



VIABILIDAD DE UNA SOLUCIÓN PACTADA ENTRE ISRAELÍES Y PALESTINOS A LA GUERRA DE GAZA Y AL CONFLICTO ENTRE LOS DOS PUEBLOS

DAVID VILLAR VEGAS
Universidad Complutense de Madrid

1. LA SITUACIÓN ACTUAL EN LA FRANJA DE GAZA

Cuando este capítulo y este libro salgan a la luz más de un año y medio habrá transcurrido desde el 7 de octubre de 2023, fecha en la cual Hamás lideró un ataque terrorista que acabó con la vida de 1195 personas en Israel según sus autoridades (Minisini, 2024). Quizá, mientras usted esté leyendo estas líneas, la actual contienda en el territorio de Gaza –iniciada tras la respuesta israelí al ataque terrorista– habrá terminado, los rehenes hayan vuelto a sus casas y la sangría de víctimas en la Franja se haya cortado. Por el momento, a finales de 2024, más de 43.000 palestinos según el Ministerio de Salud de Gaza han perdido la vida y 97 rehenes (Moench, 2024) –de los cuales al menos 34 ya han muerto– de los 251 que tomó Hamás siguen estando en cautiverio (Michaelis, 2024). A estas cifras de fallecidos habría que sumarles los más de 3000 muertos que la escalada del conflicto entre Israel y Hezbolá ha ocasionado (Hagan y Ferreira, 2024) y los cinco¹ producidos por los ataques entre Israel e Irán, ya que ambos enfrentamientos han tenido lugar como consecuencia, principalmente, de lo sucedido el 7 de octubre de 2023.

Respecto a Israel e Irán, la situación en la actualidad es la de una calma tensa y alerta constante. Ello es así porque el último ataque israelí a Irán «ha mantenido el equilibrio estratégico entre Irán e Israel, permitiendo a ambas partes un respiro y reclamar la victoria» (Alketbi, 2024).

En el Líbano, tras los ataques lanzados por Israel a pueblos de todo el país y después de que Hezbolá haya lanzado centenares de proyectiles a territorio israelí, se selló un alto el fuego con Israel para poner fin a los combates que estos mantenían con Hezbolá. Sin embargo, poco después de la firma, el

¹ Cuatro soldados iraníes en el ataque israelí a las instalaciones militares de Irán a finales de octubre de 2024 (Hendrix y Morris, 2024) y un palestino por el bombardeo iraní sobre Israel a principios de ese mes de octubre (HuffPost, 2024b).



27 de noviembre de 2024, ambos se acusaban ya de violar el acuerdo (Pita, 2024).

En Gaza, por otra parte, desde junio de 2024 el primer ministro Benjamín Netanyahu ha ido adquiriendo un mayor control unilateral sobre la guerra. Ello ha sido posible, principalmente, tras la disolución de su gabinete de guerra y tras la destitución de Yoav Gallant como ministro de Defensa.

Este último ha afirmado que, después de la disolución en junio del gabinete de guerra, Netanyahu ha sido el único responsable de retrasar un acuerdo de alto el fuego que pusiera fin a la contienda y trajera a los rehenes a casa. Concretamente, Gallant señaló que un acuerdo de estas características fue posible en julio de 2024 y que Netanyahu se negó a aceptarlo afirmando que no finalizaría la guerra hasta que se desmantelaran todas las capacidades de Hamás y de los grupos terroristas de la Franja de Gaza (Lonsdorf y Stern, 2024). En ese contexto hay que ver la eliminación del líder de Yihad Islámica en la Franja a mediados de noviembre de 2024. Este, Muhamad Abú Sahil, tenía su base desde un mando presumidamente instalado en la escuela Fahid al Tzabá, en la cual falleció tras el ataque aéreo israelí (Catalunya Press, 2024).

En cuanto al otro protagonista de la contienda, Hamás, cabe destacar su negativa a permitir que la Cruz Roja visitara a los 97 rehenes que permanecen en Gaza y a liberar a un pequeño número de secuestrados. En este sentido, Hamás no fue el único que negó la visita a la Cruz Roja ya que el gabinete de seguridad del gobierno de Israel denegó la petición del gobierno de los Estados Unidos de que estos visitaran a los presos de seguridad palestinos (Magid, 2024a).

Estas actitudes de Israel y Hamás llevaron a Qatar a suspender su labor de mediación poco después del primer aniversario del 7 de octubre. Junto a ello, este pequeño pero poderoso país del golfo arábigo parece haber tomado la decisión de no seguir acogiendo la oficina política de Hamás. Según funcionarios de la administración de los Estados Unidos, el que Qatar abandone la mesa de las negociaciones perjudica bastante las posibilidades de un futuro acuerdo ya que sin ellos no hubiera sido posible la liberación de los rehenes producida en noviembre de 2023 (Batrawy, 2024).

Tras ello, los pocos cambios que se han dado en la zona han sido los ocasionados por las últimas acciones de la administración Biden. Esta puso un plazo al gobierno de Netanyahu para que Israel abordara la crisis humanitaria en Gaza o se arriesgara, de lo contrario, a un embargo parcial de armas por su parte. Ante ello, el gabinete de seguridad israelí aprobó un paquete de medidas para mejorar la situación humanitaria.



Otra de las exigencias estadounidenses fue que Israel confirmara que no está aplicando el «Plan de los Generales». Este plan, propuesto por una serie de oficiales de alto rango ya retirados y dirigidos por el general –también retirado– y exasesor de seguridad nacional Giora Eilanda, tiene como objetivo aislar el norte de Gaza para evitar el resurgimiento de Hamás. Para ello, los militares tendrían que evacuar toda la zona norte de la Franja y después sitiarla e impedir cualquier acceso de suministros o ayuda humanitaria. De esa manera se espera que los integrantes de Hamás se rindan o se mueran de hambre.

El diario británico *The Guardian* (2024) señaló que un oficial de alto rango del ejército israelí, el general de brigada y comandante de la 162 División Itzik Cohen, comunicó a los periodistas que entre los objetivos israelíes estaba no permitir el regreso a sus hogares a los residentes del norte de la Franja de Gaza. Junto a ello, Cohen también afirmó que las órdenes recibidas eran crear un área despejada y mover a la población para protegerla y dar así libertad de acción a los militares israelíes.

Estos comentarios fueron calificados por otras fuentes del ejército israelí como sacados de contexto, ya que según ellos el «Plan de los Generales» no es un objetivo del ejército ni refleja sus valores (BBC Mundo, 2024). No obstante, ante las sospechas, el secretario de Estado de los Estados Unidos de América, Antony Blinken, solicitó al gobierno israelí que hiciera una declaración pública negando la aplicación del plan. Sin embargo, Benjamín Netanyahu se negó a hacerlo por las presiones recibidas por sus socios de coalición de extrema derecha. Por ello, el gabinete de seguridad israelí acordó enviar un compromiso por escrito de que no está llevando a cabo ese plan (Magid, 2024a).

A este respecto cabe destacar el testimonio del corresponsal militar de Haaretz, Yaniv Kubovick, mencionado en el editorial del período del 10 de noviembre de 2024. En él señala que las tropas israelíes están destruyendo todos los edificios junto a una de las carreteras principales de la zona del norte de Gaza para ampliar el acceso de los militares. Según él, eso prueba que el ejército está «dividiendo en dos todo el enclave» y que está adoptando gradualmente el «Plan de los Generales».

2. EL FUTURO DE GAZA Y DEL CONFLICTO ENTRE ISRAELÍES Y PALESTINOS

Si el presente de la situación en Gaza y del conflicto entre israelíes y palestinos deja lugar a la incertidumbre, en el caso del futuro esta no hace más que aumentar. Respecto a Gaza, por una parte, se siguen publicando vídeos de rehenes, como el del ruso-israelí Alexander Troufanov por Yihad Islámica Palestina, aliado de Hamás, en donde se advierte que él y el resto de los





rehenes se están quedando sin tiempo. En estos vídeos y en otros mensajes transmitidos por Hamás y sus aliados se advierte que solo se liberará a los rehenes a cambio de un alto el fuego duradero, de la retirada total de las fuerzas israelíes en Gaza y de la liberación de prisioneros palestinos (Agencias Jerusalén, 2024).

Por otra parte, para Israel, la elección de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos de América ha implicado la petición a su primer ministro de traer los rehenes a casa y finalizar las operaciones militares en Gaza antes del día de su toma de posesión, el cual ya habrá pasado cuando vean este libro, por lo que ustedes podrán juzgar si esto se ha cumplido o no. En este sentido, parece ser que Trump no fue muy específico por lo que perfectamente podría apoyar una actividad residual del ejército israelí en Gaza siempre que sus dirigentes hubieran puesto fin de forma oficial a la guerra.

Si este fin oficial de la guerra no se ha producido cuando ustedes estén leyendo estas páginas, será porque entre las exigencias de su aliado de los Estados Unidos y las de sus socios de coalición, Benjamín Netanyahu habrá elegido a su coalición. Para mantenerse en el poder, el líder del Likud necesita a sus aliados de extrema derecha² como Itamar Ben-Gvir y Bezalel Smotrich, los cuales siempre se han opuesto a las propuestas de acuerdo sobre los rehenes condicionadas a un alto el fuego permanente en Gaza (Magid, 2024b).

No obstante, en el caso de que el fin de la guerra no haya llegado cuando ustedes se encuentren pasando estas páginas, este no se podrá demorar mucho ya que hasta finales de 2024 el gobierno de Israel calculó que sus guerras contra Hamás y Hezbolá habían costado más de 60.000 millones de dólares, afectando gravemente a la economía israelí (Howell, 2024).

Cuando este fin se produzca, el deseo del gobierno israelí es mantener el control de seguridad absoluto de Gaza en el futuro, para lo cual mantendrá una zona de amortiguación dentro de la Franja mientras vuelve a entrar regularmente en zonas de todo el enclave cuando detecte que Hamás intenta reagruparse. Estos objetivos serían acordes al plan para «el día después» presentado por Benjamín Netanyahu en la noche del 22 al 23 de febrero de 2023.

Este plan tiene como objetivo establecer una presencia permanente del ejército israelí, desmilitarizar por completo Gaza exceptuando un destaca-

² Al compartir los rasgos de nacionalismo, exclusivismo, xenofobia, antidemocracia y conservadurismo moral, los partidos de la coalición Sionismo Religioso –Partido Sionista Religioso, Otmá Yehudit y Noam– pueden ser calificados como partidos de extrema derecha (Hirsch-Hoefler *et al.*, 2010: 680).





mento policial en colaboración con Israel, continuar los trabajos de excavación de las «zonas tampón» que seccionan la Franja y desradicalizar el territorio mediante la modificación directa de su sistema educativo y el control de sus mezquitas.

En este plan también está previsto la desaparición de la UNRWA, que será sustituida por otras organizaciones internacionales, y el establecimiento de una presencia israelí en la frontera entre Gaza y Egipto. Esta presencia, en el sur de la Franja, cooperaría, según Israel, con Egipto y con Estados Unidos para evitar el rearme de grupos terroristas y para formar un gobierno local que únicamente se ocuparía de los asuntos civiles y que estaría dirigido por colaboradores locales que no estén afiliados a países o grupos terroristas ni reciban apoyo financiero de ellos. Con ello, se descartaría a grupos que reciben financiación de Qatar e Irán –como Hamás– y, posiblemente, a la Autoridad Nacional Palestina, cuyo programa de bienestar incluye pagos a palestinos condenados por terrorismo en Israel y a sus familias (Villar Vegas, 2024).

En cuanto a otros puntos relacionados con el conflicto entre israelíes y palestinos, desde el gobierno actual de Israel se rechaza, independientemente de la forma que este tenga, la creación de un Estado palestino. Ello es así, en palabras del ministro de Asuntos Exteriores Gideon Sa'ar, porque esto no es una postura realista ya que un Estado palestino sería un Estado de Hamás (Ansa, 2024).

Junto a ello está el hecho de que, desde los elementos de extrema derecha presentes en el gobierno israelí, concretamente Bezalel Smotrich, se ha planteado que tras la llegada de Trump a la Casa Blanca ha llegado el momento de extender la plena soberanía israelí sobre la Cisjordania ocupada. En este sentido, cabe destacar que en mayo de 2024 las FDI cedieron poderes legales en la Cisjordania ocupada a funcionarios colonos dirigidos por Smotrich, lo cual para muchos fue una «anexión de facto» y que, también el pasado año, se superaron todas las marcas anteriores de apropiación de territorios palestinos. Más de 2300 hectáreas fueron declaradas por Israel como tierras estatales en la Cisjordania ocupada, lo cual es un mecanismo que utiliza el gobierno de Netanyahu para expulsar a más palestinos y controlar el territorio (HuffPost, 2024a).

Por otra parte, respecto a los demás puntos en donde han surgido enfrentamientos relacionados con este conflicto, Líbano e Irán, la situación parece mucho más clara. Respecto al Líbano y al alto el fuego entre Israel y Hezbolá, todo indica que la presión de Donald Trump va a ser mucho más fuerte y que no va a encontrar tanta resistencia en el gobierno de Netanyahu como en otras cuestiones relacionadas con Gaza y los palestinos (Dettmer, 2024).





Lo mismo sucede en el caso de Irán. Las fuentes disponibles apuntan a que Irán no va a responder al último ataque israelí ya que parece ser que hubo un acuerdo previo antes de que este se produjera en el cual se informó a Irán de lo que se iba a atacar. Con tal compromiso, mediado por Estados Unidos, Irán aceptaba no tomar represalias (Alketbi, 2024).

Con la Administración Trump ahora en el poder, si Israel quiere mantener su sólida alianza con Estados Unidos, debe respetar esta situación con Irán ya que desde antes de las elecciones presidenciales Trump y su equipo se han opuesto a provocar una guerra regional con Irán. De ello es prueba la reunión privada que mantuvo Elon Musk con Amir Saeid Irvani, embajador de Irán ante la Organización de las Naciones Unidas, para rebajar la tensión existente con la República Islámica (Redondo, 2024).

3. VIABILIDAD DE UNA SOLUCIÓN PACTADA ENTRE ISRAELÍES Y PALESTINOS A LA GUERRA DE GAZA Y AL CONFLICTO

La RAE define como solución la «acción y efecto de resolver una duda, dificultad o problema» y como pactar «acordar algo entre dos o más personas o entidades, obligándose mutuamente a su observancia». Por lo tanto, una solución pactada entre israelíes y palestinos a la guerra de Gaza y al conflicto implicaría el desenlace o término de ambos tras un acuerdo entre israelíes y palestinos que deben cumplir.

Lo presentado en las anteriores partes de este capítulo lleva a concluir que una solución pactada no es posible en la actualidad. La no existencia de una solución pactada es algo que se observa tanto para Gaza a nivel particular como para el conflicto entre israelíes y palestinos a nivel general. Respecto a Gaza, el único plan propuesto hasta la fecha por el gobierno israelí –además de los deseos de Smotrich y Ben Gvir de establecer de nuevo asentamientos judíos en la zona–, es el plan para el «día después» de Netanyahu. Este, debido a los dos siguientes factores, no puede considerarse como práctico sino más bien como irreal.

El primero de ellos es que el plan pretende conseguir una administración civil en la que nadie relacionado con Hamás esté presente. Teniendo en cuenta que Hamás ha estado en Gaza desde 2007, tal opción no es realista ya que es muy probable que cualquier persona con alguna experiencia en la administración sea miembro de Hamás, simpatizante o alguien que haya trabajado para ellos. En segundo lugar, porque el plan se basa en la colaboración de países como Egipto, Arabia Saudí o Emiratos Árabes para su aplicación. En el caso de Egipto, su gobierno ya ha señalado que la propuesta de Netanyahu de mantener el control de una zona también junto a su frontera violaría el tratado de paz de 1978 con Israel. Respecto





a Arabia Saudí y Emiratos, ambos han señalado que no van a tener ningún papel en la reconstrucción de Gaza a menos que el proyecto forme parte de un marco dirigido a una solución de dos Estados, algo rechazado por Israel (Villar Vegas, 2024).

Al no haber una «solución» pactada para Gaza encima de la mesa esta tampoco existe para el conflicto entre israelíes y palestinos. Siguiendo al investigador y antiguo asesor del Departamento de Estado de los Estados Unidos de América Joshua Yaphe (2024), todo parece indicar que, de no avanzar hacia las propuestas de Bezalel Smotrich de un Estado judío para todo el territorio, Benjamín Netanyahu quiere seguir aplicando el paradigma de «gestión del conflicto», es decir, no ofrecer solución alguna. Esta opción es la que ha sido escogida por los gobiernos israelíes en los últimos diez años.

4. LA OPCIÓN DE LA RESISTENCIA NO VIOLENTA PARA LOS PALESTINOS: EL ÚNICO CAMINO PARA ALCANZAR UNA SOLUCIÓN VIABLE AL CONFLICTO

La no viabilidad de una solución pactada entre israelíes y palestinos a su conflicto ha llevado a muchos, entre ellos al ex Alto Representante de la Unión Europea para Política Exterior y Seguridad Común, Josep Borrell, a defender la idea de una solución «impuesta», no pactada, por la comunidad internacional (Castro, 2024). Sin embargo, teniendo en cuenta los hechos sucedidos a lo largo de la historia del conflicto, se aprecia que una solución impuesta no es viable.

Ello es así, en primer lugar, porque la comunidad internacional no ha logrado ningún tipo de influencia sobre Israel, salvo los Estados Unidos de América, en cuestiones relevantes del conflicto. Por ejemplo, el reconocimiento de Palestina como Estado de 145 de los 193 Estados miembros de pleno derecho de las Naciones Unidas no ha llevado a la creación del Estado de Palestina (Charte, 2024).

Los Estados Unidos de América, por su estrecha relación con Israel, ha sido el único país que ha podido influenciar en ciertas decisiones de los gobiernos israelíes. Por ejemplo, una de ellas fue la moratoria de 10 meses lograda por John Kerry en 2013 para la no construcción de asentamientos de colonos israelíes en Cisjordania (Rajmil, 2013: 10-11). Sin embargo, como bien muestra el fracaso de las iniciativas de paz propuestas desde los Acuerdos de Oslo, los distintos gobiernos de Estados Unidos que tuvieron una participación muy activa en el proceso de paz no lograron imponer su postura ya que, para que un acuerdo se alcance, es vital que palestinos e israelíes lo apoyen. Sin su consentimiento, por mucha influencia del exterior que haya, una solución no se puede alcanzar (Kacowicz, 2024).





Por ese motivo, en esta última parte del presente capítulo se analizará cómo de la situación actual de no viabilidad se puede pasar a la viabilidad de una solución pactada entre israelíes y palestinos que ponga fin a su conflicto. Para ello, es imprescindible conocer ambas sociedades y su funcionamiento.

En ellas, en primer lugar, se puede apreciar como las soluciones de un Estado no serían una solución pactada al conflicto ya que la solución de un Estado secular y democrático para israelíes y palestinos no se tiene en cuenta en Israel –ni mucho menos la de un Estado de supremacía árabe/musulmana como quiere Hamás³–, lo mismo que la solución de un Gran Israel –estado étnico no democrático de supremacía judía– tampoco tiene ningún apoyo entre los palestinos⁴. Por lo tanto, las únicas soluciones que pueden ser pactadas entre israelíes y palestinos son las de los dos Estados, ya sean en su formato tradicional o en el de conferencia/federación⁵.

A este respecto, sobre Israel, si se analizan las encuestas realizadas a la población en los últimos años se puede apreciar que casi dos tercios de los encuestados judíos creen que los palestinos no tienen derecho a un Estado propio, mientras que los árabes israelíes piensan lo contrario. Si la muestra judía se desglosa por orientación política, esto revela que el 73% de los de izquierdas piensa que los palestinos tienen derecho a un estado, lo cual es secundado por el 39% de los de centro y por el 12% de los de derechas (Hermann *et al*, 2024).

Cabe destacar que esta situación era más o menos similar antes de la guerra, cuando el 35% de los israelíes apoyaba la solución de dos Estados, 9 puntos porcentuales menos que en 2017 y 15 menos que en 2013, confirmando el cambio casi total que ha habido respecto a esta cuestión en la última década (Gallup, 2023). En el espectro político, la opinión de los votantes de izquierda y de derecha no ha cambiado sustancialmente desde 2017, eso sí, en la derecha se ha reducido de un 24% en 2017 a un 14% a inicios de 2023.

Si se estudia esta cuestión teniendo en cuenta el nivel de religiosidad de la población judía, se ve que mientras que un 57% de los judíos laicos apoya

³ Así lo reflejan las encuestas hechas a la población israelí en los últimos años (Austin y Evans, 2023; Gallup, 2023; IDI, 2017-2024).

⁴ Estas conclusiones son fruto del análisis de las encuestas realizadas a la población palestina en los últimos años (ArabNews-YouGov, 2023; AWRAD, 2023 y PSR, 2000-2024).

⁵ Para saber más acerca de todas estas soluciones y sus características, en este volumen tienen una contribución del Prof. Arie M. Kacowicz en donde todas ellas se explican con un gran detalle.





la solución de los dos Estados, los tradicionalistas la secundan en un 17%, los sionistas religiosos un 14% y los ultraortodoxos un 7% (Austin y Evans, 2023). En la actualidad, en torno al 60% de los judíos israelíes defienden las posturas de no apoyo a los dos Estados, lo cual se refleja en la composición del Parlamento y en el gobierno de Benjamín Netanyahu, formado por partidos de derecha, sionistas religiosos y ultraortodoxos (Cahaner y Malach, 2022). De producirse elecciones en la actualidad, teniendo en cuenta la media de todas las encuestas realizadas desde las elecciones que dieron el poder de nuevo a Netanyahu a finales de 2022, no habría ninguna posibilidad de que únicamente los partidos de centro y de izquierda tuvieran el poder en Israel sin necesitar a algún partido de la derecha o del sector religioso (Wikipedia, 2023-2024)⁶. Con ello, el cambio de opinión respecto a la solución de los dos Estados tampoco se daría.

Por otra parte, también con relación a Israel, es importante destacar que las posturas de derecha y religiosas estarán cada vez más apoyadas. Ello es así porque, en primer lugar, durante la última década ha habido una tendencia constante de actitudes más derechistas entre los israelíes judíos más jóvenes en comparación con los grupos de más edad. Por ejemplo, únicamente el 20% de las personas que tienen entre 18 y 34 años apoya la solución de los dos Estados. Del mismo modo, también se aprecia mayores niveles de observancia religiosa entre los jóvenes judíos israelíes. Entre las personas de 18 a 24 años, únicamente el 21% se identifica como laico frente al 53% de los judíos de 55 años o más. En segundo lugar, a esto se le une el hecho de que la tasa de crecimiento de la población ultraortodoxa, jaredí, en Israel es la más alta de todas las poblaciones de los países desarrollados, en torno al 4% anual. Según las previsiones de la Oficina Central de Estadística (CBS), su tamaño relativo alcanzará el 16% en 2030 y llegará a los dos millones de personas en 2033, superando, según las estimaciones, a la población árabe israelí en 2042 (Cahaner y Malach, 2022).

En cuanto a Palestina, cuando se pregunta a su población por el apoyo público a tres posibles soluciones al conflicto: la solución de dos Estados basada en las fronteras de 1967, la solución de una confederación entre los dos Estados de Palestina e Israel, y la solución de un Estado en el que judíos y palestinos vivan en igualdad, el 51% prefiere la solución de dos Estados basada en las fronteras de 1967, mientras que el 19% prefiere una confederación entre dos Estados. Únicamente el 10% prefiere la creación de un único

⁶ Wikipedia ha hecho un gran trabajo en su versión en inglés recopilando todas las encuestas realizadas para las futuras elecciones israelíes, analizando sus datos, comparando a cada uno de sus líderes y elaborando gráficos en donde se ve la progresión de cada partido.



Estado con igualdad entre las dos partes. El apoyo al concepto de la solución de los dos Estados sigue aumentando, situándose hoy en el 39% cuando se pregunta por esta opción en solitario. Hace tres meses, su apoyo en una pregunta similar se situaba en el 32%.

No obstante, cuando se les ha preguntado a los palestinos acerca de cómo poder establecer un Estado palestino independiente, base de la solución de los dos Estados o de la confederación de dos Estados, el 48% eligió la «lucha armada» como el medio más eficaz, el 30% eligió las negociaciones, y el 15% eligió la resistencia popular pacífica. Estos resultados indican un descenso de 6 puntos porcentuales en el apoyo a la lucha armada y un aumento de 5 puntos porcentuales en el apoyo a las negociaciones. El descenso del apoyo a la lucha armada procede de la Franja de Gaza, donde este porcentaje desciende 20 puntos, volviendo esencialmente a su nivel de apoyo de hace seis meses (PSR, 2024). Una mirada más detallada acerca de la lucha armada indica que esta implica llevar a cabo acciones violentas contra civiles israelíes, las cuales además son apoyadas por el 57% de la población (PSR, 2023b).

Por otro lado, en cuanto a la posible celebración de elecciones en Palestina, el 36% dijo que prefería a Hamás, seguido de Al Fatah con un 21%, el 6% seleccionó terceros partidos y el 29% dijo que no apoyaba a ninguno o no lo sabía. Hace tres meses, el 40% decía apoyar a Hamás y el 20% a Al Fatah. En mayo de 2023, el 63% de los palestinos no se sentían representados por ninguno de los dos. Desde el inicio de la guerra, el apoyo a Hamás ha subido enormemente y el de Fatah se ha desplomado ya que antes de la misma el voto a Hamás era del 34% y a Fatah del 36% (PSR, 2024).

Teniendo en cuenta todos estos datos, se puede concluir que los puntos problemáticos para llegar a una solución pactada entre israelíes y palestinos son los siguientes. En Israel, por un lado, el apoyo a partidos de derecha y religiosos, los cuales no quieren una solución de dos Estados. En Palestina, por el otro, el apoyo a la lucha armada, que implica ataques contra civiles israelíes, y a Hamás, lo cual va en contra de cualquier posible acuerdo con los israelíes.

Los motivos por los cuales la derecha y los partidos religiosos gozan de más apoyo en Israel tienen que ver con que el fracaso del proceso de paz ha hecho menos creíbles las posiciones de izquierdas y más plausibles las de derechas. Desde mediados de la década de 2000, debido a este fracaso y al incremento de las amenazas a la seguridad percibidas, se ha producido una tendencia constante a la baja de los partidos de izquierda y un dominio creciente de los partidos de derecha. Se ha constatado que en Israel las amenazas a la seguridad del país pueden llevar a la gente a buscar líderes y par-



tidos de derecha radical que apoyen políticas agresivas. Esto es así porque se descubrió que los encuestados que se identifican a sí mismos en la derecha del espectro político expresan una mayor sensación de amenaza que los encuestados que se sitúan en el centro o en la izquierda del espectro político. Los resultados empíricos también demostraron que en Israel la sensación de amenaza a la seguridad física aumenta con cada uno de los ataques palestinos perpetrados contra civiles israelíes (Hirsch-Hoefler *et al.*, 2010: 682).

Respecto a Palestina, el aumento de la construcción de asentamientos y un control militar cada vez mayores por parte de Israel son los factores que se han identificado como claves para el aumento al apoyo de la lucha armada como forma más eficaz de enfrentarse a Israel (Abu Zaher, 2022: 1040). A este respecto, cabe destacar que el apoyo de los habitantes de Cisjordania a las armas ha aumentado 19 puntos porcentuales desde que Netanyahu llegó de nuevo al poder (PSR, 2023c) y 14 puntos desde el inicio de la guerra (PSR, 2023a).

Por lo tanto, para que una solución pactada sea viable los partidos de centro y de izquierda tendrían que gobernar en Israel y los palestinos no apoyar la lucha armada ni a grupos como Hamás. Para que esto sea posible, según lo visto en este capítulo, se proponen los siguientes pasos. En primer lugar, que el gobierno de Israel no avance en las medidas que lleven a la aplicación de un Estado tipo Gran Israel como quiere Bezael Smotrich. Para ello, es imprescindible la actuación del único actor que ha podido influir en determinadas ocasiones, no siempre, en el gobierno de Netanyahu y en el resto de gobiernos israelíes, Estados Unidos.

En segundo lugar, para que suba el apoyo a la solución de dos Estados, el centro y la izquierda lleguen al poder en Israel y pueda haber un gobierno que esté abierto a una solución pactada con los palestinos, las amenazas a la seguridad del país y los ataques a israelíes deben terminarse. Para ello, es imprescindible que la única entidad que goza con algún tipo de poder entre los palestinos, la Autoridad Nacional Palestina (Albasoos, 2014: 16), adopte lo que se conoce como resistencia no violenta.

Esta actitud, aplicada con éxito en India con Gandhi y por la mayoría del movimiento de los derechos civiles en Estados Unidos, se caracteriza no por ocultar el conflicto, sino por explicitarlo y exponerlo renunciado al uso de la violencia (Estevez, 1995: 47). De esta forma los apoyos a los partidos de derecha y religiosos podrían reducirse y se darán las condiciones para que en Israel haya partidos que tengan una actitud abierta al pacto con los palestinos.

Como ayuda a este proceso, no exento de dificultades y del paso del tiempo, sería muy importante, según lo afirmado por grandes especialistas



como Alon Ben-Meir, apoyar la labor de Alliance for Middle East Peace (ALLMEP), una organización que agrupa a más de 100 grupos que trabajan tanto en Israel como en los territorios palestinos promoviendo la cooperación, la justicia, la igualdad, la seguridad, el entendimiento mutuo y la paz entre sus comunidades (Ben-Meir, 2022: 47). Su trabajo como constructores de la paz es imprescindible para que esta no se aborde únicamente desde las élites políticas sino también a nivel de sociedad.

Por último, también hay que admitir la posibilidad de que, en determinadas circunstancias y en función del devenir de los acontecimientos, lo aquí propuesto no tenga ninguna posibilidad de resultar eficaz (Estevez, 1995: 49). No obstante, de existir una solución viable y pactada entre israelíes y palestinos al conflicto que tantas víctimas se ha llevado, en función de los datos y estudios disponibles, se piensa que el camino reflejado en este capítulo es la mejor –y quizá la única– opción.

BIBLIOGRAFÍA

- ABU ZAHER, N. (2022): «The Implications of Dissolving the Palestinian Authority Option on the Palestinian National Project Based on the Two-state Solution», *Baltic Journal of Law & Politics*, 15.3, pp. 1035-1051.
- AGENCIAS JERUSALÉN (2024): «Nuevo video de la Yihad Islámica muestra a rehén israelí hablando desde Gaza», *La Vanguardia* [en línea], <<https://www.lavanguardia.com/internacional/20241113/10103780/nuevo-video-yihad-islamica-muestra-rehen-israeli-hablando-gaza.html>> [consulta: 15 de noviembre de 2024].
- ALBASOOS, H. (2014): «The Future of the Palestinian Authority», *Journal of Conflictology*, 5.2, pp. 14-22.
- ALKETBI, S. (2024): «Responderá Irán al ataque de Israel? La respuesta podría sorprenderte», *The Jerusalem Post* [en línea], <<https://www.jpost.com/spanish/opinion/article-828933>> [consulta: 15 de noviembre de 2024].
- ANSA (2024): «Creación de Estado palestino ‘no es realista’, Saar», *Ansa Latina* [en línea], <https://www.ansalatina.com/americalatina/noticia/ultimo_momento/2024/11/11/creacion-de-estado-palestino-no-es-realista-saar_24e6fa65-7d95-47ec-800d-487097d8cbdc.html> [consulta: 19 de noviembre de 2024].
- ARAB NEWS y YOU-GOV (2023): «Methodology of Arab News-YouGov survey which reveals what Palestinians want (April 28-May 11)», *Arab News* [en línea]: <<https://www.arabnews.com/node/2303231/middle-east>> [consulta: 3 de enero de 2024].
- ARAB WORLD FOR RESEARCH AND DEVELOPMENT (AWRAD) (2023): «War-time Poll: Results of an Opinion Poll Among Palestinians in the West Bank and

- Gaza Strip (October 31- November 7) », *AWRAD* [en línea], <<https://www.awrad.org/files/server/polls/polls2023/Public%20Opinion%20Poll%20-%20Gaza%20War%202023.pdf>> [consulta: 3 de enero de 2024].
- AUSTIN, S. y EVANS, J. (2023): «Israelis have grown more skeptical of a two-state solution (March 15 to April 24, 2023)», *Pew Research Center*, [en línea], <<https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/09/26/israelis-have-grown-more-skeptical-of-a-two-state-solution/>> [consultado: 8 de octubre de 2023].
- BATRAWY, A. (2024): «Qatar suspends mediation efforts between Israel and Hamas», *NPR* [en línea], <<https://www.npr.org/2024/11/09/g-s1-33594/qatar-suspends-mediator-israel-hamas-gaza>> [consulta: 15 de noviembre de 2024].
- BBC NEWS MUNDO (2024): «El ejército israelí está llevando a cabo una limpieza étnica en el norte de Gaza: el duro editorial de Haaretz, uno de los principales diarios de Israel», *BBC* [en línea], <<https://www.bbc.com/mundo/articulos/cg7gnjg45020>> [consulta: 19 de noviembre de 2024].
- BEN-MEIR, A. (2022). «The Case for an Israeli-Palestinian-Jordanian Confederation: Why Now and How? », *World Affairs*, 185.1, pp. 9-48.
- CAHANER, L. y MALACH, G. (2022): «Statistical Report on Ultra-Orthodox Society in Israel», *IDI* [en línea], <<https://en.idi.org.il/haredi/2022/?chapter=48263>> [consultado el 10 de mayo de 2023]
- CASTRO, I. (2024): «Borrell, sobre el 'no' de Israel a la solución de los dos estados: '¿Qué alternativa tiene? ¿Que los palestinos se vayan? ¿Matarlos?'», *elDiario.es* [en línea], <https://www.eldiario.es/internacional/borrell-no-israel-solucion-estados-alternativa-palestinos-vayan-matarlos_1_10855500.html> [consulta: 19 de septiembre de 2024].
- CATALUNYA PRESS (2024): «Israel hace pública la muerte de Muhamad Abú Sahil, líder de Yihad Islámica en Gaza», *Catalunya Press* [en línea], <<https://www.catalunyapress.es/articulo/internacional/2024-11-11/5065198-israel-hace-publica-muerte-muhamad-abu-sahil-lider-yihad-islamica-gaza>> [consulta: 19 de noviembre de 2024].
- CHARTE, M. (2024): «Qué significa el reconocimiento de Palestina: «Encarna la aceptación de su derecho a la autodeterminación»», *Análisis RTVE* [en línea], <<https://www.rtve.es/noticias/20240528/que-significa-reconocimiento-estado-palestino-espana/16107955.shtml>> [consulta: 17 de noviembre de 2024].
- DEITMER, J. (2024): «With Trump, Netanyahu's got his work cut out for him», *Político* [en línea], <<https://www.politico.eu/article/donald-trump-benjamin-netanyahu-got-his-work-cut-out-for-him/>> [consulta: 18 de noviembre de 2024].
- ESTEVEZ, J. A. (1995): «Desobediencia civil y conciencia moral: los dilemas de la resistencia no violenta», *Papeles*, 54, pp. 45-50.

- GALLUP, INC. (2023): «Life in Israel After Oct. 7 in 5 Charts (Oct. 17-Dec. 3)», *Gallup* [en línea], <<https://news.gallup.com/poll/547760/life-israel-oct-charts.aspx>> [consulta: 9 de enero de 2024].
- HAARETZ (2024): «Netanyahu's Ethnic Cleansing in Gaza Is on Display for All to See», *Haaretz* [en línea], <<https://www.haaretz.com/opinion/editorial/2024-11-10/ty-article-opinion/netanyahus-ethnic-cleansing-is-on-display-for-all-to-see/00000193-12ac-d3a2-a3d7-5bed1d8d0000>> [consulta: 16 de noviembre de 2024].
- HAGAN, R. y FERREIRA SANTOS, S. (2024): «Israeli strikes on north Lebanon and Gaza kill dozens, officials and rescuers say», *BBC* [en línea], <<https://www.bbc.com/news/articles/cd6v3zq2jvjo>> [consulta: 20 de noviembre de 2024].
- HERMANN, T, YOHANANI, L y KAPLAN, Y. (2024): «One Year of War - Public Opinion in Israel at the One Year Anniversary of the War in Gaza», *IDI* [en línea] <<https://en.idi.org.il/articles/56081>> [consulta: 16 de noviembre de 2024].
- HIRSCH-HOEFLER, S., CANETTI, D. y PEDAHZUR, A. (2010): «Two of a kind? Voting motivations for populist radical right and religious fundamentalist parties», *Electoral Studies: An international Journal*, 29.4, pp. 678-690.
- HENDRIX, S. y MORRIS, L. (2024): «Israel says it limited attack on Iran, hoping to ease tensions for now», *The Washington Post* [en línea], <<https://www.washingtonpost.com/world/2024/10/26/israel-attacks-iran-retaliation-analysis/>> [consulta: 18 de noviembre de 2024].
- HOWELL, J. (2024): «Qué impacto están teniendo los frentes de guerra abiertos por Israel en la economía del país», *BBC* [en línea], <<https://www.bbc.com/mundo/articulos/c206551711q0>> [consulta: 13 de noviembre de 2024].
- ISRAEL DEMOCRACY INSTITUTE (IDI) (2017-2024): «Surveys and Polls», *IDI* [en línea], <<https://en.idi.org.il/tags-en/1465>>
- KACOWICZ, A. M. (2024): «An International Peace Conference in the Aftermath of the Israel-Hamas War», *Mitvim (The Israel Institute for Regional Foreign Policies)*, pp. 1-12.
- LONSDORF, K. y STERN, I. (2024): «Israel's ousted defense minister says the military has done all it can in Gaza», *NPR* [en línea], <<https://www.npr.org/2024/11/10/g-s1-33621/israels-ousted-defense-minister-says-the-military-has-done-all-it-can-in-gaza>> [consulta: 21 de noviembre de 2024].
- MAGID, J. (2024a): «Ministers approve steps to alleviate Gaza humanitarian crisis ahead of US deadline», *The Times of Israel* [en línea], <<https://www.timesofisrael.com/ministers-approve-steps-to-alleviate-gaza-humanitarian-crisis-ahead-of-us-deadline/>> [consulta: 21 de noviembre de 2024].
- (2024b): «Trump told Netanyahu he wants Gaza war over by time he enters office — sources», *The Times of Israel* [en línea], <<https://www.timesofisrael.com>>

- com/trump-told-netanyahu-he-wants-gaza-war-over-by-time-he-enters-office-sources/> [consulta: 21 de noviembre de 2024].
- MICHAELIS, T. (2024): «Netanyahu offers \$5 million and safe passage out of Gaza to anyone returning a hostage», *CNN World* [en línea], <<https://edition.cnn.com/2024/11/20/middleeast/netanyahu-offers-5-million-and-safe-passage-for-returning-hostages-intl/index.html#:~:text=When%20 Hamas%20 attacked%20Israel%20on,dead%20by%20the%20Israeli%20military.>> [consulta: 21 de noviembre de 2024].
- MINISINI, L. (2024): «One year after October 7, festival survivors are healing through action», *Le Monde* [en línea], <https://www.lemonde.fr/en/m-le-mag/article/2024/10/06/one-year-after-october-7-festival-survivors-are-healing-through-action_6728407_117.html> [consulta: 1 de noviembre de 2024].
- MOENCH, M. (2024): «Nearly 70% of Gaza war dead are women and children, UN says», *BBC* [en línea], <<https://www.bbc.com/news/articles/cn5wel11pgdo>> [consulta: 9 de noviembre de 2024].
- PALESTINIAN CENTER FOR POLICY AND SURVEY RESEARCH (PSR) (2000-2024): «PSR Index of Polls: Polls conducted since the year 2000», *PSR* [en línea], <<https://www.pcpsr.org/en/node/154>> [consultado: 4 de noviembre de 2024].
- (2024): «Press Release: Public Opinion Poll No (93)», *PSR* [en línea], <<https://pcpsr.org/en/node/991>> [consultado: 4 de noviembre de 2024].
- (2023a): «Public Opinion Poll No (90)», *PSR* [en línea], <<https://pcpsr.org/en/node/963>> [consultado: 4 de noviembre de 2024].
- (2023b): «Public Opinion Poll No (88)», *PSR* [en línea], <<https://pcpsr.org/en/node/944>> [consultado: 4 de noviembre de 2024].
- (2023c): «Public Opinion Poll No (87)», *PSR* [en línea], <<https://pcpsr.org/en/node/938>> [consultado: 4 de noviembre de 2024].
- PITA, A. (2024): «Israel y Líbano se acusan mutuamente de violar el alto el fuego en su segunda jornada», *El País* [en línea], <<https://elpais.com/internacional/2024-11-28/israel-y-hezbollah-se-acusan-de-violar-el-alto-el-fuego-mutua-mente-en-su-segundo-dia-en-vigor.html>> [consultado: 30 de noviembre de 2024].
- RAJMIL, D. (2013): «Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones», *Pre-bie3*, 5, pp. 1-14.
- REDONDO, R. (2024): «Elon Musk busca rebajar la tensión con Irán», *Atalayar* [en línea], <<https://www.atalayar.com/articulo/politica/elon-musk-busca-rebajar-tension-iran/2024111519000207730.html>> [consulta: 19 de noviembre de 2024].
- THE GUARDIAN (2024): «Palestinians will not be allowed to return to homes in northern Gaza, says IDF», *The Guardian* [en línea], <<https://www.theguardian.com>>



- com/world/2024/nov/06/palestinians-will-not-be-allowed-to-return-to-homes-in-northern-gaza-says-idf> [consulta: 9 de noviembre de 2024].
- THE HUFFINGTON POST (2024a): «Israel anticipa la anexión total de Cisjordania tras el triunfo de Trump», *The Huffington Post* [en línea], <<https://www.huffingtonpost.es/global/israel-anticipa-anexion-total-cisjordania-triunfo-trumpbr.html>> [consulta: 14 de noviembre de 2024].
- (2024b): «El único muerto por el ataque de Irán a Israel es un palestino de Gaza», *The Huffington Post* [en línea], <<https://www.huffingtonpost.es/global/el-unico-muerto-ataquean-israel-palestino-gaza.html>> [consulta: 9 de noviembre de 2024].
- VILLAR VEGAS, D. (2024): «El plan del “día después” de Netanyahu para la Franja de Gaza es inviable», *La Hora Digital* [en línea], <<https://www.lahoradigital.com/noticia/37191/loco-mundo/el-plan-del-dia-despues-de-netanyahu-para-la-franja-de-gaza-es-inviabile.aspx>> [consulta: 29 de octubre de 2024].
- WIKIPEDIA (2023-2024): «Opinion polling for the next Israeli legislative election», *Wikipedia* [en línea], <https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_next_Israeli_legislative_election> [consulta: 22 de noviembre 2024].
- YAPHE, J. (2024): «Gaza: A Return to the Status Quo Ante», *The National Interest* [en línea], <<https://nationalinterest.org/feature/gaza-return-status-quo-ante-212181>> [consulta: 29 de octubre de 2024].

