



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

IX JORNADAS DIGITALES UNE-CSIC

LA EDICIÓN DIGITAL UNIVERSITARIA:
ESTÁNDARES, VISIBILIDAD Y REPOSITORIOS



Viernes 7 de junio 2019

ACCESIBILIDAD Y VISIBILIDAD DE LOS CONTENIDOS DIGITALES UNIVERSITARIOS EN LAS BIBLIOTECAS

Dr. Javier García García
Subdirector de Procesos y Servicios Bibliotecarios (UCM)

1. Introducción. Contenidos digitales en las BUs.
2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs.
3. Automatizar la gestión de contenidos digitales en BUs.
4. Ventajas del suministro cooperativo de metadatos de calidad a OCLC.

1. Introducción. Contenidos digitales en las BUs

- **Aumenta la oferta** de contenidos digitales en las bibliotecas, también en español.
- **Aumenta la demanda** de nuestros usuarios por acceder de manera inmediata a más recursos digitales, mientras disminuye el préstamo tradicional.
- Adquisición **preferente en formato digital**.
- **No se lee menos, pero se lee más en pantalla**. Tipologías documentales tradicionales “troceadas” en portales y plataformas de búsqueda, bases de datos agregadas, píldoras informativas... ¿El fin de la lectura “extensiva” en cualquier formato? ¿Lectura o consulta rápida/“consumo de información”?

1. Introducción. Contenidos digitales en las BUs

“Contenidos digitales” son:

- *Publicaciones comerciales (títulos de revista-e, libros-e...)*
- *Paquetes comerciales*
- *Portales y plataformas comerciales*
- *Bases de datos comerciales*
- *Colecciones digitalizadas locales*
- *Producción editorial de la propia institución, portal de revistas...*
- *Contenidos de los repositorios: artículos, pre-prints, materiales docentes, tesis doctorales...*
- *Recursos accesibles en abierto en la web...*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

1. *Presupuestos.*
2. *Accesibilidad.*
3. *Complejidad de la oferta.*
4. *Complejidad en el trabajo bibliotecario.*
5. *Colecciones digitales propias.*
6. *Difusión.*
7. *Open access y Open Science.*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.1. Presupuestos.

- $\frac{3}{4}$ de los presupuestos de las BUs para recursos-e del **oligopolio de la información académica** (Daniel, 2019). 5 grandes proveedores concentran más del 50% de la producción investigadora mundial (Larivière, 2015).
- En los grandes paquetes, subidas anuales muy superiores al IPC, frente a presupuestos públicos escasos, prácticamente congelados y muy vulnerables.
- Disminución del gasto en compras directas sobrevenidas no planificadas, especialmente libros.

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.2. Accesibilidad

- *Acceso vs. posesión → la biblioteca no posee ya los contenidos digitales adquiridos; solo gestiona el acceso en las plataformas de los proveedores.*
- *Acceso perpetuo → ¿Garantías a medio y largo plazo? ¿La biblioteca como “memoria de la humanidad”?*
- *Concordancia y coordinación técnica entre interfaces de búsqueda de biblioteca y plataformas de proveedores.*
- *¿Acceso a recursos OA externos desde la biblioteca?*
- *Del catálogo de biblioteca tradicional al buscador (“descubridor”) de la biblioteca como punto de acceso unificado a contenidos impresos y digitales.*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.3. Complejidad de la oferta

- *Novedades, cambios y actualizaciones constantes en recursos, títulos, proveedores, plataformas...*
- *Diferentes modelos de acceso: ilimitado, limitado por usuarios simultáneos, por modo de uso (solo lectura en línea, copia, impresión), préstamo digital...*
- *Diferentes modelos de adquisición: suscripción, compra a perpetuidad, demanda en línea (EDS, DDA, PDA), paquetes globales vs. colecciones personalizables (elección de títulos sueltos), papel + electrónico, bases de datos agregadas...*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.4. Complejidad en el trabajo bibliotecario.

- *Falta de personal bibliotecario y de apoyo informático.*
- *Dificultades en la selección → intentar cubrir necesidades, optimizando presupuesto.*
- *Dificultades administrativas en la contratación (nueva Ley de Contratos)*
- *Especialización y gran carga de trabajo para controlar el ciclo completo de una cantidad elevada y creciente de contenidos digitales: selección, períodos de prueba, adquisición administrativa, gestión del acceso, difusión, mantenimiento y resolución de incidencias...*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.5. Colecciones digitales propias.

- *Digitalización.*
- *Gestión de colecciones digitalizadas.*
- *Accesibilidad.*
- *Preservación de las colecciones locales.*
- *¿Costes?*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.6. Difusión.

- *Punto débil de la gestión bibliotecaria → cooperación con el proveedor (formación y marketing).*
- *Uso y Coste/uso como criterios de renovación en suscripciones → estadísticas normalizadas (COUNTER).*
- *Garantizar el retorno de inversión.*
- *Visibilidad de la biblioteca, a través de su buscador, como fuente de información frente a otros agentes.*

2. Problemas de la gestión de contenidos digitales en BUs

2.7. Open Access y Open Science.

- *Plan S → Luces y sombras. Impulso a la ciencia abierta, pero... ¿bajo un modelo de ciencia neoliberal?*
- *Si los grandes editores siguen controlando el sistema de prestigio académico, ¿aceptarán un cambio de modelo? ¿Y los investigadores?*
- *¿Vía dorada/acuerdos transformativos vs. suscripciones? ¿Reducción de costes? ¿Modelo mundial o solo para países e investigadores privilegiados?*
- *¿Monografías en el Plan S?*
- *¿Qué pasará con la “vía verde” y los repositorios? ¿Papel de las bibliotecas, servicios de publicaciones y editoriales universitarias en la comunicación científica que viene? ¿Hay alternativas? → Publicación cooperativa en “vía verde” (Corsín, 2015; Ghamandi, 2018)*

3. Automatizar la gestión de contenidos digitales en BUs

Gestionar contenidos digitales de forma artesanal, trabajo penoso durante años → contratar y emplear separadamente diversas herramientas:

- *SIGB (Millenium) → módulos de catalogación, publicaciones periódicas, adquisiciones y ERM (gestión de recursos electrónicos).*
- *Base de datos de conocimiento de recursos-e (Serials Solutions). Directorio de contenidos digitales para gestionar los fondos y el acceso a los recursos en línea.*
- *Resolvedor de enlaces (360 Link).*
- *Servicios de carga de registros MARC de libros y revistas-e (ProQuest).*
- *Herramienta de descubrimiento para dar más visibilidad a los recursos-e (Summon).*

3. Automatizar la gestión de contenidos digitales en BUs

- *Programar procesos de carga de datos entre diferentes herramientas.*
- *Sincronización manual cíclica de colecciones, títulos incluidos, coberturas, URLs de acceso, además de la resolución de incidencias.*

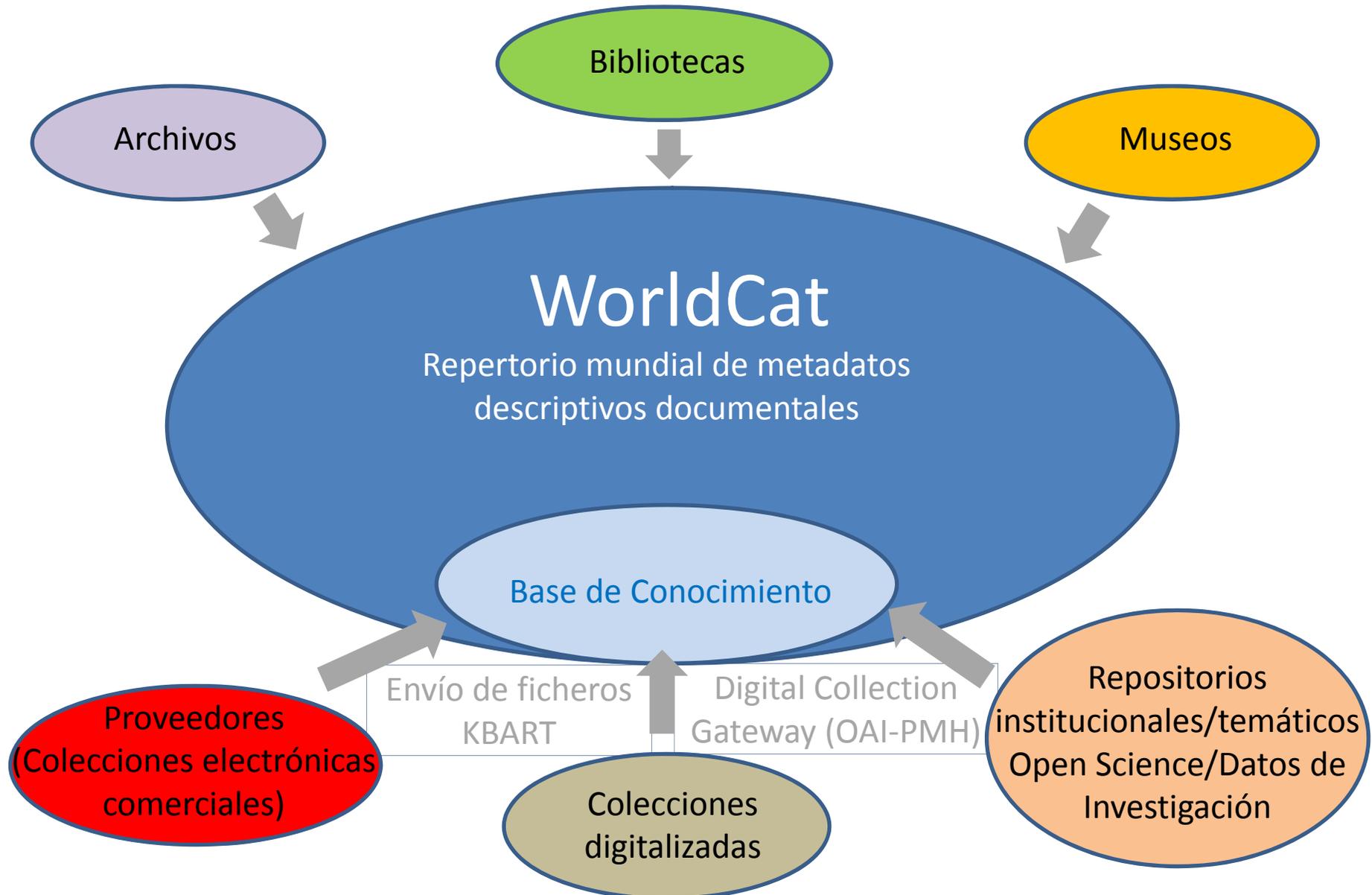
¡¡Una complejidad insostenible!!



3. Automatizar la gestión de contenidos digitales en BUs

Gestión integral de recursos-e en  WorldShare®

- *Plataforma de trabajo cooperativo sustentada en WorldCat. Integración de la gestión de los contenidos impresos y digitales y de los procesos de catalogación y gestión de metadatos, adquisiciones, proveedores y licencias de recursos-e.*
- *Incorpora una Base de Conocimiento mundial (índice general de metadatos), un resolvedor de enlaces (EZ-Proxy), interfaces de consulta para usuarios (A-Z y buscador, nuestro nuevo Cisne) y el cosechado de OA mediante pasarela (WC Digital Collection Gateway).*
- *Envío directo de metadatos a la Base de Conocimiento (más de 8.000 proveedores activos) mediante estándar Kbart. Con grandes proveedores, acuerdos de automatización de envíos de metadatos y activación automatizada de altas de recursos y cambios en colecciones en la Base de Conocimiento de acuerdo con lo estipulado en las licencias/contratos.*



4. Ventajas del suministro cooperativo de metadatos de calidad a OCLC

Gestionar hoy contenidos digitales en las BUs requiere de una estrecha colaboración entre proveedores de contenidos, proveedores de software bibliotecario y bibliotecas → intercambio libre de metadatos.

No es ya viable que las BUs elaboren metadatos desglosados de los contenidos digitales comerciales y mantengan y actualicen artesanalmente su uso.

4. Ventajas del suministro cooperativo de metadatos de calidad a OCLC

Para las **bibliotecas**,
hacer posible una gestión eficaz de los contenidos digitales:

- *Mejores metadatos de origen para mejorar la disponibilidad del contenido.*
- *Simplificar, automatizar y agilizar los procesos, eliminando redundancias.*
- *Vincular diferentes datos de un mismo recurso: descripción, adquisición, licencia, acceso.*
- *Mejor servicio final a los usuarios, sobre la base de un repertorio mundial de información bibliográfica (WorldCat) y de una única herramienta de búsqueda (Cisne).*

4. Ventajas del suministro cooperativo de metadatos de calidad a OCLC

Para los **editores** (p.e., UNE):

- *Visibilidad mundial, pública y gratuita de su oferta editorial en WorldCat.*
- *Integración eficaz de su oferta de contenidos digitales en las bibliotecas usuarias de WorldShare (descripción desglosada de los contenidos y gestión eficaz del acceso de acuerdo con las licencias contratadas), lo que fomenta su uso controlado.*
- *Los editores/proveedores que no compartan sus metadatos serán menos atractivos para las BUs y sus contenidos serán menos visibles y demandados.*

4. Ventajas del suministro cooperativo de metadatos de calidad a OCLC

El intercambio cooperativo de metadatos de calidad es clave para dar visibilidad y regular de forma automática, fiable y segura el uso de los contenidos digitales en las BUs.

La Biblioteca de la UCM solicita a todos sus proveedores de contenidos digitales españoles que:

- elaboren metadatos descriptivos de calidad y*
- contacten con OCLC para suministrárselos con el fin de hacerlos visibles en WorldCat y explotables en WorldShare.*

Bibliografía

Abadal, Ernest y Nonell, Rosa (2019) Economía y acceso abierto: ¿es necesario regular el sector de la edición científica? Anuario ThinkEpi. Vol. 13 (2019)

<https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/thinkepi.2019.e13e02/43351>

Corsín Jiménez, A. et al. (2015). Why an open access publishing cooperative can work A proposal for the AAA's journal portfolio. *Hau: Journal of Ethnographic Theory* 5 (2): i–viii, 2015

<https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdfplus/10.14318/hau5.2.002>

Daniel, Katherine, et al. (2019) Library Acquisition Patterns. *Ithaka S+R*. Ithaka S+R. 29 January 2019. Available online at: <https://doi.org/10.18665/sr.310937>

García García, Javier y Tardón, Eugenio (2018). *Cooperación global e innovación en el siglo XXI: la apuesta estratégica de la Biblioteca Complutense*. Accesible en: <https://eprints.ucm.es/48621/>

García García, Javier (2019). Trabajar juntos, trabajar mejor: la cooperación global en bibliotecas y otros servicios de información. *FEID-2019. Jornadas de FESABID. Abriendo puertas*. Barcelona, 16 de mayo de 2019. Accesible en: <https://eprints.ucm.es/55331/>

Geschuhn, Kai y Stone, Graham (2017) It's the workflows, stupid! What is required to make 'offsetting' work for the open access transition. *Insights30* (3): 103–14. DOI: <http://doi.org/10.1629/uksg.391>

Ghamandi, Dave S. (2018) Liberation through Cooperation: How Library Publishing Can Save Scholarly Journals from Neoliberalism. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 6(2), p.eP2223.

DOI: <http://doi.org/10.7710/2162-3309.2223>

Holmwood, John (2018). The expansion of open access is being driven by commercialisation, where private benefit is adopting the mantle of public value. LSE Impact Blog. October 2nd, 2018

<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2018/10/02/the-expansion-of-open-access-is-being-driven-by-commercialisation-where-private-benefit-is-adopting-the-mantle-of-public-value/>

Larivière, Vincent; Haustein, Stefanie & Mongeon, Philippe (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. PLoS ONE 10(6): e0127502. Available online at:

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

Open Scholar (2016). Open Access repositories start to offer overlay peer review services. March 31.

<https://www.openscholar.org.uk/institutional-repositories-start-to-offer-peer-review-services/>

Reaction of researchers to Plan S: Too far, too risky?. An open letter from researchers to European Funding Agencies, Academies, Universities, Research Institutions and Decision Makers (2018).

<https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter>

Rice, Curt (2018). Plan_s doesn't go far enough. Curt Rice/Science in Balance. October 17, 2018.

<https://curt-rice.com/2018/10/17/plan-s-doesnt-go-far-enough/>



COOPERAR



¡Muchas gracias!

jgarcia@ucm.es