



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2020/2021

Nº de proyecto: 358

Título del proyecto

Revisar y reescribir textos académicos con herramientas digitales para transformar el conocimiento en la formación del profesorado en la Universidad

Nombre del responsable del proyecto

María Teresa Mateo Girona

Centro

Facultad de Educación-Centro de Formación del Profesorado

Departamento

Didáctica de las Lenguas, Artes y Educación Física

ÍNDICE

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto	3
2. Objetivos alcanzados.....	4
3. Metodología empleada en el proyecto	6
4. Recursos humanos	7
5. Desarrollo de las actividades	8
6. Anexos.....	11

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

Ante la sobrecarga de corrección de textos que han vivido los docentes durante este tiempo de enseñanza online, la necesidad de investigar acerca de la implementación de diversos procesos de revisión de textos con sus correspondientes herramientas informáticas se ha convertido en una necesidad. Por este motivo, el principal objetivo del proyecto ha sido profundizar en la fase de revisión de la escritura con la finalidad de proporcionar a los docentes las herramientas más adecuadas para desarrollar una escritura académica capaz de transformar el conocimiento. De esta manera, estamos ante un proyecto de innovación docente, el cual se plantea dentro del amplio marco de la investigación educativa como una investigación de profesor de aula (Investigación-Acción).

El Proyecto ha perseguido los siguientes objetivos:

1. Reconocer los mecanismos cognitivos de revisión (MCR) y los niveles de intervención lingüística-textual (NILT), que contribuyen a la mejora de los textos.
2. Diseñar e implementar herramientas digitales (rúbricas, informes) que faciliten esta función sociocognitiva, pragmalingüística y didáctica en las materias o asignaturas.
3. Determinar la función de mediación del profesor en el proceso de revisión y reescritura de textos.
4. Aplicar diferentes formas de revisión textual (individual, por pares y en colaboración).
5. Adaptar los aprendizajes académicos a las necesidades profesionales del soporte digital como futuros profesores.

Es indiscutible la importancia de la revisión, la inspección y el control cuando se trata de la venta de productos o servicios para prevenir defectos posibles de fabricación o de acciones erróneas en el servicio prestado; sin embargo, en el caso de la escritura, no parece asumirse, desde el ámbito educativo, la importancia que requiere la enseñanza y el aprendizaje de este fenómeno en el proceso de escritura. El Grupo Didactext constata lo poco que se suele practicar esta estrategia que conduce del borrador al texto final. Defiende este mismo Grupo que si se practicase (y se enseñase) la revisión y la reescritura de textos académicos de forma sistemática en las aulas, se lograría más reflexión sobre la escritura y una producción de textos de mayor calidad. Para ello, se precisan tuteladas, andamiajes, mediaciones, que consisten en diseñar herramientas que ayuden a reflexionar y a revisar los textos.

Los principios que guían la intervención realizada en este proyecto son fundamentalmente cuatro: (i) hacer conscientes a los futuros docentes de cómo mejorar sus propios textos académicos, de manera sistemática, con las herramientas de ayuda de que ya dispone el Grupo Didactext y de aquellas otras que proyecta diseñar; (ii) comparar la calidad de los textos producidos antes de la revisión (Texto Borrador, TB) y los que resulten de las ayudas que reciban (Indicadores de Calidad Textual, rúbrica) y su reescritura (Texto reescrito, TR); (iii) formar profesionalmente a estos profesores en la proyección didáctica que han de tener sus aprendizajes en sus aulas futuras; y (iv) contribuir al fortalecimiento de las competencias digitales, a través del dominio de la habilidad lingüística transversal que es la escritura, en las materias del currículo.

Como decíamos al inicio, el proyecto se plantea desarrollar una escritura académica capaz de transformar el conocimiento. En este sentido conviene destacar que la fase de revisión y reescritura (Didactext, 2015) es uno de los momentos más fructíferos del aprendizaje. Esta fase de la producción textual exige una lectura literal, inferencial y crítica, en tanto que pone en juego una serie de conocimientos adquiridos mediante la práctica, como mejorar el texto primigenio, solucionar problemas de escritura, evitar errores y desarrollar estrategias específicas para solventar problemas en los textos. En este sentido, se puede afirmar que la revisión y la reescritura de textos (Pétillon y Ganier, 2006; Van Waes, Leijten y Quinlam, 2010; Allal, Chanquoy y Largy, 2004), hasta llegar al texto definitivo, supone reconocer que escribir bien lleva tiempo: tiempo para pensar, tiempo para hacer cambios, tiempo para pulir detalles; en definitiva, tiempo para trabajar las palabras y el texto en su conjunto, antes de que el lector las lea, como afirman Bazerman & Wiener (2003).

Los planteamientos mencionados seguidos por el Grupo se basan en los principios que defienden programas o movimientos internacionales, como: *Academic Writing*, *Scaffolded Writing and Rewriting in the Disciplines*, *Writing Across the Curriculum*, *Writing in Disciplines*, *Cognitive Process in Writing*, *Research on Writing*, *Composition Research*, *Writing to Learn*, *Writing Communication*, *Writing in the Community*, *European Association for Research on Learning*, *Instruction SIG on Writing*, entre otros.

2. Objetivos alcanzados

El desarrollo del proyecto en el presente curso se ha materializado en la consecución final de los objetivos perseguidos al inicio:

1. Comprender los mecanismos cognitivos de revisión (MCR) y los niveles de intervención lingüística-textual (NILT), que contribuyen a la mejora de los textos.

Este objetivo se ha logrado en la primera fase del proyecto llamada: Marco teórico. Si bien esta fase de revisión de fuentes teóricas se planificó para ser realizada entre los meses de septiembre y noviembre, tuvo que prolongarse en el tiempo durante tres meses más de lo previsto, ocupando desde el mes de septiembre hasta el mes de enero. Esto fue debido a la importancia de fundamentar adecuadamente el proyecto, con el propósito de dar a conocer con una sólida base teórica los resultados obtenidos de la intervención en el aula. Los profesores investigadores participantes en el equipo Marco teórico compartieron los documentos consultados y las reseñas de estos en una carpeta Drive. El total de documentos seleccionados que sirven de base para la fundamentación teórica del proyecto investigación-innovación asciende a 48.

2. Diseñar e implementar herramientas digitales (rúbricas, informes) que faciliten esta función sociocognitiva, pragmalingüística y didáctica en las materias o asignaturas.

El objetivo se cumplió: se diseñó una rúbrica adaptada para el género miniensayo que se solicitaba en este proyecto. Los antecedentes de esta rúbrica los encontramos en la rúbrica elaborada por el Grupo Didactext publicada en Mateo *et al.* (2020:136). La rúbrica se puede consultar en el Anexo 1.

3. Determinar la función de mediación del profesor en el proceso de revisión y reescritura de textos.

Entre las conclusiones de este proyecto de innovación-investigación se encuentran las funciones y mediaciones que debe realizar el profesor de aula para mejorar el proceso de revisión de textos. Estas conclusiones se han obtenido, de manera especial, en la investigación con enfoque cualitativo realizada en los grupos de la Universidad del Quindío. También, se han categorizado en la prueba de pilotaje desarrollada con las tres estudiantes de grado, tutorizadas por dos estudiantes de doctorado y supervisadas por la responsable del proyecto. En esta investigación, las estudiantes verbalizaban en voz alta las operaciones que realizaban, así como los problemas que les surgían durante el proceso, con la rúbrica y con las decisiones que debían tomar. Así, mediante estas dos investigaciones cualitativas se pudo observar y describir las mediaciones que deben ofrecer los docentes en el proceso de revisión y reescritura. Los resultados serán publicados en artículos de investigación de revistas de impacto.

4. Conocer y aplicar diferentes formas de revisión textual (individual, por pares y en colaboración).

Si durante la fase de marco teórico se ha profundizado en el conocimiento de las modalidades de revisión, ha sido en la fase de implementación en la que se han aplicado estas en las aulas. La implementación de las tres modalidades ha sido exitosa, destacando principalmente la modalidad colaborativa. De nuevo, los resultados obtenidos, con los datos concretos, serán publicados en artículos de investigación.

5. Adaptar los aprendizajes académicos a las necesidades profesionales del soporte digital como futuros profesores.

La experimentación con los soportes digitales se ha puesto en marcha sin poderse realizar de otra manera, por la peculiaridad de un curso académico en el que se ha combinado la docencia *online* con la presencialidad.

3. Metodología empleada en el proyecto

La metodología empleada para la obtención de una herramienta innovadora validada para las tres modalidades de revisión ha sido la investigación-acción, se ha intervenido en el aula por los propios profesores-investigadores. El procedimiento consistente en la revisión de textos se ha aplicado a siete grupos de titulaciones orientadas a la formación de profesores, en la Universidad Complutense de Madrid y en la Universidad del Quindío (Armenia, Colombia). Las mediaciones didácticas que ha realizado cada docente en su aula han sido diseñadas por los propios docentes, así como por un panel de expertos encargado de validar dichas mediaciones y asegurar que las mediaciones se ofrecían a los estudiantes de forma igualitaria, en cuanto a criterios de calidad. El primer acuerdo consensuado, en cuanto a la metodología didáctica para el aula, fue que cada docente realizaría el proceso de escritura de un género y elegiría un tema que fuera pertinente al propio curso. Según este acuerdo, lo único que se mantuvo constante en todas las intervenciones fue el procedimiento de revisión, el cual se reguló como se refleja a continuación:

1º Cada docente orientó el proceso de escritura del texto de acuerdo con el ritmo de sus estudiantes y las posibilidades de tiempo de que disponía.

2º Cuando los estudiantes tuvieron el texto borrador (TB), el docente dividió a los integrantes de su curso en tres subgrupos, cada uno de los cuales siguió un tipo de revisión: GRI (Grupo de revisión individual), GRP (Grupo de revisión entre pares) y GRC

(Grupo revisión colaborativa). La distribución de los estudiantes en cada uno de los grupos se hizo de manera aleatoria. Se obtuvo una cantidad similar de estudiantes en cada subgrupo.

3º Antes de comenzar con la revisión, cada docente explicó la rúbrica. Todas las modalidades emplearon la rúbrica como instrumento de revisión. La rúbrica contaba con una parte cuantitativa, que valoraba los aspectos evaluables del miniensayo (Anexo 1); y con una parte cualitativa, el llamado informe de revisión, en el que los estudiantes realizaban los comentarios que se consideraban oportunos.

Las peculiaridades de los procedimientos de revisión fueron:

-GRI: cada alumno leyó su TB y lo evaluó con la rúbrica y reescribió sus textos conforme a su propia valoración.

-GRP: los integrantes de las parejas intercambiaron sus trabajos de modo que el alumno A revisó el TB del alumno B; y el alumno B revisó el TB de su compañero A. El revisor aplicó la rúbrica al texto de su compañero.

-GRC: en un formato de discusión, el primer autor leyó su propio texto y los compañeros, en conjunto, debatieron los aspectos positivos y negativos del mismo. El autor del texto fue registrando los comentarios de sus compañeros. Luego razonaron la puntuación que debería obtener el TB en cada uno de los indicadores de la rúbrica. Este procedimiento se llevó a cabo de la misma manera con cada integrante del grupo.

4. Recursos humanos

Los investigadores, los miembros de paneles de expertos, los profesores implementadores, los correctores, la estadística, los estudiantes y los tutores que han participado en este proyecto pertenecen a cinco universidades: tres españolas: UCM, UAM y UPF; y dos hispanoamericanas: Universidad del Quindío, Armenia, Colombia, y Universidad Alberto Hurtado, Santiago, Chile. En la Tabla 1 se muestran las funciones asumidas, así como la fase en la que han intervenido:

Tabla 1. Miembros del proyecto de innovación 2020-2021

Nombre y apellidos	Función	Fase
1. Silvia Eva Agosto Riera	Investigadora Profesora implementadora Correctora	I, II, III, IV, V
2. Pedro Hilario Silva	Profesor implementador	II
3. Teresa Mateo Girona	Coordinadora-Investigadora Profesora implementadora Correctora	I, II, III, IV, V

4. Enrique Ortiz Aguirre	Investigador Corrector	I, III, IV, V
5. Teodoro Álvarez Angulo	Investigador	I, IV, V
6. Pilar Fernández Martínez	Investigadora Correctora	I, III, IV, V
7. Johan Andrés Agudelo	Investigador Profesora implementador	I, II, III, IV, V
8. Keisy Dallan Bautista Urueña	Investigadora Profesora implementadora	I, II, III, IV, V
9. Zahyra Camargo Martínez	Investigadora	I, IV, V
10. Edwin Leandro Parra Hoyos	Investigador Profesora implementador	I, II, III, IV, V
11. Alejandro Rubio	Investigador Profesora implementador	I, II, III, IV, V
12. Graciela Uribe Álvarez	Investigadora Profesora implementadora	I, II, III, IV, V
13. Juan David Zambrano-Valencia	Investigador Profesor implementador	I, II, III, IV, V
14. Luisa Fernanda Londoño	Experta	I
15. Alejandra Andueza	Experta Estadística	I, III, IV, V
16. Juan Antonio Núñez Cortés	Corrector	III
17. Daniel Sáez Rivera	Experto	I, V
17. María Constanza Errázuriz	Experta	I, V
18. María Sancho Pascual	Experta	I, V
19. Edita Gutiérrez Rodríguez	Experta	I, V
20. Alicia de Miguel Giraldo	Estudiante	II
21. María Porras Delgado	Estudiante	II
22. Gabriela Betsabé Pala Plaza	Estudiante	II
23. Emmy Antonella González Lillo	Estudiante tutora Correctora	II, III, IV, V
24. Adrián Neubauer Esteban	Estudiante tutora	II
25. Raquel Zaldívar Sansuán	Estudiante	II

Nota: las fases se explican en el siguiente apartado 5.

5. Desarrollo de las actividades

Las actividades se han desarrollado según el calendario programado, de la siguiente manera:

I. Fase: Marco teórico (septiembre, 2020 – enero, 2021)

Responsables: Teodoro Álvarez, Zahyra Camargo y Graciela Uribe

Actividades:

- Búsqueda bibliográfica y reseña de cada referencia en el Drive compartido
- Búsqueda en bibliografía y búsqueda en Internet de recursos informáticos sobre la revisión de textos

Se establecieron cuatro ámbitos para la revisión de artículos: 1. Revisión y sociocognición; 2. Revisión y lingüística; 3. Revisión y tecnologías; 4. Revisión y didáctica. Se asignaron 2 o 3 miembros del equipo de revisión de marco teórico para cada ámbito. Se combinaron reuniones de pequeños grupos con reuniones de gran grupo. En las reuniones de pequeños grupos se pusieron en común los hallazgos, mediante la redacción de un informe. Estos informes se guardaban en el Drive. Los responsables de la etapa los revisaban y realizaban a su vez un informe final. Estos informes finales se presentaban durante las reuniones de gran grupo.

II. Fase: Metodología (septiembre, 2020 – enero, 2021)

Responsables: Juan David Zambrano y Teresa Mateo

Actividades:

- Diseño de herramientas: rúbrica e Informe de Revisión del Texto (IRT)
- Revisión de las propuestas por cada profesor-investigador adaptadas a su aula por el Panel de expertos en implementación de programas de escritura académica
- Intervención en siete grupos:
 - Redacción del TB por parte de los estudiantes
 - Entrega del TR por parte de los estudiantes

Los responsables de la fase se pusieron de acuerdo para seguir el proceso común de la investigación. Posteriormente, el modo de trabajar de cada equipo de profesores fue independiente (se desarrolla de manera específica en el apartado 3).

III. Fase: Análisis y procesamiento de datos (mayo – junio, 2021)

Responsables: Alejandra Andueza y Teresa Mateo

Actividades:

- Corrección de los textos con un proceso formativo en la rúbrica y en la evaluación concreta del miniensayo solicitado a los estudiantes:
 - 1ª sesión formativa en la rúbrica
Corrección de 15% de la muestra
 - 2ª sesión formativa
Corrección de 35% de la muestra
 - 3ª sesión formativa
Corrección de 50% de la muestra
- Comparación de los B y TR
- Lectura y análisis de los IRT
- Evaluación de los textos con las rúbricas cualitativas
- Análisis y procesamiento de datos de los informes de revisión

- Redacción de un informe final con los resultados

En esta fase de corrección y obtención y procesamiento de resultados, se tuvo diseñado un plan de formación en la rúbrica para los correctores participantes. El seguimiento del proceso fue supervisado por la estadística que, a su vez, se encargó, posteriormente, del procesamiento de los datos.

IV. Fase del proyecto: Discusión y conclusiones (junio, 2021)

Responsables: Todo el grupo

-Reunión para analizar los resultados e intercambiar interpretaciones de estos. Especialmente significantes fueron las aportaciones de la investigación de enfoque cualitativo realizada en las aulas de la Universidad del Quindío. Sus mediaciones docentes son tomadas como modélicas para la planificación de secuencias didácticas de revisión. En el Anexo 2 se presenta una muestra de cómo la rúbrica fue realizada de manera colaborativa por los propios estudiantes.

V. Fase: Difusión (curso completo, 2020-2021)

Responsables: Silvia Agosto y Graciela Uribe

Acciones:

- Un libro (WAC-Clearinghouse)
- Uno o dos artículos científicos (JoWR)
- Convocatoria al *II Certamen Interuniversitario Hispanoamericano de Miniensayo Teodoro Álvarez Angulo* (véase Anexo 3)
- Coordinación del evento científico relacionado con el ámbito de estudio (XX Aniversario fundación Didactext, octubre 2021: presentación herramientas digitales creadas para el ámbito universitario en la plataforma Redactext 2.0)
- Participación en otros eventos científicos: *Actas Jornadas Aprendizaje Eficaz con TIC en la UCM, XIX Congreso Internacional sobre Nuevas Tendencias en Humanidades*, entre otros.
- Difusión e implementación de instrumentos de revisión en centros educativos de Secundaria y Bachillerato (España y Colombia)
 - Creación y diseño de propuestas de aplicaciones software que se proporcionen en la plataforma Redactext 2.0 con un Panel de expertos en implementación de aplicaciones tecnológicas para el desarrollo de la escritura, con el fin de evaluar las posibles aplicaciones software que implementarán los grupos Didactext y DiLeMa.
 - Pilotaje de la herramienta de revisión para la Plataforma con un equipo de estudiantes UCM (doctorado y 4º del Grado en Maestro de Educación Infantil)

quienes realizarán una labor de experimentación con dichas herramientas previa al uso en el aula por cada docente.

Actualmente, continuamos en esta fase de difusión del proyecto. Se han querido destacar las acciones ya realizadas o comenzadas, sin embargo, este listado se incrementará en los próximos meses.

6. Anexos

Anexo 1. Rúbrica para la evaluación de miniensayos

Criterio	Nivel 4	Nivel 3	Nivel 2	Nivel 1
1. Título	El título es original. Su redacción no es ambigua. Se relaciona bien con la tesis que defiende. Se relaciona bien con el tema del texto.	El título no es original. Su redacción no es ambigua. Se relaciona bien con la tesis que defiende. Se relaciona bien con el tema del texto.	El título no es original. Su redacción es ambigua. No se relaciona con la tesis que defiende. Se relaciona bien con el tema del texto.	Deja el título de la pregunta que se le ofreció para hacer el trabajo. Su redacción es ambigua. No presenta título.
2. Tesis	Expresa la tesis con claridad. Todos los argumentos son coherentes.	Expresa la tesis con claridad. Algún argumento no es coherente.	Expresa una tesis contradictoria. Mezcla ideas.	No expresa la tesis.
3. Argumentos	Tres argumentos.	Dos argumentos.	Un argumento.	Ningún argumento.
4. Intención persuasiva	Cuatro o más rasgos.	Tres rasgos.	Uno o dos rasgos.	Ningún rasgo.
5. Partes	En el texto se distinguen las tres partes: introducción (presentación del tema o tesis), argumentación y cierre.	En el texto se distinguen dos partes: introducción y argumentación o argumentación y cierre.	En el texto se distingue una parte: o la introducción, o la argumentación, o el cierre.	En el texto no hay partes, únicamente se distingue una información u opinión.
6. Conectores y organizadores textuales	Hay un uso pertinente de los conectores en los párrafos y dentro de ellos (salvo el primero).	Hay un uso pertinente de los conectores en los párrafos y dentro de ellos (salvo el primero), excepto en uno.	Solo hay un párrafo con conector, aunque haya conectores internos.	No hay conectores, aunque haya algún conector interno.
7. Redacción	No hay errores.	Uno o dos errores gramaticales.	Tres errores gramaticales.	Cuatro o más errores gramaticales.
8. Ortografía	No hay faltas de ortografía.	Uno o dos errores ortográficos.	Tres errores ortográficos.	Cuatro o más ortográficos.
9. Puntuación	No hay faltas de puntuación.	Uno o dos errores de puntuación.	Tres errores de puntuación.	Cuatro o más errores de puntuación.
10. Fuentes y referencias bibliográficas	Cantidad: 2 o más. Calidad: integra. Forma: correcta. Fuentes: sí	Cantidad: 2 o más. a) Texto: sí; Calidad: sí/ no (no integra); Forma: sí/ no; Fuentes: no. b) Texto: no; Fuentes: sí	Cantidad: 1. a) Texto: sí; Calidad: sí/ no (no integra); Forma: sí/ no; Fuentes: no. b) Texto: no; Fuentes: sí	Cantidad: ninguna. Calidad: no hay. Forma: no hay. Fuentes: no hay

Nota. Rúbrica tomada de Mateo, Sáez, y Agosto, 2021 (en prensa)

Anexo 2. Muestra de la fase de elaboración colaborativa por los propios estudiantes en la investigación cualitativa realizada en la Universidad del Quindío.

Proceso de escritura de miniensayos (Universidad del Quindío, Colombia)

Didáctica de la comprensión y producción de textos funcionales



Plataformas usadas: Google Meet y Google Classroom

Docentes: Juan David Zambrano-Valencia y Edwin Leandro Parra Hoyos

FASE C. ¿Qué debemos evaluar en los miniensayos?

La idea es que entre todos acordemos criterios para revisar los miniensayos. Por tanto, con base en las teorías estudiadas (Zambrano-Valencia y Caro, 2020; Zambrano-Valencia, Caro y Parra, 2019) y su experiencia, proponga dos criterios. Por favor, antes de sugerir una idea, verifique que no coincida con alguna propuesta de sus compañeros. Una vez definamos los criterios, elaboraremos una matriz de valoración con la escala de calificación: Muy adecuado, Adecuado, Medianamente Adecuado e Inadecuado.

Criterios propuestos por los estudiantes



MARIA ALEJANDRA ECHEVERRY MEJIA 9 nov 2020

Buenas noches, estos son los dos criterios que propongo para la revisión de los miniensayos: - Presenta distintos tipos de argumentos para la defensa de su tesis. - Se evidencia el esquema estructural del miniensayo.



Suly Tatiana Zapata Osorio 9 nov 2020

Buenas noches, yo propongo los siguientes criterios: - Emplea conectores variados para encadenar las ideas. - Construye una introducción atractiva para el lector.



Jessica Franco 10 nov 2020

Buenos días, estos son los criterios que propongo: -El título guarda relación con la tesis y capta la atención del lector - Presenta citas teniendo en cuenta los protocolos formales APA



JUAN MANUEL ALBARRACIN VILLA 10 nov 2020

Buenas tardes compañeras, estos son los criterios que propongo: - La tesis se presenta de manera clara y precisa. - El cierre del mini ensayo es abierto e invita a la reflexión.



DANIELA RIVERA ARIAS 11 nov 2020

Buenas tardes. A continuación les comparto los dos criterios que propongo para la revisión de los miniensayos: -Las oraciones están construidas de manera correcta (sintaxis). -Cada párrafo desarrolla una sola idea siguiendo un orden lógico, permitiendo al lector comprender el mensaje.



KAREM BELEN RENDON BAQUERO 11 nov 2020

Buen día, los criterios de revisión que propongo son los siguientes: Existe relación conductual entre los argumentos, es decir, uno nos lleva al otro de forma clara y sin cortes abruptos. se construye respetando coherencia y cohesión.

D. Rejilla de evaluación


Compartimos en esta entrada la rejilla de evaluación acordada.

Mil gracias por sus valiosos aportes.

No	Criterios	Inadecuado	Medianamente adecuado	Adecuado	Muy adecuado
	Sobre la estructura				
1	Evidencia la estructura del miniensayo (título, introducción, párrafos argumentativos, cierre, referencias bibliográficas) y, al mismo tiempo, esta aparece de forma hilada.				

2	Elabora un título que guarda relación con la tesis y capta la atención del lector.				
3	Construye una introducción que se apoya en diferentes recursos o estrategias retóricas.				
4	Escribe un cierre abierto e invita a la reflexión.				
Sobre el contenido					
5	Escribe un miniensayo mediado por las funciones discursivas del <i>docere</i> , el <i>delectare</i> , el <i>movere</i> .				
6	Construye la tesis de manera clara y precisa.				
7	Presenta argumentos pertinentes para la defensa de la tesis.				
8	Usa diferentes tipos de argumentos para defender el punto de vista.				
9	Cada párrafo desarrolla un solo argumento siguiendo un orden lógico, lo que le permite al lector comprender el mensaje.				
10	Emplea conectores variados para encadenar las ideas.				
Sobre la forma					
11	Utiliza adecuadamente los elementos cohesivos (morfología, sintaxis, acentuación, puntuación...).				
12	Presenta citas y referencias bibliográficas teniendo en cuenta los protocolos del estilo APA, según la LLLC.				

Anexo 3. Convocatoria al *II Certamen Interuniversitario Hispanoamericano de Miniensayo Teodoro Álvarez Angulo*



BASES



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID

GRUPO DE INVESTIGACIÓN
DIDACTEXT
(FACULTAD DE EDUCACIÓN)
CONVOCA
II CERTAMEN
INTERUNIVERSITARIO
HISPANOAMERICANO DE
MINIENSAYO TEODORO
ÁLVAREZ ANGULO
DIRIGIDO A ESTUDIANTES DE
UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS E
HISPANOAMERICANAS

El certamen lleva el nombre del profesor Dr. Teodoro Álvarez Angulo, gran promotor de la producción escrita en sus clases, en sus conferencias, y fundador y "alma mater" del grupo Didactext.

Este *II Certamen* pretende motivar a los estudiantes a desarrollar esta destreza de manera crítica, mediante la escritura del género impulsado por él mismo: el miniensayo.



Artículo 1. El Grupo de investigación Didactext de la Facultad de Educación convoca la segunda edición del CERTAMEN INTERUNIVERSITARIO HISPANOAMERICANO DE MINIENSAYO TEODORO ÁLVAREZ ANGULO, al que podrán presentarse estudiantes de universidades españolas e hispanoamericanas. El plazo es el viernes, 23 de abril de 2021, a las 23:59 h.

Artículo 2. El género al que se refiere la presente convocatoria puede definirse como "una forma híbrida en la que se expone y argumenta; con cualidades para la organización de las ideas, en el cual la capacidad de síntesis del escritor no solo parece indiscutible sino imprescindible, gracias a su brevedad y extensión (una página a lo sumo)" (Juan David Zambrano y Miguel Ángel Caro, en *El miniensayo y su didáctica: escribir en las materias del currículo*, 2020).

Artículo 3. En esta segunda convocatoria, el miniensayo debe responder a la siguiente pregunta: **¿Afectará la COVID-19 a la realización de los objetivos de la Agenda 2030?**

Artículo 4. Los originales tendrán una extensión máxima de 300 palabras, a doble espacio, y estarán escritos en lengua castellana.

Artículo 5. Las obras que opten al premio se presentarán en formato digital con cualquier procesador de textos. Los candidatos deberán firmar su original con un seudónimo y acompañarán en un archivo adjunto su completa identificación personal (nombre y apellidos, DNI, correo electrónico y teléfono de contacto).

Artículo 6. Todas las obras serán enviadas a la dirección didactext@ucm.es, dentro del plazo indicado en el artículo primero.

Artículo 7. La mera presentación de una obra a este certamen implica la cesión a *Tribuna Complutense* y a la revista literaria *Palilla* (Universidad del Quindío, Colombia), por parte de su autor, de los derechos para editarla en estos medios. Una vez hecho público el fallo del jurado, quedará sin efecto dicho compromiso en relación con todas las obras presentadas, excepto la distinguida con el premio y, en su caso, aquellas a las que el jurado declare finalistas o cuya publicación proponga.

Artículo 8. El premio consta de un diploma acreditativo, de un lote de libros y de la publicación del miniensayo en las revistas anteriormente mencionadas.

Artículo 9. El jurado, que estará integrado por destacados profesionales del mundo de la educación y la cultura, hará público su fallo a través de la web de Didactext www.ucm.es/didactext de la Facultad de Educación, de la Universidad Complutense de Madrid.

Artículo 10. El premio podrá ser declarado desierto si el jurado, cuya decisión será inapelable, considerase que ninguna de las obras presentadas reúne la debida calidad. El jurado podrá hacer una mención expresa en el acta, si lo juzga oportuno, a la obra que, en su caso, haya quedado finalista o proponer a la editorial la publicación de alguno de los originales no premiados.

Artículo 11. La interpretación de estas bases y la solución a las dudas que pudiera plantear su aplicación corresponderá al Grupo Didactext, en las personas de su coordinadora, la profesora Silvia Eva Agosto Riera y la secretaria, la profesora María Teresa Mateo Girona.

Artículo 12. Los candidatos al premio, por el hecho de optar al mismo, se comprometen a aceptar las presentes bases.

Imagen 1. Cartel de promoción del II Concurso

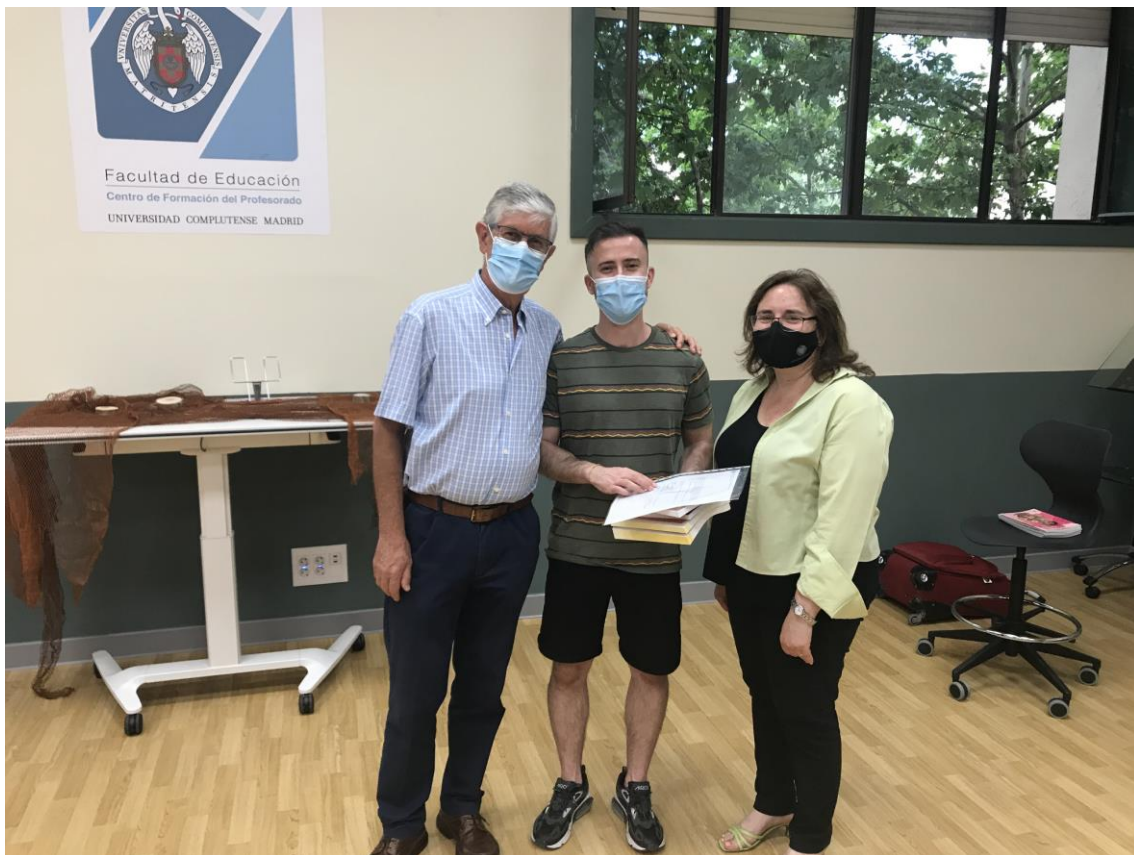


Imagen 2. Foto con Mario Gutiérrez Blanca, ganador del II Certamen

Anexo 4. Referencias bibliográficas

Didactext (2015). Nuevo marco para la producción de textos académicos, en *Didáctica. Lengua y Literatura* 27, 219-254.

Mateo, M^a T., Sáez, D. y Agosto, S. (2021). Herramientas digitales para revisar y reescribir textos académicos, en *Actas Jornadas Aprendizaje Eficaz con TIC en la UCM*, Vicerrectorado de Calidad, Vicerrectorado de Estudiantes y Vicerrectorado de Tecnología y Sostenibilidad, Facultad de Educación, 23 de junio de 2021 [en prensa]

Mateo, M. T.; Uribe, G.; Agosto, S. E. y Álvarez, T. (2020). *El miniensayo y su didáctica: escribir en las materias del currículo*. Barcelona: Octaedro.

Zambrano-Valencia, J. D. y Caro, M. A. (2020). Qué es un miniensayo. *El miniensayo y su didáctica: escribir en las materias del currículo*, 21-26. Madrid: Octaedro.

Zambrano-Valencia, J.; Caro, M. y Parra, E. (2019). "Hacia las formas y funciones del miniensayo". *Sophia, Universidad La Gran Colombia*, 15(2): 71-78.