



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación Docente

Convocatoria 2019/2020

Nº de proyecto: 349

**La desigualdad frente al espejo: una herramienta para el aprendizaje de la
estratificación social a través del autoanálisis sociológico**

Prof. Jorge Sola

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

Departamento de Sociología: Metodología y Teoría

ÍNDICE

- 1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto**
- 2. Objetivos alcanzados**
- 3. Metodología empleada en el proyecto**
- 4. Recursos humanos**
- 5. Desarrollo de las actividades**
- 6. Anexos**

1. OBJETIVOS PROPUESTOS EN LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

El objetivo general del proyecto era elaborar una herramienta didáctica de “autoanálisis sociológico” de la desigualdad social, basada en la realización y el análisis de una encuesta al alumnado de varias asignaturas, cuyo fin era facilitar su proceso de aprendizaje de cuestiones relacionadas con ese tema en diferentes asignaturas de sociología.

El propósito de dicha herramienta, por tanto, era acercar a los estudiantes a esta dimensión de la realidad social y fomentar su reflexión crítica en torno a ella. La herramienta se basaba en una encuesta realizada a los/as estudiantes y giraba en torno a la comparación de sus situaciones (como la renta y el nivel educativo-cultural familiar) y percepciones personales (como su creencia acerca de cómo está distribuida la riqueza o su autoubicación subjetiva en diferentes decilas según su renta familiar) con la realidad social de la desigualdad.

Es decir, permitía a los/as estudiantes llevar a cabo dos tipos de comparaciones: por un lado, la comparación de sus percepciones subjetivas sobre la desigualdad (sus formas y niveles) con los datos objetivos; y por el otro, la comparación de diferentes estructuras de desigualdad (como los ingresos económicos, el nivel educativo o la participación sociopolítica) con la posición que ocupan los propios estudiantes (o sus familias) en ellas.

Pese a la centralidad de la desigualdad social, la docencia en torno a este tema a veces puede resultar muy abstracta, en parte porque no siempre es fácil dar sentido a los datos. Además, muchas investigaciones recientes ha hallado sesgos sistemáticos en la percepción subjetiva de nuestras posiciones sociales en las estructuras de la desigualdad. El autoanálisis sociológico que proponíamos, al cotejar las percepciones y situaciones personales con los datos objetivos más generales, poseía el valor educativo de visibilizar y atenuar muchos de esos sesgos.

El proyecto constaba de cuatro partes, cada una de las cuales puede identificarse con un objetivo específico.

El primer objetivo específico era la elaboración del cuestionario que habían de contestar los estudiantes de cara a recabar información (debidamente anonimizada) acerca tanto de su situación socioeconómica como de sus percepciones relativas a la desigualdad.

El segundo objetivo específico consistía en la recopilación, a partir de fuentes estadísticas, de una serie de datos sobre desigualdad con los que cotejar, con la ayuda de diversos gráficos, las situaciones y percepciones de los propios estudiantes. Por decirlo de algún modo, se trataba de mostrar las distorsiones cognitivas que pueden aparecer en sus percepciones de la desigualdad.

El tercer objetivo específico era analizar los datos de la encuesta y elaborar una presentación con esos resultados y las comparaciones con los datos generales para analizarlos críticamente junto a los estudiantes, en clase, en conexión con diferentes contenidos de las asignaturas.

El cuarto objetivo específico, que quedaba pendiente de recibir la suficiente financiación para sufragar los gastos que llevaba consigo, consistía en elaborar una aplicación online que permitiera realizar la encuesta y devolver los resultados –las comparaciones con los datos generales, correspondientes al segundo objetivo específico, que se habrían introducido anteriormente en la aplicación– de forma automática, de modo que sirviera como una herramienta fácil de usar en el futuro por otros docentes.

En cuanto al proceso de aprendizaje de los/as estudiantes, el objetivo principal era que los realizaran un aprendizaje significativo y reflexivo, basado en la conexión con el análisis de su propia situación personal, de las dinámicas de la estratificación social, y tomaran conciencia, de este modo, de su propia posición en tales dinámicas.

Pero, también existía un objetivo más secundario que era aprovechar el uso de la encuesta online, el trabajo con diferentes nociones y datos estadísticos y el recurso a gráficos para visualizarlos, para familiarizar a los estudiantes con herramientas básicas de la investigación sociológica.

2. OBJETIVOS ALCANZADOS

Puede decirse que se ha alcanzado el objetivo general, se han cubierto todos los objetivos específicos con la excepción del cuarto, y se han logrado, de forma desigual, los dos objetivos de aprendizaje.

En cuanto al objetivo general, se ha elaborado la herramienta didáctica de “autoanálisis sociológico” de la desigualdad social y está disponible para su uso, de un modo relativamente sencillo, por parte de otros/as docentes.

El logro de este objetivo general puede apreciarse mejor desgranando los cuatro objetivos específicos:

En cuanto al primero, se ha elaborado el cuestionario para la encuesta (que puede consultarse aquí: <https://limesurvey.cibersomosaguas.net/index.php/863793?lang=es>). De hecho, tras el análisis de la experiencia del primer cuatrimestre, se elaboró una segunda versión, que buscaba corregir algunos defectos y añadir dos preguntas más, para ser utilizada en el segundo cuatrimestre (y que puede consultarse aquí: <https://limesurvey.cibersomosaguas.net/index.php/972298?lang=es>). En ese sentido, el cuestionario está disponible para su aplicación por parte de otros docentes, si bien todavía persisten algunos problemas, relativos a la mejor forma de obtener ciertos datos, que requieren una revisión.

En cuanto al segundo, se han recopilado los datos, provenientes de diferentes fuentes estadísticas (Centro de Investigaciones Sociológicas, Instituto Nacional de Estadística, Encuesta Social Europea, etc.) para establecer las comparaciones con las situaciones y percepciones del conjunto de estudiantes.

En cuanto al tercero, se han analizado de forma sistemática los datos de las dos versiones de la encuesta y se han elaborado dos presentaciones (ver Anexo 2, correspondientes a sendos cuatrimestres, que recogen estos resultados y establecen comparaciones con los datos generales de la sociedad, en ocasiones cruzando esos resultados por variables como el tipo de grado (se descartaron otros cruces que no ofrecían resultados interesantes).

El cuarto objetivo no se cumplió porque la financiación recibida finalmente fue de 525 euros y el coste estimado de crear la aplicación giraba en torno a los 2.000 euros, de modo que se decidió utilizar la financiación para la traducción al inglés de un artículo que resumiera el proyecto.

En cuanto a los objetivos directamente relacionados con el aprendizaje de los/as estudiantes, puede decirse que se han cumplido de forma desigual, en gran medida por los plazos con los que se ha desarrollado el proyecto.

En lo relativo al proceso de aprendizaje de los/as estudiantes de cuestiones sustantivas relativas a la desigualdad y la estratificación social, la herramienta de “autoanálisis sociológico” ha demostrado ser productiva, ya que permite a los estudiantes comprender tanto las formas de la desigualdad y los indicadores para medirla como los procesos y mecanismos que contribuyen a su reproducción (por ejemplo, el capital cultural de las familias y sus efectos en aspectos tan triviales como la predisposición a solicitar un aumento de la nota), así como afrontar, de un modo más experiencial, debates como los referidos a la justicia social o la meritocracia.

En lo relativo al proceso de aprendizaje de cuestiones técnico-metodológicas el resultado a ha sido más desigual: si bien los/as estudiantes han tenido la oportunidad de ver de cerca una encuesta y la presentación de los resultados, debido a los plazos no se ha podido emplear los datos en asignaturas de métodos para que pudieran analizarlos con la ayuda del equipo docente.

3. METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PROYECTO

Como se ha señalado, el proyecto ha girado en torno a la elaboración de un cuestionario que debían responder una muestra de estudiantes y a la presentación y discusión en clase de la comparación de los resultados de la encuesta con otros datos generales relativos a España.

En ese sentido, podemos subrayar varios aspectos metodológicos relativos a la participación del conjunto de estudiantes, que era uno de los propósitos del proyecto: han sido quienes han tenido que rellenar el cuestionario y quienes han tenido que descifrar y comentar luego los resultados recogidos en las presentaciones. De ese modo, se han promovido un aprendizaje activo y significativo del tema de la desigualdad y la estratificación social.

Tal y como se ha señalado, uno de los aspectos que no hemos podido desarrollar tanto como nos gustaría, en gran medida por la apretura de los plazos, ha sido la participación de algunos grupos de estudiantes (aquéllos que estaban cursando asignaturas de métodos de investigación o estadística) en el diseño del cuestionario y el análisis estadístico de las respuestas.

Finalmente, y de cara a poder usar esta herramienta con la mayor facilidad posible en el futuro, un objetivo pendiente es encontrar financiación para costear la elaboración de una aplicación online que permita producir los gráficos automáticamente una vez que un grupo de estudiantes cumplimenta el cuestionario.

4. RECURSOS HUMANOS

Los recursos humanos utilizados en el desarrollo del proyecto se corresponden con el equipo que lo conformaba. Todas las etapas han sido desarrolladas de un modo colectivo y cooperativo bajo la coordinación del investigador principal, el profesor Jorge Sola, si bien en varias personas ha tenido una participación más destacada en alguna de las tareas.

En el diseño del cuestionario, participaron activamente –además de Jorge Sola– Inés Calzada, Celia Díaz, César Rendueles, Eduardo Romanos, Igor Sádaba y Álvaro Alonso. Celia Díaz se encargó de pasar el cuestionario al programa Lime Survey. Igor Sádaba, Inés Calzada y el propio Jorge Sola se encargaron del grueso del trabajo de análisis de datos con el programa SPSS. Y, finalmente, Jorge Sola, elaboró las presentaciones para utilizar en clase.

Así mismo, otros profesores (Pilar Parra, Jorge Resina y Ángel Luís Lara) se prestaron a pasar el cuestionario en algunos de sus respectivos grupos durante el segundo cuatrimestre, lo que sirvió para paliar el escaso tamaño de la muestra inicial de la encuesta.

5. DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES

Tras una reunión inicial para intercambiar ideas, completar el diseño del proyecto y calendarizar con más precisión sus diferentes etapas, se procedió a afrontar el primer objetivo específico: la elaboración del cuestionario.

Elaboración del cuestionario

El cuestionario se elaboró combinando reuniones presenciales con el trabajo online en un documento colaborativo. El resultado fue una versión provisional con la que se hizo un pre-test en uno de los grupos para comprobar si había algún aspecto que pudiera mejorarse o algún error que pudiera subsanarse. La versión final (que se modificó en el segundo cuatrimestre) constaba de 20 preguntas de distinto tipo (ver en enlace más arriba) y podía contestarse en un lapso entre cinco y diez minutos. El cuestionario se pasó al programa Limesurvey para que se pudiera responder a través de dispositivos electrónicos y la recogida de los datos fuera automática de cara analizarlos con posterioridad.

Realización del cuestionario

El cuestionario se pasó a diez grupos de diferentes grados (Sociología, Trabajo Social, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales) y dobles grados (Economía y Relaciones Internacionales, Sociología y Desarrollo Internacional, Derecho y Ciencia Política, Filosofía y Ciencia Política) en el periodo que fue del 31 de octubre al 15 de noviembre.

La muestra resultante fueron 386 estudiantes (contando sólo a los que habían contestado al grueso de la encuesta).

La respuesta al cuestionario se realizó, con la excepción de dos grupos, en el aula, con los dispositivos electrónicos (ordenadores o móviles) de los estudiantes. Si bien no surgieron muchos problemas a la hora de entender las preguntas, el análisis de datos posterior mostró cómo había varias de ellas –conectadas con conceptos estadísticos, como quintiles, o relativas a información que desconocían, como la renta anual neta familiar– que fueron respondidas de manera incorrecta, razón por la que se intentó modificar el cuestionario para el segundo cuatrimestre.

Búsqueda de datos en otras fuentes

En paralelo, se procedió a recabar la información con la que luego íbamos a comparar algunas de las respuestas a la encuesta, recurriendo a otras bases de datos: el informe “Realidad o Ficción?” de Oxfam (que usa datos del Global Wealth Databook del Credit Suisse) para la distribución de la riqueza en España, la Encuesta sobre Condiciones de Vida del INE para los umbrales de la distribución de deciles según la renta familiar anual neta por unidad de consumo o del CIS para el nivel educativo de la sociedad española, el peso de cada clase ocupacional, la frecuencia con la que la gente habla de política o la cantidad de libros que tiene en casa.

Análisis de los datos

Una vez cerrada la recogida de datos, se procedió a analizarlos con la ayuda del paquete estadístico SPSS. Después de limpiar la base de datos y hacer un análisis exploratorio, se realizaron varios tipos de análisis, principalmente de distribución de frecuencias y comparación de medias, en ocasiones cruzándolos con una segunda variable como el grado que cursaba el estudiante o el nivel educativo de su familia.

Posteriormente, se elaboró una presentación en Power Point (ver Anexo) que recogía los principales resultados de ese análisis y establecía las comparaciones con los datos generales recabados con anterioridad.

Presentación y discusión de los datos

Una vez elaborada esa presentación, se hizo uso de ella en diferentes sesiones prácticas de los grupos a los que se les había pedido que rellenaran el cuestionario. Esta actividad constituía el objetivo central relativo al proceso de aprendizaje de los/as estudiantes: se trataba de aprovechar ese material didáctico para abordar o repasar aspectos de la desigualdad social tomando pie en las propias situaciones y percepciones del conjunto de estudiantes, y enfatizando los resultados más sorprendentes o contraintuitivos para sacudir sus prejuicios iniciales y alentar su espíritu crítico.

Por citar algunos ejemplos elocuentes, quedaba claro que la percepción de la desigualdad de la riqueza tendía a subestimar su magnitud, que las familias de los/as estudiantes tendían a estar sobrerrepresentadas en los deciles con más renta, pero que

a pesar de ello los/as estudiantes se autoubicaban en posiciones más centrales, que el nivel educativo y cultural de las familias de los estudiantes era superior al de la media española, etc. También resultaba llamativo que esas diferencias fueran más marcadas en el caso de los estudiantes de dobles grados.

Todo ello permitía entender mejor los procesos de reproducción de la desigualdad social y conectarlo con su posición y el propio entorno universitario.

Repetición de la encuesta durante el segundo cuatrimestre

En el segundo cuatrimestre volvimos a pasar el cuestionario, pero antes introdujimos algunos cambios de dos tipos: la formulación de las preguntas que habían dado pie a respuesta inconsistentes desde un punto de vista lógico y el añadido de dos preguntas más (ver el enlace más arriba).

La muestra de esta segunda ola fue de 234 personas de 9 grados distintos (con una sobrerrepresentación de los/as estudiantes de Relaciones Laborales, que eran casi la mitad de la muestra, lo que podía sesgar los resultados y aconsejaba ser cautelosos).

Como hicimos antes, los resultados de la encuesta fueron analizados y presentados en una serie de gráficos para su uso en clase.

Productos

Se ha escrito el borrador de un artículo para enviar a una revista académica que recoge la experiencia de este proyecto de cara a usos futuros en otros contextos y por parte de otros profesores.

ANEXO 1: BIBLIOGRAFÍA

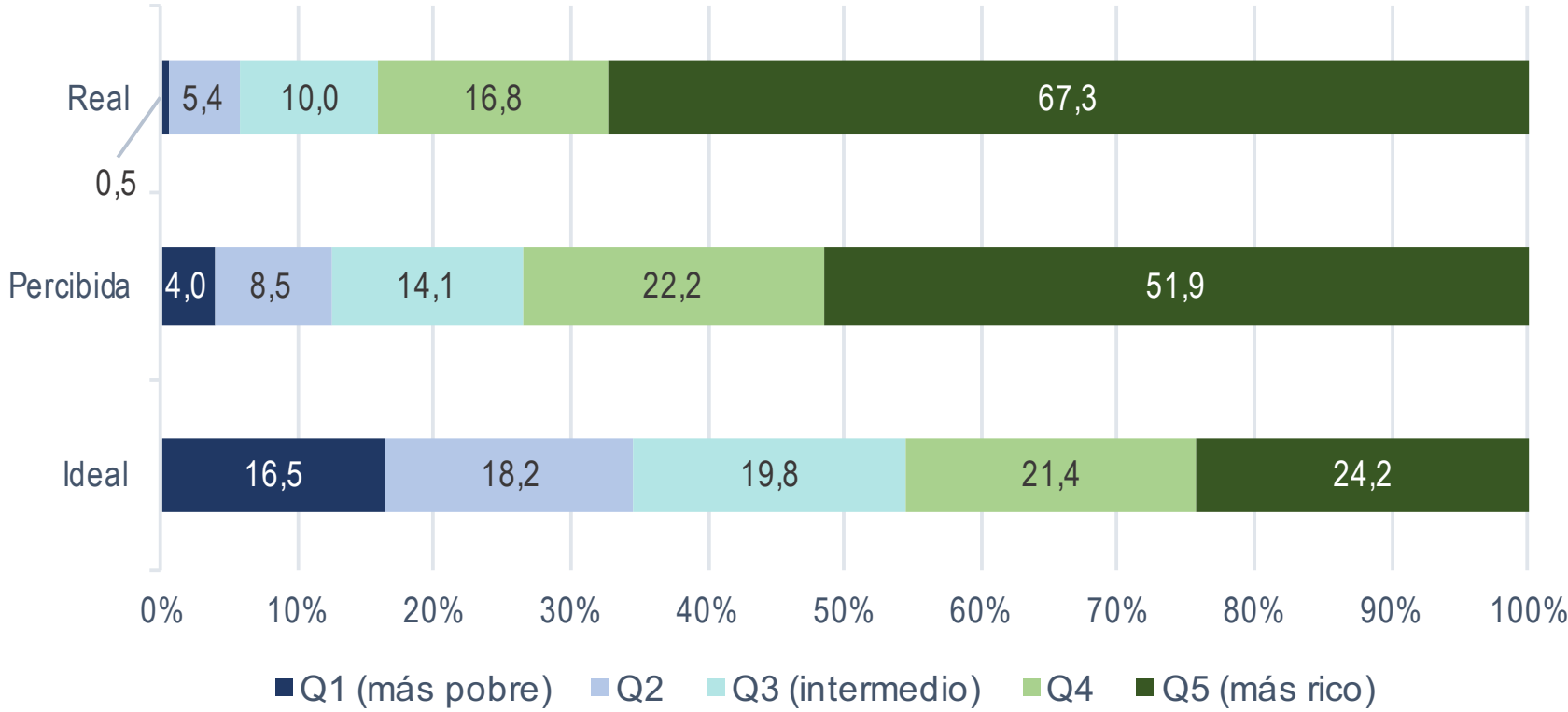
- Cruces, G., Perez-Truglia, R., y Tetaz, M. (2013), "Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment", *Journal of Public Economics*, 98, 100-112,
- Fernández-Albertos, J. y Kuo, A. (2015), "Income Perception, Information, and Progressive Taxation: Evidence from a Survey Experiment", *Political Science Research and Methods*: 1-28.
- Garoutte, L., & Bobbitt-Zeher, D. (2011). "Changing Students' Perceptions of Inequality?: Combining Traditional Methods and a Budget Exercise to Facilitate a Sociological Perspective". *Teaching Sociology*, 39(3), 227–243.
- Hauser, O. P. y Norton, M. I. (2017), "(Mis)perceptions of inequality. *Current Opinion in Psychology*", 18:21-25.
- Janmaat, J. (2013), "Subjective Inequality: A Review of International Comparative Studies on People's Views about Inequality", *European Journal of Sociology*, 54(3), 357-389
- Kaufman, Peter. 1997. "Michael Jordan Meets C. Wright Mills: Illustrating the Sociological Imagination from Everyday Life." *Teaching Sociology* 25:309-14.
- Kleinman, S., & Copp, M. (2009), "Denying Social Harm: Students' Resistance to Lessons About Inequality", *Teaching Sociology*, 37(3), 283–293.
- Loughnan, S., Kuppens, P., Allik, J., Balazs, K., de Lemus, S., Dumont, K. y Haslam, N. (2011). "Economic Inequality Is Linked to Biased Self-Perception", *Psychological Science*, 22(10), 1254–1258.
- Norris, D. R. (2013), "Beat the Bourgeoisie: A Social Class Inequality and Mobility Simulation Game", *Teaching Sociology*, 41(4), 334–345.
- Norton, M. I. y Ariely, D. (2011), "Building a Better America: One Wealth Quintile at a Time", *Perspectives on Psychological Science*, 6 (1): 9-12.

ANEXO 2: PRESENTACIONES DE LOS RESULTADOS

La desigualdad frente al espejo

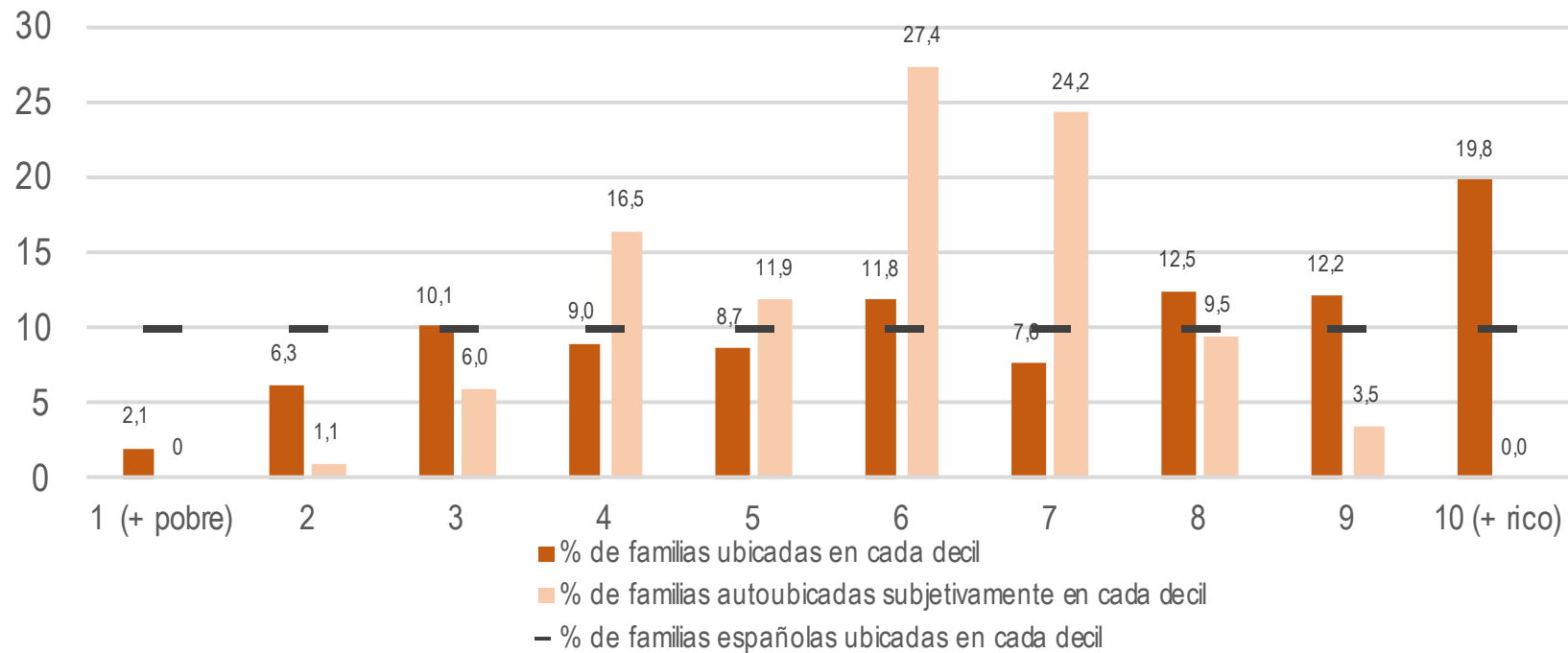
Resultados de la encuesta del proyecto de innovación docente

Gráfico 1: Distribución de la riqueza en España



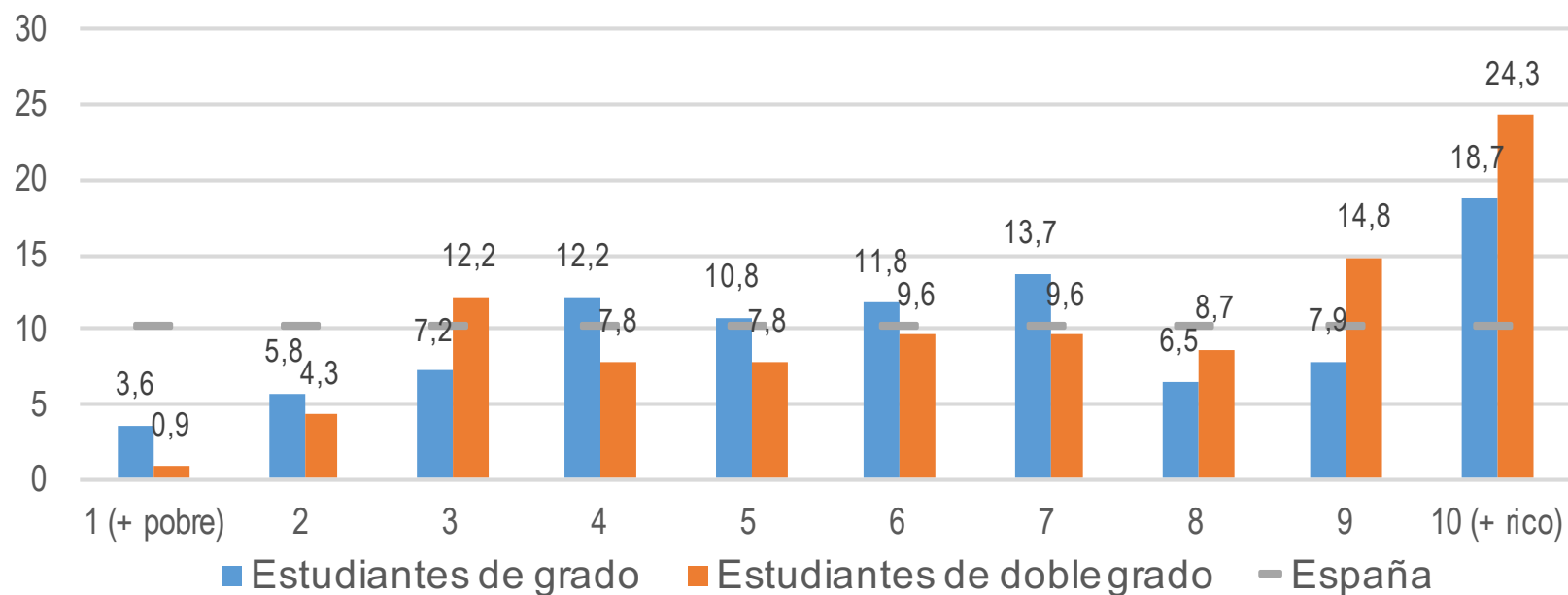
Fuente y notas: Los datos reales de la distribución de la riqueza en España provienen de informe "¿Realidad o Ficción?" de Oxfam (que usa datos del Global Wealth Databook del Credit Suisse).

Gráfico 2: Ubicación real y percibida por ingresos familiares en diferentes deciles



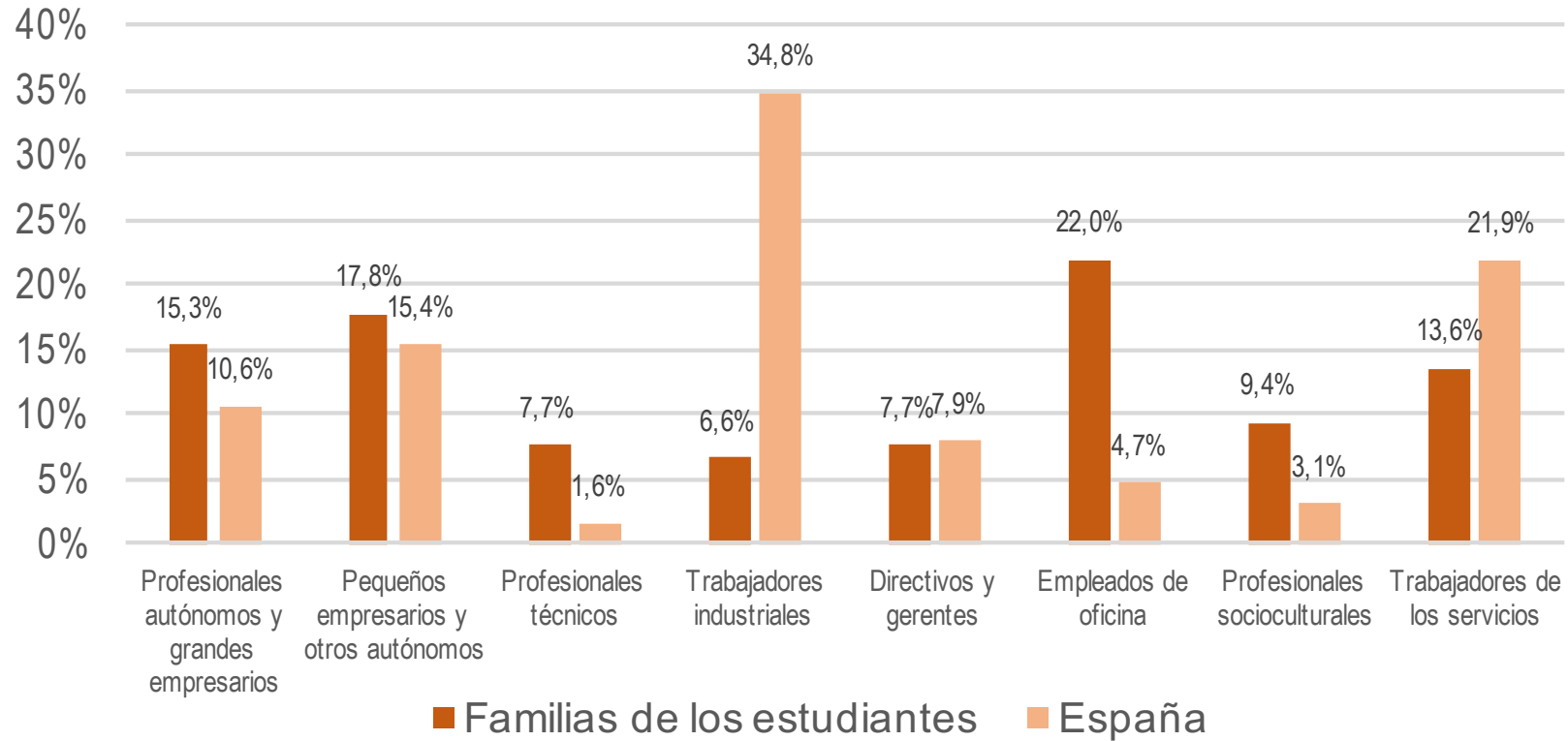
Fuente y notas: Los datos sobre los límites inferiores de cada decil provienen de la Encuesta sobre Condiciones de Vida del INE y son (para la renta familiar anual neta por unidad de consumo) estos: 2º=6.104 euros, 3º=8.548, 4º=10.572, 5º=12.647, 6º=14.784, 7º=17.063, 8º=19.943, 9º=23.665 y 10º=29.766. Para calcular los ingresos familiares por unidad de consumo se dividen los ingresos totales del hogar entre el número de personas, ponderándolas del siguiente modo: se concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

Gráfico 3: Ubicación en deciles por ingresos familiares según tipo de grado



Fuente y notas: Los datos sobre los límites inferiores de cada decil provienen de la Encuesta sobre Condiciones de Vida del INE y son (para la renta familiar anual neta por unidad de consumo) estos: 2º=6.104 euros, 3º=8.548, 4º=10.572, 5º=12.647, 6º=14.784, 7º=17.063, 8º=19.943, 9º=23.665 y 10º= 29.766. Para calcular los ingresos familiares por unidad de consumo se dividen los ingresos totales del hogar entre el número de personas, ponderándolas del siguiente modo: se concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

Gráfico 4: Clase ocupacional



Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 2905 del CIS (n=2472). La clasificación de la clase ocupacional es la propuesta por Daniel Oesch y se obtiene con las variables situación laboral y ocupación.

Gráfico 5: Clase ocupacional por tipo de grado

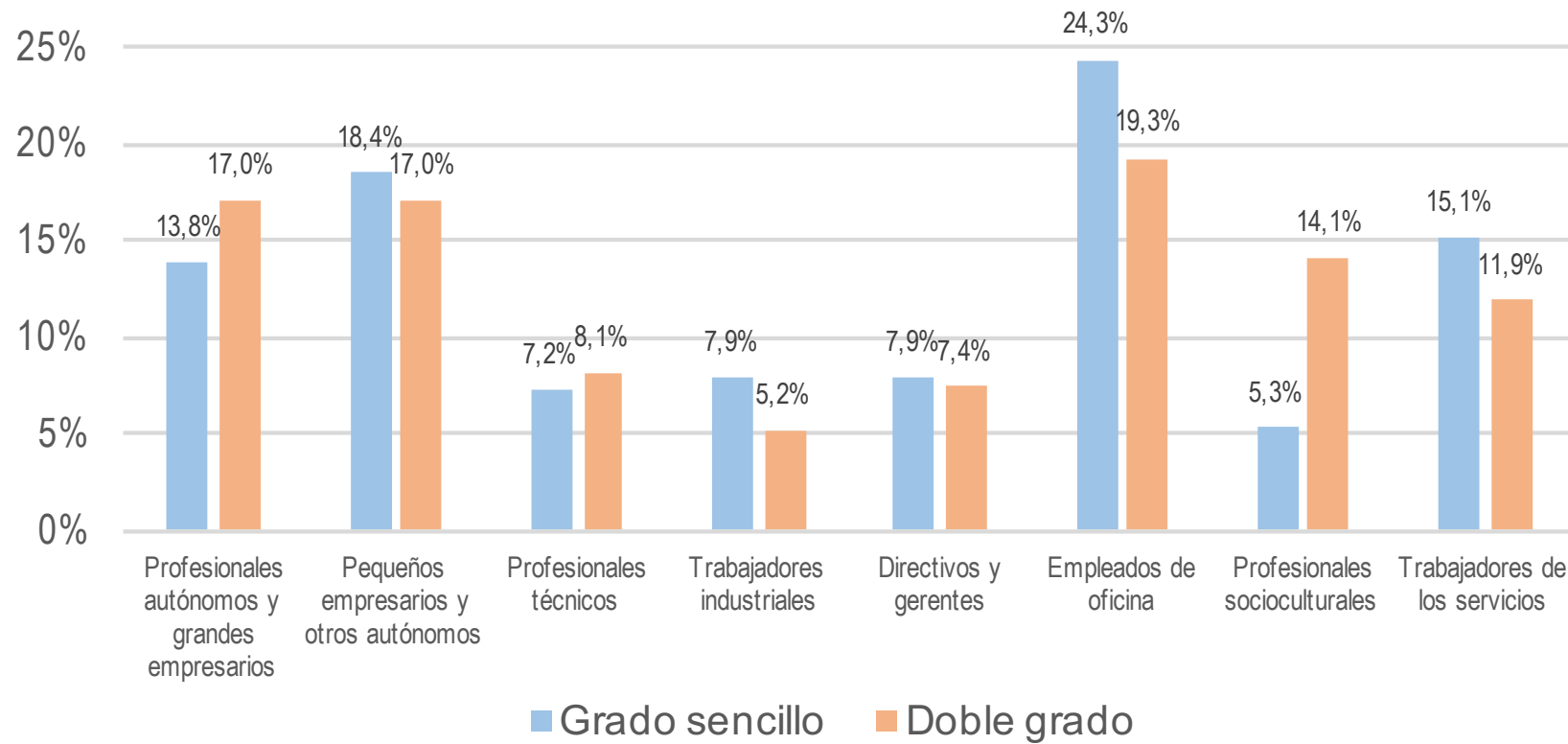
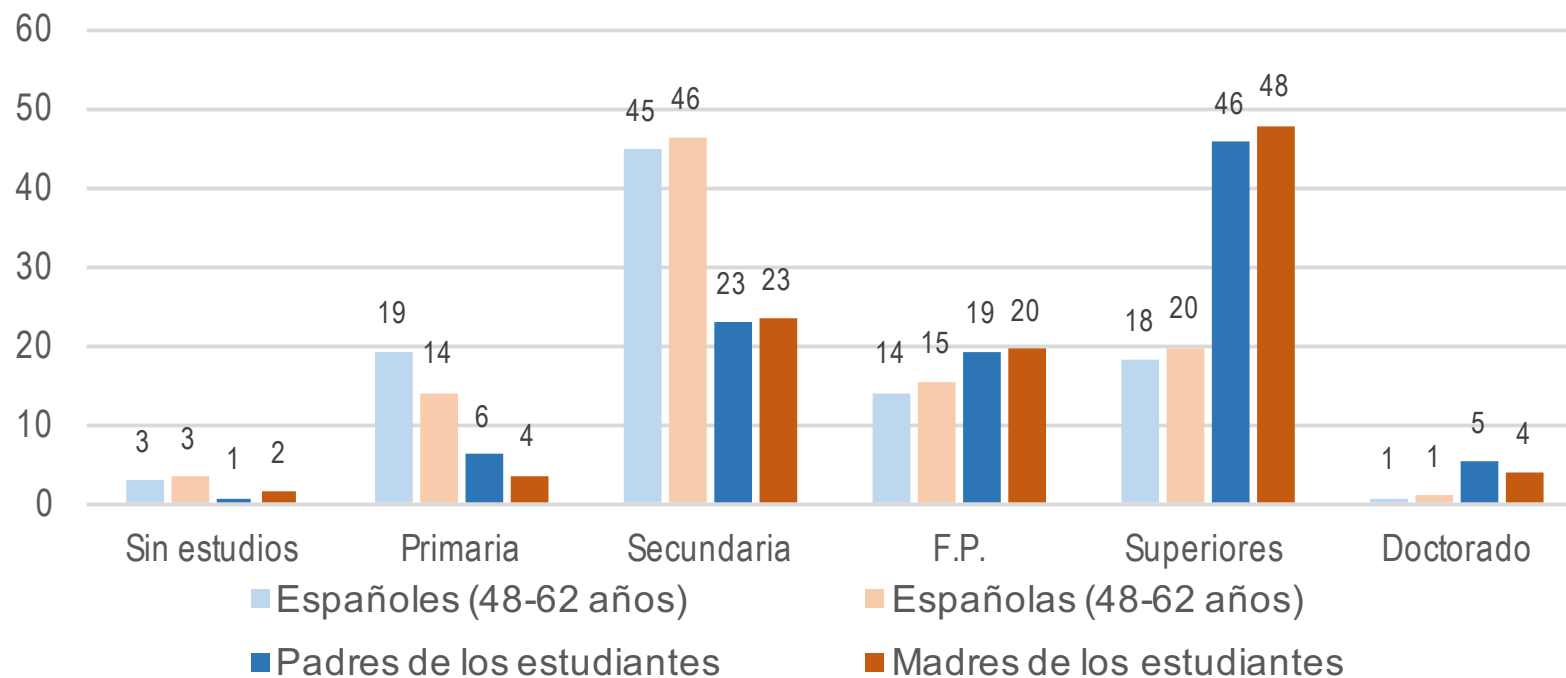
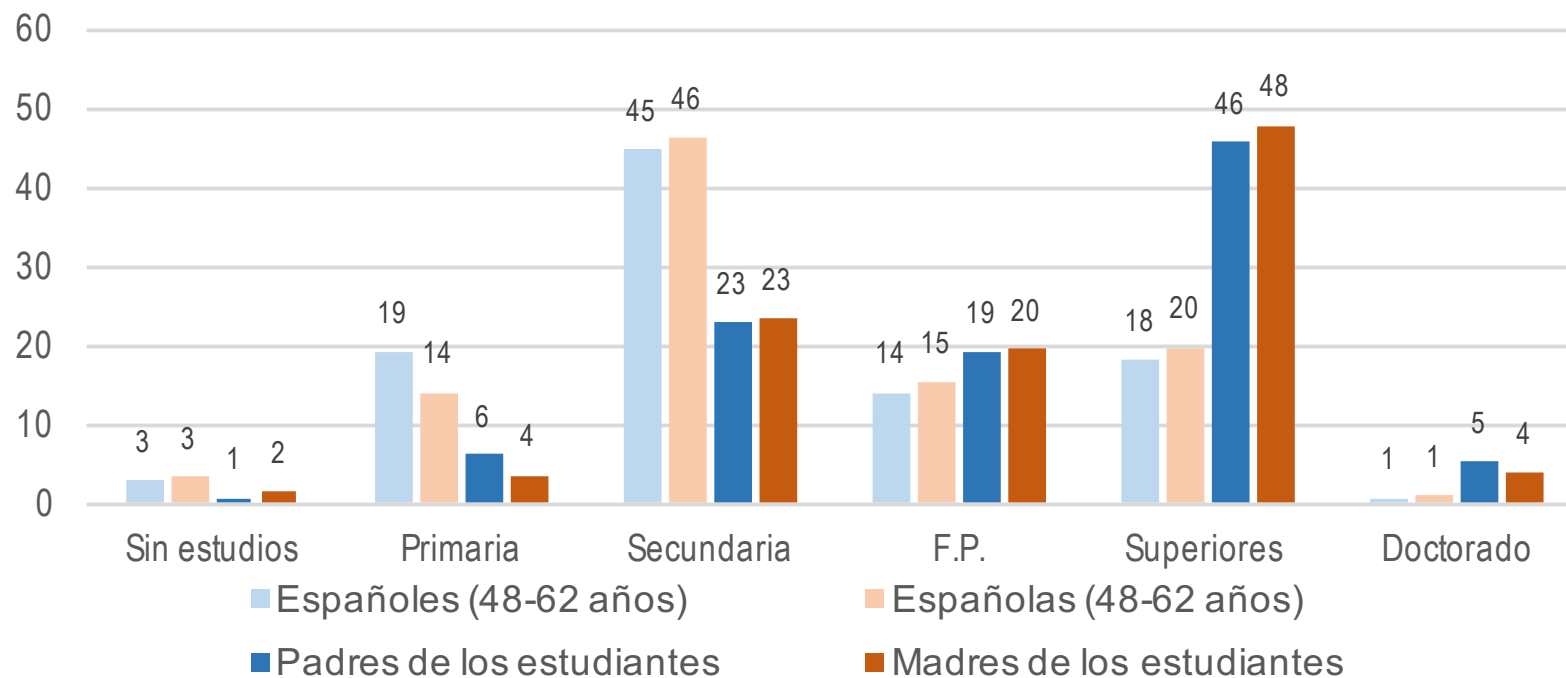


Gráfico 6: Nivel educativo de las familias



Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 3248 del CIS (n=5943). La franja de edad de la submuestra corresponde a la de las familias de los estudiantes (la edad media al tener hijos es 35 años).

Gráfico 6: Nivel educativo de las familias



Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 3248 del CIS (n=5943). La franja de edad de la submuestra corresponde a la de las familias de los estudiantes (la edad media al tener hijos es 35 años).

Gráfico 7: Nivel educativo de las familias por tipo de grado

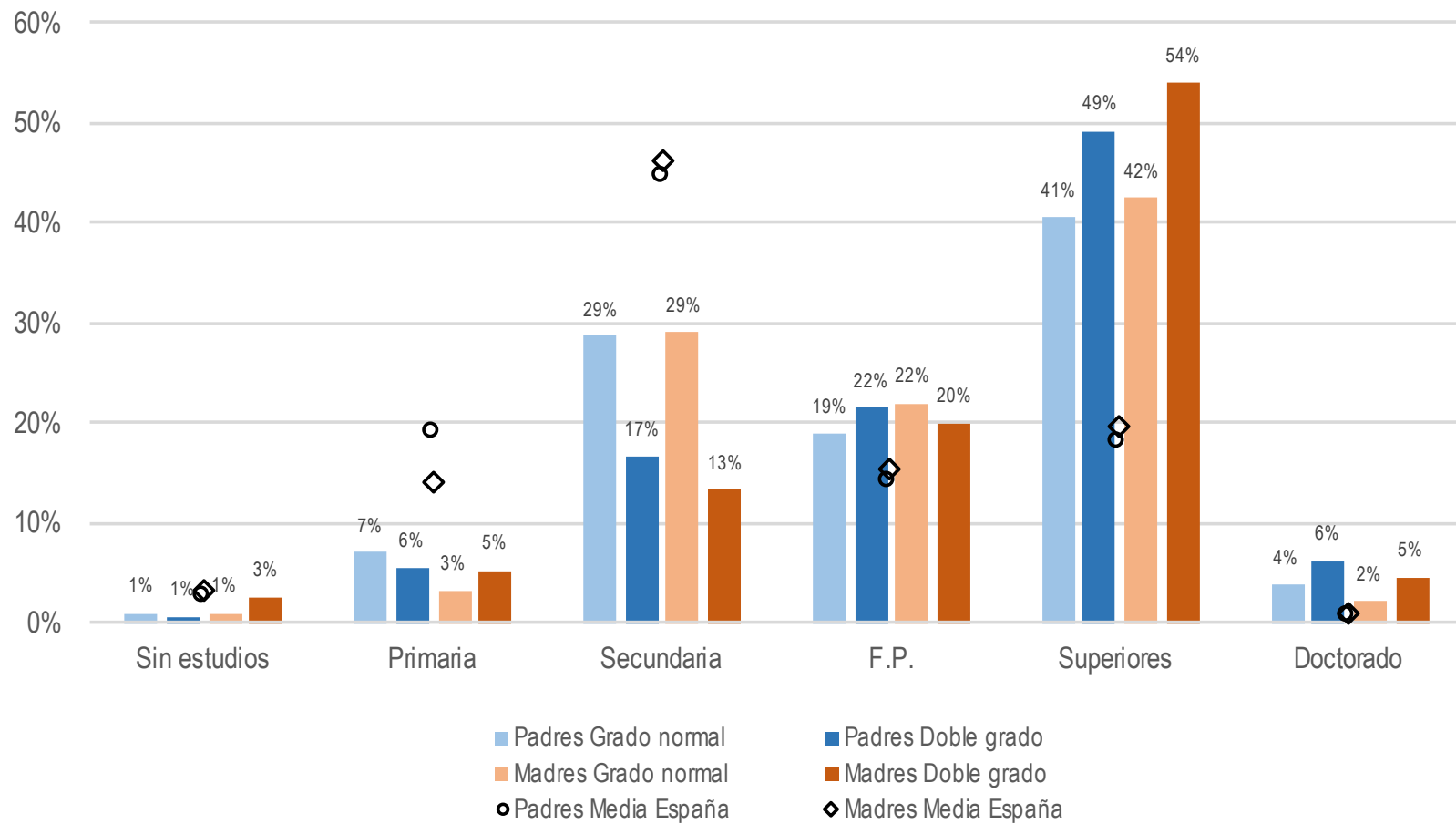
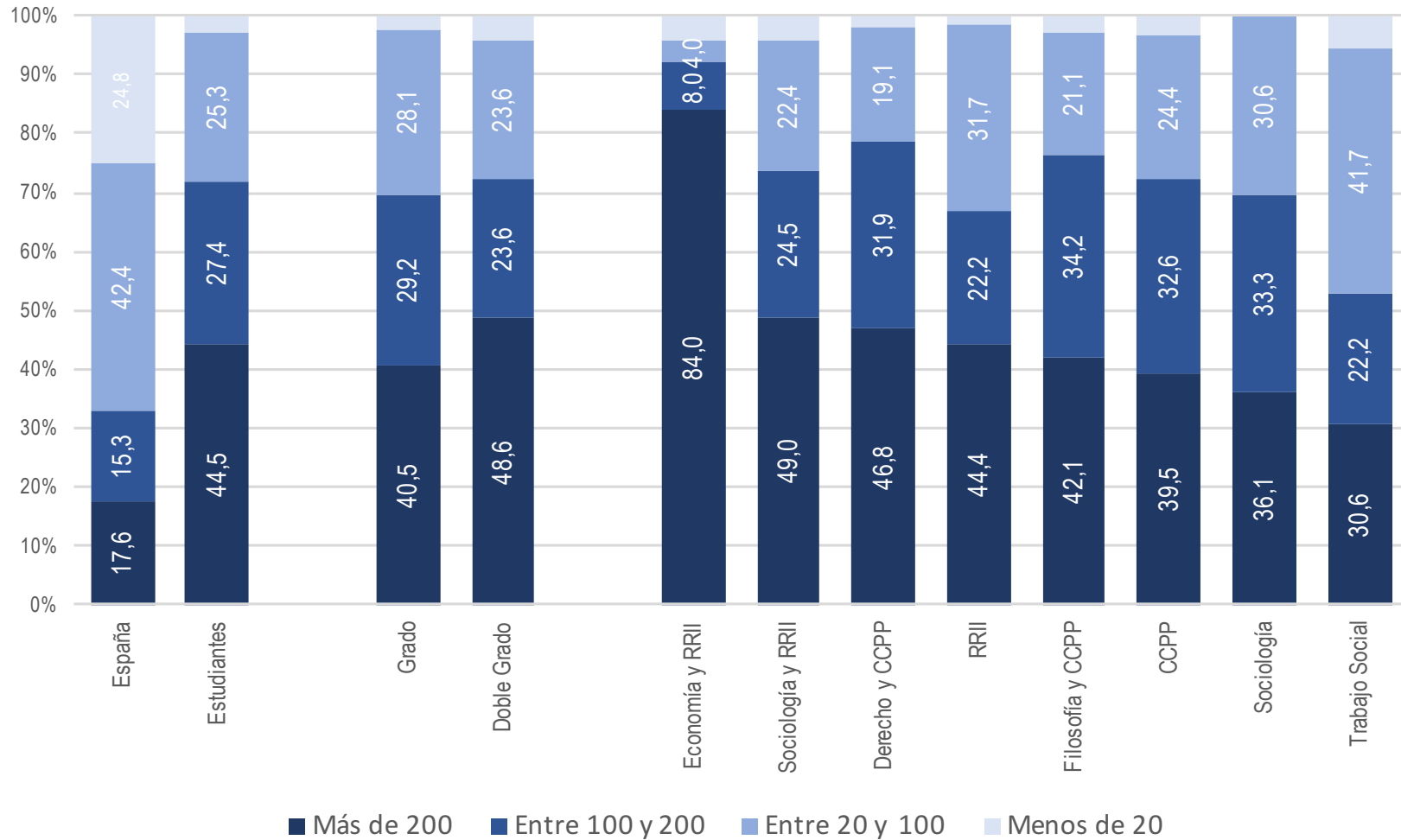
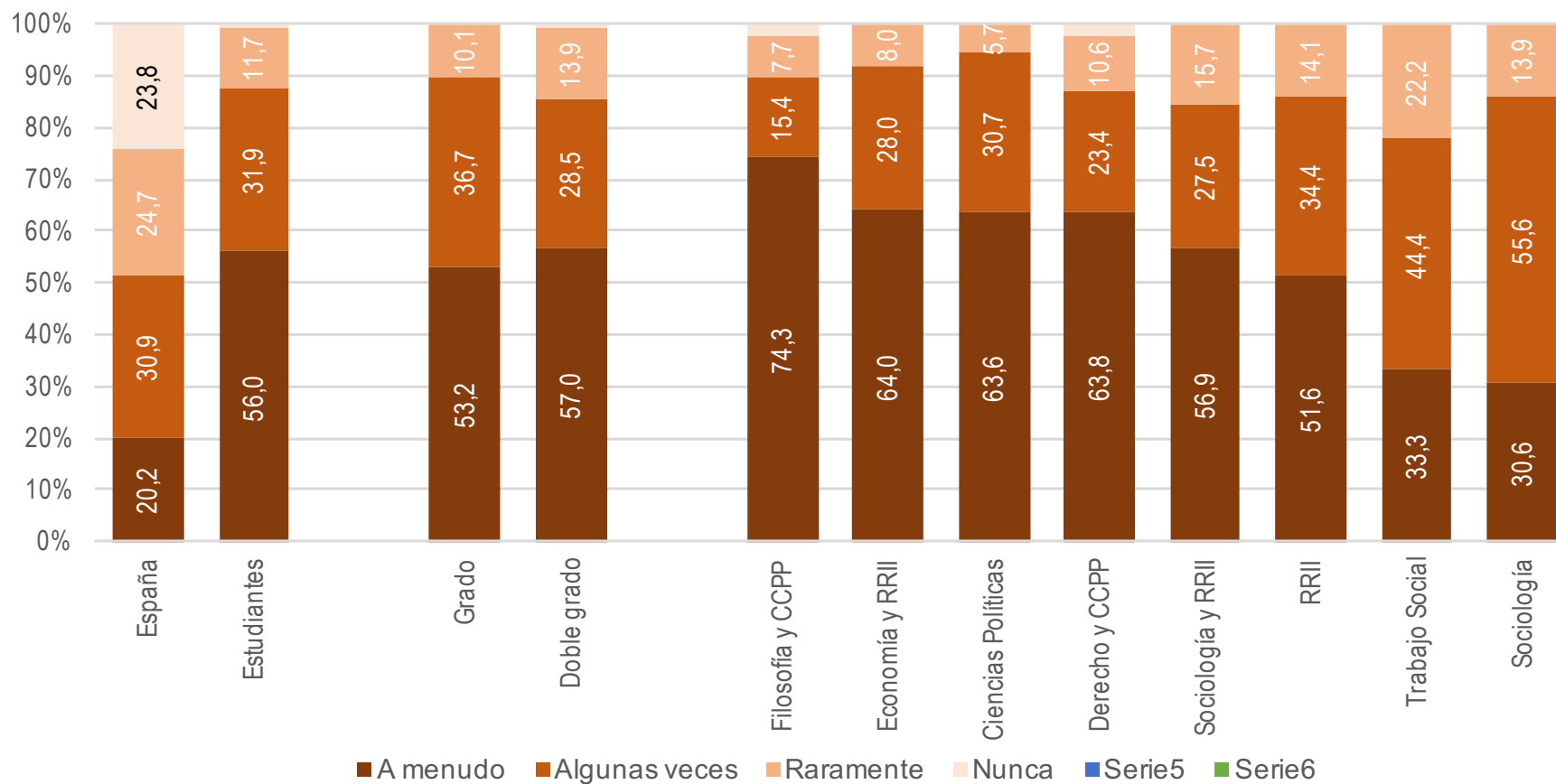


Gráfico 8: Libros en papel que hay en la casa familiar



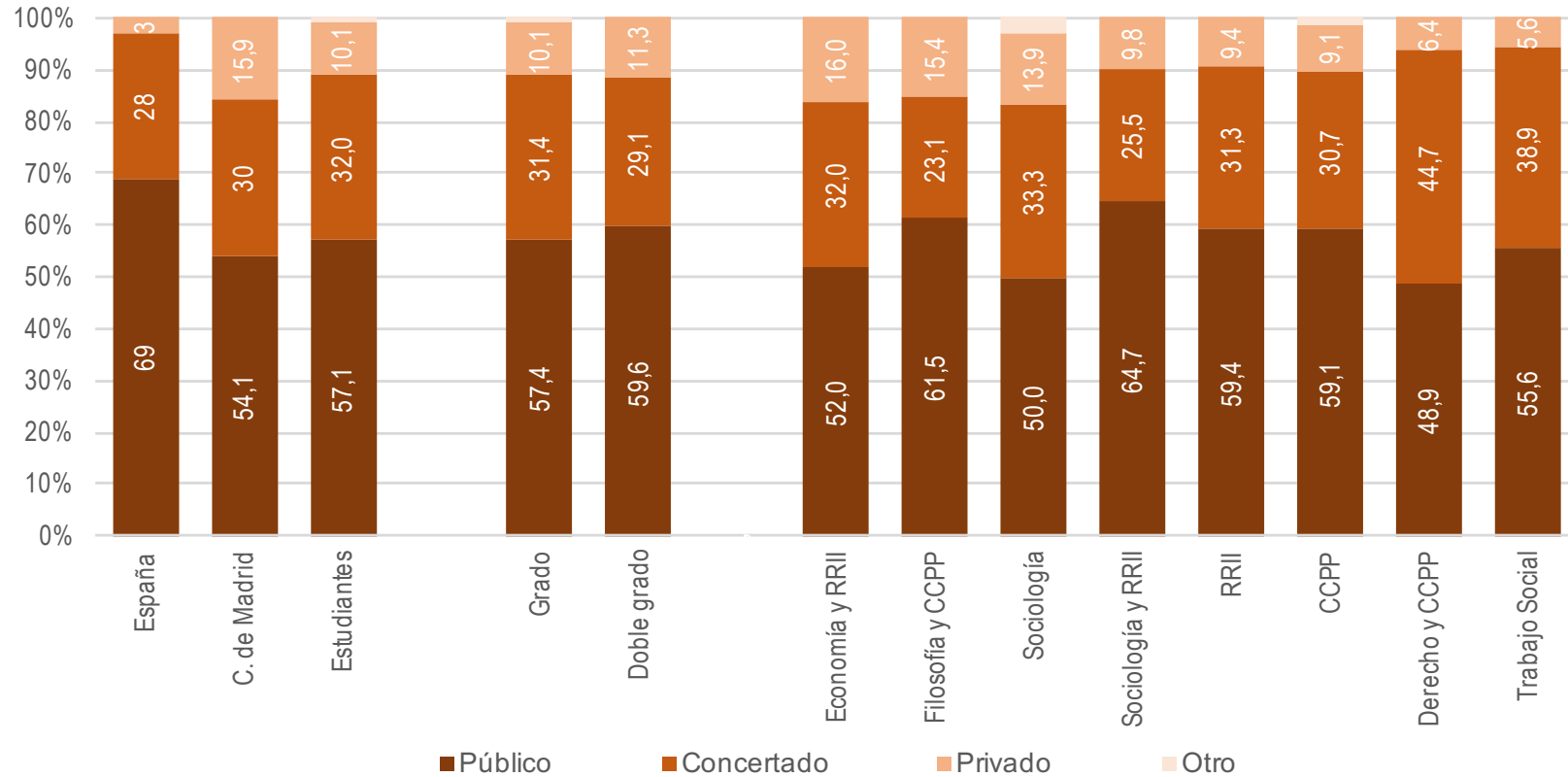
Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 3149 del CIS (n=2483).

Gráfico 9: Frecuencia con la que habla de política con sus familiares



Fuente y notas: Los datos provienen del Estudio 3210 del CIS (n=2466). La serie temporal muestra variaciones pero pequeñas. La pregunta del CIS incluye una opción de "no procede" pero que solo representa un porcentaje del 0,5%.

Gráfico 10: Tipo de centro donde se cursó la ESO



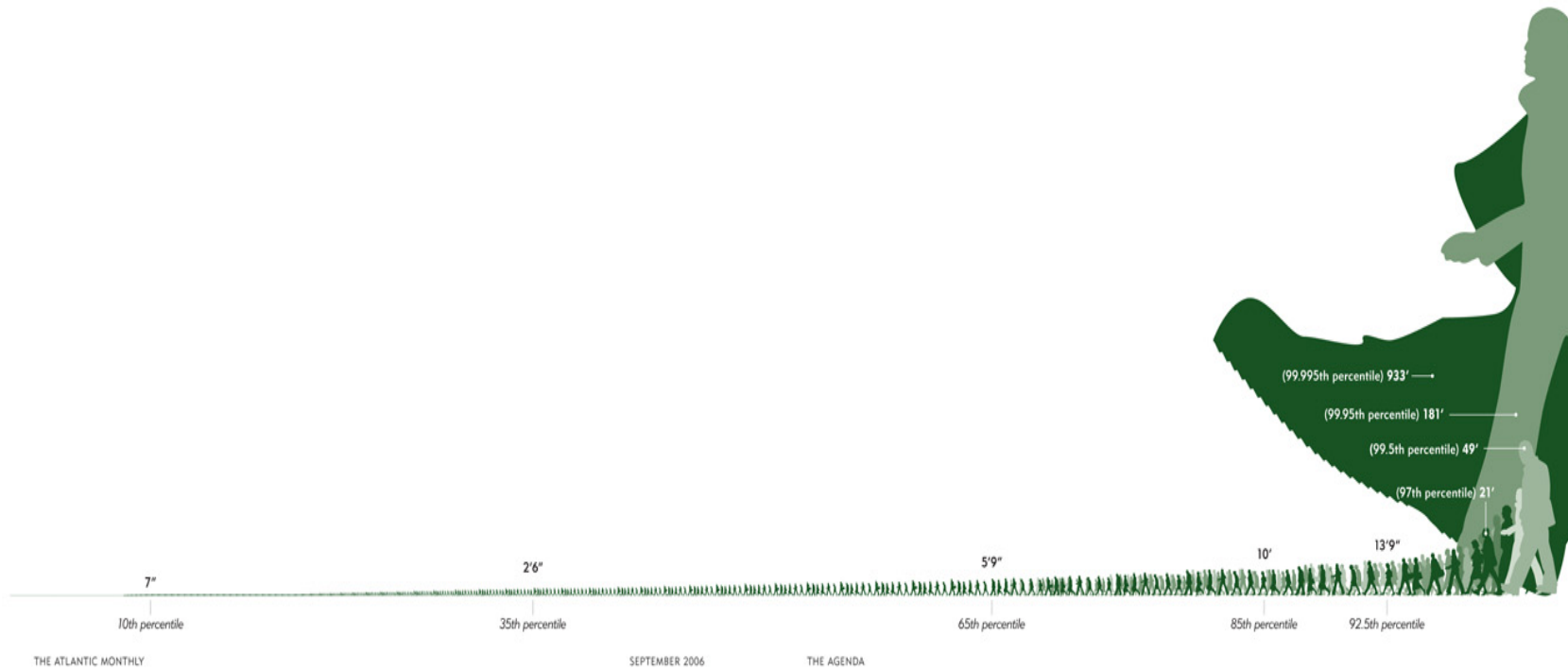
Fuente y notas: Los datos de España corresponden a 2015 y provienen de Eurostat. Los datos de la Comunidad de Madrid son del curso 2017-2018.

La desigualdad frente al espejo

Resultados de la encuesta del proyecto de innovación docente

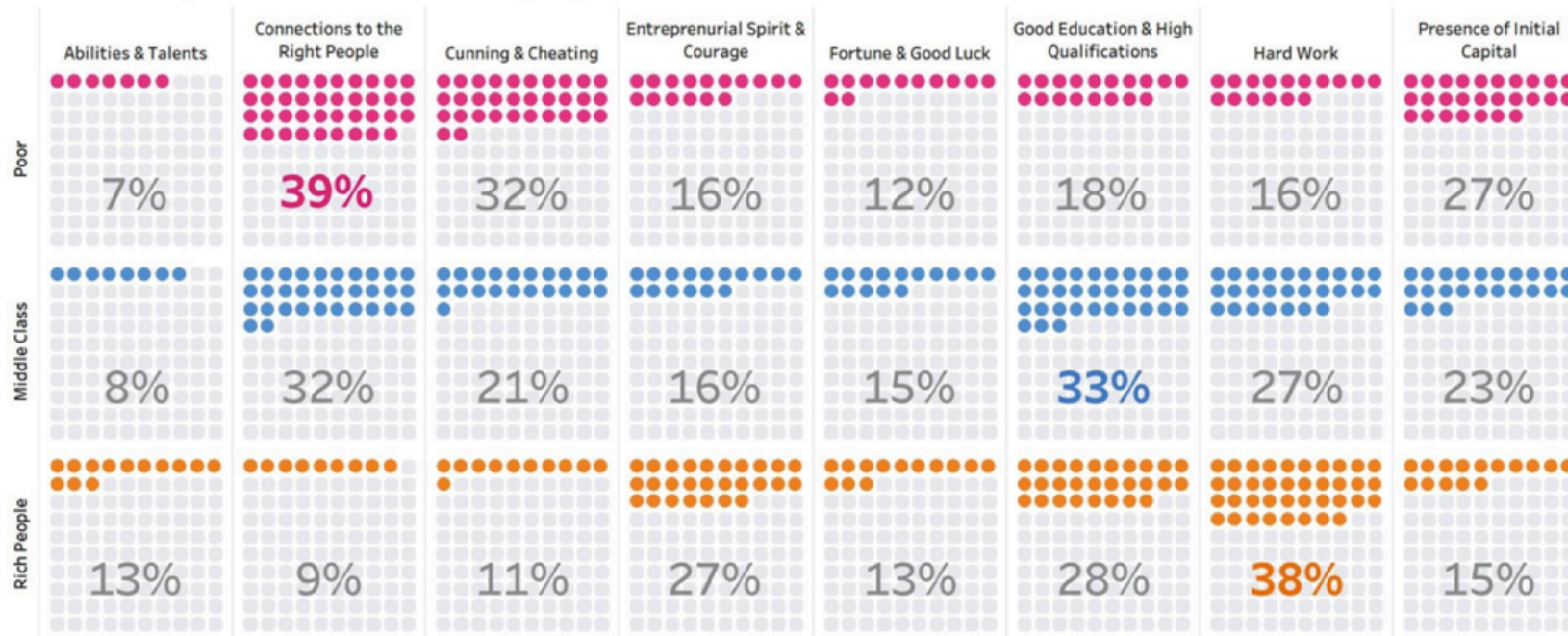
2º cuatrimestre

(Proyecto coordinado por Jorge Sola)



El desfile de los salarios (Jan Pen)

Findings suggest that **poor** people think success comes from **connections to the right people**, **middle class** say it's **education & qualifications**, while **rich people** believe **hard work** is the way to the top.



Source: Visual.ly

Designed by Andy Kriebel @VizWizBI

A qué causas atribuye la gente el éxito en función de su clase social

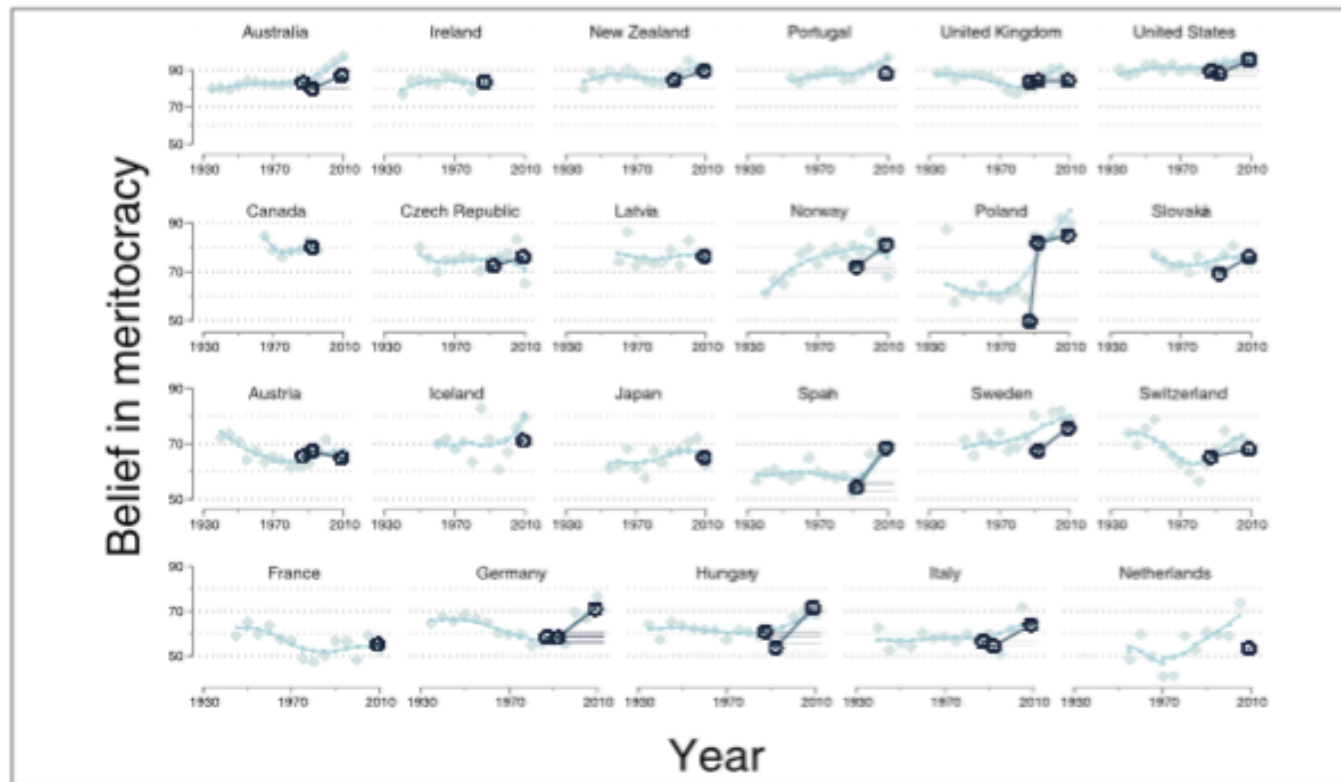


Figure 1. Trend in popular belief in meritocracy across Western societies, 1930–2010.

Note: Indicated on the vertical axis is the approximate percentage of citizens, for each country, period and cohort, who believes that who gets ahead in society is decided by hard work. The navy blue (black) circles indicate popular beliefs as reported in the survey wave corresponding to the year indicated on the horizontal axis. The light blue (grey) lines display popular beliefs for each 5-year cohort as indicated on the horizontal axis, based on locally weighted least-square regressions on cohort-country means (grey diamonds).

Source: International Social Survey Programme 2014.

El ascenso de la meritocracia

Gráfico 0: Composición muestral por grado

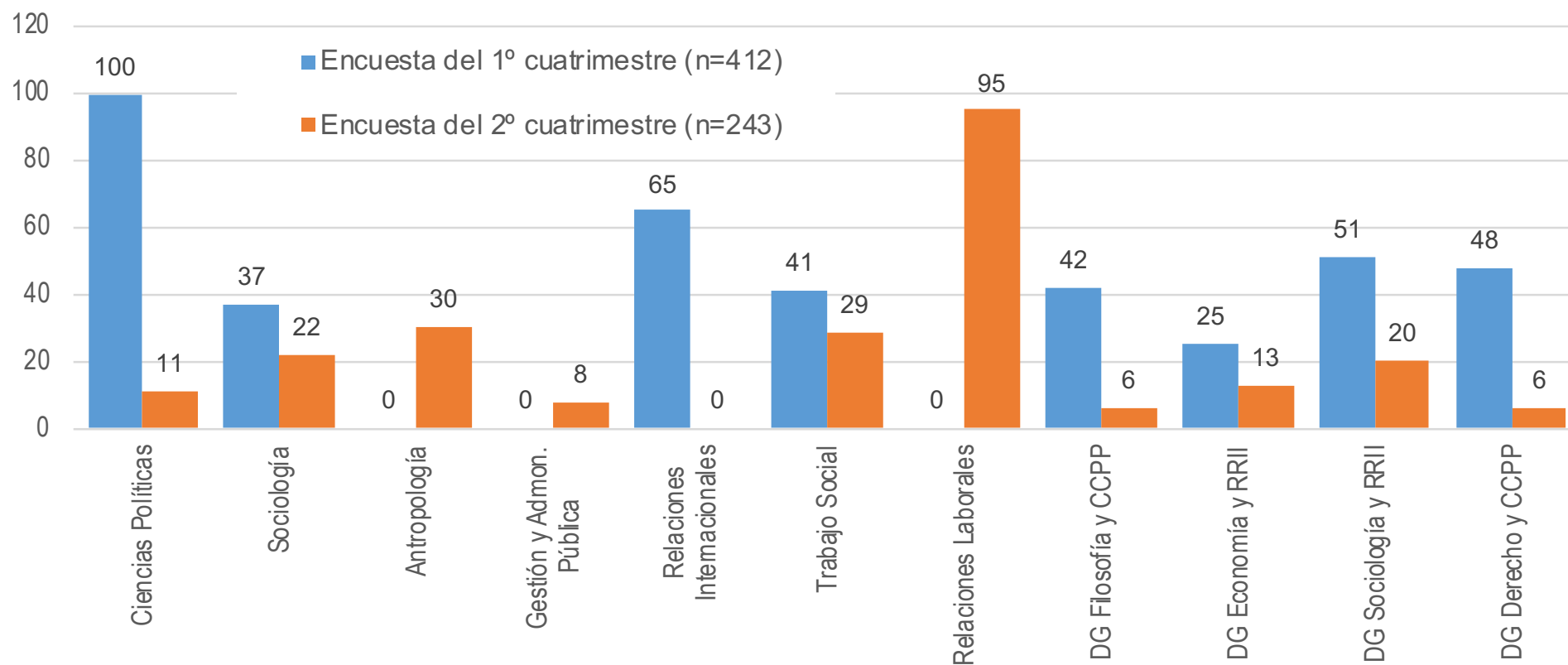
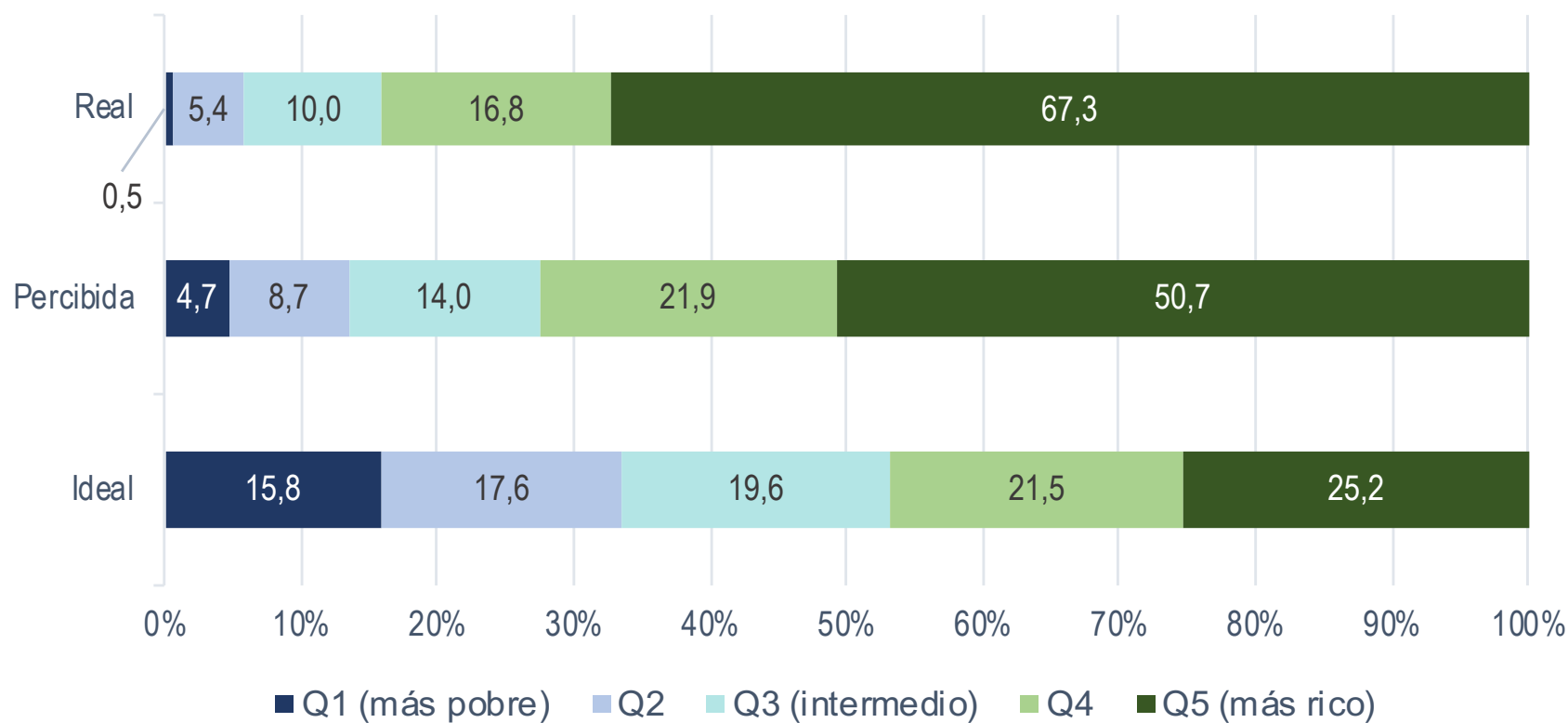
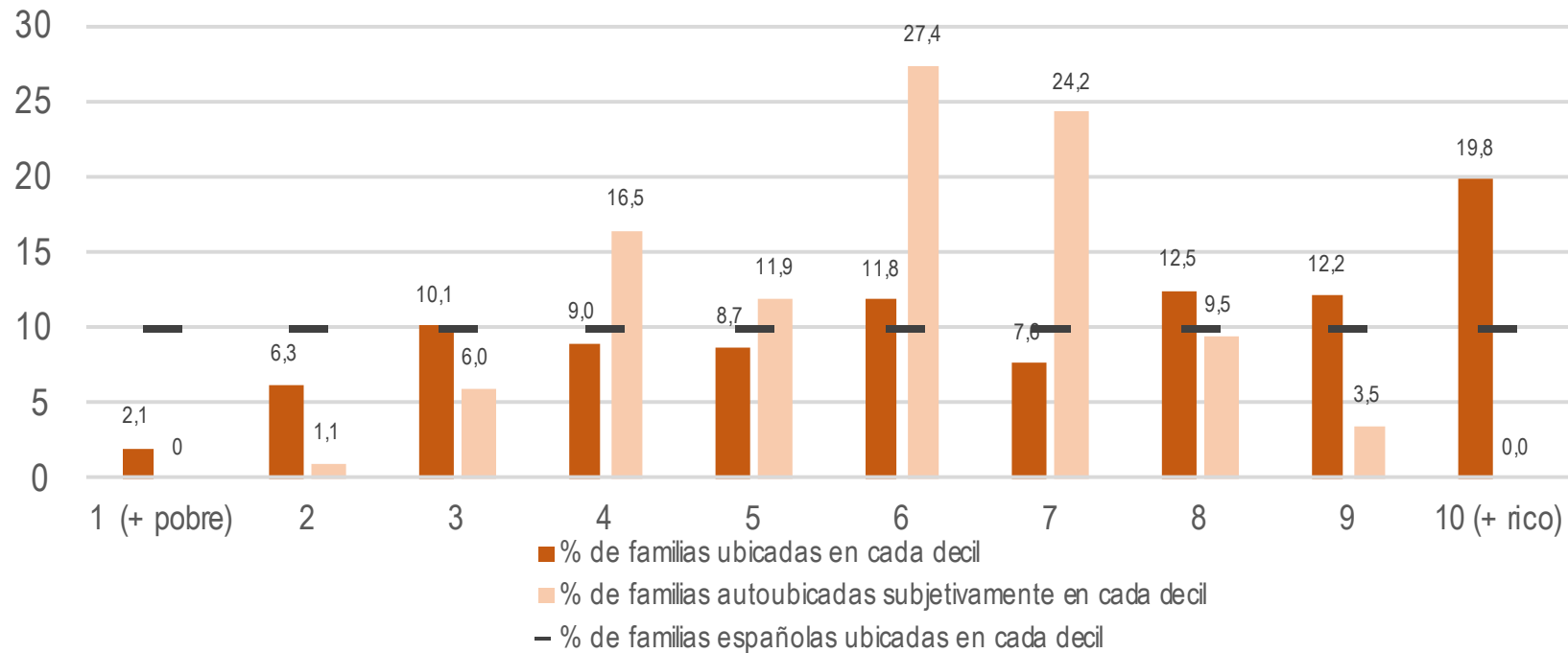


Gráfico 1: Distribución de la riqueza en España



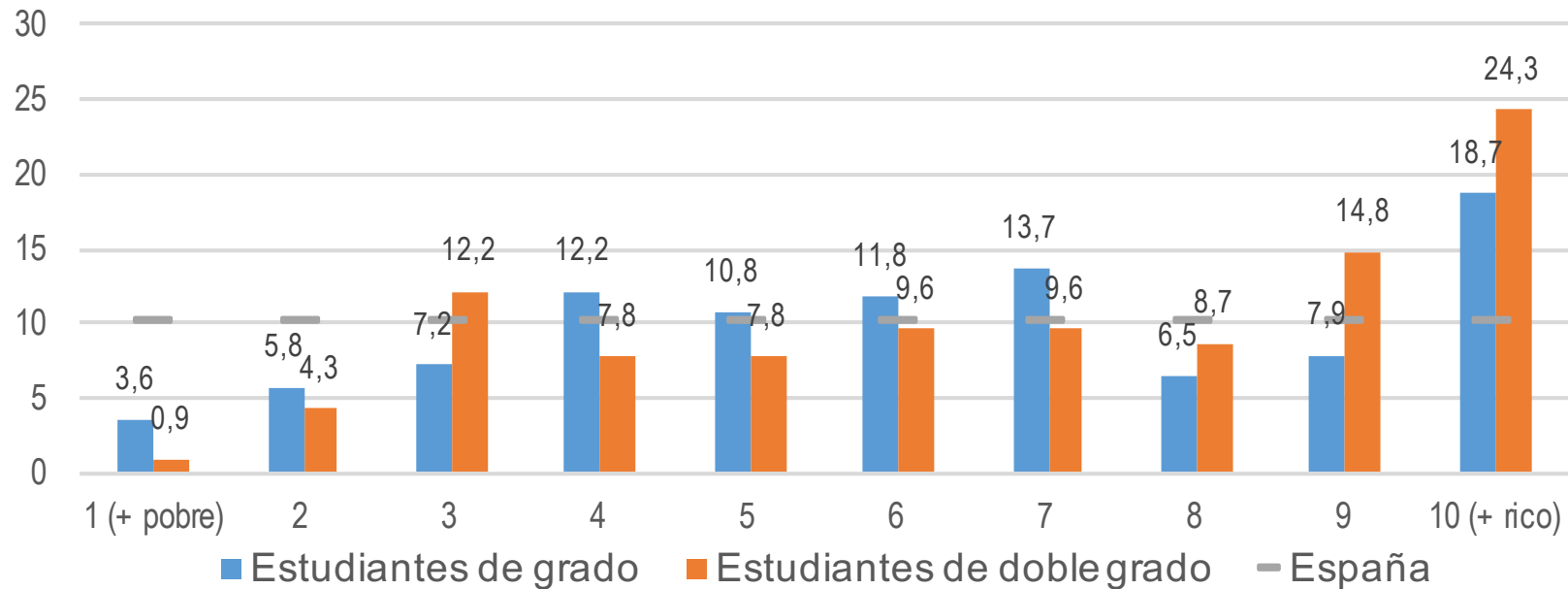
Fuente y notas: Los datos reales de la distribución de la riqueza en España provienen de informe "¿Realidad o Ficción?" de Oxfam (que usa datos del Global Wealth Databook del Credit Suisse).

Gráfico 2: Ubicación real y percibida por ingresos familiares en diferentes deciles



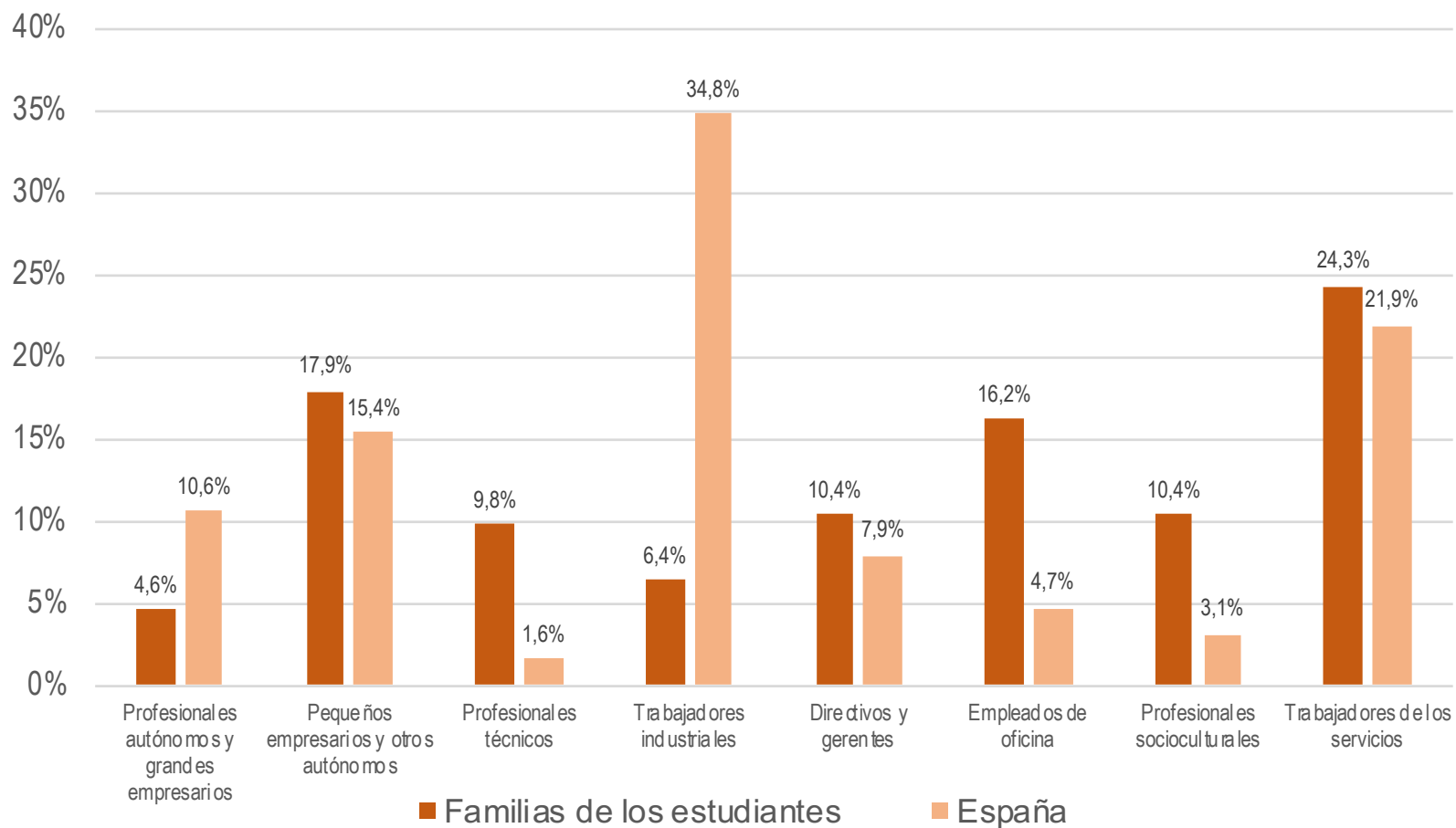
Fuente y notas: Los datos sobre los límites inferiores de cada decil provienen de la Encuesta sobre Condiciones de Vida del INE y son (para la renta familiar anual neta por unidad de consumo) estos: 2º=6.104 euros, 3º=8.548, 4º=10.572, 5º=12.647, 6º=14.784, 7º=17.063, 8º=19.943, 9º=23.665 y 10º=29.766. Para calcular los ingresos familiares por unidad de consumo se dividen los ingresos totales del hogar entre el número de personas, ponderándolas del siguiente modo: se concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

Gráfico 3: Ubicación en deciles por ingresos familiares según tipo de grado



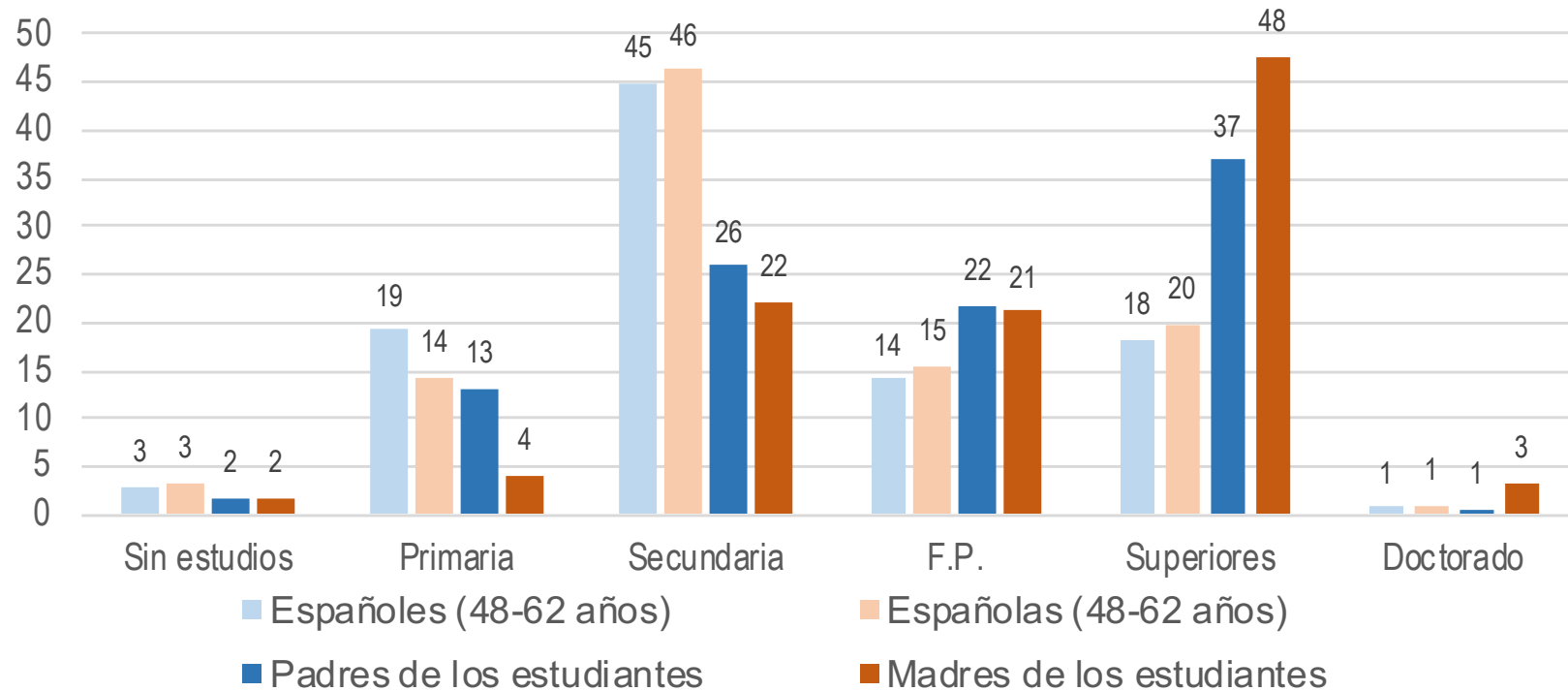
Fuente y notas: Los datos sobre los límites inferiores de cada decil provienen de la Encuesta sobre Condiciones de Vida del INE y son (para la renta familiar anual neta por unidad de consumo) estos: 2º=6.104 euros, 3º=8.548, 4º=10.572, 5º=12.647, 6º=14.784, 7º=17.063, 8º=19.943, 9º=23.665 y 10º= 29.766. Para calcular los ingresos familiares por unidad de consumo se dividen los ingresos totales del hogar entre el número de personas, ponderándolas del siguiente modo: se concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.

Gráfico 4: Clase ocupacional



Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 2905 del CIS (n=2472). La clasificación de la clase ocupacional es la propuesta por Daniel Oesch y se obtiene con las variables situación laboral y ocupación.

Gráfico 6: Nivel educativo de las familias



Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 3248 del CIS (n=5943). La franja de edad de la submuestra corresponde a la de las familias de los estudiantes (la edad media al tener hijos es 35 años).

Gráfico 7: Nivel educativo de las familias por tipo de grado

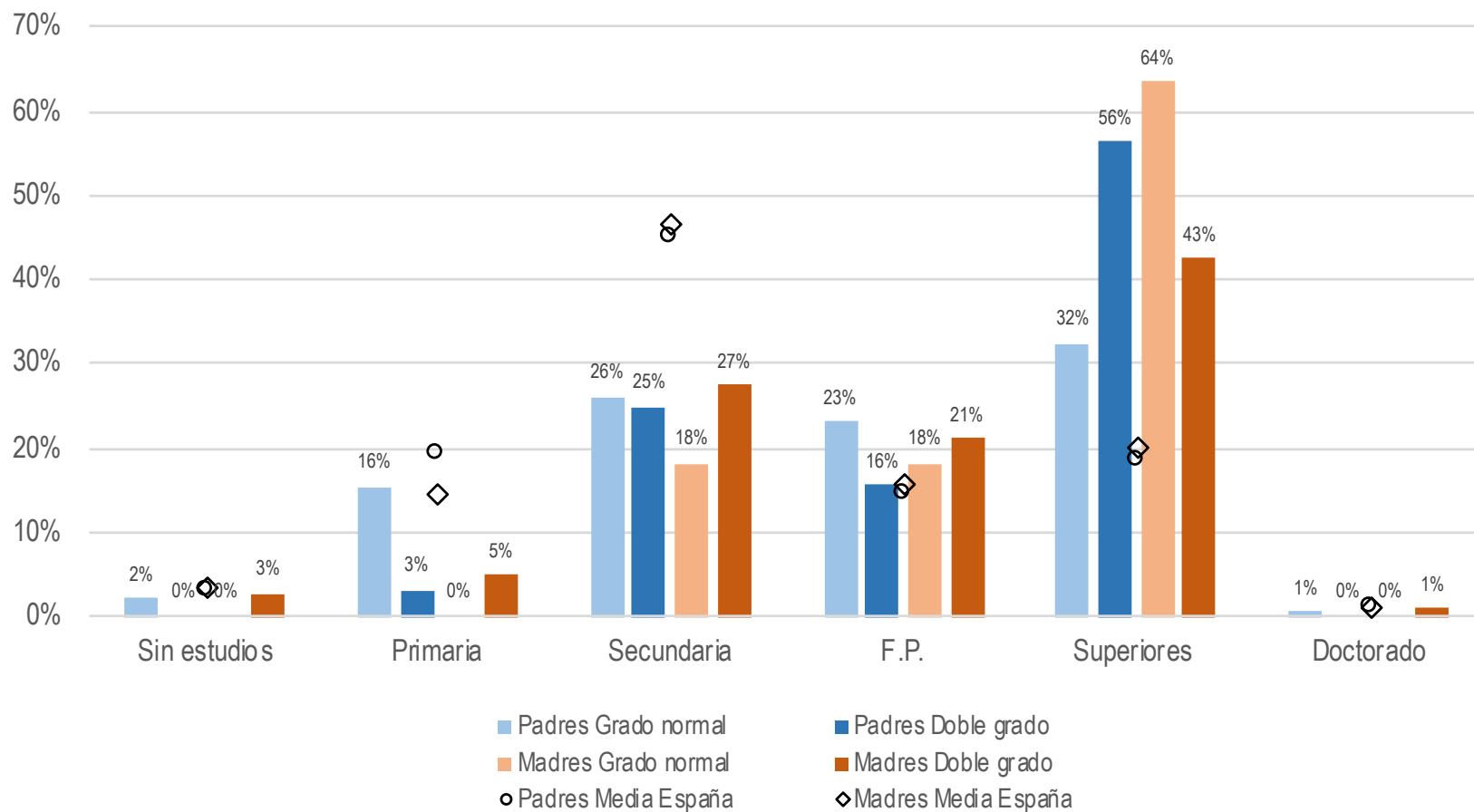
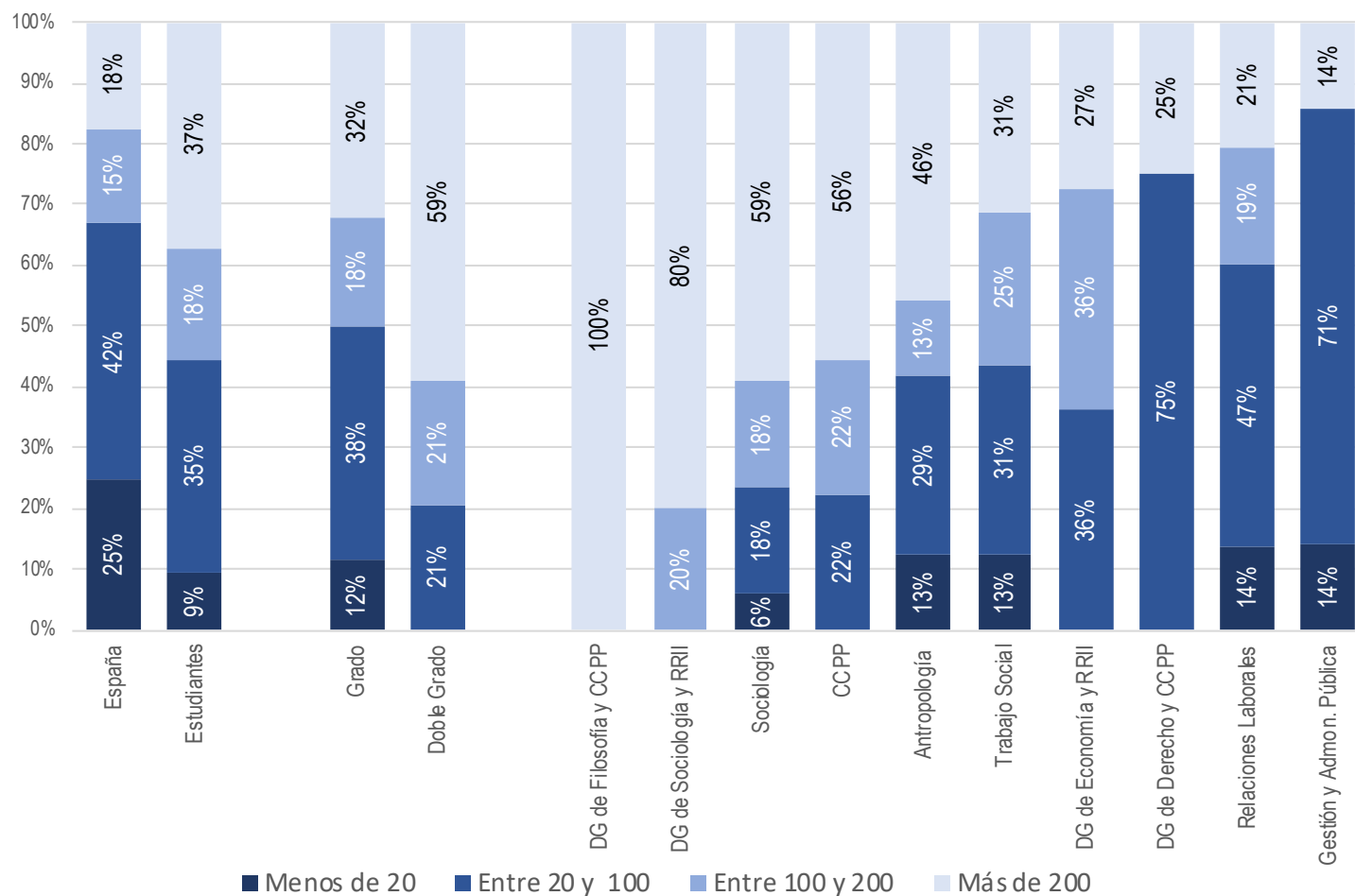
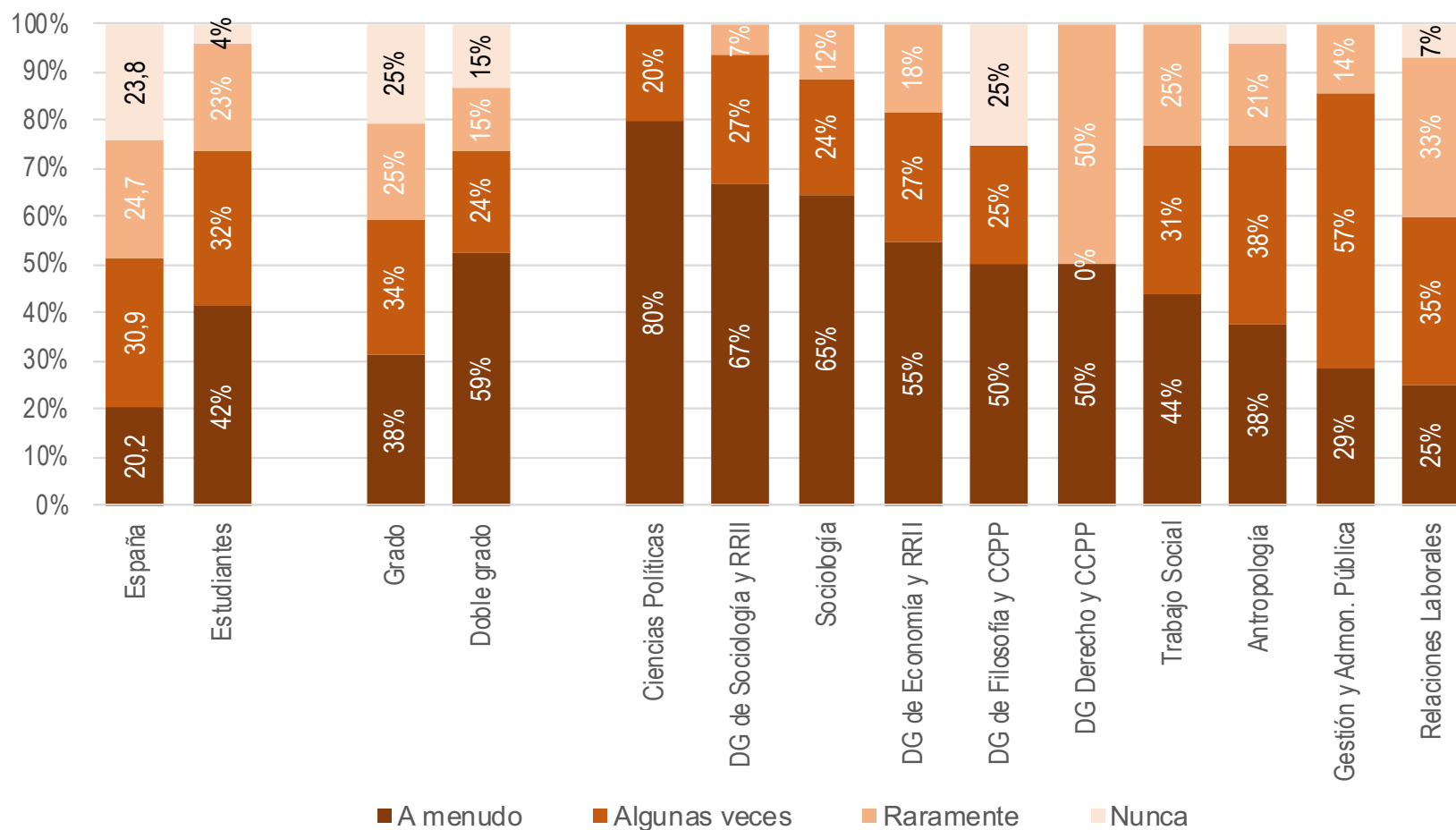


Gráfico 8: Libros en papel que hay en la casa familiar



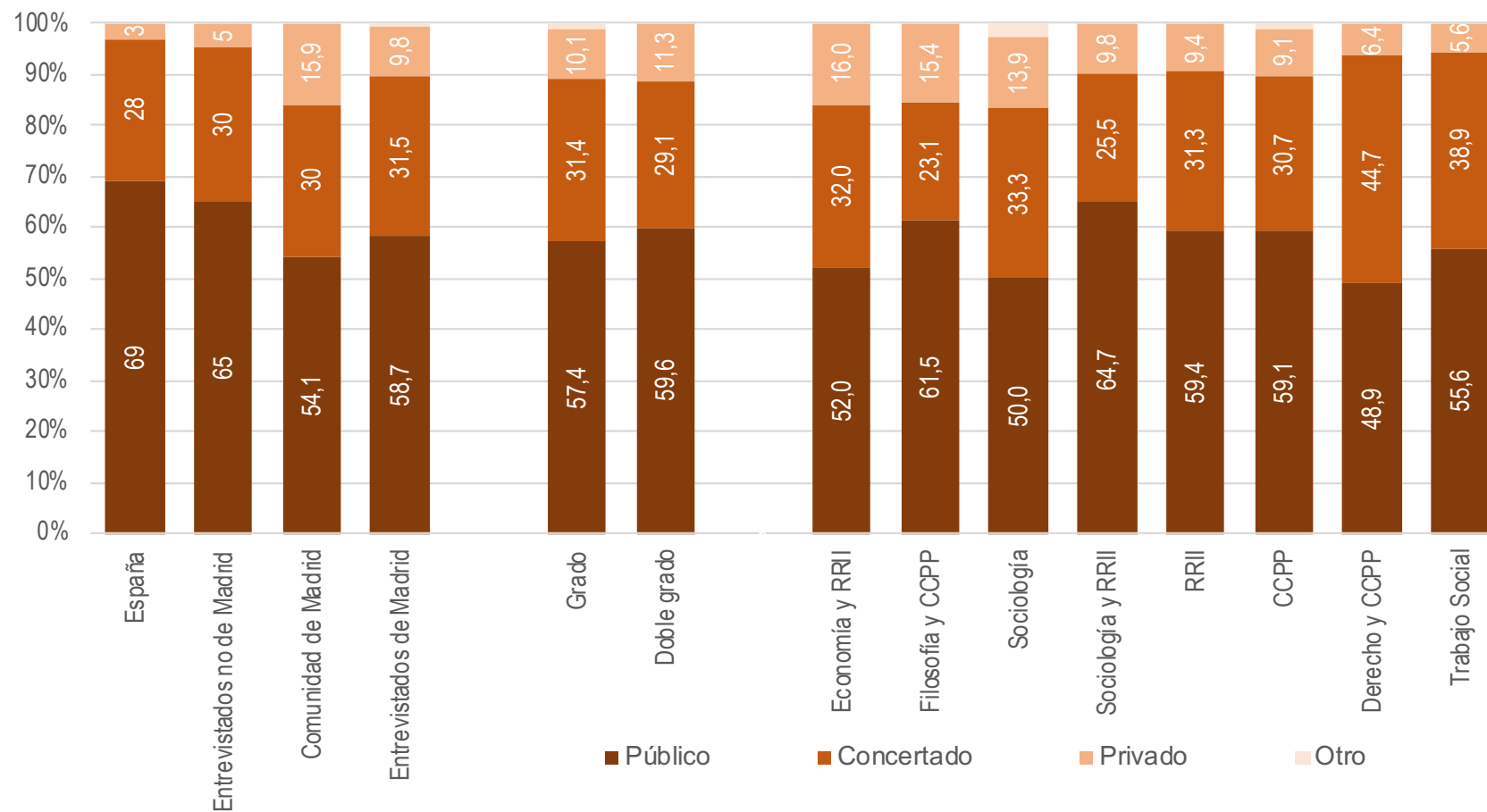
Fuente y notas: Los datos de España provienen del Estudio 3149 del CIS (n=2483).

Gráfico 9: Frecuencia con la que habla de política con su familia



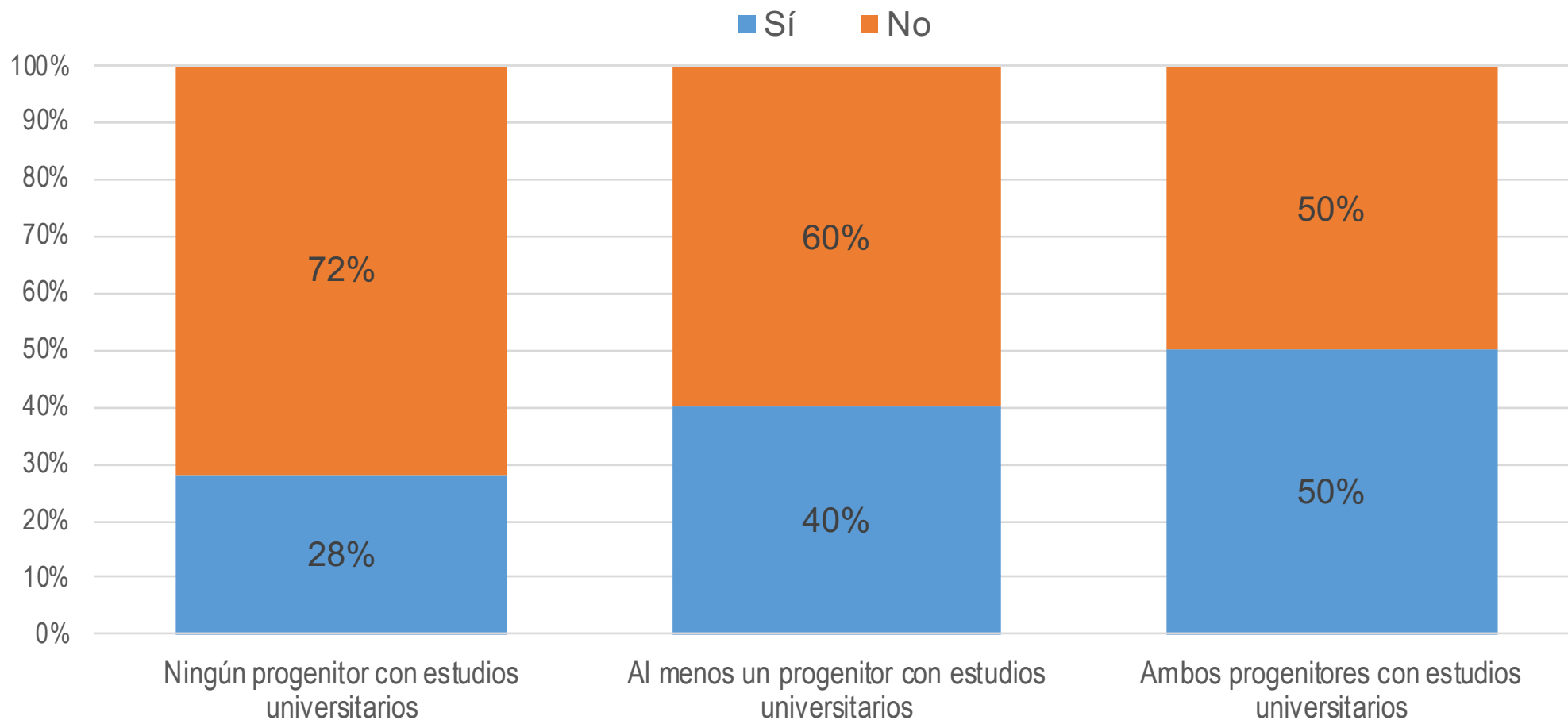
Fuente y notas: Los datos provienen del Estudio 3210 del CIS (n=2466). La serie temporal muestra variaciones pero pequeñas. La pregunta del CIS incluye una opción de "no procede" pero que solo representa un porcentaje del 0,5%.

Gráfico 10: Tipo de centro donde se cursó la ESO



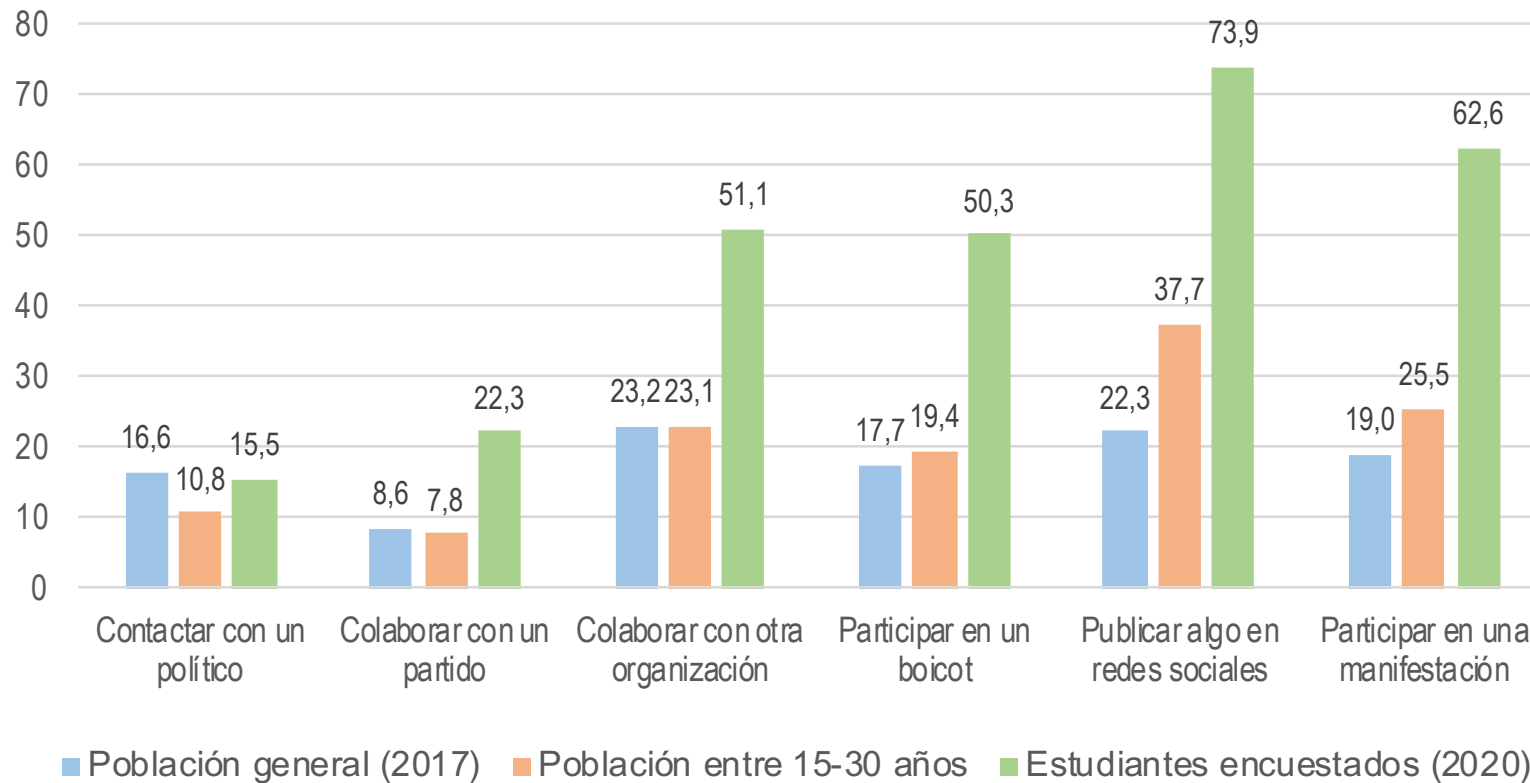
Fuente y notas: Los datos de España corresponden a 2015 y provienen de Eurostat. Los datos de la Comunidad de Madrid son del curso 2017-2018.

Gráfico 11: ¿Pedirías al profesor que te subiera la nota de 8,8 a 9?



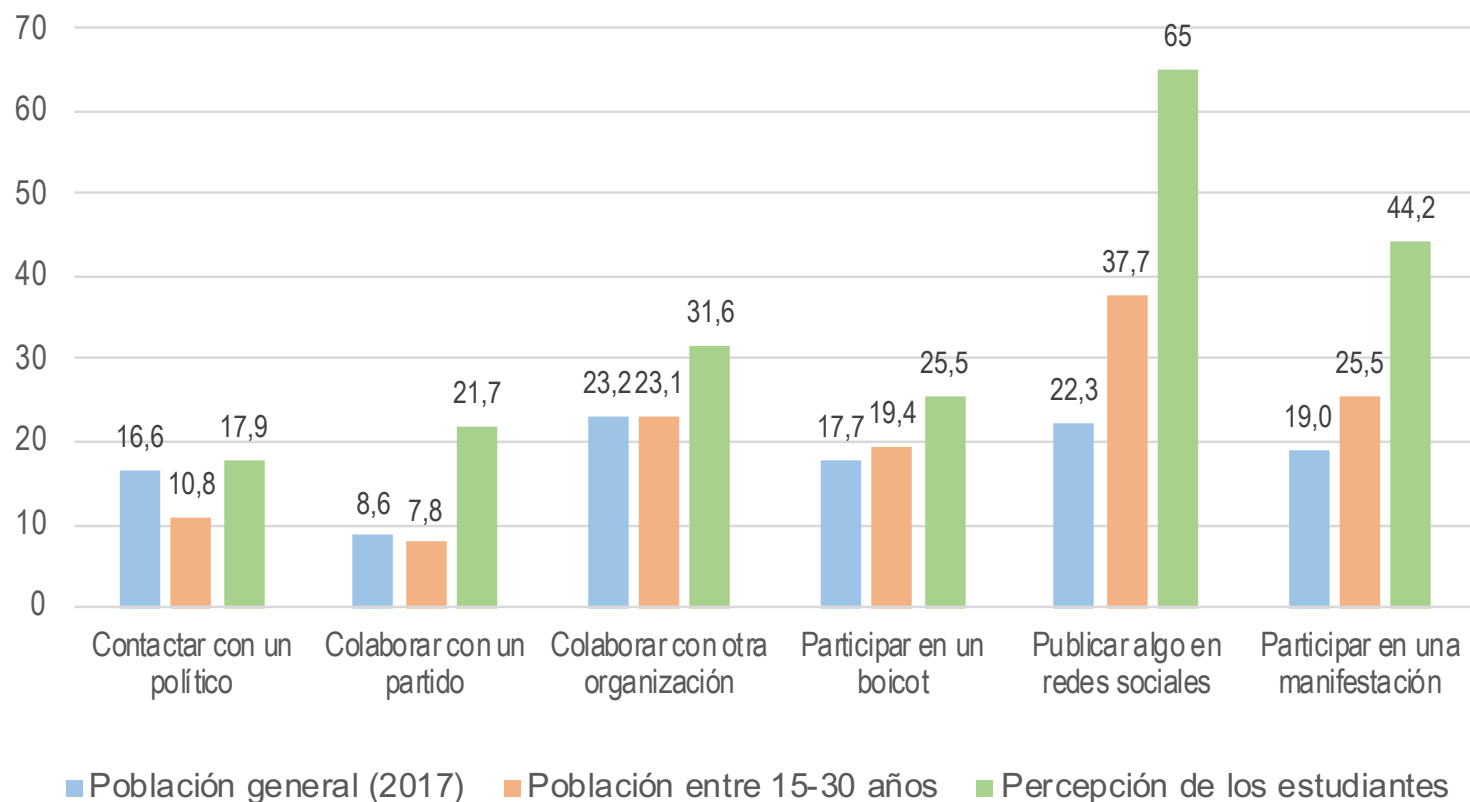
Nota: Los datos son solo de los estudiantes de Relaciones Laborales (69 casos sin contar las no respuestas).

Gráfico 12: Participación política



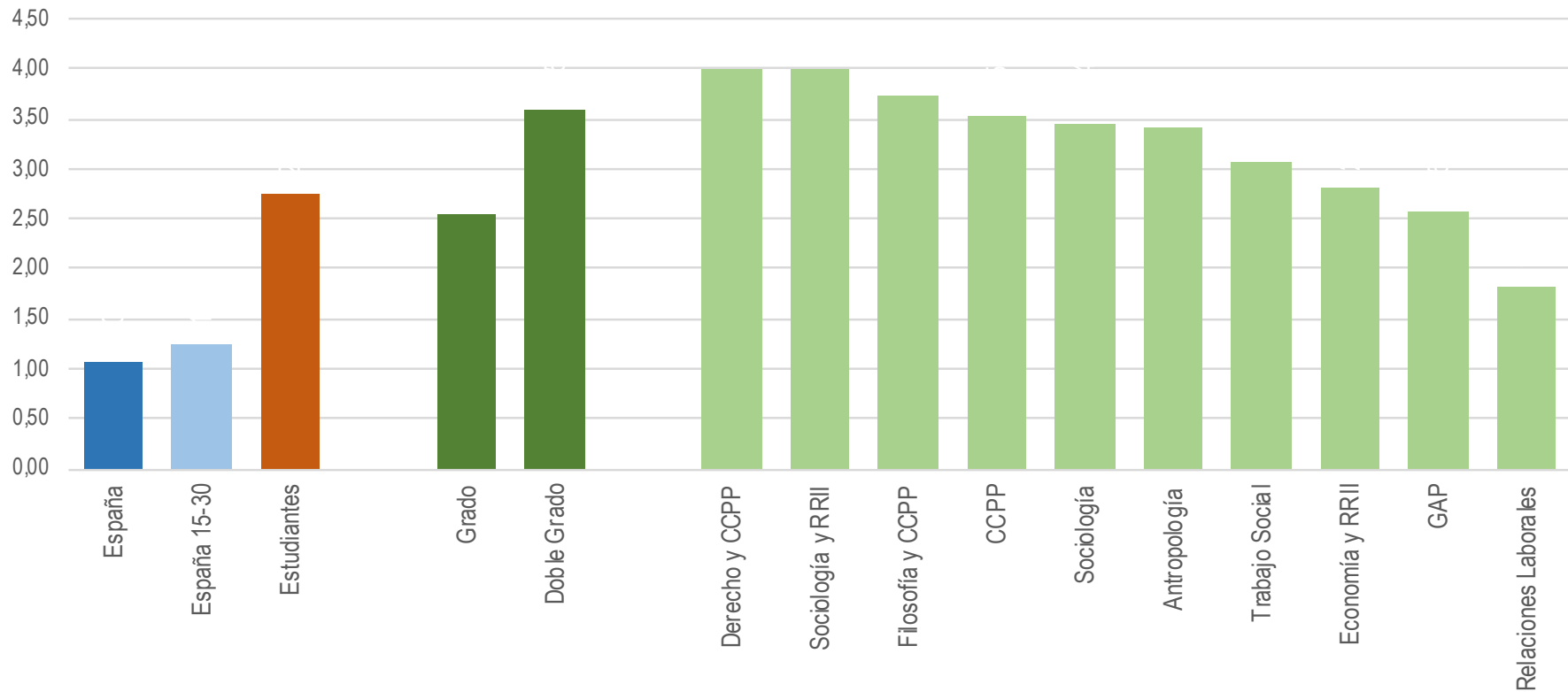
Fuente y notas: Los datos de la población española provienen de la European Social Survey de 2007. Las columnas representan el porcentaje de personas que responden haber participado en las siguientes actividades durante el último año: ponerse en contacto con un político o con una autoridad o funcionario, colaborar con un partido político o una plataforma de acción ciudadana, colaborar con alguna otra organización o asociación, boicotear o de comprar ciertos productos, publicar o compartir algo sobre política en Internet, por ejemplo en blogs, por correo electrónico o en redes

Gráfico 13: Participación política real y percibida



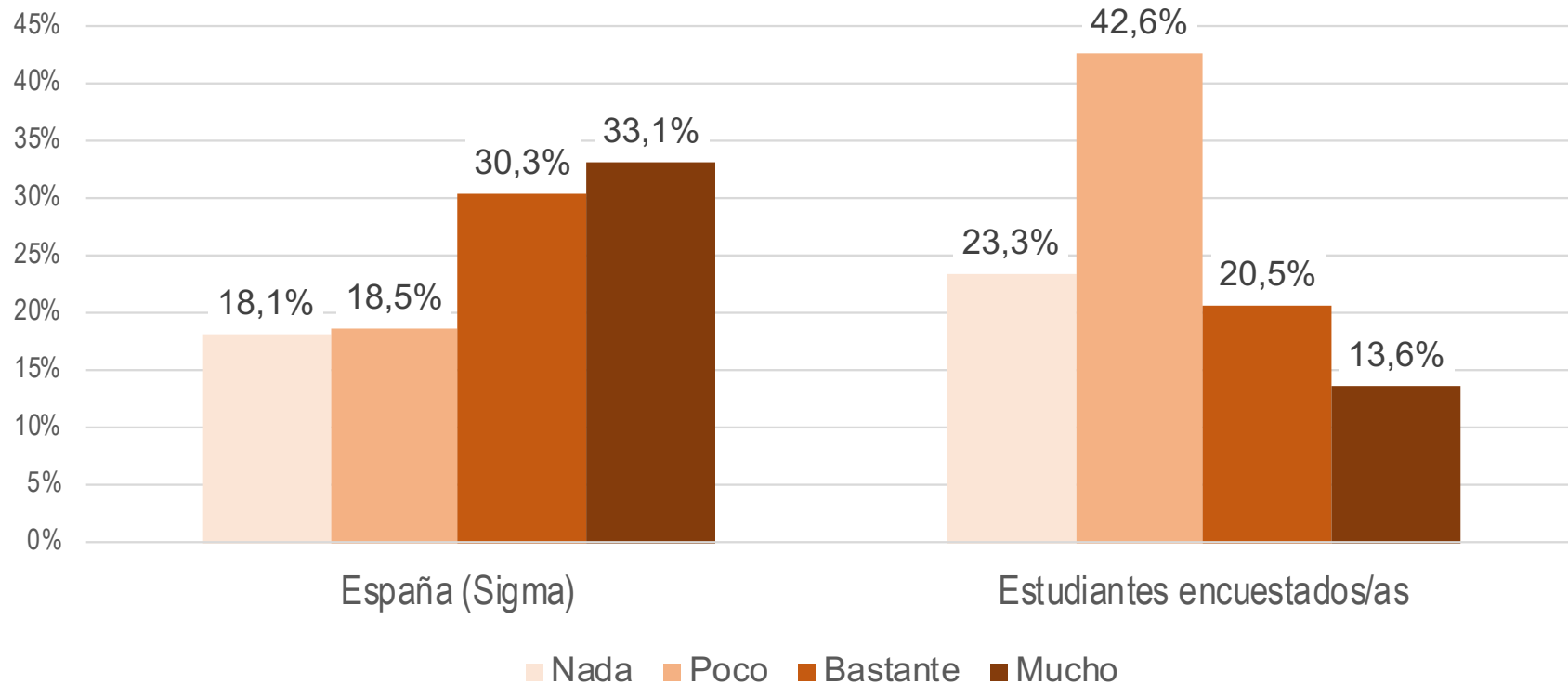
Fuente y notas: Los datos de la población española provienen de la European Social Survey de 2007. Las dos columnas iniciales representan el porcentaje de personas que responden haber participado en las siguientes actividades durante el último año, y la tercera, el porcentaje que los estudiantes creen que lo hace, es decir, su

Gráfico 14: Participación política por grados



Fuente y notas: European Social Survey y Encuesta del Proyecto. El índice de participación reúne las seis actividades anteriores (contactar con un político, colaborar con un partido, colaborar con otra organización, participar en un boicot, publicar algo en redes sociales, y participar en una manifestación) y oscila entre los valores 0 y 6 (que significaría que todos hacen todas esas cosas).

Gráfico 15: Preocupación por perder el empleo por la crisis actual



Fuentes y nota: Los datos de España corresponden a una encuesta de Sigma Dos para El Mundo realizada del 13 al 17 de abril (la nuestra se ha realizado del 6 al 23 de abril), de la que se excluye el porcentaje de personas (22,7%) que respondían que ya lo habían perdido. La pregunta de esa encuesta era ligeramente distinta: "¿En qué medida está preocupado por el impacto que esta situación pueda tener sobre su empleo?" frente a "¿Cómo de probable crees que es que esa persona [la que obtiene más ingresos en el hogar] pierda el empleo como resultado de la crisis económica provocada por la pandemia del coronavirus?" y en el caso de nuestra encuesta hace referencia a la persona que obtiene más ingresos en el hogar familiar (y que, por tanto, se supone que tienen un empleo más seguro)