

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

La política exterior de Alemania hacia el Oriente Medio

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Dominik Neugebauer

Directora

Najib Abu Warda
María Fuencisla Marín Castán

Madrid, 2018

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología



**LA POLÍTICA EXTERIOR DE ALEMANIA
HACIA EL ORIENTE MEDIO**

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología



**LA POLÍTICA EXTERIOR DE ALEMANIA
HACIA EL ORIENTE MEDIO**

Tesis doctoral

Dominik Neugebauer

Bajo la dirección de los doctores:

Najib Abu Warda

María Fuencisla Marín Castán

Madrid, 2017

TESIS DOCTORAL

Presentada en la Universidad Complutense de Madrid para obtener el grado de Doctor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología por Dominik Neugebauer, bajo la dirección de los doctores D. Najib Abu-Warda y Dña. María Fuencisla Marín Castán, profesores de la sección departamental de Derecho Internacional, Público y Relaciones Internacionales (Estudios Internacionales) de la Universidad Complutense de Madrid.

Universidad	Complutense de Madrid, España
Facultad	Ciencias Políticas y Sociología
Departamento	Sección departamental de Derecho Internacional, Público y Relaciones Internacionales (Estudios Internacionales)
Programa	Programa de doctorado de Ciencias Políticas, RD 1393/2007
Dirección	Avda. Complutense, s/n Ciudad Universitaria 28040 Madrid ESPAÑA
Año académico	2016/ 2017

»Es war Jean Cocteau, der feststellte, daß ›das Geheimnis erst beginnt, wenn alle Geständnisse abgelegt sind‹, ein Ausspruch, der ebensoviel Wahrheit enthält wie alle seine Lügen. Hätte André Gide den gleichen Satz geprägt, so wäre er wahrlich wahr.«¹

»Fue Jean Cocteau quien afirmó que “el misterio comienza únicamente cuando se guardan todas las confesiones”, una frase que contiene tanta verdad como todas sus mentiras. Si André Gide hubiera acuñado la misma frase, sería realmente cierta.«²

Klaus Mann (1908-1949),
Escritor alemán exiliado

¹ Klaus Mann: Der Wendepunkt. Ein Lebensbericht, 2002: p. 309; citado por Özkan Ezil: Grenzen der Kultur. Autobiographien und Reisebeschreibungen zwischen Okzident und Orient. [Los límites de la Cultura. Autobiografías y relatos de viajes entre Occidente y Oriente] Editorial Universitario de Constanza, Constanza, 2012: p. 155.

²Traducción libre.

Agradecimientos

Mi más sincero agradecimiento a los directores de esta tesis doctoral Dr. Abu Warda y Dra. Fuencisla Marín, tanto por la gran ayuda recibida, como por su tiempo, siempre estuvieron cuando los necesité ofreciéndome su gran saber y su apoyo.

Agradezco el apoyo institucional de la Universidad Complutense de Madrid, London School of Economics y School of Oriental & African Studies, así como de la Universidad de Colonia, la amabilidad de las personas con quien traté en dichas instituciones hizo que las largas horas de investigación y estudio fueran más agradables.

Quiero agradecer el apoyo incondicional de mi familia, en especial a Almudena, sin su compañía el camino habría sido otro ¡gracias de todo corazón!

Me gustaría recordar a dos compañeros de estudios y amigos Amin y Mohamad. Mientras redacto este trabajo sobre Oriente Medio, sus familias sufren la Guerra Civil en Alepo y Sana.

Índice

INTRODUCCIÓN

Observaciones	1
El Campo de estudio	5
Planteamiento y justificación del tema elegido.....	9
El concepto de Alemania.....	9
Estado actual de la investigación	11
Estructura del trabajo	12
Metodología	16

CAPÍTULO 1: Trayectoria histórica y estructura política de Alemania

1.1. Trayectoria de las relaciones exteriores de Alemania	19
1.1.1. Antecedentes importantes de la política exterior de Alemania antes la fundación.....	19
1.1.2. La era de la CDU bajo Konrad Adenauer y Ludwig Erhard: 1949-1966.....	21
1.1.3. La gran coliación y la etapa social demócrata: 1966-1982	31
1.1.4. La era Kohl y la unificación de Alemania: 1982-1998	39
1.1.5. La era Schröder y el “nuevo centro” social-democrático: 1998-2005.....	48
1.1.6. Desde 2005: Angela Merkel y nuevos retos internacionales.....	51
1.2. La diplomacia	53
1.2.1. Nuevos retos de política de seguridad	62
1.2.2. El multilateralismo de Alemania desde 1990.....	66
1.3. Actores, estructuras y procesos	68
1.3.1. El poder judicial: la Corte suprema de Alemania.....	70
1.3.2. El poder ejecutivo.....	74
1.3.3. Grupos de intereses, sociedad civil, medios de comunicación.....	78

CAPÍTULO 2: La Política Exterior de Alemania

2.1. La política	82
2.1.1. Aproximación a la política	85
2.1.2. El Estado.....	87
2.1.3. La relación entre la política interior y la política exterior	91

2.1.4.	Política Internacional	92
2.2.	La política exterior de Alemania	99
2.2.1.	Factores condicionantes.....	102
2.2.2.	Política exterior actual alemana.....	104
2.2.3.	Objetivos.....	121
2.2.4.	Estrategias.....	123
2.3.	El multilateralismo de Alemania desde 1990	125
2.3.1.	El impacto de China	126
2.3.2.	La relación ante Alemania y Rusia.....	128
2.3.3.	Las estrechas relaciones estrechas con EE.UU.	129
2.3.4.	Fundamentos de la política de Alemania en la Organización de las Naciones Unidas (ONU)	129
2.3.5.	Participación en la OTAN	131
2.3.5.1.	El caso del Kosovo	131
2.3.5.2.	Las consecuencias del 11 de septiembre de 2001	132
2.3.5.3.	El caso de Afganistán.....	134
2.3.6.	El mercado más grande de Alemania: la Comunidad Europea	135
2.4.	Política de seguridad y defensa de Alemania	139
2.4.1.	El ejército alemán	139
2.4.1.1.	Trayectoria del Ejército de Alemania.....	139
2.4.1.2.	Principios.....	148
2.4.2.	Fundamento normativo de las fuerzas armadas alemanas.....	167
2.4.3.	Política alemana de armamento	168
2.4.4.	Hacia una política de seguridad y defensa actual	172

CAPÍTULO 3: Configuración del Oriente Medio

3.1.	Aproximación al concepto de la región “Oriente Medio”.....	177
3.2.	Trayectoria del Oriente Medio	180
3.2.1.	La influencia de Europa en la creación del Oriente Medio anterior al la primera Guerra Mundial	180

3.2.2.	La influencia de Europa en la creación del Oriente Medio después de la primera Guerra Mundial.....	182
3.3.	Entre el domino imperialista y la creación de los Estado Naciones.	185
3.3.1.	Islamismo o nacionalismo	189
3.3.2.	Conflictos belicos en el Oriente Medio del s. XX.....	197
3.3.2.1.	Egito y la crisis del Suez	198
3.3.2.2.	La guerra de Iso seis días.....	198
3.3.2.3.	La guerra y “Yom-Kipur”	199
3.3.2.4.	Guerra civil en el Líbano.....	200
3.3.2.5.	La Revolución Islámica en el Irán.....	201
3.3.2.6.	El conflicto palestino-israelí.....	202
3.3.2.7.	Las Guerras de Iraq	204
3.4.	Contradiciones de la Política Occidental y la situación del mundo del islam al principio del s. XXI	206
3.4.1.	El Oriente Medio forma una parte del mundo del Islam	206
3.4.2.	Contradiciones de la política Occidental	216
3.4.2.1.	Compatibilidad del Islam y la democracia.....	218
3.4.2.2.	Geoestrategía y precio del petróleo.....	221
3.4.2.3.	Barreras de democratización	223

CAPÍTULO 4: Importancia de Oriente Medio para Alemania

4.1.	La influencia de la cultura Occidental para Europa	227
4.2.	La reaparación del Islam dentro de la política global	230
4.2.1.	El legado de la cultura islámica.....	230
4.2.2.	La instrumentalización del Islám en la política internacional	234
4.2.2.1.	Islamismo – Islam político – Fundaletalismo	236
4.2.2.2.	Los Estados del Islam entre modernización y renovación religiosa	239
4.2.2.3.	Aktores nongubernamentales y redes de la religion del Islam.....	243
4.3.	El Significado del Oriente Medio para Alemania	248
4.3.1.	Percepción del Oriente Medio desde la óptica alemana	248

4.3.1.1.	El mundo árabe.....	248
4.3.1.2.	El mundo islámico.....	252
4.3.1.3.	Acercamiento ideológico hacia el Oriente Medio.....	254
4.3.1.4.	El Oriente como mundo conflictivo.....	255
4.3.1.5	La Reacción alemana ante la “primavera árabe”	257
4.3.2.	Alemania y el Oriente Medio	258
4.4.	Cooperación económica con el Oriente Medio	260
4.4.1.	La influencia del conflicto de Oriente Medio a las relaciones comerciales	263
4.4.2.	Cooperación subregional en caso de conflictos.....	269
4.5.	Intereses de Alemania en el Oriente Medio	270
4.5.1.	Intereses en defensa y seguridad	270
4.5.2.	Intereses económicos	272
4.5.2.	Cooperación al desarrollo.....	272
4.5.3.	El intercambio cultural	273

CAPÍTULO 5: Conflicto Palestino-Israelí

5.1.	Historia del conflicto palestino-israelí.....	275
5.1.1.	Los años 50 y la guerra del Suez	275
5.1.2.	Los años 60 y la guerra de los seis días.....	280
5.1.3.	De la guerra de Yom-Kippur hasta la guerra del Libano	284
5.1.4.	La primera Intifada y el tratado de Oslo.....	290
5.1.5.	La segunda Intifada y la construcción del muro.....	295
5.1.6.	La segunda guerra del Libano: 2006	300
5.1.7.	La decepción de Oslo y la “Primavera Árabe”	306

CAPÍTULO 6: Posturas de Alemania hacia las guerras del golfo

6.1.	Trayectoria histórica de las guerras del Golfo.....	310
6.1.1.	La guerra entre Iraq e Iran (pimera guerra iraquí).....	310
6.1.1.1.	Antecedentes históricas	310
6.1.1.2.	Causa, desarrollo y final de la guerra	311
6.1.1.3.	Solución del conflicto.....	313

6.1.2.	La guerra del Iraq contra la coliación de la guerra golfo (segunda guerra iraquí)	314
6.1.3.	La guerra de Iraq contra la "coaliación de la voluntad" (tercer guerra iraquí)	319
6.2.	El Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo en las guerras del Golfo.....	321
6.2.1.	Trayectoria histórica del CCEAG.....	321
6.2.1.1.	Los seis países del CCEAG.....	322
6.2.1.2.	Conflictos interestatales	325
6.2.1.3.	Transformación del sistema	326
6.2.2.	Situación económica y política del CCEAG	328
6.3.	Desarrollo socio económico del Golfo	329
6.3.1.	Desarrollo anterior a los años 90	329
6.3.2.	Razones económicas para un cambio de inmigración.....	332
6.4.	Política de Alemania en el Golfo.....	335

CAPÍTULO 7: La Política exterior de Alemania en la guerra de Afganistán

7.1.	Trayectoria histórc de Afganistán.....	339
7.2.	Cooperación de desarrollo socio-economico	341
7.3.	Deficit de una politica de seguridad	342
7.4.	Una política a largo proceso	344
7.5.	Objetivos, límites y aceptación de la política de Alemania hacia Afghanistan	345

CAPÍTULO 8: Las Relaciones de Alemania con Irán y Turquía

8.1.	Iran.....	347
8.1.1.	Trayectoria histórica de Iran.....	348
8.1.1.1.	Antecedentes historicos.....	348
8.1.1.2.	1979-1989 Chomeini.....	348
8.1.1.3.	1989-1997 Haschemi Rafsandschani	350
8.1.1.4.	1997-2005 Mohammed Chatami.....	350
8.1.1.5.	Desde 2005 Mahmoud Achmadinedschad.....	352
8.1.2.	La Política exterior	353

8.1.2.1.	Irán como actor racional.....	354
8.1.2.2.	El valor de la independencia	354
8.1.2.3.	Hacia un poder regional	356
8.1.2.4.	Política exterior de Irán hacia Irak, Afganistán y Israel.....	357
8.1.2.5.	Política exterior de Irán hacia el mundo árabe u otros potencia regionales	360
8.1.5.	Postura alemana respecto del aislamiento del Iran a partir de 1990.....	361
8.1.5.1.	Irán y al energía nuclear	362
8.1.5.2.	La diplomacia de Alemania y la cuestion nuclear del Iran	362
8.2.	Turquía.....	364
8.2.1.	Trayectoria histórica de Turquía	364
8.2.1.1.	El Imperio Otomano.....	364
8.2.1.2.	La creación de la República de Turquía a partir de 1923.....	365
8.2.1.3.	La republica de Turquía desde 1945	366
8.2.1.4.	Turquía des los años 80 hasta la actualidad	368
8.2.2.	La República de Turquía	370
8.2.3.	Política Exterior de Turquía	374
8.2.4.	Perspectivas en torno al mundo turco.....	381
8.2.5.	Relaciones bilaterales entre Alemania y Turquía	383
 CAPÍTULO 9: Perspectivas del futuro		
9.1.	El derrocamiento de los EEUU como potencia mundial.....	387
9.2.	El marco global del s. XXI	390
9.3.	Efectos para la política exterior europea y la de Alemania.....	394
 CONCLUSIONES FINALES		
	Resumen	398
	Conclusiones	406
 BIBLIOGRAFÍA..... 410		
	Obras de consulta	430
	Enlaces adicionales	431
 ANEXO 433		

Representaciones del “Oriente Medio”	433
El Imperio Otomano.....	433
El acuerdo de Sykes-Picot.....	434
Fronters en el „Oriente Medio“, 2011	435
Gran Oriente Medio	436
Tradiciones islámicas en el mundo	437
Trayectoria del Conflicto entre Israel y Palestina.....	438
El Oriente Medio – estudio geopolítico y geográfico.....	439
Países no árabes.....	439
Países árabes.....	449
Países del Norte de África.....	465
Países y regiones fronterizos del Gran Oriente Medio	473

Abstract

Introduction

Observation

The idea of a “new German foreign policy” has been considered, fundamentally since unification on 3rd of October in 1990, very critically both internationally and within Germany. It was easy to impose old principles on a new granitic orientation in reunified Germany. However, in the last decade, after the “yes” to the military deployment in Afghanistan 2001 and the “no” to the Iraq war in 2003, and finally an abstention of the United Nations in Libya, The tone has changed and more and more politicians in Germany and third countries demand a stronger German commitment. The expression of the Polish Foreign Minister Radosław Sikorski, at the height of the debt crisis in 2011 and the threatened disintegration of the European Union, saying that he feared German power less than German inactivity, is a Symbol of this expectation outside Germany.

At the beginning of 2014, three senior German politicians - then-President, Joachim Gauck, Foreign Minister Frank-Walter Steinmeier and Minister of Defense Mis. Ursula von der Leyen, proposed that the Federal Republic should assume more responsibility in the world.³ At the beginning of 2015, the Körber Foundation published the results of a representative survey on Germany's attitude towards foreign policy. In that study respondents clearly stated that attitude of a sovereign and independent Germany.⁴ The government formed by the Conservative-Social-Democratic Coalition (CDU/ CSU and SPD) undertook some attempts to conduct foreign policy taking into account citizens' opinions, for example in the context of the "Review Process"⁵ of the Ministries of Foreign Affairs and In the same way in the "White Book 2016" of the Federal Department of Defense.⁶ The review process served as a critical assessment of German foreign policy.

³ See: speeches MSC 2014; as well Gauck 2014, Leyen, von der 2014 and Steinmeier 2014.

⁴ Cp. TNS Infraset Politikforschung 2015; for results of the study cp.: <https://www.koerber-stiftung.de/berliner-forum-aussenpolitik/news-detailseite/umfrage-aussenpolitik-einmischen-oder-zurueckhalten-901.html> [2017-02-21, 12:37 h].

⁵ The “Review Process” was initiated by Fank-Walter Steinmeier to make German foreign Policy accessible for its citizens on one hand and to get a broader opinion by experts on the other. See: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Infoservice/Presse/Meldungen/2014/140703_Review.html [2017-23-01, 10:39 h].

⁶ See: Weißbuch 2016.

The former Foreign Minister Steinmeier⁷ asked national and non-national experts to assess the virtues and shortcomings of German foreign policy. It also carried out a specific study through dialogue with citizens: in schools and factories, also in universities and markets. Even after the process is completed, the Ministry of Foreign Affairs maintains this dialogue, either in the context of a series of participatory strategy workshops or in the format of a “Bürgerwerkstatt” [citizen workshop] for the first time in February 2016.⁸ The “White Book 2016” also sets out the guidelines for German security and defense policy, with particular attention to the situation of the “Bundeswehr” [German Armed Forces]. During the process of formalization, public participation was also established for the first time, analogous to the “Review Process”.

However important and correct these initiatives are, they underscore their exceptional character. Even 25 years of fundamental changes in Europe and in the world have not led to a more intense debate between politics and the population on the basic orientation of Germany's foreign policy in the Federal Republic.

A broad debate about the role of Germany in Europe and in the world is taking too long.⁹ However, it is not so much a question of the participatory elaboration of a comprehensive foreign policy strategy, but of a debate between foreign policy makers and the population about the European and global needs of the Federal Republic and their possibilities of perception of their interests.¹⁰ How can this be implemented? The political analyst and adviser Cornelius Adebahr with his initiative "the world and us" has made it clear that this cannot be done prematurely.¹¹ Contributing to the formation of German foreign policy, of any kind, requires cognition and knowledge. Our work, within the context of German foreign policy, aims to expose a broad understanding of the Middle East's approach and attitudes. Therefore, we hope to contribute to peace among the civilizations.

⁷ Who was elected German President, recently on Sunday 12th of February. Cp.: http://www.lpb-bw.de/bundespraesidentenwahl_2017.html [2017-02-14, 15:46 h]. New Minister of Foreign Policy is Sigmar Gabriel (SPD) since 27. Of January 2017. Cp.: <https://www.deutschland.de/de/topic/politik/deutschland-europa/deutschlands-neuer-aussenminister>. [2017-02-17, 13:23 h].

⁸ Cp.: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/AussenpolitikLive/01_B%BCrgerwerkstatt_Au%C3%9Fenpolitik/Buergerwerkstatt_node.html [2017-02-17, 13:38].

⁹ Cp. for instance Renke Brahm, representative of German EKD, Evangelic Churches of Germany: <http://www.evangelisch.de/inhalte/142153/12-02-2017/ekd-friedensbeauftragter-fordert-debatte-ueber-rolle-deutschlands> [2017-02-21, 12:49 h]; as well: journalist Christian Thiel: <https://www.tagesschau.de/ausland/sicherheitspolitik-bundesregierung-101.html> [2017-02-21: 13:10 h]; Sarah Brockmeier: Wo blieben die Diplomaten, die in Schulen gehen?, in: <http://www.tagesspiegel.de/politik/rolle-der-deutschen-aussenpolitik-wo-bleiben-die-diplomaten-die-in-schulen-gehen/14971414.html> [2017-02-17, 16:43 h].

¹⁰ Cp.: Sandschneider 2012.

¹¹ Cp.: Adebahr 2016.

Inevitably, the Middle East is connoted with a conflict. A conflict always invites a third party to take partisan positions on one side or the other. In addition, the experience with regard to the “East”, is subject to a strong emotion.¹² The representation of the Middle East conflict, exemplary between Palestinians and Israelis, reflects all the dominant powers and interests involved into the whole region. That is why debates about origin and its cause, responsibility and the question of guilt – to this conflict, which dominates the entire twentieth century – are extremely emotional.¹³

The political debate is also affected by this ambiguity. Thus, elected representatives of the people sometimes have to be sure about the issue and even, they have to justify themselves to their own party. As a speech by former party president Gregor Giesi states “In this context, I am amazed that the philosophy of war by Clausewitz, considered by Marx, Engels and later also by Luxembourg and Lenin, integrated into their own thinking, does not seem to play a transcendent role in certain leftist conflicts assessments. As in the Middle East conflict, especially in the Arab-Israeli conflict, I have the impression that our conflict assessments imply a bad-good scheme. The Marxists, whom we would like to refer to on other occasions, would have merely had a slight smile on such attitude.”¹⁴ This quotation from Giesi, serves us to consider that our work can be inserted in the context of the democratic discourse. At the “Bund”-level,¹⁵ talking about the conflict in the Middle East and the situation of Palestine, is also an extremely delicate affair.¹⁶ This does not seem surprising, since politics allows the management and implementation of a “Weltbild” [world view],¹⁷ system structures, including ideologies. Thus, the discursive argument refers to the coexistence of interpretive and convincing systems that is characterized by different images of the world.¹⁸ To escape a subjective valuation of values, it is necessary to rely on the scientific context; however, it is almost similar to the political debate. For

¹² Cp.: Casula 2006.

¹³ Cp.: Casula 2010.

¹⁴ Giesi 2006.

¹⁵ From German term “Bundes-Republik”, the Federal Republik. “Bund” is a common way to short the official denomination.

¹⁶ German Parliament regarding the situation of Palestine, cp.: Jaeger 2002.

¹⁷ En aleman: „Weltbild“. Für eine ausführlichere und betont psychologische Perspektive auf die funktionale Nähe der Begrifflichkeit „Weltbild“. Siehe: Koltko-Rivera 2004.

¹⁸ The perception of the world as a picture has already represented Palton in his famous Allegory of the Cave. See Platon: Politeia. Book VII. Plato’s Cave deals with questions which related man to the world, whether he is capable of objective knowledge, and what he must do to attain true knowledge. But also the freedom of man, whether it exists, of what kind its liberty can be and whether it is itself capable of its liberation or needs the help of others.

example, the approach of the current director of the “Deutsches Orient Institut” [German Middle Eastern Institute]¹⁹, one of the authorities in the scientific study of the Middle East, differs significantly from the position held by his predecessor in the post.²⁰

Finally, it should also be mentioned that the Middle East space is not clearly defined either. It is not possible to find a general characteristic for the whole region; however, it is spoken of as if it were homogeneous. This must be taken into account for a determination and demarcation in each and every one of the different concepts of the East. According to the regional scientist Polaschegg, only the common aspects we find in the area are those that make us recognize the concept of the East. In her investigations, the conceptualization comprises a construction slightly connected with fuzzy limits.²¹ In order to situate the Middle East in the international community, it is even more difficult, since there are different concepts, on the same, in different European cultures.²²

Greater difficulty lies in the delimitation of a policy towards the Middle East. Finally, due to integration in the international system, this implies simultaneity of analysis of foreign policy, that is, the confrontation of one state with another, and international relations. For example, Chancellor Angela Merkel's visit to Saudi Arabia (foreign policy) is also framed within multilateral treaties (international relations). Thus we see in it the dual aspect, on the one hand the international system and on the other the bilateral relationship

As this is an issue, let's call it delicate, it is not immunized against subjective approaches. This work tries to tackle the interweaving of foreign policy and international politics from a scientific field, focusing on German foreign policy issues. But how can we approach him scientifically?²³ How to overcome the discrepancy between objective distance and subjective interests?²⁴

¹⁹ Founded in 1960 by German association „Nah- und Mittelost-Verein“. Under its protest, in 2007, the institute was integrated into a new institue „Deutsche Institut für Globale und Regionale Studien“. See: <http://www.zeit.de/campus/online/2007/35/orient-institut> [2017-02-10, 23:01 h].

²⁰ Cp.: Broder 2009.

²¹ Cp.: Polaschegg 2005: 63 f.

²² Regarding Spanish use of the term, cp.: González 1996.

²³ Para un breve panorama de las “objetividades” de la ciencia, véase: Hafez 2011: 1-3.

²⁴ Krankel se ha dedicado intensamente al dilema de la objetividad en la sociología. Vease: Krankl 2008.

The discipline of International Relations, which is decidedly interdisciplinary, is the one that offers the ideal approach.²⁵ As part of the political and social sciences dealing with war conflicts and their solution, he has found the methods of analysis and study necessary to effectively carry out any given research in this field. However, we do not want our study to be exhausted in a theoretical analysis; furthermore, we also want to address the object.

Thus, in accordance with the approach and organizational structure of this work, we have examined Germany's foreign policy within the framework of the Greater Middle East region, being aware that it is a general approach, possibly for some experts not to exhaust expectations. Even though the data obtained has been studied in depth, it is almost impossible because this is a study of agile subjects.²⁶ In any case, this study that we present is an objective determination and its importance on the changing world region of the Middle East and the Federal Republic of Germany.

Approach and justification of the investigation

The main focus, however, is not on the analysis of foreign policy per se, but on the specificity of Germany's foreign policy on the subject. According to the scientific requirements, the study must correspond to certain categories, which represents some difficulties. On the one hand, the confederal policy of the Federal Republic is linked to the objectives of its alliances, i.e. those of the European Union and NATO, as well as bilateral treaties. Therefore, there is no classical bilateral observation. On the other hand, politics is characterized by its variable nature in its anchored nature,²⁷ and therefore is not a fixed or definite object.²⁸ A key criterion of scientific knowledge is the traceability and verifiability of the data. The policy is not repeatable. It is unique in its historical context and remains linked to the respective people in their presentation and character. In addition, the reference to political observers has problems, since they are usually involved in their field of research and, therefore, are not objectively opposed to it.²⁹ Von Prittwitz criticizes the

²⁵ Vease Albert 1994.

²⁶ Como demuestra Mudhun para la región del Golfo. Vease: Mudhun 2011.

²⁷ Cp. Höfele 2016: 8 ff.

²⁸ Cp. Sigwart 2005: 128.

²⁹ Vierteljahresschrift, Nr. 3 2009 zufolge. However, empiric research lacks in its manner tu support theoretic approaches. Cp.: Von Prittwitz 2011: 2.

fact that statements made by the political scientist in the public do not reveal any particular depth,³⁰ so that the subject as such does not exercise its potential and social relevance.

As a society is reflected in its values and culture, politics is a merit to every occasion that allows change, or even simply modify, by those parties who carry out their interests. For this reason it is not enough to treat only the power of politics with respect to superiors and inferiors, but to each one of its contours. However, considering this in our research would separate us from the topic to be addressed, so in this paper, we will stick to the social and historical context, but not as a typology of form of power, which arranges the possession of goods to Interests of the participants, but as an element that threatens the social order of the countries that make up the Great Middle East.

Therefore, in the analysis of scientific policy there are always special limitations and difficulties. Finding statements that promise empirical content according to Karl Popper's demands are therefore subject to constant verification in the political sciences and require strong public awareness support.³¹ Therefore, the work presented is intended to be a contribution to the current process of globalization. On the one hand, it does justice to the high scientific standards and for that reason it understands to contribute to the political science like a discipline. On the other hand, it requires that the public be given a broader base in its right to information and knowledge. A polarization about “them” and “us” suggests the existence of a friend-enemy image, which cannot really be sustained. In it the US Are undoubtedly the most important global actor in the region,³² but not the only one. Because of this, we will refer to the German contribution in conjunction with the US – only as it conditions the German performance.

On September 11, 2001, it marked a renewed and intense commitment to the Middle East and, in general, to the worldview of Islam.³³ This created the uncertainty of how a "democrat" could deal with a Muslim citizen.³⁴ On the part of Western society, even if there are distrustful minorities, there is also acceptance and sympathy for the interests of

³⁰ Cp.: Von Prittwitz 2011: 3.

³¹ Cp.: Popper 1934/1967: 85.

³² See: Monika Medick-Krakau, Stefan Robel, Alexander Brand: Die Außen- und Weltpolitik der USA. In: Knapp 2004: 92-134.

³³ Among Muslims, terrorist action is highly criticized and suffered. Cp.: Goodstein: 2010.

³⁴ Cp.: Yasin Bas 2016 (2015). In: http://www.huffingtonpost.de/yasin-bas/auswirkungen-von-911-auf-muslime_b_8121530.html [2017-02-04, 13:58 h].

Muslim states. The "Arab Spring" of 2011 awakens a basic understanding of the peculiarities of the Mediterranean region and the Middle East.

The paper also aims to contribute to the formation and diversity of European opinion on the subject, since we refer the German debate to a reader and Spanish-speaking environment, in whose language, Spanish, the bibliography is scarce or null on German foreign policy in the Great Middle East and more specifically on the politics of Germany as an international actor in this conflict.³⁵

We also know that the concept of the Middle East has experienced throughout its relations with the West amplification as a space, which is why we also want to establish a representation of the great Middle East area wanting to provide a possible view of it, the term "space" undergoes changes in the use of each scientific discipline.³⁶

From the perspective of German politics, we see the desired condition of the Near and Middle East, from the pretension that demands to satisfy the demands of international relations to analyze German foreign policy and other countries.³⁷

Part of the landscape on German political parties and their criteria on international relations is discussed in our work. We consider it important to speak of this to understand well the process and the decisions that are made in the scope of the foreign policy, although this, in strict sense, does not condition the external political disposition that the own Government can carry out. On the other hand, we want to clarify the Spanish-speaking reader who is unfamiliar with the German federal system and its parliamentary process, how and why the various political parties contribute to the Government and their positions in international relations, despite a different government coalitions.

After exposing the characteristics that concern German foreign policy, referring to the Middle East as a challenge in itself of its own policy, we record the limitations faced by NATO in the implementation of its foreign policy, which is why The Franco-German axis has been strengthened. In addition, since the war in Iraq, Germany intends to implement a policy of equidistance in the central conflict of the Middle Eastern region.

³⁵ Sin embargo, para ser mutua la riqueza del discurso científico hace falta introducir tal discurso hispanohablante al alemán. Vease Albert 2001: 355.

³⁶ Se usa el término espacio en las disciplinas de la arquitectura, la antropología, en la estética, la física, la filosofía, la psicología, igual en las matemáticas y las ciencias sociales y sobre todo en la geografía y los estudios regionales.

³⁷ Cp. Albert 2001: 353.

Structure

This paper consists of an introduction, nine chapters and a final conclusion with a summary. There is added a vast Annex with maps of the Middle East and a further social geographic study of its countries. The introductory chapter deals with the task of work, the hypothesis we were working on and the methodology used to comprehend the subject. This is followed by a work on the region as a whole and then one chapter on Politics and another one on German foreign policy. Based on that, we conduct to an exploration of the Near East and some of the central points that connect Germany with the Middle East. These chapters focus on the "East" and study the status of states in the Persian Gulf with the position of the German federal government in conflict situations. As well, the dominant regional forces are treated afterwards. This is followed by the question of Germany's role and contribution to the Middle East peace process. The work is completed with conclusions, bibliographic sources and an annex.

Hypothesis

Although there are authors who maintain that there is no such thing as a foreign political theory,³⁸ others do consider it, and establish their criteria either as a conservative element or from the structuralism, constructivist or realist angle.³⁹ It seems to us very important to consider what Professor Caldusch puts it in the first chapter of his work "Dynamics of International Society": *When we descend to the level of microinternational analysis, direct experience and specialized literature induce us to approach the study of politics Outside of the States, because this is the main nucleus of connection between national life and international reality. However, achieving a precise definition of foreign policy expression is not a simple task. Three confusions are often seen in the numerous definitions that have been made by internationalists.*

³⁸ Pearson, F. y Martin Rochester, J. (2000): Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI. Bogotá: McGraw-Hill, pág. 112

³⁹ Goldstein, Joshua S. (2001): International Relations. New York: Longman, cuarta edición, pág. 164

The first, and most frequent, is the one that identifies the foreign policy of a State with the foreign policy developed by its Government.

A second, no less frequent confusion occurs when, when referring to the foreign policy of the State, the authors contemplate only their external action.

A third mistake made by the authors, fortunately less and less frequent, consists in considering the analysis of foreign policy as a theoretical area disconnected from the internal politics of States.⁴⁰

Despite taking these considerations into account, since the end of the cold war and even more since the Berlin Wall in October 1990 fall down, German foreign policy took a major turn, on the one hand, towards the creation of the European space and on the other with the other countries. The proximity of an area to Europe and in permanent conflict, as it is in the East, was the cause that led us to consider this research: If Germany had agreements in countries of the African continent and the Middle East before and during World War II, what would be their Foreign policy approach after reunification over that area called the Great Middle East, and even from a context closer to that of the area of the European space? On this basis we formulate the following hypotheses:

Methodology

If the methodology is the process or path that must be carried out in each research work and whose objective is to obtain generally valid statements⁴¹ on the subject under study. Professor Calduch understands by methodology: "the set of tasks or procedures and techniques that must be used, in a coordinated way, in order to fully develop the research process. It is clear from this definition that the method of investigation, including scientific methods, is not reduced to them."⁴²

In our case it is a matter of establishing the rules of this process in order to study German foreign policy or also expressed from another angle that of German international relations

⁴⁰ Calduch, Rafael (1993): *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces, consulta en www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf, el 7/12/2016

⁴¹ Cp.: Czempiel: 2004: 4.

⁴² Calduch: *Métodos y técnicas de investigación en relaciones internacionales*. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/sdrelint/Metodos.pdf> [2017-11-16, 8:23 h].

in the Middle East area,⁴³ trying to provide a global vision and integrating cultural aspects in the consideration of international relations, as Roscher points out.⁴⁴

From such consideration we apply a diverse and interdisciplinary methodology. In the social sciences, concepts serve to understand and to consider its essential characteristics social reality. The quality, depth and meaning of scientific reflection depend essentially on the terms of the work,⁴⁵ helping to define a problem and apply it to a certain theoretical and empirical treatment. In our case, one aspect of the problem and possibly the epicenter of the question is to differentiate political science as such and international relations. If we accept that political science is largely concerned with what happens in a state structure, and that the political understanding of International Relations is, as Czempiel describes it, the authorized attribution of values in the fields of security, welfare and domination.⁴⁶ According to this we can approach politics from the point of view of international relations. To understand it in its amplitude and to be able to explain it is necessary to go to established models.

We have considered the model of the multidimensional concept for the analysis of political understanding since it is the most widely used. This model is based on quantitative and qualitative methods of empirical research.⁴⁷ We have considered variables, which expand and reflect German politics, which has helped us to separate the parts of the object, for example the various political parties and their influence on the final decision-making of the Government.

The historical method, insofar as it complements the previous one and according to Madeleine Grawitz, provides historical data faithful to the object of study taking into account the context of the study period.⁴⁸ Thus, through the same allows us to know stages of the different regions Selected and the German policy adopted in each case, with this we can clearly understand the notion of the Middle East. Regional mergers, for example, are inadequately explained by classical theories.⁴⁹ Similarities and regional differences, however, can be explained through diffusion theories.⁵⁰ Such a way of working completes

⁴³ To distinguish the scientific subject from a description of political action, the university discipline is written in capital letters. Cp.: Adam 2007: 270 f.

⁴⁴ Cp.: Roscher 2004: 235 ff.

⁴⁵ Cp.: Atteslander 2008: 36 f.

⁴⁶ Cp.: Czempiel 2004.

⁴⁷ Cp.: Prittowitz 2007: 8-25.

⁴⁸ Grawitz, M (1993), *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, (9e édition), pg.: 422.

⁴⁹ Cp.: Brözel, Risse: 2015: 336-338.

⁵⁰ Ibid.

existing theories of cooperation and integration.⁵¹ Therefore, when we want to dedicate ourselves to a specific region or state we have to resort to its historical and political development. The importance of analysis from the historical perspective is based on the fact that only history allows us to properly understand present reality, because by approaching the understanding of the past it is easier to deduce the way of being in present behavior.⁵²

Finally, the method of comparison has been used for the study of German security policy. Comparison is initially a method by which, more or less similar objects of inquiry are related to the purpose of discovering similarities and differences.

As for the conclusions, we use the explanatory method to expose the conditions that lead us to find the reasons, motives or cause in the German political attitude in the Middle East.

Final conclusions

Summary

In the discourse on a current foreign policy, recourse to the past plays a central role, since a "new foreign policy" requires a demarcation of an "old". But what must be understood as a caesura has been interpreted in different ways: in view of fundamental structural changes and paradigm shifts, it is true that the end of the Cold War and the unification of the two German states as an incision of one's own Foreign policy. However, it is also debated whether to identify a renewal of which or a change in the understanding of "Berlin", as well as a new challenge and a threatening situation, which is attributable to a character of elemental change. Even the opinion that the new foreign policy is turning around again has been introduced into the debate, as a "second change of course in German foreign policy within a period of two years" is currently taking place.

Under the imperial empire, Germany wanted to conquer a "place in the sun," which meant that the peaceful goal of colonialism, conquest and domination of Third World countries was too late and too short to help or raise the rank of Germany among the great countries.

⁵¹ Cp.: Shaw 2012.

⁵² Cp.: Bates 1998: 13.

Among other things, Germany's military power expanded massively and German diplomacy tried to take over the other powers, or to play against each other, changing alliances and diplomatic skills. This policy gave rise to World War I. Among the fascists, German foreign policy had its place within the humanist despotic fascist ideology, according to which the German "people of the people" sought a (possibly global) domain in which other peoples were completely subdued, enslaved or extinguished " "With other" peoples "like the fascist Italy and Japan. After World War II, German foreign policy had the task of regaining the trust of the other countries lost by fascism, West Germany in the Western community of States and contributing to the Federal Republic in competition between the capitalist West And the "Socialist Real" of the Eastern bloc. For its part, the foreign policy of German democratic politics (East Germany) was directed towards the integration of the GDR in the Eastern bloc. Since German reunification, obviously, Germany has sought its role in European unification, which is considered a main objective of German foreign policy, while closely following the United States, as is currently the case in the fight against terrorism. As in the "Cold War", East-West conflict before the collapse of the Eastern bloc and German reunification, Germany's adherence goes too far and the United States should be criticized more, for example, by the use of Weapons banned internationally In Afghanistan Conflict, while representatives of the federal government speak of "unconditional solidarity" with the United States and that "the United States already knows what it is doing."

By way of conclusion, we can say that States are trying to achieve their interests bilaterally in an international setting of alliances and organizations. From formulating your own design requirements to everyone, from security policy to climate protection. Numerous political and social actors have influence over the German state, through its structures and processes. We have summarized them through the course of the development of the foreign policy of Germany from its surrender after the Second World War.

Since reunification and the end of the bipolar world order, the national, regional and global framework conditions of German foreign policy have fundamentally changed. The foreign policy areas for action in Germany have increased, but also the requirements and expectations that are addressed to the country in Europe and the world. In the field of

foreign policy, Germany has been reacting with numerous changes and new approaches, which focus on the missions of the Bundeswehr. In general, German foreign policy has become increasingly complex, decentralized and increasingly specific in the various ministries.

The discontinuity of the German empire's foreign policy is fundamentally different from that of the Federal Republic of Germany, which since its very existence has been marked by continuity, while Herman Oncken considers foreign policy after Bismarck's departure, Foreign policy of Wilhelmin, marked by "leap of restlessness".

After the end of World War II, two German states with limited sovereignty emerged as a result of the East-West conflict. Reconciliation, self-determination, relations with the GDR, integration in the West and European cooperation are priority issues of federal foreign policy, which has often been determined by the conflict between the Gaullists and the Atlantians.

The foreign policy premise of the Federal Republic, coined by the first Federal Chancellor Konrad Adenauer, can be attributed to the formula sovereignty and security through integration in the Western international community. Adenauer's decision to link to the West was due not only to the geostrategic situation at issue, which had not changed since the empire: at the interface between the two blocs of the Cold War, freedom and security were no different from a Screen US nuclear system Notwithstanding further accentuations, such as Willy Brandt in the form of a "new Eastern policy," the Adenauer principle was approved by all federal governments and even after full sovereignty was re-established in the course of reunification, Security , The policy of the Western Commonwealth Alliance is the basis for the foreign policy work of the Kohl, Schröder and Merkel governments.

But in view of the constant change in the world political situation, the Federal Republic is the strongest and most stable European economic power. The scenario of a classic state war has become less important as the problems and multi-polar threats of asymmetric and hybrid wars become increasingly important: beginning with international terrorism and ethnic-religious conflicts over civil war and hungry; Imperial Impulses of Russia.

After German unity, the Federal Republic is experiencing a tangible increase in power and must be guided by a changed international system. The federal government of Helmut

Kohl is interested in stabilizing and expanding the European Community. Economic globalization presents opportunities and problems, and German military intervention contributes to internal controversy.

After the founding of the state, Israel faced enormous tasks: Jewish refugees had to be integrated, a whole country was to be built. In addition, the conflict with Egypt's neighboring country came in the mid-1950s.

The course of the conflict in the Middle East shows how the policy of European states in the Middle East was implemented. It turns out that, to intervene politically in the Near East and Middle East, it is at least dominate; It was not enough to defeat the Ottoman Empire politically and politically. In order to be able to dominate the region, it was necessary to put into practice a number of political actors who had not existed in traditional circumstances and who, on the other hand, were not obliged to undertake European policy. Finally, the traditions of politics are culturally based on the Koran tradition and the civilization of Islam and not on the idea of the legal state and national understanding of European states. Only after this, that is to say, the introduction of new political spears, was the policy placed in European institutes (such as the Union of Peoples or later in the EU) and within the framework of European imperialism.

The creation of the State of Israel did not mean a different approach to the solution of a bizdano-European "problem", namely the so-called "Jewish question". A solution to which the Nazi German past and the Holocaust did not seem to be an alternative. In addition, the founding of the state not only meant the affirmation of a reliable partner and actor (!) In the region, especially in the United States, an actor that allowed to provoke an aggressive polemic in the Middle East without endangering its own democratic demands, Even to the "democratization" of the Middle East, as the Busch administration announced in the founding of a military intervention in Iraq and Israel as a democratic republic with a strong economy - indirectly a godfather).

The emergence of the state of Israel in its state organization and its political orientation - which could be based not only on the principle of the European state but also on decidedly religious prescriptions or on the ancient Eastern traditions (including the writings of Judaism: the Torah. ..) Above all, a mandatory adaptation to the way in which Arab world politics should be pursued. Namely, in a European way. It was demonstrated that Israel's political and, above all, military support guarantees not to survive, but that ideologies such

as pan-Arabism or pan-Islamism as alternatives to European imperialism continue to ensure the influence of European powers in the Middle East.

This is demonstrated above all by the fact that the ideologies to which the Iranian revolution must be told could not (or in the last resort, politically too weak) establish a successor organization to the Ottoman Empire, much less to revolutionize Islamic civilization. However, a revolution that found support was found in the Arab Spring, which in its demands corresponds essentially to European political fervor. It turned out that the adaptation of the Islamic groups to a politically national-national institution, for example the electoral system, was more promising when it came to the Arab states than it had been other attempts based on regional or religious institutional understanding.

We therefore affirm that in the 21st century the Middle East will adapt and develop the European policy model. In addition, however, and this seems only logical, to broaden their own political tradition. That does not mean that the Middle East and the Middle East become a second European country. It is true, however, that the efforts of Western civilizations during the twentieth century have been successful. This success, which can only be described as such in retrospect, and which hitherto has been merely a hypothesis, was, or is, of a political nature. Their social, cultural and civilizing connotations can not be characterized in the same way as success in view of ongoing military conflicts AND must be marked as imperialist. This means that Europe has been in a state to overcome its own imperialist past. The impact of European policy is too strong, since Islamic civilization has a positive impact on post-trade and on a sustainable basis.

Conclusions

We have seen that there are several studies on Germany and its relationship with the Middle East. However, they refer to the region as an Arab world or as an Islamic civilization. There is a lack of work on bilateral relations to extract a foreign policy from Germany as such. To give an opinion, that this is changing in the last years, however, they focus on one country only or compare two countries, others are dedicated to decade in concreta or to an issue as is the economy. The other works deal with Germany's foreign policy from very different theoretical perspectives and specific aspects. All the works together paint a summary of the exercise of the politics of Germany and leave constructing

an idea of the Middle East according to the diplomacy of Germany. In spite of everything, the subject has not yet been fully elucidated, there were biases in many of these works. Certainly the existing studies do not preclude an investigation into Germany's foreign policy towards the Middle East during the period from its founding as a Federal State to go through the unification until the present moment of the first decade of the s. XXI. It is surprising, because Germany is considered a major outside Europe and the world and on the other hand the Middle East is a key area for raw materials and international policies. Therefore, there is great interest in the country. In addition, there were broad relations already before the Hitler regime, which makes it even more strange that there is no investigation on the whole region. This is explained by Germany's own history and its tact of pursuing a foreign policy of continuity and change at the same time. The first is due to the orientation towards the Western States and the last one to the adaptation of the trajectory of the history and the attempt to expose more and more the own interests of the country. It is the country itself that tries to show off too much on the international stage. We have carried out an in-depth study of the causes and essential elements of Germany's foreign policy since its founding in 1949, and in parts since its first unification in 1871, attempting to draw a series of conclusions which, from the historical perspective We can now not only be essential to explain the current facts but also are sufficiently supported by documents and history.

Our analysis should make a number of important points that will allow us to follow the evolution of Germany's international policy in a direct and intimate relationship with the internal evolution of our own politics, society and economy. Country and the Middle East region. Neither this nor these can be explained in isolation and hence the need to draw on constant references to the internal situation of the Middle East as a basis for explaining many phenomena in their international relations. It will suffice, finally, to remember that both are in a constant historical development without solution of continuity, which introduces in the politics of the States like those of the Middle East, located in a crossroads of local towns and external interests, historical constants whose permanence, some Examples explained others rather latently mentioned, will require us to have them present. Starting from these final considerations, throughout this investigation the following conclusions have been reached:

The Allied Western Powers, the United States, the United Kingdom and France, founded a democratic, free-market "Western State" four years after the end of World War II, the

Federal Republic of Germany, the Soviet Union, GDR, The German Democratic Republic. From 1949 onwards, there were two German substates under the Allied primacy, which, with a clear provisional character, in turn limiting to the maximum the foreign policy of the two German States.

For the GDR, this basically lasted until its dissolution in 1990, because within the framework of socialist internationalism, its limited scope remained for its own foreign policy initiatives, which in no case could resist the interests and positions of the power of " Soviet brother state.

West Germany also drought occupied after its foundation as State. West Germany's foreign policy remained in the sovereignty of the three Allied commissioners, in accordance with the occupation regulations issued in September 1949. Under these conditions, the aim of the German government had to be to win over its own foreign policy capacity . On the German stage, three conceptions competed in the founding phase of the Federal Republic on the German side to establish an orientation of its policy: Konrad Adenauer's concept of Westbindung, the "Brückenkonzeption" [Free orientation among Western and Eastern cultures of Europe] by Jacob Kaiser (both CDUs), as well as SPD politician Kurt Schumacher's "Demokratischer Sozialismus" (democratic socialism) project.

We see that in general Germany exercised two tactics in its foreign policy. One is in a peaceful and balanced way among the powerful states. As such, this policy was characterized by Otto von Bismarck during the founding of the German Reich in 1871. However, his "Entlassung" marks a shift towards the second line of foreign policy that consisted in expressing his power and being leader between the European powers , That to its end I take to Germany to Iso two catastrophes of the world-wide wars. The attempt by Minister Schliemann of the Weimar Republic did not become a strong policy. It took until the end Hitlers regime, til Germany, under the chancellor Adenauer, retook a line of "Zurückhaltung" and "Ansprüche".

However, the founding of the FRG is unique in its orientation towards the Western States - in turn, the GDR was inclined towards the Warsobia pact. We see, therefore, that as a whole, the Germans were integrated into the two blocs of the Cold War. But, internally faced between them. Throughout the decades until 1990, Germany regained its sovereignty as Nation-Nation. The global situation forced him to establish a new equilibrium policy.

On the one hand, continuing to be part of NATO and the UN, on the one hand, to be strongly integrated with the European Union and to be reliable in their bilateral cooperation.

It turns out that in the s. XXI must be able to integrate all their experience of the two previous centuries and at the same time create a position of their own within the international system. Therefore, it is again in a unique situation compared to other European countries; and again this can be his "Verhängnis", for not provoking "Feindseeligkeit" or its advantage, giving an alternative way to follow. To achieve the latter is due to the nature of those responsible for foreign affairs, all of the chancellor and foreign minister - but also as we have seen in chapter 1 - and on the other hand depends the diplomats and their vermitteln ability among the Different actors at transnational and supranational level.

Ankara is today in conflict with all the neighbors of the Middle East. The concept of "strategic depth" has been demonstrated in practice as a "strategic void" (Prof. Cengiz Aktar, Istanbul Policy Center). If Turkey wants to play an important role in the Middle East, it must return to its policy of soft power and EU guidance.

In the course of the joint treatment of the refugee crisis with the EU countries and the process of EU accession resumed by Brussels, favorable conditions are established for a new edition of the European and Western orientation of Turkish foreign policy. However, two conditions are necessary: Turkey's transformation into a liberal democracy and the peaceful resolution of internal conflicts, especially the Kurdish conflict.

The objective of becoming an influential regional power will hardly be attainable until internal political problems such as the Kurdish conflict with non-Muslims, discrimination against the Alevis and the deep division between Kemalists and AKP are resolved. But current events point in a different direction: Turkey has adopted European values - also promoted by an incredible policy of EU gates. President Erdoğan's intention to introduce an authoritarian presidential system in particular means withdrawing from democracy and opening up disturbing prospects for Turkish foreign policy.

INTRODUCCIÓN

Observaciones

La idea de una “*nueva política exterior alemana*” ha sido considerada, fundamentalmente desde la unificación de Alemania el 3 de Octubre de 1990, de manera muy crítica tanto a nivel internacional como dentro de Alemania. Sin embargo, en la última década, después del “sí” al despliegue militar en Afganistán en 2001, del “no” a la guerra de Irak en 2003, y la abstención del voto alemán en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) sobre Libia, el tono ha cambiado y cada vez más políticos alemanes, así como de terceros países, exigen un compromiso más fuerte de Alemania. La expresión del que fuera ministro de Asuntos Exteriores polaco: Radosław Sikorski, en el apogeo de la crisis de la deuda en 2011 y la amenaza de la desintegración de la Unión Europea, al decir que temía al poder alemán menos que a la inactividad alemana, es un símbolo de esta expectativa existente fuera de Alemania.

A principios de 2014, tres altos cargos políticos alemanes: el entonces presidente, Joachim Gauck, el Ministro de Relaciones Exteriores Frank-Walter Steinmeier y la Ministra de Defensa Ursula von der Leyen, propusieron que la República Federal Alemana asumiera más responsabilidad en el mundo.⁵³ A comienzos de 2015, la Fundación Körber publicó los resultados de una encuesta representativa sobre la actitud de Alemania con respecto a la política exterior. En dicho estudio los encuestados afirmaban claramente esa actitud a favor de una Alemania soberana e independiente.⁵⁴ El gobierno formado por la coalición Conservadora-Socialdemócrata (CDU/CSU y SPD) emprendió algunos intentos tendentes a materializar la política exterior teniendo en consideración las opiniones ciudadanas, por ejemplo, en el contexto del “proceso de revisión”⁵⁵ del ministerio de Asuntos Exteriores y también en el “Libro Blanco 2016” del Departamento Federal de Defensa.⁵⁶ Este proceso de revisión sirvió para realizar una evaluación crítica sobre la política exterior alemana. El

⁵³ Véase: MSC 2014; Gauck 2014, Leyen, von der 2014; Steinmeier 2014.

⁵⁴ TNS Infraset Politikforschung 2015; y los resultados del estudio de 2016 vgl.: <https://www.koerber-stiftung.de/berliner-forum-aussenpolitik/news-detailseite/umfrage-aussenpolitik-einmischen-oder-zurueckhalten-901.html> [2017-03-28 18:34 h].

⁵⁵ Se trata de una iniciativa por Fank-Walter Steinmeier llevar la política exterior alemana a un nivel más accesible a los que no forman parte del proceso decisivo. Véase: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Infoservice/Presse/Meldungen/2014/140703_Review.html [2017-03-29 8:22 h].

⁵⁶ Véase: Weißbuch 2016.

Ministro de Relaciones Exteriores Steinmeier,⁵⁷ pidió a expertos nacionales y no nacionales evaluar las virtudes y los defectos de la proyección de Alemania a escala internacional.⁵⁸ Asimismo llevó a cabo un estudio específico a través del diálogo con los ciudadanos: en escuelas y fábricas, también en universidades y mercados. Aún después de concluido el proceso, el Ministerio de Relaciones Exteriores mantiene a día de hoy este diálogo, ya sea en el contexto de una serie de talleres de estrategia participativa o en el formato de un “Bürgerwerkstatt” [*taller de políticas públicas externas*], que tuvo lugar por primera vez en febrero de 2016.⁵⁹ Dicho Libro Blanco establece, por otra parte, las directrices de la política de seguridad y defensa alemana, con especial atención a la situación de la “Bundeswehr” [*ejército alemán*]. Durante el proceso de formalización, la participación del público también se estableció por primera vez, de manera análoga al proceso de revisión.

Por importantes y correctas que sean estas iniciativas, sin embargo, subrayan su carácter excepcional. Incluso 25 años de cambios fundamentales en Europa y en el mundo no han llevado a un debate más intenso entre la política y la población sobre la orientación básica de la política exterior de Alemania en la República Federal y el consenso sobre el papel de Alemania en Europa y en el mundo está tardando demasiado en materializarse.⁶⁰

Sin embargo, no se trata tanto de la elaboración participativa de una estrategia global de política exterior, sino de la creación de un foro entre los responsables de la política exterior y la población que aborde las necesidades europeas y mundiales de la República Federal identificando sus intereses.⁶¹ ¿Cómo puede ser implementado esto? el analista político y consejero Cornelius Adebahr con su iniciativa “*el mundo y nosotros*” ha dejado claro que

⁵⁷ Quien deja tal función tras la elección al ser presidente de Alemania, por la Asamblea Federal [Bundesversammlung] el domingo 12 de Febrero 2017. Véase: http://www.lpb-bw.de/bundespraesidentenwahl_2017.html [2017-03-28 20:40 h]. Nuevos Ministro de Política Exterior es Sigmar Gabriel del partido SPD desde el 27. De Enero 2017. Véase: <https://www.deutschland.de/de/topic/politik/deutschland-europa/deutschlands-neuer-aussenminister>. [2017-02-17, 13:23 h]

⁵⁸ <http://www.aussenpolitik-weiter-denken.de/de/themen.html> [2017-03-28 20:51 h].

⁵⁹ Véase: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/AussenpolitikLive/01_B%3BCrgerwerkstatt_Au%3C9Fenpolitik/Buergerwerkstatt_node.html [2017-03-28 21 47 h].

⁶⁰ De este modo: Renke Brahm, representante de la EKD [Iglesias Protestantes de Alemania], véase: <http://www.evangelisch.de/inhalte/142153/12-02-2017/ekd-friedensbeauftragter-fordert-debatte-ueber-rolle-deutschlands> [2017-03-21 22:13 h]; y el periodista Christian Thiel: <https://www.tagesschau.de/ausland/sicherheitspolitik-bundesregierung-101.html> [2017-03-21 21:47 h]; igual Sarah Brockmeier: Wo blieben die Diplomaten, die in Schulen gehen? In: <http://www.tagesspiegel.de/politik/rolle-der-deutschen-aussenpolitik-wo-bleiben-die-diplomaten-die-in-schulen-gehen/14971414.html> [2017-03-21, 16:43 h].

⁶¹ Sandschneider 2012.

no puede hacerse prematuramente,⁶² pues contribuir a la formación de la política exterior alemana, de cualquier tipo, requiere conocimientos, habilidades y experiencia. Nuestro trabajo, enmarcado en esta coyuntura de la política exterior alemana, tiene como objetivo conseguir una comprensión amplia sobre el enfoque y actitudes de la misma hacia Oriente Medio, sin perder de vista la voluntad manifestada por Berlín de contribuir a la paz entre las civilizaciones.

Inevitablemente, el Oriente Medio está inmerso en un conflicto. La conflictividad siempre invita a partes ajenas a tomar posiciones partidarias por cualquiera de los dos bandos. Además, la experiencia con respecto a Oriente, está sujeta a una fuerte emotividad.⁶³ La representación del conflicto entre palestinos e israelíes, refleja todos los poderes y los intereses dominantes en esa región. Es por eso que los debates sobre el origen y su causa, sobre la responsabilidad y la culpa en relación a este conflicto, domina todo el siglo XX y resultan extremadamente emotivos.⁶⁴

El debate político también se ve afectado por esa ambigüedad emocional. Así, los representantes electos del pueblo a veces tienen que estar seguros sobre cada aspecto objeto de controversia que tendrán que justificar su postura ante su propio partido. Como se expresa en un discurso del expresidente del partido “DIE LINKE” [“Las Izquierdas”, partido que reúne a la izquierda radical y al partido socialista de la RDA], Gregor Giesi: “En este contexto, me asombra que la filosofía de la guerra de Clausewitz, considerado por Marx, Engels y más tarde también por Luxemburgo y Lenin, integrados en su propio pensamiento, no parece jugar un papel trascendente en ciertas evaluaciones de los conflictos que hacen los izquierdistas”. Como en el conflicto de Oriente Medio, especialmente en el conflicto árabe-israelí, tengo la impresión de que nuestras evaluaciones de conflictos implican un esquema bueno-malo. Muchos de los marxistas, a quien nos gustaría citar en otras ocasiones, habrían esbozado una leve sonrisa respecto al tema”⁶⁵. Esta cita de Giesi, nos sirve para considerar que nuestro trabajo puede insertarse en el contexto del discurso democrático. A nivel del “Bund” [“la unión” – el estado federal]⁶⁶, hablar sobre el conflicto de Oriente Medio y la situación de Palestina es también un asunto extremadamente delicado.⁶⁷ Esto no parece sorprendente, ya que la política permite el

⁶² Adebahr 2016.

⁶³ Casula 2006.

⁶⁴ Casula 2010.

⁶⁵ Giesi 2006.

⁶⁶ Traducción literal del término alemán “Bund”.

⁶⁷ Para la postura del parlamento alemana frente los palestinos, véase: Jaeger 2002.

manejo y la implementación de conceptos sobre el mundo⁶⁸, a cerca de las estructuras del sistema internacional, incluyendo –por supuesto- las ideologías. Así, el argumento discursivo se refiere a la coexistencia de sistemas interpretativos y convincentes que se caracteriza por diferentes imágenes del mundo.⁶⁹ Para escapar a una valoración subjetiva de los valores, es necesario apoyarse sobre bases científicas, tarea que sin embargo, es casi similar al debate político. Por ejemplo, el planteamiento del actual director del “Deutsches Orient Institut” [Instituto Alemán para Oriente]⁷⁰, una de las mayores autoridades en el estudio científico del Medio Oriente, difiere, significativamente, de la postura que sostenía su antecesor en el cargo.⁷¹

Por último, debe mencionarse también que la región del Medio Oriente, tampoco está claramente definida. No es posible encontrar una característica general para toda la zona y, sin embargo, se habla de ella como si fuera un espacio homogéneo. Esto debe ser tenido en cuenta para una delimitación y precisión conceptual del Oriente. Según Polaschegg, sólo los aspectos comunes que encontramos sobre el terreno son los que nos hacen reconocer el concepto de Oriente. En sus investigaciones, la conceptualización comprende una construcción ligeramente conectada con límites borrosos.⁷² Situar el Oriente Medio en la sociedad internacional, es aún más difícil, toda vez que hay diferentes percepciones sobre el mismo en las distintas culturas europeas.⁷³ Además existe una dificultad mayor que radica en la delimitación de una política hacia la región. Finalmente, debido a la integración creciente en el sistema internacional, es necesaria una simultaneidad de análisis de la política exterior, es decir, la confrontación de un Estado con otros, y dentro de la política internacional y las relaciones internacionales. Por ejemplo, la visita de la canciller Angela Merkel a Arabia Saudita (en el ámbito de la política exterior) también se enmarca dentro de los tratados multilaterales (en el ámbito de las relaciones internacionales). Así pues, vemos en ello el aspecto dual, de una parte el sistema internacional y de otra la relación bilateral

⁶⁸ En alemán: „Weltbild“ [visión del mundo]. Para el término alemán: Koltko-Rivera 2004.

⁶⁹ Die Wahrnehmung der Welt als Bild hat bereit Platon in seinem berühmten Höhlengleichnis dargestellt. Vgl. Platon: Politeia. Buch VII. Das Höhlengleichnis verhandelt die Fragen, welche die Beziehung des Menschen zur Welt ist, ob er zu objektiver Erkenntnis in der Lage ist und was er tun muss, um wahres Wissen zu erlangen. Aber auch die Freiheit des Menschen, ob sie besteht, von welcher Art seine Freiheit sein kann und ob er selbst zu seiner Befreiung in der Lage ist oder der Hilfe Anderer bedarf.

⁷⁰ Fundado en 1960 por la asociación “Nah- und Mittelost-Verein“ y, bajo protesta masiva por parte de la asociación, convertido en el instituto “Deutsche Institut für Globale und Regionale Studien” en 2007. <http://www.zeit.de/campus/online/2007/35/orient-institut> [2017-02-10, 23:01 h].

⁷¹ Broder 2009.

⁷² Polaschegg 2005: 63 f.

⁷³ González 1996.

Al ser éste un tema, llamémosle delicado, no se puede estar inmunizado contra planteamientos subjetivos. Este trabajo trata de afrontar el entrelazamiento de la política exterior y la política internacional, dentro del conjunto de la sociedad internacional desde un planteamiento científico, centrándonos en las cuestiones prioritarias de la política exterior alemana. Pero, ¿cómo podemos acercarnos a ello científicamente?⁷⁴ ¿Cómo superar la discrepancia entre la distancia objetiva y los intereses subjetivos?⁷⁵

La disciplina de las Relaciones Internacionales, que es decididamente interdisciplinar, es la que ofrece el enfoque ideal.⁷⁶ Como parte de las ciencias sociales se ocupa de los conflictos de guerra y de su solución, disponiendo de los métodos de análisis y de estudio necesarios para realizar con eficacia cualquier investigación en éste campo. No obstante, no queremos que nuestro estudio se agote en un análisis abstracto, sino que queremos abordar también las posibles decisiones y actuaciones tendentes a limitar los efectos más negativos de las usencias de paz en el Oriente Medio.

Así pues, de acuerdo con el planteamiento y estructura de este trabajo hemos examinado la política exterior de Alemania en el marco de la región del Gran Oriente Medio, siendo conscientes de que es un planteamiento general y de que, posiblemente para algunos expertos, no se contemplen todas las expectativas. Aun cuando se ha estudiado en profundidad los datos obtenidos, es casi imposible una recopilación total porque este es un estudio sobre temas vivos.⁷⁷ De cualquier manera, el presente trabajo pretende proporcionar una óptica objetiva sobre la importarte y cambiante región mundial para la República Federal de Alemania, que es Oriente Medio.

El Campo de estudio

El enfoque principal del trabajo, sin embargo, no está en el análisis de la trayectoria de la política exterior en sí, sino en la especificidad de la consideración de Alemania respecto de sus relaciones con Oriente Medio. Por un lado, la política confederal alemana está vinculada a los objetivos de sus alianzas, es decir, a aquellos países pertenecientes a la

⁷⁴ Para un breve panorama de las “objetividades” de la ciencia, véase: Hafez 2011: 1-3.

⁷⁵ Krankel se ha dedicado intensamente al dilema de la objetividad en la sociología. Véase: Krankl 2008.

⁷⁶ Albert 1994.

⁷⁷ Como demuestra Mudhun para la región del Golfo: Mudhun 2011.

Unión Europea o a la OTAN, además de los contenidos en los tratados bilaterales suscritos por Berlín – y por otro lado está relacionado con sus propios objetivos. Por lo tanto, no se trata de una observación bilateral clásica. Por otra parte, la política se caracteriza por ser variable en su naturaleza,⁷⁸ de manera que no es un objeto fijo o definido.⁷⁹ Un criterio clave del conocimiento científico es la trazabilidad y verificabilidad de los datos, pero la política no es repetible. Es única en su contexto histórico y permanece ligada a los respectivos condicionantes sociales y materiales en su presentación y carácter. Además, la referencia a los observadores políticos y/o académicos, tiene problemas, ya que por lo general están involucrados en su campo de investigación y, por tanto, no se distancian objetivamente de ella.⁸⁰ Von Prittwitz critica el hecho de que las declaraciones hechas por cualquier politólogo en público no revelan ninguna profundidad en particular,⁸¹ por tanto tal experto no contribuye a la sociedad con su conocimiento. Este trabajo intenta incluir también este punto de vista, de manera que pueda contribuir al conocimiento general, ya que este trabajo está fundamentado en fuentes alemanas no traducidas.

Al igual que una sociedad se ve reflejada en sus valores y cultura, la política de un Estado refleja estos aspectos al diseñar o modificar la proyección del mismo entrando en contacto con otros actores en el seno de la sociedad internacional, materializándose todo ello al ejercerse dicha política. Por lo tanto, el tema de la política exterior debe considerarse teniendo siempre en cuenta las distintas culturas implicadas.

Este trabajo tiene en cuenta dos grandes culturas con muchas diferencias entre ellas y que a la vez se influyen entre sí, entendiendo por cultura, el conjunto de modos de vida y costumbres de una sociedad, así como sus conocimientos y su desarrollo. Ahora bien, considerar esto en nuestra investigación nos apartaría del tema a tratar y por ello, en el presente trabajo, nos ceñiremos al contexto social e histórico, pero no como tipología de la dimensión del poder, en la cual se persigue la posesión de bienes a favor de los intereses materiales de los participantes, sino como elemento que amenaza al orden social de los países que conforman el Gran Oriente Medio.

⁷⁸ Höfele 2016: 8 ff.

⁷⁹ Sigwart 2005: 128.

⁸⁰ De acuerdo con la ciencia política, cumple con los estándares científicos, véase: Politische Vierteljahreschrift, No. 3 2009; pero la publicación sobre la verificabilidad empírica de la formación teórica está sufriendo un gran déficit: Prittwitz 2011: 2.

⁸¹ Prittwitz 2011: 3.

Por lo tanto, en el análisis científico de la política siempre hay limitaciones y dificultades especiales. Buscar declaraciones que prometen un contenido empírico de acuerdo con las demandas de Karl Popper,⁸² no garantiza una verificación constante en las ciencias sociales y requieren un fuerte apoyo del consenso social.

El 11 de septiembre de 2001, marcó un renovado e intenso compromiso con Oriente Medio y, en general, con la visión del mundo del islam.⁸³ Desde entonces se creó la incertidumbre de cómo un “demócrata” podía tratar con un ciudadano musulmán.⁸⁴ Por parte de la sociedad occidental, aún cuando contenga minorías recelosas, también hay aceptación y simpatía por los intereses de los estados de población musulmana. La “Primavera Árabe” iniciada en 2011 despertó una comprensión básica de las peculiaridades de la región del Mediterráneo y Oriente Medio. Así, uno de los objetivos de los Estados occidentales es establecer sus valores en la región. En esto, los EE.UU. son, sin duda, el actor global más importante en la región de Oriente Medio,⁸⁵ pero no el único. Debido a ello, haremos referencia de la contribución alemana en conjunción con EE.UU. solamente en cuanto condiciona la actuación alemana.

Por tanto, también con este trabajo se pretende contribuir a la formación y diversidad de la opinión europea sobre este asunto, toda vez que referimos el debate alemán hacia un lector y entorno hispanohablante⁸⁶, en cuya lengua, el español, la bibliografía es escasa o nula sobre la política exterior de Alemania en el Oriente Medio y más concretamente sobre la política de Alemania como actor internacional en los conflictos de la zona.

Asimismo, sabemos que el concepto de Oriente Medio ha experimentado a lo largo de sus relaciones con Occidente una amplificación como espacio, razón por la cual también queremos establecer una representación de la gran área del Medio Oriente queriendo

⁸² Popper 1967: 85.

⁸³ Los propios musulmanes vapulean al terror islamista y experimentan la cual como fuerte enfrentamiento con su propia identidad. Véase: Goodstein: 2010.

⁸⁴ Yasin Bas 2016 (2015), en: http://www.huffingtonpost.de/yasin-bas/auswirkungen-von-911-auf-muslime_b_8121530.html [2017-02-04, 13:58 h].

⁸⁵ Monika Medick-Krakau, Stefan Robel, Alexander Brand: Die Außen- und Weltpolitik der USA. En: Knapp 2004: 92-134.

⁸⁶ Sin embargo, para ser mutua la riqueza del discurso científico hace falta introducir tal discurso hispanohablante al alemán. Véase Albert 2001: 355.

proporcionar una posible visión de la misma, toda vez que el término “espacio” sufre cambios en el uso de cada disciplina científica.⁸⁷ Ello se encuentra en el anexo.

En nuestro estudio observamos la condición de Oriente Medio desde la perspectiva de la política alemana, a partir de la pretensión que obliga a satisfacer las exigencias de las propias Relaciones Internacionales para analizar la política exterior de Alemania en su relación con otros países.⁸⁸

Entendemos que es necesario, en primer lugar, acercarnos al contexto estructural de la política alemana y para ello nada mejor que exponer una parte del paisaje a cerca de los partidos políticos alemanes y sus criterios sobre relaciones internacionales. Consideramos importante hablar de ello para entender bien el proceso y las decisiones que se toman en el ámbito de la política exterior, aun cuando, en sentido estricto, no condiciona las opciones que el propio Gobierno pueda llevar a cabo. Por otro lado, pretendemos clarificar al lector que no esté familiarizado con el sistema federal alemán ni con su proceso parlamentario, tal y como se lleva a cabo la contribución de los diversos partidos políticos respecto del Gobierno y sus posturas en las relaciones internacionales, independientemente de las diferentes coaliciones gubernamentales que en un momento determinado se puedan establecer.

Tras la exposición de las características que conciernen a la política exterior alemana, hacia Oriente Medio como reto en sí de su propia política, dejamos constancia de las limitaciones frente a la OTAN en cuanto a la ejecución de su política exterior, motivo por el cual el eje franco-alemán ha sido reforzado. Asimismo, desde la guerra de Iraq, Alemania pretende aplicar una política de equidistancia en el conflicto central de la región de Oriente Medio.

Para que este trabajo se atribuya al campo de investigación ya existente, justificaremos la elección del tema y su importancia, también expondremos el estado de las publicaciones ya existentes y los huecos que se deben rellenar.

⁸⁷ Se usa el término espacio en las disciplinas de la arquitectura, la antropología, en la estética, la física, la filosofía, la psicología, igual en las matemáticas y las ciencias sociales y sobre todo en la geografía y los estudios regionales.

⁸⁸ Albert 2001: 353.

Planteamiento y justificación del tema elegido

Este trabajo, no se agota en sí mismo, toda vez que es un estudio de la política exterior alemana contemplando la totalidad del Oriente Medio, zona cambiante, cuestión sobre la que existe muy escasa bibliografía y ninguna que hayamos encontrado en español. Asimismo analizamos las relaciones bilaterales de Alemania, con los Estados importantes de la región. De ambos enfoques, elaboramos un cuadro general de una política exterior alemana para el siglo XXI.

El concepto de Alemania

Cuando nos referimos a Alemania como nación, debemos de partir del Estado sucesor del Reich alemán, que con su rendición incondicional el 8 de mayo de 1945, quedó bajo el poder de las potencias victoriosas de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética. Después de la destrucción del enemigo común Alemania nazi, las diferencias emergentes entre las potencias condujeron a una disonancia ideológica, que se dividió en dos campos. Alemania es un ejemplo, ya que las partes occidental y meridional del país estaban bajo la administración de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, mientras que el este estaba bajo administración soviética. En Alemania sólo se habló de "Oeste" y "Oriente", refiriéndose a la República Federal de Alemania con la nueva capital en Bonn y, por otra parte, a la República Democrática Alemana con la capital, Berlín. La separación antes mencionada también se llevó a cabo en Berlín, de modo que había dos zonas de la misma ciudad donde se practicaban diferentes sistemas económicos e ideológicos. Berlín proporcionó así un estatus especial para las potencias occidentales, ya que estaba rodeado por el territorio estatal de la RDA. Con Deutschland nos referimos a "Westdeutschland", respectivamente el gobierno federal en Bonn, así como la parte occidental de la ciudad de Berlín.

Después de que la República Federal de Alemania (FRG), con su fundación en 1949⁸⁹ y con el restablecimiento del Ministerio Federal de Relaciones Exteriores en 1951 recuperó gradualmente su libertad de acción, el Medio Oriente fue una de las primeras regiones en

⁸⁹ En el momento de la fundación de la República Federal de Alemania, los Asuntos Exteriores de Alemania eran ejercido por la Alta Comisión de los Aliados desde el 21 de septiembre de 1949.

las que volvió a actuar políticamente. El Ministerio de Asuntos Exteriores Exteriores justificó la importancia de estos intereses: “la relación de Alemania con los países de la Península Arábiga, así como con Irak e Irán, tenía una larga tradición histórica. La importancia de estos países dependía sobre todo de su papel político, que jugaron debido a su situación geoestratégica en una de las intersecciones de las esferas de interés de Oriente y Occidente.”⁹⁰

Probablemente Alemania Occidental, como Estado sucesor al Tercer Reich, tenía un gran interés para establecer y cultivar buenos contactos bilaterales con todos los países de la región del Oriente Medio, pero la concepción de una política exterior hacia el Oriente Medio con aquella zona no estuvo elaborada hasta finales de los años sesenta. Ahora bien, a menudo en el Oriente Medio la “Deutschlandpolitik”⁹¹ [“política alemana”, un concepto que pretende eliminar la realidad de las dos Alemanias, las dos ideologías, en un solo Estado, sin provocar enfrentamiento entre los dos bloques) trata de ejercer una política exterior propia al margen de los países que ejercen su influencia en ambas Alemanias, EEUU y la URSS.⁹² Por tanto, era una política exterior que tenía como objetivo establecer la política interior del Estado Aleman occidental en conjunto con Alemania oriental.

A partir de 1955, la República Democrática Alemana (RDA) comenzó a tener relaciones con los países del Oriente Medio, restringiendo así la política exterior de la RFA, cuestionando con ello “el corazón de la política de Bonn”⁹³, la única reivindicación representativa de Alemania y de todos los alemanes (incluyendo las del territorio de la RDA). Ahora bien, en nuestro trabajo no pretendemos estudiar la comparación entre las dos políticas, RFA y RDA, en relación con el Medio Oriente, un asunto que está bien

⁹⁰ Auswärtiges Amt (Ed.): Die Bundesrepublik Deutschland und der Nahe Osten. Dokumentation Bonn. 1987, pg. 18 s.

⁹¹ Die Deutschlandpolitik umfasste jenen Bereich politischer Konzeptionen und Aktionen, der sich aus der Tatsache der deutschen Teilung und insbesondere der Existenz zweier deutscher Staaten zwischen 1949 und 1990 ergab. Die Deutschlandpolitik war dabei sowohl im programmatischen Anspruch ihrer Akteure als auch in der politischen Wirklichkeit zwischen Außen- und Innenpolitik angesiedelt. Auf der einen Seite war die Deutschlandpolitik stets in die Ost-West-Beziehungen und die Bündnispolitik der beiden Blöcke eingebettet, auf der anderen Seite stand sie in einem engen Bezug zur Innenpolitik des jeweiligen deutschen Staates und insbesondere deren Legitimationsbedürfnissen. Daher verknüpften sich in der Deutschlandpolitik eine Vielzahl von politischen, juristischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Aspekten.

⁹² Büttner, Friedemann/ Hünslers Peter: Die Politischen Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den arabischen Staaten. Entwicklung, Stand und Perspektiven. In: Steinbach, Udo/ Kaiser Karl (Eds.): Deutsch-arabische Beziehungen. München, Wien, 1981, Pg. 111-152, aquí: pg. 118.

⁹³ Hansen, Niels: Aus dem Schatten der Katastrophe. Die deutsch.israelischen Beziehungen in der Ära Konrad Adenauer und David Ben Gurion. Düsseldorf, 2002, pg. 441.

contemplado en la obra, Werner Kilian: “Doctrina de Hallstein, la guerra diplomática entre la República Federal y la RDA 1955-1973”.⁹⁴

Estado actual de la investigación

Hay diferentes fases en el desarrollo de la ciencia política. La(s) disciplina(s) (sic)⁹⁵ y su teoría pueden dividirse en fases de rápido crecimiento (diferenciación) y consolidación sostenible (integración) (Goodin/ Klingemann 1996). Los cambios de paradigma, la supresión completa de una explicación por otra (Kuhn 1970) rara vez ocurren en la teoría de las ciencias sociales. Característica de la ciencia política, especialmente en la todavía relativamente joven ciencia política alemana, es una proposición consolidada de teorías cuyo desarrollo histórico puede ser entendido como un ciclo de paradigmas dominantes (Beyme, 1996). Así, la ciencia política, en las sociedades democráticas, refleja el pluralismo del orden subyacente en un esquema aproximado. Lo mismo se aplica, en principio, a la formación teórica en la disciplina de las Relaciones Internacionales (Knutsen, 1992) y la especialización de la investigación en política exterior, surgida desde los años cincuenta. Tal comprensión del desarrollo de la teoría (política) científica pone menos énfasis en los grandes debates entre fuerzas opuestas que en los puntos / problemas de conexión de diferentes filas teóricas (Schmidt 2002).

Aún cuando existe literatura suficiente sobre las relaciones entre el RFA y el ámbito árabe y/o islámico de la región del Oriente Medio⁹⁶. Sin embargo, apenas si existen trabajos sobre relación bilateral entre la RFA y los Estados de la región. Entre esa escasa literatura caben destacar las obras de Kramer sobre Egipto⁹⁷, aún cuando para dicho trabajo no tuvo posibilidad de acceso a los archivos pertinentes en aquella época. En los últimos años se han intensificado las relaciones bilaterales y han aparecido publicaciones sobre las

⁹⁴ Véase: Kilian, Werner: „Hallstein-Doktrin. Der diplomatische Krieg zwischen der Bundesrepublik und der DDR 1955-1973. Berlin, 2001.

⁹⁵ Véase: Harsich: Theorieorientierte Außenpolitikforschung in einer Ära des Wandels. En: Gunther Hellmann/ Klaus Dieter Wolf/ Michael Zürn (Ed.): Die neuen Internationalen Beziehungen. Forschungsstand und Perspektiven in Deutschland. Nomos, Baden-Baden, 2003, pg. 313-359.

⁹⁶ Engeler, Katja: Die Deutsche Frage im Nahen Osten: politische Beziehungen der Bundesrepublik. Chemnitz, 2007, pg. 15.

⁹⁷ Kramer, Thomas W.: Deutsch-ägyptische Beziehungen in Vergangenheit und Gegenwart, Tübingen etc., 1974.

relaciones de Alemania con Yemen⁹⁸, Arabia Saudita⁹⁹, otros estudios de Egipto¹⁰⁰ y sobre Jordania e Irak¹⁰¹.

Estructura del trabajo

Aun cuando hay autores que sostienen que no existe una teoría de la política exterior como tal¹⁰², otros sí lo consideran, y establecen sus criterios bien como un elemento conservador¹⁰³ o desde el ángulo estructuralista, constructivista o realista. Nos parece muy a considerar lo que expone el profesor Calduch en el primer capítulo de su obra “Dinámica de la sociedad internacional”: *Cuando descendemos al nivel del análisis microinternacional, la experiencia directa y la literatura especializada nos inducen a abordar el estudio de la política exterior de los Estados, por ser ésta el núcleo principal de conexión entre la vida nacional y la realidad internacional. No obstante, lograr una definición precisa de la expresión política exterior, no resulta tarea sencilla. Tres confusiones suelen apreciarse en las numerosas definiciones que han realizado los internacionalistas.*

La primera, y más frecuente, es la que identifica la política exterior de un Estado con la política exterior desarrollada por su Gobierno.

Una segunda confusión no menos frecuente, se produce cuando al referirse a la política exterior del Estado, los autores contemplan únicamente su acción exterior.

*Un tercer error cometido por los autores que, afortunadamente, cada vez es menos frecuente, consiste en plantear el análisis de la política exterior como un ámbito teórico desconectado de la política interna de los Estados.*¹⁰⁴

⁹⁸ Wald, Peter/ Schönig, Hanne: Die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Jemen. Berlin, 2002.

⁹⁹ Schliephake, Konrad/ Shanneik, Ghazi (Ed.): Die Beziehungen zwischen der bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Saudi Arabien. Berlin u.a. 2001.

¹⁰⁰ Schwanitz, Wolfgang (Ed.): Berlin-Kairo: damals und heute. Zur Geschichte der deutsch-ägyptischen Beziehungen. Berlin, 1991.

¹⁰¹ Engler, Katja: Die Deutsche Frage im Nahen Osten. Politische Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland zum Irak und zu Jordanien 1951 – 1965. In: Chmenitzer Beiträge zur Politik und Geschichte. Editado por Eckhard Jesse und Frank-Lothar Kroll. Vol. 2, Lit Verlag, Berlin, 2007.

¹⁰² Pearson, F. y Martin Rochester, J.: Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI. Bogotá: McGraw-Hill, 2000: 112.

¹⁰³ Goldstein, Joshua S.: International Relations. New York: Longman, cuarta edición, 2001: 164.

¹⁰⁴ Véase Calduch, Rafael (1993): Dinámica de la Sociedad Internacional. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces, consulta en www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf [2016-12-07, 19:42 h].

El Estado Alemán a pesar de tener en cuenta estas consideraciones, desde el fin de la guerra fría y más aún desde la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989, la política exterior alemana dio un giro importante, de una parte, hacia la conformación del espacio europeo y de otra respecto de los demás países. Sobre esta base formulamos las siguientes hipótesis:

Hipótesis 1

Alemania como Estado, esta considerada como eje central en la economía de Europa y una potencia importante a lo largo de la historia, esta trayectoria le distingue de los demás países europeos, pretendiendo mantener esta diferenciación dentro de la UE ¿Realmente Alemania está desarrollando una política exterior comunitaria o por el contrario hace una política con matices propios que le mantenga su diferenciación?

Desde la unión alemana en 1871, bajo el dominio de Prusia empieza establecer relaciones con el Oriente Medio, en aquel entonces Imperio Otomano, con ello entra en competencia directa con sus vecinos europeos por la concesión de materias primas y poder seguir desarrollando su potencial industrial. Esto le lleva a desarrollar una política de equilibrio con los países del entorno, Rusia, Gran Bretaña, Francia, principalmente, el éxito de esta política le permitió crecer económica e industrialmente, invirtiendo en la producción armamentística y a la vez ejercer una política imperialista, ello originó la tensión que abocó en la I Guerra Mundial.

Tras su derrota se crea la República de Weimar, con dos tendencias sobre la política exterior: a) Retomar la política de equilibrio, principalmente con Francia b) una política exterior de fuerza para restablecer el estado anterior a la guerra. Siendo esta segunda opción la triunfadora y que llevó a la II Guerra Mundial.

Tras la división de Alemania, por parte de las fuerzas vencedoras, en dos Estados, la parte occidental toma la iniciativa de una política exterior inculcando en ella, de nuevo, el sentido de equilibrio que finalmente llevaría a la creación del Mercado Común , pero también

introduciendo el sentimiento de las dos alemanias, evitando cualquier posible enfrentamiento entre sus ideologías.

Hipótesis 2

Alemania sentó las bases de sus ponderaciones políticas para el siglo XXI, teniendo como propósito principal recuperar el peso político como Estado Nación y con ello borrar la imagen de la política agresiva empleada en el siglo XX. Sin embargo, entendemos que el verdadero objetivo de la República Federal es asegurar sus relaciones comerciales, para ello, la economía, es una herramienta del Estado.

Los fracasos de los resultados de las políticas de equilibrio llevadas a cabo anteriormente, Alemania emplea nuevos planteamientos que desembarcan en la concepción de la actual UE. No obstante cabe preguntarse si Alemania abandona su diferenciación como Estado Nación que le caracterizó históricamente o si dentro de este contexto de unión, lleva a cabo criterios propios e incluso impone condiciones para poder mantener esta diferenciación que le llevó a tener una posición privilegiada en una Europa, entonces no unida, como en otros países. Para ello, creemos que además de emplear una política de equilibrio que le dio buen resultado, pretende seguir manteniendo su hegemonía económica y emplear esta como herramienta para potenciar sus relaciones comerciales, cuestión que le permitiría volver alcanzar ese peso político fuertemente mermado tras la II Guerra, en un escenario nuevo y muy cambiante, debido al propio sistema internacional, a las tecnologías y a la concurrencia de países emergentes.

Hipótesis 3

Cuando hablamos de Oriente Medio nos referimos a una región que se ha emancipado de su explotación por las fuerzas imperialistas durante el siglo XX, dando a su vez paso a la creación de nuevos Estados. ¿Esta concepción hubiera sido posible realizarla sin la

absorción y adopción de las estructuras políticas europeas por dichos países, en detrimento de otras propuestas propias, ya fuera islámica, musulmana o árabe?

Tras la creación de la Sociedad de las Naciones, a comienzos de la segunda década del s. XX, en la cual se acordó dividir toda la región y establecer fronteras, podemos decir que queda configurado el Oriente Medio. Sin embargo, aún cuando se pueda argumentar la creación de cada Estado, a la hora de establecer argumentos que nos permiten adentrarnos en nuestro propósito de estudiar las relaciones diplomáticas o convenios entre Alemania y los Estados de esta región, es necesario establecer una serie de cuestiones que nos lleven a clarificar si estamos refiriéndonos a una unidad geográfica, a un espacio cultural o una comunidad política, fundamentalmente por los conflictos que en los últimos años se vienen produciendo y las tensiones creadas tras la configuración del estado de Israel. De ahí que debemos plantearnos cómo podemos acercarnos para estudiar los convenios con esta región y de que manera involucrarnos con ella, pues desde el ámbito alemán el concepto de Oriente Medio es bien distinto al que se tiene desde el español.

Hipótesis 4

¿Ayuda la política exterior alemana que desarrolla con Israel a paliar el conflicto que mantiene con Palestina o lo agudiza?

Para Alemania era imprescindible reconciliarse con el pueblo judío al objeto de recuperar su faz ante los demás Estados. Este acercamiento tuvo consecuencias, el 20 de marzo 1952, el fallido intento de asesinato del Canciller Konrad Adenauer (y de otros interlocutores: Otto Küster y Franz Bohm) – quien buscaba una reconciliación con Israel, representado por David Ben Gurrión. Los responsables del atentado firmaron una carta como “organización de partidarios judíos”.

De otra parte era necesario mantener la cordialidad que desde antaño tenía con Palestina, intentando con ello contribuir a un proceso de paz. Desde una perspectiva alemana, la pregunta sobre la posición de Israel y Palestina debemos considerarla en relación con la identificación del judaísmo y su Estado. Ahora bien, la relación entre Alemania e Israel,

¿debe ser contemplada dentro del ámbito de una situación bilateral o debido a la historia de Alemania, el intento de establecer una relación con Palestina es para evitar una confrontación directa con Israel?

Creemos que Alemania podría hacerlo únicamente dentro de un marco estatal, por su forma de organización y su manera de administrar y que esa forma de administración llega a apoyar la solución de los dos Estados en el conflicto entre israelíes y palestinos.

Hipótesis 5

¿Influye en el veto de Alemania a la entrada de Turquía en la UE la influencia que pudieran ejercer los ciudadanos alemanes de origen turco y doble nacionalidad, sobre el gobierno alemán?

La política exterior de Alemania en relación con Turquía no siempre es clara. De una parte apoyó a los kurdos, un pueblo perseguido tanto por Irán, Irak y Turquía y por otro cuenta con casi cuatro millones de habitantes de origen turco, que en no pocas ocasiones les han creado complicaciones al gobierno alemán. Esto lleva a un planteamiento difícil dentro de la propia Alemania, pues los propios alemanes ponen en entredicho el derecho a la libertad de expresión que les otorga la Constitución, y es contemplada por algunos como una “amenaza” para el pueblo alemán. Estas consideraciones hacen que nos planteemos dentro del contexto de Oriente Medio, como las relaciones con otros países de la región pueden incluir criterios que ayuden a paliar cualquier conflicto, si bien hay que tener en cuenta que el Estado turco, dentro del Oriente Medio no marca una línea política preponderante, aún cuando represente un modelo de estado para los demás países de la zona, en cuanto a los principios democráticos.

Metodología

Para verificar las hipótesis, propuestas es preciso mostrar el desarrollo de la política exterior de Alemania en su contexto. Ello conlleva un ordenamiento del conocimiento adquirido a lo largo de la investigación para identificar qué es lo que se ignora en los

artículos de prensa y ensayos con el fin de superar el desconocimiento y aportar informaciones válidas sobre el tema que se estudia.¹⁰⁵

El profesor Calduch entiende por Metodología: “el conjunto de tareas o procedimientos y de técnicas que deben emplearse, de una manera coordinada, para poder desarrollar en su totalidad el proceso de investigación. De esta definición se desprende claramente que el método de investigación, aunque incluye los métodos científicos, no queda reducido a ellos.”¹⁰⁶

En nuestra investigación hemos considerado:

- El modelo del concepto multidimensional para el análisis de la comprensión política toda vez que es el más ampliamente utilizado.¹⁰⁷ Este modelo se basa en métodos cuantitativos y cualitativos de investigación empírica.¹⁰⁸ Nosotros hemos considerado variables, que expanden y refleja la política alemana, y de esta manera poder explicar la toma de decisiones por parte del Gobierno.
- El método histórico, en cuanto complementa al anterior y de acuerdo con Madeleine Grawitz, aporta datos en relación con el objeto de estudio teniendo en cuenta el contexto del periodo de estudio.¹⁰⁹ Así pues, a través del mismo nos permite conocer etapas, de las distintas regiones seleccionadas y de la política alemana adoptada en cada caso. Con ello logramos entender con claridad la noción de Oriente Medio. Semejanzas y diferencias regionales, se explican a través de teorías de difusión.¹¹⁰ Tal manera de trabajar completa las teorías existentes de cooperación e integración.¹¹¹ Por lo tanto, cuando queremos dedicarnos a una región o a un Estado en concreto hemos de recurrir a su desarrollo histórico y político. La importancia pues del análisis desde la perspectiva histórica parte del hecho de que sólo la historia permite entender adecuadamente la realidad presente,

¹⁰⁵ Czempiel: 2004: 4.

¹⁰⁶ Métodos y técnicas de investigación en relaciones internacionales. Véase: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/sdrelint/Metodos.pdf> [2017-03-19 21:56 h].

¹⁰⁷ Se pronuncia el modelo brevemente abajo en capítulo 2.

¹⁰⁸ Prittwitz 2007: 8-25.

¹⁰⁹ Grawitz, M (1993), *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, (9e édition), pág 422.

¹¹⁰ *Íbid.*

¹¹¹ Véase Shaw 2012.

pues abordando la comprensión del pasado es más fácil deducir el modo de ser en el comportamiento presente además de prever el porvenir.¹¹²

- Finalmente, el método de comparación lo hemos utilizado para el estudio de la política de seguridad alemana. La comparación es inicialmente un método por el cual, objetos de investigación, más o menos similares, están relacionados con el propósito de descubrir semejanzas y diferencias.
- En cuanto a las conclusiones empleamos el método explicativo al objeto de exponer condicionantes que nos llevan a encontrar las razones, motivos o causa en la actitud política alemana hacia el Oriente Medio.

¹¹² Bates 1998: 13.

CAPÍTULO 1: Trayectoria histórica y estructura política de Alemania

1.1. Trayectoria de las relaciones exteriores de Alemania

1.1.1. Antecedentes importantes de la política exterior de Alemania antes la fundación

Para la Nación¹¹³ Alemana la “búsqueda de la seguridad” (Eckart Conze) ya comenzó con el Kaiserreich. El poder dominante dentro del conjunto de Estados alemanes era la de Prusia del Norte frente al Imperio Austro-Ungaro en el sur. Inspiradas por las ideas de la Revolución Francesa, varios movimientos obtenían por la unificación de un Estado o una Nación de Alemania como la consiguieron los franceses. Sin embargo, no llegó a cabo una institución que era capaz de integrar las nuevas fuerzas democráticas y los establecidos reinos y regiones gobernados por aristócratas con las necesidades de la época de reformas políticas y sociales. En esa situación, la política de Otto von Bismarck (1815-1898), ministro de Asuntos exteriores de Prusia aprovechaba a reunir los alemanes en defensa a los franceses. Tras su excelente ejército vencieron a todos los que apoyaba a Napoleón. En estas guerras de unificación, y especialmente en la guerra franco-prusiana de 1870-71, se formaba una identidad común de los alemanes del Norddeutscher Bund y las regiones del Sur del país que hasta entonces se orientaban hacia el Emperador de Austria. A parte de su potencia militar, Alemania se había convertido en una nueva potencia en el centro de Europa en ámbitos como la economía, en algunas industrias como la ingeniería mecánica o la industria química incluso conquistó el pico del mundo.

La fundación del Estado nacional, proclamada en Versalles en 1871, en vigor desde la validez de la primera constitución del primero de Enero de 1871. De ese modo, Alemania se estableció como Estado Nacional de sistema federal, pero siguiendo el principio monárquico. El 18 de Enero de 1871 se proclamó Emperador al Rey prusiano Guillermo I (1797-1888) en el Versalles, tras la dominación de los Franceses. Así, se estableció una nueva fuerza política en el continente, que significaba un equilibrio entre los poderes de los Imperios Rusos y Gran Britania por un lado y Francia y Austria-Ungaro por otro.

Además, con la primera unificación alemana, cuya ventaja demográfica aumentó aún más desde que el crecimiento de la población, que había crecido fuertemente desde mediados

¹¹³ Para el término de la “nación”, véase: Calduch.

del siglo XIX, aumentó un 58 por ciento entre 1871 y 1911 solo, de 41 a 65 millones de personas.¹¹⁴ Estos acontecimientos fueron particularmente significativos, ya que se hizo cada vez más evidente que las guerras modernas dependían del rendimiento económico y técnico y eran dirigidas por masas. En consecuencia, el jefe del gobierno Otto von Bismarck imaginó al Reich en una situación precaria de poder-política descrita en la historia de la ciencia como una “posición semi-hegemónica”¹¹⁵. Por un lado, las grandes potencias asumieron el poder económico, militar y demográfico del imperio como una amenaza; por otra parte, el estado nacional alemán “tardío” no tenía un sobrepeso tal que la posibilidad de una amenaza de los otros estados podría ser excluida desde el principio.

Esto significa que el Reich alemán, bajo la dominación prusiana, es uno de los Estados naciones más jóvenes de Europa y al mismo tiempo el que más rápido se adaptó a la era contemporánea a alcanzar un poder fuerte. La hipoteca específica de la fundación nacional tardía existió así en una posición semi-hegemónica que, por razones geoestratégicas, volvió a considerar a Bismarck como especialmente peligroso. Veía rodeada Alemania por cinco grandes las potencias, Inglaterra, Francia que tenía como objetivo la revisión de la anexión de Alsacia-Lorena y una guerra de venganza, incluía Italia, Rusia y Austria-Ungaro. Así, el joven Estado no debe convertirse en un juguete de los poderes o campo de batalla ni objeto de división. Tal preocupación era tarea de los diplomáticos desde la fundación de la Imperio en 1871.

La búsqueda de excusas de Bismarck resultó en una estrategia de política de equilibrio. Los puntos clave se dieron en el llamado dictamen de Kissinger: Alemania debería concentrarse en una defensa, político-diplomática de su poder de magnificencia, aislando a Francia del poder de revisión y utilizando las tensiones de las potencias británica y rusa en su propio ventaja. El canciller, sobriamente calculado, quería dirigir la rivalidad anglo-rusa del centro europeo a la periferia europea. En este sentido, elaboró el ideal de una constelación estática, "no de cualquier adquisición del país, sino de una situación política en la que todas las potencias excepto Francia nos requieren, y de coaliciones contra nosotros por sus relaciones mutuas en cuanto a como sea posible." El objetivo de Bismarck era, por tanto, "preservar la mayor independencia posible entre las potencias y los diferentes grupos de poderes". Era el ideal de una política de manos libres que permitía al imperio intervenir en el siempre incierto equilibrio de poder y, por lo tanto, en el interés

¹¹⁴ Hans-Ulrich Wehler: *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*. Vol. 3: 1845–1914, Munich, 1995, pg. 494 s.

¹¹⁵ Ludwig Dehio: *Deutschland und die Weltpolitik im 20. Jahrhundert*, München 1955, pg. 15.

del statu quo". Un futuro real, por supuesto, no tenía esa política en el Frente al tormentoso progreso de un sistema europeo en un sistema del mundo-estado con un nuevo centro y la distribución de peso rápidamente cambiante."

El hecho de que los sucesores de Bismarck abandonaran las premisas de política exterior del fundador del imperio a favor de un "nuevo rumbo", que apuntaba al ascenso al poder mundial y que daba lugar a la autoemancipación del Reich, apunta al fundamental "cambio de rumbo" que siguió a su partida. Al final de la Primera Guerra Mundial, los grandes imperios Otomano, de los Habsburgo y los Romanov se derrumbaron, dejando Europa Oriental y Eurasia en el caos. Solo el Imperio Ruso acabó reconfigurado bajo el liderazgo bolchevique. Más tarde, Stalin lo condujo por la senda de la industrialización y en Alemania surgió la agresión Nazi acabó convirtiéndolo en una superpotencia rival de los Estados Unidos y potencia principal europeo.

1.1.2. La era de la CDU bajo Konrad Adenauer y Ludwig Erhard: 1949-1966

Aunque, Konrad Adenauer (1876-1967), figura central de los años cincuenta y principios de los sesenta, marca el comienzo de la política alemana en su año de fundación de 1949 de la República Federal de Alemania, el Gobierno Federal comenzó a funcionar bajo los Aliados, así mismos los ganadores de la Segunda Guerra Mundial, en el estatus de país ocupado. Los reglamentos de ocupación eran válidos con modificaciones a partir de noviembre de 1949 y la revisión de marzo de 1951 al 5 de mayo de 1955. La República Federal de Alemania, por lo tanto, no podía ejercer una política exterior alemana de soberanía. Por contrario, eran las potencias ocupantes quienes eran exclusivamente soberanas, que en 1945, después de la rendición incondicional de la "Wehrmacht" [fuerzas armadas anterior a la "Bundeswehr", el ejército alemán actual], se dividían entre sí el país y, como habían anunciado en la Declaración de Berlín del 5 de junio de 1945, habían asumido el poder del gobierno. Con el fin de regular la política de Alemania, se estableció un Consejo de Control Aliado en el que los comandantes en jefe de las cuatro zonas de ocupación debían asegurar una uniformidad adecuada de su acción y al mismo tiempo tomar decisiones por vía de acuerdo mutuo sobre todas las cuestiones de Alemania en su conjunto. En la Conferencia de Potsdam (28 de julio a 2 de agosto 1945) los Estados Unidos, la Unión Soviética y el Reino Unido, se adoptaron cuatro resoluciones

fundamentales para tratar con el veterano de guerra y pronunciaron la *desmilitarización*, la *desnazificación*, la *democratización* y el *desmontaje* del país. Su implementación política dio como resultado al “Plan de Marshall” que los soviéticos rechazaron, una ayuda económica que se concedieron a Alemania y los Estados de Europa Oriental, y después de la dramática crisis berlinesa del 24 de junio de 1948 al 12 de mayo 1949 con un bloqueo de Berlín por parte de la Unión Soviética y por otra la reacción con el “Puente aéreo de Berlin” (el mantenimiento de la población de Berlin Occidental por enviados de aviones) que en su fin resultaba un “doble estado” en 1949¹¹⁶. Sin embargo, la economía fuerte de Alemania estaba situada en área de “Ruhr”. Por el “Ruhrstatut” del 28 de abril de 1949, por parte de Gran Bretaña, Francia, de los EEUU y de los Estados Benelux, ratificaban el acuerdo sobre el establecimiento de una Fuerza Armada Internacional. En el verano de 1949, las autoridades comenzaron su trabajo en Düsseldorf. El acuerdo estableció una ley de supervisión sobre la industria pesada de Alemania Occidental. El objetivo era garantizar la seguridad europea y promover la cooperación económica de los Estados europeos de manera específica. Por el “Acuerdo de Petersberg”, del 22 de noviembre de 1949, el gobierno federal bajo Konrad Adenauer aceptó el “Ruhrstatut”.

Para Konrad Adenauer – presidente del partido “CDU” [el partido “Union Cristiana-Democratica”] en Renania y la zona británica – la separación de Europa, causada por el impulso expansionista de la Unión Soviética, era un “hecho”. El objetivo primordial de los Estados europeos debe ser, por lo tanto, contrarrestar la pérdida amenazada de significación política contra los nuevos supervisores de los Estados Unidos y la Unión Soviética y garantizar la seguridad antes de las expansiones estalinistas mediante una fusión de todas las democracias, incluida Alemania. Adenauer, igual como el primer ministro británico Winston Churchill, reconoció el acercamiento y la reconciliación de Francia y Alemania como el requisito básico más importante para una autoafirmación de Europa. Este acercamiento no era un novum, sino se basa en un antecedente histórico entre ambos países. La enemistad ya se convertía una vez en una asociación, enteramente en la tradición de la política de la reconciliación de Gustav Stresemann (1878-1929, Alemania) y de Aristide Briand (1862-1932, Francia) entre las guerras mundiales.¹¹⁷

¹¹⁶ El 23 de mayo 1949 se fundaron “Bundesrepublik Deutschland” [República Federal de Alemania] – Alemania Occidental. El 7 de Octubre del mismo año, se fundaron la “Deutsche demokratische Republik” [República democrática Alemana] – Alemania Oriental que se disgregaron el 3 de octubre de 1990.

¹¹⁷ Desde 1923 hasta su muerte era Ministro de Asuntos Exteriores de la República de Weimar. Juntos con Aristide Brand, les concedieron el premio Nobel de la Paz.

En contraste a esta orientación política, a favor a algo genuinamente nuevo, el presidente de la CDU en la zona bajo ocupación soviética, Jakob Kaiser, argumentó que una Alemania unida y libre de los bloques formara un “puente” político e ideológico entre Europa Oriente y Occidente, para lograr la superación de la Guerra Fría. El presidente del SPD, Kurt Schumacher, a su vez, se dirigió a la construcción de una Alemania democrática y socialista en una Europa socialista, con una clara demarcación contra el comunismo soviético. Dado que para Schumacher la autodeterminación, la igualdad y la independencia del pueblo alemán eran los objetivos políticos centrales, estaba de acuerdo con la concepción de Adenauer de un “vínculo occidental”, en la medida en que esto permitiría a la parte libre de Alemania superar el sistema de gobierno dentro de la Zona Soviética.

De hecho, fue la concepción de Adenauer y su política exterior de “libertad, paz, unidad”, que estaba orientada hacia la soberanía de la República Federal. Ya a finales de 1947, el concepto de Kaiser de un Alemán como puente entre los dos ideologías opuestas, debía considerarse como inválido. Ya que por parte de la administración militar soviética, era descalzagaba Kaiser. Además, aumentaba la intensificación de la oposición Oriente-Occidente y encima, que el candidato de la SPD, Schumacher, fue vencido en las primeras elecciones en el Bundestag (14.08.1949).¹¹⁸

Como demuestra Adenauer tiempo de su canciller de 14 años, la República Federal de Alemania debía ser conectada indisociable con el Occidente en términos intelectuales y culturales, lo que excluiría cualquier intento de una “política de balanceo” entre Oriente, es decir la US y Occidente. Tampoco aceptaba Adenauer la creación de una Alemania reunificada, pero neutralizada, por temer una influencia por la Unión Soviética. Un tratado controlado, un enlace hacia el Occidente tenía por objeto ayudar a superar la oposición franco-alemana históricamente transgredida, y proporcionar una solución a la urgente cuestión del “Saarland” [Sarra], que había estado bajo administración francesa desde el final de la guerra y no se integró inicialmente en la recién creada República Federal.

Un anclaje atlántico-europeo tenía por objeto dar continuidad y previsibilidad a la política de Bonn, para permitirle una “política de fuerza” y, al mismo tiempo, contrarrestar el peligro de un nuevo camino especial alemán. El objetivo de la soberanía del Estado para Alemania debía ser buscado por Adenauer a través de sus propias concesiones, enviando sus demandas para el derecho de igualdad de derechos a los socios occidentales por la

¹¹⁸ Ganaba Adenauer, CDU, la elección por un voto de más.

República Federal. Esta política puede expresarse con la fórmula “ganancia de soberanía a través de pasividad de soberanía”.

Para el gobierno de Adenauer y la mayoría de los ciudadanos de la antigua “Westzone” [Alemania Occidental bajo los Aliados], la República Federal, legitimada por elecciones libres, una economía atractiva y una en aquel entonces improvisada constitución, formaba el “núcleo” de Alemania con una población de 47 millones de habitantes. Debería ejercer una atracción irresistible sobre los diecisiete millones de alemanes en la esfera soviética y así lograr una reunión en “paz y libertad” mediante un “efecto magnético” [teoría del atractivo].¹¹⁹ Un primer paso hacia el fortalecimiento económico de los Estados occidentales alemanes fue la adhesión de la República Federal a la Organización para la Cooperación Económica Europea (OECE) el 31 de octubre de 1949, responsable de la distribución y utilización de los fondos del Plan Marshall. Los antiguos territorios de Alemania Oriental más allá de la línea Oder-Neiße (frontera fluvial entre Alemania Oriental y Polonia Occidental) fueron excluidos en la discusión sobre tal teoría, sin que el Gobierno Federal o el parlamento declararan explícitamente una declaración de renuncia. Adenauer consideraba una unificación de los dos Alemania, únicamente y deseable en el contexto europeo y en una constelación internacional. Por eso, apoyaba tan vehemente una posición Alemán-Occidental, a provocar a que la US no tendría otra posibilidad que dejarles a elegir a los Alemanes bajo su dominio por su propio destino.

El concepto básico de la política exterior de Adenauer de vincular los intereses alemanes y los intereses europeos bajo el escudo protector de los EEUU, encontró con el objetivo francés de controlar militarmente a Alemania. Pero, a la larga esto no fue posible a través de la dominación, sino sólo a través de la asociación. Además, debido a que las cuestiones europeas de la época, planteadas por la enorme presión de las relaciones político-mundiales, no se resolvieron sin ellas, la joven República Federal de Alemania pronto se convirtió en un actor de la política Europea Occidental como cabeza de puente de la contención estadounidense Política hacia la Unión Soviética.

¹¹⁹ La “Magnettheorie” fue desarrollada por Kurt Schumacher (SPD) para la política de la posguerra de Alemania Occidental entre 1946 y 1947. El núcleo de la teoría es la idea de que una Alemania Occidental económicamente fortalecida debería atraer la población del Este y así conducir a la unidad de Alemania. Tras un primer rechazo por Adenauer, la asumió el núcleo de esta teoría. El concepto de Adenauer, sin embargo, no se basaba no en el efecto de atracción pura, sino en una “política de fuerza” que daría a Occidente ventajas y posibilidades de negociación con los estados del bloque Oriental, principalmente con la Unión Soviética. Así, la Zona del Oeste debe unirse en un Estado federal (sin la zona bajo ocupación soviética). La economía alemana debía estar entrelazada con la economía francesa para fortalecer la economía de Europa Occidental.

En la primavera de 1948, cuando se firmó el Tratado de Bruselas, el precursor de la OTAN, establecido un año después, el miedo por el “peligro alemán” había estado en primer plano. Sin embargo, con la Guerra de Corea, que estalló en julio de 1950, esta percepción cambió fundamentalmente: después de la invasión de Corea del Norte hacia el sur. Del mismo modo, los estados comunistas temían la expansión en Europa Occidental. De estas consideraciones, la integración de la República Federal en un sistema de seguridad occidental parecía indispensable, incluso si los franceses, en particular, temían el militarismo alemán.

Pero, atribuir a una política de seguridad en común, implicaba al fin y al cabo dejar a Alemania evolucionar su ejército. La voluntad a una contribución alemana a la defensa, era ya discutido muy controvertida por los alemanes mismos. Además, existían perjuicios dentro de la coalición gubernamental. Adenauer, vinculó la participación alemana a la defensa europea a la exigencia de abolir el Estatuto de Ocupación y volver a la población alemana su “libertad de acción y de responsabilidad”. De acuerdo con el Canciller, la República Federal debe ser abierta a la libertad como todos los demás pueblos de Europa Occidental. Así, en 1951, había sido restablecida una revisión menor del estatuto de la ocupación, que permitía al Estado alemán establecer una oficina de relaciones exteriores y el establecimiento de relaciones diplomáticas. En mayo un año después, la firma del “Deutschlandvertrag” o también “Generalvertrag” [Contrato de Bonn], un contrato que arregla las relaciones entre la república Federal alemana y los Tres Aliados, terminó el régimen de ocupación y permitió que la República Federal fuera soberana – respecto a sus asuntos externos e internos – aunque los propios aliados reservaban importantes derechos. El emplazamiento de las tropas y el caso de una emergencia interna o externa, el poder de decisión no estaba en Bonn, sino en Washington, Londres y París. Hasta la ratificación del Tratado todavía se estaban llevando a cabo varios años de debate político nacional. Hubo tres reservas de color nacional contra tal política de integración: por un lado, el miedo al abandono del Estado frente los logros de Adenauer que llegaría a una desaparición alemana a favor de los Estados Europeos Occidentales, combinado con la rebelión contra el servicio militar alemán en caso de atribuir a la defensa de Europea y por último, la preocupación de que el vínculo al Occidente no hiciera posible una reunificación a largo plazo. Este discurso, se agravaba cuando Stalin ofreció una reunificación de Alemania al precio de su neutralidad en 1952. Por último, existían temores de que Alemania podría convertirse en la primera víctima de un enfrentamiento militar provocado por el rearme en

ambos lados de la “Cortina de hierro”. Sin embargo, estas objeciones se hicieron cada vez menos importantes a la vista de los impresionantes resultados de la CDU/ CSU en las elecciones del “Bundestag” en septiembre de 1953.¹²⁰

Desde el principio, la entrada en vigor del Tratado de Bonn se había vinculado con una política militar y de política de seguridad de integración al “Occidente” de la República Federal. Un primer intento de crear esta alianza fue el establecimiento de la Comunidad Europea de Defensa (EDC). El acuerdo fue firmado por los Ministros de Relaciones Exteriores de los Estados de Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo en mayo de 1952 y constituyó una alianza de defensa supranacional, pero de facto dominada por Francia. La ratificación – y por lo tanto la entrada en vigor del Tratado de Alemania – fracasó en 1954 en la Asamblea Nacional francesa. Bajo la influencia de la debacle militar en sus territorios coloniales de Francia en Indochina y el parecer de un cambio de la política exterior en Moscú después de la muerte de Stalin en 1953, ya no estaban dispuestos los diputados de la Asamblea a rendir la soberanía militar de la “Grande Nation”. Una solución alternativa fue lanzada rápidamente por los británicos y los estadounidenses, que preveían la integración de la República Federal en la OTAN. Todas las unidades del futuro “Bundeswehr” estaban subordinadas a la alianza. Esta integración de la política de seguridad alternativa con la revalorización política simultánea de la República Federal fue el resultado de la “Londoner Neunmächtekonferenz” [“el Acta de Londres”] del 28 de septiembre al 3 de octubre 1953 de la Comunidad Europea de Defensa, incluyendo Estados Unidos y Canadá en Londres, con la que el final terminaba la ocupación de las tres potencias occidentales. Francia también aceptó la participación de Bonn como miembro de la OTAN después de haber logrado que la República Federal, además de Italia, también se convirtiera en miembro de la Unión Europea Occidental (UEO). A su vez, una reconstrucción del “Pacto de Bruselas”, concluido en 1948 por Francia, Gran Bretaña y los países del Benelux, que originalmente había sido fundado contra el peligro de una agresión alemana y tenía una cláusula de defensa aún más avanzada que el Tratado de la OTAN en el caso de la defensa. La República Federal, con su adhesión a la UEO el 7 de mayo de 1955 y a la OTAN dos días más tarde, estaba definitivamente anclada en la alianza de seguridad occidental, en una doble dimensión europea y atlántica. Al mismo tiempo, que se suprimió el estatuto de ocupación, se fundó el Ministerio Federal de Defensa y, con él, se fundó el Ejército Alemán Federal: “la

¹²⁰ El 06 de Septiembre 1953, el partido CDU y su candidato Adenauer ganaron 45,2 % de votos de la población.

Bundeswehr”. Así, Adenauer alcanzó la casi completa soberanía de la República de Bonn. En los “Tratados de París”¹²¹, Alemania Federal renunciaba la producción de Armas NBQ. Ser miembro de la OTAN y la UEO daba la impresión de profundizar la frontera de la “Cortina de Hierro”. Adenauer, sin embargo, no dejaba lancear a formar parte de una Europa unida. Una alternativa a la UED era la Comunidad Política Europea (CPE), per su realización se había trasladado a un momento posterior. Por tanto, comenzaba un “desvío” a conseguir la unión por la economía. El “Plan Schuman”, del ministro de asuntos exteriores francés Robert Schuman (1886-1963), llevaba a la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) y esto ha sido punto de partida a la integración europea.

Un intento previo a ese plan de Schuman era la “Montanunion” entre Francia, la República Federal, los países del Benelux y Italia para diseñar una alianza económica de la industria pesada de Europa Occidental, con la ayuda de una autoridad supranacional de dirección, debería acelerar la reconstrucción económica y promover la unificación política de Europa Occidental. La oferta de Robert Schuman, formulada no sólo por los intereses de seguridad franceses, golpeó un entusiasmo europeo cada vez más extendido en Alemania Occidental. Esta propuesta también se reunió con las ideas de Adenauer. El Canciller alemán vio una oportunidad en el “Montanunion” de proporcionar a la República Federal a una posición igual en Europa y fortalecer al “Occidente” como un conjunto. En su efecto provocaría lograr un equilibrio con Francia sobre el problema del “Saarland” [Sarre], y al mismo tiempo para evitar las restricciones aliadas a la capacidad económica de Alemania Occidental. Sin embargo, tal “Montanunion” fue duramente combatido por el SPD por sospechas de desventajas económicas para la República Federal, pero en última instancia sin éxito. El 18 de abril de 1951, el Tratado CECA fue firmado y entró en vigor el 23 de julio de 1952. Con la CECA, el llamado “Ruhrstatut”, tan desventajoso para Bonn, y las correspondientes restricciones de producción se convirtieron obsoleto. El primer presidente del nuevo órgano ejecutivo de la CECA, fue el francés Jean Monnet, padre conceptual del Plan Schuman, hasta 1955. Por un lado, Francia así controlaba el producción de industria pesada alemana, por otro lado consiguió Adenauer otra vez alcanzar más soberanía de Alemania Occidental, por dejar soberanía en el ámbito de tal industria.

En el sentido de conseguir una reconciliación con Francia y con el objetivo de pasar de la integración económica a la política, Konrad Adenauer, coordinado con otros políticos

¹²¹ Los tratados de París permitían a los Aliados derechos de reserva, que se renunciaban definitivamente en el Contrato “dos-más-cuatro” el 15 de marzo 1991.

Europeos líderes como el belga Paul-Henri Spaak, el holandés Johan W. Beyen, Alcide De Gasperi de Italia, así como Jean Monnet, ya antes de la resolución de 1955, intentó concretar la delicada cuestión de la pertenencia del “Saarland” a la República Federal de Alemania. En junio de 1955, los seis ministros de relaciones exteriores, en una conferencia en Sicilia Messina presentaron un plan para unir gradualmente las economías nacionales en un mercado común y compartir la energía nuclear con fines pacíficos. El 25 de marzo de 1957, se firmaron los “Tratados Romanos”. Además del compromiso de estrechar las relaciones políticas y la creación de un Fondo Europeo de Desarrollo, se han creado dos instituciones supranacionales: la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM) sobre el uso pacífico de la energía nuclear y la Comunidad Económica Europea (CEE), que está desmontando progresivamente las actuales restricciones arancelarias y comerciales mediante la coordinación de las políticas económicas de los Estados miembros de la CEE. El comercio entre las dos zonas ocupadas, es decir, entre la República Federal de Alemania y la RDA, se mantenía, de modo que Berlín Oriental también se benefició de las ventajas de la Comunidad Económica Europea. Con la entrada en vigor de la CEE a partir del 1 de enero de 1958, el Tratado de Alemania Occidental se incorporó a Occidente. Así, Alemania formaba formalmente parte del “Occidente”. Pero cada paso a convertir tal establecimiento de los países hacia la normalidad era acompañada por un debate interno. Ya se trataba de generar una postura política hacia el Este de Europa, o bien Pacto de Varsovia (Los Estados del Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, ratificado en 1995 entre la URSS y sus Estados aliados).

Integrarse a Europa no hubiera tenido sentido si no fuera al Occidente solo. No solamente para convencer a sus vecinos de haber superado el pasado militarista de Alemania, sino también para que Alemania no se ve otra vez como escenario de una confrontación militar dentro de Europa. Al mismo tiempo, quería lograr la “CDU” su objetivo constitucional de asegurar no sólo la libertad y la paz y la prosperidad económica para la República Federal sino también la unidad nacional. El hecho era que en 1956, un año después de que la República Federal fuera admitida en la OTAN, la RDA fue incluida en el “Pacto de Varsovia”: la alianza militar soviética y los ocho “Estados hermanos” de Europa central y oriental. También pertenecía al Consejo de Ayuda Mutua Económica (COMECON), que fue establecido como una asociación económica de los Estados del bloque del Este en 1949 en respuesta al Plan Marshall. Así, la RDA se integró militarmente y económicamente en el “bloque oriental”. Esto cuestionó la, hasta entonces válida máxima del gobierno de

Adenauer, a través de la integración occidental al mismo tiempo para encontrar la soberanía estatal y la unidad nacional. Así, una “Ostpolitik” [política para dirigirse al Oriente] más activa, iniciada a partir de mediados de los años cincuenta, que a su vez no produjo los resultados deseados.

En su visita a Moscú en 1955, el Canciller Federal logró llevar a los últimos 10.000 prisioneros de guerra alemanes y 20.000 civiles a su país y establecer relaciones diplomáticas con la Unión Soviética. Pero desde este punto de vista, una RDA más auto segura y demarcadora no tenía ninguna perspectiva de reunirse a mediados de los años cincuenta. Para tratar con la RDA, la “Doctrina Hallstein” se desarrolló directamente después del intercambio del Embajador con Moscú por Wilhelm Grewe (1911-2000, profesor de derecho internacional) y Walter Hallstein (1901-1982, secretario del Estado del Ministerio de Asuntos Exteriores). Con el fin de preservar la reivindicación de la República Federal a la representación exclusiva del pueblo alemán, amenazó a ignorar a aquellos Estados quienes reconocían a la RDA diplomáticamente. Esta máxima seguía siendo una buena década como una guía central de la política exterior federal.

A más tardar, con la conferencia cumbre de los cuatro líderes aliados, que había fracasado en Ginebra en 1955, en la que la solución del problema de la reunificación estaba cada vez más vinculada a las negociaciones sobre cuestiones de seguridad y la división alemana se convirtió en un componente de la política soviética de interés de seguridad.

Los intentos de normalizar la relación con Moscú y avanzar en las relaciones entre ambos Estados, se debieron a la insistencia constante de Adenauer en normas mínimas de carácter democrático, incluida la demanda de elecciones libres para la Alemania bajo el mando de la US. Para ello Si no fuera así durante la segunda crisis de Berlín de 1958, a más tardar con la erección del Muro de Berlín a partir de agosto de 1961, por parte de Bonn, todas las ilusiones del conflicto alemán especial con la Unión Soviética en Occidente.

Con el empeoramiento de la crisis de Cuba entre Washington y Moscú en octubre de 1962, Bonn se encontraba en el fin da una “política de fuerza” para lograr éxitos en la política exterior. Por tanto, la teoría del imán había fracasado en última instancia. El gobierno federal estaba en una situación delicada frente al gobierno de la RDA, y era consciente de que una política propia de Alemania a solucionar sus propios asuntos no hubiera tolerado por los Esdaos del Occidetne. La integración de Occidente llevó la soberanía y la seguridad a la República Federal. También impulsó el desarrollo económico y llevó a un

resurgimiento del nacionalismo. Así se integraba la RFA otra vez dentro de los Estados del Occidente.

Sigue siendo el gran mérito de Konrad Adenauer el haber consistentemente y consistentemente practicado la política de la conexión del oeste contra toda la resistencia. Otro mérito es su política de conciliación con Francia. Culminó en enero de 1963, poco antes del final de su mandato, en la firma del Tratado de Cooperación Franco-Alemana, el llamado Tratado del Elysée. En este sentido, ambas partes confirmaron su intención de celebrar consultas conjuntas sobre cuestiones importantes de política exterior. Además, los ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa de los dos países deben reunirse cuatro veces al año, acercar el acercamiento sobre temas estratégicos de la política de defensa e intensificar la cooperación en temas de juventud y cultura. La importancia de la OTAN para la política de defensa de Europa Occidental no se ha mencionado en el texto del Tratado. Este tratado, “el corazón y punto final de la política europea del primer canciller” (Rudolf Morsey), dio una fuerte respuesta positiva a las poblaciones de Francia y Alemania. En Gran Bretaña y Estados Unidos, por el contrario, despertó sospechas sobre una exclusiva relación franco-alemana a expensas de los socios del Atlántico y de Europa Occidental. Por lo tanto, en el marco del procedimiento de ratificación en el Bundestag alemán se introdujo un preámbulo restrictivo pro-Atlántico.

El Ministro de Asuntos Exteriores Gerhard Schröder [no confundirse con el canciller de 1998 a 2005 del mismo nombre] y el Ministro de Economía Ludwig Erhard (ambos del partido CDU) no estaban dispuestos a sacudir el pilar Atlántico de la unión del Oeste alemán a favor de una alianza exclusiva París-Bonn; Especialmente desde que el presidente francés Charles de Gaulle, por su parte, envió repetidamente señales políticas a Moscú, tampoco apoyó políticamente la reunificación de Alemania ni cuestionó la frontera Oder-Neisse. El debate político interno entre “Atlantikern” y “Gaullisten” estalló finalmente en 1963 en el curso de la ratificación del Tratado del Elíseo. Los primeros veían la necesidad de buenas e intensas relaciones franco-alemanas, pero se oponían a los esfuerzos de De Gaulle para expandirlos a expensas de las relaciones germano-americanas. Estos últimos favorecieron una estrecha relación franco-alemana como base para una política más independiente hacia Estados Unidos como parte de una tercera posición en Europa. El conflicto se amplió durante el reinado de Erhard a una disputa manifiesta sobre las coordenadas de política exterior de la República Federal. No como un conflicto entre el gobierno y la oposición, sino como un debilitante debate dentro de las filas de la Unión

Demócrata Cristiana (CDU/ CSU Bundestag), que junto con las voces del partido de coalición FDP, se convirtió en sucesor de Adenauer y en contra Su casi no resuelta Oficina de Resistencia del Canciller Federal.

Hubo también desacuerdos en la política oriental y alemana, que estaban relacionados con las intensas consultas entre Francia y la Unión Soviética y Polonia. Incluso el reconocimiento de la línea Oder-Neisse como una frontera occidental polaca por de Gaulle parecía posible. Con el retiro de Francia de las estructuras de defensa de la OTAN en el transcurso de 1966, el conflicto interno entre los atlantes y los gaullistas finalmente alcanzó su clímax. El logro más importante de la política exterior del gobierno de Erhard reside en la lenta apertura de la República Federal al este. Empezó un intento de vincular las iniciativas de relajación del presidente de Estados Unidos Lyndon B. Johnson y los intereses alemanes en el Este. La política exterior del Canciller Erhard y su ministro de Asuntos Exteriores, Gerhard Schröder, avanzaron, particularmente en el debilitamiento del derecho intransigente a la representación exclusiva de la doctrina de Hallstatt. Esto no pretendía modificar la política hacia la RDA, sino más bien intensificar y mejorar las relaciones con los demás países de Europa del Este dentro de las posiciones jurídicas básicas de Alemania Occidental.

No hubo más pasos por seguir en la etapa europapolítica, ya que los conceptos europapolíticos de Francia y Alemania diferían demasiado en los tres años del gobierno Erhard. En el contexto transatlántico, Bonn tuvo que tratar con un gobierno de Johnson, cuya atención de la política exterior había sido atraída a intereses europeos o incluso alemanes como resultado de la crisis cubana y la guerra en Vietnam, pero más bien un acuerdo con la Unión Soviética.

1.1.3. La gran coliación y la etapa social demócrata: 1966-1982

Los siguiente Cancilleres a Erhard: Kiesinger, Brandt y Schmidt tienen en común que empezaban a ejercer una política de abertura hacia los Estados del Este de Europa y la Unión Soviética.

La primera gran coalición de la historia de la República Federal (1966-1969) propuso un nuevo reajuste de las prioridades de la política exterior de Alemania Occidental, pero sin

cuestionar al soberano de política exterior, el anclaje atlántico-europeo de la Federación República en el oeste. Ya en su primera declaración de gobierno, el nuevo canciller Kurt Georg Kiesinger (canciller: 1966-1969) planteó el mantenimiento de la paz en lugar de la reunificación al objetivo más elevado de la política exterior federal. El clásico leitmax "relajación a través de la reunión" se convirtió así en su exactamente opuesta "reunión a través de la relajación".

Este cambio en las prioridades del gobierno federal en la dirección de la relajación y el mantenimiento de la paz tuvo consecuencias, especialmente en la política del Este y Alemania. Con respecto a la aplicación de la doctrina de Hallstein, la política exterior de Bonn cambió a un pragmatismo hasta ahora desconocido. La Ostpolitik más activa y activa contra los Estados del Pacto de Varsovia obligó necesariamente a debilitar el derecho a la representación exclusiva, que limitaba cada vez más las posibilidades de actuar en Bonn hacia el este. En el Ministerio de Relaciones Exteriores, encabezado por el nuevo canciller Willy Brandt a partir de diciembre de 1966, la ya conocida teoría de los defectos de nacimiento ya se había desarrollado ya en agosto de 1965. Según él, estos estados estaban obligados a mantener Las relaciones diplomáticas con la RDA bajo la presión de la URSS, un "defecto de nacimiento" [teoría de los defectos de nacimiento], que no deben ser responsables de sí mismos. Así, los contactos más estrechos con Budapest, Bucarest y Sofía podrían ser legitimados sin renunciar oficialmente a la doctrina de Hallstein. Sin embargo, la aceptación legítima de las relaciones diplomáticas con Rumania en enero de 1967 sería un éxito, ya que Bucarest era la más aislada en la esfera de influencia soviética y Moscú interpretaba las nuevas señales de Bonn no como una apertura sino como una intensificación De la política de Alemania Oriental.

En respuesta directa, los países del Pacto de Varsovia acordaron en febrero de 1967 la línea genérica, que más tarde se denominó Doctrina Ulbricht. Después de eso, ningún embajador estatal socialista podría intercambiar con la República Federal mientras Bonn no reconociera la RDA bajo el derecho internacional. La reanudación de las relaciones con Yugoslavia, que se había roto desde 1957, no podía ocultar el hecho de que Moscú no podía ser alcanzado en un primer momento. La doctrina de Brezhnev proclamada por la limitada soberanía de los Estados del satélite socialista después de la supresión de la Primavera de Praga en agosto de 1968 y el consiguiente derecho interviniente de la URSS constituyó un obstáculo insalvable por el momento. No fue hasta 1969, cuando Moscú

llegó a Scharmützel en la frontera soviético-china. Para la relajación en Occidente, nuevas perspectivas se abrieron, incluso si Moscú no abandonó la doctrina Brezhnev.

En cuanto a las relaciones transatlánticas, las negociaciones sobre el desarme nuclear deberían convertirse en el mayor desafío de política exterior de la Gran Coalición. Estados Unidos instó a la República Federal a firmar el tratado sobre armas nucleares. Aun cuando no existía en Bonn una ambición seria de equipar a la República Federal con armas nucleares, se trataba del comportamiento intensificado, casi hegemónico, que los Estados Unidos instaban a la República Federal a firmar, que establecía relaciones diplomáticas. También había el temor de que Estados Unidos también pudiera aceptar una erosión de la OTAN a favor del tratado de armas nucleares. Esto significaba que los intereses elementales de seguridad alemanes eran desproporcionados.

En contraste con el gobierno anterior, la Gran Coalición pudo evitar el viejo conflicto entre atlantes y gaullistas. Kiesinger no reaccionó a las iniciativas antiamericanas lanzadas por De Gaulle una y otra vez, equilibrando tácticamente las diferencias de la Europapolitic inteligentemente dentro de las partes de la Unión. En cualquier caso, el Gobierno Federal estaba convencido de que el proceso de integración europea sólo podría desarrollarse después de de Gaulle. El Ministro de Relaciones Exteriores Brandt, por ejemplo, desempeñó el papel de "intermediario honesto" en la prueba de la adhesión británica a la CEE en mayo de 1967. De hecho, no logró empujar ni a los británicos ni a los franceses, De nuevo a de Gaulle, que temía a los británicos como una especie de "caballo de Troya" en los Estados Unidos en Europa. La fase tardía de la era de De Gaulle no podía conducir a un verdadero progreso europapolítico, a pesar de que la Comunidad Europea, CE, podría formarse en 1967 mediante la fusión de los tres subgrupos de la CECA, la CEE y EURATOM y la Unión Aduanera en La CEE.

Aunque la Gran Coalición ya había hecho los primeros ajustes importantes para una nueva política del Este y de Alemania, pronto quedó claro que gran parte de los partidos de la Unión no estaban dispuestos a aceptar un cambio tan radical en la política exterior tradicional del período Adenauer. Incluso el canciller federal Kiesinger no estaba preparado para ningún cambio de política fundamental en Alemania. En lugar de nombrar a la RDA por su nombre, habló de un "fenómeno" en el Este. Los verdaderos pensadores políticos orientales se encontraron con Willy Brandt, Egon Bahr y otros en las filas del SPD. El FDP también llevó a cabo un cambio en la posición de los estados de Oriente y Alemania, esforzándose ahora por liberalizar la situación en la RDA. El campo de la

política oriental y alemana se convirtió así en el catalizador decisivo para el cambio de poder hacia la coalición social-liberal. Willy Brandt y su ministro de Asuntos Exteriores, el presidente de FDP, Walter Scheel, examinaron los intentos pragmáticos de facilitar a Oriente como pionero para una reunión en un futuro lejano y así "convirtieron el jefe de la política de Adenauer" en el desmantelamiento del social La coalición liberal de 1969, finalmente encarnó la única política para la cual, especialmente los norteamericanos, cada vez menos entendimiento había podido reunir.

La declaración de gobierno de Willy Brandt, de 28 de octubre de 1969, subrayaba ya que él era el primer jefe de gobierno alemán de "dos Estados de Alemania" que no podían ser extranjeros entre sí, pero que sus relaciones eran de carácter especial, Que se enfrentó a la oposición con el mayor escepticismo y rechazo, una gran parte de la población, así como la opinión pública con simpatía y apoyo. La recién formada Ostpolitik formó la fórmula "cambio a través del acercamiento", que fue acuñada por el jefe del comité de planificación en el Ministerio Federal de Relaciones Exteriores de Alemania y posteriormente Secretario de Estado en la Cancillería Federal, Egon Bahr. El gobierno soviético, sin embargo, hizo un hábil juego doble presentándose como un tratado bastante concesionario a la República Federal, pero la RDA todavía exigía un estricto curso de demarcación.

La reunión de alto nivel de Brandt con el consejero ministerial de la RDA Willi Stoph en Erfurt el 19 de marzo de 1970 terminó sin resultados concretos. Frente a la aplaudida multitud de Brandt, los líderes del Kremlin se vieron a sí mismos en su opinión de que Berlín Oriental no podía ser dejada intacta por el equilibrio interior-alemán. Los empleadores de Bahr en el lado alemán rápidamente se dieron cuenta de que la ruta a Berlín Oriental sólo podía tener lugar a través de Moscú.

Después de un lento comienzo y de acaloradas discusiones políticas internas, el "Tratado de Moscú" podría ser firmado el 12 de agosto de 1970. Desde el principio se le dio un carácter modelo para los acuerdos correspondientes entre la República Federal y otros estados de Europa Oriental y la RDA. Preveía el desarrollo de las relaciones bilaterales, el abandono de la violencia y el reconocimiento de la inviolabilidad de las fronteras existentes. El "Tratado de Moscú" fue complementado por el "Tratado de Varsovia" celebrado con Polonia el 7 de diciembre de 1970, que reconoció inviolable la frontera occidental de Polonia, forzando el uso recíproco de la fuerza y normalizando las relaciones recíprocas. El día de la firma, Brandt depositó una corona ante el Monumento de Guerra

del Gueto de Varsovia. Cayó de rodillas unos segundos, muy políticamente importante, y permaneció en silencio.

La conclusión de los dos tratados orientales tuvo un efecto positivo en las negociaciones sobre la cuestión de Berlín. El 3 de septiembre de 1971, las Cuatro Potencias llegaron a un acuerdo legal por primera vez desde el comienzo de la Guerra Fría. La aplicación de las disposiciones se aplicó en las negociaciones intergubernamentales con el acuerdo de tránsito de 17 de diciembre de 1971 por el que se regula el tráfico por carretera y ferrocarril entre la República Federal de Alemania y Berlín Oeste. El Gobierno Federal había concluido con éxito las negociaciones de Berlín sobre la condición previa de la ratificación del Tratado de Moscú y de Varsovia. Para ellos, el Acuerdo Cuatripartito constituía un requisito legal importante para la continuación de los vínculos entre la República Federal y Berlín Occidental dentro de los límites de la ocupación permanente y, por lo tanto, asegurar la viabilidad de la ciudad a través de medidas prácticas. Con la conclusión con éxito de las negociaciones de Berlín, la ratificación de los tratados del este en el Bundestag no fue nada para prevenir.

Pero contra la política oriental de la coalición social-liberal, para la cual el canciller Brandt recibió el Premio Nobel de la Paz en 1971 en reconocimiento de su "política de reconciliación entre antiguos países enemigos", una feroz resistencia política interna, especialmente por parte de la CDU / CSU Y los expellees, también agitados dentro de SPD y FDP. En la primavera de 1972, llevó a un intento de derrocar al canciller en el Bundestag por medio de una desconfianza constructiva. Este intento falló, Willy Brandt fue capaz de continuar su política exterior y el curso político de Alemania. En la ratificación de los tratados del Este en el Bundestag el 17 de mayo de 1972, la mayoría de los miembros de la Unión se abstuvieron e indirectamente contribuyeron al hecho de que, a pesar de la ausencia de una mayoría parlamentaria del SPD y FDP, Entrará en vigor el 3 de junio.

En el verano de 1972 se reanudaron las negociaciones intergubernamentales y el 21 de diciembre de 1972 se concluyó con éxito el "contrato básico". Acordaron las relaciones de buena vecindad, la inviolabilidad de las fronteras y el respeto a la "independencia e independencia de cada uno de los dos estados en sus asuntos internos y externos". Además, se acordó el intercambio de "representantes permanentes" con la evitación consciente de la palabra "embajadores". Todo esto significó concesiones considerables al segundo Estado alemán, pero no reconocimiento en el sentido jurídico internacional. Una "carta a la unidad alemana" entregada en paralelo a la firma del "Tratado de Moscú", que había surgido sobre

todo por la insistencia de la oposición sindical en el Bundestag, ya había aclarado inequívocamente que el tratado no estaba en contradicción con el existente. El objetivo de la unidad alemana. En 1973, el Tribunal Constitucional Federal rechazó un acto constitucional de la CSU, que consideraba que el "tratado básico" era incompatible con la cláusula de reunificación formulada en el Preámbulo de la Ley Fundamental (GG).

A raíz de los Tratados de Oriente y del "Tratado Básico", los dos Estados alemanes fueron admitidos como miembros de pleno derecho a la ONU el 18 de septiembre de 1973. Después de que el "Tratado de Praga" concluyó con Checoslovaquia el 11 de diciembre de 1973, mantuvo contactos diplomáticos con la mayoría de los Estados del Pacto de Varsovia, que apenas se habían podido imaginar diez años antes. Pero no sólo en Alemania Oriental y Occidental la política se había movido, sino también después de la renuncia de de Gaulle en 1969 y la sucesión de su sucesor, Georges Pompidou, nuevas esferas de acción habían surgido. En la Cumbre de La Haya, en diciembre de 1969, se acordó una Cooperación Política Europea (CPE), que debería coordinar las políticas exteriores de los Estados miembros (en el marco intergubernamental). En marzo de 1971 se adoptó la aplicación gradual de una Unión Económica y Monetaria (UEM). Después de que Estados Unidos aboliera el sistema de moneda mundial de Bretton Woods en 1973, basado en tipos de cambio fijos y la convertibilidad del dólar en moneda de oro, los Estados miembros de la CE, junto con Gran Bretaña e Irlanda, decidieron establecer la "moneda Serpiente", una moneda europea. Cambio de tipos de cambio. Con el compromiso diplomático activo de la República Federal, la CE se amplió en 1973 para incluir a Dinamarca, Irlanda y Gran Bretaña.

Desde el otoño de 1973, la República Federal, como uno de los doce miembros de la OTAN, participó en las negociaciones con el Pacto de Varsovia sobre la reducción de las tropas en Europa Central (MBFR). Ya desde julio de 1973, ha participado en la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), además de todos los Estados europeos (excepto Albania) y junto con los aliados, Estados Unidos y Canadá. La conferencia, que finalizó el 1 de agosto de 1975 con la firma solemne del "Acta final de Helsinki" por todos los Estados participantes, estaba claramente orientada a establecer el estatus político - y del status quo oriental y territorial en Europa. Sin embargo, en la perspectiva alemana la fórmula "cambio pacífico" era bastante compatible con la cuestión alemana (que es tan central para los intereses alemanes). A finales de los años ochenta, los principios humanitarios de la llamada cesta 3 del Acta Final, que la RDA y los demás

Estados participantes de Europa central y oriental tuvieron que firmar bajo la presión de la Unión Soviética, se convirtieron en políticas de reaseguro muy importantes para los derechos civiles Movimientos en varios países de Europa del Este. A partir de entonces, los gobiernos represivos podrían ser llamados a firmar sus propias firmas bajo el "Acta Final de Helsinki" y, en principio, a participar en la CSCE y sus convenciones subsiguientes.

En 1974, el Bundestag, con la mayoría de los votos del SPD y del FDP, eligió al sucesor del retirado Willy Brandt, Helmut Schmidt, ex presidente del grupo parlamentario del SPD, ministro de Defensa, Economía y Finanzas de la coalición social-liberal. Pero a diferencia de 1969, las crisis globales con el aumento de los precios del petróleo, el aumento del desempleo y la inflación ya no esperaban consolidar lo conseguido y, si era necesario, ampliarlo cuidadosamente.

En su reforma de mayo de 1974, Helmut Schmidt habló de lo que debería caracterizar hasta 1982: "En un tiempo de problemas globales crecientes, nos estamos concentrando en el realismo y la sobriedad en lo esencial, en lo que ahora es necesario y dejando a un lado otras cosas. "Incluso bajo estas condiciones pragmáticas, la República Federal permaneció fundamentalmente europea-amistosa durante su reinado, ya menudo levantó el interés europeo en el interés de la República Federal. Sobre la base de la exitosa Ostpolitik de su antecesor, Schmidt se orientó en las necesidades militares y estratégicas que eran para la República Federal. El Gobierno Federal quería fijar el equilibrio militar entre el Pacto de Varsovia y la OTAN sobre una base contractual y encontrar un papel prominente para la República Federal económicamente fuerte. En el ámbito de la política europea, así como en Alemania y Europa del Este, no había espacio para disciplinas visionarias de gran alcance, en un momento marcado por las crisis económicas, monetarias y petroleras mundiales. En respuesta a la crisis petrolera de 1973, que fue creada por la fuerte reducción de la producción de petróleo de los países de la OPEP después de la guerra del Yom Kippur entre Israel, Siria y Egipto en octubre de 1973, Schmidt acordó, junto con la misma desde 1974, Valéry Giscard d'Estaing, para crear una nueva plataforma para la reunión económica a partir de la cual se desarrollaron las cumbres del G7 y del G8.

Desde el punto de vista europeo, el reinado de Schmidt en 1974 vio la creación de un nuevo órgano, el Consejo Europeo, al que han estado regularmente presentes los jefes de Estado y de gobierno de los países miembros y la introducción de la elección directa del Parlamento Europeo en 1979. La política monetaria tuvo lugar en 1978 con el establecimiento del SME, el Sistema Monetario Europeo. Debe superarse la fragmentación

económica de la Comunidad como obstáculo de crecimiento perceptible. Concretamente, el SME debería estabilizar mejor las monedas europeas mediante la introducción de un denominado mecanismo de tipo de cambio, que debería mantener las fluctuaciones de los tipos de cambio en determinadas bandas fijas. Precisamente por iniciativa del SME y gracias a la estrecha coordinación con el Presidente francés, Giscard d'Estaing, Helmut Schmidt logró asumir el papel de liderazgo en la CE junto con Francia y reforzar la posición de la CE Internacionalmente y, bajo el presidente estadounidense Jimmy Carter debilitado. Pero los éxitos bajo la presión de las condiciones económicas no pudieron ocultar el hecho de que el proceso de integración europea se estancó entre mediados de los años setenta y comienzos de los años ochenta.

En la política alemana del reinado de Schmidt, se hizo evidente que la nueva política de Brandt hacia Berlín Oriental no había conducido al éxito a largo plazo que ella intentaba alcanzar - especialmente con respecto a la ayuda humanitaria en la RDA sí mismo. Sin embargo, el nuevo era, al principio, un curso altamente polémico en la política oriental y alemana de la República Federal de Alemania desde finales de los años sesenta, así como la política de integración de Occidente en los años cincuenta. La reconciliación con Occidente siguió a la normalización, o al menos al mejoramiento de las relaciones con el Oriente. Con esta política de "West Linking y East Connections" (Werner Link), la República Federal de Alemania recibió más libertad de acción del mundo exterior, evitando así la amenaza de aislamiento en el mundo, incluso en el mundo occidental. La nueva Ostpolitik no trajo ninguna salida de Occidente. La integración permanente en la alianza occidental había permitido finalmente una política social-liberal hacia Europa central y oriental.

Desde finales de los años setenta, el Gobierno alemán y los intereses germano-europeos del Gobierno Federal han sido sobrecargados por una intensificación renovada del conflicto Este-Oeste. Después de que la Unión Soviética comenzara a desplegar nuevos misiles de alcance medio SS-20 menos de un año después de la firma del Acta Final de la CSCE, el Canciller alemán, como uno de los primeros, requeriría una readaptación de la alianza de defensa occidental. Después de todo, la Alemania dividida seguía siendo un campo de batalla potencial para una Tercera Guerra atómica, a pesar de todos los esfuerzos para relajarse en la percepción de los tiempos. Desde que el presidente estadounidense Jimmy Carter no respondió adecuadamente a los nuevos gestos de amenaza de los soviéticos, hubo desacuerdos dentro de la OTAN.

Los principales jefes de Estado y de gobierno de la alianza transatlántica se reunieron en Guadalupe en enero de 1979 y sentaron las bases de la doble decisión de la OTAN de diciembre de 1979. Esta última señaló a los Estados del Pacto de Varsovia, en primer lugar, El segundo fue el despliegue de misiles estadounidenses de alcance medio, el Pershing II y misiles de crucero en Europa Occidental. El canciller federal Schmidt, que desde el principio había defendido de manera decisiva esa acción, mantuvo esta posición a pesar de las masivas protestas domésticas y de partidos. En diciembre de 1979, el ejército soviético entró en Afganistán, que terminó en un desastre para el poder de la hegemonía oriental. Siguió siendo el último juego muscular del Imperio Soviético; Un año más tarde, se tomó una decisión contra un despliegue militar soviético en Polonia, donde la dirección comunista se enfrentó a un movimiento sindical cada vez mayor, Solidarnosch.

En el otoño de 1982, en pleno momento del debate político nacional sobre la doble decisión de la OTAN, el FDP abandonó la coalición gubernamental en protesta contra la política económica y financiera del SPD, y el propio Canciller no consiguió el escaso respaldo de su propio partido . Esta última se debe principalmente a una razón central de la política exterior: la insistencia de Schmidt en la necesidad de la doble decisión de la OTAN rechazada por la gran mayoría de los socialdemócratas, así como todo el movimiento pacifista y gran parte de la publicidad mediática alemana.

1.1.4. La era Kohl y la unificación de Alemania: 1982-1998

El líder de la oposición de la CDU/ CSU Helmut Kohl fue elegido Canciller de una coalición cristiano-liberal en octubre de 1982 por medio de un voto constructivo de desconfianza y con el apoyo del Bundestag FDP. El hecho de que el presidente del FDP, Hans-Dietrich Genscher, que ya ocupaba el cargo desde 1974, fue nuevamente nombrado Ministro de Relaciones Exteriores, señaló la continuidad de la política exterior. En su primera declaración de gobierno como Canciller, Helmut Kohl confesó inequívocamente ambas partes de la doble decisión de la OTAN y, por lo tanto, el estacionamiento de misiles atómicos de alcance medio (misiles Pershing) en suelo alemán, y declaró la alianza de seguridad del Atlántico como la "Punto central de la alemana Staatsräson". También reafirmó la voluntad de su Gobierno de llevar a cabo una "política activa de paz" contra Europa Central y Oriental, y no menos de unificar la unificación de Europa. El 22 de

noviembre de 1983, la decisión de emplazamiento fue aprobada en la historia de la República Federal a pesar de las protestas masivas más grandes hasta ahora. Esta aserción, un símbolo de fiabilidad y predictibilidad frente a la OTAN, fue un acto político de fuerza, que Kohl y Genscher se atrevieron como "prueba de su lealtad al pacto" (Wolfram F. Hanrieder) - y al que habían crecido durante los años siguientes, Especialmente en el curso de las negociaciones La reunificación de Alemania en 1990.

Al parecer no impresionado por esta política de Bonn y la política de los aliados de la administración de EE.UU. bajo el presidente Ronald Reagan en la década de 1980 una política de intereses unilaterales. Washington no había logrado derrotar las negociaciones de Ginebra sobre el desarme con la Unión Soviética sin consultar con el Gobierno Federal, y obligó a la estricta política de confrontación anticomunista contra la URSS en el primer mandato de Reagan, sin tomar en cuenta las posiciones de Bonn. Esta política también incluía el proyecto de un sistema estadounidense de defensa antimisiles espaciales (SDI), que prometía la supuesta invulnerabilidad militar de Estados Unidos, resultando en un destacamento de política de seguridad de los Estados Unidos de Europa. El Gobierno federal era tan escéptico como la política reaccionaria sobre el conflicto con Moscú; Especialmente como en Bonn se esperaba poder seguir una política de relajación hacia el Este, incluso más allá de los amplios contactos económicos.

Con la toma del Canciller Demócrata Cristiano, no surgió una "nueva era glacial" en las relaciones germano-alemanas. Kohl, consciente de la violenta oposición a la política de relajación social-liberal en los años setenta, había señalado contra el propio partido de Kohl y sus socios de la coalición que la "política activa de paz" sólo se basaba en los Tratados vigentes, También contra la RDA, es concebible. Esto significaba que la CDU y la CSU habían entrado en la línea de continuidad política real de los predecesores "liberales-liberales" y reconocido el principio de "pacta sunt servanda". Sin embargo, en contraste con el gobierno social-liberal, el Canciller enfatizó y reafirmó el objetivo de la "unidad en la libertad", que está anclada en la Ley Fundamental. Una y otra vez se refirió a las posiciones jurídicas de la República Federal y al derecho de autodeterminación de todos los alemanes; Entre ellos Erich Honecker, secretario general de la SED y los presidentes del Consejo de Estado de la RDA, a la República Federal en 1987, ya principios de la cual Helmut Kohl saludó al huésped de Berlín Oriental con casi todos los honores protocollarios para el público. Como en los tiempos social-liberales, la República Federal de Alemania prestó servicios financieros -incluidas dos garantías del gobierno

federal para un préstamo bancario a la RDA en 1983 y 1984, que fue comunicado inmediatamente por el Primer Ministro de Baviera y el presidente de la CSU Franz Josef Strauss , Uno de los opositores más intransigentes de la política de relajación de Brandt A medida que los "miles de millones de créditos" se habían hecho públicos - contra los compromisos informales de ayuda humanitaria por parte de los líderes de la RDA.

Como resultado de esta política, la reducción del tipo de cambio mínimo para los visitantes de la RDA de Alemania Occidental en octubre de 1980, la eliminación de los sistemas de autodefensa en la frontera alemana, Ayudó a mantener viva la unidad de la nación alemana y mantener viva la cuestión alemana en la mente de los ciudadanos. Independientemente de la continuidad operativa, la Unión y el Partido Democrático Libre (FDP), al mismo tiempo, se distanciaron decididamente de la reorientación de la política exterior y alemana del SPD de la oposición desde mediados de los años ochenta.

El Gobierno Federal rechazó la idea de un sistema de seguridad de Europa Central como incompatible con la adhesión de la OTAN a la República Federal y no dejó dudas sobre su voluntad de establecer una estrecha asociación de seguridad con los Estados Unidos; Incluso si el nuevo secretario general del PCUS soviético Mikhail Gorbachev -y las sospechas del gobierno estadounidense- estuvieran buscando un nuevo enfoque de la Unión Soviética. En 1988, el Gobierno Federal firmó un acuerdo de cooperación económica con la URSS y, tras intensos debates internos y de embajadas, acordó entre Washington y Moscú el desmantelamiento bilateral completo de las armas nucleares en tres años, a pesar del temor a una "brecha de seguridad" "Los Estados Unidos y los países de Europa Occidental.

Pero la situación política mundial había cambiado fundamentalmente diez años después de los feroz debates sobre la necesidad de readaptación. La política de Gorbachov de "Glasnost" (más transparencia en los procesos políticos internos) y "perestrojka" (transformación y liberalización del sistema económico) también cambió la política exterior soviética, requerida por grandes dificultades económicas, cuya extensión era casi desconocida en Occidente . Gorbachov trató de reducir la sobrecarga militar y externa de la Unión Soviética con el fin de obtener un margen de acción para las reformas políticas internas. Para ello quería poner fin a la contienda armamentista y, más fundamentalmente, al conflicto sistémico con Occidente y, por lo tanto, al gobierno sobre los países socialistas de Europa Central y Oriental. Con la tarea de la ideología marxista-leninista, Gorbachov retiró su auto-legitimación de la estructura estatal de la Unión Soviética. La política

exterior había sustituido la doctrina brejnev con la que la Unión Soviética había reivindicado la supremacía en el sistema comunista, la "doctrina Sinatra" proclamada por el gobierno soviético en octubre de 1989, según la cual cualquier Estado del Pacto de Varsovia podía seguir su propio camino. Esto estimuló un dinamismo que, después de décadas de aparente inmutabilidad de los sistemas políticos, casi nadie había esperado. Los sistemas políticos de Checoslovaquia y de la RDA también fueron objeto de presión en 1989, después de Polonia y Hungría. Cuando en la primavera el gobierno húngaro abrió sus fronteras al oeste, cuando en el otoño de 1989, la reputación de "Somos el pueblo" y, poco después, "Somos un pueblo" En Moscú, y los pasos fronterizos de De Berlín Este a Berlín espontánea se abrió el 9 de noviembre de 1989, la RDA, en el año 40 de su existencia, estaba en su fin.

Con la caída del Muro de Berlín, los intereses del mundo se centraron en la política del Gobierno Federal. Al principio fue sorprendentemente cauteloso, porque no existía un concepto operativo para la unidad alemana y para preservar los éxitos del pasado. Fue sólo cuando la voluntad de la población de la RDA se hizo más y más articulada que Helmut Kohl fue a la ofensiva en lugar de una reforma de la RDA para reunirse. El 28 de noviembre de 1989, presentó al Bundestag alemán un "programa de diez puntos para superar la división de Alemania y Europa". Presentó estructuras confederales para los dos estados alemanes con el fin de un orden federal y al mismo tiempo aseguró que el desarrollo alemán se "incrustó" en todo el proceso europeo y en la CSCE. La referencia a la CSCE fue particularmente cercana al hecho de que en 1975 el derecho de autodeterminación de los pueblos había reconocido inequívocamente, aunque en aquel momento en ese momento. Los alemanes pudieron apelar contra este derecho casi 15 años después a todos los Estados participantes de la CSCE.

Con la excepción de los Verdes, que apoyaron una política decidida de dos nacionalidades, el Bundestag estuvo de acuerdo con el programa de diez puntos de Kohl. Dado que sólo cuatro de los cuatro poderes responsables de toda Alemania habían sido informados de Kohl, el programa en París, Londres y Moscú causó considerable irritación. En Gran Bretaña, la amenaza del "Cuarto Reich" fue objeto de la limitada soberanía de Alemania, incluidos los correspondientes privilegios de las potencias aliadas, y apenas ocultó los hombros con la Unión Soviética, con la esperanza de que esto impidiera o retrasara considerablemente Una reunificación de Alemania.

Pero esta expectativa no debe cumplirse, como lo demuestran las dos conversaciones sobre los aspectos internacionales de la unidad alemana entre la República Federal, la RDA, los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética. Comenzaron el 5 de mayo de 1990 y dieron lugar a la firma del "Tratado sobre la liquidación definitiva en Alemania" el 12 de septiembre. Las condiciones de la Unión Soviética para aprobar la unidad alemana - el reconocimiento de la inviolabilidad de las fronteras europeas, el pago de la ayuda económica a la Unión Soviética y la renuncia a la Alemania unida a la OTAN- parecían insuperables al principio. Para la afiliación de la OTAN a una Alemania reunificada fue una vez más un requisito fundamental del gobierno estadounidense. Kohl y Genscher lograron, sin embargo, con el apoyo del gobierno de los Estados Unidos, así como con la retirada del presidente de la Comisión de las CE, Jacques Delors, en el curso de intensas negociaciones y de miles de millones de compromisos de la República Federal para modificar las condiciones soviéticas. Así, después de una revisión de la actual estrategia de defensa de la OTAN, la reunificación en paz y libertad y sobre la base de una alianza libre de la Alemania unificada el 3 de octubre de 1990 fue posible. Se produjo legalmente por la adhesión de la RDA al ámbito de aplicación de la Ley Fundamental de acuerdo con el artículo 23 de la Ley Fundamental. En el "tratado de dos más cuatro" se definieron los límites de la Alemania unida como "definitiva", la renuncia de la República Federal de Alemania a la producción, posesión y poder de las armas ABC renovadas y un límite superior de las fuerzas alemanas de 370.000 hombres fijos. A la luz de estas reservas y del apoyo del gobierno federal por parte de los Estados Unidos, las reservas apreciables en Europa podrían ser superadas por la reunificación, por ejemplo por los gobiernos italiano y francés, y en última instancia los intereses de la política exterior del gobierno federal podrían ser ejecutados.

El "dos más cuatro tratados" puso fin a los "derechos y responsabilidades" de las Potencias de Victoria Aliadas de la Segunda Guerra Mundial "con respecto a Berlín y Alemania en su conjunto", para que la Alemania unida " Y asuntos externos "Ganó. Después de que los cuatro poderes hubieran suspendido sus derechos tan pronto como el 3 de octubre de 1990, el tratado entró en vigor el 15 de marzo de 1991 después de la ratificación por los parlamentos de todos los Estados afectados, la más reciente por la Cámara de Diputados de la Unión Soviética. Con esta fecha, siguió un círculo: la tríada de la política exterior de Konrad Adenauer, "Libertad - Paz - Unidad", formulada hace más de cuatro décadas, se había convertido en una realidad. Con la reunificación, la reserva de revisión de política

exterior de la Reserva Federal contra el statu quo político-territorial en Europa había caducado, sin poner en peligro las bases básicas de la política exterior de Occidente, la inserción atlántica y europea de la República Federal.

La incorporación de la República Federal en la OTAN y la CE fue un aspecto central para Gran Bretaña, pero sobre todo para Francia, en su asentimiento a la reunificación alemana. De hecho, Kohl había conseguido convencer al presidente francés, François Mitterrand, de que el eje Bonn-París seguiría siendo sin lugar a dudas la piedra angular de una integración europea intensamente sostenida -como en el curso de los años ochenta, "(EEE) en 1986, la cooperación cultural o la lucha contra el terrorismo. La aplicación con éxito del "Acta Única Europea", en la que se acordó la conclusión del mercado interior europeo a finales de 1992, así como la creación de una Secretaría de Cooperación Política Europea (CPE), dio un nuevo impulso al proyecto de integración Y una perspectiva clara. Aunque los intereses de los intereses individuales eran a menudo diferentes, Kohl y Mitterrand, en contraste con el primer ministro británico Thatcher, tenían un gran interés en el desarrollo de la CE y la EPC, de integración económica y política. En este contexto y ante el aparente traspaso de poder dentro de la CE como consecuencia de la reunificación en favor de la República Federal, el carbón tandem franco-alemán Mitterrand dio un paso más en la profundización de las estructuras europeas en abril de 1990 , Es decir, antes de que se completara la unificación alemana. Los Convenios del Gobierno para la realización de la Unión Económica y Monetaria Europea y la Unión Política fueron formalmente adoptados por los Jefes de Estado y de Gobierno de la CE en Roma en diciembre de 1990.

Como ya era evidente en el proceso de unificación alemana, la estrecha relación con los socios de la CE y el continuo desarrollo del proyecto de integración europea en los años ochenta fueron pilares centrales de la política exterior alemana, que también configuró el período posterior a 1990. Toda la agitación europea, el reto, además de profundizar aún más el proyecto de integración, era abrir la zona hasta entonces limitada al Oeste del continente para los países del antiguo bloque del Este; En qué forma y cómo se iba a hacer esto, inicialmente no estaba claro para todos los europeos occidentales. Sin embargo, el gobierno de Bonn estaba principalmente interesado en estabilizar y expandir la CE.

Después de la elección del primer Bundestag alemán en diciembre de 1990, el gobierno de CDU / CSU-FDP, que había surgido como resultado, quería continuar la probada política europea en la nueva República Federal bajo el "Canciller unificado" Helmut Kohl y Ministro de Relaciones Exteriores Hans-Dietrich Genscher. Esto incluyó la realización del

mercado único europeo, que había estimulado decididamente, hasta la fecha del 31 de diciembre de 1992, al igual que la idea de una moneda europea. Ambos proyectos coincidían con los intereses de integración de los gobiernos federales: las empresas alemanas competitivas pudieron desarrollarse en un mercado europeo libre de obstáculos, cuyo dinamismo fue suscitado por el programa del mercado único; El entrelazamiento político de Alemania con los socios europeos, que había continuado por encima de los proyectos económicos y monetarios, fue capaz de privar los temores de una "magnificencia alemana", que podría dominar el continente frente a sus nuevas dimensiones demográficas, económicas y políticas .

La voluntad de seguir profundizando la CE y la consiguiente continuación de la autosuficiencia, que ya había sido asegurada por el Gobierno Federal durante el proceso de unificación alemana, en particular París, no significó, por lo tanto, renunciar a las opciones nacionales de acción en vista de la soberanía alemana completa adquirida por primera vez desde 1945. Por el contrario, fue una decisión deliberada de desarrollar las estructuras políticas y económicas en el interés nacional - y en gran medida según las ideas alemanas. La posibilidad se presentó en las dos conferencias gubernamentales convocadas a finales de 1990, que debían desarrollar la CE existente en una Unión Europea: una conferencia gubernamental para la creación de una Unión Económica y Monetaria (UEM) y una unión política.

El Gobierno Federal se mostró en gran parte satisfecho con el resultado de ambas conferencias, que se fijaron contractualmente en Maastricht en diciembre de 1991. La Unión Económica y Monetaria, que debía tener una moneda comunitaria a más tardar a finales de los años noventa, Tratado UE Contenía, según las ideas alemanas, una estricta orientación de estabilidad de la política monetaria. El Banco Central Europeo, que se creará, con la única responsabilidad de la política monetaria, debería basarse en el modelo de la Reserva Federal Alemana, que está orientada a la estabilidad de precios.

Si bien no existe un progreso similar por parte de la Unión Política, se ha establecido una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) en el Tratado de Maastricht. Sin embargo, el Gobierno Federal no prevaleció con las nociones de una decisión vinculante en cuestiones de política exterior sobre la base de un principio de mayoría. La cooperación en la política interna y judicial (ZIJP) también estuvo marcada por la cooperación del gobierno. Debido al elevado número de solicitantes de asilo ya un número cada vez mayor de refugiados después del estallido de la guerra civil yugoslava (Véanse las páginas 40 y

siguientes). En el verano de 1991, el Gobierno Federal había votado en contra de una fuerte comunitarización de la política de asilo y refugiados. El Gobierno federal esperaba reforzar la Comisión de las CE como el iniciador y motor de la futura UE.

Sin embargo, el Gobierno alemán pudo imponer un nuevo requisito básico con la importante revalorización del Parlamento Europeo en el proceso de toma de decisiones institucionales de la futura UE (ampliación del procedimiento de codecisión). A raíz de esto, los gobiernos federales de Amsterdam en 1997 y en Niza 2000 lucharon con éxito para fortalecer en gran medida al Parlamento Europeo y extender las decisiones de la mayoría en el Consejo de Ministros a otros ámbitos políticos. Esto debería mejorar la legitimidad y la eficiencia de la UE. Aunque la voluntad general de desarrollar la UE dinámicamente en todos los Estados miembros en los años noventa disminuyó claramente entre estos grupos gubernamentales.

Después de la crisis económica de la primera mitad de la década de 1990 y del déficit presupuestario de la mayoría de los miembros de la UE, el gobierno de Kohl tomó la iniciativa, mientras que el sucesor Jacques Chirac siguió siendo escéptico frente a los espasmos asociados: A renunciar al Deutsche Mark como ancla de estabilidad con el Bundesbank como garante para realizar el euro y el Banco Central Europeo. Al mismo tiempo, la Comisión pidió a los socios que adoptaran las medidas adecuadas para la consolidación fiscal como condición previa para entrar en la tercera fase final de la UEM. El Pacto de Estabilidad y Crecimiento, presidido por el Ministro de Finanzas Theo Waigel en 1996, debe seguir garantizando la disciplina presupuestaria de los países de la zona del euro y estabilizar así el euro. En mayo de 1998, los miembros de la UE acordaron finalmente el inicio de la moneda comunitaria y la fundación del BCE, con sede en Fráncfort del Meno. El primer presidente del BCE fue el holandés Wim Duisenberg, con el apoyo de otros países europeos, a propuesta del canciller federal alemán. A partir del 1 de enero de 1999, los tipos de cambio de los países de la UE participantes se fijaron y el efectivo en euros se introdujo a partir del 1 de enero de 2002 en doce países de la UE. El Canciller Kohl había podido aportar una preocupación económica, pero en particular también políticamente central, por la consolidación de Europa antes de ser elegido en octubre de 1998.

El uso del euro para la ulterior eliminación de las barreras comerciales en el mercado interior de la UE es indiscutible. Sin embargo, la estabilidad de la moneda siempre ha estado amenazada desde la introducción, ya que muchos países del euro -incluida

Alemania y Francia- no cumplieron con los límites de deuda nacionales acordados. Tras una primera pérdida de valor frente al dólar estadounidense, la fuerte apreciación del valor (2008: 1,50 dólar por 1 euro) ha reforzado la confianza en la moneda comunitaria en la UE; El euro se ha convertido en una importante moneda de reserva.

Sobre la base de las decisiones de Maastricht de 1991, con las que se alcanzaron importantes pasos en la UE, el Gobierno de Bonn también intensificó sus deliberaciones sobre la forma en que los Estados reformadores de Europa central y oriental podrían acercarse a la UE emergente.

El interés alemán difiere mucho de los de los socios más importantes de la UE. Por un lado, el Gobierno Federal estaba tratando de mejorar las relaciones que habían sido agobiadas por la agresión alemana en la Segunda Guerra Mundial. Esto se expresó en los tratados bilaterales, en particular con los estados vecinos de Polonia y la República Checa. Por otro lado, Alemania, frontera con los países en transición, tenía un interés propio elemental de que los países se desarrollaran libres de crisis. La rápida expansión de las relaciones comerciales, en la que la República Federal de Alemania se convirtió en el principal socio comercial de los Estados de la CEE (y de Rusia) en 1990 tras el colapso del antiguo sistema de comercio del bloque oriental (COMECON o CMEA). Sin embargo, el Gobierno Federal quería anclar la reorientación económica y política de los países reformistas, que estaba conectada con enormes trastornos económicos y sociales, más amplios europeos y no creó una esfera exclusiva de influencia en el Este. En este sentido, los intereses de los alemanes coincidió con los de los Estados de la CEE.

Sin embargo, la fuerte publicidad alemana para conectar de forma rápida y extensa a los vecinos orientales de la UE también planteó temores entre los socios tradicionales de que la gran Alemania podría orientar sus intereses económicos mucho más claramente hacia el este de la nueva capital de Berlín, UE . Desde el punto de vista de los europeos occidentales y meridionales, no se excluyó de ninguna manera que una ampliación hacia el este de la UE también pudiera conducir a un claro cambio de poder en favor de Alemania.

En el verano de 1993, los miembros de la UE establecieron los criterios políticos, económicos y jurídicos de adhesión ("criterios de Copenhague"); Así, la argumentación alemana y el impulso de los Estados de la CEE para abrir una perspectiva de adhesión habían prevalecido. Tras superar la última resistencia por parte de Francia, en la Cumbre de Essen, en diciembre de 1994, el Presidente alemán de la UE adoptó la decisión principal

sobre la posibilidad de la adhesión de los antiguos estados del bloque oriental. Como resultado de la conclusión de acuerdos de asociación entre la mayoría de los PECO y la UE, denominado Acuerdo Europeo, el vínculo económico ya se había aplicado como un importante paso intermedio.

En 1998, el inicio de las negociaciones oficiales de adhesión con la primera reforma se basa en la "Agenda 2000" de la Comisión de la UE, en la que concretó también los requisitos de adaptación a los miembros de la UE, como la reforma presupuestaria. La República Federal, cuya parte de financiación en el presupuesto de la UE era superior al 20%, tenía un gran interés en las reformas estructurales de la UE para impedir una ampliación sustancial de su propia contribución de la UE. Ahora también estaba claro en la República Federal que la adhesión de los países de la CEE a la UE no sólo sería un desarrollo político del continente, sino también un nuevo paso de transatlántico económico masivo de Oeste a Este.

1.1.5. La era Schröder y el “nuevo centro” social-democrático: 1998-2005

En 1998, se iniciaron las negociaciones oficiales con los Estados de la primera reforma sobre la base de la "Agenda 2000" de la Comisión de la UE, en la que también concretó los requisitos de adaptación a los miembros de la UE. La República Federal, cuya parte de financiación en el presupuesto de la UE era superior al 20%, tenía un gran interés en las reformas estructurales de la UE para impedir una ampliación sustancial de su propia contribución de la UE. Ahora también estaba claro en la República Federal que la adhesión de los países de la CEE a la UE no sólo sería un desarrollo político del continente, sino también un nuevo paso de transatlántico económico masivo de oeste a este.

Para el gobierno rojo-verde bajo el canciller federal Gerhard Schröder (SPD) y Ministro de Relaciones Exteriores Joschka Fischer (Alianza 90 / Los Verdes), la tarea de abrir su propia mano de obra a la propia población en la fase final de las negociaciones de adhesión en 2001 y 2002, Mercados de servicios y mercancías. Sin embargo, el gobierno federal continuó apoyando la ampliación más grande de la historia de la UE, lo que llevó a un total de doce nuevos miembros a la UE el 1 de mayo de 2004 y el 1 de enero de 2007. Los antiguos miembros de la UE votaron por este paso histórico para El continente, al mismo tiempo que se establecen períodos transitorios para la libre circulación de los trabajadores

y un acceso inicialmente restringido de los nuevos miembros a los mayores fondos de la UE (política agrícola y estructural), también en el sentido alemán.

Para el nuevo gobierno federal rojo-verde, el legado euro-búlgaro era difícil de asumir para el nuevo gobierno federal rojo-verde, no sólo por las cuestiones de ampliación abierta, sino también por las expectativas de la República Federal como un mediador tradicional. Y el donante por la presidencia alemana de la UE fueron aumentados. El canciller federal Gerhard Schröder había expresado varias veces críticas sobre el significado del sistema financiero de la UE antes de las elecciones y exigió reiteradamente que se redujera la contribución de la UE a Alemania. En la Cumbre de Berlín de marzo de 1999, trató en vano de lograr un cambio fundamental en el sistema de financiación agrícola de la UE para aliviar a Alemania. Esto fracasó debido a la resistencia de los grandes receptores de subsidios, encabezados por Francia. El acuerdo sobre el marco financiero de la UE para 2000-2006 necesario para la financiación de la ampliación significó una primera derrota para el gobierno rojo-verde en una etapa europea.

El manejo del gran desafío de la política de seguridad por la crisis de Kosovo, que una vez más se agravó en el invierno de 1998/1999 (ver página 43), fue inicialmente una tarea difícil para la Presidencia alemana de la UE, especialmente los franceses y británicos con una Conferencia de paz en Rambouillet cerca de París. Una solución bajo su propio liderazgo. Sólo después del fracaso de estas negociaciones y del inicio del despliegue militar de la OTAN en Serbia y Montenegro en marzo de 1999, el Gobierno Federal desarrolló iniciativas propias y decisivas. En abril de 1999, el Ministro de Relaciones Exteriores Fischer propuso la creación del presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, con la mediación de Rusia, después de lo cual los ataques aéreos de la OTAN podrían ser finalizados ("Plan Fischer").

El Gobierno Federal también aprovechó esta exitosa capacidad de negociación dentro de la UE para seguir desarrollando el marco común para una Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD). En la cumbre de la UE celebrada en Colonia en junio de 1999, todos los socios de la UE, incluidos Irlanda, Finlandia, Austria y Suecia, países neutrales (no pertenecientes a la OTAN), acordaron la creación de órganos de la UE para mejorar la capacidad militar y civil para actuar en crisis y conflictos: Comité de Política Política y Seguridad, PSK; Comité Militar de la UE; Personal militar de la UE.

La expansión de la PESD, promovida por la Presidencia alemana de la UE, se incorporó a los tratados comunitarios en el Consejo Europeo de Niza en diciembre de 2000. Dado que este proceso se llevó a cabo en estrecha coordinación con la OTAN, Con el cambio de política de seguridad a principios de los años noventa: la expansión de la política de seguridad europea tuvo lugar en el interés alemán sin una violación fundamental de la política de seguridad de la alianza transatlántica de la República Federal.

Más problemático que el desarrollo posterior de la PESC y la PESD fue la adaptación del sistema institucional de la UE, que se aplazó en Amsterdam en 1997, a las necesidades de una comunidad que crecía a unos 25 miembros, que también debía decidirse en Niza en 2000. Al principio del proceso, el gobierno rojo-verde sería más ofensivo esta vez: tras la visión del Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión sobre la creación de una federación europea de los Estados integrantes poco antes del inicio de la presidencia francesa de la UE En París, Alemania y Francia propuestas de reforma antes de Niza. La Presidencia francesa del Consejo, sin propuesta consensuada para volver a ponderar los votos en el Consejo de Ministros, tomó las decisiones por mayoría cualificada en Niza. La idea del gobierno alemán de sopesar más fuertemente la participación de la población en las elecciones ministeriales fue interpretada como un intento de Alemania de utilizar la ampliación de la UE como un instrumento para el fortalecimiento institucional. Desde el punto de vista de Francia, se trataba de un cambio inaceptable en el Consenso Básico Comunitario de los Tratados de Roma, según el cual los grandes Estados miembros tenían igual peso en el Consejo de Ministros.

La cumbre de Niza, que en general se percibió como un punto bajo en el proceso de integración, que provocó un compromiso complicado en el peso de los votos en el Consejo, en lugar de una reforma viable del sistema institucional, reveló también la crisis de las relaciones bilaterales Entre Berlín y París. Las posiciones nacionales en favor de una búsqueda conjunta de compromiso con el socio tradicional del Rin parecían haberse perdido. El problema de ambas partes fue una tendencia hacia una acción demostrativa unilateral para la UE de 25 y 27, respectivamente, ya que el exitoso motor de integración franco-alemana obviamente ya no existía - y un equipo de liderazgo alternativo no era reconocible.

En la Convención de la UE sobre la redacción de un tratado constitucional de la UE en los años 2002/2003, el gobierno federal rojo-verde junto con el liderazgo francés volvió a hacer una contribución constructiva a la reforma del Tratado de la UE. También ante las

discusiones simultáneas sobre una campaña liderada por Estados Unidos en Irak, encontró una estrecha relación con París. Este retorno al probado voto bilateral fue política de integración pero contraproducente, ya que con esta determinación se excluyó una separación de los Estados Unidos de una búsqueda de posición común entre los miembros de la UE; Esto llevó a la división de los europeos en la cuestión de Irak.

La adopción de una "Estrategia Europea de Seguridad" (ESS) en diciembre de 2003 bajo la dirección de los gobiernos de Berlín, París y Londres demostró la voluntad de todas las partes de seguir persiguiendo objetivos de política de seguridad comunes, pero la ESS siguió siendo ineficaz como guía Para las políticas europeas y alemanas de seguridad.

En diciembre de 2003, la UE lanzó una pequeña misión militar en Macedonia (Concordia), que continuó y continuó una misión de la OTAN Año Una operación civil; En la misión más amplia de la PESD Althea, que reemplazó a la SFOR de la OTAN en Bosnia-Herzegovina, la Bundeswehr desempeñó un papel decisivo.

Al final de su reinado en otoño de 2005, el saldo euro-papel del gobierno federal rojo-verde fue mixto. Aunque la PESD se desarrolló conceptualmente y prácticamente, el proceso de integración se estancó de otro modo. Los referendos negativos sobre el Tratado Constitucional de la UE en Francia y los Países Bajos en la primavera de 2005 lo habían reforzado. El gobierno alemán no pudo contribuir de manera constructiva a la solución de esta nueva crisis europea frente a los persistentes problemas internos de la coalición y la falta de entusiasmo político del canciller Schröder.

1.1.6. Desde 2005: Angela Merkel y nuevos retos internacionales

Sólo la canciller Angela Merkel, encabezada por un gobierno de la CDU / CSU-SPD en noviembre de 2005, dio un nuevo impulso a la UE, que se caracteriza por fuertes tendencias de renacionalización, en la crisis constitucional. Como estaba dispuesta a participar en una cumbre de la UE en Bruselas, contribuciones financieras alemanas, la Comisión lanzó el paquete de negociación para el marco financiero 2007-2013 de la UE, establecido bajo la Presidencia británica.

Después del año transitorio de 2006, se esperaba una decisión sobre el estancamiento del proceso constitucional de la UE durante el primer semestre de 2007 en la Presidencia alemana de la UE. A pesar de las condiciones estructurales extremadamente difíciles, el

Presidente francés Chirac, después de la fallida conferencia constitucional de la UE en 2005 al final de su segundo mandato, era en gran medida incapaz de actuar en un contexto europeo. Una solución a la crisis europea del estancamiento: a partir de un primer compromiso básico en la Cumbre del Jubileo 50 años de la firma del Tratado de Roma en Berlín en marzo de 2007, ella trajo a los socios de la UE a una línea de compromiso consensual. Así, después de las elecciones presidenciales francesas de mayo, apoyadas por el sucesor de Chirac, Nicolas Sarkozy, el Gobierno Federal presentó sus propuestas para un tratado de reforma de la UE a la conclusión de la Presidencia alemana de la UE en junio de 2007. Esencial del Tratado constitucional de la UE y constituyó la base del Tratado de Lisboa, firmado en diciembre de 2007.

En la Presidencia de la UE de 2007, el gobierno de la Gran Coalición trató de poner en práctica el gobierno de la Gran Coalición también fuera de Europa. Bajo los auspicios del Ministerio Federal de Relaciones Exteriores, la UE adoptó por primera vez una estrategia para Asia Central, los países de la política energética y de seguridad de la región entre Rusia, Irán, Afganistán y China como área de interés para los europeos. Esto está estrechamente relacionado con los mayores esfuerzos por lograr una política energética común, que hace hincapié en la seguridad del suministro mediante el suministro de energía. Sin embargo, el Gobierno federal no pudo avanzar de manera duradera en ambas áreas, ya que las siguientes presidencias fijaron otras prioridades, como la política mediterránea de Francia 2008.

Además, el Gobierno Federal, en su calidad de representante de la UE en el Cuarteto para Oriente Medio, movilizó a los otros socios de la ONU, EE.UU. y Rusia, para que después de años de estancamiento se comprometieran de nuevo a aplicar el Plan de Paz para Oriente Medio "El plan es una solución de dos estados para israelíes y palestinos, por lo que la Gran Coalición aprovechó la oportunidad para subrayar los esfuerzos tradicionales de la República Federal para fomentar la paz en Oriente Medio y el continuo compromiso continuo con Israel en un sentido más amplio desde 1965 Sin embargo, el impacto de este compromiso alemán es extremadamente limitado: los europeos y la UE como una institución son apreciados en la región como un socio económico y un partidario financiero; UE con su Alto Representante para la PESC - el peso político en la región ha continuado sólo a los EE.UU.

En el ámbito de la política exterior y de seguridad, un ejemplo de 2006 aclara el manejo problemático de la UE y, en particular, de la República Federal, con sus propias demandas

de un compromiso político global más amplio en el marco de la PESD: La Guerra Civil La República Democrática del Congo, con la PESD, que ahora ha sido probada y probada varias veces, para hacer una contribución de estabilización. La República Federal, que era menos colonial, iba a dirigir una fuerza europea. Esto debería controlar y asegurar las elecciones presidenciales congoleñas. Después de que Alemania se retirara inicialmente y se discutiera mensualmente en los comités de la UE sobre el significado y el equipo necesario de la misión, las unidades europeas dirigidas por un liderazgo alemán mandaron la misión a finales de 2006 sin grandes incidentes.

1.2. La diplomacia

La diplomacia es el instrumento más importante de la política exterior y resulta fundamental para la actuación de la misma. Es considerado como la “maquinaria de las relaciones internacionales” y como el “arte de lo posible”¹²². Es el área de la diplomacia la que asegura que las relaciones entre los Estados se activen, que los conflictos se resuelvan y que las soluciones se desarrollen conforme a las reglas de la convivencia interestatal, al mismo tiempo, la diplomacia se enfrenta siempre al desafío de lograr resultados útiles mediante una amplia gama de acciones.

Sirviéndonos al respecto de la iniciativa del gobierno de Berlín, de acuerdo con el llamado proceso de "revisión" de 2014, después de tantear la política exterior alemana en el curso de un amplio debate público e interno sobre una "nueva" responsabilidad de Alemania en el mundo y una "nueva" Política, surge la cuestión del replanteamiento de una "nueva" diplomacia alemana.¹²³

Utilizamos las comillas deliberadamente, pues los gobiernos en un mundo cambiante se enfrentan continuamente a nuevos desafíos. Sin embargo, algunos retos son cíclicos, como la repetición de las tensiones entre los Estados o los cambios en el poder internacional. Además, el instrumento fundamental de la diplomacia no es indefinidamente variable. Debe adaptarse a la evolución técnica y abordar la mayor diversidad de actores estatales y

¹²² Christer Jönsson, *Diplomacy, Bargaining and Negotiation*, en: Walter Carlsnaes; Thomas Risse/Beth A. Simmons (Hrsg.), *Handbook of International Relations*, London u. a. 2002, S. 212–234.

¹²³Müller 2016.

el creciente número de actores no gubernamentales. Estos son, sin embargo, cambios cuantitativos y no cualitativos.¹²⁴

El centro de la diplomacia contemporánea es la ONU con sede oficial en Manhattan, Nueva York, (Estados Unidos), que cuenta además con otras tres sedes regionales filiales. Dos de ellas están en Europa, la primera es el Palais des Nations en Ginebra que es la segunda sede de mayor tamaño después de la estadounidense y la segunda el Centro internacional de Viena (VIC), también conocido como “La ciudad de la ONU” ya que alberga diversas agencias especializadas como la Agencia internacional de Energía Atómica y la Oficina contra la Droga y el Delito. Por último, la sede de Nairobi en Kenia (África) es la única ubicada en el hemisferio sur.

La forma más simple y antigua de diplomacia es la diplomacia bilateral (bilateral) entre dos unidades políticas. Otra es la diplomacia multilateral (múltiple), por la cual muchas unidades políticas intentan simultánea y conjuntamente alcanzar un resultado, el cual compromete a todos. En contraste con estas formas cooperativas, el unilateralismo (comercio exclusivo), en el que un Estado se ocupa sólo de su propio interés, se mantiene sin consulta o colaboración con cualquier parte interlocutora. Cuanto mejor sea el diplomático o la misión diplomática organizada en el país receptor, mejor podrán expresarse los propios intereses. Una comunicación fluida es muy útil y por ello ahora hay una estrecha red de contactos y relaciones diplomáticas en todo el mundo.¹²⁵

Al final de la Primera Guerra Mundial, los grandes imperios Otomano, de los Habsburgo y los Románov se derrumbaron, dejando Europa Oriental y Eurasia en el caos. Solo el Imperio Ruso acabó reconfigurado bajo el liderazgo bolchevique. Más tarde, Stalin lo condujo por la senda de la industrialización y en Alemania surgió la agresión Nazi acabó convirtiéndolo en una superpotencia rival de los Estados Unidos y potencia principal europeo.

Como ya era evidente en el proceso de unificación alemana, la estrecha relación con los socios de la CE y el continuo desarrollo del proyecto de integración europea en los años ochenta fueron pilares centrales de la política exterior alemana, que también configuró el período posterior a 1990. Toda la agitación europea, el reto, además de profundizar aún más el proyecto de integración, era abrir la zona hasta entonces limitada al Oeste del continente para los países del antiguo bloque del Este; En qué forma y cómo se iba a hacer

¹²⁴ Vgl. Stephen D. Krasner, *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, Princeton 1999.

¹²⁵ Más detallado, véase: Widmer 2014.

esto, inicialmente no estaba claro para todos los europeos occidentales. Sin embargo, el gobierno de Bonn estaba principalmente interesado en estabilizar y expandir la CE.

Después de la elección del primer Bundestag alemán en diciembre de 1990, el gobierno de CDU / CSU-FDP, que había surgido como resultado, quería continuar la probada política europea en la nueva República Federal bajo el "Canciller unificado" Helmut Kohl y Ministro de Relaciones Exteriores Hans-Dietrich Genscher. Esto incluyó la realización del mercado único europeo, que había estimulado decididamente, hasta la fecha del 31 de diciembre de 1992, al igual que la idea de una moneda europea. Ambos proyectos coincidían con los intereses de integración de los gobiernos federales: las empresas alemanas competitivas pudieron desarrollarse en un mercado europeo libre de obstáculos, cuyo dinamismo fue suscitado por el programa del mercado único; El entrelazamiento político de Alemania con los socios europeos, que había continuado por encima de los proyectos económicos y monetarios, fue capaz de privar los temores de una "magnificencia alemana", que podría dominar el continente frente a sus nuevas dimensiones demográficas, económicas y políticas .

La voluntad de seguir profundizando la CE y la consiguiente continuación de la autosuficiencia, que ya había sido asegurada por el Gobierno Federal durante el proceso de unificación alemana, en particular París, no significó, por lo tanto, renunciar a las opciones nacionales de acción en vista de la soberanía alemana completa adquirida por primera vez desde 1945. Por el contrario, fue una decisión deliberada de desarrollar las estructuras políticas y económicas en el interés nacional - y en gran medida según las ideas alemanas. La posibilidad se presentó en las dos conferencias gubernamentales convocadas a finales de 1990, que debían desarrollar la CE existente en una Unión Europea: una conferencia gubernamental para la creación de una Unión Económica y Monetaria (UEM) y una unión política.

El Gobierno Federal se mostró en gran parte satisfecho con el resultado de ambas conferencias, que se fijaron contractualmente en Maastricht en diciembre de 1991. La Unión Económica y Monetaria, que debía tener una moneda comunitaria a más tardar a finales de los años noventa, Tratado UE Contenía, según las ideas alemanas, una estricta orientación de estabilidad de la política monetaria. El Banco Central Europeo, que se creará, con la única responsabilidad de la política monetaria, debería basarse en el modelo de la Reserva Federal Alemana, que está orientada a la estabilidad de precios.

Si bien no existe un progreso similar por parte de la Unión Política, se ha establecido una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) en el Tratado de Maastricht. Sin embargo, el Gobierno Federal no prevaleció con las nociones de una decisión vinculante en cuestiones de política exterior sobre la base de un principio de mayoría. La cooperación en la política interna y judicial (ZIJP) también estuvo marcada por la cooperación del gobierno. Debido al elevado número de solicitantes de asilo ya un número cada vez mayor de refugiados después del estallido de la guerra civil yugoslava (Véanse las páginas 40 y siguientes). En el verano de 1991, el Gobierno Federal había votado en contra de una fuerte comunitarización de la política de asilo y refugiados. El Gobierno federal esperaba reforzar la Comisión de las CE como el iniciador y motor de la futura UE.

Sin embargo, el Gobierno alemán pudo imponer un nuevo requisito básico con la importante revalorización del Parlamento Europeo en el proceso de toma de decisiones institucionales de la futura UE (ampliación del procedimiento de codecisión). A raíz de esto, los gobiernos federales de Amsterdam en 1997 y en Niza 2000 lucharon con éxito para fortalecer en gran medida al Parlamento Europeo y extender las decisiones de la mayoría en el Consejo de Ministros a otros ámbitos políticos. Esto debería mejorar la legitimidad y la eficiencia de la UE. Aunque la voluntad general de desarrollar la UE dinámicamente en todos los Estados miembros disminuyó considerablemente durante los años noventa.

Después de la crisis económica de la primera mitad de la década de 1990 y del déficit presupuestario de la mayoría de los miembros de la UE, el gobierno de Kohl tomó la iniciativa, mientras que el sucesor Jacques Chirac siguió siendo escéptico frente a los espasmos asociados: A renunciar al Deutsche Mark como ancla de estabilidad con el Bundesbank como garante para realizar el euro y el Banco Central Europeo. Al mismo tiempo, la Comisión pidió a los socios que adoptaran las medidas adecuadas para la consolidación fiscal como condición previa para entrar en la tercera fase final de la UEM. El Pacto de Estabilidad y Crecimiento, presidido por el Ministro de Finanzas Theo Waigel en 1996, debe seguir garantizando la disciplina presupuestaria de los países de la zona del euro y estabilizar así el euro. En mayo de 1998, los miembros de la UE acordaron finalmente el inicio de la moneda comunitaria y la fundación del BCE, con sede en Fráncfort del Meno. El primer presidente del BCE fue el holandés Wim Duisenberg, con el apoyo de otros países europeos, a propuesta del canciller federal alemán. A partir del 1 de enero de 1999, los tipos de cambio de los países de la UE participantes se fijaron y el

efectivo en euros se introdujo a partir del 1 de enero de 2002 en doce países de la UE. El Canciller Kohl había podido aportar una preocupación económica, pero en particular también políticamente central, por la consolidación de Europa antes de ser elegido en octubre de 1998.

El uso del euro para la ulterior eliminación de las barreras comerciales en el mercado interior de la UE es indiscutible. Sin embargo, la estabilidad de la moneda siempre ha estado amenazada desde la introducción, ya que muchos países del euro -incluida Alemania y Francia- no cumplieron con los límites de deuda nacionales acordados. Tras una primera pérdida de valor frente al dólar estadounidense, la fuerte apreciación del valor (2008: 1,50 dólar por 1 euro) ha reforzado la confianza en la moneda comunitaria en la UE; El euro se ha convertido en una importante moneda de reserva.

Sobre la base de las decisiones de Maastricht de 1991, con las que se alcanzaron importantes pasos en la UE, el Gobierno de Bonn también intensificó sus deliberaciones sobre la forma en que los Estados reformadores de Europa central y oriental podrían acercarse a la UE emergente.

El interés alemán difiere mucho de los de los socios más importantes de la UE. Por un lado, el Gobierno Federal estaba tratando de mejorar las relaciones que habían sido agobiadas por la agresión alemana en la Segunda Guerra Mundial. Esto se expresó en los tratados bilaterales, en particular con los estados vecinos de Polonia y la República Checa. Por otro lado, Alemania, frontera con los países en transición, tenía un interés propio elemental de que los países se desarrollaran libres de crisis. La rápida expansión de las relaciones comerciales, en la que la República Federal de Alemania se convirtió en el principal socio comercial de los Estados de la CEE (y de Rusia) en 1990 tras el colapso del antiguo sistema de comercio del bloque oriental (COMECON o CMEA). Sin embargo, el Gobierno Federal quería anclar la reorientación económica y política de los países reformistas, que estaba conectada con enormes trastornos económicos y sociales, más amplios europeos y no creó una esfera exclusiva de influencia en el Este. En este sentido, los intereses de los alemanes coincidió con los de los Estados de la CEE.

Sin embargo, la fuerte publicidad alemana para conectar de forma rápida y extensa a los vecinos orientales de la UE también planteó temores entre los socios tradicionales de que la gran Alemania podría orientar sus intereses económicos mucho más claramente hacia el este de la nueva capital de Berlín, UE . Desde el punto de vista de los europeos

occidentales y meridionales, no se excluyó de ninguna manera que una ampliación hacia el este de la UE también pudiera conducir a un claro cambio de poder en favor de Alemania.

En el verano de 1993, los miembros de la UE establecieron los criterios políticos, económicos y jurídicos de adhesión ("criterios de Copenhague"); Así, la argumentación alemana y el impulso de los Estados de la CEE para abrir una perspectiva de adhesión habían prevalecido. Tras superar la última resistencia por parte de Francia, en la Cumbre de Essen, en diciembre de 1994, el Presidente alemán de la UE adoptó la decisión principal sobre la posibilidad de la adhesión de los antiguos estados del bloque oriental. Como resultado de la conclusión de acuerdos de asociación entre la mayoría de los PECO y la UE, denominado Acuerdo Europeo, el vínculo económico ya se había aplicado como un importante paso intermedio.

En 1998 se iniciaron las negociaciones oficiales con los Estados de la primera reforma sobre la base de la "Agenda 2000" de la Comisión de la UE, en la que también concretó los requisitos de adaptación a los miembros de la UE. La República Federal, cuya parte de financiación en el presupuesto de la UE era superior al 20%, tenía un gran interés en las reformas estructurales de la UE para impedir una ampliación sustancial de su propia contribución de la UE. Ahora también estaba claro en la República Federal que la adhesión de los países de la CEE a la UE no sólo sería un desarrollo político del continente, sino también un nuevo paso de transatlántico económico masivo de oeste a este.

Para el gobierno rojo-verde bajo el canciller federal Gerhard Schröder (SPD) y Ministro de Relaciones Exteriores Joschka Fischer (Alianza 90 / Los Verdes), la tarea de abrir su propia mano de obra a la propia población en la fase final de las negociaciones de adhesión en 2001 y 2002, Mercados de servicios y mercancías. Sin embargo, el gobierno federal continuó apoyando la ampliación más grande de la historia de la UE, lo que llevó a un total de doce nuevos miembros a la UE el 1 de mayo de 2004 y el 1 de enero de 2007. Los antiguos miembros de la UE votaron por este paso histórico para El continente, al mismo tiempo que se establecen períodos transitorios para la libre circulación de los trabajadores y un acceso inicialmente restringido de los nuevos miembros a los mayores fondos de la UE (política agrícola y estructural), también en el sentido alemán.

Para el nuevo gobierno federal rojo-verde, el legado euro-búlgaro era difícil de asumir para el nuevo gobierno federal rojo-verde, no sólo por las cuestiones de ampliación abierta, sino también por las expectativas de la República Federal como un mediador tradicional Y el

donante por la presidencia alemana de la UE fueron aumentados. El canciller federal Gerhard Schröder había expresado varias veces críticas sobre el significado del sistema financiero de la UE antes de las elecciones y exigió reiteradamente que se redujera la contribución de la UE a Alemania. En la Cumbre de Berlín de marzo de 1999, trató en vano de lograr un cambio fundamental en el sistema de financiación agrícola de la UE para aliviar a Alemania. Esto fracasó debido a la resistencia de los grandes receptores de subsidios, encabezados por Francia. El acuerdo sobre el marco financiero de la UE para 2000-2006 necesario para la financiación de la ampliación significó una primera derrota para el gobierno rojo-verde en una etapa europea.

El manejo del gran desafío de la política de seguridad por la crisis de Kosovo, que una vez más se agravó en el invierno de 1998/1999 (ver página 43), fue inicialmente una tarea difícil para la Presidencia alemana de la UE, especialmente los franceses y británicos con una Conferencia de paz en Rambouillet cerca de París Una solución bajo su propio liderazgo. Sólo después del fracaso de estas negociaciones y del inicio del despliegue militar de la OTAN en Serbia y Montenegro en marzo de 1999, el Gobierno Federal desarrolló iniciativas propias y decisivas. En abril de 1999, el Ministro de Relaciones Exteriores Fischer propuso la creación del presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, con la mediación de Rusia, después de lo cual los ataques aéreos de la OTAN podrían ser finalizados ("Plan Fischer").

El Gobierno Federal también aprovechó esta exitosa capacidad de negociación dentro de la UE para seguir desarrollando el marco común para una Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD). En la cumbre de la UE celebrada en Colonia en junio de 1999, todos los socios de la UE, incluidos Irlanda, Finlandia, Austria y Suecia, países neutrales (no pertenecientes a la OTAN), acordaron el establecimiento de órganos de la UE para mejorar la capacidad militar y civil para actuar en crisis y conflictos: Comité de Política Política y Seguridad, PSK; Comité Militar de la UE; Personal militar de la UE.

La expansión de la PESD, promovida por la Presidencia alemana de la UE, se incorporó a los tratados comunitarios en el Consejo Europeo de Niza en diciembre de 2000. Dado que este proceso se llevó a cabo en estrecha coordinación con la OTAN, Con el cambio de política de seguridad a principios de los años noventa: la expansión de la política de seguridad europea tuvo lugar en el interés alemán sin una violación fundamental de la política de seguridad de la alianza transatlántica de la República Federal.

Más problemático que el desarrollo posterior de la PESC y la PESD fue la adaptación del sistema institucional de la UE, que se aplazó en Amsterdam en 1997, a las necesidades de una comunidad que crecía a unos 25 miembros, que también debía decidirse en Niza en 2000. Al principio del proceso, el gobierno rojo-verde sería más ofensivo esta vez: tras la visión del Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión sobre la creación de una federación europea de los Estados integrantes poco antes del inicio de la presidencia francesa de la UE En París, Alemania y Francia propuestas de reforma antes de Niza. La Presidencia francesa del Consejo, sin propuesta consensuada para volver a ponderar los votos en el Consejo de Ministros, tomó las decisiones por mayoría cualificada en Niza. La idea del gobierno alemán de sopesar más fuertemente la participación de la población en las elecciones ministeriales fue interpretada como un intento de Alemania de utilizar la ampliación de la UE como un instrumento para el fortalecimiento institucional. Desde el punto de vista de Francia, se trataba de un cambio inaceptable en el Consenso Básico Comunitario de los Tratados de Roma, según el cual los grandes Estados miembros tenían igual peso en el Consejo de Ministros.

La cumbre de Niza, que en general se percibió como un punto bajo en el proceso de integración, que provocó un compromiso complicado en el peso de los votos en el Consejo, en lugar de una reforma viable del sistema institucional, reveló también la crisis de las relaciones bilaterales Entre Berlín y París. Las posiciones nacionales en favor de una búsqueda conjunta de compromiso con el socio tradicional del Rin parecían haberse perdido. El problema de ambas partes fue una tendencia hacia una acción demostrativa unilateral para la UE de 25 y 27, respectivamente, ya que el exitoso motor de integración franco-alemana obviamente ya no existía - y un equipo de liderazgo alternativo no era reconocible.

En la Convención de la UE sobre la redacción de un tratado constitucional de la UE en los años 2002/2003, el gobierno federal rojo-verde junto con el liderazgo francés volvió a hacer una contribución constructiva a la reforma del Tratado de la UE. También ante las discusiones simultáneas sobre una campaña liderada por Estados Unidos en Irak, encontró una estrecha relación con París. Este retorno al probado voto bilateral fue política de integración pero contraproducente, ya que con esta determinación se excluyó una separación de los Estados Unidos de una búsqueda de posición común entre los miembros de la UE; Esto llevó a la división de los europeos en la cuestión de Irak.

La adopción de una "Estrategia Europea de Seguridad" (ESS) en diciembre de 2003 bajo la dirección de los gobiernos de Berlín, París y Londres demostró la voluntad de todas las partes de seguir persiguiendo objetivos de política de seguridad comunes, pero la ESS siguió siendo ineficaz como guía para las políticas europeas y alemanas de seguridad.

En diciembre de 2003, la UE lanzó una pequeña misión militar en Macedonia (Concordia), que continuó y continuó una misión de la OTAN Año Una operación civil; En la misión más amplia de la PESD Althea, que reemplazó a la SFOR de la OTAN en Bosnia-Herzegovina, la Bundeswehr desempeñó un papel decisivo.

Al final de su reinado en otoño de 2005, el saldo euro-papel del gobierno federal rojo-verde fue mixto. Aunque la PESD se desarrolló conceptualmente y prácticamente, el proceso de integración se estancó de otro modo. Los referendos negativos sobre el Tratado Constitucional de la UE en Francia y los Países Bajos en la primavera de 2005 lo habían reforzado. El gobierno alemán no pudo contribuir de manera constructiva a la solución de esta nueva crisis europea frente a los persistentes problemas internos de la coalición y la falta de entusiasmo político del canciller Schröder.

Después del año transitorio de 2006, se esperaba una decisión sobre el estancamiento del proceso constitucional de la UE durante el primer semestre de 2007 en la Presidencia alemana de la UE. A pesar de las condiciones estructurales extremadamente difíciles, el Presidente francés Chirac, después de la fallida conferencia constitucional de la UE en 2005 al final de su segundo mandato, era en gran medida incapaz de actuar en un contexto europeo. Una solución a la crisis europea del estancamiento: a partir de un primer compromiso básico en la Cumbre del Jubileo 50 años de la firma del Tratado de Roma en Berlín en marzo de 2007, ella trajo a los socios de la UE a una línea de compromiso consensual. Así, después de las elecciones presidenciales francesas de mayo, apoyadas por el sucesor de Chirac, Nicolas Sarkozy, el Gobierno Federal presentó sus propuestas para un tratado de reforma de la UE a la conclusión de la Presidencia alemana de la UE en junio de 2007. Esencial del Tratado constitucional de la UE y constituyó la base del Tratado de Lisboa, firmado en diciembre de 2007.

En la Presidencia de la UE de 2007, el gobierno de la Gran Coalición trató de poner en práctica el gobierno de la Gran Coalición también fuera de Europa. Bajo los auspicios del Ministerio Federal de Relaciones Exteriores, la UE adoptó por primera vez una estrategia para Asia Central, los países de la política energética y de seguridad de la región entre

Rusia, Irán, Afganistán y China como área de interés para los europeos. Esto está estrechamente relacionado con los mayores esfuerzos por lograr una política energética común, que hace hincapié en la seguridad del suministro mediante el suministro de energía. Sin embargo, el Gobierno federal no pudo avanzar de manera duradera en ambas áreas, ya que las siguientes presidencias fijaron otras prioridades, como la política mediterránea de Francia 2008.

Además, el Gobierno Federal, en su calidad de representante de la UE en el Cuarteto para Oriente Medio, movilizó a los otros socios de la ONU, EE.UU. y Rusia, para que después de años de estancamiento se comprometieran de nuevo a aplicar el Plan de Paz para Oriente Medio "El plan es una solución de dos estados para israelíes y palestinos, por lo que la Gran Coalición aprovechó la oportunidad para subrayar los esfuerzos tradicionales de la República Federal para fomentar la paz en Oriente Medio y el continuo compromiso continuo con Israel en un sentido más amplio desde 1965 Sin embargo, el impacto de este compromiso alemán es extremadamente limitado: los europeos y la UE como una institución son apreciados en la región como un socio económico y un partidario financiero; UE con su Alto Representante para la PESC - el peso político en la región ha continuado sólo a los EE.UU.

1.2.1. Nuevos retos de política de seguridad

El cambio más fundamental en la política de seguridad de la Alemania unificada tuvo lugar en el curso de los Kosovokonfliktes en los años 1998 y 1999. El conflicto violento entre serbios y kosovares fue terminado sólo después de un despliegue militar masivo de la OTAN con la cooperación de la Bundeswehr en junio de 1999. La mediación alemana se aproxima en el verano de 1998 y el apoyo de las negociaciones británico-francesas con las partes en conflicto en Rambouillet por el gobierno federal rojo-verde al inicio de la presidencia alemana de la UE 1999 no tuvo éxito. La orden de acción de la Alianza, ya exigida por EE. UU. Y Gran Bretaña como una amenaza creíble y ya decidida por todos los socios de la OTAN en octubre de 1998, fue implementada tras el nuevo estallido de los combates en enero de 1999 y el fracaso de las negociaciones de paz en marzo 1999. A pesar de varias condenas de la agresión serbia por parte del Consejo de Seguridad de la ONU en 1998, la represión de la OTAN contra la República Federativa de Yugoslavia se

llevó a cabo sin un mandato del Consejo de Seguridad de la ONU debido al rechazo de Rusia y China.

La participación de la Bundeswehr en los ataques aéreos de la OTAN desencadenó un nuevo debate de política interna en la República Federal sobre si el uso de medios militares era necesario y justificado para poner fin a un conflicto interno y evitar una posible catástrofe humanitaria. SPD y Bündnis 90 / Die Grünen, que estaban bajo la responsabilidad del SPD, estaban visiblemente divididos en el apoyo a su propia dirección porque no apoyaban abiertamente la alianza liderada por el Atlántico, que estaba bajo el derecho internacional, sin una legitimación formal por parte de los Estados Unidos Naciones.

El debate también se vio obstaculizado por la información difusa sobre la situación humanitaria real en Kosovo en la primavera de 1999. Además, el Ministerio de Defensa alegó la existencia de un "plan de herradura" para la expulsión sistemática de la población albanesa de Kosovo, El ministro Scharping explicó durante una visita al antiguo campo de concentración Auschwitz: "El Bundeswehr opera en Kosovo para evitar un nuevo Auschwitz". Del mismo modo, el Ministro de Relaciones Exteriores Fischer dijo: "No sólo he aprendido: Nunca más la guerra, también he aprendido: Nunca más Auschwitz".

También debido a las posibles oportunidades de negociación en Rambouillet, el problemático apoyo del ejército subterráneo albanés de Kosovo (Ushtria Çlirimtare e Kosovës, UÇK) como grupo terrorista nacionalista y la creciente amenaza a la población civil por los ataques aéreos de la OTAN y la salida final De la "Doctrina Kohl" El despliegue de la OTAN siguió siendo polémico.

Después de la intervención del Presidente Yugoslavo Slobodan Milosevic en junio de 1999, el Consejo de Seguridad de la ONU ordenó a la KFOR dirigida por la OTAN asegurar el armisticio. La diferencia cualitativa para la Bundeswehr en la participación de la KFOR en comparación con las anteriores misiones IFOR y SFOR en Bosnia y Herzegovina fue que las unidades alemanas ahora asumían la responsabilidad de su propio sector militar (Prizren) y, por lo tanto, Estados Unidos, Reino Unido y Francia. Un total de 10.000 soldados de la Bundeswehr estaban estacionados en los Balcanes en el marco de la SFOR y la KFOR a finales de los años noventa, lo que significaba que el límite de las cargas se había alcanzado en ese momento.

Además de la salvaguardia militar del armisticio en Kosovo, el gobierno federal también apoyó firmemente la reconstrucción civil y económica de la región en el marco del "Pacto de Estabilidad para Europa Sudoriental", adoptado bajo la Presidencia alemana de la UE en junio 1999. En Kosovo, el gobierno federal verde-rojo también intentó crear estructuras políticas y jurídicas bajo el paraguas de las Naciones Unidas, a través de una ayuda administrativa y financiera masiva a la administración de transición de la UNMIK. No obstante, la situación de seguridad en Kosovo, cuya independencia de Serbia no ha sido universalmente reconocida en 2008, ha permanecido inestable, sobre todo debido a la proliferación de la corrupción y el primonismo.

La lucha por una nueva relación transatlántica basada en la OTAN y la recién creada PESD, que había dado forma a la década de 1990, fue terminada abruptamente por los ataques terroristas islámicos contra Estados Unidos el 11 de septiembre, el canciller federal Schröder declaró su "irrestricada solidaridad" George W. Bush, que resultó en una implicación de largo alcance del Gobierno Federal. La primera constatación del caso de defensa en virtud del artículo 5 del Tratado de la OTAN por todos los socios de la Alianza reforzó esta tendencia. La administración Bush pidió una "guerra contra el terror" global centrada en la red terrorista Al Qaeda de Osama bin Laden y los talibanes en Afganistán, así como el apoyo militar de Alemania. La discusión sobre la legitimidad y el sentido de la participación militar en una operación internacional sobre la base de una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU (ISAF) condujo a la coalición de gobierno Rojo-Verde en noviembre de 2001 a una prueba de ruptura. Sólo uniendo la decisión de enviar soldados alemanes a la cuestión de la confianza, el canciller Schröder logró obtener el apoyo de las facciones gubernamentales en el Bundestag.

Mientras que la participación militar en Afganistán en la población alemana se encontró inicialmente con resistencia, pero no encontró ningún rechazo fundamental, los procedimientos más avanzados para la lucha contra el terrorismo internacional casi nunca fueron más poderosos. La retórica del "eje del mal" (Irak, Irán, Siria y Corea del Norte), desarrollada por el gobierno estadounidense desde la primavera de 2002, y sus reflexiones sobre una posible campaña contra Irak, no eran deseadas por el gobierno federal ni por muchos otros países europeos. Gobiernos. Después de los ataques terroristas de Nueva York y Washington en el verano, un desacuerdo político-seguridad con los EE.UU., que puso la relación transatlántica en una prueba hasta ahora sin precedentes, seguido desde el verano de 2002. En el comienzo de las elecciones del Bundestag, el Canciller Federal

Schröder expresó la intención de una evaluación independiente de la política de seguridad que, según la comprensión transatlántica hasta el momento, era difícil de conciliar con una estrecha relación continua con los Estados Unidos. Es cierto que esta decisión del Gobierno Federal de disociarse del gobierno de Estados Unidos y de sus esfuerzos por reunir una "coalición de voluntarios" contra Irak se basó en el firme apoyo de la población. Sin embargo, esta decisión alemana resultó ser una cuestión de política de seguridad ante una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, ya que la búsqueda de una posición común de los europeos fue excluida desde el principio. Esta controversia europea transatlántica y doméstica se intensificó a principios de 2003 a través de los hombros de Alemania con Francia y Rusia contra la campaña de Irak de una coalición dirigida por Estados Unidos, que comenzó en marzo de 2003 sobre la base de pruebas ficticias sin un mandato de la ONU Security Consejo.

Sin embargo, la disputa no condujo a una ruptura fundamental entre los socios de la OTAN y Rusia. Este fue el acuerdo para una segunda ronda de la OTAN de la OTAN en la Cumbre de la OTAN de Praga en noviembre de 2002, que fue incluso aprobada por la dirigencia rusa bajo los auspicios de la lucha conjunta contra el terrorismo internacional. El presidente Putin asumió así una de las "líneas rojas" del mandato de Yeltsin y también estuvo de acuerdo con la admisión de los Estados bálticos, como resultado de lo cual la alianza occidental avanzó a las fronteras de Rusia (Kaliningrad).

La continua explosión de la expansión de la OTAN hacia el este se expresó en la disputa entre Washington y Moscú sobre el establecimiento de un sistema estadounidense de defensa antimisiles con bases en Polonia y la República Checa, así como la adhesión de Georgia y Ucrania a la OTAN, Había avanzado en sus últimos años de mandato. En ambos conflictos, el gobierno federal buscó un papel de intermediario con un enfoque más fuerte en los intereses rusos; Sin embargo, una desanima de ambas disputas sólo fue posible cuando el nuevo presidente estadounidense Obama, en 2009, tomó un rumbo diferente en el diálogo con Moscú.

Mientras que la disputa sobre la guerra de Irak tuvo un serio impacto en las relaciones transatlánticas, los miembros de la OTAN no disminuyeron su compromiso conjunto con Afganistán, que tanto la ISAF en nombre de las Naciones Unidas como la Operación Enduring Freedom en la contra- Las Fuerzas Armadas alemanas tienen una serie de puestos de mando central de la ISAF, que la OTAN asumió desde 2003 en adelante.

Además del compromiso militar con la estabilización de la limitación de los brazos, que el Bundeswehr extendió a Kabul a finales de 2003, a través de Kabul, un equipo de reconstrucción regional (PRT), la República Federal ha estado proporcionando sustancial apoyo civil desde entonces. El enfoque combinado civil y militar del Gobierno Federal, que además de proporcionar seguridad militar y capacitación a las fuerzas de seguridad afganas, brinda asistencia para el desarrollo y la reconstrucción, por ejemplo en el sector de la educación y en el apoyo a los grupos de la sociedad civil.

Frente a un fortalecimiento renovado de los talibanes, que están llevando a cabo ataques dirigidos contra los esfuerzos internacionales para reconstituir y estabilizar Afganistán, la participación alemana en la región también será cuestionada en la política interna. Teniendo en cuenta el creciente número de prisioneros, cada vez es más difícil justificar el uso de la Bundeswehr frente al público alemán. Al mismo tiempo, la presión de las coaliciones de guerra sobre la expansión del compromiso alemán y el fin del despliegue internacional no parece ser una opción realista debido a la desestabilización de toda la región (con el vecino Pakistán).

La misión alemana a Afganistán es sintomática del problema de la política de seguridad alemana debido al éxito en la estabilización y reconstrucción de las estructuras civiles en cuestión. En el plano interno, no existe un amplio consenso entre los partidos y la población sobre cuáles son los objetivos que se deben alcanzar y cuál objetivo debe alcanzarse; Por lo tanto, no hay una idea clara de qué cambios deben hacerse en el curso menos exitoso hasta ahora. Un claro desprendimiento de fuerzas intra-afganas que promueven la corrupción, la violencia y el narcotráfico, así como un debate de clarificación con la ISAF y los socios de la Libertad Duradera sobre un objetivo y enfoque militar común son, por ejemplo, medidas que muchos expertos consideran beneficiosas. A la misión de política de seguridad Afganistán, ocho años después del despliegue de las primeras unidades de batallón contra su propia población.

1.2.2. El multilateralismo de Alemania desde 1990

Además de la UE y la OTAN, las Naciones Unidas constituyeron el marco institucional fijo de la política exterior alemana antes de 1990, mientras que el marco económico fue diseñado por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio GATT). A fin de salvaguardar sus

intereses políticos y económicos, la Alemania unida en el futuro debía orientar su política exterior hacia la adaptación de las instituciones multilaterales probadas y las estructuras de cooperación internacional a los retos de un orden globalizado y profundizar sus relaciones bilaterales.

La agitación política de los años 1989/90 creó la base para un dinamismo en las relaciones económicas globales, que se llama globalización, en la interacción de los costos de transporte que se hunde rápidamente, así como nuevas posibilidades en el campo de la tecnología de la información y en la comunicación global.

Después del colapso del bloque oriental con su sistema comercial cerrado, las industrias occidentales obligaron a la eliminación de las barreras económicas. El papel del motor fue asumido por las naciones más poderosas del grupo del G7: Estados Unidos, Japón, Canadá, Alemania, Gran Bretaña, Francia e Italia. Junto con los otros países occidentales industrializados, los gobiernos alemanes abogaron continuamente por una eliminación mundial de las barreras al comercio de bienes, servicios y capitales. Además de un aumento general de la prosperidad, las medidas de liberalización global deberían crear ventajas para las empresas alemanas competitivas. La conclusión de la Ronda Uruguay del GATT de 1993 (denominada después del lugar de la reunión) y el establecimiento asociado de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 1994 crearon un marco mejorado. Las posibilidades de una mayor globalización y liberalización de los mercados de bienes y servicios fueron evaluadas positivamente por el gobierno alemán, ya que su propia economía orientada a la exportación depende de los mercados abiertos.

Sin embargo, con el comienzo del siglo XXI, la liberalización adicional en el marco de la OMC se estancó. En la ronda de desarrollo de la OMC convocada en 2001 en Doha (Qatar), los países emergentes y en desarrollo pidieron la eliminación de las desventajas competitivas y, en particular, el proteccionismo agrícola de los países industrializados. Sin embargo, la UE y los EE.UU. fueron sólo de medias en sus correcciones, por lo que la conclusión de la ronda de desarrollo de la OMC fracasó.

El marco de la OMC ofrece buenas condiciones para la República Federal, además de completar el mercado interior de la UE, en el que la República Federal ha organizado tradicionalmente el grueso de sus intercambios económicos para ampliar las relaciones económicas bilaterales con socios tradicionales y nuevos en todo el mundo.

Incluso bajo la égida de la globalización con el surgimiento de nuevas potencias económicas y la apertura de los mercados en Europa del Este y Asia, el entrelazamiento económico transatlántico continuó siendo un foco. A pesar de los disturbios políticos ocasionales (crisis de Irak 2002/03) y las controversias comerciales en curso, tales como subsidios agrarios, carne hormonal e ingeniería genética, las actividades de negocios germano-americanas (inversiones extranjeras directas, asentamientos de la compañía.

Siguiendo el modelo de los grandes conglomerados estadounidenses, muchas empresas alemanas se han convertido en "actores globales" desde los años noventa. A través de fusiones, adquisiciones, formación de alianzas estratégicas, así como de divisiones de negocios, alteraron parcialmente su carácter, tamaño y dirección para poder existir como multinacionales en la competencia global.

1.3. Actores, estructuras y procesos

Como cualquier otro Estado, la política exterior de Alemania está orientada hacia un entorno internacional y global, con el fin de llevar a cabo sus proyectos y defender sus intereses esenciales en las áreas de: seguridad, economía y comercio, la ecología o la cultura. Para ello, correlaciona con muchos organismos diferentes, especialmente con los Estados y las Organizaciones Internacionales, pero también cada vez más con actores no estatales, como son los grupos industriales transnacionales o un número creciente de organizaciones no gubernamentales de gran influencia. La calidad de estas relaciones mutuas también puede ser promiscuo toda vez que se yuxtaponen las relaciones cooperativas de un Estado con otro por la competencia por el poder, la influencia y los recursos, tal puede conducir a crear crisis y conflictos, que a su vez pueden provocar a una guerra. La tarea central de la política exterior alemana es, por lo tanto, reconocer y evaluar el desarrollo del sistema internacional, formular su propias exigencias en el contexto del orden internacional y así poder utilizar los instrumentos adecuados (es decir, los medios de poder) para poder llevar a cabo tales pretensiones. De esta manera, la política exterior muestra la estrategia del Estado (ponemos Estado refiriendo al Estado Alemán, que es del cual estamos hablando).

Factores, que le permitan al Estado a influir en su entorno son – además de la evolución del sistema internacional – factores tales como el propio tamaño territorial, población,

geografía y asignación de recursos. La tecnología, la fuerza económica, la fuerza militar también juegan un papel, así como la convicción de las ideas y los logros culturales producidos por un estado y su población. Si el uso de estos factores es cooperativo o confrontativo, pacífico u hostil depende, además de la voluntad y las acciones de un estado, de manera decisiva sobre cómo los otros actores del sistema internacional lo perciben. Por lo tanto, la política exterior orientada hacia el futuro de un país se esforzará por configurar sus propios intereses de la mejor manera posible, de acuerdo con sus socios y compañeros de juego, disimulando así sus propias intenciones, políticas nacionales de poder integrales o unilaterales.

Este aspecto desempeña un papel decisivo en la configuración de su política exterior de Alemania, especialmente en vista de su pasado bélico. El regreso de la República Federal a la escena internacional no habría sido concebible sin la reconciliación con Francia, este hecho constituyó el fundamento y el marco para la integración europea. La relación con Francia no es la única que permita a Alemania ser aceptada y respetada dentro del sistema internacional. Ya antes de la reunificación, habían comenzado con Polonia un acercamiento y una comprensión de vecindad. Los Tratados germano-polacos sobre la “Frontera Común” (1990) y de “Amistad y Buena Vecindad” (1991) constituyeron una importante plataforma para la expansión del proceso de integración europea hacia la zona centro-oriental.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos fue un pionero decisivo de la nueva República Federal, en las estructuras democráticas occidentales y cuarenta años después un apoyo fiable en la realización de la unidad alemana, que inicialmente fue sospechosamente considerada por Francia y Gran Bretaña. Para ser percibido por sus aliados como un Estado pacífico y democrático firmemente integrado en las estructuras de Europa, la OTAN y en el sistema internacional como un socio fiable y previsible, este fue el criterio central en todas las actividades de política exterior de Alemania desde el principio de su fundación en el 23 de Mayo de 1949. Fuera de la relación euro-atlántica, la República Federal, mantiene una relación política con casi todos Estados del mundo, sin embargo son de carácter especiales las relaciones con Francia y Polonia por el pasado. Asimismo mantiene buenos contactos con los países árabes fronterizos con Israel, sin desempeñar un papel demasiado activo en Oriente Medio por la relación de carácter único que relacionan Alemania y el Estado Israel.

Aunque Alemania, como una de las principales potencias económicas del mundo, tiene relaciones económicas diversas con casi todos los países y regiones del mundo, su compromiso político en Asia y África, así como en América Latina, es relativamente prudente. A diferencia de los franceses, británicos, belgas o españoles, el pasado colonial alemán fue de corta duración y terminó con la Primera Guerra Mundial, de modo que Alemania no tiene que asumir las mismas responsabilidades como los otros Estados colonialistas que todavía están presentes hasta hoy. Del mismo modo, Alemania lleva intereses políticos independientes en estas regiones. Aunque las relaciones bilaterales con potencias emergentes como China, India y Brasil son cada vez más estrechas, la política exterior alemana en dichos continentes se encuentra predominantemente dentro del marco de la Unión Europea.

Sin embargo, la determinación de los objetivos de la política exterior y los medios para lograrlos está también sustancialmente influenciados por la manera en que la política y la sociedad de un país está percibido e interpretado por el entorno internacional. Como el Estado mismo se posiciona dentro del sistema internacional depende en gran escala de sus “Weltbilder” [concepciones de la realidad] (Gerd Krell),¹²⁶ que refleja sus valores culturales, intereses y máximas de los políticos fundamentales de una sociedad, influyendo en el grupo de personas que deciden sobre la política a implementar. Por lo tanto, la política exterior está también vinculada decisivamente a las constelaciones políticas internas de un país. A continuación se presentan las características y factores que influyen en el diseño de la política exterior alemana como fuerza civil. Es decir, su propia historia y los criterios de los actores responsables como condicionan y expresan la política exterior de Alemania. ¿Pero en que se basa? ¿Cuáles son las normas que permitan al Estado Federal actuar en el extranjero y que legitiman el ejercicio de sus actos?

1.3.1. El poder judicial: la Corte suprema de Alemania

Alemania sigue el “Rechtsstaatsprinzip” [principio del Estado de derecho], es decir cada ejecución del Estado debe estar basada en la ley. Fundamento de cualquier acto jurídico es

¹²⁶ Gert Krell, Peer Schlotter: Weltbilder und Weltordnung in den Internationalen Beziehungen. In: APUZ 41-42/2015: pg. 22-29.

la “Ley fundamental” alemán, “Grundgesetz” (GG)¹²⁷. El Artículo 20 punto 3 liga el poder ejecutivo a las leyes. La separación de los tres poderes del estado: jurídico, ejecutivo y legislativo se basan en Artículo 20, punto 2, frase 2 GG. Cada uno está comprometido con todas las leyes con pronuncio la GG, Artículo 1, punto 1 GG, como tal representan derechos individuales que cada ciudadano puede reclamar (Artículo 1, punto 3 GG).

El GG no solamente obliga al Estado seguir la ley, sino le asigna la división de tres poderes: el poder judicial (Artículos 70 ss. GG), el poder legislativo (Artículos 92 ss. GG) y el poder ejecutivo (Artículos 54 ss., 62 ss., 83 ss. GG). Del mismo modo arregla el GG la estructura estatal de Alemania. “La República Federal Alemana es un Estado federal democrático y social” (GG Artículo 20 punto 1). Por tanto, es un Estado de varios Estados miembros, nombrados “Bundesländer” [“países federales”] o Lander en español (hay 13 Lander y 3 ciudades que funcionen como tal). Estos mantienen cierta autonomía frente al gobierno federal en el parlamento federal situado en Berlín. La autonomía de los Estados miembros en un sistema federal se demuestra por el hecho de que los miembros de la federación tienen su propia legitimidad, derechos y competencias. Así, cada país tiene su propia constitución estatal y, por lo tanto, instituciones políticas independientes para el ejecutivo, el judicial y el legislativo.

El preámbulo de la Constitución de Alemania [Grundgesetz: GG – ley fundamental]¹²⁸ señala ya en su primera párrafo las tres directrices más antiguas y más importantes de la política exterior federal: “als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt” [“servir a la paz del mundo como miembro equitativo de una Europa unida”]. Es decir: la paz en el mundo, ser un miembro de los mismos derechos entre los demás Estados y por último formar parte de un Europa unida. El Artículo GG 26 punto 1 declara a todas las acciones inconstitucionales y punibles, capaces de “perturbar la coexistencia pacífica de los pueblos, en particular la preparación de una guerra de agresión”. Esta norma, ya establecida en la versión original de la GG, expresa la salida decisiva de la República Federal del pasado bélico del Reich alemán en la primera mitad del siglo XX.

¹²⁷ La palabra alemana se compone de “Grund”, que significa en español: *base, fundamento* y también *motivo, razonamiento* o *fondo*; y de la palabra “Gesetz”, que se refiere en español a ley [literalmente: *puesto, sentado*, en el sentido de *fijo, inmovible*]. “Grundgesetz”, por tanto, entendemos como Leyes fundamentales que equivalen a una constitución.

¹²⁸ A partir de ahora cuando hablamos de la “ley fundamental”, es decir de la constitución alemana, empleamos la abreviatura alemana: GG.

En el artículo 24 punto 2 GG, se hace referencia también la disposición de Alemania a “clasificarse como un sistema de seguridad colectiva mutua” por el bien de la paz, e incluso a consentir una restricción de sus derechos soberanos. De acuerdo con las experiencias de las rutas especiales alemanas en el “Kaiserreich” [Imperio Alemán, de 1871 a 1918] así como en el nacionalsocialismo [1933-1945], deben excluirse nuevos enfoques, especialmente en el ámbito de la paz y la seguridad. En la práctica de la política exterior de la Alemania occidental y luego reunificada, la estrecha integración en organizaciones que limitan la soberanía, como la Unión Europea (UE) y sus predecesores, así como en la OTAN o las Naciones Unidas (ONU).

La OTAN limita los derechos soberanos mediante la integración en la estructura de la alianza y la subordinación de las tropas alemanas bajo el mando de la OTAN. En la ONU, los derechos soberanos están restringidos, por ejemplo, por las decisiones de no violencia y seguridad. La UE está supranacionalmente organizada en el ámbito de su primer pilar¹²⁹; Los derechos de los soberanos no sólo son limitados, sino prácticamente transferidos, por ejemplo su moneda al euro y al mercado común.

El artículo 23 de la GG, que fue revisado con motivo de la creación de la UE en 1992, obliga a Alemania a participar en el desarrollo de la UE, permite la transferencia de derechos soberanos a la UE por ley con la estrecha participación del “Bundesrat” [Consejo Federal, parlamento de todas las comunidades federales a nivel estatal] y de los propios “Länder” [comunidades federales, cada una emplea su propio gobierno], pero al mismo tiempo crea obstáculos para la transferencia de derechos fundamentalmente definidos a la UE, exigiendo una mayoría de dos tercios. Junto con la estipulación de la primacía del derecho internacional ante el derecho nacional (artículo 25 GG) y la prohibición de asociaciones que se oponen a la idea de entendimiento internacional (artículo 9 (2) GG), un multilateralismo abierto. Es decir, a la voluntad de la cooperación basada en normas y un equilibrio de intereses con una multitud de socios internacionales, firmemente anclados en los fundamentos normativos de la política exterior alemana.

Después de los devastadores intentos de sus predecesores de perseguir la política de poder unilateral y la búsqueda de intereses, la República Federal muestra una fuerte base política en el Estado y la sociedad, que limita el uso de los instrumentos de poder, especialmente los militares y que beneficia a una ciudadanía crítica, una prensa libre y la libre expresión. Desde el principio, la República Federal se ha establecido como un Estado que reemplaza

¹²⁹ Véase: Dietmar Herz: die Europäische Union. München. 2002, pg. 70.

las luchas por la dominación y la agresión mediante la cooperación sobre la base de normas e instituciones comunes, y el término “poder civil”¹³⁰ se utiliza a menudo para caracterizarlo en la ciencia política. En el proceso de una política exterior modesta, la República Federal experimentaba que el poder y la moderación política no disminuyeron la influencia alemana en la política internacional, sino que la incrementaron constantemente.

Sin embargo, desde la reunificación en 1990 y el fin del conflicto Este-Oeste entre los supervisores de Estados Unidos y la Unión Soviética, Alemania ha estado expuesta a la creciente presión de sus socios en la OTAN y en la UE para modificar su concepto de poder civil. Es cierto que, por el llamado Tratado de Dos más Cuatro (entre los dos Estados alemanes y los cuatro poderes victoriosos de la Segunda Guerra Mundial) de 1990, la República Federal había sido liberada de los últimos derechos de reserva aliados y se había convertido en un Estado soberano con otras esferas ampliadas de acción. Sin embargo, cuando los aliados presionaron para un mayor compromiso militar de Alemania teniendo en cuenta de numerosos despliegues militares en un mundo que cambia rápidamente, Berlín tuvo que decidir: ¿Debería continuar su curso de contención militar hasta el momento, o participar en misiones militares internacionales junto a sus aliados? El compromiso de la liga fue responsabilidad de la alianza, y desde 1992 los soldados de la “Bundeswehr” [ejército alemán] también han sido desplegados en misiones armadas – su propia convicción política y sus requisitos constitucionales están siempre estrechamente integrados en las estructuras multilaterales.

Incluso, si Alemania se convirtiera en uno de los escuadrones más grandes en las misiones internacionales de paz dentro de una década, esta nueva dimensión de su política exterior nunca dio la impresión de un impulso de poder político. Poco a poco, la mayoría de la población alemana quedó así convencida de la necesidad de esfuerzos comparativamente civiles de estabilización en la alianza internacional. Los acontecimientos bélicos fueron, y son, muy polémicos. A pesar de un uso más activo del instrumento militar, la autoimagen alemana sigue siendo un poder civil.

¹³⁰ Hans W. Maull: *Zivilmacht Deutschland*. In: Gunter Hellmann, u.a. (Ed.): *Handwörterbuch zur deutschen Außenpolitik*. Opladen: VS Verlag, 2006.

1.3.2. El poder ejecutivo

La responsabilidad de la organización práctica de la política exterior transfiere la GG al “Bund” [la Confederación – el comité que toma decisiones a nivel estatal]. De acuerdo con el artículo 32 (1) de la GG, este último es responsable del mantenimiento de las relaciones con otros Estados, incluida la legislación exclusiva en materia de relaciones exteriores y de defensa (artículo 73 (1) GG). Entre los actores a nivel federal, el gobierno federal desempeña un papel prominente. Dotado de un amplio derecho de iniciativa y de una acción política general, es el más importante portador del poder de asuntos exteriores. El Gobierno Federal es el principal responsable del mantenimiento de las relaciones diplomáticas con otros países, principalmente bajo los auspicios de su “Auswärtiges Amt” (AA) [el Ministerio de Relaciones Exteriores]. Trata tratados y acuerdos internacionales y tiene amplios poderes en su interpretación y desarrollo. El AA mantiene un centro permanente de respuesta a las crisis para vigilar la evolución del sistema internacional. También hay representantes y coordinadores de áreas políticas específicas como los derechos humanos, la ayuda humanitaria y el desarme, y para países y regiones como Francia, Polonia, Rusia y las relaciones transatlánticas. El ejecutivo también diseñó el marco político para las relaciones económicas y comerciales externas de Alemania. Garantiza la cooperación del país en las organizaciones internacionales y decide sobre la participación de Alemania en acciones y medidas internacionales hasta las operaciones militares. Por último, pero no menos importante, es también responsable de la imagen de Alemania en el mundo como parte de la política cultural extranjera perseguida por el AA. Además de la integración europea y la asociación transatlántica, la prevención internacional de crisis y la gestión de conflictos, la cooperación económica mundial, la política de desarrollo y las cuestiones medioambientales y climáticas ocupan un lugar destacado en la agenda de la política exterior alemana.

En el ámbito de la política exterior, se le otorga al “Bundestag” [Parlamento Alemán] principalmente los derechos de participación.¹³¹ Dado que el Gobierno Federal es apoyado por la mayoría del “Bundestag”, en Alemania, a diferencia de los sistemas presidenciales de Estados Unidos o Francia, ni la GG ni la práctica política presuponen la competencia entre un ejecutivo fuerte y un poderoso parlamento.

Dentro del Gobierno Federal, el Canciller Federal tiene una posición fuerte. Artículo 65 de la GG, también confiere las competencias del Consejo en materia de política exterior.

¹³¹ Véase GG Artículos: 45 a, 45 y 59 (2)

Tiene la competencia organizativa (artículo 64 GG), según la cual puede proponer al Presidente Federal el nombramiento y despido de los Ministros Federales. Sin embargo, desde la primera Gran Coalición de 1966 a 1969 la oficina del Ministro de Relaciones Exteriores está siempre en manos del socio de coalición más pequeño, sin embargo, el ejercicio de estos poderes de canciller es limitado. El Canciller le aconsejan no sólo está asesorado por expertos de alto rango, sino que también dispone el “Bundeskanzleramt” [Cancillería Federal de Alemania] del Departamento 2 (Política Exterior, de Seguridad y Desarrollo) y el Departamento 5 (Política de Europa). En esta constelación, los conflictos con el AA, que es responsable de la coordinación de la política exterior, están estructuralmente diseñados. De hecho, en la historia de la República Federal, algunos cancilleres han tendido, en varias ocasiones, tendencias a empujar a sus ministros de Relaciones Exteriores a segundo plano, si políticamente esto fuera posible.

Hay varios responsables de distintos sectores en practicar la política de Alemania que están involucrados al sistema internacional y por tanto, a ejercer una política exterior. Uno de los actores más poderosos en el campo de las relaciones exteriores es tradicionalmente el Ministro de Defensa [actualmente (2016/2017) la Sra. Ursula von der Leyen], que en tiempos de paz está comprometido con el mando de las Fuerzas Armadas. Es responsable de la política militar, lo que contribuye considerablemente a la aparición de Alemania en la escena política mundial debido a la interdependencia multinacional entre las fuerzas armadas y el sector armamentista, así como la participación de la “Bundeswehr” en las misiones de paz internacionales. Otros ministerios que actúan dentro del sistema internacional son el “Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung” (BMZ) [Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo] – actualmente bajo el dirección del ministro Gerd Müller – el “Bundesministerium der Finanzen [Ministerio Federal de las finanzas], dirigido por Wolfgang Schäubel, y el “Bundesministerium für Wirtschaft und Energie” [Ministerio de Economía y Energía], desde el 27 de Enero 2017 dirigido por la ministra Brigitte Zypries. No solamente, que están integrados tales Ministerios en el ámbito internacional, prácticamente todos los ministerios tienen sus propias políticas exteriores especializadas. Ello se debe a que Alemania participa en la UE, y de la cual es la potencia mayor, y en unas 200 organizaciones internacionales y regímenes. Así ninguna sección de política de Alemania está aislada de las relaciones internacionales y que dependen a que se entienden con todos los actores internacionales.

Por un lado, el “Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien” [Arreglamiento Común de los Ministerios Federales] arregla la comunicación y las competencias entre los ministerios (y sus ministros) y como deben actuar frente las instituciones federales demás. Por otro, define y garantiza el artículo 65 GG a los Ministros una independencia en la ejecución de sus funciones oficiales. Sin embargo, esto a menudo conduce a problemas de coordinación, especialmente cuando se trata de asuntos exteriores. Si el Ministro de Relaciones Exteriores se compromete sin haber acordado con el Ministro de Defensa, o si un miembro del gobierno critica a otros países y crea trastornos diplomáticos lo cual obliga a que el Ministerio de Asuntos Exteriores haya de intervenir.

Además de los ministerios, de la Cancillería Federal y del “Bundeskabinet” [reunión de todo los ministros Federales bajo la dirección del canciller] existe el “Bundessicherheitsrat” (BSR) [Consejo Federal de Seguridad]. Tal órgano federal apenas se usa estratégicamente, y por lo tanto no es muy influyente para la coordinación de medidas de política exterior. En los comités de coalición también la armonización de los diferentes intereses y objetivos de política exterior de los centros especializados desempeña un papel secundario. A pesar de las considerables competencias del Canciller, vastas áreas de las relaciones exteriores de Alemania siguen estando fragmentadas en las áreas de responsabilidad, así como las posiciones de los socios de la coalición, evitando una coordinación consistente.

Ello no quiere decir que haya incongruencia respecto a responsabilidades de tratar asuntos exteriores. Sino que haya varios recursos a enfrentar problemas de la política exterior. Otros campos tienen en común el gobierno y el parlamento. Entre los otros órganos a nivel federal, el Parlamento tiene importantes competencias en materia de política exterior. Así, el “Bundestag” alemán y sus diputados tienen derecho a tratar cualquier cuestión de política exterior. Además de la plenaria, las más importantes son las Comisiones de Asuntos Exteriores y de Defensa, tal como exige la Ley Fundamental (artículo 45 bis) y la Comisión de Asuntos Europeos (artículo 45). En virtud del artículo 59 (2) de la Ley Fundamental, todos los tratados internacionales celebrados por la Confederación requieren el consentimiento del “Bundestag” en forma de ley (ratificación) las enmiendas al “Tratado de Europolit”, que modifican o complementan las disposiciones básicas, requieren una mayoría de dos tercios en el parlamento.

El Tribunal Constitucional Federal, en su decisión de 12 de julio de 1994, declaró que la “Bundeswehr” era un “brazo parlamentario” que, además de una decisión del Gobierno

Federal, también pedía una “decisión constitutiva” del “Bundestag”. La aplicación de esta “reserva parlamentaria” se rige por la “Ley de Participación del Parlamento”, que entró en vigor en 2005. Por consiguiente, antes de enviar soldados alemanes, el Gobierno federal debe presentar al Parlamento una solicitud detallada con información sobre la naturaleza y el alcance, de esta operación militar y para obtener una autorización durante el despliegue. El “Bundestag” tiene derecho a un retorno del empleo del ejército en cualquier momento.

Sin embargo, estos derechos de participación en el “Bundestag” se limitan esencialmente a aprobar o rechazar solicitudes del “Bundesregierung” [Gobierno Federal]. Así, un tratado negociado por el Gobierno Federal no puede ser modificado por el Parlamento, pero sólo puede ser aceptado o rechazado en su conjunto. Lo mismo se aplica en el caso del envío de fuerzas armadas. El parlamento no puede influir directamente en el diseño de la solicitud – que en su fin se declarará ley. Sin embargo, el debate parlamentario en el período previo a la decisión final, permita una amplia transparencia y publicidad del procedimiento de la intención gubernamental. Este fase previo indica al gobierno los límites de aceptación de una futura propuesta – y, por lo tanto, da al parlamento indirectamente la oportunidad de dar forma al mandato del ejército.

De cierta manera, el “Bundestag” también puede perseguir una política exterior independiente, aunque no sea efectiva según el derecho internacional público. Así, los diputados del parlamento participan en las asambleas parlamentarias de las organizaciones internacionales, también se reúnen con políticos de otros países o discuten cuestiones políticas. Aquello benéfica una contribución a una imagen diferenciada de Alemania en el mundo. Además, el parlamento puede invitar a los funcionarios estatales o representantes de otros Estados para que hablen en plenaria y a posicionarse según sus propias opiniones. Con sus resoluciones del Tíbet, el Parlamento ha realizado en repetidas ocasiones este caso y ha puesto la controversia en las políticas más pragmáticas de China ejercido por parte del gobierno. Sin embargo, a pesar de ciertas áreas de responsabilidad común, el poder ejecutivo domina el Parlamento en el campo de la política exterior.

A parte, influye el poder legislativo en la política de asuntos exteriores, en concreto el Tribunal Constitucional Federal de Karlsruhe [segunda ciudad más grande de la comunidad federal “Baden-Württemberg” en el sur de Alemania]. En el proceso de toma de decisiones de política exterior, no es formalmente un actor. Sin embargo, se ha pedido repetidamente a la corte de Karlsruhe que brinde cuestiones de política jurídica y de seguridad extranjeras sobre la aclaración legal definitiva, en cuyo contexto se delinearán y

cortan los actores responsables. A principios de los años noventa, por ejemplo, el tribunal constitucional tuvo que ocuparse de la legalidad de los despliegues internacionales fuera del área, así como la cuestión de si el Gobierno Federal, cuando estaba de acuerdo con las concepciones estratégicas ampliadas de la OTAN y el La Unión Europea Occidental (UEO) había violado los derechos del “Bundestag” en la modificación de los tratados internacionales. El tribunal abrió un amplio margen jurídico para la participación de los soldados alemanes en el marco de los sistemas de seguridad colectiva en 1994, pero al mismo tiempo introdujo una especie de responsabilidad compartida entre el gobierno y el “Bundestag” [parlamento] para tales operaciones de la “Bundeswehr” [ejército].

Incluso en el ámbito de la política europea, el Tribunal Constitucional Federal ha declarado la admisibilidad del derecho a la soberanía a nivel europeo con sus sentencias sobre el Tratado de Maastricht (1993) o sobre el Tratado de Lisboa (2009), pero también sobre la mayor participación del “Bundestag” y el “Bundesrat” y, por último pero no menos importante, reforzó su propia posición como órgano supremo de supervisión, al someter los pasos de integración constitucionalmente relevantes a la verificabilidad jurídica.

Hasta ahora, el Tribunal Constitucional Federal siempre ha vuelto al campo político, dejando al gobierno y al parlamento un amplio margen para el diseño específico de los requisitos judiciales. Sin embargo, la inclinación en la política de presentar preguntas cada vez más detalladas en “Karlsruhe” (como el uso de soldados alemanes no armados en aeronaves AWACS en empresas militares armadas) sugiere que la Corte Constitucional Federal sigue desempeñando un papel importante en el proceso de toma de decisiones tanto en los conflictos extranjeros como en la política de seguridad.

1.3.3. Grupos de intereses, sociedad civil, medios de comunicación

La naturaleza compleja de la política exterior de la República Federal es, además de la asignación formal de competencias a las instituciones estatales, una densa red de actores informales y no estatales, estructuras y posibilidades para configurar la influencia. Según punto de visto o interés aparezca Alemania como “fuerza civil” o “poder económico”. Así comenta Michael Staack, el “Handelsstaat Deutschland” [Estado Comercial Alemania] depende de relaciones económicas buenas y estables con el mayor número posible de

Estados de una manera muy existencial.¹³² Las asociaciones económicas, como “Deutsche Industrie- und Handelskammer” (DIHK) [las Cámaras Alemanas de Industria y Comercio] o “Bund deutscher Industrie” (BDI) [la Federación Alemana de Industrias], así como las empresas de los principales sectores industriales alemanes, se esfuerzan en muchos sentidos por fortalecer las relaciones políticas y diplomáticas entre Alemania y sus socios de cooperación económica. Esto es inmediatamente evidente en las delegaciones económicas que acompañan al Canciller Federal o al Ministro de Relaciones Exteriores en sus viajes al extranjero. Los discretos grupos de presión tienden a ser más discretos, por ejemplo, para lograr una política de derechos humanos más restrictiva hacia socios económicos atractivos como China, para lograr estándares sociales, ambientales y climáticos internacionales favorables a la industria o la regulación ventajosa de los mercados. La política de comercio exterior debe equilibrar los enfoques pragmáticos de la salvaguardia y el aumento de la prosperidad en Alemania y las normas éticas y políticas autoimpuestas, por ejemplo, en el caso del comercio de armas.

Es importante constar que Alemania, como país de bajos recursos, dependa cada vez más de las importaciones seguras y permanentes de materias primas y de energía, del mismo modo depende de los clientes potentes para que importan los productos alemanes. En 2008, Alemania exportó mercancías por valor de 994,9 miles de millones de euros e importó bienes por valor de 818,6 miles de millones de euros, lo que supuso un superávit de más de 176 miles de millones de euros.¹³³ En 2015, se aumentó a un superávit de 247 miles de millones de euros.¹³⁴ Más de un cuarto de euros se genera por la exportación de productos alemanes. Por lo tanto, la importancia del comercio exterior para el desarrollo económico y la prosperidad en Alemania, así como para la capacidad internacional de actuar, no se debe subestimar como.

Las ONG, a menudo activas en el ámbito internacional e interconectado una a otra, tienen una influencia creciente en la política exterior. A través de su trabajo, contribuyen de manera significativa a la movilización del interés público por sus preocupaciones, por ejemplo en materia de derechos humanos y cuestiones ambientales, y de esta manera ejercen presión sobre la política estatal. Además, muchas de las principales ONG son

¹³² Michael Staack: Handelsstaat Deutschland. Deutsche Außenpolitik in einem neuen internationalen System. Paderborn, 2000.

¹³³ Véase: Sven Bernhard Gareis: Grundlagen, Akteure, Strukturen und Prozesse. In: IZPB Nr. 304/2009.

¹³⁴ Véase de página web de las cámaras de comercio:

<http://www.dihk.de/themenfelder/international/aussenwirtschaftspolitik-recht/umfragen-und-zahlen/statistiken-zum-aussenhandel> [2017-03-09, 12:08 h.].

socios importantes en las políticas gubernamentales, ello ayuda a la información y la evaluación de los acontecimientos en otros países y regiones o a la ejecución de proyectos y medidas sociales y humanitarias. El “Bundesministerium für wirtschaftliche Entwicklung und Zusammenarbeit” [ministerio Federal de desarrollo económico y cooperación] en particular está trabajando junto con un amplio espectro de ONGs.

Los medios modernos, que están presentes en todas partes, están intensamente involucrados en la política exterior, ya que transmiten información e imágenes hasta los domicilios de los ciudadanos. Como resultado, a menudo influyen no sólo en lo que se está discutiendo en la esfera pública, sino que también pueden conducir a una política – a menudo rápida – de acción. Por el contrario, la política también hace uso de los medios de comunicación. Por ejemplo, mediante información exclusiva del contexto no accesible al ciudadano a conducir la opinión pública hacia una dirección concreta o, y ello es más complejo, excluirlas del debate público. A través de esta necesidad recíproca – los políticos necesitan el público – los periodistas necesitan información e historias – de esa forma, ha surgido una estrecha red de relaciones en la que ambas partes pueden instrumentalizarse entre sí para sus propósitos específicos.

Tal mundo de los medios se involucra cada vez más en un remedio de presión en la política de asuntos exteriores. Por ejemplo, en la década de 1990 el canal de televisión CNN emitía imágenes muy emotivas con motivo de la guerra de Somalia. Tal provocó un debate público sobre esta guerra civil y el deseo de una actuación por parte de la política. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en Somalia, un contingente armado de la “Bundeswehr” también participó por primera vez en la historia alemana desde su fundación en 1949.

Sin embargo, esta producción basada en los medios de comunicación del público y el interés también dificulta el riesgo de selección de los temas. Si se reacciona principalmente a tal acontecimientos previamente seleccionados y después presentados, a través de la imagen, la opinión pública pierde su capacidad crítica y será manipulada más fácilmente. Sin embargo, hay intereses diversos, que requieren un espacio diverso para expresar sus intereses. Por otro lado las situaciones no mostradas se quedarían fuera de la conciencia pública. Por lo tanto, en Alemania, no se debe dar prioridad al poder de las imágenes. En cambio, se esfuerza por determinar sus prioridades racionalmente, es decir, según la gravedad y la importancia de los acontecimientos, así como sus efectos en su propio país.

CAPÍTULO 2: La Política Exterior de Alemania

2.1. La política

La política, en su origen griego es un derivado del adjetivo de “polit” (*politikós*) “que significa todo lo que se refiere a la ciudad” a base de ello, “ciudadano”, “civil”, “público”, y también “sociable” o “social.” Demandt sostiene que, por siglos, se ha empleado el término “política” predominantemente para indicar obras dedicadas al estudio de aquello consustancial a la actividad humana que de alguna manera hace referencia a los asuntos del Estado.¹³⁵ Ésta, desarrolla distintos reglamentos para asumir el poder. El establecimiento del Estado requiere una fundación o bien legitimación para arreglar los asuntos de sus ciudadanos que llamamos constitución.

Para la comprensión de las corrientes del constitucionalismo (formas de gobernar), es inevitable fundamentarse en los escritos clásicos. Entre ellos destacan las obras de Aristóteles (384 a.C. – 322 a.C.) que fue el primero que hizo una distinción del poder y lo asoció con funciones que todo Estado debe asegurar, así lo presenta en el libro IV, capítulo XI de “La Política”, y que consisten en:

- 1) La función deliberativa, en cuyo campo entran la votación de las leyes y de los tratados, así como el control de los magistrados (equivalen al ejercicio de la autoridad);
- 2) La función judicial, asegurada por una serie de tribunales que van desde los que cobran cuotas públicas o juzgan los ataques a la Constitución, a los que saben tratar a los casos homicidios y los procesos civiles.

Destacamos que estas funciones pretenden solucionar diferencias entre los sujetos de la sociedad, por tanto se deben arreglar los conflictos según las normas establecidas. Siguiendo el criterio de Schaal, podemos decir que la política no regula conflictos en sí. Esta no se puede aplicar como un mecanismo para paliar una relación desigual, ya que algunas de las situaciones conflictivas que hoy se contemplan no han existido en el pasado y viceversa. En este mismo contexto de dificultad nos adentramos con el concepto de globalización tanto en cuanto lo llevamos al estadio de lo político. Schaal resalta la trascendencia del habla y el lenguaje como medio de expresión social. Asimismo, la

¹³⁵ Demandt 2000.

educación representa un papel fundamental cuando existe algún conflicto, bien sea para reflexionar sobre él o para solucionarlo con los medios sociales disponibles.¹³⁶ Por tanto, vemos que el hecho de ejercer la política y por tanto el arreglo de las disonancias sociales o los intereses de grupos de presión, ocurren independientemente de las constituciones del Estado.

Según “La Política” de Aristóteles, el Estado puede tener seis tipos de gobiernos. Dependiendo del número de gobernantes corresponderá a una u otra forma de constitución. Las formas ideales y puras (rectas) estarán al servicio de todos y las formas corrompidas (desviadas) sólo a favor de un grupo o personas determinado, las cuales se resumen en el siguiente cuadro:

Número de gobernantes	Forma pura de gobierno (rectos)	Forma corrompida de Gobierno (desviados)
- Uno -	Monarquía	Tiranía
- Pocos -	Aristocracia	Oligarquía
- Varios -	Timocracia o República (Democracia Censitaria)	Democracia

Formas de Gobierno de Aristóteles, elaboración propia.

También destaca Aristóteles en la misma obra que:

- El *Estado ideal*, más que imponer un estatuto político preciso, consiste en señalar las condiciones que a su juicio debe tener una buena polis. Esta buena polis consiste básicamente en la instauración de un Estado con una forma de gobierno más que justa como el planteado por Platón, en un Estado “feliz”, que corresponderían a los tres gobiernos rectos señalados anteriormente. Esto se traduce en la conocida descripción que hace Aristóteles de una polis ideal, la cual debe contemplar los siguientes puntos: un tamaño moderado y un territorio reducido, ya que será fácil de defender y que será escogido de manera que todo el mundo pueda conocerse; la posición geográfica, que debe ser cercana al mar y con fáciles comunicaciones. Finalmente introduce en su planteamiento ciertas consideraciones

¹³⁶Schaal 2006.

basadas sobre como el clima y la geografía que determinan la raza y con ello las formas de gobierno que se dan en las sociedades.

- Aristóteles en su obra La Política, realiza no sólo el estudio de los gobiernos existentes en su época a través de 158 Constituciones, las cuales había trabajado ya desde la obra “Ética a Nicómaco”, si no también, y al igual que Platón, intenta elaborar la descripción de un Estado ideal (situación que se aprecia en los libros VII y VIII de su obra).

Constituciones verdaderas (persiguen el bien de todos)	Conversión en la práctica	Constituciones retorcidas (persiguen el bien de un grupo o parte de la ciudadnía) [determinado por]	Disminución de perversión
Realeza		<i>Tiranía [tiran]</i>	
Aristocracia		<i>Oligarquía [la fortuna]</i>	
Gobierno institucional		<i>Democracia [indigencia]</i>	
Da lugar a hechos teóricos.		Da lugar a hechos reales.	

Constituciones según Aritóteles, elaboración propia

Incluyendo la tabla anterior, nos quedarían tres formas de gobierno según el número de gobernantes, por un lado inspirado por una constitución ideal y por otro por una corrompida:

Gobierno de uno		Gobierno de algunos		Gobierno de muchos	
Realeza	<i>Tiranía</i>	Aristocracia	<i>Oligarquía</i>	Constitucional	<i>Democracia</i>

Constituciones y número de gobernantes según Aristóteles, elaboración propia

A lo largo de la historia se desarrollan cada vez sociedades más complejas, que dan como resultado conceptos y maneras de entender la sociedad de formas muy diversas. En la Edad

Moderna, en el S. XVI, surgen otras palabras que demuestran el cambio en la forma de entender qué es la política. Así se hablaba de “ciencia del estado”, “ciencia política”, “filosofía política”, etc., y se emplea comúnmente para indicar la actividad o el conjunto de actividades que de alguna manera tienen como término de referencia la *polis*, es decir, el Estado. De esta actividad el Estado a veces es sujeto. Por lo cual pertenecen a la esfera de la política actos como el ordenar, el dominar, el legislar con normas válidas, el extraer y distribuir recursos, por lo cual pertenecen a la esfera de la política acciones como conquistar, mantener, defender, ampliar, reforzar, abatir, trastornar el poder estatal, etc.¹³⁷

2.1.1. Aproximación a la política

Son diversas las formas de comprender “la política”; como dominio sobre los demás (Maquiavelo, Lasswell, Dahl); coacción sobre la comunidad ejercido por una autoridad (Max Weber); como actividad para redistribuir valores (Aristóteles, de Aquino, Locke, Parsons, Easton). También se utiliza el término “política” para designar la actividad contra una amenaza exterior (Spencer, Gumpowicz); o bien se vincula con el concepto de poder como actividad humana (Hobbes, Russel); o con la función de relacionarse entre sujetos (Locke).

Todas esas aproximaciones tienen en común el confirmar que la política es antropológica, que implica tomar de medidas frente a una sociedad. Aparte es un acto transferible entre las personas, que afecta y predomina en los grupos sociales de manera distinta. Sobre todo, “la política” es un campo para ejercer. No sustituye a las creencias o convenciones, sin embargo está influida por ellas. Es decir, “la política” es todo acto humano que permita arreglar los intereses e intenciones entre distintas sociedades y sus instituciones. Una sociedad que sea representada y regulada bajo una(s) institución llamada Estado. Como tal representación y funcionamiento puede estar direccionado hacia la propia sociedad y hacia otra, ya que un Estado ejerce una política interior y una política exterior. Estas políticas diferencian por el destino de la ejecución, la primera se asume sobre el pueblo de un Estado, la segunda se ejerce sobre pueblos o sujetos ajenos de dicho Estado, pero las dos siguen siendo política.

¹³⁷Vease Kley 2005: 3.

De acuerdo con Rohe, tal política aparece dentro de varias dimensiones; como es la acción dentro de una institución (*politics* – política como proceso). También, como lo político es el área que se percibe como norma o manera de manejar (*policy* – política como resultado). Constata, que política representa un sistema, un orden o ideología (*polity* – política la estructura). Finalmente, el político, es aquella persona que está activa en alguna función oficial formal y que no es percibida por su persona, sino según la política que representa (*politician* – política reflejada en los actos de su representante: “los del Partido Popular”).¹³⁸

Nos guiamos por la definición de política de Patzelt: “La política es aquella acción humana que apunta a la producción y aplicación de reglas y responsabilidades generales (así como decisiones) en y entre grupos de personas.”¹³⁹ Todo ello con el objetivo de evitar la conflictividad y facilitar la convivencia.

El concepto de política en la tipología moderna tiene varias formas de entender el poder, puesto que “política es un término multívoco, dotado de sentidos diferentes según el ámbito y el momento en que se emplea”¹⁴⁰, cabe vincularlo con las distintas formas de poder como medios de los cuales se sirve el sujeto activo para condicionar el comportamiento del sujeto pasivo. Estas formas pueden ser: el poder económico, el poder ideológico o el propio poder político. Tales dimensiones de poder se sirven de normas o de una legislación específica, por eso es tan peligroso para las democracias consolidadas permitir que la influencia de la sharía se propague.

El poder económico lo ejerce todo poseedor de bienes abundantes y que es capaz de condicionar el comportamiento de quien se encuentra en condiciones de debilidad y de penuria a través de la promesa promesa y de la concesión de compensaciones materiales.

El poder ideológico se basa en la influencia que las ideas formuladas por una persona tienen sobre la conducta de los asociados. De este tipo de factores internacionales nace la importancia social en todo grupo organizado. El poder político consiste en la posesión de

¹³⁸Vgl. Rohe 1994.

¹³⁹Vgl. Patzelt, 2001: 23

¹⁴⁰ Josep M^a Vallés. “Ciencia Política”, Editorial Planeta, Barcelona 2006, pág. 17.

los instrumentos a través de los cuales se ejerce la fuerza física. Por otro lado, el poder puede fundar su legitimidad con distintos resultados, apelando, por ejemplo, a la tradición, la racionalidad, el carisma o el rendimiento.

Ahora bien, hablando de la política de una sociedad, nos acercamos a un grupo y por tanto a un sistema que a su vez está condicionado por los elementos que forman el sistema. Éstos pueden reducirse a cuatro, que operan en distintos niveles dentro del sistema:

1. *Elementos institucionales*: son los órganos e instrumentos que dirigen el sistema y cumplen la función de asignar valores a la sociedad.
2. *Actores institucionalizados*: donde la sociedad se organiza para transmitir sus demandas, influir o modificar las decisiones de la autoridad.
3. *Valores de los individuos y grupos sociales*: la cultura política.
4. *Otros sistemas políticos de carácter nacional*: el escenario internacional.

Por lo tanto, la política se ve ejecutada dentro de un conjunto o en un marco de acción. Los pensadores griegos desarrollaron una idea de organización política que hoy en día se puede homologar en gran parte a la concepción de Estado.

2.1.2. El Estado

Platón (428 A.C. – 327 A.C.) en su obra “República”, explica su intención de construir un Estado ideal. Este Estado ideal para Platón es una polis formada por tres clases sociales, en donde la primera es la de los jefes cuya virtud propia debe ser la sabiduría, la segunda clase es la de los auxiliares o guerreros, cuya virtud debe ser el valor, y finalmente la tercera clase es la de los artesanos y labradores, cuyas virtudes deben ser la templanza y la resistencia a los deseos. En este sentido, es claro que cada clase social representa un aspecto del alma, y la polis en su conjunto, representaría el alma entera (según los valores de la sociedad griega que se organizaba a través de la polis). Observamos que la concepción platónica de la polis es la de un Estado organizado a través de tres clases sociales según su actividad dentro de este aparato estatal, el cual se sostiene por la

interrelación y complementación de sus partes, y en donde es ciertamente necesario que en las polis haya quienes manden y quienes sean mandados.

Entre las varias maneras posibles de mirar los discursos y las cuestiones específicas así como el análisis del de los problemas, se ha de incluir un acercamiento sistemático y filosófico así como un acercamiento jurídico o behaviorista a la política o al sistema adoptado por el Estado. Los seres políticos fingen silenciosamente la existencia de la coexistencia humana. Baruch Spinoza aseguró “Finis in scientiis unicus es ad quem omnes sunt dirigendae” [En cuanto se agrupan los hombres crean una sociedad]. Esta vida social se distingue del individuo en su comportamiento social. Como ser social, como ser sociológico, como individuo, surgiendo otros modos de comportamiento en relación con el grupo. La política exterior aquí representa los intereses, el prestigio, así como los valores del Estado como tal, y no aquellos de sus subgrupos o personas individuales. El Estado es la institución legalmente legítima de la sociedad estatal.

Representa el marco de la política general, es decir, la negociación de intereses entre grupos de interés y grupos de presión. Tales intereses incluyen la defensa de valores que pueden ser institucionales o motivados individualmente. Ello no significa que éstos no puedan ser comunes, sino más bien que los políticos relevantes no pueden actuar en nombre del interés individual o incluso del interés de sus instituciones.

Las responsabilidades de un Estado son múltiples y complejas, pero posiblemente la que se percibe más cercana es su función política en cuanto a: la relación directa con el ciudadano relación directa con el ciudadano, el establecimiento y conservación del orden social, el desarrollo territorial y económico, estableciendo los medios necesarios para el desempeño de las funciones públicas. La manera o modo de configurarse y organizarse es lo que se viene a denominar política, o como entiende Thöndel, “el arte de gobernar”.¹⁴¹ Calificando la política así, uno podrá comprender que se trata de una herramienta para evocar el bien, la justicia o la armonía entre partidos conflictivos. Esto, sin embargo, será la motivación de uno mismo a dedicarse a la política. Así pues, desde el criterio expuesto la presencia de la política no es una constante permanente para la regulación de los conflictos surgidos por diferencias humanas.

¹⁴¹Thöndel 2004.

Independientemente de las concepciones teóricas, consideramos que el Estado es una realidad social, y a ella corresponde una realidad jurídica, con características específicas, que son:

- Es la organización política de una sociedad humana que corresponde a un tiempo y espacio determinados.
- Su realidad está constituida por los siguientes elementos:
 - o Una agrupación social humana, que viene a ser la población;
 - o Un territorio, que es la realidad físico-geográfica;
 - o Un orden jurídico;
 - o Una soberanía, que implica independencia y autodeterminación; y
 - o Un gobierno.

Para comprenderlo mejor destacamos algunos elementos más detallados:


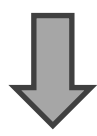



- Población: Individuos que habitan el territorio de un Estado; puede ser diversa en términos de sexualidad, edad, etnicidad, entre otros.
- Territorio: Es el espacio sobre el cual se encuentra instalada la población integrante del espacio; puede ser aéreo, marítimo y/o terrestre.
- Gobierno: Es el brazo ejecutor del Estado, el cual impone su autoridad de forma legítima y a través de procesos democráticos.
- Soberanía: Poder para aplicar las leyes en el territorio sin interferencia de otros Estados.
- Lenguaje: Forma de comunicación común en el Estado, aunque existen organizaciones estatales que incluyen diferentes lenguas en virtud de la pluralidad de su población, por ejemplo, India.
- Cultura: Abarca las distintas formas y expresiones de una sociedad determinada.
- Constitución: Ordenamiento legal que rige la vida en sociedad, dotando de derechos y obligaciones a los integrantes del Estado.

El origen y evolución del Estado reside en la razón de existir y el principal factor de desarrollo se debe al propio ser humano, que conforme fue evolucionando tuvo la necesidad de vivir en una sociedad para la mejor atención de las necesidades comunes;

formando parte de una colectividad que floreció respecto a su organización e institucionalización. Además, la actividad del Estado se origina en el conjunto de operaciones, tareas y facultades para actuar – jurídicas, materiales y técnicas-, que le corresponden como persona jurídica de derecho público y que realiza por medio de los órganos que integran la Administración Pública, tanto federal como local y municipal. Las actividades jurídicas del Estado están encaminadas a la creación y cumplimiento de la ley, las actividades materiales son simplemente desplazamientos de la voluntad y las actividades técnicas son las acciones y aptitudes subordinadas a conocimientos técnicos, prácticos, instrumentales y científicos, necesarios para el ejercicio de una determinada actividad que capacitan al hombre para mejorar su bienestar.

Reflejamos estas observaciones en el siguiente esquema que proyecta una evaluación ideal que parezca de progresión lineal. Sin embargo, cada Estado tiene su propio desarrollo y intención a influenciar a los Estados demás en su trayectoria, este es el ámbito de la política internacional. El Estado como hecho social se desarrolla según la historia de las sociedades,¹⁴² que se puede resumir en un esquema simplificado de la siguiente forma:

¹⁴² Para tener un acercamiento al estudio del Estado como un fenómeno histórico, social, jurídico y político, véase: Bobbio, N. (1983). Contribuciones a la teoría del Derecho. Barcelona: Debate.

Evolución histórica del Estado			
			
Estado absoluta (S. XV a XVII)	Estado liberal (S. XVII a XIX)	Estado democrático (alrededor de 1900 a 1940)	Estado social y democrático (a partir de 1940)
Ejecución del poder			
			
El poder político está concentrado en la persona del rey que lo ejerce de forma absoluta	Se basa en dos principios: El predominio de la constitución y la defensa de los derechos individuales, y establece la separación de los poderes	Se caracteriza por dos elementos: la igualdad de derecho de todos los ciudadanos y la igualdad de votos	No hay igualdad política y no hay seguridad económica ni social, por eso es el Estado quien los establece, también se denomina Estado de bien estar

Evolución del Estado, elaboración propia

2.1.3. La relación entre la política interior y la política exterior

Por un lado, el Sistema Internacional hace cada vez más necesario el trabajo conjunto de ambos departamentos de política. Por otro lado, la política alemana ve a nuevos actores, como el terrorismo internacional, obligar a las áreas de acción a agrupar a ambos ministerios. Un ejemplo de ello es la reorganización del campo de responsabilidad de la Bundeswehr en la defensa de las amenazas terroristas. Para ello, incluso un cambio en la ley básica, es decir, la constitución, era necesario y todavía se debatía hasta la ceja, y fue fuertemente criticado sobre todo por el Oktionssparte Die Linke.

Además, no deben ignorarse dos casos especiales de política exterior alemana. Por un lado, las referencias a los Estados Unidos de América y, por otro, las relativas a Turquía.

Estados Unidos controla gran parte de sus ataques con aviones no tripulados en el Medio Oriente desde Alemania. Además, muchas tropas también se trasladan a través de las bases militares situadas en Alemania. Por lo tanto, las declaraciones sobre Turquía constituyen una superposición de la política interna y externa alemana, ya que los ciudadanos turcos representan la mayor minoría de Alemania y, debido a su doble nacionalidad, poseen el derecho de voto para las elecciones en Turquía. El trabajo aquí, sin embargo, se centra en los asuntos exteriores, que sólo caen en el Ministerio de Relaciones Exteriores.

2.1.4. Política Internacional

Los términos “política internacional”, “política exterior”, “relaciones internacionales”, “política mundial” son parecidos y, a menudo, son utilizados sinónimamente. Pero también se puede distinguir con mayor precisión. La política exterior, por ejemplo, puede entenderse como las acciones de un actor particular hacia el exterior, es decir, contra otros estados o actores de otros países. Si hablamos de relaciones bilaterales, estamos hablando de la relación entre varios estados, uno habla de las relaciones multilaterales, internacionales, o incluso de la política internacional.

Tradicionalmente, un solo Estado se define por la existencia de una frontera, un pueblo y un poder estatal. Así entendido, hay una distinción entre la política interna de un Estado y su política internacional. Sin embargo, esta idea ya no corresponde a la realidad del XXI. Si a nivel de un solo estado, el gobierno y sus órganos ejecutivos (instituciones, autoridades) están preocupados, no hay un claro “poder estatal”, pero muchos gobiernos, de manera diferente fuertes y poderosos. Podemos entender la política como la manera en que el poder está organizado y legitimado, entonces dentro de un estado tenemos al pueblo del estado, el gobierno, por ejemplo. Y luego actuar. En el plano internacional, este mecanismo carece. Por lo tanto, el estado de las relaciones internacionales depende de la acción y negociación de los Estados individuales, para los que tradicionalmente tienen los medios diplomáticos (embajadores) o, si no son suficientes, medios militares disponibles.

Este entendimiento de la política internacional, que acabamos de describir, se simplifica mucho y necesita ser ampliado. Los gobiernos han tenido desde hace mucho tiempo otros medios distintos de los de la diplomacia y los militares para actuar entre ellos.

Prácticamente, todas las políticas pueden ser orientadas hacia el exterior, es decir internacionales. Hay políticas deportivas y culturales internacionales, políticas jurídicas internacionales y políticas económicas internacionales etc. Hay también muchos más actores en la política internacional hoy que solamente los estados y sus gobiernos, a saber asociaciones (por ejemplo, sindicatos), asociaciones, iniciativas y movimientos ciudadanos, etc. finalmente, hay otros tipos nuevos de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas.

Durante el período más largo del siglo pasado, la política internacional se caracterizó por el conflicto Occidental y Orientales, lo que significó que el conflicto entre dos “bloques” diferentes, Estados Unidos y la Unión Soviética, estaba determinado por casi todos los estados individuales. Lo que era esencial era la disuasión nuclear, que debería evitar el conflicto de intereses entre los dos bloques hostiles en una guerra nuclear destructiva. El presente siglo comienza con un unilateralismo de los Estados Unidos. Contrariamente a este peligro, un unilateralismo dominante es la percepción de que las otras grandes potencias, Rusia, China y Europa, por ejemplo, son conscientes de que todos tienen interés en la cooperación (por ejemplo, contra el terrorismo) y, por lo tanto, instituciones, en las que se organiza esta cooperación internacional (como las Naciones Unidas).

En el proceso de avance de las dependencias internacionales, las instituciones internacionales desempeñan un papel cada vez más importante. Esto se relaciona con la cuestión de su alcance y su legitimidad, que conduce a la supranacionalización o a la transnacionalización con respecto a la política real de los Estados.

En primer lugar, lo que entendemos por “Instituciones Internacionales” y “Organizaciones Internacionales”. Se refieren a normas, reglas, programas y la red asociada de actores que influyen en el repertorio de acción de estados o actores no estatales, ya que prohíben, permiten o exigen algo. En esta solicitud, el término “institución” incluye tanto organizaciones formales con calidad de actor como patrones de acción normados y estabilizados. Por otro lado, el concepto de “organización” se refiere exclusivamente a la calidad de actor del actor. Tanto las instituciones internacionales como las organizaciones internacionales pueden dividirse en dos tipos básicos:

- Las instituciones interestatales y las organizaciones internacionales están justificadas por Estados.

- Las instituciones transnacionales (como la *lex mercatoria*) y organizaciones (como Amnistía Internacional) reciben el apoyo de actores sociales y se denominan regímenes transnacionales u organizaciones no gubernamentales (ONG) transnacionales.
- Debe distinguirse el proceso de desnacionalización social (o globalización), que describe el repentino y aumento de las actividades transfronterizas en ámbitos tan variados como la economía, el medio ambiente, la cultura y la ciencia.

Las instituciones internacionales del período de la posguerra contribuyeron a su propia transformación. En el curso de este cambio, el concepto de *global governance* – gobernanza global ha entrado en el análisis de los asuntos internacionales. Por regla general, la gobernanza se refiere a la totalidad de los acuerdos colectivos dirigidos a una determinada situación problemática o a una situación social específica y se justifican en relación con el interés colectivo del grupo de que se trate. El término se refiere a la suma de las reglas relativas a una situación problemática. Abarca tanto el contenido reglamentario como las normas que definen el proceso de recepción del Estado y la aplicación del contenido normativo (por ejemplo: cambio climático, relaciones comerciales, relaciones financieras o derechos humanos).

La utilización del concepto de gobernanza en el ámbito de las relaciones internacionales pone de manifiesto que la normativa internacional ya no sólo presta servicios de coordinación sencillos. A menudo se dirigen a un objetivo activo y normativo de tratar cuestiones comunes de la comunidad internacional o de la sociedad mundial. Lo que es decisivo para nuestro contexto es que estos nuevos contenidos de gobernabilidad han llevado a una supranacionalización y transnacionalización de su forma institucional.

La *supranacionalización* es un proceso en el que las instituciones internacionales formulan procedimientos basados en el principio de consenso intergubernamental. Esto puede crear obligaciones para que los gobiernos nacionales tomen medidas incluso si ellos mismos no están de acuerdo. Como resultado de la supranacionalización, parte de la autoridad política de los estados individuales se traslada a las instituciones internacionales. En este sentido, la

supranacionalización se refiere a un proceso que crea la autoridad política – una fusión de poder con un propósito social legítimo – más allá del Estado nacional.¹⁴³ Una autoridad así entendida requiere legitimación.

La *transnacionalización* es un proceso en el que los actores no estatales son los portadores de las regulaciones y actividades políticas internacionales, sin que los Estados les hayan delegado formalmente la tarea. Tales regulaciones se basan en el principio de auto-organización y generan la autoridad privada.¹⁴⁴ Por ello se entienden por ejemplo los *codes of conduct* (código de conducta), acordados entre empresas y pueden incluir obligaciones a la que pertenece el gobierno nacional del país en el que se basan, no se ha aprobado la sede de la empresa y se ha manifestado la transnacionalización de las funciones de las ONG transnacionales en las instituciones internacionales. La no intervención de la política internacional El enorme aumento del número de tratados internacionales registrados por la ONU de 8776 en 1960 a 63419 puede ser citado como la primera indicación de los cambios descritos en la gobernanza de las relaciones internacionales.¹⁴⁵ Las áreas problemáticas, que son manejadas por instituciones internacionales, también han crecido enormemente.

Además de la creciente cantidad y expansión de los acuerdos internacionales, las dinámicas de supranacionalización y transnacionalización de la gobernabilidad se consideran cualitativas cuando los componentes institucionales cobran importancia bajo el principio del consenso intergubernamental. Esto se puede demostrar en todas las estaciones del ciclo de políticas en las instituciones internacionales, lo que divide el desarrollo de una regulación en diferentes fases: Para el nivel internacional se pueden distinguir las siguientes fases:

1. Aprobación
2. Decisión
3. Implementación / Interpretación de Reglas
4. Seguimiento

¹⁴³ Volker Rittberger/Martin Nettesheim/Carmen Huckel/Thorsten Göbel, Introduction: Changing Patterns of Authority, in: Volker Rittberger/Martin Nettesheim (eds.), *Authority in the Global Political Economy*, Basingstoke 2008, pg. 3.

¹⁴⁴ Véase: A. Claire Cutler/Virginia Haufler/Tony Porter (eds.), *Private Authority and International Affairs*, New York 1999; Thomas J. Biersteker/John A. Hall (eds.), *The Emergence of Private Authority in Global Governance*, Cambridge 2002.

¹⁴⁵ Colección de tratados de la Naciones Unidas, véase: <http://treaties.un.org> [2017-03-19, 10:55 h].

5. Aplicación

6. Evaluación / nueva evaluación.

Con respecto a la fase de negociación o de toma de decisiones, se puede observar un aumento relativo de las decisiones mayoritarias, que ahora son posibles en aproximadamente dos tercios de todas las organizaciones internacionales.¹⁴⁶ Las decisiones mayoritarias aumentan la capacidad de las instituciones internacionales para actuar superando el veto de los estados individuales, y ejerciendo presión sobre los jugadores. Los procedimientos legales se utilizan para encontrar soluciones a conflictos entre diferentes regulaciones y para facilitar la interpretación regular de objetos reguladores más complejos; pero evitan en gran medida el acceso de los Estados. De esas instituciones cuasi-judiciales sólo había 27 en 1960; en 2004, el número era ya de 97.¹⁴⁷ El poder político de la Corte Europea, el control (monitoring) y la verificación de los reglamentos internacionales, en particular de las actividades dentro de las áreas estatales, también son cada vez más llevados a cabo por organizaciones contratadas, secretarías internacionales, pero también por ONGs transnacionales que no están directamente sujetas al control estatal. Por ejemplo, las organizaciones de derechos humanos como Human Rights Watch y Amnesty Internacional han sido durante mucho tiempo objeto de un seguimiento oficioso de los derechos humanos internacionalmente estandarizados.

En cuanto a la aplicación de las normas, se puede observar una mayor disposición a imponer sanciones materiales a los infractores. El campo de *ius cogens* (derecho internacional obligatorio independiente del consentimiento de los Estados) ahora se extiende más allá de la prohibición de la agresión e incluye la prohibición de genocidio y apartheid. Además, la comunidad internacional ha sancionado cada vez más violaciones de los derechos humanos desde 1989 y, en algunos casos, como Kosovo (en los Balcanes) o Timor Oriental (en Indonesia), las Naciones Unidas incluso han desplegado

¹⁴⁶ Daniel Blake/Autumn Payton: Voting Rules in International Organizations: Reflections of Power or Facilitators of Cooperation? In: ISA's 49th Annual Convention, San Francisco, 2008.

¹⁴⁷ Véase: www.pict-pcti.org/matrix/matrixintro.html [2017-02-28, 22:31 h]; Karen J. Alter, *The European Court's Political Power. Selected Essays*, Oxford 2009; Beth A. Simmons, *Mobilizing for Human Rights: International Law in Domestic Politics*, Cambridge 2009.

administraciones internacionales de transición después de 1989.¹⁴⁸ Es normativo que estas intervenciones externas estén respaldadas por el principio de *responsabilidad de proteger*, que es, en parte, todavía controvertido, según el cual la comunidad de estados puede intervenir en asuntos internos si un Estado no lo hace. Cumplen su responsabilidad de proteger a su población de emergencias humanitarias.¹⁴⁹ En el ámbito económico, el Banco Mundial se ha estado enfocando cada vez más en préstamos condicionados por más de dos décadas, los cuales están relacionados con el cumplimiento de las condiciones por parte del receptor.

Como resultado, han surgido instituciones internacionales que ejercen autoridad y gobierno e influyen profundamente en las sociedades nacionales. Ya no es la gobernanza por parte del gobierno, sino la gobernanza con los gobiernos. Además, las instituciones transnacionales también se han desarrollado durante las dos últimas décadas, que también escapan en parte al control de los estados-nación (gobierno sin gobierno). Ejemplos de formas privadas de gobernanza transnacional incluyen, por ejemplo, la Cámara de Comercio Internacional, o los numerosos códigos de conducta y sistemas de certificación (por ejemplo, Forest Stewardship Council). Una segunda forma de gobernanza transnacional consiste en la prestación conjunta de servicios de gobernanza por parte de los agentes económicos o sociales en relación con los Estados dentro de las denominadas asociaciones público-privadas.¹⁵⁰

El creciente número de actores no estatales transfronterizos, como las corporaciones transnacionales y las ONG transnacionales, a unos 51.500 en las últimas décadas, sugiere que la transnacionalización como un todo ha recibido una considerable dinámica cuantitativa.¹⁵¹

En vista de los desarrollos expuestos, se puede hablar efectivamente de una supra- y transnacionalización de la gobernanza de los problemas desnacionalizados. El régimen internacional de derechos humanos, el establecimiento de la Corte Penal Internacional y el papel activo del Consejo de Seguridad de la ONU desde 1990 demuestran que este proceso

¹⁴⁸ Wolfgang Seibel: *Moderne Protektorate als Ersatzstaat: UN-Friedensoperationen und Dilemmata internationaler Übergangsverwaltungen*. En: Gunnar F. Schuppert/Michael Zürn (ed.): *Governance in einer sich wandelnden Welt*. Wiesbaden 2008.

¹⁴⁹ International Commission on Intervention and State Sovereignty (ICISS), *The Responsibility to Protect*, International Development Research Centre, Ottawa 2001, pg. 69.

¹⁵⁰ Wolfgang H. Reinicke/Francis M. Deng: *Critical Choices. The United Nations, Networks, and the Future of Global Governance*, Ottawa, 2000.

¹⁵¹ Margaret P. Karns/Karen A. Mingst, *International Organizations. The Politics and Processes of Global Governance*, Boulder 2004, S. 17.

también tiene lugar en ámbitos políticos como la seguridad y el gobierno. E incluso en las áreas centrales de la moderna estadidad, es decir, el monopolio fiscal y el monopolio del poder, se pueden identificar las tendencias correspondientes.¹⁵²

Frente a esa situación supranacional o transnacional surge el problema de legitimidad de Instituciones Internacionales. Si un gobierno este enfrentado a una situación, que le resuta problemática por ser desnacionalizadas, se puede describirse esta situación como un sistema multinivel, ya que se caracteriza cada vez más por la interacción entre los niveles funcionalmente diferenciados pero constitutivamente interdependientes. Esta gobernanza multinivel aumenta la eficacia de la reglamentación en el caso de los problemas deracionalizados; Pero al mismo tiempo crea problemas especiales de legitimación.¹⁵³ En la medida en que las instituciones internacionales adquieren una autoridad política independiente, aumenta la necesidad de su legitimidad directa.

Para abordar los problemas constitucionales de la gobernanza multinivel a nivel mundial, se puede asumir al nivel social. La situación procesual, el contenido de los resultados de los procesos políticos internacionales y, sobre todo, las competencias subsistenciales asociadas, exigen cada vez más la justificación exigida por las autoridades públicas nacionales, los parlamentos y la sociedad civil transnacional. Existen numerosos grupos llamados críticos de la globalización como Attac, así como la resistencia organizada a nivel nacional para socavar la soberanía democrática, por ejemplo en el caso de referencias sobre la integración europea.

Sin embargo, la cuestión de las instituciones y tratados internacionales no es meramente una cuestión de protesta. Al mismo tiempo, muchas organizaciones no gubernamentales y movimientos sociales transnacionales están pidiendo organizaciones internacionales y transnacionales más fuertes, con el fin de lograr una necesidad incontrolada de regulación. Por ejemplo, muchos grupos ambientalistas están involucrados en una organización ambiental global y una drástica intensificación de las medidas climáticas a nivel internacional.

¹⁵² Philipp Genschel/Markus Jachtenfuchs, *The Fiscal Anatomy of Multilevel Governance: The EU and the Regulation of Taxation*, online: www.unc.edu/euce/eusa2009/papers/genschel_10F.pdf [2017-03-11, 09:13 h]; Eva Herschinger/Markus Jachtenfuchs/Christiane Kraft-Kasack: *Transgouvernementalisierung und die ausbleibende gesellschaftliche Politisierung der inneren Sicherheit*. En: Michael Zürn/Matthias Ecker-Ehrhardt (Hrsg.): *Gesellschaftliche Politisierung und internationale Institutionen*, Frankfurt/M. 2010.)

¹⁵³ Véase: Fritz W. Scharpf: *Legitimität im europäischen Mehrebenensystem*. En: *Leviathan*, 37 (2009) 2, pg. 244-280.

La politización de los asuntos internacionales se desarrolla de dos maneras: desde las crecientes protestas contra, al mismo tiempo que se intensifica el uso de las instituciones internacionales. Sin embargo, el proceso de politización abre una perspectiva a largo plazo: crea la base de políticas internacionales nuevas e impensables y, en última instancia, recursos legítimos adicionales para instituciones internacionales como la participación, la rendición de cuentas, los derechos individuales y el debate público. Estos son necesarios para asegurar el apoyo y la legitimidad de las instituciones internacionales necesarias para ejercer la dominación política y así proporcionar los servicios necesarios en la era de la globalización.¹⁵⁴

Así, en el curso de su politización, las instituciones internacionales ya no son sólo un instrumento versátil para aplicar directamente los intereses de los gobiernos de los países poderosos en interés de los intereses políticos y domésticos del mundo. Con la posibilidad de dominar todas las cuestiones de la política internacional a la luz del público, el uso de instituciones internacionales para la manipulación de las cuestiones de política interna¹⁵⁵ es tan difícil como la solución puramente tecnocrática de problemas de interdependencia que no tiene en cuenta Problemas de distribución y símbolos. En este sentido, el tipo de instituciones internacionales, tal como se desarrolló después de la Segunda Guerra Mundial, parece ser un modelo de fin de vida.

2.2. La política exterior de Alemania

La ciencia de la política, por otra parte, se ocupa de las acciones políticas, los roles y las estructuras en el ámbito público. Adam habla de la política como “la regulación de los conflictos vinculantes para todos los miembros de una sociedad”¹⁵⁶. La suposición básica es que una coexistencia entre seres humanos provoca conflictos, y por tanto, que éstos deben ser regulados y gestionados.

La política internacional es entonces el modo de moldear las acciones entre los Estados, sobre los cuales se organiza, legitima y regula el poder. Sin embargo, esto es en sí una forma bastante abierta de percepción de la política internacional. En la práctica, cualquier

¹⁵⁴ Jens Steffek/Patrizia Nanz: Emergent Patterns of Civil Society Participation in Global and European Governance, in: Jens Steffek/Claudia Kissling/Patrizia Nanz (eds.), *Civil Society Participation in European and Global Governance. A Cure for the Democratic Deficit?*, New York, 2008.

¹⁵⁵ Klaus D. Wolf: *Die Neue Staatsräson – Zwischenstaatliche Kooperation als Demokratieproblem in der Weltgesellschaft. Plädoyer für eine geordnete Entstaatlichung des Regierens jenseits des Staates*, Baden-Baden 2000.

¹⁵⁶ Adam 2007: 269.

política puede orientarse al ámbito internacional. Pues los actores de la política internacional no son en modo alguno solo los Estados.. La comprensión tradicional de la soberanía se está volviendo obsoleta debido a las interdependencias actuales de todas las áreas estatales y no gubernamentales.

Diferenciamos las decisiones y actuaciones de la política exterior de las de la política internacional en la medida en que esta última se ocupa preferentemente de la política entre Estados soberanos que se presentan como unidades de acción bien definidas y reaccionan frente a estímulos procedentes del exterior. La política exterior, por el contrario, se circunscribe en el ámbito de los procesos propios de la política general, yendo más allá de las fronteras estatales, apuntando hacia actividades dirigidas más allá de las propias fronteras, sirviéndose para ello, directa o indirectamente, de órganos estatales.¹⁵⁷

Alemania tiene relaciones especiales con tres países: Estados Unidos de América, Francia e Israel. Su desarrollo es un reflejo de la política exterior alemana en la posguerra, y su significación actual estructura la posición alemana en la política mundial.

La relación con América se basa en el “plan Marshall” y en la integración con el Oeste. Además está relacionada con el resurgimiento económico de Alemania y su reentrada en el mundo civilizado de los estados después de la ruptura nacionalsocialista. Los Estados Unidos promovieron el proceso de unificación europea y, durante la Guerra Fría, ejercieron un escudo protector sobre Europa, que en particular benefició a Alemania de primera línea. Después de todo, jugaron un papel decisivo en la reunificación, que, a diferencia de algunos de los estados europeos vecinos, apoyaron sin reservas.

La relación entre Alemania y Francia fue desde el principio el núcleo de la integración europea. El deseo de una vecindad pacífica y equilibrada, que configuró la relación entre Bonn y París a principios de los años cincuenta, habría sido sin la reconciliación, que había sido confirmada por los líderes políticos de ambas partes, del desarrollo de la “Montanunion” [Comunidad Económica de Carbón y Acero] en 1953 al “Tratado de Lisboa” en 2007. A pesar de las crisis que las relaciones franco-alemanas han sufrido durante estas décadas, han sido revividas por la voluntad de hacer una alianza con antiguos enemigos hereditarios. Esto se ha convertido en una rutina que hoy en día, ha llevado a un

¹⁵⁷ Diccionario de Ciencias Políticas. Dir. por Axel Görlitz, pg. 511.

voto mundial de acción gubernamental y un vínculo que se extiende en las instituciones oficiales.

Las relaciones de Alemania con Israel son de una naturaleza completamente diferente: han surgido de los abismos de la historia alemana y se han convertido en una auto-obligación, con la que la política de la nueva Alemania se ha asegurado de sus fundamentos morales. Al mismo tiempo, hablar de “reparación” y “tratar con el pasado” es, en el mejor de los casos, superficial. Históricamente hablando, sólo se puede describir como un milagro que el gabinete alemán y el israelí se han reunido para decir que el presidente israelí Peres acaba de utilizar la palabra “amistad” en Berlín para las relaciones germano-israelíes, que podrían simplemente escapar de la destrucción de los judíos europeos organizados por el régimen de Hitler. Políticamente esto se traduce en una obligación, que en 2006 la canciller Angela Merkel en repetidas ocasiones expresó que el derecho de la existencia de Israel es parte de la “Staatsräson” alemana, es decir dar razón al Estado.

La República Federal de Alemania ha cumplido esta obligación en el pasado prestando apoyo diplomático a Israel, por ejemplo, en las Naciones Unidas o en la UE. También ayudó a Israel en su enfrentamiento en un ambiente hostil, incluyendo la entrega de armas. Alemania ha sido contenida cuando Israel fue criticado internacionalmente, por ejemplo durante las guerras de Líbano o en la Guerra de Gaza. En la primera década del siglo XXI el foco está en la amenaza de Israel a Irán.

En cuanto a las conversaciones nucleares con Teherán, el Canciller ha dicho por primera vez que el tiempo que la comunidad internacional ha dado a los líderes iraníes para las negociaciones. Las medidas más fuertes son inminentes, inicialmente en la forma de un régimen de sanciones: si no sobre la base de una resolución de la ONU, entonces en el marco de una coalición de los voluntarios. La economía alemana debe estar preparada para ello. Sólo una cosa está clara: Alemania también estará al lado de Israel.

Más allá de la política, sin embargo, también hay un cambio en las relaciones inter-sociales. Las generaciones, que están completamente influenciadas por el pasado, están disminuyendo; Las personas más jóvenes con diferentes experiencias y estilos de vida se están convirtiendo en posiciones de liderazgo. Una fundación "Foro Futuro Alemán-Israelí" es continuar viviendo la relación con la vida. No menos importante su desarrollo demostrará si la relación especial entre Israel y Alemania preserva su vitalidad.

2.2.1. Factores condicionantes

La política exterior de un estado está influenciada por numerosos factores. De acuerdo con patrones más antiguos, basados en la teoría del realismo, serían: la localización geográfica; la presencia de materias primas; el tamaño de la población; la fuerza tecnológica, militar y económica; y nivel educativo de la población.

Los enfoques recientes (por ejemplo, el constructivismo) se basan en el supuesto de que la política exterior se caracteriza fundamentalmente por las personas que trabajan y las constelaciones de personas. Los intereses y las posibilidades de acción de estas personas son, en primer lugar, individualmente muy diferentes y, en segundo lugar, la política interna. Puesto que, de hecho, un político externo como parte del gobierno (en una democracia) tiene el interés elemental de "reelección", no se comprometerá externamente con objetivos que obviamente pondrían en peligro su reelección. Además, tal compromiso no sólo tendría el riesgo de desventajas personales, sino que también difícilmente sería ratificado y, por lo tanto, no tendría ningún efecto. En consecuencia, la estabilidad a menudo presente de la política exterior también surge a través de gobiernos cambiantes de la orientación general y el estado de ánimo de un estado que cambian más lentamente.

Desde el inicio de la industrialización, la política energética ha tenido una influencia decisiva en la política exterior. Los portadores de energía son de crucial importancia para el desarrollo de los estados. La pobreza a menudo también es causada por la falta de acceso a la energía. Dada esta importancia crucial de la cuestión energética, la política energética tiene un gran impacto en la política exterior. Dado que los combustibles fósiles están distribuidos de manera desigual en todo el mundo, asegurar la influencia en las rutas de transporte y los depósitos de materias primas fósiles es un objetivo importante de la política energética y, por tanto, de la política exterior.

El análisis de la política exterior se refiere a la producción de decisiones vinculantes de carácter colectivo en la política internacional y también a la problematización de las estructuras que hacen posibles estas decisiones. Ambos se explicarán con más detalle cuando sea necesario para la comprensión, a fin de explicar las condiciones marco definitorias de la política exterior alemana. Por un lado, se trata de la evolución de la práctica de la política exterior, justificada por cambios en el propio sistema internacional.

Las raíces de la política exterior moderna se remontan a la Edad Media ya la formación del llamado sistema estatal westfaliano. Hasta el día de hoy, las huellas de estos comienzos de

la política exterior moderna son visibles en las reglas internacionales de la diplomacia. Especialmente en el curso del desarrollo de los estados nacionales modernos en los siglos XVIII y XIX, así como la globalización y la transnacionalización en el siglo XX, no sólo las condiciones básicas, sino también la práctica de la política exterior han cambiado. Esto es claramente visible en la Unión Europea, pero las fronteras entre la comprensión clásica de la política interior y la política exterior han cambiado con más fuerza. Sin embargo, a pesar de estos cambios transnacionales en las estructuras de la política moderna de los estados-nación modernos, no puede haber un fin a la política exterior nacional incluso en áreas donde, como en el caso de la Unión Europea, la línea divisoria entre gobierno y los estados que se superponen las estructuras de la gobernabilidad son cada vez más borrosa.

El marco internacional es el lado de la política exterior que permite, mientras que el otro es la estructura nacional. ¿Por qué esta discusión no trata de la política exterior alemana sin un contragolpe en la impresión de las condiciones marco constitucional e institucional. Esto significa, entre otras cosas, la representación de las competencias de los actores de la política exterior (como el Canciller Federal o los estados federales, así como los típicos modelos de interacción).

Esto no debe descuidarse, lo que también debe considerarse para reconocer la práctica de la política exterior, que es lo que caracteriza a la política exterior. Esta no es la estructura, sino la práctica antes mencionada, que es muy dependiente del personal, aunque la línea de la política exterior alemana en la República Federal es en gran medida constante. Diferenciaban en su orientación, pero sus principios seguían siendo los mismos. Solamente éstos fueron ejercidos de manera diferente por los correspondientes Cancilleres y Canciller Federal.

Por último, en tercer lugar, el concepto de política exterior se define en términos del concepto de política interna. Se supone que la política en ambas esferas sigue reglas diferentes. La política interna aparece (idealtypically) como una esfera del político, que se basa en una organización legítima siempre jerárquica ya menudo (como en el caso de las democracias) legítima de la dominación. Por el contrario, la política exterior se lleva a cabo en el ámbito de la política internacional en un ambiente más bien anárquico, puesto que no existe una autoridad superior a los Estados y, por lo tanto, la organización de la norma internacional debe entenderse como expresión de Legitimar las relaciones de poder.

El énfasis en una diferencia fundamental entre la política interna y la externa es, entretanto, muy relativizado por muchos observadores, pero no hay casi ninguna disputa entre las dos esferas, que es al menos gradual.

La política exterior se utiliza, por un lado, para suprimir los conflictos intra-sociales y evitar las pérdidas de legitimación, por ejemplo mediante amenazas provocativas del exterior; Por otro, los acontecimientos internos influyen en el proceso de la política exterior. Hanrieder enfatizó que las políticas extranjeras y nacionales están inextricablemente vinculadas.¹⁵⁸

Después de la Segunda Guerra Mundial, la política exterior alemana tenía la tarea de recuperar la confianza de los otros países perdidos por el fascismo, de incorporar a Alemania Occidental a la comunidad occidental de Estados y de contribuir a la República en la competencia entre el Occidente capitalista y Occidente Alemania El "verdadero socialista" del bloque oriental. Por su parte, la política exterior de la política democrática alemana (Alemania oriental) se orientó hacia la integración de la RDA en el bloque oriental. Desde la reunificación alemana, obviamente, Alemania ha buscado su papel en la unificación europea, considerada como el principal objetivo de la política exterior alemana, al mismo tiempo que sigue de cerca a Estados Unidos, como ocurre actualmente en la lucha contra el terrorismo. Como en la "Guerra Fría", el conflicto Este-Oeste antes del colapso del bloque oriental y de la reunificación alemana, la adhesión de Alemania va demasiado lejos y los Estados Unidos deberían ser criticados más, por ejemplo, por el uso de armas prohibidas internacionalmente En el conflicto de Afganistán, mientras que los representantes del gobierno federal hablan de "solidaridad incondicional" con los Estados Unidos.

2.2.2. Política exterior actual alemana

En el verano de 2016, el Gobierno Federal adoptará un nuevo "Libro Blanco" tras más de un año de intensivas consultas. Alemania se conoce como "poder creativo activo". Además, en el documento de política exterior más importante, se describe a la República Federal como un país "percibido como un actor central" en Europa. El Gobierno Federal quiere hacer esto con la disposición declarada a vivir "la responsabilidad y asumir el

¹⁵⁸ Vgl. Hanrieder, 1970, S. 12.

liderazgo". Cuando hace diez años se concluyó el último "Libro Blanco", el entonces Gobierno Federal para Alemania sólo vio "un papel importante para la organización de Europa y más allá".

Los nuevos acentos son notables en dos aspectos: por un lado, una demanda europea de liderazgo está formulada para Alemania, que habría sido considerada como presuntuosa hace sólo unos años; Por otra parte, esta demanda de liderazgo ha sido eliminada de los caóticos intentos de la política exterior alemana, que en los años ochenta y noventa atestiguaron a los alemanes "olvido del poder" o "miedo al poder"¹⁵⁹

La conversación de una "nueva política exterior alemana" es predecible una y otra vez - especialmente cuando parece necesario repensar el papel de Alemania en Europa y en el mundo, como a mediados de los años cincuenta (palabra clave: rearme) La llamada coalición social-liberal Bajo la dirección de Willy Brandt (palabra clave: política de relajación), después de la unificación alemana en 1990 (palabra clave: política de responsabilidad) o después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 y la posterior campaña estadounidense contra el Irak de Saddam Hussein en 2003. , Que era o es ahora "nueva" o "vieja" .En lo que respecta al ambiente de la política exterior alemana, esta tesis puede ilustrarse contrastando dos estados de ánimo político-mundo que no podrían ser más contradictorios.

Por ejemplo, con el fin de la Guerra Fría de 1989/1990, la cooperación de las grandes potencias que gobernaban anteriormente se desarrolló en un corto período de tiempo en una atmósfera eufórica mundial, lo que no fue hasta el momento el discurso de un "Nuevo orden mundial" y el amanecer de una nueva era ilusoria, como puede parecer en retrospectiva. Precisamente para la política exterior de la Alemania unida se abrían perspectivas completamente nuevas, ya que estaba en el centro de una Europa ahora pacificada satisfactoriamente. A pesar de las guerras que se iniciaron poco después en los Balcanes, este estado de ánimo básico orientado a la cooperación enmarcó los grandes procesos estratégicos de las expansiones de la OTAN y la UE hasta bien entrados los años 2000.

En contraste, la situación político-mundial del presente se articula en un estado de ánimo pesimista básico, que no es infrecuente condensado en sombríos escenarios futuros. En este

¹⁵⁹ Hans-Peter Schwarz: Die gezähmten Deutschen. Von der Machtbesessenheit zur Machtvergessenheit, Stuttgart 19852; Gregor Schöllgen, Angst vor der Macht. Die Deutschen und ihre Außenpolitik, Berlin–Frankfurt/M. 1993; Siehe auch: William E. Paterson, The Making of German European Policy, in: Sarah Colvin (Hrsg.), The Routledge Handbook of German Politics & Culture, London 2015, S. 315–328.

caso, la declaración del Ministro de Asuntos Exteriores Steinmeier de que la idea de un "fin de la historia", de un desarrollo lineal a la democracia liberal, ha resultado ser una ilusión, ha resultado ser una ilusión: "Las crisis de las crisis Ser el nuevo caso normal en un futuro previsible, el mundo ha salido de conjunto". La nueva interrelación de las crisis múltiples, que a menudo se perciben, tendría que ser considerada como " el nuevo caso normal "de" tiempo no visto". Pero, ¿qué apoyo puede esperar el Gobierno Federal para esta nueva política exterior? No sólo las cargas históricas y las consideraciones financieras han llevado a la contención de los alemanes contra un papel de liderazgo en la política europea. Al menos otros tres aspectos son cruciales.

En primer lugar, el problema de la mediación: el llamamiento a la grandeza ya la dignidad no se apodera de una nación más sobria como la alemana. La patética retórica que se oía desde París o Londres produciría más sospechas que aprobación en Alemania. El Canciller Federal ha aprendido esto recientemente invocando la capacidad de Alemania para desempeñarse en la crisis de los refugiados. Es probable que la acogida y el impacto de su posición humanitaria en muchos países de un país a parte superen la apreciación de su actitud en Alemania. El politólogo Thorsten Benner describió a la República Federal como una "hegemonía liberal" en este contexto. No obstante, efectivamente, esta posición sólo podría lograrse si estuviera ampliamente apoyada en el interior, y esto probablemente no es el caso en Alemania.

En segundo lugar, la situación del mundo: con respecto al sistema internacional, actualmente desorganizado y en el que se cuestionan las reglas, los valores y los procesos del mundo del mundo, el momento parece ser malo para Alemania con el fin de Desempeñan un papel más importante. La Bundesrepublik es una recompensa por su actitud básica y sus posibilidades, que fortalecería y consolidaría los desarrollos y potenciales positivos. En política exterior, prefiere situaciones de ganar-ganar y confiar en las relaciones, quisiera utilizar las oportunidades en lugar de controlar o controlar los riesgos. Incluso si promete atención y en cierta medida la influencia de ser una actriz poder en un sistema internacional determinado por la política del poder, la clase política en Alemania preferiría operar la gestión de las interdependencias globales. Aquí, con su experiencia y posición europeas en la Unión Europea, Alemania estaría mejor posicionada que en la geopolítica de las grandes potencias.

En tercer lugar, la cultura política extranjera: Alemania se opone a la exposición y la soledad de un papel de liderazgo. En el caso del pensamiento político, el poder tiene el

propósito de entrar en un buen orden. La justificación del poder y el liderazgo alemanes radica, pues, en el intento de hacer de la Unión Europea el portador y garante de tal orden. Si, para este propósito, el interés de los vecinos de vincular el poder de Alemania de una manera europea sólo puede ser utilizado en el sentido de la República Federal, esta lógica llevó al canciller Helmut Kohl y su ministro de Relaciones Exteriores Hans-Dietrich Genscher a Maastricht. A pesar de numerosos esfuerzos, la integración europea ha decepcionado desde entonces las expectativas de Alemania. Como se indica implícitamente en el examen del proceso de examen, la Unión Europea carece de la fuerza necesaria para aprovechar la fortaleza de Alemania.

Pero Alemania está perdiendo mucho más, porque ha perdido el objetivo de legitimar su poder: ¿por qué debería Alemania reforzar sus recursos militares y ampliar las áreas de acción, si no como parte de la producción de la defensiva europea? Como capacidad nacional, sería, en el mejor de los casos, de tercera clase y sería, sin embargo, razón suficiente para la delimitación política por parte de los Estados vecinos. ¿Qué debería proporcionar Alemania para la acogida de refugiados, si no como parte de una solución total europea? La integridad del área interna y la primacía de soluciones comunes justifican esta carga desde una perspectiva alemana. ¿Por qué debería Alemania garantizar miles de millones en la zona del euro si no se trataba de mantener la integridad de la unión económica y monetaria?

Estas preguntas ponen de relieve los verdaderos problemas de un liderazgo político a través de Alemania en Europa. El primer problema radica en la ortodoxia jurídico-política del pensamiento alemán, que se ve reforzada por la estructuración, la institucionalización y la regulación, ignorando el estímulo y la publicidad, así como los desvíos y abrazos, pero también el efecto de un ejemplo. En lugar de, por ejemplo, las empresas y los gobiernos del sur de la Unión Europea con las alianzas de reforma, la provisión de ayuda y recompensas, los políticos alemanes creen en gran medida al control de los objetivos macropolíticos. Estos no son falsos, pero resulta ser una debilidad creer que la aplicación de las reglas es rica. La situación es similar en el caso de la cuestión de la repatriación europea: una gran solución en forma de fuerzas armadas europeas parece estar en un futuro lejano. En lugar de esperar, la República Federal podría trabajar paulatinamente en una pequeña solución, por ejemplo mediante la integración de sus propias fuerzas con las de Polonia y otros países vecinos. Ninguno de los otros grandes Estados de la UE podría

hacerlo mejor que Alemania, donde los problemas estructurales de los países vecinos más pequeños se entienden y comprenden mejor que en París o Londres.

El segundo problema radica en la pérdida de socios confiables de la coalición. La Unión Europea ha cambiado en las etapas de su ampliación, hoy parece políticamente fragmentada y dominada por las expectativas. Este desarrollo se ha descuidado desde hace tiempo porque ha contribuido a subrayar el papel de Alemania entre los grandes estados de la UE. Sin embargo, el aumento del número de Estados miembros más pequeños y el esfuerzo de los grandes para mantener su peso no aumentaron el impulso supranacional. Por el contrario, el poder de la prevención domina ahora, mientras que el poder del diseño se cuida en el sistema de la Unión Europea. Es cierto que Alemania, como jugador de veto, puede retrasar o obstaculizar las decisiones en casi todos los ámbitos políticos y crear así efectos de dirección, pero su capacidad para formular y dar forma a la innovación tanto política como institucional es modesta. El medio esencial de las primeras fases de la Europolítica, actuando en el marco de un grupo de consenso de Estados más grandes y más pequeños, no se ha mantenido sistemáticamente y ha sido fuertemente impactado y fortalecido. Alemania quiere, como dijo la ministra de Defensa Ursula von der Leyen, dirigir desde el centro, pero el Maime no es una metáfora geográfica. Significa aquí salir de un centro político que sólo puede emerger en un círculo de gobiernos de ideas afines que, como la República Federal, quieren utilizar la Unión Europea para asegurar y representar sus intereses. Este círculo necesita ser llevado a la vida y nutrido por los alemanes, y para transmitir y afilar sus propias ideas y objetivos. Dentro de este marco, Alemania puede y debe integrar más que dominar.

De su estudio sobre la Primera Guerra Mundial, Herfried Münkler llegó a la conclusión de que un poder en medio del mundo difícilmente podía permitirse ser un feudo. Este es el reto de la política exterior alemana en Europa: si Alemania entiende cómo crear y mantener un centro político y no si Alemania es el poder central de Europa.

El alcance de la acción de la política exterior alemana debe describirse principalmente de manera orientada a los problemas. En prácticamente todos los diagnósticos, la narrativa de crisis múltiples está dominando actualmente. Por ejemplo, no hay más que seguir la tesis del periodista Moïss Naïm desde el “fin del poder” para establecer, en primer lugar, que las posibilidades de la política exterior nacional se han reducido notablemente en los últimos

años. ¿Cómo se pueden encontrar potencias de poder clásicas fuertes, que suelen estar concentradas en estados o alianzas? Algunas proyecciones llegan incluso a predecir una reversión de las relaciones de poder entre los llamados países de la OCDE y de los países no pertenecientes a la OCDE hacia el 2030. La difusión de poder y las nuevas crisis, como la guerra en Siria, el conflicto en Ucrania o el estallido de una epidemia ébola en África occidental han hecho exacerbar la cuestión de quién es el responsable de todo esto y quién es capaz de proporcionar un liderazgo adecuado. En lo que se refiere al sistema internacional en su conjunto, crece el abismo entre “requisitos de regulación evidentes y, al mismo tiempo, disminución de la capacidad de manejo”. El hecho de que gobernar a todos los niveles se vuelve cada vez más difícil y complejo, no es una novedad en sí misma, pero en los últimos años esta percepción ha sido fortalecida hasta por el propio gobierno. La presión del problema parece no sólo crecer objetivamente, sino también en el curso de las redes digitales mundiales, la difuminación del tiempo y la distancia en el espacio virtual, una “globalización de las expectativas crecientes” y una capacidad de movilización creciente paralela de las iniciativas sociales.

En el mundo, los sistemas autoritarios no sólo aparecen como competidores de las democracias “occidentales” en el juego competitivo, sino que cada vez aparecen más como desafíos de los valores “occidentales”. Esto se articula, por ejemplo, con el hecho de que los regímenes autoritarios se aliaron a los opositores políticos internos de los partidos establecidos en las democracias occidentales y en parte los apoyaron en términos materiales. La gama de desafiantes autoritarios varía actualmente de los gobiernos conservadores nacionales en los estados miembros de la UE como Hungría y Polonia a los países autoritarios como Turquía, Egipto o Rusia a los desafíos autoritarios globales de Occidente como China. En qué medida se trata de un "debate sobre el sistema global", una "insurrección" de los "excluidos" de las bendiciones del neoliberalismo y de la democracia occidental, o un conflicto ideológico mucho más fundamental entre un cada vez más atractivo "sueño autoritario" y una "defensiva" El "sueño liberal" puede permanecer abierto El creciente apoyo de los partidos nacional-conservadores a la derecha en toda la Unión Europea, así como la victoria del grupo "Brexit" en Gran Bretaña, pueden interpretarse como un insulto Al hecho de que la nueva normalidad de la crisis Inseguridad masiva.

Desde el punto de vista alemán, esta constelación aparece precisamente como un orden político-mundial de conflictos porque, en tercer lugar, dos tipos diferentes de "poderes" compiten por la aplicación de sus conceptos de orden en competencia. Por un lado, actores

como China, India y Brasil, que "desempeñan un papel cada vez más importante en el mundo" tanto económica como políticamente, como "poderes creativos", y están "vinculados a contextos regionales e internacionales a través de su Capacidad de diseño y diseño "y que era necesario establecer y ampliar asociaciones. Por otro lado, hay actores que siguen la imagen de la magnificencia tradicional y la política de poder asociada con ella. Como el historiador Heinrich von Treitschke formuló, "los poderes supremos" es la "idea de la autoafirmación" del estado "el más alto". La autonomía y la autosuficiencia, es decir, la maximización de la independencia política y económica, así como la influencia estatal (nacional) sobre otros estados o procesos internacionales, se considera un principio rector, la acumulación de los llamados recursos de poder "duros" como Fuerza militar Herramienta más útil. Desde el punto de vista alemán, Rusia en el contexto europeo es, por lo menos, un ejemplo de la comprensión de esta abuela tradicional.

Las sinergias resultantes de la combinación de un renacimiento de la política de grandeza geopolíticamente motivada, el "Aufstand der Ausschlossenen" y el "sueño" de un gobierno autoritario, crean una cuarta presión en diferentes frentes desde una perspectiva berlinesa: Por un lado, el nuevo Las guerras en la periferia de la Unión Europea y sus efectos están exacerbando la presión interna en los Estados miembros de la UE (el término "política de refugiados"), lo que hace difícil coordinar las respuestas apropiadas dentro de la Unión a "Estados asociados" Una nueva amenaza o como Turquía se necesita como socio de cooperación, pero este apoyo sería caro de pagar; Por otra parte, los efectos de la crisis del euro o de la deuda soberana no se limitan en absoluto a la exclusión de las diferencias en la política presupuestaria y financiera de la Unión Europea (palabra clave: austeridad). La crisis se articula en muchos Estados miembros de la UE no sólo como una ruptura de las instituciones democráticas y procesos internos europeos, sino también como un continuo declive económico en una competencia cada vez más global. El "poder normativo estilizado de Europa" no ha perdido nada de su atractivo como refugio de paz y prosperidad, pero cuando el "poder normativo" se expresa sobre todo definiendo normas de normalidad, la Unión Europea ha perdido un poder considerable en los últimos años años. Por el contrario, la fuerza normativa de lo factual, que se manifiesta entre otras cosas en la ocupación violenta, parece desempeñar un papel para actores como Rusia o el "Estado islámico".¹⁶⁰

¹⁶⁰ Vgl. Gunther Hellmann, Normative Powers and European Foreign Policy in a Minilateralist World, in: EU Studies in Japan 39/2016, S. 29–50.

Los recordatorios del Presidente Federal Joachim Gauck, del Ministro de Relaciones Exteriores Frank-Walter Steinmeier y de la Ministra de Defensa Ursula von der Leyen en la Conferencia de Seguridad de Munich en 2014, Alemania tenían que ser “más y más decisiva y más sustancial” a nivel internacional y “Debate público” sobre una reorientación de la política exterior. La política exterior de Alemania se sometió a un proceso de “revisión” participativa a gran escala y se reestructuró el Ministerio de Asuntos Exteriores; El Ministerio de Defensa elaboró un nuevo “Libro Blanco” sobre el futuro de la política de seguridad alemana, la Bundeswehr y las fuerzas armadas. Esta nueva orientación se presenta a los nuevos problemas del siglo XXI: el conflicto en Ucrania, el establecimiento del "Estado islámico" en Irak y Siria, la catástrofe de refugiados y la actual crisis de la deuda del euro, así como el establecimiento de la democracia en Los estados del Magreb.

La cuestión del papel de Alemania en Europa, que es controvertida ante el papel dominante desempeñado por el gobierno federal en el curso de los debates sobre la política del euro y los refugiados, está estrechamente vinculada a este debate. Las evaluaciones van desde "Vormacht unwillingness" (Stephan Bierling) hasta "Deutsche Übermacht" ("Der Spiegel"), algunos hablan de un retorno de la "cuestión alemana". Según el voto del referéndum británico para una salida de la UE, el peso de Alemania en la Unión Europea pesa más. La República Federal desempeñará un papel importante, quizá incluso decisivo, en la próxima reorganización de una "UE-27".

También para el analista deutschshafener AP en las declaraciones interantinales gratifica lo que Roberto Mangabeira Unger ya notó en los años 80, a saber, el problema del contexto-límite de nuestras acciones y el de la solidaridad. Las operaciones ap se encuentran en un contexto de las intenciones a las que se dirigen debido a la dependencia de este contexto. Incluso la solidaridad no significa meramente igualdad. Por lo tanto, se debe tener precaución al analizar los resultados de las recomendaciones de pronóstico.

El abandono de la Guerra Fría es, en esencia, un argumento sobre la manera en que deben organizarse las relaciones entre las relaciones. Debido a la ideología opuesta, sólo los modelos sociales fueron reemplazados por estados nacionales previamente activos. Como una revolución bolchevística en el imperio zar con todas sus estructuras, la autosuficiencia del pueblo se oponía a la monarquía europea, que era en su mayoría monocrática, pero

democrática, el poder de dominación por el pueblo era una amenaza al dominio de la democracia occidental Estados.

Alemania es un ejemplo para la división del mundo en Oriente y Occidente. Sin embargo, Alemania no era en absoluto un mero campo de determinación del poder por la ideología. El Cret Frío fue una fuerza estructurante por un tiempo en una política mundial superordinada, pero también algo más que los conflictos convencionales en la política. Estos vínculos de poder e ideología estaban especialmente relacionados con Oriente y Occidente. Con el fin de la Guerra Fría y los "bloques", Austria perdió su neutralidad, la interposición de Finlandia le velro hasta entonces gúltigne sentido, y asimismo las funciones de avanzada de Cuba o Angola fueron obsoletas; Finalmente, la autocomprensión de los estados del bloque anterior. En la AP, esto se debe principalmente a la reputación de dme para asumir una responsabilidad más global. Las declaraciones de las repúblicas federales eran siempre bilaterales, en las que la potencia nuclear mundial Rusia y Estados Unidos dominaban sus alianzas.

En los años cincuenta del siglo pasado, la política occidental de Konrad Adenauer fue combatida ferozmente: ¿Cuál es nuestro objetivo principal, la seguridad o la reunión? Uno se refería a la existencia de la República Federal, por otra la cuestión central de la nación. En los años sesenta y setenta, Ostpolitik de Willy Brandt se peleaba ferozmente: ¿cómo lo guardamos con el Este? Vamos a la confrontación para forzarla hacia abajo, o buscar la cooperación para hacer posible. Ambas concepciones se basaban en la convicción de que sólo así se salvaría la unidad de Alemania. Después de eso, ya no había una disputa fundamental, pero la preocupación por la paz y la seguridad continuó hasta que el conflicto Este-Oeste llegó a su fin.

La política exterior y de seguridad de la República de Berlín ya no es existencial y no fundamental, porque Alemania está unida y segura. Está "cercado" por amigos, y nuestros vecinos del este también son miembros de la OTAN, y los temores extremos de Rusia son una extorsión del Gashahn. Lo que se está desarrollando en el Cáucaso, la seguridad de Alemania no lo afecta. El escudo de defensa de cohetes, que los estadounidenses quieren esparcirse en Polonia y la República Checa, se supone que sugiere una amenaza de Irán o incluso Corea del Norte, pero ninguna persona pensante lo toma en serio. Lo mismo ocurre con el muy citado refrán del ex ministro de Defensa, Peter Struck, de que nuestra seguridad

también está siendo defendida por el pueblo hindú. Demasiado evidente es lo contrario: cuanto más fuerte es el compromiso militar en Afganistán, mayor es el peligro de convertirse en el blanco del terror islámico. La seguridad no es la única tarea, sino sobre todo la tarea del Ministro de Asuntos Interiores.

La historia más reciente desde el final de la Guerra Fría ha puesto a Alemania en una posición en la que nunca ha estado. No tiene guerra que temer, y por lo que se pueda imaginar, no estará amenazada por ningún peligro militar. En cualquier caso, se trata de una convicción general, de lo contrario la Bundeswehr no se convertiría de un brazo defensivo a un grupo de intervención. Las políticas exteriores y de seguridad, por lo tanto, no son dictadas por ninguna necesidad en el sentido estricto del término, y por lo tanto son menos urgentes que antes, y también pueden asignarse a tareas menos urgentes. La mediación de conflictos en otros continentes, el asesoramiento sobre el estado de derecho, las recomendaciones para la democracia, la ayuda a los estados en decadencia y un constante recordatorio de los derechos humanos, todo lo que sólo pueden hacer quienes no tienen sus propias preocupaciones o poder mundial como el Estados Unidos. Una política externa sin necesidad se pierde fácilmente en la arbitrariedad. Sin embargo, no parece ser un plan estratégico y se decide sobre una base caso por caso. Con este fin, el gobierno permite al gobierno compensar las debilidades políticas internas por medio de éxitos de política exterior que atraen al electorado.

La carga histórica del nacionalsocialismo continúa. Según Hitler, el primer mandamiento para todos los alemanes era renunciar a todas las políticas de violencia y poder y encajar en todas las comunidades. Fue sólo con cautela y consideración que la joven República Federal podía adquirir igualdad y, lo que es más importante, igual respeto. Esto se ha logrado durante mucho tiempo. Pero hay tres cosas. Una vez el deber de cada político y diplomático de ser consciente de que él o ella representa un país que alguna vez fue el horror del mundo. La frase francesa "Podemos olvidar, si no te olvidas" todavía se aplica. Por otra parte, la consiguiente limitación a los objetivos y métodos pacíficos permaneció. Finalmente, se obtuvo una relación de lealtad con el poder de preeminencia y protección de América, que fue más fuertemente fundada en la Guerra Fría y, por tanto, más duradera que la lealtad de otros estados europeos. Cuarenta años de hábito que hay uno que protege y por lo tanto espera gratitud y obediencia no pierden tan rápidamente.

Todo esto hizo su efecto. Nunca antes en la historia la política exterior alemana había sido conducida con tanta medida, razón y buena voluntad. La "sociedad civil" en el interior

corresponde a una política exterior civil, posiblemente civilizada. Mantiene sus propios intereses, especialmente los económicos, convincente en y para Europa, se restringe al diálogo, a la negociación, a la mediación en el resto del mundo y permite que las sanciones sean los últimos medios. En todo esto, permaneció consciente de sus limitaciones como mediocridad (hasta el gobierno rojo-verde de 1998, como continuará mostrando a continuación) y sabe lo que sólo Estados Unidos está creando, y que Alemania, pero sólo Europa, tiene un peso en la política mundial. Se puede lograr. Como con la mayoría de los europeos, su ambición ya no se basa en el poder, sino en la influencia. No quiere determinar, sino influir. Esto es lo que la distingue de los Estados Unidos, así como de Rusia y los países emergentes de Asia.

Ni la política exterior alemana ni la europea pueden servir de ejemplo para las nuevas potencias, porque quieren poder, mucho más de lo que admiten. Por supuesto, sería espléndido si todos los países se comportaran de la misma manera que el Viejo Mundo, pero es el mundo literalmente viejo, roto por dos guerras autodestructivas en la voluntad de poder. La razón alemana también es menos un logro moral que el resultado de la historia. De la penetración era la debilidad, ante la moralidad la humillación de la nación, que violó Europa y tenía Auschwitz en la conciencia.

Así que hoy los alemanes son valientes como otros y se atreven menos. Sólo quieren estar con el bien y, si es posible, hacer sólo el bien. La política exterior aparece como un evento benéfico para el Bundestag. Tomó mucho tiempo atreverse a hablar públicamente de intereses; Los políticos, en su mayoría periodistas y académicos, evitan el concepto clave de toda política, el poder.

Aquí surge otro elemento, históricamente causado: una nación completamente pacifista. En las primeras décadas posteriores a 1945, las generaciones que habían vivido la Segunda Guerra Mundial dominaron y, por lo tanto, se apartaron de todo, lo que sólo insinuaba en el ejército y la guerra. Desde el comienzo del nuevo siglo, las generaciones han determinado el pensamiento y las normas que no han experimentado más que una paz aparentemente eterna y difícilmente pueden imaginar que en el futuro no habrá más paz. Destruídos por el destino y estropeados por el destino - para los alemanes de posguerra, todo lo que parecía militar, armamento y violencia, peligroso, inmoral y despectivo. Sólo como ejércitos defensivos fueron la Bundeswehr y las fuerzas del ejército nacional que se impuso en ese momento. La RDA introdujo el servicio militar general sólo cuando el muro fue construido y nadie podía huir. En Occidente, el eslogan más fuerte de la época era "Ome me" - un

poco debilitado para la gran mayoría incluso hoy, cuando los soldados alemanes deben luchar.

Incluso la clase política pertenece ahora a las estaciones que conocen la Segunda Guerra Mundial sólo a partir de narrativas y libros; Incluso los períodos de construcción más exhaustivos se han experimentado sólo como niños o no en absoluto. Sus representantes están bajo la presión política de la OTAN y la moral de las Naciones Unidas, tienen que decidir sobre las operaciones militares, pero no pueden tener ni idea de lo que es la guerra, lo que pueden esperar los soldados y lo que tienen que ahorrar. Ante todo, se enfrentan a una nación que amenaza con castigar en las próximas elecciones cuando los hijos, los hermanos y los padres de familia ya no vuelven vivos de sus servicios de ayuda y paz.

Dos citas muestran la compulsión de la política exterior alemana. Un oficial estadounidense en Afganistán dijo: "Los alemanes tienen que aprender a matar", sólo entonces se convertirían en aliados de pleno derecho. Un líder talibán emitió las instrucciones: "Es importante matar a los alemanes" - son los más vulnerables y van a casa. Incluso el respeto propio habría exigido claridad y coherencia desde Berlín: si envías soldados a misiones internacionales, debes dejarlos ser soldados como todos los demás; Si no lo desea, no puede enviarlo. Pero el Gobierno Federal y el Bundestag no hicieron ni uno ni el otro. Estaban prodigando entre el deber político y las cargas históricas, más precisamente entre el temor al aislamiento en la alianza y el temor del pueblo. Ellos carecían de valor para luchar y coraje civil a no. Así, enviaron a la Bundeswehr sólo a servicios de ayuda y de salud, y como máximo a los deberes de protección y control; La cuestión de si el reconocimiento aéreo ya era una batalla, porque otros podrían bombardearla, despertó varias violentas peleas. No fue hasta este año que 200 hombres se hicieron cargo de una orden que se esperaba que tuviera lugar.

La política alemana está en peligro de ser ridiculizada. Ella es empujada y empujada, ella vacila y los vientos, pero luego continúa de vez en cuando hasta que tiene que hacer lo que nunca quiso hacer. Todo Gerhard Schröder rechazó la aventura de George Bush en Irak. Lo que le atrajo, siguió la más alta autoridad, la ley básica, que ya prohíbe la preparación de los ataques. Esto significaba que se trazaba una línea que no debía permitirse cruzar un gobierno federal, pero que le daba el margen de maniobra para poner a la Bundeswehr en marcha cuando la tarea se convencía política o moralmente.

La intervención militar es el campo más delicado de la política exterior alemana y revela su problema oculto más claramente. La soberanía del país unido, que fue adquirida en 1990, todavía no ha crecido suficientemente. Esto explica el temor de asumir grandes riesgos políticos. Los grandes predecesores tuvieron el coraje de hacerlo. Adenauer y Brandt tuvieron que luchar contra sus políticas contra la resistencia interna masiva; Ambos estaban en consonancia con la tendencia del desarrollo internacional, pero no tenían certeza de si lograrían su objetivo en términos de política exterior. Helmut Kohl tampoco sabía si, a pesar de la ayuda norteamericana, sería capaz de reconciliar Moscú, Londres y París con la unidad alemana.

Hoy Berlín está liderando una política exterior que parece más exitosa de lo que es, lo que no quiere decir que no tenga éxito. Integración de Europa, el comercio mundial, el clima son temas muy importantes, pero bastante seguro: incluso si uno falla, el otro o las circunstancias son los principales responsables. Hacer una buena figura en todo el mundo plantea respeto, pero no es suficiente para el estado más grande de la Unión Europea.

Christian Hacke preguntó hace doce años si Alemania era una potencia mundial contra la voluntad. Obviamente, hay una discrepancia entre su fuerza y la capacidad de usarla. Gracias a Dios, todos los que todavía tienen el tiempo antes de 1945 recordado. Pero uno no puede ser más débil que uno; Para jugar a Suiza, Alemania es demasiado grande. Como en el caso de los despliegues militares, no puede, a largo plazo, escapar a las expectativas que se dirigen a un país de su tamaño, posición y significado.

A través de la democracia, Alemania es una parte de Occidente, a través de la geografía, un país entre el Oeste y el Este. El Gobierno Federal intenta, de manera pragmática, seguir siendo el maestro del problema, pero no se encuentra una posición firme entre los valores y la necesidad. ¿Es el instructor convertible de otras culturas un motivo determinante para la política exterior, o al menos sólo la política interna? ¿Decida, cuando importa, ventaja e interés? ¿Hasta qué punto Berlín sigue un nuevo crossover de Washington, incluso si se ejecuta con poder blando? ¿En qué medida la OTAN asume cada vez más el papel de la política estadounidense? ¿Qué determina la relación con Rusia? ¿Gas y petróleo? ¿Una aversión a un régimen autoritario o una idea de la necesidad de crear una relación estable basada en intereses políticos duraderos? ¿Dónde está Berlín en la lucha de poder entre Estados Unidos y Rusia en Europa Oriental y Asia Central? Uno está aliado a uno, y el entendimiento es debido al otro si él no quiere tolerar ninguna magnificencia extranjera en sus fronteras. ¿Cómo es Berlín la extensión de la OTAN al Cáucaso? ¿No será si el nuevo

presidente de EE.UU. Las respuestas no tienen que ser eclipsadas, pero los alemanes quieren ser reconocibles.

La razón y la debilidad son la política exterior de la guerra y la historia de la posguerra. Alemania ya no amenaza a nadie y se ha convertido en un buen miembro casi ejemplar de la comunidad. La debilidad aún no la ha superado por completo, pero se acerca al final del proceso, que comenzó hace casi sesenta años con un país desmoralizado bajo los estatutos de ocupación y que puede denominarse normalización. La cruz quebrada se cura, pero la razón política no debe sufrir de ella y tiene buenas perspectivas. La derrota en 1945 fue para los alemanes, que fue la caída de la Armada para los españoles y el fin de Napoleón para los franceses: ya no pueden ser maestros en Europa y no quieren más.

La descripción del rol que surge de este trasfondo para Alemania oscila, según el punto de vista, entre la designación benevolente como "poder creativo activo", marcada por el nuevo Libro Blanco como un punto de orientación y diferentes caracterizaciones como "hegemonía" O "medio-hegemon" Cada vez más.

A continuación, analizaremos la diferencia conceptual entre el poderoso alemán y la política exterior alemana hegemónica, antes de proceder en un segundo paso para iluminar varios ejemplos de la reciente política exterior alemana. Antes de esto, sin embargo, me gustaría desarrollar una película de contraste de mayor alcance, que contrasta aún más agudamente con el cambio observado actualmente en el autoconocimiento alemán y la comprensión del idioma extranjero. Porque, por variados que sean los acentos en los papeles de "Gestaltungsmacht" y "Hegemon", no obstante son consistentes en la misma dirección de una posición de poder alemán reforzada.

En la década de los noventa, las coordenadas del espacio discursivo en el debate sobre el papel de Alemania en Europa todavía estaban fuertemente marcadas por una fijación en el ejército. Las guerras en los Balcanes, y por lo tanto la creciente presión de los aliados, exigieron un "nuevo" ataque alemán. Detrás de los eslóganes de una "normalización" o "militarización" de la política exterior alemana, los estándares normativos competidores ocultaban, respectivamente, la lealtad del pacto de las democracias occidentales liberales o una tradición "antimilitarista" de política exterior y política de seguridad como criterio central. hacer. En consecuencia, se cuestionó el interés general en el papel de Alemania

como extranjero en el papel del papel del papel del papel de la nación en cuanto a si conceptos tales como «gran poder», «poder civil» o «militar» Poder "tomó en cuenta apropiadamente la comprensión cambiante del yo y del extranjero. 28 Escenarios oscuros como el desarrollado por el Ministro de Relaciones Exteriores Joschka Fischer recomendaron que "la historia especial de Alemania (...) no debería ser utilizada para volver a una política exterior apoyada militarmente", ya que "una nueva" inquietud "política alemana" Crearía una "hegemonía del estado de poder de Alemania bajo las condiciones modernas".

Un poco más de diez años más tarde, el primer ministro de exteriores verde "se mostró orgulloso" a una Alemania, que se había convertido en "otro país" bajo el rojo verde y "una nación más autodeterminada". Más aún, el Canciller federal Gerhard Schröder dijo. Ya en su primera declaración de gobierno el 10 de noviembre de 1998, había "centrado la autoestima de una nación adulta". Más tarde vio uno de sus logros más importantes en la eliminación de los militares.

Si se recuerda esta fijación de la "nueva" política exterior alemana sobre una "normalización" y la des-tabúización de los militares, en relación con el presente debate se pone de manifiesto cómo los parámetros centrales de términos como "normalización", "militarización" , O "envejecer", un proceso de cambio que se deseaba o percibía como amenazante, a pesar de las crisis proliferantes, pasó a una descripción clara de un papel político-externo fijo. El vocabulario para describir y evaluar este papel puede ser diferente. Pero que es un papel "destacado", claramente visible en Europa y más allá, no es más polémico. Un "bamboleo en las posibilidades", que algunos observadores vinculados con la abstención del Gobierno Federal en la votación sobre el despliegue de Libia en el Consejo de Seguridad de la ONU en 2011, ya no será atestiguado al actual gobierno.

Los diferentes acentos en la descripción del papel entre el poder constitucional positivamente ocupado y el poder hegemónico (por lo general) negativamente ocupado no son de menor interés, porque marcan oportunidades y riesgos y determinan así el horizonte de posibilidades de la futura política exterior alemana.

"Design Power" es un concepto positivo en el discurso alemán. El hecho de que ahora utiliza la autodescripción por primera vez y también se complementa con el adjetivo

"activo" en el nuevo Libro Blanco es una comprensión más fuerte de la creciente autoimagen alemana de "ser un líder responsable, reservado y reflexivo" Marco positivo.

En el Gobierno Federal, la política exterior de los Estados Extranjeros, encabezada por el Ministro de Relaciones Exteriores Steinmeier y la Ministra de Defensa Ursula von der Leyen, y flanqueada por el Presidente Federal Gauck, también se ha fortalecido porque dos iniciativas complementarias dan frutos: Es probable que el trabajo de relaciones exteriores del Gobierno Federal haya tenido un efecto positivo en una política exterior y de seguridad coherente, que suele estar bien coordinada en la vida cotidiana entre los ministerios responsables y la Cancillería. Esto incluye no sólo actuaciones bien preparadas, como las de Gauck, Steinmeier y von der Leyen en el Münchner Sicherheitskonferenz 2014, sino también mediante amplias reflexiones publicitarias, que forman parte de los "procesos de revisión" del Ministerio de Relaciones Exteriores y el Proceso Libro Blanco del Ministerio de Defensa.

Esta "creatividad activa" acentuó una nueva confianza en sí mismo en Alemania, el Ministro de Relaciones Exteriores Steinmeier rompió el punto en el contexto de un viaje de Estados Unidos en 2015 con la igualmente audaz y sutil referencia al papel de Alemania como CFO de Europa. No quería deletrear esta abreviatura como Director Financiero, sino como Oficial Jefe de Facilitación. Es decir, un papel de liderazgo asumir, pero no como "europas de pago maestro" (por lo que siempre la acusación interna alemán durante la crisis de Grecia) para el agente jefe europeo.

Esto se hace aún más difícil a medida que Alemania gana su papel de potencia central europea hegemónica, no sólo como "figura maestra", sino también como "maestro criador". Según el politólogo Herfried Münkler, este papel debe ser aceptado por Alemania, porque sólo de esta manera se puede mantener el "patrón de pago". Sólo de esta manera es posible frenar las "fuerzas centrífugas" que han crecido dramáticamente en la Unión, combinar los diferentes intereses de los europeos del Norte, del Sur, de Europa Occidental y de Europa del Este para buscar una línea común, y finalmente también para garantizar que el reto de la frontera es también una cuestión de preocupación para el lado opuesto de la UE.¹⁶¹

Otros temen, sin embargo, que Alemania pueda caer en el "Hegemoniefalle" [trampa hegmonial]. Alemania podría haber llegado a ser más poderosa, pero sería portadora si

¹⁶¹ *Ibid.*

fuera a ignorar el hecho de que en Europa había sólo dos tipos de estados: "pequeños estados y pequeños estados que aún no han entendido que son pequeños". Según el filósofo Jürgen Habermas, "es en nuestro interés nacional no volver a caer en la" posición semihereditaria "de Alemania, que finalmente fue superada por la unificación europea y que había allanado el camino para dos guerras mundiales. La cuestión de si "el estado nacional restaurado como tal volvería a la escena mundial sobre la base de los aspectos de seguridad de la política de seguridad" o "la República Federal de Alemania" estaría más activa que nunca en el marco de una política exterior europea común. Para hacer cumplir la ley vigente de la comunidad internacional en las zonas de crisis".

El hecho de que Alemania se haya convertido en un "inevitable", a veces "malentendido", y aquí y allá también como "renuente" percibió hegemon se ha convertido en un supuesto común fuera de Alemania. En el alemán Binnendiskurs la declaración del ex ministro de Relaciones Exteriores polaco Radosław Sikorski está alegremente preocupado por el temor a la "pasividad alemana" más que al "poder alemán". Pero los acontecimientos y los acontecimientos de los últimos años también dejan a muchas personas inconscientes de que el "poder creativo" de Alemania en la diplomacia cotidiana es sobre todo un poderoso cumplimiento de sus propios intereses. La noticia sombría de principios de los años noventa, "que la marca alemana podría extenderse a la expansión del poder alemán como tanques alemanes", es hoy, para el sociólogo Anthony Giddens, la verdad. Alemania había "logrado con fuerzas pacíficas, para las cuales no pudo, por conquista militar, controlar Europa"¹⁶²

Por muy diferentes que sean los términos y las evaluaciones, el último debate sobre la nueva política exterior de Alemania conducirá a la evaluación convergente de que Alemania desempeña hoy un papel prominente y, en muchos aspectos, "indispensable" en Europa. Que "juega políticamente en una clase totalmente diferente a la de Alemania, que celebró su reunión hace 25 años", no significa que sus intereses puedan ser más frecuentemente aplicados y "más poderosos" en este sentido.

Tomar la metáfora del fútbol, que también es popular entre el ministro de Relaciones Exteriores Steinmeier: Alemania ha cambiado de la línea lateral al papel del playmaker en el mediocampo ofensivo, pero el "juego" de los europeos es un nuevo estilo, y generalmente se aplican nuevas reglas. Después de la decisión "Brexit" de los británicos, esto se mostrará mucho más claramente en las próximas semanas y meses.

¹⁶² Anthony Giddens, *Turbulent and Mighty Continent: What Future for Europe?*, Cambridge 2014, pg. 9.

"Gestaltungsmacht Deutschland" ("Diseño de Energía Alemania") se mueve en una cresta que probablemente será aún más estrecha en el futuro, porque sólo el liderazgo "activo" conducirá casi automáticamente a sospechas hegemónicas.

En la medida en que las crisis se vuelven cada vez más ásperas, el riesgo de entrar en las hegemonías es cada vez mayor. El renacimiento del Estado nacional y el redescubrimiento de la política exterior nacional, también y especialmente en la Unión Europea, promueve no sólo la preferencia por las regulaciones intergubernamentales más que supranacionales, sino que también hace hincapié en el poder de Alemania. Dejar la UE aún más claramente. Por esta razón, todos los gobiernos federales están bien informados para determinar la auto-comprensión de la política exterior de los alemanes en el futuro, así como "Bonner" veces principalmente entre la autoafirmación y la auto-restricción. Sin embargo, en contraste con lo anterior, el "poder" y la "responsabilidad" son raramente vistos como opuestos si su condicionalidad recíproca prevalece en la vida cotidiana de la política exterior y, por lo tanto, también en la descripción (propia) Puede ser culpado. Pero lo contrario es cierto: Quien tiene poder, debe asumir la responsabilidad.

Si, en este sentido, Max Weber no entiende el "poder" como una "oportunidad" para "hacer cumplir la propia voluntad también contra la resistencia", sino que se define como "capacidad" con Hannah Arendt, y para actuar de acuerdo con "ellos", entonces el "yo" de los alemanes se encontrará más que nunca en una Europa de la UE, y si se pudiera realizar en un futuro lejano, el problema de la hegemonía habría sido superfluo.

2.2.3. Objetivos

Aquellos que actualmente están pidiendo los problemas políticos más urgentes de nuestra época recibirán una lista sobre la cual el cambio climático, las crisis financieras, la proliferación de armas de destrucción masiva o la lucha contra el terrorismo son altos. Sin embargo, su solución no es esperada por los Estados nacionales, sino por las organizaciones internacionales: en 2005, el 54,9% de la población alemana opinó que los problemas derivados de la globalización podrían abordarse mejor a nivel internacional. La mayoría de la población escribe a organizaciones internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial del Comercio (OMC),

el G8 y la Organización Mundial del Comercio (OMC) (RDA) o las Naciones Unidas) Ya ha tenido una mayor influencia en la política mundial que el Gobierno Federal. De la importancia que se le da ahora al gobierno más allá del Estado nacional, se están tratando varias cuestiones que se basan en rasgos fundamentales del orden político a nivel internacional: ¿han cambiado fundamentalmente las organizaciones e instituciones internacionales en el curso de la globalización y han Convertirse en un carácter supranacional? ¿Y qué papel desempeñan los actores no estatales en estos procesos?

El “Auswärtiges Amt” (AA) [Ministerio de Asuntos Exteriores alemán] es descrito por el Ministerio de Asuntos Exteriores con las siguientes palabras clave: Política de Paz, ONU y Cooperación Global, Política de Derechos Humanos, Ayuda Humanitaria, Política Regional, Política Cultural Extranjera. La AA significa la cooperación de Alemania con otros países en varias organizaciones internacionales, como la OTAN o la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Sin embargo, la política de paz también significa la posibilidad de ser educados por los AA para cooperar en crisis internacionales en misiones de paz. Existe también una posibilidad similar en el Ministerio de Cooperación Económica. Las Naciones Unidas son la unión de prácticamente todos los países del mundo, con sede en Nueva York, y la aplicación mundial de objetivos tales como la paz, los derechos humanos, la libertad, la justicia y el desarrollo. La política de derechos humanos también significa la contribución de Alemania a la aplicación efectiva de las obligaciones existentes en materia de derechos humanos, su observancia en todos los ámbitos políticos y sociales y su ulterior desarrollo dentro del marco europeo. Con este fin, el Gobierno Federal, por ejemplo, creó la Oficina del Comisionado para el Gobierno Federal para la Política de Derechos Humanos y la Ayuda Humanitaria en la AA. El Ministerio de Relaciones Exteriores ve la ayuda humanitaria como una de sus tareas más importantes. El objetivo es ayudar a las personas que han estado en una necesidad aguda por catástrofes naturales o conflictos armados en todo el mundo, sin tener en cuenta el origen étnico, religioso o político.

Con la política regional, la política es contra ciertas áreas del mundo, tales como Europa Sudoriental, el Mar Báltico, Asia, África, Oriente Medio, América Latina. A la Política Cultural Extranjera pertenecen, por ejemplo, los muchos Institutos Goethe del mundo, que presentan allí el arte y la cultura alemana. La política de comercio exterior promueve las exportaciones alemanas, es decir, la venta de bienes y servicios producidos en el extranjero en Alemania. Finalmente, el personal de planificación está constituido por fundaciones e

individuos que, con su gran conocimiento del PI, asesoran a los AA, publican libros y realizan eventos.

2.2.4. Estrategias

Los gobiernos federales desempeñaron un papel importante en las iniciativas programáticas en favor de los países en desarrollo. En la cumbre de la ONU de 2000, se formuló la Declaración del Milenio, que se incorporó al catálogo de ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) un año después. La preocupación especial de combatir las causas estructurales del subdesarrollo se reflejó en la posición central del control mundial de la pobreza en el ODM 1. Además, las metas educativas, los objetivos de mejorar la salud y el medio ambiente, así como de empoderar a las mujeres y luchar contra el VIH/ SIDA, fueron incluidos en este auto-compromiso de todos los miembros de las Naciones Unidas para 2015. Las prioridades de la política de desarrollo fueron el tema de la cooperación alemana para el desarrollo ya en la década de 1990 y se convirtieron en una guía para los esfuerzos bilaterales y multilaterales alemanes, adelante.

Dentro del Banco Mundial y del FMI, así como en el marco del G8, el gobierno rojo-verde fue uno de los principales defensores de una política de diferimiento y préstamo alineada con el ODM. Los Gobiernos federales han utilizado en repetidas ocasiones los programas de alivio de la deuda de los países en desarrollo más pobres de la última década, así como paquetes específicos de apoyo para África (por ejemplo, en las cumbres del G8 de Colonia en 1999, Glenneagles 2005 y Heiligendamm 2007) . Dado que las decisiones de los países del G8 sólo se han aplicado de manera incompleta, estas iniciativas positivas también son criticadas como una política puramente simbólica.

Además de concentrarse en el Tiempo de Europa Central, el Gobierno Federal redujo el número de países con los que se está desarrollando la cooperación para el desarrollo en el sentido de una división internacional del trabajo por debajo de los 60 años. Mejorarse significativamente. Al mismo tiempo, la Gran Coalición ha aumentado la ayuda bilateral y multilateral al desarrollo (a través de la UE y las Naciones Unidas) en más del 50 por ciento en comparación con 2002. La proporción de fondos públicos para los países en desarrollo Menos del 0,3 por ciento del producto social bruto a un poco menos del 0,4 por

ciento en 2008 para Alemania, que es el segundo mayor donante de ayuda al desarrollo a los EE.UU. El gobierno de Merkel / Steinmeier se mantuvo por debajo del objetivo de los países industrializados de 0,7 por ciento desde el Década de 1970; Pero al menos se ha logrado un cambio de tendencia, al que todos los estados de la UE se han comprometido con un plan de etapas. Queda por ver si y cómo se puede respetar el auto-compromiso bajo los efectos de la crisis económica mundial.

Como resultado de la falta de concesiones en la liberalización del mercado agrícola en el marco de la Conferencia de Doha de la OMC, la consecuente búsqueda de la República Federal de Alemania, que ha sido solicitada por los gobiernos federales desde el cambio de milenio en el marco De la ONU, Banco Mundial, FMI, G8 y UE, Ronda cuestionada. Las relaciones especiales de la UE con los países ACP (ex colonias europeas en África, el Caribe y el Pacífico), establecidas desde hace décadas y que han recibido un apoyo especial al desarrollo mediante la expansión del comercio, también han sido sustituidas por la nueva política de Cotonou de 2000 Acuerdo Los países ACP, al invocar los requisitos de la OMC, están presionando con más fuerza que nunca para abrir sus mercados de bienes y servicios europeos, teniendo en cuenta incluso la deforestación.

La iniciativa "Todo menos armas" de los miembros de la UE desde 2001 no cambia fundamentalmente el camino para el pequeño grupo de los países en desarrollo más pobres. Con la ayuda de esta iniciativa, estos países deberían tener acceso sin restricciones al mercado interior de la UE para todas sus exportaciones a finales de la década, sin tener que abrir sus propios mercados completamente. Los pocos países adquieren opciones, que aún no tienen, debido a sus nuevas oportunidades comerciales.

La realización de la zona horaria de Europa Central sólo es posible si todos los europeos son más coherentes con el cambio radical del sistema mundial de transporte agrícola y la apertura del mercado de productos de los países en desarrollo. El compromiso de Alemania con esto también es decisivo para determinar si la promoción de la paz, el desarrollo y la estabilidad, que son constantemente reclamados por los gobiernos federales, es creíble. Hasta el momento, esta voluntad de aprovechar al máximo su impacto aún no era evidente.

Otra contradicción con el apoyo alemán al desarrollo es el comercio de armamentos. En vista de las demandas auto-formuladas de paz, justicia y desarrollo, el salto en las exportaciones de armamento alemán a países emergentes o en desarrollo durante la última década ha sido contraproducente. No se trata sólo de la posible contribución al

mantenimiento o el inicio de conflictos violentos. El dinero gastado en armas no puede ser utilizado por los gobiernos en el mundo en desarrollo para las áreas primarias del desarrollo tales como educación, servicios sociales o infraestructura. Así pues, la República Federal indirecta e involuntariamente promueve la continuidad del subdesarrollo.

2.3. El multilateralismo de Alemania desde 1990

Además de la UE y la OTAN, las Naciones Unidas constituyeron el marco institucional fijo de la política exterior alemana antes de 1990, mientras que el marco económico fue diseñado por el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio GATT). A fin de salvaguardar sus intereses políticos y económicos, la Alemania unida en el futuro debía orientar su política exterior hacia la adaptación de las instituciones multilaterales probadas y las estructuras de cooperación internacional a los retos de un orden globalizado y profundizar sus relaciones bilaterales.

La agitación política de los años 1989/90 creó la base para un dinamismo en las relaciones económicas globales, que se llama globalización, en la interacción de los costos de transporte que se hunde rápidamente, así como nuevas posibilidades en el campo de la tecnología de la información y en la comunicación global.

Después del colapso del bloque oriental con su sistema comercial cerrado, las industrias occidentales obligaron a la eliminación de las barreras económicas. El papel del motor fue asumido por las naciones más poderosas del grupo del G7: Estados Unidos, Japón, Canadá, Alemania, Gran Bretaña, Francia e Italia. Junto con los otros países occidentales industrializados, los gobiernos alemanes abogaron continuamente por una eliminación mundial de los obstáculos al comercio de bienes, servicios y capitales. Además de un aumento general de la prosperidad, las medidas de liberalización global deberían crear ventajas para las empresas alemanas competitivas. La conclusión de la Ronda Uruguay del GATT 1993 (nombrada después del lugar) y el establecimiento asociado de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 1994 crearon un marco mejorado. Las posibilidades de una mayor globalización y liberalización de los mercados de bienes y

servicios fueron evaluadas positivamente por el gobierno alemán, ya que su propia economía orientada a la exportación depende de los mercados abiertos.

Sin embargo, con el comienzo del siglo XXI, la liberalización adicional en el marco de la OMC se estancó. En la ronda de desarrollo de la OMC convocada en 2001 en Doha (Qatar), los países emergentes y en desarrollo pidieron la eliminación de las desventajas competitivas y, en particular, el proteccionismo agrícola de los países industrializados. Sin embargo, la UE y los EE.UU. fueron sólo de medias en sus correcciones, por lo que la conclusión de la ronda de desarrollo de la OMC fracasó.

El marco de la OMC ofrece buenas condiciones para la República Federal, además de completar el mercado interior de la UE, en el que la República Federal ha organizado tradicionalmente el grueso de sus intercambios económicos para ampliar las relaciones económicas bilaterales con socios tradicionales y nuevos en todo el mundo.

Incluso bajo la égida de la globalización con el surgimiento de nuevas potencias económicas y la apertura de los mercados en Europa del Este y Asia, el entrelazamiento económico transatlántico continuó siendo un foco. A pesar de los disturbios políticos ocasionales (crisis de Iraq 2002/03) y de las controversias comerciales en curso, tales como subsidios agrarios, carne hormonal e ingeniería genética, las actividades de negocios germano-americanas (inversiones directas extranjeras, asentamientos de la compañía, joint ventures).

Siguiendo el modelo de los grandes conglomerados estadounidenses, muchas empresas alemanas se han convertido en "actores globales" desde los años noventa. A través de fusiones, adquisiciones, formación de alianzas estratégicas, así como de divisiones de negocios, alteraron parcialmente su carácter, tamaño y dirección para poder existir como multinacionales en la competencia global.

2.3.1. El impacto de China

Incluso antes de 1990, las potencias económicas asiáticas, especialmente Japón y Corea del Sur, especialmente en la industria del automóvil, en la electrónica de entretenimiento y la construcción naval, se habían convertido en fuertes competidores de las empresas alemanas en los mercados nacionales e internacionales.

China se unió en 1992 con la introducción de su "economía de mercado socialista". Su rápido crecimiento económico, con un aumento anual del producto interno bruto de más del 10 por ciento y un crecimiento del comercio exterior de alrededor del 20 por ciento en los últimos años, lo convirtió en un temido competidor para todos los actores económicos establecidos y también un socio económico buscado. China se distingue por su inmenso tamaño de población y la mezcla específica del gobierno comunista y las prácticas económicas capitalistas de todos los demás estados.

A pesar del creciente déficit del comercio exterior con China, que en los mercados occidentales está cayendo cada vez más en bienes de consumo masivo y textiles, los gobiernos de los principales países industrializados han argumentado que China debía ser incluida en la OMC en 2001, abriendo así sus propios mercados. La condición era respetar las normas de la OMC sobre la protección de la propiedad intelectual y los derechos de autor, por ejemplo, en el sector de la música, así como un fortalecimiento de la lucha estatal contra el robo y la piratería. Con la entrada en la OMC, las empresas alemanas de gran escala de las áreas de ingeniería automotriz, ingeniería de plantas, alta tecnología, telecomunicaciones, productos químicos y acero intensificaron sus actividades para poder participar más fuertemente en el creciente mercado chino a través de exportaciones y Inversiones directas; Estas actividades corporativas bilaterales se complementaron con medidas de política exterior como la cooperación gubernamental de base amplia en investigación y educación.

Desde 1989 (la masacre de Tiananmen), las relaciones políticas que han sido moldeadas por los contactos económicos a menudo han fluctuado entre la idea de promover activamente las posibilidades de las empresas alemanas en China (por ejemplo, las delegaciones corporativas participaron en las visitas del estado para establecer contactos) La tematización a corto plazo de las violaciones de los derechos humanos. Aunque en 2000 se estableció un diálogo alemán-chino sobre el estado de la técnica, destacando el fuerte interés chino por el derecho civil, administrativo y económico alemán, las diferencias políticas, por ejemplo en el caso de Tíbet, fueron el resultado de una fuerte competencia internacional. Las acciones en el floreciente mercado chino rara vez se llevan a cabo abiertamente (visita del Dalai Lama a Berlín 2007, véase la página 49). Esto revela la posición indiscutible de China como una potencia económica mundial que, debido a los considerables excedentes comerciales de todos los países industrializados occidentales,

tiene las mayores reservas de divisas del mundo y asume la posición de "campeón mundial de la exportación", que La República Federal ha celebrado desde 2003.

Además del auge de China, está creciendo la importancia de otros países para la economía global, con la cual la República Federal ya participa en intensas relaciones políticas y económicas: la India, con su población de mil millones de dólares como lugar para la tecnología, Servicios de telecomunicaciones y desarrollo de software en su camino hacia el próximo gigante económico en Asia; La Sudáfrica económica y políticamente dinámica como pionera de África, así como de Brasil, que como miembro dominante de la red regional sudamericana MERCOSUR está desafiando abiertamente a la UE en el sector agrícola.

2.3.2. La relación ante Alemania y Rusia

Además de estos contactos económicos, la cooperación económica con Rusia ha cambiado drásticamente, sin que el marco multilateral (OMC) haya sido decisivo. La República Federal, principal prestamista y defensor de Moscú en las organizaciones financieras internacionales, se convirtió en un importador tradicional. Los combustibles fósiles, como la mayoría de los demás miembros de la UE, dependen cada vez más de Rusia (40% en gas) debido a la escasa diversificación de las importaciones de petróleo y petróleo. gas. El Canciller federal Schröder estableció relaciones pragmáticas, eficientes y estrechas de cooperación con el Presidente Putin, y trató de actuar como mediador y "bisagra" de Rusia, que de nuevo buscaba un reconocimiento mundial, contra los socios occidentales; El hecho de que el jefe de gobierno alemán no tuviera en cuenta los agravios políticos internos en Rusia, como la restricción de los derechos fundamentales democráticos y los principios jurídicos, fue duramente criticado en Alemania.

La crítica entre los socios europeos fue ganada por el Canciller Schröder cuando, con la conclusión del contrato para la construcción de un ducto del Mar Báltico entre la costa rusa y la costa alemana del Mar Báltico en septiembre de 2005, obtuvo una posición favorable en el suministro de energía de Moscú: Los países de tránsito europeos para los suministros rusos de gas natural, Polonia, consideraron que esto constituía una restricción a la seguridad del suministro.

La canciller Merkel, a pesar de un claro desapego personal de Putin, mantuvo la asociación estratégica con Moscú. Bajo su propia presidencia de la UE, en 2007, a partir de la primera consideración de una política energética común de la UE, siguió una estrategia de negociación más multilateral con Rusia. Sin embargo, habida cuenta de la falta de política de la UE en este ámbito, la Gran Coalición prosiguió el curso pragmático de las relaciones bilaterales con el principal objetivo de la mayor autosuficiencia posible.

2.3.3. Las estrechas relaciones estrechas con EE.UU.

A pesar de una nueva onda de solidaridad para Europa, todo el mundo árabe-islámico sigue dominando la opinión de que todos los países occidentales siguen persiguiendo una política con dos dimensiones. Esta visión es más evidente cuando Israel entra en juego. Occidente condenó el terror palestino, pero renunció a la condena de la masiva contra-violencia israelí. Él juzgó el atrociprograma iraní como una amenaza, pero no permitió que la amenaza del arsenal de armas nucleares de Israel con por lo menos 200 bombas atómicas fuera más allá.

La política contradictoria de Occidente y su percepción en el mundo islámico representan el mayor obstáculo para una reorganización pacífica de las relaciones europeas y del Oriente Medio. Alemania también participa en esta percepción.

Al mismo tiempo, los intereses de los Estados Unidos son también muy buenos para los objetivos de política exterior en la región. Los principios tradicionales de Estados Unidos consisten en asegurar el suministro de petróleo, la primacía de las relaciones con Israel, pero también con Arabia Saudita, Turquía y Egipto, un diálogo con Irán y un esfuerzo por mover el sistema autocrático de democratización.

2.3.4. Fundamentos de la política de Alemania en la Organización de las Naciones Unidas (ONU)

El papel de Alemania en las Naciones Unidas no ha cambiado fundamentalmente en las últimas dos décadas, pero se hizo claramente más profundo después del final del conflicto Este-Oeste. El compromiso de Alemania con los objetivos de las Naciones Unidas se refleja en la cuota de financiación del presupuesto de las Naciones Unidas y de las

misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, que sitúa a la República Federal en tercer lugar.

La expansión de la seguridad y el compromiso militar alemanes ha dado como resultado una mayor participación en las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas: comenzando por las unidades médicas y de suministro en Camboya y Somalia 1992/ 1993, la participación en el monitoreo de sanciones y las medidas de mantenimiento de la paz en la ex Yugoslavia desde 1992 hasta La Asunción de la responsabilidad de la administración militar en el marco de la ISAF en Afganistán desde 2002 y la UNIFIL en Líbano desde 2006. Desde 1998, los gobiernos federales también se han comprometido a participar en las misiones de la ONU y, si es necesario, Unidades alemanas en el marco del sistema ONU-Stand By Arrangement (UNSAS). En total, desde 1990, la República Federal ha participado en más de 20 misiones de paz que la ONU ha llevado a cabo en autogobierno (misiones de la ONU), o a las que ha autorizado otras organizaciones o coaliciones estatales). Este apoyo básicamente consistente de la ONU, con el auto-compromiso con la decisión final del Consejo de Seguridad de la ONU sobre las operaciones militares, sólo interrumpió el gobierno rojo-verde en 1999, cuando participó en la huelga militar de la OTAN en Kosovo sin una Mandato del Consejo de Seguridad.

En vista del compromiso indiscutible de décadas en el fortalecimiento de las Naciones Unidas, los gobiernos federales en el curso del debate de la reforma de las Naciones Unidas han estado buscando una mejora formal del estatuto por un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, Años noventa La demanda de inclusión, acompañada por Japón, Brasil, India y Sudáfrica, con el aumento simultáneo del número de miembros del Consejo de Seguridad, fue contrarrestada por la resistencia de los cinco miembros permanentes existentes, así como por las propuestas de otros grupos De los países. Mientras tanto, la preocupación de los socios de larga data (por ejemplo, Estados Unidos, Italia, Francia), también ha disminuido considerablemente la autoconfianza alemana, que muchos países en desarrollo consideraban justificada.

2.3.5. Participación en la OTAN

2.3.5.1. *El caso del Kosovo*

El cambio más fundamental en la política de seguridad de la Alemania unificada tuvo lugar en el curso de los Kosovokonfliktes en los años 1998 y 1999. El conflicto violento entre serbios y kosovares fue terminado sólo después de un uso militar masivo de la OTAN con la cooperación de la Bundeswehr en junio de 1999. La mediación alemana se aproxima en el verano de 1998 y el apoyo de las negociaciones británico-francesas con las partes en conflicto en Rambouillet por el gobierno federal rojo-verde al inicio de la presidencia alemana de la UE 1999 no tuvo éxito. La orden de acción de la Alianza, ya exigida por EE. UU. Y Gran Bretaña como una amenaza creíble y ya decidida por todos los socios de la OTAN en octubre de 1998, fue implementada tras el nuevo estallido de los combates en enero de 1999 y el fracaso de las negociaciones de paz en marzo 1999. A pesar de varias condenas de la agresión serbia por parte del Consejo de Seguridad de la ONU en 1998, la represión de la OTAN contra la República Federativa de Yugoslavia se llevó a cabo sin un mandato del Consejo de Seguridad de la ONU debido al rechazo de Rusia y China.

La participación de la Bundeswehr en los ataques aéreos de la OTAN desencadenó un nuevo debate de política interna en la República Federal sobre si el uso de medios militares era necesario y justificado para poner fin a un conflicto interno y evitar una posible catástrofe humanitaria. Los partidos SPD y Bündnis 90/ Die Grünen, que estaban bajo la responsabilidad del SPD, estaban visiblemente divididos en el apoyo a su propio liderazgo porque no apoyaban abiertamente la polémica acción del Tratado Atlántico sin una legitimidad formal por parte de las Naciones Unidas.

El debate también se vio obstaculizado por la información difusa sobre la situación humanitaria real en Kosovo en la primavera de 1999. Además, el Ministerio de Defensa alegó la existencia de un "plan de herradura" para la expulsión sistemática de la población albanesa de Kosovo, El ministro Scharping explicó durante una visita al antiguo campo de concentración Auschwitz: "El Bundeswehr opera en Kosovo para evitar un nuevo Auschwitz". Del mismo modo, el Ministro de Relaciones Exteriores Fischer dijo: "No sólo he aprendido: Nunca más la guerra, también he aprendido: Nunca más *Auschwitz*".

También debido a las posibles oportunidades de negociación en Rambouillet, el problemático apoyo del ejército subterráneo albanés de Kosovo (Ushtria Çlirimtare e

Kosovës, UÇK) como grupo terrorista nacionalista, así como la creciente amenaza a la población civil por los ataques aéreos de la OTAN y la Salida final de la "Doctrina Kohl" El despliegue de la OTAN siguió siendo polémico.

Después de la intervención del Presidente Yugoslavo Slobodan Milosevic en junio de 1999, el Consejo de Seguridad de la ONU ordenó a la KFOR dirigida por la OTAN asegurar el armisticio. La diferencia cualitativa para la Bundeswehr en la participación de la KFOR en comparación con las anteriores misiones IFOR y SFOR en Bosnia y Herzegovina fue que las unidades alemanas ahora asumían la responsabilidad de su propio sector militar (Prizren) y, por lo tanto, Estados Unidos, Reino Unido y Francia. Un total de 10.000 soldados de la Bundeswehr estaban estacionados en los Balcanes en el marco de la SFOR y la KFOR a finales de los años noventa, lo que significaba que el límite de las cargas se había alcanzado en ese momento.

Además de la salvaguardia militar del armisticio en Kosovo, el gobierno federal también apoyó firmemente la reconstrucción civil y económica de la región en el marco del "Pacto de Estabilidad para Europa Sudoriental", adoptado bajo la Presidencia alemana de la UE en junio 1999. En Kosovo, el gobierno federal verde-rojo también intentó crear estructuras políticas y jurídicas bajo el paraguas de las Naciones Unidas, a través de una ayuda administrativa y financiera masiva a la administración de transición de la UNMIK. Sin embargo, la situación de seguridad en Kosovo, cuya independencia de Serbia no ha sido universalmente reconocida en 2008, ha permanecido inestable, sobre todo debido a la proliferación de la corrupción y el primonismo.

2.3.5.2. Las consecuencias del 11 de septiembre de 2001

La lucha por una nueva relación transatlántica basada en la OTAN y la recién creada PESD, que había dado forma a la década de 1990, fue terminada abruptamente por los ataques terroristas islámicos contra Estados Unidos el 11 de septiembre, el canciller federal Schröder expresó su "irrestricada solidaridad" George W. Bush, que resultó en una implicación de largo alcance del Gobierno Federal. La primera constatación del caso de defensa en virtud del artículo 5 del Tratado de la OTAN por todos los socios de la Alianza reforzó esta tendencia. La administración Bush pidió una "guerra contra el terror" global centrada en la red terrorista Al Qaeda de Osama bin Laden y los talibanes en Afganistán, así como el apoyo militar de Alemania. La discusión sobre la legitimidad y el sentido de la

participación militar en una operación internacional sobre la base de una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU (ISAF) condujo a la coalición de gobierno Rojo-Verde en noviembre de 2001 a una prueba de ruptura. Sólo uniendo la decisión de enviar soldados alemanes a la cuestión de la confianza, el canciller Schröder logró obtener el apoyo de las facciones gubernamentales en el Bundestag.

Mientras que la participación militar en Afganistán en la población alemana se encontró inicialmente con resistencia, pero no encontró ningún rechazo fundamental, los procedimientos más avanzados para la lucha contra el terrorismo internacional casi nunca fueron más poderosos. La retórica del "eje del mal" (Irak, Irán, Siria y Corea del Norte), desarrollada por el gobierno estadounidense desde la primavera de 2002, y sus reflexiones sobre una posible campaña contra Irak, no eran deseadas por el gobierno federal ni por muchos otros países europeos. Gobiernos. Después de los ataques terroristas de Nueva York y Washington en el verano, un desacuerdo político-seguridad con los EE.UU., que puso la relación transatlántica en una prueba hasta ahora sin precedentes, seguido desde el verano de 2002. En el comienzo de las elecciones del Bundestag, el Canciller Federal Schröder expresó la intención de una evaluación independiente de la política de seguridad que, según la comprensión transatlántica hasta el momento, era difícil de conciliar con una estrecha relación continua con los Estados Unidos. Es cierto que la decisión del Gobierno Federal de disociarse del gobierno de Estados Unidos y sus esfuerzos por reunir una "coalición de voluntarios" contra Irak fue el resultado del fuerte apoyo de la población. Sin embargo, esta decisión alemana resultó ser una cuestión de política de seguridad ante una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, ya que la búsqueda de una posición común de los europeos fue excluida desde el principio. Esta controversia europea transatlántica y doméstica se intensificó a principios de 2003 a través de los hombros de Alemania con Francia y Rusia contra la campaña de Irak de una coalición liderada por Estados Unidos, que comenzó en marzo de 2003 sobre la base de pruebas ficticias sin un mandato de la ONU Security Consejo.

Sin embargo, la disputa no condujo a una ruptura fundamental entre los socios de la OTAN y Rusia. Este fue el acuerdo para una segunda ronda de la OTAN en la Cumbre de la OTAN de Praga en noviembre de 2002, que fue incluso aprobada por la dirigencia rusa bajo los auspicios de la lucha conjunta contra el terrorismo internacional. El presidente Putin asumió así una de las "líneas rojas" del mandato de Yeltsin y también

estuvo de acuerdo con la admisión de los estados bálticos, como resultado de lo cual la alianza occidental avanzó a las fronteras de Rusia.

La continua explosión de la expansión de la OTAN hacia el este se expresó en la disputa entre Washington y Moscú sobre el establecimiento de un sistema estadounidense de defensa antimisiles con bases en Polonia y la República Checa, así como la adhesión de Georgia y Ucrania a la OTAN, Había avanzado en su último mandato. En ambos conflictos, el gobierno federal buscó un papel de intermediario con un mayor énfasis en los intereses rusos; Sin embargo, una desanima de ambas disputas sólo fue posible cuando el nuevo presidente estadounidense Obama, en 2009, tomó un rumbo diferente en el diálogo con Moscú.

2.3.5.3. El caso de Afghanistan

Mientras que la disputa sobre la guerra de Irak tuvo un serio impacto en las relaciones transatlánticas, los miembros de la OTAN no disminuyeron su compromiso conjunto con Afganistán, que tanto la ISAF en nombre de las Naciones Unidas como la Operación Enduring Freedom en la contra- Las Fuerzas Armadas alemanas tienen una serie de puestos de mando central de la ISAF, que la OTAN asumió desde 2003 en adelante.

Además del compromiso militar con la estabilización de la limitación de los brazos, que el Bundeswehr extendió a Kabul a finales de 2003, a través de Kabul, un equipo de reconstrucción regional (PRT), la República Federal ha estado proporcionando sustancial apoyo civil desde entonces. El enfoque combinado civil y militar del Gobierno Federal, que además de proporcionar seguridad militar y capacitación a las fuerzas de seguridad afganas, brinda asistencia para el desarrollo y la reconstrucción, por ejemplo en el sector de la educación y en el apoyo a los grupos de la sociedad civil.

Frente a un fortalecimiento renovado de los talibanes, que están llevando a cabo ataques dirigidos contra los esfuerzos internacionales para reconstituir y estabilizar Afganistán, la participación alemana en la región también será cuestionada en la política interna. Teniendo en cuenta el creciente número de prisioneros, cada vez es más difícil justificar el uso de la Bundeswehr frente al público alemán. Al mismo tiempo, la presión de las coaliciones de guerra sobre la expansión del compromiso alemán y el fin del despliegue internacional no parece ser una opción realista como resultado de la desestabilización de toda la región (con el vecino Pakistán).

La misión alemana a Afganistán es sintomática del problema de la política de seguridad alemana debido al éxito en la estabilización y reconstrucción de las estructuras civiles en cuestión. En el plano interno, no existe un amplio consenso entre los partidos y la población sobre cuáles son los objetivos que se deben alcanzar y cuál objetivo debe alcanzarse; Por lo tanto, no hay una idea clara de qué cambios deben hacerse en el curso menos exitoso hasta ahora. Un claro desprendimiento de fuerzas intra-afghanas que promueven la corrupción, la violencia y el narcotráfico, así como un debate de clarificación con la ISAF y los socios de la Libertad Duradera sobre un objetivo y enfoque militar común son, por ejemplo, medidas que muchos expertos consideran beneficiosas. A la misión de política de seguridad Afganistán, ocho años después del despliegue de las primeras unidades de batallón contra su propia población.

2.3.6. El mercado más grande de Alemania: la Comunidad Europea

La República Federal es miembro de una multitud de organizaciones internacionales y contratistas de toda una serie de acuerdos. Quizás el compromiso más importante de política exterior de la República Federal sea, sin embargo, el marco de una organización muy especial: la Unión Europea (UE).

Es una institución "sui generis", es decir, su propia clase y sin un modelo histórico. La República Federal de Alemania fue uno de los seis miembros fundadores de la UE. Junto con Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos, fundó la Comunidad Europea del Carbón y del Acero en 1951, de la cual se desarrolló la Comunidad Europea y la Unión Europea. La UE cuenta ahora con 27 Estados miembros.

En la UE, los Estados miembros han transferido voluntariamente una serie de poderes de decisión nacionales a esta organización ya sus órganos. En un número cada vez mayor de ámbitos políticos, cada vez se toman más decisiones a nivel de la Unión Europea. Las directivas, los reglamentos y las decisiones de las instituciones de la UE suelen ser directamente aplicables en la República Federal o son transpuestos a la legislación nacional por los parlamentos a nivel federal y estatal. Para hacer esto posible, en 1992 se modificó el artículo 23 de la constitución, la Ley Fundamental (Grundgesetz – GG), en el sentido de que es posible una transferencia de derechos soberanos con el consentimiento del Bundestag y del Bundesrat. Con el fin de coordinar y garantizar que los ciudadanos y sus representantes no sean derrotados, el Bundestag ha creado, por ejemplo, un comité europeo

responsable de estas cuestiones. Además de los miembros del Bundestag, es también miembro del Parlamento Europeo.

Es importante que ninguna decisión que afecte a la vida de los ciudadanos de un Estado miembro se adopte sin la participación de los propios Estados miembros. La República Federal tiene una fuerte representación en los diferentes comités de la UE. Por ejemplo, la República Federal tiene 29 votos en el Consejo de la Unión Europea, en el que consultan los ministros especializados de los Estados miembros. Como resultado, la República Federal y los países vecinos más grandes tienen el porcentaje de votos más alto en el Consejo. Junto con el Parlamento Europeo, este último participa en el proceso legislativo en la UE.

Alemania está enviando 99 de 754 (a partir de 2013) el mayor número de parlamentarios de la UE en el Europaparlament. Como resultado de la ratificación del Tratado de Lisboa, el número de diputados alemanes se reducirá a 96 miembros en la próxima elección del Parlamento Europeo en 2014. Sin embargo, también se garantiza que los ciudadanos del país más poblado de la UE también Gozan de una gran cantidad de codeterminación, ya sea a través de representantes directamente elegidos oa través de los representantes del Bundestag y del Gobierno Federal. Dado que muchas de las decisiones de la UE son eficaces a nivel municipal y regional, el Consejo Federal también participa de manera decisiva en la transferencia de la legislación de la UE.

Además de los defensores de la integración europea, también hay críticos. Algunos temen, por ejemplo, que la participación en un mercado interior único pueda poner en peligro el empleo en Alemania. Por otro lado, los defensores apuntan a las oportunidades que ven en la unión aduanera, el mercado interior, la moneda única y una política de empleo unificada. También señalan las posibilidades de una política exterior y de seguridad común y de la cooperación policial y judicial para garantizar la seguridad de todos los ciudadanos de la Unión.

La economía de Alemania es la economía nacional más grande de Europa y la cuarta economía más grande del mundo. En el producto interno bruto per cápita, Alemania ocupó el noveno lugar en Europa y ocupó el puesto 18 en Europa. Las áreas importantes son la industria y los servicios; La producción de productos agrícolas tiene una importancia relativamente menor. Alemania es pobre en materias primas y productos energéticos; La

reducción de las materias primas es de poca importancia económica. El grueso del comercio exterior alemán es con otros países industrializados; Se consigue un considerable superávit en el comercio exterior. Los sectores económicos más competitivos de la industria alemana son las industrias automotriz, comercial, eléctrica, mecánica y química. En el sector de servicios, la industria de seguros (especialmente reaseguros) se considera importante a nivel internacional.

Alemania es el área metropolitana más importante del mundo; Numerosas ferias comerciales líderes tienen lugar aquí. Los congresos, las exposiciones y un museo internacionalmente significativo del museo y del acontecimiento son una base importante para el recorrido y el turismo en Alemania.

En 2015, las exportaciones a los países de la UE representaron el 58,0 por ciento del total de las exportaciones alemanas, de las cuales el 36,4 por ciento correspondieron a los países de la zona euro. Las restantes cuotas de exportación representaron el 9,3% de los países no pertenecientes a la UE, el 17,3% de Asia, Australia y Oceanía, el 13,2% de América del Norte y del Sur y el 2,0% de África.¹⁶³ Las importaciones del año 2015 representaron el 57,2 por ciento de la UE (37,6 por ciento de la zona del euro). El resto de las importaciones representaron el 12,7% de los países no pertenecientes a la UE, el 20,2% en Asia, Australia y Oceanía, el 9% en América del Norte y Sudamérica y el 1,9% en África.¹⁶⁴

Los Estados Unidos son el socio comercial más importante de Alemania. El valor total de las exportaciones a estos países ascendió a 113.700 millones de euros en 2015 y el valor total de las mercancías importadas de EE.UU. a Alemania ascendió a 60.200 millones de euros en 2015. En total se intercambiaron bienes por valor de 173.900 millones de euros entre los dos países En 2015. Francia es el segundo mayor socio comercial de Alemania. En total, se intercambiaron bienes y servicios por valor de 169.600 millones de euros entre Alemania y Francia en 2015. Las importaciones a Alemania ascendieron a 68.800 millones de euros, las exportaciones a Francia ascendieron a 102.800 millones de euros. Los terceros socios comerciales más importantes son los Países Bajos, con un valor total de

¹⁶³ Statistisches Bundesamt, Fachserie 7, Reihe 1, 2015- Außenhandel. En: Statistisches Bundesamt, 14. November 2015, online:

https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/ZusammenfassendeUebersichtenJendgueltig2070100157004.pdf?__blob=publicationFile [2017-03-19 20:23 h].

¹⁶⁴ Ibid.

167.100 millones de euros, de los cuales 87.900 millones de euros en importaciones a Alemania y 79.200 millones de euros en exportaciones a los Países Bajos.¹⁶⁵

En 2015, las exportaciones alemanas alcanzaron un máximo histórico. En comparación con el año anterior, las ventas de exportación aumentaron un 6,2% hasta 1.193,6 mm de euros. Las importaciones subieron un 4,3% en 2015 a 949,2 millones de euros. Al mismo tiempo, este es el mayor beneficio neto para el año de 244.3 mil millones.¹⁶⁶ En 2010, un total de 959,5 mm de euros se exportó e importó por 806,2 millones de euros. En comparación con 2009, esto significa un aumento del 19,4 por ciento en las exportaciones y un aumento de las importaciones del 21,3 por ciento. El saldo del comercio exterior se cerró en 2010 con un superávit de 153,3 mm de euros (2009: 138,7 mm de euros).¹⁶⁷

En 2006, las exportaciones representaron el 21 por ciento del producto interno bruto total (importaciones del 14 por ciento y la economía nacional, 65 por ciento del producto interno bruto). Con un valor de exportación de 969 millones de euros y un superávit comercial de 199 mm de euros, Alemania fue nuevamente el país con las mayores exportaciones del mundo en 2007 (a menudo denominado "campeón mundial de la exportación").¹⁶⁸

Sin embargo, este récord de superávit comercial (significativamente más exportaciones que importaciones) también se ve críticamente. Por un lado, Alemania depende en gran medida del desarrollo en el extranjero debido a su orientación hacia la exportación. [29] Por otra parte, se critica que la economía alemana impida un desarrollo sostenible en Europa a través de este equilibrio de equilibrio. Alemania se beneficia con su superávit comercial cuando los vecinos europeos fortalecen su economía nacional, pero no pueden exportar a sus vecinos a Alemania.¹⁶⁹

Como resultado del aumento global del comercio, hay una mayor división del trabajo, y no sólo un aumento de las exportaciones, sino también de las importaciones. Algunos economistas, como Hans-Werner Sinn, opinan que Alemania se está convirtiendo en una economía de bazar.

¹⁶⁵ Ibid.

¹⁶⁶ Ibid.

¹⁶⁷ <https://www.destatis.de/DE/Startseite.html?nsc=true&https=1> [19-03-2017, 20:37 h].

¹⁶⁸ <https://tsarchive.wordpress.com/2008/02/08/export2/> [19-03-2017, 19:44 h].

¹⁶⁹

<https://web.archive.org/web/20090122160118/http://www.ftd.de/wirtschaftswunder/index.php?op=ViewArticle&articleId=1782&blogId=16> [19-03-2017, 20:59 h].

2.4. Política de seguridad y defensa de Alemania

2.4.1. El ejército alemán

2.4.1.1. *Trayectoria del Ejército de Alemania*

Cuando el 8 de mayo de 1945 la Segunda Guerra Mundial terminó en Europa con la rendición incondicional de la Wehrmacht, todo menos un desarme completo y duradero de Alemania parece impensable. Demasiado grandes son las heridas que han golpeado las campañas de exterminio de los nacionalsocialistas. Nunca más la violencia de Alemania debe ir contra sus vecinos. De hecho, después del fin de la guerra, las potencias victoriosas exigieron, además de una denazificación completa, la completa desmilitarización de la Alemania ocupada en el "comunicado final" de la Conferencia de Potsdam.

Pero un nuevo conflicto global redefinirá el papel militar de Alemania en poco tiempo: la Guerra Fría. Las diferencias ideológicas entre los aliados occidentales y la Unión Soviética son cada vez más evidentes. Una nueva arquitectura de seguridad emerge, y en ella Westdeutschland rápidamente desde el antiguo enemigo a la estratégicamente necesario Bündnispartner directamente en la Cortina de Hierro.

Después de la fundación de los dos estados alemanes en 1949, el Canciller de la República Federal de Alemania, Konrad Adenauer, sigue una política de rearme. Lo hace con cautela, porque la opinión pública está en su contra. Pero para Adenauer, el camino hacia una mayor soberanía sólo conduce a través de su propia contribución a la defensa de Occidente. Y con el comienzo de la Guerra de Corea en 1950, los llamamientos internacionales para una contribución alemana a la defensa de Europa Occidental contra las aspiraciones hegemónicas comunistas aumentaron.

En octubre de 1950, Adenauer aconsejó a ex miembros de alto rango de la Wehrmacht, Himmerod, acerca de la creación de un ejército alemán. En el mismo mes, el canciller convoca al político de la CDU Theodor Blank como jefe de la "oficina del Plenipotenciario del Canciller Federal para las cuestiones relacionadas con el aumento de las tropas aliadas". De esta institución - mejor conocido como Amt Blank - el Ministerio Federal de Defensa se estableció en 1955.

Un paso importante hacia el rearme alemán es la firma de los tratados de París el 23 de octubre de 1954. Esto termina el estatuto de ocupación de la República Federal de Alemania y el camino para la membresía en la OTAN es libre. En mayo de 1955, la República Federal de Alemania finalmente se unió a la alianza y también se le permitió establecer sus propias fuerzas armadas.

El 12 de noviembre de 1955, ha llegado el momento. Theodor Blank, por su parte Ministro Federal de Defensa, nombra los primeros 101 voluntarios de las nuevas tropas en una ceremonia improvisada en el ex Bonner Ermekekilkaserne. A partir de ahora, esta fecha se considera como el día de fundación de la "Bundeswehr" [fuerzas armadas, el ejército].

Los soldados toman sus citas en una sala de vehículos, que está desgastada con un paño oscuro. La mayoría han aparecido en civil. Adenauer, sin embargo, considera que el evento es inadecuado. Echa de menos un cuerpo de música y el miembro alemán.

En el cuartel de Andernach, Wilhelmshaven y Nörvenich, los primeros voluntarios llegaron el 2 de enero de 1956. Sin embargo, el nuevo poder de lucha aún no tiene nombre en este momento. En un discurso Adenauer por lo tanto se dirigió primero a las tropas con "soldados de las nuevas fuerzas armadas".

Sólo con la "Ley sobre la posición jurídica del soldado" del 20 de marzo de 1956, también llamada "Ley Militar", se nombró al ejército "Bundeswehr". En el Bundestag, sólo el FDP se pronunció a favor del viejo concepto de "Wehrmacht". El 22 de mayo de 1956 entró en vigor el "Wehrverfassung". Esto también crea la base legislativa. Art. 87a de la Ley Fundamental establece: "La Confederación está preparando fuerzas armadas para la defensa". Pero, ¿cómo reclutar estas fuerzas? Mientras que los partidos están a favor del SPD y FDP un ejército profesional, el partido CDU se hace fuerte para el reclutamiento general. En julio de 1956 entró en vigor la "Ley sobre la introducción del servicio militar obligatorio universal", y el 1 de abril de 1957 comenzó el primer servicio militar. Durante más de 50 años, el Bundeswehr seguirá siendo una fuerza de servicio militar.

El programa de despliegue de la joven tropa es ambicioso, pero ya en 1962, el "Bundeswehr" alcanzó una fuerza de poco menos de 390.000 hombres. Sin embargo, para su primer material, ella depende de la ayuda internacional. Los Estados Unidos, por ejemplo, están proporcionando material de defensa gratuito de unos 3.800 millones de marcas bajo la denominada Lista de Nash.

Quien quiera servir como un alto superior en la “Bundeswehr”, no debe tener ningún pasado nazi. Por lo tanto, todos los oficiales del coronel deben someterse a un comité de personal integrado principalmente por civiles. Porque el nuevo comienzo militar es también de naturaleza espiritual. El nuevo papel responsable de Alemania en el mundo también debe reflejarse en el ejército, y la Ley Militar se supone para lograr el equilibrio entre la cultura militar de mando y la democracia liberal. Indica, entre otras cosas, que los derechos del servicio civil también se aplican en el servicio militar y asegura el sufragio activo y pasivo a los soldados.

El nuevo concepto de la “Innere Führung” tiene por objeto garantizar que los valores y las normas de la constitución democrática también se aplican en la “Bundeswehr”. Contiene como elemento central el modelo del "ciudadano en uniforme". Está ligado a su conciencia, es auto-responsable y ya no puede invocar su obediencia. Está prohibido ejecutar órdenes penales.

Mientras tanto, el liderazgo interno en la tropa se ha convertido en indiscutible e incluso se ha convertido en un modelo para otras fuerzas. Pero no se convertirá en la marca registrada de la “Bundeswehr” de la noche a la mañana. Inicialmente llamado el "tejido interior", es el primer paso en muchas áreas del liderazgo militar como un "manto interior". En particular, los antiguos miembros de la “Wehrmacht” son ajenos al nuevo concepto. Los tradicionalistas temen la abolición de la estructura de mando y obediencia, la falta de disciplina y la politización del ejército.

En la alianza de la OTAN, la imagen de la “Bundeswehr” del recién llegado sospechoso se convierte en el pilar indispensable en la defensa de Europa occidental contra un posible ataque del Pacto de Varsovia. El ejército de Alemania Occidental comprende 495.000 soldados. En caso de una guerra, los reservistas deben reforzarlos a un orgulloso 1,2 millones de hombres.

El 9 de noviembre de 1989 cayó el Muro de Berlín. La frontera interior-alemana, una vez que el punto focal de la Guerra Fría, no se puede defender más que durante la noche. En los meses siguientes, el camino hacia la reunificación alemana pronto se hizo evidente. Esto plantea la cuestión de qué se debe hacer con el Ejército Nacional (NVA). Hay varios escenarios en la política y militar. Por ejemplo, el ministro de desarme y defensa del último

gobierno de la RDA, Rainer Eppelmann, propone temporalmente mantener dos ejércitos después de la reunificación.

Aunque el Ministro Federal de Defensa, Gerhard Stoltenberg, pronto se dio cuenta inequívocamente de que en la Alemania unida la NVA ya no existiría. Sin embargo, todavía en julio de 1990 los soldados de la NVA hacen una nueva bandera en la RDA. Para Stoltenberg, por otra parte, no se puede imaginar nada excepto un solo ejército bajo el paraguas de la OTAN. Él tiene la fórmula: "Un estado - un ejército". Y de hecho, con la RDA, la NVA también deja de existir.

En vísperas de la reunificación, unos 90.000 soldados son miembros de la NVA. En realidad tendría que ser 137.000, pero en la vuelta del año muchos reclutas no siguieron su convocación. Alrededor de 47.000 miembros civiles acuden a los soldados que, desde el 3 de octubre de 1990, están bajo el mando y el mando del Ministro Federal de Defensa.

La Bundeswehr tiene ahora un rango de ataque total de casi 600.000 hombres. Sin embargo, una condición para el acuerdo internacional a la reunificación alemana es la reducción de la fuerza total del grupo hasta el 31 de diciembre de 1994 a 370.000 hombres - en el denominado "dos más cuatro contratos".

Esta es una tarea hercúlea, porque todavía hay mucho material que el NVA ha dejado atrás y que debe ser registrado primero. Estos incluyen, entre otras cosas, más de 15.000 sistemas de armas grandes y alrededor de 300.000 toneladas de munición. El número de armas de mano se estima en 1,2 millones.

Las armas y las municiones están en gran parte destruidas. Algunos de los sistemas, como el avión de combate MiG 29 y el vehículo blindado BMP, son utilizados temporalmente por la Bundeswehr. Sólo unos pocos pueden ser vendidos. Además, parte del equipo se utiliza con fines humanitarios. En pocos meses, se cierran 2.300 servicios y se cierran 35 sitios en el este de Alemania, 330 en Occidente.

El Bundeswehrkommando Ost en Strausberg, cerca de Berlín, es responsable de la integración de la NVA disuelta y de la creación de nuevas estructuras de la Bundeswehr en los nuevos estados federales. El comandante en jefe, teniente general Jörg Schönbohm, anuncia a los restantes ex soldados de la NVA: "No venimos como conquistadores, sino como alemanes a los alemanes". Sin embargo, para muchos es difícil encontrar el uniforme del antiguo "enemigo de clase". El requisito previo para una adquisición es también un

control de seguridad, que se lleva a cabo con el apoyo del Comisario Federal para los documentos del servicio de seguridad del Estado de la antigua RDA.

Más del 60% de los oficiales de la NVA abandonan voluntariamente la Bundeswehr. Alrededor de 12.000 de los oficiales restantes, y aproximadamente el mismo número de suboficiales, se esfuerzan por una carrera en el Bundeswehr. Un total de 6.000 oficiales y 11.200 oficiales no oficiales fueron ocupados durante los dos primeros años. Deben aprender a manejar otras armas, nuevos equipos y nuevos equipos, así como conocer las rutas desconocidas.

Por regla general, los funcionarios se degradan a uno o dos grados de servicio, ya que los puestos de servicio en el NVA eran a menudo nominalmente más altos que los puestos comparables en la Bundeswehr. Los generales y almirantes, así como la mayoría de los coroneles de la NVA no son aceptados.

La razón del resentimiento entre los ex soldados NVA es el hecho de que su salario inicialmente asciende a sólo el 60 por ciento del salario de Occidente. Sin embargo, para la sorpresa de muchos, la combinación de los alemanes del este y del oeste logró - no sin conflicto, pero mucho más suavemente que temido.

Esto contribuye al hecho de que los reclutas de Oriente y Occidente a menudo proporcionan formación básica en la parte desconocida de Alemania. Así, todo el Bundeswehr alemán se está convirtiendo rápidamente en una norma para la próxima generación, y pronto el origen de los camaradas sólo puede ser reconocido por el dialecto.

Por ello, el ministro Stoltenberg llama a la Bundeswehr un "pionero de la unidad alemana". Su sucesor, Peter Struck, enfatizará más adelante: "Desde el 3 de octubre de 1990, la Bundeswehr ha demostrado lo que es posible lograr cuando los alemanes del Este y del Oeste se acercan y unen fuerzas." Ha sido un ejemplo y un pionero En la realización de la unidad interna de Alemania."

Después de la reunificación y el colapso del Pacto de Varsovia, no hay amenaza inmediata para la República Federal de Alemania y sus aliados. La Bundeswehr debe preguntarse por su legitimidad. Pero el mundo no se ha vuelto más pacífico. Nuevos conflictos están rompiendo. Y a más tardar cuando estalló la guerra en Europa por la desintegración de Yugoslavia, los llamamientos para un compromiso internacional más fuerte de la Bundeswehr se hicieron más fuertes.

Para esto la fuerza tiene que restablecerse. Alemania ya no necesita un ejército capaz de movilizar alrededor de 1,2 millones de soldados, incluidos los reservistas. Alemania necesita sobre todo fuerzas rápidamente disponibles para el empleo mundial. La Bundeswehr se reduce aún más: de 495.000 soldados y mujeres soldados al final de la Guerra Fría, más de 250.000 en 2010, hasta un máximo de 185.000 hombres y mujeres en uniforme.

También hay una disminución en el número de trabajadores de atención primaria que se convocan en el grupo de encogimiento. Finalmente, el Ministro de Defensa Karl-Theodor zu Guttenberg anuncia su salida del servicio militar. En marzo de 2011 el Bundestag aprobó una ley correspondiente con los votos de la coalición negro-amarilla y de Bündnis 90 / Die Grünen. Desde el julio de ese año, el reclutamiento ha sido suspendido en paz.

Se sustituye por el servicio militar voluntario - para hombres y mujeres. Cualquier persona que haga esto también estará dispuesta a participar en asignaciones extranjeras. Después de todo, el Bundeswehr ha sido invitado repetidamente a nivel internacional y el Ejército de Unidad se ha convertido en un ejército.

Después del final de la confrontación de bloque en Europa, el Bundeswehr está cambiando de un elemento de disuasión a una fuerza de despliegue. Desde entonces, se centraron en la gestión de crisis y la prevención de conflictos en el extranjero. Esto incluye las misiones armadas, cuya legitimidad constitucional ha sido clara desde 1994.

Hasta la reunificación, la Bundeswehr, con referencia a la Ley Fundamental, se limita en gran medida a la defensa del país ya la asistencia prestada dentro de la OTAN. Una excepción son las operaciones humanitarias, como las inundaciones o la sequía. Comenzando con el terremoto en el marroquí de Agadir en 1960, los soldados de la Bundeswehr brindan asistencia en casos de desastre en más de 50 países de todo el mundo.

Esto también incluye la primera operación extranjera importante después de la reunificación. En el marco de la misión de la ONU, la UNTAC, soldados alemanes erigieron un hospital en la capital camboyana Phnom Penh en 1992. El sargento Alexander Arndt es fusilado allí por un desconocido. Es el primer soldado del ejército alemán en ser asesinado en una operación de la ONU en el extranjero.

Cuando Irak invadió Kuwait en agosto de 1990, desencadenando la segunda Guerra del Golfo, se formó una coalición internacional dirigida por Estados Unidos para liberar el país

ocupado. Alemania apoya decisivamente la misión legitimada por una resolución de la ONU a través del desempeño financiero y organizativo.

En el marco de la Operación Südflanke, la Bundeswehr está proporcionando minas marinas a la Armada, primero en el Mediterráneo y después en el Golfo Pérsico. Después del final de la guerra, el Bundeswehr participó en la Operación UNSCOM en el control de las armas del ABC en Iraq. Proporciona personal y proporciona asistencia de transporte para apoyar al equipo de inspección.

Sin embargo, la acusación de la "Scheckbuchdiplomatie" rápidamente hace la ronda. Debido a que, mientras tanto, Alemania ha recuperado toda su soberanía estatal, los llamamientos para un sólido apoyo militar son más fuertes.

Los esfuerzos de Alemania para mantener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU también son un incentivo para que los aliados demanden una mayor contribución. La interpretación del art. 87a de la Ley Fundamental "La Confederación de las Fuerzas Armadas en Defensa" no ha sido discutido. Ahora se plantea la cuestión de hasta qué punto puede entenderse el término "defensa".

En junio de 1991, Eslovenia y Croacia declararon su independencia de Yugoslavia, seguida un poco más tarde por Macedonia y la República de Bosnia y Herzegovina. A través de la desintegración del estado multiétnico, los conflictos de nacionalidad oprimidos en los Balcanes durante mucho tiempo y llevar la guerra de vuelta a Europa.

Después de su retirada de Eslovenia y Croacia, el ejército yugoslavo se despliega en Bosnia-Herzegovina para apoyar a los serbios de Bosnia que viven allí. Después de que la ONU haya impuesto una barrera a la República Federativa de Yugoslavia, la Bundeswehr participa en operaciones de vigilancia en el marco de la Operación Sharp Guard hasta junio de 1996. En octubre de 1992, la ONU ordenó la prohibición de vuelos a Bosnia y Herzegovina. El Bundeswehr apoya entonces la operación de la OTAN Deny Flight y participa en vuelos de vigilancia AWACS.

Pero no sólo en Europa, sino también en África son nuevas tareas en espera de la Bundeswehr. En Somalia, en el verano de 1992, la sequía, la guerra civil y la desintegración de las estructuras estatales amenazaron la muerte de millones de personas. El Bundeswehr ha estado involucrado en un puente aéreo para abastecer a la población hambrienta desde agosto de 1992. En abril de 1993, el Gobierno Federal decidió involucrar

a soldados alemanes en la misión de paz UNOSOM II con una cuota médica y una asociación de logística.

En términos constitucionales, las recientes operaciones de la Bundeswehr son controvertidas. Para obtener aclaraciones, los partidos Bundestag del SPD y FDP contra los vuelos AWACS a través de Bosnia y Herzegovina y el SPD siguen denunciando las operaciones en Somalia y el seguimiento del embargo en la ex Yugoslavia.

El 12 de julio de 1994, el Tribunal Constitucional Federal de Karlsruhe es una sentencia firme. Los jueces llegan a la conclusión de que los despliegues armados de la Bundeswehr en nombre de la ONU o dentro de la OTAN están cubiertos por la Ley Fundamental.

También se legitiman las llamadas misiones "fuera del área" fuera del área de la OTAN. Sin embargo, el Bundestag debe estar de acuerdo. En casos excepcionales - en el caso de "peligro en caso de incumplimiento" - esta aprobación también podrá obtenerse posteriormente.

El fallo es una base esencial para la continua transformación de la Bundeswehr en fuerzas armadas de despliegue. El público alemán está acostumbrado a la imagen de los soldados de la Bundeswehr en otros países europeos, Asia y África, por ejemplo en el contexto de la misión antipiratería Atalanta frente a las costas de Somalia. Entre las numerosas misiones que siguen, destacan los compromisos en Kosovo y Afganistán.

En marzo de 1999, la OTAN invadió los Balcanes para proteger a la población albanesa de Kosovo contra los ataques de las unidades especiales serbias y del ejército yugoslavo. La Bundeswehr participa en la Operación Fuerza Aliada. Los tornados alemanes contribuyen a la seguridad de los activistas de la OTAN a través de vuelos de reconocimiento tácticos. También usan cohetes contra la defensa aérea enemiga.

El 10 de junio de 1999, la OTAN lanzó sus incursiones aéreas y el ejército yugoslavo comenzó a retirarse. La provincia de Kosovo está bajo la administración del Protectorado y la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo debe funcionar como administración provisional civil. Su partido es la Fuerza de Kosovo (KFOR), un grupo de la OTAN.

Ya el 11 de junio, el Bundestag alemán acordó enviar fuerzas alemanas para apoyar a la KFOR. Sólo un día después, las fuerzas alemanas con un mandato robusto cruzaron la frontera con Kosovo. Más de 40 naciones, con un total de más de 50.000 soldados, están

involucradas en la pacificación del país y la creación de un ambiente seguro para los refugiados que regresan.

La KFOR también está presente en la región después de la declaración de independencia de Kosovo. El contingente de la Bundeswehr se ha reducido ahora a cerca de 700 soldados así como soldados femeninos, para quienes desde 2001 todas las actividades en el Bundeswehr han estado completamente abiertas.

El 11 de septiembre de 2001, terroristas de la organización islámica Al Qaeda cometieron ataques contra aviones secuestrados contra edificios civiles y militares en Estados Unidos. Miles de estadounidenses mueren.

La OTAN pide por primera vez desde su creación. El 7 de octubre, la operación Libertad Duradera comienza con la participación de fuerzas armadas alemanas. Una coalición internacional liderada por Estados Unidos está luchando ahora contra el régimen talibán en Afganistán, que apoya a Al Qaeda. La Armada alemana participa en la operación Active Endeavour, que sirve para el descubrimiento y la disuasión de las actividades terroristas en el Mediterráneo.

Después del colapso de los talibanes, la comunidad de estados se ha fijado la tarea de reconstruir y estabilizar Afganistán. Se crea la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF). En diciembre de 2001, el Bundestag concedió el mandato para una participación alemana. Como resultado, los soldados de la Bundeswehr brindan una valiosa asistencia en la expansión de la infraestructura destruida, por ejemplo en la construcción de carreteras o el acceso al suministro de agua potable.

Pero a lo largo de los años, la contribución de la ISAF alemana también se está convirtiendo en un campo de batalla. Sobre todo, desde que la Bundeswehr ha emitido la Fuerza de Reacción Rápida (QRF) del Comando Regional del Norte, los informes de soldados alemanes heridos y caídos se están acumulando. 55 soldados de la Bundeswehr abandonan sus vidas en Afganistán.

El 31 de diciembre de 2014, la misión de la ISAF terminará después de 13 años. Para completar los logros de la ISAF, el Apoyo Resoluto de ISAF ha estado funcionando desde el 1 de enero de 2015. Alemania es uno de los escuadrones más grandes.

2.4.1.2. Principios

1.) La tradición es la transmisión de valores y normas. Se forma en un proceso de análisis orientado al valor del pasado. La tradición conecta las generaciones, asegura la identidad y crea un puente entre el pasado y el futuro. La tradición es un fundamento esencial de la cultura humana. Supone una comprensión de los contextos históricos, políticos y sociales.

2.) La norma para la comprensión de la tradición y la atención tradicional en la Bundeswehr son la Ley Fundamental y las tareas y deberes asignados a la Bundeswehr. La ley básica es la respuesta a la historia alemana. Se otorga gran *freerooms*, pero también dibuja límites claros. La representación de la relación entre los valores de las fuerzas armadas y su autocomprensión democrática es la base de las tradiciones de la Bundeswehr.

3.) En la sociedad pluralista, los acontecimientos históricos y las figuras no tienen igual importancia para todos los ciudadanos, las enseñanzas y experiencias históricas no tienen el mismo grado de fuerza obligatoria para todos. La tradición es también una decisión personal.

4.) La conciencia de tradición no puede ser prescrita. Se forma sobre la base de convicciones ideológicas y valores personales. Esto también se aplica a la Bundeswehr con su declaración de misión del soldado, el ciudadano en uniforme. La libertad de decisión en materia tradicional se aplica en el marco de la Constitución, “Grundgesetz” [Ley Fundamental] y la Ley Militar.

5.) La educación político-histórica juega un papel decisivo en el desarrollo de una comprensión constitucional de la tradición y de una tradición contemporánea. Esto requiere que toda la historia alemana sea tomada en consideración y nada puede ser excluido. Esto requiere que toda la historia alemana sea tomada en consideración y nada puede ser excluido.

6.) La historia de las fuerzas armadas alemanas no se ha desarrollado sin profundas caídas. En el nacionalsocialismo, las fuerzas armadas estaban en parte culpablemente enredadas,

en parte fueron maltratadas sin culpa. Un régimen de injusticia, como el Tercer Reich, no puede justificar la tradición.

7.) Toda acción militar debe guiarse por las normas del derecho jurídico e internacional. Los deberes de la lealtad del soldado, la valentía, la obediencia, la camaradería, la veracidad, el secreto y la conducta ejemplar y cuidadosa de los superiores-en nuestro tiempo adquieren rango moral vinculándose a la ley básica.

8.) La Bundeswehr sirve a la paz. La misión de las fuerzas armadas de lograr la paz en la libertad exige una disposición y capacidad para servir fielmente en el mantenimiento de la paz y luchar valientemente por su recuperación. El compromiso con la paz da al soldado una nueva dimensión política y ética.

9.) Para la formación de la tradición en las fuerzas armadas es importante que la Bundeswehr:

- es el primer servicio militar en un estado democrático alemán;
- exclusivamente para la defensa;
- se integra en una alianza de Estados comprometidos con la democracia, la libertad de la persona y el Estado de Derecho.

Estos lazos políticos y jurídicos exigen que la Bundeswehr desarrolle su tradición militar sobre la base de una autocomprensión democrática liberal.

10.) Muchas formas, costumbres y costumbres del día de las tropas no son tradición sino costumbres militares. Estos son hábitos y formalidades, como se encuentran en todas las grandes instituciones sociales. La mayoría de ellos han sido educados hace mucho tiempo. Su significado original ha caído a menudo en el olvido; Sin embargo, las formas, costumbres y costumbres contribuyen a la seguridad de la conducta en el trato mutuo.

No todas las costumbres militares, derivadas de épocas anteriores, deben ser legitimadas democráticamente. Sin embargo, las costumbres militares no deben excluir los valores y las normas prescritas por la Ley Fundamental.

Durante décadas, el servicio militar obligatorio constituyó una garantía de seguridad para la República Federal de Alemania. Sin embargo, la situación de la política de seguridad ha cambiado drásticamente. Por lo tanto, las convocatorias contra la voluntad de las personas afectadas ya no son necesarias. Como resultado, el servicio militar obligatorio ha sido suspendido. Pero permanece anclado en la Constitución, el “Grundgesetz” [Ley Fundamental].

Durante décadas, el servicio militar obligatorio constituyó una garantía de seguridad para la República Federal de Alemania. Sin embargo, la situación de la política de seguridad ha cambiado drásticamente. Por lo tanto, las convocatorias contra la voluntad de las personas afectadas ya no son necesarias. Como resultado, el servicio militar obligatorio ha sido suspendido. Pero permanece anclado en la Ley Fundamental.

En 1956 el reclutamiento se introdujo en Alemania. A la edad de 18 años, se permitió a los hombres servir en las fuerzas armadas, de acuerdo con el Artículo 12 de la Ley Fundamental. El servicio militar aseguró, entre otras cosas, la fuerza de las tropas necesarias para la defensa inmediata del país. En la Guerra Fría, éstos eran 495,000 soldados activos. El “Bundeswehr” debía crecer rápidamente a cerca de 1,2 millones de hombres por los reservistas.

La duración del servicio básico vaciló. La duración máxima fue de dieciocho meses, la última vez que se convocó para el servicio primario de 6 meses. En enero de 2011, un total de 8,4 millones de hombres servían al servicio militar.

El grupo de trabajo de la “Bundeswehr” ha cambiado, las fuerzas armadas alemanas están participando en las operaciones de paz en el extranjero. Las asignaciones en todo el mundo son diferentes de la defensa directa de Alemania. Además, la fuerza de personal de la “Bundeswehr” se redujo a alrededor de 230.000 soldados y mujeres soldados.

En este contexto, el 15 de diciembre de 2010, el Gobierno decidió suspender el servicio militar obligatorio, es decir, renunciar a las condenas obligatorias. El “Bundestag” lo aprobó el 24 de marzo de 2011, el “Bundesrat” el 15 de abril. La ley entró en vigor el 1 de julio de 2011. Desde enero de 2011, sin embargo, las convocatorias para el servicio del ejército alemán han sido voluntarias.

Un nuevo servicio militar voluntario de hasta 23 meses ha sido sustituido por el servicio militar básico - para mujeres y hombres jóvenes. Independientemente de la duración del servicio militar voluntario, los primeros seis meses son un período de prueba para ambas partes, en el que ambos socios pueden poner fin a la cooperación.

El servicio militar voluntario fortalece el intercambio entre la sociedad y las fuerzas armadas. Permite a hombres y mujeres jóvenes prestar servicios a la comunidad. Declaración de la misión es el ciudadano en uniforme. Además de tiempo y soldados profesionales, los voluntarios son un pilar básico de la "Bundeswehr" [ejército], y los recién llegados a largo plazo se ganará de ellos. El servicio voluntario también es atractivo. Además de la "Wehrsold" [sueldo militar], el proveedor de servicios también ofrece comidas, alojamiento y atención médica gratuita.

En el caso del instrumento esencial de la política de defensa de las fuerzas armadas, la combinación de una nueva ambición y un entorno de política de seguridad disminuido requirió ajustes considerables. La crisis de Ucrania obligó a Alemania 2014 a reconocer públicamente el desesperado estado de la Bundeswehr. Los ahorros en el marco de la reforma de la Bundeswehr que había estado ocurriendo desde 2010 significaban que Alemania ya no podía desempeñar su papel clásico de columna vertebral militar en la defensa de la alianza. De hecho, la Bundeswehr estaba ahora orientada a la estabilización y la gestión de crisis, y por lo tanto sólo mantuvo pequeñas cifras en muchos sistemas de armas. Por ejemplo, la flota blindada se había reducido de 1385 a 306 tanques desde 2010. La calidad también había sufrido: la disponibilidad de la flota de caza se redujo al 30 por ciento debido a la falta de especialistas y repuestos; Además de espectaculares fallas en la flota de helicópteros.

Desde el año 2014, el Ministerio de Defensa ha estado luchando contra la tendencia a la baja: se incrementa el número de combatientes y de personal blindado y se aumenta la disponibilidad del material mediante un mejor mantenimiento. La "Agenda de Atractividad", que fue adoptada en 2014, y la ley aprobada en 2015 para aumentar el atractivo del servicio en las Fuerzas Armadas Federales, debería mejorar el reclutamiento y retención de personal. Además, la tasa de defensa aumentará. Sin embargo, esto no abre ningún ámbito especial. Incluso si los representantes gubernamentales y los parlamentarios exigen un aumento de la calidad y de la cantidad en la Bundeswehr y un aumento del

presupuesto, las medidas actuales pueden, en el mejor de los casos, estabilizar a la Bundeswehr en su nivel actual.

El papel de la Bundeswehr como instrumento de la política exterior y de seguridad de Alemania ha cambiado en las últimas décadas, así como las condiciones generales de la política alemana en su conjunto. En el momento de la confrontación en bloque, la política de seguridad de Alemania Occidental estaba ansiosa por evitar un conflicto militar en Europa Central. El Bundeswehr sirvió como un ejército en la alianza de la OTAN desde 1955, para disuadir un ataque. Su papel era defensivo, estático, no modelado. Estaba tan entrenado, equipado y estacionado que un posible oponente habría considerado un ataque a la entonces República Federal de Alemania como demasiado arriesgado. No podía manejar esta tarea sola. Necesitaba el apoyo de los socios de la Alianza, que estaban firmemente involucrados en la organización de defensa. Los aliados habían puesto sus tropas en Alemania. La Bundeswehr no estaba destinada a otras tareas a nivel internacional, sino también a nivel nacional.

Al final de la confrontación de bloques, este rol estático terminó. Tras la abolición de esta tarea, se invitó a la República Federal de Alemania a un mayor compromiso en el mundo. Al mismo tiempo, se dio cuenta de que la percepción de los intereses alemanes ya no sólo consiste en garantizar la integridad territorial de Alemania, sino que también debe considerarse mucho más amplia, temática y regionalmente. Esto significaba que la política exterior y de seguridad de Alemania tenía que pasar de la defensa estática a la regulación de muchas cuestiones. Ya en la guerra, que siguió a la ocupación de Kuwait a través de Irak en 1990, hubo investigaciones al Gobierno Federal para llevar a cabo esta tarea de diseño. En ese momento, los reglamentos dentro de la Alemania reunida seguían siendo tan dominantes que la Bundeswehr no podía estar disponible para esta tarea, aunque ya había políticos y soldados bien conocidos que habían abogado por una participación limitada como señal a la comunidad mundial.

Después del fin de la lucha ideológica, el mundo se puso más inquieto. El endurecimiento, que había surgido a través de esferas de interés delimitadas por las grandes potencias, dio paso a una articulación y percepción de largo alcance de los intereses de los grupos regionales que tienen una forma étnica y / o religiosa. Además, el mundo era ahora capaz de percibir estos conflictos también - ya no se concentraba únicamente en el gran debate

político-mundial. Los conflictos resultantes podrían resolverse no sólo con los medios convencionales de desarrollo, la ayuda económica o militar. Se requería poder de diseño militar. Para Alemania, esto representó un proceso de cambio por el cual tomó mucho tiempo, tal vez incluso lo necesitó. Los políticos de Alemania se mostraron muy cautelosos acerca de la introducción de la Bundeswehr en este nuevo papel:

Después de la Guerra del Golfo en 1990, los mineros alemanes en el Golfo Pérsico fueron capaces de aliviar las consecuencias de la guerra.

En 1992, los soldados de la Bundeswehr en gran número avanzaron a una misión para ayudar a un país en un futuro mejor, que después de una larga y sangrienta guerra civil pudo finalmente experimentar un armisticio. En Camboya, los soldados alemanes de asistencia médica ayudaron a la ONU en el cuidado médico de sus fuerzas.

Luego, soldados alemanes fueron desplegados en Somalia para apoyar a las tropas que reconstruirían las estructuras estatales en esta región, aún en la provincia, lejos de los conflictos acalorados en la capital Mogadiscio. Somalia era uno de los llamados "estados fallidos", los estados que no tenían estructura interna. Las asociaciones logísticas se utilizaron principalmente.

Durante diez años, los soldados de la Bundeswehr en Bosnia-Herzegovina han sido encargados de asegurar que las partes en conflicto ya no lleven a cabo su desacuerdo por la fuerza. Aquí intervienen asociaciones que también forman parte de las asociaciones logísticas. Alemania asumió la responsabilidad principal de un distrito.

En 1999, el Bundeswehr participó por primera vez en una guerra. Cuando los albaneses que vivían en Kosovo, encabezados por Slobodan Milosevic, dirigieron a los albaneses que vivían allí en Slobodan Milosevic, la OTAN participó con la participación alemana para poner fin al ajetreo y al bullicio. La Bundeswehr también participa en los esfuerzos emprendidos desde entonces para pacificar Kosovo y restablecerlo con estructuras estatales. Estos pasos tuvieron muchas causas y efectos. El despliegue en Camboya fue inicialmente una señal para la comunidad de Estados de que Alemania sentía una creciente responsabilidad en el mundo y la percibía. La gama de aplicaciones aún cuidadosamente seleccionada facilitó que la población alemana se acostumbrara a este nuevo papel de la Bundeswehr.

En Somalia, este proceso de habituación tuvo que ser intensificado. Por lo tanto, la gama de aplicaciones también se ha ampliado. Allí los soldados del Bundeswehr ganaron el reconocimiento internacional debido a la naturaleza de su acoplamiento en una cultura extranjera. En estas dos misiones, los intereses nacionales nacionales, que iban más allá del proceso de habituación descrito y señalaban a la comunidad mundial, no desempeñaban ningún papel. En los Balcanes, otras justificaciones para el uso fueron decisivas. Las disputas allí resultaron en flujos de refugiados, que terminaron principalmente en Italia y Alemania. No se ha armonizado una política de refugiados a nivel de la UE. El Gobierno Federal tenía interés en estabilizar la situación sobre el terreno para no intensificar los movimientos de refugiados. Llevaban el peligro de perturbar la paz interior en Alemania.

Importante en esta aplicación es un acento político regional: la "Bundeswehr" Región, en la que la Wehrmacht fue responsable de numerosos ataques durante el "Tercer Reich". Fue un fracaso tabú, usar uniformes alemanes allí. La argumentación política interna varió de "No podemos continuar porque podríamos ser parte del problema" a "Justo entonces tenemos que compensar algunas cosas". Los argumentos del gobierno también cruzaron este espectro y acostumbraron a los alemanes a tales misiones también en regiones que son políticamente difíciles.

Durante sus misiones, el Bundeswehr alcanzó rápidamente sus límites. La Bundeswehr, que solía ser interrogada repetidamente por la Bundeswehr, fue puesta en duda por sus oponentes, demostró que la Bundeswehr no estaba preparada para misiones en países lejanos. También hubo falta de disposiciones sobre la prestación de servicios a los soldados, lo que podría tener algo que ver con un despliegue. Casi todo el equipo para las condiciones climáticas respectivas faltaba - del uniforme de los trópicos a los sistemas de aire acondicionado en sistemas de arma a la provisión de tormentas demasiado finas de la arena grained. También le faltaban las instalaciones de alojamiento fuera de los cuarteles.

Otro supuesto también resultó ser correcto: el Ejército Nacional de la RDA estaba ciertamente equipado para ser desplegado fuera de su propia guarnición. Así, la Bundeswehr consiguió equipo a través de la adquisición de la NVA, que la ayudó con sus nuevas tareas - como Wohncontainer. La formación de la Bundeswehr tampoco estaba dirigida a estas misiones.

Cuando los soldados aprendieron, tanto en la concepción como en la práctica, que tenían que ejercer la violencia, el objetivo era prevenir la violencia. Hasta que los niveles de escalada se hubieran ensayado, la cuestión era la descalificación. Esto puso a los soldados mentalmente frente a algunos problemas. Algunos ya no eran capaces de hacer frente a esta reorientación de las tareas. Dejaron la Bundeswehr en la próxima oportunidad. Pero el rápido intercambio de personal de las fuerzas armadas, causado por muchos soldados a tiempo y el servicio militar básico, ayudó a superar esta fase más rápidamente de lo que muchos habían pensado.

La estructura de la Bundeswehr también se sometió a importantes pruebas de resistencia. Al principio los soldados tenían que ser reunidos de varias asociaciones y unidades. No había asociaciones homogéneas involucradas, sino muchos soldados que sólo podían crecer juntos en uno. La Bundeswehr lo contrarrestó combinando las asociaciones que más probablemente participarían en las operaciones internacionales en las llamadas fuerzas de reacción a la crisis.

Este número aún manejable de soldados estaban mejor equipados. Porque el Bundeswehr estaba en su equipo destinado a prevenir un ataque ampliamente atacado en tierra y fuera del aire. Para ello necesitaba equipo pesado, que no podía instalarse. No tenía ni un dispositivo fácil ni la capacidad de transportarlo a lugares remotos. Tampoco había disposiciones para los instrumentos de liderazgo para una operación fuera de su propia base en la Bundeswehr. Con cada nuevo plan del ejército, se tomaron medidas para construir las habilidades perdidas.

Las fuerzas de la reacción de crisis se enfrentaron a las principales fuerzas de defensa, que debían servir inicialmente de defensa al país ya la alianza, y eran sólo una reserva para las operaciones extranjeras. 41 Desde la política y la historia contemporánea B 11/2004 Cuanto más se involucraron las nuevas tareas en la Bundeswehr, más se reformaron las bases conceptuales. Volker Rühle, entonces Ministro de Defensa, emitió "Pautas Conceptuales", y la Unión Europea Occidental decidió una nueva tarea centrada en las medidas de mantenimiento de la paz. La OTAN revisó su concepto estratégico. Todos estos papeles, sin embargo, esencialmente describieron lo que las fuerzas armadas habían estado haciendo durante mucho tiempo.

Los despliegues de la Bundeswehr deben basarse en intereses nacionales. Se pasa por alto que la Bundeswehr se compone de personas cuyas vidas son influenciadas muy

concretamente por las órdenes de despliegue. Las presiones que los políticos imponen a los soldados cuando los envían a menudo no se ven. En la actualidad, los soldados tienen seis meses para desplegarse. A pesar de cierta flexibilización para reducir esta carga, esto plantea serios problemas para los soldados y sus familias. Si los políticos de un grupo de personas lo exigen, deben enfrentar los intereses plausibles.

La formulación de estos intereses debe ser la siguiente: El objetivo último de la política alemana es asegurar la vida en Alemania en seguridad social y prosperidad. La política está principalmente comprometida con esto. Como país sin materias primas, Alemania depende del acceso a las materias primas y más tarde a los mercados de ventas. Así, las regiones de materia prima - las rutas de transporte de allí, las regiones de ventas, las rutas de transporte allí - son puntos centrales de orientación para los intereses alemanes. En primer lugar, son los intereses económicos.

Para la paz interior de Alemania, es importante que las causas de los movimientos migratorios no surjan. Ciertamente, Alemania también necesita inmigración, pero necesita ser canalizada. El libre juego de las fuerzas conduce a un desarrollo defectuoso, que puede tener un efecto desestabilizador en el interior. La prevención de la inmigración incontrolable es, por lo tanto, de interés alemán. El hecho de que la política alemana se base en valores como los derechos humanos, la democratización, el estado de derecho y la humanidad es muy importante. ¿Pero puede Alemania, para lograr estos objetivos, usar soldados que tienen que arriesgar sus vidas en tales misiones?

La integridad territorial de Alemania seguía siendo el objetivo de la seguridad y la política exterior de Alemania en los años noventa, pero la probabilidad de una amenaza se consideraba baja. Como se sabía entonces, la Bundeswehr estaba equipada y entrenada para las tareas más probables. El hecho de que la Bundeswehr se haya convertido así gradualmente en un instrumento de la política exterior alemana con el transcurso del tiempo parece al público en general todavía no consciente. Después de que las campañas en Camboya y Somalia fueran llamadas "humanitarias" -que en ese momento aumentaban la aceptación de la población, pero una trivialización- los políticos habían intentado repetidamente incluir a las misiones balcánicas en la representación con el aura de una medida de mantenimiento de la paz. Estar muy cerca de la idea humanitaria. Dado que la Bundeswehr había creado un programa de formación internacionalmente reconocido para las operaciones internacionales, la Bundeswehr había ahorrado el destino de accidentes o

incidentes graves. En el público, estas operaciones eran más parecidas a las de una agencia armada de ayuda técnica que a las misiones militares.

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington cambiaron el argumento y la percepción. De repente se hizo evidente que los riesgos para un país ya no podían surgir en las fronteras. La integridad territorial de un país, incluida Alemania, se ve amenazada repentinamente. Pero esto es mucho menos visible que en los de la confrontación en bloque. Los ataques pueden ser llevados directamente y rápidamente al interior del país de varias maneras. Los nuevos escenarios de amenazas se hicieron muy claros para todos. Es cierto que en su concepto estratégico, la OTAN ya ha incluido la lucha contra el terrorismo internacional en su lista de tareas.

En ese momento, sin embargo, todos pensaban en ataques terroristas más convencionales. Sólo en 2001 fue visible la nueva dimensión de la actividad terrorista. Ahora se desarrolló un nuevo desarrollo. En la mente de los políticos y los ciudadanos, las operaciones extranjeras y lo que se llamaba "guerra asimétrica" se convirtieron en tareas militares urgentes. Por "guerra asimétrica" se debe entender que con operaciones dirigidas el nervio de un sistema de estado puede ser golpeado. Estas operaciones específicas se caracterizan por el hecho de que no requieren ninguna preparación militar reconocible.

En su lugar, es posible que los ataques se hagan literalmente de la nada. Para las fuerzas armadas, esto significa que el público les exige dos cosas: los grupos terroristas deben luchar dondequiera que hayan surgido y tener sus campañas de entrenamiento de la política y la historia contemporánea. Además, las fuerzas armadas deben asegurarse de que la amenaza doméstica no se vuelva específica. El hecho de que todavía existan riesgos para un debate tradicional en las fronteras de la alianza ha sido en gran parte descuidado en las discusiones. Dado que la planificación de la Bundeswehr tenía que orientarse sobre los recursos disponibles, se centró en las tareas probables. Una aplicación en el espectro de lo que ha sido visible en los últimos años se considera más probable que un conflicto tradicional. La reforma de la Bundeswehr, que ha cambiado ahora en Alemania, sigue este imperativo. Este concepto es verdadero en el núcleo, pero no es suficiente. En todos los documentos adoptados durante estos años, el uso de las fuerzas armadas es "el último recurso". Esto desempeñó un papel en Irak, donde casi todos los instrumentos disponibles para la política exterior se redujeron.

Comencemos en 1990, después de la guerra como resultado de la ocupación de Kuwait. En los años siguientes, Irak estuvo sujeto a un estricto régimen de sanciones por parte de la ONU. Además de las inspecciones en los posibles laboratorios de armamentos y campos de armamento, así como en los lugares de producción, el país también estaba sujeto a medidas económicas. La dirección iraquí bajo Saddam Hussein logró deshacerse de las inspecciones a finales de los años noventa. Las actividades económicas se mantuvieron. Pero estos no eran esencialmente los representantes del régimen, sino la población civil. Esto dio al régimen la oportunidad de agitar contra la comunidad mundial, lo que la hizo responsable de la situación en el país. La presión sobre la publicidad mundial también aumentó: las sanciones causadas por el hambre, la malnutrición y una alta tasa de mortalidad en Irak.

Esto provocó discusiones violentas en el mundo occidental. El desastre humanitario fue denunciado. Las campañas económicas perdieron así su objetivo, dieron alimento a la propaganda e incluso debilitaron la política que había tratado de persuadir a Saddam Hussein por la presión internacional de comportarse de acuerdo con el estándar de la comunidad mundial.

Tanto en Irak como en Yugoslavia, la dictadura respectiva quedó destituida de poder sólo después o después de una guerra. Sin embargo, esta guerra fue precedida por una fase en la que muchas personas inocentes en ambos países sufrieron y murieron por la necesidad de hacer que los opositores internacionales de los dictadores fueran débiles e ineficaces y que también impactaron a la economía tanto en los países sancionados como en los sancionadores.

Esto plantea la cuestión de si el "último recurso" significa un tiempo real. ¿No es aún más humano buscar la disputa militar más rápidamente - si uno se da cuenta de que el enemigo no será capaz de reaccionar a las influencias no militares? ¿Debe el término "último recurso" ser interpretado en un sentido transpuesto como un medio cuando todas las soluciones de negociación fallan? En última instancia, esto podría proporcionar un mejor resultado para la población del país en cuestión, para la credibilidad de la política internacional y para la economía global, si la voluntad de resolver el problema militarmente y como la única manera reconocible y efectiva de Lograr el objetivo Aparece. Pero la política no está (todavía) lista para esta realización. Esto se debe a que una acción militar sigue siendo impopular.

Si se sigue esta idea, las fuerzas armadas deben participar mucho antes en la planificación de la política. El conflicto de Irak en particular muestra que la diplomacia por sí sola apenas es suficiente para forzar a un dictador que está decidido a hacerlo. Los inspectores de armas, que todavía estaban en busca de armas en Irak en 2002/2003, sólo fueron admitidos allí después de que Estados Unidos y Gran Bretaña comenzaron su despliegue militar en el Golfo. En estas situaciones de crisis, la diplomacia necesita

Los fundamentos de sus esfuerzos por medio de una amenaza militar que subraya la credibilidad de los diplomáticos. Aquí también las tareas de las fuerzas armadas siguen siendo mayores que en el pasado. Deben ser capaces de proteger la integridad territorial de Alemania, asegurar la capacidad política del país para actuar, participar en las medidas de reconstrucción para los "Estados fracasados", participar en operaciones militares y -no hay que explicar más- dentro de los desastres a ayuda.

El Bundeswehr debe estar preparado para estas tareas para 2010. Se divide en tres categorías:

- 1.) Las fuerzas de intervención deben ser entrenadas y equipadas para llevar a cabo operaciones militares contra un oponente asimétricamente operativo. Estas fuerzas deben tener éxito rápidamente, por lo que no tienen que durar mucho tiempo. Ellos no son comisionados para permanecer en las áreas de aplicación por un período de tiempo más largo, pero deben cumplir con sus tareas rápidamente y luego allanar el camino para la siguiente categoría. El grupo de trabajo de las fuerzas de intervención también incluye la participación en la fuerza de respuesta de la OTAN, la fuerza de la Alianza en un solo paso y la fuerza de la UE. El tercer foco de sus tareas es la evacuación de los ciudadanos de Alemania y los aliados de las emergencias. Alrededor de 35.000 soldados deben formar parte de las fuerzas de intervención.
- 2.) La segunda categoría es la estabilización de fuerzas. Deberían poder negar los despliegues que correspondan a los escenarios en Afganistán y en los Balcanes: deben ser capaces de defender las medidas de mantenimiento de la paz durante periodos más largos de tiempo, es decir, ser sostenibles. En los Balcanes, el aniversario del compromiso de diez años se celebrará el próximo año. El investigador general Schneiderhan asume que el despliegue en Afganistán también debe ser "permanente", no expresar lo que él quiere decir con "durabilidad". Cerca de 70.000 soldados pertenecen a esta categoría.

3.) La tercera categoría es el personal de apoyo. Se supone que apoyan las operaciones logísticamente. Esto tiene lugar, por un lado, desde los lugares en Alemania, sino también a través de estaciones avanzadas en el extranjero. En Termez, en Uzbekistán, por ejemplo, se encuentra estacionada una Luftwaffenverband, que sirve de centro para el personal y material para el despliegue de Afganistán. Aquí, los aviones grandes de Alemania aterrizaron para recargar su carga en el avión de transporte de Transall. En contraste con el Transall, los grandes aviones no suelen tener ninguna protección contra los misiles que podrían dispararse contra ellos. Unos 170.000 soldados pertenecen a los grupos de apoyo.

Esta división en tres categorías es una construcción razonable de la Bundeswehr. Bajo las circunstancias dadas, cumple la tarea. El estado actual de que la OTAN tiene alrededor de 1,5 millones de soldados en uniforme en Europa, pero está excesivamente extendido cuando 55.000 se despliegan, no se puede tomar. Por el momento, Allianz está perdiendo la oportunidad de aumentar la presión creíble si hay más de una crisis. Las Fuerzas Armadas Federales están orientadas hacia el hecho de que puede operar paralelamente a fuerzas estabilizadoras en hasta cinco despliegues. Actualmente, está presente en Kosovo, Bosnia, Afganistán y con un pequeño contingente en Georgia. A esto se suman los contingentes en el contexto de la lucha antiterrorista "La Libertad Duradera". Sin embargo, la política en su conjunto no va suficientemente lejos en lo que se refiere a la conversión de los sistemas de seguridad.

Si es cierto que las amenazas a Alemania son asimétricas en el sentido descrito, entonces ciertos acontecimientos pueden ocurrir tanto en Alemania como en el extranjero. Por lo tanto, sería útil organizar la seguridad orientada a la tarea, también para evitar estructuras duplicadas. Esto también fortalecería la credibilidad y la eficacia del compromiso alemán. Se mencionan dos ejemplos: Por una parte, la Bundeswehr tiene una capacidad internacionalmente reconocida para protegerse contra ataques nucleares, biológicos y químicos. Esta deficiencia de ABC también se puede utilizar muy rápidamente en Alemania. Hoy en día, la situación jurídica es tal que la Bundeswehr sólo se le permite intervenir en el interior mediante la asistencia administrativa. En la práctica, esto significa que el cuerpo de bomberos y la organización de asistencia técnica son llamados en caso de un incidente correspondiente.

Por otra parte, el Bundeswehr fue solicitado repetidamente por los aliados para garantizar la protección ABC en el extranjero. Esto incluso fue tan lejos que el ejército alemán en Kuwait durante la guerra de Iraq debe proteger tropas de los EEUU. En términos polémicos, la Bundeswehr puede proteger a las tropas estadounidenses en Kuwait contra los ataques de ABC, pero no a la población alemana. Lo que se necesita es una organización de la seguridad orientada a las tareas, que tenga en cuenta que los riesgos no pueden diferenciarse ni externamente ni internamente y que evita el desarrollo de estructuras paralelas en la Bundeswehr y otras fuerzas. El segundo ejemplo se refiere al transporte aéreo. La nueva ley sobre la salvaguardia del tráfico aéreo, que permite a la fuerza aérea intervenir en caso de amenaza terrorista también en el espacio aéreo alemán en el que las autoridades de los Länder eran responsables, es un paso en la dirección correcta. Sin embargo, este camino debe ser perseguido lejos de las barreras ideológicas. Por lo tanto, la Bundeswehr es un instrumento de política de seguridad en un sentido más amplio.

En política exterior, sin embargo, sólo puede utilizarse si corresponde a intereses alemanes, como ya se ha demostrado. Hasta el cambio de siglo, una cultura de moderación en tales operaciones se hizo sentir en Alemania. Desde entonces, al parecer, el Bundeswehr se ha utilizado una y otra vez, a veces demasiado rápido. Así, una parte de las misiones fue dada por el Ministro de Asuntos Exteriores antes de que el Ministro de Defensa pudiera expresarse en absoluto si podía hacerlo frente a la presión sobre ciertas asociaciones pertinentes. No todas las misiones correspondían a los intereses de Alemania, y cuando las misiones eran ofrecidas por los intereses del Estado, fueron rechazadas. Echemos un vistazo a los últimos ejemplos prácticos: - En Bosnia-Herzegovina y Kosovo, la aplicación sigue el interés de calmar la región y evitar posibles desestabilizaciones en el interior por medio de flujos de refugiados. Esto sigue siendo cierto. Es muy cuestionable si la estabilidad en esta región ya es autosostenible. La presencia internacional sigue siendo necesaria allí. Este año, la comunidad internacional está tratando de reducir su presencia en Bosnia a los deberes policiales. Esta es una oportunidad para probar cuán estable es la situación en este país. - El "Bundeswehr" estuvo con las unidades médicas en un breve despliegue en Timor Oriental.

Esta tarea fue prometida por el Ministro de Relaciones Exteriores Fischer de la ONU. El objetivo era mostrarlo en asociación con la bandera de la ONU. Los intereses alemanes no existían allí. El esfuerzo que se había dedicado a ello no era en modo alguno compatible

con la utilidad que Alemania podía lograr en las Naciones Unidas. - Lo mismo ocurre con el despliegue a corto plazo en el Congo el año pasado. Allí, el Bundeswehr cumplió tareas de apoyo para las fuerzas armadas francesas, que allí querían estabilizarse durante un cierto tiempo de la antigua responsabilidad colonial.

En esta área también, los gastos y los ingresos no estaban en una proporción razonable. El interés se justifica por el hecho de que esta misión dirigida por la UE debe dejar claro que la UE es capaz de hacerlo. Este interés es legítimo, pero la ocasión era la equivocada. Este compromiso no podía ser eficaz: era demasiado corto, demasiado limitado y por lo tanto no podía tener un éxito duradero.

El despliegue comenzó en Afganistán después de que Estados Unidos y Gran Bretaña, con la aprobación de la comunidad mundial, hubieran librado una guerra contra el régimen Talibán y Al Qaeda. La destrucción de la infraestructura de la red terrorista de al-Qaida después de los ataques de Nueva York y Washington el 11 de septiembre de 2001 también fue de interés para Alemania. En este sentido, la comunidad de estados tenía el deber de ayudar al país con la reconstrucción. También hay interés en que esta infraestructura de terrorismo no pueda surgir allí. Sin embargo, los acontecimientos de los últimos dos años demuestran que los señores de la guerra que prevalecen en las diversas regiones dificultan en gran medida el desarrollo de un gobierno central. A pesar del apoyo de la comunidad estatal, todavía no ha sido posible poner a todo el país bajo el control del gobierno central, lo cual influye en las regiones. La situación es considerada tan inestable por los soldados de la comunidad estatal que están conduciendo con mucho cuidado fuera de la capital Kabul. Por encima de todo, pero no sólo, en el sureste del país, las peleas furiosas todavía, los talibanes parecen estar allí de nuevo. El objetivo de la pacificación del país aún no se ha alcanzado. La estructura interna de Afganistán hace temer que esto no pueda lograrse. Se debe plantear la cuestión de los intereses alemanes. El objetivo de eliminar al país como núcleo del terrorismo parece inalcanzable. Los intereses nacionales no pueden ser identificados allí.

Por lo tanto, sería necesario retirarse de este país, sobre todo porque al comienzo del despliegue se dijo que "allí" sólo hay "allí para estabilizar el país hasta las elecciones. Estas elecciones tendrán lugar en verano. El Gobierno ha ampliado el uso de la Fuerza de Defensa Federal extendiéndolo a Kunduz, donde se trata de un equipo de construcción regional, por lo que la Bundeswehr está vinculada desde hace mucho tiempo. Sobre los intereses nacionales: Irak es políticamente uno de los países clave para el reordenamiento

de Oriente Medio, lo cual es de gran interés por la importancia de toda la región, además de que Irak tiene materias primas importantes para Alemania. Irak también trae oportunidades económicas, ya que el debate sobre la adjudicación de contratos muestra principalmente a las empresas de EE.UU. Si los diferentes grupos no interfieren, las posibilidades de resolver los problemas son mayores que en Afganistán. Es políticamente miope argumentar que la participación en la reconstrucción justificó la guerra en retrospectiva. La guerra contra la cual había buenas razones es la historia. Realpolitik debe evaluar la situación que ha surgido y sacar las consecuencias de ella. También hay que tener en cuenta que las decisiones políticas también se toman en la conferencia de los contribuyentes de tropas, que siempre están presentes en esas misiones. Para tener influencia en tales conferencias, es importante ser uno de los jugadores del grupo. Para el Gobierno Federal, el camino sería políticamente más fácil si la ONU pidiera a la OTAN que se involucrara en Irak. En una llamada a la OTAN, una negativa a Alemania sería impensable. Ya 45 oficiales alemanes están involucrados en el personal que está planeando el despliegue, y en la sede, que son adecuados para llevar a cabo tal misión. Eliminarlos en caso de un despliegue marginaría la influencia alemana en la OTAN.

En una región diferente del mundo, la República Federal ha conseguido esta influencia mediante el despliegue de la Bundeswehr: con un pequeño contingente de soldados sanitarios, participa en la misión de la ONU en Georgia. Por lo tanto, está representada en la importante región del Cáucaso en los comités clave. Sin embargo, este esfuerzo se da tan poca atención a la política que el público alemán apenas lo percibe. Allí, sin embargo, el primer soldado alemán del ejército, un doctor, cayó en el bombardeo de un helicóptero por una de las partes del conflicto. Esto demuestra el significado político de las operaciones extranjeras. En esencia, esta es también la razón por la que la República Federal debe ser incluida en el Consejo de Seguridad de la ONU. En estos comités, se toman decisiones de gran alcance. Así, por ejemplo, se identifican aquellas mercancías que, en el caso de las campañas económicas, llegan a la lista de prohibición. Los Estados miembros del Consejo de Seguridad prestan especial atención a la medida en que sus intereses comerciales se ven afectados lo menos posible. En principio, la República Federal de Alemania no se ocupa en absoluto de sus tipos de interés. Está involucrado en alianzas y está vinculado a los mandatos internacionales. Actúa con aliados bajo el paraguas de las Naciones Unidas, la OTAN o la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). La UE también se incluirá en esta lista. La República Federal de Alemania pone sus intereses en

estas organizaciones, busca los intereses de los intereses, y luego decide si, la naturaleza y el alcance de su propia participación. La estrecha interdependencia, especialmente con la OTAN, en el futuro también en la UE, se hace evidente cuando se considera la integración militar. En la OTAN, esto lleva al hecho de que la Bundeswehr, por ejemplo, ya está involucrada en la fase de planificación a través de su participación en el liderazgo y la sede. Esto se está fortaleciendo ahora como parte de los esfuerzos de armamento. La Bundeswehr ya no puede desarrollar y expandir todas sus capacidades. Por lo tanto, la República Federal de Alemania renuncia deliberadamente a la capacidad de transporte marítimo estratégico. Incluso un portaaviones no está en la lista de planificación de la Bundeswehr. Aquí confía en los socios de la alianza. Alemania está comprometida con la organización europea del transporte aéreo estratégico. Además, como ya se ha demostrado, tiene habilidades especiales para la defensa ABC, así como para picar y luchar contra la defensa aérea, por nombrar sólo algunos ejemplos. Esta mezcla de fuerzas armadas lleva al hecho de que Alemania también debe proporcionar las áreas en las que tiene capacidades especiales en la Alianza cuando se requieren. El Bundeswehr espera lo mismo de los socios. En el interés de la política exterior y de seguridad alemana es que se integre en alianzas. Esto ahora se ha convertido en una parte de la Staatsräson alemana. Esto no es principalmente la base de razones históricas. El hecho de que las rutas especiales alemanas ya no existan se debe a que en este marco la República Federal está en mejores condiciones de lograr sus intereses que en primer lugar. Esto significa que la Bundeswehr también debe insistir en los despliegues que no son de interés nacional directo. Aquí surge el argumento de que Alemania debe tener influencia en estas organizaciones para ser escuchada si es necesario actuar desde su punto de vista. Esto demuestra que la Bundeswehr desempeña un papel importante como instrumento de la política exterior y de seguridad alemana. La política alemana también está activa en otros ámbitos: a menudo se pide a Alemania que ayude a la formación de la policía en los países que han sufrido crisis. Alemania participa a menudo en el ámbito de la ayuda al desarrollo. Contribuye al desarrollo de las administraciones y los sistemas jurídicos. En Kosovo, Alemania era el funcionario que, bajo el paraguas de las Naciones Unidas, debía apoyar y dar forma a la reconstrucción de las instituciones estatales. Estos son otros instrumentos de política exterior. Pero el uso de la Bundeswehr es considerado realmente importante por la comunidad estatal. Dado que este es el caso, las habilidades necesarias para ser creíbles son creíbles. Esto es a menudo subestimado en el gobierno federal, como muestra la falta de recursos financieros de la Bundeswehr. El hecho de que ahora hay que planificar de acuerdo con la posición de caja,

no orientada a los pedidos, subraya la falta de percepción en este ámbito. Puesto que no se lleva a cabo un amplio debate sobre política de seguridad en Alemania, ésta es la forma más sencilla: no tiene que representar verdades incómodas, no tiene que anunciar una política que tenga en cuenta esta circunstancia. Por lo tanto, todavía existe una brecha entre los intereses de Alemania y su capacidad para percibirlos de manera creíble y suficiente.

El Ministerio Federal de Relaciones Exteriores define la política de seguridad alemana y, por lo tanto, proporciona el marco para la política de defensa. Como resultado de los discursos de Múnich, el Ministro de Relaciones Exteriores Steinmeier lanzó un ambicioso "proceso de revisión" nacional e internacional de la política exterior alemana en 2014. El principal resultado es la reorganización del ministerio. En el informe final no hay referencias explícitas a la política de seguridad o defensa. El Ministerio de Asuntos Exteriores tampoco maneja las consecuencias del proceso de revisión de la política de seguridad y defensa. El llamado enfoque en red, es decir, la combinación de medios militares y civiles, sigue siendo un leitmotiv, pero difícilmente se explica conceptualmente.

La nueva política de seguridad en Alemania será sustituida por el nuevo Libro Blanco sobre la Política de Seguridad y el Futuro de las Fuerzas Armadas alemanas, que se publicará en julio de 2016. Las prioridades estratégicas y las áreas de diseño de la política de seguridad alemana se derivan de La reivindicación de la nueva responsabilidad y el entorno de la política de seguridad. Una sección separada describe la situación de las Fuerzas Armadas Federales y las demandas de las fuerzas armadas durante los próximos diez años.

En gran parte, este documento estratégico será un enfoque cauteloso y general de las realidades y desafíos. También es un documento de consenso, que el gobierno en su conjunto debe aceptar - las declaraciones polémicas son por lo tanto improbable. Por lo que respecta a los instrumentos de la política de seguridad alemana, el Libro Blanco trata sólo de una pequeña parte de la seguridad del Estado, es decir, de la que se puede desplegar la Bundeswehr. En particular, la conexión cada vez más fuerte entre la seguridad interna y externa difícilmente desempeñará un papel, incluso si este Nexus configura cada vez más la política de seguridad alemana. A pesar de todas estas limitaciones, los socios de Alemania consideran el Libro Blanco como una prueba de si Berlín también está anclando la política anunciada en Munich. El criterio será la claridad del análisis, la forma concreta

de la clave y la importancia y resistencia de las recomendaciones resultantes y los auto-compromisos.

Si quiere asumir la responsabilidad internacional, Alemania depende de la cooperación. Hay progresos tangibles. Sin embargo, éstos no están motivados tanto por la responsabilidad o por consideraciones fundamentales, sino por la presión resultante de la disminución de las capacidades militares frente a los nuevos riesgos de las políticas de seguridad. Aunque el Presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, propuso un ejército europeo en marzo de 2015, el ex Secretario General de la OTAN y Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana. Ambos dieron lugar a un debate inesperadamente largo, que sin embargo no fue absorbido por los socios europeos y eclipsado sin un impulso visible para la cooperación.

El Gobierno Federal ha logrado nuevos avances con el llamado concepto "Frameworknation". De este modo, los ejércitos que, al igual que la Bundeswehr, son todavía suficientemente poderosos en comparación, deberían servir de columna vertebral para las asociaciones multinacionales: es posible que fuerzas más pequeñas de otros Estados puedan unir sus fuerzas, dando lugar a asociaciones más grandes, que son más operativas. El número de países interesados se ha elevado ahora a 16. Al mismo tiempo, el concepto fue adaptado: con la reorientación de la OTAN, se vuelven a necesitar grandes poderes de defensa. En consecuencia, no sólo las habilidades especializadas deben ser creadas por el concepto, sino divisiones enteras, es decir, asociaciones con el tamaño de unos 15.000 soldados. Hasta la fecha, no se han logrado resultados visibles, y la implementación de tales conceptos aún está en curso. Al mismo tiempo, siempre existe la posibilidad de que los socios necesarios salten porque sus intereses políticos cambian. Más tangible es la cooperación sobre el ebene bilateral. Un ejemplo es la integración de los ejércitos alemán y holandés desde 2014. Al mismo tiempo, Alemania está intensificando la cooperación con Polonia, pero a un nivel inferior.

2.4.2. Fundamento normativo de las fuerzas armadas alemanas

Aunque el “Bundestag” [parlamento] nunca ha obstaculizado el despliegue de la “Bundeswehr”, los socios internacionales han identificado la reserva parlamentaria como un problema para la alianza de Berlín. Dado que el Bundestag podría, teóricamente, impedir un despliegue, los socios de la Unión Europea y la OTAN dudan de la fiabilidad de Berlín. También temen que sus fuerzas armadas puedan ser impedidas de hacerlo trabajando estrechamente con la “Bundeswehr”.

Para examinar estos temores, el Gobierno Federal lanzó en la primavera de 2014 una comisión presidida por el ex ministro de Defensa, Volker Rühle. Sin embargo, en su informe final sólo se proponen cambios mínimos a la ley de participación del Parlamento, Formación y apoyo. El marco jurídico básico no debe modificarse: queda por tanto que el Bundestag debe aprobar previamente las decisiones de principio. Las excepciones al principio de la reserva de derechos ya están ancladas en la práctica hasta ahora. En cuanto a las cuestiones mucho más fundamentales de la integración de la defensa de las fuerzas europeas, la Comisión no presenta propuestas sustanciales, también porque quiere mantener fuera de la Comisión las opiniones de los partidos políticos participantes.

Poco tiempo después, la crisis de Ucrania y la anexión rusa de Crimea obligaron al Gobierno Federal a aplicar su retórica. Las estructuras básicas del sistema de seguridad europeo se vieron sacudidas, como lo acordaron los Estados europeos, por ejemplo, en el Acta Final de Helsinki de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa en 1975 y en la Carta de París de 1990, con principios tales como la inviolabilidad de las fronteras del Consejo de Seguridad Europeo y la elección de la alianza libre. Además, la curva de crisis en el vecindario europeo no sólo se había ampliado, sino que se había intensificado con el fortalecimiento del denominado Estado islámico (IS), la inestabilidad en África del Norte y el Medio Oriente y la crisis de los refugiados.

Si "más responsabilidad" es convertirse en una realidad en la política de defensa alemana, el gobierno federal debe afrontar los siguientes desafíos. En primer lugar, debe responder conceptualmente a las nuevas condiciones de la política de seguridad y redefinición del papel de Alemania: ¿Qué significa en términos concretos asumir más responsabilidad en un mundo cada vez más agitado por la crisis? En segundo lugar, tiene que preguntarse si la distribución de competencias y procesos en el diseño de la política de defensa sigue siendo apropiada. En tercer lugar, es necesario hacer que las fuerzas armadas, que han sido

responsables de los titulares negativos durante años. La Bundeswehr no podría hacer esto sin la industria de armamentos. Por lo tanto, en cuarto lugar, debe definirse cómo puede verse una política de armamentos responsable. En quinto lugar, Alemania debe dejar claro sus ofertas a sus socios, especialmente en la Unión Europea y la OTAN, porque la Bundeswehr depende de la cooperación. En sexto lugar, la utilidad de las fuerzas armadas alemanas tendrá que medirse frente a los despliegues: no sólo en el tamaño de las cuotas, sino también en si Alemania está preparada para correr los mismos riesgos que sus socios. Desde 2013/14, el Ministro de Relaciones Exteriores y el Ministro de Defensa, en particular, han iniciado cambios y deliberaciones.

2.4.3. Política alemana de armaneto

El armamento como parte de la política de seguridad es un tabú alemán. Cuando el presidente del SPD, Sigmar Gabriel, anunció en 2013 que quería que las expediciones de armamentos fueran más restrictivas, se produjo un acalorado debate. La industria del armamento temía la pérdida del mercado de exportación de supervivencia y el Ministerio de Defensa la pérdida de la base industrial, que en gran parte aseguró la disposición de las fuerzas armadas. El conflicto se estableció inicialmente en julio de 2015 con el documento de estrategia de armamentos del Gobierno Federal. Desde entonces hay teóricamente un consenso:

En primer lugar, la política de armamento es la política de seguridad: las exportaciones de armamento sólo pueden justificarse por la política de seguridad y la política no industrial; En segundo lugar, las exportaciones de armamento son legítimas: la industria puede generar beneficios e intentar fortalecer su posición en el mercado a través de las exportaciones; En tercer lugar, existe una dependencia recíproca: el Estado necesita una base industrial para su política de seguridad y defensa, la industria necesita sobrevivir al Estado como cliente y partidario en la exportación. Pero este compromiso tiene poco efecto en la práctica. El Gobierno Federal no continúa proporcionando ninguna justificación relacionada con la política de seguridad para las exportaciones. Su posición incluso se tambaleó, como se demostró alrededor de 2016 con una entrega de patrulleros a Arabia Saudita. Por otro lado, los socios de Alemania en la Unión Europea y la OTAN esperan señales de estabilidad política para proyectos conjuntos de investigación. Al final,

Alemania se dio la vuelta: el armamento sigue siendo un tabutma; No era posible un examen de la política de armamento alemana desde la perspectiva de la responsabilidad en materia de política de seguridad y, por lo tanto, un nuevo comienzo conceptual.

Un cambio en la política de defensa alemana es más evidente en el compromiso internacional: Alemania está más involucrada, en una forma diferente y más ofensiva. La primera asunción de nuevas responsabilidades en materia de política de defensa se simplificó por la naturaleza de las tareas que la OTAN sacó de la crisis ucraniana: la disuasión y la defensa de la alianza. Alemania se enfrentó al desafío de colocar la columna vertebral convencional de la defensa de la alianza en el Este: aquí fue capaz de basarse en la narración más aceptada de la Guerra Fría. Alemania también influyó significativamente en el enfoque conceptual del ajuste militar de la OTAN en la Cumbre de 2014. Berlín es también el mayor productor europeo de tropa para medidas de reaseguro y adaptación, y es el primer país en llevarlo a cabo en 2015 Liderazgo del nuevo grupo de intervención rápida. Esta fuerte participación en la defensa tradicional del pacto sigue siendo en gran medida incontrovertible.

Lo que es más controvertido, por el contrario, es el llamado "Erziehungsinitiative", con el cual Alemania quería esbozar su compromiso con la gestión de crisis: los actores regionales deben ser entrenados y equipados para que ellos mismos puedan asumir la responsabilidad de su seguridad. Esta es la lógica detrás del despliegue de la Bundeswehr en la misión de formación de la UE en Malí desde 2013. Al mismo tiempo, sin embargo, el Gobierno federal también subrayó su aversión a tomar batallas, con lo cual socios como Francia criticaron a Alemania, Y el entrenamiento para dejar a otros. En cualquier caso, la realidad supera este concepto de la delimitación conceptual. Incluso si el uso de entrenadores alemanes en Irak ha estado en marcha desde 2015, ya se está moviendo hacia la tarea cada vez más importante de combatir el terrorismo. Del mismo modo, las operaciones iniciadas en Siria y el norte de Malí se están desarrollando.

Además, hay cambios adicionales. Ya el despliegue de Irak tuvo lugar al margen de las posibilidades legales de la Bundeswehr, porque no operaba en un sistema clásico de seguridad colectiva, sino en una coalición ad hoc. En el mismo Grauzone, la operación siria opera bajo la coalición Anti-IS. Hay otras dos peculiaridades en el uso de la Bundeswehr en el norte de Malí: el envío de unidades de combate a un entorno muy

peligroso es posible; las operaciones de Malí son mucho más peligrosas que el uso de aviones de reconocimiento en Siria; Además, la Bundeswehr ha hecho considerables contingencias a las Naciones Unidas, algo que en raras ocasiones Alemania había hecho en el pasado a pesar de la retórica de apoyo. De este modo han caído las líneas rojas que se han distinguido en muy poco tiempo y se ha interrumpido el sistema clásico de coordinación de las operaciones militares alemanas.

Desde el anuncio de una reorientación de la política de seguridad, Alemania ha hecho mucho. Actualmente, la República Federal actúa principalmente en áreas donde la presión está siendo creada por socios o eventos: Berlín ha asumido la responsabilidad diplomática y militar y el liderazgo especialmente en la crisis de Ucrania. Las bases militares están siendo rehabilitadas. A nivel material y la cooperación en materia de defensa, Bessehrung está al menos a la vista. En otros casos, como en la lucha contra la IS, Alemania no actuó hasta que estas crisis se convirtieron en una cuestión política interna, por ejemplo, habida cuenta del elevado número de refugiados en el verano de 2015 o de una cuestión central con una dimensión central Como los atentados terroristas en noviembre de 2015. La responsabilidad sigue siendo impulsada por las crisis y, a menudo, reactiva, como la política en general. Sin embargo, estas crisis han producido la presión necesaria para actuar y, por lo tanto, permitir a Alemania reaccionar y tomar nuevos caminos.

Sin embargo, a Berlín le resulta difícil desarrollar sistemáticamente una política de "nueva responsabilidad": la política de defensa sigue siendo el problema de la política exterior y de seguridad alemana. Al mismo tiempo, el entorno de seguridad rápido y violentamente cambiante de Alemania no deja ninguna impresión: los despliegues en Malí, Siria e Irak muestran que los riesgos y amenazas internos y externos se están fusionando. Alemania debe aclarar en qué marco político-jurídico y con qué objetivo pretende utilizar el ejército, y qué papel desempeña. Se incluyen cinco puntos:

En primer lugar, hay que precisar el concepto de responsabilidad en materia de política de seguridad. Alemania asume esta responsabilidad por sí misma, pero también por la comunidad de políticas de seguridad en la que opera. La responsabilidad existe en la medida en que Alemania tiene la oportunidad de mejorar o, al menos, no socavar su propia situación o la de sus socios a través de la acción y alcanzar sus objetivos e intereses de política de seguridad. En este sentido, Alemania no sólo es responsable del cambio y de la estabilidad en el mundo en que se encuentra, sino también en los casos en que no lo hace. Con este fin, Alemania debe desarrollar su propio concepto de política de seguridad. Esto

se aplica en términos geográficos, por ejemplo, al noreste de Europa, donde la seguridad está esencialmente definida por la OTAN y la Unión Europea, así como a cuestiones funcionales como la energía y las infraestructuras críticas. El desafío particular será reconciliar la separación entre la seguridad externa y la interna, que en realidad se elimina en gran medida, también en el gobierno federal.

En segundo lugar, es necesario reformar las fuerzas europeas. Alemania se enfrenta a retos masivos en el campo de las fuerzas armadas. Políticamente, Berlín debe estar preparada para soportar las consecuencias de una cooperación más estrecha en un contexto multilateral. Las capacidades de la Bundeswehr sólo pueden definirse de manera significativa en un contexto europeo. Por ejemplo, las capacidades militares actuales y futuras de los socios determinan la implementación del concepto de nación marco. Por lo tanto, la Bundeswehr debe basarse en un análisis exhaustivo, continuo y de gran alcance de los complejos de defensa de sus socios europeos a fin de planificar sus propias capacidades y las ofertas de cooperación a los socios. En el ejército, las obligaciones de Alemania significaban una necesidad a largo plazo de personal, equipo y entrenamiento. Los aumentos actuales del presupuesto no serán suficientes para mantener o incluso aumentar el perfil de la capacidad durante la próxima década. Esto requeriría de tres a cinco mil millones de euros al año más.

En tercer lugar, el armamento debe entenderse como parte de la responsabilidad. El consenso sobre lo que es una política de seguridad responsable en materia de armamentos y en qué está jugando Rollele Europe es a lo sumo teórico, pero no tiene implicaciones prácticas. Esto no sólo limita las posibilidades de utilizar las expediciones de armamento y la cooperación como herramienta de diseño de políticas de seguridad. Incluso duele: los socios de Alemania también ven la falta de voluntad de hacer compromisos confiables y contribuciones a su seguridad.

Una concretización mediante una estrategia de armamentos y la creación de responsabilidades claras para la evaluación global de la seguridad dentro del Gobierno Federal serían posibles pasos para cerrar esta brecha.

En cuarto lugar, la población de Alemania debe ser llevada. Para las actividades de política exterior del Gobierno Federal, sólo queda una pequeña cantidad de apoyo social por determinar. Pero sobre todo en Alemania, donde la política de seguridad no se basa en un consenso establecido, sino que siempre debe redefinirse, el apoyo de la población es

importante. Si Alemania quiere probar confiablemente su fiabilidad, tendrá que basar sus decisiones en o contra misiones sobre la base de la política de seguridad, y sobre todo en el país. El gobierno federal y el parlamento explicarán activamente la "nueva responsabilidad" y tendrán que promoverla. Esto incluye, por ejemplo, una mejor comunicación al público sobre la medida en que el panorama de la seguridad acaba de cambiar y por qué es necesaria una contribución alemana. El punto de partida podría ser el nuevo Libro Blanco.

En quinto lugar, la "nueva responsabilidad" debe involucrar al Bundestag: los parlamentos están debatiendo el público; También desempeñan un papel cada vez más importante en la cooperación en materia de defensa. Ellos deciden no sólo sobre las asignaciones, sino también sobre las compras conjuntas y el uso de material, facilitando así la cooperación con los socios. El Bundestag podría mirar más allá de las fronteras nacionales e intensificar sus contactos con los parlamentos de los países socios con el fin de descubrir cómo se pueden mejorar las condiciones de cooperación.

2.4.4. Hacia una política de seguridad y defensa actual

En 1945, en el ámbito de la seguridad, la Carta de las Naciones Unidas por primera vez estableció una prohibición completa del uso de la violencia interestatal. Las excepciones a esta prohibición deberían ser la autodefensa individual o colectiva en el caso del ataque y el uso de la fuerza con el fin de asegurar la paz internacional por decisión del Consejo de Seguridad de la ONU. Con la decisión de 1991 y el retiro exitoso de Irak de Kuwait durante la Segunda Guerra del Golfo en 1990/91, la prohibición de la violencia y las intervenciones en la política internacional parecieron establecerse e institucionalizarse finalmente. Sin embargo, en el curso de un proceso de *desnacionalización de las amenazas a la seguridad*, que ha estado sucediendo durante más de dos décadas, la importancia de las guerras clásicas interestatales, así como las guerras civiles domésticas, con relación a las que a menudo se denominan "nuevas guerras ". Esto hace hincapié en las amenazas a la

seguridad, en las que las fronteras entre la guerra civil, el terrorismo, el terrorismo estatal y la delincuencia son borrosas y que tienen un carácter decididamente transnacional.¹⁷⁰

Al mismo tiempo, se ha desarrollado una dinámica normativa, como resultado de lo cual los derechos humanos se consideran hoy en día ampliamente universales y hay una mayor presión para hacer frente a violaciones masivas de derechos humanos para los sistemas políticos occidentales establecidos.¹⁷¹ Sin embargo, la lógica de la prohibición intergubernamental de la violencia basada en el statu quo impide la intervención en esas nuevas guerras y el alivio de las violaciones drásticas frecuentemente asociadas de los derechos humanos. El fin de las nuevas guerras desde el exterior a menudo requiere la violación de la prohibición de la intervención. Aunque estas instituciones internacionales creadas después de la Segunda Guerra Mundial tenían como objetivo proteger el statu quo y la soberanía nacional, la desnacionalización de las amenazas a la seguridad y la dinámica normativa descrita llevaron a socavar las instituciones internacionales de posguerra.

En el llamado “Libro Blanco”, el Gobierno Federal formula los objetivos y las tareas de la Bundeswehr. La última refundición formula grandes cambios en la política exterior y de seguridad alemana. El Libro Blanco describe la orientación de lucha del Federal Breeze - en este caso la reorientación hacia una responsabilidad más global. Para integrar adecuadamente la política de seguridad en su marco de política militar, se necesitan ciertos conocimientos básicos, así como características tácticas y tecnologías militares.

En 2009, por ejemplo, hubo diferentes formas de guerra en diferentes regiones, incluyendo diferentes luchas en la población. Así, no hay operaciones clásicas de combate interestatal, sino movimientos insurgentes o grupos terroristas. Mencionó su primer Iraq, Afganistán, Israel-Palestina, Chad, Sudán, Somalia, República Democrática del Congo. Los ejércitos, sin embargo, también sirven para distinguir, separar, hostil, fuerzas opuestas. Por ejemplo, en Kosovo o en Costa de Marfil.

Debido a estas diversas situaciones tanto los equipos como las tecnologías en el campo de batalla han cambiado significativamente. Sobre la base de las innovaciones tecnológicas, se obtienen ventajas en el campo de la guerra. Ejemplos históricos incluyen, por ejemplo,

¹⁷⁰ Kaldor, Mary: *New and Old Wars. Organized Violence in a Global Era*, Cambridge 2007 (1998); Bernhard Zangl/Michael Zürn: *Frieden und Krieg. Sicherheit in der nationalen und post-nationalen Konstellation*. Frankfurt/M., 2003.

¹⁷¹ Thomas Risse/Stephen C. Ropp/Kathryn Sikkink (eds.): *The Power of Human Rights. International Norms and Domestic Change*. Cambridge, 1999; Frank Schimmelfennig: *The EU, NATO and the Integration of Europe. Rules and Rhetoric*. Cambridge, 2003.

el uso de gas mostaza por los soldados alemanes en la Primera Guerra Mundial (1914-1918), especialmente contra Francia. Lo mismo ocurre con las bombas atómicas utilizadas por los Estados Unidos al final de la Segunda Guerra Mundial en agosto de 1945 contra Japón. En la primera Guerra del Golfo de 1980 a 1988, las tropas iraquíes usaron armas químicas en la guerra. En la segunda Guerra del Golfo, cuando Irak invadió Kuwait, Estados Unidos inició bombardeos masivos por primera vez, algunos de los cuales también fueron filmados con fines de estudio. Esto también apuntaba a una nueva elección de palabras, tales como golpes quirúrgicos. Sólo los objetivos de guerra correspondientes fueron bombardeados y las bajas civiles se mantuvieron al mínimo. Como las bombas inteligentes. El Kosovokrieg de 1999 fue conducido solamente por el aire por primera vez. La OTAN forzó la incapacidad de los serbios sin el uso de grupos de tropas.

La tecnología, por lo tanto, está en una doble forma opuesta al soldado humano. Las armas son controladas a distancia y hoy en día todo el armamento se centra en la obtención de información. Todos los servicios militares estaban basados en inteligencia, reconocimiento satelital y aéreo. Existen dos posibilidades para obtener información: aviones no tripulados e infantería. Un avión no tripulado es una unidad aérea no tripulada de tamaño variable. Puede cambiar remotamente su dirección objetivo o ser programado para una misión específica. El dron es controlado por una estación terrestre. La función principal del zumbido es la ampliación del campo de las tropas combatientes, o se sienten sus caras. Las armas químicas también se pueden ubicar cerca del sensor. Un ejemplo de drones tácticos es el track dracker. O drones de ataque directo están dirigidos a un objetivo. Se supone que la tecnología protege la vida de los soldados humanos, pero también la inversión en su costoso entrenamiento.

El segundo cambio es el equipo y la acción de los soldados. A pesar de que siguen funcionando como luchadores, se convierten en parte del sistema de comunicación. Así que la interfaz entre el terreno y el comando superior. Para poder tomar decisiones, los soldados tienen que ser informados sobre los acontecimientos en tiempo real. Esto se logra, por ejemplo, con el traje de combate FELIN, mediante el cual el soldado está conectado en red extensivamente a través de equipos con su base y el medio ambiente, así como las unidades de reconocimiento. Dami se convierte en una realidad de campo de batalla digital. Sin embargo, las diferentes formas de comunicación también deben ser adaptadas a las diversas unidades militares como la Kremsmarine, la Luftwaffe o la infantería. Crear un sistema de unidades relacionadas con la comunicación. El objetivo es poder atacar sin estar

en contacto directo con el enemigo y ser visto sin selsbt. Entonces, los soldados conectados en red y sintonizados de forma sincronizada no serían puestos sobre sí solos.

Los acontecimientos alrededor del 11 de septiembre de 2001, sin embargo, enseñaron que no hay lucha sin pérdidas. Por supuesto, el método convencional sigue siendo indispensable. Además, el uso de tecnología de vanguardia conlleva nuevas restricciones en el sector de monitoreo. Por ejemplo, los usuarios pueden espiar sus monitores convirtiendo la radiación en datos evaluables. A través de la pantalla de radiación, las imágenes visualizadas pueden incluso ser visibles y dar una idea de la pantalla externa.

El papel de los militares en una nueva política alemana de seguridad y defensa se refleja en los discursos del Presidente Federal Joachim Gauck, del Ministro de Relaciones Exteriores Frank-Walter Steinmeier y de la Ministra de Defensa Ursula von der Leyen en la Munich Security Conference 2014. Son el punto de partida para La nueva orientación de la política exterior alemana. Su mensaje más importante era que Alemania debía estar dispuesta a participar de una manera más internacional, más decisiva y sustancial. La cultura de la contención militar sigue existiendo, pero no puede ser la excusa para no hacer nada desde el principio y comentar sobre el evento "desde la línea lateral". Aunque Alemania probablemente nunca apoyaría una solución puramente militar, no podría descartar fundamentalmente este medio. Esta actitud se ha derivado de la creciente importancia de Alemania: como una potencia europea central profundamente arraigada en las redes mundiales, debe estar dispuesta a hacer más por la seguridad que otros han estado proporcionando durante décadas, y para que la estabilidad del orden internacional de Que beneficia y de la cual depende su prosperidad.

En 2011, Berlín se transformó definitivamente en un socio poco confiable a los ojos de muchos socios occidentales al abstenerse de votar sobre el despliegue de Libia en el Consejo de Seguridad de la ONU. Como resultado, el Gobierno Federal había reconocido dolorosamente los costos inmediatos ya largo plazo de este curso de aislamiento. La percepción creció que Alemania se paga con el exceso de tensión de su auto-contención y la falta de seguridad-cultura política. El compromiso tradicional con la Unión Europea, la OTAN y las Naciones Unidas también tuvo un efecto insustancial: Berlín había expresado repetidamente sus ambiciones, pero tuvo poco éxito. Por ejemplo, Alemania encabezó la

iniciativa de compartir y compartir más en la Unión Europea, pero no contribuyó más a su implementación.

Alemania estaba en una brecha de responsabilidad: no parecía querer aprovechar su influencia internacional y se negaba a usarla. Esto dio al gobierno federal a priori la oportunidad de ayudar a dar forma al orden internacional y finalmente dio la oportunidad de trabajar hacia la realización de sus propios valores e intereses. Un ejemplo de esta falta de responsabilidad es un resultado de la encuesta de 2013: 54 por ciento de los alemanes habló por una operación de la milicia basada en la ONU en Siria, pero 62 por ciento contra una participación alemana en ella.¹⁷²

¹⁷² Deutschlandtrend, Syrien-Einsatz ja, aber ohne Deutschland, 29. 8. 2013, online: www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend1834.html. [2017-02-08, 20:05 h].

CAPÍTULO 3: Configuración del Oriente Medio

3.1. Aproximación al concepto de la región “Oriente Medio”

El término “Oriente Medio” es a menudo equiparado con el “mundo árabe”¹⁷³, por lo que el mundo del Islam a veces también se entiende.¹⁷⁴ Así, por un lado hace falta acercarnos a lo que se refiere con este termino, y por otro lado, con tantas nociones distintas, o bien diversas, sea difícil comprender todos los aspectos y procesos que se incluye hablando del Oriente Medio.

El término “Oriente” proviene del Imperio Romano, que hace referencia al oeste, esto es, donde sale el sol (lat. Oriens Sol). Por el contrario, en el oeste, estará el lugar de la caída del sol (lat. Occidens Sol). El mediterráneo (lat. Marenostrium) es el punto de referencia a partir del cual se define todo. Con el establecimiento de la cultura del Islam más allá de las fronteras de la Península Arábiga, la lengua árabe también adoptó esa división Este-Oeste, pero tomando el Levante como punto de referencia.

Las fuentes alemanas tradujeron “Oriente” y “Occidente” con el advenimiento de las lenguas nacionales del siglo XVII como “Morgenland” y “Abendland”,¹⁷⁵ por lo que la antigua Grecia fue entendida como “Meridiano Cero”.¹⁷⁶ Al este, por lo tanto, se ubicaba el cristianismo bizantino, también llamado “Ostrom” [Roma del Este]. Y en el oeste o también denominado “Westrom” [Roma del Oeste], se encontraba el cristianismo católico. Fue sólo en el siglo XVIII cuando una afiliación más política de una Europa se estableció con el término “Occidente”.¹⁷⁷ El componente civilizador recibe el nombre de “Occidente cristiano” con el romanticismo del siglo XIX, que será la base para la auto-comprensión de Occidente.

Así, se define un Occidente cristiano, “Occidente” (que también incluye Noruega, los Estados Unidos y Australia o Canadá), que combinan un determinado conjunto de valores en vez de una afiliación geográfica. Al mismo tiempo, la comprensión de “Morgenland”

¹⁷³ Encyclopaedia Islamica: Introduction to the Arab World, Sept 21, 2001. En:

<http://referenceworks.brillonline.com/browse/encyclopaedia-islamica> [2017-21-03 16Ñ41 h].

¹⁷⁴ Vgl. Die Ausarbeitung: Ulrike Freitag: Der Islam in der arabischen Welt. Genauer: II. „Islam“ in „der arabischen Welt“ – Differenzierung der Begriffe. In: <http://www.bpb.de/apuz/27427/der-islam-in-der-arabischen-welt?p=all> [2017-02-10, 23:59 h].

¹⁷⁵ La palabra alemana “Morgenland” [tierra oriens] se creó Lutero en búsqueda de expresar el equivalente en latín “oriens”. Así se empezaba hablar del “Morgenland” [tierra de las mañanas] y “Abendland” [tierra de las tardes] que completan uno a otro como dos partes de un mundo entero.

¹⁷⁶ Por agonía durante la época de la Reforma del XVI, véase: The Search of Authority in Reformation Europe. Editado por Helen Parish, Elaine Fulton, Peter Weber, 2014.

¹⁷⁷ Paul Kreiner 2015. de: <http://www.tagesspiegel.de/kultur/kulturgeschichte-von-orient-und-okzident-kreuzzug-der-worte-das-abendland-ist-eine-fiktion/11209464.html> [2017-02-04, 23:47 h].

[tierra de las mañanas] se extiende hasta las estepas de Asia Central, es decir, el “Hinterland” [interior]. A la vez, una definición cada vez más inexacta de un “Oriente” también está teniendo lugar. Así es como se establece el concepto de Oriente Medio, aunque no queda claramente definido.¹⁷⁸

En alemán, también hay una distinción entre el Próximo Oriente¹⁷⁹ y el Lejano Oriente. Geográficamente “cerca” significa aquí los países árabes de Asia Menor y el Levante, así como Israel.¹⁸⁰ Sin embargo, dependiendo del autor, si se incluye o excluye a Turquía, Egipto o Irán. En particular, Oriente Medio incluye la “Media Luna Fertil” y la Península Arábiga.¹⁸¹

A veces es confuso que la región denominada en inglés como Oriente Medio (*Middle East*), así como en muchos otros idiomas orientales, se conozca como Oriente Medio, en particular en árabe DMG¹⁸² “*aš-šarqu l-ausaʿ*” – que significa “oriente próximo”. Además del término Oriente Medio, también existe en inglés el término Oriente Próximo (*Near East*), que originalmente correspondía al término histórico de Oriente Medio.

El término británico “Near East” [Cercano Oriente], fue utilizado desde alrededor de 1850 hasta el final del Imperio Otomano para denominar los Balcanes y el Imperio Otomano sin Irán, y por lo tanto también para partes de Oriente Medio. Medio Oriente entonces designaba a la zona de Irán a través de Afganistán y del Cáucaso a Asia Central. Aún hoy en día no se define con precisión, necesitando aclaraciones.

Por ejemplo, el diccionario americano Merriam Webster define el “Medio Oriente” como los países del Sudoeste Asiático y del Noreste de África desde Libia hasta Afganistán.¹⁸³ Sin embargo, arqueólogos, geógrafos e historiadores se refieren principalmente a Anatolia, Levante y Mesopotamia.

Muchos hablan de Oriente Próximo cuando quieren decir “Oriente Medio”. En alemán el término se solapa con el término inglés de Oriente Medio, pero no puede equipararse geográficamente con él. El término se complementa con la definición del G8 de Oriente Medio, incluyendo el Norte de África (Países Mediterráneos).

¹⁷⁸ Véase: „Mittlerer Osten.“ Bibliographisches Institut & F.A. Brockhaus AG, 2000.

¹⁷⁹ Südasien, Afghanistan und oft auch der Iran. Vgl.: Duden. Deutsches Universalwörterbuch, 3. Auflage, 1996, Stichwort Osten.

¹⁸⁰ Mittlerer Osten. En: Bibliographisches Institut & F.A. Brockhaus AG, 2000.

¹⁸¹ Länder der Levante und dessen Hinterland. Vgl.: Eugen Wirth: Levante und Fruchtbare Halbmond. In: Sommer 2006: 15 ff.

¹⁸² Según transcripción de DMG – Deutsch Morgenländische Gesellschaft.

¹⁸³ Merriam-Webster Online Dictionary, 2008.

Estos términos significan menos un espacio geográfico o cultural, si no que expresan una asignación política. El término “Levante” pretende ilustrarlo. Como referente, se mencionan los países del Mediterráneo oriental, especialmente la península griega y las islas griegas del Mar Egeo, así como las zonas costeras mediterráneas de Turquía y Chipre. El concepto también incluye el Levante en el sentido estricto, que incluye Líbano, Palestina, Siria y Egipto.¹⁸⁴ En árabe, sin embargo, esta última región se conoce como *aš-Šām*, que literalmente significa “el norte”. Esta es la región al norte de Hijaz, la región de origen del Islam. En Siria se entiende por la misma palabra a la ciudad de Damasco.

Bajo las potencias coloniales, esta comprensión del hecho de que la realidad se redujo a la afiliación, también llegó al lenguaje cotidiano. Esta carga política de los términos también se demuestra por el hecho de que a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, toda la parte de Europa Oriental del Imperio Otomano se llama ahora “Oriente Medio” u “Oriente Próximo”. Incluso hoy en día, "Abendland" es una concepción de la lucha de los grupos nacionalistas para resistir cualquier forma de intercambio con un Islam.

Pero, ¿qué significa “Morgenland”, “Este”? En un sentido más religioso y cultural, Oriente o Morgenland se usa principalmente en Oriente Próximo y Oriente Medio en el sentido político o geográfico. El término "Oriente Próximo" se corresponde con el enfoque del Cercano Oriente. Este parte del Oriente se ocupó de muchos poetas y escritores europeos.¹⁸⁵ El Oriente, desde el punto de vista de la cultura y la historia, significa un conjunto de atribuciones opuestas y de ideas fantásticas como la imagen especular de la cultura occidental. Al referirse a la percepción ideológica, Oriente en este sentido religioso-cultural-histórico significa lo que no es el Occidente, es decir, el Occidente. Por lo tanto, es necesario lanzar un abismo de luz en la región, que es tan inexactamente conocida.

¹⁸⁴Das Wort levante stammt aus dem Lateinischen und ist durch das Italienische auch zu einem deutschen Terminus geworden. Es meint „Sonnenaufgang“, steht also allegorisch für den „Osten“ und das „Morgenland“.

¹⁸⁵ Por ejemplo, el "West-Eastern Divan" de Johann Wolfgang von Goethe, la novela de Hermann Hesse "Morgenlandlandfahrt" o las aventureras "historias orientales" de Hermann von Pückler-Muskau fueron los más vendidos y llevaron a la figura narrativa de "Münchhausen".

3.2. Trayectoria del Oriente Medio

La unificación del Oriente Medio bajo un dominio ya ha revertido desde la Antigüedad. El primer ejemplo es el imperio de los Aqueménidas que tenían su centro en el territorio de Irán de hoy. El Imperio aqueménida ocurre en la visión histórica occidental sobre todo como un opositor de los Griegos. Los datos básicos son 490 y 480 AC respectivamente (batallas en Maratón y Salamina) y los años 334 a 330 a.C. (conquista de Alejandro Magno). Desde esta perspectiva, el papel prominente del imperio con respecto a la historia del Cercano Oriente y, como se muestra en la investigación reciente, también ignoró en gran medida el desarrollo de la antigua Grecia. En la Biblia la imagen de los persas es positiva; Aquí aparecen como libertadores de los judíos y partidarios de sus necesidades religiosas y culturales. Sin embargo, el papel histórico desempeñado por el Imperio Achaemenid en los 220 años de su historia es mucho más importante. Así, por primera vez en la historia, todo Oriente Medio se unió bajo una sola regla. Los logros culturales, científicos y económicos dieron forma al interior del imperio en mucho mayor grado que las guerras con los griegos o los levantamientos en las provincias individuales.

A lo largo de la historia la región del Oriente Medio había sido gobernado por distintos grupos, hasta en la s. XIX llegaron los Europeos a ser los que dominaban la zona. En una serie de encuentros, los poderes europeos llavaban la región bajo su control

3.2.1. La influencia de Europa en la creación del Oriente Medio anterior a la primera Guerra Mundial

El Congreso de Berlín fue una reunión de representantes de las potencias europeas del Imperio Alemán, Austria-Hungría, Francia, Reino Unido, Italia y Rusia, así como del Imperio Otomano, que puso fin a la crisis balcánica y negoció un nuevo orden de paz para Sudeste de Europa. El congreso, celebrado en Berlín, comenzó el 13 de junio de 1878 y terminó el 13 de julio de 1878 con la firma del Tratado de Berlín. La Conferencia de Berlín es la conferencia sobre el asentamiento de la frontera turco-griega, celebrada del 16 de junio al 1 de julio de 1880, a la que participaron plenipotenciarios europeos.

Después de que las negociaciones entre Grecia y Turquía sobre la transferencia del territorio turco con una población predominantemente griega, como Tesalia, Epiro y Creta, siguieron sin éxito, Grecia se volvió a los poderes protectores de Rusia, Gran Bretaña y

Francia el 21 de marzo de 1879. El 16 de mayo de 1880, por recomendación de Gran Bretaña, se abrió la Conferencia de Berlín en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Berlín.

El príncipe Hohenlohe fue elegido presidente de la conferencia y el coronel Blume elegido presidente de la Comisión Militar separada. Plenipotenciarios de Grecia y Turquía no fueron admitidos a la conferencia. Esto llevó al gobierno otomano a declarar que consideraría que las decisiones de la Conferencia no son vinculantes para ellos. Francia hizo una propuesta para una nueva frontera, que se extendía desde la desembocadura del río Maurolongos hasta la del río Kalamas. Esta propuesta fue adoptada por los plenipotenciarios. El 1 de julio, los actos finales se firmaron tras un acuerdo colectivo con los gobiernos turco y griego. Las resoluciones de la conferencia fueron aceptadas por Grecia, pero rechazadas por la Porte. Este conflicto no pudo ser resuelto hasta 1881.

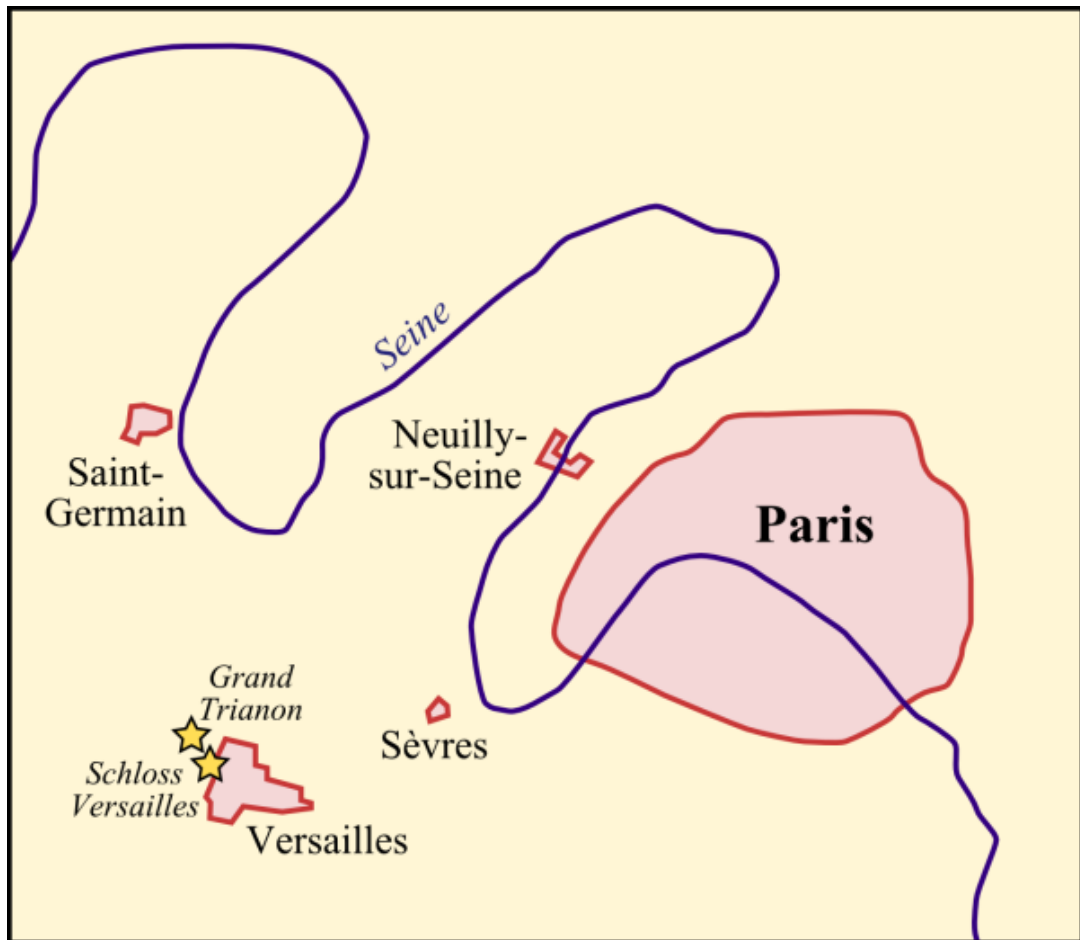
Extenso para los seguidores del Medio Oriente en su conjunto fueron las crecientes aspiraciones imperialistas, ya que vinieron en la carrera por África a Asudruck. El Reich alemán desempeñó un papel importante en el proceso político involucrado en los territorios. La llamada Conferencia del Congo (o la Conferencia de África Occidental) tuvo lugar en Berlín del 15 de noviembre de 1884 al 26 de febrero de 1885, por invitación del Reichskanzler alemán Bismarck, y debía regular la libertad de comercio en el Congo y en el Congo. Níger. También se conoce como Conferencia de Berlín. Su documento final, el Congo, formó la base para la división de África en colonias en la siguiente carrera por África.

En unos pocos años, el África subsahariana estaba por lo menos nominalmente dividida; Hasta 1895, aparte de Abisinia (Etiopía), las colonias coloniales de Liberia, Orange Free State y Transvaal permanecieron independientes. La mayor parte del Sahara fue el francés, el Sudán después de la derrota de la insurrección Mahdi y el establecimiento del condominio británico-egipcio Fascodakrise. Los Burenstaaten fueron conquistados entre 1899 y 1902 en el Burkrieg de Gran Bretaña. En 1911 Francia y España compartieron Marruecos. Libia fue conquistada en 1912 por Italia. La anexión oficial de Egipto en 1914 terminó con la división colonial de África.

3.2.2. La influencia de Europa en la creación del Oriente Medio después de la primera Guerra Mundial

Con el resultado de la Primera Guerra Mundial, una serie de tratados que gobiernan la distribución de la influencia otomana en la influencia del Imperio Otomano hasta ahora han sido importantes. Diose fueron cerrados en los suburbios de París y nombrados después de las localidades respectivas. Los contratos individuales son:

- Tratado de Versalles con el Reich alemán, firmado el 28 de junio de 1919
- Tratado de Saint-Germain-en-Laye con Austria de habla alemana (posteriormente República de Austria), firmado el 10 de septiembre de 1919
- Tratado de Neuilly-sur-Seine con Bulgaria, firmado el 27 de noviembre de 1919
- Tratado de Trianón con Hungría, firmado el 4 de junio de 1920
- Tratado de Sèvres con el Imperio Otomano firmado el 10 de agosto de 1920 (posteriormente revisado el 24 de julio de 1923 por el Tratado de Lausana en favor de Turquía, que fue fundado el mismo año)



Elaborado por CC BY-SA 3.0¹⁸⁶ (lugares en idioma alemán)

El Tratado de Sèvres del 10 de agosto de 1920, celebrado entre la Entente y el Imperio Otomano, fuerza perdedora de la primera guerra mundial al lado del Imperio Alemán, es uno de los suburbios de París que terminó formalmente la Primera Guerra Mundial. Se trataba de un llamado dictado de paz. El tratado fue ratificado por la caída del Imperio Otomano y el derrocamiento del último sultán Mehmed VI. no más.

El Tratado de Sèvres fue mucho más allá de la extensión del Tratado de Versalles, con sus condiciones extremadamente duras. El Tratado de Versalles debilitó al Reich alemán, pero el Tratado de Sèvres puso en tela de juicio la existencia de un Estado turco independiente en su conjunto.¹⁸⁷ La firma del tratado de Sèvres por sus plenipotenciarios llevó a un

¹⁸⁶

https://de.wikipedia.org/wiki/Pariser_Vorortvertr%C3%A4ge#/media/File:Karte_der_Pariser_Vorortvertr%C3%A4ge.png [2017-03-04, 19:22 h].

¹⁸⁷ Eugen Krieger: Die Europakandidatur der Türkei: der Entscheidungsprozess der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft während der Assoziierungsverhandlungen mit der Türkei 1959-1963, Chronos, 2006, pg 27.

choque duradero del prestigio y la autoridad del sultán entre la población turca, sentando las bases para la posterior abolición de la monarquía. Los nacionalistas en Ankara declinaron el tratado, declararon ser un gobierno legítimo, y resistieron al ejército griego en la guerra griego-turca. Como resultado de la guerra de liberación turca, el Tratado de Sèvres fue revisado en el Tratado de Lausana en favor de Turquía. Los signatarios del Tratado de Sèvres fueron declarados por los traidores de la Patria el 19 de agosto de 1920, que era la pena de muerte.¹⁸⁸

A finales de 1922, tanto el gobierno del Sultán en Estambul como el gobierno nacional en Ankara, el 1 de noviembre de 1922, el Gobierno Nacional declaró la abolición del Sultanato, el 4 de noviembre el último gobierno otomano en Estambul volvió bajo Ahmed Tevfik Pasha, El 6 de noviembre los nacionalistas tomaron en Estambul. Así, el Gobierno Nacional fue el único poder en el país hasta poco antes del inicio de la Conferencia de Paz de Lausana, a la que se invitó a ambos gobiernos. El temor de que las Grandes Potencias dividieran a Turquía en Turquía se llama Síndrome de Sèvres.

El acuerdo de Sykes-Picot del 16 de mayo de 1916 fue un acuerdo secreto entre los gobiernos de Gran Bretaña y Francia, por el cual sus intereses coloniales en el Cercano Oriente fueron determinados después de que el Imperio Otomano fue destruido durante la Primera Guerra Mundial. El acuerdo fue negociado en noviembre de 1915 por el diplomático francés François Georges-Picot y el inglés Mark Sykes. El 3 de enero de 1916 se acordó un proyecto,¹⁸⁹ por lo que esta fecha también se menciona como una alternativa al 16 de mayo de 1916, en la cual el acuerdo fue oficialmente cerrado. Picot era el socio de negociación mucho más experimentado y sabía cómo lograr mucho más de lo esperado para Francia.¹⁹⁰

La Revolución de Octubre de 1917 llevó al rechazo de las demandas de Rusia sobre el Imperio Otomano. El gobierno bolchevique publicó entonces el contenido del acuerdo secreto Sykes-Picot el 23 de noviembre de 1917 en los diarios rusos de Pravda e Izvestia. Tres días después, el acuerdo también apareció en el diario británico The Guardian. La

¹⁸⁸ T.B.M.M. Zabıt Ceridesi: Parlamentsprotokolle der Großen Nationalversammlung der Türkei. Band 3, pg. 299.

¹⁸⁹ Christopher M. Andrew, Alexander Sydney Kanya-Forstner: The climax of French imperial expansion. 1914–1924. Stanford University Press, Stanford CA 1981, pg. 95.

¹⁹⁰ Hottinger, Arnold: Der Geist von Sykes-Picot. Online: <https://www.nzz.ch/international/nahost-und-afrika/imperiale-grenzen-im-nahen-osten-der-geist-von-sykes-picot-ld.85005> [2017-01-09, 21:24 h].

publicación desencadenó una gran ira entre los poderes de la Entente y creciente desconfianza entre los árabes, que también despertó la revuelta árabe. La conferencia de Sanremo de 19-26 de abril de 1920 y el "Libro Blanco de Churchill" de 1922 han intentado resolver estos problemas. Como resultado, se encontró que Palestina era una parte de las áreas excluidas ("Siria al oeste del distrito de Damasco"). Los puntos principales del acuerdo de Sykes-Picot se confirmaron en la conferencia de Sanremo, que se basa en las confederaciones de tres pueblos ratificadas el 24 de julio de 1922.

Después del final de la Primera Guerra Mundial, el Tratado de Sèvres, de 10 de agosto de 1920, uno de los suburbios parisinos, declaró que la independencia de los países árabes anteriormente bajo el dominio otomano sería reconocida si aceptaban el "mandato" de un Estado] Gran Bretaña recibió el mandato británico de Mesopotamia en el territorio del actual Iraq, así como la Liga de Naciones para Palestina, que incluía la parte sur de la provincia otomana de Siria (Siria, Palestina y Jordania), mientras que Francia era la Liga de Naciones para Siria y Líbano en el resto del territorio de Siria Otomana (Siria Moderna, Líbano y Hatay).

Antes de la Primera Guerra Mundial, cinco o seis grandes potencias europeas habían perseguido sus intereses en Oriente Medio, en parte también unos contra otros. Después de eso, Rusia, Alemania y Austria-Hungría ya no eran capaces de hacerlo. Como resultado, todo el Medio Oriente ha sido completamente territorio británico-francés durante varias décadas.¹⁹¹ El acuerdo se llama ahora como causa de conflictos en la región. El respeto por las estructuras étnicas y culturales no fue tomado en la frontera.¹⁹² Los señores coloniales no fueron capaces de establecer un orden estable para los pueblos que viven allí.¹⁹³

3.3. Entre el domino imperialista y la creación de los Estado Naciones

A principios del siglo XX, la mayoría de los habitantes del Oriente Medio y del Norte de África eran súbditos del sultán otomano, que para muchos de ellos era al mismo tiempo un

¹⁹¹ Albert Hourani: Die Geschichte der arabischen Völker. 1997, pg. 391.

¹⁹² Brakel, Christian: Die Wurzel allen Übels im Nahen Osten? Online: http://www.deutschlandradiokultur.de/100-jahre-sykes-picot-abkommen-die-wurzel-allen-uebels-im.1008.de.html?dram:article_id=354142 [2017-01-10, 23:01 h].

¹⁹³ Peter, Philipp: Das syke-Picot-Abkommen im Ersten Weltkrieg. Online: http://www.deutschlandfunk.de/naher-osten-das-sykes-picot-abkommen-im-ersten-weltkrieg.799.de.html?dram:article_id=289773 [2017-01-12, 20:17 h].

líder religioso. Es cierto que durante este tiempo surgió un embrionario movimiento nacional árabe, pero en última instancia en respuesta al creciente nacionalismo turco y sin liderazgo central. El nacionalismo árabe se expresó inicialmente menos en demandas políticas que en un esfuerzo por revivir la herencia cultural, especialmente literaria. "Nahda" era la palabra clave para esto. Hasta la Primera Guerra Mundial, los primeros nacionalistas árabes pidieron la igualdad o el reconocimiento de su cultura -por ejemplo, a través de la admisión del árabe como lengua oficial- como soberanía soberana para las regiones de habla árabe.

Esto no cambió hasta que la primera guerra mundial estalló en el Oriente Medio. El enfrentamiento básico entre la Entente (Gran Bretaña, Francia, Rusia) y las Potencias Centrales (Alemania, Imperio Austro-Húngaro, Imperio Otomano) politizó el movimiento, pues sus esfuerzos de emancipación ahora ofrecían la posibilidad real de apoyo de Gran Bretaña y Francia. Para la Entente, sin embargo, los intereses nacionales árabes se hicieron interesantes sólo cuando el sultán, en su condición de califa otomano, apeló al Jihad contra los incrédulos enemigos, la Entente, en noviembre de 1914. Londres buscaba ahora una personalidad musulmana árabe que fuera suficientemente Reputado para retirar la llamada del otomano a la yihad. Fue el sherif Hussein de La Meca, de la familia profeta de los Bani Hashim (Hashimites), quien voluntariamente aceptó la propuesta británica de restaurar el Califato "en manos árabes". Quería convertirse no sólo en el califa árabe, sino también en el líder de una futura unidad árabe.

Por esta razón, él tomó una correspondencia animada con el Alto Comisionado del Protectorado británico de Egipto, Henry McMahon, en 1915. Este último envió emisarios de su lado, sobre todo Thomas Edward Lawrence ("Lawrence de Arabia"), para mover el Árabes bajo el liderazgo del Sherif a una abierta revuelta contra los otomanos. En junio de 1916, la "insurrección en el desierto" realmente estalló y perturbó las líneas de suministro y conexión de los otomanos en la Península Arábiga.

A cambio del apoyo militar, el gobierno británico aseguró, después de la victoria sobre el Imperio Otomano, un estado árabe independiente. Después de la rendición de los otomanos el 30 de octubre de 1918, los árabes rebeldes tenían todas las razones para salir de la redención de las promesas británicas. No podían saber que Londres ya había hecho arreglos diferentes con París. El 16 de mayo de 1916, los diplomáticos británicos y franceses, Mark Sykes y Georges Picot, acordaron dividir las provincias árabes del Imperio Otomano en las "zonas de influencia" (Acuerdo Sykes-Picot). Un buen año más tarde, el 2

de noviembre de 1917, el Ministro británico de Asuntos Exteriores, Arthur James Balfour, también había declarado en nombre de su gobierno apoyar el establecimiento de un "hogar judío" en Palestina (Declaración de Balfour). Así, incluso antes de la derrota otomana, se habían tomado decisiones de gran alcance.

Por una buena razón, Francia, y especialmente Gran Bretaña, mantuvieron secretos los tratados, porque significaban nada menos que la ruptura de todas las promesas contra los árabes, sobre todo Hussein de La Meca. Hasta el final de la guerra, Londres estaba así interesada en mantener la ficción de la hermandad británico-árabe. Tan recientemente como enero de 1918, el gobierno británico, junto con los franceses, emitió una declaración de la "misión de liberación" que prometió la soberanía de los "pueblos oprimidos" después de la "victoria sobre el enemigo común".

La declaración también podría estar bajo presión desde el tercer lugar: en el mismo mes, el presidente de los Estados Unidos, Woodrow Wilson, había anunciado un plan de 14 puntos, que otorgaba a todos los pueblos el derecho a la libre determinación. Un plan interpretado en Londres y París como un feudo de otro competidor para la reorganización de la región con sus tesoros de petróleo ricos presumidos.

En última instancia, la Revolución de Octubre en Rusia en 1917 provocó la revelación de los planes secretos británicos-franceses. En su empeño por revelar los planes "criminales" del Zar derrocado y su "ayudante imperialista", los bolcheviques abrieron los archivos secretos del Estado. En enero de 1918, una copia del acuerdo Sykes-Picot salió a la luz; La ficción de la "exención" ya no debía mantenerse.

Las noticias se difundieron cien veces más que hace un siglo. Cuando a principios de octubre de 1918, Faisal, hijo del sherif Hussein, invadió Damasco a la cabeza del ejército árabe aliado con el ejército oriental británico bajo el general Allenby, los rumores habían llegado a sus oídos sobre el acuerdo de Sykes-Picot. Por eso envió de inmediato a la metrópoli siria para que fuera la capital del imperio árabe que se iba a construir. El 5 de octubre de 1918, nombró un "consejero de directores", un gobierno provisional.

Según el acuerdo de Sykes-Picot, que había sido concedido por Siria a Francia, el retiro británico de Siria comenzó el 22 de octubre. Esto fue seguido por la entrada de tropas francesas, que fue concluida el 1 de noviembre de 1919. Faisal y el árabe Los movimientos nacionales ya no podían cerrar los ojos al hecho de que los aliados británicos obviamente

no tenían la intención de cumplir con el tratado concluido durante la guerra. Más bien, se sugirió que la regla otomana debería ser reemplazada por una nueva, europea-occidental. No sólo en Siria, sino también en otras regiones árabes de Irak en el este, a través de Egipto en el centro de Marruecos en el oeste, se levantó la población contra esta extensión y profundización de la opresión colonial. Las tropas británicas y francesas pudieron sabotear la insurrección violenta en sus respectivas esferas de influencia, pero Occidente finalmente había perdido su confianza en él.

Bajo la influencia de la agitación revolucionaria de la posguerra en Europa y Oriente Medio, la toma de posesión de Lenin en Rusia y los movimientos anticoloniales del presidente Wilson, Londres y París cambiaron la forma de su gobierno colonial. El 20 de abril de 1920, en San Remo, de la Liga de las Naciones que dominaron, dieron "mandatos" sobre los codiciados territorios. Dominaron su dominación por preámbulo para "preparar" a los países interesados para la independencia. En una ligera modificación del Acuerdo Sykes-Picot, Siria se dividió ahora en Palestina, Líbano y "Resto de Siria". Las dos últimas regiones cayeron bajo un mandato británico bajo el dominio de Francia, Palestina, así como el vecino del este de Irak. No había espacio para Faisal en esta estructura. El 28 de julio de 1920, sucumbió al exilio francés al sur de Damasco.

Sin embargo, sus antiguos aliados británicos pronto encontraron un nuevo uso para él cuando lo nombraron rey de Irak el 21 de agosto de 1921. Casi al mismo tiempo, confirmaron el reinado de su hermano Abdullah sobre Transjordania. Su padre, el sherif Hussein, tuvo que capitular ante Ibn Saud, el fundador de la Arabia Saudita moderna. Al final, la entronización de Faisal fue sintomática de la estrategia colonial europea. Por regla general, el sistema de mandato otorga poderes casi ilimitados al Comisionado en el respectivo ámbito de mandato. Sin embargo, si la resistencia de la población local se volvió demasiado grande y hubo socios de coalición suficientemente confiables, el Reino Unido y Francia eligieron posteriormente una forma más indirecta de asegurar la regla estableciendo regímenes de marionetas. Así, al igual que Egipto o Irak, la independencia formal alcanzó ya antes de la Segunda Guerra Mundial, pero la realidad - como la mayoría de los demás - sólo mucho más tarde.

3.3.1. Islamismo o nacionalismo

Mientras que el nacionalismo árabe, con pocas excepciones, como la resistencia argelina a los intentos de anexión de Francia en el siglo XIX, no se opuso al paternalismo europeo, sino contra el paternalismo otomano, la influencia de las potencias occidentales en Oriente Medio causó reacciones mucho más violentas entre los pensadores islámicos contemporáneos. Respectivamente. Durante muchos siglos el Imperio Otomano los había considerado como un bastión seguro para la superioridad de su fe. Ahora, tenían que darse cuenta de que en el siglo XIX, Occidente se había vuelto económica, técnica, militar y científicamente opuesta a Occidente.

Numerosos eruditos declararon este desarrollo con la salida de los creyentes de las raíces del Islam y la adopción de elementos islámicos de otras ideologías y sistemas. Conclusión, la solución del problema reside en el retorno a los fundamentos del Islam, no era básicamente nuevo. Recordatorios correspondientes habían existido en todos los siglos. Ganaron densidad organizada a finales del siglo XVIII con wahhabismo ya principios del siglo XIX con la Hermandad fundada por Mohammed as-Senussi de Argelia en La Meca en 1837, que ha formado el Islam en Libia desde entonces. Ambos movimientos exigían un retorno a la práctica del Islam, como en los tiempos del Profeta y los primeros cuatro califas, y por lo tanto pertenecen a los precursores del salafismo de hoy.

Eruditos como Jamal ad-Din al-Afghani (1838/ 39-1897) y Mahoma Abduh (1849-1905) se basaron en estas ideas. En lugar de una constante repetición e imitación acrítica de la costumbre, abogaron, sin embargo, por una interpretación racionalmente revisada de los textos sagrados. Así, simplemente compartieron el foco en el período idealizado temprano del Islam con los salafistas de hoy, que insistieron en la transposición literal de las fuentes tradicionales.

Rashid Rida (1865-1935) trabajó en la interfaz entre el reformismo y el salafismo ultraconservador. A través de su experiencia directa con el colonialismo occidental llegó a la conclusión de que sólo un sistema político islámico podría resolver los problemas de los musulmanes. Con esta tesis pavimentó el camino al "Islam político". Inspirados por Rida, cada vez más activistas musulmanes estaban convencidos de que el establecimiento de un "orden islámico justo" no era una visión distante sino una misión política para el aquí y ahora. Así, el maestro egipcio de la escuela primaria, Hassan al-Banna, estaba convencido

de que el Islam era la solución a todas las cuestiones teológicas y terrenales cuando fundó la organización islámica en Egipto en 1928, la primera y más importante organización islámica hasta la fecha. Al-Banna también fue afectado por las experiencias diarias con el colonialismo británico en su lugar de residencia Ismailiya.

A pesar de la fuerte orientación anti-occidental y anticolonialista del islamismo, sin embargo, fue el nacionalismo árabe el que estableció el marco ideológico de la lucha anticolonial en las próximas décadas. Esto se debió principalmente al hecho de que las potencias coloniales habían trazado fronteras de nuevos estados territoriales en las "masas hereditarias" árabes del Imperio Otomano, que eran, en general, sumamente arbitrarias. Estas fronteras han conducido a la independencia siendo ante todo posible solamente para el mandato concreto, protectorado o territorio de otra manera dependiente. Aunque la visión panarabe de un estado árabe soberano común continuó, el nacionalismo egipcio, sirio y argelino se desarrolló a partir de esta constelación. Al mismo tiempo, las élites locales fortalecieron sus propias posiciones de poder en colaboración con las potencias coloniales, que ya no querían renunciar a favor del panarabismo.

En resumen, se puede decir que dos cambios nuevos pero fundamentales ocurrieron en el mundo árabe entre las guerras mundiales. En primer lugar, Occidente se convirtió en el principal adversario en la forma de sus prominentes poderes coloniales. En segundo lugar, la lucha del movimiento nacional árabe, a pesar de todas las contradicciones en sentido contrario, ya no tuvo lugar en un contexto panarabico, sino en el contexto de las fronteras nacionales atraídas por las potencias coloniales.

Para la "Organización Mundial Sionista" fundada en Basilea en 1897, la Declaración Balfour de 1917 fue un gran éxito. La Declaración apoyó su proyecto central de fundar un estado judío en Palestina. Este éxito fue incierto por mucho tiempo: políticamente, el mandato posterior de Palestina en 1917 perteneció al Imperio Otomano, que se opuso a la propuesta sionista. En las capitales europeas, el sionismo también fue de poco interés hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial; Aunque encontró cierto resentimiento entre los judíos de Europa Oriental y Rusia que sufrieron pogroms, pero la población judía de Europa Central y Occidental persiguió el movimiento con bastante desinterés.

El compromiso del Gobierno británico con los objetivos de la "Organización Mundial Sionista" se debe esencialmente a dos razones. Por un lado, el desarrollo desfavorable de la guerra motivó al gobierno británico a intensificar los esfuerzos para persuadir a Estados

Unidos a entrar en la Entente del lado de la Entente. La Declaración de Balfour fue diseñada para animar a la comunidad judía fuerte en los EEUU a utilizar su peso político para este deseo británico. Por otra parte, y sobre todo, la declaración se debió a la importancia estratégica de Oriente Medio. Como un vínculo geográfico entre los imperios del gran imperio hasta la India y como depósito de petróleo, su importancia había crecido constantemente desde principios del siglo XX, y como resultado, el acuerdo Sykes-Picot con Francia sobre la división del Próximo Este después de la victoria sobre los otomanos de acuerdo. En este contexto, el movimiento sionista experimentó una reevaluación estratégica. Ahora debe servir como un "aliado natural" en la aplicación de los intereses británicos en la futura esfera de influencia. Por lo tanto, la población mayoritaria árabe-musulmana en el área del Mandato británico de Palestina temía desde el principio una preferencia unilateral para los compañeros de cuarto judíos por el mandato de poder. Los temores han sido reforzados desde finales de la década de 1920, principalmente por dos desarrollos:

En primer lugar, la gestión del mandato había distribuido generosamente a los antiguos países del Estado otomano a colonos judíos o vendidos a precios bajos. Como resultado, se redujo el suministro de tierras agrícolas libremente disponibles y se incrementaron los precios de la tierra. Esto causó que muchos terratenientes árabes vendieran a colonos judíos y redujeran así el suministro de tierras agrícolas a los pequeños agricultores árabes. En segundo lugar, como consecuencia de la toma de posesión de los nazis por los nazis, las cifras de inmigración judía aumentaron. Entre 1933 y 1939, 176.000 judíos emigraron a Palestina, de los cuales 50.000 eran de Alemania solamente. Esto desplazó la composición de la población en el área del mandato en detrimento de los árabes. Si su participación en 1922 seguía siendo el 90%, en 1936 sólo representaba el 70%.

En vista de estos acontecimientos, Hajj Amin al-Husseini, el Gran Mufti (el jurista islámico más alto), se convirtió en el líder anti-ionista más radical de Palestina. Él retrató el conflicto entre judíos y árabes como una lucha religiosa y podría así crear un enlace entre islamistas y nacionalistas que era bastante inusual para el período entre guerras. Ya en la década de 1920, se produjeron los primeros disturbios sangrientos y los crecientes ataques contra los asentamientos judíos, así como contra las instituciones civiles y militares de los británicos.

En noviembre de 1935, Al-Husseini exigió el mandato británico de prohibir la inmigración judía y la venta de tierras a colonos judíos. A mediados de abril de 1936, añadió la

demanda de independencia nacional y el 19 de abril emitió una huelga general de seis meses. La dirección de la huelga fue asumida por una "alta comisión árabe", fundada el 25 de abril de 1936 bajo la dirección de al-Hussein. En el período siguiente, la huelga se transformó en una insurrección, los ataques contra las instituciones judías y británicas, las fuerzas de seguridad británicas y las asociaciones paramilitares judías fueron derrotados. El 30 de julio de 1936, los británicos declararon el derecho a la guerra. Los insurgentes fueron encarcelados, en parte arruinados, sus bienes confiscados o destruidos.

Cuando varios intentos de mediación fracasaron, el levantamiento se intensificó a mediados de 1937. En septiembre de 1937, el mandato de las autoridades prohibió la "Alta Comisión Árabe", al-Hussein huyó al Líbano. Sin embargo, la lucha continuó. Aunque se desplegaron 20.000 tropas británicas adicionales y casi 15.000 combatientes paramilitares judíos, duró hasta el otoño de 1938, antes de que el control británico del área del mandato se restaurara en gran parte.

La apolítica palestina británica y la "Rebelión árabe" radicalizaron todo el movimiento árabe de independencia. Las naciones árabes jóvenes, que acababan de convertir sus propias banderas como símbolo de su autocomprensión, encontraron un denominador común en el apoyo de los palestinos árabes y el rechazo del proyecto estatal sionista. Cuanto más polémico fue el proyecto de un estado árabe común, más desarrollado fue el efecto de los símbolos y lemas. Entre éstos, el antizionismo fue el más eficaz.

Desde la Segunda Guerra Mundial observamos un cambio. El poder colonial británico había preferido una regla indirecta que apenas había disminuido su poder, pero una élite dependiente local como un "amortiguador" de la masa de gente oprimida en muchas de sus áreas de influencia. Desde el final de la Primera Guerra Mundial Población. Esta élite estaba interesada en la persistencia de la influencia externa y por lo tanto estaba también disponible para escenarios de independencia puramente formal. Aunque los combates de la Segunda Guerra Mundial habían afectado a grandes partes de África del Norte y Oriente Medio, los efectos a largo plazo de la guerra se manifestaron en particular en un debilitamiento de las potencias coloniales. Gran Bretaña y Francia se concentraron en sus colonias importantes económicamente y estratégicamente después de 1945. El período colonial de Italia en Libia había terminado ya en 1943 con la derrota contra los británicos.

Por ejemplo, seis Estados formalmente independientes (Egipto, Irak, Transjordania, Líbano, Arabia Saudita, Siria) fundaron la "Liga de los Estados Árabes" o "Liga Árabe" el 22 de marzo de 1945 en El Cairo. Yemen se unió en mayo de 1945. La Carta de la Liga hablaba de un pacto de consulta y no agresión, que respetaba la soberanía nacional de todos los miembros. Esto reafirmó la tendencia de las dos últimas décadas a convertirse en un estado árabe. Sólo en los márgenes era la meta de larga distancia de todo un estado árabe. Una vez más, el conflicto palestino había llevado a una fuerte cohesión interna, ya que un propósito muy secreto de la fundación de la Liga era impedir el establecimiento de un estado de Israel en el territorio británico de Palestina.

Después de que los británicos hubieran intentado inmediatamente después del final de la guerra entregar el mandato a los Estados Unidos, delegaron la organización de la sucesión de la Liga de las Naciones, que se había establecido en 1945, después de su retiro a las Naciones Unidas (NACIONES UNIDAS). El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de la ONU adoptó, mediante la resolución 181, un plan para Palestina que dividía a Palestina en un estado judío y un estado árabe. La Gran Jerusalén debe estar bajo control internacional. Aunque la mayoría de los habitantes judíos aceptaron el plan, el lado árabe lo rechazó vehementemente. El 14 de mayo de 1948, Israel, con su establecimiento por el primer primer ministro de Israel, David Ben-Gurion, creó los hechos. Un día después, la Liga Árabe declaró la guerra al nuevo estado.

Inmediatamente después, comenzó la invasión de Egipto, Siria, Jordania, Líbano y las tropas iraquíes en Israel. Su acción no coordinada, su interés en evitarse mutuamente la ocupación de Palestina y, por lo tanto, el poder del imperio, así como las estructuras anticuadas de sus ejércitos, pronto hicieron el ataque inútil.

El 1 de junio de 1948 entró en vigor un armisticio acordado bajo la presión de la ONU. La Atempause usó a Israel en particular para prepararse para una nueva fase de guerra. Ya en los primeros días de la Primera Guerra Medio Oriente, las tropas israelíes habían demostrado estar mejor entrenadas y armadas. Además, el joven Estado se benefició del hecho de que, a pesar del embargo de armas de la ONU a los beligerantes de la ONU, pudo comprar armas de las reservas de sus Estados satélites de Europa oriental con el consentimiento de la Unión Soviética.

Entre octubre de 1948 y enero de 1949 varias ofensivas israelíes condujeron a una derrota catastrófica de los atacantes árabes. El 24 de febrero de 1949, Egipto concluyó un

armisticio, que los otros estados árabes beligerantes se unieron en julio. Así, al final de la guerra, Israel controlaba un área mucho mayor que la que había sido otorgada por el plan de la ONU de 1947. Como resultado de las negociaciones de armisticio y la mediación de la ONU, Cisjordania de la administración de Jordania y la La Franja de Gaza fue colocada bajo Egipto. Mientras que el lado árabe no reconoció las nuevas fronteras, Estados Unidos, Francia y el Reino Unido, como garante, apoyaron a Israel.

En la memoria colectiva de los beligerantes, la primera guerra de Oriente Medio tiene un lugar completamente opuesto. Mientras que el mundo árabe como un estado de Israel, la expulsión de grandes partes de la población palestina y la derrota en la guerra como "Nakba" como una catástrofe evalúa, las armas de 1948/49 en Israel como "guerra de independencia".

El resultado de la primera guerra de Oriente Medio exacerbó la orientación del movimiento árabe de independencia. La política de las potencias occidentales, que fue percibida como una concesión unilateral a Israel, llevó a una intensificación renovada de la lucha contra el gobierno colonial de Gran Bretaña y Francia.

Progresivamente, los Estados de la región se liberán de una independencia formal a una real. El 23 de julio de 1952, un grupo de "Oficiales Libres" derrocó al pro rey King Faruq en El Cairo, liderando una nueva ronda de la lucha árabe por la independencia nacional. En muchos otros países árabes, representantes de las clases medias bajas, en su mayoría militares, formaron la columna vertebral del movimiento de liberación y de los regímenes republicanos que surgieron de él.

El Coronel Gamal Abdel Nasser, fundador de los "Oficiales Libres" y el nuevo "hombre fuerte" de Egipto, forzó la retirada de las tropas británicas de la Zona del Canal de Suez en 1954 y nacionalizó el 26 de julio de 1956 la Compañía del Canal de Suez operada por Gran Bretaña y Francia . En el desesperado intento de perder los ingresos como operador y control sobre la estratégica ruta de transporte a través de este canal desde el Mediterráneo a través del Mar Rojo hasta el Océano Índico, tropas francesas y británicas ocuparon la Zona del Canal el 31 de octubre de 1956. Ya dos días antes Israel había atacado Egipto (Suezcrisis) en consulta con Londres y París. A pesar de que Israel conquistó la Península del Sinaí y la Franja de Gaza en pocos días, los Estados Unidos y Estados Unidos se vieron obligados a dar un paso militar en favor de Egipto, así como Gran Bretaña y Francia, y

EE.UU. Se opuso al avance. El éxito militar a corto plazo de Israel y de las potencias coloniales europeas condujo a un éxito político a largo plazo de Egipto, que pudo forzar al poder colonial de Gran Bretaña fuera del país y mantener el canal de Suez bajo su control. Desde entonces, la frontera israelí-egipcia fue asegurada por fuerzas de paz armadas de la ONU.

Después de 1948, otra guerra de Oriente Medio marcó un punto de inflexión en la región. La era colonial "clásica" llegó a su fin, las nuevas fuerzas en la región fueron los nacionalistas árabes más seguros de sí mismos, así como las potencias adversas de los Estados Unidos y la Unión Soviética. Su "Guerra Fría" ahora determinaba en gran medida el destino de Oriente Medio, obligando a los respectivos gobiernos a actuar como un "equilibrio" entre los frentes y, en la mayoría de los casos, a tomar un partido. El proceso de descolonización adicional se vio gravemente afectado por la formación de cojinetes. Ya en 1955, por ejemplo, Irak había sido elegido como núcleo de una alianza militar anticomunista (el pacto de Bagdad: el Reino Unido, Irak, Irán, Pakistán, Turquía y Estados Unidos como observador), mientras que la Unión Soviética fue el patrón de los movimientos de liberación árabes. Después del cambio de poder en 1958, también se dirigió a Irak.

Por su voto en favor de Egipto en la crisis de Suez, la Segunda Guerra de Oriente Medio, los Estados Unidos habían tenido éxito en substituir a su Gran Bretaña y Francia en el Medio Oriente como las principales potencias occidentales. Pero al mismo tiempo, la crisis de Suez de la administración estadounidense también abrió una nueva perspectiva sobre la situación de conflicto en el Oriente Medio. Detrás de la lucha por la independencia nacional, ella con demasiada frecuencia adivinaba el "brazo largo de Moscú", que limitaba considerablemente el alcance político de Estados Unidos y empujaba a muchos de los líderes árabes al lado del bloque oriental.

La "doctrina Eisenhower" es particularmente importante en este contexto. El 5 de enero de 1957, el Presidente de los Estados Unidos, Dwight D. Eisenhower (reinado 1953-1961) declaró que su país podía defender los regímenes pro-occidentales contra la migración submarina comunista o cualquier amenaza de los Estados Unidos en cualquier lugar y con todos los medios (Incluyendo armas nucleares) Unión Soviética. La doctrina se aplicó explícitamente dos veces: en abril de 1957, cuando una flota estadounidense protegió al rey jordano Hussein I de la oposición y en las crisis del Líbano en 1958, cuando las tropas estadounidenses impidieron la caída del presidente cristiano pro-occidental Camille

Chamoun. En 1959, Eisenhower abandonó la doctrina de la coexistencia de ambos bloques de poder con el efecto agresivo y contraproducente de su doctrina, con motivo de una visita de Estados Unidos por el entonces primer ministro de la Unión Soviética, Nikita Khrushchev. Sin embargo, en una forma alterada, la Guerra Fría acompañó el desarrollo en Oriente Medio hasta finales de los años noventa.

El éxito egipcio inspiró al movimiento nacional árabe en los años subsiguientes en sus esfuerzos por alcanzar la completa soberanía. El 14 de julio de 1958, los "oficiales libres" iraquíes siguieron el ejemplo de sus modelos egipcios, derrocaron a la monarquía británica, exclamaron la república y expulsaron a los soldados británicos del país. Libia ya había ganado la independencia en el norte de África en 1951, seguida por Túnez y Marruecos en 1956. En Argelia, sin embargo, una de las más largas y sangrientas guerras coloniales y civiles en el mundo árabe, que terminó con la soberanía de Argelia sólo después de ocho años en marzo de 1962, había estado en furia durante dos años. Francia había considerado a Argelia como una colonia de asentamientos, en última instancia como parte de la "patria". En la Península Arábiga, Arabia Saudita había sido soberana desde su fundación en 1932, Kuwait fue el comienzo de los dominios británicos en 1961, mientras que la Declaración de Independencia de los Emiratos Árabes Unidos el 2 de diciembre de 1971 marcó el final del capítulo de la colonización europea Historia en el Medio Oriente.

Un verdadero empuje de desarrollo y exploración a la vez de la zona ha sido el petróleo, materia prima y primer motor de los países industrializados. A comienzos de los años setenta también se puso fin a una nueva relación de dependencia que había influido decisivamente en el destino de la región desde principios del siglo XX: la supresión y explotación de los países por las compañías petroleras extranjeras.

Después de que los primeros depósitos de petróleo en el Medio Oriente se encontraron en el suroeste de Persia (ahora Irán) en 1908, la carrera internacional comenzó a tomar el control. La Primera Guerra Mundial y la crisis de posguerra interrumpieron la carrera a corto plazo, antes de que estallara con una renovada violencia a finales de los años veinte. Con el descubrimiento de enormes campos de petróleo en la Península Arábiga justo antes de la Segunda Guerra Mundial, la región fue finalmente la fuente más rentable de la mercancía única más importante para el siglo XX. Después de la Segunda Guerra Mundial, las más importantes compañías petroleras internacionales compartieron los campos de

producción. En el proceso de reflejar las relaciones de poder político, las empresas británicas, más tarde las empresas estadounidenses, dominaron, pero había una rivalidad constante con los competidores franceses, holandeses e italianos.

Sólo había una cosa en común: negar a los países de origen sobre su recurso máspreciado. Cuando el primer ministro iraní, Mohammed Mossadegh, intentó nacionalizar la producción petrolera de su país en 1951, las compañías petroleras occidentales comprometieron a sus gobiernos un boicot prácticamente completo del petróleo iraní. Mossadegh fue finalmente derrocado en agosto de 1953 por un golpe coorganizado por la CIA. Esto aseguró el flujo de petróleo a las condiciones habituales, y los EE.UU. tuvo éxito al mismo tiempo romper el control de monopolio de los británicos sobre el petróleo.

En este contexto, era extremadamente difícil para los países de la ayuda romper gradualmente las concesiones de la multa del aceite occidental y aumentar gradualmente sus propios márgenes de beneficio. En 1960, fundaron la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), a la que pertenecen casi todos los países de Oriente Medio. La fusión de Irak, Irán, Qatar, Kuwait, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos marcó un importante éxito interino, lo que fortaleció significativamente el poder de negociación de los países en desarrollo con Occidente. Sin embargo, aún sería una buena década hasta que todos los países bien conocidos pudieran disponer de sus recursos de petróleo y gas natural. Al hacerlo, sin embargo, también se hicieron cargo de la tarea y los costos de la adaptación de los sistemas de petróleo de la tierra ahora obsoletos. Como resultado, los países de Oriente Medio a mediados de la década de 1970 habían logrado tanto su soberanía política como económica.

3.3.2. Conflictos belicos en el Oriente Medio del s. XX

La confusión que rodea al Oriente Medio, así como la complicada interconexión de los Estados árabes entre sí, así como con los vecinos no árabes pero musulmanes y sus respectivas relaciones con el Estado de Israel, debe explicarse en términos de las relaciones de Alemania con la región. Las relaciones exteriores de Alemania no sólo se caracterizan por su ambivalencia con los estados mencionados, sino que también deben tener siempre en cuenta la situación política actual de los estados entre sí. He aquí una descripción de los conflictos que caracterizan a la región desde la segunda mitad del siglo XX.

3.3.2.1. *Egipto y la crisis del Suez*

En los años cincuenta, Egipto comenzó a asumir un papel de liderazgo en el proceso de unidad árabe. En julio de 1952, un golpe militar derrocó al rey Faruk. Con Gamal Abd el Nasser, el país recibió un líder carismático que disfrutaba del populismo mucho más allá de las fronteras de Egipto. Esto creció cuando, en 1956, nacionalizó el último bastión de los europeos en el Medio Oriente, el Canal de Suez.

Aquí los británicos aún tenían 8.000 soldados estacionados, y las acciones de la Compañía del Canal de Suez eran el 44% del inglés estatal y el 52% del francés privado. Al mismo tiempo, el país se acercó al bloque del Este. Londres y París reaccionaron con un antiguo reflejo imperialista y decidieron la violenta reconquista de la kanalzona. También incluyeron al Estado de Israel en su planificación. A partir del 29 de octubre de 1956, las tropas ocuparon la Franja de Gaza así como la península del Sinaí. A la "protección" del canal, los cazadores de paracaídas británicos y franceses aterrizaron en la zona del canal norte el 05 de noviembre y tomaron Port Said. Sin embargo, esta empresa fracasó políticamente: unánimemente, ide UNO condenó el proceder de los atacantes occidentales y los obligó a retirarse.

Nasser, sin embargo, siguió trabajando en su idea de una unión árabe. En 1958, este país unió sus fuerzas con Siria y el Reino de Yemen para formar la República Árabe Unida, una federación que se rompió ya en 1961.

3.3.2.2. *La guerra de los seis días*

En noviembre de 1966, Egipto firmó un pacto militar con Siria. Tratados similares concluyeron el país con Jordania en mayo de 1967 y entraron en Irak en junio de 1976. Al mismo tiempo, El Cairo instó a la ONU a retirar sus tapices Blauhelm estacionados en la Franja de Gaza y en el Sinaí. En esta situación de guerra, un ataque israelí contra Egipto, Jordania y Siria también tuvo lugar el 4 de junio,

El primer día, Isra casi eliminó la Fuerza Aérea egipcia, así como la mayoría de los otros dos estados. En cinco días más, se completó la ocupación de la Franja de Gaza, toda la Península del Sinaí, la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental y los Altos del Golán de Siria. Al menos tan dolorosos como la pérdida puramente material, los árabes tenían la

idea de que estaban militarmente completamente subordinados al pequeño Israel. Entre Egipto e Israel, los frentes se convirtieron en un duelo y se llevó a cabo una "guerra de desgaste" en ambos lados a lo largo del ahora cerrado Canal de Suez. Al mismo tiempo, la OLP intensificó su guerra clandestina contra Israel, para la cual Jordania se convirtió en una base importante. Sin embargo, la Casa del Rey en Aman se mostraba cada vez más reacia a oponerse a la existencia de refugiados palestinos armados. La guerra, exitosa para Israel, provocó una nueva ola de refugiados. Mientras tanto, 2 millones de hombres estaban huyendo, de los cuales sólo la mitad cayó en Jordania. Como resultado, la casa real jordana se opuso militarmente a la OLP, obligándola a retirarse, con lo cual se hizo menos visible en el Líbano.

3.3.2.3. La guerra y "Yom-Kipur"

Varias guerras son particularmente relevantes para el rechazo de Israel. Una fue la guerra de seis días en 1966. La lucha por la exitosa lucha de Israel desencadenó una nueva ola de refugiados. Ahora había ascendido a unos 2 millones de personas, la mitad de las cuales vivían en Jordania.

El Estado de Israel experimentó un contraataque en octubre de 1970, la llamada Guerra de Yom Kippur o la Guerra del Ramadán. Cuando el presidente egipcio y representante del Pan-Arabisum Nasser murió en septiembre de 1970, Anwar como Sadat logró obtener el poder de la posición de su predecesor, para aprovechar el apoyo de Rusia. También reforzó el tono contra Israel al amenazar con derrotar a Israel. Sin embargo, ni el gobierno israelí ni los Estados Unidos, que se habían puesto en acción el 6 de octubre, vieron su amenaza. Los egipcios rompieron la línea de Bar-lev erigida allí en el Sinaí. Al mismo tiempo, las tropas sirias avanzaron las alturas del Golán. Solamente las entregas masivas de armas de los Estados Unidos (bajo la vergüenza alemana) salvaron a Israel en una situación patética. Los días 25 y 26 de octubre entró en vigor una tregua que puso fin al Panzerschalcht más grande desde la Segunda Guerra Mundial.

Incluso si los árabes no alcanzaron su verdadero objetivo en la guerra de Yom Kippur, fue el egipcio Sadat quien buscó un acuerdo con Israel. Con cierto derecho moral, ya que su país había sufrido las mayores pérdidas en las batallas anteriores. Después de un acuerdo de disolución, el Canal de Suez se reabrió en junio de 1975. Unos años más tarde, se dio un

paso más hacia la paz con Israel. La reunión de Camp David, a la que asistió el primer ministro israelí Begin a invitación del presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter Sadat, marcó el avance decisivo en septiembre de 1978, que dio lugar a un acuerdo de paz entre Egipto e Israel en noviembre del mismo año. Como resultado, los israelíes gradualmente se retiraron del Sinaí.

Esta paz, sin embargo, dio a Egipto el aislamiento entre los estados árabes. A la sombra de esta paz separada, hubo dos nuevos conflictos más recientes en el mundo islámico, la guerra civil en el Líbano. En octubre de 1981 Sadat sucumbió a un intento de asesinato por islamistas durante un desfile de tropas. A la sombra del enfoque egipcio se produjeron dos nuevos conflictos sucesivos en el mundo islámico. Por un lado en el Líbano y por el otro en el Irán.

3.3.2.4. Guerra civil en el Líbano

En la década de 1970 el frágil balance equilibrado entre cristianos y musulmanes en Líbano había caducado. Por último, pero no por ello menos importante, la inmigración masiva de refugiados palestinos había tomado el equilibrio en detrimento de los maronitas. Temían su preeminencia en la política y los negocios. Después de la lucha cristiana en abril de 1975 contra los palestinos en el sur de Beirut, estalló el conflicto abierto entre los grupos de población.

Los musulmanes, sunnitas como los chiitas, en su mayoría se solidarizaron con los refugiados. Weshab los cristianos jordanos, los maronitas, cayeron en la Defensiva. Especialmente como Siria desde el verano de 1976 por parte de los sunnitas. A medida que la OLP pasaba de Súdlibanon bajo fuego continuo a territorio israelí, el Estado israelí aprovechó la confusión y desde mediados de 1978 y luego desde junio de 1982 tomó parte en este conflicto. El predecesor del ejército israelí a Beirut, obligó a la OLP a retirarse del Líbano. Siguió una masacre que la milicia cristiana organizó en dos campos de refugiados palestinos. Debido a la tolerancia israelí, las protestas mundiales obligaron a las tropas israelíes a abandonar sus conquistas territoriales.

Ya en 1978 Tel Aviv había instalado una "zona de seguridad" de 20 km de profundidad en el sur del Líbano. Los cristianos jordanos controlaron este amortiguador entre el ejército israelí y los combatientes de la OLP y el Hezbollah chiíta. Esta área recibió Jrodnaien 2000

de nuevo. Los combates en el Líbano no han cesado. Sólo en 1989 se llegó a un acuerdo de paz entre todos los grupos hostiles. La tiranía siria terminó sólo en 2005. En sus resultados, esta guerra civil arruinó a Jordania políticamente y económicamente. Cuesta a 150.000 personas la vida.

3.3.2.5. *La Revolución Islámica en el Irán*

Una crisis sostenida de escala mundial desencadenó la "revolución islámica" en Irán en 1979. En 1905, el clero y el clero iraní exigieron el establecimiento de un sistema parlamentario. El reinado Shah Muzaffar al-Din acordó la formación de una monarquía constitucional. Su sucesor, Mohammed, sin embargo, invirtió esto en 1908. La confusión resultante confirmó solamente la división real de Persia en zonas de influencia rusas y británicas. Reza Khan, el líder de los cosacos iraníes, derrocó al gobierno en 1921. En 1925, expulsó al último Shah Kadshari y estableció el trono mismo, forzando la protesta de los mullahs y los tradicionalistas obligar obligatoriamente al país y fundó su La dinastía Pahlewi de corta duración.

El cambio fue despiadado y enorme, cuya novedad por un lado resucitó una modernidad occidental y, al mismo tiempo, la prehistoria persa en el país. Un código civil entró en vigor, y todas las posesiones espirituales perdieron sus posesiones. Las escuelas islámicas fueron cerradas. Las mujeres tenían que casarse al oeste, el velo estaba prohibido desde entonces. Al mismo tiempo, el gobernante se adentró profundamente en el milenario Reichsgeschichte. Persia se le dio el nombre de Irán en 1935 - derivado de Ayrjana Vaejo: origen de los arios. Su hijo Mohammed Reza Shah fingió la drástica política de modernización, así como el giro a la ideología pre-islámica "Arya"

Irán se confundió cada vez más. Después de un gobierno nacional-burgués bajo Mohammed Mossadeq, que quería nacionalizar la industria del petróleo en 1949, los británicos y especialmente los estadounidenses tomaron una postura masiva para el Shah huido. El putschte militar de 1953 e instaló de nuevo el régimen Shah. Con el apoyo masivo de Estados Unidos, Mohammed Reza Shah adelantó la modernización del país a principios de los años sesenta. Con cierto éxito. Al mismo tiempo, las tijeras entre los ricos y los pobres. Además, el extremadamente opresivo Consejo de Estado reprimió toda oposición en el brote.

Cuando varias manifestaciones fueron sangrientas suprimidas en 1978, una ola de huelga fue a través del país, que finalmente expulsó al Shah del país. La fuerza detrás del golpe fue el clero chiíta, representado principalmente por el ayatolá Rohollah al-Jomeini, que tuvo que exiliarse en 1964 y finalmente agitó a las masas de París. Regresó a Irán en febrero de 1979 y el 1 de abril de 1979 proclamó a la República Islámica del Irán, a cuyo jefe fue nombrado.

A partir de entonces, un régimen teocrático gobernó el país, lo que impuso un giro intelectual a los iraníes. Desde entonces, un consejo religioso de guardias ha estado monitoreando el cumplimiento de las leyes islámicas en todas las áreas de la vida. El gobierno de los mullahs también cambió la política exterior de Irán, con los Estados Unidos siendo declarado "gran Satanás" e Israel "Little Satan". En la superación del rápido éxito, los mullahs de Irán soñaron con una "exportación" de su revolución, que en particular envió a la minoría iraquí, gobernada por una minoría sunita, contra una mayoría chiíta.

3.3.2.6. *El conflicto palestino-israelí*

Por iniciativa del abogado palestino Ahmad Ash-Shucliri, en 1964, el congreso nacional de Plassinese se había constituido en Jerusalén Oriental. Entre sus decisiones se encontraban la fundación de la OLP (Organización para la Liberación de Palestina). En el período subsiguiente, la OLP concentró la mayor parte de las fuerzas de la resistencia palestina, según el Fatah de Jasir Arafat y el Frente Popular para la Liberación de Palestina, PFLP, por el médico cristiano Georges Habasch. La OLP está atrayendo el interés del público mundial con sus numerosos despliegues de aeronaves y ataques. Incluso la OLP recibió el estatuto de observador de la ONU.

A partir de los años setenta hubo repetidos conflictos armados entre las fuerzas de seguridad jordanas y el movimiento Fatah, brazo armado de la OLP. El 12 de septiembre del mismo año el rey Hussain de Jordania decidió desarmar a los combatientes. Esto exigió las 20.000 muertes. Finalmente, la OLP tuvo que retirarse y establecerse en el Líbano.

Un accidente de tráfico en el que un camionero israelí mató a cuatro palestinos en la Franja de Gaza desencadenó su llamada intifada en diciembre de 1987. Se inició una protesta permanente a largo plazo, principalmente para jóvenes palestinos que atacaron a soldados o colonos en las áreas ocupadas por israelíes. Con el colapso del bloque oriental, la

relación del Kneset con los vecinos árabes hostiles y la OLP también cambió. Poco a poco se movieron, incluso con contratiempos, uno hacia el otro. El 30 de octubre de 1991 se realizaron por primera vez entrevistas oficiales de alto nivel en Madrid. Aunque el primer ministro israelí negoció con los ministros de Asuntos Exteriores de Siria, Líbano y Jordania, así como el PLO_vertreter, sin embargo, surgen resultados tangibles. Por primera vez, sin embargo, se había establecido un diálogo con el fundador de Israel. El 13 de septiembre de 1993, el jefe de la OLP Araft y el primer ministro israelí, Rabin, firmaron el tratado básico del acuerdo Gaza-Jericó en Washington. A pesar de esto, los años siguientes siguieron sin choques sangrientos. El acuerdo fue firmado el 4 de mayo de 1994 en El Cairo. Acuerdos adicionales y un enfoque del Reino de Jordania por parte de Israel habían dado como resultado la retirada de las tropas israelíes y las garantías territoriales para Jordania y la auto-administración autónoma de los palestinos.¹⁹⁴

En el lado israelí, la oposición conservadora del Likud, los israelíes nacionalmente religiosos, y algunos Siederlráte (Judea, Samaria y Jesche, en Gaza) se opusieron al contenido de Rabin. El 4 de noviembre de 1995, el extremista judío Jizhak llevó a cabo un intento de asesinato contra Rabin, que murió un poco más tarde. El nuevo primer ministro, Netanyahu, declarado oponente al acuerdo, primero congeló todos los contactos con los palestinos. A pesar del empeoramiento del clima en las relaciones entre Israel y Palestina, Netanjahu y Araft, el 15 de enero de 1997, acordaron un compromiso sobre la autoadministración de Hebrón. Sin embargo, las conversaciones nunca se rompieron por completo, y la diplomacia continuó más allá de la cobertura abierta. Como resultado de los esfuerzos, Wye Plantation, Washington D.C. Un memorando sobre la implementación del Acuerdo Gaza-Jericó.

Una visita del líder de la oposición Damlaigne Ariel Sharon en el año 2000 en el Tempelberg contó a muchos palestinos como una provocación en el suelo honrado por los musulmanes como sagrado. En respuesta, la llamada "AL-Aksa-Intifada" se desató, una explosión de permanente revuelta contra los israelíes. Como resultado, todos los esfuerzos autónomos de la OLP por parte del gobierno israelí se paralizaron. Desde 2003, se ha establecido una instalación de seguridad y barrido en West Jordan, lo que significa que la autogestión está aún más fragmentada, incluso ilusórica. Además, la autoridad autónoma, encabezada por el presidente Arafat, que había muerto en 2004, resultó ser incapaz de

¹⁹⁴ Der israelische Premier Rabin und der jordanische König Hussein trafen am 26. Oktober 1994 in Jave eine Vereinbarung zur Rückgabe von 380 km² Land durhc Israel an Jordanien. Im sogenannten Oslo-B-Abkommen gestand Israel am 28. September 1995 der PLO weitere Selbstverwaltung zu.

construir una administración eficaz y combatir el terror de los grupos militantes contra Israel. El alto desempleo y la falta de perspectivas de futuro consolidan la actitud opresiva de la mayoría de los palestinos hacia el Estado de Israel y garantizan que los islamistas militantes reciban un estrangulamiento.

3.3.2.7. *Las Guerras de Iraq*

Desde el derrocamiento de la monarquía en 1958, sólo desde la toma del poder por el partido socialista Baath, Irak fue un estado eminentemente laico. La mayoría de la población chiíta (60%) tuvo que inclinarse ante la minoría sunita. El jefe del gobierno Saddam Hussein pertenecía a este campo. Entre Irak e Irán, siempre ha habido conflictos fronterizos. El Iraq también planteó demandas masivas a la provincia de Khusistán. No sólo la minoría árabe del país vivía, sino también la mayor parte de los depósitos de petróleo.

Durante los disturbios de la revolución iraní, Husein dei aprovechó la hora y marchó a Irán en septiembre de 1980. Los iraníes, sin embargo, sabían cómo engañarse y obligaron a los iraquíes a retroceder detrás de las fronteras internacionales. El régimen del Mullah estaba tratando ahora de liberar los santos sitios chiítas de Irak. Esto resultó en una guerra de posición que duró hasta 1988 y costó alrededor de 1 millón de hombres.

Después de que Iraq intentó integrar Kuwait en 1961 y 1973, el ejército de Bagdad invadió y ocupó el estado de Bagdad en 1990. La mayoría de los estados árabes, por otra parte, estaban solidarios con Kuwait y enviaron tropas simbólicas a Arabia Saudita. Al mismo tiempo, los EE.UU. y los británicos invadieron el Husein

Cuando Saddam Hussein ocupó Kuwait el 2 de agosto de 1990, el acuerdo de "reunificación" en Alemania estableció la agenda para el día. Un ultimátum del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas al Iraq para invadir Kuwait antes del 15 de enero de 1991 y el compromiso de George W. Bush de construir una fuerza armada internacional para contrarrestar la intervención militar iraquí, presentaron la nueva República Federal de varias maneras. Alemania, ahora como un estado "completo", debería de alguna manera "participar plenamente" en los acontecimientos en el Medio Oriente, específicamente en

Irak. La democracia que acababa de unirse se situaba entre la fuerza de atracción para formar una alianza, o la integración en su propia constitución y su propia constitución, lo que no permite que los soldados de la Bundeswehr terminen en la zona de guerra.¹⁹⁵

La OTAN y el gobierno federal asumieron que un posible ataque de Irak a Turquía daría como resultado un caso bunal que requeriría que todos los miembros de la OTAN fueran asistidos. El SPD, actualmente el partido de oposición de la coalición CDU / CSU FDP, lo vio de manera diferente. Además, también argumentó que un ataque por el Ejército Federal sólo era permisible bajo un comando de la ONU. Estos helados, sin embargo, cambiaron cuando ellos mismos apoyaron la asunción de responsabilidad del gobierno y, a principios de 1999, con la Bundeswehr en la guerra de Kosovo los ataques de la OTAN contra Yugoslavia con varios aviones.

En el transcurso de la Primera Guerra de Irak, la población alemana tomó conciencia del esfuerzo de guerra de Saddam Husein. Por lo tanto, como Israel también entró en el círculo de denger de la agresión iraquí, el alemán fue el autor de la crítica crítica. Estaciones Mineras Externas H.-D. Gentscher voló cerca de Israel a finales de enero de 1991 y trató de hacer una oferta financiera por la pérdida de las relaciones entre los dos países. Además, los armamentos suministrados a Israel se acordaron en diciembre para la revalorización de los Iams alemanes. La entrega, acordada como secreta, fue revelada y forzó al Ministro de Estado competente a dimitir en la Cancillería Federal Lutz Stavenhagen.

En este momento, Bonn sigue la política de la Unión Europea. En 1995 se negoció un Acuerdo de Asociación con Israel. En 1999 se amplió el Resoluitono en Venecia, que confirmó el derecho permanente e irrestricto de autodeterminación de los palestinos. También menciona el establecimiento de un estado palestino. El gobierno rojo-verde apoyó el proceso de paz sin reservas, pero no tomó su propia iniciativa, y con la excepción de la guerra de Irak de 2003, empujó la línea de la UE, que fue presentada por los EE.UU.

El 20 de marzo de 2003, el lanzamiento de 40 tropas marchando comenzó la guerra de Iraq, asistida por los EEUU. Mucho antes del 9 de septiembre de 2001, los llamados "neo cons", el nuevo conservador, habían estado en la mira. Era necesario poner fin al proceso por el cual el senador Bush había puesto en movimiento para asegurar el acceso a las fuentes de petróleo y también para forzar la entrada de una democracia. El "Eje del Mal" y la "Doctrina Bush" fueron inventados para la "Guerra contra el Terror", que dio a la

¹⁹⁵ Dei BRD hatte zwar keine Soldaten endsandt, jedoch reichlich Anstrengungen unternommen, die Reigon mit Waffenmaterial zu beliefern. Vgl. Steininger 2015: 206.

publicidad mundial una justificación plausible para la huelga preventiva encabezada por Estados Unidos. Pero no fue sino hasta ocho años más que la guerra de Irak terminó sin un verdadero ganador durante la administración Obama. Había habido dudas sobre la corrección de las acciones en Irak desde el principio. Así, Frnakreich y Alemania se unieron a la "Coalición de las Voluntades" proclamada por George W. Bush. Antes de la Biundestagswahl en otoño de 2002, Gerhard Schröder, canciller alemán de aquel entonces, declaró públicamente que Alemania en ningún caso participaría en la guerra de Irak. Mientras aseguró una nueva elección de cancillería, la relación con los Estados Unidos alcanzó un punto históricamente bajo. Un canciller alemán y un presidente estadounidense hablaron de nuevo con Abwhal Schröder.

El gobierno federal participó en la guerra de Irak, pero ha estado involucrado desde 2006 como parte de una misión de la ONU para vigilar la zona marítima de la costa de Líbano para impedir las entregas de armas al Hezbolá libanés, el enemigo declarado de Israel. Además, el FRG también cooperó con otros socios de la OTAN hasta 2014 para tratar con el exilio en Afganistán.

3.4. Contradicciones de la Política Occidental y la situación del mundo del islam al principio del s. XXI

¿Cuál es la situación actual de los países islámicos? Ejemplos de ello son Argelia, Arabia Saudita, Egipto, Yemen, Indonesia e Irán. La democratización en el Gran Oriente Medio es sin duda una de las prioridades políticas. Sin embargo, como declaramos, debe avanzar desde adentro hacia afuera.

3.4.1. El Oriente Medio forma una parte del mundo del Islam

Argelia es la tierra del mundo árabe en la que el colonialismo europeo ha dejado su huella más profunda. Desde 1830 el país estaba bajo dominio francés, y sólo después de una guerra de liberación larga y brutalmente llevada, ganó su independencia en 1962. En la guerra, iniciada en 1954, sólo un millón de ciudadanos argelinos, principalmente civiles, fueron asesinados.

La gravedad de las disputas se explicó por la posición especial de Argelia en el sistema colonial francés. Desde mediados del siglo XIX miles de franceses, italianos y españoles se

habían establecido aquí. Sus descendientes no estaban dispuestos a abandonar el país sin luchar, especialmente porque Argelia era ahora completamente parte de Francia. Los musulmanes argelinos, sin embargo, habían permanecido como ciudadanos de segunda clase en este estado, a menos que se apartaran de su fe y se convirtieran al cristianismo. El Islam se convirtió así en un rasgo distintivo, que distinguió a los lugareños desfavorecidos de los colonos privilegiados.

Ya en los años veinte del siglo XX los nacionalistas argelinos exigían mejorar la suerte de los musulmanes. Se inspiraron en el llamado Salafiya, un movimiento de reforma islámico que quería reemplazar las creencias folklóricas tradicionales por un Islam orientado a la razón. Volviendo a los primeros días de la historia islámica, el Salafiya explicó el principio de la justicia a su ideal supremo. En la Guerra de la Independencia, la religión se convirtió en una parte importante de la identidad argelina. Y después de la partida de los franceses en 1962, el independiente Argelia declaró Salafiya-Islam una religión estatal oficial.

Sin embargo, el nuevo régimen orientado al socialismo se sintió ligado al secularismo. Trató de llevar a Argelia a través de un acto de fuerza en el nivel económico y tecnológico del Primer Mundo. Al mismo tiempo, su propia identidad árabe debía preservarse, precisamente en contraste con el pasado colonial. El Islam Salafiya, enseñado en las escuelas, debería suavizar socialmente este proceso de modernización.

Pero el modelo de desarrollo argelino fracasó. Los ingresos generados fueron consumidos por el rápido crecimiento de la población y por un liderazgo autogobernado. Mientras que el estado prevaleció en la arabización de la sociedad, el francés siguió siendo el lenguaje de la élite y constituyó así una barrera para el ascenso social de la próxima generación.

El contraste entre la reivindicación y la realidad condujo a la aparición de un contra-modelo al socialismo argelino en los años ochenta. Inspirados por la Revolución Islámica en Irán, los islamistas ganaron influencia. Cuando el descontento de la población provocó disturbios, el régimen relajó temporalmente las riendas políticas. Después de décadas de gobierno de partido único, la Constitución fue modificada en 1989 y se introdujo un sistema multipartidista. Pero la democracia no sobrevivió a los conflictos políticos que se habían acumulado a lo largo de los años. También en Occidente había un gran temor de que los islamistas pudieran hacerse con el poder en Argelia.

De hecho, los islamistas del Frente Islamique du Salut (FIS) obtuvieron la mayoría de los votos en las elecciones municipales de 1990. En diciembre de 1991 siguieron las

elecciones parlamentarias. Cuando, después de la primera ronda, tuvo lugar una abrumadora victoria del FIS, los militares declararon las elecciones inválidas y bloquearon la evolución democrática.

A esto siguió una guerra civil muy cruel, en la que cien mil civiles fueron brutalmente asesinados. El ejército siempre empujó la responsabilidad de las masacres en el otro lado: el Groupe Islamique Armée - o GIA para abreviar - se convirtió en el epítome del terrorismo islámico.

Pero ahora, las dudas se están extendiendo. ¿Fueron realmente los islamistas los culpables de todas las atrocidades? Las revelaciones del oficial argelino Habib Souaidia, que había entrado en el ejército argelino en 1989 y que había sido testigo de los inicios de la guerra, tuvieron una mirada en Francia. Después de eso, algunas de las masacres más crueles fueron a la cuenta militar. Preocupados por sus propios ingresos, altos oficiales habían encendido deliberadamente la violencia con un cálculo cínico, para levantar a la población contra los islamistas y justificar la abolición de la democracia. En consecuencia, vieron una mayor amenaza a su poder en la democracia que en los islamistas. Occidente respondió con alivio cuando los militares impidieron a los islamistas tomar el poder. Pero el país se estrelló en una guerra civil, que todavía no ha terminado.

Arabia Saudita es un país cuyos gobernantes se ven bajo una creciente presión de legitimación. Esto se hizo evidente, especialmente después del 11 de septiembre de 2001, cuando muchos saudíes expresaron su simpatía por Osama bin Laden. El régimen se enfrenta a una fuerte oposición islámica, que a veces es más, a veces menos violenta, atrae la atención.

¿Por qué hay una oposición islámica aquí? Además de Omán, Arabia Saudita es el único país islámico en el que el Corán sustituye a la Constitución. Si la ley islámica de la ley islámica es tan rigurosamente aplicada por el régimen, ¿protestan los islamistas una de las demandas centrales de muchos islamistas?

En Arabia Saudí, el Islam domina todas las áreas de la vida. Sin embargo, o simplemente por esto, cualquier oposición al régimen se viste con un atuendo religioso. Ya en 1979, fanáticos islamistas irrumpieron en la Kaaba en La Meca, el lugar más sagrado del Islam, y lo mantuvieron durante varios meses. Desde la Guerra del Golfo en 1991, las críticas a la casa gobernante han aumentado. La oposición pacífica se ha trasladado ahora a Londres,

desde donde opositores al régimen por fax y correo electrónico denuncian la corrupción de la familia Saud. Osama bin Laden, por otro lado, ha cambiado a medios violentos para derribar el odiado régimen en Riyad.

El ejemplo de Arabia Saudita muestra cuán peligroso es un régimen en Medio Oriente que invoque el Islam en todas sus acciones. En ciertas circunstancias esto sólo puede provocar la crítica de los islamistas, especialmente si el comportamiento de los gobernantes está en contradicción con sus principios propagados. Así, el wahhabismo puritano, que es impuesto por el régimen, si es necesario por la violencia, no encaja en el estilo de vida desgarrado de algunos miembros de la familia gobernante.

Todo esto sería quizás aún aceptable si la riqueza con la cual el país fue bendecido sería distribuida justamente. Pero este no es el caso. Ya antes de la caída del precio del petróleo en la década de los ochenta, había paisajes en Arabia Saudí, que el sparrowhorn del estado sólo se derramó con moderación. Muchos opositores saudíes provienen de estas regiones desfavorecidas. La justicia social es un ideal que desempeña un papel importante en la tradición islámica. Puede convertirse en un catalizador para la protesta política. Para muchos islamistas, la justicia social es una de las críticas más importantes de la casa real saudita. El régimen, que es principalmente islámico, es así atacado por los islamistas en su propio terreno. Esto los hace tan peligrosos.

Añadir a esto la "complicidad" de la monarquía con Occidente. Arabia Saudí ha sido uno de los aliados estadounidenses más cercanos en Oriente Medio desde los años cincuenta. El interés de Washington en la Península Arábiga había sido durante mucho tiempo principalmente económico. Las compañías estadounidenses están haciendo miles de millones de dólares en la explotación del petróleo saudí. Pero desde la Revolución Islámica en Irán en 1979 y aún más después de la Guerra del Golfo en 1991, Arabia Saudita también se ha convertido en una base militar importante para el Ejército de los EE.UU.

Pero también es difícil para los propios estadounidenses justificar la relación especial con la casa gobernante saudí frente a sus propios ciudadanos. El régimen estrictamente islámico con sus violaciones de los derechos humanos, la falta de libertad de religión y expresión no corresponde a las nociones americanas de democracia. Esta es la razón por la cual las críticas al socio árabe en Washington no son bienvenidas - en última instancia cae sobre el propio gobierno estadounidense.

Egipto es el corazón del mundo árabe, en algunos aspectos incluso el corazón del Islam sunita. La mayoría de los reformadores religiosos, los pensadores seculares, pero también algunos de los más importantes islamistas - militantes y pacíficos - nacieron, crecieron o se enseñaron en El Cairo. Los egipcios llaman a su capital, Umm al-Dunya, la "madre del mundo". El Cairo tenía ya una reputación especial en la Edad Media. En 972 se fundó el al-Azhar, el centro de formación religiosa más antiguo del Islam. A través de los siglos, el Azhar ha adquirido el nombre de ser el centro de la erudición sunita. Hasta el día de hoy, los musulmanes de todo el mundo vienen a aprender los fundamentos de la fe aquí. Las palabras de Shaykh al-Azhar, el más alto representante del Islam en Egipto, también tienen peso en el resto del mundo islámico. Sus opiniones legales no se consideran vinculantes, pero gozan de mayor autoridad que las de otros juristas.

El desarrollo del Azhar en los últimos cincuenta años es un signo de la relación entre la religión y la política en Egipto. Durante este tiempo, el estado asumió el control completo sobre las instituciones islámicas oficiales. Desde 1962 el Jeque al-Azhar ha sido nombrado directamente por el Presidente, por lo que es un funcionario del Estado. Por lo tanto, por lo general está dispuesto a justificar la política del régimen religiosamente. La flexibilidad que los estudiosos de Azhar a veces muestran es asombrosa. En los años sesenta, cuando el presidente Gamal Abd al-Nasser nacionalizó sectores de la economía, el Azhar buscó al Profeta Muhammad para justificar esta política, ya que él también habría puesto el bienestar de la comunidad antes que el del individuo. Cuando el sucesor de Nasser Anwar al-Sadat retiró estas medidas, se volvió hacia Occidente y propagó la economía de libre mercado, el jeque al-Azhar también cambió de opinión. Un comunista era un incrédulo, se decía ahora, porque el Islam era propiedad de Tierra Santa. También por la paz que Sadat concluyó con Israel en 1979, los abogados encontraron una justificación en la Shari'ah. Él había sido alcanzado fuera de una posición de la fuerza después de que Egipto había luchado un yihad victorioso contra las tropas israelíes en la guerra de octubre de 1973. El Profeta Mahoma había actuado de manera similar en 628, cuando concluyó un tratado de paz con los clanes hostiles de La Meca.

Anwar al-Sadat había perseguido a los seguidores de Nasser, encabezados por convicciones laicas y socialistas, y alentó a los islamistas a utilizar este cambio en su propio poder. Sin embargo, su paso hacia Occidente e Israel provocó ofensas en el mundo islámico y condujo a su asesinato por militantes islámicos en 1981. Su sucesor, Hosni Mubarak, ha gobernado desde entonces con el derecho a la guerra, y se está manteniendo

en el poder Poco más lejos de Occidente luchando por un lado con islamistas radicales y moderados con todos los medios a su mando, y por otro lado demostrando indulgencia contra la islamización de la vida pública. Así, por ejemplo, los intelectuales son amenazados por declaraciones públicas "no islámicas" como los renegados de fe, con renuncias forzadas por sus esposos, las publicaciones anti-islámicas son prohibidas por la censura estatal.

Hasta mayo de 1990, el Yemen, como Alemania, era un país dividido. El norte de la República Árabe del Yemen y la República Popular Democrática de Yemen en el Sur reflejó los mayores antagonismos que se encontraron en el mundo árabe. En lo que respecta a su relación con el Islam, los dos regímenes persiguieron una política fundamentalmente diferente.

Como el único país árabe, el Yemen del Sur se había dedicado al marxismo científico. Por decreto los socialistas yemeníes del país tradicional querían hacer una República Popular secular. Así, la constitución obligó al Estado a trabajar activamente hacia la igualdad entre hombres y mujeres. Esto incluyó una educación específica y promoción de la carrera de las mujeres. De hecho, había más abogadas, jueces y periodistas en el sur de Yemen que en muchos otros países árabes. El socio más importante de la República Popular Democrática fue la Unión Soviética y la RDA.

La República Árabe del Yemen era precisamente la contraparte de su vecino del sur. Para el año 1962 el país estaba casi completamente separado del mundo exterior. Durante siglos, los imanes, que determinaron tanto la vida religiosa como la política, prohibieron las innovaciones tecnológicas, como la radio y los tocadiscos. En marzo de 1962, los oficiales yemeníes derrocaron al Imam y establecieron un sistema republicano basado en el modelo egipcio. Yemen se abrió a las influencias externas y se puso en contacto con el resto del mundo. Sin embargo, el liderazgo político buscó un camino completamente diferente a la modernidad que el Yemen socialista del Sur. La importancia del Islam para la cohesión de la sociedad nunca fue cuestionada, y la Shari'ah siguió siendo la fuente más importante de justicia en el norte de Yemen.

Debido a las diferentes orientaciones ideológicas de los regímenes yemeníes -el socialista-revolucionario del sur, el conservador-pragmático del norte-, en repetidas ocasiones se produjeron enfrentamientos militares durante la Guerra Fría. A principios de los años

ochenta, por ejemplo, los socialistas apoyaron un movimiento guerrillero en Yemen del Norte que quería derribar al régimen allí. Al mismo tiempo, ambos bandos negociaron repetidamente sobre una posible unión, la cual, sin embargo, fracasó en los irreconciliables opuestos ideológicos.

Sin embargo, con el fin del conflicto Este-Oeste, los dos Yemen también lograron superar sus diferencias de larga data. En mayo de 1990 se unieron a la República del Yemen. Aunque casi cuatro veces más personas vivían en el norte que en el sur, convinieron en un sistema pluralista en el cual ambos lados fueron tomados igualmente en cuenta. Durante la noche, nació una democracia sin precedentes en el mundo árabe: se fundaron diversos partidos, periódicos y otras instituciones de la sociedad civil. Después de un período de transición, las primeras elecciones parlamentarias libres y secretas tuvieron lugar en abril de 1993.

Como era de esperarse, los islamistas rechazaron el pluralismo político al principio, pero rápidamente podrían estar mejor informados, ya que la población tomó la constitución con entusiasmo, al igual que las libertades democráticas recién ganadas. El proceso de democratización en Yemen era sospechoso de sus vecinos, especialmente de la estricta Arabia Saudita. Estados Unidos también temía la estabilidad de su socio de largo plazo. Después de las elecciones de 1993, el gobierno estadounidense advirtió a los yemeníes contra amenazas innecesarias. La democracia era una forma de gobierno que no era adecuada para cada sociedad.

Lo que había comenzado tan desesperadamente en Yemen terminó en una sangrienta lucha de poder en 1994. Al final, Ali Abdallah Salih, presidente de largo tiempo de Yemen del Norte, no estaba dispuesto a compartir su poder con los socialistas. En una corta guerra entre las tropas del antiguo Yemen del Norte y del Sur, el Norte finalmente triunfó. El liderazgo socialista huyó del país, aunque el partido no estaba prohibido. Desde entonces, Yemen ha vuelto a convertirse en un régimen presidencial, en el que las libertades democráticas son cada vez más restringidas.

Los que piensan en el Islam tienen sobre todo Oriente Medio y sus conflictos en mente. En Occidente, apenas se sabe que los países islámicos más grandes en términos de números se encuentran en el sur y el sudeste de Asia. Incluso en China, viven 20 millones de musulmanes, lo que equivale a casi tantos como en Irak. El país islámico más populoso es

Indonesia. De los aproximadamente 220 millones de indonesios, aproximadamente el 90 por ciento del Islam está comprometido con el Islam. Pero Indonesia merece atención no sólo por su tamaño, sino también por las características específicas que el Islam ha tomado aquí. Tiene manifestaciones más diversas y mayor tolerancia que en el caso, por ejemplo, en algunos estados árabes. Además, en 1998 se aplicó un proceso de democratización en Indonesia, que se ha seguido a pesar de una serie de dificultades. Para algunos musulmanes, Indonesia es por lo tanto un ejemplo de la compatibilidad del Islam y la democracia.

El Islam en Indonesia consiste en diferentes corrientes. Por un lado hay grupos modernistas, que se basan en los teólogos de la reforma egipcia de principios del siglo XX. Comprenden el Islam como una religión orientada a la razón que puede conciliarse con los valores de la modernidad. El Islam modernista se encuentra principalmente en las ciudades de las regiones costeras. Por otro lado está el Islam tradicional, que se encuentra más en el interior del país, especialmente en la isla de Java. Se caracteriza por su adaptabilidad a las costumbres y tradiciones javanesas. Tanto los modernistas como los tradicionalistas tienen sus propias organizaciones, que son las más grandes de su clase en el mundo islámico. El Nahdlatul Ulama (renacimiento de los juristas), que representa al Islam tradicionalista, tiene más de 30 millones de miembros. El Muhammadiyah, que representa un islam "reformado", es de unos 20 millones de indonesios. Ambas corrientes también están representadas en el parlamento de hoy por partidos cuyos programas, sin embargo, no están basados en el Islam.

Indonesia fue durante mucho tiempo una colonia holandesa. En la lucha contra los colonizadores y sus misioneros cristianos, el Islam, como en Argelia, tuvo un efecto creador de identidad. En la constitución que el país se dio después de la independencia en 1945, sin embargo, desempeñó un papel comparativamente insignificante. La minoría cristiana había amenazado con separarse de Indonesia, si el Islam fuera demasiado importante en la constitución. Según la constitución, el presidente del estado no tiene que ser musulmán, y la sharia sólo tiene un estatus subordinado.

Desde 1945 hasta el comienzo del proceso de democratización los militares jugaron el papel dominante. La grave crisis económica en Asia en 1997, que afectó especialmente a Indonesia, llevó al derrocamiento del Presidente Suharto (1967-1998) después de 30 años de gobierno. Esto abrió el camino para la democratización. En 1999, se celebraron elecciones libres por primera vez desde 1955. Las partes, que salieron con un programa

explícitamente islámico, llegaron a sólo alrededor del 14 por ciento de los votos. Los expertos consideraron que su juicio confirmó que el Islam político en Indonesia no tiene una base amplia.

Sin embargo, la democracia indonesia se encuentra en una situación precaria. La enorme isla está plagada de numerosos conflictos regionales, que son un legado del período de Suharto. Los partidarios del antiguo régimen de las fuerzas armadas y del sector de la inteligencia todavía han despertado estos conflictos enviando batallas musulmanas contra las minorías cristianas. Querían socavar el proceso de democratización.

En el verano de 2001, la todavía joven democracia indonesia fue sorprendentemente estable. El presidente Aburrahman Wahid, líder del Nahdlatul Ulama, tuvo que abandonar su oficina debido a los reproches de la corrupción. Los observadores temían que sus seguidores pudieran romper un sangriento conflicto de destino. Pero la entrega a Megawati Sukarnoputri, la hija del primer presidente de Indonesia, fue sin complicaciones.

La República Islámica del Irán es el único ejemplo de un intento de poner sistemáticamente en práctica un Estado islámico. El Sudán es una dictadura militar. En el "Emirato Islámico de Afganistán" del Talibán, el "islámico" se limitó a hacer cumplir el derecho penal con extrema brutalidad. Pero como el nombre "república" sugiere, este estado islámico contiene elementos de soberanía popular. Tanto el parlamento como el presidente son elegidos por el pueblo. Sin embargo, un panel de abogados islámicos decide a quién se le permite competir. Otra Comisión, que también está integrada por abogados, examina si las leyes aprobadas por el Parlamento son compatibles con el Islam y, en caso necesario, las devuelve al Tribunal de Cuentas. El último caso de la República Islámica sigue siendo el faqih, el estatuto del duodécimo Imam, que ya había desaparecido en 869, en el que los fieles chiitas adoran al último legítimo sucesor de Ali, primo de Mahoma. El statthalter es un erudito legal que, según la Constitución, recibe su autoridad directamente de Dios y está por encima del presidente, el gobierno, el parlamento y cualquier mayoría. En la actualidad, el Ayatolá (árabe: "Signo de Dios", título honorífico para un alto abogado chuí), Ali Khamenei, ocupa el cargo.

En Irán, el Islam político no ha estado en oposición por más de 20 años, sino en el poder. Las experiencias de este período enseñan dos cosas: los movimientos utópicos que prometen soluciones simples a problemas difíciles para sus seguidores deben enfrentar las

realidades del presente tan pronto como estén en el poder. En segundo lugar, esto conduce a la desmitologización de este movimiento, el cual debe ser criticado tarde o temprano por la discrepancia entre el ideal propagado y la realidad.

Sin quererlo, el islamismo en Irán fomentó así una secularización de la sociedad. Muchas personas ahora asocian con la religión el mal uso del poder, y si lo hacen, practican su fe sólo en privado. No es difícil encontrar jóvenes en Irán que consideren la religión como una propiedad privada. Esto ha dado como resultado que incluso los antiguos representantes de la Revolución Islámica están a cierta distancia del régimen. La llamada Iluminación islámica exige ahora con firmeza la separación de la religión y la política, entre otras cosas porque están preocupados por la "buena reputación" de la religión. Otros llaman a la introducción de una democracia real. Según el espiritualista progresista espiritual Mohammed Shabestari, él era también un líder de la revolución islámica, que la regla era secular. Establece la necesidad de la democracia desde su teología. "Para el discurso iraní", dice el erudito islámico Katajun Amirpur, "esto es de enorme importancia, porque sólo así se puede negar, descontaminar y controlar a los iluministas religiosos del reproche".

Aunque Irán es un país chiíta y su Ilustración islámica está escrita en persa, la discusión sobre la democracia islámica también repercute entre los musulmanes suníes en el mundo árabe. "En cualquier caso, el debate iraní", dice Amirpur, "demuestra que hay muchos enfoques para reinterpretar el Islam. El Islam no tiene que ser incompatible con la modernidad".

En la actualidad, los reformadores, personalizados por ejemplo por el presidente Mohammed Khatami, que eligió a la mayoría de la población iraní para un segundo mandato en 2001, y las fuerzas conservadoras están luchando por el poder en Irán, que sigue siendo pacífico. Si los reformadores tuvieran éxito, la República Islámica podría convertirse en el primer ejemplo de democracia islámica. Si los conservadores, que todavía están tratando de impedir las reformas, pero todavía se aferran al viejo sistema, podría haber una revolución de nuevo, pero esta vez es un anti-islámico.

3.4.2. Contradicciones de la política Occidental

La guerra de Irak se justificaba, entre otras cosas, con la opinión moralmente justificada de querer introducir la "democracia" allí. Este objetivo de la guerra ganó importancia como otras causas de guerra, especialmente la amenaza de armas de destrucción masiva y la corresponsabilidad del régimen iraquí el 11 de septiembre de 2001 resultó insostenible. El presidente estadounidense declaró entonces la caída de Saddam Hussein como la clave para la democratización de toda la región del Gran Oriente Medio. De hecho, la democratización en una región sin un solo Estado democrático es un objetivo que generalmente se logra con un amplio apoyo.

¿Por qué, sin embargo, la democracia en Oriente Medio y Medio no prevalece, como en Europa, desde adentro? ¿Es el Islam? ¿Son las antítesis inquebrantables? ¿Las barreras internas justifican la aplicación forzosa de las exportaciones de la democracia? ¿Se puede exportar la democracia en absoluto? ¿Existen experiencias históricamente positivas con la difusión violenta de valores moralmente exigentes y modelos sociales? ¿Qué quieren hacer los Estados Unidos con la democratización del Gran Oriente Medio, y hay alternativas a ella?

Después del colapso del campo socialista, Estados Unidos está tratando de lograr la transformación de los estados islámicos hacia las comunidades democráticas. ¿Puede la iniciativa de Estados Unidos para la democratización del Gran Oriente Medio ser considerada como una parte casi natural de un desarrollo que ha madurado históricamente de todos modos, o los neoconservadores estadounidenses saltan en una campaña de democratización para determinar su dirección de viaje? Después de todo, el presidente estadounidense George W. Bush y su secretaria de Estado, Condoleezza Rice, con su visión de "eliminar a los tiranos y llevar la libertad y la democracia a los rincones más remotos del mundo", están construyendo un sistema de coordinación contemporáneo para las políticas extranjeras y hegemónicas de Estados Unidos. Los objetivos políticos, como la lucha contra el terrorismo y la eliminación de la destrucción masiva, como muestra el desastre de Irak, hacen más por la demanda transatlántica de liderazgo. El nuevo sistema de coordinación, por otro lado, promete recuperar el terreno perdido. La encantadora ofensiva de Bush y Rice en su visita a Europa a principios de 2005 y la sacudida de la "Vieja Europa" ayudaron a los líderes estadounidenses a salir de la defensiva moral.

¿Cuál es el significado de la Iniciativa estadounidense en el Gran Oriente Medio? ¿Cuál es el valor del nuevo patrón de legitimidad, cómo es el concepto sostenible en los Estados Unidos y dentro de la Alianza Occidental en su conjunto? ¿Puede la iniciativa ser considerada positivamente como un nuevo proyecto de civilización, o es una vieja política hegemónica en el nuevo problema de la legitimación? Según la lectura oficial, el proyecto se basa en tres pilares: promoción de la democracia y buen gobierno; Construir una sociedad del conocimiento y ampliar el potencial económico. El gobierno de Estados Unidos presentó su modelo de tres pilares durante la cumbre del G-8 de Sea Island en junio de 2004. Sin embargo, junto con el deseo de democratización, el gobierno estadounidense está llevando a cabo otro proyecto del Gran Oriente Medio con objetivos políticos hegemónicos inequívocos, Recursos; En primer lugar, la eliminación de los "Estados pícaros" en Afganistán e Irak, seguidos por el establecimiento de nuevos dirigentes capacitados y formados por Estados Unidos y la organización de elecciones; En segundo lugar, el acuerdo bilateral formulado como Asociación para la Paz para establecer tantas bases militares como sea posible en Afganistán, Irak, Uzbekistán, Turkmenistán, Azerbaiyán y los campos petroleros del Golfo Pérsico; Y en tercer lugar: la cooperación a través del dinero y las armas con todos los Estados amistosos con los Estados Unidos. En la lógica de este programa, un cambio de régimen en Siria y sobre todo en Irán no se descarta en el corto o mediano plazo.

Esta variante realista del proyecto del Gran Oriente Medio de los Estados Unidos no es de ninguna manera una nueva idea de los neoconservadores, tiene raíces históricas y se basa en un amplio consenso dentro de la élite política de los Estados Unidos. Las políticas de los demócratas y de los republicanos de Centro y Medio Oriente difieren en el mejor de los casos de la retórica, pero no fundamentalmente. Ambos campos legitiman su reivindicación moral de difundir la libertad contra la tiranía en todo el mundo, de acuerdo con la tradición del idealismo americano y la constitución republicana. Sin embargo, ¿qué régimen debe ser elegido como un "estado pícaro" y qué tirano debe ser derrocado en el mundo en el que el tiempo depende de los respectivos intereses actuales.

La idea original de poner la transformación del Gran Oriente Medio como un proyecto en la agenda política proviene originalmente del ambiente de los demócratas. En el otoño de 2002, durante la caída de Saddam Hussein, dos ex funcionarios de la administración Clinton, Ronald D. Asmus y Kenneth M. Pollack, desarrollaron una primera red de argumentación sistemática para este proyecto. A pesar de la incitación polémica de un

amplio principio de autodeterminación para los países en cuestión, Asmus y Pollack declararon al mismo tiempo que "Saddam Hussein debe desaparecer con su régimen", que, como subrayaron, "exigen una invasión a gran escala de Irak" Sería mejor para todos los interesados si Estados Unidos y Europa lideraran esta campaña juntos, si es posible con la ayuda de la OTAN.¹⁹⁶ De hecho, los neoconservadores norteamericanos estaban tratando de ganar Europa para el proyecto. El presidente de Estados Unidos, su vice Dick Cheney, Condoleezza Rice y otros, por lo tanto, han sido el "tambor publicitario político" en varias ocasiones. Los políticos conservadores de Europa no dejaron dudas sobre los intereses y metas comunes con los Estados Unidos en el mundo.

El rechazo de la guerra de Irak no fue en absoluto un primer paso hacia el desarrollo de una política independiente de Europa Central y Oriente Medio. Sin embargo, esta brecha se ve ensombrecida por considerables similitudes transatlánticas. A pesar de una nueva onda de solidaridad para Europa, todo el mundo árabe-islámico sigue dominando la opinión de que todos los países occidentales siguen persiguiendo una política con dos dimensiones. Esta visión es más evidente cuando Israel entra en juego. Occidente condenó el terror palestino, pero renunció a la condena de la masiva contra-violencia israelí. Él juzgó el Atoprogram iraní como una amenaza, pero no permitió la amenaza del arsenal del arma nuclear de Israel con por lo menos 200 bombas nucleares.

La política contradictoria de Occidente y su percepción en el mundo islámico representan el mayor obstáculo para una reorganización pacífica de las relaciones europeas y del Oriente Medio. La siguiente es una descripción de dos dimensiones centrales de esta barrera del dualismo occidental-medio-oriental: en primer lugar, no sólo en la región A menudo como una percepción legítima de que el Islam y la democracia son contradictorias, y segundo, la experiencia real que Occidente ha llegado hasta ahora Ralentizó o incluso obstaculizó el desarrollo de la democracia en Oriente Medio a través de sus propios intereses petroleros.

3.4.2.1. *Compatibilidad del Islam y la democracia*

Esta es una pregunta que se hace con mayor frecuencia en los discursos occidentales sobre el mundo islámico. Esto es concebido a menudo por el punto de vista de que el Islam es el principal obstáculo para la democratización de las sociedades islámicas y, a su vez, que el

¹⁹⁶ Policy Review, (2002) 115. Aquí la traducción en alemán, en: Blätter für deutsche und internationale Politik, (2002) 12, pg. 1461.

cristianismo es una religión compatible con la democracia en sí. Para la opinión de que la democracia es una invención cristiana occidental, un argumento que es difícil de refutar es realmente para ser refutado: todas las democracias occidentales tienen un fondo cristiano; Por otro lado, el mundo islámico hasta ahora sólo tiene estados semidemocráticos como Turquía e Irán.

Esta causalidad aparentemente sorprendente, sin embargo, pasa por alto el hecho de que la democracia fue originalmente un logro de la cultura helénica en la era pre-cristiana. La falta de capacidad democrática de las sociedades occidentales y orientales también se atribuye a las fuentes y normas éticas, mientras que se atribuyen todos los demás factores sociales y peculiaridades históricas de la formación del Estado en Occidente y Oriente. Esta visión selectiva y la suposición de que el Islam bloquea la democratización de las sociedades islámicas respalda la tesis de Samuel Huntington sobre el inevitable choque de la civilización y la llamada a Occidente a prepararse para la amenaza islámica.¹⁹⁷

En este sentido, un estudio en profundidad de la tesis de que el cristianismo y la democracia son compatibles no es el islam y la democracia, no sólo una cuestión académica, sino sobre todo una cuestión política de actualidad. La tesis en sí no es nueva y básicamente una generalización de la ética protestante de Max Weber como motor del capitalismo y la modernización social en Europa, que el sociólogo ya formuló hace cien años.¹⁹⁸ Para Weber, "el ascetismo interior del protestantismo, que abrió el camino de la vida empresarial a los elementos más piadosos y éticamente más rigurosos", y que "creó una ética capitalista."¹⁹⁹ La fuerza que avanza o que impide de la ética en el proceso histórico de la modernización es indiscutible. Sin embargo, engañosa es la reducción selectiva de procesos altamente complejos sobre la ética o sobre criterios de coordinación y evaluación éticamente justificados.

En un análisis más completo de la estructura social de las sociedades pre - modernas en la Edad media cristiana occidental y en el Oriente islámico surgen otros patrones explicativos plausibles: las sociedades europeas pre – modernas predominantemente descentralizadas con estados centralistas débiles, mientras que las sociedades orientales eran independientes De la religión dominante, ya sea budismo o budismo taoísmo en la India y China o el islam

¹⁹⁷ Samuel P. Huntington, *Der Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert*, München-Wien 1997.

¹⁹⁸ Max Weber, *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*, in: *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, Bd. 1, Tübingen 1972; ders., *Religiöse Ethik und "Welt"*. En: ders., *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen 1976.

¹⁹⁹ *Íbid*, pg. 354 s.

en el Oriente Medio, ya sea en la era pre-islámica o islámica, predominantemente centralista despóticos con escasas estructuras descentralizadas. La dominación descentralizada con numerosas potencias feudales pequeñas y mutuamente competidoras en Europa favoreció el surgimiento de burguesías autónomas activas en la periferia de estas comunidades. Durante varios siglos, empujaron la división social del trabajo y la transformación social de una manera evolutiva y sostenible. Hicieron posible una separación entre la religión y el Estado, así como el desarrollo capitalista, la industrialización y la democratización. Por otra parte, los estados centrales orientales estaban en la posición abrumadora de someter a toda la burguesía (comerciantes, propietarios de manufacturas, intelectuales) a sus propios intereses de dominio, privarle de las cadenas del despotismo y privarle de su independencia. La transformación social no pudo tener lugar por esta razón tan decisiva. No había un terreno fértil para la iluminación y la separación entre la religión y el Estado. En lugar de la industrialización y la modernización, las sociedades orientales se han estancado económicamente en el pasado reciente y las instituciones sociales siguen desaparecidas para la democratización de la sociedad. Ante todo, falta una clase media arraigada y autosuficiente, indispensable para una democratización viable.

En este sentido, el cristianismo y el islam son, en el mejor de los casos, secundarios en términos de modernización y democratización. Si en lugar del cristianismo, el Islam hubiera sido la religión dominante en Europa, el cristianismo, con toda probabilidad, sería hoy, más allá del Estado, y habría estado desde hace mucho tiempo sin poder. Si, por otra parte, el cristianismo se hubiese extendido hacia el este en lugar del oeste, presumiblemente habría sido la fuerza política dominante en Oriente Medio en lugar del Islam. Por otra parte, se podría argumentar que la expansión del cristianismo y del islam en el eje opuesto del oeste-este no era accidental, y que el cristianismo, sobre la base de axiomas internos (amor al prójimo, individualidad más fuerte) se oponía a la descentralización Estructuras en Europa El Islam, por otra parte, estaba casi predestinado para las sociedades centralistas de Oriente debido a su orientación más bien colectivista (el colectivo - la Umma - no el individuo como base de la comunidad). Este punto de vista explica por qué el Islam se ha extendido en Oriente y el cristianismo se ha extendido en Occidente y hace hincapié en la importancia secundaria de la religión en ambos patrones sociales. La aceptación generalizada de una causalidad primaria entre el cristianismo, la

transformación y la democracia, por un lado, y el Islam, el estancamiento y la dictadura por el otro, no pueden sostenerse.

En otras palabras, la transformación de las estructuras sociales y familiares tradicionales y el fin del estancamiento económico son decisivos para la democratización. Sin embargo, este proceso ha estado totalmente en marcha bajo la presión de la globalización económica y cultural durante varias décadas, y el Islam no tendría otra opción que retirarse -como una vez fue el cristianismo- a las exigencias de la modernidad y retirarse de las empresas estatales. Para esto, sin embargo, no hay necesidad de democracia, y ciertamente no de una guerra.

3.4.2.2. Geoestrategia y precio del petróleo

El Islam y la democracia no son necesariamente una contradicción. Por el contrario, el interés de los Estados Unidos y de otros países industrializados por el precio del petróleo, por un lado, y la democracia en Oriente Medio, donde se almacenan alrededor del 60 por ciento de las reservas mundiales de petróleo, es muy opuesto. Esta teoría requiere una explicación teóricamente concluyente: las leyes de mercado funcionan en interés de la formación gratuita de precios y la asignación económicamente eficiente de los recursos sólo si todos los participantes del mercado tienen la libertad de actuar de acuerdo con las preferencias de optimización individuales. La soberanía de los participantes en el mercado y la libertad de elección son, por tanto, inseparables de la democracia. Esto es una rareza y pertenece al alfabeto de la teoría del equilibrio neoclásico. Mercado teóricamente, se aplica a nivel nacional, y para los productos del mercado internacional, como el petróleo. Como actores soberanos, los estados petroleros del Medio Oriente habrían podido optimizar sus beneficios económicos a largo plazo reduciendo su producción de petróleo para mantener sus recursos para las próximas generaciones, elevando así los precios actuales del petróleo hasta el límite del petróleo. Sustitución A través de alternativas, en particular energías regenerativas. Los economistas llaman a estos precios marginales o costos de oportunidad. Esto, sin embargo, requiere democracia. Sólo en el discurso público de los partidos democráticos y los grupos sociales en torno a la mejor manera de la estrategia nacional de petróleo en última instancia, puede determinar cómo la utilidad nacional puede ser optimizado. Bajo condiciones democráticas, los precios del petróleo habrían aumentado

gradualmente en el pasado, especialmente porque los recursos petroleros están disminuyendo con el aumento del consumo.²⁰⁰

En contraste con la democracia y las condiciones del mercado, los países industrializados siempre han perseguido el objetivo de torpedear el aumento de los precios del petróleo. Este objetivo, unido a la teoría del mercado, está vinculado al aprovechamiento de la soberanía de los proveedores de petróleo en el Oriente Medio, a no permitir los esfuerzos de democratización ya cooperar con los regímenes dictatoriales. En vista de la importancia económica del aceite de Oriente Medio para el crecimiento económico de Occidente – el crecimiento económico está cambiando por una diferencia de precio de diez dólares por barril en un 0,4 por ciento²⁰¹ – la relación entre Occidente y los estados petroleros Del Medio Oriente se desarrolló a una relación intermitente, sangrienta y políticamente desastrosa. Comenzó en 1953 con el derrocamiento de un gobierno elegido democráticamente con el nombre de Mossadegh en Irán en 1951 con el objetivo de recuperar la soberanía nacional sobre sus propios recursos petroleros nacionalizando la industria petrolera iraní y optimizando los beneficios económicos en el libre comercio con otros países ¿Quién había llegado primero a la fruición en la historia iraní a través de elecciones parlamentarias libres. El gobierno Mossadegh fue el primer agente soberano de Oriente Medio en el mercado internacional de petróleo.

El modelo iraní podría haber iniciado una ola de democratización en toda la región, provocando el aumento de los precios del petróleo, lo que podría suponer una seria amenaza para el crecimiento económico y el modelo estadounidense de consumo. El presidente de los Estados Unidos, Dwight D. Eisenhower, reconoció este peligro y dio a la CIA luz verde para el derrocamiento del gobierno iraní con el pretexto de la amenaza comunista en 1953, deteniendo así efectivamente una democratización iniciada por sus propias fuerzas. Estados Unidos también bloqueó el surgimiento de relaciones de economía de mercado en el mercado internacional del petróleo. En 2003, medio siglo después, otro régimen fue violentamente abolido en otra nación de Oriente Medio, Irak, esta vez no bajo el pretexto de la amenaza comunista, pero con el pretexto de la amenaza de las armas de destrucción masiva y el terrorismo internacional. Los pretextos han cambiado, pero el objetivo estadounidense ha permanecido sin cambios durante los últimos 50 años, desde la crisis iraní de 1953 hasta la crisis de Irak en 2003 y hoy: el socavamiento de la soberanía

²⁰⁰ Mohssen Massarrat: Preis der Freiheit. En: Die Zeit vom 31. 3. 2005.

²⁰¹ Véase: International Energy Agency, mayo 2004.

de los estados petroleros de Oriente Medio para evitar el flujo perturbador De petróleo a precios bajos y asegurar su posición de poder.²⁰²

La historia de la política del Medio Oriente de Estados Unidos es extremadamente multifacética; También incluye - la diplomacia secreta con métodos injustos: "En la década de 1970", dijo Perkins en una conversación exclusiva con el "Frankfurter Allgemeine Zeitung". La Casa del Rey Saudita acordó reinvertir la mayoría de sus petrodólares en Los Estados Unidos e invertir en bonos del gobierno estadounidense, y también acordaron que los precios del petróleo serían más aceptables para nosotros."²⁰³ No el Islam, pero para volver a la entrada a esta sección, la prosperidad en Occidente es contraria a la democracia. Esta relación causal, por otra parte, arroja una sombra sombría sobre las democracias occidentales, cuya estabilidad se basa obviamente en los precios del petróleo y la sobreexplotación de los recursos energéticos de otros pueblos.

3.4.2.3. Barreras de democratización

Como una supuesta barrera de la democratización, el Islam se convirtió en el chivo expiatorio de una política de interés occidental, que incluso totalmente desacreditado la idea de la democracia en el mundo árabe-islámico. Los portadores sociales de la modernización y la democratización -la clase media, los intelectuales y la sociedad civil- en el Oriente Medio no sólo están bajo la presión masiva de las élites teocráticas patrimoniales, porque no están dispuestos a aceptar la pérdida de sus privilegios y poder. También están bajo la presión de experiencias negativas con la realpolítica occidental en el pasado y hasta hoy. La apertura occidental de Occidente es especialmente devastadora para la política de ocupación israelí, que incluye la ignorancia y el silencio contra la

²⁰² Herfried Münkler, sin embargo, rechaza las guerras por el petróleo en la lógica del orden imperial de los Estados Unidos. Los Estados Unidos se preocupan por dictar las condiciones del comercio del petróleo no sólo en su propio interés, sino en sustitución de todo Occidente. Precisamente este "orden de organización" requiere violencia y guerra. Esta orden, sin embargo, no es, como Münkler admite en su libro recientemente publicado (Imperia, La lógica de la guerra mundial - de Roma antigua a los Estados Unidos), un "orden imperial" que también tendría que ser subordinado a Europa. Hegemónico con cada vez más motivos imperialistas. Véase: Mohssen Massarrat, Amerikas Hegemonialsystem und seine Grenzen. Der Beitrag Europas für eine multilaterale Weltordnung. En: Supplement der Zeitschrift Sozialismus, (2004) 3, pg. 1-33.

²⁰³ Frankfurter Rundschau vom 2.7. 2005. John Perkins gehörte zu einer der offenbar zahlreichen "Economic Hit Men"(Wirtschaftskiller)-Kommandos, die in geheimer Mission unterwegs sind und mit Mafiamethoden die politische Eliten der Dritten Welt zu einer Zusammenarbeit jenseits von freien und offenen Handels- und Politikbeziehungen zu bewegen. In seinem Buch "Bekenntnisse eines Economic Hit Man", München 2005, enthüllt Perkins diese Methoden.

humillación cotidiana de la población palestina y la violación de su dignidad humana. Esta política no refuerza exactamente el sentido de justicia de que depende todo desarrollo de la democracia.

¿Es ahora creíble y prometedor que una potencia mundial como Estados Unidos pretenda democratizar la inmensidad de Oriente Medio? El fracaso político de los Estados Unidos en esta región es, en todo caso, muy largo y aún vivo en la memoria colectiva del pueblo: la caída de un gobierno libremente elegido por la CIA en Irán en 1953; Ayuda para el regreso del Shah Mohammed Reza al trono y apoyo total a su dictadura, las reacciones islámicas fundamentalistas y, en última instancia, la revolución islámica en Irán; Cooperación activa con todos los príncipes árabes autocráticamente dictatoriales del Golfo Pérsico en el último medio siglo; Exportaciones militares a dictadores y suministro de armas químicas a Saddam Hussein, que utilizó estas armas de destrucción masiva contra los kurdos iraquíes y la guerra entre Irán e Irak; Ayuda militar a los fundamentalistas mudjahidin en Afganistán contra la ocupación soviética y la promoción de la toma de poder de los talibanes en Afganistán; una intensa cooperación con las dictaduras presidenciales de Asia Central tras la desintegración de la Unión Soviética; y finalmente la guerra internacional contra Irak.²⁰⁴

En Oriente Medio, como en cualquier otra parte del mundo, la política exterior estadounidense se refleja en el último medio siglo de la Constitución republicana y se ha convertido en una política hegemónica, que incluye alianzas ocasionales con dictaduras. En este período, sólo hay el ejemplo de Israel, que representa el apoyo de la democracia en el Oriente Medio por los Estados Unidos. La exportación de la democracia en Afganistán e Irak se encuentra actualmente en un punto muerto político. Como resultado surgieron nuevas conformaciones que no irradian democracia ni paz. Hamid Karzai no actúa como un presidente estatal soberano y es de facto un "procónsul de los Estados Unidos en Kabul, que se ve obligado a forjar una nueva alianza con varias facciones talibanes."²⁰⁵ Las elecciones en Irak difícilmente fueron emprendidas por puntos de vista programáticos sociales y políticos, sino por diferencias etno-religiosas. El éxito de los chiíes está fomentando el resentimiento anti-persa, y los líderes sunitas están en el proceso de fomentar los temores de una "media luna chiíta" que se extiende desde Irán a través de Irak, Arabia Saudita, Emiratos en el Golfo Pérsico hasta Siria y Líbano. El número

²⁰⁴ Ahmad Rashid, Taliban. Afghanistans Gotteskrieger und der Dschihad, München 2000.

²⁰⁵ Tariq Ali, Bilde eine neue Elite, gib ihr Geld und Waffen, in: Freitag vom 18. 2. 2005.

creciente de bombas suicidas contra los chiitas en Irak puede ser el predecesor de una guerra religiosa sunita-chiíta que resultó de la ocupación estadounidense en Irak, lo que podría ser devastador para toda la región. Debe ponerse en duda si la nueva coalición militar de los kurdos iraquíes con los Estados Unidos e Israel promueve el desarrollo de la democracia en la región.

Por lo tanto, la exportación de la democracia en el Gran Oriente Medio no es, ante todo, un proyecto de civilización que promueva la democracia. Es parte de una nueva ofensiva ideológica que justifica los intereses geoestratégicos. Es la pieza central de una estrategia neoconservadora que reemplaza el concepto de Huntington de la Guerra de las Culturas con un nuevo chaleco de libertad o tiranía. El proyecto de libertad de Bush ("La supervivencia de la libertad en nuestro país depende cada vez más del éxito de la libertad en otros países") tiene una plausibilidad aterradora.²⁰⁶ La exportación de la democracia en el Gran Oriente Medio es una tradición expansionista: la expansión colonial del siglo XVII al siglo XIX casi siempre fue legitimada por la civilización de los "bárbaros". Napoleón legitimó su campaña en Europa bajo la bandera de la libertad y la fraternidad, pero finalmente estabilizó el poder de los gobernantes absolutistas contra los trastornos que habían comenzado. Tras el colapso del nacionalsocialismo y el comienzo de la guerra fría, Stalin legitimó el establecimiento de un campo socialista, subordinado a la Unión Soviética, que sentó las bases para el desarrollo de la democracia en toda Europa oriental durante varias décadas. Los fundamentalistas islámicos en Irán provocaron desconfianza, enemistad y guerra con su frase de la exportación de la revolución islámica.

Por lo tanto, los estados que quieren exportar democracia son obviamente ellos mismos una amenaza a la democracia. La democracia puede ser modelada e imitada, pero no exportada. La mejor manera de democratizar Oriente Medio y Oriente Medio sería liberar las burbujeantes fuerzas de la democracia y la reforma de la carga externa de la democratización. La superación de los sistemas de poder arcaico-patrimonial en el Gran Oriente Medio probablemente sería mucho más fácil. La pregunta importante y todavía abierta es si Europa encontrará suficiente poder creativo y el valor para despedirse de las preocupaciones de la política hegemónica americana de las décadas pasadas y para encontrar una política independiente de Medio Oriente y Medio Oriente después del "no" de la mayoría de los europeos A la guerra de Irak, que promueve la democratización en la región. ¿Puede la Unión Europea, por ejemplo, participar en la estrategia estadounidense

²⁰⁶ Michael Lüders, Herrscher ohne Legitimation, in: Frankfurter Rundschau vom 21. 2. 2005.

en el conflicto nuclear con Irán? ¿O logra llevar una perspectiva existencial de seguridad común a toda la región con el objetivo de abolir las armas de destrucción masiva? Es seguro decir que sólo esta perspectiva hace posible contrarrestar los complejos contrarios étnico-culturales-religiosos, situar los conflictos en torno a las fronteras, las fuentes de petróleo y agua sobre una base político-legal y mejorar drásticamente las condiciones marco para una mayor democracia. La credibilidad de Europa está siendo probada.

CAPÍTULO 4: Importancia de Oriente Medio para Alemania

4.1. La influencia de la cultura Occidental para Europa

Europa se ve cada vez más como una parte de una comunidad cultural desarrollada históricamente que siempre ha estado relacionada con la civilización musulmana.²⁰⁷ A partir de ahí, se han logrado importantes impulsos para la cultura y la filosofía europea (incluida la ingeniería) como el comercio y el desarrollo. Al mismo tiempo, fue (y sigue siendo) el punto de partida y el campo de batalla de los conflictos armados y el tema de las reivindicaciones políticas, económicas y coloniales.²⁰⁸ A pesar de las relaciones conflictivas, existe una admiración por el Oriente – el país de donde vinieron los Reyes Magos (Mateo 2:1).

Conviene aclarar que en alemán hay dos términos distintos para referirse al “Oriente“. El primero es “Nahost“ [Oriente Próximo] que hace referencia a los países como tales, sobre todo su historia y su trayectoria de política. El segundo término alemán es “Orient“ [lo oriental]. El último se introdujo bajo el Romanticismo alemán (finales del s. XVIII hasta el s. XIX), y está conectado con un imagen del oriente Medio que no refleja la realidad estricta. Así, si queremos hablar de las Mil y una Noches se dirá “im Orient“ [“lo oriental”] pero si queremos decir Jordania está en el Oriente se aplicara “Nahost” [Oriente Próximo]. Sin embargo, en Español cuando alguien se refiere a “Oriental“ [alemán Fernost, “Oriente lejano”] está haciendo referencia a China y denomina “Oriente“ [Nahost en alemán] a los países árabes.

Esta diversidad en un “Próximo” y “Medio” Oriente es a menudo inaccesible para los europeos. Una región como el eje y pieza clave entre tres continentes. Cuna de numerosas civilizaciones. Vase se compone de otros términos como “Morgenland” [donde nazca el sol], “Arabische Welt” [mundo árabe] o “Islamische Welt” [mundo islámico], así como “Oriente Medio” o bien “Medio Oriente” o “Región Mediterránea”. En este caso, es esencial distinguir la atribución espacial de la zona: geográfica, política, social, cultural o de identidad, así como económicamente o entre países vecinos.

²⁰⁷ La publicación respecto al temo se están incrementando. Entre otras: Alfred Schlicht: Die Araber und Europa: 2000 Jahre gemeinsamer Geschichte. Kohlhammer, Stuttgart 2008; Franco Cardini: Europa und der Islam. Geschichte eines Mißverständnisses. C.H. Beck, München, 2004; [Jim al-Khalili](#): Im Haus der Weisheit: Die arabischen Wissenschaften als Fundament unserer Kultur. 2012.

²⁰⁸ Interino lo dicho del Ministro de asuntos exteriores de aquel entonces, Henry Kissingers: „Erdöl ist zu wichtig, als dass man es den Arabern überlassen könnte“ [“Petroleo es demasiado importante para dejarlo en manos de los árabes”]: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-30977808.html> [2017-02-04, 14:55 h].

Como vecino destacamos varios ejemplos que eran modelo y que inspiraban a la cultura de Europa y que forman parte del patrimonio cultural de la humanidad. El hecho de que el Islam haya funcionado como mediador entre culturas y lenguas europeas se demuestra por la multitud de préstamos árabes y persas.²⁰⁹ Bajo la dinastía Omeya (661-750), la Cúpula de la Roca fue erigida en Jerusalén. Este templo es uno de los ejemplos más antiguos de la cultura islámica y sirvió como modelo para todas las demás mezquitas. A nivel político y religioso, el Corán, entendido como la apertura de Dios, fue fijado por escrito en esa época, y el árabe era el único idioma oficial. Al nivel de organización financiera, el Dinar reemplazó las monedas persas y bizantinas. El aparato estatal fue ampliado y un gran número de personal administrativo recaudó impuestos.

La dinastía sucesora a los Omeyas, los Abasíes (de 750 a 1258) cambió el centro de poder al área que hoy en día conocemos como Irak. Una nueva inspiración a la cultura islámica se estableció en la capital abasí de Bagdad (que llegó a existir hasta hoy en día en Irak). La antigua forma circular de la ciudad se orienta en preludeos sasánidas como los de la ciudad de Ur. Como ciudad gubernamental, se convirtió en el centro cultural de todo Oriente Medio. Allí, el califa Al-Mamun (Abū-'Abbās' Abd Allāh al-Ma'mūn, 786-833) construyó la *Casa de la Sabiduría*²¹⁰. Un centro intelectual similar a los centros antiguos como *Gundishapur*²¹¹ de los sasánidas. Los traductores y los encuadernadores transfirieron el conocido conocimiento de los griegos, los zoroastrianos y los indios. La llamada Edad de Oro de las Ciencias Islámicas bajo el régimen de la dinastía de los Abasíes. La biblioteca, tan rica, fue dirigida por el astrónomo y matemático más importante de la época: Muhammad ibn Musa al-Chwarizmi (aproximadamente 780 a 850) recogió y mejoró métodos matemáticos ya conocidos por los griegos antiguos.²¹² Por el monje Gerbert de Aurillac (alrededor de 950 a 1003), el posterior Papa Silvester II (999-1003), estos conceptos se integraron en el mundo cristiano europeo, tras haber viajado por la España islámica. Al-Chwarizmi también creó uno de los primeros catálogos de estrellas y por tanto nos ha llegado la importancia de la ciencia de las Estrellas de aquél época. La astronomía fue significativa, ya que el tiempo de oración, la dirección a La Meca, así como el

²⁰⁹ La influencia de palabras árabes en el idioma español, véase: Dietrich/ Geckeler: Einführung in die spanische Sprachwissenschaft. Zu arabischen Lehnwörtern, pg. 149.

²¹⁰ Von arabisch: *bait al-hikma*) war eine Art Akademie, die im Jahr 825 der Abbasiden-Kalifen al-Ma'mūn in Bagdad begründete.

²¹¹ Sie war eine der wichtigsten Städte des Sassanidenreiches und Sitz der Akademie von Gundischapur, einem kulturell-wissenschaftlichen Zentrum des vor-islamischen Persiens.

²¹² Sein Buch über die Rechenverfahren ergänzen und ausgleichen brachte die algebra (al-gabr = ergänzen), woher sich auch der Begriff Algorithmus – seinerseits aus dem Lateinischen al-Goritmti ableitet. Ihm ist auch die Verwendung der indischen Ziffern von 1 bis 9 und die Verwendung der Null zu verdanken.

comienzo y el final del mes de ayuno eran visibles. Por tanto, demuestra la función de las ciencias (o de la ingeniería) par organizar la vida de la sociedad que en Europa no llegó a un nivel de tanta importancia hasta la era del Renacimiento.

Con la integración de las antiguas áreas de influencia china en la Ruta de la Seda, nuevas técnicas culturales, como la fabricación de papel, entraron en el mundo islámico. Samarkand (en el actual Uzbekistán) se convirtió en el primer centro de fabricación de papel. El papel árabe también debe ser utilizado en Occidente durante la Edad Media. Se difundió, a partir del s. XI, desde la Península Ibérica, de allí entraba a Sicilia, en el s. XII, y desde allí encotró su camino hacia Francia y Europa a partir del s. XIII.

El interés por la astronomía fue tan grande que se construyeron ventanillas en todo el mundo islámico (Córdoba, Estambul, Bagdad, Maragha, Ray, Isphahan, Samarkand, Delhi). Se produjeron aparatos más grandes para conseguir dimensiones mayores. También se fabricaron aviones miniatura, con los que también se podía determinar el modo de nave en los buques. Así, las astrolabias ya utilizadas por los griegos fueron constantemente mejoradas. Europa las llegó a conocer juntos con la llegada del papél árabe en el s. XIII.

La astornomía árabe se basaba en el conocimiento de los beduinos árabes, así como en las traducciones de Grecia, Bizancio, Persia y la India, con las que se podía extender el conocimiento. Así traducido y comentado la descripción del sistema astronómico de Ptolomäus (por Muhammad Ibn Djubair al-Battani) del 2do siglo. La versión corregida del astrónomo árabe Matusi se consideró autoritaria y también alcanzó el mundo occidental.²¹³ El número de escritos médicos, de ingeniería y filosóficos es considerable, y sólo se debe considerar aquí.

Otros logros son la mejora de la destilación de Ibn Hayam, luego de las creaciones y autómatas durante el transporte acuático del ingeniero kurdo al-Jazari, también de los escritos veterinarios -sobre todo por la importancia del caballo en la cultura árabe y los tratados médicos- como Son muy abundantes en el período abasí. Las obras de Avicena y sus traducciones de Hipócrates y Galeno son bien conocidas. Su canon, que había escrito, fue enseñado en las universidades europeas hasta el siglo XVII. El progreso de la cartografía también ha sido enorme y es el fundamento de la cartografía occidental de la Edad Media. En 1154, el geógrafo Al-Idrisi hizo un mapa del mundo para el rey normando, Roger II de Sicilia, de 153 hojas. El Islam, que se originó en La Meca, incorporó así una

²¹³ Mohamed El-Madkouï Maataoui: Escuelas y técnicas de traducción en la Edad Media. <https://www.um.es/tonosdigital/znum11/portada/tritonos/tritonos-edadmedia.htm> [2017-02-23, 11:42 h].

enorme área que fue influenciada por influencias griegas, romanas, persas y bizantinas, además de las antiguas culturas orientales altas. A esto se suman las nuevas influencias árabe-islámicas en el arte, la arquitectura, la política, la medicina y la cultura, que deberían ser importantes para Europa. En los estudiosos de Oriente Medio, musulmanes, zoroastrianos, judíos y cristianos de hoy, tradujeron el conocimiento del mundo antiguo, que los eruditos mismos se desarrollaron más y contribuyeron al florecimiento cultural del Islam. Este conocimiento los transmitió mucho más tarde, desde el Oeste hasta el presente. La región Chorasán también se convirtió en un centro de conocimiento y literatura en Asia Central. Más tarde formó el núcleo del *Renacimiento iraní*.

Desde el surgimiento de los Estado Naciones de Europa y la época de la modernidad, la influencia en los ámbitos de las matemáticas, la medicina, la ingeniería y la antropología, la filosofía o la cartografía, cada vez fue menos, debido a la propia crisis que experimentaba el mundo del islám.

4.2. La reaparación del Islam dentro de la política global

4.2.1. El legado de la cultura islámica

Las relaciones entre el mundo musulmán y Occidente ahora se correlacionan fundamentalmente con cuestiones políticas importantes, que incluyen principalmente: la cuestión de Palestina y la actitud de Occidente en el conflicto árabe-israelí; La cuestión de Irak - la guerra contra Irak y su ocupación por las tropas estadounidenses y británicas; Los escenarios potencialmente peligrosos discutidos públicamente en Estados Unidos y planes para cambios radicales en la región, incluyendo amenazas contra Siria e Irán; (Kosovo y el conflicto macedonio-albanés), Chechenia, Cachemira, Afganistán, la situación de los musulmanes en China y, finalmente, los esfuerzos de Turquía y los países musulmanes de los Balcanes para convertirse en miembros de la UE.

Para poder evaluar las relaciones entre musulmanes y occidentales de una manera realista, es indispensable considerar las diferencias entre las diversas potencias occidentales. Necesitamos diferenciar entre los Estados Unidos y los países de la UE y reconocer las diferencias dentro de Europa. Entre aquellos que destacan sus estrechos vínculos con Estados Unidos y siguen a Estados Unidos en su posición contra Irak y aquellos países

llamados "la vieja Europa" que han vacilado Para apoyar la estrategia de Washington. La política exterior declarada de Francia, Alemania y Bélgica se dirigió contra la guerra de Estados Unidos en Irak e insistió en un papel decisivo de las Naciones Unidas. Esta política estaba en conflicto con las posiciones extremas que Estados Unidos exigía de Europa. La principal línea de conflicto en la política de Irak no estaba entre los países musulmanes y Occidente, sino entre los países occidentales.

Durante las últimas cinco décadas, los seminarios, las conferencias y la investigación en ciencias políticas han tratado típicamente el conflicto Este-Oeste o Norte-Sur. Pero antes del 11 de septiembre de 2001 surgió una percepción diferente de las contradicciones políticas y culturales fundamentales: el mundo musulmán se opuso a Occidente, postulado un "choque de civilizaciones". El trasfondo de este conflicto percibido, que se basa en criterios religiosos y culturales, no sólo es complicado, sino también problemático. Una de las razones de esto es el uso de términos ambiguos.

La descripción del mundo musulmán y occidental como dos polos opuestos y contradictorios crea una interpretación dualista de la relación que ignora muchas facetas o excepciones. En esencia, ignora la heterogeneidad interna de ambos lados. Pero también ignora el hecho fundamental de que las "culturas" y las sociedades no son estructuras permanentes y permanentes, sino que están en un estado de cambio permanente. Además, esta descripción no tiene en cuenta la mezcla omnipresente, solapamientos constantes y cultivos mixtos.

¿Qué es el Oeste? ¿Es un mundo en el que sólo los puros europeos viven en la tradición cristiana común, en oposición a un mundo musulmán diferente étnicamente y religiosamente? Dado que los países occidentales son el hogar de millones de inmigrantes musulmanes de Asia y África - muchos de ellos tienen la ciudadanía europea - la división pierde su nitidez. Muchos de estos inmigrantes se han adaptado al estilo de vida occidental, se han asimilado y se han convertido en parte de él. Además, los inmigrantes musulmanes han influido en las sociedades occidentales. Sus tradiciones, su arte y su cocina se han convertido gradualmente en elementos culturales de la vida cotidiana en Europa y Estados Unidos. Tampoco debemos olvidar las influencias de la civilización islámica sobre la cultura occidental en los siglos anteriores: la ciencia, la medicina y la filosofía en Europa no estarían en su estado actual sin el estímulo árabe a lo largo de los siglos. Incluso la antigua filosofía, un símbolo de la "cultura occidental", fue absorbida en Europa sólo a través de las obras de los estudiosos musulmanes. ¿Qué es el Oeste para nosotros? ¿Es el

cristianismo? ¿Es la secularización o el ateísmo? ¿Es un símbolo de poder o eficiencia económica? ¿Está el Occidente representado por la Ilustración y los derechos humanos? O por el fascismo, el racismo y el Holocausto - o todo esto? ¿Definimos el Occidente sobre su arte y su cultura, su consumismo o su tecnología? Occidente no existe como unidad homogénea; Es una idea vaga llena de contradicciones.

Por la misma razón, no podemos hablar de una sociedad musulmana pura y claramente definida que no esté influenciada por la civilización y la cultura occidentales. Los modernos medios de comunicación han llevado las influencias occidentales incluso a sociedades musulmanas tan conservadoras como Arabia Saudita. Y no debemos olvidar que el mundo musulmán es tan heterogéneo y caracterizado por contradicciones internas como Occidente.

¿Existe una línea divisoria clara que distingue al mundo occidental industrializado de los países musulmanes en evolución? Cuando los medios de comunicación se oponen al Oeste del mundo musulmán, las imágenes de estos últimos se caracterizan a menudo por el atraso, el fanatismo religioso, la opresión, la falta de libertades y los derechos humanos, especialmente para las mujeres. La imagen pública se vuelve aún más negativa cuando se agrega la actual asociación entre el Islam y el terrorismo. En Occidente, los musulmanes son cada vez más representados como bárbaros, ignorando el importante papel que su civilización ha desempeñado en el desarrollo de la humanidad.

Aunque esta percepción occidental puede, en ciertos aspectos, contener un núcleo de verdad, sigue siendo una generalización injusta. Cada vez que es difundido diariamente por los medios de comunicación y los líderes políticos conservadores e intelectuales, se transforma en estereotipos y prejuicios. El racismo y la hostilidad a todos los que pertenecen al mundo musulmán se alimentan sin distinción entre los que conscientemente tienen actitudes violentas y los que sufren localmente de sus consecuencias.

No hay un mundo musulmán claramente definido. El intento de definirlos conduce a vagas generalidades, descuida las diferencias, las contradicciones y los conflictos internos. El llamamiento para el restablecimiento de la "Umma" islámica, como era una vez, sólo ha producido la "Organización de los Estados Islámicos". A este respecto, no podemos partir de la existencia de una fuerza monolítica llamada "Mundo Musulmán", que podría considerarse una amenaza para el Occidente, mucho más fuerte desde el punto de vista económico y militar.

El mundo musulmán no es una unidad que se pueda definir geográficamente. Más bien, es un grupo suelto como los demás, que se ha desarrollado dentro de los países libres de bloque o del Tercer Mundo. Incluso diríamos que el vínculo del nacionalismo en el mundo musulmán es más fuerte y más amplio que el de la religión.

Es precisamente este aspecto el que hay que destacar con respecto a países como Irak e Irán. Ambos son países musulmanes, pero tienen sus propios intereses nacionales, que intentaron imponer a través de una larga y sangrienta guerra. Otro ejemplo es que Irán ha luchado por el lado de la India en el conflicto de Cachemira y no ha apoyado a Pakistán, que es también un país musulmán. Muchos ejemplos muestran que los lazos políticos y las ideologías se refieren a similitudes religiosas.

Es cierto - la relación entre musulmanes y Occidente parece estar encaminada hacia un rumbo de colisión, como lo demuestran la violencia y las guerras de los últimos dos años. Pero las relaciones políticas y económicas reales son mucho más complejas. Hay un intenso intercambio comercial entre diferentes países del mundo musulmán y Europa, así como los Estados Unidos. Incluso los países musulmanes muy conservadores como Arabia Saudita no tienen reservas sobre la inversión de dinero en Occidente, la cooperación con los países occidentales, e incluso la toma de soldados estadounidenses. Esto demuestra que las relaciones occidentales-musulmanas no están motivadas principalmente por la religión o la ideología.

La obvia hostilidad occidental hacia los países musulmanes no es el resultado de su orientación religiosa. Las razones para rechazar la adhesión de Turquía a la UE son sobre todo económicas. Esto también abarca los problemas de la migración. Además, las leyes nacionales de Turquía todavía no cumplen los criterios democráticos de Europa. La religión de Turquía, el Islam, es sólo un factor pequeño. Incluso los Estados Unidos, que son bastante hostiles a los musulmanes hoy en día, no están alineando sus políticas con otras naciones, grupos étnicos y religiones, según sus intereses estratégicos, con la afiliación religiosa. Estados Unidos ha intervenido en contra de los serbios cristianos en favor de los bosnios musulmanes. Las causas del ataque estadounidense contra Afganistán no eran ni el islam ni los musulmanes, pero eran geopolíticos. El lema era: combatir el terrorismo. Anteriormente, Estados Unidos había apoyado incluso a los "mudjahidin" islámicos y su yihad contra la Unión Soviética. Irak no es una excepción aquí, porque Estados Unidos ha amenazado repetidamente al país e incluso lo ha invadido aunque sea un estado laico, no para la población musulmana, sino por razones políticas.

Un elemento del conflicto entre el mundo musulmán y el mundo occidental surge de una dicotomía en la forma de pensar entre fanáticos y iluministas de ambos lados. Este conflicto entre apertura e intolerancia no se limita al mundo musulmán. Existe en casi todas las religiones. La intolerancia que representan los movimientos fundamentalistas islámicos es muy similar a un fanatismo muy similar entre las iglesias fundamentalistas en Estados Unidos o entre extremistas judíos dentro y fuera de Israel. Ahora podemos observar cómo las posiciones religiosas dogmáticas influyen en las relaciones internacionales. También vemos que sembraron el odio entre las religiones y dentro de la población dentro de las naciones, así como a nivel global entre los pueblos alrededor del mundo. Tales sentimientos maliciosos no son fáciles de contener, ya que contienen una forma de rechazo absoluto del otro, considerado un enemigo a ser erradicado. Este es un serio problema compartido por las sociedades musulmanas y occidentales.

4.2.2. La instrumentalización del Islám en la política internacional

En lo que sigue, vamos a discutir críticamente si la religión de Islam es una "religión marcial y teocrática". En primer lugar, una aproximación al problema. Con los ataques al World Trade Center el 11 de septiembre de 2001, un tema se convirtió en el foco de la publicidad mundial, la amenaza de la civilización occidental a través de la violencia islámica. En un discurso pronunciado el 20 de septiembre de 2001 ante el Congreso de los Estados Unidos, el Presidente George W. Bush hizo la siguiente evaluación de la red de Al Qaeda: "Este grupo y su líder -una persona llamada Osama Bin Laden- Se unen a muchas otras organizaciones en varios países, incluyendo Jihad egipcio-islámica y el Movimiento Islámico de Uzbekistán. Hay miles de estos terroristas en más de 60 países, reclutados en sus propios países y barrios y llevados a campos como Afganistán, Están entrenados en la táctica del terror."²¹⁴

A pesar de que ningún gobierno del mundo islámico es específicamente acusado de apoyar grupos terroristas, esta cita contiene sin embargo una declaración fundamental muy sustancial: con la tesis subliminal de que todos los 57 estados miembros de la Organización

²¹⁴ Rede des amerikanischen Präsidenten George W. Bush vor einer gemeinsamen Sitzung des Kongresses am 20. 9. 2001, in Washington, DC (Auszüge), in: Internationale Politik, 56 (2001) 12, S. 101 (www.dgap.org/IP/ip0112/).

de la Conferencia Islámica (OIC) Complicidad de la violencia islámica, se justifica un escenario de amenazas que es sumamente relevante para el mundo occidental y para la política internacional. Traza y revive la antigua imagen occidental del Islam como "una religión conquistadora, guerrera y teocrática."²¹⁵ El filósofo francés Alexandre del Valle no está solo en esta evaluación, sino que está en un círculo de reconocidos orientalistas y politólogos. Bernard Lewis, co-editor de la Enciclopedia del Islam, afirma que la cuestión de la separación de la iglesia y el estado nunca existió en el Islam, simplemente porque faltaban las bases teóricas e históricas.²¹⁶ Él acuñó el término "Combate de Culturas", que inspiró al científico político estadounidense Samuel Huntington a su libro del mismo nombre.²¹⁷ En esto, extiende la valoración de Lewis de la declaración generalizante que, contrariamente a la cultura occidental universalista, otras culturas rechazaron la separación de iglesia y estado: "En el Islam, Dios es el emperador, en China y Japón el emperador es Dios, En la que la ortodoxia es Dios del socio menor del Emperador."²¹⁸ Por esta razón, en el mundo islámico, los valores religiosos se oponen en principio a los hostiles a los del círculo cultural secular occidental.²¹⁹

Esta tesis central es tanto en Alemania como un hilo a través de los debates actuales sobre el Islam y su relación con la violencia. No sólo en las revistas Frankfurter está la afirmación de que "en la esfera del poder del Islam" no había "ninguna modernización comparable a la Reforma europea, la iluminación y la secularización."²²⁰ Científicos islámicos alemanes bien conocidos ofrecen las plantillas para esto y hablan como por ejemplo. Tilman Nagel, de un "vínculo islámico entre la fe y el Estado", de modo que los procesos de secularización estaban reservados sólo a las sociedades judío-cristianas.²²¹

Esta lista podría ampliarse a voluntad, independientemente de objeciones objetivamente fundadas, y este estudio de secularización se reproduce cada día de nuevo, con lo que nuestra relación con el mundo islámico es tan estrecha. En vista de la persistencia de tales estereotipos, ¿existe la sospecha de que esta tesis del Islam anti-modernizador y anti-

²¹⁵ Alexandre del Valle, Der Islam ist kriegerisch. Auch der Westen hat seine Reform verhindert, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 18. 11. 2001, S. 11.

²¹⁶ Bernard Lewis, Kaiser und Kalifen. Christentum und Islam im Ringen um Macht und Vorherrschaft, München 1996, S. 312 (vgl. die Originalausgabe: Islam and the West, New York 1993).

²¹⁷ Samuel P. Huntington, Der Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert, München 1996, S. 341 (vgl. die Originalausgabe: The Clash of Civilizations, New York 1996).

²¹⁸ *Ibid.*, pg. 100.

²¹⁹ *Ibid.*: pg. 340.

²²⁰ Johannes Kandel, Muslime im säkularen Staat, in: Die Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte, (2001) 5, S. 273.

²²¹ Tilman Nagel, Die Heilsbotschaft als Machtpolitik. Die islamische Verknüpfung von Glaube und Staat. En: Neue Zürcher Zeitung vom 2./3. 3. 2002, pg. 49.

occidental revela en última instancia las amenazas religiosas de las sociedades occidentales en lugar del Oriente mismo? ¿Acaso esa percepción de las amenazas no desarrolla primero el factor de la religión como herramienta de la política? ¿Debería legitimar legítimamente la política exterior de los Estados seculares? Un poder dado por Dios no tendría que ceder a ningún pluralismo de poderes y su orden internacional.

Si queremos examinar “el Islam” como un factor en la política internacional, hay que tener en cuenta un total de dos niveles: por un lado, este es el nivel de los actores estatales, es decir nivel tradicional de la política internacional. Estamos interesados en la cuestión de cómo la relación entre el estado y la religión se forma en los sistemas políticos del mundo islámico. ¿Es cierto que el proceso de modernización ha pasado por ellos y que son predominantemente sistemas islámicos? En el segundo nivel, tenemos actores no gubernamentales o incluso privados que influyen cada vez más en el desarrollo de las relaciones internacionales. Esto incluye a las fundaciones y partidos islámicos, así como a los actores islámicos, incluidos los grupos terroristas, como El Al-Qaida de Osama Bin Laden. Aquí surge la pregunta como un desafío a la política internacional: ¿Cuán grande es el alcance de estas redes? ¿Por quiénes son apoyados y financiados?

4.2.2.1. *Islamismo – Islam político – Fundamentalismo*

Una observación importante debe ser presentada de antemano: Numerosos autores utilizan estos términos sin explicar al lector qué es exactamente lo que significan. Esto es particularmente evidente en la expresión "Islam político". ¿A qué otros términos se refiere o está limitado? ¿Qué pasa con el "Islam no político"? En este caso, habríamos elegido el grado de ocurrencia orientada a objetivos y orientada a la acción como criterio determinante.

El Islam político

Si asumimos que el "Islam político" se define por el alto grado de actividad política y por lo tanto es la antítesis a la masa pasiva de los creyentes en el Islam, la pregunta sigue sin contestar qué actores la representan realmente. Sólo los clérigos islámicos pueden ser representados como clérigos islámicos, incluidos los estudiosos islámicos (ulama) y los

juristas islámicos (fuqaha), dependiendo de las creencias religiosas de los imanes (ima'm-predicador), mullahs. Sin embargo, cuando "los líderes del Islam político", por ejemplo, en Turquía,²²² es exclusivamente la expresión de los representantes de los movimientos políticos que han orientado sus programas de acuerdo a los valores religiosos. Sin embargo, esto descarta la distinción entre actores políticos y religiosos y acepta tácitamente la tesis de que no hay separación entre la iglesia y el Estado en el Islam.

La cuestión genuina de la ciencia política, cómo se legitima la dominación y cómo se institucionaliza la relación entre la religión y la política en el Estado en cuestión no puede ser tratada de manera significativa con el concepto de "islam político". Porque la suposición de un "vínculo islámico entre la fe y el Estado" hace superfluo el análisis de una posible instrumentalización mutua. La distinción entre la regla religiosamente legitimada de un líder secular y la legitimidad secular de un clero, de un sistema teocrático, sería, pues, sólo una adquisición formal y sin más ganancia de conocimiento.

El fundamentalismo islámico

A diferencia del concepto de "islam político", los otros dos términos, "fundamentalismo islámico" e "islamismo", presuponen una secularización y, por lo tanto, un proceso de modernización en el mundo islámico. De lo contrario, hoy no podemos hablar de un fundamentalismo islámico, o de movimientos islámicos que quieren ver sus fundamentos religiosos en peligro y regresar a los orígenes de su religión.

-Pero, ¿a qué fundamento de su doctrina religiosa pueden volver los musulmanes? ¿Qué significa el fundamentalismo en el Islam? Los musulmanes han disputado esta cuestión desde el principio, es decir, poco después de la muerte del fundador religioso Mohammed a mediados del siglo VII. Los musulmanes se dividieron en la cuestión de su sucesión espiritual y política, es decir, a la ocupación del califato, en sunitas y siítes. El título de Kalif (hali'fa) significa "sucesor" (Muhammad) y "representante" (Dios) y caracteriza tanto al gobernante secular como al "príncipe de los fieles" (ami'r al mu'mini'n). La Oración del Viernes (ima'm).²²³

²²² Günter Seufert: Neue pro-islamische Parteien in der Türkei, Studie der Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, März 2002, pg. 6. Online véase: www.swp-berlin.org [2017-02-20, 7:44 h].

²²³ Ralf Elger (Hrsg.), Kleines Islam-Lexikon. Geschichte. Alltag. Kultur, München 2001 3, hier S. 154; vgl. ebenso: Gerhard Endreß, Der Islam. Eine Einführung in seine Geschichte, München 1997 3, hier S. 44f.

Mientras que los siitas consideraban la oficina del califa como hereditaria y pensaban que este cargo tenía que pasar al pariente más cercano del fundador religioso, bastaba a los sunitas que alguien del linaje del Profeta fuera nombrado a su sucesor. La llamada Sunna del Profeta, es decir, era importante para ellos. El paso de su forma de vida. Sobre la base de varios informes (hadi'th) y cadenas de documentos (isna'd), fue reconstruido y designado como el modelo de musulmán. Además, la Sunnah sirvió para el desarrollo de la ley islámica, que a partir de mediados del s. VIII pasó gradualmente a manos de eruditos islámicos (ulama) bajo el dominio abasí y estableció varias escuelas de derecho. Si hoy los fundamentalistas islámicos del Islam sunita quieren volver a las fuentes originales de su fe, se enfrentan a un problema: ignoran el hecho de que la Sari'a no es un derecho inmutable. Más bien, la Sari'a es una colección, sistematización e interpretación de la ley islámica que ha crecido a lo largo de siglos y, en última instancia, un cuerpo humano hecho y desarrollado.

Islamismo

¿Cómo, por otra parte, el fundamentalismo islámico aparece entre los Siites, que consideraban al califato como hereditario e insistieron en que este cargo debía ser transferido a un descendiente de Ali? Así, el nombre de Siiten todavía llama la adhesión, es decir, el "partido", 'Ali - uno de los primeros cuatro califas. Como se mencionó, éstos han rechazado la Sunnah del Profeta desde el principio como una fuente de ley. Para ellos sería sencillo restringirse al Corán como la única fuente y rechazar todo el desarrollo jurídico del período clásico. Pero Iitian Islam tiene una característica especial que es crucial para nuestra definición. Las escuelas de derecho islámicas, rápidamente desplazadas o marginadas por la tradición sunita, pudieron sobrevivir. Éstas incluyen, entre otras cosas, las Escuelas que solían interpretar las fuentes de los argumentos racionales. Como métodos de búsqueda de la verdad en la ley islámica, p. Para llamar a la analogía, el consenso entre los estudiosos, la comparación, y el ejercicio de la exégesis ('ig'tiha'd). Estos elementos se han conservado hasta nuestros días no sólo en los sunitas, sino sobre todo en el islamismo.

En contraste con el fundamentalismo suní, los mulás iraníes no dependen de una interpretación literal de las fuentes medievales de la ley de la sari'a, pero son capaces de usar la doctrina S'iite para una interpretación flexible del Islam. Sus edificios doctrinales pueden incluso conectarlos con una ideología moderna, legitimando así el dominio del

poder secular en la forma de una teocracia. Este desarrollo fue fomentado por una peculiaridad adicional del Islam siamés. En contraste con el Islam sunita, gradualmente se desarrolló una jerarquía entre el clero islámico, es decir, en el curso del siglo XVI. Un clero itiano. Dependiendo de la posición, un erudito islámico podría tener una influencia menor o incluso mayor en la interpretación de la doctrina itiana.²²⁴ Por esta razón el islamista Heinz Halm propone hablar del islamismo en el caso de Irán, no de un fundamentalismo islámico.²²⁵

Un concepto debe ser brevemente explicado, es decir, el "g'ihad" - es decir, la Guerra Santa. Se remonta a un importante método de creación de leyes islámicas, a saber, la exégesis ('ig'tiha'd) de las fuentes de la ley islámica, y originalmente significaba 'el esfuerzo por Dios'. El término "mug'a'hidi'n" se deriva de esta palabra stem, i. Los "dioses-guerreros". De acuerdo con esto, no sólo los movimientos religiosos, sino también las organizaciones de resistencia secular, han sido nombrados en la modernidad.

4.2.2.2. *Los Estados del Islam entre modernización y renovación religiosa*

La distinción conceptual entre un fundamentalismo islámico que ve y limita nuestro mundo moderno con los ojos de una teología medieval y un islamismo cuya doctrina está abierta a diferentes tendencias ideológicas de nuestro tiempo no sólo tiene su justificación sustantiva. Con él, también se pueden entender mejor las diferencias en los sistemas políticos de aquellos estados que se llaman islámicos. Así, el sistema religioso medieval de la Sari'a, es decir, que es fundamentalismo islámico, obviamente ideal para la legitimación política de una monarquía.

1.) El sistema político de Arabia Saudita

Para esto, Arabia Saudita es un ejemplo particularmente interesante, donde el poder secular es legitimado por el wahhabismo, un movimiento fundamentalista islámico del s. XVIII. La Península Arábiga siempre ha sido de gran importancia para los musulmanes de todo el mundo porque alberga los lugares sagrados del Islam, La Meca y Medina, como centro de actividad y lugar de nacimiento del fundador religioso Mohammed. Las primeras huellas

²²⁴ Heinz Halm, *Der schiitische Islam. Von der Religion zur Revolution*, München 1994, pg. 120 s.

²²⁵ Véase: Ders.: *Islam und Islamismus. Eine notwendige Begriffsklärung*. En: *Evangelische Kommentare (Evkomm)*, (1995) 3, pg. 147-149.

de la actual familia real saudita se remontan al príncipe de la tribu Muhammad Ibn Sa'ud que, alrededor de 1750, entró en una alianza con el erudito religioso Muhammad Ibn 'Abd al-Wahha'b. Su alianza con el primer movimiento de fundamentalistas islámicos, que había impuesto una interpretación estricta y literal del Corán y la Sunnah, tenía por objeto arrebatar el territorio de la Península Arábiga de la dominación del sultán otomano. Uno de sus descendientes, Abd al-'Azi'z II, conocido como Ibn Sa'ud, tuvo éxito, pero sólo después de la Primera Guerra Mundial y con el apoyo británico. Por el legendario Lawrence de Arabia. En 1932, el estado fue declarado oficialmente el Reino de Arabia Saudita.²²⁶

Su sistema político es una de las pocas monarquías absolutas que aún existen en el mundo. No tiene ni un parlamento, ni un partido, ni siquiera un sindicato. El rey gobierna la Sari'a medieval, i. Según la legislación islámica del Corán y la Sunnah según la escuela Wahha'bi. Sin embargo, no sólo es el jefe de estado y gobierno en una persona, sino también, de acuerdo con los ideales sociales medievales, el jefe espiritual de los musulmanes sauditas. Los límites de su poder están a nivel político sólo en la persona de los 120 miembros del Consejo Consultivo (magli as'-s'ura), que el rey designa cada cuatro años. Sus decisiones de mayoría son sometidas al Consejo de Ministros, que es nombrado por el Rey, que a su vez las pasa al Rey. En posiciones clave políticas, así como en la administración son unos 5.000 príncipes de la dinastía gobernante.

Sin embargo, también hay restricciones menores en el nivel religioso. Porque el rey es el jefe espiritual, y también es el guardián de los lugares santos de La Meca y Medina. Sin embargo, él no está mirando, pero los científicos islámicos (ulama ') y abogados (fuqaha') sobre la observancia de la Sari'a. Dado que el Islam está constitucionalmente basado en las enseñanzas del wahhabismo, el rey llama a esta doctrina un cuerpo no gubernamental de clérigos islámicos que controlan la observancia de las leyes religiosas en toda la vida pública. Las consecuencias son un estricto modo de vida ascético, una prohibición de los cines y teatros, i. Un control completo sobre todos los eventos culturales. Este tradicionalismo se debe también al hecho de que la tasa de analfabetismo entre las mujeres sigue siendo de 50 por ciento en 1995.²²⁷

2.) El sistema político de la República de Irán

²²⁶ Johannes Reissner, Libyen und Saudi-Arabien, in: Werner Ende/Udo Steinbach (Hrsg.), Der Islam in der Gegenwart, Frankfurt/M. 1989, pg. 337 s.

²²⁷ Alain Gresh, Saudi-Arabien riskiert Öffentlichkeit. En: Le Monde diplomatique vom 17. 5. 2002.

Echemos un segundo vistazo al sistema político de un Estado que, no de la religión sunita, sino de la religión, rechaza la separación del Estado y la religión, la de la República de Irán. Aquí, el Islam como base ideológica no sirvió para consolidar una monarquía; Pero más bien contribuyó decisivamente al derrocamiento de un sistema monárquico de gobierno. El hecho de que el anterior Shah persa fuera apoyado en su política de secularización desde Occidente fue quizás un motivo especial para el papel ideológico de la religión en la movilización social de una revolución.

¿Qué papel juega la religión en el sistema político de la República Islámica de Irán? En lugar del Rey Todopoderoso como en el caso de Arabia Saudita, el líder religioso está a la cabeza del estado. Fue elegido del centro de un consejo de expertos de 86 clérigos Iitiano-musulmanes. En su competencia está la elección de candidatos para el cargo de Presidente del Estado, elegidos por el pueblo cada cuatro años. El Presidente nombrará al Consejo de Ministros y dirigirá al propio gobierno. Desde el pueblo iraní votar cada cuatro años también un parlamento, que puede oponerse al gobierno un voto de desconfianza con mayoría de dos tercios, Irán es del sistema del gobierno una democracia presidencial. Los elementos democráticos, sin embargo, se debilitan por la poderosa posición del líder religioso: puede vetar todas las resoluciones parlamentarias a través del consejo de asesores designado por él y así controlar el parlamento. En las disputas, otro cuerpo decide -una asamblea de clérigos musulmanes, por supuesto, en el espíritu de una doctrina religiosa muy especial, que es representada por el líder religioso. Esta doctrina religiosa no forma parte de la tradición de los mulás iranés, sino que se hizo popular sólo por el líder religioso Ajatollah Khomeini.²²⁸

3.) Dominio del poder secular o espiritual?

Los opuestos de estos dos estados nos muestran toda la gama de tensiones entre las cuales se mueven los sistemas gubernamentales del mundo islámico: como ocurre en nuestro mundo occidental de estados, también se oponen dos polos del sistema como antípodas en el Oriente: por un lado, tenemos el modelo del poder secular, que no sólo legitima religiosamente, sino que controla por completo el poder religioso. Como se ha descrito, Arabia Saudita es un ejemplo ideal de este tipo de cesaropapismo. Por otra parte, reconocemos el modelo de una teocracia en la que el clero ha subordinado completamente

²²⁸ Udo Steinbach, Iran. En: W. Ende; ders. (Anm. 14), pg. 220-236.

el poder del Estado. Sólo de esta observación empírica se pueden extraer conclusiones importantes para nuestra comprensión del mundo islámico:

La comparación muestra, en primer lugar, que el vínculo esencial entre el estado y la religión mantenido por muchos orientalistas ha dejado de existir en el mundo islámico moderno. Para tales sistemas gubernamentales, llamados islámicos bajo la influencia de modelos históricos, en realidad se caracterizan por una clara dominación, en la que tanto el poder secular como el espiritual dominan al otro.

En segundo lugar, los sistemas gubernamentales islámicos, en contraste con su apariencia, son formas modernas de dominación. Según el islamista egipcio Nasr Hamid Abu Zaid, "la idea de que el Islam podía ser tanto la religión como la forma del Estado" es simplemente inexistente hasta el siglo XIX. Señala que desde el siglo VIII "una separación entre el palacio y la mezquita" tuvo lugar desde que la ley pasó a manos de los estudiosos islámicos.²²⁹ Esta relación premoderna entre poder secular y espiritual puede ser interpretada como una sinfónica como en el cristianismo.

La terminación de la sinfonía entre el estado y la religión en el modernismo ha llevado en tercer lugar a los diferentes sistemas gubernamentales. Dado que esta diferencia también es visible bajo los sistemas de Islami (sti), se puede concluir que el Islam no constituye un sistema gubernamental específico. Varios eruditos religiosos musulmanes ya lo han señalado, entre otros. El egipcio 'Ali' Abd Ar-Ra'ziq. En su libro "El Islam y los fundamentos de la dominación política", ya sostenía en 1925 que la cuestión del sistema político se dejaba a la libre decisión del pueblo.²³⁰

4.) Procesos de re-islamización

Una mirada al mundo islámico muestra que en el curso del siglo XX la mayoría de los estados han producido sistemas más o menos seculares. Aquí, brevemente, debe hacerse referencia al tiempo del dominio colonial, como resultado de lo cual las ideologías seculares se fortalecieron. El nacionalismo árabe en África del Norte y Oriente Medio. El mundo islámico fue cada vez más influenciado por los procesos de re-islamización sólo

²²⁹ Nasr Hamid Abu Zaid, *Der Islam, die Muslime und der Westen. Zur Frage nach der Wandlungsfähigkeit des Islam*, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 2. 3. 2002, pg. 55.

²³⁰ Rudolph Peters, *Erneuerungsbewegungen im Islam vom 18. bis zum 20. Jahrhundert und die Rolle des Islams in der neueren Geschichte: Antikolonialismus und Nationalismus*, in: W. Ende/U. Steinbach (Anm. 14), pg. 127 s.

bajo la influencia de una re-sacralización mundial, que comenzó en los años setenta del siglo XX y se apoderó de todas las religiones del mundo.²³¹

La re-islamización tuvo lugar en diferentes países en diversos grados: eg Egipto. Cambió un artículo de su constitución en 1979, en el que fue a partir de ahora: "Los fundamentos del derecho islámico son una fuente principal de legislación". Como fue el caso de Miklos Muranyi, esto fue la fuente de violentos desacuerdos. De inmediato se planteó la cuestión de cuáles fuentes islámicas se remontan a una "reconstrucción del Islam originario"²³². Como ya se mencionó, "la Sari'a" nunca ha existido como un edificio legal uniforme, pero siempre ha sido una dinámica, es decir, de diferentes escuelas. Hubo disputas similares en otros países del mundo islámico, que también abrieron su sistema legal nacional contra la Sari'a, p. En Túnez, Argelia, Marruecos, el Sáhara Occidental y otros países africanos, y en particular en el Reino de Jordania.

Pero sólo en algunos países se produjeron cambios constitucionales a favor de un sistema de gobierno islámico como Pakistán (1973), Irán (1979), Sudán (1986), Afganistán (1990) y Yemen (1991). El ejemplo de Libia nos muestra cómo un sistema político secular fue gradualmente islamizado: Comenzó con un cambio constitucional en 1969, que elevó al Islam a una religión estatal. En 1972, la introducción de castigos coránicos para hurtos y gritos callejeros, 1973 multas por adulterio, y 1974 el castigo por la flagelación de la alcohistoria. En el año decisivo de 1977, el Congreso Popular General, bajo su entonces Secretario General Mucammar al Qadhha'fdi, decidió reformar la Constitución. Desde entonces, sólo el Corán, pero no la Sunnah, ha sido aceptado como base legal.²³³

4.2.2.3. *Aktore nongubermentales y redes de la religion del Islam*

Como muestra el ejemplo de Libia, en la mayoría de los países del mundo islámico los procesos de re-islamización no fueron llevados a cabo por fuerzas de oposición, es decir, por actores no estatales. La élite gobernante de los respectivos países, que fracasó por varias razones con sus intentos de modernización -ya sea en el contexto de los diseños sociales socialistas o sobre la base de modelos de desarrollo nacional basados en el

²³¹ Gilles Kepel, Die Rache Gottes. Radikale Moslems, Christen und Juden auf dem Vormarsch, München 1991.

²³² Miklos Muranyi, Ägypten. En: Werner Ende/Udo Steinbach (Hrsg.), Der Islam in der Gegenwart, Frankfurt/M. 1992, pg. 347.

²³³ Johannes Reissner, Libyen und Saudi-Arabien. En: Werner Ende/Udo Steinbach (Hrsg.), Der Islam in der Gegenwart, Frankfurt/M. 1989, pg. 333f.

panarabismo- debe ser considerada como la principal fuerza motriz. El politólogo Mir Ferdowsi lo expresa con las siguientes palabras: "La principal causa de la violencia fundamentalista de nuestros días es el completo fracaso de los regímenes gobernantes - tanto republicanos como monárquicos, socialistas o capitalistas, progresistas o conservadores- en todos los sectores de la sociedad, negocios, educación y cultura."²³⁴

Si los críticos de hoy del régimen también luchan con ideas islámicas o islámicas, esto es una respuesta a la instrumentalización política del Islam. El islamista egipcio Nasr Hamid Abu Zaid señaló en una discusión que las elites, con sus referencias políticas a las tradiciones supuestamente islámicas, habían despertado en última instancia el proceso de re-islamización y por lo tanto dictado el marco del discurso de hoy.²³⁵

1.) La instrumentalización del Islam por las elites políticas líderes

Hay muchos ejemplos que justifican esta evaluación: cuando el líder revolucionario Mucammar al Qadhafi interpreta la ley islámica sobre la base del Corán a su propia discreción, después prohíbe las partes y ocupa cargos públicos, es el caso de una sociedad que Durante siglos tiene tradiciones de fe sunita es extremadamente inquietante. Invita casi invariablemente a movimientos de oposición. Éstas van desde fuerzas políticas conservadoras, que consideran al islam simplemente como un sistema de valores de su acción política, a las fuerzas islamistas, que el sistema político, en contraste con el orden político existente, quiere centrarse únicamente en su supuesta "verdadera" doctrina de la fe.

Otro ejemplo es Argelia. Este país del norte de África comenzó ya a principios de los años sesenta en el curso de la descolonización con su regreso a sus propios valores tradicionales. Seis años antes de Libia - en 1963 - la nueva constitución introdujo el Islam como una religión estatal. Sin embargo, el proceso de re-islamización debe ser diferente que en el país africano vecino. La instrumentalización de la religión no condujo a la marginación del clérigo sunní-musulmán de Libia. Por el contrario, según el modelo de Turquía, los gobernantes argelinos establecieron un "Ministerio de Asuntos Religiosos", que a partir de

²³⁴ Mir A. Ferdowsi, Islamischer Fundamentalismus. Im Kampf der Kulturen oder die Krise des Entwicklungsstaates in der islamischen Welt, in: ders./Dietmar Herz/Marc Schattenmann (Hrsg.), Von himmlischer Ordnung und weltlichen Problemen. Festschrift zum 65. Geburtstag von Peter J. Opitz, München 2003, pg. 331.

²³⁵ Nasr Hamid Abu Zaid, Modernisierung des Islams - Islamisierung der Moderne. Ein Gespräch über Aufklärung, Religion und "europäische Werte", Schaubühne am Lehniner Platz, Berlin, 24. 11. 2002. Vgl. ders., Islam und Politik. Kritik des religiösen Diskurses, Darmstadt 1996.

entonces colocaron a los imanes en sus cargos religiosos.²³⁶ Sin embargo, como resultado del dominio colonial francés y la ruptura con sus propias tradiciones, Argelia no tenía sus propios centros de formación para el clero religioso como Túnez, Marruecos o Egipto. Por otra parte, la elite del país todavía favorece a los franceses en vez del árabe alto como lengua educativa.

Este es el caldo de cultivo ideal para fundamentalistas e islamistas, ya que se han organizado en el Frente de Sanación Islámica. La abreviatura FIS no se refiere a un árabe, sino al nombre francés, a saber "Front Islamique du Salut" (FIS). Utilizan las décadas de un sistema social secular para reconstruir su imagen de un Islam argelino, que tenía poco que ver con las tradiciones reales del país. La separación del FIS islámico, el "Groupe islamique armé" (GIA), que también combate el régimen por medios militares, es mucho más peligroso. Los grupos de oposición del espectro islámico difieren, por un lado, en su comprensión del Islam: si uno critica la instrumentalización estatal de su religión desde el punto de vista de sus valores religiosos y la imagen relacionada del Islam, la religión es la Base para la religión El desarrollo de modelos sociales alternativos y, por lo tanto, tal vez, una base ideológica para su acción política.

2.) La diferencia entre violencia y terror

Sin embargo, la distinción entre actores islámicos e islámicos a nivel no estatal con respecto a sus actitudes ante la violencia es muy importante. Aquí, una distinción entre actores pacíficos y violentos por sí sola no es suficiente. El estudioso islámico Peter Heine estima que el número de islamistas que son violentos, como máximo dos por ciento de la población musulmana.²³⁷ Pero incluso el más pequeño de éstos puede llamarse terroristas. Más bien, la mayoría de los islamistas usan la violencia dondequiera que haya un conflicto social de larga historia, en Argelia o en Israel/ Palestina. El uso de la fuerza a menudo se justifica como una forma de autodefensa contra la arbitrariedad estatal. Esta observación no quiere trivializar los actos de violencia. Más bien, debe señalarse que en una

²³⁶ Werner Herzog: Algerien. Zwischen Demokratie und Gottesstaat, München 1995, pg. 144 s.

²³⁷ Peter Heine, Terror in Allahs Namen. Extremistische Kräfte im Islam, Freiburg 2001.

constelación de conflictos, no se debe identificar a una sola parte como la única causa, sino que toda la estructura del conflicto debe ser siempre tomada en cuenta.

Los terroristas, por el contrario, tienden a diferir de aquellas organizaciones que se centran principalmente en el plano político y social y que no se apartan del uso de la fuerza en ciertas situaciones. Como escribió el sociólogo Peter Waldmann, el terrorismo es "la estrategia de violencia preferida de los grupos relativamente débiles, las organizaciones terroristas no son lo suficientemente fuertes para ocupar una parte del territorio nacional."²³⁸ El autor sostiene que los terroristas, con sus acciones horribles, están tomando convenciones legales y morales para lograr un efecto de choque. Por esta razón, bajo el terrorismo Waldmann entiende principalmente una "estrategia de comunicación"²³⁹, lo que lleva a preguntas sobre las "embajadas" y el "espacio de comunicación". El terrorismo - también el razonamiento islámico - es, por tanto, un fenómeno de nuestra era moderna de los medios de comunicación.

Si se quiere evaluar si existen verdaderas oportunidades para reducir la violencia existente en el mundo islámico y así reducir el riesgo de ataques terroristas, debe permitirse una visión crítica de la responsabilidad gubernamental de los estados involucrados, es decir, los actores estatales.

3.) Los gobiernos como partidarios de los islamistas

Esto es especialmente claro en el caso de Argelia. Allí el sistema de una dictadura militar parcialmente encubierta y parcialmente abierta no sólo provocó una resistencia islámica violenta. Más recientemente, ha habido informes de que funcionarios gubernamentales o exponentes del ejército argelino son activistas terroristas del GIA islámico. Los delincuentes condenados serían despedidos prematuramente y los nuevos ataques tolerados en silencio. De esta manera, el ejército argelino perjudicaría la reputación de los islamistas en la población y debilitaría al frente de curación islámica de oposición, FIS, que se está distanciando de las acciones terroristas.

La serie de ejemplos en los que los gobiernos apoyan financieramente organizaciones violentas para eliminar a los rivales de la oposición puede continuar. Es importante señalar

²³⁸ Peter Waldmann, *Terrorismus. Provokationen der Macht*, München 1998, pg. 10 s.

²³⁹ *Ibid*, pg. 12.

que el establecimiento del Hamas palestino a principios de los 80 fue apoyado política y financieramente por el gobierno israelí y el servicio de inteligencia interno israelí Shabak. El gobierno israelí probablemente consideró el fundamentalismo islámico como una especie de "contrapeso sano" al nacionalismo árabe de la OLP Arafats.²⁴⁰ Como muestran los últimos acontecimientos, su estrategia ha surgido – las fuerzas islámicas están ganando importancia entre los palestinos – pero a qué precio.

Tan problemático es el apoyo de los grupos islámicos en su propio país, más desastrosamente para la paz mundial es la promoción de los islamistas violentos o incluso las organizaciones terroristas en el extranjero por los gobiernos de los diferentes estados islámicos. Hoy en día, ya no es un secreto que, por ejemplo, los musulmanes de Bosnia-Herzegovina hayan reclutado mercenarios de diferentes países islámicos durante la guerra civil a principios de los años noventa. La consecuencia inmediata de esto es que la influencia del fundamentalismo islámico ha crecido enormemente en Europa sudoriental así como en los estados sucesores de la Unión Soviética. Fundaciones saudíes. Hacer uso del hecho de que los musulmanes locales han estado viviendo en sistemas seculares durante décadas y que gran parte de la tradición islámica se ha perdido. Así, sus eruditos islámicos pueden hacer populares las nuevas escuelas de derecho islámicas. Las fronteras entre las fundaciones islámicas tradicionales y los grupos islámicos violentos son particularmente fluidas en las sociedades de transformación. Porque aquí las crisis económicas favorecen la aparición de un medio social en el que los problemas sociales ya no se resuelven políticamente, sino que se transponen a conflictos religiosos o étnicos.²⁴¹

4.) Apoyo internacional a los islamistas

Otra observación de importancia para la política internacional puede ser hecha: la participación en conflictos étnicos religiosos o más bien generales para un partido de conflicto no es sólo transnacional, es decir, más allá de las fronteras estatales. También puede cruzar la frontera de las identidades nacionales o religiosas. Un ejemplo interesante de esto es nuevamente Libia. Es bien sabido que el líder revolucionario Qadhafi ha apoyado durante un tiempo a la organización terrorista vasca ETA, así como al IRA en Irlanda del Norte, influyendo así en los conflictos nacionales en Europa. Pero en el caso de

²⁴⁰ Albrecht Metzger, *Der Himmel ist für Gott, der Staat für uns. Islamismus zwischen Gewalt und Demokratie*, Göttingen 2000, pg. 91.

²⁴¹ Sabine Riedel, *Die Politisierung von Ethnizität in Transformationsgesellschaften. Das Beispiel Südosteuropa*, in: *WeltTrends*, (Frühjahr 2003) 38, pg. 61-74.

Afganistán, también, podemos estudiar cómo funciona el apoyo de las organizaciones violentas a través de las fronteras religiosas. Allí, la regla del Talibán islámico sólo pudo establecerse porque había preparado el camino para Mug'a'hidi'n bajo el liderazgo de Osama bin Laden. Según un estudio de la Fundación Hanns Seidel, el director de la CIA, William Casey, había convencido al Congreso de Estados Unidos de una estrategia conjunta con la agencia de inteligencia británica para apoyar a Pakistán en la formación de grupos islámicos en 1986 y usarlo en un ataque guerrillero contra la Ex repúblicas soviéticas de Tayikistán y Uzbekistán. Las agencias de inteligencia estadounidenses y británicas intentaron cortar las líneas de suministro de las tropas soviéticas en Afganistán para obligarlas a retirarse.²⁴²

"Entre 1982 y 1992 cerca de 35.000 musulmanes radicales de 43 países islámicos de Oriente Medio, del Norte y del Este de África, Asia Central y el Lejano Oriente recibieron sus incendios en los Mujahideen afganos (...) Los musulmanes radicales estaban en contacto directo con Pakistán y Afganistán y sufrió la influencia de la yihad (...) Ninguno de los servicios secretos parecía estar al tanto de las consecuencias de la conquista de miles de radicales islámicos de todo el mundo."²⁴³

4.3. El Significado del Oriente Medio para Alemania

4.3.1. Percepción del Oriente Medio desde la óptica alemana

4.3.1.1. *El mundo árabe*

Las perspectivas futuras de la región se verán afectadas por la creciente presión de la población, el cambio político futuro en la generación, las necesidades educativas y el acceso a la tecnología de la información, y pueden verse comprometidos por la continua dependencia del vínculo, el tribalismo imperante en las sociedades y los no resueltos Manejo del fenómeno del islamismo. Por último, las perspectivas de este ámbito dependen en gran medida de los conflictos no resueltos de otros países en desarrollo: el conflicto árabe-israelí, el conflicto de Irak, el conflicto chií-sunita regional como resultado de la reciente guerra de Irak y el conflicto nuclear con Irán, su creciente interdependencia En la

²⁴² Berndt Georg Thamm, Netzwerkterrorismus (Netzwerkterrorism) - am Beispiel der transislamistischen "Basis" (al-Qa'ida). En: Reinhard C. Meier-Walser/Rainer Glagow (Hrsg.), Die islamische Herausforderung - eine kritische Bestandsaufnahme von Konfliktpotenzialen, aktuelle analysen 26, Hanns-Seidel-Stiftung, München 2001, pg. 84.

²⁴³ Íbid: pg. S. 84.

guerra "accidental" entre Israel y Hezbolá en el verano de 2006. Como una nueva amenaza para un mundo seguro de los estados, el fenómeno del "Estado Islámico", que aterroriza a todos los países y culturas. Si estos conflictos y problemas estructurales siguen sin resolverse, los riesgos para su propia seguridad, estabilidad y prosperidad aumentarán inevitablemente desde las perspectivas alemana y europea. ¿Qué o quién es el mundo árabe?

Las áreas metropolitanas de la región, que tenía una población de alrededor de 375 millones sin Turquía en 2003, se concentran en unos pocos países: Egipto e Irán, con más de 71 millones de personas, representan casi el 40% de la población total. Se enfrentan a un gran número de pequeños y micro-estados cuya población es inferior a 5 millones de personas (incluyendo los Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán) o menos de 1 millón de personas (incluyendo Qatar, Bahrein).

Desde un punto de vista político, un "mundo árabe" significa, en primer lugar, los estados que se llaman árabes y se unen en la Liga de los Estados Árabes de 22 países. Parte de esta comunidad es también los Territorios Autónomos Palestinos y las Comoras en la costa de África Oriental. En 1945 la Liga fue fundada por los siguientes siete estados: Egipto, Arabia Saudita, Irak, Siria, Líbano, Jordania y el Yemen del Norte. La unidad de los pueblos debe ser promovida política y económicamente. Al hacerlo, la Liga experimentó varias situaciones críticas debido a los diferentes campos políticos de los Estados miembros. Por un lado, había un campo socialista, sobre todo Libia y Siria, y por otro, regímenes proamericanos como Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. De 1979 a 1989, Egipto fue excluido de la liga debido a su reconocimiento de Israel en Camp David. Otra crisis de unidad fue la Segunda Guerra del Golfo entre 1990 y 1991. En primer lugar, un país miembro (Irak) cayó en otro (Kuwait).

Otra característica de Oriente Medio como mundo árabe podría buscarse en su unidad geográfica. La zona abarca la "Tierra del Sol Subyacente" (Maghreb), la "Tierra del Sol Naciente" (Maschrek) y la Península Arábiga. En su extensión este-oeste, por lo tanto, cubre más de 8000 km. Sin embargo, también hay países de la liga fuera de esta zona: Sudán, Djabuti, Sumalia y las Comoras.

Otro aspecto unificador puede ser el lenguaje. Finalmente, como árabe, el árabe habla es la regla. La mayoría de los países de la liga tienen el árabe como lengua materna.²⁴⁴ Pero no

²⁴⁴ Estados donde árabe es lengua oficial: <https://www.ethnologue.com/language/arb> [2017-02-06, 10:32 h].

sólo los estados de la liga. Así, el árabe es también el idioma oficial en Chad y Eritrea, así como en Israel. Por otro lado, los grupos étnicos en los estados árabes no se consideran árabes. Por ejemplo, los kurdos en Irak y en el norte de Siria, así como los bereberes en Marruecos y el sur de Argelia, así como los coptos en Egipto. Tampoco se debe mencionar que el árabe en Casa Blanca, no el de Damasco ni el de El Cairo, y menos los de Sanaas.²⁴⁵ Por último, el árabe alto clásico (fusha), la orientación básica de todos los dialectos árabes, es el lenguaje del Corán y, por lo tanto, representa una referencia cultural-religiosa más que social-política.

Por lo tanto, se podría buscar una unidad árabe en la religión. Hay una estrecha relación entre el Islam y el mundo árabe. Fue en la Península Arábiga cuando el Qur'an fue revelado al Profeta del Islam y el mundo de los árabes se convirtió en la cuna del Islam. Sin embargo, si se consideran las densidades de población que pertenecen al Islam, la península árabe es a veces marginal.²⁴⁶ La mayor parte de la población del Islam está claramente fuera de la Península Arábiga. Todos Vorrán tiene indios con 202 millones de musulmanes, Pakistán con 174 millones, seguido por la India con 160 millones y Bangladesh con 145 millones de musulmanes. Los países miembros de la Liga Árabe representan alrededor del 20% de los musulmanes del mundo. Además, la participación de la población cristiana y otras ramas de la Liga no puede ser ocultada.

Otro aspecto de lo común podría ser el poder económico. Del mismo modo, los países que están muy homogéneamente entrelazados en términos históricos, culturales y religiosos tienen una disparidad extrema en términos de factores de producción como el capital humano, laboral y material, así como los recursos naturales y su ingreso per cápita. Desde países pobres y exportadores de mano de obra, como Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Túnez y los territorios palestinos, hasta países ricos en recursos y países tan poblados como Argelia, Irán, Irak y Siria, los países ricos en recursos y importadores de mano de obra Países del Consejo de Cooperación del Golfo. En 2003, el ingreso per cápita osciló entre casi 38.000 USD en Qatar y menos de 600 USD en Yemen y Sudán. Igualmente contradictorio es el grado de desarrollo. Si se trata de países en desarrollo como Bahrein, Emiratos Árabes Unidos y países en desarrollo como Yemen o Pakistán.

²⁴⁵ Para el significado del árabe como idioma internacional, véase: Stephan Guth, en: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/islam-lexikon/21306/arabische-sprache> [2016-02-06, 10:37 h].

²⁴⁶ Zur muslimischen Weltbevölkerung und Wachstumsprognosen bis 2030, in: <http://www.citizenimes.eu/2011/02/01/muslimische-bevoelkerungsentwicklung-1990-2030/> [201-02-06, 10:44 h].

La relación entre la República Federal y el mundo árabe es sobre todo económica y en el sector ingeniería e innovación.²⁴⁷ La Ghorfa, deutsch-arabische Industrie-und Handelskammer e.V. [Cámara de Comercio e Industria Árabe-Alemana], se dedica principalmente al sector de las energías renovables.²⁴⁸ Alemania exporta principalmente su know-how. Desde el punto de vista político, la percepción del mundo árabe se centra en el conflicto del Oriente Medio.²⁴⁹ Para los territorios palestinos, el principal objetivo de la participación alemana es el agua, el desarrollo económico, la seguridad pública (policía), la gobernanza y la educación. Alemania es uno de los mayores donantes bilaterales.

Los contactos de Alemania con el mundo árabe son, por supuesto, de naturaleza diversa y deben ser enumerados aquí: **Cooperación académica** (seminario para dirigentes y representantes de grandes universidades libias organizado por el DAAD en Túnez), **promoción económica** y **compromiso social** El proyecto "Euro-Mediterran-Arabischer Landverein" [EMA] se desarrolló en colaboración con el Ministerio Federal de Asuntos de la Familia, la Tercera Edad, Mujeres y Juventud, Ministerio Federal de Asuntos Exteriores)²⁵⁰, la cooperación y la formación formativas (pasantía entre canteros jordanos y alemanes, la promoción del Global Project Partner por el Ministerio Federal de Relaciones Exteriores, la Oficina también ofrece empresas alemanas como Mercedes Benz o Siemens For international Cooperación – GIZ financiada por el BMZ), iniciativas para **promover la identidad** (taller sobre preservación cultural y conservación de la naturaleza, donde los jordanos y refugiados de Palestina o Siria pueden salir del aislamiento, trabaja a nivel histórico artístico, como el Syrian Heritage Archive Project)²⁵¹, El **intercambio cultural** (Arabia Saudita, los festivales culturales Janadriyah, las cooperaciones entre los museos de

²⁴⁷ Kaiser, K., Steinbach, U., & Hünseler, P. (Eds.). (1981). Deutsch-arabische Beziehungen (Vol. 45). Oldenbourg.

²⁴⁸ Der Einsatz von Solaranlagen solle den steigenden Energiebedarf decken. Jordanien bespiewe erhoffe sich von dieser Zusammenarbeit eine Loslösung von Energieimporten und das ausnutzen seiner regionalen Schlüsselposition beim Transport von Energie. In Ägypten werde Siemens zum Beispiel 12 Windparks anlegen. So die Angaben beim 6. Arabisch-Deutschen Energieforum am 25. und 26. November 2015 in Berlin. Vgl. <http://ghorfa.de/de/deutschland-und-die-arabischen-laender-wollen-ihre-zusammenarbeit-bei-den-erneuerbaren-energien-weiter-intensivieren6-arabisch-deutsches-energieforum-in-berlin300-teilnehmer-und-50-redner/> [2016-07-22, 19:36 Uhr].

²⁴⁹ Als Ausgangspunkt für den Nahostfriedensprozess gelten die direkten Verhandlungen, die 1991 in Madrid stattfanden und an denen erstmals alle Parteien des Nahostkonfliktes teilnahmen. Ein zentrales Forum für die Bemühungen um einen dauerhaften Frieden im Nahen Osten ist das sogenannte Nahost-Quartett aus Europäischer Union, den Vereinigten Staaten, Russland und den Vereinten Nationen. Deutschland tritt dabei im Rahmen seiner Bündnisse auf.

²⁵⁰ <https://www.deutschland.de/de/topic/politik/globale-fragen-recht/unsere-verantwortung-verpflichtet-uns-zu-helfen> [2016-08-18; 11:42 h.]; und weiter: www.land-der-ideen.de

²⁵¹ Siehe <http://www.dainst.org/dai/meldungen>.

arte como la exposición “Las primeras capitales de la cultura islámica” en Riad, los proyectos de la “Fundación Robert Bosch” junto con el “Goethe Institut” como parte de los „Kulturmanager für die Arabische Welt”²⁵² [gestor de cultura para el mundo árabe], **búsqueda de trabajo y condiciones laborales** (proyecto “Teilhabe durch Beschäftigung” [participación por empleo] ejecutado entre otras, por “Dachverband für wirtschaftliche Entwicklung” [organización central para cooperación económica y desarrollo] en la gestión de empresas), la participación en el **grupo de trabajo de estabilización** de la UE (construcción urbana y remoción de material de guerra en Irak) y **cooperación militar**. El Bundestag [parlamento alemán] decidió el 29 de enero de 2016 aumentar el número de entrenadores para la Peschmerga kurda de 100 a 150. Los soldados de las Fuerzas Armadas Alemanas forman a 7500 Peschmerga kurdos sobre armas alemanas, Alemania también participa en la asociación de protección con Francia en el suministro o reconocimiento aéreo como contribución a la lucha contra el IS [Estado Islámico)]²⁵³, la **cooperación energética** (proyectos de la energía alternativa del BMZ o el banco alemán de desarrollo KfW -como la de la central nuclear de Solarthermie "Noor I", así como la ampliación del "Plan Verde de Marruecos"), por la que los respectivos gobiernos se ven particularmente afectados por la estabilidad y la seguridad; Y la integración a través de asociaciones como “More than shelters”), ayudan con la cooperación de refugiados en Zaatari,²⁵⁴ pero también **honran** (Premio de África para el sindicalista Tunean Houcine Abassi).

4.3.1.2. El mundo islámico

Tres elementos determinan el impacto político del Islam sobre Alemania en el presente. Por un lado, la lucha contra el Estado de Israel, luego la lucha por el estratégico recurso petrolero importante y finalmente la actitud hacia el régimen islámico radical en Irán. La escala global del terror islámico afecta a todas las regiones y áreas de la vida musulmanas – y está inevitablemente ligada a los Estados Unidos. El peso político más grande en el mundo del Islam todavía tiene los estados árabes en la actualidad. Aunque desde 1945 se ha creado una unidad política en la forma de la Liga Árabe, los Estados miembros individuales han puesto su propio interés en primer plano desde el principio.

²⁵² Siehe: soundcloud.com/carl-gari.

²⁵³ Vgl. Guido Steinberg 2014.

²⁵⁴ Zaatari befindet sich im im Norden Jordaniens und ist das weltweit zweitgrößte Flüchtlingslager.

Si uno se refiere a un evento fuera de Alemania en el mundo islámico, se habla al mismo tiempo del mundo árabe o del Medio Oriente. Hablar de Alemania y del mundo islámico se ocupa actualmente de la República Federal y de su situación política interna. Así, una historia del Islam en Alemania comenzó ya en el siglo XVIII con el establecimiento permanente de las primeras pequeñas comunidades islámicas. Incluso si los contactos aislados vuelven a la corte de Carlos el Grande, Alemania desarrolló relaciones diplomáticas más estrechas con países islámicos individuales, primero con el Imperio Otomano. La primera mezquita restante en el estado alemán fue construida en 1925.²⁵⁵ Un aumento significativo en la población musulmana se ha observado desde 1945 o desde la década de 1960, v.a. por inmigración de Turquía.

Incluso si la mayoría de los ciudadanos alemanes rechazan el Islam como parte de la cultura alemana o se sienten amenazados por el Islam.²⁵⁶ Esto no niega la contribución de los musulmanes a la sociedad. Sí, incluso afirmó, como quedó claro en un discurso del ex presidente alemán, Christian Wulff.²⁵⁷ Ciertas clases sociales tienen un círculo más amplio de conocidos con musulmanes que otros.²⁵⁸ En particular, las instituciones educativas superiores promueven los intercambios entre los musulmanes y los del Islam.²⁵⁹ La Conferencia Alemana del Islam, organizada por el entonces Ministro del Interior, Wolfgang Schäuble (CDU), es un foro de diálogo entre los representantes del Estado alemán y los musulmanes en Alemania.²⁶⁰ Esto fue seguido por el Ministerio del Interior del aumento de las organizaciones islámicas en la República Federal Alemana.²⁶¹ Una oficina de representación, correspondiente a las estructuras administrativas alemanas, fue establecida con el “Zentralrat der Muslime in Deutschland e.V.” [Consejo Central de los Musulmanes en Alemania e.V.],²⁶² Así como el Consejo Central de Judíos en Alemania ha existido desde 1950²⁶³. Otro ejemplo de participación musulmana en la sociedad alemana

²⁵⁵ Eine Vorgängermosche von 1915 wurde wegen Baufälligkeit abgerissen. Vgl. hierzu: Hopp 1996.

²⁵⁶ <http://www.br.de/nachrichten/islam-report-dokthema-100.html> [2017-01-26, 20:40 h].

²⁵⁷ Die Grundsatzrede Christian Wulffs im Wortlaut: <http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/wulff-rede-im-wortlaut-der-islam-gehört-zu-deutschland/3553232.html> [2015-23-01, 21:02 h].

²⁵⁸ <https://www.welt.de/politik/deutschland/article155091526/Menschen-mit-Abitur-haben-haeufiger-muslimische-Freunde.html> [2017-01-26, 18:43 h].

²⁵⁹ Wie der DAAD mit seinem seit 2006 bestehenden Hochschuldialog mit der islamischen Welt. Vgl.: <https://www.daad.de/hochschulen/programme-regional/arabischer-raum/de/11943-hochschuldialog-mit-der-islamischen-welt/> [22.12.2016, 8:44 h].

²⁶⁰ <http://www.faz.net/aktuell/politik/thema/islamkonferenz> [2017-01-26, 18:55 h].

²⁶¹ Siehe: Punkt 2 „Verbände“, vgl.: <http://www.schurahamburg.de/index.php/islam-in-deutschland> [2017-01-26, 20:23 h], und Vgl. Lemmen 2000: 71 ff.

²⁶² <http://www.zentralrat.de/>

²⁶³ <http://www.zentralratjuden.de/de/topic/15.geschichte.html> [2017-01-226, 20:49 h].

es el "periódico islámico", fundado por un converso alemán en 1995.²⁶⁴ Mientras que su orientación está vinculada a una interpretación particular, en 1999 "Zenith" fue fundada como periodista independiente.²⁶⁵ La canciller alemana Angela Merkel reafirmó este anclaje también en términos sociales y culturales con sus conversaciones cara a cara en el Ramadán 2015.²⁶⁶ Por ejemplo, los primeros Principios Islámicos de las Instituciones de Crédito Alemanas se establecieron en Frankfurt en 2015.²⁶⁷ En encuestas recientes, el número de musulmanes alemanes también se ha estimado en 4.3 millones por la población total, con la mayor parte de la población del Islam en Turquía.²⁶⁸

4.3.1.3. *Acercamiento ideológico hacia el Oriente Medio*

La comprensión alemana del Oriente oriental también se manifiesta en dos institutos alemanes diferentes que se ocupan del Oriente Medio. El Instituto Alemán de Orient y la Sociedad Oriental Alemana. Este último se ocupa principalmente de las lenguas y culturas de Oriente Medio, mientras que el Instituto de Oriente estaba activo en las sociedades y los estados del mundo de Oriente Medio.

La investigación científica sobre cuestiones de política exterior se ocupa de tres áreas problemáticas actuales con relevancia mundial. Es la zona de conflicto de Europa sudoriental y los Balcanes, el conflicto de Oriente Medio con el foco en Palestina y la región del Cáucaso. Las tres zonas de conflicto tienen más o menos sus raíces en la historia otomana. Sin embargo, estas zonas de conflicto no sólo pueden representarse desde la perspectiva de una referencia histórica, sino que implican una variedad de áreas problemáticas que van desde aspectos políticos, religiosos, sociales, militares y económicos. El intento de algunos científicos de establecer una relación directa entre el "peligro de los turcos" y la Reforma provocó el reconocimiento de la interacción entre los intereses de la política exterior y los intereses nacionales en el Reich alemán.²⁶⁹

²⁶⁴ Wobei Abu Bakr Rieger mit seiner Äußerung gegenüber dem Staat Israel umstritten ist. Vgl.: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/extremismus-islamratsmitglied-hielt-antisemitische-rede-a-508870.html> [2017-01-26, 19:20 h].

²⁶⁵ <http://zenithonline.org/> [2017-01-26, 19:32 h].

²⁶⁶ <http://www.abendblatt.de/politik/article205435863/Islam-gehört-unzweifelhaft-zu-Deutschland.html> [2015-08-22, 9:31 h].

²⁶⁷ <https://www.kt-bank.de/> [2017-01-26, 17:27 h].

²⁶⁸ <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/neue-studie-viel-mehr-muslime-als-gedacht-1813914.html> [2017-01-26, 18:56 h.]

²⁶⁹ Eine Zusammenfassung zahlreicher Einzeluntersuchungen erarbeitete Fischer-Galati. Vgl.: Fischer-Galati, S.A.: Ottoman Imperialism and German Protestantism 1521-155. New York, 1972.

En la segunda mitad del siglo XIX, el poder industrial alemán emergente fue cada vez más marcado por el sultán Abdulhamid II por el hecho de que no tenía intereses territoriales en las áreas que tocaban el Imperio Otomano.²⁷⁰ Inglaterra, por ejemplo, había ocupado Egipto en 1881 y aseguró el Canal de Suez como una puerta de entrada a Asia, Australia y África. Francia ya tenía bajo su control a Túnez y también frente a Siria. Rusia amenazó al Cáucaso e incluso Italia especuló sobre Tripolitanos y los Dodecanes.²⁷¹

Bajo Bismarck, las relaciones de poder entre las potencias europeas con respecto a la influencia en Turquía se convirtieron en la "cuestión oriental". Otro contacto entre los alemanes y los otomanos fue, sobre todo, de naturaleza militar, hasta la alianza en la Primera Guerra Mundial.

4.3.1.4. *El Oriente como mundo conflictivo*

Alemania participa en diversas misiones de paz. Es con civiles, policías y militares en operaciones llevadas a cabo por las Naciones Unidas, la Unión Europea, la OTAN y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). El Medio Oriente es sólo una región de operaciones mundiales.

Desde diciembre de 2001, la Bundeswehr se ha desplegado en Afganistán como parte de la "Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad" (ISAF) de la OTAN. El propósito del mandato de la ONU es apoyar al nuevo gobierno afgano en la reconstrucción y desarrollo democrático del país después de la expulsión de los talibanes y proteger a la población mientras las fuerzas de seguridad afganas no puedan hacerlo. También pretende impedir que Afganistán se convierta en un área de retirada de la organización terrorista internacional Al Qaeda, que había planeado los ataques del 9 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos desde Afganistán.

En septiembre de 2011, la Bundeswehr tenía un total de 5.203 soldados en Afganistán, con un total de 132.000 soldados de la OTAN. En los diez años del despliegue, 52 soldados de la Bundeswehr fueron asesinados, otros numerosos resultaron heridos o regresaron de la misión con disturbios postraumáticos. El costo de la operación alemana en Afganistán

²⁷⁰ Vgl.: Brauns, Nikolaus: Die deutsch-türkischen Beziehungen vor dem Ersten Weltkrieg 1914. 1997, hier Kapitel 6.3.4.

²⁷¹ Palmer, Alan: Verfall und Untergang des Osmanischen Reiches, Heyne, München 1994 (engl. Original: London 1992: 243-246,

asciende a entre uno y tres mil millones de euros anuales. Al igual que los Estados Unidos y otros socios de la OTAN, el gobierno federal planea reducir el número de soldados a partir de 2012. Mientras que en el Bundestag el despliegue es ampliamente apoyado, de acuerdo con encuestas de opinión durante años una clara mayoría de alemanes para un retiro de la Bundeswehr.

Desde 2006, Alemania ha desempeñado un papel clave en la parte marítima de la "Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano" (FPNUL). Después de la guerra entre Israel y el Hezbollah libanés en el verano de 2006, la misión de observación de la ONU en Líbano, que había existido desde 1978, fue complementada por un despliegue naval. De acuerdo con la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, debe evitar el contrabando de armas por mar al Líbano. La decisión de la ONU dio lugar a que las partes en conflicto, Hezbollah e Israel, acordaran una tregua. Mientras que más de 900 soldados alemanes estuvieron involucrados en el despliegue, el número de aguas azules alemanas UNIFIL en septiembre de 2011 fue de sólo 246.

Políticamente, el establecimiento de la fuerza naval de la UNIFIL en 2006 ayudó a lograr una tregua. Sin embargo, su éxito es menos claro. Es mucho más probable que las armas sean contrabandeadas a través del país en vez de vía la ruta del mar al Líbano. En consecuencia, la operación naval de la ONU ha controlado más de 25.000 buques, pero no se han encontrado armas.

La situación en Israel siempre involucra a sus vecinos. Mientras el mundo árabe estuviera convencido de que barrería el estado de Israel desde el mapa del Oriente Medio, no había manera de iniciar un proceso de paz. Armisticio de varios tipos - pausas en la guerra para preparar el próximo golpe - podríamos negociar con los vecinos, pero no una paz final que debería ser una aceptación de la continuación del estado israelí en el Oriente Medio. Sólo después de que nuestros vecinos llegaron a la conclusión de que tenían que resignarse a vivir con el Estado de Israel en medio de ellos – y fue el presidente Sadat de Egipto, que empezó aquí- que un proceso de paz se hizo posible. Por lo tanto, fue un desarrollo a lo largo de muchos años, lo que llevó al hecho de que tanto la población como las autoridades del mundo árabe comprendieron la inevitabilidad de una coexistencia con Israel. Y esto tuvo que conducir a un proceso de paz – porque desde el momento en que los árabes comprendieron que no podían destruir a Israel, había la alternativa de un entendimiento entre los pueblos. A partir de este momento, todos los recursos disponibles para el estado respectivo debían dedicarse al desarrollo del propio país y no más a la guerra inútil.

4.3.1.5 *La Reacción alemana ante la "primavera árabe"*

El 17 de marzo de 2011, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó la Resolución 1973 para apoyar la rebelión libia contra el régimen de Gadafi. Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos forzaron el establecimiento de una prohibición de vuelos. Alemania, por otra parte, no sólo se mantuvo aparte, sino que hizo antesala antichambring contra sus aliados más cercanos.²⁷² Rusia y China miembros del Consejo de Seguridad renunciaron a un veto, para la sorpresa de Alemania. Berlín había subestimado la capacidad de los aliados de afirmarse, así como la adaptabilidad diplomática de las dos potencias autoritarias, China y Rusia. Es cierto que Alemania se abstuvo en la votación de la resolución 1973. Sin embargo, el Gobierno Federal nunca ha mostrado ninguna duda sobre la reprobación del régimen de Gadafi, por lo que apoyó la dirección política de la resolución. Sus preocupaciones eran "solamente" contra la elección de los medios, es decir, contra la zona de prohibición de vuelos y la intervención militar asociada.

El gobierno no había justificado ni apoyado la intervención humanitaria en Libia, a pesar de las severas condiciones internas y nacionales de los partidos, como ocurrió durante la guerra de Kosovo. El proceso en Libia habría sido aún más fácil de justificar, ya que todas las condiciones militares, políticas y morales estaban en vigor para la participación militar en Libia. En lugar de evaluar la situación bajo un supuesto bipnispolítico, prevaleció la cortesía táctica y electoral.

Con la abstención del Gobierno Federal, dos máximas entraron en conflicto: el poder civil versus el poder de la alianza. El resultado es una Alemania, que se erige como un poder civil inmoral: porque era moralmente reprochable dejar que Gaddafi continuara, en lugar de detenerlo. Si Alemania hubiera cumplido con sus demandas civiles como una alianza, habría sido actuado moralmente. El valor político extranjero todavía no se ha convertido en un atributo del poder civil de Alemania.

La mayor parte del trabajo de construcción se realizó en el área de educación y cultura. En el pasado, la política europea -y también la cooperación cultural y educativa- ha ayudado a nolens volens a fortalecer el sistema clientelista en estados como Túnez. En ese momento, las becas de Ben Ali para estancias de estudios en Europa, como el Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD), a menudo se daban a través del Ministerio de Educación Superior de Túnez. No se puede descartar una práctica abusiva de adquisiciones. Después

²⁷² Vgl.: Sibylle Tönnies, Weltgewalt in Libyen, in: WeltTrends, (2011) 79, S. 7 f.

de la revolución, instituciones como el DAAD han utilizado los nuevos espacios libres y ahora están estableciendo un contacto más directo con el grupo objetivo tunecino, por ejemplo, a través de su propia oficina en Túnez y un aumento en la corrección de pruebas en las universidades.

En colaboración con el Instituto Árabe para los Derechos Humanos y el Centro John D. Gerhart de la Universidad Americana de El Cairo, la C • A • P y la cooperación de la Academia de liderazgo y competencia iniciaron el Proyecto de cambio de liderazgo apoyado por el Institut für Auslandsbeziehungen (ifa) [Instituto de Relaciones exteriores] “El Mediterráneo”, un taller de redes.

4.3.2. Alemania y el Oriente Medio

En el momento de la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano, un aliado del Reich alemán, era el Medio Oriente. Con el estallido de la guerra de 1914, el Imperio británico fue el enemigo, incluso si Francia y Rusia actuaron masivamente en la región. Mientras que los británicos eran los vencedores y gobernantes de Oriente Medio, los alemanes permanecieron sólo un espectador. Esto fue tomado desde 1924 por el respectivo cónsul general de Jerusalén. En la segunda guerra mundial siguiente, el Reich alemán volvió a estar implicado activamente en el Oriente Medio, especialmente en Iraq. Sin embargo, estos esfuerzos fueron nuevamente infructuosos, aunque reforzaron la reputación de Alemania como potencia antiimperialista.

Con la fundación de la República Federal de Alemania, una nueva fase de la política alemana en el Próximo y ahora Oriente Medio comenzó bajo condiciones completamente cambiadas. Durante 40 años de la época de dos alemanes de habla alemana, la única demanda para la representación del RFA de Westdeutschalnd durante mucho tiempo extinto; Y por parte de los israelíes y los árabes. La guerra fría y la dependencia del petróleo, que debería cambiar con la unificación alemán-alemana en 1990-91, fueron el marco de toda política exterior. La tensión predominante para la política alemana se mantuvo en las máximas formuladas desde Adenauer:

- 1.) Percepción de la responsabilidad histórica contra el pueblo de Israel
- 2.) Respeto de los intereses de los socios europeos y de los EE.UU. en la región

3.) Respeto de los intereses de los países musulmanes

4.) Toda la demanda suplicante de la República Federal para todo el pueblo alemán.

Con los estados árabes, Alemania vincula excelentes relaciones con las ventas de armas. La relación con Israel también es sobresaliente. En todos los países de la región, la República Federal tiene numerosas instituciones para ampliar el conocimiento de Alemania y para desarrollar aún más las relaciones mutuas.

Alemania ya no tiene una influencia decisiva en el Próximo y Medio Oriente, pero también es decisiva en el conflicto del Oriente Medio. La Unión Europea, en lugar de los Estados Unidos, también tiene una influencia decisiva. Mientras estas tropas retiraron sus tropas de Irak en 2011, regresaron al "Estado Islámico" en 2014, pero sólo por la fuerza aérea. Alemania también participó activamente en la lucha en Irak. Aunque los soldados de la guerra de Kosovo habían estado implicados en acontecimientos de guerra fuera de Alemania, y el gobierno budnesiano ya había entregado armas a otros estados, era la primera vez en la decadente historia de la posguerra que el gobierno suministraba una zona de guerra activa con armas. Los kurdos en el norte de Irak por su lucha contra las milicias IS.

Las observaciones anteriores dejaron claro que el margen de acción en la política del Medio Oriente y Oriente Próximo sigue siendo limitado. Esto se aplica en particular a la Península Arábiga, donde Estados Unidos es la principal potencia externa, pero también al norte de África, que todavía es considerado como un área de influencia por Francia. Aspectos históricos, consideraciones de política federal y restricciones de política de poder, la política alemana hacia los estados de Oriente Medio, sin embargo, se limitará principalmente al nivel multilateral de acción. Sin embargo, incluso en las actuales condiciones del marco político, hay algunos ámbitos de acción en los que Alemania debería actuar sobre sus bases bilaterales.

Las posibilidades bilaterales de acción surgen para la política alemana en particular contra los países socios tradicionales de Alemania en la región, Turquía, Israel e Irán. Desde el punto de vista alemán, Turquía es un socio importante no sólo por su importancia geoestratégica y política para Europa. Los estrechos contactos históricos, las buenas relaciones económicas tradicionales y, sobre todo, el gran número de ciudadanos turcos en

Alemania han contribuido a una relación germano-turca que, en algunos aspectos, justifica el término relación especial. Sin embargo, o precisamente debido a esta relación particular, las relaciones germano-turcas fueron discutidas regularmente en los años noventa. De hecho, los malentendidos, la evolución problemática de la política interna y las percepciones e intereses divergentes han llevado a un marcado deterioro de las relaciones mutuas ya que la política alemana con respecto a Turquía es inaceptable.

El desarrollo problemático de las relaciones germano-turcas en muchos aspectos se basó esencialmente en cuatro áreas problemáticas: las aspiraciones turcas de inclusión en la UE, la integración social y política de los turcos en Alemania, las actividades del PKK aquí y la situación de los derechos humanos en Turquía. Estos cuatro aspectos fueron responsables del hecho de que las relaciones bilaterales en ambos países se han convertido en parte integral de la política interna y han desarrollado una especie de carácter dialéctico. La política turca de Alemania tiene un efecto inmediato sobre la europapolítica turca, mientras que la política turca afecta directamente a la política interna alemana, y la política alemana hacia los turcos que viven en Alemania tiene un impacto en la política doméstica turca. Dadas estas estrechas relaciones, es obvio que la importancia de Turquía para Alemania sigue siendo subestimada en la percepción pública. También en vista de la perspectiva de adhesión de la UE a la Unión Europea, que se publicó en Luxemburgo en 1999

Turquía y los problemas derivados del desarrollo de la PESD para el papel turco en la OTAN, el Gobierno Federal se enfrenta a la tarea de desarrollar un concepto global para la futura organización de las relaciones germano-turcas. Sin embargo, la demanda de un equilibrio geoestratégico bien pensado con Turquía no debe significar la importancia económica y política del país en contra de la exigencia del respeto de los derechos humanos. Es precisamente para la República Federal que una orientación estatal democrática y legal de Turquía es de importancia central.

4.4. Cooperación económica con el Oriente Medio

Es imperativo que las economías del Cercano Oriente se enfrenten a la competencia mundial, no serán aplastadas por las rivalidades transatlánticas y las regiones emergentes del mundo. Bajo la influencia de los mercados globales, los estados están decididos a

firmar acuerdos de cooperación a nivel de mercado y están abordando modelos de regionalización frente a nuevos desafíos.²⁷³ Si la primera ola de regionalización bajo las condiciones de la Guerra Fría se orientó principalmente hacia la política de seguridad, la segunda ola ha sido mucho más amplia y profunda desde mediados de los años setenta.²⁷⁴ El enfoque del Nuevo Regionalismo, desarrollado especialmente por los científicos escandinavos, intenta explicar este fenómeno en su multidimensionalidad y complejidad.²⁷⁵ Los países industrializados favorecían la conclusión de acuerdos comerciales con sus efectos estimulantes sobre la elevación de la prosperidad social y la regulación de los conflictos interestatales.²⁷⁶ La situación de las sociedades del Cercano Oriente pone de manifiesto el hecho de que los acuerdos comerciales regionales (ACR) no tienen por qué ser regionalizados. Además, los procesos de desarrollo en la Unión Europea (UE) muestran que ya no se trata sólo de relaciones comerciales, sino también de cuestiones económicas y políticas. La seguridad económica casi ha dado una mayor prioridad a la estabilidad de los sistemas y estados que a la seguridad militar. Las fusiones regionales se han convertido en herramientas para la protección política de los órdenes regionales. En las economías económicamente dominadas, la actividad económica está altamente politizada y gobernada por el gobierno. La implementación de la integración depende de implicaciones impulsadas por el mercado, en las cuales no es contrario a los intereses políticos y económicos de las élites políticas.

Con el reconocimiento de la regionalización como un proceso social y la influencia de los procesos globales de desarrollo en la economía y la sociedad en la región, la comunidad empresarial (BC) de un país, especialmente la élite económica, está adquiriendo cada vez más importancia para la investigación. Con respecto a Oriente Medio, cabe señalar que, junto con varias grandes empresas no gubernamentales, se ha establecido un sector privado ágil y una cooperación cada vez más transnacional. Hasta ahora, sin embargo, no encontramos un grupo regional de empresarios.

²⁷³ Stefan A. Schirm, *Globale Märkte, nationale Politik und regionale Kooperation* - in Europa und den Amerikas, Baden-Baden 2001(2).

²⁷⁴ Zur Regionalisierung vgl. u.a. Michael Schulz/Fredrik Söderbaum/Joakim Öjendal (Eds.), *Regionalization in a Globalizing World*, London-New York 2001; Louise Fawcett/Andrew Hurrell (Eds.), *Regionalism in World Politics*, Oxford 1997; Kym Anderson/Richard Blackhurst (Eds.), *Regional Integration and the Global Trade System*, London 1993; Jacob Viner, *The Customs Union Issue*, New York 1950.

²⁷⁵ Björn Hettne/Fredrik Söderbaum (Eds.), *The New Regionalism* (Politeia, 17 [1999] 3); www.unisa.ac.za/default.asp?Cmd=ViewContent&ContentID=7194 (3.4. 2007).

²⁷⁶ Véase: Jeffrey A. Frankel/Ernesto Stein/Shang-Jin Wei, *Regional Trading Blocs in the World Economic System*, Washington, D.C. 1997.

El Centro para el Estudio de la Globalización (CSGR) de la Universidad de Warwick ocupó el sexto lugar entre ocho regiones del mundo y el octavo en la globalización económica.²⁷⁷ El grado relativamente bajo de integración económica regional y coherencia sociopolítica es indiscutible,²⁷⁸ en particular de acuerdo con el enfoque normativo preferido por la UE. Sin embargo, hay estructuras e instrumentos regionales en diversos campos. Se dará prioridad a las organizaciones subregionales ya las asociaciones de actores árabes, como el Consejo de Cooperación del Golfo y la Liga de los Estados Árabes, así como los acuerdos económicos como el Acuerdo de Agadir y la creación de una gran Zona Árabe de Libre Comercio (GAFTA). Tales acuerdos también incluyen acuerdos y acuerdos económicos bilaterales. Los vínculos estructurales se basan en particular en las transferencias transnacionales de pensiones procedentes de la migración laboral y del comercio de productos básicos. Las similitudes frente a las influencias y limitaciones globales suelen ser más fuertes que el interés propio de los estados, las rivalidades intra-árabes y las luchas de poder de las casas gobernantes. Al mismo tiempo, los procesos intrarregionales, los cambios políticos y económicos en la estructura de la economía, los cambios en la élite y los pasos hacia la liberalización han llevado a la confrontación con fenómenos globales en la mayoría de los países.

En comparación, Israel tiene una posición regional relativamente diferente en Oriente Medio. La política, la economía y la cultura de Israel difieren estructural e institucionalmente de las de sus vecinos.²⁷⁹ Hasta fines de los años ochenta, esto no era sólo una separación analítica en la política, sino que también dominaba la economía. La cooperación económica como expresión de una "normalización" de las relaciones árabe-israelíes es ante todo un problema político porque todas las partes en conflicto consideran a la región a través del prisma del conflicto del Oriente Medio. Cómo este conflicto y su regulación son en última instancia la expresión de los imperativos globales, también lo es el sistema de interacción de Israel en la región expresión de esta mezcla. ¿Por qué Israel, si el BC en Israel cooperara con el lado árabe-medio-oriental? ¿Qué ofrece Israel a los actores árabes y del Medio Oriente, que no podrían conseguirlos desde otro lado?

²⁷⁷ CSGR Globalization Index: www2.warwick.ac.uk/fac/soc/csgr/index [2017-03-21, 15:03 h].

²⁷⁸ Sema Kalaycioglu, Towards More Functional Economic Cooperation in the Middle East, in: Perceptions. Journal of International Affairs, 8 (March-May 2003) 1; [www.mfa.gov.tr/NR/rdonlyres/309EBF88 - 7240 - 44E-A470 - 7E672DA36F5D/0/Sema Kalaycioglu.pdf](http://www.mfa.gov.tr/NR/rdonlyres/309EBF88-7240-44E-A470-7E672DA36F5D/0/Sema%20Kalaycioglu.pdf). [2017-03-22, 8:09 h].

²⁷⁹ Samiha Fawzy (Ed.), Globalization and Firm Competitiveness in the Middle East and North Africa Region, Washington, D.C. 2002.

4.4.1. La influencia del conflicto de Oriente Medio a las relaciones comerciales

Las interacciones económicas han sido determinadas durante décadas por intereses políticos en el sistema de conflictos. El nacionalismo judío se oponía a los árabes. Con la ayuda financiera y económica privada y estatal del extranjero, todos los gobiernos israelíes negaron la influencia de su sistema económico. Más bien, estaban interesados en el hecho de que el Estado y la sociedad son independientes, fuertes y relativamente libres en el área regional de acción.

La expresión transnacional regional del nacionalismo político y económico es el boicot del LAS contra Israel. Las compañías de los estados árabes tienen prohibido establecer contactos económicos con Israel. En 1954, la LEA decidió extender la prohibición a las empresas no árabes, y de esta manera afectó principalmente a las empresas de los países industrializados,²⁸⁰ dos tercios del comercio exterior de Israel. Con la primera y segunda crisis del petróleo en los años setenta, LAS apretó el boicot. Como resultado del aumento del precio del crudo, los países productores de petróleo tuvieron mayores ingresos y una mayor demanda de bienes y servicios extranjeros. Ahora los países industrializados estaban interesados en el acceso a los países árabes como mercados de productos básicos, pero también como mercados de ventas que son varias veces más grandes que los israelíes. Por lo tanto, la oficina central de boicot en Damasco podría detener a muchas empresas de las relaciones económicas con Israel y advertirles de las listas negras. En la década de 1950 sólo unos pocos cientos de empresas se registraron, por lo que ya era de unos pocos miles a finales de 1970.

Cuando Egipto firmó un tratado de paz con Israel en 1979 y se acercó a Estados Unidos, el frente de boicot comenzó a desmoronarse. En la década de 1980, los ingresos del negocio del petróleo disminuyeron; Los renos principales tenían una recesión económica para hacer frente y reducir sus pagos de transferencia. Bajo la influencia de la globalización impulsada por el mercado, las tendencias de la apertura política aumentaron y numerosos estados árabes fueron cada vez más incapaces de escapar a las leyes del libre comercio y los efectos de los resultados de la investigación innovadora. El boicot perdió gradualmente su potencial disuasorio. A finales de los años ochenta, un número cada vez mayor de grandes empresas internacionales de países que previamente habían evitado el mercado

²⁸⁰ Ahora, las sanciones se extendieron a terceros que mantuvieron contactos económicos directos con Israel (boicot secundario). Las empresas fueron incluidas en una lista (lista negra) y excluidas de las transacciones con los estados árabes. Por último, las empresas que estaban haciendo negocios con empresas que ya habían sido cubiertas también iban a ser boicoteadas (boicot terciario).

israelí estaban aceptando el comercio con Israel, por ejemplo, de Japon. Sólo en el contexto de los convenios de paz de principios de los años noventa, la eliminación de los boicots secundarios y terciarios figuraba en el orden del día de las negociaciones internacionales.

En Israel no se discute el efecto de los boicots. Por un lado, las pérdidas financieras acumuladas para la economía israelí y las empresas internacionales ascendieron a 49.000 millones de dólares.²⁸¹ De los 500 líderes mundiales, menos de diez estaban representados en Israel en los años ochenta. Con el fin de eludir las sanciones, aparecieron bajo otros nombres y usaron a los empresarios locales como agentes. La restricción era también una indicación de que Israel tenía poca ventaja de mercado hasta entonces. El pequeño mercado, las intervenciones gubernamentales, una política económica dirigista, las débiles ventajas comparativas de los costos y las inciertas condiciones regionales, ofrecían pocos incentivos para un mayor compromiso empresarial. Por lo tanto, el atractivo del sitio y el mercado de Israel no debería sobreestimarse en 1993.

El comercio proyectado entre Israel y los Estados árabes es relativamente bajo; Las sanciones del boicot primario para Israel tuvieron sólo un efecto marginal en el pasado. En este nivel, eran más bien lo contrario: se alentaba al Estado ya la economía a enfatizar las ideas del sionismo político como existenciales para la sociedad israelí. A través del boicot de Israel, los estados árabes e islámicos en última instancia promovieron los esfuerzos de los partidos sionistas de que la economía israelí debería encontrar a sus socios económicos más importantes en los Estados Unidos y Europa occidental. Para ocupar una posición de nicho en el mercado mundial, muchas compañías israelíes con subsidios gubernamentales entraron en industrias que de otro modo no habrían entrado debido a su posición no rentable. Esto incluye áreas de la industria de armamentos, la "cuna" de la alta tecnología de Israel. El objetivo político de dañar la economía hasta el punto en que Israel estaba en un estado de desesperación no llegó a los estados árabes.

Pero incluso sin acuerdos políticos entre Israel y sus vecinos llegaron al intercambio comercial. Además de la transferencia indirecta a través de terceros países como Chipre y las empresas centrales, el sexto día de la guerra en 1967 dio lugar a nuevos caminos para

²⁸¹ Jerusalem Post vom 6.1. 1990; Hitachdut ha-taasijanim be-Jisrael (Vereinigung der Industriellen in Israel), Haschpaot ha-cherem ha-Aravi al ha-mescheq ha-Jisraeli, Tel Aviv, 29.10. 1992; véase: Hofmann, Sabine: Außenwirtschaftliche Kooperation im Vorderen Orient. Online en: <http://www.bpb.de/apuz/30494/ausenwirtschaftliche-kooperation-im-vorderen-orient?p=all> [2017-03-21, 13:12 h].

las zonas ocupadas por Israel. Los productos agrícolas pronto fueron seguidos por los bienes industriales. Las autoridades jordanas intentaron impedir la infiltración de su mercado solicitando certificados a los palestinos de Jordania occidentales que estaban exportando a Jordania. En el norte, los contactos se extendieron directamente a través del sur de Líbano y Siria desde aproximadamente 1975 en adelante. Esta transferencia se hizo según se necesitaba y funcionaba sobre una base puramente comercial y con propósito; El foco estaba en producto y beneficio. Resultó ventajoso para ambas partes y no fue incompatible con los intereses económicos de las administraciones. Dados los sistemas capitalistas de Estado centralizados en la región, es poco probable que tales contactos económicos se lleven a cabo sin el conocimiento de los actores estatales. Sin embargo, hasta el comienzo de las negociaciones sobre la paz en 1991, esta cuestión apenas se debatió públicamente.

A pesar de esta ambivalencia, el embargo a la élite económica en Israel ha sido cada vez más un obstáculo. Estos fueron los empresarios de las grandes empresas que vinieron a resolver el conflicto en Oriente Medio. En vista de las cambiantes condiciones marco, utilizaron su influencia para estimular un cambio en la política interna y externa. A partir de finales de los años ochenta, los extranjeros, así como el auto-posicionamiento de Israel en la región aprendieron una revisión. En Israel, las cuestiones de la integración económica en el Cercano Oriente no desempeñaron un papel importante hasta el final de la Guerra Fría. Los gobiernos consideraban la posición de Israel de su fuerza, ya fuera la preeminencia militar o el dominio económico. La esfera económica formó una parte inmanente de la regulación política y el concepto de seguridad.²⁸²

Inspirado en el proceso de integración en Europa Occidental, Shimon Peres había reconocido desde el principio que la política debía utilizar nuevos instrumentos para estabilizar la región ante el creciente papel de la tecnología y la economía. Exhortó a los tecnócratas y empresarios del país a actuar más externamente, apoyando la estrategia regional de Peres y el gobierno de Rabin. Mediante la cooperación económica, Peres quiso establecer redes y estabilizar a Israel en la región. Israel debe constituir el puente entre los Estados árabes y los países industrializados.²⁸³ La cooperación parece ser económicamente viable debido a la complementariedad de los factores de producción en Israel y en los

²⁸² Véase: Egypt-Israel Peace Treaty, March 26, 1979, in: Walter Laqueur/Barry Rubin (Eds.), *The Israel-Arab Reader*, New York 1995, pg. 410.

²⁸³ Shimon Peres: *Die Versöhnung*. München 1993.

Estados árabes; Los proyectos nacionales podrían ser más rentables mediante la cooperación (como un puerto común).²⁸⁴

Esta fue la primera vez que un gobierno israelí anunció su intención de cooperar con los estados árabes, sin mencionar la asimetría entre las economías. En los estados árabes, por otro lado, había temores sobre la dominación económica de Israel y el control político y militar. Sorprendidos por el dinamismo de la planificación económica y los numerosos proyectos desarrollados, la preocupación era que Israel monopolizara las redes regionales con su tecnología moderna y perdería el control de los estados árabes sobre su propio potencial.²⁸⁵

Los círculos liberales y pragmáticos de las comunidades empresariales de los estados árabes están interesados en una nueva apertura hacia Israel. La ventaja tecnológica de Israel no es una amenaza para ellos, sino una oportunidad para su propia compañía. Estos empresarios confían en el fuerte mercado en Israel y el acceso al mercado en los territorios autónomos y palestinos ocupados por las compañías israelíes y una expansión de su compañía con socios comerciales israelíes.

Los grupos de trabajo multilaterales sobre la gestión del agua, el desarrollo económico y el medio ambiente, establecidos tras la conferencia de Moscú en 1992, fueron el horizonte funcional para que los representantes del gobierno de Israel obtuvieran acceso público a un mayor número de Estados árabes. En las Cumbres de Oriente Medio y África del Norte (MENA) de 1994, 1995, 1996 y 1997, participaron representantes gubernamentales y empresarios de casi todos los países de la región, que previamente habían boicoteado o ignorado a Israel. El foco principal fue en el desarrollo de nuevas áreas de negocio. Con la recesión económica, el endurecimiento político en la relación árabe-israelí después del comienzo de la segunda intifada y los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, las relaciones se llevaron menos públicamente y en un círculo más pequeño, llevado a una base racional, congelada o Congelados en algunas zonas.

Desde principios de los noventa, los empresarios israelíes y árabes y sus representaciones de intereses han estado vinculados a nivel multilateral, subregional y bilateral con todo el ciclo económico (producción, distribución, circulación, consumo) y casi todos los sectores de la economía, el empleo, investigación aplicada y educación. La ventaja para los

²⁸⁴ Misrad ha-Kalkalah we ha-Tichnun, Tochnit raw-schnatit la-mescheq ha-Jisraeli, 1995 - 2000, Jerusalem 1994, pg. 118 s.

²⁸⁵ Olaf Köndgen (Ed.), Regional Economic Cooperation in the Mediterranean, Amman 1995, pg. 79-82.

empresarios es, no menos importante, el factor de menor costo para Israel, especialmente en las industrias de mano de obra intensiva de la subregión de Mashrek. En algunas áreas económicas de Jordania y Egipto, una parte significativa de la producción de los departamentos de producción de los inversores israelíes resulta ahora. Dov Lautman, la mayor empresa textil de Israel y un actor global, ha creado los nuevos puestos de trabajo en Egipto. En 1999, 20 empresarios israelíes estaban activos en Egipto y habían invertido aproximadamente 30 millones de dólares en empresas conjuntas en 1998.²⁸⁶ Además de mejorar la situación de la política de seguridad, también se benefician de unos costes laborales más bajos, Territorios palestinos.²⁸⁷ Además de la cooperación en el sector agrícola, la atención sanitaria, la infraestructura y el turismo, se establecieron empresas conjuntas en nuevos parques industriales en Jordania y Egipto. Mejoraron la ubicación de los dos países, atraieron a inversionistas extranjeros y condujeron a la creación de numerosos nuevos puestos de trabajo. Como resultado, hubo un aumento absoluto en el comercio entre Israel y Egipto, respectivamente Jordania.

Los bienes fabricados en las Zonas Industriales Calificadoras (QIZ) exportan Jordania y Egipto a los Estados Unidos libres de aranceles y cuotas. Israel y Jordania también están negociando acuerdos trilaterales preferenciales con la UE. Debido a la acumulación, las ramas especialmente intensivas en mano de obra, como la industria textil, podrían mejorar la competitividad de los productores de Oriente Medio y ampliar la cooperación subregional. Estos enfoques de cooperación se han reducido parcialmente y en condiciones difíciles continuaron en fases de crisis políticas. Su eficacia aumentaría para las economías participantes si la QIZ no sólo pudiera ocupar una posición insular, sino que podría estar entrelazada con los productores nacionales.

No sólo el negocio más económico entre Israel y Egipto es un acuerdo sobre la entrega de gas con un valor total de 2.500 millones de dólares. Durante 20 años, la economía de Israel está tomando esta materia prima estratégicamente importante del país vecino. Con la firma bajo el tratado negociado por más de diez años, los representantes gubernamentales de

²⁸⁶ Las exportaciones industriales de Israel a Jordania y Egipto habían crecido en 2006 en comparación con 2005 a pesar de la guerra del Líbano en un 13% y un 36%. Debido a las protestas de la oposición al comercio las importaciones reales de Israel es probable que sean más altos que los valores publicados. Según el Instituto de Exportación 257 exportadores israelíes están activos en Egipto: Hofmann, Sabine: Außenwirtschaftliche Kooperation im Vorderen Orient. En: http://www.bpb.de/apuz/30494/aussenwirtschaftliche-kooperation-im-vorderen-orient?p=all#footnodeid_12-12 [2017-03-21, 13:12 h].

²⁸⁷ Sabine Hofmann, Wirtschaftliche Kooperation bei politischer Separation, in: Dietmar Herz/Christian Jetzlperger/Kai Ahlborn (Hrsg.), Der israelisch-palästinensische Konflikt, Wiesbaden 2003, pg. 141-167.

ambas partes confirmaron la importancia que conceden al negocio en junio de 2005. La segunda empresa comercial importante es el acuerdo comercial concluido por ambos estados con los Estados Unidos En diciembre de 2004. Se refiere a la institucionalización de QIZ común en Egipto, desde donde las mercancías se exportan con franquicia a los Estados Unidos.²⁸⁸

En los últimos cinco años, Israel y Jordania han ampliado su cooperación. Así, Israel permite a Jordania utilizar su mar Mediterráneo en Haifa. Proyectos bilaterales están diseñados para hacer frente a la escasez de agua del Jordán y el Mar Muerto. Ambas partes acordaron el empleo de los trabajadores jordanos en Israel y la salvaguardia de los empresarios israelíes en la apertura de nuevos mercados. A través de socios jordanos, los empresarios israelíes han recibido órdenes en la economía de guerra de Irak. Participaron, por ejemplo, en el sector de las infraestructuras y las tecnologías de la información, después de que Benjamín Netanyahu, en su tiempo como Ministro de Finanzas, concediera a las empresas israelíes una autorización general para comerciar con Irak. La mayoría de los empresarios en Israel atribuyen menos importancia a Oriente Medio en comparación con otros mercados regionales. No consideran el comercio regional como un sustituto de otros vínculos comerciales, sino como un complemento y una expansión del comercio a mercados previamente cerrados, como en los países árabes del Golfo.

La asociación con Turquía se ha convertido en una prometedora cooperación para Israel.²⁸⁹ Existen relaciones estrechas en el comercio y la producción, incluido el sector de armamentos. Las asociaciones empresariales de Israel, Turquía y Palestina acordaron en el llamado Foro de Ankara para la Cooperación Económica entre Palestina, Turquía e Israel sobre una cooperación trilateral en el restablecimiento de la finca industrial de Erez en el norte de la Franja de Gaza. Israel había cerrado la zona industrial en la frontera entre la Franja de Gaza e Israel, en la que las compañías israelíes y palestinas se habían establecido. Como resultado, hasta 5.000 palestinos perdieron sus empleos.

²⁸⁸ Al-Ahram Weekly, 17.-23.8. 2006 u. 24.-30.8. 2006.

²⁸⁹ Los empresarios israelíes fundaron instituciones para la actividad empresarial transnacional: *Israel Egypt Chamber of Commerce and Industry, Israel Turkey Chamber of Commerce, Israel Turkey Chamber of Commerce*. Estas instituciones tienen un potencial orientado al futuro para las relaciones árabe-israelíes, no sólo en el sector del turismo. Casi medio millón de israelíes tienen sus orígenes en Marruecos, unos 247.000 en Irak. Numerosos empresarios no sólo cultivan relaciones personales, p. A Marruecos, con el que Israel nunca estuvo en estado de guerra, pero están interesados en un negocio más amplio.

4.4.2. Cooperación subregional en caso de conflictos

Sólo un arreglo político global del conflicto en el Oriente Medio permitiría el establecimiento de contactos oficiales entre todos los países de la región. Hasta entonces, no será posible concluir si la "normalización" será positiva. ¿Son los temores árabes justificados por el dominio de la economía israelí? ¿La interdependencia asimétrica, que podría crearse mediante una estrecha cooperación económica entre Israel y los Estados árabes, sólo conduciría a una transformación del sistema de conflictos y no a su regulación?

Además de los enfoques para los proyectos subregionales y las relaciones bilaterales consolidadas, los empresarios israelíes todavía no han agotado el potencial de la región como área económica. Tras la euforia y la decepción por las ganancias a corto plazo no realizadas, muchos empresarios del Cercano Oriente se retiraron y se orientaron hacia otras regiones. El resentimiento mutuo, los obstáculos estructurales, la reconstrucción de las imágenes político-religiosas y la influencia de los grupos de interés externos en las conexiones interregionales determinarán si los enfoques de la cooperación (sub) regional, incluida Israel, se reducen o se aplican más. Desde el punto de vista macroeconómico, la cooperación subregional en forma de QIZ ofrece un mayor potencial de crecimiento y desarrollo. Israel se concentra en su tecnología y centros de investigación, la periferia en las áreas de producción. Otros países de la región supervisarán estrechamente las relaciones económicas de Israel con Egipto y Jordania, así como con los territorios palestinos, en lo que respecta a la cooperación con empresas israelíes.

En la región hay una cooperación de diferentes velocidades. Las subregiones forman núcleos, cada uno de los cuales tiene características específicas y se dirige principalmente a los países industrializados, principalmente al mercado europeo vecino. En la interrelación entre globalización y regionalización y, por último pero no menos importante, en la prevista zona de libre comercio interregional, se diferenciarán los sitios subregionales de la gran región; En general, la cooperación regional y las instituciones como la GAFTA aún no han demostrado su eficacia.

El desarrollo dependerá de factores regionales y globales. En la relación euromediterránea, Israel asegura una posición económica y científica especial para la UE. Tanto los empresarios israelíes como el Estado están ahora más firmemente anclados en la región que antes de 1990. Las condiciones marco han cambiado, las percepciones mutuas han

cambiado. Ya sea que se trate del "nuevo Oriente Medio" o "del mismo Medio Oriente antiguo", si se convierte en el "Medio Oriente más amplio" o "el Medio Oriente más grande" o incluso el área euromediterránea, depende del punto de vista del espectador.

La integración económica regional no es un requisito previo imprescindible para el desarrollo. Sin embargo, es imperativo que las economías del Cercano Oriente deben oponerse a sus propias potencialidades a la competencia global; No se verán abrumados por las rivalidades transatlánticas, India, China y otras regiones emergentes.

4.5. Intereses de Alemania en el Oriente Medio

A la luz de los desafíos y problemas señalados anteriormente, el interés alemán básico en la región se describe rápidamente. Su finalidad primordial es estabilizar a los Estados y sociedades afectados para evitar una amenaza para su propia seguridad y la de los países socios europeos, asegurar un suministro fluido de materias primas y proporcionar oportunidades de exportación a la economía alemana. Este panorama aproximado no es suficiente para trazar un cuadro más detallado de las posibilidades de acción y las perspectivas de la política alemana de Oriente Medio. Para ello es necesario un enfoque diferenciado según los intereses individuales.

4.5.1. Intereses en defensa y seguridad

Ya estaba claro que la República Federal de Alemania tiene un interés sostenido en una estabilización de los estados en el Gran Oriente Medio a través de una variedad de motivos. Este interés de política de seguridad y estabilidad debe basarse en tres motivos Ser clasificado.

En primer lugar, este interés se remonta a las medidas de política exterior de la República Federal. La integración en la cooperación transatlántica y el proceso de integración europea garantizan la seguridad y la prosperidad en Alemania

Y corresponden al consenso básico ideológico y político de la República Federal. Por esta razón, Alemania tiene un interés especial en una política unificada y coordinada de la UE y la OTAN, así como en las regiones que prestan cada vez más interés europeo transatlántico

y nacional. En particular, el Oriente Medio se ve muy diferente de los socios occidentales en términos de su política de seguridad. De acuerdo con esto, el interés específico de Alemania es asegurar una política europea y transatlántica uniforme, así como los actores problemáticos (Libia, Irak, Irán, Hamas, Hezbollah) y áreas problemáticas (proliferación, terrorismo). Esto requiere una asignación clara de tareas y una adecuada coordinación entre las actividades bilaterales y multilaterales de la política occidental en el Oriente Medio.

En segundo lugar, existen razones claras de política exterior para el interés alemán en estabilizar la región. El punto de referencia más importante sigue siendo la seguridad de Israel. Precisamente debido a la responsabilidad histórica de Alemania por Israel, como han demostrado las experiencias negativas de la segunda Guerra del Golfo, la República Federal tiene un interés especial en un arreglo pacífico del conflicto en el Oriente Medio. La segunda Guerra del Golfo también reveló el problema de las exportaciones de tecnología alemana a la región. Por lo tanto, en el contexto de la seguridad de Israel, la contención y el control de la proliferación de armas de destrucción en masa y tecnologías seguras son una preocupación central de Alemania en la región. La paz en la región no sólo depende de la seguridad de Israel, sino también de la estabilización de otros actores estratégicamente importantes en la región (Turquía, Egipto, Irán).

Dado que las relaciones de Alemania con Turquía e Irán son aún más intensas en varios aspectos que las de los socios europeos, Alemania puede desempeñar un papel importante en esta tarea de estabilización. Tercero, el interés de la política de seguridad de Alemania en la región se basa en factores de política interna. Esto no sólo concierne al problema de la inmigración ilegal, sino sobre todo a la necesidad de controlar las actividades de los grupos radicales de oposición de los países del Cercano Oriente y del Medio Oriente en Alemania. Por encima de todo, las actividades de las posiciones turca, kurda e iraní en el exilio han puesto de manifiesto que los conflictos internos e interestatales de las patrias de estos migrantes también se llevan a cabo en suelo alemán. Por lo tanto, algunos de los problemas en el Cercano Oriente y Oriente Medio han sido objeto de la política interna alemana.

4.5.2. Intereses económicos

En comparación con su importancia para la política de seguridad, el peso económico de la región es de importancia secundaria para la República Federal. Mientras que el suministro de petróleo y gas natural del norte de África y la región del Golfo todavía está por asegurarse, la República Federal es actualmente mucho menos sensible a los cuellos de botella y las fluctuaciones de los precios de la energía que en los años setenta. Sin embargo, las crisis regionales y las tendencias de desestabilización aún pueden tener un profundo impacto en la economía alemana y en los países socios europeos, que representan una gran proporción de las exportaciones alemanas.

Desde esta perspectiva, también, la República Federal necesita estabilizar la región. Durante los años noventa, los estados del Próximo y Medio Oriente han disminuido en cerca de un cinco por ciento de las exportaciones alemanas. No obstante, los mercados de exportación de los principales países de la región (Egipto, Turquía, Irán), pero sobre todo los Estados solventes del Golfo, no carecen de importancia para la industria exportadora alemana. Por lo tanto, es necesario contribuir a la salvaguardia de los mercados de ventas, garantizar un acceso al mercado lo más libre posible y hacer frente a la competencia entre los Estados Unidos, los países de Europa oriental y los países industrializados de Asia oriental.

4.5.2. Cooperación al desarrollo

Muchas de las mencionadas tendencias de riesgo surgen de problemas que, en sentido amplio, se basan en el subdesarrollo. La principal tarea de la ayuda al desarrollo de Alemania en la región es, por lo tanto, agrupar la ayuda y ponerla más fuertemente al servicio de una política de interés bien informada. Esto incluye principalmente inversiones en infraestructura y en el sector de la educación. La participación en la política de desarrollo sólo puede tener éxito en la región si las medidas no son exhaustivas en proyectos individuales no relacionados. Por lo tanto, es necesario centrarse en enfoques de desarrollo holístico. Los proyectos para el desarrollo de la infraestructura física, por ejemplo, deben implicar recursos humanos. Sin embargo, también es importante en la comprensión alemana que el desarrollo económico no debe ser a expensas de los recursos naturales. Especialmente los países del Sur tienden a descuidar los aspectos ambientales.

Sin embargo, la sostenibilidad de las medidas de desarrollo requiere no sólo viabilidad económica, sino también estabilidad ecológica.

El desarrollo económico no puede durar a largo plazo en un clima de regla autoritaria e inestabilidad política. Por lo tanto, Alemania tiene un gran interés en la estabilidad política y el cumplimiento de las normas humanas y mínimas de ciudadanía y interés en la transformación de los sistemas políticos en la región. Por lo tanto, la promoción de las relaciones democráticas y del Estado de derecho sigue siendo un desafío clave, a pesar de los problemas de estabilidad que puedan surgir. Alemania puede traer valiosa experiencia aquí.

El interés especial se encuentra actualmente en Irán, donde es necesario apoyar las cautelosas tendencias de pluralización y apertura. El proceso de reforma política interna sólo puede tener éxito aquí si, por un lado, se logra el establecimiento de estructuras democráticas y constitucionales, por otro lado, se puede preservar la estabilidad política interna. Solo en esto en el futuro, Irán será capaz de desempeñar un papel importante en la región del Golfo volátil como un factor importante para Alemania.

4.5.3. El intercambio cultural

El intercambio cultural entre culturas y civilizaciones no es sólo un propósito propio sino que también contribuye a una mejor comprensión mutua ya la reducción de los déficits perceptuales, aumentando así la probabilidad de una solución pacífica de conflictos potenciales.

La cultura islámica en Alemania todavía se percibe como atrasada, alienígena y agresiva y tiene una imagen negativa en general. Pero la imagen de Occidente en las sociedades del Cercano y Medio Oriente suele estar distorsionada y desequilibrada. La corrección de tales percepciones negativas también debe entenderse como la tarea de la política cultural extranjera. El desmantelamiento de la presencia cultural de Alemania en la región, que había sido la fuerza impulsora de los noventa, es la señal equivocada. El destino del diálogo crítico con Irán, el fracaso del proyecto de una conferencia espectacular del islam en 1995 y la debacle que rodeó la conferencia iraní de la Fundación Heinrich Böll en el verano de 2000, sin embargo, en el pasado reciente, Problemas del intercambio

intercultural ilustrado. Sin embargo, estos retrocesos no pueden utilizarse como una oportunidad para rechazar el intercambio intercultural con los estados y sociedades del Oriente Medio. Por el contrario, deben intensificarse nuevas formas de cooperación, con especial énfasis en aumentar la participación de los grupos de la sociedad civil.

CAPÍTULO 5: Conflicto Palestino-Israelí

El conflicto de Oriente Medio es tradicionalmente dominado por los antiguos bloques orientales de Estados Unidos y la URSS. Estas dos potencias siguen siendo muy influyentes en el manejo del conflicto entre Palestina e Israel, así como en la importancia del conflicto para toda la región de Oriente Medio. Precisamente porque es la preeminencia de todos los otros conflictos en el Medio Oriente, la disputa sobre Palestina nunca ha sido meramente una cuestión bilateral o trilateral.

La importancia de la Unión Europea (UE) como actor internacional en el Oriente Medio ha seguido creciendo desde los años noventa. Por un lado, este desarrollo se debe a la constante expansión de las competencias de la UE en materia de política exterior, así como a la retirada temporal de los Estados Unidos de los esfuerzos de mediación en el conflicto del Oriente Medio. Al comienzo del proceso de paz en el Oriente Medio en Madrid en 1991, la UE estaba sólo marginalmente involucrada. Unos diez años más tarde, la UE es un "cuarteto del Medio Oriente" fundado como un agente diplomático equivalente junto a Estados Unidos, Rusia y las Naciones Unidas.

Dada la situación histórica en Alemania, las relaciones de la República Federativa con Palestina y especialmente con Israel son siempre políticas europeas, por lo que siempre deben considerarse en el contexto del anclaje institucional de los vecinos de Alemania, también de la UE. Pero antes que nada, debe aclararse en qué se encuentra el conflicto en el Medio Oriente y en qué etapas se ha desarrollado.

5.1. Historia del conflicto palestino-israelí

5.1.1. Los años 50 y la guerra del Suez

Israel dependía de la ayuda extranjera en los años cincuenta. La recién fundada República Federal de Alemania, consiguió dinero y bienes para el gobierno israelí. Esto fue para ayudar a los judíos que habían huido a Israel. El Canciller alemán Konrad Adenauer firmó el acuerdo sobre la reparación en Israel, que provocó violentas protestas. Por colaborar con el pueblo que representaba los Nazi para muchos Judios que no veína el giro que tomó el

nuevo Alemania. Los críticos rechazaron los contratos con el país, que había sido responsable del asesinato masivo de seis millones de judíos.

Con apoyo económico, Israel ha podido confiar en países occidentales como Alemania y Estados Unidos. Sin embargo, todavía existen diferencias de como opinar sobre cuestiones políticas. Un tema polémico es la cuestión de la capital del estado israelí, que David Ben Gurion había llamado en 1948 en Tel Aviv. En 1953 el parlamento israelí se trasladó a Jerusalén. "Jerusalén era, es y seguirá siendo la capital de Israel", decidieron los diputados, refiriéndose a los tiempos bíblicos.

Cerca de treinta años más tarde, Israel iba a reclamar la Jerusalén oriental palestina. Las Naciones Unidas intervinieron y exigieron, en protesta, una salida de las embajadas de Jerusalén. Casi todos los representantes del país están ahora en Tel Aviv, no en Jerusalén. Jerusalén Oriental había caído a Transjordania después de la primera guerra árabe-israelí de 1948/1949. Desde entonces, las fuerzas de seguridad jordanas han estado controlando los distritos orientales, así como todo el oeste de Jordania, donde viven la mayoría de los palestinos. Los habitantes recibieron un pasaporte jordano, que muchos tienen hasta hoy. El palestino Saman Choury no podía entender eso:

“Mi familia ha estado viviendo en Jerusalén por más de 150 años, mis padres son palestinos, mis abuelos son palestinos, sus padres son iguales y yo soy jordano, según el pasaporte, así que mi certificado de nacimiento siempre fue algo especial para mí durante la ocupación británica, pero aquí está la palabra Palestina, no doy el documento de mis manos, aunque realmente no significa nada, pero prueba al menos que existo.” Abdul-Karim Lafi describe los efectos de la Diferentes identificaciones y reglamentos sobre su familia: “Mi hermano tiene el pasaporte jordano, su esposa la israelí, y cuando viaja a Jordania, su esposa toma el puente Sheikh Hussein, mi hermano Allenby Bridge. Ambos cruces fronterizos están a unas dos horas de distancia uno del otro.”²⁹⁰

En Jerusalén oriental, que fue gobernada por Jordania, hubo frecuentes manifestaciones públicas. Las protestas se dirigieron contra los vecinos judíos. Las actividades políticas estaban prohibidas para los palestinos cuando la cuestión era la ocupación jordana. El lema de la casa real jordana: Israel se dejó demostrar, pero no para un estado palestino propio. Pero muchos palestinos pudieron vivir normalmente entre los ocupantes jordanos, las restricciones en la vida cotidiana eran limitadas.

²⁹⁰ <http://www.bpb.de/internationales/asien/israel/45043/suezkrieg> [2017-03-20, 13:41 h].

Los frentes fueron establecidos entre Jordania e Israel. El rey jordano había podido expandir su dominación. Pero más y más ataques de los palestinos comenzaron. Se arrastraron a través de la frontera, atacaron asentamientos judíos, o hicieron las carreteras inseguras para los transportes israelíes. Pronto la charla fue de "los que se sacrificaron" ("fedayín" en árabe). Para los palestinos, estas personas eran combatientes de la resistencia y para los israelíes eran terroristas.

A mediados de la década de 1950, Israel estaba más preocupado por otro vecino: Egipto. La frontera corría al extremo sur del desierto del Negev. La zona está situada en la Península egipcia del Sinaí. La zona es en gran parte deshabitada e inhóspita, con calor extremo en verano. La vigilancia de esta zona era muy costosa para el ejército israelí. Además, había otra frontera difícil de controlar: el ejército egipcio había tomado la Franja de Gaza palestina después de la guerra en 1948/1949. Allí, los egipcios no gozaron de mala reputación entre los palestinos. Anwar Arafat de la ciudad de Gaza le gusta pensar en el tiempo. "El sector de la salud, la educación, los asuntos sociales - todo estaba en manos de los egipcios, los egipcios lo manejaban todo, pero nos respetaban, invirtieron en nuestro país y muchos viajaron a Gaza para comprar de nosotros, creando dulces árabes y los egipcios."²⁹¹ La élite de los palestinos fue a estudiar en Egipto, donde no hicieron ninguna diferencia entre los egipcios y nosotros, y muchas de las personas que trabajan aquí hoy como ingenieros o médicos fueron entrenados en El Cairo. "Pero las condiciones en los campos de refugiados palestinos en La Franja de Gaza fue catastrófica, no faltó a Fedayin, hubo también luchadores voluntarios en los territorios jordanos ocupados, el oeste de Jordania y Jerusalén oriental, y hubo una diferencia crucial: en contraste con el gobierno jordano, los dirigentes egipcios apoyaron a Fedayin Egipto equipó a los combatientes con armas y los entrenó.

El conflicto con el vecino egipcio pronto se convertiría en una guerra. El comportamiento del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, pero también de los estados occidentales, contribuyó a esto. Nasser había pedido a los gobiernos occidentales que ayudaran a financiar una represa en Egipto. La población de su país creció rápidamente. El nuevo proyecto fue diseñado para irrigar las zonas afectadas por la sequía para hacer el suelo fértil. Pero no hubo partidarios de este proyecto en países financieramente fuertes. Nasser buscó una nueva fuente de ingresos para la presa, y en julio de 1956 anunció la nacionalización del Canal de Suez. Anteriormente, la Suez Canal Company era una

²⁹¹ Ibid.

sociedad anónima internacional, siendo los principales accionistas el Reino Unido y Francia.

El Canal de Suez hace posible que incluso las grandes embarcaciones marítimas viajen desde el Mar Mediterráneo a través de Egipto hasta el Mar Rojo. La ruta marítima acorta significativamente las rutas de transporte hacia los estados árabes, la India u otros destinos. La alternativa al Canal de Suez es más peligrosa, miles de kilómetros más larga y por lo tanto mucho más cara. El Cabo de Buena Esperanza en el extremo sur de África debe estar rodeado. Con una nacionalización del Canal de Suez, todas las tarifas del canal fluyeron a Egipto, los antiguos accionistas quedaron vacíos. En el curso de la presidencia egipcia muchos políticos de Europa Occidental vieron una provocación. Un tratado internacional ha asegurado hasta ahora viajes libres para el transporte y los recipientes de guerra, no importa qué nación. Según la explicación de Nasser, el temor de que Egipto pudiera usar el canal como un medio político de presión y bloquearlo. Las consecuencias económicas habrían sido enormes para los países occidentales. Los petroleros transportaron decenas de millones de toneladas de petróleo en este canal cada año.

El gobierno de París ya era una espina en el ojo de la comisión estatal de Egipto antes de la crisis de Suez. Nasser había entregado armas a grupos radicales en Argelia musulmana. Cada vez más argelinos exigían la independencia de los franceses que gobernaban el área en el norte de África como un distrito administrativo francés. Desde finales de 1954, los insurgentes habían tomado las armas, la rebelión se convirtió en la guerra de Argelia. En 1962, la larga lucha conduciría a la independencia de Argelia. A partir de 1954, Francia intentó, con medio millón de soldados y policías, oprimir las protestas de los argelinos.

La nacionalización del Canal de Suez provocó Francia y Gran Bretaña. Otro enfoque de Nasser fue el gobierno israelí. El ejército egipcio bloqueó el estrecho de Tirán para los buques israelíes. La ruta marítima lleva desde el Mar Rojo al Golfo de Aqaba hasta Israel. El puerto israelí de Eilat en el Mar Rojo ya no podía ser conducido. Los representantes del gobierno francés, inglés e israelí se reunieron para conversaciones secretas. Los tres estados se sintieron más provocados por las acciones de Nasser. Hubo también varias conversaciones sobre el lado árabe. Egipto y Siria concluyeron un acuerdo de defensa y formaron un comando común del ejército.

Ésta era la señal para que Francia, Inglaterra e Israel no esperaran más, sino que iniciaran la "operación mosquetero", que había sido completamente planeada de principio a fin. A

finales de octubre de 1956, la Fuerza Aérea israelí lanzó un ataque sorpresa contra el Sinaí egipcio. Los grupos de Bodo conquistaron la Franja de Gaza y la mayor parte de la Península del Sinaí. Francia y el Reino Unido presentaron un ultimátum a Egipto e Israel para detener la guerra. Esto fue una trampa para los británicos y los franceses, ya que especularon que Nasser se negaría. Entonces atacarían Egipto con la declaración para proteger la importante ruta marítima.

Nasser respondió como se esperaba: Continuó la guerra. Aviones de combate, británicos y franceses, bombardearon aeropuertos militares y otras bases de armamento poco después en Egipto. En el plazo de 48 horas casi toda la fuerza aérea egipcia fue apagada. Sin embargo, soldados israelíes lucharon en tierra contra las tropas egipcias en el Sinaí y la Franja de Gaza. Pronto los primeros cazadores de paracaídas aterrizaron en el puerto egipcio de Port Said a la entrada del Canal de Suez.

La Asamblea General de las Naciones Unidas pidió el fin de los combates. Israel se retiró de los territorios conquistados en la primavera de 1957 después de duras negociaciones. Fuerzas de paz de la ONU aseguradas desde ahora en las fronteras entre Israel, la Franja de Gaza y Egipto. Los Fedayin, con el apoyo de Egipto, apenas pudieron continuar con sus ataques contra Israel.

Pero la apariencia de paz trog. Detrás de las escenas estaban preparadas todas las partes. Incluso antes de la guerra de Suez, la Unión Soviética vendió los tanques egipcios, guardias de artillería, lanzacohetes, bombarderos y aviones de caza. El primer proveedor de armas de Israel fue Francia. Parte de la oferta era, como expertos militares de todo el mundo creen, la tecnología nuclear francesa.

La crisis de Suez tuvo consecuencias de largo alcance: la Unión Soviética podría ampliar aún más su influencia en el Oriente Medio. Al mismo tiempo, después de su intervención militar en el hombro con Israel, la imagen de los estados occidentales en el mundo árabe se hundió. El presidente egipcio Nasser se convirtió en un mito, no sólo en Egipto. Lo había tomado con las grandes potencias de Francia y Gran Bretaña, y al mismo tiempo luchó contra los vecinos israelíes que eran impopulares con muchos árabes.

Nasser usó el favor de la hora. Quería liderar no sólo a Egipto, sino también abogar por un nacionalismo árabe. En la práctica, esto significaba un estado común consistente en Egipto, Siria y Palestina. No se preguntaba quién debía dirigir este nuevo poder. El llamado

nasserismo no era sólo una amenaza para Israel, sino una declaración de guerra. Para el mapa de Nasser del Oriente Medio, no había tierra llamada Israel.

5.1.2. Los años 60 y la guerra de los seis días

El presidente egipcio Nasser ganó más y más influencia en el mundo árabe. Muchos palestinos vieron las actuaciones de Nasser en la radio y estaban entusiasmados con sus palabras. Sus discursos sobre un fuerte nacionalismo árabe, un gran estado-nación de los árabes, estaban abiertamente abiertos en la Franja de Gaza, en Jerusalén Este y en el oeste de Jordania. La idea dio a los palestinos un sentido de autoestima que muchos habían perdido después de la primera guerra árabe-israelí en 1948-1949.

Excepto para Israel, un estado árabe en particular no le gustaba las ideas de Nasser: el Reino de Jordania. El rey Hussein bin Talal tenía que temer una revuelta de los palestinos en las áreas ocupadas por sus soldados - el oeste de Jordania y Jerusalén oriental. El nacionalismo árabe puso en peligro su poder. Para impedir que las palabras de Nasser actuaran, el gobernante jordano hizo arreglos en los territorios palestinos.

El palestino Nazmi al-Dzubeh vivía en Jerusalén oriental en ese momento. Ya de niña, sabía lo que hacía el rey jordano y no lo permitía. "En el casco antiguo había la policía jordana y el ejército, y había un pequeño cuartel militar cerca de la casa, que me recordaba a las manifestaciones en la ciudad vieja por la unidad árabe, y el ejército jordano estaba presionado contra cualquier solidaridad con Nasser. No estoy seguro si es una buena idea, pero tengo mucha gente, y mis hermanos mayores siempre quisieron escuchar los discursos de Nasser en la radio, pero el ejército jordano lo había prohibido, así que a menudo me sentaba en el La calle y observado como un niño, sé cómo alguien mira desde el servicio de inteligencia, pero mis hermanos escuchó a Nasser en la radio.

Lo que difícilmente podría haber sido previsto a mediados de los años sesenta: la ocupación jordana se acercaba a su fin. Muchos se habían acostumbrado a la presencia del ejército jordano después de casi veinte años. Pero el futuro de los palestinos no debe mirar como Nasser había anunciado en sus discursos.

El presidente de Egipto, Nasser, se enfrentó a otras dificultades. Sus discursos populares sobre el nacionalismo árabe tenían que ser seguidos por sus hechos. No era el único político árabe con grandes planes, y su popularidad estaba disminuyendo. Para ello, se

aplicó presión interna a Nasser. La situación económica en su propio país era miserable. Muchos egipcios tenían hambre y vivían en las condiciones más miserables. Una nueva prueba de liderazgo parecía necesaria para Nasser, probablemente también para desviar la atención de los problemas de su propia población.

El 17 de mayo de 1967, Nasser exigió la retirada de las tropas de la ONU de Egipto. Los soldados de Blauhelm, como son llamados a este día según el color de sus cascos, fueron puestos en la península del Sinaí para asegurar las fronteras entre Israel y Egipto. El entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Sithu U Thant, dio el llamamiento de Nasser para una primera señal de advertencia para el gobierno israelí. Pocos días después, Nasser había bloqueado el camino de Tiran. De ahora en adelante, los barcos no podrían alcanzar el puerto israelí de Eilat.

El comercio con los países africanos y asiáticos recorrió este centro de transporte. Israel suministró también sus suministros de petróleo a Eilat. Un oleoducto va desde este lugar a las ciudades medias de Ashdod y Haifa. Israel compró el petróleo de Indonesia y cantidades mucho mayores del entonces pro-occidental de Irán - este país se convertiría más tarde en un enemigo de Israel.

Los tanques de petróleo ya no podían controlar su destino en Eilat, que era el único. Además, Nasser y su colega oficial sirio iniciaron una campaña contra el Estado israelí - hablando abiertamente de una inminente guerra contra Israel. El 26 de mayo de 1967, Nasser declaró: "Esta será una gran batalla, y nuestro principal objetivo será destruir a Israel (...) Sé qué medios militares tenemos aquí en Egipto y lo que Siria tiene también que otros estados como Irak Han enviado sus tropas a Siria, Argelia enviará tropas, Kuwait también enviará tanques y unidades de infantería, que es el poder árabe, que es la verdadera resurrección de la nación árabe, tal vez estaba en la desesperación".

Siria y Egipto eran considerados aliados seguros, pero el rey Hussein de Jordania se enfrentó a un dilema. En el caso de una guerra, el gobernante jordano no podía mirar como uninvolved. Estaba bajo la presión de los palestinos, y estaban en la mayoría en el reino jordano. En el Jordán occidental anexado y los campos de refugiados de Jordania, después de la primera guerra árabe-israelí, vivieron mucho más palestinos que nativos jordanos en el país coreano jordano.

Hussein vio su propio poder puesto en peligro y firmó un pacto de defensa con Egipto el 30 de mayo de 1967. Israel respondió con la formación de un "gobierno de unidad

nacional". En la parte superior estaban ahora el general Mosche Dayan, dirigido por la guerra, como ministro de Defensa y Menachem Begin como ministro sin su propio área de oficina. Dayan disfrutó de una gran reputación en la población israelí desde su época como comandante en jefe en la Guerra de Suez.

Además de la "unidad nacional" del gobierno israelí, el apoyo internacional ayudó. Sin embargo, después de la larga guerra argelina y de la polémica guerra de Suez, Francia ya no mostró ningún interés en una operación militar. Deberían evitarse otros conflictos armados con los países árabes. Con los Estados Unidos, otro aliado llegó a la delantera. Desde el mandato de John F. Kennedy desde 1961 hasta 1963, Estados Unidos suministró más armamento a Israel. Si la ayuda militar estadounidense para Israel en 1959 ascendía a unos 400.000 dólares, pronto se elevó a varios millones de dólares al año.

¿Por qué apoyó el gobierno estadounidense al Estado israelí? Porque un Israel fuerte era en su propio interés. La guerra fría determinó las acciones del mundo en ese momento. El gran enemigo de los Estados Unidos era la Unión Soviética. El jefe del Partido Comunista, Leonid Brezhnev, tenía las municiones y cuarteles egipcios llenos de armamentos. Una victoria egipcia sobre Israel aumentaría aún más el poder de la Unión Soviética, fortalecería aún más el comunismo temido por Estados Unidos. Al igual que con un juego de dominó, una piedra derribaría la siguiente: la teoría de Domino ya había sido mencionada en la administración estadounidense desde el comienzo de la Guerra Fría.

Sin embargo, el gobierno de los Estados Unidos no podía permitir una intervención directa en lo que estaba sucediendo en el Medio Oriente, como habría sido una intervención militar. Así que envió cohetes, tanques y aviones, pero no sus propias unidades de cuerpo ni combatientes tripulados con pilotos estadounidenses a Israel. Había una buena razón para este comportamiento en la crisis de 1967. En Vietnam, una guerra había estado en furia durante años, que iba a terminar en un desastre para los EE.UU. Más de 400.000 soldados estadounidenses lucharon en el sudeste asiático. Para el centro de conflicto de Oriente Medio, el ejército de los Estados Unidos no tenía ninguna fuerza de combate disponible.

Los acontecimientos en Oriente Medio, sin embargo, fueron más agudos: la reacción de los vecinos al proyecto hídrico de Jordania, la propaganda anti-Israel de Egipto y Siria, la realización real de la ruta marítima al puerto de Eilat, el ejército árabe Alianzas y la movilización de las tropas Amenaza, si no como precursor de la guerra. El 5 de junio de

1967, Israel respondió con un ataque sorpresa de su Luftwaffe. Después de 180 minutos casi todos los aviones egipcios fueron destruidos. Las pocas máquinas habían sido capaces de destacarse en absoluto. El ejército sirio hizo lo mismo.

El gobierno israelí ofreció al rey jordano para salvar a su país. Pero Hussein bin Talal no quería saber nada de la paz, pues la noticia egipcia proclamaba sucesivamente el éxito. Según los informes, los soldados egipcios ya estaban frente a Tel Aviv. El gobernante jordano deseaba estar entre los vencedores. Lo que no sabía era que los informes de éxito egipcios no eran más que propaganda. Ninguno de ellos estuvo de acuerdo.

Después de la decisión del Rey Hussein contra el Estado judío, soldados israelíes marcharon hacia el oeste de Jordania y Jerusalén oriental. Los israelíes se movieron rápidamente, sorprendiendo a muchos palestinos. Jaffa, una de las ciudades portuarias más antiguas del mundo, había estado en territorio judío desde la primera guerra árabe-israelí en 1948. La guerra de 1967 cambió de nuevo el mapa en el menor tiempo posible. El Estado judío hizo de la guerra una ocupación. Los soldados israelíes estaban de pie en la Franja de Gaza, en el oeste de Jordania, en Jerusalén Este, en los Altos del Golán y, como en 1956, en la Península del Sinaí. Debido a la rápida victoria de las fuerzas israelíes, la Guerra de los Seis Días pronto fue discutida.

El 10 de junio de 1967 entró en vigor un alto el fuego concertado por la ONU. En su Resolución 242, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas pidió "la retirada de las fuerzas armadas israelíes de las zonas ocupadas durante el reciente conflicto" y el "reconocimiento de la soberanía (...) de cada Estado de la región y su derecho dentro de Safe Y fronteras reconocidas libres de amenazas de actos de violencia en paz ". La traducción francesa de la resolución habla no sólo de " territorios "sino de" territorios ", lo que significaría una retirada de todas partes.

Los partidos de guerra no tomaron la resolución en serio. El gobierno israelí se aferró a los territorios ocupados. Los vecinos árabes no se apresuraron a reconocer al Estado judío. La victoria inesperada del ejército israelí y la conquista de la Península del Sinaí fueron un choque para los egipcios. Su Presidente lo sintió. Los discursos de Nasser sobre el nacionalismo árabe, que alguna vez fueron populares, apenas dieron audiencia a nadie.

La economía palestina abrió para el mercado israelí, pero desde entonces bajo el control de las autoridades israelíes. La libre circulación de mercancías era la única cosa, pero al mismo tiempo ahora era posible visitar a familiares y conocidos en la Franja de Gaza, en el

oeste de Jordania, o en Israel que permanecía como palestinos. Desde la guerra de 1948/1949, los palestinos vivieron separados en el oeste de Jordania y la Franja de Gaza. En medio estaba el estado israelí. Después de la guerra de seis días, familiares y amigos de Israel, el oeste de Jordania y la Franja de Gaza se volvieron a ver después de casi veinte años.

Los palestinos de Jerusalén oriental recibieron otro documento en su pasaporte jordano. Saman Choury creció en Jerusalén Este. "Hasta que yo tenía 19 años, viví bajo el gobierno jordano, me dieron un pasaporte jordano, y desde 1967 vivo bajo Israel, y tengo un pedazo de papel que dice que soy un residente de Jerusalén Pero yo siempre soy el Mismo palestino". Abdul-Karim Lafi, que era similar: " Definitivamente soy un palestino, no hay duda de que para mí, la cuestión es sólo cómo los otros lo ven".

La euforia de los primeros días estaba con el Jitzchak Feller israelí. Empezó a dudar un tiempo después de regresar de su oración en el Muro de los Dolores con su padre. "Al principio, pensé que era genial, estaba muy enojado, después de un tiempo vi los problemas y me di cuenta de que no era tan fácil, me di cuenta de que el odio contra nosotros en el otro lado creció más grande".²⁹²

5.1.3. De la guerra de Yom-Kippur hasta la guerra del Libano

El 6 de octubre de 1973, el Día Judío de Expiación Yom Kipur. En sus importantes vacaciones, muchos judíos visitan los servicios de adoración que duran hasta la puesta del sol. Después de esto, el ayuno se termina, y algunos de ellos están comiendo y bebiendo por primera vez en 24 horas.

Ese día, el ejército egipcio había atacado a soldados israelíes en la Península del Sinaí. Había tropas israelíes estacionadas. Al mismo tiempo, las unidades sirias marcharon hacia las alturas del Golán. Israel ha ocupado ambos territorios desde la Guerra de los Seis Días de 1967. Israel estaba a pocas horas de una guerra de dos frentes. Ni en el desierto egipcio en el sur ni en la región montañosa del norte había suficiente defensa.

La guerra de 1973 incluyó la fiesta judía de Yom Kippur en los libros de historia israelíes. Los árabes, por otra parte, hablan a menudo de la guerra de Ramadán, porque era también el mes rápido musulmán. El ejército egipcio parecía haber preparado el ataque durante

²⁹² <http://www.bpb.de/internationales/asien/israel/45052/sechs-tage-krieg> [2017-03-20, 14:01 h].

mucho tiempo. Los soldados cruzaron rápidamente el Canal de Suez. Anteriormente, las fuerzas aéreas egipcias y sirias habían lanzado un ataque contra las posiciones israelíes.

Las consecuencias de la guerra de 1973 se extendieron mucho más allá de las fronteras de Oriente Medio. Los estados árabes usaron sus ricas reservas de petróleo para aumentar la presión sobre los estados occidentales y pro-israelíes. En países como Arabia Saudita, Irak y Kuwait, la mayoría de los depósitos de petróleo conocidos se localizan. Los gobiernos árabes aumentaron el precio de venta en 1973, lo que provocó una crisis económica en muchos países occidentales. La guerra, sin embargo, pronto debería ser decidida.

Los países árabes, como la primera guerra árabe-israelí, tenían planes diferentes con los territorios palestinos. El presidente egipcio Mohammed Anwar as-Sadat aseguró la OLP a West Jordan. La Organización de Liberación de Palestina había sido un archienemigo de Jordania desde el "Septiembre Negro" en 1970 a más tardar. El rey Hussein, por lo tanto, tenía otros planes con el oeste de Jordania: quería integrarlo en su reino, como lo hizo después de la primera guerra árabe-israelí.

El ejército israelí fue capaz de detener el avance de las unidades árabes y pronto ganó tierras. Los combatientes judíos invadieron el territorio sirio. La fuerza aérea bombardeó la capital siria, Damasco. En Egipto, soldados israelíes cruzaron el Canal de Suez y se acercaron a El Cairo.

El 22 de octubre de 1973 se celebró el armisticio con Siria y con Egipto el 24 de octubre de 1973. El 22 de octubre de 1973, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó por unanimidad la Resolución 338. "El Consejo de Seguridad decide inmediatamente y al mismo tiempo, Se celebrarán negociaciones entre las partes interesadas bajo los auspicios apropiados con el fin de establecer una paz justa y duradera en el Oriente Medio ". Al mismo tiempo, los Estados de Oriente Medio deberían comenzar a aplicar la Resolución 242. Esto exigía la retirada de las tropas israelíes de los territorios ocupados; Al mismo tiempo, se pidió a los países árabes que reconocieran el estado de Israel.

Los días de la primera ministra israelí Golda Meir fueron contados con el final de la lucha. Ella estaba en el centro de la crítica pública en su país. ¿Cómo podrían Egipto y Siria preparar esta guerra sin molestias? ¿Por qué el Mossad no tenía información alguna sobre el servicio exterior israelí? El gobierno israelí no podía responder a estas incómodas preguntas. Golda Meir unió fuerzas con su ministro de defensa, Mosche Dayan. Las causas de los preparativos fallidos podían encontrarse en las consecuencias de la guerra de seis

días. Casi nadie parecía tener otro ataque en Israel después de la victoria rápida sobre los atacantes árabes - ciertamente no después de tan poco tiempo.

Israel se redujo después de la guerra. La Península del Sinaí ocupada fue devuelta al estado egipcio en 1982. Por otra parte, los Altos del Golán no querían que el gobierno israelí regresara a Siria. Los soldados de la ONU aseguran la frontera con el país vecino. La retirada de las fuerzas israelíes de Egipto tuvo muchas causas. Uno de ellos fue el comportamiento de Anwar as-Sadat. El presidente egipcio tuvo el ataque sorpresa de Yom Kippur contra Israel. Sin embargo, en noviembre de 1977, el halcón anterior demostró ser una paloma de la paz. Para la recuperación de la Península egipcia del Sinaí, as-Sadat estaba listo para todo. Quería hacer las paces con Israel e incluso se ofreció a hablar ante el Knesset, el parlamento israelí. El primer ministro israelí, Menachem Begin, tomó como palabra a Sadat y lo invitó a Jerusalén.

El discurso del presidente egipcio dejó una impresión no sólo entre los diputados israelíes. La primera vez desde la fundación de Israel, un estadista árabe de paz habló con los vecinos judíos. "Todos nosotros en esta tierra de Dios - musulmanes, cristianos y judíos - alabamos a Dios y a nadie más, y la doctrina y demanda de Dios es: amor, sinceridad, paz, quieren vivir con nosotros en esta parte del mundo. Pero hoy te digo, y le digo a todo el mundo, que queremos vivir contigo en una paz duradera y justa".

El presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter, intervino e invitó al presidente egipcio y al primer ministro israelí a seguir conversaciones de paz. En su asiento de campo en el campamento de los EE.UU., David, el oponente más grande, negoció como Sadat y Begin durante días. Al final, el tratado de paz egipcio-israelí se concluyó en marzo de 1979. Menachem Begin y Anwar as-Sadat ya habían recibido el Premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos el año anterior.

El presidente egipcio hizo muchos enemigos en el mundo árabe con su política israelí-amistosa. Entre sus principales críticos estaban los palestinos y los musulmanes radicales, que negaron el derecho de Israel a existir. El 6 de octubre de 1981 Anwar-as-Sadat fue víctima de un intento de asesinato. Un miembro de la yihad egipcio-islámica disparó al presidente en un desfile militar en El Cairo.

La islamización de la sociedad no se detuvo frente a la Franja de Gaza y al oeste de Jordania. Muchos buscaban en la fe lo que la realidad ya no ofrecía: la esperanza de un futuro mejor. En los campos de refugiados de los territorios palestinos ocupados, los

miembros de la Jihad Islámica reclutaron a los recién llegados. A finales de los años setenta, también, nadie quería volver a la vida cotidiana en Israel. La euforia de la victoriosa guerra de seis días había pasado rápidamente.

Los soldados israelíes ocuparon los territorios palestinos después de la Guerra de los Seis Días de 1967. Poco tiempo después, el asentamiento del país comenzó con civiles. Los colonos judíos se mudaron con sus familias al oeste de Jordania y la Franja de Gaza. Ellos construyeron sus propios asentamientos residenciales, fábricas y tiendas. Siguen atravesando sitios palestinos en calles que han sido especialmente construidas para los colonos. Los palestinos, que buscaban un estado propio en esta área, sintieron esta provocación desde el principio.

El gobierno israelí habló con los asentamientos de aldeas militares. Los lugares sirvieron al ejército como bases militares. Después de la Guerra de los Seis Días, el primer ministro israelí, Jigal Allon, había presentado un plan para asentarse. La parte densamente poblada de West Jordan debía ser dada a Jordania, incluyendo ciudades como Ramallah, Nablus y Jenin. Los territorios en el Valle del Jordán, el Mar Muerto y todo el este de Jerusalén deben ser incorporados al Estado de Israel y por lo tanto estar disponibles para el asentamiento israelí.

A partir de 1974, la justificación religiosa desempeñó un papel más importante que la situación militar: fundamentalistas judíos fundaron Gush Emunim, hebreo para el bloque de los fieles. Para los miembros no había territorios palestinos, sino sólo un gran Israel judío. Los colonos judíos pidieron textos en la Torá. Hay los nombres de los pueblos que se encuentran en la Franja de Gaza de hoy y en el oeste de Jordania. Los miembros ultra-religiosos de Gush Emunim construyen allí con asentamientos de ayuda estatal.

El arreglo por razones religiosas era un argumento suficiente para judíos muy fieles. Los palestinos cristianos y musulmanes que vivían allí no tenían entendimiento para esto. Más bien, los asentamientos restringían su libertad de movimiento. Dos movimientos, uno judío y otro palestino, se beneficiaron más de los proyectos de asentamiento: los derechos políticos en Israel vieron su sueño de un Gran Israel sin un enfoque palestino; Apoyaron a los colonos. Los grupos políticos en los territorios palestinos, a su vez, podrían estar seguros de muchos nuevos miembros; Porque PFLP y Fatah dijeron a los colonos la pelea.

Desde el punto de vista de las Naciones Unidas, los asentamientos israelíes en los territorios palestinos no tienen "validez legal" (internacional). Según la resolución 446 de

la ONU de 1979, estos asentamientos son "un serio obstáculo para establecer una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio". Al mismo tiempo, la política de asentamiento viola el Cuarto Convenio de Ginebra. Afirma que "la potencia de ocupación no deportará ni enviará partes de su propia población civil al territorio ocupado por ella".

Los colonos de 1977 comenzaron a encontrar más apoyo político en su propio país. El político israelí Menachem Begin había llegado al poder. Menachem Begin no era bueno para la población palestina. El político fue cofundador del Partido Cherut (Hebreo por la Libertad), que era un gran Israel sin territorios palestinos. West Jordan, la Franja de Gaza y Jerusalén Oriental pertenecían al Estado israelí.

En 1973, el Bloque del Likud surgió del partido de Menachem Begin (Likud es la palabra hebrea para la unión). Ésta era una concentración de varias partes que deseaban extender el territorio de Israel. Con la victoria electoral del Bloque Likud de 1977, el movimiento de colonos tuvo una buena oportunidad de expandir sus territorios. Menachem Begin apoyó firmemente la expansión de los asentamientos. Las subvenciones estatales hicieron que la vida en los territorios palestinos fuera atractiva para los israelíes también por razones económicas. En los diez años posteriores a la adhesión de Begin, el número de colonos aumentó de 5.000 a 65.000.

Ya después de algunos años de la ocupación israelí se desarrolló una dependencia económica. Las autoridades israelíes han impuesto aranceles elevados a las importaciones procedentes de otros países. Como resultado, los palestinos volvieron a los productos israelíes mucho más baratos. A su vez, Israel se convirtió en el principal país exportador de bienes palestinos. No eran frecuentes compañías israelíes en los territorios palestinos, porque los salarios de los palestinos que trabajaban allí estaban muchas veces por debajo del nivel israelí. Al mismo tiempo, más de un tercio de los trabajadores palestinos trabajaban en Israel; Ganaron mucho más en Tel Aviv o Haifa que en Ramallah o en la ciudad de Gaza. Al mismo tiempo, colonos y turistas israelíes llegaron a las ciudades palestinas, donde se podía comprar y comer relativamente poco dinero.

Muchos de los trabajadores palestinos trabajaban en los sitios de construcción israelíes. La mayoría de éstos se encontraban en suelo israelí, pero algunos también en el oeste de Jordania y la Franja de Gaza. Algunos palestinos ayudaron con la construcción a gran escala y rentable de los asentamientos israelíes. Algunas de las áreas residenciales fueron

creadas junto con la infraestructura en la tierra confiscada de los palestinos. En la década de 1980, algunos de estos asentamientos alcanzaron el tamaño de las ciudades.

El menor número de habitantes de esos lugares vive allí sólo por razones religiosas. Más bien, las rentas baratas y las convenientes conexiones a metrópolis como Jerusalén y Tel Aviv se atraen. La construcción de una casa familiar es demasiado costosa para los asalariados de las ciudades israelíes. Los precios de la propiedad obligan a muchas familias de niños a establecerse en pequeños apartamentos alquilados. Los distritos urbanos bien construidos con altos bloques residenciales testifican no sólo en Haifa y Tel Aviv.

La política de asentamiento internacionalmente controvertida de Menachem Begin en su propio país apenas causó problemas. Pero las implicaciones de la guerra inminente estaban pronto para terminar su mandato. Los atacantes del Líbano, el país vecino del norte de Israel, provocaron al estado judío. Los libaneses radicales se aliaron a los palestinos, la mayoría de ellos refugiados. Unos 100.000 palestinos escaparon al Líbano en el curso de la primera guerra árabe-israelí en 1948/1949, de ciudades como Akko, Haifa y Nazareth.

Al mismo tiempo, numerosos activistas de la OLP vivían en los campos de refugiados palestinos en el Líbano. Después de que el rey jordano había despedido a la organización de liberación palestina del país en 1970, los miembros organizaron sus ataques desde el Líbano. La OLP envió a combatientes palestinos a través de la frontera libanesa a Israel. Allí realizaron ataques y atacaron sitios israelíes a finales de los años setenta. Con la ayuda de los estados árabes, los activistas de la OLP acudieron a los cohetes Katyusha. Con los lanzadores de misiles soviéticos podrían alcanzar objetivos en el norte de Israel.

El 6 de junio de 1982, el ejército israelí lanzó la Operación Paz para Galilea. Galilea es el territorio en el norte de Israel. Aviones de combate israelíes bombardearon Beirut, donde la OLP tenía sus oficinas, así como destinos en el sur del Líbano. Semanas de fuego de artillería acompañaron el avance de los soldados israelíes. El ejército luchó contra los activistas de la OLP y las unidades sirias que luchaban junto a la Organización de Liberación de Palestina. El ejército israelí obligó a la OLP a huir a Túnez, la capital tunecina. Ya había la sede de la Liga Árabe. Las milicias cristianas en el Líbano usaron la invasión israelí para liberar su rabia contra los palestinos. Organizaron una masacre en los campos de refugiados Sabra y Chatila del 16 al 18 de septiembre de 1982.

El ejército israelí parecía estar sobrecargado de la situación en el Líbano. Los soldados israelíes se encontraron en medio de una lucha de diferentes grupos políticos y religiosos.

El Primer Ministro Menachem Begin, junto con su Ministro de Defensa Ariel Sharon, fue expuesto a violentas críticas. Se discutió si los soldados israelíes no querían intervenir en las masacres de Sabra y Shatila.

El gobierno israelí ya inició la comisión de Kahan a finales de septiembre de 1982 para investigar el comportamiento de sus soldados. Lo que el grupo, dirigido por el Presidente de la Corte Suprema, Yitzhak Kahan, no arrojó luz sobre Ariel Sharon. El entonces Ministro de Defensa había actuado negligentemente en la opinión de la Comisión. Ariel Sharon tuvo que renunciar. Un grupo de soldados se había negado a luchar en el Líbano. Estos israelíes fundaron la organización Yesh Gvul, hebreo para "Hay una frontera". Más tarde también rechazaron los despliegues en los territorios palestinos ocupados. La mayoría de los soldados israelíes estacionados en Líbano abandonaron el país en 1985. Sólo en el sur las unidades israelíes deben permanecer en la llamada zona de seguridad hasta mayo de 2000.

Irán promovió la construcción de un nuevo movimiento anti-israelí en Líbano; Ella se llamaba la fiesta de Dios, en Hezbollah árabe. El objetivo de este grupo era la liberación del Líbano por las tropas israelíes, así como la destrucción del estado de Israel. Hezbollah era particularmente popular entre los socialmente vulnerables en el país, ya que operaba sus propias escuelas y hospitales. Esto llevó a muchos palestinos de los campos de refugiados libaneses a los brazos del grupo radical. Hezbollah reclutó a jóvenes palestinos en los campos de refugiados para prepararse para la próxima guerra con Israel.

5.1.4. La primera Intifada y el tratado de Oslo

El 8 de diciembre de 1987, un camión israelí en la Franja de Gaza colisionó con dos vehículos palestinos. Cuatro palestinos murieron. La situación en este momento ya era más que tensa en los territorios palestinos. En los días y semanas anteriores, ya había habido discusiones en la Franja de Gaza, con varios palestinos y un israelí moribundo.

El evento de diciembre desencadenó la Primera Intifada (Intifada es árabe para elevación, sacudida). Pero las causas de la revuelta de los palestinos fueron más profundas: desde la Guerra de los Seis Días de 1967 vivieron bajo la ocupación israelí. Se prohíben los grupos políticos propios, ya sean radicales o moderados. Un estado propio siguió avanzando más y más en la distancia. Eso ahogó la desesperación y la rabia.

La insurrección se extendió como un incendio. Uno de los medios más exitosos de protesta contra la ocupación israelí fue el boicot económico. Los palestinos ya no deben comprar productos israelíes en las tiendas. Los comerciantes palestinos se negaron a transferir los impuestos a las autoridades israelíes. Un grupo llamado United National Leadership organizó las acciones.

El ejército israelí entró, trató de disolver las asambleas y detener las protestas. Jóvenes palestinos, algunos niños todavía, arrojaron piedras y cócteles Molotov después de los soldados. El ejército israelí utilizó bastones, gases lacrimógenos y municiones. Los palestinos también tomaron las armas y la violencia aumentó. Las prisiones israelíes se llenaron rápidamente de activistas, organizadores y simpatizantes de la Intifada.

La intifada de los palestinos tuvo sus primeras consecuencias políticas en 1988. El rey Hussein de Jordania entregó el oeste de Jordania a los palestinos. El área ocupada por Israel estaba ahora en manos de la OLP, puramente teórica. Un acto simbólico, porque en ese momento los israelíes no estaban preparados para aceptar tales acontecimientos. El rey Hussein, por otra parte, temía una expansión de la intifada a su reino, y por lo tanto abandonó el territorio al oeste del Jordán a los palestinos.

Los medios de comunicación de todo el mundo informaron sobre la intifada, que estaba creciendo a escala. Yassir Arafat quería utilizar el interés internacional en el conflicto de Oriente Medio. El parlamento de la OLP, el Consejo Nacional Palestino, se reunió en el exilio argelino en una reunión. El 15 de noviembre de 1988 los miembros llamaron al Estado de Palestina. "El Estado de Palestina declara que cree en la solución de los conflictos internacionales y regionales por medios pacíficos, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y las resoluciones de la ONU". Muchos ven en la declaración de independencia de los palestinos la voluntad de la OLP de reconocer el estado de Israel.

El recién proclamado estado de Palestina, por otra parte, se le negó el reconocimiento internacional. Sólo cuarenta, especialmente los musulmanes y los países árabes, reconocieron el país. Sin embargo, la mayoría de los países, incluidos los Estados Unidos y la República Federal de Alemania, consideraron que era prematuro. Los titulares sobre los ataques mundiales de las organizaciones palestinas radicales probablemente todavía estaban demasiado frescos en mente para muchos gobiernos occidentales. El primer ministro israelí, Yitzhak Shamir, rechazó categóricamente una conversación con la OLP.

El político del bloque de derecha Likud estaba lejos de conceder a los palestinos su propio Estado.

La Intifada se extendió aún más. Muchos palestinos estaban llevando la escalada de la violencia a la ruina económica. Los clientes israelíes se mantuvieron alejados o no querían contratar palestinos. Los ingresos en turismo no se cumplieron. Los territorios palestinos ya no eran seguros para los extranjeros. No sólo las protestas de los palestinos, sino también las operaciones de los soldados israelíes que disuaden a los visitantes.

En medio de la Primera Intifada, otro conflicto llevó a Israel al estado de alarma. En agosto de 1990, Iraq atacó Kuwait. Las Naciones Unidas intentaron en vano mover al dictador iraquí Saddam Hussein a un retiro. Tropas internacionales, lideradas por Estados Unidos, intervinieron y lanzaron una operación militar contra Irak. Los misiles soviéticos Scud del ejército iraquí atacaron a Israel en respuesta. El ataque iraquí contra Israel afectó a judíos, musulmanes y cristianos que vivían allí por igual.

El líder palestino Yassir Arafat tomó el lado de Saddam Hussein. El dictador iraquí había declarado anteriormente que una retirada iraquí de Kuwait sólo sería una cuestión si Israel se retirara de los territorios palestinos. El cierre de hombro de Arafat con Saddam Hussein tuvo consecuencias devastadoras, especialmente para los trabajadores palestinos invitados en Kuwait. Alrededor de 300.000 palestinos tuvieron que abandonar el país. Lo que hizo a la OLP aún más seria: los Estados del Golfo detuvo los pagos a la organización palestina en protesta contra la actitud pro-iraquí de la OLP.

Otro acontecimiento determinó los titulares en octubre de 1991: Las conversaciones de paz comenzaron en Madrid después de apenas cuatro años de Intifada. El presidente de Estados Unidos, George Bush, reunió a los negociadores israelíes, palestinos y jordanos. En el año siguiente los israelíes eligieron a Itzjak Rabin como su nuevo Primer Ministro. El experimentado político, que ya ocupaba cargos en la década de 1970, llamó a Shimon Peres como Ministro de Relaciones Exteriores al gobierno.

El nuevo gobierno prohibió cualquier expansión de los asentamientos judíos en los territorios palestinos. En Oslo, funcionarios del gobierno se reunieron secretamente con altos representantes de la OLP. Después de duras negociaciones, ambas partes llegaron a un compromiso. Israel se retiraría gradualmente de los territorios ocupados de los palestinos. Una Autoridad Palestina manejaría las áreas a cambio.

En septiembre de 1993, Yitzhak Rabin y Yassir Arafat firmaron un acuerdo fundamental en Washington, los tratados de Oslo. El lema era "Tierra por la Paz", que hizo que ambas partes estuvieran listas para las concesiones. El retrato del apretón de manos del primer ministro israelí Rabin con el líder de la OLP, Arafat, fue por todo el mundo. Con los brazos extendidos, ambos políticos en forma comprensiva, estaba en medio del nuevo presidente de los Estados Unidos Bill Clinton para ver. Arafat y Rabin recibieron más tarde el Premio Nobel de la Paz junto con Shimon Peres.

Pero el acuerdo de Oslo tenía una señal: muchos socios negociadores habían ignorado muchas cuestiones importantes. Así, después de varios años, se preveían conversaciones sobre el estado final. Allí, se debe llegar a un acuerdo sobre las cuestiones más polémicas ya la vez más importantes. Se referían al futuro de los asentamientos judíos ya los refugiados palestinos, así como a la frontera entre los dos estados y al estatus de Jerusalén. Hubo opositores a las negociaciones de paz tanto en Israel como en los territorios palestinos. En el lado israelí, los colonos y los políticos de derecha protestaron. No podían imaginar conceder su propio estado a los palestinos. En el lado palestino, a menudo se trataba de movimientos religiosos que no querían reconocer a un Estado israelí. Una y otra vez los grupos radicales de ambos bandos expresaron su protesta en forma de ataques brutales. En febrero de 1994, fue Baruch Goldstein, quien interrumpió brevemente las conversaciones de paz. El colono judío invadió la Mezquita de Abraham en Hebrón. Goldstein vivía en un asentamiento vecino. Goldstein entró en la multitud con un arma de fuego rápido. 29 visitantes de la mezquita murieron, más de 100 palestinos resultaron gravemente heridos.

En el lado israelí, los ataques de los palestinos radicales mataron docenas. En abril de 1994, un Autobombe explotó en Afula, Hadera, un terrorista suicida explotó en un autobús, en octubre de 1994 sucedió lo mismo en Tel Aviv. En agosto de 1995, un atacante suicida encendió una bomba en un autobús de Jerusalén. Cuatro personas murieron y 103 resultaron heridas.

El ejército israelí impuso barreras en los territorios palestinos; En algunas ciudades los palestinos sólo podían salir de sus hogares en ciertos momentos. Al mismo tiempo, los soldados erigieron bloques de carreteras y puestos de control donde se interrogaban a los conductores y peatones y buscaban armas. Ya en 1993, el gobierno israelí había comenzado a detener los territorios palestinos. A pesar de los ataques, el primer ministro israelí Yitzhak Rabin del Partido Laborista intentó calmarse. Sus oponentes políticos, que

quisieron verse en el poder, hicieron lo contrario, sobre todo el político del Likud, Benjamín Netanyahu. En las manifestaciones contra la política de Rabin, Netanyahu cazó contra su adversario. Algunos manifestantes mostraron carteles con fotomontajes en los que Rabin fue visto en el punto o en uniformes nazis alemanes.

Rabin respondió a esa crítica a su manera. El 4 de noviembre de 1995 participó en una manifestación de paz en Tel Aviv, que había iniciado. A los 200.000 israelíes siguieron su llamado y oyeron su discurso en la plaza central de los reyes de Israel. Rabin dijo: "Durante 27 años, yo era un hombre del ejército, mientras no hubiera oportunidad para la paz, luché, hoy creo que hay una oportunidad para la paz, una gran oportunidad, a las bendiciones de aquellos que son Aquí, ya todos los que no están aquí - y son muchos ".

Rabin dejó el escenario alrededor de las 9:45 pm. El ultra-derecho israelí Jigal Amir disparó tres disparos contra él. Rabin sucumbió a sus heridas una hora más tarde en el hospital. Más de un millón de personas tuvieron el último honor en los próximos días. El lugar en Tel Aviv, en el que celebró su discurso de paz, ya no se llama el lugar de los reyes de Israel, sino Itzjak-Rabin-Platz.

A finales de mayo de 1996, poco menos de cinco meses después del asesinato de Rabin, un político del bloque de derecha Likud ganó las elecciones. Su eslogan "la paz con la seguridad" vino bien después de una serie de ataques suicidas palestinos entre los israelíes. El nuevo primer ministro se volvió contra su propio estado de los palestinos. No había nadie más que el hombre, que siempre se había apresurado contra la política de paz de Rabin: Benjamin Netanyahu.

La expansión de los asentamientos judíos en los territorios palestinos era ahora oficialmente posible. Anteriormente, había habido medidas de construcción no autorizadas pero toleradas. El número de colonos en los siete años posteriores a la firma de los tratados de Oslo en 1993 aumentó de 100.000 a 200.000. Ariel Sharon había perdido la oficina de ministro de Defensa durante la guerra del Líbano debido a la masacre en los campos de refugiados palestinos. Bajo Netanjahu, Sharon, desde 1996, encabezó el Ministerio de Infraestructura Nacional. Su nuevo campo de trabajo incluía asentamientos.

La israelí Rachel Saperstein se trasladó a Gush Katif (en hebreo para el bloqueo de la cosecha) en la Franja de Gaza en el año del cambio del gobierno en 1997. Eso fue dos años después de que su hija sobreviviera al ataque suicida en Jerusalén. "No pasó mucho tiempo antes de que decidiera abandonar Jerusalén y vivir en un asentamiento, es una declaración

política, es un país judío, históricamente es todo judío, y cada lugar se menciona en la Torá
¿No es la tierra de los árabes . "

Los palestinos lo ven de otra manera. Sus representantes políticos han tenido éxito en el reconocimiento internacional de los territorios palestinos. Las primeras elecciones en la Autoridad Palestina tuvieron lugar en enero de 1996. Más del 85 por ciento de los votantes votaron por Yassir Arafat como presidente de la Autoridad de Autonomía. Los parlamentarios de su partido, Fatah, recibieron la mayoría de los escaños en el parlamento palestino.

Ni el nuevo israelí ni el primer gobierno palestino fueron capaces de detener la violencia. El eslogan "paz a través de la seguridad" del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu resultó ser un fracaso. Las promesas del presidente palestino Yassir Arafat de detener a los grupos radicales palestinos también. Lior Feller lo experimentó en su propio cuerpo el 4 de septiembre de 1997, un año después de las elecciones israelíes y palestinas, cuatro años después de firmar el acuerdo de paz de Oslo en Washington:

"Hubo tres ataques terroristas diferentes en el centro de Jerusalén, estuve allí en una cafetería en una fiesta de cumpleaños, y después de las explosiones, estaba buscando a mi amigo que estaba cerca, no lo alcancé, la red telefónica estaba sobrecargada. Cuando llegaron los soldados, la calle estaba llena de gente, los hospitales no podían seguir, conduje a casa en taxi, llamé a los padres de mi amigo, no sabían dónde estaba, me llamó desde el hospital más tarde. , Pero ayudó a un herido al hospital "

Las bombas suicidas palestinas nunca llegaron a su fin. A partir de septiembre de 2000, el número alcanzaría un nuevo pico con el estallido de la Segunda Intifada.

5.1.5. La segunda Intifada y la construcción del muro

La visita de Sharon al Rock Dome el 28 de septiembre de 2000 siguió al estallido de la Segunda Intifada. La primera Intifada había terminado siete años antes con la firma del acuerdo de Oslo. Como era entonces, ahora era sólo un evento provocativo que desencadenó las protestas masivas. Como en 1987, se habían acumulado muchos conflictos en 2000. Los representantes gubernamentales de ambas partes lograron implementar poco del acuerdo acordado en Oslo. Los fanáticos de las partes israelí y palestina se opusieron a

los tratados. Los ataques de los grupos palestinos no llegaron a su fin, los colonos judíos ampliaron sus lugares en los territorios palestinos.

Una razón importante para el creciente descontento de los palestinos era puramente económica: casi cada segundo era en vano en los territorios palestinos en busca de trabajo. Cada tercero tenía menos de 3 € por día. El ejército israelí había bloqueado cada vez más los territorios palestinos después de los ataques. Los agricultores sólo podían vender sus productos en condiciones difíciles. Los trabajadores palestinos ya no podían aceptar ofertas de trabajo en el lado israelí debido a las restricciones.

La situación económica catastrófica fue hasta cierto punto auto-infligida. La comunidad internacional llegó casi a todo el presupuesto de la Autoridad Palestina. Las organizaciones donantes como la Unión Europea cubrieron la mayor parte del gasto público. Las señales de patrocinio de las organizaciones de socorro de Estados Unidos y el logotipo de las estrellas azules y amarillas de la UE colgaban en muchos edificios públicos en los territorios palestinos. Sin embargo, no todas las donaciones generosas y no todos los pagos de ayuda bien intencionada llegó al destinatario real. El gobierno de Fatah en torno a Yassir Arafat fue considerado extremadamente corrupto. En las calles mal desarrolladas en los territorios palestinos, los últimos modelos de Mercedes rodaron. No muy lejos de los campos de refugiados desiertos todavía son villos magníficos edificios de esta época. El gobierno de Fatah, en su propio interés, presentó al gobierno israelí como el principal culpable de la pobre situación económica.

En la Segunda Intifada, los grupos radicales palestinos se reunieron por primera vez con gran apoyo entre la población. Pero la naturaleza de la insurrección había cambiado considerablemente en comparación con la Primera Intifada. En lugar de protestas masivas, boicots económicos y luchas callejeras en los territorios palestinos, grupos radicales atacaban dentro de Israel. El número de ataques suicidas aumentó rápidamente con el estallido de la Segunda Intifada.

La familia Schaul sobrevivió a un bombardeo en Haifa. Inbar Schaul todavía estaba en la escuela. El israelí celebró con su familia el día del ataque en un restaurante Pessach - los judíos conmemoran durante la fiesta de la Pascua de la excomuniación de su pueblo de la esclavitud egipcia. "Oí la explosión, luego nada, perdí mi audición por un tiempo, vi a mi padre, tenía sangre de otras personas en todo su cuerpo y cara, mucha gente no hizo nada en absoluto".

El ataque costó más de una docena de vidas, con cuarenta lesionados en parte. El grupo radical islámico palestino Hamas asumió la responsabilidad poco después por la escritura. El palestino de 22 años, Shadi Tubasi, había encendido los explosivos en su cuerpo en la entrada del restaurante. La familia del atacante suicida vive en el campo de refugiados de Jenin, la ciudad más al norte de West Jordan.

Amdjad Tubasi, hermano del obispo suicida, también vive allí. Oyó hablar del ataque en el campo de refugiados. "Oí hablar de los altavoces de la mezquita, que Hamas llamó el nombre de mi hermano, que murió en una operación militar en Israel, un mártir" no soy miembro del gobierno israelí ", dijo.

Hamas se ve a sí mismo como un "Movimiento de Resistencia Islámica". En la carta de 1988, se decía: "Dios es su objetivo, el mensajero de Dios es su modelo, el Corán es su constitución, la yihad es su camino, y la muerte por causa de Dios es su deseo deseado." Cuando los enemigos Usurpar algo de la tierra de los musulmanes, la yihad se convierte en un deber individual para cada musulmán. Para contrarrestar la usurpación de Palestina por parte de los judíos, se debe elevar la bandera de la yihad, lo que requiere difundir la conciencia islámica entre las masas. Los niveles locales, árabes e islámicos ".

Según los activistas de Hamas, el Estado judío fue fundado en tierras islámicas. Y la lógica antisemita de Hamas dice: una vez islámica, siempre islámica. La tierra palestina es Waqf, como en el Islam, se llaman cosas sin fines de lucro y no vendibles. La tierra podría ser arrendada, pero bajo ninguna circunstancia vendida. Muchos terratenientes árabes habían vendido tierras a inmigrantes judíos en las décadas anteriores al establecimiento de Israel. Pero Hamas no reconoce el estado de Israel. La única posibilidad posible para los palestinos radicales es la Hudna, que es árabe y corresponde a una tregua.

Denunciado como un grupo terrorista en Israel, Hamas disfrutó de una buena reputación en los territorios palestinos con musulmanes, pero también con algunos palestinos cristianos. A lo largo de los años, la organización había creado una estrecha red de instituciones sociales. Al igual que Hezbollah en Líbano, el grupo radical hizo una impresión, especialmente entre los sectores más pobres de la población. Algunos miembros trabajaban en instituciones sociales, y el grupo a menudo ayudaba más fácilmente que el gobierno burocrático y corrupto de Fatah. En los campamentos de refugiados empobrecidos, la estrategia surgió desde el punto de vista de Hamas -muchos de los atacantes suicidas reclutaron al grupo de los campos.

Además de Hamas, los suicidas de los mártires de Al-Aqsa también contrabandearon a Israel. El grupo radical es considerado un ala militar del partido Fatah. Los ataques suicidas palestinos y las campañas de represalia del ejército israelí nunca llegaron a su fin. La crítica internacional no impresionó a ninguno de los dos lados. Todos los esfuerzos por la paz estaban condenados al fracaso. Una experiencia que el presidente estadounidense Bill Clinton tuvo que hacer en octubre de 2000. Junto con su secretario egipcio Mohammed Husni Mubarak, Clinton invitó a Sharm el-Sheikh, la ciudad está situada en la península egipcia del Sinaí. El presidente palestino, Yassir Arafat, y el primer ministro de Israel, Ehud Barak, siguieron la invitación a Egipto. Ambos políticos, sin embargo, ni siquiera eran capaces de tener sus propias manos.

Pocos meses antes, en julio de 2000, Arafat y Barak se habían reunido en el campamento estadounidense David. El lema de la reunión iniciada por Bill Clinton: "Todo o nada". Todas las cuestiones controvertidas estaban en discusión. El lado israelí estaba dispuesto a hacer concesiones: retirada de Jerusalén Oriental ocupada desde 1967 y la retirada de colonos y soldados del 95 por ciento del oeste ocupado de Jordania. Pero dos cuestiones importantes siguen sin respuesta: ¿Quién maneja el casco antiguo, donde están los lugares santos de los judíos, los musulmanes y los cristianos? Y: ¿Qué sucede con los refugiados palestinos? Arafat exigió un derecho de retorno para todos ellos. Barak no estuvo de acuerdo en que el Estado judío pronto tendría más musulmanes y cristianos palestinos que judíos. La política de paz del presidente Bill Clinton también fracasó. La violencia continuó en ambos lados.

Los puntos de control del ejército pronto se convirtieron en un hecho cotidiano para los palestinos dentro de Gaza y el oeste de Jordania. El ejército israelí construyó los puestos de control en los lugares locales, pero también en las calles ocupadas. Para muchos objetivos en el oeste de Jordania, los palestinos deben solicitar un pasaporte con las autoridades israelíes. Palestinos como Ahmed Amos tienen que mostrarse varias veces al día. "Un soldado me detuvo en un puesto de control cerca de nuestra aldea, donde mi esposa estaba sentada con nuestros gemelos en la espalda, la hija de cinco años a su lado, lloviendo pesadamente, mostrando al soldado nuestras tarjetas de identidad Pero no quería Pero no sabía qué hacer, pero no sabía qué decir. Él estaba contento, luego llamé a otro soldado, me dijo que estaba bien y me dejó continuar."

El árbitro israelí Bar-Zvi llama a las preguntas que están pasando por un soldado israelí en el puesto de control: "¿Están los palestinos sangrando en el puesto de control junto a mí?"

¿Está esta mujer realmente embarazada, o esconde una bomba? No se espera que se preocupe por ello. Esto es diferente hoy, hoy vería más del lado humano. Yo era un niño, 18 o 19 años de edad. Esto es demasiado joven, decisiones tan difíciles de la vida y la muerte".

La violencia no terminó a pesar de todos los esfuerzos internacionales de paz. El gobierno israelí optó por adelantarse a las elecciones. El 6 de febrero de 2001, el nuevo Primer Ministro fue confirmado. Ariel Sharon, el político que había visitado el Monte del Templo cuatro meses antes y, por lo tanto, desencadenó la Segunda Intifada, se convertiría en el hombre más poderoso del estado.

Ariel Sharon respondió a los ataques palestinos con toda su severidad. Su política de la mano de hierro golpeó a los aliados internacionales más importantes, Estados Unidos. La situación política también había cambiado en los Estados Unidos. Los republicanos habían ganado las elecciones y George W. Bush tomó asiento en la Casa Blanca. Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, el nuevo presidente estadounidense anunció la "guerra contra el terrorismo". Contó las operaciones del ejército israelí en los territorios palestinos.

En abril de 2002, los palestinos Jenin y Belén estuvieron entre los mayores militares desde el estallido de la Segunda Intifada. Una serie de ataques suicidas palestinos había precedido - en marzo de 2002 solamente, hubo doce ataques. El 9 de marzo de 2002, un bombardero de Hamas irrumpió en el aire en un café de Jerusalén, mientras que otra persona mató a 30 personas en un hotel en Netanya el 27 de marzo, con más de 140 heridos. El ejército israelí marchó al campo de refugiados de Jenin. Muchos de los terroristas suicidas vinieron de este campo.

A principios de abril de 2002, más de 150 palestinos fueron enterrados en Belén en la Iglesia del Nacimiento; Según la tradición cristiana, Jesús vino al mundo en este punto. Los palestinos escaparon de las tropas israelíes que estaban en la ciudad en busca de los tiradores de alambre de los numerosos ataques de marzo en Israel. Poco después, los tanques israelíes avanzaron y el ejército impuso una barrera de salida en Belén durante 39 días.

El conflicto en el lugar de nacimiento de Belén terminó con un compromiso después de varios intentos fallidos: algunos de los palestinos fueron exiliados, otra parte tuvo que ir a una prisión palestina, la mayoría de ellos debería ser permitido vivir en los territorios

palestinos. Los militares en Jenin y Belén no hicieron ninguna impresión en los grupos radicales palestinos. El ejército israelí colocó repetidamente a Yasser Arafat bajo arresto domiciliario, y al líder palestino no se le permitió abandonar su cuartel general, el Muqataa (con sede en árabe). El ejército israelí llamó a las operaciones en Jenín y Belén "escudo de protección operacional".

El gobierno israelí bajo Ariel Sharon reaccionó en 2003 con medidas adicionales a los ataques continuos. Según el gobierno, un sistema perimetral de aproximadamente 750 kilómetros de ancho alrededor de West Jordan podría ser un posible asesino. Los defensores de este proyecto hablaron de una cerca, un oponente de una pared - la realidad está en medio. La mayor parte de la barrera consiste en alambre de púas, zanjas, cercas, detectores de movimiento y puestos de observación, pero sobre todo en áreas densamente pobladas hay una pared de hasta ocho metros de altura. En las afueras de Belén, el ejército construyó una de estas murallas con un puesto de control. El palestino Jack Neno nació en Belén y creció allí. "Antes de la construcción del muro siempre había un camino a Jerusalén, siempre un lugar sin controles, ahora vivo como en la ratonera, me siento como en la cárcel, un amigo mío vive en la Franja de Gaza Nos reunimos una vez al año en Francia, que es más fácil."

La crítica internacional no se centra en cómo se ve la barrera, sino en cómo va. De acuerdo con los planes del gobierno israelí, las cercas y muros llevarían el diez por ciento de los territorios palestinos al lado israelí. Los bloques de asentamientos judíos en los territorios palestinos como Ariel entre Ramallah y Naplusa, así como Gusch Etzion, cerca de Belén, estarían entonces del lado de Israel.

La construcción de la barrera desde 2003 y los estrictos controles tras el estallido de la Segunda Intifada trajeron consecuencias económicas. El muro con los cuarteles armados y el temor de los grupos radicales palestinos asustaron a más y más turistas de visitar West Jordan. En la ciudad de peregrinación de Belén, el número de visitantes cayó rápidamente.

5.1.6. La segunda guerra del Líbano: 2006

Controles más estrictos, paredes y cercas de altura de metro mostraron efecto. El número de ataques suicidas volvió a Israel. Se confirmó a los defensores de la barrera establecida recientemente entre Israel y los territorios palestinos; Los opositores, sin embargo,

dudaban de un éxito a largo plazo. Su punto de crítica: Los puntos de control y las barreras afectan no sólo a los terroristas suicidas, sino a todos los palestinos. Además, la barrera atraviesa territorio palestino y separa algunos lugares entre sí. Esto podría causar molestias e incluso más odio. En el peor de los casos, los grupos radicales palestinos obtuvieron más entradas. Al mismo tiempo, los palestinos moderados se exiliaron.

La barrera podría detener a algunos de los terroristas suicidas. Pero los ataques de la Franja de Gaza contra Israel continúan. El arma utilizada se llama Qassam, llamada así por el líder rebelde Izz ad-Din al Qassam, que luchó contra el mandato británico de poder en Palestina en los años treinta. El lugar Sderot inmersiones una y otra vez en las noticias debido a los impactos Qassam. Desde la Franja de Gaza, está a sólo cinco kilómetros de la pequeña ciudad de Israel. Miembros de Hamas y otras organizaciones palestinas radicales han disparado cohetes desde octubre de 2001 desde Gaza a Israel.

El ejército israelí respondió a los ataques de Qassam con artillería, fuerza aérea y operaciones de fuerzas especiales. El problema es que los cohetes Qassam son disparados desde la densamente poblada Franja de Gaza. Por lo tanto, toda intervención militar israelí tiene riesgos. Porque la mayoría de los habitantes de la Franja de Gaza no tienen nada que ver con los misiles Qassam.

Los despliegues del ejército israelí y los ataques de Hamas con misiles Qassam deben llegar a su fin. En agosto de 2005 se había acumulado más material de conflicto en la Franja de Gaza. En la pequeña zona, había alrededor de 7.000 colonos israelíes, así como 1.4 millones de palestinos. Los soldados vigilaban los asentamientos, que llevaban el nombre Gush Katif.

Pero en junio de 2004, el gobierno israelí cambió la política de Ariel Sharon, que había sido amistosa hasta entonces. El primer ministro israelí habló de la retirada de los colonos de la Franja de Gaza. Lo que ha movido al político experimentado al cambio de dirección sigue siendo polémico hasta nuestros días. Hay varias maneras de interpretar su comportamiento: cualquier negociación sobre la paz con los palestinos no abordó las cuestiones clave que se referían al derecho de retorno de los refugiados palestinos y el paradero de los colonos judíos. Una retirada de los colonos llevaría a la parte palestina en enormes fuerzas de atracción. Ahora tendrían que hacer concesiones sobre el tema del retorno de los refugiados. Otra razón para el replanteamiento de Sharon podría haber sido puramente práctica: la custodia militar de los asentamientos y de los caminos de los

colonos era costosa. Muchos soldados jóvenes pasaron su servicio militar en los territorios ocupados. Las misiones a menudo peligrosas eran no sólo polémicas entre sus familias.

Pero voces críticas advirtieron de una sobrevaluación del cambio de política de Sharon. Los planes de retiro se referían a 6.500 colonos en la Franja de Gaza. En el oeste de Jordania, así como en y alrededor de Jerusalén oriental, todavía había unos 400.000 colonos que aún vivían en unos 200 asentamientos. Los colonos se movieron a la calle y demostraron contra los planes de retirada de Sharon.

En el partido de Ariel Sharon, el Bloque del Likud, cada vez más miembros se pronunciaron contra sus planes de retirada en Gaza. Para evitar más protestas, Sharon fundó un nuevo partido llamado Kadima, los delanteros hebreos. En agosto de 2005 comenzó el retiro de los colonos de la Franja de Gaza. Acompañados por protestas masivas del movimiento de colonos, unos 14.000 soldados y policías israelíes transportaron a los habitantes de Gush Katif.

Muchos palestinos en la Franja de Gaza, como Rafiq Choudari de la ciudad de Gaza, están hablando de la retirada de los colonos israelíes: "Los israelíes pensaron que nos habían hecho un favor, pero la retirada de Gaza no ha mejorado. Mundo".

Grupos radicales palestinos, especialmente Hamas, sin embargo usaron el retiro de los colonos para su propaganda. Los extremistas no querían saber nada de las negociaciones de paz. El liderazgo de Hamas tomó una decisión posterior. Quiso unirse a las elecciones parlamentarias palestinas en enero de 2006. Pero Hamas no era tan popular con Hamas porque los palestinos en el oeste de Jordania y Jerusalén oriental no se preocuparon por las acusaciones de la retirada israelí de Gaza. La creciente aprobación de Hamas obviamente tenía diferentes causas. La situación económica en los territorios palestinos era miserable y la búsqueda de personas culpables en su propio país no tardó mucho: el Fatah era el partido que hasta entonces había definido la dirección política y la acusación de corrupción no era nueva para los diputados de Fatah. Sin embargo, después de la muerte de Yassir Arafat en noviembre de 2004, las acusaciones fueron más pesadas. Para muchos palestinos, Arafat se había convertido en una leyenda viviente y una persona acrítica. La muerte del Presidente de la Autoridad Palestina hizo a Fatah tan vulnerable y desorientado como nunca antes. El sucesor de Arafat, Mahmoud Abbas, no podía cambiar mucho. El antiguo empresario llegó a las cámaras de televisión con un traje y corbata, que Arafat solía hacer en uniforme y siempre con sombrero.

Con un buen desempeño del Hamas en el día de las elecciones de enero de 2006, todos esperaban. 10 a 30 por ciento de los votos fueron pronosticados por su observador electoral. Algunas personas vieron un deslizamiento de tierra. Este fue exactamente el caso: 76 de los 132 escaños en el parlamento en Ramallah fueron a Hamas. El grupo radical recibió más del 50 por ciento de los escaños y fue así capaz de gobernar solo. Ismail Haniya lideró el nuevo gobierno de Hamas como primer ministro. La victoria había precedido a una elaborada campaña electoral, en el sentido más estricto de la palabra. Los grupos rivales de Fatah y Hamas proporcionaron disparos nocturnos en la ciudad de Gaza y Ramallah.

La victoria de Hamas significó el final de la llamada hoja de ruta. Rusia, los Estados Unidos, la Unión Europea y las Naciones Unidas habían presentado oficialmente este plan en abril de 2003. En este informe, el Cuarteto para Oriente Medio propuso un Estado independiente para los palestinos. Una vez que los palestinos hubieran jurado el terrorismo, las tropas israelíes se retirarían de la Franja de Gaza y del oeste de Jordania.

Los gobiernos palestino e israelí habían aceptado la hoja de ruta en abril de 2003, aunque con numerosas objeciones. Con la victoria electoral de Hamas, el cuarteto de Oriente Medio se enfrentó a una nueva situación. El grupo radical palestino no reconoció el derecho de Israel a existir. Así, todo plan de paz estaba condenado al fracaso. Además, Hamas había sido responsable de numerosos ataques suicidas y ataques Qassam hasta el comienzo de la campaña electoral. ¿Los considerables pagos de ayuda de la comunidad internacional ahora terminan necesariamente en las cuentas de Hamas?

La UE y otros donantes temían esto y asignaron pagos a la Autoridad Palestina. Esto dejó al nuevo gobierno palestino de Hamas de un día a otro insolvente - alrededor del 95 por ciento de su presupuesto cubre la Autoridad Palestina con ayuda internacional. Los salarios de los servidores públicos ya no podían pagarse.

La insolvencia del gobierno se extendió rápidamente a otras áreas. El sector de la construcción carecía de contratos del sector público. Los funcionarios no podían pagar sus cuentas sin su sueldo regular, lo que a su vez causó caídas de ventas entre los distribuidores.

Entre Hamas y Fatah, siempre hubo enfrentamientos violentos en los meses posteriores a las elecciones. Los conflictos más sangrientos se produjeron en la Franja de Gaza. La disputa entre Hamas y Fatah tenía muchas causas. Muchos miembros de Fatah perdieron

sus posiciones en el servicio civil y tuvieron que ver a Hamas tomar las oficinas con su propia gente. Las familias enteras se enfrentaron súbitamente a la ruina financiera.

Dos meses después de las elecciones palestinas, las elecciones parlamentarias se celebraron en Israel. Partidos de derechas como el bloque Likud bajo Benjamin Netanyahu e Israel Beitenu (hebreo para Nuestra Casa de Israel) bajo Avigdor Lieberman se opusieron al Kadima de Ariel Sharon. El partido tuvo que arreglárselas sin su padre fundador, Sharon había caído en coma antes de las elecciones después de un derrame cerebral.

El sucesor de Sharon, Ehud Olmert, continuó su política. El ex alcalde de Jerusalén entró en la campaña electoral con nuevos planes de retiro. Después del retiro de Gaza, algunos de los asentamientos en el oeste de Jordania estaban en la lista. El foco principal se centraba en los denominados puestos avanzados, es decir, los pequeños asentamientos, que están lejos de la infraestructura israelí y que sólo pueden asegurarse militarmente con un gran esfuerzo. Los grandes asentamientos alrededor de Jerusalén deben permanecer intactos.

Muchos creían que Hamas se mudaría al parlamento palestino para ganar los partidos de derecha en Israel. Se les da un ataque bastante duro contra los grupos radicales. Pero aparentemente los asuntos domésticos jugaron un papel más importante en el curso de las encuestas. El partido de los trabajadores con Amir Peretz en la cima llegó segundo después de la cuenta de votos. Peretz se hizo cargo del gobierno con Olmerts Kadima. El partido de los trabajadores defendía un salario mínimo estipulado por la ley. Esto vino muy bien con los nuevos inmigrantes. Muchos de ellos se encuentran entre los más vulnerables del país.

Para planificar el retiro de algunos colonos de West Jordan fue el uno, la aplicación exitosa de la otra. Ehud Olmert todavía sabía muy bien cómo Hamas utilizó el retiro de Gaza para su campaña electoral. Después de la victoria de Hamas, el gobierno israelí podría estar haciendo concesiones por temor al partido radical y dejando nuevos asentamientos. Pero debería ser otro evento que terminó con los planes de retiro del nuevo gobierno israelí en el cajón.

El 12 de julio de 2006, el radical islámico Hezbollah secuestró a dos soldados israelíes en la frontera con Líbano. Los miembros del Partido de Dios habían atraído a los dos israelíes a una emboscada. Una y otra vez, antes y después de la guerra del Líbano de 1982, tales incidentes habían ocurrido. El secuestro de dos soldados pocos meses después de las elecciones puso en vigor el primer ministro Ehud Olmert y el ministro de Defensa Amir

Peretz. Ambos fueron criticados en partes de la población por falta de conceptos en la lucha contra los grupos radicales. Sólo en junio de 2006 un soldado israelí había sido arrastrado a la Franja de Gaza.

Después de un corto tiempo, cayó la decisión de responder con una intervención militar al secuestro de los soldados. El despliegue de los militares se expandió en una guerra de un mes. El servicio de inteligencia israelí aparentemente subestimó la fuerza de Hezbollah. Sus combatientes tenían munición y aparatos que perforaban armaduras con los que la radio móvil israelí podía ser interceptada. Al mismo tiempo, Hezbollah disparó cohetes Katjuscha a 40 kilómetros al norte de Israel. Ciudades como Akko, Haifa y Tiberíades estaban al alcance de los misiles. Hasta el final de la guerra, unos 3800 cohetes aterrizaron en suelo israelí - casi 400 de ellos en Kiriath Schmona. El lugar inmediatamente en la frontera con el Líbano estaba bajo fuego constante.

Hezbollah se había preparado durante mucho tiempo para la guerra con Israel. En mayo de 2000, el gobierno israelí se retiró por completo y definitivamente del sur del Líbano. Entre mayo de 2000 y el secuestro en julio de 2006 Hezbollah preparado. Israel acusó a Irán de haber suministrado armas en parte modernas. Siria no habría impedido el transporte de armas.

Las sirenas en las ciudades del norte de Israel anunciaron el impacto de los cohetes. En ciudades como Haifa, los habitantes tenían 60 segundos para escapar al bunker. Hacía tanto tiempo el cohete Katjuscha desde el sur del Líbano hasta la ciudad portuaria del norte de Israel. El sistema de alerta temprana salvó vidas humanas, pero un enorme daño económico fue inevitable. En el norte de Israel la condición de excepción prevaleció durante un mes. En las localidades las sirenas aullaban de cinco a diez veces al día. Los centros comerciales y restaurantes permanecían cerrados. Grupos turísticos cancelaron su visita, y las playas del Mediterráneo permanecieron vacías a pesar de las temperaturas de verano.

Si algo pesaba más que el daño económico, era la imagen garabateada de Israel en el extranjero. En el Líbano, los ataques aéreos israelíes y el fuego de artillería dañaron a unos 30.000 hogares. Israel estaba en la crítica internacional debido al uso militar masivo. Una táctica de Hezbollah contribuyó a esto - el grupo radical a menudo disparó cohetes desde áreas habitadas, usando civiles como un escudo. Las oficinas de Hezbollah estaban

ubicadas en Beirut, densamente poblada. Cientos de miles de libaneses escaparon a países vecinos o al norte del país después de que comenzara la guerra.

En los territorios palestinos, muchas simpatías se expresaron con Hezbollah. Los propios grupos radicales lucharon en su mayoría miserablemente equipados contra el ejército israelí. Hezbollah y, sobre todo, su líder Hassan Nasrallah causaron una impresión en muchos palestinos. En las tiendas de Ramallah había postales con Nasrallah junto a fotografías de popstars árabes y Arafat.

Las Naciones Unidas negociaron un alto el fuego, que entró en vigor en agosto de 2006. Una fuerza internacional debía tomar el control en el sur del Líbano. Sin embargo, los dos soldados israelíes secuestrados todavía estaban en manos de Hezbollah después del final de la lucha.

5.1.7. La decepción de Oslo y la “Primavera Árabe”

En noviembre de 2007, Israel y los palestinos acordaron un reinicio del proceso de paz en la conferencia de Oriente Medio en Annapolis. Así, las partes en conflicto vuelven a una estrategia política, en cuyo centro se encuentra una solución consensuada a las disputas centrales. Desde el fracaso de las negociaciones finales del estado hace siete años, Israel había tratado inicialmente de frenar el conflicto con los palestinos a través de una política de desunión unilateral de los territorios palestinos. Después de que el éxito de esta política llegó a su fin, Israel y los palestinos ahora están buscando soluciones de nuevo en la mesa de negociaciones. Sin embargo, se han añadido nuevos retos políticos para el proceso de paz. La división del liderazgo palestino hace que los esfuerzos de paz en el Medio Oriente sean más difíciles.

Este artículo describe los principales acontecimientos políticos en las relaciones entre Israel y Palestina desde la presidencia del primer ministro israelí, Ariel Sharon, en febrero de 2001. En particular, examina las implicaciones de los recientes acontecimientos para un arreglo pacífico de las cuestiones clave del conflicto. Oriente. Una perspectiva también ofrece una breve evaluación de las perspectivas para el éxito del proceso de paz de Annapolis.

El fracaso del proceso de paz de Oslo y el estallido de la segunda intifada en septiembre de 2000 han dañado gravemente la confianza de muchos israelíes en las negociaciones de paz.

Bajo el primer ministro Ariel Sharon, Israel ha dependido cada vez más de una política de desapego unilateral de los palestinos. La estrategia política de Sharon se basaba en la premisa de que en el lado palestino no había un socio fiable para las conversaciones de paz. En lugar de seguir construyendo negociaciones de paz con los palestinos, Israel estaba planeando un retiro de esas partes de los territorios ocupados, donde los palestinos vivirían en caso de un acuerdo de paz. Sin embargo, las áreas estratégicamente importantes y el control sobre las fronteras externas de los territorios palestinos deben permanecer con Israel.

El destacamento de Israel de los territorios palestinos comenzó en la primavera de 2003 con el establecimiento de una barrera de seguridad entre el país nuclear israelí y Cisjordania. La barrera de más de 600 kilómetros es proteger a la población israelí de los ataques terroristas de los territorios palestinos. El liderazgo palestino criticó fuertemente el curso de la barrera, que difiere significativamente de la Línea Verde entre Israel y Cisjordania. [1] Después de todo, los grandes asentamientos israelíes, importantes recursos hídricos de Cisjordania y el este de Jerusalén permanecen en el lado israelí de la barrera.

En diciembre de 2003, Ariel Sharon finalmente presentó un plan para el desacoplamiento adicional de Israel de los palestinos. Esto debería ser implementado unilateralmente, sin negociaciones con los líderes palestinos. Este fue el final del llamado proceso de mapa de ruta iniciado por el cuarteto de Oriente Medio, formado por Estados Unidos, Estados Unidos, Unión Europea (UE) y Rusia, unos meses antes para restablecer la paz entre israelíes y palestinos Proceso de vida. [2] El elemento central del plan de Sharon fue la retirada de Israel de la Franja de Gaza y algunos asentamientos aislados en el norte de Cisjordania. A cambio, Israel trató de consolidar sus reivindicaciones a grandes bloques de asentamientos en Cisjordania, que se encuentran cerca de la Línea Verde.

A pesar de la resistencia organizada de los grupos de colonos, el ejército israelí logró en el verano de 2005 una retirada ordenada de la Franja de Gaza y la disolución de los asentamientos israelíes. Bajo Ehud Olmert, que sucedió a Ariel Sharon en enero de 2006 como primer ministro y que originalmente quería seguir su política, hubo una revocación de la estrategia de desvinculación unilateral. Una de las razones de esto fue la guerra del Líbano en el verano de 2006 y el desarrollo de la situación de seguridad en Gaza después de la retirada israelí. Los ataques con cohetes del sur de Israel por milicias militantes del Hamas en la Franja de Gaza dejaron claro que una retirada unilateral israelí de los

territorios ocupados no podría crear la paz sin una solución a las preguntas del conflicto central.

El impacto de la política unilateral de Israel sobre la situación en los territorios palestinos fue extremadamente problemático. La suspensión del proceso de paz bilateral ha debilitado a las fuerzas políticas que han logrado realizar las aspiraciones nacionales de los palestinos a través de negociaciones con Israel. Esto fue especialmente cierto en el partido Fatah del presidente palestino, Mahmoud Abbas, que es medido como co-iniciador del proceso de Oslo, especialmente en su capacidad para llevar la solución del conflicto a través del proceso de negociación. [3] Cuando las elecciones al Consejo Legislativo Palestino se celebraron en febrero de 2006, Fatah sufrió una derrota significativa. El Hamas islámico, que había logrado presentarse como una alternativa positiva al estilo gubernamental ineficaz y corrupto de Fatah, se convirtió en un ganador de una elección clara. Después de las elecciones, la lucha entre Hamas y Fatah continuó creciendo. El Fatah no estuvo involucrado en el gobierno del líder de Hamas y el nuevo primer ministro palestino Ismail Haniyeh y se negó a transferir poderes centrales al nuevo gobierno. Al mismo tiempo, la comunidad internacional ejerció presión sobre el gobierno de Haniyeh, que también incluía fuerzas independientes junto a Hamas. El cuarteto de Oriente Medio ha creado una serie de condiciones para la cooperación con el nuevo gobierno. Cuando Hamas no logró satisfacer adecuadamente estas condiciones, se aisló política y financieramente de la comunidad internacional.

En febrero de 2007, Arabia Saudita medió una división del poder entre Fatah y Hamas, que terminó temporalmente el conflicto intra-palestino. Sobre la base del llamado Acuerdo de La Meca, el primer ministro Haniyeh formó un gobierno de unidad nacional, que pertenecía tanto a Hamas como a Fatah. Al mismo tiempo, sin embargo, ambas partes siguieron equipando a sus respectivas milicias y fuerzas de seguridad, comenzando a prestar apoyo financiero y militar a Fatah. En junio de 2007, Hamas enfrentó la creciente amenaza militar con la violenta toma de control de la Franja de Gaza. El presidente Mahmud Abbas formó entonces un gobierno de emergencia en Cisjordania, en el que los miembros del partido Fatah son la mayoría. Así se logró la división del liderazgo palestino. Esto no podría ser superado hasta el día de hoy, aunque el 80 por ciento de los palestinos entiende la reconciliación entre Fatah y Hamas como la máxima prioridad política.

La división del liderazgo palestino fue vista como una oportunidad por parte de los Estados Unidos para reactivar el proceso de paz en Oriente Medio. Por iniciativa de los Estados

Unidos, las partes en conflicto se reunieron en noviembre de 2007 para una conferencia en Oriente Medio en la ciudad estadounidense de Annapolis. Los palestinos fueron representados por el presidente Mahmoud Abbas, mientras que la participación de representantes de Hamas no fue intentada. Esta ha sido la continuación constante de la política de la comunidad internacional desde la campaña electoral de Hamas, con el objetivo de establecer a Fatah como una alternativa constructiva y positiva a Hamas y de nuevo convertirse en la fuerza dominante en los territorios palestinos. En Annapolis, Israel y los palestinos acordaron reabrir las conversaciones de paz e implementar una serie de medidas de fomento de la confianza paralelas al proceso de negociación. A finales de 2008, se establecerá un acuerdo estatal definitivo sobre la base de una solución de dos Estados. Esto incluirá arreglos para las cuestiones centrales del conflicto, como las fronteras de un futuro Estado palestino, el control sobre Jerusalén, los arreglos de seguridad mutua, los asentamientos israelíes, el problema de los refugiados palestinos y el control de los recursos hídricos.

CAPÍTULO 6: Posturas de Alemania hacia las guerras del golfo

6.1. Trayectoria histórica de las guerras del Golfo

6.1.1. La guerra entre Iraq e Iran (primera guerra iraquí)

La primera Guerra del Golfo o la guerra Irak-Irán comenzó con la declaración de guerra por parte de Saddam Hussein a Irán. Este fue el comienzo de la Primera Guerra del Golfo, que duró ocho años hasta agosto de 1988. En primer lugar, se presentan las causas, el curso de la guerra y finalmente la conclusión de la paz.

6.1.1.1. Antecedentes históricos

Al final de la Primera Guerra Mundial, Iraq se formó por primera vez como una monarquía bajo la dominación colonial por las provincias otomanas que rodean las ciudades de Mosul, Bagdad y Basora. La revolución de 1958 llevó a la fundación de una república y los intentos de desarrollar el país independientemente de los dos bloques de poder de la Guerra Fría. Hasta fines de la década de 1960, los regentes autocráticos, apoyados por diferentes partes del ejército, fueron reemplazados en una rápida sucesión. En julio de 1968 el partido Ba'th tomó el poder después de un golpe de Estado durante más de tres décadas.

Después de su elección como presidente (1979), Saddam Hussein estableció una dictadura caracterizada por la represión extrema en el interior y las guerras repetidas hacia el exterior. En la década de 1980, Saddam Hussein fue considerado como un gobernante autoritario, pero también como un aliado útil de Occidente debido a su función de choque contra Irán revolucionario. Después de la ocupación de Kuwait en agosto de 1990, cayó en la desgracia en Occidente. Iraq fue destruido en gran parte durante la Guerra del Golfo de 1991 y no pudo reconstruirse adecuadamente debido al embargo de la ONU que duró hasta 2003. Así, todos los éxitos de desarrollo de los años 70 fueron destruidos. Sin embargo, el régimen continuó manteniendo su propio. En la década de 1990, la dictadura secular descubrió cada vez más la religión y las estructuras tribales como un medio de logro. Desde la caída de Saddam Hussein por una alianza militar occidental en 2003, Irak ha caído cada vez más en los conflictos domésticos y regionales, que ahora amenazan su existencia.

6.1.1.2. *Causa, desarrollo y final de la guerra*

La guerra entre Irán e Irak fue precedida por conflictos internos en ambos países. Hasta la revolución de 1958, Irak era una monarquía. Después de la proclamación de la república, siguió una serie de reformas sociales y democráticas, pero el sistema político se hizo cada vez más dictatorial. Siguió varios intentos de golpe, que en 1968 condujeron a la toma del poder por el partido Baath. Saddam Hussein asumió su sucesión en 1979 después de que el entonces presidente renunciara debido a una enfermedad. Con el fin de consolidar su poder, inicialmente se opuso a la resistencia del partido interno y tenía muchos miembros del partido líder. Las ambiciones del dictador fueron mucho más allá de Irak, sin embargo, porque bajo el pretexto del panarabismo, Irak asumió el papel principal en la región.

En Irán, desde 1941, Shah Mohammad Reza Pahlavi gobernó con la tolerancia de Occidente como único gobernante. Durante su reinado, inició varias reformas con las que conoció la resistencia del clero y de la población. A partir de 1978 se produjeron repetidamente protestas y huelgas de masas a nivel nacional, que trasladaron al Shah el 16 de enero de 1979 a la fuga al extranjero. Como líder de la oposición, el líder religioso Ayatollah Ruhollah Khomeini volvió del exilio. A fines de marzo, se celebró un referéndum, en el que los votantes debían decidir qué forma tendría Irán en el futuro. Cuando se le preguntó si una república debería ser introducida a favor de una monarquía, más del 97 por ciento de los participantes votaron "sí" en una votación no secreta.

En las luchas de poder que siguieron Jomeini fue capaz de establecer una teocracia chiita en Irán y convertirse en un líder religioso con amplios poderes. De acuerdo con el concepto religioso-político de la "regla del erudito de la ley islámica" desarrolló la competencia para destituir al presidente y nombrar a los líderes del poder judicial, el ejército y las fuerzas de seguridad. Jomeini y sus seguidores practicaron una islamización de la judicatura, escuelas y universidades. Por ejemplo, los Mojahedin del pueblo islámico orientado al marxismo intentaron derrocar al régimen con ataques terroristas. Los críticos y las oposiciones del gobierno fueron amenazados, arrestados y parcialmente asesinados.

Diversas causas desencadenaron la guerra entre Irán e Irak. Estos incluyen, por un lado, los conflictos territoriales: las disputas sobre la regla en la región alrededor de la frontera de Shatt al-Arab y la demanda iraquí a la provincia terrenal iraní de Khuzestan disminuyeron la relación entre los dos estados. Por otro lado, las tensiones religiosas entre el Irak

predominantemente sunní y el Irán, en el que el shiismo era una religión estatal, favorecían el conflicto. Por último, las ideologías de ambos estados también eran contradictorias: Irak perseguía un panarabismo nacionalista, mientras que Irán representaba una visión pan-islámica bajo austeridad religiosa.

El 22 de septiembre de 1980, la Primera Guerra del Golfo comenzó con el ataque de Irak contra Irán. El avance del ejército iraquí se basó en el supuesto de que el régimen iraní, después del cambio de poder, se debilitó demasiado por la política interna para resistir un ataque desde el exterior. El principal empuje de las tropas iraquíes estaba en la provincia de Khuzestan, que esperaba que los árabes que vivían allí se unirían a Irak. Sin embargo, la conquista de la región fue difícil y los árabes chiítas también sirvieron a la contra-defensa militar iraquí. El 24 de octubre, los iraquíes conquistaron la primera gran ciudad iraní con Choramshahr. Pero debido a la oposición violenta, la ofensiva llegó a un punto muerto a unos 80-120 kilómetros detrás de la frontera iraní en diciembre.

La revuelta siguió poco después en la guerra: desde 1981 las fuerzas iraníes empujaron a los iraquíes de vuelta de los territorios conquistados. En junio del año siguiente, Saddam Hussein retiró sus tropas de las partes todavía ocupadas del país y anunció un armisticio unilateral, que sin embargo Irán rechazó. Jomeini y sus partidarios ahora vieron la oportunidad de transferir la revolución islámica al país vecino. Esto fue seguido por una guerra prolongada, pero Irán apenas pudo ganar territorio.

Durante la guerra, alrededor de un millón de personas murieron, muchas de ellas civiles; Porque en la "guerra de las ciudades", las fuerzas iraníes e iraquíes dispararon a las zonas residenciales urbanas ya las plantas industriales con cohetes. Irak también utilizó armas B y C internacionalmente acusadas. Para dañar al oponente también económicamente, ambos regimientos destruyeron la "guerra de los petroleros", que llevaba aceite del oponente. Irán también atacó a petroleros de otras naciones del Golfo que transportaban la materia prima para Irak. Un barco estadounidense, el USS Stark, fue atacado inadvertidamente por un avión iraquí.

6.1.1.3. Solución del conflicto

Debido a la amenaza a los transportes de petróleo, los EE.UU., más tarde también Francia y Gran Bretaña, envió grupos marítimos al Golfo Pérsico. Desde 1987, los buques mercantes de Kuwait están bajo la protección de Estados Unidos. Las exportaciones de petróleo de Irak e Irán disminuyeron y su desarrollo económico casi se paralizó. Mientras que Iraq fue financiado abiertamente, entre otros, por Arabia Saudita y Kuwait, y fue apoyado tácticamente por los EE.UU. y la Unión Soviética, Irán estaba relativamente aislado internacionalmente; Entre sus principales aliados estaban Siria y Libia.

Una crisis económica y el aislamiento político de Irán, así como el éxito militar de Irak, finalmente llevaron a Jomeini a aceptar la resolución de cesación del fuego 598 adoptada por el Consejo de Seguridad de la ONU. Este fue el final de la Primera Guerra del Golfo el 20 de agosto de 1988, pero todavía no se ha firmado un tratado de paz.

El 22 de septiembre de 1979, Irak atacó el país vecino de Irán con unos 100.000 soldados. La principal causa de la guerra fue una disputa con Irán acerca de los derechos de envío en el Golfo Pérsico. Una de las razones más profundas del conflicto militar incluía el temor de Saddam Hussein, el líder revolucionario iraní Ajatollah Khomeini podría intentar exportar el régimen islámico establecido en Irán a principios de 1979 a Irak. La debilidad del ejército iraní después de la revuelta y el apoyo de países extranjeros, especialmente Estados Unidos y la Unión Soviética, hicieron que un ataque contra Irán pareciera ser prometedor. Además, Saddam Hussein estaba en condiciones de ejercer la guerra.

La guerra, sin embargo, fue diferente de lo esperado. Por lo tanto Saddam ofreció un armisticio a Irán ya en 1980 y de nuevo en 1982, pero Irán declinó. Después de las primeras conquistas territoriales, el ejército iraquí fue empujado a su propio territorio en 1982. Había una especie de guerra de posguerra en el patrón de la Primera Guerra Mundial. A esto se sumaron ataques regulares de misiles contra ciudades iraquíes e iraníes y la caza de tanques de petróleo enemigos en persa.

Saddam Hussein presentó el acuerdo de armisticio de 1988 como una victoria. Pero el precio de la "victoria" era alto: en el lado iraquí murieron unos 200.000 soldados, en el lado iraní se estimó que había tres o cuatro veces más gente. Para el país de Irak, que estaba en el umbral del estado industrializado antes de la guerra, la guerra se había convertido en un desastre económico y financiero. Si Irak todavía tuviera reservas

financieras de 35.000 millones de dólares en 1980, la deuda externa iraquí ascendía a más de 80.000 millones a fines de 1988. Dólar estadounidense.

El ejército y Saddam Hussein, por otra parte, se estaban beneficiando de esta guerra: el ejército estaba bien equipado con armas occidentales, ya finales de la década de 1970 había aumentado a cerca de 1 millón de soldados a finales de los años setenta, el cuarto mayor ejército en el mundo. Y Saddam Hussein había podido utilizar el permanente estado de guerra para poder eliminar brutalmente todas las oposiciones internas y sin temor a la prostitución de países extranjeros.

El coloso militar Irak, que Occidente, v.a. Los Estados Unidos, y más tarde, en particular, debido a sus armas de destrucción masiva, fueron creados durante los años ochenta tanto por los propios Estados como por la Unión Soviética: para su guerra, Saddam Hussein recibió una amplia ayuda externa. Los Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña, Francia, la Unión Soviética, Japón y China proporcionaron ayuda para el armamento. Irak recibió del extranjero casi toda la gama de sistemas de armas convencionales disponibles. Además, las empresas extranjeras suministraron a Irak componentes, sustancias básicas y conocimientos técnicos para fabricar armas químicas, biológicas y nucleares, así como misiles balísticos. En el curso de la guerra, Irak, entre otros. Desde los EE.UU. a través de la entrega de objetivos. El uso de armas químicas internacionalmente maltratadas contra Irán y posteriormente (1988) contra los kurdos en su propio país tampoco alteró este apoyo. Los Estados árabes del Consejo de Cooperación del Golfo (incluso la víctima más tarde Kuwait!) También apoyó el Iraq con miles de millones de fondos.

6.1.2. La guerra del Iraq contra la coliación de la guerra golfo (segunda guerra iraquí)

Dos años después del final de la primera Guerra del Golfo, Irak atacó Kuwait, el pequeño emirato el 2 de agosto de 1990, y lo ocupó en un día. El Consejo de Seguridad de la ONU condenó la ocupación de Kuwait y pidió a Irak que la retirada total e incondicional de las tropas. Con el fin de hacer cumplir esta demanda, impuso medidas económicas integrales contra el Iraq y, en última instancia, dio a Saddam Hussein un ultimátum a finales de noviembre de 1990. Tras la expiración del plazo el 15 de enero de 1991, un Secretario de Estado de los Estados Unidos, Liderazgo de los Estados Unidos, liberó al pequeño emirato y restauró el viejo estado. Los ataques aéreos comenzaron en la noche del 16 de enero de

1991. La guerra terrestre sólo siguió a partir del 24 de febrero, después de que los Aliados hubieran volado unos 110.000 ataques contra Irak y sus posiciones en Kuwait y había dejado caer una bomba de 85.000 toneladas. Las tropas de Saddam Hussein tuvieron que capitular el 28 de febrero tras sólo cuatro días de combates en tierra, y el 3 de marzo se firmó un instrumento correspondiente.

El evento externo para la segunda Guerra del Golfo fue una disputa sobre la perforación petrolera de Kuwait, supuestamente llevada a cabo bajo la frontera entre Irak y Kuwait en detrimento de Irak. Saddam Hussein también consideró Kuwait como una parte histórica de Irak, que fue arbitrariamente separada de Irak por los británicos en 1921 y dio la bienvenida a la "reconquista exitosa de la 19ª provincia de Irak". También jugó un papel que Irak estaba altamente endeudado a Kuwait debido a la primera guerra del Golfo, y el vecino rechazó terminantemente rendir estas deudas. Además, Kuwait era una presa lucrativa: las reservas financieras de Kuwait eran enormes, la inversión extranjera por sí sola ascendía a entre 100 y 120.000 millones de dólares y sus reservas de petróleo eran también inmensas.

La segunda Guerra del Golfo cobró la vida de al menos 120.000 soldados iraquíes y unos 25.000 civiles (estimados en 400.000 soldados y civiles). En el lado aliado, sólo 148 soldados estadounidenses murieron. Kuwait fue liberado, pero Saddam Hussein permaneció en el poder. Sin embargo, tuvo que hacer grandes concesiones en el acuerdo de armisticio y en la Resolución 687 de las Naciones Unidas, que reconoció.

La alianza de guerra para la liberación de Kuwait gozó de gran apoyo internacional, incluso los estados árabes como Egipto y Siria hicieron que sus soldados estuvieran disponibles. Sin embargo, la naturaleza de la guerra no era incontrovertible. Virginia. Dos puntos son criticados una y otra vez:

Después de que las tropas iraquíes ya habían dejado Kuwait y estaban en la carretera del desierto entre Basora y Bagdad en el retiro hacia la capital, fueron bombardeadas masivamente desde el aire. Así, varias decenas de miles de soldados iraquíes fueron "contratados", criticar a los opositores de esta acción.

Segundo punto de la crítica: el salliance de guerra paró su avance en Bagdad y en lugar de otro concluyó un acuerdo del armisticio con Saddam Hussein, que le permitió permanecer en el poder. Los disturbios en el sur de Irak contra Saddam, al que los Aliados habían llamado anteriormente, no fueron apoyados por ellos. Saddam Hussein fue capaz de

socavar la resistencia contra él con la fuerza militar y restaurar su poder - al menos en el corazón de Irak, alrededor de Bagdad.

La Segunda Guerra del Golfo, que comenzó con la invasión iraquí del vecino Kuwait el 2 de agosto de 1990, desencadenó una crisis que reveló nuevas grietas en la estructura de seguridad del estado. El peligro de que Saddam Hussein no estuviera satisfecho con Kuwait y de apropiarse de los campos petroleros saudíes fue considerado tan real que se plantearon consideraciones retóricas sobre la rivalidad en Riad. El Al Saud llegó a la conclusión de que tenían que llamar a tropas extranjeras, especialmente las occidentales, "incrédulas" para protegerlas. Muchos piadosos saudíes calificaron la ayuda como una manifestación de revelación, especialmente desde que las tropas extranjeras, especialmente las tropas estadounidenses, permanecieron estacionadas en territorio saudí incluso después de la Segunda Guerra del Golfo, y Al Saud entró en un pacto formal con Estados Unidos. Se preguntaron: ¿Por qué se les pedía ayuda militar a Estados Unidos? ¿Fueron los Aberrillards en importaciones de armamento para nada? ¿Es la espada saudí inútil sin el escudo americano? En cualquier caso, los estadounidenses y no Al Saud eran ahora los verdaderos guardianes de La Meca y Medina, una percepción que afectó su legitimidad.

Ya antes de la invasión de las tropas iraquíes el 2 de agosto de 1990 en Kuwait, el dictador iraquí Saddam Hussein amenazó públicamente con atacar militarmente al país vecino. Todavía en julio de 1990, el gobierno de los Estados Unidos dejó claro que "no hay compromisos especiales de defensa o seguridad con Kuwait".

En la Primera Guerra del Golfo (1980-1988), Estados Unidos había apoyado a Irak en su lucha contra Irán. Como resultado de la guerra, Irak se encontraba en una difícil situación económica. El país estaba muy endeudado. Además, Kuwait acusó a Irak de efectuar perforaciones petroleras ilegales en Irak. El día de la invasión de Kuwait, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas denunció la invasión y exigió una "retirada inmediata e incondicional". La mayoría de la Liga Árabe también condenó la invasión.

El 6 de agosto, el Consejo de Seguridad impuso un embargo económico, financiero y militar contra Irak. El gobierno estadounidense envió entonces tropas estadounidenses como parte de una fuerza armada multinacional a Arabia Saudita como parte de la operación "Escudo del Desierto" (Wüstenschild). El 28 de agosto de 1990, el Iraq declaró oficialmente a

Kuwait como su decimonovena provincia. Entre agosto y noviembre de 1990, siguieron otras resoluciones de la ONU, incluida la aplicación militar de los embargos.

Después de que el presidente estadounidense George Bush anunciara a principios de noviembre enviar otros 200.000 soldados a Arabia Saudita, la presión estadounidense finalmente llegó a la resolución 678 de la ONU.

La Resolución 678, de 29 de noviembre de 1990, autorizó a los Estados Miembros de las Naciones Unidas a utilizar "todos los medios necesarios" si el Iraq no cumplía con todos los requisitos anteriores de las Resoluciones, incluida la retirada de Kuwait, antes del 15 de enero de 1991. Desde Koreakrieg, De la ONU a las sanciones militares.

Durante los preparativos para la resolución, Estados Unidos había forjado una alianza militar compuesta por 34 estados, la cual debía intervenir en Kuwait. Estados Unidos, de lejos el mayor contingente de coalición, fue una de las fuerzas de coalición más importantes, incluyendo Gran Bretaña, Arabia Saudita, Turquía, Egipto, Siria y Francia. Alemania no proporcionó soldados, sino que proporcionó armamento y contribuyó financieramente a unos 17 mil millones de marcos alemanes.

Irak ofreció otra oferta de retirada a los Estados Unidos a finales de 1990, siempre que las tropas israelíes y sirias se retiraran del Líbano, Cisjordania, la Franja de Gaza y las Alturas del Golán. Estados Unidos, sin embargo, se negó a negociar términos. El 12 de enero, el Congreso de los Estados Unidos votó una intervención militar. Dos días después, el "Comandante de la Revolución" iraquí, el cuerpo político supremo de Irak, también votó por la guerra.

Tras el fin del ultimátum de las Naciones Unidas, las tropas aliadas atacaron a las fuerzas iraquíes y iraquíes en Kuwait la noche del 17 de enero de 1991 -el inicio de la campaña "Tormenta del desierto", que tuvo lugar del 16 de enero al 2 de junio de marzo Duró Ellos bombardearon objetivos estratégicos en Bagdad y el resto del país. El 24 de febrero, grupos aliados de tropas marcharon a Kuwait y ocuparon el país en poco tiempo.

En su retirada de Kuwait, los soldados iraquíes prendieron fuego a la mayor parte de los campos de petróleo de Kuwait. Por el bombardeo de los aliados se dispararon fuegos de petróleo, lo que a su vez provocó un desastre ambiental. Cuando se retiraron, las fuerzas iraquíes fueron bombardeadas masivamente en el área iraquí, presumiblemente varias decenas de miles de soldados iraquíes murieron. Un comité internacional para la

investigación de crímenes de guerra, convocado por el ex ministro de Justicia de Estados Unidos, Ramsey Clark, y 22 representantes de 18 estados, los EE.UU. se declararon culpables de violar el derecho internacional en 19 puntos: por ejemplo, el uso de armas prohibidas Destrucción masiva y pisos Uranhaltigen.

El 28 de febrero, un día después de la captura de la ciudad capital de Kuwait, Irak reconoció las resoluciones de la ONU, y el presidente de Estados Unidos, George Bush, anunció una tregua. Se iniciaron las negociaciones de paz. No fue hasta el 12 de abril de 1991, que un armisticio dejó de existir en la Guerra del Golfo. Las consecuencias de la guerra durante unas seis semanas fueron devastadoras, especialmente para los iraquíes. Casi 700.000 soldados lucharon en el lado de aliados, incluyendo algunos 450.000 americanos, 34.000 británicos y 18.000 franceses - sobre 500.000 en el lado iraquí. En opinión del comisario de la ONU y posteriormente Premio Nobel de la Paz, Martti Ahtisaari, el país fue bombardeado de nuevo en una "era preindustrial" y "la mayor parte de los medios de la vida moderna habían sido destruidos o debilitados". Se calcula que aproximadamente 110.000 soldados iraquíes muertos y 40.000 civiles muertos son asesinados. Por parte de las tropas aliadas, unos 400 soldados murieron en operaciones de combate. La destrucción masiva de infraestructuras civiles en Irak -abastecimiento de agua potable y electricidad, refinerías de petróleo, ferrocarriles, carreteras y puentes- provocó problemas económicos a largo plazo causados por el embargo económico ya impuesto en agosto de 1990 y sostenido incluso después del armisticio.

Los abogados internacionales, como el abogado Norman Paech, también consideran problemático el papel de la ONU: las Naciones Unidas han estado oprimidas por la presión masiva de los Estados Unidos y no tuvieron oportunidad de intervenir durante la guerra. Además, el mantenimiento del embargo económico después del final de la guerra no estaba justificado legalmente, sólo el embargo de armas y los controles de desarme. El embargo económico que duró hasta la caída de Saddam Hussein en la guerra de Irak en 2003 golpeó especialmente a la población civil, porque las drogas de urgencia no podían ser importadas. Según la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, se calcula que el número de muertes resultantes del embargo es de medio a un millón y medio de iraquíes, la mayoría niños. En respuesta a las consecuencias del embargo, en 1995 se puso en marcha

un programa de ayuda de las Naciones Unidas, el petróleo por alimentos, en el que principalmente se entregaron al Iraq necesidades humanitarias de urgencia en 2003, pero también se repararon Kuwait. El programa fue financiado por la venta de petróleo iraquí bajo la supervisión de la ONU. La crítica también se expresó en la cobertura mediática de la guerra. Los Aliados controlaron estrictamente el acceso a la información, dejando sólo a periodistas seleccionados cerca de las áreas de combate.

La Segunda Guerra del Golfo tuvo un gran impacto en la situación en todo el Medio Oriente. Después del final de la guerra, Estados Unidos persiguió el objetivo de una "doble contención" en su política contra Irak e Irán, a fin de hacer retroceder las reivindicaciones hegemónicas de ambos estados en la región. En el caso de Irak, esto se debió principalmente a los controles económicos y militares, y finalmente a la caída de Saddam Hussein en 2003 por una coalición encabezada por Estados Unidos. Por primera vez desde la época de la descolonización, un Estado árabe fue conquistado y ocupado por un poder extra-regional.

6.1.3. La guerra de Iraq contra la "coalición de la voluntad" (tercer guerra iraquí)

Después de un ultimátum, Estados Unidos y sus aliados (especialmente Gran Bretaña) comenzaron la guerra contra Irak el 20 de marzo de 2003 con un ataque aéreo dirigido contra Saddam Hussein y la dirección militar. Siguió nuevos ataques con misiles de crucero, cohetes y bombas. Las tropas estadounidenses y británicas lanzaron una ofensiva terrestre desde Kuwait poco después y rápidamente avanzaron hacia Bagdad. Los paracaidistas americanos aterrizaron en el norte de Irak y, junto con combatientes kurdos, abrieron un frente norte, un importante aeropuerto militar en el oeste del país también fue ocupado. Tres semanas después de la guerra, Bagdad fue golpeado en manos de las tropas estadounidenses, líderes políticos y militares del país. El 14 de abril, soldados estadounidenses capturaron la alta fortaleza de Saddam, la ciudad de Tikrit. En la noche del 2 de mayo, seis semanas después del comienzo de la guerra, el presidente Bush declaró que los combates en Irak habían terminado. Por parte de los aliados, según cifras oficiales,

unos 125 soldados estadounidenses y 30 británicos fueron asesinados, el número de soldados y civiles iraquíes muertos llegó a los miles.²⁹³

En contraste con las dos primeras guerras del Golfo, la iniciativa para la guerra no fue para Saddam Hussein. El curso para la tercera guerra del Golfo fue puesto en los EEUU. En el contexto de la guerra contra el terrorismo internacional, especialmente contra la organización terrorista islámica Al Qaeda, que fue convocada por el presidente estadounidense George W. Bush después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, Irak también fue blanco de ataques. Sin embargo, no ocupó el primer lugar en la lucha contra el terrorismo. Primero, los Estados Unidos se dirigieron a Afganistán, cuyo régimen talibán al-Qaeda abiertamente apoyó. Después del fin de la guerra afgana, los tonos contra Irak se hicieron más agudos a principios de 2002. El país fue contado entre los "Estados pícaros" por los Estados Unidos y colocado en un "eje del mal". Durante el transcurso de 2002, el Presidente de Estados Unidos pidió repetidamente a Irak que tratara de sus armas de destrucción masiva, que de otra manera podrían caer en manos de terroristas despiadados debido a los contactos de Irak con Al Qaeda. Respecto a la presión estadounidense y británica, la Resolución 1441 fue aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU el 8 de noviembre de 2002. Prevé el desarme de Irak y establece una nueva misión de inspectores de armas de la ONU en Irak UNMOVIC. Los inspectores de la UNMOVIC y del OIEA comenzaron a trabajar el 27 de noviembre de 2002. El 8 de diciembre de 2002, Bagdad entregó a las Naciones Unidas un informe detallado sobre armamento, como lo exigía la resolución 1441. Aunque los inspectores estadounidenses no pudieron confirmar datos estadounidenses y británicos sobre Armas de destrucción masiva en Irak y sólo encontraron evidencia escasa de armas de destrucción masiva, Estados Unidos hizo un ultimátum a Irak. Después de su vencimiento, Estados Unidos atacó Irak el 20 de marzo de 2003.

La tercera Guerra del Golfo comenzó oficialmente el 20 de marzo de 2003, pero el comienzo de la guerra se puede establecer antes con una buena razón. Por ejemplo, meses antes del comienzo oficial de la guerra, Irak fue bombardeado diariamente por Estados Unidos y el Reino Unido, e Irak se convirtió en militar incluso antes del comienzo de la guerra. Debilitado Uno podría incluso argumentar que la segunda Guerra del Golfo no terminó realmente en 1991, pero se pasó por años a través de sanciones y bombardeos

²⁹³ Vgl. Le Monde diplomatique, Mai 2003, Alain Gresh "US-amerikansiche Kriegsführung im Irak - Verbrechen, Lügen und Befreiung". Alle Angaben zu den Opferzahlen müssen skeptisch beurteilt werden. V.a. existieren noch keine verlässlichen Angaben über die Zahl der irakischen Opfer.

hasta que se rompió "caliente" el 20 de marzo. Por ejemplo, la operación "Fox del Desierto" se llevó a cabo en 1998: ataques pesados de la bomba fueron volados a alrededor de 100 destinos en Irak en cuatro días. Este bombardeo masivo de blancos iraquíes no era nada nuevo - sólo el alcance era mayor de lo habitual. Los Estados Unidos y el Reino Unido han bombardeado regularmente objetivos en las llamadas zonas de prohibición de vuelos, que proclamaron en abril de 1991 para proteger a los kurdos y los chiítas al norte del 36° y al sur del 33° grado de latitud: v.a. Sistemas de control de vuelo, de cuyo radar se registraron sus máquinas. Estos ataques regulares continuaron aumentando después de la retirada de los inspectores de la ONU en 1998. "Para 1999 solamente, las incursiones aéreas (en Iraq) se registraron en 132 días", informó el ex jefe del programa de ayuda de la ONU en Bagdad, Hans von Sponeck. Uno de sus informes al Secretario General de las Naciones Unidas y al Consejo de Seguridad de la ONU.²⁹⁴

6.2. El Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo en las guerras del Golfo.

6.2.1. Trayectoria histórica del CCEAG

Seis países se unieron en el Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo, o CCEAG, o CCE. Las Monarquías del Golfo también mencionan menos. Estos incluyen el Reino de Arabia Saudita, el Sultanato de Omán, los Emiratos de Kuwait, Bahrein y Qatar, así como los Emiratos Árabes Unidos. El término se refiere, por un lado, a la gobernanza similar de los países y, en segundo lugar, a su posición geográfica en el Golfo Pérsico. También es común a todos ellos que en el transcurso del siglo XX obtuvieron enormes riquezas financieras debido a la abundante producción de petróleo mineral. Esto estuvo acompañado por la conexión con el mundo técnico de Occidente, en contraste con un desarrollo socialmente lento. Incluso en la década de 1980, muchos intelectuales árabes consideraban a los Estados del Golfo como el prejuicio del gobierno reaccionario-feudal, que no eran capaces de resolver los conflictos actuales. La actitud occidental hacia las monarquías también determina lo mismo.²⁹⁵ Así, las monarquías del Golfo - en la cara de la invasión iraquí de Kuwait, se acusan del fracaso. Pero hay que olvidar que las

²⁹⁴ Sponeck/Zumach (2003), S. 89.

²⁹⁵ Vgl. Lackner 1978: 7-13.

monarquías que gobernaron a sus países a través de las crisis económicas y políticas posteriores a la guerra deben ser olvidadas. Buscaban un cambio gradual y se desarrollaban a veces en el mundo islámico a un modelo de transformación islámica de la modernidad. La mayoría de las publicaciones científicas, por ejemplo, aparecen hoy en el CCEAG y no más en Egipto.

Las estructuras políticas y socioeconómicas de las seis monarquías unidas al Consejo de Cooperación del Golfo no son del todo idénticas. Cada uno de los estados ha desarrollado su propia determinación. Perthes, sin embargo, ha desarrollado algo como un Kharkater común, que se destaca de otros estados en el Cercano y Medio Oriente.²⁹⁶ La Arabia Saudita dominante se separa de las similitudes más pequeñas.

6.2.1.1. Los seis países del CCEAG

En Kuwait, también se discutió si continuar aceptando un sistema político que obviamente había subestimado la amenaza iraquí. Si el Emir hubiese disuelto el Parlamento de Kuwait en 1986. Sólo cuando la invasión iraquí llevó al gobierno de Kuwait al exilio, el Emir aceptó la restauración del orden constitucional para el período posterior a la liberación, incluyendo nuevas elecciones parlamentarias.

Los parlamentos ahora elegidos se opusieron a las familias gobernantes y al gobierno con gran confianza en sí mismos. Esto no cambió cuando se disolvieron en 1992 y 1996 y se convocaron nuevas elecciones. En mayo de 1999, el jeque Jabir al-Ahmad al-Sabah, que había resuelto recientemente el Parlamento, promulgó un decreto para un sufragio activo y pasivo para que las mujeres fueran adoptadas después del próximo período electoral. Eso habría doblado el número de elecciones en 1999.²⁹⁷ De las elecciones, sin embargo, surgió un parlamento que, aunque predominantemente dominante en el régimen, no es en modo alguno progresista. La mayoría del parlamento, por ejemplo, decidió contra la voluntad de la mayoría liberal y el gobierno, una severa segregación de género en la Universidad de Kuwait.

En la primavera de 2001, el "movimiento constitucional islámico", que dirigió al campo islámico al menos en el parlamento, presentó un programa de reformas políticas. Esta es

²⁹⁶ Vgl. Perthes 2006.

²⁹⁷ Von den etwa 793000 Bürger Kuwaits bei einer Gesamtbevölkerung von 1,9 Millionen, waren 1999 etwa 113000 wahlberechtigt. Nämlich männliche Bürger ab 21 Jahren, die zu alteingesessenen Familien gehören. Sogenannte Bürger zweiter Klasse, deren Familien erst nach der Staatsgründung eingebürgert wurden, hatten ein Wahlrecht, wenn seit ihrer Einbürgerung 30 Jahre bereits vergangen waren.

una clara función o división de poderes entre el parlamento, el gabinete, la familia gobernante y las fuerzas políticas. En el mediano plazo, debe ampliarse la participación democrática en la dirección de un gobierno parlamentario.²⁹⁸ Además, todo debilitamiento de las familias de la familia y la religión debe ser contrarrestada. Además de esto, no tenía específicamente Kuwait o la demanda árabe del Golfo: la familia gobernante debe abstenerse de competir con los ciudadanos en el área de las finanzas y la publicidad.

Similar a Kuwait, también ocurrió en el estado de la isla de Bahrein. El gobierno del emperador Isa bin Salman al Khalifa, que ya había avanzado en su vejez, había adoptado gradualmente características autoritarias. Entre 1994 y 1998 se produjeron repetidos enfrentamientos violentos entre las fuerzas de seguridad y los miembros de la mayoría chiíta políticamente discriminada. Sus representantes se pusieron a la cabeza de un movimiento que abogaba por las reformas constitucionales y las elecciones parlamentarias. Para el último parlamento de Bahrein fue disuelto por el emir en 1975.

Sin embargo, un nuevo *politishcer* discrus con un cierre nuevo y joven llegó. En Bahrein, el emir, el jeque Hamad bin Isa, cambió casi la mitad del Consejo Consultivo en el otoño de 2000. Él, por otra parte, nombró un número creciente de hombres de negocios, incluyendo cuatro mujeres. Otra innovación fue el nombramiento de un representante de la comunidad júdiana y de un indígena naturalizado. La renuncia de los confiscados por los musulmanes se extendió igualmente a sunitas y chiítas. Esta nueva designación del consejo era una expresión del poder de la generación en el punto del gobernante. El jeque Hamad había seguido a su difunto padre en 1999, que había gobernado durante 38 años y marcó así un nuevo comienzo político, desde una autocracia política hasta una especie de monarquía constitucional. Además, el emir emitió una amnistía para los presos políticos y los exiliados. Incluso permitió a sus ciudadanos votar a principios de 2001 sobre una carta nacional que promete una legislatura libremente elegida.²⁹⁹

Arabia Saudita sufrió las mismas reformas, pero se comportaron de manera diferente que en los otros dos Estados del Golfo. Por un lado, los círculos islámicos, incluidas las partes de los Ulama, el clero islámico protestaron contra la presencia de soldados estadounidenses

²⁹⁸ Nach Perthes 2006: 366, Anm. 337.

²⁹⁹ Vgl. Abdulhadi Khalaf: Bahrain: Democratisation by Decree. Nach Volker Perthes 2006: 365 Anm. 335.

"incrédulos" en suelo saudí y, por otro lado, hubo insatisfacción con los lazos occidentales ahora abiertos del estado. El problema era principalmente porque el Ulama era un apoyo ideológico básico del régimen. A pesar de que la casa real saudita, con una fatwa de la más alta autoridad espiritual, podía asegurarse en el caso de la defensa incluso de los ayudantes no musulmanes, la casa del rey, dentro de los círculos clericales, atraía fuertes dudas sobre su existencia. Finalmente, el rey se compromete oficialmente a ser el guardián de los lugares santos (La Meca y Medina). Además, el liderazgo político se enfrentó con una nueva clase educada de hombres y mujeres que ya no estaban adaptados incondicionalmente al código de conducta de los clérigos.³⁰⁰

En Omán, se creó un sistema mixto de elección indirecta y elección soberana. Así se aseguró de que los elegidos también fueran aversos al sultán. Los electores reales fueron designados como electores en los respectivos distritos gubernamentales por las autoridades y notables locales, y cada uno eligió dos candidatos para cada mandato que se llenaría en el Consejo Consultivo. A partir de esto, el sultán busca a los futuros miembros del consejo. Omán llegó antes que todos los demás Estados del Golfo en la participación de las mujeres, cuando en 1994 se nombraron dos mujeres al Consejo Consultivo.³⁰¹

En 1999, al menos dos elecciones comunales se celebraron en Qatar. Las mujeres también participaron activamente. No hubo elecciones, pero seis votaron por primera vez. Emir Hamad puso las elecciones en el comienzo de una democratización gradual en el país, que también podría incluir una constitución y un parlamento completo. El Monarca del Golfo, sin embargo, está de acuerdo en que han dado esta voz a los ciudadanos. Por su libre albedrío y no por la presión social. El objetivo es también proporcionar asesoramiento y posiblemente tomar decisiones consensuales, no una división de poderes o el control del soberano por parte de los ciudadanos representativos. Con tal selección de arriba, los signos se envían simultáneamente al resto de la sociedad y también al extranjero.

Eventualmente, alguna forma de recombination desarrolló entre los campamentos clericales y cívicos. En Bahrein, Qatar, los Emiratos Árabes Unidos y también Arabia

³⁰⁰ Vgl. das Beispiel bei Volker Perthes zum Autofahrverot für Frauen: Perthes 2006: 357 f.

³⁰¹ Das aber Frauen in einem muslimischen Staat and er Regierung beteiligt sein konnten, erwies bereits früher die Islamische Republik Iran und war an sich kein Novum.

Saudita han sido nombrados Shura o Consejos Consultivos. Éstos eran comités elegidos a mano, que debían asesorar a los monarcas o gobiernos, y externamente ejercer una influencia externa sobre el ejercicio de otra manera completo del poder. Sin embargo, sólo hay elecciones reales en Kuwait, probablemente como resultado de la invasión iraquí.

6.2.1.2. *Conflictos interestatales*

Mientras tanto, el establecimiento de doble rasero en la selección de especialistas, que siempre han sido adoptados en favor de sus propios intereses, se ha convertido cada vez más y más propicio. Kuwait debe ser mencionado aquí. Debido al sistema establecido de subsidios estatales y al aseguramiento del negocio privado asegurado, los criterios económicos fueron cada vez más ignorados. Por otra parte, la afiliación estatal o denominación desempeñó un papel.

Por lo tanto, ¿por qué deberían los empresarios privados, en caso de duda, contratar a un ciudadano saudí o kuwaití más pobre si los especialistas sirios, egipcios o paquistaníes eran más baratos, a menudo mejor educados, más eficientes y siempre terminables? ¿Por qué, por ejemplo, en el caso de la contratación pública, los criterios económicos debían condicionarse si el Estado ahorra dinero en préstamos incobrables o especulaciones fallidas, como sucedió en Kuwait después de la Guerra del Golfo y antes del colapso del mercado de valores en los años ochenta? El rescate de los especuladores involucrados en el llamado Souq al-Manakh ("mercado del tiempo") llevó a una violenta disputa entre el gobierno y el parlamento, y finalmente su disolución. Algunos parlamentarios pidieron aclaraciones sobre si los fondos estatales habían fluído injustamente en los bolsillos de amigos ricos y miembros de las familias gobernantes.³⁰²

Para una gran parte de la población árabe, las monarquías del Golfo aparecían como estados egoístas, que no dedicaban su riqueza petrolera a un asunto árabe entero. La actitud positiva y el acuerdo con el ataque iraquí contra Kuwait también se alimentaron de esto.³⁰³

³⁰² Vgl. hierzu das Kuwait-Kapitel in: Baaklini 1999: 183f; sowie Aarts 1996.

³⁰³ Vgl. Perthes 2006: 349.

6.2.1.3. *Transformación del sistema*

Especialmente las últimas dos décadas alrededor del cambio del milenio enfrentaron las estructuras regionales con el cambio de la realidad social y económica. Impulsados por la crisis del petróleo de los años noventa, los Estados del Golfo y sus gobiernos se vieron obligados a aplicar ajustes estructurales y reformas. Esto a su vez aumentó la presión para incluir en la agenda ciertos temas políticos, que no se habían cuidado en los días de la casa petrolera. Ninguno de los seis países del CCG eran resistentes a los factores económicos y políticos de la presión de la reforma. Debido a la proximidad geográfica y sociocultural de las monarquías del Golfo, los acontecimientos en uno de los países influyen inevitablemente en los acontecimientos del otro, pero al menos en el debate político. La reacción de los gobernantes establecidos, sin embargo, difirió a velocidades diferentes.

Los subsidios estatales a largo plazo de los ciudadanos habían conducido a una pequeña oposición comparativamente poco abierta. Si, por lo tanto, la ecuación básica, que hasta entonces había sido válida, debía someterse a imposición o impuesto a los ciudadanos, había que preguntarse también sobre la relación entre el Estado y la sociedad, la dominación, la representación y la participación, Los derechos de la personalidad y las libertades individuales. Esto fue acompañado por nuevos desarrollos económicos y tecnológicos, que también tuvieron que pedir sus propios valores y la integración de los Estados del Golfo en un entorno cada vez más abierto. La necesidad del cambio, pues, fue multifacética y colocó a los Estados del Golfo en la misma lucha por su desarrollo, que se entiende generalmente bajo la globalización como lo habían sido los estados europeos y occidentales. La crisis de Kuwait, con todas sus consecuencias, puso de manifiesto la incapacidad de los países del CCG para defender a uno de sus miembros. Así que por qué los enormes gastos de armamento de los años setenta y ochenta sirvieron, los líderes del régimen tuvieron que ser reprochados.

Debido a su pobre situación socioeconómica, la región del Golfo sólo estaba escasamente poblada antes de la era del petróleo. Al final de la Primera Guerra Mundial, la población de los territorios de la actual Arabia Saudita ascendía a 1,5 a 2 millones; La población de Bahrein, Qatar y Kuwait comprendía en conjunto a unas 175.000 personas; Cerca de medio millón de personas vivían en Omán y los Emiratos Árabes Unidos.³⁰⁴ Antes del inicio de la

³⁰⁴ Owen/Pamuk 1999, pg. 76.

era del petróleo, los únicos extranjeros en la región eran comerciantes de las regiones vecinas y de la India, que comerciaban con comerciantes del comercio del golf. Además, había algunos trabajadores de las regiones vecinas que trabajaban en la industria de la pesca y de la perla para fines estacionales.³⁰⁵

Como resultado de los descubrimientos de petróleo la región del Golfo Pérsico ganó abruptamente en importancia. Uno de los efectos inmediatos fue el inicio del rápido crecimiento de la población. Esto se debió principalmente a un número creciente de trabajadores extranjeros que llegaron a la región para trabajar en la industria petrolera y más tarde en la rápida expansión de la administración pública. En el caso de Bahrein, el primero de los Estados del Golfo, que comenzó con la promoción del petróleo, la población extranjera en 1941 ascendió a 15.930 personas, lo que representó el 17,7% de la población total. La población de Kuwait creció de 60.000 a 100.000 entre 1930 y 1949.³⁰⁶ Los otros estados petrolíferos de la región del Golfo registraron un crecimiento demográfico similar. Se calculó que a principios de los años setenta, antes del boom del petróleo, el número de extranjeros en los Estados del Golfo era de 800.000 a 1.25 millones, tanto los trabajadores extranjeros como sus familiares.³⁰⁷

Esto se debió en parte al reducido tamaño de la mano de obra nacional. Alrededor de 1975, el número total de trabajadores domésticos de los seis estados petroleros incluía sólo 1,36 millones de personas. Por otra parte, la mano de obra local no tenía un grado suficiente de calificación debido a la falta de instalaciones modernas de educación y capacitación. Con el fin de remediar estas dos limitaciones, las autoridades de los Estados del Golfo siguieron la estrategia de reclutar trabajadores extranjeros con poca antelación. A largo plazo, por una parte, debe aplicarse una política extremadamente pro-natalista para mantener las elevadas tasas de natalidad; Por otra parte, una amplia inversión en el sistema de educación y formación debería mejorar el nivel de calificación (y por lo tanto la calidad) de la población activa indígena.

Esta estrategia de los Estados del CCG condujo a un rápido aumento del número de trabajadores extranjeros en los Estados del Golfo durante el "año petrolero" (1973-1982), y en 1985 a 4,4 millones. En la primera fase de este desarrollo, una política de inmigración muy liberal permitió traer a sus familiares a los países del CCG en ese momento

³⁰⁵ Baldwin-Edwards 2005, pg. 4.

³⁰⁶ Ismael, 1982, pg. 117.

³⁰⁷ Winckler 2009, pg. 134.

principalmente migrantes laborales árabes. Por lo tanto, en 1975, el 30% de los extranjeros que vivían en los países del CCG eran familiares de trabajadores migrantes. La "década del petróleo" fue seguida por una fuerte caída en el consumo de petróleo. A pesar de esta evolución, el número de trabajadores extranjeros continuó creciendo, aunque a un ritmo más lento que durante el "año petrolero". Si el número de trabajadores extranjeros en los países del CCG ascendía a 4,4 millones en 1985, ya era de 5,2 millones a mediados de los años noventa. A mediados de la década de 1990, 9,4 millones de extranjeros vivían en los países del CCG.

La invasión iraquí de Kuwait en agosto de 1990 tuvo un impacto decisivo en el desarrollo de la migración después del auge del petróleo en octubre de 1973. La invasión hizo que muchos extranjeros abandonaran los países del CCG, especialmente Kuwait y Arabia Saudita. Sin embargo, después de la liberación de Kuwait en febrero de 1991, el número de trabajadores extranjeros en cada uno de los países del CCG aumentó de nuevo, aunque los precios del petróleo siguieron siendo muy bajos y, por otra parte, el número de trabajadores domésticos aumentó rápidamente. En 1999, el número de trabajadores extranjeros en los países del CCG se situó en 7,1 millones, un aumento del 36,3 por ciento en comparación con su número a mediados de los años noventa.

6.2.2. Situación económica y política del CCEAG

Originalmente la región del Golfo Árabe consistía en ciudades-estado, Shaykhdoms, que eran gobernados por una familia gobernante. Los estados petroleros de hoy en día de la región del Golfo son una extensión de estas ciudades, todavía son gobernados por las familias gobernantes originales. En Bahrein, la familia Al-Khalifa ha gobernado desde la década de 1870; En Qatar, la familia Al-Thani desde la década de 1820; Kuwait ha estado dominado por la familia Al-Sabah desde 1718; La dinastía Al-Sa'ud ha estado en el poder desde el siglo XVIII en Arabia Saudita y sus predecesores; La familia Al-Bu Sa'id ha gobernado en Omán durante más de 250 años y las familias gobernantes de los Shaykhdoms, que hoy forman los Emiratos Árabes Unidos (EAU), siguen en el poder. En consecuencia, los estados del CCG también son considerados como nuevos estados con regímenes tradicionalmente de larga vida.

Con excepción de las dos ciudades sagradas musulmanas en las regiones de Hejaz, La Meca y Medina, la región del Golfo era insignificante para los gobernantes del Imperio

Otomano, tanto desde el punto de vista económico como desde el punto de vista geopolítico. Por lo tanto, nunca implementaron una regla directa en esta área. Este no fue el caso de los británicos que gobernaron la región después de la Primera Guerra Mundial. La razón de esto es el hecho de que la región del Golfo Pérsico fue una de las regiones más pobres del mundo antes de la era del petróleo en Bahrein, 1938 en Kuwait y Arabia Saudita en 1940, en Qatar en 1938, en los EAU en 1952 y finalmente En Omán en 1967 cuya economía se basó principalmente en Perlentae y la agricultura de subsistencia en las regiones costeras, el comercio internacional en las ciudades costeras y una economía nómada tradicional en el interior de la región. En la década de 1930 la situación económica en la región del Golfo empeoró como resultado de la ruptura de la industria de la perla y la Gran Depresión.

6.3. Desarrollo socio económico del Golfo

Sin el factor del petróleo, no sólo habría sido diferente el desarrollo económico, sino también político y social de los estados del Golfo Pérsico. Los primeros descubrimientos de petróleo se hicieron en Arabia Saudita y algunos de los pequeños directores de golf ya antes de la Segunda Guerra Mundial. La explotación en el gran estilo, sin embargo, comenzó sólo después de la guerra. Nostestotroz, la mayoría de los gobernantes locales todavía dependían de subvenciones directas de Gran Bretaña hasta los años sesenta.³⁰⁸

El comercio de petróleo se divide en dos sectores. Consiste en actividades ascendentes. Esto significa la exploración, desarrollo y producción de crudo. Por otra parte, el sector de aguas abajo se ocupa de la transformación y la comercialización.

6.3.1. Desarrollo anterior a los años 90

Hasta principios del siglo XX, los principados de las costas del Golfo Pérsico y del Océano Indico formaron una comunidad libre e independiente. Se hicieron con el comercio y entre otras cosas la pesca de la perla. El interior de la Península Arábiga era un área escasamente poblada que estaba dominada por tribus beduinas. Sólo en la costa oeste de la Península Arábiga se extendió el imperio del Imperio Otomano.

³⁰⁸ Zur Geschichte des Öls vgl. Helmut Mejer: Die Politik und das Öl im Nahen Osten. 2 Bände, Stuttgart 1980/90.

La otra zona estaba dominada por jeques ("ancianos") y emires ("comandantes") en la actual Kuwait u otras regiones costeras orientales de la península, no en términos absolutos sino en una alianza con las grandes familias mercantes. Para el reconocimiento o la lealtad a estos defensores del poder, las familias recibieron una voz correspondiente y un mandato político o cualquier recurso financiero. Una mayor independencia de estas manos locales fue obtenida sólo por las familias reinantes gobernantes, cuando el Golfo, como la etapa más importante en la ruta comercial a la India, estaba entre el gobierno colonial más indirectamente ejercido en Gran Bretaña.

A principios de los años veinte del siglo pasado, comenzó a dominar una formación de beduinos, que debía influir mucho en la vida de los árabes. Bajo la dirección de Abd al-Aziz bin Saud en una alianza con el movimiento de los Ikhwan ("hermanos") o Wahabiten, que dio motivación religiosa y sus compañeros rivales la motivación de la fe, a la conversión de Mohammad bin Abd al-Wahhab. En 1924 conquistó el antiguo Hejaz otomano, el borde occidental de la península con las ciudades de La Meca y Medina. En 1932 declaró los territorios unidos bajo su dominio al reino de Arabia Saudita. Una expansión adicional de su dominio (y área) fue interrumpida por el ahora establecido gobierno colonial del Imperio Británico. Aparte de Arabia Saudita, sólo quedaba un imamato en Yemen, el último Yemen del Norte, cuya extensión también estaba limitada por la presencia británica en Adén y por los tratados de protección británicos con los habitantes del sur de Yemen.

Cuando, con el fin de la Segunda Guerra Mundial, las petroleras extranjeras comenzaron intensamente con la promoción, el producto de la exportación de petróleo creció; Más precisamente, los impuestos pagados por las compañías petroleras extranjeras aumentaron. No fue sino hasta mediados de los años 70 que las monarquías del Golfo nacionalizaron sus fuentes de petróleo, que las donaciones y los arrendamientos de exportación fluían directamente al estado oa las familias gobernantes. Además de las entradas financieras, esto tuvo otras consecuencias para los principados islámicos. Al ganar su propia soberanía,³⁰⁹ los estados individuales también se estructuraron en su estructura de gobierno de los beneficios de exportación.

Los gobernantes y los administradores no dependían de los ingresos fiscales. Por lo tanto, no tuvieron que negociar con los ciudadanos o con las influyentes familias de distribuidores en base a impuestos o participación política. Así, las monarquías del Golfo

³⁰⁹ Kuwait wurde 1961 unabhängig, Oman und die anderen Fürstentümer 1971.

se establecieron como estados que, con el letargo del petróleo, tenían considerables ingresos externos de jubilación y podían distribuirlo a voluntad y con oportunidad política - renos o asignación por excelencia. Para el Estado, esto no significa arbitrariedad en su vida cotidiana política, pero es una enorme libertad de acción.³¹⁰

El contrato social básico de un estado de asignación implica que el Estado garantiza la seguridad de la comunidad y de sus ciudadanos, así como su seguridad social. Se otorga la ciudadanía a sus ciudadanos y les permite participar en las pensiones petroleras que fluyen hacia el estado. A cambio, los sujetos aceptan la legitimidad de las familias gobernantes y se retienen con demandas políticas mientras el estado no rechaza abiertamente ni rompe partes del contrato. Los medios por los cuales las monarquías del Golfo trajeron dinero a la población y garantizaron a los ciudadanos una cantidad justa de riqueza son múltiples. Kuwait, por ejemplo, distribuye riqueza a través de programas de compra de tierras. Al mismo tiempo, el país compró la tierra a precios altos, la declaró para construir la tierra, o la desarrolló, y luego la dio a los terratenientes a un precio razonable. Otros métodos son el subsidio de servicios, la asignación de monopolios de importación o las regulaciones legales impuestas a empresas o empleados extranjeros para obtener un patrocinador nacional que, como socio nominal, suele reclamar el 51% de la empresa y los beneficios.

Cuando en la década de 1970, con el aumento del precio del petróleo en las exportaciones, el ingreso per cápita de los ciudadanos creció en un tiempo muy corto a los niveles de Europa occidental. Esto también llevó a un cambio en los patrones de consumo del propio Estado e hizo inversiones enormes posibles. Las inversiones se concentraron principalmente en infraestructuras modernas y, a menudo, en enormes programas de mejora. La capacidad de comprar lo más caro y lo mejor ofrecido por los productores occidentales también tenía una fuerte dependencia de las importaciones correspondientes, la experiencia y los servicios extranjeros. Cada avión de combate tenía que ser atendidos con la ayuda de expertos extranjeros, casi no había trabajo de artesanía que no había sido llevado a cabo por expertos externos. La riqueza del petróleo hizo que Arabia Saudita y sus vecinos más pequeños del Golfo se convirtieran en importadores de mano de obra. En los últimos años, esto incluyó principalmente a trabajadores de otros países árabes más pobres, luego cada vez más migrantes de Pakistán, India, Filipinas y otros países asiáticos. Sin

³¹⁰ Zur politischökonomischen Entwicklung der Gemeinwesen am Golf und der Bedeutung der Öleinkommen für die herrschaftsstrukturen siehe die Länderstudien von Jill Crystal: *Oil and Politics in the Gulf: Rulerz and Merchants in Kuwait and Qatar*. Cambridge, 1991; Sowie Kiren Aziz Chaudhry: *The Price of Wealth: Economies and Institutions in the middle East*. Ithaca, 1997.

embargo, no tenían justificación. Era imposible pensar en una organización sindical. La naturalización o la integración en las sociedades árabes sólo era posible en casos excepcionales. Esta migración de mano de obra siguió, y todavía lleva, en buena medida, a distribuir parte de los ingresos petroleros en otros países árabes, aunque también personales. Es cierto que los trabajadores egipcios, yemeníes, jordanos o sirios carecían de derechos en el CCEAG, pero obtuvieron mucho más de lo que podían haber hecho en sus países de origen. Había una especie de sociedad de dos partidos de trabajadores extranjeros y privilegios domésticos, así como una división de los ciudadanos del Islam en los beneficiarios de las monarquías del Golfo y los que tenían que elaborar sus bienes. En los seis países, excepto Bahrein, el número de trabajadores extranjeros superó el de los nacionales. En el VAR, en Qatar y Kuwait, los trabajadores migrantes también representaban la mayoría de la población total.³¹¹ La composición tradicional de las respectivas sociedades estaba, en parte, completamente desequilibrada.

6.3.2. Razones económicas para un cambio de inmigración

En el transcurso de la segunda mitad del siglo XX, en el Oriente Medio, se estableció un retiro profesional en beneficio de los países del OCC. Este intercambio gradual de trabajadores árabes por no-árabes se basó tanto en razones económicas como políticas. Desde un punto de vista puramente económico, los trabajadores asiáticos eran mucho más baratos que los árabes, y también podían ser más fácilmente despedidos.³¹² A diferencia de los trabajadores migrantes árabes, la mano de obra asiática llegó a la región del Golfo solo y dejó a sus familiares en los países de origen.

Perthes señala que las consecuencias puramente económicas de la migración al Golfo no son exclusivamente negativas, contrariamente a los juicios anteriores, principalmente críticos, especialmente de los países remitentes.

A fines de la década de 1990, cuando los precios del petróleo cayeron bruscamente y alcanzaron temporalmente un mínimo de 10 dólares por barril, la reasignación de trabajadores migrantes a sus países de origen representó una parte significativa de los ingresos petroleros. En el caso de Arabia Saudita, los reembolsos en 2009 ascendieron a

³¹¹ Perthes 2006: 353, aquí nota de pie 322.

³¹² ESCWA et al. 1993, pg. 7; Kapiszewski 2006, pg. 6-7.

14.000 millones de dólares,³¹³ lo que representa más de un tercio del total de ingresos petroleros del Reino en el mismo año.³¹⁴ En total, entre 1970 y 2008 solamente, Arabia Saudita envió \$ 327 mil millones a sus países de origen.³¹⁵

Es cierto que los estados árabes e islámicos más pobres fueron despojados de sus personas más activas y capaces, especialmente las más recientes, pero apenas habían encontrado trabajo en sus propios países o incentivos monetarios mucho más peores.³¹⁶ Los Estados del Golfo, así como otros Estados, han seguido una política perseguida por sus propios intereses, demostrando que ni el origen étnico ni la religión común son un factor de identidad. Por lo menos, la migración ayudó a los Estados del Golfo a desarrollar administraciones en funcionamiento, una densa red de servicios privados y públicos, así como su infraestructura económica. Los reembolsos de los inmigrantes a sus países de origen no fueron invariablemente invertidos, pero tuvieron una afluencia modesta en las regiones más pobres de los países emisores. Después de todo, la gente no se orienta exclusivamente a consideraciones de racionalidad económica.

Para los países donantes, esto significó una relajación de la situación del mercado de trabajo y una contribución a la recuperación de la balanza de pagos, por lo que cada vez más trataron de asegurar políticamente a sus propios ciudadanos. Las consecuencias sociales y político-sociales que la llamada importación extensiva de mano de obra y, en general, la economía política particular de los propios Estados del Golfo han demostrado en sí mismos han sido particularmente problemáticas. Como resultado, la dominación de la brecha petrolera había permitido a las familias gobernantes establecer su forma autoritaria de gobierno y hacer que la economía privada, como los ciudadanos, dependiera del Estado. Al mismo tiempo, la acostumbranza de los ciudadanos a declarar la pensión alimenticia y la presencia de trabajadores extranjeros han hecho innecesario un esfuerzo individual. Los problemas económicos que restringían el subsidio público no estaban previstos en la conciencia pública.

De hecho, los países productores de petróleo tuvieron que aprender a vivir con precios inestables del petróleo desde mediados de los ochenta. La disminución de los precios en 1986, que era realmente inferior al nivel de 1974, se convirtió en un precursor de la crisis del petróleo a mediados de los años noventa. El precio del barril para el aceite de calidad

³¹³ Looney 2004: 8.

³¹⁴ OPEC 2000: 5.

³¹⁵ Ramady 2010: 31.

³¹⁶ Perthes 2006 353 f.

Dubai cayó nominalmente al valor más bajo en veinte años en 1998.³¹⁷ Arabia Saudita, cuyo 85% a 95% de ingresos en divisas depende de las exportaciones de petróleo, este descenso de precios significó 15% de su PIB en un año. Lo mismo se aplica a los otros países del CCG. Con este fin, se tuvieron que hacer recortes políticamente enormes.

Todos los países del CCG tuvieron que reducir drásticamente sus presupuestos. Por ejemplo, los gastos de armamento, que siempre habían estado de acuerdo con las posibilidades físicas y que eran menos preocupaciones de política de seguridad, ya habían sido estirados. El crédito extranjero también se absorbió en el supuesto de déficit presupuestario. Cada vez más, se consideró hasta qué punto algunas de las cargas sobre los ciudadanos podían y deberían ser redistribuidas. Esto, a su vez, afectó directamente a la cuestión de la legitimidad de las familias establecidas y de las estructuras gobernantes, que se basaba al menos en parte en la asignación garantizada de beneficios estatales.

La renuencia a aceptar las circunstancias dio lugar a una discusión nueva y diferente sobre las estructuras existentes y comprobar su legitimidad. El ex trabajador abogó por su deseo de conocimiento, que podría ser satisfecho por la posibilidad de nuevas tecnologías. En los países más pequeños del golfo, esto está claramente mezclado entre el nivel relativamente bajo del "pequeño ciudadano", las buenas habilidades en inglés, la gran disposición a adoptar las últimas tecnologías y el número de trabajadores extranjeros con cierta serenidad, lo posible o temido Efectos de los flujos de noticias incontrolados. Aquí las monarquías más pequeñas del Golfo se convirtieron en un personaje modelo para otras sociedades islámicas y también un nuevo punto de partida para el emprendimiento occidental.

Por ejemplo, la densidad de Internet de los Emiratos Árabes Unidos llega a los países industriales occidentales. En Arabia Saudita, Internet fue ampliamente introducido en 1999, haciendo superflua la selección previa de redes en Bahrein o Dubai. Probablemente no es inútil, sin embargo, ya que la red de Arabia Saudita está controlada por un servidor central que niega el acceso al régimen después de moralmente o políticamente sitios inmerecidos.³¹⁸ La influencia de Internet en las circunstancias sociales no necesita ser explicada aquí. Sólo hay que señalar que ahora las mujeres son también un medio para informarse de sus propios intereses. De este modo, comenzó a desplegarse un efecto social

³¹⁷ Quelle: BP Amoco Statistical Review of World Energy 2000.

³¹⁸ Vgl. Kocher 2000.

de amplio alcance, que era hacer que los órganos de influencia y control del Estado parecían obsoletos.

En Qatar, por ejemplo, se suprimió el Ministerio de Información, organismo que funcionaba todavía como órgano de control de los medios de comunicación en los otros países del CCG. En 1996 se creó un nuevo canal satelital, al-Jazeera. Con sus mensajes predominantemente políticos de noticias y entretenimiento, apenas expuso el panorama de los medios árabes y se estableció como un medio de información utilizado en todo el mundo islámico y occidental. Emir Hamad bin Khalifa había privado a su propio padre en 1995 y aterrizó un golpe de polo de información de al-Jazeera. Después de un experimento preliminar, editores entrenados por la BBC británica construyeron un Salitenkanal financiado por el estado de Qatar, que produjo un programa de estilo de la BBC, pero cortado a un público árabe. Esto incluyó a un corresponsal en Israel y así contribuyó a las expectativas generales de paz, después de las Conferencias de Madrid y Oslos de los años noventa. Inevitablemente, Qatar contribuyó a una opinión diversificada en toda la región. Otros canales árabes salit también estaban llegando a su fin, al igual que los programas informativos informativos y la trascendencia política. El radiodifusor de Bahrein, por ejemplo, comenzó a transmitir en directo los debates de la Asamblea Consultiva del Principado.

Las nuevas libertades electrónicas no llegaron a una aprobación unánime. En los Emiratos Árabes Unidos, por ejemplo, el comité pertinente del Consejo pidió que la política de los medios se alineara con la sharia islámica y la tradición de los emiratos.³¹⁹ En Kuwait y Bahrein, los dos estados que ejercían tradiciones parlamentarias o liberales más largas, partes de la élite social exigían una auténtica democratización de los sistemas existentes. En los seis estados, aunque menos de lo que exigían los reformistas, se amplió la representación de sus propios ciudadanos y su participación en los procesos de toma de decisiones políticas.

6.4. Política de Alemania en el Golfo

Para la política alemana de Oriente Medio, los estados árabes han jugado por largo tiempo sólo un papel secundario, que son con mucho los socios más importantes en la región,

³¹⁹ Vgl. Perthes 2006: 362.

Israel y Turquía. Además, las relaciones con Irán son de particular importancia para la política alemana, incluso si la relación con la República Islámica se ha desarrollado más bien desde 2002 debido al atropello iraní. Sin embargo, países como el antiguo liderazgo árabe de Egipto apenas han atraído la atención. Las relaciones con El Cairo sirven al interés alemán de contribuir a la seguridad de Israel ya la solución del conflicto israelo-palestino. Egipto, aparte de la retórica diplomática habitual, es un punto de apoyo para la política del Medio Oriente alemán.

Durante mucho tiempo, esto también se aplicó a los Estados árabes del Golfo, que se valoraban como proveedores fiables de petróleo y gas y como mercado de ventas para la economía alemana, sin una dimensión política. Esto cambió solamente con dos visitas seguidas brevemente por el entonces canciller federal Gerhard Schröder en la Arabia Saudita en octubre de 2003 y en febrero de 2005. Durante las reuniones con los políticos saudíes, Schröder expresó un interés alemán creciente en una extensión de relaciones económicas, Por el comercio exterior de Alemania y por lo tanto se le acusaba de comercializar la política exterior alemana, de hecho, los contactos con Arabia Saudita siguen dominados por intereses económicos, pero al mismo tiempo son cada vez más importantes, ya que todos los gobiernos federales alemanes han continuado La política de la coalición rojo-verde desde 2005. La Canciller Federal Angela Merkel y sus respectivos ministros de Relaciones Exteriores también visitaron los Estados del Golfo mucho más frecuentemente que sus predecesores en las décadas de 1980 y 1990.

Dado que una parte considerable de las exportaciones alemanas eran armamentos, las relaciones con Arabia Saudita también adquirieron una dimensión de política de seguridad, sin que realmente se pretendiera. El mejor ejemplo fue inicialmente un proyecto para asegurar la frontera entre Arabia Saudita e Irak con instalaciones modernas. El contrato fue adjudicado en 2007 al grupo alemán-francés Airbus Defence and Space (entonces EADS-Cassidian), que debía suministrar la tecnología: cercas con cámaras infrarrojas, detectores de movimiento y sistemas de radar, proporcionando información en varios lugares con patrullas A tierra y mar En el aire. El gobierno federal apoyó el proyecto dejando de lado a principios de 2009 policías federales, quienes entrenaron a sus colegas saudíes técnica y tácticamente para el funcionamiento de las nuevas instalaciones. Según algunos informes, la formación de la policía federal era una condición del Ministerio de Arabia Saudita del Interior, si la orden se debe ir a Cassidian. Sin embargo, la ayuda también correspondía a la línea del ex Ministro Federal del Interior Wolfgang Schäuble y su Secretario de Estado

August Hanning, que quería ampliar la cooperación de seguridad con Arabia Saudí se intensificó desde 2003. No fue casualidad que Alemania y Arabia Saudita firmaron Un acuerdo sobre cooperación en materia de seguridad en mayo de 2009.

Sin embargo, el proyecto en la frontera con Irak fue sólo un proyecto piloto, que fue seguido en junio de 2009 por todo el sistema de seguridad fronteriza saudita. Una vez más, EADS recibió la orden para el equipo técnico en los 9.000 kilómetros de la frontera de Arabia Saudita, de los cuales unos 4900 kilómetros de costa y 4100 kilómetros de fronteras terrestres. La orden tenía un volumen de alrededor de dos mil millones de euros y de nuevo las medidas de formación de la policía federal alemana formaban parte de la cita. El negocio era interesante no sólo para Airbus Defense, sino que se esperaba un gran número de pedidos de seguimiento para vehículos y buques para la seguridad en las fronteras. A finales de febrero de 2013, por ejemplo, se anunció que el astillero de Bremen Lürssen suministraría barcos patrulleros por un valor de 1.500 millones de euros a Arabia Saudita.³²⁰

Aunque el papel de la policía federal en la formación de la frontera saudí-árabe no era un secreto, el público alemán no se enteró hasta julio de 2011, después de la venta prevista de 270 tanques de combate Leopard en Arabia Saudita se conoció. El liderazgo saudí ya había comenzado a comprar el modelo precursor a principios de los años ochenta, pero el gobierno federal se negó a aceptar la presión de Israel durante mucho tiempo. Desde el punto de vista israelí de Arabia Saudita ha cambiado y Tel Aviv ya no es una amenaza en el reino, esta resistencia cayó en 2011, pero las críticas nacionales en Alemania fue aún más intensa. Mientras que la oposición y muchos periodistas generalmente se opusieron a la venta de combatientes a Arabia Saudita, la crítica de muchos expertos se centró principalmente en el hecho de que se informó que era el leopardo 2A7 +, una armadura de combate con equipos especiales para el combate de levantamientos y disturbios también En las zonas urbanas. Dado que las tropas saudíes sólo habían invadido el vecino Bahrein en marzo de 2011 para aplastar las protestas de la población chiíta, era mucho más probable que el ejército saudí también desplegara tanques alemanes contra su propia población o la de Bahrein. Detrás de las escenas, las negociaciones se celebraron después de este intermezzo, y Arabia Saudita parecía estar contento con la armadura de lucha tradicional. Sin embargo, quedó claro en 2014 que el nuevo gobierno federal ya no estaba dispuesto a emitir la autorización requerida. La participación del gobierno en el SPD tuvo un impacto

³²⁰ Zeit online 2013.

particularmente fuerte aquí, porque el Ministro Federal de Economía, Sigmar Gabriel, también se opuso al negocio debido a la resistencia dentro de su partido.³²¹

³²¹ Vgl. Schulze 2014.

CAPÍTULO 7: La Política exterior de Alemania en la guerra de Afganistán

7.1. Trayectoria histórica de Afganistán

A la sombra del conflicto de Oriente Medio, una guerra civil se había convertido en una moneda extranjera internacional desde 1978 en hindukusch. Afganistán, desde tiempos inmemoriales políticos y etnsich inestable, fue dominado en la historia por los persas. Una y otra vez los grupos de Asia Central entraron en la zona. Posteriormente británicos y rusos discutieron sobre la influencia en Afganistán y el Regin en general. A partir de 1947, el gobierno central se opuso cada vez más a la Unión Soviética. En 1973 el último Shah fue derrocado y proclamado república. Con el golpe militar de 1978, sin embargo, un "consejo revolucionario de las fuerzas armadas" tuvo éxito. Esto fue en un debate animado con una oposición islamista de los influyentes locales. Dado que en el mismo año la revolución iraní causó un derrocamiento en Irán, la Unión Soviética se enfrentó con una desestabilización que podría debilitar su influencia. En diciembre de 1979 intervienen en Afganistán a favor del régimen prosoviano de Karmal. La resistencia de los muyahidines fue establecida por los 900.000 soldados soviéticos fuertes desplegados hasta 1983. Pakistanisn e Irnaer ayudaron a estos grupos rebeldes lógicamente y Arabia Saudita, así como los Estados Unidos financieramente. Fue utilizado para arrojar ideales para el terror internacional del siglo XXI.

Por un lado, los soviéticos se precipitaron por sus tropas, por otro lado el reformador Michail gorbatschcow estaba ahora en el poder en Moscú. Él cuidadosamente preparó una resolución del conflicto - a pesar de esto, Washington estableció el fuertemente antioccidental fundamentalista Heb-e Islami de Gulbuddin Hekmatiar. La resistencia y la retirada sucesiva del Ejército Rojo fue muy sangrienta y costó a la población civil un gran sacrificio. Había 2 Flüchtlignsströme. Uno a Pakistán (3,5 millones de refugiados) y otro a Irán (1,5 millones de refugiados).

El sovjet eAbzu dio la lucha por la supremacía regional Hekmatiar y el espacio Tajikistur Burhannudin Rabbani. Un grupo que pondría fin al beneficio de toda la población era el Talibán ("milicia Koranschüler"). Establecieron un régimen puritano basado en sus principios de un Islam primitivo basado en el modelo de Arabia Saudita. La población local tuvo que aceptar una reducción considerable de las feidades. Sólo cuando el 11 de

septiembre se produjo en Estados Unidos el ataque al World Trade Center sobre el Pentágono y otra torre cerca del WTC, el público mundial tomó nota de la situación en Afganistán, Estados Unidos fue el cerebro De los ataques. En el ámbito del antiterrocoaliat, el Bundeswehr alemán también participó en operaciones en Afganistán.

A finales de 2001, los talibanes fueron expulsados después de negarse a cumplir con la solicitud del Consejo de Seguridad de la ONU de los atentados del 11 de septiembre de 2001 para entregar a Osama bin Laden. El Bundeswehr participa en la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (ISAF) bajo la dirección de la OTAN; El mandato del Parlamento se renueva anualmente. 1 La misión de la ISAF es crear un ambiente seguro para la estabilización y reconstrucción de Afganistán después de tres décadas de caos. La ocupación soviética en los años 1979 a 1989 fue seguida por una amarga guerra civil que terminó en 1996 con la toma del Talibán.

Aproximadamente cinco millones de afganos, incluyendo el grueso de la educación, huyeron al extranjero; Dos generaciones -especialmente mujeres y niñas- crecieron sin un sistema de educación y formación funcional. Las instituciones del estado moderno se desintegraron. Los talibanes construyeron un islámico. Sobre la base de la Resolución 1386 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de 20 de diciembre de 2001, después de la expulsión de los talibanes, la comunidad internacional confirmó que el Afganistán no debería volver a ser una zona de retirada y regeneración del terrorismo internacional. El apoyo internacional es necesario para la reconstrucción de las estructuras estatales y para el desarrollo socioeconómico.

The Federal Republic of Germany is pursuing a holistic approach in close connection with security and development policy elements, military and civilian components, including the participation and participation of local Afghan target groups. It will be implemented within the framework of the Provincial Reconstruction Team (PRT) under a double military-development policy summit, which brings together stakeholders and stakeholders.² In the area of reconstruction and stabilization, the succession is divided. On the basis of elections, constitutional bodies have emerged, which partly gain their ability to function. In the face of fierce armed confrontations, this does not take place in a power-free space for decades, but in frequently changing coalitions. Warlords, clanchefs and local leaders with their clientele and their still armed militia are undermining the personnel policy approaches to the creation of new state institutions, using the latter to access resources - from the opium economy to the abolition of international financial aid. ³ Despite the American

presidential presidential constitution, the power of President Hamid Karsai barely reaches beyond Kabul. The various ethnic groups (Pashtunas, Turkmen, Uzbeks, Tajiks, Hazaras, Beludians) pursue their own interests.

There is no reason to think of a disarmament, especially since some warlords such as the Uzbek general Rashid Dostum were fighting the Taliban in coalition with the US troops in the North Alliance, so that the United States was prepared to use its air force without American troops. These collaborations create a network of mutual considerations. Naive Western ideas of the establishment of a democratic, pluralistic legal state with a monopoly of power, which is subject to constitutional control, are therefore confronted on the ground with the reality of forging traditional social prescriptions. Warlords, tribal leaders, and clan chiefs, who were supported during the resistance to the Soviet occupation as Islamic guerrillas with hundreds of millions of US dollars from Saudi Arabia and the USA, as well as from weapons from the US and Pakistan, , Gubernatorial and senior police officers, or are members of Parliament. One of the first laws adopted there was the general amnesty for the past struggle. President Karzai has already surrendered two murders, the last one in April 2008.

7.2. Cooperación de desarrollo socio-economico

Para el período comprendido entre 2002 y 2020, la comunidad internacional ha comprometido más de 30.000 millones de dólares para la reconstrucción civil. Los costos de las operaciones militares son muchos. Para el período de 2004 a 2006 solamente, el gobierno de Kabul recibió \$ 8.2 mil millones en financiamiento. En vista de una infraestructura institucional de gran alcance o insuficiente funcionamiento y de la falta de acceso a los servicios gubernamentales a nivel local, es impensable la rápida implementación de compromisos financieros en proyectos y programas concretos sobre el terreno.

Desde 2002, Alemania apoya el proceso de reconstrucción con más de 80 millones de euros anuales. Un aumento de 125 millones de euros está previsto para 2008. Según el presidente de la Comisión de Defensa del Bundestag alemán, Reinhold Robbe, los costes de la anterior defensa federal se elevan a 2.600 millones de euros; 2008 representará 487 millones de euros.

En el marco de la cooperación alemana para el desarrollo, La construcción de 3.500 escuelas. El número de alumnos es de más de seis millones; Un tercio de las cuales son niñas. Se promovió la reconstrucción de la atención médica básica y la infraestructura. Estas medidas han "conducido a un desarrollo considerable, aunque, en su mayor parte debido a la situación de seguridad diferente, esto no es lo mismo para todas las regiones"

Para todos los esfuerzos de ayuda internacional, debe decirse críticamente que no se han realizado proyectos y programas de reconstrucción y reconstrucción rápidos que sean claramente visibles para la población local con efectos notables en el empleo y el ingreso. Las expectativas iniciales después de la liberación del régimen talibán fueron decepcionantes.³²²

7.3. Deficit de una politica de seguridad

El principal problema sigue siendo la situación de seguridad. La situación se agrava particularmente en el sur y partes del sureste. Los grupos de resistencia son reclutados de los combatientes Talibán y Al Qaeda, milicias locales de los señores de la guerra y barones de la droga de la economía del opio, de voluntarios del mundo musulmán, así como de bancos criminales. Según la OTAN, el número total de explosivos en Afganistán aumentó de 50 en 2003 a 185 en 2004, 384 en 2005, 883 en 2006 y 1256 en 2007. 8

El número de bombas suicidas, bombas de carretera y ataques directos a los grupos de intervención aumentó de 2400 a 6400 incidentes entre 2005 y 2006. Según las estimaciones de los militares, personal de la ONU y organizaciones no gubernamentales en 2007, el Ministro Federal de Relaciones Exteriores Frank-Walter Steinmeier Expresó su preocupación durante su viaje a Afganistán en julio de 2008 de que la situación de seguridad empeoró otra vez el año pasado y la agresividad de las fuerzas insurgentes activas en el sur del país.¹⁰ El sur y el este de Afganistán son militarmente fuertemente disputados. Las cifras de los caídos al lado de los grupos de la coalición son igualmente elevadas¹¹. Dos tercios del electorado alemán rechazan el uso en el hindú. Dentro de la Gran Coalición hay acuerdo de que el compromiso militar alemán debe limitarse a la región norte. Las reclamaciones, especialmente por parte de Estados Unidos y Canadá,

³²² Vgl. Dieter Weiss: Deutschland am Hindukusch. In: APuZ 43, 2008: S. 8.

después de un cambio en la distribución de la carga, han sido rechazadas por el Gobierno Federal.¹²

El secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, y el secretario de Defensa de Estados Unidos, Roberts Gates, insisten en la expansión del despliegue de la Bundeswehr hacia el sur y el sureste. En una audiencia ante el Congreso de Estados Unidos, Gates declaró que no quería la OTAN "en la que algunos socios están dispuestos a luchar y proteger a la gente, y otros no".¹³ El ministro canadiense de Defensa, Peter MacKay, amenazó con retirar al contingente canadiense para febrero de 2009 si los aliados no llegaban a su ayuda en el feroz sur, señalando el alto número de soldados canadienses asesinados y heridos. En el lado canadiense, escuchamos: "El público de Canadá no puede entender por qué la República Federal, con la que se había sentido una" comunidad de destino "en tiempos de la Guerra Fría, ahora se niega a dar a sus aliados de la OTAN ayuda militar en el feroz sur Del Afganistán. ¹⁵ Esta demanda se repitió en la Conferencia de Seguridad de Munich en marzo de 2008. También hay claras reservas alemanas sobre los "daños colaterales" mortales, es decir, las víctimas civiles, que formaban parte de las operaciones militares de la Operación Americana Enduring Freedom) Y las fuerzas dirigidas por la OTAN, que se centraron en la "guerra contra el terror" Estabilización y reconstrucción. Así, los tiros alegres de las compañías tradicionales de la boda han conducido repetidamente a malentendidos interculturales. Fueron malentendidos por los pilotos aliados como un ataque enemigo varias veces y respondieron con bombas de precisión. En julio de 2008, 47 miembros de una ceremonia de boda, incluyendo 39 mujeres y niños, murieron en Nangahar, al sur de Kabul. dieciséis

El presidente de la Asociación de la Bundeswehr, el coronel Bernhard Gertz, no se atrevió a decir: "Hay una frontera abierta con Pakistán que no es controlable, sobre todo porque el débil gobierno paquistaní es incapaz de hacerlo. Británicos - no ganó exactamente los corazones y las mentes de la gente mediante el uso de los métodos de su acción militar, debido al uso frecuente de ataques aéreos contra los talibanes Hubo muchos civiles muertos, lo que nos ha llevado a un estado de ánimo hostil El sur, a diferencia del norte, contra las tropas aliadas La atmósfera con una frontera abierta militar quiere ganar la lucha contra el terror es casi sin esperanza."

Las voces críticas también se expresaron en la tropa, a pesar de las consideraciones disciplinarias: "Han pasado siete años desde la guerra en Hindukush, más que toda la Segunda Guerra Mundial, pero las posibilidades de la OTAN de una victoria en Afganistán

están disminuyendo de mes a mes, De la resistencia está aumentando constantemente ".18 Los informes críticos de la acción" robusta "de las Fuerzas Aliadas en el Sur y el Este se repiten, con el resultado de que los daños colaterales son aceptados cuando grupos de submarinos están involucrados en batallas con resistentes que Se han atrincherado en asentamientos habitados dirigiendo conscientemente el fuego a civiles no involucrados. Por altas pérdidas civiles impulsan a los nuevos combatientes talibanes. 19 El Presidente Karsai ha criticado repetidamente las acciones de la OTAN como "despiadadas".

El ex ministro federal, Jürgen Trittin, planteó esta forma de combates en el Bundestag alemán el 16 de junio de 2007. En la provincia de Shindand, una unidad OEF entró en el aire y exigió apoyo aéreo. La ISAF envió un helicóptero y un avión de combate F 16. Las casas marcadas por los soldados de la OEF fueron bombardeadas. "Hubo 136 víctimas mortales civiles, entre ellas 50 mujeres y niños, algunas ahogadas en la huida de las bombas en un río que inunda estos días. Mis damas y caballeros, que no nos malinterpretamos: este no es el retrato del afgano O los otros participantes en la guerra, pero el retrato que el señor Nachtweiss, el colega Künast y yo hemos recibido de la sede de la ISAF de este incidente ".

Las reacciones de las familias afectadas afganas se describen de la siguiente manera: "En primer lugar, las puertas abiertas para el avance de la resistencia y el refugio es proporcionada por la oscuridad. A más tardar, las fuerzas estadounidenses y los aliados que operan en el sur (principalmente británicos , Los canadienses, los franceses, los holandeses, los italianos), los padres de la familia y los clanchistas dieron una pelea a sus hijos, y la prensa occidental también conoce numerosos casos de resistencia espontánea, independiente de los talibanes, Las estructuras más tarde ". 21 Hay que tener en cuenta que desde 2001, siete nuevas 450.000 frustraciones se han frustrado Los jóvenes, 22 en total, unos 3,1 millones, y muchos no ven una perspectiva de vida y están dispuestos a unirse a los insurgentes.

7.4. Una política a largo proceso

Hasta ahora no ha habido un debate bien fundado sobre objetivos, horizontes temporales, tropas disponibles, equipos adecuados para el terreno y costos aceptables en dinero y sacrificios humanos dentro de la República Federal. En el público alemán, promovido por

la prudente labor de relaciones públicas del Consejo Federal, se creía durante mucho tiempo que la misión de Afganistán era una especie de "ayuda al desarrollo en uniforme". Tal supresión de la realidad ya no será sostenible a más tardar cuando la participación de Alemania en "lucha y muerte" exigida por los aliados conduce a un número cada vez mayor de víctimas de soldados alemanes que están cerca de los de un número de aliados. Estados Unidos ha alcanzado ahora una orden de magnitud de tres dígitos; El número de víctimas en Afganistán es ya superior al de los muertos y heridos en Irak cada mes.

Hasta ahora, la política alemana se ha desviado en gran medida de estas cuestiones. Está mentalmente desprevenida para las acciones masivas de combate y el temido aumento en el número de víctimas. Esto comienza con la dicción de los pronunciamientos oficiales. El Presidente de la Asociación de las Fuerzas Armadas alemanas, por ejemplo, pide "Necesitamos encontrar más claridad en nuestro idioma, por ejemplo, hemos enmendado la Ley de Suministro de Soldados, la cual mejora significativamente las regulaciones para el uso de soldados heridos Y viudas de soldados caídos Para mirar adentro y buscar el concepto de la "guerra", del "ataque", el término "caído", o el concepto "herido" - usted no encontrará allí No somos honestos en la lengua, y si Alguien es lanzado al aire por un atacante suicida en Afganistán, y nos matan, entonces reportaríamos sus heridas en el lenguaje de la ley de su viuda, su marido. Si alguien es atacado por un artefacto explosivo, no lo han matado En un accidente, pero ha caído en la República Federal de Alemania, porque es nuestro Parlamento, que la ha enviado allí para cumplir su misión militar.

7.5. Objetivos, límites y aceptación de la política de Alemania hacia Afghanistan

Los partidos políticos son conscientes de que dos tercios de los votantes rechazan el despliegue de Afganistán. En junio de 2008, el ministro federal de Defensa Franz Josef Jung anunció un aumento en el número de tropas alemanas de 3500 a 4500 hombres, que será decidido por el Bundestag en otoño de 2008. No hubo una justificación explícita explícita. ¿Qué objetivos a corto, medio y largo plazo se deben alcanzar dentro de los horizontes temporales? ¿Qué otros aumentos debemos estar preparados? ¿Cuáles son los objetivos realistas? ¿En qué indicadores verificamos el objetivo? ¿A medio plazo, la misión va más allá de un tipo de defensa permanente de la ONU? ¿Aceptará la parte afgana

una presencia de tropas extranjeras de una a dos décadas, ya que están en discusión? ¿Qué aspecto tienen nuestras estrategias de salida en el caso de que los objetivos sean irrealizables? ¿Arriesgamos una "vietnamización" gradual? ¿Hasta qué punto nuestra participación en Afganistán está estratégicamente integrada en la dimensión de la política regional, en particular con respecto a la fragilidad del Pakistán y las ambiciones nucleares de Irán?

La estructuración de estas complejas situaciones problemáticas se basa razonablemente en las limitaciones realistas. 25 ¿Qué parece factible y debe hacerse? ¿Qué no parece factible y no debe ser explícita o implícita, abierta o encubiertamente? Una limitación central es la capacidad y la voluntad de los aliados para proporcionar un número suficiente de tropas. Esto implica el riesgo de involucrarse en una misión para la cual no se dispone de los recursos necesarios. Aquí se enfoca el número de soldados y los equipos adaptados a las condiciones geográficas (calor, polvo, terreno difícil). El Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, se quejó una y otra vez de que la Alianza no proporcionó suficientes tropas. El ministro de Defensa de Estados Unidos, Gates, pidió una vez más a los aliados en junio de 2008 "que cumplan nuestras promesas, tanto civiles como militares, necesarias para el éxito en Afganistán".

CAPÍTULO 8: Las Relaciones de Alemania con Irán y Turquía

8.1. Iran

Una breve introducción sobre el Estado de Iran en el año 2016 nos sirve como evaluación del país frente al Estado de Alemania. El nombre oficial es “República Islámica del Irán”, en farsi: “Jomhuri-je Eslami-je Irán”. El Estado tiene un clima continental seco, salvo las zonas marginales del Mar Caspio y el Golfo Pérsico. Su extensión se limita al norte con el Mar Caspio, al sur con el golfo Pérsico. Vecinos en el oeste de Turquía e Irak, en el este de Pakistán, Afganistán y Turkmenistán, en el norte de Azerbaiyán y Armenia y comprende un tamaño total de 1.648.000 km². La capital es Teherán, alrededor de 12 millones de habitantes, con una población total de 78,1 millones. Algo más de la mitad de los iraníes son persas y aseris (persa de origen aserbaidjan), los demás etnias son kurdos, lurianos, árabes, baluches, kashkai, turcomanos y varias minorías. El crecimiento de la población es de alrededor del 1,2 por ciento anual. La lengua oficial persa (farsi), además se hablan turco, kurdo, árabe, baluch y otros. Más del 99 por ciento de la población son musulmanes (aproximadamente el 90 por ciento de los chiitas, el 8 por ciento de los sunitas). Además, hay cristianos, zaratustres, bahá'ís y judíos. La fiesta nacional es el 22. Bahman (aprox. 10/11 febrero, dependiendo del año bisiesto). Irán nunca fue una colonia, pero estuvo temporalmente bajo influencia británica y rusa y forma un gobierno como “República Islámica” desde el 1 de abril de 1979. El Jefe de Estado según la Constitución de la República Islámica de Irán está encabezada por el Líder Supremo de la Revolución Islámica que ha sido Ayatollah Seyed Ali Musavi Khamenei desde el 6 de mayo de 1989 (nombrado por el Consejo de Expertos por tiempo indefinido). El presidente y primer ministro es Hassan Ruhani quien oficina desde el 3 de agosto de 2013 y su representante es Eshagh Jahangiri, a la vez primer vicepresidente de la República Islámica del Irán. El ministro de Relaciones Exteriores es Javad Zarif. El parlamento consta de una Asamblea del Consejo Islámico (Madschlis), una cámara con 290 escaños. El presidente del parlamento es Ali Laridzani. Cada cuatro años, hay elecciones. La más recientemente es del 10 de Madlis en febrero de 2016 (elecciones de abril de 2016) cuya reunión constitutiva era el 28 de mayo de 2016. Los partes gubernamentales no se constituyen en el

sentido europeo. El producto interno bruto es 405.000 millones de us-dólares (2015). El ingreso per cápita (2014, estimación del FMI): 16.463 us-dólares.³²³

8.1.1. Trayectoria histórica de Iran

8.1.1.1. Antecedentes históricos

Conocida como Persia desde la antigüedad, en 1935 fue renombrada por Reza Sha Pahlavi en Irán. Irán significa "tierra de los puros" y se refiere a un grupo indo-erasiano de la población que se estableció originalmente en el norte del país hoy. En sánscrito, Ary significa: noble, honorable. Estas personas se establecieron en las tierras altas iraníes. De interés son principalmente el Meder, más al norte y la tribu de los persas, más central-sur en Irán de hoy. A partir de la provincia "Fars", los persas crearon varios grandes. Esto incluye el de los Archemenids, la capital de Sus, 5-3 siglo AC. Y, al lado del Egipto de los Faraones y la China de la Dinastía Chin, era el más antiguo estado centralmente gobernado de la antigüedad.

Del siglo III al siglo VII gobernaron los sasánidas, capital de Clesiphon. Entonces, las invasiones árabes trajeron el Islam y reprimieron la religión del zoroastrismo, la religión tradicional de Irán. Bajo el nuevo dogma, una dinastía persa creó un nuevo imperio, el Imperio safávida, del siglo XVI al XVIII, con la capital en Isfahán, y en 1502 el islam chií fue proclamado una religión estatal y los chiítas todavía representan el 95%. Mayoría de los musulmanes en Irán. Así, el país es el único con una proporción tan alta de chiíes. Esta tradición del Islam se basa en la sucesión del Profeta sobre su yerno Ali y sus descendientes. (En otros países musulmanes como Azerbaiyán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita, Pakistán, Siria o Afganistán, los chiítas a veces tienen una pequeña población).

8.1.1.2. 1979-1989 Chomeini

Cuando los iraníes en el 98 por ciento se expresaron como el 98 por ciento para una república islámica, sólo unos pocos sabían exactamente lo que esto significaba. La gente siguió a su líder Ajatollah Khomeini, que acababa de redimirla de la dictadura del Shah y

³²³ Véase: <http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Laender/Iran.html?nnm=383178> [2017-03-01, 22:03 h].

sus servicios secretos. "Estoy de acuerdo con la República Islámica", anunció ahora el clérigo de los carteles. Seguir su ejemplo no fue difícil para el 60 por ciento de analfabetos entre los 21 millones de electores: la sección verde de la boleta fue votada por el Islam; Con el rojo contra Dios.

Para los observadores, sin embargo, se hizo evidente que el referéndum había comenzado un argumento en el que las fuerzas islámicas, liberales y marxistas unidas en su empuje contra el Sha se volvían ahora unas contra otras. En octubre de 1979, Mehdi Bazargan, que exigía una "República Democrática-Islámica", tenía que soportar la impotencia de su gobierno de transición: "Khomeini tiene una voz, incluyendo su consejo revolucionario, los comités y su relación con las masas".

Cuando los estudiantes el 4 de noviembre ocuparon la Embajada de EE.UU. en Teherán, Bazargan renunció. Chomeini, sin embargo, utilizó la agitación antiamericana de la crisis de rehenes para reducir la influencia de los demócratas en la redacción de la constitución. En diciembre de 1979, consiguió el 99 por ciento de los votos a favor de una constitución que, en virtud de la doctrina del "gobierno del abogado" (*velayat-e faqih*), aseguraba el poder supremo del Estado.

Los primeros años de la república se caracterizaron por la lucha contra los liberales, que también eliminó a los grupos de oposición islamo-marxistas militantes. Hasta 1988, miles de opositores fueron asesinados. En el curso de una rigurosa revolución cultural, la islamización de la judicatura y la educación, así como la economía y los medios de comunicación se llevaron a cabo al mismo tiempo.

Para la población, estos acontecimientos tuvieron lugar en el marco histórico de la llamada "santidad de defensa" contra Irak, que el 22 de septiembre de 1980 penetró un amplio frente en territorio iraní. Comenzó una guerra que costó cientos de miles de vidas, especialmente desde que Irán comenzó su ofensiva en 1982. Como el mito del sacrificio se opone a los agresores en la creencia solidaria en la revolución, la transfiguración de la guerra como parte de un conflicto iraní-chiíta La historia de la salvación sigue caracterizando el modelo de sociedad y la autocomprensión de la República Islámica.

8.1.1.3. 1989-1997 Haschemi Rafsandschani

El armisticio entre Irán e Irak en julio de 1988, así como la muerte de Chomeini en junio de 1989, marcan las incisiones que han iniciado una fase de debate ideológico sobre problemas políticos y socioeconómicos urgentes.

El problema del establecimiento de un nuevo orden de poder después de Chomeini fue resuelto por una reforma constitucional que modificó el principio de velayat-e faqih: el líder revolucionario ya no estaba obligado a unir a la más alta autoridad religiosa y política, pero se hizo posible. Por falta de cualificación teológica. Experiencia política. Así, el consejo de expertos en Seyyed Ali Chamenei nombró un mero hojjatoleslam como líder, que había servido anteriormente como presidente de estado. Un poco más tarde, Khamenei fue elevado teológicamente, al Ayatolá. Con Hashimi Rafsanjani, otro clérigo de la clase media fue elegido como el presidente de la república, que había sido el consejero más cercano de Chomeini.

La política de Rafsanjani se centró en la reconstrucción de la industria y la infraestructura devastada por la guerra y la eliminación de ineficiencias a través de la privatización de las empresas estatales. Además, el camino de la deuda se tomó para proporcionar al país con las importaciones. Con sus proyectos de modernización, el gobierno se apoyó en parte en antiguos planes del Shah y buscó expertos en el exilio, cuyo retorno debería ayudar a superar las deficiencias en gestión, tecnología y educación.

Rafsanjani pronto fue expuesto a la crítica islámica izquierdista, que alegó falta de lealtad a los ideales igualitarios de la revolución y denunció la apertura de la economía a los inversionistas extranjeros como traición. En particular, los líderes de las fundaciones religiosas (bonyadha), cuyas tenencias manejan los medios de producción estatales, se oponían al liberalismo de Rafsanjani, que en su segundo mandato apenas podía contar con el apoyo del parlamento después de que el pueblo Perdió la confianza en él. La liberalización económica fracasó, la corrupción se rompió.

8.1.1.4. 1997-2005 Mohammed Chatami

El fortalecimiento de la economía privada, la mejora de la educación y el alivio de la censura han preparado la victoria de Mohammed Chatamis, que fue elegido presidente en mayo de 1997 con el 70 por ciento de los votos. El clérigo de izquierda entendía el

discurso público y la participación política como una clave para la liberalización de Irán en el marco de su constitución. Lanzó la agenda de fortalecimiento de la sociedad civil y promoción de los derechos de las mujeres y la libertad de prensa.

Mientras que la política exterior de Chatami de un "diálogo de civilizaciones" mejoró las relaciones con los países árabes y europeos, difícilmente podía cumplir sus promesas, a pesar del consentimiento ininterrumpido a las elecciones parlamentarias y presidenciales. Mientras que la cultura y el discurso político florecieron, las fuerzas conservadoras comenzaron a convertirse en líder revolucionario, Chamenei organizado y contrarrestado por la detención de los reformistas y la prohibición de muchos periódicos. Uno de cada tres legisladores aprobados por el Parlamento fracasó en el veto del Consejo de Guardianes.

Cuando, en julio de 1999, los agentes de la ley se opusieron brutalmente a los estudiantes que, según la política de Chatamis, estaban demostrando la libertad de prensa, hubo disturbios en varios países donde murieron varias personas. Khatami no comentó los acontecimientos al principio, pero después de una presión masiva del ejército y el campo revolucionario, expresó su ostentación cuando tomó un discurso sorpresivo en la Universidad de Teherán en septiembre de 1999 por el sistema teocrático y advirtió en el duque de Khameneis contra una instrumentalización conspiratoria de sus protestas por los extranjeros.

Con este brusco desapego de los estudiantes, que sólo podía verlo como una traición, Chatami descuidó la oportunidad histórica, especialmente desde el punto de vista de los reformistas secularistas y muchos jóvenes iraníes, de enfrentarse directamente con el líder revolucionario, gente.

Con la ubicación de Irán en un "eje del mal", formulado por el presidente estadounidense George W. Bush en enero de 2002, la política de reforma de Irán se vio sometida a una presión adicional tras la guerra contra el terrorismo en Afganistán e Irak. En las elecciones parlamentarias de 2004, 3,600 reformistas fueron descalificados, de modo que los conservadores ganaron la mayoría en el Parlamento, también debido a la baja participación electoral.

8.1.1.5. Desde 2005 Mahmoud Achmadinedschad

En su fracaso, el reformismo alimentó la idea de que la República Islámica no es democrática dentro de su constitución. En su influencia en la crítica pública al orden teocrático, tuvo, por otro lado, la consolidación del poder del líder revolucionario, así como la reorganización del conservadurismo.

Estos dos acontecimientos culminaron en las elecciones presidenciales de 2005, donde ningún reformador logró activar los viejos potenciales electorales, y un político fundamentalista del nuevo tipo triunfó sobre el candidato del establishment clerical Rafsanjani: Mahmoud Ahmadinejad fue el primer líder del gobierno en Irán desde 1981, que no es un clérigo. El ingeniero de tráfico es un veterano de la guerra Irán-Irak y, como muchos neoconservadores, ahora aparece en la política municipal, el parlamento y el gobierno. Con el apoyo del líder, Chamenei, estos han ido ganando en el poder militar, económico y político en los últimos años.

La actitud ofensiva de Ahmadinejad, su negación del Holocausto y el derecho de Israel a existir, así como la intransigencia en el conflicto nuclear, han aislado aún más a Irán y sancionan al Consejo de Seguridad de la ONU. Esto ha causado una crítica bastante interna de Ahmadinejad. Lo mismo puede decirse de la política económica del Presidente, que había prometido una distribución más equitativa de las importaciones de petróleo, y que ahora se pierde por 300.000 millones de dólares en divisas para fines populistas.

Los últimos acontecimientos, que llevaron a graves acusaciones de fraude electoral por parte de los tres candidatos fracasados tras la inesperada y clara victoria de Mahmoud Ahmadinejad en las elecciones presidenciales del 12 de junio de 2009, han llevado a la más severa crisis de legitimidad del sistema político de La República Islámica del Irán. Después de las masas de manifestantes que protestaban contra todo lo que veían como un flagrante fraude electoral, el brutal enjuiciamiento de Ali Hamene contra cientos de heridos y una ola de arrestos llevaron al silencio de la voz de miles de opositores.

A pesar de que el resultado de las elecciones fue confirmado por el Consejo de Guardianes después de un recuento parcial a fines de junio, Mir Hossein Mussawi y Mehdi Karroubi siguen insistiendo en nuevas elecciones debido a las irregularidades documentadas por ellos, violaciones masivas del derecho a Vote Culpable.

A principios de julio de 2009 es difícil predecir el desarrollo de la política interna y externa de Irán, no sólo en la sociedad civil, sino también en el clero y las voces parlamentarias,

que critican duramente las acciones del gobierno. Sin embargo, muchos observadores coinciden en que los cuerpos y fuerzas constitucionales democráticos en la República Islámica de Irán han sufrido un drástico debilitamiento con los acontecimientos de junio de 2009, mientras continúa la monopolización del poder dentro del círculo del líder revolucionario y del ejército de apoyo.

Políticamente, Irán parece estar dispuesto a llenar el papel de poder regional, sin concesiones o implicaciones de política de seguridad, que el nuevo presidente estadounidense Barack Obama Teherán parece dispuesto a conceder a condición de una solución al conflicto nuclear. Como consecuencia de una radical política revolucionaria exterior de máxima intransigencia, se teme una radicalización de la actitud iraní frente al conflicto israelo-palestino con consecuencias desestabilizadoras para todo Oriente Medio, además de un rápido empeoramiento del conflicto nuclear.

8.1.2 La Política exterior

Las relaciones de la República Islámica del Irán con su entorno internacional se distinguen por tres dimensiones. En primer lugar, la relación entre el país y su entorno regional se debe a la inestabilidad en países vecinos como Afganistán o Pakistán, cuestiones de seguridad en el Golfo Pérsico, pero también al conflicto en el Oriente Medio y los intereses de Irán en el Oriente Medio.

Luego hay relaciones con la Unión Europea (UE), con grandes potencias como Rusia, China e India, y con organizaciones internacionales como la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA). Aquí los intereses económicos siempre han jugado un papel. Irán es un país emergente que necesita inversión extranjera y cooperación con los países industrializados para avanzar en su desarrollo económico, pero también tiene las reservas de petróleo y gas más grandes del mundo. Por lo tanto, el país es de gran interés para las relaciones exteriores de los países de la UE, Japón o la India. Desde 2003, las relaciones con Europa han dado forma al conflicto alrededor del Atrocrograma iraní.

La tercera dimensión es la relación bilateral entre Estados Unidos e Irán. Aquí también, el conflicto nuclear juega un papel central, pero no es el único problema. Las relaciones diplomáticas entre los dos estados han sido interrumpidas durante casi tres décadas.

8.1.2.1. *Irán como actor racional*

En casi todos los debates sobre la política internacional sobre Irán, la racionalidad de este estado también está siendo discutida. Las dudas sobre el comportamiento racional de Irán o de su liderazgo se nutren repetidamente de la retórica irresponsable y la acción provocadora de una serie de importantes responsables de la toma de decisiones. En particular, el Presidente Mahmoud Ahmadinejad, que ha estado en el cargo desde 2005, contribuyó a esto, no sólo al cuestionar abiertamente el derecho de Israel a existir y negar el Holocausto. Sin embargo, su retórica es sólo una de las muchas facetas de la política iraní. Cualquiera que ponga los discursos de los políticos iraníes³²⁴ en sus marcos de política real notará que en las décadas posteriores a la Revolución Islámica de 1979 los dirigentes iraníes han actuado como actores racionales de la política exterior que sopesan riesgos y oportunidades.³²⁵ Esto también significa que los impulsos negativos o positivos desde fuera pueden influir en las decisiones de los líderes iraníes. La acción racional debe estar siempre relacionada con los objetivos e intereses del régimen. El régimen de seguridad o la supervivencia del régimen es sin duda el supremo interés de los dirigentes iraníes. La falta de apertura y la inclinación de los subcontratistas iraníes a complicar las negociaciones a través de maniobras de distracción más o menos deliberadas a menudo hacen que sea muy difícil para sus socios internacionales entender los objetivos de la parte iraní.

8.1.2.2. *El valor de la independencia*

A veces parece que hay dentro de la élite iraní sólo dos corrientes: una que lleva sobre todo a Occidente por poca confianza, y un segundo que cualquiera que esté familiarizado. Sin duda, preguntar a los que se podría llamar islamo-nacionalistas - esto incluye el presidente Ahmadinejad - quien grupo más sospechoso representa Sin embargo, ambos numerosos miembros de la élite política, así como partes de la población son de la opinión de que Irán ha sido repetidamente objeto de las maquinaciones de las potencias extranjeras. A diferencia de los islamo-nacionalistas y los reformadores realistas difieren - como el ex

³²⁴ Johannes Reissner, *Irans Selbstverständnis als Regionalmacht. Machtstreben im Namen anticolonialer Modernität*, SWP-Studie 2008/S 29, Oktober 2008.

³²⁵ Ephraim Kam, *A Nuclear Iran: What Does It Mean, and What Can Be Done*, Tel Aviv 2007, S. 9; so auch der amerikanische National Intelligence Estimate (NIE), *Iran: Nuclear Intentions and Capabilities*, November 2007, in: www.dni.gov/press_releases/200712_03_release.pdf (29.10. 2009); oder Mohsen M. Milani, "Tehran's Take". *Understanding Iran's US Policy*, in: *Foreign Affairs*, July/August 2009, S. 46 - 62.

presidente Ali Akbar Rafsanjani Haschemi (1989 a 1997) y Mohammed Chatami (1997 a 2005) - aquí entre los EE.UU., por un lado y Europa y otros países de la otra. Especialmente ver representantes de estas corrientes, que es necesario a pesar de las lesiones históricas para llegar a compromisos con los EE.UU. y tengan en cuenta sus intereses.

La élite iraní es de ningún modo establecidos aislacionista. Nadie está seriamente cuestionado que Irán debe mantener relaciones con el resto del mundo. Cualquier otra cosa sería irracional para un país de esta situación geopolítica, la historia y los recursos disponibles. El "aislamiento" de acuerdo con el punto de vista iraní, más bien algo que se impone en el país desde el exterior.

De hecho, Teherán tiene razones para sentirse inseguro. Mirando el entorno regional es difícil ver que el gobierno del presidente George W. Bush de tratar de hacer con los llamados países árabes moderados e Israel una alianza contra Irán.³²⁶ Además, las tropas de combate estadounidenses están estacionados en Irak y Afganistán, la flota estadounidense patrullando el Golfo Pérsico, Turquía es un miembro de la OTAN, Pakistán es un aliado de Washington e incluso Azerbaiyán mantiene relaciones de cooperación militar con los EE.UU. - esto promueve por parte de Irán se sienten para ser prácticamente rodeado de los EE.UU. y sus aliados. es tanto controversia dentro del régimen sobre la política internacional del país, es el mismo consenso por el alto valor de la independencia y la soberanía del país y que Irán debe ser tratado apropiadamente como una potencia emergente. Mientras que los reformadores y pragmáticos explican la política exterior de ese modo con respecto a los intereses nacionales del país, islamo-nacionalistas son más propensos a las creencias ideológicas.

En el debate intra-iraní, ningún otro estado está tan interesado como Estados Unidos. Uno está convencido de que ambos países deben reunirse en igualdad de condiciones. Esto es sólo lógico al describir la relación con Estados Unidos con "rivalidad" o "competencia geopolítica", como hacen los autores realistas. Los interlocutores iraníes a menudo se quejan de que Estados Unidos no reconoce a Irán y su sistema. Esta es la razón por la cual el mensaje del presidente Obama al Festival del Año Nuevo iraní en marzo de 2009 hizo una impresión: Obama se dirigió al país con su nombre oficial como "República Islámica

³²⁶ Véase: www.uni-kassel.de/fb5/frieden/regionen/Nahost/bush11.html [2017-02-12, 21:05 h].

de Irán" y los líderes y la gente del país. En particular, en el lado iraní conservador, está convencido de que los Estados Unidos y otros países occidentales seguirán tratando de trabajar con los actores de la sociedad civil iraní en una "revolución de terciopelo". Hasta este punto, las acusaciones de Ahmadinejad de que las protestas de la oposición al resultado de la elección presidencial del 12 de junio de 2009 estaban controladas por extranjeros eran la reacción esperada de un político autoritario, pero también correspondían a su desconfianza fundamental hacia el mundo.

No son sólo los realistas y los reformadores los que buscan restablecer las relaciones con los Estados Unidos. Los conservadores y los islamo-nacionalistas también han estado discutiendo la relación americano-iraní desde la presidencia de Ahmadinejad. Está claro que Ahmadinejad tiene interés en traer al gobierno iraní de nuevo al negocio con los Estados Unidos. Queda abierto si él no se interpondrá en su camino con su propia política.

Para sorpresa de muchos, a principios de 2008, el "líder espiritual", Ayatollah Khamenei, declaró que "personalmente, tan pronto como las relaciones con América resulten útiles a la nación iraní", dijo, Chamenei abrió el camino para Debates públicos, bajo qué circunstancias las relaciones con los Estados Unidos podrían ahora ser restauradas. Al mismo tiempo, señaló que él y nadie más tomaría una decisión de esta importancia. En la clase política de Irán, hay consenso de que sin el apoyo explícito de Khamenei, ningún presidente estará en condiciones de iniciar conversaciones de alto nivel con Estados Unidos. El intento de Ahmadinejad de involucrarse aquí fue notable: por lo menos, demostró su interés en poder hablar con Washington en sus propios términos cuando envió a Barack Obama un mensaje de felicitación después de su victoria en las elecciones presidenciales. Según su contenido, esta felicitación, por decir lo menos, era incómoda.³²⁷ Pero ningún presidente iraní antes de Ahmadinejad, ni siquiera el reformador Chatami, había felicitado a un presidente estadounidense por las elecciones.

8.1.2.3. *Hacia un poder regional*

La guerra de Irak de 2003 representó una revolución geopolítica para Oriente Medio. En particular, los observadores iraníes ven a Irán como los ganadores de la agitación - y no pocos son responsables de Estados Unidos. Con la caída de Saddam Hussein y los talibanes en Afganistán, los oponentes peligrosos de Irán estaban privados de poder. Desde

³²⁷ Washington Post vom 6.11. 2008, in: www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/11/06/AR2008110603030.html [2017-02-13, 19:12 h].

el final del régimen Baath en Irak, los partidos chiítas y las personas que tienen estrechos vínculos con Irán juegan un papel importante. Esto contribuye al hecho de que Irán es el actor externo más importante en Irak después de Estados Unidos, o, en lo que respecta al peso político, incluso con Estados Unidos.

El hecho de que la influencia iraní se extienda al Levante no se demostró por primera vez en el verano de 2006, durante la guerra entre Israel y Hezbollah. La posición iraní en Líbano ya había sido reforzada por la retirada de las tropas israelíes en 2000 y otra vez por el ejército sirio en 2005.³²⁸ Por otro lado, la influencia iraní en los territorios palestinos ha permanecido comparativamente limitada, a pesar de que ha aumentado desde 2006. Desde el punto de vista iraní, la victoria de Hamas en las elecciones parlamentarias palestinas en 2006 fue un desarrollo positivo. Parecía confirmar que la gente del Próximo y Medio Oriente, si se les diera la opción, votaría por los islamistas. El boicot internacional del gobierno palestino dirigido por Hamas también le dio a Irán un billete cuasi oficial a Palestina. Al mismo tiempo, se hicieron peticiones de apoyo material no sólo por grupos políticos como Hamas o la Jihad Islámica Palestina, sino también por la Autoridad Palestina o un gobierno de facto en la Franja de Gaza.

Los estados árabes están preocupados por el ascenso de los vecinos persas, temen una creciente influencia chiíta en su propia población. Por lo tanto, no sorprende que entre las élites sunitas de los países del Consejo de Cooperación del Golfo (Bahrein, Qatar, Kuwait, Omán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos) y dentro de Jordania el concepto de "eje xií". Hasta ahora, los estados árabes han tratado en vano de llevar una cuña entre Damasco y Teherán. Sin embargo, las voces que abiertamente llaman a Irán y llaman a los Estados Unidos y al resto de la comunidad internacional para frenar su influencia son cada vez más fuertes.

8.1.2.4. Política exterior de Irán hacia Irak, Afganistán y Israel

Las relaciones entre EEUU e Irán están esencialmente determinadas por la política iraní contra Irak, Israel, el conflicto árabe-israelí y Afganistán. Al mismo tiempo, las tensas relaciones con Estados Unidos, así como su presencia en Irak y Afganistán, están influyendo en la política exterior iraní. Para los Estados Unidos e Irán, por lo tanto, era obvio hacer de Irak un tema para una reanudación limitada de las conversaciones oficiales.

³²⁸ David Menashri, *After the War: Iranian Power and its Limitations*, in: Shlomo Brom/Meir Elran (eds.), *The Second Lebanon War: Strategic Perspectives*, Tel Aviv 2007, pg. 155.

Es cierto que los intereses iraníes y estadounidenses están entrelazados entre sí, pero también parcialmente: ambos apoyan al gobierno iraquí elegido democráticamente y tienen interés en estabilizar el país. Irán, por otra parte, reconoce que Estados Unidos ha destruido a su enemigo de diez años con el régimen de Saddam Hussein. Por otro lado, Irán ha pedido repetidas veces la retirada de "grupos de ocupación a la mayor brevedad posible."³²⁹ Aunque Irán se encuentra en un Irak estable, este último es al mismo tiempo sospechosamente observado. Desde el punto de vista iraní, el restablecimiento de un régimen fuerte y centralizado en Bagdad sería una pesadilla, especialmente si estuviera militarmente equipada y aliada con Estados Unidos. Por lo tanto, Teherán aboga por un sistema federal en Irak y trata de impedir que Irak sea instrumentalizado por Estados Unidos para proporcionar una base para una estrategia de contención o incluso una acción militar contra Irán. Como resultado, Teherán ha apoyado a grupos militantes iraquíes, incluido el llamado Ejército Mahdi de la Muqtada al-Sadr, incluso si esto socavó la estabilidad de Irak y debilitó al gobierno iraquí con el apoyo de Irán. El anuncio del gobierno estadounidense de retirar todas las tropas estadounidenses de Irak para finales de 2011 ha sido positivamente recibido en Irán y, por consiguiente, ha reducido la voluntad de apoyar a los restaradores al-Sadr.

Lo mismo sucede con Afganistán. Irán ha apoyado el nuevo régimen en Kabul, pero también quiere mantener su influencia, especialmente en las regiones fronterizas occidentales. Las agencias gubernamentales estadounidenses han acusado repetidamente a Irán de apoyar a los opositores del gobierno en Afganistán. Teherán rechaza estas acusaciones, pero es muy probable que algunas partes del régimen quieran mostrar a Washington que los intereses estadounidenses pueden ser lastimados. Irán no está preocupado por el regreso de los talibanes al poder y por lo tanto no pide explícitamente el fin de la presencia de la OTAN. Sin embargo, la alianza occidental es responsable de la inestabilidad y la falta de progreso en el país, sobre todo porque el tráfico de drogas y los flujos de refugiados de Afganistán se enfrentan a grandes problemas para Irán. Desde un punto de vista iraní, sin embargo, no son sólo las dificultades prácticas que resultan de la

³²⁹ Manouchehr Mohammadi, Principles of Iran's Foreign Policy, in: The Iranian Journal of International Affairs, 19 (2007) 1, pg. 1-10, aquí pg. 8.

presencia de más de un millón de refugiados afganos. Por el contrario, vemos más pruebas de que la comunidad internacional no reconoce el papel constructivo de Teherán.³³⁰

El tema más conflictivo para las relaciones entre Irán y Occidente sigue siendo Israel. La hostilidad de Israel se ha convertido en parte de la ideología estatal y la identidad revolucionaria de la República Islámica. Si Irán concluyera un día la paz con Israel, quedaría poco de la dimensión internacional de la revolución. Sin duda, parte de la élite política de Irán quisiera hacer precisamente eso. Sin embargo, para el duro núcleo conservador, Israel sigue siendo un enemigo externo útil, pero no sólo eso: muchos de ellos consideran que Israel es un implante colonial ilegítimo y su mera existencia es una agresión contra el Islam.

Para Israel y la comunidad internacional, sin embargo, es menos importante lo que dicen los líderes iraníes acerca de Israel, pero lo que hacen en la práctica. El gobierno iraní critica los esfuerzos del llamado Cuarteto de Oriente Medio (UE, Estados Unidos, Rusia y Naciones Unidas) para reanudar el proceso de paz entre israelíes y palestinos y rechaza una solución de dos Estados para Israel y Palestina. Irán también apoya al movimiento palestino Hamas y al libanés Hezbollah. Israel debe estar preocupado principalmente por el atropello iraní. Por lo tanto, nadie debe sorprenderse de que en Israel se discutan seriamente todas las opciones, incluida la posibilidad de su propio ataque militar contra las instalaciones nucleares iraníes.³³¹ Por el lado iraní, sin embargo, Israel apenas se ve amenazado. Más bien, la mayoría de los miembros de la clase política de Irán están convencidos de que el peligro real es una huelga militar estadounidense, no israelí.

En Irán, también hay voces que indican que las expresiones agresivas de Ahmadinejad perjudican a los intereses iraníes.³³² Estos ciertamente no son amigos de Israel, pero representan una actitud más bien pragmática. Es crucial que establezcan correctamente las prioridades e incluyan las obligaciones de seguridad occidentales para Israel.³³³

³³⁰ Destacan los representantes de las Naciones Unidas (ACNUR) Alto Comisionado para los Refugiados que Irán hace que el tratamiento de los refugiados en su territorio enorme. Los refugiados reciben acceso gratuito a la salud pública y la educación. Irán no recibe apoyo financiero internacional para ello.

³³¹ Reuven Pedatzur, *The Iranian Nuclear Threat and the Israeli Options*, in: *Contemporary Security Policy*, 28 (2007) 3, pg. 513-541.

³³² Mahmood Vaezi/Nasser Saghafi-Ameri, *The Global Strategy of the United States in Relation with the Islamic World: A Perspective from Iran*, unpublished paper, Januar 2008, pg. 11.

³³³ Nasser Saghafi-Ameri, *The Strategic Interaction between Iran and Europe*, Center for Strategic Research, Tehran, May 2006, pg. 20.

8.1.2.5. Política exterior de Irán hacia el mundo árabe u otros potencia regionales

Además de los vecinos árabes inmediatos, el Líbano y Siria son de particular importancia para Irán. La relación entre Irán y Siria es probablemente la única relación bilateral en el Oriente Medio, que se podría denominar correctamente una asociación estratégica.³³⁴ Esto incluye el apoyo mutuo de los dos países en las crisis, incluso si su política regional no persigue los mismos objetivos. De hecho, los intereses tanto de Irán como de Siria no son de ningún modo idénticos cuando se cruzan entre sí. Ambos estados apoyan a Hezbolá, el partido chiíta más fuerte y la milicia en el Líbano. Sin embargo, Damasco considera el "Partido de Dios" como una especie de instrumento que, si es necesario, también está preparado para usarlo a expensas de Hezbollah o la comunidad chiíta en el Líbano. Siria tampoco tendrá escrúpulos en dejar a Hezbolá por paz con Israel si las condiciones son correctas. Teherán, por otra parte, tiene un interés original en asegurar la supervivencia de Hezbollah y ayudarla a ganar una posición más fuerte dentro del tejido político del Líbano.

Lo mucho que los dirigentes iraníes consideran la preservación de los intereses nacionales como un principio de orientación para la formación de relaciones bilaterales demuestra, por ejemplo, la relación irano-turca. Teherán mantiene sólidas relaciones con Ankara a pesar de la pertenencia de Turquía a la OTAN. Lo mismo sucede con la relación iraní-india. A pesar de ser crítico en las relaciones militares entre India e Israel, la India es vista como un socio estratégico, a pesar de que el país acordó en 2006 con el OIEA transferir el conflicto al Consejo de Seguridad de la ONU a través del Atrocrograma iraní.

Más complejo sigue siendo la imagen de las relaciones entre Irán y Rusia. También hay un lastre histórico aquí porque Rusia y la Unión Soviética alguna vez ocuparon partes de Irán. Durante la Guerra Iraquí-Iraní (1980-1988), sin embargo, la Unión Soviética se convirtió en un principal proveedor de armamento para Irán; Las empresas rusas tienen esta posición hasta la fecha. Irán ha seguido a la Unión Soviética, y más tarde a Rusia, hacia una política claramente orientada hacia los intereses nacionales. Por lo tanto, no se hizo ningún intento de movilizar a los musulmanes rusos y de abstenerse de cualquier apoyo a los insurgentes en Chechenia.

³³⁴ Jubin M. Goodarzi, *Syria and Iran: Diplomatic Alliance and Power Politics in the Middle East*, London-New York 2006.

Hoy en día, ambos estados están ansiosos por contrarrestar la influencia estadounidense en Oriente Medio. Ambos estados son importantes, aunque escépticos, socios comerciales. Rusia ha completado el primer reactor nuclear iraní en Bushehr. Pero incluso los políticos rusos no creen en fines exclusivamente civiles del programa nuclear iraní; Rusia ha apoyado ahora tres resoluciones de sanción contra Irán en el Consejo de Seguridad y parece perseverar en negarse a suministrar el altamente desarrollado sistema de defensa aérea S-300, que ya se ha prometido a Irán. El liderazgo iraní tiene dudas sobre si puede realmente depender de Rusia como proveedor de combustible nuclear. En Teherán, los esfuerzos rusos también están siendo vistos con sospecha de dirigir el suministro de energía de los países de Asia Central a su propio territorio y, por lo tanto, de monopolizarlos. En estas cuestiones, Irán y Rusia son competidores, si no, como dice un estudio, "rivales."³³⁵

China es cada vez más vista como un socio económico en Irán, especialmente para las empresas que ya no están disponibles para las empresas europeas. Por lo tanto, los dirigentes iraníes estaban particularmente preocupados cuando no sólo Rusia, sino también China comenzaron a apoyar los esfuerzos europeos y estadounidenses para poner a Irán bajo presión debido a sus atrocidades.

8.1.5. Postura alemana respecto del aislamiento del Iran a partir de 1990

La posesión de armas nucleares de Irán se considera muy fuerte y en gran medida rechazada. Un posible escenario en el que Irán reacciona con bombas nucleares a su postbranche. Estudios como dei Abdullah Tutkhan y Anthony Cortsmann del instituto estadounidense CSIS o Sami Kores del instituto francés Ceri. La amenaza básica siempre se asume para Israel. Irán, por otra parte, estaba obligado a ahorrar su programa de armas de los simios para convertirse en inatacable.

Como potencial hegemónista regional, es crucial para resolver el conflicto árabe-israelí, estabilizar Irak y Afganistán, y dar forma a la relación chiíta-sunita en la región. No hay que olvidar el conflicto nuclear con Irán, que, como estado dependiente, tiene las reservas de petróleo más grandes del mundo y las reservas de gas más grandes del mundo; Es un ejemplo de aumento de la seguridad energética mundial.

³³⁵ Ghoncheh Tazmini, *Russian and Iranian Relations in Perspective*, Ravand Institute for Economic and International Studies, Ravand Policy Paper 1, Tehran 2008.

8.1.5.1. *Irán y al energía nuclear*

2002 se hizo conocido. Y también confirmado por la Agencia Internacional de Energía Atómica, que Irán está enriqueciendo en el uranio Natanz. En Arak se produce agua pesada, es decir agua con alto hidrógeno isótopo deuterio necesario en reactores de agua pesada. El plutonio, sin embargo, se puede utilizar, que se puede utilizar para las bombas atómicas. Sin embargo, Irán no cubrió el enriquecimiento de uranio, y su actitud hacia el OIEA fue igualmente poco clara. Por lo tanto, se sospechaba que Irán utilizaba uranio para fines militares a pesar del hecho de que el tratado de conflicto armado atómico firmado en 1970. Irán se negó a firmar el Protocolo Adicional, permitiendo inspecciones sin previo aviso. Sin embargo, una clara intención militar nunca podría ser entregada a Irán.³³⁶

8.1.5.2. *La diplomacia de Alemania y la cuestión nuclear del Irán*

Entre Tel Aviv y Teherán se encuentran 1600 km de línea aérea. El Estado de Israel sabe que está en posesión de bombas atómicas, aunque no lo confirma ni lo discute. El Estado israelí apoya esta estrategia por la llamada doctrina Begin, según la cual ningún otro estado de la región debería tener un arma nuclear. Esto dio al Estado israelí la razón de destruir el reactor nuclear en Osirak, Iraq, en junio de 1981, interrumpiendo el programa nuclear iraquí y no completándolo. Asimismo, el estado de Israel bombardeó los reactores nucleares Deir ez Zor en Siria en 2007.

En 1994, Israel concluyó la paz con el Reino de Jordania, lo que significó que un paso aéreo no sería fácil de lograr diplomáticamente. Otra ruta sería a través de Siria y el espacio aéreo turco y del norte iraquí. Con este fin, el Estado de Israel tendría que tener la tecnología más moderna en su lugar para interferir con la vigilancia del aire y poder pasar a través sin obstáculos. Israel ya había utilizado esa tecnología en 2007. Se especula, sin embargo, que Irán había adquirido el sistema de defensa ruso SÍ Ginangt, que haría su espacio aéreo inatacable. En 2003, Israel lanzó cohetes Jericó 3, cuyo alcance llega hasta Irán, pero no son precisos.

Irán, por otra parte, posee decenas de plantas dispersas en todo el estado, lo que llevaría a una concentración en las instalaciones centrales. Se trata del Centro de Investigación Nuclear de Isfahán, de la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz, de la planta de

³³⁶ Volker Perthes, *Iran - Eine politische Herausforderung. Die prekäre Balance von Vertrauen und Sicherheit*, Frankfurt/M. 2008; Sharam Chubin, *Iran's Nuclear Ambitions*, Washington D.C. 2006.

aguas pesadas de Arak y del reactor nuclear de Buscher. Además, no sólo debería destruir ataques más específicos, sino también el impacto de las instalaciones subterráneas. Es por eso que el estado de Israel fue capaz de entregar 600 bombas que rompe búnkeres en 2008.

Sin embargo, tal ataque habría resultado en el cierre del estrecho de Ormuz, donde se transporta el 40% del suministro mundial de petróleo. Por otro lado, Israel ha seguido una estrategia de riesgo cero, por lo que un ataque preventivo sería una opción para el Estado israelí. Otra amenaza para Irán es la doctrina de la OTAN de los años noventa de que los soldados de la OTAN también pueden ser desplegados fuera de la OTAN si el suministro de sus propios recursos está en riesgo.

Por ejemplo, el acuerdo vienes sobre las actividades nucleares de Irán concluyó después de duras negociaciones en 2015 es un ejemplo de desfile de la exitosa diplomacia alemana. De hecho, la participación alemana en las negociaciones fue una obra maestra: Alemania participó directamente en una de las más importantes negociaciones políticas mundiales de la última década, junto con los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y la Unión Europea. Junto con Francia y el Reino Unido, las negociaciones con Irán se buscaron en 2004 y se iniciaron las negociaciones. Como tradicionalmente tenía buenas relaciones con Irán, la República Federal fue inicialmente el socio negociador más conciliador. Cuando se volvió a la política de sanciones, esta fue una señal muy clara para Teherán. Después de la elección del conservador conservador Hassan Rohani al presidente iraní en 2013, Alemania presionó por un compromiso. En las negociaciones de detalle la participación alemana era indispensable. El control de las centrifugadoras iraníes para el enriquecimiento de uranio marcó el punto central de las negociaciones, y al participar en la empresa multinacional de enriquecimiento URENCO, Alemania tenía conocimientos exclusivos en este campo. Aquí, los negociadores alemanes hicieron importantes avances a través de propuestas constructivas. A través de su pertenencia a la Comisión Mixta, que supervisa el acuerdo, Alemania sigue participando en el seguimiento del acuerdo. Alemania participó de manera decisiva en un proceso de comprensión regional y globalmente eminentemente importante y, en última instancia, exitoso. Sin embargo, este caso no sirve como ejemplo de una "diplomacia de responsabilidad" nueva o incluso revolucionaria: la participación alemana ya había comenzado en 2004 con el ministro de relaciones exteriores Joschka Fischer; Después del fracaso un año más tarde, se continuó

bajo su sucesor Frank-Walter Steinmeier, falló de nuevo, y resurgió bajo Guido Westerwelle en 2011 con el fin de lograr el éxito bajo Steinmeier en 2015.

8.2. Turquía

8.2.1. Trayectoria histórica de Turquía

8.2.1.1. *El Imperio Otomano*

Alrededor de 1299, Osman I. Gazi (1258-1326) fundó la dinastía de Osman, de la cual deriva el nombre del imperio del otomano (también llamado imperio turco). En un principio, la ideología otomana desempeñó un papel importante en la conducción de la guerra. Desde el principio se habían abstenido de la conquista de los territorios bizantinos, de modo que las primeras conquistas en la frontera con el Imperio Bizantino tuvieron lugar, y continuaron en la dirección de Rumelia en Europa. Después de la conquista de Constantinopla en 1453, los otomanos gobernaron grandes partes de Oriente Medio, Norte de África, Crimea, el Cáucaso y los Balcanes.

Después de la expansión del Imperio Otomano en Europa, el ejército otomano había sido derrotado en el Kahlenberg en 1683 cerca de Viena. El imperio se extendía continuamente de sus territorios europeos al oeste del Mar Marmarero, entre Estambul y Edirne, Back. Los movimientos nacionales que surgieron a partir del siglo XIX llevaron a una fragmentación gradual del imperio, a la ocupación del África del Norte turca por las potencias europeas y finalmente la derrota en la Primera Guerra Mundial provocó su decadencia final.

En la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano luchó junto a las Potencias Centrales (Imperio Alemán, Austria-Hungría y Bulgaria). Después de su derrota, el Imperio Otomano perdió sus territorios restantes fuera de Anatolia y Tracia como resultado del Tratado de Paz de Sèvres, del 10 de Agosto de 1920. Además, el territorio de la actual Turquía debe ser en gran medida desmembrado. Sin embargo, estos planes no fueron implementados. Mustafa Kemal Pasha (1881-1931), desde el 19 de mayo de 1919, organizó la resistencia política y militar contra estos planes. Las peleas con Grecia fueron particularmente violentas. La guerra terminó el 9 de septiembre de 1922 con la reconquista

de Izmir. Después del fin de las batallas, la limpieza étnica en Grecia y Turquía llevó a la expulsión de los “turcos” del territorio griego y los “griegos” del territorio turco, excluyendo a los griegos en Estambul y los musulmanes en Tracia occidental.

Tras la victoria de Turquía el 24 de julio de 1923, las disposiciones del Tratado de Sèvres fueron revisadas con el Tratado de Lausana. El tratado reconocía los límites del nuevo Estado, que son válidos hasta hoy, en virtud del derecho internacional. Al mismo tiempo, se legalizó el desplazamiento de las minorías. Después de que todas las unidades militares extranjeras abandonaran Anatolia, Mustafa Kemal Pacha proclamó a la república el 29 de octubre de 1923.

8.2.1.2. La creación de la República de Turquía a partir de 1923

Durante su mandato, Mustafa Kemal Pacha llevó a cabo profundas reformas en el sistema político y social, que convertirían a Turquía en un Estado moderno, secular y orientado hacia Europa. Las directrices de su política se resumen ahora bajo el término “Kemalismo”. Se los considera tan profundos, ya que transformaron un Estado islámico, basado en la idea del califato, en una república próxima al modelo de los Estados Naciones.

Entre otras cosas, el sultanato fue abolido en 1922, y el 3 de marzo de 1924 siguió la abolición del califato. En el mismo año, Turquía abolió la Shari'ah, y en 1925, el Fez – un gorro cilíndrico y rojo, tradicional durante el impero Otomano – fue prohibido y la coeducación se introdujo en el curso de una reforma integral de la ropa. Las entonces influyentes hermandades islámicas estaban prohibidas. En 1926, el calendario islámico fue reemplazado por el calendario gregoriano y el sistema métrico fue introducido. Esta última había estado en vigor para las instituciones estatales desde 1871.

En los años siguientes, todos los sistemas jurídicos de los países europeos fueron adoptados y adaptados a las condiciones turcas. En 1926 se adoptó el derecho civil suizo y por tanto el de igualdad entre hombres y mujeres (la igualdad de género sólo se alcanzó parcialmente en la vida cotidiana). A esto le siguió el derecho mercantil alemán y el derecho penal italiano. En 1928 se proclamó la secularización y en el mismo año la escritura árabe fue sustituida por el latín. Como resultado de nuevas reformas, el sufragio activo de las mujeres se introdujo en Turquía en 1930, y desde 1934 se ha permitido a las mujeres votar por ellas mismas (sufragio femenino pasivo). Él también pasó la ley del

apellido, mientras que él recibió el nombre Atatürk (padre de los turcos) de la asamblea nacional. Sólo algunas de las reformas – como la iniciativa de Atatürk de hacer la llamada de oración en árabe en lugar de turco – fueron retiradas (después de su muerte), ya que no podían ser llevadas a cabo y controladas por completo.

Después de que Atatürk muriera el 10 de noviembre de 1938, su compañero cercano, İsmet İnönü (1884-1973), se convirtió en el segundo presidente turco. İnönü estaba interesado en continuar la modernización de Turquía y mantener la neutralidad en la política exterior. İnönü había abierto el camino para un sistema multipartidista a partir de 1943 y perdió la presidencia como resultado. Durante más de medio siglo, había influido ampliamente en la política exterior y doméstica turca, tanto en la responsabilidad gubernamental como en la de la oposición, sobre todo porque Atatürk ya había abandonado los aspectos prácticos de la política interior y exterior en una etapa temprana.³³⁷ En 1939, el estado de Hatay se unió a Turquía y entró en la provincia de İskenderun, la capital del mismo nombre.

8.2.1.3. La republica de Turquía desde 1945

Después del estallido de la segunda guerra mundial, Turquía mantuvo su neutralidad de la política exterior después de acordar con Francia en la integración de la provincia de Hatay. El 23 de febrero de 1945, al lado de los Aliados, Alemania y Japón declararon simbólicamente la guerra. El 26 de junio de 1945 firmó la Carta de las Naciones Unidas. Turquía es uno de los 51 miembros fundadores de las Naciones Unidas. En 1945, otros partidos políticos fueron admitidos en Turquía por primera vez desde 1930. El Partido Demócrata (DP) ganó la mayoría de los escaños del Parlamento en las elecciones celebradas el 14 de mayo de 1950 bajo la dirección de Adnan Menderes (1899-1961). Este fue el fin de la regla de partido único del Partido Popular Republicano (CHP), que había durado desde la fundación del estado.

Turquía se acercó cada vez más a la política de los Estados Occidentales. Mientras que la declaración formal de Turquía de la guerra al Reich alemán en febrero de 1945 podía todavía ser considerada como un acto simbólico necesario de la comunidad internacional de estados, la entrada turca en la guerra de Corea en 1950 fue llevada a cabo. Después de esta misión de la ONU en 1952, Turquía se convirtió en un miembro de la OTAN.

³³⁷ Metin Heper: İsmet İnönü. The Making of a Turkish Statesman. Brill, Leiden, 1998, pg. 20.

En 1960, el primer ministro Adnan Menderes proclamó una ley de empoderamiento para eliminar la oposición política. Las fuerzas armadas turcas se impusieron contra estas medidas en 1960. Menderes y otros políticos fueron sentenciados a muerte y ahorcados en İmralı el 17 de septiembre de 1961. Después de que los militares introdujeran una nueva constitución en 1961, dieron poder a un gobierno civil.

İsmet İnönü, que asumió el cargo antes de la Segunda Guerra Mundial de 1923 a 1924 y de 1925 a 1937, volvió a ser primer ministro y gobernó de 1961 a 1965. En 1963, Turquía firmó un acuerdo de asociación con la entonces CEE.³³⁸ Pero también el gobierno subsiguiente no pudo controlar los problemas. Las actividades terroristas de izquierda y derecha aumentaron y la situación económica se deterioró rápidamente. Hasta la década de 1960, la política exterior turca estaba vinculada exclusivamente a los intereses de los Estados de Europa occidental. La política exterior pro-occidental de Ankara fue, sin embargo, al mismo tiempo aislada Turquía en el mundo árabe.³³⁹ En 1971, el ejército intervino en la política sin deslizarse. Bajo la influencia militar, se impusieron más medidas represivas a la población.

En 1974, la entonces dictadura militar griega nacionalista-agresiva chocó contra el presidente chipriota Makarios (1913-1977). El primer ministro turco, Mustafa Bülent Ecevit (1925-2006), envió posteriormente tropas a Chipre para proteger a la minoría turca en la isla e impedir una fusión entre Grecia y la mayoría de los grecochipriotas. Esta milicia llevaba el nombre de “Operación de Paz Chipre” (Kıbrıs barış harekâtı). Después de intensos combates se acordó un alto el fuego, lo que llevó a la división continua de la isla en dos partes independientes. El 15 de noviembre de 1983, la República Turca de Chipre del Norte (TRNZ) fue proclamada por Rauf Denktaş (1924-2012), que, sin embargo, aún no es reconocida por el derecho internacional.

El ejército se volvió a poner en marcha el 12 de septiembre de 1980. El desencadenante fue la fase muy inestable de la década de 1970, caracterizada por el cambio de las coaliciones políticas, la inestabilidad política y económica y el terrorismo por el espectro político de extrema derecha y izquierda. Los militares bajo el general Kenan Evren impusieron la guerra al país y prohibieron a todos los partidos políticos. La junta se opuso ferozmente a

³³⁸ Firmado el 12.09.1963 y proclamado en 1964. Véase:

<http://www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/208099/aussenpolitik#footnode9-10> [2017-03-20 21:38 h].

³³⁹ Aral, Berdal: Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society during the Özal Decade, 1983-93. En: Middle Eastern Studies. Vol. 37, H. 1, enero 2001, pg. 72-88, aquí pg. 78; Gürbey, Gülistan: Wandel in der türkischen Außenpolitik unter der AKP-Regierung? En: Südosteuropa Mitteilungen. marzo 2010, H. 02/2010, pg. 16-27, aquí pg. 18.

los separatistas kurdos ya los opositores izquierdistas. 650.000 personas fueron detenidas, 1.5 millones de personas fueron reconocidas y se iniciaron procedimientos contra 210.000 turcos. Se exigió un total de 517 veces la pena de muerte, cincuenta personas resultaron heridas, 171 personas murieron como consecuencia de la tortura. 14.000 turcos perdieron su nacionalidad, 30.000 personas abandonaron Turquía como refugiados políticos. Los partidos políticos fueron prohibidos, 23.000 clubes fueron cerrados, miles de personas fueron liberadas. En ese momento, 31 periodistas fueron condenados a prisión y diez periódicos no pudieron comparecer.³⁴⁰ El 7 de noviembre de 1982, la Constitución de la República de Turquía, adoptada por los militares, fue adoptada por votación popular y entró en vigor el 9 de noviembre de 1982.

8.2.1.4. *Turquía des los años 80 hasta la actualidad*

Desde mediados de los años ochenta del s. XX, el conflicto kurdo determinó el debate político interno en Turquía. Hasta entonces el problema kurdo había sido silenciado por la política y no formaba parte en la conciencia de la sociedad turca. La política de asimilación de Turquía ha llevado a la supresión de la cultura y la identidad kurdas. En respuesta a esto, el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) se fundó y le presidió Abdullah Ocalan en 1978. En 1984, tras haber sido ignorada, cambiaba sus manera en conseguir un estado socialista independiente de Kurdistan en el sureste del país y asumió la lucha armada. El 16 de febrero de 1998, Abdullah Ocalan, El líder del PKK, fue capturado en Kenia y llevado a Turquía. El PKK declaró entonces un armisticio unilateral, que sólo se volvió a romper en 2004.

Tal situación lleva la política del país a una tensión constante. En el marco del gobierno de Bülent Ecevit (1999-2002) del Partido Democrático del Partido Solista, se iniciaron reformas globales del derecho civil, que fortalecieron los derechos del hombre y la libertad (por ejemplo, el derecho de reunión y manifestación). Entre otras cosas, se abolió la pena de muerte, se prohibió la tortura y se fortalecieron las libertades culturales de la población kurda. Estas reformas han continuado en el marco de la AKP (desde 2001). Desde entonces, se ha permitido el uso de dialectos kurdos, lecciones kurdas y canales de radio y

³⁴⁰ Bülent Mumay: Brief aus Istanbul, Eines Nachts, unvermutet. De: FAZ-online, 3 de agosto 2016. En: <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/brief-aus-istanbul/festnahmen-und-folter-nach-putschversuch-in-der-tuerkei-14368888.html> [2017-03-20 21:10 h].

televisión kurdos. La estación estatal TRT 3 también transmite emisiones en árabe, zazaisch, Kurmanschi, bosnio y otros idiomas.

El 18 de noviembre, el político AKP Abdullah Gül salió con éxito de las elecciones. Desde entonces, el país ha estado esencialmente determinado por los políticos AKP. Fue seguido por Recep Tayyip Erdoğan, quien debía representar al gobierno durante 11 años. El 15 de noviembre de 2003 y el 20 de noviembre de 2003, una célula de al-Qaeda cometió varios atentados con bombas en Estambul. Los objetivos de los ataques, en los que fallecieron 60 personas, fueron dos sinagogas, el consulado británico y la sucursal del banco británico HSBC. Desde 2004, los enfrentamientos entre las fuerzas armadas turcas y la organización clandestina PKK se han recrudecido y han aumentado de intensidad en 2005 y 2007. En una visita a Diyarbakır el 12 de agosto de 2005, el Primer Ministro Erdoğan dijo que los problemas en Oriente eran un problema específico “Problema kurdo” (kürt sorunu). Por primera vez en la historia de Turquía se reconoció el carácter específicamente kurdo del conflicto en el este de Turquía. En 2007, 40.000 personas han muerto en los ataques y enfrentamientos entre el ejército turco y el PKK.

Tras un esfuerzo de 40 años, Turquía entró en negociaciones de adhesión con la Unión Europea el 3 de octubre de 2005. Además de criterios económicos y compromisos políticos, la UE también se centra en las exigencias de la UE en materia de democracia, Estado de derecho y derechos humanos. La protección de las minorías en Turquía y la mejora de las relaciones con los países vecinos.³⁴¹ En un referéndum celebrado en septiembre de 2010, la población turca expresó la opinión de que había un gran cambio constitucional. Algunos de los nuevos reglamentos pretenden adaptar la Constitución turca a las normas jurídicas de la Unión Europea.³⁴² Sin embargo, la UE declaró que no había avances en materia de derechos fundamentales bajo el gobierno AKP conservador islámico de Erdoğan, pero que la libertad de expresión estaba restringida y los tribunales no emitieron un juicio imparcial.³⁴³

El 28 de agosto de 2014, Erdoğan entregó su ministerio a su colega del partido Ahmet Davutoğlu. Él gobernó hasta el 24 de mayo de 2016, y desde entonces, Binali Yıldırım, así

³⁴¹ https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/key_documents/2011/package/tr_conclusions_en.pdf [2017-03-20 15:45 h].

³⁴² Erfolg für Erdoğan: Türkei stimmt für neue Verfassung. En: Die Presse, 12. September 2010. En: http://diepresse.com/home/ausland/aussenpolitik/594030/Erfolg-fuer-Erdogan_Tuerkei-stimmt-fuer-neue-Verfassung [2017-03-20, 19:02 h].

³⁴³ <https://www.welt.de/politik/ausland/article109691565/EU-faellt-hartes-Urteil-ueber-die-Tuerkei.html> [2017-03-20, 19:15 h].

como políticos del AKP, ha sido Presidente en ejercicio de los Ministros. Los días 15 y 16 de julio de 2016, se hizo un intento de golpe de estado y las fuertes contramedidas del gobierno fueron criticadas hasta ahora.

8.2.2. La República de Turquía

Turquía es oficialmente llamada República de Turquía, en turco: Türkiye Cumhuriyeti y es un estado en Asia Menor, geográficamente y culturalmente entre Oriente Medio y Europa. El clima en las tierras altas de Anatolia es continental y en las costas sur y oeste: Mediterráneo. El país está situado el 3% en Europa (Tracia) y el 97% en Asia (Anatolia) con una superficie de 814.578 km², que es aproximadamente 2.3 veces el tamaño de Alemania. La capital es Ankara con 5.246.518 habitantes (31 de diciembre de 2016) de una población total de 79.814.871 habitantes (31 de diciembre de 2016). La tasa de crecimiento de la población es del 1,34%, con una edad media de 31 años y viviendo en 104 habitantes por kilómetro cuadrado (2016). El idioma nacional oficial es el turco. En muchas partes del Sudeste y del Este se hablan varios idiomas kurdos.

Desde el período otomano, ha habido un aumento continuo en el número de musulmanes (hoy cerca de 99%), que siguen en gran parte la escuela legal de los hanefíes (tradición sunní). Además, alrededor de 15 millones de alevitas viven en el país, lo que apoya un entendimiento laico del Estado y una separación estricta entre el estado y la religión, preferiendo el control estatal por la Oficina de Asuntos Religiosos. En la interpretación turca del Tratado de Lausana (1923), se Umbruch in den arabischen Staaten fand aplican derechos especiales a algunas de las minorías no musulmanas (Iglesia Ortodoxa Griega, Iglesia Apostólica Armenia, Comunidad Judía). Según estimaciones no oficiales, hay unos 60.000 cristianos armenios, unos 23.000 judíos, 15.000 ortodoxos sirios, 10.000 bahá'ís, unos 3.500 a 4.000 cristianos ortodoxos griegos, unos 2.000 jezidios, así como unos 2.500 protestantes de diferentes denominaciones y parientes. Iglesia Católica.³⁴⁴

La fiesta nacional es el 29 de octubre, el “Día de la República”, y recuerda la proclamación de la República por Kemal Ataturk en 1923. La forma estatal de Turquía es la República y su gobierno es de democracia parlamentaria. El jefe de Estado es el Presidente de la

³⁴⁴ <http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Laender/Tuerkei.html?nnm=383178> [2017-03-20, 12:32 h].

República, Recep Tayyip Erdoğan (elegido el 27 de agosto de 2014) y su representante el Presidente del Parlamento İsmail Kahraman. Desde el 24.5.2016, el Primer Ministro es Binali Yıldırım (y presidencia del Partido: AKP) y Ministro de Relaciones Exteriores ha sido Mevlüt Çavuşoğlu (Partido: AKP) desde el 24.11.2015. El Parlamento presentó la “Gran Asamblea Nacional de Turquía” (en turco: Türkiye Büyük Millet Meclisi/ TBMM): una cámara con 550 escaños. El período legislativo dura 4 años y corresponde al Presidente del Parlamento, İsmail Kahraman, del partido del Gobierno, el AKP, que tiene 317 escaños en las últimas elecciones del 1 de noviembre de 2015. La oposición consiste en los escaños de la CHP (Partido Popular Republicano, Presidente Kemal Kılıddárgoğlu), los escaños del MHP (Partido del Movimiento Nacionalista, Devlet Bahçeli) 40 escaños y el HDP (Partido Democrático de los Pueblos, Presidente Selahattin Demirtaş y Figen Yüksekdağ) 59 escaños.

El crecimiento económico fue de 4% (2013), 3,3% (2014) y 4% (2015) con una producción económica del PIB de 720.000 millones de dólares (2015). Esto corresponde a un ingreso per cápita de 9.261 dólares de los EE.UU. (2015). La tasa de inflación es del 7,7% (2015).

La República de Turquía es el único Estado de Oriente Medio que entabla negociaciones con la UE. El país está situado en el borde del Mediterráneo oriental, y por lo tanto lejos de los centros de toma de decisiones de la UE Bruselas, Strasburg y Frankfurt. Visto de esta manera, Turquía se mueve en una posición marginal, pero esto refleja una manera muy unilateral de pensar. Tiene un muy grande potencial Turquía, que es su posición central y su propio tipo de vínculo entre los continentes y varios mundos. El mundo ruso en el Mar Negro y el Kaukasus, los países de habla turca de Asia Central, el Cercano Oriente - con los estados limítrofes de Siria, Irak e Irán, tres manifestaciones diferentes de la cultura islámica se basan en una cultura antigua divergente; Y el Egeo y el Mediterráneo, se encuentra así frente a Egipto y también a Libia. Además, Turquía limita con Grecia y Bulgaria en el oeste con la Unión Europea. El contacto entre los pueblos de Turquía y los países europeos tiene una larga tradición.

Base de estas relaciones amplias son los principios estatales desarrollados por Kemal Atatürk. Las revoluciones políticas de Atatürk, como todos estos procesos revolucionarios, no vinieron sin una superestructura ideológica. De los numerosos discursos de Atatürk, los seis principios del kemalismo fueron elaborados en el discurso de los círculos intelectuales

de la CHP. Simbolizan la base programática de la modernización social, política y económica de Turquía. Al mismo tiempo, fueron el constructo ideológico que justificó las medidas de la élite kemalista para la implementación concreta de este programa. Los principios se incluyeron en el programa de la CHP en 1931 y se incluyeron como las “seis flechas” también en el emblema del partido.

Estos principios son:

1. El **republicanismo** como expresión del principio de soberanía popular como base de todas las decisiones políticas. Al mismo tiempo, esto renuncia al gobierno personal del Imperio Otomano encarnado en la figura del Sultán. Fue generosamente ignorado que la gente en el proceso político no tenía voz: En el parlamento, los seguidores elegidos a mano de la CHP fueron encontrados.
2. El **populismo** como expresión de la igualdad de los ciudadanos turcos, que excluye el dominio de una clase de los demás. La regla autoritaria de un partido único de la CHP era tan despreciable como la discriminación fáctica de todas las minorías.
3. El **etatismo** como expresión de una influencia gubernamental en la economía, que, sin embargo, no contemplaba la nacionalización de los factores de producción;
4. **Revolución** / reformismo como expresión de la necesidad de continuar la política de modernización desde arriba;
5. La **laicidad** como expresión de la separación entre Estado / política y religión
6. El **nacionalismo** como expresión del sentido de unión de los nuevos ciudadanos turcos.

Estos seis principios se dogmatizaron sólo en el curso del desarrollo de la República, especialmente después de la muerte de Atatürk, por la dirección del partido estatal y por las nuevas élites republicanas que pedían el kemalismo. Su anclaje como artículo 2 en la constitución turca en 1937 lo ha canonizado. Desde entonces, han sido utilizados por todos los gobiernos para formular sus respectivas políticas, y todas las partes de este día se refieren a ellos más o menos claramente en sus programas. Pero su significado concreto, y por tanto también la comprensión predominante del kemalismo, dependen de las respectivas constelaciones de poder socio-político y de las variables influyentes subyacentes.

La formulación de estos principios depende del gobierno respectivo. Según la Constitución de 1982, Turquía es una democracia parlamentaria con un primer ministro relativamente poderoso y un poder judicial independiente. En septiembre de 2010 se adoptó un referéndum sobre el cambio más amplio de la Constitución desde 1982. Sólo existe una división restringida de poderes en Turquía.³⁴⁵

Sin embargo, los principios kemalistas siguen siendo pertinentes, ya que permiten que Turquía esté tan bien integrada en las instituciones internacionales de los Estados europeos, y vincularlos ampliamente con los países occidentales. Ha sido miembro de la OTAN desde 1952 y ha sido miembro de las organizaciones predecesoras de la UE desde 1963, y lleva más de cuatro décadas integrándose por primera vez en la CEE, más tarde en la CE y más recientemente en la Unión Europea. Los días 16 y 17 de diciembre de 2004, el Consejo Europeo decidió iniciar las negociaciones de adhesión con Turquía el 3 de octubre de 2005. Anteriormente, la Comisión Europea y el Parlamento Europeo habían estado a favor. Aunque las negociaciones comenzaron a tiempo, los adversarios continúan buscando una Asociación Privilegiada. Sin embargo, esto es rechazado por la parte turca y la mayoría de los Estados miembros de la UE. Sin embargo, se está debatiendo la pertenencia a la UE. Una razón puede estar en la historia que, debido a las raíces culturales del Islam, se basaba en los países centrales de Oriente Medio y que a veces representaba una amenaza para Europa o un peligro para Europa.

Además, Turquía es miembro de las siguientes organizaciones nacionales:

- Naciones Unidas (ONU, 1945)
- Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE, 1948)

³⁴⁵ <http://www.nzz.ch/erdogan-unterwirft-die-richter-1.18244795> [2017-03-20, 21:20 h].

- Consejo de Europa (1949)
- Acuerdo de Asociación a la CE (1963)
- Organización de la Conferencia Islámica (OIC, 1969)
- Banco Europeo de Reconstrucción y Ayuda al Desarrollo (BERD, 1990)
- Cumbre de Asia Central de la República Turca (OATCT, 1992)
- Cooperación Económica del Mar Negro (BSEC, 1992)
- Fondo Monetario Internacional (FMI)
- Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE, 1973)
- Unión aduanera europea con la UE (1996)
- G 8 – Grupo de los ocho países en desarrollo (1997)
- G-20
- Candidato de la UE a la adhesión (desde el 3 de octubre de 2005)
- Alianza de Civilizaciones
- Unidad especial de Eurasia con status militar (TAKM, 2013)
- Consejo Turco (2009)
- Organización Europea para la Investigación Nuclear CERN (Miembro Asociado desde 2014)

8.2.3. Política Exterior de Turquía

La política exterior turca ha sufrido importantes cambios de dirección desde la proclamación de la República de 1923. Kemal Atatürk³⁴⁶ consideró la política exterior imperialista-expansionista del Imperio Otomano³⁴⁷ y la continua rebelión de algunas minorías étnico-religiosas en el imperio durante las acciones de guerra como causa de la derrota en la Primera Guerra Mundial y finalmente la Caída del Imperio Otomano. El proceso de transformación turca del Reich a la República y la “nationbuilding”

³⁴⁶ Zur Biographie Atatürks: Andrew Mango: Atatürk: The Biography of the founder of Modern Turkey. New York 2002; Bernd Rill: Kemal Atatürk. Reinbeck 1985; Klaus Kreiser: Atatürk. Eine Biographie. 3. Auflage. C.H. Beck, München 2008.

³⁴⁷ Steinbach, Udo: Geschichte der Türkei. München: Verlag C.H. Beck 2010, pg. 38.

[construcción de la nación]³⁴⁸ tuvo precedencia sobre el papel activo de Turquía en el escenario político internacional.

Por lo tanto, Atatürk estableció una neutralidad permanente³⁴⁹ para su país. En 1931 formuló la doctrina de política exterior de la nueva república kemalista: "Yurtta sulh, cihanda sulh!" "La paz en casa, la paz en el mundo"³⁵⁰. En contraste con el Imperio Otomano, el gobierno de Ankara persiguió una política antiimperialista y anti-irredentista, que no reivindicaba territorios en los que vivían los turcos, pero que estaban fuera de su propio territorio³⁵¹.

Mientras que la declaración formal de Turquía de la guerra al Reich alemán en febrero de 1945 podía todavía ser considerada como un acto simbólico necesario de la comunidad internacional de estados, la entrada turca en la guerra de Corea en 1950 fue llevada a cabo. Después de esta misión de la ONU en 1952, Turquía se convirtió en un miembro de la OTAN.

La situación geopolítica del país dio a Turquía gran importancia dentro de la estrategia de defensa de la OTAN. En las décadas siguientes, Turquía se estableció en el sistema de defensa occidental y en 1963, la firma del Acuerdo de Asociación con la Comunidad Económica Europea (CEE)³⁵² se fortaleció aún más.

Hasta la década de 1960, la política exterior turca estaba vinculada exclusivamente a los intereses de los Estados de Europa occidental. La política exterior pro-occidental de Ankara fue, sin embargo, al mismo tiempo aislada Turquía en el mundo árabe.³⁵³

La política exterior turca clásica se ha caracterizado por una "unidimensionalidad pasiva"³⁵⁴, pasiva y un vínculo estratégico occidental que se manifiesta en el deseo de ser

³⁴⁸ Ein Prozess sozio-politischer Entwicklung mit dem Ziel aus lose verbunden oder auch zerstrittenen Gruppen eine gemeinsame Gesellschaft in einem Staat entstehen zu lassen

³⁴⁹ Nach den Haager Konventionen von 1907 bedeutet dies für die Türkei keine aktive Teilnahme an kriegerischen Auseinandersetzungen, keine Stationierung fremder Truppen, keine Nutzung des eigenen Territoriums und Luftraums durch fremde Truppen und keine Mitgliedschaft in Militärbündnissen.

³⁵⁰ Steinbach, Udo: Geschichte der Türkei. München: Verlag C.H. Beck 2010., pg. 37 s.; im heutigen Türkisch auch: "Yurtta barış, dünyada barış".

³⁵¹ Henrich, Christian Johannes: Die türkische Außenpolitik 2002-2012. Die Türkei zwischen regionalem Hegemonieanspruch und Nullproblempolitik am Beispiel der türkisch-armenischen Beziehungen. Hamburg: Verlag Dr. Kovač 2013, pg.: 44; Kili, Suna: Kemalism in Contemporary Turkey. Aus: International Political Science Review, Bd. 1, H. 3, Political Ideology: Its Impact on Contemporary Transformations 1980, S. 381-404, aquí pg. 401.

³⁵² Unterzeichnet am 12.09.1963, verkündet im ABl. 1964, pg. 3687.

³⁵³ Bağcı, Hüseyin: Die Türkische Außenpolitik während der Regierungszeit Menderes von 1950 bis 1960. Dissertation. Bonn 1988, pg.: 19.

³⁵⁴ Aral, Berdal: Dispensing with Tradition? Turkish Politics and International Society during the Özal Decade, 1983-93. Aus: Middle Eastern Studies, Bd. 37, H. 1, Januar 2001, S. 72-88, aquí pg. 78; Gürbey,

miembro pleno de la Comunidad Europea. Los primeros intentos de liberarse de este enfoque de política exterior tuvieron lugar en 1983 tras la victoria electoral de Turgut Özal en la división de la patria (ANAP). Özal se dio cuenta de que los cambios mundiales y regionales requerían una reorientación de los asuntos exteriores. Su intento por una política exterior activa y multidimensional se convirtió en un acto diplomático de escuchas telefónicas: persiguió una política de "acuerdo de los incompatibles"³⁵⁵; por un lado, una asociación estrecha y fiable con los Estados Unidos, por otro También una islamización de la sociedad turca y un acercamiento tentativo a los Estados islámicos. Así, Özal adoptó las ideas de la síntesis turco-islámica (TIS)³⁵⁶, que se desarrollaron en las asociaciones intelectuales nacional-islámicas Aydınlar Ocağı. "La ANAP ha intentado asegurar una base electoral orientada religiosamente, particularmente en el campo de la cultura y la educación, TIS tiene sus efectos [...] Además, ha habido una fuerte expansión en el número de instituciones de educación religiosa: el número De las escuelas Imam Hatip, y el número de estudiantes que asistieron a estas escuelas"³⁵⁷. A principios de los 90, Özal también desarrolló la visión de un "hogar eterno de todo el pueblo turco desde el Adriático hasta el muro chino"³⁵⁸. Se refirió al hecho de que los turcos y las tribus turcas del Cáucaso y Asia Central tenían un lenguaje común, una cultura común y en parte también una historia común. Él ve a Turquía como el único Estado secular, democrático y occidental en el mundo islámico. Hizo hincapié en el carácter modelo de los antiguos estados turcos soviéticos, la influencia del comunismo y otros estados islámicos a su vez para frenar la influencia del islamismo. Sin embargo, después de la era de Özal, Turquía volvió a la política del estado-quo que había sido puesta en práctica previamente.

El proceso de cambio probablemente más importante en la política exterior turca comenzó con el colapso de la Unión Soviética en 1991. El sistema global hasta ahora bipolar cambió y con él Turquía perdió su importancia estratégica en la comunidad internacional, especialmente para la política de seguridad europea. Este proceso puso inicialmente a la élite turca en una situación difícil porque el país de Anatolia estaba rodeado por áreas de

Gülistan: Wandel in der türkischen Außenpolitik unter der AKP-Regierung? Aus: Südosteuropa Mitteilungen. März 2010, H. 02/2010, S. 16-27, aquí pg. 18.

³⁵⁵ Aral 2001: S. 75; engl.: "reconciling the irreconcilable".

³⁵⁶ El término fue acuñado por el historiador Ibrahim Kafesoğlu en la década de 1970. Él lleva la síntesis turco-islámica en la primera dinastía islámica turca de los Qarajanidas (túrquico *Karahanlilar*) en el siglo XI. Kafesoğlu miraba a la islamización de las tribus turcas como un proceso de acabado.

³⁵⁷ Hoffmann, Judith: Aufstieg und Wandel des politischen Islam in der Türkei. 2., Aufl. Berlin: Verlag Hans Schiler 2008, pg. 38.

³⁵⁸ Véase: Fürtig, Henner: Iran – Großmacht mit Ambitionen? In: von Gumpfenberg, Marie-Carin; Steinbach, Udo (Hrsg.): Der Kaukasus. Geschichte – Kultur – Politik. München 2008. S. 80-90, aquí pg. 82.

conflicto. Consta Steinbach: "Turquía está vinculada geográfica, étnica o políticamente a los problemas de Irak, Irán, Armenia, Azerbaiyán, Chipre, Grecia, Bulgaria, Rusia, Siria y el fundamentalismo islámico. Únicamente, hace falta una frontera con Chechenia. La política exterior turca es una pesadilla de 360 grados."³⁵⁹

En la década de 1990, Turquía persiguió una política exterior más activa en los Balcanes, el Cáucaso y Asia Central que en los 70 años anteriores. Como resultado de la desintegración de la Unión Soviética, surgieron numerosos nuevos estados en las regiones antes mencionadas, que han apoyado a Turquía desde el principio como un socio fiable y útil. La política exterior turca no creó de ningún modo la impresión de acariciar los intereses imperialistas, coloniales o panosmanos, sino meramente para ayudar en el proceso de transformación. En la política de los Balcanes, no quería despertar el resentimiento otomano y se alejaba de las iniciativas unilaterales. Con esta política de moderación y lealtad del pacto, Turquía ganó una ventaja sobre la actitud pasiva de Grecia. Las constantes de política exterior de ese período eran la plena adhesión a la Unión Europea, la pertenencia a la alianza de la OTAN y el rechazo de la fundación de un Estado kurdo independiente.³⁶⁰

En el Cáucaso y Asia Central, Ankara persiguió una política exterior basada en la cooperación y la cooperación. Los estados recién fundados fueron rápidamente reconocidos políticamente y diplomáticamente. Además, Ankara concedió préstamos y otras ayudas financieras.³⁶¹

Desde el principio, Turquía ha establecido contactos estrechos con los Estados turcos ahora independientes. En los años entre 1995 y 2000, Turquía intentó expandir su influencia en el Cáucaso y Asia Central, llevando a los levantamientos diplomáticos con Rusia. No fue el caso que la política exterior turca tuvo que aceptar algunos reveses y decepciones porque las experiencias políticas y las posibilidades de influencia eran tan limitadas como los recursos económicos no eran suficientes para ser una potencia regional significativa.³⁶² Esta competencia por la preeminencia en el Cáucaso y Asia Central tenía facetas económicas, políticas, ideológicas y religiosas y podría haber involucrado fácilmente a

³⁵⁹ Steinbach, Udo: Die Türkei im 20. Jahrhundert. Köln: Bastei Lübbe 1996, pg. 80.

³⁶⁰ Erdogan también rechaza un estado kurdo independiente. En enero de 2004, dijo en una entrevista con el diario libanés Havadis de Beirut: "Incluso si los kurdos en Argentina establecen un Kurdistán, vamos a luchar contra ellos allí.", <http://www.hagalil.com/01/de/Europa.php?itemid=1872> [2017-02-10, 20:16 h].

³⁶¹ Oran, Baskin (Hrsg.): Turkish Foreign Policy 1919-2006. Facts and Analyses with Documents. Salt Lake City: University of Utah Press 2010, pg. 668 s.

³⁶² Ibid, pg. 771.

Turquía en un conflicto con Rusia e Irán. Esto se debe a que todos los actores mencionados abiertamente mostraron su influencia en esta región y tuvieron la intención de consolidarla. Las reservas de petróleo y gas natural en Asia Central y el Cáucaso Meridional son demasiado importantes para ser dejadas a otra potencia regional.

Con la adquisición de ACP 2002 (Adalet ve Kalkınma Partisi), el enfoque de la política exterior se reajustó. El ya tan esperado proceso de adhesión a la Unión Europea ya ha tomado demasiado tiempo. La actitud predominantemente negativa de los europeos hacia la adhesión de Turquía ha llevado a una erosión de la euforia inicial de la UE en la sociedad turca. Si bien el 70,2% de los turcos ya se oponían positivamente a su adhesión a la UE en la primavera de 2005, sólo el 38% sigue apoyando la adhesión a la Unión Europea en 2014.³⁶³

El rechazo europeo y los fuertes cambios globales en las cuestiones de política de seguridad después del 11 de septiembre de 2001 llevaron al gobierno ACP a desarrollar un enfoque estratégico destinado a explotar la frágil posición geográfica de Turquía como ventaja política en las relaciones internacionales. Gülistan Gürbey analizó que "el antiguo" estado de flanco "[...] se convirtió en el" estado frontal"³⁶⁴. El continente europeo temía llegar a una frontera directa a las crisis de Oriente Medio a través de una UE turca. Para reforzar su influencia en la región y así promover la paz y la estabilidad en el barrio. La nueva política exterior turca se basó en algunos principios de la política exterior del ex primer ministro Turgut Özal (ANAP),³⁶⁵ pero básicamente volvió a El ex consejero de política exterior y el actual primer ministro Ahmet Davutoğlu, quien en su libro "Stratejik Derinlik"³⁶⁶, uno de los elementos más esenciales de esta nueva máxima de política exterior no fue un problema con los estados vecinos. Esta nueva estrategia fue acompañada por una apertura de la política exterior. Los tablares se pusieron en la agenda política: Ankara inició las negociaciones en la cuestión de Chipre, así como conversaciones con Siria sobre el problema del agua en el sudeste de Anatolia y se acercó Armenia diplomáticamente. El Presidente Abdullah Gül, el ex Primer Ministro Erdoğan y el ex Ministro de Relaciones Exteriores Davutoğlu, se reunieron regularmente con jefes de

³⁶³ <http://www.tagblatt.de/Nachrichten/Umfragen-zufolge-wollen-nur-noch-38-Prozent-der-Tuerken-den-EU-Beitritt-86436.html> [2017-02-19, 20:22 h].

³⁶⁴ Gürbey, Gülistan: Wandel in der türkischen Außenpolitik unter der AKP-Regierung? Aus: Südosteuropa Mitteilungen. März 2010, H. 02/2010, S. 16-27, aquí pg. 18.

³⁶⁵ Heinrich, Christian Johannes: Die türkische Außenpolitik. Online: <http://www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/208099/aussenpolitik#footnode18-19> [2017-02-20, 10:12 h].

³⁶⁶ Ibid: en alemán: "Strategische Tiefe" [Profundidad estratégica].

gobierno y subcontratistas extranjeros para mejorar las relaciones de vecindad. El ex presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad, que no era acomodado en Occidente, también pertenecía a los tratos de Erdoğan con el jefe de Estado sudanés Umar al-Bashir y el líder sirio Bashar al-Assad, quien fue buscado por crímenes de guerra orden de arresto. Estos contactos despertaron voces preocupadas dentro del país, pero también en Europa, que temían una radicalización islámica del país.

El entonces ministro de Asuntos Exteriores y actual primer ministro, Ahmet Davutoğlu, dijo en 2009 que Turquía está "respaldada por su propia identidad histórica y geográfica" y recomendó "una relación equilibrada con todos los actores globales y regionales", incluyendo fuertes relaciones económicas con todos los vecinos regionales. Una orientación multipolar, multidimensional y proactiva de la política exterior turca, que no debe poner en peligro las buenas relaciones con Occidente. "La Unión Europea es nuestra prioridad, sí, pero eso no significa que podamos ignorar el Medio Oriente, el Cáucaso y los Balcanes", dijo el Ministro de Relaciones Exteriores en una conferencia de prensa el 19 de enero de 2009.³⁶⁷ Desde entonces, esta política ha sido a menudo interpretada como pan-otomanismo o neo-otomanismo. El propio Davutoğlu dijo en noviembre de 2009: "Somos llamados otomanos nuevos, somos nuevos otomanos, y estamos obligados a mostrar interés a los países de la región, y nos estamos abriendo al norte de África". Al-Watan, el periódico iraní, recomendó encarecidamente que Turquía se convierta en la fuerza más fuerte en Oriente Medio, en lugar de perseguir la ilusión de ser miembro de la UE.³⁶⁸ La reivindicación de la hegemonía turca en Oriente Medio puede ser vista como resultado del rechazo de casi cincuenta años de las aspiraciones turcas de ser miembros de la Unión Europea.

Cuando la crisis entre Israel y Líbano empeoró en 2006, el entonces primer ministro libanés, Fuad Siniora Erdoğan, pidió ayuda. En los dos días siguientes habló con el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, el secretario general de la ONU, Kofi Annan, el primer ministro británico Tony Blair, el primer ministro israelí Ehud Olmert, el presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad y el presidente sirio Bashar al-Assad. No muchos gobiernos han tenido estos contactos para poder prestar asistencia en este conflicto. Con

³⁶⁷ <http://www.zaman.com.tr/haber.do?haberno=805552&title=davutoglu-gazzede-ateskes-turkiye-sayesinde-oldu&haberSayfa=8> [2017-02-18, 22:38 h].

³⁶⁸ <https://www.nzz.ch/neo-osmanischer-vorstoss-in-den-orient-1.3928785> [2017-02-18, 23:00 h].

motivo de la mesa redonda de Bergedor, Davutoğlu dijo: "Turquía siente el pulso de dos mundos, occidental e islámico."³⁶⁹[32]

Las relaciones tradicionalmente buenas entre Turquía e Israel se deterioraron desde la aparición muy respetada de Erdoğan en el Foro Económico Mundial en Davos en 2009. Publicamente, el entonces Primer Ministro representó vehementemente los intereses de Palestina contra el presidente de Israel, Simon Peres. A esto siguió el escándalo que rodeaba a Mavi Marmara, que, junto con otras cinco naves de ayuda, quería romper el bloqueo marítimo israelí a Palestina para proporcionar alimentos, medicinas y otros suministros de socorro a la población. El ejército israelí trajo las naves, nueve activistas turcos murieron. Como resultado, Ankara retiró a sus embajadores de Tel Aviv, expulsó al embajador israelí del país, denunció las detenciones de la milicia y procesó al fiscal general turco por acusaciones contra las principales fuerzas militares israelíes.

Desde la primavera árabe de diciembre de 2010, todo el mundo árabe y Oriente Medio han cambiado. Estos cambios también han tenido un enorme impacto en la política de cero problemas de Turquía. Como resultado de las protestas políticas en Siria, que resultaron en una guerra civil en curso, hubo una división entre Ankara y Damasco, que alcanzó su clímax en algunas escaramuzas militares. Las relaciones con Armenia no han mejorado de manera duradera, pero las relaciones tradicionalmente excelentes con Azerbaiyán se han reducido considerablemente desde Turquía ha intentado un acercamiento a Armenia a expensas del conflicto de Nagorno-Karabaj. Con Irak y las regiones autónomas kurdas en Irak y Siria, también hay problemas a lo largo de la frontera. En particular, la pasividad del gobierno turco durante el asedio de la ciudad sirio-kurda de Kobane por los combatientes del IS hizo enojar a la minoría kurda en Turquía. Esto podría poner en peligro el proceso de paz con el PKK,³⁷⁰ en particular de acuerdo con los informes del diario turco Cumhuriyet 2015, que el gobierno turco debería haber entregado armas a la IS con la ayuda de los servicios de inteligencia.³⁷¹ En última instancia, la "política de cero problemas" de Turquía con sus vecinos puede considerarse un fracaso.

³⁶⁹ Ahmet Davutoğlu: Pfadfinder in der Wüstensonne. In: <http://www.zeit.de/online/2007/28/tuerkei-aussenpolitik/komplettansicht> [2017-02-20, 18:54 h].

³⁷⁰ Véase: <https://www.tagesschau.de/thema/pkk/index.html> [2017-02-21, 09:31 h].

³⁷¹ <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-recep-tayyip-erdogan-verklagt-chefredakteur-a-1036999.html> [2017-02-21, 20:58 h]; <http://derstandard.at/2000016601230/Tuerkische-Zeitung-will-Belege-fuer-Waffenschmuggel-nach-Syrien-haben> [2017-02-21, 23:14 h].

8.2.4. Perspectivas en torno al mundo turco

El temor al islam político ya los inmigrantes que huyen de su patria porque no tienen una perspectiva económica para ellos, atrajo casi la atención en Europa del gobierno moderado conservador musulmán de Turquía y su éxito económico. La economía de Turquía ha crecido hasta un 11 por ciento en los últimos trimestres y el desarrollo también puede verse a largo plazo. Entre 2001 y 2010, el ingreso per cápita aumentó de 3.000 a 13.000 USD. En términos de "política e islam", la transformación fundamental que el islam político había sufrido en Turquía parece ser importante. Ya a mediados de la década de 1990, los predecesores políticos de Recep Tayyip Erdogan y Abdullah Gül, el Primer Ministro y Presidente de la República, simplemente habían demonizado Europa. Erdogan y el comité del partido de Gül también habían insistido en que los musulmanes tienen que vivir de acuerdo con la legislación islámica y que los no musulmanes son ciudadanos de segunda clase.

El Estado no debería entonces ser liberalizado, sino simplemente conquistado. Debe educar a todas las personas en el sentido del Islam y también dominar la economía. Sin embargo, las elecciones se han celebrado en Turquía desde 1946 (aunque no en todo momento según las normas democráticas), y el Islam político debe hacer frente a la competencia abierta. El resultado fue que después de una fase de radicalización, las posiciones islamistas se han vuelto mucho más moderadas. La mayoría de la población no quiere un estado de mando religioso, y una nueva clase de hombres de negocios religiosos confía en el beneficio y no en la doctrina económica. Desde la perspectiva de Europa ambos desarrollos fueron casi revolucionarios: que los piadosos musulmanes optan por la democracia y que muestran iniciativa económica en lugar de "fatalismo oriental".

Hasta entonces, los demócratas en Europa se habían encontrado a menudo en un apretón en su actitud hacia Turquía. El miedo al Islam político no parecía dejar otra alternativa que apoyar al Estado autoritario. Detrás de él estaban los militares, es decir, sobre todo, los oficiales seculares, que, al igual que Egipto, también utilizaban el temor occidental al Islam para su propia dominación. Después de una serie de contratiempos en forma de golpes militares, sin embargo, un cambio de poder pacífico tuvo lugar en Turquía. Esto también es la clave del "modelo turco".

Anteriormente, Turquía era poco respetada en los países árabes. Para los turcos y modernizadores entre los árabes, los turcos eran los descendientes de los otomanos, que habían gobernado el mundo árabe durante siglos y les había impedido participar en el progreso de Europa. Para los árabes piadosos, por otra parte, los turcos, encabezados por el fundador del estado de Kemal Atatürk, habían renunciado al patrimonio común: el Islam, habían saqueado Europa y ni siquiera habían tenido mucho éxito. En 2002, Turquía seguía en las filas inferiores de la escala de popularidad de las encuestas de opinión en la región. En 2010, sin embargo, Turquía fue el segundo país más popular en la región - justo después de Arabia Saudita. Dos tercios de los encuestados dijeron que Turquía era una especie de modelo para su propio país y región. Más árabes querían pasar sus vacaciones en Anatolia que en cualquier otro país del Medio Oriente, e incluso la desconfianza de la inversión extranjera es generalmente baja contra los inversionistas turcos.

Sin embargo, hay una gran diferencia entre las perspectivas en los países árabes y en Europa. En el mundo árabe, Turquía encuentra la mayor aprobación para el capítulo de su política que desencadena el más fruncido en Occidente: el 75% de los encuestados acogen la política decidida de Turquía hacia Israel y quieren que Ankara se involucre aún más en Oriente Medio Conflictos palestinos. No sólo el hombre de la calle, sino también los intelectuales árabes alaban a Turquía por no seguir sus políticas exclusivamente en interés de Occidente. Los primeros puntos de solidaridad en el mundo árabe se produjeron en 2003, cuando se negó a permitir a los EE.UU. para abrir un segundo frente contra Saddam Hussein de Turquía. Hoy, Turquía es respetada por su independencia económica y política. Como modelo para la política interna, por otro lado, Turquía probablemente tiene tanto miedo de los actores egipcios como desencadena la admiración. Esto es particularmente cierto en el caso de los militares egipcios, que sólo pueden preocuparse por la medida en que se ha reducido el papel de los militares en Turquía en los últimos años, y que en Turquía el 15% de todos los generales están ahora bajo investigación. Y esto también se aplica a muchos islamistas que no están dispuestos a implementar un modelo estatal laico, pero quieren mantener el Islam como una religión estatal y la Sharia como base o fuente principal de legislación y jurisprudencia.

Ya antes de la agitación en los estados árabes, el concepto de Ministro de Relaciones Exteriores Ahmet Davutoglu, que ve a Turquía como un nuevo poder regional, fue muy popular entre su propia población. La nueva confianza en sí misma de Turquía se expresó

principalmente a través de las críticas de Israel, Estados Unidos y Europa. En encuestas, Israel y los EE.UU. fueron nombrados como los países que se oponen a Turquía. Durante décadas, los turcos se habían alineado con Europa, y se sentían muy a menudo retrasados. Les halaga, por lo tanto, que Turquía se convierta en el centro de "su" región y que ya no se kuschte antes del oeste. En sus discursos, el primer ministro Recep Tayyip Erdogan ha abordado repetidamente estas emociones. En Damasco y Riad, en Teherán y Sarajevo, Davutoglu y él repetidamente trazan la línea entre un "nosotros", que consiste en los turcos y los musulmanes de la región, y el "otro", sobre todo los europeos.³⁷²

Esta actitud fue más evidente al comienzo de la guerra civil libia. La OTAN y Europa, en ese momento, seguían una política neocolonial basada únicamente en intereses económicos. Sólo cuando quedó claro que no había nada que negociar con Gadafi y su régimen no sobreviviría, Ankara cambió los frentes. El caso de Libia, como bajo la lupa, mostró que Turquía -como todos los demás países- está haciendo sus propios intereses en la cima y que Occidente está haciendo bien en integrar Ankara en sus políticas en una etapa temprana, de modo que las acciones de Turquía sean No contraproducente.

La mejor manera de hacerlo es los Estados Unidos. Proporcionan apoyo a Turquía para expandir su espacio, especialmente en Irak, donde Ankara debe llenar el espacio vacante que amenaza emerger después de la retirada de Estados Unidos. Estados Unidos también ayuda en la lucha contra el PKK. A cambio, Ankara continúa presionando a la dictadura siria Bashar Al-Assad, debilitando a Irán al mismo tiempo.

8.2.5. Relaciones bilaterales entre Alemania y Turquía

Inicialmente, el ejército egipcio liderado por Abdel Fattah al-Sisi golpeó contra el primer gobierno democráticamente legítimo de Egipto bajo el presidente Mohammed Mursi. En julio de 2013, los militares Mursi abolieron la Constitución. Mientras los gobiernos occidentales aceptaban más o menos el golpe militar en Egipto, Turquía, como uno de los pocos estados, continuaba hacia Mursi o el derrocado ejército musulmán, y se negaba a reconocer el liderazgo militar de Egipto.

³⁷² Vgl. Akgün, Mensur/ Senyücel Gündoğar, Sabiha (2012): The Perception of Turkey in the Middle East 2011, Istanbul (TESEV), http://www.tesev.org.tr/Upload/Publication/8df416b2-6026-4af7-bbc9-ba90954e7b3b/Perception%20of%20Turkey%202011_IIBASIM.pdf.

En Siria, también, la perspectiva de los rebeldes, que tenían estrechos vínculos con el régimen musulmán, tuvo una caída rápida desde Assad. El papel inicialmente fuerte de la Federación Musulmana de oposición en Siria fue asumido por grupos jihadistas como el Frente al-Nusra y más tarde el Estado Islámico. A través del apoyo abierto de los rebeldes, Ankara se convirtió cada vez más en un partido de conflicto en la guerra siria. El último revés para las ambiciones turcas fue finalmente el debilitamiento del partido islámico Ennahda en Túnez, una rama de la Federación Musulmana Tunecina, durante las elecciones parlamentarias de 2014. Como resultado, la esperada falange de los gobernantes musulmanes en el Medio Oriente perdió poder. El intento del liderazgo turco de reconstruir el mundo sunnita-islámico bajo su liderazgo se rompió.

Con el cambio de una estrategia de poder blando a una estrategia de poder duro orientada a los militares, comenzó el descenso regional e internacional de Turquía. El país se convirtió cada vez más en un socio problemático de Occidente - un agitador. El comienzo fue la desintegración con los líderes militares en Egipto. Turquía retiró a su embajador de El Cairo. Hoy no hay ninguna relación diplomática con Siria. En cambio, hasta hace poco, Turquía era un país de tránsito para los combatientes yihadistas de la IS, y los intereses de seguridad de Turquía, como los atentados suicidas en Ankara (octubre de 2015) y Estambul (enero de 2016).³⁷³ La trivialización inicial y el apoyo indirecto de los grupos yihadistas en Siria han dañado gravemente la credibilidad de Turquía.³⁷⁴

El hecho de que Turquía, en su política siria, no es la lucha contra la IS, sino la caída de Assad y especialmente el debilitamiento de los kurdos sirios como una prioridad, se notó en Occidente con sorpresa. Como miembro de la OTAN, Turquía se unió tardíamente a la coalición internacional anti-IS y sólo liberó el uso de la base militar turca en Incirlik por la presión masiva de los Estados Unidos. En diciembre de 2015, Turquía no sólo se unió a la oscura coalición antiterrorista islámico-sunita de Arabia Saudita, sino que también estableció una asociación estratégica con Riyadh, dirigida principalmente contra la influencia de Irán en la región. A finales de enero de 2016, bajo presión de Turquía, los kurdos sirios en el marco del PYD fueron expulsados de la conferencia siria en Ginebra, lo que no necesariamente facilitó las negociaciones.

³⁷³ Çandar, Cengiz (2015): Türkiye "İŞİD otoyolu" mu? In: Radikal, 28.02.2015, http://www.radikal.com.tr/yazarlar/cengiz_candar/turkiye_isid_otoyolu_mu-1302721.

³⁷⁴ Vgl. Philips, David L. (2014): ISIS-Turkey List, Columbia University/USA, 11.09.2014, http://www.huffingtonpost.com/david-l-phillips/research-paper-isis-turke_b_6128950.html.

Con su insistencia en su propia agenda en Siria y el Oriente Medio, Ankara no menoscaba la relación hasta ahora armoniosa con Rusia. Las relaciones ruso-turcas alcanzaron una baja dramática como resultado del disparo turco de un avión de combate ruso a finales de noviembre de 2015, un acto que confirmó una vez más el cambio de rumbo hacia una política exterior de fuerza dura.

Esto también se aplica a la política turca hacia el Iraq. La invasión de la región del norte de Irak alrededor de Bashhika en diciembre de 2015 ha causado serios disgustos en Bagdad. Bagdad condenó el refuerzo de las tropas como una violación de la soberanía de Irak e intervino en el Consejo de Seguridad de la ONU. A través de sus medidas militares, Turquía se propone a la influencia de la milicia chiíta y de Irán en el norte de Irak, y se recomiendan como la protección de los árabes turcomanos y sunitas en Irak. Aquí, también, Turquía está tratando de fortalecer el "eje suní" en el Medio Oriente, entre otras cosas. Para equilibrar el poder de Teherán en la región. Al mismo tiempo, Ankara, con su presencia en Irak, está tratando de bloquear el corredor militar entre el PKK en el norte de Irak y su ramificación siria PYD en Siria.

Como aliados en la región, Turquía sigue siendo Arabia Saudita y los Estados del Golfo, así como, paradójicamente, los kurdos del norte iraquí.³⁷⁵ A pesar de su oposición a la independencia estatal de los kurdos iraquíes, Turquía es el socio comercial más importante de la Región Autónoma del Kurdistán (KRG) (véase también el artículo de Gülistan Gürbey).

Las relaciones con Israel se vieron gravemente gravadas incluso antes del comienzo de la "primavera árabe". El eclat en Davos en 2009, donde Erdoğan atacó masivamente al entonces presidente israelí Shimon Peres, no se olvida. El asalto israelí del buque turco Mavi Marmara, cargado con suministros de socorro para la Franja de Gaza en 2010, llevó a Turquía a retirar a su embajador. Como primer ministro, Erdoğan calificó la ofensiva terrestre israelí en la Franja de Gaza en 2014 como una "barbarie que superó a Hitler". En el lado israelí, las buenas relaciones del AKP con Hamas, el gobernante de Gaza. Así, el líder del Hamas AKP 2014 Khaled Mashal tuvo su concierto. El discurso fue acompañado por llamadas de "Abajo con Israel". En la actualidad, Turquía e Israel se están acercando de nuevo - u.a. Debido al conflicto turco-ruso. Ambos países quieren que sus embajadas vuelvan a trabajar.

³⁷⁵ Çopur, Burak (2015): Der Nahe Osten auf dem Weg zur Gründung eines Kurdenstaates? In: Friedensgutachten 2015, Berlin: LIT, S. 159-171.

Casi no queda nada de la imagen secular y democrática que una vez estableció la imagen de Turquía en el Oriente Medio. Desde el próximo poder regional se ha convertido en un Estado que no puede clasificarse como una política exterior. Ankara también ha disminuido en el entorno internacional y/ o regional.³⁷⁶ Si Turquía fue elegida como no miembro del Consejo de Seguridad de la ONU con 151 votos en 2008, fracasó en 2014 con una nueva candidatura con sólo 60 votos. El antiguo papel mediador entre el mundo occidental y el islámico también se perdió. La "Alianza de Civilizaciones", que fue lanzada por Erdoğan en 2005, junto con el entonces Primer Ministro Zapatero, fue puesta en suspenso por el actual Primer Ministro Rajoy en 2015.

Ya en 1963, Turquía firmó un acuerdo de asociación con la CEE, por lo que los embajadores de la UE son antiguos y no constituyen una agitación de la política exterior t'rukishcne. Desde la caída del muro en Berlín, esto es incluso una prioridad. Por último, la UE tiene el 85% de las inversiones directas en Turquía y el 50% de las exportaciones turcas van a la UE. La adhesión a la UE también participa en la cuestión de Chipre. En 1979, el ejército turco marchó a Chipre y hasta hoy la autoproclamada República de Chipre del Norte. La parte meridional, su propia reconocida internacionalmente como un Estado reconocido como la UE 2004. El compromiso de Turquía con la UE podría resolver el problema fronterizo aquí. Otro aspecto es la migración de factores. Cerca de 4 millones de turcos viven en países europeos, de los cuales alrededor de 1,6 millones en Alemania.

³⁷⁶ Seufert, Günter (2014): Türkei. Einst Ordnungsmacht, hat es sich Ankara mit fast allen Nachbarn verdorben, in: Internationale Politik, 68. Jg. Heft 5, S. 32-34.

CAPÍTULO 9: Perspectivas del futuro

9.1. El derrocamiento de los EEUU como potencia mundial

Estamos construyendo un escenario que podría determinar las condiciones de la política exterior alemana en el siglo XXI. En vista de los acontecimientos actuales, se puede hablar fácilmente de una política mundial en transición. Primero, reconstruimos el estado actual de la primera década del siglo XXI, para sacar de esto una posible carrera de las décadas siguientes.

Con el siglo XX saliente, la política mundial ha sufrido profundos cambios estructurales que aún no han llevado a la formación de un nuevo y estable sistema de relaciones internacionales. Al comienzo de esta transformación se encontraba el corsé geopolítico, aunque rígido, de la Guerra Fría. El equilibrio nuclear tuvo un efecto disciplinador en ambos supervisores. Ambos culminaron en una comunidad de valores – el Pacto de Varsovia y la OTAN – que también sirvió para distribuir las relaciones Norte-Sur y Sur-Sur en todo el mundo mediante el apoyo de regímenes de clientela en el Tercer Mundo. En los años noventa del s. XX, el colapso del Pacto de Varsovia y la Unión Soviética condujeron a un “momento unipolar” de la dominación estadounidense en el sistema mundial, que determinó las relaciones internacionales durante casi 20 años. Tanto en los países industrializados occidentales como en las relaciones Norte-Sur, Estados Unidos se convirtió en una potencia hegemónica incontestada, aunque esto fue exigido simbólicamente el 11 de septiembre de 2001 por un actor no estatal, no políticamente. La primera década del s. XXI estuvo marcada por una erosión de la dominación estadounidense, especialmente desde el 2003, cuando importantes aliados estadounidenses negaron su participación en la guerra de Irak a pesar de la presión masiva de Washington.

Desde entonces, el sistema internacional ha sufrido un proceso de pluralización de los centros de poder, a pesar de que Estados Unidos sigue siendo, con mucho, el jugador más importante. Al mismo tiempo, se pierde gradualmente el control de las Grandes Potencias sobre las condiciones marco de la política internacional. Los trastornos de las últimas décadas son causados por una variedad de factores que son responsables del debilitamiento relativo de Washington, así como de otros aspectos del cambio de poder, por lo que deben tenerse en cuenta al formular la política exterior alemana.

El cambio inminente es demostrado por el sobre-estiramiento de los esfuerzos de la política internacional de los EEUU. Por un lado, se socava el dominio de Washington en el

sistema internacional de desarrollo económico y político de los propios Estados Unidos. En el pasado, Estados Unidos a menudo señalaba su posición en las categorías militares. Hasta la mitad de los gastos militares mundiales fueron realizados por los Estados Unidos solamente. Así, por una parte, la abrumadora superioridad militar de Washington en comparación con todos los demás actores estatales y no estatales (en términos de nivel tecnológico, potencial de destrucción o movilidad); por otro lado, esto llevó a la política económica y doméstica de Estados Unidos a financiar continuamente un presupuesto militar de este tipo para el siglo XXI. El rearmamiento masivo ha estado ocurriendo durante varias décadas y ahora está demostrando que ya no es sostenible.

Sin embargo, esto no es sólo una falta de dinamismo económico comparado con el ambicioso nivel de armamentos, sino también políticos: los impuestos más altos necesarios para reducir el sobreendeudamiento del gobierno no pueden lograrse dentro de la política interna basada en *checks and balances* [principio político de los EEUU de división de poder], funciona sólo en el caso de un consenso político entre los actores políticos centrales – pero como demuestra el gobierno de Donald Trump parece ser que falta. Ni el Presidente ni el Congreso pueden implementar reformas de largo alcance sin el otro lado. Esto conduce a una parálisis política crónica, que impide la reducción del endeudamiento excesivo. Así, la posibilidad de que Estados Unidos desaparezca su dominio global permanentemente militarmente, mientras que al mismo tiempo disminuye su importancia económica y política en relación con otros actores. A largo plazo, por lo tanto, el presupuesto de defensa de Estados Unidos debe caer; Como ya se ha pronosticado (2017) se han previsto ahorros.³⁷⁷ Como resultado, sigue la erosión de un importante requisito del liderazgo estadounidense en las relaciones internacionales. Es inevitable que ocurre un aumento de nuevos poderes.

Otro factor de este debilitamiento es que, como resultado de la evolución de la economía mundial, se produjo el surgimiento de nuevas potencias, que no se subordinan incondicionalmente a un liderazgo estadounidense. Las crecientes tasas de crecimiento de

³⁷⁷ Cheryl Pellerin, Carter: Strategic Guidance is Compass for 2013 Budget. En: News. American Forces Press Service. Del 6.1.2012, online: www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=66705 [2017-0321, 21:57 h].

China en la última década, hasta 14 por ciento al año en 2007 y un 7 por ciento en 2016,³⁷⁸ sino también el crecimiento de la India, que creció incluso más rápido que China (10,4 en lugar de 10,3 por ciento) en 2010, han llevado a un cambio notable en poder. Dentro de algunos años, es probable que China suba para convertirse en la economía más grande del mundo y por lo tanto superar a los EE.UU. (probablemente antes de 2018). El país ha sido durante mucho tiempo el principal acreedor del gobierno de Estados Unidos, sin el cual el déficit presupuestario estadounidense sería difícil de financiar. Los políticos de la UE también viajaron a Pekín en 2011 y 2012 para pedir el apoyo de China a la solución de la crisis del euro y de las deudas estatales.³⁷⁹

Además de China, otros países están también cada vez más persiguiendo una política exterior independiente y confiada en sí misma que emerge de la sombra de Washington: junto con India, Brasil, Sudáfrica y Turquía se pueden mencionar aquí. Representan en sus regiones, pero también más allá (por ejemplo, con respecto a Irán o Libia) posiciones separadas, que cumplen parcialmente las políticas de Washington (o de otros países industrializados occidentales). Incluso la a menudo “paralizada” Liga Árabe o pequeños estados como Qatar puede ahora desarrollar iniciativas significantes.

El debilitamiento relativo (aunque no absoluto) de la última potencia mundial es, por lo tanto, una regionalización de la política debida al auge de las potencias regionales. Es de esperar que surjan fricciones en este contexto: el crecimiento de las nuevas potencias regionales y posteriores en papeles de liderazgo inusuales debe conducir a choques de equilibrio regional. También encontrará resistencia en algunos de sus vecinos (por ejemplo, en Pakistán en relación con la India). Sería asombroso que esta integración en una nueva posición de fuerza siempre fuera gestionada responsablemente y con reserva por todas las potencias emergentes. Por lo tanto, existe el peligro de que las nuevas grandes potencias, al menos en una fase de transición, tiendan a utilizar su fuerza aún desacostumbrada como desinhibida o desenfrenada, lo que conduciría a contra reacciones correspondientes de actores más cercanos o futuros y podría provocar una nueva guerra mundial.

³⁷⁸ <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14560/umfrage/wachstum-des-bruttoinlandsprodukts-in-china/> [2017-03-28, 12:02 h].

³⁷⁹ The Economist. Online del 15.4.2011: www.economist.com/blogs/freeexchange/2011/04/india_outpaces_china [2015-25-03, 11:27 h].

Además, se puede suponer que los EE.UU. también tendrán que aprender su nuevo papel como el poder más fuerte, pero ya no dominante. Tales procesos de aprendizaje rara vez ocurren sin contratiempos y contradicciones: una recaída puntual en las aventuras imperiales y los conflictos con las nuevas grandes potencias son escenarios que no pueden ser excluidos. La historia de Alemania es el mejor ejemplo. Para Europa, será importante no ser inevitable en tales políticas sin sobrecargar indebidamente las importantes relaciones con Washington.

9.2. El marco global del s. XXI

Otro marco de la política internacional radica en la progresiva globalización económica y tecnológica, crea el entrelazamiento de intereses económicos como una necesidad común de condiciones económicas mundiales fiables y estables. Se ha visto que las crisis inmobiliarias y bancarias en el mundo Occidental y la crisis del euro, igual la deuda en la UE, amenazan masivamente la prosperidad de países lejanos y favorecen un entrelazamiento de sus economías (como la dinámica económica india-china y las perspectivas de crecimiento en otros países). Por tanto, hay incentivos para la cooperación económica mundial.

Por el contrario, los desarrollos locales y distantes también pueden tener un impacto negativo en terceros y regiones enteras: el “hambre energética” de China e India, por ejemplo, conduce a un mayor nivel de precios para el petróleo y el gas natural en todo el mundo en otra parte. Debido a la escasez de recursos energéticos, la competencia por estos recursos está creciendo y conduce a un mayor interés en el control de las regiones ricas en recursos (por ejemplo, en el Golfo Pérsico). En un caso concreto, esto conduciría a socavar el boicot petrolífero europeo-estadounidense contra Irán por la voluntad china de saltar como comprador del petróleo iraní.

En otras palabras, es probable que la integración económica global y la globalización lleven a mediano plazo a un aumento de los intereses estratégicos de la comunidad en las cuestiones económicas mundiales, pero al mismo tiempo exacerban los intereses subestratégicos y tácticos. La mayor integración del mercado mundial o de los mercados mundiales en diferentes sectores conducirá, por tanto, a una necesidad común de su capacidad funcional y del cumplimiento general de las respectivas normas y reglamentos a

medio plazo, pero al mismo tiempo constituirá un marco para la Remoción de nuevos intereses.

Otro aspecto del cambio de la política internacional a favor de actores nuevos es el fracaso en solucionar los conflictos regionales por partes de las potencias Occidentales. Será un cuarto aspecto del debilitamiento de los centros de poder pasados. Consiste en la incapacidad cada vez más evidente de las grandes potencias para llevar a cabo sus objetivos políticos por medios civiles o militares en la medida en que se refieren a la configuración positiva de las condiciones internas incluso de los grandes países.³⁸⁰ No está claro si esto es realmente un nuevo desarrollo o si esta impresión se debe a una combinación de mayor atención e incluso mayores expectativas. Sin embargo, hay mucha evidencia de que ambos están viniendo juntos.

Es cierto que el colapso de las dictaduras por la guerra como una cosa sólo ha sido de unas pocas semanas o meses (Afganistán, Irak, Libia) debido al abrumador potencial destructivo de los militares estadounidenses, pero la reorganización positiva de estos países complejos al desarrollo sostenible. La aplicación de sus propios objetivos políticos resultó difícil o imposible. Este hecho demuestra no sólo el uso limitado de la compulsión militar con fines civiles y de diseño, sino también un margen más amplio de países pequeños o medianos que la abrumadora superioridad de las grandes potencias. Así como la guerra de Vietnam y la guerra soviética en Afganistán se convirtieron en símbolos de un fracaso político de los entonces supervisores, las experiencias de Estados Unidos y sus aliados en Somalia, Afganistán e Irak también demostraron las fronteras del poder de los países dominantes y las coaliciones nacionales. Esto no se ve afectado ni en los países del Sur ni en los del Norte.

Mientras tanto, existe un amplio consenso de que la sociedad civil y los agentes no gubernamentales desempeñan un papel importante en las relaciones internacionales. Esto es cierto, aunque a menudo discreto, para las grandes empresas privadas o estatales (Rusia, China), sus intereses y redes. Casi ninguna visita importante de política exterior al estado o al gobierno viene sin un acompañamiento impresionante de los representantes económicos,

³⁸⁰ Hippler, Jochen: Strategische Grundprobleme externer politischer und militärischer Intervention. INEF-Report, Nr. 103, 2011.

y la promoción de intereses privados (sobre todo los intereses de exportación, pero también las de materia prima y las que requieren una seguridad energética) es parte del repertorio estándar de la política exterior.

Sin embargo, los actores no estatales también han venido cada vez más al frente como una perturbación o un oponente. Esto se aplica a nivel local (por ejemplo, en los caudillos de Somalia o Afganistán), pero también globalmente en relación con el terrorismo internacional. En este último caso, los cambios de acento se están produciendo en la política internacional. Tras los catastróficos atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, el terrorismo en general y la organización terrorista Al Qaeda en particular fueron declarados el problema central de la política internacional y se les dio un carácter estratégico.

La expresión de esta evaluación fue la expresión del deseo del presidente George W. Bush de dirigir una “guerra” contra el terrorismo, que en su significación fue comparada repetidamente con la Guerra Fría contra la Unión Soviética.³⁸¹ En la medida en que esto era psicológicamente inteligible en términos de política nacional y las dramáticas imágenes televisivas del colapso de las Torres Gemelas en Nueva York en 2001, esto no era una cuestión de hecho. Los combatientes de Al-Qaida³⁸², que entonces eran alrededor de 3000 a 4000, eran indudablemente criminales peligrosos y sin escrúpulos, pero no podían amenazar seriamente la existencia del papel de Estados Unidos ni del poder mundial de Estados Unidos – a diferencia de la pasada Unión Soviética, sí que era capaz de ambos. La percepción de una amenaza táctica como estratégica llevó a la mejora política de esta organización terrorista y, en última instancia, a su fortalecimiento. En Irak, fue temporalmente un factor de poder local hasta que su base social se volvió contra ellos, luego en Yemen, pero sólo porque previamente había sido aplastada en Arabia Saudita, y sus restos se agruparon allí.

Esto no significa que Al Qaeda no será capaz de llevar a cabo ataques sangrientos si usted no ha sido capaz de cometer un crimen igualmente terrible desde el 11 de septiembre. Pero como amenaza estratégica global, Al Qaeda no entró en consideración mucho antes de la

³⁸¹ Texto del discurso de George W. Bush del 21. De Septiembre 2001. En: <https://www.theguardian.com/world/2001/sep/21/september11.usa13> [2017-03-26, 12:20 h].

³⁸² Fawaz A. Gerges, *The Rise and Fall of Al-Qaeda*. New York, 2011, pg. 14.

muerte de su líder Osama bin Laden en mayo de 2011. El gobierno estadounidense bajo Barack Obama ha tratado cautelosamente de sacar conclusiones. A pesar de que sería imprudente parecer tan fácil en el trato con el terrorismo en la esfera política doméstica, el desarme retórico ya ha tenido lugar. No ha habido una cuestión de una “guerra contra el terrorismo”.

Los trastornos en el mundo árabe – “Primavera Árabe” – han eliminado su base más importante del terrorismo islámico. En lugar de los gobiernos o sociedades occidentales, sus propios regímenes dictatoriales son percibidos como el mayor problema. Los cambios, especialmente en Túnez y Egipto, pero probablemente también en países como Marruecos y Jordania, señalan el camino a las formas no-terroristas de lucha política. El fracaso político de Al Qaeda y los trastornos en el marco de la “Primavera Árabe” llevarán al islam político (el “islamismo”) al centro de sus sociedades en su conjunto e impulsarán un desarrollo “turco”. (En Turquía, el movimiento islámico fue integrado en el sistema político, y el Partido Conservador Islámico para la Justicia y el Desarrollo, ACP, ha gobernado desde 2002). Esto también crea nuevas oportunidades para desarrollar una política exterior de los Estados como partes del mundo global.

Por tanto haga falta una adaptación a las nuevas condiciones frente a estos antecedentes muy diferentes. Tal, ya refleja la estrategia militar y de seguridad del gobierno estadounidense publicada en enero de 2012.³⁸³ En este marco, se anuncia una reorientación de la política de seguridad de EE.UU. a la región de Asia y el Pacífico, que se extiende desde el Pacífico a través de Asia oriental hasta el Océano Índico y el sur de Asia.

Sin embargo, Estados Unidos continuará siendo central en Oriente Medio. Finalmente, esta región objetivo "Océano Índico y Asia Meridional" se extiende hasta las costas de Somalia, la Península Arábiga, Irán y Pakistán. El foco está por lo tanto en el Golfo Pérsico rico en recursos.

El papel de Europa en la estrategia global de Estados Unidos debería seguir disminuyendo a pesar de los intentos retóricos de relativizarlo en comparación con otras regiones. Sin embargo, este multilateralismo selectivo, que es de esperar en el mediano plazo, no

³⁸³ US Department of Defense, Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense, Washington, DC 2012.

funcionará como durante la fase de unipolaridad³⁸⁴, al reclutar a Washington a los intereses unilaterales de “coaliciones de voluntarios”. China, Rusia, India, Turquía y otros países tienen menos probabilidades de subordinarse a un liderazgo de Estados Unidos si esto no corresponde a sus propios intereses. En el futuro, Washington tendrá que elegir entre una acción unilateral a un alto costo y un estilo de política más cooperativo, que también tome en serio los intereses de los socios. El proceso de aprendizaje necesario debe tomar por lo menos una década y no debe ser sin contradicciones y contratiempos. Esto crea nuevas oportunidades para los actores menos influyentes en la política internacional.

9.3. Efectos para la política exterior europea y la de Alemania

Desde una perspectiva europea, también existe la necesidad de adaptarse a nuevos acontecimientos internacionales, pero desde una perspectiva diferente. No ha habido ninguna cuestión de un dominio europeo del sistema internacional desde la Primera Guerra Mundial; sus “restos” fueron liquidados después de la Segunda Guerra Mundial. Esto se eliminaría en favor de las organizaciones internacionales. Por lo tanto, los Estados europeos y la UE tendrán menos dificultades para conciliar una estructura básica multipolar de la política internacional. En cierto sentido, esto es incluso en interés de sus intereses y de su estilo político: el carácter plural de la política europea y la imposibilidad de una política hegemónica europea más allá de la vecindad inmediata sugieren una política multilateral cooperativa, interesados en el comercio exterior que la geopolítica.

Por otra parte, en un futuro previsible, la UE no estará sujeta a una política exterior eficaz y activa con un reclamo constitucional internacional, salvo como un apéndice de la política de Washington, que es menos probable. La UE se ha visto abrumada estructuralmente por su última oleada de expansión (especialmente desde 2004), su forma organizativa ya no es capaz de resolver con éxito los problemas internos, y mucho menos de actuar con una reivindicación activa del poder. Es burocráticamente eficiente, pero aún no tiene poder creativo. Si bien hay reivindicaciones retóricas ocasionales al diseño regional o global o brotes breves de una política activista de países individuales (como en el caso de la política libia del presidente francés en 2011), éstos solamente subrayan la política estratégica

³⁸⁴ Jochen Hippler: US-Dominanz und Unilateralismus im internationalen System. En: ders./Jeanette Schade, US-Unilateralismus als Problem von internationaler Politik und Global Governance. INEF-Report, Nr. 70, 2003.

estrechamente limitada de la UE. Ellos y sus países miembros más importantes son esencialmente poderes civiles, cuyo papel global depende de la cooperación con otras potencias centrales y grandes. Por esta razón, la política exterior europea debería seguir siendo más regional y orientada hacia las regiones vecinas, mientras que la política de comercio exterior sigue siendo mundial.

En este contexto, existe una necesidad urgente de que los políticos de Europa oriental y sudoriental sigan desarrollando relaciones de cooperación con Rusia sin complicar las tendencias autoritarias. Una política activa y cauta de los Balcanes seguirá siendo importante, por ejemplo en relación con Kosovo, Albania y Serbia, pero también con los miembros de la UE, Bulgaria y Rumanía. Es obvio que Grecia y Turquía deben desempeñar un papel de importancia permanente en este proceso.

Además, el desarrollo en el norte de África y Oriente Medio requerirá una atención europea durante mucho tiempo. Las oportunidades de apertura política se enfrentan a guerras civiles agudas y amenazadoras; La democratización que ha comenzado en algunos países no es sólida. Hay una compleja tarea de ayudar a construir el imperio de la ley y el pluralismo sin interferir indebidamente con los países individuales y promover la estabilidad sin promover las estructuras autoritarias continuas.

Al mismo tiempo, la política exterior de la República Federal de Alemania, que es a la vez interesante y valorada, requiere una base sólida en una UE funcional y económicamente más dinámica, en el contexto del actual revuelo en el sistema internacional: si los países europeos No paso a paso en el concierto de los poderes de un sistema internacional cada vez más multipolar Una UE dinámica y económicamente dinámica es necesaria. En este sentido, en el futuro la política exterior alemana y europea se basará más en las condiciones sociales, en particular en una infraestructura ejemplar y en una cultura científica que combine principios básicos innovadores con la investigación orientada a la aplicación.

El mayor uso de los instrumentos militares o, en sentido general, de la política de seguridad para influir o compensar la debilidad de la política exterior sería menos prometedor o incluso contraproducente: ya que incluso los Estados Unidos no fueron exitosos a largo plazo. Influir el futuro del futuro reside en la innovación de la tecnología y el poder social. Si Alemania y la UE no sólo superar la crisis actual, sino

también convertirse en el ritmo de la innovación tecnológica y social, entonces una política exterior alemana (y europea) tendrá la oportunidad de no perder ningún sentido.

Sin embargo, los recursos disponibles tendrían que invertirse intransigentemente en la infraestructura, la ciencia, la educación y la formación, y no en el desesperado intento de amortiguar militarmente el inevitable descenso. Si la “Bundeswehr” [fuerzas armadas alemanas] y otras fuerzas armadas europeas han de reducirse más a este respecto, esto se justifica por el hecho de que la UE no está amenazada militarmente y que las alejadas aventuras fuera de la zona han sido hasta ahora poco útiles (como el ejemplo de Afganistán muestra expresamente). Sólo como un poder de innovación podría ser posible convertirse en uno de los polos centrales del futuro sistema multilateral de política internacional y sobre esta base desarrollar, profundizar e institucionalizar redes de cooperación con los demás polos.

Mientras no se reformen las estructuras organizacionales de las Naciones Unidas -y actualmente hay pocas razones para el optimismo-, éstas sólo pueden ser una red entre otras. ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático), la Liga Árabe y otras instituciones regionales también están disponibles. Pero también existen alianzas de resolución de problemas (como en el ámbito de la política energética o climática, la regulación económica mundial, la delincuencia transfronteriza) con socios individuales y coaliciones formales o informales orientadas al futuro. Esto significa que una política exterior alemana tendría que desempeñar un papel importante en el área del poder blando. Su tarea sería cooperar con aquellos países que, por su propia naturaleza, contribuyen significativamente a influir en la política mundial, como es el caso, por ejemplo, de la densidad de población de los factores. La República Federal no puede competir a este respecto, pero es probable que defienda sus valores externos y llegue a un consenso sobre las sociedades de Asia Sudoriental.

Sin duda, se establecerán nuevos supermercados en el mundo, que, sin embargo, al igual que el siglo XX, no podría existir sin socios fiables. De la misma manera, también se destaca la tensión entre las ideologías subyacentes. Alemania sólo puede proteger sus intereses en el marco de la UE. En qué medida los países europeos quieren guiarse por el gobierno federal depende también de la política de Alemania en el Oriente Medio.

Aunque se espera que finalice el auge del petróleo, el petróleo seguirá impulsando la industria hasta la mitad del siglo XXI. En este sentido, todos los países europeos dependen de los países del Medio Oriente. Por lo tanto, la UE tendrá que competir con los Estados Unidos y los Estados asiáticos. Demuestra el hecho de la fuerza militar, ni dar una solución, ni un mínimo grado de estabilidad en la región del Oriente Medio – como se puede observar en el caso de los esfuerzos para eliminar militarmente el llamado “Estado Islámico”. Por lo tanto, es necesario operar una política externa inteligente. El papel de Alemania es ampliar su buena reputación en la región. En ello, beneficia a la República Federal que no ha sido una potencia colonial en el Medio Oriente. Además, la doble relación con Israel y los estados árabes determinará significativamente la credibilidad de la influencia alemana.

CONCLUSIONES FINALES

Resumen

En el discurso sobre una política exterior actual, el recurso al pasado desempeña un papel central, ya que una “nueva política exterior” requiere una demarcación de una “vieja”. Pero lo que debe entenderse como cesura ha sido interpretado de diferentes maneras: en vista de los cambios estructurales fundamentales y los cambios de paradigma, es cierto que el fin de la Guerra Fría y la unificación de los dos estados alemanes como una incisión de una propia política exterior de Alemania.³⁸⁵ Sin embargo, también se está debatiendo si debe identificarse una renovación de la cual o un cambio en la comprensión de “Berlín”, así como un nuevo desafío y una situación de amenaza, lo cual es atribuible a un carácter de cambio elemental. Incluso el dictamen de que esta volviendo a dar un giro la nueva política exterior se ha introducido en el debate, como un “segundo cambio de rumbo en la política exterior alemana dentro de un período de dos años” se está llevando a cabo actualmente.³⁸⁶

Bajo el imperio imperial, Alemania quería conquistar un "lugar al sol", lo que significaba que el objetivo pacífico del colonialismo, la conquista y el dominio de los países del Tercer Mundo era demasiado tarde y demasiado corto para ayudar o para elevar el rango de Alemania entre los grandes países. Entre otras cosas, el poder militar de Alemania se expandió masivamente y la diplomacia alemana trató de hacerse cargo de las otras potencias, o de jugar unas contra otras, cambiando alianzas y habilidades diplomáticas. Esta política dio lugar a la Primera Guerra Mundial. Entre los fascistas, la política exterior alemana tenía su lugar dentro de la ideología fascista despótica humanista, según la cual el "pueblo del pueblo" alemán buscaba un dominio (posiblemente mundial) en el que otros pueblos fueran completamente sometidos, esclavizados o extinguidos " Cooperación "con otros" pueblos "como el fascista Italia y Japón. Después de la Segunda Guerra Mundial, la política exterior alemana tenía la tarea de recuperar la confianza de los otros países perdidos por el fascismo, la Alemania Occidental en la comunidad occidental de los Estados y contribuir a la República Federal en la competencia entre el Occidente capitalista y la "Real socialista" del bloque oriental. Por su parte, la política exterior de la política

³⁸⁵ Vease: Lars Lüdike: Bismarck und Merkel. Chancen und Grenzen historischer Vergleiche an einem aktuellen Beispiel. En: <http://www.bpb.de/apuz/230586/bismarck-und-merkel-chancen-und-grenzen-historischer-vergleiche#fr-footnode1> [2017-03-18, 20:00 h].

³⁸⁶ Christoph Herwartz: Das ist Merkels neue "neue Außenpolitik". En: <http://www.n-tv.de/-article16291271.html> [2017-03-18, 19:44 h].

democrática alemana (Alemania oriental) se orientó hacia la integración de la RDA en el bloque oriental. Desde la reunificación alemana, obviamente, Alemania ha buscado su papel en la unificación europea, que se considera un objetivo principal de la política exterior alemana, al mismo tiempo que sigue de cerca a Estados Unidos, como ocurre actualmente en la lucha contra el terrorismo. Al igual que en la "Guerra Fría", el conflicto Este-Oeste antes del colapso del bloque oriental y de la reunificación alemana, la adhesión de Alemania va demasiado lejos y los Estados Unidos deberían ser criticados más, por ejemplo, por el uso de armas prohibidas internacionalmente En Afganistán Conflicto, mientras que los representantes del gobierno federal hablan de "solidaridad incondicional" con Estados Unidos y que "Estados Unidos ya sabe lo que está haciendo".

A modo de conclusión, podemos decir que los Estados están tratando de lograr sus intereses de manera bilateral en un entorno internacional de alianzas y organizaciones. De formular sus propios requisitos de diseño a todo el mundo, desde la política de seguridad hasta la protección del clima. Numerosos actores políticos y sociales tienen influencia sobre el Estado alemán, a través de sus estructuras y procesos. Tales hemos resumido a través de la trayectoria del desarrollo de la política exterior de Alemania a partir de su rendición tras la segunda guerra mundial.

Desde la reunificación y el fin del orden mundial bipolar, las condiciones marco nacionales, regionales y globales de la política exterior alemana han cambiado fundamentalmente. Las áreas de política exterior para la acción en Alemania han aumentado, pero también los requisitos y expectativas que se dirigen al país en Europa y el mundo. En el ámbito de su política exterior, Alemania ha estado reaccionando con numerosos cambios y nuevos enfoques, que se centran en las misiones de la Bundeswehr. En general, la política exterior alemana se ha vuelto cada vez más compleja, descentralizada y cada vez más específica en los distintos ministerios.

La discontinuidad de la política exterior del imperio alemán es fundamentalmente diferente de la de la República Federal de Alemania, que desde su propia existencia ha sido marcada por la continuidad, mientras que Herman Oncken considera la política exterior después de la partida de Bismarck, comenzando la política exterior de Wilhelmin, marcada Por "salto de inquietud".

Después del final de la Segunda Guerra Mundial, dos Estados alemanes con soberanía limitada surgieron como resultado del conflicto Este-Oeste. La reconciliación, la autodeterminación, la relación con la RDA, la integración en Occidente y la cooperación europea son temas prioritarios de la política exterior federal, que a menudo ha sido determinada por el conflicto entre gaullistas y atlantes.

La premisa de política exterior de la República Federal, acuñada por el primer canciller federal Konrad Adenauer, puede atribuirse a la fórmula soberanía y seguridad mediante la integración en la comunidad internacional occidental. La decisión de Adenauer de vincular a Occidente se debió no sólo a la situación geoestratégica expuesta, que no había cambiado desde el imperio: en la interfase entre los dos bloques de la Guerra Fría, la libertad y la seguridad no eran diferentes de una Pantalla del sistema nuclear de los EE.UU. Sin perjuicio de las nuevas acentuaciones posteriores, como Willy Brandt en forma de una "nueva política oriental", el principio de Adenauer fue aprobado por todos los gobiernos federales e incluso después de que la plena soberanía se restableciera en el curso de la reunificación, Seguridad, la política de la Alianza de la comunidad occidental del Estado es la base para el trabajo de política exterior de los gobiernos Kohl, Schröder y Merkel.

Pero en vista del constante cambio en la situación política mundial, la República Federal es la potencia económica europea más fuerte y estable. El escenario de una clásica guerra estatal se ha vuelto menos importante a medida que los problemas y las amenazas multipolar de las guerras asimétricas y híbridas cobran cada vez más importancia: comenzando con el terrorismo internacional y los conflictos étnico-religiosos sobre la guerra civil y el hambre; Impulsos imperiales de Rusia.

Después de la unidad alemana, la República Federal está experimentando un aumento tangible del poder y debe orientarse en un sistema internacional cambiado. El Gobierno federal de Helmut Kohl está interesado en estabilizar y ampliar la Comunidad Europea. La globalización económica presenta oportunidades y problemas, y la intervención militar alemana contribuye a la controversia interna.

Después de la fundación del Estado, Israel se enfrentó a enormes tareas: los refugiados judíos tenían que ser integrados, se iba a construir un país entero. Además, el conflicto con el país vecino de Egipto llegó a mediados de los años cincuenta.

El curso del conflicto en Oriente Medio muestra cómo se implementó la política de los estados europeos en el Medio Oriente. Resulta que, para intervenir políticamente en el Cercano Oriente y Oriente Próximo, es por lo menos dominar; No era suficiente derrotar al Imperio Otomano política y políticamente. Para poder dominar la región, era necesario poner en práctica varios actores políticos que no habían existido en circunstancias tradicionales y que, por otra parte, no estaban obligados a emprender la política europea. Por último, las tradiciones de la política se basan culturalmente en la tradición del Corán y la civilización del Islam y no en la idea del Estado legal y la comprensión nacional de los estados europeos. Sólo después de esto, es decir, la introducción de nuevas puntas de lanza políticas, se colocó la política en los institutos europeos (como la Unión de los Pueblos o más tarde en la UE) y en el marco del imperialismo europeo.

La creación del Estado de Israel no significó un enfoque diferente para la solución de un "problema" bizantino-europeo, a saber, la llamada "cuestión judía". Una solución a la que el pasado nazi alemán y el Holocausto no parecía ser una alternativa. Además, la fundación del Estado no sólo significó la afirmación de un socio y actor fiable (!) En la región, sobre todo en Estados Unidos, un actor que permitió provocar una agresiva polémica en Oriente Medio sin poner en peligro sus propias reivindicaciones democráticas, Incluso no (A la "democratización" de Oriente Medio, como anunció la administración Bush en la fundación de una intervención militar en Irak e Israel como una república democrática con una economía fuerte - indirectamente un padrino).

El surgimiento del estado de Israel en su organización estatal y su orientación política -que podría basarse no sólo en el principio del Estado europeo, sino también en las prescripciones decididamente religiosas o en las tradiciones orientales antiguas (incluidos los escritos del judaísmo: la Torá ...) Sobre todo, una adaptación obligatoria a la manera en que debe perseguirse la política mundial árabe. A saber, de una manera europea. Se demostró que el apoyo político y sobre todo militar de Israel garantiza no sobrevivir, pero que ideologías como el panarabismo o el panislamismo como alternativas al imperialismo europeo siguen asegurando la influencia de las potencias europeas en el Oriente Medio.

Esto se demuestra ante todo por el hecho de que las ideologías a las que debe ser contada la revolución iraní no pudieron (o en última instancia políticamente demasiado débiles) establecer una organización sucesora del Imperio Otomano, mucho menos para revolucionar la civilización islámica. Sin embargo, una revolución que encontró apoyo se encontró en la primavera árabe, que en sus demandas corresponde esencialmente al fervor político europeo. Resultó que la adaptación de los grupos islámicos a una institución políticamente nacional-nacional, por ejemplo el sistema electoral, era más prometedora cuando se trataba de los estados árabes que antes había sido otros intentos basados en la comprensión institucional regional o religiosa.

En consecuencia, afirmamos que en el siglo XXI el Oriente Medio adaptará y desarrollará el modelo de política europea. Además, sin embargo, y esto parece sólo lógico, para ampliar su propia tradición política. Eso no significa que el Cercano Oriente y el Medio Oriente se conviertan en un segundo país europeo. Es cierto, sin embargo, que los esfuerzos realizados por las civilizaciones occidentales durante el siglo XX han tenido éxito. Este éxito, que sólo puede describirse como tal en retrospectiva, y que hasta ahora ha sido meramente una hipótesis, era, o es, de naturaleza política. Sus connotaciones sociales, culturales y civilizadoras no pueden caracterizarse de la misma manera que el éxito en vista de los conflictos militares en curso Y debe ser marcado como imperialista. Esto significa que la Europa ha estado en el estado de superar su propio pasado imperialista. El impacto de la política europea es demasiado fuerte, ya que la civilización islámica tiene un impacto positivo en el post-intercambio y en una base sostenible.

Capítulo 3 ¿Conclusiones?

V. Herausforderungen für die internationale Politik

Por último, si queremos llegar a una conclusión, no existe la polaridad entre los países occidentales, por un lado, y el mundo islámico de los Estados, por el otro. Esto demuestra la instrumentalización ilustrada de "guerreros de dioses" por actores estatales tanto del mundo islámico como del mundo occidental. Algunos estados y actores de la política exterior no se negaron a promover organizaciones violentas a partir del cálculo del poder a corto plazo. Al establecimiento de un estado islámico. Sobre esta cuestión, parece que no hay un replanteamiento de la administración estadounidense, así como de muchos políticos europeos después del 11 de septiembre. Ya antes del comienzo de la guerra de Irak, los

grupos de oposición de Itian eran considerados aliados políticos y aceptaban un régimen de posguerra que decía: "El Islam es una religión estatal y la Sharia es una de las fuentes del derecho, garantizándose la libertad de creencia ". Los estados occidentales se unieron a la desastrosa tradición de los siglos XIX y XX cuando, por motivos de política exterior parcial y razones geo-estratégicas, "la mayoría de los movimientos anti-islámicos primitivos" habían sido apoyados El wahhabismo de la dinastía real saudí.³⁸⁷

En vista de la actual amenaza terrorista y de la precaria situación en Afganistán e Irak al borde de una nueva guerra civil, es obvio considerar estrategias alternativas para tratar con el mundo islámico.³⁸⁸ Por lo tanto, concluyamos una vez más que la heterogeneidad demostrada por los estados islámicos es contraria a la imagen a menudo sugerida de un mundo islámico monolítico. Incluso el islam (es) los sistemas políticos acuñados están basados en ordenanzas completamente diferentes. Esto indica que el Islam es una religión abierta que no establece un sistema político particular y no impide per se un desarrollo secular de las sociedades en las que se vive. "Para el modernismo -como también el modernismo en los diversos campos- no se limita a Europa, sino que forma una civilización universal."³⁸⁹

La política de la República Islámica del Irán contra su entorno regional e internacional está impulsada por una mezcla de ambición y miedo; El atropograma se arregla aquí sin problemas. Entre las ambiciones de las ambiciones iraníes está la búsqueda del progreso económico y científico, pero sobre todo de prestigio y status: no sólo como un interlocutor legítimo de Estados Unidos y otras potencias internacionales cuando se trata de problemas en Afganistán o Irak o seguridad. Golfo, pero, al igual que los Estados Unidos, Europa o Arabia Saudita, reclama el derecho de influir en su propia influencia más allá del vecindario inmediato, en el Líbano, por ejemplo, o en otras partes de Oriente Medio. Además, hay un elemento de miedo o incertidumbre. La seguridad del régimen es un motivo central para la política iraní; Uno está enmarcado por tres destacamentos (Israel, Pakistán, India), está rodeado por los EE.UU., y está acusando a Occidente de no aceptar el régimen islámico.

³⁸⁷ Alexandre del Valle, Der Islam ist kriegerisch. Auch der Westen hat seine Reform verhindert, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 18. 11. 2001, pg. 11.

³⁸⁸ Michael Lüders, Nach dem Sturz der Taliban kein Frieden von Kabul bis Kaschmir, in: Internationale Politik Analyse, Friedrich-Ebert-Stiftung, März 2003.

³⁸⁹ Aziz al-Azmeh, Die Islamisierung des Islam. Imaginäre Welten einer politischen Theologie, Frankfurt/M. 1996, pg. 38 (original: Islams and Modernities. London, 1993).

Irán es visto como un actor igualmente racional y oportunista.³⁹⁰ Irán está aprovechando sus oportunidades, y con mayor frecuencia con poca consideración por las percepciones de seguridad de otros actores. Por lo tanto, la República Islámica tiende a actuar de manera pragmática hacia sus vecinos y socios importantes, pero es agresivamente ideológica y altamente competitiva, donde puede o puede permitirse hacerlo, especialmente con respecto a Israel y los Estados Unidos.

En relación con los EE.UU. y la OTAN hay intereses similares con respecto a Irak, Afganistán o Pakistán. Ni Irán ni Occidente quieren que estos se conviertan en "estados fallidos". Estados Unidos e Irán apoyan al gobierno en Irak, ambos quieren frenar el tráfico de drogas en Afganistán, impedir el regreso de los talibanes al poder en Afganistán y una talibanización de Pakistán. Teherán, sin embargo, querrá evitar que estos tres estados se conviertan en clientes de Estados Unidos. Estados Unidos e Irán están en competencia directa aquí - y esto determinará aún más la relación, independientemente de si la disputa nuclear puede ser pacíficamente resuelta. Además de la participación directa de Estados Unidos en posibles nuevas negociaciones nucleares con Irán, un diálogo bilateral de alto nivel entre Washington y Teherán, tan diverso como las relaciones políticas entre los dos estados, el terrorismo, el papel militar estadounidense en la región del Golfo Pérsico. El proceso de paz en el Oriente Medio y el derecho de Israel a existir, es una de las condiciones indispensables para la relajación y la estabilidad regional en el Oriente Medio.

Para Turquía, una diplomacia dinámica y activa en respuesta a un entorno mundial y regional rápidamente cambiante es cómo Ankara quiere ampliar su papel como una potencia regional. Ahmet Davutoğlu, entonces consultor de política exterior, organizó en 2012 entre Siria e Israel, así como entre Bosnia y Serbia³⁹¹. Entre 2007 y 2009, Turquía actuó de manera proactiva como intermediario en el conflicto nuclear con Irán, en el conflicto de Nagorno-Karabaj³⁹² entre Armenia y Azerbaiyán y en diálogo con el líder sirio Bashar al-Assad.

Turquía asume cada vez más el papel del poder regional y lo llena. Aunque la constante de la política exterior turca (el objetivo de pertenecer a la Unión Europea) permanece

³⁹⁰ Sharam Chubin, *Iran's Nuclear Ambitions*, Washington D.C. 2006.

³⁹¹ http://www.30giorni.it/articoli_id_22654_15.htm [2017-02-05, 19:34 h].

³⁹² Conflicto sobre una región en el Cáucaso, que se reivindica por Armenia y Azerbaiyán. Con el colapso de la Unión Soviética, el conflicto estalló de nuevo.

oficialmente sin cambios, se puede observar un cambio de paradigma y un cambio sucesivo de las prioridades en las relaciones exteriores turcas.

En abril de 2014, sin embargo, sonaron voces muy diferentes del ambiente del presidente del país, Erdoğan. El asesor de política económica de Erdoğan, Yiğit Bulut, escribió en su columna para el diario Star: "Nosotros (Turquía) no tenemos necesidad de acercarnos a Europa". Turquía había sido utilizada por Europa durante años, humillada y tratada desde arriba. El nuevo Oeste era Estados Unidos. "Ya no necesitamos Europa, y las conexiones con Europa podrían convertirse en una carga para nosotros", escribió Bulut. Por consiguiente, Turquía debería "poner fin a la relación con Europa lo antes posible". Tal actitud podría plantear una serie de amenazas a Turquía, pero también a la Unión Europea y sus intereses en el mundo islámico.³⁹³

Turquía es actualmente la única potencia regional real en el Medio Oriente que tiene poder económico y militar. Las asociaciones estratégicas en los campos de la economía, la ciencia y la cultura pagarán de manera sostenible para Ankara. En los próximos años, Ankara seguirá ganando influencia en el mundo árabe, los Balcanes, el Cáucaso, Asia Central y África del Norte. Turquía podría ser un elemento muy importante en la política europea de Oriente Medio, el puente a menudo citado entre el mundo cristiano y el mundo islámico. Sin embargo, la Unión Europea debería tener prisa por dar a Turquía la evaluación prevista, de lo contrario Turquía seguirá emanciparse de la UE o incluso disociarse. El nuevo ministro de Relaciones Exteriores, Mevlüt Çavuşoğlu, seguirá siendo intrigante con las áreas de conflicto de su ministerio. En la actual política de la UE sobre Turquía, el gobierno ACP, según algunos expertos, podría anunciar tarde o temprano el final de las negociaciones de adhesión.

El desarrollo actual de la política exterior turca depende en la actualidad de la manera en que las conversaciones de la coalición tendrán lugar después de las elecciones parlamentarias de 2015 y de los partidos que el gobierno de Turquía presentará. Por primera vez desde 2002, los países ACP ya no tienen mayoría absoluta en el Parlamento y deben elegir un socio de la coalición.

³⁹³ Véase: Heinrich, Christian Johannes: Die türkische Außenpolitik. Online: <http://www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/208099/aussenpolitik> [2017-02-05, 19:36 h].

Conclusiones

Hemos visto que hay varios estudios sobre Alemania y su relación con el Oriente Medio. Sin embargo, se refieren a la región como mundo árabe o como civilización islámica. Faltan trabajos sobre relaciones bilaterales que permitan extraer una política exterior de Alemania como tal. Dar parecer, que esto se está cambiando en los últimos años, no obstante, se enfocan a un país solamente o comparan a dos países, otros se dedican a década en concreta o a un tema como es la economía. Los demás trabajos abordan la política exterior de Alemania desde muy diversas perspectivas teóricas y de aspectos puntuales. Todos los trabajos en conjunto pintan un resumen de la ejerción de la política de Alemania y dejan construir una idea del Oriente Medio según la diplomacia de Alemania. A pesar de todo, el tema aun no está completamente aclarado, había cuenta de la parcialidad de muchos de estos trabajos. Ciertamente, los estudios existentes no impiden llevar a cabo una investigación sobre la política exterior de Alemania hacia el Oriente Medio durante el periodo desde su fundación como Estado Federal pasar por la unificación hasta el momento de la actualidad de la primer década del s. XXI. Es sorprendente, porque es considerado Alemania una fuera principal en Europa y en el mundo y por otro lado el Oriente Medio es una zona fundamental para las materias primas y las políticas internacionales. Por tanto, existe un gran interés en el país. Además, había relaciones amplias ya antes del régimen de Hitler, por lo cual estraña aún más que no haya una investigación sobre la región en su conjunto. Se explica esto por la propia historia de Alemania y su tacto de llevar a cabo un política de asuntos exteriores de continuidad y de cambio a la vez. Lo primero se debe a la orientación hacia los Estados Occidentales y lo último a la adaptación de la trayectoria de la historia y el intento exponer cada vez más los propios intereses del país. Es el propio país que intenta lucir demasiado en el escenario internacional. Hemos realizado un estudio profundo para conocer y destacar las causas y elementos esenciales de la política exterior de Alemania desde su fundación en 1949, y en partes desde su primera unificación en 1871, tratando de extraer una serie de conclusiones que, desde la perspectiva histórica que poseemos en la actualidad, no solo resultan imprescindible para explicar los hechos actuales sino también se hallan suficientemente avaladas por los documentos y la historia.

A nuestro análisis conviene, hacerle una serie de precisiones importantes que nos permitan, en todo momento, poder seguir la evolución de la política internacional de Alemania, en íntima y directa interrelación con la evolución interior de la propia política, la sociedad y la

economía del país y la región del Medio Oriente.. Ni aquella ni estas pueden explicarse aisladamente y por ello, la necesidad de recurrir a constantes referencias sobre la situación interna del Oriente Medio, como base de explicación de muchos fenómenos acaecidos en sus relaciones internacionales. Bastará finalmente, recordar que ambas se encuentran en un constante devenir histórico sin solución de continuidad, que introduce en la política de los Estados como los del Oriente Medio, situados en una encrucijada de pueblos locales e intereses externos, unas constantes históricas cuya permanencia, unos ejemplos explicados otros más bien latentemente mencionado, nos exigirá tenerlas presentes. Partiendo de estas consideraciones finales, a lo largo de esta investigación se han alcanzado las siguientes conclusiones:

Las potencias occidentales aliadas, Estados Unidos, Reino Unido y Francia, fundaron un “Estado occidental” democrático y orientado hacia el mercado libre cuatro años después del final de la Segunda Guerra Mundial, la República Federal de Alemania, la Unión Soviética, la RDA, la República Democrática Alemana. A partir de 1949, existían así dos subestados alemanes bajo primacía Aliada, los cuales, con un claro carácter provisional, a su vez limitando a lo máximo la propia política exterior de los dos Estados alemanes.

Para la RDA, esto duraba básicamente hasta su disolución en 1990, porque dentro del marco del internacionalismo socialista, su escaso margen de acción quedó para sus propias iniciativas de política exterior, que en ningún caso podrían resistir los intereses y posiciones de la poder del “Estado hermano” Soviético.

Alemania Occidental también seguía ocupada tras su fundación como Estado. La política exterior de Alemania Occidental seguía en la soberanía de los tres comisionados aliados, de acuerdo con las regulaciones de ocupación emitidas en septiembre de 1949. En estas condiciones, el objetivo del gobierno alemán, tenía que ser ganar sobre su propia capacidad de política exterior. En el escenario alemán, tres concepciones compitieron en la fase de fundación de la República Federal en el lado alemán para fundar una orientación de su política: el concepto de Konrad Adenauer de la “Westbindung” [orientación a Europa Occidente], la “Brückenkonzeption” [orientación libre entre las culturas Occidentales y Orientales de Europa] de Jacob Kaiser (ambos CDU), así como el proyecto de “Demokratischer Sozialismus” [socialismo democrático] del político del SPD Kurt Schumacher.

Veemos que en general ejerció Alemania dos tácticas en su política exterior. Una es de manera pacífica y de equilibrio entre los Estados potentes. Como tal, esa política era caracterizado por Otto von Bismarck durante la fundación del Reich alemán en 1871. Sin embargo, su “Entlassung” marca un cambio hacia la segunda línea de política exterior que constaba en expresar su poder y ser líder entre las potencias Europeas, que a su fin le llevo a Alemania a los dos catástrofes de las guerras mundiales. El intento por parte del ministro Schliemann de la República de Weimar no llego a ser una política fuerte. Tardaba hasta el final del régimen de Hitler hasta que Alemania, bajo el canciller Adenauer retomó una línea de “Zurückhaltung” y “Ansprüche”.

Sin embargo, marca la fundación de la RFA una orientación única hacia los Estados Occidentales – a su vez, la RDA se inclinaba hacia el pacto de Warsobia. Por tanto vemos, que como conjunto de Nación, los alemanes estaban integrados en los dos bloques de la Guerra fría. Pero, a nivel interno afrontados entre ellos. A lo largo de las décadas hasta 1990, Alemania recuperaba su soberanía como Estado-Nación. La situación global le obligaba establecer una política de equilibrio nueva. Por una parte, seguir formar parte de la NATO y las NU, por parte, entegrarse fuertemente a la Unión Europea y ser fiable en sus cooperaciones bilaterales.

Resulta que en el s. XXI debe ser capaz integrar toda su experiencia de los dos siglos anteriores y a la vez crear una posición propia dentro del sistema internacional. Por tanto, de nuevo está en una situación única, comparado con los demás países europeos; y de nuevo puede ser esto su “Verhängnis”, por no provocar “Feindseeligkeit” o su ventaja, dando un camino alternativo a seguir. Conseguir lo último se debe al carácter de los responsables de los asuntos exteriores, sobre todo del canciller y del ministro de exteriores – pero también como hemos visto en el capítulo 1 ... y por otra parte depende los diplomáticos y su habilidad “vermitteln” entre los distintos actores a nivel transnacional y supranacional.

Ankara está hoy en conflicto con todos los vecinos del Medio Oriente. El concepto de "profundidad estratégica" se ha demostrado en la práctica como "vacío estratégico" (Prof. Cengiz Aktar, Centro de Políticas de Estambul). Si Turquía quiere desempeñar un papel importante en el Medio Oriente, debe volver a su política de poder blando y orientación de la UE.

En el curso del tratamiento conjunto de la crisis de refugiados con los países de la UE y el proceso de adhesión a la UE reanudado por Bruselas, se establecen condiciones favorables para una nueva edición de la orientación europea y occidental de la política exterior turca. Sin embargo, son necesarias dos condiciones: la transformación de Turquía hacia una democracia liberal y la resolución pacífica de los conflictos internos, especialmente el conflicto kurdo.

El objetivo de convertirse en una potencia regional influyente difícilmente será alcanzable mientras no se resuelvan problemas políticos internos como el conflicto kurdo, que trata con los no musulmanes, la discriminación contra los alevís y la profunda división entre kemalistas y AKP. Pero los acontecimientos actuales apuntan en una dirección diferente: Turquía ha adoptado los valores europeos - también promovidos por una increíble política de puertas de la UE. La intención del presidente Erdoğan de introducir un sistema presidencial autoritario, en particular, significa apartarse de la democracia y abrir perspectivas inquietantes para la política exterior turca.

BIBLIOGRAFÍA

- AAPD 1914-2014** AAPD 1914-2014: Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland. Hrsg. Im Auftrag des Auswärtigen Amtes vom Institut für Zeitgeschichte, München 1914-2014.
- Aarts 1999** Paul Aarts, The Middle East: a region without regionalism or the end of exceptionalism?, in: Third World Quarterly, 20 (1999), S. 911–925.
- Aarts 1996** Paul Aarts: Parliamentary politics in postwar Kuwait. Withered euphoria. In: Jime Review (Winter 1996) 35, S. 39-56.
- Abdullah 1981** Muhammad Salim Abdullah: Geschichte des Islams in Deutschland. Verlag Styria, Graz-Wien-Köln, 1981.
- Abrahamian 2008** Abrahamian, E.: A History of Modern Iran, Cambridge. 2008
- Abrahamian 1982** Abrahamian, E.: Iran. Between Two Revolutions, Princeton, 1982.
- Achmad 2006** Nasir Achmad: Die Berliner Moschee und Mission der Ahmadiyya-Bewegung zur Verbreitung des Islam, Lahore – Geschichte und Gegenwart einer internationalen islamischen Gemeinschaft in Berlin. Aus dem Englischen übersetzt, ergänzt und bearbeitet von Manfred Backhausen. Muslimische Mission Berlin, Berlin, 2006.
- Adam 2007** Hermann Adam: Bausteine der Politik. Eine Einführung. VS Verlag für Sozialwissenschaften. 2007.
- Akgün 2010** Mensur Akgün et al: Foreign Policy Perceptions in Turkey, TESEV. Istanbul, 2010.
- Albert 2001** Mathias Albert, Gunther Hellmann: Schlechte Massenausbildung zum Hochschullehrerberuf? Zur Situation der Lehre in den Internationalen Beziehungen in Deutschland. In: ZIB 8 (2001) Heft 2, S. 345-361.
- Al-Khalili 2011** Al-Khalili, Jim: Im Haus der Weisheit. Die arabischen Wissenschaften als Fundament unserer Kultur (bpb-Schriftenreihe Bd. 1184), Frankfurt a. M. 2011
- Al-Khereiji 1999** Nourah Abdul Aziz Al-Khereiji: Religion, vision behind Abdullah's support for women's role. In: Arab News. 07. Mai 1999.
- Alemann 1995** Alemann, Ulrich von: Grundlagen der Politikwissenschaft; Opladen: Leske + Budrich, 1995.
- Amatzia 2010** Baram, Amatzia/ Rohde, Achim/ Zeidel, Ronen (Hrsg.): Iraq Between Occupations Perspectives from 1920 to the Present. New York: Palgrave MacMillan, 2010.

- Anderson 2013** Uwe Anderson, Wichard Woyke (Hg.): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. 7., aktualisierte Auflage, Springer VS, Heidelberg. 2013.
- APVO 2011** Arbeitsstelle Politik des Vorderen Orients (Hrsg.): Proteste, Revolutionen, Transformationen – die Arabische Welt im Umbruch, Berlin 2011.
- Aristóteles 1998** Aristóteles: La Política, Editorial Alba, Madrid – España, 1998.
- Armbruster 2011** Armbruster, Jörg: Der Arabische Frühling, Frankfurt a. M. 2011
- Asseburg 2016** Asseburg, Muriel; Busse, Jan: Der Nahostkonflikt. Geschichte, Positionen, Perspektiven. München: Beck Verlag, 2016.
- Atteslander 2008** Peter Atteslander: Methoden der empirischen Sozialforschung. 12. Auflage, Schmidt Verlag, Berlin, 2008, S. 33-36.
- Baaklini 1999** Abdo Baaklini; Guilain Denoeux; Robert Springborg: Legislative Politics in the Arab World. The Resurgence of Democratic Institutions. Boulder, 1999.
- Bair 2006** Christina Baier: Bundesstaat und Europäische Integration. Die 'Europatauglichkeit' des deutschen Föderalismus. Berlin, 2006.
- Baldwin-Edwards 2005** Baldwin-Edwards, Martin: Migration in the Middle East and Mediterranean. A Regional Study prepared for the Global Commission on International Migration. Penteion University, Athen, Januar, 2005.
- Baram 2010** Baram, Amatzia; Rohde, Achim/ Zeidel, Ronen (Hrsg.): Iraq Between Occupations Perspectives from 1920 to the Present, New York: Palgrave MacMillan, 2010.
- Bates 2000** Analytic Narratives Revisted. In: Social Science History 24, 2000, S. 685-696.
- Bates 1998** Analytic Narratives, Princeton, 1998.
- Baylis, John/Smith, Steve/Owens, Patricia:** The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations, 6. Auflage, Oxford et al. 2010.
- Berggötz 1998** Sven Olaf Berggötz: Nahostpolitik in der Ära Adenauer. Möglichkeiten und Grenzen 1949-1963. Düsseldorf, 1998.
- Bertelsmann 2015** Bertelsmanstiftung 2015: Religionsmonitor verstehen was verbindet. Sonderauswertung Islam 2015. Die wichtigsten Ergebnisse im Überblick. In:
http://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/Projekte/51_Religionsmonitor/Zusammenfassung_der_Sonderauswertung.pdf

- Bierling 2005** Bierling, Stephan: Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Normen, Akteure, Entscheidungen, 2. unwesentlich veränderte Auflage, München 2005.
- Bismarck 2008** Otto von Bismarck, Gesammelte Werke, Neue Friedrichsruher Ausgabe, Abt. III: Schriften 1871–1898, Bd. 8: 1888–1890, Paderborn u.a. 2008, S. 153.
- Blasius 1994** Rainer Balsius (HG.): von Adenauer zu Erhard. Studien zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1963. In: Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. Bd. 68, München, 1994.
- Bobbio 1983** Bobbio, N. (1983). Contribuciones a la teoría del Derecho. Barcelona: Debate.
- Bobbio 1987** Bobbio, N. (1987). La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político. México: FCE.
- Böckenförde 2009** Böckenförde, Stephan/Gareis, Sven Bernhard (Hrsg.): Deutsche Sicherheitspolitik. Herausforderungen, Akteure und Prozesse, Opladen 2009.
- Bodenheimer 1972** Max Bodenheimer, Henrietta Hannah Bodenheimer: Die Zionisten und das kaiserliche Deutschland. Bensberg, 1972.
- Bösch 2001** Bösch, Frank: Die Adenauer-CDU. Gründung, Aufstieg und Krise einer Volkspartei 1945-1969, Stuttgart/München, 2001.
- Bösch 2002** Bösch, Frank: Macht und Machtverlust. Die Geschichte der CDU, Stuttgart/München, 2002.
- Bösch 2013** Bösch, Frank, Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU), in: Frank Decker/Viola Neu (Hg.), Handbuch der deutschen Parteien, 2.Aufl., Wiesbaden, 2013, S. 203-218.
- Bredwo 1993** Wilfried von Bredwo, Thoms Jäger: Neue deutsche Außenpolitik. Nationale Interessen in internationalen Beziehungen. Opladen, Leske und Budrich, 1993.
- Broder 2009** Henryk M. Broder, 01.01.2009 [zuletzt gegengesehen: 2017-01-20, 21:59 Uhr]:
[http://www.achgut.com/artikel/halt die klappe_udo/](http://www.achgut.com/artikel/halt_die_klappe_udo/)
- Brözel ua. 2015** Tanja A. Börzel und Thomas Risse : Zwischen Regionalstudien und Internationalen Beziehungen: Die vergleichende Regionalismusforschung als transdisziplinäres Forschungsfeld. In: Politische Vierteljahresschrift 56(2):334-363 · January 2015.
- Buchstab 2009** Buchstab, Günter (2009), Ein parlamentarisches Unikum: die CDU/CSU-Fraktionsgemeinschaft, in: Hans-Peter Schwarz (Hg.), Die Fraktion als Machtfaktor, Bonn, S. 255-274.
- Buchta 2004** Buchta, W. (2004): Ein Vierteljahrhundert Islamische Republik Iran, in: APuZ, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament" der bpb vom 23.02.2004, Bonn, pp. 6-17.

- Bukow 2014** Bukow, Sebastian: Die SPD-Parteiorganisationsreform 2009-2011. Mit Primaries und verstärkter Basisbeteiligung auf dem Weg zur "modernsten Partei Europas"?, in: Ursula Münch / Uwe Kranenpohl; Henrik Gast (Hg.), Parteien und Demokratie, Baden-Baden, 2014, S. 133-150.
- Bush 2010** George W. Bush: Decision Points. New York, 2010.
- Casula 2010** Claudio Casula: (2010-02-04), [zuletzt gegengesehen: 2017-01-20, 21:29 Uhr]:
<https://spiritofentebbe.wordpress.com/2010/02/04/udo-steinbach-experte-ohne-ahnung/>
- Casula 2006** Claudio Casula: (2006-04-12), [zuletzt gegengesehen: 2017-01-19, 20:34 Uhr]:
<http://philippika.blogspot.com/2006/04/so-wird-man-nahostkorrespondent-eine.html>
- Charles 2007** Tripp, Charles (2007): A History of Iraq. Third Edition, Cambridge:Cambridge University Press.
- Choucri 1986** Choucri, Nazli (1986): Asians in the Arab World: Labor Migration and Public Policy. Middle Eastern Studies, 22(2), S. 252-273.
- Colschen 2010** Colschen, Lars C.: Deutsche Außenpolitik, Paderborn 2010.
- CSO 2011** Central Statistical Organization (CSO) (2011): Population, Housing, Buildings, Establishments and Agriculture Census, Census Summary Result 2010. Manama.
- Cziempel 2005** Cziempel: Strategien der Demokratisierung. Intervention und Freiheit im Zeitalter der Interdependenz, in: Internationale Politik Jahrgang 11, Nr. 60, Mai 2005, S. 92–101.
- Decker 2013** Decker, Frank: Das Verhältnis der SPD gegenüber der LINKEN – Die offene Zukunft, in: Gerhard Hirscher/Eckhard Jesse (Hg.), Extremismus in Deutschland. Schwerpunkte, Vergleiche, Perspektiven, Baden-Baden, 2013, S. 549-563.
- Dehio 1955** Ludwig Dehio: Deutschland und die Weltpolitik im 20. Jahrhundert. Munich, 1955.
- Demandt 2000** Alexander Demandt (2000): Der Idealstaat. Die politischen Theorien der Antike. Köln, Weimar, Wien: Böhlau.
- Denemark 2010** The international studies encyclopedia, hrsg. von Robert A. Denemark, Chichester [u. a.]: Wiley-Blackwell, 2010–, 12 Bände.
- Dettlev 2015** Jahn, Detlef: Diffusion, in: Georg Wenzelburger und Reimut Zohnhöfer (Hrsg.): Handbuch Policy-Forschung, Wiesbaden, 2015.
- Dettlev 2003** Jahn, Detlef, 2003. Globalisierung als Galton-Problem, in: Susanne Pickel, Gert Pickel, Hans-Joachim Lauth und Detlef Jahn

- (Hrsg.), Vergleichende politikwissenschaftliche Methoden, Wiesbaden.
- DMG 1998** Die Deutsche Morgenländische Gesellschaft, seit 1845 der Erforschung der Sprachen und Kulturen des Orients, Asiens und Afrikas und dem Verstehen des Fremden verpflichtet. Hrsg. vom Vorstand der DMG, 2. Auflage, Frankfurt 1998
- Duden 2000** Duden. Deutsches Universalwörterbuch, 3. Auflage, 1996, Stichwort Osten Mittlerer Osten. Bibliographisches Institut & F.A. Brockhaus AG, 2000.
- Dümig 2006** Dümig, Kathrin; Matthias Trefs/Reimut Zohlhöfer: Die Faktionen der CDU. Bändigung durch institutionalisierte Einbindung, in: Patrick Köllner/Matthias Basedau/Gero Erdmann (Hg.), Innerparteiliche Machtgruppen, Frankfurt a.M., 2006, S. 99-129.
- Easton 1969** Easton, D. (1969). Esquema para el análisis político. Buenos Aires: Amorrortu.
- Easton 2007** Easton, D. (2007). Categorías para el análisis sistémico de la política. Diez textos básicos de ciencia política. Barcelona: Ariel.
- Eckart 2001** Karl Eckart, Helmut Jenkis (Hrsg.): Föderalismus in Deutschland (Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung, Bd. 79). Duncker & Humblot, Berlin 2001.
- Evans 1998** Graham Evans, Jeffrey Newnham: Dictionary of International Relations. London, New York 1998.
- Fanar 2011** Haddad, Fanar (2011): Sectarianism in Iraq: Antagonistic Visions of Unity, London: Hurst.
- Fandy 1999** Mamoun Fandy: Saudi Arabia and the Politics of Dissent. New York, 1999.
- Farouk-Sluglett 1992** Farouk-Sluglett, Marion/ Peter, Sluglett (1992): Sunnis And Shi`is Revisited: Sectarianism And Ethnicity in Authoritarian Iraq, in: Problems of the Middle East in Historical Perspective, Oxford: OxfordUniversity Press, S. 259-273.
- Fatah 2015** Fatah, Hala: The Question of the ‘Artificiality’ of Iraq as a Nation State, in: Inati, Shams (Hrsg.): Iraq: Its People, History and Politics, Amherst: Humanity Books, 2015, S. 49-62.
- Fernández 2008** Javier Fernández Sebastián: Política. En: Javier Fernández Sebastián, Juan Francisco Fuentes (dirs.): Diccionario político y social del siglo xx español. Alianza editorial, Madrid, 2008: 948-967.
- Figal 2007** Günter Figal (Hrsg.): Hans-Georg Gadamer. Wahrheit und Methode. Akad.-Verl., Berlin, 2007.

- Filzmaier 2006** Filzmaier, Peter/Höll, Otmar/Gewessler, Leonore/Mangott, Gerhard: Internationale Politik. Eine Einführung, Wien, 2006.
- Findley 2005** Carter Vaughin Findley: The Turks in World History. Oxford University Press. Oxford, u.a., 2005.
- Filzmeier 2006** Peter Filzmaier u. a.: Internationale Politik. WUV, Wien, 2006.
- Fischer 2005** Fischer, Sebastian; Gerhard Schröder und die SPD. Das Management des programmatischen Wandels als Machtfaktor, München, 2005.
- Foud** Fouad N. Ibrahim, Barbara Ibrahim: Ägypten. Geographie, Geschichte, Wirtschaft, Politik (= WBG-Länderkunden).
- Frank 2008** Decker, Frank, Wo wir sind, ist die Mitte. Zum Standort der CDU im deutschen Parteiensystem, in: Neue Gesellschaft / Frankfurter Hefte 55 (1/2), 2008, S. 12-15.
- Freudenberg 2008** Dirk Freudenberg: Theorie des Irregulären: Partisanen, Guerillas und Terroristen im modernen Kleinkrieg. VS Verlag, Wiesbaden, 2008.
- Funk 2010** Albert Funk: Föderalismus in Deutschland. Vom Fürstenbund zur Bundesrepublik. Paderborn, 2010 (Lizenzausgabe Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 2010).
- Fücks 2013** Fücks, Ralf: Intelligent wachsen. Die grüne Revolution, München, 2013.
- Fürtig 2014** Henner Fürtig: Historisch gewachsene Symbiose: Das Haus Saud und die Wahhabiyya. In: ApuZ 46/2014, S. 3-11, hrsg. von bpb, Bonn, 10. Nov. 2014.
- Fürtig 2004** Henner Fürtig: Kleine Geschichte des Irak. München, 2004.
- Fürtig 1996** Fürtig, H.: Liberalisierung als Herausforderung: Wie stabil ist die Islamische Republik Iran? Berlin, 1996.
- Gall 1997** Lothar Gall: Bismarck. Der weiße Revolutionär, Berlin 1997.
- Gauck 2014** Joachim Gauck, Deutschlands Rolle in der Welt: Anmerkungen zu Verantwortung, Normen und Bündnissen, Rede zur Eröffnung der 50. Münchner Sicherheitskonferenz, München, 31. 1. 2014.
- Gerhardt 2002** Wolfgang Gerhardt: Der Irak und der »Deutsche Weg« In: Liberal. Vierteljahreshefte der Friedrich-Nauman-Stiftung für Politik und Kultur. Ausgabe 4/ 2002.
- Giesi 2006** Giesi: Rede. In: <http://www.hagalil.com/archiv/2008/04/gysi.htm>
[zuletzt nachgeprüft: 20.01.17, 20:16 Uhr]
- Gießmann 2009** Gießmann, Hans J. und Armin Wagner (2009): Auslandseinsätze der Bundeswehr; in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung „Das Parlament“ Nr .48/2009.
- Gheissari 2006** Gheissari, A. & Nasr, V.: Democracy in Iran. History and the Quest for Liberty, Oxford, 2006.

- GMF 2011** GMF, The German Marshall Fund of the United States: Turkey and the Arab Spring: Implications for Turkish Foreign Policy from a transatlantic Perspective. Washington, 2011.
- Goodstien 2010** Laurie Goodstein: Angst vor Muslimen macht Muslimen Angst. In: Welt.de [2017-02-04, 13:52 h].
<https://www.welt.de/politik/ausland/article9537602/Angst-vor-Muslimen-macht-Muslimen-Angst.html>
- González 1996** Luis González : Middle East: ¿Oriente Medio u Oriente Próximo? In: Buletín de las Unidades españolas de Traducción de la Comisión Europea. Nr. n ° 42 julio-agosto-septiembre, 1996. [zuletzt nachgeprüft: 20.01.17, 22:17 Uhr]
<http://ec.europa.eu/translation/bulletins/puntoycoma/42/pyc421.htm>
- Gossman 2013** Lionel Gosmann: The Passion of Max von Oppenheim. Archeology and Intrigue in the Middle Esat from Wilhelm II to Hitler. Cambridge, 2013.
- Gresh 2001** Alain Gresh: The Desert Kingdom: Balanving Oil, Religion and Reform. In: Middle East International, 23, März 2001.
- Grunden 2012** Grunden, Timo (2012), Die SPD. Zyklen der Organisationsgeschichteund Strukturmerkmale innerparteilicher Entscheidungsprozessen.In:Karl-Rudolf Korte; Jan Treibel (Hg.), Wie entscheiden Parteien? (ZPol-Sonderband), Baden-Baden, S. 93-119.
- Haftendorn 1975** Haftendorn, Helga: Theorie der Internationalen Politik. Gegenstand und Methoden der internationalen Beziehungen, Hamburg 1975.
- Hala** Fatah, Hala: The Question of the ‘Artificiality’ of Iraq as a Nation State. In: Inati, Shams (Hrsg.): Iraq: Its People, History and Politics, Amherst:Humanity Books, S. 49-62.
- Hanns 1965** Kurz, Hanns: Volkssouveränität und Volksrepräsentation. Köln, 1965.
- Hans 2005** Sponeck, Hans: Ein anderer Krieg. Das Sanktionsregime der UNO im Irak, Hamburg: Hamburger Editionen, 2005.
- Hansen 2002** Niels Hansen: Aus dem Schatten der Katasrophe. Die Deutsch-israelischen Beziehungen in der Ära Konrad Adenaur und David Ben Gurion. Düsseldorf, 2002.
- Hartmann 2009** Jürgen Hartmann: Internationale Beziehungen. 2., akt. und überarb. Aufl. VS Verlag, Wiesbaden, 2009.
- Hay 2002** Hay, Colin: Political Analysis; Basingstoke: Palgrave Mcmillan, 2002.
- Hellmann 2014** Gunther Hellmann; Wolfgang Wagner; Rainer Baumann: Deutsche Außenpolitik: Eine Einführung. 2. überarb. Auflage, Springer VS, Wiesbaden, 2014.

- Hellmann 2003** Hellmann, Gunther/Wolf, Klaus Dieter/Zürn, Michael (Hrsg.): Die neuen Internationalen Beziehungen. Forschungsstand und Perspektiven in Deutschland, Baden-Baden 2003.
- Herwartz 2015** Christoph Herwartz, Das ist Merkels neue "neue Außenpolitik", online:
<http://www.n-tv.de/-article16291271.html>. [2017-02-04, 23:01 h].
- Herwartz 2017** Christoph Herwartz: Das ist Merkels neue "neue Außenpolitik". Online:
<http://www.n-tv.de/-article16291271.html> [2017-03-18,19:44 h].
- Hirscher 2012** Hirscher, Gerhard (2012), Die Wahlergebnisse der CSU. Analysen und Interpretationen, München.
- Hopp 2012** Hopp, Gerhard: Die Volkspartei CSU in Bayern. Rahmenbedingungen, Strukturmerkmale und aktuelle Zukunftsperspektiven eines Erfolgsmodells auf dem Prüfstand, in: Ralf Thomas Baus (Hg.), Parteiensystem im Wandel, Sankt Augustin/Berlin, 2012, S. 73-98.
- Hopp 1996** Gerhard Hopp: Die Wünsdorfer Moschee: Eine Episode islamischen Lebens in Deutschland, 1915–1930. In: Die Welt des Islams, New Ser., Jg. 36, Nr. 2 (Juli 1996), S. 204–218.
- Höfele 2016** Andreas Höfele, Beate Kellner (Hg.): Menschennatur und politische Ordnung. Wilhlem Fink Verlag 2016.
- Hurrell 1995** Hurrell, Andrew: Explaining the Resurgence of Regionalism. In: World Politics, in: Review of International Studies 21, 4, 1995, S. 331-358.
- Ibrahim 1992** Ferhad Ibrahim: Die neue 'saudische' Verfassung: eine kontrollierte 'Öffnung' des saudischen Systems. In: Verfassung und Recht in Übersee. 25 (1992) Issue 4, S. 446-454.
- IHB 1989** Informationshandbuch internationale Beziehungen und Länderkunde =Information handbook international relations and area studies = Manuelde référence relations internationales et études régionales. Nomos, Baden-Baden, 1989.
- Ismael 1982** Ismael, Jacqueline S.: Kuwait: Social Change in Historical Perspective. Syracuse: Syracuse University Press, 1982.
- Jaeger 2002** Kinan Jaeger: Der „Staat Palästina“: Herausforderung deutscher Außenpolitik. In: APuZ (B 49 2000), 2002. Online unter:
<http://www.bpb.de/apuz/25312/der-staat-palaestina-herausforderung-deutscher-aussenpolitik> [2017-01-20, 20:47 h]

- Jahn 1995** Beate Jahn: Globale Kulturkämpfe oder einheitliche Weltkultur? Zur Relevanz von Kultur in den Internationalen Beziehungen. In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen 2, 1, 1995, S. 213-236.
- Jäger 2009** Jäger, Wolfgang: Helmut Kohl setzt sich durch, 1976-1982. In: Hans-Peter Schwarz (Hg.), Die Fraktion als Machtfaktor, Bonn, 2009, S. 141-159.
- Jann 2003** Jann, Werner; Wegrich, Kai (2003): Phasenmodelle und Politikprozesse: Der Policy-Cycle; in: Klaus Schubert / Nils C. Bandelow (Hg.): Lehrbuch der Politikfeldanalyse; München: Oldenburg; 71-104.
- Jaschinski 2002** Klaus Jaschinski, Julius Wardschmidt (HG.): Des Kaisers Reise in den Orient 1898. Berlin 2002.
- Jervis, Robert** International Politics. Enduring Concepts and Contemporary Issues, New York, 2009.
- Jesse 2015** Jesse, Eckhard, Auf dem Weg ins Establishment? Das Abschneiden der PDS/Die Linke bei den Wahlen seit 1990, in: Recht und Politik 50 (2), 2015, S. 98-106.
- Jesse 2012** Jesse, Eckhard/Jürgen P. Lang: DIE LINKE – eine gescheiterte Partei?, München, 2012.
- Jetschke 2015** Jetschke: Regionalisierung im politikwissenschaftlichen Vergleich. In: Hans-Joachim, Lauth, Marianne Kneuer und Gerd Pickel (Hrsg.), Handbuch Vergleichende Politikwissenschaft, Wiesbaden, 2015.
- Jetschke 1998** Anja Jetschke, Andrea Liese: Kultur als Aufwind. Zur Rolle von Bedeutungen, Werten und Handlungsrepertoires in den internationalen Beziehungen. In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen 5, 1, 1998, S. 149-170.
- Jetschke 1999** Anja Jetschke, Andrea Liese: Die kulturelle Prägung staatlicher Interessen und Handlungen. Anmerkungen zur sozialkonstruktivistischen Analyse von „Kultur“ in den internationalen Beziehungen. In: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft 28,3, 1999, S. 285-300.
- Joffe 2016** Josef Joffe: Großmächtig gut. En: Die Zeit, 18.2.2016.
- Jun 2013** Jun, Uwe: Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD), in: Frank Decker; Viola Neu (Hg.): Handbuch der deutschen Parteien, 2. Aufl., Bonn, 2013, S. 387-403.
- Kapiszewski 2006** Kapiszewski, Andrzej (2006): Arab Versus Asian Migrant Workers in the GCC Countries. Paper presented at United Nations Expert Group Meeting on International Migration and Development in the Arab Region, Beirut, 15.-17. Mai 2006.
- Kapuscinski 1982** Kapuscinski, R.: Schah-in-Schah. Eine Reportage über die Mechanismen der Macht, der Revolution und des Fundamentalismus, Frankfurt a.M., 1982

- Katz 2010** Alfred Katz: Staatsrecht: Grundkurs im öffentlichen Recht. 18. Aufl. Heidelberg, München, 2010.
- Kechichian 2000** Joseph A. Kechichian: Saudi Arabia's Will to Power. In: Middle East Policy, Vol. 7, Issue 2, 2000, S. 47-60.
- Kermani 2001** Kermani, N. (2001): Iran. Die Revolution der Kinder, München.
- Kielmansegg 1977** Kielmansegg, Peter Graf 1977: Volkssouveränität. Stuttgart.
- Kleinmann 1993** Kleinmann, Hans-Otto (1993), Geschichte der CDU 1945-1982, Stuttgart.
- Kießling 2004** Kießling, Andreas (2004), Die CSU. Macherhalt und Machterneuerung, Wiesbaden.
- Kley 2005** Andreas Kley (2005): Zusätzliche Unterlagen zur Vorlesung allgemeines Staatsrecht. Zürich: Unveröffentlichtes Skript.
- Klein 2003** Klein, Markus / Jürgen W. Falter (2003), Der lange Weg der Grünen. Eine Partei zwischen Protest und Regierung, München.
- Kleinert 1992** Kleinert, Hubert, Vom Protest zur Regierungspartei. Die Geschichte der Grünen, Frankfurt a.M, 1992.
- Knapp 2004** Manfred Knapp, Gert Krell (Hrsg.): Einführung in die internationale Politik. Studienbuch. 4., überarb. u. erw. Aufl. Oldenbourg, München, Wien, 2004.
- Kocher 2000** Victor Kocher: Schwachstellen im Internet in der arabischen Welt. In: Neue Züricher Zeitung. 20. Juli, 2000.
- Kotko-Rivera 2004** Mark E. Koltko-Rivera: The Psychology of Worldviews. In: Review of General Psychology, 8 (2004) 1, S. 3–58.
- Köhler-Bußmeier 2010** Michael Köhler-Bußmeier, Howard Loewen: Einfache Regeln, komplexe Dynamiken – Zur Modellierung von Akteursnetzwerken in den internationalen Beziehungen. In: Mitteilungen des Fachbereichs Informatik der Universität Hamburg, Hamburg, 344. Jhrg, 2010.
- Kramer 2010** Heinz Kramer: Die neue Außenpolitik-Konzeption der Türkei, Stiftung Wissenschaft und Politik. Berlin, 2010.
- Krell 2015** Krell, Christian; Meik Woyke: Die Grundwerte der Sozialdemokratie. Historische Ursprünge und politische Bedeutung, in: Christian Krell / Tobias Mörschel (Hg.), Werte und Politik, Wiesbaden, 2015, S. 93-137.
- Krell 2004** Gert Krell: Weltbilder und Weltordnung: Einführung in die Theorie der internationalen Beziehungen. 3., erw. Aufl. Nomos, Baden-Baden 2004.
- Kronenberg 2001** Kronenberg, Volker / Christoph Weckenbrock, Hg. (2011), Schwarz-Grün. Die Debatte, Wiesbaden.
- Kronenberg 2005** Volker Kronenberg, Integration in Zeiten des Wandels. Demographische Krise und Zuwanderung als gesellschaftspolitische Herausforderungen, in: Zeitschrift für Politik, (2005) 2, S. 169–178.

- Kumetat 2009** Denis Kumetat: The failure of German business and economic policy towards Iraq in the 1930s: an example of the German arms and steel company Otto Wolff, Cologne, 2009.
- Landman 2007** Landman, Todd: Gegenstand und Methoden der Vergleichenden Politikwissenschaft. Eine Einführung. VS Verlag für Sozialwissenschaften Wiesbaden, 2007.
- Lammert 2006** Norbert Lammert (Hrsg.), Verfassung – Patriotismus – Leitkultur. Was unsere Gesellschaft zusammenhält, Hamburg 2006.
- Lauth 2009** Lauth, Hans-Joachim/Wagner, Christian (Hrsg.): Politikwissenschaft. Eine Einführung, 6. aktualisierte Auflage, Paderborn, 2009.
- Lackner 1978** Helen Lackner: A House Built on Sand. A Political Economy of Saudi Arabia. London, 1978.
- Lehmkuhl 2001** Ursula Lehmkuhl: Theorien internationaler Politik: Einführung und Texte. 3. erg. Aufl., Oldenbourg, München/Wien, 2001.
- Lemmen 2000** Thomas Lemmen: Islamische Organisationen in Deutschland. Hrsg. von: Friedrich Ebert Stiftung. Bonn, 2000. Online: <http://library.fes.de/fulltext/asfo/00803008.htm#E10E13> [2017-01-18, 13:51 h].
- List 2006** List, Martin: Internationale Politik studieren. Eine Einführung, Wiesbaden, 2006.
- List 1995** Martin Lisy, Maria Behrens, Wolfgang Reichard u.a.: Internationale Politik. Probleme und Grundbegriffe. Leske+Budrich, Opladen, 1995.
- Loonel 2004** Looney, Robert E.: Saudization and Sound Economic Reforms: Are the Two Compatible? Strategic Insights, III(2), 2004. Online: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf&AD=ADA524846>.
- Lösche 1992** Lösche, Peter; Franz Walter: Die SPD. Klassenpartei - Volkspartei - Quotenpartei. Zur Entwicklung der Sozialdemokratie von Weimar bis zur deutschen Vereinigung, Darmstadt, 1992.
- Loth 2012** Wilifried Loth, Marc Hanisch (HG.): Erster Weltkrieg und Ddschihad. Die Deutschen und die Revolutionierung des Orients. München, 2014.
- Machnig 2001** Machnig, Matthias / Hans-Peter Bartels, Hg.: Der rasende Tanker. Analysen und Konzepte zur Modernisierung der sozialdemokratischen Organisation, Göttingen, 2001.
- Major 2015** Claudia Major/Christian Mölling: Zwischen Krisen und Verantwortung. Eine erste Bilanz der neuen deutschen Verteidigungspolitik, Institut Français des Relations Internationales, Note du Cerfa, 127, 2015.

- Malanowski 1987** Malanowski, A.; Stern, M.: Iran – Irak. Bis die Gottlosen vernichtetsind, Hamburg, 1987.
- Margret 2015** Johannsen, Margret: Im Schatten Israels: Staatsbildung in Palästina jenseits von Oslo, in: Kursawe, Janet; Johannsen, Margret; Baumgart-Ochse, Claudia; von Boemcken, Marc/Werkner, Ines-Jacqueline (Hrsg.): Friedensgutachten 2015, Berlin: Lit, 2015, S. 200-214.
- Margret 2012** Johannsen, Margret (2012): Der Nahost-Konflikt, in: Staack, Michael (Hrsg.): Einführung in die Internationale Politik: Studienbuch, 5., vollständig überarb. Auflage, München/Wien: Oldenbourg Verlag, S. 613-648.
- Mariam 2009** Lau, Mariam (2009), Die letzte Volkspartei. Angela Merkel und die Modernisierung der CDU, München.
- Marion 1992** Farouk-Sluglett, Marion/ Peter, Sluglett (1992): Sunnis And Shi`is Revisited: Sectarianism And Ethnicity in Authoritarian Iraq. In:Problems of the Middle East in Historical Perspective, Oxford: Oxford University Press, S. 259-273.
- Martin 1980** Kriele, Martin 1980: Einführung in die Staatslehre. Opladen.
- Marx 1973** Marx, C. y. Engels, F. (1973). *La ideología alemana*. Moscú: Progreso.
- Massarrat 2005** Mohssen Massarrat: Demokratisierung des Greater Middle East. 2005.
- Massarrat 2004** Mohssen Massarrat, Amerikas Hegemonialsystem und seine Grenzen. Der Beitrag Europas für eine multilaterale Weltordnung, in: Supplement der Zeitschrift Sozialismus, 3, 2004, S. 1 – 33.
- Massarrat 1996** Mohssen Massarrat: Aufstieg des Okzidents und Fall des Orients. In: ders. (Hrsg.), Mittlerer und Naher Osten. Geschichte und Gegenwart. Eine problemorientierte Einführung, Münster, 1996, S. 11–56.
- Massing2004** Peter Massing, Gotthard Breit (Hg.): Demokratie-Theorien. Von der Antike bis zur Gegenwart. Bpb Bd. 424, 2004.
- Matschke 2012** Alexander Matschke: Europa muss positiver auf die Umbrüche reagieren. Interview mit Volker Perthes. Online:
<http://www.bpb.de/internationales/afrika/arabischer-fruehling/62675/interview-mit-volker-perthes> [2017-01, 10:01 h].
- McMeekin 2010** Sean McMeekin: The Berlin-Baghdad Espress. The Ottoman Empire and Germany's Bid for World Power 1898-1918. London, 2010.
- Meuche-Mäker 2005** Meuche-Mäker, Meinhard (2005), Die PDS im Westen 1990-2005. Schlussfolgerungen für eine neue Linke, Berlin, 2005.
- Meyer 2005** Meyer, Thomas: Theorie der Sozialen Demokratie, Wiesbaden, 2005.
- Meyer 2000** Meyer, Thomas: Was ist Politik? Opladen: Leske + Budrich, 2000.

- Míquez 2017** Míquez Documentos. Acuerdo Sykes-Picot (1916). In: <https://recortesdeorientemedio.com/the-sykes-picot-agreement-1916-2/> [2017-02-04, 11:30 h].
- Mirzaie-Tashnizi 2002** Mirzaie-Tashnizi, H. (2002): Der Konflikt Irak – Iran. Eine Hintergrundanalyse, Wien.
- Mottahedeh 1987** Mottahedeh, R. (1987): Der Mantel des Propheten, München.
- Mohr 2010** Marcus Mohr: Gute Zäune, schlechte Zäune. In: Atlas Magazin für Außen- und Sicherheitspolitik, 4 (2010) 2, S.45-48.
- Mouffe 2007** Mouffe, Chantal: Über das Politische. Wider die kosmopolitische Illusion; Frankfurt/M.: Suhrkamp, 2007.
- Müller 2016** Harald Müller: Diplomatie als Instrument Deutscher Außenpolitik. In: APuZ 28-29, 11. Juli 2016, S. 26-31.
- Müller-Doohm 1993** Stefan Müller-Doohm / Thomas Jung: Wirklichkeit und Deutungsprozess. Verstehen und Methoden in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Suhrkamp. Frankfurt am Main, 1993.
- Munro 2001** Alan Munro: Saudi Arabia´s changing economy. In: Middle East International, 23, März, 2001.
- Nafaa 2011** Hassan Nafaa: The 'Turkish Model' in the Mirror of the Arab Spring. In:GMF 2011.
- Nau 2007** Nau, Henry R.: Perspectives on International Relations. Power, Institutions, and Ideas, Washington D.C., 2007.
- Naumann 1980** Naumann, M.; Joffe, J. (Hg.): Teheran. Eine Revolution wird hingerichtet. Dokumente und Reportagen, aus: Die Zeit, München, 1980.
- Naßmacher 2010** Hilturd Naßmacher: Politikwissenschaft. Oldenbourg Wissenschaftsverlag, München, 6. Aufl., 2010.
- Niedermayer 2006** Niedermayer, Oskar (2006), Die Wählerschaft der Linkspartei.PDS2005: sozialstruktureller Wandel bei gleichbleibender politischerPositionierung, in: Zeitschrift für Parlamentsfragen 37 (3), S. 523-538.
- Neu 2013** Neu, Viola (2013), Die Linke, in: Frank Decker/dies. (Hg.), Handbuch der deutschen Parteien, 2. Aufl., S. 316-331.
- Nirumand 1987** Nirumand, B.; Daddjou, K.: Mit Gott für die Macht. Eine politische Biographie des Ayatollah Chomeini.Hamburg, 1987.
- Nossaybah 2011** Younis, Nossaybah: Set up to Fail: Consociational Political Structures in post-war Iraq, 2003–2010, in: Contemporary Arab Affairs, Vol. 4, No. 1, 2011, S. 1-18.
- Oberreuter 2008** Oberreuter, Heinrich (2008), Stoibers Sturz. Ein Beispiel für die Selbstgefährdung politischer Macht, in: Zeitschrift für Parlamentsfragen39 (1), S. 112-118.

- Oren 2002** Michael B. Oren: Six Dayz of War. June 1967 and the Making of the Modern Middle East. Oxford,, 2002.
- OPEC 2000** Amtliche Veröffentlichung: Organisation erdölexportierender Länder (OPEC): OPEC (2000): Annual Statistical Bulletin. Genf.
- Orit 2009** Bashkin, Orit: The other Iraq: pluralism and culture in Hashemite Iraq, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2009.
- Owen 1999** Owen, Roger; Pamuk, Şevket: A History of Middle East Economies. In: The Twentieth Century. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1999.
- Perthes 2015** Perthes, Volker: Das Ende des Nahen Ostens, wie wir ihn kennen. Ein Essay, Frankfurt a.M.: Edition Suhrkamp, 2015.
- Peter 2008** Ullrich Peter: Die Linke, Israel und Palästina. Nahostdiskurse in Großbritannien und Deutschland. Karl Dietz Verlag, Berlin 2008.
- Pfetsch 1981** Frank R. Pfetsch: Einführung in die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Eine Systematisch-theoretische Grundlegung. Opladen, In: Studienbücher zur Sozialwissenschaft 43. Westdeutscher Verlag, 1981.
- Podeh 2003** Elie Podeh: From Fahd to `Abdallah: The Origins of the Saudi Peace Initiatives and theirs Impact on the Arab System and Israel. In: Gitelson Peace Publications, Nr. 24, Jerusalem, 2003.
- Polaschegg 2005** Andrea Polaschegg: Der andere Orientalismus. Regeln deutsch-morgenländischer Imagination im. 19. Jahrhundert. De Gruyter, Berlin, New York 2005.
- Popper 1967** Karl Popper Karl: Logik der Forschung. (1934) 1967.
- Pöttsch 2009** Aufgaben des Bundestages. [2017-02-16, 12:01 h] In: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-demokratie/39341/aufgaben-des-bundestages?p=all>
- Prittowitz 1997** Volker von Prittowitz: Vergleichende Politikanalyse, Stuttgart, 2007.
- Prittowitz 1994** Volker von Prittowitz:: Politikanalyse, Opladen, 1994.
- Probst 2015** Probst, Lothar: Bündnis 90/Die Grünen: Absturz nach dem Höhenflug. In: Oskar Niedermayer (Hg.), Die Parteien nach der Bundestagswahl 2013. 2015, S. 135-158.
- Probst 2013** Probst, Lothar: Bündnis 90/Die Grünen (GRÜNE), in: Oskar Niedermayer (Hg.), Handbuch Parteienforschung, Wiesbaden, 2013, S.509-540.
- Ramady 2010** Ramady, Mohamed A. (2010): The Saudi Economy: Policies, Achievements, and Challenges. 2. Auflage. New York: Springer.
- Reider 2007** Visser, Reider/ Stansfield, Gareth (Hrsg.) (2007): Iraq of Its Regions: Cornerstones of a Federal Democracy? London: Hurst.

- Reider 2012** Visser, Reider (2012): The Emasculation of Government Ministries in Consociational Democracies: The Case of Iraq, in: International Journal for Contemporary Iraqi Studies, Vol. 6, No. 2, S. 213-242.
- Reissner 2008** Reissner, J.: Irans Selbstverständnis als Regionalmacht. Machtstreben im Namen antikolonialer Modernität, Studie der Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin, 2008.
- Richard 1983** Richard, Y.: Der verborgene Imam. Berlin, 1983.
- Risse 2002** Thomas Risse: Constructivism and International Institutions: Toward Conversations Across Paradigms, in: Political Science: The State of the Discipline, hrsg. von Ira Katznelson und Helen V. Milner, New York, 597-623, 2002.
- Rittberger 2008** Volker Rittberger, Mathias Staisch: Internationale Beziehungen. In: Fuchs, Dieter; Roller, Edeltraut (Hrsg.): Lexikon der Politik – Hundert Grundbegriffe. Ditzingen, 2008: 128-132.
- Rittberger 2008** Volker Rittberger/Martin Nettesheim/Carmen Huckel/Thorsten Göbel, Introduction: Changing Patterns of Authority, in: Volker Rittberger/Martin Nettesheim (eds.), Authority in the Global Political Economy, Basingstoke 2008
- Rittberger 2001** Rittberger, Volker (Hrsg.): German Foreign Policy since Unification. Theories and Case Studies, Manchester 2001.
- Rohe 1994** Karl Rohe (1994): Politik. Begriffe und Wirklichkeit. Stuttgart, Berlin, Köln: Kohlhammer.
- Röhl 1998** Röhl: John C. G. Röhl: Wilhelms seltsamer Kreuzzug. In: Die Zeit, NR. 42, 08.10.1998, S. 30-36.
- Roos 2010** Roos, Ulrich: Deutsche Außenpolitik. Eine Rekonstruktion der grundlegenden Handlungsstrategien, Wiesbaden 2010.
- Roscher 2004** Klaus Roscher: Ideen, Weltbilder, Normen und Handlungsrepertoires: Die kulturelle Wende in den Internationalen Beziehungen. In: Schwelling, Birgit (Hg.): Politikwissenschaft als Kulturwissenschaft. Theorien, Methoden, Problemstellungen. Wiesbaden, 2004, S.231-252.
- Rupnik 2013** Jacques Rupnik (Hrsg.): 1989 as a Political World Event: Democracy, Europe and the New International System in the Age of Globalization. Abington, 2013.
- Rüdiger 2011** Rüdiger Barth, Johannes Gunst, Oliver Schröm: Der Geheimpakt. In: Stern. 14.07.2011.
- Sadjadpour 2008** Sadjadpour, K.: Reading Khamenei. The World View of Iran's Most Powerful Leader, Studie des Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2008.

- Schaal 2006** Gary S. Schaal, Felix Heidenreich: Einführung in die Politischen Theorien der Moderne. Paderborn etc.: UTB, 2006.
- Schäfer 2010** Schäfer, Susanne: Konstanz und Wandel: Die CSU-Programme im dokumentarischen Vergleich, in: Gerhard Hopp/Martin Sebaldt/Benjamin Zeitler (Hg.), Die CSU, Wiesbaden, 2010 S. 173-193.
- Schäuble 2009** Martin Schäuble, Noah Flug: Die Geschichte der Israelis und Palästinenser. München, 2009.
- Schumann 2012** Frederik Schuhmann: Die deutsche Nahostpolitik 1969-1973. Die sozial-liberale Koalition zwischen Interessenpolitik und moralischer Verpflichtung. Saarbrücken, 2012.
- Schieder 2010** Siegfried Schieder, Manuela Spindler (Hrsg.): Theorien der internationalen Beziehungen. 3., überarbeitete und aktualisierte Auflage, Leske + Budrich, Opladen / Farmington Hills, Mich., 2010.
- Schimmelfenning 2010** Frank Schimmelfennig: Internationale Politik. 2., akt. Aufl. Schöningh, Paderborn, 2010.
- Schlichte 2005** Klaus Schlichte: Einführung in die Arbeitstechniken der Politikwissenschaft. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden, 2005.
- Schmid 1990** Schmid, Josef (1990), Die CDU. Organisationsstrukturen, Politiken und Funktionsweisen einer Partei im Föderalismus, Opladen.
- Schmidt 2011** Manfred G. Schmidt: Das politische System Deutschlands Institutionen, Willensbildung und Politikfelder, Bonn, 2011.
- Schmidt 2007** Siegmund Schmidt, Gunther Hellmann, Reinhard Wolf (Hrsg.): Handbuch zur deutschen Außenpolitik. VS – Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2007,
- Schöllgen 2004** Schöllgen, Gregor: Die Außenpolitik der BRD. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. 3. und erw. Auflage, C.H. Beck., München, 2004.
- Schwanitz 2004** Wolfgang G Schwanitz (HG): Deutschland und der Mittlere Osten. Leipzig, 2004.
- Schwarz 2009** Schwarz, Hans-Peter, Hg. (2009), Die Fraktion als Machtfaktor. CDU/CSU im Deutschen Bundestag 1949 bis heute, München.
- Sebaldt 2013** Sebaldt, Martin: Christlich-Soziale Union in Bayern e.V. (CSU). In: Frank Decker/Viola Neu (Hg.), Handbuch der deutschen Parteien, 2. Aufl., Bonn, S. 222-232. Strauß, Franz Josef (1989), Die Erinnerungen, Berlin, 2013.
- Seufert 2011** Günter Seufert: Foreign Policy Perceptions in Turkey: Comment on the Opinion Research, TESEV, Istanbul 2011.
- Siebold 2014** Angela Siebold: 1989 – eine Zäsur von globaler Reichweite? In: APuZ 24-26, 2014, S. 3-9.

- Sieewart 2005** Hans-Jörg Sieewart: Das Politische und die Wissenschaft. Intellektuellbiographische Studien zum Frühwerk Eric Foegelins. Königshausen & Neumann, Würzburg, 2005.
- Simons 1998** Geoff Simons: Saudi-Arabia: The Shape of Client Feudalism. New York, 1998.
- Soler i Lecha 2011** Eduard Soler i Lecha: The EU, Turkey, and the Arab Spring, in GMF 2011.
- Sommer 2001** Michael Sommer (Hrsg.): Die Levante. Beiträge zur Historisierung des Nahostkonflikts. Arnold-Bergstraesser-Institut, Freiburg i. Br. 2001.
- Spier 2015** Spier, Tim; Ulrich von Alemann: In ruhigerem Fahrwasser, aber ohne Land in Sicht? Die SPD nach der Bundestagswahl 2013, in: Oskar Niedermayer (Hg.), Die Parteien nach der Bundestagswahl 2013, Wiesbaden, 2015, S. 49-69.
- Spier 2013** Spier, Tim; Ulrich von Alemann: Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD), in: Oskar Niedermayer (Hg.), Handbuch Parteienforschung, Wiesbaden, 2013, S. 439-467.
- Spindler 2006** Spindler Manuela: Interdependenz. In: Schieder, Siegfried & Spindler, Manuela (Hrsg.): Theorien der Internationalen Beziehungen, Opladen & Farmington Hills, 2. Auflage, 2006: 93-97.
- Sponeck 2005** Sponeck, Hans: Ein anderer Krieg. Das Sanktionsregime der UNO im Irak, Hamburg: Hamburger Editionen, 2005.
- Steinberg 2014 a** Der Islamische Staat in Irak und Syrien. In: Dossier Islamismus, 2014. Online:
<http://www.bpb.de/politik/extremismus/islamismus/190499/der-islamische-staat-im-irak-und-syrien-isis>
- Steinberg 2014 b** Guido Steinberg: Saudi-Arabien als Partner deutscher Politik. In: ApuZ 46/2014, S. 48-53, hrsg. von bpb, Bonn, 10. Nov. 2014.
- Steinberg 2011** Guido Steinberg: Der falsche Panzer, das falsche Land. In: Süddeutsche Zeitung, 11.07.2011.
- Sternberger 1990** Dolf Sternberger, Verfassungspatriotismus. Rede bei der 25-Jahr-Feier der Akademie für Politische Bildung, in: ders., Schriften X (hrsg. von Peter Haungs u. a.), Frankfurt/M. 1990, S. 17–31.
- Steininger 2015** Rolf Steininger: Deutschland und der Nahe Osten. Von Kaiser Wilhelms Orientreise 1898 bis zur Gegenwart. Lau-Verlag & handel KG Reinbeck, München, 2015.
- Steininger 2014** Rolf Steininger: Der Nahostkonflikt. Frankfurt a.M., überarbeitete und aktualisierte Neuauflage, (2012) 2014.
- Steininger 2013** Rolf Steininger: Bittere Lektion. DER Jom-Kippur-Krieg im Herbst 1973 brachte Israel für einen Moment an den Rand des Untergangs. In: Die Zeit, Nr. 37, 05.09.2013, S. 19.
- Steininger 2011** Ingrid Böhler, Eva Pfanzelter, Rolf Steininger (HG.): Stationen im 20. Jahrhundert. Innsbruck, Wien, Bozen, 2011.

- Steininger 2007a** Rolf Steininger: Der Kampf um Palästina 1924-1939. Berichte der deutschen Generalkonsuln in Jerusalem. Hrsg. Von Rolf Steininger, München 2007.
- Steininger 2007b** Rolf Steininger: Der Sechstagekrieg. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 19/2007, 07.05.2007.
- Steininger 2006** Steininger, Agstner: Israel und der Nahostkonflikt 1972-1976. Hrsg. Von Rolf Steininger und Rudolf Agstner, München, 2006.
- Sturm 2009** Sturm, Daniel Friedrich: Wohin geht die SPD?, München, 2009.
- Stürmer 2004** Michael Stürmer: Das ruhelose Reich. Deutschland 1866–1918. Munich, 2004.
- Switek 2012** Switek, Niko: Bündnis 90/Die Grünen: Zur Entscheidungsmacht grüner Bundesparteitage, in: Karl-Rudolf Korte / Jan Treibel (Hg.), Wie entscheiden Parteien? (ZPol-Sonderband), Baden-Baden, 2012, S. 121-154.
- Thieme 2007** André Thieme: Der Föderalismusbegriff im Wandel der Zeiten – eine Annäherung. In: Michael Richter, Thomas Schaarschmidt, Mike Schmeitzner, Landeszentrale für politische Bildung Sachsen (Hrsg.): Länder, Gaue und Bezirke. Mitteldeutschland im 20. Jahrhundert. Erste Auflage. Mitteldeutscher Verlag, Dresden, 2007.
- Thöndel 2004** Michael Thöndl: Einführung in die Politikwissenschaft. Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2004.
- Tripp 2007** Tripp, Charles (2007): A History of Iraq. Third Edition, Cambridge: Cambridge University Press.
- Tönnies 2012** Ferdinand Tönnies: Gemeinschaft und Gesellschaft. In: Studien zu Gemeinschaft und Gesellschaft, 2012, S. 27-58.
- Türk 2006** Klaus Türk, Thomas Lemke, Michael Bruch: Organisation in der Modernen Gesellschaft. Eine historische Einführung. Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2. Auflg., 2006.
- UNHCR 2015** UNHCR (2015): UNHCR country operations profile.
- UTA Atlas** The University of Texas Austin. University of Texas libraries: Atlas of the Middle East. In:
http://www.lib.utexas.edu/maps/atlas_middle_east/atlas_middle_east.html [2017-02-04, 11:43 h].
- Visser 2012** Visser, Reider (2012): The Emasculation of Government Ministries in Consociational Democracies: The Case of Iraq, in: International Journal for Contemporary Iraqi Studies, Vol. 6, No. 2, S. 213-242.
- Visser 2007** Visser, Reider/ Stansfield, Gareth (Hrsg.): Iraq of Its Regions: Cornerstones of a Federal Democracy? London: Hurst, 2007.

- VN 1993** Veröffentlichung der Vereinte Nation: Wirtschaftskommission für Westasien (ESCWA)/Arabische Liga/UN-Bevölkerungsfonds (UNFPA): Arab Labour Migration. Treffen ranghoher Beamter (Senior Officials) und Experten, Amman, 4.-6. April, 1993.
- Volker 2013** Resing, Volker (2013), Die Kanzlermaschine. Wie die CDU funktioniert, Freiburg i. Br.
- Vollmer 2013** Vollmer, Andreas M.: Arbeit & soziale Gerechtigkeit – die Wahlalternative (WASG). Entstehung, Geschichte und Bilanz, Baden-Baden, 2013.
- Walter 2015** Walter, Franz; Stephan Klecha; Alexander Hensel (Hg.): Die Grünen und die Pädosexualität. Eine bundesdeutsche Geschichte, Göttingen, 2015.
- Walter 2014** Walter, Franz/Christian Werwath/Oliver D'Antonio: Die CDU. Entstehung und Verfall christdemokratischer Geschlossenheit, 2. Aufl., Baden-Baden, 2014.
- Walter 2010** Walter, Franz (2010), Gelb oder Grün? Kleine Parteiengeschichte der besserverdienenden Mitte in Deutschland, Bielefeld.
- Wehler 1995** Hans-Ulrich Wehler: Deutsche Gesellschaftsgeschichte. Vol 3: 1845–1914, Munich, 1995.
- Wehrey 2009** Wehrey, F.; Green, J. D. et al. (2009): The Rise of the Pasdaran. Assessing the Domestic Role of Iran´s Islamic Revolutionary Guards Corps, Studie der RAND Corporation, Santa Monica.
- Weigl 2013** Weigl, Michael: Die Christlich-Soziale Union in Bayern e.V. (CSU). In: Oskar Niedermayer (Hg.), Handbuch Parteienforschung, Wiesbaden, S. 469-495, 2013.
- Weingardt 2002** Markus A. Weingardt: Deutsche Israel- und Nahostpolitik. Die Geschichte einer Gratwanderung seit 1949. Frankfurt a.M., 2002.
- Weiss 2007** Walter M. Weiss: Die arabischen Staaten. Palmyra Verlag, 2007.
- Weltalmanach 2012** Redaktion Redaktion Weltalmanach (Hrsg.): Der neue Fischer Weltalmanach 2012: Zahlen Daten Fakten. 52. Auflage. Fischer, Frankfurt am Main, 2011.
- Widmer 2014** Paul Widmer: Diplomatie. Ein Handbuch. Verlag Neue Züricher Zeitung. Zürich, 2014.
- Wilhelm 2006** Andreas Wilhelm: Außenpolitik. Grundlagen, Strukturen und Prozesse. Oldenbourg, München u. a., 2006,
- Winckler 2010** Winckler, Onn: Labor Migration to the GCC States: Patterns, Scale and Policies. In: Migration and the Gulf. Washington, D.C: The Middle East Institute, 2010, S. 9-12.
- Winckler 2009** Winckler, Onn: Arab Political Demography: Population Growth, Labor Migration and Natalist Policies. 2. Auflage. Brighton und Portland: Sussex Academic Press, 2009.

- Wolfrum 2013** Wolfrum, Edgar: Rot-Grün an der Macht. Deutschland 1998-2005, München, 2013.
- Woyke 2005** Wichard Woyke: Handwörterbuch internationale Politik. 9., völlig überarb. Auflage, VS, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2005.
- Younis 2011** Younis, Nossaybah: Set up to Fail: Consociational Political Structures in post-war Iraq, 2003–2010, in: Contemporary Arab Affairs, Vol. 4, No. 1, S. 1-18, 2011.
- Zeit online 2013** Saudi-Arabien will deutsche Patrouillenboote kaufen. [eingesehen am: 05.07.2015] In:
<http://www.zeit.de/politik/deutschland/2013-02/patrouillenboote-saudi-arabien>
- Zettl 2014** Zettl, Christian (2014), Die Wähler der Linkspartei.PDS von 1994 bis 2009, Wiesbaden, 2014.
- Zolleis 2013** Zolleis, Udo /Josef Schmid: Die Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU), in: Oskar Niedermayer (Hg.), Handbuch Parteienforschung, Wiesbaden, S. 415-437, 2013.

Obras de consulta

Carlsnaes, Walter/Risse, Thomas/Simmons, Beth A. (Hrsg.): Handbook of International Relations, London 2007.

Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (Hrsg.): Handbuch der Internationalen Politik, Wiesbaden 2010.

Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft. Theorien, Methoden, Begriffe, Bd.1 (A-M) & Bd.2 (N-Z), 3. aktualisierte und erweiterte Auflage, München 2005.

Reus-Smit, Christian/Snidal, Duncan (Hrsg.): The Oxford Handbook of International Relations, Oxford 2008.

Woyke, Wichard (Hrsg.): Handwörterbuch Internationale Politik, 11. überarbeitete und aktualisierte Auflage, Opladen 2008.

Enlaces adicionales

Bundesministerium für Bildung und Forschung.

<http://www.bmbf.de/>

Central and Eastern European Library.

<http://www.ceeol.com/>

Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V.

<https://dgap.org/de>

Aktuelles zum Nahen und mittleren Osten

<https://dgap.org/de/think-tank/schwerpunkte/naher-und-mittlerer-osten>

Deutscher Akademischer Austauschdienst.

<http://www.daad.de/de/index.html>

Deutscher Bundestag.

<http://www.bundestag.de/>

Grundgesetz [constitución].

<https://www.bundestag.de/grundgesetz>

<https://www.gesetze-im-internet.de/gg/>

[constitución en otras idiomas]

<https://www.btg-bestellservice.de/index.php?navi=1&subnavi=68>

Parlamentariergruppen

https://www.bundestag.de/europa_internationales/parlamentariergruppen/parlamentariergruppen/281238

Deutsches Statistisches Bundesamt.

<https://www.destatis.de/DE/Startseite.html>

Encyclopaedia Britannica

<https://global.britannica.com/>

Global Science and Innovation Forum.

<http://www.bis.gov.uk/policies/science/isiu/international/gusif>

Helmholtz Gemeinschaft.

<http://www.helmholtz.de/>

Humboldt-Stiftung.

<http://www.humboldt-foundation.de/web/diskussionspapiere.html>

<http://www.humboldt-foundation.de/web/aka.html>

Institut für Auslandsbeziehungen.

<http://www.ifa.de/>

InterAcademy Council.

<http://www.interacademycouncil.net/>

Stiftung Wissenschaft und Politik.

<http://www.swp-berlin.org/>

UN-Abteilung des Deutschen Auswärtigen Amtes.

http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/Abteilungen/VereinteNationen_node.html

Wissenschaftsrat.

<http://www.wissenschaftsrat.de/home/>

ANEXO

Representaciones del “Oriente Medio”

El Imperio Otomano

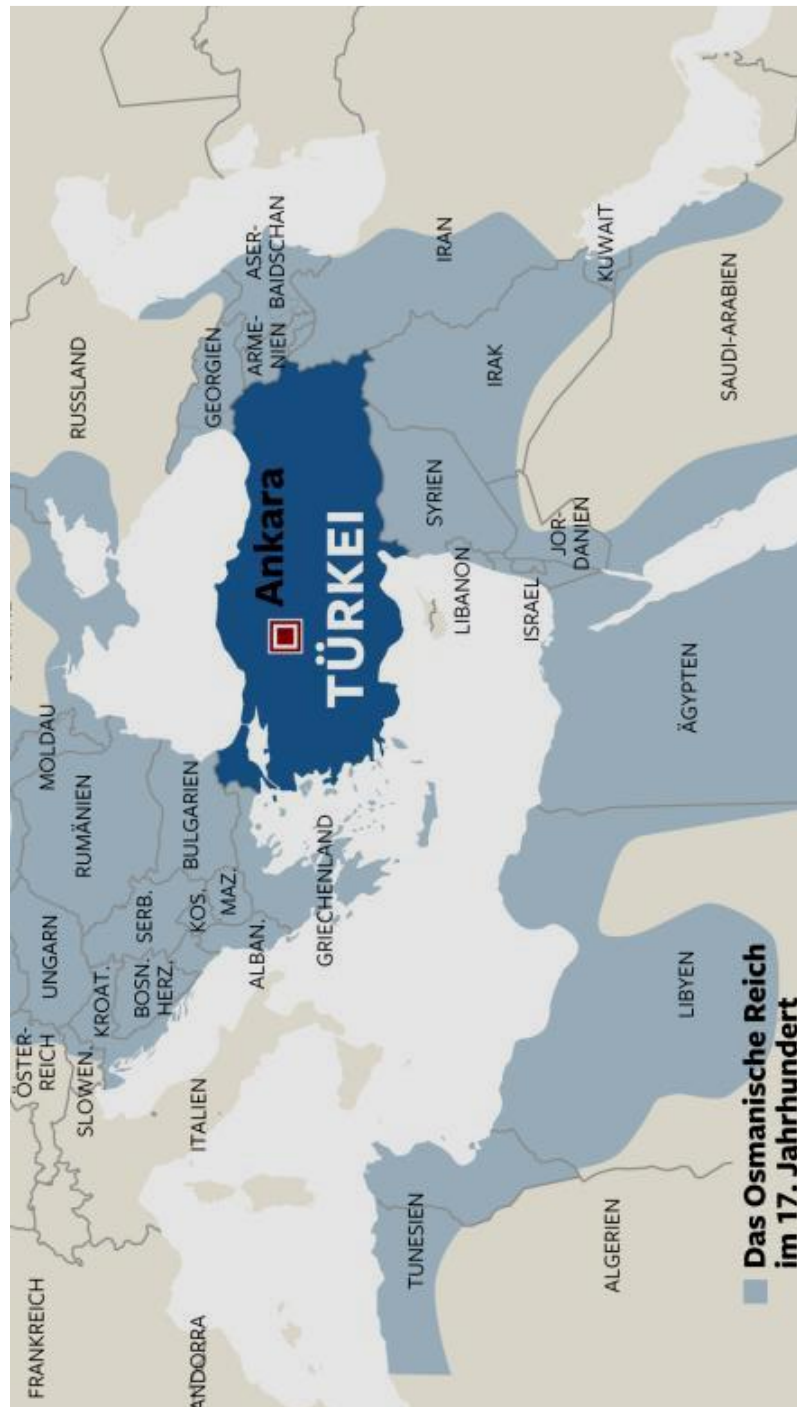
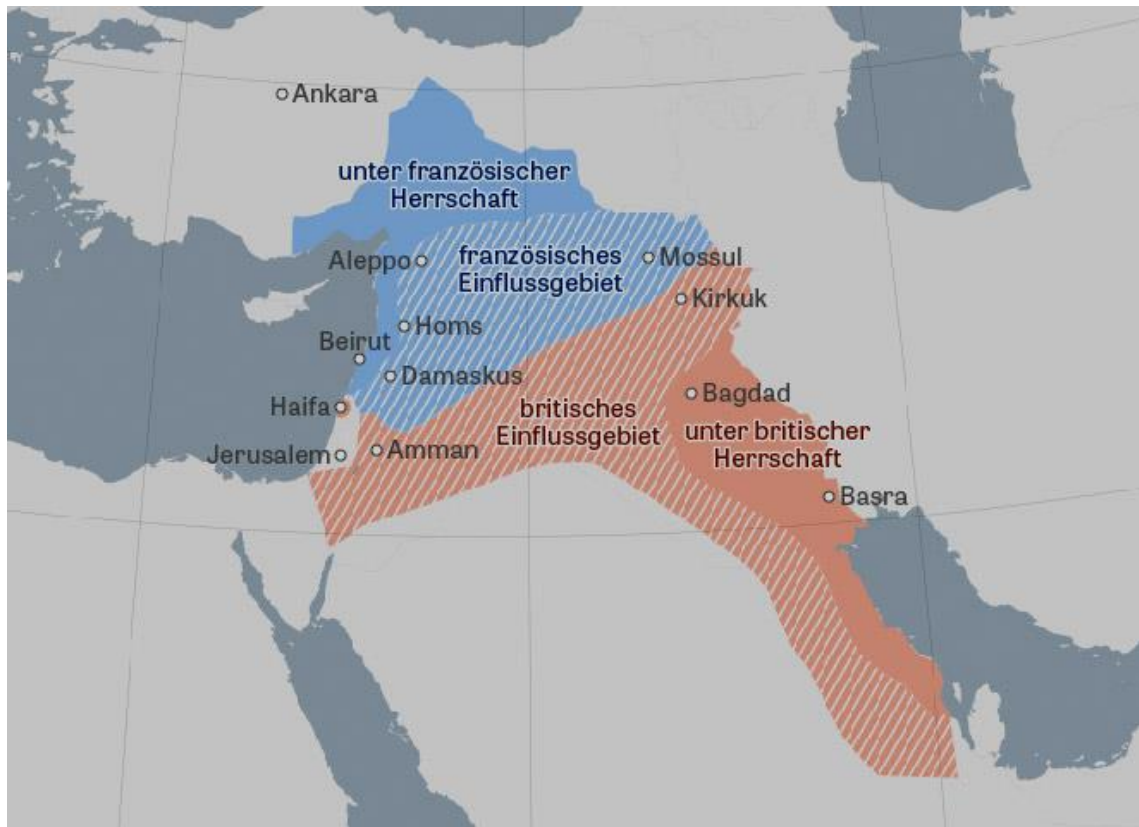


Foto: Infografik Die Welt, vom 26.11.2012³⁹⁴; Bearbeitung Dominik Neugebauer

³⁹⁴<http://www.welt.de/politik/ausland/article111529976/DWO-Karte-Osmanien-jpg.html>. [2016-08-17, 19:04 h], adaptado por el autor.

El acuerdo de Sykes-Picot



Oriente Medio según el acuerdo Sykes-Picot:³⁹⁵

Leyenda

- Territorio bajo dominio francés
- Territorio bajo dominio británico

El político británico M. Sykes y el diplomático francés F.-G. Picot acordó una división de Oriente Medio después del final de la Primera Guerra Mundial. Damti, en el Oeste, determinaron las fronteras de los estados en el Oriente Medio moderno. Anotaron su acuerdo, que hasta entonces había sido negociado en secreto, en los acuerdos que acababan de nombrarles en mayo de 1916.

³⁹⁵<http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-05/sykes-picot-abkommen-syrien-irak-islamischer-staat/komplettansicht> [2016-07-19, 12:41 Uhr], adaptado por el autor.

Fronters en el „Oriente Medio“, 2011



Partes del „Oriente Medio“ actual (2011).³⁹⁶

Leyenda

azul PAÍSES

negro Ciudades grandes




³⁹⁶<http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-05/sykes-picot-abkommen-syrien-irak-islamischer-staat/komplettansicht> [2016-07-19, 12:42 Uhr], adaptado por el autor.

Gran Oriente Medio



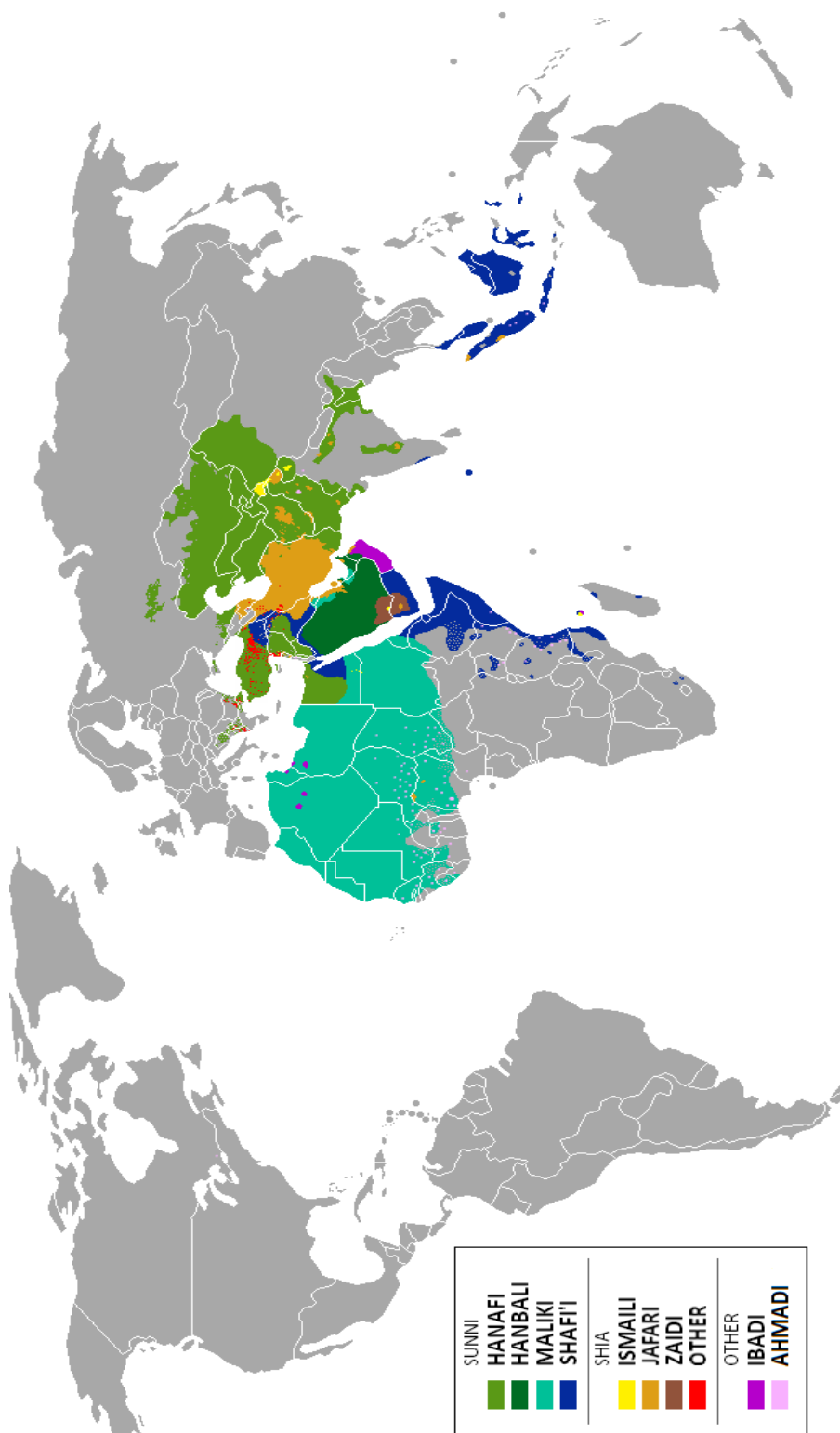
Proyección ortográfica del „Gran Oriente Medio“,
según la Busch-administración de 2001-2009:³⁹⁷

Leyenda

-  Interpretación tradicional del “Oriente Medio”.
-  “Gran Oriente Medio” (según la segunda periodo de la administración-Busch: 2001-2009).
-  Areas correspondientes al “Oriente Medio” según tradición socio-política.

³⁹⁷ Creado por „Heraldry”, de:
[https://en.wikipedia.org/wiki/File:Greater_Middle_East_\(orthographic_projection\).svg](https://en.wikipedia.org/wiki/File:Greater_Middle_East_(orthographic_projection).svg) [2016-07-23, 12:08 Uhr]. Traducido y adaptado por el autor.

Tradiciones islámicas en el mundo



Mapa mundial de las tradiciones sunies y shiies y otras tradiciones islámicas,³⁹⁸

leyenda en inglés.

³⁹⁸ De "Peaceworld111" – trabajo propio, CC-BY-SA 4.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=37809704> [2017-01-23, 21:38 h], adaptado por el autor.

Trayectoria del Conflicto entre Israel y Palestina

Año	Acontecimientos
1882-1903	Primera ola de inmigración sionista (hebr. "Alijah") a Palestina (entre 20.000 a 30.000 personas)
1896	Theodor Herzl publica en Viena: "Der Judenstaat. Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage." [El Estado Judío. Intención de una solución moderna de la cuestión judía]
1897	Congreso fundador de la Organización Sionista Mundial en Basilea (29 - 31 de agosto), adopción del programa de Basilea por parte de los participantes
1904-1914	Segunda "Aliyah", principalmente de Rusia y Polonia (35.000 a 40.000)
1909	Fundación de Tel Aviv (11.4.)
1910	Fundación oficial del primer kibutz (Degania, 25.10.)
1917	"Declaración de Balfour" de Gran Bretaña (2 de noviembre); Los judíos reciben una patria nacional en Palestina
1917/18	Gran Bretaña derrotó al ejército del Imperio Otomano y ocupó Palestina
1919-1923	Tercer Alijah, principalmente de Rusia (cerca de 35000)
1920	Elecciones al Primer Parlamento del "Yishuv" (19.4), exsesos violentos Anti-Judíos en Jerusalén (abril), Conferencia de los Estados de la Entente en San Remo (19-26 de abril); Transferencia del mandato sobre Palestina a la Fundación de la organización de defensa judía "Haganah" (13 de junio) ya la asociación sindical "Histadrut" (15 de diciembre)
1921	disturbios árabes en Jaffa (mayo)
1922	Confirmación del Mandato Británico sobre Palestina por la Sociedad de Naciones (24 de julio)
1924-1931	Cuarto "Alijah", principalmente de Polonia y la Unión Soviética (alrededor de 80.000)
1925	Apertura de la Universidad Hebrea de Jerusalén (1.4.)

1929	Los disturbios árabes en Hebrón, Safed y Jerusalén (23-29 de agosto)
1932-1938	Quinto “Aliyah”, después de la toma de Hitler en Alemania Ola de la inmigración de Europa (cerca de 200.000)
1936-1939	Levantamientos árabes contra la política británica de mandato y la inmigración judía
1939	Libro Blanco [declaraciones sobre asuntos de defensa] del gobierno británico sobre restricciones a la inmigración para Palestina (17 de mayo)

El Oriente Medio – estudio geopolítico y geográfico

Países no árabes

República Islámica de Irán

Irán, hoy en día oficialmente la República Islámica de Irán, anteriormente e históricamente designada como Persia³⁹⁹, es un país situado en Asia occidental. Limita al norte con Turkmenistán, al oeste con Afganistán y Pakistán, al este con Irak y al noreste con Turquía, Armenia y Azerbaiyán. Irán se compone en gran parte de altas montañas y desoladas cuencas secas. Su ubicación entre el mar Caspio y el Estrecho de Ormuz en el Golfo Pérsico lo convierte en un área de gran importancia geoestratégica, desde la antigüedad hasta hoy en día donde aún tiene una influyente historia.⁴⁰⁰

Con aproximadamente 75 millones de habitantes (en 2011) y una superficie de 1.648.195 m², es uno de los 20 estados más poblados y más grandes de la tierra. La capital, Tehran, es la ciudad más grande y el centro económico-cultural. Otras ciudades importantes son Mashhad, Isfahan, Tabriz, Karadsh, Shiraz, Ahvaz y Ghom. El idioma oficial es el persa (Farsi). Irán es una República Islámica cuyo gobierno funciona como una teocracia presidencial.

La extracción y el procesamiento del petróleo y el gas natural juegan un papel particularmente importante en la economía iraní. Así, la producción y procesamiento de petróleo y gas natural contribuyeron alrededor del 20% al PIB de Irán en 2012. En el

³⁹⁹ Bajo el régimen de Reza Sha Pahlavi se usaba únicamente la denominación “Iran”. Véase: Barry Rubin, Wolfgang G. Schwanitz: Nazis, Islamists, and the Making of the Modern Middle East. Yale University Press, 2014, pg.: 114.

⁴⁰⁰ Para la historia de Irán desde 1941 y la República Islámica en 1979, Ver: <http://www.bpb.de/internationales/asien/iran/40220/chronik-1941-bis-2011> [2017-01-28, 18:45 h].

mismo año, Irán fue el tercer mayor promotor de gas natural y el sexto mayor productor de petróleo.⁴⁰¹ Se estima en 157 mil millones de barriles de petróleo, es decir, el 9,4% de las reservas mundiales de petróleo, y 33,6 billones de metros cúbicos de gas natural, esto es, el 18% de las reservas mundiales de gas natural, se almacenan en Irán.⁴⁰² La minería y el procesamiento de las materias primas extraídas aportó más del 14,2% al PIB de Irán. En la industria del automóvil, alrededor de 500.000 personas fueron empleadas en 2010, convirtiendo a esta industria en el segundo mayor empleador después de la industria petrolera, siendo Irán el mayor productor de automóviles en el Medio Oriente.⁴⁰³

En el curso de su larga historia, Irán ha sido dominado por muchos pueblos y todavía ofrece hogar a muchos grupos étnicos diferentes.⁴⁰⁴ El pueblo de Irán tiene una larga tradición en la artesanía, la arquitectura, la caligrafía y la poesía. Además, se encuentran numerosos sitios declarados Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

Debido al poder central chiíta y a la tradición cultural de miles de años, Irán interviene en la política interna de sus países vecinos, dando lugar a numerosas tensiones diplomáticas.⁴⁰⁵ En particular, a través de su política nuclear y sospechosa⁴⁰⁶, así como por las violaciones de los derechos humanos, y de las minorías⁴⁰⁷, Irán se ha ido aislando cada vez más internacionalmente, lo que también está asociado a graves consecuencias económicas para la población. Por ejemplo, desde 2006 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha impuesto varias sanciones económicas y prohibiciones de viajar a Irán en diversas resoluciones.⁴⁰⁸

República de Turquía

⁴⁰¹ U.S. Geological Survey: Minerals Yearbook, 2012: 48.1-49.1.

⁴⁰² BP Statistical Review of World Energy June 2013.

⁴⁰³ Véase: Größte Automobilfabrik des Nahen Ostens im Iran eröffnet. In: AFP, 9. Mayo 2010, archivado del Original am 24. Juni 2012, abgerufen am 2017-01-28; 2012 ist die Automobilproduktion des Iran jedoch scharf eingebrochen. Es wurden bis zu 40 Prozent weniger Wagen als 2011 produziert. Véase: International Organization of Motor Vehicle Manufacturers: OICA > Production Statistics.[2017-01-28, a6:29 h].

⁴⁰⁴ 51% Perser, 24% Aserbaidshaner, 8% Gilaki und Mazandarani, 7% Kurden, 3% Araber, 2% Turkmenen, 2% Luren, 2% Balutschen, Armenier u.a., véase: Fischer Almanach 2010.

⁴⁰⁵ J. I. Haidar: Sanctions and trade diversion: Exporter-level evidence from Iran. Paris, School of Economics, University of Paris 1 Pantheon Sorbonne, Mimeograph, 2014.

⁴⁰⁶ Meier 2009.

⁴⁰⁷ Seit dem Einsatz der Freiwilligenmiliz Basidsch-e Mostaz'afin. Zum Einsatz dieser „Kinderarmee“, vgl.: Bahman Nirumand: Krieg, Krieg, bis zum Sieg. In: Iran-Irak. 1987: 95; weiterhin: Sepehr Sepahrom: Mit fünfzehn in die Minen. In: Iran, Wieser Verlag, 2003: 90.

⁴⁰⁸ Véase: www.tagesschau.de, 8. November 2013 [abgerufen am 2017-01-28, 9:21 h].

Turquía, oficialmente *Türkiye Cumhuriyeti* – República de Turquía, es un estado entre los continentes de Asia e Europa, en Anatolia, y el sudeste europeo, este de Tracia. La frontera terrestre con los ocho países vecinos tiene una longitud total de 2.648 km (a modo de comparación, Alemania tiene una frontera de 817 km). En el noroeste, Turquía limita con Grecia y Bulgaria; al noreste con Georgia, Armenia y la República Autónoma de Najicheván⁴⁰⁹; al este con Irán; y al sur con Irak y Siria⁴¹⁰.

La isla de Chipre se encuentra políticamente dividida entre la República de Chipre y la no reconocida internacionalmente República turca de Chipre septentrional⁴¹¹. Situada a unos 70 kilómetros de la costa sur turca. Geográficamente, el país está dividido en siete regiones con un clima diferente. Se extiende geográficamente a través de dos continentes, donde la parte asiática de Anatolia ocupa aproximadamente el 97% de la superficie. La parte europea del noroeste (Tracia Oriental) comprende aproximadamente el 3% de la superficie, que también es la parte principal de la metrópolis de Estambul, situada a ambos lados del Bósforo. Con un litoral de 7.200 km de longitud, Turquía limita con el Mar Egeo al oeste, en el sur con el Mediterráneo y en el norte con el Mar Negro. El mar de Mármara está situado entre el mar Egeo y el mar Negro, y está conectado con éstos por un estrecho: en el oeste, los Dardanelos, cerca de 65 kilómetros de largo, en el este del Bósforo.

Turquía tiene unos 78,7 millones de habitantes (2015) en una superficie de 783.562 km². En el área metropolitana de Estambul, vive casi una quinta parte de la población turca. Las ciudades más pobladas e importantes son Ankara, Izmir, Bursa, Adana, Gaziantep, Konya, Antalya y Diyarbakir. El idioma oficial es el turco. El estado turco está organizado como una república parlamentaria. Aunque, el país apenas tiene fuentes propias de energía, aún tiene grandes depósitos de metales, minerales y rocas como el mármol.

La materia prima más importante en Turquía es el bórax o sal de boro (con el 60% de las reservas mundiales y el 35% del comercio mundial), seguida de la cromita y metales no ferrosos. Estos depósitos minerales se encuentran en el suroeste de Turquía, especialmente

⁴⁰⁹ Eine westliche Exklave Aserbaidshans zwischen Armenien im Norden, dem Iran im Süden und einer Grenze von 9 km zur Türkei im Nordosten.

⁴¹⁰ Auf die Exklave des Grabes des legendären Großvaters Osman I. Sulaiman Schah auf syrischem Staatsgebiet wird hier verzichtet einzugehen. Véase: Soner Cagaptay: A Piece of Turkey Lies in the Middle of the Syrian Desert. In: *washingtoninstitute.org*. 9. April 2012, [2016-09-28, 12:51 h]; Lenz Jacobsen: Ein paar Quadratmeter Kriegsgrund. In: *Zeit Online*. 28. März 2014 [2016-09-28, 12:02 h].

⁴¹¹ Die EU erkennt die Region als Sonderregion der EU an. Vgl. *Süddeutsche Zeitung*: Nordzypern beendet EU-Isolation, abgerufen am 4. Januar 2013, und *Handelsblatt*: Nach der verhinderten Wiedervereinigung: EU wird Nordzypern verstärkt helfen [2016-08-18,10:51 h].

en la región de Marmara, situada entre el mar Egeo y el mar Mediterráneo.⁴¹² La economía turca alcanzó altas tasas de crecimiento entre 2003 y 2013. El producto interior bruto pasó hasta 839 millones de dólares americanos.⁴¹³ Sin embargo, Turquía ha tenido durante años un déficit en su comercio exterior, teniendo incluso que importar petróleo, productos intermedios o cereales.⁴¹⁴ Existe una brecha muy grande entre el Occidente industrializado y su moderna producción (especialmente en las grandes metrópolis) por una parte, y el Oriente de estructura agraria y menos desarrollada.

Los sectores económicos más importantes son la industria textil, el turismo, la industria del automóvil, así como la industria química, la ingeniería mecánica y la industria electrónica.

En Turquía, hay 16 lugares considerados Patrimonio Mundial por la UNESCO y numerosas reservas naturales. Desde su fundación en 1923, el país ha sido secularizado y “kemalizado” como el estado sucesor del Imperio Otomano.

El fundador del país, Mustafa Kemal Atatürk, inició una modernización de Turquía mediante reformas sociales y legales, siguiendo el ejemplo de diferentes Estados europeos. La cultura de la actual Turquía es una fusión de Asia Central la herencia cultural del Imperio Otomano, con sus influencias bizantina, persa, árabe, caucásica, armenia y kurda, así como una fuerte orientación europea desde la fundación de la República por Atatürk. El centro cultural del país es la metrópoli Estambul – Constantinopla a lo largo de la Edad Media y en la antigüedad conocida como Bizancia.

Turquía ya firmó un acuerdo de asociación con la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1963, razón por la cual el deseo de unirse a la UE es antiguo y no se debe a una nueva política exterior turca.

Desde la caída del muro en Berlín, esto es incluso una prioridad. Después de todo, la UE representa el 85% de las inversiones directas en Turquía y el 50% de las exportaciones turcas se destinan a la UE.

La adhesión a la UE también se refleja en la cuestión de Chipre. En 1979 el ejército turco ocupó una parte de Chipre. Hasta el día de hoy, la autoproclamada república del norte de

⁴¹²So etwa: Gold, Blei, Kupfer, Chrom, Silber und den Mineralien Magnesit, Feldspat, Perlit, Bentonit und Dolomit. Vgl.: <http://www.cap-lmu.de/themen/tuerkei/land/ressourcen.php>

⁴¹³Vgl. <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14416/umfrage/bruttoinlandsprodukt-in-der-tuerkei/> [2017-01-29, 0:12 h]; vgl. auch: <http://www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/187244/entwicklung-des-bip> [2017-01-29, 0:15 h].

⁴¹⁴Oliver Trenkamp: Erst Boom, dann Knall., DER SPIEGEL vom 27. September 2011, abgerufen am 27. September 2011.

Chipre, no existe para muchos países europeos. La parte sur, sin embargo, si está internacionalmente reconocida como Estado, y se unió a la UE en 2004.

La adhesión de Turquía a la UE podría resolver este problema fronterizo. Un aspecto adicional es el fenómeno de la migración. Aproximadamente 4 millones de turcos viven en países europeos, y de éstos, casi 1,6 millones residen en Alemania.⁴¹⁵

Turquía, que fue uno de los primeros países en reconocer a Israel un año después de su fundación, ahora se ha distanciado de Tel-Aviv. Sobre todo porque en 2008, Israel operó militarmente en la Franja de Gaza y además, en 2010 se produjo el incidente de la captura de una flota de paz, interceptada en aguas internacionales por el ejército israelí, con suministros de ayuda para la Franja de Gaza. Entre otras personas, un ciudadano turco perdió su vida en este incidente. Recientemente, un intento de restablecer la supremacía turca en la región ha dado lugar a disturbios políticos internos. Después de un intento de golpe de Estado en julio de 2016, el gobierno turco y el presidente Erdoğan impusieron el estado de emergencia.

Estado de Israel

Israel, oficialmente Medinat Jisra'el (ivrit) o Daulat Isrā'īl (árabe) – Estado de Israel, es un país en Asia occidental, en la costa mediterránea del sureste. En el norte, Israel limita con el Líbano, al noreste con Siria, al este con Cisjordania y Jordania, al oeste y suroeste con la Franja de Gaza y Egipto respectivamente, y al sur con el Mar Rojo. El Mar Muerto es el punto más bajo de Israel, a 418 m bajo el nivel del mar y al mismo tiempo el punto más bajo del mundo. Israel se divide en cuatro regiones: la costa mediterránea, las colinas de Judea, el valle del Jordán y el desierto del Néguev.

Israel se encuentra como un puente de tierra entre Asia y África, en el borde oriental del Mediterráneo. Esto lo hace geográficamente perteneciente a Asia occidental, pero geológicamente pertenece a África, porque se encuentra en la plataforma continental africana. La población israelí se estima en más de 8,3 millones de personas. Israel es considerado uno de los países más densamente poblados de Asia y es el único país del mundo donde los judíos constituyen la mayoría de la población.

⁴¹⁵Vgl.: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1221/umfrage/anzahl-der-auslaender-in-deutschland-nach-herkunftsland/>

El área de Israel dentro de la llamada Línea Verde, la línea de armisticio de 1949, es de 20.991 km², 20.551 km² de tierra y 440 km² de agua. La capital y la ciudad más grande es Jerusalén y la ciudad más poblada es Tel Aviv. Los idiomas oficiales son Ivrit (hebreo moderno) y árabe. Sin embargo, el inglés juega de facto, un papel importante en el uso oficial, en particular en las declaraciones públicas relacionadas con los medios internacionales.⁴¹⁶

Israel depende de las importaciones de combustibles fósiles (petróleo, gas natural, carbón), materias primas (como cereales o carne de vacuno) y equipamiento militar. En el caso del gas natural, se ha producido un cambio en la dependencia de las importaciones, ya que se han descubierto cuatro depósitos en la costa mediterránea.⁴¹⁷ En el país también hay pequeñas cantidades de petróleo, fosfatos, potasa y caolín.⁴¹⁸ Es un país industrial altamente desarrollado y miembro de la OCDE. Tiene el nivel de vida más alto en el Oriente Medio y el tercero más alto en Asia. Israel tiene una economía de mercado tecnológicamente avanzada con una alta participación nacional.⁴¹⁹ El 17% de la mano de obra trabajan en el sector de la industria, el 20% en turismo, comercio y finanzas y el 28% están activos en otros sectores como servicios, etc.

El establecimiento del Estado de Israel se remonta a la historia de los judíos en los siglos XIX y XX, con la idea del sionismo formulada por Theodor Herzl como un Estado bajo el principio del Estado nacional. Las ideas de Herzl se vieron correspondidas a través de la declaración de Balfour, con el mandato de Gran Bretaña sobre Palestina (1922) y del Plan de Partición de la ONU para Palestina (1947). El 14 de mayo de 1948, con la expiración del mandato británico, se proclamó una democracia representativa con un sistema político parlamentario bajo David Ben-Gorion (el primer Primer Ministro de Israel). El Primer Ministro tiene las funciones de jefe de gobierno y el Knesset es el parlamento de una sola cámara. La política y la historia del país están determinadas principalmente por el conflicto de Oriente Medio.

⁴¹⁶ Zweisprachige Schilder sind häufiger hebräisch und englisch als hebräisch und arabisch beschriftet. Vgl. Bernard Spolsky, Elana Shohamy: *The Languages of Israel. Policy, Ideology and Practice. Multilingual Matters*, 1999, S. 118f.

⁴¹⁷ Hans-Christian Rößler: Plötzlich ein Gasexporteur. En: <http://www.faz.net>, 20. Mai 2014 [2015-05-30, 8:21 h].

⁴¹⁸ Véase: <http://www.schatzwert.de>.

⁴¹⁹ Ein bedeutender Arbeitgeber ist darum auch der öffentliche Dienst, in dem 33 % der israelischen Arbeitnehmer beschäftigt sind.

República Islámica de Afganistán

Afganistan, oficialmente *Dê Afghānistān Islāmī Jumhūrīyat* (pastún) y *Jomhūrī-ye Eslāmī-ye* (dari) – La República Islámica del Afganistán, es un país sin salida al mar del sur de Asia en la intersección de Asia meridional y central. El país limita con Turkmenistán en el noroeste, con Uzbekistán y Tajikistán en el norte, en el noreste con en una estrecha frontera de la República Popular China, en el este y en el sur con Pakistán, y con Irán en el oeste.

Tres cuartas partes del país se compone de regiones montañosas de difícil acceso, con casi el 90% de la superficie del país a más de 600 m. La región montañosa central consta de varias cadenas montañosas, la más alta de las cuales es el Koh-e Baba (de 5048 m). La montaña más alta es El Hindukush (de 7500 m) que se encuentra en el noreste y la Safed Koh (de 4755 m) está situada al este, en la frontera con Pakistán. En el suroeste hay una llanura donde desembocan los ríos en el lago Helmand, o lago de Sistán, en la frontera con Irán. Su afluente más importante es el Helmund, que nace en el este del país, cerca de la capital, Kabul. Afganistán posee una superficie de 652.864 km².⁴²⁰ De los 27.145 millones de habitantes⁴²¹ el 80% vive en zonas rurales. El resto de la población vive en su mayoría en la capital y metrópoli más grande, Kabul (2,4 millones de habitantes, incluyendo los alrededores 4,9 millones de habitantes), así como en las siguientes ciudades: Kandahar (362.000 habitantes), Herat (355.000 habitantes), Mazar-i-Sharif (290.000 habitantes), Jalalabad (156.000 habitantes) y Kunduz (113.000 habitantes).⁴²²

En Afganistán, se hablan cerca de 49 idiomas.⁴²³ Los pashtunes, históricamente "afganos", son considerados como los fundadores y homónimos del país. Ellos representan alrededor del 42% de la población.⁴²⁴ Los tayikos, también conocidos como "Parsiwan", son el segundo grupo más grande del país (27%).⁴²⁵ Los Hazara de habla persa, son en su mayoría chiíes y mongoles, y representan alrededor del 9% de la población. El Turkethnie de Uzbeks representa a otro 9% de la población. Además, hay otros grupos más pequeños (4% de Aimaq, 3-4% turcomanos, 2% baluchis y un 4% otros grupos étnicos). Esta diversidad se combina políticamente en la forma de gobierno de una República Islámica

⁴²⁰ Central Statistics Organization of Afghanistan: Statistical Yearbook 2012-2013. [2017-01-29, 22:24 h].

⁴²¹ <http://www.bpb.de/internationales/asien/afghanistan/48643/das-land-in-daten>. [2017-01-29, 20:21 h].

⁴²² https://www.citypopulation.de/Afghanistan_d.html [2017-01-29, 20:38 h].

⁴²³ Haarmann 2002: 273 f.

⁴²⁴ CIA Factbook 2017.

⁴²⁵ Grischam.

(desde 2004), que funciona como un sistema presidencial. El Buzkaschi es considerado el deporte nacional afgano.⁴²⁶

Entre los socios comerciales más importantes destacan, sobre todo, Pakistán, Irán y la Unión Europea. Bajo el régimen talibán la producción de opio casi se paralizó, pero después de la intervención de EEUU en 2004, el cultivo supera los volúmenes de producción anteriores. El margen de beneficio para el agricultor simple es diez veces más lucrativo que el cultivo del trigo.⁴²⁷ Afganistán es el mayor productor de opio del mundo, con una cuota de producción del 92%.⁴²⁸

Los recursos minerales más importantes son, además de los minerales de hierro y cobre, el gas natural, el carbón y las piedras preciosas (principalmente lapislázuli). También posee petróleo. En 2006, se descubrieron depósitos en el norte del país. Afganistán tiene un enorme potencial⁴²⁹ en otros recursos minerales, aún no explotados⁴³⁰. Hay escasez de explotaciones, ya que carecen de una situación de seguridad estable.⁴³¹

En la época de los talibanes,⁴³² predominantemente gente de los pashtunes, y su estricta su interpretación coránica, la prohibición de las imágenes hizo destruir principalmente aquellas obras de arte que tenían rasgos humanos o eran consideradas "no islámicas".⁴³³

Sin embargo, algunas tradiciones tales como el juego de equitación Buzkaschi se desarrollaron y actualmente el Buzkaschi es considerado el deporte nacional afgano.

La caída del régimen talibán en 2001 dio a la alianza de los tayikos, hazara y uzbekos la oportunidad de implementar un acuerdo sobre la división de poderes. Entre las empresas alemanas y los gobernantes afganos ya existían contactos desde 1898, pero las relaciones

⁴²⁶ Ein in Zentralasien weit verbreitetes und mit hohem Preisgled wie Prestige verbundenes Wettkampf, véase: H.B. Paksoy: The traditional Oglak Tartis among the Kirghiz of the Pamirs. In: Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland, 1985), der in der Populärkultur durch den Action Film Rambo III (1988 veröffentlicht) bekannt wurde.

⁴²⁷ UNODC Afghanistan Opium Survey 2007 Executive Summary. [2017-01-29, 23:29 h].

⁴²⁸ Special Report: Opiates for the masses. In: Nature, Bnd. 449, S. 268f, 20. Sept. 2007.

⁴²⁹ Wer profitiert vom Afghanistan-Wunder? In: Bild, 14. Juni 2010, véase también: USA finden riesige Rohstofflager in Afghanistan. In: Spiegel Online, 14. Oktober 2010.

⁴³⁰ Unter anderen Lithium, das vor allem bei der Produktion von Mobiltelefonen u.drgl. Verwendung findet. Vgl. ebda.

⁴³¹ Siehe: Alissa J. Rubin: Afghan Officials Elated by Minerals Report. In: The New York Times, 14. Juni 2010.

⁴³² Am 27. September 1996 marschierten die Taliban in Kabul ein und errichteten das *Islamische Emirat Afghanistan*, das lediglich von Pakistan, Saudi-Arabien und den Vereinigten Arabischen Emiraten anerkannt wurde. Die Regierung des Islamischen Staates Afghanistans, zu der der Verteidigungsminister Massoud gehörte, blieb jedoch die international anerkannte Regierung Afghanistans (mit Sitz bei den Vereinten Nationen).

⁴³³ Das traf vor allem Werke des buddhismus, welcher das Land zwischen dem 2. Udn 10. Jahrhundert prägte. Siehe. UNESCO, auf: Offizielle Webseite: UNESCO World Heritage (online) [2017-01-29, 20:48 h].

diplomáticas fueron mantenidas por ambos países sólo a partir de 1922 en adelante. El gobierno del entonces Imperio alemán, el *Kaiserreich*, fue uno de los primeros estados en reconocer el gobierno de Amanullah Khan (1892-1960), y por lo tanto la independencia de Afganistán.

República Islámica de Pakistán

Pakistán, oficialmente Islāmī Yumhūriah Pākistān (urdu) o Islamic Republic of Pakistan (inglés) – República Islámica de Pakistán, es país ubicado en el sur de Asia. Limita con China al norte, con India en el este, al sudoeste con Irán, y con Afganistán en el oeste. El sur de Pakistán está bañada por una porción de la costa del mar Arábigo de 1046 kilómetros.

En el extremo norte de Pakistán, las tres cordilleras más altas de la tierra se encuentran con la Hindukush (frontera común con Afganistán), la mayor elevación de Pakistán – el Karakorum (8611 m) y el Himalaya, protegiendo el país de Asia Central. La llanura del Indo, que se conecta al sur con la región montañosa, ocupa más de un tercio de la superficie del país. El río Indo desemboca en el Mar Arábigo en el sur de Punjab y la región Sind genera un delta de 8.000 km².

Al este, limita con el desierto de Thar, al sur de Punjab, lindando con la llanura indusiana. En el extremo sureste, Pakistán es parte de la marisma de sal del Rann de Kachchh. Bajo las condiciones de esta situación geográfica extremadamente compleja, viven 182,6 millones de habitantes, siendo el sexto país más poblado del mundo.⁴³⁴ Tiene una superficie de 880,254 km² (con las zonas paquistaníes de Cachemira). El glaciar Baltoro de 62 kilómetros de longitud en el norte de Pakistán, es uno de los glaciares no polares más largos que se mencionan como rasgos geológicos y marca del paisaje paquistaní.

La capital es Islamabad. Otras grandes ciudades son Karachi y Lahore, además Faisalabad y otras ciudades, siendo las dos primeras los centros metropolitanos más grandes del país. Aunque la única lengua nacional oficial es el urdu, el inglés se considera una lengua nacional a nivel educativo y también como idioma no oficial. El inglés es utilizado principalmente por el gobierno y como language de negocios y educación, mientras que el Urdu es la lengua franca de la mayoría de la población. Las diversas lenguas regionales reconocidas oficialmente son: Belutschí, Pashtun, Panjabi, Saraiki, y Sindhi, aunque en el

⁴³⁴Babyboom mit Allahs Hilfe, Der Spiegel. [2017-01-31, 0:34 h].

país se hablan mucho más idiomas.⁴³⁵ De acuerdo con el decreto publicado en 1973, la Constitución de la República Islámica de Pakistán se ha modificado varias veces y actualmente es una democracia federal, semipresidencial.

Los ataques contra cristianos e hindúes no son raros, y en general, el país se caracteriza por un clima de intolerancia religiosa.⁴³⁶ Pakistán tiene una amplia variedad de recursos minerales. La cantidad de estos recursos a menudo es escasa pues están o son poco accesibles.⁴³⁷

Las grandes empresas industriales, nacionalizadas en los años setenta, han sido gradualmente reprivatizadas desde los años noventa. Después de una fuerte caída en el crecimiento económico como resultado del golpe militar de 1999, la economía paquistaní ha experimentado un ascenso desde 2002.⁴³⁸ La economía de Pakistán sigue estando fuertemente influenciada por la agricultura.⁴³⁹ De los productos exportados por Pakistán, el de mayor importancia económica es el algodón (Pakistán, con una producción anual de más de cinco millones de toneladas, es el cuarto mayor productor de fibra de algodón para China, los EE.UU. y la India), seguido por la caña de azúcar (47, 2 millones de toneladas de producción en 2005, quinto en el mundo) y el tabaco.

El estado de Pakistán se originó en 1947 a partir de las áreas predominantemente musulmanas de la India británica, mientras que de las áreas de población hindú, así como de la mayoría de Cachemira predominantemente musulmana, surgió la India de hoy. En 1956, Pakistán se proclamó la primera república islámica en el mundo. La antigua parte de Pakistán Oriental es independiente desde 1971, con el nombre de Bangladesh. En 1988 se celebraron elecciones libres por primera vez desde 1977, donde ganó una mujer, Benazir Bhutto, por primera vez en la historia de un estado islámico. Fue seguida por el gobierno de Nawaz Sharif en 1990. En 1993, Bhutto logró regresar al poder, pero en 1997 fue

⁴³⁵Vgl.: Statistical Yearbook: Percentage Distribution of Households by Language Usually Spoken and Region/Province. Pakistan Bureau of Statistics, 11. Juli 2016, abgerufen am 30. Juli 2016 (PDF, englisch). [2017-01-31, 0:38 h].

⁴³⁶The Religious Intolerance in Pakistan. In: hrdc.net. Human Rights Documentation Center. [2017-01-31, 0:41 h].

⁴³⁷Vgl. Government of Pakistan, Federal Bureau of Statistics: Sectoral Shares in Gross Domestic Product (Real) 1999-2000 to 2008-09 (Memento vom 19. Dezember 2008 im *Internet Archive*) [2017-02-07, 11:29 h].

⁴³⁸Vgl.: Weltbank: Pakistan at a Glance [2017-02-07, 11:04 h],

⁴³⁹Vgl.: Government of Pakistan, Federal Bureau of Statistics: Percentage distribution of employed persons 10 years of age and above by major industry division, area and sex: Pakistan & Provinces. (Memento vom 13. November 2009 im *Internet Archive*) [2017-02-07, 11:06 h].

asesinada y reemplazada por Sharif. En las elecciones parlamentarias del 11 de mayo de 2013, la Liga Musulmana ganó significativamente con 126 de 272 escaños.

Países árabes

Reino Hachemita de Jordania

Jordania, denominada Al-Mamlakah Al-Urdunnīyah Al-Hāshimīyah – Reino Hachemita de Jordania, es un país situado en Asia occidental. Limita al norte con Siria, en el noreste comparte una estrecha frontera con Irak, en el oeste se extiende hasta Arabia Saudita y el sur con el Mar Rojo (Golfo de Aqaba), de manera que el Reino de Jordania tiene una frontera marítima con Egipto.

Al este se encuentra Israel y la parte de los territorios autónomos palestinos de Cisjordania, con frontera bajo control israelí. Tiene una posición central pero no problemática. El nombre deriva del río Jordán, que al mismo tiempo forma la frontera en el oeste con Israel. Jordania es un país con una alta proporción de desierto y se puede dividir de oeste a este en función de sus distintos paisajes. El país tiene una población de 5,3 millones, de los cuales la mitad son palestinos. La capital es Ammán (cerca de 1,2 millones de habitantes). Otras ciudades importantes son Zarqa (890.000 habitantes) e Irbid (población 750.962)⁴⁴⁰.

Jordania quisiera verse como un vínculo entre Occidente y Oriente, los Estados árabes y el mundo occidental. Esto es promovido, por ejemplo, por proyectos de construcción tales como el gasoducto de Al-Arish desde Aqaba a Amman, que a su vez pasa a través de Siria hacia Turquía y de allí a Europa central. Es un país agrícola. Sus únicos depósitos minerales son el fósforo y el potasio. Depende fuertemente del comercio y por lo tanto de sus vecinos. Posee dos oleoductos concurrentes: uno desde Kirkuk a Amman. La economía jordana ha atravesado una grave crisis durante muchos años (déficit comercial crónico, aumento del desempleo, avance de la bancarrota) y ha sufrido especialmente las crisis políticas de la región.

Desde 2003, la caída de Saddam Hussein transformó la situación inevitablemente. A mediados de la década de 1990, alrededor del 80% de la economía jordana estaba en

⁴⁴⁰ https://www.citypopulation.de/Jordan-Cities_d.html [2017-02-07, 11:28 h].

manos de los palestinos.⁴⁴¹ La industria más importante es la extracción de fosfatos y su posterior procesamiento en fertilizantes. Predominan las pequeñas y medianas empresas. El 26% del producto interior bruto es atribuible a esta industria, que ocupan al 21,5% de los trabajadores. El Reino de Jordania fue creado por Gran Bretaña en 1922 para servir como un Estado de amortiguación entre Israel (con Occidente) y el mundo árabe. Tras algunos cambios fronterizos y desacuerdos con Israel, el rey Abdallah de Jordania buscó un acuerdo con Israel sobre la división de Palestina entre su Reino y el Estado judío.

Estos planes fracasaron con su asesinato en 1951 en Jerusalén. Además, en 1979, el Jordania junto al Estado de Egipto, reconoció a Israel como Estado. La política exterior de Jordania y sus relaciones con Alemania son intensas, materializando diversos proyectos. Con Irak, Jordania combinó los tradicionales lazos familiares ya que los reyes Abdallah de Jordania y Faisal de Irak eran ambos Hachemíes. Ambos Estados estaban en el periodo de entreguerras bajo administración británica, por lo que las estructuras eran similares. Además para Bagdad el acceso a Jordania era la ruta más importante hacia el Mediterráneo, el Mar Rojo y África desde la ciudad portuaria de Aqaba.⁴⁴² La ubicación de Jordania también se reflejó importante más recientemente en la participación de la Coalición de Liberación de Kuwait.

República Árabe de Siria

Siria, denominada al-Dschumhūriyya al-‘arabiyya as-sūriyya – República Árabe de Siria, es un país de Asia occidental. Siria limita con Turquía en el norte, con Irak en el este, con Jordania e Israel en el sur, con el Líbano y el Mediterráneo en el suroeste, donde se encuentra la isla de Arwad que es parte del Estado sirio.

Chipre está a unos 125 km en línea recta de la costa de Siria. A lo largo de este tramo se extiende una estrecha llanura. Paralela a esta llanura se encuentra el Yebal an-Nusayriyah, una estrecha cordillera de montañas y colinas, al sur de la cual y a lo largo de la frontera con el Líbano, están las montañas del Antilíbano, donde se localiza el monte Hermón (2.814 m), el punto más alto del país. La cordillera del Antilíbano va disminuyendo al

⁴⁴¹ Philippe Lemarchand/Lamia Radi: Israel und Palästina morgen – ein geopolitischer Abriß. Westermann Braunschweig, 1997: 66 [2017-02-07, 11:38 h].

⁴⁴² Diese Rolle als Transitland wurde im irakisch-iranischen Krieg von 1980-88 noch deutlicher. Die jordanische Hafenstadt wurde der einzige Importhafen für den Irak, da der persische Golf durch den Iran gesperrt war.

internarse en la región ondulada de los Altos del Golán (invadidos por Israel en 1967 durante el transcurso de la Guerra de los Seis Días) en la zona suroccidental de Siria.

La mayor parte del resto del país la ocupa una meseta que está dividida en el noreste por el valle del río Éufrates (conocido en Siria como al-Furat). La superficie de la meseta situada al norte del Éufrates conforma la llanura de al-Jazirah y la meseta semicircular del sureste es el desierto Sirio. El Éufrates, el río más largo de Siria, fluye diagonalmente atravesando el país desde Turquía en el norte, hasta Irak en el este. El segundo río más largo, el Orontes, nace en la parte libanesa de las montañas del Antilíbano y se dirige hacia el sur a través del oeste de Siria hasta alcanzar Turquía.

Aproximadamente 21 millones de personas viven en un área de aproximadamente 185,000 km². La mayoría de ellos están en Alepo, y en otras ciudades como la capital, Damasco, Homs, Hama y Latakia. En su historia, Siria es un país étnicamente y religiosamente dividido. Siria se compone de un 90% de árabes, un 9% de kurdos establecidos principalmente en el norte y un 0,8% de armenios en Alepo y Damasco. Siria es el país más densamente poblado de Oriente Medio después de los Territorios Autónomos Palestinos, Israel y Líbano.

Dentro del país existen considerables diferencias regionales. Para muchos sirios, América fue durante mucho tiempo un destino para la emigración. La mayor concentración de sirios fuera del mundo árabe se encuentra en Brasil, donde viven varios millones de personas de origen sirio-árabe.⁴⁴³ La mayoría de los argentinos árabes tiene una historia sirio-libanesa.⁴⁴⁴

El idioma oficial del país es el árabe estándar. Sin embargo, se hablan varias variantes y dialectos del árabe hablado (árabe sirio, libanés, palestino e iraquí). La lengua francesa tuvo una posición especial debido al mandato de la Sociedad de las Naciones (SDN) durante el periodo de entreguerras, pero el inglés es cada vez más utilizado como un lenguaje supra-regional de comunicación. Además, se siguen utilizando las lenguas de las minorías más grandes del país, los kurdos y los arameos.

De acuerdo con la constitución de 2012, Siria es oficialmente un sistema multipartidista con sistema de gobierno semi-presidencial. Sin embargo, de facto tiene un sistema de un solo partido, ya que el partido Baaz domina todo el sistema político del país y está

⁴⁴³Vgl. The Arabs of Brazil. Saudi Aramco World. [2017-02-07, 18:41 h].

⁴⁴⁴Vgl. Inmigración sirio-libanesa en Argentina (Memento vom 8. Januar 2007 im *Internet Archive*). [2017-02-07, 18:45 h].

formalmente en una coalición con partidos de bloque más pequeños. Bajo condiciones favorables, la agricultura puede representar hasta un tercio de la producción económica y es particularmente importante para el país.

El petróleo, los textiles y los alimentos son los principales productos de exportación de Siria. El gas natural y el fosfato juegan el papel más importante, además, Siria también suministra sales de hierro, cromo, manganeso, asfalto y piedra en menores cantidades. Su tamaño y ubicación hacen que el país sea central para el Medio Oriente. El país conecta varias áreas naturales y rutas: de este a oeste al Mediterráneo con Mesopotamia y Persia y de norte a sur Anatolia con Arabia y Egipto. Esto hizo que fuera un objetivo a largo plazo de las migraciones, la ocupación y la conquista, pero también marcó su propia prosperidad.

Para la historia de Siria es especialmente importante el dominio de los otomanos, que en 1516 tomaron su control y mantuvieron casi 400 años su supremacía en este territorio. El 11 de junio de 1952, Siria comenzó a establecer relaciones diplomáticas con la República Federal de Alemania. Las buenas relaciones con Alemania han gozado tradicionalmente de una alta estima en la política siria. Desde 2002, Siria ha sido un país asociado a Alemania para la cooperación en materia de políticas de desarrollo. Pero las relaciones se diluyeron a partir de las sanciones impuestas los días 9 y 23 de mayo de 2011 por la UE; actualmente no se mantiene contacto de alto rango.

República de Irak

Irak, oficialmente Ğumhūriyyat al-‘Irāq (árabe) o Komarî Êraq (kurdo) – la República de Irak, es un país en Asia occidental. Irak limita al noroeste con Turquía, al norte con Irán, al sureste con Kuwait, al sur con Arabia Saudita y al oeste con Jordania. En el sureste, el país limita con el Golfo Pérsico y desde allí tiene acceso al Océano Índico.

Su territorio cubre la mayor parte de Mesopotamia, situada entre el Eufrates y el Tigris, donde surgieron las primeras civilizaciones del Próximo Oriente, así como partes de las regiones adyacentes del desierto y de las montañas. La parte norte del país es la región autónoma de Kurdistán, que tiene su propio parlamento, sus propias fuerzas armadas y su propia lengua oficial kurda. Con unos 36 millones de habitantes, Irak es uno de los cinco países más grandes del mundo árabe. Su capital y la ciudad más grande es la metrópoli de Bagdad. Otras ciudades con millones de habitantes son también Basora, Mosul, Erbil, Sulaimaniyya, Najaf, Kirkuk y Kerbala.

A través de los movimientos de refugiados en los siglos XX y XXI tuvo lugar una rápida urbanización en el país. Irak ocupa el cuarto lugar en la lista mundial de países con los mayores niveles de recursos minerales y su economía se basa principalmente en la exportación de petróleo y, en menor medida, en la agricultura. El Irak de hoy se originó en 1920 a partir de las tres provincias otomanas de Bagdad, Mosul y Basora. Por lo tanto, el estado es un producto de Winston Churchill (1874-1965) y las autoridades del Mandato británico, que querían unir los dos campos de petróleo completamente separados de Kirkuk y Mosul, así como obligar a convivir a tres grupos étnicos, a saber, sunitas, chiítas y kurdos.

De 1921 a 1958 existió como Reino de Irak, en 1958 el rey fue depuesto por un golpe militar y se proclamó la República. De 1979 a 2003 el país fue gobernado dictatorialmente por Saddam Hussein, el país libró una guerra contra los estados vecinos de Irán y Kuwait. La guerra de Irak fue apoyada por la Unión Soviética y los EEUU. Un grupo multinacional ("coalición de los dispuestos") invadió el país bajo el liderazgo de Estados Unidos, derrocando el régimen de Saddam Hussein en 2003, pero no logró establecer estructuras estables para la era de posguerra. La infraestructura del país fue en gran parte destruida.

República de Yemen

Yemen, oficialmente al-Ġumhūrīyya al-Yamanīyya – La republica de Yemen, es un país en Asia ntal, en el sur de la Península Arábiga. Limita al norte con Arabia Saudita, al este con Omán, al sur con el Golfo de Adén y el Mar Arábigo, y al oeste con el Mar Rojo. Los estados de Djibouti y Eritrea están a unos 20 y 30 kilómetros del Mar Rojo.

La longitud de la costa es de 2400 kilómetros y las fronteras interiores tienen 1746 kilómetros de largo. Yemen incluye también el archipiélago de 3814 km² de la isla Socotra y numerosas islas más pequeñas del Bab al-Mandab en el Mar Rojo y el Mar Arábigo. El país se compone principalmente de desiertos y montañas. En sus laderas llegan las estribaciones del monzón indio, por lo que hay agua disponible suficiente para la agricultura.

El territorio nacional abarca una superficie de 530.000 km². Casi 24 millones de personas viven en Yemen. El número de habitantes contrasta con sus países vecinos, densamente poblados. Yemen se caracteriza por una estructura social compleja. Yemen ocupa el último

lugar en el Índice Global de Innovación, que evaluó la capacidad de innovación de un total de 128 países en 2016.

La capital Sana, está a 2300 metros sobre el nivel del mar, cuyo casco antiguo es Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO. La mayoría de los yemeníes trabajan en la agricultura agrícola y ganadera. Las cosechas suelen ser cultivos de café, trigo, fruta, vegetales y mijo. Sin embargo, sólo una cuarta parte de las necesidades del país están cubiertas. En Yemen, la planta Kath (qat) se cultiva en grandes extensiones y alimenta a más del 15% de la población. El 70% del riego artificial se consume para el cultivo de Kath. En comparación con sus vecinos árabes, el país tiene reservas relativamente bajas de gas natural y petróleo.

En 1990, los dos estados anteriores de Yemen del Norte (capital Saná) y la República Popular Democrática de Yemen (sudeste, capital Aden) se unieron para formar el estado actual. Desde 2013, los rebeldes chiítas Huthi, partidarios del ex presidente Ali Abdullah Salih, filial de Al-Qaida del AQAP, han estado luchando por el poder contra el ejército del Gobierno Central, que es apoyado por los separatistas de Yemen del Sur. En este conflicto la milicia Huthi logró conquistar la capital Saná y grandes partes del país, y estuvieron a punto de conquistar la provisional capital Adén.

Posteriormente, Arabia Saudita comenzó la cooperación militar con otros ocho países. El 25 de marzo de 2015 se llevó a cabo la intervención militar bajo el nombre de „tormenta“, determinando en favor del presidente del estado Hadi y el líder del gobierno Chalid Bahah. Los yemenitas son árabes y el Islam es la religión del estado. En el norte, en la parte húmeda del país, vive la minoría chiíta de Zaiden. Los habitantes de la llanura costera en el sur y en la parte oriental del país son Shafī (sunitas).

Territorios Palestinos – El Estado de Palestina

La autoridad palestina se autodenomina *al-arāḍī al-filasṭīniyya* en los territorios palestinos que se encuentran en Asia occidental, entre el Mediterráneo y el Jordán. Estos territorios se componen de la Franja de Gaza y el 40 por ciento del área de Cisjordania. La autoridad palestina, sin embargo, reclama todo el oeste de Jordania y Jerusalén oriental.

Las comunidades autónomas fueron gobernadas durante mucho tiempo por los grupos políticos de la OLP bajo Yasser Arafat. Tras la victoria electoral del grupo radical islámico Hamas en las elecciones de 2006, un subsecuente y frágil gobierno de unidad con el Fatah

y la lucha por Gaza en junio de 2007, las regiones autónomas palestinas están de hecho divididas.

En la Franja de Gaza prevaleció el régimen de facto de Hamas hasta 2014, mientras que las zonas bajo control palestino de Cisjordania eran dirigidas por el gobierno de Fatah. Tras una serie de acuerdos de reconciliación, en junio de 2014 se formó un solo gobierno.⁴⁴⁵ 136 países reconocieron en 1988 el estado palestino proclamado por la OLP. Este estado no es reconocido por Israel, los EE.UU., y varios otros países occidentales.

Desde el 31 de octubre de 2011, “Palestina” ha sido miembro de la UNESCO⁴⁴⁶. El 29 de noviembre de 2012, el Estado de Palestina recibió la condición de observador (Estado observador no miembro) de las Naciones Unidas, que se considera como un precursor para la plena adhesión. Esta es la primera vez que las Naciones Unidas han hablado de un “Estado” con respecto a la delegación de la OLP.⁴⁴⁷

Los intentos de paz con Israel, así como la transferencia de los territorios autónomos asociados a un estado de Palestina reconocida internacionalmente, y económicamente viable, fracasaron repetidamente, a pesar de los diversos esfuerzos del Cuarteto de Oriente Medio, debido a las tendencias radicales de ambos lados de las partes en conflicto. Los posibles pasos necesarios para una solución bidireccional se registraron en la llamada hoja de ruta en 2003, pero no fueron suficientemente aplicados en ambos lados.⁴⁴⁸

En Alemania, la OLP fue conocida sobre todo por su ataque en los Juegos Olímpicos de Munich en 1972. Murieron 11 israelíes, un alemán y los propios secuestradores de la OLP. Desde 1977 la facción del Ejército de Alemania Occidental Rota (RAF) ya estaba buscando el término de la alianza con la OLP. Los territorios palestinos mantienen relaciones con varios países extranjeros. Por un lado, Turquía, que recientemente envió suministros de socorro a través del puerto israelí de Aschod tras la reanudación de las negociaciones con Israel.⁴⁴⁹ El buen contacto con Hamas permite finalmente un puente de comunicación entre los territorios palestinos que apoyan a los estados árabes, así como a Irán o la conspiración para disuadir a los de ellos.

⁴⁴⁵Die Gruppen der Fatah und Hamas stehen untereinander in Konflikt.

⁴⁴⁶Siehe: *General Conference admits Palestine as UNESCO Member State*. UNESCO, 31. Oktober 2011, abgerufen am 31. Oktober 2011. [2017-01-31, 17:10 h].

⁴⁴⁷*Uno erkennt Palästina als Staat an*. Spiegel online, 29. November 2012. [2017-01-31, 17:26 h].

⁴⁴⁸Johannsen, Margret: *Der Nahost-Konflikt*. 3. Auflage. Springer, 2011, pg. 148 s.

⁴⁴⁹<http://www.dw.com/de/t%C3%BCrkische-hilfsg%C3%BCter-f%C3%BCr-gaza-erreichen-aschdod/a-19374924> [2016-07-22, 19:14 h].

Sultanato de Oman

Omán, oficialmente salṭanat ʿumān es un estado en el este de la Península Arábiga. Omán limita con los Emiratos Árabes Unidos en el noroeste, con Arabia Saudita en el oeste y con Yemen en el suroeste.

Alrededor del 75% de la población es Ibadita. El sultanato es una monarquía absoluta y al mismo tiempo tiene una constitución. Los ministros nombrados por el sultán y los dos parlamentos nacionales sólo tienen una función consultiva. El país ha sido gobernado desde 1970 por el soberano absolutista, el sultán Qabus ibn Said Al Said. En febrero de 2011, se produjeron protestas en el puerto noreste de Suhar, la capital de Muscat y en el sur del país.⁴⁵⁰

Omán se ha convertido en uno de los países árabes más avanzados, gracias a una política de desarrollo específico y al reclutamiento de trabajadores extranjeros. Omán es un ejemplo de una transición planificada desde un estilo de vida tradicional a uno moderno. Rara vez llueve y el país se caracteriza por rocas estériles y zonas secas.

El sultanato es tan grande como la República Federal de Alemania, pero sólo con unos pocos millones de habitantes. Muchos de ellos viven en los asentamientos cerca de los oasis. Por otro lado, los nómadas caminan entre desiertos y costas siguiendo el ciclo anual fijo.

Los omaníes han contratado a indios, bangladeshíes y paquistaníes para la construcción. Hoy en día, estas personas constituyen una cuarta parte de la población. Sin embargo, los médicos, profesores o arquitectos fueron reclutados de los EE.UU., Europa y Oriente Medio. Otra enorme intervención significó el desarrollo de los beduinos. Los camellos se mantienen sólo para la cría de la mejor raza de camellos de carreras en el mundo árabe.

Con el descubrimiento de petróleo bajo la arena del desierto a mediados de los años 60, comenzó un boom y un desarrollo considerables. Mucho más tarde, al igual que en los otros países árabes, el gobierno del sultán Kabus, que sustituye a su padre como gobernante en 1970, abre el país hacia una nueva civilización según los modelos europeos y americanos. Con los ingresos de la industria petrolera se impulsó un desarrollo en unas pocas décadas, estableciéndose rápidamente un estado moderno. Así, por ejemplo, una

⁴⁵⁰ Unruhen im Oman erreichen Hauptstadt Maskat. Zeit Online, 28. Februar 2011. [2017-01-31, 17:26 h.].

gran parte de la mezquita principal fue demolida, y en su lugar se erigió un palacio, con el palacio del Sultán en su centro. El casco antiguo se ha convertido en un nuevo distrito estatal que supera al casco antiguo en sí.

Antes de la subida al estado petrolero, las ciudades y los asentamientos se establecían en los oasis y en los márgenes del río, de modo que todo el valle pudiera ser utilizado para la agricultura. Especialmente en las zonas costeras, las ciudades se habían desarrollado de manera que también operaban en el comercio exterior.

Mientras que en el sector de la construcción o en el sector de la educación, se introdujeron muchos trabajadores extranjeros en el país, la construcción naval sigue estando realizada por los omaníes. La pesca, considerada un arte tradicional en los países árabes, también es realizada por los omaníes.

República árabe de Egipto

Egipto, oficialmente *Republica árabe de Egipto*, es un país en el noreste de África con más de 87 millones de habitantes y una superficie de más de un millón de kilómetros cuadrados. En el noreste las fronteras de Egipto son Gaza e Israel. En el sureste, tiene una extensa costa al Mar Rojo con sus dos estuarios, el Golfo de Suez y el Golfo de Aqaba y Eilat. Este último Golfo está bordeado por Arabia Saudita y Jordania, donde existen conexiones de ferry. Grandes regiones del territorio del país son desiertos. Los países vecinos de Egipto son Sudán al sur y Libia en el oeste. El límite natural del norte es el mar del Levante, la parte más oriental del mar Mediterráneo. La isla más cercana es Chipre y que se encuentra a unos 380 km de línea recta de la costa egipcia.

La mega ciudad de El Cairo es la capital de Egipto y la metrópolis más grande de África y Arabia, el área metropolitana "El Gran Cairo" es una de las regiones urbanas más pobladas de la tierra. Otaos ciudades del país con millones de habitante son Alejandría y Giza. El antiguo Egipto es considerado una de las primeras culturas del mundo. Egipto ha sido considerado, desde la expansión árabe-islámica, parte de la región de Mashreq del mundo árabe. Aunque la mayor extensión del país se encuentra en el continente africano, también ocupa la península del Sinaí que le da un acceso directo a Asia, limitando ahí con Israel y Jordania.

Debido a la revolución de 2011 las condiciones sociales y políticas en el país cambiaron. Egipto tiene una enorme influencia política y cultural en el mundo árabe e islámico,

principalmente debido a su gran población. Pero también en la historia de la civilización humana ha tenido una gran importancia, como atestiguan las muchas excavaciones realizadas y los antiguos monumentos arquitectónicos.

El país tiene 1 millón de km² y tiene 70 millones de habitantes, donde el 99% son árabes. La gran mayoría de los musulmanes siguen la tradición suní. La sección tradicional de la población representa el 10-20% de la población, los llamados coptos. La mayoría de los egipcios viven a ambos lados del Nilo y en la costa mediterránea, donde hay zonas de regadío y, por lo tanto, áreas agrícolas. La estructura del país está determinada enteramente por el Nilo. El río forma un oasis que atraviesa el desierto en toda su longitud.

La desembocadura del Nilo forma un triángulo desde la capital de El Cairo, (que con más de 16 millones de habitantes es la ciudad más grande de África), hasta Alejandría y la ciudad portuaria de Port-Saïd, cruzando la península del Sinaí, justo hasta el Suez Canal.

El río más largo de África, el Nilo, fluye a través del país de Sur a Norte como su línea vital más importante y desemboca en un delta en el Mediterráneo. Otra línea vital es el Canal de Suez, un canal artificial con una sobresaliente importancia para la economía global que conecta el Mediterráneo europeo con el Océano Índico.

Egipto ocupa una posición clave en el Medio Oriente y especialmente en el mundo árabe. Egipto es uno de los países más antiguos del mundo y ha mantenido durante un milenio esencialmente sus fronteras exteriores. Su historia ha estado determinada por el curso del Nilo. Hasta principios de nuestra era y alrededor de 2300 aC, la tierra estaba bajo el dominio de los faraones. Diversas influencias externas, que también determinaron Europa, dieron al país variedad. A ellos pertenece la época de Alejandro Magno, el gobierno de los romanos, más tarde de los árabes, después los otomanos y finalmente los británicos.

En 1954, Gamal Abdel Nasser derrocó al general Naguib y su política se alineó cada vez más hacia Moscú. De esta manera obtuvo la entrega de armas soviéticas a través de Checoslovaquia y firmando un acuerdo en septiembre de 1955. Nasser nacionalizó la Compañía del Canal de Suez con la entrega de armas del año siguiente, dando lugar a la guerra de Suez a finales de octubre de 1956: Gran Bretaña, Francia e Israel contra Egipto. Desde 1981 el presidente egipcio gobernó el país. Sin embargo, lo que debería servir a la estabilidad del país se convirtió en fuente de insatisfacción social. El jefe del ejército, Al-Sisi, llegó al poder en 2013 después de un golpe militar contra el predecesor y hermano

musulmán Mohammed Morsi. A día de hoy, el presidente egipcio prohíbe todas las posiciones políticas en el país.

La economía del país se basa en cuatro fuentes de ingresos permanentes. La entrada de divisas debido al turismo, y en particular a la arqueológica, es uno de los cuatro ingresos permanentes de Egipto.

La otra fuente permanente de ingresos es el Nilo. El presa de Asuán, en el sur del país, ha hecho crecer el lago Nasser, que ha aumentado el rendimiento de la zona de cultivo tradicional. Sin embargo, ésto ha producido un incremento en el contenido de sal del Nilo, que ha conducido a un menor uso agrícola en el Delta del Nilo. El canal de Suez fue terminado en 1896 por el ingeniero francés Ferdinand e Lesepe. Esta ruta artificial marítima es de gran importancia geopolítica. Es el camino más corto de Barcelona a Singapur, ya que ahorra el desvío alrededor de África a la India. Como hemos comentado, en 1955, el canal fue nacionalizado bajo Nasser, generando la tercera fuente permanente de ingresos del país.

La ubicación estratégica generó inversiones financieras permanentes de los EE.UU. creando la cuarta fuente de renta permanente para el país. En 1928, Hassan al Banan fundó la Federación Musulmana y levantó la falta de libertad política de los musulmanes. Así, Egipto se convirtió en el primer país árabe, donde la libertad política fue debatida en el Islam. Mediante ataques, la Hermandad Musulmana hizo conversaciones con el gobierno egipcio. Mientras esta población está oprimida.

Estado de los Emiratos Árabes Unidos

Los Emiratos Árabes Unidos, oficialmente Dawlat al-Imārāt al-‘Arabiyya al-Muttaḥida – Estado de los Emiratos Árabes Unidos (EAU), es una federación de siete emiratos en el sudeste de la Península Arábiga, al suroeste de Asia.

Situado en la costa del Golfo Pérsico y con acceso al Golfo de Omán, el país limita con Arabia Saudita y Omán. Se compone de los Emiratos de Abu Dhabi, Ajman, Dubai, Fujairah, Ra al-Chaima, Sharjah y Umm al-Quwain. La capital de los EAU es Abu Dhabi, una de las cinco principales ciudades del país, junto a Dubai, Sharjah, Ajman y Al-Ain, siendo también un importante centro económico y cultural.⁴⁵¹

⁴⁵¹ ADTA MICE Team: Abu Dhabi.

Antes de la independencia en 1971, los EAU eran conocidos como "costa contractual" o "Estados contratantes" debido a los tratados de protectorado concertados por los gobernantes locales con el Reino Unido en el siglo XIX. El sistema político se basa en la Constitución de 1971. El Islam es la religión oficial y el árabe el idioma oficial. El séptimo emirato Ra's al-Chaima se unió en 1972. Los EAU tienen la séptima mayor reserva mundial de petróleo, siendo de las economías más desarrolladas de Medio Oriente⁴⁵² y uno de los países más ricos del mundo, con un producto interno bruto per cápita de 54.607 dólares.⁴⁵³ El Fondo Monetario Internacional clasifica a los EAU como "high income developing economy" ("una economía de alto ingreso que crece").

El país es miembro fundador del Consejo de Cooperación del Golfo, así como un Estado miembro de la Liga Árabe, las Naciones Unidas, la Organización para la Cooperación Islámica, la OPEP y la Organización Mundial del Comercio. Los Emiratos Árabes Unidos están casi enteramente cubiertos por la arena seca del desierto. Más de dos tercios del país están ocupadas por las estribaciones septentrionales del Gran Desierto de Arabia (Rub al-Chali). Su duna de arena puede migrar a cientos de kilómetros, amenazando oasis y ciudades. Las plantaciones a gran escala sólo pueden detener parcialmente el avance del desierto.

Los oasis más importantes del desierto son Al-Ain/ Buraimi en la zona fronteriza con Omán y el oasis de Liwa en el sur. Entre el desierto y la costa norte, hay una llanura de sal de 15 km de ancho, con salinas y aguas subterráneas. La costa norte contiene muchas islas; a 100 km de la costa, el mar está a sólo 25 m de profundidad. Las islas, los bancos de arena, los bajíos y los arrecifes de coral aún siguen obstaculizando la navegación.

En el noreste, en la península entre el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán, la parte norte de la Cordillera Hadjar se eleva abruptamente: subiendo bruscamente desde el desierto, alcanza dos de sus elevaciones más altas en el Jabal Adhan (1.127 m) y en el Jabal Yibir (1.527 m). Aquí se pueden obtener grandes cantidades de agua subterránea y de agua superficial. Los lechos de los ríos, conocidos como ramblas, atraviesan el país.

En la política de defensa de los Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos juega un papel central. Un acuerdo ratificado en 1996 les permite el almacenamiento de equipos militares y el uso de campos de aviación y aeródromos. Además de Francia, Estados Unidos es también uno de los principales proveedores de armas. Los soldados y oficiales de los EAU

⁴⁵²Vgl. CIA world factbook: Country Comparison : Oil – proved reserves [2017-02-09, 21:53 h].

⁴⁵³Vgl. International Monetary Fund IMF Data Mapper [2017-02-11, 18:12 h]

practican regularmente en instalaciones militares estadounidenses. En 2003, se creó un Centro de Guerra Aérea, junto con los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, en la Base Aérea de Al-Dhafra.⁴⁵⁴

Uno de los siete Emiratos de los EAU, cuya capital es Abu Dabi, es el emirato de Dubai. Dubai quiere ser el pionero en el mundo árabe y, al mismo tiempo, mostrar al mundo occidental lo que un estado árabe es capaz de hacer. Las historias de éxito de la familia del jeque Al-Makthum deben considerarse sobre todo en sus habilidades y técnicas de negociación (desde 1972, han estado en el poder en el país).

Además, el emirato se caracteriza por una actitud abierta y tolerante con el medio ambiente, beneficiándose de las ganancias de la industria del petrolero y de las constantes crisis en la región. Dubai se ha hecho un nombre en la historia por sus ambiciosos proyectos de construcción, tales como las Islas Palm, islas artificiales de lujo con todo tipo de extravagancias. Los ambiciosos proyectos de construcción también son importantes para el turismo. Dubai se está esforzando para convertirse en el centro turístico más grande. El Burj al Arab puede verse como un representante de ello. También se está construyendo el segundo mayor centro comercial del mundo: “Mall of Emirates”.

En el centro de prensa de Dubai, Media-City, se encuentra la contrapartida de Al-Djazeera (Qatar): Al-Arabiya. En la Villa-del-Conocimiento residen 17 universidades exclusivamente extranjeras. El rápido desarrollo de la zona costera tiene un impacto significativo sobre el medio ambiente. El alto consumo de agua y el hecho de que Dubai gasta en su entorno incluso más que los EE.UU. y Canadá, plantean un problema logístico importante. Incluso la alta proporción de extranjeros es difícil de manejar.

Durante la Guerra Iraquí-Iraní (1980-1988) y la Primera Guerra del Golfo, de 1990 a 1991, así como después de la desintegración de la Unión Soviética, las zonas francas de Dubai se convirtieron en un centro de suministro para los comerciantes de Irán y Asia Central. Por otra parte, Irán fue capaz de eludir el embargo impuesto por Estados Unidos en 1995. Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, la capital de los inversores árabes, que ahora querían invertir en Oriente Medio, pasó desde Norteamérica a Dubai. En este contexto, Dubai exporta principalmente a Irán, Arabia Saudita y la India.

⁴⁵⁴ <http://www.globalsecurity.org/military/world/gulf/uae-mil.htm> [2017-02-12, 21:50 h].

Estado de Qatar

Qatar, oficialmente Dawlat Qaṭar – Estado Qatar, es un emirato en la costa oriental de la Península Arábiga en el Golfo Pérsico. El país es gobernado como una monarquía absoluta. La religión estatal es el Islam y la Shari'a es la principal fuente de legislación.⁴⁵⁵

El estado de Qatar se encuentra en una península limitada al sur con Arabia Saudita. Frente a la costa, en el noroeste, se encuentra el Reino de Bahrein. De sur a norte el país se extiende alrededor de 180 km y de oeste a este 80 km. El territorio incluye varias islas. Con una baja precipitación anual de menos de 100 mm, Qatar es uno de los paisajes más secos de la tierra.

Debido a su proximidad con el Golfo Pérsico, el clima es húmedo durante todo el año, subtropical y caliente. La humedad es del 85%. Los pantanos de sal y la franja del desierto separan Qatar del resto de la Península Arábiga. La conexión con el continente árabe se produjo por una ligera subida de tierra. Las salinas - llamadas Sabkhas – a nivel del mar son reliquias de la época en que Qatar era todavía una isla.

Estos pantanos se elevan suavemente hacia las colinas del norte formando un conjunto muy característico de Qatar. El punto más alto de Qatar es la montaña Qurayn Abu l-Baul con 103 m en el sur de Qatar.⁴⁵⁶ El emirato es un pequeño país del Golfo Pérsico que se ha llegado a ser muy rico debido principalmente a sus reservas de petróleo y gas natural. Se caracteriza, por un lado, por su cosmopolitismo y, por otra parte, por una actitud tradicionalista hacia su propia sociedad. Por ejemplo, la Copa Mundial de Fútbol de 2022 será sostenida y apoya los movimientos yihadistas por la otra.

Qatar se encuentra en la Península Arábiga en el Golfo Pérsico, opuesto al Irán. El emirato tiene fronteras con los Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita y Baréin. Es un estado desértico cuya superficie abarca 11627 km². La mitad de la población vive en la capital, Doha, y tiene una población total de 2.334.000 habitantes. Tiene dos características especiales. Por un lado, por cada 3 hombres hay una mujer, y por otro lado, sólo el 12% de los habitantes son de Qatar.

El país alberga a 63 nacionalidades distintas. El grupo más numeroso está formado por miembros del subcontinente indio, es decir, India, Nepal y Bangladesh. El 13% provienen

⁴⁵⁵A. Nizar Hamzeh: *Qatar: The Duality of the Legal System*.

⁴⁵⁶Central Intelligence Agency (CIA) World Factbook, aufgerufen am 10. März 2012. [2017-01-31, 17:45 h].

de otros países árabes, especialmente Egipto y el 11% son del sudeste asiático, especialmente de Filipinas.

Este desarrollo tuvo lugar a mediados del siglo XX, cuando el petróleo comenzó a producirse a un gran ritmo. El emirato de Qatar y los otros 8 Emiratos del Golfo Pérsico fueron incluidos en el protectorado británico. El país ha estado dominado desde el siglo XIX por la familia al-Taníe. Cuando Gran Bretaña se retiró de los emiratos del Golfo en 1971, surgió la idea de una unión de todos los Emiratos del Golfo Pérsico. Los Emiratos, sin embargo, apoyaron Bahrein y Qatar. No uno sino tres estados de la Protectoria.

La financiación del gas natural entre 2003 y 2013 se multiplicó por cinco, siendo competencia directa para Estados Unidos, Rusia e Irán. El emirato apoya la labor de Hamas en la franja de Gaza de Palestina. Según las últimas declaraciones del gobierno, se gastarán 30 millones de dólares para la ayuda al desarrollo y el pago de salarios por el emir Tamim bin Hamad al-Thani.⁴⁵⁷

Estado de Kuwait

Kuwait, oficialmente Dawlat al-Kuwait – Estado de Kuwait, es un país en Asia occidental de la Península Arábiga. Limita al norte y al oeste con Irak (240 kilómetros de frontera común), al sur con Arabia Saudita y al este con el Golfo Pérsico.

La mayoría del país pertenece al desierto ad-Dibdiba. Aparte de la costa de las montañas de Zaur en la bahía de Kuwait, y de colinas aisladas, el terreno es casi plano. En el interior hay algunos oasis. Kuwait quiere construir la ciudad de Madinat al-Hareer (ciudad de seda) para albergar a 700.000 habitantes en un área de 250 kilómetros cuadrados en el extremo sur de la península, a unos 30 kilómetros al norte de la ciudad de Kuwait. El rascacielos Burj Mubarak al-Kabir de 1001 metros de altura será la espectacular pieza central de la urbanización, por la que fluirán muchas superficies de agua. La planificación ha sido creada por Kuhne & Associates, la ciudad se completará en 2030.

La estructura de la población de Kuwait se caracteriza por la alta proporción de trabajadores extranjeros y sus familias (alrededor del 60% de todos los habitantes). La proporción de hombres supera el de mujeres con un 57%. El 24,5% de la población tenía

⁴⁵⁷Vgl. <http://www.dw.com/de/katar-gibt-der-hamas-30-millionen-dollar-f%C3%BCr-geh%C3%A4lter/a-19421535> [2016-07-22, 19:07 Uhr].

menos de 15 años en 2004. Kuwait es uno de los países con mayor nivel de urbanización (el 96% en 2004). La esperanza de vida en 2004 fue de 77 años.

El crecimiento de la población entre 1994 y 2004 fue, en promedio, del 4,1%. El idioma oficial es el árabe y el idioma de los kuwaitíes es el árabe-iraquí. El persa se usa como segunda lengua en Kuwait, mientras que el lenguaje comercial es el inglés.

Reino de Bahreín

Bahreín, oficialmente Mamlakat al-Baḥrayn – el Reino de Bahrein, es un estado que consta de 33 islas en la bahía del Golfo Pérsico, al este de Arabia Saudita y al oeste de Qatar (a unos 35 km de línea recta). El nombre significa en árabe “los dos mares”.

La isla principal de Bahrein (de 620 km²) tiene una forma alargada de 48 por 16 km. Se trata de una meseta de piedra caliza de entre 30 y 60 m de altura y cubierta principalmente por dunas de arena. En el centro de la colina se alza Jabal ad-Duchan (135 m). Al sur y al suroeste se encuentran zonas de arena y marismas. Sólo la zona costera del norte es accesible por los pozos artesanos y los manantiales kársticos.

Otras grandes islas son al-Muharraq, Sitra, Amwaj, Hawar y Umm Nasan. En su mayoría son rocosas y apenas sobresalen del nivel del mar. A principios del siglo XXI muchas partes de Bahrein fueron ampliadas comenzando su extensión mediante rellenos de tierra sobre el mar. La isla principal tiene vegetación desértica, con excepción de una pequeña zona agrícola.

Manama está situada en el noreste con cerca de 158.000 habitantes; Al este se encuentra el puerto de aguas profundas de Mina Salman. De los 1.253.191 habitantes del estado insular, 614.830 son residentes y 638.361 son inmigrantes (censo de 2013). El idioma oficial es el árabe, mientras que el inglés es ampliamente utilizado como lengua principal en la educación y el comercio. Otros idiomas hablados son el persa y el urdu.

En virtud de la Constitución, recientemente modificada en 2012, Bahrein es una monarquía constitucional. La mayoría de los ciudadanos bahreiníes - a diferencia de los estados árabes vecinos, pero igual que la vecina provincia saudí de Ash-Sharqiyah – son chiítas. La familia gobernante, sin embargo, es sunita.

La economía comercial de Bahrein está dominada por las industrias exportadoras de petróleo y aluminio. En la actualidad, dos tercios del producto interno bruto (PIB) se

genera en el sector de servicios, mientras que el petróleo y el gas representan el 12% del PIB, pero generan el 77% de los ingresos totales del gobierno y, por tanto, del presupuesto. Además de las reservas intensivas de petróleo y gas natural, se han buscado nuevos pozos de petróleo desde 2008.

Desde 1971, Bahrein posee fábricas de aluminio con una cuota de mercado del 3%. Además, la construcción naval se está convirtiendo en una industria importante. El tercer sector industrial más importante del país es la industria textil. La isla está conectada con Arabia Saudita desde 1986 a través de un puente de 25 km de largo, denominado Rey Fahd Causeway. En 1932, la BAPCO (Bahrain Petroleum Company) comenzó la producción de petróleo y llevando a los gobernantes del país una inmensa prosperidad.

Bahrein también ha sido una de las principales bases militares del Reino Unido en Oriente Medio. El jeque Isa Salman Al Khalifa declaró su independencia el 14 de agosto de 1971. Irán había reclamado a Bahrein hasta la entrada del siglo XX, invocando el antiguo Imperio Persa. No sería hasta enero de 1970 que la tierra gobernada por Shah Mohammad Reza Pahlavi reconoció la soberanía del país. En las protestas de marzo de 2011, la oposición chiíta se manifestó en contra del gobierno sunita, solicitando la ayuda de Arabia Saudita, que envió unos 1.000 soldados y 500 policías.⁴⁵⁸

Países del Norte de África

África puede estar tanto geográfica como culturalmente, dividido por regiones relativamente bien debido a su historia. La cultura beréber y la fuerte influencia árabe determinan el norte del continente, cuya región costera está influenciada por las civilizaciones del Mediterráneo.

En los países del sur, bordeando las partes de la etnia del norte de África mantuvieron contactos a través de la ancha franja del Sahara en el Sahel. Esta área se conoce comúnmente como África negra. África Occidental en particular, tiene una historia de alta cultura de Estado. Después de esta franja de subsistencia, se establecieron los pueblos centroafricanos, principalmente en las regiones sub-tópicas y tropicales. Contradictly formado por el paisaje de la sabana extender más estados a Sudáfrica.

⁴⁵⁸Siehe: stern.de:*Kritik an Stationierung saudi-arabischer Truppen* [2017-02-08, 0:50 h].

La primera influencia extranjera históricamente determinable fue la de los árabes y su difusión del Islam a partir del s. VIII. Por esta razón, la mayoría de los países de África Occidental y Centroafricana experimentaron a menudo dos efectos culturales externos, que también se reflejan en la población. Así, los grupos étnicos que viven en el país son en su mayoría seguidores de una tradición islámica, mientras que el agrupamiento de las zonas costeras experimentó una fuerte influencia a través del cristianismo.

Por lo tanto, toda la costa oeste de Sudáfrica estaba dominada por las ramas de los comerciantes europeos, especialmente en la costa oriental del continente, principalmente las ramas comerciales árabes, que a su vez mantenían contacto con los ricos de Yemen y Omán. El continente en su conjunto está fuertemente influido por la política colonial de la Europa. A mediados del siglo XX, todos los estados ganaban cada vez más independencia. Sin embargo, la economía de la soberanía política sólo podía ser seguida en algunos casos por la prosperidad económica.

Reino Marruecos

Marruecos, oficialmente al-Mamlaka al-Magribiyya (árabe) y al-maghrib, mazirisch Elmayrib o sea Muṛrakuc (bereber) – El Reino del Maghreb [El Reino de Marruecos], es un país en el noroeste de África.

Está separado del continente europeo por el estrecho de Gibraltar. Como el más occidental de los cinco (seis con Sahara Occidental) países del Magreb, limitando con el Mediterráneo al norte, el Océano Atlántico al oeste y Argelia al este. La frontera sur de Marruecos se disputó internacionalmente debido al conflicto del Sáhara Occidental hasta la celebración de un referéndum de la ONU sobre la futura composición del Sáhara Occidental.

Marruecos ha sido independiente desde 1956 y gobierna una monarquía constitucional bajo la Constitución de 1992. Las ciudades más grandes del país del norte de África son Casablanca, la capital Rabat, Fez, Marrakech, Agadir, Tánger y Meknès. Nueve lugares son Patrimonio de la Humanidad en Marruecos. Aunque el país se denomina como el “Reino de Magreb” en su propio nombre oficial del estado "al-Mamlaka al-Maghibīya" (hasta los años 60 “Reino sheriff Maghreb”), la derivación europea del nombre de la antigua capital, Marrakesh (Mazak Mṛrakc) se ha convertido en internacional para todo el Reino de Marruecos.

En comparación con otros países africanos, Marruecos no tiene un gran territorio nacional, pero su superficie muestra un panorama muy cambiante. En esencia, se pueden distinguir las siguientes regiones naturales: las regiones costeras en el norte y el oeste; la región atlántica con la Meseta marroquí; la región montañosa con el Alto y Medio Atlas y el Rifgebirge; y por último, la región transmontana con las mesetas en la zona fronteriza noreste, los paisajes del Anti-Atlas y las cuencas en la frontera del Sahara. El Alto Atlas se extiende en un suave arco a unos 800 km del suroeste hacia el noreste. Con sus rugosas formas de montaña y los picos escarpados, tiene un carácter de alta montaña. Las elevaciones más altas de toda la cordillera del Atlas, incluyendo todo el norte de África, contienen la montaña más alta de Marruecos, los 4167 m de altura Jabal Toubkal.

Alrededor del 90% de los marroquíes hablan árabe marroquí, mientras que el dialecto Hassania sólo el 0,7% de la población. Los marroquíes de origen bereber hablan varios idiomas beréberes y más de la mitad de los marroquíes domina una lengua Bereber.⁴⁵⁹ Los idiomas oficiales de Marruecos son el árabe y el Mazirian. El francés se utiliza en todo el país para el comercio y la educación, y es el segundo idioma oficial. En la Oficina Nacional de Ferrocarriles “Chemins de Fer” (ONCF), es el idioma de funcionamiento. En el norte de Marruecos, el Sahara Occidental y los alrededores de Sidi Ifni, el español también se necesita.

En 1884, los líderes tribales otorgaron a los españoles un Protectorado en el Sáhara Occidental por las rutas de las caravanas y la costa atlántica. La colonia resultante, pronto se llamaría Río de Oro (nombre en español). Durante la colonización después de la Segunda Guerra Mundial, el gobierno de España sobre el Sáhara Occidental fue disputado por todos los lados. Por una parte por Mauritania, que ve los orígenes culturales del Sáhara Occidental en sus raíces, de Marroko, que ve violadas las reivindicaciones históricas; y más recientemente por las tribus beduinas en sí. Rey Mohammed VI estableció una comisión nacional independiente para la igualdad y la reconciliación en abril de 2004, que se ocuparía de la tramitación de las violaciones de los derechos humanos desde el reinado de padre de su padre, el rey Hassan.

Esto está vinculado a la importancia económica de la región. Desde la antigüedad, el oro fue transportado a lo largo de las rutas comerciales, que fueron promovidos en las minas nigerianas en el río Senegal en África occidental. De ahí también el fuerte interés de mantener esas formas bajo su propio control. La primera dinastía reinante que sucedió a

⁴⁵⁹ Malika Oufkir: Die Gefangene. Ein Leben in Marokko. Ullstein, Berlin 2003: 151.

ésto fue la Almorávide, que en los siglos XI y XII dominaron la región y también la mauritania española. Controlaban un gran parte del valle del Sáhara Occidental y hasta dos tercios de la península ibérica. Estos son los argumentos históricos de Marruecos, que se entiende, entre otras cosas, en la sucesión de la dinastía africana.

En 1905, el Sultanato de Marruecos fue una de las últimas regiones de África en estar bajo el dominio colonial europeo. Francia buscaba un protectorado en esta región. El Reich alemán, por otra parte, se negó a abandonar el mercado marroquí y las ventajas fiscales asociadas y perseguir sus propios intereses coloniales. Esto llevó a las dos llamadas crisis de Marruecos.

El primero resultó con la visita del emperador alemán Guillermo II en Tanger con el sultán Abdel Asis. El Kaiser alemán declaró que el sultanato debía permanecer libre e independiente, y que el imperio alemán estaría preparado para la guerra si Francia no abandonaba sus planes. La segunda crisis surgió en 1911, cuando el Imperio alemán envió el cañón Panther a Agadir. Después de largas negociaciones entre Alemania y Francia, se llegó a un acuerdo. El Imperio alemán aceptó las reclamaciones sobre Marruecos y, a cambio, Francia pagó una parte de África Ecuatorial, e llamado Nuevo Camerún. En 1912, Francia estableció su protectorado sobre Marruecos.

La Democrática República Popular de Argelia

Algeria, oficialmente al-Ġumhūriyya al-Ġazā'iriyya ad-Dīmūqrāṭiyya aš-Ša'biyya (árabe) o Tagduda tameddayt tayerfant tazzayri (tamazight) – República Democrática Popular de Argelia, es un país en el noroeste de África.

Argelia, la mitad de la superficie Magreb, es el estado africano más grande (justo antes de la República Democrática del Congo). Según la población, Argelia ocupa el octavo puesto con 38 millones. Limita al norte con el Mediterráneo; al oeste con Mauritania; Marruecos y el Sáhara Occidental ocupado por Marruecos; al sur con Malí y Níger y al este con Libia y Túnez. El país lleva el nombre de su capital, Argel (Alger en francés). Otras ciudades importantes son Oran, Constantine, Annaba y Batna.

Argelia ha sido independiente desde 1962 (Guerra argelina 1954-1962) y tiene un sistema semi-soberano de gobierno (Constitución de 1996)⁴⁶⁰. En la parte norte de Argelia, en la costa sur del Mediterráneo y en las montañas del Atlas, vive la mayoría de la población.

La parte meridional, mucho más grande, llamada Le Grand Sud en Argelia, está escasamente poblada y está dominada por las regiones desérticas del Sahara. Argelia tiene un clima mediterráneo en el norte y un clima desértico extremadamente seco en el sur. Los idiomas oficiales son árabe y tamazight. Además, el francés desempeña un papel importante como lengua en la educación, comercio y tráfico. Las emisoras de televisión estatales difunden noticias y documentales en francés. Desde 2002, la lengua bereber Tamazight una lengua nacional en Argelia y desde 2016 también un idioma oficial.⁴⁶¹

La economía de Argelia sigue siendo en gran medida dependiente del sector energético, que está dominado por la petrolera estatal Sonatrach. En 2007, representaba el 98% de los ingresos de exportación de mercancías en el sector energético. Las prioridades en el sector industrial es el procesamiento de petróleo y gas natural, así como la industria siderúrgica y los sectores de la metalurgia basadas en esta industria. El uso agrícola intensivo sólo es posible en una estrecha franja en el norte. Sólo el 3% de la superficie terrestre es fértil y puede utilizarse como tierra de cultivo permanente, siendo en su mayoría propiedad de propietarios privados. La ganadería extensiva, en la parte nómada, se concentra en las tierras altas de los bajíos y el Sahara septentrional.

En los bosques del Atlas telliano, se extrae el corcho. Menos del 40% de las necesidades alimentarias están cubiertas por la producción nacional. Argelia es el principal importador de alimentos en África: sólo el 20% de los cereales y productos derivados de cereales, el 20% de las hortalizas, el 60% de la leche y el 95% de la carne roja se producen en el país. Se importa el 95% del aceite crudo comestible y prácticamente todo el azúcar y el café en bruto.

El país tiene importantes recursos minerales: fosfatos en la frontera con Túnez, mineral de hierro en la costa y en la frontera con Marruecos, y en las montañas de Hoggian en el sureste: oro, diamantes, uranio y estaño, así como zinc, plomo y carbón. Al igual que muchos otros países, Argelia tiene también un gran número de reservas de petróleo y gas. En el caso de la reservas de petróleo, ocupa el puesto 10 en todo el mundo y el 16 para el

⁴⁶⁰ Véase Universidad de Bern: <http://www.verfassungsvergleich.de> [2017-01-31, 19:16 h].

⁴⁶¹ Artikel 3 der Landesverfassung, Information der algerischen Botschaft in Deutschland. [2017-01-31, 19:25 h].

gas natural. En la producción de petróleo, ocupa el puesto 18 y en la de gas el noveno. Esto significa que el país, aunque no está en el foco global, no es en modo alguno un país sin importancia en cuanto a suministro se refiere.

Para el país, las exportaciones de petróleo y gas representan el 95,4% de los ingresos. Ellos abastecen principalmente a la UE y hacen que el país dependa fuertemente de la UE en el sector energético. La reciente disminución de la demanda por parte de la desaceleración económica europea redujo significativamente los ingresos procedentes de las exportaciones. Además, los estudios del FMI confirman que las reservas del país se agotarán en unos pocos años. Esto se compensará con la producción de gas de esquisto, ya que se supone que el de Argelia es el más grande del mundo. Esto contrasta con la población que vive en el lugar, así como el riesgo de contaminación química del estancamiento necesario para contaminar las aguas subterráneas.

República de Túnez

Túnez, oficialmente el-Jomhūriya it-Tūnisiya (árabe) – República de Túnez, es un país del Norte de África, bordeando el Mediterráneo al norte y al este, Argelia al oeste y Libia al sureste.

Su nombre deriva del nombre de su capital Túnez. Túnez es uno de los países del Magreb. La isla más grande es Djerba (514 km²). El país es dos veces más grande que Austria con 163.610 km². Está habitada por más de diez millones de personas. En 1956 Túnez ganó su independencia de la protección francesa. De 1956 a 2011, Túnez fue gobernado por la división unitaria Neo Destour/ RCD. En el curso de la revolución, se eligió una asamblea constituyente, que aprobó una nueva constitución en 2014.

Túnez es el país más septentrional de África, a sólo 140 kilómetros de Sicilia. Se extiende entre el mar Mediterráneo y el Sahara. El noroeste de Túnez está determinado por el Atlas Tell. Paralelamente a la costa norte, las cordilleras del Kroumirie (700-800 m de altitud) van desde la frontera argelina hasta la Bahía de Bizerta.

Al este del dorsal, a lo largo de la costa mediterránea entre Hammamet y Skhira, Sousse y Sfax, se encuentra el Sahel (costa costera), muy fértil por la lluvia traída por los vientos del este y que, entre otras cosas, permite grandes cultivos de olivos.

Túnez había superado el umbral de diez millones de habitantes en 2005. Túnez es, entre los países del Magreb, el país más homogéneo desde el punto de vista lingüístico⁴⁶², porque casi toda la población habla árabe-tunecino y domina también la lengua oficial del país.

El presidente Zine el-Abidine Ben Ali fue confirmado por última vez en octubre de 2009, con un 89,28 por ciento de los votos, en el cargo. Pero fue derrocado debido a la presión pública como resultado de las protestas masivas desde diciembre de 2010 en adelante. Después de su huida a Arabia Saudita, el presidente Fouad Mebazaa asumió temporalmente el gobierno el 14 de enero de 2011.

Túnez es considerado el país más competitivo de África.⁴⁶³ El fuerte enfoque en Europa (comercio exterior y turismo) es característico de la economía tunecina. Por lo tanto, el país no puede desvincularse del ciclo económico en la UE. La agricultura representa el 18% de los puestos de trabajo y representó el 11,5% del PIB en 2007.

El sector industrial representó el 29% del PIB en 2005, con el 32% de todos los empleados. Los recursos minerales más importantes son los fosfatos, el petróleo, el oro, el gas natural, el mineral de hierro, el zinc y el plomo. Para enero de 2006, las reservas de petróleo de Túnez se estimaban en 308 millones de barriles.⁴⁶⁴ En 2005 se producían 75.000 barriles diarios de petróleo. Por lo tanto, Túnez es sólo un pequeño productor de petróleo.

Túnez ha invertido mucho en la producción de petróleo y gas natural en los últimos años, y la producción en 2009 fue equivalente a 8,4 millones de toneladas de petróleo. El sector industrial más importante es el textil y el cuero. El 40% de todas las empresas industriales son atribuibles a este sector, que emplean el 43% de los trabajadores industriales y generan el 35% del valor de las exportaciones.

Estado de Libia

Libia, oficialmente Dawlat Lībiyā (árabe) y Lībiyā tamazight), es un estado en el norte de África. Su límite norte es el Mediterráneo; Limita al este con Egipto y Sudán, al sur con Níger y Chad, y al oeste con los estados magrebíes de Túnez y Argelia.

⁴⁶² Aménagement linguistique en Tunisie (Université de Laval) [2017-01-31, 20:08 h].

⁴⁶³ World Economic Forum: The Global Competitiveness Report 2009–2010 [2017-01-31, 20:10 h].

⁴⁶⁴ Energy Information Administration: Arab Maghreb Union – Tunisia. [2017-01-12, 18:44 h].

Libia tiene unos 6,4 millones de habitantes (julio de 2015). Además de los millones de personas en la capital, Trípoli, hay otras grandes ciudades como Bengas, Misrata, Tobruk y Sabha.

Libia ha sido un estado soberano desde 1951 y fue un reino hasta 1969. En 1969, Muammar al Gadafi llegó al poder tras un golpe militar. En febrero de 2011, como resultado de las pérdidas en las inversiones libias por la crisis financiera, el régimen dictatorial comenzó a desmoronarse; la guerra civil libia comenzó. De marzo a octubre de 2011 tuvo lugar una intervención militar internacional del lado de los opositores de Gadafi.

Gadafi fue asesinado el 20 de octubre de 2011 por sus oponentes. En mayo de 2014, una segunda guerra civil se originó surgida del vacío de poder, en el que las milicias rivales lucharon entre sí, llevando a un completo colapso político y económico y dividiendo el país en dos bloques de poder. El 17 de diciembre de 2015, se acordó un tratado de paz entre los campos rivales de Tobruk y Trípoli. En 2018 se prevé la reconstrucción del Estado libio y sus instituciones, así como de un gobierno unitario bajo Fayiz as-Sarrad. El 30 de marzo de 2016, el gobierno de unidad en Trípoli comenzó su trabajo.

La Libia se caracteriza en gran medida por paisajes de desiertos y pastizales. La sección central comprende la cuenca de Siria, cerca de la costa, que es rica en recursos de petróleo y gas natural. En general, más del 85% del país está ocupado por el Sahara. Sólo alrededor del 2% de la superficie es cultivable. Libia es uno de los pocos países en el mundo donde no hay ríos permanentes. Sólo existen los llamados wadis, que sólo conducen temporalmente agua después de fuertes lluvias. Libia es el cuarto país más grande del continente africano después de Argelia, la República Democrática del Congo y Sudán.

En 2011 el 97%, la población se componía de Berberes y Arabes culturalmente y lingüísticamente arabizados, así como beréberes que no eran asimilados en el lenguaje. Los hablantes son Nafusi (101.000 hablantes), Ghadames (42.000 hablantes) y Tamascheq (17.000 hablantes), así como el nilosaharanic Tubu (Tedaga) (2.000 hablantes), como lenguas minoritarias.⁴⁶⁵ Bajo Gaddafi, sin embargo, se alentó un ejercicio de huelga del árabe y todos los demás idiomas fueron expulsados de la vida pública.⁴⁶⁶

Después de que los libios protestaran públicamente en febrero de 2011 y las fuerzas de seguridad del Estado intentaran violentamente impedir las protestas, la dirección política

⁴⁶⁵Vgl. *CIA World Fact Book Libyen*. [2017-01-31, 21:26 h].

⁴⁶⁶Vgl.: Thomas Hüsken: *Politische Kultur und die Revolution in der Kyrenaika*; Awni S. Al-Ani: *Libyen, Tochter der UNO*, in: Fritz Edlinger (Hg.), *Libyen*, Wien 2011, S. 63, 110.

del país se dividió. En Benghazi, las oposiciones armadas tomaron el control. Después de una intervención militar coordinada de la OTAN y de varios estados árabes para hacer cumplir la prohibición de vuelos impuesta por la Resolución 1973 de la ONU, las milicias del Ejército Libio de Liberación Nacional lograron derrotar a las unidades de las fuerzas regulares libias.

Con un índice de desarrollo humano de 0.7842, Libia (también después del comienzo de la guerra civil en 2011) es considerado el estado más desarrollado del continente africano según las Naciones Unidas. Dado que el país tiene reservas ricas de petróleo, el 70% del PIB en 2005 fue generado por el petróleo y el gas natural. Todos los demás sectores desempeñar un papel subordinado. Libia tiene las mayores reservas de petróleo en África.

Países y regiones fronterizos del Gran Oriente Medio

Ya nos hemos referido a la importancia de la región africana. Esas zonas de Asia, por otra parte, dejan sólo una clasificación de broche-homogénea. Así, los pequeños países del Kaukasus están estrechamente relacionados entre sí. Por otra parte, los estados de Asia Central, que están situados entre Afganistán y Kazajstán, se derivan en gran parte de la cultura de los pueblos turcos. Mientras que en el Oriente, hay dos, con China y la India, dos civilizaciones completamente diferentes, que han operado de forma independiente, y han ganado especialmente influencia a finales del siglo XX.

Países fronterizos

La **República Árabe Saharaui Democrática** (DARS) fue proclamada por el fraile Polisario en el curso del conflicto de la Segunda Guerra Mundial de 1976. El DARS reivindica todo el territorio del Sáhara Occidental, que ha sido ampliamente controlado por Marruecos desde la salida de España en 1975. Marruecos considera a todo el Sáhara Occidental como parte de su territorio. Como El Aaiún, la capital provisional de la DARS, se encuentra en la parte controlada marroquí del país, Bir Lehlu sirvió como capital provisional en el noreste del Sáhara Occidental hasta 2011. Desde 2011, Tifariti es la capital provisional y Sede del Consejo Nacional.

Según las Naciones Unidas, el futuro del Sáhara Occidental depende de un referéndum sobre el cual no se haya llegado a un acuerdo hasta ahora. El principal problema aquí es si

los miembros de las tribus saharianas que vivían en tiempos coloniales en el sur de Marruecos (o sus descendientes) también deberían ser considerados ciudadanos electorales (esto corresponde a la posición de Marruecos).

Mauritania, oficialmente la República Islámica de Mauritania, es un estado en el noroeste de África en el Atlántico. La República Presidencial está rodeada por los estados de Argelia en el noreste, Malí en el este y sureste, Senegal en el suroeste así como en la zona de la península de Nouadhibou, al territorio del Sáhara Occidental ocupado por Marruecos y en el noroeste de la frontera del país, desde el Polisario a la República Árabe Democrática Sahara fue llamado.

El país es casi tres veces el tamaño de Alemania y se compone de desierto, con la excepción de un thornbuschsavannenzone de la capital Nouakchott a lo largo de la frontera sur. Después del golpe militar del 8 de agosto de 2008 gobernó una dictadura militar. El 18 de julio de 2009, se celebraron elecciones presidenciales.

Malí, oficialmente República de Malí, es un país sin salida al mar en África Occidental. El estado de 1,24 millones de km² está poblado por 14,5 millones de personas. Su capital es Bamako. La mayoría de la población vive en la parte sur del país, que atraviesa las dos corrientes de Níger y Senegal. El norte alcanza profundamente el Sahara y es extremadamente poblado.

En el área de la actual Malí, existían tres reinos que controlaban el Transsaharahandel: el imperio de Ghana, el imperio de Malí, después del cual se nombró el estado moderno, y el imperio de Songhai. En la edad de oro de Malí, la erudición islámica, la matemática, la astronomía, la literatura y el arte florecieron.

A finales del siglo XIX, Malí se convirtió en parte de la colonia franco-sudanesa. Junto con el vecino Senegal, la Federación de Malí llegó a su independencia en 1960. Poco después, la Federación colapsó y el país declaró su independencia bajo su nombre actual. Después de una larga decisión de partido único, un golpe militar en 1991 llevó a la adopción de una nueva constitución y al establecimiento de un servicio multipartidista democrático.

En enero de 2012, el conflicto armado en el norte de Malí nuevamente se intensificó. En el transcurso de esto, los rebeldes tuareg proclamaron la demolición del estado de Azawad de

Malí. El conflicto se complicó por el golpe de marzo de 2012 y más tarde por la lucha entre los islamistas y los tuareg. En vista de las conquistas territoriales de los islamistas, la Operación Serval comenzó el 11 de enero de 2013, durante la cual las tropas maliense y francesa reconquistaron la mayor parte del norte. La Conferencia de Seguridad de la ONU apoya el proceso de paz con el despliegue de MINUSMA.

Los principales sectores económicos son la agricultura, la pesca y cada vez más la minería. Entre los recursos minerales más importantes están el oro, de los cuales Malí es el tercer productor más grande de África, y la sal. Cerca de la mitad de la población vive por debajo de la línea de pobreza.

En las áreas culturales, Malí tiene tradiciones largas. Especialmente en música, danza, literatura y arte visual, lleva una vida cultural independiente, que se conoce mucho más allá de sus fronteras. El país ocupa el lugar número 179 en el índice de desarrollo humano.

Nigeria, oficialmente República de Nigeria, es un país sin salida al mar en África occidental. El río Níger, del que proviene su nombre, fluye a través de la relativamente densamente poblada suroeste del estado del desierto.

Níger está bordeado al norte por Argelia y Libia, al oeste por Malí y Burkina Faso, al este por Chad y al sur por Nigeria y Benin. Es un país sin salida al mar con una parte del Sahara, el Sahel y el Sudán. La población de aproximadamente 17,1 millones de habitantes (2012) está creciendo rápidamente por nacimiento, la tasa de fertilidad de 6,89 (2014) es la más alta a nivel mundial. La ciudad más grande de Níger es la capital Niamey. Otras ciudades importantes son Zinder, Maradi y Agadez.

La antigua colonia francesa ha sido independiente desde 1960. Tras un período de revueltas y revueltas tuareg, Níger parece estabilizarse políticamente. Las sequías existenciales para la mayoría de la población nigeriana son regularmente secuelas recurrentes y hambrunas en una población en rápido crecimiento debido a la falta de control de la natalidad. Níger es uno de los países más pobres del mundo, ocupando el último lugar entre 188 países en el Índice de Desarrollo Humano 2014.

La República de **Chad** un país central en África central. Limita al norte con Libia, al este con Sudán, al sur con República Centroafricana y al oeste con Camerún, Níger y Nigeria.

Debido a la guerra civil y debido a períodos de sequía más prolongados, Chad es uno de los países más pobres del mundo. El 80% de la población vive en la pobreza absoluta. La población sólo puede sobrevivir a través de la agricultura de subsistencia - los pocos elementos económicamente desarrollados son organizados sólo por el Estado.

La República de **Sudán** es un estado en el noreste de África con acceso al Mar Rojo. Limita al norte con Egipto, al este con Eritrea, al sur con Etiopía, al sur con Sudán del Sur, al suroeste con la República Centroafricana, al oeste con el Chad y al noroeste con Libia.

Con una superficie de más de 1,8 millones de kilómetros cuadrados, el país es aproximadamente cinco veces el tamaño de Alemania y el tercer país africano más grande del continente. De los más de 36 millones de habitantes, más de un quinto vive en la región de capital alrededor de Jartum, que forma un triángulo densamente poblado con las ciudades de Omdurman y de Bahri.

La República de Sudán ha sido independiente del Reino Unido desde el 1 de enero de 1956 (Sudán anglo-egipcio). Desde el 9 de julio de 2011, Sudán del Sur ha sido independiente de Sudán tras un referéndum en 2011 como un estado independiente. El idioma oficial del país es el inglés y el árabe.

Eritrea es un estado en el noreste de África. Limita con el Sudán en el noroeste, Etiopía en el sur, Djibouti en el sureste y el Mar Rojo en el noreste. El nombre deriva del griego antiguo Ἐρυθραία Erythraia, que se remonta al nombre ἐρυθρὰ [θάλασσα] erythrà [thálassa], "rojo [mar]". La auto-designación Ertra de la vieja era etíope, 'Mar Rojo', también se refiere a esta designación griega antigua del Mar Rojo. Un cuarto de los seis millones de habitantes (2016) de la población de Eritrea se concentra en la región capital de Asmara, las otras ciudades son mucho más pequeñas.

Las tierras altas de Eritrea eran el reino de Medri Bahri con la capital de Debarwa, donde gobernaba Baher Negash, y la tierra baja de Eritrea era una colonia otomana y egipcia con la capital Massawa por más de 300 años. Desde 1890 Eritrea era una colonia italiana. A partir de 1941, el país estaba bajo administración británica y desde 1952 había estado vinculado federalmente al entonces imperio imperial de Abisinia en Personalunion, antes de ser centralizado en 1961 como provincia de Eritrea del imperio imperial etíope por

Haile Selassie. Después de treinta años de independencia, Eritrea se independizó de Etiopía por primera vez desde 1961.

Hoy en día, el país tiene una constitución constitucional republicana y ha estado políticamente dominado desde la independencia por el frente autoritario para la democracia y la justicia, que ha surgido del movimiento de independencia del Frente de Liberación Popular de Eritrea. El presidente es Isayas Afewerki.

Etiopía, del griego antiguo Αἰθιοπία – Aithiopia, es un país sin salida al mar en el noreste de África. En la época del imperio abisinio, el país era también conocido como Abisinia (más raramente Abisinia). El país está rodeado por Eritrea, Sudán, Sudán del Sur, Kenia, Somalia y Djibouti.

Etiopía es el estado más poblado del mundo, así como un estado multiétnico. En el Índice de Desarrollo Humano, Etiopía ocupa el puesto 174 (a partir de 2014, de un total de 188 países evaluados). Un gran obstáculo para el desarrollo es, a pesar de los grandes esfuerzos, el muy alto crecimiento de la población (2,5-3,0% anual) en un entorno tradicionalmente rural en el que a menudo falta infraestructura elemental. La capital de Addis Abeba, por otra parte, es una de las ciudades metropolitanas más grandes de África, y otras ciudades como Gonder, Mek'ele, Adama, Awassa, Bahir Dar y Dire Dawa también están creciendo.

Etiopía es uno de los países de origen del hombre moderno, así como el café, y también tiene una historia ininterrumpida conocida de 3.000 años de edad. Es el único país de África que nunca ha sido ocupado en toda su historia por potencias extranjeras (a excepción del Imperio de Abisinia durante la Segunda Guerra Mundial por el Reino de Italia). Este largo período de desarrollo cultural y civilización en gran medida no perturbado hace que el país, que tiene el mayor número de sitios del Patrimonio Mundial de la UNESCO en África, también es un codiciado destino turístico.

Después de la Segunda Guerra Mundial Kaiser Haile Selassie modernizó parcialmente el Estado. En 1974, los más de 800 años de edad, Kaiserreich se estableció. En 1991 el EPRDF Rebellenallianz llegó al poder después de una guerra civil. Desde entonces, el EPRDF se ha establecido como una división gubernamental y es en gran parte autoritario bajo un sistema federal. En el índice demócrata 2014, el país ocupa el puesto 124 entre 167.

Djibouti es una república en el este de África en los mares Bab al-Mandab. Su área es levemente más grande que Mecklenburg-Vorpommern. Limita al norte con Eritrea, al oeste y al sur con Etiopía, al sureste con Somalia y con la Somalilandia no reconocida internacionalmente, y al este con el Golfo de Adén y el Mar Rojo. Yemen está a pocos kilómetros de distancia en el otro lado del Mar Rojo.

Djibouti se independizó de Francia en 1977. La población es aproximadamente el 60% somalí y el 35% afar.

Somalia o la República Federal de Somalia es un estado federal en el extremo oriente de África en el Cuerno de África. El nombre se deriva de la gente de los somalíes, que forma la mayoría de la población y también se basa en los países vecinos.

Somalia se originó de la fusión de los territorios coloniales británicos e italianos de Somalilandia, que se independizaron en 1960 (“Año Africano”). Las fronteras del estado el Océano Índico en el este, el golfo de Aden en el norte, Djibouti y Etiopía en el oeste y Kenia en el sur.

Después de la caída del gobierno autoritario bajo Siad Barre 1991, no había gobierno central que funcione durante más de 20 años debido a la guerra civil todavía en curso. Los gobiernos de transición, creados en 2000 bajo la protección de la comunidad internacional, siguieron en gran medida sin éxito; Ellos fueron temporalmente incapaces de mantener el capital bajo su control. Grandes partes del país cayeron en manos de clanes locales, señores de la guerra, grupos islámicos radicales o piratas.

Se han formado varios regímenes de facto en el área estatal. Sin embargo, sólo de Somalilandia, en el noroeste, se ha esforzado por obtener el reconocimiento internacional como nación independiente desde 1991. Los otros, incluyendo Puntland, Galmudug y Azania, reclamaron autonomía como sub-estados autónomos, pero no Idea de un estado somalí común. Con la entrada en vigor de la nueva Constitución el 1 de agosto de 2012, estos sub-estados autónomos son ahora miembros de la nueva República Federal de Somalia (antes Somalia).

Los éxitos contra la milicia radical islamista en 2012 permitieron por primera vez elegir un gobierno conjunto somalí en agosto de 2012 y reorganizar estructuras estatales cada vez

más reconocidas por otros estados y organizaciones internacionales como representantes de Somalia.

Puntland es una región en el noreste de Somalia, en el Cuerno de África, cuyo liderazgo político en el curso de la guerra civil somalí llamada una parte autónoma de la capital, Garoowe. La ciudad más grande y centro comercial es la ciudad portuaria de Boosaaso. En contraste con la vecina Somalilandia, Puntland está menos interesado en su propia independencia que en una solución para Somalia en general. El ex presidente de 2004 Abdullahi Yusuf Ahmed fue presidente del gobierno de transición reconocido internacionalmente de Somalia.

Después de la encuesta de los países africanos de la zona ribereña, siguen las áreas circundantes de Europa y el Kaukasus.

Georgia es un estado eurasiático en la frontera entre Europa y Asia en Transcaucasia, al este del Mar Negro y el sur del Gran Cáucaso. En el norte se limita con Rusia, al sur con Turquía y Armenia, al este con Azerbaiyán. Las tierras de Abjasia y Osetia del Sur son apóstatas y son reconocidas como soberanas sólo por Rusia y algunos otros países.

Con cerca de 3.7 millones de habitantes (2015) en un área de 57.215 kilómetros de ² (sin las partes separatistas del país) Georgia es escasamente poblada. Más de una cuarta parte de la población vive en la región de la capital alrededor de Tbilisi, otras ciudades grandes son Kutissi, Batumi y Rustawi.

Armenia es un país enclavado en el Cáucaso y se encuentra en la región montañosa entre Georgia, Azerbaiyán, Irán y Turquía. El país es la parte noreste del antiguo área de asentamientos armenios, pero en la cambiante historia de Armenia rara vez era un reino unido.

Después de una amplia liberalización de la economía -la privatización comenzó en 1994 y se ha completado en gran parte- el crecimiento económico comenzó nuevamente en 1997. Desde 2001, Armenia ha mostrado tasas de crecimiento de dos dígitos y recuperado el poder económico de 1988 en 2006. La agricultura es principalmente Basado en el cultivo de frutas y hortalizas, así como el tabaco. La economía del país se basa en el uso de las materias primas cobre, bauxita, oro y molibdeno.

Azerbaiyán es un país sin salida al mar en Asia occidental. Situado entre el Mar Caspio y el Cáucaso, limita con Rusia (Daguestán) en el norte – y sólo aquí en Europa, en el noroeste de Georgia, en el sur de Irán, en el oeste en Armenia y - sobre la República Autónoma de Turquía . El exclave de Nachitschewan se separa del coreland azerbaijani por un territorio armenio. La capital de Azerbaiyán es Baku (Azerbaijani Bakı), un puerto importante en el Mar Caspio. El área total del país es 86.600 km².

"Azerbaiyán" se refería originalmente a Azerbaiyán (Irán) más al sur; Sin embargo, el territorio de hoy se llamaba Arrān y Albania. Cuando el Imperio ruso se derrumbó, la República Democrática de Azerbaiyán fue proclamada el 28 de mayo de 1918. La República Socialista Soviética de Azerbaiyán era una parte de la Unión Soviética. Se hizo independiente en 1991.

Finalmente, exponemos a continuación los estados vecinos de Asia:

Turkmenistán (*Turkmenistán* en turkmenistaní), el término Turkmenistán, con el que la ex república soviética fue designada, es un país sin salida al mar en Asia Central en el Mar Caspio.

Los vecinos son Irán, Afganistán, Uzbekistán y Kazajstán. Económicamente, Turkmenistán está cooperando con numerosos países que están interesados en los ricos depósitos de gas natural y petróleo de Turkmenistán, incluyendo Rusia, Turquía y Estados Unidos.

Como empresas alemanas, Deutsche Bank, Siemens y Daimler AG se benefician en particular de las órdenes del país (por ejemplo, red telefónica, carteles estatales, alta tecnología). Turkmenistán se utiliza principalmente para fines agrícolas por el cultivo de

algodón, que es principalmente el caso en el norte y el sur, donde al mismo tiempo la tierra de riego está presente.

La industria del país se compone principalmente de las industrias textil y química, refinerías de petróleo y otras plantas petroquímicas. Debido a las reservas de gas natural extremadamente altas ya una población limitada, el gas, la electricidad, el agua y la sal han sido libres para el consumo privado en Turkmenistán desde 1993.

Uzbekistán es un estado central secular, pero de influencia islámica, en Asia Central. Los países vecinos son Kazajstán en el oeste y el norte, Kirguistán en el este, Tayikistán y Afganistán en el sur, Turkmenistán en el sur. En el oeste, el estado confina el mar occidental de Aral y el lago Sarykamysch. Fue fundada en octubre de 1924 como la República Socialista Soviética de Uzbekistán, parte de la Unión Soviética, y se independizó en 1991. El nombre de Uzbekistán deriva del pueblo de los uzbekos, cuyo nombre se remonta a Uzbek Khan.

Las principales áreas agrícolas son la cuenca densamente poblada de Ferghana en el este y las regiones alrededor de las ciudades de Tashkent, Samarkand y Bukhara. Casi el 80% de la superficie agrícola se utiliza para el cultivo de algodón. Uzbekistán es rica en recursos naturales, como el gas natural, el oro, el cobre y el uranio. Otros recursos minerales importantes son la plata, el plomo, el zinc, el tungsteno, el molibdeno y el caolín. Muchas de las materias primas hasta ahora apenas han sido extraídas.

Tayikistán (*Dschumhurii Todschikiston en tayikistán*) oficialmente la República de Tayikistán es un país sin mar en Asia Central. La capital de Tayikistán es Dushanbe. Como antiguamente, la importancia de la agricultura es muy grande. Llevaba en 2001 el 29% del PIB, mientras que el 67,2% de la población activa trabajaba en la agricultura. Sólo alrededor del 7% del país utilizado en la agricultura intensiva. Uno de los objetivos es el cultivo del algodón. Además hay en Tayikistán otros minerales, incluyendo estaño, plomo, antimonio, tierras raras, el mercurio, la plata, el oro y el uranio que están todavía parcialmente extraído y fundido.

La República Popular de **China**, por lo general abreviado como "China", en el siglo XX fue denominada por la demarcación ideológica Nacional-china, como "china Roja". Con aproximadamente 1,37 mil millones de habitantes es el país más poblado del mundo, el área más grande en Asia Oriental.

En términos de superficie, después de Rusia, Canadá y los Estados Unidos es el cuarto más grande de la tierra. Los PRC Agregue los Calificaciones Por el nombre: 14 Estados y tiene por lo tanto junto con Rusia la mayor parte de los países vecinos en el mundo.

El país con aproximadamente 1,37 millones de habitantes más que Norteamérica, Europa y Rusia juntos. Debido al rápido crecimiento de la población, se implantó la política de un solo hijo. El crecimiento de la población descendió de la cerca de 2.8% en la década de 1960 en la de 0,5% por año en la década de 2000.

La República Popular se estableció después de la victoria comunista en la guerra civil china el 1 de octubre de 1949, y cubre casi todo a medida que China Conocida Asies área cultural-geográfica, con la excepción de Taiwán y algunas islas pequeñas de la costa de Fujian, que en conjunto forman la República de China formando muere República Popular internacional "política de una sola china", se Encuentra en la parte oeste de la calle. La República de China en el sur de Taiwán en la provincia de Baviera (Alemania) y en el Reino Unido (conflicto Taiwán). 1949/1950 El Tiburón en el anteriormente cuasi-independiente el Tíbet ocupado y anexado por el VR. La política Estado el Tíbet es una no internacional.

Económicamente, la República Popular China se encuentra en una alta dinámica. Será aplicable en el camino a un estado industrial cada vez menos como un mercado emergente y ha evolucionado desde su reforma y apertura al final de la "revolución cultural" a partir de 1978 cada vez más convertirse en una superpotencia económica y tecnológica. Desde 2011, es la segunda potencia económica del mundo, antes de Japón. El sistema político de la República Popular de opositores en su propio país, el pueblo de Taiwan, sus vecinos de India y muchos otros occidentales.

La India es un país al sur de Asia que comprende la mayor parte del subcontinente indio. La India es una república federal compuesta por 29 estados y también incluye siete territorios federales directos.

El Himalaya delimita naturalmente a los indios por el norte, en el sur del Océano Índico que encierra el territorio. La India limita con Paquistán, la región autónoma de China, Tibet, Nepal, Bután, Myanmar (Birmania) y Bangladesh. Otros estados vecinos de la India son Sri Lanka y las Maldivas. En términos de superficie pertenece a los países más grandes.

El Estado multiétnico, con más de 1,3 mil millones de habitantes (2015) de acuerdo con la República Popular de China (casi 1,4 mil millones) Para un alto crecimiento de la población podría la India en El año 2020 más poblada antes de que China los países del mundo a ser. A través de la modernización y la urbanización progresiva ha sufrido la muerte de nacimiento ya.

La capital de la India, Nueva Delhi, es parte de la metrópolis de Delhi; Otras áreas metropolitanas son también Mumbai, Calcuta, Chennai, Bangalore, Hyderabad, Ahmedabad y Pune.

Regiones fronterizas

El **Mediterráneo**, que conecta el Atlántico con Europa, África y Asia, y tiene también un mar interior. En árabe y turco, también se conoce como "Mar Blanco" (al-baḥr al-abyaḍ o turco Akdeniz). El Mediterráneo, tiene un clima propio y se caracteriza por su propia flora y fauna.

El **Mar Negro** está situado entre el sudeste de Europa, Europa del Este y Asia Occidental mar interior, que está conectado a través del Bósforo y los Dardanelos hasta el Mediterráneo oriental. Hay de 2,212 Metros Cuadrados y tiene (excluyendo el Mar de Azov) una superficie de unos 436.400 kilómetros cuadrados. El volumen del Mar Negro es 547.000 kilómetros cúbicos. La profundidad media del agua es de 1253 metros.

El **Mar Caspio** es el más mar interior grande de la Tierra. El lago de sal se encuentra en el oeste de Asia y Europa del Este, en el extremo sin conexión natural con los océanos dentro de la gran tierra baja Aralo-Caspio. En el norte limita con Rusia y Kazajstán, al este con Turkmenistán, con Irán al sur y oeste de con Azerbaiyán.

El océano Índico tiene 74,9 millones de km² de superficie (aproximadamente el 14,7% de la Tierra) y es el tercer océano más grande en el mundo. Tiene un volumen de aproximadamente 291.9 millones de kilómetros³, la profundidad máxima del mar es de 8047 metros.

El océano Índico está en su mayor parte en el sur del hemisferio sur de. Limita con los continentes de África, Asia y Australia, y el Océano Atlántico, el Océano Pacífico y el Océano Antártico.

El acrónimo formado por el significado de su nombre „Indica al Atlántico y Pacífico“ (del latín Oceanus Indicus) se utiliza muy poco. Emiratos Árabes Unidos, Yemen, Omán, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Kuwait, Irak, Irán, Pakistán, India, Bangladesh, Myanmar, Tailandia, Malasia, Indonesia y Ostimor. Israel y Jordania son a la vez con un pequeño tramo de costa en el Golfo de Aqaba y están conectados indirectamente a través del Mar Rojo con el Océano Índico. Pueden ser también tenidos en cuenta entre los otros estados.

El mar árabe es un océano periférico del Océano Índico entre la Península Arábiga y la India. En el noroeste, limita con el Golfo de Omán, que está conectado con el Golfo Pérsico. En el suroeste, el Golfo de Adén conecta el Mar Arábigo con el Mar Rojo. Los países con zonas costeras en el Mar Arábigo son Maldivas, India, Pakistán, Omán, Yemen y Somalia.

El Bab al-Mandab es un camino marítimo de 27 kilómetros de ancho. Conecta el Mar Rojo con el Golfo de Adén, que es parte del Mar Arábigo y por lo tanto el Océano Índico.

El Golfo de Oman (en árabe Ḥalīġ ‘Umān; in persa Daryā-e Īrān – “Mar iraní”) es el brazo noroeste del Mar Arábigo, el cual se une a través del estrecho de Hormus al Golfo Pérsico.

El Estrecho de Hormus (en persa *Tange-ye Hormoz*) es una de las regiones más estrechas con 30 millas náuticas (55 km) de ancho que atraviesan el Golfo Pérsico al oeste con el Golfo de Omán, el Mar Árabe y el Océano Índico hasta llegar al este del Golfo Pérsico.

