



# SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

## *Comunicación, Conocimiento y Sociedad*

Manual de la asignatura Sociedad del Conocimiento

Curso 2025-2026

Francisco Javier Malagón Terrón (prof./ed.)

Profesor (editor): Francisco Javier Malagón Terrón

Curso 2025-2026

Manual de la asignatura Sociedad del Conocimiento

Máster Universitario de Comunicación Social

Universidad Complutense de Madrid

Declaración de responsabilidad: El presente manual ha sido elaborado con ayuda de inteligencia artificial. El autor garantiza la calidad y rigor de los contenidos.

# Índice

<b>Introducción</b>	7
<b>Capítulo 1. Una aproximación a la historia social del conocimiento</b>	12
1.1. La definición y clasificación del conocimiento	13
1.2. La transmisión social del conocimiento	21
1.3. El desarrollo de los agentes generadores de conocimiento	24
1.4. La evolución de la naturaleza del conocimiento	25
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	28
<b>Capítulo 2. La Sociología del Conocimiento</b>	31
2.1. Definición sociológica del conocimiento	32
2.2. ¿Por qué le interesa a la sociología el conocimiento?	33
2.3. La Sociología del Conocimiento. Una revisión de los autores clásicos de la disciplina	34
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	45
<b>Capítulo 3. ¿Qué es la Sociedad del Conocimiento? Un enfoque teórico y empírico</b>	49
3.1. El doble enfoque: una perspectiva transhistórica y contemporánea	50
3.2. Rasgos centrales de la sociedad del conocimiento actual	52
3.3. Las grandes contradicciones: una mirada crítica desde la Comunicación y el Sur Global	60
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	68
<b>Capítulo 4. Tecnología, conocimiento y sociedad: una perspectiva sociocrítica</b>	74
4.1. La ciencia y la tecnología como centro de lo social	75
4.2. El papel de la tecnología en la distribución del conocimiento	77
4.3. La ciencia y la tecnología como ideología: visiones sobre el binomio ciencia-tecnología	79
4.4. Otras perspectivas críticas contemporáneas: cuerpos, género y naturaleza	85
4.5. Hacia una ciudadanía digital crítica	89

Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	91
<b>Capítulo 5. La reapropiación social del conocimiento: las culturas epistemológicas</b>	95
5.1. La apropiación social del conocimiento: del experto al ciudadano	96
5.2. Las “culturas epistemológicas”: cómo los grupos sociales conocen y usan el saber	98
5.3. La construcción social del conocimiento: el enfoque de Knorr-Cetina	102
5.4. Nuevas actitudes y hábitos de conocimiento	103
5.5. Los nuevos actores sociales del conocimiento en la sociedad red	
5.6. El desafío de la inteligencia artificial: ¿Hacia una nueva cultura epistemológica?	105
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	113
<b>Capítulo 6. La economía del conocimiento: del capitalismo industrial al capitalismo cognitivo</b>	116
6.1. Los fundamentos de la economía del conocimiento	117
6.2. Informacionalismo y empresa red	119
6.3. La producción amateur: mercantilización de la vida y el saber	122
6.4. El conocimiento y la información como mercancías	124
6.5. La nueva clase de expertos	127
6.6. El trabajo flexible y las relaciones laborales en la Sociedad del Conocimiento: autonomía e inseguridad	130
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	132
<b>Capítulo 7. La participación política digital y la participación política off-line</b>	136
7.1. La política en el “espacio de los flujos”	136
7.2. La desintermediación política y sus paradojas	139
7.3. Nuevos repertorios de acción política: la hibridación online-offline	142
7.4. El control de la participación: psicopolítica y poder digital	146
7.5. La Sociedad del Conocimiento real vs. el ideal humanista	149
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	154

<b>Capítulo 8. La política sin Internet y la política con Internet</b>	159
8.1. Más allá de la pantalla: el espejismo del determinismo digital	159
8.2. La política <i>sin</i> Internet: el poder del territorio y la organización (la lección “analógica”)	160
8.3. La hibridación inevitable: crítica del mito de la “desintermediación”	163
8.4. El poder fuera de la pantalla: la política opaca de los lobbies	167
8.5. Estudio de caso: La campaña de Zohran Mamani (Nueva York, 2025)	170
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	173
<b>Capítulo 9. Claves de lectura: el conocimiento en la sociedad del conocimiento</b>	175
9.1. La distinción fundamental: información no es conocimiento	175
9.2. El conocimiento como construcción sociohistórica y conflictiva	177
9.3. La hegemonía de la racionalidad científica y sus instituciones	179
9.4. El retorno de la creencia en la era de la ciencia	181
9.5. La producción de la ignorancia: introducción a la “Agnotología	183
9.6. La “Posverdad” como síntoma del conflicto epistemológico	185
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	187
<b>Capítulo 10. La brecha digital y la deconstrucción de un mito tecnocéntrico</b>	190
10.1. La desigualdad tecnológica como constante social	190
10.2. La evolución de un concepto problemático: las tres “brechas digitales”	192
10.3. La crítica de la “brecha digital” como concepto ideológico	195
10.4. Desigualdades estructurales en el capitalismo cognitivo	197
10.5. Hacia un enfoque no-tecnocéntrico	201
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	205
<b>Capítulo 11. La formación como desigualdad y el mito del “Capital humano”</b>	208
11.1. La doble promesa de la educación	208
11.2. La “burbuja formativa” de la empleabilidad	210
11.3. La individualización de la responsabilidad: “Aprender a aprender” y la ansiedad neoliberal	212

11.4. La alfabetización funcional: del ciudadano crítico (Freire) al usuario rentable	214
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	217
<b>Capítulo 12. Más allá de una única racionalidad</b>	<b>223</b>
12.1. Conocimiento formal vs. Conocimiento informal (el conflicto epistemológico)	223
12.2. La racionalización fallida de la vida cotidiana (el conflicto psicológico)	225
12.3. La etnosociología como propuesta metodológica (el conflicto cultural)	226
12.4. Síntesis filosófica	228
Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades	232
<b>Epílogo</b>	<b>236</b>

## Introducción

Bienvenidas y bienvenidos al manual de la asignatura **“Sociedad del Conocimiento”**, perteneciente al plan de estudios del **Máster Universitario en Comunicación Social de la Universidad Complutense de Madrid**. Este documento que tienes en tus manos (o en tu pantalla) es una herramienta de trabajo fundamental para el curso que ahora comenzamos.

Los contenidos que aquí se exponen aseguran el núcleo teórico y conceptual de la asignatura. Sin embargo, su verdadero valor se materializará cuando se ponga en diálogo con las **actividades prácticas, los debates y análisis** que realizaremos tanto dentro como fuera del aula.

El objetivo de este manual es, por tanto, doble. Por un lado, ofrecer un mapa riguroso de los conceptos, autores y teorías que necesitamos para entender la época que nos ha tocado vivir. Por otro, y de forma más importante, este texto busca ser un estímulo para practicar y desarrollar el **pensamiento crítico**.

A lo largo de estas páginas, no nos conformaremos con aceptar el término “Sociedad del Conocimiento” como un hecho consumado o una etiqueta optimista. Lo trataremos como un concepto problemático, un campo de batalla ideológico y el nombre que le damos a una nueva y compleja fase del capitalismo. Nuestro objetivo no es celebrar la tecnología, sino **poner luz sobre las nuevas formas de poder, control y desigualdad** que se ocultan tras los discursos tecnocéntricos.

Para ello, hemos estructurado el manual de manera que podamos hacer un recorrido progresivo:

En primer lugar, trazaremos una breve **historia social del conocimiento** (Capítulo 1), exploraremos los fundamentos de la **Sociología del Conocimiento** clásica (Capítulo 2) y definiremos el concepto de **“sociedad del conocimiento”** (Capítulo 3) de la mano de sus principales teóricos.

Una vez sentadas las bases, nos adentraremos en el núcleo crítico del manual, analizando las **dimensiones y conflictos** de esta nueva sociedad. Analizaremos las **nuevas formas de poder** y la creación de **“regímenes de verdad”** (Capítulo 4) y exploraremos las distintas **“culturas epistemológicas”** que chocan en el debate público (Capítulo 5). Estudiaremos la nueva lógica económica del **capitalismo cognitivo y de la vigilancia** (Capítulo 6) y la profunda reconfiguración de la política, diseccionando la **“jaula algorítmica”** (Capítulo 7) y el poder persistente de la **organización analógica** (Capítulo 8).

En un **“capítulo-bisagra”** (Capítulo 9), nos detendremos a deconstruir la propia idea de “conocimiento”, diferenciándola de la “información” e introduciendo conceptos clave como la **“agnotología”** (la producción de la ignorancia) y la **“posverdad”**. A continuación, dedicaremos dos capítulos a desmontar los dos grandes mitos de la inclusión: el de la **“brecha digital”** (Capítulo 10), que desenmascaramos como un **“latiguello ideológico”**, y el de la **“formación”** (Capítulo 11), donde analizaremos cómo la lógica neoliberal del “capital humano” ha sustituido a la promesa humanista de la educación.

Cerraremos el manual con el **Capítulo 12**, donde reflexionaremos sobre las **limitaciones de la “sociedad del conocimiento”**. Cuestionando la hegemonía de la racionalidad formal, proponiendo la etnosociología como método y concluiremos que quizás vivimos más en una **“sociedad del desconocimiento”** donde nuestra principal tarea es aprender a gestionar la incertidumbre.

Este manual no es un dogma de respuestas cerradas; aspira a ser, principalmente, un mapa de preguntas abiertas. Esperamos que sirva para armar a los futuros profesionales de la comunicación social con las herramientas críticas que nuestra compleja época demanda.

**Antes de empezar, iniciemos nuestro viaje a través del arte...**

*La Escuela de Atenas (1509)<sup>1</sup>, de Rafael Sanzio (1483-1520)<sup>2</sup>*

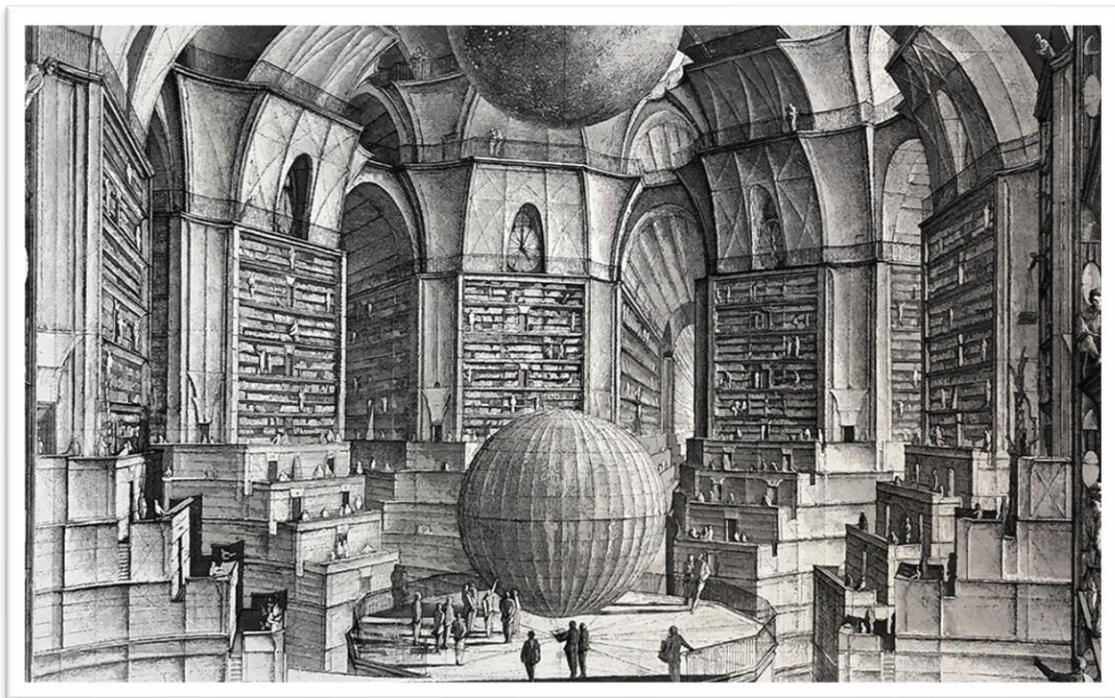
*La Escuela de Atenas, de Rafael Sanzio (1509-1511) representa a los grandes pensadores de la Antigüedad (Platón, Aristóteles, Sócrates, Pitágoras...), en un mismo espacio, dialogando y compartiendo saberes. Es una metáfora visual de la transmisión, acumulación y circulación del conocimiento a través de generaciones. La perspectiva central y el encuentro de distintas disciplinas encajan con la idea contemporánea de la Sociedad del Conocimiento, entendida como un sistema interconectado de saberes, diálogo y construcción colectiva.*

*En el centro, Platón señala al cielo (el mundo de las ideas) mientras Aristóteles apunta hacia la tierra (el mundo empírico). Esta tensión entre lo ideal y lo práctico refleja dos formas de entender el conocimiento: como revelación trascendental o como experiencia racional. La sociedad del conocimiento moderna sigue navegando entre estas dos aguas. El espacio arquitectónico, inspirado en el estilo romano y diseñado con perspectiva lineal, transmite armonía, proporción y claridad. Es una metáfora del orden que se busca en el pensamiento científico y filosófico. La estructura misma sugiere que el conocimiento puede organizarse, sistematizarse y compartirse.*

<sup>1</sup> Ver La Escuela de Atenas. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_escuela\\_de\\_Atenas](https://es.wikipedia.org/wiki/La_escuela_de_Atenas)

<sup>2</sup> Ver Rafael Sanzio [https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael\\_Sanzio](https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael_Sanzio)

*Rafael incorpora rostros de artistas de su tiempo —como Leonardo da Vinci en el papel de Platón— lo que sugiere que el saber no es solo cosa del pasado, sino una herencia viva que se renueva constantemente. En este sentido, la obra conecta la tradición con la innovación, un principio clave en la sociedad del conocimiento actual. Aunque el fresco se titula La Escuela de Atenas, no representa una escuela específica, sino un crisol de saberes: filosofía, matemáticas, astronomía, ética, política. Esta interdisciplinariedad es esencial en el mundo contemporáneo, donde los problemas complejos requieren enfoques múltiples.*



*La Biblioteca de Babel (1995)<sup>3</sup>, de Erik Desmazières<sup>4</sup>*

*La “Biblioteca de Babel”, de Erik Desmazières (n. 1948), es un grabado inspirado en la obra homónima del escritor argentino José Luis Borges. Simboliza la acumulación infinita de información y su relación con la búsqueda de sentido, un tema especialmente ligado a la sociedad del conocimiento en la era digital. La biblioteca imaginada por Borges y plasmada por Desmazières se extiende sin fin, con salas hexagonales que se repiten eternamente. Esto evoca la idea de que el conocimiento humano es potencialmente infinito, pero también inabarcable. En la era digital, donde la*

<sup>3</sup> Ver La Biblioteca de Babel. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_biblioteca\\_de\\_Babel](https://es.wikipedia.org/wiki/La_biblioteca_de_Babel)

<sup>4</sup> Ver Erik Desmazières [https://en.wikipedia.org/wiki/%C3%89rik\\_Desmazi%C3%A8res](https://en.wikipedia.org/wiki/%C3%89rik_Desmazi%C3%A8res)

*información se multiplica sin cesar, esta imagen cobra aún más fuerza. A pesar de contener todos los libros posibles, la biblioteca de Babel es un lugar de confusión. Esto refleja el dilema contemporáneo de la infoxicación: tener acceso a una cantidad abrumadora de datos sin saber cómo discernir lo valioso de lo inútil. Los personajes que habitan esta biblioteca están obsesionados con encontrar un libro que les revele la verdad del universo. Esta búsqueda desesperada simboliza el anhelo humano de comprender el mundo a través del conocimiento, una pulsión que define tanto la ciencia como la filosofía.*

*Desmazières, influenciado por artistas como Piranesi y Escher, crea espacios que parecen racionales pero que se desdoblan en perspectivas imposibles. Esto sugiere que incluso los sistemas más estructurados de conocimiento pueden volverse laberínticos y contradictorios. Al representar una biblioteca que es a la vez medieval, barroca y moderna, Desmazières nos recuerda que el saber no es neutro ni universal, sino que está profundamente marcado por la historia, la estética y la ideología. En conjunto, el grabado funciona como una crítica poética y visual a la idea de que el conocimiento puede ser total, accesible y ordenado. En cambio, nos muestra una sociedad que vive entre la esperanza de comprenderlo todo y la angustia de perderse en el intento.*

## Capítulo 1. Una aproximación a la historia social del conocimiento

En la prehistoria los seres humanos fueron adquiriendo y desarrollando conocimientos sobre sí mismos y sobre otros pueblos, sobre cómo dominar el fuego, predecir el clima, fabricar herramientas de madera, piedra y metales, conocimientos sobre los animales de los que se alimentaban o proporcionaban pieles con las que abrigarse y de las plantas con las que podían nutrirse o curar enfermedades.

Aquellas comunidades primitivas también consideraban conocimiento todo aquello en lo que creían acerca de los espíritus de la Naturaleza, así como los rituales con los que intentaban comunicarse con ellos para conocer sus designios o influir en su comportamiento. No pensaban que fueran simples creencias, hipótesis o metáforas. Para aquellos pueblos lo que nosotros llamamos creencias era conocimiento verdadero de algo real cuyas señales estaban presentes en el mundo en el que se desenvolvían.

Los primeros humanos aparecieron por evolución de otras especies hace aproximadamente 2,8 millones de años. Los *homo sapiens*, la especie de humanos a la que pertenecemos, surgió hace aproximadamente 300.000 años. La agricultura y la ganadería apenas cuentan con una historia de 12.000 años. Hasta la invención de la escritura hace, aproximadamente, 5.000 años la transmisión del conocimiento se producía de manera casi exclusivamente oral aunque pudiera apoyarse en alguna forma de arte rupestre.

Sin conocimientos aquellos seres humanos nunca hubieran podido sobrevivir y nosotros y nosotras no estaríamos aquí. Su adaptación a los cambios y su continuidad como individuos, grupos o como especie no hubiera sido posible sin conocimientos de sí mismos y de su entorno. Esos conocimientos iban tomando forma a partir de la experiencia, la observación, la reflexión y la comunicación y se combinaban con ideas muy diversas sobre los espíritus y los dioses.

Aunque los conocimientos han cambiado a lo largo de la historia y han sido distintos en las diferentes culturas, los seres humanos actuales seguimos necesitando conocimientos con los que asegurar nuestra existencia y mejorar nuestras condiciones de vida.

Hoy sabemos -o creemos saber- acerca de muchas cosas que nuestros antepasados desconocían (por ejemplo: de los exoplanetas, los agujeros negros o los átomos) o que interpretaban de modo muy diferente (por ejemplo: hoy nosotros sabemos que la Luna es un astro que gira alrededor de la Tierra y no una diosa que tiene poder sobre las mareas, los animales y las cosechas y también sabemos que los eclipses son fenómenos físicos y no resultado de la brujería).

Así que el conocimiento es imprescindible para vivir pero es cambiante y de sus características depende la posibilidad de que la vida tenga o no continuidad. De ahí que sea posible historiar el conocimiento a lo largo y ancho de la existencia

humana, desde la prehistoria hasta nuestros días y en todas las sociedades y culturas.

Una historia social del conocimiento parte de una concepción antropológica del conocimiento como capacidad y como producto inherentes a la existencia de los humanos como especies creadoras de cultura. Desde esta premisa, será una historia que pondrá en relación las características de las sociedades humanas con las características del conocimiento y la evolución de ambos, sociedades y conocimiento, a lo largo del tiempo.

Existen también otras miradas desde las que aproximarse al conocimiento como fenómeno real susceptible de ser un objeto de estudio científico. Desde la propia historia social del conocimiento se pueden adoptar enfoques más específicos, como la perspectiva de género, la perspectiva étnico-cultural, o la perspectiva de clase social. Además de este ámbito epistemológico, no menos importantes son la aproximación biológica, neuropsicológica y psicosocial a la capacidades cognitivas del ser humano, o la aproximación ecológica respecto a los condicionantes medioambientales del conocimiento, como el clima y la orografía.

Cabe incluso reflexionar acerca de si el conocimiento es un aspecto exclusivo de la vida humana o si, por el contrario, está presente en la Naturaleza como un elemento del que dependen todas las formas de vida. ¿Tiene conocimiento un león acerca del peligro que revisten las púas de un puercoespín? No estamos ante una capacidad exclusivamente humana, pues también otras especies animales tienen que distinguir lo que es verdadero y real de lo que no para mantenerse con vida y reproducirse. En muchas especies esas capacidades se adquieren y desarrollan en el seno de grupos, mediante procedimientos de transmisión y enseñanza a las nuevas generaciones, quizás incluso también de alguna capacidad de abstracción y razonamiento como los etólogos han podido apreciar en cefalópodos, cetáceos, felinos, cánidos y simios, entre otros.

### 1.1. La definición y clasificación del conocimiento

¿Qué es “conocimiento”? La palabra conocimiento referida a los seres humanos puede utilizarse para hacer referencia:

- a) Al **producto** de la actividad intelectual (elaborar y transmitir conocimiento sobre algo); y
- b) a una **capacidad** humana (conocer la realidad por medio de la observación, la experimentación y el razonamiento).

En muchas definiciones ambos sentidos se combinan y no pocas veces se confunden. Pero hay un elemento subyacente que suelen compartir todas ellas: se refieren a una determinada relación intelectual del ser humano con la realidad, según la cual el ser humano puede distinguir en ella lo real de lo no real y lo verdadero de lo falso.

De ahí que “conocimiento” pueda ser, al mismo tiempo, esa capacidad de distinción y la información resultante de ella. De este modo los seres humanos podemos percibir, interpretar y dar sentido al mundo que nos rodea.

Los seres humanos nos nutrimos de señales que proceden del entorno y que son informativas para nosotros. Asimismo, producimos y emitimos señales que son información para otros seres humanos y otros seres vivos nuestro entorno.

Hablar de conocimiento es referirse a un determinado tipo de información. No toda información es conocimiento, pero sí todo conocimiento es un determinado tipo de información. Por ejemplo:

- Un espejismo es información que genera nuestro cerebro a partir de señales luminosas de nuestro entorno bajo unas condiciones concretas; la imagen que creemos ver en el espejismo no es conocimiento de la realidad, pero sí es conocimiento saber qué es un espejismo.
- En los primeros días del cinematógrafo algunas personas que asistían a la proyección de una película en la que aparecía un tren acercándose experimentaban pánico porque creían que era un tren real que iba a invadir la sala. El tren que creían ver no era conocimiento de la realidad. Hoy cuando vemos una película de terror tenemos conocimiento de que los monstruos que en ella aparecen no son reales, pues tenemos conocimiento de qué es el cine y en qué se diferencia de la realidad

Ahora bien, como ya se ha dicho, lo que las distintas sociedades han considerado “conocimiento” ha variado a lo largo de la historia y de las diferentes culturas. En la actualidad no consideramos “conocimiento” lo que los chamanes “sabían” de los espíritus que, según su creencia, pueblan la naturaleza; ni tampoco consideramos “conocimiento” los trabajos y rituales que los chamanes hacen para relacionarse con los espíritus. Pero ellos sí lo consideraban conocimiento en tanto que una capacidad y un saber verdadero acerca de algo real. Hoy para la mayoría de las personas eso es creencia o superstición porque estamos convencidos de que no se refieren a algo real, ni pueden decir de ello nada verdadero.

Sin embargo, durante miles de años ese concepto de conocimiento fue prácticamente universal y debió tener algún valor adaptativo para ayudar a los seres humanos a sobrevivir. Con la misma lógica estas creencias fueron evolucionando, convirtiéndose en algunos casos en religiones institucionalizadas e incluso abriendo camino al conocimiento científico (como sucedió con los practicantes de la Alquimia, tanto en oriente como en occidente).

En nuestra sociedad el conocimiento que un sacerdote católico tiene de Dios solo es admitido como conocimiento dentro de su propia religión, pero desde fuera no se considera propiamente conocimiento sino creencia. En las universidades católicas y reformadas se enseña Teología, como rama del conocimiento referida al Dios los cristianos; sin embargo, en las universidades laicas no se acepta que la Teología pueda tener un estatus científico, aunque sí lo tenga el estudio científico de las religiones desde una perspectiva histórica, antropológica, sociológica o psicológica entre otras posibles.

El conflicto entre ciencia y religión atraviesa nuestras sociedades desde la antigüedad grecorromana disputándose la capacidad y el mérito de decir lo que se considera verdad acerca de lo que se considera real, es decir, de decidir acerca de qué es y qué no es conocimiento.

### **1.1.1. Sociedad de la información y sociedad del conocimiento**

Las expresiones “sociedad de la información” y “sociedad del conocimiento” se unen a un amplio repertorio de denominaciones con las que desde hace décadas se intentan describir las características de las sociedades de nuestro tiempo, caracterizadas por su complejidad y constante y rápido cambio. Por ejemplo, otras expresiones son “sociedad de consumo”, “sociedad del bienestar”, “aldea global”, “sociedad del riesgo”, “sociedad postindustrial”, “modernidad líquida”, “sociedad neoliberal”, “sociedades de capitalismo cognitivo”, etc. Todas estas expresiones enfocan aspectos parciales de la realidad social, pero con una fuerte capacidad condicionante del conjunto de la sociedad, son palabras que se utilizan en contextos discursivos específicos y, además, no suelen suscitar amplios consensos sobre su significado.

Ambas expresiones “sociedad de la información” y “sociedad del conocimiento” comenzaron a emplearse casi simultáneamente en los años 60 del siglo XX y están asociadas al despliegue iniciado en la década anterior de la cibernética, de nuevas tecnologías industriales, como los microchips y nuevos medios de comunicación, como la televisión.

Para tener una mejor visión de contexto, conviene recordar que los años 60 estaban insertos en la Guerra Fría entre dos potencias que competían en armamento nuclear, los USA y la URSS; y que en ella tuvo lugar el inicio de la carrera espacial en la que los soviéticos, en 1961, fueron los primeros en poner cohetes con seres humanos orbitando la Tierra y los estadounidenses fueron los primeros en poner un pie en la Luna, en 1969.

¿A quién se debe el origen de estas expresiones? Existen controversias al respecto, pero podemos señalar al sociólogo Yoneji Masuda en Japón y al economista Fritz Machlup en USA como precursores del concepto de “sociedad de la información” y al norteamericano Peter Drucker, experto en gestión empresarial, como impulsor de la expresión “sociedad del conocimiento”. En la misma época otros autores hablaban de “sociedad del aprendizaje”, como Robert Hutchins y Torsten Husén.

Aunque no exista una única definición sobre “sociedad de la información” y “sociedad del conocimiento”, si distinguimos correctamente entre las nociones de información y conocimiento estaremos en condiciones también de diferenciar mejor entre ambos tipos de sociedad, no porque sean excluyentes sino porque responden a dos niveles distintos de generalidad.

La expresión “sociedad de la información” sugiere una sociedad en la que se produce y difunde una gran cantidad de señales informativas, entre ellas, un gran número de películas de ciencia ficción y de terror, así como noticias periodísticas, artículos científicos, publicidad comercial, propaganda política, etc. Es decir,

información de muy diverso tipo, ya se refiera a algo real o irreal y con independencia de que sea verdadera o falsa respecto a la realidad.

La “sociedad de la información” va tomando cuerpo conforme se desarrollan los procesos de industrialización desde el siglo XIX a nuestros días y se va desarrollando conforme van evolucionando y apareciendo nuevos medios de comunicación de masas y la información pública se convierte un factor clave del desarrollo económico y de las relaciones sociales a todos los niveles. La aparición de la TV y su entrada en los hogares a partir de los años 50 del siglo XX supuso un gran impulso a este tipo de sociedad, impulso que se renovó con la aparición y popularización de Internet en la última década del pasado siglo.

La expresión “sociedad del conocimiento” sugiere algo más específico, esto es, un entorno social donde mucha información que comparten los seres humanos tiene pretensiones de referirse a algo real diciendo de ello algo verdadero. En ello cabe reconocer principalmente a la información científica y técnica, pero también tienen esas pretensiones las informaciones periodísticas, publicitarias y políticas, así como las ideas que propagan pseudocientíficos y negacionistas, por ejemplo. En la sociedad del conocimiento distintas fuentes aportan información sobre la realidad -o lo que se cree que es real- y compiten entre sí para lograr credibilidad en las audiencias.

El pulso que distintas fuentes de información mantienen por la credibilidad es una constante en las sociedades humanas. En nuestra sociedad el concepto de “sociedad del conocimiento” adquiere un nuevo relieve con el desarrollo de Internet, principalmente a partir de la aparición de la Web 2.0 en la primera década del siglo XXI, pues supone una gran revolución desde el punto de vista de la cantidad y diversidad de actores que producen y difunden información, incrementando la tensión en torno a lo que es, o no, real y verdadero. Al mismo tiempo se está desarrollando la tecnología de la Realidad Virtual.

El desarrollo científico-técnico experimentado a lo largo de los últimos ochenta años y su correlato en el desarrollo de las sociedades de la información y del conocimiento ha suscitado la cuestión de si estamos ante un cambio de paradigma civilizatorio o si, por el contrario, esta evolución es la manifestación avanzada del proyecto heredado de la Modernidad, es decir, de la idea de progreso que nació con el Siglo de las Luces.

Sin embargo, ese progreso no puede separarse de la lógica económica capitalista en la que se inscribe ni de los efectos que provoca, no solo para facilitar la vida de las personas gracias a los avances en medicina, transporte, agricultura, educación, etc. sino también por sus impactos negativos sobre el medio ambiente o los riesgos que comporta en términos de pandemias, accidentes y guerras con implicación de sustancias nucleares y/o bacteriológicas. Se trata en cualquier caso de una idea de “progreso” discutible y controvertida.

Por otra parte, vivimos en una época en la que el desarrollo científico-técnico unido a otros cambios sociológicos y culturales propicia el cuestionamiento de categorías que desafían las capacidades cognitivas del ser humano e incitan a su revisión: qué es lo real y no lo es en la época de la realidad virtual y la inteligencia artificial, qué es verdadero y qué no lo es en la época de las fake news y de los

negacionismos, donde están los límites entre lo humano y lo animal en la época de los derechos de los animales y entre los seres vivos y las máquinas en la época del transhumanismo, etc. Esta crisis de concepto y percepción puede sugerir que nuestras sociedades están experimentando cambios que van más allá de la acumulación de conocimientos para entrar en un nuevo paradigma civilizatorio.

### **1.1.2. Idea actual de “conocimiento”**

No vivimos en un mundo en el que todas las personas tengan la misma idea de qué es y qué no es “conocimiento”, pero existe un discurso hegemónico respecto a que “conocimiento” es el producto del saber hacer científico y técnico.

Este discurso no niega la existencia de formas de conocer la realidad “no científicas”, como cuando por descuido nos golpeamos un dedo con un martillo, pero más o menos implícitamente establece un orden normativo y jerárquico según el cual el mejor conocimiento, el conocimiento más verdadero y/o universalmente aceptable es aquel que surge de la aplicación del método científico, mediante proposiciones racionales y comprobaciones empíricas metódicamente controladas.

Este orden jerárquico no excluyente permite administrar hasta cierto punto las tensiones que existen en sociedades pluralistas donde distintos actores actúan como fuentes con pretensiones de verdad. El discurso científico-técnico se presenta pues como paradigma y todo lo demás se mide y se valora respecto a él, admitiéndose distintos grados de tolerancia al disenso.

Por ejemplo: la medicina normativa puede convivir con medicinas alternativas o medicinas tradicionales, pero cuando se traspasan determinados límites las instituciones -sanitarias, judiciales, policiales, mediáticas, educativas...- reaccionan para restablecer el orden, como cuando a Donald Trump se le ocurrió sugerir la conveniencia de beber lejía para combatir el Covid-19.

El fenómeno del “negacionismo” representa claramente este conflicto, pero no es el único ni es un fenómeno nuevo. La existencia de religiones con gran implantación social (distintos cristianismos, judaísmos, islamismos, budismos, etc.) revela el hecho de que cada una cree real y cierto cosas que otras no consideran como tales, como tampoco lo cree el pensamiento racional y científico.

Este tipo de conflicto puede apreciarse también entre ideologías políticas y concepciones filosóficas. Todos los días en los medios de comunicación podemos observar la confrontación entre personas que discuten entre ellas qué es real y verdadero y se niegan mutuamente el pan y la sal.

También se puede comprobar que la figura del “científico” es utilizada muchas veces para afirmar o confirmar aquello que es real y verdadero por encima de opiniones, ideologías o creencias. Y se puede apreciar también que no es frecuente que a través de los medios de comunicación masivos se sustancien polémicas entre miembros reputados de las comunidades científicas.

Este tipo de disensos intranquiliza mucho a una sociedad que pone tantas expectativas en el poder de la ciencia. La época del Covid-19 fue un momento muy

especial en el que se pudo asistir al nerviosismo que causaba en la población el que hubiera distintas opiniones científicas respecto a cosas tales como el uso de mascarillas, la administraciones de vacunas o la aplicación de determinadas medidas de control de la movilidad y la distancia social.

### 1.1.3. Dimensión política del conocimiento

Vivimos en sociedades pluralistas en las que existe un pensamiento hegemónico de base racional y científica al que se recurre constantemente para dotar de legitimidad a aquellas ideas que se consideran de validez universal. En estas sociedades el conocimiento racional, científico y técnico no es el único discurso que sectores de la sociedad consideran conocimiento, pero sí es el que se utiliza para zanjar, o tener bajo control, muchos disensos y conflictos (por ejemplo: en torno al cambio climático, el género, las vacunas, la economía, etc.).

Después de tres o cuatro siglos de intensas luchas entre religión y ciencia hoy existe en muchas sociedades un equilibrio y una convivencia más o menos llevadera entre ambas formas de pensamiento (por ejemplo, nada parece impedir que Irán esté regido por una teocracia integrista pero, al mismo tiempo, desarrolle la investigación nuclear, que muchos informáticos asiáticos y occidentales sean budistas, que existan universidades católicas que son referencias internacionales en investigación médica, etc.).

Sin embargo, existen algunos puntos de ruptura importantes. Por ejemplo, en EE.UU. y en América Latina muchas personas profesan el “creacionismo” negando la teoría de la evolución, normalmente desde presupuestos religiosos cristianos fundamentalistas.

También el “negacionismo”, desde planteamientos “pseudocientíficos”, cuestiona muchos de los conocimientos que las comunidades científicas, los gobiernos, los sistemas educativos, los profesionales de la comunicación y gran parte de la población dan por buenos.

La “pseudociencia” es el discurso que sostiene ideas en las que se mezclan criterios y procedimientos científicos con creencias, buscando la confirmación de las creencias con una selección de datos y una interpretación sesgada de estos.

El “cientificismo” es el discurso que sostiene ideas que se derivan de estudios científicos, pero con pretensiones excesivas, presentando como válidos y concluyentes resultados que son parciales, provisionales o aproximativos (esto no es “malo” en sí mismo, pues el conocimiento científico se va haciendo a lo largo del tiempo con sucesivas investigaciones que van mejorándose o aumentando el conocimiento progresivamente, lo malo es presentar esos resultados como lo que no son).

Hasta aquí, se ha intentado explicar que consideramos válido afirmar que el conocimiento es un tipo de información con la que los seres humanos se refieren a fenómenos que consideran reales para decir de ellos algo verdadero. Sin embargo, a lo largo de la historia ha cambiado lo que se considera o no conocimiento. Y en nuestras sociedades existen fuertes pugnas en torno a qué se debe considerar real y verdadero. Esos conflictos existen, por supuesto, en el seno de las comunidades

científicas, pero sobre todo existen en el conjunto de la sociedad. Esta evidencia conduce a la siguiente afirmación: la dimensión política, entendida como gestión del poder y de los conflictos de intereses, es consustancial al conocimiento que la sociedad o los distintos sectores de la población consideran legítimo.

#### 1.1.4. Clasificación del conocimiento

El conocimiento puede clasificarse según distintos criterios comúnmente aceptados:

##### Por su naturaleza:

- Conocimiento empírico-reflexivo: Basado en la experiencia cotidiana, la observación directa y la reflexión, pero no necesariamente respaldado por métodos científicos.
- Conocimiento científico: Se adquiere a través de métodos rigurosos de investigación, experimentación y análisis, siguiendo un enfoque sistemático y basado en evidencia conforme a los métodos aceptados por las distintas disciplinas científicas.
- Conocimiento filosófico: Se relaciona con la reflexión, la lógica y la argumentación abstracta sobre cuestiones relacionadas con la existencia, la realidad, la naturaleza humana, las sociedades y la moral.
- Conocimiento religioso: Guarda relación con las creencias de las distintas religiones acerca de lo divino o de supuestas realidades que trascienden el mundo materiales. Este conocimiento solo es aceptado como tal dentro de cada sistema de creencias.

Estas formas de conocimiento se mezclan más de lo que pueda pensarse. Por ejemplo: las religiones suelen incluir formas de razonamiento de naturaleza filosófica<sup>5</sup>, el conocimiento científico a menudo está precedido por el conocimiento empírico-reflexivo<sup>6</sup> y el conocimiento filosófico se entrelaza con frecuencia con el científico<sup>7</sup> tanto para construir conceptos o categorías de análisis (Filosofía Analítica) como para interpretar los datos de la realidad.

---

<sup>5</sup> Entre ellas, las llamadas “tradiciones sapienciales” que son reflexiones y consejos de naturaleza moral sobre qué estilos de vida conviene adoptar y cómo comportarse correctamente.

<sup>6</sup> La observación asistemática, la intuición y la imaginación especulativa con frecuencia preceden al diseño de investigaciones científicas rigurosas y están presentes en la formulación de hipótesis y la redacción de ensayos.

<sup>7</sup> Conceptos analíticos como “actor social”, “capital social”, “estructura”, “superestructura”, “infraestructura”, “modo de producción”, etc. tienen detrás construcciones teóricas de naturaleza filosófica, que son funcionales al trabajo científico en tanto que estén construidas lógicamente y puedan verificarse empíricamente.

**Por su alcance:**

- **Conocimiento general:** Es conocimiento amplio, relativamente superficial y, en cualquier caso, no especializado, que abarca una variedad de temas. Es un tipo de conocimiento que refleja qué visión del mundo y de sí mismo tiene un ser humano.
- **Conocimiento especializado:** Se refiere a un conocimiento profundo y detallado en un área específica, que a menudo guarda relación con una profesión, un campo de estudio o un hobby que se practica con asiduidad y de manera continuada en el tiempo.

**Por su origen:**

- **Conocimiento explícito:** Se puede expresar formalmente en palabras y documentos escritos o de otro tipo.
- **Conocimiento tácito:** Es difícil de expresar de manera explícita y se encuentra en la experiencia personal, la intuición y las habilidades prácticas.

**Por su uso:**

- **Conocimiento teórico:** Se centra en la comprensión y la explicación de conceptos y principios abstractos.
- **Conocimiento práctico:** Se aplica directamente en situaciones cotidianas o en la resolución de problemas concretos.

**Por su temporalidad:**

- **Conocimiento actual:** Es relevante en el momento presente y se basa en información actualizada.
- **Conocimiento histórico:** Se refiere a información o eventos del pasado.

En todas estas clasificaciones debe tenerse en cuenta que las distintas formas de conocimiento pueden relacionarse, complementarse y/o interactuar entre sí. La forma en que han sido expuestas es relativamente útil analíticamente, pero en la realidad suelen combinarse de muchas maneras posibles. Por ejemplo:

- “Conocimiento general” y “conocimiento especializado” se combinan en la formación que todos y todas recibimos a lo largo de nuestra vida. Así, en las primeras etapas de nuestra escolarización priman los conocimientos generales y conforme vamos avanzando en edad y conocimientos tienden a ser más relevantes los conocimientos especializados. Téngase en cuenta, además, que a través de los medios de comunicación constantemente

estamos recibiendo informaciones que nutren nuestro conocimiento general de la realidad.

- “Conocimiento explícito” y “conocimiento tácito” son formas de conocimiento que se combinan en el contexto de un taller donde un alumno aprende no solo de las explicaciones de su maestro, sino también de lo que observa que hace, aunque no hable de ello o no sepa explicar sus fundamentos.
- “Conocimiento teórico” y “conocimiento práctico” se combinan constantemente en el campo de la Física, la Química y las distintas ingenierías.
- “Conocimiento actual” y “conocimiento histórico” no son categorías excluyentes cuando se actualizan conocimientos del pasado, tal como se hace constantemente en el ámbito de la ciencia histórica o de la paleontología, entre otros campos científicos.

## 1.2. La transmisión social del conocimiento

El trabajo mediante el cual los seres humanos se transmiten unos a otros – o a otros seres vivos, como las mascotas- señales con valor informativo se denomina comunicación.

A través de la comunicación podemos transmitir mentiras, fantasías, instrucciones, etc. pero también podemos transmitir conocimientos.

El conocimiento es un tipo de información que se puede transmitir a través de la comunicación, aunque quizás con la excepción de lo que antes se ha llamado “conocimiento tácito”, el cual se define precisamente por su dificultad para ser formalizado y transmitido a través de procedimientos comunicativos.

Denominamos “transmisión social del conocimiento” a los modos a través de los cuales en una sociedad determinada sus miembros se transmiten unos a otros información que para ellos tiene valor de conocimiento.

Los sistemas educativos, con sus escuelas, institutos y universidades, son instituciones a través de las cuales se opera la “transmisión social del conocimiento” conforme a determinadas formas de organización, reglas y procedimientos.

Las empresas de comunicación son también instituciones a través de las cuales se produce la “transmisión social del conocimiento”, siguiendo determinados estándares de producción de información periodística, publicitaria, de ficción, etc.

Los papiros en la antigüedad, el libro, la radio, el cine, la televisión son herramientas que los seres humanos han inventado para practicar la “transmisión social del conocimiento”.

Actualmente, las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) son herramientas que permiten que millones de personas y organizaciones puedan recibir, producir e intercambiar conocimientos.

Recientemente incluso está extendiéndose una nueva tecnología que revoluciona los modos en que se ha venido realizando la “transmisión social del conocimiento” en las últimas décadas, es la denominada inteligencia artificial.

A través de la capacidad y la práctica de transmitir conocimiento, la sociedad preserva el conocimiento ya existente y también crea condiciones para producir nuevos conocimientos. Por ejemplo:

- la educación generalista que recibimos a través de la escuela crea condiciones para que podamos, más adelante, convertirnos en científicos que generan nuevos conocimientos;
- la transmisión de resultados de investigación a través de artículos y congresos no solo da a conocer un conocimiento existente, también facilita a la comunidad científica basarse en ellos para realizar nuevas investigaciones.

### **1.2.1. Valor adaptativo de la transmisión social del conocimiento**

La transmisión social del conocimiento es un componente esencial de la cultura y la evolución de la sociedad. El conocimiento siempre se ha transmitido de generación en generación y se ha tratado de almacenar y conservar.

A través de este proceso, las comunidades pueden preservar sus tradiciones, avances científicos, valores morales y formas de vida, al tiempo que se adaptan y se desarrollan en respuesta a cambios en el entorno y las necesidades humanas. Sin embargo, no olvidemos que estos procesos no están exentos de conflicto (por ejemplo: Giordano Bruno fue quemado vivo en la hoguera por la Inquisición, acusado de difundir ideas heréticas, entre ellas, su teoría del heliocentrismo).<sup>8</sup>

Conforme transcurre el tiempo, los conocimientos se van acumulando, pero también se van transformando, mejorándose o abandonándose, cuando se descartan como conocimiento válido (esto sucedió cuando se descartó que el sol giraba alrededor de la Tierra y se aceptó que eran los planetas los que giraban alrededor del sol; o cuando se abandonó la idea de que la Tierra era plana y se aceptó que era redonda, etc.).

Los conocimientos de una sociedad son un componente esencial de su cultura y pueden tener, o no, valor adaptativo. Por ejemplo: fabricar herramientas de piedra tuvo valor adaptativo porque facilitaba la caza de animales y el consumo de su carne y sus pieles, sin embargo, el conocimiento de la energía nuclear y de sus aplicaciones puede tener valor adaptativo en cierto sentido, pues sirve para producir electricidad en abundancia, pero no en otro, ya que supone un alto riesgo

---

<sup>8</sup> Miguel Servet y Giordano Bruno son buenos ejemplos de personas que se atrevieron a desafiar los conocimientos aceptados de su época cuyos garantes eran las iglesias cristianas. Fueron acusados tanto por sus ideas teológicas y filosóficas como por sus descubrimientos científicos, considerados como prácticas de brujería (Servet) o enseñanzas contrarias a la Biblia (Bruno). Estos ejemplos sirven para insistir en la idea de que las distintas formas de conocimiento (religioso, filosófico, científico) han estado estrechamente relacionados y a menudo de forma conflictiva. Nuestra aproximación a la sociedad del conocimiento huye del simplismo o del reduccionismo. La realidad es compleja, conflictiva y muchas veces ambigua, como lo es el conocimiento mismo de la realidad.

para las vidas humanas, sobre todo si se utiliza con fines militares. Los conocimientos de una sociedad pueden estar implicados en su reproducción y desarrollo como sociedad, pero también pueden estar implicados en su desaparición.

Esa dialéctica la podemos observar con claridad en el fenómeno del cambio climático inducido por la actividad humana. Los conocimientos científico-técnicos implicados en el desarrollo de las sociedades industriales están implicados también en la desaparición de la diversidad hasta el punto de poner en grave riesgo también a la especie humana.

Las formas que adopta la “transmisión social del conocimiento” no son ajenas a los usos que se hace del conocimiento. En la actualidad podemos observar que está en crisis la transmisión social del conocimiento a través de los procedimientos convencionales de las escuelas y universidades, lo que hace que el alumnado a menudo no haga uso de los conocimientos y simplemente los estudie para aprobar asignaturas y luego los olvide.

En cambio, están en alza las redes sociales, los videoblogs y los podcasts como medios de transmisión social del conocimiento, suscitando interés en muchas personas y facilitando una amplia variedad de aprendizajes (por ejemplo, a través de los muchos tutoriales que podemos encontrar en Youtube).

### **1.2.3. Instrumentos e instituciones**

Actualmente es frecuente asociar la transmisión social del conocimiento a las nuevas tecnologías digitales. Esto es correcto teniendo en cuenta que a lo largo de la historia los seres humanos se han servido de distintas herramientas o tecnologías para transmitir información.

La transmisión oral es una de las maneras más antiguas y extendidas de transmitir conocimientos. Hace aproximadamente 6.000 años las primeras formas de escritura y las tecnologías utilizadas para ello (cinces, tablillas, plumas, papiros, pigmentos, tintas...) se convirtieron en recursos que permitían amplificar en el espacio y el tiempo la transmisión social de conocimientos.

El libro primero y la imprenta de tipos móviles después (s. XV) reflejaban y daban respuesta a necesidades de su época, al tiempo que contribuyeron a grandes cambios sociales. Más adelante, en los siglos XVIII, XIX y XX aparecieron nuevos medios de comunicación (prensa periódica, telégrafo, teléfono, radio, cine, televisión) y desde finales del siglo XX Internet, los dispositivos móviles y las tecnologías digitales se han sumado al extenso y variado instrumental utilizado por los seres humanos a lo largo de la historia para transmitir conocimientos. Seguramente este proceso seguirá adelante y en el futuro conoceremos formas de transmitir conocimiento que hoy ni siquiera podemos imaginar o que solo admitimos como parte de los relatos fantásticos o de ciencia-ficción (por ejemplo, la telepatía).

Ahora bien, debemos evitar un excesivo sesgo tecnocéntrico a la hora de referirnos a la transmisión social del conocimiento pues detrás de esta práctica no solo hay herramientas tecnológicas, sino también personas y organizaciones que

actúan en el contexto de su época, conforme a las características de la sociedad a la que pertenecen.

El círculo de ancianos, los chamanes, las iglesias y sus sacerdotes, las escuelas, institutos y universidades, las empresas de comunicación, etc. son instituciones implicadas en la transmisión social del conocimiento. Las herramientas tecnológicas condicionan la manera de transmitir el conocimiento, pero no menos lo hacen las instituciones que regulan la transmisión del conocimiento y los usos posibles o aceptables de dichas tecnologías. Por ejemplo:

- Actualmente estamos asistiendo a un intenso debate acerca de qué es lícito hacer o no con la inteligencia artificial y los gobiernos están actuando para establecer regulaciones al respecto.
- En algunos estados de los USA se ha aprobado enseñar en las escuelas las teorías creacionistas, contraponiéndolas a la teoría de la evolución, lo cual suscita el rechazo de otros sectores de la sociedad que defienden que las teorías creacionistas no tienen ningún aval científico y que, por tanto, no deberían formar parte del currículo escolar al mismo nivel que una teoría que sí es ampliamente aceptada por la comunidad científica internacional.
- En el ámbito científico y universitario no es suficiente con hacer estudios científicos y hacerlos públicos para que sean socialmente aceptados. Existen al respecto muchas instituciones que se dedican a examinar y filtrar este tipo de información. Las universidades son, aún, una institución global que no solo se ocupa de transmitir y producir conocimientos científicos, técnicos y humanísticos, sino que también actúa como institución que los evalúa, legitima o rechaza como conocimientos racional y científicamente válidos.

### **1.3. El desarrollo de los agentes generadores de conocimiento**

En las sociedades de la información y del conocimiento han ido aumentando y diversificándose los agentes generadores de conocimiento. Es importante recordar que en la literatura académica los conceptos de sociedad de la información y del conocimiento a menudo no se diferencian con claridad, incluso se utilizan como sinónimos. También es habitual que el concepto de conocimiento se reduzca a los saberes científico-técnicos.

Sin embargo, la perspectiva que aquí estamos aplicando es más precisa y, al mismo tiempo, más amplia. Es más precisa porque distinguimos entre “información” y “conocimiento”, ya que el conocimiento es un tipo de información, pero no toda información es propiamente conocimiento. Y es más amplia porque en el mundo real el conocimiento científico-técnico no es el único tipo de conocimiento existente ni el único discurso que se utiliza para hacer referencia a lo real y verdadero. Pensemos, por ejemplo, en la importancia que en nuestras sociedades tienen los discursos políticos, publicitarios y periodísticos, así como la centralidad que en muchos países siguen teniendo los discursos religiosos pese a los avances científicos y técnicos.

De hecho, cabe reflexionar sobre lo siguiente: es posible que las pretensiones de hegemonía del discurso científico-técnico se apoye en varias estrategias complementarias: a) en afirmar su centralidad y su superioridad respecto a otras formas de conocimiento y discursos con pretensiones de verdad; y c) en ignorar esos otros discursos, aunque sea evidente su existencia y el peso que tienen en la sociedad. De esta hipótesis cabe entonces deducir otra: el concepto hegemónico de sociedad del conocimiento es ideológico en el peor de los sentidos, es decir, formaría parte de una ideología que deforma la realidad ocultando lo que realmente ocurre en ella.

### **1.3.1. Generadores de conocimiento científico-técnico**

En el siglo XXI las universidades, las empresas, los medios de comunicación, los gobiernos, las organizaciones no gubernamentales, los movimientos sociales y millones de individuos de todo el planeta se han incorporado a la producción, difusión y gestión de conocimiento. A nivel global las universidades y centros de investigación constituyen un gran sistema de producción y difusión de conocimientos científicos y técnicos. Las multinacionales y las grandes empresas también investigan y apoyan estudios.

Igualmente, los gobiernos a través de laboratorios relacionados con la Defensa o la Sanidad impulsan la investigación científica. Si añadimos el papel divulgador de los medios de comunicación y de los sistemas educativos, así como la gran variedad de especialistas que gestionan conocimiento (abogados, médicos, terapeutas, consultores, etc.) podemos aceptar la idea de que son muchas y diversas las personas y las organizaciones implicadas en la generación y gestión de conocimientos científico-técnicos. Por supuesto, Internet y su progresiva evolución es la base tecnológica que ha permitido este gran despliegue de agentes de los que se nutre la sociedad del conocimiento.

Al mismo tiempo que eso ocurre, aumentan las tensiones y conflictos en torno al conocimiento legítimo y verdadero. Respecto a los tiempos anteriores al desarrollo de Internet en los años 90, nuestra época es mucho más abierta ya que en el pasado estaban mucho más definidas las fuentes generadoras de conocimiento y el acceso a la función socialmente reconocida de agente generador de conocimiento era mucho más exclusiva y excluyente. Incluso contamos con un concepto novedoso: “ciencia ciudadana” para hacer referencia al papel activo y participativo que las personas en general pueden desempeñar en la generación de conocimientos científicos. Este concepto se asocia también a una democratización de los sistemas de producción de conocimientos científicos.

### **1.4. La evolución de la naturaleza del conocimiento**

El conocimiento científico-técnico tal como hoy lo conocemos es un producto histórico. A lo largo de centenares de miles de años el ser humano ha generado conocimiento a partir de la observación, la experiencia, la reflexión y la transmisión de información, combinados con sus creencias mágicas, míticas o religiosas.

En la antigüedad grecolatina la filosofía abrió camino al pensamiento racional, a la observación y a la especulación acerca de los fenómenos de la Naturaleza sin recurrir a explicaciones sobrenaturales. Después de la Edad Media el Renacimiento europeo dio lugar al Humanismo poniendo al hombre en el centro de la existencia y como medida de todas las cosas. En la Europa de los siglos XVI y XVII personalidades como Miguel Servet, Giordano Bruno, Isaac Newton y René Descartes dieron un nuevo impulso a esta forma intelectual de proceder, sentando las bases de la Ilustración en el siglo XVIII, el llamado Siglo de las Luces, en cuyas postrimerías tuvo lugar la primera Revolución Industrial, a la que seguirían otras a lo largo de los siglos XIX, XX y XXI.

Pero la historia del pensamiento científico-técnico sería muy parcial si ignoráramos que fuera de la civilización judeocristiana y desde mucho antes de la especulación filosófica de los griegos tuvieron lugar también grandes avances que contribuyeron a dar forma a la manera científica de conocer, así sucedió en la antiguas Mesopotamia, Egipto y China o en las civilizaciones maya, azteca e inca del continente que hoy llamamos América. No hay que olvidar que el sistema de numeración que hoy utilizamos procede de la India y que llegó a Europa en la Edad Media a través de la civilización árabe-musulmana, entonces mucho más avanzada que la cristiana en múltiples materias relacionadas con el conocimiento científico: matemáticas, medicina, astronomía, navegación, ingeniería, etc.

Aunque la historiografía etnocéntrica occidental sitúa la Revolución Científica en la Europa del siglo XVII, lo cierto es que la manera científica de conocer no surge en un determinado momento histórico, sino que va tomando forma progresivamente a lo largo de la historia de distintas sociedades, definiendo sus características propias conforme las culturas intercambiaban conocimientos, se iba abandonando otras formas de pensamiento basadas en creencias divinas o sobrenaturales y se perfeccionaban los métodos y herramientas de observación y cálculo. El pensamiento científico-técnico llegará a adquirir la forma que hoy conocemos en el contexto del capitalismo y de su producto histórico característico, la industrialización, durante los siglos XIX, XX y lo que llevamos del siglo XXI.

¿Hemos llegado al final de este proceso? ¿El pensamiento racional y científico en el que hoy confiamos es el punto de llegada de la Humanidad? ¿Todo progreso se irá produciendo dentro de este marco, acumulativamente, gracias a la capacidad creciente de computación? ¿o puede suceder que inventemos alguna forma nueva de conocer la realidad que supere las reglas del método científico actual? ¿Esa nueva forma de conocimiento podría llegar como consecuencia del desarrollo de la inteligencia artificial y de la Física Cuántica? ¿O puede ser producto de un renacer del pensamiento religioso o de distintas formas de espiritualidad? ¿O de una combinación de todo ello? No es simple especulación, de hecho, desde hace años viene produciéndose un profundo diálogo entre físicos y budistas en torno al mundo cuántico.

### **1.4.1. Grandes desafíos actuales**

La evolución del conocimiento es un proceso complejo, dinámico y conflictivo que refleja los cambios en las sociedades y las tecnologías a lo largo del tiempo, siempre bajo condiciones históricas concretas en las que el ser humano, como individuo, como grupos sociales y como especie incluso se juega su supervivencia. Una mirada amplia y antropológica sobre el conocimiento humano nos permite afirmar que, en cierto sentido, todas las sociedades son y han sido sociedades del conocimiento, desde el Paleolítico, hasta nuestros días, aunque los caminos para generar conocimiento y el conocimiento mismo generado hayan sido distintos.

Hoy, ante los grandes retos a los que se enfrenta la Humanidad, como el cambio climático, las migraciones masivas y el riesgo de una Tercera Guerra Mundial con uso de armamento nuclear cabe preguntarse qué conocimientos necesitamos para asegurar nuestra supervivencia como especie y qué formas de generar conocimiento son las más apropiadas para ello. Actualmente, la respuesta dominante consiste en apoyarse en la ciencia y, sobre todo, en la tecnología para resolver problemas. Sin embargo ¿El sistema tecnocientífico que nos ha llevado a esta situación es el más adecuado para salir con éxito de ella? ¿Existe alternativa?

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Burke, P. (2024). Historia social del conocimiento. Volumen I. De Gutenberg a Diderot. Paidós.
- Burke, P. (2012). Historia social del conocimiento. Volumen II. De la Enciclopedia a la Wikipedia. Paidós.
- Delval, J. (2007). Aspectos de la construcción del conocimiento sobre la sociedad. *IIPSI*, 10(1), 9-48.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2348646#:~:text=Aspectos%20de%20la%20construcci%C3%B3n%20del%20conocimiento%20sobre%20la>
- Escobar, J.F. Fernández-Jardón, C.M., Bedoya, I.B. (2017). *Los generadores de conocimiento dentro de los Sistemas Regionales de Innovación (SRI)*. *Revista Espacios*, 38(34).  
<https://www.revistaespacios.com/a17v38n34/a17v38n34p17.pdf>
- Harari, Y.N. (2015). *Sapiens. De animales a dioses*. Debate.
- Harari, Y.N. (2016). *Homo Deus. Breve historia del mañana*. Debate.
- Harari, Y.N. (2024). *Nexus. Una breve historia de las redes de información desde la Edad de Piedra hasta la IA*. Debate.
- Marina J.A. y Rambaud, J. (2018). *Biografía de la Humanidad. Historia de la evolución de las culturas*. Ariel.
- Medina Sansón, Leopoldo (2011). Sobre la aproximación a la verdad en la sociedad contemporánea. *Reflexiones*, 91(2), 1021-1209.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4796321#:~:text=Sobre%20esteprincipio%2C%20se%20aborda%20una%20discusi%C3%B3n%20focalizada%20en,la%20verdad%3B%20el%20%C3%BAltimo%2C%20presenta%20una%20reflexi%C3%B3n%20integradora>.
- Ong, Walter J. (1987). *Oralidad y escritura: Tecnologías de la palabra*. Fondo de Cultura Económica.
- Pérez Assef, J.M. La Teoría Evolutiva del Conocimiento y el Misterio Divino. *Pensamiento*, 71(269), 1227-1225.  
<https://revistas.comillas.edu/index.php/pensamiento/article/download/6577/6385/14351>
- Rabadán, D. M. (2004). La historia actual en la encrucijada de la sociedad del conocimiento. *Actas del IV Simposio de Historia Actual: Logroño, 17-19 de octubre de 2002*, 371-382.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1036660>

Riaza Pérez, F. (2002). La transmisión del conocimiento. *Ámbitos. Revista de Estudios de Ciencias Sociales y Humanidades de Córdoba*, 8, 11-14.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/60884159.pdf>

### Vídeos

*¿Qué es el conocimiento y cuáles son sus elementos? Tipos y características* (2022, enero 22). Lifeder Educación. Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=U7CQxQjZTSc>

*Módulo 1: ¿Cuál es el origen del conocimiento?* (2018, mayo 9). Universidad Rey Juan Carlos. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=KcXjQpnXUVU>

*¿Qué es la sociedad de la información y el conocimiento?* (2021, febrero 10). Fundación Santillana. YouTube.  
[https://www.youtube.com/watch?v=ye6lyGwcCS0&ab\\_channel=Fundaci%C3%B3nSantillana](https://www.youtube.com/watch?v=ye6lyGwcCS0&ab_channel=Fundaci%C3%B3nSantillana)

Morel, C. (2015, mayo 4). *El conocimiento científico*. Ojo con la Lengua. Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=ZiXT8ZEqAB0>

### Actividades

#### Actividad 1:

- Accede a un asistente de IA (ChatGPT, Copilot, Gemini, etc.) y pídele que te defina y desarrolle el concepto “historia social del conocimiento”.
- Después, copia y pega el resultado explicando qué asistente o asistentes has utilizado, y cuáles han sido tus *prompts*.
- Por último di brevemente si te parece convincente o no la información que has obtenido y si tienes alguna idea distinta o complementaria al respecto.

#### Actividad 2:

Busca en Internet definiciones de “conocimiento” y publica una entrada con todo ello, siguiendo estos pasos:

- Comprueba primero qué dicen al menos dos diccionarios (RAE, Oxford...),
- Luego, pídeles al menos a dos asistentes de IA (ChatGPT, Copilot, Gemini...) que te definan qué es conocimiento y cuantos tipos de conocimiento hay.
- Por último, busca y transcribe al menos una definición de conocimiento en algún artículo académico que puedas recuperar de Google Académico, Dialnet, Researchgate, Scopus, Clarivate... (cita correctamente según la norma APA 7).

### Actividad 3:

Elige un asistente de IA que genere imágenes a partir de texto y pídele que te proponga imágenes relacionadas con la expresión “transmisión social del conocimiento”. Añade, además, prompts de tu propia imaginación para que te proporcione imágenes enriquecidas, originales, divertidas, de épocas pasadas, futuristas o como a ti te parezca mejor. Selecciona una de esas imágenes y publícala en el foro añadiendo los prompts que has utilizado y un breve comentario personal sobre la imagen que el asistente te ha proporcionado.

### Actividad 4:

Comenta críticamente el siguiente texto publicado por la Unesco (NN.UU.) ¿qué fortalezas y debilidades encuentras en él?

“El conocimiento y la información llevan un impacto significativo a la vida de la gente. Su asociación, especialmente a través de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), tiene el poder de transformar la economía y la sociedad. La sociedad del conocimiento debe basarse en cuatro pilares: libertad de expresión; acceso universal a la información y al conocimiento; respeto de la diversidad cultural y lingüística; y educación de calidad para todos”

[https://en.unesco.org/70years/knowledge\\_societies\\_way\\_forward\\_better\\_world](https://en.unesco.org/70years/knowledge_societies_way_forward_better_world)

### Actividad 5:

a) Haz un visionado atento del vídeo:

*¿Qué es la sociedad de la información y el conocimiento? (2021, febrero 10).*

Fundación Santillana. YouTube.

[https://www.youtube.com/watch?v=ye6lyGwcCS0&ab\\_channel=Fundaci%C3%B3nSantillana](https://www.youtube.com/watch?v=ye6lyGwcCS0&ab_channel=Fundaci%C3%B3nSantillana)

b) Redacta un resumen del vídeo en el que expongas de manera ordenada qué contenidos se abordan y su orden.

c) Por último, destaca y comenta partes concretas del vídeo (incluyendo minutaje) argumentando tus propias opiniones y propuestas (esto es muy importante).

La extensión mínima es de 900 palabras.

### Actividad 6:

Construye un relato breve de ficción, un cuento, por ejemplo, donde se reflejen de algún modo contenidos del capítulo 1. Ayúdate para ello de la inteligencia artificial.

## Capítulo 2. La Sociología del Conocimiento

Para designar el fenómeno del "conocimiento", partimos de una premisa materialista: tanto la capacidad de conocer como el saber que de ella resulta tienen una base biológica, un anclaje físico sometido a las leyes de la evolución. Nuestro cerebro, con su compleja red neuronal, y nuestro sistema nervioso y sensorial, son el sustrato material, el *hardware*, que posibilita la cognición. Es en este nivel donde operan la física de la percepción y la química de la sinapsis. Este punto de partida nos distingue radicalmente de perspectivas idealistas, espiritualistas o religiosas que atribuirían el conocimiento a instancias divinas, a un alma inmaterial o a fuerzas metafísicas externas a la realidad observable. Afirmar esta base biológica es el primer paso para un análisis riguroso del saber.

Sin embargo, afirmar que el conocimiento tiene un fundamento biológico no es lo mismo que decir que se reduce a él. La capacidad de procesar información, aprender o recordar es una condición necesaria, pero profundamente insuficiente para explicar el fenómeno en su complejidad. El conocimiento humano no es un simple reflejo neuronal de la realidad; es, además, una construcción social y cultural. Pensar que entender el cerebro es entender el conocimiento sería como creer que un análisis físico de los componentes de un piano —sus teclas, cuerdas y martillos— puede explicar la Novena Sinfonía de Beethoven. El piano es el instrumento, pero la música —con sus reglas de armonía, su carga emocional y su significado cultural— es un producto social que trasciende la materialidad del objeto que la produce.

Nuestro cerebro es el piano; el conocimiento es la música. Y esa música se compone con un material que no es biológico, sino social: el lenguaje. Aunque un individuo pueda pensar en solitario, no puede *conocer* en un vacío social, porque piensa con herramientas —palabras, conceptos, categorías— que no ha inventado, sino que ha heredado de su comunidad. El lenguaje no es un mero sistema de etiquetas para nombrar una realidad preexistente; es la matriz que prefigura nuestro pensamiento, la que recorta y organiza el flujo caótico de la experiencia en conceptos manejables. Lo que consideramos "conocimiento" —esa información con la que nos referimos a un objeto diciendo de él algo que consideramos verdadero— está siempre mediado por el lenguaje y, por tanto, por las interacciones, los valores y las estructuras de poder de la sociedad en la que vivimos.

Son las comunidades, no los cerebros aislados, las que definen intersubjetivamente qué es real, qué es relevante, qué merece ser pensado y qué criterios se usan para validar una afirmación como "verdadera". Por ello, para comprender por qué ciertas ideas se convierten en conocimiento legítimo mientras otras son descartadas como "creencia", "superstición" o "error", debemos trascender el nivel biológico y psicológico. Necesitamos una disciplina que no se pregunte solo *cómo* piensa el cerebro, sino *por qué* una sociedad piensa de una determinada manera en un momento histórico concreto. Una disciplina que se haga las preguntas fundamentales: ¿Quién tiene el poder de definir la verdad? ¿Al

servicio de qué intereses se produce el conocimiento? ¿Cómo las estructuras sociales (de clase, de género, coloniales) condicionan lo que es posible saber?

Esa disciplina es la Sociología del Conocimiento. Heredera de pensadores como Marx, Durkheim y, de forma más explícita, Karl Mannheim, su objeto de estudio es precisamente esa intrínseca e ineludible relación entre el pensamiento y el contexto social. En este capítulo exploraremos sus herramientas conceptuales, no como un mero ejercicio académico, sino como un instrumento crítico para desvelar la dimensión social y política oculta tras lo que, a menudo, se nos presenta como un saber neutro, objetivo y universal.

## 2.1. Definición sociológica del conocimiento

Dentro del vasto campo de la Sociología, la **Sociología del Conocimiento** emerge como una rama especializada, con raíces en los propios orígenes de la disciplina en el siglo XIX. Su premisa fundamental es, a la vez, simple y radical: el conocimiento es un **producto social**. Lejos de ser una entidad abstracta o un mero reflejo de la realidad, el saber humano siempre se genera en un contexto físico y sociocultural específico, condicionado por las circunstancias históricas.

Esto significa que, para la Sociología, cualquier forma de conocimiento —desde el saber científico hasta el sentido común— debe ser analizada en relación con la sociedad que la produce. El conocimiento es una **construcción**, edificada sobre las bases biológicas de nuestra especie, pero moldeada decisivamente por las interacciones, el lenguaje y la cultura. Esta es la idea central que autores como Peter L. Berger y Thomas Luckmann inmortalizaron en su concepto de **“la construcción social de la realidad”**.

Por tanto, la tarea de la Sociología del Conocimiento es descubrir y explicar cómo las condiciones sociales determinan qué saberes se producen, cómo circulan, quiénes los utilizan y con qué fines. Para ello, esta disciplina necesita dialogar constantemente con la Historia, la Antropología Cultural y la Psicología Social.

Si el conocimiento es una información con pretensiones de verdad, una pregunta sociológica clave es: **¿quién tiene el poder de definir qué es "verdadero"?** Las sociedades no dejan esta decisión al azar; establecen **instituciones** y relaciones de poder que dirimen y legitiman qué conocimiento es válido y cuál se considera erróneo, falso o irrelevante.

- **El papel de las instituciones:** La **Universidad**, por ejemplo, ha sido históricamente una institución central en la producción, evaluación y legitimación del saber científico y humanístico. Hoy, vemos cómo su rol es desafiado y complementado por nuevos actores, como las grandes corporaciones tecnológicas que impulsan y gestionan la **inteligencia artificial**, convirtiéndose en nuevos y poderosos mediadores del conocimiento.
- **Las relaciones de poder:** La lucha por el control del conocimiento se libra a diario en la esfera pública. Cuando una figura de poder como un jefe de estado cuestiona un consenso científico —por ejemplo, sobre la seguridad de un medicamento—, no estamos ante un simple debate de opiniones. Es

una manifestación de cómo la autoridad política puede entrar en conflicto con la autoridad científica, revelando la tensión constante por el control de la verdad.

Como toda ciencia social, la Sociología del Conocimiento no es un campo monolítico, sino que alberga distintas corrientes de pensamiento. Estas se diferencian por sus marcos teóricos, los problemas que priorizan y sus valores subyacentes. A grandes rasgos, podemos identificar dos grandes enfoques:

1. **Enfoques tecno-económicos y funcionales:** Estas perspectivas suelen centrarse en el papel del **conocimiento científico y tecnológico** como motor del desarrollo económico y el cambio social, especialmente en el marco de la globalización y las sociedades industriales. Su interés radica en comprender las claves sociológicas que optimizan la producción, difusión y aplicación de estos saberes.
2. **Enfoques críticos y conflictivos:** Otras miradas, en cambio, ponen el foco en las **tensiones y luchas de poder**. Analizan fenómenos como las *fake news* no como meras "disfunciones", sino como síntomas de conflictos sociales más profundos. Desde esta perspectiva, el conocimiento no es solo un recurso para el desarrollo, sino también un **instrumento de hegemonía**, a través del cual ciertos grupos sociales imponen su visión del mundo y logran dominar a otros.

## 2.2. ¿Por qué le interesa a la sociología el conocimiento?

El interés de la Sociología por el conocimiento es doble y se encuentra en su propio acto fundacional. Por un lado, para constituirse como **ciencia**, la Sociología tuvo que afrontar el reto de legitimar su propia capacidad para producir un saber riguroso, y no solo filosófico, sobre el complejo mundo social. En tanto que disciplina científica, la sociología no podía limitarse a elaborar enunciados racionales; debía respaldarlos con evidencia empírica, obtenida y verificada a través de procedimientos metódicos. En este sentido, la disciplina hizo suyo el principio de "**falsación**", popularizado por el filósofo de la ciencia Karl Popper: un enunciado es más robusto no solo cuando encontramos pruebas que lo confirman, sino, sobre todo, cuando hemos buscado activamente pruebas que lo refuten y no las hemos encontrado.

Por otro lado, la Sociología se interesa por el conocimiento porque es un **factor explicativo de primer orden**. Lo que una sociedad sabe, o cree saber, es una variable crucial para comprender su funcionamiento, sus conflictos y su evolución. La Sociología nace, además, con una fuerte **vocación praxeológica**: la ambición de ser una herramienta útil para la mejora social. Y para intervenir en la sociedad, primero hay que comprenderla.

Este saber sobre lo social no es una mera ocupación académica; es un **recurso estratégico indispensable**. Cualquier actor que pretenda operar con éxito en la arena social —ya sea en la política, la empresa o los movimientos ciudadanos— necesita un conocimiento profundo de las dinámicas sociales.

Más aún, estos actores no solo *utilizan* el conocimiento, sino que buscan activamente *producirlo y controlarlo* para favorecer sus intereses. La Sociología del Conocimiento, por tanto, nos ofrece claves prácticas para entender estas luchas por la hegemonía del saber:

- Los **gobiernos** invierten en sociología y demoscopia para conocer y modelar la opinión pública sobre sus políticas.
- Las **empresas** estudian los comportamientos de los consumidores para refinar sus estrategias de marketing y fomentar la adopción de nuevas tecnologías que beneficien su modelo de negocio.
- Los **movimientos sociales**, como el feminismo o el ecologismo, se esfuerzan por generar conocimiento crítico que visibilice las desigualdades de género o la crisis medioambiental, disputando la narrativa a los poderes establecidos.

Llegados a este punto, podemos sintetizar estas ideas con un concepto de gran poder explicativo: el conocimiento como "**mediación social**". Entendemos por ello el conjunto de saberes, valores, instituciones y prácticas que introducen criterios de orden en las relaciones entre los seres humanos y entre estos y la naturaleza.

El conocimiento *media* en nuestros conflictos, estructura nuestras instituciones y da forma a nuestra percepción de la realidad. Cumple una función dinámica, contribuyendo tanto a la **reproducción** del orden social existente como a su **transformación**. En sociedades como las nuestras, sujetas a cambios vertiginosos, no es de extrañar que el conocimiento sea considerado el factor clave, el campo de batalla central, donde se dirime tanto la búsqueda de estabilidad como el gobierno del cambio social.

### 2.3. La sociología del conocimiento. Una revisión de los autores clásicos de la disciplina

Los principales autores de referencia que inicialmente estudiaron la relación entre conocimiento y la sociedad fueron, por orden cronológico de nacimiento: Karl Marx (1818-1883), Émile Durkheim (1858-1917), Max Weber (1864-1920), Karl Mannheim (1893-1947) y Max Scheler (1874-1928).

Posteriormente, la Escuela de Frankfurt, con autores destacables como Theodor Adorno (1903-1969) y Max Horkheimer (1895-1973) contribuyeron al desarrollo de una teoría crítica del conocimiento, sobre la base de la herencia intelectual de Marx y Freud.

Más adelante, otros autores adoptaron enfoques denominados "posmodernos" en los que se abundaba en el cuestionamiento de la objetividad del conocimiento. Actualmente, una parte importante del trabajo intelectual en este campo se centra en el análisis del papel de la tecnología en los procesos de transformación del conocimiento y de las sociedades.

**Karl Marx**<sup>9</sup> (1818-1883): Aunque más conocido por su trabajo en economía y política, Marx también tuvo un impacto significativo en la sociología con su enfoque en la lucha de clases y su análisis de la estructura social.

La distinción entre “infraestructura”, “estructura” y “superestructura” es una aportación significativa para entender el conocimiento como parte del conjunto de aspectos inmateriales de una sociedad (superestructura), como son los valores, creencias, conocimientos y normas que la rigen o que pugnan entre sí en cada momento histórico.

**Émile Durkheim**<sup>10</sup> (1858-1917): A menudo es considerado uno de los padres fundadores de la sociología moderna. Sus estudios sobre la solidaridad social, la anomia, la división del trabajo, la educación y la religión son fundamentales en la teoría sociológica. Creía que los individuos son el producto de fuerzas sociales complejas y no pueden entenderse fuera del contexto social y geográfico en el que viven.

Exploró la forma en que las creencias y representaciones colectivas influyen en la vida social y en la creación de conocimiento, llegando a formular el término “conciencia colectiva” para describir el carácter de una sociedad particular. En su obra "Las reglas del método sociológico" (1895), abordó la relación entre la sociedad y el conocimiento.

**Max Weber**<sup>11</sup> (1864-1920): Otro reconocido padre fundador de la ciencia sociológica, es conocido por su teoría de la acción social, su concepto de la “racionalización” y sus trabajos sobre la burocracia, la religión, la ética protestante y el papel del científico y del político en la sociedad, entre otros.

Aunque su obra no está exenta de controversia -realmente, como sucede con cualquier pensador- el espíritu weberiano, crítico, pero, al mismo tiempo, anti dogmático, ha tenido hasta hoy una fuerte influencia en los estudios sobre las relaciones entre conocimiento y sociedad.

**Karl Mannheim**<sup>12</sup> (1893-1947): Es considerado propiamente como uno de los fundadores de la sociología del conocimiento como rama específica de la sociología. Influido por Marx y Engels, sostenía que el conocimiento y los sistemas de creencias son resultado de las tensiones entre fuerzas de naturaleza sociopolítica.

Mannheim cree necesario desvelar la falsedad de las ideologías de los distintos partidos y grupos de interés. A través de la sociología del conocimiento persigue conocer el contexto social de la actividad cognitiva humana y las diferencias

---

<sup>9</sup> Ver Karl Marx. [https://es.wikipedia.org/wiki/Karl\\_Marx](https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx)

<sup>10</sup> Ver Émile Durkheim. [https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile\\_Durkheim](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Durkheim)

<sup>11</sup> Ver Max Weber. [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber)

<sup>12</sup> Ver Karl Mannheim. [https://es.wikipedia.org/wiki/Karl\\_Mannheim](https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Mannheim)

ideológicas y las formas de pensar como resultado de las desigualdades en el contexto social.

**Max Scheler**<sup>13</sup> (1874-1928): Para Scheler, la sociología del conocimiento consiste en revelar la sociedad y sus estructuras peculiares que determinan el conocimiento. Desde su perspectiva, el conocimiento determina de un modo u otro la sociedad, pero también, a la inversa, el conocimiento está influido por la sociedad y sus estructuras.

Uno de sus principales centros de interés es la relación entre los valores y el conocimiento. Su obra "El puesto del hombre en el cosmos" es de especial relevancia para la sociología del conocimiento.

**Peter Berger**<sup>14</sup> y **Thomas Luckmann**<sup>15</sup>: Su obra "La construcción social de la realidad" (1966), fundamental en la sociología del conocimiento. En ella argumentaron que la sociedad desempeña un papel fundamental en la construcción de la realidad y el conocimiento a través de la interacción social y la internalización de la influencia de la sociedad en la conciencia individual.

Para Berger y Luckmann, la sociología del conocimiento debe ocuparse de cómo ese conocimiento interpreta y construye la realidad, fundamentalmente la realidad en los procesos de la vida cotidiana.

#### Otros autores:

- **Georg Simmel**<sup>16</sup> (1858-1918): hizo importantes contribuciones a la sociología en áreas como la sociología de la ciudad, la sociología de la moda y la teoría de las interacciones sociales.
- **W.E.B. Du Bois**<sup>17</sup> (1868-1963): influyente sociólogo y activista afroamericano que se centró en el estudio de la raza y la discriminación en los Estados Unidos, aportando una perspectiva crítica respecto al etnocentrismo sociológico.
- **Alfred Schütz**<sup>18</sup> (1899-1959): exploró la manera en la que las personas interpretan la realidad y construyen unos significados compartidos.
- **Robert K. Merton**<sup>19</sup> (1910-2003): distinguió entre funciones manifiestas y latentes.

---

<sup>13</sup> Ver Max Scheler. [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Scheler](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Scheler)

<sup>14</sup> Ver Peter Berger. [https://es.wikipedia.org/wiki/Peter\\_L.\\_Berger](https://es.wikipedia.org/wiki/Peter_L._Berger)

<sup>15</sup> Ver Thomas Luckmann. [https://es.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Luckmann](https://es.wikipedia.org/wiki/Thomas_Luckmann)

<sup>16</sup> Ver Georg Simmel. [https://es.wikipedia.org/wiki/Georg\\_Simmel](https://es.wikipedia.org/wiki/Georg_Simmel)

<sup>17</sup> Ver W.E.B. Du Bois. [https://es.wikipedia.org/wiki/W.\\_E.\\_B.\\_Du\\_Bois](https://es.wikipedia.org/wiki/W._E._B._Du_Bois)

<sup>18</sup> Ver Alfred Schütz. [https://es.wikipedia.org/wiki/Alfred\\_Sch%C3%BCtz](https://es.wikipedia.org/wiki/Alfred_Sch%C3%BCtz)

<sup>19</sup> Ver Robert K. Merton. [https://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_King\\_Merton](https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_King_Merton)

- **Michel Foucault**<sup>20</sup> (1926-1984): Exploró cómo las estructuras de poder influyen en la producción y la distribución del conocimiento en la sociedad.



*Las dos Fridas* (1939), de Frida Kahlo<sup>21</sup>

*Esta obra es una metáfora visual de cómo la identidad y el conocimiento de uno mismo no son un producto puramente biológico o individual. Kahlo se representa a sí misma como dos personas distintas: la Frida con el corazón roto y vestido europeo, y la Frida con el corazón entero, vestida con el traje tradicional tehuano que tanto gustaba a Diego Rivera. La pintura muestra que nuestra "realidad" interna está inextricablemente ligada a nuestras relaciones sociales, nuestra cultura y las expectativas de los demás. No somos un "yo" único, sino un yo construido socialmente, en constante diálogo y tensión.*

<sup>20</sup> Ver Michel Foucault. [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel\\_Foucault](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault)

<sup>21</sup> Ver Frida Kahlo. [https://es.wikipedia.org/wiki/Frida\\_Kahlo](https://es.wikipedia.org/wiki/Frida_Kahlo)

### 2.3.1. Los orígenes de la sospecha (Marx, Mannheim y la crítica de la ideología)

La Sociología del Conocimiento nace de una intuición fundamental: las ideas no flotan en un vacío, sino que están ancladas en las condiciones materiales y sociales de la vida. Dos pensadores son clave para entender este giro copernicano: Karl Marx y Karl Mannheim.

#### Karl Marx (1818-1883): La determinación social de la conciencia

Para Marx, el punto de partida es radical: "No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia". Con esta afirmación, invierte siglos de filosofía idealista. Sostiene que las ideas dominantes en cualquier sociedad (la moral, el derecho, la religión) no son verdades universales, sino la expresión de los intereses de la clase dominante.

A este conjunto de ideas que presentan los intereses particulares de una clase como si fueran los intereses de toda la sociedad, Marx lo llama **ideología**. La ideología funciona como una "falsa conciencia", un velo que oculta las verdaderas relaciones de explotación. La tarea de la crítica, por tanto, es desvelar la base material y los intereses de clase que se esconden detrás de las ideas que se nos presentan como "naturales".



*El hombre en la encrucijada* (mural, recreado en 1934), de Diego Rivera<sup>22</sup>

*Este mural es la encarnación del concepto de ideología de Marx. Originalmente encargado por la familia Rockefeller para su edificio en Nueva York, fue destruido porque Rivera incluyó un retrato de Lenin. La obra representa al conocimiento (simbolizado por la ciencia y la tecnología en el centro) como un campo de batalla entre dos sistemas sociales: el capitalismo (representado por la decadencia, la guerra y la desigualdad) y el socialismo (representado por los trabajadores unidos y el progreso). Demuestra de forma*

<sup>22</sup> Ver Diego Rivera. [https://es.wikipedia.org/wiki/Diego\\_Rivera](https://es.wikipedia.org/wiki/Diego_Rivera)

*explícita cómo el conocimiento no es neutro, sino que está al servicio de los intereses de una u otra clase social.*

### **Karl Mannheim (1893-1947): De la ideología al pensamiento situado**

Mannheim, considerado el fundador "oficial" de la disciplina con su obra *Ideología y Utopía*, da un paso más allá. Acepta la crítica de Marx, pero la generaliza. Si el pensamiento de la clase dominante está condicionado por su posición social (ideología), el pensamiento de las clases oprimidas también lo está (utopía). Por tanto, para Mannheim, todo pensamiento está "situado" (*Standortsgebundenheit*), es decir, vinculado a una posición en la estructura social.

Esto le lleva a una conclusión crucial: la Sociología del Conocimiento no debe ser solo una herramienta de crítica política para desenmascarar al adversario, sino un método de análisis para comprender la **perspectiva parcial** de todos los actores sociales. Su gran pregunta es: si todo conocimiento es perspectivista, ¿es posible alcanzar una forma de objetividad? Su respuesta tentativa la encuentra en la figura del **intelectual libre** (*freischwebende Intelligenz*), un individuo que, al no estar rígidamente atado a ninguna clase, podría sintetizar las distintas perspectivas y alcanzar una visión más completa y relacional de la realidad.

### **2.3.2. La crítica de la razón instrumental (La Escuela de Fráncfort y la Industria Cultural)**

Si la sociología clásica del conocimiento se preguntaba cómo la sociedad construye la realidad, la **Escuela de Fráncfort**<sup>23</sup> se preguntó cómo, en las sociedades capitalistas avanzadas, esta construcción se convierte en un sistema de dominación masiva. Autores como **Max Horkheimer**<sup>24</sup>, **Theodor Adorno**<sup>25</sup> y **Herbert Marcuse**<sup>26</sup> analizaron cómo el conocimiento, que la Ilustración prometió como vía de liberación, se transformó en su contrario: una "**razón instrumental**".

La razón instrumental es una forma de pensamiento que no se pregunta por los fines (¿para qué queremos conocer?, ¿qué sociedad justa queremos construir?), sino únicamente por los medios más eficientes para alcanzar fines ya dados (productividad, control, beneficio). Este tipo de saber técnico-científico, aparentemente neutro, se convierte en la ideología dominante del siglo XX.

Su aportación más relevante para nuestro campo de estudio es el concepto de "**Industria Cultural**"<sup>27</sup>. Horkheimer y Adorno, en su *Dialéctica de la Ilustración*, argumentan que los medios de comunicación de masas (cine, radio, prensa) han dejado de ser un espacio para el debate crítico (la esfera pública de Habermas)

<sup>23</sup> Ver Escuela de Fráncfort. [https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela\\_de\\_Fr%C3%A1ncfort](https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Fr%C3%A1ncfort)

<sup>24</sup> Ver Max Horkheimer. [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Horkheimer](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Horkheimer)

<sup>25</sup> Ver Theodor Adorno. [https://es.wikipedia.org/wiki/Theodor\\_Adorno](https://es.wikipedia.org/wiki/Theodor_Adorno)

<sup>26</sup> Ver Herbert Marcuse. [https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert\\_Marcuse](https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert_Marcuse)

<sup>27</sup> Ver Industria Cultural. [https://es.wikipedia.org/wiki/Industria\\_cultural](https://es.wikipedia.org/wiki/Industria_cultural)

para convertirse en una gigantesca maquinaria industrial. Esta industria no vende meros productos de entretenimiento, sino que produce en serie **bienes culturales estandarizados que moldean la conciencia de las masas**.

Desde la perspectiva de la Sociología del Conocimiento, la Industria Cultural es la institución central que produce y distribuye la ideología contemporánea. Su función es generar conformidad, anular la capacidad crítica y presentar el orden social existente como el único posible. Al consumir constantemente los mismos clichés, los mismos relatos y valores, los individuos internalizan la lógica del sistema y pierden la capacidad de imaginar alternativas. La comunicación, aquí, no es un vehículo para el conocimiento crítico, sino para la **administración total de la vida social**.



Latas de sopa Campbell (1962), de Andy Warhol<sup>28</sup>

*Adorno y Horkheimer no podrían haber soñado con una ilustración mejor para su concepto de industria cultural. La obra de Warhol toma un producto de consumo masivo y lo eleva a la categoría de arte, pero lo hace a través de la repetición y la producción en serie, exactamente los mismos métodos de la fábrica. Las latas de sopa, todas iguales, pero con mínimas variaciones, simbolizan la estandarización de la cultura, la pérdida del "aura" de la obra de arte única y la fusión del arte con la mercancía. Es la representación perfecta de una cultura que no busca la reflexión, sino el consumo pasivo.*

<sup>28</sup> Ver Andy Warhol. [https://es.wikipedia.org/wiki/Andy\\_Warhol](https://es.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol)

### 2.3.3. Descolonizar el saber: perspectivas feministas y del Sur Global

La Sociología del Conocimiento tradicional, a pesar de su potencial crítico, se desarrolló principalmente desde una perspectiva masculina, blanca y europea. A partir de la segunda mitad del siglo XX, nuevas voces comenzaron a cuestionar los fundamentos mismos de un "saber universal", mostrando cómo este a menudo ocultaba un punto de vista hegemónico.

#### La Teoría del Punto de Vista Feminista (Standpoint Theory)

Pensadoras como **Dorothy Smith**<sup>29</sup> y **Sandra Harding**<sup>30</sup> argumentaron que el conocimiento ha sido históricamente producido desde la perspectiva de los hombres dominantes. La ciencia, las instituciones y el lenguaje reflejan esta experiencia, invisibilizando la de las mujeres y otros grupos marginados. La propuesta de la Teoría del Punto de Vista es revolucionaria: si queremos un conocimiento más objetivo, no debemos partir desde el centro del poder, sino desde los márgenes. Sostienen que las experiencias de los grupos oprimidos les otorgan un punto de vista privilegiado para ver las contradicciones y las injusticias que son invisibles para quienes se benefician del sistema. No se trata de un saber "mejor" por ser subjetivo, sino más completo porque revela lo que el poder oculta.



¿Tienen las mujeres que estar desnudas para entrar en el Museo Metropolitano? (1989), del colectivo Guerrilla Girls<sup>31</sup>

*Este montaje expone cómo la institución que legitima el "conocimiento artístico" (el museo) opera bajo un sesgo de género masivo: las mujeres están presentes como objetos (el desnudo), pero ausentes como sujetos creadores. Es la ilustración del punto de vista feminista: al hablar desde los márgenes (como artistas anónimas y excluidas), revelan una verdad sobre la estructura de poder que es invisible desde el centro.*

<sup>29</sup> Ver Dorothy Smith. [https://es.wikipedia.org/wiki/Dorothy\\_E.\\_Smith](https://es.wikipedia.org/wiki/Dorothy_E._Smith)

<sup>30</sup> Ver Sandra Harding. [https://es.wikipedia.org/wiki/Sandra\\_Harding](https://es.wikipedia.org/wiki/Sandra_Harding)

<sup>31</sup> Ver Guerrilla Girls. [https://es.wikipedia.org/wiki/Guerrilla\\_Girls](https://es.wikipedia.org/wiki/Guerrilla_Girls)

## Las epistemologías del Sur

En una línea similar, autores como el sociólogo portugués **Boaventura de Sousa Santos**<sup>32</sup> y el peruano **Aníbal Quijano**<sup>33</sup> han desarrollado una crítica a la "colonialidad del saber". Argumentan que el colonialismo no fue solo una dominación económica y política, sino también epistémica: impuso el conocimiento científico occidental como el único válido, destruyendo o subalternizando una inmensa riqueza de saberes (indígenas, campesinos, populares).

Frente a este "**epistemicidio**", De Sousa Santos propone una "**ecología de saberes**". No se trata de rechazar la ciencia, sino de ponerla en diálogo horizontal con otras formas de conocimiento. La justicia social global, argumenta, es imposible sin una **justicia cognitiva global**. Esto implica reconocer la validez y la utilidad de múltiples saberes para afrontar los grandes retos de nuestro tiempo, como la crisis climática, donde los conocimientos ancestrales sobre el territorio son a menudo tan o más valiosos que los modelos abstractos.



*La Lucha por África (2003), de Yinka Shonibare<sup>34</sup>*

*Esta espectacular instalación representa la Conferencia de Berlín de 1884, donde las potencias europeas se repartieron África. Shonibare viste a los*

<sup>32</sup> Ver Boaventura de Sousa Santos. [https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura\\_de\\_Sousa\\_Santos](https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura_de_Sousa_Santos)

<sup>33</sup> Ver Aníbal Quijano. [https://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%ADbal\\_Quijano](https://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%ADbal_Quijano)

<sup>34</sup> Ver Yinka Shonibare. [https://en.wikipedia.org/wiki/Yinka\\_Shonibare](https://en.wikipedia.org/wiki/Yinka_Shonibare)

*líderes, todos decapitados para simbolizar la irracionalidad de sus actos, con ropajes de estilo victoriano pero hechos con telas de cera "africanas" (que en realidad son de origen complejo y globalizado). La obra es una crítica feroz a la colonialidad del saber: el conocimiento geográfico, político y antropológico europeo se utilizó como una herramienta para justificar la dominación y el expolio. Al mismo tiempo, el uso de las telas "híbridas" sugiere la posibilidad de una ecología de saberes, donde las identidades y los conocimientos no son puros, sino el resultado de la interconexión global.*

#### 2.3.4. Sociología de la comunicación, el conocimiento y la cultura ¿Qué es?

La **sociología de la comunicación, el conocimiento y la cultura** es un campo de estudio que analiza la profunda interconexión entre cómo nos comunicamos, qué consideramos como conocimiento válido y cómo vivimos y expresamos nuestra cultura. Examina cómo la sociedad construye y comparte significados, verdades y formas de vida.

Podemos desglosar sus tres componentes principales:

##### 1. Sociología de la Comunicación

Esta área se centra en el **estudio de los procesos de transmisión e intercambios de mensajes** y su impacto en la sociedad. Analiza distintas formas de comunicación, como las conversaciones cara a cara, pero presta especial atención a los **medios de comunicación de masas** (televisión, radio, internet, redes sociales, etc.).

**¿Qué investiga?** Cómo los medios influyen en la opinión pública, la construcción de la identidad, el comportamiento individual y colectivo, y las relaciones de poder. Por ejemplo, estudiaría cómo la cobertura mediática de unas elecciones puede afectar el voto o cómo las redes sociales moldean los movimientos sociales, la mentalidad de la población joven, etc.

##### 2. Sociología del Conocimiento

Esta rama explora la idea de que el **conocimiento no es universal ni objetivo, sino que está socialmente construido**. Lo que una sociedad considera "verdad" o "saber" depende de su contexto histórico, cultural y de las relaciones de poder existentes.

**¿Qué investiga?** Cómo se origina, distribuye y legitima el conocimiento. Analiza quién tiene la autoridad para definir la realidad (científicos, políticos, líderes religiosos) y cómo las ideas y creencias compartidas permiten que una sociedad funcione. Por ejemplo, estudiaría por qué ciertos conocimientos científicos son aceptados mientras que otros son ignorados o cómo se forman las ideologías, el papel de la inteligencia artificial respecto a la producción y difusión del conocimiento, etc.

### 3. Sociología de la Cultura

Se dedica al estudio de los **saberes, costumbres, valores, normas y expresiones artísticas** que caracterizan a un grupo social. La cultura es el "software" que guía nuestro comportamiento y nos da un sentido de identidad y pertenencia.

**¿Qué investiga?** Cómo se crea, se mantiene y se transforma la cultura. Analiza desde las tradiciones y el lenguaje hasta el arte, la música y las formas de consumo. Por ejemplo, estudiaría cómo la globalización afecta a las culturas locales o cómo el gusto musical puede ser un indicador de la clase social.

#### Conexión entre las tres áreas

La "Sociología de la Comunicación, el Conocimiento y la Cultura" estudia precisamente la **intersección** de estos tres campos. Este ámbito de estudios sociológicos ayuda a comprender críticamente cómo la información que recibimos, las ideas que consideramos verdaderas y las tradiciones que seguimos son el resultado de complejos procesos sociales, y no simplemente hechos dados.

Las ideas centrales son:

- La **comunicación** (especialmente a través de los medios) es el vehículo principal por el cual se difunden y negocian la **cultura** y el **conocimiento**.
- La **cultura** preexistente moldea qué tipo de **conocimiento** se valora y cómo nos **comunicamos**.
- Lo que consideramos **conocimiento** legítimo influye en nuestras prácticas **culturales** y en los mensajes que circulan en los medios de **comunicación**.

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Aguilar, L. F. (2022). *Max Weber: Modernidad y racionalidad*. Letras Libres.  
<https://letraslibres.com/revista/max-weber-modernidad-y-racionalidad/>
- Blanco, J. J., De Espinosa, E. L., García, J. M. G., & Albero, C. T. (1994). La sociología del conocimiento y de la ciencia. *Reis, Revista Española De Investigaciones Sociológicas*, 71/72, 373-418  
<https://doi.org/10.2307/40183873>
- Bolaños, B. (1999). La sociología del conocimiento y el problema de la objetividad en el derecho. *Isonomía, Revista de Teoría y Filosofía del Derecho*, 10, 221-233.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3872203#:~:text=La%20sociolog%C3%ADa%20del%20conocimiento%20y%20el%20problema%20de%20la>
- Ferreira, M. Á. V. (2005). La reflexividad social transductiva. la constitución práctico-cognitiva de lo social y de la sociología. *Nómadas: Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 11(11), 287-303.  
<https://theoria.eu/nomadas/11/mferreira.pdf>
- Ferreira, M. (2007). La sociología del conocimiento científico (SCC): una perspectiva crítica de futuro. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 16(2). Euro-Mediterranean University Institute.  
[http://www.mferreira.es/PUBLICACIONES/GT23\\_2007\\_FERREIRA.pdf](http://www.mferreira.es/PUBLICACIONES/GT23_2007_FERREIRA.pdf)
- Fleck, L. (1986). *Génesis y desarrollo de un hecho científico*. Alianza Universidad.  
<https://ia801509.us.archive.org/28/items/fleck-l.-la-genesis-y-el-desarrollo-de-un-hecho-cientifico-1983/Fleck%2C%20L.%20-%20La%20g%C3%A9nesis%20y%20el%20desarrollo%20de%20un%20hecho%20cient%C3%ADfico%20%5Bocr%5D%20%5B1983%5D.pdf>
- Guerra Manzo, E. (2012). La sociología del conocimiento de Norbert Elías. *Sociológica*, 77, 35-70.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5339943#:~:text=La%20sociolog%C3%ADa%20del%20conocimiento%20de%20Norbert%20Elías.%20Elías>
- Lamo de Espinosa, E. (2001). La sociología del siglo XX. *Reis*, 96, 21-49.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=758566#:~:text=La%20sociolog%C3%ADa%20del%20siglo%20XX.%20Autores:%20Emilio%20Lamo%20de%20Espinosa>
- Lamo de Espinosa, E. (2015). ¿Sociología reflexiva? No, sociedad reflexiva. Las tres precondiciones del pensar sociológico. *Acta sociológica*, 67, 51-83.  
[https://www.researchgate.net/publication/282539720\\_SOCIOLOGIA\\_REFLEXIVA\\_NO\\_SOCIEDAD\\_REFLEXIVA\\_LAS\\_TRES\\_PRECONDICIONES\\_DEL\\_PENSA](https://www.researchgate.net/publication/282539720_SOCIOLOGIA_REFLEXIVA_NO_SOCIEDAD_REFLEXIVA_LAS_TRES_PRECONDICIONES_DEL_PENSA)



Weber, M. (2012). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Fondo de Cultura Económica.

Zabludovsky Kuper, G. (2013). El concepto de individualización en la sociología clásica y contemporánea. *Política y Cultura*, 30, 229-248.  
[https://www.researchgate.net/publication/317446939\\_El\\_concepto\\_de\\_individualizacion\\_en\\_la\\_sociologia\\_clasica\\_y\\_contemporanea#:~:text=Resumen.%20El%20texto%20aborda%20el%20concepto%20de](https://www.researchgate.net/publication/317446939_El_concepto_de_individualizacion_en_la_sociologia_clasica_y_contemporanea#:~:text=Resumen.%20El%20texto%20aborda%20el%20concepto%20de)

### Vídeos

Escuela de Edimburgo o el Programa Fuerte de la Sociología del Conocimiento (2024, 23 agosto) [Vídeo] Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=3PYndsUCnko>

Problema de la sociología del Conocimiento. (2020, 14 abril). [Vídeo] YouTube.  
[https://www.youtube.com/watch?v=Cdl5\\_0MZzKE](https://www.youtube.com/watch?v=Cdl5_0MZzKE)

Sociología del conocimiento Karl Mannheim (2020, 11 septiembre) [Vídeo].  
 YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=cNOFp5pLLQ8>

### Actividades

#### Actividad 1:

- a) Accede a un asistente de IA (ChatGPT, Copilot, Gemini, etc.) y pídele que te defina el concepto “Sociología del conocimiento”
- b) Después sigue conversando con el asistente, formulándole las preguntas que consideres oportunas hasta componer un documento de una extensión aproximada de 2 páginas.
- c) Copia y pega el resultado explicando qué asistente o asistentes has utilizado y cuáles han sido tus *prompts*. Añade un breve comentario acerca de la impresión que te ha causado y de los beneficios o problemas que encuentras en esta manera de investigar.

#### Actividad 2:

Imagina que tuvieras que hablar en público en apenas 3 minutos sobre alguna idea clave sobre la sociología del conocimiento de alguno de los autores de los que se habla en este cuaderno.

Pues bien, investiga sobre alguno de los autores que se han mencionado en este cuaderno y, a continuación, elabora a modo de poster, un mapa mental o un mapa conceptual esquemático en el que expongas alguna de sus ideas relacionadas con la sociología del conocimiento. Añádele una brevísima explicación en 3-4 líneas. Convierte ese mapa en un archivo con formato de imagen y súbelo al campus.

**Actividad 3:**

Busca información sobre la Escuela de Frankfurt y sus autores. A continuación, explica brevemente en qué consiste esta corriente, construye una lista de sus principales representantes y sugiere la lectura de una obra de cada uno de ellos que, a tu juicio, pueda ser relevante en el campo de la sociología del conocimiento. Puedes utilizar un asistente de IA pero asegúrate de que lo que te dice es cierto. Al final, responde a esta pregunta: Si tuvieras que recomendar una lectura ¿Cuál sería? Y ¿Por qué?

**Actividad 4:**

Elige un artículo académico que guarde relación con la sociología del conocimiento, pero también con tus inquietudes personales. Publica la referencia en el foro, siguiendo la norma APA 7, añadiendo el resumen del artículo. A continuación, explica muy brevemente qué tiene que ver ese artículo con tus inquietudes intelectuales personales.

**Actividad 5:**

Propón a tus compañeros un debate sobre algún tema de actualidad que, a tu juicio, tenga relación con la sociología del conocimiento. Además de elegir el tema y formular las preguntas que consideres adecuadas con el fin de estimular el debate, tendrás que añadir una introducción al tema de, aproximadamente, una página de extensión. En esa introducción tendrás que justificar con argumentos qué relación ves entre ese tema y la sociología del conocimiento.

## Capítulo 3. ¿Qué es la Sociedad del Conocimiento? Un enfoque teórico y empírico

El término “sociedad del conocimiento” resuena constantemente en los discursos políticos, los análisis económicos y los medios de comunicación. Se nos presenta como el destino inexorable de la modernidad: un futuro brillante impulsado por la innovación tecnológica, la información sin límites y el poder de la ciencia. Sin embargo, como ocurre con muchos conceptos que alcanzan una popularidad masiva, su uso a menudo se vuelve vago, acrítico y, en ocasiones, ideológico. Se invoca como un eslogan que promete un progreso universal, ocultando las profundas complejidades, las luchas de poder y las contradicciones que laten bajo su superficie.

El objetivo de este capítulo es, precisamente, diseccionar este concepto con el *bisturí* de la sociología. Iremos más allá del lugar común para preguntarnos: ¿qué significa realmente vivir en una "sociedad del conocimiento"? ¿Es esta una característica exclusiva de nuestro tiempo o una constante en la historia humana? ¿Y qué implicaciones —sociales, políticas y culturales— tiene esta nueva centralidad del saber en nuestras vidas?

Para responder a estas preguntas, nuestro recorrido se estructurará en tres momentos analíticos. En primer lugar, adoptaremos un **doble enfoque**, distinguiendo entre una **perspectiva transhistórica**, que reconoce el papel del conocimiento en todas las sociedades humanas, y una **perspectiva contemporánea**, que busca identificar los rasgos específicos y novedosos de nuestra era.

En segundo lugar, nos adentraremos en el análisis de las **características centrales que definen la sociedad del conocimiento actual**: la hegemonía del saber científico-técnico, la aceleración digital que reconfigura la comunicación y la esfera pública, y la crisis de la figura tradicional del autor frente a la emergencia de las inteligencias colectiva y artificial.

Finalmente, en un tercer momento, daremos un giro crítico para desvelar las **grandes contradicciones** que este modelo social genera. Analizaremos cómo la promesa de un conocimiento universal choca con la realidad de la **brecha digital**<sup>35</sup> y la **colonialidad del saber**; cómo la aparente democratización de la información convive con nuevas formas de **autoritarismo y vigilancia**; y cómo el conocimiento, que se nos ofrece como la solución a nuestros problemas, es también la fuente de nuevos y profundos **riesgos globales**.

Este capítulo, por tanto, no busca ofrecer una definición única y cerrada, sino proporcionar las herramientas teóricas y empíricas para desarrollar una comprensión crítica y matizada de uno de los conceptos más decisivos para entender el mundo en que vivimos.

---

<sup>35</sup> Ver Brecha digital. [https://es.wikipedia.org/wiki/Brecha\\_digital](https://es.wikipedia.org/wiki/Brecha_digital)

### 3.1. El doble enfoque: una perspectiva transhistórica y contemporánea

Para abordar un concepto tan polisémico como el de “sociedad del conocimiento”, es necesario adoptar una doble perspectiva que nos permita, por un lado, reconocer su profunda raíz en la historia humana y, por otro, captar la radical novedad del momento presente. Se trata de dos enfoques que no se excluyen, sino que se complementan: uno nos da la profundidad histórica, mientras que el otro nos proporciona la especificidad sociológica para entender nuestro tiempo.

#### 3.1.1. El enfoque transhistórico: toda sociedad es una sociedad del conocimiento

Desde una perspectiva antropológica amplia, podríamos afirmar que **todas las sociedades humanas, desde la prehistoria hasta hoy, han sido sociedades del conocimiento**. Esta visión transhistórica se apoya en una evidencia fundamental: sin un cuerpo de saber compartido y transmitido, ninguna comunidad humana habría podido sobrevivir. El conocimiento sobre cómo cazar, recolectar, fabricar herramientas, interpretar los ciclos de la naturaleza o cohesionar al grupo a través de mitos y rituales no era un lujo, sino la condición indispensable para la continuidad de la especie.

En este sentido, el conocimiento es un pilar constitutivo de toda cultura. Cada sociedad, en cada época, ha desarrollado sus propios sistemas para producir, legitimar y transmitir la información que consideraba vital y verdadera. La diferencia entre una tribu amazónica y una metrópolis global no reside en la *presencia* o *ausencia* de conocimiento, sino en la *naturaleza*, la *escala* y la *organización social* de ese saber. Este enfoque nos previene contra una visión arrogante del presente, recordándonos que la gestión del conocimiento no es un invento del siglo XXI, sino una característica intrínseca de la condición humana.

#### 3.1.2. El enfoque contemporáneo: la especificidad de nuestro tiempo

Si bien todas las sociedades han dependido del conocimiento, el enfoque contemporáneo sostiene que algo ha cambiado de manera cualitativa en las últimas décadas. La expresión “sociedad del conocimiento” se utiliza hoy para designar un **nuevo tipo de formación social** en la que el conocimiento, y en particular el saber científico-tecnológico, ha desplazado a los factores clásicos de producción —la tierra, el capital físico, el trabajo manual— como **el recurso central de la economía y el principal motor del poder y la dinámica social**.

No se trata solo de que tengamos *más* conocimiento que antes, sino de que la relación de la sociedad con el saber se ha transformado en tres niveles:

1. **Económico:** El conocimiento se ha convertido en la principal mercancía y la fuente directa de la productividad (capitalismo cognitivo).
2. **Tecnológico:** Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) han creado una infraestructura global que permite procesar, almacenar y comunicar información a una velocidad y escala sin precedentes.
3. **Social y cultural:** La vida cotidiana está cada vez más mediada por sistemas basados en conocimiento experto, desde la medicina hasta las finanzas, reconfigurando nuestras instituciones, identidades y relaciones sociales.

#### Características específicas del conocimiento de nuestra época:

1. Secularización del conocimiento científico-técnico: diferenciación y autonomía relativa respecto a otras formas de pensamiento no-científicas.
2. Hegemonía del pensamiento científico-técnico sobre otras formas de pensamiento en el ámbito de las relaciones económicas de producción, distribución y consumo.
3. Supeditación de los sistemas de producción, difusión y aplicación del conocimiento científico-técnico a la lógica de los mercados capitalistas, destacando su contribución al aumento de la productividad y de los beneficios económicos.
4. Organización industrial en red de los sistemas de producción de conocimiento científico-técnico, sobre la base de una amplia y diversificada división del trabajo a lo largo de complejas cadenas de valor.
5. Globalización del conocimiento científico técnico, mediante extensas y multifacéticas redes de transmisión de información que implican a agentes muy diversos.
6. Tecnificación de la producción, transmisión y aplicación del conocimiento, utilizando actualmente tecnologías digitales.
7. Masificación de los conocimientos científico-técnicos en una gran variedad de campos relacionados con el mundo físico y natural, el ser humano y sus sociedades.
8. Democratización de los conocimientos científico-técnicos en tanto que en su producción, difusión, debate y aplicación intervienen millones de personas pertenecientes a una amplia variedad de grupos sociales.

### 3.2. Rasgos centrales de la sociedad del conocimiento actual

Una vez establecido el doble enfoque que nos permite contextualizar históricamente el concepto, podemos adentrarnos en el análisis de las características específicas que definen a la sociedad del conocimiento en nuestro tiempo. No se trata de un listado exhaustivo, sino de identificar tres ejes transformadores que reconfiguran la producción del saber, los modos de comunicación y la propia idea de autoría, y que resultan cruciales para un análisis sociológico.

#### 3.2.1. La centralidad del conocimiento científico-técnico y la crítica de la razón instrumental

El rasgo más distintivo y definitorio de la sociedad contemporánea es la hegemonía del conocimiento científico-técnico. Este no es simplemente un saber más entre otros; se ha erigido como el paradigma de la verdad y la racionalidad, funcionando como el principal motor de la economía, la base de la innovación y la fuente primordial de legitimación política. Las decisiones en ámbitos tan dispares como la salud pública, la gestión económica o las políticas medioambientales se justifican apelando a su autoridad. La innovación tecnológica y la eficiencia productiva, validadas por el método científico, son los pilares sobre los que se asienta la idea misma de progreso en nuestra civilización.

#### La Dialéctica de la Ilustración: La Razón como dominación

Sin embargo, desde una perspectiva crítica, esta centralidad no es neutral ni necesariamente emancipadora. Para entenderlo, debemos remontarnos a la crítica fundacional de la **Escuela de Fráncfort**<sup>36</sup>. En su obra capital, *Dialéctica de la Ilustración* (1944)<sup>37</sup>, **Max Horkheimer**<sup>38</sup> y **Theodor Adorno**<sup>39</sup> plantearon una tesis desoladora: la misma razón que la Ilustración prometió como herramienta de liberación del mito y la tiranía, se había convertido en su contrario, en una nueva y más sofisticada forma de dominación.

---

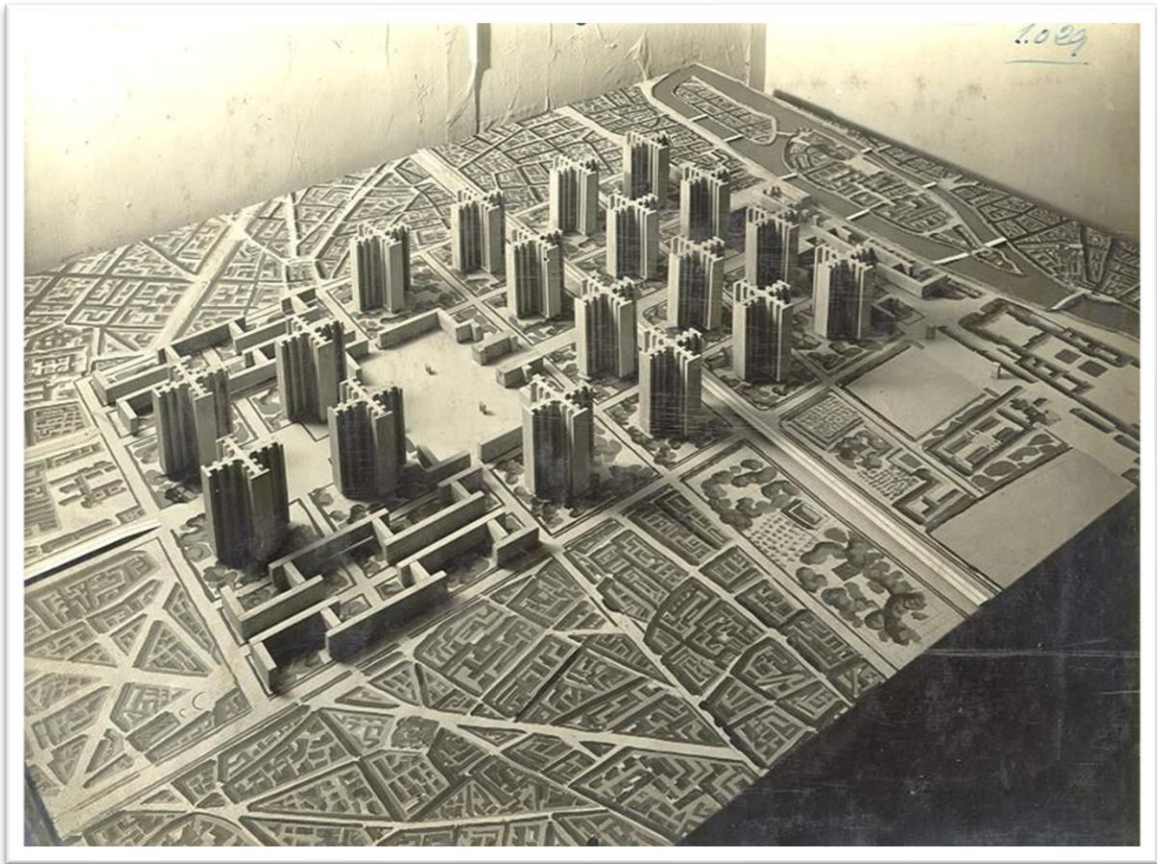
<sup>36</sup> Ver Escuela de Fráncfort. [https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela\\_de\\_Fr%C3%A1ncfort](https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Fr%C3%A1ncfort)

<sup>37</sup> Ver Dialéctica de la Ilustración. [https://es.wikipedia.org/wiki/Dial%C3%A9ctica\\_de\\_la\\_Ilustraci%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Dial%C3%A9ctica_de_la_Ilustraci%C3%B3n)

<sup>38</sup> Ver Max Horkheimer. [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Horkheimer](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Horkheimer)

<sup>39</sup> Ver Theodor Adorno. [https://es.wikipedia.org/wiki/Theodor\\_Adorno](https://es.wikipedia.org/wiki/Theodor_Adorno)

Ellos argumentaron que la razón occidental se había desarrollado de forma prioritaria como **“razón instrumental”**<sup>40</sup>. Se trata de una lógica que renuncia a preguntarse por los fines últimos y los valores (¿qué es una vida buena?, ¿qué es una sociedad justa?) para centrarse exclusivamente en el cálculo de los medios más eficientes para alcanzar fines que ya vienen dados por el sistema: el control sobre la naturaleza, la maximización del beneficio, la eficiencia administrativa. La razón se convierte en un mero instrumento de cálculo, vaciado de contenido ético y crítico.



Plan Voisin para París (1925), del arquitecto Le Corbusier<sup>41</sup>

*Este proyecto, que nunca se realizó, es la encarnación visual de la **razón instrumental** criticada por la Escuela de Fráncfort. Le Corbusier propuso demoler el centro histórico de París para sustituirlo por una retícula de rascacielos idénticos y autopistas. El plan es un triunfo de la lógica técnica, la eficiencia y el orden geométrico. Sin embargo, ignora por completo los fines humanos: la historia, la cultura, la comunidad, la estética del viejo París. Es*

<sup>40</sup> Ver Teoría crítica. [https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa\\_cr%C3%ADtica](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_cr%C3%ADtica)

<sup>41</sup> Ver Le Corbusier. [https://es.wikipedia.org/wiki/Le\\_Corbusier](https://es.wikipedia.org/wiki/Le_Corbusier)

*un ejemplo perfecto de cómo una racionalidad centrada en los "medios" (eficiencia, circulación) puede volverse contra los "fines" (una vida urbana rica y con sentido), mostrando cómo el conocimiento técnico puede llegar a ser profundamente deshumanizador.*

## Marcuse y la sociedad unidimensional

El filósofo **Herbert Marcuse**<sup>42</sup>, heredero de esta tradición, aplicó este diagnóstico a las sociedades de consumo de la posguerra en su influyente obra *El hombre unidimensional* (1964)<sup>43</sup>. Marcuse observó cómo la **"racionalidad tecnológica"** se había convertido en la propia lógica de la sociedad. Ya no era solo una forma de conocimiento, sino una forma de vida, un universo de pensamiento y práctica que se presentaba como el único posible.

Según Marcuse, esta racionalidad genera una **sociedad "unidimensional"** que integra y neutraliza cualquier forma de oposición. ¿Cómo lo consigue?

- **Despolitizando los conflictos:** Los problemas sociales y políticos (desigualdad, alienación, crisis ecológica) se reformulan como problemas técnicos que requieren soluciones técnicas. El debate político sobre los fines es sustituido por un debate de expertos sobre los medios.
- **Creando falsas necesidades:** A través de la industria cultural y el consumo masivo, el sistema genera un estado de satisfacción superficial que adormece la conciencia crítica. La libertad se reduce a la capacidad de elegir entre una variedad de bienes y servicios.
- **Absorbiendo la crítica:** Cualquier alternativa al orden existente es inmediatamente descalificada por "irracional", "utópica" o "ineficiente" según los criterios de la propia racionalidad tecnológica.

De este modo, el conocimiento científico-técnico, presentado como objetivo, neutro y apolítico, se convierte en la más poderosa y sutil de las ideologías. Su poder no reside en la coacción, sino en su capacidad para hacer que el orden social existente parezca no una opción política entre otras, sino una necesidad técnica inevitable, el resultado lógico del progreso racional. La crítica de Marcuse nos invita a sospechar de esta aparente neutralidad y a preguntarnos siempre: ¿a qué fines

<sup>42</sup> Ver Herbert Marcuse. [https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert\\_Marcuse](https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert_Marcuse)

<sup>43</sup> Ver El hombre unidimensional. [https://es.wikipedia.org/wiki/El\\_hombre\\_unidimensional](https://es.wikipedia.org/wiki/El_hombre_unidimensional)

sirve este conocimiento?, ¿qué intereses de poder se ocultan tras el velo de la eficiencia técnica?

### 3.2.2. La aceleración digital: entre la esfera pública y la fragmentación comunicativa

La segunda característica definitoria de la sociedad del conocimiento es la vertiginosa aceleración en la producción y circulación de la información. La infraestructura global de las tecnologías digitales —Internet, las redes sociales, los dispositivos móviles— ha forjado un ecosistema comunicativo radicalmente nuevo, en el que la información fluye de manera instantánea, multidireccional y masiva. Esta transformación ha provocado un intenso y polarizado debate sobre su impacto en la salud de la democracia.

#### La promesa de una esfera pública digital

Para analizar este impacto, es indispensable recurrir al concepto de “**esfera pública**”<sup>44</sup>, formulado por el filósofo y sociólogo **Jürgen Habermas**. En su obra *Historia y crítica de la opinión pública*, Habermas describe la esfera pública burguesa del siglo XVIII como un espacio social (salones, cafés, prensa incipiente) donde los ciudadanos privados podían reunirse para debatir libre y racionalmente sobre asuntos de interés común. A través de este debate, se formaba una opinión pública crítica capaz de fiscalizar al poder del Estado.

La promesa inicial de Internet fue la de una revitalización y expansión sin precedentes de esta esfera pública. Por su arquitectura descentralizada y sus bajas barreras de entrada, parecía la herramienta perfecta para superar las limitaciones de los medios de comunicación de masas tradicionales (controlados por élites económicas y políticas). En teoría, cualquier ciudadano podía ahora no solo consumir, sino también producir y debatir información, participando en una conversación global en igualdad de condiciones. Este optimismo inicial veía en la red el ágora digital que por fin realizaría el ideal ilustrado de una ciudadanía informada y deliberante.

---

<sup>44</sup> Ver Esfera pública. [https://es.wikipedia.org/wiki/Esfera\\_p%C3%BAblica](https://es.wikipedia.org/wiki/Esfera_p%C3%BAblica)

## La realidad de la fragmentación algorítmica

Sin embargo, la realidad ha demostrado ser mucho más compleja y problemática. En lugar de un único espacio de debate unificado, la esfera pública digital se ha fracturado en una miríada de sub-públicos aislados. Los principales responsables de esta fragmentación son los mecanismos de **curación algorítmica** que gobiernan las grandes plataformas digitales.

El término **“burbuja de filtro”**<sup>45</sup>, acuñado por **Eli Pariser**<sup>46</sup>, describe cómo los algoritmos de personalización (de Google, Meta, X, TikTok, etc.) nos muestran un universo de información único, adaptado a nuestros clics, búsquedas y “me gusta” previos. Sin que seamos plenamente conscientes, el sistema nos aísla de las perspectivas que podrían desafiar o contradecir las nuestras. A esto se suman las **“cámaras de eco”**<sup>47</sup>, un fenómeno social por el cual tendemos a conectarnos y seguir a personas que piensan como nosotros, reforzando nuestras creencias en un bucle de retroalimentación constante.

## Del público al enjambre: La lógica de la comunicación digital

Esta fragmentación comunicativa tiene consecuencias devastadoras. En primer lugar, **erosiona la base de un conocimiento compartido y una realidad común**, que son los cimientos indispensables para cualquier debate democrático. Si cada grupo vive en su propia realidad fáctica, el diálogo se vuelve imposible y solo queda la confrontación. En segundo lugar, como hemos visto, **acelera la polarización afectiva**, ya que los algoritmos, diseñados para maximizar la interacción, priman el contenido emocional y extremista.

El filósofo **Byung-Chul Han**<sup>48</sup> ofrece un diagnóstico agudo al diferenciar entre el "público" y el **"enjambre digital"** (*Shwarm*). Mientras que un público tiene una estructura, una cohesión y una capacidad para la acción racional conjunta, el enjambre es una masa de individuos aislados que no desarrollan un "nosotros". Se comunican no a través del discurso racional, sino a través de "shitstorms" (linchamientos digitales), movidos por la indignación y la emoción del momento.

Así, la promesa de una esfera pública revitalizada se enfrenta a la amenaza de una sociedad de públicos desconectados, de enjambres emocionales incapaces de deliberación. El resultado es el caldo de cultivo perfecto para la expansión de la

<sup>45</sup> Ver Burbuja de filtros. [https://es.wikipedia.org/wiki/Burbuja\\_de\\_filtros](https://es.wikipedia.org/wiki/Burbuja_de_filtros)

<sup>46</sup> Ver Eli Pariser. [https://en.wikipedia.org/wiki/Eli\\_Pariser](https://en.wikipedia.org/wiki/Eli_Pariser)

<sup>47</sup> Ver Cámara de eco (medios). [https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%A1mara\\_de\\_eco\\_\(medios\)](https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%A1mara_de_eco_(medios))

<sup>48</sup> Ver Byung-Chul Han. [https://en.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul\\_Han](https://en.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul_Han)

desinformación y el auge de los populismos que apelan directamente a la emoción, socavando los procesos de construcción de conocimiento racional que sustentan la vida democrática.



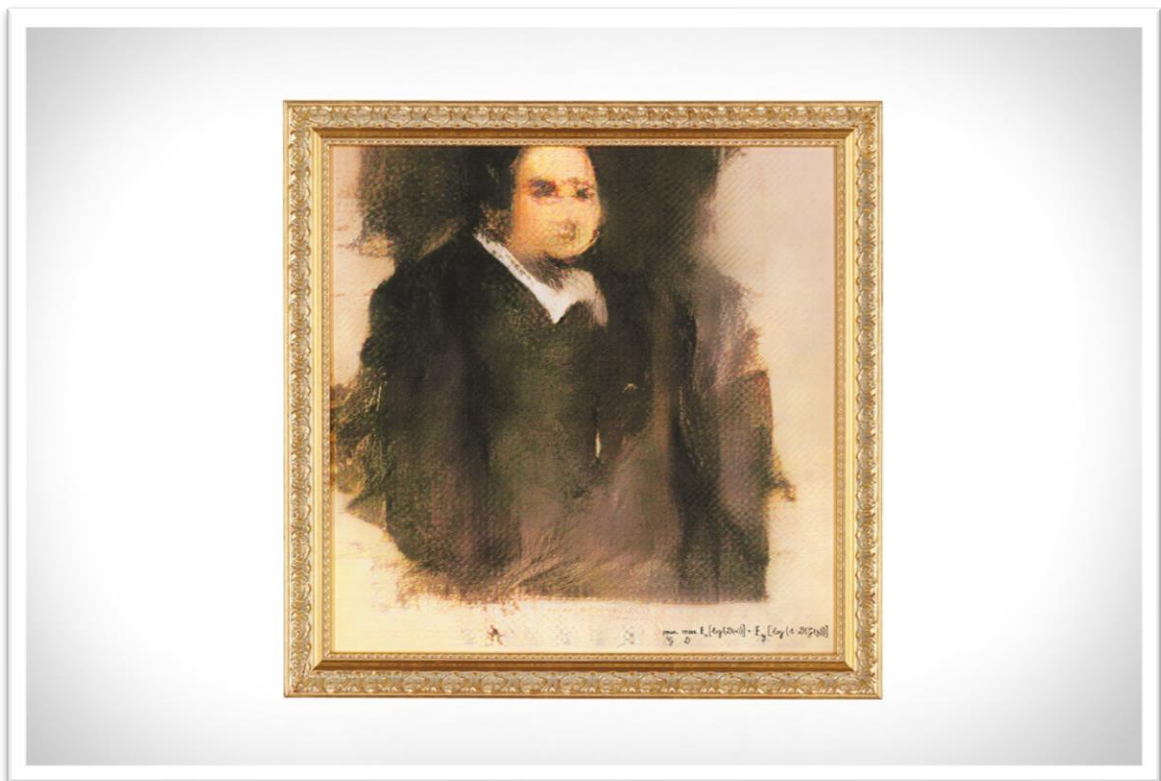
*data.tron [WUXGA version]* (2011), del artista Ryoji Ikeda<sup>49</sup>

*Las instalaciones de Ryoji Ikeda son experiencias inmersivas que traducen el flujo invisible de datos en luz y sonido. data.tron bombardea al espectador con un torrente vertiginoso de información digital en estado puro, una cascada de cifras y patrones a una velocidad que supera la capacidad de comprensión humana. La obra no "representa" la aceleración digital, sino que la hace sentir. Evoca a la perfección la sensación de **sobrecarga informativa** y la escala sobrehumana del ecosistema digital, un entorno que ya no podemos abarcar racionalmente (como en la esfera pública de Habermas) y que nos sumerge en una experiencia más caótica y sensorial.*

<sup>49</sup> Ver Ryoji Ikeda. [https://es.wikipedia.org/wiki/Ryoji\\_Ikeda](https://es.wikipedia.org/wiki/Ryoji_Ikeda)

### 3.2.3. La reconfiguración de la autoría: del genio individual a la inteligencia colectiva

La sociedad del conocimiento está erosionando una de las figuras más sagradas y consolidadas de la Modernidad: el **autor individual**. Este concepto, que hoy nos parece natural, es en realidad una construcción social que cristalizó entre el Renacimiento y la Ilustración. La invención de la imprenta, el surgimiento de la propiedad intelectual y el ensalzamiento del “genio” creador dieron forma a un modelo de conocimiento basado en un individuo identificable que origina una obra única y original. La sociedad del conocimiento, sin embargo, está desafiando este paradigma desde sus cimientos a través de nuevas formas de creación, validación y difusión del saber.



Retrato de Edmond de Belamy (2018), del colectivo Obvious

Se trata de una de las primeras obras de arte generadas por una **inteligencia artificial** que se vendió en una gran casa de subastas (Christie's). La obra desató un debate global: ¿Quién es el autor? ¿Los artistas que crearon el algoritmo? ¿El programador del código original que ellos adaptaron? ¿La propia IA? La firma en el cuadro es, de hecho, una fórmula matemática del propio algoritmo. Este retrato borroso y enigmático encarna la **crisis de la autoría individual**, mostrando cómo la creación en la era digital se convierte en un acto de síntesis, recombinación y colaboración (incluso involuntaria) con una "inteligencia colectiva" masiva y anónima.

## La emergencia de la inteligencia colectiva

El filósofo de la comunicación **Pierre Lévy**<sup>50</sup> anticipó proféticamente este cambio con su concepto de “**inteligencia colectiva**”<sup>51</sup>, la cual definió como “una inteligencia distribuida por todas partes, constantemente valorizada y coordinada en tiempo real”. No se trata de una suma de inteligencias individuales, sino de la sinergia que emerge de la colaboración y el intercambio en red. Proyectos que hoy forman parte de nuestro paisaje digital son la encarnación de esta idea:

- **Wikipedia:** Es el ejemplo paradigmático. Una enciclopedia de una escala y actualización imposibles para cualquier equipo de expertos tradicional, construida y validada por una comunidad descentralizada de miles de voluntarios. Su fiabilidad no descansa en la autoridad de un autor, sino en un proceso social de negociación constante, basado en principios como la neutralidad del punto de vista y la verificabilidad de las fuentes.
- **El software de código abierto (Open Source):** Sistemas operativos como Linux o navegadores como Firefox son desarrollados por comunidades globales de programadores que colaboran, revisan y mejoran el código de forma abierta. El resultado son productos de una enorme robustez y adaptabilidad, que demuestran que la colaboración distribuida puede superar en eficacia al desarrollo propietario y cerrado.

En este modelo, el valor ya no reside en la genialidad aislada de uno, sino en la capacidad de conectar la inteligencia de muchos. El individuo pasa de ser un mero consumidor de información a un “**prosumidor**”<sup>52</sup> (productor + consumidor), un participante activo en un ciclo de creación y recreación continua del conocimiento.

## La Inteligencia Artificial: Culminación y crisis del modelo colectivo

La irrupción de la **inteligencia artificial generativa** (IA) representa la culminación, la radicalización y, simultáneamente, la crisis de esta tendencia. Un modelo como ChatGPT es la materialización de una inteligencia colectiva masiva e inconsciente de sí misma. Su “conocimiento” no es propio, sino la síntesis anónima y algorítmica de un vasto corpus de textos, datos e imágenes creados por millones

---

<sup>50</sup> Ver Pierre Lévy. [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_L%C3%A9vy](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_L%C3%A9vy)

<sup>51</sup> Ver Inteligencia colectiva. [https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia\\_colectiva](https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_colectiva)

<sup>52</sup> Ver Prosumidor. <https://es.wikipedia.org/wiki/Prosumidor>

de autores humanos a lo largo de la historia. Esta realidad provoca una profunda crisis en tres frentes:

1. **Crisis de autoría y propiedad:** ¿Quién es el autor de un texto generado por una IA? La pregunta no es retórica. Desencadena conflictos legales y éticos sobre la propiedad intelectual. Si la IA se ha entrenado con obras protegidas por derechos de autor sin permiso ni compensación, ¿es su producción un acto de creación original o de plagio a escala industrial?
2. **Crisis de validación:** El conocimiento del autor individual se validaba por su reputación y la trazabilidad de sus fuentes. La inteligencia colectiva de Wikipedia se valida por la transparencia de su proceso. La IA, sin embargo, a menudo opera como una "**caja negra**", ofreciendo resultados convincentes, pero sin revelar claramente su proceso de síntesis. Esto dificulta la verificación de las fuentes y abre la puerta a la generación de desinformación sofisticada y verosímil (los llamados *deepfakes*).
3. **Crisis del valor del trabajo intelectual:** Si una IA puede generar textos, imágenes o código de calidad aceptable en segundos, ¿cuál es el valor del trabajo y la pericia humanos? La amenaza de la automatización ya no se cierne solo sobre el trabajo manual, sino también sobre las profesiones creativas e intelectuales.

La tensión definitoria de nuestra época ya no es solo entre el saber humano y el artificial, sino entre un modelo de conocimiento basado en la **autoría individual, la propiedad intelectual y la validación institucional**, y un nuevo paradigma basado en la **inteligencia colectiva, anónima, recombinante y de validación algorítmica**. Las reglas de este nuevo juego aún se están escribiendo.

### **3.3. Las grandes contradicciones: una mirada crítica desde la Comunicación y el Sur Global**

Tras describir las características centrales de la sociedad del conocimiento, un análisis sociológico riguroso nos obliga a dar un paso más: debemos levantar el velo del discurso tecno-optimista y examinar las profundas contradicciones que la atraviesan. Lejos de ser un espacio armónico de progreso universal, la sociedad del conocimiento es un terreno de conflicto, surcado por nuevas desigualdades y viejas estructuras de poder que se reconfiguran en el entorno digital. A continuación, analizaremos tres de estas grandes contradicciones.

### 3.3.1. La brecha digital y la colonialidad del saber: más allá del acceso

La contradicción más flagrante de la sociedad del conocimiento es la que se da entre la promesa de un saber universalmente accesible y la cruda realidad de la desigualdad. Comúnmente, esta desigualdad se ha analizado bajo el concepto de “**brecha digital**”<sup>53</sup>. Sin embargo, es crucial no reducir este término a una mera cuestión de infraestructura tecnológica (tener o no tener un ordenador o una conexión a Internet). Este enfoque, centrado en el acceso, ignora las dimensiones más profundas y estructurales de la exclusión. La verdadera brecha es social, cultural y, fundamentalmente, **epistémica**.



A Logo for America (1987), del artista Alfredo Jaar<sup>54</sup>

*Esta intervención artística es una crítica directa a la **colonialidad del saber** inscrita en el lenguaje. Jaar proyectó en una pantalla gigante en Times Square una animación que comenzaba con la frase "This is Not America" (Esto no es América) sobre un mapa de los Estados Unidos. Luego, la palabra "America" se extendía para cubrir todo el continente, desde el norte hasta el sur. La obra denuncia la hegemonía lingüística y conceptual de EE.UU. al apropiarse del nombre de todo un continente. Es una metáfora visual perfecta de cómo el poder (en este caso, del Norte Global) define la realidad, nombra el mundo y, en el proceso, **invisibiliza y subalterniza** a otras culturas y saberes.*

#### De la brecha de acceso a la brecha de uso y participación

Inicialmente, la brecha digital se entendía como la división entre "conectados" y "desconectados". Si bien esta **primera brecha** sigue siendo una realidad para millones de personas, superarla es solo el primer paso. Emerge entonces una **segunda brecha**, relacionada con las habilidades y competencias necesarias para navegar el entorno digital de forma crítica y productiva. No es lo mismo usar

<sup>53</sup> Ver Brecha digital. [https://es.wikipedia.org/wiki/Brecha\\_digital](https://es.wikipedia.org/wiki/Brecha_digital)

<sup>54</sup> Ver Alfredo Jaar. [https://es.wikipedia.org/wiki/Alfredo\\_Jaar](https://es.wikipedia.org/wiki/Alfredo_Jaar)

Internet para consumir entretenimiento pasivamente que para producir contenido, participar en el debate público o adquirir capital cultural y profesional.<sup>55</sup>

Pero incluso más allá de las habilidades, debemos analizar qué conocimiento es accesible y cuál es visible. Para ello, recurrimos al concepto de “**colonialidad del poder/saber**” del sociólogo peruano **Aníbal Quijano**<sup>56</sup>. Quijano argumenta que el colonialismo impuso una estructura de poder que no solo era económica y política, sino también epistémica: jerarquizó el conocimiento científico occidental como el único, universal y superior, relegando sistemáticamente los saberes del Sur Global (indígenas, afros, campesinos) a la categoría de "tradicición", "folclore" o "superstición". Esta estructura no desapareció con las independencias; persiste hoy como un legado invisible que moldea nuestras instituciones y mentalidades.

### Internet como territorio de reproducción colonial

Desde esta perspectiva, la infraestructura global de Internet, lejos de ser un campo neutral, a menudo reproduce y amplifica esta colonialidad del saber de múltiples maneras:

1. **Dominación lingüística:** La abrumadora hegemonía del inglés como *lingua franca* de la red no es un hecho neutral. Impone una forma de pensar y categorizar el mundo, mientras que miles de otras lenguas, y las cosmovisiones que contienen, quedan marginadas.
2. **Sesgos algorítmicos:** Los algoritmos de los motores de búsqueda y las inteligencias artificiales no son objetivos. Se entrenan con los datos masivos ya existentes en la red, que reflejan los sesgos del mundo. Como resultado, tienden a priorizar y dar mayor visibilidad a las fuentes, autores y perspectivas del Norte Global, reforzando su autoridad epistémica y haciendo aún más difícil encontrar saberes alternativos.
3. **Infraestructura centralizada:** Las plataformas, los protocolos y las corporaciones que gobiernan Internet (Google, Meta, Amazon) tienen su sede y sus intereses en el Norte Global, principalmente en Silicon Valley. Su lógica comercial y sus marcos culturales se imponen a escala planetaria, configurando la forma en que el conocimiento se produce, circula y monetiza.

### Hacia una justicia cognitiva global

En consecuencia, la “sociedad del conocimiento”, bajo su apariencia de universalidad, corre el riesgo de convertirse en un nuevo y sofisticado vehículo para

---

<sup>55</sup> Nota del profesor/editor: Sugiero considerar la posibilidad de que se esté abriendo una tercera brecha, relacionada con los efectos cognitivos del uso de las tecnologías, entre una población que potencia sus capacidades gracias al uso eficaz de las tecnologías y otra población que ve disminuidas sus capacidades a causa de usos perjudiciales de las mismas tecnologías (por ejemplo, los smartphones, la IA, etc.).

<sup>56</sup> Ver Aníbal Quijano. [https://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%ADbal\\_Quijano](https://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%ADbal_Quijano)

la dominación cultural. Un espacio donde las perspectivas, idiomas y saberes del Sur son sistemáticamente invisibilizados o folklorizados. La verdadera brecha no es solo de conexión, sino de **participación en la definición de qué cuenta como conocimiento legítimo a escala global**.

Superarla no implica simplemente "incluir" a los excluidos en el modelo existente, sino, como propone el sociólogo **Boaventura de Sousa Santos**<sup>57</sup>, luchar por una "**justicia cognitiva**". Esto exige un esfuerzo activo por "descolonizar" la red, valorando una "**ecología de saberes**" donde las distintas formas de conocimiento puedan dialogar horizontalmente. Se trata de reconocer que para afrontar los complejos retos globales, desde la crisis climática hasta la desigualdad social, el conocimiento científico-técnico es necesario, pero insuficiente si no entra en diálogo con la riqueza de los saberes que la colonialidad intentó silenciar.

### **3.3.2. La paradoja de la participación: del ciber-utopismo al autoritarismo digital**

Una de las contradicciones más fundamentales de la sociedad del conocimiento se manifiesta en la arena política, entre la promesa inicial de una radical democratización y el surgimiento de nuevas y sofisticadas formas de **autoritarismo digital**. Para analizarla, debemos rastrear la evolución del pensamiento sobre el impacto político de Internet, desde el optimismo inicial hasta el desencanto actual.

#### **El momento ciber-utopista: La promesa de una democracia en red**

La primera era de la popularización de Internet estuvo marcada por un fuerte "**ciber-utopismo**"<sup>58</sup>. Se creía que las redes sociales y las plataformas participativas, por su propia naturaleza descentralizada y horizontal, eran herramientas inherentemente democráticas. Teóricos y activistas celebraron su potencial para que la ciudadanía pudiera organizarse, debatir y fiscalizar al poder con una eficacia sin precedentes. Movimientos como la **Primavera Árabe**<sup>59</sup> en 2011 fueron vistos como la confirmación empírica de esta tesis: regímenes autocráticos que parecían inamovibles caían, en parte, gracias a la capacidad de los ciudadanos para coordinarse a través de plataformas como Twitter y Facebook. El "poder de los sin poder" parecía encontrar en la red su arma definitiva.

---

<sup>57</sup> Ver Boaventura de Sousa Santos. [https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura\\_de\\_Sousa\\_Santos](https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura_de_Sousa_Santos)

<sup>58</sup> Ver Ciberutopía. <https://es.wikipedia.org/wiki/Ciberutop%C3%ADa>

<sup>59</sup> Ver Primavera Árabe (2010-2012). [https://es.wikipedia.org/wiki/Primavera\\_%C3%81rabe\\_\(2010-2012\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Primavera_%C3%81rabe_(2010-2012))

## La adaptación del poder: Instrumentalización y control

Sin embargo, como advirtió tempranamente el crítico **Evgeny Morozov**<sup>60</sup>, este optimismo a menudo caía en un ingenuo "**solucionismo tecnológico**": la creencia de que una herramienta tecnológica puede, por sí misma, resolver problemas sociales y políticos complejos. La realidad ha demostrado que estas mismas herramientas son extraordinariamente eficaces para la manipulación y el control. La misma arquitectura que permite la libre expresión puede ser y ha sido instrumentalizada para fines antidemocráticos:

1. **Propaganda computacional y desinformación:** Los regímenes autoritarios y los movimientos de extrema derecha han aprendido a dominar el ecosistema digital. Ya no se trata de censurar la información, sino de **inundar la esfera pública** con propaganda, *fake news* y narrativas tóxicas. A través de granjas de *trolls*, ejércitos de *bots* y la microsegmentación publicitaria, pueden difundir desinformación a escala masiva, erosionando la confianza en las instituciones democráticas (medios de comunicación, ciencia, sistemas electorales).
2. **Vigilancia y persecución de la disidencia:** El rastro digital que dejamos en la red se ha convertido en una fuente de información sin precedentes para los aparatos de seguridad del Estado. El "panóptico digital" permite un monitoreo constante de los ciudadanos, identificando y neutralizando a los disidentes antes incluso de que puedan organizarse eficazmente.

## La lógica de las plataformas y la polarización afectiva

La paradoja se vuelve aún más profunda cuando comprendemos que el problema no es solo el *mal uso* de las herramientas, sino la propia **lógica interna de las plataformas comerciales**. Su modelo de negocio se basa en la "**economía de la atención**": el objetivo es maximizar el tiempo que pasamos en la plataforma para recopilar más datos y mostrarnos más publicidad.

Para lograrlo, sus algoritmos están diseñados para priorizar el contenido que genera más "engagement" (interacción). Y se ha demostrado que el contenido que más nos engancha es a menudo el más **emocional, polémico y extremista**. El resultado es una **polarización afectiva**: la esfera pública se llena de indignación y de discursos de odio, mientras que el debate racional y matizado es penalizado por el propio sistema. La tecnología no solo refleja la polarización social, sino que la acelera y la rentabiliza.

La paradoja es, por tanto, desoladora. La tecnología que prometía fortalecer la democracia liberal, basada en el debate racional y el conocimiento compartido, ha contribuido a crear un entorno comunicativo que la socava desde sus cimientos, convirtiéndose en una de las principales amenazas para su supervivencia en el siglo XXI.

---

<sup>60</sup> Ver Evgeny Morozov. [https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny\\_Morozov](https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny_Morozov)

### 3.3.3. La dialéctica de la seguridad: el conocimiento en la “sociedad del riesgo”

La sociedad del conocimiento se define por una profunda y permanente tensión en torno a la seguridad. Por un lado, el saber científico-técnico se erige como la principal herramienta para domesticar la incertidumbre y gestionar las amenazas. Por otro, esta misma infraestructura de conocimiento genera vulnerabilidades y peligros de una magnitud inédita. Para analizar esta contradicción, es indispensable introducir el concepto de “**sociedad del riesgo**”<sup>61</sup>, acuñado por el sociólogo alemán **Ulrich Beck**.<sup>62</sup>

Beck argumenta que las sociedades industriales avanzadas han transitado de una lógica de distribución de “bienes” (riqueza, recursos) a una lógica de distribución de “males” (los riesgos). La diferencia fundamental es que estos nuevos riesgos —como el cambio climático, la contaminación nuclear o las crisis financieras globales— ya no son externos o naturales, sino que son **riesgos manufacturados**, es decir, son el resultado no deseado de nuestro propio desarrollo tecnológico e industrial. Son, en esencia, los efectos secundarios de nuestro éxito.

#### El conocimiento como promesa de control

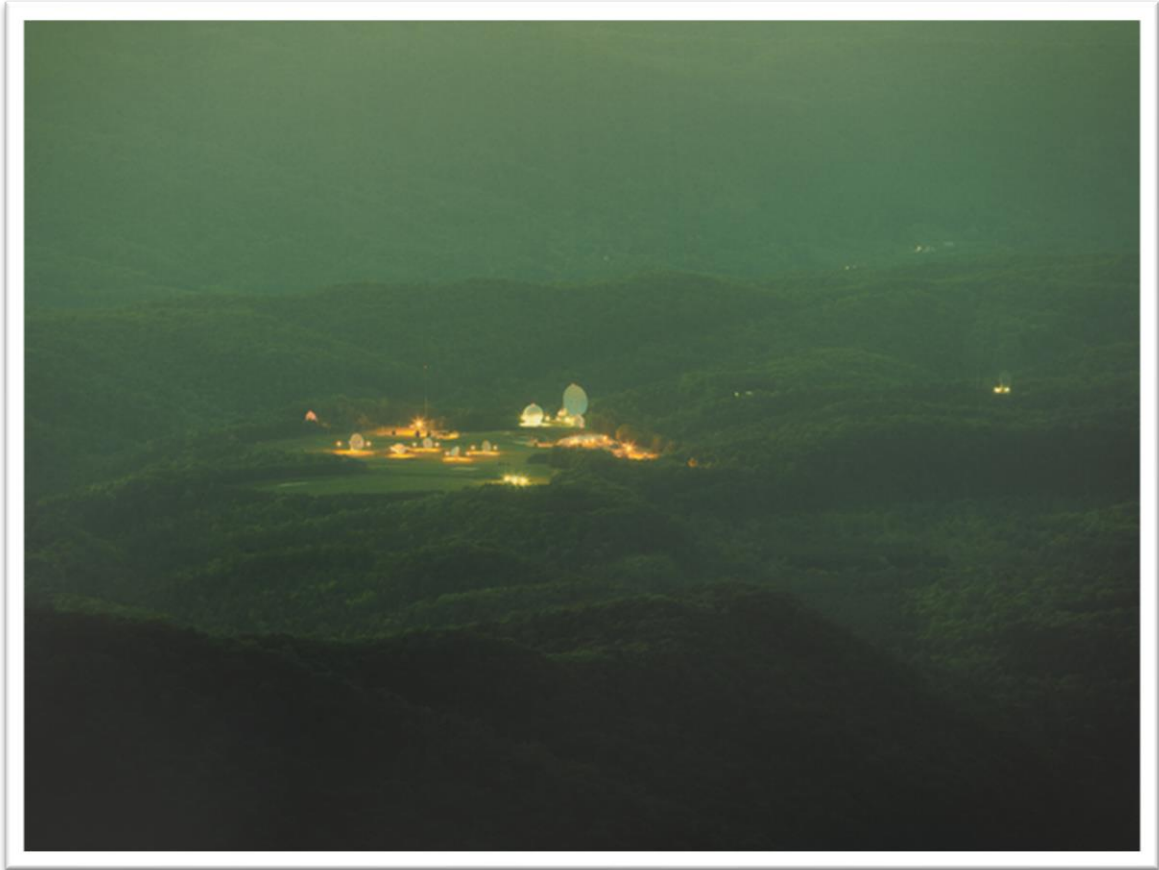
Desde esta perspectiva, el conocimiento científico-técnico opera como la gran promesa de control sobre estos riesgos. Se nos presenta como el instrumento por excelencia para anticipar, gestionar y mitigar las amenazas que nos acechan. Ejemplos de esta función son omnipresentes:

- **Modelos predictivos** basados en *Big Data* e inteligencia artificial se utilizan para prever los efectos del cambio climático, la propagación de pandemias o las fluctuaciones de los mercados financieros.
- La **medicina genómica** promete identificar predisposiciones a enfermedades antes de que se manifiesten, ofreciendo un control sin precedentes sobre nuestra propia biología.
- Los **sistemas de vigilancia inteligente** en las “ciudades seguras” (*smart cities, ciudades inteligentes*) utilizan el reconocimiento facial y el análisis de patrones para prevenir la delincuencia en tiempo real.

En todos estos casos, la premisa es la misma: más conocimiento y más tecnología equivalen a más seguridad y menos incertidumbre.

<sup>61</sup> Ver Sociedad del riesgo. [https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad\\_del\\_riesgo](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_del_riesgo)

<sup>62</sup> Ver Ulrich Beck. [https://es.wikipedia.org/wiki/Ulrich\\_Beck](https://es.wikipedia.org/wiki/Ulrich_Beck)



*They Watch the Moon* (2010), del artista Trevor Paglen<sup>63</sup>

*Trevor Paglen se dedica a fotografiar la infraestructura secreta de la vigilancia global. Esta imagen, tomada con un potente telescopio, muestra una base de espionaje de la NSA (Agencia de Seguridad Nacional de EE.UU.) en el desierto. La obra visibiliza lo invisible. Representa la **sociedad del riesgo** de Ulrich Beck, donde los mayores peligros son a menudo los que hemos manufacturado nosotros mismos y que operan en secreto. La imagen evoca una sensación de paranoia justificada y es el emblema de la **sociedad de la vigilancia**: un poder que acumula conocimiento sobre nosotros sin nuestro consentimiento, justificándose en nombre de una seguridad que, paradójicamente, genera una nueva forma de vulnerabilidad.*

### **El conocimiento como fuente de nuevos riesgos**

Sin embargo, aquí reside la paradoja central de la sociedad del riesgo. La misma infraestructura de conocimiento que nos protege es la que crea nuevas e incalculables vulnerabilidades.

1. **Riesgos sistémicos:** La dependencia de sistemas digitales globalmente interconectados (financieros, energéticos, logísticos) crea una fragilidad sistémica. Un ciberataque dirigido a una infraestructura crítica —como una

<sup>63</sup> Ver Trevor Paglen. [https://es.wikipedia.org/wiki/Trevor\\_Paglen](https://es.wikipedia.org/wiki/Trevor_Paglen)

red eléctrica, un sistema bancario o un proceso electoral— puede provocar un colapso en cascada con consecuencias impredecibles. La **ciberguerra** deja de ser una fantasía de ciencia ficción para convertirse en una amenaza geopolítica de primer orden.

2. **Riesgos de la vigilancia:** La recopilación masiva de datos personales, justificada en nombre de la seguridad (contra el terrorismo) o de la eficiencia (personalización de servicios), nos introduce de lleno en lo que la académica **Shoshana Zuboff**<sup>64</sup> ha denominado el “**capitalismo de la vigilancia**”<sup>65</sup>. Estados y corporaciones acumulan un conocimiento exhaustivo sobre nuestras vidas, comportamientos y hasta nuestras emociones. Este poder asimétrico no solo amenaza la privacidad, sino que abre la puerta a nuevas formas de control social y manipulación que socavan los cimientos de las democracias liberales.

La naturaleza dialéctica del conocimiento en la sociedad del riesgo es, por tanto, inexorable. Cada solución que implementamos para controlar una amenaza conocida crea, a su vez, nuevos riesgos imprevistos y a menudo invisibles. El conocimiento ya no nos conduce a un estado de certidumbre final, sino que nos sumerge en un ciclo de “**modernización reflexiva**”: nos vemos obligados a lidiar constantemente con las consecuencias no deseadas de nuestras propias acciones. La sociedad del conocimiento no es, por tanto, una sociedad post-riesgo, sino una sociedad que ha hecho de la gestión permanente de la incertidumbre autogenerada su principal modo de operación.

---

<sup>64</sup> Ver Shoshana Zuboff. [https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana\\_Zuboff](https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana_Zuboff)

<sup>65</sup> Ver La era del capitalismo de vigilancia. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_era\\_del\\_capitalismo\\_de\\_vigilancia](https://es.wikipedia.org/wiki/La_era_del_capitalismo_de_vigilancia)

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Alfonso Sánchez, I. (2016). La Sociedad de la Información, Sociedad del Conocimiento y Sociedad del Aprendizaje. Referentes en torno a su formación. *Bibliotecas anales de investigación*, 12(2), 235-243.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5766698>
- Balderas, R. (2009) ¿Sociedad de la información o sociedad del conocimiento? *El Cotidiano*, 158, 75-80.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32512741011>
- Binimelis, H. (2020). Contrapuntos Críticos a la Sociedad del Conocimiento. *Revista GPT*, 60-67.  
[https://www.researchgate.net/publication/355940965\\_Contrapuntos\\_Criticos\\_a\\_la\\_Sociedad\\_del\\_Conocimiento](https://www.researchgate.net/publication/355940965_Contrapuntos_Criticos_a_la_Sociedad_del_Conocimiento)
- Caridad Sebastián, M. y Nogales Flores, JT (2004). *La información en la posmodernidad: la sociedad del conocimiento en España e Iberoamérica*. Editorial Universitaria Ramón Areces
- Carrascosa, J.L. (2003). *Información-Comunicación. De la Sociedad de la Información a la Sociedad del Conocimiento*. Fundación Méjica.
- Casas Pérez, M.L. (2010). México: Sociedad de la información o sociedad del conocimiento. *Virtualis*, 1(1).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7085518>
- Cazaux, D. (2008). La comunicación pública de la ciencia y la tecnología en la "sociedad del conocimiento". *Razón y palabra*, 65.  
<https://www.redalyc.org/pdf/1995/199520724004.pdf>
- Cebrián Herreros, M. (Dir.) (2009). *Sociedad de la información y del conocimiento en los países nórdicos. Semejanzas y divergencias en el caso español*. Gedisa.
- Colombia hacia una Sociedad del Conocimiento: Reflexiones y propuestas* (2019). Gobierno de Colombia.  
[https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/ebook-\\_colombia\\_hacia\\_una\\_sociedad\\_del\\_conocimiento.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/ebook-_colombia_hacia_una_sociedad_del_conocimiento.pdf)
- Ellul, J. (1990). *La Edad de la técnica*. Octaedro.
- Estudillo García, J. (2001). Surgimiento de la sociedad de la información. *Biblioteca Universitaria*, 4(2).  
<https://www.redalyc.org/pdf/285/28540203.pdf>
- Forero de Moreno, I., (2009). La sociedad del conocimiento. *Revista Científica General José María Córdova*, 5(7), 40-44.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4762/476248849007.pdf#:~:text=Caracter%C>

3%ADsticas%20de%20la%20Sociedad%20del%20Conocimiento.%20En%20este

- Fort Chàvez, L. (2013). El sentido emancipador de la sociedad del conocimiento. *Revista de la Facultad de Derecho de México*, 63(260), 53-84.  
<https://doi.org/10.22201/fder.24488933e.2013.260.60683>
- Gaitán-Rossi, P. (2015). Usos y límites de la reflexividad en la obra de Anthony Giddens. *Acta sociológica (México)*.  
<https://doi.org/10.1016/j.acso.2015.04.001>  
[https://www.researchgate.net/publication/282539744\\_USOS\\_Y\\_LIMITES\\_DE\\_LA\\_REFLEXIVIDAD\\_EN\\_LA\\_OBRA\\_DE\\_ANTHONY\\_GIDDENS#:~:text=El%20concepto%20de%20reflexividad%20es%20clave%20en%20la%20obra%20de](https://www.researchgate.net/publication/282539744_USOS_Y_LIMITES_DE_LA_REFLEXIVIDAD_EN_LA_OBRA_DE_ANTHONY_GIDDENS#:~:text=El%20concepto%20de%20reflexividad%20es%20clave%20en%20la%20obra%20de)
- Giddens, A. (1999). *Consecuencias de la modernidad*. Alianza Editorial.
- Gómez, D., Alvarado, R., Martínez, M. & Díaz de León, C. (2018). La brecha digital: una revisión conceptual y aportaciones metodológicas para su estudio en México. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 6(16), 49-64. <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2018.16.62611>
- Iglesias Ortega, E. (2016). La sociedad del conocimiento. *Unaciencia, Revista de Estudios e Investigaciones*, 9(16), 53-57.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9151082>
- Kruger, K. (2006). El concepto de sociedad del conocimiento. *Biblio3W, Revista Bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 11.  
<https://revistes.ub.edu/index.php/b3w/article/view/25676>
- Lamo de Espinosa, E. (1996). *Sociedades de la cultura, sociedades de la ciencia*. Nobel.
- Lamo de Espinosa, E. (2003). La sociedad del conocimiento: El orden del cambio. *Realidad*, 91, 115-144.  
<https://doi.org/10.5377/realidad.v0i92.3996>
- Lafuente, M. y Genatios, C. (2006). ¿Sociedad del conocimiento o Sociedad de la Información? *Estudios venezolanos de comunicación*, 133, 20-25.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5871715>
- Lara González, J.D. (2011). Sociedad del conocimiento en medio de una sociedad del desconocimiento. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 32(4).  
<https://www.redalyc.org/pdf/181/18120706009.pdf>
- Marcuse, H. (1984). *El hombre unidimensional: ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Ariel.  
<http://reexistencia.files.wordpress.com/2011/02/herbert-marcuse-el-hombre-unidimensional.pdf>
- Marrero, A. (2007). La Sociedad del Conocimiento: Una revisión teórica de un modelo de desarrollo posible para América Latina. *Arxius*, 17.  
<https://www.uv.es/~sociolog/arxius/ARXIUS%2017/07.%20MARRERO.pdf>

- Mateo, J. L. (2006). Sociedad del Conocimiento. *Arbor*, 182(718), 145-151.  
<https://doi.org/10.3989/arbor.2006.i718.18>
- Núñez Ladeveze, L. (1984). Sociedad de masas "versus" Sociedad del conocimiento. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 38, 7-26.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=26781>
- Ortega, M. (2018). Sociedad del conocimiento y sus consecuencias. prezi.com.  
[https://prezi.com/yn\\_17\\_vsmka-/sociedad-del-conocimiento-y-sus-consecuencias/](https://prezi.com/yn_17_vsmka-/sociedad-del-conocimiento-y-sus-consecuencias/)
- Rodriguez de Almeida, R. (2003). *De la sociedad de la información a la sociedad del conocimiento: la sociedad del bit (tesis doctoral)*. Universidad Complutense de Madrid.  
<https://docta.ucm.es/entities/publication/9708fb40-7560-4ddf-a064-9325f46d0350#:~:text=En%20el%20contexto%20de%20la%20Globalizaci%C3%B3n%20como%20movimiento,y%20mentalidades%20como%20adecuaci%C3%B3n-adaptaci%C3%B3n%20a%20la%20nueva%20realidad.>
- Sánchez Almendros, M.D. (2015). De la sociedad de la información a la sociedad del conocimiento. *Utopía y praxis latinoamericana*, 20(69).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8069628>
- Sánchez, I. R. A. (2016). La sociedad de la Información, Sociedad del conocimiento y sociedad del Aprendizaje. referentes en torno a su formación. *Bibliotecas: Anales de Investigación*, 12(2), 231-239.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5766698.pdf>
- Sociedades del conocimiento: el camino para construir un mundo mejor* (s.f.). UNESCO.  
<https://webarchive.unesco.org/web/20190912204912/https://es.unesco.org/node/251182>
- Stehr, N. (1994). *Knowledge societies*. SAGE Publications Ltd.
- Torres Citraro, L. (2012). Métrica para la sociedad del conocimiento. *Revista La Propiedad Inmaterial*, 16, 177-208.  
<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/propin/article/view/3269>
- Tubella, I. y Vilaseca, J. (2005). *La sociedad del conocimiento. Cómo cambia el mundo ante nuestros ojos*. Editorial UOC.

## Vídeos

- Ciencia y tecnología en la sociedad del conocimiento (2022, 23 abril). Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=59YXdgFh7tY>
- Entrevista: Sociedad de la Información vs. Sociedad del Conocimiento (2022, 22 septiembre) Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=oN4\\_KK2mYoo](https://www.youtube.com/watch?v=oN4_KK2mYoo)

La ciencia y la tecnología en la sociedad del conocimiento. León Olivé resumido (2022, 22 agosto) [Vídeo] Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=nJGH6IRsGLc>

## **Actividades**

### **Actividad 1:**

Haz un comentario crítico del siguiente párrafo:

*La Sociedad del Conocimiento, se debe comprender como una sociedad que busca compartir un saber, teniendo en cuenta la pluralidad, heterogeneidad y diversidad cultural de las sociedades*

(Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, Ginebra 2003 - Túnez 2005).

### **Actividad 2:**

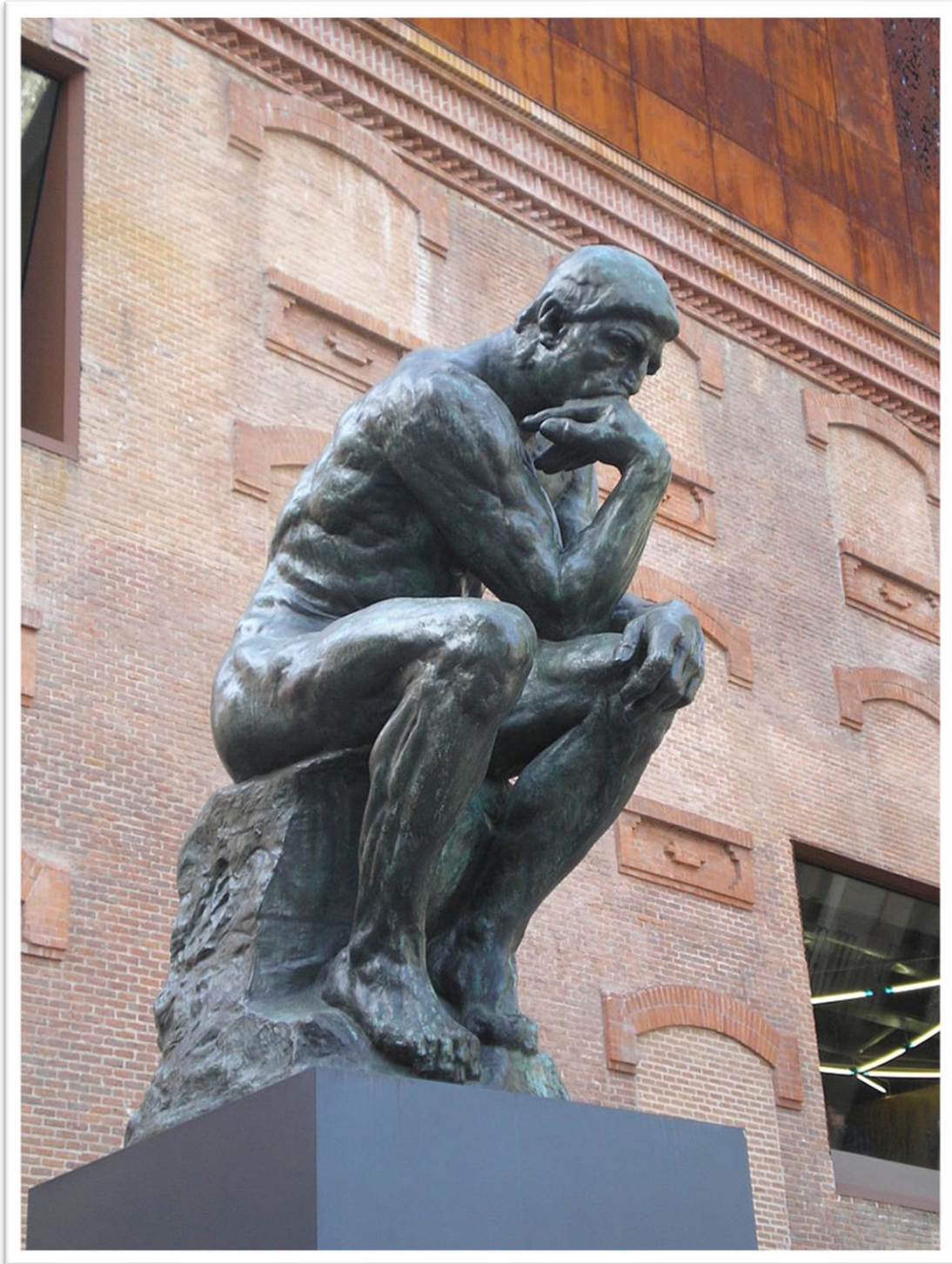
Elige un documento de la bibliografía y pídele a un asistente de IA que te haga un resumen. Después revisa el artículo y compáralo con el resumen de la IA. Copia y pega el resumen de la IA y, a continuación, expresa tu opinión sobre la calidad del resumen que la IA te ha entregado y los aspectos del artículo que tú resaltarías.

### **Actividad 3:**

Comparte una reflexión personal sobre ti en torno a las siguientes preguntas: ¿En qué sentido y hasta qué punto te consideras una persona individualista? ¿Con qué grupos sociales te identificas y sientes que perteneces a ellos y te vinculas emocionalmente? ¿Cómo consideras que esto te ayuda y/o te limita?

### **Actividad 4:**

Construye una presentación tipo Powerpoint con ayuda de un asistente de inteligencia artificial en torno al tema: Educación y Sociedad del Conocimiento.



*El pensador (1882), de Auguste Rodin*

**El icono del mito del genio solitario:** Desde la Sociología del Conocimiento, no nos interesa tanto la intención original de Rodin (representar a Dante en las Puertas del Infierno), sino cómo la obra se ha convertido en el **icono universal del modelo de conocimiento de la Modernidad**, un modelo que, precisamente, nuestro manual se propone analizar y deconstruir

*El Pensador es la representación más poderosa del **mito del autor individual y el genio solitario**, una figura que, como vimos, cristaliza entre el Renacimiento y la Ilustración.*

**Aislamiento y autonomía:** *La figura está sola, desnuda, despojada de cualquier contexto social o cultural. Su conocimiento parece brotar exclusivamente de su propia e intensa introspección. Esta imagen choca frontalmente con la premisa central de la Sociología del Conocimiento: que el saber es siempre un **producto social**. La escultura nos obliga a preguntar: ¿Dónde están sus maestros? ¿En qué lenguaje piensa? ¿Qué problemas de su sociedad le han llevado a esa reflexión? Su soledad es la negación visual de la naturaleza dialógica y colectiva del conocimiento.*

**La encarnación de un conocimiento patriarcal:** *La escultura representa un cuerpo masculino, musculoso y potente. Históricamente, la razón, la abstracción y el genio creativo han sido atributos asociados a la masculinidad, mientras que otras formas de saber (el cuidado, la intuición, el conocimiento práctico) se han feminizado y devaluado.*

**Razón vs. Cuerpo:** *Como señalan las **teorías feministas del conocimiento**, El Pensador encarna el ideal de una razón que, aunque emana de un cuerpo, aspira a trascenderlo. Es el icono de un modelo de saber que ha excluido sistemáticamente la experiencia corporal y el punto de vista de las mujeres y otros grupos subalternizados, presentándose a sí mismo como "universal".*

**La tensión entre el pensamiento abstracto y el esfuerzo físico:** *Paradójicamente, aunque simboliza el pensamiento "puro", la obra irradia un esfuerzo físico inmenso. Cada músculo está en tensión, la mano sostiene la cabeza con una fuerza abrumadora.*

**El conocimiento como trabajo:** *Esta fisicalidad contradice la idea de la razón como algo etéreo y sin esfuerzo. Sociológicamente, nos recuerda que el conocimiento es una forma de **trabajo** (capitalismo cognitivo). Producir saber requiere disciplina, esfuerzo, recursos y una lucha (a menudo corporal) contra la incertidumbre. La escultura visibiliza la materialidad y el "coste" del trabajo intelectual que la visión idealista del conocimiento a menudo oculta.*

**El guardián de la verdad legítima:** *En su ubicación original en "Las Puertas del Infierno", El Pensador se sitúa por encima del caos, observando y juzgando. Esta posición puede ser reinterpretada sociológicamente.*

**Poder/Conocimiento (Foucault):** *La figura representa al "experto" o al "intelectual" como guardián del saber legítimo. Desde su posición de aparente neutralidad, él dirime qué es verdad y qué es caos, qué es conocimiento y qué es "ruido". Simboliza a las **instituciones** (la ciencia, la universidad) que ejercen el poder de establecer el "régimen de verdad" de una sociedad, definiendo las fronteras entre lo aceptable y lo herético.*

**El Pensador es la materialización del modelo de conocimiento que la Sociología del Conocimiento se propone criticar:** *un saber individualista, patriarcal, aparentemente universal y que oculta las relaciones de poder en las que se produce.*

## Capítulo 4. Tecnología, conocimiento y sociedad: una perspectiva sociocrítica

La tecnología, entendida como la capacidad de crear herramientas para transformar el entorno, es uno de los productos culturales más definitorios del ser humano. Históricamente, hemos trazado la frontera entre lo humano y lo no humano en esa habilidad para ir más allá del instinto, para desplegar una creatividad técnica que nos ha permitido adaptarnos y prosperar en casi cualquier ecosistema del planeta. Aunque otras especies utilizan herramientas, la capacidad humana para la simbolización y la representación mental, unida a nuestra anatomía, ha llevado esta facultad a un nivel de complejidad mucho mayor.

Sin embargo, en el siglo XXI, este criterio de demarcación ha entrado en una profunda crisis. La emergencia de la robótica avanzada y, sobre todo, de la inteligencia artificial con capacidad de autoaprendizaje (*machine learning*), nos sitúa por primera vez en la historia ante máquinas que no solo ejecutan tareas, sino que aprenden, programan a otras máquinas y son capaces de crear nuevas herramientas. Esta nueva realidad nos obliga a reflexionar de manera mucho más profunda y urgente sobre nuestra relación con la tecnología.

Este capítulo se adentra en esa reflexión huyendo de los lugares comunes. Durante décadas, el debate público sobre la tecnología ha estado polarizado entre dos extremos dogmáticos: por un lado, un **utopismo tecnofílico** que ve en cada innovación la promesa de un progreso ilimitado y la solución a todos nuestros problemas; por otro, un **distopismo tecnofóbico** que la percibe como una fuerza deshumanizadora que nos conduce inevitablemente a la catástrofe. Ambas posiciones, en su reduccionismo, nos impiden pensar críticamente con criterios racionales y científicos.

Nuestra perspectiva será distinta: una **perspectiva sociocrítica**. Partiremos de la premisa de que la tecnología nunca es una herramienta neutral. No es un simple objeto que "usamos" para bien o para mal, sino una fuerza activa que moldea nuestra percepción de la realidad, reconfigura nuestras relaciones sociales y, fundamentalmente, se convierte en un campo central de la lucha por el poder. La tecnología no solo es un *producto* de nuestro conocimiento, sino que *condiciona* lo que es posible saber y quién tiene la autoridad para definirlo.

A lo largo de este capítulo, exploraremos las herramientas teóricas que nos han legado pensadores clave para analizar esta compleja relación. Desmontaremos la idea de la tecnología como un simple instrumento para entenderla como un sistema, un "medio" que moldea la conciencia y un dispositivo de poder que atraviesa nuestros cuerpos, nuestras identidades y los regímenes políticos de nuestros países. Analizaremos las grandes tensiones de nuestro tiempo —la vigilancia, las brechas digitales, la perspectiva de género, la crisis climática— no como problemas aislados, sino como manifestaciones de este profundo entrelazamiento entre tecnología, conocimiento y poder. El objetivo no es ser optimistas o pesimistas, sino adquirir las competencias críticas para ser ciudadanos y ciudadanas conscientes en una era definida por la tecnología digital.

#### 4.1. La ciencia y la tecnología como centro de lo social

Nuestra primera tarea es desnaturalizar el concepto de "tecnología". En el lenguaje cotidiano, tendemos a pensar en ella de forma puramente instrumental: la tecnología es un conjunto de herramientas, de artefactos neutros que los seres humanos creamos y utilizamos para satisfacer nuestras necesidades. Sin embargo, para un análisis sociocrítico, esta visión es insuficiente. Debemos transitar desde esta concepción instrumental hacia una comprensión sistémica y social.

##### 4.1.1. De la concepción instrumental a la sistémica: la tecnología como "Tecnosfera"

La capacidad de crear técnicas y herramientas es un rasgo cultural definitorio del ser humano. Nuestra anatomía y, sobre todo, nuestra capacidad para la simbolización y la representación mental nos han permitido desplegar una creatividad técnica que ha superado con creces la de cualquier otra especie.

Sin embargo, esta capacidad ha evolucionado desde la creación de herramientas aisladas (una lanza, una vasija) hasta el desarrollo de **sistemas sociotécnicos** complejos e interconectados. La tecnología ya no es solo un objeto que tenemos en la mano; es el entorno en el que vivimos. Es la red eléctrica, el sistema de transporte, las infraestructuras de telecomunicaciones, los algoritmos que ordenan nuestra información.

Para captar esta realidad, podemos hablar de una "**Tecnosfera**"<sup>66</sup>: una segunda naturaleza, una capa artificial que envuelve el planeta y media en casi todas nuestras interacciones. Desde esta perspectiva sistémica, una tecnología como un *smartphone* no es un simple aparato. Es un nodo conectado a una vasta red de satélites, cables submarinos, centros de datos, fábricas globales y sistemas de extracción de minerales. Entender la tecnología es entender este sistema en su totalidad, no solo el artefacto final.

##### 4.1.2. La crítica al determinismo tecnológico: la tecnología como construcción social

La concepción instrumental suele ir de la mano del **determinismo tecnológico**: la idea de que la tecnología se desarrolla siguiendo una lógica interna e inevitable, y que la sociedad no tiene más remedio que adaptarse a sus impactos. Esta es la premisa que subyace tanto al utopismo tecnofílico (la tecnología *inevitablemente* nos traerá el progreso) como al distopismo tecnofóbico (la tecnología *inevitablemente* nos deshumanizará). Ambas posturas son reduccionistas porque anulan la agencia humana.

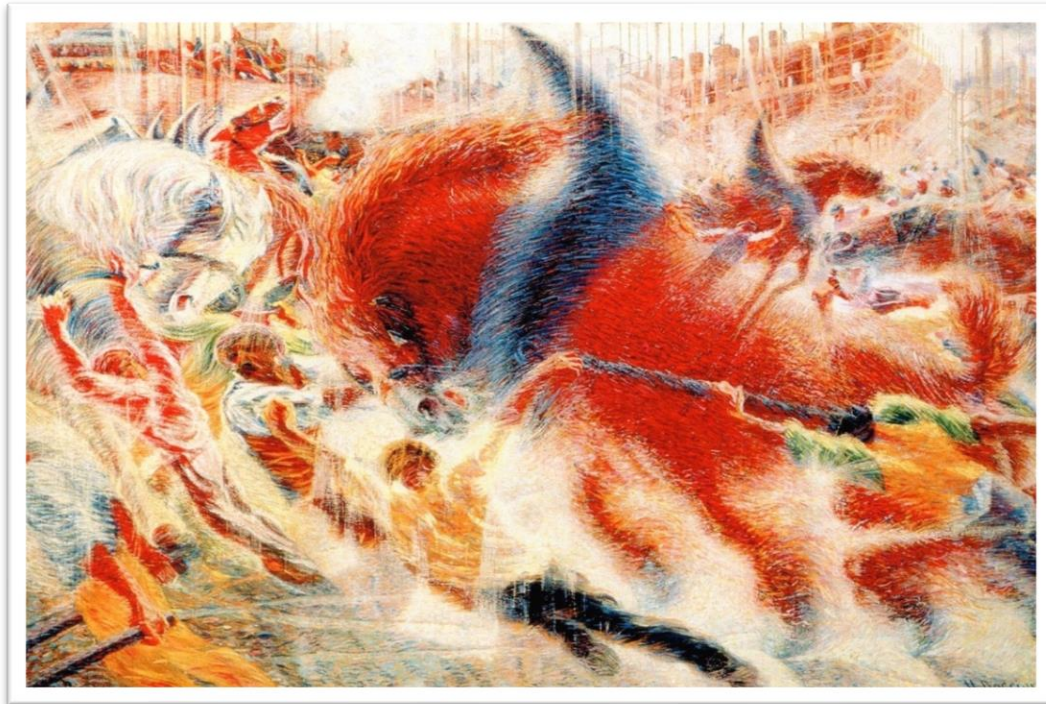
---

<sup>66</sup> Ver Tecnosfera. <https://pt.wikipedia.org/wiki/Tecnosfera>

Frente a este determinismo, la sociología propone el enfoque de la **Construcción Social de la Tecnología (SCOT)**<sup>67</sup>. Esta perspectiva sostiene que el desarrollo tecnológico no es un camino lineal y predeterminado, sino un proceso social complejo, lleno de elecciones, conflictos y negociaciones. Un artefacto tecnológico no tiene un único significado; distintos grupos sociales (ingenieros, usuarios, gobiernos, activistas) lo interpretan y lo usan de maneras diferentes, a menudo en conflicto.

La tecnología no es un destino. Es un campo de batalla donde se inscriben los valores, los conflictos y las relaciones de poder de nuestra sociedad. La forma final que adopta una tecnología y los efectos que produce son el resultado de esta pugna social. Por ejemplo:

- La **perspectiva de género** en el diseño tecnológico demuestra que la tecnología no es neutra: si los equipos de desarrollo son homogéneos, perpetuarán sesgos en sus creaciones (desde sistemas de reconocimiento de voz que entienden mejor a los hombres hasta algoritmos de selección de personal que discriminan a las mujeres).
- El debate sobre la **privacidad de los datos** no es un problema *técnico*, sino *político*: es el resultado de un modelo de negocio (el capitalismo de la vigilancia) que fue una elección, no una necesidad tecnológica.



*La ciudad se levanta* (1910)<sup>68</sup>, de Umberto Boccioni<sup>69</sup>

<sup>67</sup> Ver Modelo SCOT. [https://es.wikipedia.org/wiki/Modelo\\_SCOT](https://es.wikipedia.org/wiki/Modelo_SCOT)

<sup>68</sup> Ver La ciudad se levanta. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_ciudad\\_se\\_levanta](https://es.wikipedia.org/wiki/La_ciudad_se_levanta)

<sup>69</sup> Ver Umberto Boccioni. [https://es.wikipedia.org/wiki/Umberto\\_Boccioni](https://es.wikipedia.org/wiki/Umberto_Boccioni)

*Esta obra maestra del Futurismo puede sugerir la representación visual de la "Tecnosfera". Boccioni no pinta objetos aislados, sino un sistema dinámico y arremolinado donde todo está interconectado: los caballos, los obreros, los andamios de los edificios en construcción, la luz eléctrica... La obra transmite la sensación de una ciudad como un organismo vivo, una fuerza imparable que fusiona lo humano, lo animal y lo técnico en una única red de energía. Es una metáfora útil para pasar de la idea de la tecnología como "herramienta" a la de un sistema sociotécnico que constituye nuestro entorno.*

## 4.2. El papel de la tecnología en la distribución del conocimiento

Una vez superada la visión de la tecnología como una simple herramienta, debemos dar un paso más profundo. No basta con analizar *para qué* usamos la tecnología; es crucial comprender *cómo* la propia estructura de una tecnología dominante reconfigura nuestra psique, nuestra percepción del tiempo y el espacio y la propia organización de la sociedad. La tecnología no es un contenedor neutro de contenidos; es una fuerza activa que moldea al usuario y a su cultura.

### 4.2.1. Marshall McLuhan y la "Galaxia Gutenberg": cómo los medios configuran la percepción

Nadie expresó esta idea con más contundencia que el teórico de la comunicación **Marshall McLuhan**<sup>70</sup> y su célebre aforismo: **"El medio es el mensaje"**. Con esta frase, McLuhan nos obliga a desviar la atención del *contenido* de un medio (la noticia de un periódico, el programa de televisión) para fijarnos en las *características formales del propio medio*. El verdadero mensaje, el que nos transforma a un nivel más profundo y duradero, no es la información que se transmite, sino la forma en que el medio tecnológico estructura nuestra experiencia.

Para demostrarlo, McLuhan analizó en su obra *La Galaxia Gutenberg* (1962) el impacto revolucionario de la invención de la **impresión de tipos móviles**. Su tesis es que la imprenta no fue solo una herramienta para difundir libros más rápido. Fue una tecnología que, al imponer la lógica del texto lineal, uniforme y visual, reconfiguró por completo la conciencia del ser humano occidental:

- **Fragmentó y secuenció el pensamiento**, favoreciendo la lógica lineal, la causalidad y el análisis, en detrimento de la experiencia más holística y auditiva de las culturas orales.
- **Fomentó el individualismo y la introspección**, ya que la lectura se convirtió en una actividad privada y silenciosa.
- **Creó la idea de nación y el nacionalismo**, al estandarizar las lenguas vernáculas y permitir que millones de personas leyeran los mismos textos, creando una comunidad imaginada.

<sup>70</sup> Ver Marshall McLuhan. [https://es.wikipedia.org/wiki/Marshall\\_McLuhan](https://es.wikipedia.org/wiki/Marshall_McLuhan)

El "mensaje" de la imprenta, por tanto, fue el individualismo, el pensamiento lineal y el nacionalismo, mucho más que el contenido de cualquier libro en particular. La lección de McLuhan es indispensable para nuestra era: si queremos entender el impacto de Internet o la inteligencia artificial, no debemos preguntarnos solo qué nos dicen, sino cómo su propia estructura (la inmediatez, la lógica de red, la personalización algorítmica) está reconfigurando nuestra forma de pensar, sentir y relacionarnos.

#### 4.2.2. La "Técnica" como ideología: la crítica de la Escuela de Fráncfort y Jacques Ellul

Si McLuhan se centró en cómo los medios moldean la percepción, otros pensadores analizaron cómo el sistema tecnológico en su conjunto se convierte en una **ideología totalizadora**. Esta es una de las críticas centrales de la **Escuela de Fráncfort** (como vimos con Marcuse y la "racionalidad tecnológica") y fue desarrollada de forma sistemática por el pensador francés **Jacques Ellul**<sup>71</sup>.

En su obra fundamental *La edad de la técnica* (1954), Ellul introduce el concepto de "**la Técnica**" (*la Technique*). Para él, la Técnica no es un conjunto de máquinas, sino un **sistema social y mental** que lo abarca todo, cuya única ley es la búsqueda obsesiva de la **eficiencia absoluta** en todos los ámbitos de la vida humana. La Técnica se convierte en un fin en sí misma, autónoma de cualquier control humano o valor ético.

Desde esta perspectiva, la tecnología deja de ser una opción para convertirse en una necesidad. Ya no nos preguntamos si algo *debe* hacerse, sino solo si *puede* hacerse. Si una tecnología permite aumentar la eficiencia, su implementación se vuelve inevitable, independientemente de sus consecuencias sociales o humanas. La Técnica se convierte así en la ideología más poderosa de nuestro tiempo: una visión del mundo que se presenta no como una ideología (una opción política), sino como una necesidad objetiva e irrefutable. Desplaza el debate político sobre los fines y los valores, sustituyéndolo por un debate técnico sobre los medios más eficientes.

Esta crítica nos permite entender por qué los debates sobre la tecnología a menudo se estancan en la falsa dicotomía entre tecnofilia y tecnofobia. Ambas posturas siguen atrapadas en la lógica de la Técnica: una la celebra y la otra la lamenta, pero ambas la aceptan como una fuerza inevitable. Una perspectiva sociocrítica, en cambio, busca romper este hechizo, insistiendo en que la tecnología es siempre el resultado de elecciones sociales y que, por tanto, siempre es posible y necesario someterla a un debate democrático sobre los fines que, como sociedad, queremos perseguir.

---

<sup>71</sup> Ver Jacques Ellul. [https://es.wikipedia.org/wiki/Jacques\\_Ellul](https://es.wikipedia.org/wiki/Jacques_Ellul)



*Fotograma de la película Tiempos Modernos (1936), de Charles Chaplin*

*La icónica escena en la que el personaje de Charlot es literalmente engullido por los engranajes de la maquinaria industrial es una crítica a la "Técnica" como ideología, en el sentido que le da Jacques Ellul. La imagen simboliza la sumisión total del ser humano a la lógica de la eficiencia absoluta. No importa el bienestar del obrero, solo la continuidad de la cadena de montaje. Esta escena encapsula la esencia de la razón instrumental: el ser humano se convierte en un medio, en una pieza más de un sistema tecnológico que ha perdido de vista cualquier fin humano.*

#### **4.3. La ciencia y la tecnología como ideología: visiones sobre el binomio ciencia-tecnología**

Si la tecnología moldea nuestra percepción y se convierte en una ideología, su función más decisiva en la era moderna es la de operar como un **dispositivo de poder**. El conocimiento técnico no solo nos permite construir máquinas; nos permite construir y gestionar poblaciones. Esta es la intuición central del concepto de "**biopolítica**"<sup>72</sup>: el momento en que la vida misma de la población (la salud, la natalidad, la longevidad) se convierte en el objeto central del poder político, que busca administrarla y optimizarla a través del saber y la técnica. A continuación, exploraremos cómo esta forma de poder ha evolucionado desde las instituciones disciplinarias hasta las sofisticadas redes de control digital.

<sup>72</sup> Ver Biopolítica. <https://es.wikipedia.org/wiki/Biopol%C3%ADtica>

### 4.3.1. Un punto de partida, las aportaciones de Weber, Marcuse y Habermas

Tres pensadores alemanes contemporáneos, Max Weber, Herbert Marcuse y Jürgen Habermas han analizado cómo la ciencia y la tecnología pueden actuar como una forma de ideología, influenciando la forma en que percibimos y organizamos la realidad.

**Max Weber**<sup>73</sup> (1864-1920), sociólogo y filósofo alemán, uno de los “padres” de la sociología moderna, se enfocó en la relación entre la racionalización, la burocracia y la modernización en la sociedad occidental.

Introduce el concepto de **racionalidad** para definir la forma de la actividad económica capitalista, del tráfico social regido por el derecho privado burgués, y de la dominación burocrática.

Dentro de sus obras señaló a la ciencia y tecnología como componentes claves dentro de la racionalización para aumentar la eficiencia y el control en las instituciones y la vida social.

Sostenía que la racionalización<sup>74</sup> de la sociedad estaba impulsada por la burocracia y la racionalidad instrumental, y que la ciencia y la técnica eran medios para lograr este fin. De ahí que concibiera a la sociedad moderna como un ente influido *ideológicamente* por la tecnología y la ciencia.

Otros aspectos relevantes tratados por Weber fueron la influencia de la cultura y la religión en el progreso tecnológico y la economía capitalista moderna, por influencia principalmente del **calvinismo**<sup>75</sup>; al mismo tiempo que señalaba el efecto reductor de la ciencia y la tecnología sobre el dominio que tradicionalmente habían ejercido las creencias religiosas en la sociedad. Sin embargo, el filósofo alemán destacaba también el hecho de que la ciencia y tecnología tienen capacidad de cálculo, pero no de establecer los valores que dan sentido a las acciones de la vida personal y social.

**Herbert Marcuse**<sup>76</sup> (1898-1979), filósofo de la Escuela de Frankfurt<sup>77</sup>, parte del análisis crítico de la obra de Weber para examinar la tecnología como instrumento de control y opresión. Discrepa de Weber en el sentido de que considera que la noción de “razón técnica” podría considerarse como una ideología en sí misma y que no solamente implica su implementación, sino que la técnica en sí misma

---

<sup>73</sup> Ver Max Weber. [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber)

<sup>74</sup> Racionalización, para Weber, es la transformación de la sociedad mediante la adopción generalizada de principios racionales y sistemas organizativos basados en la eficiencia y la previsibilidad.

<sup>75</sup> Ver Calvinismo. <https://es.wikipedia.org/wiki/Calvinismo>

<sup>76</sup> Ver Herbert Marcuse. [https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert\\_Marcuse](https://es.wikipedia.org/wiki/Herbert_Marcuse)

<sup>77</sup> Ver Escuela de Fráncfort. [https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela\\_de\\_Fr%C3%A1ncfort](https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Fr%C3%A1ncfort)

representaría un control sobre la naturaleza y las personas, un dominio metódico, científico, calculado y premeditado.

Su crítica apunta a que no es solo que ciertos objetivos e intereses de dominio se añaden a la técnica posteriormente y desde un punto externo, sino que están intrínsecamente integrados en la estructura misma del aparato técnico. En cada caso, la técnica se puede concebir como un proyecto histórico y social, reflejando los propósitos que una sociedad y sus intereses predominantes tienen en mente respecto a cómo manejar a las personas y las cosas.

Adoptó una postura crítica hacia la ciencia y tecnología y su uso para la opresión y manipulación de masas, argumentando que el conocimiento técnico científico es un constante productor de necesidades y aspiraciones individuales que ha subordinado todas las dimensiones de la existencia humana a la lógica de su funcionamiento, además de apuntar al control y la conformidad -en lugar de la liberación- debido a su vinculación con los intereses de la élite.

Marcuse reflexionó sobre el riesgo de control social que podrían tener las tecnologías en la sociedad para convertirse en una ciudadanía pasiva y alienada. Sostiene que la tecnología debe liberar al hombre del estado de alienación y aboga por el uso de esta de manera más humana y democrática. Habla de la doble función del progreso técnico y científico como fuerza productiva e ideología; y explica que hay dos tendencias en los países capitalistas: la primera es el incremento de la actividad intervencionista del Estado y la segunda una creciente interdependencia de las ciencias y tecnología, que conforman la primera fuerza productiva.

**Jürgen Habermas**<sup>78</sup> (n. 1929) ha reflexionado sobre el binomio ciencia y tecnología desde una perspectiva crítica, poniendo en evidencia como puede ser un riesgo para la esfera pública y para la democracia contemporánea, sobre todo en temas relacionados a la manipulación de información. Asimismo, explica cómo la tecnología puede llevar a una “colonización” de las esferas del individuo que antes eran ocupadas por normas, valores y cultura.

Habermas, también de la Escuela de Frankfurt como Marcuse, habla de la esfera pública y la privada en la sociedad burguesa, en donde los miembros de la sociedad coexisten, y gracias a la ciencia y tecnología han cambiado las dinámicas producto de la comunicación y la participación democrática.

Desde la perspectiva comunicativa, el desarrollo tecnológico ha proporcionado un papel crucial en la esfera pública para que la deliberación democrática pueda tener lugar mediante la racionalidad discursiva, aunque con la salvedad de que los medios puedan ser utilizados en beneficio de intereses particulares, como por ejemplo moldear la opinión pública y condicionar los temas de debate y de interés público.

Destaca la ética que se debe tener en la comunicación de la esfera pública, ya que la opinión que se forma en este espacio puede ejercer presión sobre las autoridades y tener un impacto en las decisiones políticas, también lo ocurrido en

---

<sup>78</sup> Ver Jürgen Habermas. [https://es.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen\\_Habermas](https://es.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas)

estos espacios juega un papel crítico en la supervisión y el control de las instituciones políticas y económicas en beneficio del interés público. Este espacio es generado gracias a los avances de la tecnología, especialmente en el desarrollo de los medios de comunicación.

Para Habermas, la ciencia no busca el conocimiento solamente por conocer los hechos y las leyes a los que éstos se sujetan, sino que existen diferentes clases de ciencias que tienen métodos diferentes porque tienen intereses diferentes. Ve posible la creación de una verdadera ciencia crítica que tenga como objeto la autoformación de la especie y se sostenga sobre la base del interés emancipatorio de la razón.

#### 4.3.2. Michel Foucault y la sociedad disciplinaria: del panóptico a la vigilancia digital

El filósofo **Michel Foucault**<sup>79</sup> fue pionero en analizar esta nueva forma de poder. En *Vigilar y castigar* (1975), describió el nacimiento de la "**sociedad disciplinaria**" entre los siglos XVIII y XIX. A diferencia del poder soberano (que se ejercía de forma violenta y esporádica), el poder disciplinario es continuo, productivo y se ejerce a través de la vigilancia y la normalización en instituciones como la prisión, la fábrica, el hospital o la escuela.

El modelo arquitectónico de este poder es el **Panóptico**<sup>80</sup> de **Jeremy Bentham**<sup>81</sup>: una torre central desde la que un vigilante puede observar a todos los prisioneros, encerrados en celdas individuales, sin que estos sepan si están siendo observados en cada momento. Su genialidad reside en que la vigilancia no necesita ser constante; basta con que el prisionero se *sepa potencialmente vigilado* para que interiorice la mirada del poder y se auto-discipline. El poder se vuelve automático y anónimo.

Los principios del panóptico encuentran su realización perfecta y amplificada en la era digital. La **vigilancia digital** es una suerte de panóptico global y líquido:

- Ya no estamos en celdas, pero nuestros dispositivos (móviles, ordenadores) nos hacen permanentemente visibles.
- La vigilancia ya no se limita a instituciones concretas, sino que es ubicua y constante, registrando nuestras comunicaciones, movimientos y transacciones.
- La torre central ya no es una, sino muchas: estados, agencias de inteligencia y grandes corporaciones tecnológicas.

El resultado es una sociedad donde la disciplina se ejerce no tanto a través de muros físicos como de flujos de datos.

<sup>79</sup> Ver Michel Foucault. [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel\\_Foucault](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault)

<sup>80</sup> Ver Panóptico. <https://es.wikipedia.org/wiki/Pan%C3%B3ptico>

<sup>81</sup> Ver Jeremy Bentham. [https://es.wikipedia.org/wiki/Jeremy\\_Bentham](https://es.wikipedia.org/wiki/Jeremy_Bentham)

### 4.3.3. Shoshana Zuboff y el "Capitalismo de la Vigilancia": la extracción de la experiencia humana

Si Foucault nos mostró el *cómo* de la vigilancia, la académica **Shoshana Zuboff**<sup>82</sup> nos ha mostrado el *porqué* económico que la impulsa en el siglo XXI. En su obra *La era del capitalismo de la vigilancia* (2019)<sup>83</sup>, Zuboff argumenta que ha surgido una lógica de acumulación radicalmente nueva. El objetivo ya no es solo disciplinar, sino obtener un beneficio económico de la predicción del comportamiento humano.

Zuboff describe este proceso en varios pasos:

1. **Apropiación:** Las grandes tecnológicas (Google, Meta, etc.) se apropian unilateralmente de la experiencia humana (nuestros clics, búsquedas, localizaciones, "me gusta") como una **materia prima gratuita**.
2. **Extracción:** De estos datos se extrae un "**excedente conductual**", información que va más allá de la necesaria para mejorar el servicio y que es increíblemente rica para predecir lo que haremos.
3. **Predicción y venta:** Este excedente se procesa con inteligencia artificial para crear "**productos de predicción**" (¿qué probabilidad hay de que compres este producto?, ¿de qué votes a este candidato?) que se venden en nuevos "**mercados de futuros conductuales**" a anunciantes, aseguradoras o actores políticos.

El fin último, y lo más inquietante, no es solo predecir nuestro comportamiento, sino **modificarlo** para garantizar los resultados comerciales. El conocimiento técnico aquí no solo vigila, sino que extrae, predice y pastorea nuestra conducta a una escala masiva.

### 4.3.4. Byung-Chul Han y la "Psicopolítica": la explotación de la libertad

El filósofo coreano-alemán **Byung-Chul Han**<sup>84</sup> da un último giro a este análisis. Sostiene que hemos pasado del poder disciplinario de Foucault a una nueva forma de dominación que él denomina "**psicopolítica**"<sup>85</sup>. Este nuevo poder es mucho más sutil y eficiente, porque no opera a través de la prohibición o la coacción, sino a través de la seducción, la motivación y la aparente libertad.

El poder psicopolítico no nos reprime, nos anima a expresarnos. No nos obliga a desvelar nuestra vida, sino que nos seduce para que lo hagamos **voluntariamente** en las redes sociales en una búsqueda constante de comunicación, validación y "Me gusta". En la sociedad del rendimiento, el sujeto se convierte en su propio

<sup>82</sup> Ver Shoshana Zuboff. [https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana\\_Zuboff](https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana_Zuboff)

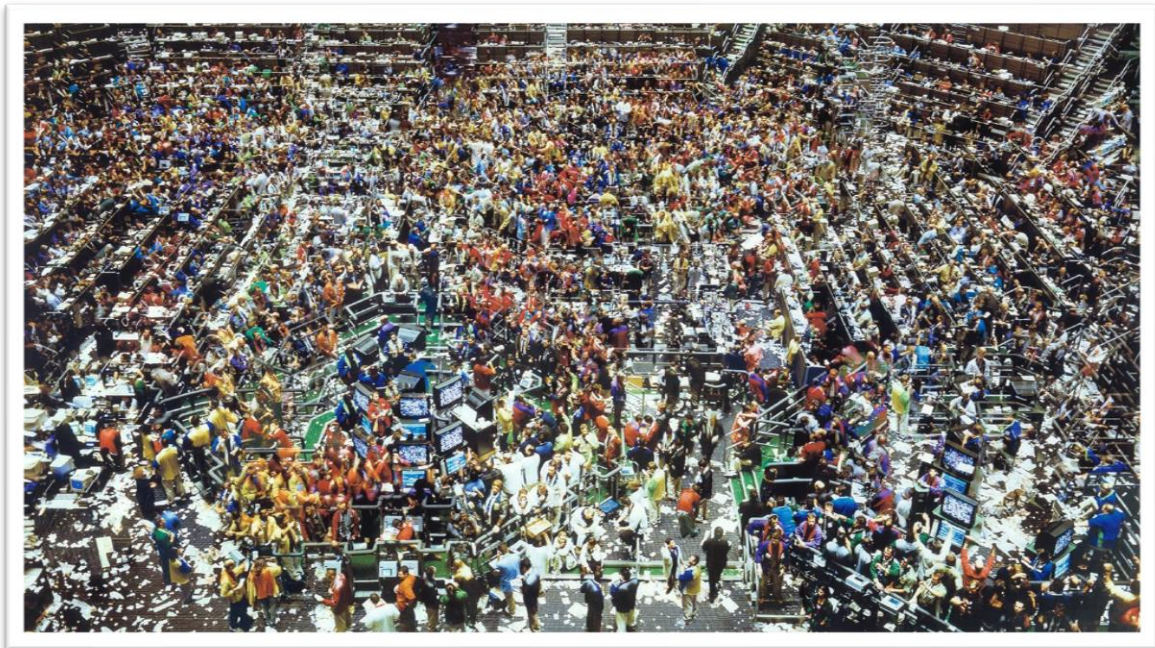
<sup>83</sup> Ver La era del capitalismo de la vigilancia. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_era\\_del\\_capitalismo\\_de\\_vigilancia](https://es.wikipedia.org/wiki/La_era_del_capitalismo_de_vigilancia)

<sup>84</sup> Ver Byung-Chul Han. [https://es.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul\\_Han](https://es.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul_Han)

<sup>85</sup> Ver Psicopolítica. <https://es.wikipedia.org/wiki/Psicopol%C3%ADtica>

panóptico y en su propio explotador. Ya no necesitamos un vigilante externo, porque la lógica de la auto-optimización y la transparencia voluntaria nos lleva a auto-vigilarnos y a exponernos constantemente.

En palabras de Han, el poder inteligente "no se opone a la voluntad del sujeto, sino que la dirige a su favor". La libertad misma se convierte en un instrumento de control. Creemos que nos estamos realizando cuando, en realidad, nos estamos convirtiendo en datos perfectamente cuantificables y explotables. La psicopolítica es la forma de poder que ha aprendido a dominar no nuestro cuerpo, sino nuestra psique, haciendo que la dominación se sienta como libertad.



*Chicago, Board of Trade II (1999), del fotógrafo Andreas Gursky*

*Las fotografías a gran escala de Gursky capturan los espacios del capitalismo globalizado. Este parque de la bolsa de Chicago es un ejemplo perfecto del panóptico digital de Foucault y del capitalismo de la vigilancia de Zuboff. Vemos un enjambre de individuos, cada uno absorto en su pantalla, inmersos en un flujo abstracto de información. El poder aquí no es visible ni personal, sino sistémico: es la lógica invisible de los datos y los algoritmos la que disciplina el comportamiento de todos los agentes. La imagen transmite una sensación de orden y caos simultáneos, donde los seres humanos son reducidos a meros nodos procesadores de información dentro de un sistema que los trasciende y controla.*

#### 4.4. Otras perspectivas críticas contemporáneas: Cuerpos, género y naturaleza

El análisis de la tecnología quedaría incompleto si no nos detuviéramos en las críticas que emergen desde los márgenes del discurso hegemónico. Las perspectivas feministas y ecologistas nos obligan a cuestionar los supuestos "universales" del desarrollo tecnológico, mostrando cómo este ha estado históricamente ligado a un proyecto de dominación sobre los cuerpos, las mujeres y la naturaleza. Estas miradas no solo denuncian los sesgos, sino que proponen formas radicalmente distintas de imaginar nuestra relación con la técnica.

##### 4.4.1. Donna Haraway y el "Manifiesto Cyborg": deconstruyendo las fronteras

Una de las intervenciones teóricas más influyentes en este campo es el *Manifiesto Cyborg*<sup>86</sup> (1985) de la filósofa y bióloga **Donna Haraway**<sup>87</sup>. En una era de creciente ansiedad sobre la fusión entre lo humano y la máquina, Haraway abraza la figura del **cyborg**<sup>88</sup> —un organismo cibernético, un híbrido de máquina y organismo— no como una amenaza, sino como un potente mito político para la liberación.

Para Haraway, el problema no es la tecnología en sí, sino los **dualismos** sobre los que se ha construido el pensamiento occidental y que han justificado la dominación: hombre/mujer, cultura/naturaleza, humano/animal, civilizado/primitivo, físico/no-físico. El cyborg, al ser una criatura fronteriza e impura, dinamita estas categorías. No es ni hombre ni mujer, ni humano ni máquina, ni natural ni artificial.

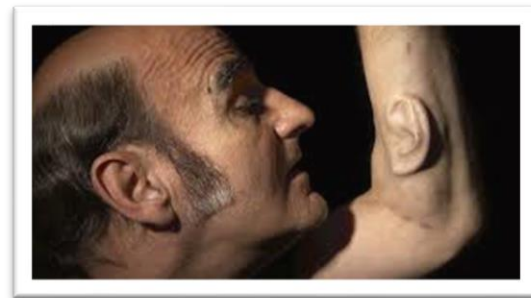
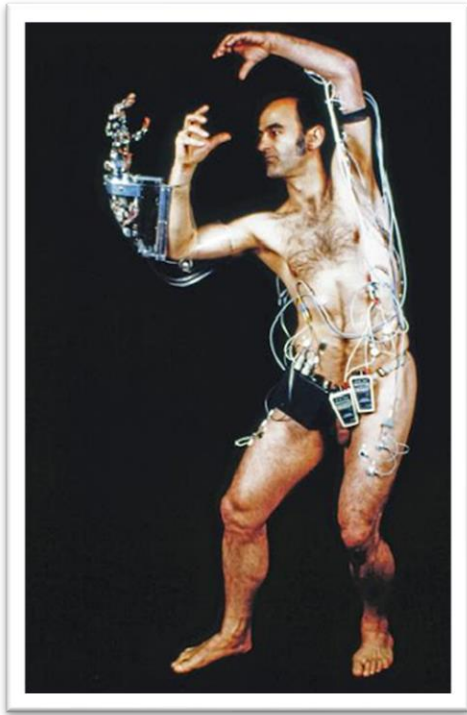
Al proponer "ser cyborgs", Haraway nos invita a construir identidades y alianzas políticas que superen estas fronteras opresivas. Es una llamada a rechazar cualquier mito de un origen inocente o una identidad "pura" y a reconocer que nuestras vidas ya están profundamente entrelazadas con la tecnología. La pregunta, por tanto, no es si debemos usar la tecnología, sino *qué* tecnologías, al servicio de *quién* y con el objetivo de construir un mundo más justo y habitable, sin las jerarquías impuestas por los viejos dualismos.

---

<sup>86</sup> Ver Manifiesto Cyborg. [https://es.wikipedia.org/wiki/Manifiesto\\_c%C3%ADborg](https://es.wikipedia.org/wiki/Manifiesto_c%C3%ADborg)

<sup>87</sup> Ver Donna Haraway. [https://es.wikipedia.org/wiki/Donna\\_Haraway](https://es.wikipedia.org/wiki/Donna_Haraway)

<sup>88</sup> Ver Cyborg. <https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%ADborg>



*Performances de Stelarc (años 80-actualidad)*

*El artista australiano Stelarc ha dedicado su carrera a explorar la fusión del cuerpo humano con la tecnología, suspendiendo su cuerpo de ganchos, conectándose a brazos robóticos o implantándose quirúrgicamente una oreja en el brazo. Su obra es la encarnación literal y radical del cyborg de Haraway: un cuerpo que deconstruye las fronteras entre lo natural y lo artificial, lo orgánico y lo maquina, desafiando lo que significa ser "humano".*

**4.4.2. La perspectiva ecofeminista y la crítica al desarrollo tecnológico patriarcal**

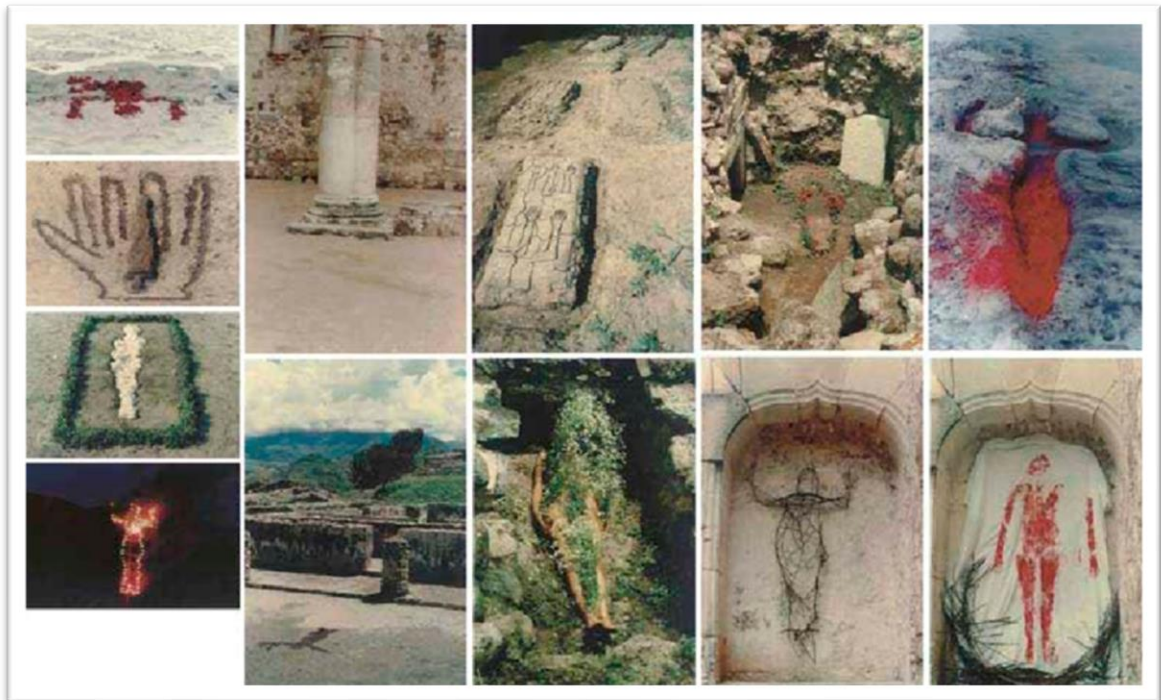
El **ecofeminismo**<sup>89</sup> profundiza en la crítica de uno de estos dualismos centrales: la oposición cultura/naturaleza. Pensadoras como **Val Plumwood**<sup>90</sup> o **Vandana Shiva**<sup>91</sup> argumentan que existe un vínculo histórico y conceptual profundo entre la dominación de las mujeres (patriarcado) y la explotación de la naturaleza. Históricamente, se ha asociado a las mujeres con la naturaleza, el cuerpo y la emoción, mientras que a los hombres se les ha asociado con la cultura, la razón y la técnica. Al definir la naturaleza y "lo femenino" como pasivos, irracionales e inferiores, se justificaba su dominación por parte de una razón técnica masculina.

<sup>89</sup> Ver Ecofeminismo. <https://es.wikipedia.org/wiki/Ecofeminismo>

<sup>90</sup> Ver Val Plumwood. [https://es.wikipedia.org/wiki/Val\\_Plumwood](https://es.wikipedia.org/wiki/Val_Plumwood)

<sup>91</sup> Ver Vandana Shiva. [https://es.wikipedia.org/wiki/Vandana\\_Shiva](https://es.wikipedia.org/wiki/Vandana_Shiva)

Desde esta perspectiva, el modelo de desarrollo tecnocientífico de la Modernidad no es neutral, sino inherentemente **patriarcal y extractivista**. Se basa en una visión del mundo que ve la naturaleza no como un hogar o un sistema vivo del que formamos parte, sino como un mero almacén de recursos inertes a ser controlados, diseccionados y explotados para el beneficio humano (masculino). La tecnología se convierte en el principal instrumento de esta voluntad de dominio. El ecofeminismo, por tanto, aboga por una ciencia y una tecnología radicalmente distintas, basadas en valores de cuidado, interdependencia y respeto por los ciclos de la vida, reconociendo que la liberación de las mujeres y la sanación del planeta son dos caras de la misma lucha.



*Silueta (1973-1977), de Ana Mendieta<sup>92</sup>*

*En su famosa serie de obras, la artista cubana inscribía la silueta de su propio cuerpo en el paisaje natural, usando materiales como tierra, flores, sangre o fuego. Estas obras son un poderoso manifiesto ecofeminista. Mendieta reconecta ritualmente el cuerpo femenino con la Tierra, sanando la herida simbólica que la cultura patriarcal abrió al oponer "cultura" (masculina) y "naturaleza" (femenina). Es un acto de resistencia poética contra la visión de la naturaleza y del cuerpo como meros objetos a ser dominados.*

<sup>92</sup> Ver Ana Mendieta. [https://es.wikipedia.org/wiki/Ana\\_Mendieta](https://es.wikipedia.org/wiki/Ana_Mendieta)

#### 4.4.3. La crisis climática como crisis del modelo tecnocientífico: la crítica al "solucionismo tecnológico"

La actual **crisis climática** puede ser entendida como la consecuencia ineludible de este modelo de desarrollo. No es un mero "problema medioambiental", sino una crisis de la civilización y del modelo de conocimiento que la sustenta. Es la manifestación de la advertencia de Ulrich Beck<sup>93</sup> sobre la "sociedad del riesgo"<sup>94</sup>: un riesgo manufacturado, producto de nuestro propio éxito industrial.

Ante esta crisis, emerge con fuerza la tentación del "**solucionismo tecnológico**", un término popularizado por el crítico **Evgeny Morozov**<sup>95</sup>. El solucionismo es la creencia ingenua y peligrosa de que para cada problema social complejo existe una solución tecnológica simple y eficiente. Aplicado a la crisis climática, se manifiesta en la fe en soluciones de **geoingeniería** (como la gestión de la radiación solar o la fertilización de los océanos) que prometen "arreglar" el clima sin necesidad de alterar nuestro modelo de producción y consumo.

Esta mentalidad es la máxima expresión de la **razón instrumental**: en lugar de abordar las causas políticas y económicas de la crisis (el capitalismo fósil, la desigualdad, el consumismo), se buscan "parches" técnicos que nos permitan seguir como hasta ahora. La crítica al solucionismo nos recuerda que la tecnología no puede resolver problemas que son fundamentalmente políticos y éticos. La crisis climática no es un error que se pueda reparar con una actualización de software; exige un profundo debate democrático sobre los fines: qué tipo de sociedad queremos, cómo deseamos vivir y qué relación queremos tener con el planeta.

---

<sup>93</sup> Ver Ulrich Beck. [https://es.wikipedia.org/wiki/Ulrich\\_Beck](https://es.wikipedia.org/wiki/Ulrich_Beck)

<sup>94</sup> Ver Sociedad del riesgo. [https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad\\_del\\_riesgo](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_del_riesgo)

<sup>95</sup> Ver Evgeny Morozov. [https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny\\_Morozov](https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny_Morozov)



*Flooded McDonald's (2009), del colectivo Superflex*

*Esta videoinstalación muestra una réplica exacta de un restaurante McDonald's que se va inundando lenta e inexorablemente hasta quedar completamente sumergido. La obra es una metáfora visual de la crisis climática como consecuencia del sistema de consumo global. Funciona como una crítica directa al solucionismo tecnológico: nos advierte de que el desastre no se puede "arreglar" con un simple parche técnico mientras el sistema que lo produce (simbolizado por McDonald's) siga intacto. La catástrofe es el resultado lógico del propio sistema.*

#### 4.5. Hacia una ciudadanía digital crítica

Hemos recorrido un largo camino desde la concepción de la tecnología como una simple herramienta hasta comprenderla como una fuerza estructural que moldea nuestra conciencia, nuestras instituciones y nuestras formas de poder. Hemos visto, de la mano de McLuhan, cómo los medios reconfiguran nuestra percepción; con Foucault, Zuboff y Han, cómo la vigilancia se ha vuelto más sutil y profunda; y con Haraway y el ecofeminismo, cómo la técnica está inextricablemente ligada a las relaciones de género y a nuestra relación con el planeta.

La conclusión de este análisis no puede ser, por tanto, ni la celebración ingenua del progreso tecnológico ni la condena apocalíptica de un futuro deshumanizado. Ambas posturas son paralizantes. Si la tecnología no es un destino inevitable, sino una construcción social, un campo de batalla de intereses y valores, entonces la pregunta crucial no es si estamos a favor o en contra de ella, sino: **¿cómo podemos intervenir en su desarrollo para dirigirla hacia fines más democráticos, justos y sostenibles?**

La respuesta reside en la construcción de una **ciudadanía digital crítica**. Ser un ciudadano crítico en la sociedad del conocimiento ya no es solo saber leer el mundo, sino saber leer los sistemas técnicos que median nuestra lectura del mundo. No se trata de un rechazo a la tecnología, sino de una **politización** de esta. Esta ciudadanía implica desarrollar una serie de competencias y actitudes fundamentales:

1. **Alfabetización algorítmica:** Comprender que nuestra percepción de la realidad está cada vez más mediada por "cajas negras" algorítmicas. Ser un ciudadano crítico implica no dar por sentada la neutralidad de un motor de búsqueda o de un *feed* de noticias, sino preguntarse por sus sesgos, sus intereses comerciales y su impacto en la formación de la opinión pública.
2. **Soberanía de datos:** Reconocer que nuestra experiencia vital se ha convertido en una materia prima para el capitalismo de la vigilancia. Una ciudadanía crítica exige tomar conciencia del valor de nuestros datos y luchar por marcos legales y tecnológicos que garanticen nuestros derechos individuales y colectivos sobre ellos, transitando de un modelo de extracción a uno de control democrático.
3. **Ética del diseño y participación:** Negarse a ser un mero "usuario" pasivo y reclamar el derecho a participar en el diseño de las tecnologías que estructuran nuestra vida. Esto implica exigir tecnologías que incorporen por defecto valores como la privacidad, la equidad y la sostenibilidad, y apoyar modelos alternativos (como el software de código abierto o las plataformas cooperativas) que no se rijan por la lógica del máximo beneficio.
4. **Ecología de la atención:** En un ecosistema diseñado para capturar nuestra atención y polarizarnos, una ciudadanía crítica practica una "ecología de la atención". Esto significa elegir conscientemente a qué dedicamos nuestro recurso más valioso, cultivar la capacidad para la reflexión profunda y el diálogo matizado, y resistir la seducción de la indignación constante y la gratificación instantánea.

En la sociedad del conocimiento, comunicar no es solo dominar las últimas herramientas, sino, sobre todo, fomentar un debate público informado y crítico sobre el poder que estas herramientas conllevan. Significa contribuir a forjar una sociedad donde la tecnología no sea una fuerza que nos domine, sino un instrumento más, sometido al control democrático, en nuestra búsqueda colectiva de un mundo más justo.

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Acevedo, G. D. R. (1998). *Ciencia, Tecnología y Sociedad: una mirada desde la Educación en Tecnología*. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura.  
[https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1240361964330\\_1247187883\\_27675/Ciencia\\_tecnologia\\_sociedad.pdf](https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1240361964330_1247187883_27675/Ciencia_tecnologia_sociedad.pdf)
- Adinolfi, G. (2009). Conocimiento y virtualidad en la sociedad de la ultramodernidad. *Papers*, 91, 129-152.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3026990>
- Agudelo, M., & Alejandro, S. (2012). Apropiación social del conocimiento: Una nueva dimensión de los archivos. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 35(1), 55–62.  
[http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/2485/1/MarinSebastian\\_2012\\_ApropiacionSocialConocimiento.pdf](http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/2485/1/MarinSebastian_2012_ApropiacionSocialConocimiento.pdf)
- Aguilera, M. y Casero Ripollés, A. (2018). ¿Tecnologías para la transformación? Los medios sociales ante el cambio político y social. *ICONO 14, Revista de comunicación y tecnologías emergentes*, 16(1), 1-21.  
<https://www.redalyc.org/journal/5525/552557813001/552557813001.pdf>
- Barroso Jeréz, C. (2013). Sociedad del conocimiento y entorno digital. *TESI*, 14(3), 61-86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4509593>
- Belloch Ortí, C. (s.f.). *Las Tecnologías de la Información y Comunicación*. Unidad de Tecnología Educativa. Universidad de Valencia.  
<https://www.uv.es/~bellochc/pdf/pwtic1.pdf>
- Blanco, C. (2006). Nuevas profesiones en el sector de las tecnologías de la información y comunicaciones (TIC). *Pharos*, 13(2), 81-90.  
<http://www.redalyc.org/pdf/208/20813206.pdf>
- Carr, N. (2011). *Superficiales ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes?* Taurus.
- Castells, M. (2002). *La dimensión cultural de internet. Debates culturales*. UOC.  
[https://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articles/castells0502/castells0502\\_imp.html](https://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articles/castells0502/castells0502_imp.html)
- Colorado, A. (2010). Perspectivas de la cultura digital. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, 15(28), 104.  
<https://ojs.ehu.eus/index.php/Zer/article/view/2350/1950>
- Cordón García, J.A. (Coord.) (2012). *Libros electrónicos y contenidos digitales en la sociedad del conocimiento*. Pirámide.
- Dans, E. (2019). *Viviendo en el futuro. Claves sobre cómo la tecnología está cambiando nuestro mundo*. Deusto.

- Feltre Oreja, R. (2008). *Software libre y la construcción ética de la sociedad del conocimiento*. Icaria Editorial.
- Freire, C. (2021). *El impacto de las tecnologías de vanguardia en las desigualdades entre países*. Industrial Analytics Platform.  
<https://iap.unido.org/es/articulos/el-impacto-de-las-tecnologias-de-vanguardia-en-las-desigualdades-entre-paises>
- Habermas, J. (1993). *Ciencia y técnica como ideología*. Tecnos.  
[https://www.archivochile.com/Ideas\\_Autores/habermasj/esc\\_frank\\_haberm0002.pdf](https://www.archivochile.com/Ideas_Autores/habermasj/esc_frank_haberm0002.pdf)
- La adopción de nuevas tecnologías es central para disminuir las brechas de desigualdad en la región* (2010, octubre 21). Naciones Unidas.  
<https://www.cepal.org/es/comunicados/la-adopcion-nuevas-tecnologias-es-central-disminuir-brechas-desigualdad-la-region>
- La ciencia al servicio de la sociedad* (2021). UNESCO.  
<https://es.unesco.org/themes/ciencia-al-servicio-sociedad>
- Martínez, O.G. (2018). El relevante papel de las tecnologías de la información y la comunicación en las democracias modernas. *Buen gobierno*, 25, 1-26  
<https://www.redalyc.org/journal/5696/569660605008/html/>
- Mateo, J. L. (2006). Sociedad del Conocimiento. *Arbor*, 182(718), 145-151.  
<https://doi.org/10.3989/arbor.2006.i718.18>
- Pamplona Beltrán, F. (2000). Legitimidad, dominación y racionalidad en Max Weber. *Economía y sociedad*, 5(8), 187-200.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5900558>
- Portes, A. (2021). A cien años de Weber: la ciencia como vocación y el resurgimiento del nacional-populismo. *Revista mexicana de sociología*, 38(3). <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2021.3.60138>
- Prensky, M. (2010). Nativos e Inmigrantes Digitales. Institución Educativa SEK.  
[https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20\(SEK\).pdf](https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20(SEK).pdf)
- Rodríguez, P. (2018). *Inteligencia artificial. Cómo cambiará el mundo (y tu vida)*. Deusto.
- Sánchez-Medero, G. (2019). Las tecnologías digitales y la regeneración democrática de los partidos políticos españoles y mexicanos. *Perfiles latinoamericanos*, 27(54). <https://doi.org/10.18504/pl2754-008-2019>
- Subirats, J (2001): “Los dilemas de una relación inevitable. Innovación democrática y tecnologías de la información y de la comunicación”. Versión digital en <http://www.democraciaweb.org/subirats.PDF>
- Tecnologías digitales para un nuevo futuro* (2021). CEPAL eLAC 2022, Agenda Digital para América Latina y el Caribe.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/879779be-c0a0-4e11-8e08-cf80b41a4fd9/content>

Tegmark, M. (2018). *Vida 3.0 Qué significa ser humano en la era de la inteligencia artificial*. Taurus.

Urbizagástegui Alvarado, R. (s. f.). Conocimiento y comunicación en el pensamiento Pierre Bourdieu. *Revista de Informação*, 15(6).  
<https://brapci.inf.br/index.php/res/download/45884#:~:text=El%20conocimiento%20reflexivo%20propugna%20la,mundo%20y%20sus%20fen%C3%B3menos%20socialew>.

Velasco, L. *¿Te va a sustituir un algoritmo? El futuro del trabajo en España*. Taurus.

Weber, M. (2012). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Fondo de Cultura Económica.

Zambrano Farías, F. y Balladares Ponguillo, K.A. (2017). Sociedad del Conocimiento y las TEPs. *Innova Research Journal*, 10, 169-177.  
<https://doi.org/10.33890/innova.v2.n10.2017.534>

## Vídeos

*Introducción al pensamiento de Herbert Marcuse* (2024, 8 octubre). Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=LCW6-L4wjRM>

*Teoría de la acción comunicativa (Jurgüen Habermas)*. (2023, 1abril) Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=Yr4HUV8JOLw>

*Weber Los 3 tipos de dominación, racional, tradicional, carismática* (2020, 19 enero). Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=XTgxbu36k5E>

## Actividades

### Ejercicio 1:

Busca, selecciona y publica una cita literal de Weber, otra de Marcuse y otra de Habermas que haga referencia a la ciencia y a la tecnología en nuestras sociedades. Importante: la cita debe ser precisa, conforme a las normas APA 7, incluyendo el número de página donde se encuentre.

### Ejercicio 2:

Con una herramienta tipo Powerpoint o similar haz lo siguiente:

- a. Construye con espíritu crítico una frase en la que expongas de manera sintética una idea tuya, personal, sobre las relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad.

- b. A continuación, debajo de esa frase elabora a tu gusto, de manera creativa, un collage digital de gráficos, ilustraciones, fotos, textos o cualquier recurso que desees que refleje el sentido de la frase que antes has construido.

**Ejercicio 3:**

Busca en el blog de Enrique Dans una entrada en la que el autor se refiera críticamente a la inteligencia artificial. A continuación, haz un breve resumen y da tu opinión. Luego publícalo en el campus junto con el enlace correspondiente, aplicando la norma APA 7 para entradas de blogs.

**Ejercicio 4:**

Escribe un breve ensayo de 2-3 páginas sobre alguno de los problemas que se han expuesto en el 4.4. de este cuaderno, haciendo referencia concreta a uno o varios autores que lo hayan abordado.

## Capítulo 5. La reapropiación social del conocimiento: las culturas epistemológicas

En los capítulos anteriores hemos analizado la sociedad del conocimiento como una estructura, un sistema con sus propias lógicas de poder, sus tecnologías y sus contradicciones. Hemos adoptado, en cierto modo, una mirada "macro" para comprender el escenario en el que nos movemos. Ahora, en este capítulo, cambiaremos la escala de nuestro análisis para enfocarnos en la dimensión "micro" y "meso": nos adentraremos en la dinámica de los actores sociales y en los procesos mediante los cuales el conocimiento, una vez producido, es disputado, interpretado, utilizado y resignificado en la vida cotidiana.

El punto de partida es una idea que ya se encuentra en su borrador: el conocimiento no es un objeto estático que se transmite de forma unidireccional desde los "expertos" hacia una masa pasiva de "receptores". Por el contrario, es un bien común dinámico que la sociedad se reapropia constantemente. Este proceso, que denominaremos "apropiación social del conocimiento", implica que los saberes circulan, se hibridan y se incorporan al tejido social, transformando tanto a la sociedad como al propio conocimiento.

Sin embargo, este proceso de apropiación no es uniforme ni armónico. Diferentes grupos sociales abordan y hacen uso del saber desde sus propias creencias, valores y prácticas. Para analizar esta diversidad, introduciremos un concepto de gran potencia analítica: las "culturas epistemológicas"<sup>96</sup>. Entenderemos estas culturas como las "gafas" con las que los distintos colectivos (científicos, activistas, profesionales, comunidades religiosas, etc.) perciben, validan y utilizan el conocimiento, creando a menudo "campos de batalla" donde distintas visiones del mundo compiten por la legitimidad.

Nuestro recorrido en este capítulo será el siguiente: primero, definiremos con más precisión qué entendemos por "apropiación social del conocimiento". A continuación, exploraremos el concepto de "culturas epistemológicas", analizando cómo se manifiestan en la práctica. En tercer lugar, mapearemos a los principales actores que conforman el complejo ecosistema del saber en la sociedad red. Y, finalmente, abordaremos el desafío más disruptivo de nuestro tiempo: cómo la irrupción de la inteligencia artificial generativa está reconfigurando radicalmente todas estas dinámicas, planteando la pregunta de si estamos ante el nacimiento de una cultura epistemológica completamente nueva.

---

<sup>96</sup> Ver Epistemología <https://es.wikipedia.org/wiki/Epistemolog%C3%ADa>

## 5.1. La apropiación social del conocimiento: del experto al ciudadano

Tradicionalmente, el conocimiento, sobre todo el científico-técnico, ha sido concebido como un patrimonio exclusivo de expertos e instituciones académicas. En este modelo, el saber fluía de manera vertical y unidireccional: desde los laboratorios y las universidades hacia una sociedad vista como un receptor pasivo. Sin embargo, la sociedad del conocimiento contemporánea, con su explosión de flujos de información y la emergencia de nuevos actores, dinamita esta concepción jerárquica. Emerge así la necesidad de un nuevo concepto para describir este proceso más complejo y multidireccional: la **"apropiación social del conocimiento"**.

### 5.1.1. Definición: el conocimiento como bien común dinámico

La "apropiación social del conocimiento" se refiere al proceso mediante el cual la sociedad no solo accede al saber, sino que lo interpreta, lo debate, lo adapta a sus contextos locales y lo utiliza para resolver sus propios problemas. Implica una transición fundamental: pasar de ver el conocimiento como una **posesión** de unos pocos a entenderlo como un **bien común dinámico**.

Como bien común, el conocimiento es un recurso que pertenece a la colectividad y cuyo acceso debe ser democratizado. Pero, a diferencia de un bien estático, es **dinámico**: al ser utilizado y resignificado por diferentes grupos sociales, el propio conocimiento se transforma y se enriquece. Por ejemplo, un conocimiento científico sobre la biodiversidad de un ecosistema se enriquece y se vuelve más robusto cuando entra en diálogo con el saber ancestral que una comunidad indígena tiene sobre ese mismo territorio.

Este proceso de apropiación es, por tanto, un acto creativo. No se trata de una simple "transferencia" de información, sino de una **traducción cultural** en la que los ciudadanos se convierten en agentes activos, capaces de integrar el saber experto en sus propios marcos de sentido y de generar, a su vez, nuevo conocimiento a partir de esa hibridación.

### 5.1.2. La divulgación como puente: límites y críticas al "modelo del déficit"

Históricamente, el principal puente diseñado para conectar la ciencia con la sociedad ha sido la **divulgación científica**. Impulsada por gobiernos, universidades y medios de comunicación, la divulgación se ha considerado esencial para el desarrollo de una sociedad moderna. Sin embargo, el modelo tradicional de divulgación ha sido objeto de una profunda crítica sociológica por basarse en lo que se conoce como el **"modelo del déficit"**.

Este modelo parte de una premisa simple y paternalista: el público lego tiene un "déficit" de conocimiento, y la labor del experto o del comunicador es simplemente "llenar" ese vacío con información clara y veraz. Este enfoque concibe la comunicación como una tubería por la que fluye el conocimiento en una sola dirección (de arriba hacia abajo) y asume que cualquier rechazo o controversia

social hacia la ciencia (por ejemplo, con las vacunas o los transgénicos) se debe a una simple falta de información o a la ignorancia del público.

La crítica a este modelo es triple:

1. **Es ineficaz:** Ignora que las personas no son recipientes vacíos. Interpretan la nueva información a través del filtro de sus valores, identidades culturales, experiencias personales y confianza (o desconfianza) en las instituciones.
2. **Es antidemocrático:** Posiciona al ciudadano como un consumidor pasivo e incompetente, negándole cualquier capacidad para participar en la deliberación sobre asuntos que le afectan directamente.
3. **Es epistemológicamente arrogante:** No reconoce la existencia y la validez de otros saberes (locales, prácticos, experienciales) que posee la ciudadanía y que son cruciales para una toma de decisiones completa y contextualizada.

Una verdadera apropiación social del conocimiento exige, por tanto, superar el modelo del déficit y avanzar hacia **modelos de comunicación más dialógicos y participativos**, donde se reconozca la inteligencia colectiva y se creen espacios para la co-creación de conocimiento entre expertos y ciudadanos.



*7000 Robles<sup>97</sup> (iniciada en 1982), de Joseph Beuys<sup>98</sup>*

<sup>97</sup> Ver 7000 robles. [https://es.wikipedia.org/wiki/7000\\_robles](https://es.wikipedia.org/wiki/7000_robles)

<sup>98</sup> Ver Joseph Beuys. [https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph\\_Beuys](https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Beuys)

*Esta obra no es un objeto, sino un proceso, un ejemplo perfecto de la "escultura social" de Beuys. El proyecto consistió en plantar 7000 robles en la ciudad de Kassel (Alemania), cada uno acompañado de una estela de basalto. La clave es que la obra solo podía ser completada con la participación activa de la comunidad. Es la antítesis del "modelo del déficit": el artista no "entrega" una obra terminada a un público pasivo, sino que inicia un proceso de apropiación social del conocimiento (ecológico, social, estético) que transforma la ciudad y a sus habitantes a través de la acción colectiva. El conocimiento se co-crea y se arraiga en el tejido social.*

## 5.2. Las "culturas epistemológicas": cómo los grupos sociales conocen y usan el saber

Si la apropiación social del conocimiento es el proceso, las "culturas epistemológicas" son los distintos "terrenos" donde este proceso tiene lugar. No todos los grupos sociales se apropian del saber de la misma manera. Cada colectivo desarrolla sus propios modos de generar, validar y utilizar la información, conformando verdaderas culturas del conocimiento con sus propias reglas y lógicas internas.

### 5.2.1. Las "gafas" con las que vemos la realidad

Una **cultura epistemológica** es la estructura de pensamiento y prácticas compartida por un grupo social, que define qué cuenta como un problema relevante, qué método es válido para abordarlo y qué se considera una solución o una verdad aceptable. Incluye las creencias, valores y prácticas que influyen en cómo los individuos perciben, interpretan y construyen la realidad.

Podemos pensar en ellas como unas "**gafas conceptuales y metodológicas**". No vemos la realidad "tal cual es", sino a través de las lentes de nuestra cultura epistemológica. Un científico, un abogado, un activista ecologista y un chamán pueden observar el mismo bosque, pero "verán" cosas distintas: un ecosistema de biodiversidad, un conjunto de recursos explotables, un hogar sagrado amenazado o un espacio poblado por espíritus. Ninguna de estas visiones es, en principio, "falsa"; simplemente, operan desde culturas epistemológicas diferentes, con distintos criterios de verdad y relevancia.

### 5.2.2. Campos de batalla epistemológicos: ciencia, pseudociencia y saberes ancestrales

La existencia de múltiples culturas epistemológicas no implica un relativismo donde "todo vale". Por el contrario, genera constantes **luchas por la legitimidad**. La sociedad del conocimiento es un campo de batalla donde estas culturas compiten por el reconocimiento y la autoridad.

- **Ciencia vs. Pseudociencia:** La cultura epistemológica de la **ciencia** se basa en principios como el escepticismo metodológico, la revisión por pares, la falsabilidad (Popper) y la búsqueda de consenso a través de la

evidencia empírica. En el extremo opuesto, la cultura de la **pseudociencia** (por ejemplo, en algunos movimientos antivacunas o en la astrología) imita el lenguaje de la ciencia, pero opera con una lógica distinta: parte de una conclusión preestablecida y busca selectivamente anécdotas o "pruebas" que la confirmen, ignorando sistemáticamente la evidencia en contra. El conflicto entre ambas no es solo por los "hechos", sino por los propios **métodos de validación** de la verdad.

- **Saber científico vs. Saberes ancestrales:** Un conflicto de otra naturaleza se da entre el conocimiento científico hegemónico y los **saberes ancestrales** de, por ejemplo, las comunidades indígenas. Durante siglos, la ciencia occidental descalificó estos saberes como "mito" o "superstición" (**colonialidad del saber**). Sin embargo, hoy se reconoce cada vez más que estas culturas epistemológicas, basadas en la observación acumulada durante generaciones y en una relación holística con el entorno, poseen un conocimiento extraordinariamente sofisticado y valioso, por ejemplo, para la gestión sostenible de los ecosistemas o el descubrimiento de nuevos principios farmacológicos. La lucha aquí es por una **"ecología de saberes"** (en expresión de **B. de Sousa Santos**<sup>99</sup>) que permita un diálogo respetuoso y enriquecedor entre distintas formas de conocimiento.



*La imposibilidad física de la muerte en la mente de algo vivo*<sup>100</sup>(1991),  
de Damien Hirst<sup>101</sup>

*Un tiburón tigre suspendido en formol. Esta obra es un generador de conflictos epistemológicos. Para la cultura científica, es un espécimen biológico conservado. Para la cultura del mercado del arte, es una mercancía de lujo. Para el espectador común, es una experiencia visceral y aterradora que evoca el miedo a la muerte. La obra demuestra de forma brillante cómo un mismo "objeto de referencia" es interpretado de maneras radicalmente*

<sup>99</sup> Ver Boaventura de Sousa Santos. [https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura\\_de\\_Sousa\\_Santos](https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura_de_Sousa_Santos)

<sup>100</sup> Ver la imposibilidad física de la muerte en la mente de algo vivo. [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_imposibilidad\\_f%C3%ADsica\\_de\\_la\\_muerte\\_en\\_la\\_mente\\_de\\_algo\\_vivo](https://es.wikipedia.org/wiki/La_imposibilidad_f%C3%ADsica_de_la_muerte_en_la_mente_de_algo_vivo)

<sup>101</sup> Ver Damien Hirst [https://es.wikipedia.org/wiki/Damien\\_Hirst](https://es.wikipedia.org/wiki/Damien_Hirst)

*distintas según las "gafas" de la cultura epistemológica desde la que se mire (la ciencia, la economía, la experiencia subjetiva), generando una lucha por su significado legítimo.*

### 5.2.3. La cultura epistemológica neoliberal: el conocimiento como "capital humano" y la ética del esfuerzo

Es crucial analizar la cultura epistemológica dominante en nuestra era: la neoliberal. Esta cultura redefine el conocimiento, despojándolo de su valor cívico o humanista para convertirlo en un recurso puramente económico: el "**capital humano**"<sup>102</sup>.

Desde esta perspectiva, la educación y el aprendizaje ya no son un fin en sí mismos, sino una **inversión** que cada individuo debe hacer para aumentar su "empleabilidad" y competitividad en el mercado laboral. Esta lógica impregna el lenguaje que utilizamos: hablamos de "adquirir competencias", "gestionar nuestra marca personal" o "reciclarnos profesionalmente".

Esta cultura promueve una poderosa "**ética del esfuerzo**": el éxito o el fracaso se presentan como el resultado exclusivo de la iniciativa y la resiliencia individuales. Si alguien no triunfa en la sociedad del conocimiento es porque no se ha "formado lo suficiente", no ha sido "proactivo" o no ha sabido "reinventarse". Este es el lado oscuro de esta cultura: al individualizar la responsabilidad, **oculta las barreras estructurales** (desigualdad social, brechas de acceso, precariedad laboral) y genera una enorme presión y ansiedad sobre los individuos, culpabilizándolos de problemas que en realidad son sistémicos.

---

<sup>102</sup> Ver Capital humano [https://es.wikipedia.org/wiki/Capital\\_humano](https://es.wikipedia.org/wiki/Capital_humano)



*Sin título (Compro, luego existo) (1987), de Barbara Kruger<sup>103</sup>*

*El trabajo de Kruger, que imita el lenguaje agresivo de la publicidad, es la crítica más certera a la cultura epistemológica neoliberal. Esta obra, una parodia del "Pienso, luego existo" de Descartes, denuncia cómo nuestra identidad y nuestro "conocimiento" de nosotros mismos se construyen a través del consumo y la autopromoción. Encapsula la idea del "capital humano" y la "ética del esfuerzo": se nos enseña que nuestro valor como personas reside en nuestra capacidad para "invertir" en nosotros mismos y competir en el mercado. La obra desvela el imperativo ideológico que nos empuja a vernos como empresas de nosotros mismos.*

<sup>103</sup> Ver Barbara Kruger. [https://es.wikipedia.org/wiki/Barbara\\_Kruger](https://es.wikipedia.org/wiki/Barbara_Kruger) . Ver también El arte de Barbara Kruger <https://proyectoduas.com/2017/09/25/el-arte-de-barbara-kruger/>

### 5.3. La construcción social del conocimiento: el enfoque de Knorr-Cetina



Karin Knorr-Cetina<sup>104</sup> (n. 1942) es una reputada investigadora austriaca conocida por sus aportaciones en el campo de la sociología del conocimiento. Parte de la premisa de que el conocimiento científico no es simplemente un producto de la observación imparcial de la realidad, sino que el conocimiento se construye en contextos concretos, como los laboratorios científicos. Se centra en investigar cómo las interacciones sociales y las comunidades influyen en la forma en que se construye y comparte el conocimiento.

El conocimiento científico y técnico no es un mero reflejo de la realidad objetiva, sino que es socialmente construido a través de prácticas y comunidades específicas. Knorr-Cetina argumenta que el conocimiento no es una entidad estática, sino que se forja a través de la interacción y la comunicación entre individuos y grupos sociales, destacando la importancia de los contextos sociales en la creación de conocimiento.

Uno de sus libros más conocidos se titula *La fabricación del conocimiento: un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. En él intenta comprender la producción de conocimiento como si cada laboratorio fuera una especie de microuniverso, una estructura social en sí misma.

El enfoque de Knorr-Cetina se caracteriza por una epistemología situada en la que tiene en cuenta tres aspectos esenciales:

- **Estudio de la microsociología científica:** Se concentra en los detalles de la actividad científica, como las conversaciones entre científicos, las prácticas de laboratorio y las formas en que se utilizan las herramientas y tecnologías. Esto permite un análisis detallado de cómo se produce el conocimiento en la práctica.
- **Énfasis en la materialidad:** destaca la importancia de los objetos y artefactos en la construcción del conocimiento científico. Sostiene que los objetos de estudio en la ciencia, como instrumentos y tecnologías, desempeñan un papel fundamental en la generación de conocimiento.
- **Comunidades científicas como redes sociales:** Knorr-Cetina analiza cómo las redes sociales y las interacciones entre científicos influyen en la construcción del conocimiento. Examina cómo los científicos colaboran, comparten información y establecen normas dentro de sus comunidades.

<sup>104</sup> Ver Karin Knorr-Cetina. [https://es.wikipedia.org/wiki/Karin\\_Knorr\\_Cetina](https://es.wikipedia.org/wiki/Karin_Knorr_Cetina)

Obras destacadas de Karin Knorr-Cetina:

- *La fabricación del conocimiento: un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia* (1981).
  - *Culturas epistémicas: Cómo las ciencias hacen conocimiento* (1999).
- 

La perspectiva de Knorr-Cetina es compartida en líneas generales por otros autores de la corriente constructivista (Khun, Foucoult, Berger, Luckmann, etc.). La cuestión de fondo es que la mera perspectiva funcionalista, según la cual habría una sola manera correcta de abordar la investigación científica, es insostenible y no se compadece con lo que sucede en el mundo real de las prácticas de las comunidades científicas.

Esta visión es muy pertinente en la época actual, pues al mismo tiempo que aparecen corrientes negacionistas y pseudocientíficas en el otro extremo no faltan quienes elevan la ciencia a la categoría de fuente indiscutible de saber (*cientificismo*), nada más anticientífico, por cierto, postura excesiva que encuentra refuerzo en discursos políticos que intentan legitimarse apelando vagamente a la evidencia científica.

Por supuesto, es importante que la clase política tenga en cuenta las aportaciones de las ciencias y se deje asesorar por ellas, pero, al mismo tiempo, hay que saber que las aportaciones de las ciencias a menudo son más abiertas y discutibles de lo que interesa reconocer. En este punto conviene recordar, parafraseando al profesor Innerarity, que ni los políticos tienen poder para resolver todos los problemas ni los científicos lo saben todo acerca de ellos. Sin embargo, esta posición humilde no debería llevar a engaño pese a todo sobre la utilidad del conocimiento científico frente a otras estrategias basadas en la irracionalidad o la manipulación interesada de la información.

#### **5.4. Nuevas actitudes y hábitos de conocimiento**

En la era de la información digital y la conectividad global, se han producido cambios significativos en las actitudes y los hábitos de conocimiento. Las personas tenemos acceso a una cantidad masiva de información a través de internet, lo que ha llevado a una mayor autonomía en la búsqueda y la adquisición de conocimiento y a que se desarrollen los “microaprendizajes” mediante vídeos cortos, infografías y publicaciones en redes sociales, apuntando una preferencia por la información breve y concisa.

Por ejemplo, buscamos información sobre diagnósticos médicos, el funcionamiento de un software o datos históricos por mera curiosidad o por un interés puntual. Al tener la oportunidad de acceder a todo tipo de información de manera inmediata, es posible que nuestros conocimientos sean cada vez más

amplios, en cuanto al número de disciplinas que abarcan, pero, al mismo tiempo, más básicos en cuanto a la profundidad y especialización en cada materia.

También se ha producido un cambio hacia la colaboración en línea, donde comunidades diversas pueden contribuir a la construcción colectiva del conocimiento (por ejemplo, investigaciones llevadas a cabo por varias universidades de forma telemática).

Los modelos de enseñanza también están sufriendo cambios, buscando maneras de educar en competencias digitales desde edades tempranas y a lo largo de toda la vida. Los expertos en educación señalan la importancia de la iniciación tecnológica y computacional en las etapas de educación infantil, con el fin de desarrollar la capacidad de explorar y aprender a manejar las tecnologías intuitivamente.

Igualmente, se pone el acento en la capacidad de buscar y seleccionar información, poniendo en juego el pensamiento crítico y ejecutivo para evaluarla y utilizarla eficazmente. La cuestión es que gran parte de la adquisición y apropiación de saberes de nuestro tiempo pasan de algún modo por aprender a utilizar las tecnologías. De ahí que se pueda hablar de una tendencia creciente al *tecnocentrismo educativo* orientado a adaptar al individuo a un contexto de innovación permanente.

#### **Algunas tendencias:**

- Aprendizaje continuo en las personas y la búsqueda de nuevas habilidades y conocimientos de manera constante.
- Acceso a la información gracias a internet y la tecnología que permite y fomenta la búsqueda activa de información y datos.
- Pensamiento crítico, este es cada vez más valorado junto con la capacidad de evaluar la calidad y veracidad de la información.
- Colaboración y redes sociales que fomentan la construcción colectiva mediante plataformas en que se comparten conocimientos y proyectos.
- Creatividad e innovación en nuevas soluciones y enfoques.
- Responsabilidad ética en las decisiones basadas en el conocimiento.
- Pensamiento global ante los problemas de escala mundial. Etc.

#### **5.4.1. Observaciones sobre el pensamiento crítico**

Con frecuencia distintas fuentes insisten en la importancia de desarrollar el *pensamiento crítico*. Sin embargo, es menos común encontrar explicaciones más detalladas de a qué se quiere hacer referencia con esta expresión.

El *pensamiento crítico* es un proceso cognitivo que permite evaluar qué relación guarda una información con la realidad a la que se refiere. Desde este punto de vista, parece claro que una capacidad necesaria en un contexto de

sobreabundancia informativa es la de saber apreciar la calidad de una información y saber distinguir entre distintas fuentes de información.

Sin embargo, en la mayoría de las personas el pensamiento crítico está influido por valores y creencias que sesgan los juicios. Afrontar este problema para lograr una visión más completa de la realidad exige un entrenamiento mental continuado y condiciones apropiadas para mantenerlo. Las personas que nos dedicamos a la ciencia pasamos muchos años formándonos para controlar y reducir sesgos que distorsionen la realidad y el sistema científico tiene controles de diverso tipo para combatirlos. Pero esto no está al alcance de la mayoría de la gente.

Entonces, si se trata de ser más crítico, pero sin tener las herramientas adecuadas para serlo de manera rigurosa ¿Cómo pueden serlo la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas sin caer en la fe ciega en la credibilidad de determinadas fuentes? Aquí podríamos encontrar quizás uno de esos efectos paradójicos tan frecuentes en nuestra sociedad: se proclama con entusiasmo un objetivo para avanzar en el sentido contrario.

Si, además de apelar al sentido crítico, se incorpora a la población a las culturas científicas tendríamos un factor de compensación de dicha paradoja, pues las personas tendrían más criterio para pensar críticamente sobre la base de evidencias contrastadas. Pero si junto con ello la tendencia es a utilizar la ciencia como ideología lo que estaríamos alimentando el cientificismo.

El pensamiento científico no solo exige rigor metodológico, sino también actitudes humildes, pacientes, dialogantes y relativistas. Nada de ello es fácil de lograr cuando se pretende incorporar masivamente a la población a este tipo de pensamiento o cuando se pretende encontrar en la masa apoyo a nuestros prejuicios ideológicos.

Cabe añadir entonces que un efecto inesperado de extender la cultura científica a amplios sectores de la población (intención a la que no hay por qué renunciar), sea el surgimiento de *populismos cientificistas* que hacen de la ciencia usos sectarios. Llegados a este punto el problema no se simplifica, sino que se vuelve inevitablemente más complejo, pues crecen los conflictos en torno a la legitimación del conocimiento y, en particular, del conocimiento científico.

### **5.5. Los nuevos actores sociales del conocimiento en la sociedad red**

Tras analizar los procesos de apropiación y las culturas epistemológicas, es el momento de poner rostro a los protagonistas de estas dinámicas. El conocimiento no circula en el vacío; es producido, disputado y legitimado por una constelación de actores con intereses, recursos y grados de poder muy diversos. La característica definitoria de nuestra era es que este elenco de actores se ha expandido y se ha interconectado, transitando de un modelo jerárquico a un modelo de red.

### 5.5.1. Un ecosistema conectado: de las instituciones a los movimientos sociales

Tradicionalmente, la producción y validación del conocimiento estaban concentradas en un número limitado de instituciones que actuaban como "guardianes" del saber legítimo. Hoy, gracias a la arquitectura de la Web 2.0 y la conectividad global, asistimos a una multiplicación de los "**nodos de conocimiento**". El ecosistema actual es un complejo entramado donde coexisten y compiten:

- **Instituciones tradicionales del saber:** Las **universidades y los sistemas educativos** siguen siendo actores centrales, aunque su monopolio en la certificación del conocimiento está siendo desafiado.
- **Actores estatales:** Los **gobiernos y las administraciones públicas** no solo son grandes consumidores de conocimiento (para diseñar políticas públicas), sino también productores masivos de datos e información (estadísticas, informes, legislación).
- **El sector corporativo:** Las **empresas**, especialmente las del sector tecnológico (*Big Tech*), se han convertido en actores epistemológicos de primer orden. No solo generan conocimiento a través de sus departamentos de I+D, sino que, a través de sus plataformas y algoritmos, gobiernan los flujos de información a escala planetaria.
- **Los medios de comunicación:** Siguen siendo mediadores cruciales en la construcción de la realidad social, aunque su modelo de negocio y su autoridad se ven profundamente afectados por la fragmentación de las audiencias y la competencia de nuevos actores.
- **La sociedad civil organizada:** **ONG, sindicatos, movimientos sociales** (como el feminismo o el ecologismo) e **instituciones religiosas** actúan como contrapoderes, produciendo conocimiento crítico, visibilizando problemas ignorados por la agenda hegemónica y movilizando a la ciudadanía desde sus propias culturas epistemológicas.
- **El individuo como "prosumidor":** Cada ciudadano se ha convertido tendencialmente en un productor y distribuidor de información, capaz de alcanzar audiencias globales desde su propio dispositivo.

La clave de este nuevo ecosistema no es solo la diversidad de actores, sino su **conectividad**. Todos ellos interactúan en una red compleja, influyéndose, colaborando y compitiendo en tiempo real.

### 5.5.2. La lucha por la intermediación: ¿quién valida el conocimiento en la era de Internet?

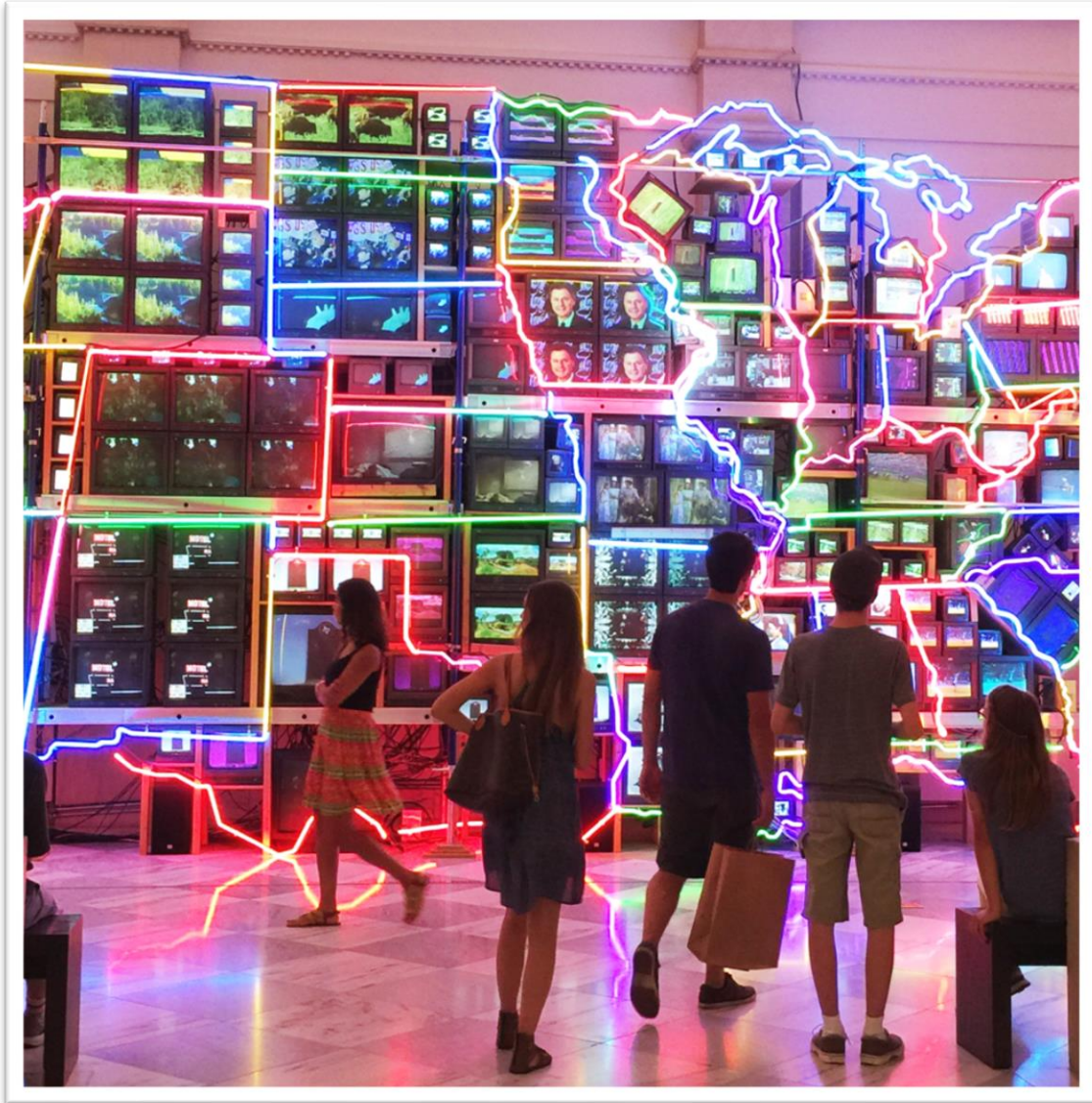
Esta proliferación de actores ha desencadenado una profunda crisis en los mecanismos de **intermediación** y **validación** del conocimiento. Los intermediarios tradicionales (o *gatekeepers*), como los editores de los medios de

comunicación o los comités científicos, ejercían un poder de filtro, decidiendo qué información era digna de ser difundida y considerada como conocimiento fiable. Este poder está hoy en disputa.

A este fenómeno se le ha llamado "**desintermediación**": la aparente eliminación de los intermediarios entre el productor de información y el público. Sin embargo, lo que realmente estamos presenciando no es la desaparición de los intermediarios, sino una **re-intermediación**: la sustitución de los viejos guardianes por unos nuevos:

- **Los algoritmos de las plataformas:** Se han convertido en los intermediarios más poderosos e invisibles. Son ellos quienes deciden, basándose en criterios de viralidad y personalización, qué vemos y qué no vemos, qué se considera relevante y qué se margina.
- **Los *influencers* y líderes de opinión digitales:** Figuras que, basándose en su carisma o en la creación de una comunidad de seguidores, adquieren una enorme autoridad para validar (o deslegitimar) ideas, productos y visiones del mundo, a menudo al margen de cualquier criterio de experticia tradicional.
- **Las comunidades en red:** Grupos de usuarios en plataformas como Reddit, foros especializados o grupos de WhatsApp desarrollan sus propias culturas epistemológicas y mecanismos de validación interna, convirtiéndose en fuentes de conocimiento y confianza para sus miembros, para bien (comunidades de pacientes que comparten información) o para mal (grupos de teorías de la conspiración).

El resultado es una encarnizada **lucha por la intermediación**. La crisis de la autoridad de los expertos tradicionales y la emergencia de estos nuevos validadores explican en gran medida la polarización y la incertidumbre que caracterizan a la sociedad del conocimiento actual, donde la pregunta "¿quién tiene el poder de decir la verdad?" se ha vuelto más abierta y conflictiva que nunca.



*Electronic Superhighway: Continental U.S., Alaska, Hawaii*<sup>105</sup> (1995),  
de Nam June Paik<sup>106</sup>

*Nam June Paik, considerado el padre del videoarte, creó con esta instalación el mapa definitivo de la sociedad red. Un contorno de Estados Unidos hecho con luces de neón se rellena con cientos de monitores de televisión que emiten simultáneamente fragmentos de programas, noticias y vídeos. La obra es una metáfora visual abrumadora del ecosistema de actores del conocimiento: una red interconectada, caótica, descentralizada y saturada de información, donde múltiples "nodos" (los canales de TV) compiten por nuestra atención. Es la representación perfecta de la crisis de la intermediación, donde ya no hay un centro claro que valide la información, sino un flujo incesante y fragmentado.*

<sup>105</sup> Ver *Electronic Superhighway: Continental U.S., Alaska, Hawaii*  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic\\_Superhighway:\\_Continental\\_U.S.,\\_Alaska,\\_Hawaii](https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_Superhighway:_Continental_U.S.,_Alaska,_Hawaii)

<sup>106</sup> Ver Nam June Paik. [https://es.wikipedia.org/wiki/Nam\\_June\\_Paik](https://es.wikipedia.org/wiki/Nam_June_Paik)

### 5.5.3. La "Sociedad Red" de Manuel Castells

Para comprender en toda su profundidad el ecosistema de actores y la crisis de la intermediación que hemos analizado en este capítulo, es indispensable introducir la aportación teórica del sociólogo **Manuel Castells**, uno de los pensadores más influyentes a la hora de analizar la era contemporánea. A través de su monumental trilogía *La Era de la Información*, Castells acuñó el concepto de "**sociedad red**" (*network society*) para describir la nueva estructura social que ha emergido a escala global.

Para Castells, la sociedad red no es simplemente una sociedad con "tecnología de redes". Es una **nueva morfología social**, una forma de organización en la que las principales funciones y procesos se estructuran en torno a **redes**. Estas redes son posibles gracias a la revolución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) basadas en la microelectrónica, pero no están *determinadas* por ellas. La tecnología es la condición necesaria, pero la red es la forma de organización social que define nuestra época, sustituyendo a las viejas jerarquías verticales de la era industrial.

Castells sostiene que hemos entrado en un nuevo modo de desarrollo que él denomina "**informacionalismo**". En este paradigma, la principal fuente de productividad y poder ya no es la energía (como en el industrialismo), sino la capacidad de generar, procesar y aplicar eficientemente el **conocimiento y la información**. El conocimiento no es solo un recurso más; es el recurso central.

La estructura que mejor permite gestionar este recurso es la red. Las redes, por su propia naturaleza, son:

- **Flexibles y adaptables:** Pueden reconfigurarse rápidamente ante los cambios del entorno.
- **Escalables:** Pueden expandirse o reducirse sin grandes problemas.
- **Descentralizadas:** No dependen de un único centro de poder, lo que las hace más resilientes.

Esta **lógica de red** se impone en todos los ámbitos: en la economía (empresas que operan como redes globales de producción), en la política (movimientos sociales que se organizan en red), en la comunicación y, por supuesto, en la circulación del conocimiento.

La sociedad red opera en una nueva concepción del espacio y del tiempo:

- **El espacio de los flujos:** Las redes conectan lugares distantes en tiempo real, haciendo que la localización física pierda importancia frente a la posición en la red. Lo relevante ya no es estar "aquí", sino estar "conectado". Este es el espacio donde circulan los flujos de capital, información, imágenes y poder.
- **El tiempo atemporal:** La comunicación instantánea y la flexibilidad laboral comprimen y desordenan el tiempo. El ciclo vital lineal (estudio, trabajo, jubilación) se fragmenta, y vivimos en un presente continuo y acelerado.

La teoría de Castells proporciona el marco macro-sociológico para entender el ecosistema de actores que describimos en el epígrafe 5.5. La conectividad global de universidades, empresas, gobiernos y ciudadanos no es una anécdota; es la manifestación empírica de la **sociedad red**. La "lucha por la intermediación" es, en esencia, la lucha por controlar los **nodos** y los **flujos** de información más importantes de esta red global. Entender la lógica de la sociedad red es, por tanto, indispensable para cualquier profesional de la comunicación que quiera operar de forma crítica y eficaz en el mundo contemporáneo.

## 5.6. El desafío de la inteligencia artificial: ¿Hacia una nueva cultura epistemológica?

Tras mapear el complejo ecosistema de actores y culturas que compiten en la sociedad red, debemos abordar la fuerza más disruptiva que ha emergido en las últimas décadas: la **inteligencia artificial generativa (IAG)**. Su rápida expansión no representa un simple cambio tecnológico más, sino que está provocando una revolución en los cimientos mismos de cómo producimos, nos apropiamos y validamos el conocimiento, planteando la posibilidad de que estemos asistiendo al nacimiento de una cultura epistemológica radicalmente nueva.

### 5.6.1. La IA generativa como revolución en la producción y apropiación del saber

Hasta ahora, las tecnologías digitales habían sido principalmente herramientas para *acceder, gestionar y comunicar* el conocimiento producido por humanos. La IAG introduce un cambio cualitativo fundamental: se convierte en un agente capaz de **sintetizar, recombinar y generar conocimiento nuevo** (o aparentemente nuevo) a una velocidad y escala sobrehumanas.

Esta capacidad transforma el proceso de apropiación social del conocimiento de maneras profundas:

- **De la búsqueda a la conversación:** La forma de acceder a la información está transitando del modelo de "búsqueda" (donde el usuario evalúa una lista de fuentes) al modelo de "conversación" con un asistente de IA que ofrece una respuesta sintetizada y coherente, ocultando a menudo su proceso de construcción y sus fuentes.
- **La co-creación humano-máquina:** En campos que van desde la escritura y el diseño hasta la programación o la investigación científica, la IA se está convirtiendo en un "compañero" creativo. El conocimiento ya no es solo algo que "buscamos", sino algo que "co-creamos" en un diálogo con una entidad no humana.
- **La hiperpersonalización del aprendizaje:** La IA permite adaptar los contenidos educativos a las necesidades y ritmos de cada individuo, prometiendo una revolución pedagógica. Pero, al mismo tiempo, abre la puerta a un adoctrinamiento sutil si los modelos se entrenan con sesgos ideológicos específicos.

### 5.6.2. ¿Un nuevo "actor social"?: La autonomía de la máquina y la crisis de la mediación humana

Dadas estas capacidades, ¿Es la IAG una simple máquina o puede considerarse un **nuevo "actor social"**? La respuesta es compleja y objeto de un intenso debate.

Argumentos a favor de considerarla un "actor" señalan su creciente **autonomía operativa**. Una IA puede tomar decisiones (en mercados financieros, en diagnósticos médicos, en sistemas de armas autónomos), producir cultura (textos, imágenes, música) e interactuar en el espacio social (como *chatbots* o avatares) de formas que generan efectos sociales reales, a menudo impredecibles para sus propios creadores.

Sin embargo, es crucial no caer en una antropomorfización ingenua. La IA no tiene intencionalidad, conciencia ni un "lugar" en la estructura social como los actores humanos. No obstante, su impacto es tan profundo que está provocando una **crisis de la mediación humana**. La autoridad tradicional de los expertos, los profesores, los periodistas y otros profesionales del conocimiento se ve desafiada por un nuevo intermediario que, para muchos usuarios, resulta más eficiente, accesible y, en ocasiones, más "convinciente".

Estamos, por tanto, ante el surgimiento de una **cultura epistemológica híbrida**, donde la validación de la verdad ya no depende exclusivamente del consenso entre humanos, sino de la interacción constante con sistemas algorítmicos opacos. El gran desafío de nuestro tiempo será aprender a navegar esta nueva realidad, desarrollando una "alfabetización algorítmica" crítica que nos permita colaborar con estas potentes herramientas sin abdicar de nuestra capacidad humana para el juicio, la ética y la deliberación sobre los fines a los que debe servir el conocimiento.



*Unsupervised (2022)*<sup>107</sup>, de Refik Anadol<sup>108</sup>

*Esta monumental videoinstalación, proyectada en la entrada del MoMA de Nueva York, es una obra de arte generada por una inteligencia artificial. El algoritmo fue entrenado con toda la colección de arte del museo y genera constantemente nuevas imágenes oníricas y abstractas basadas en su "interpretación" de 180 años de historia del arte. Es la ilustración más sofisticada de la emergencia de la IA como un nuevo "actor" cultural y epistemológico. La IA no solo procesa información, sino que produce cultura y genera una nueva forma de "conocimiento" estético. La obra nos sitúa de lleno en la cultura epistemológica híbrida, obligándonos a cuestionar nuestras ideas sobre la creatividad, la autoría y la conciencia.*

<sup>107</sup> Ver Unsupervised. <https://refikanadol.com/works/unsupervised/>

<sup>108</sup> Ver Refik Anadol (Wikipedia). [https://es.wikipedia.org/wiki/Refik\\_Anadol](https://es.wikipedia.org/wiki/Refik_Anadol) Ver también sitio web de Refik Anadol <https://refikanadol.com/>

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Acosta Faneite, S.F. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios: RLO científica*, 3(8).  
<https://idicap.com/ojs/index.php/ogmios/article/view/226>
- Azpuruá, F. (2005). La Escuela de Chicago. Sus aportes para la investigación en ciencias sociales. *Sapiens*, 6(2), 25-36.  
[https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1317-58152005000200003](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-58152005000200003)
- Chandraprabhudev, K. (2021, diciembre). Racionalización: el mayor enemigo del cambio de comportamiento – *BlockerX*  
<https://blockerx.net/es/blog/racionalizacion-el-mayor-enemigo-del-cambio-de-comportamiento/>
- Chaparro, F. (2003). Apropiación social del conocimiento, aprendizaje y capital social. In Simposio Internacional sobre Ciencia y Sociedad.  
<https://cursa.ihmc.us/rid=1HP0C7ML6-1BSFXDZ-814L/apropiaci%C3%B3n%20social%20chaparro.pdf>
- Edilbert, T. F. (2014). Diferencias entre actores sociales en el conocimiento y la percepción de la vegetación de la cuenca de la Ciénaga de la Virgen (Cartagena de Indias, Colombia). *Ecología Aplicada*, 13(2).  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-22162014000200004](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-22162014000200004)
- Fleck, L. (1986). Génesis y desarrollo de un hecho científico. Alianza Universidad.  
<https://ia801509.us.archive.org/28/items/fleck-l.-la-genesis-y-el-desarrollo-de-un-hecho-cientifico-1983/Fleck%2C%20L.%20-%20La%20g%C3%A9nesis%20y%20el%20desarrollo%20de%20un%20hecho%20cient%C3%Adfico%20%5Bocr%5D%20%5B1983%5D.pdf>
- Knorr-Cetina, K. y Cicourel, A. (1981), *Advances in social theory and methodology. Toward and integration of micro and macro-sociologies*. Routledge & Keagan Paul.
- Knorr-Cetina, K. D. (1996). ¿Comunidades científicas o arenas transepistémicas de investigación? Una crítica de los modelos cuasi-económicos de la ciencia. *RIDAA – UNQ*, 3(7).  
<https://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/671>
- Knorr-Cetina, K. (1999). *Epistemic Cultures*. Harvard UP.
- Knorr-Cetina, K. (2005). *La fabricación del conocimiento: Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Universidad Nacional de Quilmes.

- Knorr-Cetina, K. (2007). Culture in global Knowledge Societies: knowledge cultures and Epistemic Cultures. *Interdisciplinary Science Reviews*, 32(4), 361-375.  
<https://doi.org/10.1179/030801807x163571>
- Kreimer, P. (2005). *Karin Knorr Cetina. La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Bernal, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, 2005, 366 páginas. *Redes*, 11(22), 209-216. RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes  
<http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/595>
- Kuhn, T. (2018). *La estructura de las revoluciones científicas. Fondo de cultura económica*. Epublibre.  
[https://www.researchgate.net/publication/364301667\\_KUHN\\_La\\_estructura\\_de\\_las\\_revoluciones\\_cientificas](https://www.researchgate.net/publication/364301667_KUHN_La_estructura_de_las_revoluciones_cientificas)
- Martín Barbero, J. (2002). La crisis de las profesiones en la “sociedad del conocimiento”. *Nómadas*, 16, 177-182.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3991411>
- Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. *Educación y humanismo*, 20(34), 116-139.  
<http://dx.doi.org/10.17081/eduhum.20.34.2629>
- Pacho, J. (2009). Ciencia y cultura globalizada. Cuestiones de epistemología cultural. *Thémata. Revista de Filosofía*, 41. <https://revistascientificas.us.es/index.php/themata/article/view/574>
- Simard, J.-C. (2011). Cultura científica, epistemológica y pedagogía. *Revista Digital de Investigación Lasaliana*, 3, 10-19.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3886302>
- Zabala, Juan Pablo Reseña de “Epistemic Cultures. How sciences make knowledge” de Karin Knorr Cetina. *Redes*, 7(15), 209-213 Universidad Nacional de Quilmes Buenos Aires, Argentina.  
<https://www.redalyc.org/pdf/907/90701509.pdf>

### Vídeos

- Conferencia: La construcción social del conocimiento, Ricardo Cantoral (2016, diciembre 5)*. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=MBqmLv0Jels>
- Delimitando las fronteras de la ciencia (2024, abril 6)*. El Golem. Youtube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=2Jul5HAWWLM>
- Qué es un laboratorio. Construcción de hechos y culturas científicas (2024, marzo 23)*. El Golem. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=ybWJZV7Zsv8>

## Actividades

### Ejercicio 1:

Escribe al menos tres argumentos a favor y otros tres en contra de la afirmación siguiente: “La inteligencia artificial generativa debe considerarse un nuevo actor social del conocimiento”.

### Ejercicio 2:

Piensa en dos culturas epistemológicas muy diferentes en el mundo científico. A continuación, inventa una breve conversación entre dos investigadores/as pertenecientes a esas culturas (por ejemplo, una antropóloga y una epidemióloga) en la que se aprecien sus diferentes formas de aproximarse a un mismo objeto de conocimiento (por ejemplo, las medidas de higiene de una comunidad).

### Ejercicio 3:

Reflexiona sobre tu particular cultura epistemológica. Ante un hecho o fenómeno concreto que suscita tu interés ¿Cómo te aproximas a su conocimiento? Piensa en un caso concreto y describe y valora tu propia conducta.

Aquí te dejo algunas preguntas orientativas: ¿Qué peso le otorgas a tus ideas previas (ideología, valores, prejuicios...)? ¿Qué peso le concedes a la observación? ¿Y a la búsqueda de información de distintas fuentes? ¿Llegas rápido o despacio a una conclusión? ¿Dejas la puerta abierta a nuevos datos?

### Ejercicio 4:

Entabla un diálogo de cierta profundidad con una aplicación de inteligencia artificial acerca de la conferencia de Ricardo Cantoral (ver vídeos). Luego copia y pega en el foro del ejercicio toda la conversación.

## Capítulo 6. La economía del conocimiento: del capitalismo industrial al capitalismo cognitivo

El concepto de “economía del conocimiento”<sup>109</sup> se ha convertido en un lugar común para describir la fase actual del capitalismo. Se refiere a un sistema donde el conocimiento y la tecnología son, ostensiblemente, los principales motores de la producción, el crecimiento y la competitividad, en contraste con las economías industriales precedentes, centradas en los bienes materiales. Esta idea suele ir de la mano de la noción de una “sociedad postindustrial”, sugiriendo una ruptura radical con el pasado.

Sin embargo, como hemos defendido a lo largo de este manual, las conceptualizaciones basadas en “rupturas” a menudo ocultan más de lo que revelan. ¿Acaso las sociedades industriales de los siglos XIX y XX no estaban basadas en un conocimiento científico-técnico extenso y en constante evolución? ¿Cómo podrían haberse desarrollado la medicina, la aviación, las armas químicas o la energía nuclear sin una base de conocimiento sofisticada y sistémica?

Por tanto, en lugar de asumir una ruptura, analizaremos este fenómeno como un **proceso de transformación dentro del propio capitalismo**. El cambio fundamental no es la *aparición* del conocimiento como factor productivo, sino su **nueva centralidad como principal objeto de valorización y acumulación**. Hemos transitado del capitalismo industrial a lo que la teoría crítica ha denominado “**capitalismo cognitivo**”<sup>110</sup> o “**capitalismo informacional**”.

En esta nueva fase, los activos más valiosos ya no son las fábricas o las máquinas (capital fijo material), sino los bienes inmateriales: la información, los datos, las patentes, las marcas y, en última instancia, la propia atención y experiencia humanas.

El objetivo de este capítulo es realizar una **crítica de la economía del conocimiento**. No nos limitaremos a describirla, sino que analizaremos sus mecanismos internos de creación de valor, sus profundas contradicciones y su impacto en la organización del trabajo y en la generación de nuevas desigualdades sociales. Para ello, primero, **deconstruiremos el concepto** mismo de “economía del conocimiento”, analizando las propiedades únicas del saber entendido como un bien económico. A continuación, profundizaremos en la tesis de **Manuel Castells**<sup>111</sup> sobre el informacionalismo como el nuevo paradigma tecno-económico. Seguidamente, examinaremos los procesos de **mercantilización del saber y de la vida**, incluyendo la extracción de datos como nuevo modelo de negocio. Después, analizaremos la **transformación del trabajo**, desde la figura del “prosumidor”<sup>112</sup> hasta el auge del “preariado”. Concluiremos con un análisis de las

<sup>109</sup> Ver Economía del conocimiento. [Economía del conocimiento - Wikipedia, la enciclopedia libre](#)

<sup>110</sup> Ver Capitalismo cognitivo. [Capitalismo cognitivo - Wikipedia, la enciclopedia libre](#)

<sup>111</sup> Ver Manuel Castells. [Manuel Castells - Wikipedia, la enciclopedia libre](#)

<sup>112</sup> Ver Prosumidor. [Prosumidor - Wikipedia, la enciclopedia libre](#)

**nuevas desigualdades y jerarquías sociales** que emergen en esta economía basada en el conocimiento.

## 6.1. Los fundamentos de la economía del conocimiento

Antes de analizar la economía del conocimiento, es imperativo deconstruir el propio concepto. A menudo se presenta como un estadio de superación del capitalismo industrial, una nueva era "postindustrial" definida por la inmaterialidad. Sin embargo, esta visión simplista oculta las profundas continuidades con el pasado y la naturaleza específica del saber, transformado en un activo económico.

### 6.1.1. La crítica al mito de la "sociedad postindustrial": continuidad y proceso

La idea de una ruptura radical entre una era industrial "material" y una era del conocimiento "inmaterial" no resiste un análisis histórico. El capitalismo industrial fue, desde sus inicios, una economía intensiva en conocimiento. La máquina de vapor, la química sintética, la electricidad o la producción en cadena no fueron meras aplicaciones técnicas, sino el resultado de sistemas de conocimiento científico cada vez más sofisticados y organizados.

Por tanto, en lugar de pensar en una "ruptura", es más preciso analizar la situación actual como el resultado de un **proceso de intensificación y aceleración**. A lo largo de los siglos XIX y XX, la relación circular entre competitividad y conocimiento se fue estrechando, impulsada por el desarrollo de las tecnologías de la información, la comunicación y el transporte. Cada innovación, desde el telégrafo hasta el microchip, fortalecía los sistemas de producción de saber y, a su vez, incrementaba la necesidad de nuevas innovaciones para mantener la ventaja competitiva.

Lo que define a nuestra época no es la *presencia* del conocimiento en la economía, sino su **nueva centralidad como principal fuente directa de productividad y beneficio**. El conocimiento ha pasado de ser un *soporte* para la producción de bienes materiales a ser el **activo estratégico fundamental** que se produce, se gestiona y se mercantiliza.

### 6.1.2. El conocimiento como activo inmaterial: las propiedades de un bien "infinito"

Para entender por qué esta nueva centralidad lo cambia todo, debemos analizar las propiedades únicas del conocimiento como un bien económico, que lo diferencian radicalmente de los bienes materiales (un coche, una barra de pan):

1. **Es un bien no rival:** Un bien material es "rival" porque si yo lo uso, usted no puede usarlo al mismo tiempo. En cambio, el conocimiento es **no rival**. Millones de personas pueden usar la misma idea, la misma fórmula o el mismo software simultáneamente sin que el recurso se agote. Cada uno de

nosotros puede usar el teorema de Pitágoras sin impedir que otra persona lo use.

2. **Es infinitamente expandible y acumulativo:** El conocimiento es el único recurso que crece cuanto más se comparte. Lejos de desgastarse con el uso, genera nuevo conocimiento. Las ideas se combinan para crear nuevas ideas en un proceso de crecimiento exponencial.

Estas propiedades hacen del conocimiento un **bien público** por naturaleza. Su tendencia es a difundirse libremente, ya que su coste de reproducción (especialmente en la era digital) es prácticamente cero. Y aquí reside la **paradoja central del capitalismo cognitivo**: ¿cómo se puede generar un beneficio privado a partir de un bien que, por su propia naturaleza, tiende a ser público y gratuito?

La respuesta a esta pregunta es la historia de la economía del conocimiento. Toda su arquitectura —desde las patentes y los derechos de autor hasta los modelos de negocio basados en la extracción de datos— puede entenderse como un gigantesco esfuerzo por crear una **escasez artificial**, por cercar y privatizar este bien "infinito" para poder convertirlo en una mercancía rentable. Es en esta tensión fundamental entre la naturaleza expansiva del saber y la lógica privatizadora del capital donde surgen los principales conflictos de nuestra era.

Frente a esta lógica de privatización, han surgido poderosos movimientos sociales y culturales que defienden y construyen activamente los "**comunes digitales**" (*digital commons*). Proyectos como el **software de código abierto (Linux)**<sup>113</sup>, la enciclopedia colaborativa **Wikipedia**<sup>114</sup> o las licencias **Creative Commons**<sup>115</sup> son ejemplos de una cultura epistemológica alternativa. No son anticapitalistas *per se*, pero operan bajo una lógica distinta: la creencia de que el conocimiento se enriquece y genera más valor para la sociedad cuando se comparte libremente. Esta tensión entre el cercamiento propietario y la defensa de los comunes es uno de los conflictos centrales y más definitorios de la economía del conocimiento

---

<sup>113</sup> Ver GNU/Linux [GNU/Linux - Wikipedia, la enciclopedia libre](#) Ver también [Linux.org Un momento...](#)

<sup>114</sup> Ver Wikipedia en español [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_en\\_espa%C3%B1ol](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_en_espa%C3%B1ol) Ver también Wikipedia <https://www.wikipedia.org/>

<sup>115</sup> Ver Creative Commons [Creative Commons - Wikipedia, la enciclopedia libre](#) Ver también [Homepage - Creative Commons](#)



*Inserciones en Circuitos Ideológicos: Proyecto Coca-Cola<sup>116</sup> (1970), de Cildo Meireles<sup>117</sup>*

*En este proyecto de arte conceptual, Meireles tomaba botellas de Coca-Cola (un icono del capitalismo industrial), les imprimía mensajes críticos o subversivos (como "Yankees Go Home" o el modo de hacer un cóctel molotov) y las devolvía a la circulación. La obra ilustra la continuidad entre el capitalismo industrial y el informacional. Utiliza un producto material como vehículo para un bien inmaterial (la información). Es una metáfora de la naturaleza del conocimiento como un bien no rival: el mensaje se comparte y se difunde dentro del propio sistema comercial, utilizando su logística en su contra y demostrando la tensión inherente entre la libre circulación de las ideas y la lógica de la mercancía.*

## 6.2. Informacionalismo y empresa red

Para analizar la nueva centralidad del conocimiento en la economía, la aportación del sociólogo **Manuel Castells** es indispensable. En su influyente obra *La Era de la Información*, Castells no habla de una sociedad "postcapitalista"<sup>118</sup>, sino de la emergencia de una nueva forma de capitalismo que él denomina "**capitalismo informacional**". En este nuevo paradigma, la principal fuente de poder y productividad no es la posesión de los medios de producción industrial, sino la capacidad de generar, procesar y aplicar eficientemente el conocimiento y la información.

<sup>116</sup> Ver Inserciones en Circuitos Ideológicos: Proyecto Coca-Cola.

<https://www.macba.cat/es/obra/r1882-insercoes-em-circuitos-ideologicos-projeto-coca-cola/>

<sup>117</sup> Ver Cildo Meireles. [https://es.wikipedia.org/wiki/Cildo\\_Meireles](https://es.wikipedia.org/wiki/Cildo_Meireles)

<sup>118</sup> Ver Poscapitalismo <https://es.wikipedia.org/wiki/Poscapitalismo>

### 6.2.1. Informacionalismo, globalización y la lógica de la "empresa-red"

Castells define el **"informacionalismo"** como el modo de desarrollo en el que el conocimiento actúa sobre el propio conocimiento como principal fuente de productividad. Esta transición es posible gracias a la revolución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), que actúan como la base material para la expansión de una **"sociedad red"**<sup>119</sup> a escala global.

En este contexto, la forma organizativa que mejor se adapta a las demandas de flexibilidad, globalización y competencia constante es la **"empresa-red"**. Este modelo sustituye a la vieja empresa jerárquica y burocrática de la era industrial. Sus características son:

- **Estructura descentralizada:** Opera a través de una red de colaboradores (socios, proveedores, clientes, a veces incluso competidores) que se articulan de forma flexible para proyectos concretos.
- **Agilidad y adaptabilidad:** La estructura en red le permite reaccionar y adaptarse con enorme rapidez a las cambiantes demandas del mercado global.
- **Conectividad total:** Se apoya de forma intensiva en las TIC para coordinar sus operaciones a través de distintas geografías y husos horarios.

El informacionalismo, por tanto, no se refiere solo a la cantidad de información, sino a su rol fundamental en la reconfiguración de todas las estructuras sociales y económicas. La empresa-red es la encarnación de esta nueva lógica en el ámbito económico.

### 6.2.2. La revolución tecnológica permanente: una aceleración con costes sociales y ecológicos

La lógica del capitalismo informacional, con su necesidad imperiosa de innovación constante para mantener la competitividad, nos sumerge en lo que podríamos llamar una **"revolución industrial permanente"**. La búsqueda de la eficiencia, la productividad y el beneficio en plazos de tiempo cada vez más cortos genera un fenómeno de **aceleración continua** del cambio tecnológico. Ya no está claro si estamos en la tercera, cuarta o quinta revolución industrial; los conceptos se desdibujan porque la revolución se ha convertido en el estado normal del sistema. Hoy asistimos a la disrupción de la IA generativa, pero en el horizonte ya se vislumbran nuevos paradigmas como la computación cuántica.

Esta lógica tiene consecuencias profundas y problemáticas:

- **Estrés social:** Genera una enorme presión adaptativa sobre los individuos y las instituciones. La obsolescencia programada no afecta solo a los productos, sino también a las competencias y los conocimientos, obligando a los trabajadores a un reciclaje constante para no quedar excluidos.

---

<sup>119</sup> Ver Sociedad red [https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad\\_red](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_red)

- **Impacto medioambiental:** La aparente inmaterialidad de la economía del conocimiento oculta una gigantesca huella material. Los centros de datos que sustentan la "nube" tienen un consumo energético masivo; la producción de dispositivos electrónicos requiere la extracción de minerales escasos (a menudo en condiciones de explotación); y la rápida obsolescencia genera montañas de basura electrónica tóxica.

Las tecnologías no aparecen "por arte de magia", sino que son el resultado de las necesidades del propio sistema productivo. El capitalismo informacional necesita cada vez más capacidad de cómputo e interconexión, generando tecnologías que, al mismo tiempo que responden a esa necesidad, la incrementan en un bucle de aceleración que tiene profundos costes sociales y ecológicos.



*Amazon (2016), del fotógrafo Andreas Gursky<sup>120</sup>*

*Las fotografías de Gursky, de un tamaño monumental y una nitidez casi sobrehumana, capturan los "no-lugares" del capitalismo global. Esta imagen de un centro logístico de Amazon es la representación visual de la sociedad red de Castells. Vemos un espacio aparentemente infinito, una red perfectamente organizada de productos, estanterías y flujos de trabajo. La escala abrumadora y la ausencia de individualidad humana visible reflejan la lógica abstracta y descentralizada de la empresa-red. La obra también revela la enorme huella material que se esconde detrás de la aparente inmaterialidad del comercio electrónico, aludiendo a los costes sociales y ecológicos de esta aceleración permanente.*

<sup>120</sup> Ver Andreas Gursky [https://es.wikipedia.org/wiki/Andreas\\_Gursky](https://es.wikipedia.org/wiki/Andreas_Gursky) Ver también <https://www.andreasgursky.com/en>

### 6.3. La producción amateur: mercantilización de la vida y el saber

En el corazón del capitalismo cognitivo se encuentra un proceso fundamental: la transformación del conocimiento, la información y la propia experiencia humana en **mercancías**<sup>121</sup>. Esto implica concebir los bienes inmateriales como activos que no solo tienen un valor de uso (son útiles), sino también un valor de cambio (pueden ser intercambiados por dinero). Sin embargo, la forma en que se logra esta mercantilización en la era digital es compleja y desborda los mecanismos tradicionales de la propiedad.

#### 6.3.1. El conocimiento como mercancía: propiedad intelectual vs. piratería colonial digital

La forma clásica de transformar el conocimiento en una mercancía ha sido a través del sistema legal de la **propiedad intelectual**. Instrumentos como las **patentes** (que protegen invenciones) y los **derechos de autor** (que protegen obras creativas) crean una escasez artificial sobre un bien que, como vimos, es por naturaleza no rival. Permiten a sus dueños (propietarios) controlar el uso de una idea o una obra y obtener rentas de ella, incentivando así la inversión en innovación.

Sin embargo, esta es una visión muy limitada del fenómeno actual. La economía digital opera a menudo al margen de esta legalidad, a través de prácticas que se asemejan más a la piratería que al comercio legítimo. Cuando una empresa se apropia y utiliza datos de usuarios sin su consentimiento explícito, está tratando esos datos como una mercancía de facto, aunque no posea ningún título de propiedad legal sobre ellos.

Esta dinámica evoca inevitablemente las épocas coloniales e imperialistas. Nos remite al concepto de "**acumulación por desposesión**" (David Harvey): una forma de acumulación capitalista que no se basa en la producción, sino en el cercamiento y la privatización de bienes comunes. La apropiación de vastos repositorios de información y cultura digital (como los que usan las IA generativas para entrenarse sin compensar a los creadores originales) puede ser entendida como una forma de **piratería colonial digital**: se extrae valor de un "territorio" común (el conocimiento humano disponible en la red) para generar un beneficio privado, sin permiso ni retribución.

#### 6.3.2. La extracción de datos como nuevo modelo de negocio: el capitalismo de la vigilancia

Esta lógica de la apropiación ha dado lugar a un modelo de negocio radicalmente nuevo, que la académica **Shoshana Zuboff**<sup>122</sup> ha definido de forma magistral como "**capitalismo de la vigilancia**"<sup>123</sup>. Zuboff sostiene que el éxito de empresas como

<sup>121</sup> Ver Mercancía <https://es.wikipedia.org/wiki/Mercanc%C3%ADa>

<sup>122</sup> Ver Shoshana Zuboff [https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana\\_Zuboff](https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana_Zuboff)

<sup>123</sup> Ver Capitalismo de la vigilancia [https://es.wikipedia.org/wiki/Capitalismo\\_de\\_vigilancia](https://es.wikipedia.org/wiki/Capitalismo_de_vigilancia)

Google o Meta no se basa en la venta de productos o servicios, sino en la **extracción y comercialización de la experiencia humana**.

Su modelo opera de la siguiente manera:

1. **Apropiación del excedente conductual:** Las plataformas nos ofrecen servicios "gratuitos" (búsquedas, redes sociales, mapas) a cambio de poder registrar cada una de nuestras interacciones. De estos datos, extraen un **"excedente conductual"**: información que va más allá de lo necesario para mejorar el servicio y que revela nuestros hábitos, deseos y futuras intenciones.
2. **Fabricación de productos predictivos:** Este excedente se convierte en la materia prima que alimenta a las inteligencias artificiales, que lo procesan para fabricar **"productos de predicción"** sobre nuestro comportamiento futuro.
3. **Comercialización en mercados de futuros conductuales:** Estos productos predictivos se venden al mejor postor en nuevos **"mercados de futuros conductuales"**, donde los clientes no somos nosotros, sino los anunciantes, las aseguradoras o los actores políticos que desean modificar nuestro comportamiento para su propio beneficio.

Este análisis responde a la pregunta: ¿son los datos una mercancía si no se paga por ellos? Es crucial entender que, en el modelo de Zuboff, los datos personales no son la mercancía final, sino la **materia prima gratuita**. La verdadera innovación del capitalismo de la vigilancia fue descubrir cómo refinar esta materia prima para crear un producto completamente nuevo y altamente rentable: la **certeza sobre el comportamiento humano futuro**.

Lo que se vende no son nuestros datos, sino las predicciones que se pueden hacer a partir de ellos. Esta distinción es fundamental porque explica por qué las regulaciones centradas únicamente en la "propiedad" de los datos a menudo son insuficientes para frenar esta lógica extractivista. La información "gratuita" que ofrecen muchas empresas (contenidos, informes, etc.) no es un regalo, sino el cebo para atraer a los usuarios a un entorno de extracción.

La economía del conocimiento ha evolucionado desde la mercantilización de *productos del saber* (protegidos por patentes) a la mercantilización de la *vida misma*, convirtiendo nuestra experiencia en el recurso más valioso de una nueva y poderosa lógica de acumulación.

Es crucial entender, sin embargo, que este nuevo modelo de negocio no emerge en un vacío histórico. Se inscribe en una larga trayectoria de luchas por el control de los flujos de información, como ha documentado de manera magistral el sociólogo belga **Armand Mattelart**<sup>124</sup>. En obras como ***Un mundo vigilado***, Mattelart traza la genealogía de la sociedad de la vigilancia, mostrando cómo las tecnologías de la comunicación, desde el telégrafo hasta los satélites, han sido indisociables

---

<sup>124</sup> Ver Armand Mattelart [https://es.wikipedia.org/wiki/Armand\\_Mattelart](https://es.wikipedia.org/wiki/Armand_Mattelart)

de los proyectos militares, estatales y corporativos de control sobre los territorios y las poblaciones.

La perspectiva de Mattelart nos permite contextualizar el "capitalismo de la vigilancia" de Zuboff no como una anomalía, sino como la **privatización y la intensificación algorítmica** de lógicas de poder que se han venido construyendo durante más de un siglo. Si Mattelart nos muestra cómo se construyó el *hardware* geopolítico de la vigilancia global, Zuboff nos desvela el *software* económico que ha aprendido a monetizarlo a una escala masiva. El análisis de ambos autores es, por tanto, complementario y esencial: nos revela cómo la mercantilización de la vida cotidiana es la última fase de un proyecto histórico de conocimiento y control a escala planetaria.



*Tracking Transience (2005-actualidad), de Hasan Elahi*

*Después de ser erróneamente investigado por el FBI, el artista Hasan Elahi decidió llevar la vigilancia a su extremo lógico. Desde hace años, documenta y publica voluntariamente en su web cada uno de sus movimientos, comidas, transacciones y hasta el uso de los baños. Su proyecto es la ilustración más radical y personal del capitalismo de la vigilancia de Zuboff. Elahi convierte su propia vida en un flujo de datos abierto, una materia prima de la que se podría extraer un "excedente conductual". La obra es una irónica y perturbadora reflexión sobre la pérdida de la privacidad y la extracción de la experiencia humana como el nuevo modelo de negocio en la economía del conocimiento.*

#### 6.4. El conocimiento y la información como mercancías

La economía del conocimiento no solo ha transformado *qué* producimos, sino, de manera aún más profunda, *cómo* lo producimos. Las viejas estructuras del trabajo industrial —empleo estable, lugar de trabajo fijo, horarios definidos— se ven erosionadas por nuevas formas de organización que prometen flexibilidad y autonomía, pero que a menudo ocultan nuevas formas de explotación y

precariedad. Analizaremos esta transformación en dos ámbitos clave: la producción de contenidos por parte de los usuarios y la reconfiguración de las relaciones laborales.

#### 6.4.1. Del "prosumidor" al "trabajo digital" gratuito: la producción amateur como fuente de valor

El desarrollo de las tecnologías de consumo, desde las cámaras analógicas hasta la Web 2.0<sup>125</sup> y los *smartphones*, ha ido disolviendo progresivamente la barrera entre productores y consumidores. Esto ha dado lugar a la figura del **"prosumidor"** (Alvin Toffler): un individuo que participa activamente en la producción, distribución y consumo de contenidos. Este fenómeno ha democratizado, en apariencia, la producción cultural, permitiendo que millones de personas puedan crear y difundir sus ideas a una escala global.

Sin embargo, desde una perspectiva crítica, es necesario preguntarse: **¿quién se beneficia del valor generado por esta masiva producción amateur?** Aquí es donde introducimos el concepto de **"trabajo digital"** (*digital labor*) o **"trabajo gratuito"**. Teóricos como Tiziana Terranova o Christian Fuchs argumentan que gran parte de la actividad que realizamos en las plataformas digitales —publicar un post, subir una foto, escribir una reseña, incluso dar un "Me gusta"— es, en realidad, una forma de **trabajo no remunerado**.

Nosotros creamos el contenido que mantiene vivas las plataformas y, al mismo tiempo, generamos los datos sobre nuestros comportamientos que son la verdadera materia prima del capitalismo de la vigilancia. Las grandes corporaciones tecnológicas (Meta, Google, TikTok, etc.) se benefician de este trabajo gratuito de dos maneras:

1. **Contenido:** El contenido generado por los usuarios atrae la atención de otros usuarios, creando las audiencias que luego se venden a los anunciantes.
2. **Datos:** Nuestros datos son el activo principal para alimentar sus algoritmos de predicción y personalización publicitaria.

De este modo, la creatividad y el ocio de millones de "prosumidores" se convierten en la fuente de la inmensa acumulación de capital de un puñado de empresas. La aparente democratización de la producción oculta una nueva y sofisticada forma de explotación, donde el tiempo de nuestra vida social en red se convierte en tiempo de trabajo para el capital.

#### 6.4.2. El "trabajo flexible" y el auge del "precariado": autonomía vs. inseguridad

Esta lógica de la flexibilidad y la descentralización se traslada también al mercado laboral formal. La globalización y las TIC han creado las condiciones para

---

<sup>125</sup> Ver Web 2.0 [https://es.wikipedia.org/wiki/Web\\_2.0](https://es.wikipedia.org/wiki/Web_2.0)

deslocalizar, externalizar y flexibilizar las formas de trabajo (teletrabajo, proyectos, *freelance*). Las empresas adoptan estructuras menos jerárquicas y buscan trabajadores con habilidades transversales, capaces de adaptarse y aprender continuamente.

Este discurso de la flexibilidad se presenta a menudo como una liberación para el trabajador, que supuestamente gana en **autonomía** para gestionar su tiempo y su esfuerzo. Sin embargo, esta autonomía es profundamente ambivalente. Para un número creciente de trabajadores, la flexibilidad no se traduce en libertad, sino en **inseguridad**.

El economista **Guy Standing**<sup>126</sup> ha acuñado el término **“preariado”**<sup>127</sup> para describir a esta nueva clase social emergente. El preariado no se define por una relación laboral estable, sino por la **precariedad existencial**: vive en una constante incertidumbre, sin acceso a una identidad profesional clara, a una protección social robusta o a una comunidad laboral sólida. Como usted bien indica, la flexibilidad a menudo implica:

- **Desplazamiento de costes:** El trabajador asume los costes de sus herramientas de trabajo (ordenador, conexión, software) y de su propio espacio.
- **Fragmentación y aislamiento:** El teletrabajo y el trabajo por proyectos erosionan los espacios de socialización y solidaridad obrera, fomentando el individualismo.
- **Intensificación del trabajo:** La conexión permanente difumina las fronteras entre el tiempo de trabajo y el tiempo de vida, llevando a una disponibilidad constante.

El trabajo flexible en la economía del conocimiento genera una profunda polarización. Para una élite de profesionales altamente cualificados puede significar autonomía y altos ingresos, pero para una masa creciente de trabajadores, se traduce en una vida de inestabilidad y ansiedad, donde la libertad es, en realidad, la libertad de la empresa para externalizar sus riesgos.

El control sobre este nuevo proletariado digital ya no lo ejerce un capataz humano, sino la **“gestión algorítmica”**. En la llamada *gig economy*<sup>128</sup> (repartidores, conductores de VTC, etc.), es un algoritmo el que asigna tareas, fija precios, monitoriza el rendimiento en tiempo real y aplica sanciones (como la desconexión de la plataforma) de forma automática y a menudo opaca. Esta forma de gestión despersonalizada intensifica la precariedad, ya que el trabajador se enfrenta a un poder invisible contra el cual es muy difícil negociar o reclamar, convirtiendo la autonomía prometida en una forma de sumisión digital.

---

<sup>126</sup> Ver Guy Standing [https://es.wikipedia.org/wiki/Guy\\_Standing](https://es.wikipedia.org/wiki/Guy_Standing)

<sup>127</sup> Ver Precariado <https://es.wikipedia.org/wiki/Precariado>

<sup>128</sup> Ver Economía de pequeños trabajos [https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa\\_de\\_peque%C3%B1os\\_trabajos](https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_peque%C3%B1os_trabajos)



*Trabajadores que no pueden ser pagados, remunerados para permanecer dentro de cajas de cartón (2000), de Santiago Sierra*

*La obra de Santiago Sierra se caracteriza por visibilizar y criticar las estructuras de explotación laboral. En esta performance, pagó a solicitantes de asilo para que permanecieran ocultos dentro de cajas de cartón durante una exposición. La imagen es una metáfora brutal del precariado y de la invisibilización del trabajo en la economía global. Los trabajadores están presentes, son la base del sistema (en este caso, del evento artístico), pero su humanidad es anulada, son reducidos a una mercancía anónima. La obra denuncia la precariedad, la falta de derechos y la deshumanización que a menudo se esconden tras la flexibilidad y la externalización del trabajo.*

## **6.5. La nueva clase de expertos**

La transformación de la economía no es un mero reajuste técnico; es, ante todo, un proceso de reconfiguración de la estructura social. La economía del conocimiento, lejos de conducir a una sociedad más igualitaria, está generando nuevas y profundas formas de desigualdad, basadas en el acceso, el control y la capacidad de aplicar el saber. Para concluir nuestro análisis, debemos examinar cómo esta nueva economía moldea una estructura de clases polarizada.

### **6.5.1. La nueva clase de "expertos" y la ética del emprendimiento**

Presumiblemente, figura del "experto" ha existido, con mayor o menor grado de institucionalización, en todas las sociedades. Sin embargo, en el capitalismo cognitivo, este grupo adquiere una centralidad y unas características específicas. No se trata solo de los profesionales liberales clásicos, sino de una nueva categoría

de especialistas en el manejo de la información y la tecnología (analistas de datos, expertos en ciberseguridad, gestores de conocimiento, comunicadores digitales, etc.).

La característica definitoria de estos nuevos expertos no es solo su dominio de un campo, sino su **capacidad para actualizarse constantemente** y su supuesta **disposición para la innovación y el emprendimiento**. Las expectativas que antes se proyectaban sobre la figura del empresario (creatividad, proactividad, asunción de riesgos) ahora se extienden a una capa cada vez más amplia de trabajadores del conocimiento.

Esta **"ética del emprendimiento"** funciona como la ideología perfecta para la economía flexible. Presenta al individuo como el único responsable de su éxito o fracaso, invisibilizando las condiciones estructurales. El trabajador ideal de la economía del conocimiento debe ser un "emprendedor de sí mismo", constantemente invirtiendo en su propio "capital humano" para no quedar obsoleto. Esta presión por la auto-optimización continua es una fuente de enorme ansiedad y legitima las desigualdades como el resultado "natural" de méritos y esfuerzos individuales.

### 6.5.2. Brechas de conocimiento y la polarización del mercado laboral

Esta nueva división técnica del trabajo no genera una sociedad de clases medias, sino una profunda **polarización del mercado laboral**. La capacidad de adaptación a este entorno de cambio constante no se distribuye de forma equitativa, sino que está fuertemente condicionada por el origen social, el nivel educativo, la edad, el género o el lugar de residencia. El resultado es una estructura social cada vez más dividida:

1. **La élite del conocimiento (o "cognitariado"):** En la cima, encontramos a la clase de expertos y creativos. Son los "analistas simbólicos" (Robert Reich), capaces de prosperar en un entorno globalizado y en red. Gozan de altos ingresos y de una autonomía que, para ellos, sí se traduce en libertad. Son los grandes ganadores del nuevo modelo.
2. **El "precariado" y los trabajos de servicios:** En la base, encontramos a la creciente masa del "precariado" (Guy Standing), que ocupa los puestos de trabajo que, paradójicamente, la economía digital también necesita: repartidores, personal de almacén de logística, conductores de VTC, moderadores de contenido, etc. Son trabajos a menudo mal pagados, inseguros, sin protección social y sometidos a un control algorítmico intenso.
3. **Las clases medias en crisis:** Entre ambos polos, las clases medias tradicionales, ligadas a trabajos administrativos o industriales rutinarios, se ven amenazadas por la automatización y la deslocalización.

La división del trabajo en la economía del conocimiento es el principal mecanismo de generación de desigualdad. No solo crea enormes brechas

económicas, sino también **brechas de estatus y de influencia**, consolidando una nueva jerarquía social donde el poder reside en aquellos que tienen la capacidad de producir, controlar y capitalizar los flujos de conocimiento.

Esta polarización económica y social tiene un correlato directo en la **polarización política** que viven nuestras democracias. La brecha entre los "ganadores" de la globalización informacional y las crecientes masas del precariado y las clases medias en declive se ha convertido en el principal caldo de cultivo para los **movimientos populistas**<sup>129</sup> y de **extrema derecha**<sup>130</sup>. Estos movimientos a menudo capitalizan el resentimiento y la ansiedad de quienes se sienten abandonados por la economía del conocimiento, dirigiendo su ira no contra las estructuras del sistema, sino contra chivos expiatorios (inmigrantes, élites culturales, etc.). Entender la economía del conocimiento es, por tanto, indispensable para comprender las profundas fracturas políticas que definen nuestro tiempo.



*Slave Labour*<sup>131</sup> (2012), de Banksy<sup>132</sup>

*Este famoso mural, que apareció en Londres poco antes de los Juegos Olímpicos, muestra a un niño arrodillado cosiendo banderas británicas en una máquina de coser. Es una crítica directa y mordaz a la **polarización social** generada por la globalización. Por un lado, el espectáculo global y el consumo de símbolos nacionales (la élite del conocimiento y el*

<sup>129</sup> Ver Populismo <https://es.wikipedia.org/wiki/Populismo>

<sup>130</sup> Ver Extrema derecha [https://en.wiki https://es.wikipedia.org/wiki/Extrema\\_derecha](https://en.wiki https://es.wikipedia.org/wiki/Extrema_derecha)

<sup>131</sup> Ver Slave labour. [dia.org/wiki/Slave\\_Labour\\_\(mural\)](http://dia.org/wiki/Slave_Labour_(mural))

<sup>132</sup> Ver Banksy. <https://en.wikipedia.org/wiki/Banksy>

*entretenimiento); por otro, el trabajo precario y explotado (a menudo infantil) que produce los bienes que sostienen ese sistema. La obra encapsula visualmente la **brecha** entre los "ganadores" de la economía del conocimiento y el "precariado" global, mostrando cómo ambos mundos, aunque socialmente distantes, están económicamente interconectados.*

## **6.6. El trabajo flexible y las relaciones laborales en la sociedad del conocimiento: autonomía e inseguridad**

La lógica de la flexibilidad y la descentralización de la empresa-red no solo afecta a la producción de contenidos, sino que redefine por completo las relaciones laborales formales. Impulsadas por la globalización y las TIC, las organizaciones adoptan estructuras ágiles que incluyen la deslocalización, la externalización, el trabajo temporal y el teletrabajo. Se buscan trabajadores con habilidades transversales, capaces de auto-dirigirse y de aprender continuamente en un entorno de cambio constante.

Este nuevo paradigma se presenta, desde el discurso empresarial y político hegemónico, como una liberación para el trabajador. La **flexibilidad** se vende como sinónimo de **autonomía**: la capacidad de gestionar el propio tiempo, de trabajar por proyectos y de conciliar la vida personal y profesional. Sin embargo, esta promesa de libertad es profundamente ambivalente y, para un número creciente de personas, oculta una realidad de mayor inseguridad y explotación.

Esta flexibilidad a menudo se traduce en:

- **Desplazamiento de costes y riesgos:** El trabajador se ve obligado a asumir los costes de sus propias herramientas (ordenador, software, conexión a Internet) y de su espacio de trabajo, sin que esto se vea reflejado en una compensación salarial. La empresa externaliza sus riesgos, convirtiendo a los empleados en "emprendedores de sí mismos" que deben gestionar su propia inestabilidad.
- **Fragmentación y aislamiento social:** La fábrica o la oficina tradicional, a pesar de sus problemas, eran espacios de socialización, de creación de vínculos y de solidaridad obrera. El teletrabajo, el trabajo por proyectos y la alta rotación fragmentan a la fuerza laboral, fomentando el individualismo y dificultando la organización colectiva para la defensa de los derechos.
- **Intensificación del trabajo:** La conexión permanente que posibilita el teletrabajo difumina las fronteras entre el tiempo de trabajo y el tiempo de vida. La jornada laboral se expande, llevando a una disponibilidad constante y a una invasión del trabajo en la esfera privada.

El economista **Guy Standing** ha sintetizado estas tendencias en el concepto de **"precariado"**, que describe a una nueva clase social global. El precariado no se define por la falta de trabajo, sino por la **falta de seguridad en todas las dimensiones de la vida**: sin acceso a un empleo estable, a una identidad

profesional clara, a una protección social robusta (pensiones, bajas por enfermedad) o a una comunidad laboral sólida.

El trabajo flexible en la economía del conocimiento genera una profunda polarización. Para una élite de profesionales altamente cualificados, puede significar autonomía y altos ingresos. Pero para una masa creciente de trabajadores, se traduce en una vida de precariedad e incertidumbre, donde la supuesta "libertad" es, en realidad, la libertad de la empresa para externalizar sus costes y eludir sus responsabilidades. Se requiere, por tanto, un debate social y una regulación política que aseguren que la flexibilidad no se consiga a costa de la seguridad y la dignidad de los trabajadores.

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Acebo, C.T. (2003). Flexibilidad y sociedad del conocimiento. El País.  
[https://elpais.com/diario/2003/07/20/paisvasco/1058730015\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/07/20/paisvasco/1058730015_850215.html)
- Alonso, L.E. y Fernández Rodríguez, C. (2024). *Capitalismo y personalidad. Transformaciones de la identidad en la empresa contemporánea*. Catarata.
- Artiles, A. M. (1994). La empresa Red: un modelo de división del trabajo entre empresas. *Papers*, 44, 87.  
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.1747>
- Bauman, Z. (2023, marzo 28). Actualmente, el conocimiento es una mercancía. *Semanario Universidad*.  
<https://semanariouniversidad.com/suplementos/forja/actualmente-el-conocimiento-es-una-mercancia/>
- Bell, D. (1986). *El advenimiento de la sociedad post-industrial*. Alianza Editorial.
- Benkler, Y. (2006). *The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom*. New Haven: Yale UP.  
<https://www.jstor.org/stable/j.ctt1njknw>
- Blanco, C. (2006). Nuevas profesiones en el sector de las tecnologías de la información y comunicaciones (TIC). *Pharos*, 13(2), 81-90.  
<http://www.redalyc.org/pdf/208/20813206.pdf>
- Carnoy, M. (2001). *El trabajo flexible en la era de la información*. Alianza Editorial.
- Castells, M. (2001) *La era de la información*. Google Books.
- Carrascosa, J.L. (2003). *Información-Comunicación. De la Sociedad de la Información a la Sociedad del Conocimiento*. Fundación Méjica.
- Castells, M. (2001). *La Galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet, empresa y sociedad*. Areté.
- Castells, M. (2001). Epílogo: Informacionalismo y la sociedad red. En *La ética hacker y el espíritu de la era de la información*. Destino.  
<https://users.dcc.uchile.cl/~cguetierr/cursos/INV/castells.pdf>
- Castells, M. (2004). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Siglo XXI.
- Castells, M. (2001). Epílogo: Informacionalismo y la sociedad red. En *La ética hacker y el espíritu de la era de la información*. Destino.  
<https://users.dcc.uchile.cl/~cguetierr/cursos/INV/castells.pdf>
- Castells, M. (2004). *La Sociedad red: Una visión global*. Alianza Editorial.

- Correa, D. J., Valladolid, C. A., & Rivas, G. S. (2017). La participación del prosumidor en la nueva era de la comunicación. *INNOVA Research Journal*, 2(11), 179-185. <https://doi.org/10.33890/innova.v2.n11.2017.556>
- Dans, E. (2019). *Viviendo en el futuro. Claves sobre cómo la tecnología está cambiando nuestro mundo*. Deusto.
- Ellul, J. (1990). *La Edad de la técnica*. Octaedro.
- Escobar, J.F. Fernández-Jardón, C.M., Bedoya, I.B. (2017). Los generadores de conocimiento dentro de los Sistemas Regionales de Innovación (SRI). *Revista Espacios*, 38(34). <https://www.revistaespacios.com/a17v38n34/a17v38n34p17.pdf>
- Esteve, F. (2016, mayo 3). Tecnología y desigualdad. La concentración de riqueza en la economía digital. *CCCBLAB, Investigación e Innovación en Cultura*. <https://lab.cccb.org/es/tecnologia-y-desigualdad-la-concentracion-de-riqueza-en-la-economia-digital/>
- Farías Campos, F.A.M. (2012). El conocimiento como mercancía en la sociedad actual. *Ventana Informática*, 27, 67-79 <https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/ventanainformatica/article/download/147/200/847>
- Finquelievich, S. (2004). La sociedad civil en la economía del conocimiento: TICs y desarrollo socio-económico. Documentos de trabajo, 40. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/1165/3/dt40.pdf>
- Foray, D. (2004). *The Economics of Knowledge*. The MIT Press.
- Gascón Muro, P. (2008). La economía del conocimiento o la reinención del capitalismo. *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, 17, 7-30. <https://veredasojs.xoc.uam.mx/index.php/veredas/article/view/200>
- Guiddens, A. (1994). *Consecuencias de la modernidad*. Alianza Editorial.
- Hayek, F.A. (2009). La utilización del conocimiento en la sociedad. *Revista Asturiana de Economía*, 44, 115-127. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4008623>
- Herrero, M. (2003). *Sociedad del trabajo y sociedad del conocimiento en la era de la globalización*. Pearson.
- Hormigos Ruiz, J. (2006). Nuevas formas de trabajo en la sociedad del conocimiento: el teletrabajo. *Barataria. Revista Castellano-Manchega De Ciencias Sociales*, 5, 213-226. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i5.268>
- López Pacheco, A. V., & González Reyes, R. (2019). Producción amateur de contenidos y nuevas formas de autoinclusión. *Controversias Y Concurrencias Latinoamericanas*, 10(18), 141-155. <https://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/96>

- Marcuse, H. (1984). *El hombre unidimensional: ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada*. Ariel.  
<http://reexistencia.files.wordpress.com/2011/02/herbert-marcuse-el-hombre-unidimensional.pdf>
- Mattelart, A. (2009). *Un mundo vigilado*. Paidós.
- Pamplona Beltrán, F. (2000). Legitimidad, dominación y racionalidad en Max Weber. *Economía y sociedad*, 5(8), 187-200.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5900558>
- Planells, L. M. (2022, mayo 2). La individualización en el trabajo y las organizaciones del conocimiento. *Hobest*.  
<https://www.hobest.es/individualizacion-en-el-trabajo-y-organizaciones-del-conocimiento/>
- Rifkin, J. (2010). *El fin del trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo: El nacimiento de una nueva era*. Paidós.
- Roberts, M. (2019, octubre 09). Mercancías de conocimiento – Michael Roberts. *Sin Permiso*.  
<https://www.sinpermiso.info/textos/mercancias-de-conocimiento>
- Rodríguez, P. (2018). *Inteligencia artificial. Cómo cambiará el mundo (y tu vida)*. Deusto.
- Sadin, E. (2018). *La Silicolonización del Mundo. La irresistible expansión del liberalismo digital*. Caja Negra.  
<https://cajanegraeditora.com.ar/libros/la-silicolonizacion-del-mundo/>
- Torrent i Sellens, J. (2002). De la nueva economía a la economía del conocimiento: hacia la tercera revolución industrial. Arias Montano, Repositorio Institucional de la Universidad de Huelva.  
<http://hdl.handle.net/10272/418>
- Velasco, L. (2021) *¿Te va a sustituir un algoritmo? El futuro del trabajo en España*. Taurus.

## Vídeos

- Tercera Revolución Industria – Historia de la Cultura – ISER* (2015, octubre, 15).  
<https://www.youtube.com/watch?v=Cs5kWpkWllo>
- Jeremy Rifkin – La tercera revolución industrial* (2018, agosto 14). Santa Fe Debate Ideas (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=5E7oAYefZss>
- La Cuarta Revolución Industrial – Mini documental completo* (2022, marzo 21).  
<https://www.youtube.com/watch?v=x5nIXgW76WQ>
- Industria 4.0: la 4ª revolución industrial* (2015, marzo 26). (Youtube).  
<https://www.youtube.com/watch?v=Z2DK6QJX1rs>

## **Actividades**

### **Ejercicio 1:**

Busca y cita al menos tres fuentes para explicar qué diferencias encuentras entre la 3ª, la 4ª y la 5ª revolución industrial.

### **Ejercicio 2:**

Escribe un breve relato de ficción o una conversación entre dos personajes donde se confronten dos maneras opuestas de valorar el trabajo flexible, según la experiencia de cada uno de los personajes.

### **Ejercicio 3:**

Presenta a un personaje que reúna las características ideales de un profesional adaptado a la economía del conocimiento. A continuación, reflexiona acerca de la proximidad o lejanía en la que tú crees encontrarte respecto a él/ella.

### **Ejercicio 4 :**

Redacta un trabajo de 2-4 páginas en el que presentes a Manuel Castells y sus principales obras. Puedes utilizar IA, pero asegúrate de que no “alucina”, es decir, haz comprobaciones visitando sus textos.

## Capítulo 7. La reconfiguración de lo político: participación política digital y off-line

### 7.1. La política en el "espacio de los flujos"

A lo largo de este manual venimos analizando cómo la sociedad del conocimiento ha reconfigurado la cultura, la economía y la producción del saber. Nos adentraremos ahora en una esfera donde todas estas transformaciones se condensan y se disputan: **la esfera de la política**.

La política puede ser entendida como un proceso comunicativo. Es la lucha por la hegemonía (en términos de Gramsci<sup>133</sup>), es decir, la lucha por definir la realidad social, por persuadir, por movilizar voluntades y por legitimar el poder. Por lo tanto, una revolución en la tecnología de la comunicación es también una revolución en la propia naturaleza del poder político.

Esta revolución, sin embargo, se nos ha presentado desde su inicio como una profunda paradoja. Por un lado, la era digital se inauguró con optimismo democrático. Casos como la **Primavera Árabe (2010-2012)**<sup>134</sup> se convirtieron en el símbolo global de cómo las redes sociales (Facebook, Twitter) podían empoderar a la ciudadanía para auto-organizarse y desafiar a regímenes autoritarios que parecían inamovibles. Vimos el potencial de una "inteligencia colectiva"<sup>135</sup> (Pierre Lévy<sup>136</sup>) aplicada a la disidencia.

Por otro lado, apenas unos años después, el escándalo de **Cambridge Analytica (2018)**<sup>137</sup> reveló la cara opuesta: el uso de la microsegmentación de datos personales, extraídos de esas mismas redes, para manipular procesos electorales clave en democracias consolidadas. Este caso demostró la eficacia de las técnicas de "**psicopolítica**"<sup>138</sup> (Byung-Chul Han<sup>139</sup>) y "**capitalismo de la vigilancia**"<sup>140</sup> (Shoshana Zuboff<sup>141</sup>) que ya hemos analizado, esta vez aplicadas no solo al consumo, sino al núcleo mismo de la decisión democrática.

Esta tensión define nuestro tiempo. Cualquier análisis global debe partir de una premisa de prudencia: en el mundo coexisten cerca de 200 países con una inmensa diversidad de regímenes políticos, culturas y realidades sociológicas. La

<sup>133</sup> Ver Antonio Gramsci [https://es.wikipedia.org/wiki/Antonio\\_Gramsci](https://es.wikipedia.org/wiki/Antonio_Gramsci)

<sup>134</sup> Ver Primavera Árabe (2010-2012) [https://es.wikipedia.org/wiki/Primavera\\_%C3%81rabe\\_\(2010-2012\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Primavera_%C3%81rabe_(2010-2012))

<sup>135</sup> Ver Inteligencia colectiva [https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia\\_colectiva](https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_colectiva)

<sup>136</sup> Ver Pierre Lévy [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_L%C3%A9vy](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_L%C3%A9vy)

<sup>137</sup> Ver Cambridge Analytica [https://es.wikipedia.org/wiki/Cambridge\\_Analytica](https://es.wikipedia.org/wiki/Cambridge_Analytica)

<sup>138</sup> Ver Psicopolítica <https://es.wikipedia.org/wiki/Psicopol%C3%ADtica>

<sup>139</sup> Ver Byung-Chul Han [https://es.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul\\_Han](https://es.wikipedia.org/wiki/Byung-Chul_Han)

<sup>140</sup> Ver La era del capitalismo de vigilancia [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_era\\_del\\_capitalismo\\_de\\_vigilancia](https://es.wikipedia.org/wiki/La_era_del_capitalismo_de_vigilancia)

<sup>141</sup> Ver Shoshana Zuboff [https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana\\_Zuboff](https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana_Zuboff)

implantación de las tecnologías no es homogénea y sus efectos siempre están mediados por el contexto local.

Sin embargo, una fuerza transformadora opera a escala planetaria. La **sociedad red**<sup>142</sup>, como la definió **Manuel Castells**<sup>143</sup>, con su lógica de "**espacio de los flujos**", ha creado una nueva infraestructura global que trasciende las fronteras. Esta red no anula al Estado-nación, pero, como argumenta Castells, lo obliga a redefinirse y a operar *dentro* de esta nueva lógica conectiva. El poder hoy no reside solo en controlar un territorio físico, sino en **controlar los flujos de información, capital y poder simbólico**<sup>144</sup> que lo atraviesan.

En este capítulo analizaremos la **reconfiguración de la participación política** dentro de esta nueva arquitectura. Entenderemos la "participación política"<sup>145</sup> en su sentido más amplio. El sociólogo histórico **Charles Tilly**<sup>146</sup> describió cómo los "**repertorios de acción colectiva**" (las herramientas que tiene la gente para protestar, como la huelga o la manifestación) cambian con el tiempo. La sociedad red ha expandido radicalmente este repertorio. Hoy, la participación es un espectro híbrido que va desde el voto o la afiliación a un partido, hasta la firma de una petición online, la convocatoria a una manifestación por WhatsApp, la creación de un meme de denuncia, la filtración de datos (*data-activism*<sup>147</sup>) o el *crowdfunding*<sup>148</sup> para una causa.

Nuestro objetivo será, por tanto, desentrañar la contradicción que estos nuevos repertorios plantean. Analizaremos cómo la promesa de desintermediación choca con la realidad de un poder algorítmico, cómo las nuevas formas de acción hibridan lo online y lo offline, y cómo la participación misma, en su visibilidad, se ha convertido en un nuevo objeto de vigilancia y control.

---

<sup>142</sup> Ver Sociedad red [https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad\\_red](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_red)

<sup>143</sup> Ver Manuel Castells [https://es.wikipedia.org/wiki/Manuel\\_Castells](https://es.wikipedia.org/wiki/Manuel_Castells)

<sup>144</sup> Ver Campo (Sociología) [https://es.wikipedia.org/wiki/Campo\\_\(sociolog%C3%ADa\)#Capital\\_simb%C3%B3lico](https://es.wikipedia.org/wiki/Campo_(sociolog%C3%ADa)#Capital_simb%C3%B3lico)

<sup>145</sup> Ver Participación política [https://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n\\_pol%C3%ADtica](https://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n_pol%C3%ADtica)

<sup>146</sup> Ver Charles Tilly [https://es.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Tilly](https://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Tilly)

<sup>147</sup> Ver Data-activism [https://en.wikipedia.org/wiki/Data\\_activism](https://en.wikipedia.org/wiki/Data_activism)

<sup>148</sup> Ver Crowdfunding <https://en.wikipedia.org/wiki/Crowdfunding>



*Global Groove (1973)*<sup>149</sup>, de Nam June Paik<sup>150</sup> y John Godfrey<sup>151</sup>

*Innovadora obra de videoarte en forma de collage multimedia que explora las posibilidades de la tecnología y la comunicación global, fusionando diferentes culturas y medios. Predice el "espacio de los flujos" de Castells. Mezcla cultura pop, arte y noticias de todo el mundo, un "superhighway" electrónico. Paik afirmó: "Mañana, todos sabrán todo". La obra captura perfectamente la idea de que esta nueva red global de información se presenta como un carnaval de liberación y conexión cultural (el optimismo de la Primavera Árabe), pero su velocidad y saturación también insinúan el caos y la desorientación que permitirán la manipulación (Cambridge Analytica).*

<sup>149</sup> Ver Nam June Paik – Global Groove, 1973 (Youtube)  
<https://www.youtube.com/watch?v=7UXwhlQsYXY&t=5s>

<sup>150</sup> Ver Nam June Paik. [https://es.wikipedia.org/wiki/Nam\\_June\\_Paik](https://es.wikipedia.org/wiki/Nam_June_Paik)

<sup>151</sup> Ver John Godfrey. <https://johngodfrey.com/>

## 7.2. La desintermediación política y sus paradojas

El cambio más profundo que la sociedad red ha introducido en la política es el fenómeno de la **"desintermediación"**<sup>152</sup>. Este concepto describe la aparente disolución de los mediadores tradicionales que, durante todo el siglo XX, controlaron el flujo de información entre los líderes políticos y la ciudadanía: principalmente, los **partidos políticos** y los **medios de comunicación de masas** (*gatekeepers*)<sup>153</sup>.

### 7.2.1. La promesa de la participación directa: la "esfera pública en red"

La promesa inicial de la era digital, su mito fundacional, fue la de una radical democratización. El teórico **Yochai Benkler**<sup>154</sup>, en su influyente obra *La riqueza de las redes* (2006)<sup>155</sup>, describió el nacimiento de una **"esfera pública en red"**. A diferencia de la esfera pública tradicional (Habermas), dominada por los medios industriales (prensa, TV) con altos costes de producción, la red permitía que cualquier ciudadano se convirtiera en productor y distribuidor de información.

La promesa de Benkler era que esta nueva arquitectura, basada en la producción social (*peer production*), generaría un debate más diverso, crítico y descentralizado, capaz de fiscalizar al poder de forma mucho más eficaz.

Pudo verse un ejemplo de esta promesa en la política estadounidense con la **campaña presidencial de Howard Dean en 2004**<sup>156</sup>. Aunque finalmente no ganó la nominación, Dean fue el primer candidato en utilizar Internet (blogs y la plataforma "Meetup") para organizar a sus bases y recaudar fondos a pequeña escala (*grassroots*), todo ello al margen del aparato tradicional del Partido Demócrata. Demostró que un actor político podía comunicarse "sin filtros" con la ciudadanía y movilizar un capital (social y económico) que los medios tradicionales habían ignorado por completo. La desintermediación parecía inaugurar una era de poder ciudadano.

### 7.2.2. La realidad de la re-intermediación: el poder del "gatekeeping algorítmico"

Sin embargo, la promesa de la desintermediación total ha chocado con una realidad más compleja. Lo que estamos presenciando no es la *desaparición* de los mediadores, sino una **re-intermediación**: la sustitución de los viejos *gatekeepers*

<sup>152</sup> Ver Desintermediación informativa

[https://es.wikipedia.org/wiki/Desintermediaci%C3%B3n\\_informativa](https://es.wikipedia.org/wiki/Desintermediaci%C3%B3n_informativa)

<sup>153</sup> Ver ¿Qué es Gatekeeper? (Explicado con ejemplos)

<https://www.breakcold.com/es/explain/portero>

<sup>154</sup> Ver Yochai Benker [https://es.wikipedia.org/wiki/Yochai\\_Benkler](https://es.wikipedia.org/wiki/Yochai_Benkler)

<sup>155</sup> Ver La riqueza de las redes [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_riqueza\\_de\\_las\\_redes](https://es.wikipedia.org/wiki/La_riqueza_de_las_redes)

<sup>156</sup> Ver Campaña presidencial de Howard Dean de 2004 <https://academia-lab.com/enciclopedia/campana-presidencial-de-howard-dean-de-2004/>

(editores de periódicos, jefes de partido) por unos nuevos, mucho más poderosos e invisibles: **las plataformas digitales y sus algoritmos.**

El académico **Tarleton Gillespie**<sup>157</sup>, en su obra *Custodians of the Internet*, argumenta que las plataformas como Google, X (Twitter) o Meta no son "intermediarios neutrales" o meros "tableros de anuncios", como pretenden legalmente. Son, de hecho, poderosos "**guardianes**" (*gatekeepers*) **algorítmicos**. A diferencia del editor de un periódico, sus decisiones no se basan en la ética periodística (la búsqueda de la verdad, el equilibrio de fuentes, el interés público), sino en un cóctel de imperativos comerciales (maximizar el *engagement*)<sup>158</sup>, presiones legales y su propia política de marca.

Esta re-intermediación es, en muchos sentidos, más problemática que la anterior:

- **Es opaca:** Desconocemos los criterios exactos por los que el algoritmo de YouTube recomienda un vídeo o el de Facebook muestra un contenido. El poder ya no es visible (un editor con nombre y apellido), sino una "caja negra".
- **No rinde cuentas:** Un periódico puede ser demandado por difamación o criticado por su línea editorial. Las plataformas se escudan en su supuesta neutralidad técnica para evitar la responsabilidad sobre el contenido que promocionan y viralizan.

### 7.2.3. La polarización como modelo de negocio: los "motores de radicalización"

Esta nueva mediación algorítmica tiende a encerrarnos en burbujas y fomenta el sectarismo. ¿Por qué? Porque, como vimos en el capítulo sobre la economía del conocimiento, su modelo de negocio no es la deliberación democrática, sino la **economía de la atención.**

La socióloga **Zeynep Tufekci**<sup>159</sup> ha sido una de las voces más críticas al señalar que los algoritmos de recomendación de las plataformas actúan como "**motores de radicalización**". El algoritmo aprende rápidamente que la forma más eficiente de mantener a un usuario "enganchado" no es mostrarle contenido diverso o matizado, sino contenido que sea **progresivamente más extremo** que el que acaba de consumir.

Un caso de estudio es el propio algoritmo de YouTube. Investigaciones (incluyendo las de Tufekci y las filtraciones internas de la propia Google) han demostrado cómo este tiende a empujar a los usuarios por "madrigueras" (*rabbit holes*). A un usuario que ve un vídeo sobre alimentación saludable le sugiere uno sobre veganismo, y de ahí uno sobre veganismo radical, y de ahí uno sobre teorías de la conspiración relacionadas con la industria alimentaria. En el terreno político,

<sup>157</sup> Ver Tarleton Gillespie [https://en.wikipedia.org/wiki/Tarleton\\_Gillespie](https://en.wikipedia.org/wiki/Tarleton_Gillespie)

<sup>158</sup> Ver Engagement (Marketing) [https://en.wikipedia.org/wiki/Engagement\\_marketing](https://en.wikipedia.org/wiki/Engagement_marketing)

<sup>159</sup> Ver Zeynep Tufekci [https://en.wikipedia.org/wiki/Zeynep\\_Tufekci](https://en.wikipedia.org/wiki/Zeynep_Tufekci)

esto es devastador: guía a los usuarios desde contenidos conservadores moderados hacia la *alt-right*, y de ahí al supremacismo blanco, no por una afinidad ideológica, sino porque esa escalada en el extremismo es, simplemente, más rentable.

Así, la "agresividad y el sectarismo" que observamos en el debate político digital no son un fallo inesperado del sistema. Son la consecuencia directa y previsible de un modelo de negocio que ha descubierto que la indignación, el miedo y el odio al adversario son las emociones que mejor capturan la atención humana y, por tanto, las que más beneficios generan.



*The Follower (2016), de Dries Depoorter<sup>160</sup>*

*Esta obra ilustra el poder de los nuevos intermediarios. Depoorter colocó cámaras web que retransmitían en directo una zona pública junto a un monitor que mostraba, en tiempo real, las fotos de Instagram que la gente publicaba desde esa misma ubicación (usando la geolocalización). La obra expone la ingenuidad de la desintermediación: creemos que publicamos "sin filtros" para nuestros amigos, pero en realidad estamos siendo filtrados, clasificados y vigilados por un "gatekeeper algorítmico" (la geolocalización de Instagram) que nos vuelve vulnerables. Es una crítica directa al modelo de negocio que se lucra con nuestra visibilidad.*

<sup>160</sup> Ver Dries Depoorter. <https://driesdepoorter.be/thefollower/>

### 7.3. Nuevos repertorios de acción política: la hibridación online-offline

La principal transformación en la práctica política no es la sustitución de la acción en la calle por la acción en la red —una visión simplista—, sino su **hibridación permanente**. Como usted acertadamente señalaba, se ha generado una constante "retroalimentación" entre lo online y lo offline. La red se ha convertido en el principal espacio para la organización, la convocatoria y la visibilización de la acción que, a menudo, culmina en el espacio físico.

El sociólogo histórico **Charles Tilly** enseñó que los "**repertorios de acción colectiva**" (las herramientas que tiene la gente para protestar, como la huelga o la sentada) no son estáticos, sino que evolucionan con la tecnología y la estructura social. La sociedad red ha inaugurado un repertorio radicalmente nuevo, que es complejo y contradictorio.

#### 7.3.1. Del "slacktivism" a la movilización y la "creación de capacidades"

La participación digital de baja intensidad -como firmar una petición en Change.org, cambiar la foto de perfil por una causa o usar un *hashtag*- ha sido a menudo despreciada con el término "**slacktivism**"<sup>161</sup> (activismo de sofá o perezoso).

El crítico **Evgeny Morozov**<sup>162</sup> ha sido una de las voces más destacadas contra este "solucionismo tecnológico", argumentando que estas acciones proporcionan una gratificación moral instantánea al participante sin suponer ningún coste ni compromiso real. Peor aún, según esta visión, el *slacktivism* podría *desmovilizar* la acción política efectiva, ya que el individuo "siente que ya ha cumplido" con su parte desde el sofá.

Sin embargo, esta visión es incompleta. La socióloga **Zeynep Tufekci**, en su fundamental obra *Twitter y Gas Lacrimógeno*, ofrece una perspectiva mucho más matizada. Tufekci argumenta que estas acciones digitales cumplen dos funciones clave que la crítica al *slacktivism* ignora:

1. **Creación de Capacidades (*Capacity-building*):** Aunque las protestas digitales son fáciles de organizar, también son una forma de "entrenamiento" para la acción colectiva. Construyen capital social, crean nuevas redes de confianza y desarrollan una capacidad organizativa que puede ser activada para acciones futuras más costosas y arriesgadas.
2. **Señalización y Superación de la "Ignorancia Pluralista":** El *slacktivism* funciona como una poderosa **señal pública**. Un *hashtag* viral como **#MeToo**<sup>163</sup> no fue solo una suma de historias individuales; fue la revelación visual para millones de personas de que su experiencia privada era, en realidad, un problema estructural y compartido. Rompió la "ignorancia pluralista" (el fenómeno por el cual nadie protesta porque cree

<sup>161</sup> Ver Activismo de sillón [https://es.wikipedia.org/wiki/Activismo\\_de\\_sill%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Activismo_de_sill%C3%B3n)

<sup>162</sup> Ver Evgeny Morozov [https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny\\_Morozov](https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny_Morozov)

<sup>163</sup> Ver MeToo Movement [https://en.wikipedia.org/wiki/MeToo\\_movement](https://en.wikipedia.org/wiki/MeToo_movement)

erróneamente que es el único que está indignado), dando a la gente el coraje para dar el siguiente paso.

El *slacktivism*, por tanto, no es el fin de la acción, sino a menudo su **catalizador**. Es el primer peldaño de una "escalera de participación" que hibrida lo digital con lo físico. Lo vimos en los movimientos que definieron la década pasada, como el **15M**<sup>164</sup> en España o **Occupy Wall Street**<sup>165</sup> en EE.UU.: la indignación se viralizó y organizó en foros y redes (*online*), pero su poder disruptivo solo se materializó cuando esa energía colectiva se tradujo en la **ocupación física** de las plazas públicas (*offline*).

### 7.3.2. El *astroturfing*: la simulación algorítmica de la participación popular

Esta nueva capacidad de movilización tiene su reverso oscuro: la **simulación**. Si la movilización genuina se conoce como "*grassroots*" (literalmente, "raíces de hierba", algo que crece desde la base), su falsificación se conoce como ***astroturfing***<sup>166</sup> (el nombre de una conocida marca de césped artificial).

El *astroturfing* es la práctica de **simular artificialmente un movimiento de base** que, en realidad, está financiado y orquestado por un poder corporativo o político para crear la ilusión de un amplio consenso popular. Sus objetivos son fabricar legitimidad para una causa o, más a menudo, **contaminar el debate público** y ahogar las voces disidentes genuinas.

Si en el siglo XX esto se hacía con cartas al director falsas o "institutos de investigación" que en realidad eran *lobbies* (como los que usaron las tabaqueras para sembrar dudas sobre el cáncer), en la era digital esta práctica ha alcanzado una escala industrial. Investigadores como **Philip N. Howard**<sup>167</sup>, del Oxford Internet Institute, han estudiado la "**propaganda computacional**" a escala global, entre otros casos de estudio:

- **Usos corporativos:** Por ejemplo, una empresa de combustibles fósiles puede contratar una agencia de relaciones públicas para crear docenas de falsas "asociaciones de ciudadanos por la energía limpia" que en realidad promueven el gas natural.
- **Usos políticos:** Por ejemplo, gobiernos autoritarios (y no tan autoritarios) despliegan **granjas de bots y trolls** para inundar las redes con *hashtags* progubernamentales, acosar a periodistas críticos o sembrar

<sup>164</sup> Ver Anti austerity movement in Spain [https://en.wikipedia.org/wiki/Anti-austerity\\_movement\\_in\\_Spain](https://en.wikipedia.org/wiki/Anti-austerity_movement_in_Spain)

<sup>165</sup> Ver Occupy Wall Street [https://en.wikipedia.org/wiki/Occupy\\_Wall\\_Street](https://en.wikipedia.org/wiki/Occupy_Wall_Street)

<sup>166</sup> Ver Astroturfing <https://en.wikipedia.org/wiki/Astroturfing>

<sup>167</sup> Ver Philip N. Howard [https://en.wikipedia.org/wiki/Philip\\_N.\\_Howard](https://en.wikipedia.org/wiki/Philip_N._Howard)

desinformación durante un proceso electoral (como se investigó en las elecciones de EE.UU. de 2016 o en el referéndum del Brexit<sup>168</sup>).

El *astroturfing* es una técnica de manipulación de la sociedad red que utiliza sus propias herramientas (la viralidad, el anonimato, la creación de redes) para destruirla desde dentro, haciendo cada vez más difícil para el ciudadano distinguir entre la protesta auténtica y la agitación orquestada.



*The Yes Men Fix the World (2009)*<sup>169</sup>, del colectivo *The Yes Men*<sup>170</sup>

*The Yes Men son un dúo de artistas-activistas que practican "astroturfing inverso". Se hacen pasar por portavoces de grandes corporaciones (como Dow Chemical) o entidades (como la Organización Mundial del Comercio) para dar conferencias de prensa o entrevistas en medios como la BBC, donde anuncian "buenas noticias" absurdas (ej. que la corporación va a indemnizar a las víctimas de Bophal). Su obra es la ilustración perfecta de la lucha por la intermediación: demuestran lo fácil que es simular una voz autorizada en el ecosistema mediático, revelando la fragilidad de la verdad y la potencia de la suplantación, que es la misma lógica que usa el astroturfing con fines de manipulación.*

<sup>168</sup> Ver Brexit <https://en.wikipedia.org/wiki/Brexit>

<sup>169</sup> Ver The Yes Men Fix the World. [https://en.wikipedia.org/wiki/The\\_Yes\\_Men\\_Fix\\_the\\_World](https://en.wikipedia.org/wiki/The_Yes_Men_Fix_the_World) Ver película completa <https://www.fulltv.com.ar/peliculas/the-yes-men-fix-the-world.html>

<sup>170</sup> Ver The Yes Men. [https://es.wikipedia.org/wiki/The\\_Yes\\_Men](https://es.wikipedia.org/wiki/The_Yes_Men)

### 7.3.3. El *Data-Activism*: el uso de los datos como herramienta de contrapoder y denuncia

La sociedad del conocimiento ha dado a luz a una forma de activismo político completamente nueva: el **activismo de datos** (*data-activism*). Si el poder opera a través de la recolección y el control de la información, el contrapoder ha aprendido a usar esa misma lógica en su contra. Este activismo adopta la "ética hacker" y la aplica a la política.

Podemos distinguir al menos dos grandes formas:

1. **La filtración masiva (*Leak Activism*):** Esta es la forma más conocida. Organizaciones como **WikiLeaks**<sup>171</sup> (con los cables diplomáticos y los diarios de guerra de Irak y Afganistán en 2010) o individuos como **Edward Snowden**<sup>172</sup> (con la revelación de la vigilancia masiva de la NSA en 2013) no *opinaron* sobre el poder; *expusieron* sus mecanismos internos. Utilizaron la capacidad de la red para copiar y difundir información de forma imparable para ejecutar un acto de **transparencia forzada**, invirtiendo el panóptico (un concepto conocido como "**sousveillance**" o contravigilancia).
2. **La investigación de fuentes abiertas (OSINT):** Esta es una forma más reciente y sofisticada. Colectivos como **Bellingcat**<sup>173</sup> han demostrado que es posible, utilizando únicamente datos disponibles públicamente (*open source*)<sup>174</sup> -imágenes de satélite, vídeos de YouTube, publicaciones geolocalizadas en redes sociales-, reconstruir la verdad sobre eventos que los estados intentan ocultar. Han logrado identificar a los responsables del derribo del vuelo MH17 en Ucrania, desmentir versiones oficiales sobre ataques químicos en Siria o localizar a agentes de inteligencia rusos.

Este activismo de datos es, quizás, la forma más pura de participación política en la sociedad del conocimiento: una lucha que se libra directamente en el terreno de la información, donde la capacidad de analizar y verificar datos se convierte en un arma de contrapoder más potente que muchas formas de protesta tradicional.

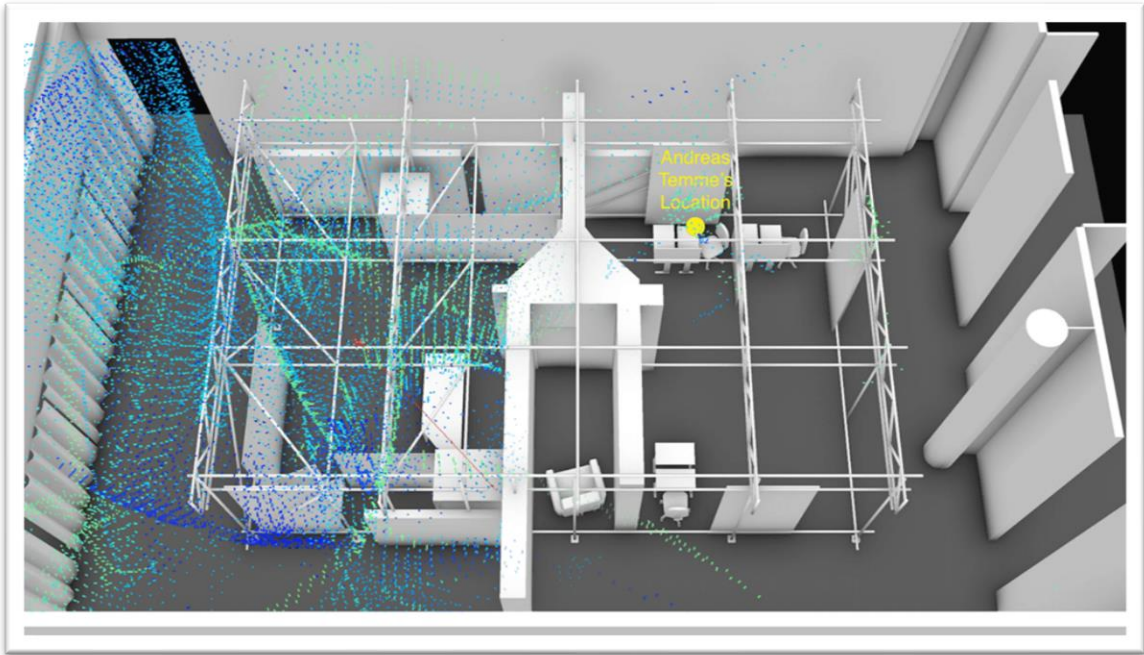
---

<sup>171</sup> Ver WikiLeaks [https://en.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks?wprov=srpw1\\_0](https://en.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks?wprov=srpw1_0)

<sup>172</sup> Ver Edward Snowden [https://en.wikipedia.org/wiki/Edward\\_Snowden](https://en.wikipedia.org/wiki/Edward_Snowden)

<sup>173</sup> Ver Bellingcat <https://en.wikipedia.org/wiki/Bellingcat>

<sup>174</sup> Ver Código Abierto [https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo\\_abierto](https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3digo_abierto)



*The Murder of Halit Yozgat (2017)<sup>175</sup>, del colectivo Forensic Architecture*

*Esta es la materialización del Data-Activism y la OSINT como obra de arte. El colectivo (dirigido por Eyal Weizman) utiliza modelos 3D, análisis de vídeos de seguridad, testimonios y datos de fuentes abiertas para investigar asesinatos y violaciones de derechos humanos cometidos por Estados. En este caso, reconstruyeron minuto a minuto un asesinato neonazi en un cibercafé en Alemania, demostrando la falsedad del testimonio de un agente de inteligencia que estaba presente. Su trabajo, que se expone en museos, es la prueba de que el análisis de datos se ha convertido en una de las formas más potentes de contrapoder y denuncia en la sociedad del conocimiento.*

#### **7.4. El control de la participación: psicopolítica y poder digital**

La paradoja de la sociedad red no es solo que la participación y la manipulación coexistan; es que la propia **participación se ha convertido en el principal mecanismo de control**. La arquitectura digital ha permitido la emergencia de un poder más sutil, eficiente y profundo que el de la censura tradicional. Este nuevo poder no necesita *prohibir* la participación -de hecho, la alienta-, sino que la *vigila*, la *gestiona* y la *explota*.

<sup>175</sup> Ver The Murder Of Halit Yozgat. Forensic Architecture. <https://forensic-architecture.org/investigation/the-murder-of-halit-yozgat>

#### 7.4.1. Participar es ser visible: la vigilancia como disuasión y castigo

En la sociedad disciplinaria, la vigilancia (el **Panóptico**<sup>176</sup> de **Michel Foucault**<sup>177</sup>) se ejercía en espacios cerrados (fábricas, prisiones) para disuadir de la transgresión. El poder, según Foucault, se volvía automático porque el individuo, al *saberse* potencialmente vigilado, "se convierte en el principio de su propia sujeción".

En la sociedad red, la participación política, especialmente la de tipo contestatario, implica un acto voluntario de **hacerse visible** en un entorno digital que, como vimos con **Zuboff** y **Mattelart**<sup>178</sup>, es un gigantesco aparato de extracción de datos. Cada firma, cada *like* a una causa, cada asistencia a una convocatoria confirmada en Facebook o cada mensaje en un grupo de WhatsApp deja un rastro digital indeleble.

Este rastro digital tiene dos efectos de control principales:

1. **El efecto disuasorio (*Chilling Effect*):** Sabiendo que sus acciones, asociaciones y opiniones son monitoreadas por estados y corporaciones, muchos ciudadanos pueden **autocensurarse**. El miedo a futuras represalias -ya sea perder un trabajo, ser incluido en una lista de vigilancia o sufrir acoso- "enfría" el debate y neutraliza la participación democrática más genuina. La vigilancia no necesita actuar; le basta con su mera existencia.
2. **El castigo a posteriori:** La huella digital se ha convertido en una prueba de cargo fundamental para la represión. A diferencia de una manifestación del siglo XX, donde la multitud otorgaba anonimato, hoy las autoridades utilizan las propias grabaciones y *selfies* de los manifestantes para identificarlos y procesarlos judicialmente. Casos de estudio abundan:
  - En las protestas del movimiento **Black Lives Matter**<sup>179</sup> en Estados Unidos, la policía utilizó sistemáticamente imágenes de redes sociales y datos de geolocalización de los móviles para rastrear y arrestar a miles de participantes días o semanas después de los hechos.
  - En **Hong Kong**, los manifestantes pro-democracia desarrollaron tácticas sofisticadas (uso de láseres para cegar cámaras de reconocimiento facial, pago en efectivo) para *evitar* esta vigilancia digital, demostrando que eran plenamente conscientes de que participar era ser vigilado.

Así, la transparencia de la red no es solo para el poder, sino *del* ciudadano *hacia* el poder. La visibilidad que antes era una fuente de poder colectivo (mostrar la

<sup>176</sup> Ver Panóptico <https://es.wikipedia.org/wiki/Pan%C3%B3ptico>

<sup>177</sup> Ver Michel Foucault [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel\\_Foucault](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault)

<sup>178</sup> Ver Armand Mattelart [https://es.wikipedia.org/wiki/Armand\\_Mattelart](https://es.wikipedia.org/wiki/Armand_Mattelart)

<sup>179</sup> Ver Black Lives Matter [https://es.wikipedia.org/wiki/Black\\_Lives\\_Matter](https://es.wikipedia.org/wiki/Black_Lives_Matter)

fuerza de una multitud) se ha convertido también en una fuente de vulnerabilidad individual.

#### 7.4.2. La explotación de la emoción: Byung-Chul Han y la "Psicopolítica"

Sin embargo, la forma de poder más sofisticada de nuestra era no es la que reprime la participación, sino la que la explota. Aquí es donde la "agresividad" y el "sectarismo" adquieren todo su sentido.

El filósofo **Byung-Chul Han**, en su obra *Psicopolítica*, argumenta que hemos pasado del poder disciplinario (Foucault) a un nuevo régimen de dominación. Este poder no opera a través de la coacción, sino de la **seducción**: no nos dice "no hables", sino que nos incita a "expresarnos" constantemente. El sujeto neoliberal, en su afán por "ser auténtico" y "dar su opinión", se expone voluntariamente.

La psicopolítica ha descubierto que la libertad es mucho más rentable y eficiente que la represión. ¿Por qué?

1. **Nos auto-explotamos voluntariamente:** En la búsqueda de atención, validación y *likes* -un mecanismo que explota los **circuitos de recompensa de dopamina** de nuestro cerebro-, exponemos voluntariamente nuestros pensamientos, emociones y opiniones. Generamos así el "trabajo digital" gratuito y los datos que alimentan el sistema.
2. **La emoción es la clave del control:** Como vimos, el sistema explota la emoción. La **agresividad**, la indignación y el **sectarismo** no son fallos del sistema, sino **combustible de alto octanaje** para la economía de la atención. El algoritmo nos "pastorea" hacia el conflicto porque es lo que nos mantiene conectados, indignados y, sobre todo, **predecibles**.

El caso de **Cambridge Analytica** es el ejemplo paradigmático de la psicopolítica en acción. Esta empresa no intentó convencer a los votantes con argumentos racionales en la esfera pública. Lo que hizo fue:

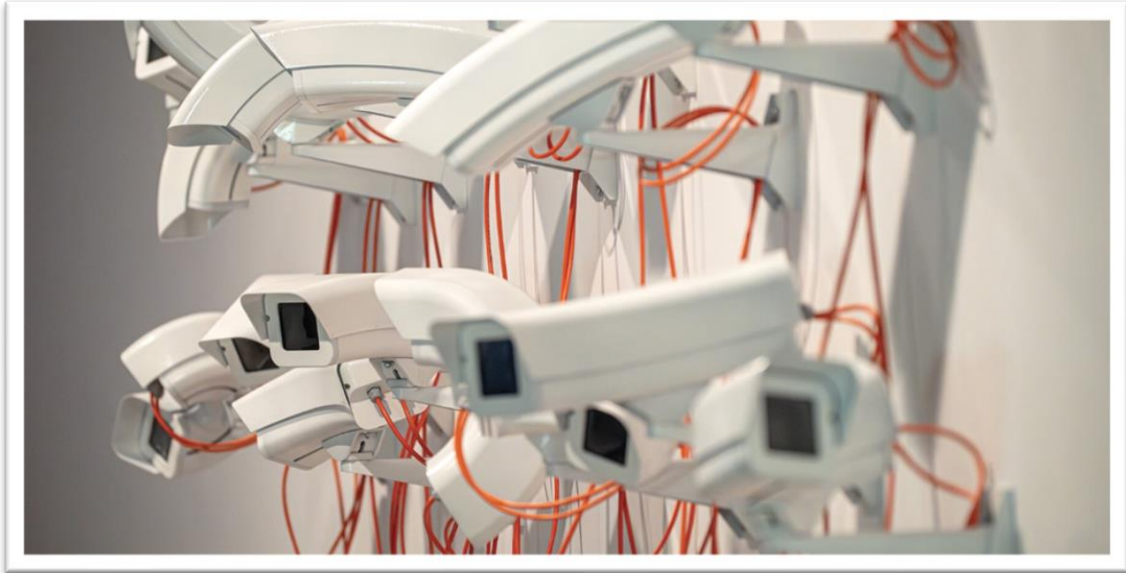
- **Extraer** datos de Facebook para crear perfiles psicológicos de millones de votantes (basados en el modelo OCEAN).
- **Identificar** a los "persuadibles" (ej. personas con alto nivel de neuroticismo o ansiedad).
- **Atacarles** con "**anuncios oscuros**" (*dark ads*), invisibles para el resto del público, diseñados no para informar, sino para **activar sus emociones primarias** (miedo a la inmigración, ira contra las élites).

En la psicopolítica, la participación agresiva y sectaria no es un acto de resistencia, sino un acto de **sumisión voluntaria** a un sistema que se alimenta de nuestra intensidad emocional. La politóloga **Lilliana Mason**<sup>180</sup> (en *Uncivil*

---

<sup>180</sup> Ver Lilliana Hall Mason <https://www.lillianamason.com/>

*Agreement*) dice que la política se ha convertido en una "**mega-identidad**": lo importante ya no es la política pública, sino "ganar" al otro equipo. El algoritmo exagera esta dinámica. Creemos que estamos participando libremente cuando, en realidad, estamos siendo "gestionados" algorítmicamente. Este es el control más profundo: aquel que se disfraza de nuestra propia libertad de expresión.



*Nests (2010-actualidad)<sup>181</sup>, de Jakub Geltner<sup>182</sup>*

*Las instalaciones de Geltner consisten en "nidos" de cámaras de vigilancia y antenas parabólicas adheridos a las fachadas de edificios, como si fueran plagas o pájaros. La obra es una metáfora del panóptico digital y el efecto disuasorio (chilling effect). La vigilancia se ha vuelto tan omnipresente que ya no la vemos como una amenaza, sino como una parte "natural" de nuestro entorno. Muestra cómo la participación (simplemente "estar" en la calle) implica una visibilidad total y cómo este poder de vigilancia anónimo, que nos observa desde todas partes, se convierte en el principal mecanismo pasivo de autocensura y control social.*

### 7.5. La Sociedad del Conocimiento real vs. el ideal humanista

Si algo hemos aprendido en este análisis, es que la sociedad del conocimiento y la sociedad red no son ni la utopía democratizadora que prometían los ciber-optimistas de la primera hora, como **Yochai Benkler** y su visión de la *La Riqueza de las Redes* (2006) basada en la producción colaborativa entre pares, ni la distopía totalitaria que vaticinaban los tecnopesimistas.

<sup>181</sup> Ver Nidos. Art & Electronic Media Online Companion. <https://artelectronicmedia.com/es/artwork/nidos/>

<sup>182</sup> Ver Jakub Geltner. <http://www.geltner.cz/>

La realidad, como siempre, es más compleja y contradictoria. La sociedad del conocimiento "real" es un **campo de batalla** (en el sentido de Bourdieu<sup>183</sup>, una arena de lucha por el capital simbólico) donde coexisten y se enfrentan simultáneamente fuerzas opuestas.

Por un lado, la red ha desatado un inmenso **potencial humanizador**. La producción colaborativa descrita por Benkler no es una fantasía: se ha materializado en bienes comunes digitales tan extraordinarios como **Wikipedia**, que demuestran la viabilidad de una producción de conocimiento ajena a la lógica del mercado. Hemos visto su poder de movilización en movimientos que han redefinido el panorama político, como el **15M en España** o las redes globales de solidaridad feminista como el **#MeToo**. Estas redes han demostrado una capacidad sin precedentes para la solidaridad, la fiscalización ciudadana del poder y un acceso al saber que ha empoderado a millones de personas.

Pero, por otro lado, y con la misma intensidad, ha liberado **fuerzas deshumanizadoras**. El crítico **Evgeny Morozov**, en *El desengaño de la red* (2011), ya nos advirtió tempranamente contra el optimismo ingenuo, demostrando cómo los regímenes autoritarios aprendían a usar Internet para la propaganda y la vigilancia de forma mucho más eficaz que los activistas. Lo que entonces era una advertencia, hoy es una realidad empírica devastadora. Hemos visto cómo las plataformas de redes sociales han sido utilizadas como herramientas para fomentar el odio y la violencia genocida, como fue el caso documentado de Facebook/WhatsApp en el **genocidio Rohingya en Myanmar**<sup>184</sup>.

La red ha demostrado ser el vehículo perfecto para la manipulación algorítmica a gran escala (el caso **Cambridge Analytica**) y para el auge de un sectarismo agresivo que se alimenta de la desinformación diseminada por "**granjas de trolls**" estatales (como la Internet Research Agency rusa). Y, como hemos analizado en profundidad, ha consolidado un poder económico (el **capitalismo de la vigilancia** de Zuboff) y un poder de control social (la **psicopolítica** de Han) que controla a los individuos, precisamente, explotando su libertad de expresión.

La sociedad del conocimiento real, por tanto, se aleja dramáticamente del **ideal humanista** que la inspiraba. Ese ideal, que podríamos asociar a la "**esfera pública racional**" de **Habermas**<sup>185</sup> -un espacio donde los ciudadanos, armados con el conocimiento, deliberan para alcanzar el bien común-, ha chocado con la lógica de la economía de la atención. Lo que tenemos no es una esfera pública unificada, sino, como argumenta la teórica **Jodi Dean**<sup>186</sup>, un enjambre de "circulación afectiva" donde el mensaje que triunfa no es el más verdadero, sino el más intenso.

---

<sup>183</sup> Ver Pierre Bourdieu [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_Bourdieu](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_Bourdieu)

<sup>184</sup> Ver Genocidio Rohinyá [https://es.wikipedia.org/wiki/Genocidio\\_rohiny%C3%A1](https://es.wikipedia.org/wiki/Genocidio_rohiny%C3%A1)

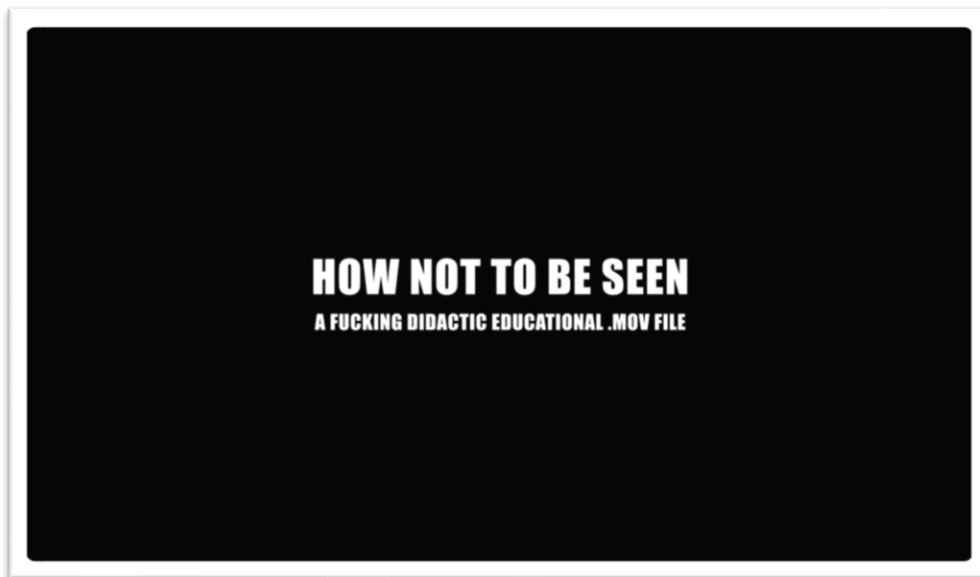
<sup>185</sup> Ver Jürgen Habermas [https://es.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen\\_Habermas](https://es.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas)

<sup>186</sup> Ver Jodi Dean [https://es.wikipedia.org/wiki/Jodi\\_Dean](https://es.wikipedia.org/wiki/Jodi_Dean)

En este sentido, corremos el riesgo de construir lo que **Max Weber**<sup>187</sup> habría denominado una nueva "**jaula de hierro**"<sup>188</sup>. La red, que prometía ser la herramienta de la liberación final, amenaza con convertirse en una "**jaula algorítmica**": un sistema de una racionalidad instrumental perfecta (diseñada para maximizar el *engagement* y el beneficio), pero completamente vacía de los valores y fines humanistas que le dieron sentido.

La tarea de la sociología, y el objetivo de este manual, no es resolver esta contradicción, sino **mantenerla abierta y bajo una tensión crítica**. No podemos predecir qué fuerza se impondrá. Pero sí podemos analizar y exponer las lógicas de poder que operan detrás de cada tuit, de cada algoritmo y de cada plataforma.

Para los futuros profesionales de la comunicación, esta es la lección fundamental. Su labor ya no es, si es que alguna vez lo fue, la de ser meros gestores de flujos de información. En la sociedad red, comprender estas dinámicas de poder no es una opción ética, es el **núcleo de su competencia profesional**. Su trabajo consistirá en actuar como una **conciencia crítica** dentro del propio sistema, como traductores y, quizás, como diseñadores de espacios de comunicación que, consciente y deliberadamente, intenten que el "ideal humanista" de la deliberación y el conocimiento compartido le gane terreno, día a día, a la lógica de la manipulación y el control.



*How Not to be Seen: A Fucking Didactic Educational .MOV File (2013)*<sup>189</sup>,  
de Hito Steyerl<sup>190</sup>

<sup>187</sup> Ver Max Weber [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber)

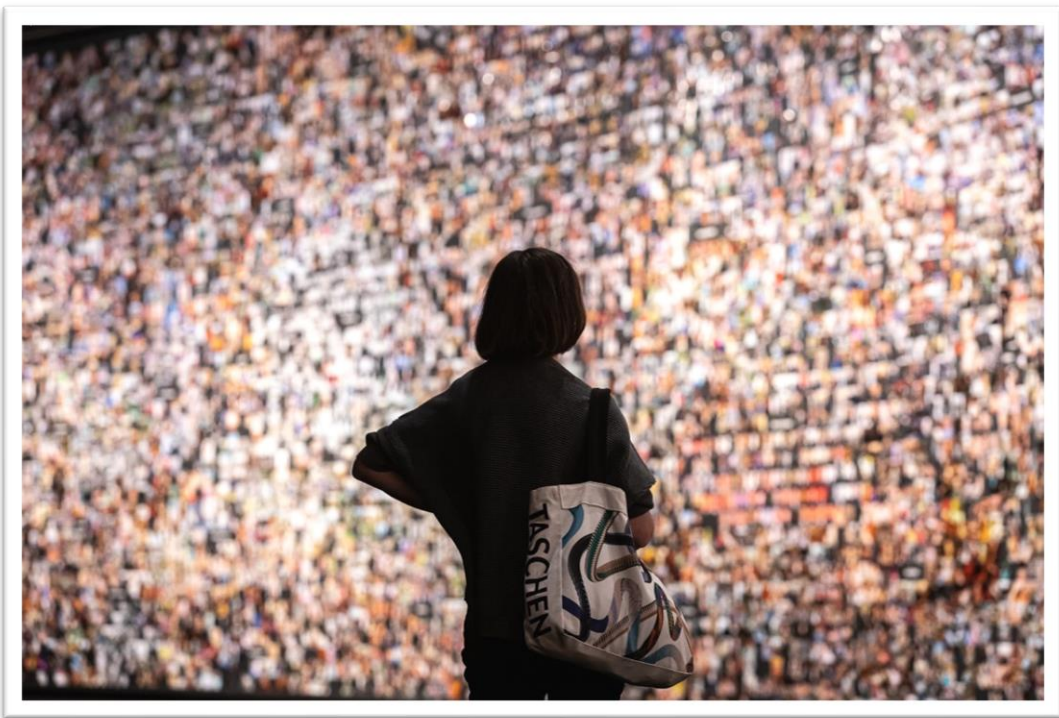
<sup>188</sup> Ver Jaula de hierro [https://es.wikipedia.org/wiki/Jaula\\_de\\_hierro](https://es.wikipedia.org/wiki/Jaula_de_hierro)

<sup>189</sup> Ver How Not to Be Seen: A Fucking Didactic Educational .MOV File (Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=LE3RlrVEyuo>

<sup>190</sup> Ver Hito Steyerl [https://es.wikipedia.org/wiki/Hito\\_Steyerl](https://es.wikipedia.org/wiki/Hito_Steyerl)

*Steyerl es, posiblemente, la teórica y artista más importante que trabaja sobre la imagen digital y la vigilancia. En su obra la "jaula algorítmica" ya no es una prisión dentro del mundo, sino que es el mundo mismo. La vigilancia es total y la visibilidad es una trampa ineludible. Ante esta racionalidad instrumental que todo lo abarca, la artista propone un irónico manual de supervivencia con "soluciones" para escapar: volverse más pequeño que un píxel, desaparecer políticamente o refugiarse en un gueto de lujo.*

*La obra visualiza así una tensión irresoluble. El ideal humanista de ser un individuo libre y autónomo se ha vuelto imposible. La única forma de resistir a la jaula es, paradójicamente, dejar de ser humano, ya sea convirtiéndose en dato invisible o desapareciendo. Es una conclusión agridulce que expone lo absurdo de intentar aplicar una lógica humana a un sistema que opera con una racionalidad que nos es ajena.*



*They Took the Faces (de la serie From "Apple" to "Anomaly") (2019)<sup>191</sup>,  
de Trevor Paglen<sup>192</sup>*

*Paglen es un artista e investigador cuya obra se centra en hacer visible la infraestructura invisible del poder y la vigilancia. Esta obra en particular es una ilustración literal y aterradora de la "jaula algorítmica" weberiana.*

<sup>191</sup> Ver De "Apple" a Anomaly" (Imágenes y etiquetas). Trevor Pablen. <https://paglen.studio/2020/04/09/from-apple-to-anomaly-pictures-and-labels-selections-from-the-imagenet-dataset-for-object-recognition/>

<sup>192</sup> Ver Trevor Paglen [https://es.wikipedia.org/wiki/Trevor\\_Paglen](https://es.wikipedia.org/wiki/Trevor_Paglen)

*El "ideal humanista" sobre el que hemos construido nuestras nociones de sociedad y política siempre ha comenzado con el rostro, con el reconocimiento de la dignidad inherente a la expresión del otro. La obra de Trevor Paglen nos confronta con la perversión de este ideal en la era digital. Nos muestra millones de rostros humanos -nuestras caras, las de nuestros hijos- que han sido "extraídos" (scraped) de la red sin ningún permiso, arrancados de sus contextos y despojados de su historia.*

*Ante la mirada del sistema, estos rostros dejan de ser humanos; son degradados a la categoría de materia prima. Se convierten en la "carne" anónima con la que se alimenta y entrena a los sistemas de inteligencia artificial, ya sea para el reconocimiento facial o la vigilancia masiva. Esta es la racionalidad instrumental en su forma más pura, una lógica que solo se preocupa por la eficiencia de la clasificación y con la que se construye, ladrillo a ladrillo, la "jaula algorítmica".*

*La obra, por tanto, expone el proceso de deshumanización en plena acción. La necesidad del sistema de clasificar, etiquetar y predecir convierte activamente la riqueza de la expresión humana en simple data para el control. Es la conclusión de la psicopolítica: nuestra propia participación voluntaria, nuestra visibilidad en la red, se convierte en el material mismo con el que, sin saberlo, estamos construyendo nuestra propia celda.*

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Anduiza, E., Cantijoch, M., Gallego, A., Salcedo, J. (2010). Internet y participación política en España. *Opiniones y actitudes*, 63.  
<https://libreria.cis.es/static/pdf/OyA63e.pdf>
- Arcila-Calderón, C., Ortega-Mohedano, F., Jiménez-Amores, J., & Trullenque, S. (2017). Análisis supervisado de sentimientos políticos en español: clasificación en tiempo real de tweets basada en aprendizaje automático. *El profesional de la información*, 26(5), 973-982.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.18>
- Benkler, Y. (2006). *The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom*. New Haven: Yale UP.  
<https://www.jstor.org/stable/j.ctt1njknw>
- Bacallao-Pino, L. M. (2016). Redes sociales, acción colectiva y elecciones: los usos de Facebook por el movimiento estudiantil chileno durante la campaña electoral de 2013. *Palabra clave*, 19(3), 810-837.  
<https://www.redalyc.org/pdf/649/64946476006.pdf>
- Bimber, B. (2001). Information and Political Engagement in America: The Search for Effects of Information Technology at the Individual Level. *Political Research Quarterly*, 54(1), 53-67.  
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/106591290105400103>
- Cabezas, N. G. (2018). Participación democrática a través de las TIC: El prototípico caso de Jun. *Interciencia*, 43(6), 441-448.  
<https://www.redalyc.org/journal/339/33957447007/html/>
- Chadwick, A., & Howard, P. N. (Eds.). (2009). *Routledge Handbook of Internet Politics*. Taylor & Francis.  
<https://doi.org/10.4324/9780203962541>
- De Castro García, M.. (2020, 17 noviembre). La desintermediación en la comunicación política. *InformaUVA*.  
<https://www.informauva.com/desintermediacion-comunicacion-politica/>
- Delfino, G., Zubieta, E., & Muratori, M. (2013). Tipos de participación política: análisis factorial confirmatorio con estudiantes de Argentina. *Associação Brasileira de Psicologia Política; Psicologia Política*; 13(27), 301-318  
<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/27770#:~:text=Los%20resultados%20ponen%20de%20manifiesto,vez%20en%20pac%C3%ADfica%20y%20a gresiva>
- Estupiñán Villanueva, A., Molina Carmona, E., Flores Guevara, S., & Martínez Bermeo, J. R. (2016). La participación digital en la construcción de la e-democracia y ciudadanía digital. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13).

[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-74672016000200126](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672016000200126)

Giner de la Fuente, F. (2004). *Los sistemas de información en la sociedad del conocimiento*. Esic Editorial.

Gómez Castellanos, R. M., Ortiz Marín, M. y Concepción Montiel, L. E. (2010). Tecnologías de la comunicación y política 2.0. *Espacios Públicos*, 14(30), 72-84.  
<https://espaciospublicos.uaemex.mx/article/view/19840/14749>

González Castro, J. (2021). Comunicación y populismo 2.0 en la nueva política española: El caso de Unidas Podemos y Vox. *aDResearch ESIC International Journal of Communication Research*, 26(26).  
<https://doi.org/10.7263/adresic-026-09>

Guerrero, M., Rodríguez-Oreggia, E., & Machuca, E. (2017). Internet y socialización política. Consecuencias en la participación juvenil. *Revista de Ciencias Sociales*, 23(1), 29-44.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692-25222017000100029&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1692-25222017000100029&script=sci_arttext)

Hague, B. N & Loader, B. D. (1999): *Digital Democracy: Discourse and Decision-Making in the Information Age*. Londres, Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9780203984031>

Hernández, García, I. (2020, noviembre 14). La política en la sociedad del conocimiento. *Isaac Hernández Consultor Político, Experto en Comunicación & Marketing Político*.  
<https://isaachernandez.es/consultoria-politica/la-politica-en-la-sociedad-del-conocimiento/>

Jiménez Soler, I. (2019). La comunicación política en la era de la desintermediación. *Revista Panamericana de Comunicación*, 1(1), 18–25.  
<https://doi.org/10.21555/rpc.v0i1.2290>

Keane, J., & Feenstra, R. (2014). Democracia monitorizada en España. Nuevas formas de participación política en el marco de la era digital. *Telos, Revista de Pensamiento sobre Comunicación, Tecnología y Sociedad*, 98, 48-57  
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=lang\\_es&id=J99RBQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA48&dq=nuevas+formas+de+participación+política+&ots=lpbZTLJl8\\_&sig=jtZ-xwsYuaeBMy5vo1rO6G7pqrI&redir\\_esc=y#v=onepage&q=nuevas%20formas%20de%20participación%20política&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=lang_es&id=J99RBQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA48&dq=nuevas+formas+de+participación+política+&ots=lpbZTLJl8_&sig=jtZ-xwsYuaeBMy5vo1rO6G7pqrI&redir_esc=y#v=onepage&q=nuevas%20formas%20de%20participación%20política&f=false)

Lago Martínez, S. (2008). Internet y cultura digital: la intervención política y militante. *Nómadas*, 28, 102-111.  
[http://scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-75502008000100010](http://scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-75502008000100010)

López Abellán, M. (2013). Twitter como instrumento de comunicación política en campaña: Elecciones Generales de 2011. *Cuadernos de Gestión de*

- Información*, 2, 69-84.  
<https://revistas.um.es/gesinfo/article/view/207651>
- Marcos-García, S., Tirado-García, A., & Casero-Ripollés, A. (2023). Redifundir, movilizar y fragmentar la agenda: el rol secundario de Telegram en la campaña electoral española de noviembre de 2019. *Revista de Comunicación*, 22(1), 185-230.  
<https://doi.org/10.26441/RC22.1-2023-2993>
- Martínez, O.G. (2018). El relevante papel de las tecnologías de la información y la comunicación en las democracias modernas. *Buen gobierno*, 25, 1-26  
<https://www.redalyc.org/journal/5696/569660605008/html/>
- Masip, P., Ruiz-Caballero, C. y Suau, J. (2019). Active audiences and social discussion on the digital public sphere. *Profesional de la información*, 28(2), e280204.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2019.mar.04>
- Noelle-Neumann, E. (1993). *The spiral of silence: Public Opinion--Our Social Skin*. University of Chicago Press.  
<https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/S/bo3684069.html>
- Noveck, B. S. (2015). *Smart citizens, smarter state. The Technologies of Expertise and the Future of Governing*. Harvard University Press.  
<https://doi.org/10.4159/9780674915435>
- Pariser, E. (2012). *The filter bubble: How the New Personalized Web Is Changing What We Read and How We Think*. Penguin Books.  
<https://dl.acm.org/doi/10.5555/2361740>
- Prensky, M. (2010). Nativos e Inmigrantes Digitales. Institución Educativa SEK.  
[https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20\(SEK\).pdf](https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20(SEK).pdf)
- Redes sociales, ¿cómo influyen en las decisiones políticas a nivel mundial? (2021, 24 agosto). *MurciaEconomía: El periódico económico regional*.  
<https://murciaeconomia.com/art/81503/redes-sociales-como-influyen-en-las-decisiones-politicas-a-nivel-mundial>
- Rivas, J. A. (2003). El neoinstitucionalismo y la revalorización de las instituciones. *Reflexión política*, 5(9).  
<https://revistas.unab.edu.co/index.php/reflexion/article/view/748>
- Robles, J.M. (2009). *Ciudadanía digital*. Editorial UOC.
- Robles, J.M., Castromil, A. R., Rodríguez, A., & Cruz, M. (2015). El movimiento 15M en los medios y las redes. Un análisis de sus estrategias comunicativas. *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, 32, 37-62.  
<https://doi.org/10.5944/empiria.32.2015.15308>
- Robles, J. M., Molina, Ó., & De Marco, S. (2012). Participación política digital y brecha digital política en España. Un estudio de las desigualdades digitales. *Arbor-ciencia Pensamiento y Cultura*, 188(756), 795-810.  
<https://doi.org/10.3989/arbor.2012.756n4012>

- Rodríguez-Estrada, A., Muñiz, C., & Echevarría, M. (2020). Relación de la participación política online y offline en el contexto de campañas subnacionales. *Cuadernos Info*, 46, 1-21.  
<https://doi.org/10.7764/cdi.46.1712>
- Sánchez Duarte, J.M. (2016). La red como espacio para la militancia política: tecnología y participación en campaña electoral. *Communication & Society* 29(3), 33-47 <https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/35822/30479>
- Sánchez-Gutiérrez, B. & Pineda, A. (2021). *Comunicación política en el mundo digital: tendencias actuales en propaganda, ideología y sociedad*. Dykinson.
- Subirats, J. (2013). Internet y participación política ¿Nueva política? ¿Nuevos actores? *Revista de Ciencias Sociales*, 26(33), 55-72.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4536/453644794004.pdf>
- Zumárraga Espinosa, M. (2022). Uso político de redes sociales y su efecto sobre la participación política offline: un análisis de mecanismos mediadores. *Aposta, revista de ciencias sociales*, 92, 64-136  
<http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/num92completo.pdf#page=64>
- Zumárraga-Espinosa, M., Reyes-Valenzuela, C., & Carofilis-Cedeño, C. (2022). Dimensiones de la participación política offline y online: factores de primer y segundo orden. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(245). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.245.69646>

## Vídeos

*Falsas opiniones: la desinformación en la sociedad del desconocimiento* (2022, febrero, 1). Charla-coloquio con Daniel Innerarity. (Youtube). Fundación Paideia.

<https://www.bing.com/videos/search?view=detail&q=Falsas+opiniones%3a+la+desinformaci%c3%b3n+en+la+sociedad+del+desconocimiento&mid=09CAAED7DD0FA81DAD2209CAAED7DD0FA81DAD22&FORM=VIRE>

## Actividades

### Ejercicio 1:

Busca y comenta una o varias noticias donde pueda apreciarse la tendencia a la *normalización, igualación y/o desintermediación* de la participación política digital. Aporta el enlace o los enlaces a la información.

### **Ejercicio 2:**

Elige uno de estos temas:

- a) La guerra de Ucrania.
- b) La guerra en Oriente Próximo.
- c) Las elecciones en EE.UU.
- d) La catástrofe provocada por la DANA en Valencia.
- e) Otro tema que tú decidas.

Sobre el tema que hayas elegido, expresa tu opinión sobre cómo crees que se afectan mutuamente la comunicación online y la comunicación offline en la vida de la gente ¿Crees que la gente habla entre sí, mucho o poco, de la información sobre estos temas a la que accede a través de las pantallas?

### **Ejercicio 3:**

Elige un artículo de la bibliografía y pídele a un asistente de IA que te haga un resumen. Luego revisa el artículo y opina sobre la calidad del resumen que ha hecho la IA ¿Te parece un buen resumen? ¿Hechas algo en falta?

### **Ejercicio 4:**

Resume y comenta el vídeo en el que Daniel Innerarity habla de la sociedad del desconocimiento. Si utilizas un asistente de IA explica cómo lo has hecho.

## Capítulo 8. La política sin Internet y la política con Internet

### 8.1. Más allá de la pantalla: el espejismo del determinismo digital

#### 8.1.1. La política como realidad híbrida

En el capítulo anterior hemos analizado en profundidad la nueva y deslumbrante arquitectura del poder digital: la psicopolítica<sup>193</sup>, la vigilancia y las dinámicas de las plataformas. Es fácil, ante la espectacularidad de estos fenómenos -desde la organización de una protesta en minutos hasta la manipulación algorítmica de unas elecciones-, caer en un **determinismo tecnológico**. Es decir, asumir que la política es ahora, exclusivamente, lo que ocurre en la red. Esta visión, que podríamos llamar "ciberpolítica"<sup>194</sup>, asume que las nuevas tecnologías no solo influyen en la política, sino que la *reemplazan*, volviendo obsoletas las formas anteriores de organización.

Sin embargo, esta visión es un espejismo que nos impide ver dónde reside gran parte del poder real. Este capítulo dará un paso atrás estratégico para proponer una visión más compleja y sociológicamente más precisa: la de la **política como una realidad híbrida**. Analizaremos la política "sin Internet" (analógica) no como una reliquia del pasado, sino como una estructura fundamental que **sostiene, dirige y da sentido** a la política "con Internet" (digital).

#### 8.1.2. Mediación comunicativa vs. Mediación organizativa

Para entender esta hibridación, debemos recordar que la tecnología es solo un tipo de **mediación** que convive y se articula con otras mediaciones sociales. Podemos distinguir analíticamente dos grandes tipos de mediación en la política:

1. **La mediación comunicativa:** Es aquella que se centra en la producción y circulación de *mensajes* y *símbolos*. En el capítulo 7 analizamos su versión digital: la lucha por el *framing*, el *engagement* y la gestión de la atención. Es una política rápida, espectacular y basada en la lógica de las plataformas.
2. **La mediación organizativa:** Es la que se centra en la *organización* de los recursos humanos, materiales y simbólicos a largo plazo. Es la política de la logística, la financiación, la burocracia, la construcción de sedes, la afiliación y, crucialmente, el control del territorio.

El error del determinismo digital es creer que la mediación comunicativa (el tuit viral) ha sustituido a la mediación organizativa (la asamblea de afiliados). La tesis que desarrollaremos en este capítulo es que la desintermediación es un mito parcial: Internet ha reconfigurado la *batalla comunicativa*, pero la victoria política

<sup>193</sup> Ver Psicopolítica. <https://es.wikipedia.org/wiki/Psicopol%C3%ADtica>

<sup>194</sup> Ver Ciberpolítica. <https://es.wikipedia.org/wiki/Ciberpol%C3%ADtica>

sigue dependiendo, en gran medida, de la **batalla organizativa**, donde la organización analógica y la implantación territorial siguen siendo factores decisivos.

Para ello, definiremos la "política" en su sentido más amplio -la gestión del poder-, pero centrándonos en la labor de las **organizaciones** (partidos, Estado, sindicatos, *lobbies*) que buscan transformar la realidad de forma duradera.



*Corner of Desire and Piety (2008), de Mark Bradford* <sup>195</sup>

*Bradford crea colosales "pinturas-mapa" abstractas. Pero su material no es pintura, sino capas y capas de "desechos" analógicos que encuentra en su vecindario de Los Ángeles: carteles publicitarios, octavillas, panfletos. Luego los raspa y lija para revelar las capas inferiores. Es una metáfora visual de la política híbrida. La obra se asemeja a una vista de satélite o a un mapa de red digital (el "espacio de los flujos"), pero está hecha de la materia física del territorio. Muestra cómo la capa digital es solo la superficie; el verdadero poder y los conflictos están en las capas analógicas de la vida social que subyacen.*

## 8.2. La política *sin* Internet: el poder del territorio y la organización (la lección "analógica")

Antes de la era digital, y como fundamento que sigue operando hoy, la política se basaba en una lógica que la tecnología no podía sustituir: la **organización física** y la **construcción lenta de la confianza**. Esta es la "lección analógica" que el determinismo digital a menudo olvida. El poder político duradero no se construye únicamente sobre la velocidad de los flujos de información, sino sobre la densidad de las estructuras sociales.

<sup>195</sup> Ver Mark Bradford. [https://en.wikipedia.org/wiki/Mark\\_Bradford](https://en.wikipedia.org/wiki/Mark_Bradford)

Como usted bien apunta, el **movimiento obrero**<sup>196</sup> es el caso de estudio paradigmático. No se desarrolló solo por su uso de la prensa (una mediación comunicativa), sino, sobre todo, por la labor organizativa que aportaron durante décadas sindicatos y partidos políticos. Estos no solo difundían ideas, sino que creaban un "mundo" propio: construían sedes físicas (las "Casas del Pueblo"), fundaban cooperativas, cajas de resistencia y sociedades de ayuda mutua, y organizaban la vida social de sus miembros.

Este análisis nos permite desglosar el poder "analógico" en tres componentes clave que la red, por sí sola, no puede replicar.

### 8.2.1. El Capital Social: la confianza como fundamento de la acción colectiva

La interacción física y la participación en estructuras asociativas generan el recurso más valioso de la política: la confianza.

- **Putnam y la deliberación "Cara a Cara":** El sociólogo **Robert Putnam**<sup>197</sup>, en su célebre obra *Bowling Alone* (Solo en la bolera), describió este fenómeno como "**capital social**". Putnam demostró que la vitalidad de una democracia no dependía de la información, sino de las redes de confianza y reciprocidad creadas en la vida asociativa (desde un sindicato hasta un club de bolos). Son estas interacciones "cara a cara", lentas y sostenidas en el tiempo, las que generan la cohesión necesaria para la acción colectiva.
- **El "movimiento vecinal" como caso de estudio:** El "movimiento vecinal" en la España de los 70 y 80 es un ejemplo perfecto. Su poder no residía en la tecnología, sino en las **asociaciones de vecinos**<sup>198</sup> como elemento vertebrador. Estas asambleas no eran un foro de opinión; eran un espacio de **deliberación** (en el sentido habermasiano, de construcción de consensos racionales) y de **gestión de conflictos** entre iguales. La confianza generada al organizar juntos la limpieza de un solar, la construcción de un parque o la protesta para exigir un semáforo, es un vínculo político infinitamente más fuerte que el generado por un *like* compartido.

### 8.2.2. La organización como "príncipe moderno": el poder de la estructura

El poder analógico no solo se basa en la confianza, sino en la **infraestructura**. La organización es el "hardware" de la política.

- **Gramsci y la construcción de la hegemonía:** El filósofo italiano **Antonio Gramsci**<sup>199</sup> entendió esto a la perfección. Para él, la lucha política era una "guerra de posiciones" para construir la **hegemonía** (el liderazgo cultural y

<sup>196</sup> Ver Movimiento obrero. [https://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento\\_obrero](https://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_obrero)

<sup>197</sup> Ver Robert Putnam. [https://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Putnam](https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Putnam)

<sup>198</sup> Ver Asociación de vecinos. [https://es.wikipedia.org/wiki/Asociaci%C3%B3n\\_de\\_vecinos](https://es.wikipedia.org/wiki/Asociaci%C3%B3n_de_vecinos)

<sup>199</sup> Ver Antonio Gramsci. [https://es.wikipedia.org/wiki/Antonio\\_Gramsci](https://es.wikipedia.org/wiki/Antonio_Gramsci)

moral). Esta guerra no se ganaba solo con ideas, sino con "aparatos" (instituciones). La organización (el partido, el sindicato) era el "**príncipe moderno**": un intelectual colectivo capaz de organizar a las masas, formar a sus cuadros y construir un "bloque histórico" duradero. El activismo digital puede ganar una "guerra de movimientos" (una batalla rápida, como una *trend* en X), pero solo la organización analógica puede ganar la "guerra de posiciones".

- **La resiliencia de la "implantación territorial"**: Esta es la clave que explica la resiliencia de los grandes partidos políticos (PP, PSOE, o los partidos nacionalistas). Su poder no reside solo en su actividad mediática, que es volátil. Reside, y de forma crucial, en su "**implantación territorial**". Esta red de agrupaciones locales les proporciona una **capilaridad social** que un partido puramente digital no tiene: reciben información de primera mano, detectan conflictos antes de que estallen y, sobre todo, disponen de una base de militancia leal que se activa en los momentos difíciles (como una campaña electoral o un escándalo). Esta estructura es la que les permite sobrevivir a las peores crisis mediáticas, mientras que los partidos basados únicamente en el carisma digital se desmoronan con la misma rapidez con la que emergieron.

### 8.2.3. La política "costosa": el compromiso como señal de poder

La política "analógica" genera un tipo de poder que el activismo digital es incapaz de construir porque es, por definición, "costosa".

- **Weber y la autoridad burocrática: Max Weber**<sup>200</sup> distinguió entre el poder carismático (basado en la devoción a un líder) y el poder legal-racional (basado en la burocracia y las reglas). La política digital es un escenario ideal para el **líder carismático**, que emerge viralmente, pero desaparece con la misma facilidad. La política analógica, al ser "lenta" y "costosa" (requiere pagar sedes, imprimir carteles, dedicar tiempo no remunerado a reuniones), construye **autoridad legal-racional**. Crea una institución que perdura más allá del carisma de sus líderes.
- **Tilly y el "WUNC"**: Los sociólogos de los movimientos sociales como **Charles Tilly**<sup>201</sup> o **Sidney Tarrow**<sup>202</sup> han analizado qué hace que una protesta tenga éxito. Su modelo "WUNC" señala que se necesita *Worthiness* (Legitimidad), *Unity* (Unidad), *Numbers* (Número) y *Commitment* (Compromiso). Internet es excelente para mostrar el Número (un millón de firmas, por ejemplo). Sin embargo, la política analógica es la única que puede demostrar el **Compromiso**: la disposición a asumir costes (tiempo, dinero, riesgo físico). Asistir a una manifestación bajo la lluvia o mantener

<sup>200</sup> Ver Max Weber. [https://es.wikipedia.org/wiki/Asociaci%C3%B3n\\_de\\_vecinos](https://es.wikipedia.org/wiki/Asociaci%C3%B3n_de_vecinos)

<sup>201</sup> Ver Charles Tilly. [https://es.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Tilly](https://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Tilly)

<sup>202</sup> Ver Sidney Tarrow. [https://es.wikipedia.org/wiki/Sidney\\_Tarrow](https://es.wikipedia.org/wiki/Sidney_Tarrow)

una huelga durante semanas es una señal de poder real que difícilmente el *slacktivism* (activismo de bajo coste, “activismo de sofá”) puede igualar.

Esta política "analógica", por tanto, genera un poder basado en la identidad colectiva y la lealtad que es lento, pero profundo y resiliente.



*Cuando la fe mueve montañas (2002), de Francis Alÿs<sup>203</sup>*

*Para esta obra (una de las más importantes del arte contemporáneo), Alÿs convocó a 500 voluntarios en un suburbio de Lima (Perú). Formaron una sola línea y, equipados solo con palas, movieron una duna de arena gigante unos centímetros de su ubicación original. Es una alegoría del poder analógico, lento y costoso (la "lección analógica"). Demuestra el "WUNC" de Tilly (especialmente el Compromiso). La acción es, en términos prácticos, inútil, pero como acto de organización colectiva y de creación de capital social (Putnam), es un gesto de un gran poder. Simboliza la capacidad de la organización (Gramsci) para movilizar a la gente en el territorio con el fin de llevar a cabo una tarea común.*

### 8.3. La hibridación inevitable: crítica del mito de la "desintermediación"

Internet ha hecho posible, sin duda, que la ciudadanía participe de manera mucho más autónoma. Esto es cierto, pero solo hasta cierto punto. La idea de una

<sup>203</sup> Ver Francis Alÿs. [https://es.wikipedia.org/wiki/Francis\\_Al%C3%BFs](https://es.wikipedia.org/wiki/Francis_Al%C3%BFs)

"**desintermediación**"<sup>204</sup> total, que daría lugar a una democracia horizontal, directa y sin líderes, ha sido uno de los grandes mitos del ciber-optimismo.

La realidad ha demostrado que las organizaciones con base analógica (implantación territorial, sedes físicas, procedimientos presenciales) no solo "aprenden y se adaptan", sino que siguen siendo indispensables para que la movilización digital sea políticamente eficaz. La política exitosa en la sociedad red no es la que elimina al intermediario, sino la que redefine su función en un **ecosistema híbrido**.

### 8.3.1. El espejismo del horizontalismo: liderazgo en la sombra y "Capacidad Colectiva"

Los grandes movimientos de protesta de principios de la década de 2010 (Primavera Árabe, 15M, Occupy) se celebraron como la prueba de una nueva política "horizontal", auto-organizada y sin líderes. Sin embargo, análisis sociológicos más profundos desvelaron una realidad más compleja.

- **El "liderazgo en la sombra" de Gerbaudo:** El sociólogo **Paolo Gerbaudo**<sup>205</sup>, en su obra *Tweets and the Streets*, descubrió que, tras la aparente espontaneidad, existía una nueva forma de "**liderazgo en la sombra**". Eran activistas con un pie en la organización analógica y otro en la digital, a menudo con experiencia previa en movimientos sociales, que trabajaban "en la sombra" para gestionar la logística, moderar los foros de debate, sintetizar las propuestas y dar dirección estratégica al aparente caos de la red. No eran líderes "tradicionales", pero eran mucho más que meros participantes.
- **La "capacidad colectiva" de Tufekci:** La socióloga **Zeynep Tufekci**<sup>206</sup>, en *Twitter y Gas Lacrimógeno*, ofrece otra clave. Argumenta que las plataformas digitales son extraordinarias para "**convocar**" protestas (son rápidas y superan la censura), pero muy deficientes para construir "**capacidad colectiva**". Los movimientos analógicos (como el Movimiento por los Derechos Civiles en EE.UU.) eran "lentos" porque tenían que construir sus redes de confianza y sus estructuras de toma de decisiones *antes* de poder protestar. Este lento trabajo organizativo les daba una enorme resiliencia y capacidad de negociación. Los movimientos digitales, en cambio, se forman rápido, pero "sin dientes": carecen de las estructuras de deliberación necesarias para negociar con el poder o para sobrevivir a la primera crisis interna.

---

<sup>204</sup> Ver Desintermediación. <https://es.wikipedia.org/wiki/Desintermediaci%C3%B3n>

<sup>205</sup> Ver Paolo Gerbaudo. <https://www.paologerberaudo.com/>

<sup>206</sup> Ver Zeynep Tufekci. [https://en.wikipedia.org/wiki/Zeynep\\_Tufekci](https://en.wikipedia.org/wiki/Zeynep_Tufekci)

### 8.3.2. El fracaso del "partido-red" puro: la utopía de la democracia directa digital

La utopía de la desintermediación total se intentó llevar a la práctica política formal a través del modelo del "**partido-red**". La idea era crear un partido sin aparato, donde todas las decisiones se tomaran mediante democracia directa digital entre sus miembros.

- **El caso del Movimiento 5 Estrellas (M5S)<sup>207</sup> en Italia:** Es el ejemplo paradigmático. Nació en el blog del cómico **Beppe Grillo**<sup>208</sup> y se articuló a través de una plataforma digital (llamada "Rousseau") donde los afiliados, en teoría, decidían todo. Sin embargo, el modelo pronto mostró sus contradicciones. La democracia digital pura era caótica e ingobernable. Para funcionar, el M5S requirió de dos figuras profundamente "analógicas" y carismáticas: el propio Grillo y el empresario **Gianroberto Casaleggio**, que actuaban como líderes espirituales y árbitros últimos con un poder incontestable, muy alejado del ideal horizontal. Al entrar en el gobierno, el M5S tuvo que construir, a marchas forzadas, una estructura parlamentaria jerárquica y una disciplina de partido que contradecía su mito fundacional.
- **Los Partidos Pirata:** De forma similar, los **Partidos Pirata**<sup>209</sup> que emergieron en varios países europeos (con gran éxito inicial en Suecia y Alemania) sobre la base de una agenda de transparencia y democracia digital, fueron incapaces de traducir su éxito en la red en una estructura organizativa resiliente, diluyéndose rápidamente.

### 8.3.3. La evolución necesaria: de la "máquina de guerra" digital a la implantación territorial

El fracaso del "partido-red" puro no significa que la red no sirva, sino que debe hibridarse con la organización analógica.

- **El caso de Podemos<sup>210</sup> en España:** Es un ejemplo paradigmático de esta evolución necesaria. Nació como un fenómeno híbrido: **mediático** (el liderazgo de Pablo Iglesias en televisión) y **digital** (capitalizando la indignación y las redes del 15M). En su primera fase, funcionó como una "máquina de guerra electoral" (un concepto de sus fundadores), utilizando la red para una movilización rápida y vertical. Sin embargo, para sobrevivir y consolidarse como partido de gobierno, tuvo que emprender el arduo camino de "**bajar a lo analógico**": construir una estructura de partido, enfrentarse al complejo problema de la implantación territorial a través de

<sup>207</sup> Ver Movimiento 5 Estrellas. [https://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento\\_5\\_Estrellas](https://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_5_Estrellas)

<sup>208</sup> Ver Beppe Grillo. [https://es.wikipedia.org/wiki/Beppe\\_Grillo](https://es.wikipedia.org/wiki/Beppe_Grillo)

<sup>209</sup> Ver Internacional de Partidos Pirata. [https://es.wikipedia.org/wiki/Internacional\\_de\\_Partidos\\_Pirata](https://es.wikipedia.org/wiki/Internacional_de_Partidos_Pirata)

<sup>210</sup> Ver Podemos. <https://es.wikipedia.org/wiki/Podemos>

los "círculos" locales y, en definitiva, volver a la lógica de la organización descrita en el apartado anterior.

- **La lección de Obama (2008):** Incluso la campaña que se considera el inicio de la política digital moderna, la de **Barack Obama**<sup>211</sup> en 2008, no fue un triunfo de la desintermediación. Como ha analizado el académico **Daniel Kreiss**<sup>212</sup> (*Taking Our Country Back*), el genio de la campaña de Obama fue usar las herramientas digitales no para *sustituir* a la organización, sino para *potenciarla* de forma exponencial. Su plataforma no era un fin en sí mismo, sino una herramienta de logística para "**organizar a los organizadores**": identificaba a los voluntarios más comprometidos y les daba las herramientas para que ellos, a su vez, organizaran eventos analógicos, tocaran puertas y gestionaran el voto en sus barrios. Fue el triunfo de la hibridación.

Por tanto, la política *con* Internet exitosa no es la que sustituye a la organización, sino la que la **potencia**. La red es una herramienta inigualable para la movilización rápida y la difusión de ideas (*framing*), pero la organización analógica sigue siendo la estructura que proporciona la resiliencia, la estrategia a largo plazo y la capacidad de negociación con el poder.



<sup>211</sup> Ver Barack Obama. [https://es.wikipedia.org/wiki/Barack\\_Obama](https://es.wikipedia.org/wiki/Barack_Obama)

<sup>212</sup> Ver Daniel Kreiss. <https://danielkreiss.com/>

*HOPE Poster (Barack Obama) (2008), de Shepard Fairey (Obey)<sup>213</sup>*

*Es una imagen icónica que define la hibridación exitosa del caso de Obama. La obra nació como un gráfico digital diseñado por un artista independiente. Se difundió viralmente por la red (digital), pero su poder político no se materializó hasta que se convirtió en un objeto físico (analógico): millones de pegatinas, carteles y camisetas que la gente se apropió y sacó a la calle. Es la prueba de que el "partido-red" no funciona de forma pura. La campaña de Obama (como la de Podemos) no fue un triunfo de la desintermediación, sino la demostración de cómo un símbolo digital potente se usa para potenciar la organización analógica y la movilización en el territorio.*

**8.4. El poder fuera de la pantalla: la política opaca de los lobbies**

Un análisis crítico de la política "sin Internet" debe incluir la dimensión que, por definición, es menos visible, pero a menudo más decisiva. El sociólogo **Erving Goffman**<sup>214</sup> utilizó una metáfora dramaturgica para analizar la vida social, distinguiendo entre el "**front stage**" (**la escena**), donde actuamos para el público, y el "**back stage**" (**los bastidores**), donde se prepara la actuación, se negocia y se toman las decisiones reales.

En la política contemporánea, la red y los medios de comunicación se han convertido en el "front stage" por excelencia: un escenario espectacular donde se representa el conflicto. Sin embargo, en muchos despachos, restaurantes, clubes y campos de golf se tejen alianzas y coaliciones que no están a la vista. Esta es la política del "back stage", una política analógica, opaca y relacional que opera con una lógica muy distinta a la del *like* o el tuit viral.

**8.4.1. La "élite del poder" de C. Wright Mills: un capital social excluyente**

El sociólogo **C. Wright Mills**<sup>215</sup>, en su obra clásica *La élite del poder* (1956), describió cómo el poder real en una sociedad como la estadounidense no residía en el debate público ni en los votantes, sino en la "**tríada**" interconectada de las cúpulas que dirigen las **corporaciones económicas**, el **Estado** y la **jerarquía militar**.

Lo que Mills descubrió es que esta élite no necesita "conspirar" en el sentido tradicional. Su poder reside en que sus miembros comparten una **cosmovisión y unos intereses comunes**, forjados en las mismas universidades de élite (la *Ivy League*), los mismos clubes sociales y, a menudo, a través de lazos familiares.

- **Redes de socialización:** Los despachos, clubes y otros espacios "discretos" son los "nodos" de esta red de poder analógica. Son los lugares donde se genera el tipo de **capital social** (descrito por Putnam) más

<sup>213</sup> Ver Shepard Fairey. [https://es.wikipedia.org/wiki/Shepard\\_Fairey](https://es.wikipedia.org/wiki/Shepard_Fairey)

<sup>214</sup> Ver Erving Goffman. [https://es.wikipedia.org/wiki/Erving\\_Goffman](https://es.wikipedia.org/wiki/Erving_Goffman)

<sup>215</sup> Ver Charles Wright Mills. [https://es.wikipedia.org/wiki/Charles\\_Wright\\_Mills](https://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Wright_Mills)

exclusivo y poderoso: la confianza y la reciprocidad entre quienes toman las decisiones fundamentales.

- **Las "puertas giratorias" (Revolving Doors):** Este fenómeno, hoy más vigente que nunca, describe la circulación constante de individuos entre los altos cargos del gobierno, los consejos de administración de las grandes empresas y los *lobbies*. Un ministro de economía "vuelve" al banco de inversión del que salió, o un alto funcionario de la Comisión Europea es fichado por una tecnológica. Esta circulación garantiza que los intereses del poder económico y político estén permanentemente alineados, todo ello fuera de cualquier escrutinio público.

#### 8.4.2. La Función del lobby: la Industria profesional de la Influencia

Esta política de "back stage" se ha profesionalizado en la industria del *lobbying*. Esta es la política "analógica" por excelencia, ya que no se basa en la persuasión de masas, sino en el **acceso directo** a los reguladores y legisladores. No necesita redes sociales; se basa en la influencia personal, los informes técnicos (a menudo sesgados) y el inmenso poder del capital.

- **Caso de estudio: Bruselas y Washington:** Los dos grandes centros de poder occidental, Washington D.C. (K Street) y Bruselas, son los epicentros de esta industria. Miles de *lobbistas* registrados (y muchos más no registrados) trabajan a tiempo completo para influir en cada coma de una ley o una regulación.
- **El lobby de las Big Tech: la paradoja híbrida:** El caso más paradigmático para nuestro manual es el de las propias gigantes tecnológicas (Google, Meta, Amazon, Apple). Son las empresas que *definen* la política digital en el "front stage", pero para proteger su poder, invierten cientos de millones de euros y dólares en la política analógica más tradicional. Son los mayores *spenders* en *lobbying* para **dar forma a la legislación** que se supone que debe regularlas (como la Ley de Servicios Digitales en la UE o las leyes antimonopolio en EE.UU.). Este es el ejemplo perfecto de hibridación: usan el poder analógico y opaco del *lobby* para proteger su poder digital y extractivo.

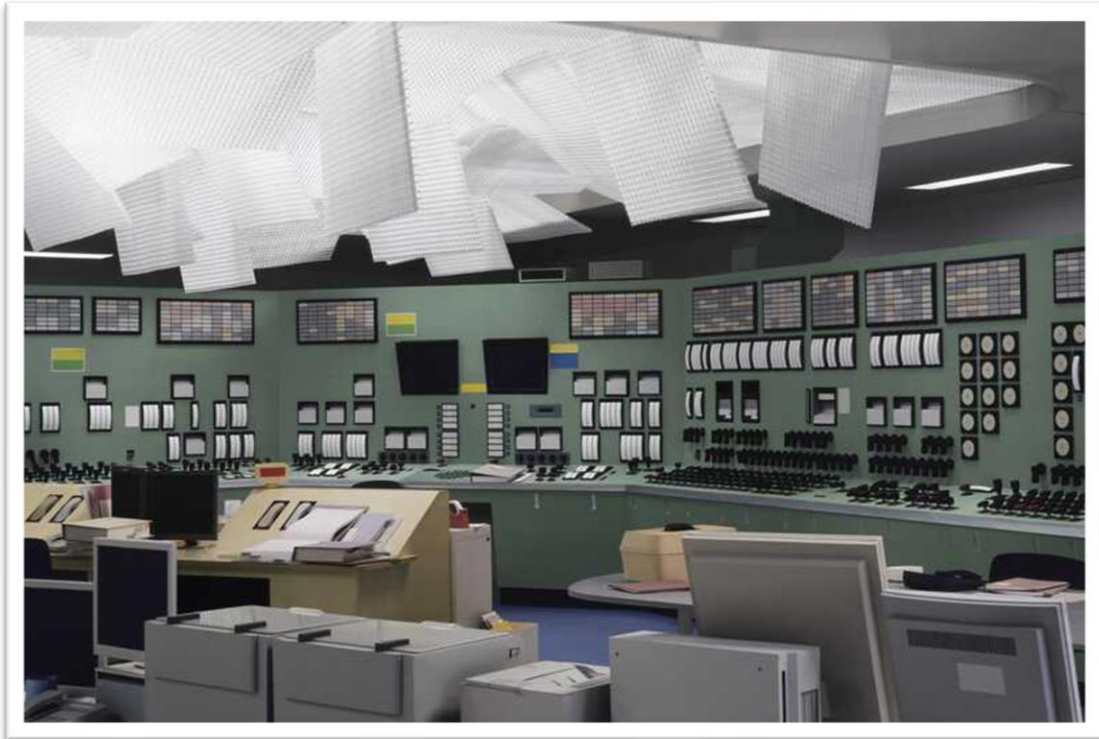
#### 8.4.3. El "ruido" digital como pantalla de humo

Aquí llegamos a la conexión final entre los dos mundos. Mientras el debate público se escenifica en la "pantalla" de la red -generando una sobreabundancia de información, polarización y **ruido** que nos distrae-, el poder real se sigue ejerciendo en estos espacios de opacidad.

El "escenario" digital, con sus batallas culturales y su indignación constante (la **psicopolítica** que vimos en el Capítulo 7), funciona a menudo como una **pantalla de humo**. El sistema nos alienta a participar en debates de alta intensidad emocional, pero de bajo impacto real (política simbólica), mientras las decisiones

estructurales (política fiscal, regulación financiera, política tecnológica) se negocian en el "back stage" entre élites, con cero participación ciudadana.

La política *con* Internet, por tanto, nos ofrece una mayor capacidad de participación, pero no debemos ser ingenuos, esta política no puede prescindir de las organizaciones. Y, lo que es más importante, la espectacularidad del "escenario" digital a menudo **oculta y protege** las verdaderas estructuras de poder analógicas y elitistas que siguen determinando el rumbo de nuestras sociedades.



*Kontrollraum (Control Room) (2011), de Thomas Demand<sup>216</sup>*

*Demand crea esculturas a tamaño real de espacios de poder (el Despacho Oval, la escena de un crimen político, un centro de control...) usando únicamente papel y cartón. Luego las fotografía con una iluminación fría y perfecta, y finalmente destruye los modelos. Su obra es una visualización del "back stage" (Goffman) y de la política opaca de los lobbies. Kontrollraum muestra el centro de control de la central nuclear de Fukushima. Es un espacio analógico de poder, impecable, estéril y, sobre todo, completamente desprovisto de seres humanos. Captura la esencia del poder elitista y tecnocrático (C. Wright Mills) que se ejerce "fuera de la pantalla", en despachos a los que nadie tiene acceso.*

<sup>216</sup> Ver Thomas Demand. [https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Demand](https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Demand)

### 8.5. Estudio de caso: La campaña de Zohran Mamdani (Nueva York, 2025)

Mientras cerramos este análisis, la elección a la alcaldía de Nueva York de 2025 nos ofrece un caso de estudio en tiempo real que ilustra a la perfección la tesis de este capítulo. La campaña del candidato y asambleísta estatal Zohran Mamdani, un socialista democrático que desafía al alcalde en funciones Eric Adams, se ha convertido en un fenómeno político precisamente por su **dominio de la política híbrida**, demostrando cómo la organización analógica es la que da verdadero poder a la estrategia digital.

El sorprendente éxito de Mamdani en las encuestas de intención de voto, donde ha logrado consolidarse como el principal retador progresista frente al poder del *establishment* demócrata, no puede entenderse como un simple fenómeno viral. Es el resultado de una estrategia meticulosa que combina los tres ejes que hemos analizado.

#### 8.5.1. El fundamento: el poder analógico y la implantación territorial

La campaña de Mamdani no nació en la red; nació en el **territorio**. Su estrategia se basa en la "lección analógica" de la organización física:

- **La organización como recurso:** Mamdani no es un *outsider* carismático que emerge de la nada. Es un miembro destacado de los **Socialistas Democráticos de América (DSA)**, una organización que, como los sindicatos del siglo XX, basa su poder en **capítulos locales, asambleas** y una **base de militancia** activa. Su campaña tiene una "infantería" de miles de voluntarios organizados que no se movilizan solo por un tuit, sino por un compromiso ideológico y organizativo previo.
- **La construcción lenta de la confianza:** Su estrategia de campo no es el *microtargeting* digital, sino el **deep canvassing** (sondeo profundo). Cientos de voluntarios dedican meses a la política "lenta" de llamar a las puertas, no para entregar un panfleto, sino para mantener conversaciones de 10 a 15 minutos con los votantes. Esta táctica, profundamente analógica, es la que construye el "**capital social**" y la confianza que Putnam describe, algo que ningún anuncio en Facebook puede replicar.
- **La coalición analógica:** Su poder no reside solo en el DSA, sino en una coalición forjada "fuera de la pantalla" con **sindicatos** progresistas (como el de enfermeras o el de trabajadores del automóvil), **organizaciones de inquilinos** y movimientos por la justicia climática. Es una "guerra de posiciones" (Gramsci) clásica.

#### 8.5.2. La potenciación: la hibridación digital (8.3)

Aquí es donde la campaña aplica la "lección de Obama" (2008): la tecnología digital no es un fin en sí mismo, sino una **herramienta para potenciar la organización analógica**.

- **Financiación como acto político:** Siguiendo el modelo de Bernie Sanders, la campaña de Mamdani rechaza el dinero corporativo. Su financiación se basa en **pequeñas donaciones online**. La red se usa como un canal para convertir el entusiasmo político en un recurso material, dando a cientos de miles de pequeños donantes un sentido de pertenencia y participación directa.
- **Framing y mensajería (el "front stage"):** La campaña tiene una presencia digital (X, Instagram, TikTok) extremadamente eficaz. Pero no la usa para el "ruido" de la psicopolítica. La usa para un **framing** (encuadre) muy claro y constante de sus temas centrales (vivienda pública, transporte gratuito, poder público). Sus vídeos virales y su diseño gráfico no buscan solo *engagement*, sino **traducir propuestas políticas complejas** en mensajes claros que armen ideológicamente a sus voluntarios.
- **De lo digital a lo analógico:** Las redes sociales se usan como una herramienta logística para "bajar a la calle". Cada tuit viral termina con una llamada a la acción: "Únete a nosotros este sábado para llamar a puertas", "Ven a la asamblea vecinal". La red es el megáfono para llenar el espacio analógico.

### 8.5.3. El objetivo: exponer la política opaca de los lobbies

La estrategia de Mamdani es un ataque directo al **"poder fuera de la pantalla"** que hemos descrito. Su éxito en las encuestas se debe, en gran parte, a que ha convertido la "política opaca" de su oponente en el tema central de la campaña.

- **Identificación del adversario:** La campaña enmarca la elección no como una lucha de personalidades, sino como una lucha entre "el pueblo" y los **"lobbies" analógicos** (la "élite del poder" de C. Wright Mills). Cada mensaje digital señala las donaciones que el alcalde Adams recibe de los **grandes promotores inmobiliarios**, de Wall Street y de la policía.
- **Hacer visible el "back stage":** La estrategia de Mamdani utiliza la transparencia del "front stage" digital para **exponer el "back stage"** de los despachos. Ha hecho de las conexiones de su oponente con el poder económico (el *lobbying* de los multimillonarios) el eje de su narrativa.

La campaña de Zohran Mamdani<sup>217</sup> es la prueba empírica de que, en la sociedad red, la política más eficaz no es la que abandona las estructuras analógicas, sino la que las **hibrida** inteligentemente. Su "éxito" no es un milagro digital; es la demostración de que una organización territorial robusta, potenciada por una comunicación digital estratégica, es la única fuerza capaz de desafiar al poder analógico de las élites tradicionales.

---

<sup>217</sup> Ver Zohran Mamdani. [https://es.wikipedia.org/wiki/Zohran\\_Mamdani](https://es.wikipedia.org/wiki/Zohran_Mamdani)



*Inside Out Project (2011-actualidad), del artista JR<sup>218</sup>*

*Este es un proyecto de arte participativo a escala global. JR invita a cualquier comunidad del mundo a que le envíen sus retratos (digital). Él los imprime en pósteres gigantes y se los devuelve para que los propios miembros de la comunidad los peguen en las paredes de sus barrios (analógico y territorial). Puede interpretarse como la síntesis de la estrategia de Mamdani. Utiliza una plataforma digital no como un fin en sí mismo, sino como una herramienta logística para potenciar la presencia analógica en el territorio. El proyecto Inside Out es un acto de deep canvassing visual: le da un rostro humano y visible a la comunidad (el "pueblo") frente al poder anónimo de los lobbies (la "élite").*

<sup>218</sup> Ver JR (fotógrafo). [https://es.wikipedia.org/wiki/JR\\_\(fot%C3%B3grafo\)](https://es.wikipedia.org/wiki/JR_(fot%C3%B3grafo))

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: Los movimientos sociales en la era de Internet*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cevallos Torres, V.M. (2022). Aportes a la gobernanza digital para una gestión pública inteligente. Una interpretación desde lo local. *Digital Publisher*, 7(6), 126-144. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9018783>
- Fuchs, C. (2022). Digital democracy and the politics of surveillance. *Media, Culture & Society*, 44(5), 789–807. [https://fuchsc.net/files/DDDPS\\_dps.pdf](https://fuchsc.net/files/DDDPS_dps.pdf)
- Gerbaudo, P. (2017). Del ciberautonomismo al ciberpopulismo: Una historia ideológica del activismo digital. [https://endefensadelsl.org/ciber\\_autonomismo.pdf](https://endefensadelsl.org/ciber_autonomismo.pdf)
- Han, B.-C. (2014). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Barcelona: Herder. <https://www.inep.org/images/2025/TXT/2021-Han-Psicopolitica.pdf>
- Laval, C. & Dardot, P. (2015). *La nueva razón del mundo: Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Barcelona: Gedisa.
- Mancinas Chávez, R. (2024). *Poder y comunicación mediática en la era digital: perspectivas y desafíos*. Dykinson. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=974702>
- Montaño Moncayo, N.A. y Enríquez Fierro, C.S. (2025). Comunicación política en la era digital: Influencia de las redes sociales en la percepción y el voto. *Runas, Journal of Education & Culture*, 6(12), 1-19. <https://doi.org/10.46652/runas.v6i12.273>
- Piñero-Otero, T. y Martínez-Rolán, X. (2020). Para comprender la política digital. Principios y acciones. *Vivat Academia*, 152, 19-48. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7576396>
- Recio Sastre, A. (2019). Análisis crítico sobre las nociones de poder y psicopolítica en el pensamiento de Byung-Chul Han. *Revista Científica*, 34(2), 112-129. [https://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista\\_Scientific/article/view/371](https://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/article/view/371)
- Ullauri Betancourt, S. A. (2024). Aproximaciones desde la psicopolítica de Byung-Chul Han. *RUNAE*, 9(2). <https://doi.org/10.31207/ih.v13i2.377>

## Vídeos

*Como hablar con otros que piensan distinto / Guadalupe Nogués* (2019, noviembre 18). Youtube.

[https://www.youtube.com/watch?v=ESwDIXYh\\_Y](https://www.youtube.com/watch?v=ESwDIXYh_Y)

*Fat checking y periodismo de datos* (2021, abril 6). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=NVOMzpN6vQw>

*¿Qué es la comunicación política?* (2016, agosto 4). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=2cwlpnCWYzw>

*Teoría del framing* (2019, julio 22). Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=-YH-E60o4HQ>

## Actividades

### Ejercicio 1:

Visiona el vídeo *Cómo hablar con otros que piensan distinto*. Haz un resumen y añade tus comentarios.

## Capítulo 9. Claves de lectura: el conocimiento en la sociedad del conocimiento

Tras ocho capítulos analizando las estructuras de poder (Cap. 4), las culturas epistemológicas (Cap. 5), la economía (Cap. 6) y la política (Cap. 7 y 8) de la sociedad contemporánea, debemos detenernos para reflexionar de nuevo acerca del término “**sociedad del conocimiento**”, entendido como un instrumento con el que diseccionar la realidad.

Este capítulo está planteado como una **síntesis filosófica y sociológica** de contenidos que ya se han expuesto en este manual. Se trata de hacer un “alto en el camino” para reflexionar sobre la herramienta conceptual más importante que hemos venido utilizando. Antes de adentrarnos en el bloque final sobre las “Desigualdades”, conviene que nos hagamos la pregunta fundamental: ¿a qué nos referimos exactamente cuando decimos “conocimiento”?

Esta pregunta es importante porque las palabras que usamos para nombrar la realidad no son inocentes; configuran nuestra forma de verla y de interpretarla. Y, en nuestra época, la confusión entre los términos “información” y “conocimiento” es una de las claves ideológicas más importantes y, a la vez, más invisibles.

### 9.1. La distinción fundamental: información no es conocimiento

La primera clave de lectura es que información y conocimiento no son exactamente lo mismo. El conocimiento es información, pero no toda información es conocimiento.

En el lenguaje cotidiano, en muchos textos de nuestra época (incluyendo los periodísticos y los de ficción), ambos términos se usan a menudo de manera intercambiable. Esta confusión no hay que entenderla, necesariamente, como un simple “error” cultural o semántico; sino que cabe preguntarse si es realmente una “**función socializadora**” clave de nuestra era.

Para entender esta función, primero debemos separarlos analíticamente:

- La información se entiende mejor como flujo. Es la materia prima. Es un conjunto de datos, hechos, mensajes, opiniones y estímulos, de representaciones en definitiva. La información es *ruidosa*, abundante, veloz y volátil. En la era digital, vivimos sumergidos en un agitado, y muchas veces tormentoso, océano de información.
- El conocimiento, sin embargo, tiene más que ver con la estructura de la información. Es el resultado de un proceso cognitivo (individual y social) de procesamiento de esa información. Implica comprensión, contextualización, verificación, conexión y jerarquización. El conocimiento es información que se ha integrado en un marco de sentido que nos permite decidir qué informaciones aceptamos como verdaderas y cuáles como falsas para, a continuación, tomar decisiones y actuar.

La “sociedad del conocimiento” es, en realidad, una “**economía de la información**” (o, como vimos, una “economía de la atención”). El modelo de negocio de las grandes plataformas y de los medios de comunicación en crisis no se basa en producir “conocimiento” lento y costoso, al modo en que lo genera la ciencia, sino en hacer circular “información” (rápida, emocional y adictiva), muchas veces presentada como “conocimiento” inapelable.

Aquí radica la **función socializadora** de la confusión: al llamar “conocimiento” al consumo pasivo de información, el sistema nos socializa como **consumidores de flujos**, haciéndonos creer que estamos informados (que “sabemos”) cuando en realidad solo estamos siendo bombardeados por estímulos. Esta confusión es ideológicamente vital para el funcionamiento del sistema, desde el punto de vista del control de la población: legitima un modelo de negocio basado en la distracción haciéndolo pasar por un modelo de empoderamiento intelectual.



*Kulturgeschichte 1880-1983 (Historia Cultural 1880-1983)<sup>219</sup>  
(1980-1983), de Hanne Darboven<sup>220</sup>*

*Esta obra es una gran instalación que consta de 1.590 marcos con miles de hojas de papel, diagramas, fotografías y postales. Es la expresión visual de la diferencia entre "información" y "conocimiento". La obra en sí es un océano abrumador de información (el flujo de datos, imágenes). Sin embargo, el acto obsesivo de Darboven de estructurarlo, contextualizarlo y jerarquizarlo en sus*

<sup>219</sup> Ver Historia cultural (1880-1983), de Hanne Darboven [https://books.google.es/books/about/Hanne\\_Darboven.html?id=6ellAQAAIAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.es/books/about/Hanne_Darboven.html?id=6ellAQAAIAAJ&redir_esc=y)

<sup>220</sup> Ver Hanne Darboven [https://es.wikipedia.org/wiki/Hanne\\_Darboven](https://es.wikipedia.org/wiki/Hanne_Darboven)

*propios sistemas y cuadrículas es el proceso de crear "conocimiento". La obra nos muestra la magnitud del esfuerzo cognitivo que se necesita para transformar el caos de la información en una estructura de sentido.*

## 9.2. El conocimiento como construcción sociohistórica y conflictiva

El conocimiento es el tipo de información a la que una sociedad atribuye el valor de referirse a un fenómeno, *real o ficticio*, pero diciendo de ello algo que se presume *verdadero*. Esta definición es el punto de partida de toda la sociología del conocimiento. La pregunta sociológica clave no es "¿qué es la verdad?", sino "¿cómo una sociedad llega a *acordar* qué es verdadero y qué no lo es?".

No hay que dar por hecho que siempre y en todos los sitios los humanos coincidan en qué es lo verdadero. Lo que es "conocimiento" en una cultura (por ejemplo, la voluntad de un dios) es "superstición" en otra. Esto nos lleva a una conclusión fundamental: la realidad no es un dato objetivo que simplemente "descubrimos", sino una **construcción social**.

### 9.2.1. La realidad como producto social (Berger y Luckmann)

Los sociólogos **Peter Berger** y **Thomas Luckmann**, en su obra clásica *La construcción social de la realidad* (1966)<sup>221</sup>, demostraron que la sociedad se basa en un conjunto de saberes compartidos sobre "lo que las cosas son". Esta "realidad" (nuestras ideas sobre la familia, el dinero, el éxito, la ley) se construye a través de la interacción social y luego se solidifica, pareciéndonos tan "real" e inmutable como la ley de la gravedad. El conocimiento, por tanto, está sometido a **condiciones sociohistóricas**: lo que creemos saber hoy es el producto de una historia social concreta.

### 9.2.2. El conocimiento como conflicto (Foucault y Bourdieu)

Si la realidad es una construcción, se deduce lógicamente que el conocimiento es cambiante y conflictivo. No es un proceso armónico de descubrimiento, sino una lucha de poder.

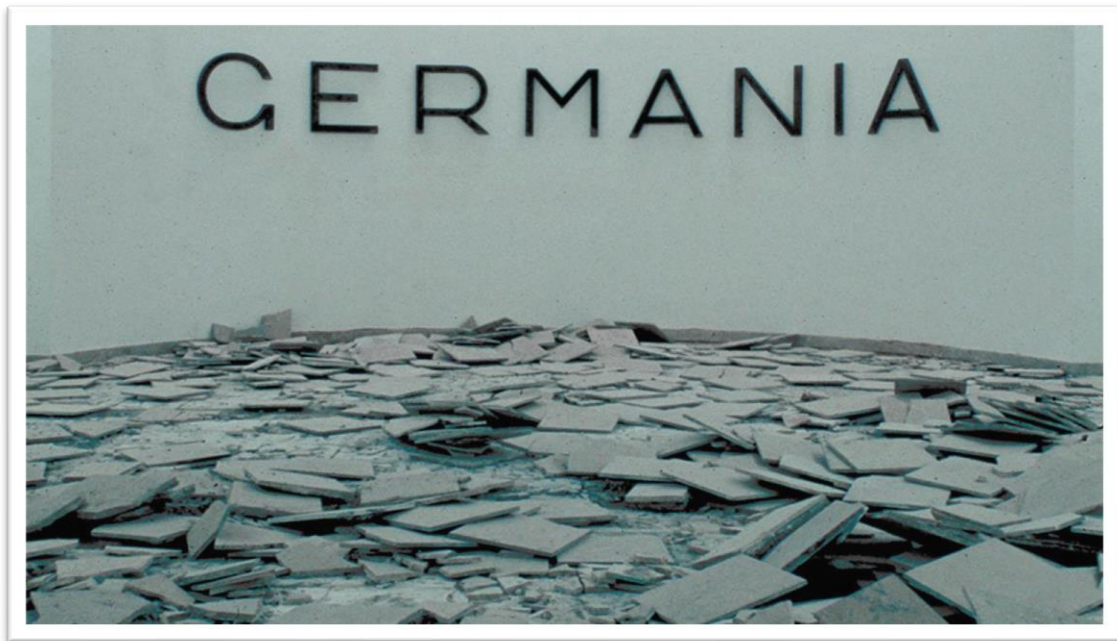
- **Foucault y el "régimen de verdad"**: **Michel Foucault**<sup>222</sup> es el pensador clave de esta idea. Foucault argumenta que "Poder" y "Saber" (Conocimiento) son inseparables. El poder no reprime el conocimiento; el poder *produce* conocimiento. Cada sociedad tiene su propio "**régimen de verdad**": un conjunto de reglas (quién puede hablar, qué procedimientos son válidos, qué se considera "verdadero") que son el resultado de una batalla política. La lucha para imponer un criterio es lo que Foucault llama la "**batalla por la verdad**".

<sup>221</sup> Ver La construcción social de la realidad [https://es.wikipedia.org/wiki/La\\_construcci%C3%B3n\\_social\\_de\\_la\\_realidad](https://es.wikipedia.org/wiki/La_construcci%C3%B3n_social_de_la_realidad)

<sup>222</sup> Ver Michel Foucault [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel\\_Foucault](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault)

- **Bourdieu y el “campo científico”:** De forma similar, **Pierre Bourdieu**<sup>223</sup> describe el mundo académico y científico no como un espacio de colaboración pura, sino como un “**campo**” (*champ*) de batalla. En este campo, los agentes (científicos, universidades) luchan por el “**capital simbólico**”: la autoridad y la legitimidad para definir qué es el conocimiento válido.

Por tanto, detrás del conocimiento y su cambio siempre han existido **necesidades, intereses y tensiones sociales**. El conocimiento no es un reflejo neutral del mundo, sino un producto social, histórico y profundamente político, que se define en una lucha constante por la hegemonía.



*Germania (Pabellón Alemán en la Bienal de Venecia*<sup>224</sup>) (1993), de Hans Haacke<sup>225</sup>

*Para la Bienal de Venecia, Haacke fue invitado a representar a Alemania. En lugar de celebrar el país reunificado, destrozó violentamente el suelo de mármol del pabellón, que había sido instalado por los nazis en 1934. Dejó el suelo hecho añicos y escombros. Es la metáfora más poderosa de la construcción (y deconstrucción) social del conocimiento. El pabellón representaba la "realidad" y la "verdad" del poder nazi. La acción de Haacke es un acto literal de desmontar el "régimen de verdad" (Foucault) y exponer el conflicto sociohistórico que subyace. La obra nos muestra que el*

<sup>223</sup> Ver Pierre Bourdieu [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_Bourdieu](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_Bourdieu)

<sup>224</sup> Ver Pabellón de Alemania en la Bienal de Venecia [https://es.wikipedia.org/wiki/Pabell%C3%B3n\\_de\\_Alemania\\_en\\_la\\_Bienal\\_de\\_Venecia](https://es.wikipedia.org/wiki/Pabell%C3%B3n_de_Alemania_en_la_Bienal_de_Venecia)

<sup>225</sup> Ver Hans Haacke [https://es.wikipedia.org/wiki/Hans\\_Haacke](https://es.wikipedia.org/wiki/Hans_Haacke)

*conocimiento y la identidad nacional no son "naturales", sino un "campo de batalla" (Bourdieu) construido sobre ruinas y tensiones ocultas.*

### 9.3. La hegemonía de la racionalidad científica y sus instituciones

El conocimiento es una función cognitiva universal. Todas las sociedades humanas desarrollan procedimientos e instituciones para intentar distinguir lo real de lo irreal y lo verdadero de lo falso. Es una necesidad para la supervivencia.

Sin embargo, la clave sociológica de nuestra era es que una forma *específica* de conocimiento ha logrado una posición hegemónica, convirtiéndose en el árbitro supremo de la verdad. Actualmente, el pensamiento hegemónico tiene por conocimiento de validez universal el producto del pensamiento científico.

#### 9.3.1. El “desencantamiento del mundo” (Max Weber)

Este no es un estado “natural”, sino el resultado de un largo proceso sociohistórico que el sociólogo **Max Weber**<sup>226</sup> denominó “**racionalización**” y “**desencantamiento del mundo**”.

- En las sociedades premodernas, la legitimidad de la verdad descansaba en la **tradición** (siempre se ha hecho así) o en el **carisma** (la revelación divina o la autoridad de un rey o emperador).
- En la Modernidad, la **racionalidad instrumental y científica** desplaza a la religión y a la tradición como el principal sistema de explicación del mundo. La ciencia promete un conocimiento *universal* (válido en todas partes) y *objetivo* (independiente de las creencias del observador).

En las “**sociedades secularizadas**” la norma científica se convierte en el “metadiscurso”: el lenguaje al que recurrimos para dirimir los conflictos sobre la verdad, desde un juicio (pruebas forenses) hasta una política pública (informes epidemiológicos) o el ejercicio del periodismo, cuya legitimidad se basa en la obligación de contrastar sus informaciones y sustentarlas en evidencias.

#### 9.3.2. Las instituciones de la verdad (Merton y Bourdieu)

Pero esta hegemonía no flota en el aire. Se sostiene sobre un poderoso andamiaje institucional. La comunidad científica y sus instituciones (por ejemplo, las universidades) no solo producen conocimiento, sino que tienen poder de “**legitimación**” de aquello que puede ser considerado conocimiento.

- El sociólogo **Robert K. Merton**<sup>227</sup>, padre de la sociología de la ciencia, estudió las normas internas de esta comunidad (el “ethos CUDOS”: *Comunismo*, el saber es compartido, *Universalismo*, no importa quién lo

<sup>226</sup> Ver Max Weber [https://es.wikipedia.org/wiki/Max\\_Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber)

<sup>227</sup> Ver Robert King Merton [https://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_King\\_Merton](https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_King_Merton)

diga, sino la prueba, *Desinterés y escepticismo organizado*). Son estas normas (ideales) las que otorgan al producto científico su extraordinaria autoridad.

- **Pierre Bourdieu**, como hemos visto, describiría este espacio como el “**campo científico**”: una arena donde las instituciones (universidades, revistas *peer-review*) otorgan la autoridad (el “capital científico”) para hablar en nombre de la verdad.

La ciencia, por tanto, no es solo un conocimiento más. Es la **cultura epistemológica hegemónica** de la Modernidad: el sistema que se reserva el derecho de validar (o, como veremos, invalidar) todas las demás formas de saber.



*Wassertürme (Torres de Agua) (1972-1988)<sup>228</sup>, de Bernd y Hilla Becher<sup>229</sup>*

*Este matrimonio de fotógrafos alemanes pasó décadas documentando obsesivamente la arquitectura industrial (torres de agua, altos hornos). Su método era siempre el mismo: fotografías frontales, en blanco y negro, con luz gris y sin personas. Luego las organizaban en "tipologías" o cuadrículas. Su obra visualiza la "norma científica" y la "racionalización" de Weber. Aplicaron el método científico (observación, clasificación, creación de tipologías) al mundo industrial. Es un acto de "desencantamiento del mundo": el mundo no se muestra con emoción, sino como un catálogo de objetos a clasificar. Su obra es la estética de la hegemonía científica (objetividad, sistematicidad, desinterés).*

<sup>228</sup> Ver MoMA Bernd Becher, Hilla Becher <https://www.moma.org/collection/works/49624>

<sup>229</sup> Ver Bernd y Hilla Beecher [https://es.wikipedia.org/wiki/Bernd\\_y\\_Hilla\\_Becher](https://es.wikipedia.org/wiki/Bernd_y_Hilla_Becher)

#### 9.4. El retorno de la creencia en la era de la ciencia

Si la racionalidad científica es el discurso hegemónico de la modernidad ¿cómo es posible que nuestra era esté definida por la crisis de las *fake news*, las teorías de la conspiración y el auge de las pseudociencias? Esta es la paradoja central de la sociedad del conocimiento.

Una respuesta es que la hegemonía de la ciencia nunca ha sido total y, en la era digital, ha entrado en una crisis profunda.

##### 9.4.1. La producción de “No-conocimiento”

El primer paso para entender la paradoja es reconocer que la hegemonía científica se construye, negando validez a cualquier otra información. Al definirse como el único conocimiento verdadero, el pensamiento científico relega activamente otras formas de saber al estatus de creencias, supersticiones o saberes prácticos.

- **El “epistemicidio” (Boaventura de Sousa Santos<sup>230</sup>):** El sociólogo portugués **Boaventura de Sousa Santos** llama a este proceso “**epistemicidio**”. Argumenta que la ciencia moderna, en su expansión (a menudo ligada al colonialismo), no solo “descubrió” el mundo, sino que activamente destruyó o invalidó una inmensa “**ecología de saberes**” (saberes indígenas, campesinos, experienciales, etc.), considerándolos “no-conocimiento”.
- **El límite de la ciencia:** Por tanto, la ciencia es hegemónica, pero su poder es limitado. En el mundo real millones de personas tienen por conocimiento de la realidad muchas informaciones que no responden al criterio científico. La gente sigue operando con otros sistemas de verdad (religiosos, comunitarios, emocionales, ideológicos) que son esenciales para su identidad y su forma de vida.

##### 9.4.2. La "sociedad del desconocimiento"

Aquí es donde la paradoja estalla. La “sociedad del conocimiento”, con su explosión de información, ha creado, irónicamente, las condiciones perfectas para que estas “creencias” no científicas se propaguen con más eficacia que la propia ciencia. El resultado es la confusión: una sociedad donde el conocimiento científico coexiste con la creencia, y donde la “batalla por la verdad” (Foucault) se ha vuelto más visible, caótica y conflictiva que nunca.

La expansión de las *fake news* y los bulos no es un accidente. Se explica porque:

- **La plataforma no es científica:** El ecosistema digital no opera bajo la racionalidad científica (lenta, escéptica, basada en evidencias). Opera bajo la “**economía de la atención**”.

---

<sup>230</sup> Ver Boaventura de Sousa Santos [https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura\\_de\\_Sousa\\_Santos](https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura_de_Sousa_Santos)

- **La emoción supera a la verificación:** En esta economía, la información que se viraliza no es la más “verdadera”, sino la más **emocionalmente resonante** (la que provoca más indignación, miedo o validación de la identidad).
- **El “bulo” es más eficaz:** Una *fake new* (simple, impactante, que confirma un prejuicio) está **mejor adaptada** al ecosistema algorítmico que un artículo científico (complejo, matizado, que exige esfuerzo cognitivo).

Por lo tanto, la crisis de la verdad en la sociedad del conocimiento no es un problema de “ignorancia” o de “falta de información” (el “modelo del déficit” del que ya hemos hablado). Es un **conflicto epistemológico**, un choque entre:

1. La **racionalidad científica hegemónica**, que sigue siendo la base de nuestras instituciones (universidades, medicina, periodismo de verificación).
2. Las **múltiples culturas epistemológicas** (religiosas, ideológicas, conspirativas) que la desafían.
3. Un **ecosistema tecnológico-económico** (las plataformas) que no se rige por la verdad, sino por el *engagement*, y que da a todas las “verdades” la misma plataforma para competir.

#### 9.4.3. La tesis de Daniel Innerarity sobre "la sociedad del desconocimiento"



La paradoja que hemos descrito, el hecho de que una sociedad con más acceso a la información científica que nunca sea, a la vez, un terreno fértil para la confusión y la creencia, ha sido analizada en profundidad por el filósofo español Daniel Innerarity<sup>231</sup>.

En su obra "La sociedad del desconocimiento" (2009), Innerarity argumenta que el nombre que mejor define nuestra era no es “sociedad del conocimiento”, sino “sociedad del desconocimiento”. Su tesis no es que sepamos menos que antes. Al contrario: la ciencia produce conocimiento a un ritmo exponencial. La paradoja, para Innerarity, es que este mismo exceso de conocimiento produce, como efecto secundario, una conciencia mucho mayor de lo que *no* sabemos.

<sup>231</sup> Ver Daniel Innerarity [https://es.wikipedia.org/wiki/Daniel\\_Innerarity](https://es.wikipedia.org/wiki/Daniel_Innerarity) Ver también <https://www.danielinnerarity.es/>

Innerarity sostiene que el “desconocimiento” se ha convertido en el principal problema de nuestra época por dos razones:

1. Por la complejidad de lo que creamos: Hemos construido sistemas (tecnológicos, financieros, ecológicos) de una complejidad tan inmensa que se han vuelto opacos e impredecibles, incluso para los expertos que los diseñaron. Nadie entiende del todo el sistema financiero global o los algoritmos de las *Big Tech*.
2. Por la inmensidad de lo que ignoramos: Cada nuevo descubrimiento científico (en el genoma, en el cosmos) no hace más que abrir un horizonte de nuevas preguntas, revelando la inmensidad de lo que aún no sabemos.

Esta tesis conecta directamente con cuestiones a las que ya hemos hecho referencia. La “confusión” y el “conflicto epistemológico” de nuestra era no se deben solo a la existencia de *fake news*. Se deben, también, a que el conocimiento científico se ha vuelto tan complejo y abrumador que genera una profunda ansiedad e inseguridad en la población.

Es en ese vacío psicológico creado por un “desconocimiento” que nos hace sentir impotentes ante un mundo que no comprendemos, donde los bulos y las creencias encuentran su gran oportunidad, pues ofrecen explicaciones simples, emocionalmente resonantes y que dan sensación de control frente a un conocimiento verdadero que se percibe como ajeno, complejo e incierto.

## 9.5. La producción de la ignorancia: introducción a la “Agnotología”

Como hemos visto, la “sociedad del conocimiento” vive la paradoja de una profunda crisis de la verdad, donde la información emocional y la creencia compiten en pie de igualdad con el conocimiento científico en el ecosistema de las plataformas.

Sin embargo, esta confusión y este desconocimiento no son, como se podría pensar, un fenómeno pasivo. No son simplemente una *ausencia* de conocimiento, un vacío que la ciencia aún no ha podido llenar. Muy a menudo, la ignorancia, la duda y la confusión son un **producto cultural activamente fabricado**.

Para analizar este fenómeno, es sociológicamente crucial introducir el concepto de “**Agnotología**”.

### 9.5.1. El estudio de la duda fabricada

El término “**Agnotología**” (del griego *agnosis*, no-saber, y *logos*, estudio) fue acuñado por el historiador de la ciencia de Stanford, **Robert N. Proctor**<sup>232</sup>. Proctor la define como el estudio de la producción cultural de la ignorancia, la duda o la confusión, con fines políticos o económicos.

---

<sup>232</sup> Ver Robert N. Proctor [https://en.wikipedia.org/wiki/Robert\\_N.\\_Proctor](https://en.wikipedia.org/wiki/Robert_N._Proctor)

La tesis de Proctor es que la ignorancia no es solo un “vacío” que espera ser llenado por la ciencia. Es un estado que se puede fabricar, mantener y diseminar activamente. En la “batalla por la verdad” (Foucault), una de las armas más eficaces no es censurar la verdad, sino producir tanta información contradictoria que la verdad pierda su valor.

### 9.5.2. El caso clásico: la industria del tabaco

El caso de estudio clásico de la Agnotología es la estrategia de la industria del tabaco en la segunda mitad del siglo XX. Cuando el consenso científico sobre la relación entre fumar y el cáncer de pulmón se volvió irrefutable (la “norma científica” de la que ya hablamos, la estrategia de las tabaquerías no fue mentir (decir, por ejemplo, “fumar es bueno”). Su estrategia fue mucho más sutil: fabricar la duda.

Por eso financiaron sus propios institutos de investigación, promocionaron a científicos escépticos y publicaron informes que destacaban controversias o la necesidad de más investigación. El objetivo no era ganar el debate científico, sino crear la percepción pública de que el debate aún estaba abierto (ideas del tipo “los científicos no se ponen de acuerdo”). Esta “duda fabricada” fue suficiente para paralizar la regulación sanitaria durante décadas.

### 9.5.3. La Agnotología en la era digital: el cambio climático

Esta misma “hoja de ruta” (*playbook*) ha sido copiada y perfeccionada por otros actores. El ejemplo moderno más claro es la fabricación de la duda sobre el cambio climático antropogénico. A pesar de que el consenso científico (IPCC) es abrumador, las grandes corporaciones energéticas han financiado durante décadas a *think tanks*, *lobbies* y “expertos” mediáticos cuya función no es probar que el cambio climático es falso, sino sembrar la duda sobre la *urgencia*, la *gravedad*, las *soluciones* o el *consenso*.

El ecosistema de plataformas digitales es el vehículo perfecto para esta estrategia agnotológica. La duda fabricada es una información que:

- Es emocionalmente resonante (tranquiliza, justifica la inacción).
- Es simple y fácil de viralizar.
- Compite eficazmente con el conocimiento científico (complejo, alarmante, que exige un cambio de vida).

La Agnotología, por tanto, nos demuestra que la “confusión” de nuestra era no es un accidente. Es el resultado de una “batalla por la verdad” en la que “producir ignorancia” es a menudo más rentable y políticamente más eficaz que “producir conocimiento”.

### 9.6. La “Posverdad” como síntoma del conflicto epistemológico

Hemos llegado al final de nuestro análisis sobre la naturaleza del conocimiento en la sociedad contemporánea. Y el concepto que mejor describe, como un **síntoma sociológico**, la condición resultante de todas las tensiones que hemos analizado es el de “**posverdad**” (*post-truth*).

Es un error común definir la posverdad como un simple sinónimo de “mentira”. La mentira ha existido siempre. El análisis sociológico va mucho más allá: la posverdad no es la mentira, sino una **condición cultural** en la que la mentira se vuelve irrelevante.

Definimos la posverdad como el síntoma de una sociedad donde el **conflicto epistemológico** se ha vuelto hegemónico. Es el estado en el que la hegemonía de la racionalidad científica como árbitro final de la verdad es públicamente desafiada y, en muchos ámbitos, derrotada.

En la condición de posverdad, el **criterio de validación** del conocimiento se desplaza de forma radical:

- Desde la **evidencia objetiva** (la norma científica, la verificación, el “contrastar sus informaciones” del periodismo, etc.).
- Hacia la **resonancia emocional** y la **validación de la identidad** (las “creencias” y la “información” emocional, como ya vimos).

La posverdad, por tanto:

1. Es la consecuencia de la “**batalla por la verdad**”, librada ahora en un ecosistema (las plataformas) que no premia la verdad.
2. Es un entorno donde las estrategias de la **Agnotología**, la producción de duda, son más eficaces que la producción de conocimiento.
3. Es el triunfo de la **información rápida y emocional** sobre el conocimiento lento y verificado.

Sociológicamente, la posverdad describe un entorno en el que los ciudadanos ya no comparten un conjunto de hechos básicos sobre los que discutir (la base de la deliberación de Habermas). En su lugar, se retiran a **culturas epistemológicas** separadas e impermeables, donde “su verdad” (la que valida su identidad de grupo) es más importante que “la verdad” (la que se basa en la evidencia).

El conocimiento no es un objeto que se “tiene”, sino una relación social que se “construye”. Y ahora, esta construcción se ha convertido en el principal campo de batalla político, cultural y económico de nuestro tiempo. Con esta clave de lectura, estamos listos para analizar el último gran eje de este manual: cómo esta batalla produce y reproduce las **desigualdades**.



*Inverso Mundus (2015)<sup>233</sup>, del colectivo artístico AES+F<sup>234</sup>*

*Inverso Mundus es una videoinstalación de alta definición, con una estética de anuncio de perfume de lujo o videojuego. Sin embargo, lo que muestra es una representación de la "posverdad": un "mundo al revés" (la traducción del latín) basado en grabados medievales. Vemos a mujeres torturando a hombres, a niños enseñando a adultos, al pobre dando limosna al rico, a animales matando a humanos. 1) Utiliza una estética seductora y "verdadera" (el hiperrealismo digital) para mostrar un contenido completamente "falso" y absurdo (estética de la fake new). 2) Es visualmente espectacular, apelando a la emoción y al shock (como una fake new), no a la racionalidad (la emoción supera a la evidencia). 3) Muestra un mundo donde la "realidad" se ha invertido, donde las "creencias" (los grabados medievales) han triunfado sobre la "evidencia". Es el síntoma de una sociedad donde la "producción de la duda" (Agnotología) ha sido tan exitosa que ya nada es lo que parece (conflicto epistemológico).*

<sup>233</sup> Ver AES+F Inverso Mundus [https://aesf.art/projects/inverso\\_mundus/](https://aesf.art/projects/inverso_mundus/)

<sup>234</sup> Ver AES+F <https://aesf.art/>

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Althusser, L. (1970). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*.  
<https://www.marxists.org/espanol/althusser/1970/iv.htm>
- Amorós, M. (2023, 8 junio). La sociedad de la confusión informativa: la realidad está en juego. O como la desinformación va ganando la partida. *Telos, Fundación Telefónica*.  
<https://telos.fundaciontelefonica.com/la-sociedad-de-la-confusion-informativa-la-realidad-esta-en-juego/>
- Bruns, A. (2022). Filtro burbuja. *Revista Latinoamericana de Economía Y Sociedad Digital*. <https://doi.org/10.53857/ndhq9707>
- Cabezas, N. G. (2018). Participación democrática a través de las TIC: El prototípico caso de Jun. *Interciencia*, 43(6), 441-448.  
<https://www.redalyc.org/journal/339/33957447007/html/>
- Dans, E. (2023, Octubre 1). Demasiado poder en las manos equivocadas. *Enrique Dans*. <https://www.enriquedans.com/2023/10/demasiado-poder-en-las-manos-equivocadas.html>
- De la Piedra, E. S. y Meana, R. J. (2017). Redes sociales y fenómeno influencer. Reflexiones desde una perspectiva psicológica. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 75(147), 443-469.  
<https://revistas.comillas.edu/index.php/miscelaneacomillas/article/view/8433>
- De Salvador, L. (2011, octubre 18). Ingeniería social y operaciones psicológicas en internet. Documento de opinión. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.  
[https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2011/DIEEE074-2011.IngenieriaSocial\\_LuisdeSalvador.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEE074-2011.IngenieriaSocial_LuisdeSalvador.pdf)
- Habermas, J. (1991). *The structural transformation of the public sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. MIT Press.  
[https://courses.ischool.berkeley.edu/i218/s15/Habermas\\_STBPS\\_I.Intro.pdf](https://courses.ischool.berkeley.edu/i218/s15/Habermas_STBPS_I.Intro.pdf)
- Hernández, García, I. (2020, noviembre 14). La política en la SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO. *Isaac Hernández Consultor Político, Experto en Comunicación & Marketing Político*.  
<https://isaachernandez.es/consultoria-politica/la-politica-en-la-sociedad-del-conocimiento/>
- Honneth, A. (2009). *La crítica del poder*. Antonio Machado Libros.
- Innerarity, D. (2011). *La democracia del conocimiento. Por una sociedad inteligente*. Ediciones Paidós.

- Innerarity, D. (2022). *La sociedad del desconocimiento*. Galaxia Gutemberg.
- Innerarity, D. (2022). Una teoría de la democracia compleja: Gobernar en el siglo XXI. Galaxia Gutemberg.
- Magnani, E. (2017). Big data y política. El poder de los algoritmos. *Nueva Sociedad*, 269, 45-55.  
[https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2.TC\\_Magnani\\_269.pdf](https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2.TC_Magnani_269.pdf)
- Martínez, O.G. (2018). El relevante papel de las tecnologías de la información y la comunicación en las democracias modernas. *Buen gobierno*, 25, 1-26  
<https://www.redalyc.org/journal/5696/569660605008/html/>
- Martínez García, C. (2023). Pigem, J. (2023). Técnica y totalitarismo: Digitalización, deshumanización y los anillos del poder global. Fragmenta Editorial. *Mediaciones sociales*, 22. <https://doi.org/10.5209/meso.92622>
- Rivas, J. A. (2003). El neoinstitucionalismo y la revalorización de las instituciones. *Reflexión política*, 5(9).  
<https://revistas.unab.edu.co/index.php/reflexion/article/view/748>
- Robles, J. M., Díez García, R., Rodríguez Castromil, A., Cruz, M., & Rodríguez Sáez, A. (2015). El movimiento 15-M en los medios y en las redes. Un análisis de sus estrategias comunicativas. *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, 32, 37-62.  
<https://doi.org/10.5944/empiria.32.2015.15308>
- Sadin, E. (2018). *La Silicolonización del Mundo. La irresistible expansión del liberalismo digital*. Caja Negra.  
<https://cajanegraeditora.com.ar/libros/la-silicolonizacion-del-mundo/>
- Sánchez-Gutiérrez, B. & Pineda, A. (2021). *Comunicación política en el mundo digital: tendencias actuales en propaganda, ideología y sociedad*. Dykinson.
- Sierra Caballero, F. (2003). La guerra en la era de la información: propaganda, violencia simbólica y desarrollo panóptico del sistema global de comunicación. *Sphera Pública*, 3, 253-268.  
<https://www.redalyc.org/pdf/297/29700314.pdf>
- Tafoya, E. (2021). Implicaciones de la tecnociencia en la modernidad reflexiva. Complejidad, riesgo y democracia. Mundo nano. *Revista interdisciplinaria en nanociencias y nanotecnología*, 5(1).  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-56912012000100017&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-56912012000100017&lng=es&nrm=iso)
- Tecnologías digitales para un nuevo futuro* (2021). CEPAL eLAC 2022, Agenda Digital para América Latina y el Caribe.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/879779be-c0a0-4e11-8e08-cf80b41a4fd9/content>
- Zanotti, A. (2011). Explorando el informacionalismo: Nuevos escenarios de dominación, nuevos escenarios de disputa. *Astrolabio. Nueva Época*, 342-

367. Digital.

<https://www.aacademica.org/unvm/box/agustin.zanotti/38.pdf>

Zhuravskaya, E., Petrova, M. and Enikolopov, R. (2020). Political Effects of the Internet and Social Media. *Annual Reviews*, 12.

<https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081919-050239>

Zuboff, S. (2020). *La Era del capitalismo de la vigilancia. La lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras de poder*. Ediciones Paidós.

## Vídeos

*El poder de la tecnología* (2023, febrero 23). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=Ru2ySBgGgbo>

*El poder de la tecnología. Riesgos y beneficios. José Moreno* (2019, octubre 29).

Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=9tjggczw96Q>

*La siliconización del mundo* (2023, mayo 13). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=hdO4cxwU--Q&t=28s>

*La tecnología que cambia nuestras vidas*. Miguel García (2016, noviembre 30).

Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=AU\\_m-7dDVR8](https://www.youtube.com/watch?v=AU_m-7dDVR8)

## Actividades

### Ejercicio 1:

Utiliza una o varias herramientas de IA para elaborar una síntesis de los cuadernos didácticos 7, 8 y 9 y publícala. Explica al principio o al final como lo has hecho, si el resultado te parece más o menos satisfactorio y si hay alguna idea que quieras destacar.

### Ejercicio 2:

Realizar con IA alguna composición creativa con imágenes en torno al tópico “poder, política y conocimiento”. Intenta enriquecerla añadiendo tus propios matices. Explica al final brevemente como lo has hecho.

## Capítulo 10. La brecha digital y la deconstrucción de un mito tecnocéntrico

### 10.1. La desigualdad tecnológica como constante social

Actualmente, se ha generalizado la expresión “brecha digital” para hablar de la desigualdad en el acceso y uso de las TIC. Sin embargo, para un análisis sociológico crítico, es fundamental empezar por despojar a este concepto de su aparente novedad. La brecha digital no es un fenómeno que nace con Internet; es la manifestación contemporánea de una **constante sociohistórica**: la desigualdad tecnológica siempre ha sido un mecanismo central de la estratificación social.

Una mirada crítica "no puede prescindir de examinar los procesos sociohistóricos, pues “lo nuevo” siempre está conectado de algún modo a “lo viejo”.

#### 10.1.1. La tecnología como capital y monopolio del conocimiento

En siglos pasados, la relación con la tecnología era un marcador de clase y poder. La nobleza estaba familiarizada con tecnologías de guerra, caza y lujo (armas, carruajes, palacios), mientras que la tecnología del campesino (el arado) o del artesano (el telar) definía su subordinación.

Pero el ejemplo más potente es el de las tecnologías de la información de la época: el libro y la escritura. El teórico de la comunicación **Harold Innis**<sup>235</sup> desarrolló el concepto de **“monopolios del conocimiento”**<sup>236</sup>. Innis argumentó que los medios de comunicación dominantes de una era (como el papiro en Egipto o el pergamino en los monasterios medievales) no son neutrales, sino que crean y refuerzan estructuras de poder.

El control del libro y la escritura por parte del clero y la nobleza no era un simple “déficit educativo” de la población, sino un **mecanismo activo de poder**. Saber leer y escribir, más allá de ser una habilidad, era una forma de **capital simbólico** (Bourdieu<sup>237</sup>) que trazaba una línea infranqueable entre el poder y el pueblo, reservando el acceso a la teología, la ley y la administración.

#### 10.1.2. La aceleración industrial y la movilidad social

Esta dinámica se transforma y acelera con el advenimiento de las **sociedades burguesas, capitalistas e industriales**. La imprenta de tipos móviles (que Innis también analizó como una fuerza revolucionaria y democratizadora) y la posterior extensión de los sistemas educativos comenzaron a romper los viejos monopolios.

---

<sup>235</sup> Ver Harold Innis [https://es.wikipedia.org/wiki/Harold\\_Innis](https://es.wikipedia.org/wiki/Harold_Innis)

<sup>236</sup> Ver Monopolios del conocimiento [https://es.wikipedia.org/wiki/Monopolios\\_del\\_conocimiento](https://es.wikipedia.org/wiki/Monopolios_del_conocimiento)

<sup>237</sup> Ver Pierre Bourdieu [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_Bourdieu](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_Bourdieu)

Sin embargo, esta aparente democratización creó, a su vez, nuevas y más complejas desigualdades tecnológicas:

- La **multiplicación de tecnologías** (máquina de vapor, telégrafo, ferrocarril) creó nuevas jerarquías.
- La **movilidad social** de la burguesía estaba intrínsecamente ligada a su capacidad para sacar partido a estas nuevas tecnologías (la contabilidad, la ingeniería, la gestión de la producción en masa).
- El **proletariado**, por su parte, se definió por su **relación de subordinación** a esa misma tecnología (la máquina en la fábrica), que ahora dictaba el ritmo y las condiciones de su vida.

La tecnología, por tanto, nunca ha sido un velo que *cubre* las desigualdades sociales (económicas, de clase, de género); ha sido, y sigue siendo, uno de los *moldes* con los que estas desigualdades se **construyen, se legitiman y se reproducen**.

Con esta perspectiva sociohistórica, podemos afirmar que la brecha digital no es un problema *nuevo*, sino la forma que adopta un problema *viejo* en la era del capitalismo informacional. Esta mirada nos permite ahora deconstruir críticamente el propio concepto de “brecha digital”.



*Los Libros de Plomo (años 80-90), de Anselm Kiefer<sup>238</sup>*

*Kiefer, uno de los artistas más importantes de la posguerra alemana, crea "libros" monumentales hechos de plomo. Son volúmenes gigantescos, pesados, a menudo quemados o deteriorados, que parecen guardar una historia antigua y traumática. Son libros que no se pueden hojear, que pesan toneladas y que son físicamente inaccesibles. Esta obra representa el conocimiento como un monopolio pesado e inaccesible. A diferencia de la "información" digital (ligera, fluida), el "conocimiento" analógico (la escritura en los monasterios, los libros del clero) era un objeto físico, costoso y no portátil. Los libros de Kiefer visualizan esta idea: el conocimiento es un poder*

<sup>238</sup> Ver Anselm Kiefer [https://es.wikipedia.org/wiki/Anselm\\_Kiefer](https://es.wikipedia.org/wiki/Anselm_Kiefer)

*monumental, no una herramienta de bolsillo. La obra nos muestra, además, que el libro no era valioso solo por su "información", sino por su estatus de objeto de poder. Los libros de plomo de Kiefer son puro "capital simbólico": su valor no está en ser leídos, sino en ser (y ser poseídos), en representar la autoridad y el peso de la historia y la ley. La obra es una conexión directa con "lo viejo". El plomo es un material antiguo, alquímico. Kiefer nos recuerda que la "brecha" de conocimiento (digital) de hoy es solo la continuación de esta "brecha" analógica, pesada y material que ha definido la estratificación social durante siglos.*

## 10.2. La evolución de un concepto problemático: las tres “brechas digitales”

El concepto de “brecha digital” ha sido la categoría central para analizar la desigualdad tecnológica. Sin embargo, es un fenómeno dinámico que ha obligado a los analistas a redefinirlo constantemente. Esta evolución se ha descrito en tres fases o “capas” de la brecha. Sociológicamente, es más útil verlas como tres **reduccionismos sucesivos**: el mito del acceso, el mito de las habilidades y, finalmente, el mito de la participación.

### 10.2.1. La primera brecha (Acceso): el mito de la conexión

Inicialmente, la primera brecha digital se definió en términos puramente **materiales y binarios**: la desigualdad entre **quienes tenían y quienes no tenían** un ordenador y conexión a Internet.

- **El paradigma tecnocéntrico**: El discurso político y mediático de los años 90 y principios de los 2000 se centró en esta lógica. La solución a la desigualdad parecía simple: bastaba con poner ordenadores en las escuelas o llevar fibra óptica a las zonas rurales.
- **La crítica de la “solución”**: El problema de este enfoque es su ingenuidad. Asume que la tecnología es un objeto mágico que, por su mera presencia, genera igualdad. Por ejemplo, el hecho de que una persona sin hogar tenga un teléfono móvil alivia su situación, pero no la revierte ni la transforma sustancialmente. El acceso material es una condición necesaria, pero radicalmente insuficiente.

El fracaso de este enfoque (ver que la desigualdad persistía, aunque el acceso aumentara) obligó a ampliar el concepto.

### 10.2.2. La segunda brecha (Habilidades): el mito de la alfabetización

El concepto se ha ampliado para incluir la existencia o no de **habilidades digitales**. Esta es la segunda brecha digital: la desigualdad no ya en el *acceso*, sino en la *capacidad de uso*.

- **De la herramienta a la habilidad**: El foco se desplaza del *hardware* (el dispositivo) al *software* (la competencia del usuario). Se empieza a hablar

de **“alfabetización digital”**. Ya no basta con tener un ordenador; hay que saber usarlo de manera efectiva.

- **La persistencia de la desigualdad:** Este enfoque es más sofisticado, pero sigue tropezando con las desigualdades clásicas (que analizaremos más adelante). La capacidad de adquirir estas habilidades no es un mérito personal, sino que está directamente condicionada por **factores socioeconómicos** (nivel de ingresos, educación de los padres) y **demográficos** (edad, género, geografía).
- **La crítica del “buen uso”:** Además, este enfoque introduce un componente normativo. Asume que existe un “buen criterio de uso” (el uso productivo, educativo) frente a un “mal uso” (el ocio, el consumo pasivo). Pero ignora que muchas veces la tecnología y las habilidades digitales son necesarias para empleos precarios y mal pagados, convirtiendo la alfabetización no en una herramienta de liberación, sino en un **requisito para una nueva forma de explotación**.

### 10.2.3. La tercera brecha (Poder): el mito de la participación

La realidad volvió a desbordar el concepto. Incluso con acceso y habilidades, la desigualdad persistía. Esto llevó a la formulación de una “tercera brecha digital”.

- **Del uso al poder:** Este enfoque es más profundo: se adentra en las desigualdades en el **poder, control y participación** en la creación y gestión de las tecnologías.
- **Las preguntas clave:** Este modelo se pregunta: ¿Quién *diseña* las plataformas? ¿Quién *posee* la infraestructura? ¿Quién *controla* los datos que generamos? ¿Quién se *beneficia* económica y políticamente del sistema?
- **La crítica al tercer enfoque:** Incluso este tercer enfoque sigue postulando soluciones sin poner en cuestión el paradigma tecnocéntrico. Se enfoca en la dialéctica entre empresas y ciudadanía, pero ignora el papel de los **populismos** y el **activismo digital** de la propia población, que usa la red para fines no democráticos.

La evolución de la primera a la tercera brecha digital no es una historia de éxito analítico. Es la historia del fracaso de un concepto que siempre va un paso por detrás de la realidad. Esta constatación es la que da paso al siguiente apartado: la deconstrucción de la “brecha digital” como concepto ideológico.



*Subtitled Public (Público Subtitulado) (2005-actualidad),* <sup>239</sup>  
de Rafael Lozano-Hemmer<sup>240</sup>

*Es una instalación de arte interactivo. Cuando un visitante entra en la sala de exposiciones, un sistema de cámaras de vigilancia lo detecta y un proyector proyecta una palabra sobre su cuerpo ("capitalista", "anarquista", "socialista", "turista", "geek"...). Este subtítulo sigue al visitante por toda la sala. Es una metáfora de la evolución de las tres brechas y del fracaso del "mito de la inclusión": 1ª Brecha (Acceso) Superada: El visitante ha entrado en la sala. Tiene "acceso". La primera brecha está, aparentemente, cerrada. 2ª Brecha (Habilidades) Superada: El visitante sabe cómo participar. No requiere una "alfabetización" compleja; solo tiene que caminar e interactuar con el espacio. Tiene las "habilidades". 3ª Brecha (Poder) Revelada: Aquí es donde la obra expone la trampa. El visitante está "incluido" y es "competente", pero no tiene ningún poder. No elige el subtítulo que se le asigna. Es un sistema algorítmico, opaco e invisible (el "poder" de la 3ª brecha) el que lo clasifica, etiqueta y define sin su consentimiento. La obra hace que el espectador sienta la tesis del capítulo: que "cerrar la brecha" de acceso y habilidades no te "libera", sino que a menudo solo sirve para incluirte en un sistema de poder y control (la 3ª brecha) sobre el que no tienes ninguna soberanía.*

<sup>239</sup> Ver Subtitled Public, Atelier Lozano-Hemmer [https://www.lozano-hemmer.com/subtitled\\_public.php](https://www.lozano-hemmer.com/subtitled_public.php)

<sup>240</sup> Ver Rafael Lozano-Hemmer [https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael\\_Lozano-Hemmer](https://es.wikipedia.org/wiki/Rafael_Lozano-Hemmer)

### 10.3. La crítica de la “brecha digital” como concepto ideológico

Como hemos visto, el concepto de “brecha digital” ha ido mutando (de la 1ª a la 3ª) para intentar, sin éxito, capturar una realidad que siempre lo desborda. Ha llegado el momento de cuestionar si el concepto mismo ha perdido su eficacia analítica para convertirse en un “**latiguillo ideológico**” del capitalismo tecnocéntrico.

En lugar de ser una herramienta crítica, el concepto de “brecha digital” funciona a menudo como una trampa ideológica. Su marco mental implícito es que el problema es la exclusión de la tecnología, y la solución es la inclusión. Esta visión, aparentemente progresista, oculta las nuevas formas de poder y explotación que la propia inclusión puede generar.

#### 10.3.1. La paradoja del “tecno-inclusionismo” ¿Incluir para explotar?

La promesa de que el acceso y las habilidades conducen a una sociedad más justa es, como mínimo, dudosa.

- **El ejemplo del “sintecho digital”:** El ejemplo de la persona sin hogar con un teléfono móvil es sociológicamente útil. La “inclusión digital” (tener un *smartphone*) alivia su situación, pero no la revierte. Le permite acceder a servicios o mapas, pero no le da un hogar, un trabajo digno o derechos de ciudadanía plenos. Es más, lo “incluye” en un sistema (el capitalismo de la vigilancia) donde sus datos, su localización y su desesperación se convierten en una materia prima.
- **El ejemplo del “precariado digital”:** La “alfabetización digital” (la 2ª brecha) es un requisito para muchos empleos precarios y mal pagados. El *rider* de Glovo, el conductor de Uber o el trabajador de la *gig economy* son expertos digitales, pero esta habilidad no les ha “liberado”. Al contrario, les ha encadenado a una nueva forma de explotación algorítmica, donde a menudo deben pagar de su bolsillo las tecnologías (móvil, datos, moto) y sufren una mayor invasión de su tiempo de descanso.

Esta es la **paradoja del tecno-inclusionismo**: la inclusión digital no es lo opuesto a la desigualdad, sino que a menudo es el **nuevo terreno donde se ejerce la desigualdad y la explotación**. La tecnología, en la lógica del capitalismo contemporáneo, se convierte en un mecanismo de “**inclusión excluyente**” (un término del sociólogo **Loïc Wacquant**<sup>241</sup>): se incluye a las personas en el sistema, pero solo en sus márgenes más precarios y explotados.

---

<sup>241</sup> Ver Loïc Wacquant [https://es.wikipedia.org/wiki/Lo%C3%AFc\\_Wacquant](https://es.wikipedia.org/wiki/Lo%C3%AFc_Wacquant)

### 10.3.2. La “brecha” como discurso de mercado y “solucionismo tecnológico”

Si la inclusión es tan problemática, ¿por qué gobiernos e instituciones insisten en que “cerrar la brecha” es el objetivo principal? Aquí es donde su crítica al componente ideológico cobra toda su fuerza.

- **El discurso de mercado:** El discurso de “superar la brecha digital” es especialmente positivo para los balances económicos de las empresas tecnológicas. Es una narrativa de *marketing* perfecta: convierte un producto (un dispositivo, una conexión, un software) en una necesidad moral y social. Las tecnológicas se presentan a sí mismas no como empresas que buscan un beneficio, sino como agentes del progreso humano que nos ayudan a construir una sociedad más justa.
- **El “solucionismo tecnológico” (Morozov):** El crítico **Evgeny Morozov**<sup>242</sup> ha acuñado el término **"solucionismo tecnológico"** para describir esta ideología. Es la creencia ingenua (e interesada) de que todos los problemas sociales complejos (la pobreza, la desigualdad, la falta de democracia) tienen una solución tecnológica simple (“darles Internet”, “crear una *app*”). Debemos estar prevenidos de los discursos que prometen un mundo más justo y equitativo gracias al acceso universal a la tecnología. El “solucionismo” es una ideología que **despolitiza** los problemas: nos impide ver que la desigualdad no es un “fallo técnico” (falta de *gadgets*), sino un **conflicto político** sobre la distribución de los recursos.

### 10.3.3. La paradoja del “tecno-abandono”: el privilegio de la desconexión

Conforme pasa el tiempo cada vez más individuos se decantan por **limitar su acceso a internet** y las TIC, por los perjuicios sociales y psicológicos que les provoca. Esto invierte la lógica de la “brecha” por completo. Si el problema antes era la falta de acceso (ser *offline*), ahora, en una economía de la vigilancia, el **privilegio** empieza a ser la **capacidad de desconectarse**.

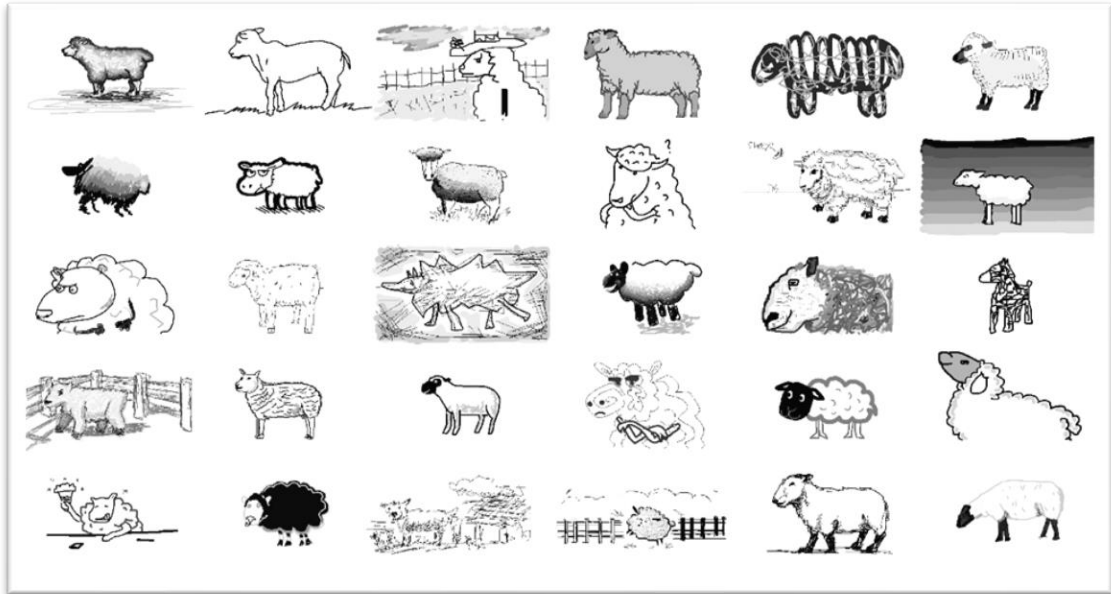
- **La desconexión como lujo:** Los ejecutivos de Silicon Valley que envían a sus hijos a escuelas Waldorf sin pantallas; las élites que practican “ayunos digitales” en retiros de lujo. La desconexión se ha convertido en un nuevo y costoso **marcador de estatus**.
- **La conexión como obligación:** Mientras tanto, el “precariado” (la persona sin hogar, el *rider*) está *obligado* a estar conectado 24/7. Su *smartphone* no es un dispositivo de liberación, sino su **grillete electrónico**, la herramienta a través de la cual es vigilado, controlado y se le asignan tareas.

La “brecha”, por tanto, se ha redefinido. Ya no es solo “conectados vs. Desconectados”, sino **“los que pueden elegir desconectarse”** (la élite) frente a **“los que están obligados a conectarse”** (los explotados). Esto demuestra que el

---

<sup>242</sup> Ver Evgeny Morozov [https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny\\_Morozov](https://es.wikipedia.org/wiki/Evgeny_Morozov)

paradigma de la brecha digital no solo es obsoleto, sino que oculta las verdaderas nuevas formas de poder y privilegio.



*Amazon Mechanical Turk (2007-actualidad)<sup>243</sup>, de*

*Aaron Koblin (con Takashi Kawashima)*

*Koblin utilizó la plataforma "Mechanical Turk" de Amazon (un servicio donde miles de trabajadores anónimos realizan micro-tareas por céntimos) para un proyecto de arte. Hizo que miles de estos trabajadores dibujaran una oveja, pagándoles 0.02 dólares por cada una. Luego las juntó en la obra The Sheep Market. Es la visualización de la "inclusión excluyente". Estos trabajadores no tienen una "brecha digital"; están perfectamente "incluidos" y "alfabetizados" (1ª y 2ª brecha). Sin embargo, su inclusión es la base de su explotación (el precariado). La obra expone una cruda realidad: "cerrar la brecha" (darles acceso y habilidades) ha servido para crear un nuevo proletariado digital global que es explotado algorítmicamente por céntimos.*

#### 10.4. Desigualdades estructurales en el capitalismo cognitivo

Los problemas que presenta el concepto de “brecha digital” nos obliga a abandonar el paradigma tecnocéntrico y volver a las herramientas fundamentales de la **tradición crítica en el campo de las ciencias sociales**.

Esta tradición no se limita a describir la desigualdad (como hace el concepto de “brecha”), sino que la *explica* como una **consecuencia estructural de la lucha por el poder y los recursos** en un sistema social determinado. La desigualdad

<sup>243</sup> Ver El Mercado de Ovejas <https://www.aaronkoblin.com/project/the-sheep-market/> Ver también Amazon Mechanical Turk [https://es.wikipedia.org/wiki/Amazon\\_Mechanical\\_Turk](https://es.wikipedia.org/wiki/Amazon_Mechanical_Turk)

tecnológica no es un “fallo” del sistema, sino un **mecanismo** a través del cual el sistema se reproduce.

En lugar de preguntar “¿Quién está *conectado*?”, la sociología crítica pregunta: “¿Quién se **beneficia de la conexión y cómo?**”. Para ello, recurriremos a dos conceptos sociológicos clave que sustituyen y superan a los de la 1ª, 2ª y 3ª brecha.

#### 10.4.1. El “capital cultural” digital (Pierre Bourdieu)

La segunda brecha digital (el mito de las habilidades) fracasa porque asume que todas las habilidades son iguales. La sociología nos enseña que no es así.

El sociólogo francés **Pierre Bourdieu** desarrolló el concepto de “**capital cultural**”<sup>244</sup> para explicar por qué la escuela no acababa con la desigualdad, sino que a menudo la legitimaba.

- **Capital cultural:** No es solo “saber cosas” (información), sino tener el *saber-hacer* y el *saber-estar* (conocimiento) que la clase dominante define como legítimo: la soltura para hablar en público, el “buen gusto” en el arte, los modales, la red de contactos (*capital social*).
- **El fracaso de la escuela:** La escuela enseña el conocimiento *explícito*, pero el capital cultural *implícito* se hereda en la familia.

Aplicar este análisis a la era digital es revelador:

- **“Habilidad” vs. “Capital cultural digital”:** La segunda brecha se centra en habilidades operativas (saber usar Word, un *smartphone* o una red social). El “capital cultural digital” es la capacidad de *movilizar* esas habilidades para obtener un beneficio social o económico.
- **El ejemplo de LinkedIn vs. TikTok:** Un joven de clase trabajadora puede tener una habilidad prodigiosa para crear vídeos virales en TikTok (una habilidad digital compleja), pero esta rara vez se traduce en una mejora de su estatus social o económico. Un joven de la élite, educado en el “capital cultural” de su clase, sabe *cómo* usar una red (aparentemente aburrida) como LinkedIn para construir una red de *capital social*, contactar con *lobbies* o acceder a oportunidades laborales que nunca fueron públicas.

La desigualdad no está en la *habilidad*, sino en la **capacidad social y cultural de convertir esa habilidad en un recurso valioso**. Esto con frecuencia lo proporciona la clase social, y no tanto la alfabetización digital.

<sup>244</sup> Ver Capital cultural (sociología)

[https://es.wikipedia.org/wiki/Capital\\_cultural\\_\(sociolog%C3%ADa\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Capital_cultural_(sociolog%C3%ADa))

### 10.4.2. El “precariado” (Guy Standing)

La “primera brecha digital” (el mito del acceso) fracasa cuando se enfrenta al “tecno-inclusionismo” (la paradoja del sintecho o el *rider*). El concepto de “**precariado**” nos da el marco estructural para entender esta nueva forma de desigualdad.

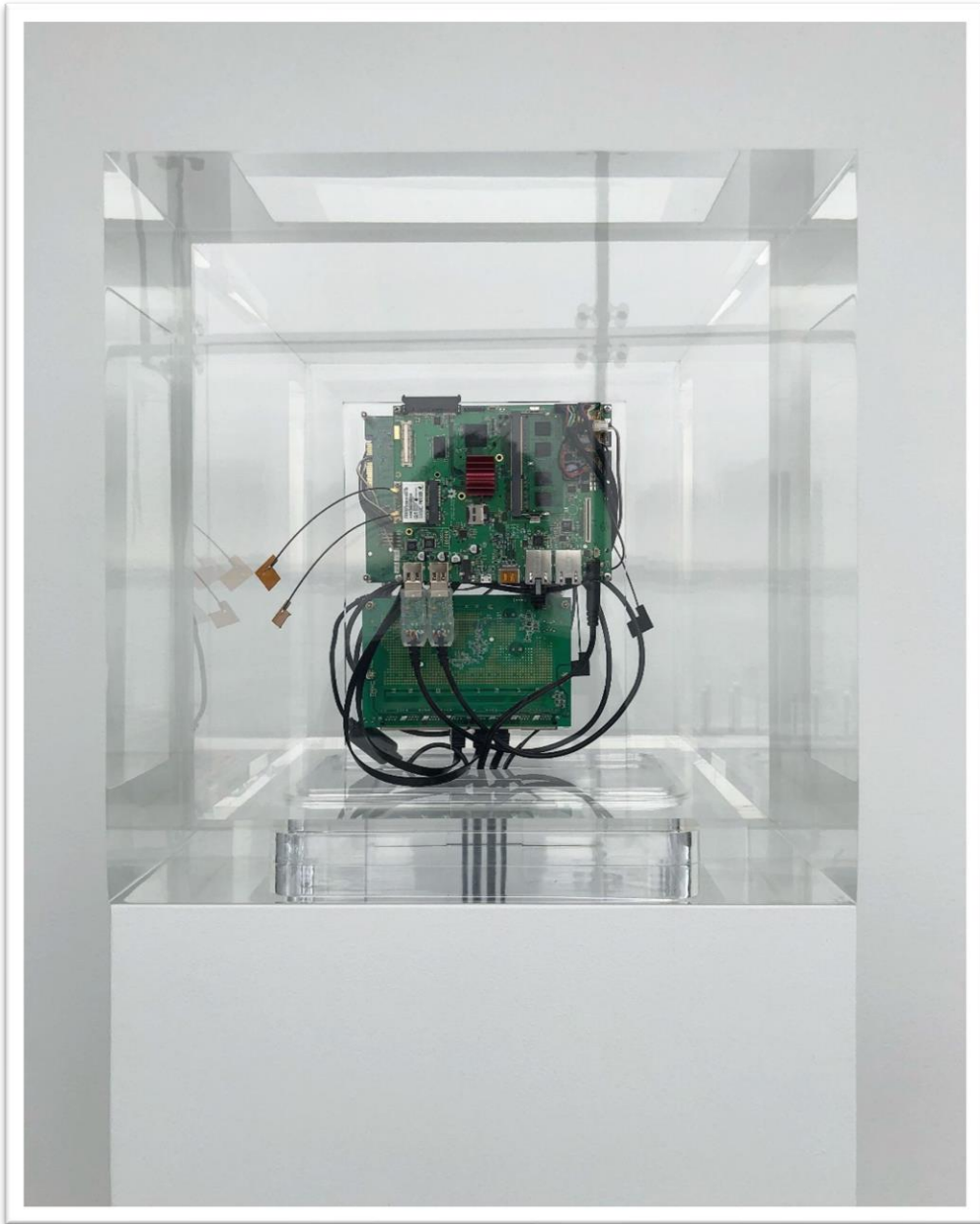
Como ya vimos, el economista **Guy Standing**<sup>245</sup> define al “**precariado**” como una nueva clase social global. Su rasgo definitorio no es la "exclusión" del trabajo, sino la “**inclusión en una precariedad permanente**”: sin contratos estables, sin identidad profesional, sin derechos laborales.

- **La tecnología como instrumento de precariedad:** Aquí conectamos con la lógica estructural, pues la tecnología digital no *causa* el precariado, pero es una herramienta eficaz para su gestión.
- **La “inclusión excluyente”:** El *rider* o el conductor de Uber no tienen una “brecha digital”; al contrario, son “incluidos” a la fuerza en el sistema. Su *smartphone* (el fin del “mito del acceso”) es la herramienta que permite al algoritmo controlar su tiempo, asignarle tareas, vigilarlo y pagarle por pieza (“gestión algorítmica”), todo ello evitando o reduciendo al mínimo cualquier responsabilidad laboral (contrato, seguro, vacaciones).

La tecnología, en este análisis estructural, no es un medio de “inclusión social”. Es un medio de producción (en un sentido marxista) que permite una nueva forma de extracción de valor, creando una “inclusión explotada” que es más rentable que la antigua “exclusión”. Este análisis nos lleva, por tanto, a la conclusión de que la tecnología no es la causa ni la solución, sino **el terreno de juego y el arma en una lucha por los recursos** que sigue siendo, en su raíz, económica y política.

---

<sup>245</sup> Ver Guy Standing [https://es.wikipedia.org/wiki/Guy\\_Standing](https://es.wikipedia.org/wiki/Guy_Standing)



*Autonomy Cube (2014)<sup>246</sup>, de Trevor Paglen y Jacob Appelbaum<sup>247</sup>*

*Esta obra es, a primera vista, una simple escultura: un cubo transparente con circuitos en su interior. Sin embargo, la obra es también una pieza de infraestructura funcional: es un router Wi-Fi activo. Cuando se expone en un museo, la escultura crea su propia red Wi-Fi abierta. La diferencia clave es que todo el tráfico que pasa por el Autonomy Cube es enrutado automáticamente a través de la red de anonimato Tor, protegiendo a los usuarios de la vigilancia. Es una ilustración de la diferencia entre el análisis de "brecha" y el análisis "estructural": 1) Crítica a la 2ª Brecha (Habilidades): La*

<sup>246</sup> Ver Autonomy Cube <https://paglen.studio/2020/04/09/autonomy-cube/> Ver también Autonomy Cube [https://en.wikipedia.org/wiki/Autonomy\\_Cube](https://en.wikipedia.org/wiki/Autonomy_Cube)

<sup>247</sup> Ver Trevor Paglen [https://en.wikipedia.org/wiki/Trevor\\_Paglen](https://en.wikipedia.org/wiki/Trevor_Paglen) Ver también Jacob Appelbaum [https://en.wikipedia.org/wiki/Jacob\\_Appelbaum](https://en.wikipedia.org/wiki/Jacob_Appelbaum)

*"segunda brecha" se centra en si las personas tienen la habilidad de conectarse a una red Wi-Fi. El 99% de los visitantes del museo la tienen. Sin embargo, esta habilidad no les da ningún poder sobre la arquitectura de esa red (que normalmente los vigila). 2) El "Capital Cultural/Estructural" (Bourdieu): Esta obra es capital estructural hecho arte. Paglen y Appelbaum no se conforman con "usar" la red (habilidades), sino que construyen una pieza de infraestructura alternativa con reglas diferentes (privacidad, anonimato). Esto es lo que Bourdieu llamaría "capital cultural digital": no saber usar el sistema, sino saber cómo funciona y cómo modificarlo para obtener un beneficio (en este caso, la libertad). 3) La "Inclusión Explotada" (Standing): La obra expone la trampa del precariado. El rider o el trabajador de la gig economy está "incluido" a la fuerza en una red que lo vigila (GPS, métricas de rendimiento). Su smartphone es su "grillete electrónico". El Autonomy Cube es la antítesis de esto: es una herramienta de contrapoder que ofrece una "inclusión anónima". En resumen, la obra visualiza que la verdadera desigualdad no es entre quien sabe "usar" el Wi-Fi y quien no, sino entre quien está obligado a usar una infraestructura que lo explota y quien tiene el poder estructural para construir una que lo libere.*

## 10.5. Hacia un enfoque no-tecnocéntrico

El recorrido de este capítulo nos ha llevado desde la historia de la desigualdad tecnológica hasta la deconstrucción del concepto de "brecha digital" como un **"latiguillo ideológico"**. Hemos visto que el discurso de la "inclusión digital" a menudo enmascara una ideología de **"solucionismo tecnológico" (Morozov)** que es, en el mejor de los casos, ingenua, y en el peor, una coartada para la expansión de un mercado que genera nuevas formas de **explotación y precariedad**.

Esto nos obliga a un replanteamiento fundamental. La sociología crítica no puede limitarse a proponer políticas que promuevan la igualdad digital dentro del paradigma existente. Debe **cuestionar el paradigma mismo**.

### 10.5.1. El problema de la lógica "extractivista"

El paradigma tecnocéntrico comparte una lógica subyacente con el modelo de producción que ha definido los últimos siglos: una **lógica extractivista**<sup>248</sup>.

- **Extractivismo de recursos (Siglo XX):** El capitalismo industrial se basó en la extracción intensiva de recursos de la naturaleza (petróleo, minerales, madera), generando un inmenso coste ecológico que ahora amenaza la sostenibilidad del planeta.
- **Extractivismo de datos (Siglo XXI):** El capitalismo de la vigilancia es la nueva forma de esta lógica. Como han denunciado autoras como **Shoshana Zuboff**<sup>249</sup> o **Evgeny Morozov**, el modelo de negocio de las *Big Tech* se basa

<sup>248</sup> Ver Extractivismo <https://es.wikipedia.org/wiki/Extractivismo>

<sup>249</sup> Ver Shoshana Zuboff [https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana\\_Zuboff](https://es.wikipedia.org/wiki/Shoshana_Zuboff)

en la **extracción masiva de un nuevo recurso “gratis”**: la **experiencia humana**, convertida en datos para predecir y modificar nuestro comportamiento.

### 5.10.2. La conexión entre la desigualdad social y la sostenibilidad ecológica

Aquí es donde la crítica a la desigualdad y la crítica ecológica convergen. El discurso de “cerrar la brecha digital” -que implica, simplemente, conectar a más y más personas a este modelo extractivista- es profundamente problemático.

- **¿”Incluir” para qué?** ¿Queremos incluir a las poblaciones rurales de los países del Sur Global, no para que desarrollen su propia soberanía, sino para convertirlas en nuevos mercados de consumo y nuevas fuentes de extracción de datos?
- **La huella material de lo “inmaterial”**: Como ya vimos, la “nube” digital tiene una huella material gigantesca: el consumo energético de los centros de datos, los minerales en conflicto para los *smartphones*, y las toneladas de basura electrónica. La “inclusión” total en este modelo es ecológicamente insostenible.

### 10.5.3. Hacia lógicas no-tecnocéntricas

Por lo tanto, el verdadero desafío sociológico no es cómo incluir a todos en la tecnología, sino **“qué tipo de tecnología es compatible con una sociedad justa y sostenible”**.

Debemos pensar el bienestar humano y la sostenibilidad ecológica desde **lógicas no tecnocéntricas**. Esto implica:

- **Cuestionar el “productivismo”**: Poner en duda la idea de que el “progreso” equivale a más tecnología, más datos y más velocidad.
- **Explorar alternativas**: Prestar atención a los movimientos que proponen otras lógicas, como el “decrecimiento” (Serge Latouche<sup>250</sup>), el “buen vivir” (los movimientos indigenistas andinos), la “soberanía tecnológica” o el desarrollo de tecnologías *low-tech* y sostenibles.

La conclusión de este capítulo es, por tanto, una advertencia. Sin negar la utilidad de las herramientas digitales, debemos rechazar la ideología que las sitúa como la solución a todos nuestros problemas. El objetivo no es la “inclusión” en un sistema que genera desigualdad y colapso ecológico, sino la **transformación de ese sistema** desde una visión más amplia de la **igualdad, justicia social y equilibrio con la Naturaleza**.

---

<sup>250</sup> Ver Serge Latouche [https://es.wikipedia.org/wiki/Serge\\_Latouche](https://es.wikipedia.org/wiki/Serge_Latouche)



*Rare Earthenware (Vajilla de Tierras Raras) (2014), del colectivo de artistas e investigadores Unknown Fields Division.<sup>251</sup>*

*Unknown Fields es un colectivo que viaja a los lugares ocultos de las cadenas de suministro globales. Para este proyecto, viajaron a Baotou, en Mongolia Interior (China), el epicentro mundial de la extracción y refinado de "tierras raras" (los minerales indispensables para fabricar nuestros smartphones, portátiles y baterías de coche eléctrico). La obra consiste en tres vasijas de cerámica, creadas al estilo de la dinastía Ming, que fueron fabricadas usando como materia prima el barro tóxico y radioactivo extraído del lago de relaves de esta mina. El tamaño de cada vasija es proporcional a la cantidad de desecho tóxico que genera la producción de un smartphone, un portátil y la batería de un coche. Destruye el mito de la inmaterialidad, pues ilustra la huella material de la "nube". Muestra que la industria digital no es limpia, sino que se basa en un "extractivismo" de minerales tan contaminante como el del*

<sup>251</sup> Ver Jarrones radioactivos hechos con residuos tóxicos de teléfonos inteligentes <https://www.dezeen.com/2015/04/28/radioactive-ming-vases-toxic-smartphone-waste-mud-unknown-fields-division-kevin-callaghan/>

*carbón o el petróleo. Critica, además, el "tecnocentrismo" exponiendo la hipocresía de la "inclusión digital" y el "solucionismo". ¿Queremos "cerrar la brecha" conectando a todo el mundo con dispositivos que se fabrican envenenando el planeta y a las comunidades que viven cerca de estas minas? Por último, conecta sostenibilidad y justicia pues une la sostenibilidad ecológica (el lago tóxico) con la justicia social (las comunidades chinas que sufren esa contaminación). Nos invita a adoptar un enfoque no tecnocéntrico, forzándonos a preguntar por el coste real (ecológico y humano) de nuestra tecnología. La obra es una vasija Ming, un símbolo de cultura antigua, hecha literalmente con el veneno de nuestro "progreso" moderno.*

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Bravo, J. (2023, 16 junio). Desigualdad en el acceso a las TIC. *El Economista*.  
<https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Desigualdad-en-el-acceso-a-las-TIC-20230616-0030.html>
- Brecha digital. Definición, causas y consecuencias*. Grupo Ático 34.  
<https://protecciondatos-lopd.com/empresas/brecha-digital/>
- Cabero, J. (2014). Reflexiones sobre la brecha digital y la educación: siguiendo el debate. *Inmanencias* 4(2). 14-26  
<https://idus.us.es/handle/11441/32289>
- Campbell, D. (2001). ¿Puede atajarse la desigualdad en el ámbito de la tecnología digital? *Revista Internacional del Trabajo*, 120(2), 149-173.  
<https://www.ilo.org/public/spanish/revue/download/pdf/campbell.pdf>
- Castaño, C. (2009). *La segunda brecha digital*. *Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 14(825).  
<https://www.ub.edu/geocrit/b3w-825.htm>
- Castells, M. (2004). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Siglo XXI.
- Esteve, F. (2016, mayo 3). Tecnología y desigualdad. La concentración de riqueza en la economía digital. *CCCBLAB, Investigación e Innovación en Cultura*.  
<https://lab.cccb.org/es/tecnologia-y-desigualdad-la-concentracion-de-riqueza-en-la-economia-digital/>
- Fernández del Moral, J. (2012). La tercera y definitiva brecha digital. *Telos*, 91.  
<https://telos.fundaciontelefonica.com/archivo/numero091/la-tercera-y-definitiva-brecha-digital/>
- Freire, C. (2021). El impacto de las tecnologías de vanguardia en las desigualdades entre países. *Industrial Analytics Platform*.  
<https://iap.unido.org/es/articulos/el-impacto-de-las-tecnologias-de-vanguardia-en-las-desigualdades-entre-paises>
- Gómez, D. C. (2019). Una aproximación a la evolución de la brecha digital entre la población joven en España (2006-2015). *RES, Revista Española de Sociología*, 28(1), 27-44.  
<https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.16>
- Gómez, D., Alvarado, R., Martínez, M. & Díaz de León, C. (2018). La brecha digital: una revisión conceptual y aportaciones metodológicas para su estudio en México. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 6(16), 49-64.  
<https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2018.16.62611>

- La adopción de nuevas tecnologías es central para disminuir las brechas de desigualdad en la región* (2010, octubre 21). Naciones Unidas.  
<https://www.cepal.org/es/comunicados/la-adopcion-nuevas-tecnologias-es-central-disminuir-brechas-desigualdad-la-region>
- López Pacheco, A. V., & González Reyes, R. (2019). Producción amateur de contenidos y nuevas formas de autoinclusión. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 10(18), 141-155.  
<https://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/96>
- Pérez Sánchez, M. N. (2000). La escuela frente a las desigualdades sociales. Apuntes sociológicos sobre el pensamiento docente. *Revista Iberoamericana de Educación*, 23.  
<https://rieoei.org/historico/documentos/rie23a06.htm>
- Pineda, M. (2009). Desafíos actuales de la Sociedad del Conocimiento para la inclusión en América Latina. *Anuario de estudios sobre Comunicación Social*, 2(1), 10-25.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=511555567002>
- Qué es la brecha digital y cómo evitar que provoque desigualdad* (2021). Ahora, Cruz Roja.  
<https://www2.cruzroja.es/web/ahora/brecha-digital>
- Robles, J. M., Molina, O., & De Marco, S. (2012). Participación política digital y brecha digital en España. Un estudio de las desigualdades digitales. *ARBOR. Ciencia Pensamiento y Cultura*, 188(756), 795-810.  
<https://doi.org/10.3989/arbor.2012.756n4012>
- Salvador Cardús (2022, Febrero 19). Las nuevas y peligrosas desigualdades sociales. *Nabarralde*.  
<https://nabarralde.eus/es/las-nuevas-y-peligrosas-desigualdades-sociales/>
- Tablado, F. (2023, 14 marzo). Brecha digital. definición, causas y consecuencias. Grupo Atico34.  
<https://protecciondatos-lopd.com/empresas/brecha-digital/>
- Tecnologías digitales para un nuevo futuro*. (2021). CEPAL, 43.  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/46816-tecnologias-digitales-un-nuevo-futuro>
- Venturini, J. (2019, Octubre 10). Vigilancia, control social e inequidad: la tecnología refuerza vulnerabilidades estructurales en América Latina. *Derechos Digitales*.  
<https://www.derechosdigitales.org/13900/vigilancia-control-social-e-inequidad/>
- Vilardo, V. (2008, octubre). Mujeres, TIC y transparencia. *Mujeres en Red*, El Periódico Feminista.  
<https://www.mujeresenred.net/spip.php?article1762>

## Vídeos

*Brecha digital y juventud* (2021, diciembre 21). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=ls3mLePtJOo>

*La brecha de género en el mundo digital: ¿cómo disminuir la desigualdad?* (2024, noviembre 23). Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=yf-ysTQ3HOA>

*La brecha digital en Latinoamérica – Documental animado* (2018, diciembre 11).

Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=kWepyLJm46M>

*Más allá de la brecha digital | Janine Warner | TEDxPuraVida* (2015, marzo 12).

Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=RiFuO0PPvq4>

*Reportaje “Brecha digital en las personas mayores”*. RIVE Congreso – 01.10.22

(2022, octubre 3). Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=->

[Crfx86V\\_Gw](https://www.youtube.com/watch?v=-Crfx86V_Gw)

## Actividades

### Ejercicio 1:

¿Qué consejos darías a un gobierno para reducir la brecha digital que afecta a un colectivo humano concreto, que tú elijas, en situación de exclusión digital? Describe la situación de ese colectivo y piensa bien los aspectos que tendrías en cuenta.

### Ejercicio 2:

Imagina una comarca en la que existen distintas aldeas dispersas en el territorio, en cada una hay varios niños y niñas que necesitan enseñanza escolar, pero en ninguno hay suficiente número como para abrir escuelas en cada aldea.

¿Qué solución darías a esta necesidad apoyándote en las tecnologías digitales? ¿Qué otros recursos, alternativos o complementarios, implicarías en la solución a esta necesidad? Justifica tu propuesta.

### Ejercicio 3:

En 2-3 páginas, inventa un diálogo entre una persona tecnooptimista y otra tecnopesimista en torno a la oportunidad que las tecnologías digitales representan para construir una sociedad más igualitaria, justa y solidaria. Luego incorpórate tú al debate para decirles a cada uno cuáles son las fortalezas y debilidades de su argumentación.

## Capítulo 11. La formación como desigualdad y el mito del “Capital humano”

### 11.1. La doble promesa de la educación

A lo largo de la modernidad, la educación y la formación se han legitimado sobre la base de una **doble gran promesa**, dos visiones del mundo que, aunque a menudo contradictorias, han convivido en nuestros sistemas educativos:

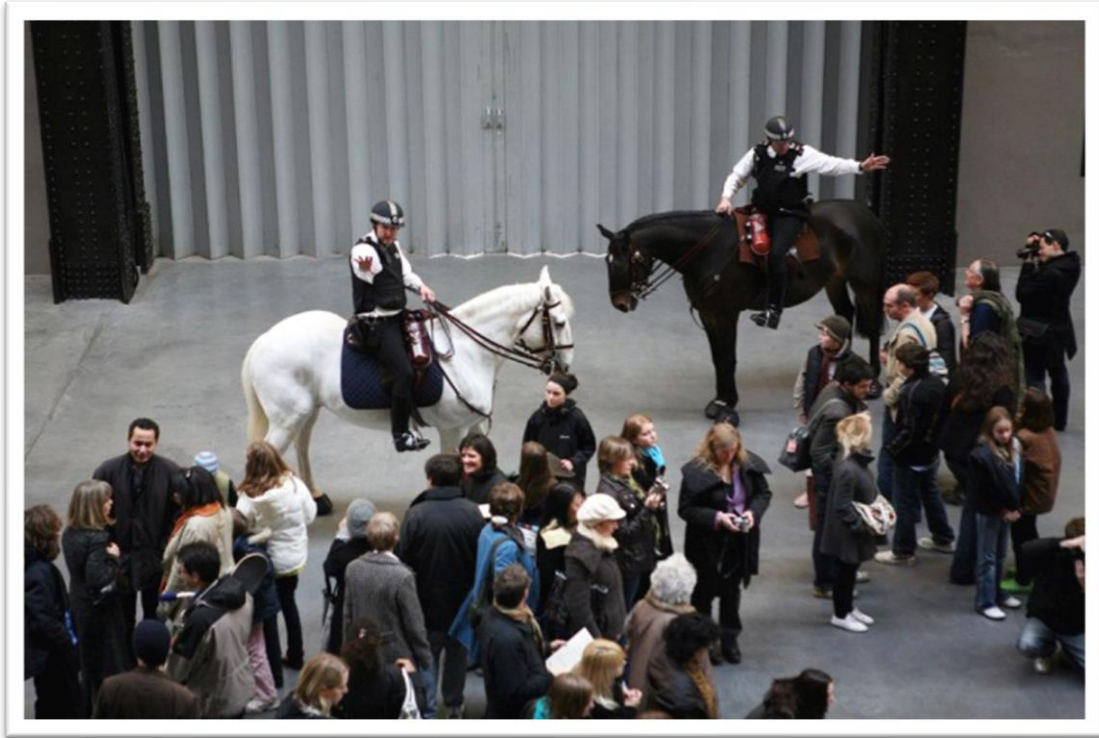
1. **La promesa ilustrada y humanista:** Es la visión heredada de la Ilustración. Tanto desde las perspectivas socialistas como desde las liberales más progresistas, la educación es la vía para la **emancipación**. Es la herramienta para desarrollar el potencial de las personas, crear **ciudadanos conscientes y críticos** (la visión de Paulo Freire que veremos), y construir una sociedad más justa e igualitaria. En esta visión, la educación es un **derecho fundamental** y un bien público.
2. **La promesa económica:** Es la visión de la educación como el principal **“ascensor social”** en las sociedades de mercado. Es la convicción de que una persona que recibe una buena educación tiene más posibilidades de prosperar en la vida. En esta visión, la educación es una **herramienta para el desarrollo económico** y la competitividad, tanto individual como nacional.

Durante gran parte del siglo XX, ambas promesas coexistieron en un equilibrio tenso (por ejemplo, en el modelo del Estado del Bienestar). Sin embargo, la **tesis de este capítulo** es que en la “sociedad del conocimiento” contemporánea, este equilibrio se ha roto. La **promesa económica está imponiéndose con mucha fuerza a la promesa humanista**. La educación ha sido redefinida ideológicamente, vaciada de su potencial crítico y convertida en un mecanismo de mercado.

Ya no hablamos de “ciudadanía”, sino de “empleabilidad”. Ya no hablamos de “sabiduría”, sino de “competencias”. Y el concepto que mejor define esta transformación es el de **“Capital humano”**<sup>252</sup>: la idea de la educación no como un derecho, sino como una **inversión privada** que cada individuo debe hacer en sí mismo para ser más rentable. Como veremos, este cambio de paradigma, lejos de “cerrar la brecha”, ha convertido la formación en un nuevo y sofisticado mecanismo para **producir y legitimar la desigualdad**.

---

<sup>252</sup> Ver Capital humano [https://es.wikipedia.org/wiki/Capital\\_humano](https://es.wikipedia.org/wiki/Capital_humano)



*Tatlin's Whisper #5 (2008)<sup>253</sup>, de Tania Bruguera<sup>254</sup>*

*Esta es una performance (una obra de arte "viva") que se ha realizado en museos como la Tate Modern. En ella, dos policías montados a caballo, vestidos con uniformes de control de masas, entran en la sala del museo y pastorean y controlan al público. Usan técnicas de control de multitudes para dirigir a dónde pueden (o no pueden) moverse los espectadores. Ofrece una expresión visual a la "doble promesa" en conflicto. El museo (como la universidad) es el espacio simbólico de la "promesa humanista": un lugar de libertad, reflexión y pensamiento crítico. La irrupción de la policía (símbolo del poder y el control) dentro de ese espacio sagrado expone la farsa. Demuestra cómo la "promesa económica" (el control, la eficiencia, el poder) ha "devorado" al espacio humanista, pastoreando a los "ciudadanos" y convirtiéndolos en una masa obediente.*

<sup>253</sup> Ver Tattin ´s Whisper #5 <https://taniabruquera.com/tatlins-whisper-5/>

<sup>254</sup> Ver Tania Bruguera [https://es.wikipedia.org/wiki/Tania\\_Bruguera](https://es.wikipedia.org/wiki/Tania_Bruguera)

## 11.2. La “burbuja formativa” de la empleabilidad

Como acabamos de exponer, la promesa económica de la educación ha sido reformulada en la sociedad del conocimiento bajo un concepto clave: el “**Capital humano**”. Este término, popularizado por economistas de la Escuela de Chicago<sup>255</sup> como **Gary Becker**<sup>256</sup>, es la piedra angular de la ideología neoliberal<sup>257</sup> aplicada a la formación.

La idea es simple: la educación deja de ser un derecho público o un bien cultural y pasa a ser una **inversión privada**. El individuo es ahora un “empresario de sí mismo” que invierte en sus propias competencias (títulos, másteres, cursos) para aumentar su valor y rentabilidad en el mercado laboral.

Esta transformación ideológica tiene tres consecuencias directas:

### 11.2.1. La formación como “burbuja” de mercado

Si la formación es una “inversión” que promete “empleabilidad”<sup>258</sup>, se convierte automáticamente en un **mercado lucrativo**. El afán formativo impulsa un sector económico específico, el de la educación.

Asistimos entonces a una “**burbuja**”<sup>259</sup> alimentada por expectativas poco realistas, donde nuevas universidades privadas y una “oferta exponencial de formación online compiten por el mucho dinero privado en busca de rentabilidad. El producto que se vende no es “conocimiento” (en el sentido humanista), sino “empleabilidad” (una promesa de rentabilidad futura).

### 11.2.2. El fracaso del “ascensor social” y la paradoja de la “sobrecualificación”

El modelo del “capital humano” se legitima con la vieja idea de la educación como “ascensor social”. Sin embargo, la realidad es otra, la “**sobrecualificación**”. Esta burbuja genera una inflación de títulos. En muchos países existe un volumen elevado de personas sobrecualificadas que no encuentran un empleo a la medida de su formación.

Esta sobrecualificación no es un “fallo” del sistema, sino **funcional** para él. Un ejército de titulados con dificultades para encontrar buenos empleos facilita que sean más funcionales y rentables para los empresarios en determinados segmentos, creando una presión a la baja sobre los salarios en empleos precarios.

La inversión en “capital humano” ha resultado ser poco rentable para el individuo, pero sí lo es, y mucho, para el capital, que ahora dispone de la mano de obra más

---

<sup>255</sup> Ver Escuela de Economía de Chicago [https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela\\_de\\_Econom%C3%ADa\\_de\\_Chicago](https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Econom%C3%ADa_de_Chicago)

<sup>256</sup> Ver Gary Becker [https://es.wikipedia.org/wiki/Gary\\_Becker](https://es.wikipedia.org/wiki/Gary_Becker)

<sup>257</sup> Ver Neoliberalismo <https://es.wikipedia.org/wiki/Neoliberalismo>

<sup>258</sup> Ver Empleabilidad <https://es.wikipedia.org/wiki/Empleabilidad>

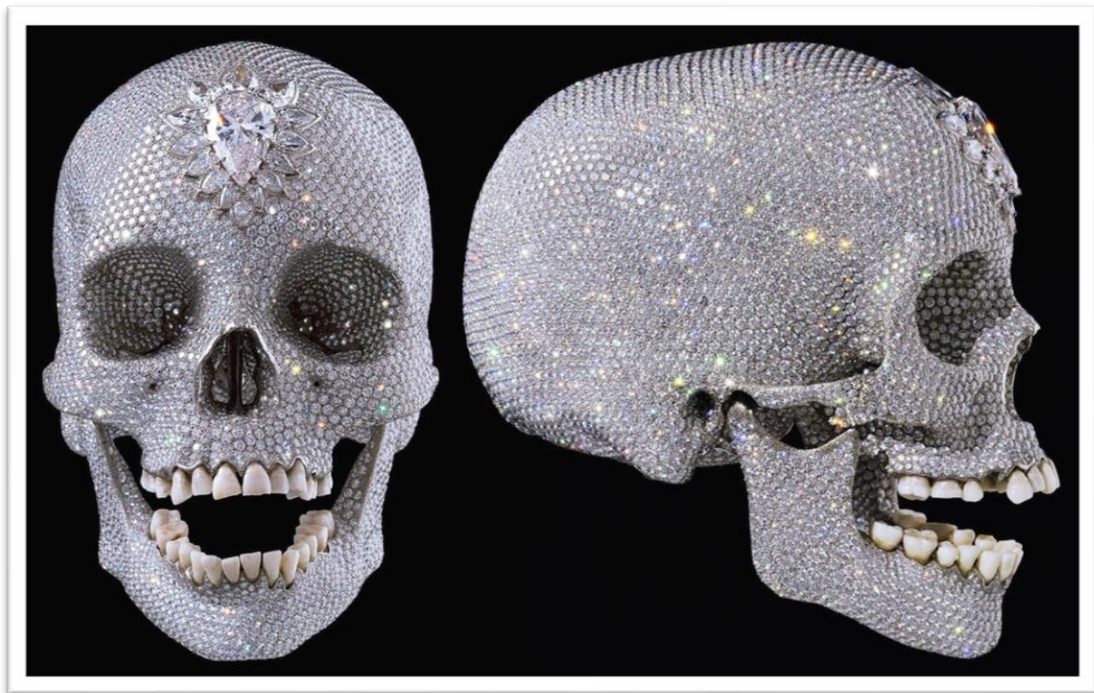
<sup>259</sup> Ver Burbuja económica [https://es.wikipedia.org/wiki/Burbuja\\_econ%C3%B3mica](https://es.wikipedia.org/wiki/Burbuja_econ%C3%B3mica)

formada (y más barata) de la historia y, además, gana mucho dinero con su formación.

### 11.2.3. La trampa de la inversión, obviando la desigualdad de partida

El mito del “capital humano” se basa en una ficción: la de que todos somos “inversores” que partimos de la misma línea de salida. Sin embargo, la inversión exige inversión propia de **dinero**, que no todo el mundo tiene y “sobre todo exige **tiempo**, que a mucha gente le falta. Entonces ¿Quién puede permitirse “invertir”? Las personas que tienen pocos recursos económicos, que trabajan muchas horas o las que tienen que atender a miembros de su familia no pueden competir en igualdad de condiciones.

La capacidad de “invertir” en **capital humano (Becker)** depende directamente del **capital económico y cultural (Bourdieu<sup>260</sup>)** que ya se posee. La formación, lejos de ser el “ascensor social”, se convierte en un mecanismo que **legitima la herencia**: solo aquellos que ya son pudientes (en dinero y tiempo) pueden permitirse “invertir” en las formaciones más rentables, mientras el resto se endeuda para obtener títulos devaluados.



*For the Love of God (2007)<sup>261</sup>, de Damien Hirst<sup>262</sup>*

*Esta obra es una calavera humana real, de platino, incrustada con 8.601 diamantes impecables, con un coste de producción de 14 millones de libras*

<sup>260</sup> Ver Pierre Bourdieu [https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre\\_Bourdieu](https://es.wikipedia.org/wiki/Pierre_Bourdieu)

<sup>261</sup> Ver For the Love of God [https://en.wikipedia.org/wiki/For\\_the\\_Love\\_of\\_God](https://en.wikipedia.org/wiki/For_the_Love_of_God)

<sup>262</sup> Ver Damien Hirst [https://es.wikipedia.org/wiki/Damien\\_Hirst](https://es.wikipedia.org/wiki/Damien_Hirst)

*y un precio de venta de 50 millones. Es la metáfora de la "burbuja formativa" y el "capital humano". Hirst toma algo que debería tener un valor intrínseco, profundo y humanista (la vida humana, el memento mori, el conocimiento) y lo convierte en un espectáculo de pura especulación de mercado. La obra no tiene valor por su significado, sino por su coste de inversión (los diamantes) y puede extrapolarse al ejemplo del título universitario o el máster, que ya no valen por el "conocimiento" que contienen, sino como un activo especulativo en la "burbuja" de la "empleabilidad".*

### 11.3. La individualización de la responsabilidad: “Aprender a aprender” y la ansiedad neoliberal

Si la formación es una “inversión” de capital humano la consecuencia lógica es que **el fracaso estructural se redefine como un fracaso personal**. Si una persona “sobrecualificada” no encuentra empleo, la ideología del “capital humano” no culpa al mercado (que no genera empleos dignos), sino al individuo (que no “invirtió” en las competencias correctas, no fue lo bastante “flexible” o no se “esforzó” lo suficiente). Es una trampa ideológica que actúa como un desplazamiento de la responsabilidad de la sociedad hacia los individuos. Y el mecanismo pedagógico para esta transferencia de responsabilidad es el **“aprendizaje continuo” (lifelong learning)**.

#### 11.3.1. “Aprender a aprender” corriendo siempre en la rueda de hámster

En esta sociedad hipercompetitiva, como usted la llama, la formación ya no es un estado que se alcanza (ser “educado”), sino un proceso interminable.

- **El “deuteroaprendizaje” (Bateson<sup>263</sup>):** El concepto de “aprender a aprender” (*deuteroaprendizaje*) se convierte en la competencia clave. Implica adaptarse, renovar conocimientos y adquirir nuevas habilidades en un contexto donde siempre hay que estar aprendiendo algo nuevo y desaprendiendo lo que se ha quedado obsoleto.
- **El “pensamiento crítico” como adaptación:** El pensamiento crítico deja de ser una herramienta para desafiar al sistema (como en la filosofía educativa de Pablo Freire<sup>264</sup>) y se convierte en una **herramienta de adaptación**: la constante evaluación de uno mismo y del entorno, con el fin de encontrar el mejor ajuste posible.
- **La “rueda de hámster”:** El hámster corre sin parar en la ruedita de su jaula, pero sin moverse del sitio. Esta analogía describe al individuo que mantiene una tensión constante por actualizarse, pero no para ser más libre, sino simplemente para no ser expulsado del sistema.

<sup>263</sup> Ver William Bateson [https://es.wikipedia.org/wiki/William\\_Bateson](https://es.wikipedia.org/wiki/William_Bateson)

<sup>264</sup> Ver Paulo Freire [https://es.wikipedia.org/wiki/Paulo\\_Freire](https://es.wikipedia.org/wiki/Paulo_Freire)

### 11.3.2. La corrosión del carácter (Richard Sennett) y la ansiedad de la obsolescencia

Esta presión incesante por la flexibilidad y la adaptación tiene un elevado coste psicológico y social, un fenómeno que el sociólogo **Richard Sennett**<sup>265</sup> analizó en su obra *La corrosión del carácter*.

- **La pérdida del “orgullo de oficio”:** Sennett argumenta que el capitalismo flexible destruye la identidad a largo plazo. No hace muchos años un trabajador podía sentirse orgulloso de dominar un oficio. Ese orgullo daba una identidad estable y una narrativa vital.
- **La obsolescencia del "Yo":** En la otra cara de la moneda nunca parece suficiente lo que el sujeto sabe. Existe la amenaza constante de que no solo el *conocimiento*, sino el sujeto mismo, alcance una rápida **obsolescencia**<sup>266</sup>.
- **La ansiedad neoliberal:** El resultado es la vulnerabilidad. Hoy podemos tener uno o varios títulos universitarios y pese a ello sentirnos **ignorantes e incompetentes**, cargando con infinitos y constantemente renovados **sentimientos de culpa**.

### 11.3.3. La formación como sumisión

Finalmente, este modelo de “autoformación” (a menudo online, barato y sin interacción humana), no solo es una burbuja disfuncional de mercado, sino que es **funcionalmente útil** para este sistema, por varias razones:

- **Aísla al individuo:** La autoformación, tal como está planteada, debilita el vínculo colectivo. El estudiante tiende a no hacer del aula un espacio de socialización y potencial resistencia, sino que cada vez está más solo frente a una pantalla.
- **Es una formación de baja intensidad:** Rebaja sus beneficios en estatus, red social (Bourdieu) y habilidades interpersonales.
- **No es un “ascensor social”:** Es un mecanismo que democratiza el acceso a una formación de bajo nivel, asegurando que la élite (que sí accede a la formación presencial, cara y con *networking*) mantenga su monopolio sobre el verdadero “ascensor social”.

Así, la ideología de “aprender a aprender” individualiza el riesgo, genera ansiedad y ofrece como "solución" una autoformación de bajo coste que, en lugar de liberar, **ata al individuo a la rueda de hámster** de la precariedad.

<sup>265</sup> Ver Richard Sennett [https://es.wikipedia.org/wiki/Richard\\_Sennett](https://es.wikipedia.org/wiki/Richard_Sennett)

<sup>266</sup> Ver Obsolescencia <https://es.wikipedia.org/wiki/Obsolescencia> Ver también Obsolescencia programada [https://es.wikipedia.org/wiki/Obsolescencia\\_programada](https://es.wikipedia.org/wiki/Obsolescencia_programada)



*One Year Performance 1980–1981 (Time Clock Piece)<sup>267</sup>, de Tehching Hsieh<sup>268</sup>*

Para esta performance, el artista se comprometió a fichar en un reloj de control horario (como el de una fábrica) cada hora, en punto, durante un año entero. Esto significaba que no podía dormir más de 59 minutos seguidos. Se afeitó la cabeza al principio para que el crecimiento de su pelo demostrara que no había "trampas". Ilustra la "rueda de hámster" del lifelong learning y la ansiedad neoliberal. La obra visualiza la "tensión constante" por "no perder pie". Es la vida humana reducida a una eficiencia productiva 24/7. El artista "individualiza" una responsabilidad absurda (fichar cada hora) y su cuerpo sufre la "corrosión" de esta exigencia, una metáfora de la culpa, la vulnerabilidad y la pérdida de identidad (Sennett) que genera la presión de la "obsolescencia".

#### **11.4. La alfabetización funcional: del ciudadano crítico (Freire) al usuario rentable**

Hemos visto cómo la ideología del "capital humano" y la presión del "aprendizaje continuo" han redefinido la formación. El último paso de esta transformación es la redefinición del concepto mismo de "alfabetización".

Tradicionalmente, la alfabetización era el proceso de aprender a leer y escribir. En la sociedad del conocimiento, el término ha sido reemplazado por la

<sup>267</sup> Ver Tehching Hsieh: Actuación de un año 1980-1981 <https://artsandculture.google.com/story/DgUxBdmGZBUA8A>

<sup>268</sup> Ver Tehching Hsieh [https://es.wikipedia.org/wiki/Tehching\\_Hsieh](https://es.wikipedia.org/wiki/Tehching_Hsieh)

**“alfabetización digital”**, entendida como la competencia básica para desenvolverse en un entorno tecnológico.

Sin embargo, esta alfabetización digital rara vez se plantea como un proyecto humanista de liberación. En la práctica, es un **entrenamiento funcional** para satisfacer las necesidades del sistema.

#### 11.4.1. El “usuario rentable” y la alfabetización como necesidad del sistema

La alfabetización digital es una necesidad, en primer lugar, **del propio capital**. Las empresas necesitan que los individuos aprendan a manejarlas. Google o Microsoft forman gratuitamente no por filantropía, sino para **crear su mercado** y asegurar que la gente sepa manejar sus productos, de cuyo uso dependen sus beneficios. La implantación de banca online y *apps* permite ahorrar costes, no solo a las empresas, también el Estado también ahorra costes de personal e infraestructuras. La alfabetización digital se impone, y el coste humano de esta “eficiencia” es externalizado al ciudadano. La persona de edad avanzada que antes interactuaba con una persona real en un banco ahora es **excluida socialmente** por una web o una app bancaria, alimentando la soledad no deseada como un grave problema social.

#### 11.4.2. El “analfabetismo funcional” como nuevo mecanismo de culpa

En este contexto, el “analfabetismo funcional” adquiere un nuevo significado. La persona “analfabeta funcional” ya no es solo la que no entiende lo que lee, sino quien no es capaz de manejar... un *smartphone*. La “brecha”, por tanto, no es de conocimiento, es de **funcionalidad**. El sistema genera **exclusión** (el anciano en el banco) y **precariedad**.

Muchas personas jóvenes son más competentes que sus mayores en el manejo de herramientas digitales, pero esto no impide que sufran altos índices de desempleo, precariedad laboral y salarios bajos. Esta es la prueba de la “rueda de hámster”: los jóvenes han “aprendido a aprender”, son “alfabetizados digitalmente”, y sin embargo, la promesa del “ascensor social” se ha roto. Su competencia solo los hace **funcionales para el precariado**.

#### 11.4.3. Neutralizar el pensamiento crítico que cuestiona al sistema

Es muy habitual escuchar a los poderes económicos, políticos y tecnológicos y a las propias instituciones educativas (por ejemplo, a las universidades), decir que en esta época es imprescindible fomentar el “pensamiento crítico”; ahora bien, es necesario preguntarse qué características tiene ese pensamiento crítico por el que abogan ¿Es un pensamiento crítico que cuestiona el funcionamiento global del sistema y sus dinámicas estructurales? ¿O es un pensamiento crítico que se limita a pedir a la población que desarrolle competencias para identificar fuentes de información fiables (*fact-checking*) y hacer un uso legal y ético de la información?

Desde este punto de vista, analíticamente podemos distinguir dos tipos de pensamiento crítico: uno que cuestiona el sistema, sus componentes, relaciones internas, funcionamiento y efectos; y otro que raramente lo hace, pero que pone el foco principalmente en aprender a moverse mejor (con “eficacia” y “eficiencia” dentro del sistema).

La mejor manera de entender y utilizar esta dicotomía no es absolutizando ambos modelos, sino colocándolos en los extremos de un eje que admite distintas combinaciones y grados, según qué perspectiva ética medie entre ambos.

Una de las aportaciones fundamentales del filósofo de la educación **Paulo Freire** fue decir que la alfabetización -y, por extensión, la educación- nunca fue simplemente técnica, sino que también es política. Según el pensador brasileño no se trataba solo de “aprender a leer la palabra”, sino de **“aprender a leer el mundo”**. El pensamiento crítico de Freire implica tomar conciencia de la realidad para **transformar la realidad** en una perspectiva liberadora, no meramente adaptacionista.

Por supuesto, cabe plantearse la posibilidad de una **“adaptación crítica”**, esto es, en ajustarse funcionalmente a las dinámicas del sistema con una conciencia y un discurso críticos con el sistema mismo. Sin embargo, esta perspectiva, aunque consoladora, no está exenta de problemas. El primero de ellos es el riesgo de normalizar un **modo de vida cínico**, donde una cosa es lo que se piensa, otra lo que se dice y otra lo que realmente se hace. Esto no solo tiene consecuencias morales, sino también psicológicas, pues perjudica la salud mental de las personas, y sociales, ya que inevitablemente genera confusión en las relaciones interpersonales, dificultando la construcción de vínculos basados en la confianza.

El segundo problema importante, derivado del primero, es renunciar a la transformación activa de la realidad, de la economía, de las instituciones y de la cultura dominante o, más distópico aún, trasladar la fricción y los conflictos, tanto personales como sociales, a un espacio virtual, meramente comunicativo, que sirva como **desahogo** a los individuos y como **panóptico**<sup>269</sup> (Foucault<sup>270</sup>) a los poderes económicos y políticos para observar y controlar mejor a la población, al mismo tiempo que se preserva **el mito del derecho a la libertad de expresión**.<sup>271</sup>

---

<sup>269</sup> Ver Panóptico <https://es.wikipedia.org/wiki/Pan%C3%B3ptico>

<sup>270</sup> Ver Michel Foucault [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel\\_Foucault](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault)

<sup>271</sup> Ver Libertad de expresión [https://es.wikipedia.org/wiki/Libertad\\_de\\_expresi%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Libertad_de_expresi%C3%B3n)

## Recomendaciones: bibliografía, vídeos, actividades

### Bibliografía

- Acevedo, G. D. R. (1998). Ciencia, Tecnología y Sociedad: una mirada desde la Educación en Tecnología. *Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura*.  
[https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1240361964330\\_1247187883\\_27675/Ciencia\\_tecnologia\\_sociedad.pdf](https://cmapspublic.ihmc.us/rid=1240361964330_1247187883_27675/Ciencia_tecnologia_sociedad.pdf)
- Bartolomé, A. y Grané, M. (2013). Interrogantes educativos desde la sociedad del conocimiento. *Aloma*, 31(1), 73-81.  
<https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/62727/1/635064.pdf>
- Bateson, G. (1976). La planificación social y el concepto de deuteroprendizaje En *Pasos hacia una ecología de la mente*. Lohle-Lumen, 187-203.  
<https://img98.xooimage.com/files/b/c/a/seminario-dial-gi...n-cuatro-3eb547c.pdf>
- Bello Janeiro, D. (2004). *La divulgación del conocimiento en la sociedad de la información*. Xunta de Galicia, Servicio Central.
- Benavides Delgado, J. (2002). *Comunicación y cultura en la sociedad del conocimiento*. Fundación General de la Universidad Complutense.
- Blancas, E. (2018). Educación y desarrollo social. *Horizonte de la ciencia*, 8(14).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7762103>
- Cabero, J. (2014). Reflexiones sobre la brecha digital y la educación: siguiendo el debate. *Inmanencias* 4(2). 14-26  
<https://idus.us.es/handle/11441/32289>
- Casas, M. (2005). Nueva universidad ante la sociedad del conocimiento. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 2(2).  
<https://rusc.uoc.edu/rusc/es/index.php/rusc/article/view/v2n2-casas-armengol.html>
- Castells, M. (2004). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Siglo XXI.
- Colás, P. (2001). Educación e investigación en la sociedad del conocimiento: enfoques emergentes. *Revista de Investigación Educativa*, 19(2), 291-313.  
[https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/45035/4/Ponencia\\_02\\_Educacion%20e%20investigacion%20en%20la%20sociedad%20del%20conocimiento.pdf](https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/45035/4/Ponencia_02_Educacion%20e%20investigacion%20en%20la%20sociedad%20del%20conocimiento.pdf)
- Colombia hacia una Sociedad del Conocimiento: Reflexiones y propuestas* (2019). Gobierno de Colombia.  
[https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/ebook-colombia\\_hacia\\_una\\_sociedad\\_del\\_conocimiento.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/ebook-colombia_hacia_una_sociedad_del_conocimiento.pdf)

- Chanto Espinoza, C.L. y Durán López, M. (2014). Humanismo educativo en la sociedad del conocimiento. *Nuevo Humanismo*, 2(1), 25-35.  
<http://dx.doi.org/10.15359/rnh.2-1.2>
- Chaparro, F. (2003). *Apropiación social del conocimiento, aprendizaje y capital social*. Simposio Internacional sobre Ciencia y Sociedad.  
<https://cursa.ihmc.us/rid=1HP0C7ML6-1BSFXDZ-814L/apropiaci%C3%B3n%20social%20chaparro.pdf>
- De la Torre, I. (2001, febrero 27). La educación permanente en la Sociedad del Conocimiento. *Nueva Revista de Política, Cultura y Arte*.  
<https://www.nuevarevista.net/la-educacion-permanente-en-la-sociedad-del-conocimiento/>
- Domínguez Alfonso, R. (2009). La sociedad del conocimiento y los nuevos retos educativos. *Etic@net: Revista científica electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento*, 8.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6871885>
- Duque Daza, J. (2011). Los usos sociales del conocimiento. A propósito de las relaciones universidad-sociedad. *Administración & Desarrollo*, 39(53), 7-22  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3776501>
- Echevarría, J. (2001). Educación y Sociedad de la Información. *RIE, Revista de investigación educativa*, 19(2), 277-289.  
[https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/45025/4/Ponencia\\_01\\_Educaci%C3%B3n%20y%20sociedad%20de%20la%20informaci%C3%B3n.pdf](https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/45025/4/Ponencia_01_Educaci%C3%B3n%20y%20sociedad%20de%20la%20informaci%C3%B3n.pdf)
- Escolano Benito, Agustín (Ed.). (2006). *Currículo editado y sociedad del conocimiento. Texto, multimedialidad y cultura*. Tirant lo Blanch.
- Eva, M. C. (2007). La creación y distribución del conocimiento a través del e-learning: ¿qué factores determinan el éxito? *Repositorio Digital De La Universidad Politécnica De Cartagena*.  
<https://repositorio.upct.es/xmlui/handle/10317/980>
- Flores, I. C. M. (2013). Entre el conocimiento formal e informal: esfuerzos interinstitucionales para la inclusión en el aprendizaje. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 35(1), 8-21.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4575/457545115002.pdf>
- Fuenmayor, M. (2009). La universalización de la educación. Un camino hacia la hegemonía popular. *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología*.  
<https://cdsa.aacademica.org/000-062/2047.pdf>
- Gairín, J., Moreno, J. L. M., García, P. S., & Suárez, C. I. (2020). Aprendizaje informal del profesorado: vinculación con el desarrollo profesional y organizacional. *Revista Brasileira de Educação*, 25.  
<https://doi.org/10.1590/s1413-24782020250046>

- García Ávila, S. (2017). Alfabetización Digital. *Razón y Palabra*, 21(98), 66-81.  
<https://revistarazonypalabra.org/index.php/ryp/article/view/1043>
- García, S., & López, R. (2016). Impacto de las sociedades del conocimiento en la educación. *Revista Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración*, 5(10).  
<https://www.ricea.org.mx/index.php/ricea/article/view/72>
- Giddens, A. (1999). *Consecuencias de la modernidad*. Alianza Editorial.
- Gómez Torrejón, R. (2022, 27 julio). Alfabetización digital: qué es y por qué es importante. *Revista Edix España*  
<https://www.edix.com/es/instituto/alfabetizacion-digital/>
- Losada Vázquez, A. (Coord.) (2006). Comunicación, universidad y sociedad del conocimiento. *Actas del IV Congreso Internacional. Universidad Pontificia de Salamanca, Servicio de Publicaciones*.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=12413>
- Machado Pais, J., & Pohl, A. (2004). Los dilemas del reconocimiento del aprendizaje informal. *Revista de Estudios de Juventud*, 65.  
[https://www.researchgate.net/publication/45428134\\_Los\\_dilemas\\_del\\_reconocimiento\\_del\\_aprendizaje\\_informal](https://www.researchgate.net/publication/45428134_Los_dilemas_del_reconocimiento_del_aprendizaje_informal)
- Marcelo, C. (2001). Aprender a enseñar para la Sociedad del Conocimiento. *Revista Complutense de Educación*, 12(2), 531-593.  
<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/RCED0101220531A>
- Martínez-Otero Pérez, V. (2007). Escuela tecnificada y sociedad del conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación*, 44(6).  
<https://rieoei.org/historico/deloslectores/2130Perez.pdf>
- Mella Garay, E. (2003). La educación en la sociedad del conocimiento y del riesgo. *Revista Enfoques Educativos* 5(1), 107-114.  
<https://revistas.uchile.cl/index.php/REE/article/view/47517>
- Meza Flores, I. C. (2013). Entre el conocimiento formal e informal: esfuerzos interinstitucionales para la inclusión en el aprendizaje. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 35(1), 8-21.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4575/457545115002.pdf>
- Minakata Arceo, A. (2009). Gestión del conocimiento en educación y transformación de la escuela: Notas para un campo en construcción. *Sinéctica*, 32.  
[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-109X2009000100008](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2009000100008)
- Monsreal-Barrera, I., Chan-Pavón, M. y Escalante-Eúan, J. (2019). De la sociedad del conocimiento a la enseñanza por competencias. *CienciaUANL*, 94.  
<https://cienciauanl.uanl.mx/?p=8676>
- Nevárez-Zambrano, Y. (2021). La infopedagogía en la sociedad del conocimiento. *Dominio de las Ciencias*, 7(1), 101-123.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8231653>

- Noya, J., Rodríguez, M. y Romero, H. (2008). *Sociedad del conocimiento y capital social en España*. Tecnos.
- Orduz, R., Díaz, P., Medina, L., Ayala, L., Ospina, O., Vallejo, E., ... & Correa, F. (2012). *Sociedad del Conocimiento y Tecnologías de la Información. Aprender y educar con las tecnologías del siglo XXI*. Corporación Colombia Digital.  
[https://openlibrary.org/books/OL25761011M/Aprender\\_y\\_educar\\_con\\_las\\_tecnolog%C3%ADas\\_del\\_siglo\\_XXI#:~:text=Aprender%20y%20educar%20con%20las%20tecnolog%C3%ADas](https://openlibrary.org/books/OL25761011M/Aprender_y_educar_con_las_tecnolog%C3%ADas_del_siglo_XXI#:~:text=Aprender%20y%20educar%20con%20las%20tecnolog%C3%ADas)
- Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. *Educación y humanismo*, 20(34), 116-139.  
<http://dx.doi.org/10.17081/eduhum.20.34.2629>
- Pedreira Souto, N. (2003). *Un modelo de deuteroprendizaje virtual* [Tesis Doctoral]. Universidade da Coruña.  
<http://hdl.handle.net/2183/1171>
- Pérez, R., Mercado, P., Martínez, M., Mena, E., & Partida, J. (2017). La sociedad del conocimiento y la sociedad de la información como la piedra angular en la innovación tecnológica educativa. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16).  
[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-74672018000100847&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-74672018000100847&script=sci_arttext)
- Pérez Sánchez, M. N. (2000). La escuela frente a las desigualdades sociales. Apuntes sociológicos sobre el pensamiento docente. *Revista Iberoamericana de Educación*, 23.  
<https://rieoei.org/historico/documentos/rie23a06.htm>
- Pérez Zúñiga, Ricardo, Mercado Lozano, Paola, Martínez García, Mario, Mena Hernández, Ernesto, & Partida Ibarra, José Ángel. (2018). La sociedad del conocimiento y la sociedad de la información como la piedra angular en la innovación tecnológica educativa. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 847-870.  
<https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.371>
- Piedra Hernández, M. (2018). Espiritualidad y educación en la sociedad del conocimiento. *Innovaciones Educativas*, 20(28), 96-105.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6522023>
- Prensky, M. (2010). *Nativos e Inmigrantes Digitales*. Institución Educativa SEK.  
[https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20\(SEK\).pdf](https://www.marcprensky.com/writing/Prensky-NATIVOS%20E%20INMIGRANTES%20DIGITALES%20(SEK).pdf)
- Principales barreras y limitaciones del entorno digital (s.f.). *Conectados al Sur - Hablalatam*.  
<https://www.conectadosal-sur.org/2017/10/13/principales-barreras-y-limitaciones-del-entorno-digital/>
- Rama, G. W., Mahabir, D., y Funes de Rioja, D. (1999). La formación en la sociedad del conocimiento. *Boletín Cinterfor: Boletín Técnico Interamericano de*

*Formación Profesional*, 145.

<https://www.oitcinterfor.org/art%C3%ADculo/formaci%C3%B3n-sociedad-del-conocimiento>

- Ríos, T. (2015, abril 17). El aprendizaje en la Sociedad del Conocimiento: los desafíos de una nueva educación. *Facultad de Educación, Universidad del Desarrollo*. <https://educacion.udd.cl/noticias/2015/04/el-aprendizaje-en-la-sociedad-del-conocimiento-los-desafios-de-una-nueva-educacion/>
- Sánchez Bursón, J.M. (2008). La infancia en la sociedad del conocimiento. *Revista CTS*, 11(4), 23-43.  
[https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1850-00132008000200003](https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-00132008000200003)
- Santos Rego, M.A. (Ed.) (2016). *Sociedad del conocimiento. Aprendizaje e innovación en la Universidad*. Biblioteca Nueva.
- Sarmiento, R. (Coord.). (2007). *Neologismos y sociedad del conocimiento. Funciones de la lengua en la era de la globalización*. Ariel España.
- Sierra Caballero, F. (2005). *Políticas de comunicación y educación. Crítica y desarrollo de la sociedad del conocimiento*. Gedisa.
- Tabernet Guasp, J. La sociología de la educación ante la sociedad del conocimiento. *Praxis sociológica*, 17, 47-66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4776395>
- Terrazas Pastor, R., & Silva Murillo, R. (2013). La educación y la sociedad del conocimiento. *Perspectivas*, 32, 145-168.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4259/425941262005.pdf>
- Urdaneta Montiel, A., Pitre Redondo, R. y Hernández Palma, H. (2017). La gestión del conocimiento a través de la alfabetización digital como estrategia para la transformación educativa en un contexto de paz. *Saber, Ciencia y Libertad*, 13(1), 201-215.  
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/saber/article/view/2561>
- Valdés Pasarón, S., Ocegueda Hernández, J. M., & Romero Gómez, A. (2018). La calidad de la educación y su relación con los niveles de crecimiento económico en México. *Economía y Desarrollo*, 159(1), 61-79.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0252-85842018000100005&lng=es&nrm=iso](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-85842018000100005&lng=es&nrm=iso)
- Vallaes, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista iberoamericana de educación superior*, 5(12), 105-117.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007287214719456>
- Viñals, A., & Cuenca, J. (2016). El rol del docente en la era digital. *Revista interuniversitaria de formación de profesorado*, 30(2), 103-114.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5670199>

## Vídeos

*Educación en la Sociedad del Conocimiento* (2020, julio 2). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=mdSEotPGEH8>

*Educación líquida – Zygmunt Bauman* (2013, mayo 8). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=PSWQEiDBqWw>

*La Educación en la Sociedad del Conocimiento* (2019, abril 12). Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=96QxfJ1HAE8>

*La educación en la sociedad del conocimiento* (2015, febrero 2). UNED Cursos.

Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=9EbSIPriL34>

## Actividades

### Ejercicio 1:

Visualiza el vídeo sobre *Educación líquida – Zygmunt Bauman* y realiza un comentario sobre él (mínimo media página). Intenta añadir valor haciendo referencia a algún ejemplo, autor, etc. y aportando tus propias opiniones.

### Ejercicio 2:

Visualiza el vídeo *La educación en la sociedad del conocimiento*, de UNED Cursos, elige algún fragmento que te parezca de especial interés y realiza un comentario sobre él (mínimo media página). Intenta añadir valor haciendo referencia a algún ejemplo, autor, etc. y aportando tus propias opiniones.

### Ejercicio 3:

Construye un relato de ficción -2, 3 páginas- que describa la experiencia de una alumna o de un alumno al incorporarse a una universidad que destaca por sus características innovadoras, adaptadas a la actual sociedad del conocimiento y a las necesidades e ideas de sus alumnos.

## Capítulo 12. Más allá de una única racionalidad

### 12.1. Conocimiento formal vs. Conocimiento informal (el conflicto epistemológico)

Recordemos la definición que nos ha guiado desde el inicio: el “conocimiento” es un tipo de información que se caracteriza por referirse a algo (objeto de referencia), que, independientemente de que se tenga por real o irreal, dice de ello algo (que se considera) **verdadero**.

Sobre esta base, hemos aceptado que el conocimiento existe en toda sociedad humana y que es una necesidad para la supervivencia (tener capacidad perceptiva y cognitiva para distinguir lo real de lo irreal y lo verdadero de lo falso). En este capítulo final, debemos analizar la **tensión fundamental** que define la “limitación” de nuestra sociedad: la que existe entre el “conocimiento formal” y el “conocimiento informal”.

- **El conocimiento formal:** Es aquel que se adquiere a través de sistemas educativos e institucionales estructurados, como la educación académica, la investigación científica, etc. Es el conocimiento que ha triunfado en la modernidad, pues aspira a ser objetivo y sistemático y está sometido a metodologías y controles rigurosos.
- **El conocimiento informal:** Es el que surge de la experiencia cotidiana, de la interacción social y del aprendizaje no estructurado. Se transmite por la práctica, la tradición oral y la observación empírica. Aunque no esté validado científicamente, es imprescindible para la vida, la creatividad y la adaptación a los cambios del entorno.

La “sociedad del conocimiento” que hemos analizado en este manual se ha construido, sin embargo, sobre la hegemonía absoluta del primero. La **preeminencia del conocimiento formal** (científico, tecnocrático, occidental) margina y subestima los saberes informales, tratándolos como “superstición”, “creencias irracionales” o, simplemente, como “ruido” irrelevante.

El sociólogo portugués **Boaventura de Sousa Santos**<sup>272</sup> ha dado nombre a este proceso: “**epistemicidio**”. El epistemicidio es la destrucción activa de una inmensa “**ecología de saberes**” (saberes indígenas, campesinos, experienciales, de las mujeres, etc.) al ser considerados “no-conocimiento” por la racionalidad científica hegemónica.

El auge del **negacionismo** y el rechazo a la ciencia pueden interpretarse sociológicamente no solo como “irracionalidad”, sino como el **síntoma** de un sistema de conocimiento (el formal) que ha sido arrogante e incapaz de dialogar con la experiencia vivida (la informal) de la ciudadanía.

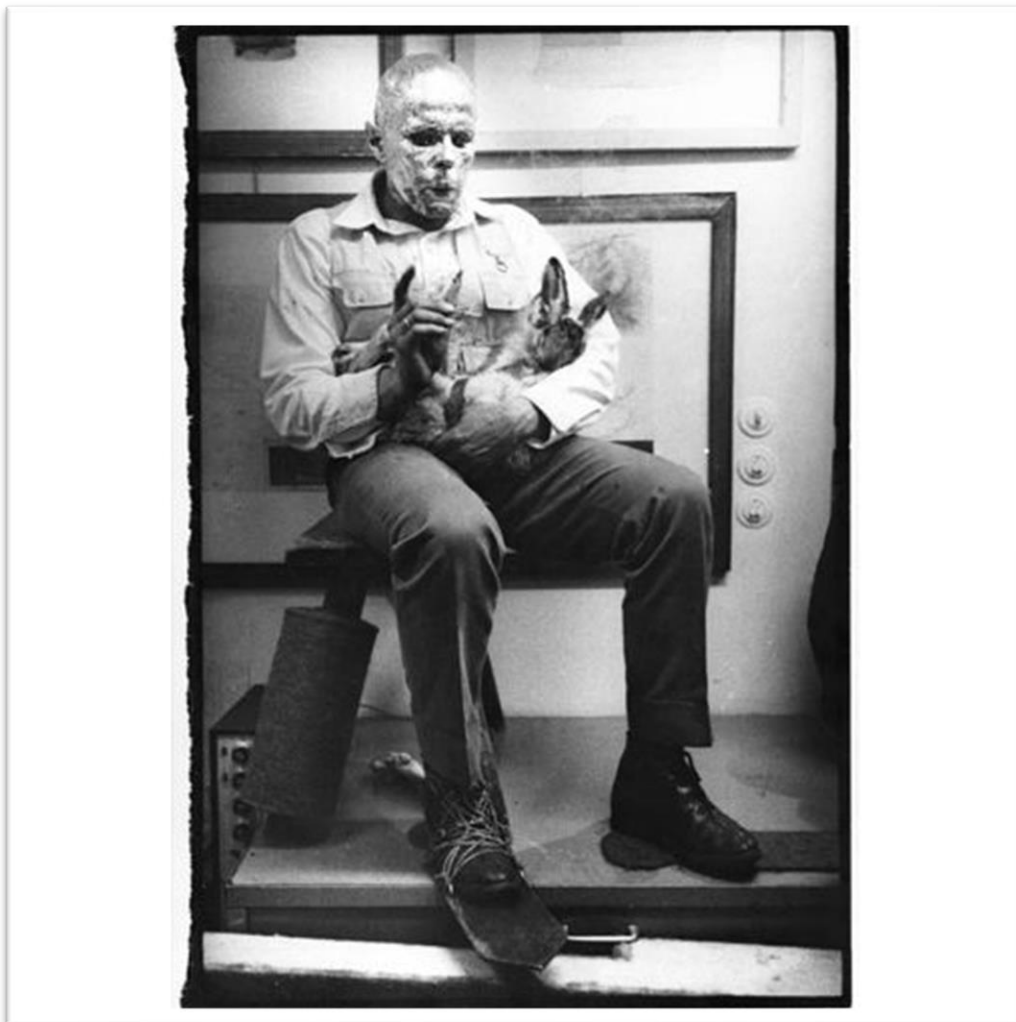
Para superar esta limitación, la solución pasa por:

---

<sup>272</sup> Ver Boaventura de Sousa Santos [https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura\\_de\\_Sousa\\_Santos](https://es.wikipedia.org/wiki/Boaventura_de_Sousa_Santos)

1. **Cuestionar la arrogancia** de la ciencia (el “radicalismo positivista”) y poner en valor la ética y la democracia en la toma de decisiones.
2. **Reconocer que los números y la medida** son incapaces de desentrañar realidades complejas y ambiguas que exigen imaginación e interpretación cualitativa.
3. Desarrollar un **nuevo paradigma científico** que sea más holístico, relativista, transdisciplinar, inclusivo, adaptativo y participativo.

Esta limitación, este conflicto epistemológico entre la vida (informal) y la norma (formal), no es solo una batalla abstracta. Tiene consecuencias directas en cómo intentamos organizar nuestra vida cotidiana, como veremos a continuación.



*Cómo explicarle cuadros a una liebre muerta (1965)<sup>273</sup>, de Joseph Beuys<sup>274</sup>*

<sup>273</sup> Ver How to Explain Pictures to a Dead Hare  
[https://en.wikipedia.org/wiki/How\\_to\\_Explain\\_Pictures\\_to\\_a\\_Dead\\_Hare](https://en.wikipedia.org/wiki/How_to_Explain_Pictures_to_a_Dead_Hare)

<sup>274</sup> Ver Joseph Beuys [https://en.wikipedia.org/wiki/Joseph\\_Beuys](https://en.wikipedia.org/wiki/Joseph_Beuys)

*En esta famosa performance, Beuys, con el rostro cubierto de miel (símbolo místico de vida/calor) y pan de oro (símbolo de lo espiritual), le susurraba y explicaba su arte a una liebre muerta que sostenía en sus brazos. Es la encarnación de la tesis del "epistemicidio". Beuys, actuando como un chamán, representa el "conocimiento informal": el saber místico, intuitivo, artístico y experiencial. La "liebre muerta" simboliza la naturaleza, pero también la incapacidad del "conocimiento formal" (la racionalidad humana) para entender las verdades más profundas. Beuys dijo que prefería explicarle el arte a una liebre que a una persona, porque la persona está "encerrada" en su racionalidad. La obra es una defensa de una "ecología de saberes" frente a la arrogancia de la ciencia.*

## 12.2. La racionalización fallida de la vida cotidiana (el conflicto psicológico)

La hegemonía del conocimiento formal no es solo una batalla abstracta; tiene una consecuencia directa en nuestra vida: la **“racionalización de la vida cotidiana”**. Esta es la simplificación y optimización de tareas y procesos diarios para aumentar su eficiencia. Es la lógica de la **productividad** y la **gestión del tiempo**, que ya no se limita sólo al ámbito económico-empresarial, sino que se instala en la vida de las personas como una necesidad e, incluso, como un ideal.

### 12.2.1. La tecnología como vector de la racionalización

La tecnología digital es el vector perfecto para esta colonización. Sirve para rendir más, hacer más cosas en menos tiempo y hacer varias cosas al mismo tiempo (*multitasking*). La vida cotidiana se acelera, justificada por los valores de la eficiencia (“más fácil, rápido y eficaz”). Esto crea una **dependencia** de una tecnología que se renueva constantemente, poniendo en el centro de la vida a la tecnología y no a las personas.

### 12.2.2. Las patologías de la eficiencia

Esta racionalización de lo cotidiano, lejos de producir una vida optimizada, genera una serie de **patologías** que demuestran su **fracaso psicológico**. El intento de aplicar una lógica formal a la vida informal produce exactamente lo contrario a lo que promete:

- **Ansiedad y dependencia:** Nuevas tensiones psicológicas como **FOMO** (miedo a perderse algo) y **NOMO** (ansiedad por no tener el móvil).
- **Soledad:** La tecnología multiplica las interacciones sociales mediadas, pero estas producen vínculos débiles y volátiles, generando un **“aislamiento en medio de la multitud”**.
- **Agotamiento:** El resultado es un aumento del **estrés, la ansiedad, las depresiones, el insomnio y el cansancio crónico**, que a su vez crean un mercado para medicamentos y otros productos que prometen poder mantener este ritmo de vida.

### 12.2.3. La búsqueda de refugio: el retorno de lo “informal”

El fracaso de esta racionalización tecnocéntrica provoca una reacción social. La pérdida de sentido, confusión y desequilibrio emocional lleva a dos búsquedas de refugio opuestas:

1. **Refugios ideológicos:** La huida hacia ideologías que prometen el retorno a supuestas seguridades de un pasado idealizado, ofertas negacionistas y pseudocientíficas o espiritualidades fundamentalistas.
2. **Refugios éticos (la alternativa):** Personas que se plantean **otras formas de vivir más saludables y sostenibles.**

Esta alternativa es, en esencia, una **reivindicación del “conocimiento informal”** que la racionalización había despreciado. Es una racionalidad no tecnocéntrica ni dogmática que pone en valor la creatividad, la cooperación, los cuidados, la inclusión y las relaciones comunitarias.

Esta ética distinta es la que los científicos sociales debemos estudiar. Es nuestra tarea generar conocimiento sobre estas experiencias como nuevas formas de resiliencia y adaptación, un punto que nos lleva directamente a la herramienta metodológica necesaria para hacerlo.

### 12.3. La etnosociología como propuesta metodológica (el conflicto cultural)

Si la limitación de la “sociedad del conocimiento” es su adhesión a una racionalidad formal y tecnocrática que ignora los saberes informales y fracasa en la vida cotidiana, entonces la tarea de la sociología es, precisamente, **estudiar esa diversidad de saberes y formas de vida** que son silenciadas.

Necesitamos una herramienta metodológica que nos permita hacer esto. Esa herramienta es la **etnosociología**.

Tiene todo el sentido utilizar este enfoque para el análisis de la sociedad del conocimiento porque **pone el foco en la diversidad de realidades que existen en el mundo** y en cómo las culturas matizan el concepto de conocimiento. La etnosociología es, por definición, la metodología que toma en serio el “conocimiento informal” y las “otras racionalidades”.

#### 12.3.1. Definición y objeto de estudio

La etnosociología es un enfoque interdisciplinario que integra la etnología, la sociología y la antropología. Su objetivo es comprender los fenómenos sociales desde una perspectiva local, considerando las emociones colectivas, las interacciones cotidianas y el conocimiento compartido (el saber informal). Analiza cómo los grupos se relacionan con su entorno, abordando la identidad, la cultura y la desigualdad.

### 12.3.2. Tradición y método

Esta disciplina tiene una larga tradición en el estudio de “lo otro”. Desde Franz Boas<sup>275</sup> y Bronisław Malinowski<sup>276</sup> (que destacaron la importancia del contexto) hasta la Escuela de Chicago (que analizó la vida urbana y la inmigración) y los estructuralistas franceses (Mauss<sup>277</sup>, Lévi-Strauss<sup>278</sup>).

**Metodológicamente**, se centra en la **investigación de campo** y la **etnografía**<sup>279</sup>: la observación participante, el análisis de las características sociales, culturales e históricas de los grupos, apoyándose en el interaccionismo simbólico para interpretar el poder y los conflictos.

### 12.3.3. La etnosociología en la era digital

Hoy, la etnosociología se ha adaptado. Examina cómo las tecnologías influyen en la expresión, preservación y cambio de las identidades culturales. Es la herramienta adecuada para estudiar:

- Cómo una comunidad indígena (saber informal) utiliza la tecnología digital (saber formal) para proteger su territorio.
- Cómo los movimientos de “cuidados” se organizan en redes de apoyo mutuo.
- Cómo las comunidades *maker* crean “tecnologías alternativas” no tecnocéntricas.

Frente a la “racionalización”, la etnosociología ofrece la **perspectiva local**. Frente al “conocimiento formal” hegemónico, ofrece la **valoración del saber informal**. Es una herramienta valiosa para analizar las dinámicas sociales en contextos multiculturales y para promover la inclusión y el respeto a la diversidad cultural.

---

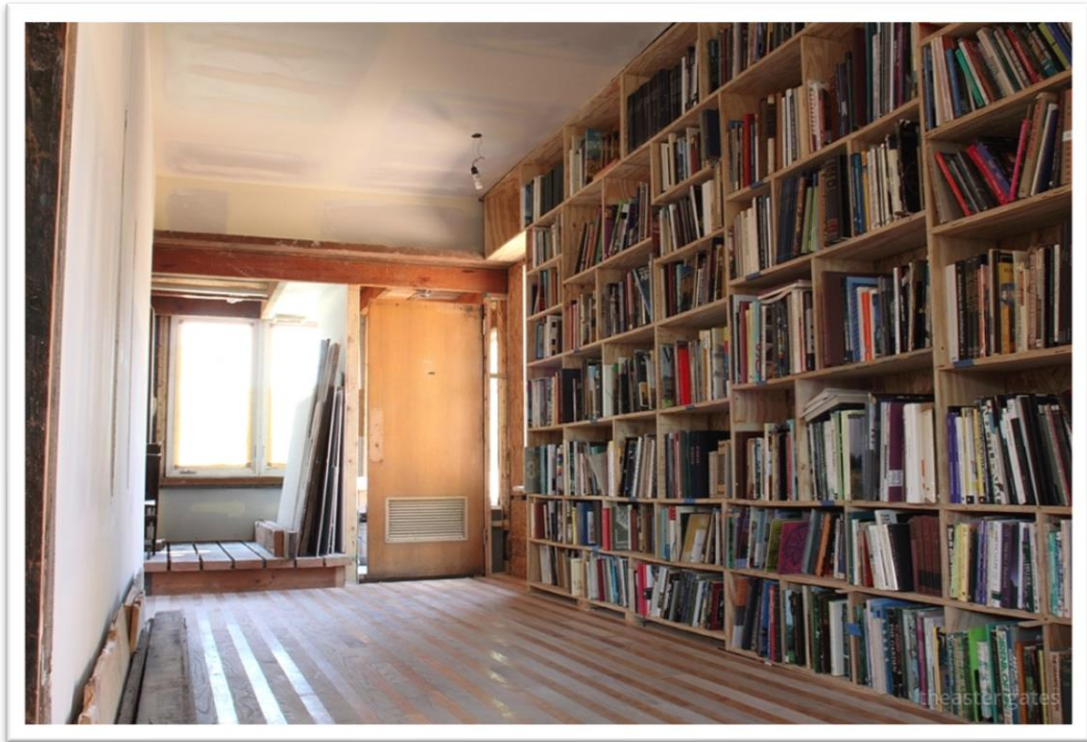
<sup>275</sup> Ver Franz Boas [https://es.wikipedia.org/wiki/Franz\\_Boas](https://es.wikipedia.org/wiki/Franz_Boas)

<sup>276</sup> Ver Bronislaw Malinowski [https://es.wikipedia.org/wiki/Bronis%C5%82aw\\_Malinowski](https://es.wikipedia.org/wiki/Bronis%C5%82aw_Malinowski)

<sup>277</sup> Ver Marcel Mauss [https://es.wikipedia.org/wiki/Marcel\\_Mauss](https://es.wikipedia.org/wiki/Marcel_Mauss)

<sup>278</sup> Ver Claude Lévi-Strauss [https://es.wikipedia.org/wiki/Claude\\_L%C3%A9vi-Strauss](https://es.wikipedia.org/wiki/Claude_L%C3%A9vi-Strauss)

<sup>279</sup> Ver Etnografía <https://es.wikipedia.org/wiki/Etnograf%C3%ADa>



*The Dorchester Projects (2009-actualidad), de Theaster Gates*

*Gates es un artista que compró edificios abandonados en el South Side de Chicago. En lugar de "gentrificarlos", los convirtió, en colaboración con la comunidad, en archivos vivos y centros culturales. Por ejemplo, una casa se convirtió en una biblioteca de 14.000 volúmenes de historia del arte y cultura negra; otra, en un archivo de diapositivas de linterna mágica. Esta obra es etnosociología en acción. Gates no estudia a la comunidad "desde fuera" (Boas, Malinowski). Aplica un método etnográfico para poner el foco en la "diversidad de realidades" (la historia de la comunidad negra) y "promover la inclusión". Rescata el "conocimiento informal" (las historias, los discos, los libros desechados) y le da un hogar institucional, demostrando el "respeto a la diversidad cultural" del que habla su texto.*

#### **12.4. Síntesis filosófica**

No pocos autores vieron en la “sociedad del conocimiento” un ideal, una fuente de avances civilizatorios, gracias al papel central de la racionalidad, la ciencia y la tecnología. Sin embargo, como hemos analizado a lo largo de todo este manual, una mirada amplia sobre la realidad muestra que esas tendencias conviven con los prejuicios, las ideologías políticas, las creencias religiosas y las más variadas formas de irracionalidad. Es más, es posible que la propia contraposición entre “racionalidad” e “irracionalidad” sea cada vez menos explicativa, dado que ambas son fenómenos cognitivos presentes en todos los seres humanos.

Lo que es innegable es que el paradigma de la “sociedad del conocimiento”, como ideal, se enfrenta a sus propias y masivas contradicciones. Los desafíos que hemos estudiado (la brecha digital, el tecnocentrismo, la vigilancia, la

manipulación, la concentración monopólica) coexisten con muchas necesidades humanas básicas deficientemente cubiertas, desde la emergencia climática hasta los conflictos bélicos. Sea como fuere, la “sociedad del conocimiento” está muy lejos de cumplir con sus propias expectativas.

#### 12.4.1. La paradoja del desconocimiento

Esto no significa que sepamos menos. Al contrario: Sin duda el conocimiento disponible supera con creces a otras épocas. La paradoja es que este mismo exceso de conocimiento produce dos efectos:

1. **Insuficiencia:** El conocimiento actual es insuficiente para los desafíos que la propia sociedad tecnocientífica ha creado.
2. **Responsabilidad:** Nuestro modelo de producir y difundir conocimiento es, en parte, responsable de los problemas que sufre el mundo actual.

Siguiendo a Innerarity<sup>280</sup>, la **incertidumbre** y el **desconocimiento** no son un déficit por eliminar, sino la **condición intrínseca** de nuestra sociedad. El eje crucial ya no es *producir* más conocimiento, sino aprender a **gestionar la ignorancia** y la incertidumbre.

#### 12.4.2. El negacionismo como síntoma político

En este contexto, el auge del **negacionismo** no es un simple problema de irracionalidad. Es un **síntoma de la desconfianza** hacia la ciencia y las instituciones.

Sociológicamente, es fundamental entenderlo, no como un mero fallo educativo, sino como un **fallo político**: es el síntoma de la **exclusión de las voces ciudadanas en la deliberación democrática**. Las sociedades humanas no se someten con facilidad a ese tipo de racionalización tecnocrática.

#### 12.4.3. Tesis final: repolitizar el debate

Si el problema es político, la solución no puede ser solo técnica, es fundamental **"repolitizar los debates"**. Esto implica:

- Reconocer, siguiendo de nuevo a Innerarity, que ni los científicos saben tanto, ni los científicos pueden tanto.
- Permitir una **interacción más equilibrada entre hechos científicos y decisiones políticas**.
- Aceptar que la ciencia nos da *hechos*, pero nunca nos dirá *qué deberíamos hacer* con ellos. Esa decisión no es científico-técnica, sino **ética y política**.

---

<sup>280</sup> Ver Daniel Innerarity [https://es.wikipedia.org/wiki/Daniel\\_Innerarity](https://es.wikipedia.org/wiki/Daniel_Innerarity)

La sociedad contemporánea no es, por tanto, ni una utopía del conocimiento ni una distopía de la ignorancia. Es una síntesis dinámica que refleja la tensión permanente entre el saber, el poder, la incertidumbre y la tecnología.

La racionalidad única de la que hablamos está compuesta, como las dos caras de una moneda, por la racionalidad tecno-científica por un lado y la racionalidad tecnocéntrica por otro. Para superarla es necesario integrar el “saber informal” en un marco epistemológico más amplio, reconociendo la diversidad de realidades y su papel en la búsqueda y construcción de una sociedad mejorada desde la cultura científica, la cultura democrática, la responsabilidad social y el sentido crítico.



*Ice Watch (2014-2019)*<sup>281</sup>, de Olafur Eliasson<sup>282</sup> y Minik Rosing

*Eliasson transportó 12 (o más) bloques gigantes de hielo desprendidos del casquete polar de Groenlandia y los colocó en espacios públicos (como Copenhague o Londres) para que se derritieran a la vista de todos. La obra es la respuesta al fracaso de la "sociedad del conocimiento" (el negacionismo) y cabe relacionarla con la tesis de Innerarity. Los "hechos científicos" y los informes del IPCC (conocimiento formal) no logran movilizar a la gente. La obra nos confronta con la incertidumbre y el desconocimiento. El hielo derriéndose no es un "dato científico"; es una experiencia ética y política.*

<sup>281</sup> Ver Ice Watch <https://icewatch.london/>

<sup>282</sup> Ver Olafur Eliasson [https://es.wikipedia.org/wiki/Olafur\\_Eliasson](https://es.wikipedia.org/wiki/Olafur_Eliasson) Ver también Olafur Eliasson <https://olafureliasson.net/>

*Confronta al ciudadano no con un gráfico, sino con un "saber informal" (tocar el hielo, ver el agua), obligándolo a "deliberar" sobre una decisión que es "ética y política, no solo científico-técnica".*

## Recomendaciones

### Bibliografía

- Acosta Faneite, S.F. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios: RLO científica*, 3(8).  
<https://idicap.com/ojs/index.php/ogmios/article/view/226>
- Amorós, M. (2023, 8 junio). La sociedad de la confusión informativa: la realidad está en juego. O como la desinformación va ganando la partida. *Telos, Fundación Telefónica*.  
<https://telos.fundaciontelefonica.com/la-sociedad-de-la-confusion-informativa-la-realidad-esta-en-juego/>
- Ávila, R. y Horvat, S. (2021) *¡Todo debe cambiar!* Rayo Verde Editorial.
- Azpuruá, F. (2005). La Escuela de Chicago. Sus aportes para la investigación en ciencias sociales. *Sapiens*, 6(2), 25-36.  
[https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1317-58152005000200003](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-58152005000200003)
- Baena, V. C. (2014). La mirada etnobiográfica como espacio interdisciplinar en la investigación social. *Methaodos. Revista de ciencias sociales*, 2(2).  
<https://doi.org/10.17502/m.rcs.v2i2.49>
- Binimelis, H. (2020). Contrapuntos Críticos a la Sociedad del Conocimiento. *Revista GPT*, 60-67.  
[https://www.researchgate.net/publication/355940965\\_Contrapuntos\\_Criticos\\_a\\_la\\_Sociedad\\_del\\_Conocimiento](https://www.researchgate.net/publication/355940965_Contrapuntos_Criticos_a_la_Sociedad_del_Conocimiento)
- Benavides Delgado, J. (2002). *Comunicación y cultura en la sociedad del conocimiento*. Fundación General de la Universidad Complutense.
- Byung Chul Han (2013). *La sociedad de la transparencia*. Herder Editorial.
- Byung Chul Han (2024). *En el enjambre*. Herder Editorial.
- Byung Chul Han (2024). *La sociedad del cansancio*. Herder Editorial.
- Calvo Saavedra, A. (1988). Teoría de la racionalidad y racionalización de la vida. *Universitas Philosophica*, 6(11-12), 121-129.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7928116>
- Carr, N. (2011). *Superficiales ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes?* Taurus.
- Chandrabhudev, K. (2021, diciembre). Racionalización: el mayor enemigo del cambio de comportamiento – *BlockerX*  
<https://blockerx.net/es/blog/racionalizacion-el-mayor-enemigo-del-cambio-de-comportamiento/>

- Berriain, J. (1990). La reconstrucción del proceso de racionalización occidental según J. Habermas: Mundo de la vida, crisis y racionalidad sistémica. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 67. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021-12/16579repne067154.pdf>
- Dans, E. (2019). *Viviendo en el futuro. Claves sobre cómo la tecnología está cambiando nuestro mundo*. Deusto.
- Feltre Oreja, R. (2008). *Software libre y la construcción ética de la sociedad del conocimiento*. Icaria Editorial.
- Flores, I. C. M. (2013). Entre el conocimiento formal e informal: esfuerzos interinstitucionales para la inclusión en el aprendizaje. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 35(1), 8-21. <https://www.redalyc.org/pdf/4575/457545115002.pdf>
- Fort Chàvez, L. (2013). El sentido emancipador de la sociedad del conocimiento. *Revista de la Facultad de Derecho de México*, 63(260), 53-84. <https://doi.org/10.22201/fder.24488933e.2013.260.60683>
- Fukumoto Sato, M. (1985). El desarrollo de la teoría étnica en las ciencias sociales. *Anthropologica*, 3(3). <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/anthropologica/article/view/799>
- Gairín, J., Moreno, J. L. M., García, P. S., & Suárez, C. I. (2020). Aprendizaje informal del profesorado: vinculación con el desarrollo profesional y organizacional. *Revista Brasileira de Educação*, 25. <https://doi.org/10.1590/s1413-24782020250046>
- García Guadilla, C. (1995). Globalización y conocimiento en tres tipos de escenarios. *Educación Superior y Sociedad*, 6(1), 81-101. [https://www.researchgate.net/publication/242687788\\_Globalizacion\\_y\\_conocimiento\\_en\\_tres\\_tipos\\_de\\_escenarios](https://www.researchgate.net/publication/242687788_Globalizacion_y_conocimiento_en_tres_tipos_de_escenarios)
- Gutiérrez Martínez, D. (2015). El enfoque de la etnosociología en las ciencias sociales. En Felipe González Ortíz, José Javier Niño Martínez y Abraham Osorio Ballesteros (coords.), *Investigación científica y sociedad. De la construcción del objeto de estudio a la complejidad interdisciplinaria en la ciencia*. UAEM, Universidad Autónoma de México pp. 185-242. [https://www.academia.edu/31141776/El\\_enfoque\\_de\\_la\\_etnosociolog%C3%ADa\\_en\\_las\\_ciencias\\_sociales](https://www.academia.edu/31141776/El_enfoque_de_la_etnosociolog%C3%ADa_en_las_ciencias_sociales)
- Harari, Y.N. (2018). *21 lecciones para el siglo XXI*. Debate.
- Harari, Y.N. (2024). *Nexus. Una breve historia de las redes de información desde la Edad de Piedra hasta la IA*. Debate.
- Innerarity, D. (2022). *La sociedad del desconocimiento*. Batiscafo.
- Jonas, J. (1995). *El principio de responsabilidad. Ensayo de una ética para la civilización tecnológica*. Herder.
- Lara González, J.D. (2011). Sociedad del conocimiento en medio de una sociedad del desconocimiento. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical*

- Sciences*, 32(4).  
<https://www.redalyc.org/pdf/181/18120706009.pdf>
- Machado Pais, J., & Pohl, A. (2004). Los dilemas del reconocimiento del aprendizaje informal. *Revista de Estudios de Juventud*, 65.  
[https://www.researchgate.net/publication/45428134\\_Los\\_dilemas\\_del\\_reconocimiento\\_del\\_aprendizaje\\_informal](https://www.researchgate.net/publication/45428134_Los_dilemas_del_reconocimiento_del_aprendizaje_informal)
- Martín Barbero, J. (2002). La crisis de las profesiones en la "sociedad del conocimiento". *Nómadas*, 16, 177-182.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3991411>
- Martínez García, C. (2023). Pigem, J. (2023). Técnica y totalitarismo: Digitalización, deshumanización y los anillos del poder global. Fragmenta Editorial. *Mediaciones sociales*, 22.  
<https://doi.org/10.5209/meso.92622>
- Meza Flores, I. C. (2013). Entre el conocimiento formal e informal: esfuerzos interinstitucionales para la inclusión en el aprendizaje. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 35(1), 8-21.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4575/457545115002.pdf>
- Mattelart, A. (2008). *Un mundo vigilado*. Paidós.
- Morozov, E. (2011). *The Net Delusion: The dark side of Internet freedom*. New York: Public Affairs.
- Morozov, E. (2012). *El desengaño de Internet. Los mitos de la libertad en la red*. Ediciones Destino.
- Morozov, E. (2015). *La locura del solucionismo tecnológico*. Katz.
- Morozov, E. (2018). *Capitalismo Big Tech: ¿Welfare o neofeudalismo digital?* Enclave de Libros Ediciones.
- Moya, E. (1998). *Crítica de la razón tecnocientífica*. Biblioteca Nueva.
- Quintanilla, J.A. (2005). *Tecnología: un enfoque filosófico y otros ensayos de filosofía de la tecnología*. Fondo de Cultura Económica.
- Quintanilla, M.A. (2007). La investigación en la sociedad del conocimiento. *Revista CTS*, 8(3), 183-194.  
<https://www.revistacts.net/wp-content/uploads/2020/01/vol3-nro8-doss11.pdf>
- Principales barreras y limitaciones del entorno digital* (s.f.). Conectados al Sur - Hablalatam.  
<https://www.conectadosal-sur.org/2017/10/13/principales-barreras-y-limitaciones-del-entorno-digital/>
- Rodríguez, P. (2018). *Inteligencia artificial. Cómo cambiará el mundo (y tu vida)*. Deusto.
- Santoró, P. (2003). El momento etnográfico: Giddens, Garfinkel y los problemas de la etnosociología. *Reis*, 239-255.  
<https://www.redalyc.org/pdf/997/99717908008.pdf>

- Tegmark, M. (2018). *Vida 3.0 Qué significa ser humano en la era de la inteligencia artificial*. Taurus.
- Toharia M. (2014). *La sociedad del desperdicio. Conocimiento y exceso en la era de la globalización*. Díaz & Pons.
- Vidal, M. (2019). *La era de la humanidad. Hacia la quinta revolución industrial*. Deusto.

### Vídeos

- Etnosociología / Conferencia 1 / Ps. Alejandro Dugin (2012)*. ARCTUR (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=ynr6rZMvkz4>
- Etnosociología / Escuela Rusa / Lev Gumilev/ (2012)*. ARCTUR (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=FgrWNmokmwk>
- Etnosociología / Conferencia 2 parte 2 / Etnosociología americana (2012)*. ARCTUR (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=D6pnd2Kq0k0>
- Etnosociología / Conferencia 2 parte 3 / Escuela Inglesa de Etnosociología (2012)*. ARCTUR (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=jLoTS4cBW88>
- Los relatos de vida en el análisis social (2022)*. Emmanuel Solís (Youtube). <https://www.youtube.com/watch?v=SFPWXrysg8w>

### Actividades

#### Ejercicio 1:

Elabora un video de 8-10 minutos en el que expliques de manera sintética qué es la etnosociología y cómo la aplicarías a algún tema que puedas relacionar con la asignatura Sociedad del Conocimiento. Si lo deseas puedes apoyarte en una presentación tipo Powerpoint o similar.

## Epílogo

Llegamos al final de nuestro recorrido. Iniciamos este manual con la tarea de analizar la “sociedad del conocimiento”, un término que parecía prometer una nueva era de progreso, transparencia y emancipación basada en la ciencia, la información y la tecnología. Sin embargo, la línea de pensamiento que ha atravesado estos doce capítulos ha sido la de la **sospecha sociológica**.

El “espíritu” de este manual ha sido el del análisis crítico. Hemos aprendido que la “sociedad del conocimiento” es, a menudo, el nombre ideológico que se le da a una nueva y compleja fase del capitalismo: un **capitalismo cognitivo, de la vigilancia y de la atención** que, lejos de disolver las viejas jerarquías, las ha reconfigurado bajo formas más sofisticadas.

Hemos deconstruido el propio concepto de “conocimiento”, viéndolo no como un objeto neutral que se “adquiere”, sino como un **campo de batalla** (Foucault, Bourdieu) donde se disputa la definición de “lo verdadero”. Vimos que la política no se ha “disuelto” en la red, sino que la psicopolítica de la “jaula algorítmica” convive con el poder persistente de la **organización analógica** y las élites que operan “fuera de la pantalla”.

Hemos desenmascarado el mito de la “**brecha digital**”. Demostramos que el discurso “solucionista” de cerrar la brecha (la inclusión tecnocéntrica) no es la solución a la desigualdad, sino que a menudo se convierte en el mecanismo para una **nueva forma de explotación**: la inclusión precaria del *rider* o del trabajador de la *gig economy*, que es competente digitalmente, pero estructuralmente explotado.

Y hemos visto cómo esta lógica impregna la formación. A la promesa humanista de la educación como liberación (Paulo Freire) se ha impuesto la ideología neoliberal del “**capital humano**”, convirtiendo la formación continua en una “rueda de hámster” que genera ansiedad (Sennett) y legitima la desigualdad que dice combatir.

Este manual, por tanto, concluye que la “sociedad del conocimiento” está fundamentalmente limitada por su propia **racionalidad hegemónica** (científica, formal, tecnocrática). Al despreciar y marginar sistemáticamente el **conocimiento informal, experiencial, ético y cultural** (el “epistemicidio” del que hablaba Boaventura de Sousa Santos), genera un mundo social y psicológicamente insostenible y políticamente conflictivo.

La tarea más urgente de nuestra era no es simplemente *producir* más conocimiento técnico, sino, principalmente, aprender a **gestionar nuestro profundo desconocimiento** (Daniel Innerarity), la incertidumbre y la complejidad de un mundo que hemos creado pero que cada vez nos cuesta más entender.

El objetivo de este texto no ha sido fomentar la tecnofobia, sino armar al futuro profesional de la comunicación y las ciencias sociales con las herramientas del **pensamiento crítico**. La tecnología no es un destino; es un campo de batalla ético y político. Comprender su estructura de poder es hoy más que nunca, una responsabilidad profesional.