



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
Y EMPRESARIALES

**ÍNDICES SINTÉTICOS DE BIENESTAR Y SOSTENIBILIDAD POR  
COMUNIDADES AUTÓNOMAS**

**Fernando Prieto  
José Antonio Nieto**

**Working Papers / Documentos de Trabajo. ISSN: 2255-5471**

DT CCEE-1401 Junio 2014

<http://eprints.ucm.es/25747>

---

**Aviso para autores y normas de estilo:** <http://economicasyempresariales.ucm.es/working-papers-ccee>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons: [Reconocimiento - No comercial.](#)

# SYNTHETIC INDEXES OF WELL-BEING AND SUSTAINABILITY FOR THE SPANISH REGIONS

## Abstract.

This work estimates, for the first time, two synthetic indexes for the Spanish regions (Comunidades Autónomas): well-being and sustainability. The starting point has been the Better Life Index (OECD and own calculations) and the Index of Sustainability (Happy Planet Index and ecological footprint). The results show that there are no clear correspondences between regional GDP, well-being and sustainability, and also reflect the negative influence of ecological impacts on well-being levels. The interest of this preliminary analysis is rating in a more complete way the progress of societies, and contribute to design and evaluate policies that improve the well-being and sustainability.

**Key words:** Well-being, Sustainability, Spanish regions, Ecological impact, Happiness, Synthetic indexes.

## ÍNDICES SINTÉTICOS DE BIENESTAR Y SOSTENIBILIDAD POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

## Resumen.

Este trabajo calcula por primera vez dos índices sintéticos para las Comunidades Autónomas españolas: uno de bienestar y otro de sostenibilidad. El punto de partida ha sido el Índice de la Buena Vida (Better Life Index, de la OCDE) y un Índice de Sostenibilidad (Happy Planet Index, basado en la huella ecológica). Los resultados muestran que no existe una clara correspondencia entre PIB regional, bienestar y sostenibilidad, y reflejan también la influencia negativa del impacto ecológico en los niveles de bienestar. El interés de este análisis preliminar es valorar de un modo más completo el progreso de las sociedades y contribuir a diseñar y evaluar políticas que mejoren el bienestar y la sostenibilidad.

**Palabras clave:** Bienestar, Sostenibilidad, Comunidades Autónomas, Buena vida, Impacto ecológico, Índices sintéticos.

**Materia:** Sostenibilidad

**JEL Classification Codes:** I31, Q51

**Fernando Prieto(\*)**

Doctor de Ecología. Centro de Referencia de Sostenibilidad y Cambio Climático

[fprieto21@gmail.com](mailto:fprieto21@gmail.com)

**José Antonio Nieto.**

Profesor titular de Economía Aplicada I. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. UCM

[janietos@ucm.es](mailto:janietos@ucm.es)

(\*)Agradezco al profesor José Antonio Nieto, del Dpto. de Economía Aplicada I de la UCM, su apoyo y ayuda para la actualización y presentación de este trabajo, que completa mi contribución incluida en el Libro de comunicaciones técnicas CONAMA 2012 (ISBN 978-84-695-6377-9) y nos ha permitido continuar y ampliar a esa investigación

Junio 2014 (fecha de recepción).

---

Este trabajo ha sido editado por la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, de la Universidad Complutense de Madrid, de acuerdo con los requisitos de edición que figuran en la web institucional. Las opiniones expresadas en este trabajo son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

## INTRODUCCIÓN Y RESUMEN

Desde hace décadas, Naciones Unidas, la OCDE y cientos de investigadores coinciden en la conveniencia de formular y aplicar indicadores sintéticos de sostenibilidad que vayan *más allá del PIB* en su intento de medir el progreso de las sociedades ([www.uncsd2012.org](http://www.uncsd2012.org); [www.oecdbetterlifeindex.org](http://www.oecdbetterlifeindex.org); [www.happyplanetindex.org](http://www.happyplanetindex.org)).

Como un paso más, el documento final de Río+20 también invitaba a desarrollar medidas complementarias del PIB (Resolución de la ONU 65/309) para situar los conceptos de felicidad y bienestar en el corazón de las políticas de desarrollo. Este trabajo toma la metodología de dos de los índices más extendidos, para aplicarlos a las Comunidades Autónomas (CC.AA.) españolas.

El primero es el Índice de la Buena Vida, basado en la metodología del Better Life Index de la OCDE, y adaptado para tomar en consideración las apreciaciones metodológicas sobre el concepto de bienestar proporcionadas por la Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi (Stiglitz, Sen, Fitoussi 2008). El segundo índice tiene en cuenta variables más relacionadas con la sostenibilidad ambiental y se ha completado con los recientes análisis publicados sobre el impacto de la huella ecológica. Para ello, se han buscado *proxys* de las variables que no se han calculado en España y que no coinciden exactamente con las propuestas en los índices internacionales mencionados. Los dos nuevos índices se han calculado para todas la CC.AA., comparándolos con su PIB per cápita. Las conclusiones, similares a las obtenidas en otros países que han realizado el mismo ejercicio, es que no coinciden necesariamente los niveles de riqueza con la buena vida (bienestar) o con la sostenibilidad ambiental. Es decir, la gente más feliz no es siempre la más rica; y la buena vida no tiene que ver solo con el dinero.

No obstante, las conclusiones aquí ofrecidas habrán de ser completada con posteriores investigaciones y con el estudio de estos índices en horizontes temporales más amplios. La crisis y su impacto sobre la población han reducido fuertemente los índices de bienestar de las CC.AA., por lo que también se hace necesario actualizar los datos para 2008-2010 (Prieto, Díaz, García 2010) ofrecidos en este estudio. Pese a la dificultad que entraña, ya que en algunas variables no existe información estadística para años

anteriores, es conveniente extender y ampliar este estudio con el fin de contrastar los primeros resultados, entre los que destacan:

- o El PIB por CC.AA. no coincide con los índices de bienestar.
- o Algunas CC.AA., como Navarra, País Vasco y Rioja, presentan elevados valores de PIB per cápita y de bienestar.
- o Otras como Madrid y Cataluña compaginan altos valores de PIB y bajos de bienestar, debido a variables relacionadas con la contaminación atmosférica.
- o Extremadura es un ejemplo de lo contrario: una CC.AA. con buena vida y bajo nivel de PIB per cápita.
- o Destacan por su alto valor en el índice HPI (Happy Index Planet): Canarias, Extremadura, Navarra y Rioja.
- o Por otra parte, los Índices de Buena Vida no coinciden con los indicadores de sostenibilidad ambiental recogidos en el HPI. En este sentido, destacan Canarias, C. Valenciana, Extremadura, Baleares, Extremadura o Andalucía.
- o El País Vasco presenta valores relativamente elevados en los dos indicadores, si bien baja en el HPI, debido a su huella ecológica. Madrid, por su enorme huella ecológica, presenta un valor muy negativo en el HPI.

## 1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

### 1.1. Los estudios sobre el tema

Como señala Stiglitz, *“nuestras mediciones son importantes no sólo porque nos dicen cómo lo estamos haciendo, sino porque sirven como guías para la formulación de políticas”*. De aquí la relevancia de las investigaciones destinadas a medir el progreso de nuestras sociedades. Sin embargo, como veremos, se ha avanzado en la construcción de índices económicos y sociales, pero no existe consenso en materia de índices sobre sostenibilidad.

Uno de los primeros intentos exitosos de medir el bienestar, que posteriormente se trasladó a una política pública, tuvo que ver con los estudios pobreza de Booth (Booth

1889-1991) en Londres. Booth incluyó un enfoque multidimensional del problema, contemplando factores de sanidad, ingresos, hacinamiento, etc., y sus resultados fueron decisivos para que el gobierno se comprometiera públicamente a otorgar pensiones estatales en enero de 1908 (ese mismo año se promulgó la Ley de Pensiones a la Vejez).

Un siglo después, en la Conferencia de Río+20 se han propuesto varios indicadores para medir la sostenibilidad y para valorar el progreso de las naciones, incluyendo la calidad de vida de los ciudadanos. Muchos de estos temas llevan décadas instalados en la agenda del debate, aunque apenas han avanzado (Naciones Unidas 1987). No obstante, existe un amplio consenso en que, además de las variables contenidas en el PIB, son necesarias otras variables que incluyan las dimensiones ambientales y sociales.

En esa misma línea apuntan las recomendaciones de la comisión Stiglitz, Sen y Fitoussi (Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress). El estudio no aportó indicadores novedosos, pero sí sugirió aspectos que se deberían tener en cuenta, como la distribución de la renta, el tiempo de ocio, la actividad fuera de mercado, y otras variables como la educación, la salud, la calidad de la democracia, la seguridad, o el medioambiente. Algunas de las indicaciones prácticas, aplicables a las estadísticas existentes insisten, por ejemplo, en que la Renta neta disponible es un mejor indicador que el PIB per cápita.

Otra corriente de trabajo, que converge hacia la anteriormente citada, es la basada en el intento de medir la calidad de vida, “Quality of Life” (QoL). En este caso, las estadísticas se centran en medir la calidad de vida de las personas, así como la distribución de la riqueza y la desigualdad, ya que se considera que esas variables proporcionan indicadores básicos para conocer el desarrollo de las sociedades.

Finalmente la tercera tendencia, más basada en el desarrollo sostenible y el medio ambiente, intenta medir el progreso actual de las sociedades, cómo se garantiza el progreso futuro y cómo se traspasa el capital natural, físico, humano y social a las próximas generaciones.

La OCDE desarrolló su propio proyecto de medición del bienestar en paralelo a la Comisión Stiglitz-Sen-Fitussi, antes de que la Unión Europea emprendiera un trabajo estadístico en la misma línea. En mayo de 2011, con la celebración de los 50 años de la OCDE, se estrenó la página web “Better Life Initiative”. La primera edición de How’s

Life se publicó en noviembre de 2011 e inauguró el Better Life Index por países. El desarrollo de este Índice se ha seguido más de cerca en el Foro mundial de la OCDE sobre la medición del bienestar (septiembre de 2012), donde se ha hecho balance de la importante labor que se está realizando a nivel internacional para evaluar el progreso de las sociedades, más allá de los límites de los indicadores tradicionales (como el PIB).

Como resultado de estos trabajos, se ha avanzado mucho en nuevos indicadores, como las condiciones materiales de los hogares, la calidad de varios ámbitos de la vida y las mediciones en materia de contabilidad ambiental. Sin embargo, sigue habiendo ámbitos aún no cubiertos satisfactoriamente por los indicadores propuestos, tanto a nivel conceptual (gobernabilidad y cohesión social), como a nivel técnico (el PIB y los precios, las desigualdades y la salud mental). Además, es crucial el peso que se dé a las diferentes variables en el conjunto del indicador, para lo cual hay que utilizar técnicas multicriterio, con experto, asignando valores a los diferentes indicadores.

En el ámbito económico y social existen una serie de índices sintéticos que son utilizados prácticamente sin discusión como el IPC o el PIB (Gross Domestic Product del Banco Mundial), la renta per cápita, etc...

Respecto a variables sociales está admitida y extendida la utilización de otros índices sintéticos como el Índice de Desarrollo Humano (válido para comparar diferentes países pero no ciudades o regiones de un mismo país), que recoge una serie de variables relacionadas con la educación, el empleo, la desigualdad, etc.

Sin embargo, hasta ahora no hay consenso sobre estos índices sintéticos universalmente adoptados respecto a la sostenibilidad, ni siquiera respecto a los aspectos ambientales de la sostenibilidad. Uno de los más aceptados es el que se presenta en la cumbre de Davos, propuesto por la Universidad de Yale y elaborado por la Universidad de Columbia, anteriormente denominado Índice de Sostenibilidad (ESI, Environmental Sustainability Index, CIESIN, Índice de Mejora Ambiental, EPI, Environmental Performance Index).

La literatura científica sobre sostenibilidad ha propuesto diversos tipos de índices sintéticos para la medida de la sostenibilidad. Se han propuesto múltiples medidas, como el PIB verde, las cuentas de la energía, la huella ecológica (Rees & Wackernagel),

la valoración de las funciones y servicios ambientales (Costanza, 1987, Evaluación de los Ecosistemas del Milenio, 2006), la contabilidad de los flujos de materiales, o sistemas tales como coste-beneficio, métodos de coste de viaje, de valoración contingente, o capacidad de carga, la medida del desacoplamiento, etc...

También se ha recurrido a otros índices, como el Índice de Progreso Genuino (GPI, Genuine Progress Indicator) o el índice propuesto por Prescott-Allen (NWI, National Wellbeing Index), recogido en su libro *The Wellbeing of Nations* o el índice de apropiación de la producción primaria neta (Human Appropriation of Net Primary Production (HANPP), o el Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW).

Este índice de sostenibilidad, ISEW, se puede completar incluyendo variables que tomen en consideración la dimensión ambiental, tales como:

- o la calidad del aire
- o la disponibilidad de agua
- o la calidad del agua potable
- o depuración de aguas residuales
- o ocupación artificial del suelo
- o ecosistemas forestales
- o biodiversidad
- o producción de residuos
- o superficie protegida

Las limitaciones del PIB son ampliamente conocidas (Common 2007), ya que el PIB sólo mide los bienes producidos, pero no mide las externalidades negativas, como el daño al medio ambiente y la biodiversidad, la contaminación y el exceso de agotamiento de los recursos naturales limitados (Prescott-Allen 2001, Adams 2006. Marks et al. 2006, Helliwell and Putnam 2006), e incluso de se ha avisado del posible colapso en caso de continuidad de las tendencias actuales (Diamond 2005, Daly 2008).

Es evidente que estos problemas han llegado ahora a una escala en que no puede ser ignorada. El PIB no es suficiente para medir el progreso de las sociedades y por ello es necesaria la utilización de estos otros indicadores que se presentan de una forma sintética y que puedan aportar información sobre la mejora o el deterioro de las

sociedades. Por ejemplo, la calidad del aire, del agua, o la atención a las especies protegidas no están incluidas en el PIB. Además, el PIB no incluye todas las externalidades que genera el desarrollo, como la contaminación, el cambio climático, etc., ni incluye la educación, ni la salud, ni la percepción social que los propios habitantes tienen de su vida.

Por ello, como se ha señalado, el PIB no permite medir el progreso de las sociedades, ni la calidad de vida, puesto que se trata de un concepto que refleja varias variables y en gran parte tiene que ver con condiciones subjetivas, de percepción del propio ciudadano. Andrew Oswald, uno de los más importantes académicos en este campo, señaló que la gente más feliz vive en las zonas de mayor calidad de vida y que la gente que vive más feliz vive en las naciones con menor “presión de sangre”, es decir menos estresadas (<http://www.sciencedaily.com/releases/2009/12/091217141314.htm>).

Si se incluyen otras variables, como el mantenimiento de los recursos naturales (Daly 2008) o la funcionalidad de los ecosistemas en el tiempo, aparece el concepto de calidad de vida sostenible, defendido entre otros por R. Costanza.

Algunos países, como Chile, Australia y Bután, han tomado la felicidad como una herramienta política. En Inglaterra se acaba de publicar el estado del mundo natural y la sostenibilidad de su sociedad y la economía, con su correspondiente seguimiento, desde las abejas, las mariposas y las aves, a variables sociales tales como el desempleo de larga duración, la movilidad social en la edad adulta, y el conocimiento.

El conjunto revisado de indicadores de desarrollo sostenible (IDS) están diseñados para medir la salud del país más allá de puras medidas económicas como el PIB, y se publican en el mismo día en que aparecen los primeros resultados anuales del "índice de bienestar". El Departamento para los Asuntos de Medio Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales (Defra), intenta incluir datos de capital natural y no lo de tendencia, es decir, los stocks.

De acuerdo con este marco basado en el Informe Stiglitz-Sen-Fitoussi, el bienestar actual abarca las condiciones materiales y la calidad de vida e incluye once dimensiones que son universales (el ingreso y la riqueza, puestos de trabajo e ingresos, vivienda, salud, conciliación de la vida; educación y capacitación; conexiones sociales,

compromiso cívico y la gobernabilidad, la calidad del medio ambiente, la seguridad personal y el bienestar subjetivo). En el trabajo desarrollado por esta prestigiosa Comisión se distingue entre variables relacionadas con la calidad de vida (y la satisfacción con el propio estilo de vida) y otras variables más relacionadas con sostenibilidad ambiental a largo plazo (que pretende valorar aspectos relativos a la calidad ambiental y los recursos naturales). El Informe concluye señalando que el bienestar es pluridimensional y que tanto las dimensiones objetivas como subjetivas del bienestar son importantes. La recomendación nº 6 remarca que la calidad de vida depende de las condiciones objetivas y de sus capacidades dinámicas. Además, propone que se deberán medir las relaciones sociales, la participación en la vida pública y de la inseguridad para poder predecir la satisfacción que las personas obtienen de la vida.

En este artículo se incide primero en el índice propuesto por la OCDE, “Iniciativa Better Life”, para incluir la noción de bienestar más allá del PIB e incorporar otras dimensiones, como la calidad del medio ambiente, la salud, la fuerza de las comunidades y la capacidad de respuesta de nuestras instituciones. La evaluación del progreso también tiene en cuenta las consideraciones de equidad y la sostenibilidad.

Asimismo, en este trabajo, la sostenibilidad se evalúa en términos de la preservación de los recursos económicos, humanos, sociales y ambientales. Para ello, recurrimos a un segundo índice, construido según el índice Happy Planet Index (World Database of Happiness), que incluye otras variables más relacionadas con el medio ambiente, como la huella ecológica. Con ello, se pretende tomar en consideración la importancia del medio ambiente y el necesario seguimiento preciso y sistemático del impacto del hombre (Layard 2005) sobre el entorno, aspectos que no pueden eludirse al valorar el bienestar. En la misma línea, también merece una atención particular la duración de la vida de las personas, en condiciones adecuadas (Veenhoven 1996) para su bienestar y felicidad.

Las dos principales recomendaciones de Naciones Unidas en este aspecto son las referidas al índice IWI, que pretende recoger una metodología novedosa para el cálculo del denominado Índice de Enriquecimiento Inclusivo. Se trata de un PIB “verde” diseñado para reflejar la riqueza de una forma más real, considerando la riqueza de los países y su capacidad de crecimiento en un futuro, y teniendo en cuenta sus recursos

naturales, así como la evolución de las sociedades. A este respecto, Lucas Wreford, Director de Política de Desarrollo del WWF (World Wide Fund) en el Reino Unido, dijo: "esta fue una de las pocas cosas útiles que los gobiernos de todo el mundo se comprometieron en Río".

En ese mismo sentido, la segunda gran aportación de la última conferencia Río+20, de las Naciones Unidas, se refiere a la idea de proponer el establecimiento de los "Objetivos del Desarrollo Sostenible", que sustituirán a los Objetivos de Desarrollo del Milenio a partir de 2015. Como consecuencia de ello, la definición de progreso implicará mejoras en materia de desarrollo sostenible, lo que implica la determinación de valores iniciales y una dirección hacia a la que se pretende encaminar el progreso, de acuerdo con los objetivos previamente fijados.

La pregunta de fondo que subyace a esta investigación es: ¿Hay cada vez más personas que disfruten de una buena vida? Diferentes personas en diferentes condiciones tienen distintas definiciones y, por ello, resulta complejo definir qué es el bienestar o qué es llevar una buena vida. Es llamativa la cantidad de literatura existente sobre este tema, procedente de disciplinas muy diferentes (Diener and Scollon 2003, Spillemaeckers et al. 2008).

El índice de desarrollo humano (IDH) es un indicador del desarrollo humano por país, elaborado desde 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. En el año 2011 se han introducido nuevas variables, como la desigualdad en el ingreso y las desigualdades de género. El PNUD desarrolló también el índice de pobreza multidimensional, IPM, que mide el nivel de vida básico, el acceso a la escolarización, agua limpia y atención en salud. Se basa en un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros: esperanza de vida al nacer, tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria), además de un nivel de vida digno (medido por el PIB per cápita en PPA, en dólares).

Valorar bienes intangibles, como el medio ambiente, también entraña importantes dificultades. Se han propuesto docenas de medidas tales como el PIB verde, las cuentas de la energía, o la huella ecológica (Rees & Wackernagel). Otros índices, como el

Índice de Progreso Genuino (GPI) o el índice propuesto por Prescott-Allen (NWI, National Wellbeing Index), recogido en The Wellbeing of Nations, el Índice de Apropiación de la Producción Primaria Neta (Human Appropriation of Net Primary Production, HANPP), el Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), o el Environmental Performance Index, EPI, que es un método para cuantificar y clasificar numéricamente el desempeño ambiental de las políticas de un país. Además, la revista The Economist ofrece un Índice que publica todos los años. Y se pueden ver también (Economist Intelligence Unit 2005) otros indicadores puestos en marcha por iniciativas interesadas asimismo en estos temas, como la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (2006).

Los Objetivos del Desarrollo del Milenio han otorgado a determinados indicadores (objetivos y rangos de variación) la categoría de referencia para el cumplimiento de determinadas políticas a escala mundial. De aquí su importancia y el interés en el seguimiento de las nuevas propuestas realizadas para el futuro.

## **1.2. Antecedentes y cronograma de las iniciativas**

Año 1960

- Crecimiento solo PIB
- Graves problemas ambientales

1970

- Introducción idea de medio ambiente. Cumbre Estocolmo
- Informes del MIT, desarrollados por D. Meadows (Meadows et al. 1972) sobre los límites del crecimiento

1980

- Se observa que el medio ambiente puede tener problemas respecto a la salud y se inician medidas correctoras
- Aplicación de soluciones de final de línea, grandes filtros, grandes depuradoras...

1987

- Valoración de funciones y servicios ambientales, de los ecosistemas por Costanza

1990

- Aplicación de soluciones de principio de línea
- Cambio de combustibles, inicio de la prevención

- Inicio del análisis de ciclo de vida

2000

- Criterio de sostenibilidad
- Integración de criterios de medio ambiente, calidad y prevención riesgos laborales
- Elementos voluntarios de responsabilidad social corporativa
- Inicio de introducción de instrumentos de mercado

2007

- OCDE World Economic Forum on Statistics. Estambul, Turquía 1200 participantes, Measuring and fostering the progress of societies (Giovannini 2009).  
Objetivo: información de alta calidad basada en hechos, que pueda ser usada para mejorar las políticas y las sociedades, insistía en la misma idea de complementar el uso del PIB con otros indicadores
- Inicio de crisis económica - financiera

2009

- Global Project Measuring Total Progress of Societies: UE, Banco Mundial, OCDE, PNUD
- Informe encargado por el gobierno francés a dos premios Nobel de Economía, Joseph Stiglitz y Amartya Sen, y al prestigioso economista francés J.P. Fitoussi para analizar alternativas al PIB como medida de bienestar.

2010

- Sigue la crisis económica, con fuertes efectos sobre la sociedad civil
- Demandas de rendición de cuentas
- Evaluación de políticas públicas y privadas de empresas, de forma independiente
- Desarrollo no de una economía verde o un empleo verde sino de una economía o de un empleo.
- Aparición de centros independientes para medir la felicidad.

2011

- Lanzamiento wkiprogress

2012

- Conferencia Rio+20. Panel más allá del PIB. Propone incluir otras variables en el IDH como equidad, dignidad, felicidad y sostenibilidad.
- Conferencia foro de la OCDE Mundial sobre la medición del bienestar. Octubre. India.

La mayor parte de los países donde ya se calculan estos índices incluyen variables económicas y sociales típicas, como educación, sanidad, empleo, y variables ambientales, como superficies protegidas, calidad de aire, calidad de aguas, etc. Sin embargo, a pesar de la enorme literatura existente al respecto, son escasos los cálculos de estos índices aplicados a las distintas Comunidades Autónomas españolas (Prieto, Díaz y García 2010). Por ello, a continuación se realiza un ejercicio para explorar estas relaciones y se establecen unas primeras conclusiones que será necesario ampliar mediante la profundización del trabajo de investigación aquí propuesto.

## 2. MATERIAL Y MÉTODOS

En este trabajo se aplicarán dos índices a las Comunidades Autónomas (CC.AA.) españolas: el Índice de la Buena Vida, basado en la metodología de OECD Better Life Index (con sus 11 dimensiones), y el Happy Planet Index.

Para ello, se han buscado los datos más actuales con las variables más parecidas posibles a los indicadores propuestos por estas metodologías internacionales, con el fin de que estos índices sean escalables por CC.AA. y por países. Cuando las variables no son exactamente las mismas se han utilizado “*proxys*”, contruidos expresamente con el objetivo de que se parezcan lo más posible a las variables originales. En cualquier caso, estos cálculos son primeras aproximaciones a un tema complejo que requiere un tratamiento más detenido, con el fin de extender, además de contrastar, los resultados preliminares alcanzados.

La principal finalidad de esta fase del trabajo consiste en analizar la aplicación de estos índices en España y extender la idea de los indicadores de medida del bienestar y de la sostenibilidad, tanto a las diferentes administraciones y niveles de la misma, como a la sociedad civil y a las empresas, avanzando de ese modo hacia la idea de responsabilidad social corporativa. Con esa finalidad, se han utilizado siempre fuentes oficiales, como el Instituto Nacional de Estadística, el Ministerio de Alimentación, Agricultura y Medio Ambiente, el Ministerio de fomento, el Centro de Investigaciones Sociológicas, y

cuando no existía la fuente oficial se han utilizado las que producen otros institutos que trabajan con rigor estos temas, como el Instituto de Transparencia Internacional España.

## **2.1. Aproximación a un Índice de Buena Vida por Comunidades Autónomas, a partir de la metodología Better Life Index**

A continuación se ofrece una aproximación al tema, de acuerdo con la metodología propuesta por el Better Life Index. Una de las características de este índice respecto a otros es que incluye la “satisfacción con la propia calidad de vida”. Este es un aspecto crucial de las nuevas formas de medir el bienestar (Diener 1999). Se han tomado las 20 variables sugeridas en el Better Life Index del año 2011, si bien en el año 2012, por parte de OCDE, ha habido algunas incorporaciones de variables como las relativas a la calidad del agua. Desgraciadamente algunas de estas variables van ser difíciles de obtener para años anteriores: en concreto, la transparencia en las CC.AA. De hecho, sobre este último tema solo existe un estudio, para un único año, por lo que no es posible establecer una serie temporal.

Algo similar ocurre con otras variables a analizar, como Autosatisfacción con la salud y la satisfacción con la propia vida. Asimismo, hay otra variable, la comprensión lectora, para la que no existen datos para tres CC.AA. comparables con el resto, ya que en ellas no se realizó el estudio PISA que determina esta variable. Estas CC.AA. son Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Extremadura. Los datos utilizados proceden del INE y son siempre de fuentes oficiales, con datos ya publicados.

Las 11 dimensiones que han sido consideradas son las siguientes:

1. Vivienda
2. Ingresos
3. Trabajo
4. Comunidad
5. Educación
6. Medio Ambiente
7. Gobernanza
8. Salud

- 9. Satisfacción con la vida
- 10. Seguridad
- 11. Conciliación trabajo-vida privada

La mayor parte de las variables son del año 2010, aunque alguna es del año 2011. En todos los casos, eran los datos más recientes publicados al iniciar este trabajo. Aunque del Índice propuesto por la OCDE no se extrae ningún indicador sintético, en nuestro trabajo sí hemos calculado un índice con el conjunto de las 11 dimensiones, asumiendo que cuanto mayor es el valor de las variables, mayor es el valor o nivel de bienestar. En las metodologías para la valoración de la calidad de vida sí se extraen esos valores resumen. En cualquier caso, la utilización de técnicas multicriterio puede permitir valorar de una forma diferencial cada uno de los grupos de variables.

## **2.2. Aproximación a un Índice de Sostenibilidad por Comunidades Autónomas, a partir de la metodología Happy Planet Index 2.0**

A continuación se ofrece una aproximación completa, calculada a partir de la metodología propuesta por el Happy Planet Index 2.0, propuesto por la fundación NEF (New Economics Foundation) y validado por el prestigioso profesor de la sostenibilidad Herman Daly. Los aquí indicadores detallados han sido calculados para las CC.AA. españolas.

Se incluyen tres variables, contempladas también en otros índices. Las variables elegidas en las diferentes CC.AA. para este índice son:

- 1. Esperanza de vida
- 2. Percepción personal de satisfacción con la propia vida
- 3. Huella ecológica

Como fuentes de información se han utilizado las mejores disponibles, con los datos más recientes. Así, los datos de riqueza y de la esperanza de vida proceden del INE, los de la percepción personal de una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas en la que se realizaba esa pregunta en concreto y los datos de huella ecológica proceden del

informe del MARM, recogidos en el Informe “Análisis preliminar de la huella ecológica en España” del Ministerio de Medioambiente. (Esteban y Gullón 2007).

Los datos de huella ecológica se definen como (Wackernagel and Rees 1996) la cantidad de tierra y agua necesarias para producir los recursos consumidos y absorber los desechos producidos. Esto se ha relacionado con la biocapacidad (Schaefer et al. 2006) y con el total de la capacidad del planeta (WWF 2008). También se incluyen los datos de capacidad de carga que, según el mismo estudio, corresponderían a la capacidad de cada CC.AA. para acoger la presión ejercida por la huella ecológica. Para operar con estos parámetros, se ha invertido la escala de la huella ecológica para que en la realización del índice todas las variables positivas coincidan con bienestar positivo para la comunidad.

Asimismo, se han normalizado los datos, relacionándolos con la población existente, tanto en el caso del PIB, como en el de la huella ecológica. Posteriormente se han realizado correlaciones por cada par de variables.

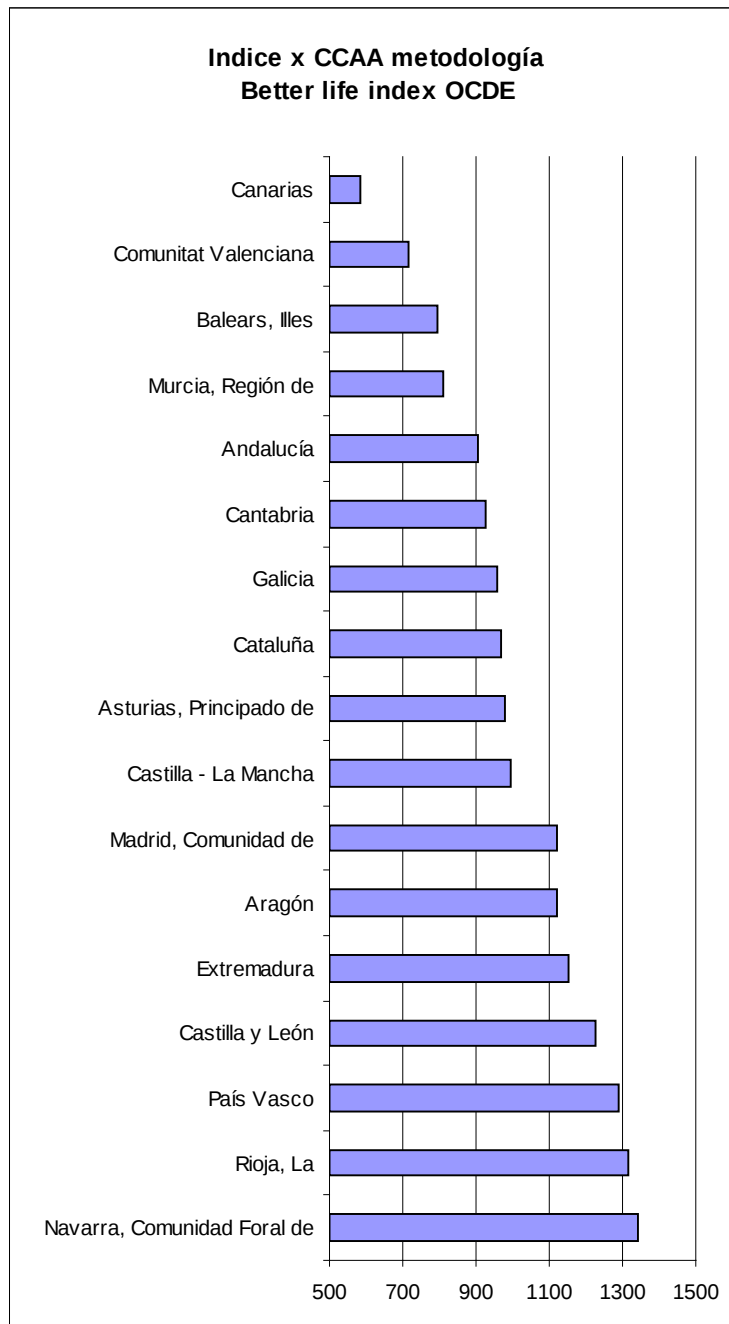
Los datos de esperanza de vida proceden del INE y están muy correlacionados, como no podía ser de otra forma, con otro indicador denominado Esperanza de vida saludable.

### **3. RESULTADOS**

#### **3.1. Índice de Buena Vida, por Comunidades Autónomas**

A continuación se ofrecen los resultados, por CC.AA.

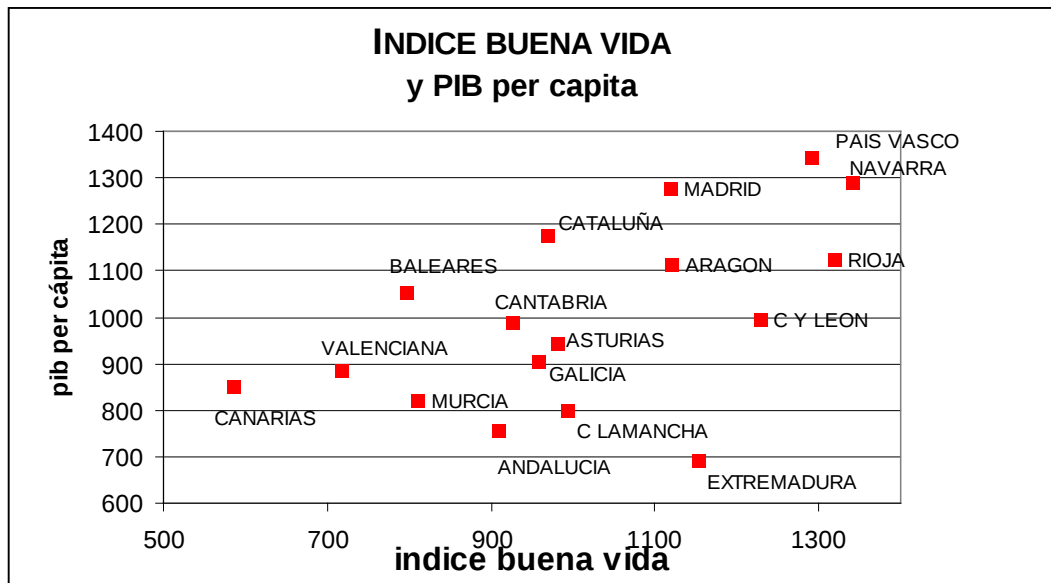
Gráfico nº 1: Índice de Buena Vida



*Fuente: elaboración propia*

En este ranking se observan valores más elevados para Navarra, Rioja y País Vasco, y menores Canarias, Comunidad Valenciana y Baleares.

Gráfico nº 2: Relación entre PIB e Índice de Buena Vida

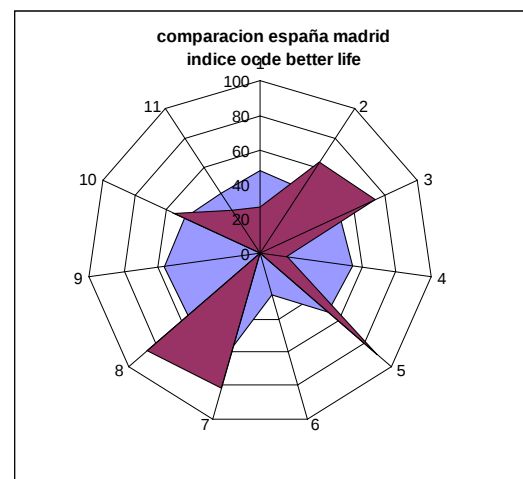
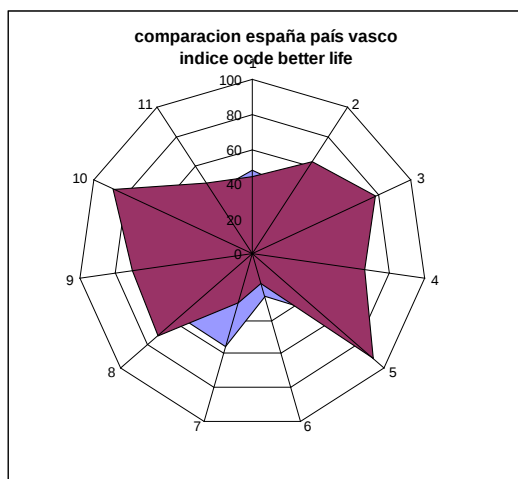
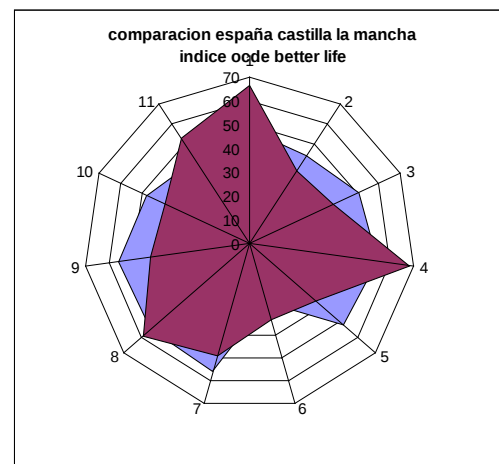
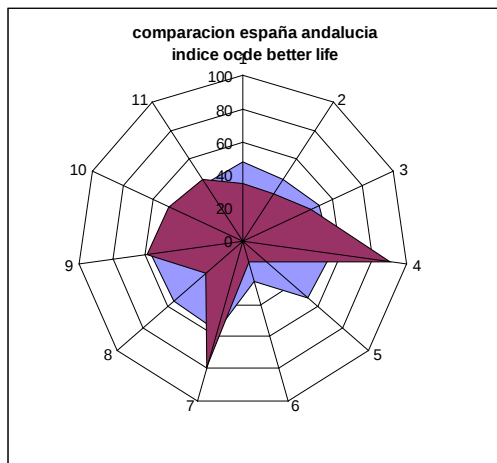
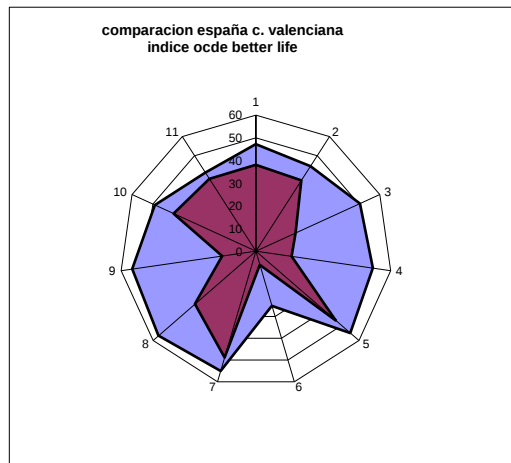
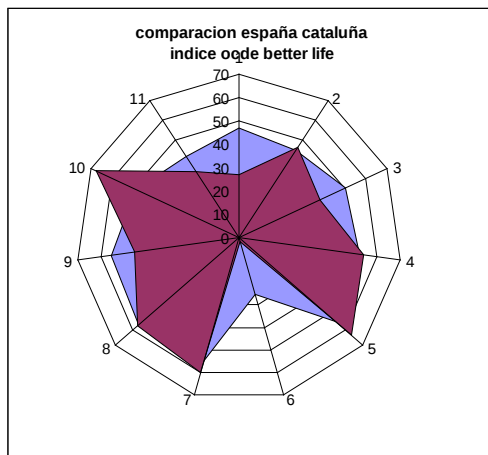


Fuente: elaboración propia

- o Se observa como El PIB por CC.AA. no coincide con los índices de bienestar.
- o Navarra, País Vasco y Rioja presentan elevados valores de PIB per cápita y de bienestar.
- o Algunas de las CC.AA. que presentan mayor PIB per cápita no son las que poseen mayor índice de bienestar, destacan los casos de Madrid y Cataluña como CC.AA. con altos valores niveles de PIB y menores de bienestar.
- o Extremadura, sería un ejemplo de lo contrario, una CC.AA. con buena vida y bajo nivel de PIB per cápita.

Cada una de las CC.AA. se puede representar en función de estos 11 ejes. A continuación se representan seis de ellas (Cataluña, C.Valenciana, Andalucía, C. La Mancha, País Vasco y Madrid). En principio, una mayor superficie en el gráfico indicara un mayor bienestar o una mejor posición en el ranking de buena vida.

### Gráficos 3, 4, 5, 6, 7 y 8: Índices OCDE para CCAA



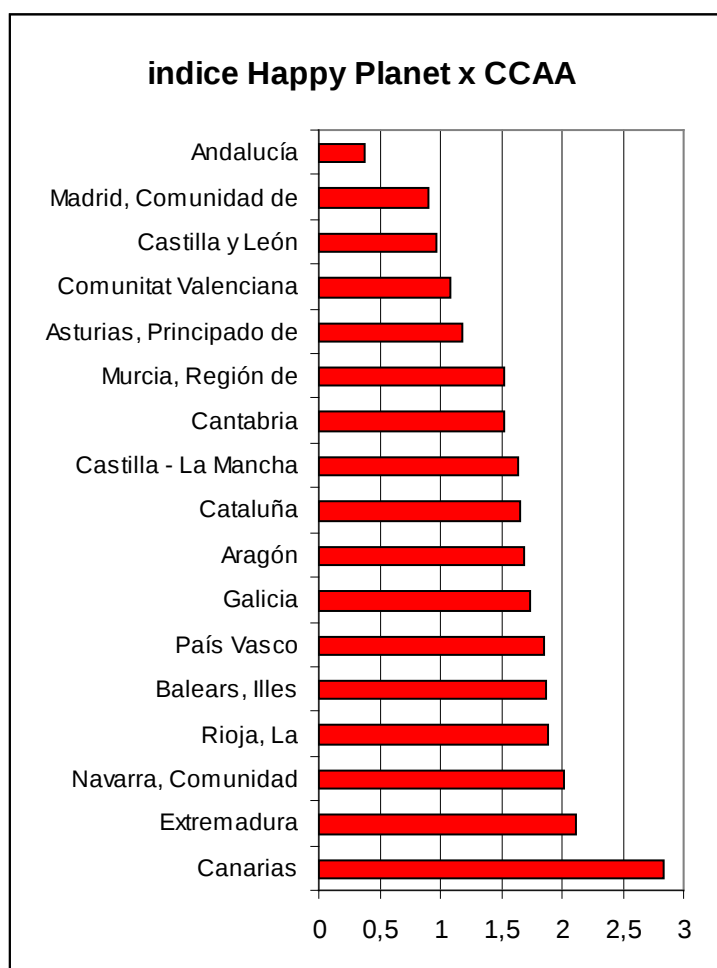
*Fuente: elaboración propia*

De acuerdo con esta representación, a una CC.AA. (o región) con mayor nivel de bienestar le corresponde una la estrella más grande y más compensada en la representación gráfica de la superficie que ocupan las variables observadas.

### 3.1.1. Happy Planet Index, por Comunidades Autónomas.

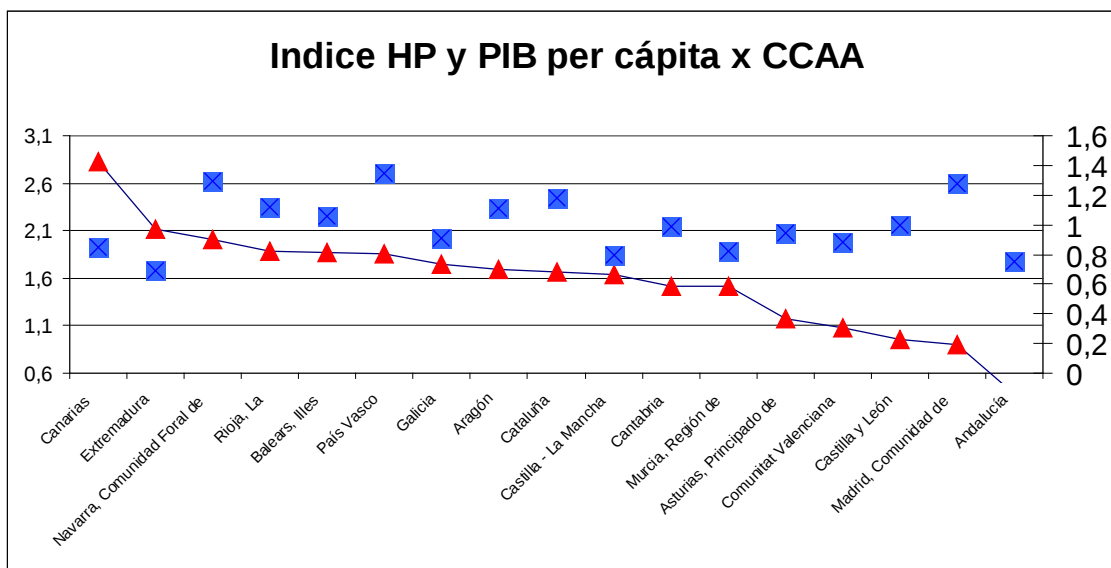
Como continuación del análisis para determinar los niveles de bienestar y sostenibilidad regional en España, en este segundo bloque metodológico se procederá a analizar el segundo índice, que tiene una componente más centrada en la sostenibilidad ambiental. En primer lugar se establecerán las relaciones entre grupos de variables y posteriormente se presentarán todos los datos obtenidos.

Gráfico nº 9: IHP por CCAA



### 3.1.2. Relación entre HPI y PIB

Gráfico nº 10: Índice HP y PIB



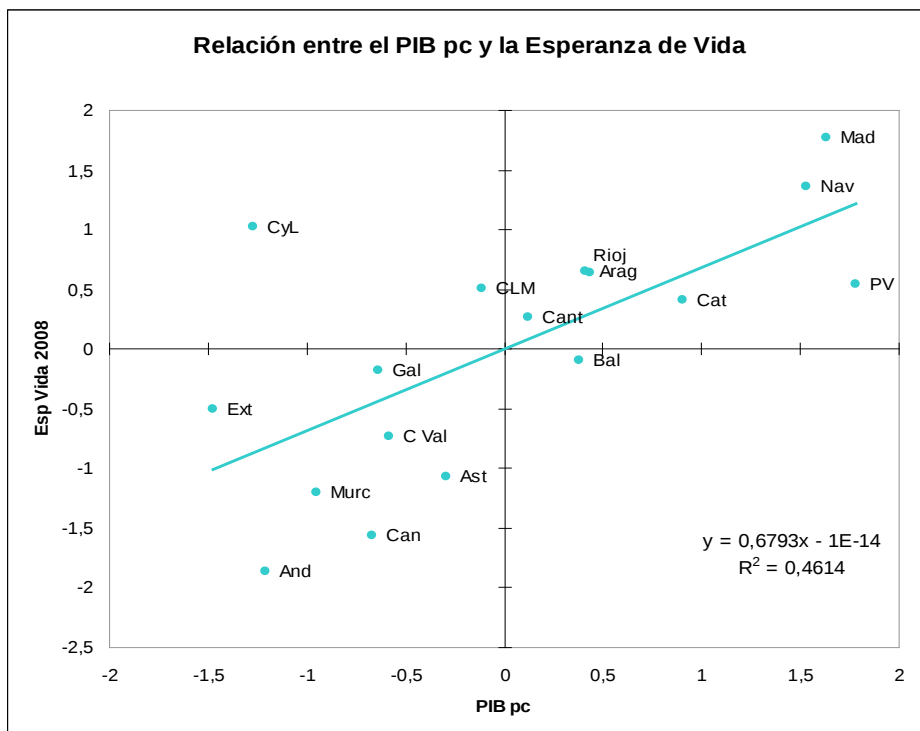
En los datos, y en los gráficos que los resumen, se observa como varias CC.AA. que tienen un elevado HPI tienen un bajo PIB y viceversa. Destacan por su alto valor de HPI Canarias, Extremadura, Navarra y Rioja. Y con menor HPI por diversas razones, Andalucía (sobre todo por la menor esperanza de vida), Madrid (por su elevada huella ecológica) y Castilla y León (por su escaso nivel de satisfacción) y la C. Valenciana (por su alta huella ecológica).

### 3.2. Relación entre PIB y esperanza de vida

Desde hace tiempo, los estudios internacionales sobre estos temas coinciden en señalar que existe una correlación importante entre PIB y esperanza de vida, de modo que los individuos que viven en sociedades más ricas tienden a disfrutar de vidas más largas. En el caso de las CC.AA. españolas también se detecta esta correlación positiva ( $R^2=0,46$ ). En la figura siguiente se observa como prácticamente todas las CC.AA. se sitúan en el cuadrante suroeste de la figura (menor PIB pc y menor esperanza de vida que la media) o en el cuadrante noreste (mayor PIB pc y mayor esperanza de vida que la media). De hecho, las dos comunidades con mayor esperanza de vida (Madrid y Navarra) son también dos de las comunidades más ricas de España. En el mismo sentido, las CC.AA.

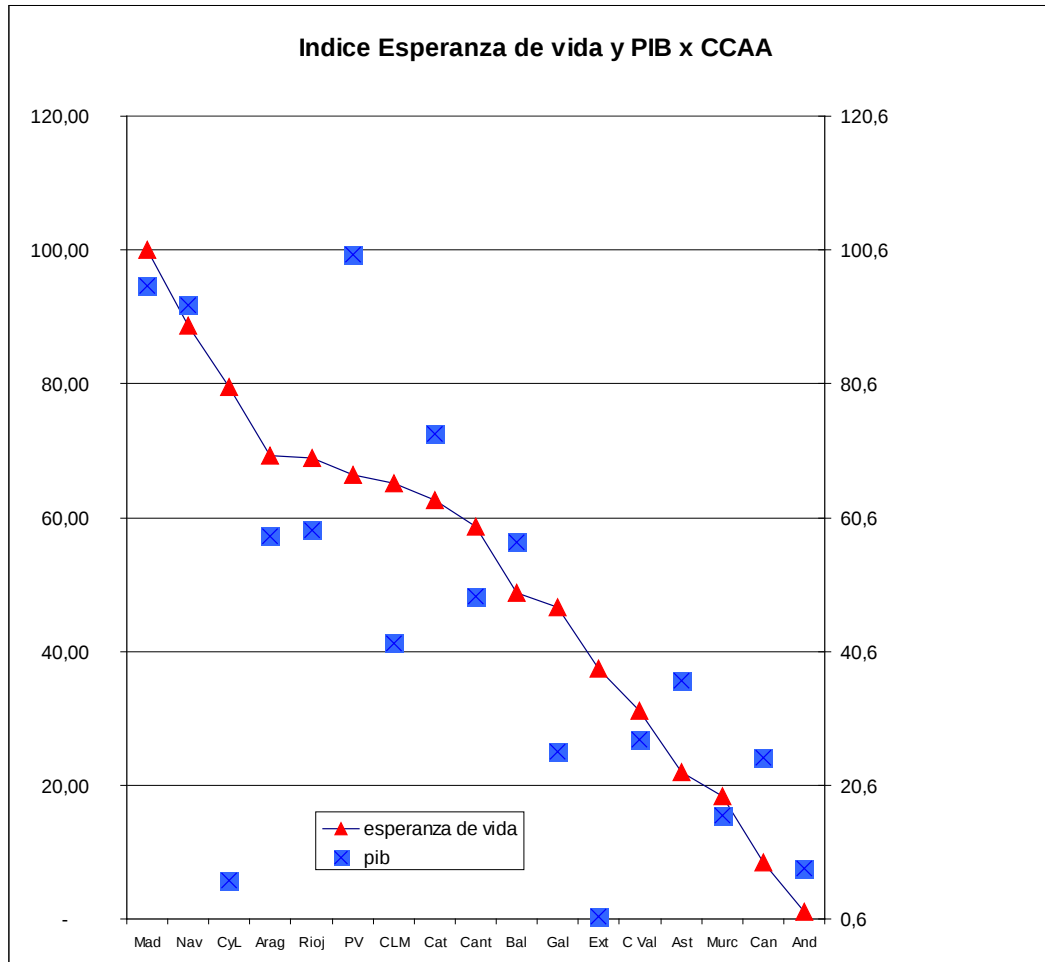
más pobres como Andalucía, Canarias o Murcia presentan valores de esperanza de vida inferiores a la media. Una observación que no cumple esta relación es Castilla y León, que pese a tener un producto interior bruto que es inferior en algo más de una desviación típica a la media de todas las CC.AA. españolas, tiene una esperanza de vida claramente superior a la media.

Gráfico 11: PIB y esperanza de vida por Comunidades Autónomas



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE. Contabilidad Regional de España y Esperanza de Vida. Datos para 2008. \* Datos estandarizados. \*\* Para su estandarización se calcula el promedio simple y la desviación típica entre CCAA.*

Gráfico 12: PIB y esperanza de vida por Comunidades Autónomas



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE. Contabilidad Regional de España y Esperanza de Vida. Datos para 2008. \**

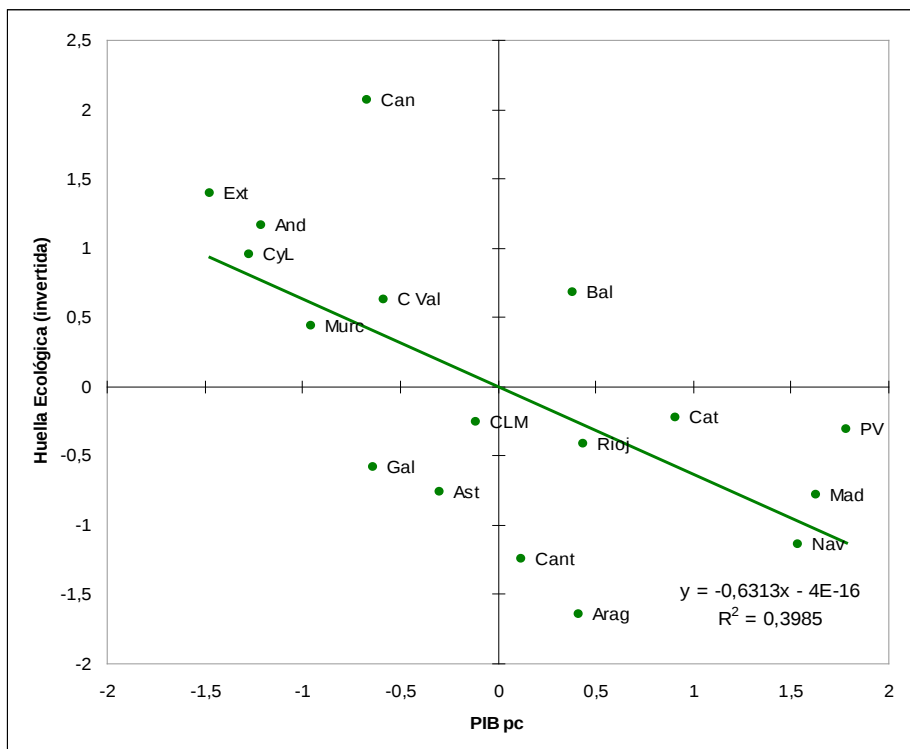
### 3.3. Relación entre el PIB pc y la Huella Ecológica

Otra relación importante a analizar es la que puede establecerse entre el PIB y la huella ecológica. Cabe pensar que debido al modelo de desarrollo seguido en los últimos años en España (preponderancia de la construcción y el turismo de masas en el valor añadido) es esperable una elevada correlación entre este PIB y el impacto ambiental producido. Para analizar esta relación se ha construido una variable invertida a la huella ecológica (en la construcción de la variable para cada una de las diecisiete CC.AA. se ha restado a cada CC.AA. la huella ambiental máxima observada, para luego proceder a

estandarizar los resultados de esta variable) . De modo que valores elevados en esta variable *he'* implican un reducido impacto ecológico en la región y, por tanto, un mejor medio ambiente.

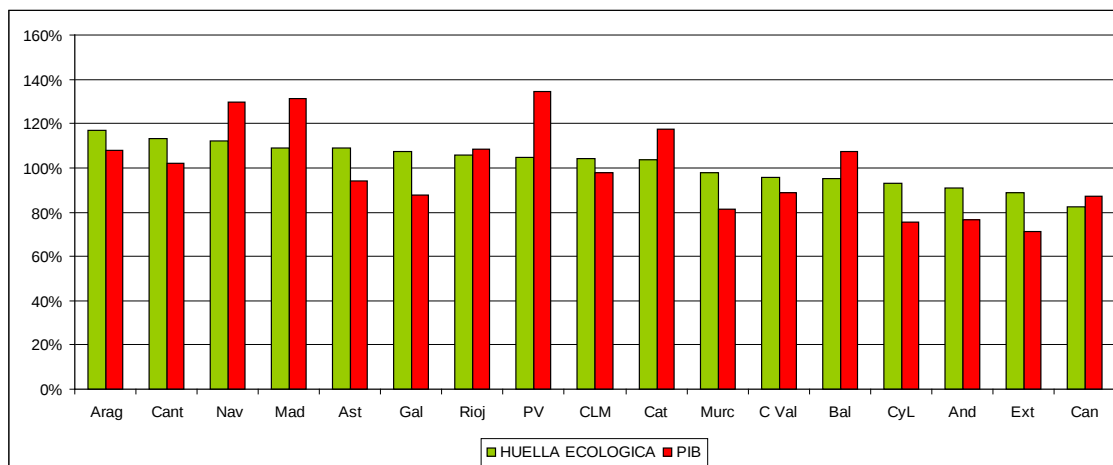
Como era de esperar, al igual que se ha demostrado en las comparaciones entre países, las CC.AA. con mayor producción por habitante (País Vasco, Madrid) son también los territorios cuyo medio ambiente está más deteriorado. Por el contrario, comunidades con un desarrollo económico inferior a la media entre CC.AA. (como Extremadura o Castilla y León) presentan una huella ecológica menor y por ello un medio ambiente mejor conservado. Esta correlación tiene un valor de casi 0,4 puntos. Las excepciones a este patrón son Baleares, que presenta un PIB pc mayor que la media entre CC.AA. y un medio ambiente en mejor estado que la media. Por el contrario, Galicia y Asturias presentan un medio ambiente más deteriorado que la media, pero niveles de riqueza por habitante inferiores a la media entre CC.AA.

Gráfico 13: Huella ecológica y PIB por Comunidades Autónomas



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del informe “Análisis preliminar de la huella ecológica en España” del MARM y Contabilidad Regional de España. Datos para 2008. \* Índice España=100%.*

Gráfico 14: Huella ecológica y PIB por Comunidades Autónomas



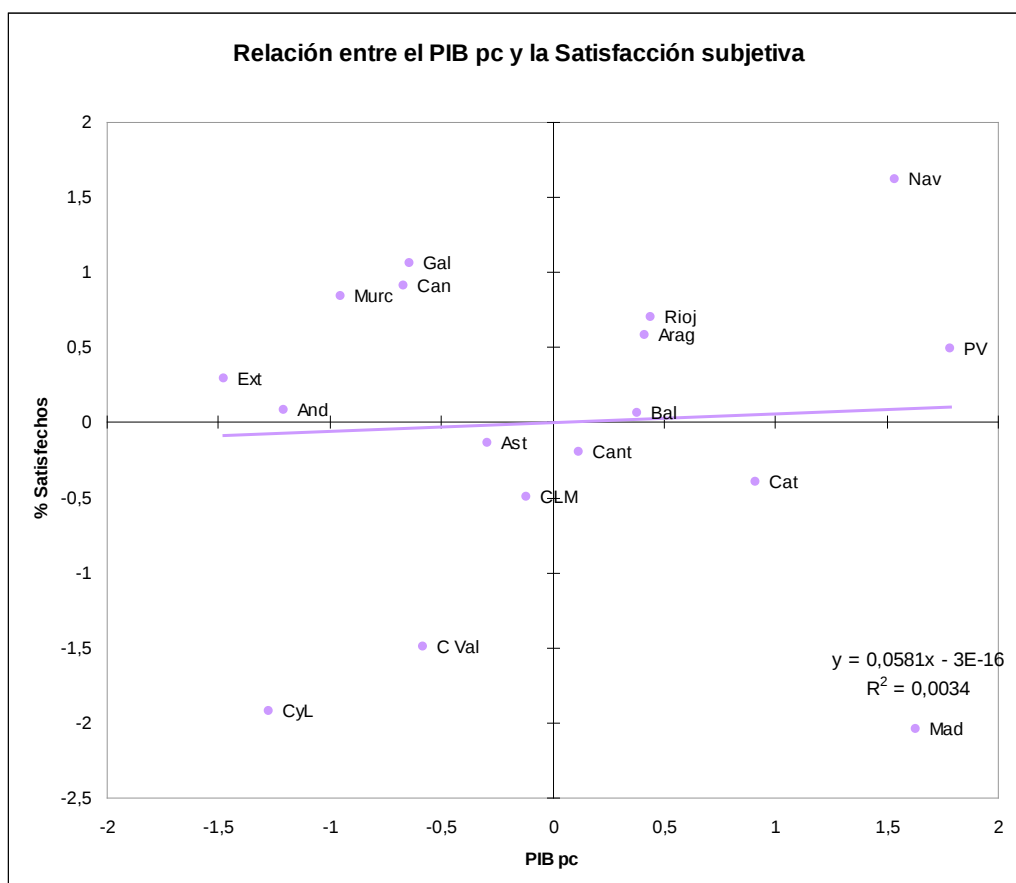
*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del informe “Análisis preliminar de la huella ecológica en España” del MARM y Contabilidad Regional de España. Datos para 2008. \* Índice España=100%.*

### 3.4. Relación entre el PIB per cápita y la satisfacción subjetiva (de vivir en su respectiva Comunidad Autónoma)

Como es lógico, además de las variables analizadas, también podría derivarse una relación entre el PIB y el grado de satisfacción de los individuos con residir en su CC.AA. El sentido esperable sería que a mayor nivel de riqueza corresponde una mayor satisfacción de sus habitantes. En contra de lo esperado, en los datos para las CC.AA. españolas no se aprecia esta relación. Como puede observarse, la satisfacción subjetiva es independiente del PIB, y encontramos CC.AA. en los cuatro cuadrantes de la figura. Es decir, algunas CC.AA. poseen un grado muy elevado de satisfacción a pesar de que su nivel de riqueza es inferior a la media, otras poseen tanto una elevada riqueza como elevada satisfacción y otras poseen un bajo nivel de riqueza y una baja satisfacción subjetiva de sus ciudadanos. La correlación es cercana a 0, por lo que es posible concluir que se ha encontrado evidencia empírica de que no existe correlación entre el grado de riqueza y la satisfacción de vida.

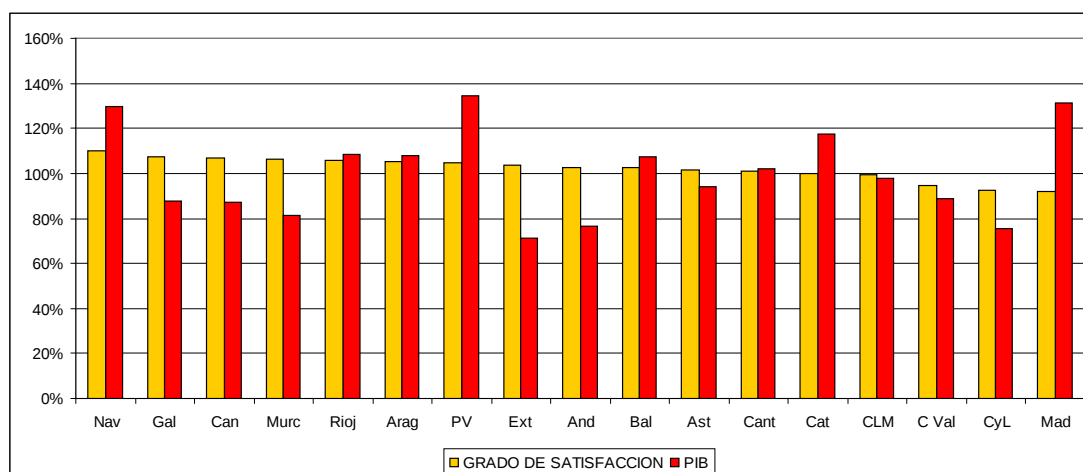
Esto implica que el PIB per cápita regional no es un buen predictor sobre la satisfacción de los ciudadanos de un determinado territorio. Por lo tanto, la utilización del PIB per cápita como único indicador de bienestar proporciona una información incompleta, ya que no está reflejando otros factores que influyen en la satisfacción subjetiva de los ciudadanos, como pueden ser el medio ambiente, la calidad de los servicios públicos a los que tienen acceso (sanidad, educación, transportes...), la cohesión social u otros factores. Por consiguiente, es necesario trabajar en la construcción de índices que complementen al PIB per cápita con otro tipo de variables que permitan capturar el verdadero bienestar de las sociedades.

Gráfico 15: Satisfacción subjetiva y PIB por Comunidades Autónomas



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España. Datos para 2008. \* Índice España=100%.*

Gráfico 16: Satisfacción subjetiva y PIB por Comunidades Autónomas



*Fuente: Elaboración propia a partir de datos la Contabilidad Regional de España. Datos para 2008. \* Índice España=100%.*

A modo de primera reflexión, conviene reiterar que estos cálculos muestran que el PIB per cápita es una medida incompleta del bienestar, ya que correlaciona negativamente con la calidad del medio ambiente, solo incorpora parcialmente las diferencias en esperanza de vida y no presenta ninguna relación con la satisfacción ciudadana de vivir en un determinado territorio. Esto motiva la necesidad de construir y calcular para el caso español índices que permitan mejorar en la medición del bienestar en las distintas CC.AA., que permitan también una mejor transparencia en las comparaciones entre CC.AA., así como en la atribución de responsabilidades y la rendición de cuentas de los procesos públicos de decisión.

Además, conviene hacer alusión a relación entre las variables consideradas. De hecho, se observa que algunas CC.AA, como Canarias o Extremadura, presentan valores positivos en la huella ecológica, junto a un elevado nivel de satisfacción de sus habitantes. Otros grupos de CC.AA. presentan adecuados niveles de huella ecológica y elevada esperanza de vida. Por otra parte, Aragón, Cantabria, o Navarra presentan mala huella ecológica y positiva esperanza de vida. Madrid presenta una importante huella ecológica, elevada esperanza de vida y bajo grado de satisfacción.

*Gráfico 17 (Tabla): Indicadores del Happy Planet Index 2.0 para las CC.AA. españolas*

|            | Huella<br>Ecológic<br>Invertida<br>(HeMaxi<br>ma - He) | Espe.<br>Vida<br>2008 | %<br>Satisfe<br>chos | PIB pc |       |   |
|------------|--------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|--------|-------|---|
| Canarias   | 3                                                      | 1                     | 3                    | 1      |       |   |
| Extremad.  | 3                                                      | 2                     | 2                    | 1      |       |   |
| Andalucía  | 3                                                      | 1                     | 2                    | 1      |       |   |
| Cast. y L. | 3                                                      | 3                     | 1                    | 1      |       |   |
| Baleares   | 2                                                      | 2                     | 2                    | 2      |       |   |
| Murcia     | 2                                                      | 1                     | 3                    | 1      |       |   |
| C. Valenc. | 2                                                      | 1                     | 1                    | 1      |       |   |
| Catalunya  | 2                                                      |                       | 2                    | 3      |       |   |
| P. Vasco   | 2                                                      | 2                     | 3                    | 3      |       |   |
| Cast La M. | 2                                                      | 2                     | 2                    | 2      |       |   |
| Rioja      | 1                                                      | 3                     | 3                    | 2      |       |   |
| Galicia    | 1                                                      | 2                     | 3                    | 1      |       |   |
| Asturias   | 1                                                      | 2                     |                      | 2      |       |   |
| Madrid     | 1                                                      | 3                     | 1                    | 3      |       |   |
| Navarra    | 1                                                      | 3                     | 3                    | 3      | Bueno | 3 |
| Cantabria  | 1                                                      | 3                     | 2                    | 2      | Medio | 2 |
| Aragón     | 1                                                      | 3                     | 3                    | 2      | Peor  | 1 |

*Fuente: elaboración propia*

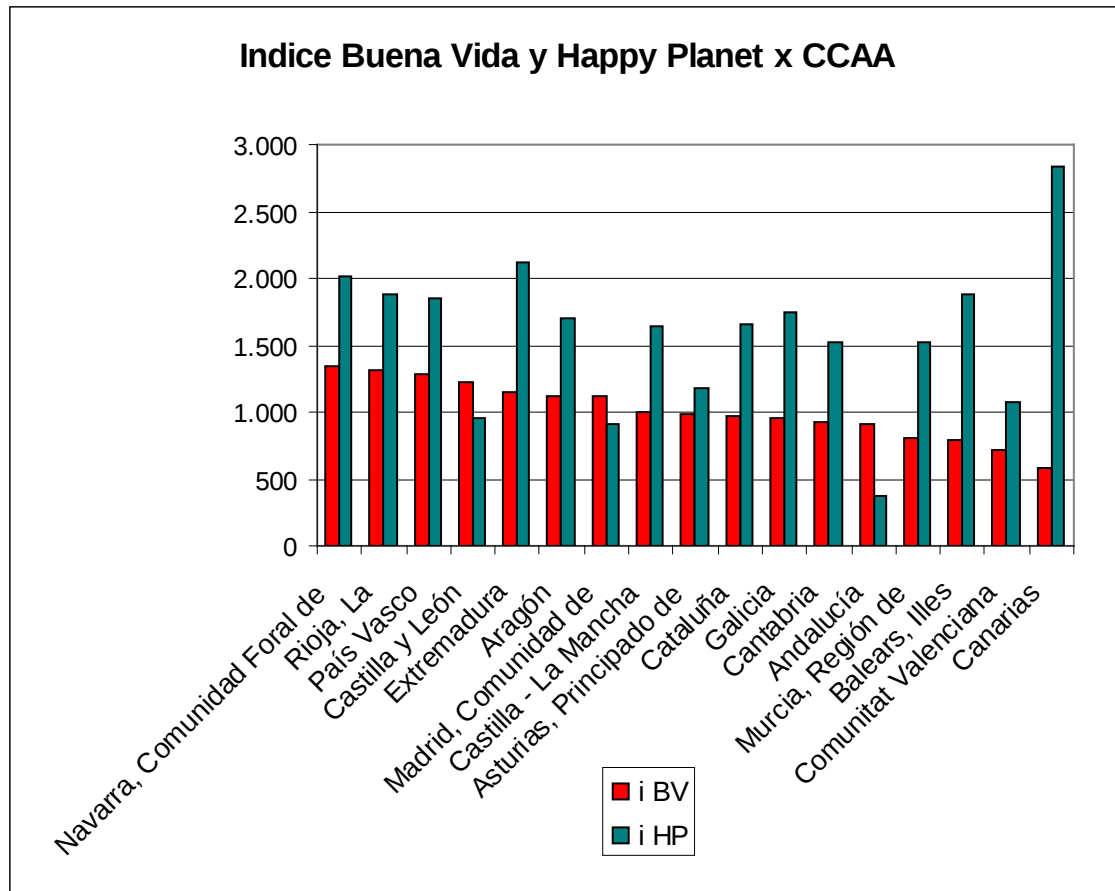
\*\*\* Las CCAA en tres intervalos iguales según los valores máximos y mínimos y se ha asignado cada valor a un color.

\*\* Los datos se presentan en un índice España = 100%.

\* No se presenta dato para Aragón, puesto que es la CCAA con mayor huella ecológica.

### 3.5. Relación entre los dos índices para cada Comunidad Autónoma

Gráfico nº 18: IBV y HPI por CCAA



En conjunto, los índices calculados y el PIB arrojan la siguiente ordenación para las CC.AA. españolas:

Gráfico nº 19: Índices y PIB por Comunidades Autónomas

|                      | Índice Buena Vida | Índice Happy Planet | PIB por habitante |
|----------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| Navarra, C. Foral    | 1                 | 3                   | 2                 |
| Rioja, La            | 2                 | 4                   | 5                 |
| País Vasco           | 3                 | 6                   | 1                 |
| Castilla y León      | 4                 | 15                  | 8                 |
| Extremadura          | 5                 | 2                   | 17                |
| Aragón               | 6                 | 8                   | 6                 |
| Madrid, Comunidad    | 7                 | 16                  | 3                 |
| Castilla-La Mancha   | 8                 | 10                  | 15                |
| Asturias, Principado | 9                 | 13                  | 10                |
| Cataluña             | 10                | 9                   | 4                 |
| Galicia              | 11                | 7                   | 11                |
| Cantabria            | 12                | 11                  | 9                 |
| Andalucía            | 13                | 17                  | 16                |
| Murcia, Región de    | 14                | 12                  | 14                |
| Balears, Illes       | 15                | 5                   | 7                 |
| C. Valenciana        | 16                | 14                  | 12                |
| Canarias             | 17                | 1                   | 13                |

#### 4. DISCUSION, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las principales regularidades registradas son coincidentes con las observadas en otros países, y en concreto en Gran Bretaña, donde recientes investigaciones (<http://www.guardian.co.uk/society/2012/nov/20/unhappiest-people-not-most-deprived>) concluyen que el bienestar no es sólo cuestión de dinero o nivel de renta, lo que a menudo se ejemplifican con frase sencillas como “si usted puede ver un árbol, es probable que sea más feliz”.

Variables esenciales, aunque no siempre tenidas en cuenta, como la situación del medio ambiente, la ayuda de la sociedad (o comunidad) a las personas, la posibilidad de pertenecer a diferentes asociaciones, o de disfrutar de un alto grado de interdependencia social, así como el estrés al que está sometido cada uno, o la inseguridad laboral, son variables claves para determinar esta felicidad.

Por otra parte, y esto es una conclusión del Índice de Desarrollo Humano de 2011, se observa que los riesgos ambientales puede suponer una amenaza para la sostenibilidad global, además de poner en peligro avances aparentemente consolidados en las últimas décadas en materia de desarrollo humano (PNUD 2011). En España todo parece indicar que la situación no es diferente, puesto que, por ejemplo, elevados niveles de riqueza coexisten con condiciones medioambientales desfavorables, como las registradas en la Comunidad de Madrid. Además, esas condiciones empeoran aún más en los rankings comparativos si se tienen en cuenta los importantes niveles de contaminación atmosférica a que se ven sometidas concentraciones elevadas de población.

Como conclusiones generales del trabajo pueden destacarse las siguientes:

- o La población española está preocupada por sus condiciones de vida, y la reducción de la pobreza sigue siendo un imperativo directamente relacionado con la alta tasa de paro nacional (Centro Investigaciones Sociológicas 2012). Pero más allá de las condiciones materiales, las personas también están preocupados por la calidad de su vida: su empleo y condiciones de trabajo, su salud y sus habilidades, el tiempo que dedican a sus familias y amigos, sus relaciones con otras personas en su comunidad, su capacidad de obrar como ciudadanos informados, la calidad y la seguridad del medio ambiente en el que viven. Están preocupados por la sostenibilidad de los recursos naturales, y tienen expectativas de una mejor gobernanza y las instituciones más adecuadas.
- o Las nociones de bienestar y el progreso son universales y relevantes para todos, aunque no en todas partes se perciba del mismo modo, y tienden a estar por encima de las diferentes culturas, contextos y niveles de desarrollo económico y social, aunque con distinta intensidad según las circunstancias históricas. El bienestar, aunque se valore según esas circunstancias, consiste en satisfacer las necesidades de las personas y la mejora de sus habilidades para perseguir sus propios objetivos, para prosperar y sentirse satisfecho.

Con los datos de los Indicadores de Buena Vida se observa que:

- o El PIB por CC.AA. no coincide con los índices de bienestar.
- o Algunas CC.AA., como Navarra, País Vasco y Rioja, presentan elevados valores de PIB per cápita y de bienestar.
- o Otras (Madrid y Cataluña), registran altos niveles de PIB y bajos de bienestar.
- o Extremadura, es un ejemplo de lo contrario: una CC.AA. con buena vida y bajo nivel de PIB per cápita.
- o Los 11 indicadores de buena vida por CC.AA. se pueden desagregar en muchas más variables, con el fin de ampliar los análisis aquí realizados.

Respecto a la relación entre los dos índices se observa cómo:

- o Los Índices de Buena Vida no coinciden con los indicadores de sostenibilidad ambiental representados en el HPI. En este aspecto destacan regiones como Canarias, C. Valenciana, Extremadura, Islas Baleares, Extremadura o Andalucía con elevados niveles de sostenibilidad (HPI) pero menores de bienestar.
- o Madrid que tiene un relativo buen puesto en buena vida (7) pasa al penúltimo lugar en cuanto al impacto ambiental y la sostenibilidad, sin duda por el notable impacto que tiene sobre las regiones limítrofes y su huella ecológica.
- o Navarra y Rioja presentan elevados valores en los indicadores de Buena Vida y HPI. País Vasco buen valor de Buena Vida pero desciende en cuanto a HPI, seguramente también por su huella ecológica.
- o Muy probablemente el 99% de los ciudadanos están pidiendo una buena vida y una economía que garantice una vida mejor para sí mismos y un mejor futuro para sus hijos, basado en variables tales como salud, educación, amigos, calidad ambiental, relaciones sociales y menos basado en variables tales como la riqueza exclusivamente. Se puede afirmar, junto a lo que señala OCDE (OCDE 2012) que la gente aspira a una sociedad que le permita crecer y prosperar, una sociedad más inclusiva y segura que proporcione oportunidades de las generaciones futuras para vivir una buena vida.
- o Esto requiere una nueva visión que coloca el imperativo de fomentar el crecimiento económico en el contexto más amplio del progreso de la sociedad.
- o Se trata de tender hacia una buena vida independientemente del lugar donde vivimos, y los diferentes agentes: responsables políticos, empresas, y ciudadanos,

pueden trabajar para contribuir a la equidad y la sostenibilidad en toda la sociedad y no solo del aumento del PIB.

- o Se pueden señalar dos grandes tendencias en el diseño de políticas, una que favorece el crecimiento a toda costa y otra que buscaría el bienestar y la estabilidad social.

Finalmente, como resultado de esta primera fase del trabajo se estima conveniente facilitar las siguientes RECOMENDACIONES:

- o Es prioritario medir lo que más importa a las personas y utilizar esa información para tomar decisiones más equitativas y sostenibles, desarrollar mecanismos más eficientes y que los resultados se traduzcan en un seguimiento mejor y más transparente de la gestión y la rendición de cuentas.
- o Esto se debería traducir en el uso regular de los indicadores de progreso para seguir la evolución y las políticas en las distintas CC.AA.
- o La forma de aplicar un enfoque multidimensional de bienestar es fundamental para determinar las políticas en todos los ámbitos y niveles geográficos (internacional, nacional y local). Para lograr estos objetivos, es vital que los aspectos relevantes se midan y se evalúe su impacto cuantitativo y cualitativo con rigor. Para ello, se deben buscar los indicadores mejores con el fin de que se pueda vincular al diseño y aplicación de las políticas más adecuadas.
- o Por ello, es conveniente promover el uso de indicadores de bienestar para el diseño de objetivos y acciones políticas y controlar su ejecución.
- o También se deben desarrollar metodologías e indicadores de progreso que reflejen los objetivos de la sociedad para medir y promover el desarrollo social.
- o Los responsables políticos deben aprender a no centrarse únicamente el PIB. Los resultados negativos de esa forma de actuar indican que hay que empezar avalorar otros indicadores basados en la calidad de vida y el bienestar.
- o En la última cumbre de OCDE sobre este tema se concluyó que se debe dar un vínculo reforzado entre las estadísticas, el conocimiento y la política, esto requiere un compromiso de la sociedad civil, la comunidad empresarial, los estadísticos, académicos y políticos, en cualquier CC.AA. y ayuntamiento.
- o Las políticas públicas se deberán centrar en el aumento del bienestar, de la calidad de vida y de la sostenibilidad. Y deberán considerar los objetivos (unisectoriales) de crecimiento en relación al bienestar y la sostenibilidad.

## Referencias bibliográficas:

Adams, W. M. 2006. “The future of sustainability: Re-thinking environment and development in the twenty-first century”. Report of the IUCN. Renowned Thinkers Meeting.

Booth, Charles. 1889-1891. “Life and Labour of the People”. Vol. I (1889), “Labour and Life of the People”, Vol. II (1891).

Centro de Investigaciones Sociológicas. 2012. “Ficha del estudio 2960”. Barómetro Octubre: [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=13224](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=13224)

Common, M. 2007. “Measuring national economic performance without using prices”, *Ecological Economics*, 64:92–102.

Daly, H. 2008. “A steady-state economy”. London: UK Sustainable Development Commission: [www.sd-commission.org.uk/publications/downloads/Herman\\_Daly\\_thinkpiece.pdf](http://www.sd-commission.org.uk/publications/downloads/Herman_Daly_thinkpiece.pdf)

Daly, H. 2008. “On a road to disaster”. *New Scientist*, 15 October.

Diamond, J. 2005. “Collapse: How societies choose to fail or survive”. New York: Penguin.

Diener, E., Suh, E.M., Lucas, R.E. and Smith, H.E. 1999. “Subjective well-being: three decades of progress”. *Psychological Bulletin*, 125:276–302.

Diener, E. and Scollon, C. 2003. “Subjective well-being is desirable, but not the summum bonum”. Paper: University of Minnesota Interdisciplinary Workshop on Well-Being.

Economist Intelligence Unit. 2005. "Economist Intelligence Unit's Quality of Life Index". EIU. The Economist, January.

Esteban, F. y Gullón, N. 2007. "Análisis preliminar de la huella ecológica en España". Ministerio de Medioambiente. Secretaría General para el Territorio y la Biodiversidad.

Giovannini, E. 2009. "Measuring and Fostering Progress of Societies". Presentation at the 4th Arab forum on Statistical Capacity Building – Conference on "Measuring the Progress of Arab Societies" – Cairo. Reprinted by Adolfo Morrone (OECD). World Database of Happiness ([www1.eur.nl/fsw/happiness](http://www1.eur.nl/fsw/happiness)). Item O-SLW/c/sq/n/10/a.

Helliwell, J. and Putnam, R. 2006. "The social context of well-being", in Huppert, F., Baylis, N. and Keverne, B. (edss, 2006): "The science of well-being". Oxford: OUP.

Layard, R. 2005. "Happiness: Lessons from a new science". London: Penguin Press.

Marks, N., Abdallah, S., Simms, A. and Thompson, S. 2006. "The (un)Happy Planet Index: An index of human well-being and ecological impact". London: NEF.

Meadows, D., Randers, J. and Behrens, W. 1972. "The limits to growth". New York: Universe Books.

Naciones Unidas. 1987. UN, World Commission on Environment and Development: "Our common future" (Oxford: OUP).

OECD. 2008. "Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide". OECD: Paris.

OECD. 2012. <http://www.oecd.org/site/worldforumindia/> El 4º Foro Mundial de la OCDE sobre Estadísticas, Conocimiento y Política Nueva Delhi, 16-19 octubre 2012. Declaración: <http://www.eurofound.europa.eu/pubdocs/2012/64/en/1/EF1264EN.pdf>

PNUD. 2011. <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2011/> Informe sobre Desarrollo Humano (2011): “Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos”. PNUD, Naciones Unidas, N. York.

Prieto, F. Díaz Pulido, J.M, García García, F. 2010. “La medida del progreso de la sociedad: contribuyendo a definir un indicador sintético de sostenibilidad y su cálculo para las 17 CC.AA.” Comunicación técnica. CONAMA 2010.

Prescott-Allen, R. 2001. “The wellbeing of nations”. Washington, DC: Island Press.

Schaefer, F., Luksch, U., Steinbach, N., Cabeca, J. and Hanauer, J. 2006. “Ecological footprint and biocapacity”. Working papers and studies (Luxembourg: European Commission): [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-AU-06-001/EN/KS-AU-06-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-AU-06-001/EN/KS-AU-06-001-EN.PDF)

Spillemaeckers, S., van Ootegem, L. and Prignot, N. 2008. “Focus groups as a tool for the analysis of well-being” ([www.wellbebe.be/Mydocs/FG\\_Report.pdf](http://www.wellbebe.be/Mydocs/FG_Report.pdf)). Report: “Contribution to the project WellBeBe, which is exploring well-being indicators for Belgium”. Cameron, D. (2007): “In praise of general well-being”, in Simms, A. and Smith, J. (eds., 2007): “Do good lives have to cost the Earth”. London: Constable.

Stiglitz, J., Sen, A. and Fitoussi, J-P. 2008. “Issues paper – Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress”. [www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm)

Veenhoven, R. 1996. “Happy life expectancy: A comprehensive measure of quality-of-life in nations”. Social Indicators Research, 39:1–58.

Wackernagel, M. and Rees, W. 1996. “Our ecological footprint: reducing human impact on the Earth”. Gabriola Island, Canada: New Society Publishers.

World Database of Happiness ([www1.eur.nl/fsw/happiness](http://www1.eur.nl/fsw/happiness)). Item O-SLW/c/sq/n/10/a.

World Wide Fund. 2008. “Living Planet Report 2008”. WWF. Gland, Switzerland.