

ACTAS

RAM

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA

2022



COLEGIO OFICIAL DE
DOCTORES Y LICENCIADOS
FILOSOFÍA Y LETRAS Y EN CIENCIAS
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
SECCIÓN DE ARQUEOLOGÍA

REUNIÓN DE ARQUEOLOGÍA MADRILEÑA 2022

ORGANIZACIÓN

Sección de Arqueología del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid. Colegio Profesional de Arqueología de Madrid.

COMITÉ ORGANIZADOR

*Ernesto Agustí García
Carlos Caballero Casado
Marta Cuesta Salceda
José Manuel Illán Illán
Lourdes López Martínez*

EDICIÓN

Sección de Arqueología del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid. Colegio Profesional de Arqueología de Madrid.

Este documento responde a las actas de la Reunión de Arqueología Madrileña 2022, celebrada en Madrid el día 25 de febrero de 2022. Los organizadores (Sección de Arqueología del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid - Colegio Profesional de Arqueología de Madrid) se reservan los derechos de distribución de la edición que, en todo caso, se realiza de forma gratuita y en formato electrónico.

© De los textos e imágenes: Los autores

© De la edición: Sección de Arqueología del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid

ISBN: 978-84-09-47994-8

Depósito Legal: M-3495-2023

Maquetación y producción del soporte digital:
Tres y Más, S.C. - www.tresymas.eu

Créditos

ACTAS RAM 2022

RAM

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA



COLEGIO OFICIAL DE
DOCTORES Y LICENCIADOS
FILOSOFÍA Y LETRAS Y EN CIENCIAS
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
SECCIÓN DE ARQUEOLOGÍA

Índice

Créditos	2
Índice	3
Prólogo	5
Comunicaciones	6
1 El Deleite (Áranjuez, Madrid). Un nuevo enclave de producción de sal en el entorno del Tajo.	10
<i>Pilar Oñate Baztán, Juan Sanguino Vázquez y Almudena Sanguino Tallón.</i>	
2 Un torcularium en la vega media del río Jarama.	22
<i>Mónica Major González, Genaro Ferrer Mejía y Ana Belén Martínez Granero.</i>	
3 El yacimiento del Cerro de El Rebollar, El Boalo. Intervenciones arqueológicas de los años 2019-2021.	33
<i>Javier Salido Domínguez, Rosario Gómez Osuna y Elvira García Aragón.</i>	
4 El yacimiento tardoantiguo y emiral de La Cabilia (Hoyo de Manzanares, Madrid). Nuevas intervenciones 2019-2021.	44
<i>Ángel Morillo Cerdán, Rosalía Mª Durán Cabello y Jesús Salas Álvarez.</i>	
5 I Campaña arqueológica en el Castillo Viejo de Manzanares el Real. Un proyecto multidisciplinar de análisis arqueológico, restauración y conservación.	57
<i>Javier Salido Domínguez, Rosario Gómez Osuna, Joaquín Barrio Martín, Santiago Palacios Ontalva, David Gallego Valle, Elvira García Aragón y Fernando Checa Valles.</i>	
6 Evolución de las fincas 21 y 23 de la calle Portilla (Alcalá de Henares) desde el tardomedievalismo hasta la actualidad.	68
<i>César Heras Martínez y Ana Bastida Ramírez.</i>	
7 El Canal de El Escorial. Una obra de ingeniería del siglo XVI.	80
<i>Carlos Caballero.</i>	
8 El molino de Juan y el aserradero de mármoles de Torrelodones (Madrid).	91
<i>Rosario Gómez Osuna y Alfonso Pozuelo Ruano.</i>	
9 Seguimiento arqueológico de la rehabilitación de edificio en calle del Palacio nº 3 de Nuevo Baztán (Madrid).	102
<i>Olga Vallespín Gómez y Mercedes Fernández Vallespín.</i>	
10 Control arqueológico de la consolidación de edificio de la plaza de la Iglesia nº 9, 10, 11 y nave agrícola c/ del Clavel de Nuevo Baztán (Madrid).	112
<i>Olga Vallespín Gómez, Mercedes Fernández Vallespín e Inés Fernández Vallespín.</i>	
11 Ciempozuelos subterráneo. Documentación arqueológica de minas de agua en un proyecto de adecuación de saneamiento.	124
<i>José Martínez Peñarroya y Consuelo Vara Izquierdo.</i>	
12 Dos bodegas históricas de Vallecas. La protección del patrimonio en el antiguo entorno rural de Madrid.	136
<i>Lourdes López Martínez y Carlos Caballero.</i>	

13	Documentación arqueológica de las edificaciones de una bodega histórica en Colmenar de Oreja (Madrid).	148
	<i>Consuelo Vara Izquierdo y José Martínez Peñarroya.</i>	
14	Fortines de la Mata Espesa (Hortaleza). Trabajos arqueológicos, traslado, restauración y musealización.	159
	<i>David Urquiaga Cela, Raúl Flores Fernández, Juan Antonio Mondéjar Majuelos y Juan Guzmán Pastor.</i>	
15	El Grupo de Trabajo del yacimiento arqueológico de Carabanchel: uniendo esfuerzos para un mismo fin, proteger el patrimonio cultural.	172
	<i>Grupo de Trabajo del Yacimiento de Carabanchel.</i>	
16	La Biblioteca Digital memoriademadrid: fuente de recursos para el estudio de la historia de la ciudad.	183
	<i>Juan Ramón Sanz Villa.</i>	
17	Tan lejos. Veinticinco años de la Reunión de Arqueología Madrileña (1996).	195
	<i>Susana Consuegra, Pedro Díaz-del-Río y Antonio Fernández Ugalde.</i>	

Participantes en la Reunión de Arqueología Madrileña 2022	202
--	------------



Prólogo

REUNIÓN DE ARQUEOLOGÍA MADRILEÑA 2022: hacia un nuevo tiempo tras los contratiempos

La Reunión de Arqueología Madrileña 2022 (RAM) se celebró, en una única jornada, al final del mes de febrero. Era una fecha anómala, muy alejada de la tradicionalmente considerada idónea (el mes de noviembre), y lejos también del mes de mayo, la fecha ocasionalmente utilizada como alternativa por diferentes circunstancias. Pero a los miembros del comité organizador, que siempre hemos valorado la RAM como un lugar de encuentro, nos pareció importante hacerla en el primer momento en que fuera posible organizar una reunión exclusivamente presencial después de los vaivenes sufridos durante la pandemia generada por la COVID-19. Valoramos que poder volver a vernos e intercambiar argumentos e información con nuestros colegas cara a cara pesaba más que organizar una reunión por vía telemática, que nunca podría haber suplido, con su frialdad tecnológica, la calidez del encuentro entre iguales en una misma sala.

En cuanto al contenido, hay que indicar que la RAM 2022 incidió, por los azares del destino y por cuestiones puramente coyunturales, en intervenciones encuadrables dentro de las épocas moderna y contemporánea, sin perjuicio de que, como es habitual, hubiera comunicaciones relacionadas con periodos anteriores. Nos gustaría destacar, de todas ellas, la última presentada: convocada como un merecido tributo a los compañeros y las compañeras que organizaron un cuarto de siglo atrás, en 1996, la primera RAM (una RAM, además, innovadora por su carácter), y concebida también como un discreto homenaje a los que, en 2014, recuperaron esa denominación, ese formato y ese espíritu inicial, la charla de aquellos pioneros dio pie a una mesa redonda que clausuró la edición de 2022 en la que se puso de manifiesto en qué medida ha cambiado la profesión en este cuarto de siglo.

Conscientes de que quedan muchos cambios por hacer y muchos caminos por andar, el Colegio Profesional de Arqueología seguirá organizando esta reunión (casi) anual, donde no solo presentaremos resultados de nuestros proyectos y cubriremos en la medida de nuestras posibilidades los huecos que otros siguen sin querer cubrir, sino que también nos juntaremos para aunar nuestros esfuerzos y hacer de esta una profesión mejor, una profesión, al fin.

Madrid, enero de 2023.

Junta Directiva del Colegio de Profesionales de la Arqueología
Sección de Arqueología. Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid ¹



¹ Desde junio de 2017, la Junta Directiva del Colegio Profesional de Arqueología de Madrid está formada por Ernesto Agustí, Carlos Caballero, Marta Cuesta, José Manuel Illán y Lourdes López Martínez.

Comunicaciones

- 1 El Deleite (Aranjuez, Madrid). Un nuevo enclave de producción de sal en el entorno del Tajo.**
Pilar Oñate Baztán, Juan Sanguino Vázquez y Almudena Sanguino Tallón.
- 2 Un *torcularium* en la vega media del río Jarama.**
Mónica Major González, Genaro Ferrer Mejía y Ana Belén Martínez Granero.
- 3 El yacimiento del Cerro de El Rebollar, El Boalo. Intervenciones arqueológicas de los años 2019-2021.**
Javier Salido Domínguez, Rosario Gómez Osuna y Elvira García Aragón.
- 4 El yacimiento tardoantiguo y emiral de La Cabilda (Hoyo de Manzanares, Madrid). Nuevas intervenciones 2019-2021.**
Ángel Morillo Cerdán, Rosalía M^a Durán Cabello y Jesús Salas Álvarez.
- 5 I Campaña arqueológica en el Castillo Viejo de Manzanares el Real. Un proyecto multidisciplinar de análisis arqueológico, restauración y conservación.**
Javier Salido Domínguez, Rosario Gómez Osuna, Joaquín Barrio Martín, Santiago Palacios Ontalva, David Gallego Valle, Elvira García Aragón y Fernando Checa Valles.
- 6 Evolución de las fincas 21 y 23 de la calle Portilla (Alcalá de Henares) desde el tardomedievalismo hasta la actualidad.**
César Heras Martínez y Ana Bastida Ramírez.



7 El Canal de El Escorial. Una obra de ingeniería del siglo XVI.

Carlos Caballero.

8 El molino de Juan y el aserradero de mármoles de Torrelodones (Madrid).

Rosario Gómez Osuna y Alfonso Pozuelo Ruano.

9 Seguimiento arqueológico de la rehabilitación de edificio en calle del Palacio nº 3 de Nuevo Baztán (Madrid).

*Olga Vallespín Gómez y
Mercedes Fernández Vallespín.*

10 Control arqueológico de la consolidación de edificio de la plaza de la Iglesia nº 9, 10, 11 y nave agrícola c/ del Clavel de Nuevo Baztán (Madrid).

*Olga Vallespín Gómez,
Mercedes Fernández Vallespín e
Inés Fernández Vallespín.*

11 Ciempozuelos subterráneo. Documentación arqueológica de minas de agua en un proyecto de adecuación de saneamiento.

José Martínez Peñarroya y Consuelo Vara Izquierdo.

12 Dos bodegas históricas de Vallecas. La protección del patrimonio en el antiguo entorno rural de Madrid.

Lourdes López Martínez y Carlos Caballero.

13 Documentación arqueológica de las edificaciones de una bodega histórica en Colmenar de Oreja (Madrid).

Consuelo Vara Izquierdo y José Martínez Peñarroya.

14 Fortines de la Mata Espesa (Hortaleza). Trabajos arqueológicos, traslado, restauración y musealización.

*David Urquiaga Cela, Raúl Flores Fernández,
Juan Antonio Mondéjar Majuelos y
Juan Guzmán Pastor.*



-
- 15 El Grupo de Trabajo del yacimiento arqueológico de Carabanchel: uniendo esfuerzos para un mismo fin, proteger el patrimonio cultural.**

Grupo de Trabajo del Yacimiento de Carabanchel.

- 16 La Biblioteca Digital memoriademadrid: fuente de recursos para el estudio de la historia de la ciudad.**

Juan Ramón Sanz Villa.

- 17 Tan lejos. Veinticinco años de la Reunión de Arqueología Madrileña (1996).**

Susana Consuegra, Pedro Díaz-del-Río y Antonio Fernández Ugalde.



2022

RAM

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA

4 El yacimiento tardoantiguo y emiral de La Cabilda (Hoyo de Manzanares, Madrid). Nuevas intervenciones 2019-2021. Con una *addenda* sobre el nuevo yacimiento del Palancar (Hoyo de Manzanares).

Ángel Morillo Cerdán¹, Rosalía M^a Durán Cabello² y
Jesús Salas Álvarez³.

Unidad Docente de Arqueología. Universidad
Complutense de Madrid.

¹Orcid 0000-0003-2139-0346 amorillo@ucm.es

²Orcid 0000-0002-9896-7716 roduran@ucm.es

³Orcid 0000-0002-7364-4347 jessalas@ucm.es

RESUMEN

Se presentan los resultados preliminares de las intervenciones desarrolladas por el equipo UCM en el “Sector Sur” del yacimiento de La Cabilda (Hoyo de Manzanares) entre 2019 y 2021. El Área Central ha concentrado los principales esfuerzos. Allí se ha descubierto un complejo doméstico desarrollado en torno a un afloramiento granítico natural, con espacios para hábitat, almacenamiento y de servicio. Se han detectado tres aljibes, dos abiertos en roca viva, y un tercero construido a la manera de depósito, así como diversos canales de evacuación tallados en la roca, lo que indica la atención prestada a la recogida y evacuación de aguas.

En el Área Sur se documenta otro aljibe tallado en la roca a cielo abierto, interpretado como un abrevadero de ganado, así como una habitación con suelos de tierra batida y muros terreros. En el Área Norte se localizó una estructura constructiva arrasada al W de lo que había excavado AUDEMA S.A. en 2018.

Estamos ante una aldea con construcciones dispersas surgida en torno a un posible centro monástico rural a inicios del VII, que presenta dos fases de ocupación visigoda, y cuya vida se prolonga hasta mediados del siglo IX, en época emiral.

Presentamos asimismo un nuevo yacimiento en El Palancar (Hoyo de Manzanares), posiblemente también de época emiral

PALABRAS CLAVES: Tardoantigüedad; periodo emiral; aldea rural; cerámica islámica; complejo doméstico.

ABSTRACT

We present here the preliminary results of the archaeological interventions carried out by the UCM team in the "South Sector" of the La Cabilda settlement (Hoyo de Manzanares) between 2019 and 2021. The Central Area has concentrated the main efforts. A domestic complex developed around a natural granite outcrop has been discovered there, with spaces for habitat, storage and service. Three cisterns have been detected, two carved out of living rock, and a third built as a reservoir, as well as various evacuation channels carved into the rock, which indicates the attention paid to the collection and evacuation of water.

In the South Area, another open-air cistern carved into the rock is documented, interpreted as a cattle trough, as well as a room with beaten earth floors and earthen wall. In the North Area, a flattened construction structure was found at the West of what AUDEMA S.A. had excavated. in 2018.

We are facing a village with scattered constructions that emerged around a rural monastic center at the beginning of the 7th century, which presents two phases of Visigothic occupation, and whose life lasted until the middle of the 9th century, in the Emirate period.

Finally, we present a new settlement in El Palancar, dated on the same second chronological phase of La Cabilda.

KEY WORDS: Late Antiquity; Islamic period; rural village; Islamic pottery; domestic complex.

1. Introducción: las intervenciones arqueológicas en el yacimiento de La Cabilda

El yacimiento de La Cabilda se localiza al noreste del casco urbano de Hoyo de Manzanares. El descubrimiento de varias tumbas talladas en la roca en 2005, con motivo de la ampliación del cementerio municipal propició el desarrollo de varias campañas de excavación (2014-2017) por parte del Equipo A de Arqueología, continuadas por una nueva campaña en 2018 a cargo de la empresa AUDEMA S.A., siempre en colaboración con el Ayuntamiento de Hoyo de Manzanares y dentro de un programa de arqueología social o pública, en el que los habitantes de la localidad han participado, en calidad de voluntarios, en las tareas arqueológicas. En este sentido, hay que destacar la labor desarrollada por la Asociación El Ponderal (Hoyo de Manzanares), varios de cuyos miembros participaron como voluntarios.

En 2019 la Dirección General de Patrimonio Cultural de la CAM encargó la dirección científica de los trabajos al equipo de la Universidad Complutense de Madrid que firma estas páginas, asumiendo la financiación de los mismos. Las intervenciones arqueológicas de estas tres campañas (2019-2021) se han centrado en una parcela, denominada Sector Sur, recientemente adquirida por el Ayuntamiento de Hoyo. Se han abordado intervenciones en tres localizaciones⁴

⁴ Queremos agradecer en estas líneas a los equipos de trabajo de estas tres campañas su esfuerzo y dedicación, en particular a César Heras Martínez, Ana Bastida Ramírez y Sergio Heras Bastida; también a Adrián Arenas, Ernesto Hidalgo y a la Asociación Cultural El Ponderal, que se han implicado en el proyecto de forma entusiasta; a las técnicas municipales de la Concejalía de Desarrollo Local, Puri Vicente y Clara Alcalá-Zamora; a Isabel Baquedano Beltrán de la Dirección General de Patrimonio de la CAM, por su apoyo y confianza; y, por supuesto, a los más de 60 voluntarios que han pasado por La Cabilda durante estos años. Sin olvidar la atención y visitas de muchos vecinos de Hoyo de Manzanares, que han sabido agradecer en su mayoría los esfuerzos para dar a conocer su patrimonio arqueológico y, en definitiva, desvelar parcelas desconocidas de su historia.

2. La campaña arqueológica de 2019

Dicha campaña se centró en dos sectores: el “Área Central” y el Área Meridional”. En la parte central de dicha parcela los trabajos arqueológicos revelaron un conjunto de dos estancias de tendencia rectangular, que se disponían en torno a un gran afloramiento rocoso de granito que actuaba como eje vertebrador del conjunto. Para la construcción de dichas estructuras se había retallado de forma selectiva los afloramientos rocosos del suelo, configurando “muros” semirupestres, que se completaron con muros aparejados en sus arranques, o zócalos, mediante dos paramentos de bloques de piedra, más o menos regularizados, con abundante empleo de calzos y relleno de tierra, que se alzaban sobre un cimiento/zócalo algo más ancho. El grosor de los muros se encuentra entre 54 y 60 cm. En algunas zonas estructuralmente más débiles, como el lateral oeste del Ámbito 1, el muro se reforzó con un zócalo de contención, a nivel de cimentación, realizado mediante un macizado de piedra mediana y menuda trabada con barro. Los alzados de los muros estaban contruidos en tapial hasta la altura de la armadura del tejado, seguramente de madera. Ambas estancias contaron con una cubierta de tejas de 2 o 4 aguas, de las que se recuperaron numerosos ejemplares, fundamentalmente curvas (*imbrices*). El acceso a ambos espacios se realizaba desde el Mediodía, retallando la roca madre para formar unos toscos escalones.

El **Ámbito 1** posee planta rectangular, dispuesta en sentido este-oeste. Presenta, al menos, dos niveles de circulación y así como apoyos para pies derechos, realizados regularizando la roca madre, a fin de sostener las cubiertas. Se constataron dos vanos abiertos en el lado sur. Al exterior del Ámbito 1, concretamente por su lado norte, se realizó un acondicionamiento de la roca madre, que fue retallada configurando canaletas para cambiar el curso de lo que entonces se valoró como escorrentía natural en este sector y aislar de esta manera las dependencias

El **Ámbito 2** es un espacio de transición, exterior, de planta triangular y pequeño tamaño (5,29 m²). Funciona como un ángulo muerto que articula el giro en la conexión entre edificios, delimitado por una parte por el afloramiento granítico principal y por otro lado por los cimientos/zócalos perimetrales de los Ámbitos 1 y 3.

El **Ámbito 3** correspondía a una nueva estancia de tendencia rectangular, aunque ligeramente irregular por el acomodo de la estructura con diversas rocas graníticas, tiene orientación noreste-sudoeste, para aprovechar el cambio de dirección de los afloramientos rocosos en este sector que, de nuevo, fueron retallados y adaptados de forma selectiva. El afloramiento granítico principal constituye el eje en torno al cual se articula también este espacio de tendencia rectangular. La técnica constructiva es muy semejante al Ámbito 1. El pavimento era un solado rústico realizado mediante el empleo, de lajas graníticas, más o menos regularizadas. El acceso se realiza a eje por uno de sus lados cortos, el suroeste. El vano se define con sendas jambas, conservadas, al igual que el umbral. En el exterior, junto a la jamba oriental, se localiza una piletta de planta ovoide tallada directamente en el afloramiento rocoso.

En el extremo noreste del Ámbito 3 se localizó un rebaje en su parte central, en lo que parece ser un nuevo vano, que daría paso a otra estancia, el **Ámbito 4**. Este espacio quedaba definido por la presencia, en la esquina suroeste y con dirección este, de una solera de teja plana sobre la que se localizó material carbonizado, junto con un conjunto de fragmentos de hasta cuatro nuevas tejas, todas ellas también dispuestas creando una superficie plana y entorno a la cual se documentó un nivel areno-arcilloso fino prensado y rubefactado. Asociado a esta estructura se localizó una jarra bilabiada con huellas de ahumado/quemado, muy fragmentada, elementos que nos llevaron a pensar que podría tratarse de un hogar.

Por lo que se refiere al Área Sur, en este caso se trabajó en torno a una cubeta que todavía se apreciaba a simple vista después de las labores de desbroce del año 2018. Se constató que dicha estructura negativa, para la que se aprovecharon las grietas naturales del granito, estaba inscrita dentro de un espacio a cielo abierto. La cubeta, de unos 40 cm de profundidad, presentaba en su lado meridional un tosco encachado que permitía ascender suavemente hasta la cota del nivel de suelo de uso del espacio circundante, lo que nos permitió interpretarla como un abrevadero para ganado a cielo abierto. En torno a este espacio se abrían otras dependencias para cuya construcción se habían retallado, de nuevo, los afloramientos rocosos a fin de emplearlos como muros semirupestres, recrecidos con un alzado de tapial.

En cuanto a la interpretación de esta zona, resulta mucho más compleja debido tanto a la no finalización de la intervención como a su complejidad estructural. Pero sin duda estamos ante dependencias con funciones de establo o corral.

Asimismo, se llevó a cabo una Prospección Arqueológica Superficial de la zona situada al noroeste del yacimiento. Gracias a ella se documentaron 20 lugares en los que se intuía la existencia de alguna estructura constructiva, dada la presencia a nivel superficial de piedras retalladas con una cierta intencionalidad, alineamientos de muros, etc.

3. Campaña de 2020

Durante la siguiente campaña se intervino de nuevo en los dos sectores anteriores. En el Área Central se completó la documentación de los Ámbitos intervenidos durante el año anterior (Ámbitos 1, 2, 3 y 4), ampliando la excavación hacia el este y el norte hasta descubrir varias habitaciones más, duplicando sobradamente la extensión del área construida en esta zona.

En el **Ámbito 1** se documentó la presencia en el lado S de un posible banco, así como un zócalo o murete de refuerzo, idéntico al excavado el año anterior, realizado con grandes piedras compactadas mediante barro, refuerzo que se interrumpía delante del vano de paso situado al sudoeste, donde aparecía una capa de preparación de granito machacado mezclado con barro. Protegiendo este acceso se constató la preparación de un posible porche o estructura en voladizo.

Se concluyó también la excavación del **Ámbito 2**, espacio de transición, que presentaba planta triangular. Se confirmó plenamente la presencia de un gran relleno de tejas compactadas con tierra que completaba un espacio retallado en la roca madre, que parecía un primitivo aljibe. Encima de dicho relleno se pudo apreciar un nuevo estrato de relleno y de regularización de tejas y tierra, sobre el que se construyó el muro de separación respecto al Ámbito 3.



Fig. 1. El Ámbito 1 del Área Central de la Cabilda desde el W.

Los trabajos desarrollados en el **Ámbito 3** se centraron en determinar las características constructivas de la estancia. Ya en el año 2019 se detectó un relleno de teja y tierras que actuaba como solera, sobre el que se disponía un suelo de tierra batida. En esta campaña se ha constatado que dicho relleno es el mismo que se detecta en el **Ámbito 2**, regularizando el nivel de paso por encima de la roca madre y adaptándose a ésta. En los perfiles N y E se localizaron sendos tramos de la solera original, ubicados bien sobre el enchachado de tejas, bien sobre losas graníticas, mientras que en el W y el S únicamente documentamos el preparado de teja. Por último, en el E nos encontramos con una situación diferente, caracterizada exclusivamente por la presencia de lajas de piedra que actuaban como enlosado, delimitadas por piedras planas alineadas verticalmente que parecían diferenciar esta zona como un espacio para lecho o estrado, ubicado también junto a la estructura de calor del **Ámbito 4**.

El **Ámbito 4** quedó definido como una estancia de tendencia rectangular de aprox. 15 m², pero que presenta una ampliación irregular aprovechando la cara N del gran bolo granítico, en torno al cual se desarrolla todo el Área Central, y un afloramiento que lo enfrenta, dejando un estrecho pasillo hacia una zona sombreada y fresca, lo que ampliaría la estancia hasta los 22 m². Además, se documentaron dos vanos que conectaban esta zona con los **ámbitos 5 y 9**. Una banda de tejas caída a lo largo del perfil W, evidencia el derrumbe del tejado del **Ámbito 3**. El resto de la estancia no tuvo cubierta de tejas, lo que puede ser indicativo de una cubierta vegetal total o parcial. El suelo es muy liviano, de tierra batida y apisonada. En la zona del horno, abierto en el muro meridional, se detectan varias losas que parecen configurar un enlosado ligado a la función de dicha estructura de combustión, unidas a una teja colocada al otro lado del muro.

Al SE de todo el conjunto se documentó el **Ámbito 5**, a sotavento del viento dominante, sin duda el área de cocina del complejo, vinculada al horno del **Ámbito 4**. Se constató un gran hogar dispuesto en la roca madre, rodeado por lajas de piedra. Ambas estructuras se encuentran resguardadas y cerradas desde el SW al NW por un conjunto de bloques graníticos sobre los que hemos localizados diversos agujeros para



Fig. 2. Hogar dispuesto en roca rodeado de lajas de piedra al abrigo del viento dominante (**Ámbito 5** del Área Central).

postes que se complementan con otros tantos en el N y NE. La estructura se encuentra reforzada con la presencia de un murete que protege el hogar del viento y el agua. Este conjunto tendría una cubierta vegetal a un agua protegiendo ambas estructuras de combustión. En el lateral sur de este hogar se detectó un cenizal con numerosos restos materiales (cerámica, punta de flecha de hierro), que nos permiten datarlo en un momento ente finales del siglo VII-primer mitad del IX, constatándose por primera vez dos fases de ocupación del conjunto.

Durante esta campaña también se realizó una limpieza superficial y una delimitación perimetral del **Ámbito 9**, rectangular, con una superficie de 11,5 m², y que enlaza con el **Ámbito 4** por el W, donde se abre un posible vano, constituyendo la continuación hacia el E de dicho ámbito. Se documentó en la zona E un muro que aprovechaba los afloramientos de roca natural, y que podría corresponder con una fase posterior de ocupación del yacimiento, posiblemente en época emiral, asentada sobre un pequeño vertedero de época tardoantigua. Esta hipótesis se vio confirmada por el hallazgo de un muro bajo el anterior, detectado los últimos días de la campaña, que mostraba un alineamiento ligeramente desplazado respecto al anterior. Asimismo, en el lado N del mismo espacio, se halló un posible vano de entrada al mismo.

Al norte del conjunto anterior se definieron varios espacios más: el **Ámbito 6**, un área abierta, donde sólo se realizaron trabajos de limpieza y eliminación de la cubierta vegetal; el **Ámbito 7**, configurado como un espacio rectangular de orientación NW-SE, y de 12 m² con un vano en el ángulo SE, y con la técnica constructiva atestiguada en el resto de las habitaciones, que presentaba claros indicios de la existencia de, al menos, dos fases constructivas. En la primera de ellas se documentó el relleno de una estructura negativa, posiblemente una fuente o surgencia natural, amortizada mediante un rústico solado con lajas de piedra; el **Ámbito 8**, al W del **Ámbito 6**, con el que cerraría conjunto de estructuras que definen el complejo central que venimos describiendo, y que también muestra evidencias de dos fases de ocupación entre el periodo visigodo y emiral. Todos ellos quedaron pendientes de excavar.

En el Área Meridional del yacimiento, al noreste del abrevadero localizado durante la campaña anterior, se identificó un gran espacio pavimentado con tierra batida homogénea, con una gran cantidad de arcilla que se extiende por toda la zona de actuación. Se practicó un sondeo de 1,3 x 1 m de lado en la parte norte, que permitió ver la secuencia estratigráfica sobre las diaclasas trabajadas de la roca madre, que se correspondía con el preparado del pavimento. Se caracteriza por la presencia casi exclusiva de materiales cerámicos emirales (finales del siglo VIII-primer mitad del IX d.C.), para rematar con la tierra batida que constituye el suelo de uso. Además, sendas rocas de mediano tamaño a cota de nivel de uso enrasadas con el pavimento de tierra batida se relacionan con posibles basamentos (UE 541) para soportar pies derechos de madera. En el lado sur se verifica la presencia del muro perimetral, visiblemente deteriorado y saqueado. En el derrumbe de este muro terrero se evidenciaron restos de mortero formados por tierra arcillosa con pequeños trozos de granito, así como el mismo empleo de teja y restos de cerámica de cronología adscrita al periodo altomedieval, todo ello desmenuzado hasta constituir rellenos de granulometría muy homogénea. Se precisó de la apertura de un segundo sondeo (sondeo 2 sur) en la parte meridional del ámbito, cuyos resultados corroboraron la secuencia estratigráfica del sondeo 1. La estancia no parece que tuviera cubierta alguna.

Se practicaron además otros sondeos en el sector occidental con pocos resultados, más allá de ratificar una ocupación de época emiral caracterizada por alzados efímeros sobre las rocas graníticas.

Siguiendo las indicaciones de la Dirección General de Patrimonio Cultural se realizó una tercera intervención en el Área Norte, al oeste del conjunto excavado por la empresa AUDEMA S. A. durante 2018, donde se apreciaba una estructura negativa rectangular aparentemente tallada en la roca. Se practicaron dos sondeos al E y W de esta superficie. La roca madre, que había sido cuidadosamente pulida y regularizada, se encontraba a una profundidad de 13 cm en la parte más alta, mientras que al E se detectó un relleno de regularización para mantener la misma cota, en un pavimento de tierra batida y apiasonada. En todo el frente N se pudo atestiguar la línea de un paramento de sillarejo granítico, con restos de teja y piedra menuda, que se apoyaba sobre la roca madre y que había sufrido un desprendimiento



Fig. 3. Ortofotografía general del Área Meridional del Sector Sur de La Cabilda.

hacia el interior del espacio delimitado por el paramento antes mencionado. En el lateral contrario se detectaron las marcas sobre la roca madre de un nuevo muro paralelo al anterior, a 30 cm del bolo granítico natural. En dicho corte dicho muro había sido completamente expoliado.

Los escasos materiales cerámicos recuperados indican una cronología visigoda, si bien en los niveles de sellado se aprecian fragmentos de época emiral. La carencia del informe de excavación de las intervenciones arqueológicas de 2018 no ha permitido establecer las correlaciones estratigráficas horizontales con lo excavado previamente .

4. Las intervenciones arqueológicas de 2021

La campaña de 2021 se centró en su totalidad en el Área Central del Sector meridional, a fin de finalizar la excavación de los ámbitos ya documentados.

El **Ámbito 9** quedó definido como un espacio rectangular de 16,55 m² orientando al NE-SW, donde se localizaron 3 vanos, uno de paso al Ámbito 4; otros dos abiertos en los muros E y S, respectivamente, que conducen al espacio exterior. La técnica constructiva de todos estos paramentos es completamente diferente a la de las estancias hasta ahora documentadas. El muro UEM 252, uno de los mejor conservados, se construye con dos muros, unidos y careados verticalmente, tanto al exterior como al interior, constituidos por grandes bloques y, en algunos puntos, con sillares de gran tamaño que ocupan la anchura completa del muro. Dicho muro presenta un zócalo o banco de refuerzo tanto al exterior como por el interior. El exterior, que funcionaba claramente como refuerzo, está realizado mediante piedras de tamaño pequeño y mediano, mientras que el interior está configurado con grandes lajas colocadas de canto y alineadas con el muro, sirviendo de refuerzo y aislante contra la humedad en la zona donde se retendría el agua siguiendo el declive de la escorrentía natural.



Fig. 4. Ámbito 9 del Área Central de La Cabilda desde el suroeste, con suelo terreno en primer término.

En cuanto al **Ámbito 4**, la campaña de 2021 se inició con la excavación del muro que separaba los **Ámbitos 4 y 6**, que había sido desplazado por error 1 m hacia el norte durante los trabajos de consolidación de estructuras. La excavación permite definir el ángulo que corre hacia la roca natural UN 03 para rematar sobre ella, incorporando en su interior el pasillo de acceso al ámbito 4. Los dos afloramientos graníticos configuran un pasillo de unos 0,5 m de anchura mínima, con paredes retalladas de forma abocinada, al igual que la roca madre, que había sido pulimentada, sin duda para encajar una pequeña puerta de madera. El espacio que quedaba fuera de dicha portezuela y a la sombra del afloramiento rocoso se identificó como un depósito o aljibe tallado en roca viva, al que se accedía desde el Ámbito 4. Dicho depósito recibiría su aporte de agua a través de un canal tallado en la roca que procede del Ámbito 6, corriendo por debajo de una capa de piedras dispuestas para drenar el agua por filtración. Dicho canal se prolongaba hacia el S del gran afloramiento rocoso, dirigiéndose hacia el Ámbito 2. Posteriormente, el canal fue rellenado y suturado. Su continuación hacia el Ámbito 2 nos permite clarificar la secuencia constructiva de este espacio, rebajado intencionadamente en la roca madre, y más tarde amortizado, intencionadamente, con un potente relleno aislante de tejas y tierra. Los materiales (gran regatón de lanza de hierro) confirmaban su datación visigoda.

El **Ámbito 6** está constituido por un espacio de planta irregular, de gran tamaño (9,5 x 6,5 m), exterior y abierto, ubicado entre los **Ámbitos 4 y 9**, al SE, y **Ámbitos 7 y 8**, al NW. El límite SW lo constituye el gran afloramiento rocoso central, mientras que por el E se encontraba abierto al exterior. A lo largo de la banda SW, intestando con los afloramientos rocosos prominentes, se encontró una plataforma sobreelevada unos 20-30 cm, creada con piedras de mediano tamaño, la mayoría colocadas cuidadosamente de canto y trabadas con tierra y barro. Se ha interpretado como la estructura de drenaje que hemos descrito anteriormente. Esta construcción tendría la función de mantener seco el suelo ocupacional del Ámbito 6, que presenta un ligero declive hacia el NE.

El resto del espacio del **Ámbito 6** se desarrolla a un nivel inferior. Se localiza un nivel de suelo de ocupación de grano muy fino (arcillas lavadas) de color ocre anaranjado, que se interpretó como perteneciente a la fase emiral por semejanza a lo atestiguado en otros sectores, aunque sin la presencia de materiales que lo confirmara. De este mismo periodo cronológico se documentaron los restos de un machón del muro y varios agujeros de poste que podrían indicar un tejadillo o porche en el lado NW.

El **Ámbito 10** se configura como un gran espacio rectangular este-oeste (6,95 x 3,85 m de medidas exteriores). La excavación reveló la existencia de diferentes sistemas constructivos, que se correspondían en realidad con fases o momentos diferenciados. Parte del muro NE-SW presenta características técnicas compatibles con la primera fase constructiva como hemos señalado. Pero, desde el umbral -realizado con un bloque monolítico- hasta el extremo NE, el muro ha sido aparejado de forma diferente, lo que nos confirma que estamos ante otra fase constructiva, que podemos identificar como un segundo momento visigodo. En el extremo NE de dicho muro (UM 302) se abre un vano (V 380). Asimismo, mantiene un espacio abierto que lo separa de la zona de surgencia de la fuente del **Ámbito 7** y que fue suturado en la segunda fase. El muro NE presenta una mayor regularidad en su construcción, posiblemente para soportar las presiones provenientes tanto del depósito interior, como del que se ubica en el **Ámbito 11**, por el exterior. Sus características edilicias lo relacionan también con esta misma segunda fase visigoda. De esta manera, en la segunda fase visigoda, las dimensiones de la estructura serían de unos 26,5 m² y con una orientación NE-SW. En esta fase tuvo dos accesos, uno desde el exterior por el N (V 379) y otro desde la conexión con los **Ámbitos 8 y 11** por el SE (V 380). El centro de la estructura está dominado por un potente machón rectangular orientado NW-SE, que serviría de base para el sistema de cubrición.



Fig. 5. Panorámica general de los **Ámbitos 10 y 11** del Área Central de La Cabilda desde el este.

Se constata la presencia de diversos ambientes diferenciados dentro de la habitación ámbito. El cuadrante W muestra una mayor complejidad al hallarse claras evidencias de las tres fases crono-culturales detectadas para el yacimiento. Esta edificación queda definida por el W por la amortización y el relleno del antiguo manadero del Ámbito 7 con una gran piedra circular granítica (un durmiente de torno alfarero). Se adecua además el espacio adosado al muro W, aislándolo mediante varias lajas verticales para colocar diversas piedras planas a modo de losas donde realizar actividades. Uno de dichos espacios se configura mediante piedras colocadas alrededor de la base plana un espacio para asentar un cántaro o jarro, junto a una piedra dispuesta como una losa.

En el extremo NE nos encontramos con un receptáculo rectangular con un vaso interior de 1,30 x 1,15 m, con una profundidad que alcanza los 0,7 m; que se encuentra muy deteriorado. Sus límites N y E son los mismos que los del Ámbito 10, estando los otros dos específicos de la estructura, realizados mediante un macizado de piedras pequeñas y medianas trabadas con barro. Al exterior del muro noreste se abre un aljibe o depósito coetáneo, el **Ámbito 11**. El área central parece que se organiza como una zona de paso condicionado por el citado gran machón central, y con un vano al NE. En el extremo SE de esta banda se localiza un segundo vano que comunica con los **Ámbitos 8 y 6**, encontramos un potente nivel de relleno de igualación con abundante material cerámico, correspondiente a un momento visigodo cronológicamente anterior (Fase visigoda I). La última actividad constructiva en este Ámbito 10 sería la construcción del cerramiento en el extremo sureste.



Fig. 6. Hallazgo de procedente del Ámbito 10 del Área Central de La Cabilda.

El **Ámbito 11** se corresponde a una estructura hidráulica que se desarrolla al exterior del muro oriental, empleando dicho muro como paramento y rehundida en el suelo. Los otros tres paramentos se sustentan en un macizado de piedra de mediano tamaño trabado con tierra, después de haber excavado en el sustrato natural hasta la roca madre y relleno con dicho núcleo. Tiene su origen durante la segunda fase hispano-visigoda pero pervive durante la fase emiral. La cubeta del aljibe presenta unas dimensiones de 1,33 m x 1,18 m y una profundidad media de 0,60-0,70 m (capacidad de 1,3 m³). Durante la fase emiral el conducto de toma de agua UE 359 fue amortizado, quedando exclusivamente la cubeta central (UE 355). El sellado del desagadero de esta conducción se realiza con sillarejo granítico y fragmentos de teja, junto con un mortero de yeso, típico de la fase emiral.



Fig. 7. Ortofotografía general del Área central de La Cabilda.

5. Conclusiones

A la vista de los datos expuestos, la interpretación del conjunto apunta a que nos encontramos ante espacios tanto de función doméstica como de servicio, que en su mayoría estaban abiertos al exterior. También parece fuera de duda que los restos inmuebles corresponden a una unidad habitacional que se desarrolla según necesidad. De otra parte, parece confirmarse que se trata de una unidad doméstica perteneciente a un núcleo rural básico de carácter disperso, tal vez surgido junto a un centro monástico.

Las intervenciones de estos tres años han permitido establecer la secuencia diacrónica del yacimiento, a través de su edificación y estratigrafía. Una primera fase visigoda (finales del siglo VI o inicios del VII hasta el tercer cuarto de este mismo siglo) correspondería al origen del conjunto del Área Central (Ámbito 1, 2, 3 y 4). En un segundo momento visigodo (último cuarto del siglo VII y primera mitad del VIII) se adecuó todo el conjunto anterior, comenzando por los Ámbitos 1, 3 y 4, mientras el Ámbito 2 se sellaba hasta adquirir la forma definitiva. A este momento corresponde también los Ámbitos 5, 6 y parte del Ámbito 10. Finalmente, la datación emiral (segunda mitad del siglo VIII-primería del IX) está confirmada para el Ámbito 9, mientras se mantienen en uso los Ámbitos 6 y 8, así como los Ámbitos 7, 10 y 11. A esta misma fase correspondería todo el Área Meridional, en torno al abrevadero para ganado.

Un aspecto final sobre el que debemos reflexionar es la atención que, a lo largo de, al menos dos siglos, se presta a la recogida de aguas (depósitos o aljibes tallados en roca viva) y evacuación de las mismas, así como impermeabilización del subsuelo de las estancias. Algo propio de un yacimiento ubicado en una zona con un potente estiaje y que carece de cursos fluviales permanentes (ríos, arroyos) en sus cercanías.

Addenda: **un nuevo yacimiento tardoantiguo-emiral en el palancar** **(Hoyo de Manzanares)**

Tras solicitar el pertinente permiso a la Academia de Ingenieros de Hoyo de Manzanares pudimos visitar en octubre de 2021 el yacimiento de la Atalaya del Collado de la Torrecilla, integrado dentro del Campo de Tiro y Maniobras del Palancar. Sigue siendo visible su planta circular, de la que se conservan 6 hiladas de sillería y un cuerpo adosado rectangular, prácticamente arrasado. Es una de las atalayas andalusíes establecidas entre los siglos IX y X en la Sierra de Madrid como parte del sistema defensivo de la Marca Media contra los cristianos del norte, en este caso para vigilar la cabecera del Manzanares (Fig. 8).



Fig. 8. Atalaya del Collado de la Torrecilla (Hoyo de Manzanares) (A. Morillo. Octubre de 2021).

A varios cientos de metros hacia el sur, en la ladera de la Sierra de Hoyo, justo al este del Campo de Tiro del Palancar, pudimos explorar un mes más tarde el yacimiento del Palancar, del que se conocía la existencia de varias tumbas para adultos talladas en los afloramientos naturales de granito. Dichas sepulturas fueron medidas y fotografiadas. Pero algunas decenas de metros ladera abajo aparecieron evidencias incuestionables de un nuevo yacimiento, habiéndose identificado varias construcciones rectangulares semiocultas por la vegetación. Aunque no se realizó una prospección completa en superficie ni se identificaron materiales que pudieran proporcionar alguna aproximación cronológica, sus características constructivas, en particular los muros constituidos por dos hiladas de grandes bloques de piedra y un relleno interior, nos sitúan ante la innegable similitud con los de la fase emiral de La Cabilda (Fig. 9).



Fig. 9. Tumbas antropomorfas talladas en los afloramientos graníticos del Palancar (Hoyo de Manzanares) (Noviembre de 2021).

BIBLIOGRAFÍA

- Berrica, S. (2019):** ¿Quién vivió aquí? Análisis social de un edificio altomedieval (Hoyo de Manzanares, Madrid). *Arkeogazte Aldizkaria*, 9, 241-269.
- Gómez Osuna, R. (2016):** El yacimiento arqueológico de La Cabilda (Hoyo de Manzanares) una aldea del siglo VII d.C. al pie de la Sierra de Guadarrama. *Cuadernos de Estudios. Revista de Investigación de la Asociación Cultural "Pico San Pedro"* 30, 43-65.
- Gómez Osuna, R.; Colmenarejo García, F.; Fernández Suárez, R. (2016):** El yacimiento altomedieval de La Cabilda, Hoyo de Manzanares, Madrid. Una puerta abierta al pasado. *Actas Reunión Arqueología Madrileña*, Madrid, 180-190.
- Lozano García, I. (1991):** Una atalaya inédita en Hoyo de Manzanares. *Revista de Arqueología*, 61.
- Morillo, A., Durán Cabello, R. y Salas Álvarez, J. (2019):** *Intervención arqueológica en el yacimiento de La Cabilda, Hoyo de Manzanares (Madrid). junio 2019. Informe preliminar*, Informe inédito.
- Morillo, A., Durán Cabello, R. y Salas Álvarez, J. (2020):** *Intervención arqueológica en el yacimiento de La Cabilda, Hoyo de Manzanares (Madrid). Campaña del año 2020. Informe preliminar*, Informe inédito.
- Morillo, A., Durán Cabello, R. y Salas Álvarez, J. (2021):** *Intervención arqueológica en el yacimiento de La Cabilda, Hoyo de Manzanares (Madrid). Campaña del año 2021. Informe preliminar*, Informe inédito.
- Morín de Pablos, J. (2018):** *Informe preliminar de la intervención arqueológica en el yacimiento de la Cabilda, Hoyo de Manzanares, Madrid (4 de junio-29 de julio 2018)*, Informe inédito.

RAM

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA

Personas que han participado presentando comunicación o en la mesa redonda final en la Reunión de Arqueología Madrileña 2022

Joaquín Barrio, Ana Bastida, Carlos Caballero,
Fernando Checa, Susana Consuegra, Pedro Díaz del Río,
Rosalía Durán, Antonio Fernández Ugalde, Inés Fernández Vallespín,
Mercedes Fernández Vallespín, Genaro Ferrer, Raúl Flores,
David Gallego, Elvira García Aragón, Rosario Gómez Osuna,
Juan Guzmán Pastor, César Heras, Lourdes López Martínez,
Mónica Major, Jesús Martín Alonso, Ana Belén Martínez Granero,
José Martínez Peñarroya, Pilar Mena, Juan Antonio Mondéjar,
Ángel Morillo, Santiago Palacios, Nines Querol, Jesús Salas,
Javier Salido, Juan Sanguino, Juan Ramón Sanz Villa,
David Urquiaga, Olga Vallespín, Consuelo Vara y las integrantes del
Grupo de Trabajo del Yacimiento de Carabanchel

***Nuestro agradecimiento
para todas ellas***

RAM

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA

RAM

2022

REUNIÓN DE
ARQUEOLOGÍA
MADRILEÑA



COLEGIO OFICIAL DE
DOCTORES Y LICENCIADOS
FILOSOFÍA Y LETRAS Y EN CIENCIAS
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
SECCIÓN DE ARQUEOLOGÍA

ISBN: 978-84-09-47994-8