

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA
DOCUMENTACIÓN
Departamento de Biblioteconomía y Documentación



ANÁLISIS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
EN EL ÁREA DE BIBLIOTECONOMÍA Y
DOCUMENTACIÓN, 1981-2010

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Beatriz Morena de Diago

Bajo la dirección de los doctores

Rosario Arquero Avilés
Luis Fernando Ramos Simón

Madrid, 2013

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN

Departamento de Biblioteconomía y Documentación



ANÁLISIS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EL ÁREA DE
BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN: 1981-2010

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Beatriz Morena de Diago

Bajo la dirección de la Dra. Dña. Rosario Arquero Avilés y el Dr. D. Luis Fernando
Ramos Simón.

MADRID

2012

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

ANÁLISIS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EL ÁREA DE
BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN: 1981-2010

Trabajo de investigación que presenta la licenciada Beatriz Morena de Diago para la obtención del grado de Doctora por la Universidad Complutense de Madrid, bajo la dirección de los profesores la Dra. Dña. Rosario Arquero Avilés y el Dr. D. Luis Fernando Ramos Simón de la Facultad de Ciencias de la Documentación de la Universidad Complutense de Madrid.

A mis padres porque sin su
paciencia, comprensión y
dedicación este trabajo no hubiera
sido posible. A ellos les debo todo.

ÍNDICE

PRIMERA PARTE:

Introducción, materiales y método

Capítulo 1: Introducción

1.1 Objeto y justificación de la investigación	11
1.2 Metodología y estructura de la investigación	12
1.3 Estado de la cuestión, líneas de investigación y fuentes	16

Capítulo 2: Materiales y método

2.1 Selección del método de trabajo	35
2.2 Selección del material	45
2.2.1 Criterios de selección de las bases de datos de consulta	45
2.2.2 Diseño de la estrategia de búsqueda	51
2.2.2.1 Elección de los términos iniciales de consulta	51
2.2.2.2 Realización de las búsquedas. Peculiaridades/características de las consultas en las bases de datos seleccionadas	64
2.2.2.2.1 El tesoro de la base de datos Lisa	65
2.2.2.2.2 El tesoro de la base de datos Lista	65
2.3 Búsquedas en las bases de datos seleccionadas	67
2.3.1 Búsqueda en la base de datos Lisa	67
2.3.2 Búsqueda en la base de datos Lista	73

Capítulo 3: Marco conceptual

3.1 La Investigación Cualitativa. Definición	77
3.1.1 Metodología, método y/o técnica	94
3.2 Técnicas cualitativas de recogida de datos o técnicas de recogida de datos cualitativos	105
3.2.1 Técnicas cualitativas de recogida de datos más empleadas en Biblioteconomía y Documentación. Propuesta de sistematización.	131

SEGUNDA PARTE:

Análisis de resultados y discusión

Capítulo 4: Indicadores de producción

4.1 Indicadores de producción por publicación	155
4.1.1 Resultados de la base de datos Lisa	159
4.1.1.1 Análisis de las fuentes de publicación de origen español	162
4.1.2 Resultados de la base de datos Lista	165
4.1.2.1 Análisis de las fuentes de publicación de origen español	168
4.1.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	169
4.2 Indicadores de producción por años	178
4.2.1 Resultados de la base de datos Lisa	178
4.2.1.1 Análisis de las contribuciones de origen español	179
4.2.2 Resultados de la base de datos Lista	179
4.2.2.1 Análisis de las contribuciones de origen español	180
4.2.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	180

4.3 Indicadores de producción por tipo de publicación	184
4.3.1 Resultados de la base de datos Lisa	184
4.3.1.1 Análisis de las contribuciones de origen español	187
4.3.2 Resultados de la base de datos Lista	187
4.3.2.1 Análisis de las contribuciones de origen español	191
4.3.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	191
4.4 Indicadores de producción por idioma	194
4.4.1 Resultados de la base de datos Lisa	194
4.4.1.1 Análisis de las contribuciones en lengua española	199
4.4.2 Resultados de la base de datos Lista	201
4.4.2.1 Análisis de las contribuciones en lengua española	206
4.4.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	207
4.5 Indicadores de producción por género	209
4.5.1 Resultados de la base de datos Lisa	209
4.5.1.1 Análisis de la producción por género de los autores con filiación española	217
4.5.2 Resultados de la base de datos Lista	220
4.5.2.1 Análisis de la producción por género de los autores con filiación española	226
4.5.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	227

4.6 Procedencia institucional	229
4.6.1 Resultados de la base de datos Lisa	229
4.6.1.1 Análisis de las Institución española más representativa	233
4.6.2 Resultados de la base de datos Lista	234
4.6.2.1 Análisis de las Institución española más representativa	237
4.6.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	237
4.7 Procedencia geográfica	239
4.7.1 Resultados de la base de datos Lisa	240
4.7.1.1 Análisis de de los autores con procedencia geográfica española	248
4.7.2 Resultados de la base de datos Lista	249
4.7.2.1 Análisis de de los autores con procedencia geográfica española	257
4.7.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos	258
Capítulo 5: Análisis de contenido de las contribuciones	
5.1 Temática de las contribuciones	263
5.1.1 Primer grupo: Estudios de tipo teórico, reseñas de libros y contribuciones no aparecidas en publicaciones periódicas	263
5.1.2 Segundo grupo: Población no referenciada en las contribuciones de estudio como usuarios y/o personal de bibliotecas, archivos, museos y centros de documentación	268
5.1.3 Tercer grupo: Usuarios y/o personal de bibliotecas, archivos, museos y centros de documentación	275
5.2 Clasificación de técnicas cualitativas de recogida de datos	284
5.2.1 Análisis de las contribuciones de autores con filiación española	291

TERCERA PARTE:

Conclusiones, repertorio bibliográfico y anexos

Capítulo 6: Conclusiones	295
Repertorio bibliográfico y fuentes	301
Anexos	
A1 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa	349
A2 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista	355
A3 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa	360
A4 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista	375
A5 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa	391
A6 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista	408
A7 Relación de contribuciones de la base de datos Lisa	425
A8 Relación de contribuciones de la base de datos Lista	438
A9 Índice de figuras, gráficos, mapas y tablas	451

PRIMERA PARTE:

Introducción, materiales y método

Capítulo 1: Introducción

1.1 Objeto y justificación de la investigación

El propósito principal del trabajo que se presenta es determinar cuáles son las técnicas cualitativas de recogida de datos utilizadas en investigaciones del área de Biblioteconomía y Documentación recogidas en contribuciones analizadas en las bases de datos Lisa y Lista.

De acuerdo con ello, los objetivos específicos que pretendemos alcanzar con este trabajo son, fundamentalmente:

- Conocer distintos aspectos de la producción en investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación, como la evolución temporal de los trabajos existentes, la productividad de los autores y sus características y la detección del núcleo de las revistas más productivas en el tema objeto de estudio.
- Encontrar posibles áreas temáticas de confluencia entre la aplicación prácticas de técnicas de recogida de datos cualitativos en contextos concretos.
- Proponer una clasificación de técnicas cualitativas más utilizadas derivada del análisis de contenido de las contribuciones de inclusión de la muestra.

Para realizarlo, hemos llevado a cabo un estudio bibliométrico de producción de las publicaciones sobre aplicación de técnicas de investigación cualitativa aplicadas en el diseño y desarrollo de contribuciones del área de Biblioteconomía y Documentación recogidas en bases de datos internacionales especializadas en la materia, así como un análisis de contenido descriptivo retrospectivo de las contribuciones publicadas entre los años 2006 y 2010, ambos inclusive, prestando especial atención al caso español.

En relación con el alcance y el enfoque de esta tesis doctoral, hemos de resaltar que en el año 2010, el Consejo de Administración de la IFLA (Federación Internacional de las Asociaciones e Instituciones Bibliotecarias) ratificó el *Manifiesto por las Estadísticas de Biblioteca*, poniendo en relieve la importancia de las

estadísticas bibliotecarias para una gestión eficaz y una planificación estratégica de los centros para la divulgación y defensa de la función de las bibliotecas dentro de la sociedad del conocimiento.

Entre las cuestiones planteadas en el mismo, se observa el interés mostrado no sólo por los datos cuantitativos sino por los de tipo cualitativo. Mientras que para los datos cuantitativos se menciona un modelo uniforme de cuestionario fruto del proyecto conjunto de la IFLA, UNESCO e ISO (Organización Internacional de Estandarización), para los datos de tipo cualitativo no se especifica ninguna técnica para la recogida de estos datos.

“Quantitative and qualitative data about library services, library use and library users are essential for revealing and confirming the outstanding value that libraries provide”.¹

Se pretende, por consiguiente, ofrecer a la comunidad científica una clasificación sistematizada que integre el abanico metodológico de técnicas cualitativas más utilizadas en nuestra área de especialización.

1.2 Metodología y estructura de la investigación

En el presente trabajo de investigación se realiza un estudio bibliométrico de producción de las publicaciones sobre aplicación de técnicas de investigación cualitativa aplicadas en el diseño y desarrollo de contribuciones del área de Biblioteconomía y Documentación recogidas en bases de datos internacionales especializadas en la materia. Además, se realiza un análisis de contenido descriptivo retrospectivo de las contribuciones delimitadas bajo la población objeto de nuestro estudio.

En primer lugar, hemos de establecer que el uso de las dos bases de datos seleccionadas contribuye a ofrecer una visión completa del estado de la disciplina desde un punto de vista académico y profesional. Las bases de datos elegidas han sido

¹ International Federation of Library Associations and Institutions (2010). *Manifiesto por las estadísticas*, [en línea]. <<http://www.ifla.org/files/statistics-and-evaluation/publications/library-statistics-manifesto-es.pdf>>. [Consulta: 30-01-2011].

Lisa (*Library and Information Science Abstracts*) y Lista (*Library, Information Science & Technology Abstracts*). Se trata de “dos recursos de información de gran interés, e incluso podríamos calificarlos como imprescindibles para los profesionales de las bibliotecas y de la documentación” (Eíto, 2006, p. 450).

A pesar de ello, hemos encontrado en nuestro análisis una gran limitación en las bases de datos, principalmente por la cobertura y características específicas de cada una de ellas. El hecho de carecer de una gran base de datos que recoja toda la producción científica de nuestro ámbito del conocimiento explica que tratemos con distintas bases de datos que cuentan con una estructura y tratamiento de la información distinta en cada una de ellas. Lo que trae como consecuencia derivada que resulte difícil analizar dicha producción homogéneamente con el fin de equiparar y comparar los resultados.

La estructura del trabajo que presentamos es fruto, principalmente, de la metodología empleada para llevarlo a cabo. El trabajo se estructura en tres grandes partes:

- Una primera parte, que incluye los tres primeros capítulos de apoyo en los que se sientan las bases teóricas y metodológicas del trabajo de investigación.
- Una segunda parte, núcleo central de la investigación, que abarca el análisis y la evaluación de la investigación cualitativa en Biblioteconomía y Documentación a partir de la realización de un estudio cuantitativo y métrico de artículos científicos del área. En concreto, dicha evaluación y análisis incluye la realización de un análisis de producción en la materia objeto de estudio. Abordaremos, a su vez, el estudio de las distintas técnicas de recogida de datos cualitativos empleadas en el área de Biblioteconomía y Documentación a través del análisis de contenido de las contribuciones de inclusión de la muestra.
- Una tercera parte, en la que se incluyen las conclusiones, el repertorio bibliográfico y los anexos.

El método de trabajo en el que se ha basado la investigación ha sido, en síntesis, el siguiente:

1. Localización, recopilación y consulta de fuentes para contextualizar la investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación.
2. Estudio y selección de las bases de datos bibliográficas consideradas de referencia obligada en la especialidad.
3. Extracción y selección de términos de consulta en función del análisis del estado de la cuestión de la literatura especializada y de los tesauros consultados. Valoración de los resultados.
4. Recopilación de las contribuciones proporcionadas por las bases de datos sobre el tema objeto de nuestra investigación.
5. Análisis de producción y comparación de resultados alcanzados.
6. Análisis de contenido y comparación de resultados alcanzados.

Del análisis y desarrollo del tema han resultado seis capítulos. Así, en el capítulo 1 introducimos las características que han articulado el trabajo, comenzamos, para ello, con el planteamiento del objeto, la metodología seguida para conseguir los fines y el estado de la cuestión. El capítulo 2, por su parte, estudia las características de las bases de datos bibliográficas seleccionadas y el método de trabajo seguido. En el capítulo 3 se ofrece el marco conceptual, aportando una introducción a la investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación, examinando sus características fundamentales y analizando las técnicas cualitativas de recogida de datos más empleadas en la literatura especializada.

En la segunda parte del trabajo analizamos, como dijimos, la producción en investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación. En el capítulo 4, delimitamos siete indicadores que han sido aplicados para analizar los resultados de cada base de datos, centrándonos especialmente en el análisis concreto del caso español. Estos indicadores de producción analizarán las fuentes de publicación que concentran mayor número de trabajos, los años e idiomas de las contribuciones que versan sobre el tema/objeto de nuestro trabajo, la filiación institucional y geográfica de los autores, el género y la productividad de los mismos y el tipo documental de los trabajos proporcionados por los resultados de las bases de datos.

En el capítulo 5, expondremos los resultados del análisis de contenido de las contribuciones proporcionadas por las bases de datos. En ese contexto, decidimos establecer unos criterios de inclusión de la muestra, teniendo en cuenta la actualización de los datos y la producción del período de estudio, así como criterios idiomáticos y empíricos.

Nos centramos en el período de estudio comprendido entre los años 2006 y 2010 ambos inclusive, aunándose factores como el de representatividad y el de actualización en nuestra muestra. Además, el año 2006 concentra el mayor número de contribuciones en ambas bases de datos.

Debido a la marcada proyección internacional de las bases de datos, la proporción de contribuciones en lengua inglesa es mayoritaria. Además de seleccionar la lengua dominante incluimos en la muestra de estudio las contribuciones en lengua española cuyo/s autor/es tuvieran filiación institucional española.

El último criterio de inclusión de la muestra corresponde a todos los artículos de investigación empírica que presentan una metodología de recogida de datos y se aplican en bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos y, por ende afectan tanto al personal como a los usuarios de dichas unidades de información.

Una vez delimitada la población objeto de nuestro estudio, determinamos los criterios de análisis de la muestra: la temática de las contribuciones y las técnicas empleadas de recogida de datos.

Para determinar la temática de las contribuciones utilizamos el Tesoro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (antes CINDOC) perteneciente, al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) que recoge, según datos oficiales, 1480 términos relativos a la Biblioteconomía, la Documentación y ciencias afines, reuniéndolos en doce áreas temáticas. El contenido se puede consultar por medio de una búsqueda jerárquica o alfabética.

Además, para llevar a cabo el análisis de las técnicas cualitativas hemos aplicado la clasificación de las tres grandes familias de técnicas de recogida de datos cualitativos,

fruto de la revisión bibliográfica llevada a cabo en el capítulo 3. Dentro de la categoría *técnicas conversacionales*, destaca la entrevista y el grupo de discusión (*focus group*). En el apartado dedicado a las *técnicas de observación* se distingue entre observación y protocolos verbales y, en la categoría *técnicas documentales* se recogen diversas fuentes entre las que destacan los diarios y los cuestionarios (con carácter semi-estructurado contando con preguntas abiertas que permitan la recogida de datos cualitativos).

En el capítulo 6 sintetizaremos las principales conclusiones derivadas del análisis de los datos expuestos.

Los anexos cierran el estudio. En ellos se incluye la relación completa de publicaciones periódicas de las contribuciones empleadas para realizar la investigación, una relación completa de los autores de las contribuciones así como de su filiación institucional. La relación de contribuciones recuperadas en ambas bases de datos para llevar a cabo el estudio de producción/análisis de contenido, y por último, la relación de figuras, gráficos, mapas y tablas incluidas en este trabajo.

Por su parte, el estilo empleado para la presentación de las referencias bibliográficas se basa en la norma ISO/FDIS 690, al igual que las citas, en su versión autor-fecha (estilo Harvard)².

1.3 Estado de la cuestión, líneas de investigación y fuentes

Sobre la investigación cualitativa se han publicado numerosas obras relacionadas con su metodología, su origen y aplicación en distintas áreas del saber. De hecho, tiene sus orígenes en las Ciencias Sociales, en campos como la Antropología, la Sociología y la Psicología, lo que supuso el auge de distintos grupos de investigación centrados en la investigación cualitativa.

²“Es un sistema muy generalizado, tanto para hacer citas en el texto, como para desarrollarlas posteriormente en la lista de referencias bibliográficas. Tiene su aplicación para cualquier campo del saber [...] Tenemos que reseñar un dato importante llegado este punto, y es que hemos encontrado ejemplos que llevan coma separando el apellido del autor y el año, y otros que no la llevan” (Borgoños Martínez, 1999, p. 52-53).

Así, por ejemplo, con el término “Escuela de Chicago” se distingue a un conjunto de trabajos de investigación en el campo de las Ciencias Sociales, realizado por profesores y estudiantes de la Universidad de Chicago, entre 1915 y 1940. Se trata de una sociología urbana, que desarrolla una serie de estudios, íntimamente ligados a problemas confrontados por la ciudad de Chicago (Azpurúa, 2005).

La Escuela cualitativa de Madrid, también llamada Escuela de Ibañez, fundada por Jesús Ibañez, maestro de un grupo extraordinario de investigación alrededor de la metodología del grupo de discusión.

Otro ejemplo, es el Grupo de Investigación Metodología Cualitativa del Departamento de Psicología Social de la Universidad Autónoma de Barcelona, que colabora con el Departamento de Sanidad de la Generalitat de Cataluña y el CIEMAT (grupo circunscrito, en este caso, en el entorno de las Ciencias Aplicadas) dedicado a promover el uso de metodologías cualitativas en la investigación psicosocial.

El Grupo de Investigación Cualitativa, UAM Iztapalapa, auspiciado por la Universidad Autónoma Metropolitana y que cuenta entre sus metas ser líderes entre los investigadores cualitativos hispanoparlantes.

El Grupo de Investigación coordinado por Andrew Booth, auspiciado por el *Joanna Briggs Institute* (Australia), que entre sus fines pretende aumentar la conciencia de la utilización de prácticas cualitativas en el ámbito de la salud. La Fundación Index, desarrollada por el Servicio Andaluz de Salud (Granada) que a través del Laboratorio de Investigación Cualitativa en Salud (Lic), contempla la investigación cualitativa como el eslabón necesario para humanizar la investigación en salud y acercar los avances científicos a las necesidades reales de los ciudadanos.

En la década de los noventa es cuando surge el interés por los métodos cualitativos en las investigaciones de Biblioteconomía y Documentación debido a que el usuario se convierte en el foco de interés (Borrego Huerta, 2001). Las dos subáreas más productivas en relación con la puesta en práctica de técnicas cualitativas de recogida de datos son la recuperación de información en sistemas automatizados y los estudios de usuarios.

Como la investigación cualitativa nos permite estudiar las ideas preconcebidas y las expectativas de los usuarios en relación a los productos y servicios que se desarrollan en cada unidad de información, la tendencia actual muestra el predominio de uso de metodología cualitativa en la literatura especializada del área. Por ejemplo, en la siguiente Tabla 1 se recoge el número total de ítems proporcionados por las bases de datos Lisa y Lista para los términos de búsqueda³ “*quantitative research*” y “*qualitative research*”.

	N.º ítems de la base de datos Lisa	N.º ítems de la base de datos Lista
“ <i>Qualitative research</i> ”	336	332
“ <i>Quantitative research</i> ”	104	82

Tabla 1. Número de ítems recuperados en las bases de datos Lisa y Lista.

Fuente: elaboración propia.

En este trabajo no se ha tratado de sugerir una supremacía del paradigma cuantitativo sobre el cualitativo o viceversa, puesto que ambos pueden ser combinados aportando cada uno las fortalezas propias. De hecho, Borrego Huerta (2001, p. 151) señaló que era habitual que los estudios cualitativos precedieran a estudios estadísticos para “*ayudar a definir la situación de la investigación, identificar variables susceptibles de ser estudiadas u obtener preguntas para elaborar un cuestionario*”. Fidel (2008) utiliza el término *métodos mixtos* como una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos en una misma investigación (aunque determina que aún no se ha introducido este concepto en el ámbito de las investigaciones en Biblioteconomía y Documentación). Lo más importante es que la elección de métodos cuantitativos y/o cualitativos se haga en términos de obtención de mejores respuestas al problema de investigación.

Centrándonos específicamente en las técnicas cualitativas de recogida de datos observamos que se han publicado distintas obras sobre su desarrollo y aplicación, pero ninguna ofrece una clasificación de las mismas universalmente aceptada.

³ Fecha de consulta: 12-06-2012. (Campo AB- resumen).

Por otro lado, las referencias a técnicas cualitativas de recogida de datos en la normativa son tan someras que no aportan ningún dato significativo.

Hemos analizado dos normas internacionales que ofrecen directrices para la recogida y presentación de datos estadísticos con el fin de conocer la presencia de medidas adicionales (cualitativas) que puedan dar un mayor nivel de detalle. La Norma Internacional ISO 2789: 2003, *Información y Documentación. Estadísticas de bibliotecas para uso internacional* y, la Norma UNE 50137: 2000 (equivalente a la Norma Internacional ISO 11620: 1998, *Información y Documentación. Indicadores de rendimiento bibliotecario*). En estas normas internacionales se refleja la necesidad de llevar a cabo entrevistas con los usuarios para completar los datos obtenidos a través del uso de otras técnicas cuantitativas.

	ISO 2789: 2003
Anexo A (Normativo)	Medición del uso de los servicios de la biblioteca virtual Métodos
A.6.2	– Encuesta general
A.6.2.1	– Encuesta específica: Las alternativas son:
A.6.2.1	a. Cuestionario por escrito entregado en mano
	b. Entrevista a los usuarios.
	c. Formulario en línea.
	d. Diario escrito por los usuarios.

Tabla 2. Métodos para la medición de servicios y recursos electrónicos.

ISO 2789: 2003. Fuente: elaboración propia.

	UNE 50137: 2000
B.6.1	Servicios de referencia e Información
B.2.6.1.4	Método: el más empleado: Test directo ⁴
B.2.7.2	Tasa de éxitos de Búsquedas en el Catálogo de Materias.
B.2.7.2.4	Método. Tras la búsqueda el usuario rellena un formulario. “ <i>Para definir claramente el tema buscado por el usuario, es útil realizar una entrevista después de que el usuario haya cumplimentado el formulario</i> ”.

Tabla 3. Métodos para la medición de indicadores de rendimiento bibliotecario.

UNE 50137: 2000. Fuente: elaboración propia.

⁴ Se trata de la recopilación de un grupo representativo de preguntas formuladas por un grupo de usuarios simulados al personal de servicio sin que sepan que están siendo evaluados.

La promoción del uso de métodos cuantitativos y cualitativos se refleja en el plan estratégico (2010-2011) de la Sección de Estadísticas y Evaluación de la IFLA y en la conferencia de la IFLA “*Eficiencia de la biblioteca, impacto y resultados: evaluación estadística y otros métodos como herramientas para la gestión y la toma de decisiones*” celebrada el 9 de agosto de 2012 en la Universidad de Turku (Turku, Finlandia) contando entre sus temas principales con el análisis estadístico y los métodos cualitativos como herramientas para la promoción de bibliotecas.

Por otro lado, igualmente patrocinada por la IFLA, destaca la *Conferencia Internacional sobre Métodos Cuantitativos y Cualitativos en Bibliotecas* (QQML) que cuenta con una periodicidad anual. Aunque existen otras Conferencias dedicadas a la investigación cualitativa pero no específicas del área de Biblioteconomía y Documentación como el Congreso Internacional de Investigación Cualitativa organizado y desarrollado anualmente por el *International Institute for Qualitative Inquiry* (<http://www.icqi.org/index.html>) bajo la dirección de Norman Denzin, la Conferencia Iberoamericana de Investigación Cualitativa Iberacual sobre el uso y el reconocimiento de la investigación cualitativa en diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales, de la Salud, etc. o la Conferencia Internacional de Investigación Cualitativa en la Web 2.0 (<http://www.merlien.org/past-events/qrweb2010.html>) dedicada al desarrollo de métodos cualitativos en línea.

Para un conocimiento más exhaustivo sobre conferencias y congresos que versan sobre investigación cualitativa es recomendable la consulta de la Lista de Distribución IC (<http://www.investigacioncualitativa.cl/2008/01/conferencias.html>).

Como referencia general, para conocer las tesis doctorales vinculadas con la materia de estudio hemos consultado los principales recursos como las bases de datos Teseo⁵, DART-Europe⁶ y ProQuest Dissertations & Theses⁷. El término de búsqueda “investigación cualitativa” (“*qualitative research*”) se vinculó con el área temática de

⁵ Base de datos de tesis doctorales (TESEO), [en línea].

<<https://www.educacion.gob.es/teseo/irGestionarConsulta.do>>. [Consulta: 17-06-2012]

⁶DART-Europe E-theses Portal, [en línea]. <<http://www.dart-europe.eu/About/info.php>>. [Consulta: 17-06-2012]

⁷ PQDT Open (2012), [en línea]. <<http://pqdtopen.proquest.com/>>. [Consulta: 17-06-2012]

Biblioteconomía y Documentación (“*library and information science*”) consultándose las tesis doctorales siguientes:

- *Metodología cualitativa de Investigación en Biblioteconomía y Documentación: 1993-1999* (Facultad de Traducción y Documentación, Universidad de Salamanca, 2001), de Ángel Borrego Huerta, dirigida por José Antonio Frías Montoya⁸.

Borrego Huerta (2001) contribuye a la ampliación del cuerpo metodológico disponible en nuestra disciplina llevando a cabo un análisis de contenido de distintos trabajos publicados en cinco publicaciones periódicas sobre Biblioteconomía y Documentación con el factor de impacto más elevado entre los años 1993 a 1998. Para determinar el uso y aplicaciones de la investigación cualitativa en nuestra área de especialización.

- *Aplicación del modelo Topic Maps a la documentación educativa en los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)* (Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid, 2010), de M^a Jesús Colmenero Ruiz, dirigida por Miguel Ángel Marzal García-Quismond.

Colmenero Ruiz (2010) adapta una metodología de investigación cualitativa para el análisis de modelos asociativos de tesauros, mapas conceptuales y ontologías enfrentándolos para su adaptación al modelo *Topic maps*.

De tal manera que, la mayoría de las tesis consultadas no versan sobre investigación cualitativa como tema/objeto de estudio, sino que adoptan distintas técnicas cualitativas de recogida de datos. A continuación, hemos vinculado, entre paréntesis, las técnicas de recogida de datos o el método empleadas en las siguientes tesis doctorales proporcionadas tras las consultas en los recursos previamente señalados:

⁸ El profesor José Antonio Frías Montoya imparte la asignatura *Métodos y técnicas de investigación* en el Grado en Información y Documentación de la Universidad de Salamanca (curso académico 2011-2012). Esta asignatura cuenta con un módulo de contenido dedicado a las metodologías cualitativas en información y documentación, [en línea]. http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/97900/1/FTD_GuiaAcademica_Documentacion_2011_2012.pdf. [Consulta: 27-02-2012]

- *Libraries, community and change in post-Soviet Russia: The case of the Bryansk regional public library system* (Universidad de Illinois at Urbana-Champaign, 2008) de Ellen Marlene Knutson, dirigida por Carole L. Palmer. (Observación, entrevistas, técnicas documentales).
- *The designer-by-assignment in practice: Instructional design thinking of subject matter experts* (Capella University, 2012) de Sandra V. Pesce, dirigida por Molly Lane. (Encuesta, entrevistas semi-estructuradas, protocolos verbales, etc.).
- *Becoming Researchers: Community College ESL Students, Information Literacy, and the Library* (University of California, Berkeley, 2011) de David Jay Patterson, dirigida por Glynda Hull. (Estudio de caso).
- *Journal publication in Chile, Colombia, and Venezuela: University responses to global, regional, and national pressures and trends* (University of Pittsburgh, 2011) de Jorge Enrique Delgado, dirigida por John Weidman. (Entrevistas).
- *The development of the partnership between the American Library Association and the National Council for Accreditation of Teacher Education* (The University of Oklahoma, 2010) de Linda A.Gann, dirigida por Joan K.Smith. (Entrevistas, técnicas documentales).
- *American and Australian Doctoral Literature Reviewing Practices and Pedagogies* (Deakin University, 2009) de Rosemary Green, dirigida por Peter Macauley. (Entrevistas en profundidad).
- *Digital libraries in schools: The best practices of national board certified library media specialists* (University of Maryland, College Park, 2009) de Sheri Anita Massey, dirigida por Ann C.Druin y Allison Weeks. (Entrevistas).
- *Finders keepers: A comparative study investigating teaching the Florida Research Process FINDS model through three different approaches at the elementary school level* (University of Central Florida, 2009) de Karen K. Serrell, dirigida por Penny M.Witta y E. Lea Beile. (Técnicas documentales, entrevistas).

- *Rural libraries building communities* (University of Washington, 2009) de Linda Heuertz, dirigida por Richard B. Kielbowicz. (Estudios de caso).
- *The rural public library as place in North Florida: A case study* (The Florida State University, 2009) de Linda R. Most, dirigida por Wayne A. Wiegand. (Encuestas, entrevistas, observaciones estructuradas, técnicas documentales).
- *Identification of remote leadership patterns in academic and public libraries* (University of North Texas, 2008) de Mary Jo Venetis, dirigida por Brian C. O'Connor. (Cuestionarios).
- *"No thanks, those are boy books": A feminist cultural analysis of graphic novels as curricular materials* (Indiana University, 2008) de Robin A. Moeller, dirigida por David Irwin y Marilyn Flinders. (Entrevistas, observaciones y *focus groups*).
- *The Open Course Library: Using Open Educational Resources to improve community college access* (Washington State University, 2011) de Mary Ann Lund Goodwin, dirigida por Kelly Ward. (Técnicas documentales, entrevistas).
- *Exploring the experiences of upper elementary school children who are intrinsically motivated to seek information* (Emporia State University, 2009) de Sherry R. Crow, dirigida por Nancy Thomas. (Entrevistas, técnicas de expresión (dibujos)).
- *Information technology in the K--12 classroom: Curriculum and instruction reflecting emerging capacity and paradigms* (Northcentral University, 2009) de Gary L. Ackerman, dirigida por Peter Kiriakdis. (Entrevistas, técnicas documentales).

Por otro lado, la búsqueda en otros recursos como Dialnet⁹, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes¹⁰ así como la base de datos Europea¹¹, Hispana¹² y E-Lis¹³ entre otros, nos permitió consultar interesantes trabajos como:

⁹Base de datos Dialnet, [en línea]. <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/buscador>>. [Consulta: 26-02-2012].

¹⁰Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, [en línea]. <<http://bib.cervantesvirtual.com/tesis/>>. [Consulta: 26-02-2012].

- *Una introducción a las metodologías de investigación cualitativa aplicadas a la bibliotecología* (2006) de Muela-Meza El autor presenta los principales métodos cualitativos y las técnicas cualitativas más recurrentes. En su trabajo, señala dos importantes aportaciones: el informe *New Measures for the New Library: A social audit of Public Libraries* (1999) de Usherwood y Linley cuyo objetivo era desarrollar herramientas para medir el impacto social de las actividades bibliotecarias e investigar el impacto social y económico de las bibliotecas públicas y, la tesis doctoral *Análisis de la investigación española en biblioteconomía y documentación, 1975-1984* (2001) de Arquero Avilés que, recopila los estudios cualitativos más representativos del área de Biblioteconomía y Documentación, clasificándolos en función de tres criterios, según la perspectiva internacional, por países/regiones concretas y según las fuentes concretas.
- *La investigación cualitativa y sus aplicaciones en Biblioteconomía y Documentación* (1999) de Borrego Huerta que, recopila las conclusiones señaladas en su tesis doctoral previamente reflejada.
- *Análisis cualitativo de la visibilidad de la investigación de las universidades españolas a través de sus páginas web* (2004) de Pinto-Molina¹⁴ et al.
- *¿Está muriendo la Biblioteca? Hacia la e-evolución* (2009) de Vicente de Billion y Oyarce Gatica.

¹¹Base de datos Europea, [en línea]. <<http://www.europeana.eu/portal/>>. [Consulta: 26-02-2012].

¹²Base de datos Hispana, [en línea]. <<http://roai.mcu.es/es/consulta/busqueda.cmd>>. [Consulta: 26-02-2012].

¹³ Base de datos E-Lis, [en línea]. <<http://eprints.rclis.org/>>. [Consulta: 26-02-2012].

¹⁴ El foro electrónico sobre bibliotecas y documentación IWETEL recogió una entrada sobre el curso online *"Innovación e investigación científica desde las bibliotecas y centros de documentación"* del 2 al 25 de junio de 2010, con la doctora María Pinto Molina como directora del mismo. Destacando el módulo 5 del curso porque estaba dedicado expresamente en las técnicas cualitativas, [en línea]. <<http://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>>. [Consulta: 17-02-2011].

- *La metodología cualitativa: su aporte a la investigación en Bibliotecología* (2006) de Matus Sepúlveda. En esta contribución se pueden visualizar las ventajas y desventajas de usar esta metodología. Disponible en: http://bibliotecarios.cl/conferencia_2006/C2006_015.pdf
- *Métodos cualitativos y cuantitativos en Bibliotecología* (2005) de Setién Quesada. Analiza la utilidad de los métodos cualitativos y cuantitativos por separado y su uso combinado y, señala que la Biblioteconomía al favorecer distintos escenarios sociales continuará incorporando métodos que surjan de la evolución de la cultura humana, destacando a su vez, que en la definición de métodos cualitativos hay una falta de normalización.
- *Las investigaciones cuantitativas y cualitativas en Ciencia de la Información: Algunas consideraciones* (2001) de Linares Columbié. El autor señala que la Ciencia de la Información tiene como objetivo esencial las personas (lectores) y para el estudio del contexto cultural en el cual se insertan esas personas parece esencial la estrategia de investigación cualitativa.
- *Los métodos cualitativos en los estudios de usuarios: Una revisión bibliográfica* (1998) de Córdoba. Tras una revisión bibliográfica sobre el método utilizado en los estudios de usuarios determina que los métodos cualitativos incluyen infinidad de técnicas que a veces son más renombradas que los propios métodos porque no existe claridad acerca de la clasificación entre métodos y técnicas de investigación. La autora apunta que la técnica es parte del método ya que, el procedimiento de recolección de datos se aplica por medio de técnicas e instrumentos y el método involucra el conjunto del proceso.
- *Database searches for qualitative research* (2002) de Evans. Presenta las dificultades encontradas durante la búsqueda de trabajos de investigación cualitativa en distintas bases de datos. Estas dificultades se refieren a la falta de los términos adecuados en los títulos de algunas contribuciones, la calidad variable de los resúmenes y las diferentes prácticas de indización usadas entre las bases de datos.

- *Are we there yet?: Mixed methods research in library and information science* (2008) de Fidel. El autor señala que los métodos mixtos (entendidos como la unión de métodos cuantitativos y cualitativos en una misma investigación) no son muy frecuentes en Biblioteconomía y Documentación y no han sido analizados en la literatura especializada del área.
- *Técnicas cualitativas para conocer cómo representa el conocimiento los usuarios de sistemas de información* (1999) de Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez. Proponen una tipología de técnicas cualitativas (directas e indirectas) para conocer a los usuarios a través de sus búsquedas documentales y de los datos que aportan mediante sus opiniones y manifestaciones.
- *El paradigma cualitativo y su presencia en las investigaciones de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información* (2009) de Fernández Hernández y Rivera que evidencia la importancia y la necesidad de sustentar las investigaciones en Biblioteconomía y Documentación en el paradigma cualitativo sin que esto suponga un rechazo automático de la investigación cuantitativa.
- *An argument for the increased use of qualitative research in LIS* (2006) de Afzal. La revisión bibliográfica llevada a cabo pone de manifiesto que hasta 1985 sólo el 1,6% de los investigadores del ámbito empleaban métodos cualitativos aunque su uso se incrementaba paulatinamente.
- *Latest news from the ESRC Qualitative Data Archival Resource Centre (QUALIDATA)* (1997) de Corti y Thompson. Se informa del repositorio del Centro de recursos QUALIDATA auspiciado por la Universidad de Essex (<http://www.esds.ac.uk/qualidata/>). La principal misión del Centro es mantener una base de datos de contribuciones disponibles de investigación cualitativa en el ámbito del Reino Unido.
- *Estudios cualitativos sobre análisis y evaluación de la investigación en Biblioteconomía y Documentación* (2002) de Arquero Avilés. Síntesis de las principales conclusiones alcanzadas en el estudio de la tesis doctoral de la autora. Esta contribución aparece recogida en el proyecto “*Observatorio de la*

*Calidad en Biblioteconomía y Documentación. Investigación y enseñanza*¹⁵ auspiciado por la Universidad Complutense de Madrid y dirigido por el profesor José López Yepes que, recopila distintas contribuciones que han utilizado un método de análisis basado en el enfoque cualitativo.

A continuación señalamos algunos de los artículos reflejados en dicho proyecto dedicados a analizar la calidad de las citas recibidas lo que permite detectar que el término cualitativo es gestionado como sinónimo de calidad. Reflejado también este uso en el Tesauro Multilingüe de la Unión Europea (Eurovoc)¹⁶ con el descriptor “análisis cualitativo” como “control de calidad”:

- *El análisis cualitativo de citas como instrumento para el estudio de la creación y transmisión de las ideas científicas* (2003) de López Yepes.
- *Evaluación cualitativa de la investigación bibliotecológica y de la información* (2004) de López Yepes y Prat Sedeño.
- *Aplicación del análisis cualitativo de citas: visibilidad de los departamentos universitarios de Biblioteconomía y Documentación* (2005) de López Yepes y Salvador Bruna.

Así como, la base de datos *Qualitas Scientiae* (QS). *Evaluación cualitativa de publicaciones científicas en Ciencias Sociales*¹⁷ (2006) dedicada exclusivamente a determinar la calidad de las citas recibidas para poder identificar de manera más precisa el modo en que se transmite el conocimiento científico, señalando los principales hitos y autores más relevantes, “con el fin de conocer la creación y evolución de las ideas científicas” (López-Yepes et al., 2007, p. 367).

¹⁵ Observatorio de la Calidad en Biblioteconomía y Documentación. Investigación y enseñanza, [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/observatorio/>>. [Consulta: 25-06-2012].

¹⁶ Tesauro Multilingüe de la Unión Europea (Eurovoc), [en línea]. <<http://eurovoc.europa.eu/drupal/?q=es>>. [Consulta: 25-06-2012].

¹⁷ Proyecto *Qualitas Scientiae* (QS). *Evaluación cualitativa de publicaciones científicas en Ciencias Sociales* (2006), [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/qualitas/biblio/biblio.htm>>. [Consulta: 25-06-2012].

Por otro lado, Booth¹⁸ (2009) presentó los resultados de un análisis de contenido de los resúmenes de las contribuciones publicadas en 2007-2008, incluidas en la base de datos *Reference Manager* para determinar las características de la investigación cualitativa en trabajos de Biblioteconomía y Documentación. Las conclusiones alcanzadas fueron las siguientes:

- El 81% no eran trabajos empíricos.
- En el 87% de los resúmenes no aparece el término “cualitativo”.
- El término “estudio de caso” es gestionado como sinónimo de “ejemplo”. Lo que significa que el término no ayuda a identificar la investigación cualitativa en Biblioteconomía y Documentación.
- Los términos “encuesta” o “encuestas” pueden recuperar investigación cualitativa pero el alto predominio de métodos de encuestas cuantitativas significa que no son buenos términos discriminatorios.
- Las entrevistas, los cuestionarios y las observaciones son los métodos más comunes en investigación cualitativa en Biblioteconomía y Documentación.
- La técnica *Delphi* y el *focus groups* aunque son menos habituales también aparecen representados en la literatura especializada.
- El 3% de la investigación cualitativa ocurre en el contexto de estudios que emplean métodos mixtos.

También han sido importantes las contribuciones dedicadas a técnicas cualitativas concretas de recogida de datos. A continuación mencionamos algunos ejemplos:

- *La técnica del Focus Group para determinar el diseño de experiencias de formación de usuarios* (2008) de Cortés Gómez. Señala que la técnica del *focus group* o grupo focal se centra en la pluralidad de respuestas obtenidas de un

¹⁸ Andrew Booth es miembro de SchARR *School of Health and Related Research* de la Universidad de Sheffield. Regula el Grupo *International Cochrane Collaboration Qualitative Research Methods* y, coordina el Curso anual *Evidence Synthesis of Qualitative Research in Europe* (ESQUIRE), [en línea]. <<http://www.shef.ac.uk/scharr/sections/ir/staff/booth>>. [Consulta: 25-06-2012].

grupo de personas porque es muy efectiva para recopilar información directamente de los sujetos.

- *El incidente crítico como técnica para recolectar datos* (2008) de Balboa. Según la autora, esta técnica ha sido utilizada en algunas bibliotecas en las décadas de los años 60 y 70.
- *Nuevas tendencias de estudios de usuarios aplicadas a bibliotecas* (2007) de Riaza Chaparro que supone la aplicación práctica de la técnica cualitativa “Cliente oculto” (también referenciada como “simulado”, “pseudocompras” o “*Mystery Shopping*”) poco empleada en los estudios de usuarios.
- *Librarians' perceptions on the use of electronic resources at Catalan academic libraries: Results of a focus group* (2010) de Ollé y Borrego. Los autores mencionan los trabajos de Seggern y Young (2003) y Walden (2006) que han elaborado una revisión bibliográfica de trabajos que han aplicado la técnica del *focus group* en el ámbito bibliotecario.
- *Designing interviews to generate rich data for information systems research* (2010) de Schultze y Avital. Ilustran distintos tipos de entrevistas como la entrevistas "foto-diario" que combina diarios y representaciones visuales como apoyo en una entrevista. Además, determinan que muy pocos estudios de Biblioteconomía y Documentación basados en las entrevistas identifican las estrategias de generación de los datos.
- *Dear Diary: Recommendations for Researching Knowledge Transfer of the Complex* (2009) de Webb.
- *E-mail Interviewing in Research: A Methodological Discussion* (2006) de Meho. Se presentan los resultados de distintos estudios que han empleado la entrevista en línea, discutiendo los beneficios y cambios asociados con su uso y, ofrece una lista de recomendaciones para el uso efectivo de dicha técnica.
- *The qualitative interview in IS research: Examining the craft* (2006) de Myers y Newman. Los autores determinan que la entrevista cualitativa es una de las técnicas de recogida de datos más importantes en investigación cualitativa pero

que aún sigue siendo una herramienta poco analizada en investigaciones de Biblioteconomía y Documentación.

- *Focus groups: Their use in LIS research data collection* (1996) de Kerslake y Goulding. Distinguen la técnica del *focus group* de otras técnicas grupales como por ejemplo la tormenta de ideas en función de tres elementos. Por un lado, el uso de la figura del moderador, en segundo lugar, porque se concentra alrededor de temas o actividades particulares y, por último, usa la interacción del grupo como parte de los datos de la investigación.
- *The focus group method in libraries: issues relating to process and data analysis* (2003) de Seggern y Young. Las autoras identifican siete aspectos que deben ser controlados una vez que se elige la técnica del *focus group* en una investigación.
- *Ethics, Qualitative Research, and Ethnography in Virtual Space* (2000) de Buchanan.
- *The focus group technique in library research: An introduction* (1997) de Glitz. En esta contribución se introduce el uso de la técnica del *focus group* en investigaciones en Biblioteconomía, las herramientas necesarias para conducirlos, sus fortalezas y debilidades, además de, ejemplificar su uso en bibliotecas del ámbito de la salud.
- *Focus group interviewing in the library literature: A selective annotated bibliography 1996-2005* (2006) de Walden. Revisión bibliográfica de trabajos del ámbito bibliotecario que han utilizado la técnica del *focus group* para demostrar sus ventajas en áreas como administración, catalogación, referencia, etc.
- *Characteristics of the Discussion in Online and Face-to-Face Focus Groups* (2002) de Schneider et al. Los autores comparan los resultados obtenidos tras aplicar la técnica del *focus group* de manera presencial y en línea. Destacan que, en los *focus groups* en línea, los niveles de participación tienden a ser más uniformes.
- *Being there: Ethnographic research and autobiography* (2000) de Hannabuss.

- *Elements of quality in qualitative research interview* (1997) de Schamberger. La autora vincula las herramientas y cualidades de los entrevistadores con la objetividad, la fiabilidad y la validez.

En lo que respecta a la documentación de temas muy concretos, como las características de los estudios de producción, la selección de las bases de datos y de los términos iniciales de búsqueda (capítulo dos), se han seguido los trabajos de Spinak (1996), López Piñero (1972), Jiménez-Contreras (2000) o Zulueta (2006) entre otros. Se ha consultado el *Directorio de Bases de Datos Internacionales* (2001) y se ha valorado la presencia y calidad de las revistas indizadas en las bases de datos Lisa y Lista a través del proyecto *Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas* (DICE), las estadísticas con estándar Counter y, el *Meta Ranking EC3 Universidades Españolas* de Delgado López Cózar, Jiménez Contreras y Robinson García.

Además, se han consultado distintos tesauros, por ejemplo, el *Tesaurus de Ciencias de la Documentación* auspiciado por la Universidad de León y diccionarios especializados en Biblioteconomía y Documentación, como el Diccionario en línea ODLIS¹⁹ (*Online Dictionary for Library and Information Science*) de Reitz (2012) y el Diccionario de Biblioteconomía de Antonio Lozano Palacios (2004).

Así como otros diccionarios especializados en investigación cualitativa como las obras de Bloor y Wood (2006) o Schwandt (2001), *The Sage Encyclopedia of Qualitative Research Methods* (2008). Los glosarios aportados por organizaciones o empresas dedicados a la materia, por ejemplo, los glosarios de la Empresa 20|20²⁰ o de la organización sin ánimo de lucro *The Association for Qualitative Research* (AQR)²¹.

La base documental para la realización del marco conceptual del capítulo tercero han sido manuales sobre investigación cualitativa, fundamentalmente aplicados

¹⁹Online Dictionary for Library and Information Science, [en línea], <http://www.abc-clio.com/ODLIS/odlis_A.aspx>. [Consulta: 25-06-2012].

²⁰ Qualitative Research Glosary. Empresa 20|20, [en línea]. <<http://www.2020research.com/>>. [Consulta: 25-06-2012].

²¹ Glosario de AQR, [en línea]. <<http://www.aqr.org.uk/>>. [Consulta: 25-06-2012].

al área de Biblioteconomía y Documentación, como las obras de Gorman y Clayton (2005), Powell y Connaway (2004), Lawal (2009), Beck y Manuel (2008) o Goodman (2011), entre otros.

Para Borrego Huerta (2001, p. 56) los métodos cualitativos no han recibido tradicionalmente una excesiva atención en las monografías y manuales en nuestra disciplina. Destacando dos manuales de investigación cualitativa aplicada al área de Biblioteconomía y Documentación, el de Mellon (1990) y el de Gorman y Clayton (1997).

La revisión de técnicas cualitativas se amplió con la consulta de las revistas especializadas como *New Qualitative Research Methods & Tools*, *Forum: Qualitative Social Research* y *The International Journal of Qualitative Methods*. La Universidad de Saint Louis (2010) ha elaborado una relación de revistas que versan sobre la investigación cualitativa²².

Por otro lado, consultamos páginas web de empresas privadas que se dedican a aplicar estas técnicas cualitativas como la Agencia de Investigación de Mercados y Opinión TNS (<http://www.tns-global.es/nuestra-empresa/>) o la empresa Netquest focalizada en la investigación cualitativa en línea (<http://www.netquest.com/>).

También distintos recursos electrónicos como redes sociales (http://twitter.com/#!/t_q_r, <http://twitter.com/#!/qrc>, <http://twitter.com/#!/invescuali>, <http://twitter.com/#!/qualitativeatbu>, <http://twitter.com/#!/icualitativa>).

Blogs, por ejemplo, (<http://www.elogia.net/blog/nueva-herramienta-investigacion-cualitativa-online-ii/>) o (<http://www.gdc-co.com/work/articles/facebook-qualitative-research>), así como, la lista de distribución IC con más de 3.400 seguidores cuyo contenido principal versa sobre la aplicación de técnicas cualitativas en distintas áreas del conocimiento.

La redacción del estudio de producción (capítulo cuarto) se ha realizado a partir de la información de los registros de las bases de datos, de las contribuciones

²²Saint Louis University (2010). *Qualitative Research Journals*, [en línea]. <<http://www.slu.edu/organizations/qrc/QRjournals.html>>. [Consulta: 25-06-2012].

proporcionadas por los resultados de las bases de datos y de fuentes adicionales para obtener datos de identificación geográfica e institucional de los autores de los trabajos, en especial, a través de las páginas web de instituciones académicas universitarias.

Para el análisis de contenido (capítulo quinto) y la clasificación temática se completó con las contribuciones de inclusión de la muestra y el *Tesouro de Biblioteconomía y Documentación* del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (CSIC). Para la clasificación de técnicas cualitativas seguimos la tipología resultante de las mismas recogida en el capítulo tres fruto de la revisión bibliográfica llevada a cabo.

Capítulo 2: Materiales y método

2.1 Selección del método de trabajo

Los estudios de producción como el que se presenta forman parte del ámbito de la Bibliometría, considerada como *“una disciplina que aplica eminentemente técnicas estadísticas al estudio de las publicaciones científicas y de los elementos bibliográficos contenidos en las mismas, para conocer el comportamiento seguido por la Ciencia y por los científicos”* (Zulueta, 2006, p. 117).

El análisis bibliométrico constituye actualmente una herramienta eficaz para el estudio de la producción científica de un determinado tema, en nuestro caso la producción en “Investigación Cualitativa” en el área de Biblioteconomía y Documentación.

“La bibliometría estudia la organización de los sectores científicos y tecnológicos a partir de las fuentes bibliográficas y patentes para identificar a los actores, a sus relaciones y tendencias” (Spinak, 1996, p. 35).

En el *Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación* (2004, p. 165) se define como:

“La disciplina que se ocupa de la aplicación de los métodos cuantitativos al estudio de la comunicación científica transmitida mediante documentos, con la intención de obtener medidas de dichos fenómenos -llamados indicadores bibliométricos- y de inferir leyes matemáticas que las describan adecuadamente, denominadas leyes bibliométricas”.

Para Carrizo Sainero (2000) se trata de un conjunto de conocimientos metodológicos que permiten aplicar técnicas cuantitativas para conocer la producción, comunicación y uso de la información científica. Años antes, hacia 1977, Lancaster se refería a ella como la aplicación de varios análisis estadísticos al estudio de autoría, publicación y uso de la literatura (Lancaster, 1977, citado por Ruiz de Osma Delatas, 2003). Y en 1990 Prytherch apuntaba una definición orientada hacia el mundo bibliotecario.

Jiménez-Contreras (2000) considera que la mayoría de las definiciones aportadas sobre Bibliometría se resumen en dos ideas básicas: el empleo de métodos-estadístico-matemáticos o más genéricamente cuantitativos y su objetivo de analizar conjuntos documentales, sus productores y consumidores.

“El objetivo de la Bibliometría, es pues, el estudio de la ciencia a partir de los documentos publicados para así comprender y explicar los procesos de producción y difusión de la ciencia, y el funcionamiento de sus principales agentes, a saber, los autores, los grupos de investigación, y las instituciones y administraciones relacionadas con la investigación científica” (Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación, 2004, p. 166).

Entendemos por tanto que el análisis bibliométrico permite el estudio de la producción científica de una determinada rama del saber. Aunque, López López (1996) apunta que la Bibliometría puede cuantificar la literatura no estrictamente científico-técnica.

Sin ánimo de hacer una extensa presentación histórica, los primeros estudios bibliométricos surgieron a principios de siglo XX. En 1917 apareció el primer estudio realizado por los autores Cole y Eales. En el cual se analizaban distintas publicaciones sobre anatomía comparativa con una cobertura temporal definida entre los años 1550 y 1860 (Cole y Eales, 1917, citados por Diodato, 1994).

Sin embargo el término “Bibliometría” no fue definido hasta 1969 por Alan Pritchard, quien sugirió que este debía reemplazar al término “Bibliografía Estadística”, como se conocía hasta entonces a esta ciencia. Esta primera denominación fue utilizada por Hulme en el año 1923 por la necesidad de efectuar un recuento de las numerosas publicaciones existentes.

“Aplicación de las matemáticas y los métodos estadísticos para analizar el curso de la comunicación escrita y el curso de una disciplina. Dicho de otra manera, es la aplicación de tratamientos cuantitativos a las propiedades del discurso escrito y los comportamientos típicos de éste” (Pritchard, 1969, citado por Spinak, 1996, p. 34).

Años antes de la acuñación del término por Pritchard, Otlet “*pionero de las Ciencias de la Documentación*”, insiste en diferenciar la Bibliometría de la

Bibliografía Estadística” (Carrizo Sainero, 2000, p. 2). En 1934 defiende que la Bibliometría se ocupa de la cuantificación de los libros, “aritmética o matemática bibliológica” (Otlet, 1996, p. 14). Además, en su *Tratado de Documentación*, diferencia la ciencia de la estadística que cumple una misión diferente a la Bibliometría. “*La estadística del libro se confunde con la bibliometría, bien porque hasta aquí se haya aplicado principalmente a enumerar la cantidad producida de los libros (ediciones). Pero la estadística comienza ahora a extenderse a las tiradas, a la circulación del libro, a las bibliotecas, a las librerías, a los precios, etc.*” (Otlet, 1996, p. 16).

El origen plural de las observaciones y propuestas realizadas dieron como fruto las llamadas “Leyes Bibliométricas”. López López (1996) recoge una clasificación compuesta por tres Leyes Bibliométricas: Ley de crecimiento exponencial de la información científica, Ley del envejecimiento u obsolescencia de la literatura científica y Ley de la dispersión de la literatura científica.

En 1956 D. J. S. Price formuló la Ley de crecimiento exponencial de la información científica, referida a la duplicación de ésta cada 10-15 años. Es una ley fundamentada en otra previa, del año 1944, formulada por Engels. “*El tamaño de la ciencia crece a un ritmo exponencial no sólo en lo que se refiere a publicaciones, sino también a número de científicos. Una sorprendente consecuencia que saca Price de esta tasa de crecimiento es el alto índice de contemporaneidad de la ciencia*” (López López, 1996, p. 30).

En relación con lo que apunta López López (1996), Price formuló la Ley del envejecimiento u obsolescencia de la literatura científica.

En 1948 Bradford estudió la distribución de la literatura científica que se concentraba en un pequeño número de fuentes de publicación. Para recuperar más artículos que versen sobre el tema/objeto de estudio necesitaremos un número superior de publicaciones periódicas. Por esta razón se denominó Ley de la dispersión de la literatura científica (Bradford, 1948). A partir de la cuál Kendall formuló la Ley de Zipf aplicable no sólo a palabras aisladas sino también a sintagmas. En relación con la productividad de los autores, Lotka formuló la Ley cuadrática inversa de la

productividad de los autores, en ella, “*partiendo del número de autores con un solo trabajo en un tema determinado, es posible predecir el número de autores con n más trabajos con la siguiente fórmula: $A_n = A_1 / n^2$* ” (López López, 1996, p. 36).

Hoy en día, un factor básico que explica el desarrollo de la Bibliometría ha sido la necesidad de analizar y evaluar la actividad científica ya que, el aumento de costes de la investigación exige una buena racionalización de los recursos. Por tanto, es un instrumento vinculado a la política científica.

Araújo Ruiz y Arencibia Jorge (2002) especifican como campos de aplicación de la Bibliometría: la selección de libros y publicaciones periódicas, la identificación de las características temáticas de la literatura, la identificación de los países, instituciones y autores más productivos en un período determinado como la distribución según idiomas de las fuentes en una temática específica, entre otras cuestiones.

“En los últimos dos decenios del s. XX la Bibliometría ha ido ampliando su aparato matemático incorporando recursos estadísticos más avanzados, y consolidando su papel fundamental en los procesos de evaluación de la actividad investigadora. Además la explosión de la World Wide Web ha abierto un nuevo campo de investigación de enormes posibilidades, ya que los enlaces hipertextuales no son, en el fondo, otra cosa que citas –internas o externas- y, a diferencia de los que ocurre con las publicaciones tradicionales, su análisis resulta fácilmente automatizable” (Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación, 2004, p. 166).

De tal manera que han surgido otras especialidades métricas identificadas en este sistema de conocimiento. Para Gorbea Portal (2005) el uso del método científico propiciará el origen y consolidación de las llamadas especialidades métricas de la información.

Es habitual que junto con la Bibliometría convivan la Infometría y la Cienciometría. El sufijo “metría” según la Real Academia Española proviene del griego -μετρία y significa “medida” o “medición” (RAE, 2012). De ahí su ambigüedad en su interpretación y uso, lo que no ayuda a la claridad terminológica.

Sin profundizar en distintos aspectos que no forman parte del objetivo de este estudio, la Informetría cuantifica la realidad informativa. Es definida como: *“la ciencia de la aplicación de métodos matemáticos a los hechos y situaciones del campo de la información...se trata, en realidad, de la imbricación entre las matemáticas y el campo de la información”* (Nuria Amat, 1988, citado por López López, 1996, p. 24).

Este término comenzó a emplearse en la década de los años 80 gracias a Otto Nacke quién utilizó por primera vez el término en el año 1979 (Brookes, 1990). Spinak (1996) considera que la Informetría mide distintos aspectos de la información y su recuperación. La Informetría es más amplia puesto que abarca la Bibliometría y la Cienciometría (Gorkova, 1988, citado por Spinak, 1996).

Araújo Ruiz y Arencibia Jorge (2002, p. [2]) relacionan tres personalidades ligadas al desarrollo de la Infometría. A. J. Lotka porque *“estudió la productividad de los autores, ofreciendo el primer modelo de distribución tamaño/frecuencia de la autoría en los documentos”*, G. K. Zipt que *“estudió la frecuencia de aparición de las palabras”* y S. C Bradford que planteó una *“forma longitudinal acumulativa de distribución de los documentos”*.

Por su parte, la Cienciometría se define como *“la aplicación de métodos cuantitativos a la investigación sobre el desarrollo de la ciencia como un proceso informativo”* (Sancho, 1990, p. 844). Es decir que estudia tanto los recursos y resultados como las formas de producción de los conocimientos científicos, analizando la Ciencia desde una perspectiva económica y social.

“La Cienciometría no se caracteriza por el enfoque sobre áreas particulares sino más bien por su metodología, es decir, por el uso de indicadores cuantitativos de la estructura y el desarrollo de la ciencia para decidir las regularidades básicas de su funcionamiento y dirección” (Ruiz de Osma Delatas, 2003, p. 6).

Su origen se asocia a la aparición de la revista *Scientometrics* en el año 1979 fruto de dos movimientos *“ciencia de la ciencia”* en el Oeste y *“naukovodemia”* en el Este. La corriente del Este tiene como objetivo *“identificar las leyes y las regularidades que rigen la actividad científica considerada en su globalidad”* (Callon, Courtial y Penan, 1995, p.10). El otro movimiento, del Oeste, se diferencia del anterior en que no

pretende definir el alcance y naturaleza de la actividad científica sino que su objetivo es favorecer su desarrollo. “*Tanto en el Este como en el Oeste, la cienciometría se inscribe en el momento de su nacimiento en una visión muy positivista de la investigación*” (Callon, Courtial y Penan, 1995, p.11).

En la Tabla 4 se ha referenciado el objeto de estudio específico de los términos Bibliometría, Infometría y Cienciometría.

Infometría	⇒	Estudia los aspectos cuantitativos de la información.
Bibliometría	⇒	Estudia los aspectos cuantitativos de la información registrada.
Cienciometría	⇒	Estudia los aspectos cuantitativos de la ciencia.

Tabla 4. Objeto de estudio de Infometría, Bibliometría y Cienciometría. Fuente: elaboración propia.

Según el *Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación* (2004, p. 166) la Bibliometría se puede considerar subdisciplina de la Infometría y la Cienciometría y éstas a su vez surgen como “*ampliaciones del campo epistemológico de la Bibliometría*”.

Araújo Ruiz y Arencibia Jorge (2002) establecen como criterio de distinción que la Bibliometría, Infometría y Cienciometría son disciplinas instrumentales que se aplican a distintas ramas de estudio, la Bibliometría de la Bibliotecología (Biblioteconomía), la Cienciometría lo es de la Cienciología (Ciencia de la Ciencia) y la Infometría de las Ciencias de la Información (Documentación). Por otra parte, López Piñero (1972), establece que la Bibliometría proviene de dos fuentes: la Ciencia de la Ciencia y la Documentación Científica. (López Piñero, 1972, citado por López López, 1996, p. 13)

Sin embargo, debido a esta superposición fruto del alto nivel de solapamiento entre ellas, algunos autores utilizan el término “*BIS*”. Entendido como el punto en el que confluyen estas disciplinas. Jiménez-Contreras (2000) señala el desarrollo de nuevas denominaciones debido al empleo de Internet entre ellas Netmetría (centrada en la

comunicación electrónica), Cibermetría y Webmetría²³, aunque considera que muchas de ellas serán propuestas fallidas.

De hecho, Jiménez-Contreras (2000) demostró el grado de penetración de estos términos en la comunidad científica a partir de búsquedas en las bases de datos del ISI (*Institute for Scientific Information*) durante un período quinquenal que abarcaba desde el año 1995 hasta el 2000. Los resultados mostraron que el término más utilizado era el de Bibliometría seguido en segundo puesto por el de Cienciometría. Hemos querido aplicar la misma búsqueda (*Bibliometrics, Informetrics, Scientometrics, Cybermetrics, Webometrics*, etc.) para conocer la denominación más usada actualizando los datos correspondientes al quinquenio comprendido entre los años 2007 y 2011 ambos inclusive.

	SCI ²⁴ 2007-2011	SSCI ²⁵ 2007-2011
Bibliometría	332	394
Informetría	37	63
Cienciometría	136	166
Netometría	0	0
Cibermetría	3	11
Webmetría	33	56

Tabla 5: Búsqueda de términos en la base de datos ISI en el quinquenio 2007-2011. Fuente: elaboración propia.

²³ La Webmetría o Webometrics “se basa en el estudio de enlaces, una adaptación del conocido “factor de impacto” que utiliza el *Institute for Scientific Information* [...], al tratarse de sitios web y no de artículos publicados en revistas, se han adaptado los indicadores para tener en cuenta aspectos propios de este medio. El factor de impacto específico para la web fue propuesto por primera vez por Almind e Ingweren. La cantidad obtenida resulta de dividir el número de enlaces externos que recibe una sede o un dominio web por el número de páginas que componen dicha sede o dominio, de manera que se tienen en cuenta los dos aspectos principales: la visibilidad (a mayor citación mayor visibilidad) y el tamaño (medido en número de páginas que lo componen)” (Marcos, 2006, p. 232).

²⁴ SCI (Sciences Citation Index). [Consulta: 2-08-2011].

²⁵ SSCI (Social Sciences Citation Index). [Consulta: 2-08-2011].

Los resultados de la Tabla 5 siguen mostrando el predominio del uso del término Bibliometría seguido del de Cienciometría.

Es imposible hablar de una única especialidad métrica por la diversidad de estudios métricos que se aplican a la información documental. Independientemente de estas precisiones conceptuales, la aplicación de métodos y modelos métricos de la información reclaman un análisis comparado con la realidad para llegar a conclusiones más objetivas.

“Estas precisiones conceptuales propician y permiten tomar en cuenta otros criterios de orden cualitativo, imprescindibles al momento de establecer las políticas que se formulen sobre la base de estudios métricos de la información, como son aquellas encaminadas a la gestión de las actividades científicas, bibliotecarias y de información, a partir de la significación de los datos o resultados cuantitativos obtenidos y su relación con el entorno o condiciones socioeconómicas y culturales en el que estos se obtienen” (Gorbea Portal, 2005, p. 162).

En nuestro caso, contamos con un conjunto de conocimientos metodológicos para la aplicación de técnicas cuantitativas, destinadas al estudio de producción y comunicación de la información científica referente a las investigaciones cualitativas aplicadas a nuestra área de especialización.

El enfoque cuantitativo del trabajo conlleva el uso y aplicación de indicadores bibliométricos a la literatura científica proporcionada por ambas bases de datos. Gómez Caridad y Bordons Mangas (1996) definen los indicadores como *“datos estadísticos deducidos de las publicaciones científicas. Su uso se apoya en el importante papel que desempeñan las publicaciones en la difusión de los nuevos conocimientos, papel asumido a todos los niveles del proceso científico”* (Gómez Caridad y Bordons Mangas (1996, citado por Ruiz de Osma Delatas, 2003, p. 13).

Los indicadores bibliométricos se clasifican en distintos tipos según analicen distintos aspectos como la productividad, la colaboración, las materias y/o las citas. (López López, 1996). Sancho (1990) distingue dos grupos de indicadores de forma general: los que miden los recursos de partida o input y los que miden los resultados científicos u output.

Por su parte, López-Piñero y Terrada (1992) mencionan también cuatro tipos: de producción, de circulación y dispersión, de consumo y de repercusión (López-Piñero y Terrada, 1992, citado por Pulgarín, Carapeto y Cobos, 2004).

En nuestro caso, emplearemos distintos indicadores de producción que aplicaremos sobre los resultados obtenidos de la base de datos Lisa y de la base de datos Lista. El número total de registros de ambas bases de datos fue de 521 (253 registros por la base de datos Lisa y 268 registros por la base de datos Lista).

Estos indicadores de producción analizarán las fuentes de publicación más productivas, los años e idiomas de las contribuciones que versan sobre el tema/objeto de nuestro trabajo, la filiación institucional y geográfica de los autores, el género y la productividad de los mismos y el tipo documental de los trabajos proporcionados por los resultados de las bases de datos.

Por otro lado, en el capítulo 5 abordaremos el estudio de las distintas técnicas de recogida de datos cualitativos empleadas en el área de Biblioteconomía y Documentación a través del análisis de contenido de las contribuciones proporcionadas por las bases de datos Lisa y Lista.

“El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (Krippendorff, 1990, p. [28]). De manera que aunque sólo tenga finalidades descriptivas es necesario definir el contexto de los datos y el objetivo del análisis de contenido.

El análisis de contenido en un sentido amplio es una técnica de interpretación de datos contenidos en cualquier tipo de soporte, en nuestro caso, textos científicos. Que debe realizarse siguiendo un método científico, es decir, de manera sistemática, objetiva, replicable y válida.

El enfoque cuantitativo del trabajo queda reflejado en el análisis de contenido de las contribuciones a pesar que desde la segunda mitad del siglo XX surgen objeciones abogando por una nueva metodología más afín a la metodología cualitativa (Abela, 1998), defendiendo el uso de la técnica de la triangulación.

Sin embargo, hemos mantenido la posición de Berelson (1952, p. 18, citado por Abela, 1998, p. 2) que sostiene que el análisis de contenido es *“una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación”*.

Según Abela (1998, p. 9) una de las técnicas limítrofes del análisis de contenido es el análisis documental. Porque considera que el análisis documental es la representación condensada de la información para su almacenamiento y consulta y el análisis de contenido establece inferencias o explicaciones de la realidad por medio de los mensajes comunicativos.

Y es que el concepto de análisis documental ha estado vinculado a dos tendencias, una compuesta de varias fases y otra que considera sólo la descripción del contenido. Por ejemplo, López Yepes (1981), Pinto Molina (1991) y Clausó García (2005) abogan por señalar que el análisis documental abarca tanto aspectos formales como de contenido, con una fase dedicada al análisis interno o de contenido que afecta al mensaje del documento.

Hemos llevado a cabo un análisis de contenido descriptivo retrospectivo de las contribuciones publicadas entre los años 2006 y 2010, ambos inclusive. Delimitada la población objeto de nuestro estudio, en función de cuatro criterios de inclusión como son: la actualización de los datos, la producción del período, criterios idiomáticos y criterios empíricos²⁶. Determinamos dos variables de análisis de la muestra, por un lado, la tipología de técnicas de recogida de datos cualitativos, fijándonos en las combinaciones de técnicas resultantes y, por otro, el análisis temático de las contribuciones, estableciéndose también una clasificación temática de los artículos.

Para determinar la temática de las contribuciones utilizamos el Tesauro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (antes CINDOC) perteneciente, al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

²⁶ Según Fidel (2008, p. 269) un artículo empírico es *“cualquier artículo que incluye la descripción del método de investigación”*.

Además, para llevar a cabo el análisis de las técnicas cualitativas hemos aplicado la clasificación de las tres grandes familias de técnicas de recogida de datos cualitativos fruto de la revisión bibliográfica llevada a cabo. Dentro de la categoría *técnicas conversacionales*, destaca la entrevista y el grupo de discusión (*focus group*). En el apartado dedicado a las *técnicas de observación* se distingue entre observación y protocolos verbales y, en la categoría *técnicas documentales* se recogen diversas fuentes entre las que destacan los diarios y los cuestionarios²⁷.

Por otro lado, en lo referente a la variable “países” los valores se analizan a nivel nacional.

2.2 Selección del material

2.2.1 Criterios de selección de las bases de datos de consulta

Las bases de datos en las que se han localizado las contribuciones sobre el tema objeto de estudio han sido seleccionadas basándonos en los siguientes criterios:

1. Que se tratara de bases de datos en línea especializadas exclusivamente en el área de Biblioteconomía y Documentación.
2. Con cobertura internacional.
3. Que fueran utilizadas como fuente de referencia por investigadores españoles del área de Biblioteconomía y Documentación para la búsqueda de trabajos/investigaciones publicados en inglés.

En relación con los dos primeros criterios mencionados, encontramos tres bases de datos que cumplen ambos requisitos:

- Lisa (*Library and Information Science Abstracts*).
- Lista (*Library, Information Science & Technology Abstracts*).
- Library Lit. (*Library Literature & Information Science*).

²⁷ En la literatura especializada los cuestionarios forman parte de la metodología cuantitativa puesto que permiten recoger información de un número superior de informantes pero, a su vez, limita la profundidad del estudio. Según Borrego Huerta (2001, p. 160) los cuestionarios de carácter eminentemente cuantitativo “*pueden recoger al menos una pregunta abierta a través de la cual recogen datos cualitativos*”.

Tanto la base de datos Lisa como Library Lit., aparecieron recogidas en el *Directorio de Bases de Datos Internacionales*, resultados del proyecto de investigación auspiciado por la Universidad de Zaragoza y llevado a cabo por los autores Salvador Oliván y Angós Ullate (2001). Asimismo en un artículo presentado en el Primer Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación por Delgado López-Cózar (2000), aparecieron reflejadas y definidas en la relación de las bases de datos bibliográficas consideradas de referencia obligada en la especialidad.

También, encontramos trabajos especializados en el área de Biblioteconomía y Documentación, tanto nacionales como internacionales, donde aparecen analizadas o referenciadas estas bases de datos. A continuación mencionaremos trabajos en los que se incluyen argumentos sobre la validez y el prestigio de estas bases de datos del área de Biblioteconomía y Documentación y, aquellos trabajos que se han basado en ellas como base para las búsquedas retrospectivas.

Zupanic (1992, pp. 41-55) analiza la base de datos Lisa como objeto de su investigación. Según citamos textualmente “*is one of the world’s leading secondary information tools for library and information scientist*”.

Geck (2007, p. 93) lleva a cabo una evaluación del sitio web de Lista²⁸. Utilizando la base de datos Lista como objeto de estudio también señalamos los resultados de dos investigaciones. El primero estudia la cobertura de Lista (Farmer 2008, p. 10) y, el segundo describe las características de dicho recurso de información. Según indica el autor del trabajo es “*the oldest continuously produced database in the information science field*” (Farooq, 2006, p. 39).

En el artículo titulado *Lisa vs Lista: estudio comparativo* (Eito, 2006) se lleva a cabo un análisis detallado de ambas bases de datos y, además, son relacionadas entre sí, comparando los resultados alcanzados en cada base de datos.

Siguiendo con la tendencia de utilizar distintas bases de datos con objeto de análisis, en este caso las bases de datos Lisa y Library Lit., destacamos la contribución

²⁸ Base de datos Lista, [en línea]. <<http://web.ebscohost.com/ehost/search/basic?sid=ab7a12df-2fc1-418a-9a7d-a1f3dda39303%40sessionmgr11&vid=2&hid=8>>. [Consulta: 15-03-2012].

de Moreira Dumont (1981). El resultado final de la investigación indica la gran similitud de dichos recursos de información.

O incluso un ejemplo en el que se comparan tres bases de datos: Lisa, Library Lit. e Isa. Read y Smith (2000) señalan tres criterios de estudio para comparar los resultados alcanzados por estas tres bases de datos. Estos criterios son: el alcance del tema de estudio, el solapamiento de resultados y los tipos de documentos indexados entre los años 1999 y 2000. El resultado final de la investigación indica la necesidad de utilizar más de una base de datos para contar con un mayor conocimiento de la materia tratada.

Según la base de datos denominada *DICE* (Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas)²⁹; creada por la colaboración entre el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y, mantenida por el Grupo de Investigación Evaluación de publicaciones científicas en Ciencias Sociales y Humanas (EPUC) del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT) del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS) del CSIC; Isa ha pasado a ser Ista (*Information Science & Technology Abstracts*). Además, nos indican que, Ista tiene el mismo contenido que Lista pero no tiene cobertura en Biblioteconomía.

En relación con los artículos que se han basado en ellas como base de las búsquedas de trabajos bibliométricos y/o cibernométricos, mencionaremos los siguientes ejemplos.

El trabajo de Pinto Molina et al. (2011) que utilizaron bases de datos especializadas como Lisa y Lista, entre otras multidisciplinarias como ISI, FRANCIS o CINDOC para conocer la producción científica internacional sobre competencias informacionales e informáticas.

²⁹ DICE (Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas), [en línea]. <<http://dice.cindoc.csic.es/>>. [Consulta: 18-02-2012].

Arango y Urbizagastegui Alvarado (2010) realizaron una revisión de la literatura para presentar distintos trabajos recuperados en la base de datos Lisa que han examinado la productividad científica en Biblioteconomía. También, Muszkat Menezes (2005, pp. 103-130) lleva a cabo una revisión de la producción científica sobre Inteligencia competitiva a partir de búsquedas retrospectivas en la base de datos Lisa durante el período 1969-2004.

Esta misma base de datos, vuelve a ser utilizada por Oliveira do Nascimento et al. (2007, pp. 13-39) para conocer la frecuencia de búsquedas del término ontología en los artículos de las revistas indexadas por la base de datos Lisa.

Mayr y Umstätter (2007) analizan 3.889 registros fruto de una búsqueda retrospectiva en la base de datos Lisa.

Tenemos otras contribuciones donde se referencia una combinación de bases de datos. Tsay (2009) utilizaba como instrumentos de búsqueda la base de datos Library Lit. y la base de datos Lisa. Al igual que ocurre en el artículo de Michalec y Welsh (2007), en el que utilizan la combinación de Library Lit. y Lista como recursos de información.

Consultada la base de datos TESEO³⁰ (base de datos de tesis doctorales leídas en universidades españolas), perteneciente al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte; hemos encontrado, por ejemplo, la tesis doctoral *Análisis de la producción científica en biblioteconomía y documentación en el período 1995/2004. Estudio en los principales programas españoles y brasileños* de Pinto Adilson (2007) en la que se analiza la visibilidad de distintas bases de datos del área de Biblioteconomía y Documentación, entre ellas Lisa.

Por otro lado, consultando las páginas web sobre recursos electrónicos y bases de datos de importantes bibliotecas extranjeras, como la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos o la British Library, encontramos las tres bases de datos Lisa, Lista y Library Lit. Por tanto, entendemos que, nuestra selección como bases de datos

³⁰ TESEO (Bases de datos de tesis doctorales), [en línea].

<<https://www.educacion.gob.es/teseo/irGestionarConsulta.do;jsessionid=8712058E0E929A7E4D7DE185F2674D5E>>. [Consulta: 18-02-2012].

especializadas en el área de Biblioteconomía y Documentación con cobertura internacional, está ampliamente avalada.

La corroboración del tercer criterio de selección se ha basado en un análisis de la presencia de las bases de datos que cumplieran los dos criterios anteriores como recursos de información electrónicos accesibles a través de las páginas web de las bibliotecas españolas.

La aplicación de este tercer criterio nos ha llevado a seleccionar tanto a la base de datos Lisa como a Lista y a excluir Library Lit. Hemos de señalar adicionalmente que, según Eíto (2006, p. 437), Library Lit. *“no cuenta en Europa con la misma popularidad que las otras debido a su marcado sesgo norteamericano”*.

Si además, comparamos los recursos electrónicos de los que disponen las bibliotecas universitarias donde se imparten estudios del área de Biblioteconomía y/o Documentación, el resultado es determinante:

Universidades ³¹	LISA	LISTA	Library Lit.
Alcalá de Henares	x		
Autónoma de Barcelona	x	x	
Barcelona	x	x	x
Carlos III de Madrid	x	x	
Complutense de Madrid	x	x	
de A Coruña		x	
Extremadura	x	x	
Granada	x	x	
León		x	
Murcia		x	

³¹ Relación de centros de enseñanza superior que imparten estudios de Biblioteconomía y/o Documentación. Fuente: España. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Oferta de titulaciones (2012), [en línea]. <<https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/jsp/compBdDo.do>>. [Consulta: 19-02-2012].

Oberta de Catalunya	x	x	
Politécnica de Valencia		x	
Salamanca	x	x	
Valencia	x	x	
de Vic		x	
Zaragoza	x	x	

Tabla 6. Bases de datos del área de Biblioteconomía y Documentación disponibles en universidades españolas. Fuente: elaboración propia.

La Universidad Complutense de Madrid, que aparece en la tabla, se sitúa entre las cuatro primeras posiciones en el Meta-Ranking EC3 de Universidades Españolas³² en función de las distintas posiciones en las que figuran las universidades españolas en los principales rankings internacionales y nacionales. Por tanto, entendemos que los recursos seleccionados por la institución están ampliamente avalados.

Atendiendo a las estadísticas de rendimiento, del año 2010, facilitadas por la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid (BUCM), a partir del proyecto Counter (*Counting Online Usage on Networked Electronic Resources*) observamos que Lisa es masivamente utilizada.

Recurso	Editor	Plataforma	Búsquedas
LISA: <i>Library Information Science Abstracts</i>	ProQuest	ProQuest	7256
LISTA: <i>Library, Information Science & Technology Abstracts</i>	Ebsco	EbscoHost	2146

Tabla 7. Datos sobre la utilización de Lisa y Lista en la BUCM. Fuente: elaboración propia.

³² Grupo de Investigación EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (2011). Meta-Ranking EC3 de Universidades Españolas, [en línea]. <<http://ec3.ugr.es/metaranking/metaranking.html>>. [Consulta: 19-02-2012].

Como resultado de la aplicación de los criterios de selección en los que nos hemos basado y sobre los resultados del análisis realizado por Eíto (2006, p. 450) Lisa y Lista son las bases de datos que presentan una mayor cobertura internacional, con una selección de publicaciones especializadas en el área de Biblioteconomía y Documentación que, nos permiten conocer el estado de la disciplina desde un punto de vista académico y profesional.

En consecuencia, podemos afirmar que tanto Lisa como Lista cumplen los tres requisitos establecidos en los criterios de selección, dado que se trata de dos recursos de información con cobertura internacional y de obligada referencia para investigadores y docentes españoles del área de Biblioteconomía y Documentación. Por derivación, el análisis de las contribuciones aparecidas en ambas bases de datos nos permitirá caracterizar el análisis de producción de investigación cualitativa aplicadas en el diseño y desarrollo de unidades de información y documentación en el ámbito internacional.

2.2.2 Diseño de la estrategia de búsqueda

2.2.2.1. Elección de los términos iniciales de consulta

Para realizar el estudio seleccionamos los términos que se emplearían para llevar a cabo nuestras consultas. La selección de los términos de búsqueda se basó en el análisis del estado de la cuestión de la literatura especializada.

Borrego Huerta (2001, p. 17) señala la confusión terminológica por el “*número desconcertante de términos que han sido empleados para hacer referencia a la investigación cualitativa*”. Recoge distintos listados de similar extensión de los términos más utilizados en torno a este concepto (Harter 1993; Glazier 1992; Fidel 1993, citados por Borrego Huerta, 2001, p. 17) y concluye como motivo de esta dispersión la aplicación de la investigación cualitativa en investigaciones de diversas ramas.

“En definitiva, el término “investigación cualitativa” vendría a englobar a toda una serie de tendencias de investigación [...] es el que progresivamente se ha ido imponiendo hasta ser, hoy por hoy, el más generalizado” (Ruiz Olabuénaga, 2007).

Acudimos a un diccionario especializado en nuestra área de investigación elaborado por Lozano Palacios (2004, p. 431) y seleccionamos las entradas aportadas en relación con nuestra materia de estudio. Se encontraron seis entradas:

- a) *Qualitative analysis*: análisis cualitativo
- b) *Qualitative evaluation*: evaluación cualitativa
- c) *Qualitative indicator*: indicador cualitativo
- d) *Qualitative method*: método cualitativo
- e) *Qualitative research*: investigación cualitativa
- f) *Qualitative study*: estudio cualitativo

Junto a estos términos iniciales propuestos incorporamos otros que habíamos entresacado tras la lectura de manuales especializados en investigación cualitativa en Biblioteconomía y Documentación. Trabajos esenciales como el de Trauth (2001) y Gorman y Clayton (2005) reflejaron también términos como “*qualitative data analysis*”, “*qualitative research methods*”. En nuestro caso concreto, pretendíamos centrar nuestro foco de interés en las técnicas utilizadas para la recolección de datos cualitativos.

Sarabia y Zarco (1997) atendieron a la expansión de la metodología cualitativa citando distintos manuales de referencia. Entre los títulos anglosajones destacaban diferentes construcciones (“*qualitative research*”, “*qualitative analysis*”, “*qualitative data*”, “*qualitative methodology*” y “*qualitative methods*”) siendo “*qualitative research*” la más utilizada.

Los términos de búsqueda seleccionados inicialmente fueron:

- *Qualitative methods / Qualitative method*
- *Qualitative research / Qualitative researches*
- *Qualitative research methods / Qualitative research method*
- *Qualitative techniques / Qualitative technique*
- *Qualitative analysis*
- *Qualitative evaluation / Qualitative evaluations*

- *Qualitative studies / Qualitative study*
- *Qualitative data analysis*

Como se puede observar, los términos de búsqueda se contemplaron en su forma singular y plural con el objetivo de ampliar el radio de búsqueda y obtener así el mayor número de referencias posibles.

Estos términos se aplicaron a tres campos concretos, básicos en cualquier base de datos, como son el campo palabras claves (KW), título (TI) y resumen (AB). En relación con el campo KW podemos señalar una característica fundamental que diferenciará las búsquedas en las bases de datos objeto de estudio:

- En la base de datos Lista, el campo palabra clave (KW), realiza la búsqueda a través de las palabras claves proporcionadas por el propio autor del documento.
- En la base de datos Lisa, el campo KW³³ realizaba la misma función anterior pero además ampliaba la búsqueda en el título, resumen y descriptores.

El término que proporcionó más resultados en la recuperación fue “*Qualitative Research*” aplicado al campo resumen (AB) tanto en la base de datos Lisa como en la base de datos Lista.

En una segunda fase y con el fin de contrastar/corroborar la validez de nuestros operandos de búsqueda, consultamos fuentes externas.

La búsqueda de resultados a través del buscador de la revista *International Journal of Qualitative Methods*³⁴, auspiciada por el International Institute for Qualitative Methodology (IIQM) proporcionó la siguiente afirmación: el término más

³³ La última actualización del interfaz de consulta de la base de datos Lisa no incorporaba la opción de búsqueda por palabras clave en la búsqueda avanzada. Para llevar a cabo una búsqueda por medio de palabras clave será necesario utilizar la línea de comandos con la opción “Palabras clave/identificadores-IF”, favoreciéndose la pertinencia de los resultados recuperados. [Consulta: 20-02-2012].

³⁴IJOM- International Journal of Qualitative Methods, [en línea]. <<http://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/IJQM/index>>. [Consulta: 21-02-2012].

utilizado, puesto que obtuvo más resultados, es “*qualitative research*”, seguido de “*qualitative methods*”, en tercer lugar “*qualitative study*” y, finalmente “*qualitative analysis*”.

Por otro lado, acudimos a diferentes tesauros externos a las propias bases de datos utilizadas para el análisis de producción, con el mismo fin de contrastar la validez de los operandos de búsqueda seleccionados.

El Tesauro Europeo de Educación³⁵ elaborado por la Comisión de las Comunidades Europeas, Council of Europe, REDINED, 2007, observamos que, incluye los descriptores “*qualitative analysis*” y “*qualitative research*”, en diferentes idiomas (Alemán, Catalán, Español, Eusquera, Francés, Gallego, Inglés, Italiano y Portugués).



Figura 1. Visualización del Tesauro Europeo de Educación.

Otra fuente complementaria consultada ha sido el tesauro de la UNESCO³⁶, 2002.

“El tesauro trilingüe (inglés, francés y español) de la UNESCO fue creado para facilitar la indización y recuperación de información en las bases de datos de su Red

³⁵ Tesauro Europeo de Educación, [en línea]. <<http://www.freethesaurus.info/redined/es/>>. [Consulta: 22-02-2012].

³⁶ Tesauro de la UNESCO, [en línea]. <<http://databases.unesco.org/thessp/>>. [Consulta: 22-02-2012].

Integrada de Documentación” (Mochón y Sorli Rojo, 2001, p. 330). El contenido del tesauro se puede consultar por medio de una búsqueda alfabética o jerárquica. Esta herramienta recoge el descriptor *“qualitative analysis”* junto con otras técnicas concretas como son: *observation, interviews, etc.*

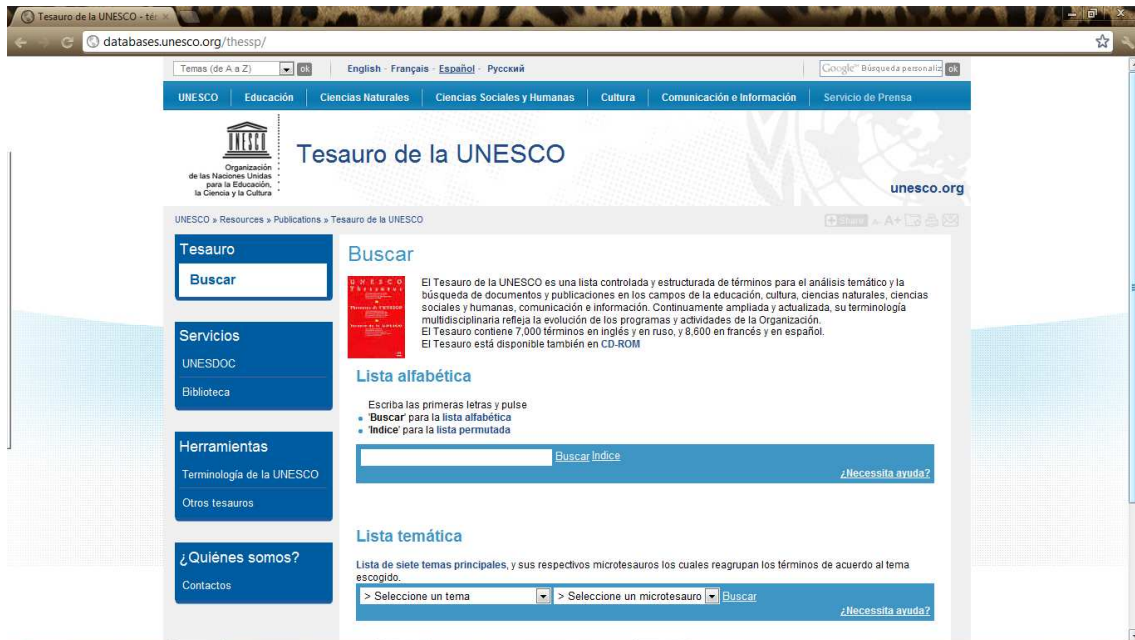


Figura 2. Visualización del Tesauro de la UNESCO.

Y, el tesauro multilingüe y multidisciplinario EuroVoc disponible en 22 lenguas oficiales de la Unión Europea que recoge el descriptor análisis cualitativo usado por control de calidad, además del descriptor observación.

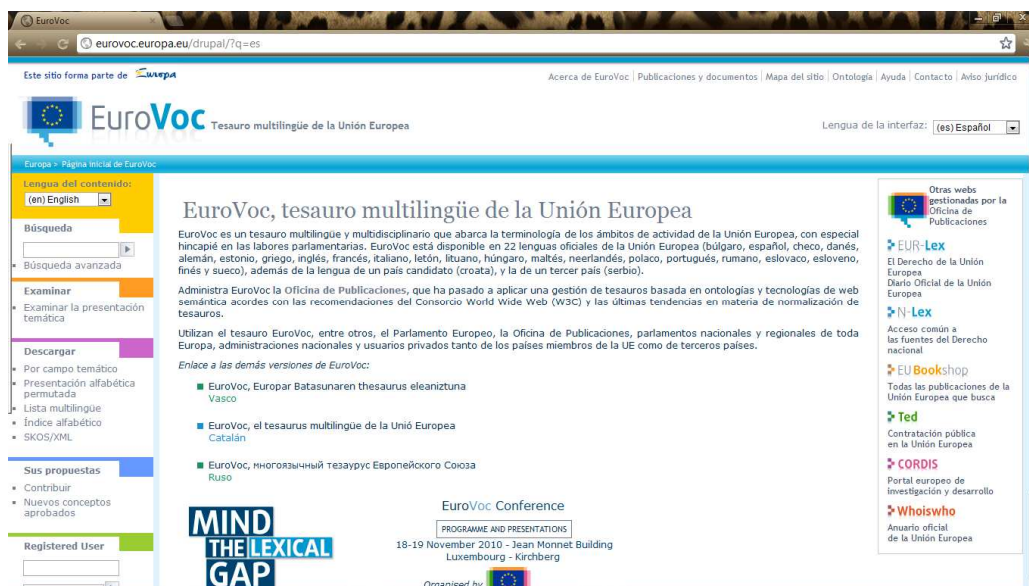


Figura 3. Visualización del Tesouro EuroVoc.

Dentro del ámbito universitario hemos consultado el tesouro facilitado por la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid (BUCM)³⁷. El término aceptado en esta herramienta es “Investigación Cualitativa”, con su correspondencia al inglés “*qualitative research*”. En la nota de alcance del tesouro se nos indica que este término debe ser usado como subdivisión bajo Ciencias Sociales y Ciencias Médicas.

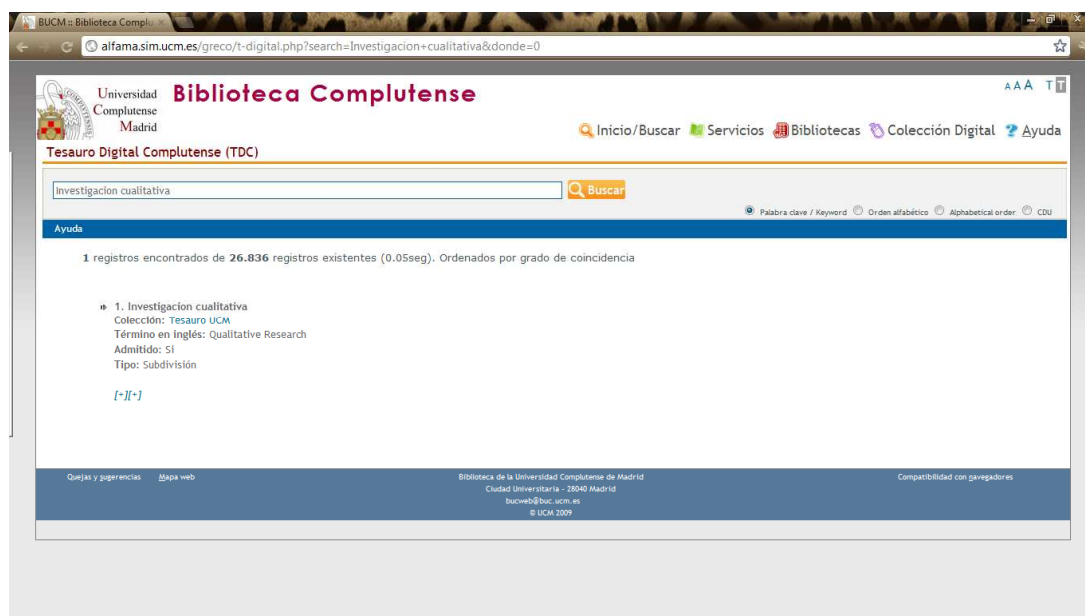


Figura 4. Visualización del Tesouro de la BUCM.

³⁷ Tesouro de la BUCM, [en línea]. <<http://alfama.sim.ucm.es/greco/t-digital.php>>. [Consulta: 22-02-2012].

Como fuentes adicionales para la corroboración de la validez de los operandos de búsqueda, hemos consultado también tesauros especializados en el área de Biblioteconomía y Documentación.

El Tesoro de Biblioteconomía y Documentación³⁸, 2002, del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (Figura 5).

El resultado de la búsqueda fue nulo mediante la interrogación por investigación cualitativa. Así que, decidimos analizar distintas áreas temáticas, concretamente, tres con el fin de clarificar nuestra decisión:

1. Estudios métricos de la información. Que se estructura en Bibliometría, Cibermetría, Cienciometría e Informetría. Centrándonos en el concepto de Cienciometría, destaca el descriptor Evaluación científica, con el término relacionado Revisión por pares.
2. La segunda área analizada fue Profesionales de la información y usuarios. Para el descriptor estudios de usuarios destacan como términos específicos cuestionarios, encuestas y entrevistas, técnicas de recogida de datos destacadas dentro de las investigaciones cuantitativas y cualitativas.
3. Ciencias y técnicas auxiliares como última área estudiada, dentro de la cual, aparece el descriptor investigación científica, sin ningún término específico que se corresponda con investigación cualitativa. Por tanto, el término investigación científica es demasiado ambiguo para el objetivo de nuestro trabajo.

³⁸ Tesoro de Biblioteconomía y Documentación (IEDCYT), [en línea]. <http://thes.cindoc.csic.es/alfa_esp.php?thes=BIBLIO&letra=A>. [Consulta: 22-02-2012].



Figura 5. Visualización del Tesoro de Biblioteconomía y Doc. del IEDCYT (CSIC).

Finalmente, consultamos el Tesoro de Ciencias de la Documentación³⁹ de la Universidad de León, que recoge únicamente el término “Investigación Cualitativa” y, nos reenvía a dicho término para la entrada “Técnicas Cualitativas”.

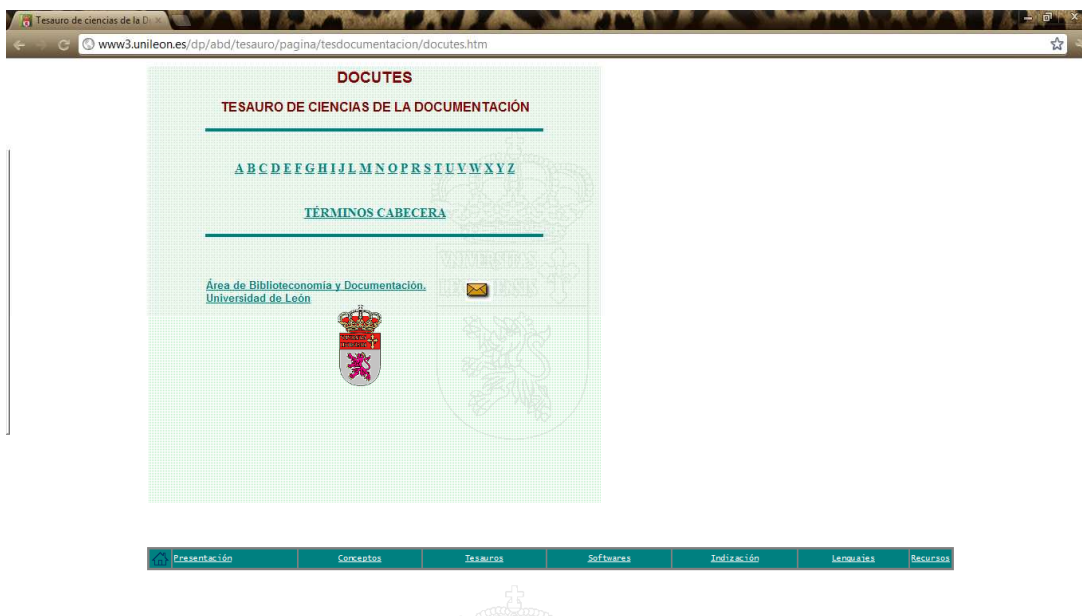


Figura 6. Visualización del Tesoro de Ciencias de la Documentación de la Universidad de León

³⁹ Tesoro de Ciencias de la Documentación, [en línea].

<<http://www3.unileon.es/dp/abd/tesauro/pagina/tesdocumentacion/docutes.htm>>. [Consulta: 22-02-2012].

En una tercera fase, valoramos los descriptores contemplados en los tesauros de la base de datos Lisa y la base de datos Lista. Sin entrar en detalle, puesto que el análisis específico de ambos tesauros lo trataremos en el apartado 2.2.2.2 “Realización de las búsquedas. Peculiaridades/características de las consultas en las bases de datos seleccionadas”, el tesoro de Lista recoge como descriptor “*qualitative research*”, reenviándonos a dicho descriptor con los términos “*qualitative analysis*”, “*qualitative studies*”, “*qualitative research methods*” y “*qualitative methods*”.

El tesoro de Lisa por el contrario, recoge el descriptor “*qualitative methods*”.

Este hecho no nos sorprende puesto que, como venimos demostrando existe una falta de normalización en cuanto a estos conceptos. Pese a todo, seguimos obteniendo más resultados mediante el término “*qualitative research*” en los campos seleccionados.

Por otro lado, establecimos una comparación entre los resultados de una nueva búsqueda⁴⁰, en función del trío de técnicas cualitativas más recurrentes en el área de Biblioteconomía y Documentación (entrevista, *focus group* y observación). La búsqueda en las bases de datos Lisa y Lista se aplicó al campo resumen y se asoció cada técnica a distintas UIDs: *libraries*, *archives*, *museums* e “*information centres*”.

Contribuciones de la base de datos Lisa			
Campo- AB	<i>Observation</i>	<i>Interview</i>	“ <i>Focus group</i> ”
<i>Libraries</i>	1199	3825	214
<i>Archives</i>	70	262	5
<i>Museums</i>	10	109	4
“ <i>Information centres</i> ”	10	40	1
Contribuciones de la base de datos Lista			
Campo- AB	<i>Observation</i>	<i>Interview</i>	“ <i>Focus group</i> ”
<i>Libraries</i>	1267	3682	198

⁴⁰ Fecha de consulta: 03-06-2012.

<i>Archives</i>	89	259	2
<i>Museums</i>	38	193	1
<i>"Information centres"</i>	3	9	0

Tabla 8. Número de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del trío de técnicas cualitativas más recurrentes en distintas UIDs. Fuente: elaboración propia.

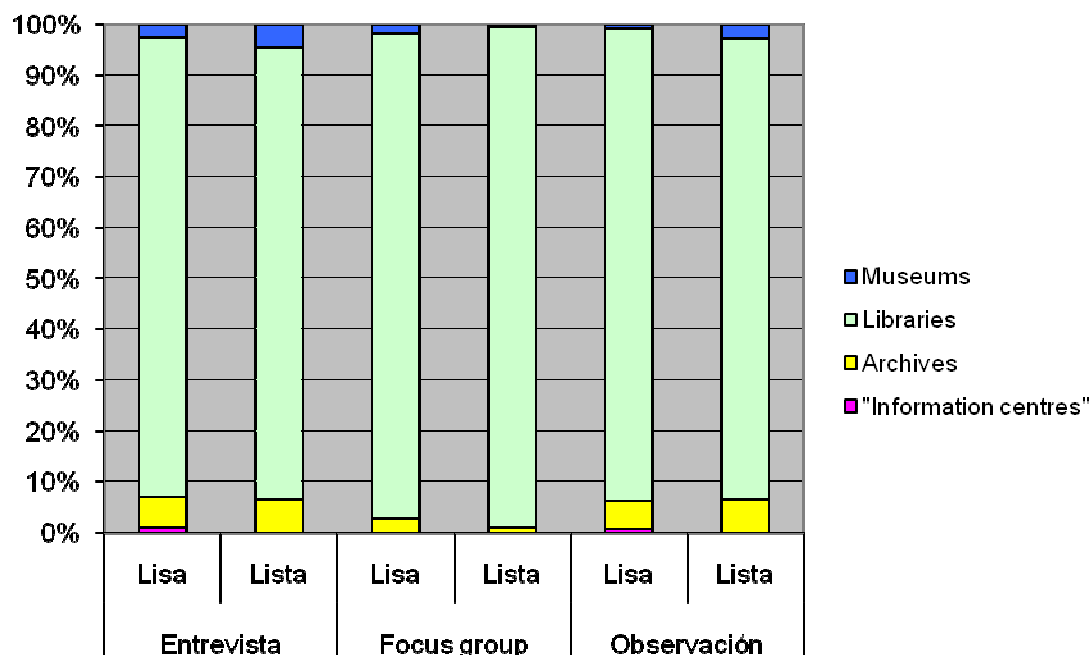


Gráfico 1. Distribución de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del trío de técnicas cualitativas más recurrentes en distintas UIDs. Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, este trío de técnicas cualitativas más recurrentes no se vinculan directamente a la investigación cualitativa, de ahí la dispersión de resultados. De hecho, en una nueva búsqueda⁴¹ efectuada en ambas bases de datos relacionando cada técnica cualitativa (tanto en su forma singular como plural) con el término “*qualitative research*” (en el campo resumen) descendió considerablemente el número de resultados.

⁴¹ Fecha de consulta: 03-06-2012.

Campo-AB	N.º de ítems de la base de datos Lisa	N.º de ítems de la base de datos Lista
<i>Observation/s AND “qualitative research”</i>	37	27
<i>Interview/s AND “qualitative research”</i>	100	77
<i>“Focus group” AND “qualitative research”</i>	15	13
<i>“Focus groups” AND “qualitative research”</i>	13	15

Tabla 9. Número de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del trío de técnicas cualitativas. Fuente: elaboración propia.

De manera que, nuestra búsqueda inicial por el término *“qualitative research”* ha proporcionado más resultados en ambas bases de datos (253 y 268 ítems en las bases de datos Lisa y Lista respectivamente) que la búsqueda del término *“qualitative research”* en combinación con la denominación de las técnicas más recurrentes (117 y 152 ítems en las bases de datos Lisa y Lista, respectivamente).

Además, vinculamos los resultados obtenidos con respecto a cuatro tipos de UIDs (biblioteca, archivo, museo y centro de documentación). Estas UIDs se contemplaron en su forma singular y plural obteniendo idéntico resultado. En el caso de las técnicas cualitativas de recogida de datos (observación, entrevista y *“focus group”*) hubo distinción entre el término *“focus group”* en su forma singular y plural. La estrategia *Interview AND “qualitative research” AND libraries/library* fue la más productiva con un total de 31 resultados en la base de datos Lisa y 28 resultados en la base de datos Lista.

Por tanto, la estrategia de búsqueda inicial *“qualitative research”* proporcionó un mayor número de contribuciones sobre el tema de estudio comparando los resultados de las distintas estrategias de búsqueda en función de las técnicas cualitativas de recogida de datos. Y en el caso de llevar a cabo una estrategia de búsqueda en función de la denominación específica de las técnicas cualitativas de recogida de datos es independiente el uso del singular y plural, excepto con el término *“focus group”* que

presenta mayor número de ítems en su plural en el caso de la base de datos Lista, no así en los resultados de la base de datos Lisa.

En consecuencia, a modo de síntesis, como resultado de las indagaciones en fuentes externas y del análisis de términos de partida en las bases de datos objeto de análisis, el operando/término de búsqueda utilizado para analizar la producción de trabajos de Investigación Cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación fue “*qualitative research*”.

Finalmente, determinamos que el campo por el cuál analizaríamos la producción existente sería el campo “Resumen”, ya que:

- El campo TI proporciona menor número de resultados, con lo que podríamos caer en el error de tratar la materia analizada de una manera insuficiente y/o superficial.
- El campo KW introduce un sesgo importante entre ambas bases de datos. Nos resultó llamativo que, en la base de datos Lisa que carecía del descriptor “*qualitative research*” obtuviéramos un mayor número de registro que en la base de datos Lista que, sí recoge el descriptor en su tesoro. Lo que demostraba que, la indización del autor no tiene por qué coincidir con la indización profesional llevada a cabo por personas ajenas a la autoría de la contribución. Además, analizando distintos registros observamos que, no en todos los casos los autores proporcionan estas palabras claves.

Actualmente, la búsqueda por comandos, en este caso por “Palabras clave/identificadores (IF)” en la nueva interfaz de consulta de la base de datos Lisa reduce considerablemente este sesgo mejorándose la precisión en la recuperación evitando el ruido generado por la búsqueda en la interfaz anterior. En este caso, el número de registros recuperados era reducido, un total de 22 registros y, menor en comparación con los 69 resultados de la base de datos Lista [Consulta: 22-02-2012].

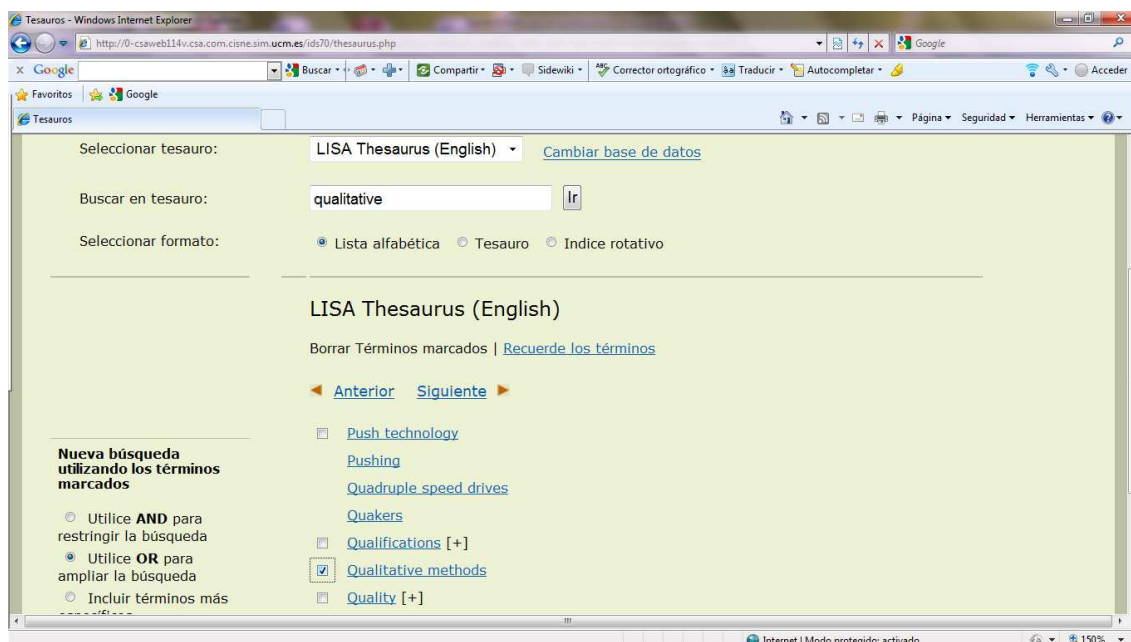


Figura 7. Visualización del antiguo Tesoro de Lisa “qualitative methods”.

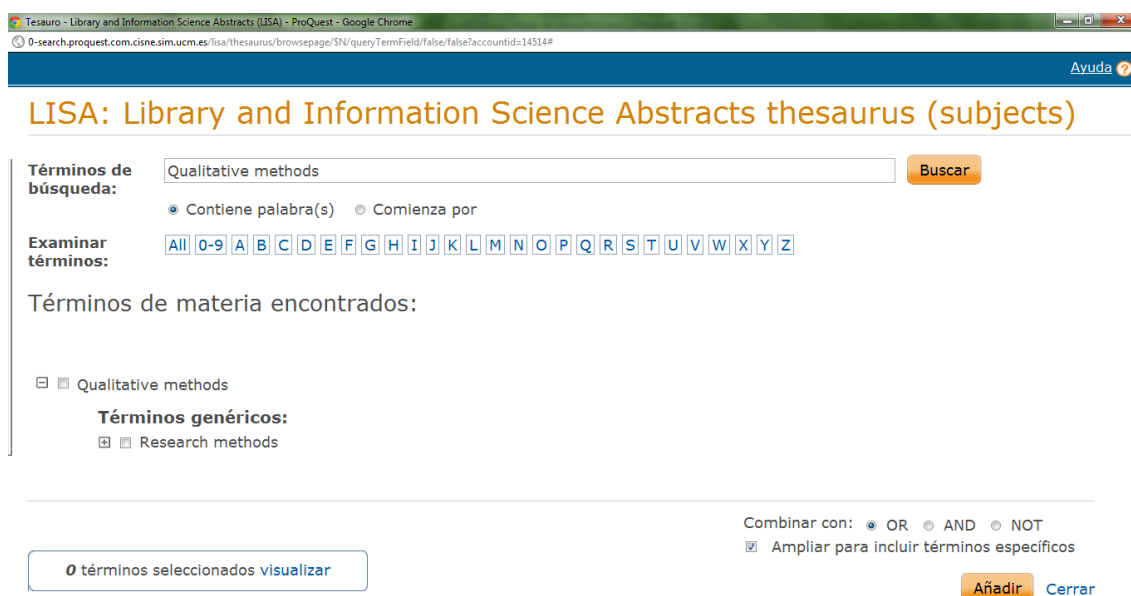


Figura 8. Visualización del nuevo Tesoro de Lisa “qualitative methods”.

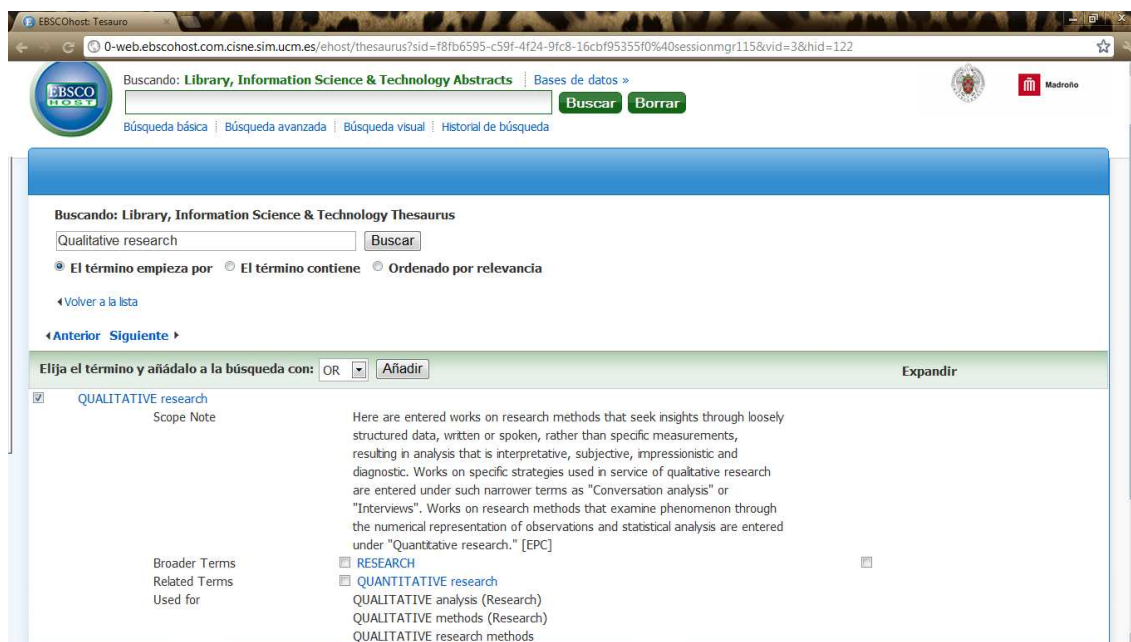


Figura 9. Visualización del Tesauro de Lista “*qualitative research*”.

- A través del campo resumen el resultado obtenido de ambas bases de datos resulta un número muy similar lo que, en última instancia, permitirá una comparación posterior de ambos resultados.

Nuestro trabajo de investigación analizará un total de 521 ítems relativos a la estrategia de búsqueda “*qualitative research*” en el campo Resumen (AB) de las bases de datos objeto de análisis. Además, de proporcionar el mayor número de registros con respecto a otros términos iniciales de búsqueda, comprobamos que el resultado final proporcionado por las bases de datos seleccionadas era bastante equitativo (en concreto la base de datos Lista nos proporcionó 268 registros y la base de datos Lisa proporcionó 253 registros).

2.2.2.2. Realización de las búsquedas. Peculiaridades/características de las consultas en las bases de datos seleccionadas

Como ya hemos indicado en páginas anteriores, el término de búsqueda elegido fue “*qualitative research*”. Previamente, consultamos los tesauros proporcionados por ambas bases de datos y, a continuación reflejamos las características de ambos lenguajes controlados.

2.2.2.2.1 El tesoro de la base de datos Lisa

El tesoro permite la consulta alfabética por medio de dos condiciones “contiene palabra(s)” y “comienza por”, así como, una búsqueda jerárquica que nos permite conocer que el descriptor “*qualitative methods*” tiene como genérico “*research methods*”. Además hemos observado que, el descriptor “*research methods*” tiene como términos específicos: *focus groups*, *interviews*, “*qualitative methods*” y “*scientific methods*”.

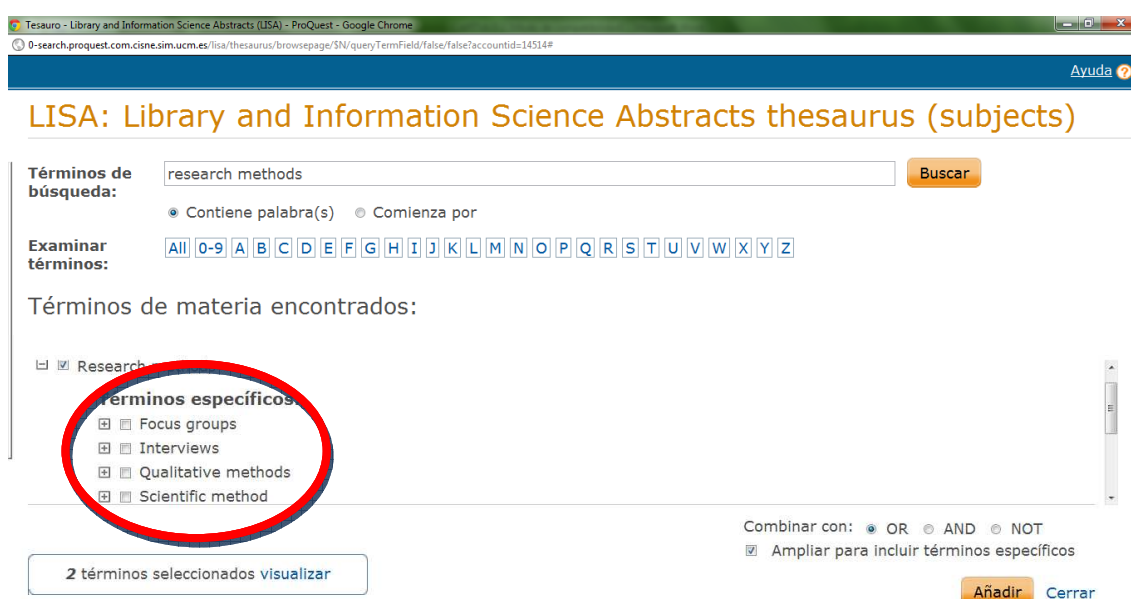


Figura 10. Visualización de términos específicos en el Tesoro de Lisa.

2.2.2.2.2 El tesoro de la base de datos Lista

En el caso del tesoro de Lista podemos realizar la búsqueda a partir de tres condiciones: “El término empieza por”, “el término contiene” y “ordenado por relevancia”.

La primera de estas condiciones aparecerá siempre por defecto. En este caso, el descriptor “*qualitative research*” (usado por “*qualitative analysis*”, “*qualitative methods*”, “*qualitative research methods*” y “*qualitative studies*”) tiene como término genérico “*research*” y el término relacionado “*quantitative research*”.

Comparando los resultados obtenidos en ambas bases de datos a partir de la búsqueda por descriptor:

1. En la base de datos Lisa la búsqueda del descriptor “*qualitative methods*” se aplica por defecto en el campo "Encabezamiento de materia (todos)- SU", con la orden “*EXACT ("qualitative methods")*”. Sin embargo, utilizando este descriptor aplicado directamente al campo "Encabezamiento de materia (todos)- SU" de la interfaz de consulta avanzada obtenemos un resultado diferente (121 registros).
2. En la base de datos Lista la búsqueda del descriptor “*qualitative research*” no se aplica por defecto en ningún campo pero la orden de búsqueda es "(DE "QUALITATIVE research")".

	Lisa	Lista
	<i>“Qualitative methods”</i>	<i>“Qualitative research”</i>
Número de ítems por campo SU/ DE	112	495

Tabla 10. Número de ítems recuperados en función del campo Descriptor en ambas bases de datos. Fuente: elaboración propia. [Consulta 22-02-2012].

Sin entrar en debatir entre la pertinencia del uso de descriptores, decidimos no contemplar este campo en la recuperación de registros, debido a la no coincidencia de descriptores en los tesauros de las bases de datos objeto de estudio.

En consecuencia utilizaremos la interfaz de consulta avanzada de ambas bases de datos para seleccionar el campo Resumen. Este campo cuenta con el mismo código en ambas bases de datos pero con diferente denominación. En la base de datos Lisa “Resuman-AB” y en la base de datos Lista "AB Abstract or Author-Supplied Abstract".

A principios del mes de enero de 2011 establecimos el límite cronológico para la realización de las búsquedas. El término de consulta fue “*qualitative research*” fruto del análisis del estado de la cuestión de la literatura especializada. En definitiva, el resultado obtenido fue un total de 521 registros. Los resultados fueron ordenados por

fecha en orden descendente, abarcando el período de 1981 a 2010 en la base de datos Lisa y de 1982 a 2010 en la base de datos Lista.

2.3 Búsquedas en las bases de datos seleccionadas

2.3.1 Búsqueda en la base de datos Lisa

La base de datos Lisa (*Library and Information Sciences & Abstracts*) a partir del año 2011, ha introducido cambios en su interfaz de consulta debido a su paso a la nueva plataforma ProQuest (antes en la plataforma CSA). Contiene más de 324.750 registros de unas 440 revistas procedentes de 68 países distintos.

Tiene un alcance temporal que se remonta a 1969 y está especializada en el área de Biblioteconomía y Documentación, concretamente, en las siguientes submaterias (Tabla 11):

<i>Artificial intelligence</i>	<i>Knowledge management</i>
<i>Computer science applications</i>	<i>Librarianship</i>
<i>Information centres</i>	<i>Libraries and archives</i>
<i>Information management</i>	<i>Library management</i>
<i>Information science</i>	<i>Library technology</i>
<i>Information storage</i>	<i>Library use and users</i>
<i>Information technology</i>	<i>Medical information</i>
<i>Internet technology</i>	<i>Online information retrieval</i>
<i>Publishing and bookselling</i>	<i>Records management</i>
<i>Telecommunications</i>	<i>Technical services</i>
<i>World Wide Web</i>	

Tabla 11. Materias temáticas de la base de datos Lisa. Fuente: (<http://proquest.com/en-US/catalogs/databases/detail/lisa-set-c.shtml>). [Consulta: 22-02-2012].

En cuanto a las consultas, contamos con tres maneras básicas de interrogación del sistema.

♦ Búsqueda básica.

Era una opción ideal para consultas rápidas. El usuario podía escribir un sólo término o una lista de ellos, “*combinándolos o no con los operadores booleanos and, or y not, y con los de proximidad within, near, before y after*” (Eíto, 2006, p. 445).

Como es sabido, los operadores booleanos surgieron a través de los trabajos de George Boole, quien sugirió que el pensamiento lógico podía expresarse en forma algebraica. La búsqueda booleana comprende tres operadores lógicos: OR, AND y NOT.

Operador	Acción
AND	Combinando este operador entre dos o más palabras obtenemos la recuperación de todos los términos.
NOT	Utilizando este operador excluimos el término que sucede
OR	Recuperamos cualquiera de los términos entre los cuales ubiquemos este operador.

Tabla 12. Tipos de operadores de búsqueda. Fuente: elaboración propia.

En la nueva plataforma de ProQuest, tenemos la posibilidad de seleccionar por dos criterios (no excluyentes): "Evaluado por expertos" y "Revistas científicas".

♦ Búsqueda avanzada.

La búsqueda avanzada integra también bajo este epígrafe general tanto la búsqueda por línea de comandos como la consulta de cita.

La búsqueda avanzada propiamente dicha cuenta con una lista desplegable de los distintos campos que pueden ser combinados o no con los operadores booleanos “and”, “or” y “not”.

Junto al nombre de estos campos se utilizaba un código formado por dos-tres letras. En la siguiente tabla podemos observar, más detalladamente, los distintos campos indizados en la base de datos, junto con, su código concreto:

Autor	AU	País de publicación	CP
Encabezamiento de materia (todos)	SU	Lugar del recurso	RL
Etiquetas	TAG	Afiliaciones del autor	AF
Resumen	AB	CODEN	CODEN
Título del documento	TI	Características del documento	DF
Título de publicación	PUB	Código	SH
Clasificación	CC	Actualizar	UD
Título original	OTI	Editorial	PB
Todos los campos (sin texto completo)			ALL

Tabla 13. Campos de búsqueda avanzada en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia

Además, contamos con otras opciones de búsqueda para limitar los resultados.

Como por ejemplo, la limitación con el rango de fechas (“todas las fechas”, “últimos 7 días”, “últimos 30 días”, “últimos 3 meses”, “últimos 12 meses”, “últimos 3 años”, “en la fecha”, “posterior a la fecha”, “anterior a la fecha” o “fechas específicas”).

También podemos discriminar por tipo de fuente, tipo de documento e idioma, bien seleccionando todos los tipos propuestos en cada categoría o combinando uno o varios de ellos. Por ejemplo, los tipos de fuentes recogidos son cuatro: libros, otras fuentes, ponencias y actas, así como, revistas científicas.

Finalmente, tenemos las opciones de ordenar los resultados por relevancia o por fecha de publicación (“primero los más antiguos” o “primero los más recientes”). Y, señalar el número de entradas por página que queremos visualizar (10, 20, 50 o 100).

Una de las nuevas opciones de búsqueda incorporadas en la plataforma ProQuest es la posibilidad de incluir documentos duplicados, aunque por defecto esta opción está

desactivada. "En ProQuest, una entrada publicada puede estar representada por más de un registro si aparece en más de una de las bases de datos/colecciones que constituyen ProQuest" (ProQuest, 2011).

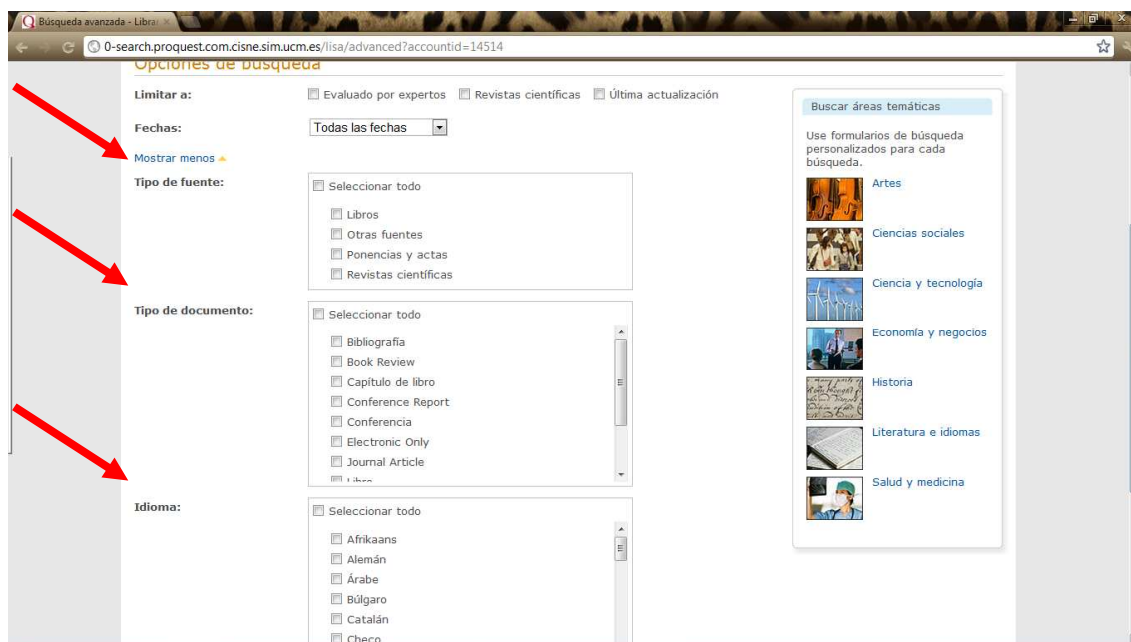


Figura 11. Opciones de búsqueda para limitar los resultados en la base de datos Lisa.

♦ Búsqueda por comandos o búsqueda profesional.

Aplicando la sintaxis de línea de comandos para introducir la búsqueda utilizando operadores ("AND", "OR", "NOT", "NEAR/N"⁴², "PRE/N"⁴³, "<", ">", "=", "<=", ">=") y campos de búsqueda (más de 190 campos diferentes). Es posible, limitar los resultados en función de las opciones de visualización, fechas y, con la condición de "Evaluado por expertos" y/o "Revistas científicas".

Excepcionalmente, podemos realizar otras búsquedas por medio de la "consulta de cita" rellenando alguno de los campos de búsqueda, como título del documentos, título de la publicación, autor, etc. Este último campo vinculado con la opción

⁴² "Permite buscar documentos que contengan dos términos de búsqueda, en cualquier orden, separados por un número de palabras especificado" (ProQuest, 2011).

⁴³ "Permite buscar documentos que contengan dos términos de búsqueda, en cualquier orden, separados por un número de palabras especificado" (ProQuest, 2011).

"consultar autores" que recoge los nombres de los autores de las contribuciones indizadas en la base de datos. Y, la "búsqueda de figuras y tablas".

Es posible buscar las figuras y tablas en campos clave, encabezamientos de materia o por tipo de figuras/tablas.

En la siguiente tabla podemos observar, más detalladamente, los distintos campos indizados en la base de datos, junto con, su código concreto:

Pie de imagen	CAP	Términos geográficos	LOC
Términos estadísticos	STA	Términos taxonómicos	TXT
Descriptor/materias	ODE	Tipo de figura/tabla	FIGT

Tabla 14. Campos de búsqueda de figuras y tablas en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia

Por defecto, la búsqueda se aplica a todos los tipos de figuras y todos los tipos de tablas. Pero es posible discriminar la/s búsqueda/s por tipo de figura como "gráficos", "ilustraciones", "fotografías", "mapas", "imágenes de transmisión/emisión", "otras figuras". Y, por tipo de tabla.

Al igual que en su versión previa, el listado de las referencias obtenidas se puede marcar o borrar, guardar, imprimir, enviar por correo electrónico y exportar a un gestor de referencias bibliográficas.

Existe también la posibilidad de asociar etiquetas (palabras clave asignadas para evaluar y categorizar el contenido del documento) a través de la creación de una cuenta en el área personal y compartirla con otros usuarios si se desea. Así como crear listas compartidas, etc.

Una vez obtenido el listado con las referencias que se ajustan a las exigencias de nuestra búsqueda, podíamos marcar o borrar aquellas que satisfacían nuestras necesidades. Las marcadas se podían guardar, imprimir, enviar por correo electrónico y exportar al gestor de referencias bibliográficas *RefWorks*.

Además, podíamos seleccionar el formato del documento HTML o Texto, guardar el formato de archivo en PC, Macintosh y Unix.

La exportación de registros al sistema de gestión bibliográfica *RefWorks*, favorecía la investigación puesto que permitía gestionar los listados de las referencias bibliográficas recuperadas y trabajar con las bibliografías en diferentes formatos.

Además, es compatible con otras aplicaciones de gestión bibliográfica como *ProCite*, *EndNote*, *Reference manager*, *Biblioscope* o *Papyrus*.

Cordón-García, Martín-Rodero y Alonso-Arévalo (2009), comparan los gestores de referencias más utilizados por su calidad (*RefWorks*, *EndNote Web* y *Zotero*), y sus prestaciones y mejoras introducidas en los últimos años.

Sin entrar en detalle en todos ellos, únicamente señalamos las características destacadas por dichos autores sobre *RefWorks*:

- “*Requiere suscripción mediante una licencia de pago anual, aunque también está disponible por un período de evaluación de 15 días*” (Cordón-García, Martín-Rodero y Alonso-Arévalo, 2009, p. 447).
- Con versión en castellano.
- Funciona a través de versión web. “*Se accede mediante contraseña y password. Esto tiene ventajas, el que pueda estar siempre disponible desde diferentes terminales o lugares*” (Cordón-García, Martín-Rodero y Alonso-Arévalo, 2009, p. 448).
- Carece de versión local.
- Buena usabilidad.
- Ninguna limitación.
- Entre los recusos que le son compatibles señalan: “*ProQuest, CSA, Ovid, Scopus, Science Direct, Google Académico*” (Cordón-García, Martín-Rodero y Alonso-Arévalo, 2009, p. 453).
- Permite el control de autoridades. “*Genera índices hipertextuales de autores, descriptores y revistas, con el número de frecuencia de cada término.*” “*Es*

el gestor que mejor responde a un sistema de control de autoridades” (Cordón-García, Martín-Rodero y Alonso-Arévalo, 2009, p. 450).

- Permite la inclusión de citas en el propio documento o generar una bibliografía que se añada al final del mismo. Permite citar en formato ISO.
- Permite la sindicación de contenidos.
- Cuenta con un área compartida, es decir, el resto de investigadores pueden generar listas de referencias desde *RefShare*.
- Posibilidad de interacción con el motor Google Académico, etc.

2.3.2 Búsqueda en la base de datos Lista

La base de datos *Library, Information Science & Technology Abstracts*, publicada por Ebsco Publishing, está especializada en temas de Biblioteconomía, Documentación y Ciencias de la Información (como clasificación, catalogación, bibliometría, gestión de la información, tecnologías de la información etc.).

Su cobertura temporal se remonta a mediados de 1960. “*Sus orígenes están ligados a una publicación y también bdd conocida como Information Science Abstracts (ISA)*” (Eíto, 2006, p. 436).

Por tanto, es anterior a la base de datos Lisa y; Ebsco Publishing la define como la más antigua de nuestra área.

Según se indica en la Web de Ebsco Publishing⁴⁴, Lista contiene más de seiscientos títulos de publicaciones periódicas, informes, libros etc. Y su acceso es gratuito, desde el año 2005.

Las opciones de consulta ofrecidas por el interfaz de Lista son:

- ♦ Búsqueda básica.

⁴⁴ EBSCO Publishing (2012), [en línea].

<<http://www.ebscohost.com/customerSuccess/default.php?id=7>>. [Consulta: 23-02-2012].

Podemos realizar una búsqueda sencilla introduciendo directamente los términos y, éstos, pueden combinarse mediante operadores. El modo de búsqueda por defecto es "Booleano/Frase" aunque tenemos otras opciones excluyentes entre sí como: "buscar todos mis términos de búsqueda", "buscar cualquiera de mis términos de búsqueda" o la "búsqueda en SmartText" (ésta consiste en buscar a partir de partes de textos (un máximo de 5000 caracteres incluidos los espacios), por ejemplo, párrafos y oraciones en la base de datos Ebsco). También, contamos con la opción de búsqueda con palabras relacionadas.

A su vez, los resultados se pueden limitar por tipo de publicación, fecha de publicación, número de páginas, entre otras opciones.

♦ Búsqueda avanzada

Con la búsqueda avanzada, podemos aplicar nuestra estrategia de búsqueda utilizando campos concretos, e incluso, aplicarla a índices concretos.

En cuanto a los campos indizados y combinables entre sí, aparecen con un código formado por dos letras. En la Tabla 15 podemos observar, más detalladamente, los distintos campos de la base de datos, junto con su código concreto:

Todo el texto	TX	Personas	PE
Autor	AU	Productos...	PS
Título	TI	Entidad-Compañía	CO
Términos de materia	SU	Nombre de la publicación	SO
Resumen-Resumen autor	AB	ISSN (sin guiones)	IS
Palabras clave autor	KW	ISBN	IB
Términos geográficos	GE	Número de accesos	AN

Tabla 15. Campos de búsqueda en la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Además, siempre tenemos las opciones pertinentes para poder restringir la búsqueda, por los modos de búsqueda y los límites de los resultados.

♦ Búsqueda visual

Con esta opción los resultados de las búsquedas se muestran de una forma visual e interactiva. Los resultados se pueden agrupar por materia o por título de la publicación. Además ofrece la posibilidad de ordenarlos cronológicamente o por relevancia, filtrar los resultados por fecha y elegir el estilo de visualización: mediante bloques o mediante columnas.

Por otro lado, en cuanto a las búsquedas mediante índices, las catorce posibilidades son variadas, bien por, lenguajes o términos geográficos o autores o año de publicación, etc.

Al igual que en la base de datos Lisa, el listado de las referencias obtenidas se puede marcar o borrar, guardar, imprimir, enviar por correo electrónico y exportar a un gestor de referencias bibliográficas.

Capítulo 3: Marco conceptual

3.1 La Investigación cualitativa. Definición

Etimológicamente la palabra investigar proviene del latín *investigāre*. Una de sus acepciones presentadas en el diccionario de la Real Academia Española (2012) es la de “realizar actividades intelectuales y experimentales de modo sistemático con el propósito de aumentar los conocimientos sobre una determinada materia”.

La investigación puede descubrir nuevos hechos y relaciones entre ellos por medio de la formulación de una hipótesis o “encontrar las soluciones a los problemas que se presentan” (Báez y Pérez de Tudela, 2009, p. 35).

En nuestra área de especialización nos referimos a la investigación en Documentación como la “actividad intelectual que tiene por objeto la resolución de problemas científicos y técnicos en el ámbito de las Ciencias de la Documentación” (Diccionario Enciclopédico de Ciencias de la Documentación, 2004, p. 97).

De manera que investigar supone aplicar un método científico de indagación que determinará las etapas del proceso y el análisis de resultados. Delgado López-Cózar (2001, p. 117) destacó la amplia variedad de metodologías empleadas en Biblioteconomía y Documentación, ofreciendo un diagnóstico general de los métodos científicos empleados en los artículos de investigación, publicados en revistas especializadas en nuestra área de conocimiento, durante el período 1965-1985. En el caso de los métodos cualitativos los porcentajes de uso eran escasos, entre el 0’7% en 1965 al 1’6% en 1985. Sin embargo, abogaba que para la constitución de una auténtica disciplina “los métodos cualitativos pueden y deben jugar un significativo papel en la consecución de la ansiada meta” (Delgado López-Cózar, 2001, p. 150).

Centrándonos propiamente en la investigación cualitativa, ésta trata de identificar y conocer la naturaleza profunda y holística de las realidades de los individuos estudiados y cómo estas realidades se relacionan con el entorno. Etimológicamente el término cualitativo proviene del latín *qualitatīvus* que se deriva del término calidad.

“Es una actividad situada que localiza al observador en el mundo. Consiste en un conjunto de prácticas materiales interpretativas que hacen al mundo visible. Estas prácticas transforman el mundo” (Denzin y Lincoln, 2003, pp. 4-5).

Para Frías y Borrego (2004, p. 199) la investigación cualitativa se *“fundamenta en concepciones epistemológicas más profundas”*. Estas concepciones epistemológicas son los llamados *paradigmas* de investigación.

“Un paradigma es una perspectiva basada sobre un conjunto de supuestos, conceptos y valores que son mantenidos y practicados por una comunidad de investigadores” (Johnson y Christensen, 2008, citados por Pashaeizad, 2009, p. 8). Y en la noción de paradigma también se encuentra la noción de perspectiva histórica (Zapata-Barrero, Sánchez-Montijano, 2011).

Por tanto, el paradigma que se adopte condicionará los procedimientos de estudio que rijan la investigación, es decir, los procedimientos que respondan a qué investigar, cómo hacerlo y cuál es su fin (Pérez Serrano, 1998).

Según Maxwell (1996, pp. 16-20, citado por Vasilachis de Gialdino, 2006, p. 31), cinco son las finalidades básicas que responden al objetivo/s de la investigación cualitativa, aunque podríamos incluir otra finalidad esencial, que es cuando la naturaleza del fenómeno que queremos analizar no es cuantificable.

<i>1. Comprender los significados que los actores dan a sus acciones, vidas y experiencias y a los sucesos y situaciones en los que participan.</i>
<i>2. Comprender un contexto particular en el que los participantes actúan y la influencia que ese contexto ejerce sobre sus acciones.</i>
<i>3. Identificar fenómenos e influencias no previstos y generar nuevas teorías fundamentadas en ellos.</i>
<i>4. Comprender los procesos por los cuales los sucesos y acciones tienen lugar.</i>
<i>5. Explicaciones causales válidas analizando cómo determinados sucesos influyen sobre otros, comprendiendo a los procesos causales de forma local, contextual y situada.</i>

Tabla 16. Finalidades de la investigación cualitativa. Fuente: Maxwell (1996, pp. 16-20, citado por Vasilachis de Gialdino, 2006, p. 31).

Aunque en ocasiones investigación cuantitativa e investigación cualitativa se denominan en sí paradigma (Pashaeizad, 2009), existe un acuerdo entre los estudiosos acerca de la existencia de dos grandes marcos generales de referencia como son la visión empirista y la visión humanista, aunque existen otros que resultan de algún grado de estos dos principales. Por ejemplo, racionalista y naturalista (Pérez Serrano, 1998).

Corbetta (2003) señala que las etiquetas de estos dos paradigmas son de lo más variado, como objetivismo y subjetivismo, aunque aboga por el uso del término canónico de positivismo e interpretativismo. Además, presenta dos versiones del positivismo “*la versión original del siglo XIX, hoy seguramente desaparecida del horizonte incluso de los empiristas más tenaces; y su reformulación-construida para dar respuesta a sus límites manifiestos- en el siglo XX*” (Corbetta, 2003, p. 11).

La tradición positivista que, tiene su origen en grandes teóricos como August Comte y Émile Durkheim, parte de la asunción de que existen leyes universales de comportamiento, que la realidad social es externa e independiente del comportamiento humano. Según Ford (1987, pp. 23-24, citado por Borrego, 2001, p. 12) el empleo del paradigma positivista en el que se asienta la investigación cuantitativa asume que se aborda la disgregación de los componentes de los fenómenos y es factible descubrir leyes universales.

El paradigma interpretativista está construido sobre la base de significados atribuidos por personas, ya que busca entender los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor. Para Taylor y Bogdan (1994) los investigadores que emplean este paradigma luchan por lo que Max Weber (1968) denomina *verstehen*, esto es, “*comprensión en un nivel personal de los motivos y creencias que están detrás de las acciones de la gente*” (Taylor y Bogdan, 1994, p. 16).

En la Tabla 17 se han recogido las características de los paradigmas señalados por Corbetta (2003, p. 10) en base a tres criterios: *ontología*, *epistemología* y *metodología*. Aunque para Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011) los paradigmas positivista e interpretativista son compatibles, puesto que abordan dimensiones de la realidad diferentes. Lo que realmente difiere en ellos son las técnicas o métodos que aplican.

	<u>Positivismo</u>	<u>Post-positivismo</u>	<u>Interpretativismo</u>
<u>Ontología</u> ⁴⁵	<i>Realismo ingenuo: la realidad social es “real” y conocida (como si se tratara de una cosa)</i>	<i>Realismo crítico: la realidad social es “real” pero conocida sólo de un modo imperfecto y probabilístico.</i>	<i>Constructivismo: el mundo conocido es el de los significados atribuidos por los individuos. Relativismo (realidad múltiple): estas realidades construidas varían en la forma y en el contenido entre individuos, grupos, culturas.</i>
<u>Epistemología</u> ⁴⁶	<i>Dualismo/objetividad. Resultados ciertos. Ciencia experimental en busca de leyes. Objetivo: explicación. Generalizaciones: leyes “naturales” inmutables.</i>	<i>Dualismo/objetividad modificados. Resultados probablemente ciertos. Ciencia experimental en busca de leyes. Multiplicidad de teorías para el mismo hecho. Objetivo: explicación. Generalizaciones: leyes provisionales, abiertas a revisión.</i>	<i>No dualismo; no objetividad. No separación entre investigador y objeto de la investigación, sino interdependencia. Ciencia interpretativa en busca de significado. Objetivo: comprensión. Generalizaciones: enunciados de posibilidad; tipos ideales.</i>
<u>Metodología</u>	<i>Experimental-manipulativa. Observación. Separación observador-observado. Predominantemente</i>	<i>Experimental-manipulativa modificada. Observación. Separación observador-observado. Predominantemente</i>	<i>Interacción empática entre investigador e investigado. Interpretación. Interacción observador-</i>

⁴⁵ “Parte de la metafísica que trata del ser en general y de sus propiedades trascendentales” (Real Academia Española, 2012)

⁴⁶ “Doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico” (Real Academia Española, 2012).

	<i>inducción.</i>	<i>deducción.</i>	<i>observado.</i>
	<i>Técnicas cuantitativas.</i>	<i>Técnicas cuantitativas con apertura a las cualitativas.</i>	<i>Inducción (el conocimiento emerge de la realidad estudiada).</i>
	<i>Análisis “por variables”.</i>	<i>Análisis “por variables”.</i>	<i>Técnicas cualitativas.</i>
			<i>Análisis “por casos”.</i>

Tabla 17. Características de los paradigmas positivista, post-positivista e interpretativista. (Adaptación de Guba y Lincoln, 1994, p. 109, citados por Corbetta, 2003, p. 10).

La investigación cualitativa englobada en el paradigma interpretativista enfatiza en la necesidad de conocer a la sociedad, cómo los actores conciben e interpretan la realidad teniendo en cuenta que el comportamiento humano no se puede reducir a leyes universales.

“Los defensores del postmodernismo han afirmado que la era de las grandes narraciones y teorías ha pasado: en la actualidad se requieren narraciones limitadas local, temporal y situacionalmente” (Flick, 2004, p. 15).

Por otro lado, encontramos una corriente teórica que plantea la diversidad de enfoques metodológicos con conexión cualitativa (Borrego Huerta, 1999, p. 140).

Por ejemplo, para Borrego Huerta (2001, p. 18) la investigación cualitativa se sustenta en corrientes filosóficas y tradiciones de investigación como la *fenomenología*, el *interaccionismo simbólico*, la *etnometodología*, la *hermenéutica*, el *naturalismo*, la *etnografía*, el *constructivismo*, *verstehen* y el *holismo*.

En cambio, para Flick (2002, citado por Vasilachis de Gialdino, 2006, p. 24) se fundamenta en ocho perspectivas, como *la teoría fundamentada*, *el análisis narrativo*, *los estudios de género*, etc. Y, para Creswell (1998, citado por Vasilachis de Gialdino, 2006, p. 24) la investigación cualitativa se basa en distintas tradiciones como *la biografía*, *la fenomenología*, *la teoría fundamentada en los datos*, *la etnografía* y *el estudio de casos*.

Borrego Huerta (2001)	Flick (2002)	Creswell (1998)
<i>Fenomenología</i> ⁴⁷ .	<i>Teoría fundamentada.</i>	<i>Biografía.</i>
<i>Interaccionismo simbólico</i> ⁴⁸ .	<i>Etnometodología y el análisis de la conversación, del discurso y del género.</i>	<i>Fenomenología.</i>
<i>Etnometodología</i> ⁴⁹ .	<i>Análisis narrativo.</i>	<i>Teoría fundamentada.</i>
<i>Hermenéutica.</i>	<i>Hermenéutica objetiva y la sociología hermenéutica del conocimiento.</i>	<i>Etnografía.</i>
<i>Naturalismo</i> ⁵⁰ .	<i>Fenomenología y el análisis de pequeños mundos de vida.</i>	<i>Estudio de caso.</i>
<i>Etnografía.</i>	<i>Etnografía.</i>	
<i>Constructivismo.</i>	<i>Estudios culturales.</i>	
<i>Verstehen.</i>	<i>Estudios de género.</i>	
<i>Holismo</i> ⁵¹ .		

Tabla 18. Comparación entre las distintas corrientes filosóficas y tradiciones de investigación según Borrego Huerta (2001), Flick (2002) y Creswell (1998). Fuente: elaboración propia.

⁴⁷ La *fenomenología* tiene dos implicaciones para la investigación cualitativa: lo esencial es conocer lo que la gente experimenta e interpreta y la necesaria proximidad y el contacto del investigador con los participantes de la investigación (Borrego Huerta, 2001, p. 19). Para Budd (1995, p. 308, citado por Borrego Huerta, 2001, p. 21) la fenomenología y la hermenéutica están unidas de forma inseparable, puesto que ésta trata de comprender el significado de las interacciones sociales para comprender su contexto político, histórico, cultural, etc.

⁴⁸ El *interaccionismo simbólico* es una “*estrategia interpretativa que investiga cómo los individuos crean, interpretan y modifican el significado que otorgan a su entorno a través de sus interacciones sociales*” (Powell, 1999, p. 97, citado por Borrego Huerta, 2001, p. 20).

⁴⁹ La *etnometodología* es definida por Sutton (1998, p. 278, citado por Borrego Huerta, 2001, p. 20) como el “*estudio del comportamiento cotidiano en contextos naturales, con un énfasis particular en cómo organizan e interpretan los individuos sus entornos*”.

⁵⁰ El *naturalismo* implica que los fenómenos objeto de estudio no han sido manipulados. Fue utilizado por Mellon (1990, citado por Borrego Huerta, 2001, p. 22) para titular el primer manual sobre la aplicación de métodos cualitativos en Biblioteconomía y Documentación.

⁵¹ En el *holismo* estos fenómenos son estudiados en relación con todo su entorno y contexto.

Destacamos la etnografía como un análisis descriptivo de culturas, razas o pueblos. Pérez Serrano (1998) mantiene que existe polémica en relación a lo que se entiende por etnografía, ya que algunos autores la consideran como un enfoque o un paradigma de investigación naturalista contrapuesto al positivismo, otros muchos autores entienden la etnografía como un método de investigación social, para el estudio del comportamiento humano, recurriendo a técnicas cualitativas de recogida de datos. Y, algunos autores consideran la etnografía como una técnica. Por ejemplo, Sierra Bravo (1988) la reduce a la técnica de observación, o Guasch (1997) que aboga porque la etnografía es el resultado de la observación participante. Sin embargo, la mayoría de los autores enmarcan la etnografía dentro de los métodos cualitativos de investigación.

Para Hammersley y Atkinson (1994) entre las características de la etnografía sobresale su actitud exploradora de la naturaleza de los fenómenos y su preferencia por un número concreto de casos, lo que exigen el uso de datos primarios no estructurados junto con la tendencia interpretativa de las acciones humanas. Sandoval (1996) reduce sus características en holismo (que prioriza la comprensión global del fenómeno), contextualización y reflexividad.

A su vez, la etnografía cuenta con gran variedad de enfoques: *etnociencia*, *etnometodología*, *paradigma/modelo holística e integrada*, *la etnografía de la comunicación* y *la microetnografía*. (Jacob, 1987, citado por Pérez Serrano, 1998, pp. 14-15). Además, el uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación ha despertado el interés por la llamada *etnografía virtual*, cuyo objetivo es conocer las relaciones en línea, la interacción y comunicación mediada por ordenador, porque Internet además de ser un medio de comunicación es un lugar de encuentro que permite la formación de comunidades⁵² virtuales o cibercomunidades o comunidades en línea,

⁵² Según Castells (1999, citado por Orellana López y Sánchez Gómez, 2007, p. 11) estas “comunidades virtuales” son “*agrupaciones que responden a una red electrónica autodefinida de comunicación interactiva, organizada en torno a un interés o propósito compartido, aunque a veces la comunicación se convierte en sí misma en el objeto*”.

etc. (Murua Anzola, 2007, p. 28). Ferrada Cubillos (2006, p. 5) también la denomina etnografía de la blogosfera.⁵³

Para Domínguez Figaredo (2007, p. 59) el análisis de las redes sociales puede ser un enfoque en la etnografía virtual, ya que ésta puede entenderse como “*una etnografía estructurada en torno a casos concretos dentro y fuera de la red, vinculados entre sí por medio de complejas relaciones mediadas por artefactos tecnológicos*”.

La etnografía virtual, nos dice Hine (1998, citado por Ardèvol y otros, 2003, p. 3), “*es asituada en la medida que nuestro objeto de estudio no está en el texto que vemos en la pantalla, pero tampoco detrás de ella*”. Sin embargo, la conexión entre líneas de texto que aparecen en la pantalla y el sentido de la interacción para los participantes no se encuentra en el texto.

Los primeros estudios etnográficos de comunidades online empezaron a aparecer en la década de los 90 (Hine, 2008). Sin embargo, los trabajos sobre etnografía virtual en el área de Biblioteconomía y Documentación son escasos, siendo el trabajo de Legerén y Flores (2005) uno de los únicos intentos por reconocer esta realidad.

Por tanto, en la literatura priman, indistintamente, términos como paradigma emergente, etnográfico, fenomenológico, hermenéutico, humanístico, interpretativo y naturalista que, como indica Fernández Hernández y Rivera (2009, p. 10) es debido a la dispersión terminológica por la ausencia de una definición “*universalmente condensada*” de investigación cualitativa (Fidel, 1993). Esto hace que no esté ligada exclusivamente a una única manera de realizar la investigación (Patton, 2002).

Esta variedad de perspectivas ha recibido un intento de secuenciar temporal y epistemológicamente el desarrollo de la investigación cualitativa. Denzin y Lincoln (1994, pp. 19-29) aludieron a siete momentos: *el tradicional (1900-1945)*, *el modernista o Edad de Oro (1945-1970)*, *el de los géneros borrosos (1970-1986)*, *el de la crisis de representación (1986-1990)*, *el del presente (la década de 1990)*, *el sexto momento*, *el*

⁵³ “*Perspectiva etnográfica adaptada a la comprensión sobre cómo se constituye la blogosfera a través de su uso*” (Ferrada Cubillos, 2006, p. 5).

futuro y el séptimo momento, la explosión. Aunque, esta propuesta ha generado numerosas críticas.

Gobo (2005) y Patton (2002) construyeron un escenario en el que se identifica el desarrollo de la investigación cualitativa en las últimas décadas. Como por ejemplo, el fin del debate cuantitativo/cualitativo, el vínculo entre informática e investigación cualitativa, la necesidad de métodos en una sociedad multicultural, el empleo de muestras a propósito, etc.

Además, desde la década de los 60 muchos investigadores han defendido la combinación de técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas dentro de un mismo estudio (Tashakkri y Teddlie, 2003; Creswell y Plano Clark, 2007). Es lo que se conoce como métodos mixtos de investigación, cuyos comienzos se sitúan en los años 80.

Para Tashakkori y Teddlie (2003, citados por Pashaeizad, 2009) los métodos mixtos evolucionan de la noción de la triangulación de la información de diferentes fuentes de datos. La triangulación sirve para comprobar la validez y fiabilidad del estudio, utilizada eminentemente en la investigación cualitativa. Patton (2002 citado por Fidel, 2008) recoge cuatro tipos de triangulación:

1. *Triangulación de métodos: Revisión de la coherencia de los resultados generados por diferentes métodos de recogida de datos.*
2. *Triangulación de fuentes: Revisión de la consistencia de diferentes fuentes de datos dentro del mismo método.*
3. *Triangulación analista: Usando múltiples analistas para la revisión de resultados.*
4. *Triangulación de teoría/perspectiva: Usando múltiples perspectivas o teorías para interpretar los datos.*

Fidel (2008) distingue entre los conceptos de triangulación, múltiples métodos y métodos mixtos. “*Un método de triangulación, entre otros, es emplear múltiples métodos para estudiar el fenómeno. Los métodos mixtos son múltiples métodos en el*

sentido que métodos cuantitativos y cualitativos están integrados”. Sin embargo, resalta que los métodos mixtos no son un concepto consolidado en la investigación en Biblioteconomía y Documentación, aunque, muchos investigadores han estudiado su uso, los han clasificado y han contabilizado su frecuencia de aparición.

Sin embargo, sigue siendo habitual dentro de la literatura especializada, la recurrencia a definir la investigación cualitativa por oposición a la cuantitativa, ofreciendo listas de atributos que se suponen distinguen a cada una de ellas. Sin intentar ser exhaustivos, se presentan en la Tabla 19 las diferencias más señaladas (Reichardt y Cook, 1982, p. 42), puesto que, la descripción de Filstead (1970) de los atributos de ambas investigaciones es mucho más completa y detallada.

<u>Investigación cualitativa</u>	<u>Investigación cuantitativa</u>
Utilización de métodos cualitativos	Utilización de métodos cuantitativos
Fenomenología y “ <i>verstehen</i> ”: busca comprender el comportamiento humano a partir del propio marco de referencia del individuo.	Lógico-positivista: busca los hechos o causas de los fenómenos sociales con poca atención a los estados subjetivos de los individuos.
Observación naturalista y no controlada	Medición reactiva y controlada
Subjetiva	Objetiva
Orientada hacia el proceso	Orientada hacia el resultado
No generalizable, estudio de casos aislados	Generalizable, estudio de casos múltiples
Supone una realidad dinámica	Supone una realidad estática

Tabla 19. Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa. Fuente: Reichardt y Cook (1982, p. 42).

Por otro lado, Corbetta (2003, pp. 44-45) en la Tabla 20 compara distintos aspectos de la investigación cuantitativa y cualitativa, desde el planteamiento de la investigación, la recogida y análisis de datos hasta los resultados.

	Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa
Planteamiento de la investigación		
<i>Relación teoría-investigación</i>	<i>Estructurada, fases lógicamente secuenciales</i> <i>Deducción (la teoría precede a la observación)</i>	<i>Abierta, interactiva</i> <i>Inducción (la teoría surge de la observación)</i>
<i>Función de la literatura</i>	<i>Fundamental para la definición de la teoría y de las hipótesis</i>	<i>Auxiliar</i>
<i>Conceptos</i>	<i>Operativos</i>	<i>Orientativos, abiertos, en construcción</i>
<i>Relación con el ambiente</i>	<i>Enfoque manipulador</i>	<i>Enfoque naturalista</i>
<i>Interacción psicológica estudioso-estudiado</i>	<i>Observación científica, distancia, neutral</i>	<i>Identificación empática con el objeto estudiado</i>
<i>Interacción física estudioso-estudiado</i>	<i>Distancia, separación</i>	<i>Proximidad, contacto</i>
<i>Papel del sujeto estudiado</i>	<i>Pasivo</i>	<i>Activo</i>
Recogida de datos		
<i>Diseño de la investigación</i>	<i>Estructurado, cerrado, precede a la investigación</i>	<i>Desestructurado, abierto, construido en el curso de la investigación</i>
<i>Representatividad/inferencia</i>	<i>Muestra estadísticamente representativa</i>	<i>Casos individuales no representativos estadísticamente</i>
<i>Instrumento de investigación</i>	<i>Uniforme para todos los sujetos</i> <i>Objetivo: matriz de los datos</i>	<i>Varía según el interés de los sujetos. No se tiende a la estandarización</i>
<i>Naturaleza de los datos</i>	<i>Hard, objetivos y estandarizados</i>	<i>Soft, ricos y profundos (profundidad frente a superficialidad)</i>
Análisis de los datos		
<i>Objeto del análisis</i>	<i>La variable (análisis por variables, impersonal)</i>	<i>El individuo (análisis por sujetos)</i>
<i>Objetivo del análisis</i>	<i>Explicar la variación de las variables</i>	<i>Comprender a los sujetos</i>
<i>Técnicas matemáticas y estadísticas</i>	<i>Uso intenso</i>	<i>Ningún uso</i>

Resultados		
<i>Presentación de los datos</i>	<i>Tablas (perspectiva relacional)</i>	<i>Fragmentos de entrevistas, de textos (perspectiva narrativa)</i>
<i>Generalizaciones</i>	<i>Correlaciones. Modelos causales. Leyes. Lógica de la causalidad</i>	<i>Clasificaciones y tipologías. Tipos ideales. Lógica de la clasificación</i>
<i>Alcance de los resultados</i>	<i>Se persigue generalizar (inferencia) (en último término, nomotética)</i>	<i>Especificidad (en último término, idiográfica)</i>

Tabla 20. Comparación entre investigación cuantitativa y cualitativa. Fuente: Corbetta (2003, pp. 44-45).

La consecuencia de estas diferenciaciones ha generado a su vez una lista de ventajas e inconvenientes de ambas investigaciones. Distintos autores han centrado sus esfuerzos en señalar las principales diferencias entre ambas perspectivas resaltando las características propias de la investigación cualitativa.

Naturalista e interpretativa, multimetódica (Denzin y Lincoln, 1994, p. 2), Marshall y Rossman (1999, p. 2) añaden a las características anteriores su pragmatismo y que está asentada en la experiencia de las personas. Vasilachis de Gialdino (2006, p. 28) añade como característica su capacidad para particularizar y que favorece la reflexión; Silverman (2000, p. 8) señala que se centra en la práctica real in situ. Silverman (2005, citado en *Estrategias de investigación cualitativa*, pp. 25-26) sostiene que la fortaleza real de la investigación cualitativa reside en que “*se pueden emplear datos “naturales” para ubicar las secuencias interaccionales (“cómo”) en las cuales se desenvuelven los significados de los participantes (“qué”)*”.

Flick (2004) propone cuatro rasgos esenciales de la investigación cualitativa: la adecuación de los métodos y las teorías, la perspectiva de los participantes y su diversidad, la reflexividad de la investigación y del investigador y, su variedad de enfoques y métodos. Borrego Huerta (2001, pp. 29-33) señala también distintos aspectos claves de la investigación cualitativa como que:

1. El investigador se involucra en la situación estudiada en contextos reducidos (tanto en el número de sujetos como de situaciones), interesándose por los aspectos subjetivos de la realidad.
2. La descripción de los fenómenos es mediante narraciones verbales de los participantes a las que el investigador añade sus observaciones de los escenarios o contextos de la investigación. *“La perspectiva del participante es esencial para comprender de forma completa el fenómeno y el contexto en que se desarrolla ese fenómeno”* (Borrego Huerta, 2001, pp. 32).
3. El investigador cualitativo persigue entender el fenómeno como un todo, como un sistema complejo, para ello emplea un método inductivo para que a partir de las evidencias se desarrolle la teoría.

El objetivo de esta investigación no es debatir el paradigma cualitativo en comparación con la perspectiva cuantitativa. Estos aspectos están ampliamente cubiertos por diversos autores. De hecho, el debate sobre las diferencias entre ambas investigaciones se remonta al origen mismo de las Ciencias Sociales (Calero, 2000, p. 193). Sin embargo, también encontramos ejemplos que quieren acabar con este enfrentamiento. *“Es de esperar que la próxima generación de evaluadores se formará tanto en la tradición cualitativa como en la cuantitativa. Estos investigadores estarán capacitados para utilizar la gama más amplia posible de métodos y adaptará sin prejuicios las técnicas a los problemas de la investigación”* (Reichardt y Cook, 1982, p. 53).

Los orígenes de los métodos cualitativos se encuentran en la antigüedad, pero a partir del siglo XIX, con el auge de las Ciencias Sociales esta metodología empieza a desarrollarse de forma progresiva (Alvira Martín, 2002). Fue en 1990, cuando Mellon publica el primer manual sobre la aplicación de métodos cualitativos en Biblioteconomía y Documentación.

Hemos de señalar que en nuestra área de especialización hubo un predominio de la metodología cuantitativa en los primeros tiempos. En el año 1996 Moya Anegón, López Gijón y García Caro abogaban por un profesional que tenía que dominar las

técnicas cuantitativas para abordar los posibles problemas de gestión, cuantificándolos y proponiendo soluciones.

“Si estamos hablando de resolver problemas de forma objetiva es evidente que el lenguaje de formulación no puede ser otro que el matemático y la cuantificación tiene que ser, igualmente, la base para la solución. Lo que estamos diciendo es que el avance de nuestra disciplina será sólido en tanto que seamos capaces de matematizar, de plantear los problemas y sus soluciones con base cuantitativa” (Moya Anegón, López Gijón y García Caro, 1996, p. 11).

Sin embargo, estos mismos autores, daban un nuevo paso y ya admitían que las técnicas cualitativas eran esenciales en nuestro campo por múltiples razones. Entre ellas, la optimización de los recursos generando más y mejores servicios.

Frías y Borrego (2004) nos ofrecen una visión general del desarrollo histórico de la investigación cualitativa y las razones de su incorporación en el ámbito de la Información y la Documentación.

Entre esas razones, destaca el auge de la recuperación de la información en sistemas automatizados ya que, deben adaptarse a las necesidades de los usuarios. *“Nuestras teorías sobre cómo organizar la información almacenada deberán preocuparse menos por la eficiencia del ordenador y más por la eficacia cognitiva. Esto implica el uso de modelos derivados de la experiencia de usuarios reales, obtenidos, generalmente, por medio de métodos cualitativos”* (Frías y Borrego, 2004, pp. 207-208).

La implantación masiva de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) comporta todo un cambio de mentalidad de la sociedad porque cambian las formas y maneras en que los seres humanos se relacionan y acceden a la información y al conocimiento, amplificándose con el desarrollo de la llamada Web 2.0 o web social con un fuerte protagonismo del usuario.

“La Web 2.0 invita al internauta a ser protagonista en los escenarios cibernéticos, repleto de grandes oportunidades para crear, colaborar y compartir” (Palomares Perraut, 2009, p. 108).

Por lo tanto, debemos desarrollar un trabajo proactivo para estrechar lazos de pertenencia con la comunidad virtual y favorecer relaciones estables e intensas entre sus miembros. En los últimos tiempos ha surgido la figura profesional conocida como “*community manager*” encargado de cuidar y mantener una comunidad de seguidores. Una de sus tareas básicas es generar una conversación con los usuarios de una forma activa, la utilización de técnicas cualitativas desembocará en un conocimiento profundo de las perspectivas, emociones, necesidades y acciones de nuestros usuarios. Territorio Creativo y AERCO publicaron en noviembre de 2009 el libro blanco *La función del Community Manager*, en el que destacaban el potencial de ese *feedback* con la comunidad de usuarios para proponer mejoras, tomando especial interés la enfatización de emociones con el uso de "emojiconos" para simular complicidad.

Fernández Beltrán (2011, p. 197) establece que la efectividad de esta comunicación es proporcional al “*grado de segmentación de los públicos a los que ésta se dirige*”. Esta segmentación de contenidos en función del perfil del usuario supone una mayor comunicación individualizada con los usuarios, lo que exigirá mayores esfuerzos por conocer sus expectativas y necesidades mediante la aplicación de técnicas cualitativas. En las pautas de buena práctica Calimera (2005, p. 365) se indica que la personalización puede actuar a dos niveles: a personas o a grupos específicos. Se resalta el papel de los foros interactivos como una forma para contactar con usuarios con intereses similares y permitir el intercambio de ideas.

“*En el futuro, los métodos para estudiar las necesidades de los usuarios surgirán, cada vez más, del mundo cualitativo y menos del cuantitativo*” (Frías y Borrego, 2004 p. 194). Hoy en día, los usuarios demandan su protagonismo, su reconocimiento y su aportación (Palomares Perraut, 2009).

También, la aplicación del marketing bibliotecario se realiza desde la perspectiva del usuario (Pérez Pulido y Herrera Morillas, 2008). De ahí la importancia de la realización de estudios de usuarios como parte del proceso de planificación y marketing bibliotecario.

Según González Teruel (2005, citado por Pérez Pulido y Herrera Morillas, 2008, p. 57) existen dos perspectivas para afrontar estudios de usuarios, una tradicional y otra

emergente (ésta última orientada al usuario). La perspectiva emergente estudia la conducta, *“lo que ocurre con un usuario cuando surge una necesidad y busca información, estudia el contexto y la situación en que se produce, las otras alternativas de comunicación y barreras, y la satisfacción y el impacto de uso de la información”*. Por tanto, se aboga por técnicas cualitativas, ya que entran en juego factores difíciles de cuantificar. Aunque, como indica Pérez Pulido (2010, p. 238) desde los años 80 autores como Drevin, Wilson, Ellis y Kuhlthau han diseñado modelos basados en la consideración de la conducta, el contexto, las diferentes etapas en la búsqueda de información, todos ellos fundamentados en una estrategia cualitativa-cuantitativa de investigación.

Para Abad García y González Teruel (2011, p. 574) el reto actual es proponer identificadores tanto cuantitativos como cualitativos para conocer el impacto de los programas y servicios de información e *“identificar los procedimientos adecuados”* para la recogida de datos.

Para terminar este epígrafe destacamos dos definiciones de investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación:

1. En el *Diccionario Enciclopédico de Ciencias de la Documentación* (2004, p. 96) se indica que la investigación cualitativa *“se basa en interpretaciones sobre hechos a los que hay que buscar un tipo de medida distinta de la numérica y patrones adecuados a la cualidad de la información, no a la cantidad de los datos.”*
2. Según Gorman y Clayton (2005, p. 3) la investigación cualitativa es el proceso de investigación que *“obtiene datos del contexto en el que los fenómenos ocurren, en un intento de describirlos, como medio de determinar el proceso en que se enmarcan y las perspectivas de aquéllos que participan en ellos, usando la inducción para obtener posibles explicaciones basadas en lo observado”*.

Podemos destacar que, Borrego Huerta (2001, pp. 24-27) realizó un recorrido bibliográfico del término investigación cualitativa en Biblioteconomía y Documentación (Grover y Glazier, 1985; Mellon, 1990; Fidel, 1993; Sutton, 1993;

Bradley, 1993), para terminar seleccionando, también, la definición de Gorman y Clayton (2005).

La investigación cualitativa nos permite conocer el por qué un determinado fenómeno ocurre en un contexto concreto, siendo una manera de visualizar el comportamiento del usuario ante los cambios que surgen en nuestras UID's. De ahí que, su utilización englobe cuestiones como eficiencia, calidad y satisfacción del usuario.

En definitiva, cuando se contextualiza la investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación, entendemos que los profesionales/investigadores de la información deben estudiar las ideas preconcebidas y las expectativas de sus usuarios en relación a los productos y servicios que se desarrollan en un contexto determinado, a través de las situaciones concretas que pueden afectar a sus unidades de información. Es decir, se trata de explorar las emociones, experiencias, situaciones y actitudes humanas que nuestros usuarios experimentan con la utilización de nuestros productos y servicios de información para evaluarlos y/o mejorar su calidad y/o poner en funcionamiento otros nuevos.

Puesto que, como indica Lozano (2010, 90) *“se debe aspirar a cooperar y colaborar con usuarios y que sean ellos los que hagan llegar sus opiniones, evaluaciones y gustos a la biblioteca pública”*. Esta recomendación es extensible a otro tipo de bibliotecas, en definitiva, a cualquier Unidad de Información y Documentación.

3.1.1 Metodología, método y/o técnica

Una investigación cualitativa implica utilizar un método o métodos y unas técnicas de recogida de datos concretas.

En páginas anteriores ha quedado identificada que la investigación es la vía de acceso básica para la producción y el desarrollo del conocimiento científico y, por tanto, de la realidad. Investigar supone aplicar una metodología y conocer mejor la realidad que nos rodea. Para Busha y Harter (1980) la investigación era una búsqueda sistemática de conocimiento. Ese intento sistemático por descubrir nuevos hechos o nuevas relaciones necesita de unos parámetros claramente definidos, utilizando una metodología para comprobar la hipótesis planteada al inicio de la investigación.

Powell y Connaway (2004) establecen que teniendo identificado el problema de investigación, seleccionada o construida una teoría y formulada la hipótesis el investigador ya está preparado para seleccionar la metodología de su investigación, distinguiendo entre investigación básica e investigación aplicada⁵⁴ y, a continuación, determinar la naturaleza cuantitativa o cualitativa de la investigación.

⁵⁴ La investigación básica tiende a ser teórica en naturaleza y se relaciona con la construcción de teoría, evaluación de hipótesis y la producción de nuevo conocimiento generalizable. La investigación aplicada es más pragmática y enfatiza en ofrecer información que es inmediatamente usable para la resolución del problema actual, pudiendo tener o no aplicación más allá del estudio inmediato (Powell y Connaway, 2004, p. 53). El tipo principal dentro de la investigación aplicada es la investigación-acción. Según Perrault y Blazek (1997, citados por Powell y Connaway, 2004, p. 54) la investigación-acción y la investigación aplicada se distinguen en que *“la primera tiene una aplicación directa en el entorno inmediato del investigador, la investigación aplicada puede tener el amplio objetivo de mejorar la profesión en general”*.

También la investigación de evaluación es un tipo específico de la investigación aplicada. Cuyo objetivo básico es poner a prueba la aplicación de conocimiento de un programa o proyecto específico. Powell y Connaway (2004, p. 55) establecen dos tipos generales de investigación de evaluación *“summative evaluation”* que tiende a ser de naturaleza cuantitativa y se relaciona con los efectos de un programa o proyecto y *“formative evaluation”* usada para la revisión y mejora de un programa de naturaleza cualitativa. Además, señalan un tipo específico, la evaluación del rendimiento, que se centra en los resultados de programas específicos, servicios, fuentes, etc., es decir, en los resultados y en su efectividad.

Para Glazier (2004) la elección de las metodologías en proyectos de investigación no sólo se basa en la naturaleza del problema sino que deberá incorporar también las premisas y creencias del investigador, así como, las premisas en que se fundamentan esas metodologías. Además, Colás Bravo (1997, citado por Frías y Borrego, 2004) establece que en el caso de la investigación cualitativa ésta origina un nuevo lenguaje metodológico.

Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011) estructuran en el Gráfico 2 las etapas en el diseño de la investigación cualitativa.

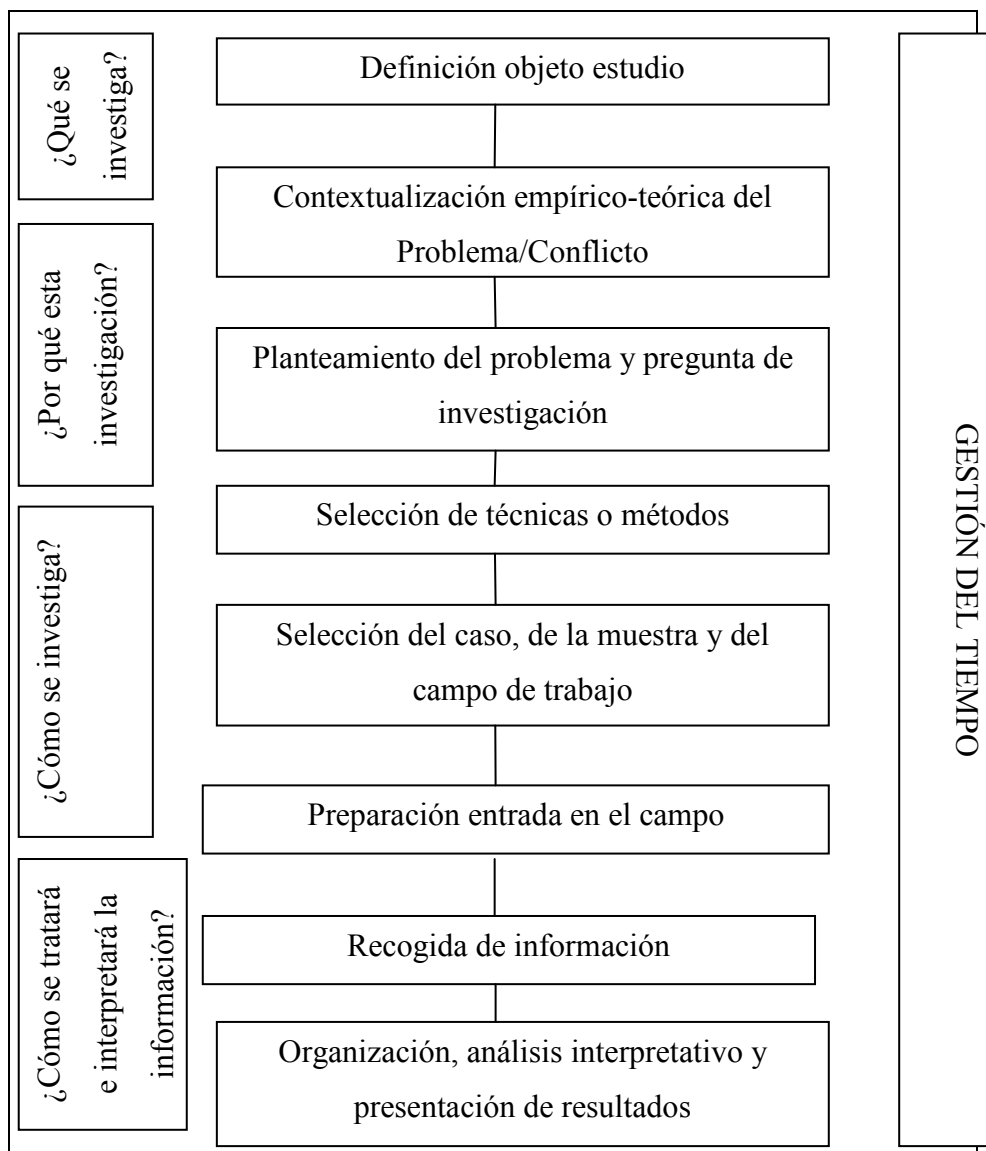


Gráfico 2. Etapas en el diseño de la investigación cualitativa. Fuente: Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, p. 64)

El término metodología, de origen griego, es definido por la Real Academia Española (2012) como la “*ciencia del método*” y, en su segunda acepción, como el “*conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal*”.

Designa el modo en que el investigador enfoca los problemas y busca respuesta, en definitiva, se aplica a la manera de realizar la investigación (Taylor y Bogdan, 1994). En esta línea, Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011) defienden que la elección de una metodología u otra dependerá de la pregunta de investigación y sobre todo de los objetivos perseguidos.

Para Snape y Spencer (2005) la metodología cualitativa se emplea ante preguntas de investigación que requieren la comprensión del fenómeno y de su contexto. El contexto constituye el marco de referencia necesario para dar sentido a las acciones que se producen en él, porque la realidad se construye socialmente (Hernández Salazar, 2008). Por tanto, la metodología cualitativa siempre genera un conocimiento localizado (Geertz, 1994).

Dentro de las propiedades destacables de la metodología cualitativa (inductiva, relativista, con un alto grado de humanismo, holística, etc.), Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, p. 58) ponen en relieve que “*requiere de una capacidad fundamental en el investigador/a: la empatía*”.

De manera que, para Denzin y Lincoln (2000) la metodología cualitativa sitúa al investigador en el centro del fenómeno a estudiar. La importancia de la persona que hace la investigación es tal que algunos autores hablan del investigador como instrumento (Tójar Hurtado, 2006).

En cuanto a los aspectos claves de la metodología cualitativa, Taylor y Bogdan (1994, pp. 20-23), los resumen en diez:

1. “*La investigación cualitativa es inductiva*”. Los investigadores llegan a conclusiones partiendo de pautas de los datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidas. Estos datos descriptivos son las propias

palabras de las personas (tanto habladas como escritas), y la conducta observada.

2. *“En la metodología cualitativa el investigador ve el escenario y a las personas en una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo”*.
3. *“Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio”*. Se ha dicho que son naturalistas. Es decir que interactúan con los informantes de un modo natural.
4. *“Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas”*. De manera que, los investigadores cualitativos se identifican con las personas que estudian para poder comprender cómo ven las cosas, lo que muchos autores indican como empatía.
5. *“El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones”*.
6. *“Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas”*. Este investigador no busca “la verdad” o “la moralidad” sino una comprensión detallada de las perspectivas de otras personas. A todas se las ve como iguales.
7. *“Los métodos cualitativos son humanistas”*. Cuando reducimos las palabras y actos de la gente a ecuaciones estadísticas, perdemos de vista el aspecto humano de la vida social. Si estudiamos a las personas cualitativamente, llegamos a conocerlas en lo personal y a experimentar lo que ellas sienten en sus actividades cotidianas.
8. *“Los investigadores cualitativos dan énfasis a la validez en su investigación”*. Los métodos cualitativos nos permiten permanecer próximos al mundo empírico. *“Mientras que los investigadores cualitativos subrayan la validez, los cuantitativos hacen hincapié en la confiabilidad y la*

reproducibilidad de la investigación” (Rist, 1977, citado por Taylor y Bogdan, 1994, p. 22).

9. *“Para el investigador cualitativo, todos los escenarios y personas son dignos de estudio”.*
10. *“La investigación cualitativa es un arte”.* Los métodos cualitativos no han sido tan refinados y estandarizados como otros enfoques de investigación.

Aplicar una metodología supone seguir unos pasos lógicos y sistemáticos conocidos por el nombre de “método”. Estos pasos o procedimientos permiten al investigador recoger, producir, clasificar, analizar y presentar los resultados de su investigación para producir conocimiento.

Della Porta y Keating (2008) diferencian claramente la metodología del método. Afirman que la metodología es la forma en la que los métodos son usados y el método es la forma de adquirir datos (positivismo) o la información (interpretativismo). El dato es la unidad propia de análisis de la metodología cuantitativa y la información de la metodología cualitativa.

El método también es un término de origen griego definido en una de sus acepciones por la Real Academia Española (2012) como el *“procedimiento que se sigue en las ciencias para hallar la verdad y enseñarla”*. Se refiere al procedimiento utilizado en la investigación para generar conocimiento, al responder a las preguntas iniciales de la investigación.

Para Coller (2000) el método es un procedimiento que es aceptado por la comunidad científica como el más adecuado para conocer esa realidad estudiada. Lawal (2009) se refiere a él como un proceso completo o el ciclo de la investigación desde la identificación de un problema a la redacción del informe final.

En nuestra área de especialización, Delgado López-Cózar, (2000, p. 53) señala que *“si se pretende que la Biblioteconomía y Documentación sea una disciplina científica reconocida y que la actuación profesional sea metódica y sistemática, resulta imprescindible un detallado estudio de los elementos que componen el método científico al igual que las técnicas que permiten aplicarlo”*.

En ocasiones puede aparecer referenciado como método científico (Coller, 2000; Beck y Manuel, 2008; Walliman, 2005) o como método de investigación (Lawal, 2009; Tójar Hurtado, 2006). En nuestro trabajo las diferentes designaciones se consideran sinónimos.

<u>Características esenciales del método científico</u>
<i>1. Es generado por una pregunta.</i>
<i>2. Requiere la clarificación de un objetivo.</i>
<i>3. Implica un programa específico de trabajo.</i>
<i>4. Tiene la intención de incrementar el conocimiento</i>
<i>5. Requiere un argumento razonado para apoyar conclusiones.</i>
<i>6. Es reiterativo en sus actividades.</i>

Tabla 21. Las seis características esenciales del método científico. Fuente: Walliman (2005, citado por Lawal, 2009, p. 41).

Por otro lado, Beck y Manuel (2008, p. 16) afirman que el método científico presenta cinco fases:

- 1. Identificar y definir el problema, mediante la revisión de la literatura y la captación de datos preliminares.*
- 2. Proponer una hipótesis como una manera de exploración del problema.*
- 3. Recoger los datos relevantes para la hipótesis.*
- 4. Procesar e interpretar esos datos para poder evaluar empíricamente la hipótesis.*
- 5. Constatar si la interpretación resuelve el problema.*

Estas fases están vinculadas tanto al estilo de la investigación como a la tradición que se adoptará para conducir el estudio. Encontrándonos una amplia gama de tradiciones para la interpretación, Lawal (2009) señala que los métodos cualitativos son adecuados cuando queremos estudiar un fenómeno complejo, de naturaleza social que

no se presta a la cuantificación, porque exploran los procesos que subyacen al comportamiento humano, interesándose en comprender por qué los participantes reaccionan y actúan de esa manera.

“Ningún método es igualmente adecuado para todos los propósitos. La elección del método de investigación debe estar determinada por los intereses de la investigación, las circunstancias del escenario o de las personas a estudiar y por las limitaciones prácticas que enfrenta el investigador” (Taylor y Bogdan, 1994, p. 104).

Los métodos cualitativos tienen una rica historia en la sociología norteamericana. Se divulgaron primero en los estudios de la “Escuela de Chicago” en el período que va aproximadamente de 1910 a 1940. Su interés declinó a finales de 1940 y principios de 1950, con la preeminencia de *grandes teorías* y de métodos cuantitativos, resurgiendo de nuevo en la década de 1960 (Taylor y Bogdan, 1994).

Estos métodos están diseñados para conseguir datos válidos e imparciales sobre el mundo simbólico del tema/s de la investigación. Hernández Salazar (2008, p. 19) establece que los métodos cualitativos persiguen varios objetivos:

- *Comprender las complejas relaciones que se dan dentro de una sociedad.*
- *Entender problemas prácticos.*
- *Generar diagnósticos de situaciones específicas.*
- *Proponer acciones para mejorar las relaciones entre los sujetos y entre grupos de sujetos.*
- *Sugerir cambios sociales, modelos de organización y acción social.*
- *Desarrollar estrategias para solucionar problemas sociales.*
- *Establecer las causas de cada situación y proceso.*

En cuanto a los métodos más representativos en la investigación cualitativa, Tójar Hurtado (2006, p. 91) señala siete tipos: *la etnografía*⁵⁵, *etnometodología*⁵⁶, *fenomenología*⁵⁷, *interaccionismo simbólico*⁵⁸, *investigación-acción*⁵⁹, *estudios de caso*⁶⁰, *teoría fundamentada*⁶¹. Podemos apreciar que la mayoría de estos tipos eran analizados previamente como paradigmas.

⁵⁵ El método de la *etnografía* se dedica a la observación, comprensión y descripción de los aspectos de una cultura o un grupo social concreto. En términos de recogida de datos, Spindler y Spindler (1992) destacan principalmente en este método la observación directa.

⁵⁶ Para la *etnometodología* la dimensión relevante es la interacción y la acción de las personas. Para ello se utilizan datos verbales originales de los participantes en la conversación, puesto que la técnica fundamental de este método es el análisis conversacional. Para analizar las conversaciones Hitchcock y Hughes (1989) abogan por prestar interés a las orientaciones de los hablantes en términos de palabras previas, siendo las unidades de análisis frecuentemente más pequeñas que la frase y, además, la necesaria utilización de medios tecnológicos de audio y vídeo para facilitar el ajuste literal de los datos. Tójar Hurtado (2006) señala que aunque con matices la *etnometodología* cuenta con diversas denominaciones y variedades: *etnociencia*, *etnolingüística*, *etnosemántica*, *etnografía cognoscitiva*, *antropología cognitiva*, etc.

⁵⁷ La *fenomenología* no utiliza explicaciones causales para describir la experiencia. Las técnicas que se suelen emplear son las entrevistas en profundidad, las descripciones de las vivencias, la observación, etc.

⁵⁸ El *interaccionismo simbólico* centra su análisis en el “mundo social visible”. Según Tójar Hurtado (2006, p. 106) “*sólo es posible entender las acciones de los individuos considerando el punto de vista de los propios actores*”.

⁵⁹ En la *investigación-acción* es necesario contar con la constitución de un grupo para realizar un diagnóstico inicial que comparta una serie de necesidades y tengan inquietudes para mejorar la situación. En este tipo de método se utilizan fundamentalmente técnicas dialécticas y participativas puesto que su principal estrategia es la reflexión crítica representada en forma de espiral (focalizando problemas y señalando las alternativas transformadoras). Además, Tójar Hurtado (2006) señala tres de sus variantes: *investigación colaborativa*, *investigación participativa* e *investigación en el aula*.

⁶⁰ Es un método de investigación cualitativa que consiste en el estudio intenso y profundo de un caso singular para llegar a conocer sus particularidades.

⁶¹ La teoría fundamentada a partir del análisis comparativo constante busca crear estructuras teóricas a partir de datos cualitativos que se sustentan en entornos concretos de la realidad.

Martínez (2006, p. 135) señala que la metodología cualitativa dispone de una serie de métodos agrupados en cuatro tipos: los métodos hermenéuticos (*“tratan de observar algo y buscarle significado”*), los métodos fenomenológicos, métodos etnográficos y el método de investigación-acción (*“indicado cuando el investigador no sólo quiere conocer una determinada realidad o problema específico de un grupo, sino que desea también resolverlo”*).

Además, con el estudio de casos existe un cierto debate si se considera método o una elección del objeto de estudio o un producto final. Para Tójar Hurtado (2006, p. 114) *“la mayor parte de los autores sí reconocen una forma característica de realizar investigaciones en el estudio de casos. Un método de investigación que viene definido por un diseño de investigación [...] en el que se emplean unas técnicas concretas.”*

Se define como el *“método usado para estudiar un individuo, una institución, o un fenómeno en un contexto único de la manera más intensa y detallada posible”* (Lawal, 2009, p. 78). Para Eisenhardt (1989) el estudio de casos permitirá comprender las dinámicas presentes en contextos concretos y, para Tójar Hurtado (2006) no sólo puede comprender los fenómenos que estudia sino que incluso los puede transformar. Ya que estos fenómenos se estudian desde múltiples perspectivas (Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano, 2011).

Existen diferentes tipos de casos o formas diversas de enfocarlos. En la siguiente Tabla 22 Coller (2000, p. 32) presenta una tipología con respecto a seis criterios de análisis:

Según lo que se estudia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objeto ▪ Proceso
Según el alcance del caso	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Específico ▪ Genérico (ejemplar, instrumental)⁶²

⁶² *“El caso genérico se denomina también ejemplar (porque ilustra acerca de una característica que se encuentra en otros casos y que al investigador/a le interesa estudiar) o instrumental (porque a través de él se ilustra una teoría o un conjunto de proposiciones sobre el funcionamiento de un fenómeno)”* (Coller, 2000, p. 34).

Según la naturaleza del caso	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ejemplar ▪ Polar (extremo) ▪ Típico ▪ Único o excepcional (desviado, teóricamente decisivo)⁶³
Según el tipo de acontecimiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Histórico (diacrónico) ▪ Contemporáneo (sincrónico) ▪ Híbrido
Según el uso del caso	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Exploratorio (descriptivo) ▪ Analítico (con hipótesis, sin hipótesis)
Según el número de casos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Único ▪ Múltiple (paralelos, disimilares)

Tabla 22. Tipología de los estudios de casos. Fuente: Coller (2000, p. 32).

En función de lo que se quiera estudiar y del alcance del caso se utilizarán distintas técnicas (o la combinación de varias de ellas) para obtener información relevante para el caso en cuestión.

Según Denzin y Lincoln (2003, p. 32) los estudios de casos, junto con la teoría fundamentada (*grounded theory*), investigación-acción o historias de la vida, etc., forman parte de las estrategias de investigación y no de los métodos de recogida y análisis en el proceso de investigación.

La propia diversidad de denominaciones que recibe cada una de las prácticas cualitativas de investigación puede ser tomada como un síntoma de carácter abierto y de gran heterogeneidad de perspectivas metodológicas en cuyo uso se inscriben (Vallejo Izquierdo, Ortí Mata y Agudo Arroyo, 2007).

⁶³ “El caso único o excepcional tiene dos variantes. La primera es el caso desviado, anormal o inesperado. Hay autores que prefieren denominarlo caso negativo porque aporta pruebas que contradicen lo esperado o lo considerado normal. Se trata de un tipo de caso relevante, teórica y empíricamente, porque ayuda a refutar o confirmar una teoría y, al mismo tiempo, puede alumbrar las causas de la desviación. La desviación se define como algo que es inesperado respecto a lo que se espera comúnmente o como algo que se sale de la norma habitual” (Coller, 2000, p. 38).

En ocasiones, los métodos y las técnicas de recogida de datos son tratados por los autores de manera conjunta bajo el epígrafe métodos de investigación cualitativa. “En la investigación cualitativa, la recogida de datos y los métodos están entrelazados” (Lawal, 2009, p. 81). Por ejemplo, para Beck y Manuel (2008) la selección del diseño de investigación y la recogida de los datos van a la par.

Por lo tanto, se han diferenciado distintos niveles conceptuales. Las tradiciones o perspectivas (etnografía, fenomenología, etc.), los métodos de investigación (análisis del discurso, investigación-acción, estudio de casos, etc.) y las técnicas de recogida de datos (Tesch, 1990, citado por Frías Montoya, 2010, p. 8).

En nuestro trabajo, como se aprecia en el Gráfico 3, mantendremos la separación entre métodos y técnicas de recogida de datos, centrándonos especialmente en las últimas.

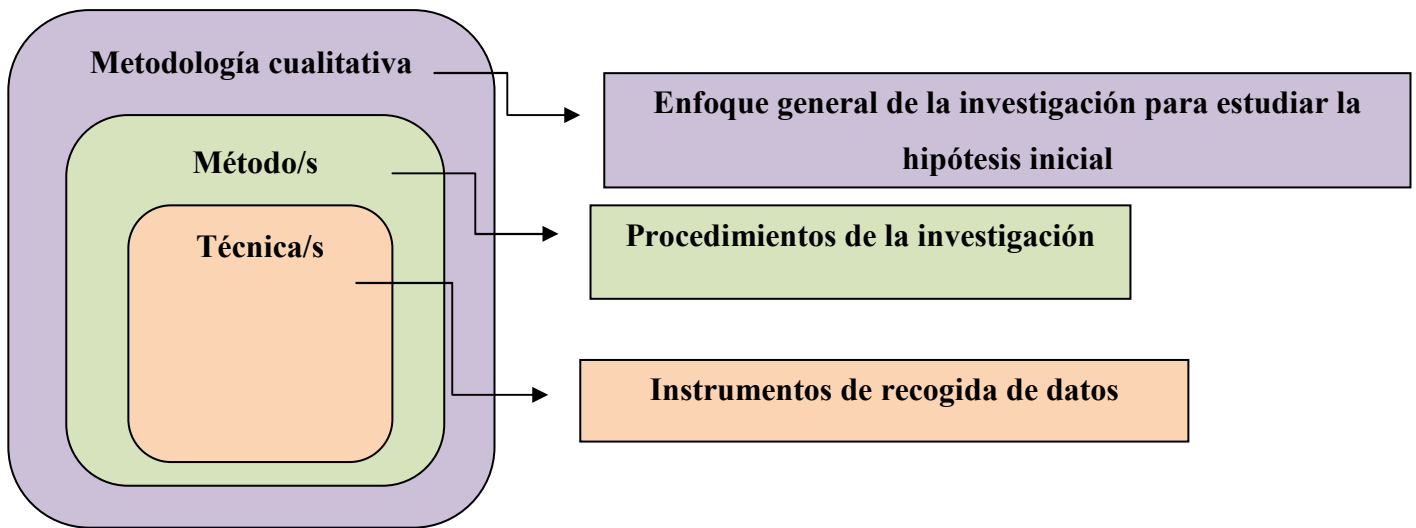


Gráfico 3. Componentes de un trabajo de investigación. Fuente: elaboración propia.

3.2 Técnicas cualitativas de recogida de datos o técnicas de recogida de datos cualitativos

Las técnicas forman parte del dominio metodológico del proceder cualitativo siendo la base del trabajo de campo. Según Mann y Stewart (2000, p. [65]) las principales técnicas de recogida de datos cualitativos son la entrevista, la observación y el análisis de documentos, siendo la entrevista la más aplicada. Aunque, para Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011) la observación participante, la entrevista en profundidad y el grupo de discusión son las tres técnicas básicas.

El término técnica procedente del griego se refiere al “conjunto de procedimientos y recursos de que se sirve una ciencia o un arte” (Real Academia Española, 2012). Se trata de unos instrumentos que permiten al investigador cualitativo interactuar con los individuos o con los grupos definidos. Estas técnicas pueden y deben combinarse entre ellas, es lo que se conoce como la técnica de la triangulación, que consiste en “comprobar las informaciones recibidas (de informantes o de documentos) con varias fuentes” (Coller, 2000, p. 56). Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011) defienden que la constante triangulación acompañará al investigador cualitativo en el momento del análisis e interpretación de resultados para controlar la calidad de la información. Además, señalan que la triangulación más usual es la *triangulación de métodos*, verificando la misma información con técnicas o métodos diferentes. Para Coller (2000, p. 95) “consiste en asentar las conclusiones del estudio en el mayor número posible de pruebas. Tres es un número de referencia. En ocasiones con dos pruebas basta”. Por tanto, la variedad de técnicas de recogida de datos siempre será positiva.

“La técnica de recolección de datos se refiere a los diferentes métodos que emplean los investigadores sociales para recoger pruebas empíricas de una manera sistemática. Incluye la observación, las entrevistas [...], el uso de los archivos históricos y otras técnicas” (Ragin, 2007, p. 290).

En este sentido, nos referiremos a partir de este momento al término técnicas, como los instrumentos utilizados para la recogida de datos. Es decir, la aplicación práctica de los métodos cualitativos.

Previamente, hemos contemplado la falta de diferenciación entre métodos y técnicas cualitativas. Por ejemplo, Lawal (2009) condensa métodos y técnicas de investigación cualitativa indistintamente, como la observación, la entrevista y el grupo de discusión, incluyendo otros métodos de diseño no experimental⁶⁴ como la investigación histórica y los estudios de caso. Para Berg (2004, p. 4) a pesar de que algunos autores asocian investigación cualitativa únicamente con la técnica de observación participante y, otros, además, incluyen las entrevistas, señala siete formas primarias de recogida de datos cualitativos: “*entrevistas, focus groups, etnografía, sociometría, actuaciones no intrusivas, historiografía y estudios de caso*”. Barron (2006, citado por Pashaeizad, 2009, p. 10) que engloba un arsenal de métodos y técnicas como “*observación participante, entrevistas no estructuradas, entrevistas semiestructuradas, focus groups, estudios de caso, investigación etnográfica y análisis del discurso*”.

En ocasiones, las distintas técnicas de recogida de datos se diferencian entre sí por pequeños matices. Corbetta (2003, p. [321]) pone como ejemplo la fuerte similitud desde el punto de vista conceptual y terminológico de los términos investigación etnográfica, investigación de campo, estudios de comunidades, observación participante, investigación naturalista. Así como la utilización de los términos entrevistas en profundidad, entrevistas libres, entrevistas no-estructuradas, entrevistas clínicas, historias de vida, el método biográfico, etc. como sinónimos. De tal manera que agrupa en tres grandes categorías las técnicas cualitativas de recogida de datos: observación directa, entrevistas en profundidad y empleo de documentos⁶⁵.

⁶⁴ “*Los métodos de investigación no experimental exploran las preguntas de investigación sin manipulación de una variable*”. (Lawal, 2009, p. 71).

⁶⁵ Según Corbetta (2003, p. 400) los documentos son generados por los individuos (documentos personales) o por instituciones (documentos institucionales) para fines distintos a la investigación. “*Los documentos pueden ser de distinto tipo: cartas, artículos de periódicos, diarios, autobiografías, organigramas de empresas, etc.*”

Por tanto, hemos constatado la falta de normalización reflejada por la ausencia de una única clasificación de técnicas cualitativas. En manuales de referencia del ámbito de las Ciencias Sociales, como la monografía *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*, Valles Martínez (2007), presenta distintas técnicas entre las que se incluyen: las técnicas de lectura y documentación, las técnicas de observación y participación y las técnicas de conversación y narración. Dentro de estas últimas, señala la entrevista en profundidad, las técnicas biográficas y los grupos de discusión. Aunque resume que “*los tres ingredientes metodológicos principales de la investigación social son la documentación, la observación y la conversación*” (Valles Martínez, 2007, p. 119). Esta selección coincide con la llevada a cabo años antes por Ruiz Olabuénaga e Ispizua (1989) que indicaba como técnicas principales: la observación, la entrevista y la documentación en este orden, respectivamente.

En la obra *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (1999) se recogen distintas técnicas que cuentan con un grado de similitud con la tipología anterior. Básicamente se vuelven a distinguir cinco tipos: la observación, el análisis de contenido, las entrevistas, las llamadas historias de vida e historia oral⁶⁶ y los grupos de discusión. Manteniendo la clasificación marcada por Valles Martínez (2007), entendemos que el análisis de contenido y las historias de vida e historia oral equivaldrían a las técnicas de lectura y documentación y a las técnicas biográficas, respectivamente. A su vez, dentro de la técnica de la entrevista se distinguen dos tipos: la entrevista abierta y la entrevista psicológica.

“La técnica de la entrevista abierta tiene un espacio de cobertura fundamentado en el comportamiento ideal del individuo concreto en su relación con el objeto de investigación” (Alonso, 1999, p. 226).

La entrevista psicológica forma parte del ámbito de las ciencias de la salud. Para Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006) las principales técnicas cualitativas aplicadas a la salud son cuatro: la entrevista cualitativa, la observación, el análisis de

⁶⁶ Marinas (2007, p. 16) señala la importancia de las historias de la vida y de la historia oral en diferentes ámbitos de la investigación. “*La pretensión de los múltiples y variados procesos de indagación cualitativa es rescatar una dimensión de difícil estatuto: los discursos o relatos de experiencia*”.

documentos y las técnicas participativas. Con respecto a la entrevista cualitativa, también denominada abierta o en profundidad, establecen una tipología en torno a tres criterios de análisis:

Según el grado de estructuración	Según el número de participantes	Entrevistas especiales
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Semiestructurada (semidirectiva, focalizada) 	Individual	Historias de vida
<ul style="list-style-type: none"> ▪ No estructurada (no directiva, abierta o informal) 	Grupal	Autopsia verbal

Tabla 23. Criterios de clasificación de entrevistas cualitativas. Fuente: Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006, p. 65).

La entrevista no estructurada en grupo, que denominan grupo de discusión, cuenta con un subtipo llamado grupo focal, definido como un *“tipo de grupo de discusión que proviene del marketing y es utilizado para conocer las percepciones y opiniones de grupos de personas con características comunes”* (Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete, 2006, p. 65). Las características diferenciadoras de los grupos focales con respecto a los grupos de discusión son resumidas en la siguiente Tabla 24.

– Se constituye por un número de seis a diez personas.
– El foco de interés no es conocido por los participantes.
– Se centra alrededor de un tema o problema.
– Sus participantes deben ser homogéneos, en relación con los criterios establecidos para su selección: nivel socioeconómico, edad, sexo, situación familiar y ocupación.
– Las personas que participan no deben conocerse entre sí.

Tabla 24. Características diferenciadoras de los grupos focales con respecto a los grupos de discusión. Fuente: Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006, p. 65).

Por otro lado, Vallejos Izquierda, Ortí Mata, Agudo Arroyo (2007, pp. 60-65) utilizan el término prácticas de investigación como sinónimo de técnicas de recolección de datos. Destacan como prácticas de investigación cualitativa la entrevista abierta o “en

profundidad”, el grupo de discusión y las metodologías participativas (llamadas investigación-acción, investigación-acción participativa, etc.).

Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006) engloban en la categoría técnicas participativas la tormenta de ideas o *brainstorming* (también denominada técnica creativa), las técnicas de consenso, entre la que destacan el grupo nominal⁶⁷ o panel de expertos y, las técnicas visuales o proyectivas (como frases incompletas, interpretación de dibujos, la técnica del dibujo y diálogo que consiste en la elaboración, por parte de los participantes, de un dibujo y la explicación del mismo a continuación durante la entrevista, etc.).

En relación con las técnicas participativas, Tójar Hurtado (2006, p. 267) señala seis tipos básicos como: el taller de investigación⁶⁸, la tormenta de ideas⁶⁹, la técnica del grupo nominal⁷⁰, la técnica *Delphi*⁷¹, el psicodrama y *rôle-playing*⁷² y las técnicas proyectivas.

⁶⁷ El grupo nominal o panel de expertos es “una discusión de grupo de carácter semiestructurada. Se llama “nominal” debido a que los integrantes conocen el nombre de las personas que participan en la discusión” (Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006, p. 76). Suele estar constituido por nueve a doce personas.

⁶⁸ “El taller tiene un formato similar a los grupos de discusión y se comporta como una estrategia adecuada en el desarrollo de proyectos de investigación participativa” (Tójar Hurtado, 2006, p. 267). En el taller se diagnostica la situación y se define y formula un plan de acción orientado al cambio. “A diferencia del grupo de discusión, en el taller se avanzan líneas de actuación, identificando potenciales de cambio, analizando las diversas alternativas, estableciendo un plan de trabajo orientado a la mejora, y tratando de transformar la realidad problemática actual” (Tójar Hurtado, 2006, p. 268).

⁶⁹ La Tormenta de ideas (*brainstorming*) es un tipo de entrevista grupal. Según Tójar Hurtado (2006) esta técnica es similar al grupo de discusión en cuanto su estructura pero se diferencia de éste porque los escenarios pueden ser naturales, el moderador adopta un papel intencionadamente pasivo y no hay preguntas a contestar.

⁷⁰ “Es un tipo especial de entrevistas grupales en los que no se requiere la presencia física de los participantes. Se utiliza precisamente la denominación grupo nominal porque lo que se hace presente son los nombres y no las personas (panel a distancia)” (Tójar Hurtado, 2006, p. 268). Estas personas son expertos en la materia que se les pide su opinión en el tema estudiado para identificar problemas y analizar necesidades.

⁷¹ Según Tójar Hurtado (2006) es una variante del grupo nominal en la que se pide a expertos (panel a distancia) que den un pronóstico de una situación compleja.

Las técnicas proyectivas o técnicas visuales valoran el mundo cognitivo del sujeto fundamentándose en teorías de la personalidad, utilizándose en la mayoría de los casos estímulos visuales (Chávez Uribe, 2007).

Con respecto a las técnicas de consenso, éstas se emplean cuando se desea que los participantes *“ordenen según la importancia o relevancia que se atribuye a los aspectos o problemas sobre los que se centra la discusión”*. Mientras que, las técnicas proyectivas o visuales intentan obtener opiniones y actitudes sobre diversos temas, mediante el *“uso de elementos que provocan la reflexión por parte del sujeto que participa en el estudio”* (Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete, 2006, p. 81).

Taylor y Bogdan (1994) en una breve nota sobre la historia de las técnicas cualitativas mencionaron que la observación descriptiva y las entrevistas eran tan antiguas como la historia escrita. Wax (1971, citado por Taylor y Bogdan, 1994, p. 17) señala que *“sólo a partir del siglo XIX y principios del XX, lo que ahora denominamos métodos cualitativos fueron empleados conscientemente en la investigación social”*. Pero además, Taylor y Bogdan (1994) se centran en la observación participante puesto que entienden que es el principal ingrediente de la metodología cualitativa, así como en la entrevista en profundidad⁷³ y en distintas técnicas englobados en el epígrafe *“descubriendo métodos”* entre los que destacan las entrevistas grupales, los documentos personales (siendo el diario el tipo de documento personal más revelador y privado), registros oficiales y documentos públicos⁷⁴, etc. Y es que, como señalan Denzin y Lincoln (2000, p. 3, citados por Corbetta, 2003, p.322):

⁷² Esta técnica desarrollada en los ambientes clínicos sirve para ponerse en el lugar de otros, es decir, debatir problemas sin personalizar (interpretando otros papeles) y para simular y ensayar situaciones alternativas en respuesta a problemas planteados en determinados contextos (Tójar Hurtado, 2006).

⁷³ *“Por entrevistas cualitativas en profundidad entendemos reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros éstos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras”* (Taylor y Bogdan, 1994, p. 101).

⁷⁴ *“El investigador cualitativo analiza los documentos públicos y oficiales para adquirir conocimientos sobre las personas que los redactan y mantienen al día. Como los documentos personales, estos*

“los recientes avances de la investigación cualitativa han ampliado el abanico de las técnicas empleadas [...] añadiendo a las técnicas clásicas de la observación participante de origen etnográfico y de las entrevistas no estructuradas, toda una colección variada de materiales empíricos [...] que describen la rutina, los significados y los momentos problemáticos de las vidas de los individuos”.

Es evidente que existe una amplia variedad de técnicas y la elección de una o varias de ellas dependerá de los objetivos de la investigación. Sin embargo, se considera que existe un vínculo entre la técnica usada y el tipo de información que se desea buscar.

“Si nos interesa analizar comportamientos o interacciones de manera natural, nos resultará más interesante escoger la observación participante. Si, por el contrario, en lo que estamos interesados es en las opiniones o interpretaciones sobre hechos o fenómenos sociales individuales o colectivos, en ese caso, deberemos decantarnos por la entrevista en profundidad. Cuando buscamos obtener información más racional, controlada y meditada de manera lógica sobre un tema que se caracterice sobre todo por ser polémico, público o general podremos elegir el grupo de discusión” (Zapata-Barrero, Sánchez-Montijano, 2011, p. 69).

También han surgido diferentes intentos por elaborar una clasificación general de técnicas cualitativas de recogida de datos. Algunos autores han desarrollado distintas tipologías en base a diferentes criterios.

Por ejemplo, Ritchie (2003, citado por Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano, 2011, p. 54) diferencia dos tipos dependiendo de cómo se genere la información:

1. *Técnicas que generan información de forma natural.* Se generan en el propio contexto de los actores. *“Entre estas técnicas se encuentran la observación y alguna forma de grupo de discusión (cuando se selecciona a un grupo ya existente)”.*

2. *Técnicas que generan información de forma provocada.* Generadas principalmente a través de preguntas (sean entrevistas o grupos de discusión).

materiales permiten comprender las perspectivas, los supuestos, las preocupaciones y actividades de quienes los producen” (Taylor y Bogdan, 1994, p. 149).

Flick (2004) establece una clasificación en función de la tipología de los datos obtenidos: los datos visuales y los datos verbales. Dentro de los datos verbales menciona las entrevistas semi-estructuradas, las narraciones como datos y las entrevistas y debates del grupo de discusión. Por otro lado, dentro de los datos visuales, menciona la observación, la observación participante, la etnografía y el uso de fotografías y el análisis de películas. Sin embargo, Silverman (2005) señala otras clases de datos cualitativos, sus cinco tipos son las entrevistas, las notas de campo, los textos, los datos visuales y las transcripciones.

Báez y Pérez de Tudela (2009) aporta una clasificación de técnicas divididas en dos grandes grupos: Directas e indirectas.

1. Las técnicas directas agrupan tres grandes grupos: 1. Entrevista (en profundidad, semi-estructurada, telefónica, “*one to one*”), 2. Técnicas grupales (de intercambio, grupo nominal, tormenta de ideas o *brainstorming*), panel *Delphi*, *Philips 66*) y, 3. Observación personal.
2. Las técnicas indirectas. “*El acervo de la metodología cualitativa es amplísimo. Al nutrirse de tantas formas de acercamiento a las realidades sociales las técnicas que éstas le prestan son muchas*” (Báez y Pérez de Tudela, 2009, p. 195). Por tanto, el autor nos indica que dentro de este grupo ha señalado sólo aquellas técnicas más utilizadas habitualmente en las investigaciones cualitativas. En total destaca cuatro grupos: 1. Proyectivas (asociación, elaboración, identificación y juego de roles), 2. Análisis de contenido, 3. Auditoría y 4. Observación mecánica y electrónica.

Pero, también existen clasificaciones en las que se incluyen técnicas semidirectas.

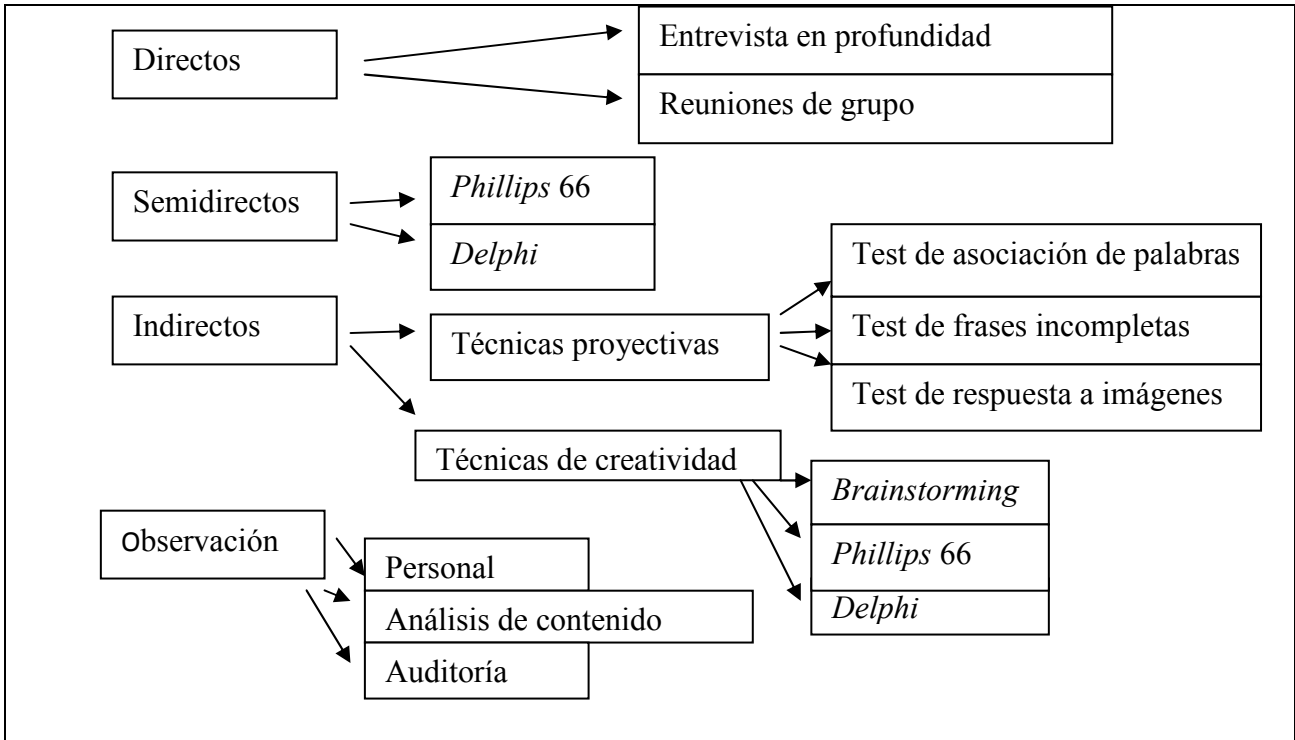


Gráfico 4. Clasificación de técnicas cualitativas. Fuente: Miquel Peris et al. (1997).

Uno de los nexos comunes en todas estas clasificaciones es la técnica de la entrevista, puesto que la entrevista es una de las técnicas más utilizadas en la investigación cualitativa. Básicamente consiste en mantener una conversación con una persona (o varias) a través de preguntas/respuestas para obtener información, y esta conversación tiene un propósito.

Su objetivo es obtener información sobre un asunto predeterminado por el investigador, prestando interés no sólo a los conocimientos que tengan los entrevistados, sino también, a sus propias opiniones, actitudes, motivaciones, etc. (Bingham y Moore, 1973).

Por tanto, el entrevistador debe tener una actitud activa, persistiendo al entrevistado para conseguir una mayor profundidad del tema tratado, realizando asociaciones que espontáneamente le surjan, prestando atención al lenguaje corporal, etc.

En relación con la figura del entrevistado, Báez y Pérez de Tudela (2009) recoge sus frenos y alicientes para dar información. En la Tabla 25 hemos agrupado algunos de estos frenos con las posibles soluciones:

Frenos	Soluciones
Carencia de tiempo	Flexibilidad
Olvido	Asociación de aspectos
Confusión	Discurso claro
Generalización	Concreción
Inconsciente	Técnica del espejo ⁷⁵ .
Etiqueta	No influencia

Tabla 25. Frenos de los entrevistados. Fuente: Báez y Pérez de Tudela (2009).

Según Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, p. 120) las entrevistas se pueden clasificar según el número de entrevistados, su enfoque y su estructura. Con respecto al primer criterio, las entrevistas pueden ser individuales o a un grupo. Según el enfoque señalan tres tipos: las entrevistas monotemáticas (referidas a un único tema), biográficas *“dónde el entrevistado/a nos relatará su experiencia personal”* y en profundidad, que aborda una variedad de temas. Finalmente, en cuanto a la estructura, destacan la entrevista estructurada, semiestructurada o no estructurada. A su vez, Berg (2004) señala que las entrevistas estructuradas o semiestructuradas se pueden llevar a cabo por teléfono, porque su empleo favorece las investigaciones con localizaciones geográficas, aunque no considera que sea la mejor manera de recoger datos cualitativos.

Estructurada	Semiestructurada	No estructurada
Preguntas preestablecidas (misma formulación y mismo orden para todos).	Preguntas preestablecidas (distinta formulación).	Sin preguntas preestablecidas

Tabla 26. Características de las entrevistas. Fuente: elaboración propia.

Flick (2004) propone varios tipos de entrevistas semiestructuradas: la entrevista focalizada (desarrollada por Merton y Kendall (1946) para la investigación en medios de comunicación porque requiere un estímulo previo, como una película durante la entrevista), la entrevista semiestandarizada (propuesta por Scheele y Groeben (1988)

⁷⁵ El moderador devuelve al grupo las imágenes que éste proyecta, el grupo se ve y ante esto realiza las correcciones, las precisiones y matizaciones oportunas hasta conseguir reflejar lo que piensa, siente y hace (Báez y Pérez de Tudela, 2009).

para reconstruir teorías subjetivas a partir de diferentes tipos de preguntas), la entrevista centrada en el problema (propuesta por Witzel (1982) que incorpora preguntas y estímulos narrativos para recoger datos biográficos), la entrevista a expertos y la entrevista etnográfica que surge de manera espontánea a partir de contactos en el estudio de campo. Además, la utilización de las narraciones producidas por los entrevistados como fuente de datos, genera dos tipos de entrevistas: la entrevista narrativa⁷⁶ (utilizada principalmente en el contexto de la investigación biográfica) y la entrevista episódica (que se centra en las situaciones en las que el entrevistado ha tenido experiencias y parecen ser relevantes para la pregunta de estudio). Finalmente, en torno a las entrevistas de grupo distingue entre los debates de grupo, los grupos de discusión y las narraciones conjuntas.

Sin embargo, Taylor y Bogdan (1994, p. 101) señalan únicamente dos tipos principales, las entrevistas cualitativas en completo contraste de las entrevistas estructuradas. “*Las entrevistas cualitativas han sido descritas como no directivas, no estructuradas, no estandarizadas y abiertas*”. Es decir que, son más flexibles y dinámicas. También establecen tres tipos de entrevistas en profundidad indicando que están estrechamente relacionados entre sí, como la historia de la vida o la autobiografía sociológica.

Siguiendo esta tendencia, Alonso (1999) recoge otros dos tipos: la entrevista abierta y la entrevista en profundidad. Para Báez y Pérez de Tudela (2009) los dos tipos de entrevistas más utilizados son las entrevistas en profundidad y las entrevistas semiestructuradas. O Lawal (2009, p. 84) que resalta la entrevista estructurada y desestructurada, cuya diferencia estriba en que en las entrevistas estructuradas se predetermina la pregunta y las categorías de la respuesta. De hecho, Patton (1990, p. 280) establece tres subtipos de entrevistas: *informal conversational interview*, *interview guide approach* y *standardized open-ended interview*.

⁷⁶ “Por una parte, la expectativa en la entrevista narrativa es que los procesos basados en hechos se harán evidentes en ella, que el “cómo fue realmente” se revelará [...] Por otra parte, analizar estas historias vitales narradas debe llevar a una teoría general de los procesos biográficos” (Flick, 2004, p. 114).

Vallejo Izquierdo, Ortí Mata y Agudo Arroyo (2007) tratan de resolver esta dispersión aglutinando las distintas denominaciones de entrevistas abiertas o semiestructuradas o en profundidad como un mismo tipo. King (2006) que aboga por el uso exclusivo de entrevistas cualitativas.

Gorden (1975) propone que los distintos tipos de entrevistas se agrupen con respecto a las funciones u objetivos de descubrimiento y sus objetivos de medición.

Por otro lado, cuando se analiza la literatura especializada, el uso de la encuesta o entrevista estructurada suele producir confusión. Como en la encuesta, las preguntas y las respuestas están estandarizadas, algunos autores se refieren a ella como una técnica cuantitativa y, otros, como Murua Anzola (2007, p. 36) señalan que el cuestionario es una técnica de investigación cualitativa aunque no la más representativa, planteando el término cuestionario mixto como aquel que recoge preguntas abiertas y cerradas.

Según Corbetta (2003, p. 192) las modalidades para administrar un cuestionario pueden generar confusión al tratarse de entrevistas. *“Existen tres modos de administrar un cuestionario: la entrevista cara a cara, la entrevista telefónica y el cuestionario autocumplimentado”* (como el cuestionario postal). Aunque también hace una pequeña mención a las que denomina “entrevistas computerizadas”. A su vez, los cuestionarios autocumplimentados, pueden aplicarse a la encuesta de grupo y a la encuesta individual.

Para Corbetta (2003), tanto la entrevista estructurada como la entrevista libre, forman parte de la investigación cualitativa, mientras que, el cuestionario pertenece al ámbito de la investigación cuantitativa.

PREGUNTAS	RESPUESTAS	
	Estandarizadas	Libres
Estandarizadas	Cuestionario (Encuesta por muestreo-survey)	Entrevista estructurada
Libres		Entrevista libre

Tabla 27. Instrumentos de la investigación mediante preguntas. Fuente: Corbetta (2003, p. 161).

Coller (2000) reconoce tres tipos de entrevistas y establece que la encuesta con un cuestionario preparado con la mayor parte de las preguntas cerradas se denomina entrevista estructurada. Además, señala que la mayor parte de los estudios de caso están basados en entrevistas en forma de encuesta, y que la entrevista semiestructurada se conoce como entrevista en profundidad (del inglés “*in-deep interview*”). Término utilizado también por Lewis (2005) para indicar que tanto las entrevistas en profundidad como los grupos de discusión o *focus group* son las dos técnicas principales para la obtención de datos en la investigación cualitativa.

Un grupo de discusión consiste en una reunión de personas que discuten sobre un tema con el fin de recoger puntos de consenso y de desacuerdo a partir de su interacción. Se busca un diálogo colectivo, inmediato y espontáneo, asegurando la libertad de opiniones dentro del grupo.

Una importante obra de referencia en relación con esta técnica, es la tesis doctoral *Más allá de la sociología* de Jesús Ibañez (1986). En ella se fundamenta el grupo de discusión desde el punto de vista teórico, metodológico y epistemológico. Para Báez y Pérez de Tudela (2009) esta técnica se desarrolla en cuatro fases: diseño, formación, funcionamiento y análisis.

Podemos encontrar la traducción sistemática de grupo de discusión por *focus group*. “*Es una prueba evidente de que ambos términos son intercambiables para la mayoría de la comunidad profesional, reduciendo las posibles diferencias existentes a una imposición lingüística y/o regional que poco o nada afecta al contenido o esencia de la técnica*” (Gutiérrez Brito, 2008, p. 16). El término *focus group* es más utilizado y conocido en el ámbito anglosajón, mientras que la aplicación del término grupo de discusión es mayoritariamente española.

Sus conexiones con distintas disciplinas y campos del saber ha generado esta diversidad de variantes y denominaciones en las técnicas grupales. Por ejemplo, el grupo de discusión surgió en el contexto comercial vinculado a la investigación de mercados y el *focus group* fue llamado originalmente entrevistas en grupo o entrevistas profundas en grupo porque era el resultado de aplicar la entrevista individual para llegar a la interacción del grupo (Morgan y Krueger, 1993). Sin embargo, Gutiérrez (2011)

concibe el grupo de discusión como una técnica distinta, dependiente del *focus group* por la aparente ausencia de procedimiento técnico. En cualquier caso, ambas técnicas se han aproximado hasta solaparse en la práctica.

En el ámbito del marketing, los *focus groups* y las entrevistas en profundidad son las técnicas más empleadas (Clau Consultors, 2011). Además, se establecen distintos tipos de reuniones de grupo en torno a la técnica del *focus group* (que suele contar entre ocho o nueve participantes).

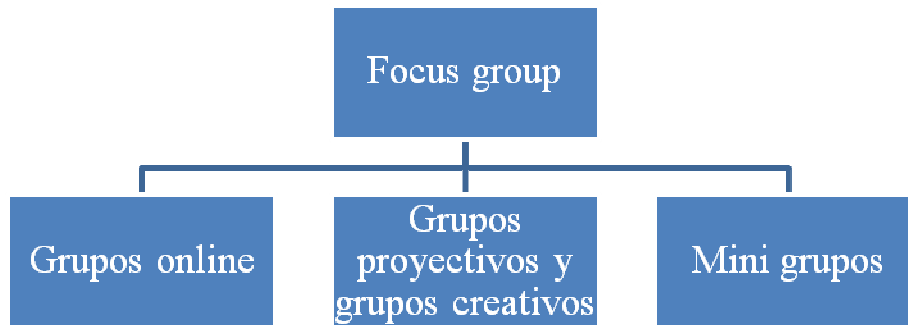


Gráfico 5. Tipología de *focus groups*. Fuente: elaboración propia.

Todos estos tipos son en esencia *focus group*. La diferencia estriba en que en el caso de los grupos online el contacto no es presencial ni directo sino que se basa en una comunicación en línea, los grupos proyectivos (apoyados por técnicas proyectivas) y los grupos creativos (que buscan generar nuevas ideas a partir de técnicas como el *brainstorming*) sirven para proponer nuevos productos y servicios, así como los mini grupos donde el número de participantes se reduce a cuatro o cinco.

Según Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, p. 137) “no podemos confundir el grupo de discusión con una entrevista grupal dado que no es la suma de respuestas individuales”. Sin embargo, Amezcua (2003, p. 113) encuadra los *focus group* dentro de las técnicas de conversación y, en concreto, en las entrevistas grupales. Según el criterio intervencionista distingue distintos tipos de entrevistas grupales:

1. Las entrevistas de grupo natural o conversaciones en grupo informales que surgen espontáneamente en escenarios naturales.
2. Los grupos de discusión o *focus group* (grupos focales) que se aplican en escenarios formales donde cada miembro colabora orientado por un

moderador. “Se considera la técnica más utilizada actualmente en investigación sobre ciudadanos” (Amezcuca, 2003, p. 114).

3. La tormenta de ideas (*brainstorming*) que consiste en la generación de nuevas ideas a partir de la propuesta de un moderador; tiene carácter exploratorio. Por lo tanto, los participantes tienen que tener unos conocimientos previos sobre el tema a tratar. Se puede utilizar tanto en escenarios formales como naturales y se desarrollan de manera aleatoria, bien cada participante enuncia las ideas a medida que se le ocurren, o secuencial, es decir, por turnos.
4. Los grupos nominales (o paneles de expertos) parten de una pregunta formulada a ocho o diez participantes que, tras un período de reflexión, se anuncian las respuestas sin agruparlas, posteriormente se clarifican, añaden o eliminan alguna idea y se finaliza con una votación de las consideradas prioritarias de manera individual y anónima.
5. La técnica *Delphi* busca conseguir consenso entre expertos (treinta expertos para grupos homogéneos) sin que haya discusión entre ellos puesto que se utilizan una serie de cuestionarios. Fue creada en 1952 por el Centro de Investigación estadounidense *Rand Corporation*⁷⁷.

Tanto la técnica *Delphi* como los grupos nominales buscan alcanzar el consenso entre grupos de expertos pero en la primera los integrantes del grupo permanecen anónimos.

Además, Pérez Andrés (2000) indica que la técnica del grupo nominal desarrollada en 1968, es una variante de la técnica *Delphi*; las engloba, junto con la técnica *brainstorming*, dentro de la categoría técnicas de consenso.

⁷⁷ Rand Corporation comenzó en 1946 como un proyecto de investigación respaldado por el ejército de Estados Unidos de América. En 1948, con apoyo de la Fundación Ford, se convirtió en una institución independiente, sin ánimo de lucro, que ayuda a mejorar la política y la toma de decisiones a través de la investigación y el análisis, en diversas áreas como la salud, la educación, la seguridad nacional, relaciones internacionales, derecho y comercio, el medio ambiente, etc. Para más información: <<http://www.rand.org/>>. [Consulta: 04-09-2012].

Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, pp. 139-142) clasifican los grupos de discusión en torno a tres criterios básicos. Según la presencia física de los miembros, según la relación entre ellos y según los objetivos de la investigación.

<u>Según la presencia física</u>	<u>Según la relación entre los miembros</u>	<u>Según los objetivos</u>
Grupos presenciales: Los miembros se ven e interaccionan en el mismo lugar físico.	Grupos naturales/familiares: Grupos preexistentes cuyos miembros ya se conocen con anterioridad.	Grupos focalizados: Se centran en un tema o problema específico. Son los más habituales.
Grupos nominales: Los miembros ni se ven ni interaccionan de forma inmediata.	Grupos artificiales/formales: Grupos que se constituyen específicamente para la investigación cuyos participantes no se conocían ni interactuaban previamente.	Grupo Delphi: Pronostican sucesos y tendencias futuras basadas en opiniones colectivas de expertos. Propia de los grupos nominales (los participantes ni se ven ni interaccionan durante la aplicación de la técnica).
		Grupo de Investigación-Acción-Participación: Requiere la participación activa de los participantes para obtener resultados útiles con el fin de mejorar situaciones colectivas. Se aplica a grupos naturales o familiares.

Tabla 28. Tipología de grupos de discusión. Fuente: Zapata-Barrero y Sánchez-Montijano (2011, pp. 139-142).

Otro de los nexos comunes en todas las clasificaciones de técnicas cualitativas de recogida de datos es la técnica de la observación. Según Martínez (2006, p. 138) es la técnica clásica primaria más usada por los investigadores cualitativos.

La observación para De Ketele (1984, p. 21, citado por Pérez Serrano, 1998, p. 23) es un proceso que requiere *“la atención voluntaria e inteligente, orientada por un objetivo terminal y organizador y dirigido hacia un objeto con el fin de obtener información”*. Por lo que el investigador debe determinar previamente qué quiere observar. Las formas más habituales de observar se agrupan en: natural o artificial (si se crea un ambiente preestablecido o se modifica de alguna manera), abierta o encubierta

(la diferencia entre ambas radica en si los actores saben que están siendo observados) y no estructurada o estructurada (en la forma estructurada se restringe el área de observación especificándose qué debe ser observado y cómo se debe plasmar esa observación).

Según Báez y Pérez de Tudela (2009, p. 182-183) cuatro ventajas se asocian al empleo de la técnica de la observación:

1. *“Los datos se consiguen de primera mano, en los ambientes en que se producen y no por medio de una narración.*
2. *Muestra el comportamiento real de las personas (espontáneo en mayor o menor medida).*
3. *Permite precisar y concretar.*
4. *En ocasiones, proporcionan informaciones que no se habrían conocido de otra forma”.*

Por ejemplo, Laporte Roselló (2009) señala que el uso de la observación con los usuarios de la biblioteca permitirá la evaluación del uso efectivo que hacen de los diversos servicios puestos a su disposición, como la rotulación y señalización, los catálogos en línea, los centros de interés, etc.

La distinción planteada por Flick (2004) entre observación y observación participante es fruto de los tipos de observación según el grado de participación del observador. En la observación externa o no participante⁷⁸ el observador no pertenece al grupo que estudia, existiendo dos tipos de observación no participante: directa e indirecta. En la observación interna o participante el observador participa con el grupo, entrando en la conversación con sus miembros y puede ser activa o pasiva. Según Pérez Serrano (1998, p. 25) los datos que recoja el investigador dependen de cómo participa. *“En una participación pasiva, el observador actúa lo menos posible [...] En una*

⁷⁸ En la observación externa directa se fundamenta en la entrevista y el cuestionario y, en la indirecta se basa en datos estadísticos (censos) y fuentes documentales. Según Pérez Serrano (1998) dentro de las fuentes documentales destacan los documentos personales entre los que se encuentran los diarios y las historias de la vida.

participación activa, el observador maximiza su intervención de integrar su rol con los demás y adentrarse en las tareas cotidianas que los individuos desarrollan”.

En la observación participante, el observador realiza una inmersión temporal en un contexto, escenario o grupo social determinado para su estudio, en su ambiente natural y establece relaciones de interacción con los miembros, recogiendo la información de manera sistemática (Corbetta, 2003).

Características de la observación participante
a. El investigador debe ser un extraño a su objeto de investigación. Es decir, el investigador debe carecer de una valoración preconcebida del objeto de estudio.
b. Debe convivir integradamente en el sistema a estudiar.
c. Ese sistema tiene una definición propia de sus fronteras. Existen unas limitaciones concretas intrínsecas a cada objeto de estudio.
d. La integración del analista será maximizada y funcional.

Tabla 29. Características de la observación participante. Fuente: Gutiérrez y Delgado (1999, p. 144).

Guasch (1997, p. 42) asocia la observación participante a la historia práctica y teórica de la antropología social y, por ello, a la etnografía y al trabajo de campo, dado que la vida cotidiana es el medio natural en el que se emplea esta técnica y requiere que el observador acompañe a los actores en su vida diaria. Según el conocimiento de las personas estudiadas, la observación participante puede ser abierta *“con el conocimiento, aunque no necesariamente con el beneplácito de los actores”* o encubierta.

Según la participación del observador:	
➤ Externa o no participativa	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border-right: 1px solid black; padding-right: 5px; margin-right: 5px;"> </div> <div style="padding-left: 5px;"> Directa (entrevistas, cuestionarios) Indirecta (fuentes documentales, estadísticas) </div> </div>
➤ Interna o participante	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border-right: 1px solid black; padding-right: 5px; margin-right: 5px;"> </div> <div style="padding-left: 5px;"> Pasiva (actúa lo menos posible) Activa (maximiza su intervención) </div> </div>
Según el conocimiento de la persona observada:	
➤ Abierta	
➤ Encubierta	

Tabla 30. Tipos de observaciones. Fuente: elaboración propia.

De manera general, para Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006, p. 71) la técnica de la observación se puede clasificar en torno a cuatro criterios.

1. Según el instrumento utilizado, puede ser semidirigida o semiestructurada; si se establecen unos “*criterios previos o elementos que serán objeto de observación*” o una observación no dirigida, también llamada libre, no estructurada u ordinaria, dónde el observador carece de un instrumento con las categorías a observar.
2. Según el número de observadores se distinguen dos tipos: la individual, que es desarrollada por una única persona, o la grupal, en la que intervienen un grupo de observadores analizando el mismo fenómeno.
3. Según la transparencia del proceso, puede ser oculta o abierta, en función del conocimiento o desconocimiento por parte de los sujetos que están siendo observados.
4. Según la participación del observador destacan dos tipos: participante o no participante, en función de la participación e integración del observador en la realidad que pretende observar.

Finalmente, las técnicas documentales, reunidas bajo el epígrafe análisis de documentos, cuentan con una posición destacada dentro de las técnicas cualitativas.

Su objetivo es analizar la información registrada en documentos. “*Se consideran dos tipos básicos de documentos: escritos y visuales*” (Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete, 2006, p. 74). Dentro de los documentos visuales, las fotografías tienen el poder de atestiguar los procesos de cambio y generar sentimientos y emociones en quien las mira e interpreta (Tójar Hurtado, 2006).

Por otro lado, Corbetta (2003) señala otros dos tipos: los documentos personales como cartas, autobiografías y diarios y, los documentos institucionales.

Con respecto a las nuevas tecnologías, diremos que éstas han posibilitado el desarrollo de nuevas técnicas, en muchos casos, adaptaciones de técnicas cualitativas tradicionales de recogida de datos, dando lugar en 2010 a la primera Conferencia

Internacional sobre Investigación Cualitativa en la Web 2.0. El Proyecto Noesis⁷⁹ (2011) indica como técnicas cualitativas en línea más comunes los *bulletin boards* (tablón de anuncios), chats en tiempo real, blogs y comunidades de investigación, monitoreo de redes sociales (que consiste en el seguimiento documental de algún tema de interés en el entorno virtual) y los grupos focales mediante webcam.

Orellana López y Sánchez Gómez (2006) presentan las técnicas de recolección de datos en entornos virtuales⁸⁰ más usadas en la investigación cualitativa, en base a una clasificación enfocada en torno a las técnicas de lectura y documentación, las técnicas de observación y participación y las técnicas de conversación y narración.

Dentro de las técnicas de lectura y documentación, señalan que en Internet el acceso a la información se realiza por medio de hipervínculos que interrelacionan contenidos de una manera no jerárquica. En relación a estos hipervínculos, presentan diversos ejemplos de documentos en los entornos virtuales en función de cuatro tipologías: textuales, multimediales, hipertextuales e hipermediales.

Textuales ⁸¹	Multimediales ⁸²	Hipertextuales ⁸³	Hipermediales ⁸⁴
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Conversaciones realizadas en el chat.</i> • <i>Mensajes electrónicos.</i> • <i>Intervenciones suscitadas en los grupos de</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Videoconferencias</i> • <i>Fragmentos de vídeo.</i> • <i>Animaciones, video clips.</i> • <i>Fotografías digitales.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Boletines y documentos oficiales.</i> • <i>Revistas electrónicas.</i> • <i>Documentación personal.</i> • <i>Documentos</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Portales.</i> • <i>Periódicos, revistas digitales.</i> • <i>Mapas sensibles.</i> • <i>Museos</i>

⁷⁹ Proyecto Noesis, [en línea]. <<http://pnoesis.wordpress.com/2011/06/29/introduccion-a-la-investigacion-cualitativa-online-en-mexico/>>. [Consulta: 15-05-2012].

⁸⁰ Un entorno virtual debe entenderse como “*el conjunto de facilidades informáticas y telemáticas para la comunicación y el intercambio de información en el que se desarrollan procesos de interacción sin que el tiempo y/o la distancia sean obstáculo*” (Orellana López y Sánchez Gómez, 2007, p. 9).

⁸¹ Documentos que contienen únicamente texto. (Navegación lineal).

⁸² Documentos textuales con hipervínculos. (Navegación no lineal).

⁸³ Documentos que combinan texto, imágenes, fotografías, sonidos, animaciones, vídeos. (Navegación lineal).

⁸⁴ Documentos multimediales con hipervínculos. (Navegación no lineal).

<p><i>discusión.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Artículos, ponencias, actas en formato electrónico.</i> • <i>Notas de campo, etc.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Simulaciones.</i> • <i>Video juegos.</i> • <i>Videostreaming.</i> 	<p><i>literarios.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Estadísticas de todo tipo, bases de datos, índices, etc.</i> 	<p><i>virtuales.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Páginas web personales e interpersonales</i> • <i>Weblogs, webquest, wikis.</i> • <i>Catálogos</i>
--	--	---	--

Tabla 31. Ejemplos de documentos en los entornos virtuales. Fuente: Orellana López y Sánchez Gómez (2006, p. 210).

Las técnicas de observación y participación ponen en relieve que las situaciones a observar se amplían en este entorno y que la figura del investigador es de vital importancia para la comprensión e interpretación de dichas situaciones. Clasifican estas técnicas en función de la participación del observador y la temporalidad del proceso. Así, destacan la observación periférica (donde el investigador actúa como un participante pasivo o *lurker*) y la observación plena (en el que el investigador interacciona con la comunidad virtual). Además de una participación sincrónica o en tiempo real (gracias al uso de una *webcam*) o asincrónica o en tiempo diferido.

Con respecto a las técnicas de conversación y narración, apuntan que la naturaleza y los procedimientos de estas técnicas sufren modificaciones en los nuevos entornos porque el principal elemento en el ciberespacio es el dato textual y se depende en gran medida del medio tecnológico seleccionado. En cuanto a la entrevista virtual (entendida como la técnica base de este grupo), también denominada entrevista en línea, entrevista *on-line*, e-entrevista, entrevista electrónica o entrevista virtualizada, destacan la falta de contacto entre entrevistado y entrevistador, con interacciones asíncronas y un ritmo más pasivo en la conversación. Morgan y Symon (2006) apuntan que la entrevista electrónica en tiempo real hace uso de Internet o intranets mientras que la entrevista *off-line* emplea *emails*.

En la Tabla 32 se recogen las principales ventajas e inconvenientes de las entrevistas en entornos virtuales.

<u>Ventajas/posibilidades</u>	<u>Inconvenientes/limitaciones</u>
<i>Se aminoran los costos, tiempo y distancias, pues el desplazamiento de participantes e investigadores queda en segundo plano.</i>	<i>Ausencia de gestos y señales tácitas proporcionados por el lenguaje del cuerpo.</i>
<i>Proporciona el tiempo necesario al entrevistado para construir una respuesta, hay más tiempo para pensar y expresar mejor lo que se quiere decir.</i>	<i>Se dificulta el establecimiento y conservación de la relación con las personas entrevistadas, cuando no hay lazos previos.</i>
<i>Evitan la pérdida de información y tiempo en la fase de transcripción de las respuestas, ya que los datos quedan grabados en formato digital.</i>	<i>Producen incomodidad a las personas que no están acostumbradas al tecleo del texto. Se necesita adquirir habilidades informáticas.</i>
<i>Permiten ampliar los horarios habituales para el desarrollo de las entrevistas.</i>	<i>Las respuestas se ajustan estrictamente a la pregunta, con lo que la información adicional que pudiera darse se limita.</i>
<i>Las personas tienden a ser más abiertas y explícitas en temas complejos de abordar en intervenciones realizadas cara a cara. Reduce la inhibición del entrevistado.</i>	<i>Los diferentes ritmos de conversación y/o tiempos de respuesta del entrevistado requiere mucha paciencia y persistencia en el entrevistador.</i>
<i>Proporcionan el anonimato deseado por el entrevistado, al igual que cuando el estudio lo estipula para garantizar la confianza en las respuestas.</i>	<i>Los espacios prolongados de tiempo en las respuestas asincrónicas, hacen que las respuestas pierdan espontaneidad, lo que puede ser la base para la riqueza de los datos en algunas entrevistas.</i>
<i>Se reduce la reactividad a consecuencia de la no presencia física del entrevistador. La presión del entrevistador es mínima.</i>	<i>El anonimato promovido en el ciberespacio puede ocasionar ciertas dudas en las respuestas obtenidas.</i>
<i>Permiten una muestra, una cobertura geográficamente amplia, a nivel regional, nacional, internacional, mundial.</i>	<i>Los estímulos de comprensión, aliento y atención en las respuestas del entrevistado se limitan.</i>
<i>Brindan confianza y comodidad al entrevistado, pues desde un lugar de su elección efectúa su participación.</i>	<i>El desarrollo de una entrevista en línea requiere más tiempo que una entrevista cara a cara.</i>
<i>El lapso de tiempo entre la pregunta y su respuesta da la oportunidad de efectuar dos o más entrevistas al mismo tiempo.</i>	<i>El entrevistado tiene la facilidad de dar por terminada la entrevista sin ofrecer ninguna explicación, sencillamente desconectándose de la red o no enviando las respuestas solicitadas.</i>
<i>Su naturaleza y desarrollo permite abordar al entrevistado en diferentes ocasiones (sesiones) sin ocasionar molestias en sus actividades (agenda)</i>	<i>La entrevista sincrónica requiere de una conexión a Internet de buena calidad, para evitar la desconexión de la red "net-split" así como de buen equipo informático para la velocidad de conexión.</i>

Tabla 32. Ventajas e inconvenientes de las entrevistas en entornos virtuales.

Fuente: Orellana López y Sánchez Gómez (2006, p. 218).

Por tanto, la incorporación de nuevas tecnologías de información y comunicación demandan una redefinición y/o ampliación del campo de actuación de la investigación cualitativa, con más posibilidades de conexiones y vínculos con el usuario. De hecho, una de las características esenciales en los entornos virtuales es la colaboración. Esta interacción ha sido nombrada “economía del regalo” porque las personas en cualquier parte del mundo ofrecen información, sin esperar nada a cambio, para que sea consultada por el resto de usuarios (Orellana López y Sánchez Gómez (2007). Sade-Beck (2004) propone que la investigación cualitativa desarrollada en Internet se complemente tanto con técnicas *on-line* y *off-line* para que se analicen las relaciones entre el mundo virtual y el real.

En la siguiente Tabla 33 se recogen las principales ventajas y desventajas del empleo de técnicas cualitativas más utilizadas en entornos virtuales planteadas por Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006).

	Ventajas	Desventajas
Entrevista individual	Flexibilidad (se adapta a las personas y a las situaciones) Oportunidad para observar el lenguaje corporal Obtención de información más completa Mayor profundización Fácil seguimiento Diversidad de entrevistas	Errores debido a la falta de experiencia de los entrevistadores Procedimiento lento Coste excesivo Muestras más pequeñas
<i>Focus group</i>	La dinámica de grupo ayuda a centrar la discusión Se recopila información más profunda utilizando la interacción e influencia del grupo Libertad de puntos de vista sin perjuicios del	La percepción de unos hacia otros puede afectar a sus contribuciones (inhibir, condicionar la respuesta) Puede existir dificultad para convocar a los participantes Las diferencias existentes entre los grupos pueden

	investigador Evidencia las diferencias de opinión y contradicciones entre los participantes	afectar a su comparación
Observación	Se observa a las personas en su contexto natural Proximidad	La subjetividad del investigador influye en los hechos que le llaman la atención Negativas de los participantes para ser observados
Análisis de documentos	Técnica no intrusiva Los datos tienen forma permanente Poco costo	Disponición de documentos limitada o parcial Escritos con otro propósito

Tabla 33. Ventajas e inconvenientes de las principales técnicas cualitativas en entornos virtuales. Fuente: Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006).

O'Connor (2008, p. 272) apunta que el uso de técnicas de investigación en línea creció en la última década, incluyendo encuestas y cuestionarios en línea, etnografías virtuales, entrevistas sincrónicas y asincrónicas, etc. Las entrevistas en línea asincrónicas (*asynchronous interviews*) no se conducen en tiempo real, generalmente por vía *email* y pizarras/paneles de discusión, permitiendo al usuario pensar la respuesta sin restricciones temporales. En las entrevistas en línea sincrónicas (*Synchronous interviews*) que se conducen en tiempo real, en salas de chat o conferencias, el usuario está más restringido temporalmente puesto que la respuesta es espontánea, aunque señala que en ambos casos el formato de respuesta está escrita. Para James y Busher (2009, p. 138) el siglo XXI está marcado por la capacidad de aumentar la comunicación con voz y vídeo por el desarrollo evidente de redes sociales como *Facebook* y de blogs, defendiendo el uso de videoconferencias para llevar a cabo entrevistas cualitativas.

Gaiser (2008, p. 305) mantiene también esta diferenciación entre los *focus groups online* señalando que son los grupos sincrónicos los que simulan los *focus*

groups cara a cara. En general, en ambos casos, destaca su bajo coste y el acceso a un mayor número de participantes.

En el caso de Dunn (2002), dentro de las comunicaciones asincrónicas, engloba los *emails*, las listas de distribución y los foros de debate. En las listas de distribución, los participantes adscritos reciben todos los mensajes y envían su respuesta sobre el tema de interés a todos los miembros de la lista. En los foros de debate, los usuarios cuentan con áreas para que los usuarios envíen mensajes de texto, imágenes o archivos respecto a un tema específico o un conjunto de temas. Según Dunn (2002, p. 7), los *emails* son adecuados para las entrevistas individuales en línea, las listas de distribución y los foros de discusión, para los *focus group* en línea y las observaciones en línea.

En cuanto a las tecnologías que favorecen las comunicaciones sincrónicas, Dunn (2002) menciona los canales de chat que pueden ser usados para entrevistas en línea, *focus group* en línea y observaciones en línea y, los dominios multi-usuario (MUDs) que son entornos virtuales donde los usuarios se mueven a través de hiperenlaces, destacando su adecuación para la observación participante en línea.

Mas García (2007, p. 6) propone la realización de grupos de discusión a través de wikis, ya que los participantes pueden añadir enlaces o comentarios sobre un tema específico y utilizar los blogs para elaborar historias de vida así como para confeccionar un diario personal.

Por su parte, Mann y Stewart (2000, p. 66) señalan las entrevistas estandarizadas (estructuradas) dentro del repertorio de técnicas de recogida de datos de los investigadores cualitativos y destaca que, frecuentemente, este tipo de entrevistas se denomina encuesta. Con el empleo de las nuevas tecnologías apunta el desarrollo de dos tipos de entrevistas estandarizadas. La primera es la encuesta por *email* (las preguntas son enviadas a los participantes a través de un mensaje de correo electrónico) y las encuestas basadas en páginas web, es decir, que los participantes seleccionan las respuestas en listas predefinidas o completan cuadros de texto y luego simplemente al acabar seleccionan en el botón “enviar”.

La investigación cualitativa en línea es una parte importante en la investigación de mercados porque ayuda a que los participantes defiendan la marca. Cooke (2012) en

este contexto destaca el empleo de grupos de chat en línea o *focus group* en línea dentro de la comunicación sincrónica, las entrevistas en profundidad en línea (a parejas y tríos), los foros o los *bulletin boards groups* propios de comunicaciones asincrónicas y la etnografía en línea con diarios de fotografías y vídeos que consiste en la observación de los participantes en su entorno.

Con respecto a la etnografía virtual y la netnografía, Sánchez Kohn (2010, p. 15) establece una clara distinción entre ambas, en la primera se produce una interacción asincrónica “*el investigador ingresa en el mundo del consumidor remotamente usando para ello audio, texto y vídeo*”, mientras que, en la netnografía la interacción es sincrónica.

En general, la investigación cualitativa se configura como una importante vía de comprensión e interpretación de las interacciones que se desarrollan en entornos virtuales.

3.2.1 Técnicas cualitativas de recogida de datos más empleadas en Biblioteconomía y Documentación. Propuesta de sistematización

Los investigadores que emplean estas técnicas en nuestra área de especialización son conscientes que existen múltiples realidades y buscan su comprensión y profundización. Para ello, debe existir una relación horizontal no jerárquica entre el investigador y el sujeto (usuario/cliente) de estudio, puesto que son las personas que “configuran los mundos sociales” por medio de sus conductas, valores, sentimientos, etc.

La aplicación de estas técnicas permitirá llevar a cabo tareas de evaluación y seguimiento, comprobando la calidad y concordancia con los indicadores establecidos de los productos y servicios prestados, conoceremos las habilidades de los recursos humanos y sus respuestas ante situaciones más o menos cotidianas, el estado del equipamiento y mobiliario del centro, los comportamientos del/ los usuario/s en el interior de la UID (cómo transitan por el centro, qué les llama la atención, dónde se detienen o qué suscita su interés, entre otras cuestiones). E incluso, nos servirán para conocer el funcionamiento de otras instituciones relacionadas con nuestra área.

Para Fernández Hernández y Rivera (2009, p. 10) el paradigma cualitativo cuenta con dos dimensiones: *“una, vinculada a la precisión de posturas y pensamientos exteriorizados en los trabajos [...], y la otra, por medio del examen de las estrategias, los métodos y las técnicas cualitativas empleadas en su consecución”*. Una de las dificultades más habituales, de esta última dimensión, puede ser la ausencia de información sobre procedimientos de recogida de datos en las contribuciones de estudio.

Muela-Meza (2006) y Borrego Huerta (2001) llevaron a cabo revisiones bibliográficas para contabilizar las técnicas cualitativas de recogida de datos en artículos empíricos del área de Biblioteconomía y Documentación. En el caso de Borrego Huerta (2001), además, ofrecía los datos absolutos de cada una de ellas; y Muela-Meza (2006) incluía también los métodos cualitativos más representativos.

Métodos	Técnicas de recogida de datos
<i>Auditoría social.</i>	<i>El método documental.</i>
<i>Metodología de grupos focales o de grupos de discusión.</i>	<i>Entrevista</i>
<i>Perfil o análisis de la comunidad.</i>	<i>Observación.</i>
<i>Metodología de la teoría fundamentada en el terreno o grounded theory.</i>	<i>Transcripciones de audio y vídeo.</i>
<i>Metodología biográfica.</i>	
<i>Estudio de caso.</i>	
<i>Etnografía.</i>	
<i>Fenomenología (etnometodología y otras prácticas).</i>	
<i>Hermenéutica e interaccionismo interpretativo.</i>	
<i>Metodología histórica.</i>	
<i>Sociolingüística (análisis del discurso, semántica etnográfica, etnografía de la comunicación).</i>	
<i>Interaccionismo simbólico o semiótica.</i>	

Tabla 34. Clasificación de métodos y técnicas más representativos de Biblioteconomía y Documentación. Fuente: Muela-Meza (2006, p. 8).

<u>Técnica de recogida de datos</u>	<u>Artículos en los que se emplea</u>
Análisis transaccional (AT)	7
Cuestionario (CS)	8
Diarios (DR)	5
Documentos (DC)	68
Entrevistas en profundidad (EN)	74
Grupo de discusión (GD)	11
Observación (OB)	23
Protocolos verbales (PV)	15

Tabla 35. Datos absolutos de uso de las técnicas de recogida de datos. Fuente: Borrego Huerta (2001, p. 104).

Para analizar estas técnicas cualitativas, Borrego Huerta (2001, p. 138) aplicó sus propias subdivisiones a la clasificación de Patton (1990) en torno a tres grandes familias de técnicas de recogida de datos cualitativos. Dentro de la categoría entrevistas, añadió la entrevista en profundidad y el grupo de discusión. En el apartado dedicado a las técnicas de observación distinguió entre observación y protocolos verbales y, en la categoría documentos señalaba dos tipos, aquéllos ajenos al desarrollo de la investigación y los elaborados en el curso de la misma como el análisis transaccional, los diarios y los cuestionarios⁸⁵.

En un intento de clasificación, Frías Montoya (2010, p. 42) señala que las técnicas cualitativas de recogida de datos se pueden agrupar en tres tipos: las técnicas conversacionales, las técnicas observacionales y las técnicas documentales.

Dentro de las llamadas técnicas conversacionales se centra en la entrevista cualitativa, en los grupos de discusión y otras técnicas afines como la técnica *Delphi* y la investigación cooperativa. Presentando una comparación entre la técnica *Delphi* frente al grupo de discusión destaca como características propias de la primera: “*El anonimato, la retroalimentación controlada y la categorización de respuestas y sujetos*” (Frías Montoya, 2010, p. 15). Por otro lado, señala también distintos tipos de entrevistas cualitativas (estructurada, semiestructurada y abierta, culturales, historias orales, historias de vida y evaluativas, así como, según el número de entrevistadores).

Con respecto a las llamadas técnicas observacionales, diferencia cuatro tipos de observación cualitativa: “*panorámica-participante, panorámica-no participante, selectiva-participante y selectiva-no participante*” (Frías Montoya, 2010, p. 5).

Para Wilson (2002) el punto de partida de cualquier método de investigación es la observación directa o indirecta (en función de la participación en el proceso del investigador) que, a su vez, puede ser impuesta o emergente (impuesta por el

⁸⁵ En la literatura especializada los cuestionarios forman parte de la metodología cuantitativa puesto que permiten recoger información de un número superior de informantes pero, a su vez, limita la profundidad del estudio. Según Borrego Huerta (2001, p. 160) los cuestionarios de carácter eminentemente cuantitativo “*pueden recoger al menos una pregunta abierta a través de la cual recogen datos cualitativos*”.

investigador en su totalidad o bien a través de estructuras emergentes del proceso de investigación).

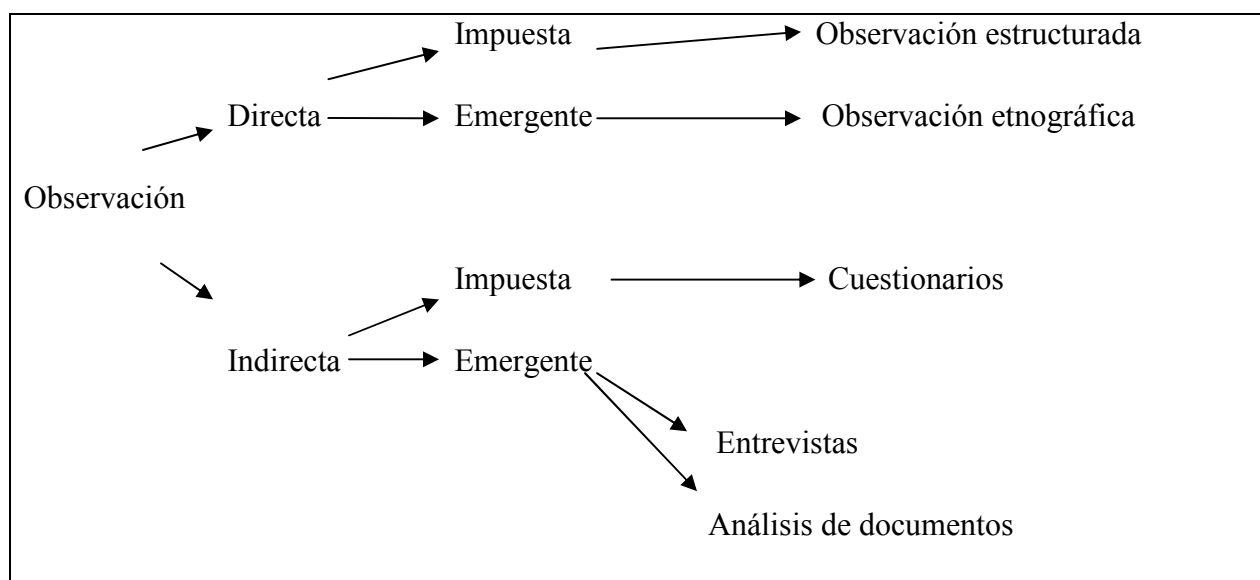


Tabla 36. Tipos de observación. Fuente: Wilson (2002)⁸⁶.

Westbrook (1994) pone como ejemplo el estudio de Bruyn (1970) por la aplicación temprana de la técnica de la observación participante en el área de Biblioteconomía y Documentación.

Las técnicas documentales, también denominadas investigación documental centran su interés en la lectura de documentos (textuales, numéricos, audiovisuales) a través del análisis de contenido. Según Berelson (1952, citado por Frías Montoya, 2010, p. 18) el análisis de contenido cuenta con unos objetivos, entre los que destacamos:

- *“Categorizar las respuestas abiertas de una encuesta”⁸⁷.*
- *Identificar intenciones y otras características del emisor.*
- *Reflejar patrones culturales de personas, grupos o instituciones.*
- *Discernir la información de la propaganda”, etc.*

⁸⁶ Wilson (2002). “Information science” and research methods, [en línea].

<<http://informationr.net/tdw/publ/papers/slovak02.html>>. [Consulta: 19-11-2011].

⁸⁷ Según Frías Montoya (2010, p. 17) “el análisis de contenido puede llevarse a cabo tanto con técnicas cuantitativas como cualitativas”.

Gorman y Clayton (2005) distinguen cuatro técnicas cualitativas de recogida de datos: la observación, la entrevista, los llamados grupos de discusión y la investigación histórica, ésta última, entendida como investigación documental (incluyendo los testimonios orales generalmente grabados o transcritos), puesto que las fuentes de la investigación histórica pueden ser primarias y secundarias (Lawal, 2009).

En cuanto a la observación, diferencian dos tipos. La observación participante o estructurada y la observación no intrusiva (no estructurada), centrándose especialmente en esta última.

Además, Gorman y Clayton (2005) recogen una variedad de perspectivas en función de la participación del investigador en la observación, desde la mínima participación con un observador no intrusivo hasta la participación completa o total, con rangos intermedios como el observador participante y el participante observador, siendo la observación participante la más habitual.

En la observación participante nos centramos principalmente en la observación y de forma complementaria se interactúa con el usuario, mientras que, el participante observador se focaliza en la interacción y *“de manera secundaria y complementaria aprovecha la situación para observar”* (Martínez, 2008, p. 86).

Tipos de observación según la participación del investigador	
1.	No participante: Sin interacción, puro observador.
2.	Participante: Observador participante Participante observador

Tabla 37. Tipos de observación según la participación del investigador en el proceso. Fuente: elaboración propia.

En la entrevista distinguen dos tipos básicos, las entrevistas estructuradas o *survey interviews*, donde las preguntas y respuestas están predeterminadas y las entrevistas no estructuradas, también llamadas entrevistas intensivas o en profundidad, donde la formulación exacta de las preguntas ni de las respuestas ha sido predeterminada, aunque se recomienda el uso de una guía como punto de partida. Según Gorman y Clayton (2005, p.127) las entrevistas estructuradas se engloban dentro de la metodología cuantitativa.

Las entrevistas no estructuradas las desglosan en subtipos atendiendo a la clasificación de Patton (1990) compuesta por la entrevista de conversación informal, la entrevista con el método de guía y la entrevista *open-ended* estandarizada. La entrevista como conversación informal puede ocurrir espontáneamente e incluso el entrevistado no puede saber que se está llevando una entrevista. En este caso, las preguntas y los temas a tratar no están predeterminados. La entrevista con el enfoque de guía, es el formato más utilizado, el entrevistador cuenta con una guía de preguntas y temas que se tratarán pero es libre de variar la redacción y el orden de las preguntas. Mientras que, en la entrevista normalizada *open-ended* el guión es estricto sin flexibilidad en el contenido y orden de las preguntas.

Cualitativas	Entrevistas no estructuradas	1. Conversación informal 2. Entrevista con guía 3. Entrevista estandarizada <i>open-ended</i>
Cuantitativas	Entrevistas estructuradas	

Tabla 38. Clasificación de entrevistas. Fuente: Gorman y Clayton (2005, p. 127).

Gorman y Clayton (2005), en relación con la técnica del *focus group*, prestan especial atención a las técnicas *storytelling* y al grupo nominal, en ocasiones también nombrado “tormenta de ideas de calidad” (*quality brainstorm*).

Según Gorman y Clayton (2005, p. 153) la técnica del grupo nominal es especialmente beneficiosa en nuestro campo porque:

- *“Permite identificar los problemas o intereses de los participantes.*
- *Ayuda a establecer prioridades.*
- *Reúne a un grupo diverso, por supuesto de clientes y profesionales, o a diferentes categorías de clientes.*
- *Puede ser usada como una técnica de investigación piloto”.*

Por otra parte, Powell y Connaway (2004) en su obra *Basic research methods for librarians* resaltan la primacía de cinco técnicas de recolección de datos. Se trata del cuestionario, la entrevista, los grupos de discusión, la entrevista telefónica y la observación.

La observación es a veces tratada como un método de investigación y otras como una técnica de recogida de datos. Como técnica consiste en “*observar atentamente de una manera científica o sistemática*” (Powell y Connaway, 2004, 157).

Clasifican la observación en dos tipos: la observación no estructurada, advirtiéndole que en ocasiones es equiparada con la observación participante y, la observación estructurada (donde se lleva a cabo una planificación estructurada de la observación, que supone el desarrollo de categorías observables). A su vez, dentro de la observación no estructurada señalan dos tipos en función de la presencia del investigador: con intrusión (intervención directa) o sin intrusión (discreta).

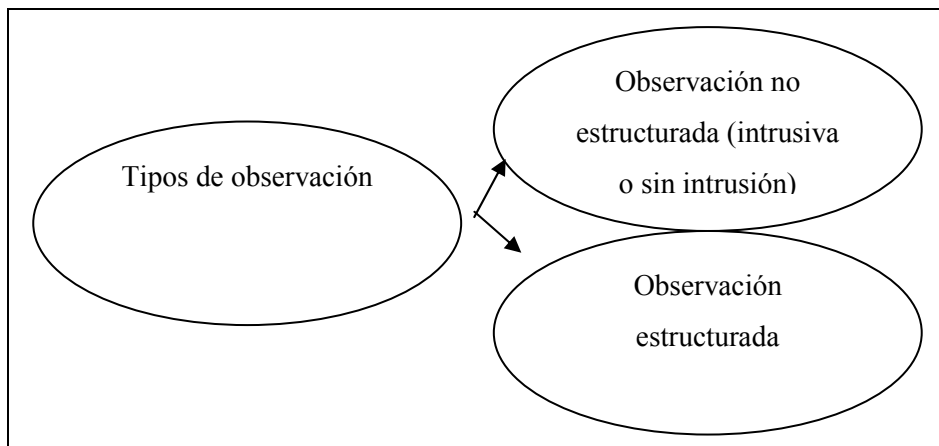


Gráfico 6. Tipología de observación. Fuente: Powell y Connaway (2004).

Con respecto a la técnica de la entrevista, Powell y Connaway (2004, p. 150) señalan también dos tipos básicos de entrevista. La entrevista estructurada y la entrevista no estructurada (como el *focus group*, la historia personal o entrevista clínica y la entrevista no dirigida); pero añaden otra tipología según el número de personas a las que se aplica: bien de una a una, en pequeño grupo o a un grupo amplio.

De hecho, Matthews (2007, p. 49) nos recuerda la fortaleza de las técnicas/métodos cualitativos para conocer el impacto de los servicios bibliotecarios en la vida del usuario, que se pueden dividir en tres grandes grupos en función del contacto con el usuario.

Sin contacto	Contacto uno a uno	Interacción de grupo
- Examen de documentos ⁸⁸ - Diarios	- Observación -Entrevista -Teoría inductiva (<i>Grounded theory</i>) - Protocolos verbales - Métodos etnográficos ⁸⁹	- <i>Focus group</i> - Método <i>Delphi</i> - Técnica del incidente crítico - Mapas conceptuales ⁹⁰

Tabla 39. Tipología de métodos cualitativos de Matthews (2007, p. 49).

De la observación de la tabla anterior podemos inferir que, los protocolos verbales sirven para que el usuario verbalice lo que piensa mientras realiza la actividad. Matthews (2007) los engloba como variante de la entrevista, reflejando su aplicación en estudios sobre catálogos en línea y páginas web de bibliotecas.

También señala el uso de la técnica del *focus group* para tratar temas como el análisis de las necesidades de información de los usuarios, el análisis de la comunidad, para estudios de marketing, para la evaluación de servicios existentes o la planificación de otros nuevos, etc. Y como ejemplo de aplicación de la técnica del incidente crítico apunta el trabajo de Radford (1996) aplicado al estudio del servicio de referencia.

En cuanto a los mapas conceptuales, (técnica desarrollada por Joseph Novak en 1960), Daley (2004) destaca su utilidad en el análisis de datos y Ontalba y Serrano (2003, p. 74) los conciben como herramientas útiles para “*promover la adquisición de conocimiento*” diferenciándolos de los *topic maps*⁹¹. Los *topic maps* se utilizan para

⁸⁸ “En algunos casos el análisis de texto es llamado hermenéutica, la cual se refiere al desarrollo y estudio de teorías de la interpretación y comprensión de textos” (Matthews, 2007, p. 50).

⁸⁹ Dentro de estos métodos indica que las dos principales técnicas son la observación participante y la entrevista (Matthews, 2007, p. 54).

⁹⁰ Permiten representar el conocimiento en grafos. “El proceso proporciona una metodología para organizar ideas de un grupo o crear un marco de trabajo común que pueda ser usado para la planificación y la evaluación” de una biblioteca, por ejemplo (Matthews, 2007, p. 56).

⁹¹ “Documentos o conjuntos de documentos sgml o xml interrelacionados en un espacio multidimensional en el que cada una de sus partes (localizaciones) se denominan topics” (Ontalba y Serrano, 2003, pp. 74-75). La Norma ISO/IEC 13250:2003 *Topic map* define el modelo y la síntesis de intercambio normalizada de estructuras de conocimiento asociadas con recursos de información.

acceder a la información en redes semánticas y su aplicación principal es la creación de tesauros (García Martul y Franco Álvarez (2009). Tramullas, Sánchez-Casabón y Garrido-Picazo (2009, p. 606) destacan la llamada *mind mapping* que consiste en una “representación visual rápida de pensamientos y anotaciones en procesos cognitivos, alrededor de un concepto central”.

En el trabajo de Wheeldon y Faubert (2009, p. 72) se analiza el uso de los mapas conceptuales como técnica de recogida de datos cualitativos, ya que, las experiencias de los participantes reflejadas en el mapa, pueden ayudar al investigador al diseño más específico de etapas posteriores de recogida de datos y a un análisis más profundo de dichos datos (Wheeldon y Faubert, 2009, p. 72). Según García Martul y Franco Álvarez (2009, p. 135) permiten desarrollar “*mejores mecanismos de representación y recuperación, ya que las relaciones entre los conceptos se eligen teniendo en cuenta la modelización de las necesidades y expectativas de cada usuario*”. A su vez, hemos de determinar que uno de sus fines es generar ideas (tormenta de ideas, etc.).

Por otro lado, Powell y Connaway (2004, p. 123) dentro de la categoría “Documentos” hacen especial referencia a los cuestionarios como una de las técnicas más utilizadas para la recogida de datos junto con la entrevista y la observación. Así como los diarios como materiales escritos por los participantes. Establecen una tipología de cuestionarios en función de dos criterios. Según la entrega (en persona, por teléfono, en línea o por *email*) y según el formato.

Con respecto al formato de los cuestionarios se han señalado distintos tipos de preguntas: las preguntas *open-ended*, los rankings y likertescalas (realmente éstas no son técnicas cualitativas porque sus respuestas son números ordinales) y las preguntas de múltiple elección, diseñadas para que los participantes identifiquen sus propias respuestas entre un “completo” rango de respuestas posibles.

Beck y Manuel (2008) en su manual de métodos de investigación para bibliotecarios y profesionales de la información destacan las entrevistas y los *focus group*, la observación y los estudios de usabilidad, la investigación-acción y la investigación en el aula o *classroom research* (aunque ambas están englobadas en la investigación-acción, difieren en que el centro de interés en la investigación-acción está

en solventar un problema mientras que, en la investigación en el aula no existe ningún problema), la investigación experimental (ésta última definida casi siempre como cuantitativa), la bibliometría también cuantitativa y el análisis de contenido.

El análisis de contenido consiste en un conjunto de procedimientos para definir, medir y analizar el contenido y el continente de textos, mensajes, documentos. Para Koufogiannakis, Crumley y Slater (2004) el análisis de contenido es una de las cinco metodologías más utilizadas en Biblioteconomía y Documentación. Según Beck y Manuel (2008) el análisis de contenido puede ser tanto cuantitativo como cualitativo, aunque, Neuendorf (2002) lo caracteriza principalmente como cuantitativo.

Con respecto a las entrevistas y los *focus group*, Beck y Manuel (2008) señalan como tipología básica las entrevistas estructuradas que también llaman encuesta o cuestionario y las entrevistas no estructuradas, utilizando la tipología de entrevistas no estructuradas de Gorman y Clayton (2005). Estos autores, consideran los *focus group* un tipo de entrevista con sus propias especificaciones y usos y señalan que la mayoría de los estudios que han empleado *focus group* se clasifican en dos grandes grupos: 1. Estudios para el desarrollo de productos y 2. Estudios para la evaluación de servicios bibliotecarios. En la siguiente tabla se han comparado las ventajas y desventajas de las entrevistas y los *focus group*.

	Ventajas	Desventajas
Entrevistas	Respuesta inmediata a la pregunta Exploración del tema en profundidad Investiga la relación de causas Énfasis personal en la recogida de datos Rápida recogida de datos	Tarea intensa Falta de selección No es anónima Lentitud en las posibles relaciones
Focus group	Alta validez aparente Datos altamente detallados Sinergia Flexibilidad	Resultados no generalizables Problemas con personalidades dominantes Alto coste

Tabla 40. Ventajas y desventajas del uso de entrevistas y *focus group*. Fuente: Beck y Manuel (2008, p. 79).

Por otro lado, para Beck y Manuel (2008, p. 109) la observación y los estudios de usabilidad comparten un foco común sobre el comportamiento humano y sus acciones. Difieren en que la observación es comúnmente usada junto con otras técnicas en un mismo estudio y los estudios de usabilidad *“son como un todo que resulta del uso de un conjunto de métodos en la recogida de datos”*. Además, los estudios de usabilidad son usados en relación con catálogos en línea, gestión de sistemas de recursos electrónicos, bases de datos, sistemas de referencia a través del chat, etc. La observación se aplica fundamentalmente en estudios de Biblioteconomía y Documentación centrados en tres áreas: estudios que usan métodos no intrusivos para asegurar las operaciones de referencia, estudios que analizan comportamientos del usuario o bibliotecario y estudios que examinan el uso de recursos y herramientas que hacen los usuarios.

La observación se divide en tres tipos: observación participante (desarrollada en el entorno natural de los participantes), la observación reactiva (que se aplica en entornos controlados y los participantes son conscientes que están siendo observados) y la observación no intrusiva (aplicada en entornos naturales sin el conocimiento de los participantes de la observación). En la mayoría de los casos, los investigadores *“usan versiones modificadas tanto de la observación reactiva como de la no intrusiva”* (Beck y Manuel (2008, p. 111).

Goodman (2011) en su obra *Qualitative research and the modern library* menciona que hay muchas técnicas para recoger datos durante una investigación cualitativa. En su caso, seleccionando los datos que pueden ser más útiles en el área de Biblioteconomía y Documentación, recoge la observación participante, los *focus groups*, las entrevistas, los estudios de caso, los métodos no intrusivos (que no requieren la participación activa del sujeto) y la exploración de historias y narraciones. Para Labov (1972) las narraciones son los discursos de eventos relacionados dichos de una manera organizada, en la mayoría de los casos son memorias verbalizadas del pasado (Heath, 1986).

Según Goodman (2011) la mayoría de estas técnicas pueden combinarse entre ellas. Por ejemplo, una observación participante puede incluir cuestionarios, *focus*

group y entrevistas. Y, un *focus group* también cuestionarios, test de usuarios, la técnica de “*think-alouds*” o “pensar en voz alta” y entrevistas.

Para Fernández Hernández y Rivera (2009, p. 13) las dos subáreas más productivas del paradigma cualitativo son la recuperación de información y los estudios de usuarios. Debido a las nuevas necesidades y relaciones de información y por la orientación de productos y servicios centrados en los usuarios, tanto en el ámbito real como en el virtual. De hecho, en el proceso de planificación y marketing bibliotecario, González Fernández-Villavicencio (2010) aboga por controlar lo que se comenta en la red social sobre productos y servicios bibliotecarios, recogiendo las reacciones de los usuarios. Porque, aunque la participación real de los usuarios en las herramientas de la Web 2.0 de las bibliotecas es todavía escasa, se ha demuestra su capacidad para llegar a usuarios potenciales, ganando visibilidad e interaccionando con ellos para adaptar los servicios a sus necesidades.

a. Recuperación y arquitectura de la información.

Es obvio que las técnicas cualitativas resultan idóneas para recabar información de cómo buscan los usuarios la información, la adecuación de los programas dirigidos a su formación, la calidad de los servicios de referencia virtual⁹², etc.

Para Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez (1999) la aproximación a la representación conceptual de los usuarios de sistemas de información, utilizando la perspectiva cualitativa, se realiza a través de dos grupos de técnicas: las técnicas directas y las técnicas indirectas. Estos grupos se establecen en función del grado de participación del usuario en la investigación. De tal manera que, en las técnicas directas el usuario está implicado en la investigación y, en las técnicas indirectas, se analiza el contexto del usuario sin que éste sea consciente de su participación.

Tenemos la posibilidad de vincular estas técnicas a dos tipologías de usuarios: usuarios activos (los que conocen el objetivo de la investigación formando parte activa en la misma, como fuente de datos, de manera presencial o virtual) y usuarios pasivos

⁹² Rodríguez Briz (2006) menciona las entrevistas de referencia en forma presencial y las entrevistas de forma virtual.

(usuarios que desconocen su participación en la investigación aunque están implicados en ella). Además, en ambos casos los usuarios pueden ser internos o externos a la Unidad de Información y Documentación (UID). Necesitamos estudiar en profundidad a nuestros usuarios individualmente y a grupos reducidos de ellos.

TÉCNICAS DIRECTAS	⇒	USUARIOS ACTIVOS (reales ⁹³ y potenciales ⁹⁴)
TÉCNICAS INDIRECTAS	⇒	USUARIOS PASIVOS (reales y potenciales)

Tabla 41. Clasificación de usuarios en función de las técnicas cualitativas de recogida de datos. Fuente: elaboración propia.

Según Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez (1999, p. 440) las principales técnicas indirectas en el campo de la lingüística documental son tres: el análisis de contenido⁹⁵, el análisis pragmático que concreta las posibles lecturas que los usuarios pueden dar al texto y el análisis del discurso.

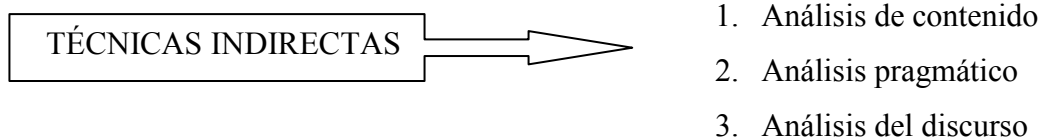


Gráfico 7. Tipología de técnicas indirectas de investigación. Fuente: elaboración propia.

Estas tres técnicas indirectas se podrían clasificar dentro de una categoría más amplia que denominaremos “análisis de documentos”. Según Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez (1999, p. 436) en el análisis de contenido se estudian los *“textos o productos documentales que contextualizan el mundo informativo-documental del usuario”*, el análisis pragmático se centra en la concreción de las posibles lecturas del

⁹³ Usuarios reales *“son aquellos que no sólo son conscientes que necesitan la información sino que la utilizan frecuentemente”* (Sanz Casado, 1994, p. 19).

⁹⁴ Usuarios potenciales *“aquéllos que necesitan información para el desarrollo de sus actividades, pero no son conscientes de ello, por lo tanto, no expresan sus necesidades”* (Sanz Casado, 1994, p. 19).

⁹⁵ *“El objetivo es estudiar los textos o productos documentales que contextualizan el mundo informativo-documental del usuario [...] para poder crear mapas conceptuales”* (Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez, 1999, p. 436).

texto y el análisis del discurso en las “indicaciones sociolingüísticas” que estructuran el texto, ayudando a conocer el sentido que da el usuario a la información manejada y los procesos de búsqueda entre otras cuestiones.

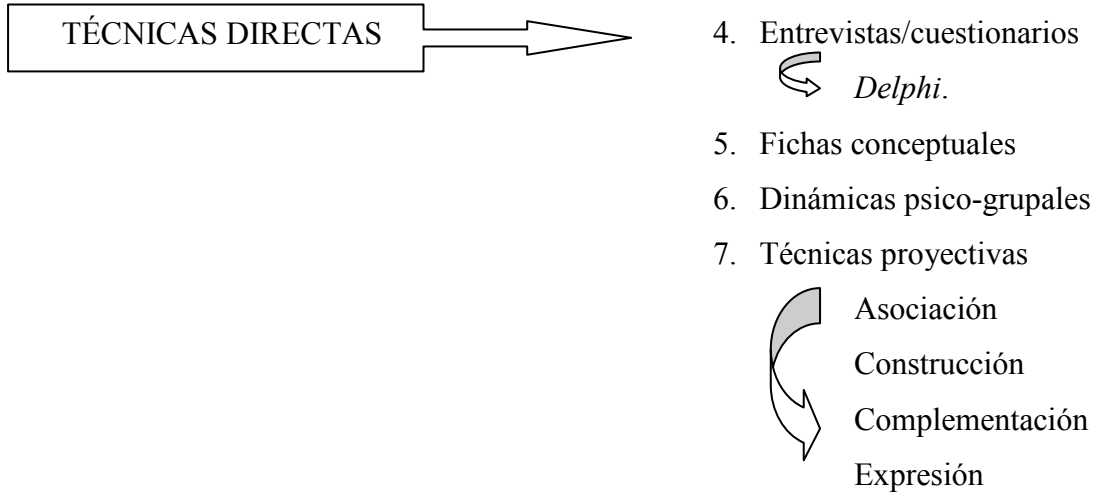


Gráfico 8. Tipología de técnicas directas de investigación. Fuente: elaboración propia.

En el grupo de las técnicas directas destacan las entrevistas/cuestionarios, las fichas conceptuales, las dinámicas psico-grupales y las técnicas proyectivas que “*permiten conocer aspectos inconscientes de las actitudes de los usuarios*” (Ruiz Abellán y López-Huertas Pérez, 1999, p. 440). En el tipo entrevistas/cuestionarios engloban la técnica *Delphi* porque utiliza un cuestionario estructurado entre un grupo de expertos (sin que interactúen entre ellos, de manera anónima) para obtener finalmente un consenso.

Por su parte, las llamadas dinámicas psico-grupales son reuniones en grupo centradas en un tema previamente definido. Es más habitual encontrar dentro de la literatura especializada la denominación grupos de discusión o *focus group*.

Por otro lado, Pérez-Montoro Gutierrez (2010, p. 337) menciona los “métodos participativos aplicados en entornos web” (también llamados “metodología denominada persona”) cuando se refiere a una de las fases de análisis de la arquitectura de la información, denominada análisis de usuarios. Estos métodos, utilizando la colaboración de los usuarios estudian sus comportamientos en la web. Indica que las principales estrategias metodológicas participativas son “*los cuestionarios, los grupos*

de discusión o focus groups, las entrevistas, el card sorting⁹⁶, la técnica del eyetrack⁹⁷ o los test con usuarios⁹⁸”.

En el Informe APEI sobre usabilidad, Hassan Montero y Ortega Santamaría (2009, p. 43) recogieron las metodologías y técnicas del Diseño Centrado en el Usuario (DCU) en la planificación de arquitecturas de información, ampliando la tipología plasmada por Pérez-Montoro Gutierrez (2010). Se trataba del test de usuarios (técnica principal para evaluar la usabilidad de un diseño), la evaluación heurística, el *card sorting* o agrupación de tarjetas, *eye-tracking* o técnica de seguimiento visual, la etnografía y otras técnicas destacables como las entrevistas, encuestas y la analítica web, ésta última referida al análisis de datos reales de uso del sitio web.

Técnicas	Nº de participantes	Función	Limitaciones
Test de usuarios	15	Conocer la primera impresión del usuario, los errores cometidos por los actores, el tiempo empleado y la satisfacción final.	Alto coste Interacción con el usuario descontextualizada
Evaluación heurística	3-5 expertos	Conocer los problemas de usabilidad en relación con unos principios previamente establecidos (principios heurísticos)	Menos eficaz en la detección de problemas de usabilidad que tendrán mayor impacto en los usuarios

⁹⁶ “Originariamente, esta técnica fue diseñada por los psicólogos como método para estudiar cómo las personas organizan y categorizan su propio conocimiento. En los entornos web y en un sentido general, consiste en una técnica en la que se pide a un pequeño grupo de potenciales usuarios de la web que realice una agrupación de tarjetas (etiquetas o conceptos) que refleje los modelos mentales de esos mismos usuarios y que sirva también de inspiración para que los diseñadores puedan estructurar un sitio web a partir de esos modelos”. (Pérez-Montoro Gutiérrez, 2010, p. 340). Existen diferentes clasificaciones de *card sorting*: abierto y cerrado, individual y colectivo, presencial y virtual.

⁹⁷ “Herramienta informática que permite registrar el movimiento de los ojos de un usuario cuando visita una página web (o mira una pantalla de ordenador, en definitiva) e identificar las zonas de esas páginas sobre las que se detiene a visionar” (Pérez-Montoro Gutiérrez, 2010, p. 347).

⁹⁸ “La técnica consiste en poner a prueba con diversos grupos de usuarios la arquitectura de la página existente o una propuesta arquitectónica que ulteriormente se quisiera implementar, recogiendo para ello las opiniones de esos usuarios cuando se encuentran realizando diversas tareas en la página analizada” (Pérez-Montoro Gutiérrez, 2010, pp. 351-352).

Card sorting	5	Identificar la relación semántica y el grado de relación de los conceptos representados en cada tarjeta	Su uso inexperto/inadecuado genera resultados erróneos
Eye-tracking	Sin especificar	Predecir el comportamiento visual del usuario, resaltando los elementos que atraerán su atención	No todos los ojos pueden calibrarse Tecnología cara

Tabla 42. Principales técnicas aplicadas al Diseño Centrado en el Usuario. Fuente: Hassan Montero y Ortega Santamaría (2009, pp. 43-52).

b. Estudios de usuarios.

Según González Teruel (2005, p. 133) las técnicas de recogida de información más comúnmente utilizadas para investigar las necesidades y usos de la información son *“la observación, la encuesta (cuestionario, entrevistas, técnica del incidente crítico y focus group), las técnicas de consenso (en concreto la técnica Delphi), el análisis de citas y referencias y el análisis de las transacciones entre usuario y sistema”*.

Córdoba (1998) llevó a cabo una revisión bibliográfica sobre el método utilizado en los estudios de usuarios. Defendía el uso del método etnográfico, dialéctico, naturalista o interpretativo en relación con otros más empleados tradicionalmente, como las entrevistas estructuradas.

Para Hernández Salazar (2011, p. 356) la tendencia metodológica para realizar estudios de satisfacción de usuarios ha sido la cuantitativa y *“como representante máxima la técnica de la encuesta, la cual ha sido ampliamente usada en todo el mundo, incluso la medición de aspectos cualitativos se hace mediante esta técnica”*. Para ello, cita como ejemplo el trabajo de Aparecida (1996) quién utilizó la técnica *Delphi* para analizar la satisfacción del personal bibliotecario.

Tres años antes, Hernández Salazar (2008, p. 14) había llevado a cabo un estudio de producción para conocer el panorama de los métodos y las técnicas utilizadas para realizar estudios de usuarios. El estudio de producción determinó que los métodos y/o técnicas cualitativas recogidas en las contribuciones analizadas fueron: *“análisis de*

contenido, análisis de zonas de intervención, dinámicas de grupos, estudio de caso, focus group, incidente crítico, materialismo dialéctico y observación participante”.

Sin embargo, Hernández Salazar (2011, pp. 357-358) consideraba que las principales técnicas cualitativas en el contexto de los estudios de satisfacción dentro de las actividades de información eran: el incidente crítico, el grupo focal, el análisis de contenido, el debate en grupos de interés, la simulación de uso y la gestión de reclamaciones, distinguiéndolas de lo que identifica como “instrumentos de recogida de datos”: los cuestionarios, entrevistas, ensayos, documentos (por ejemplo, diarios, cuadernos de campo, fotografías) y registros grabados (audio, vídeo y audiovisuales).

La técnica del incidente crítico sirve para recoger datos sobre hechos importantes de los comportamientos realizados en situaciones específicas por cualquier usuario, siempre que se realice inmediatamente después que el incidente “*actividad humana observable, completa por sí misma que permite hacer inferencias y predicciones*” haya ocurrido (Hernández Salazar, 2011, pp. 357).

El grupo focal sirve para conocer la opinión de un grupo específico de sujetos y el debate en grupos de interés para exponer un tema y una problemática para alcanzar argumentos y no soluciones.

A su vez, podemos relacionar tanto la gestión de reclamaciones (analizar las reclamaciones de los usuarios) como el análisis de contenido.

“[El] contenido es analizado puntualmente a partir de generar una serie de categorías que serán identificadas en los documentos o registros que contienen un mensaje (visuales, auditivos o audiovisuales), para ser cuantificados y analizados cualitativamente, dando como resultado inferencias que nos permitirán adecuar un sistema o servicio de información” (Hernández Salazar, 2011, p. 357).

Con respecto a la simulación de uso, los investigadores, sin identificarse de esta manera, solicitan un recurso o servicio para conocer si se está ofreciendo al usuario de manera adecuada. De tal manera que, permite medir de forma minuciosa la calidad del servicio y la satisfacción del usuario. Esta técnica, también referenciada como “Cliente oculto”, “pseudocompras” o “*Mystery Shopping*”, fue utilizada por primera vez en

España por Riaza Chaparro (2007, p. 56) en la Red de bibliotecas de Obra Social Caja Madrid.

Por su parte, Sanz Casado (1994, p. 89) clasifica “los métodos” más utilizados para recoger datos sobre hábitos y necesidades de información de los usuarios en dos tipos:

1. Métodos directos *“cuando se pretende conseguir que sea el propio usuario quién defina sus hábitos, necesidades o el uso que hace de la información que solicita”* (Sanz Casado, 1994, p. 91). Dentro de esta tipología destaca el método *Delphi*, las encuestas por correo (indicando la doble tipología de preguntas abiertas o cerradas que pueden contener los cuestionarios), la entrevista personal y la técnica del incidente crítico (incluida dentro de la entrevista personal), que nos permitirán conocer los tipos de necesidades existentes en nuestro centro de información, los servicios y recursos más demandados, la capacidad y preparación del personal para satisfacer esas necesidades y el éxito alcanzado en las búsqueda de información.
2. Métodos indirectos *“permite[n] conocer de forma indirecta, sin tener que consultar a los usuarios, sus hábitos y necesidades de información”* (Sanz Casado, 1994, p. 101). Los cuatro tipos indirectos señalados son el análisis de citas, el análisis de referencias, el análisis de las peticiones de documentos y la observación. Ésta puede llevarse a cabo de forma estructurada o de forma no estructurada, es decir, sin un plan previo, para registrar los comportamientos de los usuarios en la búsqueda y uso de la información.

También, Martín Moreno (2007, p. 135) diferencia entre métodos directos y métodos indirectos como los dos grandes grupos (en función de la actuación del usuario) para recoger información sobre los mismos. Dentro de los métodos directos señala las tres técnicas más utilizadas en trabajos que versan sobre hábitos y necesidades de información de los usuarios. Se trata de la encuesta auto-administrada, la entrevista que considera variante de la encuesta porque *“consiste en una conversación en la que el entrevistador formula preguntas, normalmente preparadas previamente y a ser posible encuadradas en un cuestionario”* (Martín Moreno, 2007, p. 138) y el incidente crítico (considerada una variante de la entrevista personal). Dentro de la

técnica directa de la entrevista diferencia dos tipos: personal y telefónica en función de la presencia del usuario.

Sin embargo, tan sólo destaca dos técnicas indirectas como el análisis de referencias y el análisis de peticiones de documentos. Es decir que, los datos se extraen de documentos que han sido generados con un propósito distinto al propio estudio de usuarios.

“Estos métodos de recogida de datos, que utilizan la información suministrada por documentos existentes en el centro, y con una finalidad latente ajena a la realización de un estudio de usuarios, son denominados por algunos autores métodos documentales” (Santaella y Ruiz, 2007, citados por Martín Moreno, 2007, p. 135).

De manera que, podemos establecer que las técnicas más recurrentes de metodología cualitativa del área de Biblioteconomía y Documentación son tres: la observación, la entrevista y los grupos de discusión o *focus group*. En torno a ellas, hemos establecido la siguiente clasificación:

1. Técnicas conversacionales. Su función básica consiste en generar una conversación con los usuarios de forma activa utilizando la entrevista cualitativa⁹⁹, el *focus group*¹⁰⁰ y otras técnicas afines como la técnica *Delphi*, el incidente crítico¹⁰¹, etc. También las técnicas proyectivas (TPPP)¹⁰² y subjetivas.
2. Técnicas documentales. También llamadas investigación documental. Emplean documentos públicos y/o privados que mediante el análisis de contenido, pragmático y/o del discurso son utilizados para los fines de la

⁹⁹ La entrevista es la conversación mantenida con el usuario con el propósito de obtener información sobre un asunto determinado.

¹⁰⁰ El *focus group*, también llamado por algunos autores grupos de discusión, consiste en una reunión de personas que debaten sobre un tema para que a partir de esa interacción surjan puntos de consenso, opiniones y sentimientos, nuevas ideas, etc.

¹⁰¹ La técnica del incidente sirve para recoger datos sobre los comportamientos de los usuarios inmediatamente después que se haya realizado ese incidente o actividad humana observable.

¹⁰² Fernández-Ballesteros et al. (1993) las consideran una variedad de la observación. Sin embargo, el empleo de estas técnicas implica que el sujeto debe narrar lo que le sugiere el estímulo inductor.

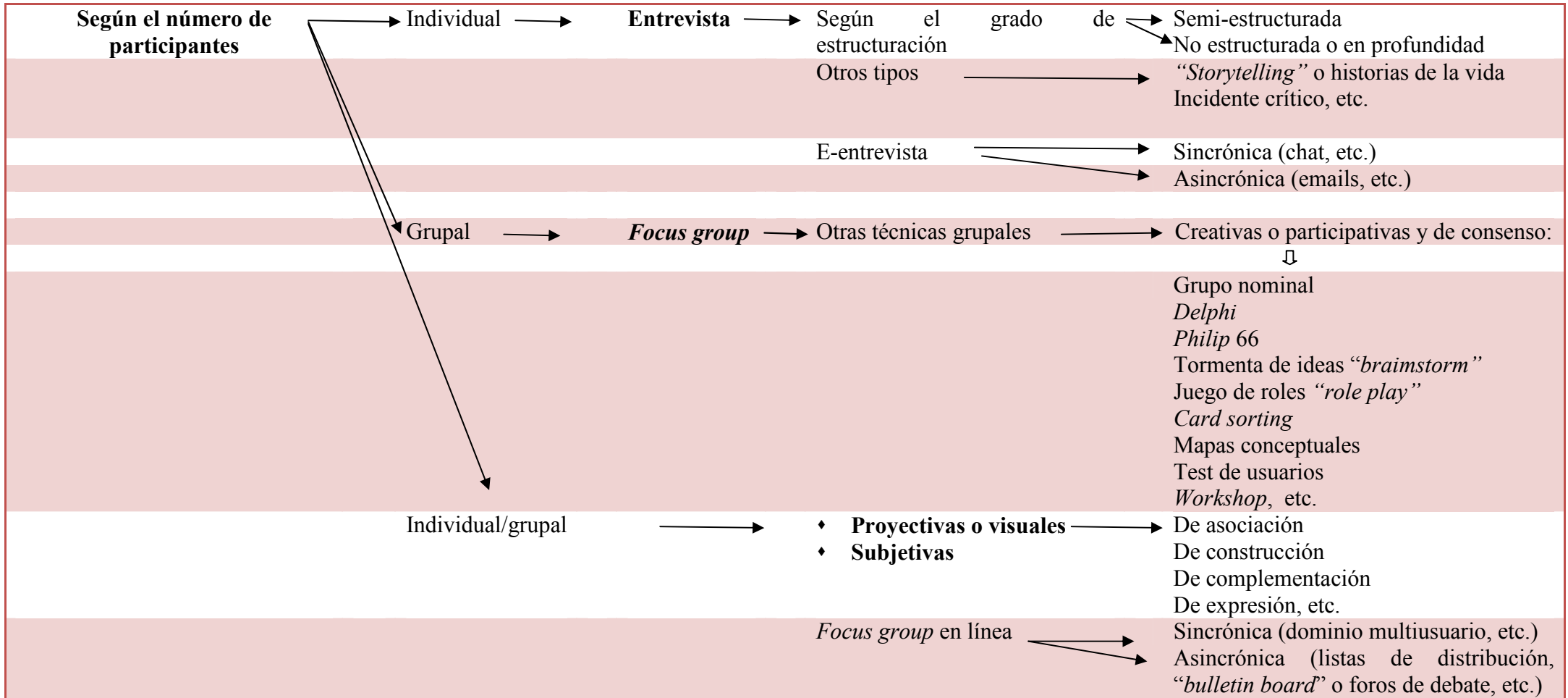
investigación. Se aplica a todo tipo de documentos (textuales, audiovisuales, numéricos, etc.).

3. Técnicas observacionales. Se centran en la atención sistemática a un objetivo determinado con el fin de obtener información. Se han señalado los protocolos verbales¹⁰³ y la técnica de la observación. Además, hemos recogido un parámetro de clasificación de la observación (la más recurrente en la literatura consultada) en función del grado de participación del observador.

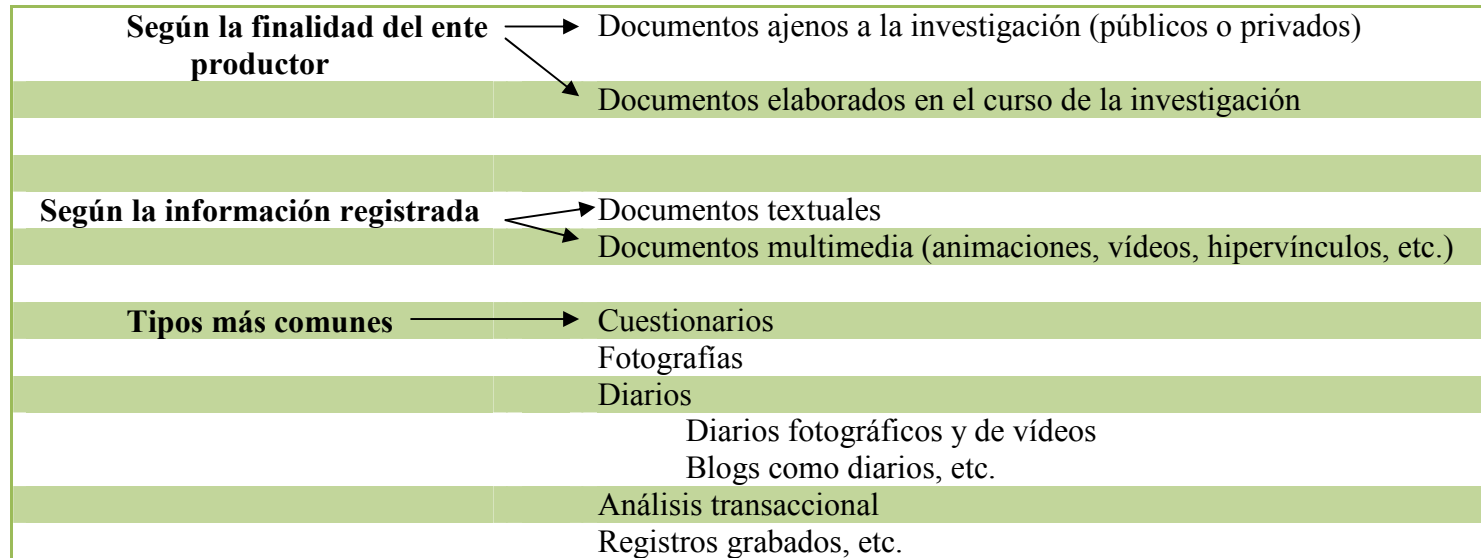
Como consecuencia de la revisión bibliográfica llevada a cabo se propone la siguiente sistematización de técnicas cualitativas de recogida de datos.

¹⁰³ Según Borrego Huerta (2001, p. 152) los protocolos verbales también se llaman “*think aloud*” forman parte de las técnicas de observación. Aunque, otros autores como Matthews (2007) considera que son una variante de la entrevista, porque sirve para que los usuarios verbalicen sus pensamientos mientras realizan la actividad. Hemos mantenido la subdivisión de Borrego Huerta por el componente clave de los protocolos con respecto a la observación del comportamiento.

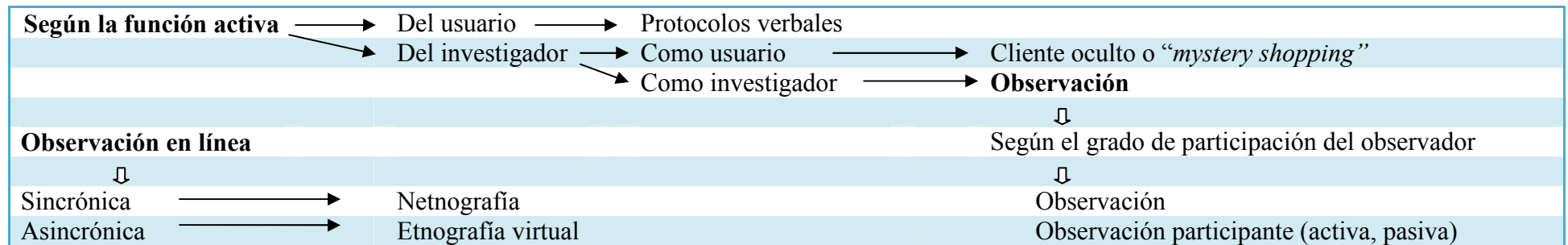
1. Técnicas conversacionales.



2. Técnicas documentales.



3. Técnicas observacionales.



SEGUNDA PARTE:

Análisis de resultados y discusión

Capítulo 4: Indicadores de producción

En esta primera parte del trabajo se lleva a cabo un estudio de producción basado en 521 trabajos-fuente procedentes de dos bases de datos de obligada referencia en nuestra área de conocimiento, como son la base de datos Lisa (*Library and Information Sciences Abstract*) y la base de datos Lista (*Library, Information Science & Technology Abstract*).

A tenor de la distinta estructura y tratamiento informativo que cada una de estas bases de datos hace de la información, la investigadora ha tenido que completar deficiencias y averiguar datos a partir de la consulta de las fuentes primarias así como de otras fuentes alternativas para tratar homogéneamente la información con el fin de equiparar los resultados.

A continuación presentamos siete indicadores que han sido aplicados para analizar los resultados de cada base de datos, centrándonos especialmente en el análisis concreto del caso español.

Estos indicadores de producción analizarán las fuentes de publicación que concentran mayor número de trabajos, los años e idiomas de las contribuciones que versan sobre el tema/objeto de nuestro trabajo, la filiación institucional y geográfica de los autores, el género y la productividad de los mismos y el tipo documental de los trabajos proporcionados por los resultados de las bases de datos.

4.1 Indicadores de producción por publicación

Este indicador se ha aplicado con la finalidad de dar a conocer la producción científica sobre investigación cualitativa en el área de conocimiento de Biblioteconomía y Documentación en términos de número de trabajos aparecidos en fuentes de publicación concretas.

Con el objeto de conocer la trascendencia de nuestro objeto de investigación entre la comunidad científica del área de Biblioteconomía y Documentación comparamos el posicionamiento de las fuentes de información resultantes con los índices globales generados por distintos instrumentos de análisis sobre la influencia y el impacto de las fuentes de publicación.

Con las fuentes de información tradicionales se utilizan el papel de los revisores (*reviewer*), el factor de impacto y el de inmediatez para evaluar la calidad de las obras. (Ferran y Pérez-Montoro, 2009). En nuestro caso consultaremos el factor de impacto de las publicaciones periódicas por medio del Journal Citation Reports (JCR), publicación anual elaborada por el Institute for Scientific Information (ISI). “*Es un instrumento para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico*” (Ferran y Pérez-Montoro, 2009, p. 86). Las limitaciones en el uso del factor de impacto podrían llevarnos a reflexionar sobre la validez de esta herramienta porque su uso como metodología de selección de revistas no es perfecto pero no forma parte del objeto de nuestro estudio. Sin embargo, “*su empleo otorga a la investigación un cierto grado de objetividad*” (Borrego Huerta, 2001, p. 76).

El Journal Citation Reports (JCR) está disponible a través de la página web ISI Web of Knowledge, auspiciada por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Contamos con dos ediciones de búsqueda: el JCR Science Edition (para fuentes de publicación pertenecientes al área temática de ciencias) y el JCR Social Science Edition (para fuentes de publicación pertenecientes al área temática de ciencias sociales y humanidades). La última edición es del año 2010 aunque el período cronológico abarca desde el año 1997.

Utilizaremos la edición del JCR Social Science Edition, categoría temática “*Information Science & Library Science*”. Del total de 76 títulos podemos consultar la posición que ocupa cada fuente de publicación en el ranking generado a partir del factor de impacto de las mismas.

“*El factor de impacto de una publicación periódica es la media de número de veces que se cita un artículo publicado en una publicación determinada. Es un instrumento para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico*”. (Ferrán y Pérez-Montoro, 2009, p. 86).

Puesto que el Institute for Scientific Information se centra mayoritariamente en fuentes de publicación en inglés debido a que casi toda la difusión en el ámbito académico se hace en lengua inglesa, utilizaremos otras alternativas para medir el factor de impacto de las publicaciones periódicas de origen español, ya que entre los

resultados proporcionados por ambas bases de datos encontramos distintos títulos nacionales.

Ferrán y Pérez-Montoro (2009) presentan seis instrumentos alternativos a ISI para medir el factor de impacto de publicaciones: IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (Universidad de Granada-Departamento de Biblioteconomía y Documentación), (clasificación estatal), RESH Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas (CCHS-CSIC, EC3), DICE Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, LatIndex, Listas CARHUS y MIAR Matriz de Información para la Evaluación de Revistas (Ferrán y Pérez-Montoro, 2009, p. 87).

A partir de esta relación llevamos a cabo una evaluación de estos instrumentos con el fin de seleccionar la herramienta o herramientas que emplearíamos con los resultados de las bases de datos Lisa y Lista. En una primera fase descartamos los instrumentos: LatIndex (porque no es restrictiva al ámbito español, recogiendo fuentes de publicación de América Latina, El Caribe, España y Portugal), Listas CARHUS (porque las fuentes de publicación especializadas del área de Biblioteconomía y Documentación se agrupaban en la categoría “*Comunicació i Informació*” favoreciendo la recopilación de fuentes de publicación no específicas de nuestra área temática) y MIAR Matriz de Información para la Evaluación de Revistas, porque como ocurría en el caso de LatIndex no se refería exclusivamente a las fuentes de publicación de origen español. En una segunda fase descartamos la utilización de la herramienta DICE Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, porque de los 35 registros encontrados en función de la categoría temática “*Biblioteconomía y Documentación*” se presentaban distintas opciones de ordenamiento de los resultados, ninguna de ellas, en función del factor de impacto. En la última fase de análisis, nos decantamos por el uso de la herramienta IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales frente a la alternativa RESH Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas porque la actualización de los datos era un criterio esencial y los datos ofrecidos por éste instrumento eran del año 2004.

El instrumento alternativo IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales es elaborado por EC³: Grupo de investigación Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica, auspiciado por la Universidad de Granada. Vacía un total de 154 revistas de las distintas disciplinas que conforman el dominio de las Ciencias Sociales, entre ellas, el área temática de “*Documentación*”.

“Es un índice bibliométrico que ofrece información estadística a partir del recuento de las citas bibliográficas con el fin de determinar la relevancia, influencia e impacto científico de las revistas españolas de ciencias sociales, de los autores que publican en las mismas y de las instituciones a que estos se adscriben. Asimismo, permite conocer de manera individualizada las citas bibliográficas que reciben los trabajos publicados en revistas científicas españolas con lo que es posible conocer el impacto real que han tenido en la comunidad científica a la que se dirigen” (EC³: Grupo de investigación "Evaluación de de la Ciencia y de la Comunicación Científica", 2009).

En vista de lo anterior, posicionaremos las fuentes de publicación más productivas en función de nuestro tema/objeto de estudio con los índices de impacto generados por el Journal Citation Reports y la herramienta IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales, ésta última para las fuentes de publicación concretas de origen español.

De modo más pormenorizado estructuraremos este epígrafe en tres partes, las dos primeras referidas a los resultados de ambas bases de datos tratadas de manera autónoma y, una última parte donde se llevará a cabo una comparación común de los resultados obtenidos en esas dos primeras partes.

4.1.1 Resultados de la base de datos Lisa

Como hemos desarrollado en páginas anteriores, el total de ítems proporcionados por la base de datos Lisa fueron 253. Todos estos registros que aparecían en fuentes concretas nos permitieron agrupar las fuentes de publicación más productivas en función del número de registros que pertenecían a cada título. El conjunto de las fuentes de publicación de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa se recogen en el Anexo A1.

De un total de 124 fuentes de publicación trabajamos con las que contenían cuatro referencias en adelante, concretamente en nuestro caso hasta un total de ocho referencias.

En la Tabla 43 presentamos la relación de las fuentes de publicación que concentran mayor número de trabajos. Junto a la secuencia numérica (1-5) referida a los niveles de posicionamiento de las fuentes de publicación, aparecen los títulos concretos, los números asignados a cada registro recuperado y el número total de ítems adscritos a dichas fuentes de publicación.

Clasificación	Fuentes de publicación	N.º de registro ¹⁰⁴	Total ítems ¹⁰⁵
1	<i>Library and Information Science Research</i>	7, 15, 142, 145, 152, 191, 241, 243	8
2	<i>Aslib Proceedings: New Information Perspectives</i>	5, 48, 66, 90, 163, 167, 225	7
2	<i>Journal of Documentation</i>	23, 32, 69, 89, 129, 199, 218	7
2	<i>Library Quarterly</i>	155, 235, 236, 237, 238, 239, 240	7
2	<i>Library Trends</i>	87, 106, 107, 200, 201, 202, 203	7
3	<i>Education for Information</i>	128, 134, 150, 189,	6

¹⁰⁴ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A1.

¹⁰⁵ Cómputo total de trabajos que pertenecen a cada fuente de publicación.

		206, 207	
3	<i>Evidence Based Library and Information Practice</i>	10, 11, 24, 36, 55, 68	6
3	<i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i>	18, 22, 77, 82, 88, 156	6
3	<i>Social Science Computer Review</i>	81, 148, 158, 178, 221, 233	6
4	<i>Information Research Watch International</i>	71, 136, 139, 140, 149	5
4	<i>Journal of Information, Communication and Library Science</i>	168, 169, 170, 171, 209	5
4	<i>Journal of Knowledge Management</i>	8, 31, 75, 103, 143	5
4	<i>Library Management</i>	37, 144, 184, 186, 226	5
4	<i>Library Review</i>	12, 35, 49, 70, 182	5
4	<i>Technical Communication</i>	40, 41, 42, 43, 188	5
5	<i>Corporate Communications: An International Journal</i>	13, 97, 119, 192	4
5	<i>Health Informatics Journal</i>	114, 172, 176, 212	4
5	<i>Informação & Sociedade: Estudos</i>	29, 99, 105, 244	4
5	<i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i>	30, 100, 146, 205	4
5	<i>Library and Information Research News</i>	94, 132, 246, 251	4
5	<i>New Library World</i>	6, 51, 58, 101	4

Tabla 43. Clasificación de fuentes de publicación más productivas de los resultados de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Como podemos inferir de la tabla anterior existen cinco niveles de posicionamiento en función del número total de ítems aparecidos en fuentes de publicación concretas. Los últimos niveles de la clasificación que aglutinan distintas fuentes de publicación con cuatro y cinco ítems respectivamente, representan el grupo más numeroso con más de la mitad del cómputo global de fuentes de publicación más productivas, frente a la única fuente de publicación que conforma el primer nivel.

El número máximo de ítems asociados a una misma fuente de publicación es ocho y el número mínimo es de cuatro ítems.

Además, el número total de fuentes de publicación más productivas es veintiuno, de entre las cuales no existe ninguna fuente de publicación de origen español.

Con el fin de posicionar estas fuentes de publicación y conocer la trascendencia de nuestro tema/objeto de investigación entre la comunidad científica del área de Biblioteconomía y Documentación utilizamos como herramienta de evaluación el Journal Citation Reports que nos permite conocer la influencia e impacto de las fuentes de publicación.

La consulta de la edición del JCR Social Science Edition, en la categoría temática “*Information Science & Library Science*”, generó un ranking con 76 fuentes de publicación a partir del factor de impacto de las mismas.

Se va a comprobar la presencia de las veintiuna fuentes de publicación más productivas en dicho ranking y posicionar las fuentes de publicación recogidas en los tres primeros niveles descritos de la clasificación en función del número total de ítems adscritos a cada fuente de publicación.

De un total de veintiuna fuentes de publicación, doce no aparecen en el ranking del JCR independientemente de la categoría temática de búsqueda. Una de las fuentes de publicación aparecía recogida en la categoría “*Communication*” y el resto (un total de ocho fuentes de publicación) en la categoría temática seleccionada. Además, la fuente de publicación *Social Science Computer Review* aparecía referenciada en dos categorías temáticas, una de esas categorías era “*Information Science & Library Science*”.

En conjunto, la población objeto de estudio suma un total de siete fuentes de publicación distribuidos tal y como indica la Tabla 44. Estas fuentes de publicación cumplían dos requisitos, en primer lugar, formaban parte de los tres niveles de posicionamiento en relación al cómputo global de las fuentes de publicación más productivas de la base de datos Lisa y, en segundo lugar, contaban con una posición en el ranking del año 2010 en la categoría temática señalada del JCR.

Posición ranking JCR	Fuentes de publicación	Factor de impacto
23	<i>Journal of Documentation</i>	1.447
25	<i>Library and Information Science Research</i>	1.362
32	<i>Social Science Computer Review</i>	0.913
37	<i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i>	0.844
43	<i>Library Trends</i>	0.667
44	<i>Library Quarterly</i>	0.651
46	<i>Aslib Proceedings: New Information Perspectives</i>	0.600

Tabla 44. Posicionamiento de las fuentes de publicación de Lisa en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 44 muestran en primer lugar la fuente de publicación *Journal of Documentation*, posicionada en el puesto 23 del ranking JCR. Seguida muy de cerca por la fuente de publicación *Library and Information Science Research*. Ambas fuentes de publicación forman parte del primer y segundo nivel de la clasificación en función del número de ítems asociados a cada título. En este caso la fuente de publicación más productiva no es la mejor posicionada en el ranking del JCR, ocupando la segunda posición como indica la Tabla 44.

De las siete fuentes de publicación analizadas, cuatro de ellas aparecen en la primera mitad del ranking del JCR.

4.1.1.1. Análisis de las fuentes de publicación de origen español

El número total de fuentes de publicación de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa es 124. Entre este conjunto, destacan dos fuentes de publicación de origen español, *El Profesional de la Información* y la *Revista Española de Documentación Científica*, aunque ninguna de ellas ha formado parte de la clasificación de las fuentes de publicación más productivas.

En la Tabla 45 se han detectado dos niveles de posicionamiento en función del número total de ítems aparecidos en estas fuentes de publicación. Junto a la secuencia numérica (1-2) referida a los niveles de posicionamiento de las fuentes de publicación, aparecen los títulos concretos, los números asignados a cada ítem recuperado y el número total de ítems adscritos a dichas fuentes de publicación.

Clasificación	Fuentes de publicación	N.º de registro ¹⁰⁶	Total ítems ¹⁰⁷
1	<i>Revista Española de Documentación Científica</i>	133, 190, 194	3
2	<i>Profesional de la Información</i>	19	1

Tabla 45. Posicionamiento de las fuentes de publicación de origen español de los resultados de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

El primer nivel de la clasificación aglutina tres ítems, conformándose la *Revista Española de Documentación Científica* como la más productiva de las fuentes de publicación de origen español.

El número máximo de ítems asociados a una fuente de publicación es tres y el número mínimo es de un único ítem.

Con el fin de posicionar estas fuentes de publicación y conocer la trascendencia de nuestro tema/objeto de investigación entre la comunidad científica del área utilizamos como herramienta de evaluación el Journal Citation Reports y la herramienta IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales.

Básicamente el JCR recoge fuentes de publicación en inglés ya que en el ámbito académico casi toda la difusión se hace en esta lengua. Ahora bien, entre los resultados de la consulta de la edición del JCR Social Science Edition, en la categoría temática “*Information Science & Library Science*” aparecían tanto *El Profesional de la Información* ocupando el puesto cincuenta y seis con un factor de impacto de 0.375 y, la *Revista Española de Documentación Científica* en la posición cincuenta y tres con el

¹⁰⁶ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A1.

¹⁰⁷ Cómputo total de trabajos que pertenecen a cada fuente de publicación.

factor de impacto de 0.489. Por tanto, ambas fuentes de publicación tienen una marcada proyección internacional.

En conjunto, el posicionamiento de las publicaciones de origen español en el JCR se indica en la Tabla 46.

Posición ranking JCR	Fuentes de publicación	Factor de impacto
53	<i>Revista Española de Documentación Científica</i>	0.489
56	<i>El Profesional de la Información</i>	0.375

Tabla 46. Posicionamiento de las fuentes de publicación en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. Fuente: elaboración propia.

Como derivación de los resultados de la tabla anterior observamos que la *Revista Española de Documentación Científica* que aparece mejor posicionada en el JCR es también la fuente de publicación de origen español más productiva en relación con nuestro tema/objeto de estudio.

Inicialmente planteamos el uso de IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales como herramienta alternativa de análisis para las fuentes de publicación de origen español. La consulta del factor de impacto del año 2009 en la categoría “Documentación” proporcionó como resultado el posicionamiento en primer lugar de *El Profesional de la Información* con un factor de impacto de 1.183 y, en tercer lugar, con el factor de impacto de 0.627 la *Revista Española de Documentación Científica*.

Consideramos que esta ligera modificación en el posicionamiento de las fuentes de publicación es fruto de la diferencia temporal del análisis. De manera que, como el ranking del JCR tiene mayor repercusión en el ámbito académico y ofrece los datos más actualizados correspondientes al año 2010 se ha decidido tomar los datos y el posicionamiento de las fuentes de publicación de origen español recogidas en la Tabla 46.

La Revista Española de Documentación Científica (REDC)¹⁰⁸ y *El Profesional de la Información* (EPI)¹⁰⁹ son fuentes de publicación especializadas en el área de Biblioteconomía y Documentación, la primera con periodicidad trimestral desde 1977 y la segunda bimensual desde el año 2002.

4.1.2 Resultados de la base de datos Lista

El total de ítems proporcionados por la base de datos Lista fueron 268. Todos estos registros que aparecían en fuentes concretas nos permitieron agrupar las fuentes de publicación más productivas en función del número de registros que pertenecían a cada título. El conjunto de las fuentes de publicación de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista se recogen en el Anexo A2.

El resultado obtenido fueron un total de 122 fuentes de publicación, de las cuales trabajamos con las que contenían cuatro referencias en adelante, concretamente en nuestro caso hasta un total de catorce referencias.

En la Tabla 47 presentamos la clasificación resultante de las fuentes de publicación más productivas. Junto a la secuencia numérica (1-8) referida a los niveles de posicionamiento de las fuentes de publicación, aparecen los títulos concretos, los números asignados a cada registro recuperado y el número total de ítems adscritos a dichas fuentes de publicación.

Clasificación	Fuentes de publicación	N.º de registro ¹¹⁰	Total ítems ¹¹¹
1	<i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i>	2, 6, 31, 32, 64, 79, 115, 138, 158, 160, 175, 176, 178, 187	14
2	<i>Journal of Academic Librarianship</i>	103, 111, 211, 249, 251, 252, 253, 254,	11

¹⁰⁸ *Revista Española de Documentación Científica*. [en línea].

<<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc>>. [Consulta: 30-05-2011].

¹⁰⁹ *El Profesional de la Información*. [en línea].

<<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/index.html>>. [Consulta: 30-05-2011].

¹¹⁰ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A2.

¹¹¹ Cómputo total de trabajos que pertenecen a cada fuente de publicación.

		255, 256, 263	
3	<i>Evidence Based Library & Information Practice</i>	3, 7, 18, 19, 22, 23, 35, 54, 75	9
4	<i>Journal of Documentation</i>	25, 41, 84, 133, 137, 161, 217, 233	8
4	<i>Library Quarterly</i>	189, 204, 208, 221, 235, 237, 246, 247	8
4	<i>Reference & Research Book News</i>	1, 5, 53, 95, 105, 121, 180, 184	8
5	<i>Library & Information Science Research</i>	170, 172, 186, 210, 215, 250, 266	7
6	<i>Education for Information</i>	162, 165, 182, 223, 230, 232	6
6	<i>Electronic Journal of Knowledge Management</i>	13, 21, 28, 34, 74, 86	6
6	<i>Journal of the Medical Library Association</i>	26, 36, 108, 126, 134, 191	6
6	<i>Library Trends</i>	42, 118, 119, 131, 219, 220	6
7	<i>Australian Academic & Research Libraries</i>	4, 17, 27, 135, 152	5
8	<i>Aslib Proceedings</i>	71, 85, 132, 196	4
8	<i>College & Research Libraries</i>	49, 209, 214, 268	4
8	<i>Health Information & Libraries Journal</i>	147, 154, 169, 198	4
8	<i>Information Research</i>	46, 188, 199, 201	4
8	<i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i>	82, 107, 112, 179	4
8	<i>New Library World</i>	15, 52, 66, 104	4

Tabla 47. Clasificación de fuentes de publicación más productivas de los resultados de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Hemos señalado ocho niveles de posicionamiento en función del número total de ítems aparecidos en fuentes de publicación concretas. El último nivel de la clasificación que aglutinan distintas fuentes de publicación con cuatro ítems representa el grupo más numeroso; frente a los tres primeros niveles de posicionamiento con una única fuente de publicación, respectivamente.

El número máximo de ítems asociados a una misma fuente de publicación es catorce y el número mínimo es de cuatro ítems.

Además, el número total de fuentes de publicación más productivas es dieciocho, de entre las cuales no existe ninguna fuente de publicación de origen español.

Siguiendo el esquema metodológico planteado inicialmente para posicionar estas fuentes de publicación y conocer la trascendencia de nuestro tema/objeto de investigación entre la comunidad científica del área de Biblioteconomía y Documentación utilizamos como herramienta de evaluación el Journal Citation Reports.

La consulta de la edición del JCR Social Science Edition, en la categoría temática “*Information Science & Library Science*”, generó un ranking con 76 fuentes de publicación a partir del factor de impacto de las mismas.

De un total de dieciocho fuentes de publicación, ocho no aparecen en el ranking del JCR independientemente de la categoría temática de búsqueda. El resto (un total de diez fuentes de publicación) en la categoría temática seleccionada.

Inicialmente, la población objeto de estudio era una única fuente de publicación manteniendo como criterios de selección que formara parte de los tres niveles de posicionamiento en relación al cómputo global de las fuentes de publicación más productivas de la base de datos Lista y contara con una posición en el ranking del año 2010 en la categoría temática “*Information Science & Library Science*” del JCR.

Por tanto, ampliamos la población objeto de estudio con un total de cuatro fuentes de publicación distribuidos tal y como indica la Tabla 48. Estas fuentes de publicación formaban parte de los cinco primeros niveles de posicionamiento en relación al cómputo global de las fuentes de publicación más productivas de la base de datos Lista. Ya que al carecer de resultados en el primer y tercer nivel, el resultado final siguen siendo los primeros tres niveles de posicionamiento (segundo, cuarto y quinto nivel de fuentes de publicación más productivas) que cumplían el requisito de contar con una posición en el ranking del año 2010 en la categoría temática señalada del JCR:

Posición ranking JCR	Fuentes de publicación	Factor de impacto
23	<i>Journal of Documentation</i>	1.447
25	<i>Library & Information Science Research</i>	1.362
34	<i>Journal of Academic Librarianship</i>	0.870
44	<i>Library Quarterly</i>	0.651

Tabla 48. Posicionamiento de las fuentes de publicación de Lista en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 48 muestran en primer lugar la fuente de publicación *Journal of Documentation*, posicionada en el puesto 23 del ranking JCR. Seguida muy de cerca por la fuente de publicación *Library and Information Science Research*. La primera fuente de publicación forma parte del cuarto nivel de posicionamiento en función del número de ítems asociados a cada título.

En este caso la fuente de publicación más productiva de los resultados de la base de datos Lista no aparece en el ranking del JCR.

4.1.2.1. Análisis de las fuentes de publicación de origen español

El número total de fuentes de publicación de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa es 122. Entre este conjunto, destacan una única fuente de publicación de origen español, *El Profesional de la Información*.

En la Tabla 49 se han detectado un sólo nivel de posicionamiento en función del número total de ítems aparecidos en estas fuentes de publicación. Junto a la secuencia numérica (1) referida al nivel de posicionamiento de la fuente de publicación, aparece el título concreto, los números asignados a cada registro recuperado y el número total de ítems adscritos a dicha fuentes de publicación.

Clasificación	Fuentes de publicación	N.º de registro ¹¹²	Total ítems ¹¹³
1	<i>El Profesional de la Información</i>	12, 20	2

Tabla 49. Posicionamiento de las fuentes de publicación de origen español de los resultados de Lista. Fuente: elaboración propia.

Como hemos observado en el análisis de resultados de la base de datos Lisa esta fuente de publicación se posiciona dentro del ranking del JCR en el puesto cincuenta y seis con un factor de impacto de 0.375.

En el ranking del año 2009 generado por la herramienta IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales, en la categoría “Documentación” proporcionó como resultado el posicionamiento en primer lugar de *El Profesional de la Información* con un factor de impacto de 1.183.

4.1.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

De modo más pormenorizado trataremos en este epígrafe las posibles coincidencias y divergencias generadas en el análisis de resultados de producción por fuente de publicación de la base de datos Lisa y de la base de datos Lista.

Las diferencias resultantes de dicha comparación se agrupan en torno a cinco:

- El número total de fuentes de publicación.

El número total de fuentes de publicación recogidas de los resultados de la base de datos Lisa (agrupadas en el Anexo A1) suman un total de 124. Mientras que, el número total de fuentes de publicación de la base de datos Lista (cuya relación aparece en el Anexo A2) asciende a 122.

- El Número de fuentes de publicación más productivas en función de nuestro tema/objeto de estudio.

¹¹² Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A2.

¹¹³ Cómputo total de trabajos que pertenecen a cada fuente de publicación.

El número de fuentes de publicación más productivas en los resultados de la base de datos Lisa son veintiuna frente a las dieciocho fuentes de publicación más productivas de la base de datos Lista.

- Fuente de publicación más productiva.

Los títulos más productivos en función del número de ítems asociados a una fuente de publicación concreta han sido, en la base de datos Lisa, *Library and Information Science Research* y, en la base de datos Lista, *Choice: Current Reviews for Academic Libraries*. Con esta última fuente de publicación asumimos que entre sus artículos no encontraríamos investigación empírica original ni, por ende, hallaríamos descripciones del empleo de técnicas cualitativas de recolección de datos porque publica revisiones.

La fuente de publicación *Library and Information Science Research* ostenta la posición 25 en el ranking del año 2010 en la categoría temática “*Information Science & Library Science*” del JCR.

Sin embargo, el título *Choice: Current Reviews for Academic Libraries* carecía de posición en dicho ranking.

- Número máximo de ítems asociado a una misma fuente de publicación.

En relación con el criterio anterior, las fuentes de publicación más productivas contaban con un número concreto de contribuciones asociadas a esos títulos. *Library and Information Science Research* tuvo ocho ítems, y el título *Choice: Current Reviews for Academic Libraries* tuvo catorce ítems.

En la Tabla 50 se han contabilizado el número de fuentes de publicación de ambas bases de datos en relación al número de contribuciones asociadas que cuentan respectivamente. Los resultados muestran que las fuentes de publicación con cuatro ítems coinciden en número en los resultados de ambas bases de datos.

<u>N.º de contribuciones</u>	<u>N.º de publicaciones de la base de datos Lisa</u>	<u>N.º de publicaciones de la base de datos Lista</u>
Con 1	76	77
Con 2	20	17
Con 3	7	10
Con 4	6	6
Con 5	6	1
Con 6	4	4
Con 7	4	1
Con 8	1	3
Con 9	--	1
Con 10	--	--
Con 11	--	1
Con 12	--	--
Con 13	--	--
Con 14	--	1
Total	124	122

Tabla 50. Distribución de fuentes de publicación en función del número de ítems asociados a un mismo título. Fuente: elaboración propia.

Podemos inferir de la tabla anterior que el número de ítems asignados a una misma fuente de publicación es correlativo en el caso de la base de datos Lisa; mientras que, en los resultados de la base de datos Lista, se presenta una escala de uno a nueve ininterrumpidamente con dos fuentes de publicación aisladas con once y catorce contribuciones asociadas, respectivamente.

- Número de publicaciones de origen español recogidas en el cómputo global de fuentes de publicación.

Entre el cómputo global de fuentes de publicación de los resultados de ambas bases de datos destacan títulos de origen español. Concretamente, dos fuentes de

publicación, *El Profesional de la Información* y la *Revista Española de Documentación Científica*. Únicamente el título *El Profesional de la Información* se recoge entre el cómputo global de fuentes de publicación en los resultados de ambas bases de datos puesto que la *Revista Española de Documentación Científica* sólo tiene presencia en los resultados de la base de datos Lisa.

El análisis de producción de las fuentes de publicación de Lisa nos permite afirmar que es la *Revista Española de Documentación Científica* el título español más productivo y mejor posicionado en el ranking JCR en función de nuestro tema/objeto de estudio comparándola con los resultados de *El Profesional de la Información*.

Por derivación, las semejanzas resultantes de dicha comparación se agrupan en torno a cuatro criterios:

- Fuerte similitud de los datos obtenidos: alto nivel de correspondencia.

Hemos observado en los puntos anteriores las discrepancias en los resultados de ambas bases de datos. Sin embargo, estas diferencias a posteriori muestran un alto grado de similitud de los resultados, reflejándose en la pequeña desviación en el cómputo global de fuentes de publicación y en el número de títulos más productivos.

- Presencia del título de origen español *El Profesional de la Información* entre los resultados de ambas bases de datos.

El Profesional de la Información, es el único título de origen español coincidente entre el cómputo global de fuentes de publicación de ambas bases de datos.

- La fuente de publicación *Journal of Documentation*, situada entre los títulos más productivos ostenta la mejor posición en el ranking del año 2010 en la categoría temática “*Information Science & Library Science*” del JCR.

Junto con la identificación de la fuente más productiva de ambas bases de datos, aplicamos un análisis más completo extendido a otros títulos productivos agrupados en torno a distintos niveles de productividad para conocer su posición en el ranking del año 2010 en la categoría temática “*Information Science & Library Science*” del JCR.

Concretamente aquellas fuentes de publicación situadas en los tres niveles de productividad de la base de datos Lisa y Lista (en ésta última se amplió el radio de acción a los cinco primeros niveles que como explicamos previamente quedaba reducido en la práctica a tres porque las fuentes de publicación del primer y tercer nivel inicial no tenían presencia en el ranking JCR. Además, el número de fuentes de publicación a estudio tenía gran similitud con el número de títulos resultantes de la base de datos Lisa).

En el caso de los resultados de la base de datos Lisa, nueve fuentes de publicación formaban parte de los tres primeros niveles de clasificación según su productividad y, en la base de datos Lista la población de estudio fueron un total de siete títulos.

La fuente de publicación *Journal of Documentation* se configuró como el título mejor posicionado según la herramienta de análisis del JCR (puesto veintitrés) con el criterio previo de selección de formar parte de los tres primeros niveles de clasificación de las fuentes de publicación en función de su productividad.

- Carencias formales en los registros de ambas bases.

Particularmente estudiamos el aspecto formal de los registros de ambas bases de datos. Algunos ejemplos de registros con el campo fuente mal referenciado, con el número de volumen o de fascículo confundido, títulos incompletos, datos erróneos o incompleto en el campo autor, confusión en el tipo de documento o publicación, etc.

Llegado a este punto, entendemos la necesidad de utilizar la conjunción de ambas bases de datos para corroborar muchas de las informaciones que aparecen en los registros de ambas bases de datos.

A continuación se recogen las principales peculiaridades detectadas en los registros de ambas bases de datos.

1. En el campo título.
 - Las contribuciones en lengua no inglesa se reflejan en el idioma original seguido por el título traducido al inglés.

En los registros de la base de datos Lista además se incorpora entre paréntesis el nombre concreto de la lengua.

En los resultados de la base de datos Lisa no se ha mantenido este criterio con el número de registro diecinueve referida a una contribución en español de Ferrán Ferrer y Pérez-Montoro (2009) donde no aparece el título en español.

- En algunos registros de la base de datos Lista se indica el título de la contribución en mayúsculas. Por ejemplo, los números de registros uno, cinco, diecisiete, veintisiete, treinta y siete, cincuenta y uno, cincuenta y tres, setenta y siete, ochenta, noventa y cinco, ciento cinco, ciento seis, ciento nueve, ciento veintiuno, ciento veintidós, ciento veintiocho, ciento veintinueve, ciento setenta y nueve, ciento ochenta, ciento ochenta y cuatro, ciento ochenta y nueve y, ciento noventa.

Sin embargo, se comprobó que en el documento fuente también aparecían los títulos en mayúsculas.

El número de registro ciento sesenta y cinco de la base de datos Lisa aparece con el título incompleto de la contribución. O incluso destaca la presencia de registros como el doscientos y el doscientos seis (éste último sin autoría) de la base de datos Lisa por contar con un título facticio registrado entre corchetes.

Por otro lado, en los resultados de la base de datos Lista se han encontrado distintos registros con errores en el campo título (como por ejemplo los número de registros ciento noventa, doscientos seis, doscientos siete, doscientos cincuenta y dos, doscientos cincuenta y tres, doscientos cincuenta y cuatro, doscientos cincuenta y cinco doscientos cincuenta y seis y doscientos sesenta y tres).

2. En el campo autor.

Los nombres de los autores se presentan de manera normalizada, con la forma “apellido separado del nombre por coma”, pero no se ordenan alfabéticamente puesto que en muchos casos se ha mantenido en el registro el orden de relación mantenido en la contribución.

En los ítems treinta y seis, ciento veintisiete y ciento sesenta de los resultados de la base de datos Lisa el nombre del autor aparece mal referenciado. Según las Reglas de Catalogación (1999)¹¹⁴ donde pone <von Isenburg, Megan> debería poner <Isenburg, Megan von>. Y donde pone <van Niekerk, H. J.> debería poner <Niekerk, H. J. van¹¹⁵>. Finalmente, en el ítem ciento sesenta donde pone <van Rompaey, Veerle> debería poner <Rompaey, Veerle van>.

También en la base de datos Lisa las contribuciones ciento treinta y tres y ciento sesenta y cuatro los autores de filiación española con dos apellidos aparecen mal encabezados. Por ejemplo, donde pone <Molina, María Pinto> debería poner <Pinto Molina, María>, y donde pone <Avilés, Rosario Arquero> debería poner <Arquero Avilés, Rosario>, etc. Sin embargo, algunas de las contribuciones que cuentan con autores portugueses tampoco encabezan por su segundo apellido¹¹⁶, como en los ítems treinta y tres, ciento cinco, etc. Donde pone <Rodrigues Barbosa, Ricardo> debería poner <Barbosa, Ricardo Rodrigues >.

Además, a partir del año 1981 hasta el año 2002 se generaliza el uso de iniciales en el nombre de los autores.

En los registros de la base de datos Lista este criterio normalizado del campo autor no se aplica a los autores chinos. Por ejemplo, en los registros sesenta y dos, ciento dos, ciento cuarenta y tres y ciento noventa y cuatro. También se han encontrado registros referenciados con el campo autor en mayúsculas, como indicamos previamente, se comprobó que en el documento fuente también aparecían los autores en mayúsculas. Como en los números de registro veintinueve, cuarenta y dos, cincuenta y siete y, sesenta y uno.

¹¹⁴ Reglas de catalogación, [en línea].

<http://servicios.bne.es/docs/reglas_catalogacion/RI/00000022.pdf>. [Consulta: 27-05-2011]. "Se comenzará por la parte del nombre que siga a las partículas cuando se trate de la preposición o de preposición y artículo separados."

¹¹⁵ En los apellidos germanos con partículas se posponen los artículos y las preposiciones, excepto las que están unidas y enlazadas al apellido por guión (Clausó García, 2005, p. 83).

¹¹⁶ "Autores que se catalogan por el segundo apellido: ingleses y norteamericanos, flamencos y escandinavos, cuando utilizan los dos. También los portugueses y brasileños" (Clausó García, 2005, p. 82).

Por otro lado, en distintas ocasiones faltaban los autores en algunos registros de la base de datos Lista (como en los números de registro ciento ocho, ciento sesenta y tres, ciento setenta y seis, doscientos veinte dos, etc.) o no aparecían en el registro algunos de los autores de la contribución, por ejemplo, ítems setenta y siete, doscientos dos, doscientos cincuenta y siete, doscientos cincuenta y ocho y doscientos sesenta y ocho).

Excepcionalmente también destacan registros con el campo autor mal referenciado, es decir, un registro donde sólo aparece el apellido del autor (número de registro cien) o que la ordenación del apellido separado del nombre por coma aparece cambiada (número de registro doscientos once), algún error ortográfico (como en los registros doscientos cuatro y doscientos veinte nueve, en el primero donde pone <Forhmann, Nernd> debería poner < Forhmann, Bernd>, en el segundo donde pone <Berstein, A. M.> debería poner <Bernstein, A. M.>.

Finalmente, sólo se ha detectado un caso en el que se ha añadido un autor erróneamente en el registro cuando éste no ha firmado la contribución. Es el caso de la contribución ciento noventa y siete.

A tenor de lo cual la investigadora ha tenido que completar estas deficiencias y ausencia de datos con la información de fuentes alternativas.

3. En el campo fuente.

- En el campo fuente los registros de cada base de datos mantienen distinta estructura.

En los registros de la base de datos Lisa analizando el campo fuente se han detectado las siguientes etapas:

- Entre los años 2011 al 2006 se sigue el esquema: Título de la publicación/vol./no/pp./año.
- A partir del 2005 hasta el año 1981 se cambia la expresión “no” por el número en cuestión entre paréntesis.
- A partir del año 2004 hasta el año 1981 se invierte el orden de los elementos, configurándose de la siguiente manera: Título de la publicación/vol./()/año/p.

Por el contrario, en los registros de la base de datos Lista a lo largo de los años se repite el mismo esquema: Título de la publicación/año/vol./issue/p. Además, no sólo se señalan las páginas de inicio/final del documento sino también el número total de páginas. En los casos correspondientes aparece el número de páginas con imágenes, gráficos, etc. que tiene la contribución.

- En relación con la presencia de registros que no llevan consignada la paginación:

Entre los resultados de la base de datos Lisa aparecen distintos registros que carecen de paginación, como por ejemplo, los números de registro veintisiete, treinta y uno, setenta y siete, ochenta y dos, ochenta y cinco, ochenta y siete, ochenta y ocho, noventa y dos, noventa y seis, cien, ciento veinticinco, ciento treinta y uno, ciento cincuenta y nueve, ciento setenta y cuatro y, ciento ochenta y uno.

También sufre modificaciones la expresión de las páginas. En los años más recientes las referencias indican “pp.”, a partir de 2002 se cambia a una única “p.” que se mantendrá hasta el año 1992. Ya que en el año 1991 hasta el año 1981 los números de las páginas no están precedidos ni por “p.” ni por “pp.”

A diferencia de los resultados anteriores, únicamente el ítem doscientos uno de de la base de datos Lista carece de paginación.

- La fuente de publicación de origen español *El Profesional de la Información* aparecen con tilde en los resultados de la base de datos Lista.

En el caso de fuentes de publicación de origen portugués los títulos de las publicaciones carecían de cedillas y acentos tanto en los registros de la base de datos Lisa y de la base de datos Lista.

La constatación a través del ISSN de las fuentes de publicación recogido en los registros de la base de datos Lisa nos permitió agrupar aquellos títulos que inicialmente parecían distintos por tener subtítulos incompletos. Como es el caso de los números de registro cincuenta, ciento dos, ciento dieciocho y, ciento setenta y tres. O por el contrario, fuentes de publicación con títulos similares pero con ISSN distinto. Por ejemplo, el número de registro sesenta y uno, setenta y nueve y doscientos treinta y uno.

Excepcionalmente, aparece mal referenciado el número de la fuente de publicación, como podemos observar en el registro ciento ochenta y seis de la base de datos Lisa.

Finalmente, queremos mencionar que el último registro de la base de datos Lisa (número de registro doscientos cincuenta y tres, del año 2002) aparecía descolocado con respecto a otras contribuciones de este mismo año.

4.2 Indicadores de producción por años

Este indicador se ha aplicado con la finalidad de analizar la evolución anual del interés sobre el tema tratado.

4.2.1 Resultados de la base de datos Lisa

Los resultados obtenidos a partir de la búsqueda retrospectiva en la base de datos Lisa fueron agrupándose en función de los años de publicación de esos registros, con una cobertura temporal desde el año 1981 hasta el año 2010. Se ha detectado la existencia de un salto temporal considerable entre el año 1981 y el año 1988 ya que, no se ha recuperado ninguna referencia en este período cronológico.

Como podemos observar en el Gráfico 9, el interés por la investigación cualitativa ha ido en aumento. Creciendo la producción de trabajos a partir del año 2004, especialmente en el año 2006 donde ha alcanzado el mayor resultado.

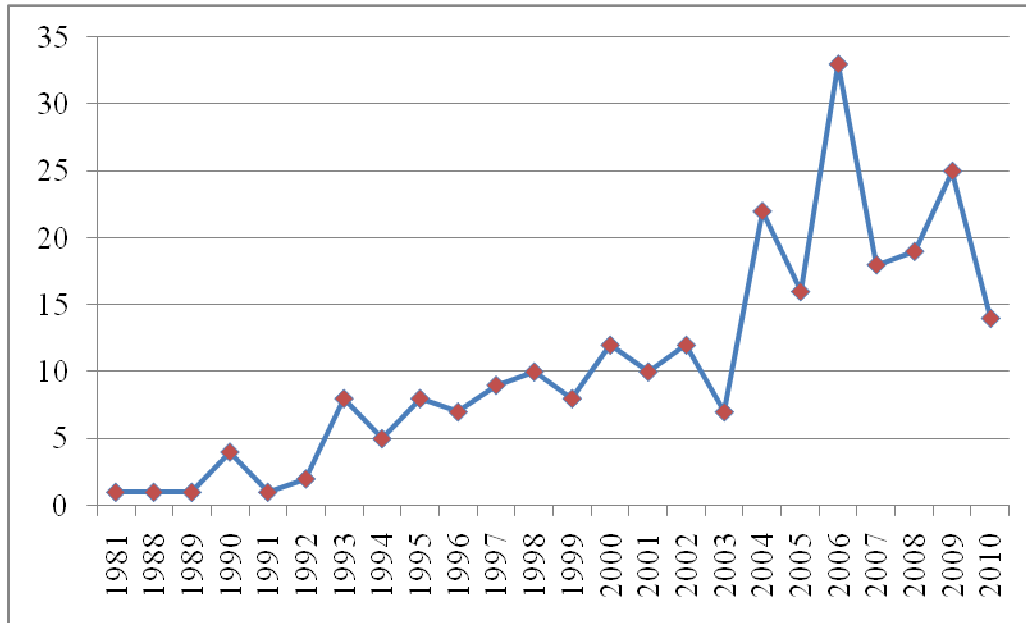


Gráfico 9. Producción por años en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

4.2.1.1 Análisis de las contribuciones de origen español

El número total de contribuciones recogidas en fuentes de publicación de origen español son cuatro (número de registro diecinueve, ciento treinta y tres, ciento noventa y ciento noventa y cuatro).

Estas cuatro contribuciones se agrupan en torno a tres años de producción, en concreto, los años 2009, 2004 y 1999. Este último año es el más productivo agrupando dos contribuciones (número de registro ciento noventa y ciento noventa y cuatro) de las cuatro señaladas.

4.2.2 Resultados de la base de datos Lista

El número total de ítems en la base de datos Lista son 268 que, se distribuyeron desde el año 1982 hasta el año 2010. A igual que ocurría con los resultados de la base de datos Lisa, existen dos saltos en dicho período de tiempo. Concretamente, entre los años 1983 y 1985, así como entre los años 1985 y 1988.

Los datos se presentan en el siguiente Gráfico 10, muestra el crecimiento de la producción de trabajos a partir del año 2004, especialmente en el año 2006.

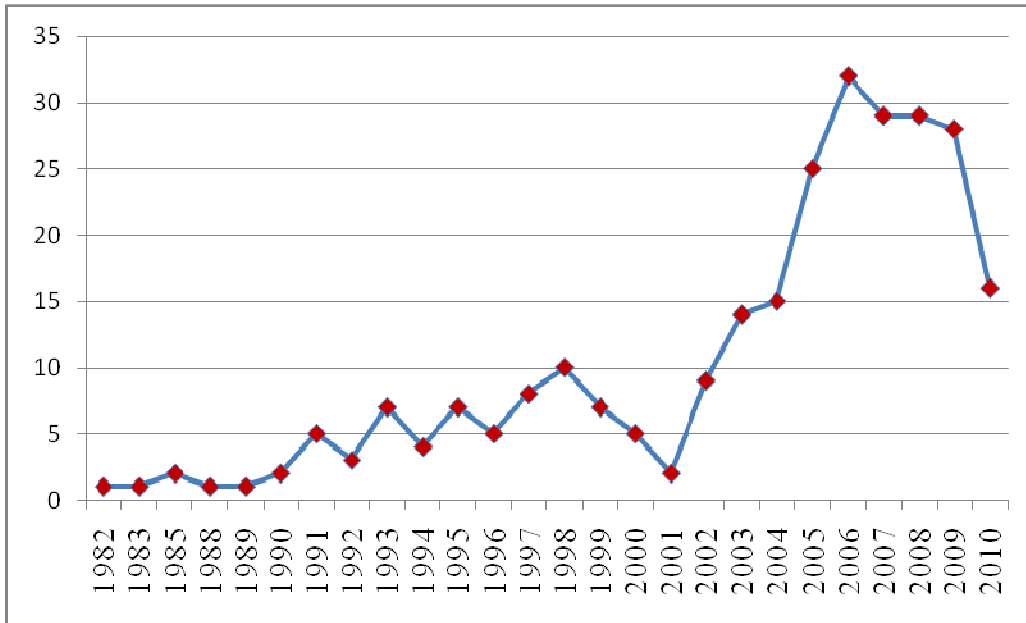


Gráfico 10. Producción por años en la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

4.2.2.1 Análisis de las contribuciones de origen español

Dos contribuciones se recogieron de la única fuente de publicación de origen español, *El Profesional de la Información*, que aparecía entre los resultados de la búsqueda retrospectiva de la base de datos Lista.

Estas dos contribuciones (números de registro doce y veinte) pertenecían a dos años diferentes, el año 2010 y el año 2009.

4.2.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

La tendencia general en ambas gráficas es el crecimiento continuado, coincidiendo también con el pico más elevado en el año 2006. Además el número de contribuciones recogidas en ambas bases de datos respecto al año 2006 es muy similar (treinta y tres contribuciones entre los resultados de la base de datos Lisa y treinta y dos en la base de datos Lista). Con respecto al segundo año más productivo existen discrepancias entre los resultados de ambas bases de datos. En la base de datos Lisa se posiciona en segundo lugar el año 2009 con un total de veinticinco contribuciones.

Mientras que, en los resultados de la base de datos Lista comparten segunda posición los años 2008 y 2007 con un total de veintinueve contribuciones, respectivamente.

Hemos dividido las gráficas en tramos, aunando distintos períodos temporales, para estudiar el comportamiento de los resultados de las distintas bases de datos. Los distintos registros proporcionados por ambas bases de datos se agruparon en quinquenios generándose un total de cinco períodos de estudio, aunque el último período de estudio en cada base de datos contempló pequeñas particularidades, como refleja la Tabla 51.

Concretamente, el quinto período de estudio de la base de datos Lisa recoge un total de 4 años (con un año menos en comparación con el resto de períodos de estudio) y; por el contrario, en el último período de la base de datos Lista se recoge un año más que el resto de períodos de estudio. Sin embargo, estas diferencias en ambos períodos con respecto al resto de años no representan una gran variación puesto que en estos primeros años las contribuciones obtenidas son menores con respecto al número total de ítems de los años más recientes.

Períodos	Años contemplados¹¹⁷
<u>Resultados de la base de datos Lisa</u>	
1 ^{er} período	2010-2006
2 ^o período	2005-2001
3 ^{er} período	2000-1996
4 ^o período	1995-1991
5 ^o período	1990-1989-1988-1981
<u>Resultados de la base de datos Lista</u>	
1 ^{er} período	2010-2006
2 ^o período	2005-2001
3 ^{er} período	2000-1996
4 ^o período	1995-1991
5 ^o período	1990-1989-1988-1985-1983-1982

Tabla 51. Agrupación de los años de las contribuciones por quinquenios. Fuente: elaboración propia.

¹¹⁷ Los años que aparecen en cada período muestran el recorrido temporal de estudio de ese período temporal incluyendo los años reflejados. En el quinto período se ha optado por reflejar los años concretos debido a ser un período temporal no consecutivo.

Los primeros períodos temporales de ambas bases de datos que abarcan desde el año 2006 hasta el año 2010 se configuran como los más productivos. En el caso de la base de datos Lisa, el número de ítems asociados a este período suponen casi la mitad del número total de contribuciones recuperadas (43.48% del total de contribuciones recuperadas), con una suma final que asciende a ciento nueve contribuciones. En el caso de la base de datos Lista, este primer período recoge ciento treinta y cuatro ítems (50% del total de contribuciones recuperadas).

La evolución de los trabajos que versan sobre investigación cualitativa es ascendente en estos primeros períodos de cada base de datos.

Los años 2007 de la base de datos Lisa y 2010 de la base de datos Lista destacan por un fuerte descenso en relación con el número de ítems de los años inmediatamente anteriores a estos. En concreto, entre el año 2006 y el año 2007 en la base de datos Lisa se recogen quince contribuciones menos y en los años 2009 y 2010 de la base de datos Lista un total de doce contribuciones menos.

Por otro lado, para conocer cuál es la subida más alta, (independientemente de que el año 2006 fuera el más productivo en ambas bases de datos) en consonancia con los resultados del año anterior comprobamos que existe cierta similitud en la línea ascendente de la gráfica.

En la base de datos Lisa hay dos grandes subidas en cuanto a la producción de contribuciones. Se trata de los años 2004 y 2006. Para conocer el año que se posiciona en primer lugar en función con el incremento anual del número de ítems pusimos en consonancia los datos de producción de los años 2003-2004 y 2005-2006.

En el año 2003 contábamos con 7 referencias y en el 2004 llegamos hasta las 22, hemos sumado un total de 15 ítems. Si analizamos los datos de 2005 y 2006 comprobamos que pasamos de 16 registros a 33, por tanto se han incorporado 17 nuevos ítems. De manera que, en el año 2006 encontramos la subida más elevada (en relación con otras grandes subidas) y el pico máximo del gráfico.

En la base de datos Lista teníamos también dos subidas en cuanto a la producción de contribuciones. Se trata de los años 2005 y 2006. En el año 2005

teníamos 25 referencias y en el 2006 llegamos hasta las 32, hemos sumado un total de 7 ítems. Mientras que se sumaron un total de 11 nuevos registros en el año 2005 con respecto al año 2004 que tenía catorce, configurándose el año 2005 como el que más ha incrementado el número de contribuciones de manera anual.

Además, en un contexto global, es a partir del año 2005 cuando tenemos referencia del primer Congreso Internacional de Investigación Cualitativa¹¹⁸ que ha sido convocando cada año y siempre auspiciado por la Universidad de Illinois, Urbana-Champaign. Se han desarrollado distintos congresos y conferencias sobre aspectos concretos y áreas de aplicación de la investigación cualitativa, sin embargo, en el área de Biblioteconomía y Documentación destaca la primera Conferencia Internacional sobre Métodos Cuantitativos y Cualitativos en Bibliotecas¹¹⁹ que se inició en el año 2009 y es convocada anualmente.

En el resto de períodos la tendencia general es el crecimiento continuo.

	Base de datos Lisa	Base de datos Lista
Año más productivo	2006	2006
Año con mayor incremento anual de número de ítems	2006	2005
Año con el mayor descenso en relación a su productividad	2007	2010

Tabla 52. Resultados del análisis de producción por años de ambas bases de datos. Fuente: elaboración propia.

¹¹⁸ International Congress for Qualitative Inquiry, [en línea]. <<http://www.icqi.org/>>. [Consulta: 01-08-2011]

¹¹⁹ International Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries, [en línea]. <<http://www.isast.org/qqml2012.html>>. [Consulta: 01-08-2011]

4.3. Indicadores de producción por tipo de publicación

El objetivo de aplicación de este indicador es conocer por un lado el tipo documental más habitual entre las contribuciones sobre el tema/objeto de estudio proporcionadas por ambas bases de datos y, por otro lado, relacionar el resultado obtenido de este tipo de publicación con el resultado global de contribuciones que cuentan con dicho formato y, conocer si todos los formatos descritos en las bases de datos aparecen recogidos entre el número de contribuciones recuperadas según el tema/objeto de estudio.

4.3.1 Resultados de la base de datos Lisa

El antiguo interfaz de consulta de la base de datos Lisa contaba con tres índices, uno de los cuales era el índice por tipo de publicación, "*publication type index*" que destacaba diez opciones de búsqueda según el formato seleccionado: "*book*" "*book chapter*", "*journal article bibliography*", "*journal article*", "*book review*", "*journal article conference report*", "*journal article electronic only*", "*journal article literature review*", "*journal article*" y "*newspaper*". Además, en el formulario de búsqueda avanzada se podía aplicar la búsqueda a través del campo tipo de publicación (TP).

En el nuevo interfaz de consulta de la base de datos Lisa no se contempla el campo tipo de documento en el formulario de búsqueda avanzada, sin embargo, aparece en el interfaz de consulta distintas opciones de selección/restricción de la búsqueda a partir del tipo de fuente, tipo de documento e idiomas, entre otras posibilidades.

Según la opción de discriminación por tipo de documento destacan los siguientes tipos: "*book*", "*book chapter*", "*conference*", "*journal article*", "*journal article, bibliography*", "*journal article, book review*", "*journal article, conference report*", "*journal article, electronic only*", "*journal article, literature review*", "*newspaper*" y "*review*". En definitiva, se han mantenido la mayoría de las tipologías contempladas en el antiguo índice por tipo de publicación y se han añadido o modificado otras. En concreto, se ha añadido el tipo "Conferencia" y se ha cambiado "Reseña de libro" por el tipo "Reseña/Revisión".

Respecto a este criterio de búsqueda, los resultados obtenidos según la materia objeto de estudio se engloban en dos de los once tipos de documentos: “*journal article*” y “*journal article, electronic only*”. Los resultados se concentran especialmente en el artículo como tipo de documento.

En la siguiente Tabla 53 ponemos en comparación la proporción de contribuciones de los dos tipos de documentos encontrados en el estudio.

Tipo de documento	N ¹²⁰	fi ¹²¹	N.º de registro ¹²²
<i>Journal article</i>	247	97.63	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 112, 113, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253
<i>Journal article electronic only</i>	6	2.37	77, 82, 85, 92, 96, 100

Tabla 53. Cómputo global de ítems recuperados agrupados en torno a los tipos de documentos que versan sobre investigación cualitativa en los resultados de Lisa.

Fuente: elaboración propia.

¹²⁰ “La suma de las frecuencias absolutas sin acumular es igual al número total de elementos” (Metodología estadística para el análisis de datos cualitativos, 1990, p. 28)

¹²¹ “Frecuencia relativa del nivel *i*-ésimo, es la relación por cociente entre el número de veces que aparece tal nivel y el número total de elementos observados, es decir, es el cociente entre la frecuencia absoluta y el total de datos (*N*)” (Metodología estadística para el análisis de datos cualitativos, 1990, p. 28).

¹²² Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A7.

Hemos encontrado ítems clasificados en la categoría “*journal article*” que deberían ser agrupadas en los siguientes tipos: “*Journal article, book review*” (número de registros siete, quince, dieciseis, treinta y ocho, sesenta y dos, ciento diecisiete etc.), “*book chapter*” (ítem setenta y uno) y “*journal article, conference report*” (registros ciento ochenta y tres, doscientos, doscientos seis y doscientos diez). Sin embargo, el número resultante de ítems representa una muestra insignificante con respecto al resto de contribuciones agrupadas por la categoría “*journal article*”.

Agrupados en torno al tipo documental de los artículos electrónicos, destacan seis registros (registros setenta y siete, ochenta y dos, ochenta y cinco, noventa y dos, noventa y seis y cien). Estas seis contribuciones pertenecen al año 2006.

Con el fin de conocer el resultado global de contribuciones que cuentan con esos tipos de documentos y compararlos con el número de contribuciones recuperadas según el tema/objeto de estudio aplicamos la estrategia de búsqueda por tipo de documento “*journal article*” y “*journal article, electronic only*”.

Tipología de documentos	Total- base de datos Lisa	Resultados que versan sobre investigación cualitativa
Journal article	347.585	247
Journal article, electronic only	704	6

Tabla 54. Comparación del cómputo global de ítems de la base de datos Lisa en torno a los dos tipos de documentos resultantes. Fuente: elaboración propia.

En la opción de búsqueda por el artículo como tipo documental se recogieron un total de 347.585 resultados. La búsqueda con la interrogación a la base de datos “*journal article, electronic only*” generó 704 registros. En este caso, coincide el predominio del artículo como tipo documental tanto en los resultados globales de la base de datos Lisa como en las contribuciones que versan sobre el tema/objeto de estudio.

En el Gráfico 11 nos centramos en el tipo de documento “*journal article*” por ser el más productivo en el cómputo global de la base de datos Lisa. Es decir, el tipo

documental más productivo con respecto a los otros diez tipos de documentos señalados en la base de datos Lisa. Comparamos el número de contribuciones que versan sobre nuestro tema objeto con el resultado global de la base de datos Lisa, en función del criterio de selección por este tipo documental.

Se observa la escasez de resultados de la materia estudiada con respecto al total de las materias englobadas dentro de la base de datos.

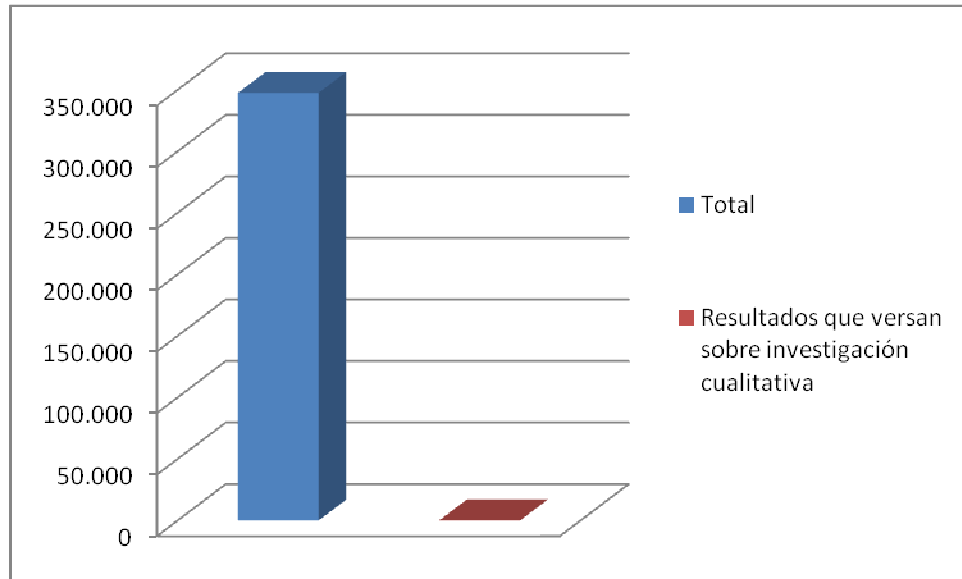


Gráfico 11. Comparación por tipo de publicación “*journal article*” entre el computo global de registros de la base de datos Lisa y el número total de contribuciones que versan sobre el tema/objeto de estudio. Fuente: elaboración propia.

4.3.1.1 Análisis de las contribuciones de origen español

Las cuatro contribuciones de origen español pertenecen a la tipología documental “*journal article*”.

4.3.2 Resultados en la base de datos Lista

En el interfaz de consulta de la base de datos Lista no se contempla el campo tipo de documento en el formulario de búsqueda avanzada, sin embargo, en el interfaz de consulta aparecen otras opciones de búsqueda que permiten limitar los resultados en función de distintos criterios, entre ellos, por tipo de documento.

Según la opción de discriminación por tipo de documento destacan los siguientes tipos: “*article*”, “*bibliography*”, “*book*”, “*book chapter*”, “*book review*”, “*case study*”, “*conference paper*”, “*dissertation*”, “*editorial*”, “*entertainment review*”, “*interview*”, “*patent*”, “*proceeding*”, “*product review*” y “*report*”. A continuación presentamos la clasificación por tipo de documento resultante de los ítems recuperados sobre el tema/objeto de estudio.

Tipo de documento	N	fi	N.º de registro ¹²³
<i>Abstract</i>	3	1.12	143, 211, 236
<i>Article</i>	197	73.50	3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 93, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 140, 142, 145, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 177, 179, 182, 183, 185, 186, 188, 189, 191, 192, 193, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 205, 208, 210, 213, 215, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 237, 238, 239, 240, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 250, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268
<i>Bibliography</i>	3	1.12	95, 180, 184
<i>Book</i>	2	0.75	227, 264
<i>Book Chapter</i>	1	0.37	260
<i>Book Review</i>	50	18.66	1, 2, 5, 6, 31, 32, 47, 50, 53, 64, 73, 79, 80, 81, 87, 96, 97, 105, 115, 121, 129, 135, 137, 138, 139, 141, 144, 146, 158, 160, 175, 176, 178, 181, 187, 190, 194, 204, 206, 207, 209, 216, 235, 249, 251, 252, 253, 254, 255, 256
<i>Case Study</i>	5	1.86	27, 30, 41, 45, 92
<i>Conference Paper</i>	3	1.12	197, 212, 241
<i>Editorial</i>	3	1.12	94, 214, 218
<i>Proceeding</i>	1	0.37	55

Tabla 55. Cómputo global de ítems recuperados agrupados en torno a los tipos de documentos que versan sobre investigación cualitativa en los resultados de Lista. Fuente: elaboración propia.

¹²³ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A8.

Hemos observado que existen algunos registros que deberían ser clasificados en otros tipos documentales. Por ejemplo, las contribuciones noventa y cinco, ciento siete, ciento ochenta, ciento ochenta y cuatro, doscientos veintidós y doscientos sesenta y tres podrían formar parte de la categoría “*book review*”. En el tipo de documento “editorial” los números de registro ciento setenta y nueve y doscientos quince. Finalmente, el registro ciento cincuenta y dos con el tipo de documento “*bibliography*”.

Además, en una búsqueda posterior con la misma estrategia de búsqueda en la base de datos Lista no se recuperó entre el total de ítems la contribución ciento veinte dos, aunque no aparece en la tabla anterior se ha contabilizado en la relación global de registros recuperados.

El número total de tipologías de documentos recogido es diez. Aunando el número total de contribuciones según su tipología documental observamos el predominio de la tipología del artículo con 197 resultados, seguido del tipo “*book review*” con 50 resultados.

A continuación en la siguiente Tabla 56 comparamos el resultado global de contribuciones que cuentan con esos diez tipos de documentos con las contribuciones resultantes de la búsqueda retrospectiva en la base de datos Lista.

Tipología de documentos	Total- base de datos Lista	Resultados que versan sobre investigación cualitativa
<i>Abstract</i>	0 ¹²⁴	3
<i>Article</i>	473.825	197
<i>Biliography</i>	3.775	3
<i>Book</i>	15.929	2
<i>Book chapter</i>	36.475	1
<i>Book review</i>	752.630	50
<i>Case study</i>	1.046	5

¹²⁴ No se ha recuperado ningún resultado en torno a este criterio de búsqueda porque en la relación de tipos de documentos para limitar los resultados no aparecía recogido dicho tipo documental.

<i>Conference paper</i>	5.126	3
<i>Editorial</i>	7.371	3
<i>Proceeding</i>	6.720	1

Tabla 56. Comparación del cómputo global de ítems de la base de datos Lista en torno a los dos tipos de documentos resultantes. Fuente: elaboración propia.

Según las cifras proporcionadas por la base de datos Lista el tipo predominante es la reseña del libro seguido del artículo. En los resultados obtenidos, por el contrario, obtenemos un número más elevado de esta segunda categoría.

En el Gráfico 12 nos centramos en el tipo de documento “*book review*” por ser el más número de ítems concentra en el cómputo global de la base de datos Lista. Comparamos el número de contribuciones que versan sobre nuestro tema/objeto con el resultado global de la base de datos Lista, en función del criterio de selección por este tipo de documento.

Se observa la escasez de resultados de la materia estudiada con respecto al total de las materias englobadas dentro de la base de datos.

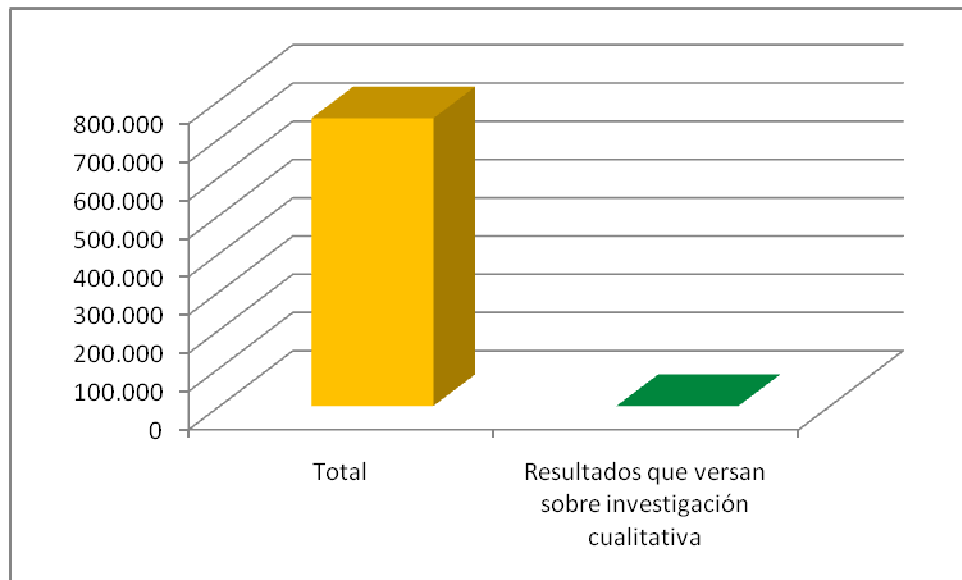


Gráfico 12. Comparación por tipo de publicación “*book review*” entre el cómputo global de registros de la base de datos Lista y el número total de contribuciones que versan sobre el tema/objeto de estudio. Fuente: elaboración propia.

4.3.2.1 Análisis de las contribuciones de origen español

Las dos contribuciones de origen español pertenecen a la tipología documental “*article*”.

4.3.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

La tendencia general en ambas bases de datos es la presencia del artículo como tipo de documento predominante en las contribuciones sobre nuestro tema/objeto de estudio. Aunque la denominación de este tipo documental presencia diferencias entre las bases de datos, denominado “*journal article*” en la base de datos Lisa y “*article*” en la base de datos Lista, se consideran en última instancia sinónimos.

Por otro lado, se han detectado entre las contribuciones proporcionadas por las bases de datos diferencias en torno a la variedad de tipos documentales. Mientras que en la base de datos Lisa destacan dos tipologías de documentos en los resultados de la base de datos Lista se muestran diez tipos documentales, aunque sólo dos tipos de documentos (“*article*” y “*book review*”) suponen más del 50% de los ítems recuperados.

En cuanto a la variedad de tipologías documentales de cada base de datos, obtenemos un total de once tipos recogidos en la base de datos Lisa frente a los quince tipos de documentos recogidos en la base de datos Lista. Aunque en esencia muchos tipos documentales se repiten entre las tipologías de ambas bases de datos en escasas ocasiones coinciden las denominaciones.

En la Tabla 57 se propone una correspondencia de tipos documentales de ambas bases de datos con el fin de establecer las equivalencias de las distintas nomenclaturas.

Tipos documentales recogidos en la base de datos Lisa	Tipos documentales recogidos en la base de datos Lista
<i>Book</i>	<i>Book</i>
<i>Book chapter</i>	<i>Book chapter</i>
<i>Conference</i>	<i>Conference paper</i>
<i>Journal article</i>	<i>Article</i>
<i>Journal article, bibliography</i>	<i>Bibliography</i>
<i>Journal article, book review</i>	<i>Book review</i>
<i>Journal article, conference report</i>	-----
<i>Journal article, electronic only</i>	-----
<i>Journal article, literature review</i>	-----
<i>Newspaper</i>	-----
<i>Review</i>	<i>Product review</i>
-----	<i>Case study</i>
-----	<i>Dissertation</i>
-----	<i>Editorial</i>
-----	<i>Entertainment review</i>
-----	<i>Interview</i>
-----	<i>Patent</i>
-----	<i>Proceeding</i>
-----	<i>Report</i>

Tabla 57. Comparación de tipologías documentales recogidas en las bases de datos Lisa y Lista. Fuente: elaboración propia.

Previamente, en las Gráficas 11 y 12 analizamos la producción de aquellas contribuciones sobre nuestro tema/objeto de estudio con la producción global recogida en ambas bases de datos en función del tipo de documento predominante en cada base de datos. En el caso de la base de datos Lisa el tipo documental más productivo de entre los once señalados fue “*journal article*” y, en la base de datos Lista “*book review*” era el tipo de documento más productivo de entre los quince tipos señalados.

En la siguiente Gráfica 13 nos centramos en el tipo de documento “*journal article/article*”, por ser el más frecuente entre los resultados de nuestro tema/objeto de estudio.

La comparación del número de ítems globales de las bases de datos con el número de registros recuperados, en ambos casos con la discriminación previa por tipo de documento “*journal article/article*” muestra la escasa producción de esta tipología documental en la materia estudiada.

Las búsquedas por este tipo de documento proporcionaron 347.585 resultados en la base de datos Lisa y 473.825 ítems en la base de datos Lista. Lo que determina que las contribuciones sobre nuestro tema/objeto de estudio con el tipo documental “*journal article/article*” representan menos del 1% del total de resultados de ambas bases de datos. Concretamente, en la base de datos Lisa estos ítems sobre nuestro tema/objeto de estudio suponen el 0.071% con respecto al cómputo global de contribuciones de la base de datos y el 0.041% en los resultados de la base de datos Lista.

Por otro lado, nos permite detectar que aunque la base de datos Lisa se posiciona como la más productiva, en función de los resultados sobre nuestro tema/objeto de estudio, con un total de 247 artículos frente a los 197 artículos de la base de datos Lista.

Es la base de datos Lista la que recoge en términos generales una mayor concentración de esta tipología documental, 473.825 ítems frente a los 347.585 resultados de la base de datos Lisa. Es decir, se recuperan 126.240 artículos más en la base de datos Lista.

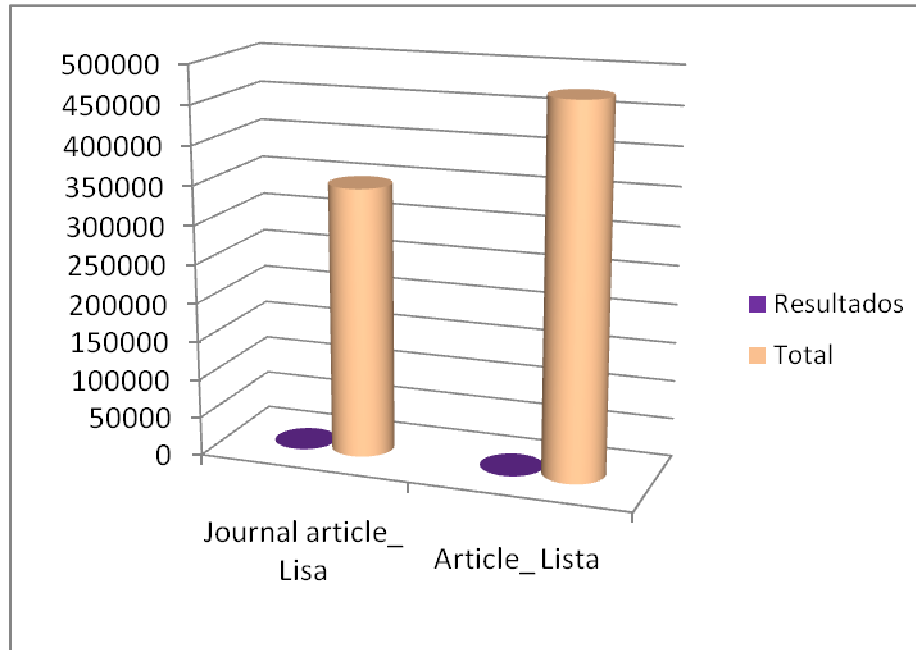


Gráfico 13. Comparación de los ítems obtenidos con el total de contribuciones en ambas bases de datos según el criterio “*journal article/article*” por tipo documental. Fuente: elaboración propia.

4.4. Indicadores de producción por idioma

El objetivo de aplicación de este indicador es conocer la proporción de contribuciones en lengua no inglesa proporcionadas por ambas bases de datos, especialmente las contribuciones en lengua española¹²⁵.

4.4.1 Resultados de la base de datos Lisa

El idioma mayoritario de las referencias analizadas ha sido el inglés, debido a la proyección internacional de la base de datos objeto de estudio. Pero junto al inglés

¹²⁵ "Lengua común de España y de muchas naciones de América, hablada también como propia en otras partes del mundo" (RAE, 2012). En este punto nos planteamos la posible sinonimia entre lengua española y lengua castellana, ya que, en el artículo 3 de la Constitución Española se establece que “*el castellano es la lengua española oficial del Estado.*” (Constitución Española, 2009, p. 12). El castellano procede del latín *Castellānus* y se define como "*Lengua española, especialmente cuando se quiere introducir una distinción respecto a otras lenguas habladas también como propias en España*" (RAE, 2012). En base a ambas definiciones se optó por la utilización más correcta del término lengua española. Además, en ambas bases de datos se utiliza la designación de lengua española.

aparecen otros idiomas que representan menos de la mitad del total de ítems recuperados.

A continuación observamos la distribución de contribuciones en lengua inglesa con respecto al total de ítems en otros idiomas.

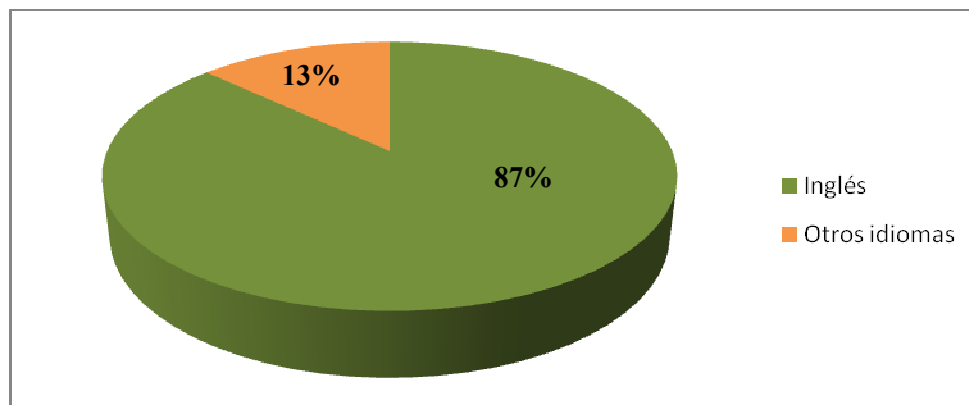


Gráfico 14. Distribución de ítems en lengua inglesa en los resultados de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

El número total de contribuciones en lengua no inglesa es treinta y tres. Estos ítems se distribuyen en trece idiomas que se recogen en la siguiente Tabla 58.

Lenguas no inglesas	N.º de registro ¹²⁶	Nº total de ítems ¹²⁷
Chino	45, 59, 161, 166, 168, 169, 170, 171, 209	9
Danés	247	1
Esloveno	104	1
Español	19, 29, 133, 164, 187, 190, 194	7
Finlandés	220	1
Islandés	211	1
Italiano	83	1
Japonés	141	1
Lengua afrikáans	227	1
Lituano	109	1

¹²⁶ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A7.

¹²⁷ Cómputo total de trabajos en las distintas lenguas.

Persa	84	1
Portugués	33, 80, 99, 105, 108, 125, 244	7
Sueco	195	1

Tabla 58. Número y distribución de ítems en lengua no inglesa en los resultados de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Excepcionalmente se han detectado ítems cuyo registro en la base de datos contaban con errores en cuanto a la referencia idiomática, señalando como lengua del documento el inglés sin embargo acudiendo a la fuente original se ha comprobado que estaban escritos en lengua española (números de registro veintinueve y ciento treinta y tres) y en chino (contribución ciento sesenta y uno).

En el Gráfico 15 comprobamos la distribución de referencias obtenidas aplicadas a estos trece idiomas ordenadas en función de la relación producción/idioma. Dentro de estos trece idiomas, son tres los que destacan por concentrar un mayor número de contribuciones. En concreto el idioma chino, la lengua portuguesa y la lengua española. Estas dos últimas lenguas concentran el mismo número de ítems, un total de siete. Posicionándose el chino como la lengua no inglesa más utilizada en las contribuciones sobre nuestro tema/objeto de estudio.

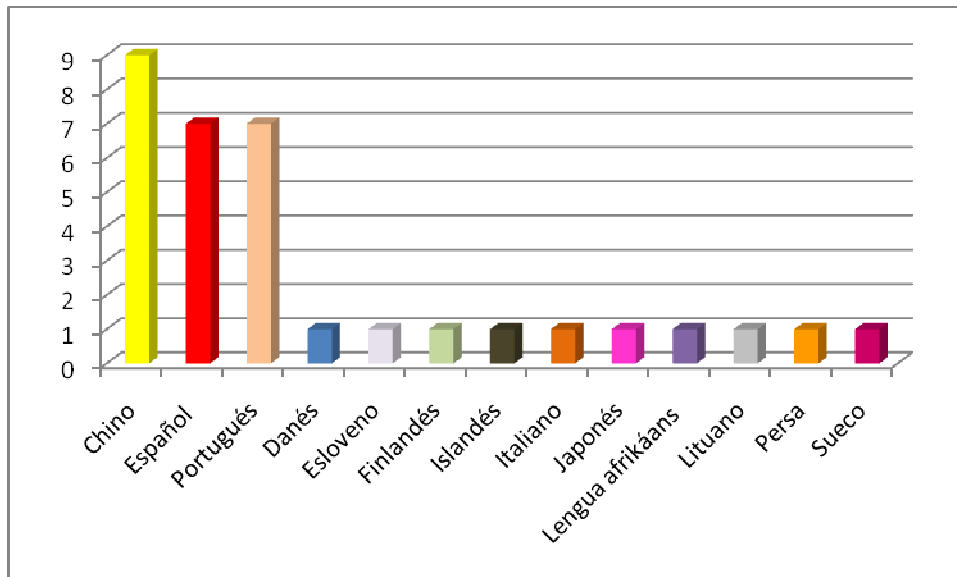


Gráfico 15. Distribución de ítems en lengua no inglesa de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

En el interfaz de consulta de la base de datos Lisa no se contempla el campo idioma en el formulario de búsqueda avanzada, sin embargo, en el interfaz de consulta aparecen otras opciones de búsqueda para poder limitar los resultados en función de distintos criterios, entre ellos, por idioma.

Analizando el contenido global de la base de datos Lisa, en cuanto a la discriminación idiomática, se observa una presencia mayoritaria de contribuciones en lengua inglesa. En la Tabla 59 aparece el cómputo total de ítems en relación con los idiomas recogidos en la base de datos Lisa¹²⁸.

Idiomas	Total de ítems
Alemán	14.359
Árabe	159
Búlgaro	608
Catalán	357
Checo	2.340
Chino	3.271
Croata	299
Danés	3.772
Eslovaco	3.348
Esloveno	522
Español	3.181
Finlandés	2.320
Francés	7.253
Galés	1
Hebreo	194
Hindi	1
Holandés	5.441
Húngaro	2.466

¹²⁸ Consulta: 23-08-2011.

Idioma eslavo	185
Indonesio	7
Inglés	272.114
Islandés	178
Italiano	2.671
Japonés	6.713
Lengua afrikáans ¹²⁹	812
Lituano	247
Malayo	18
Noruego	1.616
Persa	291
Polaco	2.921
Portugués	2.088
Romaní	136
Rumano	299
Ruso	7.399
Serbio	47
Sueco	1.466
Turco	396
Urdu	1

Tabla 59. Número total de ítems en función de los idiomas recogidos en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

¹²⁹ "La lengua afrikáans pertenece a la rama germánica occidental de la familia indoeuropea y procede de un dialecto holandés de origen fránico del siglo XVI pero muy cercano al holandés moderno. Tuvo su nacimiento en la colonia del Cabo, donde Jan van Riebeeck llegó en 1652, esparciéndose durante el siglo XVII por toda Sudáfrica; por lo tanto, de todas las lenguas germánicas es la más joven de ellas. Al principio se denominó a la lengua como *kaaps-hollands* o *plat-hollands*, siendo la denominación *afrikáans* adoptada hacia finales del siglo XIX. Es una de las dos lenguas oficiales en la República de Sudáfrica" (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 23-08-2011].

De manera que de estas treinta y ocho lenguas recogidas en la base de datos Lisa, trece tendrán presencia entre los resultados sobre nuestro tema/objeto de estudio.

Además, como indicamos en páginas anteriores, la mayoría de las contribuciones recuperadas estaban escritas en inglés por la proyección internacional de la base de datos Lisa. Al comparar el número de contribuciones inglesas sobre nuestro tema/objeto de estudio con el cómputo global de contribuciones de la base de datos Lisa en función de dicho criterio, se aprecia la escasez de resultados de la materia estudiada.

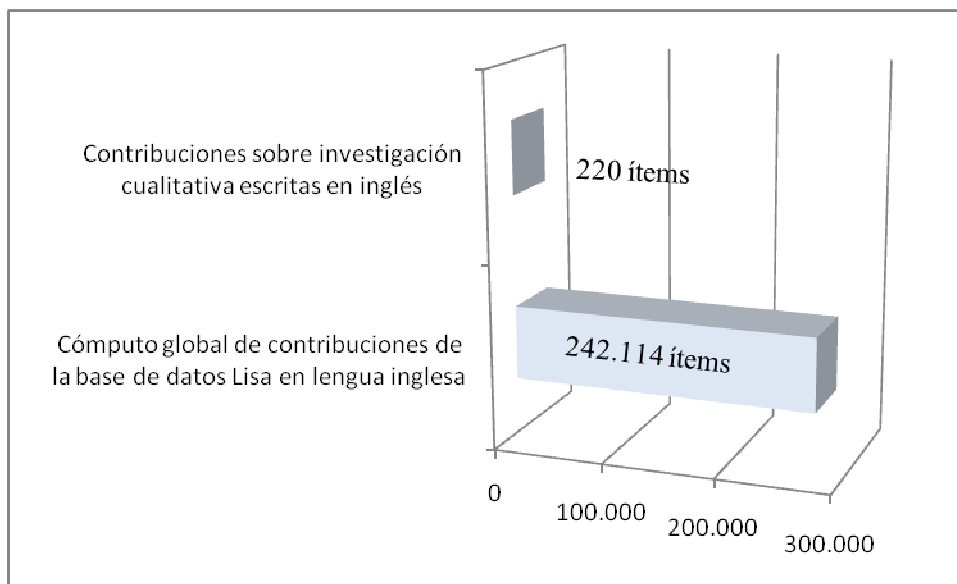


Gráfico 16. Comparación de ítems en lengua inglesa de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

4.4.1.1 Análisis de las contribuciones en lengua española

En la relación de las lenguas no inglesas de las contribuciones sobre nuestro objeto de estudio se encuentra la lengua española.

En función del número de contribuciones, la lengua española se posiciona en segundo lugar, compartiendo posición con la lengua portuguesa con un total de siete ítems. Superada por la lengua china con un total de nueve contribuciones.

Por otro lado, en los datos globales por idioma indicados previamente, se han seleccionado las diez lenguas mejor posicionadas en función del número de ítems.

En la Tabla 60 podemos apreciar que la lengua española forma parte de la clasificación “*Top ten*” ocupando el puesto diez en relación producción/idioma del total de referencias de la base de datos Lisa.

Clasificación	Idiomas	Número total de ítems
1	Inglés	272.114
2	Alemán	14.359
3	Ruso	7.399
4	Francés	7.253
5	Japonés	6.713
6	Holandés	5.441
7	Danés	3.772
8	Eslovaco	3.348
9	Chino	3.271
10	Español	3.181

Tabla 60. *Top ten*: Clasificación de las diez lenguas mejor posicionadas en función del número de contribuciones en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Eíto (2006) realizó un análisis similar con respecto al alcance y cobertura de la base de datos Lisa. En este análisis el español no se posicionaba entre las diez primeras lenguas en función del número de contribuciones recogidas en la base de datos. Por tanto, en los últimos años la producción en lengua española ha ido en aumento.

A la luz de los datos expuestos, podemos afirmar que, la lengua española ocupa posiciones superiores tanto en la relación de las trece lenguas no inglesas más utilizadas en los trabajos sobre nuestro tema de estudio, así como en el cómputo global de las treinta y ocho lenguas recogidas en la base de datos Lisa.

4.4.2 Resultados de la base de datos Lista

Los registros recuperados tras aplicar nuestra búsqueda retrospectiva en la base de datos Lista estaban escritos mayoritariamente en inglés. Igualmente, recuperamos un total de catorce contribuciones escritas en lengua no inglesa.

A continuación observamos la distribución de contribuciones en lengua inglesa con respecto al total de ítems en otros idiomas.

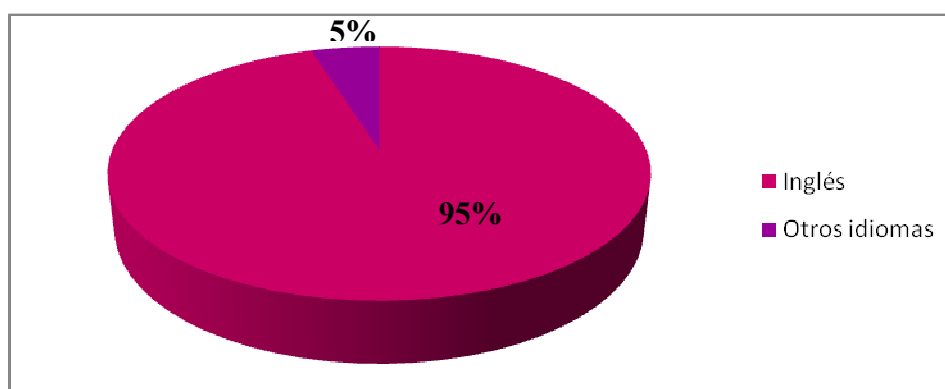


Gráfico 17. Distribución de ítems en lengua inglesa en los resultados de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Las catorce contribuciones en lengua no inglesa se distribuyen en seis idiomas que se recogen en la siguiente Tabla 61.

Lenguas no inglesas	N.º de registro ¹³⁰	N.º total de ítems ¹³¹
Chino	238	1
Esloveno	109	1
Español	12, 20, 37, 202	4
Italiano	123	1
Lengua afrikáans	240	1
Portugués	40, 48, 106, 128, 164, 173	6

Tabla 61. Número y distribución de ítems en lengua no inglesa en los resultados de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

¹³⁰ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A8.

¹³¹ Cómputo total de trabajos en las distintas lenguas.

Excepcionalmente se ha detectado que el registro ciento ochenta y ocho contenía un error en la referencia idiomática, señalando como lengua del documento el español, sin embargo, acudiendo a la fuente original se ha comprobado que estaba escrito en inglés.

En el Gráfico 18 comprobamos la distribución de referencias obtenidas aplicadas a estos seis idiomas ordenadas en función de la relación producción/idioma. Dentro de estos seis idiomas, son dos los que destacan por concentrar un mayor número de contribuciones. En concreto la lengua portuguesa y la lengua española. La lengua española se posiciona en segundo lugar concentrando un total de cuatro ítems.

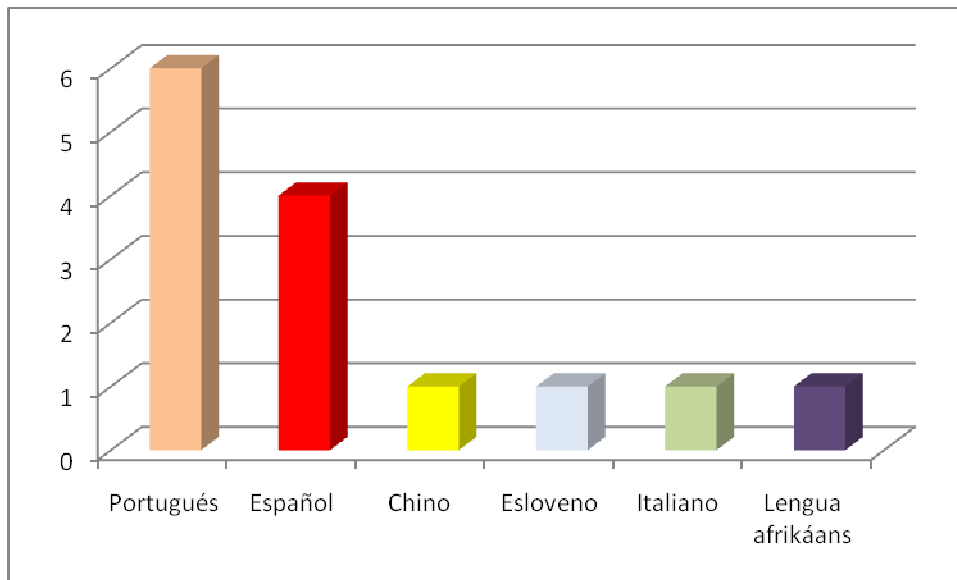


Gráfico 18. Distribución de ítems en lengua no inglesa de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

En el interfaz de consulta de la base de datos Lista no se contempla el campo idioma en el formulario de búsqueda avanzada. Sin embargo, cuenta con distintos índices, entre ellos, el índice de idiomas.

Analizando el contenido global de la base de datos Lista, en cuanto a la discriminación idiomática, se observa una presencia mayoritaria de contribuciones en

lengua inglesa. En la Tabla 62 aparece el cómputo total de ítems en relación con los idiomas recogidos en la base de datos Lista¹³².

Idiomas	Total de ítems
Abjasio ¹³³	2
Alemán	5.751
Árabe	3
Búlgaro	3
Checo	628
Chino	239
Coreano	2
Croata	651
Danés	45
Eslovaco	434
Esloveno	387
Español	4.545
Esperanto	1
Estonio	2
Finlandés	226
Francés	5.995
Hebreo	2
Hindi	1
Holandés	121

¹³² Consulta: 24-08-2011.

¹³³ "La familia abjasio-adiguea también se denomina, debido a su posición geográfica, familia caucásica noroccidental. En esta familia se incluyen el abjasio-abasio, kabardino (cherkés) y el ubijo. Estos pueblos procedían originariamente del (norte y) este de la costa del mar Negro y las tierras de su interior, que abarcaban desde el río Kuban (y posiblemente el Don), al norte, hasta Mingrelia (o incluso Guria), situada en la actual Georgia." (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].

Holandés, Flamenco	1.241
Húngaro	2.648
Inglés	1.349.608
Italiano	1.778
Japonés	1.162
Lengua akrikáans	310
Lengua fulani ¹³⁴	1
Lengua interlingue	9
Lengua lao ¹³⁵	1
Lengua nauruana ¹³⁶	1
Lituano	285
Malayo	1
Múltiples lenguas	10
Noruego	55
Persa	36
Polaco	740
Portugués	1.181
Rumano	324
Ruso	2.527
Serbio	9
Sueco	217
Swahili ¹³⁷	13

¹³⁴ "La lengua fulani (fula, fulbe, fulfulde), pertenece a la rama atlántica de la familia congo-kordofán." (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].

¹³⁵ "La lengua lao pertenece al grupo sudoccidental de lenguas tai, en el que se incluyen también la thai, shan, yuan y otras más pequeñas." (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].

¹³⁶ "La lengua nauruana se habla en la isla Nauru." (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].

¹³⁷ "Lengua del grupo bantú hablada en África oriental" (Real Academia Española, 2012)

Tibetano ¹³⁸	1
Turco	456
Ucraniano	1

Tabla 62. Número total de ítems en función de los idiomas recogidos en la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

De las cuarenta y cuatro lenguas recogidas en la base de datos Lista, solamente seis tendrán presencia entre los resultados sobre nuestro tema/objeto de estudio.

La mayoría de las contribuciones recuperadas estaban escritas en inglés por la proyección internacional de la base de datos Lista. Al comparar el número de contribuciones inglesas sobre nuestro tema/objeto de estudio con el cómputo global de contribuciones de la base de datos Lista en función de dicho criterio, se aprecia la escasez de resultados de la materia estudiada.

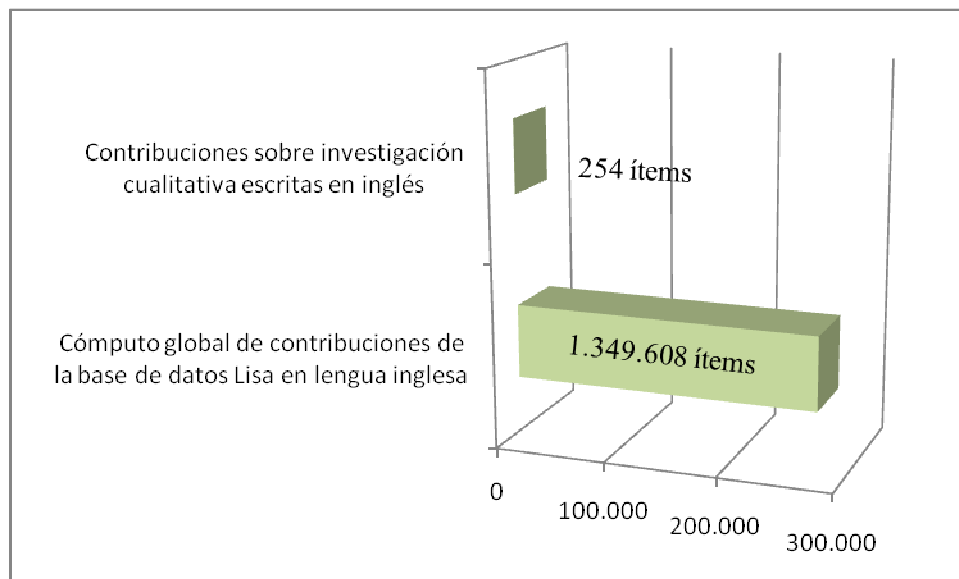


Gráfico 19. Comparación de ítems en lengua inglesa de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

¹³⁸ "La lengua tibetana es miembro del grupo himalayo de la rama tibetano-birmana de la familia sino-tibetana." (Promotora Española de Lingüística, 2008), [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].

4.4.2.1 Análisis de las contribuciones en lengua española

La lengua española consta como una de las más productivas en relación con la materia estudiada.

En función del número de contribuciones, la lengua española se posiciona en segundo lugar con un total de cuatro ítems, superada por la lengua portuguesa con un total de seis contribuciones.

Si comparamos los datos globales sobre el número de contribuciones que podemos encontrar en los distintos idiomas recuperados en la base de datos Lista, apreciamos que la lengua española se posiciona en cuarto lugar. Por tanto, la lengua española ocupa posiciones destacadas tanto en la clasificación producción/idioma del total de referencias de la base de datos como en la relación de idiomas en lengua no inglesa de las contribuciones sobre nuestro tema de estudio.

En la Tabla 63 podemos apreciar que la lengua española forma parte de la clasificación “*Top ten*” ocupando el puesto diez en relación producción/idioma del total de referencias de la base de datos Lista.

Clasificación	Idiomas	Número total de ítems
1	Inglés	1.349.608
2	Francés	5.995
3	Alemán	5.751
4	Español	4.545
5	Húngaro	2.648
6	Ruso	2.527
7	Italiano	1.778
8	Holandés, Flamenco	1.241
9	Portugués	1.181
10	Japonés	1.162

Tabla 63. *Top ten*: Clasificación de las diez lenguas mejor posicionadas en función del número de contribuciones en la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Eíto (2006) realizó un análisis del alcance y la cobertura de la base de datos Lista. En este análisis el español se posicionaba en quinto lugar en función del número de contribuciones recogidas en la base de datos. Por tanto, en los últimos años la producción en lengua española ha ido en aumento.

Por tanto, el idioma español consta como uno de los más productivos en relación con la materia estudiada y entre los distintos idiomas recuperados en la base de datos Lista, ocupando el cuarto puesto sólo superado por la lengua inglesa, francesa y alemana, respectivamente.

4.4.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

Los resultados de ambas bases de datos muestran la utilización mayoritaria de la lengua inglesa, en función de su proyección internacional. En el caso de los registros de la base de datos Lisa aparecen trece lenguas distintas al inglés frente a los seis idiomas resultantes en los ítems de la base de datos Lista. Si además, calculamos el número total de registros en lengua no inglesa, detectamos que la base de datos Lisa ofrece 33 ítems frente a los 14 de la base de datos Lista. Es decir que, tanto en función de la relación producción/idioma como en la variedad idiomática de las contribuciones recuperadas en ambas bases de datos sobre nuestro tema/objeto de estudio, la base de datos Lisa destaca sobre la base de datos Lista.

Por otro lado, en función de la variedad de idiomas recogidos en ambas bases de datos, en la base de datos Lisa se señalan un total de treinta y ocho lenguas. Mientras que, en la base de datos Lista esta cifra aumenta hasta los cuarenta y seis idiomas.

	Lisa	Lista
N.º total de lenguas recogidas en la base de datos.	38	46
N.º de lenguas no inglesa en las contribuciones sobre investigación cualitativa.	13	6
N.º total de ítems en lengua no inglesa sobre investigación cualitativa	33	14

Tabla 64. Comparación de los resultados idiomático de las bases de datos Lisa y Lista. Fuente: elaboración propia.

La base de datos Lisa incluye un mayor número de referencias en otros idiomas, señal inequívoca de una mayor cobertura internacional con respecto a la base de datos Lista.

No existe coincidencia en la lengua no inglesa más utilizada entre las contribuciones sobre nuestro tema de estudio. En la base de datos Lisa ha sido el chino con un total de nueve contribuciones y en la base de datos Lista la lengua portuguesa con seis ítems.

El punto común se sitúa en la segunda posición ocupada por la lengua española con respecto a la relación de lenguas no inglesas con más contribuciones sobre la materia estudiada. Además, en términos globales, la lengua española forma parte de la clasificación “*Top ten*” de las distintas lenguas recogidas en ambas bases de datos. Sin embargo, se puede afirmar que las aportaciones sobre investigación cualitativa en lengua española son bastante reducidas.

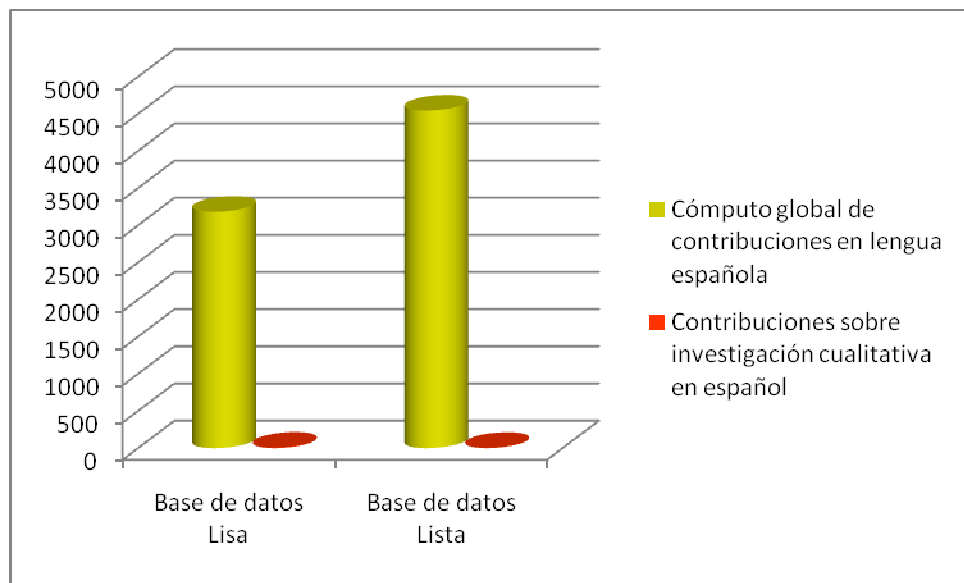


Gráfico 20. Número de contribuciones sobre investigación cualitativa en lengua española frente al cómputo global de contribuciones de lengua española de ambas bases de datos. Fuente: elaboración propia.

4.5. Indicadores de producción por género

El objetivo de aplicación de este indicador es conocer la proporción de autores tanto de género masculino como de género femenino y su dispersión según el año de publicación del trabajo-fuente.

En el tratamiento de los datos se han definido diferentes niveles de presencia del género¹³⁹: hombre, mujer y desconocido. Así pues, los indicadores de presencia se van a referir al porcentaje de autores de trabajos-fuente adscritos a cada nivel específico.

4.5.1 Resultados de la base de datos Lisa

Según el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia, considera autor a la persona natural que crea alguna obra literaria, artística o científica.

Según Spinak (1996, p. 27) el autor es la "*persona (s) o entidad (es) que tiene (n) la responsabilidad principal en la creación del contenido intelectual o artístico de una obra. Una entidad es un organismo o un grupo de personas, conocido por un nombre determinado, y que actúa, o puede actuar, como una colectividad considerada como una unidad*".

La suma total de autores asciende a 398, de los cuales 187 son de género masculino y 199 de género femenino. En el Gráfico 21 observamos como la mitad del total de los autores de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa son de género femenino.

¹³⁹ El término género se define como el "*conjunto de seres que tienen uno o varios caracteres comunes*." (RAE, 2012). Se prefirió su uso frente al término sexo porque era más genérico permitiéndonos establecer una clasificación más amplia a las reducidas posibilidades ofrecidas por el vocablo sexo, "*conjunto de seres pertenecientes a un mismo sexo. Sexo masculino, femenino*" (RAE, 2012).

Género	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Hombre	187	46.99
Mujer	199	50.00
Total (con género identificado)	385	96.74
Total (con género desconocido)	12	3.02

Tabla 65. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

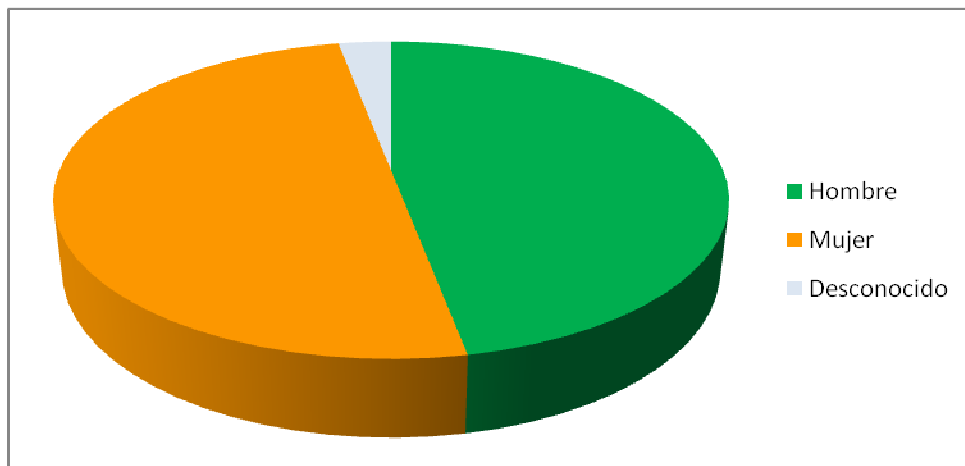


Gráfico 21. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

Partiendo de los autores de trabajos-fuente con género identificado, determinaremos, observando los siguientes gráficos, en qué año/s ha predominado más el género masculino con respecto al género femenino y a la inversa.

Los resultados obtenidos a partir de la búsqueda retrospectiva en la base de datos Lisa fueron agrupándose en función de los años de publicación de esos registros y del género de los autores de esas contribuciones.

Como podemos observar en el siguiente gráfico, el interés por la investigación cualitativa ha ido en aumento. En la gráfica que representa el género masculino, observamos como el valor más alto se alcanza en el año 2006. Y como valores marcados por un fuerte descenso destacamos los años 2003, 2005, 2007 (aunque la tendencia al año siguiente de cada uno de éstos, es una fuerte subida) y el año 2010.

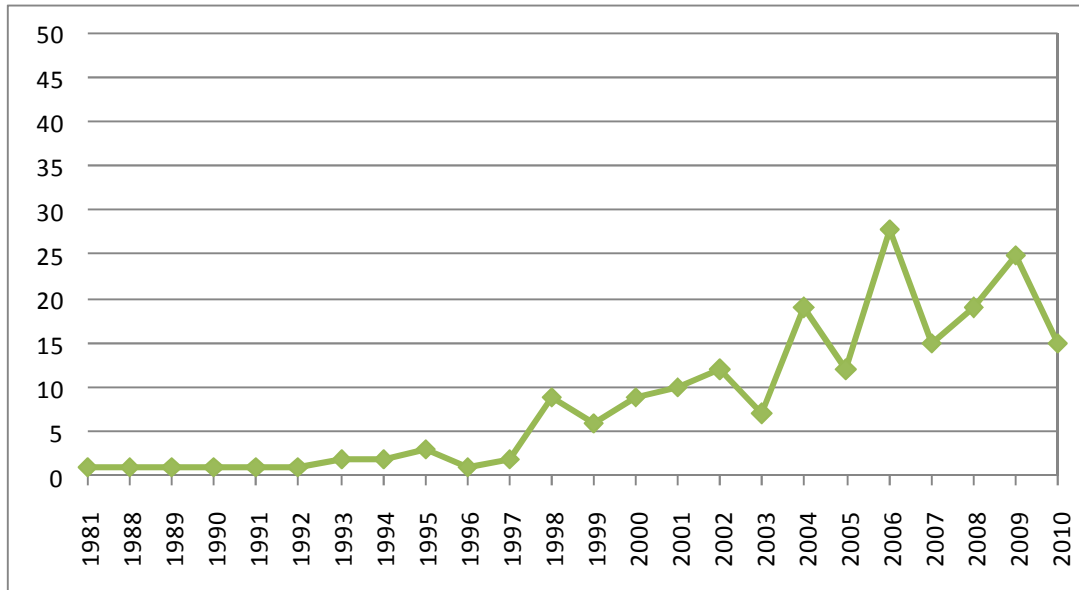


Gráfico 22. Número de contribuciones de autores de género masculino de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

La gráfica que representa el género femenino, obtiene un pico máximo en el 2006, seguido en segunda posición del año 2008, con una caída pronunciada en los años 2003 y 2007.

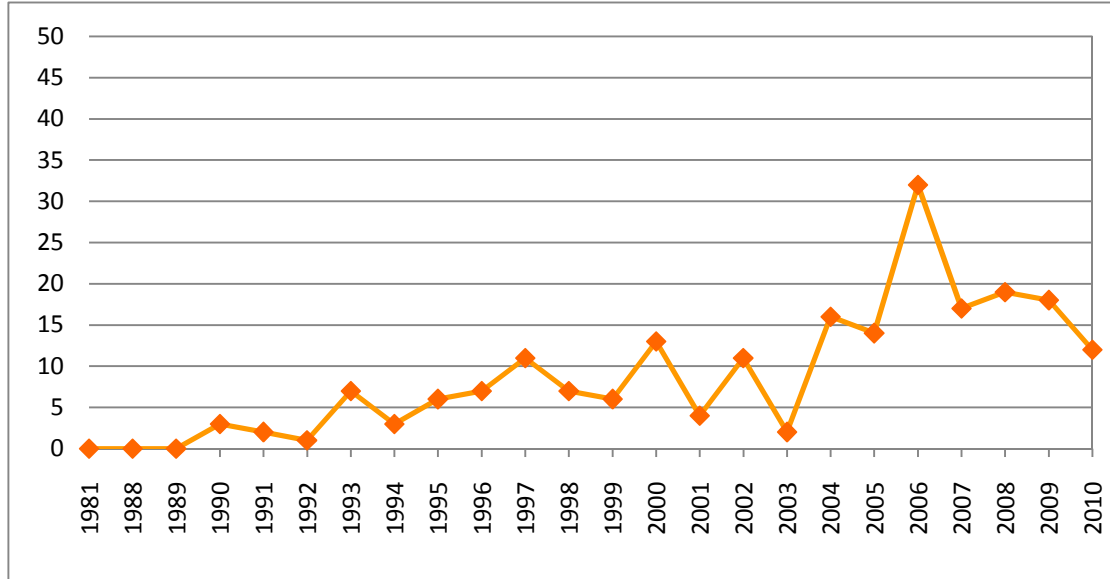


Gráfico 23. Número de contribuciones de autores de género femenino de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Comparando ambas gráficas, podemos señalar el año 2006 como el más productivo con respecto a los dos géneros. En cuanto a las mayores caídas, ambas gráficas destacan los años 2007 y 2010. En concreto, para la gráfica del género masculino se pierden 13 ítems con respecto al año 2006 y 10 ítems con respecto al año 2009; para la gráfica representante del género femenino muestra una pérdida de 15 y 6 ítems con respecto a los años anteriores, respectivamente.

Observando los datos de la siguiente Tabla 66, respecto al número de autores de género masculino y de género femenino según la distribución del año de publicación de sus contribuciones, existen 11 años donde el género femenino se posiciona por encima del género masculino, incluyendo el año 2006 descrito previamente como el más productivo con respecto a ambos géneros. Por su parte, el género masculino tiene presencia en todos los años temporales del estudio.

Años de publicación de las contribuciones	N.º de autores de género masculino	N.º de autores de género femenino
2010	15	12
2009	25	18
2008	19	19
2007	15	17
2006	28	32
2005	12	14
2004	19	16
2003	7	2
2002	12	11
2001	10	4
2000	9	13
1999	6	6
1998	9	7
1997	2	11
1996	1	7

1995	3	6
1994	2	3
1993	2	7
1992	1	1
1991	1	2
1990	1	3
1989	1	0
1988	1	0
1981	1	0

Tabla 66. Distribución anual de los autores de género masculino/femenino en la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

En el Anexo A3 encontramos la relación completa de los autores de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa.

De un total de 398 autores establecimos una clasificación que relacionara producción/autoría y como resultado destacaron un total de 29 autores que agrupamos en la Tabla 67 en torno a cuatro niveles de clasificación en función del número de contribuciones firmadas sobre el tema/objeto de estudio.

Clasificación	Autores	N.º de registro ¹⁴⁰
1	Shenton, Andrew K.	128, 134, 135, 139, 145
2	Booth, Andrew	77, 94, 115, 172
2	Streatfield, David	71, 136, 140, 149
3	Usherwood, Bob	113, 185, 253
3	Urquhart, Christine	112, 114, 176
3	Hannabuss, Stuart	182, 184, 225
4	Borrego, Ángel	6, 190
4	Goulding, Anne	129, 193

¹⁴⁰ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A7.

4	Eaglestone, Barry	69, 89
4	García, Blanca C.	25, 75
4	Royal, Carol	52, 56
4	Pauleen, David	131, 173
4	Bruce, Harry	224, 230
4	Wilson, Kerry	86, 113
4	Given, Lisa	68, 98
4	O'Donnell, Loretta	52, 56
4	White, Marilyn Domas	106, 228
4	Isenburg, Megan von	24, 36
4	Yeh, Nei-Ching	45, 59
4	Ford, Nigel	57, 69
4	Yoong, Pak	131, 173
4	Currell, Rosemary	114, 176
4	Hesse-Biber, Sharlene	178, 221
4	Behrens, Shirley J.	219, 234
4	Caregnato, Sônia Elisa	99, 108
4	Oulton, Tony	189, 226
4	Chiu, Tzu-Heng	122, 166
4	Li, Wei	8, 103
4	Mansourian, Yazdan	51, 57

Tabla 67. Autores más productivos de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

El autor Andrew K. Shenton se posicionó como el autor más productivo de la materia estudiada con un total de cinco contribuciones, todas ellas publicadas en el año 2004.

El Dr. Shenton es especialista en los comportamientos de búsqueda de información de niños y jóvenes. En una entrevista, García-Rivadulla (2009), le preguntaba sobre las tres dimensiones de su vida laboral: supervisando proyectos de

investigación en la Universidad de Northumbria, investigando sobre alfabetización informacional, comportamiento informativo y métodos de investigación y su trabajo en una escuela para jóvenes de trece a dieciocho años de edad en el noreste de Inglaterra.

Nos centraremos en el análisis de sus contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa:

Shenton y Hayter (2004) presentan una serie de estrategias que los investigadores cualitativos deben tomar en consideración para acceder a los datos ofrecidos por las organizaciones y, en consecuencia, también por las personas involucradas en ellas como son los empleados y los usuarios. Para el acceso a las organizaciones definen siete estrategias.

En la primera abogan por el uso de un “patrocinador” que de credibilidad y legitimidad a la investigación, para la toma de contacto inciden en el uso del cuestionario con el fin de que el investigador pueda tener un conocimiento completo de las características de la organización así como de otras organizaciones de similares características.

Las tres siguientes estrategias se centran en la reciprocidad, la sinceridad y la profesionalidad por parte del investigador. Abogan por el intercambio de la revisión bibliográfica llevada a cabo por el investigador en seminarios/*workshops* (talleres de trabajo).

Finalmente, señalan la importancia de explotar las relaciones previas del investigador con algún miembro de la organización y la receptividad a las sugerencias o condiciones de los responsables.

Para obtener los datos de los informantes defienden la colaboración prolongada para conseguir confianza y colaboración por parte de los informantes, el uso de incentivos para favorecer su participación y la demostración explícita e implícita del valor de las contribuciones de estos informantes.

Shenton y Dixon (2004) se centran en averiguar como el comportamiento de búsqueda de información de los jóvenes cambia durante los años de infancia. Se aplica

un estudio a jóvenes de varios colegios de una pequeña ciudad de Inglaterra recogiendo datos por medio de entrevistas individuales y *focus groups*.

Shenton (2004a) emplea las técnicas del *focus groups* y de las entrevistas individuales a estudiantes de seis colegios de una ciudad de Inglaterra para conocer los tipos de libros (enciclopedias, diccionarios, etc.) que forman parte de la biblioteca particular de sus hogares, las circunstancias por las que se usan estos libros, los problemas que los jóvenes encuentran cuando los utilizan, etc. Complementando el trabajo anterior sobre comportamiento de búsqueda de información de los jóvenes (Shenton y Dixon, 2004).

Shenton (2004b) basándose en los criterios de Guba (credibilidad, transferencia, formalidad y confirmabilidad) que determina han sido aceptados por los investigadores cualitativos sugiere en su contribución las condiciones necesarias para alcanzarlos. En líneas generales, para alcanzar la credibilidad aboga por la adopción de métodos bien consolidados tanto en la investigación cualitativa en general como en las Ciencias de la Documentación en particular, la utilización de muestras aleatorias, la triangulación del uso de diferentes métodos, *especialmente observación, focus groups y entrevistas individuales, principales estrategias de recolección de datos en investigaciones cualitativas* (Shenton, 2004, p. 65), etc. En la transferencia defiende la difusión de los datos básicos para establecer el contexto del estudio y el fenómeno detallado para favorecer su comparación posterior.

La fiabilidad se consigue a través del uso de “métodos solapados” como el *focus groups* y la entrevista individual. Y finalmente, la confirmabilidad además de utilizar la triangulación para reducir los posibles sesgos del investigador aboga por el uso de diagramas para demostrar la planificación concreta, denominada “*audit trail*”, entre otras muchas opciones.

Shenton (2004c) presenta dos estrategias concretas para evitar la posibilidad de que los informantes mientan deliberadamente con datos inexactos siendo una desventaja obvia en los estudios cualitativos. Las dos estrategias se aplican antes o después de la recogida de datos. La primera es la *prevención* que se consigue con una relación cercana y continúa del investigador con sus informantes, indicando la independencia de éste con

respecto a la organización de la que pueden formar parte los informantes como trabajadores, el anonimato de los datos, etc. En la segunda estrategia denominada *detección* aboga por el “*probing questions*” e “*iterative questioning*” para descubrir los datos erróneos o sospechosos y puedan ser descartados. En esta etapa se indica la necesaria triangulación en diferentes formas.

4.5.1.1 Análisis de la producción por género de los autores con filiación española

De la relación completa de autores presentada en el Anexo A3 destacamos a continuación algunos de ellos por contar con una procedencia institucional española (o al menos poseerla en el momento de publicación de la contribución). Son un total de 20 autores aunque tan sólo uno ha formado parte de la clasificación de los más productivos desarrollada en páginas anteriores. Junto al nombre de los autores se indica entre paréntesis su correspondiente número de registro firmado.

Año de publicación de las contribuciones	Autores de género masculino y número de registro firmado	Autores de género femenino y número de registro firmado
2010	Borrego, Ángel (6) Capriotti, Paul (13)	Ollé, Candela (6)
2009	Pérez-Montoro, Mario (19)	Ferran-Ferrer, Núria (19)
2008	---	Agirreazaldegí, Teresa (48)
2005	Ryan, Gerard (118)	Valverde, Mireia (118)
2004	Zazo, Ángel Francisco (133) García Marco, Javier (133) Cordón García, José Antonio (133) García Figuerola, Carlos (133) Alonso Berrocal, José Luis (133)	Doucet, Anne-Vinciane (133) Fernández Marcial, Viviana (133) Gómez Camarero, Carmen (133) Pinto Molina, María (133)
2002	---	Arquero Avilés, Rosario (164)
1999	Borrego, Ángel (190)	Espelt, Constança (194)

Tabla 68. Agrupación por años de publicación de las contribuciones de los autores con procedencia institucional española de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

Género	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Hombre	9	45
Mujer	10	50
Total (con género identificado)	19	95
Total (con género desconocido)	1	5

Tabla 69. Género de los autores de trabajos-fuente con filiación española de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Partiendo de los autores de trabajos-fuente con género identificado, determinaremos, observando el siguiente gráfico, en qué año/s ha predominado más el género masculino con respecto al género femenino y a la inversa.

Contabilizamos en el cómputo global el género del autor más productivo tantas veces como ítems contuviera dicha autoría ya que no pertenecían al mismo año.

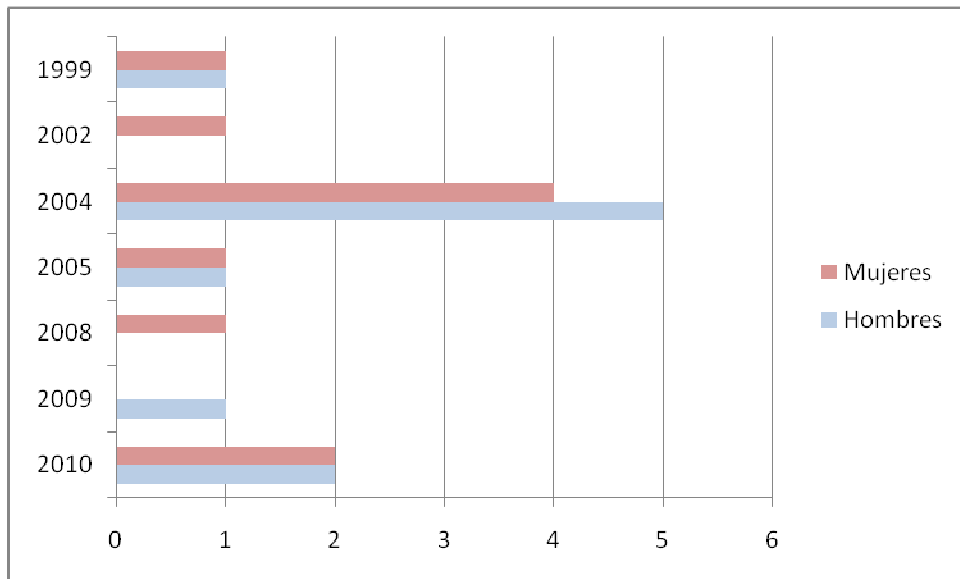


Gráfico 24. Número de contribuciones de autores de género femenino y masculino con filiación española de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

El año 2004 concentra mayor número de autores de ambos géneros. En los años 2008 y 2002 tenemos resultados en el género femenino y ninguno en el género

masculino. Y, por el contrario, en el año 2009 tenemos resultados en el género masculino y ninguno en el género femenino.

El autor Ángel Borrego ha destacado por ser el más productivo entre los autores con procedencia institucional española y también ha formado parte de la clasificación de los autores más productivos de la base de datos Lisa según la materia estudiada.

El Dr. Borrego es profesor en la Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Barcelona, especialista según el *Directorio de expertos en el tratamiento de la información (Exit)* en “*Bibliometría y cibermetría*”, “*Biblioteca digital*”, “*Información científico-técnica*” y “*Revistas electrónicas*”.

Las dos contribuciones recogidas de la base de datos Lisa son del año 1999 y 2010. En la contribución del año 1999 expone los resultados más significativos alcanzados en su tesis doctoral y en la contribución del año 2010 explica los resultados de una investigación cualitativa aplicada en el entorno de las bibliotecas universitarias catalanas sobre el uso de fuentes de información electrónica. A continuación mencionamos los resultados más importantes de ambos trabajos.

Borrego (1999) llama a la colaboración del paradigma fenomenológico y del positivista puesto que considera que cualquier tema de investigación puede abordarse desde la óptica cuantitativa y cualitativa. Llega a la conclusión de que los investigadores deben evaluar críticamente los problemas planteados para poder seleccionar el método más apropiado para cada situación.

Ollé y Borrego (2010a) a partir de la triangulación de los resultados previos de encuestas y entrevistas sobre los efectos de la información electrónica (Ollé y Borrego, 2010b) aplicaron la técnica del *focus group* entre los miembros de cinco bibliotecas universitarias para conocer el comportamiento informativo de los profesores/investigadores en esta materia. Confirmaron la tendencia ascendente del uso de las fuentes de publicación electrónicas y el consiguiente descenso del número de visitas presenciales a las bibliotecas por parte de este tipo de usuarios. Además, concluyeron que el buscador Google y Google Scholar se posiciona como la primera fuente de información de los profesores/investigadores y destacaron la utilización progresiva de programas informáticos de gestión bibliográfica.

4.5.2 Resultados de la base de datos Lista

Los resultados obtenidos a partir de la búsqueda retrospectiva en la base de datos Lista fueron tratados atendiendo a los tres niveles previamente mencionados.

Como ocurría en el caso anterior, en ocasiones no ha sido posible identificar el género del autor en los registros recuperados por aparecer el nombre de pila con iniciales y no poder conocer el dato a partir de la consulta de fuentes complementarias, así como en aquellos casos en los que el campo autor se encontraba vacío (como en los números de registro ciento sesenta y tres, ciento setenta y seis, doscientos veinte dos, etc.) En nuestro caso concreto en catorce casos no ha podido identificarse el género del autor.

La suma total de autores asciende a 402, de los cuales 180 son de género masculino y 208 de género femenino.

En el Gráfico 25 observamos como más de la mitad del total de los autores de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista son de género femenino.

Género	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Hombre	180	44.78
Mujer	208	51.74
Total (con género identificado)	388	96.52
Total (con género desconocido)	14	3.48

Tabla 70. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

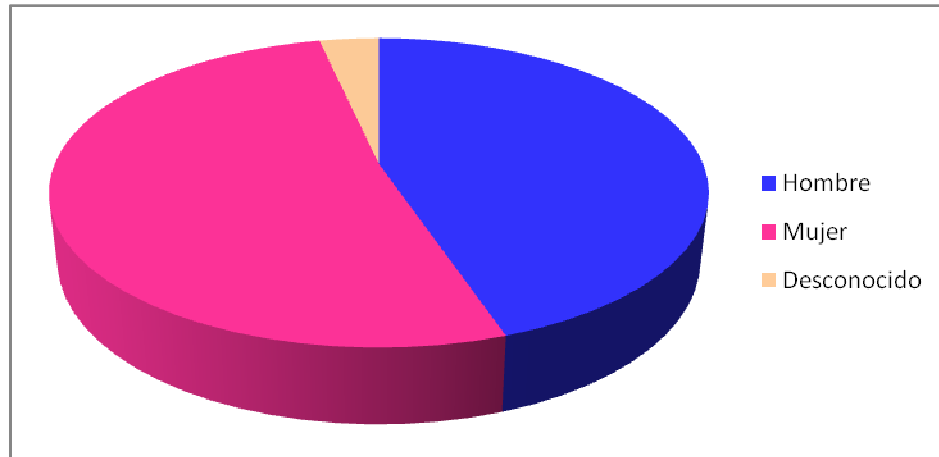


Gráfico 25. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Partiendo de los autores de trabajos-fuente con género identificado, determinaremos, observando los siguientes gráficos, en qué año/s ha predominado más el género masculino con respecto al género femenino y a la inversa.

Como podemos observar en el siguiente gráfico, el interés por la investigación cualitativa ha ido en aumento. En la gráfica que representa el género masculino, observamos como el valor más alto se alcanza en el año 2008. Y como valores marcados por un fuerte descenso destacamos los años 2001 y 2010.

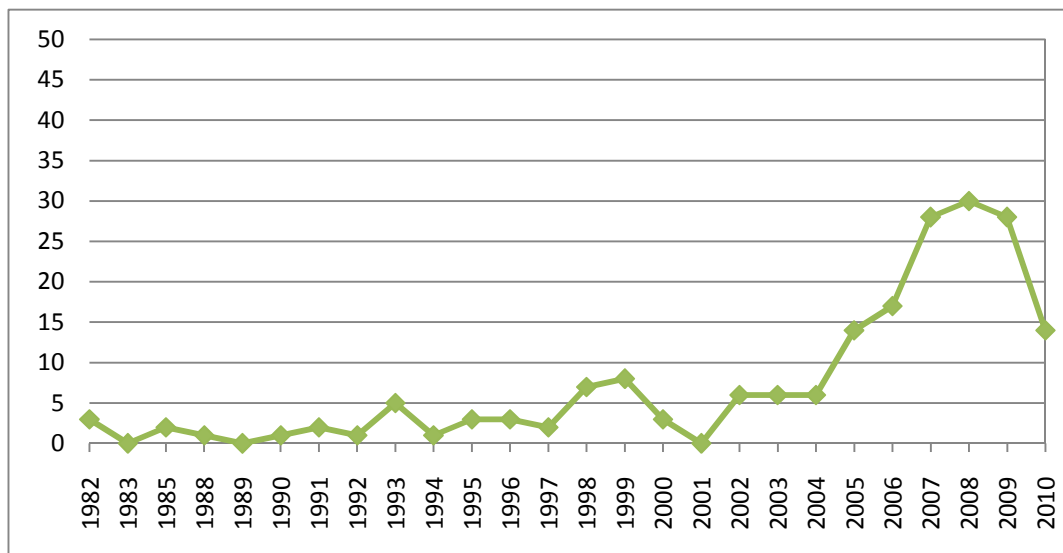


Gráfico 26. Número de contribuciones de autores de género masculino de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

La gráfica que representa el género femenino, obtiene un pico máximo en el 2008, seguido en segunda posición los años 2007 y 2006, con una caída pronunciada en el año 2010. Durante los primeros años del estudio no se registraron datos de autores de género femenino hasta el año 1990.

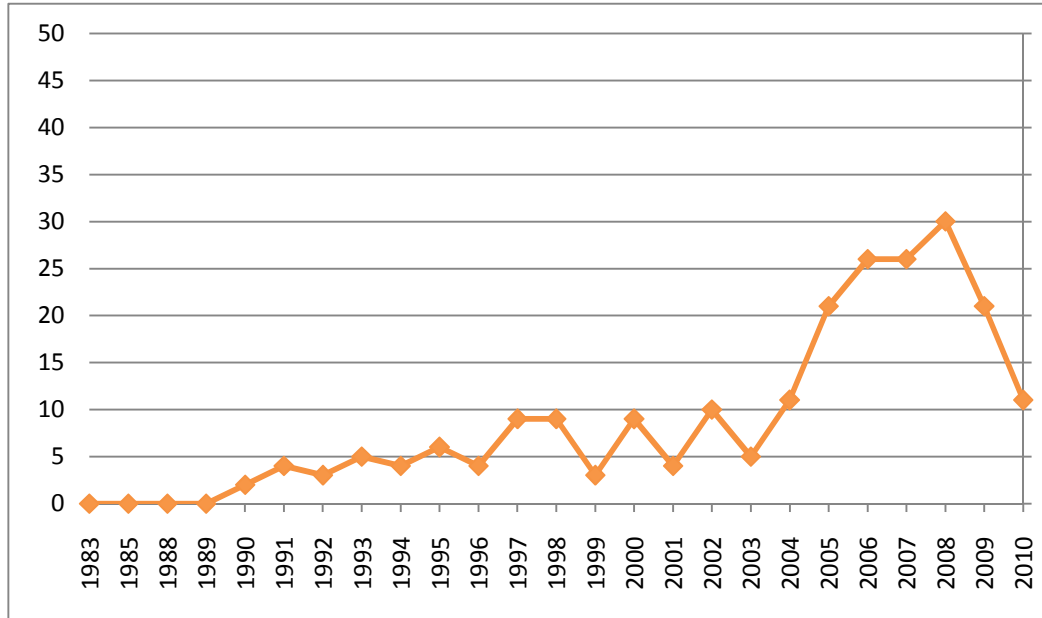


Gráfico 27. Número de contribuciones de autores de género femenino de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Comparando ambas gráficas, podemos señalar el año 2008 como el que concentra mayor número de trabajos en el caso de los dos géneros. En cuanto a las mayores caídas, ambas gráficas destacan el año 2010. En concreto, para la gráfica del género masculino se pierden 14 ítems con respecto al año 2009 y para la gráfica representante del género femenino muestra una pérdida de 10 registros con respecto al año anterior.

Observando los datos de la siguiente Tabla 71, respecto al número de autores de género masculino y de género femenino según la distribución del año de publicación de sus contribuciones, existen 16 años dónde el género femenino se posiciona por encima del género masculino.

Años de publicación de las contribuciones	N.º de autores de género masculino	N.º de autores de género femenino
2010	14	11
2009	28	21
2008	30	30
2007	28	26
2006	17	26
2005	14	21
2004	6	11
2003	6	5
2002	6	10
2001	0	4
2000	3	9
1999	8	3
1998	7	9
1997	2	9
1996	3	4
1995	3	6
1994	1	4
1993	5	5
1992	1	3
1991	2	4
1990	1	2
1989	0	0
1988	1	0
1985	2	0
1983	0	0
1982	3	0

Tabla 71. Distribución anual de los autores de género masculino/femenino en la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

En el Anexo A4 encontramos la relación completa de los autores de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista.

De un total de 402 autores establecimos una clasificación que relacionara producción/autoría y como resultado destacaron un total de 27 autores que agrupamos en la Tabla 72 en torno a tres niveles de clasificación en función del número de contribuciones firmadas sobre el tema/objeto de estudio.

Clasificación	Autores	N.º de registro ¹⁴¹
1	Labaree, Robert V.	31, 119, 138, 158
1	Shenton, Andrew K.	162, 165, 167, 170
2	Fingerman, Susan	73, 96, 97
2	Alvarenga Neto, Rivadavia Correa Drummond de	28, 86, 106
2	Streatfield, David	61, 81, 94
3	Behrens, Shirley J.	234, 244
3	Booth, Andrew	108, 154
3	Bourdon, Cathleen	150, 222
3	Eaglestone, Barry	84, 133
3	Ford, Nigel	56, 84
3	Glitz, Beryl	198, 224
3	Goulding, Anne	161, 230
3	Hagy, Carol Rain	36, 51
3	Ikoja-Odongo, Robert	171, 193
3	Isenburg, Megan von	19, 35
3	Komlodi, Anita	168, 197
3	Kuhlthau, Carol C.	252, 253
3	Mansourian, Yazdan	56, 66
3	McKnight, Michelynn	36, 51

¹⁴¹ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A8.

3	Neuman, Delia	82, 245
3	Nyce, James M.	208, 221
3	Sutton, Brett	235, 246
3	Terras, Melissa	41, 87
3	Thomas, Nancy P.	208, 221
3	White, Marilyn Domas	118, 241
3	Williamson, Kirsty	77, 216
3	Yeh, Nei-Ching	63, 238

Tabla 72. Autores más productivos de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

Los autores Andrew K. Shenton y Robert V. Labaree se posicionan en el primer puesto de la clasificación con un total de cuatro contribuciones respectivamente.

El Dr. Shenton también encabezaba los resultados de los autores más productivos de la base de datos Lisa, cuyo perfil ha sido desarrollado en páginas anteriores.

El Dr. Labaree es bibliotecario del área de Ciencias Sociales Aplicadas en la Biblioteca de la Universidad del Sur de California (USC).

Tres de sus cuatro contribuciones recogidas en la base de datos Lista eran revisiones de libros (una del año 2009 y las otras dos del año 2005). La contribución restante analiza distintos aspectos del método de la historia de la vida aplicado al ámbito de las bibliotecas y los bibliotecarios como nuevas formas de conocimiento de las relaciones entre las bibliotecas y sus usuarios (Labaree, 2006).

La búsqueda por campo autor de "Labaree, Robert V." generó 6 resultados, mientras que, con la estrategia "Labaree, R. V." se obtuvo un total de 21 resultados. Por tanto, las contribuciones firmadas por este autor recogidas en la base de datos Lista ascienden a un total de 27 ítems. Comparando sus cuatro contribuciones que versan sobre la materia estudiada con el cómputo global de sus contribuciones recogidas en la base de datos podemos detectar el escaso resultado alcanzado.

4.5.2.1 Análisis de la producción por género de los autores con filiación española

De la relación completa de autores presentada en el Anexo A4 destacamos a continuación algunos de ellos por contar con una procedencia institucional española (o al menos poseerla en el momento de publicación de la contribución). Son un total de 7 autores. Junto al nombre de los autores se indica entre paréntesis su correspondiente número de registro firmado.

Año de publicación de las contribuciones	Autores de género masculino y número de registro firmado	Autores de género femenino y número de registro firmado
2010	Borrego, Ángel (15)	Ollé, Candela (15)
2009	Pérez-Montoro, Mario (20)	Ferran-Ferrer, Núria (20)
2008	---	Agirreazaldegui, Teresa (71)
2005	Ryan, Gerard (151)	Valverde, Mireia (151)

Tabla 73. Agrupación por años de publicación de las contribuciones de los autores con procedencia institucional española de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

Género	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa (%)
Hombre	3	42.86
Mujer	4	57.14
Total (con género identificado)	7	100

Tabla 74. Género de los autores de trabajos-fuente con filiación española de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Partiendo de los autores de trabajos-fuente con género identificado, determinaremos, observando el siguiente gráfico, en qué año/s ha predominado más el género masculino con respecto al género femenino y a la inversa.

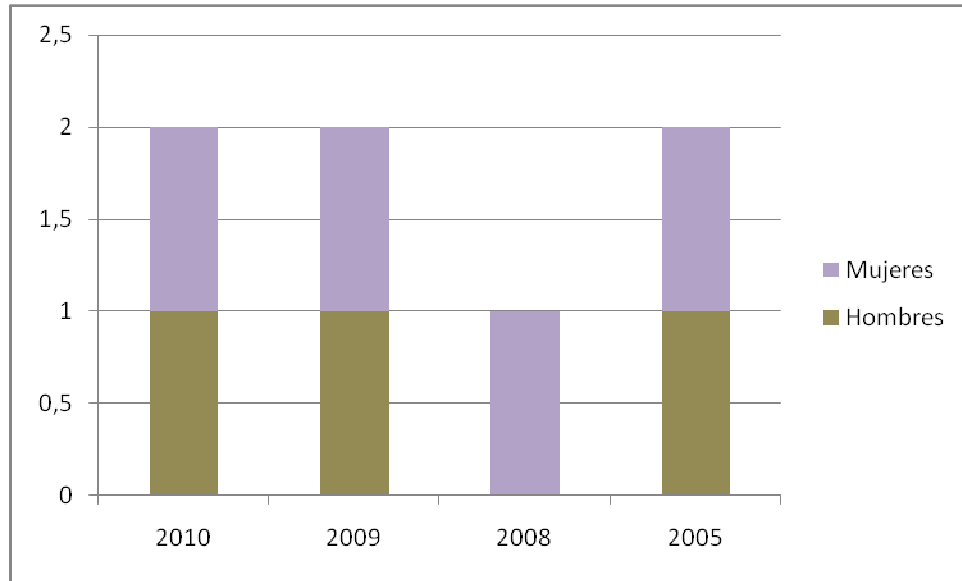


Gráfico 28. Número de contribuciones de autores de género femenino y masculino de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

En todos los años del estudio encontramos resultados de género femenino ya que, por el contrario, en el año 2008 no se ha contabilizado ningún autor de género masculino con filiación española. Por otro lado, en los años 2010, 2009 y 2005 tenemos el mismo número de autores tanto de género masculino como de género femenino.

4.5.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

En cuanto al cómputo global de autores de las referencias recuperadas observamos que obtenemos un número más elevado en los resultados de la base de datos Lista con 402 autores frente a los 398 de la base de datos Lisa, aunque los resultados están marcados por una fuerte similitud.

Existe un predominio del género femenino con respecto al masculino en ambas bases de datos. Contabilizándose el número total de 198 y 208 autores de género femenino en las bases de datos Lisa y Lista, respectivamente.

En cuanto al año más productivo en relación con los autores que ofrecen un mayor número de ítems, observamos que se concentra en el año 2006 en la base de datos Lisa y en el año 2008 en la base de datos Lista.

Respecto al número de autores más productivos los resultados vuelven a caracterizarse por una fuerte similitud, de hecho, en la base de datos Lisa se han seleccionado un total de 29 autores en función de su productividad y en la base de datos Lista el número total de 27 autores. Entre ambas clasificaciones, el Dr. Andrew K. Shenton se posiciona como el autor más productivo de la temática objeto de estudio, compartiendo posición con el Dr. Robert V. Labaree entre los resultados de la base de datos Lista.

Finalmente, en cuanto a los autores de filiación española, el Dr. Ángel Borrego Huerta se posiciona como el más productivo entre los resultados de la base de datos Lisa. Por el contrario, entre los siete autores con filiación española de la base de datos Lista no destaca ninguno con respecto a los otros en función de la productividad.

	Resultados de la base de datos Lisa	Resultados de la base de datos Lista
Cómputo global de autores	398	402
Género que concentra mayor predominio de autores	Femenino	Femenino
Año más productivo en función del número de contribuciones	2006	2008
Autor/es más productivo/s	Andrew K. Shenton (5 contribuciones)	Andrew K. Shenton y Robert V. Labaree (4 contribuciones respectivamente)
Autor/es de filiación española más productivo/s	Ángel Borrego Huerta	---

Tabla 75. Tabla resumen de los principales datos de los indicadores de producción por género aplicados a las bases de datos Lisa y Lista. Fuente: elaboración propia.

4.6 Procedencia institucional

El objetivo de este indicador es conocer las instituciones más productivas en relación con nuestro tema/objeto de investigación. Los datos que analizaremos a continuación se han agrupado en torno a una clasificación previa de tres niveles. Universidades y otros centros de enseñanza, entidades científicas no universitarias y un último nivel que agrupa bibliotecas, centros de documentación, archivos y museos públicos y privados.

Además se ha consignado una única procedencia institucional para aquellos autores con más de una contribución firmada. En estos casos las procedencias institucionales más actuales o las últimas consignadas según el año de publicación de las contribuciones.

La metodología llevada a cabo consistió en reflejar las filiaciones aparecidas en las distintas contribuciones recuperadas en ambas bases de datos. En muchas ocasiones fue necesario el empleo de fuentes externas alternativas, como la herramienta *Author Resolver: profiles from COS Scholar Universe*¹⁴².

Se trata de un servicio de información de los autores basado en tecnología web donde se proporciona su filiación actual. Estos perfiles se extraen de la base de datos especializada COS Scholar Universe con más de 3 millones de perfiles de más de 2.900 universidades de 79 países.

4.6.1 Resultados de la base de datos Lisa

El número total de autores de las contribuciones recuperadas en la base de datos Lisa asciende a 398. La relación completa de sus filiaciones institucionales se recoge en el Anexo A5. Solamente 24 autores no fueron registrados en esta relación por no ser identificada su procedencia institucional, bien porque no se localizara el propio texto u otras contribuciones de esos mismos autores con acceso a través de la base de datos Lisa así como mediante el empleo de fuentes externas alternativas. En la relación presentada

¹⁴² Author Resolver, [en línea]. <<http://www.refworks-cos.com/authorresolver/>>. [Consulta: 01-09-2011]

en el Anexo A5 se ha mantenido las filiaciones indicadas en las contribuciones, por esta razón, las universidades españolas aparecen referenciadas en español, inglés o catalán y en otros casos las universidades extranjeras pueden contener o no el artículo “the”.

También se ha optado por desarrollar las siglas institucionales en los casos necesarios.

Establecimos una clasificación que relacionara producción/filiación y como resultado destacaron un total de 7 instituciones que agrupamos en la Tabla 76 en torno a tres niveles de clasificación en función del número de autores adscritos a esas instituciones. El resultado final será una relación de aquellas instituciones más productivas que cuentan con investigadores especializados en la materia objeto de estudio.

<p>1. The University of Sheffield</p>	<p>Adrian Moore Andres Madden Andrew Booth Barry Eaglestone Bob Usherwood Briony Train David Ellis Fenio Annansingh Guy J. Brown Jo Cooke Kerry Wilson Miguel Baptista Nunes Nigel Ford Sheila Webber</p>
<p>2. University College London</p>	<p>Ann Blandford Claire Warwick Isabel Galina Jeremy Gow Jon Rimmer</p>

	<p>Melissa Terras</p> <p>Pete Williams</p>
3. Manchester Metropolitan University	<p>Danny Moss</p> <p>Dick Hartley</p> <p>Margaret Kendall</p> <p>Shelagh Fisher</p> <p>Tony Oulton</p>
3. Monash University	<p>Jen Sullivan</p> <p>Kirsty Williamson</p> <p>Michael Henderson</p> <p>Steven Wright</p> <p>Vivienne Bernath</p>
3. Robert Gordon University	<p>Dorothy Williams</p> <p>Kay Wilson</p> <p>Michael McConnell</p> <p>Peter Reid</p> <p>Stuart Hannabuss</p>
3. Universidad de Barcelona	<p>Ángel Borrego</p> <p>Candela Ollé</p> <p>Constança Espelt</p> <p>M. Bosch</p> <p>Mario Pérez-Montoro</p>
3. University of Illinois at Urbana-Champaign	<p>Brett Sutton</p> <p>Emily Love</p> <p>Jana Bradley</p> <p>Martin Maurer</p> <p>Tim Wentling</p>

Tabla 76. Instituciones más productivas según los resultados de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

De la lista anterior observamos que estas siete instituciones resultantes forman parte del primer tipo de clasificación presentado “Universidades y otros centros de enseñanza”.

La Universidad de Sheffield se posiciona como la más representativa.

“La Universidad de Sheffield se desarrolló a partir de tres instituciones locales: la Escuela de Medicina de Sheffield (establecida en 1828), el Firth College (1879) y la Escuela Técnica de Sheffield (1884). En el año 1897 estas tres instituciones se unieron para constituir el "University College of Sheffield", el cual, a su vez, por Cédula Real se convirtió, en 1905, en la Universidad de Sheffield.” (The University of Sheffield, 2011).

Su Departamento de Biblioteconomía y Documentación (*Information School*) fue creado en 1963. *“convirtiéndose en un centro de gran prestigio en el ámbito académico, tanto nacional como internacional, debido principalmente al valor científico de sus investigaciones, a la calidad de la enseñanza que imparte y obviamente al renombre y experiencia científica del profesorado”* (Muñoz de Solano y Palacios, 2003, p. 134).

Ofrece una oferta de enseñanza bastante amplia y dividida en tres bloques (Muñoz de Solano y Palacios, 2003, p. 138). Sus investigaciones se centran en dos áreas principales: las herramientas informáticas requeridas para apoyar distintos tipos de sistemas de información y las técnicas de gestión de la información en una variedad de contextos institucionales. Dentro de estas dos áreas cuentan con siete grupos de investigación, además del *Centre for the Public Library and Information in Society* (CPLIS) y el *Centre for Health Information Management Research* (CHIMR).

El Grupo de Investigación de Gestión de la Información y del Conocimiento (*Knowledge and Information Management Research Group*¹⁴³) tiene experiencia en métodos de investigación social tanto cuantitativos como cualitativos además de diseño de investigación, investigación aplicada y metodologías de evaluación. Por su parte el Grupo de Investigación de Bibliotecas y Sociedad de la Información (*Libraries and*

¹⁴³ Knowledge and Information Management Research Group, [en línea].

<<http://www.shef.ac.uk/is/research/groups/kim>>. [Consulta: 10-09-2011]

*Information Society Research Group*¹⁴⁴) cuenta con el interés de evaluar el valor y el impacto de la biblioteca y los servicios de información; y en particular, la adopción de la auditoría social y otras técnicas cualitativas.

En la última edición del Ranking Web de Universidades del Mundo¹⁴⁵ la Universidad de Sheffield se posiciona en el puesto 211 (dentro de las 20 universidades del Reino Unido). Se trata de un Ranking elaborado por el Grupo de Investigación, Laboratorio de Cibermetría, perteneciente al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

Por otro lado, dentro de la clasificación resultante de aquellas instituciones más productivas de la base de datos Lisa, prestaremos atención especial a la Universidad de Illinois at Urbana-Champaign así como a la única universidad española que aparece en esta relación, la Universidad de Barcelona.

La Universidad de Illinois at Urbana-Champaign por ser la responsable del Congreso Internacional de Investigación Cualitativa, celebrándose con periodicidad anual e ininterrumpida desde el año 2005. Este Congreso ha ido ganando relevancia dentro de los eventos académicos sobre investigación cualitativa en el mundo.

4.6.1.1 Análisis de la Institución española más representativa

La Universidad de Barcelona fundada en 1450 por Alfonso V el Magnánimo (Enciclopedia Microsoft Encarta, 2006). El Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Barcelona fue creado por la Junta de Gobierno de la Universidad el 5 de junio de 2002, sustituyendo a la Unidad Departamental del área, creada el 12 de mayo de 1999.

Cuenta en su equipo docente con el doctor Borrego Huerta definido en páginas anteriores como el autor con filiación española más productivo sobre el tema/objeto de estudio.

¹⁴⁴ Libraries and Information Society Research Group, [en línea].

<<http://www.shef.ac.uk/is/research/groups/lib>>. [Consulta: 10-09-2011]

¹⁴⁵ Webometrics Ranking of World Universities. 2ª ed., [en línea].

<<http://www.webometrics.info/about.html>>. [Consulta: 10-09-2011]

La Universidad de Barcelona ocupa el puesto 227 del Ranking Web de Universidades del Mundo situándose dentro de las 10 primeras universidades españolas.

Uno de los principales problemas para analizar y agrupar la información institucional ofrecida en las distintas contribuciones de los autores fue las distintas formas idiomáticas referidas a la Universidad de Barcelona, tanto en inglés como en catalán. Además, fue necesario desarrollar la sigla institucional presentada en alguna contribución.

4.6.2. Resultados de la base de datos Lista

El número total de autores de las contribuciones recuperadas en la base de datos Lista asciende a 402. La relación completa de sus filiaciones institucionales se recoge en el Anexo A6. Solamente 22 autores no fueron registrados en esta relación por no ser identificada su procedencia institucional, bien porque no se localizara el propio texto u otras contribuciones de esos mismos autores con acceso a través de la base de datos Lista así como mediante el empleo de fuentes externas alternativas. En la relación presentada en el Anexo A6 se ha mantenido las filiaciones indicadas en las contribuciones, por esta razón, las universidades españolas aparecen referenciadas en inglés o catalán y en otros casos las universidades extranjeras pueden contener o no el artículo “the”.

Establecimos una clasificación que relacionara producción/filiación y como resultado destacaron un total de 8 instituciones que agrupamos en la Tabla 77 en torno a tres niveles de clasificación en función del número de autores adscritos a esas instituciones. El resultado final será una relación de aquellas instituciones más productivas que cuentan con investigadores especializados en la materia objeto de estudio.

<p>1. The University of Sheffield</p>	<p>Adrian Moore Andres Madden Andrew Booth Barry Eaglestone Briony Birdi Fenio Annansingh Guy J. Brown Hin Man Tso Jo Cooke Miguel Baptista Nunes Nigel Ford Sheila Webber</p>
<p>2. University College London</p>	<p>Ann Blandford Claire Warwick Isabel Galina Jeremy Gow Jon Rimmer Melissa Terras Pete Williams</p>
<p>2. University of Pretoria</p>	<p>C.J. Kruger Cecilia Penzhorn Jaco Pretorius Nadene King Neels Kruger Nicolene Barkhuizen Retha Snyman</p>
<p>3. Indiana University</p>	<p>Alan R. Sandstrom Charles H. Davis Lokman I. Meho Pamela Effrein Sandstrom Taemin Kim Park</p>

<p>3. Kent State University</p>	<p>Connie Van Fleet Daniel Roland Danny P. Wallace Don A. Wicks Lois Buttlar</p>
<p>3. Texas A&M University</p>	<p>Catherine Coker Dennis T. Clark Rebecca A. Smith Susan P. Goodwin Todd Samuelson</p>
<p>3. University of Maryland</p>	<p>Dagobert Soergel Delia Neuman Emily E. Marsh Marilyn Domas White Nancy L. Atkinson</p>
<p>3. University of Washington</p>	<p>Ching-Ping Lin Harry Bruce John H. Gennari Raya Fidel Thomas H. Payne</p>

Tabla 77. Instituciones más productivas según los resultados de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

De la lista anterior observamos que estas siete instituciones resultantes forman parte del primer tipo de clasificación presentado “Universidades y otros centros de enseñanza”.

La Universidad de Sheffield se posiciona como la más representativa.

4.6.2.1 Análisis de la Institución española más representativa

Dentro de la clasificación resultante de aquellas instituciones más productivas de la base de datos Lista, no se recoge ninguna institución de origen español.

Sin embargo, entre el conjunto de las cuatro instituciones de enseñanza superior de origen español la Universidad de Barcelona se posiciona en primer lugar, seguida en segundo lugar por la Universidad Rovira i Virgili y finalmente por la Universidad Oberta de Catalunya y la del País Vasco con un autor vinculado a ellas, respectivamente. En las distintas contribuciones estas instituciones de enseñanza superior aparecen referenciadas en inglés o catalán.

4.6.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

La falta de normalización en la información institucional recogida en los registros proporcionados por las bases de datos junto con el inconveniente de carecer de algunos documentos fuente, especialmente de los primeros años del estudio, porque no fueron proporcionados por la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid, hizo que resultara difícil equiparar los resultados.

Pese a esta marcada falta de normalización recurrente en el análisis de los distintos indicadores, el número de filiaciones recuperadas resulta similar puesto que como indicamos en páginas anteriores hay un total de 398 autores en la base de datos Lisa y 402 autores en la base de datos Lista. La mayoría de las filiaciones institucionales registradas en ambas bases de datos se agrupan en la primera categoría: Universidades y otros centros de enseñanza.

El análisis de este indicador nos permite afirmar que la Universidad de Sheffield se posiciona como la institución académica más representativa aglutinando un mayor número de profesionales especializados en la materia de estudio. La segunda posición es para la Universidad College London. Además, ambas instituciones de educación superior son coincidentes en las clasificaciones resultantes de ambas bases de datos.

Las clasificaciones de las instituciones más productivas según el análisis de las contribuciones proporcionadas por ambas bases de datos muestran notables diferencias.

Las siete instituciones de enseñanza superior resultantes de la base de datos Lisa y las ocho universidades de la base de datos Lista solamente tienen en común las Universidades de Sheffield y University College of London que también ocupan una posición similar en ambas clasificaciones, mientras que, el resto de instituciones son diferentes.

Por otro lado, dentro de la clasificación expuesta de la base de datos Lisa se recoge una única institución de origen español: la Universidad de Barcelona. Sin embargo, a pesar de que entre el cómputo de las ocho universidades mejor posicionadas con respecto a nuestro tema/objeto de estudio de la base Lista no aparece reflejada, la Universidad de Barcelona tiene una posición preferente con respecto al resto de instituciones de origen español.

Por tanto, la Universidad de Barcelona se perfila como centro de referencia nacional en la investigación de la materia objeto de nuestro estudio. Concretamente el Departamento de Biblioteconomía y Documentación de dicha Universidad.

En la Tabla 78 se recoge la relación de instituciones de origen español referenciadas en las contribuciones recuperadas por ambas bases de datos. La posición que ocupan en la clasificación se establece en función del número de autores adscritos a esas instituciones, cuyo número aparece referenciado entre paréntesis junto al nombre concreto de cada universidad. Se puede apreciar la situación predominante de las universidades catalanas.

Instituciones de origen español de la base de datos Lisa	Instituciones de origen español de la base de datos Lista
Universidad de Barcelona (5)	Universidad de Barcelona (3)
Universidad Rovira i Virgili (3)	Universidad Rovira i Virgili (2)
Universidad de Salamanca (3)	Universidad del País Vasco (1)
Universidad de Granada (2)	Universidad Oberta de Catalunya (1)
Universidad de San Pablo CEU (2)	
Universidad Complutense de Madrid (1)	
Universidad del País Vasco (1)	
Universidad de Málaga (1)	
Universidad de Zaragoza (1)	
Universidad Oberta de Catalunya (1)	

Tablas 78. Instituciones de origen español recogidas del análisis de ambas bases de datos. Fuente: elaboración propia.

4.7 Procedencia geográfica

Determinaremos en este apartado la procedencia geográfica de los autores de trabajos-fuente según la ubicación de su filiación instituciones reflejada en sus contribuciones. Cuando un autor ha trabajado en más de un sitio, se ha consignado la última procedencia o aquella en la que ha permanecido más tiempo. Además se ha consignado una única procedencia geográfica para aquellos autores con más de una contribución firmada.

En los casos en los que carecíamos de acceso al documento fuente se han analizado otros textos de ese/esos autor/es con acceso a través de la base de datos Lisa así como, mediante el empleo de fuentes externas alternativas. Por ejemplo, la herramienta *Author Resolver: profiles from COS Scholar Universe* mencionada en el indicador anterior. En determinados casos, a través de la información de contacto de las páginas web institucionales a las que pertenecen los distintos autores, se ha podido consignar la procedencia geográfica. Y es que este indicador está estrechamente relacionado con el indicador de procedencia institucional. De manera que en la base de datos Lisa 24 autores no se registraron en la relación geográfica porque no fue

identificada su procedencia institucional y en la base de datos Lista fueron 22 los autores sin identificación institucional.

4.7.1 Resultados de la base de datos Lisa

A continuación se presenta una relación de países atendiendo a la procedencia geográfica de los autores de trabajos-fuente según la ubicación del lugar de trabajo en el que ejercen su actividad.

Países	Número de autores	Número de registro ¹⁴⁶
Argentina		
Buenos Aires	5	187
Australia	3	192
Adelaide	1+1	27, 156
Brisbane, Queensland	3	1
Broadway Australia	1	204
Canberra, Australian Capital Territory	1	126
Melbourne	1	27
Parkville	1	180
Perth	2+1	37, 196
Rockhampton, Queensland	1	126
Sydney	2+1	52, 56 ¹⁴⁷ , 174
Victoria	4	76
Western Australia	3	205
Belgium (Bélgica)	2	17
Leuven	3	160
Brazil (Brasil)	1+1	97, 105
Belo Horizonte, Minas Gerais	2	105
Brasília, Distrito Federal	2	80
João Pessoa, Paraíba Brazil	2+1	125, 244
Porto Alegre, Rio Grande do Sul	3+1	99, 108 ¹⁴⁸
São Carlos, Estado de São Paulo	3	33
Canada (Canadá)		
Abbotsford	1	27
Edmonton, Alberta	1+1	68, 88, 98 ¹⁴⁹
Halifax, Nova Scotia	1	67

¹⁴⁶ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A7.

¹⁴⁷ Las autoras Carol Royal y Loretta O'Donnell firman tanto la contribución 52 como la 56.

¹⁴⁸ La autora Sonia Elisa Caregnato aparece tanto en la contribución 99 y 108.

¹⁴⁹ La autora Lisa Given firma tanto la contribución 68 como la 98.

Capítulo 4: Indicadores de producción

Montreal, Quebec	2+1	18, 41
Ontario	1+1	11, 78
Ottawa, Ontario	2	96
Saskatoon, Saskatchewan	1	55
Toronto, Ontario	1+2	95, 155
Vancouver	2	53
Victoria, British Columbia	2	147
Waterloo	1	93
Wolfville, Nova Scotia	1	100
China		
Kowloon Tong, Hong Kong	2	34
Shatin, Hong Kong	1	229
Taipei, Taiwan	1+1+1+1	45, 59 ¹⁵⁰ , 122, 161, 166 ¹⁵¹ , 171
Denmark (Dinamarca)		
Aarhus	4	47
Copenhagen	1	247
Frederiksberg	1	130
Egypt (Egipto)		
Cairo	1	151
Finland (Finlandia)		
Helsinki	1	50
Oulu	2	3
Tampere	2+1	26, 199
France (Francia)		
Cergy-Pontoise	1	143
	1	175
Germany (Alemania)		
Chemnitz	1	120
Greece (Grecia)		
Athens	1	58
Corfu	1	58
Iceland (Islandia)		
Reykjavik	1	196
Iran (Irán)		
Tehran	1	51, 57 ¹⁵²

¹⁵⁰ La autora Nei-Ching Yeh firma tanto la contribución 45 como la 59.

¹⁵¹ La autora Tzu-heng Chiu firma tanto la contribución 122 como la 166.

¹⁵² El autor Yazdan Mansourian firma tanto la contribución 51 como la 57.

Ireland (Irlanda)	2	3
Belfield, Dublin	1+1+1	142, 152, 220
Limerick	3	102
Israel		
Beer-Sheva	3	91
Ramat Gan	3	72, 73
Italy (Italia)		
Trento	1	101
Kenya (Kenia)	1	4
Lithuania (Lituania)		
Vilnius	3	109
Mexico (Méjico)		
Colima	1	31
Coyoacán	1	29
Monterrey	1	25 ¹⁵³
Netherlands, The (Países Bajos, los)		
Amsterdam	1	54
The Hague	2	47
Twente	2	40
Utrecht	1	40
New Zealand (Nueva Zelanda)		
Auckland	1	175
Christchurch	1	212
Wellington	1+1+2+1	28, 123, 131, 173 ¹⁵⁴ , 223
Whangarei	1	28
Puerto Rico¹⁵⁵		
Gurabo	2	31
Saudi Arabia (Arabia Saudí)	1	20

¹⁵³ La autora Blanca C. García firma tanto la contribución 25 como la 75.

¹⁵⁴ Los autores David Pauleen y Pak Yoong firman tanto la contribución 131 como la 173.

¹⁵⁵ Se ha mantenido la separación física en esta relación del Estado de Puerto Rico con respecto a USA porque es un Estado libre asociado a Estados Unidos con estatus de autogobierno. “El 4 de junio de 1951 los votantes puertorriqueños aprobaron mediante referéndum una ley estadounidense que les garantizaba el derecho a redactar su propia Constitución; en septiembre de ese mismo año la Asamblea Constituyente comenzó sus deliberaciones y en marzo de 1952 el electorado aprobó la nueva “Carta Magna”, que entró en vigor el 25 de julio. Muñoz Martín proclamó el Estado Libre Asociado de Puerto Rico” (Enciclopedia Microsoft Encarta, 2008).

Slovenian (Eslovenia)		
Ljubljana	3	104
South Africa (Sudáfrica)		
Cape Town	1	54
Johannesburg	1	39
KwaDlangezwa	1	138
Pretoria	3+1+1+1	66, 163, 219, 234 ¹⁵⁶ , 227
Stellenbosch	2	127
Spain (España)		
Barcelona	2+2+2	6 ¹⁵⁷ , 19, 194
Bilbao	1	48
Granada	2	133
Madrid	2+1	133, 164
Málaga	1	133
Salamanca	3	133
Tarragona	1+2	13, 118
Zaragoza	1	133
Sri Lanka		
Colombo	1	35
Sweden (Suecia)		
Borås	1+1	177, 195
Switzerland (Suiza)		
Lugano	1	83
Thailand (Tailandia)		
Bangkok	4	9
Uganda		
Kampala	1+1	138, 150
UK (Reino Unido)		
Aberdeen, Scotland	1+1+3+1	74, 182, 184, 213, 225 ¹⁵⁸ , 252
Aberystwyth	2+1+1	112, 114 ¹⁵⁹ , 176, 186
Bangor	1	144
Birmingham	2	64

¹⁵⁶ La autora Shirley J. Behrens firma tanto la contribución 219 como la 234.

¹⁵⁷ El autor Ángel Borrego firma tanto la contribución 6 como la 190.

¹⁵⁸ El autor Stuart Hannabuss firma tanto la contribución 182, 184 como la 225.

¹⁵⁹ La autora Christine Urquhart aparece tanto en la contribución 112, 114 como en la 176.

Cardiff	1	12
Chester, Cheshire	1	181
Coventry	1	64
Derby	1	115
Edinburgh	1	210
Falmer, Brighton, East Sussex	1	218
Glasgow, Scotland	3+1	47, 49
Heslington, York	1	110
Leeds	1	74
Leicester	1	90
Lincoln	1	185
London	6+1+1+3+1+1	23, 90, 117, 167, 246, 248
Loughborough	3+1	129, 157, 193 ¹⁶⁰
Manchester	2+2+1+1+2	5, 121, 137, 181, 189, 226 ¹⁶¹
Middlesbrough	1	119
Newcastle upon Tyne (Newcastle)	2+1+2	128, 134, 135, 139, 145 ¹⁶² , 207
Oakham, Rutland	1	157
Oxford	1	94
Poole	1	193
Salford	2	12
Sheffield	3+3+1+2+3+1+3+1+1	57, 69 ¹⁶³ , 77, 86, 89 ¹⁶⁴ , 94 ¹⁶⁵ , 113 ¹⁶⁶ , 115, 172, 185, 239, 253 ¹⁶⁷
Stirling Scotland	1	116
Suffolk	1	114, 176 ¹⁶⁸
Sutton, London	1	132
Swansea	1+1	23, 186
Twickenham, Great Britain	1	71, 136, 140, 149 ¹⁶⁹
USA (Estados Unidos de América)		
Ames, Iowa	1	63
Athens, Georgia	1	162

¹⁶⁰ La autora Anne Goulding firma tanto la contribución 129 como la 193.

¹⁶¹ El autor Tony Oulton firma tanto la contribución 189 como la 226.

¹⁶² El autor Andrew K. Shenton aparece en las contribuciones 128, 134, 135, 139 y 145.

¹⁶³ El autor Nigel Ford firma tanto la contribución 57 como la 69.

¹⁶⁴ El autor Barry Eaglestone firma tanto la contribución 69 como la 89.

¹⁶⁵ El autor Andrew Booth firma tanto la contribución 77, 94, 115 como la 172.

¹⁶⁶ La autora Kerry Wilson firma tanto la contribución 86 como la 113.

¹⁶⁷ El autor Bob Usherwood firma tanto la contribución 113, 185 como la 253.

¹⁶⁸ La autora Rosemary Currell firma tanto la contribución 114 como la 176.

¹⁶⁹ El autor David Streatfield firma tanto la contribución 71, 136, 140 como la 149.

Capítulo 4: Indicadores de producción

Atlanta, Georgia	1+2+1	61, 162, 175
Austin, Texas	1+1	153, 209
Baltimore County, Maryland	1	43
Baton Rouge, Louisiana	2	22
Bloomington, Indiana	1+1+1+1	79, 151, 202, 231
Boulder, Colorado	1	154
Brookville, New York	1	201
Buffalo, New York	1	232
Champaign, Illinois	2	103
Chapel Hill, North Carolina	1	238
Charleston, Illinois	1	38
Charlotte, North Carolina	1	121
Chestnut Hill, Massachusetts	1+1+1	178, 212, 221 ¹⁷⁰
Chicago, Illinois	1+1	162, 198
College Park, Maryland	1+2+1	61, 106, 158, 228 ¹⁷¹
College Station, Texas	1	183
Columbia, Missouri	1+1+2	30, 92, 148
Dekalb, Illinois	1	235
Denver, Colorado	1	216
Detroit, Michigan	1	191
Durham, North Carolina	1	24, 36 ¹⁷²
Emporia, Kansas	1	82
Fort Lauderdale, Florida	1	197
Greensboro, North Carolina	1	243
Hattiesburg, Mississippi	1	212
Hayward, California	1	10
Honolulu, Hawaii	1+1	124, 111
Houghton, Michigan	3	42
Ithaca, New York	2	85
Kent, Ohio	1+2	81, 203
Knoxville, Tennessee	1+1	60, 228
Lawrence, Kansas	1	198
Los Angeles, California	1+1+1+1	60, 107, 208, 220
Lexington, Kentucky	1	250
Madison, Wisconsin	1	249
Milwaukee, Wisconsin	1+1	162, 179
Minneapolis, Minnesota	1	103
Monterey, California	1	236
Moraga, California	1	198
Moss Landing, California	1	204
Mount Horeb, Wisconsin	1	62
Muncie, Indiana	1	70
New Haven, Connecticut	1+1	7, 44
New Paltz, New York	1	16

¹⁷⁰ La autora Sharlene Hesse-Biber firma tanto la contribución 178 como la 221.

¹⁷¹ La autora Marilyn Domas White firma tanto la contribución 106 como la 228.

¹⁷² La autora Megan von Isenburg firma tanto la contribución 24 como la 36.

New Rochelle, New York	2	2
Newtown, Pennsylvania	1	32
Orono, Maine	1	146
Peoria, Illinois	1	103
Rochester, New York	1	217
Rockville, Maryland	1+3	8, 103 ¹⁷³ , 158
San Antonio, Texas	1	21
San Diego, California	2	242
Seattle, Washington	1+1	224, 230 ¹⁷⁴ , 241
Syracuse, New York	2	65
Tallahassee, Florida	1	87
Tampa, Florida	1	232
Tuscaloosa, Alabama	1	188
Urbana, Illinois	1+1+1	14, 237, 240
Vermillion, South Dakota	1	15
Washington, D.C.	1+1	165, 233
West Jordan, Utah	1	70
West Lafayette, Indiana	1	245
Wilmington, North Carolina	1	222

Tabla 79. Relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

Los trescientos setenta autores recogidos en la tabla anterior se han concentrado en cinco países. La clasificación resultante que relaciona producción/país muestra el predominio de los Estados Unidos de América con un total de 105 autores.

En quinto lugar se sitúa España con un total de 20 autores. Formando parte de los cinco primeros países en función del criterio relacionado con producción/país.

Clasificación	Países	N.º de autores
1	Estados Unidos de América	105
2	Reino Unido	87
3	Australia	26
4	España	21
5	Canadá	20

Tabla 80. Clasificación de los países mejor posicionados de la base de datos Lisa en función del criterio producción/país. Fuente: elaboración propia.

¹⁷³ La autora Wei Li que firma tanto la contribución 8 como la 103 se ha contabilizado una única vez.

¹⁷⁴ El autor Harry Bruce que firma tanto la contribución 224 como la 230 se ha contabilizado una única vez.

Tanto Estados Unidos de América como el Reino Unido presentan una fuerte distancia con su competidor más cercano. Precisando estos datos, observamos que de los 50 estados de Estados Unidos de América 30 están representados y en función del número de autores adscritos los estados de Illinois, California y Nueva York con 10 autores respectivamente son los más productivos.



Mapa 1. Estados de USA con presencia en la relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, la inmensa mayoría de los autores de trabajos-fuente del Reino Unido se ubican en Sheffield con un total de 18 autores seguido de Londres y de Manchester con 13 y 8 autores, respectivamente.

Independientemente de los distintos países y estados señalados en la relación completa de autores por procedencia geográfica la ciudad de Sheffield se posiciona en primer lugar aglutinando el mayor número de autores de trabajos-fuente según la ubicación de su filiación instituciones reflejada en sus contribuciones. Además, se puede determinar que 18 es el número máximo de autores vinculados a una ciudad concreta.

4.7.1.1 Análisis de los autores con procedencia geográfica española

En relación con España, en la base de datos Lisa obtenemos un número de autores de procedencia española en las distintas Comunidades Autónomas. La ciudad española con mayor presencia es Barcelona con un total de 6 autores. Seguida en segundo lugar por las ciudades de Madrid, Salamanca y Tarragona con tres autores cada una.

Agrupando los datos según las procedencias por Comunidades Autónomas, podemos determinar que, en lo que se refiere a producción de autores españoles del área de Biblioteconomía y Documentación que centran sus investigaciones en la materia objeto de estudio, solamente están presentes seis de las diecisiete comunidades autónomas españolas. Ocupando la primera posición la Comunidad Autónoma de Cataluña con 9 autores, en segunda posición, por presentar el mismo porcentaje de presencia de autores (concretamente 3) destacan Andalucía, la Comunidad Autónoma de Castilla y León y Madrid y, por último, con el mismo nivel de representación, Aragón y País Vasco con un único autor, respectivamente.

En el Mapa 2 se indica la presencia de investigadores referidos a cada ciudad española destacando las más productivas.



Mapa 2. Provincias de procedencia de los autores de trabajos/fuente con filiación española. Fuente: elaboración propia.

4.7.2 Resultados de la base de datos Lista

Siguiendo el mismo criterio previo de actuación, se presenta una relación de países atendiendo a la procedencia geográfica de los autores de trabajos-fuente según la ubicación del lugar de trabajo en el que ejercen su actividad.

Países	Número de autores	Número de registro ¹⁷⁵
Argentina		
Buenos Aires	5	202
Australia		
Adelaide	1+1	191, 254
Athabasca, Alberta	1	117
Brisbane, Queensland	1+3	4, 9
Broadway, Sydney	1	27
Perth	1+1	135, 212
Sydney	2+2+1	13, 58, 199

¹⁷⁵ Número de identificación de cada contribución que tiene su correspondencia en el Anexo A8.

Capítulo 4: Indicadores de producción

Victoria	4	77, 216 ¹⁷⁶
Belgium (Bélgica)	2	24
Leuven	3	195
Brazil (Brasil)	2	28, 86, 106 ¹⁷⁷
Alagoas	3	48
Belo Horizonte, Minas Gerais	1	164
Brasilia, Distrito Federal	2	106
Campinas - Estado de São Paulo	1	173
Porto Alegre, Rio Grande do Sul	3	128
São Carlos, Estado de São Paulo	3	40
Canada (Canadá)		
Edmonton, Alberta	1+1+1	113, 134, 187
Hamilton, Ontario	1	185
Kingston, Ontario	1	22
Montreal, Quebec	2	26
Ontario	1+1+1	3, 111, 204
Regina, Saskatchewan	1	23
Saskatoon, Saskatchewan	1	54
Toronto, Ontario	1+1+2	22, 120, 189
Victoria, British Columbia	2	163
China		
Hong Kong	3	68
Taipei, Taiwan	1+1	63, 143, 238 ¹⁷⁸
Denmark (Dinamarca)		
Aarhus	4	65
Copenhagen	1	137
Frederiksberg		
Chile	2	12
Finland (Finlandia)		
Espoo	1	88
Helsinki	3+1	88, 114
Oulu	2	11
Tampere	1+1+1	217, 227, 259
Germany (Alemania)		
Berlin	2	67

¹⁷⁶ La autora Kirsty Williamson firma tanto la contribución 77 como la 216.

¹⁷⁷ El autor Rivadávia Correa Drummond de Alvarenga Neto firma tanto la contribución 28, 86 como la 106.

¹⁷⁸ La autora Nei-Ching Yeh firma tanto la contribución 63 como la 238.

Ghana	1	76
Greece (Grecia)		
Athens	1	52
Corfu	1	52
Iceland (Islandia)		
Reykjavik	1	212
Iran (Irán)		
Tehran	1	56, 66 ¹⁷⁹
Ireland (Irlanda)	2	11
Belfield, Dublin	1+1	172, 186
Israel		
Ramat Gan	2	46
Italy (Italia)		
Modena	2	43
Trento	1	104
Kenya (Kenia)	1	14
Malawi, Republic of	1	232
Mexico (Méjico)		
Coyoacán	1	37
Netherlands, The (Países Bajos, los)		
Leiden	4	257
The Hague	2	65
New Zealand (Nueva Zelanda)		
Auckland	1	98
Wellington	1+1+1	30, 194, 251
Whangarei	1	30
Saudi Arabia (Arabia Saudí)		
Dhahran	1	76
Slovenian (Eslovenia)		
Ljubljana	3	109
South Africa (Sudáfrica)	2	44
Cape Town	3	16
KwaDlangezwa	1	171
Pretoria	1+3+2+1+1+1	44, 85, 149, 196,

¹⁷⁹ El autor Yazdan Mansourian firma tanto la contribución 56 como la 66.

Capítulo 4: Indicadores de producción

		234, 244 ¹⁸⁰ , 240
Spain (España)		
Barcelona	2+2	15, 20
Bilbao	1	71
Tarragona	2	151
Switzerland (Suiza)		
Lugano	1	123
Thailand (Tailandia)		
Chiang Mai	2	21
Uganda		
Kampala	1+1	171, 193 ¹⁸¹ , 182
UK (Reino Unido)		
Aberdeen, Scotland	1	83
Aberystwyth	2+1	147, 200
Birmingham	2	93
Chester, Cheshire	1	201
Colchester, Essex	1	228
Coventry	1+1	93, 146
Derby	1	154
Edinburgh	3	213
Falmer, Brighton, East Sussex	1	233
Guildford, Surrey	1	62
Glasgow, Scotland	3	65
Hampshire	1	76
Hanover, New Hampshire	1	228
Heslington, York	1+1	100, 136
Leeds	1+1	83, 100
Leicester	2+1	89, 132
Liverpool	1	29
London	6+1+1+1+1+1	41, 72, 87 ¹⁸² , 99, 132, 141, 144
Loughborough	3+1+1	161, 230 ¹⁸³ , 232
Manchester	1+1+1+1+1	76, 98, 169, 201, 236
Milton Keynes	1	188
Newcastle upon Tyne (Newcastle)	1+2+1+2	45, 162, 165, 167, 170 ¹⁸⁴ , 223
Oxford	1	177

¹⁸⁰ La autora Shirley J. Behrens firma tanto la contribución 234 como la 244.

¹⁸¹ El autor Robert Ikoja-Odongo firma tanto la contribución 171 como la 193.

¹⁸² La autora Melissa Terras firma tanto la contribución 41 como la 87.

¹⁸³ La autora Anne Goulding firma tanto la contribución 161 como la 230.

¹⁸⁴ El autor Andrew K. Shenton aparece en las contribuciones 162, 165, 167 y 170.

Oxfordshire	2	74
Poole, Dorset	1	62
Salford	1	38
Sheffield	2+1+3+1+3+1+3+2	29, 34, 56, 70, 84 ¹⁸⁵ , 108, 133 ¹⁸⁶ , 154 ¹⁸⁷ ,
Stirling Scotland	1	155
Swansea	1+1	41, 200
Tees Valley	1	45
Twickenham, Great Britain	1	61, 81, 94 ¹⁸⁸
United Arab Emirates		
Dubai	1	69
USA (Estados Unidos de América)		
Alexandria, Virginia	1	90
Altoona, Pennsylvania	1	55
Ames, Iowa	1+2	103, 205
Atlanta, Georgia	1	82
Austin, Texas	1	206
Baltimore, Maryland	1	168, 197 ¹⁸⁹
Baton Rouge, Louisiana	2+1+1	36, 51 ¹⁹⁰ , 153, 179
Bayside, New York	1	47
Birmingham, Alabama	1	258
Bloomington, Indiana	1+2+1+1	112, 237, 243, 255
Boston, Massachusetts	2	215
Bozeman, Montana	1	239
Brookville, New York	1	219
Buffalo, New York	2	60
Burton, Ohio	1	116
Cambridge, Massachusetts	1+3+2	42, 49, 181
Camden, New Jersey	1	218
Chapel Hill, North Carolina	1	18
Charlottesville, Virginia	1	264
Chicago, Illinois	1+3	150, 222 ¹⁹¹ , 192
College Park, Maryland	1+1+2+1	82, 90, 118, 241 ¹⁹² , 197, 245 ¹⁹³
College Station, Texas	1	226

¹⁸⁵ El autor Ford Nigel firma tanto la contribución 56 como la 84.

¹⁸⁶ El autor Barry Eaglestone firma tanto la contribución 84 como la 133.

¹⁸⁷ El autor Andrew Booth firma tanto la contribución 108 como la 154.

¹⁸⁸ El autor David Streatfield firma tanto la contribución 61, 81 como la 94.

¹⁸⁹ La autora Anita Komlodi firma tanto la contribución 168 como la 197.

¹⁹⁰ Las autoras Michelynn Mcknight y Carol Rain Hagy firman tanto la contribución 36 como la 51.

¹⁹¹ La autora Cathleen Bourdon firma tanto la contribución 150 como la 222.

¹⁹² La autora Marilyn Domas White firma tanto la contribución 118 como la 241.

¹⁹³ La autora Delia Neuman firma tanto la contribución 82 como la 245.

Capítulo 4: Indicadores de producción

Columbia, Missouri	1+1	130, 256
Columbus, Ohio	1	64
Cookeville, Tennessee	1	145
Davis, California	1	209
Dekalb, Illinois	1	33
Denton, Texas	1	159
Detroit, Michigan	1+1	125, 210
Dubuque, Iowa	1	103
Durham, North Carolina	1	19, 35 ¹⁹⁴
Elmira, New York	1+1	32, 115
Emporia, Kansas	1+2+1	126, 208, 221 ¹⁹⁵ , 266
Erie, Pennsylvania	1	116
Evanston, Illinois	1	192
Flushing, New York	1	261
Fort Lauderdale, Florida	1+1	166, 214
Gaithersburg, Maryland	2	92
Grasonville, Maryland	1	122
Hayward, California	1	7
Honolulu, Hawaii	1+1	148, 157
Irving, Texas	1	190
Ithaca, New York	1+2	39, 127
Kalamazoo, Michigan	1	262
Kent, Ohio	2+2+1	17, 220, 254
Knoxville, Tennessee	1+1+1	78, 145, 241
Lake Oswego, Oregon	1	142
Las Cruces, New Mexico	1	6
Laurel, Maryland	1+1	73, 75, 96, 97 ¹⁹⁶
Long Beach, California	2	124
Los Angeles, California	1+1+3	31, 78, 119, 138, 158 ¹⁹⁷ , 198, 224 ¹⁹⁸
Milwaukee, Wisconsin	1	203
Minneapolis, Minnesota	1	129
Mount Horeb, Wisconsin	1	80
New Britain, Connecticut	1	2
New Brunswick, New Jersey	1	252, 253 ¹⁹⁹
New Haven, Connecticut	1	140
New Jersey	1	175
New Rochelle, New York	2	10
New York	1	159
Newtown, Pennsylvania	1	25
Norfolk, Virginia	1	159

¹⁹⁴ La autora Megan von Isenburg firma tanto la contribución 19 como la 35.

¹⁹⁵ Los autores James M. Nyce y Nancy P. Thomas firman tanto la contribución 208 como la 221.

¹⁹⁶ La autora Susan Fingerman firma tanto la contribución 73, 96 como la 97.

¹⁹⁷ El autor Robert V. Labaree firma tanto la contribución 31, 119, 138 como la 158.

¹⁹⁸ La autora Beryl Glitz firma tanto la contribución 198 como la 224.

¹⁹⁹ La autora Carol C. Kuhlthau firma tanto la contribución 252 como la 253.

Oregon	1	39
Orlando, Florida	1	258
Peoria, Illinois	1	139
Philadelphia, Pennsylvania	1+1	8, 107
Pittsburgh, Pennsylvania	1+1	178, 262
Portland, Oregon	3	142
Queens, New York	1	79
Rochester, New York	1	231
Rockville, Maryland	4	90
Salt Lake City, Utah	1	57
San Bernardino, California	2	91
San Rafael, California	1	101
Seattle, Washington	5+1+1	57, 242, 250
St. Petersburg, Florida	1+1	160, 268
Starkville, Mississippi	1	156
Stillwater, Oklahoma	1	50
Syracuse, New York	2	102
Tallahassee, Florida	1	131
Texas	4	59
Urbana, Illinois	1+1	235, 246 ²⁰⁰ , 247
Valdosta, Georgia	2	229

Tabla 81. Relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

Los trescientos ochenta autores recogidos en la tabla anterior se han concentrado en ocho países. La clasificación resultante que relaciona producción/país muestra el predominio de los Estados Unidos de América con un total de 151 autores. En séptimo lugar se sitúa España con un total de siete autores.

Clasificación	Países	N.º de autores
1	Estados Unidos de América	151
2	Reino Unido	83
3	Australia	19
4	Canadá	18
5	Brasil	15
5	Sudáfrica	15
6	Finlandia	10
7	España	7

Tabla 82. Clasificación de los países mejor posicionados de la base de datos Lista en función del criterio producción/país. Fuente: elaboración propia.

²⁰⁰ El autor Brett Sutton firma tanto la contribución 235 como la 246.

Estados Unidos de América y el Reino Unido se posicionan en los dos primeros puestos con una marcada distancia con respecto al resto de países señalados. Precisando estos datos, observamos que de los 50 estados de Estados Unidos de América 32 están representados y en función del número de autores adscritos los estados de Nueva York, Maryland y California con 17, 15 y 12 autores respectivamente son los más productivos.



Mapa 3. Estados de USA con presencia en la relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

Al igual que ocurría en el análisis de resultados de la base de datos Lisa, la mayoría de los autores de trabajos-fuente de todos los países señalados y también concretamente del Reino Unido se ubican en Sheffield con un total de 16 autores. Convirtiéndose éste en el número máximo de autores vinculados a una ciudad concreta.

4.7.2.1 Análisis de los autores con procedencia geográfica española

En comparación con el número de Comunidades Autónomas referenciadas en el análisis de la base de datos Lisa los resultados muestran un fuerte descenso. Únicamente en el análisis de resultados de la base de datos Lista se referencia a las Comunidades Autónomas de Cataluña y del País Vasco. La ciudad española con mayor presencia es Barcelona con un total de 4 autores. Seguida en segundo lugar por la ciudad de Tarragona con dos autores y en último lugar la ciudad de Bilbao con tan sólo un autor.

En el Mapa 4 se sitúa geográficamente la presencia de los investigadores con procedencia española recogidos entre los resultados proporcionados por la base de datos Lista.



Mapa 4. Provincias de procedencia de los autores de trabajos/fuente con filiación española de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

4.7.3 Comparación de los resultados obtenidos en ambas bases de datos

El análisis comparado de resultados de ambas bases de datos nos permite afirmar que la mayoría de los autores se concentran en los Estados Unidos de América y en el Reino Unido. Reflejo característico del ámbito anglosajón en el que se enmarcan las bases de datos seleccionadas para el estudio de producción.

Además, resulta coincidente en ambas bases de datos que la ciudad de Sheffield se posiciona como la ciudad que aglutina un mayor número de profesionales especializados en la materia de estudio. Como pudimos apreciar en el análisis del indicador de procedencia institucional era la Universidad de Sheffield la institución académica más representativa y, es lógico que los resultados de ambos indicadores estén relacionados.

Las diferencias emergentes del análisis de resultados de las bases de datos Lisa y Lista se concentran en dos aspectos: la mayor variedad de países recogidos en la base de datos Lista y el mayor número de Comunidades Autónomas de España referenciados en la base de datos Lisa.

Por otro lado, los resultados vuelven a ser coincidentes al posicionar a Barcelona como la ciudad española más representativa por concentrar el mayor número de autores especializados en la materia de estudio. De nuevo se destaca la conexión de este indicador con otros analizados en páginas anteriores. Puesto que la Universidad de Barcelona, como el doctor Borrego Huerta vinculado a la misma, habían ocupado una posición predominante en el análisis de indicadores previos.

Capítulo 5: Análisis de contenido de las contribuciones

En esta segunda fase del trabajo abordaremos el estudio de la utilización de las distintas técnicas cualitativas empleadas en el área de Biblioteconomía y Documentación a través del análisis de contenido de las contribuciones proporcionadas por las bases de datos Lisa y Lista.

Decidimos establecer unos criterios de inclusión de la muestra teniendo en cuenta la fuerte similitud en el número de registros generados por ambas bases de datos y los resultados ofrecidos en el capítulo 4.

<p style="text-align: center;">CRITERIOS DE INCLUSIÓN DE LA MUESTRA</p> <ol style="list-style-type: none">1. Actualización de los datos.2. Producción del período.3. Idiomas de las contribuciones4. Trabajos de carácter empírico.

Tabla 83. Criterios de inclusión de la muestra de estudio. Fuente: elaboración propia.

Para mantener la coherencia en la selección se agruparon los distintos registros en quinquenios centrándonos en el primer período de estudio comprendido entre los años 2006 y 2010 ambos inclusive. La razón dominante de selección de este período es el factor de actualización de los trabajos. Se considera que los dos últimos años y medio son un período de tiempo suficiente para descubrir las cuestiones principales, investigaciones recientes y avances en nuestra área (Salvador Oliván, Angós Ullate y Fernández Ruiz, 1999). Ampliando a 5 años el estudio apreciaremos la evolución temática de los trabajos, así como las técnicas cualitativas empleadas en la recogida de datos para una posterior clasificación.

El número de ítems asociados a este primer período supone el 43.08% del total de las contribuciones recuperadas en la base de datos Lisa y el 50% de contribuciones de la base de datos Lista; aunamos así factores como el de representatividad y el de actualización en nuestra muestra. Además, el año 2006 concentra el mayor número de contribuciones en ambas bases de datos.

Debido a la marcada proyección internacional de las bases de datos, la proporción de contribuciones en lengua inglesa es mayoritaria con respecto al número total de ítems de este período. Además de seleccionar la lengua dominante incluimos en la muestra de estudio las contribuciones en lengua española cuyo/s autor/es tuvieran filiación institucional española, con el fin de mantener una coherencia con los indicadores presentados en el capítulo anterior, en los que siempre hemos hecho especial referencia al caso español.

El último criterio de inclusión de la muestra corresponde a todos los artículos de investigación empírica²⁰¹ que presentan una metodología de recogida de datos y se aplican en bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos y, por ende afectan tanto al personal como a los usuarios de dichas unidades de información.

Una vez delimitada la población objeto de nuestro estudio, determinamos los criterios de análisis de la muestra.

<p style="text-align: center;">CRITERIOS DE ANÁLISIS DE LA MUESTRA</p> <ol style="list-style-type: none">1. Temática de las contribuciones.2. Técnicas empleadas de recogida de datos.
--

Tabla 84. Criterios de análisis de la muestra de estudio. Fuente: elaboración propia.

Para determinar la temática de las contribuciones utilizamos el Tesoro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (antes CINDOC) perteneciente al Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) que recoge, según datos oficiales, *1480 términos relativos a la Biblioteconomía, la Documentación y ciencias afines, reuniéndolos en*

²⁰¹ Para Borrego Huerta (2001, p. 84) un artículo de investigación empírica es “*aquel que presenta los resultados de una investigación en la que se ha realizado un proceso de recogida y análisis de datos tomados de la realidad para obtener nuevos conocimientos sobre un determinado fenómeno*”. Para Fidel (2008, p. 269) un artículo empírico es “*cualquier artículo que incluye la descripción del método de investigación*”.

*doce áreas temáticas*²⁰². El contenido se puede consultar por medio de una búsqueda jerárquica o alfabética.

Además, para llevar a cabo el análisis de las técnicas cualitativas hemos aplicado la clasificación de las tres grandes familias de técnicas de recogida de datos cualitativos fruto de la revisión bibliográfica llevada a cabo. Dentro de la categoría *técnicas conversacionales*, destaca la entrevista y el grupo de discusión (*focus group*). En el apartado dedicado a las *técnicas de observación* se distingue entre observación y protocolos verbales y, en la categoría *técnicas documentales*, se recogen diversas fuentes entre las que destacan los diarios y los cuestionarios.

En la literatura especializada, los cuestionarios forman parte de los métodos de evaluación cuantitativa puesto que permiten recoger información de un número superior de informantes pero, a su vez, limita la profundidad del estudio (Kuruppu, 2007; Corbetta, 2003). Aunque para Borrego Huerta (2001, p. 160) los cuestionarios de carácter eminentemente cuantitativo “*pueden recoger al menos una pregunta abierta a través de la cual recogen datos cualitativos*”.

Por tanto, respetando la clasificación de Borrego Huerta (2001) se registrarán en el apartado *técnicas documentales* las contribuciones que hayan utilizado cuestionarios como técnica de recogida de datos siempre que a lo largo del texto se haga referencia a su carácter semi-estructurado contando con preguntas abiertas que permitan la recogida de datos cualitativos, y siempre que se apliquen al personal y/o usuarios de bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos.

²⁰² Tesouro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología, [en línea]. < http://thes.cindoc.csic.es/index_BIBLIO_esp.php >. [Consulta: 10-01-2012].

5.1 Temática de las contribuciones

El estudio de contenido está basado en 168 trabajos-fuente procedentes de las bases de datos Lisa y Lista. Estos trabajos se agruparon en tres grandes bloques según los resultados de dicho análisis.

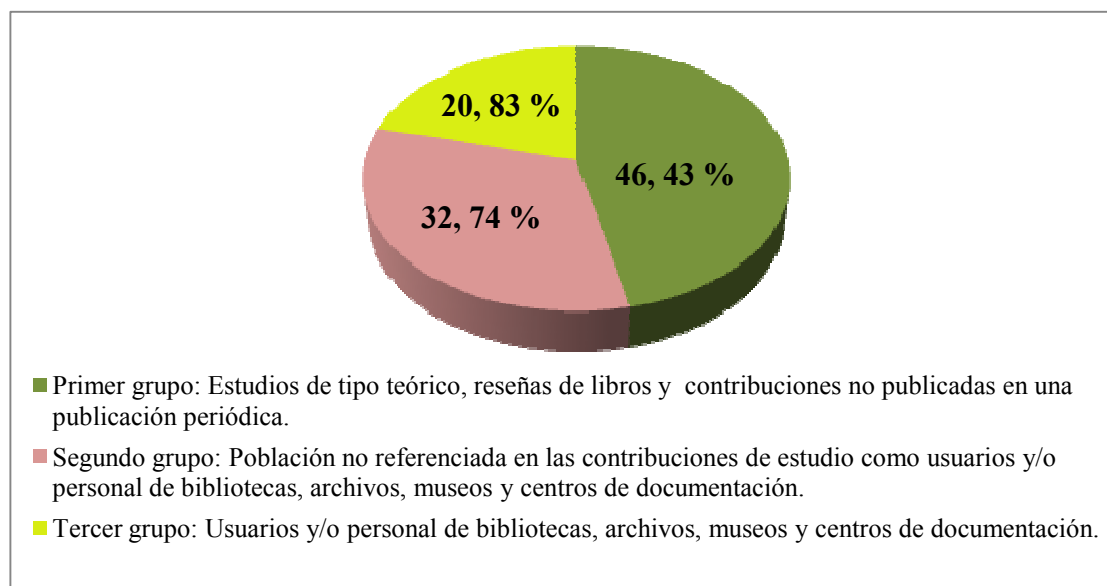


Gráfico 29. Clasificación temática de las contribuciones de las bases de datos Lisa y Lista, años 2010-2006. Fuente: elaboración propia.

5.1.1 Primer grupo: Estudios de tipo teórico, reseñas de libros y contribuciones no aparecidas en publicaciones periódicas

Es el tipo más numeroso. Dentro de este grupo podemos destacar el trabajo de Mruck y Mey (2008, p. 113) que desvela el desarrollo de la revista de acceso abierto *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research* (FQS) como la publicación electrónica más importante en el campo de la investigación cualitativa. O el de Weinstein (2006) que revisa la historia y el diseño del software *TAMS Analyzer* dedicado al análisis y codificación cualitativa.

Por otro lado, Bakkar (2008) introduce notas y observaciones sobre los tipos de mensajes intercambiados en Internet en el mundo árabe. Aboga porque estas notas puedan guiar el análisis de contenido de mensajes árabes electrónicos, encuestas e

investigaciones cualitativas relacionadas con el contenido. Mientras que, White y Marsh (2006) caracterizan el método del análisis de contenido a partir de unos trabajos en el área de Biblioteconomía y Documentación, publicados entre 1991 y 2005 que fueron seleccionados por las autoras para ilustrar conceptos.

Godbold (2009) describe el proceso de diseño llevado a cabo para crear una base de datos que almacenara el conocimiento tradicional australiano. Los principios de diseño centrados en el usuario tienen cabida entre el binomio conocimiento tradicional y buen diseño. Bogel (2008) hace un breve recorrido de la evidencia basada en la práctica en bibliotecas para fomentar la evaluación crítica, Given (2007) y Given (2006) que vincula la evidencia basada en la práctica con la investigación cualitativa y, MacDonald (2007) sobre las aplicaciones de las metodologías cualitativas.

Así como la contribución de Lin et al. (2008) vinculada a la evaluación de sistemas de información clínica. Altman (2009) que informa de los programas efectuados en el archivo Murray para su digitalización utilizando los fondos de instituciones académicas.

Por su parte, Vicente de Billion y Oyarce-Gatica (2010, p. 70) nos indican en su contribución que *“el análisis, guiado por una investigación cualitativa, fundamentada por la metodología de la triangulación, es decir, el uso de tres o más perspectivas distintas”* sin llegar a especificar las técnicas de recogida de datos.

En otros casos, las técnicas de recogida de datos eran cuantitativas. Hemos reflejado en torno a este criterio los trabajos que han empleado cuestionarios y no han dejado constancia de su carácter semi-estructurado con inclusión de preguntas abiertas. Como Reddick (2009) que señala el suministro de una encuesta nacional a los directores de tecnologías de información en ciudades de gran tamaño de los Estados Unidos. Chow y Ha (2009) que utilizaron cuestionarios estructurados con los responsables de los sistemas de información de diferentes organizaciones de Hong Kong. O la contribución de Maesaroh y Genoni (2009) porque utilizan un cuestionario suministrado a bibliotecarios de bibliotecas universitarias indonesias con el fin de conocer su nivel de formación y cualificación así como el nivel y tipo de desarrollo profesional continuado.

En torno a esta última temática, McKnight y Hagy (2009) reflexionan sobre el desarrollo curricular y la acreditación de másters en Biblioteconomía y Documentación por parte de la *American Library Association* (ALA) que incluyan distintos métodos de investigación. En otra de sus contribuciones, McKnight y Hagy (2008) vuelven a determinar si la ALA reconocía los métodos de investigación incluidos en los másters, si dichos cursos eran obligatorios y contaban con proyectos de investigación en Documentación también obligatorios. Para ello, se analizaron los datos ofrecidos por los sitios web de 57 programas acreditados por la ALA. La información existente en estos sitios web incluía descripción de cursos y requisitos de graduación.

Haciendo uso de revisiones bibliográficas, Ventovuori et al. (2007) evalúan y clasifican la investigación académica sobre gestión de servicios “*facilities management*” y cómo la investigación y la práctica se relacionan. Los datos cualitativos fueron obtenidos de artículos científicos y congresos científicos. Henderson, Shurville y Fernstrom (2009) hacen uso de la literatura así como de su experiencia como académicos para describir el creciente interés de la evaluación cualitativa en pequeñas conferencias de Australia.

También, James y Busher (2007) utilizan dos estudios que aplicaron entrevistas electrónicas para prestar atención a cuestiones éticas como la protección del anonimato y el establecimiento de la autenticidad. Por su parte, Aujirapongpan et al. (2010) llevaron a cabo una revisión de la literatura (concretamente trabajos en los que se han evaluado las características de la gestión del conocimiento) para sintetizar los indicadores potenciales de la gestión del conocimiento, propuestos por los autores, en diferentes procesos de la gestión.

Flemming y Briggs (2007) aplicaron una revisión sistemática con tres estrategias de búsqueda (*free text*, *thesaurus* y *broad-based term*) para localizar artículos de investigación cualitativa (relacionados con las experiencias de pacientes con úlcera de pierna) en 10 bases de datos. Llegaron a la conclusión que el uso de términos generales, en este caso, *qualitative*, *interviews* y *findings* y la utilización de una sola base de datos eran suficientes para localizar investigación cualitativa sobre el tema estudiado.

También, Booth (2006) realizó una revisión sistemática de estudios de investigación cualitativa en el contexto sanitario. En ese mismo año, Brice y Booth (2006) caracterizaron las principales barreras y mecanismos de apoyo para conducir revisiones sistemáticas de investigación cualitativa para una evaluación crítica.

Y, Steeves y Wing (2006) informan de los principales resultados de una encuesta así como de la investigación cualitativa conducida por *Media Awareness Network*. En un primer momento se utilizaron *focus groups* y encuestas a padres y estudiantes canadienses y a posteriori una encuesta nacional destinada únicamente a los estudiantes de Canadá.

Por tanto, en ocasiones los autores se han centrado en el análisis de una técnica determinada de recogida de datos cualitativos. Como por ejemplo, Myers y Newman (2007) presentan un modelo para el uso de la investigación cualitativa. A través de la evaluación de un conjunto de contribuciones sobre sistemas de información se discuten las características, problemas y fallos potenciales de la entrevista cualitativa en investigaciones que versan sobre sistemas de información. Meho (2006) a partir de los resultados de distintos estudios que han empleado entrevistas en línea, discute los beneficios y cambios asociados con el uso de entrevistas en línea en investigaciones cualitativas, ofreciendo una lista de recomendaciones para el uso efectivo de esta técnica. Y Williams y Gunter (2006) describen cómo las entrevistas pueden enriquecer datos de ficheros en sistemas de información del ámbito sanitario.

Hemos hallado también, contribuciones de autores que se han centrado en una temática de estudio más amplia. Como el trabajo de Birdi, Wilson y Tso (2009) en el que se hace una revisión de dos artículos referidos al poder de la empatía en las bibliotecas. En el primer estudio se emplean distintas técnicas de recogida de datos como una encuesta nacional cuantitativa, entrevistas cualitativas, *focus group* (tanto en las entrevistas como en el *focus group* se han empleado elementos semi-estructurados), una revisión de documentos y un “ejercicio de seguimiento de ofertas de trabajo.” A continuación se hizo uso de un *workshop*. El segundo estudio se aplicó concretamente a la comunidad china de Sheffield. En este estudio sólo se emplearon entrevistas.

A su vez, Wilson y Train (2006) presentan los resultados de dos proyectos relacionados con los servicios de información empresarial. El primero utilizó entrevistas, la técnica de la observación y cuestionarios (éstos últimos mencionados dentro del ámbito cualitativo) y, en el segundo proyecto, encuestas, *focus groups* y entrevistas.

También, Suarez (2010) utilizó el análisis de un artículo concreto con el fin de ilustrar cómo la investigación cualitativa en bibliotecas puede ser evaluada, examinando componentes de la metodología y explorando el proceso. Y Mehra y Srinivasan (2007) que con el objetivo de crear un marco de trabajo para expandir el rol de las bibliotecas dentro de la comunidad como “catalizadoras del cambio social” analizan dos artículos cualitativos vinculados a las comunidades locales con perspectiva etnográfica y “*participatory action research*” (PAR), respectivamente.

Por otro lado, Kloda y Bartlett (2009) llevaron a cabo una revisión bibliográfica de diecisiete estudios de investigación tanto cuantitativos como cualitativos sobre el comportamiento informativo clínico de los terapeutas. Según Kloda y Bartlett (2009, p. 197) todos los estudios cualitativos emplearon entrevistas y los estudios de método mixto usaron una combinación de encuestas y entrevistas. Kuruppu (2007) igualmente practicó una revisión de la literatura sobre la evaluación del servicio de referencia en las bibliotecas americanas enfatizando en las distintas metodologías de evaluación. Hizo una distinción entre lo que denominó métodos de evaluación cuantitativos (estadísticas de referencia, encuestas y cuestionarios) y métodos de evaluación cualitativos (observaciones, entrevistas, estudios de caso y *focus groups*).

En el artículo de Ramiller y Wagner (2009) se produce un debate personal y reflexivo en torno a la importancia de la sorpresa en la investigación cualitativa. Han utilizado dos estudios de caso en los que se han empleado por un lado, entrevistas, *focus groups* y sesiones y, por el otro, entrevistas, reuniones en grupo, mensajes por *email*, test de usuarios y sesiones de formación.

Eronen (2006) describe cinco métodos de investigación cualitativa aplicados al campo de diseño y evaluación de la televisión interactiva (iTV), con el objetivo de que estas aplicaciones iTV sean accesibles universalmente. Entre las técnicas se mencionan

las entrevistas, *focus groups*, “*storytelling*”, test de usuarios para analizar la usabilidad y la observación.

Además, Johnson y Sneary (2008) presentan en detalle los resultados del Informe OCLC²⁰³ “*La biblioteca como apoyo en América*”. En dicho informe se utilizaron principalmente la técnica del *focus group*, aunque también se aplicó metodología cuantitativa.

Finalmente, destacan en este grupo otras contribuciones de tipo teórico centradas en las principales características así como otros aspectos de la investigación cualitativa.

Por ejemplo, Marra (2006) ofrece una visión general de los recientes métodos de los paradigmas de investigación cuantitativo y cualitativo para analizar el contenido de los foros de discusión mediante el ordenador. En la contribución de Miles (2006) se discute la historia de la investigación cualitativa, el uso de la tecnología en la recogida de datos, el surgimiento de métodos visuales y el incentivo para que los investigadores de trabajo social usen la tecnología audiovisual en sus investigaciones.

Por otro lado, Olson (2006) proporciona recomendaciones estructuradas en diez puntos básicos para mejorar la técnica del *focus group*. Labaree (2006) exploró el uso del método historia de la vida, examinando cuestiones éticas, metodológicas, entre otros aspectos y, Roland y Wicks (2009) llevaron a cabo un estudio de caso en el ámbito religioso que les permitiera obtener un modelo para determinar la validez y fiabilidad de la entrevista cualitativa.

5.1.2 Segundo grupo: Población no referenciada en las contribuciones de estudio como usuarios y/o personal de bibliotecas, archivos, museos y centros de documentación

Este segundo grupo, que podríamos denominar *otros usuarios*, está compuesto por las contribuciones empíricas no aplicadas en bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos y, por tanto, que no afectaban ni al personal ni a los usuarios

²⁰³ From awareness to funding: A study of library support in America. A report to the OCLC Membership, [en línea]. < <http://www.oclc.org/reports/funding/fullreport.pdf>>. [Consultado:10-01-2012]

de dichas unidades de información. Hemos establecido diferentes tipos de usuarios a los que se les aplicaban las técnicas de recogida de datos cualitativos.

En síntesis se han detectado cuatro grandes tipologías de usuarios.

<ol style="list-style-type: none">1. Recursos humanos – Empleados.<ul style="list-style-type: none">- Personal de gestión y/o dirección.2. Profesores y estudiantes.3. Ciudadanos.4. Otros.
--

Tabla 85. Tipología del segundo grupo *Otros usuarios*. Fuente: elaboración propia.

El tipo llamado *Recursos humanos - Empleados* es el más abundante. Dentro del mismo, destacan los trabajos de Alstete y Meyer (2010) que centran su análisis en los empleados de compañías de Nueva York con el requisito de que estuvieran matriculados en un curso de formación a distancia. Nunes et al. (2006) aplican su estudio a los empleados de dos compañías para comprender la gestión del conocimiento en la pequeña y mediana empresa. La contribución de Ardichvili et al. (2006) cuyo objetivo era conocer la gestión del conocimiento y el intercambio de información entre empleados y gestores de oficinas extranjeras usando entrevistas en profundidad y el análisis de documentos, o el trabajo de Li (2010) que se concentra en los empleados con nacionalidad china o americana de una compañía internacional.

Evidentemente, podemos encuadrar las contribuciones dentro del sector privado y/o público.

Dentro del sector privado, Hamza (2009) aplicó su estudio a los empleados (entendidos como los trabajadores sin formación especializada), ingenieros, gestores de proyectos, etc. de una organización especializada en diseño de ingeniería para los sectores del aceite y del gas. El estudio de King, Kruger y Pretorius (2007) aplicado a los empleados de una organización multinacional del sector automovilístico de Sudáfrica. En el ámbito público, Ochara (2010) y Halonen et al. (2010) emplean las técnicas de recogida de datos cualitativos sobre los empleados del Gobierno de Kenia y

sobre los empleados de una organización pública para la investigación y la industria educativa, respectivamente.

Una combinación de ambos sectores la encontramos en la contribución de Rivera-Vázquez, Ortiz-Fournier y Flores (2009) que utilizan en su estudio a empleados y personal de gestión de cuatro organizaciones públicas y privadas.

Estrechamente vinculados con esta tipología destacan los estudios aplicados al personal de gestión y/o dirección, que se engloban únicamente en el sector privado. Es el caso de los trabajos de Royal y O'Donnell (2008a) que se centraron en el departamento comercial de un banco con sedes en Sydney y Hong Kong y, en otra de sus contribuciones, sobre los directivos e inversores de una compañía de biotecnología (Royal y O'Donnell, 2008b). Así como la contribución de Cloete y Doens (2008) que estudió a empresarios del mercado electrónico del sector agrícola de Sudáfrica.

El trabajo de Muscatello y Parente (2006) tiene por objeto identificar nuevas teorías o teorías poco conocidas con respecto a las dificultades de implementación de sistemas de planificación de recursos empresariales (ERP) que puedan ayudar a los profesionales en su gestión satisfactoria. Se usaron cuatro estudios de caso para el análisis de la post-implementación de estos sistemas. Previamente a la evaluación de los casos se aplicó una revisión de documentos y entrevistas con preguntas abiertas a responsables de las corporaciones, gestores departamentales, jefes de proyectos, etc. Así como, la observación de uno de los autores antes y después de la implementación.

Finalmente, Alvarenga Neto y Loureiro (2009) llevan a cabo un estudio de caso en una empresa brasileña especializada en el azúcar de caña para analizar la gestión del conocimiento. Utilizan múltiples técnicas como entrevistas semi-estructuradas, análisis de documentos y observaciones. Dos años antes, Alvarenga Neto (2007) había investigado la llamada gestión del conocimiento en tres importantes organizaciones brasileñas. Los estudios de caso fueron el Centro de Tecnología Canavieira (CTC), Siemens do Brasil y Pricewaterhouse y Coopers (PWC) y, para ello, utilizó entrevistas semi-estructuradas, análisis de documentos y observación directa.

Por otro lado, el ámbito educativo está reflejado en el segundo tipo denominado *Profesores y estudiantes*. Se trata de contribuciones en los que se ha necesitado la

colaboración de profesores y estudiantes, bien de manera conjunta o de forma aislada, respectivamente. Como por ejemplo el análisis de Baker (2009) que se aplicó sobre profesores de alfabetización en educación, la contribución de Warwick et al. (2009) que pusieron en relieve la importancia de la documentación generada por los productores cuando crean recursos electrónicos en el área de las Humanidades. En este caso, necesitaron la colaboración de los creadores de proyectos digitales en Humanidades por medio de entrevistas semi-estructuradas así como la de profesores especialistas del área y estudiantes del máster (ofrecido en este caso por la Universidad College London) por medio de *workshops*. El análisis de Love (2010) aplicado a estudiantes de minorías étnicas o la contribución de Vosecky, Seigel y Wallace (2008) centrada en el análisis a estudiantes de ingeniería de software utilizando estudios de casos para que éstos fueran analizados y explorados por los estudiantes, además de entrevistas semi-estructuradas a los estudiantes de diseño y a los clientes. También, Mackinnon (2006) utilizó entrevistas semi-estructuradas y *focus groups* con profesores y estudiantes de la Universidad Acadia en Canadá. Shroff, Vogel y Coombes (2008) propusieron un estudio de caso para conocer la motivación intrínseca de los estudiantes, en este caso, del programa BBA “*Bachelor of Business Administration*”. La técnica predominante fueron los foros de discusión en línea, pero también se mencionan las discusiones cara a cara y las entrevistas semi-estructuradas (vinculadas con la etapa de selección de los participantes).

Scales (2010) se centró en la dirección de comunidades virtuales en el ámbito de la educación universitaria a distancia, presentando una situación colaborativa entre profesores y alumnos. También, Perry (2006) evaluó la estrategia de educación a distancia llamada “*photovoice*” (PV). Esta técnica fue originalmente creada como una estrategia de recogida de datos, sin embargo, este estudio utilizó una versión modificada del PV para involucrar activamente a los alumnos de licenciatura en el proceso de educación a distancia. Al final los estudiantes participaban en un fórum en línea para compartir sus comentarios sobre PV.

En la contribución de O’Donnell y Coe-Regan (2006) se describen los resultados del programa “*The Long Beach YMCA CORAL Youth Institute*” que usa la tecnología como mecanismo para promocionar el desarrollo académico de los jóvenes con edades

comprendidas entre los 13 y los 17 años. Se utilizaron métodos mixtos. En el ámbito de la investigación cuantitativa se emplearon encuestas y *focus groups* para la investigación cualitativa.

Por otro lado, O'Hara (2008) busca conocer el uso potencial de las tecnologías de información y las comunicaciones entre alumnos de 3 a 5 años, de dos colegios del Reino Unido. También, Baek y Freehling (2007) estudiaron cómo los estudiantes de familias con pocos recursos usan las tecnologías de la información y las comunicaciones, empleando encuestas y entrevistas con los alumnos y un cuestionario con preguntas cerradas y abiertas a los profesores.

Podemos encontrar estudios donde se especifique, junto con los profesores y estudiantes, la participación de otros miembros integrantes de estas instituciones de educación superior. Es el caso de los trabajos de Jakovljevic (2009) con estudiantes, tutores y asistentes adscritos a estudios de enseñanza electrónica y Jakubik (2008) que necesitó la colaboración de estudiantes y profesores universitarios, gestores, directivos, etc., para aplicar un modelo que pudiera incrementar el conocimiento de los participantes sobre los procesos de creación de conocimientos. En este caso, la estrategia empleada fue la llamada *Action research*.

Naveh, Tubin y Pliskin (2006) utilizando varias técnicas de recogida de datos como la observación participante, entrevistas, cuestionarios y análisis de ficheros aplicados a estudiantes y profesores, analizaron el proceso de implantación de un sistema de gestión del contenido de la enseñanza en línea del Departamento de Ingeniería Industrial y Gestión de la Universidad Ben-Gurion en Israel y, a su vez, estudiaron su impacto sobre la interacción entre los profesores y los estudiantes y entre los estudiantes.

O bien, casos en los que no se ha especificado en detalle el tipo de usuario integrante de la comunidad académica universitaria. Por ejemplo, las contribuciones de Mansourian (2008) y Mansourian et al. (2008) cuyos análisis se concentran en la comunidad biológica de la Universidad de Sheffield para conocer sus experiencias en la búsqueda y recuperación de la información. Además, en ambos casos, se utilizaron

entrevistas semi-estructuradas y la técnica del incidente crítico²⁰⁴. Y el estudio de García (2009) que se centra en la gestión del conocimiento del personal de la Universidad de Manchester orientado a la enseñanza virtual.

En esta tipología también hemos encuadrado el trabajo de Pidduck (2006) con los dirigentes de dos consorcios canadienses de educación a distancia.

La tercera categoría de análisis se ha denominado *Ciudadanos*. Se trataría del público en general sin un requisito previo de categorización. En el trabajo de Verdegem y Verleye (2009) se buscó medir la satisfacción de los ciudadanos de Flanders (norte de Bélgica) y el trabajo de Jaaskelainen y Lonnqvist (2009) para conocer la productividad de dos servicios públicos según los ciudadanos de la ciudad de Helsinki. La temática recurrente en esta tipología es la llamada administración electrónica.

A su vez, el estudio de Waller (2007) que tenía como objetivo la comparación de tipografías en los indicadores de los aeropuertos. Según el autor se utilizaron tres métodos de investigación: análisis de legibilidad, una investigación cualitativa y una encuesta a expertos. En el caso de la investigación cualitativa, el objetivo era conocer la asociación de tipos y las preferencias para su uso en los aeropuertos según los participantes. Los participantes eran ciudadanos del Reino Unido y Alemania.

McGovern (2007) también necesitó la colaboración de familias del Reino Unido. Centrado en el ámbito del transporte, el artículo reflejó la utilización de una metodología cualitativa adaptada al marketing social para conocer las causas del uso del automóvil pese a la polución entre otros factores y la capacidad de convicción del marketing social entre los participantes.

En la contribución de Webb (2009) se obtienen recomendaciones para la transferencia de información mediante la técnica del diario para que los participantes anotaran sus impresiones y, también, se usaron entrevistas. En este caso, no se especificó la tipología de los participantes.

²⁰⁴ La técnica del incidente crítico se define como “*un método de entrevista para ayudar a los entrevistados a recordar incidentes significativos relacionados con el tema de la entrevista y explicar en detalle que ocurrió en esos incidentes*” (Flanagan, 1954, citado por Mansourian, 2008, p. 281).

Para Yodmongkon y Chakpitak (2009) el marco de trabajo fue la Comunidad Mea-hiya (Tailandia), con el fin de debatir las consecuencias del proceso de capital intelectual para gestionar el conocimiento tradicional de la comunidad. Se utilizaron observaciones, entrevistas semi-estructuradas, análisis de documentos, observaciones participantes y *focus groups*.

El último grupo, llamado *Otros*, está integrado por una tipología de usuarios no inscritos en ninguno de los perfiles previos. Encontramos artistas visuales (Hemmig, 2009), usuarios creativos de suburbios (Collis, Felton y Graham, 2010), novelistas y escritores de monografías de no-ficción (Shay y Pinch, 2006) y compositores (Eaglestone et al. 2007); expertos en salud mental como psiquiatras, psicólogos, enfermeras de psiquiatría (Buckingham, Ahmed y Adams, 2007), médicos (Perley, 2006), así como, pacientes con enfermedades crónicas, con leucemia o infarto de miocardio (Shalom, 2007). Por ejemplo, Atkinson et al. (2007) examinaron cómo los pacientes de cáncer de pecho percibían e interactuaban con un sistema basado en equivalencias de pruebas clínicas buscando tratamientos alternativos. Se usaron grupos de discusión y test de usabilidad.

Por su parte, Shoham y Strauss (2007) se centraron en el colectivo de inmigrantes que habían estado viviendo en Israel para conocer sus necesidades de información y los canales utilizados antes y después para satisfacer dichas necesidades. Un año más tarde, Shoham y Strauss (2008) se volvieron a ocupar de las necesidades de información de los inmigrantes, en concreto, la conexión entre la satisfacción de sus necesidades de información y su inclusión dentro del nuevo país. Se llevaron a cabo entrevistas semi-estructuradas cara a cara y telefónicamente con las familias de nuevos inmigrantes procedentes de Norteamérica o Canadá a Israel.

Por otro lado, Santos (2006) aplica las técnicas de encuesta, entrevistas en profundidad, cuestionarios y *card sort* para obtener información de editores de publicaciones brasileñas, del director de ventas, de un consultor independiente del Sindicato Nacional de Prensa y de profesores de periodismo. Y, Thurman (2008) que llevó a cabo entrevistas a editores y jefes de redacción de las nueve principales páginas web de noticias británicas, con el objetivo de conocer la repercusión de los contenidos generados por los ciudadanos llamado “periodismo ciudadano”.

Finalmente, Boadi et al. (2007) examinan los beneficios y el valor añadido del comercio electrónico por telefonía móvil “m-comercio” en Ghana, utilizando entrevistas en profundidad con el proveedor de telefonía móvil, usuarios, granjeros y agricultores. O Richardson (2009) que defiende el uso del método *Feminist*, que tiene en cuenta las experiencias de las mujeres (objeto de estudio), llevando a cabo *workshops* y seminarios. Además, a lo largo de la contribución se ha utilizado la revisión de la obra del sociólogo Pierre Bourdieu.

5.1.3 Tercer grupo: Usuarios y/o personal de bibliotecas, archivos, museos y centros de documentación

El tercer grupo está conformado por treinta y seis contribuciones empíricas aplicadas en bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos, que afectaban al personal y a los usuarios de dichas unidades de información.

Para determinar la temática de las contribuciones utilizamos el Tesoro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología.

La exposición de las contribuciones se ha realizado en función de distintas áreas temáticas.

En el contexto de las bibliotecas universitarias, podemos señalar los trabajos de Ruddock y Hartley (2010) que centran su investigación en el ámbito de las bibliotecas universitarias del Reino Unido respecto a los factores que intervienen en la elección de metabuscadores. Devakos (2006) informaba de la implementación de un repositorio institucional en la Universidad de Toronto. Y, Hughes (2010) que presentó los resultados de un estudio centrado en los alumnos internacionales, es decir, alumnos extranjeros que se habían incorporado a dos universidades australianas. En este caso, el requisito es que fueran o fuesen usuarios de la biblioteca universitaria, porque el objetivo era conocer cómo usaban sus nuevas bibliotecas universitarias y cómo se relacionaban con el personal de las mismas.

También la contribución de Robinson y Reid (2007) en la que querían conocer las formas en que los estudiantes solicitaban información a la biblioteca y sus

percepciones sobre el servicio de referencia. Además, valoraban si el anonimato de los servicios de referencia digitales hacían que estos usuarios solicitasen más información. La contribución de Bordonaro (2006) centrada en analizar cómo los estudiantes con el inglés como segunda lengua usaban la biblioteca para reforzar su aprendizaje con el idioma de una manera autodidacta.

En el contexto de las bibliotecas escolares destaca el trabajo de Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010) centrado en la historia de las bibliotecas escolares de Kuwait por lo que se entrevistan con profesores, bibliotecarios y expertos del ámbito y, el trabajo de Chung y Neuman (2007) porque realizan su análisis en un instituto de Maryland para conocer dos cuestiones: cómo los estudiantes comprenden y usan sus búsquedas de información, es decir, cómo recogen, seleccionan y organizan la información para sus proyectos de la escuela y, cómo el profesor y el bibliotecario evalúan esos procesos de búsqueda de los estudiantes.

En el contexto de las bibliotecas públicas, la contribución de Corradini (2006) que busca conocer las necesidades de información de los adolescentes y su nivel de satisfacción con los servicios bibliotecarios ofrecidos en las bibliotecas públicas. También, Kostagiolas y Korkidi (2008) centran su estudio en tres aspectos: conocer la situación reciente de las bibliotecas municipales de Grecia, si cuentan con planes a largo plazo que cumplan las pautas Calimera²⁰⁵ y la percepción de los directores de bibliotecas sobre los planes a largo plazo.

A lo largo de la contribución de Rooney-Browne (2008) se hace referencia a la puesta en práctica del Festival “*Look at Libraries*” (dependiente de las bibliotecas públicas de la región), pero en relación con la aplicación concreta de técnicas; éstas se utilizan para conocer la opinión de los adolescentes, familias con niños, adultos y ancianos sobre el papel de la biblioteca en la comunidad.

Vinculado al contexto de las bibliotecas móviles, la contribución de Davidson y Dorner (2009) descubre los criterios de selección de fondos en seis bibliotecas móviles de Nueva Zelanda.

²⁰⁵ Pautas de buena práctica Calimera, [en línea].

<<http://dglab.cult.gva.es/Legislacion/pautascalimera.pdf>>. [Consulta: 25-03-2012].

Otro grupo numeroso de contribuciones forman parte del contexto de la gestión del conocimiento.

Por ejemplo, los estudios de Garavan, Carbery y Murphy (2006) sobre la manera en que los responsables de las comunidades de prácticas las gestionan. Thacker y Dayton (2008) presentan un modelo conceptual de los informes que denominan “*firsthand reports*” sobre experiencias y opiniones de métodos y herramientas de gestión del contenido.

En el trabajo de Winkelen y McKenzie (2007) se crea un marco conceptual para describir la naturaleza del conocimiento y el aprendizaje individual y organizativo. Y Daneshgar y Bosanquet (2010) buscan establecer una metodología para organizar el conocimiento de los usuarios (tanto el tácito como el implícito).

La temática de contribuciones referidas a la gestión del conocimiento, en ocasiones, estaba estrechamente vinculada con los recursos electrónicos y las necesidades de información. En la contribución de Williamson et al. (2007) se quiso conocer las formas en que el acceso a la búsqueda de información electrónica puede estar condicionado por la formación de los usuarios, centrándose específicamente sobre el impacto del formato electrónico (tipos de fuentes, cómo y cuándo los estudiantes recogen suficiente información y cómo esa información es utilizada). Por su parte, Park y Qin (2007) se centraron en conocer los factores que incrementan o disminuyen el gusto de los estudiantes por publicar y usar artículos en publicaciones de acceso abierto. Los resultados descubrieron un total de siete factores como la reputación de la publicación, relevancia, disponibilidad, beneficio, coste, contenido de calidad y facilidad de uso, junto con ocho relaciones entre estos factores, seis positivas y dos negativas.

Con respecto al estudio de las necesidades de información, el objetivo de Allmang y Ouimette (2007) fue conocer las necesidades de información de investigadores del NIST (National Institute of Standards and Technology), relacionado con el Comité Asesor de Biblioteca de Investigación, para evaluar si la colección proporcionada cubría las necesidades de información de estos investigadores en sus áreas de especialización.

También, el trabajo de Kuruppu y Gruber (2006) tenía por objeto examinar las necesidades de información de especialistas en ciencias agrícolas y biológicas y determinar cuáles eran sus estrategias de búsqueda. La selección de este trabajo se debe a que los participantes eran usuarios de la biblioteca universitaria de ISU (Universidad Iowa State of Science and Technology) por las preguntas planteadas en las entrevistas y *focus groups*, referidas a los servicios bibliotecarios o fuentes de información adicionales de la biblioteca para ayudarles a encontrar información.

Por tanto, dentro de la temática de gestión del conocimiento, aparecen contribuciones vinculadas también al contexto universitario. Es el caso del trabajo de García (2007) que analiza las estrategias para desarrollar habilidades de gestión del conocimiento en el entorno de la educación a distancia, en concreto, en distintas universidades de Manchester. Así como, Gabridge, Gaskell y Stout (2008) que definen la búsqueda de información de los estudiantes usando un diario fotográfico que recogiera las etapas y cuestiones más importantes de este proceso.

Harper y DeWaters (2008) llevaron a cabo un estudio de caso aplicado a los administradores de sitios web de instituciones de educación superior. Su objetivo era analizar la accesibilidad de las universidades a través de sus páginas web. El trabajo de Whitehead y Costantino (2009) dedicado a los procesos de investigación de la información en línea para el desarrollo del portal académico Ontario's Scholars.

Por otro lado, Donker-Kuijjer, Jong y Lentz (2008) valoraron los pros y contras de la heurística²⁰⁶ como método cualitativo. Whipple y Nyce (2007) demuestran la importancia de la etnografía para el análisis de la infraestructura de información de la comunidad Lunca Ilvei situada en Rumanía. Y Clark et al. (2008) tuvieron el objetivo

²⁰⁶ Según Patton (2002) la heurística es una de las tradiciones de la investigación cualitativa. Otros autores consideran que es una técnica de evaluación desarrollada por Nielsen y Molich en 1990 para la detección de problemas de usabilidad en el diseño de una interfaz e implica tener un pequeño grupo de evaluadores que examinan la interfaz y juzgan su adecuación con principios reconocidos de usabilidad (Ortega Priego, 2005, p. 190). Aunque, en ocasiones, se engloba también como una técnica de evaluación cuantitativa junto con la encuesta y el análisis de contenido (Martínez López, 2004).

de evaluar la percepción de los usuarios sobre el uso del dispositivo e-book Kindle de Amazon.

En el ámbito sanitario, Crumley (2006) se centra en identificar las fuentes de los profesionales sanitarios y la búsqueda de la información especializada por parte de los bibliotecarios para, en definitiva, conocer cómo se adquiere información sobre Medicina Complementaria y Alternativa (CAM).

También, Wainwright y Shaw (2008) describen un estudio de caso referente a la adopción de sistemas de tecnologías de la información en el entorno sanitario.

En el contexto de desarrollo profesional, las contribuciones de Wijetunge (2009) que destaca los programas de formación y el desarrollo curricular en Biblioteconomía y Documentación. Así como el trabajo de Jubas y Butterwick (2008) que se concentra en la formación profesional de mujeres con ocupación en IT (tecnologías de la información).

Y con respecto a la preservación, Snow et al. (2008) analizan el uso de los objetos digitales en el contexto de la preservación.

Entre el conjunto de la muestra de análisis destacan contribuciones de autores con filiación española. En la contribución de Agirreazaldegui (2008) se formulan las principales ideas resultantes de la tesis doctoral de la autora, haciendo sólo referencia al análisis cualitativo llevado a cabo sobre los distintos tipos de imágenes (imágenes de eventos recientes, de protagonistas, etc.).

Por otro lado, Ollé y Borrego (2010) indagan los efectos de la información electrónica sobre el comportamiento informativo de los profesores e investigadores de las bibliotecas universitarias catalanas.

Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009) se centran en el comportamiento informativo de los alumnos universitarios y, según las variables de actitud y el perfil cognitivo, determinan cuatro tipos o perfiles en la gestión de la información personal: exhaustivos, reactivos, pasivos y proactivos.

Finalmente, Capriotti (2010) analiza la comunicación de los museos con su público en la ciudad de Tarragona.

En la siguiente Tabla 86 se recogen las distintas temáticas de las contribuciones de la muestra de estudio.

Acceso a la información	Park y Qin (2007) Crumley (2006) Harper y DeWaters (2008)
Actividades culturales bibliotecarias	Rooney-Browne (2008)
Bibliotecas digitales	Devakos (2006)
Bibliotecas escolares	Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010)
Bibliotecas móviles	Davidson y Dorner (2009)
Bibliotecas municipales	Kostagiolas y Korkidi (2008)
Bibliotecas públicas	Corradini (2006)
Bibliotecas universitarias	Ruddock y Hartley (2010) Ollé y Borrego (2010) Bordonaro (2006)
Búsqueda de la información	Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009) Chung y Neuman (2007) Williamson et al. (2007) Hughes (2010) Gabridge, Gaskell y Stout (2008) Kuruppu y Gruber (2006)
Comunidades virtuales	Garavan, Carbery y Murphy (2006)
Consultas bibliográficas	Robinson y Reid (2007)
Documentación médica	Crumley (2006) Wainwright y Shaw (2008)
Educación a distancia	García (2007)
Estudios de usabilidad	Donker-Kuijter, Jong y Lentz (2008)

Evaluación de bibliotecas	Rooney-Browne (2008)
Formación profesional	Wijetunge (2009) Jubas y Butterwick (2008)
Fuentes de información	Whitehead y Costantino (2009)
Gestión de colecciones	Davidson y Dorner (2009)
Gestión de personal	Bauer (2006)
Gestión del conocimiento	Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009) Thacker y Dayton (2008) García (2007) Garavan, Carbery y Murphy (2006) Daneshgar y Bosanquet (2010) Winkelen y McKenzie (2007)
Grado de satisfacción	Corradini (2006)
Hábitos de información	Bordonaro (2006)
Historia de las bibliotecas	Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010)
Inteligencia competitiva	Winkelen y McKenzie (2007)
Lectores	Clark et al. (2008)
Libros electrónicos	Clark et al. (2008)
Metabuscadores	Ruddock y Hartley (2010)
Museos	Capriotti (2010)
Necesidades de información	Whipple y Nyce (2007) Daneshgar y Bosanquet (2010) Gabridge, Gaskell y Stout (2008) Allmang y Ouimette (2007) Kuruppu y Gruber (2006)
Perfil profesional	Bauer (2006)
Planes de estudio	Wijetunge (2009)
Planificación bibliotecaria	Kostagiolas y Korkidi (2008) Allmang y Ouimette (2007)

Portales	Whitehead y Costantino (2009)
Preservación de documentos	Snow et al. (2008)
Promoción cultural	Capriotti (2010)
Recursos electrónicos	Ollé y Borrego (2010) Snow et al. (2008) Chung y Neuman (2007) Park y Qin (2007) Williamson et al. (2007) Devakos (2006) Hughes (2010)
Servicios de referencia bibliotecaria	Robinson y Reid (2007)
Sitios web	Donker-Kuijter, Jong y Lentz (2008) Harper y DeWaters (2008) Thacker y Dayton (2008)
Tecnol. de la información y las comunicaciones	Jubas y Butterwick (2008) Wainwright y Shaw (2008)
Unidades de información	Whipple y Nyce (2007)

Tabla 86. Descriptores del Tesoro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología aplicados al análisis de contenido de la muestra de estudio. Fuente: elaboración propia.

Una práctica muy desarrollada en el ámbito de la investigación cualitativa es la particularización. Por ejemplo, Silverman (2000, p. 8) señala que la fortaleza real de la investigación cualitativa se centra en la práctica real in situ. Polit y Hungler (1997) la definen como la investigación de un fenómeno particular y, Flick (2004, p. 15) afirma que “*se requieren narraciones limitadas local, temporal y situacionalmente.*”

Por tanto, la investigación cualitativa trata de identificar y conocer el contexto particular en el que los participantes actúan y la influencia que ejerce ese contexto sobre sus acciones. En relación con estas consideraciones, se ha registrado en la Tabla 87 los distintos países donde se han aplicado las técnicas de recogida de datos cualitativos

según consta en las contribuciones de la muestra de estudio. Se trata de señalar contextos locales que puedan guiar y ayudar a futuros investigadores.

Países	Autores
Australia	Hughes (2010) Williamson et al. (2007)
Canada (Canadá)	Crumley (2006) Devakos (2006) Jubas y Butterwick (2008) Whitehead y Costantino (2009)
Greece (Grecia)	Kostagiolas y Korkidi (2008)
Ireland (Irlanda)	Garavan, Carbery y Murphy (2006)
Italy (Italia)	Corradini (2006)
Kuwait (Kuwait, estado de)	Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010)
Netherlands, The (Países Bajos, los)	Donker-Kuijjer, Jong y Lentz (2008)
New Zealand (Nueva Zelanda)	Davidson y Dorner (2009)
Romania (Rumanía)	Whipple y Nyce (2007)
Sin especificar	Daneshgar y Bosanquet (2010) Snow et al. (2008) Thacker y Dayton (2008)
Spain (España)	Ollé y Borrego (2010) Capriotti (2010) Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009)
Sri Lanka	Wijetunge (2009)
UK (Reino Unido)	García (2007) Robinson y Reid (2007) Rooney-Browne (2008) Ruddock y Hartley (2010)

	Wainwright y Shaw (2008) Winkelen y McKenzie (2007)
USA (Estados Unidos de América)	Allmang y Ouimette (2007) Bauer (2006) Bordonaro (2006) Chung y Neuman (2007) Clark et al. (2008) Crumley (2006) Gabridge, Gaskell y Stout (2008) Harper y DeWaters (2008) Kuruppu y Gruber (2006) Park y Qin (2007)

Tabla 87. Países señalados en el análisis de contenido de las contribuciones de la muestra estudio. Fuente: elaboración propia.

5.2 Clasificación de técnicas cualitativas de recogida de datos

En la mayoría de las contribuciones analizadas, los autores han utilizado más de una técnica de recogida de datos, abogando por el uso de “métodos mixtos” para recoger datos cuantitativos y cualitativos, haciendo uso de las fortalezas de cada tipo o utilizando distintas técnicas cualitativas de recogida de datos en un mismo trabajo. En ambos casos, el objetivo perseguido es la triangulación que “*consiste en comprobar las informaciones recibidas (de informantes o de documentos) con varias fuentes*” (Coller, 2000, p. 56) para comprobar la validez y fiabilidad del estudio.

Las técnicas cualitativas de recogida de datos más utilizadas son las denominadas técnicas conversacionales, principalmente la entrevista. Y, según el grado de estructuración de las entrevistas, son más empleadas las entrevistas semi-estructuradas.

Aunque también se han utilizado entrevistas no estructuradas o en profundidad, entrevistas estructuradas, así como, otros tipos de entrevistas como la “*Storytelling*” o historias de la vida y la técnica del incidente crítico.

Por otro lado, junto con la técnica del *focus group* destacan otras técnicas grupales como los diagramas de afinidad, *workshop*, el panel de expertos o grupo nominal y *focus groups* en línea de comunicación asincrónica.

Dentro de las técnicas observacionales, se han reflejado los protocolos verbales, observaciones y observaciones en línea. Según el grado de participación del observador, hemos agrupado las contribuciones en torno a la observación y la observación participante. En este caso, la observación no participante es más utilizada en la muestra de estudio.

1. Técnicas conversacionales	
Entrevista semi-estructurada	Hughes (2010) Ruddock y Hartley (2010) Capriotti (2010) Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010) Daneshgar y Bosanquet (2010) Davidson y Dorner (2009) Wijetunge (2009) Kostagiolas y Korkidi (2008) Snow et al. (2008) Wainwright y Shaw (2008) Chung y Neuman (2007) Park y Quin (2007) Robinson y Reid (2007) García (2007) Williamson et al. (2007) Bordonaro (2006) Crumley (2006) Corradini (2006) Kuruppu y Gruber (2006)
Entrevista no estructurada o en profundidad	Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009)

	<p>Snow et al. (2008)</p> <p>Rooney-Browne (2008)</p> <p>Gabridge, Gaskell y Stout (2008)</p> <p>Whipple y Nyce (2007)</p> <p>Winkelen y McKenzie (2007)</p> <p>Bauer (2006)</p> <p>Devakos (2006)</p> <p>Garavan, Carbery y Murphy (2006)</p>
Entrevista estructurada	Donker-Kuijter, Jong y Lentz (2008)
<i>“Storytelling”</i> o historias de la vida	Jubas y Butterwick (2008)
Incidente crítico	Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009)
<i>Focus group</i>	<p>Ollé y Borrego (2010)</p> <p>Daneshgar y Bosanquet (2010)</p> <p>Clark et al. (2008)</p> <p>Snow et al. (2008)</p> <p>Allmang y Ouimette (2007)</p> <p>Bauer (2006)</p> <p>Corradini (2006)</p> <p>Kuruppu y Gruber (2006)</p>
Diagramas de afinidad	Snow et al. (2008)
<i>Focus group</i> en línea	Harper y DeWaters (2008)
Grupo nominal o panel de expertos	Winkelen y McKenzie (2007)
<i>Workshop</i> o seminarios	<p>Whitehead y Costantino (2009)</p> <p>Snow et al. (2008)</p>
2. Técnicas documentales	
Revisión y análisis de documentos	<p>Buabba, Medjdoub y Rezgui (2010)</p> <p>Capriotti (2010)</p> <p>Ruddock y Hartley (2010)</p> <p>Davidson y Dorner (2009)</p>

	<p>Whitehead y Costantino (2009)</p> <p>Wijetunge (2009)</p> <p>Gabridge, Gaskell y Stout (2008)</p> <p>Kostagiolas y Korkidi (2008)</p> <p>Wainwright y Shaw (2008)</p> <p>Thacker y Dayton (2008)</p> <p>Chung y Neuman (2007)</p> <p>García (2007)</p> <p>Robinson y Reid (2007)</p> <p>Whipple y Nyce (2007)</p> <p>Bauer (2006)</p> <p>Devakos (2006)</p> <p>Garavan, Carbery y Murphy (2006)</p>
3. Técnicas observacionales	
Observación	<p>Hughes (2010)</p> <p>Wainwright y Shaw (2008)</p> <p>Whipple y Nyce (2007)</p> <p>Bauer (2006)</p> <p>Garavan, Carbery y Murphy (2006)</p>
Observación en línea	Chung y Neuman (2007)
Observación participante	<p>Wijetunge (2009)</p> <p>Snow et al. (2008)</p> <p>Rooney-Browne (2008)</p>
Protocolos verbales	Donker-Kuijjer, Jong y Lentz (2008)

Tabla 88. Clasificación de técnicas de recogida de datos cualitativos de la muestra de estudio. Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, las contribuciones de la muestra se han agrupado en torno a las combinaciones de técnica/s cualitativa/s empleadas en la recogida de datos para conocer las más recurrentes. Se han agrupado en función del número de registros asignados a cada una de ellas, con el fin de conocer su trascendencia en la práctica real.

En la Tabla 89 presentamos la relación de combinaciones de técnicas cualitativas que concentran un mayor número de trabajos según el análisis de contenido llevado a cabo. Se han ordenado según la secuencia numérica (1-3) referida a los niveles de posicionamiento de las combinaciones.

Clasificación	Combinaciones de técnicas de recogida de datos cualitativos
1	Entrevistas y análisis de documentos
2	Entrevistas, observaciones y análisis de documentos
3	Entrevistas y observaciones
3	Entrevistas y <i>focus group</i>

Tabla 89. Posicionamiento de las combinaciones de técnicas cualitativas de recogida de datos. Fuente: elaboración propia.

1ª combinación: Entrevistas y análisis de documentos.

Robinson y Reid (2007, p. 409) necesitaron la colaboración de estudiantes universitarios, usuarios de la biblioteca. Analizaron documentación, utilizaron un cuestionario para captar voluntarios para ser entrevistados y aplicaron entrevistas semi-estructuradas.

Buabbas, Medjdoub y Rezgui (2010) hicieron uso de entrevistas semi-estructuradas, también referidas a lo largo del texto como entrevistas en profundidad, y el análisis de documentos, denominada por los autores como *Documentación* que incluía informes, documentos oficiales, etc., con la doble finalidad de conocer el establecimiento concreto de las bibliotecas escolares en Kuwait y explorar su desarrollo entre 1911 y 1922.

Davidson y Dorner (2009) emplearon entrevistas semi-estructuradas y el análisis de documentos proporcionados por bibliotecarios (como estadísticas y guías de desarrollo de sus colecciones) para descubrir los criterios de selección de fondos en distintas bibliotecas móviles de Nueva Zelanda. Los autores hacían referencia a la triangulación de datos con la información pertinente de la página web, *e-mails*, políticas de desarrollo y artículos relevantes sobre el servicio de las bibliotecas móviles.

En la contribución de García (2007) destaca por un lado el análisis de distintos eventos de educación a distancia y entrevistas semi-estructuradas. Lo eventos eran de naturaleza participativa combinando diferentes grados como exhibiciones, seminarios, conferencias, cursos, fórums, etc. A lo largo del texto, se menciona el uso de la metodología *Grounded theory* para el análisis de los datos.

Ruddock y Hartley (2010, p. 92) han utilizado entrevistas semi-estructuradas y un cuestionario electrónico enviado a los bibliotecarios de sistemas de distintas universidades del Reino Unido para conocer los factores que intervienen en la elección de metabuscadores en las bibliotecas universitarias de esta región. Se señala en esta contribución que este cuestionario electrónico “*consistió en una combinación de preguntas cuantitativas y cualitativas*”, dentro de estas últimas, figura el cuadro de texto libre.

También en la contribución de Kostagiolas y Korkidi (2008, p. 548) se indica que los autores han llevado a cabo una investigación cualitativa donde figura la entrevista semi-estructurada como técnica de recogida de datos. Discuten sobre temas importantes de las bibliotecas municipales de Grecia presentando los resultados de una encuesta (basada en el programa europeo Calimera). A lo largo de su contribución nos indican que antes de asumir la forma final del cuestionario/encuesta llevaron a cabo un estudio piloto cualitativo con un grupo de expertos (dos directores de bibliotecas y tres profesores).

Devakos (2006) que revisó documentación, aplicó un cuestionario y realizó entrevistas a estudiantes y bibliotecarios para informar de la implementación de un repositorio institucional en la Universidad de Toronto.

2ª combinación: Entrevistas, observaciones y análisis de documentos.

Chung y Neuman (2007) realizan su análisis en un Instituto de Maryland aplicado a estudiantes, un profesor y un bibliotecario. Para ello llevan a cabo entrevistas individuales semi-estructuradas con cada uno de los usuarios reflejados, el análisis de documentos producidos por los estudiantes (ej. *Concept-maps*, etc.) y observaciones sólo a los estudiantes. Estas observaciones fueron informales e interactivas. “*La observación interactiva permite a los investigadores no sólo ayudar a los estudiantes a*

expresar sus inquietudes y opiniones durante el tiempo de la observación, sino también a preguntar cuestiones que ocurren durante el proceso de observación” (Neuman, 1993, citado por Chung y Neuman, 2007, p. 1508).

Wainwright y Shaw (2008) presentan los resultados de un estudio de caso aplicado al ámbito sanitario que requirió la participación del director del programa *Teespath* y gestores de tecnologías de la información utilizando entrevistas semi-estructuradas, análisis de documentos y la técnica de la observación.

Garavan, Carbery y Murphy (2006) introducen el concepto de responsables de comunidades en prácticas. Centran su atención en conocer las estrategias usadas por los directores de las comunidades de prácticas cuando las gestionan. Finalmente, y vinculado con la formación profesional, Wijetunge (2009) presenta una evaluación crítica del desarrollo curricular de programas de formación en Biblioteconomía y Documentación en Sri Lanka.

3ª combinación: Entrevistas y observaciones.

Rooney-Browne (2008) utilizó distintas técnicas para conocer la opinión sobre el Festival creado por la Biblioteca y el Servicio de Información de East Renfrewshire (al oeste de Escocia) en relación con los *outputs* (productos) y *outcomes* (resultados). Para medir los productos emplearon estadísticas y cuestionarios proporcionados a los asistentes (usuarios), a los bibliotecarios y a los participantes (como autores, artistas, etc.). Para medir los resultados emplearon técnicas de recogida de datos cualitativos como las entrevistas y la observación participante.

Hughes (2010) hizo uso para la recogida de datos de entrevistas *open-ended* y observaciones. A lo largo del texto, se indica que la metodología del incidente crítico expandido (ECIA) se ha desarrollado en cuatro fases: planificación, recogida, análisis, interpretación y reflexión.

O'Hara (2008) busca conocer el potencial del uso de las tecnologías de información y las comunicaciones entre alumnos de 3 a 5 años, de dos colegios del Reino Unido. Utilizó la observación y entrevistas con los niños y sus profesores.

4ª combinación: Entrevistas y *focus group*.

Corradini (2006) para conocer las necesidades de información de los adolescentes y su nivel de satisfacción sobre los servicios bibliotecarios ofrecidos, planteó como técnicas de recogida de datos las entrevistas semi-estructuradas con bibliotecarios y padres y, los *focus groups* con adolescentes.

Daneshgar y Bosanquet (2010) emplearon entrevistas semi-estructuradas y *focus groups* con usuarios de una biblioteca universitaria (sin identificación concreta). En este caso, los usuarios eran además profesores y administradores del Departamento de Servicios de Información.

El trabajo de Kuruppu y Gruber (2006) tenía por objeto examinar las necesidades de información de especialistas en ciencias agrícolas y biológicas y cuáles son sus estrategias de búsqueda. Para ello, hicieron uso de entrevistas semi-estructuradas y *focus groups* a miembros de diferentes departamentos de ciencias agrícolas y biológicas de la Universidad Iowa State of Science and Technology (ISU). También se empleó un número de *focus groups* entre estudiantes de estas ramas como usuarios de la biblioteca universitaria.

5.2.1 Análisis de las contribuciones de autores con filiación española

Capriotti (2010), que utiliza la llamada metodología mixta, aunque no hace referencia a ella explícitamente, emplea también el cuestionario sin distinguir el tipo de preguntas del mismo, englobándolo en el ámbito de la metodología cuantitativa.

Dicho cuestionario es implementado a través de entrevistas personales y telefónicas. En este caso las entrevistas personales se entienden como la implementación cara a cara entre el encuestado y el investigador. A su vez, hizo uso de entrevistas semi-estructuradas dirigidas a los directores o gestores de comunicación de museos y centros de exposición para analizar cómo estos centros identifican y se comunican con su público y cómo ese público informaba y evaluaba estas organizaciones.

Por su parte, Ollé y Borrego (2010) utilizan la técnica del *focus group* con la finalidad de la triangulación, en este caso, para corroborar o modificar conclusiones

previas de estudios anteriores sobre el uso de bases de datos y publicaciones electrónicas. Llegan a la conclusión que las bibliotecas aún no han explotado esta técnica completamente así como la tendencia ascendente en el uso de las publicaciones electrónicas.

Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro (2009) exploran el comportamiento informacional de los estudiantes a través de entrevistas en profundidad que se contextualizaron mediante la técnica del estudio de incidencia “incident case”. Esta técnica “*consiste en identificar comportamientos informacionales que han ejemplificado las entrevistas en el pasado para luego utilizarlas a modo de ilustración o aclaración en el momento de la entrevista*” (Ferran-Ferrer y Pérez-Montoro, 2010, p. 367). Una vez realizado el análisis de contenido de las entrevistas, identificaron variables y realizaron el test de fiabilidad para cada variable; llegaron a definir cuatro tipos/perfiles de gestión de la información personal. Previamente, a las entrevistas en profundidad, de guión semi-estructurado según los autores, se realizaron entrevistas telefónicas para la estratificación y el estudio de incidencia.

En conjunto, las entrevistas, los *focus groups* y las observaciones conforman las técnicas cualitativas de recogida de datos más recurrentes en nuestra área de especialización. La combinación de técnicas más utilizada emplea entrevistas y el análisis de documentos.

Es habitual el empleo de técnicas documentales aunque no se consideran exclusivas de la investigación cualitativa porque el análisis se puede aplicar desde un enfoque cuantitativo y cualitativo. Pero entendemos que el cuestionario con pregunta/s abierta/s se configura como una técnica mixta de recogida de datos.

TERCERA PARTE:

Conclusiones, repertorio bibliográfico y anexos

Capítulo 6: Conclusiones

Como resultado de la investigación realizada, podemos extraer una serie de conclusiones generales que vienen a cumplir con el objetivo propuesto de analizar la producción de la investigación cualitativa en trabajos del área en Biblioteconomía y Documentación y, especialmente las técnicas cualitativas de recogida de datos más recurrentes en la literatura especializada.

Frente a la aplicación de técnicas de recogida de datos inscritas en este paradigma, los investigadores tienen que abordar la dispersión terminológica existente en la literatura especializada. Con la dificultad añadida de que en muchos casos se listan distintas técnicas de recogida de datos pero no se integran en la temática cualitativa, debido a que tienen sobrada entidad, como en el caso de las entrevistas.

Se ha constatado que si se quiere recuperar la literatura existente sobre la aplicación y/o análisis de una/s determinada/s técnica/s cualitativa/s debemos fijar la estrategia de búsqueda a partir de esa/s técnica/s específica/s. Pero si se quiere estudiar el conjunto de técnicas cualitativas de recogida de datos utilizadas en el área de Biblioteconomía y Documentación el término de búsqueda debe ser global. En nuestro caso, siguiendo este último criterio, aplicamos el término canónico “investigación cualitativa”.

En el estudio se ha comprobado la dificultad de muchos autores en distinguir entre métodos y técnicas cualitativas, así como, la dispersión existente de clasificaciones de técnicas de recogida de datos. La necesidad de avanzar en el análisis supuso fijar tres grandes grupos/familias de técnicas cualitativas de recogida de datos y definir el ámbito de aplicación de las técnicas como parte del método, definiendo el método como el conjunto de procedimientos de la investigación y la técnica como la herramienta para la recolección de datos.

En primer lugar nos parece interesante resaltar la presencia de más de una técnica de recogida de datos en las contribuciones analizadas. En muchos casos, haciendo uso de los llamados métodos mixtos, sobre la base de la utilización de las fortalezas de las técnicas de recogida de datos de las metodologías cuantitativa y cualitativa.

El debate cuantitativo/cualitativo sigue siendo habitual dentro de la literatura especializada, con la recurrencia de listas de atributos para definir la investigación cualitativa por oposición de la cuantitativa. Sin embargo, entendemos que las dos características básicas que diferencian la aplicación de técnicas de recogida de datos cuantitativas y cualitativas son:

- ♦ La interacción investigador- usuario (cliente, lector). La investigación cualitativa busca conocer los pensamientos y deseos de las personas que se producen en situaciones y contextos concretos. Por tanto, debe existir una interacción continua de manera horizontal y no jerárquica entre el investigador y el usuario para buscar la personalización del producto o servicio ofertado.
- ♦ El silencio. En la investigación cualitativa son tan importantes las palabras como el silencio, mientras que las técnicas cuantitativas de recogida de datos buscan evitarlo.

Una de las dificultades más habituales cuando se analizan o contabilizan las técnicas cualitativas de recogida de datos es la ausencia de información referida a los aspectos metodológicos y a los procedimientos de recogida de datos utilizados en las contribuciones.

Presentamos además una serie de conclusiones específicas derivadas del estudio de producción y del análisis de contenido realizado.

1. El análisis de los ítems recuperados en las bases de datos Lisa y Lista en ocasiones presenta semejanzas y diferencias. Podemos afirmar que el uso conjunto y combinado de estos dos recursos de información es imprescindible, proporcionando los datos necesarios para obtener una visión más amplia y completa del estado de la investigación cualitativa en nuestro ámbito. Las bases de datos especializadas que hemos utilizado en nuestro trabajo de investigación presentan unos tesauros caracterizados por su falta de exhaustividad y, en general, tanto la base de datos Lisa como la base de datos Lista, necesitan una mayor normalización que se aplique a la información contenida en sus registros.

2. Existe una producción escasa de trabajos basados en la utilización de técnicas de investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación (521 trabajos-fuente) si los comparamos con el número total de registros almacenados en ambas bases de datos²⁰⁷. Sin embargo, el ritmo productivo de las contribuciones es regular apuntando a una tendencia ascendente. En el año 2006 se concentra el mayor número de trabajos sobre nuestra temática de estudio en ambas bases de datos.
3. A pesar del predominio de autores de género femenino (con 11 y 14 años donde el género femenino supera al masculino en las bases de datos Lisa y Lista, respectivamente), la mayoría de los autores más productivos en ambas bases de datos son de género masculino. En términos de producción de trabajos-fuente los autores Andrew K. Shenton (de la Universidad de Northumbria) y Robert V. Labaree (de la Universidad del Sur de California USC) se posicionan en primer lugar. Por otro lado, Ángel Borrego Huerta se posiciona como el autor español más productivo en el tema objeto de nuestra investigación.
4. La procedencia geográfica de los autores de trabajos-fuente se concentran en el Reino Unido y Estados Unidos de América, especialmente en la ciudad de Sheffield. En España, en función de la procedencia geográfica de los autores de trabajos-fuente, la Comunidad Autónoma de Cataluña se configura como la más productiva. Atendiendo a las provincias, será Barcelona la más productiva según los registros proporcionados por ambas bases de datos.
5. La Universidad de Sheffield se perfila como centro internacional de referencia en la investigación de la materia objeto de estudio (en concreto el Department of Information Studies), seguida en segunda posición por el University College of London. La Universidad de Barcelona se perfila como centro nacional de referencia en materia de la investigación cualitativa en el área de Biblioteconomía y Documentación, a cuya filiación institucional pertenecen Candela Ollé, Ángel Borrego y Mario Pérez Montoro, entre otros autores.

²⁰⁷ Según datos oficiales de ProQuest, la frecuencia de actualización de la base de datos Lisa, es cada dos semanas se agregan más de 500 registros.

Seguida en segunda posición por las Universidades Rovira i Virgili con los trabajos de Paul Capriotti, Gerard Ryan y Mireia Valverde; y la Universidad de Salamanca con la filiación institucional de José Luis Alonso Berrocal, José Antonio Cordón García y Ángel Francisco Zazo. En tercer lugar por número de filiaciones institucionales, destaca la Universidad de Granada con el trabajo de María Pinto Molina y Anne-Vinciane Doucet y la Universidad de San Pablo CEU con los autores Viviana Fernández Marcial y Carlos García Figuerola. Finalmente, en cuarto lugar se posicionan cinco instituciones académicas con una única filiación institucional, respectivamente. La Universidad Complutense de Madrid con Rosario Arquero Avilés, la Universidad del País Vasco con Teresa Agirreazaldegui, la Universidad de Málaga con Carmen Gómez Camarero, la Universidad de Zaragoza con Javier García Marco y la Universidad Oberta de Catalunya con Núria Ferran Ferrer.

6. Las fuentes de publicación que presentan mayores tasas de producción en función del número de ítems proporcionados por las bases de datos Lisa y Lista fueron las siguientes:

- a) Según los resultados de la base de datos Lisa: *Library and Information Science Research*.
- b) Según los resultados de la base de datos Lista: *Choice: Current Reviews for Academic Libraries*.

Sin embargo, la publicación *Journal of Documentation* es la que concentra una alta tasa de ítems sobre el tema objeto de nuestra investigación en ambas bases de datos y aparece mejor posicionada en el ranking de referencia *Journal Citation Reports* (JCR).

7. Se ha detectado que el núcleo de trabajos empíricos aplicados a bibliotecas, archivos, centros de documentación y/o museos es más reducido en comparación con el núcleo de trabajos de tipo teórico y reseñas de libros. El escenario más recurrente para el uso y aplicación de técnicas cualitativas son las bibliotecas, en concreto, las bibliotecas universitarias.
8. Es habitual el empleo de varias técnicas cualitativas de recogida de datos o combinadas con otras técnicas cuantitativas (métodos mixtos) en una misma

contribución. La combinación de técnicas de recogida de datos más recurrente en las contribuciones de la muestra de estudio ha sido el empleo de entrevistas (técnicas conversacionales) y del análisis de documentos (técnicas documentales).

9. El empleo de técnicas documentales no se considera exclusiva de la investigación cualitativa porque el análisis se puede aplicar desde un enfoque cuantitativo y/o cualitativo, mientras que las técnicas conversacionales y observacionales son exclusivas de la metodología cualitativa. El cuestionario con pregunta/s abierta/s se configura como una técnica mixta (cuantitativa-cualitativa) de recogida de datos. Las técnicas cualitativas de recogida de datos más utilizadas son las técnicas conversacionales, en concreto las entrevistas semi-estructuradas. Las técnicas proyectivas o visuales y subjetivas son las menos utilizadas. Se recomienda la incorporación de estas técnicas cualitativas a la investigación en Biblioteconomía y Documentación para alcanzar un conocimiento profundo de las razones que impulsan a los sujetos a pensar y a actuar de determinada manera.

Uno de los resultados más relevantes de nuestra investigación es nuestra propuesta de sistematización con los tres tipos de técnicas cualitativas de recogida de datos más recurrentes en la literatura consultada: técnicas conversacionales, técnicas documentales y técnicas observacionales; recogida en el capítulo 3 (pp. 151-152).

Repertorio bibliográfico y fuentes

Repertorio bibliográfico**A**

- ABAD GARCÍA M. F. y GONZÁLEZ TERUEL, A. (2011). Planificación y evaluación de unidades de información. En: *Manual de Ciencias de la Información y Documentación*. Madrid: Pirámide.
- ABELA, J. A. (1998). *Las técnicas del Análisis de Contenido: Una revisión actualizada*, [en línea].
<<http://public.centrodeestudiosandaluces.es/pdfs/S200103.pdf>>. [Consulta: 9-02-2012].
- ACKERMAN, G. L. (2009). *Information technology in the K--12 classroom: Curriculum and instruction reflecting emerging capacity and paradigms*, [tesis doctoral]. Illinois: Northcentral University.
- AFZAL, W. (2006). An argument for the increased use of qualitative research in LIS. *Emporia State Research Studies*, 43(1), 22-25.
- ALI, A. (2004). *Glossary of library and information science*. New Delhi: ESS publications.
- ALONSO, L. E. (1999). Sujeto y discurso: El lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa. En: *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis
- ÁLVAREZ-GAYOU, J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología: una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. México, D. F.: Paidós.
- ALVESSON, M. y SKÖLDBERG, K. (2010). *Reflexive methodology: new vistas for qualitative research*. London: SAGE.
- ALVIRA MARTÍN, F. (2002). *Perspectiva cualitativa / perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica*. México: Mc Graw Hill.

- AMAT NOGUERA, N. (1988). *Documentación Científica y Nuevas Tecnologías*. Madrid: Pirámide.
- AMEZCUA, M. (2003). La entrevista en grupo. Características, tipos y utilidades en investigación cualitativa. *Enfermería Clínica* 13(2), 112-117.
- ANGROSINO, M. (2007). *Doing ethnographic and observational research*. London: SAGE.
- APARECIDA, A. (1996). Estudo dos fatores relevantes para qualidades dos services oferecidos pela Biblioteca Central da UEL. En: *Anais do Simposio Brasil-Sul de Informacao, Londrina. 27 a 30 de maio de 1996*. Londrina: UEL, 221-231.
- ARANGO, C. y URBIZAGÁSTEGUI ALVARADO, R. (2010). La productividad de los autores en la ciencia de la información colombiana. *Ciência da Informação*, 39(3).
- ARDÈVOL, E.; BERTRÁN, M.; CALLÉN, B. y PÉREZ, C. (2003). Etnografía virtualizada: la observación participante y la entrevista semiestructurada en línea. *Athenea Digital* 3.
- ARQUERO AVILÉS, R. (2001). *Análisis de la investigación española en Biblioteconomía y Documentación: 1975-1984*, [tesis doctoral]. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- (2002). Estudios cualitativos sobre análisis y evaluación de la investigación en Biblioteconomía y Documentación. *Revista bibliográfica Investigación Bibliotecológica*, 16(32), 5-25.
- ARAÚJO RUIZ, J. A. y ARENCIBIA JORGE, R. (2002). Informetría, bibliometría y cienciometría: aspectos teórico-prácticos. *ACIMED*, (04), [en línea]. <<http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/5000/1/aci040402.pdf>>. [Consulta: 02-03-2011].
- *ASUNTOS críticos en los métodos de investigación cualitativa* (2005). Ed. Janice M. Morse. Alicante: Universidad de Alicante.

- ÁVILA ESPADA, A. (1989). La entrevista clínica. En: *Evaluación psicológica clínica. Volumen II (Técnicas de evaluación)*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- AVISON, D. y MYERS, M. D. (2002). *Qualitative Research in Information Systems: A Reader*. London: Sage Publications.
- AZPURÚA, F. (2005). La escuela de Chicago: sus aportes para la investigación de las ciencias sociales. *Sapiens: Revista Universitaria de Investigación*, 6(2), 25-36.

B

- BÁEZ y PÉREZ de TUDELA, J. (2009). *Investigación cualitativa*. Madrid: ESIC.
- BALBOA, A. C. (2008) El incidente crítico como técnica para recolectar datos. En: *Métodos Cualitativos para estudiar a los usuarios de la información*. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- BAMPTON, R. y COWTON, C. J. (2002). The E-Interview, [en línea]. *Forum: Qualitative Social Research*, 3(2). <<http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/848/1842>>. [Consulta: 12-06-2012].
- BANKS, M. (2007). *Using visual data in qualitative research*. London: SAGE.
- BARBOUR, R. (2007). *Doing focus groups*. London: SAGE.
- BARRON, L. (2006) Paradigm. En: Jupp, V. (ed.) *The Sage Dictionary of Social Research Methods*. London: Sage, 212-213.
- BECK, S. E. Y MANUEL, K. (2008). *Practical research methods for librarians and information professionals*. New York [etc.]: Neal-Schuman.
- BERELSON, B. (1952). *Content Analysis in Communication Research*. New York: Hafner.

-
- BERG, B. L. (2004). *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston [etc]: Pearson.
 - BINGHAM, W. D. y MOORE, B. V. (1973). *Cómo entrevistar*. Madrid: Rialp.
 - BLOOR, M. y WOOD, F. (2006). *Keywords in qualitative methods: A vocabulary of research concepts*. London: SAGE.
 - BOOTH, A. (2009). *The Qualitative Evidence Base for Library and Information Practice: how much? How good? How useful?*, [en línea]. <<http://blogs.kib.ki.se/eblip5/presentations/AndrewBoothpresentation.pdf>>. [Consulta: 17-07-2012].
 - BORGONÓOS MARTÍNEZ, M. D. (1999) Análisis de redacción de referencias y citas bibliográficas en literatura científica, a través del estudio de la normalización bibliográfica, [tesis doctoral]. Murcia: Universidad de Murcia.
 - BORREGO HUERTA. A. (2001). *Metodología cualitativa de investigación en Biblioteconomía y Documentación: 1993-1999*, [tesis doctoral]. Salamanca: Universidad de Salamanca, inédita.
 - (1999). La investigación cualitativa y sus aplicaciones en Biblioteconomía y Documentación. *Revista Española de documentación científica*, 22(2), 139-156.
 - BRADFORD, S. C. (1948). *Documentation*. Washington: Public Affairs.
 - BRADLEY, J. (1993). Methodological issues and practices in qualitative research. *Library Quarterly*, 63, 431-449.
 - BROOKES, B. C. (1990). Biblio-, Sciento-, Informetrics? What are we talking about? *Informetrics*, 89-90, 31-43.
 - BUCHANAN, E. A. (2000). Ethics, qualitative research, and ethnography in virtual space. *Journal of Information Ethics*, 9(2), 82-87.
 - BUSHA, C. H. y HARTER, S. P. (1980). *Research methods in librarianship: techniques and interpretation*. New York [etc.]: Academic Press.

- BRUSATTIN, L. (2012). *Una nueva herramienta para la investigación cualitativa online*, [en línea]. <<http://www.elogia.net/blog/nueva-herramienta-investigacion-cualitativa-online-i/>>. [Consulta: 14-06-2012].
- BRUYN, S. (1970). The methodology of participant observation. En: *Reader in research methods for librarianship*. Washington, DC: Microcard Editions, 172-185.

C

- CALERO, J. L. (2000). Investigación cualitativa y cuantitativa. Problemas no resueltos en los debates actuales. *Revista Cubana Endocrinol*, 11(3), 192-198.
- CALLEJO GALLEGO, J. (2002). Observación, entrevista y grupo de discusión: El silencio de tres prácticas de investigación. *Revista Española de Salud Pública*, 76(5), 409-422.
- CALLON, M.; COURTIAL, J.-P. y PENAN, H. (1995). *Cienciometría: La medición de la actividad científica: De la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Gijón: Trea.
- CANO, V. (1999). Bibliometric Overview of Library and Information Science Research in Spain. *Journal of the American Society for Information Science (JASIS)*, 50(8), 675-680.
- CARRIZO SAINERO, G. (2000). Hacia un concepto de Bibliometría. *Journal of Spanish Research on Information Science*, 1(2), [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/publicaciones/journal/pdf/bibliometria-esp.pdf>>. [Consulta: 07-03-2011].
- CASTELLS, M. (1999). La era de la información. En: *Economía, sociedad y cultura*. Vol. 1. Madrid: Alianza.
- CEPEDA CARRIÓN, G. (2006). La calidad en los métodos de investigación cualitativa: principios de aplicación práctica para estudios de caso. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 29, 57-82.

- CHÁVEZ, URIBE, M. en C. (2007). *Técnicas proyectivas*, [en línea]. <http://comenio.files.wordpress.com/2007/08/tecnicas_proyectivas.pdf>. [Consulta: 12-04-2012].
- *CÓDIGO Internacional ICC/ESOMAR para la práctica de la investigación social y de mercados* (2007), [en línea]. <[http://www.autocontrol.es/pdfs/pdfs_codigos/cod-aneimo\(ICC%20ESOMAR\).pdf](http://www.autocontrol.es/pdfs/pdfs_codigos/cod-aneimo(ICC%20ESOMAR).pdf)>. [Consulta: 12-07-2012].
- CLAUSÓ GARCÍA, A. (2005). *Manual de análisis documental: descripción bibliográfica*. Pamplona: EUNSA.
- COLÁS BRAVO, M. P. (1997). Enfoques en la metodología cualitativa: sus prácticas de investigación. En: BUENDÍA EISMAN, L.; COLÁS BRAVO, P. y HERNÁNDEZ PINA, F. *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- COLE F.J y EALES N.B. (1917). The history of comparative anatomy. *Sci Prog*, 11, 578-596.
- *COLLECTING and interpreting qualitative materials* (1998). Ed. by Norman K. Denzin y Yvonna S. Lincoln. Thousand Oaks [etc]: Sage.
- COLLER, X. (2000). *Estudio de casos*. Madrid: CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- COLMENERO RUIZ, M. J. (2010). Aplicación del modelo Topic Maps a la documentación educativa en los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI), [tesis doctoral]. Madrid: Universidad Carlos III.
- (2005). Introducción al Modelo Topic Maps (ISO/IEC 13250:2003). *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 3(1), 77-102.
- COOKE, S. (2012). *Social Media Research, Co-Creation and beyond – the Best New Online Qualitative Tools*, [en línea]. <<http://www.digital-mr.com/blog/view/the-best-new-online-qualitative-tools>>. [Consulta: 10-04-2012].

-
- CORBETTA, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill.
 - CÓRDOBA, S. (1998). Los métodos cualitativos en los estudios de usuarios: Una revisión bibliográfica. *Forinf@ Online: Revista Iberoamericana sobre Usuarios de la Información*, 1(5-8).
 - CORDÓN GARCÍA, J. A.; MARTÍN RODERO, H. y ALONSO ARÉVALO, J. (2009). Gestores de referencias de última generación: análisis comparativo de RefWorks, EndNote Web y Zotero. *El Profesional de la Información*, 18(4), 445-454.
 - CORTÉS GÓMEZ, C. F. (2008) La técnica del Focus Group para determinar el diseño de experiencias de formación de usuarios. En: *Métodos Cualitativos para estudiar a los usuarios de la información*. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
 - CORTI, L., y THOMPSON, P. (1997). Latest news from the ESRC qualitative data archival resource centre (Qualidata). *Social History*, 22(1), 83.
 - CRAIG, T. (2011). *Facebook for Qualitative Research*, [en línea]. <<http://www.gdc-co.com/work/articles/facebook-qualitative-research>>. [Consulta: 16-07-2012].
 - CRESWELL, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design. Choosing among Five Traditions*. Thousand Oaks, California: SAGE.
 - CRESWELL, J. W. y PLANO CLARK, V. L. (2007). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
 - CROW S. R. (2009). *Exploring the experiences of upper elementary school children who are intrinsically motivated to seek information*, [tesis doctoral]. Kansas: Emporia State University.

D

- DALEY, B. J. (2004). Using Concept Maps in Qualitative Research. En: *Concept Maps: Making Learning Meaningful. Proceedings of the First International Conference on Concept Mapping*. Pamplona: Universidad de Navarra.
- DE KETELE, J. M. (1984). *Observar para educar: observación y evaluación en la práctica educativa*. Madrid: Visor.
- DE KETELE, J. M. y ROEGIERS, X. (1995). *Metodología para la recogida de información*. Madrid: La Muralla.
- DELLA PORTA, D. y KEATING, M. (2008). How many approaches in the social science?: An epistemological introduction. En: *Approaches and methodologies in the social sciences: a pluralist perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- DELGADO, J. E. (2011). *Journal publication in Chile, Colombia, and Venezuela: University responses to global, regional, and national pressures and trend*, [tesis doctoral]. Pittsburgh: University of Pittsburgh.
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2002). *La investigación en biblioteconomía y documentación*. Gijón: Trea.
 - (2001). ¿Por qué enseñar métodos de investigación en las facultades de Biblioteconomía y Documentación?. *Anales de Documentación*, 4, 51-71.
 - (2000). Los métodos de investigación empleados en la literatura científica producida en Biblioteconomía y Documentación. En *I Congreso Universitario de ciencias de la documentación: teoría, historia y metodología de la Documentación en España (1975-2000)*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 463-479.

-
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E.; RUIZ-PÉREZ, R. y JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. (2007). *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.
 - DENZIN, N. K. y LINCOLN, Y. S. (2003). Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research. En: *Strategies of Qualitative Inquiry*. Thousand Oaks, California: SAGE, 1-45.
 - (2000). The discipline and practice of qualitative research. En: Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds.) *Handbook of Qualitative Research*. London: Sage Publications.
 - (1994) Introducción: Ingresando al campo de la investigación cualitativa. En: N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research*, Londres, Sage Publications.
 - *DICCIONARIO enciclopédico de Ciencias de la Documentación* (2004). Madrid: Síntesis.
 - *DICCIONARIO de métodos cualitativos en ciencias humanas y sociales* (2001). Dir. Alex Mucchielli. Madrid: Síntesis.
 - DIODATO, V. (1994). *Dictionary of bibliometrics*. New York, etc.: The Haworth Press.
 - DOMÍNGUEZ FIGAREDO, D. (2007). Sobre la intención de la etnografía virtual. *Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información* 8(1), 45-63.
 - DONKER-KUIJER, M.; MENNO, J. de y LENTZ, L. (2008). Heuristic Web Site Evaluation: Exploring the Effects of Guidelines on Experts' Detection of Usability Problems. *Technical Communication* 55(4), 392-404.

- DUNN, R. S. (2002). An Examination of Online Qualitative Research Methods, [en línea]. *Faculty Publications and Presentations* 89. <http://digitalcommons.liberty.edu/educ_fac_pubs/89/>. [Consulta: 15-03-2012].

E

- EISENHARDT, K. M. (1989). Building Theories from case Study Research. *Academy of Management Review* 14(4), 532-550.
- EÍTO, R. (2006). Lisa vs Lista: estudio comparativo. *El Profesional de la información*, 15(6), 436-450.
- ESPAÑA. Constitución, 1978. *Constitución española*. Paracuellos de Jarama (Madrid): DILEX, 2009.
- ESPAÑA. Real Decreto legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia. *Boletín Oficial del Estado*, de 22 de abril de 1996, núm. 97, 14369-14396.
- *ESSENTIAL guide in qualitative methods in organizational research* (2006). Cassell, C. and Simon, G. (eds.). London: SAGE.
- *ESTRATEGIAS de investigación cualitativa* (2009). Vasilachis de Gialdino, I. (coord.). Barcelona: GEDISA.
- *The EUROPEAN tradition in qualitative research* (2003). Boudon, R.; Cherkaoui, M. and Demeulenaere, P. (eds.). London [etc.]: SAGE.
- EXTREMEÑO, A. (1998). Análisis cualitativo de la bdd Ecosoc. *El Profesional de la Información*, 7(10), 4-11.
- EVANS, D. (2002). Database searches for qualitative research. *Journal of the Medical Library Association (JMLA)*, 90(3), 290-293.

F

- FABA PÉREZ, C.; GUERRERO BOTE, V. P. y MOYA ANEGÓN, F. de (2004). *Fundamentos y técnicas cibernéticas*. [Mérida]: Junta de Extremadura.
- FARMER, L. (2008). Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA). *Reference Reviews*, 22(5).
- FAROOQ, U. (2006). Lista. *Pakistan Library & Information Science Journal*, 37(2).
- FERNÁNDEZ-BALLESTEROS, R.; VIZCARRO, C. y MÁRQUEZ, M. O. (1993). Técnicas proyectivas. En: Fernández-Ballesteros (ed.) *Introducción a la evaluación psicológica I*. Madrid: Pirámide.
- FERNÁNDEZ BELTRÁN, F. (2011). *Comunicación interna 2.0: La gestión de portales corporativos y redes sociales*. Madrid: Ciencias Sociales.
- FERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, S. y RIVERA, Z. (2009). El paradigma cualitativo y su presencia en las investigaciones de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información. *ACIMED [online]*, 20(3), 6-30.
- FERRADA CUBILLOS, M. (2006). Etnografía un enfoque para la investigación de weblogs en Biblioteconomía y Documentación. *Biblios* 7(23).
- FERRÁN, N. y PÉREZ-MONTORO, M. (2009). *Búsqueda y recuperación de la información*. Barcelona: UOC
- FERRÁN FERRER, N. y PÉREZ MONTORO, M. (2009). Gestión de la información personal en usuarios avanzados en TIC. *El Profesional de la Información*, 18(4), 365-373.
- FIDEL, R. (2008). Are we there yet? : Mixed methods research in library and information science. *Library & Information Science Research*, 30(4), 265–272.
- (1993). Qualitative methods in information retrieval research. *Library and Information Science Research*, 15(3), 219-247.

-
- FILSTEAD, W. J. (1970). *Qualitative Methodology*. Chicago: Markham.
 - FLICK, U. (2007). *Designing qualitative research*. London: SAGE.
 - (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
 - (2002) Qualitative research - State of the art. *Social Science Information* 41(1), 5-24.
 - FORD, N. (1987). Research and practice in librarianship: a cognitive view. En: Katz, B. and Kinder, R. (eds.) *Current trends in information: research and theory*. New York: The Haworth Press, 21-47.
 - FRÍAS, J. A. y BORREGO, A. (2004). Más allá de la cantidad: la incorporación de los métodos cualitativos a la investigación en Información y Documentación. En: *Metodologías de Investigación en Información y Documentación*. Salamanca: Universidad de Salamanca, [193]-211.
 - FRÍAS MONTOYA, J. A. (2010). *Seminario de Técnicas cualitativas de investigación en Ciencias de la Información*, [en línea]. Blogtecaria. <<http://blogtecaria.blogspot.com.es/2010/09/incentivo-la-investigacion-cualitativa.html>>. [Consulta: 15-06-2012].

G

- GAISER, T. J. (2008). Online focus groups. En: *The Sage Handbook of Online Research Methods*. London: SAGE.
- GANN, L. A. (2010). *The development of the partnership between the American Library Association and the National Council for Accreditation of Teacher Education*, [tesis doctoral]. Oklahoma: The University of Oklahoma.
- GARCÍA MARTUL, D. y FRANCO ÁLVAREZ, G. (2009). ¿Tesauros, mapas conceptuales o Topic maps para la Biblioteca Digital Agustín Millares? *Boletín Millares Carlo* 28, [133]-155.

- GARCÍA-RIVADULLA, S. (2009). Interview with Dr. Andrew K. Shenton, information literacy specialist. EN: *ALFIN en Uruguay*, [en línea]. <http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/13908/2/Entrevista_Shenton_es.pdf>. [Consulta: 29-08-2011].
- GECK, C. (2007). Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA). *Library Media Connection*, 25(4).
- GEERTZ, C. (1994). *Conocimiento local: ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Barcelona: Paldós.
- GIBBS, G. R.; FRIESE, S. y MANGABEIRA, W. C. (2002). The Use of New Technology in Qualitative Research, [en línea]. *Forum: Qualitative Social Research*, 3(2). <<http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/847/1840>>. [Consulta: 18-07-2012].
- GLAZIER, J. D. (2004). Qualitative and Nonqualitative Research Methodologies: Thesis, Antithesis, or Synthesis? En: *Metodologías de Investigación en Información y Documentación*. Salamanca: Universidad de Salamanca, [177]-192.
- GLITZ, B. (1997). The focus group technique in library research: An introduction. *Bulletin of the Medical Library Association*, 85(4), 385-390.
- GOBO, G. (2005). The renaissance of qualitative methods. *Forum: Qualitative Social Research*, 6(3), [en línea]. <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0503420>>. [Consulta: 14-11-2011].
- GÓMEZ CARIDAD, I. y BORDONS MANGAS, M. (1996). Limitaciones en el uso de los indicadores bibliométricos para la evaluación científica. *Política Científica*, 46, 21-26.
- GONZÁLEZ TERUEL, A. (2005). *Los estudios de necesidades y usos de la información: fundamentos y perspectivas actuales*. Gijón: Trea.

- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ-VILLAVICENCIO, N. (2010). ¿Es rentable la biblioteca 2.0? En: *V Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas*. Gijón, 3-5 de Noviembre, 2010. <<http://travesia.mcu.es/portaln/jspui/bitstream/10421/4974/1/NievesGonzalezxt.pdf>>. [Consulta: 15-07-2012].
- GONZÁLEZ REY, F. L. (2007). *Investigación cualitativa y subjetividad: los procesos de construcción de la información*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- GOODMAN, V. D. (2011). *Qualitative research and the modern library*. Oxford [etc.]: Chandos.
- GOODWIN, M. A. (2011). *The Open Course Library: Using Open Educational Resources to improve community college access*, [tesis doctoral]. Washington: Washington State University.
- GORBEA PORTAL, S. (2005). *Modelo teórico para el estudio métrico de la información documental*. Gijón: Trea.
- GORDEN, R. (1975). *Interviewing. Strategy, techniques and tactics*. Illinois: Dorsey Press.
- GORKOVA, V. I. (1988). *Informetrics*. Moscú: VINITI.
- GORMAN, G. E. y CLAYTON, P. (2005). *Qualitative Research for the Information Professional: A practical handbook*. 2ª ed. Londres: Facet Publishing.
- GREEN, R. (2009). *American and Australian doctoral literature reviewing practices and pedagogies*, [tesis doctoral]. Victoria: Deakin University.
- GROVER, R. y GLAZIER, J. D. (1985). Implications for application of qualitative methods to library and information science research. *Library and Information Science Research*, 7, 247-260.

- GUASCH, O. (1997). *Observación participante*. Madrid: CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- GUTIÉRREZ, J. y DELGADO, J. M. (1999). Teoría de la observación. En: *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis, 141-176.
- GUTIÉRREZ, J. (2011). Grupo de discusión: ¿Prolongación, variación o ruptura con el focus group? [en línea]. *Cinta moebio* 41, 105-122. <<http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/41/index.htm>>. [Consulta: 04-04-2012].
- GUTIÉRREZ BRITO, J. (2008). *Dinámica del grupo de discusión*. Madrid: CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas.

H

- HAMMERSLEY, M. y ATKINSON, P. (1994). *Etnografía: Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- *HANDBOOK of Mixed Methods in the Social and Behavioral Science* (2003). TASHAKKORI, A. y TEDDLIE, C. (Eds.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- HANNABUSS, S. (2000). Being there: Ethnographic research and autobiography. *Library Management*, 21(1-2), 99-106.
- HARTER, S. P. (1993). From the editor. *Library Quarterly*, 63(4).
- HASSAN-MONTERO, Y. y MARTÍN-FERNÁNDEZ, F. J. (2003). Método de test con usuarios. *No Solo Usabilidad* 2.
- HASSAN-MONTERO, Y. y ORTEGA-SANTAMARÍA, S. (2009). *Informe APEI sobre usabilidad*. Gijón: APEI, Asociación Profesional de Especialistas en Información.
- HEATH, S. B. (1986). Taking a cross-cultural look at narratives. En: KUECKER, F. (ed.) *Topics in Language Disorders*. Rockville, MD: Aspen Publishers, 84-94.

-
- HERNÁNDEZ SALAZAR, P. (2011). La importancia de la satisfacción del usuario. *Documentación de las Ciencias de la Información* 34, 349-368.
 - (2008). Utilización de métodos cualitativos para realizar estudios de usuarios. En: *Métodos cualitativos para estudiar a los usuarios de la información*. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
 - HESSE-BIBER, S. N. (2010). *Mixed methods research: merging theory with practice*. New York: Guilford Press.
 - HEUERTZ, L. (2009). *Rural libraries building communities*, [tesis doctoral]. Washington: University of Washington.
 - HINE, C. (2008). Virtual Ethnography: Modes, Varieties, Affordances. En: *The Sage Handbook of Online Research Methods*. London: SAGE.
 - (1998) *Virtual Ethnography. International Conference*, UK IRISS'98: Conference Papers, 25-27 March, Bristol, [en línea] <<http://www.sosig.ac.uk/iriss/papers/paper16.htm>>. [Consulta: 25-08-2011].
 - HITCHCOCK, G. y HUGHES, D. (1989): *Research and the Teacher: a qualitative introduction to School-based Research*. Londres. Routledge.
 - HOLLOWAY, I. (1997). *Basic concepts for qualitative research*. Malden, Mass: Blackwell Science.
 - HORN, J. (1998). Qualitative research literature: A bibliographic essay. *Library Trends*, 46(4), 602-615.
 - HOOKWAY, N. (2008). Entering the Blogosphere: Some Strategies for Using Blogs in Social Research. *Qualitative Research*, 8, 91-113.
 - HUERTA, J. M. (2007). *Grupo Focal vs Grupo Nominal*, [en línea]. <http://academic.uprm.edu/jhuerta/HTMLobj-279/Grupo_Focal_VS_Grupo_Nominal.pdf>. [Consulta: 14-06-2012].

- HULME, E. W. (1923). *Statistical bibliography in relation to the growth of modern civilization*. London: Grafton.

I

- IBÁÑEZ J. (1986). *Más allá de la sociología. El Grupo de Discusión: teoría y crítica*. Madrid: Siglo XXI.
- INTERNATIONAL conference on qualitative and quantitative methods in libraries (2009. Chania, Grecia). *Qualitative and quantitative methods in libraries: Theory and applications*. Singapore [etc.]: World scientific.
 - (2010. Chania, Grecia). *New trends in qualitative and quantitative methods in libraries: Selected papers presented at the 2nd Qualitative and quantitative methods in libraries*. Singapore [etc.]: World scientific.
- INTERNATIONAL Federation of Library Associations and Institutions (IFLA) (2010). *Manifiesto por las estadísticas*, [en línea]. <<http://www.ifla.org/files/statistics-and-evaluation/publications/library-statistics-manifiesto-es.pdf>>. [Consulta: 30-01-2011].
- ISO/IEC 13250:2003, *Topic map - Documento de referencia para la especificación*, [en línea]. <<http://www1.y12.doe.gov/capabilities/sgml/sc34/document/0322.htm>>. [Consulta: 30-01-2011].
- IZCARA PALACIOS, S. P. (2009). *La praxis de la investigación cualitativa: guía para elaborar tesis*. México, D.F.: FOMIX.

J

- JACOB, E. (1987). Qualitative research traditions: A review. *Review of Educational Research*, 57(1), 1-50.
- JAMES, N. y BUSER, H. (2009). *Online Interviewing*. London: SAGE.

- JÄRVELIN, K. y VAKKARI, P. (1990). Content analysis of research articles in Library and Information Science. *Library and Information Science Research*, 12, 395-421.
- JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. (2000). Los métodos bibliométricos: Estado de la cuestión y aplicaciones. *Cuadernos de documentación multimedia*, 10, 757-771.
- JOHNSON, B. y CHRISTENSEN, L. (2008). *Educational Research: Quantitative, Qualitative and Mixed Approaches*. Thousands Oakes, CA: Sage.

K

- KERSLAKE, E., y GOULDING, A. (1996). Focus groups: Their use in LIS research data collection. *Education for Information*, 14(3), 225.
- KING, N. (2006). Using interviews in qualitative research. En: *Essential guide in qualitative methods in organizational research*. London: SAGE, 11-22.
- KOUFOGIANNAKIS, D.; CRUMLEY, E. y SLATER, L. (2004). A Content Analysis of Librarianship Research. *Journal of Information Science*, 30(3), 227-239.
- KUMPULAINEN, S. (1991). Library and Information Science research in 1975: content analysis of the journal articles. *Libri*, 41(1), 59-76.
- KNUTSON, E. M. (2008). *Libraries, community and change in post-Soviet Russia: the case of the Bryansk regional public library system*, [tesis doctoral]. Illinois: University of Illinois at Urbana-Champaign.
- KRIPPENDORFF, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*. Barcelona [etc]: Paidós.
- KURUPPU, P. U. (2007). Evaluation of reference services - a review. *Journal of Academic Librarianship*, 33(3), 368-381.
- KVALE, S. (2007). *Doing interviews*. London: SAGE.

L

- LABRAREE, R. V. (2009). *Selected Bibliography on Qualitative Research Design*, [en línea]. <<http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/aboutacrl/directoryofleadership/sections/ebss/ebsswebsite/ebssconferenceinfo/LabareeBiblioAnnual0.pdf>>. [Consulta: 30-06-2011].
 - (2006). Encounters with the library: Understanding experience using the life history method. *Library Trends*, 55(1), 121-139.
- LANCASTER, F. W. (1977). *Measurement and evaluation of library services*. Washington: Information Resources.
- LAPORTE ROSELLÓ, A. (2009). Las encuestas a los usuarios de las bibliotecas públicas de Cataluña: comentarios metodológicos. *Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*. 23 [en línea]. <<http://www.ub.edu/bid/23/laporte2.htm>>. [Consulta: 15-03-2010].
- LABOV, W. (1972). *Sociolinguistic Patterns*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- LAWAL, I. O. (2009). *Library and information science research in the 21st century: A guide for practising librarians and students*. Oxford [etc.]: Chandos.
- LEE, A. S. (1994). Electronic mail as a medium for rich communication: An empirical investigation using hermeneutic interpretation. *MIS Quarterly*, 18(2), 143-157.
- LEGERÉN, E. y FLORES, B. (2005). *El fenómeno weblog como nuevo medio de comunicación: su incidencia en el campo de la Biblioteconomía y Documentación*, [en línea]. <http://www_apropositode.blogspot.com.es/2005/03/el-fenmeno-weblog-como-nuevo-medio-de.html>. [Consulta: 14-06-2012].

- LEWIS, J. (2005). Design Issues. En: Ritchie, J. and Lewis, J. (eds.) *Qualitative research practice: a guide for Social Science Students and Researchers* (2005). Ed. by. London: SAGE.
- LINARES COLUMBIÉ, R. (2001). Las Investigaciones Cuantitativas y Cualitativas en Ciencia de la Información: Algunas Consideraciones. *Forinf@Online: Revista Iberoamericana sobre Usuarios de la Información*, 11.
- LÓPEZ, N. y SANDOVAL, I. (2006). Métodos y técnicas de investigación cuantitativa y cualitativa. Documento de trabajo, Sistema de Universidad Virtual, Universidad de Guadalajara, [en línea]. <http://mail.udgvirtual.udg.mx/biblioteca/bitstream/20050101/1103/1/Metodos_y_tecnicas_de_investigacion_cuantitativa_y_cualitativa.pdf>. [Consulta: 21-07-2012].
- LÓPEZ LÓPEZ, P. (1996). *Introducción a la bibliometría*. Valencia: Promolibro.
- LÓPEZ-PIÑERO, J. M. (1972). *El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica*. Valencia: Centro de Documentación e Informática Médica, Facultad de Medicina.
- LÓPEZ-PIÑERO, J. M. y TERRADA, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico científica (I). Usos y abusos de la bibliometría. *Medicina Clínica*, 98(2), 64-68.
- LÓPEZ YEPES, J. (2003a). El análisis cualitativo de citas como instrumento para el estudio de la creación y transmisión de las ideas científicas. *Documentación de las Ciencias de la Información* 26, 41-70.
 - (2003b). Propuesta de método para efectuar el análisis cualitativo de citas en los trabajos científicos. *El Profesional de la Información*. 12(6), 467-471.

- (1997). *Los caminos de la información: cómo buscar, seleccionar y organizar las fuentes de nuestra documentación personal*. Madrid: Fragua.
- (1996). *La aventura de la investigación científica: Guía del investigador y del director de investigación*. Madrid: Síntesis.
- LÓPEZ YEPES, J.; FERNÁNDEZ-BAJÓN, M. T.; SALVADOR-BRUNA J. y HERNÁNDEZ PACHECO, F. (2007). La base de datos Qualitas Scientiae: proyecto de aplicación del análisis cualitativo de citas a las revistas españolas de biblioteconomía y documentación (1996-2004). *El profesional de la información* 16(4), 360-367.
- LÓPEZ YEPES, J. y PRAT SEDEÑO, J. (2004). Evaluación cualitativa de la investigación bibliotecológica y de la información. En *XXI Coloquio de Investigación bibliotecológica y de la información*. México: UNAM-CUIB, 37-58.
- LÓPEZ YEPES, J.; ROS GARCÍA, J.; ORERA ORERA, L.; FERNÁNDEZ BAJÓN, M. T. y PRAT SEDEÑO, J. (2005). *Las tesis doctorales: Producción, evaluación y defensa*. Madrid: Fragua.
- LÓPEZ YEPES, J. y SALVADOR BRUNA, J. (2005). Aplicación del análisis cualitativo de citas: visibilidad de los departamentos universitarios de Biblioteconomía y Documentación. Ponencia presentada en IBERSID (Zaragoza, 2005) (en prensa).
- LOZANO, R. (2010). Fomento de la lectura en la biblioteca pública 2.0: una apuesta por la innovación y el riesgo. En: *Anuario ThinkEPI*.
- LOZANO PALACIOS, A. (2004). *Vocabulario inglés/español para los estudios Biblio-Documentación*. Granada: Universidad de Granada.

M

- MANN C. y STEWART, F. (2000). *Internet Communication and Qualitative Research: A handbook for researching online*. London: SAGE.

-
- MARCOS, M. C. (2006). Webometrics pone orden en las universidades. *El Profesional de la Información*, 15(3), 231-236.
 - MARCUS, G. E. (1995). Ethnography in/of the world system: The emergence of multi-sited ethnography. *Annual Review of Anthropology*, 24, 95-117.
 - MARINAS, J. M. (2007). *La escucha en la historia oral: palabra dada*. Madrid: Síntesis.
 - MARKUS, M. L. (1997). The qualitative difference in IS research and practice. En: Lee, A. S.; Liebenau, J. and DeGross, J. I. (eds.) *Information systems and qualitative research*. London: Chappman and Hall, 2-27.
 - MARSHALL, C. y ROSSMAN, G. (1999). *Designing qualitative research* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
 - MARTÍN MORENO, C. (2007). Metodología de investigación en estudios de usuarios. *Revista General de Información y Documentación* 17(2), 129-149.
 - MARTÍNEZ, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista de Investigación en Psicología* 9(1), 123-146.
 - MARTÍNEZ, P. (2008). *Cualitativa-mente: los secretos de la investigación cualitativa*. Pozuelo de Alarcón (Madrid): ESIC.
 - MARTÍNEZ LÓPEZ, J. S. (2004). *Estrategias metodológicas y técnicas para la investigación social*, [en línea]. <http://www.postgrado.unesr.edu.ve/acontece/es/todosnumeros/num15/02_03/estrategiasmetytecnicas.pdf>. [Consulta: 15-07-2012].
 - MAS GARCÍA, X. (2007). QR 2.0 Invitación a la reflexión sobre el potencial de las herramientas web 2.0 para la investigación cualitativa, [en línea]. *Quaderns Digitals* 49. <http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_1/nr_767/a_10372/10372.pdf>. [Consulta: 11-07-2011].

-
- MASSEY, S. A. (2009). *Digital libraries in schools: the best practices of national board certified library media specialist*, [tesis doctoral]. Maryland: University of Maryland, College Park.
 - MASWELL, J. (1996). *Qualitative Research Design: An Interactive Approach*. Thousand Oaks: SAGE.
 - MATTHEWS, J. R. (2007). *The Evaluation and Measurement of Library Services*. Westport: Libraries Unlimited.
 - MATUS SEPÚLVEDA, G. (2006). *La Metodología Cualitativa: su aporte a la investigación en Bibliotecología*, [en línea]. <http://bibliotecarios.cl/conferencia_2006/C2006_015.pdf>. [Consulta: 04-05-2011].
 - MAYR, P. y UMSTÄTTER, W. (2007). Why is a new Journal of Informetrics needed? *Cybermetrics: International Journal of Scientometrics, Infometrics and Bibliometrics*, 11(1).
 - MAXWELL, J. (1996). *Qualitative Research Design. An Interactive Approach*. Thousand Oaks, California: SAGE.
 - MEHO, L. I. (2006). E-mail interviewing in qualitative research: A methodological discussion. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57(10), 1284-1295.
 - MEJÍA NAVARRETE, J. (2004). Sobre la investigación cualitativa. Nuevos conceptos y campos de desarrollo, [en línea]. *Investigaciones Sociales* 13. <http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_sociales/n13_2004/a15.pdf>. [Consulta: 21-08-2010].
 - MELLON, C. A. (1990). *Naturalistic Inquiry for Library Science: Methods and Applications for Research, Evaluation, and Teaching*. New York: Greenwood Press.

- MENÉNDEZ, J. L. (2009). Redes sociales y posicionamiento: cómo promocionar nuestros sitios web. En: *Comunidad de prácticas SEDIC. Promoción de servicios de información en las redes sociales*, [en línea]. <http://www.crid.or.cr/pdf/toolkit/modulo5/promocion_servicios_informacion_en_redes_sociales.pdf>. [Consulta: 25-01-2010].
- MERTON, R. K. y KENDALL, P. L. (1946). The focused interview. *American Journal of Sociology*, 51, 541-557.
- *MÉTODOS cualitativos para estudiar a los usuarios de información*. (2008). México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- *MÉTODOS y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (1999). Madrid: Síntesis.
- MICHALEC, M., y WELSH, T. (2007). Quantity and Authorship of GIS Articles in Library and Information Science Literature, 1990-2005. *Science & Technology Libraries*, 27(3), 65-77.
- MILLAR, R.; CRUTE, V. y HARGIE, O. (1992). *Professional interviewing*. London: Routledge.
- MIQUEL PERIS, S.; BIGNÉ ALCAÑIZ, J. E.; LÉVY, J.-P.; CUENCA BALLESTER, A. C. y MIQUEL ROMERO, M. J. (1997). *Investigación de Mercados*, Madrid: McGraw-Hill.
- MOCHÓN, G. y SORLI ROJO, A. (2001). Tesauros, glosarios y diccionarios de Biblioteconomía y Documentación en Internet. *Revista Española de Documentación Científica*, 24(3), 325-339.
- MOELLER, R. A. (2008). “No thanks, those are boy books”: a feminist cultural analysis of graphic novels as curricular materials, [tesis doctoral]. Indiana: Indiana University.

- MOGOLLÓN PÉREZ, A. S. y VÁZQUEZ NAVARRETE, M. L. (2006). Técnicas cualitativas aplicadas en salud. En: *Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- MOREIRA DUMONT, L. M. (1981). Comparação entre dois periódicos de indexação na área de Biblioteconomia e Documentação: Library Literature e Library and Information Science Abstracts. *Revista Esc. Bibliotecon.UFMG*, 10(2), 163-178.
- MORGAN, D. L., y KRUEGER, R. A. (1993). When to use focus groups and why. En: Morgan, D. L. (ed.) *Successful Focus Groups: Advancing the State of Art*. London: Sage.
- MORGAN, S. J. y SYMON, G. (2006). Electronic Interviews in Organizational Research. En: *Essential guide in qualitative methods in organizational research*. London: SAGE, [23]-33.
- MOST, L. R. (2009). *The rural public library as place in North Florida: a case study*, [tesis doctoral]. Florida: The Florida State University.
- MOYA ANEGÓN, F., LÓPEZ GIJÓN, J, y GARCÍA CARO, C. (1996). *Técnicas cuantitativas aplicadas a la biblioteconomía y documentación*. Madrid: Síntesis.
- MUELA-MEZA, Z. M. (2006). Una introducción a las metodologías de investigación cualitativa aplicadas a la bibliotecología. *BiblioDocencia: Revista de Profesores de Bibliotecología* 2(12), 4-12.
- MUÑOZ de SOLANO y PALACIOS, B. (2003). Los estudios de Biblioteconomía y Documentación en el Reino Unido. Un caso específico: la universidad de Sheffield. *Revista General de Información y Documentación*, 13(1), 133-150.

- MURUA ANZOLA, I. (2007). Internet, campo y herramienta de investigación. *Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información* 8(1), 28-41.
- MUSZKAT MENEZES, E. (2005). Inteligencia competitiva: uma revisão de literatuta. *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência de Informação*. 3(1), 103-130.
- MYERS, M. D. (1999). Investigating information systems with ethnographic research. *Communications of the AIS*, 2(23), 1-20.
 - (1997). Qualitative research in information systems. *MIS Quarterly*, 21(2), 241-242.
- MYERS, M. D. y NEWMAN, M. (2007). The qualitative interview in IS research: Examining the craft. *Information & Organization*, 17(1), 2-26.

N

- NEUENDORF, K. (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks CA: Sage.

O

- O'CONNOR, H.; MADGE, C.; SHAW, R. y WELLENS, J. (2008). Internet-based Interviewing. En: *The Sage Handbook of Online Research Methods*. London: SAGE.
- OLAZ CAPITÁN, A. (2010). *La técnica de grupo nominal como herramienta de investigación cualitativa*. Tres Cantos (Madrid): Bohodón.
- OLIVEIRA DO NASCIMENTO, M. S.; EUGÊNIO OLIVEIRA, G.; PASSINI MORENO, F. y GONÇALVES BASTOS, G. (2007). A ontologia na ciência da informação. *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 5(11), 13-39.

- OLLÉ, C. y BORREGO, A. (2010a). A qualitative study of the impact of electronic journals on scholarly information behavior. *Library and Information Science Research*, 32, 221-228.
 - (2010b). Librarians' perceptions on the use of electronic resources at Catalan academic libraries: Results of a focus group. *New Library World* 111(1/2), 46-54.
- ONTALBA, J. A. y SERRANO, S. (2003). Jotri'2002: Jornadas de tratamiento y recuperación de información. *El Profesional de la Información* 12(1), 71-76.
- ORELLANA LÓPEZ, D. M. y SÁNCHEZ GÓMEZ, M. C. (2007). Entornos virtuales: Nuevos espacios para la investigación cualitativa. *Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información* 8(1), 9-24.
 - (2006). Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa. *Revista de Investigación Educativa* 24(1), 205-222.
- ORERA ORERA, L. (2004). Las tesis sobre Biblioteconomía y bibliotecas y su accesibilidad a través de las bibliotecas universitarias españolas. En: Fernández Bajón, M^a T.; López López, P. y López Yepes, J. (coords.) *Estudios sobre Biblioteconomía y Documentación: homenaje a la profesora María Rosa Garrido Arilla*. Madrid: Universidad Complutense, Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación, [91]-102.
- OTLET, P. (1996). *El tratado de Documentación: el libro sobre el libro: teoría y práctica*. Murcia: Universidad de Murcia.

P

- PALOMARES PERRAUT, R. (2009). Nuevas metodologías para la enseñanza de la documentación aplicada: La investigación apreciativa para el diseño de programaciones docentes. En: *Documentación aplicada y espacio europeo de educación superior*. Madrid: Arco/Libros.

-
- PASHAEIZAD, H. (2009). A Glance at the Characteristics of Mixed Methods and Importance of its Applications in LIS Researches. En: Katsirikou, A. and Skiadas, C. H. (eds.) *Qualitative and quantitative methods in libraries: Theory and applications: Proceedings of the International Conference on QQML2009*. Singapore [etc.]: World scientific.
 - PATTERSON, D. J. (2011). *Becoming Researchers: Community College ESL Students, Information Literacy, and the Library*, [tesis doctoral]. Berkeley: University of California, Berkeley.
 - PATTON, M. Q. (2002). Two decades of developments in qualitative inquiry. *Qualitative Social Work*, 1(3), 261-283.
 - (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park: SAGE.
 - PAUTAS Calimera de buena práctica, [en línea]. [Consulta 25-03-2012]. Disponible en Internet: <http://dglab.cult.gva.es/Legislacion/pautascalimera.pdf>.
 - PÉREZ ANDRÉS, C. (2002). Sobre la metodología cualitativa. *Revista Española de salud Pública*, 76(5), 373-380.
 - (2000) ¿Deben estas las técnicas de consenso incluidas entre las técnicas de investigación cualitativa? *Revista Española de Salud Pública* 74(4), 319-321.
 - PÉREZ-MONTORO GUTIÉRREZ, M. (2010). *Arquitectura de la información en entornos web*. Gijón: Trea.
 - PÉREZ PULIDO, M. (2010). Usuarios y estudios de usuarios. En: *Gestión y Planificación en bibliotecas*. Buenos Aires: Alfagrama.
 - PÉREZ PULIDO, M. y HERRERA MORILLAS, J.L. (2008). Tendencias en gestión cultural y marketing en bibliotecas. En: *La biblioteca, espacio de cultura y participación*. Madrid: Anabad.

-
- PÉREZ SERRANO, G. (1998). *Investigación cualitativa: retos e interrogantes: II técnicas y análisis de datos*. Madrid: La Muralla.
 - PERRAULT, A. H. y BLAZEK, R. (1997). Transforming Library Services through Action Research. *Florida Libraries* 40(3), 60-63.
 - PESCE, S. V. (2012). *The designer-by-assignment in practice: Institutional design thinking of subject matter experts*, [tesis doctoral]. Minneapolis: Capella University.
 - PICKARD, A. J. (2007). *Research methods in information*. London: Facet.
 - PINTO, A. L. (2007). Análisis de la producción científica en Biblioteconomía y Documentación en el período 1995/2004: estudio en los principales programas españoles y brasileños, [tesis doctoral]. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid.
 - PINTO MOLINA, M. (2004). *Iniciación a la investigación*, [en línea]. <http://www.mariapinto.es/e-coms/ini_inves.htm>. [Consulta: 01-09-2011].
 - (1991). *Análisis documental: fundamentos y procedimientos*. Madrid. Eudema.
 - PINTO MOLINA, M.; ALONSO BERROCAL, J. L.; CORDÓN GARCÍA, J. A.; FERNÁNDEZ MARCIAL, V.; GARCÍA FIGUEROLA, C.; GARCÍA MARCO, J.; GÓMEZ CAMARERO, C.; ZAZO, A. F. y DOUCET, A-V. (2004). Análisis cualitativo de la visibilidad de la investigación de las universidades españolas a través de sus páginas web. *Revista Española de Documentación Científica* 27(3).
 - PINTO MOLINA, M.; URIBE TIRADO, A.; GÓMEZ DÍAZ, R. y CORDÓN GARCÍA, J. A. (2011). La producción científica internacional sobre competencias informacionales e informáticas: tendencias e interrelaciones. *Información, cultura y sociedad*, 25, 29-62.

- PITA FERNÁNDEZ, S. y PÉRTEGAS DÍAZ, S. (2002). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. [en línea]. <http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali.asp>. [Consulta: 23-03-2010].
- POLIT, D. F., HUNGLER, B. P. (1997). *Essentials of nursing research: Methods, appraisals, and utilization*. Philadelphia: Lippincott.
- POWELL, R. R., CONNAWAY, L.S. (2004). *Basic research methods for librarians*. Westport, Connecticut [etc.]: Libraries Unlimited.
- PRITCHARD, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documnetation*, 25, 348-349.
- PRYTHERCH, R. (1990). *Harrod's librarians' glossary of term used in librarianship, documentation and the book crafts and reference books*. Hants, England: Gower.
- PULGARÍN, A.; CARAPETO, C. y COBOS, J. M. (2004). Análisis bibliométrico de la literatura científica publicada en “Ciencia. Revista hispanoamericana de ciencias puras y aplicadas” (1940-1974). *Information research*. 9(4), [en línea]. <<http://informationr.net/ir/9-4/paper193.html>>. [Consulta: 04-03-2011].

Q

- QUALITATIVE and quantitative methods in libraries, [en línea]. <<http://www.isast.org/>>. [Consulta 09-07-2012].
- *QUALITATIVE research methods* (2002). Weinberg, D. (ed.). Oxford [etc.]: Blackwell.
- *QUALITATIVE research practice: a guide for Social Science Students and Researchers* (2005). Ritchie, J. and Lewis, J. (eds.). London: SAGE.

- QUINDÓS, G. (2009). Confundiendo al confuso: reflexiones sobre el factor de impacto, el índice h (irsch), el valor Q y otros cofactores que influyen en la felicidad del investigador. *Revista Iberoamericana de Micología*, 26(2), 97-102.

R

- RABADÁN ANTA, R. y ATO GARCÍA, M. (2003). *Técnicas cualitativas para investigación de mercados*. Madrid: Pirámide.
- RADFORD, L. M. (1996). Communication theory applied to the reference encounter: an analysis of critical incidents. *Library Quarterly*, 66(2), 123-137.
- RAGIN, C.C. (2007). *La construcción de la investigación social: Introducción a los métodos y su diversidad*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes.
- RATHI, D. Y GIVEN, L. (2010). Research 2.0: A Framework for Qualitative and Quantitative Research in Web 2.0 Environments. *Proceedings of the 43rd Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS)*.
- READ, E. y SMITH, R. C. (2000). Searching for library and information science literature: a comparison of coverage in three databases. *Library Computing: Internet & Software Applications for Information*, 19(1/2), 118-126.
- REICHARDT, C. S. y COOK, T. D. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
 - (1982). Más allá de los métodos cualitativos versus los cuantitativos. *Estudios de psicología*. 11, 40-55.
- REFERENCE and User Services Association (RUSA) [A Division of the American Library Association] (2012). *Doing Quantitative Research*, [en línea]. <<http://www.ala.org/rusa/sections/rss/rsssection/rsscomm/rssresstat/qualitresrch>>. [Consulta: 30-06-2011].
- *REGLAS de catalogación* (1999), [en línea]. <<http://www.bne.es/es/Servicios/NormasEstandares/ReglasDeCatalogacion/Documents/00000022.pdf>>. [Consulta: 27-05-2011].

- RIAZA CHAPARRO, M. (2007). Nuevas técnicas de estudios de usuario aplicadas a bibliotecas. *Revista General de Información y Documentación*. 17(2), 45-61
- RÍOS HILARIO, A. B. (1998). Metodologías, técnicas y estrategias de investigación en las Jornadas Españolas de Documentación Automatizada (1981-1996). *VI Jornadas Españolas de Documentación*. Valencia: FESABID
- RIST, R. (1977). On the relations among education research paradigms: From disdain to detente. *Anthropology and Education* 8(2), 42-50.
- RITCHIE, J. (2003). The application of qualitative methods to social research. En: *Qualitative Research Practice*. London: SAGE.
- RODRÍGUEZ BRIZ, F. (2006). *Los servicios de referencia virtual: surgimiento, desarrollo y perspectivas a futuro*. Buenos Aires: Alfagrama.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G.; GIL FLORES, J. y GARCÍA JIMÉNEZ, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- RUIZ ABELLÁN; J., LÓPEZ-HUERTAS PÉREZ, M. J. (1999). Técnicas cualitativas para la representación del conocimiento de usuarios en un sistema de información especializado. En: *La representación y la organización del conocimiento en sus distintas perspectivas: su influencia en la recuperación de la información: actas del IV Congreso ISKO-España EOCONSID'99, 22-24 de abril de 1999*. Granada: Sociedad Internacional para la Organización del Conocimiento, 435-441.
- RUIZ DE OSMA DELATAS, E. (2003). *Evaluación de la producción científica del área Biomédica de la Universidad de Granada (1988-1996)*, [tesis doctoral]. Granada: Universidad de Granada. Departamento de Biblioteconomía y Documentación.
- RUIZ OLABUÉNAGA, J. I. (2007). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.

- RUIZ OLABUÉNAGA, J. I. e ISPIZUA, M. A (1989). La entrevista en profundidad. En: *La descodificación de la vida cotidiana*. Bilbao: Universidad de Deusto, 125-152.

S

- SADE-BECK, L. (2004). Internet ethnography: Online and offline. *International Journal of Qualitative Methods* 3(2).
- *The SAGE Encyclopedia of Qualitative Research Methods*. Given, L. M. (ed.). Thousand Oaks, California: SAGE.
- *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (2005). Ed. by N. K. Denzin y Y. S. Lincoln. Thousand Oaks [etc.]: SAGE.
- SALDAÑA, J. (2010). *The Coding Manual for Qualitative Researcher*. Los Ángeles, California: Sage.
- SALVADOR BRUNA, J. (2006) Recepción de la obra otletiana a través del análisis cualitativo de citas, [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/qualitas/docs/otletiana.pdf>> [Consulta: 12-05-2010].
- SALVADOR OLIVÁN, J. A. y ANGÓS ULLATE, J. M. (2001). *Directorio de bases de datos internacionales*. Zaragoza: Universidad, [en línea] <<http://wzar.unizar.es/perso/bdl/Directorio.pdf>>. [Consulta: 16-05-2011].
- SALVADOR OLIVÁN, J. A.; ANGÓS ULLATE, J. M. y FERNÁNDEZ RUIZ, M. J. (1999). Comparación y evaluación de las bases de datos ERIC, LISA e ISA sobre el tema "Recuperación de la Información". *Revista Española de Documentación Científica*, 22(1), 50-63.
- SÁNCHEZ ALONSO, M. (2010). *La participación, metodología y práctica*. Madrid: Editorial Popular.

-
- SÁNCHEZ KOHN, P. (2010). *Presente y Futuro de los Estudios Cualitativos Online*, [en línea]. <<http://www.netquest.com/actualidad/?p=2383>>. [Consulta: 08-11-2010].
 - SANCHO, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista Española de Documentación Científica*, 13(3-4), 842-865.
 - SANDÍN ESTEBAN, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación: fundamentos y tradiciones*. Madrid: McGraw Hill.
 - SANDOVAL, C. (1996). *Investigación cualitativa*. Bogotá: ICFES/ASCUN.
 - SANTAELLA RUIZ, R. D. y RUIZ RODRÍGUEZ, A. A. (2007). *Estudio de usuarios de información aplicado al archivo: la ciudad de Jaén*. Jaén: Universidad de Jaén.
 - SANZ CASADO, E. (1994). *Manual de estudios de usuarios*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez: Pirámide.
 - SARABIA, B. y ZARCO, J. (1997). *Metodología cualitativa en España*. Madrid: CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas.
 - SCHAMBERGER, M. M. (1997). Elements of quality in a qualitative research interview. *S.A.Archives Journal*, 39, 25-34.
 - SCHNEIDER, S. J., KERWIN, J., FRECHTLING, J., y VIVARI, B. A. (2002). Characteristics of the discussion in online and face to face focus groups. *Social Science Computer Review*, 20(1), 31-42.
 - SCHULTZE, U. y AVITAL, M. (2011) Designing interviews to generate rich data for information systems research. *Information and Organization*, 21(1), 1-16.
 - SCHWANDT, T. A. (2001). *Dictionary of qualitative inquiry*. Thousand Oaks, California: SAGE.

-
- SEGGERN, M. Von y YOUNG, N. J. (2003). The focus group method in libraries: issues relating to process and data analysis. *Reference Services Review*, 31(3), 272-284.
 - SERRELL, K. K. (2009). *Finders keepers: A comparative study investigating teaching the Florida Research Process FINDS model through three different approaches at the elementary school level*, [tesis doctoral]. Orlando: University of Central Florida.
 - SETIÉN QUESADA, E. (2005). Métodos cualitativos y cuantitativos en Bibliotecología. *Ciencias de la Información*, 36 (3), 29-37.
 - SHENTON, A. K. (2004a). Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. *Education for Information*, 22, 63-75.
 - (2004b). Young people's use of non-fiction books at home: Results of a research project. *Journal of Librarianship and Information Science*, 36(2), 69-78.
 - (2004c). "What if your informants lie?" countering the possibility of dishonesty in self-reported data. *Information Research Watch International*, 2-3.
 - SHENTON, A. K., y DIXON, P. (2004). Issues arising from youngsters' information-seeking behavior. *Library & Information Science Research*, 26(2), 177-200.
 - SHENTON, A. K. y HAYTER, S. (2004). Strategies for gaining access to organisations and informants in qualitative studies. *Education for Information*, 22, 223-231.
 - SHENTON, A. y HAY-GIBSON, N. V. (2009). Dilemmas and further debates in qualitative method. *Education for Information*, 27(1), 21-37.

-
- SIERRA BRAVO, R. (2008). *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
 - (1988). *Ciencias Sociales, Epistemología, Lógica y Metodología*. Madrid: Paraninfo.
 - SILVERMAN, D. (2005). Instances or sequences? Improving the state of the art of qualitative research. *Forum: Qualitative Social Research* 6(3).
 - (2000). *Doing Qualitative Research: A Practical Handbook*. London: Sage Publications.
 - SMITH, R. (1997). Doing qualitative research over the Internet: An information practitioner's view. *Information Outlook*, 1(4).
 - SNAPE, D. y SPENCER, L. (2005). The Foundations of Qualitative Research. En: *Qualitative research practice: a guide for Social Science Students and Researchers*. London: SAGE.
 - SNELSON, P. y TALAR, S. A. (1991). Content analysis of ACRL conference papers. *College and Research Libraries*, 52(5), 466-472.
 - SPINAK, E. (1996). *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. Caracas: UNESCO.
 - SPINDLER, G. y SPINDLER, L. (1992). Cultural processa and ethnography: an anthropological perspective. En: Lecompte, M. D.; Millroy, W. L. and Preissle, J. (eds.) *The Handbook of Qualitative Research in Education*. Nueva York: Academic Press, 53-92.
 - *STRATEGIES of Qualitative Inquiry* (2003). Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds). Thousand Oaks, California: SAGE.
 - SUÁREZ BALSEIRO, C.; SANZ CASADO, E.; VERGARA GONZÁLEZ, P. y SOTOLONGO AGUILAR, G. (2001). Análisis de uso de las bases de datos de la Biblioteca de la Universidad Carlos III de Madrid. *Revista Española de Documentación científica*, 24(1), 23-35.

- SUTTON, B. (2010). Qualitative research methods in library and information science. En: Bates, M. J. and Maack, M. N. (eds.) *Encyclopedia of Library and Information Sciences*. Boca Raton, Florida: CRC, 4380-4393.
 - (1998). Qualitative research methods in library and information science. En: Kent. A. (ed.) *Encyclopedia of library and information science*, 62, 263-284.
 - (1993). The rationale for qualitative research: a review of principles and theoretical foundations. *Library Quarterly*, 63(4), 411-430.

T

- TAYLOR, S. J. y BOGDAN, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Barcelona [etc.]: Paidós.
- TESCH, R. (1990). *Qualitative Research: Analysis Types and Software Tools*. Nueva York: The Falmer Press.
- THACKER, C. y DAYTON, D. (2008). Using Web 2.0 to Conduct Qualitative Research: A Conceptual Model. *Technical Communication*, 55(4), 383-391.
- TÓJAR HURTADO, J. C. (2006). *Investigación cualitativa: comprender y actuar*. Madrid: La Muralla.
- TRAMULLAS, J., SÁNCHEZ-CASABÓN, A.-I. y GARRIDO-PICAZO, P. (2009). Gestión de información personal con software para mapas conceptuales. *El Profesional de la Información* 18(6), 601-612.
- TRAUTH, E. M. 2001. *Qualitative Research in IS: Issues and trends*. Hersey [etc.]: Idea Group.
- TURPO GEBERA, O. W. (2008). La netnografía: un método de investigación en Internet. *Revista Iberoamericana de Educación*, 47(2), [1]-10.
- TSAY, M. Y. (2009). Citation analysis of Ted Nelson's works and his influence on hypertext concept. *Scientometrics*, 79(3), 451-472.

U

- UNE-EN ISO 2789:2003, Información y documentación. *Estadísticas de bibliotecas para uso internacional*. Madrid: AENOR.
- UNE 50137:2000, Información y documentación. *Indicadores de rendimiento bibliotecario*. Madrid: AENOR.
- USHERWOOD, B. y LINLEY, R. (1999). New library, new measures: a social adult of public libraries. *IFLA Journal*, 25(2), 90-96.

V

- VALLEJOS IZQUIERDO, A. F.; ORTÍ MATA, M. y AGUDO ARROYO, Y. (2007). *Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid: Ramón Areces.
- VALLES MARTÍNEZ, M. S. (2007). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis
- VASILACHIS de GIALDINO, I. (2006). La Investigación cualitativa. En: *ESTRATEGIAS de investigación cualitativa*. Barcelona: GEDISA.
- VENETIS, M. J. (2008). *Identification of remote leadership patterns in academic and public libraries*, [tesis doctoral]. Texas: University of North Texas.
- VICENTE-de-BILLION, C. y OYARCE-GATICA A. (2010). ¿Está muriendo la biblioteca? Hacia la e-evolución. *El Profesional de la Información* 19(1).

W

- WALDEN, G. R. (2006). Focus group interviewing in the library literature: A selective annotated bibliography 1996-2005. *Reference Services Review*, 34(2), 222- 241.
- WALLACE, D. P. y FLEET, C. V. (1998). Qualitative research and the editorial tradition: A mixed metaphor. *Library Trends*, 46(4), 752-768.

-
- WALLIMAN, N. (2005). *Your research project: a step-by-step guide for the first-time researcher*. Oxford: Alden Press.
 - WAX, R. H. (1971). *Doing Fieldwork: Warnings and Advice*. Chicago: University of Chicago Press.
 - WEBB, C. (2009). Dear diary: Recommendations for researching knowledge transfer of the complex. *Electronic Journal of Knowledge Management*, 7(1), 191-198.
 - WEBER, M. (1968). *Economy and Society*. New York: Bedminster Press.
 - WENGRAF, T. (2001). *Qualitative research interviewing: Biographic narrative and semi-structured methods*. London: SAGE.
 - WESTAT (2012), [en línea] <<http://www.westat.com/about/>> [Consulta: 10 de abril de 2010].
 - WESTBROOK, L. (1994). Qualitative Research Methods: A Review of Major Stages, Data Analysis Techniques and Quality Controls. *Library and Information Science Research*, 16, 241-254.
 - WHEELDON, J. y FAUBERT J. (2009). Framing Experience: Concept Maps, Mind Maps, and Data Collection in Qualitative Research. *IJQM, International Journal of Qualitative Methods*, 8(3), 68-83..
 - WILDEMUTH, B. M. (2009). *Applications of social research methods to questions in information and library science*. Westport, CT (USA): Libraries unlimited.
 - WILSON, K. (2011). *Qualitative Research and Library Service Development: The art of talking to your customers*. Vitney: Chandos.
 - WILSON, T. (2002). "Information science" and research methods, [en línea]. <<http://informationr.net/tdw/publ/papers/slovak02.html>>. [Consulta: 19-11-2011].

Z

- ZAPATA-BARRERO, R. y SÁNCHEZ-MONTIJANO, E. (2011). *Manual de investigación cualitativa en la ciencia política*. Madrid: Tecnos.
- ZULUETA, M. A. (2011). Metodología de los estudios bibliométricos. En: *Manual de Ciencias de la Información y Documentación*. Madrid: Pirámide.
 - (2006). Bibliometría y métodos bibliométricos. En: López Yepes, J. (coord.) *Manual de Ciencias de la Documentación*. Madrid: Pirámide.
- ZUPANIC, S. (1992). LISA (Library and Information Science Abstracts). *Knjiznica*, 36(3/4), 41-55.

Fuentes**A**

- AERCO (Asociación Española de Responsables de Comunidad Online) y TC (Territorio Creativo) (2009). *La función del Community Manager: cómo las empresas están organizándose para crear y hacer crecer sus comunidades*, [en línea]. <<http://www.maestrosdelweb.com/images/2010/04/community-manager.pdf>>. [Consulta: 25-05-2012].
- AGENCIA de Investigación de Mercados y Opinión TNS, [en línea]. <<http://www.tns-global.es/nuestra-empresa/>>. [Consulta: 14-05-2012].
- The ASSOCIATION for Qualitative Research (AQR) (2012), [en línea]. <<http://www.aqr.org.uk/>>. [Consulta: 06-04-2012].

B

- BAQUÍA España, Nuevas Tecnologías y Negocios (2004). *Tendencias actuales de la investigación cualitativa online (I y II)* [en línea]. <<http://www.baquia.com/posts/tendencias-actuales-de-la-investigacion-cualitativa-online-y-ii>>. [Consulta: 03-06-2011].

- BIBLIOTECA de la Universidad Complutense de Madrid (BUCM) (2010). *Estadísticas de uso de los recursos electrónicos: Bases de datos - búsquedas y sesiones- (estándar COUNTER, Counting Online Usage on Networked Electronic Resources)*, [en línea]. <<http://www.ucm.es/BUCM/intranet/48178.php>>. [Consulta: 25-06-2012].
- BIBLIOTECA de la Universidad Complutense de Madrid (BUCM). *Tesaurus Digital Complutense (TDC)*, [en línea]. <<http://alfama.sim.ucm.es/greco/t-digital.php>>. [Consulta: 22-02-2012].

C

- *The COCHRANE Qualitative Research Methods Group (CQRMG)*, [en línea]. <<http://www.joannabriggs.edu.au/cqrmg/>>. [Consulta: 31-03-2010].
- CLAU Consultors, SL. (2012), [en línea]. <<http://www.clauconsultors.com/>>. [Consulta: 26-05-2012].
- COMISIÓN de las Comunidades Europeas, Council of Europe, REDINED. (2007). *Tesaurus Europeo de Educación*, [en línea]. <<http://www.freethesaurus.info/redined/es/index.php>>. [Consulta: 14-02-2010].

D

- *DICE- Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas*, [en línea]. <<http://dice.cindoc.csic.es/index.php>>. [Consulta: 05-04-2010].
- DIRECTORIO EXIT (Expertos en el Tratamiento de la Información, [en línea]. <<http://www.directorioexit.info/exit.php>>. [Consulta: 04-04-2010].

E

- EBSCO Publishing. LISTA: *Library, Information Science & Technology Abstracts* (2012), [en línea]. <<http://www.ebscohost.com/customerSuccess/default.php?id=7>>. [Consulta: 15-03-2012].

- EBSCO Publishing (2012). *Tesouro de la Base de datos Lista*. [en línea]. <<http://0-web.ebscohost.com/cisne.sim.ucm.es/ehost/thesaurus?vid=2&hid=7&sid=e5aefc24-c7d2-4dc5-9775-3f1795ec3352%40sessionmgr14>>. [Consulta: 25-06-2012].
- ESPAÑA. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Oferta de titulaciones (2012), [en línea]. <<https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/jsp/compBdDo.do>>. [Consulta: 19-02-2012].

F

- *FORUM: Qualitative Social Research*, [en línea] <<http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs>> [Consulta: 01-04-2010].

G

- GRUPO de Investigación Cualitativa, UAM Iztapalapa, [en línea]. <http://csh.izt.uam.mx/qig-uami/index_esp.htm>. [Consulta: 30-03-2010].
- GRUPO de Investigación EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (2011). *Meta-Ranking EC3 de Universidades Españolas*, [en línea]. <<http://ec3.ugr.es/metaranking/metaranking.html>>. [Consulta 19-02-2012].
- GRUPO de Investigación Metodología Cualitativa del Departamento de Psicología Social de la Universidad Autónoma de Barcelona, [en línea]. <<http://psicologiasocial.uab.es/gimc/es>>. [Consulta: 30-03-2010].

I

- IBERACUAL: Conferencia Iberoamericana de investigación cualitativa, [en línea]. <<http://conferencia.espacual.es/index.php?conference=iberacual&schedConf=Iberacual-2011>>. [Consulta: 30-03-2011].

- IC-Investigación Cualitativa. Red de recursos académicos en investigación cualitativa, [en línea]. <<http://www.investigacioncualitativa.cl/>>. [Consulta: 01-04-2010].
- IN-RECS Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales. Universidad de Granada-Departamento de Biblioteconomía y Documentación, [en línea]. <<http://ec3.ugr.es/in-recs/>>. [Consulta: 07-04-2010].
- The INTERNATIONAL Cochrane Collaboration Qualitative Research Methods Group (CQRMG), [en línea]. <<http://cqrmg.cochrane.org/>>. [Consulta: 12-07-2012].
- *INTERNATIONAL Conference on Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, [en línea]. <<http://www.isast.org/>>. [Consulta: 30-03-2011].
- *INTERNATIONAL Conference on Qualitative Research in Web 2.0*, [en línea]. <<http://www.merlien.org/past-events/qrweb2010.html>>. [Consulta: 05-04-2011].
- *INTERNATIONAL Congress of Qualitative Inquiry*, [en línea]. <<http://www.icqi.org/>>. [Consulta: 08-04-2010].
- *The INTERNATIONAL Journal of Qualitative Methods*, [en línea]. <<http://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/IJQM/index>>. [Consulta: 01-04-2010].
- *INVEST. Cualitativa*, [en línea]. <<http://twitter.com/invescuali>>. [Consulta: 15-07-2012].

J

- *JOURNAL Citation Reports (JCR)*. (2008). Thomson Reuters, [en línea]. <http://thomsonreuters.com/products_services/science/science_products/a-z/journal_citation_reports>. [Consulta: 08-04-2010].

L

- LABORATORIO de Investigación Cualitativa en Salud (lic), Fundación Index, [en línea]. <<http://www.index-f.com/cuali/lic.php>>. [Consulta: 31-03-2010].

N

- *NETQUEST: Campo Online Avanzado*, [en línea]. <<http://www.netquest.com/>>. [Consulta: 14-05-2012].
- *NEW Qualitative Research Methods & Tools (2012)*, [en línea]. <<http://issuu.com/researchshare/docs/new-qualitative-research-methods-guide-2012>> [Consulta: 17-07-2012].

O

- *OBSERVATORIO de la Calidad en Biblioteconomía y Documentación. Investigación y enseñanza*, [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/observatorio/directorios.htm>>. [Consulta: 02-04-2010].
- *ONLINE Dictionary for Library and Information Science*, [en línea], <http://www.abc-clio.com/ODLIS/odlis_A.aspx>. [Consulta: 25-06-2012].

P

- *PROEL-Promotora Española de Lingüística (2008)*, [en línea]. <<http://www.proel.org/>>. [Consulta: 24-08-2011].
- *PROQUEST. LISA: Library and Information Science Abstracts (2011)*, [en línea]. <<http://proquest.com/en-US/catalogs/databases/detail/lisa-set-c.shtml>>. [Consulta: 15-03-2012].
- *PROQUEST (2012). Tesouro de la Base de datos Lisa*, [en línea]. <http://0-csaweb116v.csa.com.cisne.sim.ucm.es/ids70/thesaurus.php?SID=f17fhnp39531om1oq6fj9agf60&tab_collection_id=0>. [Consulta: 25-06-2011].
- *PROYECTO Noesis (2011)*, [en línea]. <<http://pnoesis.wordpress.com/2011/06/29/introduccion-a-la-investigacion-cualitativa-online-en-mexico/>>. [Consulta 15-05-2012].

- PROYECTO Qualitas Scientiae. Evaluación cualitativa de publicaciones científicas en Ciencias Sociales- Revistas científicas de Biblioteconomía y Documentación, [en línea]. <<http://www.ucm.es/info/multidoc/qualitas/index.htm#>>. [Consulta: 04-04-2010].

Q

- *QUALITATIVE Research: an online bi-monthly journal dedicated to qualitative research since 1990*, [en línea]. <http://twitter.com/t_q_r>. [Consulta: 14-07-2012].
- *QUALITATIVE Research: for all Qualitative Research Consultants*, [en línea]. <<http://twitter.com/qrc>>. [Consulta: 15-07-2012].
- *QUALITATIVE Research Glosary*. Empresa 20|20, [en línea]. <<http://www.2020research.com/>>. [Consulta 25-06-2012].

R

- RANKING Web de Universidades del Mundo (2012), [en línea]. <http://www.webometrics.info/top100_continent_es.asp?cont=europe>. [Consulta: 10-09-2011].
- *RESH Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas (CCHS-CSIC, EC3)*, [en línea]. <<http://resh.cindoc.csic.es>>. [Consulta: 7-04-2010].

S

- SAINT Louis University (2010). *Qualitative Research Journals*, [en línea]. <<http://www.slu.edu/organizations/qrc/QRjournals.html>>. [Consulta: 25-06-2012].
- *SCIMAGO Journal & Country Rank* (2008), [en línea]. <<http://www.scimagojr.com/journalrank.php>>. [Consulta: 08-04-2010].
- SHEFFIELD. (2010). En: *Enciclopedia Británica Online*. <<http://www.search.eb.com/eb/article-9067236>>. [Consulta: 01-06-2010].

T

- TESAURO de Biblioteconomía y Documentación. Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología. (2002), [en línea]. <http://thes.cindoc.csic.es/intro_BIBLIO_esp.html>. [Consultado el 25-06-2011].
- TNS-Agencia de Investigación de Mercados y Opinión (2012), [en línea]. <<http://www.tns-global.es/nuestra-empresa/>>. [Consulta: 18-02-2012].

U

- UNIÓN Europea (2010). *Tesaurus Multilingüe de la Unión Europea (EUROVOC)*, [en línea]. <<http://eurovoc.europa.eu/drupal/?q=es>>. [Consulta: 25-06-2012].
- UNIVERSIDAD Complutense de Madrid. (2009). *Tesaurus Digital Complutense (TDC)*, [en línea]. <<http://alfama.sim.ucm.es/greco/t-digital.php?>>. [Consulta: 25-02-2010].
- UNIVERSIDAD de Barcelona. (2006). En: *Microsoft Encarta* [DVD]. [Consulta: 01-06-2010].
- UNIVERSIDAD de Barcelona. Facultad de Biblioteconomía y Documentación, [en línea]. <http://www.ub.edu/web/ub/es/universitat/coneix_la_ub/facultats_escoles/facultat_biblioteconomia/facultat_biblioteconomia.html>. [Consulta: 10-04-2010].
- UNIVERSIDAD de León (2000). *Tesaurus de Ciencias de la Documentación*, [en línea]. <<http://www3.unileon.es/dp/abd/tesauro/pagina/tesdocumentacion/docutes.htm>> [Consulta: 25-06-2011].
- UNIVERSIDAD Oberta de Catalunya (2003). *Técnicas para la formación* [Juego de rol, Philips 66, Lluvia de ideas, Estudio de saos, Simulación, Panel, Seminario, etc.], [en línea]. <http://cv.uoc.edu/UOC/a/moduls/90/90_156/programa/main/viu/index.htm>. [Consulta: 14-09-2011].

- *The UNIVERSITY College London. Information Studies*, [en línea]. <<http://www.ucl.ac.uk/dis/>>. [Consulta: 11-04-2010].
- UNIVERSITY of London Computer Centre y UNESCO (2003). *UNESCO Thesaurus: Spanish/English/French index of descriptors* [en línea]. <<http://www2.ulcc.ac.uk/unesco/>>. [Consulta: 11-02-2010].
- *The UNIVERSITY of Sheffield. Department of Information Studies*, [en línea]. <<http://www.sheffield.ac.uk/is/>>. [Consulta: 11-04-2010].

Anexos:

- A1 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa
- A2 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista
- A3 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa
- A4 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista
- A5 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa
- A6 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista
- A7 Relación de contribuciones de la base de datos Lisa
- A8 Relación de contribuciones de la base de datos Lista
- A9 Índice de figuras, gráficos, mapas y tablas

A1 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa

Fuentes de publicación	Nº de registro
<i>Aslib Proceedings: New Information Perspectives</i>	5, 48, 66, 90, 163, 167, 225
<i>Australasian Public Libraries and Information Services</i>	253 ²⁰⁸
<i>Australian Academic and Research Libraries</i>	224
<i>Biblionline</i>	125
<i>Biblioteche Oggi</i>	83
<i>Biblioteksarbedje</i>	247
<i>Bokasafnid</i>	211
<i>Bookseller</i>	215
<i>British Library. Library and Information Commission Research Report</i>	183
<i>British Library. Research and Innovation Report</i>	213
<i>Bulletin of Library and Information Science</i>	161
<i>Bulletin of the Library Association of China</i>	166
<i>Bulletin of the Medical Library Association</i>	208, 217
<i>Business Information Review</i>	86, 223
<i>Campus-Wide Information Systems</i>	27, 91
<i>Ciencia da Informação</i>	33, 108
<i>Collection building</i>	28
<i>College and Research Libraries</i>	197
<i>College and Research Libraries</i>	245
<i>Communication Education</i>	198, 222

²⁰⁸ Este registro aparece descolocado de entre los resultados de la base de datos Lisa. Pese a todo se ha optado por incorporarlo junto al resto de contribuciones que forman parte de este período, ya que la referencia del mismo, es del año 2002.

<i>Communications in Information Literacy</i>	76
<i>Corporate Communications: An International Journal</i>	13, 97, 119, 192
<i>D-Lib Magazine</i>	47
<i>Educação profissional: ciência e tecnologia</i> ²⁰⁹	80
<i>Education for Information</i>	128, 134, 150, 189, 206, 207
<i>European Journal of Information Systems</i>	126
<i>Evidence Based Library and Information Practice</i>	10, 11, 24, 36, 55, 68
<i>Faslname-Ye Ketab/Library and Information Studies</i>	84
<i>Feliciter</i>	67
<i>Feminist Collections</i>	62
<i>First Monday</i>	85, 159
<i>Government Information Quarterly</i>	4, 17
<i>Health Informatics Journal</i>	114, 172, 176, 212
<i>Health Information and Libraries Journal</i>	112, 115, 137
<i>Health Libraries Review</i>	177
<i>Informaatiotutkimus</i>	220
<i>Informação & Sociedade: Estudos</i> ²¹⁰	29, 99, 105, 244
<i>Informacijos Mokslai/Information Sciences</i>	109
<i>Información, Cultura y Sociedad</i> ²¹¹	187
<i>Information Management and Computer Security</i>	34
<i>Information Research</i>	131, 174, 181

²⁰⁹ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas porque en los resultados de la base de datos Lisa no aparecía con acentos ni cedillas.

²¹⁰ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas porque en los resultados de la base de datos Lisa no aparecía con cedillas.

²¹¹ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lisa no aparecía con tildes. Así como la introducción de una coma entre el primer y segundo término del título.

<i>Information Research Watch International</i>	71, 136, 139, 140, 149
<i>Information Technology and People</i>	175
<i>Information Technology for Development</i>	54
<i>Information, Communication & Society</i>	110, 160, 165
<i>Inspel</i>	249
<i>Interacting with Computers</i>	130
<i>International Information and Library Review</i>	116
<i>International Journal of Electronic Government Research</i>	21
<i>International Journal of Information and Library Research</i>	248
<i>International Journal of Innovation and Learning</i>	123
<i>International Journal of Knowledge Management</i>	20
<i>Internet Research</i>	230
<i>Internet Research: Electronic Networking Applications and Policy</i>	118, 173
<i>Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología, e Información</i> ²¹²	164
<i>Journal of Academic Librarianship</i>	78
<i>Journal of Community Health Nursing</i>	242
<i>Journal of Documentation</i>	23, 32, 69, 89, 129, 199, 218
<i>Journal of Educational Media & Library Sciences</i>	45
<i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i>	30, 100, 146, 205
<i>Journal of Enterprise Information Management</i>	93
<i>Journal of Global Information Management</i>	162
<i>Journal of Information and Knowledge Management</i>	2, 3
<i>Journal of Information and Organizational Sciences</i>	39

²¹² El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lisa no aparecía con tildes.

<i>Journal of Information Ethics</i>	179
<i>Journal of Information Science</i>	204
<i>Journal of Information Technology</i>	180
<i>Journal of Information, Communication and Ethics in Society</i>	72, 73
<i>Journal of Information, Communication and Library Science</i>	168, 169, 170, 171, 209
<i>Journal of Intellectual Capital</i>	52, 56
<i>Journal of Interactive Learning Research</i>	92
<i>Journal of Knowledge Management</i>	8, 31, 75, 103, 143
<i>Journal of Librarianship and Information Science</i>	113, 135, 157
<i>Journal of Library Administration</i>	147
<i>Journal of Library and Information Science Research</i>	59
<i>Journal of Religious and Theological Information</i>	153
<i>Journal of Scholarly Publishing</i>	65
<i>Journal of the American Society for Information Science</i>	231
<i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i>	61, 79
<i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i>	18, 22, 77, 82, 88, 156
<i>Journal of Workplace Learning</i>	53 , 120
<i>Journalism and Mass Communication Quarterly</i>	121, 151
<i>Knjiznica</i>	104
<i>Knowledge Organization</i>	122
<i>Knowledge Quest</i>	44
<i>Learning Resources Journal</i>	250
<i>Libraries & Culture</i>	111
<i>Library & Information Science Research</i>	7, 15
<i>Library Administration and Management</i>	216

<i>Library and Information Research News</i>	94, 132, 246, 251
<i>Library and Information Science Research</i>	142, 145, 152, 191, 241, 243
<i>Library Hi Tech</i>	95, 98
<i>Library Management</i>	37, 144, 184, 186, 226
<i>Library Quarterly</i>	155, 235, 236, 237, 238, 239, 240
<i>Library Review</i>	12, 35, 49, 70, 182
<i>Library Trends</i>	87, 106, 107, 200, 201, 202, 203
<i>Libri</i>	60, 138
<i>Medical Informatics and The Internet in Medicine</i>	64
<i>Medijska Istrazivanja (Media Research)</i>	154
<i>Mousaion</i>	219, 227, 234
<i>New Library World</i>	6, 51, 58, 101
<i>New Review of Academic Librarianship</i>	193
<i>NextSpace</i>	46
<i>Online information review</i>	25
<i>Pharmaceutical Library Bulletin (Yakugaku Toshokan)</i>	141
<i>Profesional de la información</i> ²¹³	19
<i>Program: Electronic Library and Information Systems</i>	57
<i>Public Library Journal</i>	185
<i>Public Library Quarterly</i>	229
<i>Reference and User Services Quarterly</i>	16
<i>Reference Reviews</i>	38
<i>Reference Services Review</i>	14, 74

²¹³ Revista española cuyo título correcto sería: *El Profesional de la Información*. En esta relación no se ha añadido el artículo determinado pero sí el acento.

<i>Research Strategies</i>	124
<i>Revista Española de Documentación Científica</i> ²¹⁴	133, 190, 194
<i>S. A. Archives Journal</i>	214
<i>School Libraries in Canada</i>	96
<i>School Library Media Quarterly</i>	232
<i>Serials</i>	210
<i>Social Science Computer Review</i>	81, 148, 158, 178, 221, 233
<i>Social Science Information Studies</i>	252
<i>South African Journal of Information Management</i>	127
<i>Svensk Biblioteks Forskning</i>	195
<i>Technical Communication</i>	40, 41, 42, 43, 188
<i>Technology, Pedagogy and Education</i>	117
<i>The Information Society</i>	1
<i>The Journal of Academic Librarianship</i>	63
<i>The Learning Organization</i>	50, 102
<i>VINE: The Journal of Information and Knowledge Management Systems</i>	9, 26

Tabla 90. Publicaciones periódicas recogidas en los resultados de la base de datos Lisa.

Fuente: elaboración propia.

²¹⁴ Revista española cuyo título se ha tenido que buscar en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lisa no aparecía con tildes.

A2 Relación de publicaciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista

Fuentes de publicación	N.º de registro
<i>American Libraries</i>	150 , 222
<i>Aslib Proceedings</i>	71, 85, 132, 196
<i>Audio Visual</i>	265
<i>Australian Academic & Research Libraries</i>	4, 17, 27, 135, 152
<i>Australian Library Journal</i>	216
<i>BF Bulletin</i>	122
<i>Biblioteche Oggi</i>	123
<i>Bookseller</i>	183
<i>Bulletin of the American Society for Information Science & Technology</i>	174
<i>Bulletin of the Medical Library Association</i>	224, 231
<i>Business Information Alert</i>	139
<i>Ciencia da Informaçao</i> ²¹⁵	40
<i>Collection Building</i>	30
<i>College & Research Libraries</i>	49, 209, 214, 268
<i>College & Research Libraries News</i>	140, 248
<i>Communications in Information Literacy</i>	77
<i>Community & Junior College Libraries</i>	33
<i>Computers & Geosciences</i>	262
<i>Computers in Human Behavior</i>	168
<i>Computers in the Schools</i>	91, 153, 205
<i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i>	2, 6, 31, 32, 64, 79, 115, 138, 158, 160,

²¹⁵ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lista no aparecía con cedillas.

	175, 176, 178, 187
<i>D-Lib Magazine</i>	65
<i>Education for Information</i>	162, 165, 182, 223, 230, 232
<i>Education Libraries</i>	181
<i>Education Libraries Journal</i>	146
<i>Educational Studies</i>	50
<i>El Profesional de la Información</i>	12, 20
<i>Electronic Journal of Knowledge Management</i>	13, 21, 28, 34, 74, 86
<i>Electronic Library</i>	194
<i>Evidence Based Library & Information Practice</i>	3, 7, 18, 19, 22, 23, 35, 54, 75
<i>Facilities</i>	88
<i>Feminist Collections: A Quarterly of Women's Studies Resources</i>	80
<i>First Monday</i>	127
<i>Government Information Quarterly</i>	14, 24
<i>Health Information & Libraries Journal</i>	147, 154, 169, 198
<i>Health Information on the Internet</i>	45
<i>Hypothesis: Journal of the Research Section of MLA</i>	51
<i>Inclusão Digital</i> 216	128
<i>Informação & Sociedade: Estudos</i> 217	37, 106
<i>Información, Cultura y Sociedad</i> 218	202
<i>Information & Organization</i>	98

²¹⁶ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lista no aparecía con cedillas.

²¹⁷ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas porque en los resultados de la base de datos Lista no aparecía con cedillas.

²¹⁸ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas y modificarse porque en los resultados de la base de datos Lista no aparecía con acento.

<i>Information Design Journal (IDJ)</i>	99
<i>Information Development</i>	76
<i>Information Outlook</i>	226
<i>Information Research</i>	46, 188, 199, 201
<i>Information Research Watch International</i>	61, 81, 94
<i>Information Resources Management Journal</i>	116, 190, 218
<i>Information Systems Journal</i>	185
<i>Information Technology & People</i>	38, 39
<i>Information, Communication & Society</i>	136, 195
<i>International Information & Library Review</i>	155
<i>International Journal of Information Management</i>	62
<i>International Journal of Research & Method in Education</i>	89
<i>International Journal of Web Based Communities</i>	8
<i>Internet & Higher Education</i>	60, 117, 166
<i>Internet Research</i>	151, 242
<i>Journal of Academic Librarianship</i>	103, 111, 211, 249, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 262
<i>Journal of Advanced Nursing</i>	100
<i>Journal of Business & Finance Librarianship</i>	129
<i>Journal of Documentation</i>	25, 41, 84, 133, 137, 161, 217, 233
<i>Journal of Education for Library & Information Science</i>	261
<i>Journal of Educational Media & Library Sciences</i>	63, 238
<i>Journal of Health Communication</i>	192
<i>Journal of Information & Knowledge Management</i>	10, 11
<i>Journal of Information Ethics</i>	203
<i>Journal of Information Systems Education</i>	68

<i>Journal of Intellectual Capital</i>	58
<i>Journal of Interactive Learning Research</i>	130
<i>Journal of Librarianship & Information Science</i>	29, 141, 167
<i>Journal of Library Administration</i>	163
<i>Journal of Medical Internet Research</i>	90
<i>Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing</i>	101
<i>Journal of Scholarly Publishing</i>	102
<i>Journal of Technology in Human Services</i>	124, 125
<i>Journal of the American Medical Informatics Association</i>	57, 142
<i>Journal of the American Society for Information Science</i>	243
<i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i>	82, 107, 112, 179
<i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i>	26, 36, 108, 126, 134, 191
<i>Journal of Website Promotion</i>	69
<i>Knjiznica</i>	109
<i>Knowledge Organization</i>	143
<i>Knowledge Quest</i>	159
<i>Libraries & Culture</i>	148, 206
<i>Library & Information Science Research</i>	170, 172, 186, 210, 215, 250, 266
<i>Library Acquisitions</i>	239
<i>Library Administration & Management</i>	92, 156
<i>Library Hi Tech</i>	113, 120
<i>Library Journal</i>	47
<i>Library Management</i>	200, 236
<i>Library Quarterly</i>	189, 204, 208, 221, 235, 237, 246, 247
<i>Library Times International: world news digest of library &</i>	110

<i>information science</i>	
<i>Library Trends</i>	42, 118, 119, 131, 219, 220
<i>Libri: International Journal of Libraries & Information Services</i>	78, 171, 259
<i>Literary & Linguistic Computing</i>	87
<i>Medical Informatics & the Internet in Medicine</i>	93
<i>Medical Reference Services Quarterly</i>	258
<i>Mousaion</i>	234, 240, 244
<i>New Library World</i>	15, 52, 66, 104
<i>New Media & Society</i>	72
<i>Open</i>	267
<i>Open Learning</i>	177
<i>Pennsylvania Library Association Bulletin</i>	55
<i>Performance Measurement & Metrics</i>	59
<i>Perspectivas em Ciência da Informação</i> ²¹⁹	48, 164, 173
<i>Poiesis & Praxis</i>	67
<i>Program: Electronic Library & Information Systems</i>	56, 144
<i>Reference & Research Book News</i>	1, 5, 53, 95, 105, 121, 180, 184
<i>Reference Services Review</i>	83
<i>Research Strategies</i>	157
<i>S. A. Archives Journal</i>	225
<i>SAJIM: South African Journal of Information Management</i>	149
<i>Scientometrics</i>	257
<i>Sci-Tech News</i>	73, 96, 97
<i>School Library Media Quarterly</i>	245

²¹⁹ El título de la revista ha tenido que buscarse en fuentes externas porque en los resultados de la base de datos Lista no aparecía con cedillas.

<i>Serials Librarian</i>	207
<i>Services Marketing Quarterly</i>	145
<i>Social History</i>	228
<i>Sociology</i>	213
<i>South African Journal of Library & Information Science</i>	193
<i>Technical Services Quarterly</i>	229
<i>Technology, Pedagogy & Education</i>	70
<i>The Information Society</i>	9
<i>Universal Access in the Information Society</i>	114

Tabla 91. Publicaciones periódicas recogidas en los resultados de la base de datos Lista.

Fuente: elaboración propia.

A3 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa

Apellido/s, nombre	N.º de registro
Acton, Thomas	3
Adams, A. E.	64
Addison, Fiona	115
Agirreazaldegui, Teresa	48
Ahmed, A.	64
Alonso Berrocal , José Luis	133
Alstete, Jeffrey W.	2
Alvarenga Neto, Rivadávia C. Drummond de	105
Anderson, Shawny	198
Anderson, Theresa Dirndorfer	174
Annansingh, Fenio	89
Ardichvili, Alexandre	103
Arquero Avilés, Rosario	164

Aujirapongpan, Somnuk	9
Avison, David	175
Baker, Elizabeth (Betsy) A.	30
Ballaux, Bart	47
Banwell, Linda	207
Barber, Elsa	187
Barbosa, Ricardo Rodrigues	105
Barker, Michelle	192
Barnes, Stuart J.	123
Barra, Alex Santos Bandeira	80
Bartlett, Joan C.	18
Baskerville, Richard	175
Bates, Jessica A.	142
Bauer, Patricia T.	87
Bedi, Shailoo	147
Behrens, Shirley J.	219, 234
Bell, David S.	38
Benicio, Christine Dantas	125
Bernath, Vivienne	76
Bishop, Kay	232
Blandford, Ann	23
Blazek, Ron	232
Bogel, Gayle	44
Boghration, Kazem	84
Booth, Andrew	77, 94, 115, 172
Bordonaro, Karen	78

Borrego ²²⁰ , Ángel	6, 190
Bosch, M.	194
Bradley, Jana	240
Brent, Edward	148
Brice, Anne	94
Brown, Guy J.	69
Bruce, Harry	224, 230
Bryson, Jared	113
Buabbas, Hasan	12
Buchanan, Elizabeth A.	179
Buchanan, George	23
Buckingham, Christopher D.	64
Butterwick, Shauna	53
Campbell, Kim Sydow	188
Cape, Brian	132
Capriotti, Paul	13
Carbery, Ronan	102
Caregnato, Sônia Elisa	99, 108
Carlin, Andrew P.	152
Carmichael, James V.	243
Catts, Ralph	116
Cendón, Beatriz Valadares	105
Chalmers, Anna	223
Chandrachai, Achara	9
Chen, Meng Chang	171

²²⁰ En la contribución 190 aparece referenciada su autoría con iniciales del nombre y primer apellido, encabezando su segundo apellido (Huerta, A. B.).

Chiu, Tzu-Heng	122, 166
Chow, Wing S.	34
Christensen-Dalsgaard, Birte	47
Chung, Jin Soo	61
Clemmensen, Torkil	130
Cloete, Eric	54
Clyde, Laurel A.	196
Collis, Christy	1
Comeaux, Patricia	222
Conboy, Kieran	3
Conklin, James	41
Connaway, Lynn Silipigni	216
Cooke, Jo	115
Cooparat, Pracob	9
Cooper, Janet	112
Corbitt, Brian J.	180
Cordón García, José Antonio	133
Corradini, Elena	101
Crespo, Isabel Merlo	108
Croft, Rosie	147
Crumley, Ellen T.	88
Currell, Rosemary	114, 176
D'Alessandro, Sofia	187
Davidson, Glenn	28
Day, Mark Tyler	202
Dayton, David	43
DeSanto, Barbara	121

Devakos, Rea	95
Dixon, Pat	145
Doens, Martin	54
Donker-Kuijjer, Marieke Welle	40
Dorner, Dan	28
Doucet, Anne-Vinciane	133
Duff, Wendy M.	155
Dupuis, Paul	178
Eaglestone, Barry	69, 89
Edwards, Catherine	207
Ellis, David	239
Espelt, Constança	194
Evans, David	156
Evaristo, Roberto	162
Fairley, J.	215
Falzon, Louise	172
Felton, Emma	1
Fernández Marcial, Viviana	133
Fernstrom, Ken	27
Ferran-Ferrer, Núria	19
Fidel, Raya	241
Fisher, Shelagh	189
Fleet, Connie Van	203
Florance, Valerie	217
Flores, Felix Rogelio	31
Ford, Nigel	57, 69
Frechtling, Joy	158

Frey, Lawrence R.	198
Friedman, Paul G.	198
Galina, Isabel	23
Garavan, Thomas N.	102
García Figuerola, Carlos	133
García Marco, Javier	133
García, Blanca C.	25, 75
Garthwait, Abigail	146
Gatfield, Terry	192
Geeson, Rachel	193
Genoni, Paul	37
Given, Lisa	68, 98
Glitz, Beryl	208
Glosiene, Audrone	109
Gómez Camarero, Carmen	133
González, Rodrigo Valio Dominguez	33
Goulding, Anne	129, 193
Gow, Jeremy	23
Graham, Peter	192
Graham, Phil	1
Grant, Maria J.	137
Gregor, Shirley	126
Gunter, Barrie	90
Ha, Wai On	34
Hagy, Carol Rain	22
Hall, Hazel	210
Halonen, Raija	3

Hamza, Salah Eldin Adam	20
Hancock-Beaulieu, Micheline	246
Hannabuss, Stuart	182, 184, 225
Hansen, Jens Hofman	47
Haricombe, Lorraine J.	235
Hartley, Dick	5
Hatton, Diane C.	242
Hayter, Susan	128
Hemmig, William	32
Henderson, Michael	27
Hensler, Tia A.	245
Hepworth, Mark	157
Herrington, Jan	205
Hesse-Biber, Sharlene	178, 221
Hofman, Hans	47
Hopwood, Maria K.	119
Horn, Jim	201
Huang, Shu-Hui	169
Huntington, Paul	167
Ikoja-Odongo, Robert	138
Innocenti, Perla	47
Isenburg, Megan von	24, 36
Ives, Gary	183
Jääskeläinen, Aki	26
Jacobs, Neil. A.	218
Jakovljevic, Maria	39
Jakubik, Maria	50

Johnson, Catherine A.	155
Johnson, Jenny	46
Jong, Menno de	40
Jubas, Kaela	53
Kajberg, Leif	247
Kamhawi, Rasha	151
Karahanna, Elena	162
Karimi, Sedighe	84
Kendall, Margaret	181
Kerwin, Jeffrey	158
Kigongo-Bukenya, I. M. N.	150
King, Nadene	66
Kleme, Aleš	104
Klobas, Jane E.	196
Kloda, Lorie Andrea	18
Koert, Robin van	159
Korkidi, Maria	58
Kostagiolas, Petros A.	58
Kruger, Neels	66
Kuruppu, Pali U.	63
Labaree, Robert V.	107
Laipelt, Rita do Carmo Ferreira	99
Lamb, J.A.	186
Laukkanen, Elisa	3
Lebbin, Vickery Kaye	124
Lentz, Leo	40
Li, Wei	8, 103

Lievrouw, Leah A.	220
Lin, L.-J. C.	209
Lincoln, Timothy D.	153
Loch, Karen	162
Lönnqvist, Antti	26
Lougen, Colleen	16
Love, Emily	14
Low, Lynette A.	212
Lu, L.-L.	170
Lynch, Teresa	126
MacDonald, Bertrum H.	67
MacKinnon, Gregory	100
Madden, Andrew	57
Maesaroh, Imas	37
Mangan, J. Marshall	233
Mansourian, Yazdan	51, 57
Marra, Rose	92
Marschall, Daniel	165
Marsh, Emily E.	106
Martins, Manoel Fernando	33
Maurer, Martin	103
Maylone, T. M.	200
McCombs, G. M.	200
McConnell, Michael	213
McKnight, Michelynn	22
Medjdoub, Benachir	12
Meho, Lokman I.	79

Mehra, Bharat	60
Merchant, Lucy	157
Meyer, H. W. J.	227
Meyer, John P.	2
Moore, Adrian	69
Moore, Anne Cooper	15
Moraes, Raquel de Almeida	80
Moss, Danny	121
Moura, Ana Maria Mielniczuk de	99
Murphy, Eamonn	102
Murray, Ian	129
Murray, Melissa A.	212
Myers, Michael	175
Nasr Esfahani, Ahmad Reza	84
Naveh, Gali	91
Neuman, Delia	61
Newman, Andrew	121
Nicholas, David	167
Nicolas, Rolland	143
Niekerk, Herman J. van	127
Nielsen, Michael Poltorak	47
Nitecki, Danuta A.	7
Nunes, Miguel Baptista	89
Nyce, James M.	70
Ochara, Nixon Muganda	4
Ocholla, Dennis N.	138
O'Donnell, Loretta	52, 56

Oldman, David	252
Oliver, Ron	205
Ollé, Candela	6
Omari, Arshad	205
Ortiz-Fournier, Lillian V.	31
Oulton, Tony	189, 226
Padagaite, Giedre	109
Park, Ji-Hong	65
Park, Taemin Kim	231
Parker, Joan	204
Parsiale, Veronica	187
Pauleen, David	131, 173
Payne, Philip	251
Penzhorn, Cecilia	163
Pérez-Montoro, Mario	19
Perley, Cathy M.	82
Petuchovaite, Ramune	109
Piccinini, Sabrina	83
Pidduck, Anne Banks	93
Pinch, Trevor	85
Pinto Molina, María	133
Pisano, Silvia	187
Pleace, Nicholas	110
Pliskin, Nava	91

Potter ²²¹ , John	117
Powell, Ronald R.	191
Pretorius, Jaco	66
Qin, Jian	65
Reddick, Christopher G.	21
Reid, Peter	74
Reneker, Maxine H.	236
Rezgui, Yacine	12
Riggs, Donald E.	197
Rimmer, Jon	23
Rivera-Vazquez, Juan C.	31
Roberts, D. Hywel E.	186
Robertson, Walter Scott	250
Robinson, Catherine M.	74
Roe, Keith	160
Romagnoli, Sandra	187
Rompaey, Veerle Van	160
Rooney-Browne, Christine	49
Ross, Seamus	47
Rowley, Jennifer	144
Royal, Carol	52, 56
Ruddock, Bethan	5
Ryan, Gerard	118
Sánchez Vanderkast, Egbert John	29

²²¹ En el registro aparece erróneamente el nombre del autor del libro sobre el que se hace la reseña. En este caso Neil Selwyn. Estamos ante una reseña de dicho libro firmada por el autor recogido en la presente relación.

Santos, Gilmar J.	97
Šauperl, Alenka	104
Savolainen, Reijo	199
Schamberger, Monika M.	214
Schneider, Sid J.	158
Schulz, Klaus-Peter	120
Seigel, Marika	42
Seldén, Lars	195
Shalom, Nira	72
Shay, David	85
Shenton, Andrew K.	128, 134, 135, 139, 145
Shoham, Snunith	73
Shurville, Simon	27
Silva, Alzira Karla Araujo da	125
Silva, Terezinha Elisabeth da	244
Slater, Margaret	248
Slusarz, Pawel	148
Smith, Beverly A.	221
Smith, Neil	210
Sneary, Alice	46
Snow, Kellie	47
Sonnenwald, Diane H.	220
Spacey, Rachel	129
Srinivasan, Ramesh	60
Srite, Mark	162
Steeves, Valerie	96

Strauband, Detmar	162
Strauss, Sarah Kaufman	73
Streatfield, David	71, 136, 140, 149
Struys, Karin	160
Stuedemann, Reed	103
Suarez, Doug	11
Sullivan, Jen	76
Sunaga, Kyoko	141
Sundin, Olof	177
Sutton, Brett	237
Sverrisdóttir, Ingibjörg	211
Terras, Melissa	23
Thacker, Christopher	43
Thogersen, Jorn	47
To, Teresa	229
Toledo, José Carlos de	33
Toyne, Jackie	185
Train, Briony	86
Tripaldi, Nicolás M.	187
Tubin, Dorit	91
Turner, Katherine	181
Urquhart, Christine	112, 114, 176
Usherwood, Bob	113, 185, 253
Vadhanasindhu, Pakpachong	9
Valverde, Mireia	118
Verdegem, Pieter	17
Verleye, Gino	17

Vivari, Benjamin A.	158
Volčič, Zala	154
Vosecky, Thomas	42
Waghid, Yusef	127
Wainwright, Paul J.	176
Wakefield, Richard	89
Wakimoto, Diana K.	10
Wallace, Charles	42
Wallace, Danny P.	203
Wang, Mei-Ling	161
Wang, Peiling	228
Wang, Y. K.	168
Warwick, Claire	23
Weaver, David	151
Webb, Teresa	242
Webber, Sheila	57
Weingand, Darlene E.	249
Weinstein, Matthew	81
Wentling, Tim	103
Werner, Valeria	187
Wertheimer, Andrew B.	111
Whipple, Mindy	70
White, Caroline	115
White, Marilyn Domas	106, 228
Widdows, Richard	245
Wijetunge, Pradeepa	35
Wildemuth, Barbara Marie	238

Williams, Dorothy	213
Williams, Jessica	62
Williams, Pete	90
Williams, Peter	167
Williamson, Kirsty	76
Wilson, Kay	213
Wilson, Kerry	86, 113
Wilson, Virginia	55
Wing, Cathy	96
Wright, Steven	76
Wyncott, Marlaya H.	245
Yasuda, Akio	141
Yeh, Nei-Ching	45, 59
Yerbury, Hilary	204
Yoong, Pak	131, 173
Zazo, Ángel Francisco	133
Žumer, Maja	104

Tabla 92. Autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos

Lisa. Fuente: elaboración propia.

A4 Relación de autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista

Apellido/s, nombre	N.º de registro
Abreu, Nélsio Rodrigues de	48
Acton, Thomas	11
Adams, A. E.	93
Addison, Fiona	154
Agirreazaldegui, Teresa	71

Agosto, Denise E.	107
Aguolu, C. C.	256
Ahmed, A.	93
Akeroyd, Anne V.	260
Allmang, Nancy	92
Alstete, Jeffrey W.	10
Altman, Ellen	211
Altman, Micah	42
Alvarenga Neto, Rivadávia Correa Drummond de	28, 86, 106
Anderson, Curtis L.	57
Anderson, Theresa Dirndorfer	199
Anitsal, Ismet	145
Annansingh, Fenio	133
Ash, Joan S.	142
Atkinson, Nancy L.	90
Azevedo, Marco Antônio de	164
Backett-Milburn, Kathryn	213
Baek, Eun-Ok	91
Bailey, Lucy E.	50
Baker, Victoria. J.	160
Bakkar, Ammar A.	69
Baldanza, Renata Francisco	48
Ballaux, Bart	65
Banwell, Linda	223
Barber, Elsa	202
Barbosa, Ricardo Rodrigues	106
Barkhuizen, Nicolene	44

Bartlett, Joan C.	26
Bates, Jessica A.	172
Bauer, Patricia T.	131
Bawden, David	141
Bedi, Shailoo	163
Behrens, Shirley J.	234, 244
Bernath, Vivienne	77
Bernstein, Alan M.	229
Birdi, Briony	29
Blandford, Ann	41
Boadi, Raymond A.	76
Boateng, Richard	76
Booth, Andrew	108, 154
Bordonaro, Karen	111
Borrego, Ángel	15
Bosanquet, Lyn	13
Bourdon, Cathleen	150, 222
Boyce, Bert R.	179
Bradley, Jana	247
Briggs, Michelle	100
Brown, Guy J.	84
Browne, Elizabeth	177
Bruce, Harry	242
Bruin, R. E. de	257
Buchanan, Elizabeth A.	203
Buchanan, George	41
Buckingham, Christopher D.	93

Budd, John M.	256
Buhalis, Dimitrios	62
Busher, Hugh	89
Bushing, Mary C.	239
Buttlar, Lois	254
Caregnato, Sônia Elisa	128
Carlin, Andrew P.	186
Catts, Ralph	155
Cendón, Beatriz Valadares	106
Chakpitak, Nopasit	21
Chang, Durk Hyun	206
Chenail, Ronald J.	166
Chigona, Agnes	16
Chigona, Wallace	16
Chimseu, George	232
Chiu, Tzu-Heng	143
Christensen-Dalsgaard, Birte	65
Chung, Jin Soo	82
Clark, Dennis T.	59
Clark, S. D.	79
Clyde, Laurel A.	212
Coe-Regan, Jo Ann R.	124
Coker, Catherine	59
Collis, Christy	9
Conboy, Kieran	11
Cooke, Jo	154
Coombes, John	68

Cooper, Janet	147
Cooper, Jeff	249
Corradini, Elena	104
Corti, Louise	228
Costantino, Terry	22
Croft, Rosie	163
Crumley, Ellen T.	134
D'Alessandro, Sofia	202
Daneshgar, Farhad	13
Davids, Zane	16
Davidson, Glenn	30
Davis, Charles H.	255
Davis, Deborah Skinner	229
Deering, Mary Jo	90
Detlor, Brian	185
Deuink, Amy L.	55
Devakos, Rea	120
DeWaters, Jamie	60
Dickinson, Gail	159
Dixon, Pat	170
Dorner, Dan	30
Dratch, Gladys I.	181
Duff, Wendy M.	189
Eaglestone, Barry	84, 133
Edwards, Catherine	223
Ellen, Debbie	188
Erasmus, Maarten	44

Eronen, Leena	114
Evans, David	191
Felton, Emma	9
Ferran-Ferrer, Núria	20
Fidel, Raya	250
Fingerman, Susan	73, 96, 97
Firth, Antonia	146
Fischer, C. T.	178
Flemming, Kate	100
Flint, Daniel J.	145
Florance, Valerie	231
Ford, Nigel	56, 84
Forhmann, Bernd	204
Freehling, Seth	91
Gabridge, Tracy	49
Galina, Isabel	41
Garson, Deborah S.	181
Gaskell, Millicent	49
Gennari, John H.	57
Given, Lisa	113
Glazier, Jack	266
Glitz, Beryl	198, 224
Godbold, Natalya	27
Goedeken, Edward A.	207
González, Rodrigo Valio Dominguez	40
Goodwin, Susan P.	59
Gorman, G.E.	251

Goulding, Anne	161, 230
Gow, Jeremy	41
Gracioso, Luciana de Souza	173
Graham, Phil	9
Grant, Maria J.	169
Greenblatt, Melinda	159
Grover, Robert	266
Gruber, Anne Marie	103
Gunter, Barrie	132
Hagy, Carol Rain	36, 51
Halonen, Raija	11
Hamasu, Claire	198
Hanna, Bethany	90
Hansen, Jens Hofman	65
Hardesty, Larry	268
Harper, Kelly A.	60
Hayter, Susan	162
Heintz, John P.	129
Hemmig, William	25
Hernon, Peter	215
Hesse, Bradford W.	90
Hinso, Janice M.	153
Hinson, Robert	76
Hiscock, Jane	254
Hoey, Patricia J.	57
Hofman, Hans	65
Holm, Gunilla	262

Horn, Jim	219
Hughes, Hilary	4
Huotari, Maija-Leena	227
Hyman, Michael R.	6
Ikoja-Odongo, Robert	171, 193
Innocenti, Perla	65
Isenburg, Megan von	19, 35
Jacobs, Neil. A.	233
James, Nalita	89
Johnson, Catherine A.	189
Johnson, Denise J.	139
Johnson, Wendell G.	33
Jost, Muktha	205
Kaalaas-Sittig, Joann	142
Kendall, Kenneth E.	218
Kendall, Margaret	201
Kerslake, Evelyn	230
Kigongo-Bukenya, I. M. N.	182
King, Nadene	85
Kleme, Aleš	109
Klobas, Jane E.	212
Kloda, Lorie Andrea	26
Komlodi, Anita	168, 197
Korkidi, Maria	52
Kosa, Geza A.	251
Kostagiolas, Petros A.	52
Krall, Michael	142

Kruger, Cornelius Johannes	149
Kruger, Neels	85
Kuhlthau, Carol C.	252, 253
Kumpulainen, Sisko	259
Kuruppu, Pali U.	103
Labaree, Robert V.	31, 119, 138, 158
Laipelt, Rita do Carmo Ferreira	128
Lamb, J.A.	200
Laukkanen, Elisa	11
Lebbin, Vickery Kaye	157
Lee, Deborah	156
Lehtonen, Tero	88
Lin, Ching-Ping	57
Loureiro, Rogério Salles	28
Lovett, Benjamin J.	32
Lovrich, Nicholas P.	268
Lundberg, C. Gustav	262
Madden, Andrew	56
Manfredi, Clara	192
Mannon, James	268
Mansourian, Yazdan	56, 66
Marchi, Gianluca	43
Marcus, Sara Rofofsky	47
Marra, Rose	130
Marsh, Emily E.	118
Martins, Manoel Fernando	40
Masset, Holly A.	90

Matthews, Alicia K.	192
Mauthner, Natasha S.	213
McGovern, Enda	101
McKenna, Julie	23
McKenzie, Jane	74
McKnight, Michelynn	36, 51
Meho, Lokman I.	112
Mehra, Bharat	78
Mey, Günter	67
Meyer, H.W. J.	240
Meyer, John P.	10
Michopoulou, Eleni	62
Middel, B.	267
Miles, Bart W.	125
Mitrano, John R.	2
Moed, H. F.	257
Moore, Adrian	84
Moura, Ana Maria Mielniczuk de	128
Mruck, Katja	67
Murray, Ian	161
Muscatello, Joseph R.	116
Myers, Michael D.	98
Mylks, Christy	90
Nardin, Giuseppe	43
Nederhof, A. J.	257
Nenonen, Suvi	88
Neuman, Delia	82, 245

Newman, Michael	98
Nichol, W. Paul	57
Nielsen, Michael Poltorak	65
Nunes, Miguel Baptista	133
Nyce, James M.	208, 221
Ochara, Nixon Muganda	14
Ocholla, Dennis N.	171
O'Donnell, Julie	124
O'Donnell, Loretta	58
O'Hara, Mark	70
Ollé, Candela	15
Olson, Christine	122
Opoku, Robert A.	76
Oromaner, Mark	175
Osborne, Geraint Brian	187
Ouimette, Mylene	92
Oulton, Tony	236
Oyarce, Alejandro	12
Parente, Diane H.	116
Park, Ji-Hong	102
Park, Taemin Kim	243
Parry, Odette	213
Parsiale, Veronica	202
Payne, Thomas H.	57
Penzhorn, Cecilia	196
Pérez-Montoro, Mario	20
Perley, Cathy M.	126

Perry, Beth	117
Peterman, Dana Scott	140
Pfaffenberge, Bryan	264
Piccinini, Sabrina	123
Pikas, Christina K.	75
Pinch, Trevor	127
Pisano, Silvia	202
Pleace, Nicholas	136
Pors, Niels Ole	137
Powell, Ronald ²²²	207
Powell, Ronald R.	210
Pratt, Allan	211
Preddie, Martha Ingrid	18
Preston, Nancy R.	245
Pretorius, Jaco	85
Qin, Jian	102
Raisinghnani, Mahesh S.	190
Ramiller, Neil C.	39
Ramsey, Mark	44
Reid, Peter	83
Richardson, Helen	38
Riggs, Donald E.	214
Rimmer, Jon	41
Roberts, D. Hywel E.	200

²²² Se han considerado a los autores Powell, Ronald (número de registro 207) y Powell, Ronald R. (número de registro 210) como dos autorías diferentes e independientes puesto que la búsqueda a través del campo autor del primero de ellos, no nos recuperó la referencia 210.

Robinson, Catherine M.	83
Roe, Keith	195
Roland, Daniel	17
Romagnoli, Sandra	202
Rompaey, Veerle Van	195
Ross, Seamus	65
Royal, Carol	58
Ryan, Gerard	151
Salonen, Anssi	88
Samuelson, Todd	59
Sánchez Vanderkast, Egbert John	37
Sandstrom, Alan R.	237
Sandstrom, Heidi	198
Sandstrom, Pamela Effrein	237
Šauperl, Alenka	109
Savolainen, Reijo	217
Scales, Ellen B.	8
Schamberger, Monika M.	225
Schwartz, Candy	215
Secker, Jane	144
Sellergren, Sarah A.	192
Sette, Ricardo de Souza	48
Shaw, Christopher	45
Shay, David	127
Shenton, Andrew K.	162, 165, 167, 170
Shoham, Snunith	46
Shroff, Ronnie H.	68

Simpson, Carol	159
Sittig, Dean F.	142
Smith, Jack T. Jr.	258
Smith, Karen Patricia	261
Smith, Mary Colette	258
Smith, Rebecca A.	226
Snow, Kellie	65
Snyman, Retha	149
Soergel, Dagobert	197
Spacey, Rachel	161
Speaker, C. J.	115
Srinivasan, Ramesh	78
Stout, Amy	49
Strauss, Sarah Kaufman	46
Streatfield, David	61, 81, 94
Struys, Karin	195
Stullenbarger, Elizabeth	258
Sturges, Paul	232
Suarez, Doug,	3
Sullivan, Jen	77
Sutton, Brett	235, 246
Swain, B	265
Terras, Melissa	41, 87
Thogersen, Jorn	65
Thomas, Nancy P.	208, 221
Thompson, Paul	228
Thurman, Neil	72

Tijssen, R. J. W.	257
Toledo, José Carlos de	40
Tripaldi, Nicolás M.	202
Tso, Hin Man	29
Turner, Katherine	201
Urquhart, Christine	147
Valverde, Mireia	151
Van Fleet, Connie ²²³	220
Ventovuori, Tomi	88
Verdegem, Pieter	24
Verleye, Gino	24
Vicente, Chloé	12
Vogel, Douglas R.	68
Wagner, Erica L.	39
Wainwright, David	45
Wakefield, Richard	133
Wakimoto, Diana K.	7
Walden, Graham. R.	64
Wallace, Danny P.	220
Waller, Robert	99
Wang, Peiling	241
Wang, R	176
Ward, Patricia Layzel	252
Warwick, Claire	41

²²³ Se ha mantenido la partícula van al inicio junto al primer apellido puesto que en la página personal de la propia autora aparecen referenciadas sus publicaciones de esta manera. Para más información: <http://faculty-staff.ou.edu/V/Connie.J.Van-Fleet-1/>. [Consulta: 01-05-2011]

Webb, Carol	34
Webber, Sheila	56
Werner, Valeria	202
Wertheimer, Andrew B,	148
White, Caroline	154
White, Marilyn Domas	118, 241
Whitehead, Martha	22
Wicks, Don A.	17
Wiebrands, Constance	135
Williams, Jessica	80
Williams, Maryann	192
Williams, Pete	132
Williamson, Kirsty	77, 216
Willis, Jerry	205
Wilson, Kerry	29
Wilson, Thomas D.	249
Wilson, Virginia	54
Winkelen, Christine van	74
Winter, Michael F.	209
Wright, Steven	77
Yeh, Nei-Ching	63, 238
Yodmongkon, Pitipong	21
Yoong, Pak	194
Young, Vicki	248
Žumer, Maja	109

Tabla 93. Autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos

Lista. Fuente: elaboración propia.

A5 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa

Procedencia institucional	Autor/es	Nº de registro
1. Universidades y otros centros de enseñanza		
Academia Sinica, Institute of Information Science	Meng Chang Chen	171
Acadia University	Gregory MacKinnon	100
Ain Shams University	Rasha Kamhawi	151
Aston University	- Christopher D. Buckingham - A. Ahmed	64
Australian National University, Faculty of Economics and Commerce	Shirley Gregor	126
Ball State University, Department of Anthropology	James M. Nyce	70
Bar Ilan University, Department of Information Science	- Nira Shalom ²²⁴ - Snunith Shoham ²²⁵ - Sarah Kaufman Strauss ²²⁶	72, 73
Ben Gurion University of the Negev	- Gali Naveh - Dorit Tubin - Nava Pliskin	91
Biblioteca universitaria di Lugano	Sabrina Piccinini	83
Boston College	Sharlene Hesse-Biber	178, 221
Boston College	Beverly A. Smith	221
Bournemouth University, Dorset House Library	Rachel Geeson	193
Brock University	Doug Suarez	11
Brock University, James A. Gibson Library	Karen Bordonaro	78

²²⁴ Es la única autora de la referencia número 72.

²²⁵ Coautora de la referencia número 73.

²²⁶ Coautora de la referencia número 73.

Bucks County Community College Library	William Hemmig	32
California State University, East Bay	Diana K. Wakimoto	10
Canterpillar University	Reed Stuedemann	103
Central Queensland University	Teresa Lynch	126
Centro Universitário UNA	Rivadavia C. Drummond de Alvarenga Neto	105
Chemnitz University of Technology, Department of Innovation Research and Sustainable Resource Management	Klaus-Peter Schulz	120
Christchurch Polytechnic Institute of Technology, School of Nursing and Human Services	Lynette A. Low	212
Chulalongkorn University	Somnuk Aujirapongpan	9
Chulalongkorn University, Faculty of Commerce and Accountancy	Pakpachong Vadhanasindhu	9
Chulalongkorn University, Faculty of Commerce and Accountancy and CHULA UNISEARCH	Achara Chandrachai	9
City University London, Centre for Interactive Systems Research Department of Information Science	Micheline Hancock-Beaulieu	246
City University, Department of Information Science, Internet Studies Research Group	- David Nicholas - Peter Williams - Paul Huntington	167
Concordia University	James Conklin	41
Copenhagen Business School, Department of Informatics	Torkil Clemmensen	130
Cornell University, Department of Science & Technology Studies	- David Shay - Trevor Pinch	85
Curtin University of Technology, School of Media, Culture and Creative Arts	- Imas Maesaroh - Paul Genoni	37
Dalhousie University, School of Information Management	Bertrum H. MacDonald	67
Duke University Medical Center Library	Megan von Isenburg	24, 36
Eastern Illinois University, Booth Library	David S. Bell	38
Edith Cowan University	- Ron Oliver	205

	- Arshad Omari - Jan Herrington	
Emporia State University, School of Library and Information Management	Cathy M. Perley	82
ESSEC Business School	David Avison	175
Florida State University, College of Information	Patricia T. Bauer	87
Georgetown University	Daniel Marschall	165
Georgia State University	- Detmar Strauband - Karen Loch	162
Georgia State University	Richard Baskerville	175
Georgia State University, College of Education	Jin Soo Chung	61
Göteborg University, Swedish School of Library and Information Studies	Olof Sundin	177
Griffin University, School of Management	Michelle Barker	192
Griffin University, School of Marketing	Terry Gatfield	192
HAAGA-HELIA University of Applied Sciences	Maria Jakubik	50
Hong Kong Baptist University, Department of Finance and Decision Sciences	- Wing S. Chow - Wai On Ha	34
Indiana University Libraries, Middle Eastern Studies	Mark Tyler Day	202
Indiana University Libraries, Serials Department	Taemin Kim Park	231
Indiana University, School of Journalism, Roy W. Howard	David Weaver	151
Indiana University, School of Library and Information Science	Lokman I. Meho	79
Interdisciplinary Institute for Broadband Technology (IBBT), Ghent University (UGent), Department for Communication Studies, Research Group for Media and ICT (MICT)	- Pieter Verdegem - Gino Verleye	17
Iona College, Hagan School of Business, Department of Management and Business Administration	- Jeffrey W. Alstete - John P. Meyer	2
Ionian University	Petros A. Kostagiolas	58
Iowa State University Library	Pali U. Kuruppu	63

Katholieke Universiteit	- Veerle Van Rompaey - Keith Roe - Karin Struys	160
Kent State University	Matthew Weinstein	81
Kent State University, School of Library and Information Science	Danny P. Wallace	203
Kent State University, School of Library and Information Science, Center for the Study of Librarianship	Connie Van Fleet	203
Long Island University, Palmer School of Library and Information Science	Jim Horn	201
Loughborough University, Department of Information Science	- Rachel Spacey - Anne Goulding ²²⁷ - Ian Murray	129, 193
Loughborough University, Department of Information Science	Mark Hepworth	157
Louisiana State University, School of Library and Information Science	- Michelynn McKnight - Carol Rain Hagy	22
Loyola University Chicago, Department of Communication	Lawrence R. Frey	198
Macquarie University, Macquarie Graduate School of Management	Loretta O'Donnell	52, 56
Makarere University, East African School of Library and Information Science	Robert Ikoja-Odongo	138
Makerere University, East African School of Library and Information Science	I. M. N. Kigongo-Bukenya	150
Manchester Metropolitan University, Business School	Danny Moss	121
Manchester Metropolitan University, Department of Information and Communications	Dick Hartley	5
Manchester Metropolitan University, Department of Information and Communications	Margaret Kendall	181
Manchester Metropolitan University, Department of	- Shelagh Fisher	189, 226

²²⁷ La autora Anne Goulding es coautora en la contribución 129 y 193.

Information and Communications	- Tony Oulton ²²⁸	
McGill University, School of Information Studies	- Lorie Andrea Kloda - Joan C. Bartlett	18
Michigan Technological University	- Charles Wallace - Marika Seigel - Thomas Vosecky	42
Mimas, University of Manchester	Bethan Ruddock	5
Monash University	- Kirsty Williamson - Vivienne Bernath - Steven Wright - Jen Sullivan	76
Monash University, Faculty of Education	Michael Henderson	27
Napier University, School of Computing	Hazel Hall	210
National Chengchi University, Graduate Institute of Library and Information Science	Mei-Ling Wang	161
National University of Ireland Galway, J. E. Cairnes School of Business & Economics	- Thomas Acton - Kieran Conboy	3
Northern Illinois University, Founders Memorial Library	Lorraine J. Haricombe	235
Northumbria University, School of Informatics, Division of Information and Communication Studies	- Andrew K. Shenton ²²⁹ - Susan Hayter ²³⁰ - Pat Dixon ²³¹	128, 134, 135, 139, 145
Nova Southeastern University, Information and Library Services	Donald E. Riggs	197
Oakham School, Smallbone Library	Lucy Merchant	157

²²⁸ Tony Oulton autor de la contribución 226 es también coautor de la contribución 189.

²²⁹ El autor Andrew K. Shenton es coautor en las contribuciones 134, 135, 139 y 145.

²³⁰ La autora Susan Hayter es coautora en la contribución 128.

²³¹ El autor Pat Dixon es coautor en la contribución 145.

Polytechnic of Central London, Information Research Group	Margaret Slater	248
Purdue University, Consumer Sciences & Retailing	Richard Widdows	245
Queensland University of Technology, Creative Industries Faculty	- Christy Collis - Emma Felton	1
Queensland University of Technology, Institute for Creative Industries and Innovation	Phil Graham	1
Robert Gordon University, Department of Information Management	Peter Reid	74
Robert Gordon University, School of Information and Media	- Dorothy Williams - Michael McConnell - Kay Wilson	213
Royal Roads University	- Rosie Croft - Shailoo Bedi	147
Saint Mary's College, Department of Communication	Shawny Anderson	198
Shih-Hsin University, Department of Information & Communications	Nei-Ching Yeh	45, 59
Southern Connecticut State University, Department of Information and Library Science	Gayle Bogel	44
Southern Cross University	Peter Graham	192
State University of New York at Buffalo, Department of Library & Information Studies	Kay Bishop	232
State University of New York, New Paltz	Colleen Lougen	16
Swansea Institute of Higher Education	J.A. Lamb	186
Syracuse University, School of Information Studies	- Ji-Hong Park - Jian Qin	65
Taipei Medical University, Center of General Education, University Library	Tzu-Heng Chiu	122, 166
Tampere University of Technology, Department of Business Information Management and Logistics	Antti Lönnqvist	26
Tampere University of Technology, Department of Industrial Management	Aki Jääskeläinen	26
Tarbiat Moallem University, Faculty of Psychology and Education, Department of Educational Technology	Yazdan Mansourian	51, 57
Texas A&M University, Medical Sciences Library	Gary Ives	183

The Chinese University of Hong Kong, Architecture Librery	Teresa To	229
The Robert Gordon University, School of Information and Media	Stuart Hannabuss	182, 184, 225
The Royal School of Library and Information Science	Leif Kajberg	247
The University of British Columbia	- Kaela Jubas - Shauna Butterwick	53
The University of Sheffield, Department of Information Studies	Bob Usherwood	113, 185, 253
The University of Texas at San Antonio	Christopher G. Reddick	21
The University of York, Centre for Housing Policy	Nicholas Pleace	110
Towson University	David Dayton	43
Trent Institute for Health Services Research	Louise Falzon	172
Universidad Complutense, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Biblioteconomía y Documentación	Rosario Arquero Avilés	164
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas	- Elsa Barber - Veronica Parsiale - Silvia Pisano - Sandra Romagnoli - Nicolás M. Tripaldi	187
Universidad de Colima	Felix Rogelio Flores	31
Universidad de Granada	- María Pinto Molina - Anne-Vinciane Doucet	133
Universidad de Málaga	Carmen Gómez Camarero	133
Universidad de Salamanca	- José Luis Alonso Berrocal - José Antonio Cordón García - Ángel Francisco Zazo	133

Universidad de San Pablo CEU	<ul style="list-style-type: none"> - Viviana Fernández Marcial - Carlos García Figuerola 	133
Universidad de Zaragoza	Javier García Marco	133
Universidad del Turabo, School of Business and Entrepreneurship	<ul style="list-style-type: none"> - Juan C.Rivera-Vazquez - Lillian V. Ortiz-Fournier 	31
Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas	Egbert John Sánchez Vanderkast	29
Universidad Rovira Virgili, Communication Studies	Paul Capriotti	13
Universidade de Brasília, Faculdade de Educação	<ul style="list-style-type: none"> - Alex Santos Bandeira Barra - Raquel de Almeida Moraes 	80
Universidade Federal da Paraíba (UFPB), Departamento de Biblioteconomia e Documentação	Terezinha Elisabeth da Silva	244
Universidade Federal da Paraíba, Departamento de Biblioteconomia e Documentação	<ul style="list-style-type: none"> - Christine Dantas Benicio - Alzira Karla Araujo da Silva 	125
Universidade Federal de Minas Gerais	Gilmar J. Santos	97
Universidade Federal de Minas Gerais, Escola de Ciência da Informação	<ul style="list-style-type: none"> - Ricardo Rodrigues Barbosa - Beatriz Valadares Cendón 	105
Universidade Federal de São Carlos (UFSCAR), Departamento de Engenharia de Produção	<ul style="list-style-type: none"> - Rodrigo Valio Dominguez Gonzalez - Manoel Fernando Martins - José Carlos de Toledo 	33
Universidade Federal do Rio Grande do Sul	Isabel Merlo Crespo	108

Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Departamento de Ciências da Informação (FABICO/UFRGS)	- Ana Maria Mielniczuk de Moura - Sônia Elisa Caregnato ²³²	99, 108
Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Programa de Pós- Graduação e Informação (PPGCOM/UFRGS)	Rita do Carmo Ferreira Laipelt	99
Universitat de Barcelona, Escola Universitaria de Biblioteconomia i Documentació	- M. Bosch - Constança Espelt	194
Universitat de Barcelona, Facultat de Biblioteconomia i Documentació	Mario Pérez-Montoro	19
Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Estudios de ciencias de la información y la comunicación	Núria Ferran-Ferrer	19
Universitat Rovira i Virgili, Departament of Business Management	- Gerard Ryan - Mireia Valverde	118
University College Dublin, Department of Library and Information Studies	Jessica A. Bates	142
University College Dublin, Department of Library and Information Studies	Andrew P. Carlin	152
University College Dublin, School of Information and Library Studies	Diane H. Sonnenwald	220
University College London, Interaction Centre	- Ann Blandford - Jeremy Gow	23
University College London, School of Library, Archive and Information Studies	- Claire Warwick - Isabel Galina - Jon Rimmer - Melissa Terras	23
University College London, School of Library, Archive, and Information Studies	Pete Williams	90
University of Aberdeen, Department of Sociology	David Oldman	252
University of Adelaide, The Joanna Briggs Institute for Evidence Based Nursing and Midwifery ²³³	David Evans	156

²³² Es coautora de la referencia 108.

University of Alabama	Kim Sydow Campbell	188
University of Alberta, School of Library & Information Studies	Lisa Given	68, 98
University of Auckland	Michael Myers	175
University of Barcelona, Department of Library and Information Science	- Candela Ollé - Ángel Borrego ²³⁴	6
University of Borås	Lars Seldén	195
University of California at Los Angeles, Department of Information Studies	Ramesh Srinivasan	60
University of California, Los Angeles, Biomedical Library, Pacific Southwest Regional Medical Library	Bery Glitz	208
University of California, Los Angeles, Department of Information Studies	Leah A. Lievrouw	220
University of Cape Town, Department of Information Systems	Eric Cloete	54
University of Cardiff, School of Engineering	Yacine Rezgui	12
University of Colombo, Main Library	Pradeepa Wijetunge	35
University of Colorado at Boulder, School of Journalism and Mass Communication	Zala Volčič	154
University of Denver	Lynn Silipigni Connaway	216
University of Georgia	Elena Karahanna	162
University of Glasgow, Humanities Advanced Technology and Information Institute (HATII)	- Kellie Snow - Perla Innocenti - Seamus Ross	47
University of Hawai'i at Mānoa, Department of Information and Computer Sciences (ICS), Library and Information Science Program	Andrew B. Wertheimer	111

²³³ Institución internacional sin ánimo de lucro afiliado a la Universidad de Adelaide. Fruto de dicha vinculación hemos mantenido su posición en esta categoría. Para más información: <http://www.joannabriggs.edu.au/> [Consulta: 04-05-2011].

²³⁴ El autor Ángel Borrego que firma tanto la contribución 6 como la 190 se ha contabilizado una única vez, en este caso, con la filiación institucional más actual. Ya que en el ítem 190 estaba asociado a la Universidad de Salamanca, Facultad de Traducción y Documentación.

University of Hawaii at Manoa Library	Vickery Kaye Lebbin	124
University of Iceland, Faculty of Social Science	Laurel A. Clyde	196
University of Illinois at Urbana-Champaign, Department of Human Resource Education	Martin Maurer	103
University of Illinois at Urbana-Champaign, Graduate School of Library and Information Science, The National Center for Supercomputing Applications (NCSA)	Tim Wentling	103
University of Illinois at Urbana-Champaign, Undergraduate Library	Emily Love	14
University of Illinois, Graduate School of Library and Information Science	Jana Bradley	240
University of Illinois, Graduate School of Library and Information Science	Brett Sutton	237
University of Kansas, Department of Communication	Paul G. Friedman	198
University of Kentucky, Department of Agricultural Economics	Walter Scott Robertson	250
University of Leeds	Catherine M. Robinson	74
University of Leicester, Centre for Mass Communications Research	Barrie Gunter	90
University of Limerick, Enterprise Research Centre	Eamonn Murphy	102
University of Limerick, Kemmy Business School, Department of Personnel and Employment Relations	- Thomas N. Garavan - Ronan Carbery	102
University of Lincoln	Jackie Toyne	185
University of Linois	Roberto Evaristo	162
University of London, Goldsmiths College	John Potter ²³⁵	117
University of Maine	Abigail Garthwait	146
University of Manchester, Manchester Business School	Andrew Newman	121
University of Maryland	Benjamin A. Vivari	158

²³⁵ En el registro aparece erróneamente el nombre del autor del libro sobre el que se hace la reseña. En este caso Neil Selwyn. Estamos ante una reseña de dicho libro firmada por el autor recogido en la presente relación.

University of Maryland, College of Information Studies	Delia Neuman	61
University of Maryland, College of Information Studies	- Marilyn Domas White ²³⁶ - Emily E. Marsh	106, 228
University of Melbourne, Department of Information Systems	Brian J. Corbitt	180
University of Missouri	Elizabeth (Betsy) A. Baker	30
University of Missouri	Rose Marra	92
University of Missouri	Pawel Slusarz	148
University of Nairobi, The Department of Management Science, Information Systems	Nixon Muganda Ochara	4
University of New South Wales, Australian School of Business, School of Organisation and Management ²³⁷	Carol Royal	52, 56
University of North Carolina at Chapel Hill, School of Information and Library Science	Barbara Marie Wildemuth	238
University of North Carolina at Charlotte, Department of Communication Studies	Barbara DeSanto	121
University of North Carolina at Greensboro, Department of Library and Information Studies	James V. Carmichael	243
University of North Carolina-Wilmington, Department of Communication Studies	Patricia Comeaux	222
University of Nortumbria, Department of Information and Library Management	- Linda Banwell - Catherine Edwards	207
University of Ottawa, Department of Criminology	Valerie Steeves	96
University of Oulu, Department of Information Processing Science	- Raija Halonen	3

²³⁶ Marilyn Domas White es coautora de las contribuciones 106 y 228.

²³⁷ Esta autora cuenta con dos contribuciones. En una de ellas la relación en su filiación introduce una pequeña modificación que en la segunda. Es el caso de, “University of New South Wales, Faculty of Commerce and Economics, School of Organisation and Management”. Se ha decidido al comprobar la propia página web para seleccionar el Departamento/Colegio concreto y se ha unificado los dos artículos puesto que pertenecen al mismo año y creemos que es imposible un cambio de denominación en un mismo Departamento/Colegio en un periodo tan corto de tiempo. Para más información: <http://www.asb.unsw.edu.au/schools/organisationandmanagement/Pages/default.aspx> [Consulta: 14-05-2011].

	- Elisa Laukkanen	
University of Pretoria, Department of Informatics	- Nadene King - Neels Kruger - Jaco Pretorius	66
University of Pretoria, Department of Information Science	Cecilia Penzhorn	163
University of Rochester Medical Center	Valerie Florance	217
University of Salford, Research Institute for the Built and Human Environment	- Hasan Buabbas - Benachir Medjdoub	12
University of Salford, Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research	Maria J. Grant	137
University of San Diego, Hahn School of Nursing	- Diane C. Hatton - Teresa Webb	242
University of Saskatchewan, Health Sciences Library	Virginia Wilson	55
University of Sheffield, Centre for the Public Library and Information in Society (CPLIS)	- Kerry Wilson ²³⁸ - Briony Train ²³⁹	86, 113
University of Sheffield, Department of Computer Science	Guy J. Brown	69
University of Sheffield, Department of Information Studies	- Nigel Ford - Sheila Webber - Andrew Madden	57
University of Sheffield, Department of Information Studies	- Barry Eaglestone - Nigel Ford	69, 89
University of Sheffield, Department of Information Studies	- Miguel Baptista Nunes - Fenio Annansingh - Barry Eaglestone ²⁴⁰	89

²³⁸ La autora Kerry Wilson es coautora de las contribuciones 86 y 113.

²³⁹ Este era su apellido de soltera que se ha mantenido porque así aparecía en el artículo. Actualmente, sus trabajos aparecerán con el apellido que corresponde con su estado civil: Briony Birdi.

University of Sheffield, Department of Information Studies	David Ellis	239
University of Sheffield, Department of Music	Adrian Moore	69
University of Sheffield, Institute of General Practice and Primary Care	Jo Cooke	115
University of Sheffield, School of Health and Related Research (ScHARR)	Andrew Booth	77, 94, 115, 172
University of South Africa, Department of Information Science	Shirley J. Behrens	219, 234
University of South Africa, Department of Information Science	H.W.J. Meyer	227
University of South Australia, School of Computer and Information Science	Simon Shurville	27
University of South Dakota	Anne Cooper Moore	15
University of South Florida, Department of Library and Information Sciences	Ron Blazek	232
University of Southern California	Robert V. Labaree	107
University of Southern Mississippi, School of Human Performance and Recreation	Melissa A. Murray	212
University of St. Thomas	Alexandre Ardichvili	103
University of Stellenbosch, Department of Education Policy Studies	Yusef Waghid	127
University of Stirling, Institute of Education, Airthrey Castle	Ralph Catts	116
University of Strathclyde, Department of Computer and Information Sciences	Christine Rooney-Browne	49
University of Sussex Library	Neil A. Jacobs	218
University of Tampere, Department of Information Studies	Reijo Savolainen	199
University of Technology, Sydney, Department of Information Studies	Theresa Dirndorfer Anderson	174
University of Technology, Sydney, Humanities and Social Sciences	Hilary Yerbury	204
University of Teesside, Teesside Business School	Maria K. Hopwood	119

²⁴⁰ Es también coautor en la referencia 69.

University of Tennessee, School of Information Sciences	Bharat Mehra	60
University of Tennessee, School of Information Sciences	Peiling Wang	228
University of Texas at Austin, School of Nursing	Julie (Li-Chen) Lin	209
University of the Basque Country	Teresa Agirreazaldegi	48
University of the Fraser Valley, Communications Department	Ken Fernstrom	27
University of the Witwatersrand, School of Economics and Business Sciences	Maria Jakovljevic	39
University of Toronto Library, Information Technology Services	Rea Devakos	95
University of Toronto, Faculty of Information Studies	- Wendy M. Duff - Catherine A. Johnson	155
University of Twente	- Marieke Welle Donker-Kuijer - Menno de Jong	40
University of Wales Aberystwyth	Janet Cooper	112
University of Wales Aberystwyth, Department of Information Studies	Christine Urquhart	112, 114, 176
University of Wales Swansea, School of Health Science	Paul J. Wainwright	176
University of Wales, Department of Computer Science	George Buchanan	23
University of Wales, Department of Information and Library Studies	D. Hywel E. Roberts	186
University of Wales, School for Business and Regional Development	Jennifer Rowley	144
University of Warwick	A. E. Adams	64
University of Washington, Graduate School of Library and Information Science	Raya Fidel	241
University of Washington, Information School	Harry Bruce	224, 230
University of Waterloo, School of Computer Science	Anne Banks Pidduck	93
University of Western Australia	Jane E. Klobas	196
University of Wisconsin	Mark Srite	162

University of Wisconsin-Madison, School of Library & Information Studies	Darlene E. Weingand	249
University of Wisconsin-Milwaukee, School of Library and Information Science	Elizabeth A. Buchanan	179
University of Zululand, Department of Library and Information Science	Dennis N. Ocholla	138
Univerze v Ljubljani, Department of Library and Information Science and Book Studies ²⁴¹	- Alenka Šauperyl - Maja Žumer	104
Utrecht University	Leo Lentz	40
Victoria University of Wellington, School of Information Management	Dan Dorner	28
Victoria University of Wellington, School of Information Management	Stuart J. Barnes	123
Victoria University of Wellington, School of Information Management	- Pak Yoong - David Pauleen	131, 173
Vilnius University, Faculty of Communication	- Audrone Glosiene - Ramune Petuchovaite - Giedre Padagaite	109
Wayne State University, Library and Information Science Program	Ronald R. Powell	191
Yale University, Sterling Memorial Library	Danuta A. Nitecki	7
2. Entidades científicas no universitarias		
Accenture	Martin Doens	54
American Educational Research Association	J. Marshall Mangan	233
CERAM Sophia-Antipolis, Sophia-Antipolis Cedex	Rolland Nicolas	143
Derby Hospitals NHS Foundation Trust	Caroline White	115
Envision Development Corporation	Paul Dupuis	178
HealthInfo & Searching Practice	Ellen T. Crumley	88
Idea Works, Inc.	Edward Brent	148

²⁴¹ Se ha decidido traducir del esloveno el nombre del Departamento.

Information Management Associates	David Streatfield	71, 136, 140, 149
Kusala Web Developments Ltd.	Richard Wakefield	89
London Borough of Sutton	Brian Cape	132
Media Awareness Network	Cathy Wing	96
Moss Landing Marine Laboratories	Joan Parker	204
Naval Postgraduate School, Dudley Knox Library	Maxine H. Reneker	236
Public Health Resource Unit	Anne Brice	94
Sheffield Social Services, Children and Families	Fiona Addison	115
SOFCON Consulting Engineering Co.	Salah Eldin Adam Hamza	20
SpringBoard for Asia Foundation	Pracob Cooparat	9
Suffolk West Primary Care Trust, Public Health Department	Rosemary Currell	114, 176
Suritec (Pty.) Ltd.	Herman J. van Niekerk	127
Westat	- Sid J. Schneider - Jeffrey Kerwin - Joy Frechtling	158
World Capital Institute (based at ITESM)	Blanca C. Garcia	25, 75
3. Bibliotecas/centros de documentación/archivos/museos públicos o privados		
Ala Town Library	Elena Corradini	101
Austin Presbyterian Theological Seminary, David L. and Jane Stitt Library	Timothy D. Lincoln	153
Chester Library	Katherine Turner	181
Knjižnici Otona Župančiča	Aleš Kleme	104
Mount Horeb Public Library	Jessica Williams	62
Municipal Library of Keratsini	Maria Korkidi	58
Nationaal Archief, The Hague, The Netherlands	- Bart Ballaux - Hans Hofman	47
National Library of New Zealand	Anna Chalmers	223
Salt Lake County Library System	Mindy Whipple	70

Statsbiblioteket (State and University Library), Aarhus, Denmark	<ul style="list-style-type: none"> - Birte Christensen-Dalsgaard - Jens Hofman Hansen - Michael Poltorak Nielsen - Jorn Thogersen 	47
Whangarei Libraries	Glenn Davidson	28

Tabla 94. Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

A6 Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista

Procedencia institucional	Autor/es	N.º de registro
1. Universidades y otros centros de enseñanza		
Aston University	<ul style="list-style-type: none"> - Christopher D. Buckingham - A. Ahmed 	93
Athabasca University, Centre for Nursing and Health Studies	Beth Perry	117
Bar-Ilan University, Department of Information Science	<ul style="list-style-type: none"> - Snunith Shoham - Sarah Kaufman Strauss 	46
Biblioteca universitaria di Lugano	Sabrina Piccinini	123
Bournemouth University	Dimitrios Buhalis	62
Bradley University	Denise J. Johnson	139
Brock University	Doug Suarez	3
Brock University, James A. Gibson Library	Karen Bordonaro	111
Bucks County Community College Library	William Hemmig	25
California State University	Diana K. Wakimoto	7
California State University San Bernardino, Department of Science, Mathematics, and Technology Education	<ul style="list-style-type: none"> - Eun-Ok Baek - Seth Freehling 	91
California State University, Long Beach, Child Welfare	Julie O'Donnell	124

Training Centre, Department of Social Work		
California State University, Long Beach, Department of Social Work	Jo Ann R. Coe-Regan	124
Central Connecticut State University	John R. Mitrano	2
City University London, Department of Information Science	David Bawden	141
City University of Hong Kong, Department of Information Systems	- Douglas R. Vogel - John Coombes	68
City University, Department of Journalism	Neil Thurman	72
Cornell University, Department of Science & Technology Studies	- David Shay - Trevor Pinch	127
Cornell University, School of Hotel Administration	Erica L. Wagner	39
Curtin University of Technology	Constance Wiebrands	135
Chiang Mai University	- Pitipong Yodmongkon - Nopasit Chakpitak	21
Dartmouth College	Paul Thompson	228
Dominican University of California	Enda McGovern	101
Drexel University School of Education	Ellen B. Scales	8
Drexel University, College of Information Science & Technology	Denise E. Agosto	107
Duke University Medical Center Library	Megan von Isenburg	19, 35
Duquesne University, Psychology	C. T. Fischer	178
Duquesne University, School of Business and Administration	C. Gustav Lundberg	262
D'Youville College	- Kelly A. Harper - Jamie DeWaters	60
Eckerd College	Victoria. J. Baker	160
Eckerd College	Larry Hardesty	268
Elmira College	Benjamin J. Lovett	32
Elmira College	C. J. Speaker	115
Emporia State University, School of Library and	Cathy M. Perley	126

Information Management		
Emporia State University, School of Library and Information Management	- James M. Nyce - Nancy P. Thomas	208, 221
Emporia State University, School of Library and Information Management	Robert Grover	266
Florida State University, College of Information	Patricia T. Bauer	131
Freie Universität Berlin	Katja Mruck	67
Freie Universität Berlin, Internationale Akademie, Institut für Qualitative Forschung	Günter Mey	67
Georgia State University, College of Education	Jin Soo Chung	82
Harvard University	- Gladys I. Dratch - Deborah S. Garson	181
Harvard University, Faculty of Arts and Sciences, Institute for Quantitative Social Science	Micah Altman	42
Helsinki University of Technology, CEM Facility Services Research	Suvi Nenonen	88
Helsinki University of Technology, Telecommunications Software and Multimedia Laboratory	Leena Eronen	114
Henley Management College	- Christine Van Winkelen - Jane McKenzie	74
Hudson County Community College	Marc Oromaner	175
Indiana University	- Alan R. Sandstrom - Pamela Effrein Sandstrom	237
Indiana University Libraries, Serials Department	Taemin Kim Park	243
Indiana University, School of Library and Information Science	Lokman I. Meho	112
Indiana University, School of Library and Information Science	Charles H. Davis	255
Interdisciplinary Institute for Broadband Technology (IBBT), Ghent University (UGent), Department for Communication Studies, Research Group for Media and	- Pieter Verdegem	24

ICT (MICT)	- Gino Verleye	
Iona College, Hagan School of Business, Department of Management and Business Administration	- Jeffrey W. Alstete - John P. Meyer	10
Ionian University	Petros A. Kostagiolas	52
Iowa State University Library	Pali U. Kuruppu	103
Iowa State University, College of Education, Center for Teaching, Learning, and Technology	- Jerry Willis - Muktha Jost	205
Katholieke Universiteit	- Veerle Van Rompaey - Keith Roe - Karin Struys	195
Kent State University, Geauga	Joseph R. Muscatello	116
Kent State University, School of Library and Information Science	- Daniel Roland - Don A. Wicks	17
Kent State University, School of Library and Information Science	Danny P. Wallace	220
Kent State University, School of Library and Information Science	Lois Buttlar	254
Kent State University, School of Library and Information Science, Center for the Study of Librarianship	Connie Van Fleet	220
King Fahd University of Petroleum & Minerals, College of Industrial Management, Department of Management and Marketing	Robert A. Opoku	76
Liverpool John Moores University, Faculty of Media Arts and Social Science	Kerry Wilson	29
London School of Economics, Centre for Learning Technology	Jane Secker	144
Long Island University, Palmer School of Library and Information Science	Jim Horn	219
Loughborough University, Department of Information Science	- Rachel Spacey - Anne Goulding ²⁴²	161, 230, 232

²⁴² La autora Anne Goulding es coautora en la contribución 161 y 230.

²⁴³ La autora Evelyn Kerslake es coautora en la contribución 230.

	<ul style="list-style-type: none"> - Ian Murray - Evelyn Kerslake²⁴³ - Paul Sturges²⁴⁴ 	
Louisiana State University, Department of Educational Leadership, Research and Counseling	Janice M. Hinso	153
Louisiana State University, School of Library & Information Science	Bert R. Boyce	179
Louisiana State University, School of Library and Information Science	<ul style="list-style-type: none"> - Michelynn McKnight - Carol Rain Hagy 	36, 51
Macquarie University, Macquarie Graduate School of Management	Loretta O'Donnell	58
Makarere University, East African School of Library and Information Science	Robert Ikoja-Odongo	171, 193
Makerere University, East African School of Library and Information Science	I. M. N. Kigongo-Bukenya	182
Mancheste Metropolitan University, Department of Library and Information Studies	Tony Oulton	236
Manchester Metropolitan University, Department of Information and Communications	Margaret Kendall	201
Massachusetts Institute of Technology, Barker Engineering Library	Amy Stout	49
Massachusetts Institute of Technology, Dewey Library	Millicent Gaskell	49
Massachusetts Institute of Technology, Engineering & Science Libraries	Tracy Gabridge	49
McGill University, School of Information Studies	<ul style="list-style-type: none"> - Lorie Andrea Kloda - Joan C. Bartlett 	26
McMaster University, Michael G. DeGroot School of Business	Brian Detlor	185
Mississippi State University Libraries, Library Instructional Services, Corporate, Statistical Research Center	Deborah Lee	156

²⁴⁴ El autor Paul Sturges es coautor en la contribución 232.

Monash University	<ul style="list-style-type: none"> - Kirsty Williamson²⁴⁵ - Vivienne Bernath - Steven Wright - Jen Sullivan 	77, 216
Montana State University Library	Mary C. Bushing	239
National University of Ireland Galway, Centre for Innovation & Structural Change	Raija Halonen	11
National University of Ireland Galway, J. E. Cairnes School of Business & Economics	<ul style="list-style-type: none"> - Thomas Acton - Kieran Conboy 	11
New Mexico State University	Michael Richard Hyman	6
Northern Illinois University, University Libraries	Wendell G. Johnson	33
Northumbria University, School of Computing, Engineering and Information Sciences	David Wainwright	45
Northumbria University, School of Informatics, Division of Information and Communication Studies	<ul style="list-style-type: none"> - Andrew K. Shenton²⁴⁶ - Susan Hayter²⁴⁷ - Pat Dixon²⁴⁸ 	162, 165, 167, 170
Northwestern University, Department of Psychology	Maryann Williams	192
Nova Southeastern University, Information and Library Services	Donald E. Riggs	214
Nova Southeastern University, Office of Academic Affairs	Ronald J. Chenail	166
Ohio State University	G. R. Walden	64
Oklahoma State University	Lucy E. Bailey	50
Old Dominion University, Darden School of Education	Gail Dickinson	159
Oregon Health & Science University, Department of Medical Informatics and Clinical Epidemiology	Joan S. Ash	142
Oxford Brookes University	Elizabeth Browne	177

²⁴⁵ La autora Kirsty Williamson firma tanto la contribución 77 como la 216.

²⁴⁶ El autor Andrew K. Shenton es autor de las contribuciones 162, 165, 167 y 170.

²⁴⁷ La autora Susan Hayter es coautora de la contribución 162.

²⁴⁸ El autor Pat Dixon es coautor de la contribución 170.

Penn State Erie	Diane H. Parente	116
Penn State University, Penn State Altoona College, Robert E. Eiche Library	Amy L. Deuink	55
Pontificia Universidade Católica- Minas Gerais, Instituto de Psicologia	Marco Antônio de Azevedo	164
Pontificia Universidade Católica/ Campinas, Faculdade de Biblioteconomia	Luciana de Souza Gracioso	173
Portland State University, School of Business Administration	Neil C. Ramiller	39
Queens College	Karen Patricia Smith	261
Queen's University Library	Martha Whitehead	22
Queensborough Community College, Library	Sara Rofofsky Marcus	47
Queensland University of Technology	Hilary Hughes	4
Queensland University of Technology, Creative Industries Faculty	- Christy Collis - Emma Felton	9
Queensland University of Technology, Institute for Creative Industries and Innovation	Phil Graham	9
Robert Gordon University, Department of Information Management	Peter Reid	83
Royal Roads University	- Rosie Croft - Shailoo Bedi	163
Royal School of Librarianship and Information Science	Niels Ole Pors	137
Rutgers University, Department of Library and Information Science	Carol C. Kuhlthau	252, 253
Rutgers University, School of Business-Camden	Kenneth E. Kendall	218
Sheffield Hallam University	Carol Webb	34
Sheffield Hallam University	Mark O'Hara	70
Sheffield University Library	Hin Man Tso	29
Shih-Hsin University, Department of Information & Communications	Nei-Ching Yeh	63, 238
Simmons College, School of Library and Information Science	- Peter Herson - Candy Schwartz	215
St. John's University	S. D. Clark	79

Swansea Institute of Higher Education	J.A. Lamb	200
Syracuse University, School of Information Studies	- Ji-Hong Park - Jian Qin	102
Taipei Medical University, Center of General Education, University Library	Tzu-Heng Chiu	143
Tarbiat Moallem University, Faculty of Psychology and Education, Department of Educational Technology	Yazdan Mansourian	56, 66
Tennessee Tech University, Department of Economics, Finance, and Marketing	Ismet Anitsal	145
Texas A & M University, West Campus Library	Rebecca A. Smith	226
Texas A&M University Libraries, College Station	- Dennis T. Clark - Susan P. Goodwin - Todd Samuelson - Catherine Coker	59
The Hong Kong Institute of Education	Ronnie H. Shroff	68
The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, Gibson Library and Information Center	Christina K. Pikas	75
The Johns Hopkins University Applied Physics Laboratory, R.E. Gibson Library & Information Center	Susan Fingerman	73, 96, 97
The Open University	Debbie Ellen	188
The University of Leeds, School of Healthcare	Michelle Briggs	100
The University of New South Wales, Australia	- Farhad Daneshgar - Lyn Bosanquet	13
The University of Western Ontario, Faculty of Information and Media Studies	Bernd Forhmann ²⁴⁹	204
The University of York, Centre for Housing Policy	Nicholas Pleace	136
The University of York, Department of Health Sciences	Kate Flemming	100
UMBC, College of Engineering and Information Technology, Information Systems Department	Anita Komlodi	168, 197
Universidad Adolfo Ibáñez	- Chloé Vicente	12

²⁴⁹ El nombre del autor aparecía con un error tipográfico en el registro de la base de datos Lista (aparecía Nernd en vez de Bernd). En la relación se ha corregido.

	- Alejandro Oyarce	
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas	- Elsa Barber - Veronica Parsiale - Silvia Pisano - Sandra Romagnoli - Nicolás M. Tripaldi	202
Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas	Egbert John Sánchez Vanderkast	37
Universidade Federal de Alagoas, Departamento de Administração e Contabilidade	Ricardo de Souza Sette	48
Universidade Federal de Alagoas, Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade (UFAL/FEAC)	Nélsio Rodrigues de Abreu	48
Universidade Federal de Alagoas, Instituto de Ciências Humanas, Comunicação e Artes	Renata Francisco Baldanza	48
Universidade Federal de Minas Gerais, Escola de Ciência da Informação	- Ricardo Rodrigues Barbosa - Beatriz Valadares Cendón	106
Universidade Federal de São Carlos (UFSCAR), Departamento de Engenharia de Produção	- Rodrigo Valio Dominguez Gonzalez - Manoel Fernando Martins - José Carlos de Toledo	40
Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Departamento de Ciências da Informação (FABICO/UFRGS)	- Ana Maria Mielniczuk de Moura - Sônia Elisa Caregnato ²⁵⁰	128
Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Programa de Pós- Graduação e Informação (PPGCOM/UFRGS)	Rita do Carmo Ferreira Laipelt	128

²⁵⁰ Es coautora de la referencia 108.

Universitat de Barcelona, Facultat de Biblioteconomia i Documentació	Mario Pérez-Montoro	20
Universitat Oberta de Catalunya (UOC), Estudios de Ciencias de la Información y la Comunicación	Núria Ferran-Ferrer	20
Universitat Rovira i Virgili, Departament of Business Management	- Gerard Ryan - Mireia Valverde	151
University College Dublin, Department of Library and Information Studies	Jessica A. Bates	172
University College Dublin, Department of Library and Information Studies	Andrew P. Carlin	186
University College London, Interaction Centre	- Ann Blandford - Jeremy Gow	41
University College London, School of Library, Archive and Information Studies	- Claire Warwick - Isabel Galina - Jon Rimmer - Melissa Terras	41, 87 ²⁵¹
University College London, School of Library, Archive, and Information Studies	Pete Williams	132
University of Adelaide, The Joanna Briggs Institute for Evidence Based Nursing and Midwifery	David Evans	191
University of Alabama	Jack T. Jr. Smith	258
University of Alberta	G. B. Osborne	187
University of Alberta, School of Library & Information Studies	Lisa Given	113
University of Auckland, Department of Information Systems and Operations Management	Michael D. Myers	98
University of Barcelona, Department of Library and Information Science	- Candela Ollé - Ángel Borrego	15
University of California at Los Angeles, Department of Information Studies	Ramesh Srinivasan	78
University of California Los Angeles, National Network of Libraries of Medicine/Pacific Southwest Region (NN/LM/PSR)	- Beryl Glitz ²⁵² - Claire Hamasu - Heidi Sandstrom	198, 224

²⁵¹ La autora Melissa Terras firma tanto la contribución 41 como la 87.

University of California, Davis, Library, Humanities, Social Sciences and Government Information Services	Michael F. Winter	209
University of Cape Town	- Agnes Chigona - Wallace Chigona - Zane Davids	16
University of Central Florida School of Nursing, Orlando Regional Medical Center	E. Stullenbarger	258
University of Chicago, Committee on Human Development	Sarah A. Sellergren	192
University of Chicago, Department of Psychiatry	Alicia K. Matthews	192
University of Dallas	Mahesh S. Raisinghnani	190
University of Dubuque, Charles C. Myers Library	Anne Marie Gruber	103
University of Edinburgh, Department of Public Health Sciences, Research Unit in Health and Behavioural Change	- Natasha S. Mauthner - Odette Parry - Kathryn Backett-Milburn	213
University of Essex	Louise Corti	228
University of Ghana Business School, Department of Marketing	Robert Hinson	76
University of Glasgow, Humanities Advanced Technology and Information Institute (HATII)	- Kellie Snow - Perla Innocenti - Seamus Ross	65
University of Hawai'i at Mānoa, Department of Information and Computer Sciences (ICS), Library and Information Science Program	Andrew B. Wertheimer	148
University of Hawaii at Manoa Library	Vickery Kaye Lebbin	157
University of Iceland, Faculty of Social Science	Laurel A. Clyde	212
University of Illinois at Chicago, Health Research and Policy Center	Clara Manfredi	192
University of Illinois, Graduate School of Library and Information Science	Jana Bradley	247
University of Illinois, School of Library and	Brett Sutton	235, 246

²⁵² La autora Beryl Glitz es coautora en la contribución 198 y autora de la contribución 224.

Information Science		
University of Leeds	Catherine M. Robinson	83
University of Leicester	- Nalita James - Hugh Busher	89
University of Leicester, Centre for Mass Communications Research	Barrie Gunter	132
University of Leiden	- H. F. Moed - A. J. Nederhof - R. J. W. Tijssen - R. E. de Bruin	257
University of Manchester, Manchester Business School	Michael Newman	98
University of Manchester, School of Environment and Development, Institute for Development Policy and Management, Development Informatics Group (DIG)	Richard Boateng	76
University of Maryland, College of Information Studies	Delia Neuman	82, 245
University of Maryland, College of Information Studies	- Marilyn Domas White ²⁵³ - Emily E. Marsh	118, 241
University of Maryland, College of Information Studies	Dagobert Soergel	197
University of Maryland, Department of Public and Community Health	Nancy L. Atkinson	90
University of Missouri	Rose Marra	130
University of Missouri, School of Information Science and Learning Technologies	John M. Budd	256
University of Modena and Reggio Emilia	- Gianluca Marchi - Giuseppe Nardin	43
University of Nairobi, The Department of Management Science, Information Systems	Nixon Muganda Ochara	14
University of New South Wales, Australian School of Business, School of Organisation and Management	Carol Royal	58
University of North Carolina at Chapel Hill, School of Information and Library Science	Martha Ingrid Preddie	18
University of North Texas, School of Library and	Carol Simpson	159

²⁵³ Marilyn Domas White es coautora de las contribuciones 118 y 241.

Information Sciences		
University of Nortumbria, Department of Information and Library Management	- Linda Banwell - Catherine Edwards	223
University of Oulu, Department of Information Processing Science	- Raija Halonen - Elisa Laukkanen	11
University of Pretoria	Nicolene Barkhuizen	44
University of Pretoria, Department of Informatics	- Nadene King - Neels Kruger - Jaco Pretorius	85
University of Pretoria, Department of Informatics	C.J. Kruger	149
University of Pretoria, Department of Information Science	Retha Snyman	149
University of Pretoria, Department of Information Science	Cecilia Penzhorn	196
University of Rochester Medical Center	Valerie Florance	231
University of Salford, Research Centre for People, Work and Organization	Helen Richardson	38
University of Salford, Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research	Maria J. Grant	169
University of Saskatchewan, Health Sciences Library	Virginia Wilson	54
University of Sheffield, Department of Computer Science	Guy J. Brown	84
University of Sheffield, Department of Information Studies	Briony Birdi	29
University of Sheffield, Department of Information Studies	- Nigel Ford ²⁵⁴ - Sheila Webber - Andrew Madden	56, 84
University of Sheffield, Department of Information Studies	Barry Eaglestone	84, 133
University of Sheffield, Department of Information Studies	- Miguel Baptista Nunes - Fenio Annansingh	133

²⁵⁴ El autor Nigel Ford firma tanto la contribución 56 como la 84.

University of Sheffield, Department of Music	Adrian Moore	84
University of Sheffield, Institute of General Practice and Primary Care	Jo Cooke	154
University of Sheffield, School of Health and Related Research (ScHARR)	Andrew Booth	108, 154
University of South Africa, Department of Information Science	Shirley J. Behrens	234, 244
University of South Africa, Department of Information Science	H.W.J. Meyer	240
University of South Australia, School of Communication, Information and New Media	Jane Hiscock	254
University of Southern California	Robert. V. Labaree	31, 119, 138, 158
University of St. Thomas, Charles J. Keffer Library	John P. Heintz	129
University of Stirling, Institute of Education, Airthrey Castle	Ralph Catts	155
University of Surrey, School of Management	Eleni Michopoulou	62
University of Sussex Library	Neil A. Jacobs	233
University of Tampere	Sisko Kumpulainen	259
University of Tampere, Department of Information Studies	Reijo Savolainen	217
University of Tampere, Department of Information Studies	Maija-Leena Huotari	227
University of Technology Sidney	Natalya Godbold	27
University of Technology, Sydney, Department of Information Studies	Theresa Dirndorfer Anderson	199
University of Tennessee, Department of Marketing and Logistics	Daniel J. Flint	145
University of Tennessee, School of Information Sciences	Bharat Mehra	78
University of Tennessee, School of Information Sciences	Peiling Wang	241
University of Texas at Austin	Durk Hyun Chang	206
University of the Basque Country	Teresa Agirreazaldegı	71
University of Toronto Library, Information Technology	Rea Devakos	120

Services		
University of Toronto, Faculty of Information Studies	- Wendy M. Duff - Catherine A. Johnson	189
University of Virginia	Bryan Pfaffenberge	264
University of Wales Aberystwyth	Janet Cooper	147
University of Wales Aberystwyth, Department of Information Studies	Christine Urquhart	147
University of Wales, Department of Computer Science	George Buchanan	41
University of Wales, Department of Information and Library Studies	D. Hywel E. Roberts	200
University of Warwick	A. E. Adams	93
University of Washington, Biomedical and Health Informatics	- Ching-Ping Lin - Thomas H. Payne - John H. Gennari	57
University of Washington, Graduate School of Library and Information Science	Raya Fidel	250
University of Washington, Information School	Harry Bruce	242
University of Western Australia	Jane E. Klobas	212
University of Wisconsin-Milwaukee, School of Library and Information Science	Elizabeth A. Buchanan	203
University of Zululand, Department of Library and Information Science	Dennis N. Ocholla	171
Univerze v Ljubljani, Department of Library and Information Science and Book Studies ²⁵⁵	- Alenka Šauperyl - Maja Žumer	109
Valdosta State University	- Deborah Skinner Davis - Alan M. Bernstein	229
Victoria University of Wellington	Pak Yoong	194
Victoria University of Wellington, Library and	G. E. Gorman	251

²⁵⁵ Se ha decidido traducir del esloveno el nombre del Departamento.

Information Management		
Victoria University of Wellington, School of Information Management	Dan Dorner	30
Wayne State University	Bart W. Miles	125
Wayne State University, Library and Information Science Program	Ronald R. Powell	210
Western Michigan University, Department of Education and Professional Development	Gunilla Holm	262
Yale University	Dana S. Peterman	140
2. Entidades científicas no universitarias		
ALA's Reference and User Services Association	Cathleen Bourdon	150, 222
Aurecon Group	Maarten Erasmus	44
Centro de Tecnologia Canavieira (Sugarcane Technology Center)	Rogério Salles Loureiro	28
Chris Olson & Associates	Christine Olson	122
CUREE (Centre for the Use of Research in and Evidence in Education)	Antonia Firth	146
Derby Hospitals NHS Foundation Trust	Caroline White	154
Enterprise IG	Robert Waller	99
Fundação Dom Cabral	Rivadavia Correa Drummond de Alvarenga Neto	28, 86, 106
GVA Finland Oy	Tero Lehtonen	88
Hampshire County Council	Raymond A. Boadi	76
Harmony Consulting	Mark Ramsey	44
HealthInfo & Searching Practice	Ellen T. Crumley	134
Information Management Associates	David Streatfield	61, 81, 94
Kusala Web Developments Ltd.	Richard Wakefield	133
National Cancer Institute, NIH, Health Communications and Informatics Research Branch	Bradford W. Hesse	90
National Cancer Institute, NIH, NCI Center for Bioinformatics	Mary Jo Deering	90
National Cancer Institute, NIH, Operations Research Office	- Holly A. Massett - Christy Mylks	90

National Institute of Standards and Technology (NIST) Information Services	- Nancy Allmang - Mylene Ouimette	92
New Media, MBC Group	Ammar A. Bakkar	69
Northwest Permanente, Department of Medical Informatics	- Dean F. Sittig - Michael Krall	142
Pöyry Building Services Oy	Tomi Ventovuori	88
Salt Lake City CIO Field Office, Dept. of Veterans Affairs	Curtis L. Anderson	57
SATO Corporation	Anssi Salonen	88
School Nutrition Association	Bethany Hanna	90
Sheffield Social Services, Children and Families	Fiona Addison	154
South Tees Hospital NHS Foundation Trust, Haematology Service	Christopher Shaw	45
The Informatics Review	Joann Kaalaas-Sittig	142
Usability Matters	Terry Costantino	22
VA Puget Sound Health Care System ²⁵⁶	- W. Paul Nichol - Patricia J. Hoey	57
3. Bibliotecas/centros de documentación/archivos/museos públicos o privados		
Ala Town Library	Elena Corradini	104
Archdiocese of New York, Library Connections Program Director	Melinda Greenblatt	159
Chester Library	Katherine Turner	201
Knjižnici Otona Župančiča	Aleš Kleme	109
Mount Horeb Public Library	Jessica Williams	80
Municipal Library of Keratsini	Maria Korkidi	52
Nationaal Archief, The Hague, The Netherlands	- Bart Ballaux - Hans Hofman	65
National Library Service of Malawi	George Chimseu	232
Regina Public Library	Julie McKenna	23

²⁵⁶ Pertenece a: United States, Department of Veterans Affairs

Statsbiblioteket (State and University Library), Aarhus, Denmark	<ul style="list-style-type: none"> - Birte Christensen-Dalgaard - Jens Hofman Hansen - Michael Poltorak Nielsen - Jorn Thogersen 	65
Whangarei Libraries	Glenn Davidson	30

Tabla 95. Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista. Fuente: elaboración propia.

A7 Relación de contribuciones de la base de datos Lisa

En la siguiente relación figuran, por orden cronológico descendente, la totalidad de trabajos fuente que han sido proporcionados por la base de datos Lisa²⁵⁷. Obsérvese que en la relación ordenada por números de registro, figura la autoría y el título del trabajo y sus datos completos de publicación.

N.º de registro	Relación de contribuciones de la base de datos Lisa.
1	Collis, C., Felton, E., & Graham, P. (2010). Beyond the inner city: Real and imagined places in creative place policy and practice. <i>The Information Society</i> , 26(2), 104-112.
2	Alstete, J. W., & Meyer, J. P. (2010). Structuring innovation in the knowledge management platform: Perceptions and practices. <i>Journal of Information & Knowledge Management</i> , 9(1), 1-14.
3	Halonen, R., Laukkanen, E., Acton, T., & Conboy, K. (2010). Unstructured knowledge transfer in ICT teams. <i>Journal of Information & Knowledge Management</i> , 9(1), 15-30.
4	Ochara, N. M. (2010). Assessing irreversibility of an E-government project in Kenya: Implication for governance. <i>Government Information Quarterly</i> , 27(1), 89-97.
5	Ruddock, B., & Hartley, D. (2010). How UK academic libraries choose metasearch systems. <i>Aslib Proceedings: New Information Perspectives</i> , 62(1), 85-105.
6	Ollé, C., & Borrego, A. (2010). Librarians' perceptions on the use of electronic resources at catalan academic libraries: Results of a focus group. <i>New Library World</i> , 111(1-2), 46-54.
7	Nitecki, D. A. (2010). Qualitative research in the study of leadership. <i>Library & Information Science Research</i> , 32(1), 93-94.
8	Li, W. (2010). Virtual knowledge sharing in A cross-cultural context. <i>Journal of Knowledge Management</i> , 14(1), 38-50.

²⁵⁷ La contribución 253 perteneciente al año 2002 se ha reflejado en último lugar, conservando la posición que obtuvo entre los resultados proporcionados por la base de datos Lisa.

9	Aujirapongpan, S., Vadhanasindhu, P., Chandrachai, A., & Cooperat, P. (2010). Indicators of knowledge management capability for KM effectiveness. <i>VINE: The Journal of Information and Knowledge Management Systems</i> , 40(2), 183-203.
10	Wakimoto, D. K. (2010). Benefits of unionization still unclear for U.S. academic libraries and librarians. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 5(1), 144-146.
11	Suarez, D. (2010). Evaluating qualitative research studies for evidence based library and information practice. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 5(2), 75-85
12	Buabbas, H., Medjdoub, B., & Rezgui, Y. (2010). Hidden parts in the history of the school library in Kuwait. <i>Library Review</i> , 59(6), 401-413.
13	Capriotti, P. (2010). Museums' communication in small- and medium-sized cities. <i>Corporate Communications: An International Journal</i> , 15(3), 281-298.
14	Love, E. (2010). Generation next: Recruiting minority students to librarianship. <i>Reference Services Review</i> , 38(3), 482
15	Moore, A. C. (2009). Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory. <i>Library & Information Science Research</i> , 31(4), 267
16	Lougen, C. (2009). The Sage encyclopedia of qualitative research methods. <i>Reference & User Services Quarterly</i> , 49(1), 101
17	Verdegem, P., & Verleye, G. (2009). User-centered E-government in practice: A comprehensive model for measuring user satisfaction. <i>Government Information Quarterly</i> , 26(3), 487-497.
18	Kloda, L. A., & Bartlett, J. C. (2009). Clinical information behavior of rehabilitation therapists: A review of the research on occupational therapists, physical therapists, and speech-language pathologists. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 97(3), 194-202.
19	Ferran-Ferrer, N., & Perez-Montoro, M. (2009). Gestión de la Información personal en usuarios avanzados en TIC. <i>El Profesional de la Información</i> , 18(4), 365-373.
20	Hamza, S. E. A. (2009). Capturing tacit knowledge from transient workers: Improving the organizational competitiveness. <i>International Journal of Knowledge Management</i> , 5(2), 87-102.
21	Reddick, C. G. (2009). Factors that explain the perceived effectiveness of E-government: A survey of United States city government information technology directors. <i>International Journal of Electronic Government Research</i> , 5(2), 1-15.
22	McKnight, M., & Hagy, C. R. (2009). The research imperative: Medical Library Association policy and the curricula of schools of library and information science. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 97(2), 134-136.
23	Warwick, C., Galina, I., Rimmer, J., Terras, M., Blandford, A., Gow, J., et al. (2009). Documentation and the users of digital resources in the humanities. <i>Journal of Documentation</i> , 65(1), 33-57.
24	Isenburg, M. von (2009). Undergraduate students perceive reference encounters to be teaching and learning activities. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 4(1), 39-42.
25	García, B. C. (2009). Developing connectivity: A PKM path for higher education workplace learners. <i>Online Information Review</i> , 33(2), 276-297.
26	Jaaskelainen, A., & Lonnqvist, A. (2009). Designing operative productivity measures in public services. <i>VINE: The Journal of Information and Knowledge Management Systems</i> , 39(1), 55-67.
27	Henderson, M., Shurville, S., & Fernstrom, K. (2009). The quantitative crunch: The impact of bibliometric research quality assessment exercises on academic development at small conferences. <i>Campus-Wide Information Systems</i> , Vol.26, no.3, 26(3)

28	Davidson, G., & Dorner, D. (2009). Selection criteria for mobile library collections. <i>Collection Building</i> , 28(2), 51-58.
29	Vanderkast, E. J. S. (2009). Methodological approaches to the study of information policy. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 19(1), 91-97.
30	Baker, E. A. (2009). Multimedia case-based instruction in literacy: Pedagogy, effectiveness, and perceptions. <i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i> , 18(3), 249-266.
31	Rivera-Vazquez, J. C., Ortiz-Fournier, L. V., & Flores, F. R. (2009). Overcoming cultural barriers for innovation and knowledge production. <i>Journal of Knowledge Management</i> , Vol.13, no.5, 13(5)
32	Hemmig, W. (2009). An empirical study of the information-seeking behavior of practicing visual artists. <i>Journal of Documentation</i> , 65(4), 682-703.
33	González, R. V. D., Martins, M. F., & Toledo, J. C. (2009). Gestão do conhecimento em uma estrutura organizacional em rede. <i>Ciencia da Informação</i> , 38(1), 57-73.
34	Chow, W. S., & Ha, W. O. (2009). Determinant of the critical success factor of disaster recovering planning for information systems. <i>Information Management and Computer Security</i> , 17(3), 248-275.
35	Wijetunge, P. (2009). A critical evaluation of the curriculum development strategy of the LIS education programs in Sri Lanka. <i>Library Review</i> , 58(9), 670-684.
36	Isenburg, M. von (2009). Scholars in international relations cite books more frequently than journals: More research is needed to better understand research behaviour and use. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 4(3), 52-55.
37	Maesaroh, I., & Genoni, P. (2009). Education and continuing professional development for indonesian academic librarians: A survey. <i>Library Management</i> , 30(8-9), 524-538.
38	Bell, D. S. (2009). The Sage encyclopedia of qualitative research methods. <i>Reference Reviews</i> , 23(8), 24-25.
39	Jakovljevic, M. (2009). Creating an effective learning environment through an E-learning instructional programme (ELIP). <i>Journal of Information and Organizational Sciences</i> , 33(2), 255-267.
40	Donker-Kuijter, M. W., Jong de, M., & Lentz, L. (2008). Heuristic web site evaluation: Exploring the effects of guidelines on experts' detection of usability problems. <i>Technical Communication</i> , 55(4), 392-404.
41	Conklin, J. (2008). Introduction to the special issue on qualitative research in technical communication. <i>Technical Communication</i> , 55(4), 329-332.
42	Vosecky, T., Seigel, M., & Wallace, C. (2008). Making and acting: Ethnographic development of a case study approach. <i>Technical Communication</i> , 55(4), 405-414.
43	Thacker, C., & Dayton, D. (2008). Using web 2.0 to conduct qualitative research: A conceptual model. <i>Technical Communication</i> , 55(4), 383-391.
44	Bogel, G. (2008). Facets of practice. <i>Knowledge Quest</i> , 37(2), 10-15.
45	Yeh, N. (2008). Toward an understanding of undergraduate students' interpretation of news. <i>Journal of Educational Media & Library Sciences</i> , 45(4), 443-460.
46	Johnson, J., & Sneary, A. (2008). From awareness to funding: A study of library support in America. <i>NextSpace</i> , no.9, Pp.12-13, (9), 12-13.
47	Snow, K., Ballaux, B., Christensen-Dalsgaard, B., Hofman, H., Hansen, J. H., Innocenti, P., et al. (2008). Considering the user perspective: Research into usage and communication of digital information. <i>D-Lib Magazine</i> , Vol.14, no.5-6, 14(5-6)
48	Agirreazaldegı, T. (2008). Audiovisual documentation in the preparation of news for television news programs. <i>Aslib Proceedings: New Information Perspectives</i> , 60(1), 47-54.
49	Rooney-Browne, C. (2008). Changing the way we look at libraries?: An evaluation of east renfrewshire's look at libraries festival. <i>Library Review</i> , 57(1), 50-66.

50	Jakubik, M. (2008). Experiencing collaborative knowledge creation processes. <i>The Learning Organization</i> , 15(1), 5-25.
51	Mansourian, Y. (2008). Exploratory nature of, and uncertainty tolerance in, qualitative research. <i>New Library World</i> , 109(5-6), 273-286.
52	Royal, C., & O'Donnell, L. (2008). Emerging human capital analytics for investment processes. <i>Journal of Intellectual Capital</i> , 9(3), 367-379.
53	Jubas, K., & Butterwick, S. (2008). Hard/Soft, Formal/Informal, Work/Learning: Tenuous/Persistent binaries in the knowledge-based society. <i>Journal of Workplace Learning</i> , 20(7-8), 514-525.
54	Cloete, E., & Doens, M. (2008). B2B e-marketplace adoption in south african agriculture. <i>Information Technology for Development</i> , 14(3), 184-196.
55	Wilson, V. (2008). Academic librarians have concerns about their role as teachers. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 3(3), 73-75.
56	Royal, C., & O'Donnell, L. (2008). Differentiation in financial markets: The human capital approach. <i>Journal of Intellectual Capital</i> , 9(4), 668-683.
57	Mansourian, Y., Ford, N., Webber, S., & Madden, A. (2008). An integrative model of "information visibility" and "information seeking" on the web. <i>Program: Electronic Library and Information Systems</i> , 42(4), 402-417.
58	Kostagiolas, P. A., & Korkidi, M. (2008). Strategic planning for municipal libraries in Greece. <i>New Library World</i> , 109(11-12), 546-558.
59	Yeh, N. (2007). Structuration and information behavior: A case study of vietnamese brides. <i>Journal of Library and Information Science Research</i> , 2(1), 81-96.
60	Mehra, B., & Srinivasan, R. (2007). The library-community convergence framework for community action: Libraries as catalysts of social change. <i>Libri</i> , 57(3), 123-139.
61	Chung, J. S., & Neuman, D. (2007). High school students' information seeking and use for class projects. <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i> , 58(10), 1503-1517.
62	Williams, J. (2007). Feminist fieldwork analysis. <i>Feminist Collections</i> , 28(4), 56-56.
63	Kuruppu, P. U. (2007). Evaluation of reference services - a review. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 33(3), 368-381.
64	Buckingham, C. D., Ahmed, A., & Adams, A. E. (2007). Using XML and XSLT for flexible elicitation of mental-health risk knowledge. <i>Medical Informatics & the Internet in Medicine</i> , 32(1), 65-81.
65	Park, J., & Qin, J. (2007). Exploring the willingness of scholars to accept open access: A grounded theory approach. <i>Journal of Scholarly Publishing</i> , 38(2), 55-84.
66	King, N., Kruger, N., & Pretorius, J. (2007). Knowledge management in a multicultural environment: A South African perspective. <i>Aslib Proceedings</i> , 59(3), 285-299.
67	MacDonald, B. H. (2007). When numbers alone are not enough: Applications of qualitative methodologies. <i>Feliciter</i> , 53(1), 26-29.
68	Given, L. (2007). Evidence-based practice and qualitative research: A primer for library and information professionals. <i>Evidence Based Library and Information Practice</i> , 2(1), 15-22.
69	Eaglestone, B., Ford, N., Brown, G. J., & Moore, A. (2007). Information systems and creativity: An empirical study. <i>Journal of Documentation</i> , 63(4), 443-464.
70	Whipple, M., & Nyce, J. M. (2007). Community analysis needs ethnography: An example from Romania. <i>Library Review</i> , 56(8), 694-706.
71	Streatfield, D. (2007). Broadening the research methods repertoire. <i>Information Research Watch International</i> , 4-5.
72	Shalom, N. (2007). The health information specialist: A new role for channeling web information to promote patient empowerment. <i>Journal of Information</i> ,

	<i>Communication and Ethics in Society</i> , 5(2-3), 167-184.
73	Shoham, S. & Strauss, S. K. (2007). Information needs of North American immigrants to Israel. <i>Journal of Information, Communication and Ethics in Society</i> , 5(2-3), 185-205.
74	Robinson, C. M., & Reid, P. (2007). Do academic enquiry services scare students? <i>Reference Services Review</i> , 35(3), 405-424.
75	García, B. C. (2007). Working and learning in a knowledge city: A multilevel development framework for knowledge workers. <i>Journal of Knowledge Management</i> , 11(5), 18-30.
76	Williamson, K., Bernath, V., Wright, S., & Sullivan, J. (2007). Research students in the electronic age: Impacts of changing information behavior on information literacy needs. <i>Communications in Information Literacy</i> , 1(2), 47-63.
77	Booth, A. (2006). "Brimful of STARLITE": Toward standards for reporting literature searches. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 94(4).
78	Bordonaro, K. (2006). Language learning in the library: An exploratory study of ESL students. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 32(5), 518-526.
79	Meho, L. I. (2006). E-mail interviewing in qualitative research: A methodological discussion. <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i> , 57(10), 1284-1295.
80	Santos Bandeira Barra, A., & de Almeida Moraes, R. (2006). Proinfo, formacao de professores e a informatica em Goiania. <i>Educação profissional: ciência e tecnologia</i> , 1(1), 89-98.
81	Weinstein, M. (2006). TAMS analyzer: Anthropology as cultural critique in a digital age. <i>Social Science Computer Review</i> , 24(1), 68-77.
82	Perley, C. M. (2006). Physician use of the curbside consultation to address information needs: Report on a collective case study. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 94(2), np-np.
83	Piccinini, S. (2006). Valutare il grado di comprensione delle information literacy skills da parte degli studenti universitari. <i>Biblioteche Oggi</i> , 24(3), 17-27.
84	Karimi, S., Isfahani, A. R. N., & Boghratian, K. (2006). Scientific and research sources and services needed by universities for realization of lifelong learning. <i>Fasname-Ye Ketab/Library and Information Studies</i> , 17(1), 163-163.
85	Shay, D., & Pinch, T. (2006). Six degrees of reputation: The use and abuse of online review and recommendation systems. <i>First Monday</i> , Vol.11, no.3, 11(3)
86	Wilson, K., & Train, B. (2006). Business information service delivery within a regional context - the role of public libraries: Report of research projects in Yorkshire and the North West. <i>Business Information Review</i> , 23(1), 50-57.
87	Bauer, P. T. (2006). Changing places: Personnel issues of a joint use library in transition. <i>Library Trends</i> , 54(4).
88	Crumley, E. T. (2006). Exploring the roles of librarians and health care professionals involved with complementary and alternative medicine. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 94(1).
89	Nunes, M. B., Annansingh, F., Eaglestone, B., & Wakefield, R. (2006). Knowledge management issues in knowledge-intensive SMEs. <i>Journal of Documentation</i> , 62(1), 101-119.
90	Williams, P., & Gunter, B. (2006). Triangulating qualitative research and computer transaction logs in health information studies. <i>Aslib Proceedings</i> , 58(1), 129-139.
91	Naveh, G., Tubin, D., & Pliskin, N. (2006). Web sites for every department course. <i>Campus-Wide Information Systems</i> , 23(2), 68-75.
92	Marra, R. (2006). A review of research methods for assessing content of computer-mediated discussion forums. <i>Journal of Interactive Learning Research</i> , 17(3).
93	Pidduck, A. B. (2006). Issues in supplier partner selection. <i>Journal of Enterprise</i>

	<i>Information Management</i> , 19(3), 262-276.
94	Brice, A., & Booth, A. (2006). Practical issues in creating an evidence base for library and information practice. <i>Library and Information Research News</i> , 30(94), 52-60.
95	Devakos, R. (2006). Towards user responsive institutional repositories: A case study. <i>Library Hi Tech</i> , 24(2), 173-182.
96	Steeves, V., & Wing, C. (2006). Canada's internet generation: Connected, active and younger than ever. <i>School Libraries in Canada</i> , 25(4).
97	Santos, G. J. (2006). Card sort technique as a qualitative substitute for quantitative exploratory factor analysis. <i>Corporate Communications: An International Journal</i> , 11(2), 288-302.
98	Given, L. (2006). Qualitative research in evidence-based practice: A valuable partnership. <i>Library Hi Tech</i> , 24(3), 376-386.
99	Laipelt, R. d. C. F., de Moura, A. M. M., & Caregnato, S. E. (2006). Inclusão digital: Laços entre bibliotecas e telecentros. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 16(1), 285-292.
100	MacKinnon, G. (2006). Contentious issues in science education: Building critical thinking patterns through two-dimensional concept mapping. <i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i> , 15(4), np-np.
101	Corradini, E. (2006). Teenagers analyse their public library. <i>New Library World</i> , 107(11), 481-498.
102	Garavan, T. N., Carbery, R., & Murphy, E. (2006). Managing intentionally created communities of practice for knowledge sourcing across organisational boundaries: Insights on the role of the CoP manager. <i>Learning Organization</i> , 14(1), 34-49.
103	Ardichvili, A., Maurer, M., Li, W., Wentling, T., & Stuedemann, R. (2006). Cultural influences on knowledge sharing through online communities of practice. <i>Journal of Knowledge Management</i> , 10(1), 94-107.
104	Klemen, A., Sauperl, A., & Zumer, M. (2006). Vrednotenje sistemov, dostopnih prek spleta: Primer vrednotenja storitve hitri naslovi sistema GeaBios. <i>Knjiznica</i> , 50(3), 69-83.
105	Alvarenga Neto, R. C. D, Rodrigues Barbosa, R., & Valadares Cendon, B. (2006). A construção de metodologia de pesquisa qualitativa com vistas à apreensão da realidade organizacional brasileira: Estudos de casos múltiplos para proposição de modelagem conceitual integrativa. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 16(2), 69-86.
106	White, M. D., & Marsh, E. E. (2006). Content analysis: A flexible methodology. <i>Library Trends</i> , 55(1), 22-45.
107	Labaree, R. V. (2006). Encounters with the library: Understanding experience using the life history method. <i>Library Trends</i> , 55(1), 121-139.
108	Crespo, I. M., & Caregnato, S. E. (2006). Padrões de comportamento de busca e uso de informação por pesquisadores de biologia molecular e biotecnologia. <i>Ciencia da Informação</i> , 35(3), 30-38.
109	Glosiene, A., Padagaite, G., & Petuchovaite, R. (2006). Biblioteka kaip "trecioji vieta" <i>Informacijos Mokslai/Information Sciences</i> (39), 32-52.
110	Pleace, N. (2005). The shaping of electronic service delivery: Introducing online services in british social housing. <i>Information, Communication & Society</i> , 8(4), 524-541.
111	Wertheimer, A. B. (2005). Quantifying the "goodness" of library history research: A bibliometric study of the journal of library History/Libraries and culture. <i>Libraries & Culture</i> , 40(3), 267-284.
112	Cooper, J., & Urquhart, C. (2005). The information needs and information-seeking behaviours of home-care workers and clients receiving home care. <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 22(2), 107-116.

113	Usherwood, B., Wilson, K., & Bryson, J. (2005). Relevant repositories of public knowledge? libraries, museums and archives in "the information age". <i>Journal of Librarianship and Information Science</i> , 37(2), 89-98.
114	Currell, R., & Urquhart, C. (2005). Reviewing the evidence on nursing record systems. <i>Health Informatics Journal</i> , 11(1), 33-44.
115	Addison, F., Booth, A., Cooke, J., & White, C. (2005). SCISTER act: Delivering training in information skills for social-care professionals. <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 22(1), 54-62.
116	Catts, R. (2005). Confirming the relational model of information literacy. <i>International Information and Library Review</i> , 37(1), 19-24.
117	Selwyn, N. (2005). Telling tales on technology: Qualitative studies of technology and education. <i>Technology, Pedagogy and Education</i> , 14(1), 141-143.
118	Ryan, G., & Valverde, M. (2005). Waiting for service on the Internet: Defining the phenomenon and identifying the situations. <i>Internet Research: Electronic Networking Applications and Policy</i> , 15(2), 220-240.
119	Hopwood, M. K. (2005). Public relations practice in english county cricket. <i>Corporate Communications: An International Journal</i> , 10(3), 201-212.
120	Schulz, K. (2005). Learning in complex organizations as practicing and reflecting: A model development and application from a theory of practice perspective. <i>Journal of Workplace Learning</i> , 17(8), 493-507.
121	Moss, D., Newman, A., & DeSanto, B. (2005). What do communication managers do? defining and refining the core elements of management in a public relations/corporate communication context. <i>Journalism and Mass Communication Quarterly</i> , 82(4), 873-890.
122	Chiu, T. (2005). Attributes and factors affecting the organization of knowledge resources: A case study of the library and information service industry in Taiwan. <i>Knowledge Organization</i> , 32(3), 128-134.
123	Barnes, S. J. (2005). Understanding information systems implementation in the UK health sector: Methodological innovation and the use of cause mapping. <i>International Journal of Innovation and Learning</i> , 2(1), 65-78.
124	Lebbin, V. K. (2005). Students perceptions on the long-range value of information literacy instruction through a learning community. <i>Research Strategies</i> , 20(3), 204-218.
125	Dantas Benicio, C., & Araujo da Silva, A. K. (2005). Do livro impresso ao e-book: o paradigma do suporte na biblioteca eletrônica. <i>Biblionline</i> , Vol.1, no.2, 1(2)
126	Gregor, S., & Lynch, T. (2004). User participation in decision support systems development: Influencing system outcomes. <i>European Journal of Information Systems</i> , 13(4), 286-301.
127	Niekerk, H. J. van, & Waghid, Y. (2004). Developing leadership competencies for the knowledge society: The relevance of action learning. <i>South African Journal of Information Management</i> , 6(4).
128	Hayter, S., & Shenton, A. K. (2004). Strategies for gaining access to organisations and informants in qualitative studies. <i>Education for Information</i> , 22(3,4), 223-231.
129	Goulding, A., Murray, I., & Spacey, R. (2004). Exploring the attitudes of public library staff to the internet using the TAM. <i>Journal of Documentation</i> , 60(5), 550-564.
130	Clemmensen, T. (2004). Four approaches to user modelling - a qualitative research interview study of HCI professionals' practice. <i>Interacting with Computers</i> , 16(4), 799-829.
131	Pauleen, D., & Yoong, P. (2004). Generating and analysing data for applied research on emerging technologies: A grounded action learning approach. <i>Information Research</i> , 9(4)

132	Cape, B. (2004). Gathering opinion and initiating debate: The success of the delphi method in purely qualitative research. <i>Library and Information Research News</i> , 28(89), 35-43.
133	Pinto Molina, M., Berrocal, J. L. A., Camarero, C. G., Doucet, A., Figuerola, C. G., Garcia, J. A. C., Marcial, V. F., et al. (2004). Análisis cualitativo de la visibilidad de la investigación de las universidades españolas a través de sus páginas web. <i>Revista Española de Documentación Científica</i> , 27(3), 345-370.
134	Shenton, A. K. (2004). Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. <i>Education for Information</i> , 21(2), 63-75.
135	Shenton, A. K. (2004). Young people's use of non-fiction books at home: Results of a research project. <i>Journal of Librarianship and Information Science</i> , 36(2), 69-78.
136	Streatfield, D. (2004). Getting down to fundamentals. <i>Information Research Watch International</i> , Apr, 4.
137	Grant, M. J. (2004). How does your searching grow? A survey of search preferences and the use of optimal search strategies in the identification of qualitative research. <i>Health Information and Libraries Journal</i> , 21(1), 21-32.
138	Ikoja-Odongo, R., & Ocholla, D. N. (2004). Information seeking behavior of the informal sector entrepreneurs: The Uganda experience. <i>Libri</i> , 54(1), 54-66.
139	Shenton, A. K. (2004). "What if your informants lie?" countering the possibility of dishonesty in self-reported data. <i>Information Research Watch International</i> , Feb, 2-3.
140	Streatfield, D. (2004). Remapping the territory. <i>Information Research Watch International</i> , Feb, 3-4.
141	Sunaga, K., & Yasuda, A. (2004). Textual data analysis based on WordMiner. <i>Pharmaceutical Library Bulletin (Yakugaku Toshokan)</i> , 49(1), 34-41.
142	Bates, J. A. (2004). Use of narrative interviewing in everyday information behavior research. <i>Library and Information Science Research</i> , 26(1), 15-28.
143	Nicolas, R. (2004). Knowledge management impacts on decision making process. <i>Journal of Knowledge Management</i> , 8(1), 20-31.
144	Rowley, J. (2004). Researching people and organizations. <i>Library Management</i> , 25(4/5), 208-214.
145	Shenton, A. K. & Dixon, P. (2004). Issues arising from youngsters' information-seeking behavior. <i>Library and Information Science Research</i> , 26(2), 177-200.
146	Garthwait, A. (2004). Use of hypermedia in one middle school: A qualitative field study. <i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i> , 13(3), 219-243.
147	Bedi, S., & Croft, R. (2004). eBooks for a distributed learning university: The royal roads university case. <i>Journal of Library Administration</i> , 41(1/2), 113-137.
148	Brent, E., & Slusarz, P. (2003). "Feeling the beat": Intelligent coding advice from metaknowledge in qualitative research. <i>Social Science Computer Review</i> , 21(3), 281-303.
149	Streatfield, D. (2003). What do we know about where we are now? <i>Information Research Watch International</i> , Oct, 3-4.
150	Kigongo-Bukenya, I. M. N. (2003). Towards a viable curriculum: A comparative study of curricula at the east african school of library and information science and the departments of library and information studies of the universities of Wales, Botswana, and Capetown. <i>Education for Information</i> , 21(2,3), 113-148.
151	Kamhawi, R., & Weaver, D. (2003). Mass communication research trends from 1980 to 1999. <i>Journalism and Mass Communication Quarterly</i> , 80(1), 7-27.
152	Carlin, A. P. (2003). Disciplinary debates and bases of interdisciplinary studies: The place of research ethics in library and information science. <i>Library and Information Science Research</i> , 25(1), 3-18.
153	Lincoln, T. D. (2003). Well trained users in a small theological library? A case study

	in evaluation. <i>Journal of Religious and Theological Information</i> , 5(3/4), 7-27.
154	Volcic, Z. (2003). Who wants to be a media literate? locating media research methods and applying them to the "media literacy" concept. <i>Medijska Istrazivanja (Media Research)</i> , 9(2), 35-66.
155	Duff, W. M., & Johnson, C. A. (2002). Accidentally found on purpose: Information seeking behaviour of historians in archives. <i>Library Quarterly</i> , 72(4), 472-496.
156	Evans, D. (2002). Database searches for qualitative research. <i>Journal of the Medical Library Association (JMLA)</i> , 90(3), 290-293.
157	Merchant, L., & Hepworth, M. (2002). Information literacy of teachers and pupils in secondary schools. <i>Journal of Librarianship and Information Science</i> , 34(2), 81-89.
158	Schneider, S. J., Kerwin, J., Frechtling, J., & Vivari, B. A. (2002). Characteristics of the discussion in online and face to face focus groups. <i>Social Science Computer Review</i> , 20(1), 31-42.
159	Koert, R. van (2002). The impact of democratic deficits on electronic media in rural development. <i>First Monday</i> , 7(4).
160	Roe, K., Struys, K., & Van Rompaey, V. (2002). Children's influence on internet access at home: Adoption and use in the family context. <i>Information, Communication & Society</i> , 5(2), 189-206.
161	Wang, M. (2002). Focus groups research method and its application. <i>Bulletin of Library and Information Science</i> , (40), 29-46.
162	Straub, D., Loch, K., Evaristo, R., Karahanna, E., & Srite, M. (2002). Toward a theory-based measurement of culture. <i>Journal of Global Information Management</i> , 10(1), 13-23.
163	Penzhorn, C. (2002). The use of participatory research as an alternative approach for information needs research. <i>Aslib Proceedings</i> , 54(4), 240-250.
164	Arquero Aviles, R. (2002). Estudios cualitativos sobre análisis y evaluación de la investigación en biblioteconomía y documentación: Revisión bibliográfica. <i>Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología, e Información</i> , 16(32), 5-25.
165	Marschall, D. (2002). Occupational technologists as an occupational community: Ethnographic evidence. <i>Information, Communication & Society</i> , 5(1), 51-69.
166	Chiu, T. (2001). The mental process of NTU-LIS undergraduates applying for the admission from non-LIS graduate schools: A reflection of LIS undergraduate education in Taiwan. <i>Bulletin of the Library Association of China</i> , (67), 109-119.
167	Nicholas, D., Williams, P., & Huntington, P. (2001). Health information kiosk use in health organisations: The views of the health professionals. <i>Aslib Proceedings</i> , 53(9), 368-386.
168	Wang, Y. K. (2001). A general introduction on qualitative research. <i>Journal of Information, Communication and Library Science</i> , 7(4), 15-36.
169	Huang, S. (2001). Rationalism and relativism: The origins of qualitative research problems. <i>Journal of Information, Communication and Library Science</i> , 7(4), 37-46.
170	Lu, L. (2001). Reality and interpretation. <i>Journal of Information, Communication and Library Science</i> , 7(4), 47-58.
171	Chen, M. (2001). Difference, experience, and subjectivity: The political philosophy in feminist qualitative research. <i>Journal of Information, Communication and Library Science</i> , 7(4), 59-68.
172	Booth, A., & Falzon, L. (2001). Evaluating information service innovations in the health service: 'if I was planning on going there I wouldn't start from here'. <i>Health Informatics Journal</i> , 7(1), 13-19.
173	Pauleen, D. J., & Yoong, P. (2001). Facilitating virtual team relationships via internet

	and conventional communication channels. <i>Internet Research: Electronic Networking Applications</i> , 11(3), 190-202.
174	Anderson, T. D. (2001). Situating relevance: Exploring individual relevance assessments in context. <i>Information Research</i> , 6(2)
175	Avison, D., Baskerville, R., & Myers, M. (2001). Controlling action research projects. <i>Information Technology and People</i> , 14(1), 28-45.
176	Urquhart, C. J., Currell, R. A., & Wainwright, P. J. (2000). Evidence-based policy making in health informatics: Indications from systematic reviews of nursing record systems and telemedicine. <i>Health Informatics Journal</i> , 6(4), 204-211.
177	Sundin, O. (2000). Qualitative research in health information user studies - a methodological comment. <i>Health Libraries Review</i> , 17(4), 215-218.
178	Hesse-Biber, S., & Dupuis, P. (2000). Testing hypotheses on qualitative data: The use of HyperRESEARCH computer-assisted software. <i>Social Science Computer Review</i> , 18(3), 320-328.
179	Buchanan, E. A. (2000). Ethics, qualitative research, and ethnography in virtual space. <i>Journal of Information Ethics</i> , 9(2), 82-87.
180	Corbitt, B. J. (2000). Developing intraorganizational electronic commerce strategy: An ethnographic study. <i>Journal of Information Technology</i> , 15(2), 119-130.
181	Turner, K., & Kendall, M. (2000). Public use of the internet at chester library, UK. <i>Information Research</i> , 5(3)
182	Hannabuss, S. (2000). Telling tales at work: Narrative insight into managers' actions. <i>Library Review</i> , 49(5 and 6), 218-229.
183	Ives, G. (2000). Academic library surveys. British Library. Library and Information Commission Research Report, (41), 55-56.
184	Hannabuss, S. (2000). Being there: Ethnographic research and autobiography. <i>Library Management</i> , 21(1 and 2), 99-106.
185	Usherwood, B., & Toyne, J. (2000). Reading the warning signs. <i>Public Library Journal</i> , 15(4), 112-114.
186	Roberts, D. H. E., & Lamb, J. A. (2000). Research in the further education library and learning resources centre sector: The welsh experience. <i>Library Management</i> , 21(8 and 9), 491-500.
187	Barber, E., D'Alessandro, S., Parsiale, V., Pisano, S., Romagnoli, S., Tripaldi, N. M., et al. (2000). Factores incidentes en los resultados de la automatización bibliotecaria: Una indagación sobre experiencias de países en desarrollo. <i>Información Cultura y Sociedad</i> , (3), 47-60.
188	Campbell, K. S. (1999). Collecting information: Qualitative research methods for solving workplace problems. <i>Technical Communication</i> , 46(4), 532-545.
189	Fisher, S., & Oulton, T. (1999). The critical incident technique in library and information management research. <i>Education for Information</i> , 17(2), 113-125.
190	Huerta, A. B. (1999). La investigación cualitativa y sus aplicaciones en Biblioteconomía y Documentación. <i>Revista Española de Documentación Científica</i> , 22(2), 139-156.
191	Powell, R. R. (1999). Recent trends in research: A methodological essay. <i>Library and Information Science Research</i> , 21(1), 91-119.
192	Gatfield, T., Barker, M., & Graham, P. (1999). Measuring communication impact for university advertising materials. <i>Corporate Communications: An International Journal</i> , 4(2), 73-79.
193	Geeson, R., & Goulding, A. (1999). Split personalities: The job satisfaction of learning centre support staff at a multi site university. <i>New Review of Academic Librarianship</i> , 5, 7-22.
194	Bosch, M., & Espelt, C. (1999). Factores involucrados en el proceso de toma de decisiones en bibliotecas de tamaño medio y pequeño. Resultados del proyecto

	DECIMAL. <i>Revista Española de Documentación Científica</i> , 22(1), 9-22.
195	Selden, L. (1999). En kontrovers om grundad teori. A controversy about grounded theory. <i>Svensk Biblioteks Forskning</i> , (3-4), 21-37.
196	Clyde, L. A., & Klobas, J. E. (1998). Adult learners and the internet: An ongoing international research project. <i>Online Information 98. Proceedings of the 2Second International Online Information Meeting</i> , London.
197	Riggs, D. E. (1998). Let us stop apologizing for qualitative research. <i>College and Research Libraries</i> , 59(5), 404-405.
198	Frey, L. R., Anderson, S., & Friedman, P. G. (1998). The status of instruction in qualitative communication research methods. <i>Communication Education</i> , 47(3), 246-260.
199	Savolainen, R. (1998). Use studies of electronic networks: A review of empirical research approaches and challenges for their development. <i>Journal of Documentation</i> , 54(3), 332-351.
200	McCombs, G. M., & Maylone, T. M. (1998). Qualitative research. <i>Library Trends</i> , 46(4), 597-789.
201	Horn, J. (1998). Qualitative research literature: A bibliographic essay. <i>Library Trends</i> , 46(4), 602-615.
202	Day, M. T. (1998). Transformational discourse: Ideologies of organizational change in the academic library and information science literature. <i>Library Trends</i> , 46(4), 635-667.
203	Wallace, D. P., & Fleet, C. V. (1998). Qualitative research and the editorial tradition: A mixed metaphor. <i>Library Trends</i> , 46(4), 752-768.
204	Yerbury, H., & Parker, J. (1998). Novice searchers' use of familiar structures in searching bibliographic information retrieval systems. <i>Journal of Information Science</i> , 24(4), 207-214.
205	Oliver, R., Omari, A., & Herrington, J. (1998). Exploring student interactions in collaborative world wide web computer based learning environments. <i>Journal of Educational Multimedia and Hypermedia</i> , 7(2/3), 263-287.
206	Libraries without number (1997). <i>Education for Information</i> , 15(4), 281-261.
207	Banwell, L., & Edwards, C. (1997). Libraries, hospitals and schools: A new research frontier. <i>Education for Information</i> , 15(4), 297-303.
208	Glitz, B. (1997). The focus group technique in library research: An introduction. <i>Bulletin of the Medical Library Association</i> , 85(4), 385-390.
209	Lin, L. C. (1997). Qualitative research on user information seeking. <i>Journal of Information, Communication, and Library Science</i> , 4(1), 52-59.
210	Hall, H., & Smith, N. (1997). You'll wish it was all over: The bibliographic control of grey literature with reference to print football fanzines. <i>Serials</i> , 10(2), 189-194.
211	Sverrisdottir, I. (1997). Lestrarfelog i arnessyslu. reading societies in arnessysla. <i>Bokasafnid</i> , (21), 7-12.
212	Low, L. A., & Murray, M. A. (1997). Nursing informatics: Reflections on an exploration of tutor and student perceptions. <i>Health Informatics Journal</i> , 3(1), 21-26.
213	Williams, D., McConnell, M., & Wilson, K. (1997). Is there any knowledge out there? the impact of research information on practitioners. <i>British Library Research and Innovation Report</i> , (62), 1-72.
214	Schamberger, M. M. (1997). Elements of quality in a qualitative research interview. <i>S.A.Archives Journal</i> , 39, 25-34.
215	Fairley, J. (1996). Edinburgh book festival. <i>Bookseller</i> , (4738), 28.
216	Connaway, L. S. (1996). Focus group interviews: A data collection methodology for decision making. <i>Library Administration and Management</i> , 10(4), 231-239.
217	Florance, V. (1996). Clinical extracts of biomedical literature for patient-centered

	problem solving. <i>Bulletin of the Medical Library Association</i> , 84(3), 375-385.
218	Jacobs, N. A. (1996). Students perceptions of the library service at the university of Sussex: Practical quantitative and qualitative research in an academic library. <i>Journal of Documentation</i> , 52(2), 139-162.
219	Behrens, S. J. (1996). Theoretical sensitivity in the grounded theory style of qualitative research. <i>Mousaion</i> , 14(1), 29-43.
220	Sonnenwald, D. H., & Lievrouw, L. A. (1996). Reflektiivinen kaytanta: Kokemuksia informaatiojärjestelman suunnittelua kasittelevasta laadullisesta tutkimuksesta. <i>Informaatiotutkimus</i> , 15(1), 2-12.
221	Smith, B. A., & Hesse-Biber, S. (1996). Users' experiences with qualitative data analysis software: Neither frankenstein's monster nor muse. <i>Social Science Computer Review</i> , 14(4), 423-432.
222	Comeaux, P. (1995). The impact of an interactive distance learning network on classroom communication. <i>Communication Education</i> , 44(4), 353-361.
223	Chalmers, A. (1995). Finding out: The use of business information by managers in new zealand. <i>Business Information Review</i> , 12(1), 43-56.
224	Bruce, H. (1995). A methodology for researching AARNet use. <i>Australian Academic and Research Libraries</i> , 26(2), 76-85.
225	Hannabuss, S. (1995). Approaches to research. <i>Aslib Proceedings</i> , 47(1), 3-11.
226	Oulton, T. (1995). Management research for information. <i>Library Management</i> , 16(5), 75-80.
227	Meyer, H. W. J. (1995). Die toepassing van die kwalitatieve benadering in wetenskaplike navorsing. <i>Mousaion</i> , 13(1/2), 275-293.
228	Wang, P., & White, M. D. (1995). Document use during a research project: A longitudinal study. Proceedings of the 5Eighth Annual Meeting of the American Society for Information Science, 1995, p.181-189.
229	To, T. (1995). Survey on the library needs of and library use by the chinese language readers in Fairfield, new South Wales: Preliminary report. <i>Public Library Quarterly</i> , 14(4), 27-50.
230	Bruce, H. (1994). Internet services and academic work: An australian perspective. <i>Internet Research</i> , 4(2), 24-34.
231	Park, T. K. (1994). Toward a theory of user-based relevance: A call for a new paradigm of inquiry. <i>Journal of the American Society for Information Science</i> , 45(3), 135-141.
232	Bishop, K., & Blazek, R. (1994). The role of the elementary school library media specialist in a literature-based reading program. <i>School Library Media Quarterly</i> , 22(3), 146-150.
233	Mangan, J. M. (1994). Research report: Using a database management system to support qualitative research. <i>Social Science Computer Review</i> , 12(1), 114-121.
234	Behrens, S. J. (1994). Grounded theory and the ethnograph. <i>Mousaion</i> , 12(1), 66-79.
235	Haricombe, L. J. (1993). Combining qualitative and quantitative methodologies to study the effects of an academic boycott on academics in South Africa. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 508-527.
236	Reneker, M. H. (1993). A qualitative study of information seeking among members of an academic community: Methodological issues and problems. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 487-507.
237	Sutton, B. (1993). The rationale for qualitative research: A review of principles and theoretical foundations. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 411-430.
238	Wildemuth, B. M. (1993). Post-positivist research: Two examples of methodological pluralism. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 450-468.
239	Ellis, D. (1993). Modelling the information-seeking patterns of academic researchers:

	A grounded theory approach. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 469-486.
240	Bradley, J. (1993). Methodological issues and practices in qualitative research. <i>Library Quarterly</i> , 63(4), 431-449.
241	Fidel, R. (1993). Qualitative methods in information retrieval research. <i>Library and Information Science Research</i> , 15(3), 219-247.
242	Hatton, D. C., & Webb, T. (1993). Information transmission in bilingual, bicultural contexts: A field study of community health nurses and interpreters. <i>Journal of Community Health Nursing</i> , 10(3), 137-147.
243	Carmichael, J. V. (1992). The male librarian and the feminine image: A survey of stereotype, status, and gender perceptions. <i>Library and Information Science Research</i> , 14(4), 411-447.
244	Silva, T. E. D. (1992). O meio da travessia: Notas de uma pesquisa de campo. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 2(1), 86-99.
245	Widdows, R., Hensler, T. A., & Wyncott, M. H. (1991). The focus group interview: A method for assessing users' evaluation of library service. <i>College and Research Libraries</i> , 52(4), 352-359.
246	Hancock-Beaulieu, M., & Hancock-Beaulieu, M. (1990). Methods for evaluating OPACs. <i>Library and Information Research News</i> , 13(47), 20-30.
247	Kajberg, L. (1990). Kvalitative metoder i biblioteksforskningen. <i>Biblioteksarbejde</i> , 10(27/28), 105-115.
248	Slater, M. (1990). Writing the qualitative report for communicating library and information research results. <i>International Journal of Information and Library Research</i> , 2(2), 115-128.
249	Weingand, D. E. (1990). Literacy and reading in iceland. <i>Inspel</i> , 24(4), 168-185.
250	Robertson, W. S. (1989). Learning resources in colleges of higher education: A qualitative study. <i>Learning Resources Journal</i> , 5(1), 16-19.
251	Payne, P. (1988). Qualitative research methods. <i>Library and Information Research News</i> , 11(43), 11-13.
252	Oldman, D. (1981). Sources of antagonism to 'qualitative' research. <i>Social Science Information Studies</i> , 1(4), 231-240.
253	Usherwood, B. (2002). Accounting for outcomes: Demonstrating the impact of public libraries. <i>Australasian Public Libraries and Information Services</i> , 15(1), 5-13.

Tabla 96. Relación de contribuciones de la base de datos Lisa. Fuente: elaboración propia.

A8 Relación de contribuciones de la base de datos Lista

Totalidad de trabajos fuente proporcionados por la base de datos Lista ordenados por números de registro en orden cronológico descendiente.

N.º de registro	Relación de contribuciones de la base de datos Lista.
1	Political science (2010). <i>Reference & Research Book News</i> , 25(4), 176-193.
2	Mitrano, J. R. (2010). An introduction to qualitative research synthesis: Managing the information explosion in social science research. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 48(2), 338-338.
3	Suarez, D. (2010). Evaluating qualitative research studies for evidence based library and information practice. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 5(2), 75-85.
4	Hughes, H. (2010). International students' experiences of university libraries and librarians. <i>Australian Academic & Research Libraries</i> , 41(2), 77-89.
5	Social sciences (general), statistics (2010). <i>Reference & Research Book News</i> , 25(2), 92-93.
6	Hyman, M. R. (2010). Qualitative research: Good decision making through understanding people, cultures and markets. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 47(8), 1527-1527.
7	Wakimoto, D. K. (2010). Benefits of unionization still unclear for U.S. academic libraries and librarians. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 5(1), 144-146.
8	Scales, E. B. (2010). Leadership in a virtual community. <i>International Journal of Web Based Communities</i> , 6(2), 4-4.
9	Collis, C., Felton, E., & Graham, P. (2010). Beyond the inner city: Real and imagined places in creative place policy and practice. <i>Information Society</i> , 26(2), 104-112.
10	Alstete, J. W., & Meyer, J. P. (2010). Structuring innovation in the knowledge management platform: Perceptions and practices. <i>Journal of Information & Knowledge Management</i> , 9(1), 1-14.
11	Halonen, R., Laukkanen, E., Acton, T., & Conboy, K. (2010). Unstructured knowledge transfer in ICT teams. <i>Journal of Information & Knowledge Management</i> , 9(1), 15-30.
12	Vicente-De-Billion, C., & Oyarce-Gatica, A. (2010). Está muriendo la biblioteca? hacia la e-evolución. <i>El Profesional de la Información</i> , 19(1), 70-76.
13	Daneshgar, F., & Bosanquet, L. (2010). Organizing customer knowledge in academic libraries. <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 8(1), 21-31.
14	Ochara, N. M. (2010). Assessing irreversibility of an E-government project in Kenya: Implication for governance. <i>Government Information Quarterly</i> , 27(1), 89-97.
15	Ollé, C., & Borrego, A. (2010). Librarians' perceptions on the use of electronic resources at catalan academic libraries: Results of a focus group. <i>New Library World</i> , 111(1), 46-54.
16	Chigona, A., Chigona, W., & Davids, Z. (2010). Motivating factors: Educators' use of ICT in schools in disadvantaged areas in the Western Cape. <i>Proceedings of the International Conference on Information Management & Evaluation</i> , 74-81.

17	Roland, D., & Wicks, D. A. (2009). A conversational model for qualitative research: A case study of clergy and religious knowledge. <i>Australian Academic & Research Libraries</i> , 40(4), 252-265.
18	Preddie, M. I. (2009). Canadian public library users are unaware of their information literacy deficiencies as related to internet use and public libraries are challenged to address these needs. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 4(4), 58-62.
19	Isenburg, M. von (2009). Scholars in international relations cite books more frequently than journals: More research is needed to better understand research behaviour and use. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 4(3), 52-55.
20	Ferran-Ferrer, N., & Pérez-Montoro, M. (2009). Gestión de la información personal en usuarios avanzados en TIC. <i>El Profesional de la Información</i> , 18(4), 365-373.
21	Yodmongkon, P., & Chakpitak, N. (2009). Applying intellectual capital process model for creating a defensive protection system to local traditional knowledge: The case of Mea-Hiya Community. <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 7(4), 517-533.
22	Whitehead, M., & Costantino, T. (2009). Understanding the information research process of experienced online information researchers to inform development of a scholars portal. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 4(2), 120-132.
23	McKenna, J. (2009). The actions of teacher-librarians minimize or reinforce barriers to adolescent information seeking. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 4(2), 168-171.
24	Verdegem, P., & Verleye, G. (2009). User-centered E-government in practice: A comprehensive model for measuring user satisfaction. <i>Government Information Quarterly</i> , 26(3), 487-497.
25	Hemmig, W. (2009). An empirical study of the information-seeking behavior of practicing visual artists. <i>Journal of Documentation</i> , 65(4), 682-703.
26	Kloda, L. A., & Bartlett, J. C. (2009). Clinical information behavior of rehabilitation therapists: A review of the research on occupational therapists, physical therapists, and speech-language pathologists. <i>Journal of the Medical Library Association</i> , 97(3), 194-202.
27	Godbold, N. (2009). User-centred design vs. "good" database design principles: A case study, creating knowledge repositories for indigenous Australians. <i>Australian Academic & Research Libraries</i> , 40(2), 116-131.
28	Alvarenga Neto, R. C. D., & Loureiro, R. S. (2009). Knowledge management in the brazilian agribusiness industry: A case study at centro de tecnologia canavieira (Sugarcane Technology Center). <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 7(2), 199-210.
29	Birdi, B., Wilson, K., & Tso, Hin Man, (2009). The nature and role of empathy in public librarianship. <i>Journal of Librarianship & Information Science</i> , 41(2), 81-89.
30	Davidson, G., & Dorner, D. (2009). Selection criteria for mobile library collections. <i>Collection Building</i> , 8(2), 51-58
31	Labaree, R. V. (2009). The Sage encyclopedia of qualitative research methods. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 46(8), 1481-1481.
32	Lovett, B. J. (2009). The Sage handbook of qualitative research in psychology. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 46(8), 1592-1593.
33	Johnson, W. G. (2009). Qualitative research and the community college. <i>Community & Junior College Libraries</i> , 15(2), 63-64.
34	Webb, C. (2009). Dear diary: Recommendations for researching knowledge transfer of the complex. <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 7(1), 191-198.
35	Isenburg, M. von (2009). Undergraduate students perceive reference encounters to be teaching and learning activities. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 4(1), 39-42.

36	McKnight, M., & Hagy, C. R. (2009). The research imperative: Medical Library Association policy and the curricula of schools of library and information science. <i>Journal of the Medical Library Association</i> , 97(2), 134-136.
37	Sánchez Vanderkast, E. J. (2009). Aproximaciones metodológicas para los estudios de políticas de información. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 19 (1), 91-99.
38	Richardson, H. (2009). Taking a feminist approach to information systems research and using the "thinking tools" - provided by the sociologist Pierre Bourdieu. <i>Information Technology & People</i> , 22(1), 26-35.
39	Ramiller, N. C., & Wagner, E. L. (2009). The element of surprise: Appreciating the unexpected in (and through) actor networks. <i>Information Technology & People</i> , 22(1), 36-50.
40	González, R. V. D, Martins, M. F., & Toledo, J. C. (2009). Gestão do conhecimento em uma estrutura organizacional em rede. <i>Ciencia da Informação</i> , 38(1), 57-73.
41	Warwick, C., Galina, I., Rimmer, J., Terras, M., Blandford, A., Gow, J., et al. (2009). Documentation and the users of digital resources in the humanities. <i>Journal of Documentation</i> , 65 (1), 33-57
42	Altman, M. (2009). Transformative effects of NDIIPP, the case of the Henry A. Murray Archive. <i>Library Trends</i> , 57(3), 338-351.
43	Marchi, G., & Nardin, G. (2009). Market knowledge transfer and time pressure in new product development: The emergent role of knowledge intermediaries in fashion industry. <i>Proceedings of the European Conference on Knowledge Management</i> , 520-528.
44	Ramsey, M., Erasmus, M., & Barkhuizen, N. (2009). A design option for optimising knowledge worker expertise in a South African shared services centre. <i>Proceedings of the European Conference on Knowledge Management</i> , 650-658.
45	Wainwright, D., & Shaw, C. (2008). Managing a pathology IT system project: A case study. <i>Health Information on the Internet</i> , 66, 6-7.
46	Shoham, S., & Strauss, S. K. (2008). Immigrants' information needs: Their role in the absorption process. <i>Information Research</i> , 13(4), 14-14.
47	Marcus, S. R. (2008). The Sage encyclopedia of qualitative research methods. <i>Library Journal</i> , 133(20), 162-166.
48	Abreu, N. R. de, Baldanza, R. F., & Sette, R. d. S. (2008). Comunidades virtuais como ambiente potencializador de estratégias mercadológicas: Locus de informações e troca de experiências vivenciadas. <i>Perspectivas em Ciencia da Informação</i> , 13(3), 116-136.
49	Gabridge, T., Gaskell, M., & Stout, A. (2008). Information seeking through students' eyes: The MIT photo diary study. <i>College & Research Libraries</i> , 69(6), 510-522.
50	Bailey, L. E. (2008). A review of: "Inhabited silence in qualitative research: Putting poststructural theory to work; A practical guide to the qualitative dissertation". <i>Educational Studies</i> , 44(3), 282-288.
51	McKnight, M., & Hagy, C. R. (2008). Research in progress: Relating the recommendation of the research imperative to current course offerings in ALA accredited MLIS programs. <i>Hypothesis: Journal of the Research Section of MLA</i> , 20(3), 9-10.
52	Kostagiolas, P. A., & Korkidi, M. (2008). Strategic planning for municipal libraries in Greece. <i>New Library World</i> , 109(11), 546-558.
53	Social sciences (general), statistics. (2008). <i>Reference & Research Book News</i> , 23(4), 86-87.
54	Wilson, V. (2008). Academic librarians have concerns about their role as teachers. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 3(3), 73-75.
55	Deuink, A. L. (2008). CRD spring program hits one out of the park. <i>Pennsylvania Library Association Bulletin</i> , 63(9), 5-7.

56	Mansourian, Y., Ford, N., Webber, S., & Madden, A. (2008). An integrative model of "information visibility" and "information seeking" on the web. <i>Program: Electronic Library & Information Systems</i> , 42(4), 402-417.
57	Lin, Ching-Ping, Payne, T. H., Nichol, W. P., Hoey, P. J., Anderson, C. L., & Gennari, J. H. (2008). Evaluating clinical decision support systems: Monitoring CPOE order check override rates in the department of veterans affairs' computerized patient record system. <i>Journal of the American Medical Informatics Association</i> , 15(5), 620-626.
58	Royal, C. & O'Donnell, L. (2008). Emerging human capital analytics for investment processes. <i>Journal of Intellectual Capital</i> , 9(3), 367-379.
59	Clark, Dennis T., Goodwin, Susan P., Samuelson, Todd & Coker, Catherine (2008). A qualitative assessment of the kindle e-book reader: Results from initial focus groups. <i>Performance Measurement & Metrics</i> , 9(2), 118-129.
60	Harper, K. A., & DeWaters, J. (2008). A quest for website accessibility in higher education institutions. <i>Internet & Higher Education</i> , 11(3), 160-164.
61	Streatfield, D. (2008). Picking your victims. <i>Information Research Watch International</i> , (3), 3-4.
62	Michopoulou, E., & Buhalis, D. (2008). Performance measures of net-enabled hypercompetitive industries: The case of tourism. <i>International Journal of Information Management</i> , 28(3), 168-180.
63	Nei-Ching Yeh. (2008). Toward an understanding of undergraduate students' interpretation of news. <i>Journal of Educational Media & Library Sciences</i> , 45(4), 458-460.
64	Walden, G. R. (2008). Handbook of the arts in qualitative research: Perspectives, methodologies, examples, and issues. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 45(9), 1508-1508.
65	Snow, K., Ballaux, B., Christensen-Dalsgaard, B., Hofman, H., Hansen, J. H., Innocenti, P., et al. (2008). Considering the user perspective. <i>D-Lib Magazine</i> , 14(5), 4-4.
66	Mansourian, Y. (2008). Exploratory nature of, and uncertainty tolerance in, qualitative research. <i>New Library World</i> , 109 (5/6), 273-286.
67	Mruck, K., & Mey, G. (2008). Using the Internet for scientific publishing: FQS as an example. <i>Poiesis & Praxis</i> , 5(2), 113-123.
68	Shroff, R. H., Vogel, D. R., & Coombes, J. (2008). Assessing individual-level factors supporting student intrinsic motivation in online discussions: A qualitative study. <i>Journal of Information Systems Education</i> , 19(1), 111-125.
69	Bakkar, A. A. (2008). Who says what on the arabic Internet? Notes about content of arabic internet messages. <i>Journal of Website Promotion</i> , 3(1), 2-13.
70	O'Hara, M. (2008). Young children, learning and ICT: A case study in the UK maintained sector. <i>Technology, Pedagogy & Education</i> , 17(1), 29-40.
71	Agirreazaldegı, T. (2008). Audiovisual documentation in the preparation of news for television news programs. <i>Aslib Proceedings</i> , 60(1), 47-54.
72	Thurman, N. (2008). Forums for citizen journalists? adoption of user generated content initiatives by online news media. <i>New Media & Society</i> , 10(1), 139-157.
73	Fingerman, S. (2008). Handbook for team-based qualitative research. <i>Sci-Tech News</i> , 62(1), 44-44.
74	Winkelen, C. van, & McKenzie, J. (2007). Integrating individual and organisational learning initiatives: Working across knowledge management and human resource management functional boundaries. <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 5(4), 527-537.
75	Pikas, C. K. (2007). Communication is the key skill for reference librarians. <i>Evidence Based Library & Information Practice</i> , 2(4), 88-91.

76	Boadi, R. A., Boateng, R., Hinson, R., & Opoku, R. A. (2007). Preliminary insights into M-commerce adoption in Ghana. <i>Information Development</i> , 23(4), 253-265.
77	Williamson, K., Bernath, V., & Wright, S. (2007). Research students in the electronic age. <i>Communications in Information Literacy</i> , 1(2), 47-63.
78	Mehra, B., & Srinivasan, R. (2007). The library-community convergence framework for community action: Libraries as catalysts of social change. <i>Libri: International Journal of Libraries & Information Services</i> , 57(3), 123-139.
79	Clark, S. D. (2007). Handbook of qualitative research methods in marketing. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 44(12), 2146-2146.
80	Williams, J. (2007). Feminist fieldwork analysis. <i>Feminist Collections: A Quarterly of Women's Studies Resources</i> , 28(4), 56-56.
81	Streatfield, D. (2007). Broadening the research methods repertoire. <i>Information Research Watch International</i> , (4), 4-5.
82	Jin, S. C., & Neuman, D. (2007). High school students' information seeking and use for class projects. <i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i> , 58(10), 1503-1517.
83	Robinson, C. M., & Reid, P. (2007). Do academic enquiry services scare students? <i>Reference Services Review</i> , 35(3), 405-424.
84	Eaglestone, B., Ford, N., Brown, G. J., & Moore, A. (2007). Information systems and creativity: An empirical study. <i>Journal of Documentation</i> , 63(4), 443-464.
85	King, N., Kruger, N., & Pretorius, J. (2007). Knowledge management in a multicultural environment: A south african perspective. <i>Aslib Proceedings</i> , 59(3), 285-299.
86	Alvarenga Neto, R. C. D. (2007). Knowledge management in the Brazilian organisational context: A shift towards the concept of "Ba.". <i>Electronic Journal of Knowledge Management</i> , 5(2), 143-152.
87	Terras, M. (2007). Qualitative research for the information professional. A practical handbook. <i>Literary & Linguistic Computing</i> , 22(2), 246-248.
88	Ventovuori, T., Lehtonen, T., Salonen, A. & Nenonen, S. (2007). A review and classification of academic research in facilities management. <i>Facilities</i> , 25(5), 227-237.
89	James, N., & Busher, H. (2007). Ethical issues in online educational research: Protecting privacy, establishing authenticity in email interviewing. <i>International Journal of Research & Method in Education</i> , 30(1), 101-113.
90	Atkinson, N. L., Massett, H. A., Mylks, C., Hanna, B., Deering, M. J., & Hesse, B. W. (2007). User-centered research on breast cancer patient needs and preferences of an internet-based clinical trial matching system. <i>Journal of Medical Internet Research</i> , 9(2), 164-177.
91	Baek, E-O & Freehling, S. (2007). Using internet communication technologies by low-incomes high school students in completing educational tasks inside and outside the school setting. <i>Computers in the Schools</i> , 24(1), 33-55.
92	Allmang, N., & Ouimette, M. (2007). Case study: The NIST research library's experience using focus groups in strategic planning. <i>Library Administration & Management</i> , 21(2), 77-94.
93	Buckingham, C. D., Ahmed, A., & Adams, A. E. (2007). Using XML and XSLT for flexible elicitation of mental-health risk knowledge. <i>Medical Informatics & the Internet in Medicine</i> , 32(1), 65-81.
94	Streatfield, D. (2007). Did that hurt? How to get at the impact of library services. <i>Information Research Watch International</i> , 1, 4-5.
95	Social sciences (general), statistics.(2007). <i>Reference & Research Book News</i> , 22(1), 98-100.
96	Fingerman, S. (2007). Qualitative research in health care, 3d ed. <i>Sci-Tech News</i> ,

	61(1), 42-42.
97	Fingerman, S. (2007). Composing qualitative research, 2d ed. <i>Sci-Tech News</i> , 61(1), 44-44.
98	Myers, M. D., & Newman, M. (2007). The qualitative interview in IS research: Examining the craft. <i>Information & Organization</i> , 17(1), 2-26.
99	Waller, R. (2007). Comparing typefaces for airport signs. <i>Information Design Journal (IDJ)</i> , 15(1), 1-15.
100	Flemming, K., & Briggs. (2007). Electronic searching to locate qualitative research: Evaluation of three strategies. <i>Journal of Advanced Nursing</i> , 57(1), 95-100.
101	McGovern, E. (2007). Transport behavior: A role for social marketing. <i>Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing</i> , 17(1), 121-134.
102	Park, J-H & Qin, J. (2007). Exploring the willingness of scholars to accept open access: A grounded theory approach. <i>Journal of Scholarly Publishing</i> , 38(2), 55-84.
103	Kuruppu, P. U., & Gruber, A. M. (2006). Understanding the information needs of academic scholars in agricultural and biological sciences. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 32(6), 609-623.
104	Corradini, E. (2006). Teenagers analyse their public library. <i>New Library World</i> , 107(11), 481-498.
105	Social sciences (general), statistics.(2006). <i>Reference & Research Book News</i> , 21(4), 94-96.
106	Neto, R. C. D. d. A., Barbosa, R. R., & Cendón, B. V. (2006). A construção de metodologia de pesquisa qualitativa com vistas à apreensão da realidade organizacional brasileira: Estudos de casos múltiplos para proposição de modelagem conceitual integrativa. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 16(2), 69-86.
107	Agosto, D. E. (2006). Qualitative research for the information professional: A practical handbook. <i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i> , 57(12), 1708-1709.
108	Booth, A. (2006) "Brimful of STARLITE": Toward standards for reporting literature searches. <i>Journal of the Medical Library Association, (JMLA)</i> 94(4), 421-429.
109	Kiemen, A., Šuperl, A., & Žumer, M. (2006). Vrednotenje sistemov, dostopnih prek spleta: Primer vrednotenja storitve hitri naslovi sistema GeaBios. <i>Knjiznica</i> , 50(3), 69-83.
110	ALA receives \$2.6 million bill & melinda gates foundation grant for library funding, connectivity studies.(2006). <i>Library Times International: World News Digest of Library & Information Science</i> , 23(2), 22-22.
111	Bordonaro, K. (2006). Language learning in the library: An exploratory study of ESL students. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 32(5), 518-526.
112	Meho, L. I. (2006). E-mail interviewing in qualitative research: A methodological discussion. <i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i> , 57(10), 1284-1295.
113	Given, L. (2006). Qualitative research in evidence-based practice: A valuable partnership. <i>Library Hi Tech</i> , 24(3), 376-386.
114	Eronen, L. (2006). Five qualitative research methods to make iTV applications universally accessible. <i>Universal Access in the Information Society</i> , 5(2), 219-238.
115	Speaker, C. J. (2006). Qualitative research methods for psychologists: Introduction to empirical studies. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 43(11), 2081-2081.
116	Muscattello, J. R., & Parente, D. H. (2006). Enterprise resource planning (ERP): A postimplementation cross-case analysis. <i>Information Resources Management Journal</i> , 19(3), 61-80.
117	Perry, B. (2006). Using photographic images as an interactive online teaching strategy. <i>Internet & Higher Education</i> , 9(3), 229-240.

118	White, M. D., & Marsh, E. E. (2006). Content analysis: A flexible methodology. <i>Library Trends</i> , 55(1), 22-45.
119	Labaree, R. V. (2006). Encounters with the library: Understanding experience using the life history method. <i>Library Trends</i> , 55(1), 121-139.
120	Devakos, R. (2006). Towards user responsive institutional repositories: A case study. <i>Library Hi Tech</i> , 24(2), 173-182.
121	Social sciences (general), statistics.(2006). <i>Reference & Research Book News</i> , 21(2), 88-90.
122	Olson, C. (2006). Making marketing materialize: 10 pointers for better focus groups. <i>BF Bulletin</i> , (132), 14-15.
123	Piccinini, S. (2006). Valutare il grado di comprensione delle information literacy skills da parte degli studenti universitari. <i>Biblioteche Oggi</i> , 24(3), 17-27.
124	O'Donnell, J., & Coe-Regan, J. (2006). Promoting youth development and community involvement with technology: The long beach YMCA CORAL youth Institute. <i>Journal of Technology in Human Services</i> , 24(2), 55-82.
125	Miles, B. W. (2006). Moving out of the dark ages: An argument for the use of digital video in social work research. <i>Journal of Technology in Human Services</i> , 24(2), 181-196.
126	Perley, C. M. (2006). Physician use of the curbside consultation to address information needs: Report on a collective case study. <i>Journal of the Medical Library Association</i> , 94(2), 137-144.
127	Shay, D. & Pinch, T. (2006). Six degrees of reputation: The use and abuse of online review and recommendation systems. <i>First Monday</i> , (3), 1-1.
128	Laipelt, Do C., F., Moura, M. D., & Caregnato, S. (2006). Digital Inclusion: Ties between libraries and telecentres. <i>Informação & Sociedade: Estudos</i> , 16(1), 285-292.
129	Heintz, J. P. (2006). The real life guide to accounting research: A behind-the-scenes view of using qualitative research methods. <i>Journal of Business & Finance Librarianship</i> , 11(3), 60-62.
130	Marra, R. (2006). A review of research methods for assessing content of computer-mediated discussion forums. <i>Journal of Interactive Learning Research</i> , 17(3), 243-267.
131	Bauer, P. T. (2006). Changing places: Personnel issues of a joint use library in transition. <i>Library Trends</i> , 54(4), 580-594.
132	Williams, P., & Gunter, B. (2006). Triangulating qualitative research and computer transaction logs in health information studies. <i>Aslib Proceedings</i> , 58(1), 129-139.
133	Nunes, M. B., Annansingh, F., Eaglestone, B., & Wakefield, R. (2006). Knowledge management issues in knowledge-intensive SMEs. <i>Journal of Documentation</i> , 62(1), 101-119.
134	Crumley, E. T. (2006). Exploring the roles of librarians and health care professionals involved with complementary and alternative medicine. <i>Journal of the Medical Library Association</i> , 94(1), 81-89.
135	Wiebrands, C. (2005). Qualitative research for the information professional: A practical handbook. <i>Australian Academic & Research Libraries</i> , 36(4), 254-255.
136	Pleace, N. (2005). The shaping of electronic service delivery. <i>Information, Communication & Society</i> , 8(4), 524-541.
137	Pors, N. O. (2005). Qualitative research for the information professional. A practical handbook (2nd ed.). <i>Journal of Documentation</i> , 61(6), 812-813.
138	Labaree, R. V. (2005). The Sage handbook of qualitative research. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 43(3), 465-465.
139	Johnson, D. J. (2005). Handbook of qualitative research methods for international business. <i>Business Information Alert</i> , 17(5), 8-9.

140	Peterman, D. S. (2005). Educational research. <i>College & Research Libraries News</i> , 66(8), 576-577.
141	Bawden, D. (2005). Qualitative research for the information professional: A practical handbook, 2nd edn. <i>Journal of Librarianship & Information Science</i> , 37(3), 161-162.
142	Sittig, D. F., Krall, M., Kaalaas-Sittig, J., & Ash, J. S. (2005). Emotional aspects of computer-based provider order entry: A qualitative study. <i>Journal of the American Medical Informatics Association</i> , 12(5), 561-567.
143	Chiu, T-H. (2005). Attributes and factors affecting the organization of knowledge resources: A case study of the library and information service industry in Taiwan. <i>Knowledge Organization</i> , 32(3), 128-134.
144	Secker, J. (2005). Qualitative research for the information professional: A practical handbook, 2nd ed. <i>Program: Electronic Library & Information Systems</i> , 39(3), 285-288.
145	Anitsal, I., & Flint, D. J. (2005). Exploring customers' perceptions in creating and delivering value: Technology-based self-service as an illustration. <i>Services Marketing Quarterly</i> , 27(1), 57-72.
146	Firth, A. (2005). Qualitative research for the information professional: A practical handbook. <i>Education Libraries Journal</i> , 48(2), 29-30.
147	Cooper, J., & Urquhart, C. (2005). The information needs and information-seeking behaviours of home-care workers and clients receiving home care. <i>Health Information & Libraries Journal</i> , 22(2), 107-116.
148	Wertheimer, A. B. (2005). Quantifying the "goodness" of library history research: A bibliometric study of the journal of library History/Libraries & culture. <i>Libraries & Culture</i> , 40(3), 267-284.
149	Kruger, C. J., & Snyman, M. M. M. (2005). Formulation of a strategic knowledge management maturity model. <i>SAJIM: South African Journal of Information Management</i> , 7(2), 1-1.
150	Bourdon, C. (2005). Librarian's library. <i>American Libraries</i> , 36(4), 84-85.
151	Ryan, G., & Valverde, M. (2005). Waiting for service on the Internet. <i>Internet Research</i> , 15(2), 220-240.
152	Publications received.(2005). <i>Australian Academic & Research Libraries</i> , 36(1), 88-88.
153	Hinso, J. M. (2005). Investigating the perceptions and behaviors of elementary students and teachers when internet access is universal. <i>Computers in the Schools</i> , 22(1), 19-31.
154	White, C., Booth, A., Cooke, J., & Addison, F. (2005). SCISTER act: Delivering training in information skills for social-care professionals. <i>Health Information & Libraries Journal</i> , 22(1), 54-62.
155	Catts, R. (2005). Confirming the relational model of information literacy. <i>International Information & Library Review</i> , 37(1), 19-24.
156	Lee, D. (2005). Can you hear me now?: Using focus groups to enhance marketing research. <i>Library Administration & Management</i> , 19(2), 100-101.
157	Lebbin, V. K. (2005). Students perceptions on the long-range value of information literacy instruction through a learning community. <i>Research Strategies</i> , 20(3), 204-218.
158	Labaree, R. V. (2005). A companion to qualitative research. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 42(5), 834-836.
159	Simpson, C., Dickinson, G., & Greenblatt, M. (2005). Tickling the ivory (towers). <i>Knowledge Quest</i> , 33(3), 54-55.
160	Baker, V. J. (2004). Qualitative research practice. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 42(4), 701-701.
161	Spacey, R., Goulding, A., & Murray, I. (2004). Exploring the attitudes of public

	library staff to the Internet using the TAM. <i>Journal of Documentation</i> , 60(5), 550-564.
162	Shenton, A. K., & Hayter, S. (2004). Strategies for gaining access to organisations and informants in qualitative studies. <i>Education for Information</i> , 22(3), 223-231.
163	Bedi, S. & Croft, R. EBooks for a distributed learning university: The royal roads university case.(2004). <i>Journal of Library Administration</i> , 41(1), 133-137.
164	Azevedo, M. A. de (2004). Information and interpretation: A theoretical-methodological approach. <i>Perspectivas em Ciência da Informação</i> , 9(2), 122-133.
165	Shento, A. K. (2004). Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. <i>Education for Information</i> , 22(2), 63-75.
166	Chenail, R. J. (2004). When Disney meets the research park: Metaphors and models for engineering an online learning community of tomorrow. <i>Internet & Higher Education</i> , 7(2), 107-121.
167	Shenton, A. K. (2004). Young people's use of non-fiction books at home: Results of a research project. <i>Journal of Librarianship & Information Science</i> , 36(2), 69-78.
168	Komlodi, A. (2004). Task management support in information seeking: A case for search histories. <i>Computers in Human Behavior</i> , 20(2), 163.
169	Grant, M. J. (2004). How does your searching grow? A survey of search preferences and the use of optimal search strategies in the identification of qualitative research. <i>Health Information & Libraries Journal</i> , 21(1), 21-32.
170	Shenton, A. K., & Dixon, P. (2004). Issues arising from youngsters' information-seeking behavior. <i>Library & Information Science Research (07408188)</i> , 26(2), 177-200.
171	Ikoja-Odongo, R., & Ocholla, D. N. (2004). Information seeking behavior of the informal sector entrepreneurs: The Uganda experience. <i>Libri: International Journal of Libraries & Information Services</i> , 54(1), 54-66.
172	Bates, J. A. (2004). Use of narrative interviewing in everyday information behavior research. <i>Library & Information Science Research</i> , 26(1), 15.
173	Gracioso, L. d. S. (2004). Production and dissemination of brazilian statistical information: A qualitative analysis. <i>Perspectivas em Ciência da Informação</i> , 9(1), 34-47.
174	What's new? (2003). Bulletin of the American Society for Information Science & Technology, 30(2), 28-28.
175	Oromaner, M. (2003). Qualitative research practice: A guide for social science students and researchers. <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 41(3), 524.
176	Key themes in qualitative research: Continuities and changes (2003). <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 41(3), 580.
177	Browne, E. (2003). Conversations in cyberspace: A study of online learning. <i>Open Learning</i> , 18(3), 245-259.
178	Qualitative research in psychology: Expanding perspectives in methodology and design. (2003). <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 41(2), 425.
179	Boyce, B. R. (2003). In this issue. <i>Journal of the American Society for Information Science & Technology</i> , 54(12), 1079-1080.
180	Social sciences (general), statistics. (2003). <i>Reference & Research Book News</i> , 18(3), 81-82.
181	Dratch, G. I., & Garson, D. S. (2003). New and forthcoming at reference. <i>Education Libraries</i> , 26(1), 19-25.
182	Kigongo-Bukenya, I. (2003). Towards a viable curriculum: A comparative study of curricula at the East African school of library and information science and the departments of library and information studies of the universities of Wales, Botswana, and Capetown. <i>Education for Information</i> , 21(2), 113-148.

183	Book marketing ltd sold to publishing news.(2003). <i>Bookseller</i> , (5077), 8.
184	Social sciences (general), statistics (2003). <i>Reference & Research Book News</i> , 18(2), 79-81.
185	Detlor, B. (2003). Internet-based information systems use in organizations: An information studies perspective. <i>Information Systems Journal</i> , 13(2), 113.
186	Carlin, A. P. (2003). Disciplinary debates and bases of interdisciplinary studies: The place of research ethics in Library and Information Science. <i>Library & Information Science Research</i> (07408188), 25(1), 3.
187	Qualitative research in action. (2003). <i>Choice: Current Reviews for Academic Libraries</i> , 40(5), 864.
188	Ellen, D. (2003). Telecentres and the provision of community based access to electronic information in everyday life in the UK. <i>Information Research</i> , 8(2)
189	Duff, W. M., & Johnson, C. A. (2002). Accidentally found on purpose: Information-seeking behavior of historians in archives. <i>Library Quarterly</i> , 72(4), 472.
190	Raisinghani, M. S. (2002). Book review. <i>Information Resources Management Journal</i> , 15(3), 74.
191	Evans, D. (2002). Database searches for qualitative research. <i>Journal of the Medical Library Association</i> , 90(3), 290-293.
192	Matthews, A. K., Sellergren, S. A., Manfredi, C., & Williams, M. (2002). Factors influencing medical information seeking among African American Cancer Patients. <i>Journal of Health Communication</i> , 7(3), 205-219.
193	Ikoja-Odongo Jr., R. (2002). Insights into the information needs of women in the informal sector of Uganda. <i>South African Journal of Library & Information Science</i> , 68(1), 39.
194	Yoong, P. (2002). Qualitative research in IS: Issues and trends. <i>Electronic Library</i> , 20(2), 159-159.
195	Rompae, V. van, Roe, K., & Struys, K. (2002). Children's influence on internet access at home: Adoption and use in the family context. <i>Information, Communication & Society</i> , 5(2), 189-206.
196	Penzhorn, C. (2002). The use of participatory research as an alternative approach for information needs research. <i>Aslib Proceedings</i> , 54(4), 240-250.
197	Komlodi, A., Soergel, D., & Toms, E. G. (2002). Attorneys interacting with legal information systems: Tools for mental model building and task integration. <i>Information, Connections, and Community (Proceedings of the 65th Conference of the American Society for Information Science & Technology)</i> , 152-163.
198	Glitz, B., Hamasu, C., & Sandstrom, H. (2001). The focus group: A tool for programme planning, assessment and decision-making--an American view. <i>Health Information & Libraries Journal</i> , 18(1), 30.
199	Anderson, T. D. (2001). Situating relevance: Exploring individual relevance assessments in context. <i>Information Research</i> , 6(2)
200	Roberts, D. H. E., & J.A. Lamb. (2000). Research in the further education library and learning resources centre sector: The welsh experience. <i>Library Management</i> , 21(9), 491.
201	Turner, K., & Kendall, M. (2000). Public use of the internet at Chester library, UK. <i>Information Research</i> , 5(3)
202	Barber, E., Tripaldi, N. M., Pisano, S., Werner, V., D'Alessandro, S., Parsiale, V. & Romagnoli, S. (2000). Influential factors in library automation outcomes: An inquiry into the experience in developing countries <i>Información, Cultura y Sociedad</i> , (3), 47-60.
203	Buchanan, E. A. (2000). Ethics, qualitative research, and ethnography in virtual space. <i>Journal of Information Ethics</i> , 9(2), 82-87.
204	Forhmann, N. (2000). Reviews. <i>Library Quarterly</i> , 70(1), 159.

205	Willis, J., & Jost, M. (1999). Computers and qualitative research. <i>Computers in the Schools, 15</i> (3), 21.
206	Chang, D. H. (1999). Book reviews. <i>Libraries & Culture, 34</i> (4), 434.
207	Powell, R., & Goedeken, E. A. (1999). Reviews. <i>Serials Librarian, 37</i> (1), 105.
208	Nyce, J. M., & Thomas, N. P. (1999). Final comment can a 'hard' science answer 'hard' questions? Response to sandstrom and sandstrom. <i>Library Quarterly, 69</i> (2), 295.
209	Winter, M. F. (1999). Book reviews. <i>College & Research Libraries, 60</i> (2), 196.
210	Powell, R. R. (1999). Recent trends in research: A methodological essay. <i>Library & Information Science Research, 21</i> (1), 91-119.
211	Altman, E., Allan, & Pratt. (1999). <i>The JAL guide to the professional literature: Library Research</i> . Journal of Academic Librarianship, 25(1), 68.
212	Clyde, L. A., & Klobas, J. E. (1998). Adult learners and the internet: An ongoing international research project. <i>Proceedings of the International Online Information Meeting, 1998</i> , 221-230.
213	Mauthner, N. S., Parry, O., & Backett-Milburn, K. (1998). The data are out there, or are they? Implications for archiving and revisiting qualitative data. <i>Sociology, 32</i> (4), 733-745.
214	Riggs, D. E. (1998). Let us stop apologizing for qualitative research. <i>College & Research Libraries, 59</i> (5), 404.
215	Hernon, P., & Schwartz, C. (1998). Editorial: Wish list. <i>Library & Information Science Research, 20</i> (3), 209-210.
216	Williamson, K. (1998). Not ne for the bean counters. <i>Australian Library Journal, 47</i> (3), 276.
217	Savolainen, R. (1998). Use studies of electronic networks: A review of empirical research approaches and challenges for their development. <i>Journal of Documentation, 54</i> (3), 332-351.
218	Kendall, K. E. (1998). Information systems research mythology: Caveats for the... <i>Information Resources Management, 11</i> (2), 3.
219	Horn, J. (1998). Qualitative research literature: A bibliographic essay. <i>Library Trends, 46</i> (4), 602.
220	Wallace, D. P., & Fleet, C. van (1998). Qualitative research and the editorial tradition: A mixed metaphor. <i>Library Trends, 46</i> (4), 752.
221	Thomas, N. P., & Nyce, J. M. (1998). Qualitative research in LIS--redux: A response to a[RE]turn to positivistic ethnography. <i>Library Quarterly, 68</i> (1), 108.
222	Research made easy.(1997). <i>American Libraries, 28</i> (11), 68.
223	Banwell, L., & Edwards, C. (1997). Libraries, hospitals and schools: A new research frontier. <i>Education for Information, 15</i> (4), 297.
224	Glitz, B. (1997). The focus group technique in library research. An introduction. <i>Bulletin of the Medical Library Association, 85</i> (4), 385-390.
225	Schamberger, M. M. (1997). Elements of quality in a qualitative research interview. <i>S.A.Archives Journal, 39</i> , 25.
226	Smith, R. A. (1997). Doing qualitative research over the internet: An information practitioner's view. <i>Information Outlook, 1</i> (4), 36.
227	Huotari, M. (1997). Information management and competitive advantage. The case of a Finnish Publishing Company. <i>Information Management and Competitive Advantage The Case of a Finnish Publishing Company</i> .
228	Corti, L., & Thompson, P. (1997). Latest news from the ESRC qualitative data archival resource centre (Qualidata). <i>Social History, 22</i> (1), 83.
229	Davis, D. S., & Berstein, A. M. (1997). From survey to service: Using patron input to improve customer satisfaction. <i>Technical Services Quarterly, 14</i> (3), 47-62.

230	Kerslake, E., & Goulding, A. (1996). Focus groups: Their use in LIS research data collection. <i>Education for Information, 14</i> (3), 225.
231	Florance, V. (1996). Clinical extracts of biomedical literature for patient-centered problem solving. <i>Bulletin of the Medical Library Association, 84</i> (3), 375-385.
232	Sturges, P., & Chimseu, G. (1996). Qualitative research in information studies: A Malawian study. <i>Education for Information, 14</i> (2), 117.
233	Jacobs, N. A. (1996). Students' perceptions of the library service at the University of Sussex: Practical quantitative and qualitative research in an academic library. <i>Journal of Documentation, 52</i> (2), 139-162.
234	Behrens, S. J. (1996). Theoretical sensitivity in the grounded theory style of qualitative research. <i>Mousaion, 14</i> (1), 29-43.
235	Sutton, B. (1995). Reviews. <i>Library Quarterly, 65</i> (4), 460.
236	Oulton, T. (1995). Management research for information. <i>Library Management, 16</i> (5), 75-80.
237	Sandstrom, A. R., & Sandstrom, P. E. (1995). The use and misuse of anthropological methods in library and information science research. <i>Library Quarterly, 65</i> (2), 161.
238	Yeh, N. -. (1995). The functional analysis of the public library in modern society: A case study of a branch library in Taipei city. <i>Journal of Educational Media & Library Sciences, 32</i> (3), 327-354.
239	Bushing, M. C. (1995). Academic librarians: Perceptions of the acculturation process. <i>Library Acquisitions, 19</i> (1), 33-41.
240	Meyer, H. W. J. (1995). The application of the qualitative approach in scientific research. <i>Mousaion, 13</i> (1), 275-293.
241	Wang, P., & White, M. D. (1995). Document use during a research project: A longitudinal study. <i>Proceedings of the 58th Annual Meeting of the American Society for Information Science, Chicago, IL, October 1995, , 181-188.</i>
242	Bruce, H. (1994). Internet services and academic work: An Australian perspective. <i>Internet Research, 4</i> (2), 24-34.
243	Park, T. K. (1994). Toward a theory of user-based relevance: A call for a new paradigm of inquiry. <i>Journal of the American Society for Information Science, 45</i> (3), 135-141.
244	Behrens, S. J. (1994). Grounded theory and the ethnograph. <i>Mousaion, 12</i> (1), 66-79.
245	Preston, N. R., & Neuman, D. (1994). Notes from Eric. <i>School Library Media Quarterly, 22</i> (2), 107.
246	Sutton, B. (1993). The rationale for qualitative research: A review of principles and theoretical foundations. <i>Library Quarterly, 63</i> (4), 411.
247	Bradley, J. (1993). Methodological issues and practices in qualitative research. <i>Library Quarterly, 63</i> (4), 431.
248	Young, V. (1993). Focus on focus groups. <i>College & Research Libraries News, 54</i> (7), 391.
249	Wilson, T. D., & Cooper, J. (1993). The JAL guide to the professional literature: Library and information science research. <i>Journal of Academic Librarianship, 19</i> (3), 194.
250	Fidel, R. (1993). Qualitative methods in information retrieval research. <i>Library & Information Science Research, 15</i> (3), 219-248.
251	Kosa, G. A., & Gorman, G. E. (1993). The JAL guide to the professional literature: Library. <i>Journal of Academic Librarianship, 19</i> (1), 48.
252	Kuhlthau, C. C., & Ward, P. L. (1993). The JAL guide to the professional literature: Library and information science research. <i>Journal of Academic Librarianship, 18</i> (6), 393.
253	Kuhlthau, C. (1992). Book reviews. <i>Journal of Academic Librarianship, 18</i> (5), 309.

254	Buttlar, L., & Hiscock, J. (1992). The JAL guide to the professional literature: Library and information science research. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 18(5), 327.
255	Davis, C. H. (1992). The JAL guide to the professional literature: Library and information science research. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 18(4), 258.
256	Budd, J. M., & Aguolu, C. C. (1991). The JAL guide to the professional literature: Library and information science research. <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 17(4), 259.
257	Moed, H. F., Nederhof, A. J., Bruin, R.E. de & Tijssen, R. J. W. (1991). International scientific cooperation and awareness within the European Community: Problems and perspectives. <i>Scientometrics</i> , 21(3), 291-312.
258	Smith, J. T., J., & Stullenbarger, E. (1991). Decision points in the integrative research review process: A flow-chart approach. <i>Medical Reference Services Quarterly</i> , 10(2), 47-72.
259	Kumpulainen, S. (1991). Library and information science research in 1975: Content analysis of the journal articles. <i>Libri: International Journal of Libraries & Information Services</i> , 41(4), 59-76.
260	Akeroyd, A. V. (1991). Personal information and qualitative research data: And some practical and ethical problems arising from data protection legislation. <i>Personal Information and Qualitative Research Data: And some Practical and Ethical Problems Arising from Data Protection Legislation</i> , 89-106.
261	Smith, K. P. (1990). Diversity and direction: The role of qualitative research in information centers. <i>Journal of Education for Library & Information Science</i> , 31(2), 91-96.
262	Lundberg, C. G., & Holm, G. (1990). Challenges and promises of integrating knowledge engineering and qualitative methods. <i>Computers & Geosciences</i> , 16(6), 847-856.
263	The JAL guide to the professional literature: Library and Information Science Research (1989). <i>Journal of Academic Librarianship</i> , 15(5), 317.
264	Pfaffenberger, B. (1988). Field notes: Strategies for the storage and retrieval of textual data. <i>Field Notes: Strategies for the Storage and Retrieval of Textual Data</i> , 24-52.
265	Swain, B. (1985). A business that needs understanding. <i>Audio Visual</i> , (168), 26-29.
266	Grover, R., & Glazier, J. (1985). Implications for application of qualitative methods to Library and Information Science research. <i>Library & Information Science Research</i> , 7(3), 247-260.
267	Middel, B. (1983). The poorness of library research. <i>Open</i> , (1), 3-11.
268	Hardesty, L. (1982). Library-use instruction: Assessment of the long-term effects. <i>College & Research Libraries</i> , 43(1), 38-46.

Tabla 97. Relación de contribuciones de la base de datos Lista. Fuente: elaboración

propia.

A9 Índice de figuras, gráficos, mapas y tablas

- Figura 1. Visualización del Tesauro Europeo de Educación. 54
- Figura 2. Visualización del Tesauro de la UNESCO. 55
- Figura 3. Visualización del Tesauro EuroVoc. 56
- Figura 4. Visualización del Tesauro de la BUCM. 56
- Figura 5. Visualización del Tesauro de Biblioteconomía y Doc. del IEDCYT (CSIC). 58
- Figura 6. Visualización del Tesauro de Ciencias de la Documentación de la Universidad de León 58
- Figura 7. Visualización del antiguo Tesauro de Lisa “qualitative methods”. 63
- Figura 8. Visualización del nuevo Tesauro de Lisa “qualitative methods”. 63
- Figura 9. Visualización del Tesauro de Lista “qualitative research”. 64
- Figura 10. Visualización de términos específicos en el Tesauro de Lisa. 65
- Figura 11. Opciones de búsqueda para limitar los resultados en la base de datos Lisa. 70

- Gráfico 1. Distribución de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del trío de técnicas cualitativas más recurrentes en distintas UIDs. 60
- Gráfico 2. Etapas en el diseño de la investigación cualitativa. 95
- Gráfico 3. Componentes de un trabajo de investigación. 104
- Gráfico 4. Clasificación de técnicas cualitativas. Fuente: Miquel Peris et al. (1997). 113
- Gráfico 5. Tipología de focus groups. 118
- Gráfico 6. Tipología de observación. Fuente: Powell y Connaway (2004). 137
- Gráfico 7. Tipología de técnicas indirectas de investigación. 143

▪ Gráfico 8. Tipología de técnicas directas de investigación.	144
▪ Gráfico 9. Producción por años en la base de datos Lisa.	179
▪ Gráfico 10. Producción por años en la base de datos Lista.	180
▪ Gráfico 11. Comparación por tipo de publicación “journal article” entre el cómputo global de registros de la base de datos Lisa y el número total de contribuciones que versan sobre el tema/objeto de estudio.	187
▪ Gráfico 12. Comparación por tipo de publicación “book review” entre el cómputo global de registros de la base de datos Lista y el número total de contribuciones que versan sobre el tema/objeto de estudio.	190
▪ Gráfico 13. Comparación de los ítems obtenidos con el total de contribuciones en ambas bases de datos según el criterio “journal article/article” por tipo documental.	194
▪ Gráfico 14. Distribución de ítems en lengua inglesa en los resultados de la base de datos Lisa.	195
▪ Gráfico 15. Distribución de ítems en lengua no inglesa de la base de datos Lisa.	196
▪ Gráfico 16. Comparación de ítems en lengua inglesa de la base de datos Lisa.	199
▪ Gráfico 17. Distribución de ítems en lengua inglesa en los resultados de la base de datos Lista.	201
▪ Gráfico 18. Distribución de ítems en lengua no inglesa de la base de datos Lista.	202
▪ Gráfico 19. Comparación de ítems en lengua inglesa de la base de datos Lista.	205
▪ Gráfico 20. Número de contribuciones sobre investigación cualitativa en lengua española frente al cómputo global de contribuciones de lengua española de ambas bases de datos.	208
▪ Gráfico 21. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lisa.	210
▪ Gráfico 22. Número de contribuciones de autores de género masculino de la base de datos Lisa.	211
▪ Gráfico 23. Número de contribuciones de autores de género femenino de la base de datos Lisa.	211
▪ Gráfico 24. Número de contribuciones de autores de género femenino y	218

-
- masculino con filiación española de la base de datos Lisa.
- Gráfico 25. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lisa. 221
 - Gráfico 26. Número de contribuciones de autores de género masculino de la base de datos Lisa. 221
 - Gráfico 27. Número de contribuciones de autores de género femenino de la base de datos Lisa. 222
 - Gráfico 28. Número de contribuciones de autores de género femenino y masculino de la base de datos Lisa. 227
 - Gráfico 29. Clasificación temática de las contribuciones de las bases de datos Lisa y Lista, años 2010-2006. 263
-
- Mapa 1. Estados de USA con presencia en la relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa. 247
 - Mapa 2. Provincias de procedencia de los autores de trabajos/fuente con filiación española. 249
 - Mapa 3. Estados de USA con presencia en la relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa. 256
 - Mapa 4. Provincias de procedencia de los autores de trabajos/fuente con filiación española de la base de datos Lisa. 257

-
- Tabla 1. Número de ítems recuperados en las bases de datos Lisa y Lista. 18
 - Tabla 2. Métodos para la medición de servicios y recursos electrónicos. ISO 19
2789: 2003.
 - Tabla 3. Métodos para la medición de indicadores de rendimiento 19
bibliotecario. UNE 50137: 2000.
 - Tabla 4. Objeto de estudio de Informetría, Bibliometría y Cienciometría. 40
 - Tabla 5: Búsqueda de términos en la base de datos ISI en el quinquenio 41
2007-2011.
 - Tabla 6. Bases de datos del área de Biblioteconomía y Documentación 50
disponibles en universidades españolas.
 - Tabla 7. Datos sobre la utilización de Lisa y Lista en la BUCM. 50
 - Tabla 8. Número de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del 60
trío de técnicas cualitativas más recurrentes en distintas UIDs.
 - Tabla 9. Número de ítems de las bases de datos Lisa y Lista en función del 61
trío de técnicas cualitativas.
 - Tabla 10. Número de ítems recuperados en función del campo Descriptor en 66
ambas bases de datos.
 - Tabla 11. Materias temáticas de la base de datos Lisa. 67
 - Tabla 12. Tipos de operadores de búsqueda. 68
 - Tabla 13. Campos de búsqueda avanzada en la base de datos Lisa. 69
 - Tabla 14. Campos de búsqueda de figuras y tablas en la base de datos Lisa. 71
 - Tabla 15. Campos de búsqueda en la base de datos Lista. 74
 - Tabla 16. Finalidades de la investigación cualitativa. Fuente: Maxwell 78
(1996).
 - Tabla 17. Características de los paradigmas positivista, post-positivista e 81
interpretativista.
 - Tabla 18. Comparación entre las distintas corrientes filosóficas y tradiciones 82
de investigación según Borrego Huerta (2001), Flick (2002) y Creswell
(1998).
 - Tabla 19. Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa. Fuente: 86
Reichardt y Cook (1982, p. 42).

-
- Tabla 20. Comparación entre investigación cuantitativa y cualitativa. Fuente: 88
Corbetta (2003, pp. 44-45).
 - Tabla 21. Las seis características esenciales del método científico. Fuente: 99
Walliman (2005, citado por Lawal, 2009, p. 41).
 - Tabla 22. Tipología de los estudios de casos. Fuente: Coller (2000, p. 32). 103
 - Tabla 23. Criterios de clasificación de entrevistas cualitativas. Fuente: 108
(Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006, p. 65).
 - Tabla 24. Características diferenciadoras de los grupos focales con respecto a 108
los grupos de discusión. Fuente: Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete
(2006, p. 65).
 - Tabla 25. Frenos de los entrevistados. Fuente: Báez y Pérez de Tudela 114
(2009).
 - Tabla 26. Características de las entrevistas. 114
 - Tabla 27. Instrumentos de la investigación mediante preguntas. Fuente: 116
Corbetta (2003, p. 161).
 - Tabla 28. Tipología de grupos de discusión. Fuente: Zapata-Barrero y 120
Sánchez-Montijano (2011, pp. 139-142).
 - Tabla 29. Características de la observación participante. Fuente: Gutiérrez y 122
Delgado (1999, p. 144).
 - Tabla 30. Tipos de observaciones. 122
 - Tabla 31. Ejemplos de documentos en los entornos virtuales. Fuente: 125
Orellana López y Sánchez Gómez (2006, p. 210).
 - Tabla 32. Ventajas e inconvenientes de las entrevistas en entornos virtuales. 126
Fuente: Orellana López y Sánchez Gómez (2006, p. 218).
 - Tabla 33. Ventajas e inconvenientes de las principales técnicas cualitativas 128
en entornos virtuales. Fuente: Mogollón Pérez y Vázquez Navarrete (2006).
 - Tabla 34. Clasificación de métodos y técnicas más representativos de 132
Biblioteconomía y Documentación. Fuente: Muela-Meza (2006, p. 8).
 - Tabla 35. Datos absolutos de uso de las técnicas de recogida de datos. 132
Fuente: Borrego Huerta (2001, p. 104).
 - Tabla 36. Tipos de observación. Fuente: Wilson (2002). 134
 - Tabla 37. Tipos de observación según la participación del investigador en el 135
proceso.

-
- Tabla 38. Clasificación de entrevistas. Fuente: Gorman y Clayton (2005, p. 127). 136
 - Tabla 39. Tipología de métodos cualitativos de Matthews (2007, p. 49). 138
 - Tabla 40. Ventajas y desventajas del uso de entrevistas y focus group. Fuente: Beck y Manuel (2008, p. 79). 140
 - Tabla 41. Clasificación de usuarios en función de las técnicas cualitativas de recogida de datos. 143
 - Tabla 42. Principales técnicas aplicadas al Diseño Centrado en el Usuario. Fuente: Hassan Montero y Ortega Santamaría (2009, pp. 43-52). 146
 - Tabla 43. Clasificación de fuentes de publicación más productivas de los resultados de la base de datos Lisa. 160
 - Tabla 44. Posicionamiento de las fuentes de publicación de Lisa en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. 162
 - Tabla 45. Posicionamiento de las fuentes de publicación de origen español de los resultados de Lisa. 163
 - Tabla 46. Posicionamiento de las fuentes de publicación en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. 164
 - Tabla 47. Clasificación de fuentes de publicación más productivas de los resultados de la base de datos Lista. 166
 - Tabla 48. Posicionamiento de las fuentes de publicación de Lista en el ranking 2010 del JCR junto con su factor de impacto correspondiente. 168
 - Tabla 49. Posicionamiento de las fuentes de publicación de origen español de los resultados de Lista. 169
 - Tabla 50. Distribución de fuentes de publicación en función del número de ítems asociados a un mismo título. 171
 - Tabla 51. Agrupación de los años de las contribuciones por quinquenios. 181
 - Tabla 52. Resultados del análisis de producción por años de ambas bases de datos. 183
 - Tabla 53. Cómputo global de ítems recuperados agrupados en torno a los tipos de documentos que versan sobre investigación cualitativa en los resultados de Lisa. 185
 - Tabla 54. Comparación del cómputo global de ítems de la base de datos Lisa en torno a los dos tipos de documentos resultantes. 186

-
- Tabla 55. Cómputo global de ítems recuperados agrupados en torno a los tipos de documentos que versan sobre investigación cualitativa en los resultados de Lista. 188
 - Tabla 56. Comparación del cómputo global de ítems de la base de datos Lista en torno a los dos tipos de documentos resultantes. 190
 - Tabla 57. Comparación de tipologías documentales recogidas en las bases de datos Lisa y Lista. 192
 - Tabla 58. Número y distribución de ítems en lengua no inglesa en los resultados de la base de datos Lisa. 196
 - Tabla 59. Número total de ítems en función de los idiomas recogidos en la base de datos Lisa. 198
 - Tabla 60. Top ten: Clasificación de las diez lenguas mejor posicionadas en función del número de contribuciones en la base de datos Lisa. 200
 - Tabla 61. Número y distribución de ítems en lengua no inglesa en los resultados de la base de datos Lista. 201
 - Tabla 62. Número total de ítems en función de los idiomas recogidos en la base de datos Lista. 205
 - Tabla 63. Top ten: Clasificación de las diez lenguas mejor posicionadas en función del número de contribuciones en la base de datos Lista. 206
 - Tabla 64. Comparación de los resultados idiomático de las bases de datos Lisa y Lista. 207
 - Tabla 65. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lisa. 210
 - Tabla 66. Distribución anual de los autores de género masculino/femenino en la base de datos Lisa. 213
 - Tabla 67. Autores más productivos de la base de datos Lisa. 214
 - Tabla 68. Agrupación por años de publicación de las contribuciones de los autores con procedencia institucional española de la base de datos Lisa. 217
 - Tabla 69. Género de los autores de trabajos-fuente con filiación española de la base de datos Lisa. 218
 - Tabla 70. Género de los autores de trabajos-fuente de la base de datos Lista. 220
 - Tabla 71. Distribución anual de los autores de género masculino/femenino en la base de datos Lista. 223
 - Tabla 72. Autores más productivos de la base de datos Lista. 225

-
- Tabla 73. Agrupación por años de publicación de las contribuciones de los autores con procedencia institucional española de la base de datos Lista. 226
 - Tabla 74. Género de los autores de trabajos-fuente con filiación española de la base de datos Lista. 226
 - Tabla 75. Tabla resumen de los principales datos de los indicadores de producción por género aplicado a las bases de datos Lisa y Lista. 228
 - Tabla 76. Instituciones más productivas según los resultados de la base de datos Lisa. 231
 - Tabla 77. Instituciones más productivas según los resultados de la base de datos Lista. 236
 - Tablas 78. Instituciones de origen español recogidas del análisis de ambas bases de datos. 239
 - Tabla 79. Relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lisa. 246
 - Tabla 80. Clasificación de los países mejor posicionados de la base de datos Lisa en función del criterio producción/país. 246
 - Tabla 81. Relación completa de autores por procedencia geográfica de las contribuciones proporcionadas por la base de datos Lista. 255
 - Tabla 82. Clasificación de los países mejor posicionados de la base de datos Lista en función del criterio producción/país. 255
 - Tabla 83. Criterios de inclusión de la muestra de estudio. 260
 - Tabla 84. Criterios de análisis de la muestra de estudio. 261
 - Tabla 85. Tipología del segundo grupo Otros usuarios. 269
 - Tabla 86. Descriptores del Tesauro de Biblioteconomía y Documentación del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología aplicados al análisis de contenido de la muestra de estudio. 282
 - Tabla 87. Países señalados en el análisis de contenido de las contribuciones de la muestra estudio. 284
 - Tabla 88. Clasificación de técnicas de recogida de datos cualitativos de la muestra de estudio. 287
 - Tabla 89. Posicionamiento de las combinaciones de técnicas cualitativas de recogida de datos. 288

-
- Tabla 90. Publicaciones periódicas recogidas en los resultados de la base de datos Lisa. 354
 - Tabla 91. Publicaciones periódicas recogidas en los resultados de la base de datos Lista. 360
 - Tabla 92. Autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa. 375
 - Tabla 93. Autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista. 390
 - Tabla 94. Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lisa. 408
 - Tabla 95. Procedencia institucional de los autores de las contribuciones recogidas en los resultados de la base de datos Lista. 425
 - Tabla 96. Relación de contribuciones de la base de datos Lisa. 437
 - Tabla 97. Relación de contribuciones de la base de datos Lista. 450