

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID THE COMPLUTENSE UNIVERSITY OF MADRID



Repositorio Digital de la UCM
UCM Digital Repository
<http://eprints.ucm.es>

ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS PARQUES NACIONALES DE ESPAÑA Y NUEVA ZELANDA. IDENTIFICANDO PRÁCTICAS DE MEJORA

EXPLORATORY ANALYSIS OF THE NATIONAL PARKS OF SPAIN AND NEW ZEALAND. IDENTIFYING PRACTISE OF IMPROVEMENT

Ortega, E. (2009) Análisis exploratorio de los parques nacionales de España y Nueva Zelanda. En: Celant, A, e Iturralde, T.(Coords.), *Creatividad y supervivencia de la empresa bajo la incertidumbre, XVIII International Congress of the European Academy of Management and Business Economics (AEDEM)*, Roma (Italia), 10-11 septiembre. European Academics Publishers, ISBN: 13: 978-84-692-5174-4. Publicación en CD, 11 págs.

Ortega, E.(2009) Exploratory analysis of the national parks of Spain and new Zealand. Identifying practise of improvement. In: Celant, A. and Iturralde, T.(Eds.)*Creativity and survival of the firm under uncertainty, XVIII International Congress of the European Academy of Management and Business Economics (AEDEM)*, Rome(Italy), September,10-11.European Academics Publishers, ISBN: 13: 978-84-692-5174-4. Published in CD, 11pp.

ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS PARQUES NACIONALES DE ESPAÑA Y NUEVA ZELANDA. IDENTIFICANDO PRÁCTICAS DE MEJORA

Enrique Ortega Martínez, eortegam@ccee.ucm.es, Universidad Complutense de Madrid

RESUMEN

El turismo en los parques nacionales ha crecido significativamente a lo largo de los últimos años. Los fines de los parques nacionales están asociados a la conservación de los sistemas ecológicos y de la belleza natural de sus áreas para beneficio y disfrute del público. El propósito de este trabajo es el de revisar las características generales de los parques nacionales de España y Nueva Zelanda, identificando áreas de investigación futura a través de análisis comparativos y benchmarking.

PALABRAS CLAVE:

Benchmarking; Espacios Protegidos; Parques Nacionales; Turismo Sostenible.

EXPLORATORY ANALYSIS OF THE NATIONAL PARKS OF SPAIN AND NEW ZEALAND. IDENTIFYING PRACTISE OF IMPROVEMENT

ABSTRACT

Tourism to the national parks has grown significantly over the years. The purposes of the national parks are associated with the preservation of ecological systems and the natural beauty of their areas for the benefit and enjoyment of the public. The aim of this paper is to review the general characteristics of the national parks of Spain and New Zealand and for identifying areas of future research by comparison and benchmarking.

KEY WORDS:

Benchmarking; Protected Areas, National Parks, Sustainable Tourism

1. INTRODUCCION

Los parques nacionales forman parte de las áreas protegidas existentes en la mayoría de los países. Representan las áreas protegidas de mayor superficie dentro de las categorías establecidas por la *World Conservation Union-UICN* (UICN, 2003a). La Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza-UICN considera que los parques nacionales están representados por áreas protegidas organizadas principalmente para la protección de ecosistemas y para la recreación, definiendo específicamente el parque nacional como, “ un área natural de tierra y/o mar designadas para a) proteger la integridad ecológica de uno o más ecosistemas para las generaciones presentes y futuras, b) excluye la explotación y ocupación adversa para los fines que designan el área y c)

proporciona una base para oportunidades espirituales, científicas, educativas y recreativas para los visitantes, todas las cuales deben ser compatibles con el medio ambiente y la cultura” (UICN, pág. 12).

De esta definición se desprende la existencia de tres elementos principales en los parques nacionales. Un primer elemento de protección ecológica, un segundo elemento de exclusión de actividades negativas dentro del área protegida y finalmente, un tercer elemento de actividades posibles dentro del áreas protegida. Estos tres elementos están presentes normalmente en el marco normativo de cada país sobre sus parques nacionales, aunque la importancia atribuida a cada uno de ellos puede variar de unos países a otros, e incluso también, dentro de cada país con el paso del tiempo. En este sentido Puhakka (2008) contempla cuatro discursos o posiciones sobre los parques nacionales en Finlandia, que pueden ser representativos en general para otros países. El primero de ellos está referido a la posición sobre los parques nacionales con el propósito fundamental de protección de la naturaleza en el que las actividades humanas recreativas o económicas difícilmente pueden tener lugar. El segundo tipo de discurso está referido a los parques nacionales como destinos turísticos, bajo la idea de que estos espacios protegidos son compatibles con su utilización turística, lo que entraña una oferta de servicios dentro de los parques nacionales que facilite el acceso y la estancia en los mismos, combinando siempre conservación e intereses turísticos. El tercer tipo de discurso se orienta hacia el turismo sostenible en los parques nacionales, discurso en el que se integran las funciones ecológicas de conservación con las funciones socio-culturales y económicas de sostenibilidad. No obstante, en este discurso la conservación representa la función más importante de los parques nacionales. Finalmente, existe un cuarto tipo de discurso que más allá de la conservación o del turismo en los parques nacionales, contempla principalmente la utilización de los parques nacionales como base de recursos económicos para el desarrollo local, dentro también de la armonía que debe existir en la conservación de la naturaleza y la actuación de las actividades humanas en los parques nacionales, reconociendo el derecho de ciertas actividades locales tradicionales a los residentes.

Actualmente los parques nacionales de la mayoría de los países se encuentran dentro de las tres últimas posiciones o discursos señalados anteriormente, lo que con mayor o menor intensidad , según los países y cada parque nacional en particular, facilita la llegada de los flujos turísticos hacia los parques nacionales, como sucede en Estados Unidos (Bullock y Lawson, 2008; Heggie y Heggie, 2009), en Australia (Wilson, Nielsen y Buultjens, 2009; Buckley, 2004), en el Reino Unido (Sharpley y Pearce, 2007; Rodway-Dyer y Shaw, 2005) en Finlandia (Puhakka, 2008; Puustinen, 2009), en Nueva Zelanda (Booth y Simmons, 2000; Sowman y Pearce, 2000) y en España (Crespo, 2007; Benayas del Alamo, et al. 2007).

Con este trabajo se pretende revisar las características generales de los parques nacionales de España y Nueva Zelanda, identificando posteriormente las áreas prioritarias de investigación futura de estos parques nacionales a través de evaluaciones comparativas y de *bechmarking* en relación con las actividades turísticas.

La mayoría de los estudios realizados sobre los parques nacionales están centrados en uno o varios parques existentes dentro de un mismo país, por lo que no se puede así aprovechar las buenas prácticas, de los parques nacionales de otros países, a través de un *benchmarking* internacional y funcional (Watson, 1993; Francis y Holloway, 2007) son muy pocos los trabajos comparativos o de *benchmarking* existentes sobre los parques nacionales de dos o más países, entre los que se encuentran los realizados por Pearce y Riches, (1987), Cottrell y Cutumisu (2006) y Aguirre (2007). Hay que señalar también, que es la primera vez que se realiza un estudio sobre los parques nacionales de España y Nueva Zelanda, país éste último que fue uno de los primeros en el

mundo, en el año 1887 en establecer áreas protegidas a través de la figura de los parques nacionales (Department of Conservation, 2005).

Cuadro 1
Datos comparativos de España y Nueva Zelanda

Variable	España	N. Zelanda
Superficie	504.782 Km ²	268.680 Km ²
Población 2008	46,6 Millones	4,3 Millones
Renta per cápita 2008	14.575 \$ USA	12.639 \$ USA
Entrada turistas Inter. 2008	57,3 Millones	2,4 Millones
Participación del turismo en el PIB 2008	10,7%	9,2%
Nº de Parques Nacionales	14	14
Superficie total de los parques	347.151 Ha	3.091.517 Ha
% s/ territorio	0,68	11,5

2. OBJETIVOS Y METODOLOGIA

Dentro del objeto genérico de la investigación señalado anteriormente, se definen los objetivos específicos siguientes:

1. Describir los aspectos principales de los parques nacionales de España.
2. Describir los aspectos principales de los parques nacionales de Nueva Zelanda
3. Cuantificar los flujos de visitantes en los parques nacionales de España
4. Cuantificar los flujos de visitantes en los parques nacionales de Nueva Zelanda
5. Identificar las áreas preferentes para realizar evaluaciones comparativas y *benchmarking* entre los parques nacionales de ambos países y las actividades turísticas en los mismos.

Para conseguir los objetivos establecidos se utilizó un proceso metodológico que descansa en las etapas siguientes:

1. Revisión bibliográfica

A partir de diferentes proveedores de bases de datos (Ebsco-Host, ProQuest, Cab Direct y CDTE-IET) se procedió a identificar una gran cantidad de trabajos existentes en publicaciones periódicas y libros, seleccionando y analizando los trabajos de mayor relevancia. Adicionalmente se identificaron las monografías más relevantes sobre los parques nacionales de España a partir de Europarc España y del Organismo Autónomo de Parques Nacionales, así como sobre los parques nacionales de Nueva Zelanda, a través del Department of Conservation en Wellington.

2. Revisión de folletos institucionales y comerciales

A través de diversos procedimientos, principalmente mediante visitas personales a los centros de información de los parques nacionales de España y de Nueva Zelanda y centros de información turística en ambos países, se obtuvo una abundante información institucional y comercial sobre los parques nacionales de España y Nueva Zelanda, así como sobre la oferta de actividades y la oferta alojativa en los mismos o en las localidades de entrada a los parques nacionales. La información fue complementada mediante la obtención de folletos y guías a través de diferentes sitios webs relacionados con los parques nacionales de ambos países.

3. Entrevistas personales *in situ*

Estas entrevistas se realizaron durante la estancia de cuatro meses en la Universidad Victoria de Wellington (N. Zelanda) del autor del trabajo entre febrero y mayo de 2009. Las personas entrevistadas estaban relacionadas con la conservación y gestión de los parques nacionales, con empresas concesionarias de servicios en los parques, con empresas alojativas y de transportes, así como con visitantes en los propios parques. En el ámbito de España, las entrevistas se realizaron durante los meses de julio a diciembre de 2008, con el mismo perfil de personas que en Nueva Zelanda.

4. Análisis de sitios webs

A partir de la identificación de numerosos sitios web que contenían información sobre los parques nacionales de España y de Nueva Zelanda, se procedió a seleccionar aquellos que contenían una información más relevante, realizándose un análisis posterior de los mismos.

5. Observación de los parques y comportamientos

El escenario de la observación estuvo formado por los diferentes parques nacionales visitados (ocho en cada país), así como los diferentes establecimientos relacionados con los servicios existentes en los parques nacionales, los establecimientos alojativos y los centros de información principalmente. También fue objeto de observación el comportamiento de las personas, empleados de las entidades anteriores y de los visitantes. El procedimiento observacional utilizado fue de tipo personal, directo, en ocasiones abierto y en otras ocasiones estructurado (Robson, 2002).

3. ORIGEN Y GEOGRAFIA DE LOS PARQUES NACIONALES DE ESPAÑA Y NUEVA ZELANDA

España y Nueva Zelanda cuentan en la actualidad con 14 parques nacionales, en cada uno de los dos países.

El origen de los parques nacionales en España tuvo lugar durante la segunda década del siglo veinte, con la aprobación en 1916 de la Ley de Parques Nacionales. Esta Ley, según señala Castroviejo (2004) fue la primera ley que apareció en el mundo sobre parques nacionales. Se trataba de una redacción breve, con solamente tres artículos, que hizo posible la aparición poco después, en 1918, de los dos primeros parques nacionales, Ordesa y Covadonga, éste último pasaría posteriormente a denominarse Picos de Europa. El último parque nacional, Monfragüe, quedó establecido en el año 2007.

Los 14 parques nacionales en España ocupan una superficie total de 347.151 hectáreas, lo que representa el 0,68 por ciento del territorio nacional. Sierra Nevada es el parque que tiene una mayor superficie, con 86.208 hectáreas, mientras que Las Tablas de Daimiel es el parque más pequeño con solamente 1.928 hectáreas. En la figura 1 se recoge la situación geográfica de todos los parques nacionales de España.

Figura 1. Situación de los parques nacionales en España



En Nueva Zelanda, el primer parque nacional, Tongariro National Park, aparece en el año 1887, cuando el jefe maori Te Henheu Tukino cedió el territorio de Tongoriro y Ruapehu para disfrute de todos (Department of Conservation, 2005). En el año 1900 se creó el segundo parque nacional con el nombre de Taranaki/Egmont National Park . El último parque creado hasta totalizar los 14 actualmente existentes, Rakiura National Park, tuvo lugar en el año 2002 en la isla Stewart algo por debajo de la isla sur del país. Cuatro de los parques nacionales, Aoraki/Mount Cook, Fiordland, Mount Aspiring y Westland Tai Poutini se encuentran dentro de áreas reconocidas como patrimonio de la Humanidad.

Los 14 parques nacionales de Nueva Zelanda tienen en total una superficie de 3.091.517 hectáreas, lo que representa el 11,5 por ciento de la superficie del país. La mayoría de los parques nacionales de Nueva Zelanda tienen una gran extensión, siendo el más grande Fiordland, con una superficie de 1.260.740 hectáreas. El más pequeño de los parques, Abel Tasman ocupa 22.530 hectáreas. En la figura 2 se recoge la situación geográfica de todos los parques nacionales de Nueva Zelanda.

Figura 2. Situación de los parques nacionales en Nueva Zelanda

1. [Abel Tasman National Park](#)
2. [Aoraki/Mount Cook National Park](#)
3. [Arthur's Pass National Park](#)
4. [Egmont National Park](#)
5. [Fiordland National Park](#)
6. [Kahurangi National Park](#)
7. [Mount Aspiring National Park](#)
8. [Nelson Lakes National Park](#)
9. [Paparoa National Park](#)
10. [Rakiura National Park](#)
11. [Te Urewera National Park](#)
12. [Tongariro National Park](#)
13. [Westland Tai Poutini National Park](#)
14. [Whanganui National Park](#)



La afluencia de visitantes a los parques nacionales de España muestra una tendencia creciente desde el año 1991, alcanzándose el mayor número de visitas en el año 2004 con algo más de 11 millones de visitantes. En los últimos años se observa un ligero descenso de visitantes en el conjunto de los parques, habiéndose registrado en el año 2008 una cifra total de 10.222.818 visitantes (RPN, 2009). Tradicionalmente el Teide en Tenerife, es el parque que atrae un mayor número de visitantes, seguido de los parques de Picos de Europa y Timanfaya. Estos tres parques concentraron en el último año el 60 por ciento de todas las visitas. Los parques de Archipiélago de Cabrera y Cabañeros, son los parques con menor número de visitantes, 60.804 en el primero y 78.767 en el segundo durante el año 2008.

Cuadro 2
 Datos clave de los parques nacionales de España en 2008

Nombre de los Parques Nacionales	Año de creación	Superficie Ha	N. visitantes (Miles)
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	1955	14.119	304,6
Archipiélago de la Cabrera	1991	10.021	60,8
Cabañeros	1995	40.856	78,7
Caldera de Taburiente	1954	4.690	408,0
Doñana	1969	54.252	350,0
Garajoney	1981	3.986	860,0
Monfragüe	2007	18.356	331,7
Ordesa y Monte Perdido	1918	15.608	616,6
Picos de Europa	1918	64.660	1.712,6
Sierra Nevada	1999	86.208	684,5
Tablas de Daimiel	1973	1.928	94,6
Teide	1954	18.990	2.866,0
Islas Atlánticas	2002	8.330	254,0
Timanfaya	1974	5.107	1.600,1
Total	-	347.151	10.222,8

Fuente: Elaboración propia a través de datos de la Red de Parques Nacionales

La gran extensión de la mayoría de los parques nacionales de Nueva Zelanda, el carácter abierto de los mismos y el gran número de rutas y senderos existentes, dificulta considerablemente el control de los visitantes que acuden a sus parques nacionales. Las cifras estadísticas disponibles corresponden a estimaciones realizadas sobre los visitantes internacionales. Estas cifras muestran una tendencia creciente desde el año 1997 hasta la actualidad para el conjunto de los parques, aunque en alguno de ellos, los menos visitados, existe una tendencia contraria. En el año 2008 se estima que el número total de visitantes internacionales en todos los parques se situó en 1.480.100. Los dos parques tradicionalmente más visitados son Fiordland y Westland Tai Poutini, con 441.200 y 379.300 visitantes internacionales en el año 2008. Estos parques registran el 55 por ciento de las visitas a los 14 parques nacionales existentes.

Cuadro 3
 Datos clave de los parques nacionales de Nueva Zelanda en 2008

Nombre de los Parques Nacionales	Año de creación	Superficie Ha	N. visitantes Int. (Miles)
Abel Tasman	1942	22.530	119,3
Aoraki/Mount Cook	1953	70.696	201,8
Arthur's Pass	1929	114.356	79,2
Taranaki/Egmont	1900	33.534	10,8
Fiordland	1952	1.260.740	441,2
Kahurangi	1996	452.002	2,8
Mount Aspiring	1964	355.500	6,3
Nelson Lakes	1956	102.000	8,9
Paparoa	1987	30.800	121,2
Rakiura	2002	157.000	17,1
Te Urewera	1954	252.000	2,3
Tongariro	1887	78.618	83,2
Westland Tai Poutini	1960	127.618	379,3
Whanganui	1986	74.200	6,7
Total	-	3.091.517	1.480,1

Fuente: Elaboración propia a partir de Department of Conservation (DOC) y Ministry of Tourism, N. Zealand.

4. AREAS DE COMPARACION Y BENCHMARKING

Aunque la idea de parque nacional en España y Nueva Zelanda es bastante próxima, existen algunas diferencias que pueden afectar a la elección de las áreas de comparación y benchmarking entre los parques nacionales de ambos países. Por este motivo, es conveniente examinar en primer lugar la propia definición que de parque nacional hacen ambos países. En España, la última definición de parque nacional se encuentra recogida en la Ley 5/2007, de 3 de abril de la Red de Parques Nacionales que en su artículo 3 de definiciones recoge:

“Parques nacionales: espacios naturales de alto valor ecológico y cultural, poco transformados por la explotación o actividad humana que, en razón de la belleza de sus paisajes, la representación de sus ecosistemas o la singularidad de su flora, fauna, de su geología o de sus formaciones geomorfológicas, poseen unos valores ecológicos, estéticos, culturales y científicos destacados cuya conservación merece una atención preferente y se declara de interés general el Estado”. (Art. 3a)

En Nueva Zelanda la definición de parque nacional se encuentra en el *National Park Act 1980*, que recoge:

“Los parques nacionales están preservados a perpetuidad, por su valor intrínseco y para el beneficio, uso y disfrute del público en áreas de Nueva Zelanda que contienen escenarios distintivos de calidad, sistemas ecológicos o características naturales de belleza, únicos o científicamente importantes para que su conservación sea de interés nacional”

Del contenido literal de ambas definiciones se desprende el carácter conservacionista que tienen los parques nacionales en ambos países por el alto valor que representan desde diferentes perspectivas. En el caso de los parques en España existe una nota de intencionalidad representativa del territorio que no aparece expresamente en la definición de los parques de Nueva Zelanda. En éste país, la definición de parque nacional hace referencia expresa al uso y disfrute del público de los parques nacionales, mientras que en el caso de España, la definición no recoge ninguna referencia concreta sobre este uso. En la práctica, los parques nacionales en España como espacios para el desarrollo de actividades de tipo recreativo se encuentran en las funciones principales que tienen encomendadas la Red de Parques Nacionales (RPN, 2008).

Aunque no se dispone de datos estadísticos sobre la afluencia de visitantes nacionales en Nueva Zelanda, la reducida población del país, 4,3 millones de habitantes en el año 2008, permite asegurar que la presión de visitantes en los parques nacionales del país es muy inferior a la que se puede dar en España, lo que presumiblemente debe traducirse en un nivel de impacto muy inferior al que puede darse en los parques nacionales de España.

A partir de la información recogida y del análisis de la misma se procedió a elaborar una relación de las áreas o ámbitos susceptibles de comparación entre los parques nacionales de ambos países. La relación de áreas inicialmente creadas fue reducida posteriormente, teniendo en cuenta la utilidad de las posibles “mejoras prácticas” que se podrían identificar en investigaciones posteriores. De esta forma llegamos a la siguiente relación de áreas o ámbitos de investigación futura:

1. Política general de los parques nacionales
2. Organización y gestión
3. Estrategias sobre visitantes y capacidad de carga
4. Sistema de concesiones
5. Actividades permisibles
6. Sistemas de acceso y control de visitantes

7. Sistemas de desplazamientos dentro de los parques
8. Centros y programas de acogida en los parques
9. Información fuera de los parques
10. Información a través de sitios web
11. Servicios en los parques
12. Señalización dentro de los parques
13. Seguridad dentro de los parques
14. Satisfacción de los visitantes
15. Programas de interpretación
16. Programas de educación ambiental
17. Programas de voluntariado
18. Participación del público en los parques
19. Protección de la herencia histórica y social
20. Investigaciones y publicaciones

5. CONCLUSIONES

Los parques nacionales están registrando un progresivo aumento de visitantes derivado del propio atractivo que los mismos ejercen principalmente sobre las poblaciones urbanas. La experiencia de la naturaleza que brindan los parques nacionales proporciona diferentes beneficios físicos y de espíritu a sus usuarios. Estos también pueden aportar beneficios de otra naturaleza a estas áreas y a las comunidades locales en las que se ubican los parques nacionales (UICN, 2003b).

El uso recreativo de los parques nacionales conlleva siempre un cierto impacto negativo que nunca puede ser nulo, a menos que estos espacios queden cerrados a los visitantes (Benayas del Alamo et al., 2007). El creciente uso general de los Parques Nacionales requiere que los impactos estén siempre por debajo de un valor sostenible, a través de estrategias adecuadas de gestión y de un comportamiento modélico de los visitantes. Una de las técnicas que pueden emplearse en la gestión de los parques nacionales es a través del *benchmarking*. (Francis y Holloway, 2007); Intxaurburu y Ochoa, 2005). La aplicación de esta técnica entraña la realización de evaluaciones comparativas de actividades, para identificar y poder aprender de aquellas prácticas ventajosas existentes en otros parques nacionales.

España y Nueva Zelanda tienen el mismo número de parques nacionales pero la superficie total de los parques de Nueva Zelanda es casi nueve veces mayor que la superficie de los parques nacionales de España. En términos relativos, sobre la superficie total del territorio de cada país, los parques nacionales de España representan solamente el 0,68 por ciento, mientras que en Nueva Zelanda representa el 11,5 por ciento. Estas diferencias tan importantes en superficie tutelada de los parques, unida a las diferencias de población existentes entre ambos países y las diferencias también muy importantes en la llegada de visitantes internacionales a ambos países, representan por sí solas un gran interés y un reto investigador sobre la organización y gestión de los parques nacionales de Nueva Zelanda y las actividades turísticas que en ellos tienen lugar. En el futuro próximo esperamos realizar varias contribuciones sobre las mejores prácticas en los parques nacionales de España y Nueva Zelanda.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUIRRE, J.A. (2007), Asignación de recursos, satisfacción del visitante, administración y manejo de parques nacionales en Costa Rica, Honduras y Nicaragua, *Pasos*, vol. 5, nº 3, págs. 353-370.
- BENAYAS DEL ALAMO, J. et al. (2007), Análisis de los modelos de uso público de la red de parques nacionales, Proyectos de Investigación en parques nacionales; 2003-2006, *Red de Parques Nacionales*, Madrid, págs. 7-28.
- BOOTH, K.L. y SIMMONS, D.G. (2000), Tourism and the establishment of national parks in New Zealand, *Tourism and national parks: issues and implications*, págs. 39-49.
- BUCKLEY, R. (2004), The Effects of World Heritage Listing on Tourism to Australian National Parks, *Journal of Sustainable Tourism*, vol. 12, nº 1, págs. 70-84.
- BULLOCK, S.D. y LAWSON S.R. (2008), Managing the “Commons” on Cadillac Mountain: A State Choice Analysis of Acadia National park Visitors? Preferences, *Leisure Sciences*, 30, págs. 71-86.
- CASTROVIEJO, M. (2004), De Yosemite a las Islas Cies, del Presidente Lincoln al Rey Juan Carlos I: Un paseo por dos sistemas de Parques Nacionales, Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Ministerio de Medio Ambiente, Madrid.
- COTTRELL, S. y CUTUMISU, N. (2006), Sustainable Tourism development strategy in WWF parks: Case of a Swedish and Romanian National Park, *Scandinavian Journal of Hospitality & Tourism*, vol. 6, issue 2, págs. 150-160.
- CRESCO, E. (2007), Turismo y uso público en la red de parques nacionales; reflexiones sobre una encrucijada, *Ministerio de Medio Ambiente*, nº 62, págs. 64-73.
- DEPARTMENT OF CONSERVATION (2005), *General Policy for National Parks*, Department of Conservation for the New Zealand Conservation Authority, Wellington.
- FRANCIS, G. y HOLLOWAY, J. (2007) What have we learned? Themes from the literature on best practice benchmarking, *International Journal of Management Reviews*, vol. 9. issue 3, págs. 171-179.
- HEGGIE, T.W. y HEGGIE, T.M. (2008), Search and rescue trends associated with recreational travel in US National Parks, *Journal of Travel Medicine*, 2009.
- HENNING, G.K. (2008), The Guided Hike in Banff National Park: A Hermeneutical Performance, *Journal of Sustainable Tourism*, 2008, vol. 16 Issue 2, págs. 182-196.
- INTXAURBURU, M. y OCHOA, C. (2005), Una revisión teórica de la herramienta de benchmarking, *Revista de Dirección y Administración de Empresas*, nº 12, págs. 73-103.
- PEARCE, D. y RICHES, G. (1987), Antipodeans contrasts: national parks in New Zealand and Europe, *New Zealand Geographer*, vol. 43, nº 2, págs. 53-59.
- PUHAKKA, R. (2008) Increasing role of tourism in Finnish national parks, *Fennia* 186: 1; págs. 47-58.
- PUUSTINEN, J.; POUTA, E. NEUVONEN, M. y SIEVÄNEN, T. (2009), Visits to national parks and the provision of natural and man-made recreation and tourism, *Journal of Ecotourism*, vol. 8, nº 1, págs. 18-31.
- ROBSON, C. (2002), *Real World Research*, Black Publishing Ltd, Oxford, R. Unido.
- RODWAY-DYER, S. y SHAW, G. (2005), The Effects of the Foot-and Mouth Outbreak on Visitor Behaviour: The case of Dartmoor National Park, South-West England, *Journal of Sustainable Tourism*, vol. 13 Issue 1, pág. 81.
- RPN (2008), *Primer informe de situación de la Red Parques Nacionales a 1 de Enero de 2007*, Organismo Autónomo de Parques Nacionales, Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Madrid.
- RPN (2009), Datos de visitantes a los Parques Nacionales; Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. (http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/org_autovisititas/generalidades.htm) Acceso realizado el 15 de julio de 2009.

SHARPLEY, R. y PEARCE, T. (2007), Tourism, Marketing and Sustainable Development in the English National Parks: The Role of National Parks Authorities, *Journal of Sustainable Tourism*, 2007, vol.15 Issue 5, págs. 557-573.

SOWMAN, P. y PEARCE, D. (2000), Tourism national parks and visitor management, *Tourism and national parks: issues and applications*, págs. 223-243.

UICN (2003a), 2003 *United Nations List of Protected Areas*, The World Conservation Union-IUCN/World Conservation Monitoring Centre-UNEP, Cambridge, United Kingdom.

UICN (2003b), *Recomendaciones del V Congreso en Areas Protegidas*. Durban, Sudáfrica 8-17.

WATSON, G.H. (1993), *Strategic Benchmarking*, Wiley, New York.

WILSON, E.; NIELSEN, N. y BUULTJENS, J. (2009), From lessees to partners: exploring tourism public-private partnerships within the New South Wales national parks and wildlife service, *Journal of Sustainable Tourism*, vol. 17, N. 2, págs. 269-285.