

# La omisión del gasto en licencias de uso y servicios contratados en debates sobre alternativas basadas en software libre y herramientas abiertas

Pedro Lázaro-Rodríguez 

[pedrolr@ucm.es](mailto:pedrolr@ucm.es)

Universidad Complutense de Madrid 

Este manuscrito es un preprint y no ha sido sometido a revisión por pares ni a procesos editoriales. Su contenido puede cambiar desde la publicación como preprint. Depositado en Zenodo con DOI: [10.5281/zenodo.18169478](https://doi.org/10.5281/zenodo.18169478) (1ª versión: 08/01/2026)

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es aportar información sobre el gasto de universidades públicas, sus bibliotecas, centros de investigación y la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) en suscripciones y servicios contratados en cuanto a sistemas de gestión bibliotecaria y bases de datos y herramientas para la información y evaluación científicas. Se analizan 70 licitaciones desde 2017 con adjudicatarios como Ex Libris (de Clarivate), OCLC y Baratz en cuanto a sistemas de gestión bibliotecaria, y Web of Science e InCites (también de Clarivate) y Scopus y SciVal (de Elsevier) en cuanto a herramientas para la información y evaluación científicas. Desde dicho año, el gasto para el software de gestión bibliotecaria supera los 16 millones de euros sin IVA (más de 20 con impuestos). Para servicios y herramientas de información y evaluación científicas, el gasto supera los 39 millones sin IVA (más de 48 con impuestos): más de 23 millones sin IVA (más de 28 con impuestos) a Clarivate por Web of Science e InCites y más de 16 millones sin IVA (más de 19 con impuestos) a Elsevier por Scopus y SciVal. A modo de discusión y conclusiones, se reflexiona sobre la omisión del gasto en servicios contratados en debates sobre alternativas basadas en software libre y herramientas abiertas y en el contexto de CoARA y la ciencia abierta; y se plantean cuestiones a debatir desde una perspectiva más integradora y crítica, teniendo en cuenta el gasto por las licencias de uso de los servicios comerciales contratados.

**Palabras clave:** Software libre; Gasto público; Licitaciones; Sistemas de gestión bibliotecaria; Información científica; Evaluación científica; Ex Libris; Web of Science; InCites; Scopus; SciVal; Clarivate; Elsevier; FECYT; España; Bibliotecas universitarias; CoARA; Ciencia abierta.

**The omission of expenditure on subscribed licenses and services in debates on free software based and open tool alternatives**

**Abstract:** The aim of this work is to provide information on the expenditure of public universities, their libraries, research centers, and FECYT (the Spanish Foundation for

37 Science and Technology) on services and subscriptions regarding library manage-  
38 ment systems and databases and tools for scientific information and research  
39 evaluation. 70 tenders/bids since 2017 are analyzed from providers such as Ex Libris  
40 (Clarivate), OCLC, and Baratz regarding library management systems, and Web of Sci-  
41 ence and InCites (also Clarivate) and Scopus and SciVal (Elsevier), in relation to tools  
42 for scientific information and research assessment. From 2017, expenditure on library  
43 management software exceeds €16 million excluding VAT (more than €20 million in-  
44 cluding VAT). For scientific information and evaluation services and tools, expenditure  
45 exceeds €39 million excluding VAT (more than €48 million including VAT): more than  
46 €23 million excluding VAT (more than €28 million including VAT) to Clarivate for Web  
47 of Science and InCites, and more than €16 million excluding VAT (more than €19 mil-  
48 lion including VAT) to Elsevier for Scopus and SciVal. In the discussion and  
49 conclusions, the paper reflects on the perceived omission of expenditure on sub-  
50 scribed services in debates on free software-based and open-tool alternatives and in  
51 the context of CoARA, and open science; and raises questions for debate from a more  
52 integrative and critical perspective, taking into account the expenditure on licenses  
53 for subscribed commercial services.

54 **Keywords:** Free Software; Public Expenditure; Tenders; Bids; Library Management  
55 Systems; Scientific Information; Research Evaluation; Ex Libris; Web of Science; In-  
56 Cites; Scopus; SciVal; Clarivate; Elsevier; FECYT; Spain; University Libraries; CoARA;  
57 Open Science.

## 58 1. Introducción

59 Este trabajo trata sobre la omisión del gasto por licencias de uso y servicios contratados  
60 en dos contextos diferentes pero en realidad muy cercanos: por un lado, el de los sistemas  
61 de gestión bibliotecaria que utilizan las bibliotecas de universidades de España y alternati-  
62 vas basadas en software libre; y por otro, el de la suscripción a bases de datos  
63 relacionadas con la información y la evaluación científicas y alternativas abiertas.

64 El trabajo surge por la percepción de que cuando se debate o se contemplan posibles op-  
65 ciones basadas en software libre y alternativas abiertas a las herramientas, productos,  
66 servicios o software contratado, se tiende a hablar del gasto y los recursos que harían falta  
67 para implementar las alternativas, pero se omiten los recursos económicos que exigen las  
68 que se usan.

69 Como ejemplo, a finales de 2025 se produjo un intercambio de opiniones e ideas sobre el  
70 software utilizado por bibliotecas universitarias y también de otra tipología en la lista de  
71 distribución IWETEL, un espacio virtual de encuentro y debate para profesionales de la in-  
72 formación y la documentación ([IWETEL, 2026](#)). El intercambio se inició a partir de un  
73 mensaje sobre Alma de Ex Libris ([Calvo, 2025](#)), que generó dos bloques temáticos en

74 cuanto a las respuestas: el del uso de software de empresas con sede en territorio pales-  
75 tino ocupado<sup>1</sup>, y el de posibles alternativas y soluciones basadas en software libre.

76 En lo referido al segundo bloque temático, se planteó como una posible solución proseguir  
77 y ampliar los desarrollos utilizando software libre y basando todo en normas internaciona-  
78 les. Se expuso que la adopción de software libre supone un cambio de modelo y que no se  
79 trata solo de una decisión técnica; y también que pocas instituciones han demostrado has-  
80 ta ahora la independencia tecnológica revirtiendo la promoción y financiación de esa  
81 apuesta sin prosperar en la mayoría de ocasiones ([Alcaraz-Martínez, 2025](#)).

82 Por su importancia en mensajes posteriores del debate, se añade aquí un extracto en for-  
83 ma de cita directa de la misma intervención:

84 Migrar hacia un ecosistema de software libre exige inversión sostenida, planifica-  
85 ción y compromiso: meter pasta en los proyectos (financiar el desarrollo de las  
86 aplicaciones), crear grupos de trabajo nacionales o regionales; participar activamen-  
87 te en las comunidades de desarrollo; liberar TODO lo que se hace con dinero  
88 público y olvidarnos de "nuestra" instalación; dar apoyo a la traducción y localiza-  
89 ción. En definitiva, financiar y contribuir para garantizar la continuidad y calidad de  
90 la alternativa ([Alcaraz-Martínez, 2025](#), párrafo 4)

91 A continuación, se habló del software Folio con EBSCO como proveedor del servicio como  
92 alternativa a Alma de Ex Libris para superar ese necesario y en muchas ocasiones inexis-  
93 tente compromiso de la administración pública con el software libre. También, se  
94 compartieron puntos de un análisis sobre el software libre y el código abierto en los pro-  
95 gramas electorales para las elecciones de 2023, destacando frases del programa de  
96 Sumar, único partido/coalición que hablaba de ello, sobre el fomento y adopción de so-  
97 ftware libre en instituciones y la administración pública.

98 Una de las últimas intervenciones coincidía con la mayoría de lo expuesto en la cita direc-  
99 ta añadida arriba y remataba planteando la cuestión de si estamos en disposición de  
100 aceptar ese cambio con todo lo que conlleva ([Boté, 2025](#)).

101 En definitiva, en el intercambio de opiniones e ideas se habló sobre que para implementar  
102 y lograr un ecosistema de software libre hace falta inversión sostenida, planificación y  
103 compromiso; de que hay que meter pasta a los proyectos y financiar el desarrollo de apli-  
104 caciones, organizarse, colaborar y dar soporte. Pero de lo que no se habló fue de la  
105 financiación y el gasto que exigen los productos actuales contratados a empresas, que  
106 además más que productos en sí son licencias de uso de productos que hay que renovar  
107 igualmente con pagos sostenidos y de manera continuada.

---

1 1. Sobre Ex Libris como empresa con base en territorio palestino ocupado, se publicó un working paper/  
2 project analizando 37 licitaciones de consorcios y bibliotecas de España con dicho adjudicatario, y en todas  
3 ellas, menos en una que no se pudo contrastar, las firmas son con la filial de Ex Libris en Alemania y no con  
4 la matriz de Ex Libris en Israel y territorio ocupado ([Lázaro-Rodríguez, 2025](#)). Para la elaboración del presen-  
5 te trabajo se ha recuperado una licitación con la Secretaría General de la Agencia Estatal Consejo Superior  
6 de Investigaciones Científicas como órgano de contratación con fecha de presentación 08/12/2025 y con  
7 Clarivate España como adjudicatario, aunque se refiere a Alma/Primo de Ex Libris.

108 Por otro lado, en el contexto de la suscripción a bases de datos y herramientas relaciona-  
109 das con la información y la evaluación de la ciencia, ocurre algo similar: se tiende a omitir  
110 el precio que suponen las suscripciones a bases de datos y herramientas como Web of  
111 Science e InCites de Clarivate y Scopus y SciVal de Elsevier cuando se habla de alternati-  
112 vas como OpenAlex.

113 Los estudios sobre las características, posibilidades y limitaciones de OpenAlex son de  
114 gran interés porque permiten identificar los aspectos a mejorar. Se puede plantear que es-  
115 tos estudios darían mayor valor a OpenAlex si se hablase del gasto concreto y real que  
116 suponen las bases de datos respecto de las que se presenta y analiza como posible alter-  
117 nativa. Por ejemplo, [Cebrián, Borrego y Abadal \(2025\)](#) tratan sobre OpenAlex y Crossref  
118 como fuentes de datos bibliográficas alternativas a Web of Science y Scopus en ciencias  
119 de la salud. Plantean que se abre una ventana muy interesante para estudiar en las alterna-  
120 tivas diferentes aspectos como las revistas, los artículos, las citas, la calidad de metadatos,  
121 entre otros, y comprobar si pueden ser válidas en la actualidad. Pero no hablan del precio  
122 que suponen Web of Science y Scopus.

123 [Forchino y Torres-Salinas \(2025\)](#) en su preprint ofrecen una perspectiva crítica sobre el pa-  
124 pel de OpenAlex en la democratización y la promoción de la equidad en el acceso a la  
125 información científica. Comentan que durante décadas los análisis bibliométricos y la eva-  
126 luación académica se han basado en bases de datos comerciales como Web of Science y  
127 Scopus. Sí que añaden que los elevados costes de estas bases de datos y restricciones de  
128 uso han limitado el acceso en muchos entornos y han agravado las desigualdades regiona-  
129 les e institucionales. Pero tampoco mencionan precios concretos.

130 Ocurre lo mismo en el trabajo de [Mezquita et al. \(2025\)](#), donde se plantea que en los últi-  
131 mos años han aparecido nuevas fuentes de datos abiertos, como OpenAlex, que amplían la  
132 gama de herramientas accesibles para explorar la literatura académica, pero sin incluir el  
133 gasto que suponen las otras fuentes y bases de datos.

134 Como último ejemplo, en su trabajo sobre las características, ventajas y limitaciones de  
135 OpenAlex como alternativa abierta para la recuperación y el análisis de la producción cien-  
136 tífica, [Borrego y Urbano \(2025\)](#) concluyen en su preprint que un proyecto con la ambición  
137 declarada por OpenAlex necesita de unos recursos y procesos a la altura del reto que los  
138 promotores han asumido. Estos recursos pueden no limitarse a recursos económicos, pero  
139 sería útil e interesante comparar los recursos de este tipo necesarios que harían falta para  
140 desarrollar, mejorar y superar sus limitaciones actuales con el gasto que se destina a otros  
141 productos mencionados en el trabajo como Web of Science o Scopus.

142 El objetivo de este trabajo es aportar información sobre el gasto de universidades públi-  
143 cas, sus bibliotecas, centros de investigación y la Fundación Española para la Ciencia y la  
144 Tecnología (FECYT) a servicios, productos y suscripciones de adjudicatarios como Ex Libris  
145 (Clarivate), OCLC, Baratz, Web of Science e InCites (también de Clarivate) y Scopus y Sci-  
146 Val de Elsevier. De esta forma, cuando se hable de alternativas libres y abiertas a estos  
147 productos se podrá saber e incluir el precio exacto que suponen. Como complemento a

148 este aporte de datos, el trabajo acaba con unas cuestiones que pueden generar debate en  
149 torno a los temas analizados.

## 150 **2. Materiales y metodología**

151 Para recuperar el gasto en software de Ex Libris, OCLC y Baratz, y el gasto en bases de da-  
152 tos y herramientas de Clarivate y Elsevier se ha utilizado el buscador de licitaciones de la  
153 plataforma de contratación del sector público del Ministerio de Hacienda ([Ministerio de  
154 Hacienda, 2026](#)). En la Tabla 1 se muestran los resultados totales y los utilizados en este  
155 trabajo a partir de los criterios de búsqueda planteados.

156 *Tabla 1. Estrategias de búsqueda planteadas*

<b>Búsqueda por adjudicatario</b>	<b>Licitaciones totales</b>	<b>Licitaciones utilizadas</b>
Ex Libris	37	32
OCLC	31	5
Baratz	229	13
Elsevier	116	14
Clarivate	6	6
Total	419	70

157 El criterio para seleccionar las que conforman las 70 licitaciones para los adjudicatarios  
158 fue enfocarlo todo al ámbito de las bibliotecas universitarias y bibliotecas o servicios de  
159 documentación de centros de investigación.

160 Por ejemplo, hay licitaciones con Baratz como adjudicatario referidas a bibliotecas de ins-  
161 tituciones que no son universidades. Con Elsevier sucede lo mismo con licitaciones que se  
162 refieren a suscripciones de revistas y no a la base Scopus y la herramienta SciVal. Para  
163 SciVal se han seleccionado licitaciones también solo de universidades o la FECYT. En el  
164 caso de OCLC, con la búsqueda general se recuperan licitaciones referidas a servicios de  
165 hosting que tampoco se han considerado para este trabajo. Por último, para Ex Libris no se  
166 han considerado licitaciones para órganos de contratación como el Banco de España y  
167 otros órganos no relacionados con universidades.

168 Hay que tener en cuenta también que se han buscado licitaciones sobre el software de  
169 gestión bibliotecaria para 3 adjudicatarios: Ex Libris, Baratz y OCLC; y puede haber biblio-  
170otecas universitarias con software de otras empresas. Lo mismo puede suceder con  
171 Clarivate y Elsevier en el sentido de las bases de datos como Web of Science y Scopus y  
172 posiblemente en menor medida con herramientas como InCites y SciVal. Por ello, este tra-  
173 bajo es solo una parte de lo que podría ser algo mucho más grande. No obstante, tanto

174 estas limitaciones como las del anterior párrafo son en realidad limitaciones que, de consi-  
175 derarse y superarse, aumentarían el gasto a estas empresas y otras que ofrecen servicios  
176 similares por los que se paga.

177 Las 70 licitaciones utilizadas como base para este trabajo pueden consultarse en una tabla  
178 dinámica en la siguiente página web ([Lázaro-Rodríguez, 2026](#)):

- 179 • <https://pedrolr.es/research/preprintlicitaciones/index.html>

180 Se han incluido columnas para la referencia del expediente de la licitación, el hiperenlace  
181 a la misma, el órgano de contratación, el adjudicatario, el tipo de producto, la fecha de pre-  
182 sentación que figura en los resultados del buscador (desde el 2017 hasta el 2025, y que en  
183 algunos casos no aparece) y el importe sin IVA y el importe con IVA de la formalización o  
184 la adjudicación. Para extraer este importe, se ha accedido a los documentos de la formali-  
185 zación de las licitaciones, y en los casos en que no figura ese documento, se ha tomado el  
186 de la adjudicación. Esto es importante tenerlo en cuenta porque en algunos casos el im-  
187 porte final no es el mismo que el de la negociación y el que figura al inicio de todo el  
188 proceso.

189 Por último, se reconoce que pese a que las licitaciones tienen fecha de presentación entre  
190 2017 y 2025, la vigencia de los contratos va más allá de 2025, resultando difícil marcar un  
191 intervalo concreto de años para todas las licitaciones debido a que no todas se inician y  
192 concluyen en la misma fecha.

### 193 3. Resultados

194 En la Tabla 2 se pueden ver los resultados de los importes de las licitaciones sobre siste-  
195 mas de gestión de bibliotecas desde 2017.

196 *Tabla 2. Importes totales de las licitaciones por adjudicatario*

<b>Adjudicatario</b>	<b>Importe sin IVA</b>	<b>Importe con IVA</b>
Ex Libris	14.420.601,56 €	17.448.927,89 €
OCLC	1.753.244,20 €	2.121.425,48 €
Baratz	555.537,33 €	672.200,17 €
Total	16.729.383,09 €	20.242.553,54 €

197 Desde 2017 el gasto total de las licitaciones analizadas para el software de gestión de bi-  
198 bliotecas supera los 16,7 millones de euros sin IVA (más de 20,2 millones con impuestos).  
199 En cuanto a OCLC, aparecen licitaciones de órganos de contratación como el Rectorado de  
200 la Universidad Complutense de Madrid, la Gerente de la UPV/EHU o el Rectorado de la  
201 Universidad de Zaragoza. Para Baratz, aparecen licitaciones con la Gerencia de la Universi-

202 dad de Castilla-La Mancha, el Rectorado de la Universidad de Oviedo, de Murcia, de La  
203 Rioja, de Cantabria, de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna.

204 Ex Libris aparece como el principal adjudicatario con más de 14,4 millones de euros sin  
205 IVA (más de 17,4 con impuestos). Como órganos de contratación de licitaciones con Ex Li-  
206 bris, aparecen la Secretaría General de la Agencia Estatal Consejo Superior de  
207 Investigaciones Científicas, el Rectorado de la Universidad de Alicante, de Extremadura,  
208 Jaime I, Miguel Hernández de Elche, Politécnica de Madrid, de la Universitat de València,  
209 de Barcelona, de la Politècnica de València, y la Secretaría General del CIEMAT. También,  
210 hay licitaciones del Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC), del Consorcio  
211 de Bibliotecas de Castilla y León (BUCLE), Consorcio Madroño y de la Presidencia del Con-  
212 sorcio de Bibliotecas Andaluzas (CBUA).

213 En la Tabla 3 se muestra el importe de la licitación más actual para cada consorcio de bi-  
214 bliotecas universitarias con Ex Libris (Deutschland) GmbH como adjudicatario.

215 *Tabla 3. Importes y fechas de presentación de licitaciones de consorcios para Ex Libris*

<b>Consorcio</b>	<b>Importe de la licitación más actual sin IVA</b>	<b>Importe con IVA</b>	<b>Fecha de presentación</b>
CSUC	1.816.496,50 €	2.197.960,77 €	28/05/2020
BUCLE	692.334,50 €	837.724,75 €	11/07/2025
Madroño	1.478.922,00 €	1.789.495,62 €	28/11/2024
CBUA	1.377.724,43 €	1.667.046,56 €	27/02/2024

216 Como se puede ver, el CSUC pagó más de 1,8 millones sin IVA (más de 2,1 con impuestos)  
217 por la licitación más actual; el Consorcio Madroño más de 1,4 sin IVA (y más de 1,7 con im-  
218 puestos) y el CBUA más de 1,3 millones (más de 1,6 con impuestos).

219 La licitación del CSUC incluye dos componentes: la preparación de los datos para la migra-  
220 ción y el servicio de gestión bibliotecaria, esto para 4 años desde el 01/09/2021 hasta el  
221 31/08/2025 con uno más de prórroga. La de BUCLE tiene un plazo de ejecución de 2 años  
222 con fecha de entrada en vigor del contrato del 30/09/2025. La del Consorcio Madroño es  
223 por 3 años desde el 1 de enero de 2025 al 31 de diciembre de 2027. Por último, la del  
224 CBUA es para 3 años también con fecha de entrada en vigor del contrato para el  
225 01/01/2024.

226 En cuanto a bases de datos y herramientas de información y evaluación científicas, el gas-  
227 to de las licitaciones entre 2018 y 2025 para Web of Science e InCites de Clarivate y para  
228 Scopus y SciVal de Elsevier se muestra en la Tabla 4.

229 *Tabla 4. Importes de licitaciones para productos de Clarivate y Elsevier*

<b>Producto o herramienta</b>	<b>Importe sin IVA</b>	<b>Importe con IVA</b>
Web of Science e InCites (Clarivate)	23.361.895,81 €	28.267.893,93 €
SciVal y Scopus (Elsevier)	16.438.508,64 €	19.890.595,45 €
<b>Total</b>	<b>39.800.404,45 €</b>	<b>48.158.489,38 €</b>

230 El gasto desde 2018 para Web of Science, InCites, Scopus y SciVal asciende a más de  
231 39,8 millones de euros sin IVA (más de 48,1 con impuestos).

232 En cuanto a las licitaciones con Clarivate, figuran 4 con la FECYT con 2 para Web of Sci-  
233 ence y 2 para InCites; y 1 con la Presidencia del Consorcio de Bibliotecas Andaluzas para  
234 InCites. Con Elsevier, además de la FECYT como órgano de contratación principal, apare-  
235 cen otros órganos para SciVal como el Rectorado de la Universidad de Sevilla, el de la  
236 Universidad Rey Juan Carlos o el Vicerrector de Investigación de la Universidad Pública de  
237 Navarra. La FECYT es el principal órgano de contratación en cuanto al importe de las licita-  
238 ciones (Tabla 5).

239 *Tabla 5. Importes de licitaciones para con Clarivate y Elsevier por la FECYT*

<b>Licitaciones de la FECYT</b>	<b>Importe sin IVA</b>	<b>Importe con IVA</b>
Web of Science e InCites (Clarivate)	22.838.411,82 €	27.634.478,30 €
SciVal y Scopus (Elsevier)	15.693.064,08 €	18.988.607,54 €
<b>Total</b>	<b>38.531.475,90 €</b>	<b>46.623.085,84 €</b>

240 Accediendo a las licitaciones de la FECYT desde la web creada, se puede comprobar que  
241 este gasto para bases de datos y herramientas relacionadas con la información y la evalua-  
242 ción científicas y con la FECYT como órgano de contratación se produce en licitaciones  
243 con un plazo de ejecución desde el 28/12/2020 hasta el 14/11/2027. Las últimas para Web  
244 of Science, Scopus y SciVal entran en vigor el 01/01/2024 con un plazo de ejecución de 3  
245 años, cubriendo hasta el año 2026 incluido. La de InCites entra en vigor el 14/11/2024 con  
246 un plazo de ejecución de 3 años.

#### 247 **4. Consideraciones finales**

248 En este trabajo se han analizado 70 licitaciones sobre sistemas de gestión bibliotecaria y  
249 suscripción a herramientas y bases de datos sobre información y evaluación científicas.

250 Los datos que se han utilizado son los disponibles en el buscador de licitaciones de la pla-  
251 taforma de contratación del sector público del *Ministerio de Hacienda* ([Ministerio de](#)  
252 [Hacienda, 2026](#)). Las licitaciones con órganos de contratación relacionados con universi-  
253 dades, sus bibliotecas y consorcios, centros de investigación y la FECYT; y con los  
254 adjudicatarios Ex Libris, Clarivate, Elsevier, Baratz y OCLC.

255 En los debates y trabajos sobre software libre y herramientas abiertas como alternativas a  
256 los productos y licencias de uso que se tienen contratados se tiende a hablar del coste que  
257 supondrían las alternativas libres pero no del coste y el gasto que suponen los contratos y  
258 licencias. Así sucedió en debates como el de alternativas libres a Ex Libris y en estudios  
259 sobre OpenAlex mencionados en la introducción. Si no se omitiesen esos datos de gastos,  
260 la financiación para los proyectos para alternativas libres y abiertas se podría equiparar a  
261 lo que se gasta por productos comerciales.

262 La realidad es esta:

- 263 • Desde 2017 se han destinado más de 16,7 millones sin IVA (más de 20,2 con im-  
264 puestos) a software principalmente de Ex Libris, y en menor medida de OCLC y  
265 Baratz.
- 266 • Desde 2018 se han pagado más de 23,3 millones sin IVA (más de 28,2 con impues-  
267 tos) a Clarivate principalmente por parte de la FECYT y por Web of Science y en  
268 menor medida por InCites; y se han pagado más de 16,4 millones sin IVA (más de  
269 19,8 con impuestos) a Elsevier principalmente por parte de la FECYT y por Scopus y  
270 en menor medida por SciVal.

271 Dado que no todas las licitaciones tienen la misma fecha de entrada en vigor y fin para los  
272 contratos, se ha optado por no sacar una media anual del gasto en productos de Ex Libris  
273 ni en bases de datos como Web of Science, Scopus, etc. Aportar estas cifras en los deba-  
274 tes y trabajos sobre alternativas basadas en software libre y herramientas abiertas haría  
275 más justo y completo el debate.

276 En ese sentido, cabe preguntarse por qué se omiten las cifras del gasto y de las licencias  
277 de uso por el software y las bases de datos y herramientas. Para mayor claridad, se enume-  
278 ran algunas posibilidades:

- 279 • Es posible que la omisión del gasto en productos y licencias comerciales se produz-  
280 ca porque la gente que participa en los debates sobre alternativas libres y  
281 herramientas abiertas no conoce esas cifras o directamente las ignora.
- 282 • También es posible que no se incluyan las cifras aunque se conozcan porque no se  
283 consideran necesarias o relevantes para el debate. En ese sentido, puede ser que el  
284 pago por productos y/o licencias de uso se perciba como algo inevitable por la sim-  
285 ple razón de que lleva tiempo haciéndose así y se considera lo normal.
- 286 • Otra posibilidad es que el hecho de añadir las cifras puede ir en contra de los inte-  
287 reses de las bases de datos y empresas respecto de las cuales se plantean

288 alternativas basadas en software libre y herramientas abiertas; y/o de los intereses  
289 de la gente que participa en los debates que no tienen disposición de aceptar o va-  
290 lorar otras posibilidades.

- 291 • Por último, puede ser que la razón sea una suma o combinación de las opciones an-  
292 teriores o, por supuesto, que la razón sea otra.

293 Teniendo en cuenta el gasto por las licencias de uso de productos comerciales, las cues-  
294 tiones a debatir se pueden plantear desde una perspectiva más integradora y crítica. Por  
295 ejemplo:

- 296 • ¿En el caso de los sistemas integrados de gestión bibliotecaria, se podría desarro-  
297 llar una alternativa basada en software libre y mantener a un equipo de soporte por  
298 el mismo precio que se paga a empresas comerciales, aprovechando, por ejemplo,  
299 la existencia de la Red de Bibliotecas Universitarias y Científicas Españolas  
300 (REBIUN)?
- 301 • ¿Ha de mirar la ciencia abierta a la naturaleza del software que se utiliza para hacer  
302 ciencia y del que se utiliza en las instituciones en las que se desarrolla la actividad  
303 científica? ¿Por qué no?
- 304 • ¿Se sabe o hay que recordar que el calificativo de *free* del *free software* (software li-  
305 bre) se refiere a libre y no a gratuito? ¿Se toma como algo negativo el hecho de que  
306 se tenga que invertir en software libre? ¿Por qué?
- 307 • ¿En el caso de bases de datos como Scopus o Web of Science, por qué se permite  
308 que el dinero público acabe en manos de empresas a través de licencias de uso de  
309 productos comerciales que no permiten el acceso a esos productos al público en  
310 general y sí solo a personas desde conexiones de instituciones desde las que se ha  
311 pagado por la suscripción?
- 312 • ¿Qué pasaría con OpenAlex como fuente de información y como herramienta para  
313 la evaluación científica si recibiera el mismo o parte del nivel de apoyo en cuanto a  
314 recursos económicos que lo que se paga por Scopus y Web of Science?
- 315 • ¿Hasta dónde llegaría OpenAlex en cuanto a mejoras si recibiera un apoyo econó-  
316 mico equivalente al que pagan, por ejemplo, por un año las instituciones a nivel  
317 mundial por Scopus y Web of Science?
- 318 • ¿Se podría empezar por cortar la suscripción a una de las bases de datos anterio-  
319 res<sup>2</sup> y redirigir ese gasto hacia las alternativas basadas en software libre y

---

8 2. Este es el camino que han emprendido ya otras instituciones de Francia y que comentan en sus trabajos  
9 [Cebrián, Borrego y Abadal \(2025\)](#) y [Borrego y Urbano \(2025\)](#). Por ejemplo, el 11 de enero de 2024 el Centre  
10 national de la recherche scientifique (CNRS) de Francia anunció que cortaba la suscripción a Scopus ([CNRS,](#)  
11 [2024](#)); y el 1 de diciembre de 2025 anunció que cortaría la suscripción con Web of Science desde el 1 de  
12 enero de 2026 ([CNRS, 2025](#)).

320 herramientas abiertas, para en unos años cortar la suscripción y dejar de utilizar  
321 productos de empresas comerciales alcanzando un ecosistema libre y abierto?<sup>3</sup>

322 • ¿No será más difícil conseguir un ecosistema basado en software libre y en herra-  
323 mientas abiertas cuanto más tiempo pase? ¿Es ya algo imposible?

324 • ¿No sería mejor empezar a trabajar en alternativas basadas en software libre que  
325 garantizan la preservación a futuro con la posibilidad de crear *forks* y derivados por  
326 las libertades de este tipo de software, y así pasar a poseer un software en vez de  
327 pagar por licencias de uso por un tiempo limitado y determinado, y en herramientas  
328 abiertas a las que se puede acceder sin el requisito de pertenecer a una institución  
329 con suscripción?

330 • ¿No cuadra eso mejor con el contexto actual de la ciencia abierta y estrategias  
331 como la ENCA (Estrategia Nacional de la Ciencia Abierta) y acuerdos como CoARA?

332 • ¿Conocen las instituciones las implicaciones de las declaraciones y los acuerdos  
333 que firman?<sup>4</sup>

334 Sea como fuere, en este trabajo se plantea que los debates y los análisis sobre alternativas  
335 basadas en software libre y herramientas abiertas pierden en validez si solo se considera  
336 la financiación necesaria para esas alternativas y no los costes reales de las licencias de  
337 uso y los productos comerciales que se tienen contratados, y que mejorarían si se tuviesen  
338 en cuenta.

---

13 3. Al respecto, resulta interesante la respuesta de RINarxiv- The Preprint Server of Indonesia ([RINarxiv, 2021](#))  
14 a la figura 3 del preprint del posterior trabajo de [Visser, van-Eck y Waltman \(2021\)](#) en el que comparaban  
15 fuentes de datos bibliográficos concluyendo un alto grado de solapamiento entre Scopus, Web of Science y  
16 también entre ambas y Dimensions, Crossref y Microsoft Academic. Los autores compartieron su preprint por  
17 redes sociales, y [RINarxiv \(2021\)](#) añadió comentarios a la figura 3 de su trabajo mencionando a un ministerio  
18 de su país, con la idea resumida en estas dos cuestiones: ¿Por qué contratar Scopus y Web of Science si hay  
19 un alto grado de solapamiento de documentos? ¿Por qué pagar por Scopus si Dimensions es *freemium*,  
20 Crossref sin ánimo de lucro y Microsoft Academic es gratuita (aunque no abierta), y hay un alto solapamiento  
21 entre todos los productos? Vista del *tweet* a través de Nitter y desde archive.today: [archive.ph/G1dV3](#)

22 4. De interés sobre este punto es el trabajo de [Robinson-García \(2025\)](#) y las disonancias comentadas entre  
23 los actores involucrados en procesos evaluativos y en el contexto de CoARA.

## 339 5. Referencias

- 340 Alcaraz-Martínez, Rubén. (2025). *Re: La CRUE, el CSIC y Alma*. IWETEL Archivos. Foro para  
341 profesionales de bibliotecas y documentación. <https://pedrolr.es/yourls/k00pn>
- 342 Borrego, Ángel; Urbano, Cristóbal. (2025). OpenAlex: características, ventajas y limitaciones  
343 de una alternativa abierta para la recuperación y el análisis de la producción cientí-  
344 fica [Preprint]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17818799>
- 345 Boté, Juanjo. (2025). *Re: La CRUE, el CSIC y Alma*. IWETEL Archivos. Foro para profesiona-  
346 les de bibliotecas y documentación. <https://pedrolr.es/yourls/mq2im>
- 347 Calvo, Blanca. (2025). *La CRUE, el CSIC y Alma*. IWETEL Archivos. Foro para profesionales  
348 de bibliotecas y documentación. <https://pedrolr.es/yourls/lbolv>
- 349 Cebrián, Guillem; Borrego, Ángel; Abadal, Ernest. (2025). OpenAlex y Crossref como fuentes  
350 de datos bibliográficas alternativas a Web of Science y Scopus en ciencias de la  
351 salud. *Revista Española de Documentación Científica*, 48(1), 1649. [https://doi.org/](https://doi.org/10.3989/redc.2025.1.1649)  
352 [10.3989/redc.2025.1.1649](https://doi.org/10.3989/redc.2025.1.1649)
- 353 CNRS. (2024). *The CNRS has unsubscribed from the Scopus publications database | CNRS*.  
354 <https://www.cnrs.fr/en/update/cnrs-has-unsubscribed-scopus-publications-database>
- 355 CNRS. (2025). *The CNRS is breaking free from the Web of Science | CNRS*. <https://www.c->  
356 [nrs.fr/en/update/cnrs-breaking-free-web-science](https://www.cnrs.fr/en/update/cnrs-breaking-free-web-science)
- 357 Forchino, María-Veronica; Torres-Salinas, Daniel. (2025). The OpenAlex database in review:  
358 Evaluating its applications, capabilities, and limitations [Preprint]. Zenodo. [https://](https://doi.org/10.5281/zenodo.17357948)  
359 [doi.org/10.5281/zenodo.17357948](https://doi.org/10.5281/zenodo.17357948)
- 360 IWETEL. (2025). *RedIRIS - Foro para profesionales de bibliotecas y documentación*.  
361 <https://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>
- 362 Lázaro-Rodríguez, Pedro. (2025). Ex Libris y gasto público: un análisis de licitaciones de bi-  
363 bliotecas universitarias, centros de investigación y otras instituciones de España  
364 entre 2017 y 2025 [Working paper/project]. Zenodo. [https://doi.org/10.5281/](https://doi.org/10.5281/zenodo.17845042)  
365 [zenodo.17845042](https://doi.org/10.5281/zenodo.17845042)
- 366 Lázaro-Rodríguez, Pedro. (2026). *Tabla de licitaciones - Gasto por las licencias de uso y*  
367 *servicios contratados en sistemas de gestión bibliotecaria y bases de datos de in-*  
368 *formación para la evaluación científicas - Pedro Lázaro Rodríguez*.  
369 <https://pedrolr.es/research/preprintlicitaciones/index.html>
- 370 Mezquita, Belén; Martín-Delgado, Leandra; Wennberg-Capellades, Laia; Borrego, Ángel.  
371 (2025). A Comparison of OpenAlex With Scopus and Web of Science for Tracking  
372 Scholarly Nursing Literature. *Sage Open Nursing*, 11. [https://doi.org/](https://doi.org/10.1177/23779608251361012)  
373 [10.1177/23779608251361012](https://doi.org/10.1177/23779608251361012)

- 374 Ministerio de Hacienda. (2026). *Plataforma de Contratación del Sector Público – Buscado-*  
375 *res.* <https://pedrolr.es/yourls/3u7he>
- 376 RINarxiv. (2021). *RINarxiv- The Preprint Server of Indonesia on X: "@LudoWaltman @Sco-*  
377 *pus @webofscience @DSDimensions @CrossrefOrg @MSFTAcademic*  
378 *@albertomartin @martijnvisser @neesjanvaneck We just add some annotations on*  
379 *your plot to build an argument for our ministry. cc @dasaptaerwin https://t.co/ij2qR-*  
380 *JMq1V" / X.* <https://x.com/RINarxiv/status/1351523171816534021> [Desde  
381 archive.today y Nitter: <https://archive.ph/G1dV3>]
- 382 Robinson-García, Nicolás. (2025). Buscándole las costuras a CoARA: Una lectura multinivel  
383 del sistema evaluativo español. *Anuario ThinkEPI*, 19, e19a26. [https://doi.org/](https://doi.org/10.3145/thinkepi.2025.e19a26)  
384 [10.3145/thinkepi.2025.e19a26](https://doi.org/10.3145/thinkepi.2025.e19a26)
- 385 Visser, Martijn; van-Eck, Nees-Jan; Waltman, Ludo. (2021). Large-scale comparison of bi-  
386 bliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and  
387 Microsoft Academic. *Quantitative Science Studies*, 2(1), pp. 20-41. [https://doi.org/](https://doi.org/10.1162/qss_a_00112)  
388 [10.1162/qss\\_a\\_00112](https://doi.org/10.1162/qss_a_00112)