

Sede:



CAMPUS PÚBLICO
MARÍA ZAMBRANO
SEGOVIA

Universidad de Valladolid

XII CONGRESO IBEROAMERICANO DE ESTUDIOS RURALES (CIER)

Territorios Globales, Ruralidades Diversas

Libro de Actas

SEGOVIA, del 4 al 6 de julio , 2018

XII CIER 2018



Dispositivo en
Cooperación DP PP-AL



Título

XII Congreso Iberoamericano de Estudios Rurales. Territorios Globales, Ruralidades Diversas.
Libro de Actas

Editado por:

Asociación Española de Economía Agraria

Diseño y maquetación: Safekat, S. L.

Diseño póster coloquio: Lucia Ramón Méndez

© del texto y las imágenes que se reproducen (excepto mención expresa): los autores

© de la edición: Asociación Española de Economía Agraria

ISBN: 978-84-09-08175-2

Fecha: Febrero 2019

© 2019

La Asociación Española de Economía Agraria no se responsabiliza de la información y opiniones contenidas en esta publicación siendo responsabilidad exclusiva de sus autores.

© Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación así como de la edición de su contenido por medio de cualquier proceso reprográfico o fónico, electrónico o mecánico sin la previa autorización escrita de los titulares del Copyright.

ÍNDICE

- XIX** PRESENTACIÓN
- XXII** ENTIDADES ORGANIZADORAS
- XXIII** COMITÉ ORGANIZADOR
- XXIV** COMITÉ CIENTÍFICO
- XXV** PROGRAMA RESUMIDO
- XXVII** CONCLUSIONES

1 PRÁCTICAS AGROECOLÓGICAS, AGRICULTURA FAMILIAR Y ECONOMÍAS CAMPESINAS

- 3** ECONOMÍA DE LAS EXPLOTACIONES CAPRINAS FAMILIARES TRADICIONALES Y LOS USOS DEL TERRITORIO
Luis Alberto Bermejo, Fátima Cubas, Jennifer Luis y Juan José Viera
- 7** EXPLOTACIONES CONVENCIONALES FRENTE A ECOLÓGICAS. DIFERENCIAS SOCIOESTRUCTURALES Y PAPEL DE LA MUJER EN ESPAÑA Y LA COMUNITAT VALENCIANA
Raúl Compés y Ana M.ª Lladosa-Hernández
- 11** DETERMINACIÓN DE LA MÁXIMA DISPOSICIÓN AL PAGO POR LOS CONSUMIDORES DE ALIMENTOS ECOLÓGICOS EN MADRID (ESPAÑA)
Costa, I.; Díaz, M.; Rabadán, A.; Oliveira, F.; Bernabéu, R.
- 14** ¿CONFORMACIÓN DE UN NÚCLEO DE ACCIÓN CAMPESINA AGROECOLÓGICA EN LA COMUNIDAD DE MADRID?
Olga I. Mancha-Cáceres, Consuelo del Canto-Fresno, Susana Ramírez-García.
- 18** LA CARA OCULTA DE UN GRANO DORADO: IMPACTOS SOCIOAMBIENTALES DE LA EXPANSIÓN DE LA SOJA EN LA PAMPA BRASILEÑA
Flávio Sacco dos Anjos, Monica Nardini da Silva, Juan Carlos Lozano Guzmán
- 22** «ESTILOS AGRARIOS» EN LA PRODUCCIÓN DE CARNE DE VACUNO EN GALICIA. ANÁLISIS PARA UNA MUESTRA DE EXPLOTACIONES DE LA COMARCA DE ANCARES
Paul Swagemakers, Lola Domínguez y Edelmiro López
- 26** INFLUENCIA DE LAS CARACTERÍSTICAS SOCIALES SOBRE EL TAMAÑO Y PERDURABILIDAD DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS DE MONTAÑA
Ángel Javier Aguirrea, Carlos Torres-Ingab, Raúl Guevara-Vierab, Guillermo Guevara-Vierab
- 30** HACIA UN SISTEMA AGROALIMENTARIO SOSTENIBLE Y SALUDABLE EN SEGOVIA. EXPERIENCIA DE INVESTIGACIÓN-COMUNICACIÓN PARA EL CAMBIO SOCIAL
Ana Teresa López; Eduardo Villalobos, Felipe Arroyo
- 34** DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO E POLÍTICA DE ARRANJO PRODUTIVO LOCAL (APL) DA BANANA ORGÂNICA NO RIO DE JANEIRO
Luiz Lima
- 38** ADOPCIÓN DE INNOVACIONES EN LA AGROINDUSTRIA ARTESANAL DEL QUESO CREMA DE CHIAPAS
Anastacio Espejel, Carolina Illescas Marín, Arturo Hernández Montes, Armando Santos Moreno
- 43** INTENSIFICACIÓN Y REGADÍO EN LA VITICULTURA ESPAÑOLA
Raúl Compés y Francesc J. Cervera

¿CONFORMACIÓN DE UN NÚCLEO DE ACCIÓN CAMPESINA AGROECOLÓGICA EN LA COMUNIDAD DE MADRID?

Olga I. Mancha-Cáceres^a, Consuelo del Canto-Fresno^{b*}, Susana Ramírez-García^c.

^a Institución: Departamento de Antropología Social, Universidad Complutense de Madrid omancha@ucm.es.

^b Institución: Departamento de Geografía, Universidad Complutense de Madrid, ccantofr@ucm.es. ^c Institución: GIDIME, Madrid, susamaranta@yahoo.es

Resumen: En respuesta a las lógicas del mercado agroalimentario globalizado y neoliberal y de la mano del crecimiento de un consumo preocupado por la salubridad, la sostenibilidad y la ética de la producción de alimentos surgen en la Comunidad de Madrid iniciativas productivas que han hecho de la agroecología su estandarte, que persiguen la creación de un circuito corto de producción y consumo que se asiente en las capacidades agrológicas y sociales de los espacios rurales más próximos a la capital estatal. A través de las respuestas encontradas en las entrevistas realizadas a los nuevos campesinos madrileños, se plantea una reflexión sobre algunas de las realidades que participan en la definición de un núcleo de acción campesina agroecológica en la Comunidad de Madrid y su viabilidad a medio plazo.

Palabras clave: agroecología, desarrollo rural, resiliencia, gobernanza adaptativa, innovación social.

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El capital territorial y humano específico y diverso de las zonas rurales puede ser el elemento impulsor de un desarrollo equilibrado, al movilizar formas de organización y de interacciones nuevas y variadas definidas como «innovaciones sociales». A través de procesos de aprendizaje colectivo y horizontal, diferentes grupos sociales y actores participan y adquieren nuevas habilidades y prácticas, nuevas actitudes, valores, comportamientos y mecanismos de gobernanza. Sin embargo, aunque la innovación social se considera como un facilitador para la transición hacia una agricultura sostenible y el desarrollo rural, en la actualidad se necesita profundizar en el conocimiento y los resultados de las innovaciones sociales, así como en el modo de apoyar a las instituciones locales para contribuir a sostener una innovación social exitosa en el medio rural.

El proyecto, del que aquí se presentan aspectos parciales, profundiza en el conocimiento de las innovaciones sociales que se están dando en torno a dinámicas agroecológicas vinculadas a Circuitos Cortos de Alimentación en la Comunidad de Madrid y en comarcas próximas al espacio metropolitano madrileño. Son dinámicas basadas en nuevos modelos de relación socioeconómica y de desarrollo rural que plantean estrategias y promueven procesos orientados a la sostenibilidad ambiental, la resiliencia rural y la soberanía alimentaria, con efectos muy positivos para la articulación territorial. Entre las ventajas para el entorno local de un nuevo paradigma fundado en estas premisas está su adecuación para consolidar un modelo agrotitorial europeo, que asuma que el desarrollo agrario no puede darse sin dinamismo de los territorios, de la misma manera que no puede haber vitalidad territorial sin el desarrollo de una agricultura diversificada en sus formas sociales. En este contexto, se reflexiona en estas líneas sobre la volatilidad de las experiencias productivas de esta índole en el entorno madrileño, los puntos débiles de las experiencias entrevistadas du-

rante la realización del proyecto y las convenciones que se van creando en la interrelación entre productores y consumidores concienciados agrupados en plataformas del tipo grupos de consumo. También se abre la cuestión sobre la pertinencia o no del uso del término *agroecología* asociado a estas experiencias, contrastando la información obtenida de productores que asientan sus estrategias de visibilización en su utilización como eslogan, sus prácticas de producción y comercialización y «la propuesta para la praxis técnico-productiva y sociopolítica en torno al manejo ecológico de los recursos naturales» que se detalla en la bibliografía [véase Sevilla Guzmán y Soler Montiel, 2009].

Esta comunicación es fruto del proyecto «Circuitos cortos de alimentación: innovaciones sociales para la conformación de nuevos estilos de vida sostenibles y la articulación territorial en el centro peninsular» (financiado por el Programa Estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación Orientada a los Retos de la Sociedad, Convocatoria 2014, Modalidad 1: «Proyectos De I+D+I», Ministerio de Economía y Competitividad), desarrollado en el periodo 2015-2017.

2. MARCO TEÓRICO

Tanto las políticas actuales como los debates académicos sobre el desarrollo rural-urbano sostenible están entreverando lentamente las aproximaciones tecnológicas y las soluciones reglamentarias a los problemas ambientales por otras más centradas en los procesos sociopolíticos y en relaciones económicas transformadores (Otsuki, 2015). En particular, los debates sobre políticas de desarrollo rural y la Política Agrícola Común (PAC) han señalado la importancia de fomentar la transferencia de conocimiento y la innovación en las zonas rurales mediante la promoción de una agricultura innovadora, la organización de la cadena alimentaria y la inclusión social, la reducción de la pobre-

za y la sostenibilidad en las zonas rurales (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, 2013).

En paralelo, los estudios sobre la transición en agricultura se han centrado mayoritariamente en la emergencia y el establecimiento de novedades en las comunidades rurales (Ploeg *et al.*, 2000). Hoy en día, el marco de estudio de la transición ambiental enfatiza el objetivo, más radical, de una transición efectiva a la sostenibilidad, al preocuparse por las tendencias para transformar el régimen dominante por medio, por ejemplo, del fortalecimiento de los sistemas y redes de alimentación alternativa. En sus análisis atienden a las interacciones y los discursos ubicados en espacios periféricos de resistencia, protagonizados por nuevas instituciones formales y no formales, como organizaciones comunitarias (entre otras, las que apoyan la CSA, siglas que en inglés corresponden a «agricultura apoyada por la comunidad», y los «grupos de consumo») y movimientos sociales para la transición y la agricultura local (SlowFood, Vía Campesina). Gran parte de su interés se dirige a las diferentes configuraciones de la transición en contextos urbanos europeos, considerando a las ciudades como motor de cambio, mientras que, paradójicamente, los procesos de transición en los espacios rurales y periurbanos reciben poca atención. Algunos estudiosos identifican un nuevo paradigma postmoderno, basado en el anclaje territorial que confronta a la agricultura convencional, caracterizado como paradigma agroalimentario territorial, destacando sus «estilos de cultivo» ligados a la agricultura familiar y campesina, su multifuncionalidad y sus estrategias de diversificación productiva, enmarcadas en un nuevo proceso de modernización ecológica y el posproductivismo. Este paradigma transforma el significado de las relaciones rural-urbanas al convertir a la sociedad urbana en una parte de las nuevas estrategias rurales de desarrollo y al asignar a los actores un papel de liderazgo en la (re) territorialización del trabajo, los estilos de vida y la acción social. Entre sus efectos encontramos una redistribución de la riqueza, una mayor autonomía social (especialmente de las mujeres), una participación verdaderamente democrática, un alto nivel de autogestión colectiva y más respeto por la diversidad cultural e identidad y la naturaleza, consolidando así el nuevo paradigma del desarrollo rural sostenible. En esta escena, la agroecología marca la necesidad de la conservación de todas las formas de vida integrada en ecosistemas, agroecosistemas o etnoagroecosistemas. Las definiciones de agroecología destacan su carácter de ser simultáneamente ciencia, práctica y movimiento social, por su comprensión holística del sistema agrícola basada en ciencias biofísicas y sociales, surgida para desarrollar prácticas ecológicas, económicas y socialmente sostenibles.

3. METODOLOGÍA

Para el abordaje de esta investigación en su conjunto se ha seguido el método constructivista, que plantea la sucesión de estadios de investigación que articulan las investigaciones individuales de los miembros del

equipo, con el trabajo en grupo, y que, además, son explícitamente puestos en común con el conjunto de actores involucrados. Por ello, la investigación requiere de una combinación de metodologías propias de las ciencias sociales, tanto de las que responden a los parámetros de la investigación científica como de aquellas denominadas de investigación-acción.

De acuerdo con esto, se ha recurrido a las técnicas de investigación cualitativa, adecuadas para analizar y comprender las dinámicas que se construyen en sociedad y la relación del sujeto con su actividad y con su entorno. Así, pues, aunque también se han empleado las fuentes estadísticas disponibles, se ha realizado, para la cuestión parcial del estudio que se presenta en esta comunicación, la observación directa, observación participante, entrevistas semiestructuradas, registros visuales, charlas informales a nivel individual y en grupos y coloquios. Todo este volumen de información ha sido objeto de tratamiento y análisis para obtener las conclusiones que aquí se presentan y las del resto del estudio.

4. RESULTADOS

En el punto de partida de esta investigación se consideraba, como aspecto apriorístico, la dificultad de conseguir datos relativos a un colectivo del que no se dispone de fuentes oficiales (ni estadísticas ni documentales). Las estadísticas operan con la producción ecológica certificada, pero no discrimina entre todas aquellas explotaciones agrarias que carecen de este distintivo. Más aún, y adelantando evidencias obtenidas en las entrevistas realizadas a productores, el perfil de las experiencias que se hallan involucradas se mantiene, en gran parte, al margen de la legalidad del trabajo agrario. Así las cosas, las únicas fuentes existentes son los medios web utilizados por los productores para darse a conocer, las plataformas web de distribución, otras páginas de diferentes colectivos con objetivos cercanos que aluden a productores que coinciden en planteamientos y las informaciones aportadas por productores y consumidores. Como fuente y como análisis de la situación es de destacar el trabajo de Julia del Valle (2013), en el que se menciona la existencia de 49 experiencias de producción hortícola ecológica certificada (36) o sin certificar (13) en la Comunidad de Madrid. Desde el momento de la elaboración del listado al de elección de la muestra de productores a entrevistar Del Valle constata el cese en la actividad de 8 productores e introduce 5 más en una categoría en la que aglutina los que no han podido ser localizados y los que no han querido participar en la investigación.

Al tratar de realizar un inventario de iniciativas en el proyecto que se presenta se obtiene un resultado coincidente. Haciendo uso de criterios similares, productores que se autoconsideran involucrados en una dinámica agroecológica, comenzamos explorando contactos previos del equipo de la investigación, realizando búsquedas en internet, preguntando a grupos de

consumo y entrevistando a otros actores de experiencias afines, incluyendo productores y productoras en la Comunidad de Madrid y de las provincias limítrofes que tienen en dicha comunidad su principal mercado. La lista va aumentando y disminuyendo durante los tres años de duración de la investigación, con nuevas incorporaciones recién creadas o poco conocidas por otros actores y con noticias de iniciativas que cesan su actividad. El listado de que se dispone por este método a fin de proyecto (fin 2017), en el que no se incluye la lista del Comité de Agricultura Ecológica de la Comunidad de Madrid pero sí algunos productores certificados que han sido identificados como afines por otros colectivos o por su pertenencia a plataformas como Madrid Agroecológico, asciende a 46 experiencias. En el momento en que escribimos esta comunicación, algunas de estas iniciativas ya no están en marcha.

La cifra de entrevistas realizadas ha sido determinada por un criterio de saturación de la información. Se ha dado prioridad a la consulta a productores insertos en la Asociación Unida de Productores Agroecológicos (AUPA), aunque también a otros que presentasen alguna circunstancia que pareciera acercarlos a la agroecología (aparición de esta palabra en su nombre, en su propaganda, su ligazón con otros colectivos...). Preguntadas por el tipo de producción (ecológica, ecológica sin certificar, agroecológica), la mayoría de las personas entrevistadas dicen que su producción es ecológica y preguntan cuál es la diferencia entre ecológica y agroecológica. Preguntadas por las técnicas de cultivo, solo en dos casos responden que aplican técnicas fundamentales en los métodos agroecológicos. La confusión en torno al vocablo *agroecología* entre productores y consumidores madrileños sigue siendo grande en los distintos ámbitos implicados. La primera gran indefinición proviene del uso indistinto, intencionado o ignorante, de los términos agroecología y agricultura ecológica (certificada o sin certificar), adoptándose frecuentemente el primero como síncopa del segundo. A partir de ahí, como se ha podido comprobar en multitud de mercados callejeros visitados, se introducen con mucha facilidad en los espacios de comercialización tildados de agroecológicos otras iniciativas con diferentes denominaciones que parecen tener una proximidad cultural, aunque no esté suficientemente probada o al menos explicitada, como son productos artesanos y de proximidad. Esta circunstancia realimenta netamente la confusión en el consumidor poco informado, que puede llegar a crear una identificación del mercadeo agroecológico con el producto ecológico sin certificar, construyendo a partir de la imagen de marca que ofrece el mercado y de la heterogeneidad de las adjetivaciones de los productores y productos.

Se podría pensar que el conocimiento colectivo estuviera supliendo las carencias en los estudios individuales de los productores sobre las técnicas productivas desarrolladas por la investigación agroecológica y su práctica en otros contextos geográficos. Sin embargo, si se tamizan las respuestas obtenidas con la propuesta de niveles para la transición agroecológica en finca planteada por Gliessman y Rosemeyer (2010), como

diferentes estadios que posibilitan una conversión gradual hacia la gestión de agroecosistemas, se constata la falta de los cambios que este autor considera precisos para avanzar hacia la sostenibilidad en este sentido. Dichos niveles son «nivel 1, incrementar la eficiencia y la efectividad de las prácticas convencionales para reducir el uso y consumo de insumos costosos, escasos o ambientalmente dañinos [...] nivel 2, sustituir insumos y prácticas convencionales por prácticas alternativas [...] nivel 3, rediseñar el agroecosistema para que funcione según las bases de un nuevo estándar de procesos y relaciones ecológicas [...], por ejemplo diversificando la estructura y gestión de los cultivos a través del uso de rotaciones, cultivos múltiples y agroforestería [...] y nivel 4, restablecer una conexión más directa entre aquellos que producen comida y lo que la consumen, con el objetivo de restablecer una cultura de sostenibilidad que tenga en cuenta las interacciones entre todos los componentes del sistema alimentario». Algunas prácticas alternativas por las que se ha preguntado a los productores son «el uso de cultivos de cobertura fijadores de nitrógeno y rotaciones para reemplazar fertilizantes sintéticos de nitrógeno, el uso de agentes de control biológico en lugar de pesticidas, la reducción o supresión de labranza» (Gliessman y Rosemeyer, 2010), el uso de microorganismos eficientes, el manejo de una elevada diversidad ecogeográfica, productiva, biológica y genética, el aprovechamiento de los recursos locales, el cierre de los ciclos de materia y energía, el mantenimiento de la fertilidad del suelo, la preponderancia de las fuentes de energía renovable, o el elevado nivel de productividad ecológica y energética.

La volatilidad de las experiencias productivas se muestra elevada, tanto en lo que respecta a la aparición y desaparición de las mismas como en lo relativo a sus frecuentes cambios de estrategia de producción o de comercialización, lo que dificulta conocer la viabilidad real de las mismas como actividad económica, ya que es frecuente que no se lleguen a desarrollar el tiempo necesario para explorar su potencialidad. La falta de planes de negocio previos al inicio de la actividad suele ir asociada a estos vaivenes. La escasez de vinculación en los entornos locales en los que se lleva a cabo la producción es otra de las características que parecen destacar. Las experiencias establecen su red de contactos y apoyos principalmente en el ámbito urbano de la cercana Madrid, a través de la que canalizan la comercialización, pero también la búsqueda de apoyo social e institucional. En este sentido, la falta de compromiso de la administración de la Comunidad de Madrid es una de las críticas recurrentes. Crítica a la que se responde desde la Consejería con competencias en agricultura argumentando la inexistencia legal de estas iniciativas y su búsqueda de vías por las que promover una agricultura «ecológica» reglada a la que poder apoyar.

En las entrevistas en profundidad llevadas a cabo con actores de diferente naturaleza vinculados en distintos modos en la posible conformación de un núcleo de acción obtenemos una multiplicidad de respuestas que pueden ayudar a explicar la situación de la iniciativa

agroecológica en la Comunidad de Madrid y que requieren de mayor análisis para responder a la pregunta que da título a esta comunicación. La diversidad de iniciativas individuales o colectivas existentes en la Comunidad de Madrid da cuenta de las múltiples aproximaciones a la agroecología que se están llevando a cabo, algunas de largo recorrido como por ejemplo, Ecosecha, desde la producción, o La Garbancita Ecológica, desde la estructuración del consumo; otras más recientes, como la plataforma Madrid Agroecológico, creada en 2015 como espacio de encuentro y articulación entre distintos colectivos y actores vinculados a la producción y el consumo en el territorio de la biorregión de Madrid, en la que surge AUPA (Asociación Unida de Productores Agroecológicos).

5. CONCLUSIONES

Es preciso clarificar términos y tratar de construir una imagen común que permita identificar claramente la naturaleza de las experiencias productivas y de esta manera informar al consumidor para que se encuentre orientado en sus decisiones de compra. La combinación en las estrategias productivas y de comercialización de los criterios económicos al uso de la sociedad global neoliberal y las propuestas alternativas «liminales» producen escenarios en los que la toma de decisiones y la coherencia de los proyectos se hace compleja y la alternancia de criterios llega a comprometer la viabilidad de las iniciativas.

Podría hablarse de la conformación de un pequeño núcleo de campesinado agroecológico en la Comunidad de Madrid si se toman criterios muy laxos acerca de qué se considera agroecología y acerca de la estabilidad temporal de las experiencias conformadoras de dicho núcleo. Si se piensa en las definiciones de agroecología adoptadas en la literatura científica (incluso social) y en la necesidad de un número mínimo funcional y estable para determinar la existencia de dicho núcleo, en la Comunidad de Madrid esto no parece

existir en la actualidad, aunque si se han identificado acciones colectivas que buscan este objetivo.

Estas conclusiones incitan a plantearse nuevas investigaciones en las que abordar comparativas con otras experiencias nacionales en entornos metropolitanos, poniendo el foco en tres perspectivas: una perspectiva sociocultural en torno a la reapreciación de los lugares, una perspectiva ecológica centrada en la reconversión de las prácticas agrarias a partir de los activos y recursos específicos del lugar y un reposicionamiento político-económico respecto a las políticas imperantes y a los actores participantes.

BIBLIOGRAFÍA

- Gliessman, S. R. y Rosemeyer, M.(eds.) (2010): *The conversion to sustainable agriculture: principles, processes, and practices*. CRC Press, Boca Raton.
- Otsuki, K. (2015): *Transformative sustainable development: participation, reflection and change*. Routledge, New York.
- Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, (2013): Regulation (EU) No 1303/2013. *Official Journal of the European Union*. L 347/320 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32013R1303>
- Ploeg, J. D. van der; Renting, H.; Brunori, G.; Knickel, K.; Mannion, J.; Marsden, T.K.; De Roest, K.; Sevilla-Guzmán, E. y Ventura, F. (2000): «Rural development: from practices and policies towards theory». *SociologiaRuralis*, vol. 40, 4: 391-408.
- Sevilla Guzmán, E. y Soler Montiel, M. (2009). «Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma». *Documentación social*, 155: 25-41.
- Valle González, J. (del) (2013). *Dime quién eres y te diré cómo vendes. Canales y estrategias de comercialización del sector hortofrutícola de la Comunidad de Madrid*. Trabajo de Fin de Master. UNIA.