



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2014

Nº 308

Estudio del método de asignación de los Trabajos Fin de Grado a estudiantes y tutores/as en los distintos Grados de la Universidad Complutense de Madrid

Frank Babinger

Facultad de Comercio y Turismo

Departamento de Análisis Geográfico Regional y Geografía Física

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

El objetivo general del estudio fue muy conciso: configurar un modelo piloto de asignación de los Trabajos Fin de Grado solicitados por los estudiantes a los tutores de forma justa, clara, sencilla, eficaz y duradera.

Este modelo se construyó para su aplicación en el Grado en Turismo y, en caso de resultar satisfactorio, podría ser presentado en un futuro a otros Grados.

Los objetivos específicos fueron:

- 1) Averiguar si los Trabajos Fin de Grado son asignados por Facultades o por Grados con el fin de contactar los coordinadores respectivos.
- 2) Conocer y analizar las formas de asignación aplicados en la actualidad en los distintos Grados y/o Facultades de la Universidad Complutense de Madrid y conocer las diferencias resultantes en los sistemas de asignación.
- 3) Identificar tanto los problemas como los aciertos de los distintos sistemas utilizados.
- 4) A partir de los resultados obtenidos del objetivo anterior elaborar una propuesta metodológica de asignación de Trabajos Fin de Grado que aglutine las mejores cualidades de las experiencias analizadas, evitando incurrir en los errores constatados.
- 5) Construir un modelo piloto aplicable al Grado en Turismo.
- 6) Con el fin de aprovechar el resultado y con vistas a un posible futuro PIMCD que continúe con el trabajo iniciado en el presente que se solicita, se podrá esbozar un método de evaluación del modelo propuesto para una futura aplicación a otros Grados.

2. Objetivos alcanzados

Se han alcanzado todos los objetivos propuestos, tanto el objetivo general, como los específicos. De esta manera se ha podido configurar un modelo piloto de asignación de los Trabajos Fin de Grado propuestos por los estudiantes a los tutores de forma justa, clara, sencilla, eficaz y duradera

Se elaboró una encuesta a la que respondieron 21 Facultades representando un total de 62 Grados, además de tres grados del hasta ahora centro adscrito CES Felipe II. A través de la encuesta se pudo averiguar que en casi todos los casos un mismo sistema de asignación de los Trabajos Fin de Grado rige todos los Grados de una misma Facultad, lo que facilita las comparaciones entre los diferentes sistemas empleados.

Además, el proyecto ha sacado a luz una serie de resultados sumamente interesantes que sobrepasan el límite permitido para esta memoria. No obstante, a continuación se incluyen algunas de las conclusiones obtenidas más importantes:

~ Actualmente, gran parte de la carga administrativa es asumida por los Coordinadores o las Comisiones de TFG, lo que limita la eficacia y eficiencia del sistema. Por lo tanto es una petición generalizada que hace falta una mayor implicación del PAS en la parte administrativa de la asignación de los estudiantes a los distintos tutores/grupos/líneas.

~ Es recomendable que la asignación de tutores/grupos/líneas se haga inmediatamente después de la matrícula a principios de curso y no más adelante. Con ello se lograría aumentar la implicación tanto de los estudiantes como de los tutores en la elaboración de los TFG, además de favorecer la posibilidad de intercambios entre el estudiante y el tutor y mejorar la calidad de los TFG al poder iniciarse antes.

~ Es necesario mejorar la información general suministrada por parte de la Universidad para mejorar y concretar la normativa general con el fin que no deje lugar a interpretaciones y ofrecer directrices concretas tanto para los alumnos como para los profesores para la tutorización de los TFG.

~ Además, tal como se ha hecho en la Facultad de Comercio y Turismo a raíz de las presentes conclusiones, las facultades podrían elaborar documentos con orientaciones para los estudiantes y los tutores, además de celebrar sesiones informativas a lo largo del curso sobre distintos aspectos del TFG. Uno de estos documentos podría ser una guía de TFG para unificar los criterios de calificación evitando criterios generales de interpretación subjetiva por parte de los tutores, mientras que las sesiones podrían celebrarse a principios de curso y a un mes de la entrega de los trabajos.

~ Hay que procurar la libertad de elección por parte de los alumnos de tutores/grupos/líneas, ya que esto ha demostrado redundar en la mejora de los trabajos presentados y defendidos. La elección se puede efectuar basada en

una solicitud con tres o más opciones priorizadas, lo que facilitará la distribución del alumnado por los diferentes tutores/grupos/líneas ofertados.

~ En este sentido habría que conseguir una distribución equilibrada entre todos los Departamentos que tienen docencia en el Grado. Para conseguir una oferta suficiente de TFG's se propone que los Departamentos deban ofertarlos según un criterio de presencia/peso de cada uno en el Grado.

~ La nota media del expediente como criterio de priorización entre los estudiantes matriculados se ha mostrado eficaz. Es transparente y entendido por todos y parece más apropiado que otros criterios aleatorios (orden de matrícula, orden alfabético o sorteo).

~ Habría que reducir el impacto de la matrícula o ampliación de la misma de febrero y de los matriculados tardíos (noviembre), dado que dificultan notablemente la asignación. Sobre todo para mantener un equilibrio entre los distintos tutores/grupos/líneas ofertados. Para limitarlo se debería tener una previsión del número de alumnos a matricular ya que se pueden trastocar los repartos de tutorización en función del número de estudiantes matriculados tardíamente.

~ En cuanto a la dificultad de integrar todas las competencias del Grado, especialmente comprometida en algunos Grados interdisciplinares, una facultad propone la existencia de profesores expertos en TFG para asegurar esta interdisciplinariedad y que se vean todas las competencias del Grado.

~ Hay unanimidad en señalar la sobrecarga de estudiantes/créditos para los tutores, redundando en la imposibilidad de asegurar el buen seguimiento de los TFG. Como se ha visto en las respuestas de las encuestas, los créditos asignados para los TFG son muy reducidos, además de dispares entre Facultades.

~ Se puede afirmar que no se cumplen las horas establecidas, ni para el alumno (6/12 ECTS), ni para los profesores (1,2h por TFG). Esto provoca una falta de motivación de los tutores ya que éste supera la dedicación prevista. Se añade el problema de la defensa ante un tribunal de los TFG, lo que supone un exceso de trabajo no reconocido para los miembros del tribunal. Para limitar este problema se señala la limitación de la necesidad de pasar por un tribunal exclusivamente para optar a Sobresaliente o Matrícula de Honor y no en todos los casos como ocurre en algunas facultades. En todo caso habría que poner un máximo de TFG por profesor y un máximo de créditos reconocidos para no crear desajustes entre departamentos y entre profesores de un mismo Grado.

~ En definitiva, un mayor reconocimiento de carga docente por TFG sería muy beneficioso tanto para los profesores tutores y su motivación, como para los propios estudiantes y la calidad de los trabajos presentados.

~ Una solución podría ser la adaptación del sistema seguido habitualmente en los Trabajos Fin de Máster, recogido en las normas básicas: reconocimiento de créditos para el curso siguiente teniendo en cuenta un ratio equilibrado crédito/TFG. Ello permitiría que los alumnos pudieran elegir libremente tutores/grupos/líneas por afinidad temática y el tutor no tendría que temer una sobrecarga de trabajo, ni que los créditos no le fueran reconocidos. Esta posibilidad se podría combinar con las mejoras propuestas anteriormente e incluso minimizaría la problemática de las matriculas tardías y de febrero.

3. Metodología empleada en el proyecto

La metodología empleada fue muy sencilla y consistió en la recopilación de la información sobre el sistema de asignación de los Trabajos Fin de Grado empleado en las distintas Facultades de la Universidad Complutense de Madrid por lo que se establecieron contactos con los Vicedecanatos de las diferentes Facultades.

Para lograr este fin, en un primer momento se elaboró una encuesta (ver Anexo) que incorporó tanto preguntas estructuradas como abiertas, que facilitaron la recopilación de la información, como a su vez la respuesta por parte de las autoridades contactadas.

Posteriormente se efectuó un estudio de la información obtenida con el fin de analizar los aspectos positivos y negativos.

Finalmente, el resultado fue la elaboración de un modelo, a modo de propuesta piloto, que incorporó los aspectos positivos obviando los negativos constatados.

Este modelo se ha expuesto a los Vicedecanatos con el fin de que pudieran aportar criterios que permitirán elaborar, en un futuro, un modelo final.

4. Recursos humanos

El equipo que ha llevado a cabo el estudio estuvo formado por profesores que cuentan con una dilatada experiencia en Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente al haber participado en varios PIMCD's de convocatorias anteriores, cuyos resultados fueron publicados por la Universidad Complutense de Madrid.

Algunos de estos resultados han sido presentados en Jornadas, Seminarios y Congresos dedicados a la innovación educativa.

Además, todos han sido tutores de Trabajos Fin de Grado en Turismo y algunos son miembros de la Comisión de Trabajo Fin de Grado del Grado en Turismo desde su creación e implantación durante el curso 2012-2013 hasta la actualidad.

Por lo tanto conocían de primera mano las dificultades sobrevenidas en la asignación de los Trabajos Fin de Grado durante los primeros cursos de existencia de la asignatura. Debido a esta experiencia tenían conocimiento directo de las reticencias de algunos docentes en la tutela de los Trabajos Fin de Grado asignados en una materia tan interdisciplinar como el Turismo y de los esfuerzos que se han realizado para garantizar una coordinación efectiva de las tareas docentes en esta compleja asignatura.

Se trataba, por lo tanto, de profesores implicados directamente en el Trabajo Fin de Grado del Grado en Turismo de la Facultad de Comercio y Turismo, a la que están adscritos algunos de ellos, lo que justificaba la participación de los miembros del Grupo en el presente Proyecto.

Éstos procedían de facultades y departamentos y de dos ramas de conocimiento diferentes -Ciencias Sociales y Jurídicas y Artes y Humanidades- acorde con la interdisciplinariedad inherente al Grado en Turismo en el cual todos imparten docencia.

5. Desarrollo de las actividades

El Plan de Trabajo siguió los pasos esbozados en la Metodología:

- Recopilación de datos de contacto de los coordinadores de Grado y/o Vicedecanatos competentes en los estudios de Grado.
- Elaboración de una encuesta con el fin de ser remitida a los coordinadores de los distintos Grados y/o Facultades.
- Recopilación de la información sobre el sistema de asignación de los Trabajos Fin de Grado de los distintos Grados.
- Análisis de los sistemas encontrados identificando las partes positivas y negativas constatados por los propios Grados.
- Construcción de un nuevo modelo a partir de las experiencias positivas encontradas.
- Presentación del modelo piloto resultante para su aplicación, si procede, al Grado en Turismo.
- En un futuro, análisis de los resultados de la aplicación del modelo piloto y estudio de su posible aplicación a otros Grados de la Universidad.

El Cronograma de las actividades del Proyecto fue fruto de las diferentes tareas propuestas y puede resumirse de la siguiente manera:

- 1ª Fase, elaboración de la encuesta remitida a los Vicedecanatos: una semana (5-11 de mayo).
- 2ª Fase, establecimiento de contacto con los Vicedecanatos de las diferentes Facultades, envío de encuestas y recepción de las mismas una vez respondidas por los respectivos coordinadores: mes y medio (12 de mayo-29 de junio).
- 3ª Fase, recopilación de la información contenida en las encuestas y análisis de la misma: un mes (30 de junio-31 de julio).
- 4ª Fase, puesta en común de los resultados y elaboración de un modelo preliminar: un mes (1-30 de septiembre).
- 5ª Fase, segunda toma de contacto con los Vicedecanatos para presentarles los resultados preliminares de las encuestas y el modelo preliminar resultante, con la posibilidad de poder añadir información adicional: un mes (1-31 de octubre).
- 6ª Fase, elaboración del modelo piloto para la asignación de los Trabajos Fin de Grado con la información obtenida: un mes (1-30 de noviembre).
- 7ª Fase, presentación del modelo piloto como resultado del PIMCD solicitado, 1 de diciembre de 2014.

En total, y sin contar con las diferentes vacaciones y días no lectivos, el proyecto tuvo una duración total de unos seis meses, por lo que el resultado final pudo haber sido presentado a principios de diciembre de este año, tal como aparecía en la convocatoria de los proyectos.

Además, los resultados fueron presentados en el “V Encuentro sobre experiencias innovadoras en la docencia” celebrado en la Universidad Complutense y Politécnica de Madrid los días 12 y 13 de noviembre de 2014.

6. Anexo: Encuesta enviada a las Facultades de la Universidad Complutense de Madrid



Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente 2014 – PIM-CD Ref. 308:
Estudio del método de asignación de los Trabajos Fin de Grado a estudiantes y tutores/as en los distintos Grados de la Universidad Complutense de Madrid

Encuesta para los responsables de los Trabajos Fin de Grado (TFG) de las Facultades

Facultad / Grado:

1. El sistema de asignación de los TFG: ¿es el mismo para todos los Grados que se ofrecen en la Facultad?

2. ¿Cuál es el número aproximado de estudiantes matriculados en los TFG?

3. ¿Cuándo eligen los estudiantes los tutores/grupos/trabajos/líneas de investigación?

4. ¿Cuándo se hace la asignación por tutores/grupos/trabajos/líneas de investigación?

5. ¿Cuál es el procedimiento de solicitud de los estudiantes? ¿Cómo eligen los tutores/grupos/trabajos/líneas de investigación ofertados?

6. ¿Cuál es el procedimiento general de asignación? ¿Cuál es el criterio de prioridad?
¿Se hace por nota media y/o créditos superados?

7. Si se usa el procedimiento de elección en función de la nota media, ¿tiene ésta prioridad en todas las opciones elegidas, o tiene prioridad el hecho de haber elegido una oferta determinada en primera opción, a pesar de tener una nota media inferior?

8. La carga docente del profesor: ¿Cuál es el número aproximado de estudiantes por crédito de TFG asignado a cada profesor tutor?



Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente 2014 – PIM-CD Ref. 308:
Estudio del método de asignación de los Trabajos Fin de Grado a estudiantes y tutores/as en los distintos Grados de la Universidad Complutense de Madrid

9. ¿Cuál es el procedimiento seguido para equilibrar el número de estudiantes por profesor tutor? ¿Hay profesores que se queden sin dirigir TFGs?

10. ¿Qué tiene prioridad, ¿la elección del estudiante, o el equilibrio entre los diferentes tutores/grupos/trabajos/líneas de investigación ofertados?

11. ¿Cuál es el procedimiento seguido cuando un tutor/grupo/trabajo/línea de investigación ya ha cubierto todas sus plazas?

12. ¿Qué criterios se siguen para asignar los estudiantes a otro tutor/grupo/trabajo/línea de investigación que no cubre plazas?

13. ¿Tienen los estudiantes la posibilidad de matricularse del TFG en febrero tras cumplir los requisitos básicos?
En caso afirmativo, ¿cómo se distribuyen los TFG a los tutores/grupos/trabajos/líneas de investigación ofertados y cómo se equilibra esta distribución?

14. ¿Se ha modificado el sistema de asignación de los TFG en su Facultad/Grado desde la puesta en marcha de los TFG?
En caso afirmativo, ¿cuáles han sido los motivos que han llevado a esta modificación?

15. ¿Cuáles han sido, con la experiencia adquirida, los mayores aciertos conseguidos y problemas constatados?

16. ¿Cree tener el suficiente apoyo en la gestión de los TFG? ¿Qué se podría mejorar?