

# La Opinión Pública Española y la Ayuda al Desarrollo

Gloria Angulo  
WP 03/04

## Resumen

Este documento analiza el estado de la opinión pública española respecto a la cooperación al desarrollo. Para ello, se consideran los factores que intervienen en el proceso de formación de las actitudes ciudadanas sobre esta cuestión, básicamente: el grado de interés de la ciudadanía hacia las cuestiones internacionales; cómo perciben el entorno internacional y a los distintos países y regiones; el papel de la ayuda al desarrollo en el contexto internacional y, finalmente, qué grado de apoyo muestran los y las españoles ante la política de cooperación española. Los resultados obtenidos se analizan en relación con diversas variables demográficas – género, nivel de estudios, edad y afinidad ideológica, entre otros. La fuente de datos proviene de los resultados de una encuesta realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (Estudio nº 2446), en febrero de 2002, denominada *Política Internacional III*.

## Palabras clave

Ayuda al desarrollo, opinión pública, política exterior, encuesta.

## Resume

The purpose of this working paper is to analyse Spanish public opinion towards foreign aid. To do this, the author has considered some factors that shape public attitudes towards development aid, basically: public opinion's interest towards international issues; public perceptions about the international situation and the different regions and countries; the role of development cooperation policy in the international context, and finally, Spanish public support to foreign aid. Results are crossed with some socio-demographical variables – gender, level of studies, age and ideological self-positioning, among others. Data are part of the results of poll (Study nº 2445) carried out by the Spanish Centre of Sociological Research (CIS) on February 2002, titled *International Policy III*.

## Key words

Foreign aid, public opinion, foreign policy, poll.

---

Este trabajo ha sido realizado en el marco del Curso de postgrado en Metodologías de Investigación Social realizado por la autora en el año 2003-2004. Agradezco a Paloma Santiago Gordillo, investigadora de dicha institución, sus sugerencias y comentarios a un primer borrador del trabajo. También, agradezco a José Antonio Alonso, director del Instituto Complutense de Estudios Internacionales, la oportunidad de publicar este trabajo en esta colección de *Working papers*. Como es lógico, los errores que subsistan son de mi exclusiva responsabilidad

Gloria Angulo es licenciada en Ciencias de la Información y trabaja como consultora en cooperación al desarrollo.

Mail: [gloriaangulo@terra.es](mailto:gloriaangulo@terra.es)

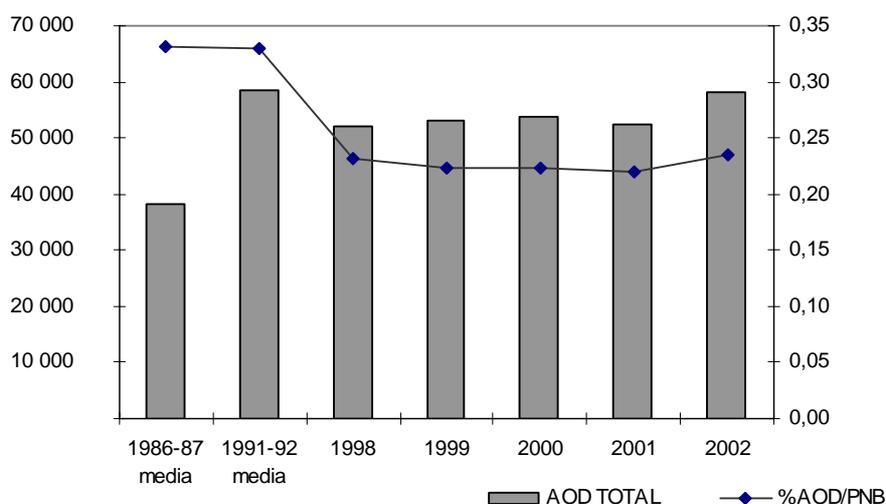
# 1. Introducción

En el período actual de posguerra fría, la lucha contra la pobreza es quizá uno de los aspectos de la política internacional que ha alcanzado mayor acuerdo. Prácticamente todas las instituciones internacionales: el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la familia de Naciones Unidas, la Organización Mundial del Comercio (OMC), etc. han coincidido en señalar la reducción de la pobreza como objetivo central de la agenda internacional; semejante acuerdo tuvo su traducción en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) acordados en 2000 que constituyen, en la actualidad, la agenda común hacia donde dirigir los esfuerzos a favor del desarrollo. Igualmente, el compromiso por incrementar la ayuda al desarrollo  $-0,23\%$  de media en 2002- al  $0,7\%$

del PNB acordado por los países ricos, es un elemento recurrente de la retórica internacional.

Pero a pesar de las numerosas declaraciones de apoyo, la realidad es muy distinta. En primer lugar, porque el volumen de la ayuda al desarrollo no se ha incrementado, en términos reales, desde comienzos de los años noventa, cuando alcanzó los 58.500 millones de US\$. En 2002, 10 años después, apenas se sobrepasaba esa cantidad (60.000 millones de US\$), después de toda una década de caída de los fondos. Todavía, más expresivo del escaso esfuerzo de los países ricos es el declive de la relación entre la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y el Producto Nacional Bruto (PNB) que ha caído del  $0,33\%$  de media, en 1991-92, a apenas un  $0,23\%$  una década después (Gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**AOD de los países del CAD a los países en desarrollo y a las Organizaciones Multilaterales**



FUENTE: OCDE, 2004.

En segundo lugar, por la falta de coherencia entre las políticas de desarrollo de los países ricos y otras políticas –comerciales, agrícolas, medioambientales, de inmigración, etc.- que tienen un impacto mucho mayor sobre las posibilidades de desarrollo de los países pobres. Así, por ejemplo, los países industriales han presionado a los países en desarrollo a adoptar políticas de apertura de mercados para el comercio y los servicios,

pero ellos no han sido capaces de abrir sus propios mercados a las exportaciones de los países pobres, practicando un proteccionismo que dificulta el progreso de buena parte del mundo en desarrollo.

Un tercer aspecto, en este caso paradójico, del sistema internacional de relaciones en el que se mueve la ayuda al desarrollo estriba en la tendencia de algunos líderes políticos

en señalar públicamente la importancia crucial que tiene el apoyo de la opinión pública para sostener los esfuerzos de la cooperación internacional al desarrollo. La lógica que subyace a este supuesto es que unos presupuestos de ayuda “congelados” o en disminución serían consecuencia de un “bajo” apoyo público. La cuestión clave a preguntarse, entonces, es: ¿La caída en los niveles de AOD refleja una deliberada oposición de los votantes de los países de la OCDE? En absoluto. Los estudios más recientes revelan que el apoyo a la ayuda es consistente e, incluso, se ha incrementado. Así, al menos, lo indica el último Eurobarómetro encargado por Dirección General de Desarrollo de la Comisión Europea en los 15 países miembros: El número de europeos que considera que la ayuda a los países en desarrollo es un objetivo “muy importante” o “bastante importante” ha pasado de un 76% en 1998 a un 86% en 2002. No existirían, por tanto, síntomas de “fatiga de la ayuda” entre la opinión pública europea<sup>1</sup>. Pero, tampoco parece que haya fundamento para la supuesta correlación positiva entre el nivel de apoyo público y las variaciones en la AOD. Por ejemplo, en el Reino Unido, el actual gobierno laborista ha incrementado los recursos de la ayuda desde 2001 y se ha comprometido a alcanzar el 0,42% del PNB en 2006 y el 0,7% en 2013<sup>2</sup>. Sin embargo, el porcentaje de población que solicita aumentar la ayuda al desarrollo (47,3%) no ha variado desde 1998.<sup>3</sup>

La realidad es que, en conjunto, y a pesar de algunas diferencias entre los países de la OCDE, las decisiones sobre política exterior y, más particularmente, aquellas relativas a la ayuda y a la cooperación internacional para el desarrollo tienen limitada relación con las preferencias de la opinión pública. Las prioridades políticas de los gobiernos, las percepciones de los líderes políticos y de los

oficiales de la administración, la influencia de las cuestiones domésticas y de los grupos de presión, así como el papel de otros departamentos parecen ser factores mucho más influyentes.

Una razón importante por la que las opiniones y las actitudes públicas no logran influir en las decisiones políticas en esta área es que el conocimiento y comprensión que la opinión pública tiene sobre el desarrollo global y la pobreza continúa siendo muy superficial y limitado. Pero tampoco los gobiernos -salvo excepciones como, por ejemplo, Suecia y Holanda- han dedicado suficientes recursos para promover una mayor conciencia del público sobre estas cuestiones y mejorar su comprensión. Así, en el caso español, en el año 2001, se destinaba a educación y sensibilización para el desarrollo apenas 0,16 céntimos de € por persona al año -el 0,7% del volumen de AOD-<sup>4</sup>. Con niveles tan exiguos de gasto en información (y formación) pública, es poco probable que la ciudadanía pueda aprender y comprender cuestiones tan complejas como el desarrollo o la persistencia de la pobreza.

En todo caso, más que los gobiernos, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) han sido más activas en la sensibilización y concienciación ciudadana. Así ha sido también en otras cuestiones como la protección del medioambiente, la lucha por la igualdad entre mujeres y hombres o la cancelación de la deuda externa. Todos estos temas han sido objeto de activas campañas de información antes de haber logrado obtener el apoyo público.

Los medios de comunicación son, igualmente, responsables de esta limitada comprensión pública sobre el desarrollo, la cooperación internacional o los problemas que alimentan la pobreza. Su protagonismo en situar los temas en el centro de la atención pública es indudable, pero, desafortunadamente, la cobertura que realizan sobre estas cuestiones, sobre todo la televisión, es superficial; los argumentos que se presentan son triviales y, en ocasiones, basados en visiones muy estereotipadas sobre los países en desarrollo, sus gentes y sus culturas. Mejorar la calidad de la información que se ofrece sobre el desarrollo global, las interdependencias entre todos los países y sobre los

<sup>1</sup> European Opinion Research Group (2003): Eurobarómetro 58.2. De manera resumida, el estudio se realizó entre octubre y diciembre de 2002 en los 15 países de la UE. En España se desarrollaron 1.000 entrevistas y se trabajaron 50 variables distintas. Las preguntas recogían, entre otras, algunas de estas cuestiones: la justificación de la ayuda; opinión sobre los actores que la ejecutan; la evolución de los montos financieros de la ayuda; la comparación de la posición de la UE con otros donantes como EEUU, Japón o Canadá respecto a los países en desarrollo; la percepción de los ciudadanos, la cuestión de las interdependencias globales y el papel que consideraran más adecuado para la ayuda al desarrollo.

<sup>2</sup> [http://www.hm-treasury.gov.uk/spending\\_review/spend\\_sr04/press/spend\\_sr04\\_press09.cfm](http://www.hm-treasury.gov.uk/spending_review/spend_sr04/press/spend_sr04_press09.cfm) disponible el 24 de noviembre de 2004

<sup>3</sup> Eurobarómetro 58,2 y [www.oneworld.org](http://www.oneworld.org)

<sup>4</sup> OCDE, 2001.

retos comunes es una tarea que está todavía pendiente.

¿Cabe, por tanto, considerar como un problema que los ciudadanos de los países desarrollados, aunque mayoritariamente a favor de la ayuda al desarrollo, posean, al tiempo, una limitada comprensión de las causas de la pobreza y de los retos del desarrollo y desconozcan qué políticas y actuaciones se llevan a cabo? Pues indudablemente sí, al menos, por tres razones.

En primer lugar, porque en los países democráticos, la toma de conciencia y comprensión, por parte de la ciudadanía, sobre las políticas públicas que se diseñan, sus objetivos y los efectos que de ellas se desprenden, es un objetivo deseable en sí mismo. Sólo una ciudadanía bien informada es capaz de pedir cuentas a sus gobiernos, sirviendo de instrumento de control de la actuación de los poderes públicos. Una segunda razón es que, aquellas organizaciones –como los ministerios de cooperación, las Organizaciones No Gubernamentales que trabajen en Desarrollo (ONGD) o las agencias bilaterales- pueden sacar mucho provecho de contar con una ciudadanía capaz de asumir posiciones maduras y críticas. Sin duda una opinión pública comprometida, capacitada para formular juicios meditados sobre el desarrollo y la cooperación al desarrollo es un apoyo muy valioso para el impulso de políticas más eficaces y puede favorecer su relevancia en las agendas políticas nacionales y la coherencia con otras políticas públicas. Pero más allá de esta función instrumental de la opinión pública, y en tercer lugar, se necesita una opinión pública bien formada y sensible respecto a la lucha contra la pobreza y la cooperación al desarrollo porque ello será expresión de hasta qué punto los valores de solidaridad, responsabilidad y justicia social se hayan vigentes en la sociedad. De este modo, la política de cooperación al desarrollo no será un ámbito exclusivo de la acción del Estado, sino que se convierte en responsabilidad del conjunto de la sociedad a través de las distintas instancias que articulan el tejido social: ONG, asociaciones, fundaciones, universidades, fuerzas políticas, fuerzas sociales, etc.

## 2. Antecedentes, objetivos y metodología del estudio

En relación con lo expuesto interesa conocer no sólo el estado de la opinión pública sino también la calidad y consistencia de dicha opinión en relación con los objetivos de desarrollo. Pero, capturar las actitudes públicas y la opinión sobre la cooperación al desarrollo y la ayuda oficial es una tarea considerablemente difícil. ¿Qué es lo que realmente piensa la gente? ¿Hasta qué punto conoce y le interesa los temas de la agenda internacional? ¿Cuánto realmente sabe y comprende sobre el desarrollo o la cooperación internacional?

En el ámbito internacional, el interés por el estudio de la opinión pública sobre la cooperación al desarrollo se ha demostrado relativamente sostenido, sobre todo en algunos países, como los nórdicos pero también, en otros como Holanda y Canadá. A su vez, la Comisión Europea ha llevado a cabo diversas encuestas –Eurobarómetros- en, al menos, tres ocasiones en los últimos ocho años (1996; 1999 y 2002) lo que ha permitido la realización de comparaciones entre países sobre el estado de la opinión pública y valorar la evolución de las actitudes públicas. Pero sobre todo, el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, a través de su Centro de Desarrollo (*Development Centre*) ha financiado estudios y publicaciones para conocer las actitudes públicas hacia la cooperación al desarrollo de los principales países industrializados; tarea que se ha intensificado en los últimos años con el objeto de generar datos de manera regular, consistente y comparable entre los países de la OCDE.

La atención a esta cuestión, en el caso español, ha sido más limitada. Los principales análisis sobre el tema se enmarcan en el estudio de las actitudes de la ciudadanía española hacia la política exterior. Así, ha sido el caso de algunos de los barómetros realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) o de los informes periódicos (*La opinión pública española y la política exterior*) realizados por el Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE) ahora integrado en el Real Instituto Elcano. Además, en los últimos años, se han publicado algunos estudios y artículos que han tratado esta cuestión de

manera más pormenorizada (Peredo (1998), CONGDE (1998) o ACADE (2004)).

La complejidad del tema a estudiar –cómo se construye la opinión pública y la calidad de la misma- invitaba a la consideración de un amplio número de cuestiones: canales de información sobre la política internacional; percepción de la opinión pública sobre las organizaciones no gubernamentales de desarrollo; participación política de la ciudadanía; grado de interés en participar más activamente en las ONGD; traducción práctica a comportamientos más éticos (comercio justo), etc. Desafortunadamente, buena parte de estas cuestiones se encuentran diseminadas en otros estudios y barómetros de opinión que el CIS ha llevado a cabo en los últimos 4 años (estudios 2419; 2450 ó 2466 por señalar algunos) lo que dificultaba la comparación de los resultados de las distintas encuestas. Se decidió, por tanto, delimitar el análisis al Estudio nº 2446 de febrero de 2002, denominado *Política Internacional III* que incorpora una serie de preguntas sobre la actitud de los y las españoles ante la cooperación internacional al desarrollo y otras preguntas referidas a cuestiones internacionales y de política exterior. El trabajo que se presenta tiene, por tanto, un carácter introductorio a futuros análisis más completos sobre el tema.

Se han definido cuatro aspectos de estudio que pretenden dar respuesta a algunos de los interrogantes planteados:

- *Las actitudes de la ciudadanía ante las cuestiones internacionales.* Se pretende medir el grado de interés de los y las españoles por las cuestiones o acontecimientos internacionales; de los diferentes países y áreas geográficas y, también, en qué medida manifiestan interés por el desarrollo de la política exterior española.
- *El conocimiento y comprensión público sobre la realidad internacional.* Se tratará de precisar qué entiende y opina la opinión pública española sobre la coyuntura internacional; qué tipo de acciones internacionales está dispuesta a apoyar; cómo percibe y qué imagen tiene de las distintas regiones mundiales y en qué

contexto justifica la cooperación al desarrollo.

- *Conocimiento sobre la política española de cooperación al desarrollo.* Lo que conocen los españoles y españolas sobre la política española de cooperación al desarrollo: cuántos recursos se dedican y hacia dónde se dirige la ayuda.
- *Convicciones de los y las españoles sobre lo que España debería hacer.* Las opiniones de la población española sobre cuáles deberían ser los objetivos de la política exterior española y su relevancia en la acción del gobierno: ¿debe España dotarse de una política de ayuda?; ¿cómo debe evolucionar los recursos financieros que se destinan a esta política y hacia dónde se debe dirigir?

Brevemente, se detallan las hipótesis o consideraciones que se pretenden contrastar en este trabajo:

- Una primera es que se aventura un interés moderado de la ciudadanía española por las cuestiones internacionales, siendo más atendidas las cuestiones locales o nacionales.
- En segundo lugar, se intuye que el conocimiento público sobre las cuestiones internacionales es limitado y, en particular, los aspectos relacionados con los países en desarrollo. Se quiere comprobar que la comprensión de aspectos más profundos como las causas del subdesarrollo, la situación actual de los países en desarrollo o el papel de los organismos internacionales es insuficiente y condicionado por la información que reciben de los medios de comunicación.
- La tercera hipótesis es que la opinión pública española no muestra “fatiga o cansancio” respecto a la ayuda al desarrollo, siendo mayoritariamente positivo el apoyo en favor del mantenimiento o incremento de los recursos. Pero el conocimiento sobre la actual política oficial española es escaso tanto en lo que se refiere a los recursos destinados como a las acciones que se ejecutan.

- Por último, se pretende comprobar la existencia de variaciones significativas entre los distintos grupos sociodemográficos. Se intuye que a mayor nivel educativo de los encuestados se incrementa, también, el interés y la comprensión sobre la situación internacional y, de manera más general, el apoyo a la cooperación al desarrollo. Así mismo, se considera posible que exista una mayor comprensión e interés sobre estas cuestiones entre los habitantes de zonas urbanas frente a aquellos de ámbitos más rurales. No se tienen hipótesis a priori sobre otras características sociodemográficas y un mayor compromiso con la cooperación al desarrollo por lo que se considera relevante su exploración –es decir determinar si existe relación entre éste y el género, la edad y el auto-posicionamiento ideológico de los encuestados.

En lo que respecta a la metodología utilizada, se seleccionaron un total de 21 preguntas del cuestionario 2466. En el análisis realizado se recodificaron las categorías de algunas de las variables sociodemográficas consideradas –edad y estudios, fundamentalmente- respecto a la codificación habitualmente utilizada por el CIS y, cuando se ha considerado pertinente se han agrupado categorías de otras variables y se han eliminado las respuestas No Sabe / No Contesta (N.S/N.C.) Las variables objeto de estudio han sido tratadas con algunas de las siguientes técnicas estadísticas:

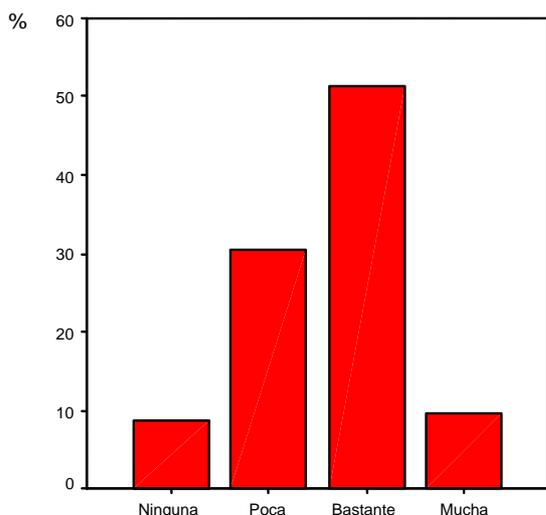
1. *Análisis estadístico descriptivo general.* Estudio de marginales, medias, varianza y otros estadísticos descriptivos relevantes de cada una de las preguntas seleccionadas.
2. *Comparación de medias para muestras independientes*  
Para el estudio de las medias de muestras independientes se ha utilizado la Prueba de Levene para la igualdad de varianzas con un nivel de significación del 0,05.
3. *Tablas de contingencia*  
Estudio de la posible existencia de asociaciones significativas de determinadas variables con variables sociodemográficas (independientes): género, edad; auto-adscripción política; nivel de estudios, situación laboral; tipo de actividad desarrollada, canales de información, etc., así como entre variables del propio cuestionario.
4. *Correlaciones bivariadas*  
Para permitir confirmar la relación de asociación entre las preguntas seleccionadas. Se ha utilizado el estadístico de correlación R de Pearson con un nivel de significación del 0,01 bilateral.
5. *Técnicas Multivariantes*
  - *Análisis de regresión múltiple:* El método de introducción de variables utilizado ha sido el denominado “hacia atrás”, que incorpora todas las variables seleccionadas y luego procede a eliminarlas una a una.
  - *Análisis de segmentación:* Se ha utilizado el método CHAID recodificándose las variables al mínimo número de categorías posibles y se establecieron una serie de criterios en relación con la profundidad máxima del árbol y número mínimo de casos para el nodo parental y filiales.

### 3. Las actitudes de la ciudadanía española ante las cuestiones internacionales

#### 3.1. ATENCIÓN A LAS CUESTIONES INTERNACIONALES

En un mundo crecientemente interconectado, la realidad internacional se manifiesta de múltiples maneras en la vida cotidiana. Los españoles son crecientemente conscientes de que sucesos que ocurren en otros lugares afectan sus vidas. Ello puede verse reflejado, en parte, en el interés que las cuestiones internacionales tienen para los españoles. Así, cuando se pregunta por la atención prestada a las noticias sobre cuestiones o acontecimientos que suceden en otros países (P.1), el 51,2% de los españoles declara prestar “bastante” atención a las cuestiones internacionales; el 9,5% dice seguir con “muchísima” atención las noticias o acontecimientos que suceden en otros países, frente a un 30,2% que indica prestar poca o ninguna (8,7%) atención (Gráfico 2 y Tabla A en Anexo I).

**Gráfico 2**  
**Atención a las cuestiones internacionales (%)**



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Cabe distinguir algunas diferencias según las variables sociodemográficas consideradas. En primer lugar, los hombres muestran un ligero mayor interés que las mujeres respecto a las cuestiones internacionales, aunque la diferencia es estadísticamente poco significativa (la prueba de Levene resulta significativa con un nivel del 0,041) (Tablas B en Anexo I). En cuanto a la variable edad, son aquellos entre los 35 y 54 años los que manifiestan mayor interés mientras que la población de más edad es la que menos. No se aprecian diferencias significativas, en cambio, si se considera el tamaño de hábitat (Tabla C en Anexo I).

Es, sin embargo, la variable nivel de estudios la que mejor permite segmentar a la población (Tabla 1). Aquellas personas sin estudios o con estudios primarios son mayoría entre las que están poco o nada interesadas en la realidad internacional; y, a la inversa, los más cualificados –con estudios de licenciatura o de tercer ciclo– son a quienes las cuestiones internacionales les interesa en mayor medida. El coeficiente de correlación de Pearson es significativo y positivo, tomando un valor de 0,323. Es decir, se observa una relación entre el nivel de estudios de la población encuestada y la atención a las cuestiones internacionales; un mayor nivel de estudios supone más interés por los temas internacionales (Tablas D en Anexo I).

#### 3.2. CÓMO SE INFORMAN LOS ESPAÑOLES DE LAS CUESTIONES INTERNACIONALES

La mayoría de las personas se informa sobre las cuestiones internacionales a través de la televisión (77,2%), mientras que la radio y los periódicos son señalados como la principal fuente por el 11% y el 9,5% de la población española (Tabla 2). No se aprecian diferencias significativas en razón del género, edad o tamaño de hábitat.

**Tabla 1**  
**Atención a las cuestiones internacionales según estudios (%)**

|            |                  | Atención cuestiones internacionales |      |          |       | Total |
|------------|------------------|-------------------------------------|------|----------|-------|-------|
|            |                  | Ninguna                             | Poca | Bastante | Mucha |       |
| Estudios   | Sin estudios     | 20,1                                | 39,9 | 35,7     | 4,2   | 100   |
|            | Primarios        | 12,9                                | 35,7 | 44,7     | 6,7   | 100   |
|            | Graduado escolar | 6,9                                 | 33,8 | 53,5     | 5,7   | 100   |
|            | Secundarios      | 3,6                                 | 27,3 | 57,5     | 11,6  | 100   |
|            | Diplomatura      | 4,7                                 | 14,1 | 64,1     | 17,1  | 100   |
|            | Licenciatura     | 1,0                                 | 8,8  | 61,1     | 29,0  | 100   |
|            | Tercer ciclo     |                                     |      | 77,8     | 22,2  | 100   |
| Total      |                  | 8,7                                 | 30,3 | 51,4     | 9,6   | 100   |
| <i>(N)</i> |                  | <i>(2478)</i>                       |      |          |       |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Sin embargo, puede señalarse una relación estadísticamente significativa entre el medio de información elegido y el nivel de estudios. Aquellas personas con menos estudios utilizan, sobre todo, la televisión; el uso de la radio crece con el nivel de estudios –salvo para el caso de los que tienen estudios secundarios-. Pero es en el caso de los periódicos cuando las diferencias son más relevantes: son las personas con mayor nivel de

calificación las que utilizan mayoritariamente la prensa escrita. La tabla de contingencia entre ambas variables (Tabla 3) muestra la utilización de cada medio de información según el nivel de estudios. La relación entre ambas variables es significativa y el coeficiente de correlación de Pearson toma un valor de 0,283 (Tablas E en Anexo I).

**Tabla 2**  
**Medios de información (%)**

|            |               |
|------------|---------------|
| TV         | 77.2          |
| Radio      | 11.0          |
| Periódicos | 9.5           |
| Revistas   | 0.2           |
| Internet   | 0.9           |
| N.S.       | 0.8           |
| N.C.       | 0.4           |
| Total      | 100           |
| <i>(N)</i> | <i>(2488)</i> |

FUENTE: CIS.

**Tabla 3**  
**Tabla de contingencia. Principal medio de información según nivel de estudios (%)**

| Principal medio de información | Nivel de estudios |           |                  |             |             |              |              | Total |
|--------------------------------|-------------------|-----------|------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------|
|                                | Sin estudios      | Primarios | Graduado escolar | Secundarios | Diplomatura | Licenciatura | Tercer ciclo |       |
| Televisión                     | 91,7              | 84,1      | 81,1             | 73,9        | 65,3        | 51,8         | 22,2         | 78,1  |
| Radio                          | 6,7               | 10,9      | 12,4             | 9,5         | 15,3        | 15,4         | 11,1         | 11,2  |
| Periódicos                     | 1,5               | 4,8       | 5,8              | 14,1        | 17,6        | 29,7         | 66,7         | 9,6   |
| Revistas                       |                   | 0,2       | 0,3              | 0,2         |             | 0,5          |              | 0,2   |
| Internet                       |                   |           | 0,4              | 2,2         | 1,8         | 2,6          |              | 0,9   |
|                                | 100               | 100       | 100              | 100         | 100         | 100          | 100          | 100   |
| (N)                            | (2477)            |           |                  |             |             |              |              |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Una segunda cuestión relevante es saber si existe alguna relación entre el grado de interés por las cuestiones internacionales y los medios de información utilizados. En este caso, los valores del estadístico utilizado es poco concluyente (el coeficiente de Correlación de Pearson toma un valor de 0,177). Aún así, del análisis de los marginales de la tabla de contingencia se despren-

de que aquellas personas que declaran prestar ninguna o poca atención a las cuestiones internacionales utilizan las revistas como principal fuente de información, mientras que aquellas que aseguran otorgar bastante o mucha atención utilizan los periódicos, la radio e internet como principales fuentes de información (Tabla 4).

**Tabla 4**  
**Tabla de contingencia. Atención a cuestiones internacionales según principal medio de información utilizado (%)**

|     | Atención cuest.intern. | Principal medio de información utilizado |       |            |          |          | Total |
|-----|------------------------|--|-------|------------|----------|----------|-------|
|     |                        | Televisión                               | Radio | Periódicos | Revistas | Internet |       |
|     | Ninguna                | 8,7                                      | 4,4   | 5,1%       | 20,0     | 4,5      | 7,8   |
|     | Poca                   | 33,5                                     | 21,6  | 18,7%      | 60,0     | 4,5      | 30,5  |
|     | Bastante               | 50,8                                     | 57,9  | 54,9%      |          | 54,5     | 51,9  |
|     | Mucha                  | 7,0                                      | 16,1  | 21,3%      | 20,0     | 36,4     | 9,7   |
|     |                        | 100                                      | 100   | 100        | 100      | 100      | 100   |
| (N) | (2477)                 |  |       |            |          |          |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

### 3.3. ACONTECIMIENTOS QUE ACAPARAN EL INTERÉS DE LA OPINIÓN PÚBLICA

Interesa conocer, por tanto, qué aspectos de la coyuntura internacional atraen la atención de la ciudadanía española. En general, cabría apuntar que interesa aquello que es noticia; aquellos acontecimientos que no forman parte de las agendas de los medios de comunicación tienen pocas posibilidades de atrapar la atención del público. Los medios de comunicación son, por tanto, fundamentales en la conformación de las percepciones e intereses de la opinión pública.

Así, cuando se pregunta sobre los acontecimientos que han acaparado más la atención (P.4) es lógicamente, “el atentado de las Torres Gemelas” la primera noticia mencionada (81,7% de las respuestas) seguida de “la situación de Argentina” (30,9%) y de “la guerra de Afganistán” (25,7%) (Tabla 5). Son todos acontecimientos muy recientes que estaban de plena actualidad en el momento de realizarse la encuesta<sup>5</sup>. En ese sentido, las respuestas (espontáneas) son un fiel reflejo de la información ofrecida por los medios de comunicación. Otros acontecimientos, como “el conflicto Israel-Palestina”, se mantiene en la escena de interés por largos períodos de tiempo mientras que otras noticias que no ocupan mucho espacio en los informativos, salvo en momentos puntuales como “conflictos bélicos en distintas partes del mundo” o “el hambre en el Tercer Mundo” recogen un porcentaje mucho más discreto de respuestas.

### 3.4. INTERÉS INFORMATIVO Y SIMPATÍA POR DISTINTAS ÁREAS GEOGRÁFICAS

El interés y el grado de simpatía que despiertan las distintas áreas geográficas y países permite cualificar todavía más las preferencias informativas de la opinión pública. Pues bien, son las noticias que aluden a los países de la Unión Europea las más atendidas por la población española. Más de un 60% de los encuestados se muestra “mucho” o “bastante” interesado en los asuntos que afectan a la UE. América Latina y Estados U-

nidos son las siguientes áreas más citadas con el 56,5% y el 54,1% de las respuestas, respectivamente (Tabla 6).

**Tabla 5**  
**Acontecimientos que más han interesado (multirrespuesta en %)**

|  |        |
|--|--------|
| El conflicto Israel-Palestina                    | 19.8   |
| El atentado de las Torres Gemelas                | 81.7   |
| La guerra de Afganistán                          | 25.7   |
| La situación de Argentina                        | 30.9   |
| La entrada del euro                              | 4.6    |
| El terrorismo internacional                      | 4.7    |
| Noticias relacionadas con catástrofes naturales  | 5.7    |
| El hambre en el Tercer Mundo                     | 2.7    |
| Conflictos bélicos en distintas partes del mundo | 5.3    |
| Noticias relacionadas con Latinoamérica          | 2.2    |
| Acontecimientos de tipo social                   | 0.7    |
| Otras respuestas                                 | 5.6    |
| Ninguno  | 0.6    |
| (N)  | (2326) |

FUENTE: CIS.

Las noticias sobre Israel (50,7%) y Oriente Medio (44,9%) son también seguidas con interés notable. Los países más alejados geográficamente de España –Japón, China o India– son los que cuentan con mejor ali-

La pregunta P.5<sup>6</sup> indaga sobre las posiciones subjetivas de la población encuestada respecto a dichas áreas geográficas y países. En este caso, en la valoración de la “simpatía” o “atracción” se entremezcla no sólo la representación institucional o formal sino también las referencias culturales y la afinidad de las personas encuestadas con las señas de identidad de cada una de las áreas o países mencionados. Dado que las principales referencias culturales de la población española son europeas, la atracción que representa la Unión Europea (con una valoración media de 7,16 sobre 10) supera con creces al resto. No obstante, la estima y simpatía por los

<sup>5</sup> El cuestionario fue realizado del 7 al 12 de febrero de 2002, apenas cuatro meses después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, y antes de la guerra de Irak.

<sup>6</sup> Pregunta P.5: *Ahora voy a mencionarle una serie de países o zonas del mundo, y quisiera que me dijese en qué medida siente Ud. simpatía o atracción por ellos. Utilice para expresar sus sentimientos una escala de 1 a 10, sabiendo que el 1 significa mínima simpatía o atracción y el 10 máxima simpatía o atracción.*

países de América Latina es también significativa (6,55 puntos sobre 10). Les siguen los países de Europa del Este con una puntuación del 5,43 y Estados Unidos con 5,30.

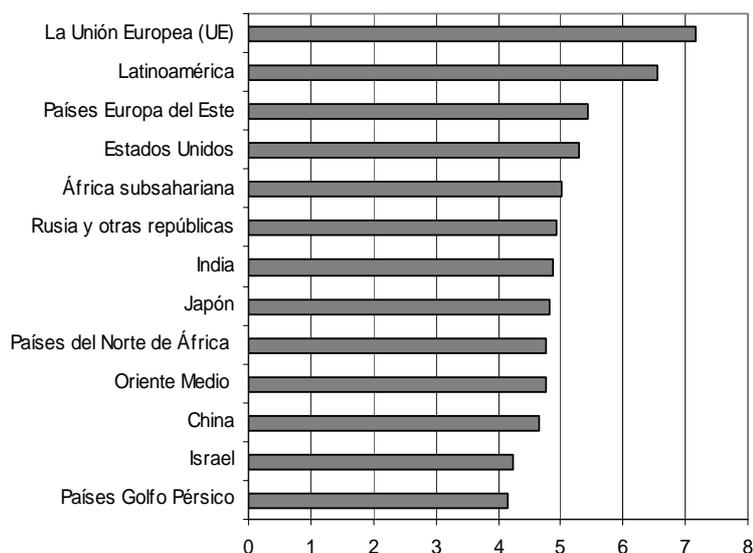
Son los países del Golfo Pérsico e Israel, en cambio, los peor valorados por los españoles (Gráfico 3 y Tabla F en Anexo I).

**Tabla 6**  
**Interés por las noticias de áreas geográficas (%)**

|  | Ninguno | Poco | Bastante | Mucho | Total | (N)  |
|--|---------|------|----------|-------|-------|------|
| La Unión Europea (UE)                                  | 6,2     | 32,2 | 49,9     | 11,7  | 100   | 2451 |
| Los países de la Europa del Este                       | 14,3    | 49,5 | 32,3     | 3,8   | 100   | 2441 |
| Rusia y otras repúblicas de la antigua Unión Soviética | 17,9    | 50,3 | 27,9     | 3,8   | 100   | 2445 |
| Latinoamérica  | 9,4     | 33,3 | 47,7     | 9,7   | 100   | 2454 |
| Estados Unidos   | 9,6     | 35,2 | 46,0     | 9,2   | 100   | 2437 |
| Países del Norte de África (Marruecos, Argelia, etc.)  | 13,6    | 42,0 | 38,6     | 5,7   | 100   | 2448 |
| Japón  | 24,6    | 50,5 | 22,1     | 2,7   | 100   | 2440 |
| India  | 23,6    | 49,2 | 24,5     | 2,7   | 100   | 2437 |
| China  | 24,2    | 49,7 | 23,6     | 2,5   | 100   | 2438 |
| África Subsahariana                                    | 21,4    | 45,4 | 29,3     | 3,8   | 100   | 2430 |
| Oriente Medio (Egipto y otros p. árabes)               | 16,0    | 39,1 | 38,7     | 6,2   | 100   | 2447 |
| Israel   | 13,7    | 35,5 | 42,8     | 7,9   | 100   | 2446 |
| Países Golfo Pérsico                                   | 18,0    | 41,5 | 35,2     | 5,3   | 100   | 2426 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Gráfico 3**  
**Simpatía por áreas / países del mundo**



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

La inclusión de estas dos preguntas en el cuestionario permite conocer si existe cierta relación de asociación entre el interés por las noticias de determinadas áreas geográficas y la simpatía que se siente por ellas. Pues bien, las correlaciones bivariadas muestran que existe cierta relación de asociación entre los pares de variables; el estadístico de correlación R de Pearson indica la intensidad de esa relación: cuanto más alto, como es el caso de África Subsahariana, mayor es la relación en-

tre el grado de interés informativo y la simpatía por dicha área geográfica. Cuando el estadístico toma valores más bajos, como en el caso de Estados Unidos o Israel, la fuerza de la relación es menor; es decir, el interés informativo y el grado de simpatía no están directamente relacionados: puede existir un elevado interés por las noticias del país y una baja estima o valoración del mismo (Tabla 7 y Tabla complementaria G en Anexo I).

**Tabla 7**  
**Correlaciones bivariadas**

|       |  | <i>N</i> | Correlación | Sig. |
|-------|--|----------|-------------|------|
| Par 1 | La Unión Europea (UE) y<br>La Unión Europea (UE) | 2285     | 0,349       | ,000 |
| Par 2 | Latinoamérica y<br>Latinoamérica                 | 2281     | 0,390       | ,000 |
| Par 3 | Estados Unidos y<br>Estados Unidos               | 2260     | 0,252       | ,000 |
| Par 4 | África Subsahariana y<br>África Subsahariana     | 2057     | 0,410       | ,000 |
| Par 5 | Israel y<br>Israel                               | 2152     | 0,240       | ,000 |

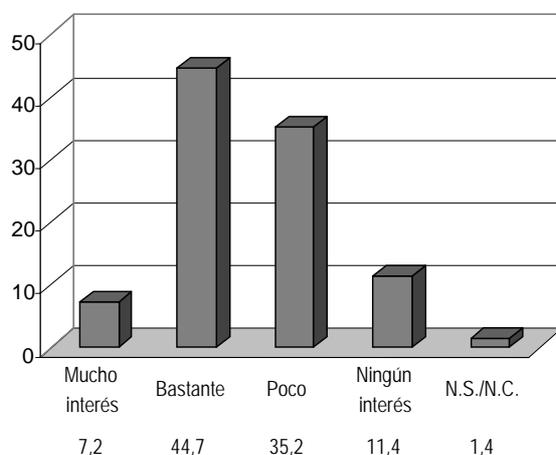
FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

### 3.5. INTERÉS EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESPAÑA

Los informes publicados por el INCIPE a lo largo de diversos años (1991, 1992, 1995, 1997 y 2003) indican que, durante la pasada década, se ha producido un incremento paulatino del interés de los españoles por la política exterior. Aún así, en el último informe (INCIPE, 2003) se señala que, en conjunto, la cultura política de los españoles es limitada y que, existe cierto desinterés y apatía por los asuntos de política exterior, lo que, a su vez, alimenta el desconocimiento de los mismos.

Los datos que proporciona el cuestionario del CIS 2.446 revelan que la mitad de los españoles (51,9%) muestra mucho o bastante interés por la política exterior española. No obstante, cerca de la otra mitad, tiene poco o ningún interés (Gráfico 4). En esta ocasión, sí se observan diferencias en razón del género: la media de las mujeres (2,38) es más baja que la de los hombres (2,59) y dichos resultados son estadísticamente significativos según la prueba de Levene para muestras independientes e igualdad de varianzas (Tablas H en Anexo I).

**Gráfico 4**  
**Interés por la política exterior española (%)**



No se aprecian diferencias en las respuestas según la edad de los encuestados ni, tampoco, al tomar en cuenta el tamaño del hábitat o el auto-posicionamiento ideológico (Tabla I en Anexo I). Sí existe, sin embargo, una asociación lineal positiva entre un mayor nivel de estudios y un mayor interés por la política exterior española. El coeficiente de correlación de Pearson toma, en esta ocasión, un valor de 0,315 (Tablas J en Anexo I). Pero, donde se manifiesta una relación estadísticamente más importante es al poner en relación las variables atención por las cuestiones internacionales y el interés por la política exterior española; en este caso, el estadístico de correlación de Pearson toma un valor positivo de 0,551 (Tabla K en Anexo I), lo que indica que son las personas más interesadas en los acontecimientos internacionales las que otorgan mayor atención a la política exterior española.

Por último, el interés por la política exterior se enmarca en la identificación y cercanía con la que se siguen las noticias de diferentes ámbitos territoriales.

Por ello, es interesante poner en relación la atención por la política exterior española con los temas de política nacional, autonómica y local<sup>7</sup>.

El balance resulta poco ventajoso para la política exterior que se presenta menos interesante para los españoles comparada con otros ámbitos políticos más próximos. La ciudad y el pueblo tienen un gran poder de identificación y forjan un fuerte sentimiento de pertenencia; de ahí, que casi la mitad de los españoles se sientan más atraídos por los temas locales que por los internacionales; al tiempo, la Comunidad Autónoma muestra una creciente presencia en la vida de los españoles. En todo caso, aún cuando se manifiesta un cierto localismo en los intereses informativos de los españoles, lo cierto es que, en paralelo, se ha producido una diversificación de la atención hacia diferentes ámbitos territoriales.

<sup>7</sup> Pregunta P.21: *¿Los temas relacionados con la política exterior de España le interesan más, igual o menos que los temas de política nacional? ¿Y que los de política autonómica? ¿Y que los de política local?*

**Tabla 8**  
**Comparativo interés política exterior (%)**

|            | Más  | Igual | Menos | N.S. | N.C. | Total | (N)  |
|------------|------|-------|-------|------|------|-------|------|
| Nacional   | 9,7  | 42,4  | 45,0  | 2,7  | 0,2  | 100   | 2488 |
| Autonómica | 13,2 | 37,2  | 46,9  | 2,4  | 0,4  | 100   | 2488 |
| Local      | 14,9 | 33,4  | 48,9  | 2,4  | 0,4  | 100   | 2488 |

FUENTE: CIS.

## 4. Comprensión de las cuestiones internacionales

Las grandes transformaciones ocurridas en la escena internacional en los últimos años afectan de forma creciente la vida cotidiana de los ciudadanos de los países industrializados. La liberalización de los mercados de capitales, la globalización de la producción y los avances en las tecnologías de la información han configurado un escenario internacional integrado. En paralelo, han tomado fuerza algunos acontecimientos como el deterioro medioambiental, las corrientes migratorias o el terrorismo internacional que han trascendido las fronteras nacionales para convertirse en problemas de orden internacional.

En un mundo crecientemente interconectado es cada vez más necesario un marco multilateral eficaz. Las Naciones Unidas deberían ser el espacio compartido de interlocución de toda la comunidad internacional para el buen gobierno de las interdependencias de las naciones, la búsqueda de soluciones a las disputas internacionales y, quizás también, para aquellas que acontecen dentro de las fronteras nacionales. Aún cuando los avances a favor de un gobierno global son muy escasos, se ha progresado en el desarrollo de diversos instrumentos de mediación entre los países. Uno de ellos son las misiones de intervención en terceros países que se han situado de manera relevante en las agendas de las políticas exteriores y de defensa de los países miembros de la OTAN, incluida España, dando lugar a profundas reformas de las estructuras militares y a un nuevo discurso de legitimación. La opinión pública ha jugado un papel determinante en

el impulso de las intervenciones humanitarias y de establecimiento de la paz avalando esta nueva línea de acción. La cooperación internacional al desarrollo se configura como otro de los (escasos) instrumentos que la comunidad internacional dispone para atender a problemas crecientemente globales. Interesa, por tanto, sobremanera, conocer qué es lo que piensa la opinión pública sobre la cooperación al desarrollo.

### 4.1. PERCEPCIÓN SOBRE LA SITUACIÓN INTERNACIONAL

Se pretende conocer cómo percibe la ciudadanía el mundo hoy, respecto hace diez años (P.10) Pues bien, los resultados indican que una mayoría (53,6%) se siente menos seguro que hace diez años, frente a un 18% que considera que el mundo es más seguro y un 24% que considera que la situación no ha cambiado (Tabla 9). No cabe duda que los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 modificaron sustancialmente la percepción de peligro de los españoles. No se aprecian, sin embargo, diferencias significativas en cuanto al género, la edad y el nivel de estudios (Tabla L en Anexo I).

Visto que existe un creciente clima de incertidumbre, interesa averiguar cuáles son los peligros que, en opinión de los españoles, amenazan en mayor medida su seguridad. A ese objetivo se dirige la pregunta (P.11). Pues bien, el primer riesgo global identificado por los y las españoles es “la desigualdad entre países ricos y pobres” con el 49,7% de las respuestas, a considerable distancia del “terrorismo internacional” que suma el 35,4%. El “acceso a armamento nu-

clear”, que no ya la confrontación atómica entre bloques, se mantiene como riesgo global, pero cobran fuerza nuevos peligros “el fundamentalismo islámico” (22,7%) o “el re-

surgir de los nacionalismos” (11,2%) (Tabla 10).

**Tabla 9**  
**¿Es el mundo hoy más o menos seguro que ayer? (%)**

|                 |        |
|-----------------|--------|
| Más seguro      | 18.0   |
| Menos seguro    | 53.6   |
| Igual de seguro | 24.0   |
| N.S.            | 4.1    |
| N.C.            | 0.3    |
| Total           | 100    |
| (N)             | (2488) |

FUENTE: CIS.

**Tabla 10**  
**Mayores riesgos para la seguridad y la paz internacionales (multirrespuesta en %)**

|  |        |
|--|--------|
| La desigualdad entre países “ricos” y países “pobres”                                | 49.7   |
| El terrorismo internacional  | 35.4   |
| El que cada vez más países dispongan de armamento nuclear                            | 25.8   |
| El fundamentalismo islámico  | 22.7   |
| Los movimientos migratorios desde el Tercer Mundo hacia los países más desarrollados | 7.8    |
| Las armas bacteriológicas  | 13.2   |
| El resurgir de los nacionalismos   | 11.2   |
| La superpoblación  | 5.8    |
| La competencia por las fuentes de energía y los recursos naturales                   | 6.1    |
| Los movimientos revolucionarios en los países del Tercer Mundo                       | 2.3    |
| (N)  | (2356) |

FUENTE: CIS.

A efectos del objetivo de este trabajo, destaca la importancia que se ha otorgado a la cuestión de las desigualdades entre los países ricos y pobres. Pareciera, por tanto, que la opinión pública española es consciente de las interdependencias globales; de que los efectos que se derivan de la pobreza y de la persistente desigualdad entre los pueblos, se convierten en problemas de orden planetario que a todos afectan. No se aprecian diferen-

cias significativas en las respuestas según el género (Tablas M en Anexo I) ni tampoco respecto a la edad. Sin embargo, son los que tienen mayor nivel de estudios, viven en grandes capitales y se posicionan a la izquierda y centro izquierda los más sensibles a las relaciones de dependencias entre los países (Tabla N en Anexo I).

Otra pregunta incluida en el cuestionario (P.12) pretende conocer qué país o área geográfica “encarna” las amenazas a la seguridad de los españoles. Pues bien, en opinión de los españoles, son los denominados países árabes islámicos la principal fuente de peligro, con el 44,3% de todas las respuestas; relativamente cerca se encuentra Estados Unidos, con el 34,2% de las contestaciones y, a considerable distancia, Israel, con el 15% de todas las respuestas (Tabla 11). En un contexto internacional conmocionado tras el 11 de septiembre

se justificaría que la opinión pública perciba a los regímenes fundamentalistas como un serio peligro para la paz. No obstante, llama la atención el juicio que los españoles realizan sobre Estados Unidos, país que es considerado como la segunda fuente de riesgos, de inestabilidad para los delicados equilibrios geopolíticos globales. Por lo demás, la actitud de Israel con sus vecinos árabes y, en particular, con la Autoridad Palestina contribuye a que este país sea percibido como una amenaza global.

**Tabla 11**  
**Países que representan una amenaza para la paz mundial**  
**(multirresponsta: máximo tres respuestas)**

| Países / regiones que son una amenaza | % Respuesta | Países / regiones que son una amenaza         | % Respuesta |
|---------------------------------------|-------------|---|-------------|
| Afganistán                            | 10.3        | Pakistán                                      | 3.1         |
| Alemania                              | .5          | Palestina                                     | 2.9         |
| Arabia Saudí                          | .3          | Portugal                                      | .1          |
| Argelia                               | .4          | Reino Unido                                   | .5          |
| Argentina                             | .4          | República Dominicana                          | .1          |
| Bosnia                                | .2          | Rusia   | 5.3         |
| Colombia                              | .1          | Somalia                                       | .1          |
| Corea                                 | .9          | Sudán   | .2          |
| Cuba                                  | .1          | Venezuela                                     | .1          |
| China                                 | 3.5         | Yemen   | .1          |
| Estados Unidos                        | 34.2        | Yugoslavia                                    | .2          |
| Egipto                                | .2          | El conflicto árabe-israelí                    | 5.1         |
| España                                | .2          | Países árabes islámicos                       | 44.3        |
| Francia                               | .1          | Oriente Medio                                 | 6.3         |
| India                                 | 2.8         | África  | 1.1         |
| Indonesia                             | .1          | El Magreb                                     | 1.3         |
| Irak                                  | 6.5         | África subsahariana                           | .5          |
| Irán                                  | 3.3         | Latinoamérica                                 | 1.2         |
| Irlanda                               | .1          | Países del Este                               | .7          |
| Israel                                | 15.0        | Los Balcanes                                  | .2          |
| Italia                                | .1          | Asia  | .5          |
| Japón                                 | .4          | Los países pobres. El Tercer Mundo            | .5          |
| Jordania                              | .1          | El Golfo Pérsico                              | 1.2         |
| Líbano                                | .1          | Pueblos y etnias que quieren la independencia | .3          |
| Libia                                 | .2          | Conflicto India-Pakistán                      | 1.0         |
| Marruecos                             | 1.0         | Unión Europea                                 | .2          |
| Perú                                  | .1          | Otras respuestas                              | .6          |
| (N)                                   |             | (1937)  |             |

FUENTE: CIS.

Por último, dos preguntas (P.40 y P.41) indagan sobre los efectos de la globalización para el conjunto de los países y para España en particular<sup>8</sup>. En torno al 49% de la población opina que la globalización tiene efectos positivos o muy positivos para el mundo en general y para España en particular. Sólo un 15% y un 14% de la población respectivamente piensan que tiene consecuencias negativas para el conjunto de los países y para España (Tablas Ñ en Anexo I). Cabe señalar que un porcentaje muy elevado de la muestra encuestada (en torno al 27%) declara no saber o no contestar a esta cuestión lo que indicaría que casi un tercio de la población no tiene formada una idea precisa sobre qué es la globalización y que impacto tiene o puede tener sobre sus vidas. Las respuestas obtenidas son muy similares en ambos casos, mostrando una relación casi perfecta: el coeficiente de correlación de Pearson toma un valor de 0,932, muy cercano a 1 (Tabla O en Anexo I).

#### 4.2. LAS POSIBILIDADES DE ACTUACIÓN EN UN MARCO MULTILATERAL

El envío de fuerzas armadas internacionales, sea bajo el auspicio de Naciones Unidas o por decisiones unilaterales de un país o grupo de países es un tipo de intervención no exento de polémica. La legitimación social es un componente esencial de la actuación internacional de las fuerzas armadas. La opinión pública ha jugado un papel determinante en el impulso de las intervenciones humanitarias y de establecimiento de la paz, avalando esta nueva línea de actuación de los ejércitos de los países de la OTAN a principios de los noventa. No obstante, diversos estudios apuntan que la opinión pública internacional, incluida la española, evolucionaba, a finales de la década, hacia posiciones menos favorables respecto a este tipo de intervenciones, conforme los objetivos de las mismas se iban desdibujando y crecían las dudas sobre su autenticidad y eficacia (Ajan-giz, 2003).

<sup>8</sup> Preguntas P.40 y P.41: *Y ya para terminar, me gustaría hacerle unas preguntas sobre la globalización, de la que tanto se habla en los últimos años. En su opinión, ¿la apertura de los mercados internacionales y el fomento de los intercambios comerciales entre todos los países, es un hecho muy positivo, positivo, negativo o muy negativo para el mundo en general? ¿Y para España en particular?*

El cuestionario incluye dos preguntas que se dirigen a conocer bajo qué objetivos –humanitarios o con fines de pacificación– los españoles apoyarían una fuerza multinacional (o militar) de intervención<sup>9</sup>. Aún cuando se intuye que en el diseño del cuestionario se ha pretendido diferenciar entre distintos tipos de intervenciones, ello se ha conseguido de manera imperfecta. La redacción de ambas cuestiones no establece de manera nítida qué factores diferencia a uno y otro tipo de intervención –el contexto en el que se produciría, los objetivos que persiguen y el tipo de fuerza de intervención empleada. No obstante, los resultados obtenidos para cada cuestión sí apuntan a que la opinión pública española ha encontrado matices distintos. En lo que respecta a la P.17, casi tres cuartas partes de la población apoya una intervención de una fuerza multinacional con fines humanitarios, porcentaje que desciende hasta el 58% cuando es una fuerza internacional militar la que interviene para mediar o imponer la paz (P.18). En este último caso, una cuarta parte de la ciudadanía se posiciona en contra (Tabla 12).

Las medias de ambas variables muestran diferencias significativas, siendo menor en el caso de la P.18. Así mismo, se observa mayor variabilidad de las respuestas para esta pregunta (una desviación típica del 0,89) (Tabla 13). No obstante, existe cierto grado de concordancia o asociación en las respuestas obtenidas, es decir, aquellos que se manifiestan a favor o en contra en la primera pregunta, por ejemplo, es probable que den una respuesta similar en el segundo caso (el coeficiente de correlación de Pearson toma un valor 0,454) (Tabla P en Anexo I).

<sup>9</sup> Pregunta P.17: *En relación con el papel de la ONU (Organización de las Naciones Unidas) en el mundo, ¿personalmente, Ud. está más bien a favor o más bien en contra de que bajo el mandato de la ONU, y con objetivos humanitarios, una fuerza multinacional pueda intervenir en asuntos internos de terceros países?*

Pregunta P.18: *¿Y estaría más bien a favor o más bien en contra de que en situaciones de conflicto, bajo el mandato de la ONU, una fuerza militar multinacional pudiera intervenir en los asuntos internos de terceros países para mediar o imponer la paz?* (subrayado incluido en la redacción original)

**Tabla 12**  
**Estaría Ud. a favor o más bien en contra de una intervención...? (%)**

|                             | P. 17  | P. 18  |
|-----------------------------|--------|--------|
| Más bien a favor            | 74.7   | 58.1   |
| Más bien en contra          | 11.3   | 25.4   |
| Le es indiferente (NO LEER) | 6.1    | 6.1    |
| N.S.                        | 7.0    | 9.4    |
| N.C.                        | .9     | 1.0    |
| Total                       | 100    | 100    |
| (N)                         | (2488) | (2488) |

FUENTE: CIS.

**Tabla 13**  
**Estadísticos de muestras relacionadas**

|     | Media  | N    | Desviación típica | Error típico de la media |
|-----|--------|------|-------------------|--------------------------|
| P17 | 2,6847 | 2185 | ,68062            | ,01456                   |
| P18 | 2,3698 | 2185 | ,89238            | ,01909                   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla 14**  
**La ayuda al desarrollo: un objetivo importante (%)**

|  |        |
|--|--------|
| Mientras no resuelvan sus propios problemas y atiendan todas sus necesidades, los países ricos no deberían dedicar recursos para ayudar al desarrollo de los países más pobres | 14.5   |
| En cualquier caso, los países ricos deben dedicar una parte de sus recursos para ayudar al desarrollo de los países más pobres   | 77.8   |
| Con ninguna (NO LEER)  | 2.0    |
| N.S.   | 4.6    |
| N.C.   | 1.2    |
| Total  | 100    |
| (N)  | (2488) |

FUENTE: CIS.

### 4.3. SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA AYUDA

La pregunta P.33 inquiriere, de manera indirecta, sobre la justificación de la ayuda<sup>10</sup> (Tabla 14).

Con unos resultados tan mayoritariamente en favor de la ayuda es complejo segmentar a la población para establecer diferencias. A tal objeto, se ha intentado forzar el análisis de los resultados mediante la simplificación de las respuestas de la pregunta P.33 para poder trabajar con una variable dicotómica<sup>11</sup> y se realizó una tabla de contingencia cruzando los resultados con las principales variables sociodemográficas. El análisis de los marginales muestra que las mujeres se encuentran ligeramente más a favor de la ayuda que los hombres. Por edades, son aquellos de 65 y más años los menos dispuestos a ayudar a los países en desarrollo. En cuanto a la variable “autoposición ideológica”, los situados a la izquierda o en el centro izquierda del espectro político son los más dispuestos “a destinar recursos para ayudar al desarrollo de los países más pobres” mientras que los más tibios son las personas que se posicionan en el centro y centro-derecha. En lo que respecta a la situación profesional, los menos dispuestos a apoyar la cooperación son los colaboradores en empresas familiares y los asalariados eventuales; es decir, quienes tienen una posición más frágil en el mercado laboral, frente a los empresarios o asalariados fijos, más proclives, en principio, a la ayuda al desarrollo (Tabla 15).

Pero es la variable estudios la que mejor permite discriminar a la muestra confirmando la hipótesis relativa a una mejor comprensión de las interdependencias globales por los más educados. Los resultados a favor de la ayuda toman valores mayores, expresados en porcentaje de respuestas, conforme se avanza en el nivel de estudios. Otros análisis indican que existe una asociación entre el nivel de estudios y un mayor apoyo a la ayu-

da al desarrollo –aunque, en este caso, el coeficiente de correlación de Pearson toma un valor bajo: 0,131 (Gráfico 5 y Tablas Q en Anexo I).

Al objeto de comprobar qué resultados se obtienen con técnicas más complejas, se ha realizado un análisis de regresión lineal múltiple tomando como variable dependiente la pregunta P.33 recodificada como variable dicotómica y se han incorporado como variables explicativas independientes el género, la edad, el nivel de estudios, la profesión, el tamaño de hábitat y la auto-posición ideológica. Pues bien, el modelo final obtenido incorpora la variable estudios como principal variable explicativa de la variable dependiente (con un coeficiente *Beta* estandarizado con un valor de 0,121) y, en menor medida, la variable tamaño de hábitat (con un coeficiente *Beta* estandarizado con valor del 0,44, significativo al 0,74), si bien el modelo resultante ofrece muy poco ajuste ya que, apenas explica el 18% de la varianza de la variable dependiente (es decir del apoyo a la ayuda al desarrollo) (Tabla 16 y tablas R en Anexo I).

La ecuación del modelo de regresión lineal  $Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2$  resulta en:

$$Y = 1.792 + 0,30 \text{ uds. de nivel de estudios} + 0,08 \text{ uds. de tamaño de hábitat}$$

Aún cuando haya que extremar las cautelas, vale la pena contrastar los resultados obtenidos con los proporcionados por el Eurobarómetro 58.2, realizado en fechas similares y en el que se preguntaba específicamente sobre la opinión sobre la ayuda al desarrollo por parte de la ciudadanía de los países europeos. En dicha encuesta, un 88,1% de los españoles considera que es muy o bastante importante ayudar a las poblaciones pobres de los países de África, América Latina y Asia. Un apoyo, que es superior a la media de la UE (82,5%) aunque inferior al obtenido en 1998 -cuando fue del 95,1%-.

<sup>10</sup> Pregunta P.33 : *Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre la cooperación internacional para el desarrollo, es decir, la ayuda económica, científica o técnica que los países más desarrollados prestan a otros con menos recursos. ¿Con cuál de las siguientes opiniones está Ud. más de acuerdo?*

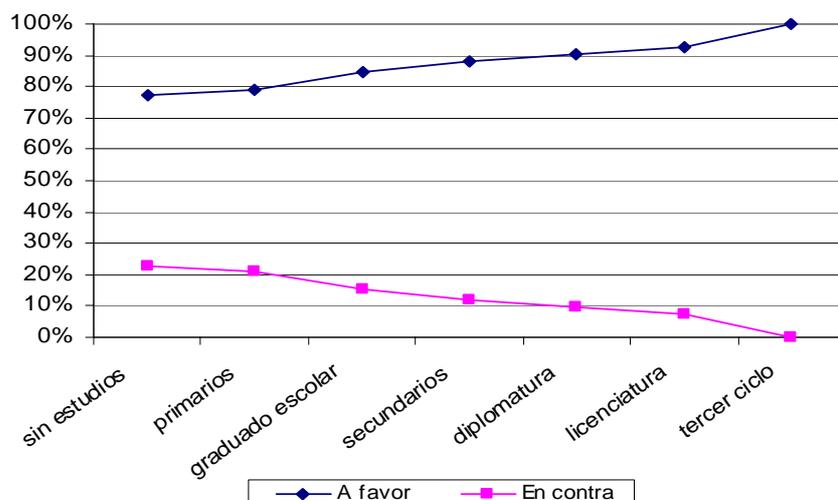
<sup>11</sup> Se recodificó la pregunta P.33 y se eliminaron las opciones “con Ninguna” y N.S/N.C., resultando una muestra N= 2278 (92,2% de la muestra inicial)

**Tabla 15**  
**Apoyo a la ayuda al desarrollo según variables sociodemográficas (%)**

|                            |                         | A favor            | En contra | Total |
|----------------------------|-------------------------|--------------------|-----------|-------|
| Hombre                     |                         | 83,8               | 16,2      | 100   |
| Mujer                      |                         | 84,8               | 15,2      | 100   |
| Edad                       | 18-24                   | 85,1               | 14,9      | 100   |
|                            | 25-34                   | 87,3               | 12,7      | 100   |
|                            | 35-44                   | 87,7               | 12,3      | 100   |
|                            | 45-54                   | 85,8               | 14,2      | 100   |
|                            | 54-64                   | 83,3               | 16,7      | 100   |
|                            | 65 y +                  | 77,0               | 23,0      | 100   |
|                            | Estudios                | Sin estudios       | 77,3      | 22,7  |
| Primarios                  |                         | 79,0               | 21,0      | 100   |
| Graduado escolar           |                         | 84,8               | 15,2      | 100   |
| Secundarios                |                         | 88,0               | 12,0      | 100   |
| Diplomatura                |                         | 90,2               | 9,8       | 100   |
| Licenciatura               |                         | 92,5               | 7,5       | 100   |
| Tercer ciclo               |                         | 100,0              |           | 100   |
| Auto-posición ideológica   | Izquierda               | 91,7               | 8,3       | 100   |
|                            | Centroizquierda         | 86,3               | 13,7      | 100   |
|                            | Centro                  | 84,9               | 15,1      | 100   |
|                            | Centro derecha          | 83,0               | 17,0      | 100   |
|                            | Derecha                 | 87,5               | 12,5      | 100   |
|                            | Profesión               | Asalariado fijo    | 85,2      | 14,8  |
| Asalariado eventual        |                         | 82,9               | 17,1      | 100   |
| Empresario                 |                         | 86,9               | 13,1      | 100   |
| Autónomo                   |                         | 82,3               | 17,7      | 100   |
| Colaborador empr. familiar |                         | 80,0               | 20,0      | 100   |
| Tamaño de Hábitat          |                         | Menos de 2000 hab. | 83,2      | 16,8  |
|                            | 2.001 a 10.000 hab      | 79,3               | 20,7      | 100   |
|                            | 10.001 a 50.000 hab     | 84,5               | 15,5      | 100   |
|                            | 50.001 a 100.000 hab    | 84,3               | 15,7      | 100   |
|                            | 100.001 a 400.000 hab   | 84,6               | 15,4      | 100   |
|                            | 400.001 a 1.000.000 hab | 81,7               | 18,3      | 100   |
|                            | Más de 1.000.000 hab    | 92,1               | 7,9       | 100   |
| <i>N</i>                   | <i>(2278)</i>           |                    |           |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Gráfico 5**  
**A favor de ayudar a los países más pobres según el nivel de estudios (%)**



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla 16**  
**Coefficientes de regresión parcial**

| Modelo |                   | Coefficientes no estandarizados |            | Coefficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|-------------------|---------------------------------|------------|------------------------------|--------|------|
|        |                   | B                               | Error típ. | Beta                         |        |      |
| 5      | (Constante)       | 1,726                           | ,025       |                              | 68,215 | ,000 |
|        | Estudios          | ,030                            | ,006       | ,121                         | 4,949  | ,000 |
|        | Tamaño de hábitat | ,008                            | ,005       | ,044                         | 1,786  | ,074 |

a Variable dependiente: justificación recodificada como dicotómica

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Las principales razones que invocan quienes minimizan la importancia de la ayuda (5,9% de la muestra para el caso español) son:

- El 77,9% piensa que se debe empezar, primero, por arreglar los problemas nacionales. El crecimiento del desempleo, la disparidad progresiva entre pobres y ricos en los propios países industrializados o, incluso, la percepción de algunos países en desarrollo como competidores ha generalizado la inquietud en las poblaciones sobre sus dificultades inter-

nas. Bajo estas circunstancias, la tendencia dominante es dar prioridad a los problemas propios y evitar preocuparse de los ajenos.

- El 23,6% opina que el dinero será desviado y no llegará a quienes lo necesitan. Se tiene escepticismo sobre la eficacia de la ayuda. No hay nada que disminuya más rápidamente el apoyo público, aun cuando la gente esté a favor de la ayuda, que la convicción de que el dinero u otros recursos están siendo desperdiciados.

- Un 13,7% señala que no conoce suficientemente a los países en desarrollo para decidir si tiene sentido ayudarles. Parece, por tanto, que la ciudadanía reclama más información para poder tomar mejores decisiones.

#### 4.4. PERCEPCIÓN SOBRE LOS PAÍSES O ZONAS DEL MUNDO CON PEORES PERSPECTIVAS

La pregunta P.9 alude directamente a la percepción subjetiva de la ciudadanía sobre cinco de las grandes áreas mundiales<sup>12</sup>. Mediante trece palabras o conceptos se trata de reconstruir la imagen que los españoles tienen de cada región eligiendo aquellas tres que mejor la identifican (Tabla S en Anexo I). Los calificativos que recibe cada área son ilustrativos de la imagen de cada región para los españoles<sup>13</sup>:

- Unión Europea: *progreso, libertad, futuro, cultura y amistad.*
- Países Árabes: *pobreza, desigualdad, ignorancia, inestabilidad y dictadura.*
- América Latina: *pobreza; inestabilidad; desigualdad, dictadura y amistad.*
- Rusia y Países de Europa del Este: *pobreza, inestabilidad, desigualdad, dictadura y pasado.*
- Estados Unidos: *riqueza, progreso, libertad, desigualdad y futuro.*

La UE es la región que recibe el mayor porcentaje de adjetivos positivos, configurando una imagen optimista, en permanente avance y con relaciones cercanas a España. Estados Unidos es asociado, así mismo, con ideas de progreso y avance; no obstante, la ciudadanía española acierta a matizar que la

riqueza –y la desigualdad como reverso- son características propias de la sociedad estadounidense.

El resto de regiones comparte, en diverso orden, un conjunto de asociaciones y valoraciones de tono muy negativo. Los españoles perciben a los países árabes, a América Latina y a Rusia y los países de Europa del Este como áreas empobrecidas, generadoras de desigualdad e inestables. Bien es cierto, que estos adjetivos corresponden a una parte de la realidad de estas regiones, pero no reflejan la diversidad de situaciones de los países que las componen. En ese sentido, los estereotipos negativos sobre los países en desarrollo están muy afianzados en la opinión pública española. A la construcción de estas representaciones simbólicas han contribuido, en buena medida, los medios de comunicación: la elaboración de la información se realiza, en ocasiones, desde el sensacionalismo, lo que unido a una falta de análisis resulta en una imagen monocorde y negativa sobre las regiones en desarrollo.

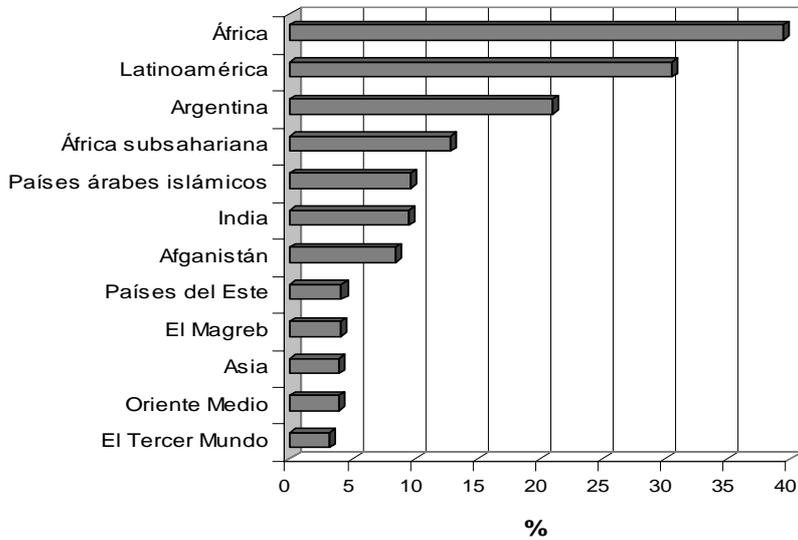
La pregunta P.34 inquiriere sobre cuáles son, en opinión de la persona entrevistada, los países o áreas del mundo que tienen peores perspectivas de desarrollo económico y, también social<sup>14</sup>. La cuestión se planteó como una pregunta abierta con un máximo de tres respuestas. Pues bien, si por un lado la espontaneidad de las respuestas eliminaba condicionantes ex-ante, por otro las categorías señaladas dificultan la comparación o, simplemente el establecimiento de una escala de respuestas. De hecho, las respuestas son extremadamente heterogéneas: aparecen países singulares –como Angola o Somalia-; países “desarrollados” –como Francia, Japón o Estados Unidos-; realidades políticas –como “el conflicto árabe-israelí- o denominaciones extremadamente genéricas –“pueblos y etnias que quieren la independencia- (Gráfico 6 y Tabla T en Anexo I). Aunque no es posible establecer relaciones estadísticas entre ambas preguntas –distintas categorías, niveles de medida, etc- sí puede observarse que la inclusión de algunas regiones responde a las percepciones más generales de la ciudadanía.

<sup>12</sup> Pregunta P.9: *De entre las palabras que aparecen en esta tarjeta, ¿cuáles son las tres con las que Ud. identifica más a los países de la Unión Europea en su conjunto? ¿Y a los países árabes? ¿Y a Latinoamérica? ¿Y a Rusia y los países de Europa del Este? ¿Y a Estados Unidos?*

<sup>13</sup> En el análisis de las respuestas se ha incluido, para tener una visión más amplia, los cinco primeros conceptos con mayor puntuación.

<sup>14</sup> Pregunta P.34: *En general, pensando en el desarrollo económico y social, ¿cuáles son los países o la zona del mundo cuya situación actual le preocupa más, es decir, que Ud. cree que tiene peores perspectivas de evolución en el futuro?*

**Gráfico 6**  
**Regiones con peores perspectivas (multirresposta en %)**



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Las diez áreas geográficas o países más mencionados permiten, no obstante, apuntar algunas conclusiones. África es considerada la zona con perspectivas peores en el futuro ya que recibe un 39% de las respuestas; le sigue América Latina, con el 30,5%. Quienes mencionan a África Subsahariana –12,8%– tratan de precisar su valoración, distinguiéndola de los países de África del Norte, que acaparan el 4,1% de las contestaciones.

Dos países tienen puntuaciones muy altas: Argentina, con el 21% de las respuestas y Afganistán con el 8,4%, probablemente por la coyuntura política que vivían en el momento de realizar la encuesta.

Por lo demás, la denominación genérica “países árabes islámicos”, con el 9,7% de las respuestas, confirma las percepciones negativas que la ciudadanía española tiene sobre las naciones árabes.

## 5. Conocimiento de la ayuda española

Un estudio del Centro de Desarrollo de la OCDE (2003) revela que existe una correlación positiva entre un mayor conocimiento público sobre la ayuda al desarrollo y un gasto más elevado en actividades de infor-

mación y de educación global. Aquellos países que invierten más recursos en informar y sensibilizar a sus ciudadanos suelen tener una relación AOD/PNB más alta y mostrar signos de un mayor compromiso ciudadano -si bien, en dicho estudio no se explica cómo se miden los cambios de actitud en la ciudadanía-.

**Tabla 17**  
**Recursos para la ayuda (%)**

|                    |        |
|--------------------|--------|
| Muchos recursos    | 4.8    |
| Bastantes          | 39.6   |
| Pocos              | 29.1   |
| Muy pocos recursos | 4.7    |
| N.S.               | 21.5   |
| N.C.               | .4     |
| Total              | 100    |
| (N)                | (2488) |

FUENTE: CIS.

En España, los fondos públicos para actividades de información y educación para el desarrollo han sido muy limitados. Más allá de los informes anuales, de comunicaciones oficiales o de campañas puntuales –vinculadas, habitualmente, a situaciones de emergencia- los organismos públicos no han dedicado recursos para promover un debate público sobre la orientación y la cuantía de los recursos de la ayuda al desarrollo. De hecho, y como sucede en otros muchos países, las ONGD españolas han sido mucho más eficaces que el gobierno en suscitar el debate sobre las cuestiones de desarrollo.

Cuando a los españoles se les preguntó en el último Eurobarómetro (58.2) cuánto dinero gastaba el gobierno español del presupuesto nacional en ayuda al desarrollo, el 57,2% respondió que no lo sabía; un 14,3% respondió que entre 1% y un 4% del presupuesto y, aproximadamente, una cuarta parte de los españoles (23,6%) dijo que menos del 1%. Más allá de que la pregunta pueda inducir a cierta confusión – pues el gasto en ayuda no suele medirse en función del presupuesto nacional sino del Producto Nacional Bruto (PNB)-, la realidad es que sólo una cuarta parte de los y las españoles preguntados se acercó a la posible respuesta: España dedicó

en 2002 en torno al 0,26% de su PNB a Ayuda Oficial al Desarrollo.

El cuestionario inquiere a la muestra seleccionada sobre la cuantía de los recursos que España dedica a la cooperación al desarrollo (P.36)<sup>15</sup>. Pues bien, un 44,5% de los y las españoles opina que España destina muchos o bastantes recursos, mientras que el 33,8% señala que son pocos o muy pocos los fondos para la ayuda. Un 21,5% de los encuestados no tiene opinión.

Las categorías “muchos”, “pocos” o “bastantes” recursos son planteadas en abstracto – sin relación con una cantidad objetiva o en comparación con otras partidas de gasto público- por lo que cada adjetivo puede hacer referencia a cantidades distintas para cada encuestado. De cualquier modo, más del 40% de las respuestas se sitúan en la banda de “muchos o bastantes” recursos, lo que confirmaría que la tendencia ya observada en otros países de sobrestimación del gasto en ayuda al desarrollo se manifiesta, también, en la opinión pública española.

<sup>15</sup> P 36: *Por la idea que tenga al respecto, ¿cree Ud. que España, en la medida de sus posibilidades, dedica muchos recursos, bastantes, pocos o muy pocos recursos a la cooperación internacional para el desarrollo?*

Para conocer si existen perfiles definidos de individuos que tengan un mayor conocimiento sobre los recursos destinados a la cooperación se han utilizado dos técnicas. Por un lado, se ha realizado una tabla de contingencia, cruzando la variable “recursos destinados a la ayuda” (P.36) con las principales variables sociodemográficas.

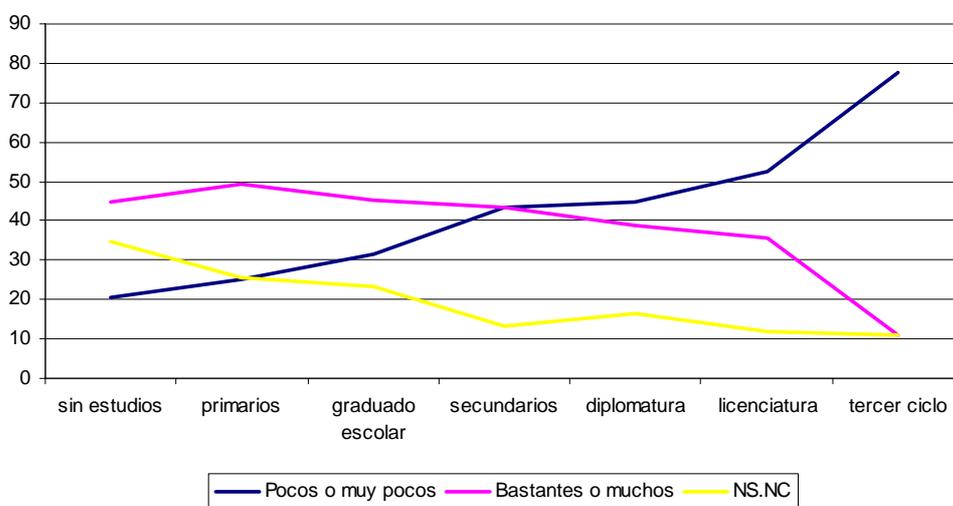
Y por otro, se ha realizado un análisis de segmentación a través del método CHAID - que forma parte de los modelos basados en “árboles de decisión”- que permite clasificar la muestra en tipologías de individuos y establecer pronósticos atendiendo a una serie de criterios dados.

Con la primera técnica de cruce de variables, y forzando la interpretación de los resultados de la encuesta, se aventura que el perfil de la persona que considera que los recursos destinados a la cooperación al desarrollo son pocos o muy pocos correspondería al de un hombre o mujer, entre 25 y 44 años de edad, con estudios superiores, situado ideológicamente a la izquierda o en una posición de centro izquierda y que ejerce su profesión como asalariado fijo o empresario (Tabla 18). En el extremo opuesto, quien considera que España dedica bastantes o muchos recursos responde a un individuo de más de 45 años, sin estudios o con estudios prima-

rios, situado en el centro derecha o derecha del espectro político y que tiene un empleo eventual o es trabajador autónomo. Así mismo, cabe apuntar que quien declara no saber el monto de recursos destinados es, preferentemente, una mujer de más de 65 años de edad, sin estudios, votante de centro-izquierda y que trabaja, sin remuneración fija, en empresas familiares.

Las correlaciones entre la variable “opinión sobre los recursos de la ayuda” y otras como la auto-posición ideológica, la edad y estudios son significativas. Para los dos primeros casos son positivas –a menor edad y a mayor posición ideológica de izquierda se considera que los recursos son pocos o muy pocos- pero la intensidad de la asociación es relativamente baja. Nuevamente, es la variable estudios la que mejor permite segmentar al universo de los españoles. Quienes cuentan con más calificaciones consideran que los recursos que se dedican son menores o, por decirlo de otra manera, aquellos que creen que España destina muchos o bastantes recursos son las personas con el nivel de estudios más bajo. Existe una asociación lineal negativa entre el nivel de estudios y la opinión sobre la dimensión de los recursos destinados a la cooperación. El coeficiente de correlación de Pearson toma un valor de (-0,218) (Tabla 19 y Gráfico 7).

**Gráfico 7**  
**Opinión sobre los recursos destinados a la ayuda según nivel de estudios**



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla 18**  
**Tabla de contingencia. Recursos destinados a la ayuda al desarrollo según variables sociodemográficas (%)**

|                          |                           | Muy pocos | Pocos | Bastantes | Muchos recursos | NS/.NC | Total |
|--------------------------|---------------------------|-----------|-------|-----------|-----------------|--------|-------|
| Hombre                   |                           | 4,9       | 31,4  | 39,0      | 4,9             | 19,7   | 100   |
| Mujer                    |                           | 4,4       | 26,9  | 40,1      | 4,7             | 23,9   | 100   |
| Edad                     | 18-24                     | 5,5       | 31,4  | 37,8      | 6,2             | 19,1   | 100   |
|                          | 25-34                     | 5,4       | 35,9  | 37,3      | 2,6             | 18,9   | 100   |
|                          | 35-44                     | 6,9       | 28,9  | 36,9      | 6,1             | 21,3   | 100   |
|                          | 45-54                     | 4,6       | 26,9  | 44,4      | 3,2             | 21,0   | 100   |
|                          | 54-64                     | 2,8       | 31,6  | 40,2      | 5,7             | 19,6   | 100   |
|                          | 65 y +                    | 2,5       | 21,3  | 41,6      | 5,5             | 29,1   | 100   |
| Estudios                 | sin estudios              | 1,2       | 19,5  | 40,5      | 4,2             | 34,5   | 100   |
|                          | primarios                 | 2,4       | 22,8  | 43,4      | 6,0             | 25,5   | 100   |
|                          | graduado escolar          | 5,1       | 26,3  | 40,5      | 4,7             | 23,4   | 100   |
|                          | secundarios               | 6,6       | 37,0  | 38,2      | 5,0             | 13,2   | 100   |
|                          | diplomatura               | 5,3       | 39,4  | 36,5      | 2,4             | 16,5   | 100   |
|                          | licenciatura              | 8,7       | 43,9  | 31,1      | 4,6             | 11,7   | 100   |
|                          | tercer ciclo              | 33,3      | 44,4  | 11,1      |                 | 11,1   | 100   |
| Auto-posición ideológica | izquierda                 | 16,7      | 42,8  | 26,1      | 3,6             | 10,9   | 100   |
|                          | centroizquierda           | 7,9       | 36,6  | 32,1      | 2,6             | 20,7   | 100   |
|                          | centro                    | 2,2       | 29,3  | 44,7      | 5,1             | 18,8   | 100   |
|                          | centro derecha            | 3,6       | 18,2  | 55,0      | 7,7             | 15,5   | 100   |
|                          | derecha                   |           | 26,3  | 47,4      | 15,8            | 10,5   | 100   |
| Profesión                | Asalariado fijo           | 5,0       | 31,8  | 38,0      | 4,8             | 20,5   | 100   |
|                          | Asalariado eventual       | 5,1       | 24,1  | 43,3      | 4,4             | 23,2   | 100   |
|                          | empresario                | 2,2       | 32,1  | 39,4      | 3,6             | 22,6   | 100   |
|                          | Autónomo                  | 4,3       | 27,0  | 40,4      | 5,4             | 22,9   | 100   |
|                          | colaborador empr familiar |           | 19,0  | 42,9      | 4,8             | 33,3   | 100   |
| (N)                      | 2488                      |           |       |           |                 |        |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla 19**  
**Correlaciones**

|                           |                        | Recursos<br>a la ayuda | Edad | Estudios | Autoposicion<br>ideológica |
|---------------------------|------------------------|------------------------|------|----------|----------------------------|
| Recursos<br>a la<br>ayuda | Correlación de Pearson | 1                      | ,106 | -,218    | ,122                       |
|                           | Sig. (bilateral)       | .                      | ,000 | ,000     | ,000                       |
| <i>N</i>                  |                        | 2488                   | 2488 | 2487     | 1867                       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

El análisis de los resultados obtenidos con el método CHAID muestra que las variables ideología y estudios son las mejores pronosticadoras. Son los hombres y mujeres que se sitúan en posiciones de izquierda o centro izquierda y que tienen estudios de diplomatura o superiores los que consideran, en mayor medida, que los recursos destinados a la ayuda son pocos o muy pocos. Pero también consideran que son pocos los recursos, quienes, sin tener estudios, se sitúan en posiciones de izquierda y algunos, que no declarando su ideología, tienen estudios superiores (Datos y tablas U en Anexo I).

Interesa, así mismo, saber en qué sustentan los y las españoles sus opiniones sobre los recursos destinados a la ayuda al desarrollo.

En la medida en que la ayuda al desarrollo es una política pública especializada es posible que un mayor interés por la política exterior española favorezca un mayor conocimiento sobre los recursos de la ayuda. En efecto, se observa una relación inversa entre el interés por la política exterior española y la estimación de los recursos que España destina a la cooperación al desarrollo: los que muestran mayor interés por la política internacional estiman que el esfuerzo financiero español es escaso o muy escaso (Tabla 20). Los indiferentes hacia la política exterior delatan un elevado desconocimiento sobre los recursos de la ayuda. El coeficiente de correlación de Pearson toma un valor negativo (-0,219) (Tabla V en Anexo I).

**Tabla 20**  
**Tabla de contingencia: Recursos para la ayuda española según interés por la política exterior española (%)**

|                                       |                    | Interés por la política exterior española |      |          |               | Total |
|---------------------------------------|--------------------|---|------|----------|---------------|-------|
|                                       |                    | Ningún interés                            | Poco | Bastante | Mucho interés |       |
| Recursos<br>para la ayuda<br>española | Muy pocos recursos | 4,6                                       | 3,6  | 5,1      | 7,8           | 4,7   |
|                                       | Pocos              | 14,8                                      | 27,5 | 32,2     | 43,3          | 29,3  |
|                                       | Bastantes          | 34,2                                      | 39,3 | 42,5     | 31,7          | 39,6  |
|                                       | Muchos recursos    | 4,6                                       | 3,1  | 5,4      | 10,6          | 4,9   |
|                                       | N.S.N.C.           | 41,9                                      | 26,5 | 14,7     | 6,7           | 21,5  |
| Total                                 |                    | 100                                       | 100, | 100      | 100           | 100   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Aunque con grados de asociación más bajos, se observa, también, que una mayor atención a las cuestiones internacionales está asociada, también, a considerar más bajo el porcentaje de recursos de la AOD (el coeficiente de correlación de Pearson toma un valor de -0,194) (Tablas V en Anexo I).

Se pregunta, así mismo, sobre el destino de la ayuda (P.38). Una gran mayoría (77,1%) señala a América Latina como primer destino; África Subsahariana (26%) es la segunda área señalada seguida de los países del Norte de África (22,8%) (Tabla 21).

**Tabla 21**  
**Comparación entre la opinión y la distribución real de la ayuda española (%)**

| Áreas geográficas          | Multirrespuestas (%) | Distribución AOD 2000-2001 (%) |
|----------------------------|----------------------|--------------------------------|
| Países del Este de Europa  | 12.4                 | 11                             |
| Países del Norte de África | 22.8                 | 9                              |
| Resto de países africanos  | 26.0                 | 18                             |
| Países de Latinoamérica    | 77.1                 | 45,7                           |
| Otras zonas                | 1.9                  | 16, 2                          |
| <b>Total</b>               |                      | <b>100</b>                     |
| <i>(N)</i>                 | <i>(1805)</i>        |                                |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS y del CAD de la OCDE.

Pues bien, las respuestas obtenidas, coinciden, a rasgos generales, con los destinos prioritarios de la cooperación española. Entre 2000 y 2001 España dedicó el 45,7% de los recursos a Latinoamérica; siendo esta región la primera receptora de fondos de ayuda españoles.

África Subsahariana ha sido la segunda área en importancia (18% de toda la ayuda), seguida por Asia del Sur y Oriental (16% de los fondos) (OCDE, 2003).

## 6. Qué perspectivas para la ayuda española

Este epígrafe analiza lo que los españoles y españolas consideran que el gobierno debería hacer en el área de la política exterior y la cooperación al desarrollo.

### 6.1. LO QUE ESPAÑA DEBERÍA HACER RESPECTO A SU POLÍTICA EXTERIOR

La mayoría de la población (84,3%) considera que España debe conceder mucha o bastante importancia a su política exterior (Tabla 22). Existe, por tanto, conciencia entre la ciudadanía de que el futuro de España se juega, también, en el plano internacional. De cualquier modo, tras una respuesta tan positiva en favor de una mayor atención de Es-

paña al panorama internacional, la cuestión que surge es ¿Más política exterior para qué? ¿Qué opinan los y las españolas sobre cuáles son los objetivos de la política exterior?

A tratar de dar respuesta a estos interrogantes se dirige la pregunta P.29 (Tabla 23). Pues bien, para el 44,2% de los españoles avanzar en la integración europea es la primera prioridad. La Unión Europea es el referente inmediato y se percibe una apuesta manifiesta por el proyecto europeo. Quizá, como apunta el informe INCIPE (2003), la ciudadanía española reconoce la capacidad de Europa para configurarse como un espacio con intereses propios, ya sean éstos culturales, sociales, políticos o económicos. Existe, por tanto una Unión Europea con identidad propia y suficientemente diferenciada del resto de los espacios de poder e influencia en el mundo.

**Tabla 22**  
**Importancia de la política exterior (%)**

|                      |        |
|----------------------|--------|
| Mucha importancia    | 27.5   |
| Bastante             | 56.7   |
| Poca                 | 6.2    |
| Muy poca importancia | .7     |
| N.S.                 | 8.2    |
| N.C.                 | .6     |
| Total                | 100    |
| (N)                  | (2488) |

FUENTE: CIS.

El 14,1% de los españoles señala que “contribuir al desarrollo del Tercer Mundo” debe ser el principal objetivo de la política exterior española. Si a este porcentaje se suma el 7,2% de las respuestas que se otorgan al objetivo de “fortalecer las relaciones con los países en vías de desarrollo”, resulta que un 21,3% de la opinión pública española considera que, en el ámbito internacional, la prioridad para España es mejorar sus relaciones y contribuir al desa-

rollo de los países más pobres. El objetivo de “estrechar las relaciones con América Latina” (12,5%) ocupa la tercera posición. La región se mantiene como objeto de atención preferente de la opinión pública española en detrimento de otras áreas geográficas –Norte de África (6,5%) o los Países de Europa del Este (2,3%). Un 12% de los y las encuestados no sabe dar una respuesta a la pregunta.

**Tabla 23**  
**Prioridades para la política internacional española (%)**

|  | Primer lugar  | Segundo lugar |
|--|---------------|---------------|
| Avanzar en la integración europea  | 44.2          | 10.4          |
| Estrechar relaciones con Latinoamérica   | 12.5          | 19.8          |
| Intensificar las relaciones con los países del Este de Europa                                  | 2.3           | 5.4           |
| Fortalecer las relaciones con los países en vías de desarrollo                                 | 7.9           | 15.7          |
| Mantener buenas relaciones con nuestros vecinos del Norte de África (Marruecos, Argelia, etc.) | 6.5           | 13.8          |
| Contribuir al desarrollo del Tercer Mundo  | 14.1          | 16.8          |
| Otras respuestas   | .3            | .6            |
| N.S.   | 11.9          | 15.8          |
| N.C.   | .4            | 1.6           |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100</b>    | <b>100</b>    |
| <i>(N)</i>   | <i>(2488)</i> | <i>(2488)</i> |

FUENTE: CIS.

Las respuestas recibidas para la segunda prioridad señalan a “la intensificación de las relaciones con Latinoamérica” como el primer ámbito de actuación para la política exterior española con el 19,8% de las respuestas; le sigue la “contribución al desarrollo del Tercer Mundo” que acapara el 16,8% de las contestaciones mientras que la opción de “fortalecer las relaciones con los países en vías de desarrollo” participa con el 15,7%. Fomentar las relaciones con otras áreas geográficas -países

del Magreb (13,8%) y países del Este (5,4%) cobra, ahora, más importancia. El 17,4% de los encuestados responde N.S./N.C.

La Tabla 24 recoge la suma de las respuestas otorgadas a cada prioridad propuesta para la política exterior: “Avanzar en la integración europea es la primera prioridad”, seguida de “estrechar las relaciones con Latinoamérica” y de “contribuir al desarrollo del Tercer Mundo”.

**Tabla 24**  
**Principales prioridades de la política exterior (%)**

|   |            |
|---|------------|
| Avanzar en la integración europea                         | 27,3       |
| Estrechar relaciones con Latinoamérica                    | 16,1       |
| Intensificar relaciones con los países del Este           | 3,8        |
| Fortalecer las relaciones con países en desarrollo        | 11,8       |
| Mantener buenas relaciones con países del Norte de África | 10,2       |
| Contribuir al desarrollo del Tercer Mundo                 | 15,5       |
| Otras respuestas  | 0,4        |
| N.S./N.C.   | 14,9       |
| <b>Total</b>  | <b>100</b> |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

El cruce de estos resultados con las principales variables sociodemográficas ofrece varios posibles perfiles de individuo (Tabla W en Anexo I). El individuo que sitúa la integración europea como primer objetivo de la política exterior española es un varón, entre 35 y 54 años, con estudios superiores y situado ideológicamente entre el centro y centro-derecha.

Aquellas personas que consideran que estrechar las relaciones con América Latina es la prioridad exterior de España responden a un perfil masculino ligeramente más joven que el anterior -entre 25 y 44 años- con estudios superiores y que se sitúa en posiciones de izquierda o de centro-izquierda.

El perfil de los que consideran que el principal objetivo de la política exterior es contribuir al desarrollo del Tercer Mundo responde a un individuo de género femenino y relativamente joven; estará más a favor si tiene estudios superiores aunque aquellos que no tienen estudios también apoyen esta meta. Ideo-

lógicamente, se sitúan en posiciones de izquierda.

## 6.2. LO QUE LOS ESPAÑOLES PIENSAN RESPECTO A LA POLÍTICA DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO

La mayor parte de la opinión pública española (79%) está a favor de que España desarrolle acciones en favor de los países más pobres (P.35). Un 6,3% opina lo contrario; el 9,2% de la población encuestada se muestra indecisa y un 5,5% no parece tener una opinión al respecto (Tabla 25). No se aprecian variaciones significativas que permitan diferenciar entre quienes están a favor de la ayuda y quienes no: un apoyo cercano al 80% implica que hombres y mujeres de todas edades y condiciones sociales se sienten comprometidas por que España contribuya a la mejora de las condiciones de vida de la población de los países más empobrecidos. Aún así, es la población entre 25 y 44 años y aquellos con estudios universitarios, los más partidarios de la ayuda (Tabla X en Anexo I).

**Tabla 25**  
**¿Debe España cooperar con los países menos desarrollados? (%)**

|                                    |        |
|------------------------------------|--------|
| Sí                                 | 79.0   |
| No                                 | 6.3    |
| No estoy seguro ( <i>NO LEER</i> ) | 9.2    |
| N.S.                               | 4.9    |
| N.C.                               | .6     |
| Total                              | 100    |
| (N)                                | (2488) |

FUENTE: CIS.

Ahora bien, visto que España sí debe tener una política de ayuda al desarrollo, el siguiente paso es conocer si las españolas y los españoles están dispuestos a que el presu-

puesto de ayuda se incremente, destinándose más recursos a la cooperación al desarrollo (P.37).

**Tabla 26**  
**¿Cuántos recursos deben dedicarse a la ayuda? (%)**

|       |        |
|-------|--------|
| Más   | 45.0   |
| Igual | 29.6   |
| Menos | 4.8    |
| N.S.  | 19.9   |
| N.C.  | .7     |
| Total | 100    |
| (N)   | (2488) |

FUENTE: CIS.

Pues bien, a pesar de que el 44% de la ciudadanía opina que España dedica muchos o bastantes recursos, un porcentaje similar (el 45%) considera que el gobierno español debe incrementar los recursos de la ayuda; casi el 30% piensa que debe mantenerse en los niveles actuales mientras que el 4,8% cree que se deberían otorgar menos recursos. El 20% de la población no tiene una opinión definida al respecto.

En principio, parecería que puede existir cierta contradicción en que una parte importante de la opinión pública considere que España dedica muchos recursos a la ayuda y, al tiempo, señale que se deben dedicar más fondos. Algunas posibles explicaciones serían: la falta de consistencia en las creencias de la opinión pública; la facilidad con la que se decide la distribución de los recursos públicos o una cierta tendencia a contestar favorablemente a

preguntas muy generales como las mencionadas. Pero, en realidad, lo que se observa es que existe una relación significativa entre los que opinan que los recursos actuales destinados a la ayuda son pocos y que, por tanto, es conveniente aumentar los fondos. Por el contrario, los que opinan que los recursos dedicados son muchos están más a favor de reducir la cuantía de la ayuda o mantenerla en el nivel actual (Tabla 27). El coeficiente de correlación de Pearson -que mide la relación de las categorías de respuestas de las preguntas P.36 y P.37- toma un valor alto: 0,646 (Tabla Y en Anexo I). No existiría, por tanto, tal contradicción sino, una relación de asociación relativamente fuerte entre la consideración sobre la cuantía de los recursos actualmente destinados a la ayuda con la opinión sobre los recursos que deberían dedicarse.

**Tabla 27**  
**Tabla de contingencia. El incremento de los recursos a la ayuda en función de la cuantía actual (%)**

|  |        | Valoración de los recursos actuales a la cooperación al desarrollo (P.36) |       |           |                 |       | Total |
|--|--------|---|-------|-----------|-----------------|-------|-------|
|  |        | Muy pocos recursos  | Pocos | Bastantes | Muchos recursos | NS.NC |       |
| ¿Cuántos recursos deben dedicarse a la ayuda? (P.37) | Más    | 94,8  | 80,9  | 30,2      | 27,7            | 17,3  | 45,0  |
|  | Igual  | 1,7   | 13,7  | 55,8      | 40,3            | 7,0   | 29,6  |
|  | Menos  | 1,7   | 1,8   | 6,2       | 29,4            | 1,5   | 4,8   |
|  | NS/N.C | 1,7   | 3,6   | 7,8       | 2,5             | 74,3  | 20,6  |
| Total  |        | 100   | 100   | 100       | 100             | 100   | 100   |
| (N)  |        | (2488)  |       |           |                 |       |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

En conjunto, se aprecia que los hombres están, ligeramente, más a favor, que las mujeres, de incrementar los recursos de la ayuda, lo que es consistente con el hecho de que sean los varones quienes piensan que los actuales fondos son pocos o muy pocos. Respecto a otras variables, son las personas más jóvenes y con mayor formación –estudios de licenciatura o de tercer ciclo- así como aquellos posicionados políticamente a la izquierda los más proclives a aumentar la ayuda (Tabla 28).

Entre los que opinan que deben descender los recursos predominan personas de más de

45 años, con estudios primarios o sin estudios y situados en posiciones de “derecha”. Es, de hecho, el perfil de los individuos que opinan que España ya dedica bastantes recursos a la cooperación al desarrollo. Por último, el perfil de los que no tienen una opinión al respecto son, principalmente, mujeres de 65 o más años, sin estudios o con estudios primarios, situadas ideológicamente en el centro-izquierda y que trabajan en empresas familiares, perfil que coincide con aquellos que no tienen una opinión sobre el actual volumen de los fondos de la cooperación española.

**Tabla 28**  
**Recursos para la ayuda según var. sociodemográficas (%)**

|                         |                  | Más  | Igual | Menos | NS/N.C | Total |
|-------------------------|------------------|------|-------|-------|--------|-------|
| Hombre                  |                  | 47,3 | 29,5  | 5,2   | 18,1   | 100   |
| Mujer                   |                  | 42,9 | 29,8  | 4,4   | 22,9   | 100   |
| Edad                    | 18-24            | 51,1 | 28,9  | 3,4   | 16,6   | 100   |
|                         | 25-34            | 50,8 | 27,9  | 3,8   | 17,5   | 100   |
|                         | 35-44            | 52,5 | 28,0  | 3,5   | 16,1   | 100   |
|                         | 45-54            | 41,7 | 31,2  | 6,2   | 21,0   | 100   |
|                         | 54-64            | 41,1 | 32,9  | 6,6   | 19,3   | 100   |
|                         | 65 y +           | 33,6 | 30,1  | 5,7   | 30,7   | 100   |
| Estudios                | sin estudios     | 28,8 | 30,3  | 5,7   | 35,1   | 100   |
|                         | primarios        | 35,1 | 32,5  | 7,6   | 24,8   | 100   |
|                         | graduado escolar | 42,8 | 31,3  | 4,5   | 21,3   | 100   |
|                         | secundarios      | 56,0 | 29,4  | 3,2   | 11,4   | 100   |
|                         | diplomatura      | 58,2 | 22,9  | 2,4   | 16,5   | 100   |
|                         | licenciatura     | 67,3 | 21,4  | 2,6   | 8,7    | 100   |
|                         | tercer ciclo     | 88,9 |       |       | 11,1   | 100   |
| Autoposición ideológica | izquierda        | 70,3 | 13,8  | 5,1   | 10,9   | 100   |
|                         | centroizquierda  | 53,3 | 23,4  | 3,1   | 20,2   | 100   |
|                         | centro           | 44,0 | 34,9  | 4,9   | 16,2   | 100   |
|                         | centro derecha   | 38,2 | 40,0  | 5,9   | 15,9   | 100   |
|                         | derecha          | 35,1 | 43,9  | 8,8   | 12,3   | 100   |
| (N)                     | (2488)           |      |       |       |        |       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

La última cuestión (P.39) alude a dónde debería dirigirse la ayuda. El 42,1% opina que el primer destino de la ayuda debe ser los países de América Latina mientras que los países africanos ocupan el segundo lugar (19,5%) seguidos de los países del Norte de África. Casi un 16% de la población no tiene una respuesta. Las respuestas confirman las mismas prioridades cuando se pregunta por el segundo lugar de destino de la ayuda.

Existe una relación significativa entre la creencia sobre el destino de la ayuda y la consideración hacia donde debe dirigirse. El

coeficiente de correlación de Pearson toma un valor de 0,443 (Tabla Z en Anexo I). Sin embargo, no se encuentra relación entre el destino de la ayuda y la identificación que la opinión pública sobre los países o regiones que tienen peores perspectivas –África Subsahariana-. En realidad, la opinión pública se comporta como lo han hecho los responsables de la política exterior y de cooperación de España: dirigir los mayores esfuerzos políticos y de ayuda al desarrollo a la región latinoamericana, independientemente de otras consideraciones relativas al nivel de la pobreza de otras regiones.

**Tabla 29**  
**Donde debería destinarse la ayuda (%)**

|                            | En primer lugar | En segundo lugar |
|----------------------------|-----------------|------------------|
| Países del Este de Europa  | 6.6             | 10.2             |
| Países del Norte de África | 13.5            | 15.4             |
| Resto de países africanos  | 19.5            | 22.7             |
| Países de Latinoamérica    | 42.1            | 24.6             |
| Otras zonas                | 2.3             | 2.6              |
| N.S.                       | 15.2            | 21.7             |
| N.C.                       | 0.9             | 2.9              |
| Total                      | 100             | 100              |
| (N)                        | (2488)          | (2488)           |

FUENTE: CIS.

## 7. Conclusiones

El análisis de los resultados de la encuesta confirman la primera hipótesis planteada: la ciudadanía española cuenta con interés moderado por las cuestiones internacionales: más de la mitad de los y las españoles se declara interesada por las noticias internacionales o por los acontecimientos que suceden en otras partes del mundo. La televisión es el principal medio por el que los y las españoles se informan sobre lo que sucede fuera de las fronteras nacionales; en consecuencia, los acontecimientos o cuestiones que acaparan más atención de la ciudadanía son aquellos repetidamente más cubiertos por los medios de comunicación.

Pero más allá de noticias o acontecimientos puntuales, a los españoles y a las españolas les interesa, sobre todo, las noticias de nuestros países vecinos de la Unión Europea y también las que llegan de América Latina. Aquellas áreas geográficamente más lejanas -y, probablemente, de las que se ocupan menos los medios de comunicación nacionales- les interesan bastante menos. La cercanía geográfica, los vínculos lingüísticos y la simpatía con la que se percibe a Europa y a América Latina son factores importantes para capturar la atención de la opinión pública. En lo que respecta a la actuación internacional española, en torno a la mitad de la opinión pública sigue con interés el acontecer de la política exterior española pero, en conjunto, las cuestiones internacionales resultan menos atractivas que las noticias locales, que las autonómicas o nacionales.

El cambio de siglo ha visto a la globalización ocupar un lugar central en el debate público, tanto a nivel nacional como global. Los españoles se sienten optimistas respecto a las ventajas que ésta puede traerles -aunque una parte importante de la población señale no saber qué consecuencias tiene el proceso de globalización; al tiempo, consideran que la situación internacional es, ahora, más insegura que una década atrás. Entre todas las amenazas posibles es la desigualdad entre los países ricos y los países pobres la que, según la opinión pública española, puede generar más conflictos para la paz internacional. Emerge, por tanto, entre la ciudadanía española una sensación creciente de interdependencia entre las regiones y culturas y, también, una mayor conciencia sobre el he-

cho de que las actuaciones individuales de los países ponen en peligro la paz mundial. En ese sentido se han identificado a los países árabes islámicos, pero, también a Estados Unidos e Israel como amenazas para la paz mundial.

La atracción que los españoles sienten por las distintas zonas del mundo no les impide formarse un juicio crítico. Así, si bien la Unión Europea es muy bien valorada, de los Estados Unidos se piensa que es un país generador de oportunidades y riqueza pero también de desigualdades. Las principales regiones en desarrollo son observadas, en cambio, desde posiciones muy críticas. Los españoles las identifican con pobreza, desigualdad social e inestabilidad política. África es percibida como la región más necesitada, pero América Latina también se considera que tiene malas perspectivas de desarrollo económico y social. En conjunto, emerge una opinión pública que muestra un cierto nivel de comprensión de las cuestiones internacionales que, quizá de manera intuitiva, comprende que las desigualdades globales son causa de la inestabilidad del mundo. No obstante, es probable que los juicios que fundamentan estas ideas sean poco profundos y estén condicionados por lo que transmiten los medios de comunicación.

En conjunto, la ciudadanía española apoya los esfuerzos de la comunidad internacional en favor de la paz y el desarrollo. En ese sentido, muestra su respaldo a las intervenciones internacionales con fines humanitarios y, en menor medida, al envío de fuerzas militares. Pero es la ayuda al desarrollo de los pueblos más necesitados, el instrumento de las relaciones internacionales que concita mayor apoyo de los españoles. Más de tres cuartas partes de la ciudadanía considera que los países ricos, más allá de sus propios problemas, deben dedicar recursos en ayudar al desarrollo de las regiones más necesitadas. La opinión pública española sobredimensiona la aportación española a la ayuda al desarrollo y es poco probable que conozcan el volumen real de recursos. Por el contrario, los españoles identifican adecuadamente los principales destinos de la cooperación española.

Cuando se les pregunta a los españoles y a las españolas sobre el futuro, una mayoría considera que España debe potenciar su papel en el escenario internacional. A la po-

lítica exterior le atribuyen dos objetivos principales: avanzar en la integración europea y contribuir al desarrollo del “Tercer Mundo”. En este sentido, los españoles y las españolas consideran que es necesario más recursos para la ayuda dirigidos a las áreas y países donde España ya realiza cooperación al desarrollo.

El nivel educativo, como se aventuraba en las hipótesis de partida, es la característica que, en conjunto, mejor segmenta a la población española. Son aquellos y aquellas con un mayor nivel de formación quienes demuestran más interés por las cuestiones internacionales y por la política exterior española; quienes mejor conocen la dimensión de los recursos a la ayuda y quienes en todo caso, consideran más firmemente que España debe potenciar su política de cooperación: más ayuda y recursos. Aunque de una manera menos rotunda, puede apuntarse, también, la adscripción ideológica como factor diferenciador: aquellos que se auto-posicionan a la izquierda del espectro político son más proclives a la cooperación al desarrollo. También, se observa que son las mujeres y, quizás, los jóvenes, los segmentos de población que demuestran un mayor interés y compromiso con la cooperación y, sobre todo, con lo que sucede en las regiones en desarrollo. No se han detectado, en cambio, diferencias significativas según el tamaño del hábitat.

En otro orden, cabe reseñar que algunas de las preguntas del cuestionario se han revelado, en el análisis, poco adecuadas al objeto de estudio, bien porque no se dirigen a preguntar los aspectos más relevantes del tema o, simplemente, porque están mal redactadas. El estudio de la opinión pública sobre la cooperación al desarrollo es un ámbito que abarca, además, otras cuestiones como el papel de las ONGD; la participación social de la ciudadanía; el impacto de nuevas modalidades de cooperación –como el comercio justo- y, en fin, otras preguntas que permitan conocer la posición de los y las ciudadanos sobre las distintas opciones que se

plantean a favor de la lucha contra la pobreza. Sería pertinente que estas cuestiones formaran parte de un cuestionario propio sobre la cooperación al desarrollo.

En resumen, las evidencias disponibles revelan que la ciudadanía española quiere más solidaridad y justicia en el mundo. Apoyan la cooperación internacional al desarrollo y, si estuvieran mejor informados, se convertirían en un valioso apoyo para su reforma y mejora. Aquí reside una oportunidad para las distintas administraciones públicas españolas –y en particular para el gobierno central-, que han prometido incrementar los recursos destinados a la ayuda al desarrollo, para favorecer un círculo virtuoso de mayor compromiso y transparencia en la gestión de la ayuda y contribuir de manera efectiva la reducción de la pobreza global. Dos estrategias parecen necesarias:

a) Por un lado, destinar más recursos a la educación para el desarrollo, al objeto de incrementar la conciencia de la opinión pública española sobre las interdependencias globales, elaborando mensajes pertinentes y estableciendo alianzas estratégicas con los medios de comunicación y con las organizaciones no gubernamentales pero también con otros ámbitos de las políticas públicas -como el Ministerio de Educación- que permitan la adecuada formación a las nuevas generaciones en este ámbito.

b) Por el otro, producir mejores datos y más comparables internacionalmente sobre la opinión pública española y la cooperación internacional al desarrollo a través de la elaboración de encuestas periódicas que permitan conocer qué es lo que la opinión pública conoce y, también, lo que ignora; la evolución de su compromiso con la cooperación al desarrollo y los potenciales grupos objetivo que existen -por su naturaleza y por sus niveles de concienciación-. La sistematización periódica de estos datos permitirá la realización de comparaciones internacionales y evaluar, así mismo, el impacto de las acciones en favor de una educación global.

## Referencias bibliográficas

Ajangiz Sánchez, R. (2003) "Intervenciones humanitarias y opinión pública : de la exigencia al desencanto", *Revista Cidob d'Affers Internacionals* (60), Barcelona.

Angulo, G. (1998) "El apoyo público a la ayuda al desarrollo", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación* (2), Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, Madrid.

Del Campo, S., Camacho, J. M. (2003) *La opinión pública española y la política exterior. Informe INCIPE 2003*, INCIPE, Madrid.

Development Assistance Committee (DAC) <http://www.oecd.org/dac>

European Opinion Research Group (2003) *Eurobarometre 58.2 L'Aide aux pays en développement*, Commission européenne, Bruxelles.

Foy, C., Helmich, H. (eds.) (1996) *Public support for international development*, OECD Development Centre, Paris.

Fransman, J., Solignac Lecomte, H. B. (2003) "Mobilising public opinion against global poverty", *Policy Insights*, OECD Development Centre, Paris.

Mc Donnell, I., Solignac Lecomte, H. B., Wegimont, L. (2003) *Public opinion research, global education and development cooperation reform: in search of a virtuous circle*, OECD Development Centre, Paris.

Smillie, I., Helmich, H. (eds.) (1998) *Public attitudes and international development co-operation*, OECD Development Centre y North-South Centre, Paris.

# ANEXO I

## ANEXO ESTADÍSTICO

### FICHA TÉCNICA

POLITICA INTERNACIONAL, III Estudio no. 2.446. Febrero, 2002

**Ámbito:** Nacional. Se incluyen las provincias insulares y se excluyen Ceuta y Melilla.

**Universo:** Población española de ambos sexos de 18 años y más.

### **Tamaño de la muestra:**

Diseñada: 2.500 entrevistas.

Realizada: 2.488 entrevistas.

**Afijación:** Proporcional.

**Ponderación:** No procede.

**Puntos de Muestreo:** 168 municipios y 48 provincias.

**Procedimiento de muestreo:** Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.

Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías: menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000; de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000, y más de 1.000.000 de habitantes.

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en los domicilios.

**Error muestral:** Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y  $P = Q$ , el error es de  $\pm 2\%$  para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

**Fecha de realización:** Del 7 al 12 de febrero de 2002.

**Pregunta 1**

Para empezar, ¿podría decirme si suele Ud. prestar mucha atención, bastante, poca o ninguna atención a las noticias sobre cuestiones o acontecimientos que suceden en otros países?

**Tabla A**  
**Marginales de la variable Atención a las cuestiones internacionales**

|           |          | Frecuencia | Porcentaje (%) | Porcentaje válido (%) | Porcentaje acumulado (%) |
|-----------|----------|------------|----------------|-----------------------|--------------------------|
| Válidos   | Ninguna  | 216        | 8,7            | 8,7                   | 8,7                      |
|           | Poca     | 751        | 30,2           | 30,3                  | 39,0                     |
|           | Bastante | 1274       | 51,2           | 51,4                  | 90,4                     |
|           | Mucha    | 237        | 9,5            | 9,6                   | 100,0                    |
|           | Total    | 2478       | 99,6           | 100,0                 |                          |
| Perdidos  | Sistema  | 10         | ,4             |                       |                          |
| Total (N) |          | 2488       | 100            |                       |                          |

\* Envío a valores perdidos respuestas NS.NC  
Fuente: elaboración propia en base a datos del CIS

**Tablas B**  
**Prueba T. Diferencia de medias entre hombres y mujeres en relación con la atención a las cuestiones Internacionales**

**Tabla B 1.**  
**Estadísticos de grupo**

|                          | P44    | N    | Media  | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|--------------------------|--------|------|--------|-----------------|------------------------|
| Atención cuestiones int. | Hombre | 1198 | 2,6661 | ,76496          | ,02210                 |
|                          | Mujer  | 1280 | 2,5734 | ,78348          | ,02190                 |

**Tabla B.2.**  
**Prueba de muestras independientes**

|                                |                                     | Prueba de Levene para la igualdad de varianzas |      | Prueba T para la igualdad de medias |          |                  |                      |                             |   |          |
|--------------------------------|-------------------------------------|--|------|-------------------------------------|----------|------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------|
|                                |                                     | F  | Sig. | t                                   | gl       | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Error típ. de la diferencia | 95% Intervalo de confianza para la diferencia |          |
|                                |                                     |  |      |                                     |          |                  |                      | Inferior                    |   | Superior |
| Atención<br>cuestiones<br>int. | Se han asumido varianzas iguales    | 4,190  | ,041 | 2,976                               | 2476     | ,003             | ,0927                | ,03114                      | ,03161  | ,15373   |
|                                | No se han asumido varianzas iguales |  |      | 2,979                               | 2471,572 | ,003             | ,0927                | ,03111                      | ,03166  | ,15368   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla C**  
**Atención a las cuestiones internacionales según variables demográficas \* (%)**

|                   |                         | Atención a las cuestiones internacionales |      |          |       | Total |
|-------------------|-------------------------|---|------|----------|-------|-------|
|                   |                         | Ninguna                                   | Poca | Bastante | Mucha |       |
| Hombre            |                         | 7,3                                       | 29,5 | 52,4     | 10,8  | 100,0 |
| Mujer             |                         | 10,0                                      | 31,1 | 50,5     | 8,4   | 100,0 |
| Edad              | 18-24                   | 9,2                                       | 42,2 | 42,2     | 6,5   | 100,0 |
|                   | 25-34                   | 6,4                                       | 25,1 | 59,3     | 9,2   | 100,0 |
|                   | 35-44                   | 4,3                                       | 25,2 | 59,6     | 10,9  | 100,0 |
|                   | 45-54                   | 6,5                                       | 25,4 | 56,5     | 11,6  | 100,0 |
|                   | 54-64                   | 10,2                                      | 29,2 | 50,2     | 10,5  | 100,0 |
|                   | 65 y +                  | 15,3                                      | 36,7 | 39,3     | 8,6   | 100,0 |
| Estudios          | sin estudios            | 20,1                                      | 39,9 | 35,7     | 4,2   | 100,0 |
|                   | primarios               | 12,9                                      | 35,7 | 44,7     | 6,7   | 100,0 |
|                   | graduado escolar        | 6,9                                       | 33,8 | 53,5     | 5,7   | 100,0 |
|                   | secundarios             | 3,6                                       | 27,3 | 57,5     | 11,6  | 100,0 |
|                   | diplomatura             | 4,7                                       | 14,1 | 64,1     | 17,1  | 100,0 |
|                   | licenciatura            | 1,0                                       | 8,8  | 61,1     | 29,0  | 100,0 |
| Tamaño de hábitat | Menos de 2000 hab.      | 8,0                                       | 41,7 | 44,7     | 5,5   | 100,0 |
|                   | 2.001 a 10.000 hab.     | 10,4                                      | 30,7 | 48,8     | 10,1  | 100,0 |
|                   | 10.001 a 50.000 hab.    | 8,1                                       | 29,7 | 54,9     | 7,3   | 100,0 |
|                   | 50.001 a 100.000 hab.   | 7,1                                       | 27,1 | 56,3     | 9,6   | 100,0 |
|                   | 100001 a 400000 hab.    | 9,4                                       | 31,6 | 48,2     | 10,8  | 100,0 |
|                   | 400001 a 1.000.000 hab. | 14,0                                      | 32,3 | 47,0     | 6,7   | 100,0 |
|                   | Más de 1.000.000 hab.   | 5,1                                       | 22,3 | 57,4     | 15,2  | 100,0 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

\* Tabla general con cruce de la variable atención a las cuestiones internacionales (variable dependiente) por principales variables demográficas – estudios y edad han sido recodificadas-.

**Tabla D.1.**  
**Tabla de contingencia atención cuestiones internacionales según nivel estudios (%)**

|                          |          | Estudios     |           |                  |             |             |              |              | Total |
|--------------------------|----------|--------------|-----------|------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------|
|                          |          | sin estudios | primarios | graduado escolar | secundarios | diplomatura | licenciatura | tercer ciclo |       |
| Atención cuestiones int. | Ninguna  | 20,1         | 12,9      | 6,9              | 3,6         | 4,7         | 1,0          |              | 8,7   |
|                          | Poca     | 39,9         | 35,7      | 33,8             | 27,3        | 14,1        | 8,8          |              | 30,3  |
|                          | Bastante | 35,7         | 44,7      | 53,5             | 57,5        | 64,1        | 61,1         | 77,8         | 51,4  |
|                          | Mucha    | 4,2          | 6,7       | 5,7              | 11,6        | 17,1        | 29,0         | 22,2         | 9,6   |
| Total                    |          | 100          | 100       | 100              | 100         | 100         | 100          | 100          | 100   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla D.2.**  
**Pruebas de Chi-cuadrado**

|                              | Valor      | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|------------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 313,017(a) | 18 | ,000                        |
| Razón de verosimilitud       | 305,630    | 18 | ,000                        |
| Asociación lineal por lineal | 258,467    | 1  | ,000                        |
| N de casos válidos           | 2477       |    |                             |

a 4 casillas (14,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,78.  
FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla D.3.**  
**Medidas simétricas**

|                         |                         | Valor | Error típ. asint.(a) | T aproximada (b) | Sig. aproximada |
|-------------------------|-------------------------|-------|----------------------|------------------|-----------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson            | ,323  | ,018                 | 16,985           | ,000(c)         |
| Ordinal por ordinal     | Correlación de Spearman | ,311  | ,019                 | 16,305           | ,000(c)         |
| N de casos válidos      |                         | 2477  |                      |                  |                 |

a Asumiendo la hipótesis alternativa.

b Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c Basada en la aproximación normal.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 2**

Principalmente, ¿cómo se informa Ud. acerca de cuestiones o acontecimientos que suceden en otros países: por al TV, la radio, los periódicos, las revistas o Internet? (UNA SOLA RESPUESTA)

**Tabla E.1.**  
**Tabla de contingencia principal medio de información según nivel de estudios (%)**

|                                |            | Estudios     |           |                  |             |             |              |              | Total |
|--------------------------------|------------|--------------|-----------|------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------|
|                                |            | sin estudios | primarios | graduado escolar | secundarios | diplomatura | licenciatura | tercer ciclo |       |
| Principal medio de información | televisión | 91,7         | 84,1      | 81,1             | 73,9        | 65,3        | 51,8         | 22,2         | 78,1  |
|                                | radio      | 6,7          | 10,9      | 12,4             | 9,5         | 15,3        | 15,4         | 11,1         | 11,2  |
|                                | periódicos | 1,5          | 4,8       | 5,8              | 14,1        | 17,6        | 29,7         | 66,7         | 9,6   |
|                                | revistas   |              | ,2        | ,3               | ,2          |             | ,5           |              | ,2    |
|                                | internet   |              |           | ,4               | 2,2         | 1,8         | 2,6          |              | ,9    |
| Total                          |            | 100          | 100       | 100              | 100         | 100         | 100          | 100          | 100   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla E.2.**  
**Pruebas de Chi-cuadrado**

|                              | Valor      | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|------------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 259,279(a) | 24 | ,000                        |
| Razón de verosimilitud       | 233,701    | 24 | ,000                        |
| Asociación lineal por lineal | 196,670    | 1  | ,000                        |
| N de casos válidos           | 2457       |    |                             |

a 15 casillas (42,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla E.3.**  
**Medidas simétricas**

|                         |                         | Valor | Error típ. asint.(a) | T aproximada (b) | Sig. aproximada |
|-------------------------|-------------------------|-------|----------------------|------------------|-----------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson            | ,283  | ,019                 | 14,619           | ,000(c)         |
| Ordinal por ordinal     | Correlación de Spearman | ,250  | ,019                 | 12,796           | ,000(c)         |
| N de casos válidos      |                         | 2457  |                      |                  |                 |

a Asumiendo la hipótesis alternativa.

b Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c Basada en la aproximación normal.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 5**

Ahora voy a mencionarle una serie de países o zonas del mundo, y quisiera que me dijese en qué medida siente Ud. simpatía o atracción por ellos. Utilice para expresar sus sentimientos una escala de 1 a 10, sabiendo que el 1 significa mínima simpatía o atracción y el 10 máxima simpatía o atracción.

**Tabla F**  
**Estadísticos descriptivos \***

|  | N    | Media  | Desv. típ. |
|--|------|--------|------------|
| La Unión Europea (UE)                                  | 2301 | 7,1643 | 2,02183    |
| Latinoamérica  | 2297 | 6,5594 | 2,07546    |
| Los países de la Europa del Este                       | 2142 | 5,4370 | 1,94110    |
| Estados Unidos   | 2285 | 5,3024 | 2,37692    |
| África subsahariana                                    | 2081 | 5,0048 | 2,17878    |
| Rusia y otras repúblicas de la antigua Unión Soviética | 2158 | 4,9462 | 2,00437    |
| India  | 2091 | 4,8867 | 2,14567    |
| Japón  | 2089 | 4,8214 | 2,09638    |
| Países del Norte de África (Marruecos, Argelia, etc.)  | 2229 | 4,7748 | 2,20076    |
| Oriente Medio (Egipto y otros países árabes)           | 2131 | 4,7724 | 2,15531    |
| China  | 2084 | 4,6622 | 2,12456    |
| Israel   | 2167 | 4,2321 | 2,26787    |
| Países Golfo Pérsico                                   | 2065 | 4,1671 | 2,11071    |
| N válido (según lista)                                 | 1842 |        |            |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

Relaciones de asociación entre el interés por las noticias de determinadas áreas internacionales (P.3) según el grado de simpatía por las mismas (P.5)

**Tabla G**  
**Correlaciones bivariadas**

|   | N    | Correlación | Sig. |
|---|------|-------------|------|
| Par 6 Países Europa del Este y Países Europa del Este                     | 2130 | 0,356       | ,000 |
| Par 7 Rusia y ex Repúblicas Soviéticas y Rusia y ex Repúblicas Soviéticas | 2142 | 0,338       | ,000 |
| Par 8 Países del Norte de África y Países del Norte de África             | 2211 | 0,338       | ,000 |
| Par 9 Japón y Japón   | 2070 | 0,380       | ,000 |
| Par 10 India e India  | 2067 | 0,382       | ,000 |
| Par 11 China y China  | 2061 | 0,374       | ,000 |
| Par 12 Oriente Medio y Oriente Medio                                      | 2117 | 0,345       | ,000 |
| Par 13 Países del Golfo Pérsico y Países del Golfo Pérsico                | 2041 | 0,267       | ,000 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 20**

Ahora me gustaría que nos centráramos en la política exterior de España, es decir, en las relaciones que mantenemos con otros países. Para empezar a hablar sobre el tema, en general, ¿con qué interés sigue Ud. las noticias relacionadas con la política exterior española...?

**Tabla H.1.  
Estadísticos de grupo**

|                                    | P44    | N    | Media  | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|------------------------------------|--------|------|--------|-----------------|------------------------|
| Interés política exterior española | Hombre | 1187 | 2,5948 | ,75390          | ,02188                 |
|                                    | Mujer  | 1266 | 2,3807 | ,81415          | ,02288                 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla H.2.  
Prueba de muestras independientes**

|                                    |                                     | Prueba de Levene para la igualdad de varianzas |      | Prueba T para la igualdad de medias |          |                  |                      |                             |   |          |
|------------------------------------|-------------------------------------|--|------|-------------------------------------|----------|------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------|
|                                    |                                     | F  | Sig. | t                                   | gl       | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Error típ. de la diferencia | 95% Intervalo de confianza para la diferencia |          |
|                                    |                                     |  |      |                                     |          |                  |                      |                             | Inferior                                      | Superior |
| Interés política exterior española | Se han asumido varianzas iguales    | 14,206   | ,000 | 6,744                               | 2451     | ,000             | ,2141                | ,03174                      | ,15181  | ,27629   |
|                                    | No se han asumido varianzas iguales |  |      | 6,761                               | 2450,623 | ,000             | ,2141                | ,03166                      | ,15197  | ,27613   |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla I**  
**Tabla de contingencia. Interés por la política exterior según variables sociodemográficas**

|                         |                               | Interés política exterior española |      |          |               |
|-------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------|----------|---------------|
|                         |                               | Ningún interés                     | Poco | Bastante | Mucho interés |
| Hombre                  |                               | 7,2                                | 35,4 | 48,3     | 9,2           |
| Mujer                   |                               | 15,7                               | 36,1 | 42,6     | 5,6           |
| Edad recodificada       | 18-24                         | 14,2                               | 43,0 | 38,4     | 4,3           |
|                         | 25-34                         | 5,4                                | 37,2 | 49,3     | 8,0           |
|                         | 35-44                         | 6,8                                | 31,7 | 53,3     | 8,3           |
|                         | 45-54                         | 10,2                               | 31,1 | 51,0     | 7,7           |
|                         | 54-64                         | 15,3                               | 32,3 | 43,5     | 8,9           |
|                         | 65 y +                        | 19,0                               | 38,9 | 35,7     | 6,4           |
| Estudios                | sin estudios                  | 27,6                               | 42,2 | 27,0     | 3,1           |
|                         | primarios                     | 16,3                               | 36,9 | 41,8     | 5,0           |
|                         | graduado escolar              | 10,1                               | 41,6 | 43,7     | 4,6           |
|                         | secundarios                   | 4,8                                | 33,4 | 52,3     | 9,5           |
|                         | diplomatura                   | 2,4                                | 24,1 | 62,4     | 11,2          |
|                         | licenciatura                  | 3,1                                | 16,9 | 59,5     | 20,5          |
|                         | tercer ciclo                  |                                    | 22,2 | 33,3     | 44,4          |
| Tamaño de habitat       | Menos de 2000 habitantes      | 14,1                               | 44,9 | 35,9     | 5,1           |
|                         | 2.001 a 10.000 habitantes     | 15,5                               | 39,2 | 38,4     | 7,0           |
|                         | 10.001 a 50.000 habitantes    | 11,1                               | 34,7 | 48,7     | 5,5           |
|                         | 50.001 a 100.000 habitantes   | 9,9                                | 34,8 | 47,6     | 7,7           |
|                         | 100001 a 400000 habitantes    | 11,8                               | 35,3 | 46,1     | 6,8           |
|                         | 400001 a 1.000.000 habitantes | 13,6                               | 38,3 | 42,0     | 6,2           |
|                         | Más de 1.000.000 habitantes   | 5,4                                | 27,4 | 52,8     | 14,4          |
| Autoposicion ideológica | izquierda                     | 13,2                               | 28,7 | 50,0     | 8,1           |
|                         | centroizquierda               | 7,9                                | 34,4 | 49,4     | 8,4           |
|                         | centro                        | 7,7                                | 37,3 | 47,3     | 7,7           |
|                         | centro derecha                | 8,2                                | 27,3 | 54,1     | 10,5          |
|                         | derecha                       | 15,8                               | 31,6 | 33,3     | 19,3          |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla J.1.**  
**Tabla de contingencia. Interés política exterior española según nivel de estudios**

|                                    |                | Estudios     |           |                  |             |             |              |              | Total  |
|------------------------------------|----------------|--------------|-----------|------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------|
|                                    |                | sin estudios | primarios | graduado escolar | secundarios | diplomatura | licenciatura | tercer ciclo |        |
| Interés política exterior española | Ningún interés | 27,6%        | 16,3%     | 10,1%            | 4,8%        | 2,4%        | 3,1%         |              | 11,6%  |
|                                    | Poco           | 42,2%        | 36,9%     | 41,6%            | 33,4%       | 24,1%       | 16,9%        | 22,2%        | 35,7%  |
|                                    | Bastante       | 27,0%        | 41,8%     | 43,7%            | 52,3%       | 62,4%       | 59,5%        | 33,3%        | 45,4%  |
|                                    | Mucho interés  | 3,1%         | 5,0%      | 4,6%             | 9,5%        | 11,2%       | 20,5%        | 44,4%        | 7,3%   |
| Total                              |                | 100,0%       | 100,0%    | 100,0%           | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%       | 100,0%       | 100,0% |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla J.2. Pruebas de Chi-cuadrado**

|                              | Valor      | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|------------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 306,298(a) | 18 | ,000                        |
| Razón de verosimilitud       | 288,486    | 18 | ,000                        |
| Asociación lineal por lineal | 243,799    | 1  | ,000                        |
| N de casos válidos           | 2452       |    |                             |

a 4 casillas (14,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,66.

**Tabla J.3.**  
**Correlaciones. Medidas simétricas**

|                         |                         | Valor | Error típ. asint.(a) | T aproximada(b) | Sig. aproximada |
|-------------------------|-------------------------|-------|----------------------|-----------------|-----------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson            | ,315  | ,018                 | 16,450          | ,000(c)         |
| Ordinal por ordinal     | Correlación de Spearman | ,303  | ,019                 | 15,716          | ,000(c)         |
| N de casos válidos      |                         | 2452  |                      |                 |                 |

a Asumiendo la hipótesis alternativa.

b Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c Basada en la aproximación normal.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla K**  
**Correlación bivariada. Interés política exterior española según Atención a las cuestiones internacionales**

|                                    |                        | Interés política exterior española | Atención cuestiones int. |
|------------------------------------|------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| Interés política exterior española | Correlación de Pearson | 1                                  | ,551(**)                 |
|                                    | Sig. (bilateral)       | .                                  | ,000                     |
|                                    | N                      | 2453                               | 2446                     |
| Atención cuestiones int.           | Correlación de Pearson | ,551(**)                           | 1                        |
|                                    | Sig. (bilateral)       | ,000                               | .                        |
|                                    | N                      | 2446                               | 2478                     |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 10**

Pensando en la probabilidad de guerras o conflictos a gran escala, ¿diría Ud. que el mundo es hoy más, menos o igual de seguro que hace diez años?

**Tabla L**

**Tabla de contingencia. ¿Es el mundo más, menos o igual de seguro hoy que hace diez años? según variables sociodemográficas**

| %                      |                  | Menos seguro | Igual de seguro | Más seguro |
|------------------------|------------------|--------------|-----------------|------------|
| Hombre                 |                  | 22,1         | 51,4            | 26,4       |
| Mujer                  |                  | 15,6         | 60,5            | 23,9       |
| Edad recodificada      |                  |              |                 |            |
|                        | 18-24            | 28,0         | 46,3            | 25,7       |
|                        | 25-34            | 20,2         | 50,2            | 29,6       |
|                        | 35-44            | 16,2         | 58,9            | 24,9       |
|                        | 45-54            | 15,9         | 56,5            | 27,6       |
|                        | 54-64            | 20,5         | 55,7            | 23,8       |
|                        | 65 y +           | 15,0         | 65,4            | 19,7       |
| Estudios recodificados |                  |              |                 |            |
|                        | sin estudios     | 13,9         | 70,3            | 15,8       |
|                        | primarios        | 16,6         | 62,4            | 21,0       |
|                        | graduado escolar | 22,0         | 52,7            | 25,3       |
|                        | secundarios      | 19,8         | 49,1            | 31,1       |
|                        | diplomatura      | 21,3         | 48,2            | 30,5       |
|                        | licenciatura     | 16,2         | 52,9            | 30,9       |
|                        | tercer ciclo     | 22,2         | 44,4            | 33,3       |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 11**

De entre los siguientes, ¿cuál o cuáles cree Ud. que son los mayores riesgos que existen actualmente para la seguridad y la paz internacionales?

**Tabla M.1.**  
**Comparación de Medias. Prueba T. Estadísticos de grupo**

|           | P44    | N    | Media  | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|-----------|--------|------|--------|-----------------|------------------------|
| Riesgos 1 | Hombre | 1153 | 2,5889 | 2,22695         | ,06558                 |
|           | Mujer  | 1203 | 2,8869 | 2,53898         | ,07320                 |
| Riesgos 2 | Hombre | 954  | 6,8344 | 2,75129         | ,08908                 |
|           | Mujer  | 934  | 7,2420 | 2,73309         | ,08943                 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tablas M.2.**  
**Prueba de muestras independientes**

|           |                                     | Prueba de Levene para la igualdad de varianzas |      | Prueba T para la igualdad de medias |          |                  |                      |                             |   |          |
|-----------|-------------------------------------|--|------|-------------------------------------|----------|------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------|
|           |                                     | F  | Sig. | t                                   | gl       | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Error típ. de la diferencia | 95% Intervalo de confianza para la diferencia |          |
|           |                                     |  |      |                                     |          |                  |                      | Inferior                    |   | Superior |
| Riesgos 1 | Se han asumido varianzas iguales    | 9,914  | ,002 | -3,024                              | 2354     | ,003             | -,2981               | ,09856                      | -,49132                                       | -,10478  |
|           | No se han asumido varianzas iguales |  |      | -3,033                              | 2335,811 | ,002             | -,2981               | ,09828                      | -,49079                                       | -,10532  |
| Riesgos 2 | Se han asumido varianzas iguales    | ,652   | ,420 | -3,229                              | 1886     | ,001             | -,4076               | ,12623                      | -,65516                                       | -,16002  |
|           | No se han asumido varianzas iguales |  |      | -3,229                              | 1885,600 | ,001             | -,4076               | ,12622                      | -,65514                                       | -,16004  |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla N**  
**Tabla de contingencia. Las desigualdades entre ricos y pobres según variables sociodemográficas (%)**

| Las desigualdades entre ricos y pobres |                               |      |
|--|-------------------------------|------|
| Hombre                                 |                               | 50,9 |
| Mujer                                  |                               | 48,6 |
| Edad                                   | 18-24                         | 50,0 |
|  | 25-34                         | 47,8 |
|  | 35-44                         | 48,5 |
|  | 45-54                         | 53,3 |
|  | 54-64                         | 49,0 |
|  | 65 y +                        | 50,6 |
| Estudios                               | sin estudios                  | 46,4 |
|  | primarios                     | 48,9 |
|  | graduado escolar              | 49,7 |
|  | secundarios                   | 50,4 |
|  | diplomatura                   | 43,7 |
|  | licenciatura                  | 60,5 |
|  | tercer ciclo                  | 55,6 |
| Tamaño de habitat                      | Menos de 2000 habitantes      | 49,7 |
|  | 2.001 a 10.000 habitantes     | 46,6 |
|  | 10.001 a 50.000 habitantes    | 42,6 |
|  | 50.001 a 100.000 habitantes   | 52,8 |
|  | 100001 a 400000 habitantes    | 52,7 |
|  | 400001 a 1.000.000 habitantes | 48,4 |
|  | Más de 1.000.000 habitantes   | 60,3 |
| Autoposicion ideológica                | izquierda                     | 59,1 |
|  | centroizquierda               | 54,6 |
|  | centro                        | 47,6 |
|  | centro derecha                | 42,3 |
|  | derecha                       | 49,1 |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 40**

Y ya para terminar, me gustaría hacerle unas preguntas sobre la globalización, de la que tanto se habla en los últimos años. En su opinión, ¿la apertura de los mercados internacionales y el fomento de los intercambios comerciales entre todos los países, es un hecho muy positivo, positivo, negativo o muy negativo para el mundo en general?

**Tabla Ñ.1.  
Globalización**

---

|  |        |
|--|--------|
| Muy positivo                               | 6.7    |
| Positivo                                   | 42.3   |
| Ni positivo ni negativo ( <i>NO LEER</i> ) | 8.3    |
| Negativo                                   | 11.8   |
| Muy negativo                               | 3.2    |
| N.S.                                       | 26.3   |
| N.C.                                       | 1.4    |
| (N)  | (2488) |

---

FUENTE: CIS.

**Pregunta 41**  
 ¿Y para España en particular?

**Tabla Ñ.2.**

|  |        |
|--|--------|
| Muy positivo                               | 6.7    |
| Positivo                                   | 42.0   |
| Ni positivo ni negativo ( <i>NO LEER</i> ) | 9.2    |
| Negativo                                   | 11.7   |
| Muy negativo                               | 2.3    |
| N.S.                                       | 26.6   |
| N.C.                                       | 1.6    |
| (N)  | (2488) |

FUENTE: CIS.

**Tabla O**  
**Correlaciones entre P.40 y P.41**

|     |                        | P40      | P41      |
|-----|------------------------|----------|----------|
| P40 | Correlación de Pearson | 1        | ,932(**) |
|     | Sig. (bilateral)       | .        | ,000     |
|     | N                      | 2488     | 2488     |
| P41 | Correlación de Pearson | ,932(**) | 1        |
|     | Sig. (bilateral)       | ,000     | .        |
|     | N                      | 2488     | 2488     |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 17**

En relación con el papel de la ONU (Organización de las Naciones Unidas) en el mundo, ¿personalmente, Ud. está más bien a favor o más bien en contra de que bajo el mandato de la ONU, y con objetivos humanitarios, una fuerza multinacional pueda intervenir en asuntos internos de terceros países?

**Pregunta 18**

¿Y estaría más bien a favor o más bien en contra de que en situaciones de conflicto, bajo el mandato de la ONU, una fuerza militar multinacional pudiera intervenir en los asuntos internos de terceros países para mediar o imponer la paz?

**Tabla P**
**Correlación entre una intervención multilateral con fines humanitarios y una intervención de una fuerza militar**

|                                      |                        | Intervención multilat<br>humanitaria | Intervención multilat<br>militar |
|--------------------------------------|------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|
| Intervención multilat<br>humanitaria | Correlación de Pearson | 1                                    | ,454(**)                         |
|                                      | Sig. (bilateral)       | .                                    | ,000                             |
|                                      | N                      | 2291                                 | 2185                             |
| Intervención multilat<br>militar     | Correlación de Pearson | ,454(**)                             | 1                                |
|                                      | Sig. (bilateral)       | ,000                                 | .                                |
|                                      | N                      | 2185                                 | 2230                             |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Pregunta 33**

Ahora quisiera hacerle algunas preguntas sobre la cooperación internacional para el desarrollo, es decir, la ayuda económica, científica o técnica que los países más desarrollados prestan a otros con menos recursos. ¿Con cuál de las siguientes opiniones está Ud. más de acuerdo?

**Tabla Q.1.**  
**Tabla de contingencia apoyo a la ayuda al desarrollo (recodificada) por nivel de estudios**

|                  |           | Estudios     |           |               |             |                  |                   | Total  |
|------------------|-----------|--------------|-----------|---------------|-------------|------------------|-------------------|--------|
|                  |           | sin estudios | primarios | grado escolar | secundarios | diplo-<br>matura | licen-<br>ciatura |        |
| Apoyo a la ayuda | En contra | 22,7%        | 21,0%     | 15,2%         | 12,0%       | 9,8%             | 7,5%              | 15,7%  |
|                  | A favor   | 77,3%        | 79,0%     | 84,8%         | 88,0%       | 90,2%            | 92,5%             | 84,3%  |
| Total            |           | 100,0%       | 100,0%    | 100,0%        | 100,0%      | 100,0%           | 100,0%            | 100,0% |

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla Q.2.**  
**Correlaciones entre el apoyo a la cooperación al desarrollo y el nivel de estudios**

|                  |                        | Apoyo a la ayuda | Estudios |
|------------------|------------------------|------------------|----------|
| Apoyo a la ayuda | Correlación de Pearson | 1                | ,131(**) |
|                  | Sig. (bilateral)       | .                | ,000     |
|                  | N                      | 2295             | 2294     |
| Estudios         | Correlación de Pearson | ,131(**)         | 1        |
|                  | Sig. (bilateral)       | ,000             | .        |
|                  | N                      | 2294             | 2487     |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

**Tabla R**  
**Regresión Lineal Múltiple**

**Tabla R.1.**  
**Resumen del modelo (f)**

| Modelo | R       | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación | Estadísticos de cambio |             |     |      |                      | Durbin-Watson |
|--------|---------|------------|----------------------|-----------------------------|------------------------|-------------|-----|------|----------------------|---------------|
|        |         |            |                      |                             | Cambio en R cuadrado   | Cambio en F | gl1 | gl2  | Sig. del cambio en F |               |
|        |         |            |                      |                             |                        |             |     |      |                      |               |
| 1      | ,149(a) | ,022       | ,019                 | ,34682                      | ,022                   | 6,538       | 6   | 1735 | ,000                 |               |
| 2      | ,149(b) | ,022       | ,019                 | ,34672                      | ,000                   | ,041        | 1   | 1735 | ,839                 |               |
| 3      | ,146(c) | ,021       | ,019                 | ,34678                      | -,001                  | 1,590       | 1   | 1736 | ,207                 |               |
| 4      | ,142(d) | ,020       | ,018                 | ,34688                      | -,001                  | 2,001       | 1   | 1737 | ,157                 |               |
| 5      | ,137(e) | ,019       | ,018                 | ,34700                      | -,001                  | 2,180       | 1   | 1738 | ,140                 | 1,565         |

a Variables predictoras: (Constante), profesión, P44, edad recodificada, auto posición ideológica, Tamaño de hábitat, estudios recodificados

b Variables predictoras: (Constante), P44, edad recodificada, auto posición ideológica, Tamaño de hábitat, estudios recodificados

c Variables predictoras: (Constante), P44, auto posición ideológica, Tamaño de hábitat, estudios recodificados

d Variables predictoras: (Constante), P44, Tamaño de hábitat, estudios recodificados

e Variables predictoras: (Constante), Tamaño de hábitat, estudios recodificados

f Variable dependiente: justificación superrecodificada

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

La bondad del ajuste es baja ya que el valor corregido de  $R^2$  (0,18) apenas explica el 18% de la varianza de la variable dependiente

**Tabla R.2.**  
**Resumen del ANOVA (f)**

| Modelo |           | Suma de cuadrados | gl   | Media cuadrática | F      | Sig.    |
|--------|-----------|-------------------|------|------------------|--------|---------|
| 5      | Regresión | 4,019             | 2    | 2,010            | 16,691 | ,000(e) |
|        | Residual  | 209,389           | 1739 | ,120             |        |         |
|        | Total     | 213,408           | 1741 |                  |        |         |

e Variables predictoras: (Constante), Tamaño de habitat, estudios recodificados

f Variable dependiente: justificación superrecodificada

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

El estadístico F contrasta la hipótesis nula de que el valor población de  $R^2$  es cero y, por tanto nos permite decir que sí existe una relación lineal significativa.

**Tabla R. 3.**  
**Coefficientes de regresión parcial**

| Modelo |                        | Coefficients no estandarizados |            | Coefficientes estandarizados | t      | Sig. |
|--------|------------------------|--------------------------------|------------|------------------------------|--------|------|
|        |                        | B                              | Error típ. | Beta                         |        |      |
| 5      | (Constante)            | 1,726                          | ,025       |                              | 68,215 | ,000 |
|        | Estudios recodificados | ,030                           | ,006       | ,121                         | 4,949  | ,000 |
|        | Tamaño de habitat      | ,008                           | ,005       | ,044                         | 1,786  | ,074 |

a Variable dependiente: justificación superrecodificada

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

El coeficiente de regresión parcial estandarizado de la variable estudios (Beta) toma un valor de 0,121, con un nivel de significación de 0,00 mientras que el coeficiente de regresión parcial estandarizado de la variable tamaño de hábitat tiene un valor de 0,044 con un nivel de significación del 0,07. Todo ello indica que es la variable estudios la que contribuye significativa, y fundamentalmente, a explicar el modelo de regresión.

**Pregunta 9**

De entre las palabras que aparecen en esta tarjeta, ¿cuáles son las tres con las que Ud. identifica más a los países de la Unión Europea en su conjunto? ¿Y a los países árabes? ¿Y a Latinoamérica? ¿Y a Rusia y los países de Europa del Este? ¿Y a Estados Unidos?

**Tabla S  
Marginales**

|                        | UE   | Países<br>Árabes | América<br>Latina | Rusia y<br>P. Este | EEUU |
|------------------------|------|------------------|-------------------|--------------------|------|
| Progreso               | 66,1 | 1,3              | 2,5               | 7,0                | 50,5 |
| Amistad                | 21,0 | 3,0              | 19,7              | 3,1                | 5,1  |
| Dictadura              | ,8   | 28,3             | 34,8              | 29,3               | 7,6  |
| Desigualdad            | 7,6  | 50,4             | 36,2              | 34,3               | 23,3 |
| Pobreza                | 1,9  | 52,2             | 64,7              | 51,4               | 3,6  |
| Ignorancia             | 1,8  | 34,8             | 14,6              | 9,6                | 10,8 |
| Libertad               | 36,9 | ,6               | 2,0               | 3,0                | 28,4 |
| Cultura                | 33,7 | 6,9              | 7,6               | 9,8                | 7,6  |
| Pasado                 | 6,5  | 11,1             | 7,7               | 24,4               | 2,5  |
| Riqueza                | 16,2 | 7,8              | 2,6               | 2,1                | 61,8 |
| Igualdad               | 15,9 | ,6               | 1,5               | 1,9                | 3,9  |
| Futuro                 | 35,5 | 2,8              | 4,9               | 9,6                | 20,9 |
| Inestabilidad política | 2,0  | 32,6             | 36,3              | 33,2               | 2,7  |

FUENTE: CIS.

**Pregunta 34**

En general, pensando en el desarrollo económico y social, ¿cuáles son los países o la zona del mundo cuya situación actual le preocupa más, es decir, que Ud. cree que tiene peores perspectivas de evolución en el futuro? (*Respuesta espontánea*)

**Tabla T**  
**Marginales**

| Países / regiones con peor situación | % Respuesta | Países / regiones con peor situación | % Respuesta |
|--------------------------------------|-------------|--------------------------------------|-------------|
| Afganistán                           | 8,43        | Nicaragua                            | 0,36        |
| Alemania                             | 0,31        | Nigeria                              | 0,31        |
| Angola                               | 0,31        | Nueva Zelanda                        | 0,05        |
| Arabia Saudí                         | 0,41        | Pakistán                             | 1,43        |
| Argelia                              | 0,46        | Palestina                            | 3,12        |
| Argentina                            | 20,95       | Perú                                 | 0,77        |
| Austria                              | 0,10        | Portugal                             | 0,15        |
| Bélgica                              | 0,10        | República Dominicana                 | 0,05        |
| Bosnia                               | 0,15        | Ruanda                               | 0,51        |
| Brasil                               | 0,46        | Rumanía                              | 0,20        |
| Camerún                              | 0,15        | Rusia                                | 2,50        |
| Colombia                             | 2,30        | Sierra Leona                         | 0,56        |
| Corea                                | 0,10        | Somalia                              | 0,51        |
| Cuba                                 | 1,38        | Sudáfrica                            | 1,12        |
| Chile                                | 0,20        | Sudán                                | 0,05        |
| China                                | 1,28        | Turquía                              | 0,10        |
| Dinamarca                            | 0,10        | Uruguay                              | 0,05        |
| Ecuador                              | 0,36        | Venezuela                            | 1,84        |
| Estados Unidos                       | 0,61        | Vietnam                              | 0,10        |
| Egipto                               | 0,05        | Yemen                                | 0,10        |
| España                               | 0,26        | Yugoslavia                           | 0,36        |
| Etiopía                              | 1,38        | Zaire                                | 0,05        |
| Filipinas                            | 0,05        | El conflicto árabe-israelí           | 2,50        |
| Francia                              | 0,26        | Países árabes islámicos              | 9,66        |
| Grecia                               | 0,05        | Oriente Medio                        | 3,93        |
| Guatemala                            | 0,10        | África                               | 39,35       |
| Holanda                              | 0,05        | El Magreb                            | 4,09        |
| Honduras                             | 0,05        | África subsahariana                  | 12,83       |
| India                                | 9,45        | Latinoamérica                        | 30,51       |
| Indonesia                            | 0,10        | Países del Este                      | 4,14        |
| Irak                                 | 0,51        | Los Balcanes                         | 0,61        |
| Irán                                 | 0,36        | Asia                                 | 3,93        |
|                                      |             | Los países pobres. El Tercer         |             |
| Israel                               | 2,61        | Mundo                                | 3,22        |
| Japón                                | 0,36        | El Golfo Pérsico                     | 0,41        |
|                                      |             | Pueblos y etnias que quieren la      |             |
| Kenia                                | 0,05        | independencia                        | 0,31        |
| Kosovo                               | 0,10        | Conflicto India-Pakistán             | 0,31        |
| Lituania                             | 0,05        | Unión Europea                        | 0,05        |
| Marruecos                            | 2,61        | Otras respuestas                     | 0,41        |
| México                               | 0,31        | Ninguno                              | 0,15        |
| Mozambique                           | 0,31        |                                      |             |

FUENTE: CIS.

## Análisis y Tablas U. Análisis de segmentación

Tamaño de la muestra: 1.944 registros (78,1% del total de la muestra del cuestionario)

El tamaño de la muestra resultante es un 78,1% del total de la muestra del cuestionario. La estimación de riesgo obtenida es 0,368 lo que nos indica que la calidad de la estimación es media-alta.

### Tablas U.1. Frecuencias

#### Frecuencias Recursos para la ayuda (P36) r recodificada como dicotómica

|          |                    | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|--------------------|------------|------------|
| Válidos  | Pocos o muy pocos  | 840        | 33,8       |
|          | Bastantes o muchos | 1104       | 44,4       |
|          | Total              | 1944       | 78,1       |
| Perdidos | Sistema            | 544        | 21,9       |
| Total    |                    | 2488       | 100,0      |

#### Frecuencias estudios superrecodificados

|          |                          | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|--------------------------|------------|------------|
| Válidos  | sin estudios o primarios | 886        | 35,6       |
|          | graduado o secundarios   | 1226       | 49,3       |
|          | medios o superiores      | 375        | 15,1       |
|          | Total                    | 2487       | 100,0      |
| Perdidos | Sistema                  | 1          | ,0         |
| Total    |                          | 2488       | 100,0      |

#### Frecuencias ideología superrecodificada

|          |                         | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|-------------------------|------------|------------|
| Válidos  | izquierda o centro izda | 780        | 31,4       |
|          | centro                  | 810        | 32,6       |
|          | centro derecha o dcha.  | 277        | 11,1       |
|          | Total                   | 1867       | 75,0       |
| Perdidos | Sistema                 | 621        | 25,0       |
| Total    |                         | 2488       | 100,0      |

Nombre del árbol: Nivel de recursos para la ayuda al desarrollo

Número de casos 1944

Método de desarrollo: CHAID

#### Especificaciones del algoritmo

Alfa para división: 0,05

Alfa para fusión: 0,05

Estadístico chi-cuadrado: Razón de verosimilitud

Permitir división de criterios fundidos: Activado

Usar corrección de Bonferroni: Activado

Reglas de parada

Profundidad máxima del árbol: 3

Número mínimo de casos para nodo parental: 100

Número mínimo de casos para nodos filiales: 50

Predictores

| Variable criterio |                                  |
|-------------------|----------------------------------|
| Nombre            | P36REB                           |
| Etiqueta          | recursos ayuda superrecodificada |
| Tipo              | Numérico                         |
| Nivel de medida   | Ordinal                          |

| Nombre | Tipo     | Nivel    | Etiqueta                    |
|--------|----------|----------|-----------------------------|
| P44    | Numérico | Ordinal  |                             |
| P50RE  | Numérico | Nominal  | profesion                   |
| P46REB | Numérico | Continua | estudios superrecodificados |
| P42REB | Numérico | Continua | ideologia superecodificada  |

Árbol resultante

Tamaño

Número total de nodos 14

Número total de niveles 3

Número total de nodos terminales 9

recursos ayuda superrecodificada

| Nodo 0             |           |     |
|--------------------|-----------|-----|
| Categoría          | %         | n   |
| Pocos o muy pocos  | 43 ,21    | 840 |
| Bastantes o muchos | 56 ,79    | 104 |
| Total              | (100 ,00) | 944 |

ideología superrecodificada  
 Nivel crítico corregido=0,0000, Chi-cuadrado=97,7073, gl=3

<=izquierda o centro izda

| Nodo 1             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 58 ,23   | 368 |
| Bastantes o muchos | 41 ,77   | 264 |
| Total              | (32 ,51) | 632 |

estudios superrecodificados  
 Nivel crítico corregido=0,0000, Chi-cuadrado=23,7728, gl=2

<=sin estudios o primarios

| Nodo 5             |         |     |
|--------------------|---------|-----|
| Categoría          | %       | n   |
| Pocos o muy pocos  | 46 ,47  | 79  |
| Bastantes o muchos | 53 ,53  | 91  |
| Total              | (8 ,74) | 170 |

(sin estudios o primarios,graduado o secundarios)

| Nodo 6             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 58 ,38   | 202 |
| Bastantes o muchos | 41 ,62   | 144 |
| Total              | (17 ,80) | 346 |

P44  
 Nivel crítico corregido=0,0234, Chi-cuadrado=5,1379, gl=1

<=Hombre

| Nodo 12            |         |     |
|--------------------|---------|-----|
| Categoría          | %       | n   |
| Pocos o muy pocos  | 63 ,73  | 123 |
| Bastantes o muchos | 36 ,27  | 70  |
| Total              | (9 ,93) | 193 |

>Hombre

| Nodo 13            |         |     |
|--------------------|---------|-----|
| Categoría          | %       | n   |
| Pocos o muy pocos  | 51 ,63  | 79  |
| Bastantes o muchos | 48 ,37  | 74  |
| Total              | (7 ,87) | 153 |

(izquierda o centro izda,centro)

| Nodo 2             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 38 ,75   | 255 |
| Bastantes o muchos | 61 ,25   | 403 |
| Total              | (33 ,85) | 658 |

estudios superrecodificados  
 Nivel crítico corregido=0,0050, Chi-cuadrado=10,8418, gl=1

<=sin estudios o primarios,<perdido>

| Nodo 8             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 29 ,23   | 57  |
| Bastantes o muchos | 70 ,77   | 138 |
| Total              | (10 ,03) | 195 |

>sin estudios o primarios

| Nodo 9             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 42 ,76   | 198 |
| Bastantes o muchos | 57 ,24   | 265 |
| Total              | (23 ,82) | 463 |

>centro

| Nodo 3             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 26 ,58   | 63  |
| Bastantes o muchos | 73 ,42   | 174 |
| Total              | (12 ,19) | 237 |

<perdido>

| Nodo 4             |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 36 ,93   | 154 |
| Bastantes o muchos | 63 ,07   | 263 |
| Total              | (21 ,45) | 417 |

estudios superrecodificados  
 Nivel crítico corregido=0,0023, Chi-cuadrado=10,5843, gl=1

<=graduado o secundarios

| Nodo 10            |          |     |
|--------------------|----------|-----|
| Categoría          | %        | n   |
| Pocos o muy pocos  | 33 ,97   | 124 |
| Bastantes o muchos | 66 ,03   | 241 |
| Total              | (18 ,78) | 365 |

>graduado o secundarios

| Nodo 11            |         |    |
|--------------------|---------|----|
| Categoría          | %       | n  |
| Pocos o muy pocos  | 57 ,69  | 30 |
| Bastantes o muchos | 42 ,31  | 22 |
| Total              | (2 ,67) | 52 |

**Pregunta 36**

Por la idea que tenga al respecto, ¿cree Ud. que España, en la medida de sus posibilidades, dedica muchos recursos, bastantes, pocos o muy pocos recursos a la cooperación internacional para el desarrollo?

**Tabla V**

**Correlación entre el grado de asociación entre el conocimiento de los recursos para la ayuda y otras cuestiones**

|   |                        | Recursos para la ayuda española ( P.36) | Interés política exterior española (P.20) | Atención cuestiones internacionales (P.1) | Justificación de la ayuda (P.33) |
|---|------------------------|---|---|---|----------------------------------|
| Recursos para la ayuda española ( P.36) | Correlación de Pearson | 1                                       | -,219(**)                                 | -,194(**)                                 | -,091(**)                        |
|   | Sig. (bilateral)       | .                                       | ,000                                      | ,000                                      | ,000                             |
|   | N                      | 2488                                    | 2453                                      | 2478                                      | 2295                             |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del CIS.

### Pregunta 29

Le voy a mostrar ahora una serie de posibles objetivos de política internacional. Quisiera que me dijera el que Ud. considera más importante para España en primer lugar. ¿Y en segundo lugar?

**Tabla W**

**Tabla de contingencia: Prioridades de la política exterior según principales variables sociodemográficas**

|                          |                              | Avanzar en la integración europea | Estrechar relaciones con Latinoamérica | Intensificar relaciones con los países del Este | Fortalecer las relaciones con países en desarrollo | Mantener buenas relaciones con países del Norte de África | Contribuir al desarrollo del Tercer Mundo | Otras respuestas | N.S./N.C. | TOTAL |
|--------------------------|------------------------------|-----------------------------------|--|---|--|---|---|------------------|-----------|-------|
| Hombre                   |                              | 30,3                              | 17,7                                   | 4,9   | 11,25  | 10,85   | 14,25                                     | 0,45             | 10,3      | 100   |
| Mujer                    |                              | 24,45                             | 14,7                                   | 2,85  | 12,35  | 9,55  | 16,6                                      | 0,45             | 19,15     | 100   |
| Edad                     | 18-24                        | 27,25                             | 13,55                                  | 4,75  | 13,55  | 9,7   | 18,15                                     | 0,3              | 12,75     | 100   |
|                          | 25-34                        | 29,6                              | 17,25                                  | 3,3   | 14,85  | 10,85   | 15,85                                     | 0,3              | 8,05      | 100   |
|                          | 35-44                        | 30,05                             | 17,15                                  | 4,9   | 11,8   | 12,05   | 16,5                                      | 0,55             | 7,05      | 100   |
|                          | 45-54                        | 29,15                             | 16,95                                  | 3,9   | 13,05  | 9,8   | 15,05                                     | 0,8              | 11,3      | 100   |
|                          | 54-64                        | 24,35                             | 16,75                                  | 3,15  | 10,15  | 10,9  | 16  | 0,3              | 18,35     | 100   |
|                          | 65 y +                       | 23,05                             | 14,85                                  | 3,2   | 7,8  | 7,9   | 12,4                                      | 0,4              | 30,35     | 100   |
|                          | Estudios                     | sin estudios                      | 18,9                                   | 11,7  | 2,4  | 6,15  | 9,15                                      | 12,6             | 0,6       | 38,45 |
| primarios                |                              | 25,7                              | 17,65                                  | 3,35  | 10,65  | 7,85  | 14,2                                      | 0,25             | 20,35     | 100   |
| graduado escolar         |                              | 28,6                              | 15,7                                   | 4,15  | 14,05  | 9,25  | 16,65                                     | 0,4              | 11,25     | 100   |
| secundarios              |                              | 28,9                              | 15,2                                   | 4,5   | 13,4   | 12,2  | 18,3                                      | 0,3              | 7,2       | 100   |
| diplomatura              |                              | 32,95                             | 18,55                                  | 4,7   | 11,75  | 15  | 11,75                                     | 1,45             | 3,8       | 100   |
| licenciatura             |                              | 31,9                              | 21,15                                  | 4,35  | 12   | 12,5  | 15,05                                     | 0,25             | 2,8       | 100   |
| tercer ciclo             |                              | 38,9                              | 16,65                                  | .   | 16,65  | 5,55  | 22,2                                      | .                | .         | 100   |
| Auto-posición ideológica | izquierda                    | 23,55                             | 18,1                                   | 4   | 13,4   | 12,3  | 20,65                                     | 1,45             | 6,5       | 100   |
|                          | centro-izquierda             | 28,05                             | 17,5                                   | 3,45  | 12,45  | 10,1  | 18,4                                      | 0,4              | 9,65      | 100   |
|                          | centro                       | 30,1                              | 16,65                                  | 4,05  | 11,55  | 11,75   | 13,75                                     | 0,45             | 11,65     | 100   |
|                          | centro derecha               | 31,35                             | 16,35                                  | 4,3   | 11,6   | 10  | 16,8                                      | 0,45             | 9,1       | 100   |
|                          | derecha                      | 28,95                             | 13,15                                  | 7   | 15,8   | 9,65  | 10,55                                     | .                | 14,9      | 100   |
| Profesión                | Asalariado fijo              | 28,3                              | 15,75                                  | 4,3   | 11,5   | 10,7  | 16,15                                     | 0,5              | 12,85     | 100   |
|                          | Asalariado eventual          | 25,85                             | 16,4                                   | 3,05  | 13,55  | 9,5   | 14,9                                      | 0,6              | 16,15     | 100   |
|                          | empresario                   | 29,2                              | 16,05                                  | 5,45  | 10,6   | 9,5   | 17,5                                      | 0,35             | 11,3      | 100   |
|                          | Autónomo                     | 26,4                              | 17,1                                   | 2,7   | 9,95   | 9,85  | 13,35                                     | 0,15             | 20,5      | 100   |
|                          | colaborador empresa familiar | 16,65                             | 11,9                                   | 7,15  | 16,65  | 11,9  | 16,65                                     | .                | 19,05     | 100   |

\* Recodificación de la pregunta (agrupación de NS/NC). Elaboración de un conjunto de respuestas múltiplea con la suma de las dos preguntas y realización de tablas generales por principales variables sociodemográficas. En Excel, reducción de los marginales resultantes a porcentajes.

**Pregunta 35**

Pensando ahora en nuestro país, ¿cree Ud. que en general, España debe cooperar internacionalmente para ayudar a solucionar los problemas que tienen los países menos desarrollados, a pesar del coste económico que ello suponga?

**Tabla X**  
**¿Debe España ayudar a los países en desarrollo?\***

|                         |                              | Sí    | No   | No está seguro o<br>NS/ NC |
|-------------------------|------------------------------|-------|------|----------------------------|
| Hombre                  |                              | 78,7  | 7,0  | 14,3                       |
| Mujer                   |                              | 79,3  | 5,7  | 15,0                       |
| Edad                    | 18-24                        | 81,2  | 6,2  | 12,6                       |
|                         | 25-34                        | 82,7  | 5,6  | 11,8                       |
|                         | 35-44                        | 82,9  | 6,5  | 10,6                       |
|                         | 45-54                        | 81,5  | 5,6  | 12,9                       |
|                         | 54-64                        | 71,8  | 8,2  | 19,9                       |
|                         | 65 y +                       | 73,2  | 6,3  | 20,5                       |
| Estudios                | sin estudios                 | 72,7  | 3,9  | 23,4                       |
|                         | primarios                    | 74,0  | 8,3  | 17,7                       |
|                         | graduado escolar             | 77,5  | 8,0  | 14,5                       |
|                         | secundarios                  | 84,8  | 5,4  | 9,8                        |
|                         | diplomatura                  | 85,9  | 3,5  | 10,6                       |
|                         | licenciatura                 | 87,8  | 3,6  | 8,7                        |
|                         | tercer ciclo                 | 100,0 |      |                            |
| Autoposición ideológica | izquierda                    | 86,2  | 5,8  | 8,0                        |
|                         | centroizquierda              | 83,6  | 4,7  | 11,7                       |
|                         | centro                       | 79,4  | 5,6  | 15,1                       |
|                         | centro derecha               | 81,4  | 9,1  | 9,5                        |
|                         | derecha                      | 82,5  | 10,5 | 7,0                        |
| Profesión               | asalariado fijo              | 79,1  | 7,2  | 13,7                       |
|                         | asalariado eventual          | 81,3  | 5,1  | 13,6                       |
|                         | empresario                   | 80,3  | 4,4  | 15,3                       |
|                         | autónomo                     | 74,9  | 6,2  | 18,9                       |
|                         | colaborador empresa familiar | 81,0  | 4,8  | 14,3                       |

\* Recodificación de la pregunta en tres categorías – suma de No está seguro, N.S. y N.C

## Tablas Y

### Tabla de contingencia entre los recursos actuales destinados a la ayuda y los que la opinión española cree que se deberían dedicar

**Tabla Y.1.**  
**Pruebas de Chi-cuadrado**

|                              | Valor       | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|-------------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 2004,124(a) | 12 | ,000                        |
| Razón de verosimilitud       | 1739,028    | 12 | ,000                        |
| Asociación lineal por lineal | 1038,739    | 1  | ,000                        |
| N de casos válidos           | 2488        |    |                             |

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,55.

**Tabla Y.2.**  
**Medidas simétricas**

|                         |                              | Valor | Error típ. asint.(a) | T aproximada(b) | Sig. aproximada |
|-------------------------|------------------------------|-------|----------------------|-----------------|-----------------|
| Nominal por nominal     | Coefficiente de contingencia | ,668  |                      |                 | ,000            |
| Intervalo por intervalo | R de Pearson                 | ,646  | ,016                 | 42,226          | ,000(c)         |
| Ordinal por ordinal     | Correlación de Spearman      | ,615  | ,016                 | 38,873          | ,000(c)         |
| N de casos válidos      |                              | 2488  |                      |                 |                 |

a Asumiendo la hipótesis alternativa.

b Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c Basada en la aproximación normal.

**Pregunta 38**

Principalmente, ¿hacia qué países o zonas piensa Ud. que se dirige la cooperación española para el desarrollo? en relación con Pregunta P.39: ¿Y cuál cree Ud. que es la zona a la que debería dirigirse principalmente la cooperación española en primer lugar? ¿Y en segundo lugar?

**Tabla Z**  
**Correlaciones**

|   |                        | Hacia donde cree que se debe dirigir la ayuda | Hacia donde piensa que se dirige la ayuda |
|---|------------------------|---|---|
| Hacia donde cree que se debe dirigir la ayuda | Correlación de Pearson | 1   | ,443(**)                                  |
|   | Sig. (bilateral)       | .   | ,000                                      |
|   | N                      | 2488  | 2488                                      |
| Hacia donde piensa que se dirige la ayuda     | Correlación de Pearson | ,443(**)                                      | 1   |
|   | Sig. (bilateral)       | ,000  | .   |
|   | N                      | 2488  | 2488                                      |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

## Títulos publicados

### NUEVA ÉPOCA

#### Working Papers

- WP 02/04 Freres, Christian; Mold, Andrew: *European Union trade policy and the poor. Towards improving the poverty impact of the GSP in Latin America.*
- WP 01/04 Álvarez, Isabel; Molero, José: *Technology and the generation of international knowledge spillovers. An application to Spanish manufacturing firms.*

#### Policy Papers

- PP 02/04 Álvarez, Isabel: *La política europea de I+D: Situación actual y perspectivas.*
- PP 01/04 Alonso, José Antonio; Lozano, Liliana; Prialé, María Ángela: *La cooperación cultural española: Más allá de la promoción exterior.*

### DOCUMENTOS DE TRABAJO PREVIOS

- DT7/2004 González, Mariano; Larrú, José María: *¿A quién benefician los créditos FAD? Los efectos de la ayuda ligada sobre la economía española.*
- DT6/2004 Díaz de la Guardia, Carlos; Molero, José; Valádez, Patricia: *International Competitive-ness in Services in Some European Countries: Basic Facts and a Preliminary Attempt of Interpretation.*
- DT5/2004 Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *Exportaciones y crecimiento económico: el caso de España.*
- DT4/2004 Vilariño, Ángel: *Sobre las dificultades de medición del contagio financiero.*
- DT3/2004 Palazuelos, Enrique: *La incidencia de las transferencias del Gobierno en la distribución de la renta en Estados Unidos: 1981-2000.*
- DT2/2004 Álvarez, Isabel; Molero, José: *Technology and the generation of international knowledge spillovers. An application to Spanish Manufacturing Firms.*
- DT1/2004 Alonso, José Antonio: *Emigración y desarrollo. Implicaciones económicas.*
- DT13/2003 Alonso, José Antonio: *Spanish foreign aid: Flaws of an emerging framework.*
- DT12/2003 Molero, José; Boueri, Micheline: *Specialisation in services of European Union countries: a proposal of taxonomy.*
- DT11/2003 Sánchez, Berta: *The profile of human capital in technological regimes.*
- DT10/2003 Vence, Xavier; González, M.: *The geography of the knowledge based economy in Europe: a regional approach.*
- DT9/2003 Garcimartín, Carlos; Díaz de Sarralde, Santiago: *El proceso de globalización. Análisis de las propuestas alternativas al consenso de Washington.*
- DT8/2003 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *Poverty Reduction and Aid Policy.*
- DT7/2003 Angulo, Gloria: *La educación en la Política Comunitaria de Ayuda al Desarrollo. Perspectivas para América Latina.*
- DT6/2003 Mold, Andrew: *Regional Trading Blocks as a response to Global Poverty: a critique of the Euro-Mediterranean Agreements.*
- DT5/2003 Vergote, Jeroen: *Openness and Institutions. The Developmental Perspective.*
- DT4/2003 Donoso, Vicente; Martín, Víctor; Soto, Federico; Carlos, David de: *La Europa de la ampliación.*
- DT3/2003 Molero, José; Barcenilla, Sara: *Service export flows: empirical evidence for the European Union.*
- DT2/2003 Díaz de la Guardia, Carlos; Molero, José: *International competitiveness of the services sector in some european countries.*
- DT1/2003 Molero, José; Álvarez, Isabel: *The technological strategies of multinational enterprises: their implications for national systems of innovation.*