

$\frac{W}{28}$   
(9412)

Documento de trabajo  
9412

**ESTRUCTURA Y DINAMICA  
REGIONAL DE LA POBLACION EN  
ESPAÑA (1960-1991) (\*)**

JOSE RAMON ESPINOLA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES  
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
Campus de Somosaguas 28223 MADRID

**J. R. Espínola**  
**Estructura y dinámica regional de la**  
**población en España (1960-1991)(\*)**  
**Febrero 1994**

## INDICE

1. Introducción.....	pág. 2
2. Situación actual.....	5
3. Transformaciones en el periodo 1960-91.....	7
A. Las regiones progresivas.....	7
B. Las regiones regresivas.....	8
C. Las regiones intermedias.....	8
4. Cambios en los distintos subperiodos.....	13
A. Centros.....	13
B. Los Subcentros.....	15
C. Las Islas.....	18
D. El Interior.....	18
5. La dinámica demográfica del periodo 1986-1991.....	22
Notas.....	24

## 1. INTRODUCCION

Sin duda el conocimiento de la estructura y de la dinámica de la población es de gran interés para quienes están interesados en los fenómenos sociales en general, y particularmente para economistas y hombres de empresa. La estructura y dinámica demográfica tiene una gran incidencia en las relaciones económicas, en la configuración de los mercados de bienes y de factores productivos y en la demanda de bienes públicos. La demografía es especialmente útil a la Economía regional; como decía R. Perpiñá Grau, "la población sigue el curso de la riqueza", y si ello es así, el comportamiento demográfico es un indicador, sobre todo a largo plazo, de la dinámica espacial de la economía.

La dinámica espacial de la Economía española ha sido objeto de múltiples estudios en los últimos años (1). En los mismos se pueden encontrar afirmaciones sobre el pujante dinamismo económico de determinados espacios: el Eje mediterráneo, el Valle del Ebro, las Islas y Madrid. Asimismo indican la debilidad de la actividad económica de la España interior y de la Cornisa Cantábrica.

En este trabajo me propongo estudiar algunos aspectos espaciales de la estructura y dinámica de la población española en las tres últimas décadas. Más en concreto, pretendo examinar si la dinámica demográfica de los diferentes espacios (Comunidades Autónomas y provincias) concuerda con las mencionadas afirmaciones sobre la dinámica económica. La oportunidad de este trabajo surge de la publicación por el INE del Censo de Población de 1991 en respuesta al Real Decreto 406/1992, de 24 de abril, que declara oficiales las poblaciones de derecho y de hecho resultantes de dicho Censo.

En el análisis utilizo las unidades territoriales (Comunidades Autónomas y provincias) agrupadas de la forma que expresa el cuadro nº 1, siguiendo criterios económicos (participación más o menos intensa en el proceso de industrialización) y demográficos (función desempeñada en el proceso de concentración demográfica).

En esta agrupación se considera, en primer lugar, los denominados Centros (en sentido económico y demográfico) integrados por las Comunidades de Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco, tradicionales escenarios de la industrialización española y de procesos de concentración de población.

En segundo lugar se trata un heterogéneo grupo de Comunidades Autónomas participantes de los anteriores procesos con intensidad claramente inferior. Dentro de este grupo se encuentran las CC.AA. de

la Cornisa Cantábrica (Cantabria y Asturias) y Galicia, las del Valle del Ebro (Navarra, Aragón y La Rioja) y las CC.AA. del Sur-sureste (Andalucía y Murcia).

En tercer lugar, se contemplan las CC.AA. de la Meseta (Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura), con un nivel industrial y demográfico todavía menor.

Finalmente están las CC.AA. no peninsulares: las Islas (Baleares y Canarias).

CUADRO 1 GRANDES ESPACIOS		1991					
		% Superficie		% Población s/total		Hab/ Km2	
CENTROS	Madrid	1,6		12,73		619	
	Cataluña	6,3	13,9	15,59	43,65	190	
	Com.Valenc.	4,6		9,92		166	
	País Vasco	1,4		5,41		290	
SUB- CENTRO	Norte	Cantabria	1,0		1,36		100
		Asturias	2,1	9,0	2,81	11,20	104
		Galicia	5,9		7,03		93
	V. Ebro	Navarra	2,1		1,34		50
		Aragón	9,5	12,6	3,06	5,08	25
		La Rioja	1,0		0,68		52
	Sur- Sureste	Andalucía	17,3	19,5	17,85	20,54	80
		Murcia	2,2		2,69		92
	INTERIOR	Cast- León	18,7		6,55		27
Cast-La Man.		15,6	42,6	4,27	13,55	21	
Extremadura		8,3		2,73		26	
ISLAS	Baleares	1,0		1,82		141	
	Canarias	1,4	2,4	3,84	5,98	205	
	Ceut y Meli.	---		0,32		---	
ESPAÑA		100,0		100,0		77	

Nótese que los denominados Centros significan tan solo el 13,9% de la superficie total española, los Subcentros constituyen el 41,1%, el Interior el 42,6% y las Islas, el 2,4% (cfr. cuadro 1).

Obviamente se trata de una clasificación de espacios, que aunque responde a criterios económicos, demográficos y geográficos, no está exenta de cierta arbitrariedad. Otras regionalizaciones incluyen a Murcia y Baleares en el Eje Mediterráneo, extendiendo incluso éste hacia las

provincias litorales de Andalucía oriental (Almería, Granada y Málaga). El País Vasco suele integrarse con Cantabria y Asturias en la Cornisa Cantábrica. En el Valle del Ebro a veces se incluye la provincia de Alava, etc.

El objetivo del trabajo es doble: por un lado, conocer la importancia demográfica actual de los diferentes espacios españoles; y por otro, analizar la dinámica de los mismos en las tres últimas décadas (el período 1960-1991). Ello puede permitir constatar si los datos demográficos refuerzan o no las hipótesis usuales respecto de los ejes de crecimiento y zonas de estancamiento y declive de la Economía española.

Los datos de base utilizados se refieren a la población de derecho de los Censos de Población de los años 1960, 1970, 1981, 1991 y de los Padrones municipales de los años 1975 y 1986.

## 2. SITUACION ACTUAL

Según el Censo de 1991 la población de derecho en España era de 38.872.268 habitantes, en torno al 12% de la población de la CEE. España es el quinto país de la CEE en volumen de población, tras Alemania, Francia, Reino Unido e Italia.

En las Centros residen el 44% de la población española, en los Subcentros el 37%, en el Interior el 13% y en las Islas el 6%. Ello implica que la concentración demográfica es muy desigual en los diferentes espacios. En los Centros y en las Islas se dan altas concentraciones demográficas, en los Subcentros concentraciones intermedias (bajas en el Valle del Ebro) y en el Interior bajísimas concentraciones.

Si medimos la concentración demográfica a través de los habitantes por Km<sup>2</sup>, podemos comprobar las muy altas densidades de las CC.AA. centrales: Madrid (619), Cataluña (190), Comunidad Valenciana (166) y País Vasco (290) (cfr. cuadro 1). El dato provincial señala que las provincias con mayor densidad son: Madrid (619), Barcelona (602), Vizcaya (521), Guipúzcoa (339), Santa Cruz de Tenerife (226), Alicante (220), Pontevedra (200), Valencia (197) y Las Palmas (189).

De las once provincias de los Centros, seis tienen densidades muy por encima de la media nacional (77): Madrid (619), Barcelona (602), Vizcaya (521), Guipúzcoa (339), Alicante (226) y Valencia (197). Sólo Lérida (29) presenta densidad inferior a la media nacional.

En las Islas también se da una alta densidad demográfica muy por encima de la media nacional: Santa Cruz de Tenerife (226), Las Palmas (189) y Baleares (141).

En los Subcentros del Norte encontramos densidades algo superiores a la media nacional: Cantabria (100), Asturias (104) y Galicia (93). El dato provincial gallego, sin embargo, ofrece fuertes contrastes entre la muy alta densidad de Pontevedra (200) y La Coruña (139) y las bajas densidades, inferiores a la media nacional, de Lugo (39) y Orense (49).

En Andalucía (80) y Murcia (92) la densidad se sitúa algo por encima de la media nacional. Pero Andalucía, al igual que Cataluña, el País Vasco y Galicia presenta acusados contrastes entre las densidades de las provincias litorales e interiores. Córdoba (55) y Jaén (47) concentran mucha menos población que Málaga (160) y Cádiz (146).

En el Valle del Ebro, las densidades siguen la habitual pauta de baja densidad de la España interior: Navarra (50), Zaragoza (49) y La Rioja (52) tienen bajas densidades; Huesca (13) y Teruel (10), todavía inferiores.

Finalmente las CC.AA de la Meseta presentan también bajísimas densidades en casi todas sus provincias. Únicamente Valladolid (60) se aproxima algo a la media nacional. Y dentro de este conjunto despoblado, llaman la atención las extraordinariamente bajas densidades de Soria (9), Guadalajara (12) y Cuenca (12).

El conjunto de la península presenta, en consecuencia, una estructura demográfica caracterizada por los siguientes rasgos:

1º. Un peso acusado en los vértices del cuadrante noreste de la península. En ese cuadrante, especial intensidad tienen Madrid (619) y Barcelona (602), que constituyen los dos polos demográficos de mayor importancia. También el País Vasco, particularmente Vizcaya (521) y Guipúzcoa (339), destaca por su elevada densidad, así como Alicante (220) y Valencia (197). Los cuatro vértices, pues, constituyen los soportes fundamentales de la estructura espacial de la demografía española. En ellos reside cerca del 40% del total poblacional.

2º. Fuera del cuadrante noreste peninsular, encontramos elevadas densidades en determinadas provincias de Galicia, Cornisa Cantábrica, Andalucía e Islas: Pontevedra (200) y La Coruña (139); Asturias (104) y Cantabria (100); Málaga (160), Cádiz (146) y Sevilla (116); y Baleares (141), Santa Cruz de Tenerife (226) y Las Palmas (189), respectivamente. En estas diez provincias residen casi el 25% de la población total española. Por tanto, en las 16 provincias españolas más densamente pobladas, con densidades mayores a 100 hab/Km<sup>2</sup> (un 30% por encima de la media), reside el 63%, casi los dos tercios, del total (cfr. cuadro 3).

Nótese que, entre las mencionadas dieciséis provincias, todas salvo Madrid y Sevilla son provincias geográficamente periféricas en el conjunto peninsular, y que para la demografía de la España peninsular sigue teniendo validez la Corología de R. Perpiñá Grau que determinaba seis dasicoras (zonas densas): madrileña, barcelonesa, levantina, vasca, gallego-asturiana y andaluza (2).

### 3. EVOLUCION HISTORICA: TRANSFORMACIONES EN EL PERIODO 1960-91

En estas tres décadas la población española ha aumentado un 26,30% (1960: 30.777.084; 1991: 38.872.268) lo cual implica un crecimiento anual acumulativo de 0,76%.

La dinámica demográfica de las distintas regiones españolas, en este largo período, ha sido bien diferente. Midiendo este dinamismo a través de las tasas de variación, se puede establecer una sencilla tipología de regiones que facilite el análisis. Serían progresivas aquellas regiones cuya tasa de crecimiento se sitúa claramente por encima de la correspondiente al conjunto nacional. Las regiones regresivas tendrían el comportamiento opuesto. Las intermedias tendrían un comportamiento no muy diferente del conjunto nacional. Los datos permiten, en consecuencia, realizar la siguiente clasificación de las regiones españolas según su comportamiento demográfico:

- progresivas: Centros e Islas.
- intermedias: Subcentros: Norte, Valle del Ebro y Sur-sureste
- regresivas: Interior.

#### A. Las regiones progresivas

Los Centros (Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco) juntamente con las Islas (Baleares y Canarias) han tenido tasas de crecimiento muy superiores a la media nacional.

Madrid casi duplica su población en estas tres décadas, aumentándola en un 97%.

En Cataluña, Barcelona presenta el dinamismo más alto (64%), mientras que Lérida experimenta en cambio un débil incremento (6%). Tarragona (49%) y Gerona (45%) tienen fuerte evolución positiva.

En la Comunidad Valenciana, Alicante es la provincia con mayor tasa (80%), por encima de la de Valencia (47%) y Castellón (30%).

En el País Vasco, destaca el dinamismo de Alava (104% de incremento) que le permite más que duplicar su población. Vizcaya (54%) y Guipúzcoa (43%) también presentan altas tasas.

Estas cuatro CC.AA. protagonizan la evolución demográfica del periodo 60-91 en la España peninsular, continuando la tendencia

secular. En ellas, Madrid, Barcelona, Alicante y Alava se sitúan a la cabeza del comportamiento progresivo.

En las Islas, Baleares crece en el conjunto del período a una alta tasa (61%) y Canarias asimismo crece intensamente, sobre todo la provincia de Las Palmas (67%). Fuera de Centros e Islas, en Andalucía, Málaga también experimenta un fuerte crecimiento (49%).

## B. Las regiones regresivas

Frente a estos comportamientos demográficos muy progresivos se encuentran los comportamientos claramente regresivos de las CC.AA. del Interior: Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura. En cada una de estas regiones se producen fuertes pérdidas demográficas que para el conjunto del período suponen 13%, 18% y 24%, respectivamente.

En Castilla y León, sólo la provincia de Valladolid incrementa su población (35%), incluso a un ritmo algo superior a la media nacional, aunque no tan elevado como el de los Centros e Islas. Pero el resto de las provincias castellano-leonesas tienen comportamientos regresivos, especialmente acusados en Palencia (-22%), Zamora(-31%), Avila (-31%), Segovia (-27%) y Soria (-38%).

En Castilla-La Mancha no hay ninguna provincia que escape a la regresión demográfica, siendo Ciudad Real (-19%), Cuenca (-38%) y Guadalajara (-23%) las que presentan peor comportamiento.

En Extremadura la evolución también es fuertemente regresiva, tanto en Badajoz (-23%) como en Cáceres (-26%).

En suma, en el conjunto de la Meseta, sólo Madrid y Valladolid incrementan su población, funcionando como polos de atracción demográfica. Madrid muy intensamente y Valladolid con mucha menor fuerza. El resto de las provincias de las dos submesetas padece una intensa regresión demográfica.

## C. Las regiones intermedias

Con comportamientos demográficos intermedios (moderados y débiles) se encuentran las CC.AA. denominadas Subcentros: Cantabria (22%), Asturias (10%) y Galicia (0%), en el Norte; Navarra (28%), Aragón (8%) y La Rioja (14%), en el Valle del Ebro; Andalucía (17%) y Murcia (30%), en el Sur-sureste.

Los datos provinciales permiten captar fuertes diferencias dentro de Galicia, Aragón y Andalucía. En Galicia, contrastan los comportamientos moderados y débiles de Pontevedra (25%) y La Coruña (6%) con los fuertemente regresivos de Lugo (-22%) y Orense (-28%).

En Aragón, Zaragoza (31%) presenta una tasa algo por encima de la media nacional; un comportamiento bastante semejante al de Valladolid. En cambio, Huesca (-11%) y Teruel (-38%) pierden mucha población, en clara sintonía con la evolución seguida por la gran mayoría de las provincias no litorales.

En Andalucía, los comportamientos regresivos de Córdoba (-7%) y Jaén (-15%) y el estancamiento de Granada (2%) son la antítesis de la intensa dinámica demográfica de Málaga (49%), provincia que, como antes se indicó, presenta una dinámica progresiva.

CUADRO 2 GRANDES ESPACIOS			% s/total nacional				VARIACION	
			1960		1991			
				%	%	%	%	
CENTROS		Madrid	8,16		12,73		+4,57	
		Cataluña	12,63	33,32	15,59	43,65	+2,96	10,33
		C. Valenc	8,12		9,92		+1,80	
		P. Vasco	4,41		5,41		+1,00	
SUB-CENTRO	Norte	Cantabria	1,40		1,36		-0,04	
		Asturias	3,23	13,50	2,81	11,20	-0,42	-2,30
		Galicia	8,87		7,03		-1,84	
	V. Ebro	Navarra	1,32		1,34		+0,02	
		Aragón	3,57	5,64	3,06	5,08	-0,51	-0,56
		La Rioja	0,75		0,68		-0,07	
Sur-sureste	Andalucía	19,32	21,93	17,85	20,54	-1,47	-1,39	
	Murcia	2,61		2,69		+0,08		
INTERIOR		Cast-León	9,48		6,55		-2,93	
		Cast-La M.	6,55	20,60	4,27	13,55	-2,28	-7,05
		Extremad.	4,57		2,73		-1,84	
ISLAS		Baleares	1,44		1,82		+0,38	
		Canarias	3,14	5,03	3,84	5,98	+0,70	+0,95
		Ceut-Meli	0,45		0,32		-0,13	
ESPAÑA			100,0		100,0		0,00	

Como fruto de los muy diferentes comportamientos demográficos de las regiones españolas, a lo largo del período 1960-1991 se han alterado sensiblemente las participaciones de las mismas en la población total. Obviamente tasas de variación por encima (debajo) de la media

nacional generan variaciones positivas (negativas) de la participación o cuota en el total nacional (cfr. cuadros 2 y 3).

Los Centros experimentan un notable incremento de participación, de más de 10 puntos porcentuales. Cada una de las CC.AA. centrales, al crecer más intensamente que el conjunto nacional, aumenta su cuota de población. Los aumentos más intensos corresponden a las provincias de Madrid (4,6 puntos porcentuales) y de Barcelona (2,6), que actúan como los principales polos demográficos de España. Alicante (1,0), Valencia (0,8), Vizcaya (0,5) y Guipúzcoa (0,2) también experimentan apreciables aumentos de cuota, así como Tarragona (0,2), Gerona (0,2) y Alava (+0,3). En las CC.AA. Centrales solo se produce un comportamiento provincial regresivo en Lérida (-0,2).

CUADRO 3		POBLACION %		DIFER.
		S/TOTAL		
PROVINCIAS CON ALTA DENSIDAD		1960	1991	60-91
CENTROS	Madrid	8,16	12,73	+4,57
	Barcelona	9,22	11,97	+2,75
	Vizcaya	2,44	2,97	+0,53
	Guipúzcoa	1,54	1,74	+0,20
	Valencia	4,67	5,45	+0,78
	Alicante	2,33	3,32	+0,99
	Total Centros	28,36	38,18	+9,82
NORTE	La Coruña	3,36	2,82	-0,54
	Pontevedra	2,32	2,31	-0,01
	Asturias	3,23	2,81	-0,42
	Cantabria	1,40	1,36	-0,04
	Total Norte	10,31	9,30	-1,01
ANDALUCIA	Sevilla	4,04	4,17	+0,13
	Málaga	2,54	2,99	+0,45
	Cádiz	2,64	2,77	+0,13
	Total Andalucía	9,22	9,93	+0,71
ISLAS	Baleares	1,44	1,82	+0,38
	Las Palmas	1,49	1,97	+0,48
	Sta. Cruz de Tenerife	1,65	1,87	+0,22
	Total Islas	4,58	5,66	+1,08
Total provincias alta densidad		52,47	63,07	+10,60

Las Islas también incrementan su cuota de participación, en algo más de un punto porcentual.

La lógica contrapartida de los incrementos de participación de Centros e Islas se encuentra en la disminución de la cuota de los restantes espacios: Subcentros e Interior.

En los Subcentros la pérdida de participación es muy acusada en Galicia y Andalucía, y de menor entidad en Asturias y Aragón, mientras que las restantes CC.AA. subcentrales apenas modifican sus cuotas.

La evolución demográfica negativa de las CC.AA. del Interior provoca fortísimas pérdidas de su participación en el conjunto nacional de más de siete puntos porcentuales.

Resumidamente se puede concluir que entre 1960 y 1991 tiene lugar:

1º Un notable desplazamiento del peso demográfico desde las CC.AA. del Interior, Galicia y Andalucía hacia las CC.AA. centrales e insulares.

2º Gran parte de este cambio se genera en favor de Madrid y Barcelona, dándose por tanto un fuerte efecto de polarización en las dos mayores áreas urbanas de España. Ambas en conjunto incrementan en más de siete puntos porcentuales su porcentaje de participación en la población total. En 1991 casi la cuarta parte de los residentes españoles lo eran de las mencionadas provincias (el 17% en 1960).

3º En este período se aprecia un aumento notable del peso demográfico de las seis provincias de mayor densidad de los Centros, las cuales en conjunto incrementan en casi diez puntos porcentuales su participación en la población total. Aparte del comportamiento mencionado de Madrid y Barcelona, cabe destacar el de Alicante, que suma un punto a su cuota, y el de Valencia, con un aumento de cuota algo menor. Todavía menores son los aumentos de participación de Vizcaya y Guipúzcoa

4º Por tanto, las seis provincias más densamente pobladas de la península, situadas en los vértices del cuadrante noreste, incrementan su protagonismo en la demografía española, siendo sobre todo los vértices de Madrid y Barcelona los más notables actores de dicho protagonismo.

5º Si nuestra órbita de análisis se dirige hacia las dieciséis provincias más densamente pobladas del conjunto nacional, abarcando las provincias de alta densidad en relación a la media nacional, observamos que las dieciséis provincias españolas con mayor densidad experimentan en el período 1960-91 un incremento de participación de

más de diez puntos porcentuales. Lo cual evidencia el fuerte proceso de concentración de población en las provincias tradicionalmente más densamente pobladas; proceso que particularmente ha afectado a Madrid y Barcelona, que absorben casi el setenta por ciento de aquel incremento. Paralelamente se produce una pérdida de protagonismo de las provincias subcentrales del norte.

a) En las provincias andaluzas de alta densidad se aprecian aumentos de participación, mayor en Málaga que en Sevilla y en Cádiz.

b) También las provincias insulares incrementan su peso demográfico dentro del conjunto nacional.

c) En cambio, en el Norte, el débil comportamiento de las provincias de alta densidad hace que solo Pontevedra y Cantabria mantengan su cuota, mientras que La Coruña y Asturias ceden cada una medio punto.

#### 4. LOS CAMBIOS OCURRIDOS DURANTE EL PERIODO 1960-91

Durante el período 1960-1991 ocurren importantes transformaciones en la dinámica demográfica de los diferentes espacios españoles. La captación de las mismas exige fraccionarlo en varios subperíodos, de manera que puedan captarse posibles cambios ocurridos en ellos. Los datos censales y padronales permiten establecer múltiples subperíodos de una duración mínima de cinco o seis años, según los casos. La evolución de las magnitudes macroeconómicas en el período 1960-91 sugiere hacer una consideración especial de los subperíodos 1960-75, 1975-86 y 1986-91.

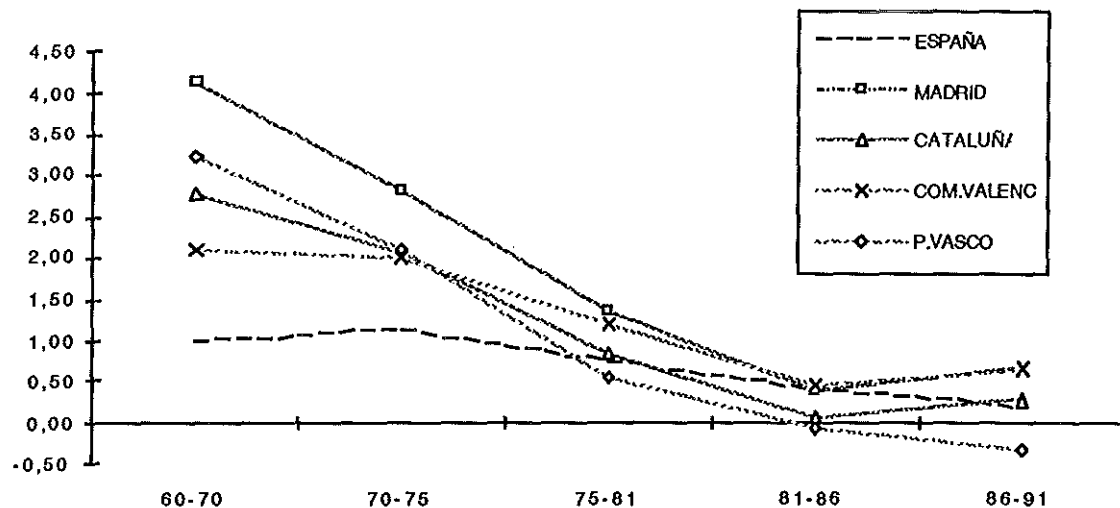
Al nivel más agregado, a lo largo del período 1960-1991 se genera un fuerte descenso de la tasa de crecimiento del conjunto de la población española, al menos a partir de 1975. En efecto, si para el conjunto del período 1960-1975 la población crece a la tasa anual acumulativa de 1,05%, en el período 75-81 dicha tasa se sitúa en el 0,76%, cayendo al 0,42% en el 81-86 y al 0,21% en el 86-91. Por tanto, asistimos a una rápida caída del dinamismo demográfico español, que se aproxima mucho al crecimiento "cero" en 1991.

Este crecimiento conjunto, paulatinamente ralentizado, es la resultante de disparejos comportamientos de los diferentes espacios españoles. Estos comportamientos pueden ser clasificados en **progresivos** (tasa anual mayor que la nacional), **estancados** (tasa anual positiva pero inferior a la nacional) y **regresivos** (tasa anual negativa). Obviamente, si una región tiene un comportamiento progresivo, en este contexto, su población no solo aumenta en términos absolutos, sino también en términos relativos en el conjunto nacional. Es decir, su participación en el total nacional se incrementa. El comportamiento estancado implica que, aunque la región aumenta en población, su participación en el total se reduce. Finalmente cuando una región tiene un comportamiento regresivo la consecuencia es la pérdida demográfica en términos absolutos y relativos.

##### A. Centros

Los Centros desaceleran su dinámica en los subperíodos 70-75, 75-81 y 81-86, de modo muy intenso en Madrid, Cataluña y el País Vasco, y de modo más moderado en la Comunidad Valenciana. Cataluña y el País Vasco en el período 81-86 tienen prácticamente crecimiento cero (cfr. gráfico 1).

Gráfico 1. Centros: evolución de la tva en el periodo 1960-1991



En cambio el último subperiodo 86-91 contempla una cierta recuperación de las CC.AA. centrales salvo el País Vasco. Madrid, Cataluña y la Comunidad Valenciana aceleran algo su dinámica, situándola por encima de la media nacional. En cambio el País Vasco continúa su pérdida de dinamismo pasando del estancamiento en los primeros ochenta a una clara regresión en el período 86-91.

Los datos provinciales permiten captar algunos interesantes contrastes dentro de Cataluña, la Comunidad Valenciana y el País Vasco (cfr. Anexo 3).

En Cataluña, obviamente Barcelona marca su pauta por su considerable peso dentro de la misma. En todo caso, hay que destacar las dinámicas demográficas de Tarragona y Gerona, siempre por encima de la media nacional, compensando algo la pérdida de dinamismo de Barcelona. En cambio Lérida a lo largo de todos los subperiodos mantiene una dinámica de estancamiento demográfico.

En la Comunidad Valenciana hay que destacar el excelente comportamiento demográfico de Alicante, cuyo dinamismo se reduce relativamente poco en los sucesivos subperiodos, siendo después de Málaga, la provincia española que más crece en la década de los ochenta..

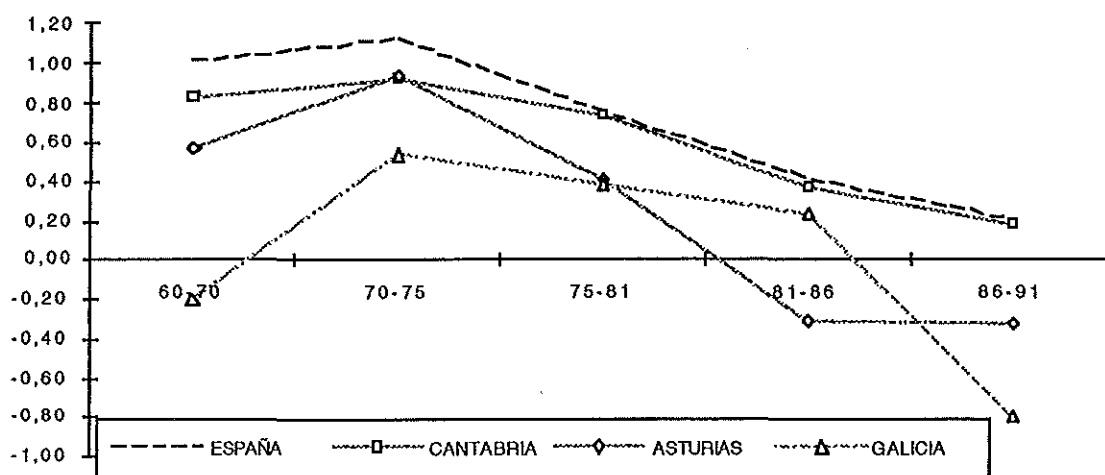
Y en el País Vasco es obligado referirse al agudo contraste entre Vizcaya y Guipúzcoa por un lado y Alava por otro. Las tres provincias experimentan caídas en sus tasas de crecimiento hasta 1991. Vizcaya y Guipúzcoa, que ya en el período 75-81 crecen por debajo de la media nacional, rompiendo una tendencia secular, experimentan en los años

ochenta una fuerte crisis demográfica expresada en tasas crecientemente negativas. En cambio, Alava mantiene en todos los subperiodos tasas claramente superiores a la media nacional. Ello permite a Alava situarse a la cabeza de las provincias españolas en cuanto a crecimiento en el conjunto del período 1960-1991, más que duplicando su población entre 1960 y 1991.

## B. Los Subcentros

En las CC.AA. subcentrales del Norte la evolución demográfica durante el período 1960-1991 presenta una clara tendencia de deterioro, especialmente en los casos de Asturias y Galicia.

Gráfico 2. Norte: evolución de las tvaas en el periodo 1960-1991



En todos los subperíodos las tasas de variación demográfica de Cantabria, Asturias y Galicia son inferiores a la media nacional (cfr. gráfico 2). En Cantabria el perfil que presenta la evolución de las tasas de variación es bastante parejo al del conjunto de España, aunque siempre con valores inferiores. En Asturias, la tasa de variación anual se reduce drásticamente desde el período 75-81, convirtiéndose en negativa en los años ochenta. Finalmente Galicia, que en los años sesenta presenta tasa negativa, experimenta una cierta recuperación de la misma en el período 70-75, que va anulándose en los subperíodos 75-81 y 81-86, para terminar con una intensa regresión en el último subperíodo 1986-91.

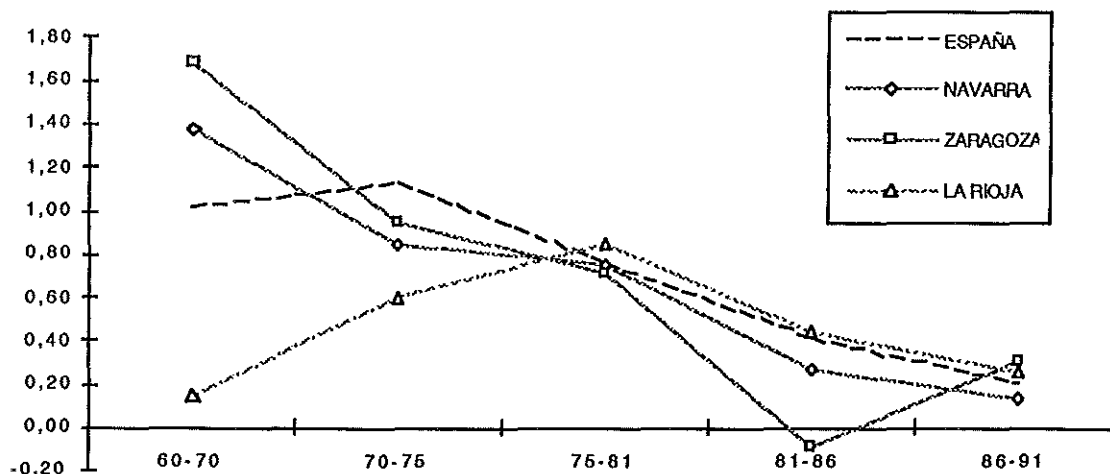
Dentro de Galicia, no obstante, se registran dispares comportamientos provinciales: el de Pontevedra y La Coruña, por un

lado, y el de Lugo y Orense por otro (cfr. Anexos 4 y 5). Pontevedra y La Coruña siempre tienen comportamientos por encima de la media gallega; lo contrario que Lugo y Orense. Pontevedra, la más dinámica de las provincias gallegas, es la que tiene un comportamiento más próximo a la media nacional, superándolo incluso en el período 70-75, pero no evita una ligera regresión en el último período. La Coruña tiene un perfil evolutivo algo por encima de la media gallega. En cambio, Orense y Lugo presentan una dinámica constantemente regresiva.

Por tanto el conjunto de la Cornisa Cantábrica y Galicia se perfila como un espacio con evidentes signos de declive demográfico que se va acentuando subperíodo tras subperíodo; de manera que la tendencia general a la reducción de la tasa de crecimiento de la población española es especialmente acusada en este espacio. Tan solo Alava y Cantabria, entre todas las provincias del mencionado espacio, registran en el período 86-91 tasas de variación positivas.

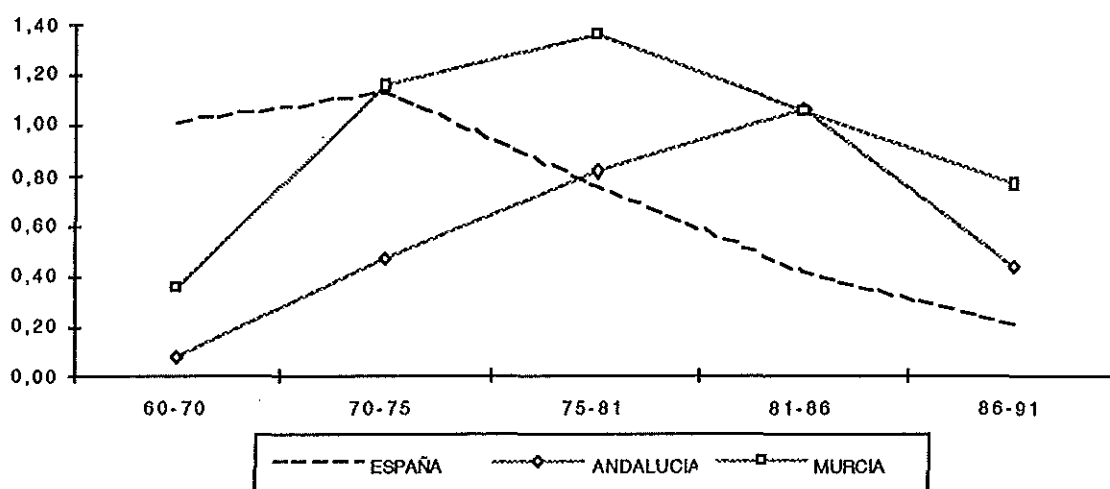
En el Valle de Ebro, por el contrario, Navarra, La Rioja y la provincia de Zaragoza, presentan a lo largo del período 1960-1991 comportamientos semejantes al del conjunto nacional, registrando la general tendencia a la reducción del dinamismo (cfr. gráfico 3). En cambio, las provincias de Huesca y Teruel registran tasas de variación negativas en todos los subperíodos (cfr. Anexo 3).

Gráfico 3. Valle del Ebro: evolución de las tvaas en el período 1960-1991



En el Sur-sureste, tanto Murcia como Andalucía, cuya población crecía por debajo de la media nacional hasta 1975, a partir de esta fecha, lo hacen por encima, convirtiéndose en uno de los espacios más dinámicos del conjunto nacional (cfr. gráfico 4).

Gráfico 4. Sur-sureste: evolución de las tvaas en el periodo 1960-1991



Murcia es desde luego la Comunidad Autónoma cuyo dinamismo ha registrado una transformación mayor a lo largo del período 1960-1991. En efecto, de crecer en los sesenta a la tasa acumulativa anual de 0,36, claramente inferior a la media nacional, ha pasado a hacerlo en los setenta y los ochenta a tasas de 1,27 y 0,91, respectivamente, muy superiores a las del conjunto nacional

De Andalucía cabe decir algo parecido. A partir de 1975 se convierte en una de las CC.AA. con comportamiento progresivo; ello se hace especialmente patente en los años ochenta. En el nivel provincial destacan por su comportamiento progresivo Cádiz y Sevilla en Andalucía occidental, las cuales en los ochenta crecen a una tasa semejante a la murciana (0,88 y 0,92, respectivamente), y Málaga y Almería en Andalucía mediterránea, cuyo comportamiento es todavía más positivo. Nótese que Málaga (1,25), Alicante (1,18) y Almería (1,04) son las tres provincias españolas que se sitúan a la cabeza en cuanto al comportamiento demográfico en los ochenta muy por encima de la media nacional (0,31).

Entre las provincias andaluzas solo dos, Jaén y Córdoba, ambas provincias no litorales, pierden población entre 1960 y 1991. Sin embargo, en Córdoba se aprecia una clara mejoría en la evolución de sus tasas, de manera que de una situación de fuerte regresividad en los sesenta, se pasa al estancamiento en los setenta, para terminar con una tasa progresiva en los ochenta, por encima de la media nacional. Jaén, en cambio, aunque va mejorando a lo largo del período sus tasas de crecimiento, sólo en el subperíodo 81-86 registra una modesta tasa

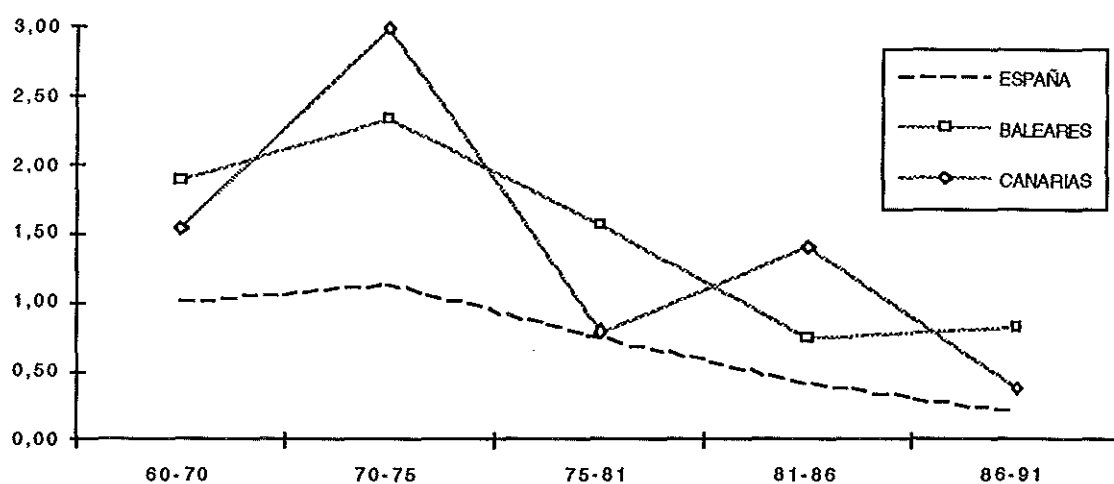
positiva, para volver a la regresividad en el último subperiodo (cfr. Anexos 4 y 5).

En suma, el Sur-sureste ha modificado sensiblemente su protagonismo demográfico dentro del conjunto nacional. Murcia, Almería, Málaga, Cádiz y Sevilla, conjuntamente con Alicante y Gerona, han liderado claramente la dinámica demográfica de la España peninsular. Por tanto, buena parte del litoral mediterráneo se ha convertido en el escenario privilegiado de la dinámica demográfica española en la última década.

### C. Las Islas

Las Islas, tanto Baleares como Canarias, presentan comportamientos demográficos muy progresivos, con tasas de crecimiento muy por encima de la media nacional, a lo largo de todo el período analizado. Más particularmente, en los ochenta, junto al litoral mediterráneo y Andalucía occidental, las Islas se sitúan a la cabeza del dinamismo demográfico español (cfr. gráfico 5).

Gráfico 5. Islas: evolución de las tvaas en el periodo 1960-1991

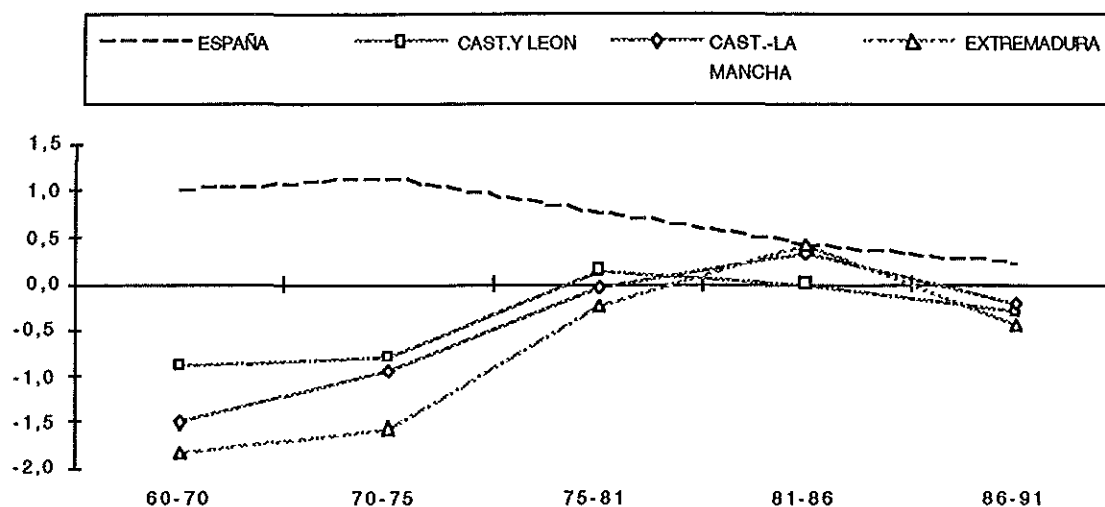


### D. El Interior

Finalmente el Interior (Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura) constituye un espacio demográficamente regresivo. La fuerte regresión de los años sesenta y primeros setenta va seguida en las tres CC.AA. de un mejor comportamiento entre 1975 y 1986 (estancamiento en vez de regresión), que se vuelve a convertir en

regresivo en el último subperiodo. En todo caso, se aprecian claros signos de convergencia en sus tasas de crecimiento respecto de la media nacional, al menos hasta 1986 (cfr. gráfico 6).

Gráfico 6. Interior: evolución de las tvaas en el periodo 1960-91



El análisis de los datos provinciales permite concluir que en Castilla y León solo Valladolid, con tasas superiores o iguales a la media nacional, escapa al comportamiento regresivo del resto de las provincias castellano-leonesas, si bien en éstas a lo largo de las tres décadas se produce una cierta mejoría en sus tasas generalmente negativas.

En Castilla-La Mancha, también ocurre el mismo fenómeno; es decir, la atenuación de la regresividad demográfica. Incluso ello ocurre con mayor intensidad que en la submeseta norte. De manera que en los años ochenta las tasas anuales solo en el caso de Cuenca se mantienen en valores negativos, siendo en el caso de Toledo semejantes la tasa nacional.

Finalmente Extremadura también presenta la misma tónica de sus CC.AA. vecinas, de manera que la fuerte regresividad de Badajoz y Cáceres en los sesenta se reduce en los setenta y en los ochenta. Badajoz se sitúa incluso en los ochenta en una tasa ligeramente positiva (cfr. Anexo 3).

Un análisis comparativo de la evolución de las tasas de variación demográfica de los diferentes espacios permite obtener algunas conclusiones generales:

1º. En el período 1975-1986 se han modificado de manera sensible los comportamientos demográficos característicos del período

1960-1975 en la mayoría de las CC.AA., particularmente en todas las CC.AA. centrales (Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco), en Asturias, en La Rioja, en las CC.AA. del Sur-sureste (Andalucía y Murcia) y en las del Interior (Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura).

2º A partir de 1975, se aprecia una tendencia general a la convergencia en la tasas de crecimiento de la población de las diferentes CC. AA., reduciéndose de manera apreciable las diferencias de dinamismo entre unas y otras.

CUADRO 4. DINAMICAS DEMOGRAFICAS EN CC.AA	60-70	70-75	75-81	81-86	86-91	60-91
Madrid	P*	P*	P*	E*	P*	P*
Cataluña	P*	P*	P	E	P	P*
Comunidad Valenciana	P*	P*	P*	E*	P*	P*
País Vasco	P*	P*	E*	E	R	P*
Cantabria	E*	E*	E*	E*	E*	E*
Asturias	E*	E*	E*	R	R	E
Galicia	R	E	E*	E	R	E
Navarra	P	E*	E*	E*	E*	P
Aragón	E*	E	E*	R	E	E
La Rioja	E	E*	P	P	P	E*
Andalucía	E	E	P	P*	P*	E*
Murcia	E	P	P*	P*	P*	P
Castilla y León	R	R	E	E	R	R
Castilla-La Mancha	R	R	E	E*	R	R
Extremadura	R	R	R	E*	R	R
Baleares	P*	P*	P*	P*	P*	P*
Canarias	P*	P*	P*	P*	P*	P*

P\*: Comportamiento muy progresivo (muy por encima de la media)

P: Comportamiento progresivo

E\*: Comportamiento por debajo de la media, pero positivo

E: Comportamiento de estancamiento (positivo cercano a cero)

R: Comportamiento regresivo (negativo)

3º. Las CC.AA. centrales pierden protagonismo demográfico, al debilitarse su fuerza concentradora de población (Madrid y Comunidad Valenciana), e incluso perdiendo peso en el conjunto nacional (Cataluña y País Vasco). El País Vasco y Asturias inician un declive demográfico.

Los comportamientos provinciales más dinámicos corresponden a determinadas provincias del litoral mediterráneo (Gerona, Tarragona, Alicante) y a Madrid.

3º. Por el contrario, algunos subcentros asumen un protagonismo inusual hasta entonces. La Rioja empieza a generar comportamientos demográficos progresivos. Pero donde ello ocurre con mayor intensidad es en las CC.AA. del Sur-sureste (Andalucía y Murcia). Las más altas tasas provinciales se dan en las provincias de Málaga, Almería y Sevilla, junto a Murcia.

4º. Las CC.AA. del Interior (las dos Castillas y Extremadura) tienden a superar su dinámica regresiva, no llegando a anular del todo las pérdidas de población. En el nivel provincial únicamente Valladolid presenta un comportamiento progresivo, mientras que Burgos, Palencia, Salamanca, Toledo, Guadalajara y Albacete, al menos evitan la regresividad (3).

## 5. LA DINAMICA DEMOGRAFICA EN EL SUBPERIODO.1986-1991.

El estudio de los datos de población correspondientes a los años 1986 y 1991 permite obtener las algunas conclusiones:

1º. La población española en los cinco años comprendidos entre 1986 y 1991 se ha incrementado en un 1,04%, a una tasa acumulativa anual de 0,21%, muy inferior a la registrada en períodos anteriores, y próxima al crecimiento cero.

2º. En estos años, se aprecia cierto restablecimiento de los comportamientos relativos interregionales anteriores a 1975, dentro de una tónica general de menor vitalidad demográfica, puesto que los Centros (salvo el País Vasco que acrecienta su crisis demográfica) recobran protagonismo (progresividad) y el Interior vuelve a la regresividad. Se mantiene, sin embargo, la pujanza demográfica adquirida desde 1975 por el Sur-sureste. Los espacios más progresivos se encuentran, por tanto, en los Centros, en el Sur-sureste y en las Islas, mientras los espacios regresivos se sitúan en la Cornisa Cantábrica (salvo Cantabria), en Galicia y en el Interior.

3º. Las provincias españolas en el período 1986-1991 se han comportado de forma muy desigual. 17 provincias han tenido comportamientos progresivos, 9 lo han tenido estancado y 24 se han comportado de manera regresiva.

4º. Las provincias con comportamiento progresivo están situadas 7 en las CC.AA. centrales (Madrid, Tarragona, Gerona, Valencia, Alicante, Castellón, Alava), 2 en el Valle del Ebro (Zaragoza y La Rioja), 5 en el Sur-sureste (Sevilla, Cádiz, Huelva, Almería y Murcia) y 3 son provincias insulares (Baleares, Las Palmas y Tenerife). Nótese que, de estas 17, 12 se encuentran en el litoral mediterráneo y suratlántico. En el interior peninsular sólo Madrid, Alava, La Rioja, Zaragoza y Sevilla se comportan progresivamente.

Ello permite obtener la conclusión de que en el período 1986-1991 la población española ha incrementado su peso en el litoral mediterráneo, en las Islas, en el Valle del Ebro y en Madrid, fundamentalmente. Espacios que, por otra parte, son los que se han caracterizado en los últimos años por tener un dinamismo económico mayor (4).

5º. Las provincias con comportamiento de estancamiento han sido: entre las CC.AA. centrales, Barcelona y Lérida; en la Cornisa Cantábrica, Cantabria; en el Valle del Ebro, Navarra; en el Sur-sureste, Córdoba, Málaga y Granada; y en el Interior, Valladolid y Toledo.

6º. Las provincias con comportamiento regresivo se sitúan en la Cornisa Cantábrica (Vizcaya, Guipúzcoa y Asturias), Galicia (sus cuatro provincias), Valle del Ebro (Huesca y Teruel), en Sur-sureste (sólo Jaén) y en el Interior (todas las provincias de las dos Castillas y Extremadura, salvo Valladolid y Toledo). Generalizando, puede afirmarse que los espacios demográficamente regresivos se sitúan en el Norte (Cornisa Cantábrica y Galicia) y en la España interior.

7º. En suma, en el período 1986-91, el Eje mediterráneo en sentido amplio (incluyendo las provincias andaluzas), el triángulo Sevilla-Cádiz-Huelva, las Islas, el Valle del Ebro y Madrid son los escenarios de las dinámicas demográficas más intensas, dentro de una tónica general de fuerte ralentización del crecimiento que aproxima la tasa nacional a cero

8º En consecuencia, puede afirmarse que los datos demográficos parecen no contradecir las hipótesis relativas al crecimiento económico de determinados espacios de la geografía española: el eje mediterráneo en el sentido más amplio, el Valle del Ebro en una definición restringida, Madrid y las Islas.

9º. Por lo que se refiere a los espacios económicos en declive (atrasados) los datos demográficos asimismo parecen concordar con las hipótesis manejadas: los espacios regresivos demográficamente se sitúan en la Cornisa Cantábrica y Galicia por un lado, y en la España interior por otra.

## NOTAS

(\*). Agradezco a J. Molero valiosos comentarios a un borrador de este trabajo.

(1). Cfr. los trabajos incluidos en el libro colectivo "España, economía", dirigido por J. L. García Delgado, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1989, de los siguientes autores: M. Martín, J. R. Cuadrado Roura, J. A. Vázquez y A. Pedreño. Asimismo el trabajo de J. Alcaide, "Comportamiento económico de las comunidades autónomas españolas" (1986-1991), en Papeles de Economía Española, nº51, 1992.

(2). Cfr. R. Perpiñá Grau. "Corología de la población de España". C.S.I.C. Madrid, 1954.

(3). Cfr. M. Ferrer Regales. "Las nuevas tendencias de crecimiento regional, urbano y rural". Revista Situación. B.B.V. 1988/3.

(4). Cfr. J. Alcaide, J. R. Cuadrado Roura, E. Fuentes Quintana. "El desarrollo económico español y la España desigual de las Autonomías". Papeles de Economía Española, nº45, 1990.

ANEXO 1. LA POBLACION EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS (1960-91)

REGIONES	1960	1970	1975	1981	1986	1991	KM2
MADRID	2510217	3761348	4319904	4686895	4780572	4947555	7995
CATALUÑA	3888485	5107606	5660393	5956414	5978638	6059494	31930
BARCELONA	2838801	3915010	4389897	4623204	4614364	4654407	7733
TARRAGONA	363472	433138	480331	513050	523883	542004	6283
GERONA	351645	412357	441806	467000	488342	509628	5886
LERIDA	334567	347101	348359	353160	352049	353455	12028
COM.VALENC	2498906	3078095	3397314	3646778	3732682	3857234	23305
VALENCIA	1438043	1769552	1935343	2065704	2078815	2117927	10763
ALICANTE	718213	922027	1051852	1149181	1217279	1292563	5863
CASTELLON	342649	386516	410119	431893	436588	446744	6679
P.VASCO	1358707	1867287	2072100	2141809	2136100	2104041	7261
VIZCAYA	751014	1041461	1154873	1189278	1179150	1155106	2217
GUIPUZCOA	473951	626049	679754	694681	689222	676488	1997
ALAVA	133742	199777	237473	257850	267728	272447	3047
CANTABRIA	432145	469077	490997	513115	522664	527326	5289
ASTURIAS	994670	1052048	1102294	1129556	1112186	1093937	10565
GALICIA	2730996	2676403	2749350	2811912	2844472	2731669	29434
LA CORUÑA	1035619	1030745	1059757	1093121	1109788	1096966	7876
PONTEVEDRA	715181	781334	844616	883267	900414	896847	4477
LUGO	491955	423064	410686	405365	404888	384365	9803
ORENSE	488241	441260	434291	430159	429382	353491	7278
NAVARRA	406838	466593	486718	509002	515900	519277	10421
ARAGON	1098887	1153055	1164617	1196952	1184295	1188817	47669
ZARAGOZA	641115	757433	794016	828588	824778	837327	17194
HUESCA	234014	221761	214013	214907	210094	207810	15671
TERUEL	223758	173861	156588	153457	149423	143680	14804
LA RIOJA	231177	234628	241829	254349	260024	263434	5034
ANDALUCÍA	5945047	6991076	6133456	6440985	6789772	6940522	87266
SEVILLA	1244153	1336669	1378543	1478311	1540907	1619703	14001
CADIZ	812680	878602	935739	988388	1044493	1078404	7385
HUELVA	404517	403405	402973	418584	433995	443476	10085
CORDOBA	808507	731317	717769	720823	747505	754452	13718
JAEN	746941	668206	651260	639821	646849	637633	13498
MALAGA	781690	853579	915705	1025609	1150434	1160843	7276
GRANADA	777112	741659	742975	758618	783265	790515	12531
ALMERIA	369447	377639	388492	410831	442324	455496	8774
MURCIA	803086	832047	881340	955487	1006788	1045601	11317
BALEARES	441732	532946	597715	655909	680933	709138	5014
CANARIAS	966177	1125442	1303997	1367646	1466391	1493784	7273
LAS PALMAS	459433	548984	641707	708762	751269	767969	4065
TENERIFE	506744	576458	662290	658884	715122	725815	3028
CEUTA Y MELILLA	137307	123499	113335	118857	117539	124215	32
CAST.Y LEON	2916116	2668289	2563355	2583137	2582327	2545926	94147
VALLADOLID	367392	413026	450435	481786	491093	494207	8202
BURGOS	388115	361181	350915	363523	359242	352772	14269
PALENCIA	237426	201532	186763	188479	189433	185479	8029
LEON	591130	562766	535210	523607	530983	525896	15468
ZAMORA	309142	258527	234510	227771	222006	213668	10559
SALAMANCA	415893	380133	356549	364305	359285	357801	12336
AVILA	252798	211556	192465	183586	181917	174378	8048
SEGOVIA	201794	162106	151200	149361	150634	147188	6949
SORIA	152426	117462	105308	100719	97734	94537	10287
CAST.-LA MANCHA	2015762	1732696	1652749	1648584	1675715	1658446	79226
TOLEDO	532583	477732	468115	474634	486194	489543	15368
CIUDAD REAL	589865	512821	484860	475129	483634	475435	19749
ALBACETE	375175	340720	333393	339373	346217	342677	14858
CUENCA	328554	251619	225525	215975	213359	205198	17061
GUADALAJARA	189585	149804	140856	143473	146311	145593	12190
EXTREMADURA	1406329	1169396	1081219	1064968	1086420	1061852	41602
BADAJOS	849570	701709	649117	643519	666053	650388	21657
CACERES	556759	467687	432102	421449	420367	411464	19945
ESPAÑA	30777084	34041531	36012682	37682355	38473418	38872266	504782

INE y elaboracion propia.

ANEXO 2. DISTRIBUCION REGIONAL DE LA POBLACION ESPAÑOLA EN % (1960-91)

REGIONES	1960	1970	1975	1981	1986	1991	KM2
MADRID	8,16	11,05	12,00	12,44	12,43	12,73	1,58
CATALUNA	12,63	15,00	15,72	15,81	15,54	15,59	6,33
BARCELONA	9,22	11,50	12,19	12,27	11,99	11,97	1,53
TARRAGONA	1,18	1,27	1,33	1,36	1,36	1,39	1,24
GERONA	1,14	1,21	1,23	1,24	1,27	1,31	1,17
LERIDA	1,09	1,02	0,97	0,94	0,92	0,91	2,38
COM. VALENC.	8,12	9,04	9,43	9,68	9,70	9,92	4,62
VALENCIA	4,67	5,20	5,37	5,48	5,40	5,45	2,13
ALICANTE	2,33	2,71	2,92	3,05	3,16	3,33	1,16
CASTELLON	1,11	1,14	1,14	1,15	1,13	1,15	1,32
P. VASCO	4,41	5,49	5,75	5,68	5,55	5,41	1,44
VIZCAYA	2,44	3,06	3,21	3,16	3,06	2,97	0,44
GUIPUZCOA	1,54	1,84	1,89	1,84	1,79	1,74	0,40
ALAVA	0,43	0,59	0,66	0,68	0,70	0,70	0,60
CANTABRIA	1,40	1,38	1,36	1,36	1,36	1,36	1,05
ASTURIAS	3,23	3,09	3,06	3,00	2,89	2,81	2,09
GALICIA	8,87	7,86	7,63	7,46	7,39	7,03	5,83
LA CORUÑA	3,36	3,03	2,94	2,90	2,88	2,82	1,56
PONTEVEDRA	2,32	2,30	2,35	2,34	2,34	2,31	0,89
LUGO	1,60	1,24	1,14	1,08	1,05	0,99	1,94
ORENSE	1,59	1,30	1,21	1,14	1,12	0,91	1,44
NAVARRA	1,32	1,37	1,35	1,35	1,34	1,34	2,06
ARAGON	3,57	3,39	3,23	3,18	3,08	3,06	9,14
ZARAGOZA	2,08	2,23	2,20	2,20	2,14	2,15	3,41
HUESCA	0,76	0,65	0,59	0,57	0,55	0,53	3,10
TERUEL	0,73	0,51	0,43	0,41	0,39	0,37	2,93
LA RIOJA	0,75	0,69	0,67	0,67	0,68	0,68	1,00
ANDALUCIA	19,32	17,60	17,03	17,09	17,65	17,85	17,29
SEVILLA	4,04	3,93	3,83	3,92	4,01	4,17	2,77
CADIZ	2,64	2,58	2,60	2,62	2,71	2,77	1,46
HUELVA	1,31	1,19	1,12	1,11	1,13	1,14	2,00
CORDOBA	2,63	2,15	1,99	1,91	1,94	1,94	2,72
JAEN	2,43	1,96	1,81	1,70	1,68	1,64	2,67
MALAGA	2,54	2,51	2,54	2,72	2,99	2,99	1,44
GRANADA	2,52	2,18	2,06	2,01	2,04	2,03	2,48
ALMERIA	1,20	1,11	1,08	1,09	1,15	1,17	1,74
MURCIA	2,61	2,44	2,45	2,54	2,62	2,69	2,24
BALEARES	1,44	1,57	1,66	1,74	1,77	1,82	0,99
CANARIAS	3,14	3,31	3,62	3,63	3,61	3,84	1,44
LAS PALMAS	1,49	1,61	1,78	1,88	1,95	1,98	0,81
TENERIFE	1,65	1,69	1,84	1,75	1,86	1,87	0,60
CEUTA Y MELILLA	0,45	0,36	0,31	0,32	0,31	0,32	0,01
CAST. Y LEON	9,47	7,84	7,12	6,86	6,71	6,55	18,65
VALLADOLID	1,19	1,21	1,25	1,28	1,28	1,27	1,62
BURGOS	1,26	1,06	0,97	0,96	0,93	0,91	2,83
PALENCIA	0,77	0,59	0,52	0,50	0,49	0,48	1,59
LEON	1,92	1,65	1,49	1,39	1,38	1,35	3,06
ZAMORA	1,00	0,76	0,65	0,60	0,58	0,55	2,09
SALAMANCA	1,35	1,12	0,99	0,97	0,93	0,92	2,44
AVILA	0,82	0,62	0,53	0,49	0,47	0,45	1,59
SEGOVIA	0,66	0,48	0,42	0,40	0,39	0,38	1,38
SOFIA	0,50	0,35	0,29	0,27	0,25	0,24	2,04
CAST. LA MANCHA	6,55	5,09	4,59	4,37	4,36	4,27	15,70
TOLEDO	1,73	1,40	1,30	1,26	1,26	1,26	3,04
CIUDAD REAL	1,92	1,51	1,35	1,26	1,26	1,22	3,91
ALBACETE	1,22	1,00	0,93	0,90	0,90	0,88	2,94
CUENCA	1,07	0,74	0,63	0,57	0,55	0,53	3,38
GUADALAJARA	0,62	0,44	0,39	0,38	0,38	0,37	2,41
EXTREMADURA	4,57	3,44	3,00	2,83	2,82	2,73	8,24
BADAJOS	2,76	2,06	1,80	1,71	1,73	1,67	4,29
CACERES	1,81	1,37	1,20	1,12	1,09	1,06	3,95
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## ANEXO 3. DENSIDADES DEMOGRAFICAS EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS (1960-91)

REGIONES	1960	1970	1975	1981	1986	1991
MADRID	314	470	540	586	598	619
CATALUÑA	122	160	177	187	187	190
BARCELONA	367	506	568	598	597	602
TARRAGONA	58	69	76	82	83	86
GERONA	60	70	75	79	83	87
LERIDA	28	29	29	29	29	29
COM.VALENC.	107	132	146	156	160	166
VALENCIA	134	164	180	192	193	197
ALICANTE	122	157	179	196	208	220
CASTELLON	51	58	61	65	65	67
P.VASCO	187	257	285	295	294	290
VIZCAYA	339	470	521	536	532	521
GUIPUZCOA	237	313	340	348	345	339
ALAVA	44	66	78	85	88	89
CANTABRIA	82	89	93	97	99	100
ASTURIAS	94	100	104	107	105	104
GALICIA	93	91	93	96	97	93
LA CORUÑA	131	131	135	139	141	139
PONTEVEDRA	160	175	189	197	201	200
LUGO	50	43	42	41	41	39
OPENSE	67	61	60	59	59	49
NAVARRA	39	45	47	49	50	50
ARAGON	23	24	24	25	25	26
ZARAGOZA	37	44	46	48	48	49
HUESCA	15	14	14	14	13	13
TERUEL	15	12	11	10	10	10
LA RIOJA	46	47	48	51	52	52
ANDALUCIA	68	69	70	74	78	80
SEVILLA	89	95	98	106	110	116
CADIZ	110	119	127	134	141	146
HUELVA	40	40	40	42	43	44
CORDOBA	59	53	52	53	54	55
JAEN	55	50	48	47	48	47
MALAGA	107	117	126	141	158	160
GRANADA	62	59	59	61	63	63
ALMERIA	42	43	44	47	50	52
MURCIA	71	74	78	84	89	92
BALEARES	88	106	119	131	136	141
CANARIAS	133	155	179	188	202	205
LAS PALMAS	113	135	158	174	185	189
TENERIFE	167	190	219	218	236	240
CEUTA Y MELILLA	4291	3859	3542	3714	3673	3882
CAST.Y LEON	31	28	27	27	27	27
VALLADOLID	45	50	55	59	60	60
BURGOS	27	25	25	25	25	25
PALENCIA	30	25	23	23	24	23
LEON	38	36	35	34	34	34
ZAMORA	29	24	22	22	21	20
SALAMANCA	34	31	29	30	29	29
AVILA	31	26	24	23	23	22
SEGOVIA	29	23	22	21	22	21
SORIA	15	11	10	10	10	9
CAST.-LA MANCHA	25	22	21	21	21	21
TOLEDO	35	31	30	31	32	32
CIUDAD REAL	30	26	25	24	24	24
ALBACETE	25	23	22	23	23	23
CUENCA	19	15	13	13	13	12
GUADALAJARA	16	12	12	12	12	12
EXTREMADURA	34	28	26	26	26	26
BADAJOS	39	32	30	30	31	30
CACERES	28	23	22	21	21	21
ESPAÑA	61	67	71	75	76	77

ANEXO 4. TASAS DE VARIACION ACUMUL. ANUAL (EN %) DE LA POBLACION DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS (1960-91)

REGIONES	60-70	70-75	75-81	81-86	86-91	60-75	75-86	70-81	81-91	60-91
MADRID	4,13	2,81	1,37	0,40	0,69	3,69	0,93	2,02	0,54	2,21
CATALUÑA	2,76	2,08	0,86	0,07	0,27	2,53	0,50	1,41	0,17	1,44
BARCELONA	3,27	2,32	0,87	-0,04	0,17	2,95	0,45	1,52	0,07	1,61
TARRAGONA	1,77	2,09	1,10	0,42	0,68	1,88	0,79	1,55	0,55	1,30
GERONA	1,61	1,39	0,93	0,90	0,86	1,53	0,91	1,14	0,88	1,20
LERIDA	0,37	0,07	0,23	-0,06	0,08	0,27	0,10	0,16	0,01	0,18
COM.VALENC.	2,11	1,99	1,19	0,47	0,66	2,07	0,86	1,55	0,56	1,41
VALENCIA	2,10	1,81	1,09	0,13	0,37	2,00	0,65	1,42	0,25	1,26
ALICANTE	2,53	2,67	1,49	1,16	1,21	2,58	1,34	2,02	1,18	1,91
CASTELLON	1,21	1,19	0,87	0,22	0,46	1,21	0,57	1,01	0,34	0,86
P.VASCO	3,23	2,10	0,56	-0,06	-0,30	2,85	0,26	1,26	-0,18	1,42
VIZCAYA	3,32	2,09	0,49	-0,17	-0,41	2,91	0,19	1,21	-0,29	1,40
GUIPUZCOA	2,82	1,66	0,36	-0,16	-0,37	2,43	0,13	0,95	-0,27	1,15
ALAVA	4,09	3,52	1,38	0,75	0,35	3,90	1,10	2,35	0,55	2,32
CANTABRIA	0,82	0,92	0,74	0,37	0,18	0,85	0,57	0,82	0,27	0,64
ASTURIAS	0,56	0,94	0,41	-0,31	-0,33	0,69	0,08	0,65	-0,32	0,31
GALICIA	-0,20	0,54	0,38	0,23	-0,81	0,04	0,31	0,45	-0,29	0,00
LA CORUÑA	-0,05	0,56	0,52	0,30	-0,23	0,15	0,42	0,54	0,04	0,19
PONTEVEDRA	0,89	1,57	0,75	0,39	-0,08	1,12	0,58	1,12	0,15	0,73
LUGO	-1,50	-0,59	-0,22	-0,02	-1,03	-1,20	-0,13	-0,39	-0,53	-0,79
ORENSE	-1,01	-0,32	-0,16	-0,04	-3,82	-0,78	-0,10	-0,23	-1,94	-1,04
NAVARRA	1,38	0,85	0,75	0,27	0,13	1,20	0,53	0,79	0,20	0,79
ARAGON	0,48	0,20	0,46	-0,21	0,08	0,39	0,15	0,34	-0,07	0,26
ZARAGOZA	1,68	0,95	0,71	-0,09	0,30	1,44	0,35	0,82	0,10	0,87
HUESCA	-0,54	-0,71	0,07	-0,45	-0,22	-0,59	-0,17	-0,29	-0,34	-0,38
TERUEL	-2,49	-2,07	-0,34	-0,53	-0,78	-2,36	-0,42	-1,13	-0,66	-1,42
LA RIOJA	0,15	0,61	0,84	0,44	0,26	0,30	0,66	0,74	0,35	0,42
ANDALUCIA	0,08	0,47	0,82	1,06	0,44	0,21	0,93	0,66	0,75	0,50
SEVILLA	0,72	0,62	1,17	0,83	1,00	0,69	1,02	0,92	0,92	0,85
CADIZ	0,78	1,27	0,92	1,11	0,64	0,94	1,00	1,08	0,88	0,92
HUELVA	-0,03	-0,02	0,64	0,73	0,43	-0,03	0,68	0,34	0,58	0,30
CORDOBA	-1,00	-0,37	0,07	0,73	0,19	-0,79	0,37	-0,13	0,46	-0,22
JAEN	-1,11	-0,51	-0,29	0,22	-0,29	-0,91	-0,06	-0,39	-0,03	-0,51
MALAGA	0,88	1,42	1,91	2,32	0,18	1,06	2,10	1,68	1,25	1,28
GRANADA	-0,47	0,04	0,35	0,64	0,18	-0,30	0,48	0,21	0,41	0,06
ALMERIA	0,22	0,57	0,94	1,49	0,59	0,34	1,19	0,77	1,04	0,68
MURCIA	0,35	1,16	1,36	1,05	0,76	0,62	1,22	1,27	0,91	0,86
BALEARES	1,89	2,32	1,56	0,75	0,82	2,04	1,19	1,91	0,78	1,64
CANARIAS	1,54	2,99	0,80	1,40	0,37	2,02	1,07	1,79	0,89	1,42
LAS PALMAS	1,80	3,17	1,67	1,17	0,44	2,25	1,44	2,35	0,81	1,67
TENERIFE	1,30	2,81	-0,09	1,65	0,30	1,80	0,70	1,22	0,97	1,17
CEUTA Y MELILLA	-1,05	-1,70	0,80	-0,22	1,11	-1,27	0,33	-0,35	0,44	-0,32
CAST.Y LEON	-0,88	-0,60	0,13	-0,01	-0,26	-0,86	0,07	-0,29	-0,14	-0,44
VALLADOLID	1,18	1,75	1,13	0,38	0,13	1,37	0,79	1,41	0,25	0,96
BURGOS	-0,72	-0,58	0,59	-0,24	-0,36	-0,67	0,21	0,06	-0,30	-0,31
PALENCIA	-1,63	-1,51	0,15	0,10	-0,42	-1,59	0,13	-0,61	-0,16	-0,79
LEON	-0,49	-1,00	-0,36	0,28	-0,19	-0,66	-0,07	-0,65	0,04	-0,38
ZAMORA	-1,77	-1,93	-0,48	-0,51	-0,76	-1,83	-0,50	-1,14	-0,64	-1,18
SALAMANCA	-0,90	-1,27	0,36	-0,28	-0,08	-1,02	0,07	-0,39	-0,18	-0,48
AVILA	-1,77	-1,87	-0,78	-0,18	-0,84	-1,80	-0,51	-1,28	-0,51	-1,19
SEGOVIA	-2,17	-1,38	-0,20	0,17	-0,46	-1,91	-0,03	-0,74	-0,15	-1,01
SORIA	-2,57	-2,16	-0,74	-0,60	-0,66	-2,44	-0,68	-1,39	-0,63	-1,53
CAST. LA MANCHA	-1,50	-0,94	0,04	0,33	-0,21	-1,31	0,13	-0,45	0,06	0,63
TOLEDO	-1,08	-0,41	0,23	0,48	0,14	-0,86	0,35	-0,06	0,31	-0,27
CIUDAD REAL	-1,39	-1,12	-0,34	0,36	-0,34	-1,30	-0,02	-0,69	0,01	-0,69
ALBACETE	-0,96	-0,43	0,30	0,40	-0,21	-0,78	0,34	-0,04	0,10	-0,29
CUENCA	-2,63	-2,17	-0,72	-0,24	-0,78	-2,48	-0,50	-1,38	-0,51	-1,51
GUADALAJARA	-2,33	-1,22	0,31	0,39	-0,10	-1,96	0,35	-0,39	0,15	-0,85
EXTREMADURA	-1,83	-1,56	0,26	0,40	-0,46	-1,74	0,04	0,85	-0,03	0,80
BADAJOS	-1,89	-1,55	-0,14	0,69	-0,47	-1,78	0,23	-0,78	0,11	-0,86
CACERES	-1,73	-1,57	-0,42	-0,05	-0,43	-1,68	-0,25	-0,94	-0,24	-0,97
ESPAÑA	1,01	1,13	0,76	0,42	0,21	1,05	0,60	0,93	0,31	0,76