



# ANUARIO 2018 AGRICULTURA FAMILIAR EN ESPAÑA



Con la colaboración de:



FUNDACIÓN DE ESTUDIOS RURALES





**AGRICULTURA  
FAMILIAR EN ESPAÑA**

**ANUARIO  
2018**

*25 años*

  
FUNDACIÓN DE ESTUDIOS RURALES



▼ **Redacción y administración**  
Agustín de Betancourt, 17-3º.  
28003 Madrid  
Tel.: 915 541 870  
upa@upa.es  
www.upa.es

▼ **Redactores y colaboradores**  
Elena Conesa  
Diego Juste Conesa  
José Manuel Delgado  
Javier Alejandro  
Paula Sánchez  
Gema del Río  
David Erice  
Ana Batanero  
Nieves Alonso  
Mariola Núñez  
Lola Núñez  
Gonzalo Corrales (Bruselas)  
Óscar Hernández (Castilla y León)  
Leticia Callego (Extremadura)  
Xosé Darriba (Galicia)  
Miguel Ventayol (Castilla-La Mancha)  
María Bosque (Aragón)  
Juan Antonio Siles (Jaén)

▼ **Secretaría**  
Pilar Montanel  
Ernestina Rufo  
Raquel Domingo  
Nuria Sánchez

▼ **Coordinador de los artículos**  
Eduardo Moyano

▼ **Fotografía**  
Joaquín Terán

▼ **Documentación**  
Dpto. Técnico de UPA  
Uniones Territoriales de UPA  
Órganos Consultivos de UPA

▼ **Maquetación**  
QAR Comunicación

▼ **Dpto. de publicidad**  
Agustín de Betancourt, 17-6º.  
28003 Madrid  
Tel.: 915 350 827

▼ **Impresión**  
Gráficas Jomagar  
D.L. M-26114-2007  
ISSN: 1887-9292

**Fotografía de portada**  
Luis Miguel Ruiz Gordón.  
*Polinizadoras naturales* (Segovia)

**Fotografías de las guardas**  
De portada: José Reyes Belzunce.  
*Temporeros*  
(Viladecans - Barcelona)

De contraportada: Arturo de las Liras Nebot. *Recolección clemenules* (La Vall d'Uixó - Castellón)

Esta publicación está impresa en papel con celulosa blanqueada totalmente sin cloro, a partir de materias obtenidas con criterios ecológicos y sostenibles.

# Fundación de Estudios Rurales

## AGRICULTURA FAMILIAR EN ESPAÑA

### ANUARIO 2018

#### ▼ El futuro de la Política Agraria Común (PAC)

La innovación y la sostenibilidad en el medio rural, prioridades de la nueva PAC  
Phil Hogan 6

Innovación y empleo para evitar el despoblamiento rural  
Pepe Álvarez 10

Una PAC para la agricultura familiar  
Lorenzo Ramos Silva 12

Una visión de futuro sobre la Política Agraria Común  
Joachim Rukwied 18

Se abre la negociación de la PAC pos-2020  
Eduardo Moyano Estrada 20

*Quo vadis PAC?*  
Albert Massot 28

Ideas para una nueva PAC y algunas más para una política agraria española  
Tomás García Azcárate 37

La comunidad internacional lo vuelve a decir: el futuro se llama *agricultura familiar*  
José María Zeberio y Auxtin Ortiz 46

Las ambigüedades de la política rural de la Unión Europea  
Elena Saraceno 50

Innovaciones legislativas y nuevos retos del sector agrario en España  
Fernando Fernández Such 60

La innovación en el sector agrario  
Manuel Laínez Andrés 66

La formación en el sector agroalimentario  
Guadalupe Ramos Truchero y Beatriz Izquierdo Ramírez 76



Agricultura de precisión  
Francisca López-Granados 81

Renovando el enfoque LEADER a partir de 2020 (Declaración de Tartu)  
87

La dimensión rural-territorial en los procesos de exclusión social  
Jaime Escribano Pizarro y Diana E. Valero López 92

*Big data* (macrodatos) en agricultura  
Vonnies Estes 98

Agroecología, educación y empoderamiento en el desarrollo rural  
Tamara Álvarez Lorente 103

*Xylella fastidiosa*, la bacteria más temida para el olivar  
Blanca B. Landa del Castillo y Juan A. Navas Cortés 108

Trashumancia, sostenibilidad y desarrollo rural  
Pablo Vidal-González 116

▶ EDITA:

FUNDACIÓN DE ESTUDIOS RURALES



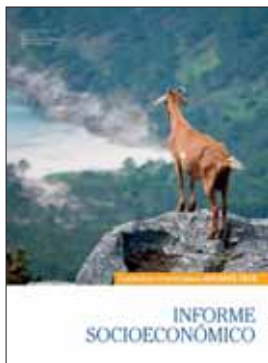
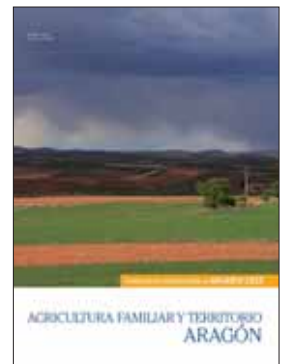
▶ Con la colaboración de:



<u>El uso de glifosato en la agricultura</u>	120	<u>Redes socioinstitucionales y desarrollo territorial en la Denominación de Origen Vinos de Uclés</u>	158
Jordi Recasens y José M. Montull		Silvia Freitas Caetano y Susana Ramírez	
<u>Nuevos modelos de desarrollo comunitario</u>	126	<u>Energías renovables, multifuncionalidad y desarrollo rural en Brasil</u>	166
Juan Albarrán Aríztegui		Leticia Bauer Nino y Flávio Sacco dos Anjos	
<u>El valor como base de la innovación en el aceite de oliva</u>	134	<u>Desarrollo rural y seguridad alimentaria en México</u>	172
Pierluigi Tosato		Efraín García Palacios	
<u>Patrimonio alimentario, turismo e innovación</u>	137	<u>Estrategias de los jóvenes en las áreas rurales de Marruecos</u>	177
Jacinte Bessièrre y Elena Espeitx		Ana Velasco Arranz	
<u>La estrategia de desarrollo rural en la comarca de La Vera</u>	142	<u>Veinticinco años de conocimiento rural</u>	182
Francisco Javier Castellano Álvarez		Ángel Juste Mata	
<u>La estrategia de desarrollo del valle del Guadalquivir</u>	148		
Jesús Orcaray Durán			
<u>Evolución poblacional de los municipios de Castilla y León</u>	153		
Esther Díez Simón			

### ▼ Agricultura familiar y territorio | Aragón

<u>La potencia del campo aragonés</u>	196
Javier Lambán	
<u>Los retos del sector agroalimentario en Aragón</u>	198
Joaquín Olona	
<u>Los profesionales del campo somos la base sobre la que sustentar el desarrollo rural</u>	202
José Manuel Roche	
<u>La cadena agroalimentaria de Aragón</u>	205
Víctor J. Martín Cerdeño	



### ▼ Informe socioeconómico

<u>La agricultura española en 2017</u>	214
<u>Sectores</u>	222
<u>Fichas sectoriales</u>	239
<u>Comunidades autónomas</u>	244

### ▼ Acción sindical de UPA

<u>Balance 2017/2018</u>	259
<u>Órganos Consultivos</u>	274
<u>Uniones Territoriales</u>	304





Silvia Freitas Caetano  
y Susana Ramírez  
Universidad Complutense

## Redes socioinstitucionales y desarrollo territorial en la Denominación de Origen Vinos de Uclés

■ Una de las dinámicas que inducen las DO es la creación de redes socioinstitucionales como un pilar de los procesos de desarrollo territorial. Desde esta perspectiva, este artículo analiza la DO Vinos de Uclés y las redes formadas bajo este signo de calidad. Pese a ser bastante pequeña, esta DO presenta una actividad bastante dinámica y se basa en un grupo social e institucional bien cohesionado. Siguiendo esta línea argumental, se analiza el impacto que tienen en las dinámicas de desarrollo territorial las redes formadas en la DO Vinos de Uclés.

### Palabras clave:

Vino | Agricultura | Denominaciones de origen | Castilla-La Mancha | España | Análisis de redes.

Las políticas europeas de desarrollo rural y agrario, como la PAC, reconocen el potencial de las denominaciones de origen (en adelante DO) para promover dinámicas que trascienden la garantía de calidad y son de especial interés para los espacios rurales.

Estas dinámicas están ligadas al carácter asociativo y relacional que demuestran las DO. El actual marco normativo nacional de las DO vitivinícolas (Gobierno de España, 2003) permite su solicitud por parte de viticultores y elaboradores de vinos, o sus agrupaciones o asociaciones. Así, la inmensa mayoría de las DO han sido constituidas partiendo de un movimiento de integración y participación de actores económicos locales que han logrado beneficiarse de las ventajas de obtener un reconocimiento del origen y la calidad de su producto.

Al mismo tiempo, esta dinámica les da acceso a las posibilidades que abre el trabajo en red, propiciando su participación en los procesos de desarrollo territorial. Se entiende que una de las dinámicas que promueven las DO es la creación de redes socioinstitu-

cionales, consideradas uno de los pilares de los procesos de desarrollo territorial.

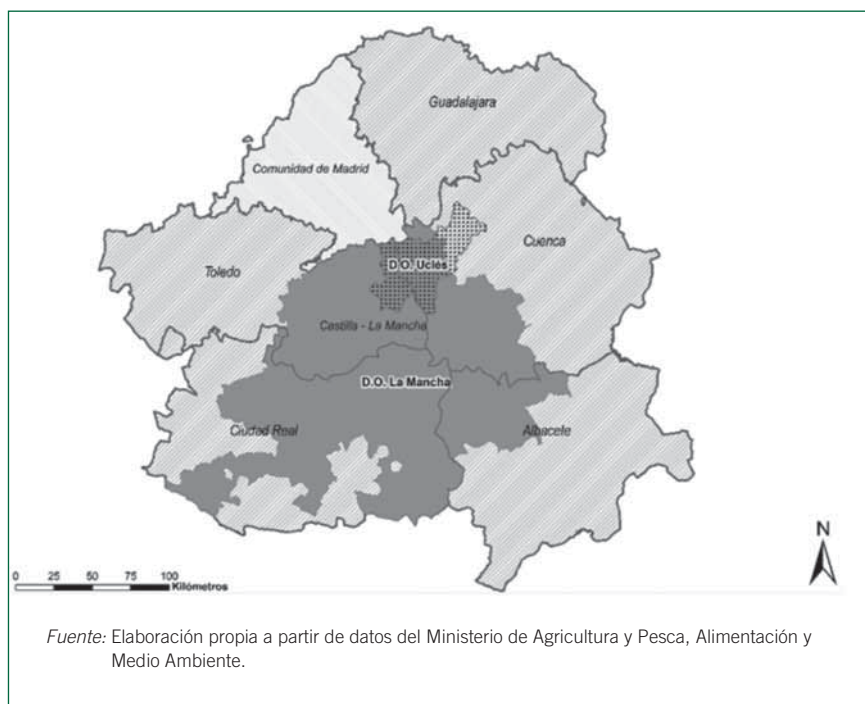
Desde esta perspectiva, la DO Vinos de Uclés ofrece el ejemplo de cómo se expresan en el territorio las redes formadas bajo este signo de calidad. Pese a ser una DO bastante pequeña (no solo en términos de su extensión territorial, sino especialmente por las solo cinco bodegas adscritas), Vinos de Uclés presenta, a simple vista, una actividad bastante dinámica y un colectivo que parece estar cohesionado.

Siguiendo esta línea argumental, se analiza a continuación el impacto que tienen en las dinámicas de desarrollo territorial las redes formadas en la DO Vinos de Uclés. Para hacer este análisis se han obtenido datos a través de la realización de entrevistas y encuestas a los actores involucrados.

### Breve aproximación a las redes socioinstitucionales

Según Dabas (2002), este tipo de redes son “como un sistema abierto, multicéntrico, que

**FIGURA 1**  
**MAPA DE LAS DO VINOS DE UCLÉS Y LA MANCHA**



tiene un intercambio dinámico entre los integrantes de un colectivo con otros colectivos, desarrollando la potencialidad de los recursos que ellos tienen y la creación de nuevas e innovadoras alternativas para la solución de problemas y la satisfacción de sus necesidades”.

La literatura científica (Williner *et al.*, 2011; García Álvarez *et al.*, 2014) plantea una clasificación de estas redes en cuanto a su composición y en cuanto a su papel en las organizaciones productivas: 1) *redes de colaboración empresarial*: tienen la finalidad de aumentar la competitividad de las empresas a través de la obtención de economías de escala o del aprendizaje colectivo; 2) *redes de carácter público-privado*: su finalidad es aumentar la capacidad de innovación, y 3) *redes socioinstitucionales*: promueven nuevas formas de gobernanza en los territorios y la innovación institucional.

Al mismo tiempo se podrían clasificar estas redes en *redes de proximidad* (las establecidas por los actores locales) y *redes de larga distancia* (en las que participan actores de escala supramunicipal), ambas vinculadas a través de la DO (André y Rego, 2003). Esta vinculación promueve el acceso de los productores locales al sistema-mundo de los

procesos globalizadores. Los tipos de redes que se configuran en una DO pueden dar interesantes informaciones para extraer conclusiones acerca de su incidencia en la dinámica territorial.

### Redes y desarrollo territorial en las denominaciones de origen

Numerosos estudios científicos hablan de la importancia de las estructuras relacionales para el desarrollo territorial. El desarrollo, entendido como endógeno, integrador y estructurado en función de las características locales tanto del medio biofísico como del medio humano, debe tener como punto de apoyo fundamental el *capital social* (capital basado en la confianza y la cooperación), que es un elemento clave partícipe del capital territorial.

En este sentido, como explican Caravaca y González (2009), la formación de redes está en la base de las dinámicas sociales sobre las que se desarrollan los procesos de desarrollo territorial. En sus conclusiones, Moyano (2001: 60) expone que “las diferencias entre unas zonas y otras en materia de desarrollo pueden comprenderse mejor cuando se las

ve como resultado de procesos históricos en los que se da una determinada combinación de relaciones sociales e institucionales”.

Otras publicaciones académicas que vinculan DO y desarrollo (Fraysignes, 2005; Del Canto Fresno y Ramírez García, 2009; Mutersbaugh *et al.*, 2005; Oyarzún *et al.*, 2013) resaltan distintos elementos que caracterizan esta relación: el aumento de valor añadido en los productos de calidad certificada, la promoción de la competitividad territorial, la visibilización de los territorios productores, la oportunidad que brinda a la reterritorialización de la actividad agroalimentaria, la construcción de nuevos recursos para la actividad económica, el mantenimiento de las producciones tradicionales y de la identidad territorial, el apoyo del tejido productivo local, la incentivación de otras actividades económicas (turismo rural, comercio local...).

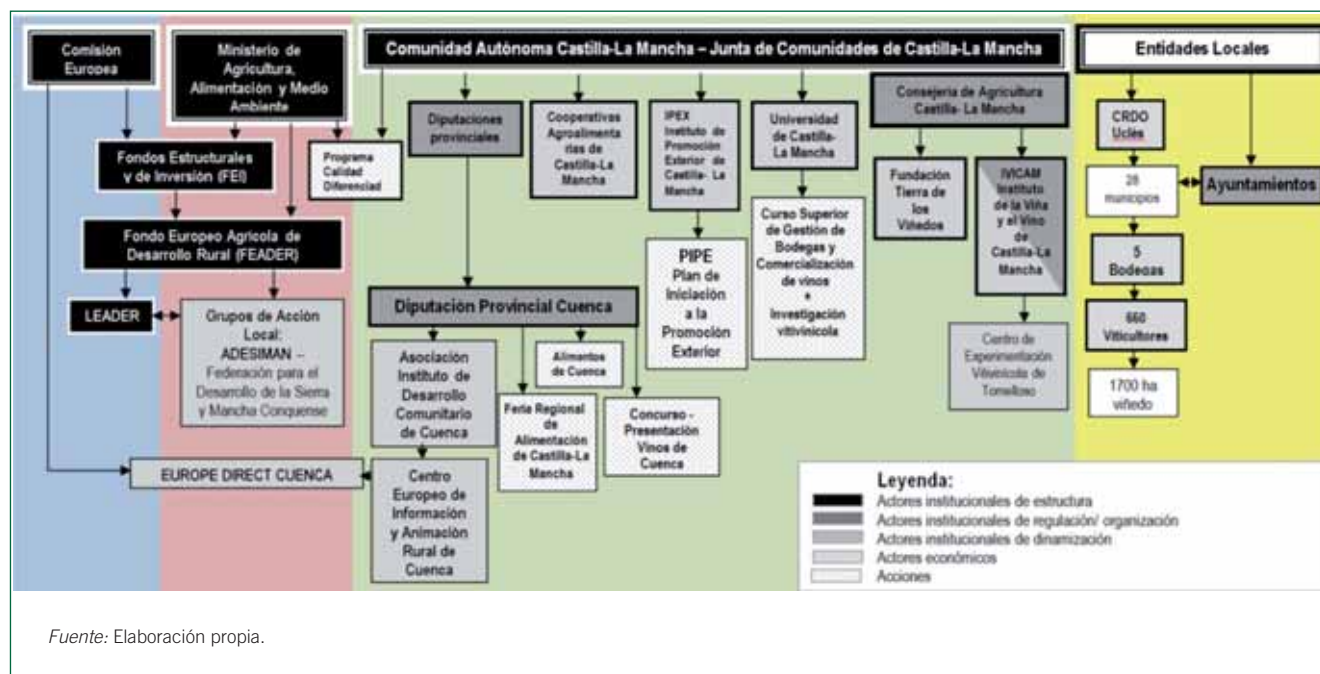
En las DO están presentes los tres tipos de redes descritos antes, lo que las sitúa en una buena posición para constituirse en pilares del desarrollo territorial. Se puede considerar a los promotores de la DO como “actores locales con capacidad para activar y poner en valor el capital territorial, es decir, los recursos ligados a los territorios, convirtiendo aquellos que son genéricos en específicos. Estos últimos, al ser de naturaleza única y diferenciada, resultan difícilmente trasladables, constituyéndose en una de las claves explicativas de la competitividad territorial y el desarrollo local” (Rallet, 1995).

En este sentido, las redes del tipo público-privado podrían ser las que más peso específico ostentan en relación a la participación de las organizaciones empresariales en el desarrollo territorial. Son estas relaciones las que permiten extrapolar los beneficios de la promoción sectorial a la territorial.

### Algunos datos sobre la DO Vinos de Uclés

Es una DO joven, oficialmente creada en 2006, que empezó con ocho bodegas, de las cuales quedan cinco en la actualidad. Su creación surge de la necesidad de proteger la singularidad de sus vinos frente a la gran heterogeneidad de los vinos de la DO La Mancha, a la que pertenecen todas las bodegas de la

FIGURA 2  
COMPOSICIÓN DEL TEJIDO SOCIOINSTITUCIONAL DE LA DO UCLÉS



Fuente: Elaboración propia.

DO Uclés y cuyo extenso territorio se solapa con el de la DO Uclés (figura 1). Ha tenido un notable crecimiento desde su creación: aumento de la cantidad de vino calificado/comercializado, aumento de la exportación, incremento de la superficie inscrita y del número de viticultores, y creciente consolidación en el mercado. Ocupa un territorio con un marcado carácter rural, con la agricultura como base de su economía, bajos niveles de renta per cápita y envejecimiento de la población.

### Los actores que forman las redes de la DO Vinos de Uclés

En el entorno socioinstitucional de la DO Vinos de Uclés están presentes órganos de diferentes escalas administrativas: instituciones directamente financiadas o gestionadas a escala europea o a escala nacional, órganos regionales y subregionales dependientes de la Administración autonómica, entidades locales y actores socioeconómicos.

Los actores de este entorno multiescalar pueden ser clasificados en cuatro tipos, según las funciones que ejercen en el sector vitivinícola y en la DO:

- **Actores institucionales de estructura:** vincu-

lados a estancias europeas y nacionales, son responsables de la definición del marco legislativo de la DO.

- **Actores institucionales de regulación/organización:** instituciones locales y regionales responsables de supervisar la actividad de las DO, realizar el cobro de impuestos, llevar a cabo los trámites administrativos, de gestión, legalización y solicitud de subvención de una DO y sus empresas/viticultores adscritos.

- **Actores institucionales de dinamización:** con funciones de dinamización como investigación e innovación, promoción y comercialización, exportación o apoyo a dinámicas de desarrollo rural.

- **Actores económicos:** llevan a cabo las actividades económicas de producción vitivinícola de la DO.

### El consejo regulador de la DO

El consejo regulador de la DO (en adelante CRDO) anima las relaciones entre las bodegas, pero también se muestra en constante búsqueda de actores públicos, privados, económicos, sociales y culturales con los que promover acciones conjuntas. La naturaleza de las actividades en las que participa y

las que promueve el CRDO muestra una tendencia a la formación de redes de relaciones en diferentes ámbitos y escalas.

La entrevista con la gerencia de Uclés ha revelado una buena cohesión entre los actores internos y una gran motivación con la figura de la DO. En este sentido, la participación de la gerencia se revela esencial, ya que es capaz de impulsar la participación en eventos y la promoción del producto, además de reforzar las relaciones entre las bodegas, y extender estas redes locales más allá de los límites territoriales de la DO. Esta gerencia se apoya en la intensa actividad de los miembros de la DO y su apuesta por el proyecto común, manteniendo las bodegas relaciones cotidianas basadas en la confianza y en la cooperación interempresarial.

Así como las empresas adscritas, el CRDO tiene muy clara la tipicidad de sus vinos y la necesidad de diferenciarlos de los de otras áreas. Este convencimiento favorece el establecimiento de proyectos y objetivos comunes, entre los cuales está la venta del vino junto a otros elementos del territorio (turismo, gastronomía, historia, patrimonio) como una estrategia de promoción de un producto que se identifica con su territorio.

Esta estrategia se fundamenta en la participación en eventos y la organización de ac-

**CUADRO 1**  
**ACCIONES COLECTIVAS DESARROLLADAS EN LA DO**

<b>Acciones colectivas mencionadas en la encuesta a bodegas</b>	Participación de la DO en ferias nacionales Participación de la DO en ferias internacionales Reuniones internas Organización y participación en presentaciones de vinos y productos locales Participación en conferencias Participación en programas de radio Participación en eventos en Madrid
---	--

*Fuente:* Elaboración propia a partir de datos obtenidos en encuesta a bodegas realizada entre febrero y diciembre de 2011.

tividades afines al vino: artísticas, gastronómicas, literarias, turísticas, etc., lo que posibilita que las redes se extiendan a otros sectores de actividad y a otros espacios. Pese a esto, el contacto con organizaciones locales de los sectores más relacionados a la vitivinicultura (turismo, hostelería, restauración, etc.) todavía es muy limitado, pues la mayoría de estos actores no cree que la DO pueda tener un impacto positivo importante en sus actividades.

La intensidad de las relaciones con las instituciones depende en su mayoría del esfuerzo que realiza el CRDO en mantener estos vínculos y en aumentar la cercanía y la cooperación. La gerencia busca el contacto y la participación en las convocatorias de las instituciones. Aunque las relaciones sean en general buenas, con algunas instituciones hay dificultades. Los organismos locales (grupos de acción local, asociaciones...) están muy poco presentes en el apoyo a las actividades de la DO, a excepción de la Diputación Provincial y los ayuntamientos.

La percepción que se tiene desde el CRDO es que la mayoría de las políticas y actuaciones institucionales no apoyan verdaderamente a la dinámica de la DO, ni se adaptan a su realidad. Algunas ayudas y subvenciones son inviables en el contexto de la DO Vinos de Uclés, y otras pueden incluso llegar a perjudicar su dinámica.

**Las bodegas**

La encuesta a las bodegas muestra un grupo de empresas bastante entusiasmado con la DO. Están convencidos de su utilidad pa-



ra diferenciarse en el mercado y para poner en valor su calidad.

Las cinco bodegas de la DO Uclés son de origen local y se conocían antes del proyecto de constitución de la DO. Sin embargo, con la puesta en marcha de la DO y la labor dinamizadora de la gerente, estas relaciones se han intensificado. Todas las empresas declaran participar de las actividades promovidas por el CRDO y las consideran útiles para el desarrollo de su bodega. Están satisfechas con la actuación del CRDO en el ejercicio de sus funciones y en la promoción de la DO. Las actividades conjuntas en las que suelen participar son muy variadas, e incluyen desde las reuniones internas hasta programas de radio y eventos deportivos. El cuadro 1 muestra la naturaleza de las acciones conjuntas de la DO.

En lo que se refiere a otras redes, el 100% de las bodegas pertenece a asociaciones empresariales fuera del ámbito de la DO, sean asociaciones de bodegas o de empresas de otros sectores. De las cinco bodegas, tres pertenecen a asociaciones genéricas de carácter empresarial (locales, comarcales o regionales) y dos a asociaciones específicas de empresas productoras y elaboradoras de vino.

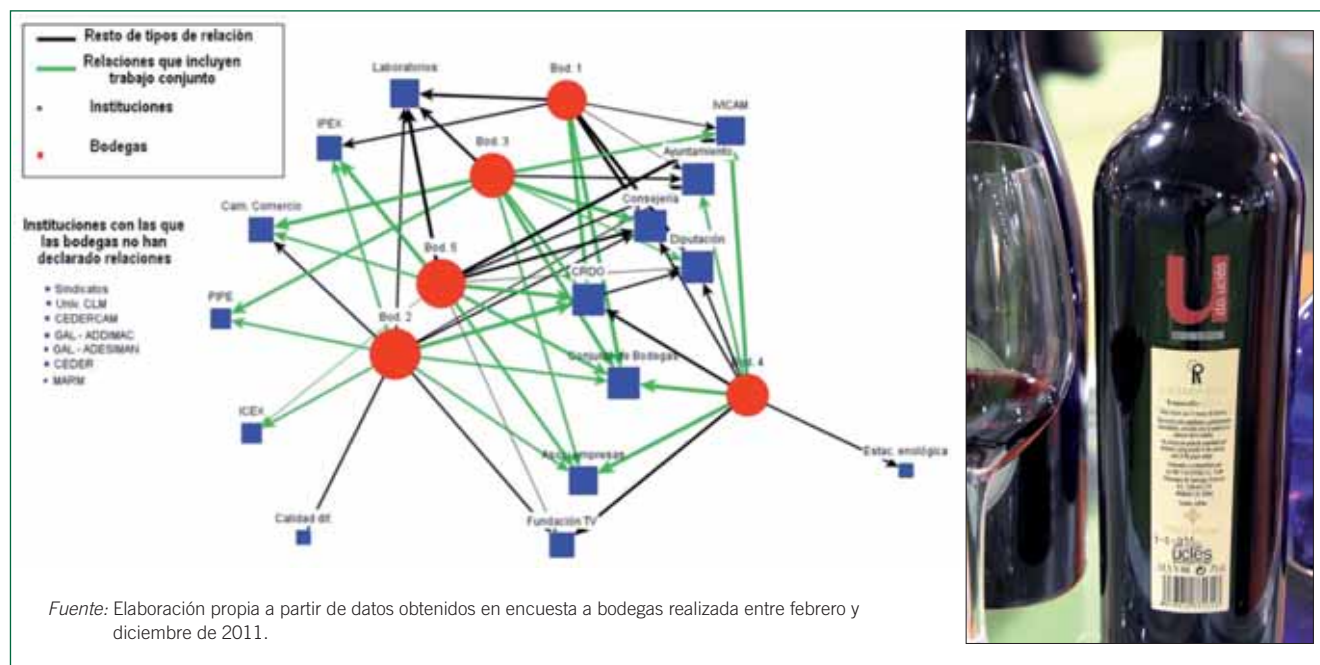
**Las instituciones autonómicas**

Se han entrevistado cuatro de las principales instituciones implicadas en la actividad vitivinícola: la Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla-La Mancha, el Instituto de Promoción Exterior del Gobierno de Castilla-La Mancha (IPEX), el Instituto de la Vid y el Vino de Castilla-La Mancha (IVICAM) y la Fundación Tierra de Viñedos (FTV). Estas, junto con Adesiman (grupo de acción local), componen el grupo de las instituciones más mencionadas en la entrevista con el consejo regulador.

En general, todas las instituciones entrevistadas han tenido una visión similar acerca de la DO Uclés, sobre su dinámica y las redes que forman. Todas las instituciones coinciden en que la zona cuenta con condiciones edafoclimáticas y de producción excepcionales, que la diferencian del resto de denominaciones castellanomanchegas. Llama la atención en su discurso el dinamismo que todos los órganos detectan en la actividad de la DO, siendo que algunos lo achacan a la actuación del consejo regulador y otros a la fuerza de las bodegas pioneras de la DO.

Sin embargo, algunas de estas institucio-

**FIGURA 3**  
**RELACIONES GENERALES Y VÍNCULOS DE TRABAJO CONJUNTO EN EL MARCO INSTITUCIONAL DE LAS DO**



nes consideran que este dinamismo no resulta efectivo, dado el tamaño reducido de la DO y la imposibilidad de conseguir que destaque en un mercado tan competitivo como el actual siendo tan pequeños. Las instituciones comparten con el consejo regulador la opinión de que la gerencia es muy activa en el contacto y participación de las actividades propuestas por las instituciones. Solamente una de las entidades entrevistadas afirma lo contrario, pero lo achaca a la gran distancia física entre la institución y la DO, lo que dificulta la relación.

### Análisis de redes sociales

El análisis de redes sociales (en adelante ARS) complementa los resultados de las encuestas y entrevistas y permite la descripción detallada de estas redes. El análisis se ha centrado sobre todo en las redes formadas entre las bodegas y las principales instituciones.

El ARS se ha apoyado en tres aspectos principales para la descripción de las redes locales y extralocales: 1) *la densidad*, indicando el grado de desarrollo o la madurez de la red; 2) *los actores con mayor centralidad*, señalando el protagonismo de determinados

actores en el funcionamiento de la DO, y 3) la existencia de *lazos de trabajo conjunto*, lo que sugiere una mayor proximidad entre las bodegas y una mayor confianza, especialmente en lo que se refiere a la cooperación entre empresas. Para algunos análisis también se ha considerado la intensidad de las relaciones.

Se han realizado cálculos matemáticos para la obtención de medidas descriptoras a través del programa informático Ucinet (Borgatti *et al.*, 2002). Posteriormente se prosiguió con la representación gráfica de las redes, desglosando en cada relación los tipos de vínculos (trabajo conjunto, trámites y regulación, asesoría y capacitación, compra de bienes/servicios), utilizando para ello el programa informático Visone (Brandes y Wagner, 2004).

La figura 3 representa las relaciones de las bodegas con el conjunto de las instituciones y entidades identificadas como las de mayor presencia en la actividad de la DO, destacando las relaciones que incluyen vínculos de trabajo conjunto (diferenciadas por el color) y señalando la intensidad de cada relación, indicada por el grosor de las flechas.

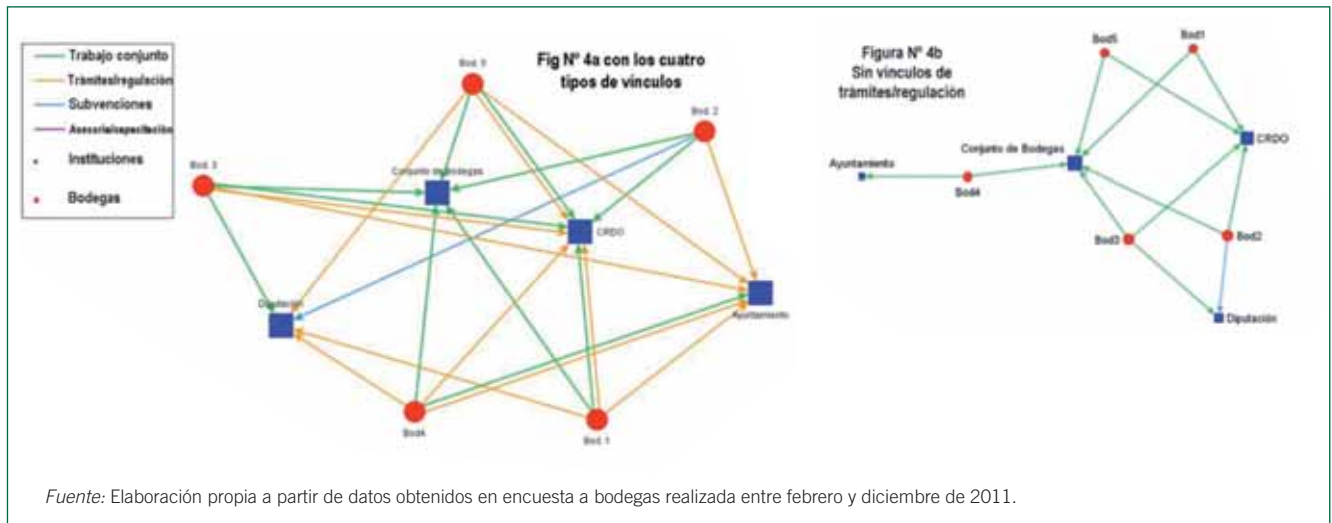
Las demás figuras (4, 5 y 6) son un desglose de la figura 3 y simbolizan las mismas relaciones con tres grupos de instituciones

respectivamente: las de escala local; las que tienen funciones de promoción, comercialización y exportación, y las responsables de la investigación y la innovación. En estos gráficos cada enlace existente entre dos nodos está representado por flechas de diferentes colores, según los tipos de vínculos presentes.

En las figuras se distinguen los dos grupos de nodos (bodegas e instituciones) por símbolos diferenciados, y su tamaño indica el grado de relación. Cada aspecto observado en el ARS ha sido contrastado con las observaciones de campo, de modo que los resultados de ambos análisis están estrechamente relacionados.

El ARS de la DO señala, por un lado, un marcado desarrollo de las redes internas de actores de la DO (empresas y CRDO), reflejado en la alta densidad de la red y en la abundancia de vínculos de trabajo conjunto. Por otro lado, las redes formadas con otras instituciones externas (como las instituciones de promoción y exportación, de investigación e innovación, la Consejería de Agricultura, etc.) todavía presentan ciertas debilidades, como el predominio de los vínculos de trámites y regulación con algunos órganos, el desequilibrio en la participación de las instituciones en la red de la DO y la in-

**FIGURA 4**  
**RELACIONES CON LOS ÓRGANOS INSTITUCIONALES DE ÁMBITO LOCAL EN LA DO**



madurez general de las redes con estas instituciones, evidenciada en las bajas densidades de red en la figura 5b.

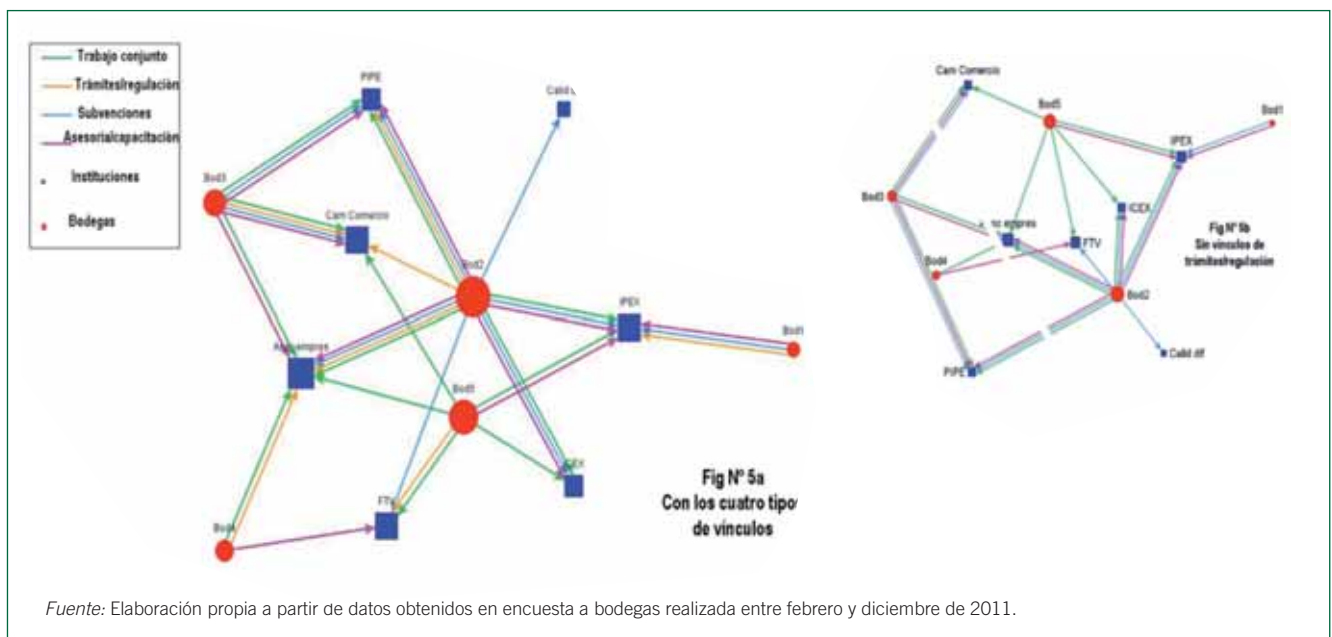
La principal característica del gráfico de las relaciones generales de la DO (figura 3) es el posicionamiento central y la buena distribución de las bodegas en relación a los órganos institucionales. El ARS indica que las bodegas son el núcleo de las relaciones con

las instituciones y que cada empresa establece vínculos con uno o más actores de acuerdo con los intereses para el funcionamiento de la DO. En general, las relaciones aparecen bien equilibradas y repartidas entre las diferentes bodegas y la gran mayoría de las instituciones se relaciona con al menos una bodega. No obstante, la densidad de relaciones en la red todavía es baja, ofre-

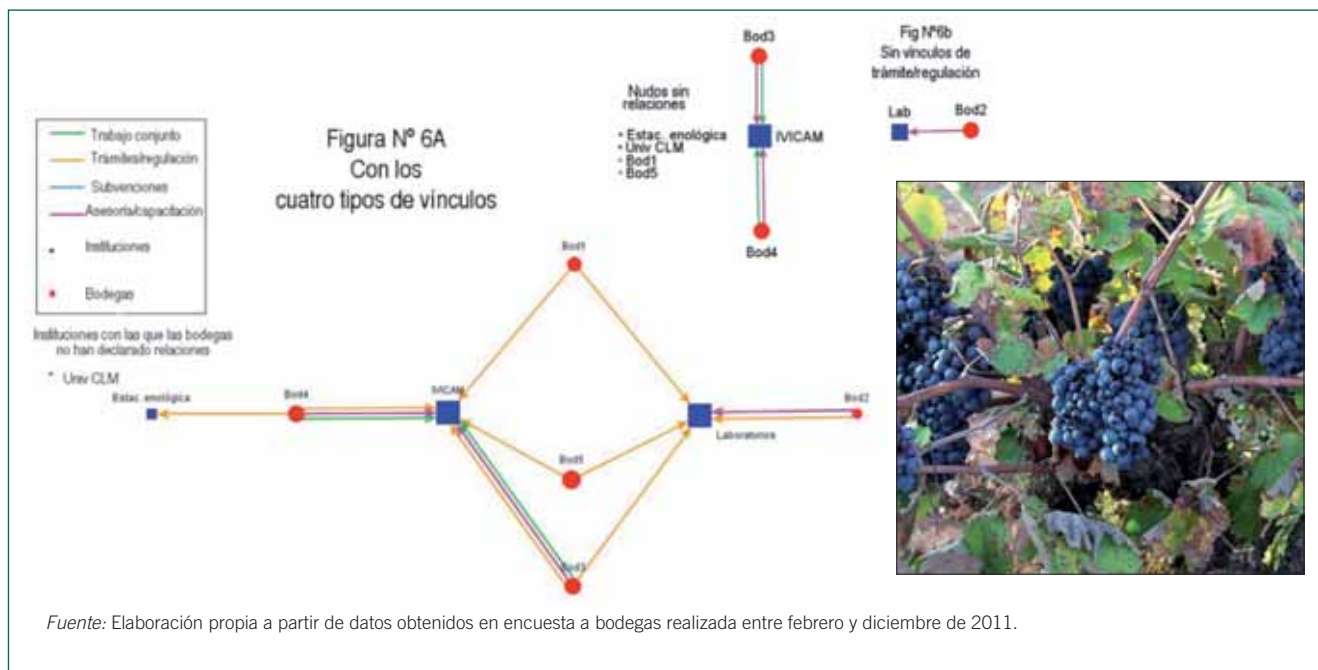
ciendo una indicación de su potencial de desarrollo frente a su inmadurez actual.

Como se puede observar en la figura 3, la mayoría de las relaciones establecidas contemplan vínculos de trabajo conjunto, incluyendo sus relaciones con aquellos órganos de relación obligatoria en el funcionamiento de la DO (como el CRDO y la Consejería). La intensidad de las relaciones

**FIGURA 5**  
**RELACIONES CON LOS ÓRGANOS INSTITUCIONALES CON FUNCIONES DE PROMOCIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y EXPORTACIÓN EN LAS DO**



**FIGURA 6**  
**RELACIONES CON LOS ÓRGANOS INSTITUCIONALES CON FUNCIONES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN LAS DO**



es más destacada con algunos órganos (como con el CRDO) y entre las bodegas, lo que corrobora los resultados obtenidos en las entrevistas y encuestas. En este primer gráfico, algunos órganos institucionales quedan fuera de la red, indicando la falta de relaciones con entidades dedicadas a actividades de desarrollo local (grupos de acción local, CEDERCAM...) y a la representación de los viticultores (sindicatos), y con entidades de escala nacional (MAPAMA).

Las figuras 4, 5 y 6 se han desdoblado en dos partes (a y b). En las primeras de ellas (a) aparecen todos los tipos de relaciones considerados, mientras que en las segundas (b) se han eliminado los vínculos de tramitación/regulación con el objetivo de hacer más explícitos los contactos establecidos por iniciativa de las bodegas.

En la figura 4a se observa con claridad cómo todas las bodegas se relacionan con el conjunto de las demás bodegas y con todas las instituciones de ámbito local. La centralidad de las instituciones es ligeramente superior a la de las bodegas, indicando el protagonismo de los órganos locales en las redes formadas con las bodegas. Esta proximidad relacional contrasta con el resto de información obtenida a través de las encuestas y entrevistas, según la cual el pa-

pel de las instituciones locales en el proceso productivo no parece tener ningún peso. Parte de la explicación se encuentra en la propia dinámica socioeconómica local, matizada en relación al sector económico.

Pese a la alta densidad de la red formada entre las bodegas de Uclés y los principales órganos de escala local, predominan los vínculos de trámites y regulación con parte de estas instituciones, indicando que una fracción de esta red está basada en las relaciones obligatorias y burocráticas necesarias en las actividades cotidianas de la DO, a excepción del CRDO y el conjunto de bodegas. Con el CRDO, el 80% de las bodegas establece vínculos de trabajo conjunto, y con el "conjunto de bodegas" el 100% de las relaciones establecidas son de esta naturaleza, señalando una buena cohesión entre las empresas adscritas y el CRDO.

En la figura 5, que representa las relaciones de las bodegas con las instituciones vinculadas a la exportación, comercialización y promoción, se observa que, a excepción de una bodega (4), todas las demás se relacionan con los principales órganos de esta naturaleza. Todas las bodegas, menos la 4, en mayor o en menor medida, apuestan por la exportación, y se relacionan con al menos una de las instituciones con estas funciones.

La mayoría de las bodegas también se relaciona con los órganos de promoción y comercialización de ámbito local y regional, corroborando la información de la entrevista con el CRDO sobre la existencia de cierta visión común y estrategias compartidas entre las bodegas adscritas.

Cuando se eliminan las relaciones de trámites y regulación con este grupo de instituciones, se observa que no ocurren cambios importantes. Las bodegas e instituciones que tenían la mayor centralidad en la figura 5a, la siguen teniendo en la 5b. Esta circunstancia es coherente con el perfil que se viene diseñando de las empresas adheridas a la DO, cuyo propio dinamismo sería la explicación de la búsqueda y aprovechamiento de los recursos públicos existentes para la mejora de la comercialización.

En las relaciones de innovación e investigación (figura 6a) hay dos instituciones que son claramente centrales en esta red: el VICAM y los laboratorios. Con estos órganos predominan los vínculos de trámites y regulación, y el gráfico de relaciones sufre un cambio notable cuando no se incluyen esos vínculos, obteniéndose una red con dos grupos separados que no se conectan entre ellos.

El protagonismo de estas instituciones y la

naturaleza de los vínculos establecidos se deben principalmente a la necesidad de realización de trámites de cualificación del vino para la obtención de la etiqueta DO. No obstante, con el IVICAM se establecen algunos vínculos diferenciados con dos de las bodegas, de asesoría y capacitación, y de trabajo conjunto.

## Conclusiones

La red socioinstitucional de la DO Vinos de Uclés parece estar todavía en una fase de conformación, teniendo en cuenta la implicación de los distintos actores (internos y externos) de diferentes escalas. Pese a ello, la DO muestra bastante dinamismo y evoluciona favorablemente en el mercado del sector.

Esto se debe especialmente a las fuertes relaciones de las redes internas de los actores económicos, basadas en el convencimiento sobre los beneficios de pertenecer a la DO y en el dinamismo del CRDO, que además propicia la cohesión del grupo, orquestando las miradas individuales para mantener una visión conjunta única que posibilita el proyecto común (y con esto cierto éxito de la DO).

Sin embargo, se detectan importantes vacíos en las relaciones institucionales, que no permiten un desarrollo completo de las redes socioinstitucionales y, con ello, una expresión máxima de la gobernanza territorial, base de los procesos de desarrollo territorial.

De esta manera, el impacto en el desarrollo territorial es relativo. Por un lado, los actores internos a la DO, en conjunto con el CRDO (y gracias a su actuación dinámica), son capaces de extender sus redes a otros sectores de la actividad económica y promocionar sus vinos apoyándose tanto en la especificidad de su producto como en los demás atributos de su territorio. Pero, por otro lado, la falta de implicación propositiva de las instituciones públicas en este proceso impide que se extienda al territorio en su conjunto y cree un ambiente propicio a dinámicas de desarrollo territorial.

El fortalecimiento de los vínculos sociales que se propicia desde la gerencia del CRDO actúa a favor del dinamismo y la competitividad del territorio. El dinamismo que la DO muestra hacia el exterior crea una imagen de este proceso y la enseña en entornos diversos, haciendo con ello visible y atractivo al mismo tiempo el territorio en el que se produce la actividad económica.

Este proceso de iniciativa endógena (del territorio y del sector) y sus efectos se podrían ver multiplicados mediante el fortalecimiento de las redes apenas hoy esbozadas con las instituciones locales y regionales. El trabajo conjunto con instituciones locales y regionales abriría otras posibilidades para el desarrollo, al ampliar las iniciativas de un sector a otros sectores en lo local (en definitiva, al territorio) y a otros sectores y territorios en lo regional.

Para ello sería necesario que las institu-

ciones no se quedasen solo en las funciones de regulación del sector y conociesen en detalle la realidad socioeconómica local y actuasen sobre ella, poniendo en marcha proyectos y acciones de dinamización local y territorial (incluyendo agentes de diferentes escalas y ámbitos).

En definitiva, la red empresarial parece, a pesar de su pequeño tamaño, ser sólida y dinámica, mientras que la red socioinstitucional se apoya en la anterior y se desdibuja para relaciones no vinculadas con el cumplimiento de la regulación. Al menos así es cómo lo perciben los actores económicos locales, y este retrato no ha sido desmentido por las instituciones regionales entrevistadas.

La DO Vinos de Uclés muestra un déficit de gobernanza territorial, "noción que viene a decirnos que sin una buena gestión (gobernanza) de los recursos existentes, sin una buena canalización de las iniciativas públicas y privadas, y sin una adecuada integración de los impulsos individuales en pro de un interés común que trascienda el ámbito de los intereses particulares, cualquier programa de desarrollo está condenado al fracaso" (Moyano, 2009: 114).

El proyecto de DO Vinos de Uclés, impulsado por el conjunto de las bodegas a ella adscritas, manifiesta capacidad emprendedora, pero de existir un mejor sistema de gobernanza propiciaría una estrategia común público-privada, contribuyendo a un desarrollo más sostenible del territorio en todas sus dimensiones. ■

## ▼ Referencias bibliográficas

- ANDRÉ, I. y REGO, P. (2003), "Redes y desarrollo local: la importancia del capital social y de la innovación", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, vol. 36, pp. 117-127.
- BORGATTI, S.; EVERETT, M., y FREEMAN, L. (2002), *Ucinet for Windows: software for social network analysis*. Harvard, Analytic Technologies.
- BRANDES, U. y WAGNER, D. (2004), "Visone, analysis and visualization of social networks", en M. Jünger y P. Mutzel (eds.), *Graph Drawing Software*, pp. 321-340, Berlín, Springer-Verlag.
- DABAS, E. (2002), *Redes, el lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el reconocimiento de la sociedad civil*. Buenos Aires, Paidós.
- DEL CANTO, C. y RAMÍREZ, S. (2009), "Développement territorial en zones rurales métropolitaines: rôle des produits agroalimentaires de qualité dans la région de Madrid", en Y. Teke-lioglu, H. Ilbert y S. Tozanli (eds.), *Les produits de terroir, les indications géographiques et le développement local durable des pays méditerranéens*, pp. 255-269. Montpellier, Centre International de Hautes Études Agronomiques Méditerranéennes.
- FRAYSSIGNES, J. (2005), *Les AOC dans le développement territorial: une analyse en termes d'ancrage appliquée aux cas français des filières fromagères*. Tesis doctoral, Institut National Polytechnique de Toulouse.
- GARCÍA ÁLVAREZ, E.; MONTEREÍN ABELLA, O.; FREITAS CAETANO, S.; DEL CANTO FRESNO, C.; RAMÍREZ GARCÍA, S. (2014), "El cesto de bienes y servicios territoriales: un útil de diagnóstico aplicado a la Wilaya Argelina de Ain Témouchent", *Anales de Geografía*, vol. 34 (1), pp. 105-128.
- GOBIERNO DE ESPAÑA (2003), Ley 24/2003, de 10 de julio, de la Viña y del Vino. *Boletín Oficial del Estado*, 11 de julio de 2003.
- MOYANO ESTRADA, E. (2009), "Capital social, gobernanza y desarrollo en áreas rurales", *Ambienta*, n° 88, pp. 112-126.
- MUTERSBAUGH, T.; KLOOSTER, D.; RENARD, M.C., y TAYLOR, P. (2005), "Certifying rural spaces: quality-certified products and rural governance", *Journal of Rural Studies*, vol. 21 (4), pp. 381-388.
- OYARZÚN, M.; RIVEROS, H., y VANDECANDELAERE, E. (2013), *Cómo promover la calidad vinculada al origen para contribuir al desarrollo en América Latina: enseñanzas de cuatro casos piloto*. Roma, FAO.
- RALLET, A. (1995), "Ressources spécifiques et ressources génériques: une problématique pour le développement local", en L. Abdelmaki y C. Courlet (eds.), *Les nouvelles logiques du développement*, pp. 39-57. París, L'Harmattan.
- WILLINER, A.; SANDOVAL, C.; FRÍAS, M., y PÉREZ, J. (2011), *Redes y pactos sociales territoriales en América Latina y el Caribe: sugerencias metodológicas para su construcción*. Santiago de Chile, CEPAL.