UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

PROCESO DE ELABORACIÓN DE UNA POLÍTICA DE DEFENSA EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XXI

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

David Durán Mayoral

DIRECTOR

Gustavo Díaz Matey

©David Durán Mayoral, 2026

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

PROCESO DE ELABORACIÓN DE UNA POLÍTICA DE DEFENSA EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XXI

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

David Durán Mayoral

DIRECTOR

Gustavo Díaz Matey

PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y DE LA ADMINISTRACIÓN Y RELACIONES INTERNACIONALES

A mi familia y a mis directores de tesis.

PROCESO DE ELABORACIÓN DE UNA POLÍTICA DE DEFENSA EN LA PRIMERA MITAD DEL SIGLO XXI

Contenido

ÍNDICE DE TABLAS.....9
ÍNDICE DE DIAGRAMAS 10
ÍNDICE DE ABREVIATURAS 11
RESUMEN.....14
RESUME.....20
ABSTRACT.....24
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN 25
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. 25
1.2. MOTIVACIÓN PARA LA ELECCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO. 26
1.3 CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO TEÓRICO. 30
CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN 33
2.1 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN. 33
2.1.1 HIPÓTESIS PRINCIPAL. 33
2.1.2 LAS HIPÓTESIS SECUNDARIAS. 33
2.1.3 VARIABLES INDEPENDIENTES. 33
2.1.4. VARIABLES DEPENDIENTES. 34
2.2 ANTECEDENTES. 34
2.3 FUENTES. 35
2.4 METODOLOGÍA. 36
2.5. DELIMITACIÓN TEMPORAL Y DEL OBJETO DE ESTUDIO. 37
2.6 OBJETIVOS. 38
2.6.1 OBJETIVO GENERAL. 38
2.6.2 OBJETIVOS SECUNDARIOS ESPECÍFICOS. 38
2.7 ESQUEMA GENERAL DEL TRABAJO Y PARTES QUE LO COMPONEN. 39
CAPÍTULO 3. ESTADO DE LA CUESTIÓN 41
3.1. EL MARCO GEOPOLÍTICO. 41
3.1.1. EL ENTORNO INTERNACIONAL. 41

3.1.2. EL ENTORNO POLÍTICO, LA GOBERNANZA GLOBAL. 43
3.1.3 EL ORDEN INTERNACIONAL BASADO EN REGLAS (RBIO). 47
3.1.4. LOS MECANISMOS DE CONTROL DE ARMAMENTOS. 51
3.1.5 LA POLÍTICA DE DEFENSA DE LAS ORGANIZACIONES. 55
3.1.6 LAS RELACIONES GEOPOLÍTICAS. 88
3.1.7 LAS AMENAZAS Y SU DIFERENTE PERCEPCIÓN..... 105
3.2. MARCO DE REFERENCIA CONCEPTUAL. 120
3.2.1 EL CONCEPTO DE POLÍTICA DE DEFENSA. 120
3.2.2 POLÍTICA DE DEFENSA Y POLÍTICA EXTERIOR..... 123
3.2.3 LA SEGURIDAD Y LOS INTERESES NACIONALES. 127
3.2.4 LA INFLUENCIA CULTURAL Y DE LA SOCIEDAD. 129
3.2.5 LAS CAPACIDADES. 137
3.2.6 LA ECONOMÍA, LAS INVERSIONES..... 143
3.2.7 LAS DIMENSIONES NO MILITARES QUE AFECTAN A LA DEFENSA. 147
3.3 MARCO DE REFERENCIA NORMATIVO. 148
3.3.1. DOCUMENTOS DE LA POLÍTICA DE DEFENSA. 149
3.3.2 LAS FUERZAS ARMADAS. 154
3.3.3 LA EFICACIA DE LA POLÍTICA DE DEFENSA. 158
3.3.4 LA POLÍTICA DE DEFENSA Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES. 163
CAPÍTULO 4 EL ESTUDIO COMPARADO. 170
4.1 POLÍTICAS DE DEFENSA DE UNA MUESTRA DE PAÍSES..... 170
4.1.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE EE. UU., TURQUÍA Y FRANCIA. 170
4.1.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE POLONIA. 182
4.1.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE UK, ALEMANIA, ITALIA Y ESPAÑA..... 185
4.1.4 POLÍTICA DE DEFENSA DE RUSIA, CHINA E IRÁN. 200
4.1.5 POLÍTICA DE DEFENSA DE INDIA, JAPÓN, ROK Y AUSTRALIA. 209
4.1.6 POLÍTICA DE DEFENSA DE EGIPTO E ISRAEL. 217
CAPITULO 5. ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO..... 223
5.1. EL ANÁLISIS QCA. 224

5.2 ÍNDICE CUALITATIVO..... 226
5.3 DEFINICIÓN DEL RESULTADO. 226
5.4 ESTUDIO DE LAS CONDICIONES. 227
5.4.1. FACTORES EXTERNOS. 228
5.5.2. FACTORES INTERNOS. 230
5.6 RESULTADOS DEL ANÁLISIS FSQCA. 239
5.6.1. CONDICIONES NECESARIAS. 240
5.6.2. CONDICIONES SUFICIENTES. 241
5.6.3. CONTRADICCIONES. 245
5.6.4. CONDICIONES NECESARIAS Y SUFICIENTES PARA POLDEF NEGADA. ... 248
CAPITULO 6. CONCLUSIONES 250
6.1 LOS ELEMENTOS ESENCIALES DE LA POLÍTICA DE DEFENSA. 251
6.1.1 LA POSICIÓN EN EL ENTORNO INTERNACIONAL. 253
6.1.2 LAS AMENAZAS Y LA SEGURIDAD REGIONAL. 255
6.1.3 LAS ALIANZAS. 256
6.1.4 LA PRESENCIA PERMANENTE EN EL CSNU. 256
6.1.5 LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA. 257
6.1.6 EL EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS. 257
6.1.7 LA ESTRATEGIA. 258
6.1.8. EL PODER MILITAR Y LAS ARMAS NUCLEARES. 259
6.1.9 LA CULTURA ESTRATÉGICA Y DE DEFENSA. 259
6.1.10 EL SISTEMA POLÍTICO. 260
6.1.11 EL PODER ECONÓMICO Y LA INVERSIÓN EN DEFENSA. 261
6.1.12 LA BASE INDUSTRIAL DE DEFENSA. 262
6.1.13 EL PROCESO DE LA DECISIÓN. 263
6.2. LAS RELACIONES CAUSALES. 263
6.3. EL PROCESO DE ELABORACIÓN PROPUESTO. 265
BIBLIOGRAFÍA 271
ANEXO 317
1. ANÁLISIS CONDICIONES NECESARIAS. 317

2. ANÁLISIS CONDICIONES SUFICIENTES. 317
3. CONTRADICCIONES..... 323
4. CONDICIONES NECESARIAS Y SUFICIENTES PARA POLDEF NEGADA. 348

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. 152
Tabla 2. 227
Tabla 3. 228
Tabla 4. 228
Tabla 5. 229
Tabla 6. 229
Tabla 7. 230
Tabla 8. 230
Tabla 9. 231
Tabla 10..... 231
Tabla 11..... 232
Tabla 12..... 233
Tabla 13..... 233
Tabla 14..... 234
Tabla 15..... 234
Tabla 16..... 234
Tabla 17..... 235
Tabla 18..... 335
Tabla 19..... 235
Tabla 20..... 236
Tabla 21..... 237
Tabla 22..... 237
Tabla 23..... 238
Tabla 24..... 239
Tabla 25..... 240
Tabla 26..... 242
Tabla 27..... 245
Tabla 28..... 248
Tabla 29..... 249

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1. 224
Diagrama 2. 253
Diagrama 3 264

ÍNDICE DE ABREVIATURAS

AGNU	ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS
ALI	LAS ALIANZAS Y DEPENDENCIAS
AME	LAS AMENAZAS PRESENTES
AOR	ÁREA DE RESPONSABILIDAD
APSA	ARQUITECTURA DE PAZ Y SEGURIDAD AFRICANA
ASEAN	ASOCIACIÓN DE NACIONES DEL SUDESTE ASIÁTICO.
AUS	AUSTRALIA
AUTOM	LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA
BASINDEF	LA BASE INDUSTRIAL DE DEFENSA
BRICS	BRASIL, RUSIA, INDIA, CHINA Y SUDÁFRICA
CADSP	POLÍTICA COMÚN DE DEFENSA Y SEGURIDAD AFRICANA
CCG	CONSEJO DE COOPERACIÓN DEL GOLFO
CEPS	SISTEMA DE GASODUCTOS DE EUROPA CENTRAL
CHI	CHINA
CIJ	CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA
CPI	CORTE PENAL INTERNACIONAL
CPS	CONSEJO DE PAZ Y SEGURIDAD
CSCE	CONFERENCIA SOBRE SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EUROPA
CSNU	CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS
CULDEF	LA CULTURA DE DEFENSA
CULTEST	LA CULTURA ESTRATÉGICA Y MILITAR
DDA	CONCEPT FOR DETERRENCE AND DEFENCE OF THE EURO-ATLANTIC AREA
DDN	DIRECTIVA DE DEFENSA NACIONAL
DCB	DEFENCE CAPACITY BUILDING
DECISION	PROCESO DE TOMA DE DECISIONES
EDF	FONDO EUROPEO DE DEFENSA
EDIDP	PROGRAMA DE DESARROLLO INDUSTRIAL EN MATERIA DE DEFENSA
EDIP	EUROPEAN DEFENCE INDUSTRY PROGRAMME
EE. UU	ESTADOS UNIDOS
EGY	EGIPTO
EMPLEOFAS	EL EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS
ESN	ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL
ESP	ESPAÑA

ESTRAT	LA ESTRATEGIA DE DEFENSA
ETD	TECNOLOGÍAS DISRUPTIVAS
FMCT	TRATADO DE PROHIBICIÓN DE PRODUCCIÓN DE MATERIAL FISIBLE.
FRA	FRANCIA
fs/QCA	FUZZY-SET QUALITATIVE COMPARATIVE ANALYSIS
GCC	CONSEJO DE COOPERACIÓN DEL GOLFO
GER	ALEMANIA
ICG	INTERNATIONAL CRISIS GROUP
ICI	INICIATIVA DE COOPERACIÓN DE ESTAMBUL
IND	INDIA
INF	TRATADO DE FUERZAS NUCLEARES DE ALCANCE INTERMEDIO
INVDEF	LA INVERSIÓN EN DEFENSA.
IPR	DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL
IRN	IRÁN
ISR	ISRAEL
ITA	ITALIA
JAP	JAPÓN
JCPOA	PLAN DE ACCIÓN INTEGRAL CONJUNTO
KOR	COREA DEL SUR
MD	DIALOGO MEDITERRÁNEO
NRF	FUERZA DE RESPUESTA DE LA OTAN
MAGA	MAKE AMERICA GREAT AGAIN
NUKE	LA CAPACIDAD NUCLEAR MILITAR
NWCC	NATO WARFIGHTING CAPSTONE CONCEPT
OIEA	ORGANISMO INTERNACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA
OISD	ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE SEGURIDAD Y DEFENSA
OIT	ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO
ONG	ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES
ONU	ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS
OSCE	ORGANIZACIÓN PARA LA SEGURIDAD Y LA COOPERACIÓN EN EUROPA
OTAN	ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE
OUA	ORGANIZACIÓN PARA LA UNIDAD AFRICANA
PaG	PARTNERS ACROSS THE GLOBE
PCSD	POLÍTICA COMÚN DE SEGURIDAD Y DEFENSA.

PESCO	COOPERACIÓN ESTRUCTURADA PERMANENTE EN MATERIA DE DEFENSA
PESD	POLÍTICA EUROPEA COMÚN DE SEGURIDAD Y DEFENSA.
PfP	PARTNERSHIP FOR PEACE
PIB	PRODUCTO INTERIOR BRUTO
PODECOM	EL PODER ECONÓMICO
PODMIL	EL PODER MILITAR
POL	POLONIA
POLDEF	POLÍTICA DE DEFENSA
POSINT	LA POSICIÓN RELATIVA EN EL ENTORNO INTERNACIONAL
PSF	PENÍNSULA SHIELD FORCE
PTBT	TRATADO DE PROHIBICIÓN PARCIAL DE LOS ENSAYOS
QCA	ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO
RBIO	EL ORDEN INTERNACIONAL BASADO EN REGLAS
RR.II	RELACIONES INTERNACIONALES
RPDC	REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DE COREA DEL NORTE
RSO	ORGANIZACIONES REGIONALES DE SEGURIDAD
SACEUR	COMANDANTE SUPREMO ALIADO EN EUROPA
SAFE	SECURITY ACTION FOR EUROPE
SEGREG	EL NIVEL DE SEGURIDAD REGIONAL
TNP	TRATADO SOBRE LA NO PROLIFERACIÓN DE LAS ARMAS NUCLEARES
TPAN	PROHIBICIÓN DE LAS ARMAS NUCLEARES
TPECE	TRATADO DE PROHIBICIÓN COMPLETA DE ENSAYOS NUCLEARES
TUE	TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA
TUR	TURQUÍA
UA	UNIÓN AFRICANA
UE	UNIÓN EUROPEA
UEO	UNIÓN EUROPEA OCCIDENTAL
UK	REINO UNIDO
UNOCHA	UNITED NATIONS OFFICE FOR THE COORDINATION OF HUMANITARIAN AFFAIRS
UNODC	OFICINA NACIONES UNIDAS CONTRA LA DROGA Y EL DELITO
U.S	UNITED STATES
USA	UNITED STATES OF AMERICA
VJTF	FUERZA CONJUNTA DE MUY ALTA DISPONIBILIDAD

La humanidad debe elegir entre la paz y la guerra.

– Xi Jinping -

RESUMEN

TITULO: "Proceso de elaboración de una Política de defensa en la primera mitad del siglo XXI"

INTRODUCCIÓN

En esta tesis doctoral se ha estudiado la política de defensa, acotando el tema en su proceso de elaboración y en el espacio temporal de la primera mitad del siglo XXI.

En una primera instancia trata de explicar por qué hay interés en la política de defensa en el siglo XXI y busca una adecuada definición de partida de lo que se puede considerar política de defensa. Un término tan amplio que, al tener diferentes connotaciones, no es entendido ni aplicado de la misma manera en todos los países y organizaciones de seguridad y defensa. En diferentes casos se identifica con los medios, con los fines, como un concepto puramente político o mezclado con la seguridad. En general, ante la ausencia de un conocimiento equilibrado del componente político y del componente militar, se crea una importante descompensación en la definición de la misma y en su entendimiento.

La geopolítica de esta primera mitad del S XXI está evolucionando de manera vertiginosa. Sin unos objetivos claros, conceptos definidos y una visión global, resulta difícil entender y seguir el ritmo del cambio. Dentro de todas las políticas de Estado, la Política de defensa debe estar preparada para soportar esta evolución; su elaboración debe seguir unos patrones determinados para mantener su vigencia en este entorno evolutivo.

Disponer de un modelo de referencia para construir una política de defensa es una garantía de paz y de resolución de conflictos, al permitir realizar análisis similares que llevarían presumiblemente resultados similares.

El tema es investigable y se traduce en la siguiente pregunta de investigación de carácter exploratorio: ¿Cuáles son los elementos del proceso de elaboración de una Política de defensa como política pública y de Estado?

La hipótesis principal de partida es:

- "Las Políticas de Defensa nacionales se elaboran a partir de unos elementos comunes. La definición y clasificación de éstos permite construir un proceso que sirva de referencia para la formulación y conceptualización de las Políticas de Defensa".

Las hipótesis secundarias son:

- "Es posible identificar y clasificar los elementos que componen las Políticas de Defensa mediante un enfoque sistémico".
- "Los elementos que definen una Política de defensa están directamente relacionados entre sí; la falta de alguno de ellos afecta a su correcto desarrollo".

En cuanto al enfoque teórico, se ha aplicado la metodología científica para tratar de incorporar nuevos conocimientos y métodos empleando procedimientos lógicos, sistemáticos y contrastables, de modo que permitan su replicación. La investigación desarrollada se categoriza de la siguiente forma:

- De tipo exploratoria.
- Aproximación metodológica cualitativa.
- Procedimientos metodológicos: observación y recopilación documental.
- Métodos científicos: analítico, comparativo e inductivo.
- Técnicas de análisis mediante matrices, diagramas y analogías.

Es una investigación exploratoria en la que se pretende producir un conocimiento válido sobre el proceso de elaboración de una política de defensa en el siglo XXI a través de métodos científicos bajo un método de análisis cualitativo y objetivo metodológico observacional y transversal en el tiempo.

Para procesar la información recogida se han empleado la observación y recopilación documental como procedimientos metodológicos.

Los métodos científicos empleados han sido, en primera instancia, el analítico, para extraer de forma estructurada los elementos esenciales de la política de defensa y de las relaciones que mantienen entre sí. Posteriormente el comparativo, para contrastar estos elementos identificados con los de las políticas de defensa de una muestra representativa de países. Dentro de esta fase, tras realizar un estudio comparado de las políticas de defensa de una muestra representativa de países e identificar los elementos clave, se ha realizado un análisis cualitativo comparado (Qualitative Comparative Analysis,

QCA) en su vertiente "fuzzy sets" (fsQCA) para identificar los elementos necesarios en las que se basa la política de defensa entre los países de estudio, clasificarlos por orden de influencia y establecer las relaciones causales y las combinaciones suficientes e insuficientes. Y finalmente el inductivo tras observar, estudiar y conocer las características generales para plantear un proceso de carácter general.

SÍNTESIS

Durante la investigación se comprueba que este objeto de estudio tiene una escasa repercusión en el ámbito de la investigación universitaria. El estudio de la política de defensa, de modo integral, no ha sido destacable en el mundo académico desde el punto de vista del estudio científico. Tampoco lo ha sido el empleo de la técnica QCA para desgranar una política pública como la de defensa.

La tesis consta de una estructura formada por la introducción, seguida de cuatro capítulos, conclusiones y bibliografía.

En la Introducción, primer capítulo, se realiza la justificación del tema y se explica el planteamiento del problema, definiendo la motivación para la elección del objeto de estudio de esta tesis, y la contribución al conocimiento teórico sobre el objeto de estudio.

El primer capítulo se detalla la Metodología de la Investigación, estableciendo, para abordar la resolución de los problemas e interrogantes formulados.

El segundo capítulo aborda el Estado de la Cuestión, que incluye en primer lugar un análisis del marco geopolítico en el espacio temporal de la tesis, la primera mitad del siglo XXI y su influencia en la Política de defensa. Incluye un primer análisis de las políticas de defensa de las organizaciones internacionales de seguridad y defensa y de las organizaciones regionales.

Seguidamente, en la segunda parte, se realiza un análisis del Marco de Referencia Conceptual, que contiene las definiciones de los distintos conceptos de seguridad y defensa y de las políticas asociadas.

En la tercera parte se explora el Marco de Referencia Normativo, en el que se realiza un recorrido por los documentos básicos en los que se plasman los

elementos conceptuales de la política de defensa, se analizan las Fuerzas Armadas, las decisiones que condicionan el desarrollo de esta política y el control de su eficacia.

En un cuarto capítulo se realiza el Estudio Comparado de políticas de defensa de una muestra relevante de países que abracan todas las zonas de interés desde el punto de vista de su influencia geopolítica.

En este capítulo la investigación trata de detectar los elementos esenciales y delimitar las relaciones entre los elementos sistemáticos comunes, y las relaciones casuales entre los elementos no sistemáticos, que posteriormente permitirá articular estas relaciones en una estructura.

Posteriormente, en el quinto capítulo, se realiza un Análisis Cualitativo Comparado (*Cualitative Comparative Analysis*, QCA) en su vertiente "fuzzy sets" (fsQCA) para identificar los elementos necesarios en los que se basa la política de defensa y también de las combinaciones suficientes de ellos. Esto permite conocer el peso relativo que poseen distintos elementos en la definición de la política de defensa y encontrar las mejores soluciones para su formulación.

La investigación revela la necesidad de un enfoque sistémico e integrado para definir un proceso de elaboración para la formulación de la política de defensa.

Para lograr el propósito ya mencionado, la tesis cumple los siguientes objetivos:

- Definir un proceso "válido", al menos provisionalmente, siguiendo las reglas del método científico, para elaborar la política de defensa de un país.
- Explorar las tendencias clave en el entorno geopolítico del siglo XXI y realizar una revisión exhaustiva de los marcos normativos y conceptuales de la arquitectura de seguridad mundial.
- Revisar y analizar los modelos teóricos, y sus conceptos, a la vista de las escuelas de pensamiento y las teorías de las Relaciones Internacionales y su aplicación para elaborar la política de defensa, y detectar los referentes conceptuales válidos como apoyo en la construcción de la tesis.
- Investigar los procesos de elaboración de la política de defensa encontrando los elementos comunes.
- Analizar y comparar las políticas de defensa y sus conceptos y elementos esenciales e inducir los componentes del proceso necesario para su elaboración

- Desgranar los elementos que afectan a la política de defensa de los países y de las OISD que se derivan de las características del entorno geopolítico y de los conceptos y normas de carácter político, económico, social y propiamente militar.
- Una vez identificados los elementos clave de la política de defensa, clasificar y ordenar estos elementos por orden de importancia y por criterios de necesidad y suficiencia.

CONCLUSIONES

La importancia de la tesis y la relevancia del tema elegido de esta tesis se ven confirmados. Se comprueba la pertinencia de estudiar la Política de defensa desde un punto de vista racional y científico, ante el contexto geopolítico y los riesgos y amenazas de esta primera mitad del siglo XXI.

De los capítulos desarrollados se han desprendido cuáles son los elementos esenciales que debe componer una política de defensa, dando respuesta a la pregunta de investigación, "¿Cuáles son los componentes y elementos del proceso de elaboración de una política de defensa como política pública y de Estado?".

Se han deducido los elementos que forman su estructura y que se encuentran en conjuntos teóricos relacionados entre sí: la posición relativa en el entorno internacional, las amenazas, el nivel de seguridad regional, las alianzas, la cultura estratégica, la cultura de defensa, la estrategia, la autonomía estratégica, el sistema político, el poder económico, la capacidad nuclear militar, la presencia permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), el proceso de toma de decisiones en materia de Defensa, las inversiones en defensa, el poder militar, la base industrial de defensa y el empleo de las Fuerzas Armadas.

Las relaciones asimétricas entre los conjuntos teóricos que dan forma a la Política de defensa han exigido un análisis cualitativo comparado (QCA) para desgranarlas y aplicar la teoría matemática de los conjuntos para descubrir las propiedades de los conjuntos y sus relaciones lógicas.

Además, se han validado las hipótesis secundarias demostrando que es posible identificar y clasificar los elementos que componen las políticas de defensa

mediante un enfoque sistémico y que los elementos que definen una política de defensa están directamente relacionados entre sí, de modo que la falta de alguno de ellos afecta a su correcto desarrollo.

Se ha conseguido validar el método en sus fases deductiva y comparativa. Finalmente, el rigor comparativo que se buscaba con el referido análisis QCA ha permitido graduar la importancia de los elementos que forman parte de la Política de defensa, identificar las configuraciones causales de los referidos elementos y las combinaciones apropiadas de éstas para construir una adecuada Política de defensa.

Con todo lo analizado, aplicando el método inductivo, se ha detallado una definición de política de defensa, un proceso a seguir para elaborar esta política y la estructura de un documento de referencia que contenga su formulación y permita su divulgación.

Se culmina esta tesis con la certeza de haber despejado las preguntas e hipótesis planteadas al comienzo.

RESUME

TITLE: "Process of Developing a Defense Policy in the First Half of the 21st Century"

INTRODUCTION

This doctoral thesis studies defense policy, focusing on its development process and the timeframe of the first half of the 21st century. Initially, it seeks to explain the interest in defense policy in the 21st century and aims for an appropriate starting definition of what can be considered Defense Policy.

This is such a broad term that, due to its different connotations, it is not understood or applied in the same way in all countries and security and defense organizations. In different cases, it is identified with the means, with the ends, as a purely political concept, or intertwined with security.

In general, the lack of a balanced understanding of the political and military components creates a significant imbalance in its definition and comprehension. The geopolitics of the first half of the 21st century is evolving rapidly. Without clear objectives, defined concepts, and a global vision, it is difficult to understand and keep pace with this change. Among all state policies, the Defense Policy must be prepared to withstand this evolution. Its development must follow certain patterns to remain relevant in this evolving environment.

Having a reference model for building a defense policy is a guarantee of peace and conflict resolution, as it allows for similar analyses that would presumably lead to similar results.

The topic is researchable and translates into the following exploratory research question: What are the elements of the process of developing a Defense Policy as a public and state policy?

The main initial hypothesis is:

- “National Defense Policies are developed from common elements. Defining and classifying these elements allows for the construction of a process that serves as a reference for the formulation and conceptualization of Defense Policies.”

The secondary hypotheses are:

- “It is possible to identify and classify the elements that comprise Defense Policies using a systemic approach.”

- “The elements that define a Defense Policy are directly related to each other; the absence of any one of them affects its proper development.”

SYNTHESIS

Regarding the theoretical approach, the scientific method will be applied to incorporate new knowledge and methods using logical, systematic, and verifiable procedures, thus allowing for replication. It is categorized as follows:

- Exploratory in nature.
- Qualitative methodological approach.
- Methodological procedures: observation and document review.
- Scientific methods: analytical, comparative, and inductive.
- Analysis techniques using matrices, diagrams, and analogies.

This is an exploratory investigation that aims to produce valid knowledge about the process of developing a defense policy in the 21st century through scientific methods, using a qualitative and objective methodological approach that is observational and cross-sectional over time.

To process the collected information, observation and document review have been used as methodological procedures.

The scientific methods employed will be:

- firstly, the analytical method, to extract, in a structured manner, the essential elements of the defense policy and the relationships between them.
- Subsequently, a comparative analysis was conducted to contrast these identified elements with the defense policies of a representative sample of countries.

Within this phase, after conducting a comparative study of the defense policies of a representative sample of countries and identifying the key elements, a qualitative comparative analysis (QCA) using fuzzy sets (fsQCA) was performed to identify the necessary elements on which defense policy is based among the countries studied, classify them by order of influence, and establish causal relationships and sufficient and insufficient combinations.

- Finally, an inductive analysis was performed after observing, studying, and understanding the general characteristics in order to propose a general process.

CONCLUSIONS

The importance of the thesis and the relevance of the chosen topic are confirmed by this dissertation. It demonstrates the pertinence of studying Defense Policy from a rational and scientific perspective, given the geopolitical context and the risks and threats of the first half of the 21st century.

The chapters developed have identified the essential elements that should comprise a Defense Policy, answering the research question, "What are the components and elements of the process of developing a defense policy as a public and state policy?"

The elements that form its structure and are found in interrelated theoretical frameworks have been deduced: the relative position in the international environment, current threats, the level of regional security, alliances, strategic culture, defense culture, defense strategy, strategic autonomy, the political system, economic power, nuclear military capability, permanent presence on the United Nations Security Council (UNSC), the defense decision-making process and its constraints, defense investments, military power, the defense industrial base and the deployment of the Armed Forces.

The asymmetric relationships between the theoretical frameworks that shape Defense Policy have necessitated a comparative qualitative analysis (QCA) to dissect them and apply mathematical set theory to uncover the properties of the sets and their logical relationships.

Furthermore, the secondary hypotheses have been validated, demonstrating that it is possible to identify and classify the elements that comprise Defense Policies using a systemic approach, and that the elements defining a Defense Policy are directly interrelated; the absence of any one of them affects its proper development.

The method has been validated in its deductive and comparative phases. Finally, the comparative rigor sought through the aforementioned QCA analysis has allowed for the prioritization of the importance of the elements comprising Defense Policy, the identification of the causal configurations of these elements, and the appropriate combinations thereof for constructing a suitable Defense Policy.

Based on all the analysis, and applying the inductive method, a definition of defense policy, a process for developing this policy, and the structure of a reference document containing its formulation and facilitating its dissemination have been detailed.

This thesis concludes with the certainty of having answered the questions and hypotheses posed at the outset.

ABSTRACT

THE PROCESS OF DEVELOPING A DEFENSE POLICY IN THE FIRST HALF OF THE 21ST CENTURY

This research concentrates on defence policy-making, a concept that is not understood in the same way in every country or security and defence organizations. The subject is pertinent because it has so far been little studied, and because having a reference model for constructing a defence policy could be a guarantee of peace and conflict resolution. The main objective is to define a process model useful in examining and explaining the defence policy. This scientific study follows an analytical method, to get an intensive knowledge approaching this topic from a multidisciplinary and systemic way, later comparative, included the Qualitative Comparative Analysis (QCA) technique, and finally inductive. The research suggests that defence policies adopt common and defined approaches and characteristics, so it is possible to define a reference model to elaborate this public policy based on a scientific method. The conclusion shows a process that could be used as a guide to develop the defence policy of a country.

KEYWORDS: Defense, defence, policy, strategy, process, QCA.

You may not be interested in war, but war is interested in you.

– Leon Trotsky–

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

En este apartado se pretende aclarar, en primer lugar, cuál es la motivación para la elección del objeto de estudio de esta tesis doctoral. La primera pregunta sería: ¿por qué la política de defensa es de interés en el siglo XXI?

La respuesta es que este siglo está siendo testigo de una erosión total del multilateralismo, además de un irregular desarrollo de las organizaciones internacionales de seguridad y defensa (OISD) y de la paulatina desaparición del orden internacional basado en reglas (RBIO). La pandemia del COVID, la agresión rusa a Ucrania, el conflicto de Israel con Hamás e Irán y el fin de la denominada "pax americana" han demostrado que se han agotado los denominados "dividendos de la paz" que heredamos de la Guerra Fría y que los países deben reformular sus políticas de defensa para salvaguardar sus intereses nacionales.

Dentro de las políticas públicas, la política de defensa es una de las más indefinidas, falta de análisis y de menos atención académica. El estudio de la política de defensa, de modo integral, no ha sido destacable en el mundo académico desde el punto de vista del estudio científico. Como todas las políticas, es una lucha entre sentidos diversos y que no responde a un saber concreto; esto dificulta su estudio y causa un profundo desconocimiento por la sociedad. Esta falta de estudio profundo afecta a su desarrollo, pues, como afirma Weber, con el análisis político se puede descubrir el sentido de los hechos[1].

Durante este trabajo se comprueba que este objeto de estudio tiene una escasa repercusión en el ámbito de la investigación universitaria. Con la referencia de la Base de Datos de Tesis Doctorales del Ministerio de Educación (TESEO, en su versión 4.2), fichero central de tesis doctorales leídas en las universidades españolas. Se aprecia cómo únicamente existen seis tesis sobre Política de

[1] Weber M. Sociología del poder. Los tipos de dominación. Madrid. Alianza. 2012.

defensa y ninguna en relación directa con el objeto de la presente. Además, se constata la escasa presencia del término "Defensa" en los principales documentos estratégicos de los países, lo cual puede ser consecuencia de una limitada cultura estratégica o muestra de una escasa cultura de defensa.

Una vez analizado y considerado el estado de conocimiento existente en torno a la elaboración de la política de defensa, se puede considerar ésta como la primera ocasión en la que, desde un punto de vista de estudio universitario, se aborda este tema.

1.2. MOTIVACIÓN PARA LA ELECCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO.

La pregunta de investigación que nos hacemos ahora sería del tipo exploratorio: "¿Por qué no existe una definición comúnmente aceptada sobre una cuestión tan importante?" y nos planteamos la hipótesis de que: "a pesar de las diferentes consideraciones es posible encontrar elementos comunes y alcanzar una definición común de política de defensa".

La primera reflexión sobre la indefinición o sobre la falta de consenso en la definición de este concepto obedece a la realidad empírica de que ante un mismo hecho cada persona crea unos filtros y hace que se desarrolle una realidad particular que no coincide con lo que aprecian otras personas. Para intentar responder a esta pregunta es necesario buscar una adecuada definición de lo que se puede considerar por Política de defensa.

En España en la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, se indica que tiene la finalidad de: *"la protección del conjunto de la sociedad española, de su Constitución, de los valores superiores, principios e instituciones que en ésta se consagran, del Estado social y democrático de derecho, del pleno ejercicio de los derechos y libertades y de la garantía, independencia e integridad territorial de España".* Y el objetivo de: *"contribuir a la preservación de la paz y seguridad internacionales, en el marco de los compromisos contraídos por el Reino de España*". (Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional).

El término es tan amplio que puede cubrir conceptualmente tanto los medios (capacidades, doctrinas, directrices o planes) como los fines (finalidades y

objetivos)[2], pero al tener diferentes connotaciones no es entendido ni aplicado de la misma manera en el mundo.

Para completar esta aproximación de su definición es necesario acudir a los modelos de desarrollo estratégico y su influencia en la defensa. Tanto los estudiosos clásicos de las estrategias, Lykke y Bartlett[3], como los modernos, como Schnaubelt[4] y Henke[5], definen las estrategias como la unión entre los fines y los medios actuando como factor de balance el riesgo, que es una variable común a toda aproximación realista a la defensa, pues es imposible abarcar todas las amenazas.

Algunos autores lo identifican con los medios, otros con los fines, otros con la estrategia, otros dentro de una aproximación pura y simple de carácter político y otros con un concepto político asociado principalmente a la seguridad. En este último caso, ante la ausencia de un conocimiento equilibrado de los componentes político, civil y militar de la defensa, se crea una importante descompensación en su definición. Otra explicación la encontramos en la propia forma de entender la política, como la define Franzé en modo metafórico, un foco que alumbra pero que a veces da sombra, es decir, un espacio donde no hay conceptos totales.

Esto puede contrastar con la tradición esencialista, pues partiendo de conocimientos ya adquiridos y contrastados sobre política de defensa podríamos establecer conceptos totales. Es decir, la política basada en la ciencia puede ser útil para definir la política de defensa. Mientras que según Calduch[6], la política sería los valores, principios, relaciones e instituciones que conforman el orden de convivencia de la sociedad.

[2] Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal . 2006. Disponible en: The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships (but no Algorithms) (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[3] Bartlett H, Holman GP, Somes T. The Art of Strategy and Force Planning. 1995. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/44642773?seq=1 (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[4]Schnaubelt CH. How to write a strategy. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/how-to-write-a-strategy/?wpdmdl=2163&refresh=6925f917e6ede1764096279 (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[5]Henke M. Best Practices in Grand Strategy Design. 2025. Disponible en: https://tnsr.org/2025/04/best-practices-in-grand-strategy-design/#:~:text=Any%20grand%20strategy%20development%20process%20needs%20to%20start%20with%20defining,a%20different%20core%20strategic%20goal (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[6] Calduch R. Dilemas de la Política Internacional, Gobernabilidad y Seguridad. 2004. Disponible en: https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/7ddd4a61-729a-4e53-8312-22d16801e927/content (consultado el 20 de noviembre de 2025).

También se considera la política como la construcción de un orden, y la política de defensa es un ámbito en el que se refleja ese proceso de construcción, pues en ocasiones es meramente una suma de decisiones[7], como una lucha de particularidades que buscan universal, pero que generalmente no desembocan en un vínculo político. Pues como también afirma Weber, éste es un vínculo específico colectivo y no la suma de las problemáticas individuales.

Otra explicación la podríamos encontrar en la concepción administrativa de la política, germen del estado moderno como dice Weber, pues tradicionalmente la política de defensa es realizada por técnicos, militares y no por políticos, de modo que éstos reciben el producto final desde fuera del ámbito político y la sancionan. Como dice Aznar[8], la guerra es principalmente una actividad política, aunque se explique generalmente en parámetros militares, una política que impregna todos los niveles, como afirma Carl Schmitt: "*los enfrentamientos religiosos, morales y de otro tipo se transforman en enfrentamientos políticos*". Además, el propio dinamismo natural de la política[9] dificulta su definición pues no hay dos situaciones políticas que sean iguales[10], al menos no de un día para el otro, pues, como indica Weber, la política es el orden cristalizado y lo político es la discusión de este orden[11].

Según sigue indicando Weber, la política no es imposición sino consentimiento con el orden, de modo que en general el orden político tiende a borrar el origen, a naturalizarse de forma automática. Una definición de política de defensa que sea globalmente aceptada puede ayudar a la naturalización del concepto. Mientras que, según Murray y Viotti,[12] la política de defensa sería un aspecto de la idea de defensa nacional, entendida como política pública y un concepto que no precisa definición concreta pues ya en sí ya es comprensible.

[7] Weber afirma que "*un hecho es político cuando cobra una intensidad tal que pone en cuestión a toda la comunidad y lleva a una decisión*".

[8]Aznar F. En defensa de la guerra injusta. In defence of the unjust Warfare. Centro de Estudios Superior de la Defensa Nacional (CESEDEN).España. 2025. Disponible en: Vista de En defensa de la guerra injusta (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[9]Por otro lado, como también afirma Franzé, "en la política hay muchos aspectos que se despolitizan, pero precisamente esa despolitización también forma parte de la política y ha de considerarse, pues la política desborda lo que se intenta despolitiza". Según Weber, "Despolitizar es negar que los valores y los fines sean discutibles".

[10] Según Weber, "la política es permanente. No se juega en un saber se juega en la construcción de voluntades, es una apuesta hacia el futuro. Es un asunto de voluntad. No hay política correcta".

[11] En este sentido, tiene un valor de apuesta, todo va cambiando, se puede tener un conocimiento probable pero no es definitivo pues cambian las voluntades y es por tanto variable.

[12] Murray D J, Viotti PR. The defense policies of nations: A comparative study. Baltimore: Johns Hopkins University Press. 1994. p. 30-45.

En cada país esta política comienza a perfilarse con la posición que este ocupa dentro del sistema internacional y, a partir de ahí, con los objetivos e intereses y con el proceso de decisión nacional y sus condicionantes. Para Battaglino[13], la política de defensa es una dimensión[14] de la política general que está perfilada por aspectos multidisciplinares como la historia, la cultura, la ideología, la geografía y el contexto regional e internacional, y este sería el motivo por el que no tiene la misma importancia en todos los países.

Otros autores como Escudé[15], con la referencia del realismo periférico, la política de defensa marca la propia supervivencia del Estado y su carencia o desatención degrada su condición como tal. En esta línea, según la ética política en Weber, el mundo no se rige por un sentido moral, las causas ocurren por diferentes factores. La ética de base judío-cristiana de convicciones para Weber y Maquiavelo es valiosa, pero para la vida privada no para la pública, pues la política vive con la violencia legítima en ocasiones tiene que entrar en el mal.

Según Franzé, incluso el mayor pacifista tiene que recurrir a la violencia para lograr la paz y a veces la paz lleva a la guerra. Por este motivo, otros autores como Schweller[16] reclaman la importancia de definir la política de defensa de un país aun en ausencia de perspectiva de la guerra o de conflicto.

En Francia, uno de los países con mayor cultura de defensa de la Unión Europea, la política de defensa[17] engloba las decisiones del Estado para constituir las capacidades militares necesarias para garantizar la seguridad, la defensa del territorio nacional, los intereses nacionales y los compromisos internacionales. El compromiso con la defensa nacional no es sólo de las Fuerzas Armadas sino también de la industria de defensa como parte del poder militar de un país, y todo se puede considerar que forma parte de la política de defensa.

[13] Battaglino J. Forgotten Fundamentals of Defense Policy: Reflections as from the Argentinean Case.'Associacao Brasileira de Estudos de Defesa - ABED'. 2015. Disponible en: Fundamentos olvidados de la política de defensa: reflexiones a partir del caso argentino (consultado el 22 de noviembre de 2025).

[14] Esta política está definida por los fundamentos o determinantes, que son los factores que marcan la importancia que un estado atribuye a la defensa y condicionan el nivel de interés político y social en ella. Además, indica la importancia de conceptualizar convenientemente el uso de este concepto.

[15] Escudé C. El protectorado argentino y su indefensión actual: un análisis desde el realismo periférico. 2014. Disponible en: 2_Revista_61_El_protectorado_argentino_w2.pdf (consultado el 7 de enero de 2022).

[16] Schweller R. Unanswered threats: a neoclassical realist theory of under balancing. International Security. 2004. Disponible en:https://www.academia.edu/7629891/Unanswered_Threats_A_Neoclassical_Realist_Theory_of_Underbalancing (consultado el 20 de octubre de 2021).

[17] Ministre des Armées et des Anciens combattants. Desafíos en Defensa. 2025. Disponible en: https://www.defense.gouv.fr/espanol/portal-de-la-defensa/desafios/politica-de-defensa/politica-de-defensa (consultado el 7 de enero de 2022).

En España, con la cultura de defensa aún en proceso de construcción, la definición de esta política ha evolucionado desde la concreción de los años 80[18], en los que se entendía como una parte de la política del gobierno que fijaba los objetivos de la defensa nacional y medios para obtenerlos, a la definición parcial de los 2000 [19], centrada en sus fines que se establecen como la protección de la sociedad, de la Constitución, del Estado, de los derechos y libertades, y de la integridad territorial nacional. Además de contribuir a la preservación de la paz y seguridad internacional mediante los compromisos establecidos.

En el ámbito de las OISD, específicamente en la Unión Europea (UE)[20], la política común de seguridad y defensa se define como parte de la política exterior y de seguridad común que tiene como objetivo incrementar las capacidades militares y desplegarlas fuera de la UE para mantener la paz, prevenir los conflictos y fortalecer la seguridad internacional, conforme a la Carta de las Naciones Unidas.

1.3 CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO TEÓRICO.

Surge pues una tercera pregunta y es "¿cómo contribuye esta tesis al conocimiento teórico sobre el objeto de estudio?

Esta tesis, que se puede asociar a las áreas del conocimiento vinculadas a las Ciencias Políticas y de la Administración y las Relaciones Internacionales, pretende aportar aspectos de interés a la "teoría" obrante sobre la materia objeto de estudio sobre su elaboración y el control y la medida de su eficacia.

Si consideramos varios países de cualquier región, sus políticas de defensa no son fruto de un proceso sistémico que analice las amenazas y determine los objetivos para garantizar las necesidades de la defensa de su población y de sus intereses como nación, sino de aspectos como su cultura estratégica, el impulso político del gobierno de turno y de sus recursos económicos. La realidad de que no se logre definir la política de defensa, de una manera comúnmente aceptada, los procesos de elaboración de esta política serán forzosamente diferentes, al igual que los resultados, y será muy difícil de explicar a la sociedad. Por este

[18] Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, por la que se regulan los criterios básicos de la defensa nacional y la organización militar. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1980-14755 (consultado el 3 de enero de 2022).
[19]Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/pdf/2005/BOE-A-2005-18933-consolidado.pdf (consultado el 3 de enero de 2022).
[20]Unión Europea. Política común de seguridad y defensa (PCSD). Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/european_security_defence_policy.html?locale=es (consultado el 3 de enero de 2025).

motivo aparecen explicaciones de carácter político que, de forma reduccionista, aluden sólo a alguno de sus componentes, las capacidades militares o la inversión en defensa.

Parece evidente que disponer de un modelo de referencia para construir una política defensa podría permitir realizar análisis similares que llevarían presumiblemente a resultados similares y esto podría contribuir a la paz y a la resolución de conflictos,

Además, disponer de una referencia científica para elaborar esta política permitiría a los respectivos gobiernos difundirla y publicarla de modo abierto, lo cual pondría en valor a la Defensa para, por un lado, lograr el reconocimiento de la población y por otro, lograr el apoyo de los parlamentos y permitir las inversiones y obtener los recursos necesarios para su desarrollo. El procedimiento científico puede contribuir a la definición de la política de defensa puesto que, como también infiere Weber, la política es una lucha por respuestas y la ciencia ayuda a la política a discernir qué medios son más eficaces para encontrar los fines dados por presupuestos. Y también ayuda a que, una vez tomada una decisión en base a valores, discernir si la decisión es válida o no. Mientras la ciencia establece relaciones causales, la política establece lo que considera que son los mejores medios analizando los posibles fines.

Con su estudio se puede determinar qué papel puede desempeñar en el día a día de un país y qué intervención o influencia pública puede tener el estudio de esta política en la generación de la cultura estratégica y de defensa, y en general en la conciencia de defensa. Pues como afirma Weber, toda política es una lucha por las convicciones, por el sentido de las cosas, en definitiva, una lucha de valores. Se pretende con esta investigación detectar los elementos que construyen una política de defensa extraídos del análisis de la literatura existente, de la comparación de su planteamiento teórico y exposición práctica por los países más representativos y, bajo un enfoque sistémico, definir un método que sirva de referencia para su elaboración.

Durante la elaboración de esta tesis, que se ha prolongado del 2019 al 2025, se han sucedido acontecimientos importantes que han sacudido el tablero geopolítico, hasta el punto de que la revisión de la literatura se ha renovado completamente y todas las políticas de defensa se han reconfigurado en estos

últimos dos años. Esto ha dificultado aún más la investigación, aunque ha permitido enriquecer la investigación con elementos fundamentales detectados que permanecían ocultos en las anteriores configuraciones y con las lecciones identificadas.

En esta Introducción se ha planteado el problema, hemos visto la motivación para la elección del tema de esta tesis y en qué aspectos puede contribuir al conocimiento teórico de la materia. Esto ha servido además para realizar una primera revisión de la literatura existente.

En el siguiente capítulo se explica la metodología seguida en la investigación, que incluye las hipótesis realizadas.

No hay garantías de seguridad, salvo las armas y los amigos

– V. Zelenski-

CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.

El panorama geopolítico ha evolucionado de manera vertiginosa durante este primer cuarto del S. XXI. Sin unos objetivos claros, conceptos definidos y una visión global, resulta difícil entender y seguir el ritmo del cambio.

Dentro de todas las políticas de Estado, la Política de defensa debe estar preparada para evoluciones como esta; su elaboración debe seguir unos patrones determinados para mantener su vigencia en un entorno variable.

El tema es investigable y se traduce en la siguiente pregunta de investigación de carácter exploratorio: ¿Cuáles son los elementos del proceso de elaboración de una Política de defensa como política pública y de Estado?

2.1.1 HIPÓTESIS PRINCIPAL.

La hipótesis principal de partida es:

- "Las políticas de defensa nacionales se elaboran a partir de unos elementos comunes. La definición y clasificación de éstos permite construir un proceso que sirva de referencia para su formulación y conceptualización".

2.1.2 LAS HIPÓTESIS SECUNDARIAS.

Las hipótesis secundarias son:

1. "Es posible identificar y clasificar los elementos que componen las políticas de defensa mediante un enfoque sistémico".
2. "Los elementos que definen una política de defensa están relacionados entre sí mediante relaciones causales; la medida en que cada uno de ellos participa afecta a su correcto desarrollo".

2.1.3 VARIABLES INDEPENDIENTES.

Las variables independientes consideradas, y que se entienden como los factores de interés del estudio a nivel nacional, regional e internacional, han sido:

- la evolución del entorno geopolítico y de seguridad internacional.

- los conceptos y teoría en torno a la política de defensa que definen el marco conceptual.
- la legislación, normativa, documentos oficiales e institucionales que afectan a la política de defensa de los países y definen el marco normativo.
- los actores, organizaciones y procesos involucrados en la toma de decisiones en materia de Defensa.

2.1.4. VARIABLES DEPENDIENTES.

Las variables dependientes, afectadas a cambios en función de las variables independientes que se han tratado, han sido:

- la estructura de la política de defensa.
- los contenidos de las políticas de defensa de una muestra relevante de naciones y organizaciones internacionales de seguridad y defensa.

2.2 ANTECEDENTES.

La realidad que se quiere investigar de forma teórica y empírica es el proceso de elaboración de la Política de defensa como política pública y de Estado, en un país de relevancia geopolítica media. No existe publicada ninguna metodología que desde un enfoque integral y moderno ayude en el proceso a seguir por un país para la elaboración, implementación y gestión de estas políticas para darles continuidad a largo plazo.

Los condicionamientos personales que impulsan a realizar la investigación son motivaciones de tipo profesional como la atracción intelectual por el tema y el desarrollo de la creatividad intelectual o científica. La investigación se ha extendido del 2019 hasta el 2025 coincidente con los periodos de mayor exigencia profesional del autor, oficial de la Armada, por los destinos y mando de especial responsabilidad en la mar que ha encadenado en estos años, que ha dificultado cumplir con los requisitos de formación y los hitos académicos planteados. Esta dilación ha permitido captar todos los cambios geopolíticos acontecidos, que han enriquecido la investigación pues han provocado una evolución generalizada de las políticas de densa de los países.

El tipo de conocimiento que se ha empleado es en parte exhaustivo, sintetizando los aspectos generales, y en parte intensivo, analizando los requisitos y pilares

fundamentales. Se ha abordado el tema principalmente desde un punto de vista integral, aunque en el desarrollo de la investigación algún aspecto ha requerido un enfoque más particular.

2.3 FUENTES.

En la tarea investigadora se han utilizado fuentes abiertas y de carácter interno y externo.

Como fuentes primarias los informes y artículos oficiales elaborados por países y organismos y organizaciones nacionales e internacionales. También han sido fuentes primarias opiniones recogidas de expertos en conferencias a las que se ha asistido, auspiciadas por "think tanks" nacionales e internacionales, y en el desarrollo de los cursos internacionales en los que se ha participado Senior Course NATO Defence College (2021) y CSDP Orientation Course European Security & Defence College (2023) recogiendo opiniones de personas directamente involucradas en aspectos concretos del objeto de estudio en el presente trabajo por su participación en los procesos de elaboración de la política de defensa o por sus responsabilidades o competencias directas en aspectos clave de la referida política.

Del mismo modo, como complemento a las anteriores fuentes primarias, se han obtenido datos de fuentes primarias propias generados durante la investigación y aportaciones recogidas de varios ámbitos de la sociedad por contribución a los argumentos aportados. Asimismo, y debido al contenido del trabajo, se ha tenido que acudir a fuentes secundarias emanadas de legislación y a documentos elaborados por organismos e instituciones oficiales, tanto de carácter nacional como internacional, y estudios o investigaciones de otros autores, donde exponen, analizan e interpretan información o datos de interés para el objeto de esta investigación.

Finalmente, se han aprovechado también los análisis e investigaciones de expertos y organizaciones internacionales ajustados a los objetivos de la investigación que se haya realizado sobre estos temas y plasmados en libros, conferencias, artículos, tesis y páginas web.

2.4 METODOLOGÍA.

Se ha aplicado la metodología científica para tratar de incorporar nuevos conocimientos y métodos, empleando procedimientos lógicos, sistemáticos y contrastables, de modo que permitan su replicación y la continuación de la investigación, si así se considera en un futuro. La complejidad del objeto de estudio ha hecho necesario emplear variadas técnicas de investigación, la metodología se categoriza como se indica en los siguientes párrafos.

Ha sido una investigación exploratoria en la que se ha buscado producir un conocimiento válido sobre el proceso de elaboración de una política de defensa en el siglo XXI a través de métodos científicos bajo un método de análisis cualitativo y objetivo metodológico observacional y transversal en el tiempo.

Para procesar la información recogida se han empleado la observación y recopilación documental como procedimientos metodológicos de manera transversal en el tiempo. Esto se ha complementado con un análisis de contenido de los principales documentos oficiales relacionados con la política de defensa a modo de contrastación empírica.

Los métodos científicos empleados han sido en primera instancia, el analítico, para extraer de forma estructurada los elementos esenciales de la política de defensa y de las relaciones que mantienen entre sí. Partiendo del conocimiento general, se realiza la distinción, conocimiento y clasificación de los distintos elementos esenciales y de sus relaciones. En esta fase se han empleado técnicas de análisis matricial utilizando tablas de elaboración propia para estudiar de forma sistemática aspectos relacionados con los componentes de la política de defensa y para sintetizar los resultados. También se han empleado diagramas con un propósito similar.

Posteriormente el comparativo, para contrastar estos elementos identificados con los de las políticas de defensa de una muestra representativa de países

Dentro de esta fase, tras realizar un estudio comparado de las políticas de defensa de una muestra representativa de países, buscar analogías e identificar los elementos clave, se ha realizado un análisis cualitativo comparado (Qualitative Comparative Analysis, QCA) en su vertiente fuzzy sets (fsQCA) para identificar las condiciones necesarias determinantes en las que se basa la política

de defensa entre los países de estudio y poder clasificarlos por orden de influencia.

En esta investigación comparada basada en lógica booleana y lógica de conjuntos borrosos, se permite realizar comparaciones múltiples, usando el programa informático específico, proporcionando una base sólida para elaborar análisis y conclusiones. Ofrece a la investigación comparada en el estudio de la ciencia política un método sistemático, riguroso basado en la lógica. Permite que el número de variables de la investigación sea superior al número de casos, muy frecuente en la investigación comparada en ciencia política.

Finalmente, se ha empleado el método inductivo, mediante el cual, tras observar, estudiar y conocer las características generales, se ha llegado a las conclusiones en relación con las hipótesis planteadas y se ha propuesto un proceso de elaboración de esta política.

En la mayor parte de la investigación se ha empleado una aproximación metodológica cualitativa examinando la política de defensa desde una perspectiva holística, interdisciplinar y multidisciplinar, y buscando una interpretación profunda de su realidad.

2.5. DELIMITACIÓN TEMPORAL Y DEL OBJETO DE ESTUDIO.

El límite temporal de la presente tesis se enmarca en esta primera mitad del S. XXI.

De las hipótesis planteadas, se deriva el marco teórico que han delimitado los elementos fundamentales que han sido objeto del siguiente estudio: el marco geopolítico en el primer cuarto del siglo XXI y su proyección, el marco de referencia conceptual y normativo que afecta a las políticas de defensa y la esencia teórica y práctica de las políticas de defensa de una muestra representativa de países y de las OISD, y el análisis de los respectivos procesos de elaboración.

Se delimita el marco temporal de este estudio al período que abarca el primer cuarto de este siglo XXI hasta el mes de noviembre de 2025, momento de cierre del presente trabajo.

2.6 OBJETIVOS.

2.6.1 OBJETIVO GENERAL.

La realidad que se ha investigado es una política pública, la política de defensa, con el objetivo de diseñar un proceso para elaborarla, empleando metodología científica que facilite el establecimiento con rigor de los puntos, las directrices y fases esenciales y clave. Para guiar y poder definir los resultados se han establecido conceptos claros y precisos, realizables, medibles y relevantes.

El criterio de elección fue que el tema es investigable, pues no existía ningún proceso que desde un enfoque integral y moderno sirviera de referencia en el proceso a seguir por un país para la elaboración, implementación y gestión de estas políticas.

El objetivo general y la meta principal de este estudio han sido tratar de definir un proceso "válido", al menos provisionalmente, siguiendo las reglas del método científico, para elaborar la política de defensa de un país. Una vez logrado este objetivo general, se ha diseñado la estructura de un documento en el que se han pasmado las líneas generales de la política de defensa, conforme al proceso definido, para su divulgación, control y evaluación.

2.6.2 OBJETIVOS SECUNDARIOS ESPECÍFICOS.

Se han marcado unos objetivos secundarios específicos que al lograrse han contribuido a alcanzar el objetivo general. En primer lugar, se han explorado las tendencias clave en el entorno geopolítico del siglo XXI y se han revisado y analizado los modelos teóricos y sus conceptos, a la vista de las escuelas de pensamiento y las teorías de las Relaciones Internacionales y su aplicación actual para elaborar la política de defensa. Eso ha permitido detectar los referentes conceptuales válidos como apoyo en la construcción de la tesis.

También se ha realizado una revisión exhaustiva de los marcos normativos y conceptuales de la arquitectura de seguridad mundial, estableciendo claramente las tendencias y definiciones importantes en esta materia, y se han investigado los procesos de elaboración de la política de defensa encontrando las pautas comunes y diferenciadoras y las formas de presentar los objetivos e intereses y comunicar el producto final.

Al analizar y comparar las políticas de defensa, y sus conceptos y elementos esenciales, de una muestra representativa de países[21] y de las OISD, se han detectado los componentes del proceso necesario para su elaboración y se han desgranado los elementos que afectan a esta política, que se derivan de las características del entorno geopolítico y de los conceptos y normas de carácter político, económico, social y propiamente militar. Una vez identificados los elementos clave de la política de defensa, se han clasificado y ordenado estos elementos por orden de importancia y por criterios de necesidad y suficiencia.

2.7 ESQUEMA GENERAL DEL TRABAJO Y PARTES QUE LO COMPONEN.

Con el objeto de orientar la realización del presente trabajo hacia la búsqueda de las respuestas a la pregunta e hipótesis anteriormente planteadas, se ha seguido un esquema de desarrollo sencillo, con una línea secuencial y lógica y reflejada a través de los diferentes capítulos que conforman esta Tesis Doctoral. Como resultado, este estudio consta de cinco "Capítulos" y finaliza con las necesarias "Conclusiones", que no son sino el fruto final del trabajo.

En el primer capítulo se incluye la Introducción, se realiza la justificación del tema y se explica el planteamiento del problema, definiendo la motivación para la elección del objeto de estudio de esta tesis, y la contribución al conocimiento teórico sobre el objeto de estudio. El segundo capítulo detalla la Metodología de la Investigación, que incluye la pregunta de investigación, las hipótesis, las variables, los antecedentes, las delimitaciones del estudio y la metodología empleada.

El tercer capítulo aborda el Estado de la Cuestión, que incluye en primer lugar un análisis del marco geopolítico en el espacio temporal de la tesis, la primera mitad del siglo XXI y su influencia en la Política de defensa. Incluye el análisis de las políticas de defensa de las principales OISD y organizaciones regionales de seguridad. Seguidamente, en una segunda parte, se realiza un análisis del Marco de Referencia Conceptual, que contiene las definiciones de los distintos conceptos de seguridad y defensa y de las políticas asociadas. Finalmente, en la tercera parte se define el Marco de Referencia Normativo, en el que se realiza

[21] Países que disponen de una definida posición en política de defensa: EE. UU., Reino Unido, Francia, Japón, China, Rusia, India, Turquía, Italia, Alemania, España, Egipto, Australia, Israel, Polonia y Corea del Sur.

un recorrido por los documentos básicos en los que se plasman las directrices y elementos conceptuales de la política de defensa.

En un cuarto capítulo se realiza el Estudio Comparado en el que se analizan los procesos de elaboración de la política de defensa de una muestra relevante de países, desde el punto de vista de su influencia geopolítica. El quinto capítulo se dedica a la realización un Análisis Cualitativo Comparado en su vertiente "fuzzy sets" para identificar las condiciones necesarias determinantes en las que se basa la política de defensa y las condiciones necesarias. Esto permite encontrar la solución ideal y las soluciones intermedias, al conocer el peso relativo que poseen distintos factores en la definición de la política de defensa.

El sexto y último capítulo engloba las Conclusiones, donde la importancia de la tesis y la relevancia del tema elegido se ven confirmados. Se obtiene finalmente una definición de la Política de defensa, se identifican los elementos que forman su estructura, se propone un proceso y la estructura de un documento base para su divulgación.

De los capítulos desarrollados se han desprendido cuáles son los elementos esenciales que debe componer una Política de defensa, dando respuesta a la pregunta de investigación, "¿Cuáles son los componentes y elementos del proceso de elaboración de una política de defensa como política pública y de Estado?", y demostrando las hipótesis principales y secundarias planteadas. Se comprueba la pertinencia de estudiar la Política de defensa desde un punto de vista racional y científico, ante el contexto geopolítico y los riesgos y amenazas de esta primera mitad del siglo XXI.

Sin saber del viento y las corrientes, sin un propósito, las sociedades no se mantienen a flote largo tiempo, limitándose a achicar agua.

– Richard Titmuss -

CAPÍTULO 3. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Este capítulo contiene el desarrollo argumental y recoge la información obtenida tras el estudio y análisis efectuado que ha sido relevante para el desarrollo de la investigación constituyendo el marco teórico donde se apoyan las hipótesis de la investigación y se da respuesta a la pregunta de investigación: "¿Cuáles son los elementos del proceso de elaboración de una Política de defensa como política pública y de Estado?".

3.1. EL MARCO GEOPOLÍTICO.

Dentro del marco geopolítico se analizan, por un lado, el entorno internacional, el político y la gobernanza global, incluida la crisis del sistema internacional basado en reglas. Posteriormente se analizan los mecanismos de control de armamento, la política de defensa de las organizaciones internacionales de seguridad y defensa (OISD) y de las organizaciones regionales y las relaciones geopolíticas clave de la actualidad. En la última parte se analizan las amenazas y su diferente percepción, con especial atención a la nuclear y al consecuente giro hacia la resiliencia y al concepto amplio de la defensa.

Omo resultado de este análisis de los aspectos del marco geopolítico en relación con la política de defensa se deducen ya algunos de los elementos que afectan a la política de defensa, que son la posición relativa en el entorno internacional, las amenazas presentes, la seguridad regional, las Alianzas, la pertenencia permanente al CSNU y el derecho a veto, el sistema político y las armas nucleares.

3.1.1. EL ENTORNO INTERNACIONAL.

En el siglo XXI vivimos un resurgimiento de la geopolítica[22] por la necesidad que tenemos de conocer y comprender el escenario internacional y de hacer prospectivas sobre los riesgos y las tendencias que nos afectarán y la política de

[22] Aznar F. Tendencias Geopolíticas (VI). Geopolítica del español. Repensando la Hispanidad. 2025. Disponible en: https://cursosdeverano.ucm.es/programacion/cursos/71102 (consultado el 13 de febrero de 2025).

defensa está afectada por esta realidad geopolítica, que hay que analizar desde las diferentes vertientes.

El entorno internacional afecta a las relaciones mutuas entre los actores, estatales y no estatales, y de estos con el entorno mismo. En ocasiones la relación es de integración y en otras, en época de crisis, es de desintegración y transformación. Esta interacción produce un desigual reparto de poder entre los actores que pone en acción un orden de jerarquía cambiante que genera polarización, más bien multipolarización con al menos cuatro centros de poder mundiales que compiten e influyen (China, Estados Unidos, Rusia o Europa, y algunos autores incluyen aquí a la India). Esto rompe la homogeneidad, especialmente política y ética, y con ello la estabilidad y la vigencia del prestigio y la eficacia de las instituciones internacionales que sustentan hasta ahora el orden mundial y amenaza la influencia del bloque Occidental, formado por Estados Unidos y sus aliados, en beneficio de otras potencias como Rusia o China.

Tras la Segunda Guerra Mundial, las naciones vencedoras asumieron por consenso los principios de la "pax americana" que proporcionaba un orden cooperativo bajo el cumplimiento de ciertas normas para respetar la soberanía nacional de cada país perteneciente a la comunidad internacional. Los presupuestos de Defensa de los países occidentales se fueron reduciendo paulatinamente desde el final de la Guerra Fría hasta límites por debajo de lo aceptable, basándose en lo que se denominaba "dividendos de la paz". Esa "Pax" está hoy amenazada porque el entendimiento y el consenso entre los principales actores del sistema internacional han dejado de existir en muchos puntos críticos, desde el plano económico al político, pasando por aspectos culturales e incluso éticos.

El entendimiento y el consenso entre los principales actores del sistema internacional han dejado de existir en muchos puntos críticos, desde el plano económico al político, pasando por aspectos culturales e incluso éticos. Es necesario un gran esfuerzo negociador y de concertación, jugando al intercambio de cromos: yo te doy si tú me das, empleando el suficiente hilo estratégico para recoser las costuras afectadas. El equilibrio es en ocasiones tremendamente inestable y puede hacer que todo un paquete de decisiones pueda colapsar.

Esta situación se está viviendo en el supuesto plan de paz[23] que Rusia con la mediación de EE. UU. quiere imponer a Ucrania. Para unos se trata de encontrar el borde inferior del mínimo y para otros, el borde superior, común denominador para alcanzar el consenso. La crisis provocada por la Federación Rusa al invadir Ucrania el 24 de febrero de 2022 y el resurgir violento en diferentes zonas del planeta han obligado a que los países refuercen la postura de disuasión y defensa y, especialmente en los occidentales, a fortalecer su compromiso con la defensa individual y colectiva y está haciendo más necesario que nunca preservar la unidad y cohesión interna de las alianzas.

Pasamos ahora a analizar el entorno político y las dinámicas de la gobernanza global.

3.1.2. EL ENTORNO POLÍTICO, LA GOBERNANZA GLOBAL.

Como indica Frost, no existe un Estado mundial[24] ni, por lo tanto, un Gobierno global, sino más de 200 estados que mantienen su soberanía y conviven dentro de un orden mundial globalizado. Un escenario en el que constantemente se interactúa entre las naciones y donde se han creado infinidad de organizaciones internacionales de diferentes tipos.

En este complejo entramado de interacción global se necesitan reglas transnacionales que orienten la conducta[25] para la coordinación, la prevención de conflictos, la resolución de litigios y la normalización, entre otras cuestiones. Han sido muchas las organizaciones que han abordado la elaboración de reglas para un mundo globalizado, desde las basadas en tratados como, por ejemplo, la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Organización del Atlántico Norte (OTAN) o el Fondo Monetario Internacional (FMI), hasta un amplio número de diferentes tipos de organizaciones no gubernamentales (ONG).

[23] Vidal M. Las esperanzas de Trump de un acuerdo rápido sobre Ucrania se desvanecen ante la parsimonia de Moscú. El País, 27 de noviembre de 2025. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2025-11-26/las-esperanzas-de-trump-de-un-acuerdo-rapido-sobre-ucrania-se-desvanecen-ante-la-parsimonia-de-moscu.html, (consultado el 23 de octubre de 2025).

[24]Frost M. Ética y gobernanza global. King's College, Londres. Reino Unido. 2024. Disponible en: https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2024/07/BBVA-OpenMind-libro-2012-Valores-y-Etica-para-el-siglo-XXI.pdf (consultado el 8 de julio de 2021).

[25]Aaron E. Libro valores ética para el siglo XXI. 2025. Disponible en: https://www.academia.edu/37158925/libro_valores_ética_para_el_siglo_xxi (consultado el 8 de julio de 2021).

Según Núñez y Rey[26], la globalización ha ido debilitando y desfigurando a los proveedores clásicos de seguridad[27] y reduciendo la efectividad de las alianzas y deslegitimando las reglas del orden mundial, y esto ha creado un clima de indefensión y de inseguridad en determinados escenarios y ha alterado los equilibrios de poder. Cuando ya el mundo dominaba la definición de los riesgos que generalmente se podían combatir actuando de modo proactivo, el cambio de las reglas del juego que se está produciendo lleva, según Palacio[28], a actuar de una forma reactiva debido a la incertidumbre.

La polarización y la radicalización de los electores[29] están minando, en cierto modo, los sistemas democráticos y no han surgido nuevas élites que asuman la responsabilidad para el nuevo orden mundial y que guíen para ocupar el mejor lugar en el mundo del lado democrático o autoritario[30]. Por esto, es más que nunca necesaria una voluntad decidida y un liderazgo que contribuya a la mejora de los mecanismos de gobernabilidad global[31], comenzando por la profundización de proyectos de seguridad regionales y el refuerzo de su dimensión social, apoyando los procesos de convergencia estratégica y la integración de todas las regiones del planeta.

Parece necesario impulsar un multilateralismo más eficaz, que adapte sus instrumentos a las necesidades del siglo XXI y el derecho internacional. En consecuencia, hace falta un pacto[32] entre países para crear nuevos mecanismos de acción internacional porque las instituciones que se crearon hace casi un siglo no son las que pueden dar mejor respuesta a los principales retos que hoy ponen a riesgo la seguridad de todos.

[26] Núñez J y Rey F. Los retos de la gobernanza global y el papel de España. Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH).2010. Disponible en: https://iecah.org/images/stories/publicaciones/libros/descargas/artculo_completo.pdf (consultado el 8 de julio de 2021).

[27] Principalmente EE.UU., la OTAN y la Unión Europea.

[28]Palacio A. Tutankamon y la piedra de Rosetta. El Mundo, 7 noviembre 2025. Disponible en: https://www.elmundo.es/internacional/2025/11/07/690d0823e4d4d8102a8b45d3.html (consultado el 21 de noviembre de 2021).

[29] Alejandre L. La Crisis de las Élites, La Razón, 22 de septiembre del año 2016. Disponible en: Luis Alejandre: «La crisis procede de haber perdido valores» (consultado el 21 de noviembre de 2021).

[30] Redondo I. La gran resistencia. La Vanguardia, 12 de mayo de 2025. Disponible en: La gran resistencia, por Iván Redondo (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[31] Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. Estrategia de Acción Exterior 2025-2028. Disponible en: https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Documents/EAE_2025-2028/Estrategia_Espa%c3%b1ol.pdf (consultado el 12 de octubre de 2025).

[32] Vilasanjuán R. El legado del virus: ¿adiós a la gobernanza global?. Disponible en: https://www.lavanguardia.com/vanguardia-dossier/20210211/6222606/legado-virus.html (consultado el 12 de octubre de 2025).

Nos encontramos en un mundo que ha pasado de un extenso periodo de bipolaridad a uno de multipolaridad[33], tras un breve intervalo unipolar. Según Ramos Sosa[34], la creciente heterogeneidad y multipolaridad amenazan la influencia global del actual sistema, y la agresión rusa de Ucrania trata de abrir una vez más ese sistema ante la pasividad de los países occidentales y balancea el equilibrio hacia Rusia. El entorno internacional que resulta del primer cuarto del siglo XXI tiene una dimensión global; el sistema de los Estados basados en su soberanía nacional y el reconocimiento internacional se ha expandido hasta llegar a convertir al mundo en un sistema cerrado.

Según Haas[35], defensor de una especie de neorrealismo, nunca ha existido unipolaridad, porque todo poder ha estado sujeto a limitaciones globales y nacionales. Los estados están más pendientes de su política interna que de su política exterior y descartan que el mundo camine hacia la bipolaridad o la multipolaridad, sino que las potencias caminan hacia una integración geopolítica, hacia la legitimidad basada en el respeto a la soberanía nacional, clave desde la Paz de Westfalia. Una especie de acuerdo global en el que todos ganan. Otros autores, como Michael Clarke[36], confirman que nos dirigimos hacia un mundo de una intensa multipolaridad, que gira alrededor de cuatro potencias, Estados Unidos, China, Rusia e India, y que está sujeto a la especial e importante relación bilateral entre los dos primeros.

Entonces, este primer cuarto de siglo se puede definir como un periodo en el que se aprecia el efecto centrífugo de la globalización que ha dispersado el poder, y ha permitido que llegue a distintos actores, no necesariamente estatales, en un mundo que puede definir como "desorganizado". Un mundo en el cual serán muy importantes las OISD, en especial la OTAN, para ajustar la intensidad de esta multipolaridad, y sobre todo para garantizar la estabilidad basada en el consenso del mundo occidental sobre los problemas de seguridad

[33] O de "no polaridad".

[34] Ramos Sosa P. Estados Unidos, Documento de Investigación 02/2023 Estrategias de Seguridad Nacional: La competencia entre grandes potencias. 2025. Disponible en: https://portalderevistas.ufv.es/omp/index.php/e-ufv/catalog/download/27/97/347?inline=1#:~:text=Es%20decir%2C%20el%20aumento%20de%20la%20heterogeneidad,de%20oportunidad%20ante%20la%20presunta%20p%C3%A9rdida%20de (consultado el 8 de abril de 2024)

[35] Haass R. A World in Disarray. Penguin Press, New York. 2017.

[36] Clarke M. The global dimensions of NATO's future posture. NATO Defence College, Policy Brief No. 06. 2021. Disponible en: The global dimensions of NATO's future posture – NATO Defense College (consultado el 20 de noviembre de 2025).

que se contagiaría al resto del mundo e influiría en él. La capacidad de estas organizaciones de crear conexiones inclusivas será clave.

Para los institucionalistas, el sistema político es el elemento más determinante de la política de defensa, pues es la dinámica de la gobernanza interna la que da forma al comportamiento externo de un país. La distinción de visión entre sociedades libres y menos libres y entre gobiernos democráticos, pero débiles ante las amenazas a la seguridad, y autocráticos, pero supuestamente más capacitados para pelear contra las amenazas domésticas, ha creado, según Clarke, una división pseudo-ideológica en el mundo, pues no se basa en ninguna ideología de referencia, sino en tendencias políticas que están más orientadas a la gestión de los desafíos de la sociedad que a la garantía de las libertades individuales.

En medio de la agitación geopolítica del primer cuarto del siglo XXI se está atacando de forma feroz a las democracias, amenazando una involución en las sociedades. Esto acrecienta la tendencia a la baja de los diferentes índices de democracia en el mundo[37]. Los países gobernados por autocracias buscan minar la durabilidad del orden mundial, sobre la base de que les da el control absoluto de sus esferas de poder interno y, especialmente, su reforzado pilar militar. Las Políticas de Defensa de China y Rusia, la primera más asertiva y la segunda más volátil, son el reflejo de las ambiciones de sus respectivos líderes con la característica principal de un voluntarismo arrollador en la persecución de sus objetivos e intereses, al no tener oposición alguna que les determine en el plano político. Además, los países bajo gobierno autócrata emplean y practican unas arriesgadas políticas de defensa y de exterior como justificación para distraer las carencias, crisis y disidencias internas. Tradicionalmente, la autocracia conduce a la estabilidad hasta cierto límite. Las tensiones internas afectan a sus intervenciones militares en el exterior y modelan sus intereses y su política de defensa, que son difíciles de predecir y de contener de forma inmediata. Las autocracias someten a la población a la presión económica o de libertades

[37] The Economist. The Data Team. Democracy continues its disturbing retreat. 2018. Disponible en: https://www.economist.com/graphic-detail/2018/01/31/democracy-continues-its-disturbing-retreat (consultado el 20 de noviembre de 2025).

personales, pero son capaces de concentrar recursos para perseguir objetivos estratégicos y actuar libres de la presión política.

Es necesario que las Organizaciones Internacionales e Seguridad y Defensa (OISD) se involucren también cuestiones como el control democrático de las Fuerzas Armadas, su transparencia y rendición de cuentas, el balance de fuerzas y la observancia de los derechos humanos y las normas de seguridad y medio ambiente, para que no se vean desfiguradas por la polarización de la sociedad y permanezcan unidas como herramientas clave para el servicio público del conjunto de la sociedad, junto con el resto de las instituciones de seguridad. Todo esto en medio de un clima de fragmentación donde la responsabilidad se ve diluida.

Llegados a este punto, como afirma Salloum[38], las relaciones trasatlánticas entre Estados Unidos y la Unión Europea cobran especial trascendencia como elemento de estabilidad global, dibujando una especie de cinturón democrático especialmente importante ante la emergencia de nuevas potencias y ante la defensa de los denominados "global commons" o bienes comunes que abarcan desde el cambio climático a la proliferación nuclear y que inciden en la política de defensa de los países. En estas relaciones la clave estaría en potenciar los puntos en común priorizándolos sobre los puntos de divergencia, y fomentando la creación de una "liga" de países con los valores y las instituciones democráticas como denominador común, que refuerce la cooperación en aras de la estabilidad global. Este escenario cambiante se refleja en la formulación de las políticas de defensa de este primer cuarto del siglo XXI.

En el siguiente apartado vamos a analizar uno de los síntomas de la crisis de la gobernanza global y cómo afecta a las políticas de defensa.

3.1.3 EL ORDEN INTERNACIONAL BASADO EN REGLAS (RBIO).

El derecho internacional público es una combinación de normas y relaciones entre Estados en diferentes ámbitos, como los conflictos armados, los derechos humanos, el mar, el espacio, el comercio, las fronteras territoriales y las relaciones diplomáticas. La Carta de las Naciones Unidas establece los principios

[38] Salloum C. Towards New Transatlantic Relations? NDC Policy Brief, No.11 - June 2021 Research Division – NATO Defense College. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/news/news.php?icode=1581 (consultado el 18 de junio de 2021).

fundamentales del derecho internacional público moderno, en particular, la promoción de los derechos humanos, la estricta limitación del derecho de uso de la fuerza contra otros estados y la prohibición de invadir territorios por la fuerza.

Tradicionalmente, los países individuales eran los principales focos del derecho internacional[39], pero cada vez más, los individuos y las organizaciones internacionales no estatales también se han sometido a la regulación internacional. A pesar de la ausencia de una autoridad superior para hacer cumplir tales normas, el derecho internacional es considerado por los Estados como vinculante para ellos, y es este hecho el que da a estas normas la condición de ley. De este modo, hay algunas normas fundamentales e internacionales y derechos que no permiten ninguna excepción, como las prohibiciones de genocidio, tortura, piratería y esclavitud, que la mayoría de los miembros de la comunidad internacional han aceptado seguir. Para entender plenamente cómo funciona el derecho internacional humanitario (DIH), es importante comprender las estructuras, principios y normas básicas del derecho internacional público.

Varias ramas del derecho internacional público se combinan para proteger los valores universales relacionados con la dignidad humana. Cada una representa una herramienta de protección y todos deben considerarse complementarios y deben aplicarse exhaustivamente. Estas ramas son: derecho internacional humanitario, derecho internacional de los refugiados, derecho penal internacional y derecho internacional de los derechos humanos.

La Carta de las Naciones Unidas pide específicamente a la Organización que ayude en la solución de las controversias internacionales por medios pacíficos, incluidos el arbitraje y la solución judicial, y que fomente el desarrollo progresivo del derecho internacional y su codificación.

El principal órgano de las Naciones Unidas para la solución de controversias es la Corte Internacional de Justicia (CIJ).[40] Establecida en 1945, este organismo debe resolver las controversias jurídicas que le presenten los Estados y proporcionar dictámenes consultivos sobre cuestiones jurídicas que le han

[39] Los principales ámbitos sustantivos del derecho internacional son el derecho económico internacional, la Ley de seguridad internacional, el derecho penal internacional, el derecho ambiental internacional, el derecho diplomático, el derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos

[40] Felter C. The Role of the International Criminal Court. Council on Foreign Relations May 30, 2019. Disponible en: The Role of the ICC | Council on Foreign Relations (consultado el 18 de junio de 2021).

presentado la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) y otros organismos autorizados. Sus jueces representan y defienden los principales tipos de sistemas jurídicos que se encuentran en el mundo[41], por lo tanto, sus resoluciones deben reflejar la comprensión común de la comunidad internacional sobre el derecho internacional y la política.

Sin embargo, la retirada de los Estados Unidos de la jurisdicción obligatoria en 1986, cuando la Corte[42] dictaminó que la guerra encubierta de los Estados Unidos contra Nicaragua violaba el derecho internacional, pone de relieve la pregunta de en quién descansa la soberanía. Como afirma Gowlland-Debbas, se trata de encontrar el equilibrio entre los principios del Estado de Derecho y el derecho a la libre determinación[43]. Se trata de quién, la nación, el pueblo, el parlamento, el gobierno o la comunidad internacional, es el árbitro final y se trata de determinar quién decide y por qué motivo. Las respuestas a estas preguntas están en el centro de las relaciones internacionales, no sólo porque deciden qué visión del mundo y sistema político prevalecerá, sino porque dan forma a lo que los países y actores deben esperar el uno del otro en la arena internacional.

La Corte Penal Internacional (CPI) se creó en 2002 mediante el Estatuto de Roma y debe enjuiciar a individuos por genocidio, crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra si los tribunales nacionales no están dispuestos o no pudieran investigar o enjuiciar. El hecho de que 41 Estados, entre ellos la India y China, no hayan firmado ni ratificado el Estatuto de Roma y otros, como Israel y EE. UU, hayan declarado no tener intención de ser partes en el Estatuto y no aceptar ninguna obligación legal de la firma de este por parte de sus antiguos representantes, da a entender profundas divisiones en la comunidad internacional[44].

[41] Gaynor FL y Hale C. The Rome Statute at 20: Suggestions to States to Strengthen the ICC. 2018. Disponible en: https://www.ejiltalk.org/rome-statute-at-20-suggestions-to-states-to-strengthen-the-icc/ (consultado el 13 de febrero de 2025).
[42] Powell C. International Criminal Court Plays Important Role in Global Rule of Law. Council on Foreign Relations. 2018. Disponible en: https://www.cfr.org/article/international-criminal-court-plays-important-role-global-rule-law (consultado el 13 de febrero de 2025).
[43] Gowlland-Debbas V. The Relationship between the Security Council and the ICC. Global Policy Forum. 2001. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/44508726 (consultado el 13 de febrero de 2025).
[44] United Nation Security Council. The Rule of Law: Can the Security Council make better use of the International Court of Justice?. Security Council Report, No. 5. 2016. Disponible en: The Rule of Law: Can the Security Council make better use of the International Court of Justice? : Research Report : Security Council Report (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Un ejemplo de la necesidad de estos órganos es la rendición de cuentas por crímenes de guerra[45]. Las pruebas de crímenes de guerra cometidos por Rusia en Ucrania han impulsado iniciativas para establecer la atribución y crear responsabilidad. La CPI está investigando los crímenes que Rusia presuntamente cometió en Ucrania , mientras que la CIJ está evaluando las pruebas de que Ucrania no ha perpetrado crímenes. Ambos organismos tienen un papel que desempeñar en la recopilación y el análisis de información durante un servicio que ha tenido como objetivo generar pruebas que cumplan con los estándares legales requeridos en el mecanismo de rendición de cuentas reconocido.

A lo largo de los últimos 70 años se han ido destapando lagunas en las reglas internacionales, entre ellas la no ratificación de los estatutos y tratados internacionales. El caso de la no ratificación del propio Estatuto de Roma por Rusia es evidente, la Corte Internacional de La Haya no puede juzgar sus posibles crímenes de agresión o de guerra cometidos en la invasión de Ucrania y Rusia puede vetar la creación de un nuevo tribunal pues solo puede ser propuesto en el seno del CSNU.

Numerosos autores consideran que el RBIO está en crisis[46] debido a lo indicado anteriormente y a varios factores relacionados entre sí, como las relaciones agresivas entre las grandes potencias, la nueva multipolaridad y los desafíos políticos internos de naciones democráticas clave. El resultado es que actualmente, el mundo se enfrenta al mayor número de conflictos desde el final de la Segunda Guerra Mundial. El orden internacional basado en reglas interviene en las políticas de defensa al ser el origen de la defensa colectiva, de la legitimación de las alianzas y la base para alcanzar la mayoría de los objetivos que los países se plantean.

Pasamos ahora a analizar el estado de los mecanismos de control de armamento, uno de los instrumentos clave de la arquitectura global de seguridad, que ha renovado su importancia.

[45] En febrero de 2022 Ucrania presentó un caso contra Rusia para impugnar el argumento de que la "operación militar especial" estaba respondiendo a los actos de genocidio ucranianos.

[46] UK Parliament. Challenges to a rules-based international order. 2025. Disponible en: Challenges to a rules-based international order - House of Lords Library (consultado el 21 de noviembre de 2025).

3.1.4. LOS MECANISMOS DE CONTROL DE ARMAMENTOS.

Uno de los aspectos a considerar en defensa y que afecta a la seguridad colectiva es el control de armamentos y el control de armas de destrucción masiva. Toda arquitectura de seguridad debe incluir mecanismos de control de armamentos y de armas de destrucción masiva (ADM), ya sean nucleares, biológicas, químicas o radiológicas. La proliferación de estas armas y sus vectores de lanzamiento[47], tiene consecuencias para la seguridad nacional, regional y mundial, y el riesgo de que grupos terroristas o actores no estatales puedan acceder a esas armas, materiales o sistemas vectores está activo y es real.

La amenaza de las armas de destrucción masiva aumenta por la disponibilidad de sistemas vectores avanzados y un número considerable y creciente de Estados[48], además de las potencias nucleares conocidas, posee capacidades de lanzamiento de largo alcance. Para prevenir la proliferación y los ensayos nucleares, se han puesto en marcha varios tratados multilaterales, entre ellos el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (TNP), el Tratado de Prohibición de los Ensayos con Armas Nucleares en la Atmósfera, el Espacio Ultraterrestre y Bajo el Agua, también conocido como el Tratado de Prohibición Parcial de los Ensayos (PTBT) y el Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TPCE), que se firmó en 1996, pero no ha llegado a entrar en vigor.

El TNP sigue siendo un instrumento multilateral clave que refuerza la paz, la seguridad y la estabilidad internacionales. Es la piedra angular del régimen mundial de no proliferación nuclear, la base esencial para la búsqueda del desarme nuclear, en conformidad con su artículo VI, y un elemento importante en el desarrollo posterior de las aplicaciones de la energía nuclear con fines pacíficos. La AGNU, en su resolución 71/258, decidió convocar en 2017 una conferencia de las Naciones Unidas para negociar "*un instrumento jurídicamente vinculante para prohibir las armas nucleares, que conduzca a su eliminación total*". El Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares (TPAN), en vigor

[47] Kulesa L. The Crisis of Nuclear Arms Control and Its Impact on European Security. EU Non-Proliferation and Disarmament Consortium. Non-Proliferation and Disarmament Papers. No. 66: pages 1-12. 2020. Disponible en: https://www.sipri.org/publications/2020/eu-non-proliferation-and-disarmament-papers/crisis-nuclear-arms-control-and-its-impact-european-security (Consultado el 18 de abril de 2021).

[48] Miranzo M. las armas de destrucción masiva y la estrategia global de seguridad de la unión europea. 2016. Disponible en: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-89564/UNISCIDP42-6MIRANZO.pdf (consultado el 13 de febrero de 2025).

desde el año 2021, representa una medida efectiva bajo el Artículo VI del TNP, al crear una prohibición legalmente vinculante de las armas nucleares, aunque no cuenta con la participación de las potencias nucleares. Obliga a los Estados Parte a eliminar sus arsenales nucleares y a asistir a las víctimas. Pero para los países que se oponen al TPAN, este Tratado no solo será ineficaz, sino que corre el riesgo de socavar el propio TNP.

Un componente importante del régimen establecido en el TNP son las medidas de salvaguardia aplicadas por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)[49]. En virtud del TNP, cada Estado no poseedor de armas nucleares debe concertar un acuerdo de salvaguardias con la OIEA. Las salvaguardias son un conjunto de medidas técnicas mediante las cuales el Organismo trata de verificar de forma independiente que las instalaciones nucleares[50] no se utilicen indebidamente y que los materiales nucleares no se desvíen de usos pacíficos. Los Estados aceptan estas medidas mediante la concertación de acuerdos de salvaguardias. El OIEA también supervisa las cuestiones de verificación y vigilancia a fin de verificar el uso pacífico de todo el material nuclear en países como Irán[51] a raíz del Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA).

Las prioridades de la OTAN incluyen la universalización y la plena aplicación de la Convención sobre las armas químicas y la Convención sobre las armas biológicas y tóxicas, junto con diversas iniciativas sobre verificación del desarme nuclear. Las armas nucleares siguen siendo un componente central de las capacidades generales de la OTAN para la disuasión y la defensa, junto con las capacidades de defensa contra misiles balísticos y convencionales y la Alianza ha prestado mucha atención a las pruebas nucleares y los lanzamientos de misiles balísticos de Corea el Norte (RPDC) ,que violan múltiples resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. y a las pruebas de misiles de países cuyo alcance cubre parte del territorio de la OTAN. Esta amenaza es un motor en el

[49] Zandee D. The Future of Arms Control and Confidence-Building Regimes. In New Perspectives on Shared Security: NATO's Next 70 Years, edited by Tomas Valasek. Carnegie Europe. 2019. p. 59-62. Disponible en: https://carnegieeurope.eu/2019/11/28/future-of-arms-control-and-confidence-building-regimes-pub-80427 (consultado el 18 de abril de 2021).

[50] Sokolski H. The NPT turns 50: Will it get to 60?. Bulletin of the Atomic Scientists 76, no. 2 .2020. Disponible en: https://npolicy.org/the-npt-turns-50-will-it-get-to-60/ (consultado el 18 de abril de 2021).

[51] Firmado entre entre el P5+1 (China, Francia, Alemania, Rusia, el Reino Unido y los Estados Unidos) e Irán. Estados Unidos se retiró del JCPOA el 8 de mayo de 2018 y volvió a imponer sus sanciones a Irán por no cumplir con sus compromisos relacionados con la energía nuclear en virtud del JCPOA. En octubre de 2025, Irán anunció oficialmente la finalización del acuerdo, declarando que ya no estaba obligado por sus disposiciones.

desarrollo y despliegue de la OTAN de un sistema de defensa contra misiles balísticos, que está configurado para contrarrestar las amenazas desde fuera del área euroatlántica.

El resurgimiento de las armas químicas[52] y su uso en Siria demostró que la efectividad de la prohibición del uso de estas armas sigue amenazada y que debe garantizarse el pleno cumplimiento de la Convención sobre las armas químicas y el Protocolo de Ginebra de 1925. En cuanto a las biológicas, la Convención sobre las armas biológicas y tóxicas es el instrumento central que rige el control de las armas biológicas. Se complementa con una amplia gama de instrumentos, incluidas las medidas de control de las exportaciones y las importaciones, la legislación, directrices o normas sobre bioseguridad, las regulaciones para el transporte de mercancías peligrosas y los mecanismos para supervisar los avances tecnológicos asociados. La realidad es que no se puede descartar el uso de armas biológicas, ya que existe una creciente disponibilidad y fácil acceso a conocimientos, tecnología y sistemas de doble uso.

Otra área de preocupación ha sido la pérdida de vigencia del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF), un componente esencial de la arquitectura de seguridad europea. Después de casi seis años de compromiso de Estados Unidos y sus aliados con Rusia, el 4 de diciembre de 2018, los aliados de la OTAN declararon que Rusia había desarrollado y desplegado un sistema de misiles, que violaba el Tratado INF y planteaba riesgos significativos para la seguridad euroatlántica. El 1 de febrero de 2019, Estados Unidos anunció la suspensión de su cumplimiento del Tratado INF, y Rusia hizo lo mismo.

De nuevo la OTAN ha sido un foro de diálogo para tratar de recuperar estos importantes acuerdos, pero la situación[53] se mantiene inestable. Rusia continúa ignorando o retorciendo las reglas del juego y socavando los tratados de desarme y al mismo tiempo, prosigue con la modernización de sus capacidades nucleares y sus armas de uso dual, incluyendo misiles balísticos intercontinentales, armas hipersónicas operacionales y ha realizado pruebas con un nuevo misil de crucero propulsado por energía nuclear. El arsenal nuclear de

[52] Hersman R, Claeys S. Rigid Structures, Evolving Threat: Preventing the Proliferation and Use of Chemical Weapons. CSIS Briefs. 2019. Disponible en: https://www.csis.org/analysis/rigid-structures-evolving-threat-preventing-proliferation-and-use-chemical-weapons (consultado el 18 de septiembre de 2020).

[53] Stoltemberg J. Conferencia Anual de la OTAN sobre Armas de Destrucción Masiva, 6 de septiembre de 2020.

China va en aumento, sumando cabezas nucleares, mejorando tecnológicamente sus lanzaderas y construyendo un gran número de silos para misiles, lo que va a contribuir a incrementar su capacidad nuclear sin ningún tipo de control ni de cortapisas, así como con una total falta de transparencia. Otros países como Corea del Norte o Irán se están dotando de armas y tecnología nuclear, ignorando y subvirtiendo el régimen internacional existente. Los conflictos actuales ponen de manifiesto la necesidad de que exista mayor cooperación y un mayor diálogo entre las potencias y los países, especialmente en relación con el Tratado de no proliferación nuclear (TNP) que constituye la piedra angular del régimen de desarme, no proliferación y el uso pacífico de la energía nuclear.

Aunque para algunos sea insuficiente, ha obtenido logros y es importante preservar el TNP. Está la actividad de la Iniciativa de Estocolmo[54], establecida en 2019, que tiene como objetivo fortalecer el TNP, promover el desarme nuclear y lograr un mundo libre de armas nucleares. Basa su trabajo en tres ámbitos: la no proliferación, el desarme y los usos pacíficos de la energía nuclear. Actualmente, la Iniciativa de Estocolmo para el Desarme Nuclear reúne a 14 estados no poseedores de armas nucleares de diferentes partes y contextos geopolíticos[55] que analizan el estado del régimen de desarme y no proliferación nuclear, y discuten las prioridades para fortalecer el TNP y promover sus metas y objetivos, incluida una reducción mayor de armas nucleares.

El TNP influye en las políticas de defensa, en la propia identificación y reconocimiento de los estados con capacidad de armas nucleares, en los sistemas de verificación con las salvaguardias y las inspecciones de supervisión que se incluyen en las políticas nucleares nacionales, en la formación de alianzas, y en el reconocimiento o no de sus obligaciones con el TNP que la mayoría incluye en sus estrategias de seguridad.

Finalizada la primera mitad de este capítulo, entramos ahora en el campo propio de las políticas de defensa, empezando con las organizaciones internacionales de seguridad y defensa y las organizaciones de seguridad regional más

[54]Government Offices of Sweden. Stockholm Initiative for Nuclear Disarmament. 2025. Disponible en: https://www.government.se/government-policy/foreign-and-security-policy/stockholm-initiative-for-nuclear-disarmament/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

[55] Argentina, Canadá, Etiopía, Finlandia, Alemania, Japón, Jordania, Kazajistán, Países Bajos, Noruega, República de Corea,España,Suecia y Suiza.

importantes, revisando sus estructuras y sus objetivos y desafíos, en la búsqueda de claves para identificar los elementos esenciales que las componen.

3.1.5 LA POLÍTICA DE DEFENSA DE LAS ORGANIZACIONES.

Las Organizaciones Internacionales de Seguridad y Defensa (OISD) y la Organizaciones Regionales de Seguridad (RSO) tienen una influencia directa en las políticas de defensa de sus socios al establecer normas y planeamientos comunes, objetivos de inversiones en defensa y proporcionar un foro y un marco para la defensa colectiva y la seguridad cooperativa.

Para los realistas, la ausencia de un poder central es inherentemente la causa de un mundo en conflicto regido por la regla de suma cero y por unas estrategias competitivas[56]. Sin embargo, estas estrategias competitivas no siempre llevan al conflicto si se rigen por la regla de la suma positiva y llevan a la cooperación. La influencia de las alianzas de un país y de su postura dentro de alianzas es un concepto clave para entender su política de defensa. Del mismo modo lo son las relaciones comerciales[57], en ocasiones son un elemento mayor de disuasión incluso que la presencia de tropas militares. También influyen, sin duda, en sus políticas de defensa las reglas y normas establecidas o acordadas que conforman los regímenes a los que se adhieren los estados.

Según la corriente liberal y la teoría de la interdependencia compleja de Keohane[58], en Occidente se considera que a mayores relaciones de interdependencia menor es la probabilidad de conflicto entre los países y que el aislamiento, aunque evita los roces, invita a situaciones de ruptura a no ser que opte por la neutralidad y el no alineamiento. Como indica Portero, no buscamos alianzas por gusto sino por necesidad[59] y asumiendo cierta discrepancia tanto en la percepción de la amenaza como en la estrategia a seguir para hacerle

[56]Weinberger CW. Report of the Secretary of Defense Caspar W. Weinberger to the Congress on the FY 1985 Budget. FY Authorization Request and FY 1985-89 Defense Programs. 1984. https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual_reports/1985_DoD_AR.pdf (consultado el 8 de abril de 2021).

[57] De Vega y Vidal. EL País. Ucrania y Rusia, la guerra enquistada. 5 de mayo del 2025.

[58] Keohane, RO. Power, interdependence, and globalism. Power and interdependence. Nueva York. Longman Classics in Political Science. 2012.

[59] Portero F. Documento de Investigación 02/2023 Estrategias de Seguridad Nacional: La competencia entre grandes potencias. Disponible en: https://portalderevistas.ufv.es/omp/index.php/e-ufv/catalog/download/27/97/347?inline=1#:~:text=Es%20decir%2C%20el%20aumento%20de%20la%20heterogeneidad,de%20oportunidad%20ante%20la%20presunta%20p%C3%A9rdida%20de (consultado el 23 de octubre de 2025).

frente. Para ello, es necesario conocer las posturas nacionales de partida, su cultura y determinar hasta dónde profundizar.

Como afirma Barry Buzan, una arquitectura de seguridad está formada por países que comparten las mismas amenazas, riesgos y objetivos y tienen intereses nacionales compatibles. El mejor y más duradero ejemplo que se puede considerar es la arquitectura de seguridad euroatlántica, que fue diseñada a raíz de las dos guerras mundiales para garantizar la paz y la estabilidad en Europa y evitar otro enfrentamiento.

En la Cumbre de Roma de la OTAN en 1991 se determinó que la situación de seguridad en Europa no podía ser tratada por una sola organización y propuso un marco de instituciones que se reforzaran mutuamente. Dentro de esa estructura, las Naciones Unidas, la OTAN, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la Unión Europea y el Consejo de Europa (CE) interactuarían, y cada una tendría un papel especial que desempeñar en el esfuerzo común para prevenir o gestionar las crisis que afectan a la estabilidad y la seguridad en Europa. Desde esta Cumbre, la OTAN ha adoptado una serie de iniciativas para ayudar a establecer las bases de los acuerdos de seguridad cooperativa, incluida la transparencia y la representación recíproca en las reuniones apropiadas, aunque las guerras en Afganistán, Irak y Libia crearon cierto escepticismo.

Esta arquitectura fue modelada tras el impacto de la Guerra Fría, el colapso soviético, el ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001, abordando en su desarrollo nuevos desafíos en la ecuación de seguridad: cuestiones regionales y globales, las diferentes tendencias de los centros de poder, de la bipolaridad a la unipolaridad y mutipolaridad, un entorno geopolítico incierto y la mayor participación de actores no estatales. Para hacer frente a los desafíos de seguridad actuales se requiere un amplio espectro de instrumentos civiles y militares, una estrecha cooperación y coordinación entre una variedad de actores y un enfoque integral por parte de la comunidad internacional.

Las principales organizaciones internacionales que desempeñan un papel importante en la arquitectura de seguridad euroatlántica son las Naciones Unidas, la Unión Europea (UE) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Entre las Organizaciones Regionales de

Seguridad (RSO) destacan la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la Unión Africana (UA) y el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) aportan un componente de defensa que es fundamental para la orientación de las políticas de sus miembros y para afrontar las amenazas dentro de sus regiones. En este trabajo se examina su organización, metodologías, su interacción con el marco global y las condiciones en que contribuyen a las políticas de defensa y a la arquitectura de seguridad de sus regiones geopolíticas.

Además, es también importante considerar el rol de los actores no estatales como la sociedad civil, específicamente los movimientos sociales y las corporaciones multinacionales, y las organizaciones no gubernamentales, ya que ahora están desempeñando un papel cada vez más importante en el panorama de la seguridad. En un momento en que la mayoría de las organizaciones internacionales están experimentando algún tipo de reforma o transformación, una de las preguntas clave es qué pueden hacer para mejorar la seguridad y la estabilidad internacionales y si pueden cooperar de forma más eficaz en la búsqueda de objetivos comunes de las políticas de defensa que inherentemente desarrollan y extienden entre sus asociados.

3.1.5.1 LA OTAN.

En la OTAN el documento de más alto nivel es el Tratado de Washington, origen de su fundación. Tras él, el denominado Concepto Estratégico[60] es donde se define la esencia de su política de defensa, en él se plasma la naturaleza y el propósito de la OTAN y sus objetivos principales. Este documento, que se ha ido actualizando periódicamente desde el primero de 1950 hasta el más reciente de 2022, contiene una detallada descripción del entorno estratégico y los cambios del entorno global de seguridad y la aproximación de la OTAN a la defensa, es decir, su política de defensa. Es la base de referencia para el diseño de las capacidades militares necesarias y la guía de la continua transformación de la OTAN. Es también la forma en que la OTAN define su hoja de ruta para los siguientes años.

[60] NATO. Strategic Concepts. 2022. Disponible en: https://www.NATO.int/en/about-us/official-texts-and-resources/strategic-concepts (consultado el 25 de noviembre de 2024).

Los cambios radicales en el entorno de seguridad necesitan una respuesta adecuada. Con los conceptos estratégicos guían las siguientes etapas en la evolución de la OTAN. A modo de ejemplo, en el Concepto Estratégico 2010 la OTAN expresó que la promoción de la seguridad euroatlántica podría garantizarse mejor a través de una amplia red de relaciones de socios con países y organizaciones de todo el mundo, como las Naciones Unidas y la Unión Europea, y declaró que la Alianza estaría abierta a consultas con cualquier país asociado sobre cuestiones de seguridad de interés común. En ese momento se intentó un nuevo comienzo en las relaciones con Rusia, con el objetivo de construir una asociación verdaderamente estratégica.

En la OTAN los jefes de Estado o de Gobierno aliados se reúnen en las denominadas "Cumbres" para debatir en persona los asuntos más importantes sobre la mesa del Consejo Atlántico. Mientras que en la Unión Europea los Consejos Europeos son mensuales, estas cumbres se celebran generalmente cada dos años. Y para estas importantes reuniones se negocia un "Comunicado", que es el documento que refleja además de la situación geoestratégica a la que se enfrentan los aliados OTAN, marca las líneas de acción y de relación con el resto de la comunidad internacional en todas las cuestiones propias del ámbito de la política de defensa de la organización en su área de influencia.

Además de lo definido en el Concepto Estratégico de la OTAN, también se puede encontrar orientación estratégica en las declaraciones que los jefes de Estado y de Gobierno emiten después de cada una de sus reuniones en la cumbre. Estas declaraciones expresan las preocupaciones de la Alianza sobre los desafíos actuales en materia de seguridad, destacan los logros del período pasado y envían un mensaje a la comunidad internacional.

Es decir, partiendo de la política de defensa definida en el Concepto Estratégico en vigor, los aliados perfilan y adaptan ésta tomando como referencia el Comunicado y las declaraciones públicas tras las Cumbres.

La primera etapa fue obviamente la alianza de la Guerra Fría, ejércitos estáticos puramente defensivos que se enfrentaron a un adversario claro, podría llamarse la versión inicial de la OTAN y funcionó muy bien.

Durante esta primera etapa, se adoptó la necesidad de los conceptos estratégicos, todos estos documentos fueron clasificados, el primero se aprobó

en enero de 1950, menos de un año después de la firma del Tratado de Washington, el documento establecía que la función principal de la OTAN era disuadir, las fuerzas de la OTAN solo se involucrarían en esta función principal. La invasión de Corea del Sur por parte de Corea del Norte dejó en claro que se necesitan abordar urgentemente dos cuestiones fundamentales, la efectividad de la estructura militar de la alianza y la de las fuerzas de la OTAN, que llevaron al establecimiento de una fuerza militar integrada bajo mando centralizado y al mando del general Dwight Eisenhower, la creación del cuartel general supremo de las fuerzas aliadas en Europa y el mando supremo aliado Atlántico.

Estos cambios estructurales, junto con el ingreso de Grecia y Turquía, llevaron a la redacción del segundo concepto estratégico de la OTAN, que se aprueba en diciembre de 1952, este documento describió su objetivo estratégico general de garantizar la defensa del área de la OTAN y destruir la voluntad y la capacidad de la Unión Soviética y sus satélites para entrar en conflicto. El tercer concepto estratégico se emitió en mayo de 1957 abogando por las represalias masivas como un elemento clave de la nueva postura de seguridad de la OTAN. Tan pronto como se adoptó, los acontecimientos internacionales pusieron en tela de juicio esta estrategia, se inició un nuevo proceso de reflexión, y en enero de 1968 se publicó el cuarto concepto estratégico, con dos características clave: la flexibilidad y la escalada. El concepto disuasorio de la alianza se basa en la flexibilidad que evita que los potenciales adversarios predigan una respuesta específica a la agresión y que transforme su acción en un riesgo inaceptable independientemente de la naturaleza de su ataque.

Los años siguientes estuvieron marcados por un lento proceso de promoción y construcción de confianza entre el Este y el Oeste[61], sin embargo, la desconfianza mutua siguió caracterizando las relaciones entre los dos bloques, y no fue hasta la caída del Muro de Berlín, la disolución del pacto de Varsovia y la desintegración de la Unión Soviética cuando se pudieron reconducir las relaciones.

[61] Michaels J. It's that time of the decade again: some considerations for NATO's eighth Strategic Concept. NDC Policy Brief, No. 2. 2020. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/fr/download/its-that-time-of-the-decade-again-some-considerations-for-NATOs-eighth-strategic-concept/ (consultado el 8 de abril de 2024).

La segunda versión de la OTAN tras la Guerra Fría, desde la caída del Muro de Berlín hasta hoy, también ha funcionado bien. Estuvo marcada por la adopción de dos conceptos estratégicos con el objetivo de mantener la seguridad de sus miembros y ampliar la seguridad de Europa en su conjunto, reducir el uso de armas nucleares y preservar la paz y la estabilidad. En 1999, en el año en que la OTAN celebró su 50º aniversario, los líderes aliados acordaron en la cumbre de Washington un nuevo concepto estratégico, en el que describieron la evolución del entorno estratégico a principios de siglo y evaluaron los desafíos de seguridad previsibles. Este concepto proporcionaba una definición más amplia de seguridad que antes, añadiendo factores políticos, económicos, sociales y medioambientales a la dimensión tradicional de defensa. El documento afirmaba que la seguridad, la consulta y la disuasión y la defensa eran la tarea fundamental de la OTAN en materia de seguridad, y añadía que la gestión de crisis y la asociación eran esenciales para mejorar la seguridad y la estabilidad en la zona euroatlántica. Se marcó como retos modernizar las capacidades de defensa y disuasión a la luz de las nuevas amenazas, actualizar los procesos de gestión de crisis a través de un enfoque integral de esfuerzos políticos, civiles y militares, y, finalmente, desarrollar asociaciones más profundas, amplias y prácticas con países y organizaciones de todo el mundo.

Desde 1991, ha surgido un nuevo concepto aproximadamente cada década, donde se ha seguido plasmando la política de defensa de la OTAN. Su revisión periódica se ha basado en el cambiante marco estratégico internacional y los nuevos desafíos, realizando la correspondiente crítica del anterior y manteniendo los elementos válidos. En general han sido evolucionarios y no revolucionarios.

Paralelamente se han ido acompañando de un ejercicio de comunicación estratégica y de una eventual interacción con centros de pensamiento y sociedad civil. Pero en sentido práctico el verdadero hilo conductor de la Alianza lo han constituido por una parte el ciclo de las cumbres, cada dos años aproximadamente, y por otro, el de las reuniones ministeriales de ministros de asuntos exteriores y las de ministros de defensa, espaciadas unos cuatro meses cada una.

Este modo peculiar de dirigir la política de defensa de la OTAN produce ciertas incoherencias en la fidelidad y coherencia de la normativa, en la indefinición de

metas, objetivos claros, de los medios y modos para alcanzarlos, en la ausencia de un liderazgo robusto que proporcione la dirección necesaria a las instituciones, en un compromiso tibio por parte de las naciones que deriva en una ineficiente asignación de recursos para las capacidades comunes y en un análisis de riesgos y estudio de las amenazas poco riguroso y realista. En todo este proceso, la OTAN ha experimentado una transformación fundamental de sus características políticas y militares, mantiene como postura tradicional la combinación de disuasión y defensa con diálogo y ha identificado tres tareas básicas de seguridad: defensa colectiva, gestión de crisis y seguridad cooperativa a través de asociaciones. La Alianza asume el cometido de contribuir a la estabilidad y a una más amplia seguridad euroatlántica y, por supuesto, el permanente desafío de adaptación continua ya que el entorno de seguridad global está lejos de ser estable y que obliga a transformar sus capacidades militares tradicionales en capacidades que sean más apropiadas para contrarrestar los desafíos de seguridad más diversos, incluida la lucha contra el terrorismo, la ciberdefensa y la guerra híbrida.

El equilibrio entre el carácter regional de la organización y su perspectiva global ha sido uno de los elementos más complejos en las negociaciones para la revisión de los sucesivos Conceptos Estratégicos. Esta aproximación, en general cortoplacista, del futuro de la OTAN y la necesidad de mejorar la coherencia normativa han sido señaladas en repetidas ocasiones por los sucesivos mandos aliados como un obstáculo para realizar un planeamiento conceptual, doctrinal y de capacidades más allá del corto/medio plazo.

Otros documentos de la política de defensa, de un nivel inferior a los conceptos estratégicos son el Concept for Deterrence and Defence of the euro-Atlantic Area (DDA)y el NATO Warfighting Capstone Concept (NWCC), o la guía de referencia "*NATO 2030 United for a New Era*". En este último se define la idea de organización de lo que se quiere construir de 2020 a 2030 conforme a los desafíos y amenazas del panorama estratégico. Desde las amenazas convencionales, materializadas por la asertiva Rusia, por la ambición comercial de China o por el terrorismo yihadista, a las no convencionales, como las cibernéticas, híbridas y las que se derivan de la utilización de las tecnologías emergentes disruptivas, y cómo ellas obligarán a la reforma de las capacidades

militares y de resiliencia de la sociedad. Una idea de actuación que lleva aparejado un aumento del presupuesto disponible. A este respecto del gasto en Defensa[62] entre los aliados, se ha mantenido la tendencia ascendente hasta llegar a un compromiso del 5% del PIB insistiendo en que, al igual que los gobiernos han demostrado ser capaces de movilizar recursos para hacer frente a los desafíos urgentes de seguridad, en salud pública y medio ambiente, se debe hacer el mismo esfuerzo frente a la seguridad, un problema más tradicional, pero igualmente convincente.

Uno de los aspectos de mayor evolución es el concepto de los partenariados, que desde 2021 han quedado un poco relegados a un segundo plano por la firme postura de disuasión y defensa de la alianza y de su interés por proyectar estabilidad. Una OTAN que busca un mayor peso político a nivel mundial parece necesitar unos partenariados reforzados. Actualmente existen varias categorías, entre ellas el Partnership for Peace (PfP)[63], Diálogo Mediterráneo (MD), Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI)[64] y Partners across the Globe (PaG) [65] además de la Unión Europea, la ONU u otros actores no estatales y actores de la seguridad y defensa. Son muy heterogéneos tanto en su naturaleza como en sus fines y ambiciones, no permiten un tratamiento generalizado, y el grado de integración y de eficiencia ha ido variando con las necesidades del mismo proceso de adaptación que ha ido experimentando la Alianza y la evolución del contexto de seguridad. Tienen, por tanto, una dimensión estratégica y política.

La evolución del entorno de seguridad hace que éste sea multifacético y que en él estén involucrados muchos actores y agentes que operan a diferentes niveles en el tiempo y el espacio. Como afirma Tardy[66], esto hace obligatorio que los actores involucrados interactúen, aunque de forma graduada dependiendo de quién, cómo y con qué propósito sea esta relación. El clásico "comprehensive approach", dada la diversidad de amenazas y actores, precisa de esta interrelación también. Cuando esta interrelación no es posible por conflicto de

[62] Webber M. NATO and strategic competition: time for Allies to step up. 2023. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/NATO-and-strategic-competition-time-for-allies-to-step-up/?wpdmdl=4807&refresh=68d2df6f16fe41758650223 (consultado el 8 de abril de 2024).

[63] 20 países: Armenia, Austria, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia Herzegovina, Finlandia, Georgia, Kazajstán, Kyrgyzstan, Irlanda, Malta, Moldavia, Rusia, Serbia, Suecia, Suiza, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán

[64] 4 países: Bahréin, Kuwait, Qatar y Emiratos Árabes Unidos.

[65] 9 países: Afganistán, Australia, Colombia, Iraq, Japón, República de Corea, Mongolia, Nueva Zelanda y Pakistán

[66] Tardy T. NATO 2030. United for a new era: a Digest. 2020. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/NATO-2030-united-for-a-new-era-a-digest/?wpdmdl=5188&refresh=6928882ade9cb1764263978 (consultado el 8 de abril de 2024).

intereses y valores, es necesario basar la relación en las coincidencias en materia de seguridad y defensa y en las razones estratégicas, sobre la base del respeto mutuo y minimizando los aspectos políticos y culturales. Como también dice Tardy, bajo este supuesto los partenariados pueden ejercer una labor de capacitadores "políticos" y por esto, su refuerzo fue una prioridad en el plan NATO 2030.

El análisis de la relación con los partenariados ha llevado a pasar de la "comprehensive approach" a la "network approach", a una red de redes de seguridad y defensa en la que actúan múltiples actores al mismo nivel de jerarquía, de coordinación y de contribución (tanto proveedores como receptores de seguridad), en lo que se denomina[67] un "sistema informal de organizaciones superpuestas y de relaciones bilaterales o multilaterales, como indica Lamy[68]". En ocasiones este modelo de seguridad trasciende los límites de la diplomacia pues está orientado a un resultado en lugar de a una relación duradera, evitando los intermediarios tradicionales, y por tanto el sistema del orden Westfaliano. Esta red de redes de seguridad puede ser el modelo de seguridad para combatir amenazas, especialmente aquellas no convencionales como las híbridas o las nuevas amenazas como la que materializó la pandemia de la Covid-19.

En esta evolución, la OTAN ha identificado la necesidad de planear y realizar operaciones en los cinco dominios: ciberespacio, espacio, aire, tierra y marítimo, reconociendo el concepto de operaciones multidominio, que está siendo tan evidente en la actual guerra de Rusia contra Ucrania. De este modo se acordó una definición de operaciones multidominio y el desarrollo de conceptos y capacidades para generar efectos a la velocidad necesaria que imponen las nuevas amenazas. En este ámbito, se ha llegado a la conclusión de que el poder militar por sí solo no puede cumplir con los compromisos de defensa colectiva de la Alianza y de sus miembros, por eso el éxito de las operaciones multidominio requiere un enfoque integral con la aplicación de instrumentos de poder no militares diplomáticos, de la información y económicos. Como afirma

[67]Gilli A, Ozawa M, Tardy T. NATO 2030: new technologies, new conflicts, new partnerships. 2020. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/downloads.php?icode=676 (consultado el 28 de junio de 2021).
[68]Lamy P. Polylateralism as the way forward, a conversation with Pascal Lamy. Le Grand Continent. 2020. Disponible en: https://geopolitique.eu/en/polylateralism-as-the-way-forward-a-conversation-with-pascal-lamy/ (consultado el 8 de abril de 2024).

Schnaubelt[69], es necesario que la OTAN dedique recursos adicionales suficientes para lograr que estos instrumentos de poder no militares funcionen eficazmente en conjunto, para que la contribución militar no se debilite.

De último concepto estratégico destaca la revisión del deteriorado entorno de seguridad y los desafíos que ofrece, la identificación clara de las amenazas de Rusia y el terrorismo, el enfoque claro de la misión de la OTAN en la disuasión y defensa en lugar de la defensa colectiva, el reconocimiento del desafía la seguridad que presenta China y la identificación de la Unión Europea como el socio esencial de la OTAN. El Concepto aclaró que la OTAN "seguirá siendo una Alianza nuclear", pero que "las circunstancias en las que la OTAN podría tener que usar armas nucleares son extremadamente remotas".

En el siglo XXI las armas nucleares continúan desempeñando un papel vital en la preservación de la paz. La OTAN apoya que todos los estados que participan en el TNP trabajen juntos para lograr que tenga éxito, pues cuenta con todos los mecanismos necesarios para conseguirlo de una forma verificable. Por esta razón, la OTAN rechaza el TPAN y porque renunciar a esta capacidad de disuasión sin ninguna garantía de que otros actores hagan lo mismo es una opción peligrosa que socavaría la seguridad de la Alianza.

En lo que respecta al refuerzo y modernización del régimen de control de armas, la OTAN apoya la extensión del tratado NEW START, ya que, a pesar de ser un tratado bilateral, contribuye a la estabilidad estratégica global. Pese a que su extensión es un paso de fundamental importancia para preservar el régimen de no proliferación y desarme, es necesario incluir nuevos sistemas, contemplando, por ejemplo, las armas no estratégicas. Para la OTAN es necesario analizar el impacto en el régimen de desarme y no proliferación[70] de las nuevas tecnologías disruptivas (ETD's), encontrar una forma de regular su actividad e incorporar a China al régimen de TNP de forma efectiva. La respuesta de la Alianza a la violación de los tratados internacionales, la desaparición del INF y el desarrollo por parte de Rusia de todo el nuevo abanico de misiles, se ha plasmado en el paquete de medidas de respuesta a la amenaza de los misiles rusos.

[69]Schnaubelt C. Anyplace, anywhere, anytime NATO and multi-domain operations. 2025. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/anyplace-anywhere-anytime-NATO-and-multi-domain-operations/?wpdmdl=2164&refresh=690a034c60d541762263884 (consultado el 10 de abril de 2024).

[70] NATO. Arms control, disarmament and non-proliferation in NATO. 2023. Disponible en: Arms control, disarmament and non-proliferation in NATO | NATO Topic. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

En general, la guerra entre Rusia y Ucrania ha reforzado la cohesión y el sentido la pertinencia de la OTAN, pero algunas fuentes de divergencia siguen sin resolverse podrían resurgir cuando cese la intensidad de la amenaza rusa.

3.1.5.2 LA UNIÓN EUROPEA.

La UE es, sin duda, una agrupación única de Estados europeos y es el resultado de un proceso de cooperación e integración que comenzó a principios de la década de 1950. Después de más de 75 años y siete oleadas de ampliación, ahora tiene 27 Estados miembros. Esto la convierte en la asociación política y económica más grande del mundo, permitiendo la libre circulación de bienes, servicios y personas. Es única, ya que sus Estados miembros delegan la soberanía en cuestiones de interés mutuo a las instituciones comunes que representan los intereses de la Unión en su conjunto.

A diferencia de la OTAN, que se ha enfrentado a crisis, sobre todo por divisiones internas, casi desde sus inicios, ha sido más una historia de éxito, desde que seis países europeos (Bélgica, Francia, Alemania, Italia, Los Países Bajos y Luxemburgo) firmaron el Tratado de Roma en 1957. Los principales hitos fueron los Tratados de Maastricht (1993), Ámsterdam (1997) y Lisboa (2009). En Maastricht se transformó la Comunidad Europea en la Unión Europea, uniendo bajo un mismo techo los "tres pilares" de la cooperación europea (la Comunidad Europea (Económica), incluido el mercado único y, más tarde, el euro, la Política Exterior y de Seguridad Común, y Justicia y Asuntos de Interior). En Ámsterdam se preparó la UE para dos rondas sucesivas de ampliación y reforzó el "capítulo social". Por último, en la cumbre de Lisboa se quiso hacer más democrática a la UE reforzando el papel del Parlamento Europeo.

El año 2009, sin embargo, marcó un bache para la UE. La crisis de la eurozona fue el resultado de una combinación de varios acontecimientos y practicas: la globalización de las industrias financieras, las condiciones de crédito fáciles durante el período 2002-2008, que habían alentado los préstamos de alto riesgo y las prácticas de endeudamiento, los desequilibrios del comercio internacional, las burbujas inmobiliarias que han estallado desde entonces, la recesión económica de 2008-2012, las decisiones de política fiscal tomadas por los gobiernos europeos que, al menos en retrospectiva, podrían considerarse

imprudentes y la tendencia de algunos gobiernos a rescatar a las industrias financieras con problemas y a los propietarios de bonos privados, socializando las pérdidas. El auge de los llamados partidos populistas, desafiando los intereses, empeoró la situación política.

En lo que respecta a la European Union Common Security and Defence Policy (CSDP) merece la pena recordar que el objetivo de la Comunidad Europea de Defensa era establecer un ejército europeo común, bajo control conjunto, para que la entonces Alemania Occidental pudiera rearmarse de forma segura y disuadir la amenaza soviética. Sin embargo, esta iniciativa no perduró, ya que la Asamblea Nacional francesa se negó a ratificar el tratado de la EDC, lo que llevó a su abandono. No fue hasta el Tratado de Maastricht que cristalizó el compromiso con una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). Aún hoy en día persisten fuertes tensiones entre el deseo de los estados miembros de la UE de un enfoque común y su renuncia a los objetivos en este ámbito de la defensa. La UE sigue buscando su sitio como proveedor de seguridad junto con la ONU y la OTAN, que están más establecidas[71]. La PESC tiene por objeto abarcar todos los ámbitos de la política exterior y de seguridad, así como proporcionar el marco para una verdadera política europea común de seguridad y defensa.

En la reunión del Consejo Europeo de diciembre de 1999 en Helsinki, se concretaron los planes para establecer una capacidad militar de la UE con el anuncio de un "objetivo principal europeo" común, que exigía que las capacidades militares desplegables, compuestas por 60.000 soldados, estuvieran disponibles en un plazo de 60 días y sostenibles durante un año. A esta fuerza se le denominó "Fuerza Europea de Reacción Rápida" con el objetivo de que proporcionara a la UE los medios para llevar a cabo toda la gama de "tareas de Petersberg"[72] adoptadas en el Consejo de Ministros de la Unión Europea Occidental (UEO) en junio de 1992 como las tareas militares en las que los Aliados Europeos deberían concentrar sus esfuerzos: tareas humanitarias y

[71]Libek E. European Strategic Autonomy: A Cacophony of Political Visions. ICDS. Estonia.2019. Disponible en: https://icds.ee/en/european-strategic-autonomy-a-cacophony-of-political-visions/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

[72] Unión Europea. Misiones de Petersberg. 2025. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/glossary/petersberg-tasks.html (consultado el 25 de octubre de 2025).

de rescate, de mantenimiento de la paz y gestión de crisis y de estabilización, acciones en materia de desarme, asesoramiento y asistencia en materia militar A finales de 2001, la Cumbre de Laeken declaró operativa la Fuerza de Reacción Rápida como un objetivo más político que operativo. Posteriormente, en la Cumbre de Praga de noviembre de 2002, se llegó a un acuerdo sobre el acceso a las capacidades de la OTAN, abriendo una nueva fase en el desarrollo de la PESD.

La histórica Declaración Conjunta, emitida por la OTAN y la UE el 16 de diciembre de 2002, proporcionó una base formal[73] para la cooperación entre las dos organizaciones en los ámbitos de la gestión de crisis y la prevención de conflictos. Esbozó los principios políticos para la cooperación UE-OTAN, dando a la UE acceso seguro a los planes de la OTAN, así como a capacidades identificadas previamente y comunes para sus propias operaciones militares. En la Cumbre de la OTAN celebrada en Varsovia el 8 de julio de 2016, se firmó una Declaración Conjunta de Cooperación entre la OTAN y la UE, que abrió la puerta a una mayor cooperación entre ambas organizaciones. Posteriormente, el 10 de julio de 2018, se firmó una nueva Declaración Conjunta en la que se afirmaba que la OTAN y la UE reforzarán su cooperación en ámbitos como la movilidad militar, la lucha contra el terrorismo y la resiliencia ante riesgos químicos, biológicos, radiológicos y nucleares, y la promoción conjunta del programa mujeres, la paz y la seguridad. Se acordó, además, reforzar la capacidad de planeamiento, que hasta la fecha actual sigue pendiente de estar operativa.

En la Cumbre de junio de 2017, se tomó la decisión de desarrollar una "Cooperación Estructurada Permanente" con el fin de reforzar la cooperación entre los Estados miembros dispuestos y capaces de llevar a cabo las operaciones más exigentes y dispuestos a comprometerse con los criterios establecidos en el Tratado de la UE. Se reconocía que, aunque es probable que la fuerza de la UE se utilice principalmente en la región europea y sus alrededores, podría igualmente llevar a cabo operaciones en cualquier parte del mundo. En los últimos años, la UE ha llevado a cabo, en el marco de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD), 40 operaciones y misiones en cuatro

[73] Tardy T. European defence: what impact for NATO? NDC Policy Brief, No. 5/18. 2018. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/fr/download/european-defence-what-impact-for-NATO/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

continentes. La UE ha proyectado fuerzas militares sobre el terreno en África, ha desplegado su capacidad civil-militar en los Balcanes, y ha destacado a más de 200 observadores militares en escenario de estabilización como el de Georgia en 2008.

En el ámbito particular de la PESC, la gestión de crisis ha sido un campo de pruebas crucial[74] cada vez más importante en la acción exterior, su carácter multifacético[75] ha ofrecido una oportunidad para que Europa en su conjunto ejerza su influencia en una serie de ámbitos políticos diferentes, al tiempo que estimula un enfoque más cohesionado a nivel de la UE. De hecho, aalgunos autores, como Rahman, ven a la UE como una organización de paz[76], basada en la compartición de la soberanía bajo unas reglas pactadas, que en su inicio tenía como objetivo la defensa común, aunque luego pasó a segundo plano.

El nuevo ciclo institucional que se ha iniciado tras las elecciones de junio de 2024 y se extenderá durante los próximos 5 años abre una oportunidad de cambio ante el nuevo y sorprendente panorama geopolítico mundial que lleve a una Europa[77] más competitiva, próspera, segura y amplia. El esquema institucional europeo está marcado por un tinte más conservador que podrá condicionar las políticas de la Unión Europea. El Consejo se ha renovado con el nuevo presidente A. Costa, que se va a encargar de impulsar una nueva agenda estratégica que determinará los pasos a seguir a lo largo de este mandato. En la Comisión, la presidente Von Der Leyen continuará en un segundo mandato acompañada de un nuevo colegio de comisarios con mayor protagonismo femenino y lista para hacer frente a los desafíos de la guerra de Ucrania, a la mayor competitividad comercial y a la nueva dinámica que el nuevo presidente Trump imponga desde USA.

[74] European Commission. Shaping the Conference on the Future of Europe: European Commission Contribution. 2020. Disponible en: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/conference-future-europe_en (consultado el 25 de octubre de 2025).

[75] Rahman M. Europe's next crisis: The geopolitical Commission. Político. 2020. Disponible en: https://www.politico.eu/article/europe-next-crisis-the-geopolitical-commission/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

[76] Mangas, A. 75 años después, ¿defensa común? ¿ejército europeo?. EL Mundo, 12 de mayo de 2025. Disponible en: 75 años después: ¿defensa común?, ¿ejército europeo? | Columnistas (consultado el 25 de octubre de 2025).

[77] Rodríguez Prieto, V. La Unión Europea, un actor imprescindible frente al auge multipolar del sistema internacional. Retos y oportunidades de la presidencia española del consejo de la Unión Europea: Aportaciones de la Conferencia sobre el futuro de Europa, Valencia, Tirant lo Blanc. 2023. Disponible en: https://docta.ucm.es/entities/publication/0a5a8321-2cd8-4c68-98d6-9473dddabce0 (consultado el 20 de mayo de 2025).

El objetivo es extender la meritoria integración política alcanzada al destino geopolítico, que, por otra parte, depende de su autonomía estratégica, como dice Borrell, abandona de una vez por todas el pacifismo estructural[78] y pasar a un rearme sólido. En la agenda está claramente marcada el objetivo estratégico permanente de ampliación de los países miembros, de 27 a más de 30 estados, y la consecuente reforma que esto va a obligar, incluyendo la posibilidad de un nuevo tratado. La ampliación va a exigir una mayor y más exhaustiva convergencia normativa y una completa asunción de los valores principales que habrá que homogeneizar y una selección basada en los criterios de elegibilidad, criterios sociales, culturales, históricos, económicos y de aproximación normativa y voluntad de su implementación y uno fundamental de alineamiento con la política exterior europea. Si se aborda primero la reforma es necesario salvar el triple cerrojo que la unanimidad impone en la estructura de la UE para impulsar un nuevo Tratado, pues el de Lisboa está obsoleto[79] por el respeto de los valores, por los procedimientos obsoletos y por las bases jurídicas insuficientes.

El mismo Consejo Europeo incorpora en todas sus decisiones la necesidad de la ampliación y la reforman vayan de la mano, es decir en paralelo. El reto existencial[80] de la UE es demostrar la capacidad de reformarse para poder ampliarse y aumentar su competitividad. Es un ciclo necesario y que está en marcha desde la fundación, y que sigue el proceso ampliación, consolidación y profundización. En contra tiene el auge de los gobiernos euroescépticos, la revolucionaria y ambiciosa agenda estratégica del Consejo y el poco apetito de los países por la reforma de los tratados. Quizás por eso en la agenda estratégica de junio de 2024, dentro de su ambigüedad conceptual, se refleja una intención más de consolidación que de profundización y no se vincula el avance a la reforma de los Tratados, principalmente en lo que afecta a valores, gobernanza, políticas y presupuesto

[78] Borrell J. Discursos entrega premio Carlos V. 2025. Disponible en: https://www.fundacionyuste.org/premiocarlosvceremonia2025-2/ (consultado el 10 de mayo de 2025).
[79] Aldecoa F, Guinea M. Una Unión Europea necesitada de reforma. Catarata. 2022.
[80] Guinea M. Retos de la futura ampliación para el funcionamiento de la Unión Europea. 2024. Disponible en: https://www.idee.ceu.es/Portals/0/Docuweb%20Trab.%20n%C2%BA%20146%20serie%20UE%20-%20Mercedes%20Gui%CC%81nea.pdf (consultado el 10 de mayo de 2025).

Sin embargo, la Comisión, con su presidenta a la cabeza sí hace una apuesta decidida por la consolidación y la profundización y por la revisión de los tratados. En su programa incide en la necesidad de catalizar el impulso que dará la profundización para ir más allá en las políticas y actuaciones de la UE. Por el contrario, el Parlamento Europeo defiende las reformas, pero no vincula la ampliación a una previa revisión de los Tratados. El Consejo también está impulsando las reformas necesarias para preparar a la Unión Europea para una ampliación.

En la dinámica de la ampliación está la implementación de las reformas necesarias con el apoyo económico y de conocimiento sede la UE, todo bajo la lupa del principio de condicionalidad y la visualización d los avances. La política de ampliación ha sido reconocida como la herramienta más exitosa en el seno de la política exterior europea pues es un vehículo inmediato de transformación normativa en nuestro entorno geopolítico próximo. Tras la Guerra de Ucrania toma una mayor importancia para frenar la influencia de Rusia en nuestro vecindario.

La Guerra de Ucrania, que ha puesto en duda el orden de seguridad europeo, está siendo un punto de inflexión en el consenso para impulsar una nueva ampliación bajo una ahora rigurosa convergencia normativa y superando claramente la cooperación tradicional. A primera vista los candidatos de Europa Oriental presentan carencias importantes en materia normativa y los de los Balcanes Orientales aún mantiene áreas con déficit y disputas cruzadas que no permiten una inmediata integración. Turquía está cada vez más alejada por un alineamiento contrario a la política exterior europea en este nuevo contexto multipolar creado tras las guerras de Ucrania, Gaza y Siria. Algunos autores afirman que es preciso adaptarse y responder a los nuevos desafíos iniciando un proceso de reforma de los Tratados de la Unión Europea, dentro del espíritu de progresividad que inspiraba la Declaración Schuman, acta fundacional de la construcción europea.

Dentro del campo de los valores a reformar está frenar el retroceso democrático para proteger el modelo político de la Unión y el Estado de Derecho. Por ello es necesario que la ampliación vaya ligada a una importante transformación y que

la Unión Europea active los mecanismos necesarios para su protección, incluyendo la eliminación de la unanimidad en las decisiones del Consejo.

Dentro de la Gobernanza, es preciso buscar la eficacia de las instituciones sin perder la esencia democrática, buscar una fórmula que, de equilibrio a los miembros, que sea equitativo, y categorice de forma homogénea y razonable la representación democrática. También es necesario redefinir las mayorías cualificadas y las minorías de bloqueo. La superación de la unanimidad es un reto que no tiene consenso suficiente con carácter general, pero sí podría tenerlo en algunas políticas económicas, sociales o internacionales, si se activaran frenos de emergencia para su contención llegado el caso.

Dentro del área de presupuestos es indudable que las ampliaciones han repercutido directamente en reformar y reordenar el gasto. Generalmente implica un incremento de gasto, afecta a las políticas retributivas y al equilibrio entre donantes y receptores y en definitiva a la solidaridad entre estados y a la sostenibilidad financiera. La reforma de la agenda política ya está en curso, la mayor repercusión de la reforma va ligada a la ley de presupuestos, la más importante, a los obligados avances en el modelo político y a posibilitar la reorientación de la agenda estratégica.

Se estudia la integración gradual en cinco dimensiones: conectividad física, transición climática y del medio ambiente, alimentación, cohesión económica, social y territorial, y seguridad, migración y gestión de fronteras. La reforma de los tratados[81] es necesaria para una reforma política importante y para impulsar la ambiciosa agenda estratégica, es un proceso complejo que exige un gran consenso político interno y externo, el entrono geopolítico actual lo favorece.

Ente las reformas está la de la seguridad y la defensa, ahora un tema capital en la política europea con las guerras de Ucrania y Gaza, muy cerca de Europa, que han generado un debate sólido que está reactivando y regenerando una base de cultura estratégica común imprescindible para las ambiciones de la Unión Europea de alcanzar una estructura de defensa colectiva[82].

[81] Nieto MI. Europa geopolítica y defensa: los Tratados, en La defensa europea y la Europa de la defensa. Informe 2022. .Madrid, Fundación Alternativas, en Revista UNISCI / UNISCI Journal, Nº 63. 2023. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/362862048_Europa_geopolitica_y_defensa_los_Tratados (consultado el 10 de mayo de 2025).

[82] Nieto MI. ¿hacia una Europa de la defensa?. UNISCI/ Universidad Complutense de Madrid. 2023. Disponible en: https://www.unisci.es/wp-content/uploads/2023/10/UNISCIDP63-2NIETO.pdf (consultado el 8 de abril de 2024).

Además de la agresividad rusa se une ahora el abandono estadounidense con el proteccionismo que está impulsando la administración Trump. El objetivo más realista es aspirar a una defensa común, y como indica Mangas[83], puede ser alcanzable en diez o quince años, más que a un ejército europeo que desplace a los ejércitos nacionales, más ambicioso y difícil de lograr, habiendo fracasado hasta ahora en ambos. Hasta ahora las capacidades militares de la Unión se habían generado sin coherencia[84], buscando resolver problemas puntuales en momentos precisos, sin una guía o referencia geopolítica clara, está ahora clara la necesidad de impulsar las reformas necesarias para tener una verdadera defensa común que frene a nuestras amenazas y haga frente a los desafío presentes y futuros.

El fomento de una industria de defensa propia e independiente en Europa[85] tampoco está dando los resultados deseados por las infinitas regulaciones impuestas y por las normativas y política de inversiones en defensa particulares de cada país. El complicado panorama geopolítico actual favorece una reacción y una reforma decidida en este ámbito, y es una oportunidad para impulsar esta ambición de tener capacidades militares propias y una autonomía estratégica industrial. Como afirma Nieto, para que la Unión Europea logre una verdadera autonomía estratégica[86] es necesario invertir en Defensa, no solo en capacidades militares inmediatas sino también en Investigación, Desarrollo e Innovación, de forma decidida y constante en el tiempo y depender de otros países u organizaciones internacionales de seguridad y defensa para garantizar la seguridad de los países miembros.

No se puede ampliar la Unión Europea sin impulsar las debidas reformas, los dos procesos han de ir en paralelo pues uno depende del otro y así se ha progresado desde la creación de la Unión Europea El ritmo de las instituciones a este respecto es lento, condicionado por la necesidad de consenso que lastra la

[83]Mangas, A. 75 años después, ¿defensa común? ¿ejército europeo?. EL Mundo, 12 de mayo de 2025. Disponible en: 75 años después: ¿defensa común?, ¿ejército europeo? | Columnistas (consultado el 25 de octubre de 2025).

[85] Nieto MI. Hacia un mercado europeo de sistemas de defensa. En: Aldecoa, Francisco y Guinea, Mercedes (ed.): Presidencia española del Consejo de la Unión Europea 2023, Propuestas desde la sociedad civil, pp. 291-307. Madrid, Los Libros de la Catarata. 2O23.

[86] Nieto MI. ¿hacia una Europa de la defensa? UNISCI/ Universidad Complutense de Madrid. https://www.unisci.es/wp-content/uploads/2023/10/UNISCIDP63-2NIETO.pdf (consultado el 8 de abril de 2024).

velocidad de las decisiones y los cambios, se ha optado por potenciar la consolidación. La capacidad de reforma de la UE, condicionada por la voluntad política de sus estados, marcará el alcance de la ambición estratégica que tiene por delante la Unión Europea.

Mientras que la atención está en la reforma y la ampliación, otros aspectos como la mejora de la competitividad y la seguridad común son también prioridades de la UE al mismo nivel de importancia y transcendencia. El contexto geopolítico actual y la inercia reformista y de ambición estratégica de la Unión Europea es una oportunidad para elevar decididamente el gasto en Defensa y lograr la debida y necesaria autonomía estratégica.

La agresión rusa a Ucrania es un punto de inflexión definitivo que ha demostrado la incapacidad de la UE, militar y humana, para defender a sus ciudadanos bajo una decisión de forma autónoma. La UE puede pasar de potencia civil y proveedor de seguridad a disuadir a los adversarios desarrollando una verdadera política de defensa[87] entre cuyo objetivo se encuentre la capacidad de defensa común propia, de forma compatible con las políticas de defensa de los países miembro. Entre los objetivos de las iniciativas de Defensa en la Unión Europea están: mejorar la eficiencia en el gasto de defensa europeos y evitar la fragmentación del mercado de la defensa, fomentando al mismo tiempo la cooperación entre los países en I+D. El desarrollo de las capacidades de defensa corresponde y pertenece en último término a los estados miembros. En ningún caso se trata de competir con la OTAN ni sus aliados, que además comparten 22 miembros. Se trata de aprovechar esta situación ventajosa para ambos.

Las iniciativas de Defensa Europeas existentes bajo el mecanismo financiero actual son la Acción Preparatoria de Investigación en Defensa y el Programa de Desarrollo Industrial en materia de Defensa (EDIDP) y el Fondo Europeo de Defensa (EDF). En cuanto a ésta última iniciativa, con un régimen muy restrictivo de participación de terceros estados en proyectos financiados por el EDF, no se diferencia en la participación de aliados no UE y el resto de terceros estados.

[87] Biscop S. European Strategy in the 21st Century: New Future for Old Power (1st ed.). Routledge. 2018.

La estrategia global de la Unión Europea de 2016 suponía la visión estratégica de la acción exterior de la UE. En ella se mostraban directrices amplias sobre los pasos a seguir. Las cinco prioridades que establecía eran la seguridad de la Unión, la gobernanza global y multilateralismo impulsando el orden basado en normas y el Derecho Internacional, las órdenes regionales de cooperación, con China, Rusia y EE. UU. planteando retos, pero considerados socios aún indispensables para algunos países en determinadas áreas, y la resiliencia y el enfoque integrado en regiones vecinas. Para su desarrollo era necesaria credibilidad política, consistencia y seguimiento de la acción y el "joined-up approach"[88] como enfoque para actuar en sectores como clima o energía. Incorporó el concepto de "autonomía estratégica", como nivel de ambición no por todos compartida, que de acuerdo con lo expresado en diferentes informes de implementación algunos países quieren renombrar como autonomía cooperativa en el sentido de que supone una complementariedad entre las nociones de unidad y equilibrio.

Posteriormente, la 'Brújula Estratégica' de 2022[89] es el documento de alto nivel que proporcionó las orientaciones políticas, prioridades y objetivos que deberán guiar la acción de la Unión Europea en materia de Política Común de Seguridad y Defensa en los siguientes cinco a diez años. Las orientaciones políticas de la Brújula permitían al nivel estratégico-militar identificar las características generales del conjunto de capacidades que necesita la Unión Europea para poder operar en los escenarios de baja, media y alta intensidad que se derivan del entorno estratégico actual, teniendo siempre en cuenta el nivel de ambición que se deducía de la Estrategia Global de 2016. Estas capacidades deberían incluir los capacitadores necesarios para que la Unión pueda actuar sin dependencias externas en áreas tales como Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento, Mando y Control o Transporte estratégico, así como asegurar el libre acceso a los espacios comunes globales.

El concepto está dividido en cuatro cestas, para posibilitar el nivel de ambición, basado en tres prioridades estratégicas: responder a conflictos y crisis externas,

[88] EEAS. Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy. 2016. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eugs_review_web_0.pdf (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[89] EEAS. A strategic compass for security and defence. 2024. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf (consultado el 23 de noviembre de 2025).

medidas de asistencia a países socios y protección de la Unión y sus ciudadanos. Las cestas son: la gestión de crisis, la resiliencia, el desarrollo de capacidades y las asociaciones. Pero también considera el enfoque integrado, particularmente la dimensión civil de la PCSD, el empleo del artículo 14 del TUE y la coherencia de estos procesos de reflexión en curso en la UE con el de la OTAN (NATO 2030). El paulatino progreso de la Brújula Estratégica y de una cada vez más integrada política de defensa en la UE se ha ido analizando durante los últimos años hasta llegar a la conclusión de que, aunque se ha mejorado en la visión común en materia de defensa los rápidos cambios del entorno geoestratégico requerían una revisión de la Brújula Estratégica basada en un nuevo análisis de amenazas. En el año 2025 se han presentado nuevos documentos clave donde se profundiza en la política de defensa de la UE: el libro blanco de la Defensa Europea[90] que define un nuevo marco estratégico, el EU Defence Readiness Roadmap[91] 2025 que traslada la esencia del Libro Blanco y los inputs del Consejo Europeo en objetivos, hitos e indicadores para medir el progreso, el Programa Europeo de la Industria de Defensa (EDIP)[92] y los nuevos instrumentos de financiación como la agenda "ReArm Europe" o el Security Action for Europe (SAFE) que movilizarán hasta 800 000 millones de euros para la defensa. Para la Unión Europea[93], Rusia supone una amenaza persistente para su seguridad, ha militarizado su economía y su sociedad y esto se refleja en su presupuesto de defensa de 2025 que supera el 7% del PIB y el 40% de su presupuesto de 2025 se destina a seguridad y defensa.

La UE define en estos últimos documentos su política de defensa y asume que, para garantizar la paz a través de la disuasión, la postura y las capacidades de defensa de Europa también deben estar preparadas para los futuros escenarios de enfrentamiento. Además, apuesta por la innovación tecnológica y la

[90]Comisión Europea. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. Disponible en: https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

[91] Comisión Europea. Preserving Peace - Defence Readiness Roadmap 2030. 2025. Disponible en: https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/9db42c04-15c2-42e1-8364-60afb0073e68_en?filename=Joint-Communication%20_Defence-Readiness-Roadmap-2030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

[92] Consejo Europeo. European Defence Industry Programme 2025. Disponible en: https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14814-2025-INIT/en/pdf , (consultado el 18 de abril de 2024).

[93] Comisión Europea. Joint communication to the European Parliament, The European Council and the Council Preserving Peace - Defence Readiness Roadmap 2030. 2025. Disponible en: https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/9db42c04-15c2-42e1-8364-60afb0073e68_en?filename=Joint-Communication%20_Defence-Readiness-Roadmap-2030.pdf (consultado el 17 de octubre de 2025).

autonomía en el desarrollo tecnológico y considera a Ucrania como la primera línea de defensa de Europa, parte integrante de la arquitectura europea de seguridad, y la seguirá apoyando. En ellos pide a los estados miembros que sean capaces de actuar de forma independiente y asumir la responsabilidad de su propia defensa y seguridad y contribuir positivamente a la seguridad mundial y transatlántica, en estrecha asociación con la OTAN e insiste en la esencialidad de la cooperación entre la UE y la OTAN, ya que la alianza transatlántica sigue siendo un pilar indispensable de la seguridad de la UE.

El reafirma en la necesidad de evitar duplicaciones innecesarias y de continuar con el aumento sostenido de inversión en defensa de manera coordinada y apoyar la base industrial europea, que debe dar sus frutos en términos de empleo, innovación y competitividad en Europa. Alcanzar los denominados dividendos "colaborativos". A este respecto considera que los Estados miembros son y seguirán siendo soberanos para su seguridad y defensa nacionales, y responsables de definir los objetivos de capacidad necesarios para garantizar la preparación de sus Fuerzas Armadas nacionales para que puedan cumplir sus misiones estratégico-militares, incluidas las emprendidas en el seno de la OTAN. De modo que sus respectivos objetivos nacionales y los plazos asociados para alcanzarlos son una decisión soberana. Se marca como objetivos la definición y seguimiento de las necesidades operativas de los Estados miembros, el desarrollo de capacidades a través de coaliciones de capacidades entre los estados miembros para que subsanen colectivamente los déficits de capacidad de aquí a 2030, el impulso de una Iniciativa Europea de Defensa de Drones y de Vigilancia del Flanco Oriental y el desarrollo del Escudo aéreo y espacial europeo. Las capacidades necesarias definidas en estos documentos parecen acordes a las necesidades actuales, aunque no están sincronizadas con los planes de adquisiciones de los estados miembros, y esto es una asignatura pendiente.

La realidad actual es que Europa está sufriendo[94] la presión americana de Trump, para desprestigiarla como motor económico y representante del mundo basado en reglas y que asuma su rol como proveedor de seguridad, y la amenaza, directa e indirecta, de Putin, que está poniendo a prueba su lentitud de reacción,

[94] Rizzi A. La hórrida pinza de Trumputin. El País, 28 de septiembre de 2025. Disponible en: Cómo la hórrida pinza de Trumputin entra en nuestras carnes | Opinión | EL PAÍS (consultado el 17 de octubre de 2025).

la efectividad de sus imitadas capacidades militares y las lagunas de la democracia. Toda Europa está directamente amenazada por Rusia, no solo Ucrania. La UE tiene la oportunidad de pasar de potencia civil y proveedor de seguridad a disuadir a los adversarios desarrollando una verdadera política de defensa entre cuyos objetivos se encuentre la capacidad de defensa común propia, de forma compatible con las políticas de defensa de los países miembros.

3.1.5.3. LAS NACIONES UNIDAS.

Cuando los miembros fundadores de las Naciones Unidas elaboraron la Carta de las Naciones Unidas en 1945, lo hicieron en un mundo dominado por las preocupaciones internacionales sobre la preservación de los Estados nacionales y donde la guerra entre ellos era la principal amenaza. Basándose en la experiencia de la Sociedad de Naciones, la ONU debía corregir estos problemas. El papel y la composición del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas todavía reflejaban la idea de que un puñado de grandes potencias debían dirigir los asuntos mundiales.

Sin embargo, casi inmediatamente después de la creación de la ONU, la Guerra Fría, que básicamente giró en torno a la competencia bipolar entre los Estados Unidos y la URSS, cambió el panorama. A pesar de las suposiciones iniciales, resultó difícil ajustar el sistema al nuevo orden mundial. Tras la desaparición de la Unión Soviética, la hegemonía unipolar de los Estados Unidos parecía ofrecer una oportunidad para reinventar la ONU. Pero no se pudo regresar a la idea original y hoy en día parece imposible con un mundo cada vez más multipolar[95] con un creciente número de actores estatales y no estatales, organizados en una multiplicidad de organizaciones regionales, supranacionales, transnacionales e internacionales con diferentes puntos de vista mundiales e intereses competidores, aumentando la complejidad, sobre todo en asuntos de seguridad, a un grado hasta ahora desconocido.

La realidad es que las Naciones Unidas[96] se han vuelto aún más complejas. Como afirma Gowan, en lugar de hablar de "la ONU", podría ser más realista ver a las

[95] The United Nations. What We Do. 2020. Disponible en: https://www.un.org/en/our-work (Consultado el 18 de abril de 2021).
[96] Gowan R. Navigating the Storms at the UN Security Council. International Crisis Group. 2020. Disponible en: https://www.crisisgroup.org/global/navigating-storms-un-security-council (consultado el 18 de abril de 2021).

Naciones Unidas como un sistema de organizaciones multicapa y casi independientes que se ocupan de una serie de cuestiones. La Organización Internacional del Trabajo (OIT), que en realidad es mayor que la propia ONU, el Grupo del Banco Mundial o la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC), abarca una amplia gama de cuestiones diversas. Por lo tanto, aunque algunos puedan ver a la ONU como un gobierno mundial, es más realista ver el sistema de las Naciones Unidas como un foro, un banco de pruebas para ideas y un foro de acuerdos.

La influencia de la ONU en términos políticos, como fuente de legitimidad, como u operativos no debe subestimarse. Baste decir que la comunidad internacional aporta efectivos que participan en el año 2025 en 23 misiones de mantenimiento de la paz[97]. La ONU ha sobrevivido a muchas crisis en el pasado y aunque muy criticada, en última instancia no es más que la suma de sus Estados miembros. Un fracaso de las Naciones Unidas es en realidad un fracaso de la comunidad internacional, ya que las Naciones Unidas sólo pueden ser tan fuertes como sus Estados miembros lo permitan. En general, la organización es apreciada como necesaria, aunque ineficaz[98].

La incapacidad del Consejo de Seguridad para llegar a un acuerdo no representa un fracaso en una prueba global de legitimidad, realmente refleja la realidad política del mundo en su conjunto, aunque el derecho a veto del Consejo de Seguridad recuerda la naturaleza bipolar del mundo cuando se creó, y lastra el carácter decisivo de sus resoluciones. La voluntad política, la asistencia financiera y práctica son prerrogativas estatales, y sin ellas la capacidad de las Naciones Unidas[99] para actuar está muy debilitada. Debido a su carácter universal y mandato integral, las Naciones Unidas son la única institución que puede dar legitimidad a las decisiones tomadas por y en nombre de la comunidad internacional. Esto es especialmente cierto para la Corte Internacional de Justicia (CIJ), que es uno de los principales órganos de la ONU, y la Corte Penal Internacional (CPI). La Carta de las Naciones Unidas autoriza al Consejo de

[97] Pfeifer C. SIPRI. Map of Multilateral Peace Operations. 2025. Disponible en: SIPRI Map of Multilateral Peace Operations, 2025 | SIPRI (consultado el 12 de diciembre de 2025).

[98] Sánchez M. El "América first" de Trump coloniza Naciones Unidas. El País, 28 de septiembre de 2025. Disponible en: Artículos escritos por María Antonia Sánchez-Vallejo Cobo | EL PAÍS (consultado el 12 de diciembre de 2025).

[99] Schulenburg M. An Opportunity the United Nations and Its Secretary-General Must Not Miss. Euronews. 2019. Disponible en: https://www.euronews.com/2019/11/18/an-opportunity-the-united-nations-and-its-secretary-general-guterres-must-not-miss-view (Consultado el 18 de abril de 2021).

Seguridad que se cumplan sus resoluciones sujetas al derecho a veto de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad[100]. La CIJ y la CPI son fundamentales para el sistema de las Naciones Unidas y, por lo tanto, pueden servir como ejemplos de las fortalezas y debilidades de las Cortes Internacionales en general.

El derecho a veto del que disponen los países pertenecientes en permanencia al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (China, Francia, Rusia, UK y EE. UU.) permite bloquear cualquier resolución no procedimental emitiendo un solo voto disidente. Es generalmente considerado como el precio a pagar por la creación de la ONU. Este poder, consagrado en el artículo 27(3) de la Carta de las Naciones Unidas, está destinado a garantizar que las principales potencias sigan participando en las decisiones de seguridad internacional, pero a menudo se ha utilizado para defender los intereses nacionales. El veto ha erosionado su credibilidad y ha obstaculizado la capacidad del Consejo de Seguridad para actuar de conformidad con las opiniones de la mayoría. Por ejemplo, cuando Rusia invadió Ucrania en 2022, cualquier resolución del Consejo de Seguridad destinada a sancionar o condenar a Rusia podría ser vetada por la propia Rusia. Según el Security Council Report[101], antes de 1972, la mayoría de los miembros permanentes del consejo usaban su poder de veto con moderación. El Reino Unido usó su veto cinco veces, Francia usó el suyo cuatro veces, y Estados Unidos y China usaron el suyo una vez cada uno. Rusia, la Unión Soviética en ese momento, usó su poder de veto 109 veces entre 1946 y 1971.

Eso significa que, en esos 25 años, Rusia usó su veto un promedio de más de cuatro veces al año, más de lo que Estados Unidos o China usaron en la totalidad del mismo período. Estados Unidos ha vetado 89 resoluciones del Consejo de Seguridad en total desde 1945, lo que significa que poco más de la mitad de sus vetos se han utilizado en resoluciones críticas con Israel. Su importancia en la modulación de las correspondientes políticas de defensa es clara, al tener una

[100] Athenalab. Corte Internacional de Justicia. 2024. Disponible en: https://www.athenalab.org/tag/corte-internacional-de-justicia/ , (consultado el 18 de abril de 2024).

[101] Security Council Report. The Veto. 2024. Disponible en: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/working_methods_theveto-7.pdf (consultado el 18 de abril de 2025).

repercusión inmediata en el proceso de toma de decisiones de una organización tan trascendental para el orden mundial basado en reglas como es la ONU.
La guerra entre Israel y Hamás ha rehabilitado el papel de la ONU como impulsora de la paz y el diálogo, a pesar de que el bloqueo derivado del derecho a veto en el Consejo de Seguridad haya lastrado la toma de medidas efectivas tanto en el conflicto de Ucrania como en el de Gaza y no haya supuesto una garantía para la seguridad mundial.

3.1.5.4. LA ORGANIZACIÓN PARA LA SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN (OSCE).
La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) es la mayor organización regional de seguridad del mundo con 57 países miembros de Europa, América del Norte y Asia Central. Es un foro de dialogo basado en el consenso, en el que todos los Estados deben estar de acuerdo o no ejercer su derecho de veto para que se tome una decisión. La organización remonta sus orígenes a principios de la década de 1970, al Acta Final de Helsinki (1975) y a la creación de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), que en el apogeo de la Guerra Fría sirvió como un importante foro multilateral para el diálogo y la negociación entre Oriente y Occidente.
La caída del Muro de Berlín en 1989, seguida de la independencia de las repúblicas de la antigua Unión Soviética, mantuvo la promesa de una "nueva era de democracia, paz y unidad"[102]. En la Carta de París de 1990 para una Nueva Europa, los Estados participantes pidieron a la CSCE que les ayudara a trabajar hacia ese fin. A principios de la década de 1990, la CSCE adquirió sus primeras estructuras permanentes, incluida una secretaría e instituciones, y estableció las primeras misiones sobre el terreno.
Después de la desintegración de la antigua Yugoslavia y los conflictos subsiguientes en los Balcanes, la CSCE estaba en primera línea, ayudando a gestionar las crisis y restablecer la paz. En 1994, la CSCE, habiendo evolucionado mucho más allá de su función inicial, pasó a llamarse Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Gracias a su adhesión inclusiva y al desarrollo de asociaciones, su enfoque global y su flexibilidad, la

[102] OSCE. ¿Quiénes somos? .2025. Disponible en: https://www.osce.org/es/who-we-are (consultado el 18 de octubre de 2025).

OSCE[103] ha seguido proporcionando a sus Estados participantes herramientas y medios eficaces y eficientes para abordar las cuestiones de seguridad actuales[104].

La necesidad de hacer frente a los desafíos heredados del pasado, resolver conflictos prolongados, promover la transparencia militar, apoyar los procesos de transición y las reformas democráticas, así como los nuevos desafíos, ha dejado claro que la cooperación fomentada por la OSCE sigue siendo necesaria. Con sus instituciones especializadas, unidades de expertos y redes de operaciones sobre el terreno, la OSCE aborda una serie de cuestiones que tienen repercusiones en la seguridad común de Europa, como el control de armas, el terrorismo, la buena gobernanza, la seguridad energética, la trata de personas, la democratización, la libertad de los medios de comunicación y los derechos de las minorías.

La OSCE considera que la seguridad es exhaustiva y trabaja para abordar las tres dimensiones de la seguridad, la político-militar, la económica y el medio ambiente y la humana- como un todo integrado. Su enfoque en materia de seguridad conecta estas tres dimensiones; esto hace que sea especialmente eficaz para hacer frente a los desafíos de seguridad "multidimensionales", amenazas transnacionales, incluido el terrorismo, el crimen organizado, la ciberdelincuencia y el tráfico de drogas, armas y seres humanos, que requieren respuestas unidas y sostenibles.

En la actualidad, el entorno multipolar y especialmente la agresión de Rusia a Ucrania han desprestigiado el papel de la OSCE. Según su exsecretario general, Greminger[105], la organización no desempeña ningún papel en la gestión del conflicto en Ucrania y ha desaparecido del radar político de los actores clave de la seguridad euroatlántica. A pesar del desprestigio actual, la OSCE sigue siendo una organización de seguridad con un potencial importante como foro para el diálogo entre sus 57 países miembros, que en el escenario de incertidumbre de

[103] OSCE. Focus 2019: Building a Vision of the Future. Geneva Centre for Security Sector Governance – DCAF. 2019. Disponible en: https://www.shrmonitor.org/the-osce-focus-2019-building-a-vision-of-the-future-conference/ (consultado el 18 de abril de 2021).

[104] OSCE. Informe Anual sobre las Actividades de la OSCE.2021. Disponible en: https://www.osce.org/files (Consultado el 18 de abril de 2021).

[105] SWI. ¿Tiene aún sentido la OSCE? Suiza la presidirá en 2026. 2025. Disponible en: https://www.swissinfo.ch/spa/politica-exterior/suiza-asume-la-presidencia-de-la-osce-y-se-enfrenta-a-una-pregunta-clave-tiene-a%C3%BAn-sentido-esta-organizaci%C3%B3n/90192860 (consultado el 25 de noviembre de 2025).

esta primera parte del siglo XXI podría recobrar su utilidad como el resto de organizaciones de seguridad regionales.

3.1.5.5 LAS ASOCIACIONES REGIONALES DE SEGURIDAD.

La propia Carta de las Naciones Unidas permite que las RSO aborden cuestiones relacionadas con la preservación de la paz y la seguridad internacionales y reconoce su legitimidad siempre que sus actividades estén alineadas con los objetivos y valores de la ONU. Su aceptación es creciente y está inspirada en la idea constructivista de que las normas comunes favorecen asociaciones estables y en el impulso institucionalista que exige que los estados colaboren en su región para impulsar la seguridad colectiva. Según Orman[106], sus fortalezas fundamentales son la capacidad de gestión de las preocupaciones actuales de seguridad, el reconocimiento de las dinámicas localizadas, disputas históricos y tradiciones que pueden pasar desapercibidos por instituciones superiores, favorecen enfoques más sólidos y específicos de las políticas, procesos de toma de decisiones más rápidos que permiten respuestas más rápidas a emergencias y crisis en desarrollo, son un foro de intereses comparables en preservar la estabilidad en la región y esto refuerza la defensa colaborativa.

A pesar de las grandes esperanzas que se han depositado en las organizaciones regionales, éstas aún no han demostrado[107] su potencial en lo que respecta a la prevención y resolución de conflictos. Aunque ha habido algunos progresos recientemente, las organizaciones regionales han sido incapaces de ejercer una influencia decisiva en los conflictos entre estados o dentro de los estados. Está en duda si estas organizaciones tienen el potencial de prevenir y resolver conflictos, o si tales aspiraciones seguirán siendo un sueño.

En la práctica, no cumplen con las expectativas como resultado de varias debilidades. La primera es la falta de valores comunes, existen diferencias políticas dentro de las organizaciones regionales. El más obvio es el contraste entre gobiernos democráticos y autoritarios, pero también las diferencias

[106] Orman M. Regional Security Organizations and Their Role in International Security Architecture. 2025. Disponible en: https://atlasinstitute.org/regional-security-organisations-and-their-role-in-international-security-architecture-the-african-union-sco-and-asean/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

[107] Bailes A., Cottey A. Regional security cooperation in the early 21st century. 2005. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/YB06ch04.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025).

religiosas, étnicas y culturales que plantean barreras a una respuesta conjunta. Otra es la Soberanía retenida, pues muchos gobiernos se oponen a la delegación de autoridad a un organismo regional y la autoridad del Estado nación está celosamente custodiada. Otra debilidad es las responsabilidades superpuestas, las respectivas misiones y el alcance geográfico de las organizaciones regionales no están claras, y a menudo compiten entre sí, todavía no hay consenso sobre lo que significa el término "región". La falta de capacidad de muchas de las organizaciones regionales que carecen de instituciones, procedimientos y capacidad adecuados (humanos, materiales y financieros dificulta la aplicación de decisiones y la ejecución de sanciones. Y el efecto de las Potencias regionales dominantes pues existe una gran asimetría en la política económica y de defensa en la mayoría de las regiones, esto crea desconfianzas entre los vecinos. Finalmente, otra debilidad es la huella intervencionista que las potencias externas también han dejado en muchas regiones.

3.1.5.5.1. LA ASOCIACIÓN DEL SUDESTE ASIÁTICO (ASEAN).

Asia está ocupando un papel más relevante en el contexto internacional, liderado por China e India. El interés por la región se constata en la formulación de las políticas de defensa de las grandes potencias, en particular los Estados Unidos y China, con una regularidad cada vez mayor. La Asociación de Naciones del Sudeste Asiático [108], integrada por unos 600 millones de personas, representa una porción significativa de Asia y es vista por muchos como un experimento exitoso en la regulación y cooperación regional de conflictos.

La ASEAN es económica y estratégicamente vital para las economías emergentes de Asia. Su área de interés ocupa el espacio de las rutas marítimas significativas entre los océanos Índico y Pacífico. Sus aguas regionales, incluido el Mar de China Meridional, son también los pasadizos por los que transita una parte sustancial del comercio internacional. Paralelamente al protagonismo que le dan las principales potencias a la ASEAN está el creciente énfasis entre sus propios

[108] Albert E., Maizland L. What Is ASEAN?. Council on Foreign Relations. 2019. Disponible en: https://megalecture.com/wp-content/uploads/2022/09/What-Is-ASEAN_-_-Council-on-Foreign-Relations.pdf (20 de diciembre de 2019).

miembros en la "centralidad de la ASEAN", su papel principal en una arquitectura regional.

Según el plan de la Comunidad Política y de Seguridad de la ASEAN, esta centralidad actuaría como "la fuerza impulsora de la arquitectura regional en evolución", como afirma su exsecretaria general, Suri Pitsuwan. Dada la naturaleza cada vez más compleja y polifacética de los desafíos globales, el desafío para la ASEAN es aprovechar su centralidad sin perder su enfoque ni dividirse sobre las rivalidades de grandes potencias en la región. La política de defensa de la ASEAN[109] se basa en la cooperación en seguridad regional, no en una alianza militar colectiva o un pacto de defensa. Sus principios rectores son el respeto mutuo por la soberanía, la no injerencia en los asuntos internos y la resolución pacífica de disputas, y así se hace constar en el Tratado de Amistad y Cooperación en el Sudeste Asiático (TAC).

3.1.5.5.2 LA UNIÓN AFRICANA (AU).

El 9 de septiembre de 1999, la Declaración Sirte de la Organización de la Unidad Africana estableció la creación de una Unión Africana (OUA), cuyos principales objetivos eran alcanzar la mayor integración del continente, de modo que los numerosos problemas sociales, económicos y políticos pudieran abordarse con garantías de resolución. La OUA tenía varios objetivos[110], entre los cuales estaban eliminar los vestigios de la colonización y el apartheid, promover la unidad y la solidaridad entre los Estados africanos, coordinar e intensificar la cooperación para el desarrollo, salvaguardar la soberanía y la integridad territorial de los estados miembros y promover la cooperación internacional en el marco de las Naciones Unidas.

En este sentido, los países africanos de la OUA tomaron diversas iniciativas y avanzaron sustancialmente en muchas esferas, lo que allanó el camino para el establecimiento de la UA. De hecho, las principales incluyen: la Carta Africana de Derechos Humanos y del Pueblo (Nairobi, 1981) y la Declaración y Plan de Acción de la Gran Bahía sobre Derechos Humanos. También adoptó instrumentos

[109] AESAN. Aims. 2025. Disponible en: https://asean.org/what-we-do/ (consultado el 22 de octubre de 2025).
[110]Hesphina R. The African Union: Regional and Global Challenges: A Chapter in The African Union: Autocracy, Diplomacy and Peacebuilding in Africa, Centre for Conflict Resolution.2020. Disponible en: (PDF) The African Union: Regional and Global Challenges (consultado el 22 de octubre de 2025).

para promover los derechos humanos y populares en el continente. La Carta de Derechos Humanos permitió crear la Comisión Africana de Derechos Humanos ubicada en Banjul, en Gambia. La Declaración Solemne de 2000 sobre la Conferencia sobre Seguridad, Estabilidad, Desarrollo y Cooperación estableció los principios fundamentales para la promoción de la democracia y el buen gobierno en el continente.

En julio de 1999, la Asamblea decidió convocar un período extraordinario de sesiones para acelerar el proceso de integración económica y política en el continente. Desde entonces, se han celebrado seis cumbres que han llevado al lanzamiento oficial de la Unión Africana: la visión de la Unión Africana es una África integrada, próspera y pacífica, impulsada por sus propios ciudadanos y que representa una fuerza dinámica en la arena global. La Unión Africana (UA) ha pasado de apoyar los movimientos de liberación en los territorios africanos bajo el colonialismo y el apartheid, como lo prevé la Organización para la Unidad Africana (OUA) desde 1963 y la Ley Constitutiva, a ser una organización que encabeza el desarrollo y la integración de África.

La UA se marcó los objetivos de lograr una mayor unidad y solidaridad entre los países africanos y los pueblos de África, la defensa de la independencia y la integridad de los países, la promoción de la paz, la seguridad y la estabilidad en África[111], de los principios e instituciones democráticas, de la participación popular y del desarrollo sostenible a nivel económico, social y cultural, así como la integración de las economías africanas, de la cooperación en todos los ámbitos de la actividad humana y elevar el nivel de vida de los pueblos africanos.

La Comisión de la UA es el órgano clave que desempeña un papel central en la gestión diaria de la Unión Africana. Entre otras responsabilidades, representa a la Unión y defiende sus intereses, redacta posiciones comunes de la Unión, prepara planes estratégicos y estudios para el examen del Consejo Ejecutivo, diseña, promueve, coordina y armoniza los programas y políticas de la Unión y garantiza la integración de las cuestiones de género en todos los programas y actividades de la Unión.

[111] Unión Africana. 2025. Disponible en: https://es.scribd.com/document/851363830/Union-Africana (consultado el 17 de octubre de 2025).

La Agenda 2063 es el marco estratégico de África que tiene por objeto cumplir los objetivos del desarrollo inclusivo y sostenible y es una manifestación concreta del impulso panafricano a la unidad, la autodeterminación, la libertad, el progreso y la prosperidad colectiva perseguidos por el panafricanismo y el renacimiento africano. La idea principal es que África[112] sea un socio global fuerte, unido, resiliente e influyente.

La política de defensa de la Unión Africana (UA)[113] se rige principalmente por la Política Común de Defensa y Seguridad Africana (CADSP, por sus siglas en inglés) y la Arquitectura de Paz y Seguridad Africana (APSA). El objetivo principal es promover la paz, la seguridad y la estabilidad en el continente, con un enfoque en la prevención, gestión y resolución de conflictos. El Consejo de Paz y Seguridad (CPS) es el órgano permanente de toma de decisiones de la UA para la prevención, gestión y resolución de conflictos.

Esta estructura actúa en esencia como un mecanismo colectivo de seguridad y alerta temprana que facilita respuestas oportunas y eficientes a las situaciones de conflicto y crisis en África, es fundamental para la arquitectura de seguridad global pues aporta soluciones regionales a problemas globales y modela las políticas de defensa. La seguridad regional se revela como uno de sus factores fundamentales de estas políticas y esto contribuye a responder a la pregunta de investigación planteada en este trabajo.

3.1.5.5.3 EL CONSEJO DE COOPERACIÓN DEL GOLFO.

El Consejo de Cooperación del Golfo (CCG)[114] es una organización de seis países del Golfo Pérsico, son exportadores de petróleo y se les conoce como el Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo y son Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Bahréin, Omán y los propios Qatar y Kuwait. El Consejo cooperativo se formó en 1981 para fomentar la cooperación económica, científica y empresarial. La sede del CCG se encuentra en Riad, la capital de Arabia Saudí, su estado miembro más relevante.

[112] African Union. Agenda 2063: The Africa We Want. 2020. Disponible en: Agenda 2063: The Africa We Want. | African Union (consultado el 17 de octubre de 2025).
[113] APSA. African Peace and Security Architecture. 2025. Disponible en: https://www.peaceau.org/uploads/african-peace-and-security-architecture-apsa-final.pdf (consultado el 22 de octubre de 2025).
[114] Amadeo K. Gulf Cooperation Council - GCC Countries: Six Rich Countries That Own the World's Oil. The Balance. 2019. Disponible en: https://www.thebalance.com/gulf-cooperation-council-3306357 (consultado el 18 de abril de 2021).

Los países del CCG celebran una cumbre anual para debatir la situación económica y política en los Estados del Golfo y para alcanzar políticas más coherentes para sus miembros. El CCG ejerce una fuerte influencia sobre los mercados mundiales del petróleo. Los Estados miembros han comenzado a centrarse en el fortalecimiento de su industria turística a fin de reducir su dependencia de la economía petrolera, teniendo en cuenta el agotamiento de las reservas de petróleo.

En 1984, se formó la Península Shield Force (PSF), el brazo militar del CCG, compuesto por 5.000 soldados de los seis países. En 2004, el CCG firmó un pacto de intercambio de inteligencia para todos sus miembros. En 2008, se puso en marcha un mercado común del CCG para conceder un trato igualitario a todas las empresas y ciudadanos de los países socios. En 2010, se firmó un acuerdo para crear una moneda regional única, pero se han hecho pocos progresos con ese fin, en gran parte debido a las recientes grietas. En 2015, se completó una unión aduanera declarada en 2003, y el mercado común se integró aún más[115], otorgando igualdad a los ciudadanos del CCG para trabajar a través de las fronteras mientras disfrutaban del acceso a seguros, propiedad inmobiliaria, movimiento de capitales, sistemas locales de atención de la salud y educación.

El Consejo Supremo es el máximo órgano decisor del CCG, en el que los jefes de Estado miembros se reúnen una vez al año. El Consejo Ministerial y otros ministros se reúnen cada tres meses. La Secretaría General es la principal rama administrativa del CCG, que supervisa la Comisión Consultiva y la Comisión para la Solución de Diferencias. De acuerdo con el principio de que una agresión contra cualquiera de ellos se considera una agresión a todos ellos, la cooperación en el campo militar ha recibido la atención de los Estados del CCG[116].

Están tratando de construir sus fuerzas de defensa de acuerdo con este concepto común. En este contexto, tienen procedimientos operativos, adiestramiento y planes de estudios militares comunes. También están tratando de construir capacidades compatibles. Además, las Fuerzas Armadas de los Estados del CCG

[115] Parameswaran P. What's Next for ASEAN's Regional Security Hotline?. The Diplomat. 2019. Disponible en: https://thediplomat.com/2019/10/whats-next-for-aseans-regional-security-hotline/ (consultado el 18 de abril de 2024).

[116] Dolgov B. The Gulf Cooperation Council Summit: Good for Discussion, but Changes Nothing. Valdai Discussion Club 2019. Disponible en: https://valdaiclub.com/about/experts/10860/ (consultado el 18 de abril de 2023).

llevan a cabo ejercicios militares conjuntos con la Fuerza Escudo de la Península, así como maniobras aéreas y marítimas conjuntas.

La política de defensa del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) se basa en la cooperación militar, la defensa colectiva y la activación de la denominada Península Shield Force (PSF). Su objetivo principal es proteger la seguridad de los estados miembros ante amenazas externas, considerando cualquier agresión contra un país como un ataque contra todos. En el año 2025 se ha planteado[117] la activación de estos mecanismos en respuesta a eventos específicos, como el ataque israelí a Hamás en Doha.

Pasamos ahora a completar, en el siguiente apartado, este análisis de las organizaciones de seguridad con el de las relaciones geopolíticas clave, comenzando con las propias alianzas, siguiendo con un repaso de las claves de la relación de Rusia con OTAN y de la OTAN con la UE, la de Rusia con China y el Sur Global, y por último se analizan las dinámicas de un escenario que sin duda generará disputas a corto plazo y que afectará a todas las políticas de defensa, el High North.

3.1.6 LAS RELACIONES GEOPOLÍTICAS.

A la hora de elaborar toda política de defensa debemos tener claros cuáles son nuestros objetivos y con qué medios contamos para intentar llevarlos a cabo, pero tan importante como lo anterior es comprender el entorno internacional, es decir, se trata de entender el contexto en el que nos encontramos y decidir qué posición se quiere ocupar en él. Aunque se trate de una potencia, la estructura internacional en la que se encuentran siempre afecta a sus relaciones internas y externas, pero esa relación entre actores y entorno internacional no siempre tiene la misma naturaleza. Hay ocasiones en las que el entorno es tan restrictivo que deja escaso margen de acción a sus protagonistas, mientras que, en otras, sobre todo en épocas de crisis, es decir, de cambio, estos ven aumentada su libertad de acción y pueden provocar incluso la transformación misma de su

[117] El Periodista. Consejo de Cooperación del Golfo plantea activar mecanismos de defensa. 2025. Disponible en: https://www.elperiodista.cl/2025/09/consejo-de-cooperacion-del-golfo-plantea-activar-mecanismos-de-defensa/#:~:text=El%20Consejo%20de%20Cooperaci%C3%B3n%20del,militar%20frente%20a%20desaf%C3%ADos%20externos (consultado el 18 de abril de 2023).

entorno. Se trata, pues, de una relación dinámica entre ambos, Estados y contexto, en un eterno proceso de influencia mutua

Se gradúa de acuerdo con cómo su política de defensa está afectada por las decisiones de otras potencias o estados y por las relaciones entre ellas, confirmada la teoría de Hoffman[118] del mundo asimétricamente multipolar que indica que esta política no solo depende de las capacidades y del poder militar.

3.1.9.1. LAS ALIANZAS.

Las entrañas de una política de defensa abarcan consideraciones y factores políticos, históricos, geopolíticos, estratégicos y militares, algunos de carácter objetivo, directamente cuantificables y otros subjetivos, que no lo son. En el contexto marcado por factores objetivos, los países occidentales eligen su marco de seguridad (OTAN, UE o neutralidad), determinan su compromiso (alto, medio o bajo) y resuelven sus carencias de capacidades manteniendo la autonomía, participando en proyectos bilaterales o multilaterales ad hoc o colaborando en el marco aliado o europeo. Con carácter general los países se deciden entre adoptar una posición neutralista, aislacionista, o tomar una posición secundaria, confiando en la OTAN y en el paraguas o "protectorado" estadounidense, o en las asociaciones regionales, asumiendo una posición pasiva.

La pertenencia a las organizaciones internacionales contribuye a explicar la política de defensa de un país. De hecho, las alianzas que proporcionan seguridad colectiva favorecen el empleo de las Fuerzas Armadas, aprovechando las sinergias de apoyo interno de sus sociedades, la interoperabilidad y la cooperación en generación de capacidades militares. Conforme con la teoría pacifista y la de Galtung[119], una estructura no provocativa de las Fuerzas Armadas conduce a una postura defensiva que genera confianza y reduce los conflictos en la persecución de los objetivos nacionales. Pero para adoptar esta postura es necesario promover alianzas globales, pues la ausencia de una autoridad global conduce a los conflictos.

[118] Hoffmann S. Choices. Foreign Policy, 12, 3–42. 1973. Disponible en: https://doi.org/10.2307/1148095 (consultado el 3 de enero de 2025).
[119] Galtung J. Transarmament: From Offensive to Defensive Defense. Journal of Peace Research.1984.p.127–139. http://www.jstor.org/stable/423936 .(consultado el 20 de octubre de 2025).

La relación entre EE. UU y Rusia, clave en el orden y estabilidad mundial, ha tenido altibajos desde el fin de la Guerra Fría. La guerra de Kosovo, la intervención en Irak y las invasiones en Georgia y Ucrania, todas coincidentes con los periodos de Putin en el gobierno, han sido los puntos más bajos. En esta primera parte del siglo XXI solo han coincidido en aspectos como la lucha contra DAESH y las amenazas transversales comunes. La guerra entre Rusia y Ucrania ha revelado un alto grado de cohesión entre los aliados de la OTAN, excepto EE. UU, que convergen en gran medida sobre qué supone para la Alianza y cómo se debe responder a la amenaza rusa. La condescendencia y la ambigüedad de la administración Trump con Putin, supone una amenaza para toda Europa, pues podría favorecer que la invasión rusa de Ucrania se convirtiera de nuevo en un conflicto enquistado con una paz falsa, bajo la fórmula de la solución adoptada por Finlandia en 1940 en la que logró la paz a costa de ceder parte de su territorio.

Como afirma Waltz[120], las alianzas tienden a formarse en respuesta a una amenaza para mantener su existencia frente a cualquier amenaza extranjera, y siguen dos tendencias: una de origen "realista", basada en el equilibrio del poder, para protegerse de potencias cuyos recursos superiores podrían suponer una amenaza, y la otra, vinculada al beneficio de unirse a una gran potencia para neutralizar su amenaza. Conforme con estas dos vertientes motivacionales, las alianzas pueden adoptar diversas formas y esencialmente sirven como elemento disuasorio, pero también como herramienta de la cooperación y la seguridad colectiva ante la incertidumbre global.

Según Russet[121], existen variados tipos de alianzas, pero en general se dividen en cuatro grupos: Pacto de Defensa, Pacto de no agresión, Entente y Alianza de Defensa Integrada. La OTAN corresponde al primero de los tipos y su funcionamiento y necesaria cohesión[122] depende del éxito de los aliados en tejer una visión común a partir de sus diferentes culturas estratégicas y evaluaciones de las amenazas, pues reúne una amplia gama de diversidad en cuanto a

[120]Walt S. The origins of Alliances. 1987. Disponible en: https://books.google.com.pe/books?id=EuwgR-ogAHwC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false (consultado el 13 de febrero de 2025).
[121]Russet B. An Empirical Typology of International Military Alliances.1971. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/2110272. (consultado el 13 de febrero de 2025).
[122]Tardy T. NATO Allies' geopolitical diversity and the cohesion of the Alliance, NDC Policy Brief No. 21 - December 2022. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/NATO-allies-geopolitical-diversity-and-the-cohesion-of-the-alliance/?wpdmdl=5185&refresh=68d2e576948331758651766 (consultado el 13 de febrero de 2025).

enfoques en política de defensa: desde el poder global y militar de Estados Unidos a la ambición de autonomía estratégica de Francia y al punto de inflexión histórico que Alemania ha dado recientemente, de la renovada ilusión del Reino Unido por la "Gran Bretaña Global" a la cercanía geográfica de los estados bálticos y Polonia a Rusia y en el flanco sur la preocupación de Italia y España y la postura especial de defensa y política exterior de Turquía.

Esto hace que la cohesión en la OTAN y en la UE sea un desafío permanente, como indica Tardy, si se realiza un análisis comparativo salen a relucir los elementos definitorios de una alianza militar que son la posición respecto a las grandes potencias (Estados Unidos, Rusia o China), la existencia de una amenaza común y la ambición y amplitud de su estrategia de defensa.

En el mundo occidental, a nivel político, la visión de los aliados varía en función del grado de correlación entre su propia política exterior y de defensa y la de la OTAN, así como de su grado de dependencia frente a Estados Unidos. El recurrente vínculo trasatlántico con Estados Unidos es clave para la presencia de cualquier estado en la OTAN y determina en gran medida el grado de alineación de un aliado determinado con la política de la OTAN. Sin embargo, algunos aliados pueden tener una agenda de política exterior más amplia que la de la OTAN, o a veces diferente, en la medida en que puedan estar más o menos políticamente cerca o mantener una dependencia de índole económico o militar de Estados Unidos y esto afecta a su política de defensa.

Si bien las políticas de defensa de algunos aliados son en gran medida un producto de lo que se diseña dentro de la Alianza Atlántica y van a su remolque, las políticas de algunos otros son en gran medida distintas de la posición de la OTAN. La diferente percepción de las amenazas en todos los ámbitos conduce a varias categorías de políticas de defensa de los aliados. Uno de los elementos distintivos en este primer cuarto del siglo XXI es el reconocimiento de la amenaza directa de Rusia, especialmente tras la agresión a Ucrania. Aunque desde una perspectiva a más largo plazo, las políticas de defensa de algunos aliados ya se habían centrado únicamente en la disuasión y la defensa contra Rusia incluso antes de la guerra, ya sea a nivel nacional o a través de la OTAN. Sin embargo, para otros las amenazas son más amplias, incluyendo el terrorismo, la migración masiva, la proliferación de armas de destrucción

masiva, el impacto del cambio climático o el ascenso de China. La guerra de Ucrania ha hecho que estas últimas amenazas se aprecien como más lejanas y menos inmediatas, pero no han desaparecido y seguirán siendo importantes para bastantes aliados de la OTAN.

Otra orientación de la política de defensa gira en torno a la OTAN como uno de los varios instrumentos de seguridad a disposición. Para algunos, es la guía preferida para orientar su política de defensa, para otros, es una opción entre otras, junto con los medios nacionales, las coaliciones ad hoc u otras organizaciones internacionales, como la Unión Europea. Estas diferencias son evidentes en las diferentes posturas políticas de los aliados y del empleo de sus Fuerzas Armadas. Para algunos, las operaciones pueden tener lugar fuera de la OTAN o incluso fuera de cualquier marco institucional o nacional, mientras que, para otros, la OTAN es el marco de acción exclusivo. La medida en que Estados Unidos contribuye a una operación militar determinada también es importante, ya que las coaliciones multinacionales lideradas por Estados Unidos pueden ser una alternativa para los aliados que, en principio, son reticentes a actuar más allá de las iniciativas de la OTAN. Hay al menos cuatro áreas en las que estas variaciones crean tensiones dentro de la Alianza, la dependencia energética de los aliados con Rusia, las relaciones comerciales con China y las políticas de defensa de la OTAN y la UE.

Seguirá siendo un desafío constante para las OISD y las organizaciones regionales acomodar las diferentes políticas de defensa de sus socios, pero desde luego las alianzas son un elemento clave de las políticas de defensa, que ayuda a responder la pregunta de investigación de esta tesis.

3.1.9.2 LA RELACIÓN RUSIA-OTAN.

A lo largo de este primer cuarto del siglo XXI se ha demostrado que la OTAN subestimó[123] inicialmente la hostilidad de Rusia hacia el sistema internacional basado en reglas y hasta qué punto veía ese sistema como una restricción a su poder. Esto ha llevado a una respuesta lenta, pues cuando la OTAN reaccionó,

[123] Kamp KH. NATO's nuclear resurgence. In The Alliance Five Years after Crimea: Implementing the Wales Summit Pledges, edited by Marc Ozawa. NDC Research Paper, No. 07. 2019. p.11-18. Disponible en: https://ap.ndc.NATO.int/pluginfile.php/38190/mod_book/chapter/5028/C_Kamp_Nuclear_NDC_RP_07.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025).

tras la inicial anexión ilegal de Crimea por parte de Rusia, decidió hacerlo de una manera diseñada para no cambiar el statu quo y no utilizar la fuerza directa. Esto es comprensible por las razones de consenso en el proceso de toma de decisiones interno de la Alianza. La OTAN se pregunta desde entonces si la disuasión y el diálogo, el enfoque de "doble vía" que antes de la agresión a Ucrania seguía la OTAN con Rusia, sigue siendo el más apropiado o qué enfoques nuevos o alternativos podría necesitar la OTAN.

Podría decirse que las relaciones entre la OTAN y Rusia están, tras este primer cuarto del siglo XXI en su peor momento. Desde un período inicial de compromiso optimista en la era posterior a la guerra fría, hasta el fin de la cooperación tras el desafío de Rusia en 2014 y en 2021 a los principios del derecho internacional. El período de amistad entre finales de la década de 1990 y principios de la de 2000 se debió a conceptos erróneos sobre el lugar de cada uno en el mundo y sus diferentes conceptos de seguridad[124].

La OTAN tiene varias opciones principales con respecto al compromiso futuro: aceptar las diferentes percepciones y continuar manejando las relaciones en un paradigma de estatus quo con un estado rutinariamente hostil, o tratar de cambiar el statu quo y esperar a que se altere el comportamiento ruso en favor de un mayor cumplimiento de las leyes y normas internacionales. Aunque potencialmente espera lo primero, la OTAN ha optado últimamente por alinear su comportamiento con esta primera perspectiva, aunque la reconozca como amenaza.

La pregunta entonces es cómo lograr cualquiera de esos objetivos, buscar mantener el statu quo a través de tácticas coercitivas, o lograr el objetivo mediante la aplicación de la fuerza. La OTAN ha optado por la primera opción en su enfoque de disuasión y diálogo, también conocido como el enfoque de "doble vía". Para analizar el éxito de este enfoque, y cómo se aplica cuando la OTAN y Rusia tienen diferentes percepciones de la seguridad, es preciso considerar la perspectiva histórica de Rusia y sus percepciones actuales, si es exitoso o no es el enfoque actual de la OTAN, qué amenazas futuras pueden tensar las relaciones y qué otras opciones hay. El proceso histórico creó una falsa sensación

[124] Radin A., Reach C. Russian Views of the International Order. 2017. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1826.html (consultado el 8 de febrero de 2025).

de confianza entre Rusia y la OTAN, mediante la desaparición de la Unión Soviética como amenaza existencial y el apoyo de la Federación Rusa a las propuestas de la OTAN para mejorar el compromiso, a través del Acta Fundacional de Relaciones Mutuas y la creación del Consejo Rusia-OTAN. En consonancia, disminuyó la atención de la OTAN sobre Rusia e forma gradual. La inacción de la OTAN ante las señales de advertencia del creciente desapego de Rusia de Occidente, de sus valores y sus normas, el aumento de la retórica autoritaria y nacionalista, un régimen más asertivo en el exterior y la intervención militar en Georgia.

Lo que la OTAN no reconoció fue que, debido a varios factores, Rusia seguía viendo a Occidente como un adversario[125]. Inicialmente, Rusia podía pasar por alto esto para participar en áreas de interés compartido, pero una vez que sintió que sus propias ambiciones se veían limitadas, recurrió al puro interés propio. Esto se debe en gran parte a que Rusia todavía se percibe a sí misma como una "gran potencia" global, un creador de reglas, no un tomador de reglas. El exitoso ingreso en la OTAN de una serie de antiguos miembros del Pacto de Varsovia, como estados soberanos, y las operaciones de la OTAN en los Balcanes, pero especialmente en Afganistán, Irak y Libia fue argumentado por el régimen revisionista de Putin para demostrar una estrategia inequívoca contra los intereses regionales y globales de Rusia.

La debilidad progresiva en el gobierno del régimen y la inestabilidad interna hicieron inevitable el uso de la OTAN como centro de las iras. El presidente Putin[126] ha seguido utilizando estas falsas narrativas contra la OTAN y Occidente para distraer la atención de las amenazas internas a su gobierno, empleando cada vez más una retórica nacionalista y revisionista, contra un enemigo externo inexistente. La OTAN se vio obligada a reconocer la realidad, reaccionar y adaptarse tras la anexión ilegal de Crimea por parte de Rusia en 2014, realidad que constató años más tarde con la agresión a Ucrania del año 2021. La divergencia de percepciones entre la OTAN y Rusia se confirmó con el aumento

[125] Gotz E., Merlen CR. Russia and the Question of World Order, European Politics and Society.2019. Disponible en: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23745118.2018.1545181 (consultado el 20 de marzo de 2024).

[126] Gudkov L. Resources of Putin's Conservatism, in Putin's Russia: How it Rose, How it is Maintained, and How it Might End. Washington. American Enterprise Institute. 2015. Disponible en: https://carnegieendowment.org/research/2015/07/russian-ideology-after-crimea?lang=en (consultado el 20 de abril de 2023).

sustancial del poder militar que supuso para Rusia el programa de modernización 2008-2017[127], que hizo que se tomara conciencia cierta de que Rusia ve a la OTAN y a Occidente como una amenaza.

El orden internacional ha cambiado sustancialmente en la última década tanto en la geopolítica global como en los entornos regionales, agregando complejidad a las relaciones ya difíciles. Los dos principales competidores de la Alianza, Rusia y China, son mucho más asertivos en la proyección de su influencia externa. Ambos utilizan una combinación de poder blando económico, propaganda, herramientas de seguridad energética, actividades híbridas y agresión militar abierta. Podría decirse que el aumento de la inestabilidad regional y subregional también ha proporcionado el campo de juego perfecto para que estados como Rusia prueben sus aspiraciones globales de "gran potencia" y presionen para poner fin a lo que perciben como el mundo unipolar liderado por Estados Unidos. Hay ahora nuevas amenazas que se ciernen sobre el horizonte, como las que plantean el cambio climático, los conflictos por la distribución de recursos, las tecnologías disruptivas y las luchas como resultado de los cambios en los equilibrios de poder.

Las aplicaciones militares de la inteligencia artificial, las armas hipersónicas y la tecnología espacial afectarán significativamente las futuras capacidades de disuasión de la OTAN, sin duda será necesario mantener la ventaja tecnológica para la eficacia operativa y organizativa de la OTAN. La degradación ambiental también podría ofrecer importantes oportunidades para la economía mundial y las naciones de la OTAN (5 de las cuales son "Estados árticos"), pero será casi inevitable la confrontación con Rusia que está invirtiendo fuertemente en infraestructuras de transporte marítimo comercial, explotación energética y puertos de aguas profundas, en concierto con China. Esto se ve exacerbado por la retórica de Rusia en torno a la región, cada vez más agresiva, y la creciente militarización de la región que vemos reflejada en la agresión a Ucrania.

Está clara, al igual que con Ucrania, la voluntad de Rusia de utilizar su suministro de energía para lograr un efecto militar en Europa[128]. Pero para la OTAN, sin

[127] Defense Intelligence Agency. Russia Military Power: Building a Military to Support Great Power Aspirations. Washington, D.C. 2017. Disponible en: https://www.hsdl.org/?abstract&did=801968 (consultado el 20 de abril de 2023).

[128] Thomas T. Russia's Military Strategy and Ukraine: Indirect, Asymmetric – and Putin-led. The Journal of Slavic Military Studies. 2015. Disponible en: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13518046.2015.1061819 (consultado el 20 de enero de 2024).

embargo, muchos de cuyos miembros europeos dependen de Rusia para su seguridad energética, hace que la situación sea compleja. Esto proporciona a Rusia una importante influencia política en la mesa de negociaciones. Para hacer frente a la titulización del ámbito energético y la dependencia energética europea de Rusia, la OTAN podría considerar la mejora del sistema de gasoductos de la OTAN. También podría comprometerse con la UE sobre el potencial de expansión del Sistema de Gasoductos de Europa Central (CEPS)[129] y si pudiera desarrollarse para el uso conjunto civil y militar. La dependencia es mutua, ya que Rusia tiene una fuerte necesidad de ingresos energéticos del mercado europeo. Su estabilidad económica interna depende de sus exportaciones de energía[130].

En cuanto al enfoque de la OTAN, en 2014 adoptó su enfoque de "doble vía" hacia Rusia, una combinación de disuasión y diálogo. Se trataba de una aceptación explícita por parte de la OTAN de que el comportamiento de Rusia no se ajustaba a las leyes y normas internacionales, y que, para evitar una mayor escalada, era necesario mantener el statu quo. Al mismo tiempo, a pesar de la necesidad de tranquilizar a los miembros de la alianza, el modelo de consenso de la OTAN no permitió una respuesta contundente[131]. Sin embargo, hay quienes afirman que la OTAN podría adoptar una defensa más sólida contra las agresiones rusas, por ejemplo, emprendiendo lo que Schelling[132] describe como "fuerza bruta" para cambiar o mantener el statu quo, como medio para limitar la libertad de operación de las Fuerzas Armadas rusas. Sin embargo, esta opción conlleva el riesgo de una escalada de tensiones, así como dificultades legales. La OTAN también podría tratar de convencer a Rusia de que cambie sus formas a través de la obligación, tal como la define Schelling. El riesgo aquí es que depende de la evaluación de Rusia del resultado del incumplimiento, comparado con los beneficios de no hacerlo[133]. Esto se ve exacerbado por la percepción

[129] NATO. NATO Pipeline System. 2025. Disponible en: https://www.NATO.int/cps/en/NATOhq/topics_56600.htm (consultado el 10 de septiembre de 2025).
[130] Hanson P. Russian Economic Policy and the Russian Economic System: Stability Versus Growth. Chatham House.2024. Disponible en: https://reader.chathamhouse.org/russian-economic-policy-and-russian-economic-system-stability-versus-growth?preview=1 (consultado el 10 de septiembre de 2025).

[131] Daalder I. NATO, the UN, and the Use of Force. 2020. Disponible en: https://www.brookings.edu/research/NATO-the-un-and-the-use-of-force (consultado el 10 de septiembre de 2025).
[132] Schelling TC. Arms and influence. Estados Unidos. Yale University Press. 1996.
[133] Ohnishi K. Compellence and Coercive Diplomacy: Concepts and Characteristics. National Institute for Defence Studies. Briefing Memo. 2019, p 1. Disponible en:

cultural rusa de que la OTAN está dominada por Estados Unidos, calificado como agresiva, poco fiable e inmoral.

En respuesta a la agresión rusa contra Ucrania, la OTAN cesó toda cooperación civil y militar práctica, y solo quedó un compromiso de nivel estratégico. Además, a partir de 2016, la OTAN acordó fortalecer su postura de disuasión y defensa a través de una serie de iniciativas. Estas incluyeron el despliegue de cuatro grupos de combate multinacionales en Polonia y los países bálticos, el refuerzo de la policía aérea del Báltico, la realización de grandes ejercicios, la mejora significativa de la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF) y la aprobación de la creación de la Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF). También hubo mejoras internas para hacer más robustos y ágiles los procesos de planes, toma de decisiones y apoyo logístico.

En relación con el diálogo, la OTAN continuó con los canales de comunicación políticos y militares con Rusia abiertos, pero la vuelta a una la era de cooperación requerirá un cambio radical en el comportamiento ruso[134]. Paralelamente, la OTAN intenta comprender la cultura estratégica rusa, con la convención de que una comprensión profunda del marco lógico de Rusia y la percepción de su lugar en el mundo es el primer paso para evitar errores costosos y caer en la trampa de la subestimación o sobreestimación. La OTAN confirmó que no acepta, y nunca aceptará, la agresión rusa a Ucrania y, por lo tanto, mantiene suspendida la cooperación práctica con la Federación Rusa, para retomar esta senda Rusia debe volver a cumplir con el derecho internacional y las obligaciones a las que se comprometió a través de los diversos foros internacionales.

Cualquier otra posición de la OTAN sería hipócrita y no estaría alineada con el derecho internacional. La historia de los "reinicios" [135]entre la OTAN y Rusia es que envalentonan a Rusia sin hacer nada para garantizar el cumplimiento ruso del derecho internacional. Si la OTAN decidiera cambiar de rumbo y tratar de forzar un cambio en el statu quo, podría hacerlo aprovechando su posición

https://www.nids.mod.go.jp/english/publication/briefing/pdf/2019/briefing_e201903.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025.

[134]Como dijo en 2018 un ex SACEUR al Colegio de Defensa de la OTAN: "Necesitamos entender por qué Putin siente con cada fibra de su alma que Ucrania, Moldavia y Georgia son parte de Rusia. No tenemos que estar de acuerdo con él, pero debemos entender por qué nuestros enemigos se sienten de la manera en que lo hacen. ¿Cuál es su contra narrativa"? .

[135] Bugajski J. Beware Another Russia Reset. 2020. Disponible en: https://www.cepa.org/beware-another-russia-reset , (consultado el 25 de noviembre de 2025).

influyente y su composición diversa. Como dice en su propio portal público[136], Rusia es la amenaza más importante y directa para la seguridad; sin embargo, la OTAN sigue dispuesta a mantener canales de comunicación con Moscú para mitigar los riesgos y evitar una escalada.

La OTAN podría liderar los planes de respuestas holísticas dentro del paraguas coercitivo, incluso a través de herramientas diplomáticas, sociales, económicas y tecnológicas. Esto puede ejercer presión sobre las debilidades y vulnerabilidades de Rusia para disuadir la ambición y la agresividad rusa. Esto requeriría una buena dosis de voluntarismo político en la OTAN para utilizar la disuasión avanzada en todas las áreas y dominios, y con un enfoque específico en los flancos norte y este.

La OTAN en su estrategia tendría que ser más proactiva, en lugar de adaptativa o reactiva. Su respuesta tendría que mejorarse para reducir el tiempo de reacción y toma de decisiones para aumentar el costo para Rusia de cualquier agresión y demostrar determinación. Este enfoque requeriría que la OTAN fuera mucho más agresiva y asertiva en sus respuestas a las acciones rusas. También conllevaría riesgos políticos, ya que la OTAN tendría que aplicar herramientas que no se consideran habitualmente de su competencia, como pedir la imposición de sanciones.

De forma paralela a la estrategia de disuasión y defensa, la OTAN podría abrir vías de diálogo con Rusia sobre áreas de posibles fricciones futuras, el Ártico y el High North, el espacio o la energía, para comprender las intenciones y analizar la resolución de conflictos. Esto debe hacerse en cuestiones en las que los aliados de la OTAN hayan desarrollado una posición y un entendimiento comunes y, por lo tanto, pueden demostrar unidad de propósito.

La OTAN debe estar siempre lista para adaptar el enfoque con la evolución del contexto de seguridad y el desarrollo del papel de Rusia en la política interna y mundial y trabajar en concierto con otros socios cuando sea posible, para socavar la posición de Rusia en los asuntos internacionales y, si es posible, debilitar al régimen interno. Esto sería esencialmente una adaptación de la

[136] NATO. Relations with Russia. 2024. Disponible en: https://www.NATO.int/cps/en/NATOhq/topics_50090.htm, consultado el 25 de noviembre de 2025. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

actividad híbrida rusa, aportando todas las herramientas disponibles para hacer frente al comportamiento agresivo ruso. Ha habido casos en los que la comunidad internacional ha actuado en contra de los intereses rusos anteriormente, como la eliminación de Rusia del "Grupo de los Ocho" (G8) de las economías industrializadas más importantes del mundo

Otra línea a seguir sería comprometerse más estrechamente y con renovado vigor con aquellas naciones libres y soberanas que Rusia ve dentro de su "esfera de influencia".

Sin embargo, muchas de las opciones de respuesta serían difíciles de implementar debido al mandato estrictamente definido de la OTAN, a la necesidad de que los aliados y socios apoyen a la OTAN para que tenga esta función de coordinación, y a las diferentes visiones de los estados miembros de la OTAN con respecto al mejor enfoque para lidiar con la postura agresiva rusa. En relación con las repetidas violaciones por parte de Rusia del Tratado INF, la OTAN podría trabajar con otros socios para sentar las bases de las "reglas del juego" con respecto a la actividad militar basada en el espacio, y cuáles podrían ser las posibles reglas de combate en ese dominio.

La Alianza aspira a seguir respondiendo a las amenazas y acciones hostiles rusas de forma unida y responsable y a evaluar qué enfoques alternativos o nuevos hacia Rusia pueden faltar en la OTAN, aunque al observar las posibles áreas futuras de confrontación con Rusia (el Ártico, el espacio y la seguridad energética) los riesgos de escalada siguen siendo altos.

Se podría argumentar que el enfoque de disuasión y defensa y el fomento de la resiliencia ante las amenazas rusas es el correcto para el corto plazo. Ningún estado de la OTAN ha sido invadido por las fuerzas rusas, Rusia ha tenido cuidado de no cruzar las líneas rojas de la OTAN y el antagonismo ruso se ha visto limitado a los actos de búsqueda de atención dentro de amenaza "híbrida". La OTAN continuará buscando un contexto de estabilidad y previsibilidad en el área euroatlántica. La mejora de la relación con Rusia depende de que la ponga fin a su comportamiento agresivo en Ucrania y cumpla plenamente con el derecho internacional.

Esta relación es clave en la política defensa de los países occidentales y se extiende a todos los del ámbito de las respectivas esferas de influencia.

3.1.9.3 CHINA, RUSIA Y EL SUR GLOBAL.

Existe una relación especial entre Rusia, China y lo que se denomina el Sur Global, constituido sobre la base de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica, más los recientes miembros como Irán, Egipto, EAU, Etiopía, Indonesia). Las dos potencias mantienen una asociación en materia de política de defensa cada vez más profunda impulsada por su oposición compartida a la influencia de Estados Unidos, que incluye venta de armas, actividades militares conjuntas y proyectos compartidos. No son aliados formales, pero mantienen una asociación sin límites[137] que permite la cooperación técnico-militar, con China proporcionando armas de doble uso como drones y Rusia vendiendo tecnología avanzada a China.

El telón de fondo de los 25 millones de soviéticos que cayeron en la Segunda Guerra Mundial y los 25 millones de chinos caídos tras la invasión japonesa supone una fuerza invisible difícil de superar por Occidente y que ha inspirado a estas dos potencias a crecer alejada de los valores y principios occidentales. Según dijo Xi Jinping durante su visita a Rusia en marzo de 2023[138], China trabajará con Rusia para defender el multilateralismo, promover un mundo multipolar y una mayor democracia en las relaciones internacionales, y ayudar a que la gobernanza global sea más justa y equitativa, Xi señaló un interés mutuo en desafiar lo que perciben como un orden mundial unipolar dominado por Estados Unidos.

A medida que China y Rusia se acercan en su oposición compartida a Estados Unidos y Occidente, las actividades militares conjuntas han surgido como una plataforma clave de interacción para fortalecer sus lazos militares y para profundizar su alineación estratégica[139]. China se beneficia de su asociación militar más estrecha con Rusia, que espera que actúe como un elemento disuasorio eficaz para Estados Unidos y sus aliados. Las actividades militares

[137] Rácz A. Partnership Short of Alliance: Military Cooperation Between Russia and China. 2025. Disponible en: https://cepa.org/comprehensive-reports/partnership-short-of-alliance-military-cooperation-between-russia-and-china/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

[138] Wei X.,Jingxi M. Xi's Visit to Give Fresh Impetus to Ties. 2023. Disponible en: https://global.chinadaily.com (consultado el 25 de noviembre de 2025).

[139]Narantsatsral E. Friends with benefits Assessing Russian-Chinese military exercises. 2025. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/how-accurate-is-forecasting-of-military-technologies-2/?wpdmdl=8812&refresh=68d2dfa54773c1758650277 (consultado el 25 de noviembre de 2025).

combinadas en áreas sensibles como el Mar de China Meridional y el Golfo de Finlandia sirven como una forma de mensaje geopolítico, pues al realizar ejercicios en estas regiones, muestran a Occidente sus capacidades militares y su predisposición y voluntad de operar juntos en áreas de interés estratégico mutuo. Lo mismo sucede con las patrullas aéreas estratégicas en el Mar de Japón y el Mar de China Oriental que a menudo se dirigen contra los principales aliados de Estados Unidos en el este de Asia, como Japón y Corea del Sur, mientras que las patrullas y las maniobras navales cerca del territorio estadounidense en el Pacífico parecen tener como objetivo intimidar estratégicamente a EE. UU en su patio trasero. Además, en el Pacífico Norte, las patrullas conjuntas de la guardia costera y las maniobras navales muestran el creciente interés de China en mejorar su presencia en el Ártico. Esto está permitiendo que mejoren su interoperabilidad y aumente la cooperación militar, incluido el desarrollo conjunto de armas.

Sin embargo, a medida que China fortalece sus lazos militares con Rusia, debe equilibrar cuidadosamente esta asociación para evitar aumentar la influencia de Rusia en el Pacífico, lo que podría socavar los propios intereses estratégicos de China. La creciente participación de Rusia en los asuntos de Asia Oriental, particularmente su influencia sobre Corea del Norte, y su presencia naval ampliada podrían eclipsar el papel de China en la región.

Es posible que la OTAN monitorice de cerca las áreas estratégicas donde China alinea militarmente sus intereses con Rusia. Esta alineación podría socavar el posicionamiento estratégico de los principales estados miembros de la OTAN, como Estados Unidos, al tiempo que mejora el propio posicionamiento de China y Rusia. Aunque el Pacífico se encuentra fuera del área de enfoque tradicional de la OTAN, cualquier conflicto en el Este podría obligar a los estados miembros de la OTAN a desviar su atención de los intereses estratégicos centrales, interrumpiendo así su capacidad para concentrarse en sus propias prioridades.

En el contexto geopolítico de este primer cuarto de siglo XXI, los países del Sur Global quieren revisar su relación con el mundo occidental y su posición en el entorno internacional, por eso se han puesto en contra de la posición de los países de la OTAN ante la agresión de Rusia a Ucrania o el conflicto de Israel con

Hamás en Gaza. China y Rusia están mejorando su cooperación[140] con los países de este Sur Global a través de iniciativas diplomáticas y militares, enmarcadas como una alternativa al orden internacional liderado por Estados Unidos.
La política de China implica la creación de asociaciones comerciales y de venta de armas, mientras que Rusia participa en la cooperación técnico-militar y de seguridad, incluida la venta de armas y los ejercicios militares conjuntos. En el fondo de esta relación está el rechazo de países como Brasil, India o Sudáfrica al orden global[141] y alineados con China y Rusia podrían decantar el equilibrio y sostener un orden mundial alternativo que margine al mundo occidental.

3.1.9.4 LA RELACIÓN OTAN-UE.

La OTAN y la UE tienen actualmente 23 miembros en común, formado un partenariado[142] fuertemente condicionado por los obstáculos políticos, y que se orienta hacia los resultados más que hacia los intereses, sobre la base de los valores comunes. El grupo de reflexión encargado de elaborar el documento estratégico NATO 2030, analizado en el punto 3.1.2, estableció entre sus objetivos intensificar la reacción. En el seno de la OTAN, algunos aliados como EE. UU., Canadá, Turquía e, incluso, Reino Unido, dudan de que en la UE exista una búsqueda honesta de complementariedad y ven la sospecha de la influencia francesa para construir sus ambiciones estratégicas a costa de la OTAN. Para el desarrollo de la asociación OTAN- UE, es vital la plena participación de los aliados no pertenecientes a la UE en los esfuerzos de defensa de la UE.
A pesar de esta visión, son mayoría los Aliados miembros de la UE que defienden que las ambiciones de la UE son perfectamente compatibles y complementarias con el papel esencial de la OTAN, pero Francia mantiene una posición muy particular que alienta los temores. Una Francia miembro permanente del Consejo de Seguridad y dotada de la capacidad de disuasión nuclear sería la líder indiscutible en una Europa sin presencia de EE. UU., lo cual supondría una amenaza para los aliados del Este que consideran a Francia como un país con

[140] EUISS. China's turn towards the 'Global South': Europe is not Beijing's priority. 2025. Disponible en: https://www.iss.europa.eu/publications/commentary/chinas-turn-towards-global-south-europe-not-beijings-priority#:~:text=Wooing%20the%20Global%20South%20*%20China%20perceives,in%20China%27s%20foreign%20policy%20agenda%20are%20profound (consultado el 25 de noviembre de 2025).
[141] Hammouda B. El Sur Global, disidencia y utopía de un mundo mejor. Política Exterior.2025. Disponible en: El Sur Global: disidencia y utopía de un mundo mejor - Dialnet (consultado el 28 de junio de 2025).
[142] Gilli A, Ozawa M, Tardy T. NATO 2030: new technologies, new conflicts, new partnerships. 2024. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/downloads.php?icode=676 (consultado el 28 de junio de 2021).

una cultura estratégica predispuesta interesadamente a la distensión con Rusia más que a la confrontación en defensa de los intereses aliados.

En definitiva, la relación OTAN-UE pasa por la defensa de una OTAN más fuerte, con un componente europeo más robusto, más cohesionado y capaz que garantice la autonomía estratégica de la Unión, pero siempre bajo el paraguas de seguridad que la OTAN ha proporcionado al continente europeo en los últimos 75 años.

Ambas organizaciones reconocen que las acciones de Rusia representan la amenaza más significativa para la seguridad euroatlántica. En el periodo de este trabajo, primera parte del siglo XXI, se demuestra que es más importante que nunca una fuerte cooperación estratégica entre la OTAN y la UE, para hacer frente al entorno volátil de seguridad actual y a los retos que se afrontan en común. Elevar el partenariado a un nivel estratégico y continuar impulsando una mayor coherencia y sinergias a favor de la seguridad euroatlántica sobre la base de la autonomía de decisión de cada organización y de los principios que se han recogido en sus declaraciones conjuntas[143] y evitando la duplicidad innecesaria de esfuerzos y capacidades.

Para mantener viva esta conexión, que ambos interpretan como necesaria, sería importante iniciativas como crear una institución que garantice un enlace político permanente, la coordinación de ambas estrategias de comunicación y el desarrollo de una visión común[144].

La OTAN y la UE siguen siendo firmes defensores de la paz y la seguridad internacionales y del orden internacional basado en normas, de acuerdo con los principios de la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional. La inestabilidad en Europa del Este y el impacto de los desafíos de seguridad en la región del Indo-Pacífico sobre la seguridad euroatlántica exigen que las políticas de defensa de la UE y la OTAN estén coordinadas, que sus objetivos se complementen.

[143] Varsovia 2016, Bruselas 2018 y 2023.
[144] NATO. Relations with the European Union. Disponible en: https://www.NATO.int/cps/en/NATOhq/topics_49217.htm (consultado el 13 de febrero de 2025).

3.1.9.5 LA LUCHA POR EL "HIGH NORTH".

Se trata de una región de importancia geopolítica que evoluciona rápidamente y genera incertidumbre desde el punto de vista de la defensa por la creciente presencia de Rusia y China, que están aumentando su presencia económica, diplomática y científica y desde donde podrían llevar a cabo actividades que podrían desafiar la seguridad transatlántica, el orden y las normas internacionales. Esto provoca una creciente importancia de la región desde un punto de vista estratégico y de seguridad.

El acceso al High North es una consecuencia clara del proceso de degradación ambiental y del cambio climático[145] y supone un amplio abanico de posibilidades para la navegación y la explotación de recursos. El objetivo de consenso internacional es mantener esta región como "zona de baja tensión", fomentar la cooperación regional y evitar que sea un área de competencia geopolítica.

La rivalidad entre grandes potencias se refleja en el High North donde se cruzan los intereses de estas potencias amenazando a la situación de seguridad y la estabilidad. El potencial de recursos y las oportunidades económicas son motores clave de estas dinámicas, interactuando con los objetivos de las respectivas políticas de defensa y las aspiraciones internacionales de las grandes potencias.

Esta zona está incluida en el Área de Responsabilidad (AOR) del SACEUR (Comandante Supremo Aliado en Europa) y la respuesta a los cambios en el entorno de seguridad en el High North está siendo aumentar la presencia en la región con las Fuerzas Navales Permanentes y los despliegues de policía aérea, entre otros, y especialmente aumentando el número y el alcance de los ejercicios de la OTAN.

En el caso de Rusia, la península de Kola contiene la mitad de la capacidad nuclear marítima de Rusia, está mejorando su capacidad estratégica para interrumpir el refuerzo transatlántico en el Atlántico Norte y su capacidad para proyectar poder y ha incrementado sus ejercicios en la zona con el fin de probar la reacción de los Aliados y demostrar su capacidad para trastocar las líneas de comunicación marítimas.

[145] Heise R. NATO is responding to new challenges posed by climate change. 2021. Disponible en: https://www.NATO.int/docu/review/articles/2021/04/01/NATO-is-responding-to-new-challenges-posed-by-climate-change/index.html (consultado el 28 de abril de 2021).

En cuanto a China, está persiguiendo una mayor influencia en el High North al tratar de aumentar su huella económica, diplomática y científica, así como a través de una mayor cooperación con Rusia. El objetivo a largo plazo sería construir una presencia geopolítica en la región y traducirla en poder. Con este fin, en 2018, Pekín aprobó su primera Estrategia Ártica en la que se define como un "Estado casi ártico" mostrando, además, su disposición a desarrollar una "Ruta de la Seda Polar". En todo caso, este aumento de la presencia china depende, en gran medida, de sus relaciones de cooperación con Rusia.

Siete países: Canadá, Dinamarca, Islandia, Noruega, Suecia, Finlandia, Rusia y EE. UU formaron en 1996 el Artic Council. Tras la invasión rusa en Ucrania, esta relación se ha pausado poniendo en riesgo la situación de seguridad de la zona. Noruega[146] ha asumido la representación del Consejo y ha lanzado una nueva estrategia para el High North que incluye como pilar el concepto de Defensa total que fomenta la seguridad, la actividad y la preparación con la participación de todos los sectores nacionales. El Consejo Ártico debe seguir jugando un papel fundamental, así como la cooperación entre Estados Árticos.

La cooperación entre Rusia y China en la zona debe ser objeto de especial atención por los países occidentales respetando el papel del Consejo Ártico. El intercambio de inteligencia y la sensibilización serán también elementos fundamentales en una estrategia a largo plazo que sin duda debe ser tenida en cuenta en las políticas de defensa de los países con intereses en la zona.

Finalizado el análisis de las relaciones geopolíticas, pasamos ahora en el siguiente apartado a estudiar la incidencia de las amenazas a la estabilidad en las políticas de defensa y a desgranar sus conceptos fundamentales, con especial detalle en la nuclear.

3.1.7 LAS AMENAZAS Y SU DIFERENTE PERCEPCIÓN.

3.1.7.1 LAS AMENAZAS DIRECTAS.

Para los países, la ausencia de conflictos internacionales es la mejor salvaguarda de sus economías, y las amenazas a la estabilidad son riesgos que contrarrestar,

[146] High North News. Norway Under Pressure: A New Strategy for the High North in 2025. Disponible en: https://www.highnorthnews.com/en/norway-under-pressure-new-strategy-high-north-2025 (consultado el 13 de febrero de 2025).

pues muchos de ellos están fuertemente condicionados por las amenazas que afrontan para proteger sus intereses nacionales. En este escenario global destaca la rivalidad sistémica y la competición geopolítica de Estados Unidos con Rusia y con China, y la competición estratégica y las rivalidades en los estados democráticos y los autoritarios, que pretenden restablecer y controlar sus esferas de influencia. La naturaleza de este escenario estratégico global está matizada por la diferente sensibilidad ante las amenazas que tienen los distintos gobiernos nacionales, las OISD y las RSO, que se refleja en el desarrollo de las capacidades, militares y no militares, necesarias para hacerlas frente.

Las ambiciones neo imperialistas de Rusia son una amenaza para Europa, como también lo es su determinación a continuar con su agresividad a pesar de su situación económica, la pérdida de vidas humanas y la intención manifiesta de hostigar a los países europeos con acciones subversivas. El comportamiento asertivo de Rusia, el aumento de sus capacidades y actividades militares, los preparativos para ejercicios estratégicos, la integración militar con Bielorrusia, y la modernización de sus Fuerzas Armadas, extiende su amenaza al resto de países occidentales. La estrategia de China se entiende con la referencia de la analogía de la "trampa de Tucídides"[147] en la que se identifica como una potencia militar emergente capaz de amenazar a EE. UU, la mayor potencia militar mundial, circunstancia que podría acabar en un conflicto abierto.

Aunque disminuida, la propaganda de los grupos terroristas como ISIS, DAESH y AL-QAEDA continúa inspirando ataques a pequeña escala contra objetivos occidentales. Estos grupos terroristas buscan explotar la inestabilidad y el retroceso de las operaciones antiterroristas en las regiones de Oriente Medio, África y el Sur de Asia para reclutar y expandirse, hecho que tiene implicaciones en los flujos migratorios hacia Europa. Existe, además, un incremento del nivel de coordinación entre estos grupos terroristas en este primer cuarto del siglo XXI. La derrota militar infringida por Israel, tras el conflicto de Gaza, al denominado Eje de la Resistencia[148] que forman Hezbolá, Hamás, los chiíes de Irán, el régimen de A Asad en Siria y los hutíes de Yemen está teniendo

[147]Graig R. Thucydides and comtemporary strategy. USA War Collegue. 2008. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/242682257_thucydides_and_contemporary_strategy (consultado el 13 de febrero de 2025).

[148] Rizzi A. La Franja, una crisis con impacto global. El País, 5 de octubre de 2025. Disponible en: Artículos escritos por Andrea Rizzi | EL PAÍS (consultado el 13 de febrero de 2025).

consecuencias operativas en cuanto a la estabilidad regional, que se espera se prolonguen al ámbito político y que afectan directamente a las políticas de defensa.

Entre estas amenazas directas ha merecido la pena, en el curso de esta investigación pararse a analizar la amenaza nuclear como pieza clave en la estrategia de disuasión. A pesar de la reafirmación de la Declaración hecha por EE. UU y Rusia, respaldada por todos los "cinco estados nucleares permanentes" del mundo en enero de 2022, de que "una guerra nuclear no se puede ganar y nunca debe librarse", las armas nucleares han renovado su importancia dando por finalizado el periodo posterior a la Guerra Fría e influyen en la política de defensa al ser parte importante del poder militar.

El orden nuclear se ha alterado al igual que el entorno geopolítico en este primer cuarto del siglo XXI, especialmente tras la agresión rusa de Ucrania en la que el presidente ruso Vladimir Putin amenazó con el empleo de su arsenal nuclear para disuadir la intervención directa de los Estados Unidos y otros países de la UE y de la OTAN. Rusia también ha declarado que todos los territorios ocupados en Ucrania están bajo la protección nuclear rusa y es difícil predecir en qué condiciones se usarían las armas nucleares tácticas y bajo qué circunstancias, ya sea para poner fin a la guerra en términos favorables o evitar una derrota políticamente costosa. No parece un farol pues ya en la doctrina nuclear rusa se planea el empleo como parte de su poder militar en respuesta a una amenaza existencial o caso de ataque a instalaciones críticas que socaven el funcionamiento de las fuerzas nucleares de Rusia, pero es cierto que una cosa son los planes, la doctrina y la estrategia y otras son las decisiones de los líderes en momentos críticos y otra es la realidad operativa. El voluntarismo, por falta de condicionantes internos, y el rápido proceso de decisiones propio de las autocracias y la vulnerabilidad interna pueden hacerle apostar por la escalada nuclear en un peligroso intento de garantizar la supervivencia del régimen.

Los países gobernados por autócratas no necesitan convencer a sus oponentes de que el uso nuclear limitado es plausible, solo necesita dar forma a las creencias de los demás de que consideran que las armas nucleares tienen utilidad. Los modelos de negociación estándar de los países con sistema político autócrata esperan que los estados actúen de manera asertiva y los líderes

asuman riesgos excesivos porque ven sus situaciones como desesperadas. Y lo peor es que si tiene éxito, la agresión de Rusia puede tentar a Corea del Norte, China o Irán a seguir su ejemplo.

El TPAN no ha tenido ningún impacto en la expansión y modernización de los programas nucleares en China, Corea del Norte, Rusia y Pakistán. Las acciones de Rusia también podrían estimular la proliferación nuclear, o al menos tentar a estos países a reforzar sus estrategias de acercar a adquirir una opción de armas nucleares sin llegar hasta el final.

EE. UU también contribuye a este renacer con un programa de modernización que busca reemplazar la envejecida fuerza nuclear estadounidense, mejorar el mando y control y restaurar la infraestructura de investigación y desarrollo y la producción de armas nucleares. Además, las sucesivas revisiones de la postura nuclear de Estados Unidos en sus estrategias, incluida la de 2025[149], afirman que la disuasión contra un ataque nuclear sigue siendo el propósito fundamental, pero no el único, de las armas nucleares estadounidenses. Washington ha afirmado la necesidad de capacidades nucleares adaptadas para disuadir una guerra convencional importante, contrarrestar ataques catastróficos no nucleares y responder al primer uso de armas nucleares por parte de un oponente, tranquilizando así a los aliados preocupados por la credibilidad de los compromisos de disuasión extendidos de Estados Unidos.

China se está acercando al estatus de potencia nuclear que en algunos casos podría aliarse con una Rusia beligerante. Mientras, las amenazas nucleares de Corea del Norte y potencialmente de Irán se están acelerando. EE. UU está lidiando sólo con los desafíos de un mundo tripolar de energía nuclear, situación que requiere un concepto de disuasión más "dinámico" y multidominio pues, aunque tres miembros de la OTAN son potencias nucleares armadas con armas nucleares, ninguno ha considerado reaccionar a las amenazas de Putin. En caso de uso nuclear limitado por parte de Rusia en Ucrania habrá que ver hasta qué punto Estados Unidos puede extender su disuasión extendida a un socio considerando que tal comportamiento podría ser una señal disuasoria a China con respecto a una posible agresión a Taiwán.

[149] White House. National security strategy of the United States of America. 2025. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf (consultado el 12 de diciembre de 2025).

Después de que Rusia invadiera Ucrania y emitiera amenazas nucleares para disuadir la intervención de la OTAN, la reticencia de la Alianza a emitir amenazas nucleares tenía la intención de aumentar el aislamiento de Rusia y los reproches a su amenaza nuclear en la opinión pública mundial. Si la OTAN quisiera reforzar su relevancia frente a las amenazas nucleares rusas presentes y futuras en Ucrania y en otros lugares, los aliados tendrían que acordar un compromiso de "disuasión extendida" de la OTAN. Los aliados deberían decidir si están lo suficientemente motivados para detener las amenazas nucleares rusas respondiendo colectivamente con sus propias amenazas nucleares y mayores niveles de alerta[150], esto enviaría una señal clara a Rusia de que los aliados están tan dispuestos a responder, con la ventaja de un apoyo más robusto que da el consenso de las sociedades democráticas. Pero este enfoque sería insostenible al ser políticamente inviable con muchos públicos internos de los Aliados, incluido Estados Unidos, lo que amenazaría la cohesión en la Alianza.

Siguiendo la analogía del dúo "estabilidad-inestabilidad" de Snyder[151], el comportamiento de Rusia en Ucrania sugiere que Moscú y Pekín buscan constreñir a Estados Unidos y a la OTAN a nivel nuclear estratégico para abrir la puerta a un comportamiento asertivo por debajo del umbral nuclear. Eso es una realidad que se está observando en los conflictos de este siglo y es que la estabilidad a nivel estratégico, a través de la destrucción mutua asegurada, crea inestabilidad en los niveles más bajos de conflicto, y un ejemplo es el escenario de la guerra de Ucrania y también el del conflicto de Pakistán en Cachemira y contra la India. Al disminuir la posibilidad de una guerra nuclear, las capacidades mutuas de segundo ataque han hecho que sea más seguro para los agresores participar en provocaciones y combates bélicos con niveles más bajos de violencia.

Por lo motivos expuestos las armas nucleares seguirán estando presentes tras desafíos de las potencias nucleares con gobiernos autócratas en la actual guerra de Ucrania y en las que sigan y la posesión de estas armas es un elemento que condiciona directamente las políticas de defensa.

[150]Cohen M. The US and NATO at a nuclear crossroads. 2025. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/download/6364/?wpdmdl=6364&refresh=68d2df6f1c4241758650223 (consultado el 13 de febrero de 2025).

[151] Snyder GH. Deterrence and Defense (Vol. 2168). Princeton University Press. 1961. Disponible en: https://doi.org/10.2307/j.ctt183pj49 (consultado el 20 de octubre de 2025).

3.1.7.2 LAS AMENAZAS TRANSVERSALES.

Como afirma Estevan[152], además de las referidas amenazas directas, las amenazas transversales que comparten todos los países son: las de carácter híbrido, los ciber ataques, la degradación medio ambiental, la inseguridad energética, las pandemias y la desinformación. Al ser comunes, sirven de amalgama y tienden a unir a los países en la búsqueda de respuestas eficaces, aunque en el caso de las amenazas hibridas, también transversales pero que se desarrollan en una zona gris encubierta la sensibilidad no es tan clara.

En este siglo XXI es impensable poder hacer frente a estas amenazas desde una única perspectiva, siendo por lo tanto necesaria la respuesta integral de todos los medios puestos en poder de los países y organizaciones. Aparece aquí el concepto de defensa total, que engloba intereses variados, que requieren el empleo de herramientas militares, no militares y también la participación de otras institucionales, como son la diplomacia, la economía, justicia o la política exterior.

3.1.7.2.1 LA AMENAZA HÍBRIDA.

Aunque la amenaza híbrida ha existido siempre[153], hoy se manifiesta junto a otros factores creando una red diabólica. Su modo de operación habitual, por debajo del umbral del conflicto, hace necesarios unos marcos de pensamiento nuevos y flexibles en todos los niveles, especialmente en el político y estratégico, para lo cual son precisas políticas activas.

La zona gris del conflicto es un nuevo concepto operacional, desarrollado en un espacio de competición agresiva hacia la sociedad y la opinión pública, en un escenario entre la paz y la guerra, que siempre ha existido, excepto la componente ciber, y que en este siglo, con la capacidad de difusión que proporcionan las nuevas herramientas tecnológicas[154] y mediáticas, y los

[152] Estevan P. Nuevos conflictos, Nuevos paradigmas. Madrid. UNED. 2024.
[153] NATO. NATO's response to hybrid threats. 2021. Disponible en: https://www.NATO.int/cps/en/NATOhq/topics_156338.htm (consultado el 13 de febrero de 2025).
[154] Según David Cattler, Assistant Secretary General for Intelligence and Security de la OTAN, éstas serían la inteligencia artificial, las criptomonedas y las deep fakes, que permite editar vídeos falsos de personas que aparentemente son reales, utilizando para ello algoritmos de aprendizaje no supervisados, y vídeos o imágenes ya existentes.

cambios en el entorno de seguridad, aparece ahora de otros modos[155], intensidad, y asertividad que busca objetivos que, aunque no son violentos, tampoco son del todo pacíficos. Como afirma Rizzi[156], este escenario supera las "*dicotomías clásicas del pensamiento occidental: guerra o paz, legal o ilegal, militar o civil, público o privado*", o como dice Gady, difumina los dominios "*físico o psíquico, militar o no militar, combatiente o no combatiente o cinético o no cinético, abiertos o encubiertos, en una convergencia entre las tácticas convencionales y las no convencionales"*, aunque lo cierto es que esta capacidad hibrida, hasta ahora, nunca ha llegado a ser definitiva para alterar el balance entre dos fuerzas.

Otros riesgos que llegan a materializarse como amenazas son los originados por la inmigración ilegal, el cambio climático, el impacto de tecnologías disruptivas, como la Inteligencia Artificial o la biología sintética, y las campañas de desinformación masiva y de propaganda online. En este escenario, los autores, que pueden ser incluso no estatales, buscan más que evitar la detección, principalmente que no se les pueda atribuir la responsabilidad y así evitar las consecuencias de la acción. El nivel de criminalidad hace que en ocasiones estas acciones se salgan del alcance entre los estados. Y ante la ausencia de conflictos abiertos se aprovechan de los principios democráticos y de los axiomas del mundo basado en reglas, como puede ser la libertad de expresión, para realizar estas acciones desde una posición de reconocida inferioridad.

El propósito de estas acciones "grises" a veces es simplemente crear desconfianza y disidencia ante el orden establecido y fomentar la polarización y en esta línea de acción, como afirma Benegas[157], entra en escena la política general con la influencia de los activistas y el oportunismo de los partidos políticos, que sirven de altavoz de los efectos de estas acciones para satisfacer a grupos de presión en contra de los intereses de los ciudadanos.

[156] Rizzi A. El ataque bielorruso marca el camino de los conflictos del siglo XXI. El País, 14 de noviembre de 2021. Disponible en: Artículos escritos por Andrea Rizzi | EL PAÍS (consultado el 13 de febrero de 2025).

[157] Benegas J. Cuando los activistas nos gobiernan. 2021. Disponible en: https://disidentia.com/cuando-los-activistas-nos-gobiernan/ (consultado el 14 de noviembre de 2021).

Al atacar la fortaleza de las instituciones y la moral y el prestigio de las capacidades, la mejor arma defensiva contra estas acciones es precisamente el refuerzo de la cooperación y de la multilateralidad, creando mecanismos de refuerzo de los valores, y de organización interna para neutralizar las diferentes vertientes de esta amenaza y las tecnologías que la soportan. Los instrumentos de influencia que se emplean son la migración irregular, la ciberseguridad, los recursos estratégicos, la propaganda y difusión de bulos, y la desinformación. Como indica Gady[158], todas ellas buscan penetrar por los huecos que dejan la seguridad y defensa y los principios y valores nacionales e internacionales. En esta labor, es de suma importancia disponer de capacidades para contrastar estas acciones, pero también es primordial tener voluntad política para utilizarlas, ajustando la reacción al adversario concreto y a sus intenciones. Para lo cual es primordial disponer de procesos de decisión ágiles y que sean capaces de responder a tiempo a los ataques e incidentes.

Para ello es importante el conocimiento del adversario y sus intenciones, y aquí donde las capacidades de inteligencia adquieren un carácter estratégico crítico. Con este conocimiento se puede planear la disuasión en dos niveles, por castigo a las acciones de elevado impacto, en la que el valor de conseguir determinar la autoría o atribución cobra importancia para elevar el coste a los adversarios, teniendo mayor efecto disuasorio en formato colectivo que individual, y por denegación, para los rutinarios y de escaso impacto, haciendo gala de una buena capacidad de resiliencia.

Es creciente la importancia de la resiliencia, desde una perspectiva muy amplia, incluyendo la educación ciudadana en asuntos como desinformación. Para ello es necesaria una aproximación[159] total en red que integre todos los ámbitos, incluida la industria y el mundo académico.

Conforme a las tendencias analizadas, considerando que para que la participación de un actor sea tenida en cuenta debe actuar en más de un dominio, los de mayor incidencia están siendo los de información, inteligencia y

[158] Gady FA. Tempest in a Teacup: Forget Hybrid Warfare!, Hybrid warfare is much ado about nothing — at least for now. 2015. Disponible en: https://thediplomat.com/2015/02/a-tempest-in-a-teacup-forget-hybrid-warfare/ (consultado el 14 de noviembre de 2021).

[159] EEAS. A Europe that Protects: Countering Hybrid Threats. 2021. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/hybrid_threats_en_final.pdf (consultado el 18 de abril de 2021).

ciber, y el que menos es el del espacio. Rusia y China se consideran los mayores actores hostiles, aunque Turquía también es una figura destacada.

Destacan las acciones híbridas rusas[160], que son una combinación de tácticas políticas, económicas, informativas, cibernéticas y militares diseñadas para lograr objetivos estratégicos por debajo del umbral de la guerra tradicional, entre ellas se incluyen campañas de desinformación, operaciones de información, ataques cibernéticos, sabotaje de infraestructuras críticas y el uso de fuerzas irregulares y actividades de cooperación militar asimétrica en determinadas regiones, especialmente África, mediante el empleo de grupos paramilitares . El objetivo es desestabilizar gobiernos, debilitar a la oposición o lograr objetivos políticos sin desencadenar una respuesta militar directa.

3.1.7.2.2 LA CIBERSEGURIDAD.

Las fronteras entre paz, crisis y conflicto son muy difusas en este dominio que, como hemos visto antes, también es híbrido por naturaleza[161]. En la mayoría de los casos no existe un único ataque cibernético que provoque daños, sino que son un gran número acciones por debajo del umbral establecido. El adversario siempre juega con ventaja por lo barato que resulta atacar en comparación con los beneficios que puede obtener, y la mejor herramienta son las atribuciones públicas, aunque algunos países, por doctrina, abogan por la cautela a la hora de poner nombre a los atacantes.

La amenaza de los actores ciber con apoyo estatal continuará afectando al mundo occidental y a la OTAN, principalmente mediante actos de espionaje cibernético. Las operaciones cibernéticas rusas y chinas seguirán siendo la mayor amenaza para la ciberseguridad principalmente mediante actos de espionaje cibernético y el empleo de herramientas tipo “ransomware”. Para alcanzar un ciberespacio más seguro para todos es necesario compartir información y políticas, fortalecer la resiliencia y apostar por la ciberdefensa, fortalecer las políticas y la coordinación bilateral o en el seno de las alianzas en asuntos cibernéticos y la interoperabilidad a través de ejercicios, fomentar las

[160] Atlantic Council. Russian hybrid warfare: Ukraine’s success offers lessons for Europe. 2025. Disponible en: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russian-hybrid-warfare-europe-should-study-ukraines-unique-experience/#:~:text=The%20Kremlin%20employs%20hybrid%20warfare,required%20to%20counter%20this%20threat (consultado el 13 de febrero de 2025).

[161] NATO. Cyber Defense. 2024. Disponible en: Cyber defence | NATO Topic (consultado el 23 de noviembre de 2025).

consultas y conversaciones entre potencias democráticas en un foro a nivel interregional, con objeto de hacer del espacio cibernético un lugar más seguro para todos, y la cooperación en la investigación de asuntos de ciberdefensa, y mejorar la formación de personal en asuntos cibernéticos.

3.1.7.2.3 LA DESINFORMACIÓN.

Los conflictos del siglo XXI están marcados por los relatos, como indica Aznar[162], los gana quien es capaz de adueñarse de la palabra paz presentando su proyecto como una verdad natural, gana la guerra quien hace aceptar su idea de paz. Esto hace que una guerra se presente como un mero choque entre dos ideas de paz, siendo la victoria la imposición de una de ellas. La gravedad de la amenaza en el ámbito de la desinformación, con los denominados "deep fake"[163] es un elemento con especial impacto en la defensa de las democracias. En el ámbito de la información es especialmente importante la agilidad, siendo crítico ser capaces de identificar una campaña adversaria con prontitud, trasladando antes que el adversario la propia narrativa.

Dentro de las acciones híbridas, que refirieron anteriormente, la desinformación es un aspecto no militar que está condicionado la defensa. Durante el gran apagón de abril de 2025 en la Península Ibérica, las redes sociales quedaron mudas durante un largo periodo de tiempo, esto permitió un espectacular freno a las noticias falsas y dio la oportunidad a que la versión técnica de los hechos se impusiera y la seguridad interna, y externa, no se viera resquebrajada como en similares episodios años atrás en otras latitudes, en el mismo EE. UU. La desinformación[164] es una amenaza importante que influye en la política de defensa, pues es empleada por los adversarios para condicionar la toma de decisiones de los oponentes, socavar la confianza pública e influir en la opinión pública. Las redes sociales, son sin duda el mejor vehículo de diseminación de las noticias falsas y para desinformar, por el efecto adictivo de su empleo y por la ausencia de unas reglas que regulen un empleo responsable de ellas.

[162] Aznar F. En defensa de la guerra injusta: In defence of the unjust Warfare. Madrid. Araucaria. 2025. Disponible en: https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/27926/24467 (consultado el 20 de octubre de 2025).
[163] Centro Criptológico Nacional. Computer Emergency Response Team. Informe 2024. Disponible en: https://www.ccn-cert.cni.es/es/informes/informes-ccn-cert-publicos/7274-ccn-cert-ia-04-24-ciberamenazas-y-tendencias-edicion-2024/file.html (consultado el 3 de diciembre de 2024).
[164] ASP. Disinformation. 2025. Disponible en: https://www.americansecurityproject.org/public-diplomacy-and-strategic-communication/disinformation/ (consultado el 3 de enero de 2024).

Las estrategias de defensa para combatir la desinformación se centran en desarrollar resiliencia a través de la capacitación, el establecimiento de mecanismos de coordinación y el desarrollo de respuestas a corto plazo y estrategias a largo plazo para contrarrestar las narrativas adversarias y las operaciones de información.

3.1.7.2.4 LA DEGRADACIÓN MEDIOAMBIENTAL.

La atención entre defensa y la degradación medioambiental es mutua pues se propaga creando desigualdades en diferentes escenarios geográficos y geopolíticos, que a su vez crean tensión social y puntos de inseguridad con desequilibrios e inestabilidad y que se propagan en el tiempo y el espacio. La aparición de los denominados "cisnes verdes"[165], eventos causados por el cambio climático, la pérdida de la biodiversidad y los riesgos ecológicos sistemáticos es más impredecible que la de los "cisnes negros", aquellos también improbables con efectos devastadores en la economía, pues el cambio medio ambiental los hace inevitables, pero igualmente peligrosos para la economía e indirectamente para la defensa.

Como afirma Rey, el cambio climático influido por el hombre está incluido dentro del cambio y degradación medioambiental, que incluye además factores atmosféricos, como cambios en la temperatura atmosférica, factores geológicos, como la erosión, la meteorización y factores biológicos, como la introducción de especies invasoras. Se refiere al cambio gradual del clima a lo largo del tiempo, entendiendo como clima las condiciones atmosféricas medias de una época que incluyen la temperatura, viento, precipitación y otros factores. Mientras que el cambio ambiental puede referirse a una variedad de factores que cambian el entorno natural de un lugar, región o planeta. Aunque el término "cambio climático" se usa más comúnmente, tiene una carga política, ya que está estrechamente relacionado con la cuestión de si es un fenómeno provocado por el hombre. El término "cambio medioambiental" es más completo.

Si bien la relación causal entre el cambio medioambiental y el conflicto es difícil de establecer, podría decirse que ha habido varios conflictos en los que el cambio

[165] Rey H. Atención a los cisnes verdes, EL PAIS, jueves 1 de Julio de 2021. Disponible en: Cambio climático: Atención a los cisnes verdes | Opinión | EL PAÍS(consultado el 3 de enero de 2022).

ambiental ha actuado como desencadenante, especialmente Darfur y Somalia o incluso el comienzo de la Primavera Árabe. En general, existe la suposición generalizada de que el cambio ambiental lleva a la inestabilidad, pues podría producir escasez de alimentos y agua, enfermedades pandémicas, migración masiva y desastres humanitarios. Como afirma Rühle[166], esto influye en las Fuerzas Armadas, no en aspectos de prevención sino especialmente en aspectos reacción ante los efectos, al condicionar las instalaciones militares y sus capacidades, y en las operaciones militares, tanto en el modo en que han de planearse, como en el modo en que se ejecutan, el modo en que condicionan los apoyos logísticos o simplemente cómo estos cambios abren o modifican el acceso a nuevos escenarios.

Además, la cada vez mayor frecuencia en que suceden emergencias causadas por estos cambios ambientales hace que las Fuerzas Armadas participen más a menudo en las operaciones humanitarias para paliar sus efectos y esto hace que se deban adaptar las capacidades de estas para estas nuevas misiones. Por tanto, afecta finalmente al diseño de la estructura de la fuerza y al empleo de las Fuerzas Armadas, y así se refleja en la política de defensa.

Es importante tener presente en las OISD las implicaciones de los cambios medioambientales en la seguridad, liderando este aspecto la United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (UNOCHA), que conserva el papel principal en la coordinación de las operaciones internacionales de socorro en casos de desastre. En el ámbito de la seguridad cooperativa es necesario desarrollar estas capacidades medioambientales, empleando los recursos de innovación necesarios, e incluirlos en la oferta de actividades de construcción de capacidades (Defence Capacity Building, DCB) como elemento importante para la cooperación cívico-militar.

3.1.7.3 LA RESILIENCIA.

Durante este primer cuarto del siglo XXI se ha ido produciendo un trascendental cambio de paradigma, priorizando la resiliencia ante la incertidumbre.

[166] Rühle M. NATO and the Climate Change Challenge. 2021. Disponible en: https://ip-quarterly.com/en/NATO-and-climate-change-challenge (consultado el 3 de enero de 2022).

Los inesperados acontecimientos que han ido sucediendo han hecho necesario desarrollar, tanto de forma individual como colectiva, políticas de defensa más proactivas que incluyan asuntos de defensa ampliada como: el estrés ambiental y la crisis climática, la resiliencia nacional, medidas globales ante pandemias, o ante la inmigración incontrolada, protección de los datos relacionados con la seguridad, ciberdefensa y ciberseguridad, la lucha contra la manipulación intencionada de la información y contra la explotación incontrolada del espacio, escenarios que ponen a prueba el estrés de las sociedades. Estos aspectos, antes secundarios, han pasado a un primer plano pues su control, según Clarke[167], garantiza la viabilidad del sistema internacional de convivencia, pues, aunque permanecen y se desarrollan en la zona gris, fuera del área natural de influencia de cada país u organización, realmente es este el campo de juego donde se materializa la competición multipolar, y todos los países al definir su política de defensa deben considerar estos aspectos de modo flexible.

Cada vez es más frecuente la actuación de las Fuerzas Armadas en escenarios no convencionales donde predominan este tipo de emergencias, en los que será necesaria una mayor cooperación institucional cívico-militar y, como afirman Missiroli y Ruhle, un concepto más ampliado de la defensa [168] que aglutine lo civil y lo militar, eliminando estereotipos y condicionamientos organizativos o ideológicos. En el centro de esta narrativa estaría encuadrado el concepto de defensa total y el mínimo común denominador sería la resiliencia, un paradigma que estará al mismo nivel y que refuerza a la disuasión y la defensa, en el que las Fuerzas Armadas se distinguen por ser la punta de la lanza por sus variadas capacidades que les permiten dar una inmediata respuesta ante las amenazas, especialmente ante las no convencionales.

La mayor complejidad del panorama social, económico y de seguridad ha convertido a la resiliencia en un elemento central para hacer frente a los nuevos tipos de amenazas tanto provenientes de actores estatales, como no estatales y fenómenos naturales. La resiliencia es una responsabilidad nacional y puede ser

[167] Clarke M. The global dimensions of NATO's future posture. NATO Defence Collegue. Policy Brief No. 06. 2021. Disponible en:https://www.ndc.NATO.int/download/the-global-dimensions-of-NATOs-future-posture/?wpdmdl=6397&refresh=6939c952b78c71765394770 (consultado el 18 de junio de 2021).

[168]Missiroli M, Ruhle M. The pandemic and the military: towards total defence. NDC Policy Brief. 2025. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/news/news.php?icode=1502#, (consultado el 8 de abril de 2021).

también a la vez un compromiso colectivo como es el caso de la OTAN, enraizado en el art. 3 del Tratado de Washington. En este sentido, la amplia mayoría de los países, incluido España, están definiendo y desarrollando objetivos de resiliencia nacionales. La conexión entre la resiliencia y la seguridad cooperativa se logrará mejor mediante la descentralización en materia de competencias que en cuestiones de resiliencia tienen distintas entidades en un país, que permitan una mejor supervivencia y capacidad de operar en caso de necesidad. Siendo esencial para la disuasión y defensa, la resiliencia debe estar anclada en la legislación nacional como uno de los objetivos de la política de defensa y las OISD han de asumir un papel central como foro de coordinación y consultas en materia de resiliencia.

Según los citados autores, el paradigma del defensa se entenderá ahora en un ámbito ampliado, de defensa total, entendiéndolo como un mayor espectro de capacidades para luchar contra desafíos multidimensionales, sobre la base de una preparación civil reforzada que según la OTAN se basaría en al menos diez elementos clave: la continuidad asegurada del gobierno y los servicios críticos, los suministros de energía resistentes, la capacidad para hacer frente eficazmente a movimientos incontrolados de personas, los recursos alimentarios y hídricos resistentes, la capacidad para hacer frente a las bajas masivas, los sistemas de comunicaciones civiles y sistemas de transporte civil, la capacidad de mantener activas cadenas de suministro y de almacenaje de reservas estratégicas de material y productos críticos, los sistemas ágiles de intercambio de información internos y externos, y la capacidad para detectar falsas narrativas y que estas sean neutralizadas por la acción de la diplomacia pública. La importancia creciente de la resiliencia va unida a la necesidad de una mayor transparencia[169] de los países para poder ayudarse ante las emergencias y amenazas globales y la acción de los regímenes autócratas, y tendrá unos límites bien marcados de lealtad al régimen que facilitarán la necesaria cooperación. Será necesaria también una gestión más ágil de los procedimientos[170] y protocolos que incorporen las capacidades que nos ofrecen las nuevas

[169]Missiroli A, Rühle M. The pandemic and the military: towards total defence. NDC Policy Brief. 2025. Disponible en: https://www.ndc.NATO.int/news/news.php?icode=1502# , (consultado el 8 de abril de 2021).

[170] Murray R. Building a resilient innovation pipeline for the Alliance. NATO Review. 2020. Disponible en: https://www.NATO.int/docu/review/articles/2020/09/01/building-a-resilient-innovation-pipeline-for-the-alliance/index.html (consultado el 8 de abril de 2021)

tecnologías y que nos permitirán realizar pronósticos y prospectivas más certeras.

Según Elisabeth Braw[171], la resiliencia civil, un importante recurso con capacidades no militares tanto públicas como privadas, es necesaria para para realizar una disuasión por negación ante las amenazas que surgen de la zona gris, y que afectan a todos los estamentos de la sociedad de modo que unido a las capacidades de las Fuerzas Armadas se logre combatirlas con eficacia y frustrar las intenciones de los potenciales enemigos y se niegue sus capacidades. Se trata, por tanto, de una mayor participación de las Fuerzas Armadas en la defensa civil y, de forma simultánea, una mayor implicación civil, no solo la administración sino también el sector privado, en la seguridad nacional, creando con la acción de ambos un muro que impida la acción del adversario. Pero, además, junto a otros países se puede realizar disuasión mediante el castigo, actuando sobre la voluntad de los adversarios, al demostrar que sus ataques tendrían consecuencias difíciles de aceptar.

Para Braw, a las medidas anteriores propuestas por la OTAN habría que añadir otras como la formación en defensa nacional abierta a todos los estamentos que creen un escudo de sensibilización, ejercicios de adiestramiento conjunto cívico militar en situaciones críticas, inversiones específicas para reforzar sistemas clave o campañas de información pública para lograr involucrar a voluntarios y motivar a todas las escalas de la sociedad o incluso ser fuente de inspiración para iniciativas artísticas, como en el campo del cine[172], que ayuden a divulgar la importancia de la resiliencia, para crear el muro necesario para negar la acción al adversario. Este cambio de paradigma nos hace pasar del escenario de seguridad absoluta al de seguridad relativa en el que en cualquier momento podemos ser sorprendidos por cualquier amenaza inesperada. Estar preparados para este cambio está ya exigiendo una mayor inversión en defensa o al menos mantener una tendencia creciente en la construcción de capacidades.

[171] Braw E. Building a Wall of Denial Against Gray-Zone Aggression. American Enterprise Institute. 2021. Disponible en:https://www.aei.org/wp-content/uploads/2021/04/Building-a-Wall-of-Denial-Against-Gray-Zone-Aggression.pdf?x91208 (consultado en Abril de 2021)

[172] Contagio (Hollywood, CA: Warner Bros. Pictures, 2011) dirigida por Steven Soderbergh u Ocupación dirigida por Karianne Lund, Jo Nesbø, y Erik Skjoldbjærg, (Sweden: Yellow Bird, 2015).

3.2. MARCO DE REFERENCIA CONCEPTUAL.

Una vez visto el marco geopolítico en que se desarrollan las políticas de defensa y extraídos algunos de sus elementos esenciales, se pasa ahora a analizar los conceptos clave para entender la política de defensa empezando por su indefinición y por qué es necesario este estudio sistémico para encontrarla, y por su estrecha relación con la política exterior y la política de seguridad y la intrínseca relación de todas con los intereses nacionales. A continuación, se ha analizado la influencia de la cultura y de la economía en la política de defensa, así como la de la inversión en defensa en la construcción de capacidades militares y de la base industrial, aspectos que se han revelado como claves en esta política.

Finalmente, en este apartado se revisan y analizan los modelos teóricos a la vista de las escuelas de pensamiento y las teorías de las Relaciones Internacionales y su aplicación para entender y formular las políticas de defensa y para detectar los referentes conceptuales válidos para su construcción.

El análisis realizado del marco de referencia conceptual contribuye a las hipótesis al deducirse como elementos comunes que afectan a la política de defensa de un país aspectos como la cultura, tanto estratégica como de defensa, la autonomía estratégica, el poder militar y económico, la base industrial y la inversión en defensa.

3.2.1 EL CONCEPTO DE POLÍTICA DE DEFENSA.

La revisión de la literatura indica una escasa, vaga y parcial definición de política de defensa y de los elementos que la componen y esto lleva a diferentes formas de su planteamiento y a diferentes maneras de su formulación y desarrollo por los países. Existe una indefinición en el concepto de política de defensa que dificulta su reconocimiento y hace que, a pesar del volátil marco geopolítico descrito en los apartados anteriores, hasta hace muy poco el entorno de la defensa de numerosos países no empleara en su narrativa conceptos como la propia “política de defensa”, “capacidades militares” o aspectos clave como el vínculo entre “planes y presupuestos” o la relación entre “desarrollo de la fuerza, la modernización tecnológica y el personal”.

La edición actual del Diccionario de términos militares y asociados del Departamento de Defensa de EE. UU., no proporciona una definición terminológica, sin embargo, el Glosario de términos y definiciones de la OTAN agregó en 2018 el término política, definiéndola como: "*Principios, enfoques y objetivos generales acordados, establecidos en un documento, para guiar el logro de resultados específicos*". También señaló que la política de la OTAN generalmente se desarrolla sobre la base de un "concepto" acompañado de un plan de implementación, definiendo este como una noción o idea acordada, normalmente establecida en un documento, que proporciona orientación para diferentes dominios de trabajo y que puede conducir al desarrollo de la política. Entre las diversas definiciones autorizadas de política, las siguientes dos del Diccionario Merriam-Webster[173] son particularmente relevantes:

-"*un curso o método de acción definido seleccionado entre alternativas y a la luz de condiciones dadas para guiar y determinar las decisiones presentes y futuras*".

-"*un plan general de alto nivel que abarque los objetivos generales y los procedimientos aceptables, especialmente de un organismo gubernamental*"

En línea con la segunda definición de Merriam-Webster, varios diccionarios en línea definen la política de defensa como "*un programa para defender un país contra sus enemigos*", donde el programa se define además como "*un sistema de proyectos o servicios destinados a satisfacer una necesidad pública*".

En política, según Franzé[174], se actúa con la ética de la responsabilidad, con la idea del mal menor y del bien relativo, de este modo, según la epistemología occidental se define como un fin, y define la política como un río y a los elementos que la componen como fotografías de cada momento de su desarrollo pero que no proyectan una imagen del total. Por el contrario, Weber define la política no por los contenidos, sino por la forma. Considerando a estos autores, cualquier definición de política de defensa debe incluir los fines a alcanzar y como llegar a ellos, lo que se denomina en la jerga anglosajona "ways and ends". Esto se asemeja al modelo de Bartlett de desarrollo estratégico en el que la forma

[173] Merriam-Webster. Politics. 2025. Disponible en: https://www.merriam-webster.com/dictionary/politics , (consultado el 20 de octubre de 2025.

[174] Franzé J. La primacía de lo político. Crítica de la hegemonía como administración, Isabel Wences (ed.): Tomando en serio la Teoría Política, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales . 2015. p. 141-172.

permite la unión de los fines y los medios o capacidades, entendiendo por los medios en este contexto no solo a las Fuerzas Armadas sino todos los recursos del Estado que contribuyen a la defensa de un país, es decir, el poder militar en su amplio sentido como elemento de la política de defensa.

Esta visión es distinta a lo largo del mundo, como indica Tagarev[175], en una amplia mayoría de países, especialmente del Este de Europa, se asocia la política de defensa solo a los fines, es decir, al empleo de las Fuerzas Armadas para lograr sus objetivos. En otros, como indica Wilsavsky[176] , se considera el gasto como la principal definición de la política de defensa, pues toda gestión de recursos, en este caso económico, es política pura. Por el contrario, para Jordán[177] la política de defensa está formada por varios elementos, no se trata solo la inversión, que no siempre lleva a una mejora, ni si quiera de las capacidades militares, y es una simplificación con clara utilidad "política", pero que confunde, es insuficiente y desprestigia el concepto.

Ya en otra dimensión, para Snyder[178] la política de defensa de un país incluye dos conceptos, la defensa y la disuasión. La disuasión actúa sobre la intención de un enemigo, persigue que desista de una acción militar sobre un país dejándole claro que tiene más que perder que ganar en un enfrentamiento y que es mejor mantener la paz. Mientras la defensa actúa sobre la capacidad del enemigo, es la garantía de un país ante el fallo de la disuasión, ante el conflicto, su valor mitiga los efectos que un enemigo pueda causar a un país. Esta concepción enlaza con la de Calduch[179] que define esta política como el conjunto de medios y actuaciones destinadas a garantizar la seguridad estatal mediante la disuasión militar y, en último extremo, la guerra.

[175]Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal ·2006. Disponible en: https://pdfs.semanticscholar.org/e7aa/83159e7625d264ed38a76d046816326e62d2.pdf (consultado el 20 de Noviembre de 2025).

[176]Wildavsky A. The New Politics of the Budgetary Process Glenview, Ill.: Scott, Foresman & Co.1988.

[177] Jordán J. Un análisis de la política de defensa española desde el realismo estructural. 2025. Disponible en: https://global-strategy.org/un-analisis-de-la-politica-de-defensa-espanola-desde-el-realismo-estructural/ (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[178] Snyder GH. Deterrence and Defense (Vol. 2168). Princeton University Press. 2015. Disponible en: https://doi.org/10.2307/j.ctt183pj49 (consultado el 25 de enero de 2024).

[179] Calduch R. Dilemas de la Política Internacional, Gobernabilidad y Seguridad. 2004. Disponible en: https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/7ddd4a61-729a-4e53-8312-22d16801e927/content (consultado el 20 de noviembre de 2025).

No hay por tanto una definición consensuada y sí variadas connotaciones del concepto de política de defensa, es necesario estudiar la parte intelectual del concepto, durante este trabajo se continuará completando hasta alcanzar una completa definición.

Revisado el concepto de política de defensa y confirmada la dificultad en su definición, pasamos a completar su concepto asociado ahora a la de política exterior.

3.2.2 POLÍTICA DE DEFENSA Y POLÍTICA EXTERIOR.

Para entender la política de defensa puede ayudar el desgranar su íntima relación con la política exterior, pues ambas son las dos caras de la denominada "acción exterior", intrínsecas al Estado dado que afectan a la seguridad, a su soberanía y a su libertad. Cualquier país con proyección global tiene vocación de contribuir de forma activa a la seguridad y la defensa internacional y para ello es necesaria una clara alineación entre las aspiraciones, participación e influencia del Estado en el escenario internacional y sus políticas de exterior y defensa. Para garantizar los intereses de un país en el exterior es preciso asumir responsabilidades en defensa y esto genera un esfuerzo en capacidades e inversiones e implicaciones políticas y económicas que trascienden lo nacional.

La realidad es que las actuaciones en esta materia no siempre están perfectamente alineadas con las de la política exterior, y viceversa, por lo tanto, es necesario establecer un concepto claro de ambas políticas y conocer los aspectos que regulan su interdependencia.

En España el Ministerio de Asuntos Exteriores dirige la política exterior, como una parte más de la política nacional que engloba todas las acciones exteriores del Estado. En un sentido preciso y claro, Calduch[180] da una definición señalándola como: "*aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional*".

[180]. Calduch R. Dilemas de la Política Internacional, Gobernabilidad y Seguridad. 2004. Disponible en: https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/7ddd4a61-729a-4e53-8312-22d16801e927/content (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Se analiza el caso de España que es extrapolable a la mayoría de países. Aquí los conceptos de la política y acción exterior y de la política de defensa están interrelacionados en las leyes orgánicas que los regulan, la Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado" y la "Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional". La política exterior[181] influye en la definición de los objetivos de la política de defensa y las acciones y recursos para alcanzarlos, un ejemplo es la propia participación de las Fuerzas Armadas en misiones internacionales es parte del esfuerzo concertado en la Acción Exterior del Estado, con arreglo a los requisitos y procedimientos establecidos por ambas leyes[182].

Ahondando más en su interrelación, desde el Ministerio de Defensa se controla el desarrollo del Plan de Diplomacia de Defensa[183] y se elaboran las líneas generales de desarrollo de las directrices de defensa para participar en organizaciones internacionales de seguridad y defensa. El Plan de Diplomacia de Defensa[184] constituye una referencia básica para las relaciones internacionales, incluye las prioridades y los medios para alcanzar los objetivos. La diplomacia va de la mano del poder militar, y el uso inteligente de este binomio proporciona una ventaja estratégica fundamental para el desarrollo tanto de la política exterior como de la política de defensa, que se manifiesta como parte del denominado "poder blando". Según Raymond Aron, el poder blando no es más que: "la capacidad que tiene una unidad política de imponer su voluntad a las demás", mientras que Nye[185] acuñó el término como la capacidad de influenciar en la voluntad de los demás a través de, en lugar de la coacción, la persuasión y la atracción, es decir, la habilidad de un país u OISD para persuadir a otros

[181] Universitat de Barcelona. Impacto económico, cultural y social de la Defensa. 2010. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/e/s/estudio-impacto-defensa.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[182] La Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional define que la Política de defensa tiene por objetivo contribuir a la preservación de la paz y seguridad internacionales, en el marco de los compromisos contraídos por el Reino de España. Y según la Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior, "*la actuación de las Fuerzas Armadas en el ámbito internacional dentro de la Acción Exterior del Estado es esencial para garantizar la seguridad y defensa de España y para contribuir a la proyección internacional de España y al mantenimiento de la paz y seguridad internacionales*".

[183] Asegura la coordinación entre todos los participantes en la política exterior de España y es un documento que está previsto en las Directivas de Defensa Nacional y de Política de defensa.

[184] Ministerio de Defensa. Plan de Diplomacia de Defensa. 2010. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/misiones/diplomaciaDefensadoc/DGL-110506-Plan-Diplomacia.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[185] Nye SJ. Soft Power. Foreign Policy. 1990. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/1148580 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

sin emplear el uso de la fuerza o la coerción, con medios más suaves, como su cultura estratégica, su modelo político y social o sus valores.

Este poder blando, al que se asocia la diplomacia, está directamente relacionado con el denominado "soft law"[186], también denominado derecho indicativo, que se sitúa fuera de las reglas rígidas y vinculantes o "hard law" (Tratados, Pactos, Convenciones o Acuerdos, cuyo reconocimiento por parte de lleve aparejada una obligación de cumplimento) e incluye las Declaraciones, Recomendaciones, Directrices o Principios que forman un marco jurídico y normativo sin obligación legal de cumplimiento, aunque sí de carácter moral.

La política exterior entronca en su relación con la política de defensa precisamente en varios de los principios rectores que definen la acción exterior, principalmente: la unidad de acción en el exterior para conseguir los objetivos de la política exterior y defender los intereses nacionales, la planificación de las prioridades, objetivos y actuaciones, y el servicio a los intereses generales de España. La política de defensa de España se integra en el contexto internacional a través de su presencia en organizaciones internacionales, su participación en operaciones de paz y su vinculación a los diversos tratados y compromisos. De hecho, la participación de las Fuerzas Armadas en misiones en el exterior se materializa y se presenta por acuerdo de Consejo de ministros por los ministros de Defensa, del Interior, de Asuntos Exteriores y de Cooperación y de Economía y Hacienda, que a su vez forman parte del Consejo de Defensa Nacional. Del mismo modo, el titular del Ministerio de Defensa es también miembro del Consejo de Política Exterior.

Al igual que la política de defensa, la de exterior se articula por la secuencia continua de decisiones y actuaciones de las administraciones y órganos del estado, bajo la dirección del Gobierno. Y también de manera análoga, requiere de una determinación clara de sus objetivos, para ser proactivo y no reactivo en los escenarios internacionales, para alcanzar sus objetivos precisa de las capacidades suficientes para dar respuesta a los desafíos y amenazas del

[186] Sánchez L. El sistema de Hard-Law y Soft-Law en relación con la defensa de los derechos fundamentales, la igualdad y la no discriminación. 2025. Disponible en: https://turia.uv.es/index.php/CEFD/article/view/14293 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

contexto internacional y ofrecer la suficiente fiabilidad y credibilidad entre los países y organizaciones internacionales de referencia.

Como apunta Calduch[187], si el poder militar de un Estado produce una eficaz disuasión a las amenazas en tiempo de paz, la diplomacia y la cooperación económica serán los principales modos de la acción exterior y se potenciará la credibilidad de su política exterior. Para Jordán[188], también la política de defensa es parte de la acción exterior y por ello la posición que quiera ocupar un país en el entorno internacional es uno de los elementos clave en su elaboración, pues tendrá que definirse cómo puede contribuir a ello la política de defensa. La política de defensa es un reflejo de su posición, sus intereses y sus valores. Ambas políticas se definen y desarrollan de manera independiente, aunque interrelacionada, como políticas de Estado que son, y convergen de forma definitiva y complementaria en sus respectivas fases de ejecución. Otro aspecto esencial en el que ambas políticas convergen de modo pleno es en la defensa de España y de los intereses generales de España. Aunque en este caso nos encontramos con la dificultad que entraña el hecho de que los mencionados "intereses nacionales" no están formalmente definidos y esto pueda llevar a desajustes que ambos departamentos deben solucionar en la ejecución.

Existe una relación directa, y bidireccional, entre la política exterior y la política de defensa, basado principalmente en que la segunda aborda un sector importante de la política exterior en materia de seguridad. Ambas políticas coinciden en la fase de ejecución de estas y comparten muchos de sus medios en el logro de sus objetivos, pero difieren en sus ámbitos de actuación, y esto último hace que en las fases de elaboración, planeamiento y desarrollo lleven caminos bien diferenciados. Este, junto con la falta de definición clara y unívoca de los intereses nacionales, serían los motivos por los que las actuaciones en materia de política de defensa no siempre estén acompasadas con las líneas de acción en materia de política exterior.

[187]Calduch R. Dilemas de la Política Internacional, Gobernabilidad y Seguridad. 2004. Disponible en: https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/7ddd4a61-729a-4e53-8312-22d16801e927/content (consultado el 20 de noviembre de 2025).

[188] Jordán J. ¿Qué política de defensa necesita España?., 2025. Disponible en: https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwinqPn76cGNAxV9UaQEHV8YL5IQFnoECCcQAQ&url=https%3A%2F%2Fglobal-strategy.org%2Fque-politica-de-defensa-necesita-espana%2F&usg=AOvVaw0yL8KZxmJ9mdW0-I67nqIb&opi=89978449 (consultado el 24 de octubre de 2025).

De lo razonado en este apartado se deduce que la posición de un estado en el entorno internacional es un elemento fundamental de la política de defensa de un país y es, por tanto, necesario considerarlo para su formulación y desarrollo. Vista la relación intrínseca entre estas políticas, en el siguiente apartado se analiza el concepto global de seguridad y su relación directa con los intereses nacionales como referencia de primer orden de la política de defensa.

3.2.3 LA SEGURIDAD Y LOS INTERESES NACIONALES.

Como la de defensa, la política de seguridad nacional es una política pública cuya ejecución es dirigida por los gobiernos de los países, en la que participan todas las Administraciones Públicas conforme a sus competencias y cuyo marco político estratégico suele ser una Estrategia de Seguridad Nacional.

Se analiza el caso de España que es extrapolable a la mayoría de países. Aquí, conforme con la Ley de Seguridad Nacional, la seguridad nacional es la "*acción del Estado dirigida a proteger la libertad, los derechos y bienestar de los ciudadanos, a garantizar la defensa de España y sus principios y valores constitucionales, así como a contribuir junto a nuestros socios y aliados a la seguridad internacional en el cumplimiento de los compromisos asumidos*[189]".

Se apoya en el Sistema de Seguridad Nacional, que conforme con la referida Ley es: "*el conjunto*[190] *de órganos, organismos, recursos y procedimientos, que permite a los órganos competentes en materia de Seguridad Nacional ejercer sus funciones*", y se organiza en torno a un órgano principal, que es el Consejo de Seguridad Nacional y un órgano de apoyo de trabajo y asesoría permanente, que es el Departamento de Seguridad Nacional. Sus componentes fundamentales son la defensa, la seguridad pública y la acción exterior.

Es necesario realizar una precisa definición e identificación de los intereses generales para definir una política que sea la idónea para su custodia. Conforme con su definición por la Real Academia Española (RAE), interés es aquello de "*provecho, utilidad, ganancia, conveniencia o beneficio en el orden moral o material*". Los intereses nacionales de un país serían aquellos que identifica y

[189] Ley 36/2015, de 28 de septiembre, de Seguridad Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/boe/dias/2015/09/29/pdfs/BOE-A-2015-10389.pdf (consultado el 30 de septiembre de 2019).

[190] Son órganos competentes en materia de Seguridad Nacional: Las Cortes Generales, el Gobierno, el presidente del Gobierno, los ministros, el Consejo de Seguridad Nacional y los delegados del Gobierno en las Comunidades Autónomas y en las ciudades con Estatuto de Autonomía de Ceuta y Melilla.

asume como necesarios para su beneficio y que son propios y particulares, por tanto, le permiten distinguirse de los demás países y organizaciones.

Todos los países[191], por razones históricas, tienen bienes y valores identificados como intereses nacionales que son la base de su bienestar y prosperidad. Estos intereses pueden coexistir con otros intereses generales de una coalición, alianza, organización o institución global, generalmente alineados con los nacionales. Aquí entrarían en juego ahora los denominados intereses privativos nacionales, es decir los que compartimos con otras organizaciones o por razón de nuestra pertenencia, o con otros países, al estar incluidos y ser parte de sus intereses generales.

Según Artal[192], los intereses nacionales de un país se encuentran entre dos grupos, los que contribuyen a asegurar la defensa de la sociedad y los que son fuente de la riqueza y prosperidad del Estado. Por ello, en política exterior se hace necesario reforzar las relaciones con los países y organizaciones con los que compartimos intereses, y esto permite encontrar soluciones multilaterales y unificar esfuerzos. Como se indica en la Revisión Estratégica de la Defensa de 2003, los intereses nacionales de seguridad son aquellos que son vitales[193] para la supervivencia de un país, suelen estar definidos en su referencia constitucional, pero si no es así es preciso identificarlos claramente, entre ellos podrían estar el territorio con sus propios espacios, la sociedad o su soberanía. La defensa de éstos puede implicar actuar en escenarios tanto nacionales como internacionales. También son aquellos que contribuyen decisivamente a la garantía de los intereses vitales o de carácter estratégico, por ejemplo, los relacionados con su geografía, y otros que, aunque no estén en relación inmediata con la seguridad del país, son importantes para la acción exterior del país y pueden requerir, en algún momento su defensa, como, por ejemplo, la estabilidad internacional, regional o la paz y seguridad, y el respeto a los derechos humanos.

[191]Ministerio de Defensa, Revisión Estratégica de la Defensa .2003. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/revision-estrategica.pdf. (consultado el 10 de noviembre de 2019).

[192] Artal A. Cuadernos de Pensamiento Naval, Número 26. 2019. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/e/pensamiento_naval_26.pdf (consultado el 10 de noviembre de 2019).

[193] Ministerio de Defensa, Revisión Estratégica de la Defensa .2003. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/revision-estrategica.pdf. (consultado el 10 de noviembre de 2019).

Los intereses se pueden hacer públicos o no atendiendo a motivos estratégicos que generalmente evitarán su revelación en caso de comprometer su consecución o su aprovechamiento. Además, la defensa de estos intereses generales solo se ejerce por el país en cuestión, no es habitual que un país luche por los intereses de otro. También según Artal, los intereses nacionales de un país pueden verse en peligro de muchas maneras, especialmente al entrar en conflicto con otros intereses compartidos amenazados o con los de otros países con mayor poder militar o económico. En este sentido es importante tener identificados también, aquellos países con los que existen, o puedan existir, conflictos de intereses, para estar preparados para prevenir o tener capacidad de reacción ante cualquier posible incidente. Es una habitual fuente de conflictos cuando algunos de los intereses, que por su propia naturaleza no pueden ser compartidos, coinciden con los de otros países. Sin embargo, cuando los intereses colectivos se ven afectados, entramos en el marco de la seguridad compartida. Estos intereses, en muchos casos enraizados con la historia y la cultura, constituyen la referencia original para la política exterior y de defensa de cualquier país.

Pasamos ahora a analizar cómo influyen las sociedades y la cultura de los países en las políticas de defensa para continuar deduciendo sus elementos esenciales.

3.2.4 LA INFLUENCIA CULTURAL Y DE LA SOCIEDAD.

El dominio cognitivo está poblado de percepciones relacionadas con la defensa, en la elaboración de esta investigación han surgido los aspectos culturales que rodean a esta política y que surgen de su perspectiva histórica y de su propia razón de ser, que es la protección de la sociedad. En los siguientes apartados se analizan la cultura estratégica y la de defensa, que se han revelado como elementos fundamentales de la policita de defensa y por tanto contribuyen directamente al refrendo de las hipótesis planteadas.

3.2.4.1 LA CULTURA ESTRATÉGICA.

Como dice J. Nikitorowicz,[194] "*en la historia de la humanidad, las culturas predominantes desaparecieron cuando no encontraron la fuerza suficiente para absorber y moldear a otros con sus valores y su atractivo*". Conocer la cultura estratégica de un país permite acotar sus decisiones en materia de política de defensa[195], pues los aspectos culturales permiten explicar el comportamiento estratégico de los actores en este ámbito. La cultura estratégica ayuda a comprender la política de defensa de un país o una OISD y su papel en el sistema de relaciones internacionales; por lo tanto, contribuye a su desarrollo. En el mismo sentido, el análisis de la cultura estratégica puede conducir a una mejor comprensión del comportamiento estratégico del adversario al descifrar cómo el oponente define la victoria, la derrota o el empleo de sus Fuerzas Armadas.

Gracias al análisis y el conocimiento de la cultura estratégica, propia y de los adversarios, un país puede crear estrategias o políticas adecuadas para reducir las pérdidas y los costos potenciales en caso de conflictos armados[196]. Esta cultura no es un prisma a través de la cual podemos mirar hacia el pasado o el futuro, es una herramienta útil para comprender cómo y cuáles son las circunstancias en las que un país define medidas y objetivos apropiados para lograr sus objetivos en materia de política de defensa[197] . Es el conjunto de factores objetivos (geografía, demografía, economía o historia) y subjetivos (ideas, valores, creencias o tradiciones militares derivadas tanto de la cultura como de las experiencias pasadas) que explican la percepción que tienen los Estados acerca del empleo de las Fuerzas Armadas condiciona la configuración de las políticas de defensa nacionales[198]; estos factores, referidos anteriormente, forman la cultura estratégica.

Pero también existen divergencias en las culturas estratégicas, éstas pueden cambiar y, a veces, incluso radicalmente, tras un avance o cambio de carácter político, por ejemplo, de la política exterior, o tras un cambio de los

[194] Mitręga A. The Influence of strategic culture on shaping security policy. Security and Defence Quarterly. 2019. Disponible en: pdf-111661-45175 (consultado el 3 de enero de 2025).
[195] Veiga J. Comprendiendo las políticas de seguridad. Cultura estratégica como valor. Documento de Opinión IEEE 32/2024. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2024/DIEEEO32_2024_JAVVEI_Cultura.pdf (consultado el 21 de septiembre de 2025).
[196] Johnson JL, Kartchner KM, Larsen JA. Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. New York. Palgrave Macmillan. 2009.
[197]Al-Rodhan N. Strategic Culture and Pragmatic National Interest. 2015. Disponible en: https://www.globalpolicyjourna... (consultado el 21 de septiembre de 2025).
[198]Longhurst K. The concept of strategic culture. Birmingham. Military sociology. 2000.

pensamientos tradicionales, ya sea debido a la influencia interna o externa, y estos cambios influyen en la política de defensa del país. Pues la carencia de cultura estratégica, o su negación o ausencia manifiesta, es una debilidad de un país pues no permite su inclusión e influencia en la política de defensa y le hace vulnerable ante las amenazas externas, circunstancia muy peligrosa en el mundo moderno, basado en la multidimensionalidad de las amenazas, así como en los cambios en las circunstancias del entorno de seguridad estratégica.

Según Snyder[199], las decisiones estratégicas y las tendencias de comportamiento relacionadas con la defensa están influenciadas por la cultura formada por las memorias de experiencias historias compartidas, condicionantes geoestratégicos, la historia militar, interpretaciones políticas de la identidad nacional y por mitos y tradiciones. Para Snyder esta interpretación "cultural" se impone a la "realista" para explicar el funcionamiento del mundo. En esta línea profundiza Lantis[200], que entiende que la cultura estratégica está formada por un conjunto de creencias, suposiciones y modos de comportamiento compartidos, derivados de experiencias comunes y narrativas aceptadas, orales y escritas, que dan forma a la identidad colectiva y las relaciones con otros grupos, y que determinan los fines y medios apropiados para lograr los objetivos de la política de defensa. Diferentes culturas estratégicas proporcionan un contexto que llevan a diferentes enfoques en aspectos como la inversión en innovación, el empleo de las Fuerzas Armadas y el desarrollo de las capacidades militares.

Según Munro[201], la cultura estratégica china fue moldeada en gran medida por el trabajo de Sun Tzu en su obra "El arte de la guerra", bajo la premisa principal de que el último recurso para derrotar a un enemigo es iniciar una guerra. Como afirma Ford[202], la cultura china es básicamente realista, la civilización china es puramente pacífica y el carácter defensivo de su política de defensa nacional es el resultado de sus tradiciones históricas y culturales. La paz en la cultura

[199]Lantis JS. Strategic Culture: from Clausewitz to Constructivism. 2006. Disponible en: https://fas.org/irp/agency/dod/dtra/stratcult-claus.pdf (consultado el 3 de enero de 2023).
[200] Lantis JS. Strategic Culture and National Security Policy. International Studies Assosiation, Oxford: Blackwell Publishing.2002. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/3186465 (consultado el 3 de enero de 2023).

[201] Munro N, Yi D. China's Strategic Culture and Cross-Straits Relations: A Perilous Triangle (1st ed.). Routledge. 2025. Disponible en:https://doi.org/10.4324/9781003508335 (consultado el 9 de diciembre de 2025).
[202] Ford C. Realpolitik with Chinese Characteristics: Chinese Strategic Culture and the Modern Communist Party-State.NBR. 2016. Disponible en: https://www.nbr.org/wp-content/uploads/pdfs/publications/strategicasia2016_china_ford.pdf. (consultado el 9 de diciembre de 2025).

estratégica china se origina en las enseñanzas confucianas que consideraban que el uso de la fuerza militar era una manifestación de fanatismo, mientras que la paz era lo más valioso. Simultáneamente, China siempre ha parecido preparada y dispuesta a utilizar la fuerza en caso necesario y en esto se basa el crecimiento de su poder militar.

El ejemplo contrario es la cultura estratégica rusa[203] ,que, como indica Tellis, tiene una clara visión ofensiva y expansionista ante sus vecinos basada en el empleo de la fuerza y en la intimidación, y así se refleja en su política de defensa. Esta tendencia que se ha mantenido a lo largo de su historia, excepto en con los gobiernos de Gorbachov y Yeltsin en los que disminuyó la agresividad y se buscaron otros medios para influir en el mundo. Mientras que, en el caso de UK, este país lleva en el corazón de su cultura estratégica su eterna aspiración de potencia mundial, que le ha llevado a buscar alianzas con otras potencias y tomar decisiones como mantener la capacidad nuclear y proyectar su influencia por medio de la disuasión, y al mantenimiento del poder naval para garantizar sus intereses.

Según Eichler[204], incluso podemos hablar de las dimensiones internacionales de la cultura estratégica, que vienen marcadas por dos indicadores principales. En primer lugar, el poder económico y la madurez tecnológica. Cuanto más rico y avanzado es el país, mayores y mejores son sus capacidades para tener Fuerzas Armadas modernas, mejor armadas y preparadas para el combate de alta intensidad. El segundo indicador de la dimensión internacional de la cultura estratégica es la posición y la influencia del país en las relaciones internacionales: cuanto más fuerte e influyente es el país, más significativa es la dimensión internacional de su cultura estratégica.

No existe una definición universal única de cultura estratégica. En Europa, la cultura estratégica se define como un sistema históricamente formado de valores, creencias, símbolos, costumbres, experiencias propias que afectan la actitud de la sociedad hacia las Fuerzas Armadas y su empleo[205] para lograr los objetivos de la política de defensa". Sin embargo, en Asia, Ford define en general

[203] Tellis AJ. Strategic Culture, National Security, and Policymaking in the Asia-Pacific.2016. Disponible en: https://carnegieendowment.org/... (consultado el 9 de marzo de 2019).
[204] Eichler J. Strategie a strategická kultura na počátku 21. Století. Vojenské Rozhledy. 2014. p 142–151.
[205] University of Warsaw .The Dictionary of National Defence terms. War Studies. 2025. Disponible en: War Studies University (Poland) - WSU (consultado el 9 de marzo de 2025).

la cultura estratégica como "un símbolo completo que establece la universalidad y la durabilidad, creando así conceptos sobre el papel y la utilidad del poder militar en asuntos políticos interestatales". En Oriente Medio, Fawaz[206], considera que es el entorno intelectual que determina las opciones de comportamiento de los países en el campo de la guerra y la paz, una especie de patrón que identifica enemigos que representan una amenaza para la supervivencia y existencia del estado.

En un mundo cada vez más global, de complejas y transversales interrelaciones, los modelos de Estado se están transformando, se favorece la aparición de estructuras dedicadas a temáticas de defensa y seguridad y la definición y ejecución de la política de defensa se ha abierto a otros actores sociopolíticos. Un indicador del nivel de cultura estratégica de un país es el desarrollo de estudios estratégicos que influyan sobre el estamento político y disciplinen el pensamiento y la acción política, y en este sentido la referencia son los "think-tanks" . No se encuentra una definición fija para los también denominados "centros de pensamiento, de reflexión o de prospectiva", pero algunos autores como Weaver y Mc Gann[207] definen las características comunes, que son una total autonomía, su configuración de equipo investigación permanente, su apuesta por la innovación y estudios de futuro de políticas públicas, su papel activo en el debate público y amplia difusión de sus creaciones y productos. La creciente influencia de estos centros de pensamiento en la formación de la opinión pública nacional e internacional constituye un "recurso suplementario" para los Estados en la ejecución de la política de defensa como política de estado. Su propia actividad hace que ambicionen el proceso de transformación de la gestión de las políticas de Estado a un proceso colaborativo, es decir, una especie de nuevo paradigma de gestión del conocimiento y el poder, que se incorporan como una herramienta más, que de forma complementaria se integra en el engranaje de la seguridad y defensa del Estado y que ejerce una cierta influencia.

En un marco globalizado y dominado por las nuevas tecnologías, hay una enorme cantidad de información disponible que paradójicamente dificulta la comprensión

[206] Fawaz Y. The Middle East is no longer collapsing. It is sorting. 2025. Disponible en: https://thearabweekly.com/middle-east-no-longer-collapsing-it-sorting (consultado el 20 de noviembre de 2025).
[207] Weaver R. Think Tanks and Civil Societies: Catalysts for Ideas and Action (1st ed.). Routledge. 2000.

de los acontecimientos y su análisis y utilización por parte de los responsables políticos, económicos y militares. Se puede considerar que existe una inflación de información que además fluctúa y que necesita aclaración y claves de lectura para facilitar las tomas de decisiones. Precisamente, el mayor beneficio que reporta a un país, una empresa o unas Fuerzas Armadas disponer de una buena base de "think tanks" es la posibilidad de disponer de unas importantes fuentes de información, conocimiento e innovación, pues su actividad de investigación se sitúa entre la prospectiva y la estrategia.

Los cambios acelerados que se están experimentando en los ámbitos de la tecnología y su aplicación a la defensa confieren a los trabajos prospectivos una mayor importancia, si cabe, que antaño a la hora de describir los escenarios futuros de actuación de las Fuerzas Armadas y diseñar la estrategia militar. La existencia de foros estables, que trabajen mediante una fórmula de continuidad realizando prospectivas, de carácter conjunto, o incluso combinado y siguiendo las prioridades marcadas por el correspondiente Ministerio de Defensa u OISD, se antoja imprescindible para proporcionar asesoramiento con rigor y fiabilidad, y construir una buena base de cultura estratégica.

La cultura estratégica descrita en este apartado es un elemento básico en la construcción y el desarrollo de la política de defensa y un facilitador para alcanzar sus objetivos. Pasamos ahora a analizar otra rama cultural que afecta a la defensa y que emana directamente de la sociedad.

3.2.4.2 LA CULTURA DE DEFENSA.

La política de defensa de un país es esencial para su desarrollo y estabilidad, así como para el orden internacional, pero esta importancia no es completamente apreciada por las sociedades. Para que éstas pongan en valor el trabajo de las Fuerzas Armadas para salvaguardar los intereses nacionales y se identifique con su labor debe conocer los intereses nacionales, los riesgos y amenazas a los que se enfrentan y las capacidades necesarias para garantizar su defensa. Según Marsal[208], la defensa de un país depende del grado de conciencia e identificación de la población con la necesidad de defensa del sistema de valores e intereses que

[208] Marsal J. Cultura de Seguridad y Defensa: fundamentos y perspectiva de mejora. 2023. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_172.pdf, (consultado el 3 de enero de 2024).

configuran su sociedad, que es la manifestación de las percepciones que los ciudadanos tienen sobre su seguridad y las amenazas que pueden ponerla en peligro.

Según Bueno[209], la cultura de defensa es una forma particular de cultura política e incluye los conocimientos, convicciones, valores y prácticas que guían a la ciudadanía a la hora de manifestar sus posturas sobre cuestiones relacionadas con la defensa, que conducen a la comprensión o no de la política de defensa de su país. Bajo esta perspectiva, sería un agregado de la cultura política que sintetiza las actitudes de los miembros de una comunidad política hacia los objetivos políticos vinculados con la política de defensa. De modo que, como afirma Meyer[210], contribuye a la consecución de los objetivos de la política de defensa del país.

Para Kavanagh, se define como el entorno emocional y de actitud en el que opera la comunidad de defensa. Como afirma Lantis[211], la métrica de la cultura de defensa precisa de un marco teórico-metodológico heurístico para su validación, y que abarque todos los condicionantes humanos y sociales de esta cultura.

Bajo esta perspectiva, varios autores consideran entonces que la cultura de defensa, más vinculada a la sociedad en general, engloba a la cultura estratégica, más vinculada a las élites, y ésta a la cultura de seguridad. Para Helly[212], la cultura de defensa abarca aspectos más amplios de la política de defensa que la cultura estratégica e incide más en el aspecto social de la defensa en las actitudes y el apoyo de la ciudadanía hacia la defensa, y esto condiciona e influye directamente en el desarrollo de la política. Según Bueno y Remiro[213], la cultura de defensa abarca aspectos más amplios de la política de defensa que la cultura estratégica, como las relaciones civiles-militares, la administración militar o el aspecto social de la defensa. En su análisis se descubre que la realidad de las Fuerzas Armadas como garantes de la unidad nacional, junto con la

[209] Bueno A, Remiro L. ¿Unidos en la diversidad? Un modelo para medir la cultura política de defensa en Europa. 2024. Disponible en: https://www.cidob.org/publicaciones/unidos-en-la-diversidad-un-modelo-para-medir-la-cultura-politica-de-defensa-en-europa , (consultado el 3 de enero de 2024).

[210] Meyer C. The quest for a European strategic culture: Changing norms on security and defence in the EU. Londres. Palgrave Macmillan. 2006.

[211] CIDOB. Una nueva arquitectura de seguridad en Europa La estrategia de la Unión Europea. 2024. Disponible en: https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-10/AFERS%20137.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[212] Helly D. Europe: cultures of defence and the defence of cultures. Nação e Defesa, n.º 150 .2018. p. 10-22. Disponible en: https://www.idn.gov.pt/pt/publicacoes/nacao/Documents/NeD150/NeDef150_Abstract_DamienHelly.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[213]Bueno A, Remiro L. ¿Unidos en la diversidad? Un modelo para medir la cultura política de defensa en Europa. 2024. Disponible en: https://www.cidob.org/publicaciones/unidos-en-la-diversidad-un-modelo-para-medir-la-cultura-politica-de-defensa-en-europa (consultado el 3 de enero de 2024)..

alineación de sus valores con los de la sociedad, es el valor más representativo de la cultura de defensa frente a otros factores cognitivos como la edad, el sexo o la ideología. Como afirma Mader[214], generalmente tras las crisis que alteran las percepciones de riesgo se incrementa el apoyo hacia las Fuerzas Armadas, buscando seguridad y estabilidad ante las incertidumbres geopolíticas. Existen, pues, diferentes versiones y "subculturas" que modifican o moldean el valor general de la cultura de defensa y que hay que tener en cuenta para una mejor implementación de la política de defensa de un país.

No siempre se ha medido y considerado la cultura de defensa para la elaboración de la política de defensa, pero su influencia ha existido siempre y un aspecto fundamental es la comunicación pública. La conducción de los conflictos modernos, que requieren la consideración simultánea de las vertientes políticas, humanitarias y militares y se llevan a cabo en un contexto mediático de 24 horas, requiere que el nivel político esté al tanto de las cuestiones tácticas y estratégicas. Los organismos responsables de la Comunicación Social en materia de defensa facilitan que las comunicaciones se integren en la formulación de las políticas desde el principio, especialmente en momentos de crisis. Son fundamentales para promover el trabajo del Departamento, las Fuerzas Armadas y su personal al público a través de los medios de comunicación, al tiempo que salvaguardan su reputación.

Finalmente, otro aspecto influyente es la neutralidad[215] de las Fuerzas Armadas que es clave para afianzar la cultura de defensa de un país. Los militares, como otros servidores públicos, representan la opinión y sentimiento generalizado de la sociedad en su conjunto. Las posiciones a favor o en contra de una corriente política por parte de los militares provocan su instrumentalización y hacen más frágil a su estructura institucional. Pasar la barrera entre lo militar y lo político es el primer paso para dividir y debilitar la capacidad más valiosa de las Fuerzas Armadas y del poder militar de un país, que es el personal.

La cultura de defensa sería entonces una combinación de múltiples actitudes hacia los aspectos relacionados con la política de defensa. Es, por tanto, importante fomentar,

[214] Mader M, Olmastroni F, Isernia P. The Polls-Trends: Public Opinion Toward European Defense Policy and NATO: Still Wanting it Both Ways? . Public Opinion Quarterly, vol. 84, n. º 2 (2020), p. 551-582. Disponible en: https://doi.org/10.1093/poq/nfaa031 (consultado el 20 de octubre de 2025).

[215] Ayuso S. Un ejército conservador pero fiel a la República, El País, 26 de mayo de 2021.

robustecerla de forma continua y considerar el nivel de la cultura de defensa de un país para diseñar, desarrollar e implementar su política.

En el siguiente apartado se analiza el concepto de capacidad, su planeamiento y adquisición y cómo se define el poder militar y su importancia en la política de defensa.

3.2.5 LAS CAPACIDADES.

Desvelados los componentes cognitivos de la política de defensa, en este apartado se analiza el concepto de capacidad, el proceso de planeamiento y su adquisición y la importancia de disponer de una buena base industrial de defensa; la variación de alguno de estos factores es capaz de alterar por sí sola el poder militar de un país y son, por tanto, elementos decisivos en su política de defensa.

3.2.5.1 EL PODER MILITAR.

Todo país, como organización social que es, tanto en guerra como en paz, precisa de capacidades de defensa, que de modo general son su seña de identidad, pero, como dice Aznar[216], estas capacidades no tienen una moral ni una ética propia per se y solo se entienden dentro del ámbito de la política de defensa como herramientas para su desarrollo, para la disuasión y, a la vez, para las relaciones internacionales. Según la teoría "realista", la paz está basada en la preparación militar: "si quieres la paz, prepárate para la guerra". En esta preparación se encuadra la construcción de las capacidades necesarias, militares y no militares.

Al diseñar una política de defensa no se consideran las Fuerzas Armadas de modo aislado, sino junto a las capacidades que poseen, o poseerán, en relación con los objetivos de ésta. El vínculo entre objetivos y capacidades no es sencillo pues la definición de las capacidades necesarias para lograr los objetivos de la política de defensa depende de las situaciones o escenarios en los que se pueden utilizar las Fuerzas Armadas y tiene en cuenta la forma en que se utilizarán, es decir la táctica la doctrina de empleo. Para asegurar la eficacia en el combate, es necesaria la renovación de las capacidades militares para adaptarlas a la

[216] Aznar F. Sobre Hoces y Espadas. 2021. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2021/ENSAYOaznar.pdf (consultado el 20 de noviembre de 2025).

naturaleza de la guerra en cada momento y a los riesgos y amenazas identificados en las estrategias de defensa. De este modo, las Fuerzas Armadas estarán integradas de forma permanente como pilar principal del poder militar de un país y en condiciones de influir para alcanzar los objetivos de la defensa nacional. Este desarrollo de las capacidades es en sí un elemento clave para el cumplimiento de los objetivos de las políticas de defensa, por ejemplo, las capacidades de detección son en sí una contribución definitiva al aspecto de disuasión dentro de esta política.

No hay una definición pública de "capacidad militar", término que hace referencia al conjunto de sistemas que, operados bajo principios doctrinales establecidos, permiten obtener determinados efectos en todo el espectro de las operaciones. Hay una relación directa entre los referidos efectos con las funciones de combate que define la doctrina militar. Tagarev[217] las define como un conjunto de recursos y habilidades para lograr un resultado medible en la realización de una tarea en condiciones específicas y con estándares de desempeño específicos.

En cuanto a capacidades, EE. UU es reconocido como la única superpotencia militar y, basado en este poderío junto al económico, extiende por el mundo su capacidad de influencia y en ocasiones se presenta como el garante de la seguridad, especialmente ante aquellas amenazas a sus intereses. Su superioridad militar le permite estar preparado para intervenir o reaccionar militarmente, o, como afirma Herranz[218] en el caso de Ucrania, marcar el ritmo tanto de la guerra como de la paz, con su dosificación de la ayuda militar y sus decisiones estratégicas.

Como dice Aznar[219], fuerza no siempre equivale a poder, que es principalmente "*potencia y capacidad de creación*". El poder militar[220] es considerado no solo por el tamaño de sus Fuerzas Armadas, sino también por la suma de las capacidades militares (terrestres, aéreas, navales, cibernéticas y espaciales) que aglutina, la logística que puede desarrollar, el personal, el equipamiento, armas y municiones, el recurso económico, el entorno geográfico y los recursos

[217]Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal · 2006. Disponible en: https://pdfs.semanticscholar.org/e7aa/83159e7625d264ed38a76d046816326e62d2.pdf (consultado el 20 de Noviembre de 2025).

[218] Herranz A., El precio real de la paz en Ucrania, ABC, 13 de octubre de 2025.

[219] Aznar F. En defensa de la guerra injusta: In defence of the unjust Warfare. Araucaria. 2025. Disponible en: https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/27926/24467 (consultado el 20 de octubre de 2025).

[220] 2025 Military Strength Ranking. 2025. Disponible en:https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php . (consultado el 10 de marzo de 2025).

naturales disponibles por cada país que permitirían una reacción o intervención y su sostenimiento en el tiempo. Otros aspectos, como la situación y extensión geográfica, los recursos naturales, la capacidad logística operativa y su capacidad para producir bienes y servicios, incluido armamento, y la experiencia en operaciones reales, completan la definición del poder militar de un país.

La capacidad de investigación y desarrollo, de innovación y de la base industrial de defensa para diseñar, producir, actualizar y suministrar armamentos, municiones y equipos, y proporcionar servicios de reparación, afectar significativamente al poder militar de un país. Lo mismo ocurre con la capacidad de las empresas para mantener infraestructuras críticas, como el transporte y la energía, y prestar servicios esenciales a las Fuerzas Armadas y a la población.

Como afirma Frías[221], en este siglo el poder militar se mide en capacidades objetivas, sin importar si la plataforma es terrestre, aérea, naval o espacial, cuya situación es irrelevante a efectos estratégicos. Esta forma de actuar, por «finalidades» supone la asunción sin reservas de "lo conjunto" o "lo nacional» como forma de actuación habitual. Este enfoque supone que las capacidades de los diferentes ejércitos y de resto de agencias nacionales deben estar integradas y dirigidas a un fin que no es privativo de uno de ellos.

Dentro de las capacidades que contribuyen al poder militar, la más valiosa es la del personal, no sólo en activo sino también en reserva y el que en algunos países forma las fuerzas paramilitares, es una parte fundamental del poder militar de un país. Su contribución es importante en números cualitativos, dando prioridad a las funciones operativas y de este modo cubrir totalmente las necesidades, desde el inicio de las unidades orgánicas. pero especialmente en parámetros cuantitativos; a modo de ejemplo, en la 2ª Guerra Mundial se necesitaban entre 1 y 3 millones de soldados para conquistar un territorio como Ucrania, Rusia como mucho aspira a 700.000 efectivos operativos en el frente y es una de las razones a su lento progreso en la conquista de territorio ucraniano.

Un factor para considerar en este concepto es también la capacidad de movilización de reservistas. A pesar de las innovaciones tecnológicas y las nuevas y poderosas armas, el recurso de personal es un factor imprescindible

[221] Frías J. El poder militar al inicio del S XXI. 2025. Disponible en: Dialnet-ElPoderMilitarAlInicioDelSigloXXI-3850950.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

para el sostenimiento de la acción militar en el tiempo y para la consecución de los objetivos, el conflicto de Israel en su guerra con Hamás es un ejemplo claro. con sus casi 500.000 reservistas activados. Ante unos ejércitos cada vez más reducidos, es necesario realizar un uso intensivo de los reservistas como parte del poder militar de cada país, por este motivo varios países occidentales están recuperando el servicio militar obligatorio últimamente.

La definición de las plantillas incluye una correcta proporción de número en los diferentes rangos, que cree una organización ágil y ligera, para lograr una mayor velocidad de mando y control y la gestión de los indicadores de rendimiento (capacidad de combate, disponibilidad y alistamiento de la Fuerza).

Además, una plantilla y organización desarrollada con la premisa de que "la Fuerza es la razón de ser las Fuerzas Armadas" permite enfocar todo el proceso de distribución de cuerpos, enseñanza, formación y especialización en las Fuerzas Armadas.

Las nuevas reglas para la era digital también tienen que ser consideradas en el diseño de las capacidades y en el empleo de las Fuerzas Armadas. Las grandes empresas tecnológicas han acelerado la actividad corporativa en este primer cuarto del siglo XXI realizando operaciones importantes que han sacudido negocios estratégicos como la Inteligencia Artificial y los chips. Los flujos de datos, el denominado Big Data, han aumentado considerablemente, almacenando una considerable y valiosa cantidad de información, mostrando un enorme, potencial para impulsar la innovación, generar poder económico y proteger la seguridad. Como afirman Slaughter y McCormick[222], se ha convertido en una fuente inagotable de ideas y de poder, en un dominio ingobernable al carecer de una regulación específica, y esto está cambiando la política mundial al ser un motivo de competición geopolítica y su potencial un riesgo para la seguridad. Es un campo en el que se disputa la superioridad económica y geopolítica, y es una herramienta que se utiliza en la búsqueda del poder y de fortaleza geopolítica. Estos datos son cruciales para la seguridad y la

[222] Slaughter MJ, McCormick D. Data Is Power Washington Needs to Craft New Rules for the Digital Age May/June 2021. Disponible en: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-04-16/data-power-new-rules-digital-age" (consultado el 15 de abril de 2021).

defensa, pues impulsan la productividad y la economía que al final es la clave para obtener ventaja militar.

3.2.5.2 EL PLANEAMIENTO DE CAPACIDADES.

La generación de las capacidades que pueden cambiar el curso de un conflicto, según Mahnken[223], puede ser estructurada en tres fases, primero, una fase embrionaria, en la que se refinan las tácticas y procedimientos y se innova; en segundo lugar, una fase de evaluación operativa; y, en tercer lugar, la fase madura, en la que, con su puesta en práctica se crea el paradigma de la capacidad militar.

Las referidas capacidades se deben adquirir como resultado del denominado "planeamiento de la defensa" que es un proceso que se proyecta en el tiempo, anticipando los posibles escenarios de actuación, conforme con las posibles misiones de las Fuerzas Armadas que se deducen de los objetivos nacionales marcados por la política de defensa. Los mencionados objetivos, al igual que las amenazas pueden cambiar en cualquier momento, pero el poder militar y las capacidades de un país no pueden hacerlo tan repentinamente. El tiempo necesario para remodelar las estructuras de fuerza y desarrollar y desplegar los sistemas de armas correspondientes es un marco de tiempo de diez a veinte años. Por lo tanto, el planeamiento debe considerar las capacidades de los probables adversarios, así como de las potencias amigas, además de sus intenciones actuales.

Se deben considerar también múltiples escenarios para abordar la naturaleza compleja de las misiones militares y seleccionar un conjunto de ellos que se utilizarán para dar forma al desarrollo de la fuerza. Este conjunto debe ser representativo de los desafíos de seguridad descritos en la política de defensa de la nación, lo suficientemente creíbles para que los análisis y planes resultantes sean aceptables y deben capturar el espectro completo de misiones, operaciones, objetivos e intereses del país. A modo de ejemplo, la OTAN en su política de defensa desarrolla varias docenas de escenarios de planeamiento, que van desde operaciones para la evacuación de no combatientes hasta un conflicto de alta intensidad, que luego se utilizan para elaborar la lista de las

[223] Mahnken TG, Maiolo JA. Strategic Studies: A Reader. New York: Routledge. 2008.

capacidades necesarias. Algunos documentos de política de defensa nacional describen los escenarios utilizados en la formulación de políticas. como, por ejemplo, un ataque ruso a la OTAN, una mezcla de ataques militares y no militares encubiertos, una guerra provocada por conflictos entre China y sus vecinos o disturbios y conflictos en las fronteras de Europa, aunque lo habitual es que es la información sobre estos escenarios no está disponible públicamente. No hay una metodología única para la adquisición de las capacidades y es un proceso complejo en un mundo con tanta incertidumbre y de saltos tecnológicos como el actual, para el que es preciso conocer principalmente las misiones a realizar para combatir las amenazas presentes en defensa de los intereses nacionales, para ella es necesario disponer de una buena estrategia coherente con los escenarios previstos de actuación, los cometidos y misiones a desarrollar y las capacidades militares de las Fuerzas Armadas.

3.2.5.3 LA CAPACIDAD INDUSTRIAL.

Para la materialización de las capacidades es necesaria una base industrial suficientemente capaz y resiliente, que incluya infraestructuras, logística y personal especializado, que tiene un carácter estratégico tanto para la construcción como para su sostenimiento. Su importancia radica en varios aspectos, pues además de garantizar la defensa nacional ejerce de tractor económico[224], que además abre nuevas oportunidades para las empresas nacionales en colaboración con socios internacionales. La colaboración público-privada que estimula sirve para fomentar un entorno innovador que lleva a la soberanía estratégica tecnológica y a la posibilidad de priorizar capacidades duales, comunes y transversales, que contribuyan a otras del Estado o de las OISD a las que pertenece el país. La autonomía que produce para el país permite asegurar la cadena de suministro y mantenimiento a las Fuerzas Armadas y participar en las actividades de cooperación en el desarrollo de capacidades, que favorece las alianzas.

Para asegurar una base industrial de defensa fuerte y resiliente es necesario asegurar las líneas de financiación, si es necesario incluso con canales

[224] López L. La industria de la defensa en 2025: claves geopolíticas, económicas y la búsqueda de talento especializado, 2025. Disponible en: https://blog.servitalent.com/industria-defensa-2025-tendencias (consultado el 20 de octubre de 2025).

alternativos y dedicados[225]. Para ello es conveniente centralizar la innovación como motor de desarrollo de nuevas capacidades que sean duales (civil-militar) esto permite que se financien con fondos alternativos distintos a los tradicionalmente asignados a la defensa. En este sentido, es más rentable evitar mantener duplicidades en capacidades de carácter interno, con otras administraciones, y externas, con otras organizaciones internacionales de seguridad y defensa, y emplear la economía de escala.

Una analogía que muestra de su valía es la diferencia actual entre la capacidad industria naval americana[226] frente a la de China; mientras la primera es capaz de construir un máximo de 5 barcos de guerra al año al coste del presupuesto previsto, mientras la segunda es capaz de construir el doble en el mismo periodo y el balance actual entre una y otra potencia es de 300/360.

Es necesaria una base industrial de defensa sólida y para ello se ha de invertir lo necesario y fomentar que los proveedores tengan la capacidad adecuada para satisfacer las necesidades de defensa del país, que el grado de regulación para esta industria sea el adecuado y que paralelamente se desarrollen cadenas de suministro de defensa resilientes.

Vista la importancia del poder militar pasamos ahora a analizar el poder económico y las dinámicas de la inversión en defensa y su importancia política.

3.2.6 LA ECONOMÍA, LAS INVERSIONES.

El poder económico, como el militar, es parte fundamental y orienta el proceso de definición de la política de defensa. Hoy en día, la situación económica general, tanto nacional como internacional, condiciona y lastra la defensa de los países. Según Mankiw[227], el poder económico y la economía en particular están liderados por aquellos que en la gestión de sus recursos encuentran el modo para responder cómo y qué bienes y servicios públicos se debe producir, y quién debe recibir lo producido, considerando la definición que la Econopedia da de bienes públicos como aquellos cuyo consumo es indivisible y que pueden ser

[225] KPMG. El nuevo horizonte de la industria de Seguridad y Defensa: autonomía estratégica, innovación y colaboración.2025. Disponible en:https://www.tendencias.kpmg.es/2025/09/nuevo-horizonte-industria-seguridad-defensa-autonomia-estrategica-innovacion-colaboracion/ (consultado el 20 de octubre de 2025).

[226] Karatarakis E. U.S. Warship Production in Crisis as Chinas´s Navy Surges Ahead. 2025. Disponible en: https://www.thecipherbrief.com/column_article/u-s-warship-production-in-crisis-as-chinas-navy-surges-ahead, (consultado el 20 de octubre de 2025).

[227] Mankiw NG. Principles of Economics. 9th ed. Singapore: Cengage Learning. 2021.

compartidos por todos los miembros de una comunidad sin exclusión, y cuya gestión está a cargo del Estado.

Aplicando la economía al ámbito de estudio de esta tesis llegamos al concepto de economía de defensa, que básicamente es el poder económico dedicado a la defensa de la población de un país, o como dice Barrios[228], el desempeño de los recursos destinados a financiar un bien público que constituye la defensa de la sociedad. Cada país asume esta inversión para hacer frente a las amenazas que percibe y alcanzar sus objetivos.

Como afirma Federle[229] , en su estudio de más de 700 conflictos la diferencia de poder económico aumenta significativamente la probabilidad de victoria militar de un país y cuanto mayor dimensión tiene un conflicto, más importante se vuelve para los gobiernos tener suficiente poder económico a su disposición para movilizar los recursos para ganar la guerra. Existe un impacto directo de las restricciones financieras en la capacidad de un país para proyectar poder y mantener compromisos militares, así se ha observado en numerosos conflictos, donde las recesiones económicas repentinas han obligado a las naciones a alterar sus estrategias militares o buscar soluciones diplomáticas. La disponibilidad de poder económico permite mayor inversión en defensa y no solo facilita la adquisición de capacidades militares, sino también la mejora de las capacidades logísticas y estratégicas, permite la expansión de los programas de adquisiciones, el alcance de tecnología avanzada y el fortalecimiento de la infraestructura y base industrial de defensa de defensa. El mecanismo clave que vincula las ganancias económicas inesperadas con el éxito militar es la inversión en defensa, de modo que, en tiempo de guerra, aproximadamente el 50% de las ganancias de los precios de las materias primas se absorben en los ingresos del gobierno, y alrededor del 10% se asigna a defensa. Todo esto contribuye a alcanzar un mayor poder militar.

La historia de los conflictos armados ha puesto de relieve el papel del poder económico en el desarrollo de un conflicto. Para entender esto sirven de ejemplo los escenarios de distinta naturaleza, el de Rusia-Ucrania y el de EE. UU-China.

[228] Barrios S. Conceptos generales de la Economía de Defensa.2025. Disponible en: https://esdeglibros.edu.co/index.php/editorial/catalog/download/124/164/2308?inline=1. (consultado el 20 de octubre de 2025).

[229] Federle J, Rohner D, Schularick M. Who wins wars?. CEPR Discussion Paper. 2025. Disponible en: https://cepr.org/publications/dp19841 (consultado el 25 de octubre de 2025).

En la actual guerra entre Rusia y Ucrania ha materializado en aspectos como las sanciones económicas a Rusia, el acceso a las materias primas, la ayuda militar o la movilización de una industria de defensa dedicada. Las sanciones económicas se han demostrado efectivas para reducir las capacidades militares de un país mientras que la ayuda militar también juega un papel decisivo, como lo demuestra el importante apoyo brindado a Ucrania, que ha influido significativamente en la dinámica del desarrollo de la guerra. En conjunto, la combinación de sanciones y asistencia financiera específica tiene el potencial de cambiar los resultados de la guerra al agotar los recursos del agresor y reforzar la capacidad defensiva del lado contrario. En otro escenario, el equilibrio de la "guerra" comercial entre Estados Unidos y China gira en torno al control tecnológico de la industria de los chips por parte del primero y el control de los materiales críticos por parte del segundo. El dominio de China en la producción de tierras raras y sus recientes controles de exportación son un factor geopolítico importante, lo que lleva a países como Estados Unidos y la UE a desarrollar nuevas políticas para asegurar sus propias cadenas de suministro a través de la minería y las alianzas estratégicas.

Algunos autores, como Mankiw, demuestran cómo las dependencias financieras de los mercados volátiles de materias primas pueden dar forma a estrategias y alianzas militares, reforzando aún más la conexión entre la estabilidad económica y la resiliencia militar. Estos fondos adicionales permiten a los países invertir en capacidades militares que desnivelan a su favor los conflictos. Estos materiales, que van desde las denominadas tierras raras hasta el petróleo y el gas, son esenciales para la fabricación de productos de interés tecnológico, semiconductores, placas solares, baterías, con un alto valor económico y suponen una fuente de competición geopolítica de primer orden por su control y propiedad. Es una realidad que la demanda de estos materiales está experimentando un auge extraordinario en la primera mitad de este siglo y son claves en las relaciones comerciales entre estas potencias. Concretamente, la accesibilidad a las tierras raras afecta la política de defensa debido a su uso en tecnologías militares modernas como aviones de combate, misiles y sistemas de detección, lo que hace que la seguridad de la cadena de suministro sea una importante preocupación de seguridad nacional.

El esfuerzo de la inversión en Defensa se mide bajo tres indicadores financieros principales, el porcentaje invertido respecto al PIB (índice de referencia en la OTAN), la inversión per cápita y el total de inversión. La desviación del objetivo de gasto respecto al PIB resta credibilidad en la OTAN y a la voluntad y capacidad de un país para cumplir con su compromiso de defensa colectiva, pero no es un dato definitivo para medir el esfuerzo. Sirve el ejemplo de España que, como indica Arteaga[230], en el periodo 2014-2024 incrementó la inversión en 10.215 millones de euros, pero el elevado crecimiento económico hizo que en términos de PIB se aumentara menos de cuatro décimas. El indicador de la inversión "per cápita" es otro indicador útil para medir el esfuerzo en defensa y compararlo con otros países. El gasto total en Defensa nos da la medida de la inversión en términos absolutos y tiene una relación directa en la adquisición de capacidades. Este indicador acumulado proporciona una referencia clarificadora al comparar entre alianzas y potencias, por ejemplo, todo el gasto de la UE es similar al de China, un tercio del gasto de USA y el triple que Rusia.

Como se ha analizado en el punto 3.1.7, la percepción de la amenaza es un factor modulador de la política de defensa. En el caso de España, la invasión rusa de Ucrania ha posibilitado que la sociedad española revisara al alza su cultura de defensa y esto ha contribuido a la superación de los sesgos históricos en este terreno defendiendo la necesidad de invertir más en la defensa[231] de la democracia, reconociendo abiertamente que lo invertido era insuficiente, alertando del bajo nivel de reservas de guerra y subrayando la contribución que el esfuerzo de defensa aporta a la economía nacional en términos de empleo, exportaciones e ingresos.

El poder económico y la inversión en defensa son facilitadores clave en el planeamiento y desarrollo de la política de defensa, pues habilitan los recursos necesarios para construir y mantener el poder militar generan efectos

[230] Arteaga F. El gasto de defensa en España: más allá del 2% del PIB. 2025. Disponible en: https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/el-gasto-de-defensa-en-espana-mas-alla-del-2-del-pib/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

[231] Ministerio de Defensa. La inversión en seguridad y defensa y la inversión en bienestar pueden y deben ser complementarias. Comparecencia en el Senado. 2025. Disponible en: "La inversión en seguridad y defensa y la inversión en bienestar pueden y deben ser complementarias" - Ministerio de Defensa de España (consultado el 25 de noviembre de 2025).

significativos en el propio sistema industrial y financiero de los países y su posición internacional.

En el siguiente apartado se analizan las implicaciones políticas de aspectos no militares relacionados con la defensa.

3.2.7 LAS DIMENSIONES NO MILITARES QUE AFECTAN A LA DEFENSA.

Las dimensiones no militares que los países y las OISD incorporan en sus políticas de defensa refuerzan las respuestas éticas y humanas[232] a las crisis, principalmente la comunicación estratégica, la protección civil reforzada y las organizaciones no gubernamentales.

La comunicación estratégica ayuda a lograr objetivos políticos y militares. La guerra en Ucrania está subrayando la necesidad de adaptar las metodologías y técnicas de comunicación al entorno mediático contemporáneo en tiempos de guerra. Sin embargo, las consecuencias de las relaciones públicas en torno a la retirada de las fuerzas de Afganistán pusieron de relieve deficiencias como la puntualidad de los mensajes. Para obtener el máximo rendimiento es necesario, a la vez, evaluar la efectividad de las campañas y compartir información con países socios, amigos o aliados y las OISD sobre las actividades nacionales programadas para lograr una buena alineación tanto a nivel nacional como internacional y crear los efectos estratégicos necesarios.

La protección civil tendría que apoyarse en estructuras y los recursos creados para fortalecer la resiliencia, muchos de ellos son de propiedad privada y estos serían integrados en la estrategia de defensa nacional para posibilitar el paso de tiempo de paz al de guerra y de la promoción de la resiliencia a la aplicación de la protección civil reforzada.

Tras la Guerra Fría se instauró la idea acerca de que la sociedad civil transnacional y las organizaciones no gubernamentales (ONG) internacionales podrían ser un remedio a la dura realidad de las crecientes desigualdades mundiales, que habían sido una de las principales preocupaciones de la comunidad internacional a lo largo de los años. Desde entonces estos actores

[232] Anthony I. An ethical response to an unethical adversary. 2022. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/resrep43530?seq=1 (consultado el 13 de febrero de 2025).

han influido significativamente en la política de defensa desafiando la autoridad de los países a través de componentes de la guerra híbrida, proporcionando una gobernanza alternativa e impactando las relaciones internacionales, lo que obliga a los estados a adaptar sus políticas. Pueden ser tanto competidores como representantes de los estados, lo que requiere un enfoque multifacético por parte de los gobiernos, empleando herramientas legales, militares y diplomáticas para contrarrestar su influencia.

A medida que han ido adquiriendo un papel cada vez más importante en la vida política, se han convertido en un elemento importante en las intervenciones en zonas de conflicto, tanto en conjunción con las formas tradicionales de mantenimiento de la paz como, quizás lo más importante, en las tareas de prevención y consolidación de la paz a largo plazo y en el análisis de la seguridad. En el contexto de la incertidumbre que se crea en los conflictos, algunas ONG han sido identificadas con la operación en sí, por lo que su neutralidad se ha visto comprometida, y se han sentido apartadas y desprestigiadas. Esto ha causado que en algunos países se haya reforzado el control de las ONG y que hay resultado difícil su coordinación con las Fuerzas Armadas en los escenarios de conflicto.

La realidad es que las ONG han seguido progresado durante este siglo XXI agregando nuevas dimensiones a lo que autores, como Nye[233], alguna vez imaginaron como un "poder blando" que cambia las reglas del juego en el ámbito de la defensa. Su interacción con la Defensa es compleja pues implica tanto colaboración como tensión y enfrenta los principios humanitarios con la eficacia operativa en las zonas de conflicto, pero su influencia, como capacidad no militar, es indudable.

3.3 MARCO DE REFERENCIA NORMATIVO.

Tras analizar los conceptos clave de la política de defensa y extraer varios elementos clave de la política de defensa, en este apartado se revisan las herramientas de referencia que definen los ejes y los medios para llevar a cabo la política de defensa. Comienza con el análisis de los documentos esenciales

[233] Nye SJ. Soft Power. Foreign Policy. 1990. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/1148580 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

donde se vuelcan los fundamentos de esta política, principalmente las estrategias, pero también los libros blancos de la defensa. A continuación, se estudia el papel y los fundamentos de las Fuerzas Armadas como principal herramienta para ejecutar la política de defensa, cuya transformación y empleo están ligados al progreso de otros elementos clave. Se analiza el proceso de toma de las decisiones en torno a la política de defensa, como el corazón de su funcionamiento, y finalmente los elementos de control que analizan su eficacia y que son necesarios para mantenerla viva. Este aanálisis del marco de referencia normativo contribuye a la hipótesis pues ha permitido nuevos elementos que forman parte la política de defensa como la estrategia, el empleo de las Fuerzas Armadas y el proceso de toma de decisiones en materia de Defensa y sus condicionantes, demostrando que lo que se planteó como una suposición inicial se sostiene con la evidencia recolectada y analizada.

3.3.1. DOCUMENTOS DE LA POLÍTICA DE DEFENSA.

Las Estrategias han proliferado tras la segunda guerra mundial, ligadas al desarrollo democrático de los países, como un documento de buena práctica y gobernanza en el que se informa de su progreso y resultados al poder legislativo, a modo de rendición de cuentas, y como elemento de coherencia para el resto de las políticas de Estado, que posteriormente se ha extendido a regímenes no democráticos. De modo general[234] en un país occidental y con un sistema político de democracia parlamentaria las prioridades de seguridad nacional se establecen a través de una estrategia, ya sea de defensa, de seguridad o de ambas. Según Howard , debe contemplar dimensiones operativas, logísticas, sociales y tecnológicas y pueden ser competitivas o cooperativas como medio para lograr los objetivos nacionales.

Las estrategias pueden considerarse como una declaración de intenciones en la que un Estado declara sus posiciones para conseguir sus objetivos de defensa en un entorno de amenazas y riesgos y es el instrumento para codificar los intereses de un país tanto internos como externos, los valores, los objetivos en materia de Defensa, la predicción de los desafíos y amenazas y las ambiciones

[234] UK Parliament. Evidence on Decision-making in Defence Policy. 2025. Disponible en: https://committees.parliament.uk/writtenevidence/54809/pdf/ (consultado el 20 de marzo de 2025).

del país en el entorno internacional de seguridad. El nivel de ambición se puede definir en términos militares como el número, la escala y la naturaleza de las operaciones que debería poder llevar a cabo por sí solo o como parte de una coalición o alianza, la presencia de tropas en el exterior o la denominada "force posture". Es decir, estas estrategias definen los diferentes roles en los que se espera participen las Fuerzas Armadas, solas o junto a otros instrumentos de poder dependiendo de la evaluación general de seguridad, riesgos y amenazas, y las fortalezas y debilidades propias y de nuestros adversarios. De aquí se desprenden posibles cometidos, que de modo general incluyen garantizar la integridad, independencia y soberanía territorial, la proyección de la paz y la seguridad y el apoyo a autoridades civiles. Es necesario también establecer unos niveles de ambición que permitan medir los objetivos de la política de defensa, no solo de las funciones operativas de las Fuerzas Armadas, también de otras funciones de defensa y componentes de la política de defensa.

La declaración de intenciones que se manifiesta en la estrategia es el voluntarismo de un país y está modelada por el determinismo, es decir, por las influencias internas y externas que afectarán a su desarrollo. El balance entre uno y otro determina el nivel de autonomía estratégica de un país, que se entiende mejor con la analogía de que "el poderoso hace lo que quiere y el débil lo que debe" que indicaba Tucídides en "La historia de la guerra del Peloponeso" al referirse al poder de los atenienses, y muestra la capacidad de las potencias de determinar el rumbo del sistema internacional.

Lo analizado hasta ahora en este apartado contribuye a las hipótesis al deducirse que la estrategia es, por tanto, un elemento clave de la política de defensa no solo por presentar el cómo se tienen que emplear los medios para llegar a los fines sino también qué medios son necesarios y cómo y en qué orden han de adquirirse.

El libro blanco de defensa, las revisiones estratégicas de la defensa, las declaraciones institucionales o las directivas de defensa son otros documentos clave que en ocasiones complementan o sustituyen a la Estrategia de Defensa. Son documentos de política pública en los que se expone el marco y el concepto de la política de defensa del Gobierno o de una OISD, planteado como una política de Estado o comunitaria, con un horizonte temporal a medio plazo

condicionado a cambios sustanciales en el entorno estratégico o de la política interna del gobierno que hagan variar sus objetivos. Estos documentos son fruto, de las aportaciones de ministerios, organismos y de toda la sociedad, y son herramientas útiles para el fomento de la confianza y la promoción en materia de seguridad y defensa tanto a escala nacional como internacional, y como base de legitimación general de la política. aunque no siempre son fruto del consenso. En ellos se describe el entorno estratégico tanto nacional como internacional, se evalúan los riesgos y amenazas que afectan a la seguridad del país, se perfilan las líneas de acción para ejecutar la política de defensa para afrontar las cuestiones de seguridad y se definen las capacidades disponibles en materia de seguridad y defensa. Además, los objetivos que en ellos se plantean se alinean con los recursos necesarios, esto permite, por un lado, asignar responsabilidades y, por otro, facilitar la programación, el planeamiento y la justificación de las inversiones ante la sociedad.

Son documentos abiertos[235] que divulgan cuales son las funciones, como se van a emplear las Fuerzas Armadas y por qué son importantes para la sociedad, de modo que sirven para dar un soporte social que sostenga la inversión en defensa necesaria en un contexto de intereses de política nacional contrapuestos.

Reflejan la posición del país en el entorno internacional, sus compromisos, y obligaciones financieras y en ocasiones están consensuados con aliados y países vecinos y otros asociados regionales e internacionales que puedan verse afectados por su ejecución, y esto permite un rico y constructivo intercambio de información en la evaluación del entorno estratégico, los riesgos, las amenazas y las posibles soluciones, capacidades necesarias y líneas de acción.

La elaboración de estos documentos está ligada al proceso de elaboración de la política de defensa de un país, es responsabilidad de los respectivos Gobiernos y sus ministerios de Defensa y es un medio fundamental para su divulgación.

Analizados los documentos públicos de la política de defensa, en sus diferentes variables, ya sean libros blancos, revisiones estratégicas de la defensa, estrategias de defensa, declaraciones institucionales o directivas de defensa de

[235] OEA. CP/RES. 829 (1342/02). Adopción de los lineamientos sobre la elaboración de documentos sobre políticas y doctrinas nacionales de defensa. 2025. Disponible en: https://www.oas.org/consejo/sp/resoluciones/res829.asp (consultado el 20 de octubre de 2025).

la Unión Europea, la Organización de Estados Americanos y una muestra representativa de países de las más importantes regiones geopolíticas (Reino Unido, Alemania, Italia, España, Francia, EE. UU, China, Rusia, Australia, Japón, Corea de Norte, Israel) se aprecia que ninguno sigue una estructura similar y que los contenidos son variados y generalmente poco profundos como se detalla en la Tabla 1 , por lo que no siempre cumplen las expectativas sin embargo, se obtienen los siguientes elementos comunes: la evaluación del contexto internacional de seguridad, las prioridades estratégicas, los objetivos de la política de defensa, el empleo de las Fuerzas Armadas, las capacidades y la inversión en defensa. Lo analizado sobre estos documentos políticos refuerza la importancia de uno de los objetivos planteados en este trabajo que es diseñar la estructura de un documento en el que se plasmen las líneas generales de la política de defensa, conforme al proceso definido, para su divulgación, control y evaluación.

Tabla 1 Contenido de los documentos de defensa.

UNIÓN EUROPEA (2025)[236]	**UK (2025)[237]**
CONTEXTO ESTRATÉGICO	CONTEXTO INTERNACIONAL
OBJETIVOS DE CAPACIDADES Y ALISTAMIENTO 2030	PRIORIDADES Y MISIONES DE LA DEFENSA
GAPS DE CAPACIDADES	TRANSFORMACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
APOYO MILITAR A UCRANIA	EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS
INDUSTRIA DE DEFENSA EUROPEA, INNOVACIÓN	ALIANZAS
AUMENTO INVERSIÓN EN DEFENSA	SEGURIDAD INTERIOR
ASOCIACIÓN PARA LA SEGURIDAD	
HOJA DE RUTA	
FRANCIA (2025)[238]	**ESPAÑA (2020)[239]**
EVOLUCIÓN CONTEXTO ESTRATÉGICO	CONTEXTO ESTRATÉGICO
PRIORIDADES	OBJETIVOS DE LA POLÍTICA DE DEFENSA
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	DIRECTRICES ACTUACIÓN
CAPACIDADES Y LÍNEAS DE ACCIÓN	

[236] Comisión Europea. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. Nye SJ. Soft Power. Foreign Policy. 1990. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/1148580 (consultado el 21 de noviembre de 2025). https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

[237] UK Ministry of Defence. The Strategic Defence Review 2025 - Making Britain Safer: secure at home, strong abroad. 2025. Disponible en: Strategic Defence Review 2025 – Making Britain Safer: secure at home, strong abroad (consultado el 20 de octubre de 2024).

[238] República de Francia. National Strategic Review. 2025. Disponible en: Actualisation RNS 2025 (consultado el 20 de octubre de 2025).

[239] Presidente del Gobierno. Directiva de Defensa Nacional 2020. Consejo de Defensa Nacional. Madrid. 30 de diciembre de 2008. Disponible en: defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/directiva-defensa-nacional-2020.pdf, (Consultado el 29 de Abril de 2021).

USA (2022)[240]	**ITALIA (2025)**[241]
ENTORNO DE SEGURIDAD	CONTEXTO ESTRATÉGICO
PRIORIDADES DE DEFENSA	INTERESES Y OBJETIVOS DE DEFENSA
DISUASIÓN INTEGRADA	LECCIONES APRENDIDAS
EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS	PREPARACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
ALIANZAS	TRANSFORMACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
OBJETIVOS REGIONALES	ORGANIZACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
PLANEAMIENTO DE FUERZA	RECURSOS HUMANOS
CONSTRUCCIÓN DE CAPACIDADES	INDUSTRIA DE DEFENSA
RIESGOS Y DESAFÍOS	PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO
ALEMANIA (2023)[242]	**CHINA (2019)**[243]
POSICIÓN DE ALEMANIA EN DEFENSA	CONTEXTO INTERNACIONAL
PRIORIDADES ESTRATÉGICAS	OBJETIVOS DE LA POLÍTICA DE DEFENSA
EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS	EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS
CONDICIONANTES OPERACIONES Y ESTRATÉGICOS	TRANSFORMACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
CAPACIDADES NECESARIAS	INVERSIÓN EN DEFENSA
	CONDICIONANTES ESTRATÉGICOS
RUSIA (2021)[244]	**AUSTRALIA (2024)**[245]
POSICIÓN DE RUSIA	ENTORNO ESTRATÉGICO
DEFENSA Y ENTORNO INTERNACIONAL	
INTERESES NACIONALES Y PRIORIDADES ESTRATÉGICAS	PRIORIDADES POLÍTICA DE DEFENSA
SEGURIDAD NACIONAL	ESTRATEGIA DE DEFENSA
DEFENSA NACIONAL	EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS
SEGURIDAD PÚBLICA	PERSONAL
SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN	CAPACIDADES MILITARES
SEGURIDAD ECONÓMICA	INDUSTRIA DEFENSA
DESARROLLO TECNOLÓGICO	ALIANZAS
GESTIÓN MEDIOAMBIENTE	INDUSTRIA DEFENSA
COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y ESTABILIDAD	INNOVACIÓN CIENCIA TECNOLOGÍA
	TRANSFORMACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS
JAPÓN (2025)[246]	**ISRAEL (2016)**[247]
FUERZA CONJUNTA	
EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS	CONTEXTO ESTRATÉGICO
LOGROS DE LAS FUERZAS ARMADAS EN 2024	ENTORNO ESTRATÉGICO Y OPERACIONAL

[240] U.S. Department of Defense .The National Defense Strategy of the United States of America . Washington, D.C. 2022). Disponible en: https://apps.dtic.mil/sti/trecms/pdf/AD1183539.pdf, (consultado el 20 de octubre de 2025).
[241] Ministero della Difesa. República de Italia. White Paper for international Security and Defense. 2025. Disponible en: https://www.surrey.ac.uk/sites/default/files/2024-09/2015_Italy.pdf (consultado el 21 de octubre de 2025).

[242]Bundeswher. Defence Policy Guidelines. .2023. Disponible en: https://www.bmvg.de/resource/blob/5702190/edabed114d7856c8aa71ad666cbce8b3/download-defence-policy-guidelines-2023-data.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).
[243]The State Council Information Office of the People's Republic of China. China Defense White Paper 2025. Disponible en: http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2025-05/13/content_117871660.html (consultado el 20 de octubre de 2025).

[244]President of the Russian Federation. Strategy of the National Security of the Russian Federation. 2021. Disponible en: https://rusmilsec.blog/wp-content/uploads/2021/08/nss_rf_2021_eng_.pdf (consultado el 20 de octubre de 2021).

[245] Australian Government. Defense. Australia National Defense Strategy. 2024. Disponible en: https://www.defence.gov.au/about/strategic-planning/2024-national-defence-strategy-2024-integrated-investment-program (consultado el 24 de octubre de 2025).

[246] Japan Ministry of Defense. Japan Defense White Paper. 2025. Disponible en: DOJ2025_Digest_EN.pdf (consultado el 25 de octubre de 2025).
[247] The IDF Chief of the General Staff. IDF Strategy.2016. Disponible en: https://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/2017/04/IDF-Strategy.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

CONTEXTO SEGURIDAD INTERNACIONAL OBJETIVOS DE POLÍTICA DE DEFENSA EL PERSONAL INVERSIÓN EN CAPACIDADES BASE INDUSTRIAL DE DEFESA ESTRUCTURA DE LA DEFENSA	EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS MANDO Y CONTROL ORGANIZACIÓN
COREA DEL SUR (2022)[248]	**OEA[249]**
ENTORNO INTERNACIONAL DE SEGURIDAD ESTRATEGIA DE SEGURIDAD Y DE DEFENSA EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS CAPACIDADES MILITARES INDUSTRIA DE DEFENSA INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍA ASOCIACIÓN CON EE. UU COOPERACIÓN CIVIL MILITAR CULTURA DE DEFENSA	POLÍTICA Y DOCTRINA DE DEFENSA CONTEXTO DE SEGURIDAD ESTRATEGIA DE DEFENSA EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS CAPACIDADES INVERSIÓN EN DEFENSA MODERNIZACIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS ESTRUCTURA DE LA DEFENSA

Fuente: elaboración propia.

Pasamos ahora en el siguiente apartado a analizar el núcleo y la razón de ser de la de la política de defensa que son las Fuerzas Armadas, cómo se emplean y se preparan y qué necesitan de la política.

3.3.2 LAS FUERZAS ARMADAS.

Como hemos visto anteriormente, las Fuerzas Armadas constituyen el núcleo de la política de defensa, los tipos de escenarios donde pueden operar y sus capacidades están condicionados por los modelos operativos y formas de actuación del adversario que se clasifican[250] en simétricos (regular y convencional), asimétricos (irregular y no convencional) e híbridos (la combinación de ambos, empleando todo tipo de instrumentos de poder.

No obstante, para valorar el empleo de éstas y su implicación en la función orgánica conviene realizar un análisis algo más profundo y podemos decir que un conflicto es convencional cuando los adversarios emplean fuerzas militares regulares, lo que no excluye el uso integrado de otras fuentes de poder[251] con una intención que se denomina "aproximación integral" o incorporando de forma holística todas las dimensiones relevantes, política, de seguridad, de desarrollo,

[248] Republic of Korea Ministry of Defense. 2022 Defense White Paper, Disponible en: https://www.mnd.go.kr/user/mndEN/upload/pblictn/PBLICTNEBOOK_202307280406019810.pdf , (consultado el 24 de octubre de 2025).

[249] Organización de los Estados Americanos (OEA). Disponible en: https://www.refworld.org/es/document-sources/organization-american-states-oas (consultado el 17 de octubre de 2025).

[250] Estado Mayor de la Defensa Publicación PDC-01(A).2018. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/d/pdc-01_a_doctrina_para_el_empleo_de_las_fas.pdf (consultado el 25 de enero de 2024).

[251] DIMEFIL: Diplomatic, Information, Military, Economic, Financial, Intelligence and Legal.

humanitaria, económica, y las aportaciones coordinadas de todos los actores civiles y militares. En rigor, podría asegurarse que todos los conflictos, convencionales o no, son, y han sido siempre, asimétricos, pues no es fácil que los contendientes posean capacidades cualitativa y cuantitativamente equilibradas. Sin embargo, suele aceptarse que un conflicto es asimétrico cuando uno de los adversarios posee fuerzas militares regulares claramente superiores y fuerza al otro a emplear fuerzas irregulares y procedimientos no convencionales, incluyendo generalmente acciones ilegales, que no respetan las leyes, entre ellas el Derecho Internacional Humanitario.

Esta aproximación integral ha estado siempre presente en los conflictos modernos, en todos ellos se trata de hacer uso de todas las fuentes de poder disponibles, en una forma que, por combinar conscientemente acciones de muy distinta naturaleza, podríamos denominar genéricamente como "hibrida", aunque, el uso que actualmente se hace del término "guerra híbrida" parece asociarse al empleo consciente de diversas fuentes de poder legales e ilegales y que es la parte oscura de la aproximación integral. De hecho, cuando nos referimos a los modelos operativos del adversario se puede definir la guerra híbrida como aquella en la que se emplea, de forma simultánea y adaptativa todo tipo de instrumentos de poder, procedimientos convencionales junto a tácticas irregulares y a actividades terroristas, crimen organizado, nuevas tecnologías, ataques en el ciberespacio, presión política y medios de información, todo ello evitando o limitando los enfrentamientos convencionales. Concepto que, en términos prácticos, dificulta la diferenciación con la guerra asimétrica.

Otro aspecto son los niveles de Intensidad del entorno que se definen en términos de Alto, Medio y Bajo, en ellos se valora el grado de oposición o violencia que podría ser empleada por el adversario en la zona de operaciones. Obviamente, será mayor si este puede emplear armas con gran capacidad de destrucción, generalmente asociadas al armamento convencional empleado por fuerzas militares regulares. En realidad, estos niveles se han venido utilizando principalmente como una herramienta que permite al mando operativo determinar las capacidades que deben tener las unidades para poder enfrentarse con eficacia a las posibles amenazas en la zona de operaciones, y al mando

orgánico graduar el esfuerzo de alistamiento y hacer más eficiente el proceso de preparación, pues no parece conveniente graduar el esfuerzo de la preparación de acuerdo con los escenarios convencional, asimétrico o hibrido, dado que es posible que el grado de Intensidad pueda aumentar o disminuir súbitamente, de forma general o localmente. La realidad es que, para ser viable, el proceso de preparación de las capacidades básicas de las Fuerzas Armadas debe sopesar las necesidades y los recursos disponibles, en el caso hipotético de no haber limitaciones de capacidades, económicas o de personal, se alistarían todas las capacidades a su más alto nivel.

Sin embargo, tras un planeamiento colaborativo entre el mando operativo y el mando orgánico, a la vista de cada escenario, se deben determinar las capacidades necesarias y el esfuerzo de alistamiento que estima suficiente para cada una de ellas, máximo, medio y mínimo, concretándose en una especie de perfil de alistamiento que consolida las necesidades de preparación, alistamiento y adiestramiento, y determina, los recursos y acciones necesarias. Así pues, con objeto de clarificar el proceso de preparación de las Fuerza Armadas, parece oportuno determinar que el concepto de capacidad operativa que definen los niveles de alistamiento, no se refieren al nivel de intensidad del escenario donde se prevé operar, si no que, sin más consideraciones, determinan la intensidad del esfuerzo a aplicar en la preparación para cada una de las capacidades necesarias, esta orientación facilita el uso más eficiente de los recursos disponibles.

Para que las FAS generen los efectos deseados en las operaciones militares es fundamental su alistamiento, en el que influye no solo el volumen, sino también su sostenibilidad logística, la capacidad de respuesta y su disponibilidad. Este alistamiento se plasma en los correspondientes planes y directivas, y permite la renovación y el mantenimiento de las fuerzas desplegadas, algunas de ellas pre posicionadas para mejorar la capacidad de respuesta. En algunos casos, el alistamiento se externaliza mediante acuerdos, alianzas o asociaciones con otros países amigos para mejorar sus capacidades en áreas específicas como inteligencia, transporte estratégico, guerra cibernética, guerra híbrida y guerra psicológica. De hecho, la generación de capacidades y de la estructura de las

Fuerzas Armadas se gestionan a lo largo de su ciclo de vida con el objetivo de mejorar los productos y efectos de la misión.

Una de las principales decisiones de política de defensa es determinar la estructura futura de las Fuerzas Armadas, que está casi permanentemente en transformación guiada por los objetivos que se definan en la política de defensa y por el necesario liderazgo estratégico, para el que es necesario conseguir el compromiso y el apoyo a todos los niveles pues generalmente existe una reacción cultural e institucional contraria al cambio. Es necesaria una buena dosis de liderazgo estratégico, para conseguir todos los objetivos de transformación y pensar en "conjunto" y no quedarse exclusivamente en el ámbito "específico". A este respecto, es habitual en la formulación de políticas que las demandas de transformación excedan la disponibilidad de recursos, para ello es necesario equilibrar los objetivos, la estrategia y los medios, siendo el riesgo el factor de equilibrio, aunque en realidad todas las variables están sujetas a modificaciones hasta que se logre un buen equilibrio.

La capacidad de proyectar nuestras Fuerzas Armadas más allá de las fronteras de un país es una condición fundamental para ser un actor creíble en la escena internacional, pues esta dimensión de defensa es un pilar fundamental de la política exterior de España. Una medida del empleo de las Fuerzas Armadas y un indicador operativo de la inversión en defensa es la presencia militar en el exterior, también denominada como "force posture", que, lejos de suponer un mero incremento del gasto militar, se revela como un aspecto clave de la política de defensa. Su empleo en las operaciones se regula por algunos países en función de la misión (disuasión, defensa, proyección de estabilidad u operaciones de paz), por el esquema operativo (despliegue expedicionario, respuesta a crisis, operación multinacional), o por la OISD responsable del mandato (OTAN, ONU, UE o alianza multinacional).

El empleo de las Fuerzas Armadas[252] en las operaciones tiene como misión producir efectos que posibiliten el cumplimiento de los objetivos de su política de defensa, el grado de su empleo tanto en escenarios nacionales como internacionales supone una marca de referencia en la política de defensa de un

[252] NATO. Performance Management in Defence Organizations. 2020. Disponible en: https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/AD1091462.pdf. (consultado el 21 de noviembre de 2025).

país y en su prestigio internacional, que va más allá de las fuerzas desplegadas e incluye también las capacidades proyectadas.
En el siguiente apartado veremos los elementos de la política de defensa que afectan a su eficacia, el proceso de sus decisiones y como se relaciona con lo descubierto hasta ahora.

3.3.3 LA EFICACIA DE LA POLÍTICA DE DEFENSA.

Una de las características esta primera parte del S XXI, derivada de la Globalización y de la Revolución Industrial Digital, es la pérdida de soberanía efectiva de los Estados que están dejando de liderar los procesos de toma de decisiones pues en este primer cuarto del siglo XXI actores transnacionales, como las grandes empresas tecnológicas, han obtenido capacidades técnicas fuera del alcance de los países y escapan a su potestad normativa.
En la esfera de la defensa, son los órganos de decisión definen las estrategias y objetivos y el empleo de las Fuerzas Armadas. El proceso de toma de decisiones, y sus condicionantes cobra especial importancia en cuanto a que su agilidad o lentitud modela el desarrollo de esta política y puede condicionar su eficacia. En un escenario en el que la complejidad y volatilidad de las amenazas y la rapidísima evolución de la situación hacen que el tiempo de toma de decisiones se comprima considerablemente se necesitan herramientas y procedimientos que garanticen la agilidad necesaria a todos los niveles para tomar decisiones rápidas y adaptadas a la situación en continua evolución dentro de una estrategia global.
En este marco, el principal órgano intergubernamental de adopción de decisiones para la política de defensa es en algunos países el Consejo de Seguridad Nacional y en otros el propio Consejo de Ministros. Allí se consideran una amplia gama de cuestiones nacionales e internacionales relacionadas con la defensa y congrega a ministros clave y líderes militares y de inteligencia para analizar asuntos de política exterior, interior, defensa, relaciones internacionales o de la seguridad energética y de los recursos. El propósito es garantizar que los distintos ministerios consideren la seguridad nacional y la defensa en global y generar sinergias en los esfuerzos de modo sistemático y periódico, para lograr un enfoque más coherente entre todos los departamentos gubernamentales.

Aunque no hay una regla aplicable a todos los países, generalmente, de modo interno, un Comité de Dirección de la se encarga de las decisiones de índole no operativo necesarias para el funcionamiento de la administración o del departamento, mientras que el Consejo de jefes de Estado Mayor se encarga de proporcionar el análisis y asesoramiento operativo. En algunos países las decisiones en materia de defensa pasan del ministerio directamente al Parlamento, Consejo de ministros o al Gabinete de la Presidencia o de la Jefatura del Estado, y en otros se hacen pasar por las decisiones del Consejo de Seguridad Nacional para integrar otras acciones de otros ministerios.

La relación entre los diferentes órganos y entre civiles y militares es clave en el proceso de toma decisiones en materia de defensa para que se puedan desarrollar con celeridad y sin fricción, como también lo es la fidelidad de las pruebas o evidencias en que se basan las decisiones y que son proporcionadas por los diferentes órganos involucrados. En este proceso debe integrarse la evaluación de riesgos y establecer las correspondientes prioridades.

Para la toma de decisiones es preciso identificar primero cuales es necesario tomar para alcanzar los objetivos que se persiguen, cuestiones que afectan al tamaño de las Fuerzas Armadas que se quiere mantener, a su organización, estructura de Mando y distribución territorial, al nivel y tipo de adiestramiento y alistamiento que deben mantener, a qué capacidades militares y nivel de mantenimiento se deben mantener, qué despliegue de Fuerzas Armadas interno y externo se está dispuesto a asumir, qué autonomía logística y con qué intensidad deben estar preparadas para actuar, qué reservas de munición y apoyo logístico se debe tener para mantener la intensidad de operación y combate, cómo asignar los recursos y qué inversiones hacer. Otras, de igual importancia, pero quizás mayor repercusión, afectan a la decisión de realizar una intervención militar o participar en una operación militar, esta decisión es generalmente adoptada por el primer ministro o el presidente del Gobierno, con el asesoramiento del Ministerio de Defensa. En algunos países, y ante circunstancias no urgentes es necesario refrendar esta decisión el Parlamento excepto que se enmarque en una alianza cuyo proceso de decisión esté previamente aprobado.

Para terminar de entender este proceso de toma de decisiones, se consideran dos muestras representativas[253], las de EE. UU y Francia y para facilitar la evaluación comparativa del proceso de toma de decisiones se divide en dos niveles principales, primero desde el Ejecutivo hasta el ministro de Defensa, y, en segundo lugar, dentro del Ministerio de Defensa, incluida la relación de trabajo entre los elementos civiles y militares del Ministerio.

En el caso de EE. UU el presidente de los Estados Unidos[254], además de ser el jefe de Estado constitucional, también está investido de todo el poder ejecutivo. El gabinete de los Estados Unidos es fruto de la costumbre y la tradición y su función es asesorar al presidente sobre cualquier asunto sobre el que desee tal consejo. Allí, entre el presidente y los jefes de los 12 departamentos, análogos a los ministerios, del gobierno, se interpone la Oficina Ejecutiva del presidente, uno de sus elementos constituyentes es la Oficina de la Casa Blanca, que es una Secretaría de alto nivel y tiene dentro de ella una serie de Asistentes Especiales y Consultores del presidente, incluido uno específicamente asignado a asuntos de defensa y seguridad nacional. Este último también tiene un papel importante como parte del Consejo de Seguridad Nacional, que se encarga de asesorar al presidente con respecto a la integración de las políticas internas, exteriores y militares relacionadas con la defensa nacional. Aunque es el Consejo de Seguridad Nacional, el que finalmente decide la política, sus deliberaciones están inevitablemente influenciadas en gran medida por el Asistente Especial del presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, que ayuda a presentar cuestiones al Consejo y a hacer un seguimiento de la aplicación de sus decisiones, de hecho, ejerce tanta influencia en la formulación de políticas como el secretario de Guerra e incluso el secretario de Estado. Sin embargo, una vez tomadas las decisiones en este nivel político-estratégico se delega la ejecución a nivel operacional de modo inmediato y se ejecuta con rapidez.

En Francia, el presidente de la República es el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas y sólo él puede dar las ordenes de enfrentamiento. Preside el Consejo de ministros, el Alto Consejo de Defensa, el Comité de Defensa y el Comité de

[253] U.K Parliament, Evidence on Decision-making in Defence Policy. 2025. Disponible en: https://committees.parliament.uk/writtenevidence/54809/pdf/ (consultado el 20 de marzo de 2025).

[254] Johnson S. New challenges, new tools for defense decision making. RAND. 2003. Disponible en: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1576/RAND_MR1576.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Defensa Limitada. El Consejo de ministros define la política de defensa sobre la base de los estudios y el asesoramiento presentados por el Consejo Superior de Defensa, que está compuesto por miembros civiles y militares, mientras que el Comité de Defensa es un órgano decisorio para la gestión general de la defensa en el marco de la política definida por el Consejo de ministros. El primer ministro es responsable de la conducción general de las operaciones y la gestión de la defensa, aplica las decisiones adoptadas en el Consejo de ministros y en el Comité de Defensa y coordina las actividades de defensa en todos los ministerios.

Los dos ejemplos arriba señalados definen dos procesos, uno más largo y fraccionado, el americano, que implica un proceso más lento al nivel político y estratégico pero muy rápido a nivel operacional, y otro el francés, más sencillo y más integrado que es más rápido en los niveles superiores y más lento en los inferiores. Ambos pasan por varis estamentos de decisión que garantizan la fiabilidad y consistencia de ésta. Esto contrasta[255] con los procesos seguidos en sistemas de gobierno autoritarios, como China o Rusia, más rápidos, más centralizados y sencillos, pero menos fiables al no tener que consensuar las decisiones clave.

Es de tal importancia este proceso que se están aplicando importantes recursos con nuevas tecnología dedicadas a desarrollar modelos avanzados que asistan en la tomas de decisiones como es el caso del "new power" de Heimans y Timms[256] que facilita a los líderes y responsables políticos tomar decisiones en tiempo real y utilizar la inteligencia derivada de las fuentes abiertas de manera que mejore la calidad de la información y de las deliberaciones en el ámbito del desarrollo de la política de defensa.

Llegados a este punto, se plantea ahora la pregunta de cómo medir la tangibilidad de los resultados[257] de la política de defensa o simplemente plantearse si es o no evaluable, y si estos resultados pueden ser comprobables.

[255] Blume S. Make Good Choices. DoD Optimizing Core Decision making Processes for Great-Power Competition. 2020. Disponible en: https://www.cnas.org/publications/reports/make-good-choices-dod#:~:text=In%20broad%20strokes%20and%20under%20ideal%20circumstances,,known%20as%20the%20Defense%20Planning%20Guidance%20(DPG) (consultado el 20 de octubre de 2025).

[256] Heimans J, Timms H. New power: How power works in our hyperconnected world—and how to make it work for you. New York, NY: Doubleday. 2018. Disponible en: New Power: How Power Works in Our Hyperconnected World--and How to Make It ... - Jeremy Heimans, Henry Timms - Google Libros (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[257] ADEN. Cómo evaluar la efectividad de las políticas públicas: métricas y herramientas. 2024. Disponible en: Cómo evaluar la efectividad de las políticas públicas (consultado el 20 de octubre de 2025).

Aunque de inicio se aprecian un importante número de barreras para lograr esta medición de modo objetivo, es lógico pensar que, si se logra medir la eficacia de la política de defensa, como en otras políticas, esto permitiría controlar el cumplimiento de sus objetivos, la mejora de las capacidades, medir la percepción de la sociedad y ajustar lo necesario. En definitiva, favorecería su formulación y la rendición de cuentas ante la sociedad. La medición debe basarse en indicadores cualitativos y cuantitativos[258] que permitan medir su impacto y su efectividad para cumplir con sus objetivos. Como varios de los objetivos son a medio o largo plazo, la evaluación de la política ha de extenderse a esos horizontes temporales y limitarse a los objetivos mantenidos por los sucesivos gobiernos o a sus elementos fundamentales.

Por otro lado, para poder medir hay que definir indicadores adecuados y situarlos en los diferentes niveles, político, estratégico, operacional o táctico para poder medir la eficacia de un modo holístico, además de enmarcarlos en un proceso de seguimiento durante el desarrollo de la política a lo largo del tiempo que refleje su evolución. Siguiendo un clásico modelo estadístico los criterios de referencia de medición podrían separarse entre los factores de entrada (como las asignaciones presupuestarias o las capacidades disponibles), los factores de salida (como los niveles de adiestramiento, los ejercicios conjuntos y multinacionales realizados, las fuerzas desplegables o el grado previsto de logro de los objetivos de capacidad de la OISD) y los resultados (como las misiones realizadas con éxito, prestigio y credibilidad con aliados y socios o la cultura de defensa adquirida). Otras opciones serían orientar los criterios de referencia a los fines, las formas y los medios, o, en un enfoque más sencillo, ir a la esencia y juzgar si una política de defensa puede cumplir su propósito de guiar y determinar las decisiones presentes y futuras en defensa. Finalmente tenemos la alternativa presentada por Tagarev[259] para verificar si una política de defensa cumple los criterios A3 (adecuada al entorno de seguridad y su evolución,

[258] Ley 27/2022, de 20 de diciembre, de institucionalización de la evaluación de políticas públicas en la Administración General del Estado. 2022. Disponible en: BOE-A-2022-21677 Ley 27/2022, de 20 de diciembre, de institucionalización de la evaluación de políticas públicas en la Administración General del Estado. (consultado el 20 de octubre de 2025).

[259] Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal ·2006. Disponible en: https://pdfs.semanticscholar.org/e7aa/83159e7625d264ed38a76d046816326e62d2.pdf (consultado el 20 de Noviembre de 2025).

aceptable desde el punto de vista de las normas internacionales y los compromisos con nuestros socios y nuestra sociedad y asequible desde el punto de vista económico y de recursos del país) y B2 (equilibrado ente los medios, los fines y la estrategia, y entre todos los componentes que dan forma a las capacidades). La falta de alguno de ellos implicaría su reformulación.

Lo analizado en este apartado de la investigación contribuye directamente a las hipótesis planteadas al detectar otro elemento clave en la formulación de las políticas de defensa que afecta directamente a su efectividad y a su consistencia, pues depende de cómo ágil funcione le proceso de toma de decisiones, de cómo engrasada esté la relación entre las agencias involucradas y de qué manera influyen los factores nacionales e internacionales en la toma de decisiones.

Pasamos ahora a analizar qué herramientas nos pueden aportar las teorías tradicionales a la política de defensa del siglo XXI, qué visiones son útiles para su elaboración.

3.3.4 LA POLÍTICA DE DEFENSA Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES.

Para comprender la política de defensa de un país es necesario considerar diversos factores del ámbito internacional, nacional e interno, entre ellos el estudio de las relaciones internacionales y la influencia de sus enfoques teóricos en las políticas de cada país. Se distinguen varias escuelas de pensamiento diferenciadas principalmente por los elementos de la política de defensa en las que hacen hincapié, su estudio permite explicar las dinámicas internacionales y cómo se formulan las diferentes políticas seguidas por los países, sus decisiones en política de defensa y contribuye a la demostración de la pregunta de investigación y a las hipótesis pues facilita la detección de sus elementos clave. No es un ejercicio sencillo, pues estas teorías están evolucionando al ritmo de los cambios en el sistema internacional, pero sin duda aporta distintas aproximaciones teóricas, a grandes rasgos, que completan y ayudan a explicar los marcos teóricos existentes en la formulación de las políticas de defensa.

3.3.4.1 EL REALISMO.

El realismo es la escuela de pensamiento más preocupada por los asuntos de defensa en un mundo que consideran anárquico. En las obras de Tucídides ya se

vislumbraba la corriente realista, en ellas se reflejaba cómo el poder y el balance de poder entre Estados eran clave para la defensa. Para los realistas, el sistema internacional es una anarquía ante la ausencia de una autoridad central. Los Estados son soberanos y, por tanto, autónomos entre sí y no puede surgir o siquiera existir una estructura que ordene las relaciones entre ellos a no ser que se emplee la fuerza o por consentimiento propio. La clave es el poder del Estado, ya sea económico, militar o diplomático, pues es la herramienta de coerción ante otros estados.

Según Mearsheimer[260], son tres los principios en los que descansa esta teoría, el primero es la supervivencia como objetivo principal de todo Estado, que debe asegurarse constantemente de disponer del poder militar suficiente para defenderse. El segundo es la categorización del mundo como peligroso e incierto, por lo que los países deben asegurarse de tener suficientes capacidades militares. Y el tercero es que las grandes potencias son decisivas y están por encima de las leyes e instituciones internacionales.

Hobbes, en su obra Leviathan, reflejaba la certeza de que la ausencia de una autoridad central que sirviera de guardián del mundo y garantía de la soberanía nacional del estado generaba un problema de seguridad para todos que solo se podría resolver manteniendo el balance de poder. Diferentes vertientes explican de diferente manera el comportamiento de los estados ante la seguridad.

Por otro lado, el realismo estructural o neorrealismo estudia el papel de las grandes potencias en la configuración del sistema internacional pues configuran el sistema internacional, estableciendo sus normas y estructuras y ,como afirma Jordán[261], es aplicable al análisis de la política de defensa de las potencias menores, que al no tener la capacidad de influir en la estructura del sistema internacional de la misma manera que las grandes potencias, se ven afectadas por las dinámicas de poder y desarrollan estrategias para proteger sus intereses en un entorno complejo. Bajo esta dinámica se explica la reacción de contención

[260] Mearsheimer JJ. The False Promise of International Institutions. International Security, 19(3).1994. p 5–49. Disponible en: https://doi.org/10.2307/2539078 (consultado el 20 de octubre de 2025).

[261]Jordán J. Un análisis de la política de defensa española desde el realismo estructural. 2025. Disponible en: https://global-strategy.org/un-analisis-de-la-politica-de-defensa-espanola-desde-el-realismo-estructural/ (consultado el 21 de noviembre de 2025).

y aumento del gasto en defensa experimentado en los países de la UE tras la agresión rusa a Ucrania.

El estructural ofrece una referencia teórica para las opciones estratégicas de estas los países: un perfil bajo que evite los conflictos y navegue las dinámicas internacionales, o un perfil de protección mediante alianzas y dependencias con otras potencias. Los estados reclaman defienden su soberanía nacional, tanto interna como externa, por eso los realistas "defensivos"[262] como Walt piden que se mantenga la estabilidad mediante el balance de poder entre estados, dentro de ese balance entran la defensa colectiva y las alianzas, pero también otras reacciones como el desarrollo del programa nuclear de Irán como medio para lograr ese balance[263]. Por el contrario, los realistas ofensivos ,como Mearsheimer, buscan la hegemonía regional y las esferas de influencia como la mejor estrategia defensiva, es el caso desarrollado en la nueva estrategia de seguridad de EE. UU de 2025.

Los realistas neoclásicos, como Breuer[264], reducen el valor de las políticas comunes de seguridad, como la de la Unión Europea, pues consideran que ningún Estado resolverá su dilema de seguridad delegando la política de defensa en una organización externa al país, no ven eficaz las cooperaciones en defensa ni compartir capacidades militares. Consideran que cada país tiene varias opciones para resolver el dilema de seguridad, de forma autónoma, bilateral o en el seno de organizaciones internacionales de seguridad y defensa y es muy celoso de su autonomía estratégica, que tener distinta percepción de los riesgos y amenazas y una propia cultura estratégica (en sus distintas versiones, ya sea neutralista, globalista, atlantista o europeísta), dificulta la cooperación en defensa. Ellos consideran que existe más de una solución al dilema de seguridad específico de cada país.

Sintetizando la esencia de las distintas vertientes y aplicado a la política de defensa, se puede afirmar que, para el realismo, la opción más racional y asequible es la cooperación, aunque esta tenderá a realizarse en el marco aliado

[262] Quinn R, Gibson B. An Analysis of Kenneth Waltz's Theory of International Politics. Macat Library. 2017.
[263] Soriano JP. Teoría de las relaciones internacionales en la era de la competencia global. En: Laborie Mario. Manual de Seguridad Internacional. Madrid. Tecnos. 2925. p. 119-134.

[264] Breuer F. Between Intergovernmentalism and socialization: the Brusselization of ESDP. Firenze: European University Institute. 2010. Disponible en: https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/14094?sequence=1 (consultado el 21 de noviembre de 2022).

debido a la naturaleza de esta organización, su orientación hacia la defensa colectiva de sus miembros, el liderazgo estadounidense y la disuasión que este proporciona con su arsenal nuclear y la presencia de fuerzas del país en suelo europeo. Contribuye esta teoría al desprestigio del orden mundial basado en reglas, pues bajo esta teoría se considera error evaluar la guerra desde la ética y, por tanto, justificar la guerra desde el punto de vista de justicia. La ética es superada por la moral y por la política y cuando se trata de analizar las relaciones internacionales, no se pueden aplicar principios éticos a problemas políticos entre Estados.

La influencia de esta teoría en la política de defensa se refleja en la importancia de los siguientes elementos, la posición relativa del país en el entorno Internacional, la solidez de su estrategia de defensa y de la definición de los Objetivos de defensa nacional, su autonomía estratégica y el voluntarismo en la ejecución de la estrategia, el poder militar, la cultura estratégica y el empleo de las Fuerzas Armadas.

3.3.4.2 LIBERALISMO E INSTITUCIONALISMO.

El liberalismo constituye una teoría más compleja y menos cohesionada que el realismo o el institucionalismo, pero más optimista en cuanto a las relaciones internacionales, bajo la idea básica de que las características nacionales de cada Estado influyen en sus relaciones internacionales que persiguen esencialmente la cooperación.

Este punto de vista contrasta con el realismo y el institucionalismo, según los cuales todos los Estados tienen los mismos objetivos y comportamientos (al menos en el plano internacional): actores con intereses propios que persiguen la riqueza o la supervivencia. Mientras que, para los realistas, la ausencia de un poder central es inherentemente la causa de un mundo en conflicto regido por la regla de suma-cero y por unas estrategias competitivas , para el liberalismo estas estrategias competitivas no siempre llevan al conflicto si se rigen por la regla de la suma-positiva, a buscar los elementos comunes y las normas compartidas, y esto lleva a la cooperación.

Uno de los desarrollos más destacados dentro de la teoría liberal ha sido el denominado liberalismo republicano, que describe el fenómeno conocido como

la "paz democrática" de Doyle[265]. Imaginada por primera vez por Kant, describe la ausencia de guerra entre Estados liberales, definidos como "democracias liberales", y el liberalismo comercial, que defiende que la interdependencia económica reduce la probabilidad de conflictos armados. Ambas vertientes se han empleado por las potencias de occidente en su apoyo a Ucrania en forma de enfrentamiento democracia-autocracia y de sanciones económicas, pero, aunque hasta la fecha está siendo ineficiente. Según Moravisk[266], los Estados no son espacios estancos que buscan sobrevivir y prosperar en un sistema anárquico, son configuraciones de intereses individuales y de grupo que luego se desarrollan en el sistema internacional a través de un tipo particular de gobierno y son capaces de unirse mediante interdependencias complejas.

Al igual que el realismo, la vertiente institucionalista de esta teoría encaja con la esencia de la OTAN, como muestra de cooperación reducción de incertidumbre y refuerzo de la seguridad colectiva.

Los institucionalistas recogen principios del liberalismo clásico y del institucional, de modo que se supera la desconfianza realista que impone la anarquía y la incertidumbre mediante la cooperación entre países. Según Keohane[267], los institucionalistas consideran que las instituciones, las reglas y las normas internacionales ayudan a superar la incertidumbre y favorecen la cooperación generando transparencia arbitraje y confianza en las relaciones internacionales. La institucionalización servir para reducir las tensiones internas del sistema, es clave para entender las políticas de la ONU y de la UE y favorece el crecimiento de las RSO, pues exige que los estados colaboren en toda la región para lograr beneficios colectivos.

Los institucionalistas confían en los sistemas internacionales de seguridad que, aunque no amenazan la soberanía nacional, la ausencia de un estado autoridad superior o la anarquía reinante sí reducen la incertidumbre y contribuyen a la seguridad internacional. Aunque según Aron en un mundo más multipolar, ningún sistema internacional ha sido del todo igualitario ni puede serlo, porque

[265] Doyle M. To the Editors (Michael Doyle on the Democratic Peace), International Security. 1995. p 180-184.
[266] Moravcsik A. The New Liberalism. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (eds). The Oxford Handbook of International Relations. Oxford .2009. p.234-354 .Disponible en: https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199219322.003.0013. (consultado el 15 de diciembre de 2025).
[267] Keohane R. Neoliberal institutionalism. In Security Studies. London. Routledge. 2011. p. 157-164.

interesa un reducido número de actores principales para mantener el mínimo orden y la previsibilidad, que sea justo, pero, sobre todo, interesa que funcione. Para los liberalistas e institucionalistas los elementos determinantes de la política de defensa son las alianzas y dependencias, la seguridad regional, la presencia en organismos internacionales como el CSNU y el sistema político (el índice democrático y de estabilidad).

3.3.4.3 EL CONSTRUCTIVISMO.

Para los constructivistas más influyentes, como Wendt[268], elementos como el poder militar o los objetivos de defensa nacional no son importantes porque sean hechos objetivos sobre el mundo, sino porque tienen una raíz social, cultural o histórica. Al centrarse en el contexto social en el que se producen las relaciones internacionales, los constructivistas hacen hincapié en cuestiones de identidad, creencias, valores y narrativas y esto puede hacer que países con antiguas rivalidades puedan llegar a acuerdos y a alianzas. También ha favorecido que se generen narrativas en torno a las amenazas y acercarlas al ámbito de la defensa para poder enfrentarlas con medios militares, como fue el caso de la guerra global contra el terrorismo, la guerra contra el narcotráfico o contra la inmigración, y favorece la creación de nuevos dominios como el cognitivo o el espacial. También permite matizar las políticas de defensa de algunos países de modo que no sean percibida como demasiado ambiciosas y amenazantes tanto externa como internamente, como puede ser el caso de la política de defensa y económica que está desarrollando China y que lleva las etiquetas constructivistas de ”pacífica” y “defensiva”.

En política de defensa, por oposición al realismo, el constructivismo pone en valor los valores estratégicos compartidos que permiten la cooperación entre los países tanto en la formación de alianzas como de generación y capacidades militares. Como afirma Meyer[269], esta teoría asume que la cooperación en materia de defensa genera un proceso de socialización que favorece la consolidación la cultura estratégica y de defensa y acerca las políticas de defensa

[268] Mengshu Z. A brief overview of Alexander Wendt’s constructivism. E-International Relations.2020. Disponible en: A Brief Overview of Alexander Wendt's Constructivism (consultado el 22 de noviembre de 2025).

[269]Meyer CO. Convergence Towards a European Strategic Culture? A Constructivist Framework for Explaining Changing Norms. European Journal of International Relations. p.523-549.2005.Disponible en: https://doi.org/10.1177/1354066105057899 (consultado el 10 de noviembre de 2025).

a la sociedad. Para ellos, la fortaleza de la política de defensa está basada más en el voluntarismo político, tras un proceso de consenso social, que en el poder militar o en la posesión de capacidades militares nacionales ya que estas podrán generarse conjuntamente. Los países deben apreciar los beneficios que proporciona la defensa colectiva, clave de bóveda de los principios constructivistas, para su propia seguridad y para su específico interés nacional, resolviendo así su dilema de seguridad y sus opciones estratégicas.

El constructivismo asume que los procesos de socialización de una comunidad o un grupo de países con parecidos intereses motivan la consolidación de una cultura estratégica propia y la convergencia de las políticas de defensa nacionales hacia una defensa común. El crecimiento de las RSO es coherente con el constructivismo, que indica cómo las normas, identidades y entendimientos comunes dentro de una región determinada pueden apoyar la formación de organizaciones estables.

Para los constructivistas los elementos más determinantes de la política de defensa son la cultura de defensa, la autonomía estratégica, las Alianzas y la seguridad regional.

La realidad es que las teorías presentadas en estos apartados han resultado útiles para entender aspectos clave de la política de defensa, aunque cada una con sus limitaciones, el realismo centrado en la competencia y el poder militar, el liberalismo en la fuerza de la cooperación y las instituciones y el constructivismo en la fortaleza de las ideas y la narrativa. No parece que ninguna explique del todo la estructura de esta política ni ofrezca un marco interpretativo global, aspecto que se analizará en los siguientes capítulos, pero si han proporcionado explicaciones parciales que ayudan a la comprensión y al análisis de esta política.

El grado de perfección de un ejército mide con pasmosa exactitud los quilates de la moralidad y la vitalidad nacional.
-José Ortega y Gasset-

CAPÍTULO 4 EL ESTUDIO COMPARADO.

Tras presentar el estado de la cuestión y deducir varios elementos esenciales de la política de defensa, en el presente capítulo se analizan las políticas de defensa de una muestra representativa de países que abarcan las zonas de mayor interés geopolítico con el objetivo de interpretar su esencia, identificar interrelaciones y seguir contribuyendo a confirmar las hipótesis planteadas. Las políticas de defensa de estos países se clasifican en cinco categorías de conforme con sus rasgos característicos, que van de las ambiciosas y no exclusivamente alineadas con la de la OTAN, entre las alineadas se distinguen dos grupos que se diferencian en la prioridad que dan a la amenaza de Rusia, otras no alineadas e independientes, otro grupo con políticas ambiciosas y centrada en la amenaza de China y finalmente las de un grupo de países con políticas independientes y limitada a sus objetivos nacionales.

Este análisis particular complementa al realizado en el Capítulo 3 de las OISD y organizaciones regionales y será rematado en el siguiente capítulo con un análisis comparado específico, sobre la base de los elementos comunes que se han ido deduciendo, para medir en qué medida participan en el desarrollo de la política de defensa. Los resultados de este estudio comparado contribuyen a las hipótesis al deducir nuevos elementos comunes de las políticas de defensa como el nivel de seguridad regional y la autonomía estratégica.

4.1 POLÍTICAS DE DEFENSA DE UNA MUESTRA DE PAÍSES.

4.1.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE EE. UU., TURQUÍA Y FRANCIA.

Los países que encajan en esta categoría tienen una política de defensa ambiciosa, no está directamente correlacionada con la posición de la OTAN y no sistemáticamente alineada con la política de otra potencia. Sus políticas van más allá de la amenaza que supone la política agresiva de Rusia y no ven necesariamente a la OTAN como un foro exclusivo para el desarrollo y el cumplimiento de sus objetivos.

Estos países tienen una política exterior y de defensa moldeada en un pequeño grado por la agenda de la OTAN, poseen objetivos que no coinciden exactamente con los de la OTAN y que incluso difieren entre sí. Los tres países recurrirán a la OTAN para implementar objetivos particulares de su política de defensa, pero también tienen otras opciones en su política exterior y de defensa y con frecuencia operan militarmente fuera del marco de la OTAN. Su poder militar les permite realizar regularmente operaciones exclusivamente nacionales, lo que es difícil de contemplar en otros países, y aunque las acciones de Rusia son un aspecto importante en la agenda de seguridad de los tres países, no determinan de forma principal sus respectivas posturas de defensa. De modo particularizado, las políticas de defensa de Francia y Turquía son independientes de los Estados Unidos, aunque pueden depender de Washington para ciertas capacidades. En el caso de Francia, ve a la UE como una alternativa seria a la OTAN y ambiciona una autonomía estratégica europea, que no tiene parangón en otros estados miembros de la UE.

En resumen, estos tres estados son proveedores de seguridad, son los más independientes política y militarmente de la OTAN y son, entre los países occidentales, aquellos para los que la Alianza es la más "prescindible" en el desarrollo de su política. Curiosamente, estos estados son también aquellos en los que es posible un debate sobre la salida de la OTAN y en los que la retirada real no es inconcebible, lo que demuestra una cierta distancia política. Podría decirse que estos tres estados son los potencialmente más disruptivos dentro de la Alianza y pueden, a través de su postura, distanciarse de los objetivos de la OTAN y presentar un desafío significativo para la cohesión general de la Alianza.

4.1.1.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE LOS ESTADOS UNIDOS.

La política de defensa de Estados Unidos se guía por la Estrategia de Defensa Nacional, que se alinea con la Estrategia de Seguridad Nacional y describe cómo el Departamento de Defensa, o ahora de la Guerra, protegerá los intereses nacionales, su autonomía estratégica y una posición de predominancia clara en el entorno internacional. Tradicionalmente, sus estrategias mantienen una línea continuista, con ligeros vaivenes de carácter cíclico, y una vocación a largo plazo, aunque la impronta de los respectivos ejecutivos matiza su desarrollo.

Sus estrategias siempre han identificado claramente las amenazas a los intereses nacionales de EE. UU. La estrategia del presidente Obama de 2010 se basaba en la capacidad de EE. UU para aprovechar las oportunidades que el entorno internacional y el multilateralismo pudieran ofrecer en un periodo de cambio. Conforme con la Estrategia de Defensa Nacional de 2017,[270] la principal amenaza era el revisionismo ruso y chino, junto con el concurso de otras potencias regionales, que ponía en peligro la necesaria colaboración global para resolver problemas comunes como la crisis energética o el cambio climático. En ella Trump proponía una estrategia de seguridad nacional basada en el "América First", en una suerte de unilateralismo nacionalista, fue completada con la Estrategia de Defensa Nacional de 2018[271], que priorizaba entre los objetivos de la política de defensa la combinación de la modernización del Departamento de Defensa y sus capacidades con el robustecimiento de la alianza con aliados y socios.

La estrategia interina del año 2021, del gobierno de Biden[272], se centró en las amenazas que emanaban de un nuevo entorno crecientemente competitivo donde China y Rusia, y otros regímenes no democráticos a nivel regional como Irán o Corea del Norte desafiaban el poder, la influencia y los intereses estadounidenses, pretendiendo erosionar su seguridad y prosperidad. La Estrategia de Seguridad Nacional de 2022[273] sentó ya las bases de la política exterior de seguridad de Estados Unidos para un entorno internacional de competición estratégica entre grandes potencias, presentando un enfoque más abierto que el unilateral, y potenciando la disuasión integrada sin abandonar la autonomía estratégica, complementándola con la necesidad de colaborar con aliados y socios en aquellas áreas donde fuera necesario. Definía cuatro intereses nacionales. proteger al pueblo, la patria y modo de vida americano, promover la prosperidad e influencia americana y preservar la paz a través de la fuerza.

[270] White House. NSS 17. National Security Strategy. 2017. Disponible en: https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSSFinal-12-18-2017-0905.pdf (consultada el 2 de enero de 2019).
[271] White House . NDS 18, National Defense Strategy. 2018. Disponible en: Summary of the 2018 National Defense Strategy (consultada el 2 de enero de 2019).
[272] White House. INSSG 21. Interim National Security Strategic Guidance. 2021. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf (consultada el 2 de marzo de 2022).
[273] White House. NSS 22. National Security Strategy. 2022. Disponible en https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-AdministrationsNational-Security-Strategy-10.2022.pdf consultada el 20 de febrero de 2023).

Entre sus objetivos destacaban la inversión en el poder militar para mantener una ventaja competitiva, incluida la implementación de una estrategia industrial y de innovación moderna, en las personas, en el fortalecimiento de las democracias, potenciar el poder blando y la diplomacia para construir las coaliciones más fuertes posibles, superar a China y limitar a Rusia. También se planteaba como objetivo aumentar la cooperación internacional, incluso con competidores, en desafíos compartidos y potenciar las instituciones y normas para gobernar el comercio y la política económica. Finalmente abogaba por la disuasión integrada, enfocada tanto a Rusia como a China, y fortalecer las alianzas y asociaciones para mejorar la seguridad colectiva y abordar las amenazas comunes. En definitiva, los objetivos pretendían defender los intereses nacionales en un nuevo entorno mundial de creciente polarización, y, a pesar de que no renuncia a actuar en solitario, concede un papel importante a la colaboración de aliados y socios. El reto era hacer compatible[274] la competición estratégica con la cooperación multilateral, para que la defensa de los respectivos intereses no nacionales acabe provocando un nuevo conflicto mundial.

En el regreso de Trump al gobierno ha supuesto un cambio importante incluso respecto a su anterior mandato, argumentado por el cambio radical que está surgiendo el entorno geopolítico en el este primer cuarto del siglo XXI, es quizás el cambio más radical que se ha detectado en todas las políticas analizadas en esta investigación. Se ha planteado reconfigurar el orden político y económico priorizando los intereses nacionales bajo un liderazgo tecnócrata, no convencional, flexible y por tanto poco predecible. Desde el primer momento, la nueva administración ha lanzado la estrategia comercial proteccionista de los intereses americanos frente a los chinos y europeos, con el propósito de proteger la industria estadounidense, dejando de lado instrumentos de poder blando como el abandono de la ayuda exterior de USAID que le hace perder influencia exterior. En materia de defensa, Trump condiciona su respaldo a la OTAN a un

[274] U.S. Congress. IF12266. Congressional Research Service. 2022 Nuclear Posture Review. Disponible en https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12266 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

incremento en los presupuestos de defensa de los países aliados y pretende reducir la participación de los EE. UU en los organismos internacionales dando preferencia a las relaciones bilaterales

Está impulsando la doctrina de política exterior "America First" de no involucrarse en conflictos ajenos a sus intereses y de los que no puede sacar rentabilidad a sus apoyos, y no ejercer como "policía del mundo", como ha demostrado en los conflictos India-Pakistán o el de Israel con Hamás de 2025.

La política disruptiva renovada de Estados Unidos dentro de la OTAN conduce a tensiones dentro de la Alianza y ha puesto en tela de juicio el compromiso de Estados Unidos con la defensa de Europa y el apoyo de Estados Unidos a Ucrania. En cierto modo esta revisión de la proyección exterior es desconcertante respecto a su estrategia, pues se está alejando de aliados tradicionales como India, Japón, Corea o la Unión Europea con la amenaza de la imposición de aranceles, que emplea también como una herramienta de disuasión para sus enemigos.

Se ha involucrado en la guerra Ucrania-Rusia para obtener rédito con el primero en forma de acuerdo de explotación de minerales críticos y beneficio a sus empresas en el caso del segundo. Allí, la nueva Administración ha buscado desde el principio aligerar tensiones, y esto crea dudas, es posible que, con concesiones territoriales a Rusia. De momento pretende continuar con la ayuda militar a Ucrania y exigir a la Unión Europea más esfuerzo en inversiones para mantener la paz con el apoyo político americano. La política y los planes de defensa de Estados Unidos se centrarán cada vez más en prepararse para un posible conflicto militar con China, aunque la guerra comercial entre los dos podría acelerar las tensiones y la planificación en ambos lados. Es una política de defensa más transaccional[275], requiriendo que los aliados y socios asuman una mayor responsabilidad para defender sus países y regiones, suscribiendo los costos de las bases y actividades estadounidenses, y fomentando que continúen abasteciéndose en su base industrial de defensa.

[275] Jesset W. US Defence Policy And Planning: What To Expect Next?. 2025. Disponible en: https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/us-defence-policy-and-planning-what-expect-next (consultado el 23 de septiembre de 2025).

Internamente, se intenta, en contra de la oposición, de reenfocar la defensa de Estados Unidos hacia una mejor seguridad y defensa estadounidense. El reciente cambio[276] de "Departamento de Defensa" a "Departamento de Guerra" se enmarca en el objetivo de garantizar la paz a través de la fuerza y el foco en los intereses nacionales y en la voluntad y disponibilidad para defenderlos. En cuanto a inversiones en defensa, el Departamento de Defensa intenta cuadrar el círculo entre el presupuesto de defensa de un billón de dólares que Trump ha propuesto y algunas iniciativas de reducción de costes. Las áreas clave para la inversión incluirán la aceleración de la modernización de las Fuerzas Armadas y la defensa antimisiles.

Estas líneas generales de su política de defensa se han se ido desvelando en las declaraciones individuales y colectivas ante el Congreso y le Senado y se han confirmado con la publicación en noviembre de 2025 de una nueva Estrategia de Defensa Nacional[277], un documento breve y contundente que establece principios, tareas y prioridades en lugar de un plan detallado[278]. Además del principio de "Estados Unidos primero", los objetivos clave de la política de defensa de Estados Unidos incluyen detener las guerras actuales y prevenir otras nuevas, lograr la paz a través de la fuerza si fuera necesario, modernizar las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y reconstruir la base industrial de defensa, exigir a los aliados y socios que paguen más por su propia defensa y la seguridad de sus regiones, fortalecer las fronteras de Estados Unidos y aumentar la protección contra posibles ataques con misiles contra Estados Unidos y proteger el sistema democrático eliminando las radicalizaciones, reforzar la seguridad económica y asegurar, incluso de manera extendida, las fronteras ante todas las amenazas, especialmente la inmigración incontrolada y el tráfico de drogas.

En cuanto al proceso de la toma de decisiones, al igual que con otras áreas, las decisiones principales en política de defensa de Estados Unidos seguirán siendo

[276] White House. Restoring the United States Department of War. 2025. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/09/restoring-the-united-states-department-of-war/ (consultado el 23 de septiembre de 2025).

[277] White House. National security strategy of the United States of America. The White House. 2025. Disponible en: 2025-National-Security-Strategy.pdf (consultado el 12 de diciembre de 2025).

[278] U.S. Department of War. Memorandum for all Department of Defense personnel subject: National Defense Strategy. 2025. Disponible en: https://media.defense.gov/2025/may/02/2003703230/-1/-1/1/memorandum-directing-the-development-of-the-2025-national-defense-strategy.pdf (consultado el 23 de septiembre de 2025).

tomadas por el mismo presidente Trump[279] y su círculo íntimo inmediato, con el asesoramiento de la cúpula militar y civil del Pentágono que tendrá una influencia cada vez mayor a medida que avanza el segundo mandato de Trump, esto acelera el tradicionalmente lento sistema americano de toma de decisiones a este nivel. Al ser el Pentágono quien dicta el desarrollo de la Estrategia de Defensa Nacional[280], su lectura del entorno está a salvo del condicionamiento ideológico, lo que dota de cierta estabilidad al cálculo estratégico en Washington. A pesar de su propio interés personal en ser percibido como un pacificador, está decidido a recurrir al instrumento militar con más regularidad, y potencialmente a escala, durante su segundo mandato si juzga que las circunstancias requieren tales respuestas, además de las operaciones contra los hutíes, Estados Unidos ya ha autorizado autorizó el empleo de las Fuerzas Armadas para bombardear objetivos en Somalia, Irak y Siria en el año 2025. Preferirá el uso preciso y ocasional del poder naval y aéreo, y particularmente los ataques con misiles, al uso de fuerzas terrestres siempre que sea posible.

La publicación de la nueva estrategia ha desvelado la recuperación de la doctrina Monroe de controlar en exclusiva el hemisferio occidental y la defensa de las esferas de influencia separadas y liderar desde una posición de fuerza en la región Indo-Pacífico. Con respecto a China[281], el objetivo de Estados Unidos es asegurarse de mantener la ventaja estratégica que proporciona el superior poder militar, la ventaja tecnológica y la red de alianza tejida en la región del Indo-Pacífico para que la disuasión integrada sea efectiva para resistir los intentos de expansión de su influencia y dominar a sus vecinos. Mientras que respecto a Rusia el interés se centra en negociar un cese rápido de las hostilidades hacia Ucrania para estabilizar las economías europeas, y alcanzar la estabilidad estratégica.

[280] Jesset W. US Defence Policy And Planning: What To Expect Next?. 2025. Disponible en: https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/us-defence-policy-and-planning-what-expect-next (consultado el 23 de septiembre de 2025).

[281] Harpper J. Nominee for Pentagon strategist outlines approach for stymieing potential Chinese attacks on Taiwan. 2025. Disponible en: Nominee for Pentagon strategist outlines approach for stymieing potential Chinese attacks on Taiwan | DefenseScoop (consultado el 23 de septiembre de 2025).

En definitiva, una política de defensa que basada en el mayor poder militar del mundo, con capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares, garantiza su absoluta autonomía estratégica y permite aprovechar las oportunidades que ofrece su posición en el entorno internacional en defensa de sus intereses nacionales.

4.1.1.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE FRANCIA.

Para Francia, la política de defensa está impulsada por la determinación en constituir las capacidades militares necesarias para asegurar la seguridad de los franceses, en la defensa del territorio nacional y en la consecución de los intereses de Francia y de los compromisos internacionales. Los ejes y medios para llevar a cabo esta política de defensa, los objetivos, el marco en el que se ejerce se plasman en el Libro Blanco sobre la defensa y la seguridad nacional, en la ley de Programación Militar y en Revisiones Estratégicas.

Las evoluciones registradas desde el año 2013, fecha de la redacción del último Libro blanco sobre la defensa y la política de seguridad nacional, han exigido ir renovando la definición de la seguridad nacional y de sus medios en sucesivos documentos y declaraciones públicas. En 1917 Francia impulsó a iniciativa Europea de Intervención[282] con los objetivos de fomentar la capacidad autónoma militar de la Unión Europea, como complemento a la OTAN, y su credibilidad militar y como elemento clave para mejorar la cooperación militar dentro de la UE, disponer de un presupuesto de defensa común, con un nivel de financiación adecuado, construir una cultura estratégica común y mejorar las capacidades de intervención.

En la Revisión Estratégica Nacional de 2022 [283] se estableció como objetivo para 2030, que Francia pueda defender tanto la Francia metropolitana como sus territorios de ultramar, y proteger e involucrar a sus ciudadanos, contribuir a la defensa de Europa y la estabilidad en el Mediterráneo al tener la capacidad de

[282]UK House of Commons. The European Intervention Initiative. 2019. Disponible en: https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-8432/#:~:text=The%20European%20Intervention%20Initiative%20(EII/EI2)%20is%20a%20French,to%20join%20in%20September%202019 (consultado el 20 de octubre de 2025).

[283]República de Francia. Revisión Nacional Estratégica 2022. Disponible en: https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Revue%20nationale%20strat%C3%A9gique%20-%20Espagnol.pdf (consultado el 17 de octubre de 2023).

participar en conflictos de alta intensidad y asumir el papel de una nación marco dentro de la OTAN, la Unión Europea, o una coalición ad hoc. También se propuso actuar en el marco de asociaciones equilibradas, proporcionando seguridad en una zona que se extiende desde el África subsahariana hasta el Golfo Pérsico, pasando por el Cuerno de África, contribuir, a través de su influencia y con sus socios, a la estabilidad de la zona del Indo-Pacífico y garantizar su libertad de actuación en los espacios comunes y la seguridad de sus rutas de suministro junto con sus socios.

La política de defensa de Francia, definida en la Revisión Estratégica Nacional de 2025[284], propone un aumento significativo en la inversión en defensa y en el apoyo a la base industrial y tecnológica y la autonomía industrial para prepararse para una posible guerra de alta intensidad. En este documento no se ofrece una definición precisa de la defensa ni de la seguridad nacional, aunque el concepto de seguridad se vincula a intereses nacionales vitales, cuyo núcleo se describe como la integridad territorial y la protección de la población, así como a intereses y responsabilidades internacionales más amplios que se derivan de las obligaciones derivadas de los Tratados.

Este documento establece cuatro prioridades clave para la defensa de Francia, proteger el territorio francés, incluidos sus territorios de ultramar, población y ciudadanos, contribuir activamente a la defensa de Europa, garantizar la seguridad y los intereses tanto de Francia como de sus aliados no europeos y contribuir a la estabilidad de la región del Indo-Pacífico, una prioridad estratégica en respuesta a la creciente influencia de China. Es, por tanto, continuista respecto a la del año 2022. Los objetivos de su política de defensa son la protección del territorio nacional, tener la capacidad de responder a una crisis regional y de gestionar cualquier confrontación con otros actores estatales y obtener la supremacía ante las amenazas de actores no estatales en regiones de interés para Francia y una creíble y robusta capacidad de disuasión nuclear.

La política, aunque continuista, está impulsada por las amenazas de agresión de Rusia y las crecientes tensiones en el Indo-Pacífico que se ha manifestado

[284]República de Francia. National Strategic Review 2025. Actualisation RNS 2025. Disponible en: https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Publications/20250713_NP_SGDSN_RNS2025_EN_1_0.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

principalmente[285] en acelerar sus objetivos de gasto en defensa, presentando para 2025 un récord de 47.200 millones de euros, un aumento del 7,4% con respecto a 2024, con la meta de alcanzar los 64.000 millones de euros en 2027, lo que supone una aceleración con respecto al objetivo anterior para 2030. Esta financiación forma parte de la Ley de Programación Militar (LPM) 2024-2030, que planifica los medios financieros con los que contará la política de defensa en los próximos seis años con inversiones sostenidas en función de las prioridades y objetivos marcados en la política de defensa.

Francia sigue siendo una fuerza impulsora para una defensa europea más fuerte. En cuanto a la UE y OTAN, Francia se compromete a fortalecer tanto las capacidades de defensa europeas como los lazos transatlánticos dentro de la OTAN y apoya activamente el plan "ReArm Europe" de la UE. Está fortaleciendo los acuerdos bilaterales de defensa y las asociaciones industriales con países del Indo-Pacífico, como India, Egipto, Indonesia y los Emiratos Árabes Unidos, para contrarrestar la influencia china. En cuanto al empleo de las Fuerzas Armadas, a ha declarado su "voluntad" a enviar tropas para la defensa de los países de la frente Este de Rusia en menos de 30 días y en 2025, ha ampliado a Polonia el tratado de cooperación reforzada que tiene con Alemania, España e Italia. Aunque esta inclusión de los intereses de los socios de Francia dentro de los intereses vitales del país está clara, existe ambigüedad en cómo extender el paraguas nuclear a sus socios.

Los elementos más destacados de la política de defensa de Francia son la firmeza y coherencia de su estrategia, la decidida inversión en defensa, el determinismo en la ejecución de su política y capacidad de disuasión nuclear.

4.1.1.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE TURQUÍA.

La política de defensa[286] turca, que está integrada en su sistema de seguridad nacional, da prioridad al fortalecimiento de la paz y la seguridad regionales mediante la lucha contra el terrorismo y el extremismo, la prevención y la

[285] Laird R. French Defense Policy Under President Macron: 2017-2021. 2025. Disponible en, https://defense.info/book/french-defense-policy-under-president-macron-2017-2021/#:~:text=French%20defense%20policy%20under%20President%20Macron%20is%20characterized%20by%20a,to%20manage%20complex%20geopolitical%20dynamics (consultado el 20 de enero de 2023).

[286]República de Turquía. Política exterior nacional en el "Siglo de Turquía". 2025. Disponible en: https://www.mfa.gov.tr/synopsis-of-the-turkish-foreign-policy-es.es.mfa (consultado el 20 de mayo de 2025).

resolución pacífica de los conflictos, la mediación, así como la titularidad regional y las soluciones para los problemas regionales. Se caracteriza por un enfoque asertivo, independiente y autóctono, que equilibra su papel como aliado clave de la OTAN con sus propias ambiciones regionales.

Su marcada posición en el entorno internacional es privilegiada[287], como miembro de la OTAN sigue estando estructuralmente integrada en la arquitectura de seguridad occidental, pero su identidad geoestratégica, histórica y cultural está ligada a Eurasia, Oriente Medio y al norte de África, por esto su política exterior es variada y por tanto los objetivos de su política de defensa. Ésta se desarrolla impulsada por una visión estratégica para reducir la dependencia de los proveedores extranjeros y proteger sus intereses nacionales, está modernizando rápidamente sus Fuerzas Armadas a través de una sólida industria de defensa nacional.

En el ámbito externo promueve una perspectiva de seguridad basada en la asociación, el diálogo y el «poder blando» que ganan protagonismo en la nueva arquitectura de seguridad internacional. En el ámbito interno, el retroceso democrático, caracterizado por la erosión de la independencia judicial, la supresión de la libertad de los medios y la marginación de la oposición política, ha debilitado significativamente la resiliencia institucional y ha disminuido la credibilidad internacional. Turquía trata de movilizar sus activos de manera eficiente para contrarrestar los desafíos en su región cercana, pero también en una geografía más amplia y esto se refleja en el activo empleo de sus Fuerzas Armadas en el exterior, mientras que, a la vez, mantiene vivo el deseo de liderar el mundo musulmán.

El Libro Rojo desempeña un papel fundamental en la configuración del marco de seguridad nacional de Turquía, como una hoja de ruta estratégica, que orienta a las instituciones del Estado sobre cómo abordar las cuestiones críticas de seguridad y establece los objetivos de su política de defensa basada[288] en el crecimiento de su base industrial de defensa para reducir la dependencia

[287] ELIAMEP. Between Power and Paradox: Militarisation, Defence Ambitions, and Turkey's Strategic Struggles.2025. Disponible en: https://www.eliamep.gr/en/metaxy-dynamis-kai-paradoxou-stratiotikopoiisi-amyntikes-filodoxies-kai-oi-stratigikes-epidioxeis-tis-tourkias/#:~:text=At%20a%20time%20when%20conventional,calculations%20shaping%20Turkey%27s%20geopolitical%20behaviour. (consultado el 10 de septiembre de 2025).

[288] Zeevi D. Turkey Forges Military Identity Amidst Regional Power Dynamics Shift.2025. Disponible en: https://defense-update.com/20250831_turkeys-military-buildup.html (consultado el 10 de septiembre de 2025).

extranjera[289] y como herramienta clave de influencia diplomática y ambición geopolítica, invertir en investigación y desarrollo centrada en tecnologías avanzadas como la inteligencia artificial, los sistemas no tripulados y la guerra electrónica, perseguir la autonomía estratégica que permita influir en los acontecimientos globales por voluntad propia, mantener los compromisos de la OTAN mientras se amplían las alianzas y asociaciones con potencias no occidentales, equilibrar las alianzas y el alcance regional y mantener un enfoque transaccional en sus relaciones con las potencias occidentales y no occidentales. Además, se ha propuesto[290] mantener la luchar contra el terrorismo, en particular contra el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), proyectar poder e influencia militar para promover sus intereses en Oriente Medio, el Mediterráneo oriental y el Cáucaso, para lograr la estabilidad regional, potenciar el poder naval, crucial para hacer valer los intereses estratégicos en el Mediterráneo oriental y el Mar Negro, donde hay disputas en curso sobre las fronteras marítimas y los recursos energéticos y luchar contra las amenazas asimétricas como la guerra cibernética con un enfoque creciente que exige esfuerzos conjuntos para la seguridad internacional.

Las ambiciones de Turquía de actuar como una potencia equilibradora y estabilizadora regional chocan con la ausencia de una estrategia integradora que posicione sus capacidades de defensa dentro de un marco estratégico transparente y responsable. Su influencia geopolítica no radica únicamente en su poder militar sino en la legitimidad del gobierno. Este equilibrio que busca es necesario para adaptarse a la multipolaridad global y permite a Turquía profundizar las relaciones con países como Rusia y China y también ha dado lugar a asociaciones estratégicas en regiones como África, el sudeste asiático y el Golfo Pérsico.

El reciente conflicto entre Israel e Irán llevó a Turquía a centrarse en fortalecer las capacidades de disuasión en el marco de las tensiones regionales. A pesar de las tensiones políticas, los países europeos y EE. UU están profundizando los

[289] Turquía logró en el año 2024 más del 80% de autosuficiencia en la producción de defensa. Esto ha permitido a Turquía convertirse en un importante exportador de tecnología militar, incluidos vehículos blindados, buques de guerra y sistemas avanzados de misiles y de drones.

[290] República de Turquía. Türkiye's Perspectives and Policies on Security Issues. 2025. Disponible en: https://www.mfa.gov.tr/i_-turkiye_s-security-perspective_-historical-and-conceptual-background_-turkiye_s-contributions.en.mfa#:~:text=Preparing%20the%20ground%20for%20the,the%20new%20international%20security%20architecture (consultado el 20 de octubre de 2025).

lazos de defensa con Turquía, reconociendo su importancia estratégica en medio de las amenazas a la seguridad de Rusia. Es aliado del gobierno libio de Trípoli, y en esta relación mantiene enlace con Rusia, teniendo en común su apoyo a Hamás y una potente relación comercial.

En cuanto al empleo de sus Fuerzas Armadas, Turquía ha ampliado su participación militar, incluidas operaciones activas en Siria e Irak y el mantenimiento de bases operativas avanzadas en múltiples regiones.

Turquía[291] persigue la autonomía estratégica trazando su propio curso en política exterior, que incluye equilibrar su papel como miembro de la OTAN con asociaciones con otros bloques como los BRICS y sus relaciones con Rusia y China. La política de defensa turca está marcada por elementos diferenciadores como el fortalecimiento de su base industrial de defensa en su búsqueda de la autonomía estratégica y lastrada por las amenazas y la difícil situación de seguridad regional en su vecindario cercano.

4.1.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE POLONIA.

En este análisis Polonia lidera la categoría compuesta por los países alineados con la OTAN con una política de defensa centrada en Rusia, categoría en la que entra también la política de defensa de los tres Estados bálticos y de países como Rumanía, Noruega, Suecia y Finlandia. Dada la naturaleza de la amenaza rusa, estos países se reivindican en su análisis, que centra a la OTAN como garante exclusivo de la defensa en Europa, con Estados Unidos como piedra angular.

Estos países, cuya política de defensa algunos autores califican como de carácter "localista", adoptan un enfoque fragmentado que se concentra principalmente preservar la integridad territorial frente a un entorno regional cambiante, dentro del cual Rusia es citada principalmente como su amenaza existencial y se centran en los medios, estando el desarrollo de sus capacidades determinados en gran medida por la OTAN.

Son países cuya política de defensa es la más alineada o dependiente de la OTAN y los EE. UU y que no tienen alternativa a la OTAN para su política de defensa y

[291] Toygür I. Strategic Autonomy as a Dynamic of Convergence in Türkiye-EU Relations. Disponible en: https://carnegieendowment.org/research/2024/10/strategic-autonomy-as-a-dynamic-of-convergence-in-turkiye-eu-relations?lang=en (consultado el 21 de noviembre de 2025).

operaciones militares, son los que más se benefician de su pertenencia a la OTAN en el balance aportación-ganancia y esto determina su política de defensa.

La geografía, la historia y, obviamente, los acontecimientos más recientes en Ucrania determinan que nunca hayan dejado de ver a Rusia como amenaza principal, y para quienes la invasión de Ucrania no ha sido una sorpresa. Este enfoque centrado en Rusia y sus carencias en capacidades militares justifica sus estrechas relaciones bilaterales con Estados Unidos y su fuerte alineación con la postura de disuasión y defensa de la OTAN en el flanco oriental. En muchos aspectos, esto convierte a estos aliados en consumidores de seguridad más que en proveedores, pero también han desempeñado un papel importante en la configuración de la evolución de la OTAN y en la reorientación más amplia de la Alianza hacia la defensa colectiva después de 2014, un esfuerzo que desde entonces se redobló después de febrero de 2022. En general, cumplen con los compromisos de inversión, por encima del dos por ciento del gasto en defensa con respecto al producto interno bruto, aspecto que ha sido valorado aún más en el entorno posterior a febrero de 2022. Para estos estados, si existieran alternativas a la OTAN, serían los EE. UU, en lugar de la UE o una iniciativa nacional.

El objetivo principal de la estrategia de seguridad de Polonia[292] es garantizar el desarrollo estable del país y una mejora en las condiciones de vida de sus ciudadanos, creando las condiciones para perseguir los intereses nacionales y cumplir los objetivos estratégicos. Sus intereses de seguridad nacional[293] se definen por la posesión de capacidades efectivas de seguridad nacional, una fuerte posición en el entorno internacional, garantizar la protección individual y colectiva de los ciudadanos, sus derechos y libertades individuales y un desarrollo socioeconómico sostenible y equilibrado.

La política de defensa de Polonia se basa en su pertenencia a la OTAN y la Unión Europea, y a otros formatos de cooperación de seguridad regional. Más

[292] Marcinek K.Polish Armed Forces Modernization, A New Cornerstone of European Security?. 2025. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2971-1.html#:~:text=This%20plan%20is%20supported%20across,necessary%20for%20the%20expanded%20force. (consultado el 1 de agosto de 2025).

[293] The Chancellery of the Prime Minister. Republic of Poland. National Security Strategy Of The Republic Of Poland. 2020 Disponible en: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dokumenty/National_Security_Strategy_of_the_Republic_of_Poland_2020.pdf (consultado el 1 de agosto de 2025).

concretamente, centra sus objetivos en garantizar que la OTAN siga siendo la alianza militar más poderosa del mundo, garante de la paz y la prosperidad en Europa, compromiso militar y político con EE. UU y mejorar la cooperación militar regional, especialmente en el Mar Báltico y con todos los países del flanco oriental de la OTAN.

Destaca por su decidida inversión sostenida en defensa, para ello ha aumentado rápidamente su gasto militar, planeando asignar el 4,7% de su Producto Interno Bruto (PIB) a la defensa en 2025, la proporción más alta de cualquier miembro de la OTAN que persigue una modernización para alcanzar un poder militar 2032 referente en Europa y poder realizar una expansión militar para la defensa territorial que mejore la seguridad fronteriza con Bielorrusia y el enclave ruso de Kaliningrado. La transformación militar[294] de Polonia está guiada por un Programa de Desarrollo de las Fuerzas Armadas integral que cubre el período de 2025 a 2039. Esta hoja de ruta estratégica a largo plazo, que incorpora las lecciones aprendidas de la guerra de Rusia contra Ucrania, describe siete prioridades clave que darán forma a la evolución de las capacidades de defensa de Polonia en los próximos quince años, y ha ido acompañada de una evolución[295] en sus relaciones de seguridad internacional y un papel de liderazgo emergente dentro de las estructuras de defensa europeas. Además, se ha posicionado como un actor clave en el flanco oriental de la OTAN, contribuyendo significativamente a las actividades de la Alianza y a la mejora de infraestructura de mando y control aliada en la región, al tiempo que fortalece la cooperación bilateral en materia de seguridad con socios estratégicos como Alemania y Suecia.

En resumen, la política de defensa de Polonia persigue disuadir la agresión rusa, modernizar rápidamente su ejército y fortalecer su papel dentro de la OTAN y la UE y destaca por su decidida inversión en defensa y su condicionamiento por la seguridad regional.

[294]DOJ. Poland's Armed Forces Development Plan (2025–2039).2025. Disponible en: https://odessa-journal.com/poland-will-develop-its-own-armed-forces (consultado el 20 de septiembre de 2925).

[295] EU OCH EUROPA. Poland goes to 5%. 2025. Disponible en: https://www.lelundin.org/eu-europa/poland-goes-to-5 (consultado el 20 de septiembre de 2925).

4.1.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE UK, ALEMANIA, ITALIA Y ESPAÑA.

Los países en esta categoría están alineados con la OTAN y tienen una agenda de seguridad global que no está exclusivamente centrada en Rusia, en este grupo también estarían otros como Dinamarca, Países Bajos o Canadá. Comparten un enfoque globalista que pone el énfasis más en los fines que en los medios y es más estratégico que operacional. Esta categoría reúne a los Aliados cuya política de defensa tiene una orientación atlantista, aunque la intensidad de la relación con Estados Unidos puede variar significativamente de un caso a otro, aunque con una relación de dependencia menor que el grupo anterior. Si bien Rusia es una de sus amenazas identificadas, su política de defensa no está influenciada por amenazas directas, es más ambiciosa e incluye objetivos no exclusivos a los de la OTAN, para quien consideran alternativas dependiendo de la cuestión en juego. La mayoría adapta su política de defensa a la de la Alianza y no la condiciona.

Estos países son proveedores de seguridad, aunque también con consumidores, y varios de ellos proporcionan capacidades militares a las OISD que, aunque limitadas, son de alta importancia. Todos han resintonizado su política de defensa, en mayor o menor medida, tras la agresión rusa a Ucrania, partiendo de unas estrategias nacionales de seguridad y defensa que se han demostrado inadecuadas[296] al estar basadas en una visión estratégica discordante y en unas menguantes inversiones en defensa.

Las políticas de defensa de estos países tienen elementos diferenciadores. La del Reino Unido y, hasta cierto punto, la de Italia, es significativamente más ambiciosa y con objetivos más variados y menos ambiciosa y más concreta, pero no necesariamente centrada en Rusia, en el caso de España, Canadá y Alemania. Algunos de estos aliados albergan intereses de seguridad en áreas que son menos prioritarias para la OTAN, como Italia y España con respecto al flanco sur. Todos hacen contribuciones significativas a las operaciones de la OTAN, sin embargo, con la excepción del Reino Unido y Alemania, tienden a ubicarse en el

[296] De France O, Witney NI. Étude comparative des livres blancs des 27 États membres de l'UE : pour la définition d'un cadre européen, Institut de recherche stratégique de l'Ecole militaire. 2015. Disponible en: http://www.defense.gouv.fr/content/ download/185008/2037037/file/Etude%2018-2012.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

rango bajo de los objetivos de inversión en defensa consensuados en el seno de la OTAN.

A diferencia del segundo grupo de países centrados en Rusia, encabezado por Polonia, algunos de estos estados, Alemania, Italia o España, también tienen objetivos de política de defensa más allá de la OTAN, aunque no necesariamente para misiones de defensa colectiva. Estas alternativas incluyen a la UE, en particular para la gestión de crisis y las actividades de cooperación en materia de seguridad, o coaliciones "ad hoc". Excepto Reino Unido, no caracterizan la amenaza de Rusia en los mismos términos que los países del grupo anterior. El Reino Unido merece una distinción especial por su incondicional alianza con Estados Unidos y su fidelidad a la OTAN. En el contexto de la guerra en Ucrania, estos países pueden ver en algún momento las ventajas de entablar conversaciones con Rusia o expresar su preocupación por el impacto económico de la guerra.

4.1.3.1 POLÍTICA DE DEFENSA DEL REINO UNIDO.

La política de defensa del Reino Unido se centra en el papel preponderante de la OTAN, la decidida preparación de las Fuerzas Armadas para los conflictos de alta intensidad y el necesario aumento de la inversión en defensa para modernizar las Fuerzas Armadas.

La política de defensa se ha actualizado en el año 2025 y se ha ido definiendo en una secuencia de documentos sucesivos generados tras la agresión rusa a Ucrania. La actualización del Libro Blanco de la Defensa de 2021, denominado "*Defence Command Paper 2023 Refresh*"[297], reconoce cómo la situación de seguridad global se había deteriorado más rápido de lo previsto, cambiando el enfoque hacia la disuasión, la defensa y el aumento de la resiliencia. La "Revisión de Defensa Estratégica 2025"[298] describe el marco estratégico para la defensa del Reino Unido para la próxima década y se aleja de la mentalidad de los "dividendos de la paz" posterior a la Guerra Fría, centrándose en prepararse para

[297] UK Ministry of Defence. Defence Command Paper 2023: Defence's response to a more contested and volatile world.2023. Disponible en: https://www.gov.uk/government/publications/defence-command-paper-2023-defences-response-to-a-more-contested-and-volatile-world#:~:text=Details,Competitive%20Age%27%20(DCP21). (consultado el 20 de octubre de 2024).

[298] UK Ministry of Defence. The Strategic Defence Review 2025 - Making Britain Safer: secure at home, strong abroad. 2025. Disponible en: Strategic Defence Review 2025 – Making Britain Safer: secure at home, strong abroad (consultado el 20 de octubre de 2024).

una guerra de alta intensidad contra adversarios a nivel estatal. A este documento le siguió la Estrategia Industrial de Defensa 2025[299], denominada, "*Making Defence an Engine for Growth"* , que describe cómo implementar con éxito la Revisión Estratégica de Defensa y hacer de la defensa un motor de crecimiento, respaldar a las empresas con sede en el Reino Unido, posicionar al Reino Unido a la vanguardia de la innovación en defensa, desarrollar una base industrial resiliente en el Reino Unido, transformar los sistemas de aprovisionamiento y adquisición y forjar asociaciones nuevas y duraderas.

La National Security Strategy 2025, denominada "Security for the British People in a Dangerous World", actualizada en agosto de 2025, se centra en la incertidumbre radical que acecha al mundo y en la rápida evolución tecnológica que ha cambiado la forma de garantizar la seguridad y la defensa de la sociedad. Identifica un mundo más volátil y disputado, enfatizando la necesidad de proteger al Reino Unido, fortalecer las fronteras y desarrollar resiliencia contra las amenazas de actores estatales, terroristas y la delincuencia.

La visión que sustenta la estrategia se describe en como «*un Reino Unido seguro y próspero, con alcance e influencia globales*» e identifica como prioridades, el refuerzo de la seguridad interior, proteger a población con esfuerzo colectivo nacional, la proyección de su influencia global y de su prosperidad, la cooperación y el de las alianzas y de la seguridad colectiva.

En la Strategic Defence Review[300] "*Making Britain Safer: secure at home, strong abroad*" se establece como objetivos de su política de defensa el empleo de las Fuerzas Armadas para disuadir y repeler las amenazas en defensa de los intereses del Reino Unido y los aliados, la demostración a los adversarios potenciales que el Reino Unido y la OTAN tienen la capacidad y la voluntad de luchar, el desarrollo de la resiliencia nacional a los ataques y las crisis, mejorando la capacidad del Reino Unido para resistir y recuperarse rápidamente y negar a los adversarios los beneficios potenciales y el fomento de relaciones sólidas con los aliados. Para ello se ha incluido el objetivo de incrementar la inversión de Defensa hasta alcanzar el 5% del PIB en el año 2035 y disfrutar de

[299] UK Ministry of Defence. Defence Industrial Strategy. Making Defence an Engine for Growth.2025. Disponible en: Defence Industrial Strategy: Making Defence an Engine for Growth (consultado el 20 de octubre de 2024).

[300]UK Ministry of Defence. The Strategic Defence Review. 2025. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home_strong_abroad.pdf (Consultado el 20 de octubre de 2024).

los "dividendos de la defensa". En su política destaca el papel central de la defensa dentro de una aproximación de esfuerzo colectivo de toda la sociedad. Esta es una política reactiva que destaca por el decidido y extensivo empleo de las Fuerzas Armadas en la defensa de un lugar destacado en el entorno internacional, en la clara apuesta por sostener una fuerte inversión en defensa para recuperar las capacidades necesarias y en su capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares.

4.1.3.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE ITALIA.

La política de defensa de Italia[301], actualizada también en 2025, está definida por su Documento de Política de defensa Plurianual (DPP) para 2025-2027[302], que no rompe con la política anterior, mantiene los objetivos generales de fortalecer la disuasión, la interoperabilidad y la resiliencia generales del país, y enfatiza un enfoque de seguridad integral que implica la modernización y el aumento de la inversión en defensa. La estrategia se centra en la preparación para las operaciones multidominio, fortaleciendo su posición dentro de la OTAN y la UE, y ampliando su papel en el Mediterráneo.

La política de defensa de Italia[303] recoge tres aspectos clásicos de la política exterior italiana: Europa, el vínculo trasatlántico y el Mediterráneo en su máxima extensión. En su Libro Blanco para la Defensa y la Seguridad Internacional define como objetivos de su política de defensa[304] la priorización de la integración de operaciones en los dominios terrestre, marítimo, aéreo, cibernético y espacial, con un fuerte enfoque en la transformación digital y la mejora de la estabilidad en la región mediterránea en general para combatir el terrorismo, controlar la migración irregular y asegurar los recursos energéticos.

[301] Molle A. Italy: the 2025-2027 Defence White Paper. 2025. Disponible en: https://www.startinsight.eu/en/italy-the-2025-2027-defence-white-paper/#:~:text=In%20terms%20of%20guiding%20philosophy,conservative%2C%20rather%20than%20fully%20strategic (consultado el 20 de octubre de 2024).

[302]Ministero della Difesa. República de Italia. Documento Programmatico Pluriennale 2025-2027. 2025. Disponible en: https://www.difesa.it/assets/allegati/3756/documento_programmatico_pluriennale_2025-2027_pdfa.pdf (consultado el 12 de diciembre de 2025).

[303] Marrone A. La política de defensa de Meloni: tradicional con tintes conservadores. 2025. Disponible en: https://www.politicaexterior.com/la-politica-de-defensa-de-meloni-tradicional-con-tintes-conservadores/ (consultado el 21 de octubre de 2025).

[304]Ministero della Difesa. República de Italia. White Paper for international Security and Defense. 2025. Disponible en: https://www.surrey.ac.uk/sites/default/files/2024-09/2015_Italy.pdf (consultado el 21 de octubre de 2025).

Además, se ha propuesto integrar su base industrial de defensa con grandes empresas como Leonardo y Fincantieri, alineando su estrategia con las iniciativas de la UE y reforzando decididamente las capacidades de las Fuerzas Armadas. Para ellos el presupuesto de defensa para 2025 supera los 31.000 millones de euros, con un aumento del 7,2% con respecto al año anterior. Este aumento apoya la modernización gradual de las Fuerzas Armadas apuntando al objetivo del 2% de la OTAN y se ha fundamentado en las ayudas de la UE para cumplir con los está objetivo de gasto en defensa aprovechado la flexibilidad otorgada dentro de sus reglas fiscales, esto ha permitido a Italia aumentar el gasto en defensa sin desencadenar sanciones asociadas con el incumplimiento de los límites presupuestarios.

De forma explícita vincula los intereses nacionales a la política exterior y a la de defensa y éstos son reflejo de su postura dentro de la UE, la OTAN y el Mediterráneo, marcando una clara consolidación de una política de defensa moderna, tecnológicamente avanzada e integrada en Europa. Sin embargo, no establece la posición que aspira Italia a ocupar en el entorno internacional ni una visión total de la seguridad y la defensa a la que puedan contribuir capacidades civiles y militares y el apoyo de la sociedad.

Esta política mantiene una falta de definición[305] de una visión estratégica propia asumida por el conjunto de Italia con continuidad en el tiempo, que sin embargo destaca por una decidida inversión en defensa.

4.1.3.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE ALEMANIA.

Alemania ha remodelado profundamente su política de defensa[306] tras la invasión rusa de Ucrania en 2022, basada en un cambio de su doctrina y pensamiento estratégico que ha evolucionado hacia una mayor asertividad y proactividad en la defensa colectiva y ha abandonado décadas de moderación militar en un cambio histórico conocido como "*Zeitenwende"*. La nueva política

[305]Fuente I. La Política de defensa de Italia: la ambición por el Mediterráneo. 2016. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA25-2016_Politica_defensa_Italia_IFC.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[306]Von Schönburg L. Las nuevas ambiciones de defensa de Alemania: ¿un punto de inflexión para la seguridad europea?.2025. Disponible en: https://globalpi.org/research/germanys-new-defence-ambitions-a-turning-point-for-european-security/#:~:text=Multi-sectors%20modernization&text=Germany%27s%20defence%20posture%20is%20undergoing,threats%20across%20NATO%27s%20eastern%20flank (consultado el 20 de octubre de 2025).

prioriza aumentos significativos en el gasto en defensa, modernización militar y un mayor papel en la OTAN para fortalecer la disuasión y la defensa colectivas.
En 2023 elaboró una Estrategia de Seguridad Nacional, denominada "*Robust. Resilient,Sustainable,Integrated Security for Germany*" en la que se definió su comprensión global de la seguridad[307], más allá de mantener la paz y seguridad, cuya ambición es mejorar las condiciones de la seguridad humana de manera sostenible y proteger y reforzar las normas internacionales de derechos humanos. En esta estrategia establecía como prioridades la protección de los ciudadanos y la integridad territorial, propia y de los aliados, el mantenimiento del orden internacional basado en reglas sobre la base del derecho internacional, la garantía de prosperidad para los ciudadanos a través de una economía alemana fuerte, así como un comercio mundial libre y sin obstáculos, la promoción del uso responsable de bienes limitados y recursos escasos en todo el mundo, la profundización de la integración europea y la consolidación de la asociación transatlántica. La estrategia pone un énfasis renovado en la disuasión convencional robusta, específicamente en respuesta a una posible agresión rusa dentro de un panorama político frágil, con resistencia pública y posibles desafíos legales a las nuevas políticas fiscales. Además, redefinió la seguridad para abarcar no solo la defensa, sino también la ciberseguridad y la protección de las infraestructuras críticas y la seguridad de las cadenas de suministro.
Posteriormente publicó su documento de referencia de política de defensa el denominado "Defence Policy Guidelines 2023", en el que propuso como objetivos[308] el aumento de la inversión en defensa tras una larga historia de austeridad en cuanto a la inversión en las Fuerzas Armadas, con un nuevo compromiso con la inversión sostenida de modo que ya en 2024, Alemania cumplió el objetivo de gasto de la OTAN del 2% del PIB por primera vez en décadas y su presupuesto de defensa para 2025 alcanza los 86.000 millones de euros y se prevé que aumente a más de 108.000 millones de euros en 2026.

[307] Federal Ministry for Foreign Affairs. Germany. National Security Strategy. Robust. Resilient. Sustainable. Integrated Security for Germany. 2023. Disponible en: National Security Strategy: Robust. Resilient. Sustainable. Integrated Security for Germany (consultado el 20 de octubre de 2025).

[308]BUNDESWHER. Defence Policy Guidelines 2023. Disponible en: 2023 Defence Policy Guidelines have been published | BMVg.de (consultado el 20 de octubre de 2025).

Además, se ha propuesto realizar una profunda modernización militar[309] que lleva a lograr un destacado poder militar. En este aspecto, Alemania está tratando de frenar y revertir la disminución de sus efectivos militares, que sufría desde la Guerra Fría, con novedosas iniciativas de reclutamiento, con el objetivo a largo plazo de alcanzar más de 200.000 efectivos en la década de 2030. Para reforzar su base industrial de defensa, en diciembre de 2024 adoptó una nueva Estrategia Industrial de Seguridad y Defensa para fortalecer la base industrial de defensa alemana y contribuir al crecimiento europeo.

También ha apostado por un claro aumento de sus contribuciones de la OTAN, con fuerzas de despliegue rápido, fuerzas desplegadas en Lituania y un centro logístico para los despliegues de la OTAN. Y por definir el empleo de las Fuerzas Armadas para misiones de defensa nacional y colectiva, promover la estabilidad y crear socios resilientes como contribución a la gestión de crisis internacionales, seguridad nacional y apoyo a otros ministerios y diplomacia de defensa, y cooperación internacional.

Es una política renovada que se apoya en un destacado poder económico y una identificación clara de la amenaza y en la determinación de elevar la cultura de defensa para vencer condicionantes históricos y elevar su poder militar.

4.1.3.4 POLÍTICA DE DEFENSA DE ESPAÑA.

La política de defensa de España se entiende mejor analizando su evolución completa desde la Transición. En España, consciente de su importancia geoestratégica y su papel protagonista tanto en Europa como en América, la política de defensa ha venido contribuyendo al conjunto de la acción exterior del Estado, participando en la consecución sus objetivos, especialmente en los de mantenimiento y promoción de la paz y seguridad internacionales y de fomento de instituciones multilaterales fuertes y legítimas. La posición en el entorno internacional ha estado marcada principalmente por su pertenencia a la UE, a la OTAN, a la ONU, su vinculación a diversos tratados y el mantenimiento del vínculo trasatlántico con los EE. UU. La contribución de las Fuerzas Armadas

[309] Federal Ministry of Defence. Germany. New Security and Defence Industry Strategy for the Zeitenwende. 2024. Disponible en: https://www.bmvg.de/en/news/new-security-and-defence-industry-strategy-5876834 (consultado el 20 de octubre de 2025).

españolas a las operaciones se ha determinado no solo en el número de efectivos desplegados, sino también por la magnitud de las capacidades militares aportada, que han sido relevantes en el cumplimiento de los correspondientes mandatos de las misiones y para lograr los objetivos estratégicos.

En cuanto a la solidez de la Estrategia de Defensa y de la definición de los objetivos de defensa nacional, en España, el marco de referencia, tanto conceptual como normativo, ha estado marcado por diferentes documentos que han aproximado, hasta la práctica integración, los conceptos de defensa nacional, seguridad nacional y política de defensa.

El punto de partida de la evolución de la política de defensa en España se puede considerar la creación en 1977 del Ministerio de Defensa[310] que partir de entonces se encarga de definir y proponer la política de defensa, incluyendo la política militar, tareas que hasta esa fecha habían sido realizadas de forma dispersa por los ministerios militares y por el denominado Alto Estado Mayor. Posteriormente en la Constitución española de 1978 se definía la misión de las Fuerzas Armadas en su Artículo 8[311]. Aunque según Moliner y Caracual[312], la primera aproximación la encontraríamos en la Ley Orgánica 6/1980[313], de 1 de julio, por la que se regularon los criterios básicos de la Defensa Nacional y la organización militar, en la que se definió. Ya aquí se establece el compromiso integrado con la defensa de ciudadanos, sociedad y poderes públicos. También define la Política de defensa como parte integrante de la política general que determina los fines y los medios de la defensa nacional y la política militar como parte de la política de defensa, que establece la organización, preparación y actualización de las Fuerzas Armadas. Esta ley fue reformada por la Ley Orgánica

[310] Real Decreto 1558/77 de 4 de junio de 1977 por el que se reestructuran determinados Órganos de la Administración Central del Estado. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-15200 (consultado el 10 de diciembre de 2025).

[311]Constitución española, Artículo 8: : "Las Fuerzas Armadas, constituidas por el Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire, tienen como misión garantizar la soberanía e independencia de España, defender su integridad territorial y el ordenamiento constitucional."

[312] Moliner A, Caracual M. Apuntes para una conceptualización de Defensa Nacional y Política de defensa. Grupo de Estudios sobre Seguridad Internacional (GESI), Universidad de Granada. 2018. Disponible en: http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/apuntes-para-una-conceptualizaci%C3%B3n-de-defensa-nacional-y-pol%C3%ADtica-de-defensa.

[313] Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, por la que se regulan los criterios básicos de la Defensa Nacional y la organización militar (BOE de 10 de Julio de 1980), reformada por la Ley Orgánica 1/1984, de 5 de enero. Defensa Nacional :"*la disposición, integración y acción coordinada de todas las energías y fuerzas morales y materiales de la Nación, ante cualquier forma de agresión, debiendo todos los españoles participar en el logro de tal fin. Tiene por finalidad garantizar de modo permanente la unidad, soberanía e independencia de España, su integridad territorial y el ordenamiento constitucional, protegiendo la vida de la población y los intereses de la Patria, en el marco de lo dispuesto en el artículo 97 de la Constitución*".

1/1984[314], de 5 de enero, y en ella se precisan más estos conceptos y se sitúa claramente a las Fuerzas Armadas bajo la dirección política del gobierno, encargando al ministro de Defensa la tarea de proponer los objetivos de la política de defensa.

En la Legislatura del 1982 al 1986[315], se reformaron los órganos superiores de la defensa nacional y se diferenciaba claramente la política de defensa, que engloba la política militar, y la necesidad del ajuste del papel de las Fuerzas Armadas a la Constitución Española de 1978 definiendo claramente su relación con el poder ejecutivo. También apunta Moliner[316] que el referéndum de 1982 sobre la pertenencia de España a la OTAN es un elemento importante en la definición de la política de defensa de España como símbolo de la apertura al exterior en materia de la defensa. De hecho, se sometió a aprobación del electorado español aspectos de tanto calado como la permanencia de España en la Alianza Atlántica, su no incorporación a la estructura militar, la prohibición de la presencia de armas nucleares en territorio español y la reducción de la presencia de capacidades militares de EE. UU en España.

Entre los objetivos marcados[317] por el gobierno en materia de política de defensa en 1984 destacan el mantenimiento de la paz y contribución a la seguridad y defensa del mundo occidental y desarrollar las capacidades de disuasión adecuadas y de control efectivo del Estrecho de Gibraltar y sus accesos, y entre las líneas de acción lograr la identificación de la sociedad española con la idea de que la defensa nacional es tarea de todos, lograr un sistema industrial de la defensa independiente de mercados exteriores, y establecer un sistema adecuado de alianzas y relaciones exteriores.

La dimensión exterior de la defensa nacional fue expuesta por el presidente del Gobierno en el Congreso en octubre de 1984 con el denominado "Decálogo de paz y seguridad", como un modelo propio que junto con la dimensión interior configuraron el esquema general de la política de defensa, que entonces se complementaba con lo términos anejos de paz y seguridad. Conforme con la

[314] Así esta ley establece en su artículo 8 que corresponde al presidente del Gobierno: "la dirección de la política de defensa, definir los planteamientos de la política militar. definir los grandes objetivos estratégicos".
[315] Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1982-1986. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1986.
[316] Sepúlveda I. Diseño de Políticas de Defensa. Conferencia impartida en el Segundo Simposio Internacional de Seguridad y Defensa. Lima (Perú). Escuela Superior de Guerra Naval-MARINA DEL PERU.2015. Disponible en: http://virtual.esup.edu.pe/bitstream/ESUP/111/1/pp.%2008-25.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2020).

[317] Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1982-1986. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1986.

Directiva de Defensa Nacional (DDN) de 1984, el Plan General de la Defensa Nacional de 1985, y el Plan Estratégico Conjunto de 1985 el ciclo de la política de defensa comenzaba con las directrices y criterios básicos establecidos por el Gobierno, pasaba por una fase inicial de planeamiento, una posterior de programación y una final de presupuestación. La fase de programación era continua de modo que no se revisaba hasta que cambiaban los objetivos de la política de defensa, las acciones necesarias, los recursos disponibles o por propia decisión del Gobierno. España hasta entonces desarrolló una concepción propia de la defensa nacional en la garantía de su soberanía y en el seno del mundo occidental que algunos autores podrían calificar como "localista" y que, en el contexto de la guerra fría, fue aceptada por los aliados y por consenso interno. En esta concepción, se entendía la Defensa Nacional[318] como "*idea integradora que vincula a todos los elementos del Estado y articula de forma organizada el bien común*".

Posteriormente, se aprobó la DDN de 1986 que sustituyó a la anterior del 1984, y reinició el planeamiento de la defensa, dando lugar por un lado a un nuevo Plan General de la Defensa Nacional, que afectaba a todos los departamentos de la Administración del Estado, y por otro mediante la Directiva Ministerial de 1987 que desarrolló el planeamiento militar, de forma cíclica y alineado con el planeamiento de la OTAN, para conseguir unas Fuerzas Armadas capaces de cumplir las misiones. La adhesión a la Unión Europea Occidental en noviembre de 1988 supuso el ingreso en el que hasta entonces era el único foro político de la Unión Europea. Además, en 1988 se inició la contribución española al esfuerzo de las Naciones Unidas en las operaciones de mantenimiento de la paz. Así se pasó a formar parte de las más importantes instituciones de seguridad compartida.

Con la DDN de 1992 se redefinió el modelo de política de defensa, paz y seguridad establecido en 1984, marcando los objetivos nacionales y regionales, pero también globales, entre los que destaca la contribución a la seguridad y defensa colectivas. Se establecía ya en aquel año el reto de carácter aspiracional de aproximar el gasto en defensa al porcentaje correspondiente al 2% de Producto Interior Bruto (PIB) con un horizonte establecido en el año 2000. Con

[318] Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1986-1989. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1989.

la DDN de 1992 comenzó el paso de un concepto de defensa "localista", vinculado no solo al ámbito nacional, sino a uno "globalista", de carácter internacional en la búsqueda de la seguridad compartida. Este cambio de orientación estratégica afectó al empleo de las Fuerzas Armadas y activó una transformación y a iniciar el proceso de profesionalización del personal. A partir de ahí aumentó el empleo de las Fuerzas Armadas con una mayor presencia en las organizaciones internacionales y la participación en misiones y operaciones de paz.

En la última década del siglo XX en España ya se va teniendo una visión más global de la seguridad y defensa. En 1995 el Gobierno actualizó en el Parlamento algunos de los objetivos de su política de defensa, insistiendo en la necesidad de fomentar la conciencia de defensa de acuerdo con la realidad de España y estimular el desarrollo de la base industria y tecnología de defensa y favorecer la integración europea con la convergencia UEO-UE manteniendo el vínculo trasatlántico.

Tras las elecciones de 1996, el nuevo gobierno determinó que el escenario de desarrollo de la política de defensa que establecía la Directiva de Defensa Nacional 1/92, podría ser renovado en virtud del nuevo escenario internacional[319]. Aquel escenario propiciaba la potenciación de las organizaciones internacionales de seguridad y defensa, nuevas misiones, un importante salto tecnológico, y planteaba mayores niveles de exigencia en cuanto a los recursos humanos, más orientados a la calidad que a la cantidad, que permitía dar respuesta a las demandas de la sociedad española de unas Fuerzas Armadas profesionales, todo ello permitía configurar un nuevo marco de la política de defensa. En consecuencia, se elaboró la Directiva de Defensa Nacional 1/96[320], de 20 de diciembre, que establecieron tres objetivos principales, consolidar la plena participación de España en las OISD, lo cual logró en la OTAN en 1999, convertir las Fuerzas Armadas definitivamente en esenciales agentes de la acción exterior, mejorar la eficacia y capacidad de las Fuerzas Armadas mediante la doble perspectiva de la profesionalización y la modernización y conseguir que la sociedad española comprendiera, apoyara y

[319] Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1993-1996. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1996.
[320] Presidencia del Gobierno de España. Directiva de Defensa Nacional 1/96.1996. Disponible en: https://www.uv.es/~alminyan/dire96.html (consultado el 27 de septiembre de 2019).

participara en la defensa, como requisito íntimamente necesario para la consecución de los otros dos objetivos de la política de defensa.

En la Ley Orgánica de Defensa Nacional del año 2005, aún en vigor, se detecta la evolución del tradicional concepto de Seguridad hacia otro más amplio, más global, en el que se contempla la participación de las Fuerzas Armadas en operaciones de mantenimiento de la paz y de ayuda humanitaria o bien de apoyo a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Estableció los principios rectores del proceso de toma de decisiones en materia de defensa en España: la asunción por parte del presidente del Gobierno de la determinación de los objetivos y la dirección de la política de defensa, además de la formulación de la Directiva de Defensa Nacional. Que las Cortes Generales sean quienes aprueben las leyes, los créditos y ejerzan el control en materia de Defensa y que pase por el Congreso de los Diputados la autorización de la participación de las Fuerzas Armadas en el exterior. Y finalmente que sea el ministro de Defensa quien desarrolle y ejecute la política de defensa y que mediante las Directivas de Defensa Nacional (DDN) se establezcan las líneas de actuación y objetivos que persigue el Ministerio de Defensa para cada legislatura.

Posteriormente, se publicó la Revisión Estratégica de la Defensa en un documento extenso en el que se realizó un extraordinario ejercicio de "*autoconciencia estratégica*"[321] en el que se detallaban y jerarquizaban los intereses nacionales. Su elaboración fue un proceso de casi dos años, en el que participaron protagonistas políticos, militares y civiles que se tradujo en un acuerdo de Estado entre las principales fuerzas parlamentarias de aquel momento y guio la política de defensa hasta 2015 pero posteriormente ningún ejecutivo ha vuelto a realizar este ejercicio de planeamiento y prospectiva.

De la DDN de 2004 se pasó a la de 2008 y 2012, con una evolución en la definición de los riesgos y amenazas, del concepto de defensa hacia otro más amplio de seguridad[322] y que inspiraron las ESN de los años 2011 y 2013. La DDN de 2012 "*Por una Defensa necesaria, por una Defensa responsable*"

[321]Jordán J. ¿Qué política de defensa necesita España?., 2025. Disponible en: https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwinqPn76cGNAxV9UaQEHV8YL5IQFnoECCcQAQ&url=https%3A%2F%2Fglobal-strategy.org%2Fque-politica-de-defensa-necesita-espana%2F&usg=AOvVaw0yL8KZxmJ9mdW0-I67nqlb&opi=89978449 (consultado el 24 de octubre de 2025).

[322]Ley 36/2015, de 28 de septiembre, de Seguridad Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/boe/dias/2015/09/29/pdfs/BOE-A-2015-10389.pdf (consultado el 30 de septiembre de 2019).

permaneció en vigor hasta 2020 sin verse afectada por los cambios de gobierno[323], así como los objetivos perseguidos. Con las referencias doctrinales y legislativas anteriores, los respectivos gobiernos perfilaron y expresaron en las Cortes Generales sus líneas generales de actuación y las directrices para el desarrollo de la Política de defensa, con una decidida vocación de continuidad que permitió que la política de defensa se consolidara como una "política de estado".

El marco político estratégico transversal se actualizó en la Estrategia de Seguridad Nacional 2017[324] "*Un proyecto compartido de todos y para todos*", en la que se precisaron las nuevas características del escenario estratégico y se ampliaron tanto los objetivos, como las líneas de acción de la Defensa Nacional. Así se llega a la DDN de 2020[325], en la que se España se define como un proveedor de seguridad y a la defensa como un servicio público, y en la que el Gobierno establece como objetivos la protección de la sociedad española y a los principios de su Constitución, contribuir a la paz y seguridad internacional, garantizar la credibilidad de la defensa para poder ejercer la disuasión, disponer de un nivel razonable de defensa autónoma, participar en el enfoque integral de la seguridad nacional, asentar la defensa en una compleja red de relaciones bilaterales, mantener un nivel tecnológico avanzado en las capacidades militares, fomentar la conciencia y cultura de defensa y el fortalecimiento de la base industrial y tecnológica de España y europea.

Derivada de la DDN 2020 se redactó la Directiva de Política de defensa de 2020[326] (DPD), y por primera vez se hizo pública, en la que se han establecido los factores y directrices para el planeamiento de la defensa, el contexto estratégico y se detallan objetivos de la política de defensa derivados de los establecidos en la DDN 2020. Posteriormente en el año 2021 se publicó la ESN 21 ante el impacto de la pandemia de la COVID-19 y el incremento en el empleo

[323] Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 2016-2019. Madrid. Publicaciones de Defensa. 2023.

[324] Presidencia del Gobierno. Estrategia de Seguridad Nacional 2017. Un proyecto compartido de todos y para todos. Madrid.2017. Disponible en: https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/presidenciadelgobierno/Documents/2017-1824_Estrategia_de_Seguridad_Nacional_ESN_doble_pag.pdf (consultado el 29 de Abril de 2021).

[325]Presidencia del Gobierno de España. Directiva de Defensa Nacional 2020. Disponible en: http://ww.defensa.es/Galerias/defensadocs/directiva-defensa-nacional-2020.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

[326]Ministerio de Defensa. Directiva de Política de defensa 2020. Disponible en: http://www.defensa.es/Galerias/defensadocs/directiva-politica-Defensa-2020.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

de estrategias híbridas. En ella el Gobierno, reconociendo un punto de inflexión del escenario geopolítico, apostó por una mayor autonomía estratégica europea e impulsó la Política Común de Seguridad y Defensa frente a los desafíos de "posturas adversas" de Rusia y China o el terrorismo, así como en coordinación y cooperación con la OTAN y las Naciones Unidas. Estableció la necesidad de mejorar las capacidades militares asociadas a la disuasión y la defensa de modo sostenible y la necesidad de disponer de un marco presupuestario estable y un apoyo firme al sector industrial y tecnológico de la seguridad y la defensa.

Los documentos de referencia de la política de defensa que permanecen en vigor son la Ley de la defensa nacional de 2005, la DDN de 2020, la Directiva de Política de Defensa de 2020 y la ESN de 2021[327].

En lo que respecta a la inversión en defensa, España se marcó en 1992 el reto de aproximar el gasto en defensa al porcentaje correspondiente al 2% de Producto Interior Bruto (PIB), inicialmente con horizonte en el año 2000, pero no se ha logrado hasta el año 2025 enmarcado en un 'Plan Industrial y Tecnológico de la Seguridad y la Defensa'. La inversión ha estado condicionada en los últimos 40 años por los presupuestos aprobados, bajo un prisma de austeridad y que en general no ha satisfecho las necesidades de la Política de defensa.

En cuanto al empleo de las Fuerzas Armadas, se mantiene en este primer cuarto del siglo XXI una alta presencia militar en el exterior[328], habiendo participado en 20 misiones y operaciones internacionales en el marco de la ONU, OTAN, UE o nacionales de la diplomacia de defensa, con una media de 3.000 militares desplegados en cuatro continentes. En ellas se ha asumido un papel protagonista la asumir el mando, sobre el terreno y en los cuarteles generales, de muchas de ellas.

Las Fuerzas Armadas españolas han desempeñado en el exterior misiones de disuasión y defensa y de proyección de estabilidad, pero también de seguridad cooperativa. En escenarios nacionales las Fuerzas Armadas realizan operaciones de presencia, vigilancia y disuasión con carácter permanente para la vigilancia

[327] Presidencia del Gobierno. Estrategia de Seguridad Nacional 2021. Un proyecto compartido. Madrid. 2021. Disponible en: https://www.dsn.gob.es/sites/default/files/documents/ESN2021%20Accesible_1.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

[328] Estado Mayor de la Defensa. Operaciones. 2025. Disponible en: https://emad.defensa.gob.es/operaciones/operaciones-en-el-exterior/ (consultado el 24 de octubre de 2025).

de los espacios terrestre, marítimo, aéreo, ultraterrestre y ciberespacial. Además, con carácter no permanente, se han empleado las Fuerzas Armadas para apoyar a las autoridades civiles en situaciones de riesgo o catástrofe en misiones de protección civil, o en cualquier caso que requiera el auxilio a los ciudadanos, tanto en escenarios nacionales como internacionales.

En cuanto a cultura estratégica, militar y de defensa, especialmente en los últimos 25 años se ha impulsado la estrategia para el fomento de la "conciencia" de defensa de la sociedad española, contribuyendo particularmente a los objetivos de la Política de defensa. Se pretendía lograr que la sociedad identificara a las Fuerzas Armadas y reconociera el impacto de la política de defensa en su bienestar, en su futuro e identificara a la defensa como imprescindible para la seguridad y la libertad y un servicio público esencial.

Se ha realizado un gran esfuerzo para activar la implicación de la sociedad española en la defensa, explicando cómo se emplean las Fuerzas Armadas tanto en escenarios nacionales como internacionales, destacando el esfuerzo que realizan en cuanto a personal y a capacidades. Por otro lado, se ha impulsado la imagen y la presencia de las Fuerzas Armadas en los ámbitos educativos, sociales y de los medios de comunicación y la mejora de la comunicación estratégica.

El avance de la percepción de la sociedad hacia las Fuerzas Armadas se ha ido midiendo con los resultados que el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) ha realizado sobre la "Defensa Nacional y las Fuerzas Armadas", registrando buenas valoraciones en general. Los últimos diez años han mejorado considerablemente la cultura de defensa, y junto con la crisis de Ucrania, ha contribuido a crear una creciente conciencia de defensa[329], que entre otras cosas ha permitido aumentar la inversión en defensa con un consenso político generalizado.

Como se ha podido seguir en el curso del análisis realizado de la política de defensa española, está marcada por el prestigio y empleo de las Fuerzas Armadas, a pesar de la dispersión normativa y una insuficiente inversión, que

[329] RED. Estudio sobre la percepción social de la Defensa .2025. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/red/2025/06/p-35-red-428-encuesta.pdf , (consultado el 24 de octubre de 2025).

ha elevado la cultura de defensa, y esto está posibilitando un aumento progresivo la inversión que espera sostener en el tiempo.

4.1.4 POLÍTICA DE DEFENSA DE RUSIA, CHINA E IRÁN.

Los países de esta categoría son potencias con gobiernos no democráticos no alineados, que tienen objetivos propios, que reconocen a EE. UU como rival y cuya política está marcada por el personalismo de sus líderes. De ellos, Rusia y China han fortalecido sus lazos políticos, unidos por intereses compartidos para contrarrestar la influencia de Estados Unidos y abordar las preocupaciones de defensa mutuas, alineación que se hace evidente en el CSNU.

Sus sistemas políticos autoritarios permiten un ágil proceso de toma de decisiones y el crecimiento de su poder militar basado en sostenidas inversiones en defensa. Sin embargo, aunque comparten una fuerte postura antiamericana, China no quiere limitar su propia autonomía estratégica y libertad de maniobra ,al comprometerse con Rusia, que conduzca a un conflicto abierto con Occidente o a la introducción de sanciones. Aunque sus Fuerzas Armadas realizan ejercicios conjuntos, éstos son más de cara a mostrar su supuesta sintonía, pero no tienen suficiente nivel de interoperabilidad para actuar de forma combinada. Rusia se apoya en la movilización masiva, como se ha visto en Ucrania, mientras que China apuesta por su base industrial y tecnológica de defensa.

4.1.4.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE RUSIA.

La esencia de la estrategia de seguridad de Putin[330] es situar a Rusia en el entorno internacional como una gran potencia, con autonomía estratégica, y agrandar su liderazgo interno, asegurando su estructura de apoyo liderando Rusia de modo autocrático. También aboga por la preponderancia de Rusia en la esfera postsoviética, por frenar la expansión de la OTAN hacia el Este y por avanzar en las alianzas con China.

Su estrategia geopolítica, centrada en el control regional y la concentración de recursos, le permite sostener una economía de guerra a gran escala, intensificar

[330] Dyner M. Russia's National Security Strategy. 2021. Disponible en: https://www.pism.pl/publications/russias-national-security-strategy (consultado el 17 de octubre de 2025).

operaciones híbridas y desestabilizar a Occidente. Aunque su PIB[331] en dólares sea parecido al de España o Italia, la economía de Rusia es en paridad de poder adquisitivo la mayor de Europa y mantiene una capacidad militar comparable a la del conjunto europeo, superando en inversión a la de la suma de todos los países de la UE.

Su ambición se resume en su llamada "*estrategia de los cinco mares"*, una visión que consiste en afirmar la influencia rusa en los mares Negro, Caspio, Azov, Báltico y Blanco como escenarios de poder interconectados[332].Como indica Baqués[333], la teoría sobre la que se fundamenta es la doctrina Primakov (1996) por la cual Rusia pretende evitar un mundo unipolar, bajo el liderazgo de Estados Unidos, y promueve un mundo multipolar con grandes potencias como Rusia y China. Como afirma Rodríguez[334], el liderazgo de Putin va más allá de Rusia y ha abanderado la determinación ante las incertidumbres del siglo XXI, la globalización y la corrección política. Esta determinación ha propiciado su apoyo a partidos y grupos radicales con los que ha buscado la desestabilización política. Rusia conoce la baja tolerancia al riesgo de Occidente, el limitado voluntarismo político, y aprovecha las oportunidades que los cambios geopolíticos le ofrecen. El denominado "calculado oportunismo" y falta de compromiso moral con el resto del mundo dejan un alto margen de riesgo de fallos de cálculo, pero permiten una ventaja decisoria sobre las potencias de occidente y un poder incalculable. Sus hándicaps son el empeoramiento de la situación demográfica en Rusia, el bajo crecimiento económico y el subdesarrollo de importantes regiones de Rusia. Para todo esto le apoyo de China es imprescindible.

En el año 2023 publicó su última Estrategia de Seguridad Nacional[335] que define dos tipos de grandes amenazas para Rusia, las militares que son a largo plazo y proceden del exterior y las internas que están relacionadas con los procesos sociales, económicos y de información o con las nuevas tecnologías. La estrategia también indica las áreas prioritarias más importantes, que son la

[331]FUNCAS. El desafío sistémico de Europa o por qué subestimar a Rusia y al eje de las autocracias es un error. 2025. Disponible en: El desafío sistémico de Europa o por qué subestimar a Rusia y al eje de las autocracias es un error - Funcas

[332] Documental https://www.arte.tv/en/videos/119518-000-A/putin-and-the-five-seas-war/, (consultado el 17 de octubre de 2025).

[333] Baqués J. Cuadernos de Estrategia 224 Geopolítica del poder militar. CESEDEN. 2024. Disponible en: Geopolítica del poder militar. Cuaderno de Estrategia 224 (consultado el 17 de octubre de 2025).

[334] Rodríguez P. Todo lo que está en Juego en Ucrania. La Tercera de ABC, 21 de febrero de 2024.

[335]President of the Russian Federation. Strategy of the National Security of the Russian Federation. 2021. Disponible en: https://rusmilsec.blog/wp-content/uploads/2021/08/nss_rf_2021_eng_.pdf (consultado el 20 de octubre de 2021).

protección de la nación, la defensa y la seguridad del Estado, el bienestar público, la cibernética, las esferas económicas, la ecología, garantizar el desarrollo científico y tecnológico, la protección de los valores tradicionales y la estabilidad estratégica.

Los países occidentales (principalmente Estados Unidos) y la OTAN son identificados como fuentes de amenazas militares y se considera que no sólo trabajan para "desestabilizar la situación en el mundo", sino también para llevar a cabo "acciones hostiles" (militares, económicas, políticas, así como campañas de información e históricas) contra Rusia. La estrategia subraya que el "mundo occidental" busca la confrontación y otra carrera armamentística, incluida la nuclear. Para contrarrestarlo, afirma que Rusia debe seguir aumentando el potencial de movilización de sus Fuerzas Armadas e invertir en el desarrollo de nuevas tecnologías militares. Establece que un elemento importante de la respuesta debe ser la independencia de Rusia del entorno internacional, especialmente en los ámbitos alimentario, económico, energético y científico, así como reforzar el potencial de su propia sociedad. Se trata de reducir las amenazas procedentes del exterior, tanto las militares como las destinadas a debilitar al Estado ruso, como las sanciones impuestas por los Estados occidentales.

En cuanto a su posición en el entorno internacional, en su vecindario europeo ha adoptado una posición de expansionismo que Basset lo califica como "imperial"[336] para remover los cimientos de las democracias europeas. En su ofensiva está realizando acciones graves contra la seguridad, alternando técnicas convencionales e híbridas. En septiembre de 2023 dio continuidad a la agresión de Crimea de 2014 y se planeó acabar con el gobierno de Ucrania con una operación relámpago, del estilo de las realizadas en la segunda mitad del siglo XX en Hungría, en Checoslovaquia o Afganistán. Ante el fracaso inicial ha seguido con una guerra de desgaste aprovechando su superior poder militar y el desorden mundial. En este frente Rusia busca recuperar su estatus de superpotencia e influir en Europa sacando provecho de la debilidad y la inmadurez de la UE como proveedor de seguridad y la distracción de EE. UU. El

[336] Basset L. Lecturas internacionales, Prueba de tensión sobre las defensas atlánticas, El País, 28 de septiembre de 2025.

conflicto ya ha provocado más de 100000 bajas entre los ucranianos y más de 6 millones de desplazados[337]. En el Sahel ha adoptado durante años un papel de liberador del neocolonialismo francés, aunque desde el conflicto con Ucrania ha disminuido la intensidad, su proxy Wagner sigue presente y mantiene una agenda militar y desestabilizadora de dominio. Entre sus objetivos está controlar esta región y con ello explotar la migración para presionar a Europa si fuera conveniente para sus intereses. La idea expansionista de rodear Europa se ha extendido a la ribera sur del Mediterráneo y su influencia en el control de los tráficos migratorios[338], en este propósito tiene el apoyo de China. Y sus intereses económicos, políticos y militares le llevan a relaciones de conveniencia con Irán y Turquía y otros actores como Hamás o el gobierno libio de Trípoli. En el ámbito interno la "idealista" recuperación de las regiones de Ucrania ha servido para ocultar la crisis interna y distraer a la población.

El gobierno de Putin establece un paralelismo[339] entre la URSS triunfadora de la segunda guerra mundial y la actual Rusia, justificando la invasión y la lucha por recuperar Ucrania como símbolo de una lucha existencial contra los enemigos de Rusia. A pesar de la guerra de Ucrania en 2024 rompió en aislamiento internacional y occidental con la cumbre de los países del Sur Global y en 2025 con las conversaciones con el presidente americano Trump. La autonomía estratégica de Rusia, aún potente, está limitada por su compleja relación con otras potencias, como China y Estados Unidos, y sus propios desafíos internos, como el estado de su economía.

En lo que afecta al empleo de sus Fuerzas Armadas, la invasión de Ucrania es el ejemplo claro de su presente y su futuro próximo. Ha desplegado más de 700.000 efectivos, que son insuficientes pero que hasta ahora logran avanzar dos kilómetros al mes en territorio ucraniano. Al comienzo de la guerra, la ofensiva rusa parecía imparable para derrotar rápidamente a Ucrania. En cambio, las fuerzas rusas se detuvieron en seco y retrocedieron, dando la impresión de agotamiento. Pero las ofensivas ucranianas fracasaron y Rusia reanudó su lento avance ante un respaldo externo insuficiente para Ucrania y un aumento claro de su experiencia de combate. Rusia ha consolidado y

[337] El País, Putin aumenta la tensión, 28 de septiembre de 2025.
[338] Mar de Xasás, X. Rusia rodea a Europa e Israel puede impedirlo. La Vanguardia, 10 de febrero de 2024.
[339] La Vanguardia, Putin exhibe aliados y músculo militar, 10 de mayo del 2025.

difundido internamente su conocimiento en tácticas, técnicas y procedimientos, realineando sus fabricantes de defensa y organismos de investigación para apoyar las necesidades de tiempos de guerra, asociando nuevas empresas tecnológicas con recursos estatales. Esto le ha permitido desarrollar nuevas capacidades con novedosos empleos tácticos que han permitido a sus Fuerzas Armadas evolucionar durante esta guerra y prepararse para futuros conflictos de alta tecnología.

Es posible que estos cambios no produzcan ningún avance dramático para Rusia, gracias a las defensas de Ucrania y los extensos ataques con drones y artillería. Pero sí significan que Moscú puede seguir intercambiando la vida de sus soldados por ganancias lentas en el Donbás mientras espera que la OTAN se agote y el conflicto se eternice y pierda interés para Europa. El ejército ruso está logrando una amplia experiencia y una visión moderna de la guerra que está compartiendo con China, Irán y Corea del Norte, y que va a guiar su futura transformación militar y adaptar su estructura de mando. Su industria militar está evolucionando hasta integrar universidades civiles y centros de investigación en los esfuerzos de defensa nacional y cerrar el gap tecnológico con Ucrania. A pesar de estas mejoras, hay otros aspectos con un amplio margen de mejora y son los relacionados con la enseñanza[340], el adiestramiento, la disciplina y el profesionalismo y liderazgo, áreas que afectan al poder militar y que habían sido descuidadas durante mucho tiempo.

Por el contrario, sus adversarios occidentales están aprendiendo cómo contrarrestar las tácticas y estrategias que Rusia está desarrollando en el conflicto con Ucrania, unas Fuerzas Armadas con problemas estructurales, pero resilientes, sus problemas estructurales son muy reales y serían particularmente agudos en caso de conflicto con la OTAN. Sin embargo, su proceso de aprendizaje es implacable. Las Fuerzas Armadas rusas modificarán aún más las tácticas, introducirán nuevas armas y se expandirán a medida que comiencen su transformación. Para frenar esto último, las sanciones occidentales serán clave.

[340] Massicot D. How Russia Recovered. What the Kremlin Is Learning from the War in Ukraine. Foreing Affairs. 2025. Disponible en: How Russia Recovered | Dara Massicot (consultado el 21 de noviembre de 2025).

La política de defensa de Rusia está basada en su poder económico, militar, en su autonomía estratégica, que, aunque con ciertos límites, permite a este país aprovechar las oportunidades que ofrece su posición en el entorno internacional en defensa de sus intereses nacionales, en su capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares y está lastrada por las amenazas que percibe en contra de sus propósitos y el sistema de gobierno autocrático.

4.1.4.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE CHINA.

China[341] reclama su imagen como pilar del sistema internacional, con autonomía estratégica y se autodesigna como una de las triunfadoras de la Segunda Guerra Mundial junto a EE. EE. UU., UK y Rusia. Está demostrando su poder económico con el impulso de ruta de la seda, y el militar, con la modernización y expansión del Ejército Popular de Liberación (EPL), indicando su aspiración de liderar una visión alternativa del mundo, ocupar un puesto preeminente en el entorno internacional y desafiar el orden internacional liderado por Estados Unidos, particularmente en la región del Indo-Pacífico.

Aunque nunca ha publicado ninguna estrategia de defensa, como la mayoría de los países analizados, China ha actualizado en 2025 su política de defensa con un nuevo Libro Blanco[342] en que reconoce una creciente inestabilidad en Asia-Pacífico debido a la expansión de las alianzas militares y las injerencias de fuerzas extraterritoriales que crean incertidumbre en la seguridad regional. En el Libro Blanco[343] refleja su confianza estratégica para defenderse de las amenazas a la seguridad nacional e influir en el entorno de seguridad. La política se autodefine como defensiva para salvaguardar su soberanía, seguridad e intereses nacionales y los objetivos que se plantea, definidos por el Partido Comunista Chino, son disuadir y resistir la agresión, salvaguardar la seguridad política nacional, la seguridad del pueblo y la estabilidad social. Manifiesta en este documento y de las relaciones internacionales en las que el uso de la fuerza

[341] Santirso J, Jinping X. La humanidad debe hoy elegir de nuevo entre guerra y paz. ABC, 4 de septiembre de 2025. Disponible en: Xi Jinping: «La humanidad debe hoy elegir de nuevo entre guerra y paz» (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[342] The State Council Information Office of the People's Republic of China. China Defense White Paper 2025. Disponible en: http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2025-05/13/content_117871660.html (consultado el 20 de octubre de 2025).

[343] Institute Montagne. Reading China's White Paper on National Security in the New Era. 2025. Disponible en: https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/reading-chinas-white-paper-national-security-new-era (consultado el 10 de junio de 2025).

ha regresado como una herramienta legítima ante las injusticias, por eso no promete renunciar al uso de la fuerza y se reserva la opción de tomar todas las medidas necesarias contra la injerencia de fuerzas externas y los separatistas «independentistas de Taiwán» y sus actividades.

Además, se ha propuesto oponerse y contener la independencia de Taiwán y tomar medidas enérgicas contra los partidarios de movimientos separatistas como la independencia del Tíbet y la creación del Turkestán Oriental. En este sentido China reclama decididamente su soberanía nacional y su integridad territorial incluidas las islas del Mar Meridional de China y las islas Diaoyu como partes del territorio chino y ejerce su soberanía nacional para construir infraestructuras y desplegar las capacidades defensivas necesarias en las islas y arrecifes del Mar Meridional de China, y para realizar las patrullas de seguridad marítima en estas zonas. China quiere resolver la cuestión de Taiwán y lograr la reunificación completa del país, adhiriéndose a los principios de la reunificación pacífica y se opone resueltamente a cualquier intento o acción para dividir el país y a cualquier interferencia extranjera con este fin.

Entre sus objetivos declarados se encuentran también salvaguardar la soberanía nacional, la unidad, la integridad territorial y la seguridad, los derechos e intereses marítimos de China, los intereses de seguridad en el espacio exterior, el espacio electromagnético y el ciberespacio y los intereses a en ultramar. Además, pretende apoyar el desarrollo sostenible del país, modernizar sus Fuerzas Armadas en todos los ámbitos[344], antes del año 2035, y continuar la transformación hasta alcanzar un poder militar de potencia mundial a mediados del siglo XXI.

China, aunque aboga por la prohibición completa y la destrucción total de las armas nucleares, mantiene la política "no first use" de sus armas nucleares y pretende mantener sus capacidades nucleares en el nivel mínimo requerido para la seguridad nacional y la disuasión estratégica, sin llegar a amenazar con utilizar armas nucleares contra Estados no poseedores de armas nucleares o zonas libres de armas nucleares de forma incondicional.

[344] EBSCO Knowledge Advantage, Chinese Military Strategy. 2025. Disponible en: https://www.ebsco.com/research-starters/military-history-and-science/chinese-military-strategy (consultado el 20 de octubre de 2025).

China está viendo desde la barrera los conflictos Rusia-Ucrania, Israel-Hamás e India-Paquistán, para influir y aprovechar las oportunidades que surjan, en materia de venta de tecnología, acceso a fuentes de energía o contratos de reconstrucción, pero no para intervenir conforme con su estrategia.

En cuanto al empleo de las Fuerzas Armadas, en este documento se refleja un interés creciente por el control del mar en sus espacios marítimos de interés, y la intención de continuar modernizando y añadiendo las capacidades necesarias a sus Fuerzas Armadas. Según el Departamento de Defensa americano,[345] existe una discordancia entre la política defensiva declarada y de no interferencia de China y el empleo de sus Fuerzas Armadas. Su creciente inversión en defensa y el desarrollo de su base industrial que revelan una política de defensa más ambiciosa de lo que declara y tendría como uno de sus objetivos proyectar el poder más allá de su periferia inmediata. Varios autores ven esta desconexión entre la teoría y el desarrollo como la mayor debilidad de su política de defensa.

La política de defensa de China está marcada por su poder económico y militar, que permite a este país aprovechar las oportunidades que ofrece su posición en el entorno internacional en defensa de sus intereses nacionales, en su capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares, y lastrada por la ausencia de alianzas y el sistema de gobierno autocrático.

4.1.4.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE IRÁN.

La percepción de la amenaza por parte de Irán está muy condicionada por su posición geográfica. Entre sus vecinos se encuentran varios Estados inestables y tradicionalmente hostiles con diferentes características étnicas y sectarias: al este, Irán limita no sólo con Pakistán, que ha mantenido una relación ambivalente con Teherán y una estrecha asociación estratégica con Arabia Saudí, sino también con Afganistán, que es una fuente continua de inestabilidad y riesgos para la seguridad. Al oeste, Irán limita con Turquía e Irak. Al sur y al otro lado del Golfo se encuentra Arabia Saudí, que, junto con sus socios del Consejo de Cooperación del Golfo, ha mantenido una alianza de facto con

[345] U.S. Department of War. Senior Defense Official Briefs on 2024 China Military Power Report. 2024. Disponible en: https://www.war.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/4009708/senior-defense-official-briefs-on-2024-china-military-power-report/#:~:text=The%20PRC%27s%20stated%20defense%20policy,toward%20their%20respective%20modernization%20goals (consultado el 20 de octubre de 2025).

Estados Unidos y se ha erigido en el principal rival de Irán por la supremacía regional, por no hablar de Israel, más lejos, como principal enemigo de Irán en la región.

La estrategia o el plan de acción militar[346] de Irán es principalmente defensivo, centrado en garantizar la supervivencia del régimen y la integridad territorial nacional, y en forjar una estructura de seguridad regional en apoyo de estos objetivos. La política de defensa de Irán se centra de inicio en las amenazas internas y la preocupación por la supervivencia del régimen. Las dos preocupaciones estratégicas dominantes son EE. UU e Israel, a los que se suma la recientemente competencia con sus vecinos árabes, especialmente con Arabia Saudí, por la influencia en la región. Contra estas amenazas mantiene una doctrina de "disuasión estratégica" sustentada en sus capacidades asimétricas, convencionales y no convencionales[347].

Tras la guerra de 12 días con Israel en junio de 2025, está reevaluando e intensificando elementos clave de su política[348], que históricamente se ha basado en sus capacidades de respuesta, el arsenal de misiles, su programa nuclear y el apoyo a grupos armados "proxies" para mantener el denominado "eje de resistencia" sobre Israel. Los objetivos de su política de defensa son reforzar su programa de misiles[349], herramienta crucial para su disuasión estratégica, mantener la capacidad nuclear y mantener apoyo a los grupos armados "proxies" como piedra angular de su doctrina de defensa avanzada, del mencionado "Eje de Resistencia", una red de aliados regionales y grupos de poder. Además, pretende tener capacidad de proyectar poder más allá de las fronteras de Irán y contrarrestar las amenazas percibidas de Estados Unidos e Israel y realizar una recalibración estratégica centrándose más en reforzar sus capacidades militares, especialmente sus capacidades de misiles y desarrollar tácticas asimétricas. Para ello continuará aumentando su inversión en defensa.

[346] Saikal A, Vestenskov D. Iran's National Security and Operational Capability. 2025. Disponible en: Iran's National Security and Operational Capability | Scandinavian Journal of Military Studies (consultado el 20 de octubre de 2025).
[347] Akbari RH, Akhavan N, Jafari P, Razavi N, Tavana D. (Mis) Understanding Iran's Foreign Policy from Washington, Security in Context Policy Dialogue 25-02. Security in Context. 2025. Disponible en:https://cdn.prod.website-files.com/63624397be3141e7fd81285d/68c9c0a85533cf6dc8022268_(Mis)%20Understanding%20Iran%27s%20Foreign%20Policy%20from%20Washington%20(4).pdf (consultado el 22 de octubre de 2025).
[348]Rasanah. Iran's War Doctrine After the 2025 Conflict with Israel: Nuclear Calculations and the Question of the. 2025. Disponible en: Iran's War Doctrine After the 2025 Conflict with Israel: Nuclear Calculations and the Question of the Fatwa | International Institute for Iranian Studies (consultado el 22 de octubre de 2025).
[349]ISW. Iran Update. 2024. Disponible en: https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-september-24-2025/#:~:text=September%2024%2C%202025-,Toplines,Iranian%20missile%20capabilities.%5B8%5D (consultado el 22 de octubre de 2025).

La política de defensa iraní tiene dos elementos básicos, la disuasión y la negación, mantiene públicamente una postura de seguridad y de paciencia estratégica. Sin embargo, los hechos acaecidos este año 2025 han demostrado que si Irán es atacado, es capaz y está dispuesto a infligir grandes pérdidas, a pesar de los daños que pueda causarse a sí mismo. Tras este último enfrentamiento con Israel,[350] todos los miembros del denominado "Eje de la Resistencia"[351] atacaron a Israel en solidaridad con uno de sus miembros, Hamas, Irán ha atacado militar y directamente a Israel y fue atacado, en respuesta, en su propio territorio. La referida paciencia estratégica no ha funcionado y, bajo la dirección del núcleo duro de los denominados Guardianes de la Revolución, ha recrudecido su conflicto con Israel con ayuda de sus organizaciones terroristas y no estatales aliadas actuando como "proxies", y dejando en evidencia la eficacia de su poder militar. Ante esta circunstancia ha iniciado un proceso de reevaluación de su política de defensa y ha reforzado su acercamiento a China y especialmente a Rusia a quien hasta el ataque israelí apoyaba con drones y misiles. El abandono de EE. UU del pacto nuclear y esta nueva reorientación estratégica hace que Irán, con de apoyo de Rusia, se acerque a las capacidades nucleares militares. Su proceso de toma de decisiones, aunque es ágil y rápido a nivel político, recayendo en el Líder Supremo, asesorado por el Consejo Supremo de Seguridad Nacional, es conservador y reacio a cambios bruscos.

La política de defensa de Irán está lastrada por las amenazas en su escenario doméstico, por la difícil situación de seguridad regional y por el sistema de gobierno autocrático.

4.1.5 POLÍTICA DE DEFENSA DE INDIA, JAPÓN, ROK Y AUSTRALIA.

En esta categoría se incluyen países democráticos del área Indo-Pacífico con políticas de defensa ambiciosas, centradas en China como amenaza central. Su preocupación por la seguridad de la región y el apoyo y alianza con Estados Unidos son la amalgama que une a los cuatro países en materia de defensa. La

[350] Poza D. The strategic thinking of the Islamic Republic of Iran: continuyty, evolution or change after the war in Gaza? IEEE Opinion Paper 02 /2025. Disponible en: The Strategic Thinking of the Islamic Republic of Iran: continuity, evolution or change after the War in Gaza? (consultado el 25 de octubre de 20259.

[351] La "alianza" liderada por Irán contra Israel que incluye a Hezbolá, los hutíes y Hamás.

preparación ante las amenazas regionales, especialmente de China, pero también de Corea del Norte y Rusia son su motivación.

Mientras Rusia ha profundizado su alineación con China, India que históricamente ha dependido de las armas rusas, ha buscado su propia recalibración, diversificado sus alianzas, especialmente con Estados Unidos, y sus proveedores en materia de defensa y posicionándose como un actor clave contra la presencia china en la esta región Indo-Pacífico.

Japón, Corea del Sur (ROK) y Australia comparten los valores democráticos liberales, la rivalidad con China y su cooperación en materia de defensa con EE.UU., pero su historia y cultura estratégica son bien diferentes. Esto se refleja en la orientación sus políticas de defensa que, aunque buscan objetivos similares, siguen procesos y se basan en estrategias separadas que aún no permiten su alianza formal.

4.1.5.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE JAPÓN.

Japón abandonó en abril de 2015 oficialmente su política tradicional orientada exclusivamente a la defensa, lo hizo a través de una reinterpretación constitucional en julio de 2014 y modificando las Directrices para la Cooperación de Defensa entre Estados Unidos y Japón. También modificó sus leyes y normativa relacionadas con la defensa en septiembre del mismo año para legalizar el ejercicio del derecho a la legítima defensa en situaciones consideradas como una amenaza existencial, incluso cuando no ha recibido ningún ataque armado directo.

En diciembre de 2022, el Consejo de Seguridad Nacional de Japón revisó tres documentos de seguridad: su Estrategia de Seguridad Nacional, la Estrategia de Defensa Nacional y el Plan de Desarrollo de las Fuerzas Armadas, que el Gobierno aprobó reconociendo la necesidad de reforzar las capacidades de defensa de Japón en medio de un entorno de seguridad cada vez más inestable[352]. Estos documentos perfilaron un plan para aumentar el presupuesto de defensa de Japón[353] hasta el 2% del PIB para 2027, y declararon oficialmente

[352]Ministry of Defense. Japan Defense Build-up Program. 2022. Disponible en: https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/plan/pdf/program_en.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

[353] SWI. La primera ministra de Japón acelera el aumento del gasto en defensa al 2 % del PIB. 2025. Disponible en: La primera ministra de Japón acelera el aumento del gasto en defensa al 2 % del PIB - SWI swissinfo.ch. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

por primera vez que el país se armaría capacidades de respuesta al amparo de la Constitución y del principio básico de defensa exclusiva. Posteriormente, en el año 2025, ha publicado un Libro Blanco de la defensa[354] en el que presenta una mayor evolución de su política de defensa. El motivo de esta evolución es la evaluación de los riesgos y amenazas que afectan a la seguridad regional materializados por los desafíos de China, Corea del Norte y Rusia.

Los objetivos de la política de defensa de Japón son configurar un entorno de seguridad que no tolere cambios unilaterales del statu quo por la fuerza y disuadir, mediante la cooperación con sus aliados, los países afines y otros, los cambios unilaterales del statu quo por la fuerza y los intentos de este tipo que afecten a la paz y la seguridad de Japón. Además, se plantea ,en caso de que se produzca tal eventualidad, responder rápidamente de cualquier forma y controlar la situación en una fase temprana para que la situación no conduzca a la invasión de Japón.

En el caso de que falle la disuasión y se produzca la invasión de Japón, se plantea como objetivo ser capaz de responder rápidamente a la invasión de forma adaptada y sin fisura, asumir la responsabilidad principal de hacer frente a la agresión y, mientras se recibe el apoyo del aliado y de otros, interrumpir y derrotar la invasión. Para ello pretende reforzar las capacidades de las Fuerzas Armadas para la defensa del territorio y de respuesta ante una invasión, la arquitectura de seguridad de todo el país y la alianza de defensa con EE. UU que incluye su capacidad de disuasión ampliada para hacer frente a la amenaza de las armas nucleares.

Ha simplificado el proceso de toma de decisiones en el que el Ministerio de Defensa desarrolla y ejecuta la política siguiendo las directrices del Consejo de Seguridad Nacional, que forma parte del Gabinete, y ha impulsado la organización conjunta operacionalizando el control integral de sus Fuerzas Armadas. Además, ha identificado la necesidad en el complejo entorno estratégico actual de mantener actualizados y vivos los conceptos y elementos de su política de defensa y agilizar el proceso de elaboración, para ello el Ministerio de Defensa cooperará estrechamente con los otros ministerios y

[354]Ministry of Defense. Japan Defense White Paper. 2025. Disponible en: https://www.mod.go.jp/j/press/wp/wp2025/pdf/DOJ2025_Digest_EN.pdf (consultado el 25 de octubre de 2025).

agencias relevantes relacionadas con la industria de defensa. Además, reforzará su base intelectual revisando y fortaleciendo la investigación e innovación. Considera la base industrial de defensa como parte integral de las capacidades defensivas, de su poder militar.

En cuanto a su posición en el entorno internacional, ha impulsado el espíritu del "*One Cooperative Effort Among Nations: Perspective for the Indo-Pacific*", que promueve que las naciones con valores e intereses compartidos se unan para crear sinergias a través de iniciativas de seguridad cooperativa ante las amenazas comunes.

La política de defensa de Japón está basada en su poder económico y condicionada por la reciente reorganización interna que limita el empleo de sus Fuerzas Armadas, el lento proceso de toma de decisiones por su cultura defensiva anterior y por el aumento de la inversión en defensa para reforzar el poder militar.

4.1.5.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE AUSTRALIA.

La Revisión Estratégica de Defensa de 2023 marcó el final definitivo de la era de la doctrina defensiva de Australia y el paso a una postura de proyección y disuasión activa para enfrentar los riesgos antes de que lleguen a la costa norte de Australia. Posteriormente, la Estrategia de Defensa Nacional 2024 consolidó este enfoque, centrado en las capacidades de largo alcance, en los dominios integrados y en la disuasión colectiva a través de asociaciones regionales, y en esto basa su política de defensa. Esta nueva estrategia es la continuación de la de 2023, que concluyó que Australia enfrenta su entorno estratégico más complejo y desafiante desde la Segunda Guerra Mundial, en el que hay un tiempo reducido de reacción ante los cambios geopolíticos y las amenazas. Australia evalúa la competencia estratégica entre Estados Unidos y China que se desarrolla en el Indo-Pacífico como una grave amenaza a la seguridad, está aumentando su poder militar al mismo tiempo que fortalece su alianza con Estados Unidos y coopera más estrechamente con países amigos de la región.

Conforme con la definición de su estrategia, la política de defensa es un esfuerzo coordinado de toda la nación para enfrentar los desafíos estratégicos, dentro de un enfoque holístico e integrado para proteger los intereses nacionales. Para ello

ha aumentado su inversión en defensa para lograr unas Fuerzas Armadas integradas y diseñadas para disuadir a los adversarios potenciales de proyectar poder contra Australia y ,para crear un entorno estratégico ventajoso, está reforzando continuamente la alianza entre Estados Unidos y Australia, que constituye el eje central de su defensa nacional, y está incrementando su colaboración militar con países de la zona, especialmente con Japón.

Los objetivos de su política de defensa[355] son influir en el entorno estratégico de Australia, disuadir por negación ante los intentos de atacar sus intereses, Y contribuir con los países socios y aliados en la defensa colectiva en la zona Indo-Pacífico y al mantenimiento de un mundo basado en reglas. Además, pretende reforzar las capacidades[356] de las Fuerzas Armadas de forma integrada y alcanzando a todos los dominios y aspira a estar preparado para responder con una fuerza militar creíble, cuando sea necesario. Para ello, va a potenciar las bases de la costa norte. También se ha propuesto alinear los esfuerzos de todo el Gobierno para ofrecer una defensa total en escenarios nacionales y coordinar con EE. UU. y otros socios clave para contribuir a la seguridad colectiva del área Indo-Pacífico.

La estrategia de defensa, los planes de capacidades y los recursos del Gobierno se centran ahora en estar preparados para responder a la amenaza de conflicto y a la coerción en territorio nacional, aunque aspira a mejorar sus capacidades a largo alcance para defender intereses de seguridad fuera de la geografía nacional. Dispone, además, de una Estrategia de Seguridad Nacional y de un programa de inversiones, denominado "*Integrated Investment Program*" de 2024, en el que se detallan las necesidades de capacidades prioritarias y el porcentaje de inversión necesario para alcanzarlas en un horizonte temporal fijado.

Respecto a su posición en el entorno internacional[357], a medida que la dinámica de poder regional continúa evolucionando y China extiende su influencia,

[355] Australian Government. Defense. Australia National Defense Strategy. 2024. Disponible en: https://www.defence.gov.au/about/strategic-planning/2024-national-defence-strategy-2024-integrated-investment-program (consultado el 24 de octubre de 2025).

[356] Parliament of Australia. Defence changes course to implement national defence strategy.2024. Disponible en:https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_departments/Parliamentary_Library/Research/Budget_Review/2024-25/Defence#:~:text=as%20a%20result.-,Large%20increases%20in%20defence%20funding%2C%20but%20not%20yet,update%20and%20the%202024%20NDS (consultado el 24 de octubre de 2025).

[357] Kuper S. Impactful projection, really? Australia's siege 'strategy' will only hurt us. 2025. Disponible en: Impactful projection, really? Australia's siege 'strategy' will only hurt us - Defence Connect (consultado el 24 de octubre de 2025).

Australia debe decidir si se mantiene como actor secundario o persigue su autonomía estratégica para ser influyente en una zona Indo-Pacífico cada vez más disputada. La política de defensa de Australia está definida por su decidida inversión en defensa y su estrategia de extender su capa de defensa ante la preocupación por la seguridad regional.

4.1.5.3 POLÍTICA DE DEFENSA DE COREA DEL SUR.

Corea del Sur está realizando su mayor inversión en defensa durante 2025 y aspira a convertirse en la cuarta industria de defensa más grande del mundo[358], siendo las exportaciones de defensa uno de los aspectos críticos de su crecimiento económico. Es ya uno de los países líderes en tecnología de nueva generación con carácter dual y lo considera clave para afianzar su poder militar. Tiene como objetivo alcanzar una participación del 5 por ciento de las exportaciones mundiales de armas y convertirse en el cuarto mayor exportador del mundo para 2027.

De acuerdo con el Libro Blanco de la Defensa 2022,[359] el objetivo de la política de defensa a corto plazo es una defensa nacional robusta, basada en unas Fuerzas Armadas fuertes que aprovechen la ciencia y la tecnología. Una defensa nacional robusta implica una postura de respuesta militar que sea capaz de disuadir las provocaciones enemigas basadas en la postura de defensa combinada de la República de Corea y los EE. UU. y responder firmemente a las provocaciones, utilizando las capacidades independientes de las Fuerzas Armadas de la República de Corea y las de la Alianza entre la República de Corea y los EE. UU.

En su Libro Blanco establece los objetivos generales de su política de defensa que son tener la capacidad de defensar ante amenazas e invasiones militares externas, apoyar la unificación pacífica, contribuir a la estabilidad regional y la paz mundial y mantener una postura de defensa integral en la región del Indo-Pacífico para contrarrestar las complejas amenazas de seguridad de manera proactiva construir unas Fuerzas Armadas modernas y avanzadas. Además,

[358] Song S. S. Korea Aims for 5 Pct Share in Global Arms Market by 2027. Yonhap News Agency. 2024. Disponible en: https://en.yna.co.kr/view/AEN20221124007300325 (consultado el 24 de octubre de 2025).
[359]Ministry of National Defense. Republic of Korea. 2022 Defense White Paper. Disponible en: https://www.mnd.go.kr/user/mndEN/upload/pblictn/PBLICTNEBOOK_202307280406019810.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

pretende dotar a éstas de capacidades militares competitivas fomentando la industria de defensa como una industria estratégica nacional. Unas Fuerzas Armadas que aprovechen la ciencia y la tecnología son fuerzas competitivas con IA y capacidades robóticas aumentadas, logradas a través de la integración de tecnologías de la Cuarta Revolución Industrial para aplicaciones de defensa. Entre sus objetivos están también, en la esfera externa, avanzar hacia una nueva fase en la alianza con EE. UU y con socios que comparten sus valores, como Japón, y en el ámbito interno, aumentar el espectro de la defensa hacia la seguridad, la transparencia y la cooperación cívico-militar y aumentar el nivel de la cultura de defensa y promover su transmisión a las generaciones futuras como motor fundamental de la política de defensa.

La política de defensa de Corea del Sur está basada en su poder militar y su buena base industrial de defensa, aunque el escaso nivel de cultura de defensa lastra su consistencia.

4.1.5.4 POLÍTICA DE DEFENSA DE LA INDIA.

India es una potencia demográfica a la altura de China y competirá cada vez más con China por recursos y mercados y en asuntos de defensa y seguridad. India ha tratado de adherirse a su política de no alineación a pesar de las amenazas a su seguridad, y en parte debido a su propia naturaleza. La India[360] basa su soberanía en la autonomía estratégica y es la piedra angular de su política exterior que le permite actuar, en ocasiones con multi alineación manteniendo asociaciones con varias potencias, en su interés nacional, aunque matizada por su economía y condicionante geográficos.

En la década de 1950, intentó minimizar sus gastos de defensa y concentrar sus limitados recursos en el desarrollo interno, pero descubrió en 1962, tras varias crisis con Pakistán, que un poder militar limitado ponía en peligro la seguridad de la nación. Desde entonces, la India ha aumentado considerablemente su fuerza y ha acelerado sus esfuerzos para ser autosuficiente. En consecuencia, India se ha alejado de su tradicional política exterior de no alineación y neutralidad en favor de una política exterior más proactiva y pragmática basada

[360] Donald D. India Between Superpowers: Strategic Autonomy in the Shadow of a Pacific Conflict. 2025. Disponible en: https://www.cfr.org/blog/india-between-superpowers-strategic-autonomy-shadow-pacific-conflict (consultado el 21 de noviembre de 2025).

en un delicado equilibrio entre los bloques de Estados Unidos, Japón y China-Rusia.

India percibe como amenazas a su seguridad las acciones de Pakistán y China, con probabilidad de que actúen militar, políticamente y económicamente de forma concertada. Un ataque combinado plantearía una situación extremadamente crítica para la India, pero no necesariamente neutralizaría su capacidad de defensa, como ya sucedió en varias ocasiones en la segunda mitad del siglo XX.

China y Pakistán continuarán intimidando a la India a través de la presión militar y esto obliga a la India a mantener alistado su poder militar. China también presionará indudablemente a los reinos del Himalaya para fomentar tendencias disruptivas dentro de la India. Como contrapeso, EE. UU ha hecho una apuesta estratégica por la India, y es ahora su socio estratégico.

Su estrategia de defensa[361] se basa en tres pilares, la disuasión nuclear, la No alineación y la promoción de asociaciones bilaterales estratégicas con EE. UU, Rusia y Japón y la prioridad a la seguridad interior y a la estabilidad regional.

El Ministerio de Defensa de la India ha marcado 2025[362] como el año de las reformas añadiendo a su política de defensa[363] los objetivos de construir unas Fuerzas Armadas más capaces, tecnológicamente avanzadas y operables en un entorno combinado y conjunto. India está adquiriendo activamente nuevos sistemas de armas y capacidades militares de última generación con el objetivo de mantener el equilibrio del poder militar con los países vecinos y realizar una disuasión efectiva. El plan de modernización de 15 años incluye construir 10 sistemas de propulsión nuclear para un nuevo portaaviones y otros buques de guerra. Además, pretende integrar las tecnologías emergentes en las capacidades militares aprovechando que es ya el tercer país en producción de tecnología de nueva generación por detrás de China y EE. UU., y potenciar la base industrial de defensa para convertirse en un país líder de exportación, para

[361]RUSHI. Advancements in India's Defense Strategy: Embracing Collaboration. 2025. Disponible en: Advancements in India's Defense Strategy: Embracing Collaboration (consultado el 24 de octubre de 2025).

[362] ET. Defence Ministry has a bold vision for 2025: What the 'Year of Reforms' will bring for the Indian armed forces. 2025. Disponible en: https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/defence-ministry-has-a-bold-vision-for-2025-what-the-year-of-reforms-will-bring-for-the-indian-armed-forces/articleshow/116850858.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (consultado el 24 de octubre de 2025).

[363]Government of India. India's Defence Leap, From Indigenous Production to Global Exports. Redefining National Security. 2025. Disponible en: Press Note Details: Press Information Bureau, (consultado el 24 de octubre de 2025).

ello ha impulsado un nuevo programa de inversiones denominado "*Defence Procurement Manual 2025*". También pretende diversificar la cooperación en defensa. Reforzar los lazos militares e industriales con EE. UU, Reino Unido e Israel, sin romper la relación con otros como Rusia y Francia.

En cuanto a su posición en el entorno internacional,[364] India fluctúa entre el conservadurismo a corto plazo para evitar enfrentamientos regionales y la ambición a largo plazo como potencia militar emergente para contrarrestar a China.

La política de defensa de la India está basada en su poder económico y demográfico, y en su capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares, aunque está condicionada por la lentitud de su proceso de toma de decisiones por la difícil coordinación interna, por la amenaza de Pakistán y China, la difícil situación de seguridad regional y una pobre base industrial de defensa.

4.1.6 POLÍTICA DE DEFENSA DE EGIPTO E ISRAEL.

En esta categoría están los países de Oriente Medio con políticas limitadas a objetivos nacionales que ejemplarizan la arquitectura de seguridad cada vez más multipolar que rige en Oriente Medio, en la que China y Rusia están proyectando su poder ante la superioridad tecnológica y ventaja militar de Israel gracias al apoyo de EE. UU. Esta multipolaridad ofrece a actores regionales como Egipto una mayor flexibilidad estratégica dentro de la difícil dinámica de seguridad regional.

4.1.6.1 POLÍTICA DE DEFENSA DE EGIPTO.

La política de defensa de Egipto se centra en mantener la estabilidad regional y defender sus intereses de seguridad nacional a través de una combinación de poder militar, asociaciones estratégicas y el combate contra el terrorismo. Egipto aspira a influir políticamente en Oriente Medio, el norte de África y el Mediterráneo y a mantener la estabilidad regional y emplea las Fuerzas Armadas para proyectar su poder militar y mantener su papel como actor regional clave,

[364] Kashyap S. India's balancing act in Trump's new order. 2025. Disponible en: India's Defence Strategy After Trump's 2025 Indo-Pacific Pivot - Frontline (consultado el 24 de octubre de 2025).

aunque su influencia se ha visto afectada por los desafíos económicos y políticos internos.

Sus objetivos estratégicos son reforzar la seguridad nacional y ampliar las alianzas internacionales para apoyar el crecimiento económico y el desarrollo y garantizar la seguridad hídrica, alimentaria, energética y cibernética de Egipto.

Entre sus esfuerzos figuran la mejora de la cooperación bilateral con los países de la cuenca del Nilo y el impulso de la estabilidad y ha puesto en marcha programas de modernización de sus Fuerzas Armadas para los que está diversificando sus socios industriales.

La política de defensa de Egipto[365] enfatiza la modernización militar, las alianzas estratégicas regionales y la seguridad nacional, y las Fuerzas Armadas desempeñan un papel importante en la política y la economía. Esta política se centra en proteger las fronteras de Egipto, particularmente en la península del Sinaí y cerca de la frontera con Libia, al tiempo que busca proyectarse como una fuerza estabilizadora en el Medio Oriente. El proceso de toma de decisiones está centralizado en el presidente Abdel Fattah el-Sisi y su gabinete, que han cedido poder a las Fuerzas Armadas en los asuntos internos, llegando a controlar sectores clave de la economía, otorgando protecciones constitucionales a los militares y una jurisdicción ampliada para que los tribunales militares juzguen a civiles.

Los objetivos de su política de defensa son mantener la seguridad y la estabilidad de Egipto y sus fronteras y controlar la seguridad regional. Esto implica asegurar la península del Sinaí, que ha sido un sitio de operaciones antiterroristas, y administrar la seguridad fronteriza con Libia, además de modernizar sus capacidades militares mediante la adquisición de armamento avanzado de una amplia gama de socios internacionales, incluidos Francia, Alemania, Rusia, Italia y Estados Unidos. Egipto pretende mantener su estatus como una gran potencia militar en el mundo árabe y África y a través de mejoras militares y ejercicios conjuntos con varios países, busca fortalecer su posición regional e internacional y mantener relaciones sólidas con varias potencias internacionales. El enfoque

[365] Congressional Research Service .Egypt: Background and U.S. Relations. 2025. Disponible en: https://www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33003/RL33003.125.pdf#:~:text=Additionally%2C%20Egypt%27s%201979%20peace%20treaty%20with%20Israel,and%20activities%20of%20military%20forces%20and%20equipment (consultado el 20 de octubre de 2025).

equilibrado del país le permite adquirir equipo militar avanzado de fuentes occidentales y no occidentales, aunque el empleo de sus Fuerzas Armadas se reduce a escenarios nacionales[366].

Egipto está comprometido con el tratado de paz con Israel[367], de conformidad con la decisión estratégica adoptada por el presidente Sadat en 1979, de las consecuencias de la guerra y de la diferencia de poder militar con Israel. A pesar de este compromiso, Egipto[368] propuso este año 2025 en Doha una fuerza regional defensiva en virtud del Tratado de Defensa Conjunta y Cooperación Económica de 1950, con el objetivo de establecer una alianza de respuesta rápida para proteger a los Estados miembros de amenazas externas, en particular de Israel, pero Qatar y los EAU bloquearon principalmente el plan.

Egipto está diversificando sus cooperaciones y alianzas más allá del histórico apoyo recibido de EE. UU y realiza ejercicios avanzados con las Fuerzas Armadas chinas[369], no es descartable que adquiera capacidades militares de ese país que, como parte de su poder militar blando exige menos contra partidas políticas que EE. UU.

El gobierno egipcio ha publicado en 2025 un Libro Blanco sobre la política exterior[370], íntimamente ligada a la de defensa, en la que describe los principios rectores: equilibrio estratégico en un marco que combina el interés nacional, las asociaciones multipolares y el rechazo de las alianzas de suma cero y enfatiza el papel activo de Egipto en los esfuerzos regionales de paz. No obstante, la política de defensa e Egipto está limitada por su sistema de gobierno autocrático, por la amenaza interna del terrorismo y por la difícil situación de seguridad regional de la zona de Oriente Medio.

[366] El-Hamalawy H. The Failure of Militarized Diplomacy: Egypt's Coup and the Decline of Continental Hegemony, African Arguments.2025. Disponible en: https://africanarguments.org/2024/08/the-failure-of-militarized-diplomacy-egypts-coup-and-the-decline-of-continental-hegemony/ (consultado el 24 de octubre de 2025).

[367] Oron A. Egyptian Military Buildup and its Expanded Presence in Sinai – Implications for Israel. 2025. Disponible en: https://www.inss.org.il/publication/egypt-israel-2025/#:~:text=indeed%2C%20in%20recent%20years%20egypt,coast%20near%20the%20libyan%20border. (Consultado el 24 de octubre de 2025).

[368] Fernández S. La propuesta egipcia de crear una fuerza de defensa árabe al estilo de la OTAN es rechazada en la cumbre de Doha. 2025. Disponible en: Exclusiva: La propuesta egipcia de crear una fuerza de defensa árabe al estilo de la OTAN es rechazada en la cumbre de Doha – Voces del Mundo, 2025, (Consultado el 24 de octubre de 2025).

[369] Wolseley PK. Egypt is diversifying its military partners away from the US. 2025. Disponible en: https://blogs.lse.ac.uk/africaatlse/2025/07/04/egypt-is-diversifying-its-military-partners-away-from-the-us/#:~:text=The%20"Civilization%20Eagle%202025"%20exercise,US%20ties%2C%20such%20as%20Algeria. (consultado el 24 de octubre de 2025).

[370] Egypt State Information Service. Egypt releases white papers on decade of foreign policy under President Sisi. 2025. Disponible en: Egypt releases white papers on decade of foreign policy under President Sisi (consultado el 24 de octubre de 2025).

4.1.6.2 POLÍTICA DE DEFENSA DE ISRAEL.

Israel ha establecido en su estrategia de seguridad los objetivos estratégicos nacionales[371] de salvaguardar la existencia del Estado de Israel, y proteger su integridad territorial y la seguridad de sus ciudadanos y residentes y preservar los valores del Estado de Israel y su carácter de Estado judío y democrático y hogar del pueblo judío. Además, persigue fortalecer el estatus internacional y regional, al tiempo que se esfuerza por alcanzar la paz con sus vecinos, y asegurar el poder social y económico. Su estrategia de defensa define[372] el empleo de las Fuerzas Armadas, la doctrina de mando y control, la definición de la cadena de mando y del proceso de toma de decisiones y las capacidades necesarias para las Fuerzas Armadas. También establece claramente las amenazas a las que se enfrenta: Irán, Líbano, Siria, Hezbolá, Hamás, Yihad Islámica, Yihad Islámica Palestina, ISIS y otros.

Tras el ataque de Hamas del 7 de octubre de 2023 y los posteriores fracasos del alto el fuego, Israel lanzó una gran escalada conocida como Operación Carros de Gedeón en mayo de 2025, con el objetivo declarado de derrotar a Hamás. La política de defensa de Israel cambió drásticamente, priorizando la acción militar agresiva y proactiva sobre una estrategia centrada principalmente en la disuasión. La nueva política implica proyectar a las Fuerzas Armadas más allá de las fronteras nacionales, neutralizar preventivamente instalaciones sospechosas y establecer posiciones en áreas con una autoridad central débil, como el Líbano, Siria y Cisjordania. La política actual enfatiza un enfoque de múltiples frentes y múltiples dominios, que utiliza tecnología e inteligencia avanzadas para neutralizar las amenazas antes de que se materialicen. En conflictos anteriores, la política de Israel a menudo se basaba en una degradar las capacidades para evitar ataques importantes. La política posterior al 7 de octubre busca explícitamente victorias militares decisivas para aplastar la voluntad de lucha del enemigo.

[371] The IDF Chief of the General Staff. IDF Strategy. 2016. Disponible en: https://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/2017/04/IDF-Strategy.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

[372] Harvard Kenedy School. Israel Defense Forces Strategy Document. Disponible en: https://www.belfercenter.org/research-analysis/israel-defense-forces-strategy-(consultado el 24 de octubre de 2025). document#:~:text=Principles%20of%20the%20national%20security,the%20State%20of%20Israel%27s%20legitimacy (consultado el 24 de octubre de 2025).

En respuesta a los fracasos de la estrategia anterior basada en la disuasión, la nueva política de Israel se centra en desmantelar las capacidades enemigas en lugar de simplemente contenerlas. Esto implica atacar preventivamente la infraestructura militar y la producción de armas, como se ha visto en las operaciones contra Hamas en Gaza y contra otros adversarios regionales. Además, pretende operar más allá de las fronteras nacionales y en zonas con una autoridad central débil para neutralizar las amenazas. Israel basa estos objetivos en el mantenimiento de una ventaja militar y tecnológica cualitativa sobre los oponentes regionales, en el refuerzo de la defensa antimisil y el mantenimiento del apoyo de EE. UU.

En cuanto al empleo de las Fuerzas Armadas, tiene el propósito de integrar completamente las operaciones en los dominios tradicionales (tierra, mar y aire) con la guerra cibernética, el espectro electromagnético y las tácticas subterráneas, en un enfoque en red que permite una mayor sinergia entre las diferentes ramas militares, mejorando la efectividad del combate. Mantiene en vigor la doctrina Dahiya[373] de empleo de una fuerza desproporcionada para destruir la infraestructura civil y erosionar el apoyo público a los actores hostiles, como componente clave de su estrategia de Israel contra grupos terroristas y actores no estatales. El parlamento ha aprobado un aumento significativo en el presupuesto de defensa de 2025 para cubrir los costos de las operaciones y el aumento de la actividad militar.

A pesar del reciente acuerdo de paz, Israel mantiene vivo el conflicto con Hamás con la determinación de alcanzar suficiente grado de disuasión a sus enemigos y el empuje de un gobierno ultranacionalista que no pretende ceder. En el plano internacional, su prestigio y legitimidad[374] dependerá del desenlace final del conflicto con Hamás en Gaza para recuperar el apoyo de Europa, EE. UU y el oriente próximo suní. Si logra debilitar definitivamente a Hamás se podrá centrar en Irán y romper su cercanía a Rusia.

La política de defensa de Israel está basada en su alianza estratégica con EE.UU. su inversión defensa y avanzada base industrial, en su capacidad de desarrollar,

[373] Rodgers P. Israel's use of disproportionate force is a long-established tactic – with a clear aim. 2025. Disponible en: https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/dec/05/israel-disproportionate-force-tactic-infrastructure-economy-civilian-casualties (consultado el 21 de octubre de 2025).

[374] Mar de Xasás, X. Rusia rodea a Europa e Israel puede impedirlo. La Vanguardia, 10 de febrero de 2024.

almacenar y desplegar armas nucleares y en su rápido proceso de toma de decisiones, pero está lastrada por la difícil situación de seguridad regional y la amenaza del denominado “Eje de la Resistencia” liderado por Irán.

"Un mundo sin normas es una eterna incógnita"

SM El Rey Felipe V

CAPITULO 5. ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARADO

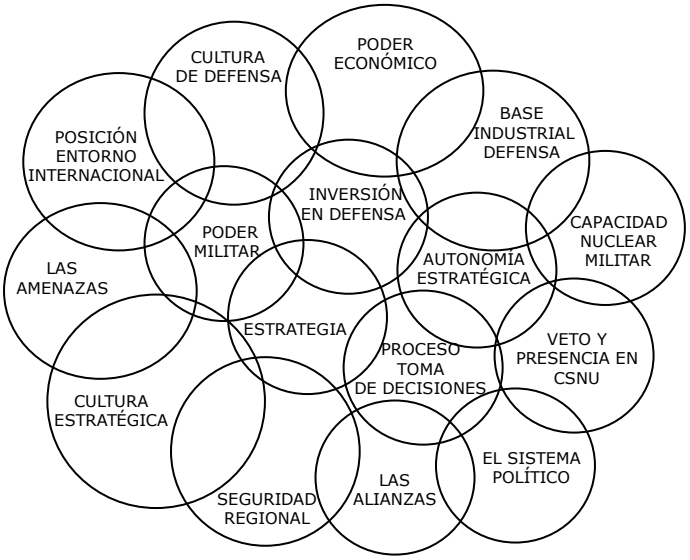
A estas alturas de la investigación ya se ha completado el análisis y la revisión exhaustiva bajo un enfoque sistémico de los marcos geopolítico, conceptual y normativo sobre el objeto de estudio que es la política de defensa y se ha completado el estudio comparado de las políticas de defensa de las IOSD y de una muestra representativa de países logrando descifrar los elementos esenciales de la política de defensa, que son la posición relativa en el entorno Internacional (marco geopolítico), las amenazas presentes (marco geopolítico), el nivel de seguridad regional (estudio comparado), las alianzas y dependencias (marco geopolítico), la cultura estratégica (marco conceptual), la cultura de Defensa (marco conceptual), la autonomía estratégica (estudio comparado), el sistema político (marco geopolítico), el poder Económico (marco conceptual), la Capacidad Nuclear militar (marco geopolítico), la presencia permanente en el CSNU (marco geopolítico), la estrategia (marco normativo), el proceso de toma de decisiones en materia de defensa (marco normativo), la inversión en defensa (marco conceptual), el poder militar (marco conceptual), la base industrial de defensa (Marco Conceptual) y el empleo de las Fuerzas Armadas (marco normativo). Elementos que forma parte de un conjunto difuso, como se representa en el Diagrama 1, de elementos interdependientes, ofreciendo una visión holística para entender las relaciones causales y el grado de contribución en el resultado final que es la política de defensa de un país.

Con este hallazgo se ha mostrado la pertinencia y se responde a la pregunta de investigación ("¿Cuáles son los elementos del proceso de elaboración de una Política de defensa como política pública y de Estado?") y se valida la primera parte de la hipótesis principal ("Las Políticas de Defensa nacionales se elaboran a partir de unos elementos comunes").

Continuar ahora la investigación aplicando la teoría de conjuntos y el álgebra booleana para descubrir cómo se clasifican estos elementos, cuáles son sus relaciones causales y la medida en que cada uno de ellos participa en el desarrollo y en la consistencia de la política de defensa, que termina con el

análisis de las hipótesis y su validación completa y proporciona las herramientas necesarias para poder construir el proceso de elaboración de la política de defensa y presentarlo en las conclusiones.

Diagrama 1. Los conjuntos difusos.



Fuente: elaboración propia

5.1. EL ANÁLISIS QCA.

Para seguir contribuyendo a las hipótesis, reforzar los métodos aplicados anteriormente y aumentar la calidad de la investigación, es necesario ahora clasificar estos elementos, medir su influencia y detallar las relaciones causales que nos permitan construir el proceso de elaboración de la política de defensa.

Los elementos comunes relacionados anteriormente presentan las condiciones más relevantes la política de defensa, y su selección se ha obtenido tras aplicar los correspondientes métodos científicos, deductivo y comparativo, tratando de resolver el problema que planteaba la pregunta de la investigación como primera contribución al campo del conocimiento de este trabajo.

Para lograr el objetivo de su clasificación se ha realizado un Análisis Cualitativo Comparado (Qualitative Comparative Analysis, QCA) para identificar los elementos (ahora llamados "condiciones") que son suficientes y los que son necesarios para la elaboración de una política de defensa consistente.

Autores, como Ragin, consideran el análisis QCA como una estrategia para analizar hipótesis basadas en relaciones entre conjuntos (hipótesis del tipo si… entonces…) proporcionando una solución para esta investigación a la que nos enfrentamos. El QCA[375] proporciona un punto intermedio entre las técnicas cuantitativas y cualitativas y se ha empleado hasta la fecha en diferentes estudios para identificar relaciones causales de carácter complejo y para distinguir entre condiciones necesarias y suficientes, las insuficientes que son necesarias y las que son insuficientes, pero que combinadas con otras son suficientes. Como indica Medina[376], esta metodología permite realizar su clasificación conforme al grado de suficiencia y necesidad y es aplicable a esta investigación para detectar la combinación de condiciones que alcanzan el resultado de una política de defensa consistente, además de las relaciones y patrones causales entre ellas de manera sistemática, aplicando operaciones algebraicas.

Este análisis presenta tres opciones principales que se diferencian principalmente en el tipo de pertenencia a los conjuntos. La de conjuntos nítidos o "csQCA (crisp-set)"[377] propone una pertenencia completa del tipo binario , ceros o unos, llevando al tratamiento dicotómico de los datos. La de conjuntos difusos o "fsQCA (fuzzy set)"[378] permite analizar comparativamente estudios con N-intermedia y admite grados de pertenencia que oscilan entre 0 y 1. Además, se puede trabajar con matrices de datos y variables difusas, con las que se pueden calibrar los datos e indicadores para ordenar los casos. En cada caso que se analiza se determina en qué medida pertenece al concepto y la forma de medir ese grado de pertenencia se construye a partir de las escalas difusas que atribuyen a los casos de estudio valores entre 0 y 1. La de los conjuntos multicotómicos o "mvQCA"[379] permite asignar valores categóricos cuando las condiciones son de naturaleza multicotómica. Para esta investigación se ha

[375] Ide I, A Mello K. QCA in International Relations: A Review of Strengths, Pitfalls, and Empirical *Applications, International Studies Review,* Volume 24, Issue 1, March 2022, viac008. Disponible en: https://doi.org/10.1093/isr/viac008, (consultado el 22 de noviembre de 2025).
[376] Medina I, Castillo PJ, Álamos-Concha P, Rihoux B. Análisis cualitativo comparado (QCA), Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas. 2017.
[377] Ragin CC. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. Berkeley, Los Angeles, London. University of California Press.1987.

[378] Ragin CC. Fuzzy set social science. Chicago. University of Chicago Press. 2000.
[379] Cronqvist L, Berg-Schlosser D. Multi-value qca (mvqca). Configurational Comparative Methods, Thousand Oaks. Sage. 2009.

elegido la técnica "fsQCA" porque los fenómenos sociales no siempre pueden ser dicotomizados y ésta que admite distintos grados de pertenencia a los conjuntos en función de cambios cualitativos, en donde 1 indica pertenencia completa, 0.5 equidistancia perfecta y 0 ausencia completa. Otros motivos a favor de elegir esta técnica ha sido el número de condiciones relevantes a analizar, dieciocho (18) y de casos, correspondientes a los catorce (14) países estudiados y por la posibilidad de reducción numérica de las condiciones relevantes. En cada apartado de este capítulo se detallan las reglas y el método de calibración numérica empleados para cada condición en el estudio.

5.2 ÍNDICE CUALITATIVO.

Para realizar el estudio se plantea ahora un índice cualitativo de política de defensa a partir de los elementos comunes detectados, imprescindibles para su estudio y desarrollo, que se pueden distribuir en dos grupos. Uno externo, el del entorno internacional, que incluye la propia posición relativa en el entorno internacional (POSINT), las amenazas presentes (AME), el nivel de seguridad regional (SEGREG) y las alianzas y dependencias (ALI). Y otro interno, el del entorno nacional, que incluye la cultura estratégica (CULTEST), la cultura de Defensa (CULDEF), la autonomía Estratégica (AUTOM), el sistema político (SISTPOL), el poder Económico (PODECOM), la capacidad nuclear militar (NUKE), la presencia permanente en el CSNU, la solidez de la estrategia (ESTRAT), el proceso de toma de decisiones en materia de defensa y sus condicionantes. (DECISION), la inversión en Defensa. (INVDEF), el poder militar (PODMIL), la base industrial de defensa (BASINDEF) y el empleo de las Fuerzas Armadas para la consecución de los objetivos de defensa nacional (EMPLEOFAS) Desde el punto de vista de las RR.II es un índice plural que incorpora una combinación de elementos realistas, liberales y constructivistas con dominancia de los primeros, veremos al finalizar el análisis su influencia en el diseño y proceso de elaboración de las políticas de defensa.

5.3 DEFINICIÓN DEL RESULTADO.

Cualquier política de defensa requiere valores para desarrollarla, voluntad política para impulsarla, capacidades militares para apoyarla, una cultura estratégica específica para priorizarla frente a otras opciones como alianzas,

cooperación multilateral o autarquía, y determinación para ejecutarla y utilizarla en política exterior. Esto conduce a diferentes formas de estructurar la política de defensa y como no sería útil una visión parcial para alcanzar una definición compleja se ha construido una definición o "outcome" (política de defensa, POLDEF) a partir de los resultados del estudio comparado de los países analizados: Estados Unidos (USA), Rusia (RUS), China (CHI), Francia (FRA), Reino Unido (UK), Alemania (GER), Japón (JAP), Australia (AUS), España (ESP), Irán (IRN), India (IND), Egipto (EGY), Israel (ISR), Polonia (POL), Cores del Sur (ROK) y Turquía (TUR) que ha permitido valorando dicotómicamente (0/1) el valor mínimo y máximo con que cada elemento contribuye a la política de defensa. El resultado de esta construcción se refleja en la Tabla 2. Sobre esta condición "Política de Defensa" (POLDEF) se realizará el análisis cualitativo comparado.

Tabla 2 Condición Política de Defensa.

	USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	ROK
POLDEF	15	11	12	10	10	5	4	4	6	6	3	4	3	6	9	3	4
POSINT	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AME	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
SEGREG	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1
ALI	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0
CSNU	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NUKE	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
SISPOL	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
ESTRAT	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0
CULTEST	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0
CULDEF	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
AUTOM	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODMIL	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
BASINDEF	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
DECISION	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
EMPLEOFAS	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PODECOM	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INVDEF	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1
DECISSION	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0

Fuente: elaboración propia.

5.4 ESTUDIO DE LAS CONDICIONES.

Tras haber planteado la construcción de la condición que funcionará como el resultado o "outcome", política de defensa, se construye ahora el resto de condiciones, el grado de la contribución particular de cada país en cada condición

se valora de 0 a 1 con la referencia de diferentes indicadores objetivos y se sitúa en la fila inferior de cada tabla. Para mejor comprensión, en la fila superior se refleja la valoración asignada de la contribución de estos elementos a la política de defensa, condición POLDEF, en cada país, que como se ha dicho anteriormente se ha considerado el valor mínimo y máximo de forma dicotómica, 0 o 1.

5.4.1. FACTORES EXTERNOS.

5.4.1.1. POSICIÓN RELATIVA EN EL ENTORNO INTERNACIONAL.

La posición relativa de un país en un sistema internacional de estados que interactúan afecta su política de defensa. Su posición será mejor cuanto el entorno le ofrezca más oportunidades que amenazas. Solo tres países (USA, RUS y CHI) están en disposición de aprovechar las oportunidades que ofrece su posición en el entorno internacional, en diferente gradación, otros tres afrontan principalmente las amenazas y el resto en mayor o menor grado conjugan tanto amenazas como oportunidades.

Tabla 3 Condición Entorno Internacional.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	ROK
1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0,8	0,7	0,8	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4

Fuente: elaboración propia.

5.4.1.2. AMENAZAS.

Para los países occidentales, la ausencia de conflictos internacionales es la mejor salvaguarda de sus economías, y luchan por contrarrestar las amenazas a la estabilidad. Otros países están fuertemente condicionados por los riesgos y amenazas que afrontan para proteger sus intereses nacionales. El máximo valor es alcanzado por aquellos países cuya política de defensa no está decisivamente influenciada por las amenazas y alcanzan suficiente estabilidad, el menor por aquellos que si están condicionados y otros que recurren al conflicto para proteger sus intereses.

Tabla 4 Condición Amenazas.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
0,9	0,2	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,4

Fuente: elaboración propia.

5.4.1.3 LA SEGURIDAD REGIONAL.

El nivel de la seguridad regional afecta y condiciona el diseño y el desarrollo de la política de defensa y causa efectos en varios de sus elementos. La calibración establece la total pertenencia en el valor, a los países cuya política de defensa no está condicionada por la seguridad regional, el intermedio a los que conviven con la instabilidad regional y el rango inferior de valores a los países que más están influenciados y condicionados.

Tabla 5 Condición Seguridad Regional.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1
0,9	0,2	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,3	0,3	0,3	0,2	0,4	0,4	0,8

Fuente: elaboración propia.

5.4.1.4. LAS ALIANZAS.

Generalmente, a mayores relaciones de interdependencia menor es la probabilidad de conflicto entre los países y el aislamiento, aunque evita los roces, invita a situaciones de ruptura a no ser que opte por la neutralidad y el no alineamiento. Para adoptar una postura defensiva es necesario mantener alianzas pues la ausencia de una autoridad global conduce a los conflictos y la influencia de las alianzas de un país y de su postura dentro de ellas es un concepto clave que moldea la política de defensa de un país. El máximo valor es alcanzado por aquellos países cuya política de defensa se refuerza por la pertenencia a alianzas y el menor en aquellos países que no se apoyan en alianzas.

Tabla 6 Condición Alianzas.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0
0,9	0,3	0,2	0,8	0,8	0,8	0,4	0,5	0,8	0,8	0,3	0,3	0,3	0,5	0,8	0,8	0,4

Fuente: elaboración propia.

5.4.1.5 PERTENENCIA COMO MIEMBRO PERMANENTE AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS.

La institucionalización sirve para reducir las tensiones internas del sistema, y bien lo atestigua la labor de la Organización de las Naciones Unidas. El derecho a veto del que disponen los países pertenecientes en permanencia al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (China, Francia, Rusia, UK y EE. UU) permite

bloquear cualquier resolución no procedimental emitiendo un solo voto disidente. Esta capacidad permite a estos países influir en el proceso de decisión de la organización y modular el desarrollo de su política de defensa en la búsqueda de sus intereses nacionales. EE. UU y especialmente Rusia han empleado el derecho a veto históricamente de modo más frecuente que China, Francia, o el Reino Unido.

Tabla 7 Condición Permanencia CSNU.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0,8	0,9	0,7	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia.

5.4.1.6 LA CAPACIDAD NUCLEAR MILITAR.

Siete países de los analizados tienen capacidad de desarrollar, almacenar y desplegar armas nucleares: EE. UU, Rusia, China, Francia, Reino Unido, India e Israel. Aunque desde 2023 no hay datos oficiales de las armas disponibles por cada país sí existen estudios estimativos publicados[380] que reflejan ranking con un nivel claramente superior ocupado por Rusia y EE. UU, un segundo nivel a considerable distancia que engloba a China, Francia y Reino Unido, y un nivel inferior con India e Israel.

Tabla 8 Condición Capacidad Nuclear Militar.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
0,9	0,9	0,6	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0,4	0	0	0

Fuente: elaboración propia.

5.5.2. FACTORES INTERNOS.

5.5.2.1. EL SISTEMA DE GOBIERNO.

La preponderancia de los regímenes democráticos, tras un periodo de crecimiento después del hundimiento del imperio soviético, parecen remitir ante el empuje autocrático impulsado desde China y Rusia. Sin embargo, el pluralismo de las democracias mejora la racionalidad de las discusiones estratégicas pues el enfoque democrático permite una evaluación crítica de y la identificación de las mejores opciones, esto hace que las normas y procedimientos democráticos son un activo en política de defensa.El máximo

[380] Hans K. Status of World Nuclear Forces. 2025. Disponible en: https://fas.org/initiative/status-world-nuclear-forces/ (consultado el 21 de noviembre de 2025).

valor es alcanzado por aquellos países con sistemas políticos democráticos, clasificados por su correspondiente índice[381] y el menor en aquellos no democráticos y clasificados por su estabilidad política.

Tabla 9 Condición Sistema Político.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
0,7	0,2	0,2	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,2	0,7	0,3	0,8	0,4	0,7	0,8

Fuente: elaboración propia.

5.5.2.2. LA ESTRATEGIA DE DEFENSA.

Las Estrategias son una declaración de intenciones en la que un Estado expone sus posiciones para conseguir el mayor grado de defensa en un entorno de amenazas. El estudio de las estrategias, o documentos análogos, de una muestra representativa de países dentro del análisis de su política de defensa conduce a una clasificación cualitativa de menos a más visión estratégica para crear un índice entre 0 y 1. La calibración establece la total pertenencia en el valor, a los países con estrategias más ambiciosas con visión propia; el punto medio en el valor, países que basan su política de defensa en estrategias avanzadas pero delimitadas a una amenaza y a una región limitada, y el rango inferior de valores a los países reactivos que no demuestran cualitativa y cuantitativamente, grandes esfuerzos estratégicos.

En esta calibración se consideran también los requisitos de Henke[382] para medir la bondad de una buena estrategia que lleva a una coherente y eficiente política de defensa, en la medida de que se identifican claramente los objetivos, el análisis de los desafíos, el plan alcanzar los objetivos superando los desafíos y la alineación entre los medios y las líneas de acción.

Tabla 10 Condición Estrategia.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0
0,9	0,4	0,6	0,8	0,6	0,6	0,4	0,6	0,5	0,6	0,3	0,4	0,3	0,5	0,8	0,4	0,4

Fuente: elaboración propia.

[381]Economist Intelligence Unit. Democracy index. 2025. Disponible en: https://ourworldindata.org/grapher/democracy-index-eiu (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[382] Henke M. Best Practices in Grand Strategy Design. 2025. Disponible en: https://tnsr.org/2025/04/best-practices-in-grand-strategy-design/#:~:text=Any%20grand%20strategy%20development%20process%20needs%20to%20start%20with%20defining,a%20different%20core%20strategic%20goal (consultado el 21 de noviembre de 2025).

5.5.2.3. LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA.

Existen factores internos y externos que condicionan el cumplimiento de la estrategia de defensa y alcanzar los objetivos planteados y que establece el balance entre el "voluntarismo" y el "determinismo" en la ejecución de la política de defensa; esto modela el grado de autonomía estratégica de un país. Es decir, la declaración de intenciones que se manifiesta en una estrategia de seguridad nacional es el voluntarismo de un país y está modelada por el determinismo, es decir por las influencias internas y externas que afectan a su desarrollo. Del estudio realizado sobre las políticas de defensa de estos países sólo se deduce un alto grado de autonomía en EE. UU, China y Rusia, seguidos a distancia por la India y Turquía. El resto de los países analizados de Oriente medio, Asia e Indo-Pacífico, países europeos, no alcanzan ese nivel, ya sea por dependencias externas o condicionantes políticos internos. Los países europeos, aunque la ambicionan y persiguen, se quedan en un nivel intermedio por su dependencia a nivel militar y energético de otras potencias.

Tabla 11 Condición Autonomía estratégica.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	ROK
1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0,9	0,7	0,9	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,4	0,5	0,3	0,3

Fuente: elaboración propia.

5.5.2.4. EL PODER MILITAR.

En este estudio se considera el poder militar[383] convencional de un país no solo a la entidad de sus Fuerzas Armadas, sino también a la suma de las capacidades militares que aglutina, la logística que puede desarrollar, el personal, el equipamiento, armas y municiones, el recurso económico, el entorno geográfico y los recursos naturales disponibles por cada país que permitirían una reacción o intervención y su sostenimiento en el tiempo. EE. UU. es reconocido como la mayo superpotencia militar, seguido de las otras dos potencias, China y Rusia. Así lo refleja el "Índice Global Firepower" cuyo valor se incorpora en la fila intermedia de la tabla 12. Se establece el umbral de valor 1 en aquellos países que alcancen un índice inferior a 0,2.

[383]Global Firepower. Military Strength Ranking 2025. Disponible en: https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Tabla 12 Condición Poder Militar.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	ROK
1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
0,074	0,078	0,078	0,187	0,178	0,26	0,183	0,329	0,216	0,32	0,30	0,11	0,34	0,266	0,19	0,377	0,16
0,926	0,922	0,922	0,813	0,822	0,74	0,817	0,671	0,784	0,68	0,7	0,89	0,66	0,734	0,81	0,623	0,84

Fuente: elaboración propia.

5.5.2.5. CULTURA ESTRATÉGICA.

Los aspectos "realistas neoclásicos" de la política de defensa miden la cultura estratégica de un país y reflejan cómo percibe y reacciona ante las amenazas y cómo se emplean las Fuerzas Armadas, generalmente con asertividad y pragmatismo cuando los intereses nacionales están en juego. Los países que han demostrado un mayor nivel de realismo reflejado en su política de defensa, son EE. UU, Rusia, China, Reino Unido, Francia, Israel, India, Turquía e Irán. Además, los "think tanks" tienen un papel relevante y es un indicador del el mantenimiento y la construcción de la cultura estratégica influyendo en la opinión pública, dando forma a los debates políticos y proporcionando investigación y experiencia sobre defensa, EE. UU, China y Reino Unido son los países con más "think tanks"[384] en el mundo. Por último, la historia militar[385] es otro indicador y potenciador de la cultura estratégica, las experiencias militares de un país con la guerra, la victoria y la derrota tienen un poderoso efecto poderoso en abordar los futuros conflictos. Cuanto más próxima sea la experiencia más efecto produce en la cultura estratégica de un país. Los países con más historia militar son EE. UU, Rusia, China, Reino Unido, Francia, Turquía, Israel, Alemania y España.

Tabla 13 Condición Cultura Estratégica.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0
0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,5	0,4	0,8	0,6	0,3	0,3

Fuente: elaboración propia.

[384]Impacpool. 75-top-think-tanks-globally.2 025. Disponible en: https://www.impactpool.org/articles/75-top-think-tanks-globally , (consultado el 21 de noviembre de 2025).
[385]Becker J. Strategic and Military Culture. SSRN Electronic Journal. 2021. Disponible en: http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3774174 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

5.5.2.6. INVERSIONES EN DEFENSA.

El esfuerzo de la inversión en Defensa se mide en este trabajo bajo tres indicadores financieros principales: el porcentaje invertido respecto al PIB, la inversión per cápita y el total de la inversión en términos absolutos. Es el aspecto más político, pues polariza directamente la opinión de la sociedad en su comparación y contraste con otras políticas públicas más resultadistas. Unos países ligan esta inversión a la estabilidad económica y otros la desligan manteniendo una inversión más constante y modelan la política de defensa de inmediato. Se realiza primero la calibración atendiendo al objetivo de inversión en defensa conforme con el porcentaje del PIB[386], el valor bruto se indica en la primera fila y el calibrado en la segunda.

Tabla 14 Condición Inversión en defensa por % PIB.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
%3,4	7,1	1,7	2,1	2,3	1,9	1,4	1,9	1,6	1,4	2	2,3	1,7	8,8	1,9	4,2	2,6
0,4	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,9	0,2	0,5	0,3

Fuente: elaboración propia.

Posteriormente se realiza con el indicador de la inversión "per cápita"[387], el valor bruto en euros se indica en la primera fila y el calibrado en la segunda.

Tabla 15 Condición Inversión en defensa por renta "per cápita" .

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
2571EU	745	194	850	1056	753	375	1160	579	467	78	56	30	2588	182	763	928
0,9	0,3	0,1	0,3	0,4	0,3	0,1	0,4	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	1	0,1	0,3	0,3

Fuente: elaboración propia.

Por último, el gasto total en Defensa nos da la medida de la inversión en términos absolutos, el valor bruto en millones de euros se indica en la primera fila y el calibrado en la segunda.

Tabla 16 Condición Inversión en defensa en términos absolutos.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
862ME	109	273	58	71	64	47	31	34	23	7	81	3	25	15	29	48
1	0,13	0,32	0,07	0,08	0,07	0,05	0,04	0,04	0,03	0,01	0,09	0,001	0,02	0,01	0,03	0,05

Fuente: elaboración propia.

[386] Liang X. Trends in world military expenditure 2024.2025. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[387] Expansión. Gasto Público Defensa. Disponible en: https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa (consultado el 10 de enero de 2025).

El índice combinado y calibrado de estos tres factores resulta el siguiente, asignado el valor 1 en la contribución a la política de defensa a partir de 0,5:

Tabla 17 Condición Inversión en defensa combinada.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8	0,1	0,4	0,3

Fuente: elaboración propia.

5.5.2.7. LA BASE INDUSTRIAL DE DEFENSA.

La industria de defensa se encuentra de forma natural en modo fragmentado, para el estudio de este elemento y su calibración se han analizado los datos de empresas del ámbito de defensa de cada país entre las 100 más importantes del mundo en términos de facturación[388] y del ámbito específico de producción de armas[389], el porcentaje de cada país de las exportaciones de productos de defensa[390] y las inversiones en millones de dólares de los países en investigación y desarrollo[391], los valores brutos obtenidos se detallan en las cuatro filas de la siguiente tabla.

Tabla 18 Condición Base industrial de defensa en bruto.

	USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
EMP DEF	48	0	5	5	6	4	0	0	2	2	0	2	0	3	5	1	3
ARMAS	41	2	9	5	7	4	5	0	2	1	0	3	0	3	3	1	4
EXP ARM	43	7,8	5,9	9,6	3,6	5,6	0	0	4,8	3	0	0	0	3,1	1,7	1	2,2
R&D	117139	2366	13609	2584	2829	1494	1204	1001	422	513	103	2548	48	1031	15500	290	2890

Fuente: elaboración propia.

El resultado final combinado y calibrado tras homogeneizar todos los factores es el siguiente, en él se refleja el dominio abrumador de EE. UU con el valor 1:

Tabla 19 Condición Base industrial de defensa combinada.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0,06	0,16	0,05	0,09	0,07	0,03	0	0,04	0,02	0	0,03	0	0,04	0,09	0,01	0,05

Fuente: elaboración propia.

[388] SIPRI. The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world. 2023. Disponible en: https://www.sipri.org/visualizations/2024/sipri-top-100-arms-producing-and-military-services-companies-world-2023
[389] Defense News. Top 100 Defense Company 2025. Disponible en: https://people.defensenews.com/top-100/ , (consultado el 21 de noviembre de 2025).
[390] Statista. Market share of the leading exporters of major weapons between 2020 and 2024, by country. 2025. Disponible en: Defense exports by country 2024 | Statista, (consultado el 21 de noviembre de 2025).
[391] KRIT. Defence Science and Tech. 2024. Disponible en:https://www.krit.re.kr/krit/bbs/reportsEng_pdf.do?bbsId=reportsEng&article_category=&nttId=4436&page=1&searchCnd=&searchWrd=&startd=&endd=&menu_no=05010000 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

5.5.2.8. EL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES.

Los sistemas políticos democráticos no son[392] generalmente "rápidos" en la toma de decisiones sobre políticas de defensa, especialmente en las etapas iniciales de una crisis, debido a los procesos legislativos de control, este es el caso de EE. UU, Australia y los países europeos.

Otros países como Israel, en permanente estado de crisis por las amenazas permanentes a la seguridad regional en Oriente Medio, dispone de procesos rápidos de toma de decisiones para gestionar su política. En países como Japón[393] y a India[394], el proceso de toma de decisiones de la política de defensa es aún más lento debido a la necesidad de crear consenso, una opinión pública pacifista arraigada, en el primer caso, y los desafíos normativos y la falta de mecanismos de coordinación internos en el segundo.

Las autocracias tienen procesos de toma de decisiones más rápidos y centralizados[395] que prescinden de controles intermedios entre los niveles. Aunque, esta velocidad no siempre equivalga a mejores resultados, si proporciona una ventaja estratégica y competitiva que permite evolucionar rápidamente la política de defensa a favor de sus intereses. Es el caso de Rusia, China, Egipto, Irán y Turquía, aunque en diferente medida. El valor calibrado asignado se indica en la segunda fila y en la primera se asigna el valor 1 de contribución a la condición POLDEF a aquellos países con un valor por encima de 0,8.

Tabla 20 Condición del proceso de toma de decisiones.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0
0,5	0,9	0,9	0,4	0,5	0,4	0,2	0,4	0,4	0,4	0,9	0,3	0,9	0,9	0,8	0,4	0,4

Fuente: elaboración propia.

[392] Joo R. The Democratic Control of Armed Forces. 2025. Disponible en: https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp023e.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[393] CSIS. Unaddressed Challenges for Defense Policy Reform in Japan. 2025. Disponible en: https://www.csis.org/analysis/unaddressed-challenges-defense-policy-reform-japan#:~:text=Japan%20acquires%20defense%20equipment%20from,clarify%20the%20definition%20of%20terms (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[394] India Today .The Defence Ministry's biggest test after Operation Sindoor. 2025. Disponible en: https://www.indiatoday.in/india/story/india-defence-ministry-test-post-operation-sindoor-arms-weapons-acquisition-delay-2774666-2025-08-21 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

[395] UK House of Commons .Defense in Grey Zone. 2025. Disponible en: https://publications.parliament.uk/pa/cm5901/cmselect/cmdfence/405/report.html (consultado el 21 de noviembre de 2025).

5.5.2.9 EL EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS.

Uno de los elementos que definen la política de defensa es cómo emplear los medios para alcanzar los objetivos planteados, siendo las Fuerzas Armadas la parte fundamental de esos medios. En este aspecto, es necesario tener en cuenta el empleo de las Fuerzas Armadas como principal indicador operativo de la inversión en defensa, materializado por la presencia militar en el exterior e interior, no solo de fuerzas sino también de capacidades. Los valores brutos del índice global [396] se presentan en la tabla intermedia y la calibración en la inferior. en la primera se asigna el valor 1 de contribución a la condición POLDEF a aquellos países con un valor por encima de 0,5.

Tabla 21 Condición Empleo de las Fuerzas Armadas.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
872 IN	493	465	132	116	34,1	249	48,9	81,7	47,7	10,5	114	39	12,6	56,9	6,5	104
1	0,5	0,5	0,14	0,13	0,08	0,3	0,05	0,09	0,05	0,01	0,12	0,04	0,01	0,06	0,007	0,1

Fuente: elaboración propia.

5.5.2.10. EL PODER ECONÓMICO.

El poder económico de un país está definido generalmente por su Producto Interior Bruto (PIB)[397]. El valor en bruto se refleja en la fila intermedia de la siguiente tabla en millones de euros, la referencia para medir este elemento se toma del Fondo Monetario Internacional. Se asigna el valor 1 de contribución a la condición POLDEF a EE.EE y China, países con una diferencia de PIB sustancial respecto al resto.

Tabla 22 Condición Poder Económico.

USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26,9	2	17,3	3	3,3	4,4	3,7	1,5	2,1	1,6	0,3	3,7	0,4	0,5	1,2	0,8	1,7
1	0,07	0,64	0,11	0,12	0,16	0,13	0,05	0,07	0,06	0,01	0,13	0,01	0,02	0,04	0,03	0,06

Fuente: elaboración propia.

[396]Real Instituto Elcano. Índice Elcano de presencia global. 2024. Disponible en: https://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/countrySheetPage?countries=410&years=2024 (consultado el 10 de octubre de 2025).

[397] Expansión, Datos Macro,2024, https://datosmacro.expansion.com/pib . (consultado el 10 de octubre de 2025).

5.4.2.12. LA CULTURA DE DEFENSA.

Cada país en cada época tiene su propia teoría de la política de defensa, por eso precisa comprenderla en su marco cultural. El pilar de apoyo sociológico es fundamental para el diseño y desarrollo de la política de defensa. El indicador más empleado para calcular la cultura de defensa de un país o de una región son las encuestas sociológicas que con frecuencia se realizan para medir la percepción social sobre las Fuerzas Armadas, el apoyo a la inversión en defensa, la disposición a defender el país y la valoración de las profesiones militares. Atendiendo a estos indicadores en porcentaje de apoyo obtenidos de diversas fuentes internacionales y nacionales, que se citan, resultan las siguientes valoraciones, asignando el valor 1 de contribución a la condición POLDEF a aquellas que logran más del 60 % de valoración.

Tabla 23 Condición Cultura de Defensa.

USA[398]	RUS [399]	CHI	FRA [400]	UK	GER	JAP [401]	AUS [402]	ITA	ESP	IRN [403]	IND [404]	EGY [405]	ISR [406]	TUR [407]	POL [408]	KOR [409]
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
80	78	78	84	82	70	76	68	82	66	39,1	56	70	77	60	94	87
0,8	0,78	0,78	0,84	0,82	0,7	0,76	0,68	0,82	0,66	0,39	0,56	0,70	0,77	0,60	0,94	0,87

[398] Reagan Foundation. 2024 Reagan National Defense Survey. 2024. Disponible en: https://www.reaganfoundation.org/reagan-institute/centers/peace-through-strength/survey/reagan-national-defense-survey-2024 , (consultado el 30 de octubre de 2025).

[399] Levada, Levada Center's August poll. 2025. Disponible en: https://www.levada.ru/en/ratings/socio-economic-indicators/(consultado el 30 de octubre de 2025).

[400] PEW research Center. Trust in the military exceeds trust in other institutions in Western Europe and U.S. 2025. Disponible en: https://www.pewresearch.org/short-reads/2018/09/04/trust-in-the-military-exceeds-trust-in-other-institutions-in-western-europe-and-u-s/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

[401] Yasutomi A, Kiba S. Japan. In L. Heinecken & C. Leuprecht (Eds.), Military Operations in Response to Domestic Emergencies and Global Pandemics: Implications for Civil-Military Relations. 2025. p. 303–322. Disponible en: https://www.researchgate.net/figure/Surveys-of-public-confidence-in-national-groups-and-institutions-Source-CRS-2022_fig1_394007224 (consultado el 30 de octubre de 2025).

[402]UNSW. Public attitudes on ADF. 2025. Disponible en:https://www.unsw.edu.au/content/dam/pdfs/unsw-canberra/hass/Public%20Attitudes%20Towards%20the%20ADF%20Report%20-V3.pdf (consultado el 30 de octubre de 2025).

[403] AGSI. Iran. Republic of distrust. 2025. Disponible en: https://agsi.org/analysis/iran-republic-of-distrust/(consultado el 30 de octubre de 2025).

[404]Ipsos. Urban Indians place highest trust in Defence Forces: Ipsos India Bus Trust in Institutions Survey 2025. Disponible en:https://www.ipsos.com/en-in/urban-indians-place-highest-trust-defence-forces-ipsos-indiabus-trust-institutions-survey (consultado el 30 de octubre de 2025).

[405] Middle east Council. The Paradox of Trust in the Military in the Middle East and North Africa. 2025. Disponible en: https://mecouncil.org/publication/the-paradox-of-trust-in-the-military-in-the-middle-east-and-north-africa/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

[406]INSS. Swords of Iron Survey Results. 2025. Disponible en:https://www.inss.org.il/publication/survey-july-2025/#:~:text=return%20to%20pre-iran-operation,similar%20to%20figures%20from%20may (consultado el 30 de octubre de 2025).

[407]NATO. Pre Summit data collection. 2025. Disponible en: https://www.NATO.int/NATO_static_fl2014/assets/pdf/2024/7/pdf/240705-pre-summit-polling-results-en.pdf (consultado el 30 de octubre de 2025).

[408] NFP. Poles' trust in army reaches record high while trust in church falls to record low.2025. Disponible en: ,https://notesfrompoland.com/2025/09/17/poles-trust-in-army-reaches-record-high-while-trust-in-church-falls-to-record-low/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

[409]KINU. Kinu's announcement of the result of the 2024 kinu unification survey.2025. Disponible en:https://www.kinu.or.kr/eng/board/view.do?nav_code=eng1678858138&code=78h7R6ucKsuM&idx=24481#:~:text=□%2077%25%20of%20respondents%20anticipated, at%2071.3%25%20in%20October%202021 (consultado el 30 de octubre de 2025).

5.6 RESULTADOS DEL ANÁLISIS FSQCA.

El resultado de la construcción y calibración de las condiciones de refleja en la matriz de datos de la Tabla 21, a la que se ha incorporado la condición POLDEF ya calibrada. Esta matriz es la que se inserta en el programa del software de fsQCA Qualitative Comparative Analysis 4.0. que opera con el algoritmo de Quine-McCluskey para completar el análisis.

Tabla 24 Matriz de todas las condiciones.

	USA	RUS	CHI	FRA	UK	GER	JAP	AUS	ITA	ESP	IRN	IND	EGY	ISR	TUR	POL	KOR
POLDEF	1	0,72	0,79	0,66	0,66	0,33	0,26	0,26	0,39	0,39	0,19	0,26	0,19	0,39	0,594	0,19	0,39
POSINT	0,8	0,7	0,8	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4
AME	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,3	0,3	0,5	0,4	0,4
SEGREG	0,9	0,2	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,4
ALI	0,9	0,3	0,2	0,8	0,8	0,8	0,4	0,5	0,8	0,8	0,3	0,3	0,3	0,5	0,8	0,8	0,4
CSNU	0,8	0,9	0,7	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NUKE	0,9	0,9	0,6	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0,4	0	0	0
SISPOL	0,7	0,2	0,2	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,2	0,7	0,3	0,8	0,4	0,7	0,8
STRAT	0,9	0,4	0,6	0,8	0,6	0,6	0,4	0,6	0,5	0,6	0,3	0,5	0,3	0,5	0,8	0,4	0,4
AUTO	0,9	0,7	0,9	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,4	0,5	0,3	0,3
CULTEST	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,4	0,8	0,6	0,3	0,3
CULDEF	0,8	0,78	0,78	0,84	0,82	0,7	0,76	0,68	0,82	0,66	0,39	0,56	0,7	0,77	0,6	0,94	0,87
EMPLEOFAS	1	0,5	0,5	0,14	0,13	0,08	0,3	0,05	0,09	0,05	0,01	0,12	0,04	0,01	0,06	0,007	0,1
PODECOM	1	0,07	0,64	0,11	0,12	0,16	0,13	0,05	0,07	0,06	0,01	0,13	0,01	0,02	0,04	0,03	0,06
PODEMIL	0,926	0,922	0,922	0,813	0,822	0,74	0,817	0,671	0,784	0,68	0,7	0,89	0,66	0,734	0,81	0,623	0,84
INVDEF	1	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,8	0,1	0,4	0,3
BASEINDEF	1	0,06	0,16	0,05	0,09	0,07	0,03	0	0,04	0,02	0	0,03	0	0,04	0,09	0,01	0,05
DECISSION	0,5	0,9	0,9	0,4	0,5	0,4	0,2	0,4	0,4	0,4	0,9	0,3	0,9	0,9	0,8	0,4	0,4

Fuente: elaboración propia.

La técnica QCA, centrada en las relaciones asimétricas conjuntos teóricos, permite alcanzar explicaciones basadas en condiciones individuales que son necesarias y configuraciones causales suficientes[410] para obtener un resultado o la ausencia de un resultado. A partir del análisis de condiciones necesarias y configuraciones causales suficientes se identifican las relaciones causales que conducen a un resultado[411]. Procede ahora realizar el momento analítico, que

[410] Vargas B. Introduction to qualitative comparative analysis (QCA): concepts, implementation and applications in Latin America. Estud. polít. (Méx.).2023. Disponible en: https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2023.58.84841. (consultado el 23 de noviembre de 2025).
[411] Schneider C, Wagemann C. Reducing Complexity in Qualitative Comparative Analysis (qca): Remote and Proximate Factors and the Consolidation of Democracy. European Journal of Political Research. p.751-786. 2006.

comprende las pruebas de necesidad y suficiencia; esta última implica la construcción de la Tabla de la Verdad y la minimización booleana.

5.6.1. CONDICIONES NECESARIAS.

Una condición necesaria debe estar presente para que ocurra el resultado (Política de defensa, POLDEF), pero su presencia no garantiza dicha ocurrencia[412]. El análisis de necesidad se centra en los casos de presencia del resultado empleando el parámetro de consistencia, que en conjuntos difusos tiene un umbral mínimo de 0.9[413].

Para obtenerlo se emplea el software de fsQCA[414] de Ragin y Davey Fuzzy-Set/Qualitative Comparative Analysis 4.0., que opera con el algoritmo de Quine-McCluskey, introduciendo los datos de la Tabla 21 como variables y casos y realizando la función "Necessary Conditions" para cada variable con el resultado de POLDEF.

Tabla 25 Matriz de condiciones necesarias.

CONDICIONES	CONSISTENCIA	COBERTURA	CONDICIONES	CONSISTENCIA	COBERTURA
PODEMIL	**0.990178**	0.558634	~PODEMIL	0.419166	0.866155
CULDEF	**0.971861**	0.587169	~CULDEF	0.502256	0.835320
CULTEST	**0.961242**	0.813708	~CULTEST	0.584816	0.543951
AME	**0.932307**	0.798182	~AME	0.663924	0.610000
POSINT	**0.928856**	0.804368	~POSINT	0.677197	0.614699
STRAT	**0.910008**	0.745217	~STRAT	0.663924	0.641282
AUTO	0.872312	0.900274	~AUTO	0.703743	0.546598
DECISSION	0.869392	0.682292	~DECISSION	0.611893	0.622973
ALI	0.851606	0.661443	~ALI	0.633395	0.653699
SEGREG	0.823732	0.827466	~SEGREG	0.746217	0.591789
SISPOL	0.786037	0.543303	~SISPOL	0.632864	0.781639
INVDEF	0.617998	0.862222	~INVDEF	0.799044	0.518965
NUKE	0.542341	0.928636	~NUKE	0.676400	0.404444
CSNU	0.454739	0.951667	~CSNU	0.676400	0.380298
EMPLEOFAS	0.418237	0.988704	~EMPLEOFAS	0.798513	0.435532
PODECOM	0.359703	1.000000	~PODECOM	0.809928	0.427012
BASEINDEF	0.230953	1.000000	~BASEINDEF	0.867268	0.428178

Fuente: elaboración propia.

[412] Ragin CC. Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond. Chicago. University of Chicago Press. 2008.
[413] Y no 1 porque de acuerdo con la lógica difusa, los fenómenos sociales no se encuentran completamente dentro de los conjuntos.
[414] Ragin CC, Davey S. Fuzzy-Set/Qualitative Comparative Analysis 4.0. Irvine, California: Department of Sociology, University of California. 2022. Disponible en:https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/download/fsQCAManual.pdf https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2023.58.84841 (consultado el 23 de noviembre de 2025)

El análisis de las condiciones necesarias refleja que, de entre las dieciocho condiciones evaluadas, seis (6) de ellas cumplen con los requisitos metodológicos para verificar su consistencia al alcanzar una puntuación superior a 0,9[415] tal y como se refleja en la tabla 25 y se detalla en el punto 1 del "Anexo". El resultado identifica los siguientes elementos determinantes de la Política de defensa: el poder militar, la posición que se quiere ocupar en el entorno internacional, las amenazas, la estrategia y la cultura estratégica y la de defensa. En una segunda línea estarían la seguridad regional, las alianzas, la autonomía estratégica y el proceso de toma de decisiones.

Estas condiciones predominantes son principalmente "realistas", pero también "constructivistas" y "liberales". Los países que lideran estos aspectos son las grandes potencias: EE. UU, China y Rusia. Bajo una interpretación menos rigurosa se puede determinar que en una tercera línea las siguientes condiciones influyen en toda política de defensa consistente, el sistema político, la inversión en defensa. el poder económico, la base industrial de defensa, el empleo de las Fuerzas Armadas, la pertenencia como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la disponibilidad de la capacidad nuclear.

5.6.2. CONDICIONES SUFICIENTES.

El análisis de condiciones suficientes complementa al análisis de condiciones necesarias. Busca condiciones individuales que no son suficientes por sí mismas, pero que necesitan ser combinadas con otras para que ocurra el resultado. Este razonamiento está basado en la existencia de condiciones denominadas INUS que son "insuficientes, aunque parte necesaria de una condición que es innecesaria, aunque suficiente para que ocurra el resultado". En el análisis de condiciones suficientes se detectan combinaciones de condiciones suficientes que llevan al resultado POLDEF. Para ello es necesario mediante el referido software hacer pasar las condiciones[416] por la tabla de la verdad (función Truth Table Algorithm) y luego realizar la minimización booleana. La tabla de la verdad

[415]Schneider CQ, Wagemann C. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. Cambridge. University Press. 2012.

[416] Ragin CC. Manual Fuzzy-Set / Qualitative Comparative Analysis, Department of Sociology University of California, Irvine. 2022. Disponible en:https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/download/fsQCAManual.pdf (consultado el 10 de diciembre de 2025).

sistematiza la máxima complejidad causal y permite examinar qué configuraciones son determinantes para un resultado contrastando con casos negativos. Para ello Ragin habilita el parámetro de consistencia bruta que indica la proporción de casos dentro de la configuración con respecto al total de casos en la misma. Se establece que una configuración es suficiente cuando da una consistencia bruta de 0.9, valores inferiores indican que es una contradicción lógica.

El software QCA realiza la minimización booleana de las configuraciones suficientes para obtener un resultado parsimonioso, es decir, reduce una expresión compleja en una más corta y sencilla[417] y emplea el método Quine-McCluskey para minimizar y obtener los factores comunes que son determinantes para lograr el resultado, prescindir de los factores irrelevantes y crear una expresión más simple. Como resultado proporciona la cobertura y la consistencia de cada solución y las configuraciones que le dan forma. El valor de la consistencia nos indica la proporción de casos positivos dentro de la configuración. La consistencia bruta indica la proporción de casos positivos que pueden entrar dentro de la configuración, mientras que la consistencia única proporciona los casos positivos únicamente dentro de esta configuración. Para lograr una Política de defensa efectiva se obtienen varias combinaciones suficientes de condiciones:

Tabla 26 Matriz de condiciones suficientes.

Nº	RELACIONES CAUSALES	CONSISTENCIA	COBERTURA BRUTA	COBERTURA ÚNICA
S1	ALI*NUKE*CSNU*STRAT*CULTEST	1	0.331829	0.106185
S2	ALI*STRAT*CULDEF*EMPLEOFAS	0.985525	0.325325	0.0716751
S3	ALI*EMPLEOFAS*INVDEF*CULDEF	1	0.31683	0.106716
S4	STRAT*CULDEF*PODECOM*INVDEF*BASEINDEF	1	0.195115	0.0663658
S5	AME*NUKE*STRAT*CULTEST*CULDEF	0.963243	0.473056	0.473056
S6	AME*ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*INVDEF	0.919048	0.512344	0.0929121
S7	POSINT*ALI*STRAT*AUTO*EMPLEOFAS*PODEMIL	0.985525	0.325325	0.325325
S8	POSINT*CSNU*NUKE*CULTEST*PODEMIL	1	0.438014	0.438014
S9	BASEINDEF*INVDEF*PODECOM*EMPLEOFAS*ALI	1	0.079639	0.206663

Fuente: elaboración propia.

[417] De Meur G, Rihoux B, Yamasaki S. Addressing the Critiques of qca. B, Rihoux y C. Ragin (eds.), Configurational Comparative Methods. Thousand Oaks. Sage. 2009.

El análisis de cada solución, indicado en la tabla 26 y detallado en el punto 2 del "Anexo", demuestra que existen varias posibles rutas para llegar a una política de defensa consistente.

En la primera solución se obtiene una política de un país con sistema político democrático, definida por una buena estrategia, afianzada cultura de defensa, anclada en las alianzas y el activo empleo de las Fuerzas Armadas. Esta vía cubre más del 30 % de los países, aunque ninguno de ellos pueda explicarse exclusivamente de esta forma. En la segunda solución se obtiene una política de un país con sistema político democrático con una buena red de alianzas y afianzada cultura de defensa y activo empleo de las Fuerzas Armadas. El 30 % de los casos podría explicarse bajo es te patrón, aunque solo un 10% de ellos pueda explicarse exclusivamente de esta forma. Ambas pueden identificarse como las políticas de defensa de los países de la OTAN.

En la tercera solución se obtiene una política de un país definida por una buena estrategia y afianzada cultura estratégica y anclada en las alianzas y la posesión de armas nucleares y la pertenencia al CSNU. Esta vía cubre más del 30 % de los países líderes, aunque solo un 1% de ellos pueda explicarse exclusivamente de esta forma. Podría asociarse a la política de defensa de Reino Unido y Francia.

En la cuarta solución se obtiene una política de un país basada en una completa estrategia, apoyada en una notable cultura de defensa y en el poder económico que, aunque no produce un poder militar de primera línea si favorece la inversión en defensa y la base industrial de defensa. Esta vía cubre el 20% de los casos, aunque prácticamente ninguno de ellos pueda explicarse exclusivamente de esta forma. Podría identificarse con las políticas de defensa de los países de la región Indo-Pacífico.

En la quinta solución se obtiene una política de un país no influenciada por las amenazas, basada en una buena estrategia y base cultural tanto estratégica como de defensa y con capacidad nuclear militar. Bajo esta composición se pueden describir y explicar el 47% de los casos. En la sexta solución se obtiene una política de un país no influenciada por las amenazas, basada en una buena estrategia y base cultural de defensa y con una alta inversión en defensa; bajo esta composición se pueden describir más del 50% de los casos, aunque ninguno de ellos pueda explicarse exclusivamente de esta forma.

La séptima solución se corresponde con una política de un país fundada con elementos "realistas" (POSINT, ALI, STRAT, AUTO, EMPLEOFAS, y PODEMIL), sobre la que se pueden describir y explicar exclusivamente más el 30% de los casos. La octava solución proporciona la política de un país con una ambiciosa posición en el entorno internacional, con importante poder militar y cultura estratégica, miembro permanente del CSNU y poseedor de armas nucleares.
Finalmente, la novena solución explica la política de un país con importante poder económico, una buena base industrial de defensa y suficiente inversión en defensa, apoyado en alianzas y con un activo empleo de las Fuerzas Armadas.
Entre estas soluciones se encuentran perfiles de políticas de defensa que se pueden asociar los países analizados, que han desarrollado sus políticas con carencias en cuanto a los elementos necesarios, pero al añadir los calificados como suficientes logran darles una consistencia aceptable, aunque no plena. Destaca que, aunque con los principios del realismo se puede construir una política de defensa aceptable, en el siglo XXI es necesario incorporar elementos liberales, como el sistema político democrático, y constructivistas, como la cultura de defensa , para optimizar la consistencia.
El que la condición Alianzas se haya demostrado como una condición necesaria en todas las soluciones consistentes confirma que los Estados no pueden resolver su "dilema de seguridad individualmente" y refuerza la necesidad de la cooperación militar, solución que algunas tendencias "neorrealistas" de este principio de siglo desprestigian. Por otro lado, la voluntad política, incluso apoyada en la cultura estratégica, sin las capacidades militares que la sustenten difumina la política de defensa, compromete el desarrollo, resta credibilidad a los compromisos adquiridos en la estrategia y es incapaz de satisfacer los retos de seguridad. Es necesario disponer del poder militar necesario. Sin embargo, la posesión de poder militar sin la determinación para ponerlo al servicio de la política de defensa compromete su viabilidad, al igual que sucede a la inversa, la carencia de capacidades a pesar de los objetivos de defensa y los compromisos adquiridos por los gobiernos.
La presencia permanente en el CSNU y la posesión de armas nucleares no son determinantes en la formulación y desarrollo de la política de defensa, pero sí dan mayor consistencia a las soluciones encontradas.

5.6.3. CONTRADICCIONES.

Continuando el análisis, se obtienen condiciones que no son ni necesarias ni suficientes pues solo aparecen en combinaciones de condiciones que producen una política de defensa consistente. Estas se expresan en la tabla 27 y se detalla la búsqueda completa realizada en el "Anexo". En ésta se han pasado las configuraciones de condiciones por la tabla de la verdad (función Truth Table Algorithm) para después realizar la minimización booleana, como en el caso anterior, y también se ha empleado el análisis de subconjuntos (Subset/Superset Analysis) para encontrar las mejores soluciones de consistencia-cobertura y la puntuación combinada y examinar la suficiencia.

Tabla 27 Matriz de contradicciones.

Nº	RELACIONES CAUSALES	CONSISTENCIA	COBERTURA BRUTA	COBERTURA UNICA	COMBINADA
C1	AME*CULTEST *AUTO	0.875897	0.906823	0.906823	
C2	CULTEST*CULDEF	0.827146	0.946377	0.946377	
C3	INVDEF*BASEINDEF*PODECOM	1	0.221662	0.132732	
C4	~SISPOL*AUTO*CULDEF*PODECOM*EMPLEOFAS*DECISSION	0.828214	0.615609	0.242633	
C5	STRAT*DECISSION*~INVDEF*CULDEF	0.860645	0.708256	0.268383	
C6	PODEMIL*STRAT*EMPLEOFAS	0.987948	0.391691	0.391691	
C7	ALI*STRAT*CULDEF	0.81325	0.863552	0.406424	
C8	AME*STRAT*CULDEF*INVDEF	0.926087	0.565437	0.210512	
C9	EMPLEOFAS*CULTEST	0.988338	0.404964	0.404964	
C10	~AME*~INVDEF*~STRAT*~AUTO	0.990769	0.680329		0.820686
C11	~INVDEF*~ALI*~STRAT	0.930333	0.589689		0.760194
C12	~ALI*~PODEMIL*~INVDEF*~EMPLEOFAS	1	0.330974		0.572420
C13	~AME*~AUTO*~CULDEF*~DECISSION	0.967846	0.317980		0.561071
C14	~POSINT*~CULTEST*~PODECOM*~SEGREG	1	0.739489		0.855625
C15	~SEGREG*~ALI*~STRAT*~CULDEF*~INVDEF	0.996891	0.406507		0.634383
C16	AUTO*~PODEMIL*~INVDEF*~STRAT	1	0.342278		0.582112
C17	AUTO*CULTEST*PODEMIL	0.912778	0.872312	0.872312	
C18	ALI*~PODEMIL*~INVDEF	0.870744	0.400584		0.610363
C19	POSINT*EMPLEOFAS*PODECOM	1	0.251348	0.105618	

Fuente: elaboración propia.

En la primera relación, solo con elementos "constructivistas" no se encuentra una solución consistente para elaborar una política de defensa, tampoco en la segunda.

En la tercera relación no se encuentra una solución válida solo con la inversión en defensa y con una buena base industrial; considerar solo estos factores es sólo una simplificación política. Es preciso su combinación con el poder económico para complementar lo necesario y garantizar el resto de los factores del poder militar. En la cuarta relación se aprecia cómo exclusivamente con el poder militar no se obtiene una solución consistente, es también una solución simplista, por eso el éxito de las operaciones requiere un enfoque integral con la aplicación de otros instrumentos de poder. Sin embargo, en la sexta se detecta que el poder militar es fundamental para el desarrollo de la estrategia y el correcto el empleo de las Fuerzas Armadas.

En cuanto al sistema político, en la quinta relación la política de defensa de países con gobierno autócrata, poder económico, apoyo de la sociedad, un ágil proceso de toma de decisiones y activo empleo de las Fuerzas Armadas no tiene suficiente consistencia para ser eficaz a largo plazo. En general, la influencia del sistema político no ha resultado definitivo en la política de defensa, aunque en el análisis comparado se ha apreciado claramente la potente influencia del personalismo de los líderes en las políticas de defensa de países como EE. UU, Rusia, China, Turquía, Egipto e Irán.

Analizando la séptima y octava solución, se demuestra que una política basada en una clara percepción de las amenazas, una buena estrategia y una sólida base de cultura de defensa solo es consistente si se acompaña de la adecuada inversión en defensa.

En todas las relaciones estudiadas se aprecia que en las soluciones consistentes la inversión en defensa está forzosamente acompañada de un buen nivel de cultura de defensa y que el correcto empleo de las Fuerzas Armadas siempre va ligado a un buen nivel de cultura estratégica.

En la décima relación se demuestra que la debilidad de las políticas de defensa se explica por la carencia de una percepción clara de la amenaza y de una estrategia que establezca claramente los objetivos y esté libre de condicionantes en su ejecución, con insuficiente inversión en defensa y poder militar y condicionantes par ale empleo de las Fuerzas Armadas.

Con las relaciones que van de la undécima a la decimoquinta se explica de cinco formas diferentes las características de políticas de defensa débiles: una limitada

inversión en defensa junto con la carencia de una estrategia de seguridad y la no participación en alianzas; un reducido poder militar con insuficiente inversión en defensa junto con la no participación en alianzas y empleo limitado de las Fuerzas Armadas; la carencia de percepción de las amenazas, reducida autonomía estratégica por exceso de determinismo, escasa cultura de defensa y largos procesos de tomas de decisiones; la falta de definición de la posición que se quiere ocupar en el escenario internacional, escasa cultura estratégica, reducido poder económico y fuertemente condicionado por la situación de seguridad regional; y una política condicionada por una difícil situación de seguridad regional, falta de alianzas, de estrategia, de inversión en defensa y con escaso apoyo de la sociedad.

En la relación decimosexta se explica cómo la voluntad política sin las capacidades militares que la sustenten difumina la política de defensa, compromete el desarrollo, resta credibilidad a los compromisos adquiridos en la estrategia y es incapaz de satisfacer los retos de seguridad. Mientras que en la relación diecisiete se demuestra que para que la voluntad política y la cultura estratégica sean decisivas en el desarrollo de la política de defensa es necesario que vayan acompañadas de disponer del poder militar necesario.

En la solución decimoctava se ve cómo la falta de cumplimiento de las condiciones necesarias lleva en determinados casos a la solución "constructivista", a la que llegaron algunos países tras la Guerra Fría, de basar su política de defensa en ir a remolque y bajo el paraguas de las alianzas, solución que se ha demostrado ineficaz para este siglo, al no alcanzar una política de defensa consistente, pues solo la defensa colectiva que ofrecen las alianzas no consolida las políticas de defensa nacionales.

Otros de los axiomas tratados en este trabajo también se pueden demostrar con esta metodología. Es el caso de las dimensiones internacionales de la cultura estratégica de Eichler[418], que explica que cuanto más influyente internacionalmente y mayor poder económico, tendrá mejores Fuerzas Armadas y una más significativa dimensión internacional de su cultura estratégica. Que

[418] Eichler, J. Estrategia y cultura estratégica a principios del siglo XXI. Perspectiva militar. República Checa. 2014.

con la fórmula "CULTEST = f (POSINT, EMPLEOFAS, PODECOM)" obtiene una solución consistente que se refleja en la relación decimonovena.

5.6.4. CONDICIONES NECESARIAS Y SUFICIENTES PARA POLDEF NEGADA.

Realizando el mismo calculo con el referido software, pero ahora con la condición POLDEF negada, que se expresa con una tilde ~, se obtienen las condiciones necesarias y suficientes para no lograr una política de defensa consistente.

Tabla 28 Matriz de condición negada.

CONDICIONES	CONSISTENCIA	COBERTURA	CONDICIONES	CONSISTENCIA	COBERTURA
PODEMIL	0.672308	0.948447	~PODEMIL	0.377350	0.979704
CULDEF	0.699278	0.921192	~CULDEF	0.456159	0.953201
CULTEST	0.609761	0.648539	~CULTEST	0.824847	0.963951
AME	0.662159	0.712273	~AME	0.812381	0.937805
POSINT	0.662159	0.720460	~POSINT	0.820199	0.935422
STRAT	0.704416	0.724783	~STRAT	**0.913077**	0.752377
AUTO	0.535390	0.694247	~AUTO	**0.923093**	0.900825
DECISSION	0.705261	0.695417	~DECISSION	0.677794	0.867027
ALI	0.732939	0.715258	~ALI	0.653074	0.846849
SEGREG	0.590323	0.745067	~SEGREG	0.863300	0.860211
SISPOL	0.859286	0.746239	~SISPOL	0.474118	0.735738
INVDEF	0.410522	0.719630	~INVDEF	0.921403	0.751897
NUKE	0.207268	0.445909	~NUKE	0.726349	0.966829
CSNU	0.122755	0.322778	~CSNU	0.693433	0.981618
EMPLEOFAS	0.176315	0.523690	~EMPLEOFAS	**0.996197**	0.682690
PODECOM	0.135009	0.471587	~PODECOM	1	0.662421
BASEINDEF	0.078175	0.425287	~BASEINDEF	1	0.620315

Fuente: elaboración propia.

El análisis de las condiciones necesarias, recogido en la Tabla 28, identifica los elementos comunes en aquellos países que impiden el desarrollo de una política de defensa que son: tener un poder económico reducido, no disponer de base industrial de defensa, no alcanzar un suficiente nivel de autonomía estratégica y tener un empleo reducido de las Fuerzas Armadas.

Tabla 29 Matriz de condición negada.

Nº	RELACIONES CAUSALES	CONSISTENCIA	COBERTURA BRUTA	COBERTURA ÚNICA
S10	~PODECOM*~SEGREG*~ALI	0.922687	0.653074	0.0325375
S11	~SEGREG*~STRAT*~AUTO	0.974167	0.740968	0.0253538
S12	~EMPLEOFAS*~PODECOM*~BASEINDEF*~ALI	0.942378	0.653074	0.653074

Fuente: elaboración propia.

Del mismo modo, no alcanzar el resultado se puede explicar por diferentes combinaciones causales debido al contexto diferenciado que crea la combinación de los casos. Estos casos que reflejan las condiciones que no hacen posible el desarrollo de la política de defensa las soluciones están marcadas por la condición negada que se expresa con una tilde ~ y se reflejan en la tabla 29.

La primera relación causal describe que los países que no pueden elaborar una política de defensa consistente si son pobres y están condicionados por una difícil situación de seguridad regional y la falta de alianzas que les apoye. La segunda relación capta otra combinación fatal también relacionada con un escenario de difícil situación de seguridad regional, sin disponer de una buena estrategia y un bajo nivel de autonomía. En la tercera relación está de nuevo la situación de pobreza, la inexistencia de una mínima base industrial de defensa y unida a la falta de apoyo de alianzas y al reducido empleo de las Fuerzas Armadas.

"Solamente son justas las guerras que son necesarias;
y son piadosas las armas cuando no hay esperanza fuera de ellas".
Historia de Roma, Tito Livio

CAPITULO 6. CONCLUSIONES

En esta tesis doctoral hemos comprobado la pertinencia de estudiar la Política de defensa desde un punto de vista racional y científico y bajo un enfoque sistémico, ante el contexto geopolítico y los riesgos y amenazas de esta primera mitad del siglo XXI.

Tras validar el método en sus fases deductiva y comparativa se han desprendido cuales son los elementos esenciales que debe componer una Política de defensa, dando respuesta a la pregunta de investigación, "¿Cuáles son los componentes y elementos del proceso de elaboración de una política de defensa como política pública y de Estado?", y demostrando la primera parte de la hipótesis principal de que dice que las políticas de defensa nacionales se elaboran a partir de unos elementos comunes. Además, se han validado las hipótesis secundarias demostrando que es posible identificar y clasificar los elementos que componen las Políticas de Defensa mediante un enfoque sistémico y que los elementos que definen una Política de defensa están relacionados entre sí y que la falta de alguno de ellos afecta a su correcto desarrollo. Las relaciones asimétricas entre los conjuntos teóricos de estos elementos han exigido un estudio cualitativo comparado, QCA, para poder desgranarlas y aplicar la teoría matemática de los conjuntos para descubrir sus propiedades y relaciones. El rigor comparativo alcanzado con este análisis, en su versión "fuzzy sets" (fs/QCA), ha resultado muy útil para medir en que grado contribuyen a la política de defensa y para identificar las configuraciones causales y las combinaciones apropiadas de éstas para construir una política de defensa consistente.

Con todo lo analizado, se ha ido aplicando el método inductivo y finalmente se ha establecido un mecanismo causal que ha permitido detallar el proceso a seguir para elaborar una Política de defensa que se presenta dentro de estas Conclusiones, demostrando así la segunda parte de la hipótesis principal.

Se culmina esta tesis con una definición de la política de defensa empleando los resultados del enfoque sistémico aplicado al objeto de estudio y proponiendo la estructura del documento de referencia que contenga la formulación de la

política de defensa. Con esto se demuestran las hipótesis principales y secundarias.

6.1 LOS ELEMENTOS ESENCIALES DE LA POLÍTICA DE DEFENSA.

La primera hipótesis secundaria era:

- "Es posible identificar y clasificar los elementos que componen las Políticas de Defensa mediante un enfoque sistémico".

La elaboración de la política de defensa es un proceso dinámico que se ha analizado desde diferentes dimensiones. Los cambios estratégicos que van sucediendo en el siglo XXI y los conflictos, principalmente, la agresión rusa a Ucrania y la guerra de Israel contra Hamás, han ido obligando a replantear todas las políticas de defensa nacionales en los últimos tres años. En la mayoría de los casos se ha plasmado esta nueva política en documentos políticos y estratégicos como resultado de un proceso más o menos ordenado, y en otros se ha actualizado mediante declaraciones públicas y acciones de gobierno, que generalmente se han dirigido a un aumento de la inversión en defensa para adquirir capacidades militares de forma reactiva al cambio de la situación de seguridad. La realidad observada es que hay marcadas diferencias en el proceso, en el contenido y en la forma de las políticas de defensa, aunque hay puntos de convergencia.

Aunque todos los conceptos hay que situarlos en su situación histórica, parece aplicable hoy, transcurrido el primer cuarto del Siglo XXI, la afirmación de W. Churchill, de que se ha generado más historia de la que el mundo puede asimilar. Destaca la reacción a nivel global para modernizar y reforzar el poder militar de los países, el rearme global ante la situación de incertidumbre por la que discurre este siglo XXI. Ante la certeza de que el rearme es un proceso largo en el tiempo, EE. UU, quiera o no, parece abocado a continuar realizando la labor de protectorado del mundo occidental, al menos hasta dentro de 15 años, y esto es aplicable a Rusia y China en sus áreas de influencia.

En el análisis general de las políticas de defensa se detectan las siguientes deficiencias; en primer lugar la falta de un proceso sistemático en la elaboración de las políticas de defensa, que tiene un carácter parcial y eminentemente reactivo y esto se refleja en una falta de consenso en el tipo y forma del

documento oficial donde se presente y se mantenga actualizada esta política; se observa un abuso de actualizaciones de esta política "verbales" y por la vía de los hechos, sin consenso interno, ni fruto de una metodología científica, circunstancia que es especialmente grave pues el pensamiento estratégico de defensa no puede estar solo contenido en una simple declaración o en un informe aislado orientado a la asignación a corto plazo de recursos de defensa, con la mirada puesta en el retrovisor en lugar de en una visión de futuro en un momento de cambio global sin precedentes; se aprecian además, objetivos de política de defensa demasiado generales y ambiguos, y demasiado "políticos" y cortos de mira, quizás fruto de la ausencia de una estrategia de defensa donde se plasme el cómo se unen los objetivos a los fines; es común la situación de países importantes con un poder militar reducido por una deficiente inversión en defensa prolongada en el tiempo y esto lleva a una desalineación entre el poder militar de los países y las necesidades de las alianzas y OISD. En general, los documentos políticos y estratégicos en vigor han estado desactualizados durante buena parte del periodo de esta investigación, hasta este último año 2025 en que algunos países los han puesto al día. Cualquier documento publicado antes del inicio de la agresión rusa a Ucrania se puede considerar como una base incoherente para la planificación de la defensa. La mayoría de las políticas analizadas estaban "a la deriva estratégica" en 2022 y forzosamente han sido reactivas en lugar de proactivas.

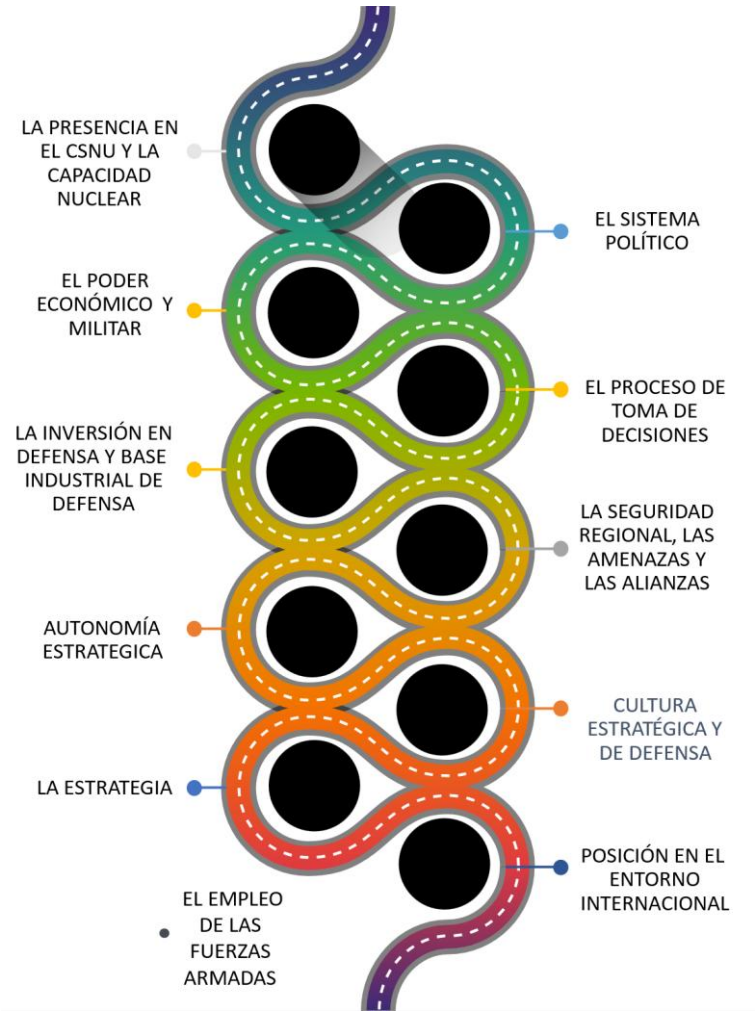
Estos aspectos refrendan la necesidad de formular la política de defensa con un enfoque metodológico científico que dé consistencia al proceso completo.

Del análisis y comparación de los documentos y las declaraciones oficiales donde se recogen las políticas de defensa, se obtienen algunos puntos en común que permitirán establecer la estructura básica aconsejable para divulgar cualquier nueva política de defensa nacional, obviamente adaptado a las peculiaridades de cada país y equilibrando convenientemente los criterios de transparencia, publicidad y clasificación de seguridad de la información.

Del estudio de los marcos geopolítico, conceptual y normativo y de las políticas de defensa de una muestra significativa de países se deduce que para elaborar una política de defensa en el S XXI es preciso tener en cuenta, al menos, los siguientes elementos esenciales que se distribuyen en dos grupos, uno de

ámbito externo y otro interno y que se detallan a continuación. Del análisis de las políticas de defensa de la muestra representativa de países se detecta que contienen estos elementos en diferentes medidas y esta diferente gradación y percepción condiciona la elaboración y desarrollo de sus políticas de defensa y la cohesión con sus socios en las alianzas y organizaciones internacionales de seguridad y defensa, validando una de las hipótesis secundarias planteadas.

Diagrama 2 Los elementos de la política de defensa.



Fuente: elaboración propia.

6.1.1 LA POSICIÓN EN EL ENTORNO INTERNACIONAL.

El entorno internacional es un aspecto clave para el desarrollo de la política de defensa, pero para ello es necesario conocer el entorno decidir como posicionarse, el prestigio de un país en la esfera global es reflejo de esta

posición. Como afirma Kaplan, nos encontramos en un "Weimar global" [419], un mundo en crisis permanente en el que lo viejo, el orden liberal o la denominada "Pax americana" ha muerto, lo nuevo no acaba de nacer, y todo es posible, de modo que es difícil realizar estimaciones y prospectivas políticas. Es un escenario complejo e impredecible, en el que domina la incertidumbre y el revanchismo, con una situación geopolítica inmersa en un proceso de constante actualización en la que nada es definitivo y es necesario reinterpretar tanto las estructuras como los marcos teóricos y conceptuales.

La política es un reflejo directo de los cambios que la revolución industrial digital está imponiendo en el mundo y está forzada a adaptarse al nuevo entorno en el que la influencia de todos los actores, estatales y no estatales, está variando.

La constante evolución de la situación geopolítica en el primer cuarto del siglo XXI está marcada principalmente por la crisis del orden internacional liberal y del sistema basado en reglas, por la fragmentación geopolítica, la multipolaridad y el proteccionismo creciente de potencias devaluadas y la competición estratégica de US y China. Esto ha llevado a la desconfianza global, que sustituye y mina la cooperación y contribuye a identificar como adversarios a potencias de nivel similar, algunas de las cuales han sido aliadas y se han formado durante décadas en la misma forma de combatir. Además, el paso del riesgo a la incertidumbre está obligando a los países a actuar de manera reactiva y no proactiva. El fin de los créditos de seguridad hace pasar urgentemente de los dividendos "de la paz" a los dividendos de "la defensa".

La posición relativa de un país en un sistema internacional de estados que interactúan afecta su política de defensa. Su posición será mejor cuando el entorno le ofrezca más oportunidades que amenazas. En la elaboración de la política de defensa es necesaria la determinación clara de la posición que se aspira a ocupar y mantener un país en el escenario internacional. Esto precisa del establecimiento de las políticas y compromisos internacionales, que afectarán a las relaciones y cómo se interactuará con los intereses de otros Estados. Los compromisos en materia de política exterior de un país suponen,

[419] Kaplan R. Global Weimar, Waste Land, & a World in Permanent Crisis. 2025. Disponible en: https://geopoliticsandempire.com/2025/01/17/kaplan-global-weimar-waste-land/ (consultado el 11 de Abril de 2025).

un correspondiente esfuerzo exigente en capacidades e inversiones, y esto influye en la política de defensa.

6.1.2 LAS AMENAZAS Y LA SEGURIDAD REGIONAL.

Los riesgos y amenazas que azotan a un país y el nivel de seguridad regional que le rodea son otros elementos clave. La crisis del orden internacional liberal y del sistema basado en reglas, en periodo de prueba permanentemente, pone de manifiesto la realidad que nos indica que no se ha iniciado el siglo XXI en tránsito hacia un mundo mejor, o al menos más estable, y en eso está afectada la defensa. Es necesario conocer y determinar las amenazas principales a las que se enfrenta un país contra las que se tiene que prevenir o defender y mantener un diálogo inteligente con los no aliados, o incluso adversarios, en los puntos comunes de coincidencia.

Conocidas además las carencias propias, se deben determinar las amenazas a los intereses nacionales y los factores potenciadores. La pérdida del respeto a la integridad territorial de las naciones y las últimas confrontaciones, como la invasión rusa de Ucrania, el conflicto de Israel con Hamás e Irán en Oriente Medio, la inestabilidad institucional en el Sahel y el África Central, o los rebrotes del conflicto India–Pakistán, han superado las peores prospectivas y han redescubierto a las sociedades que la seguridad y la paz no están garantizadas y que las amenazas no se circunscriben a estos países sino que se extienden a todo el ámbito regional. La falta de una autoridad supranacional crea un dilema de seguridad que produce oportunidades y riesgos, e implica que el uso de la fuerza militar no es suficiente para asegurar la hegemonía ni la seguridad regional, una reducción del papel de los Estados y una mayor relevancia de los elementos no estatales y de naturaleza transnacional.

En el escenario de seguridad actual no hay seguridad absoluta sino seguridad relativa. La política de defensa tiene que partir de un reconocimiento claro de las amenazas a las que se enfrenta un país y de las dinámicas de la seguridad regional y cómo influirán en su estrategia para lograr sus objetivos en la protección de sus intereses nacionales.

6.1.3 LAS ALIANZAS.

La incertidumbre y desconfianza complican la continuidad de las alianzas, justo cuando más necesaria es la colaboración para hacer valer los intereses y para enfrentar grandes retos globales, algunos esperados, y otros inesperados. La pérdida de consistencia de los grandes acuerdos supranacionales y la inoperancia de algunos organismos internacionales ofrecen una oportunidad a algunos actores para realizar acciones ofensivas en favor de sus intereses. Esto está obligando a un replanteamiento de los principios mantenidos desde el fin de la Guerra Fría hasta ahora y cuestionar aspectos fundamentales relacionados con la defensa, entre ellos la eficacia de la estrategia de disuasión euroatlántica. Las limitadas capacidades de la mayor parte de los estados para hacer frente a las amenazas por sí solos y la tendencia actual de regreso a las esferas de influencia de las potencias hacen que las alianzas adquieran un papel esencial en la definición y el desarrollo de la política de defensa.

Es preciso determinar las zonas regionales de interés y los compromisos en materia de defensa en estas zonas de actuación. Es necesario establecer la prioridad y nivel de compromiso en cuanto a las alianzas de carácter bilateral o multilateral y la pertenencia a las OISD, aclarar al lado de qué países se "jugará" en defensa. La posibilidad de disponer de una guía para elaborar las Políticas de Defensa desde una perspectiva científica permitiría revitalizar las alianzas y la cooperación que se está perdiendo con la deriva actual, una mayor homogeneidad tiende a crear unas relaciones más fluidas y favorece el encuentro de puntos comunes.

6.1.4 LA PRESENCIA PERMANENTE EN EL CSNU.

EL derecho a veto es el mecanismo más influyente que tienen los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en su tarea de mantener la paz y la seguridad internacionales. Este permite bloquear unilateralmente la adopción de cualquier resolución, independientemente del nivel de otro apoyo internacional. Aunque históricamente se ha aplicado con distintas políticas de uso, su empleo permite modelar el desarrollo de la política de defensa de los cinco miembros permanentes mediante el bloqueo de resoluciones contra sus intereses u objetivos o los de sus aliados y la aplicación

del derecho internacional humanitario. Permite controlar el proceso de toma de decisiones de la ONU e influir en la paz, la seguridad y la gobernanza global, por tanto, es clave para la política de defensa.

6.1.5 LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA.

Los cambios geopolíticos de este primer cuarto del siglo XXI conducen hacia un refuerzo de las capacidades propias para evitar una dependencia sistémica en una política pública y de Estado como es la política de defensa. Se entiende la autonomía estratégica como la capacidad de un país de tomar sus propias decisiones de acuerdo con sus intereses nacionales y minimizar las dependencias externas y condicionantes internas, aplicada a la política de defensa. Es el resultado de la suma de todos sus elementos básicos, y está principalmente condicionada por el voluntarismo político, el poder militar y la base industrial de defensa.

La guerra en Ucrania ha aclarado hasta cierto punto la división de tareas entre la OTAN y la UE y con esto ha debilitado la idea de autonomía estratégica europea que había cobrado fuerza en los ámbitos energético y económico y en el ámbito de la defensa, pero el din de los dividendos de la paz y el espíritu aislacionista de la nueva estrategia de seguridad americana de 2025 han vuelto a reavivar esta necesidad. Es fundamental disponer de capacidades de defensa propias que proporcionen una visión amplia, estratégica y actual a un escenario determinado. En mayor o menor medida, es un objetivo de la mayoría de los países analizados, pero el déficit de poder militar acumulado desde el fin de la guerra fría lo convierte en un elemento aspiracional e inspirador para la política de defensa, más que un objetivo real a corto plazo.

6.1.6 EL EMPLEO DE LAS FUERZAS ARMADAS.

En el desarrollo de la política de defensa es necesaria una relación directa entre objetivos de defensa nacional, estrategia y el empleo de las Fuerzas Armadas de la que se derivan las misiones a realizar y las capacidades necesarias. Su empleo se mide por factores cuantificables como el despliegue de fuerzas, capacidades y su sostenimiento, y otros no fácilmente cuantificables, como el nivel de adiestramiento, alistamiento y preparación, graduable desde una

postura de paz a una de alta intensidad, como demanda el escenario de incertidumbre de este siglo. Es necesario determinar las limitaciones internas para el empleo de las Fuerzas Armadas, desde los puntos de vista legal, económico o social. Finalmente, también será importante definir el nivel de ambición en su empleo en términos del número, composición, capacidades empleadas y los escenarios y tipo de operaciones en las que podrán participar, tanto de manera individual como formando parte de una coalición.

6.1.7 LA ESTRATEGIA.

En este mundo desordenado en el que se suceden las crisis y los desafíos inesperados, y en el que está resultando difícil mantener la estabilidad de los gobiernos, es muy complicado tener la pausa necesaria para realizar una reflexión estratégica consensuada. Pero es imprescindible poder fundamentar la política de defensa sobre un marco estratégico sólido, de lo contrario, esta será débil e ineficiente. La realidad es que no existe un documento genérico asumido por todos los países donde se defina la política de defensa de un país con todos los elementos que la forman. Para el desarrollo de la Política de defensa es necesario disponer de una Estrategia de Defensa en la que acorde con los intereses nacionales se plasmen los objetivos de la defensa, los efectos que se persiguen conseguir, las líneas de acción a seguir que sirvan para para alcanzarlos, las directrices para otros planes de nivel específico, los condicionantes para su cumplimiento, los escenarios, misiones y el poder militar y los instrumentos no militares necesarios.

Los objetivos y los efectos han de ser realistas y no aspiracionales y deben de converger con los planes y estrategias de seguridad nacionales y supranacionales. Esto evitará bandazos o desavenencias ante la evolución del entorno geopolítico. Es preciso, además, que existan documentos estratégicos únicos, no fomentar la dispersión de documentos de referencia, para que exista un faro en el que se pueda orientar la política de defensa, se permita así su desarrollo y se favorezca su alineación con el resto de los elementos. Una estrategia con las miras puestas en el futuro y que se revise y adapte con rapidez a los cambios como base fundamental de la política de defensa. Del mismo modo es preciso conocer las limitaciones y condicionantes internos y externos

para el desarrollo de la estrategia, pues condiciona de forma directa a esta política.

6.1.8. EL PODER MILITAR Y LAS ARMAS NUCLEARES.

El poder militar da coherencia a la política de defensa y facilita su comprensión y su integridad al enlazar los objetivos con los fines. El poder militar es la potencia y la capacidad de crear y sostenerlo en el tiempo, es la suma de las Fuerzas Armadas, las capacidades militares, el apoyo logístico, el recurso de personal, el equipamiento, las reservas de armas y municiones, el recurso económico, la adaptación y aprovechamiento del entorno geográfico, la movilidad militar, de los recursos naturales disponibles para posibilitar una reacción o intervención de alta intensidad y su sostenimiento en el tiempo y además, los instrumentos necesarios del poder no militar. Es un elemento clave pues proporciona las herramientas para la implementación de la política de defensa, da la posibilidad de generar de los efectos deseados a todos los niveles, tanto de forma directa como indirecta mediante apoyo militar o disuasión, y permite modelar la aplicación de la estrategia u el desarrollo de esta política

La posesión de armas nucleares ha renovado su importancia como parte del poder militar al alterarse el orden nuclear con la invasión rusa de Ucrania. Proporciona una ventaja estratégica, especialmente para los países con gobiernos autócratas. Lo ha hecho en dos niveles, como elemento de disuasión entre potencias que crea estabilidad a nivel estratégico y como elemento de inestabilidad por debajo del umbral nuclear. Su posesión constituye un elemento fundamental para la política de defensa de un país y así lo hacen constar los países que disponen de esta arma en sus documentos oficiales de referencia con políticas de empleo variadas: “no first use”, de autodefensa, ambigüedad deliberada o en defensa de intereses vitales.

6.1.9 LA CULTURA ESTRATÉGICA Y DE DEFENSA.

En materia de defensa, la cultura influye en el comportamiento estratégico de los países. En este primer cuarto del siglo XXI se ha producido un claro aumento de la cultura de defensa y del precio que hay que pagar para sostenerla, tanto en el mundo occidental como entre las grandes potencias y los países del

denominado Sur Global. Conocer la cultura estratégica de un país u OISD ayuda a comprender su política de defensa y su papel en el sistema de relaciones internacionales y su comportamiento estratégico. Es, por tanto, una herramienta útil para comprender, definir y divulgar objetivos en materia de política de defensa. La política de defensa no se puede estructurar sólo en torno a las capacidades militares, la inversión o el desarrollo de la industria, es necesario afianzar su sostenimiento estratégico y su relación directa con la defensa de la sociedad.

Esto implica una mayor promoción de la historia militar y de la conciencia tanto estratégica como de defensa, que permita acercar a la ciudadanía al debate y construir una comunidad de expertos. Ambos son elementos básicos de la política de defensa, están interrelacionados, y su crecimiento debe ser constante por la vía de los hechos y por una estrategia de comunicación efectiva que ponga de manifiesto el papel de la defensa como garante de la protección de los intereses nacionales y de la sociedad.

6.1.10 EL SISTEMA POLÍTICO.

Varios autores confirman que, a mayor progreso, no está correspondiendo una mayor perfección moral sino una mayor complejidad, mucha más contradicción interna y una mayor inestabilidad política. La cooperación y el consenso entre los actores del "sistema de sistemas" han fallado en aspectos relacionados con la política y la ética, se ha perdido la relevancia del factor humano en las relaciones internacionales. La evolución acelerada de las democracias actuales, en la que los ciudadanos quieren cambiar rápidamente a los representantes, dificulta mantener políticas a largo plazo, y esto hace que políticas de Estado, como la defensa, se sometan indebidamente a intereses cortoplacistas.

Se está viviendo una reducción progresiva de los índices democráticos por el populismo, la polarización, la radicalización, la crisis de las élites y las tendencias autocráticas, basadas en el poder por la fuerza apoyadas en las esferas de influencia. Es un hecho que, cuanto más se prolongan los conflictos mayor polarización se crea en torno a ambos bandos. En general, mayor democracia implica más amenazas, mayor resiliencia y más defensa. Las potencias revisionistas y los actores no democráticos atacan este modelo pues contrasta

con sus formas de gobierno y de gestión. En los conflictos actuales se ha pasado las guerras con beneficio político o económico a las guerras de conquista que realizan mucho más daño a las sociedades. Además, también por decisiones políticas, las relaciones comerciales que han participado en la disuasión y la prevención de guerras, ahora están en duda, se ha perdido una herramienta en favor de la paz.

Algunos han argumentado que diseñar una política de estado es particularmente difícil para las democracias en comparación con las autocracias, ya que en las primeras se exige a los políticos equilibrar entre los diversos intereses de la pluralidad de la sociedad. Sin embargo, la diversidad de opiniones y el pluralismo de las democracias hacen que las discusiones estratégicas, aunque más lentas que en las autocracias, sean más racionales y decisivas a largo plazo. El enfoque democrático permite una evaluación crítica de todas las opciones sobre la mesa y la identificación de las mejores opciones; las normas y procedimientos democráticos son un activo en política de defensa. El sistema político, su índice democrático y su estabilidad, son otro aspecto clave de la política de defensa pues influyen en otros factores como la determinación de los objetivos o el proceso de la toma de decisiones.

6.1.11 EL PODER ECONÓMICO Y LA INVERSIÓN EN DEFENSA.

A medida que los conflictos globales continúan evolucionando, la influencia de la economía en la política de defensa es más importante, especialmente en los periodos de conflicto, siendo un elemento disuasorio de primer orden. La estabilidad financiera, el acceso a las materias primas y la diversificación no son solo una cuestión económica, sino también una cuestión de importancia geopolítica y seguridad internacional.

La inversión en defensa es un aspecto fundamental de la política de defensa, directamente relacionado con la cultura estratégica y de defensa, constituyendo el indicador más político pues polariza directamente la opinión de la sociedad en su comparación y contraste con otras políticas públicas más resultadistas. La inversión en defensa es en sí, una muestra del papel que un país quiere ocupar en el entorno internacional. Unos países ligan esta inversión a la estabilidad económica y otros la desligan manteniendo una inversión más constante que

modela la política de defensa de inmediato y realimenta la economía nacional en términos de empleo, exportaciones e ingresos. La formulación de la política de defensa requiere esfuerzos de planeamiento sustanciales para alinear la inversión en defensa, objetivos y capacidades militares dentro de un estrecho marco de toma de decisiones.

6.1.12 LA BASE INDUSTRIAL DE DEFENSA.

La industria de defensa, en concreto la base industrial y tecnológica, es clave para la política de defensa y para la autonomía estratégica de un país pues proporciona las capacidades necesarias, la cadena de suministros imprescindible para el mantenimiento de estas y el marco de innovación y experimentación necesario para su evolución. Para algunos países es parte fundamental e intrínseca del poder militar.

El alistamiento y preparación de las Fuerzas Armadas para la defensa de un país exige dispone de capacidades militares modernas y avanzadas para su empleo en escenarios de alta intensidad. El ritmo de producción de esta industria ha de dimensionarse de acuerdo con los objetivos de la política de defensa, teniendo en cuenta no sólo las capacidades, armas, municiones y capacitadores necesarios sino también el nivel previsto esfuerzo de mantenimiento y reposición de estas en un conflicto. E implica estar listo para ofrecer innovación, tecnología punta y producción rápida y masiva en momentos críticos. Para garantizar la disponibilidad de aquellas capacidades que no se produzcan en la base industrial del país es necesario realizar inversiones a largo plazo y encontrar socios y coaliciones para lograr una producción a gran escala, crear economías de escala e innovación en defensa. Implica la promoción del suministro de equipos y servicios tecnológicamente avanzados a través de empresas y tecnologías desarrolladas en el propio país o región, que contemple tanto a grandes empresas tractoras como al tejido de pequeñas y medianas empresas auxiliares que garantizan su especialización, y requiere normas de contratación pública de defensa eficientes, uniformes y justas.

6.1.13 EL PROCESO DE LA DECISIÓN.

El modo de tomar las decisiones en materia de defensa en la primera parte de siglo XXI no puede ser el mismo que en el siglo XX. El clima de incertidumbre en el entorno de seguridad actual no deja tan claro quién, que riegos o amenazas pueden desafiar a un país de una manera que requeriría el uso de la fuerza militar, y ya no esta tan claro qué escenarios deberían usarse para juzgar la efectividad de las Fuerzas Armadas futuras.

Las nuevas amenazas, la incertidumbre y el constante de la situación geopolítica comprime radicalmente el tiempo disponible para de toma de decisiones, esto hace que se necesiten herramientas y procedimientos que garanticen la agilidad de la toma de decisiones a todos los niveles para tomar rumbos adaptados a la situación en continua evolución dentro de una estrategia global. Cada país debe decidir y actualizar el estilo, centralizado o descentralizado, principios y estructura que considera son los apropiados para su proceso de la decisión en política de defensa conforme con su cultura, estructura política y de gobierno y el entorno internacional. Depende de cómo ágil funcione el proceso de toma de decisiones, cómo engrasada esté la relación entre las agencias involucradas y cómo influyen los factores nacionales e internacionales en la toma de decisiones en materia de política de defensa. Para facilitar el proceso será necesario definir las decisiones que hay que tomar y posteriormente establecer quién y cómo se han de tomar desde los niveles principales. Cuanto más fluido sea el proceso de toma de decisiones, a todos los niveles, mejor contribuye al desarrollo de esta política.

6.2. LAS RELACIONES CAUSALES.

La segunda hipótesis secundaria planteada era: "Los elementos que definen una Política de defensa están relacionados entre sí mediante relaciones causales, la medida en que cada uno de ellos participa afecta a su correcto desarrollo".

El empleo de la técnica fsQCA ha permitido determinar la interrelación entre los elementos que forman la política de defensa y su gradación; esto ha permitido mejorar la consistencia de las conclusiones. El resultado del análisis permite plantear un proceso principal para la elaboración de la política de defensa, basado en los siguientes elementos, necesarios y determinantes: el poder

militar, la determinación de la posición que se quiere ocupar en el entorno internacional, la identificación de las amenazas, la estrategia, la cultura estratégica y la cultura de defensa.

En una segunda línea estarían la seguridad regional, las alianzas, la autonomía estratégica y el proceso de toma de decisiones y , en una tercera capa, el sistema político, la inversión en defensa. el poder económico, la base industrial de defensa, el empleo de las Fuerzas Armadas, la pertenencia como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la disponibilidad de la capacidad nuclear.

Diagrama 3 El orden de importancia de los elementos.



Fuente: elaboración propia.

El análisis de condiciones suficientes ha complementado al de las condiciones necesarias, aportando condiciones individuales que no son suficientes por sí mismas, pero que combinadas con otras contribuyen a lograr una Política de defensa consistente. Posteriormente se han analizado las contradicciones de las que se derivan condiciones que no son ni necesarias ni suficientes pues solo aparecen en combinaciones de condiciones que producen una política de defensa consistente. Y finalmente, realizando el mismo calculo con el software, pero la condición POLDEF negada, se han obtenido las condiciones necesarias y

suficientes para no lograr una política de defensa consistente, que ha desvelado las condiciones fatales que impiden el desarrollo de esta política.
Las soluciones obtenidas, que se han detallado en el apartado 5.6 y en anexo, constituyen unas valiosas relaciones causales para la investigación y para el ámbito de estudio, que demuestran la hipótesis secundaria, que afirmaba que los elementos que definen una Política de defensa están directamente relacionados entre sí, la falta de alguno de ellos afecta a su correcto desarrollo, en este caso a su consistencia.

6.3. EL PROCESO DE ELABORACIÓN PROPUESTO.

La hipótesis principal de partida era: "Las Políticas de Defensa nacionales se elaboran a partir de unos elementos comunes. La definición y clasificación de éstos permite construir un proceso que sirva de referencia para su formulación y conceptualización". A partir de todo lo analizado, inducido y deducido, podemos proponer un proceso para la elaboración de la política de defensa y validar la segunda parte de esta hipótesis principal .
En conjunto dispone de los siguientes componentes, una definición de la política de defensa, el propio proceso con la descripción de los pasos a seguir para la elaboración de la política de defensa, que incluye los elementos clave, y un esquema y contenido del documento director de esta política.
En sentido metafórico se puede emplear una analogía para reconocer a la política de defensa como un gran río que es alimentado por arroyos afluentes, principales y secundarios, que son los elementos que hemos deducido, que dependiendo de su intensidad condicionan el caudal y de su contenido, necesarios o suficientes, dirigen el curso de este hasta hacerlo suficientemente ancho y profundo. Una definición de política de defensa que pueda ser comúnmente aceptada sería la de: una política pública que se desarrolla mediante un proceso sistémico que parte del reconocimiento de unas amenazas y de las dinámicas de la seguridad regional y que conforme con una estrategia y apoyado en la conciencia de defensa de la sociedad permite alcanzar, mediante el poder militar, unos objetivos y una posición en el entorno internacional definidos. Se trata, además, de una política de Estado pues obedece a un interés

fundamental, debe disponer del consenso de la sociedad y tiene un amplio horizonte temporal que trasciende a la gestión puntual de cada gobierno.

Tras el análisis presentado, se proponen los pasos a seguir para la elaboración de una política de defensa, adaptados a las necesidades y posibilidades de cualquier país, que se definen en quince fases.

En un primer lugar, bajo la consideración de los intereses nacionales, analizar y comprender el contexto internacional desde el punto de vista geopolítico y reflejar la posición que el país pretende ocupar en el mundo para colmar sus intereses. A continuación, estudiar el contexto de seguridad internacional y las dinámicas de la seguridad regional, detectar las principales amenazas que puedan perturbar la protección de los intereses nacionales y los desafíos y oportunidades.

En consecuencia, el cuarto paso sería establecer los objetivos de la política que se va a seguir en materia de defensa, los efectos que se pretenden crear a todos los niveles (político, estratégico y operacional) y el tiempo que se va a invertir en alcanzarlos. Todo ello dentro de un concepto ampliado de defensa, de defensa total. Estos objetivos serán compatibles con las prioridades del Gobierno, los referidos intereses nacionales y las líneas de acción en materia de política exterior. Multiplicarán su valor si son consensuados y validados por el poder legislativo.

El quinto paso del proceso es definir una estrategia de defensa con todas las acciones necesarias para alcanzar los objetivos marcados, un análisis de los condicionantes internos y externos para el cumplimiento de esta, escenarios y las misiones potenciales. Esta estrategia incorporará una declaración detallada de las capacidades necesarias, militares y no militares, en términos cualitativos y cuantitativos, contemplará el tiempo que es necesario disponer de ellas para cumplir los objetivos planteados y considerará los condicionantes físicos.

Llegados aquí, el sexto paso se dedicaría al diseño y construcción del poder militar necesario, en el concepto ampliado de éste explicado en esta tesis, con todos sus componentes civiles y militares, para cumplir la estrategia, y poder producir los efectos perseguidos y las posibles misiones. Será necesario revisarlo constantemente para certificar que proporciona las capacidades necesarias para cumplir los cometidos actuales y futuros, y habilitar medios para la transparencia

y el control político del proceso de planeamiento de capacidades, y de la aprobación y ejecución de los distintos planes, dentro de los límites de la seguridad de la información.

La séptima etapa sería cultivar, promover y mantener en todos los niveles de la sociedad una concienzuda cultura estratégica y un alto nivel de cultura de defensa. Marcar las líneas de acción necesarias, entre las que estará la divulgación de las líneas generales de la política de defensa en un documento público que se pueda difundir ampliamente. Se harán también públicas las principales decisiones en materia de defensa posteriores y se hará participe de éstas al poder legislativo.

El octavo paso sería definir cómo se van a emplear las Fuerzas Armadas para alcanzar los objetivos y sus condicionantes internos y externos. El concepto de empleo incluye el nivel de ambición en su estructura, organización, adiestramiento, alistamiento, doctrina, despliegues en operaciones y misiones en escenarios e internacionales, en los cometidos y los escenarios de planeamiento.

En una novena etapa se establecerían las preferencias de las alianzas y de pertenencia a organizaciones internacionales de seguridad y defensa necesarias para garantizar la seguridad regional, alcanzar los objetivos nacionales propuestos y contribuir a los internacionales. Aquí habría que analizar la contribución conforme con las misiones, cometidos y la distribución de capacidades necesarias y el grado de fiabilidad de los países socios y amigos de forma realista. También, en este paso hay que determinar cómo cubrir las carencias temporales de capacidades militares y no militares en el seno de estas alianzas.

El décimo paso es diseñar un proceso de toma de decisiones en materia de defensa suficientemente ágil, estableciendo las cuestiones básicas relacionadas con el desarrollo de la política y los niveles en que se deben tomar, para garantizar su eficacia.

La undécima etapa es programar cómo mantener en el tiempo la inversión necesaria en defensa para garantizar el poder militar y asegurar la ventaja estratégica con el mantenimiento de una potente base industrial de defensa. La

inversión se orientará prioritariamente en reducir las carencias de capacidades identificadas.

El duodécimo paso, lograr y consolidar la capacidad de autonomía necesaria que permita ejecutar la estrategia y el conjunto de la política con suficiente voluntarismo para alcanzar los objetivos de defensa nacionales y contribuir a los internacionales.

El siguiente paso, es mantener un ciclo de retroalimentación constante mediante un análisis político a la vista del grado de cumplimiento de los objetivos y su grado de practicabilidad en el balance objetivos-estrategia-medios. Por la naturaleza de los elementos esenciales que la componen, esta política estaría afectada por la teoría de la complejidad sistémica de modo que está sujeta a un periodo constante de revisión que permita una renovación conforme avanza su desarrollo.

En la etapa siguiente será necesario analizar la información, los conocimientos y enseñanzas adquiridos en su puesta en práctica, identificar los riesgos y reajustar la política en consecuencia para garantizar su vigencia. En el desarrollo de esta política es necesaria una buena coordinación con el avance de la estrategia de acción exterior y realizar una revisión periódica a la luz del contexto internacional, modificando y rectificando en lo necesario posturas, planes e intereses.

Y, por último, en el decimoquinto paso, realizar un seguimiento semestral de la política, medir el progreso e informar de los resultados al poder ejecutivo y legislativo y a la sociedad.

El proceso tiene que ser sistemático, adaptable y transparente, empleando un enfoque racional y disciplinado para definir tanto los fines como los medios, y con una buena dosis de exploración creativa, que es esencial para la incertidumbre del entorno de seguridad actual. Este enfoque sistemático evita el peligro de presentar una simple lista de las capacidades deseables, y proporciona una base para una futura reevaluación y modificación de líneas de acción y prioridades en respuesta a las circunstancias cambiantes.

Este proceso no presenta una fórmula exacta, pero aspira a ayudar en el arte de la formulación de políticas de defensa, a evaluar las debilidades e identificar oportunidades de mejora en su articulación, respaldado por la planificación y el

desarrollo de la estructura de la fuerza. Todo ello equilibrado con los riesgos que plantean los cambios en el entorno económico y geopolítico, incluso para las políticas de defensa mejor diseñadas.

El documento de referencia en el que se define la política de defensa es el resultado del análisis realizado y descrito en esta tesis. Tiene como cometido fijar y divulgar a la sociedad y a los diferentes actores internos y externos la política. Es necesariamente un documento de carácter político-estratégico que informe de la política de manera sistemática, que tenga una vocación didáctica, transparente y pública, aunque podría configurarse alguna parte como clasificada. Su orientación estaría dirigida al público nacional, pero también internacional.

Se articularía de la siguiente manera: un resumen ejecutivo, con los contenidos de cada capítulo, seguido de una introducción, que detalle las claves del entorno geopolítico y de la seguridad regional, qué posición quiere ocupar el país en el entorno internacional y realice una evaluación de la eficiencia y los logros obtenidos por la política de defensa desde el anterior documento. En el capítulo 1 se realiza la descripción priorizada de las amenazas identificadas, y los factores que las potencian, que afectan a la seguridad nacional, regional y mundial y en el capítulo 2 se detallarían y explicarían los objetivos de la política de defensa para defender los intereses nacionales y hacer frente a los desafíos y amenazas a la seguridad del país.

El capítulo 3 se dedicaría a establecer las prioridades en cuanto a las alianzas, necesarias y a la relación con las organizaciones internacionales de seguridad y defensa y el capítulo 4 estaría dedicado a definir el proceso de toma de decisiones, con las preguntas clave y la designación de las responsabilidades y los condicionantes. Continuaría con el capítulo 5, en el que se detallarían las actuaciones e inversiones a realizar para la obtención y mantenimiento del poder militar y de la base industrial de defensa.

En el capítulo 6 iría el núcleo de la política, cómo y con qué nivel de ambición se pretenden emplear las Fuerzas Armadas, tanto en escenarios nacionales como internacionales, misiones para las que están preparadas, qué nivel de alistamiento son capaces de mantener, cuál es su postura en despliegues tanto nacionales como internacionales y de qué capacidades disponen. Incluirá una

explicación sobre por qué son importantes las acciones de las Fuerzas Armadas en el desempeño de sus misiones y las expectativas del Gobierno respecto a ellas.

Finalmente, el capítulo 7 se dedicaría a establecer el horizonte temporal de vigencia e indicadores cualitativos y cuantitativos para revisar el progreso en la consecución de los objetivos y retroalimentación en la definición de esta política. El documento se actualizará anualmente, para garantizar que se mantenga actualizado con la rápida evolución de la situación geopolítica.

Con este proceso se completa la validación de las hipótesis planteadas. Finaliza así ese trabajo con la satisfacción de haber despejado las preguntas e hipótesis planteadas al comienzo.

BIBLIOGRAFÍA

Textos Oficiales

AESAN. Aims. 2025. Disponible en: https://asean.org/what-we-do/ (consultado el 22 de octubre de 2025).

African Union. Agenda 2063: The Africa We Want. 2020. Disponible en: Agenda 2063: The Africa We Want. | African Union (consultado el 17 de octubre de 2025).

APSA. African Peace and Security Architecture. 2025. Disponible en: https://www.peaceau.org/uploads/african-peace-and-security-architecture-apsa-final.pdf (consultado el 22 de octubre de 2025).

Australian Government. Defense. Australia National Defense Strategy. 2024. Disponible en: https://www.defence.gov.au/about/strategic-planning/2024-national-defence-strategy-2024-integrated-investment-program (consultado el 24 de octubre de 2025).

Bundeswher. Defence Policy Guidelines. 2023. Disponible en: https://www.bmvg.de/resource/blob/5702190/edabed114d7856c8aa71ad666cbce8b3/download-defence-policy-guidelines-2023-data.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Centro Criptológico Nacional. Computer Emergency Response Team. Informe 2024. Disponible en: https://www.ccn-cert.cni.es/es/informes/informes-ccn-cert-publicos/7274-ccn-cert-ia-04-24-ciberamenazas-y-tendencias-edicion-2024/file.html (consultado el 3 de diciembre de 2024).

Comisión Europea. Joint communication to the European Parliament, The European Council and the Council Preserving Peace - Defence Readiness Roadmap 2030. 2025. Disponible en: https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/9db42c04-15c2-42e1-8364-60afb0073e68_en?filename=Joint-Communication%20_Defence-Readiness-Roadmap-2030.pdf (consultado el 17 de octubre de 2025).

Comisión Europea. Preserving Peace - Defence Readiness Roadmap 2030. 2025. Disponible en: https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/9db42c04-15c2-42e1-8364-

60afb0073e68_en?filename=Joint-Communication%20_Defence-Readiness-Roadmap-2030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

Comisión Europea. Shaping the Conference on the Future of Europe: European Commission Contribution. 2020. Disponible en: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/conference-future-europe_en (consultado el 25 de octubre de 2025).

Comisión Europea. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. Disponible en: https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

Comisión Europea. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. Disponible en: https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf (consultado el 18 de abril de 2024).

Congressional Research Service .Egypt: Background and U.S. Relations. 2025. Disponible en: https://www.congress.gov/crs_external_products/RL/PDF/RL33003/RL33003.125.pdf#:~:text=Additionally%2C%20Egypt%27s%201979%20peace%20treaty%20with%20Israel,and%20activities%20of%20military%20forces%20and%20equipment (consultado el 20 de octubre de 2025).

Consejo Europeo. European Defence Industry Programme 2025. Disponible en: https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14814-2025-INIT/en/pdf , (consultado el 18 de abril de 2024).

EEAS. A Europe that Protects: Countering Hybrid Threats. 2021. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/hybrid_threats_en_final.pdf (consultado el 18 de abril de 2021).

EEAS. A strategic compass for security and defence. 2024. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf (consultado el 23 de noviembre de 2025).

EEAS. Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy. 2016. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eugs_review_web_0.pdf (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Egypt State Information Service. Egypt releases white papers on decade of foreign policy under President Sisi. 2025. Disponible en: Egypt releases white papers on decade of foreign policy under President Sisi (consultado el 24 de octubre de 2025).

Estado Mayor de la Defensa Publicación PDC-01(A).2018. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/d/pdc-01_a_doctrina_para_el_empleo_de_las_fas.pdf (consultado el 25 de enero de 2024).

Estado Mayor de la Defensa. Operaciones. 2025. Disponible en: https://emad.defensa.gob.es/operaciones/operaciones-en-el-exterior/ (consultado el 24 de octubre de 2025).

Federal Ministry for Foreign Affairs. Germany. National Security Strategy. Robust. Resilient. Sustainable. Integrated Security for Germany. 2023. Disponible en: National Security Strategy: Robust. Resilient. Sustainable. Integrated Security for Germany (consultado el 20 de octubre de 2025).

Federal Ministry of Defence. Germany. New Security and Defence Industry Strategy for the Zeitenwende. 2024. Disponible en: https://www.bmvg.de/en/news/new-security-and-defence-industry-strategy-5876834 (consultado el 20 de octubre de 2025).

Government of India. India's Defence Leap, From Indigenous Production to Global Exports. Redefining National Security. 2025. Disponible en: Press Note Details: Press Information Bureau, (consultado el 24 de octubre de 2025).

Government Offices of Sweden. Stockholm Initiative for Nuclear Disarmament. 2025. Disponible en: https://www.government.se/government-

policy/foreign-and-security-policy/stockholm-initiative-for-nuclear-disarmament/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Ley 27/2022, de 20 de diciembre, de institucionalización de la evaluación de políticas públicas en la Administración General del Estado. 2022. Disponible en: BOE-A-2022-21677 Ley 27/2022, de 20 de diciembre, de institucionalización de la evaluación de políticas públicas en la Administración General del Estado. (consultado el 20 de octubre de 2025).

Ley 36/2015, de 28 de septiembre, de Seguridad Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/boe/dias/2015/09/29/pdfs/BOE-A-2015-10389.pdf (consultado el 30 de septiembre de 2019).

Ley 36/2015, de 28 de septiembre, de Seguridad Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/boe/dias/2015/09/29/pdfs/BOE-A-2015-10389.pdf (consultado el 30 de septiembre de 2019).

Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/pdf/2005/BOE-A-2005-18933-consolidado.pdf (consultado el 3 de enero de 2022).

Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, por la que se regulan los criterios básicos de la defensa nacional y la organización militar. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1980-14755 (consultado el 3 de enero de 2022).

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. Estrategia de Acción Exterior 2025-2028. Disponible en: https://www.exteriores.gob.es/es/PoliticaExterior/Documents/EAE_2025-2028/Estrategia_Espa%c3%b1ol.pdf (consultado el 12 de octubre de 2025).

Ministerio de Defensa, Revisión Estratégica de la Defensa .2003. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/revision-estrategica.pdf. (consultado el 10 de noviembre de 2019).

Ministerio de Defensa. Directiva de Política de defensa 2020. Disponible en: http://www.defensa.es/Galerias/defensadocs/directiva-politica-Defensa-2020.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

Ministerio de Defensa. La inversión en seguridad y defensa y la inversión en bienestar pueden y deben ser complementarias. Comparecencia en el

Senado. 2025. Disponible en: "La inversión en seguridad y defensa y la inversión en bienestar pueden y deben ser complementarias" - Ministerio de Defensa de España (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1982-1986. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1986.

Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1989-1989. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1989.

Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 1993-1996. Madrid. Publicaciones de Defensa. 1996.

Ministerio de Defensa. Memoria de la Legislatura 2016-2019. Madrid. Publicaciones de Defensa. 2023.

Ministerio de Defensa. Plan de Diplomacia de Defensa. 2010. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/misiones/diplomaciaDefensadoc/DGL-110506-Plan-Diplomacia.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Ministero della Difesa. República de Italia. Documento Programmatico Pluriennale 2025-2027. 2025. Disponible en: https://www.difesa.it/assets/allegati/3756/documento_programmatico_pluriennale_2025-2027_pdfa.pdf (consultado el 12 de diciembre de 2025).

Ministero della Difesa. República de Italia. White Paper for international Security and Defense. 2025. Disponible en: https://www.surrey.ac.uk/sites/default/files/2024-09/2015_Italy.pdf (consultado el 21 de octubre de 2025).

Ministre des Armées et des Anciens combattants. Desafíos en Defensa. 2025. Disponible en: https://www.defense.gouv.fr/espanol/portal-de-la-defensa/desafios/politica-de-defensa/politica-de-defensa (consultado el 7 de enero de 2022).

Ministry of Defense. Japan Defense Build-up Program. 2022. Disponible en: https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/plan/pdf/program_en.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Ministry of Defense. Japan Defense White Paper. 2025. Disponible en: https://www.mod.go.jp/j/press/wp/wp2025/pdf/DOJ2025_Digest_EN.pdf (consultado el 25 de octubre de 2025).

Ministry of National Defense. Republic of Korea. 2022 Defense White Paper. Disponible en: https://www.mnd.go.kr/user/mndEN/upload/pblictn/PBLICTNEBOOK_202307280406019810.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

NATO. Arms control, disarmament and non-proliferation in NATO. 2023. Disponible en: Arms control, disarmament and non-proliferation in NATO | NATO Topic. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

NATO. Cyber Defense. 2024. Disponible en: Cyber defence | NATO Topic (consultado el 23 de noviembre de 2025).

NATO. NATO Pipeline System. 2025. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_56600.htm (consultado el 10 de septiembre de 2025).

NATO. NATO's response to hybrid threats. 2021. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156338.htm (consultado el 13 de febrero de 2025).

NATO. Performance Management in Defence Organizations. 2020. Disponible en: https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/AD1091462.pdf. (consultado el 21 de noviembre de 2025).

NATO. Pre Summit data collection. 2025. Disponible en: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/7/pdf/240705-pre-summit-polling-results-en.pdf (consultado el 30 de octubre de 2025).

NATO. Relations with Russia. 2024. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50090.htm, consultado el 25 de noviembre de 2025. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

NATO. Relations with the European Union. 2025. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49217.htm (consultado el 13 de febrero de 2025).

NATO. Strategic Concepts. 2022. Disponible en: https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/strategic-concepts (consultado el 25 de noviembre de 2024).

Organización de los Estados Americanos (OEA). CP/RES. 829 (1342/02). Adopción de los lineamientos sobre la elaboración de documentos sobre políticas y doctrinas nacionales de defensa. 2025. Disponible en:

https://www.oas.org/consejo/sp/resoluciones/res829.asp (consultado el 20 de octubre de 2025).

Organización de los Estados Americanos (OEA). Disponible en: https://www.refworld.org/es/document-sources/organization-american-states-oas (consultado el 17 de octubre de 2025).

OSCE. Focus 2019: Building a Vision of the Future. Geneva Centre for Security Sector Governance – DCAF. 2019. Disponible en: https://www.shrmonitor.org/the-osce-focus-2019-building-a-vision-of-the-future-conference/ (consultado el 18 de abril de 2021).

OSCE. Informe Anual sobre las Actividades de la OSCE. 2021. Disponible en: https://www.osce.org/files (Consultado el 18 de abril de 2021).

OSCE. Quienes somos. 2025. Disponible en: https://www.osce.org/es/who-we-are (consultado el 18 de octubre de 2025).

Parliament of Australia. Defence changes course to implement national defence strategy. 2024. Disponible en:https://www.aph.gov.au/About_Parliament/Parliamentary_departments/Parliamentary_Library/Research/Budget_Review/2024-25/Defence#:~:text=as%20a%20result.-,Large%20increases%20in%20defence%20funding%2C%20but%20not%20yet,update%20and%20the%202024%20NDS (consultado el 24 de octubre de 2025).

Presidencia del Gobierno de España. Directiva de Defensa Nacional 1996. Disponible en: https://www.uv.es/~alminyan/dire96.html (consultado el 27 de septiembre de 2019).

Presidencia del Gobierno de España. Directiva de Defensa Nacional 2020. Disponible en: http://ww.defensa.es/Galerias/defensadocs/directiva-defensa-nacional-2020.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

Presidencia del Gobierno. Estrategia de Seguridad Nacional 2017. Un proyecto compartido de todos y para todos. Madrid. 2017. Disponible en: https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/presidenciadelgobierno/Documents/2017-1824_Estrategia_de_Seguridad_Nacional_ESN_doble_pag.pdf (consultado el 29 de Abril de 2021).

Presidencia del Gobierno. Estrategia de Seguridad Nacional 2021. Un proyecto compartido. Madrid. 2021. Disponible en: https://www.dsn.gob.es/sites/default/files/documents/ESN2021%20Accesible_1.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

President of the Russian Federation. Strategy of the National Security of the Russian Federation. 2021. Disponible en: https://rusmilsec.blog/wp-content/uploads/2021/08/nss_rf_2021_eng_.pdf (consultado el 20 de octubre de 2021).

Real Decreto 1558/77 de 4 de junio de 1977 por el que se reestructuran determinados Órganos de la Administración Central del Estado. Disponible en: https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-15200 (consultado el 10 de diciembre de 2025).

República de Francia. National Strategic Review 2025. Actualisation RNS 2025. Disponible en: https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Publications/20250713_NP_SGDSN_RNS2025_EN_1_0.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

República de Francia. Revisión Nacional Estratégica 2022. Disponible en:https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Revue%20nationale%20strat%C3%A9gique%20-%20Espagnol.pdf (consultado el 17 de octubre de 2023).

República de Turquía. Política exterior nacional en el "Siglo de Turquía". 2025. Disponible en: https://www.mfa.gov.tr/synopsis-of-the-turkish-foreign-policy-es.es.mfa (consultado el 20 de mayo de 2025).

República de Turquía. Türkiye's Perspectives and Policies on Security Issues. 2025. Disponible en: https://www.mfa.gov.tr/i_-turkiye_s-security-perspective_-historical-and-conceptual-background_-turkiye_s-contributions.en.mfa#:~:text=Preparing%20the%20ground%20for%20the,the%20new%20international%20security%20architecture (consultado el 20 de octubre de 2025).

The Chancellery of the Prime Minister. Republic of Poland. National Security Strategy Of The Republic Of Poland. 2020 Disponible en: https://www.bbn.gov.pl/ftp/dokumenty/National_Security_Strategy_of_the_Republic_of_Poland_2020.pdf (consultado el 1 de agosto de 2025).

The IDF Chief of the General Staff. IDF Strategy. 2016. Disponible en: https://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/2017/04/IDF-Strategy.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

The IDF Chief of the General Staff. IDF Strategy.2016. Disponible en: https://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/2017/04/IDF-Strategy.pdf (consultado el 24 de octubre de 2025).

The State Council Information Office of the People's Republic of China. China Defense White Paper 2025. Disponible en: http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2025-05/13/content_117871660.html (consultado el 20 de octubre de 2025).

The United Nations. What We Do. 2020. Disponible en: https://www.un.org/en/our-work (Consultado el 18 de abril de 2021).

U.S. Congress. IF12266. Congressional Research Service. 2022 Nuclear Posture Review. Disponible en https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12266 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

U.S. Department of Defense .The National Defense Strategy of the United States of America . Washington, D.C. 2022). Disponible en: https://apps.dtic.mil/sti/trecms/pdf/AD1183539.pdf, (consultado el 20 de octubre de 2025).

U.S. Department of War. Memorandum for all Department of Defense personnel subject: National Defense Strategy. 2025. Disponible en: https://media.defense.gov/2025/may/02/2003703230/-1/-1/1/memorandum-directing-the-development-of-the-2025-national-defense-strategy.pdf (consultado el 23 de septiembre de 2025).

U.S. Department of War. Senior Defense Official Briefs on 2024 China Military Power Report. 2024. Disponible en: https://www.war.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/4009708/senior-defense-official-briefs-on-2024-china-military-power-report/#:~:text=The%20PRC%27s%20stated%20defense%20policy,toward%20their%20respective%20modernization%20goals (consultado el 20 de octubre de 2025).

UK House of Commons .Defense in Grey Zone. 2025. Disponible en: https://publications.parliament.uk/pa/cm5901/cmselect/cmdfence/405/report.html (consultado el 21 de noviembre de 2025).

UK House of Commons. The European Intervention Initiative. 2019. Disponible en: https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-8432/#:~:text=The%20European%20Intervention%20Initiative%20(EII/EI2)%20is%20a%20French,to%20join%20in%20September%202019 (consultado el 20 de octubre de 2025).

UK Ministry of Defence. Defence Command Paper 2023: Defence's response to a more contested and volatile world.2023. Disponible en: https://www.gov.uk/government/publications/defence-command-paper-2023-defences-response-to-a-more-contested-and-volatile-world#:~:text=Details,Competitive%20Age%27%20(DCP21). (consultado el 20 de octubre de 2024).

UK Ministry of Defence. Defence Industrial Strategy. Making Defence an Engine for Growth. 2025. Disponible en: Defence Industrial Strategy: Making Defence an Engine for Growth (consultado el 20 de octubre de 2024).

UK Ministry of Defence. The Strategic Defence Review. 2025. Disponible en: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home_strong_abroad.pdf (Consultado el 20 de octubre de 2024).

UK Parliament. Challenges to a rules-based international order. 2025. Disponible en: Challenges to a rules-based international order - House of Lords Library (consultado el 21 de noviembre de 2025).

UK Parliament. Evidence on Decision-making in Defence Policy. 2025. Disponible en: https://committees.parliament.uk/writtenevidence/54809/pdf/ (consultado el 20 de marzo de 2025).

Unión Africana. 2025. Disponible en: https://es.scribd.com/document/851363830/Union-Africana (consultado el 17 de octubre de 2025).

Unión Europea. Misiones de Petersberg. 2025. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/glossary/petersberg-tasks.html (consultado el 25 de octubre de 2025).

Unión Europea. Política común de seguridad y defensa (PCSD). Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/european_security_defence_policy.html?locale=es (consultado el 3 de enero de 2025).

United Nation Security Council. The Rule of Law: Can the Security Council make better use of the International Court of Justice?. Security Council Report, No. 5. 2016. Disponible en: The Rule of Law: Can the Security Council make better use of the International Court of Justice? : Research Report : Security Council Report (consultado el 21 de noviembre de 2025).

White House. INSSG 21. Interim National Security Strategic Guidance. 2021. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf (consultada el 2 de marzo de 2022).

White House. NDS 18, National Defense Strategy. 2018. Disponible en: Summary of the 2018 National Defense Strategy (consultada el 2 de enero de 2019).

White House. NSS 17. National Security Strategy. 2017. Disponible en: https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSSFinal-12-18-2017-0905.pdf (consultada el 2 de enero de 2019).

White House. NSS 22. National Security Strategy. 2022. Disponible en https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-AdministrationsNational-Security-Strategy-10.2022.pdf consultada el 20 de febrero de 2023).

White House. NSS 25. National security strategy. 2025. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf (consultado el 12 de diciembre de 2025).

White House. Restoring the United States Department of War. 2025. Disponible en: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/09/restoring-

the-united-states-department-of-war/ (consultado el 23 de septiembre de 2025).

Libros

Aldecoa F, Guinea M. Una Unión Europea necesitada de reforma. Madrid. Catarata. 2022.

Aznar F. En defensa de la guerra injusta: In defence of the unjust Warfare. Madrid. Araucaria. 2025. Disponible en: https://doi.org/10.12795/araucaria.2025.i59.20 (consultado el 20 de octubre de 2025).

Aznar F. En defensa de la guerra injusta: In defence of the unjust Warfare. *Araucaria*, *27*(59).2025. Disponible en: https://doi.org/10.12795/araucaria.2025.i59.20 (consultado el 20 de octubre de 2025).

Biscop, S. European Strategy in the 21st Century: New Future for Old Power (1st ed.). Routledge. 2018.

Calduch R. Dinámica de la Sociedad Internacional. Edit. CEURA. Madrid. 1993. Disponible en: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Cronqvist L, Berg-Schlosser D. Multi-value qca (mvqca). Configurational Comparative Methods, Thousand Oaks. Sage. 2009.

De Meur G, Rihoux B, Yamasaki S. Addressing the Critiques of qca. B, Rihoux y C. Ragin (eds.), Configurational Comparative Methods. Thousand Oaks. Sage. 2009.

Doyle M. To the Editors (Michael Doyle on the Democratic Peace), International Security. 1995. p 180-184.

Eichler J. Estrategia y cultura estratégica a principios del siglo XXI. Perspectiva militar. República Checa. 2014.

Estevan P. Nuevos conflictos, Nuevos paradigmas. Madrid. UNED. 2024.

Franzé J. La primacía de lo político. Crítica de la hegemonía como administración, Isabel Wences (ed.): Tomando en serio la Teoría Política, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales . 2015. p. 141-172.

Haass R. A World in Disarray. Penguin Press, New York. 2017.

Johnson JL, Kartchner KM, Larsen JA. Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. New York. Palgrave Macmillan. 2009.

Keohane RO. Neoliberal institutionalism. In Security Studies. London. Routledge. 2011. p. 157-164.

Keohane RO. Power, interdependence, and globalism. Power and interdependence. Nueva York. Longman Classics in Political Science. 2012.

Longhurst K. The concept of strategic culture. Birmingham. Military sociology. 2000.

Mahnken TG, Maiolo JA. Strategic Studies: A Reader. New York: Routledge. 2008.

Mankiw NG. Principles of Economics. 9th ed. Singapore: Cengage Learning. 2021.

Mearsheimer JJ. The False Promise of International Institutions. International Security, 19(3).1994. p 5–49. Disponible en: https://doi.org/10.2307/2539078 (consultado el 20 de octubre de 2025).

Medina I, Castillo PJ, Álamos-Concha P, Rihoux B. Análisis cualitativo comparado (QCA), Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas. 2017.

Meyer CO. The quest for a European strategic culture: Changing norms on security and defence in the EU. Londres. Palgrave Macmillan 2006.

Murray DJ, Viotti PR. The defense policies of nations: A comparative study. Baltimore: Johns Hopkins University Press. 1994. p. 30-45.

Nieto MI. Hacia un mercado europeo de sistemas de defensa. En: Aldecoa, Francisco y Guinea, Mercedes (ed.): Presidencia española del Consejo de la Unión Europea 2023, Propuestas desde la sociedad civil, pp. 291-307. Madrid, Los Libros de la Catarata. 2O23.

Quinn R, Gibson B. An Analysis of Kenneth Waltz's Theory of International Politics. Macat Library. 2017.

Ragin CC. Fuzzy set social science. Chicago. University of Chicago Press. 2000.

Ragin CC. Manual Fuzzy-Set / Qualitative Comparative Analysis, Department of Sociology University of California, Irvine. 2022. Disponible en:https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/download/fsQCAManual.pdf (consultado el 10 de diciembre de 2025).

Ragin CC. Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond. Chicago. University of Chicago Press. 2008.

Ragin CC. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. Berkeley, Los Angeles, London. University of California Press. 1987.

Ribera J. Formación del pensamiento estratégico. EL arte del liderazgo. Barcelona. Profit. 2025

Schelling TC. Arms and influence. Estados Unidos. Yale University Press. 1996.

Schneider CQ, Wagemann C. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. Cambridge. University Press. 2012.

Snyder GH. Deterrence and Defense (Vol. 2168). Princeton University Press. 1961.

Soriano JP. Teoría de las relaciones internacionales en la era de la competencia global. En: Laborie Mario. Manual de Seguridad Internacional. Madrid. Tecnos. 2925. p. 119-134.

Weaver R. Think Tanks and Civil Societies: Catalysts for Ideas and Action (1st ed.). Routledge. 2000.

Weber M. Sociología del poder. Los tipos de dominación. Madrid. Alianza. 2012.

Wildavsky A. The New Politics of the Budgetary Process Glenview, Ill.: Scott, Foresman & Co. 1988.

Yasutomi A, Kiba S. Japan. In L. Heinecken & C. Leuprecht (Eds.), Military Operations in Response to Domestic Emergencies and Global Pandemics: Implications for Civil-Military Relations. 2025. p. 303–322. Disponible en: https://www.researchgate.net/figure/Surveys-of-public-confidence-in-national-groups-and-institutions-Source-CRS-2022_fig1_394007224 (consultado el 30 de octubre de 2025).

Artículos

Aaron E. Valores ética para el siglo XXI. 2025. Disponible en: https://www.academia.edu/37158925/libro_valores_ética_para_el_siglo_xxi (consultado el 8 de julio de 2021).

ADEN. Cómo evaluar la efectividad de las políticas públicas: métricas y herramientas. 2024. Disponible en: Cómo evaluar la efectividad de las políticas públicas (consultado el 20 de octubre de 2025).

AGSI. Iran. Republic of distrust. 2025. Disponible en: https://agsi.org/analysis/iran-republic-of-distrust/(consultado el 30 de octubre de 2025).

Akbari RH, Akhavan N, Jafari P, Razavi N, Tavana D. (Mis) Understanding Iran's Foreign Policy from Washington, Security in Context Policy Dialogue 25-02. Security in Context. 2025. Disponible en:https://cdn.prod.website-files.com/63624397be3141e7fd81285d/68c9c0a85533cf6dc8022268_(Mis)%20Understanding%20Iran%27s%20Foreign%20Policy%20from%20Washington%20(4).pdf (consultado el 22 de octubre de 2025).

Albert E, Maizland L. What Is ASEAN?. Council on Foreign Relations. 2019. Disponible en: https://megalecture.com/wp-content/uploads/2022/09/What-Is-ASEAN_-_-Council-on-Foreign-Relations.pdf (20 de diciembre de 2019).

Alejandre L. La Crisis de las Élites, La Razón, 22 de septiembre del año 2016. Disponible en: Luis Alejandre: «La crisis procede de haber perdido valores» (consultado el 21 de noviembre de 2021).

Al-Rodhan N. Strategic Culture and Pragmatic National Interest. 2015. Disponible en: https://www.globalpolicyjourna.... (consultado el 21 de septiembre de 2025).

Amadeo K. Gulf Cooperation Council - GCC Countries: Six Rich Countries That Own the World's Oil. The Balance. 2019. Disponible en: https://www.thebalance.com/gulf-cooperation-council-3306357 (consultado el 18 de abril de 2021).

Anthony I. An ethical response to an unethical adversary. 2022. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/resrep43530?seq=1 (consultado el 13 de febrero de 2025).

Artal A. Cuadernos de Pensamiento Naval, Número 26. 2019. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/p/e/pensamiento_naval_26.pdf (consultado el 10 de noviembre de 2019).

Arteaga F. El gasto de defensa en España: más allá del 2% del PIB. 2025. Disponible en: https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/el-gasto-de-defensa-en-espana-mas-alla-del-2-del-pib/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

ASP. Disinformation. 2025. Disponible en: https://www.americansecurityproject.org/public-diplomacy-and-strategic-communication/disinformation/ (consultado el 3 de enero de 2024).

Athenalab. Corte Internacional de Justicia. 2024. Disponible en: https://www.athenalab.org/tag/corte-internacional-de-justicia/ , (consultado el 18 de abril de 2024).

Atlantic Council. Russian hybrid warfare: Ukraine's success offers lessons for Europe. 2025. Disponible en: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russian-hybrid-warfare-europe-should-study-ukraines-unique-experience/#:~:text=The%20Kremlin%20employs%20hybrid%20warfare,required%20to%20counter%20this%20threat (consultado el 13 de febrero de 2025).

Ayuso S. Un ejército conservador pero fiel a la República, El País, 26 de mayo de 2021.

Aznar F. En defensa de la guerra injusta. In defence of the unjust Warfare. Centro de Estudios Superior de la Defensa Nacional (CESEDEN).España. 2025. Disponible en: https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/27926/24467 (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Aznar F. Sobre Hoces y Espadas. 2021. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2021/ENSAYOaznar.pdf (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Aznar F. Tendencias Geopolíticas (VI). Geopolítica del español. Repensando la Hispanidad. 2025. Disponible en: https://cursosdeverano.ucm.es/programacion/cursos/71102 (consultado el 13 de febrero de 2025).

Bailes A., Cottey A. Regional security cooperation in the early 21st century. 2005. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/YB06ch04.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Baqués J. Cuadernos de Estrategia 224 Geopolítica del poder militar. CESEDEN. 2024. Disponible en: Geopolítica del poder militar. Cuaderno de Estrategia 224 (consultado el 17 de octubre de 2025).

Barrios S. Conceptos generales de la Economía de Defensa. 2025. Disponible en: https://esdeglibros.edu.co/index.php/editorial/catalog/download/124/164/2308?inline=1. (consultado el 20 de octubre de 2025).

Bartlett H, Holman GP, Somes T. The Art of Strategy and Force Planning. 1995. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/44642773?seq=1 (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Basset L. Lecturas internacionales, Prueba de tensión sobre las defensas atlánticas, El País, 28 de septiembre de 2025.

Battaglino J. Forgotten Fundamentals of Defense Policy: Reflections as from the Argentinean Case.'Associacao Brasileira de Estudos de Defesa - ABED'. 2015. Disponible en: Fundamentos olvidados de la política de defensa: reflexiones a partir del caso argentino (consultado el 22 de noviembre de 2025).

Becker J. Strategic and Military Culture. SSRN Electronic Journal. 2021. Disponible en: http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3774174 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Benegas J. Cuando los activistas nos gobiernan. 2021. Disponible en: https://disidentia.com/cuando-los-activistas-nos-gobiernan/ (consultado el 14 de noviembre de 2021).

Blume S. Make Good Choices. DoD Optimizing Core Decision making Processes for Great-Power Competition. 2020. Disponible en: https://www.cnas.org/publications/reports/make-good-choices-dod#:~:text=In%20broad%20strokes%20and%20under%20ideal%20circumstances,,known%20as%20the%20Defense%20Planning%20Guidance%20(DPG) (consultado el 20 de octubre de 2025).

Borrell J. Discursos entrega premio Carlos V. 2025. Disponible en: https://www.fundacionyuste.org/premiocarlosvceremonia2025-2/ (consultado el 10 de mayo de 2025).

Braw E. Building a Wall of Denial Against Gray-Zone Aggression. American Enterprise Institute. 2021. Disponible en:https://www.aei.org/wp-content/uploads/2021/04/Building-a-Wall-of-Denial-Against-Gray-Zone-Aggression.pdf?x91208 (consultado en Abril de 2021)

Breuer F. Between Intergovernmentalism and socialisation: the Brusselization of ESDP. Firenze: European University Institute. 2010. Disponible en: DSpace (consultado el 21 de noviembre de 2022).

Bueno A., Remiro L. ¿Unidos en la diversidad? Un modelo para medir la cultura política de defensa en Europa. 2024. Disponible en: https://www.cidob.org/publicaciones/unidos-en-la-diversidad-un-modelo-para-medir-la-cultura-politica-de-defensa-en-europa , (consultado el 3 de enero de 2024).

Bugajski J. Beware Another Russia Reset. 2020. Disponible en: https://www.cepa.org/beware-another-russia-reset , (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Calduch R. Dilemas de la Política Internacional, Gobernabilidad y Seguridad. 2004. Disponible en: https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/7ddd4a61-729a-4e53-8312-22d16801e927/content (consultado el 20 de noviembre de 2025).

CIDOB. Una nueva arquitectura de seguridad en Europa La estrategia de la Unión Europea. 2024. Disponible en: https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-10/AFERS%20137.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Clarke M. The global dimensions of NATO's future posture. NATO Defence College, Policy Brief No. 06. 2021. Disponible en: The global dimensions of NATO's future posture – NATO Defense College (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Clarke M. The global dimensions of NATO's future posture. NATO Defence Collegue. Policy Brief No. 06. 2021. Disponible en:https://www.ndc.nato.int/download/the-global-dimensions-of-natos-future-posture/?wpdmdl=6397&refresh=6939c952b78c71765394770 (consultado el 18 de junio de 2021).

Cohen M. The U.S. and NATO at a nuclear crossroads. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/6364/?wpdmdl=6364&refresh=68d2df6f1c4241758650223 (consultado el 13 de febrero de 2025).

CSIS. Unaddressed Challenges for Defense Policy Reform in Japan. 2025. Disponible en: https://www.csis.org/analysis/unaddressed-challenges-defense-policy-reform-japan#:~:text=Japan%20acquires%20defense%20equipment%20from,clarify%20the%20definition%20of%20terms (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Daalder I. NATO, the UN, and the Use of Force. 2020. Disponible en: https://www.brookings.edu/research/nato-the-un-and-the-use-of-force (consultado el 10 de septiembre de 2025).

De France O, Witney NI. Étude comparative des livres blancs des 27 États membres de l'UE : pour la définition d'un cadre européen, Institut de recherche stratégique de l'Ecole militaire. 2015. Disponible en: http://www.defense.gouv.fr/content/ download/185008/2037037/file/Etude%2018-2012.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

De Vega y Vidal. EL País. Ucrania y Rusia, la guerra enquistada. 5 de mayo del 2025.

Defense Intelligence Agency. Russia Military Power: Building a Military to Support Great Power Aspirations. Washington, D.C. 2017. Disponible en: https://www.hsdl.org/?abstract&did=801968 (consultado el 20 de abril de 2023).

Defense News. Top 100 Defense Company 2025. Disponible en: https://people.defensenews.com/top-100/ , (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Documental https://www.arte.tv/en/videos/119518-000-A/putin-and-the-five-seas-war/ (consultado el 17 de octubre de 2025).

DOJ. Poland's Armed Forces Development Plan (2025–2039).2025. Disponible en: https://odessa-journal.com/poland-will-develop-its-own-armed-forces (consultado el 20 de septiembre de 2925).

Dolgov B. The Gulf Cooperation Council Summit: Good for Discussion, but Changes Nothing. Valdai Discussion Club 2019. Disponible en: https://valdaiclub.com/about/experts/10860/ (consultado el 18 de abril de 2023).

Donald D. India Between Superpowers: Strategic Autonomy in the Shadow of a Pacific Conflict. 2025. Disponible en: https://www.cfr.org/blog/india-

between-superpowers-strategic-autonomy-shadow-pacific-conflict (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Dyner M. Russia's National Security Strategy. 2021. Disponible en: https://www.pism.pl/publications/russias-national-security-strategy (consultado el 17 de octubre de 2025).

EBSCO Knowledge Advantage, Chinese Military Strategy. 2025. Disponible en: https://www.ebsco.com/research-starters/military-history-and-science/chinese-military-strategy (consultado el 20 de octubre de 2025).

Economist Intelligence Unit. Democracy index. 2025. Disponible en: https://ourworldindata.org/grapher/democracy-index-eiu (consultado el 21 de noviembre de 2025).

El País, Putin aumenta la tensión, 28 de septiembre de 2025.

El Periodista. Consejo de Cooperación del Golfo plantea activar mecanismos de defensa. 2025. Disponible en: https://www.elperiodista.cl/2025/09/consejo-de-cooperacion-del-golfo-plantea-activar-mecanismos-de-defensa/#:~:text=El%20Consejo%20de%20Cooperaci%C3%B3n%20del,militar%20frente%20a%20desaf%C3%ADos%20externos

El-Hamalawy H. The Failure of Militarized Diplomacy: Egypt’s Coup and the Decline of Continental Hegemony, African Arguments.2025. Disponible en: https://africanarguments.org/2024/08/the-failure-of-militarized-diplomacy-egypts-coup-and-the-decline-of-continental-hegemony/ (consultado el 24 de octubre de 2025).

ELIAMEP. Between Power and Paradox: Militarisation, Defence Ambitions, and Turkey’s Strategic Struggles.2025. Disponible en: https://www.eliamep.gr/en/metaxy-dynamis-kai-paradoxou-stratiotikopoiisi-amyntikes-filodoxies-kai-oi-stratigikes-epidioxeis-tis-tourkias/#:~:text=At%20a%20time%20when%20conventional,calculati

ons%20shaping%20Turkey%27s%20geopolitical%20behaviour. (consultado el 10 de septiembre de 2025).

Escudé C. El protectorado argentino y su indefensión actual: un análisis desde el realismo periférico. 2014. Disponible en: 2 Revista 61 El protectorado argentino w2.pdf (consultado el 7 de enero de 2022).

ET. Defence Ministry has a bold vision for 2025: What the 'Year of Reforms' will bring for the Indian armed forces. 2025. Disponible en: https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/defence-ministry-has-a-bold-vision-for-2025-what-the-year-of-reforms-will-bring-for-the-indian-armed-forces/articleshow/116850858.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (consultado el 24 de octubre de 2025).

EU OCH EUROPA. Poland goes to 5%. 2025. Disponible en: https://www.lelundin.org/eu-europa/poland-goes-to-5 (consultado el 20 de septiembre de 2925).

EUISS. China's turn towards the 'Global South': Europe is not Beijing's priority. 2025. Disponible en: https://www.iss.europa.eu/publications/commentary/chinas-turn-towards-global-south-europe-not-beijings-priority#:~:text=Wooing%20the%20Global%20South%20*%20China%20perceives,in%20China%27s%20foreign%20policy%20agenda%20are%20profound (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Expansión. Datos Macro. 2024. Disponible en: https://datosmacro.expansion.com/pib (consultado el 10 de octubre de 2025).

Expansión. Gasto Público Defensa. Disponible en: https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa (consultado el 10 de enero de 2025).

Fawaz Y. The Middle East is no longer collapsing. It is sorting. 2025. Disponible en: https://thearabweekly.com/middle-east-no-longer-collapsing-it-sorting (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Federle J., Rohner D, Schularick M. Who wins wars?. CEPR Discussion Paper. 2025. Disponible en: https://cepr.org/publications/dp19841 (consultado el 25 de octubre de 2025).

Felter C. The Role of the International Criminal Court. Council on Foreign Relations May 30, 2019. Disponible en: The Role of the ICC | Council on Foreign Relations (consultado el 18 de junio de 2021).

Fernández S. La propuesta egipcia de crear una fuerza de defensa árabe al estilo de la OTAN es rechazada en la cumbre de Doha. 2025. Disponible en: Exclusiva: La propuesta egipcia de crear una fuerza de defensa árabe al estilo de la OTAN es rechazada en la cumbre de Doha – Voces del Mundo, 2025, (Consultado el 24 de octubre de 2025).

Ford C. Realpolitik with Chinese Characteristics: Chinese Strategic Culture and the Modern Communist Party-State.NBR. 2016. Disponible en: https://www.nbr.org/wp-content/uploads/pdfs/publications/strategicasia2016_china_ford.pdf. (consultado el 9 de diciembre de 2025).

Frías J. El poder militar al inicio del S XXI. 2025. Disponible en: Dialnet-ElPoderMilitarAlInicioDelSigloXXI-3850950.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Frost M. Ética y gobernanza global. King's College, Londres. Reino Unido. 2024. Disponible en: https://www.bbva.com/wp-content/uploads/2024/07/BBVA-OpenMind-libro-2012-Valores-y-Etica-para-el-siglo-XXI.pdf (consultado el 8 de julio de 2021).

Fuente I. La Política de defensa de Italia: la ambición por el Mediterráneo. 2016. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA25-

2016 Politica defensa Italia IFC.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

FUNCAS. El desafío sistémico de Europa o por qué subestimar a Rusia y al eje de las autocracias es un error. 2025. Disponible en: El desafío sistémico de Europa o por qué subestimar a Rusia y al eje de las autocracias es un error - Funcas

Gady FA. Tempest in a Teacup: Forget Hybrid Warfare!, Hybrid warfare is much ado about nothing — at least for now. 2015. Disponible en: https://thediplomat.com/2015/02/a-tempest-in-a-teacup-forget-hybrid-warfare/ (consultado el 14 de noviembre de 2021).

Galtung J. Transarmament: From Offensive to Defensive Defense. Journal of Peace Research. 1984. p.127–139. http://www.jstor.org/stable/423936 .(consultado el 20 de octubre de 2025).

Gaynor FL y Hale C. The Rome Statute at 20: Suggestions to States to Strengthen the ICC. 2018. Disponible en: https://www.ejiltalk.org/rome-statute-at-20-suggestions-to-states-to-strengthen-the-icc/ (consultado el 13 de febrero de 2025).

Gilli A, Ozawa M, Tardy T. NATO 2030: new technologies, new conflicts, new partnerships. 2020. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/downloads.php?icode=676 (consultado el 28 de junio de 2021).

Global Firepower. Military Strength Ranking 2025. Disponible en: https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Gotz E, Merlen CR. Russia and the Question of World Order, European Politics and Society. 2019. Disponible en: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23745118.2018.1545181 (consultado el 20 de marzo de 2024).

Gowan R. Navigating the Storms at the UN Security Council. International Crisis Group. 2020. Disponible en: https://www.crisisgroup.org/global/navigating-storms-un-security-council (consultado el 18 de abril de 2021).

Gowlland-Debbas V. The Relationship between the Security Council and the ICC. Global Policy Forum. 2001. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/44508726 (consultado el 13 de febrero de 2025).

Graig R. Thucydides and comtemporary strategy. USA War Collegue. 2008. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/242682257_thucydides_and_contemporary_strategy (consultado el 13 de febrero de 2025).

Gudkov L. Resources of Putin's Conservatism, in Putin's Russia: How it Rose, How it is Maintained, and How it Might End. Washington. American Enterprise Institute. 2015. Disponible en: https://carnegieendowment.org/research/2015/07/russian-ideology-after-crimea?lang=en (consultado el 20 de abril de 2023).

Guinea M. Retos de la futura ampliación para el funcionamiento de la Unión Europea. 2024. Disponible en: https://www.idee.ceu.es/Portals/0/Docuweb%20Trab.%20n%C2%BA%20146%20serie%20UE%20-%20Mercedes%20Gui%CC%81nea.pdf (consultado el 10 de mayo de 2025).

Hammouda B. El Sur Global, disidencia y utopía de un mundo mejor. Política Exterior. 2025. Disponible en: El Sur Global: disidencia y utopía de un mundo mejor - Dialnet (consultado el 28 de junio de 2025).

Hans K. Status of World Nuclear Forces. 2025. Disponible en: https://fas.org/initiative/status-world-nuclear-forces/ (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Hanson P. Russian Economic Policy and the Russian Economic System: Stability Versus Growth. Chatham House. 2024. Disponible en:

https://reader.chathamhouse.org/russian-economic-policy-and-russian-economic-system-stability-versus-growth?preview=1 (consultado el 10 de septiembre de 2025).

Harpper J. Nominee for Pentagon strategist outlines approach for stymieing potential Chinese attacks on Taiwan. 2025. Disponible en: Nominee for Pentagon strategist outlines approach for stymieing potential Chinese attacks on Taiwan | DefenseScoop (consultado el 23 de septiembre de 2025).

Harvard Kenedy School. Israel Defense Forces Strategy Document. Disponible en: https://www.belfercenter.org/research-analysis/israel-defense-forces-strategy-(consultado el 24 de octubre de 2025).document#:~:text=Principles%20of%20the%20national%20security,the%20State%20of%20Israel%27s%20legitimacy (consultado el 24 de octubre de 2025).

Heimans J, Timms H. New power: How power works in our hyperconnected world—and how to make it work for you. New York, NY: Doubleday. 2018. Disponible en: New Power: How Power Works in Our Hyperconnected World--and How to Make It ... - Jeremy Heimans, Henry Timms - Google Libros (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Heise R. NATO is responding to new challenges posed by climate change. 2021. Disponible en: https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/04/01/nato-is-responding-to-new-challenges-posed-by-climate-change/index.html (consultado el 28 de abril de 2021).

Helly D. Europe: cultures of defence and the defence of cultures. Nação e Defesa, n.º 150 .2018. p. 10-22. Disponible en: https://www.idn.gov.pt/pt/publicacoes/nacao/Documents/NeD150/NeDef150_Abstract_DamienHelly.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Henke M. Best Practices in Grand Strategy Design. 2025. Disponible en: https://tnsr.org/2025/04/best-practices-in-grand-strategy-

design/#:~:text=Any%20grand%20strategy%20development%20process%20needs%20to%20start%20with%20defining,a%20different%20core%20strategic%20goal (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Herranz A., El precio real de la paz en Ucrania, ABC, 13 de octubre de 2025.

Hersman R., Claeys S. Rigid Structures, Evolving Threat: Preventing the Proliferation and Use of Chemical Weapons. CSIS Briefs. 2019. Disponible en: https://www.csis.org/analysis/rigid-structures-evolving-threat-preventing-proliferation-and-use-chemical-weapons (consultado el 18 de septiembre de 2020).

Hesphina R. The African Union: Regional and Global Challenges: A Chapter in The African Union: Autocracy, Diplomacy and Peacebuilding in Africa, Centre for Conflict Resolution.2020. Disponible en: (PDF) The African Union: Regional and Global Challenges (consultado el 22 de octubre de 2025).

High North News. Norway Under Pressure: A New Strategy for the High North in 2025. Disponible en: https://www.highnorthnews.com/en/norway-under-pressure-new-strategy-high-north-2025 (consultado el 13 de febrero de 2025).

Hoffmann S. Choices. Foreign Policy, 12, 3–42. 1973. Disponible en: https://doi.org/10.2307/1148095 (consultado el 3 de enero de 2025).

Ide I, A Mello K. QCA in International Relations: A Review of Strengths, Pitfalls, and Empirical *Applications, International Studies Review,* Volume 24, Issue 1, March 2022, viac008. Disponible en: https://doi.org/10.1093/isr/viac008, (consultado el 22 de noviembre de 2025).

Impacpool. 75-top-think-tanks-globally.2 025. Disponible en: https://www.impactpool.org/articles/75-top-think-tanks-globally , (consultado el 21 de noviembre de 2025).

India Today .The Defence Ministry's biggest test after Operation Sindoor. 2025. Disponible en: https://www.indiatoday.in/india/story/india-defence-ministry-test-post-operation-sindoor-arms-weapons-acquisition-delay-2774666-2025-08-21 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

INSS. Swords of Iron Survey Results. 2025. Disponible en:https://www.inss.org.il/publication/survey-july-2025/#:~:text=return%20to%20pre-iran-operation,similar%20to%20figures%20from%20may (consultado el 30 de octubre de 2025).

Institute Montagne. Reading China's White Paper on National Security in the New Era. 2025. Disponible en: https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/reading-chinas-white-paper-national-security-new-era (consultado el 10 de junio de 2025).

Ipsos. Urban Indians place highest trust in Defence Forces: Ipsos India Bus Trust in Institutions Survey 2025. Disponible en:https://www.ipsos.com/en-in/urban-indians-place-highest-trust-defence-forces-ipsos-indiabus-trust-institutions-survey (consultado el 30 de octubre de 2025).

ISW. Iran Update. 2024. Disponible en: https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-september-24-2025/#:~:text=September%2024%2C%202025-,Toplines,Iranian%20missile%20capabilities.%5B8%5D (consultado el 22 de octubre de 2025).

Japan. 2025. Disponible en: https://www.researchgate.net/figure/Surveys-of-public-confidence-in-national-groups-and-institutions-Source-CRS-2022_fig1_394007224 (consultado el 30 de octubre de 2025).

Jesset W. US Defence Policy And Planning: What To Expect Next?. 2025. Disponible en: https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/us-defence-policy-and-planning-what-expect-next (consultado el 23 de septiembre de 2025).

Johnson S. New challenges, new tools for defense decision making. RAND. 2003. Disponible en: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1576/RAND_MR1576.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

Joo R. The Democratic Control of Armed Forces. 2025. Disponible en: https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp023e.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Jordán J. ¿Qué política de defensa necesita España?., 2025. Disponible en: https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwinqPn76cGNAxV9UaQEHV8YL5IQFnoECCcQAQ&url=https%3A%2F%2Fglobal-strategy.org%2Fque-politica-de-defensa-necesita-espana%2F&usg=AOvVaw0yL8KZxmJ9mdW0-I67nglb&opi=89978449 (consultado el 24 de octubre de 2025).

Jordán J. Un análisis de la política de defensa española desde el realismo estructural. 2025. Disponible en: https://global-strategy.org/un-analisis-de-la-politica-de-defensa-espanola-desde-el-realismo-estructural/ (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Kamp KH. NATO's nuclear resurgence. In The Alliance Five Years after Crimea: Implementing the Wales Summit Pledges, edited by Marc Ozawa. NDC Research Paper, No. 07. 2019. p.11-18. Disponible en: https://ap.ndc.nato.int/pluginfile.php/38190/mod_book/chapter/5028/C_Kamp_Nuclear_NDC_RP_07.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Kaplan R. Global Weimar, Waste Land, & a World in Permanent Crisis. 2025. Disponible en: https://geopoliticsandempire.com/2025/01/17/kaplan-global-weimar-waste-land/ (consultado el 11 de Abril de 2025).

Karatarakis E. U.S. Warship Production in Crisis as Chinas´s Navy Surges Ahead. 2025. Disponible en: https://www.thecipherbrief.com/column_article/u-s-warship-production-in-crisis-as-chinas-navy-surges-ahead, (consultado el 20 de octubre de 2025).

Kashyap S. India's balancing act in Trump's new order. 2025. Disponible en: India's Defence Strategy After Trump's 2025 Indo-Pacific Pivot - Frontline (consultado el 24 de octubre de 2025).

KINU. Kinu's announcement of the result of the 2024 kinu unification survey.2025. Disponible en:https://www.kinu.or.kr/eng/board/view.do?nav_code=eng1678858138&code=78h7R6ucKsuM&idx=24481#:~:text=□%2077%25%20of%20respondents%20anticipated, at%2071.3%25%20in%20October%202021 (consultado el 30 de octubre de 2025).

KPMG. El nuevo horizonte de la industria de Seguridad y Defensa: autonomía estratégica, innovación y colaboración.2025. Disponible en:https://www.tendencias.kpmg.es/2025/09/nuevo-horizonte-industria-seguridad-defensa-autonomia-estrategica-innovacion-colaboracion/ (consultado el 20 de octubre de 2025).

KRIT. Defence Science and Tech. 2024. Disponible en:https://www.krit.re.kr/krit/bbs/reportsEng_pdf.do?bbsId=reportsEng&article_category=&nttId=4436&page=1&searchCnd=&searchWrd=&startd=&endd=&menu_no=05010000 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Kulesa L. The Crisis of Nuclear Arms Control and Its Impact on European Security. EU Non-Proliferation and Disarmament Consortium. Non-Proliferation and Disarmament Papers. No. 66: pages 1-12. 2020. Disponible en: https://www.sipri.org/publications/2020/eu-non-proliferation-and-disarmament-papers/crisis-nuclear-arms-control-and-its-impact-european-security (Consultado el 18 de abril de 2021).

Kuper S. Impactful projection, really? Australia's siege 'strategy' will only hurt us. 2025. Disponible en: Impactful projection, really? Australia's siege 'strategy' will only hurt us - Defence Connect (consultado el 24 de octubre de 2025).

La Vanguardia, Putin exhibe aliados y músculo militar, 10 de mayo del 2025.

Laird R. French Defense Policy Under President Macron: 2017-2021. 2025. Disponible en, https://defense.info/book/french-defense-policy-under-president-macron-2017-2021/#:~:text=French%20defense%20policy%20under%20President%20Macron%20is%20characterized%20by%20a,to%20manage%20complex%20geopolitical%20dynamics (consultado el 20 de enero de 2023).

Lamy P. Polylateralism as the way forward, a conversation with Pascal Lamy. Le Grand Continent. 2020. Disponible en: https://geopolitique.eu/en/polylateralism-as-the-way-forward-a-conversation-with-pascal-lamy/ (consultado el 8 de abril de 2024).

Lantis JS. Strategic Culture and National Security Policy. International Studies Assosiation, Oxford: Blackwell Publishing.2002. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/3186465 (consultado el 3 de enero de 2023).

Lantis JS. Strategic Culture: from Clausewitz to Constructivism. 2006. Disponible en: https://fas.org/irp/agency/dod/dtra/stratcult-claus.pdf (consultado el 3 de enero de 2023).

Levada, Levada Center's August poll. 2025. Disponible en: https://www.levada.ru/en/ratings/socio-economic-indicators/(consultado el 30 de octubre de 2025).

Liang X. Trends in world military expenditure 2024.2025. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Libek E. European Strategic Autonomy: A Cacophony of Political Visions. ICDS. Estonia.2019. Disponible en: https://icds.ee/en/european-strategic-autonomy-a-cacophony-of-political-visions/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

López L. La industria de la defensa en 2025: claves geopolíticas, económicas y la búsqueda de talento especializado, 2025. Disponible en:

https://blog.servitalent.com/industria-defensa-2025-tendencias (consultado el 20 de octubre de 2025).

Mader M., Olmastroni F., Isernia P. The Polls-Trends: Public Opinion Toward European Defense Policy and Nato: Still Wanting it Both Ways? . Public Opinion Quarterly**,** vol. 84, n. º 2 (2020), p. 551-582. Disponible en: https://doi.org/10.1093/poq/nfaa031 (consultado el 20 de octubre de 2025).

Mangas, A. 75 años después, ¿defensa común? ¿ejército europeo?. EL Mundo, 12 de mayo de 2025. Disponible en: 75 años después: ¿defensa común?, ¿ejército europeo? | Columnistas (consultado el 25 de octubre de 2025).

Mar de Xasás, X. Rusia rodea a Europa e Israel puede impedirlo. La Vanguardia, 10 de febrero de 2024.

Marcinek K.Polish Armed Forces Modernization, A New Cornerstone of European Security?. 2025. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2971-1.html#:~:text=This%20plan%20is%20supported%20across,necessary%20for%20the%20expanded%20force. (consultado el 1 de agosto de 2025).

Marrone A. La política de defensa de Meloni: tradicional con tintes conservadores. 2025. Disponible en: https://www.politicaexterior.com/la-politica-de-defensa-de-meloni-tradicional-con-tintes-conservadores/ (consultado el 21 de octubre de 2025).

Marsal J. Cultura de Seguridad y Defensa: fundamentos y perspectiva de mejora. 2023. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_172.pdf, (consultado el 3 de enero de 2024).

Massicot D. How Russia Recovered. What the Kremlin Is Learning from the War in Ukraine. Foreing Affairs. 2025. Disponible en: How Russia Recovered | Dara Massicot (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Mengshu Z. A brief overview of Alexander Wendt's constructivism. E-International Relations.2020. Disponible en: A Brief Overview of Alexander Wendt's Constructivism (consultado el 22 de noviembre de 2025).

Merriam-Webster. Politics. 2025. Disponible en: https://www.merriam-webster.com/dictionary/politics , (consultado el 20 de octubre de 2025.

Meyer CO. Convergence Towards a European Strategic Culture? A Constructivist Framework for Explaining Changing Norms. European Journal of International Relations. p.523-549. 2005. Disponible en: https://doi.org/10.1177/1354066105057899 (consultado el 10 de noviembre de 2025).

Michaels J. It's that time of the decade again: some considerations for NATO's eighth Strategic Concept. NDC Policy Brief, No. 2. 2020. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/fr/download/its-that-time-of-the-decade-again-some-considerations-for-natos-eighth-strategic-concept/ (consultado el 8 de abril de 2024).

Middle East Council. The Paradox of Trust in the Military in the Middle East and North Africa. 2025. Disponible en: https://mecouncil.org/publication/the-paradox-of-trust-in-the-military-in-the-middle-east-and-north-africa/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

Miranzo M. las armas de destrucción masiva y la estrategia global de seguridad de la unión europea. 2016. Disponible en: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-89564/UNISCIDP42-6MIRANZO.pdf (consultado el 13 de febrero de 2025).

Missiroli A., Rühle M. The pandemic and the military: towards total defence. NDC Policy Brief. 2025. Disponible en:

https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1502# , (consultado el 8 de abril de 2021).

Missiroli A., Rühle M. The pandemic and the military: towards total defence. NDC Policy Brief. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1502#, (consultado el 8 de abril de 2021).

Mitręga A. The Influence of strategic culture on shaping security policy. Security and Defence Quarterly. 2019. Disponible en: pdf-111661-45175 (consultado el 3 de enero de 2025).

Moliner A., Caracual M. Apuntes para una conceptualización de Defensa Nacional y Política de defensa. Grupo de Estudios sobre Seguridad Internacional (GESI), Universidad de Granada. 2018. Disponible en: http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/apuntes-para-una-conceptualizaci%C3%B3n-de-defensa-nacional-y-pol%C3%ADtica-de-defensa.

Molle A. Italy: the 2025-2027 Defence White Paper. 2025. Disponible en: https://www.startinsight.eu/en/italy-the-2025-2027-defence-white-paper/#:~:text=In%20terms%20of%20guiding%20philosophy,conservative%2C%20rather%20than%20fully%20strategic (consultado el 20 de octubre de 2024).

Moravcsik A. The New Liberalism. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (eds). The Oxford Handbook of International Relations. Oxford .2009. p.234-354 .Disponible en: https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199219322.003.0013. (consultado el 15 de diciembre de 2025).

Munro N., Yi D. China's Strategic Culture and Cross-Straits Relations: A Perilous Triangle (1st ed.). Routledge. 2025. Disponible en:https://doi.org/10.4324/9781003508335 (consultado el 9 de diciembre de 2025).

Murray R. Building a resilient innovation pipeline for the Alliance. NATO Review. 2020. Disponible en: https://www.nato.int/docu/review/articles/2020/09/01/building-a-resilient-innovation-pipeline-for-the-alliance/index.html (consultado el 8 de abril de 2021)

Narantsatsral E. Friends with benefits Assessing Russian-Chinese military exercises. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/how-accurate-is-forecasting-of-military-technologies-2/?wpdmdl=8812&refresh=68d2dfa54773c1758650277 (consultado el 25 de noviembre de 2025).

NFP. Poles' trust in army reaches record high while trust in church falls to record low.2025. Disponible en: ,https://notesfrompoland.com/2025/09/17/poles-trust-in-army-reaches-record-high-while-trust-in-church-falls-to-record-low/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

Nieto MI. ¿hacia una Europa de la defensa?. UNISCI/ Universidad Complutense de Madrid. 2023. Disponible en: https://www.unisci.es/wp-content/uploads/2023/10/UNISCIDP63-2NIETO.pdf (consultado el 8 de abril de 2024).

Nieto MI. Europa geopolítica y defensa: los Tratados, en La defensa europea y la Europa de la defensa. Informe 2022. .Madrid. Fundación Alternativas. en Revista UNISCI / UNISCI Journal. Nº 63. 2023. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/362862048_Europa_geopolitica_y_defensa_los_Tratados (consultado el 10 de mayo de 2025).

Nieto MI. ¿hacia una Europa de la defensa?, UNISCI/ Universidad Complutense de Madrid, https://www.unisci.es/wp-content/uploads/2023/10/UNISCIDP63-2NIETO.pdf , (consultado el 8 de abril de 2024).

Núñez J. y Rey F. Los retos de la gobernanza global y el papel de España. Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH).2010.

Disponible en: https://iecah.org/images/stories/publicaciones/libros/descargas/articulo_completo.pdf (consultado el 8 de julio de 2021).

Nye SJ. Soft Power. Foreign Policy. 1990. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/1148580 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Ohnishi K. Compellence and Coercive Diplomacy: Concepts and Characteristics. National Institute for Defence Studies. Briefing Memo. 2019, p 1. Disponible en: https://www.nids.mod.go.jp/english/publication/briefing/pdf/2019/briefing_e201903.pdf (consultado el 25 de noviembre de 2025.

Orman M. Regional Security Organizations and Their Role in International Security Architecture. 2025. Disponible en: https://atlasinstitute.org/regional-security-organisations-and-their-role-in-international-security-architecture-the-african-union-sco-and-asean/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Oron A. Egyptian Military Buildup and its Expanded Presence in Sinai – Implications for Israel. 2025. Disponible en: https://www.inss.org.il/publication/egypt-israel-2025/#:~:text=indeed%2C%20in%20recent%20years%20egypt,coast%20near%20the%20libyan%20border. (Consultado el 24 de octubre de 2025).

Palacio A. Tutankamon y la piedra de Rosetta. El Mundo, 7 noviembre 2025. Disponible en: https://www.elmundo.es/internacional/2025/11/07/690d0823e4d4d8102a8b45d3.html (consultado el 21 de noviembre de 2021).

Parameswaran P. What's Next for ASEAN's Regional Security Hotline?. The Diplomat. 2019. Disponible en: https://thediplomat.com/2019/10/whats-next-for-aseans-regional-security-hotline/ (consultado el 18 de abril de 2024).

PEW research Center. Trust in the military exceeds trust in other institutions in Western Europe and U.S. 2025. Disponible en: https://www.pewresearch.org/short-reads/2018/09/04/trust-in-the-military-exceeds-trust-in-other-institutions-in-western-europe-and-u-s/ (consultado el 30 de octubre de 2025).

Pfeifer C. SIPRI. Map of Multilateral Peace Operations. 2025. Disponible en: SIPRI Map of Multilateral Peace Operations, 2025 | SIPRI (consultado el 12 de diciembre de 2025).

Portero F. Documento de Investigación 02/2023 Estrategias de Seguridad Nacional: La competencia entre grandes potencias. Disponible en: https://portalderevistas.ufv.es/omp/index.php/e-ufv/catalog/download/27/97/347?inline=1#:~:text=Es%20decir%2C%20el%20aumento%20de%20la%20heterogeneidad,de%20oportunidad%20ante%20la%20presunta%20p%C3%A9rdida%20de (consultado el 23 de octubre de 2025).

Powell C. International Criminal Court Plays Important Role in Global Rule of Law. Council on Foreign Relations. 2018. Disponible en: https://www.cfr.org/article/international-criminal-court-plays-important-role-global-rule-law (consultado el 13 de febrero de 2025).

Poza D. The strategic thinking of the Islamic Republic of Iran: continuity, evolution or change after the war in Gaza? IEEE Opinion Paper 02 /2025. Disponible en: The Strategic Thinking of the Islamic Republic of Iran: continuity, evolution or change after the War in Gaza? (consultado el 25 de octubre de 20259.

Rácz A. Partnership Short of Alliance: Military Cooperation Between Russia and China. 2025. Disponible en: https://cepa.org/comprehensive-reports/partnership-short-of-alliance-military-cooperation-between-russia-and-china/ (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Radin A., Reach C. Russian Views of the International Order. 2017. Disponible en: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1826.html (consultado el 8 de febrero de 2025).

Ragin CC, Davey S. Fuzzy-Set/Qualitative Comparative Analysis 4.0. Irvine, California: Department of Sociology, University of California. 2022. Disponible en:https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/download/fsQCAManual.pdf https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2023.58.84841 (consultado el 23 de noviembre de 2025)

Rahman M. Europe's next crisis: The geopolitical Commission. Político. 2020. Disponible en: https://www.politico.eu/article/europe-next-crisis-the-geopolitical-commission/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

Ramos Sosa P. Estados Unidos, Documento de Investigación 02/2023 Estrategias de Seguridad Nacional: La competencia entre grandes potencias. 2025. Disponible en: https://portalderevistas.ufv.es/omp/index.php/e-ufv/catalog/download/27/97/347?inline=1#:~:text=Es%20decir%2C%20el%20aumento%20de%20la%20heterogeneidad,de%20oportunidad%20ante%20la%20presunta%20p%C3%A9rdida%20de (consultado el 8 de abril de 2024)

Rasanah. Iran’s War Doctrine After the 2025 Conflict with Israel: Nuclear Calculations and the Question of the. 2025. Disponible en: Iran’s War Doctrine After the 2025 Conflict with Israel: Nuclear Calculations and the Question of the Fatwa | International Institute for Iranian Studies (consultado el 22 de octubre de 2025).

Reagan Foundation. 2024 Reagan National Defense Survey. 2024. Disponible en: https://www.reaganfoundation.org/reagan-institute/centers/peace-through-strength/survey/reagan-national-defense-survey-2024 , (consultado el 30 de octubre de 2025).

Real Instituto Elcano. Índice Elcano de presencia global. 2024. Disponible en: https://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/countrySheetPage?countries=410&years=2024 (consultado el 10 de octubre de 2025).

RED. Estudio sobre la percepción social de la Defensa .2025. Disponible en: https://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/red/2025/06/p-35-red-428-encuesta.pdf , (consultado el 24 de octubre de 2025).

Redondo I. La gran resistencia. La Vanguardia, 12 de mayo de 2025. Disponible en: La gran resistencia, por Iván Redondo (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Rey H. Atención a los cisnes verdes, EL PAIS, jueves 1 de Julio de 2021. Disponible en: Cambio climático: Atención a los cisnes verdes | Opinión | EL PAÍS(consultado el 3 de enero de 2022).

Rizzi A. El ataque bielorruso marca el camino de los conflictos del siglo XXI. El País, 14 de noviembre de 2021. Disponible en: Artículos escritos por Andrea Rizzi | EL PAÍS (consultado el 13 de febrero de 2025).

Rizzi A. La Franja, una crisis con impacto global. El País, 5 de octubre de 2025. Disponible en: Artículos escritos por Andrea Rizzi | EL PAÍS (consultado el 13 de febrero de 2025).

Rizzi A. La hórrida pinza de Trumputin. El País, 28 de septiembre de 2025. Disponible en: Cómo la hórrida pinza de Trumputin entra en nuestras carnes | Opinión | EL PAÍS (consultado el 17 de octubre de 2025).

Rodgers P. Israel's use of disproportionate force is a long-established tactic – with a clear aim. 2025. Disponible en: https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/dec/05/israel-disproportionate-force-tactic-infrastructure-economy-civilian-casualties (consultado el 21 de octubre de 2025).

Rodríguez P. Todo lo que está en Juego en Ucrania. La Tercera de ABC, 21 de febrero de 2024.

Rodríguez Prieto V. La Unión Europea, un actor imprescindible frente al auge multipolar del sistema internacional. Retos y oportunidades de la presidencia española del consejo de la Unión Europea: Aportaciones de la Conferencia sobre el futuro de Europa, Valencia, Tirant lo Blanc. 2023. Disponible en: https://docta.ucm.es/entities/publication/0a5a8321-2cd8-4c68-98d6-9473dddabce0 (consultado el 20 de mayo de 2025).

Rühle M. NATO and the Climate Change Challenge. 2021. Disponible en: https://ip-quarterly.com/en/nato-and-climate-change-challenge (consultado el 3 de enero de 2022).

RUSHI. Advancements in India's Defense Strategy: Embracing Collaboration. 2025. Disponible en: Advancements in India's Defense Strategy: Embracing Collaboration (consultado el 24 de octubre de 2025).

Russet B. An Empirical Typology of International Military Alliances.1971. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/2110272. (consultado el 13 de febrero de 2025).

Saikal A, Vestenskov D. Iran's National Security and Operational Capability. 2025. Disponible en: Iran's National Security and Operational Capability | Scandinavian Journal of Military Studies (consultado el 20 de octubre de 2025).

Salloum C. Towards New Transatlantic Relations? NDC Policy Brief, No.11 - June 2021 Research Division – NATO Defense College. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1581 (consultado el 18 de junio de 2021).

Sánchez L. El sistema de Hard-Law y Soft-Law en relación con la defensa de los derechos fundamentales, la igualdad y la no discriminación. 2025. Disponible en: https://turia.uv.es/index.php/CEFD/article/view/14293 (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Sánchez M. El "América first" de Trump coloniza Naciones Unidas. El País, 28 de septiembre de 2025. Disponible en: Artículos escritos por María Antonia Sánchez-Vallejo Cobo | EL PAÍS (consultado el 12 de diciembre de 2025).

Santirso J., Jinping X. La humanidad debe hoy elegir de nuevo entre guerra y paz. ABC, 4 de septiembre de 2025. Disponible en: Xi Jinping: «La humanidad debe hoy elegir de nuevo entre guerra y paz» (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Schnaubelt CH. Anyplace, anywhere, anytime NATO and multi-domain operations. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/anyplace-anywhere-anytime-nato-and-multi-domain-operations/?wpdmdl=2164&refresh=690a034c60d541762263884 (consultado el 10 de abril de 2024).

Schnaubelt CH. How to write a strategy. 2025. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/how-to-write-a-strategy/?wpdmdl=2163&refresh=6925f917e6ede1764096279 (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Schneider C., Wagemann C. Reducing Complexity in Qualitative Comparative Analysis (qca): Remote and Proximate Factors and the Consolidation of Democracy. European Journal of Political Research. p.751-786. 2006.

Schulenburg M. An Opportunity the United Nations and Its Secretary-General Must Not Miss. Euronews. 2019. Disponible en: https://www.euronews.com/2019/11/18/an-opportunity-the-united-nations-and-its-secretary-general-guterres-must-not-miss-view (Consultado el 18 de abril de 2021).

Schweller R. Unanswered threats: a neoclassical realist theory of under balancing. International Security. 2004. Disponible en:https://www.academia.edu/7629891/Unanswered_Threats_A_Neoclassical_Realist_Theory_of_Underbalancing (consultado el 20 de octubre de 2021).

Security Council Report. The Veto. 2024. Disponible en: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/working_methods_theveto-7.pdf (consultado el 18 de abril de 2025).

Sepúlveda I. Diseño de Políticas de Defensa. Conferencia impartida en el Segundo Simposio Internacional de Seguridad y Defensa. Lima (Perú). Escuela Superior de Guerra Naval-Marina del Perú .2015. Disponible en: http://virtual.esup.edu.pe/bitstream/ESUP/111/1/pp.%2008-25.pdf (consultado el 21 de noviembre de 2020).

SIPRI. The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world. 2023. Disponible en: https://www.sipri.org/visualizations/2024/sipri-top-100-arms-producing-and-military-services-companies-world-2023

Slaughter MJ, McCormick D. Data Is Power Washington Needs to Craft New Rules for the Digital Age May/June 2021. Disponible en: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-04-16/data-power-new-rules-digital-age" (consultado el 15 de abril de 2021).

Sokolski H. The NPT turns 50: Will it get to 60?. Bulletin of the Atomic Scientists 76, no. 2 .2020. Disponible en: https://npolicy.org/the-npt-turns-50-will-it-get-to-60/ (consultado el 18 de abril de 2021).

Song S. S. Korea Aims for 5 Pct Share in Global Arms Market by 2027. Yonhap News Agency. 2024. Disponible en: https://en.yna.co.kr/view/AEN20221124007300325 (consultado el 24 de octubre de 2025).

Statista. Market share of the leading exporters of major weapons between 2020 and 2024, by country. 2025. Disponible en: Defense exports by country 2024 | Statista, (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Stoltemberg J. Conferencia Anual de la OTAN sobre Armas de Destrucción Masiva, 6 de septiembre de 2020.

SWI. ¿Tiene aún sentido la OSCE? Suiza la presidirá en 2026. 2025. Disponible en: https://www.swissinfo.ch/spa/politica-exterior/suiza-asume-la-presidencia-de-la-osce-y-se-enfrenta-a-una-pregunta-clave-tiene-a%C3%BAn-sentido-esta-organizaci%C3%B3n/90192860 (consultado el 25 de noviembre de 2025).

SWI. La primera ministra de Japón acelera el aumento del gasto en defensa al 2 % del PIB. 2025. Disponible en: La primera ministra de Japón acelera el aumento del gasto en defensa al 2 % del PIB - SWI swissinfo.ch. (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal . 2006. Disponible en: The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships (but no Algorithms) (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Tagarev T. The Art of Shaping Defense Policy: Scope, Components, Relationships, Connections the Quarterly Journal · 2006. Disponible en: https://pdfs.semanticscholar.org/e7aa/83159e7625d264ed38a76d046816326e62d2.pdf (consultado el 20 de Noviembre de 2025).

Tardy T. European defence: what impact for NATO? NDC Policy Brief, No. 5/18. 2018. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/fr/download/european-defence-what-impact-for-nato/ (consultado el 25 de octubre de 2025).

Tardy T. NATO 2030. United for a new era: a Digest. 2020. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/nato-2030-united-for-a-new-era-a-digest/?wpdmdl=5188&refresh=6928882ade9cb1764263978 (consultado el 8 de abril de 2024).

Tardy T. NATO Allies' geopolitical diversity and the cohesion of the Alliance, NDC Policy Brief No. 21 - December 2022. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/nato-allies-geopolitical-diversity-and-the-cohesion-of-the-alliance/?wpdmdl=5185&refresh=68d2e576948331758651766 (consultado el 13 de febrero de 2025).

Tellis AJ. Strategic Culture, National Security, and Policymaking in the Asia-Pacific.2016. Disponible en: https://carnegieendowment.org/... (consultado el 9 de marzo de 2019).

The Economist. The Data Team. Democracy continues its disturbing retreat. 2018. Disponible en: *https://www.economist.com/graphic-detail/2018/01/31/democracy-continues-its-disturbing-retreat* (consultado el 20 de noviembre de 2025).

Thomas T. Russia's Military Strategy and Ukraine: Indirect, Asymmetric – and Putin-led. The Journal of Slavic Military Studies. 2015. Disponible en: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13518046.2015.1061819 (consultado el 20 de enero de 2024).

Toygür I. Strategic Autonomy as a Dynamic of Convergence in Türkiye-EU Relations. Disponible en: https://carnegieendowment.org/research/2024/10/strategic-autonomy-as-a-dynamic-of-convergence-in-turkiye-eu-relations?lang=en (consultado el 21 de noviembre de 2025).

Universitat de Barcelona. Impacto económico, cultural y social de la Defensa. 2010. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/e/s/estudio-impacto-defensa.pdf (consultado el 20 de octubre de 2025).

University of Warsaw .The Dictionary of National Defence terms. War Studies. 2025. Disponible en: War Studies University (Poland) - WSU (consultado el 9 de marzo de 2025).

UNSW. Public attitudes on ADF. 2025. Disponible en:https://www.unsw.edu.au/content/dam/pdfs/unsw-canberra/hass/Public%20Attitudes%20Towards%20the%20ADF%20Report%20-V3.pdf (consultado el 30 de octubre de 2025).

Vargas B. Introduction to qualitative comparative analysis (QCA): concepts, implementation and applications in Latin America. Estud. polít.

(Méx.).2023. Disponible en: https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2023.58.84841. (consultado el 23 de noviembre de 2025).

Veiga J. Comprendiendo las políticas de seguridad. Cultura estratégica como valor. Documento de Opinión IEEE 32/2024. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2024/DIEEEO32_2024_JAVVEI_Cultura.pdf (consultado el 21 de septiembre de 2025).

Vidal M. Las esperanzas de Trump de un acuerdo rápido sobre Ucrania se desvanecen ante la parsimonia de Moscú. El País, 27 de noviembre de 2025. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2025-11-26/las-esperanzas-de-trump-de-un-acuerdo-rapido-sobre-ucrania-se-desvanecen-ante-la-parsimonia-de-moscu.html, (consultado el 23 de octubre de 2025).

Vilasanjuán R. El legado del virus: ¿adiós a la gobernanza global?. Disponible en: https://www.lavanguardia.com/vanguardia-dossier/20210211/6222606/legado-virus.html (consultado el 12 de octubre de 2025).

Von Schönburg L. Las nuevas ambiciones de defensa de Alemania: ¿un punto de inflexión para la seguridad europea? .2025. Disponible en: https://globalpi.org/research/germanys-new-defence-ambitions-a-turning-point-for-european-security/#:~:text=Multi-sectors%20modernization&text=Germany%27s%20defence%20posture%20is%20undergoing,threats%20across%20NATO%27s%20eastern%20flank (consultado el 20 de octubre de 2025).

Walt S. The origins of Alliances. 1987. Disponible en: https://books.google.com.pe/books?id=EuwgR-ogAHwC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false (consultado el 13 de febrero de 2025).

Webber M. NATO and strategic competition: time for Allies to step up. 2023. Disponible en: https://www.ndc.nato.int/download/nato-and-strategic-

competition-time-for-allies-to-step-up/?wpdmdl=4807&refresh=68d2df6f16fe41758650223 (consultado el 8 de abril de 2024).

Wei X., Jingxi M. Xi's Visit to Give Fresh Impetus to Ties. 2023. Disponible en: https://global.chinadaily.com (consultado el 25 de noviembre de 2025).

Weinberger CW. Report of the Secretary of Defense Caspar W. Weinberger to the Congress on the FY 1985 Budget. FY Authorization Request and FY 1985-89 Defense Programs. 1984. https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual_reports/1985_DoD_AR.pdf (consultado el 8 de abril de 2021).

Wolseley PK. Egypt is diversifying its military partners away from the US. 2025. Disponible en: https://blogs.lse.ac.uk/africaatlse/2025/07/04/egypt-is-diversifying-its-military-partners-away-from-the-us/#:~:text=The%20"Civilization%20Eagle%202025"%20exercise,US%20ties%2C%20such%20as%20Algeria. (consultado el 24 de octubre de 2025).

Zandee D. The Future of Arms Control and Confidence-Building Regimes. In New Perspectives on Shared Security: NATO's Next 70 Years, edited by Tomas Valasek. Carnegie Europe. 2019. p. 59-62. Disponible en: https://carnegieeurope.eu/2019/11/28/future-of-arms-control-and-confidence-building-regimes-pub-80427 (consultado el 18 de abril de 2021).

Zeevi D. Turkey Forges Military Identity Amidst Regional Power Dynamics Shift.2025. Disponible en: https://defense-update.com/20250831_turkeys-military-buildup.html (consultado el 10 de septiembre de 2025).

ANEXO

1. ANÁLISIS CONDICIONES NECESARIAS.

Outcome variable: POLDEF
Algorithm: Quine-McCluskey

	Consistency	Coverage
POSINT	0.928856	0.804368
AME	0.932307	0.798182
SEGREG	0.823732	0.827466
ALI	0.851606	0.661443
CSNU	0.454739	0.951667
NUKE	0.542341	0.928636
SISPOL	0.786037	0.543303
STRAT	0.910008	0.745217
AUTO	0.872312	0.900274
CULTEST	0.961242	0.813708
CULDEF	0.971861	0.587169
EMPLEOFAS	0.418237	0.988704
PODECOM	0.359703	1.000000
PODEMIL	0.990178	0.558634
INVDEF	0.617998	0.862222
BASEINDEF	0.230953	1.000000
DECISSION	0.869392	0.682292
~PODEMIL	0.419166	0.866155
~CULDEF	0.502256	0.835320
~CULTEST	0.584816	0.543951
~AME	0.663924	0.610000
~POSINT	0.677197	0.614699
~STRAT	0.663924	0.641282
~AUTO	0.703743	0.546598
~DECISSION	0.611893	0.622973
~ALI	0.633395	0.653699
~SEGREG	0.746217	0.591789
~SISPOL	0.632864	0.781639
~INVDEF	0.799044	0.518965
~NUKE	0.676400	0.404444
~CSNU	0.676400	0.380298
~EMPLEOFAS	0.798513	0.435532
~PODECOM	0.809928	0.427012
~BASEINDEF	0.867268	0.428178

2. ANÁLISIS CONDICIONES SUFICIENTES.

S1 POLDEF = f(ALI, SISPOL, STRAT, CULDEF, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.824821

	raw coverage	unique coverage	consistency
~ALI*~SISPOL*~STRAT*~EMPLEOFAS	0.45872	0.0530926	0.768
ALI*~SISPOL*STRAT*CULDEF*~EMPLEOFAS	0.457924	0.0522962	0.907895
ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*EMPLEOFAS	0.298779	0.106716	0.984259

solution coverage: 0.617733
solution consistency: 0.796918
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.824821

	raw coverage	unique coverage	consistency
~SISPOL	0.632864	0.321343	0.781639
EMPLEOFAS	0.418237	0.106716	0.988704

solution coverage: 0.739581

solution consistency: 0.802882
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.824821
Assumptions:
ALI (present)
SISPOL (present)
STRAT (present)
EMPLEOFAS (present)

	raw coverage	unique coverage	consistency
~SISPOL	0.632864	0.387709	0.781639
ALI*STRAT*CULDEF*EMPLEOFAS	0.325325	0.0801699	0.985525

solution coverage: 0.713034
solution consistency: 0.797033

S2 Model: POLDEF = f(ALI, NUKE, CSNU, STRAT, CULTEST, EMPLEOFAS)

Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.868679
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
ALI*NUKE*CSNU*STRAT*CULTEST 0.331829 0.185824 1
ALI*~NUKE*~CSNU*STRAT*CULTEST*~EMPLEOFAS 0.611096 0.465092 0.868679
solution coverage: 0.796921
solution consistency: 0.896119
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, NUKE, CSNU, STRAT, CULTEST, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.868679
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
CULTEST 0.961242 0.961242 0.813708
solution coverage: 0.961242
solution consistency: 0.813708
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, NUKE, CSNU, STRAT, CULTEST, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.868679
Assumptions:
ALI (present)
NUKE (present)
CSNU (present)
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
ALI*STRAT*CULTEST*~EMPLEOFAS 0.698699 0.473055 0.877333
ALI*NUKE*CSNU*STRAT*CULTEST 0.331829 0.106185 1
solution coverage: 0.804884
solution consistency: 0.891765

S3 Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, SISPOL, CULDEF)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828904

```
                          raw       unique
                         coverage    coverage   consistency
                        ----------  ----------  ----------
~ALI*~EMPLEOFAS*~SISPOL        0.471994    0          0.773044
~EMPLEOFAS*~SISPOL*CULDEF      0.52429     0.0522963   0.824635
ALI*EMPLEOFAS*SISPOL*CULDEF    0.298779    0.106716    0.984259
solution coverage: 0.631006
solution consistency: 0.800337
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, SISPOL, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828904
             raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
~SISPOL      0.632864    0.321343    0.781639
EMPLEOFAS    0.418237    0.106716    0.988704
solution coverage: 0.739581
solution consistency: 0.802882
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, SISPOL, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.828904
Assumptions:
ALI (present), SISPOL (present), CULDEF (present)
                          raw       unique
                         coverage    coverage   consistency
                        ----------  ----------  ----------
~EMPLEOFAS*~SISPOL           0.52429     0.332227    0.759615
ALI*EMPLEOFAS*SISPOL*CULDEF    0.298779    0.106716    0.984259
solution coverage: 0.631006
solution consistency: 0.787086
```

S4 Model: POLDEF = f(SISPOL, STRAT, CULDEF, PODECOM, INVDEF, BASEINDEF)

```
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, STRAT, CULDEF, PODECOM, INVDEF, BASEINDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.803765
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
~SISPOL*~STRAT*~PODECOM*~INVDEF*~BASEINDEF 0.453411 0.0132732 0.749123
~SISPOL*STRAT*CULDEF*~INVDEF*~BASEINDEF 0.52429 0.0841519 0.918605
SISPOL*STRAT*CULDEF*PODECOM*INVDEF*BASEINDEF 0.181842 0.0929123 1
solution coverage: 0.630475
solution consistency: 0.805085
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, STRAT, CULDEF, PODECOM, INVDEF, BASEINDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.803765
raw unique   coverage coverage consistency
             ---------- ---------- ----------
~SISPOL 0.632864 0.375365 0.781639
PODECOM 0.359703 0.102203 1
solution coverage: 0.735068
solution consistency: 0.806113
**********************
```

```
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, STRAT, CULDEF, PODECOM, INVDEF, BASEINDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.803765
Assumptions:
SISPOL (present) STRAT (present) CULDEF (present) PODECOM (present) INVDEF (present) BASEINDEF (present)
raw unique , coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
~SISPOL 0.632864 0.504115 0.781639
STRAT*CULDEF*PODECOM*INVDEF*BASEINDEF 0.195115 0.0663658 1
solution coverage: 0.69923 , solution consistency: 0.798182
```

S5 Model: POLDEF = f(AME, NUKE, STRAT, CULTEST, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF, BASEINDEF, DECISSION)

```
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.924444
                                                          raw       unique
                                                       coverage    coverage   consistency
                                                     ----------  ----------  ----------
AME*NUKE*STRAT*CULTEST*CULDEF*~EMPLEOFAS*~INVDEF*~BASEINDEF*~DECISSION    0.220865    0.220865
0.924444
solution coverage: 0.220865
solution consistency: 0.924444
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, NUKE, STRAT, CULTEST, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF, BASEINDEF, DECISSION)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.924444
          raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
NUKE     0.542341    0.542341    0.928636
solution coverage: 0.542341
solution consistency: 0.928636
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, NUKE, STRAT, CULTEST, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF, BASEINDEF, DECISSION)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.924444
Assumptions:
AME (present) STRAT (present) CULTEST (present) CULDEF (present) EMPLEOFAS (present) INVDEF (present)
BASEINDEF (present) DECISSION (present)
                            raw       unique
                         coverage    coverage   consistency
                        ----------  ----------  ----------
AME*NUKE*STRAT*CULTEST*CULDEF     0.473056    0.473056    0.963243
solution coverage: 0.473056
solution consistency: 0.963243
```

S6 Model: POLDEF = f(AME, NUKE, STRAT, CULTEST, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF, BASEINDEF, DECISSION)

```
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, ALI, SISPOL, STRAT, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.801084
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
~AME*~ALI*~SISPOL*~STRAT*~EMPLEOFAS*~INVDEF 0.392355 0 0.757949
AME*ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*~EMPLEOFAS*~INVDEF 0.651181 0.253517 0.804262
```

AME*ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*EMPLEOFAS*INVDEF 0.290284 0.0929121 1
solution coverage: 0.744093
solution consistency: 0.737631
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, ALI, SISPOL, STRAT, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.801084
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
~SISPOL 0.632864 0.068755 0.781639
STRAT 0.910008 0.345899 0.745217
solution coverage: 0.978763
solution consistency: 0.689159
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, ALI, SISPOL, STRAT, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.801084
Assumptions:
ALI (present) SISPOL (present) STRAT (present) CULDEF (present) INVDEF (present)
raw unique coverage coverage consistency ---------- ---------- ----------
~AME*~SISPOL*~EMPLEOFAS 0.432174 0.0132731 0.757209
AME*ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*~EMPLEOFAS 0.664454 0.170693 0.807419
AME*ALI*SISPOL*STRAT*CULDEF*INVDEF 0.512344 0.0929121 0.919048
solution coverage: 0.77064
solution consistency: 0.744359

S7 Model: POLDEF = f(AME, NUKE, STRAT, CULTEST, CULDEF, EMPLEOFAS, INVDEF, BASEINDEF, DECISSION)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, ALI, STRAT, AUTO, EMPLEOFAS, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.985525
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
POSINT*ALI*STRAT*AUTO*EMPLEOFAS*PODEMIL 0.325325 0.325325 0.985525
solution coverage: 0.325325 solution consistency: 0.985525
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, ALI, STRAT, AUTO, EMPLEOFAS, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.985525
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
AUTO 0.872312 0.872312 0.900274
solution coverage: 0.872312 solution consistency: 0.900274
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, ALI, STRAT, AUTO, EMPLEOFAS, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.985525
Assumptions:

POSINT (present) ALI (present) STRAT (present) EMPLEOFAS (present) PODEMIL (present)
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
POSINT*ALI*STRAT*AUTO*EMPLEOFAS*PODEMIL 0.325325 0.325325 0.985525
solution coverage: 0.325325
solution consistency: 0.985525

S8 Model: POLDEF = f(POSINT, CSNU, NUKE, AUTO, CULTEST, PODEMIL, EMPLEOFAS)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, CSNU, NUKE, AUTO, CULTEST, PODEMIL, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 1
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
POSINT*CSNU*NUKE*~AUTO*CULTEST*PODEMIL*~EMPLEOFAS 0.212371 0.12344 1
POSINT*CSNU*NUKE*AUTO*CULTEST*PODEMIL*EMPLEOFAS 0.274754 0.185824 1
solution coverage: 0.398195 solution consistency: 1
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, CSNU, NUKE, AUTO, CULTEST, PODEMIL, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 1
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
POSINT 0.928856 0.928856 0.804368
solution coverage: 0.928856
solution consistency: 0.804368
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(POSINT, CSNU, NUKE, AUTO, CULTEST, PODEMIL, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 1
Assumptions:
POSINT (present) AUTO (present) CULTEST (present) PODEMIL (present) EMPLEOFAS (present)
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
POSINT*CSNU*NUKE*CULTEST*PODEMIL 0.438014 0.438014 1
solution coverage: 0.438014
solution consistency: 1

S9 Model: POLDEF = f(BASEINDEF, INVDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, SISPOL, ALI)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(BASEINDEF, INVDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, SISPOL, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.907895
raw unique
coverage coverage consistency
---------- ---------- ----------
~BASEINDEF*~INVDEF*~PODECOM*~EMPLEOFAS*~SISPOL*ALI 0.457924 0.370719 0.907895
BASEINDEF*INVDEF*PODECOM*EMPLEOFAS*SISPOL*ALI 0.180117 0.0929121 1
solution coverage: 0.550836 solution consistency: 0.922222
****
TRUTH TABLE ANALYSIS

```
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(BASEINDEF, INVDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, SISPOL, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.907895
                raw       unique
              coverage    coverage   consistency
            ----------  ----------  ----------
~SISPOL*ALI     0.497744    0.10008     0.914634
INVDEF          0.617998    0.220334    0.862222
solution coverage: 0.718078
solution consistency: 0.845312
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(BASEINDEF, INVDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, SISPOL, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907895
Assumptions:
BASEINDEF (present) INVDEF (present) PODECOM (present) EMPLEOFAS (present) SISPOL (present) ALI (present)
                                    raw       unique
                                  coverage    coverage   consistency
                                ----------  ----------  ----------
~SISPOL*ALI                           0.497744    0.370719    0.914634
BASEINDEF*INVDEF*PODECOM*EMPLEOFAS*ALI    0.206663    0.079639    1
solution coverage: 0.577383 solution consistency: 0.925532
```

3. CONTRADICCIONES.

```
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(INVDEF, BASEINDEF, PODECOM)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.830909
                          raw       unique
                        coverage    coverage   consistency
                      ----------  ----------  ----------
INVDEF*~BASEINDEF*~PODECOM     0.485267    0.303424    0.830909
~INVDEF*~BASEINDEF*PODECOM     0.226971    0.0451287   1
INVDEF*BASEINDEF*PODECOM       0.221662    0.132732    1
solution coverage: 0.663127 solution consistency: 0.870383
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, BASEINDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843562
                 raw       unique
               coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
PODEMIL*INVDEF     0.608176    0.608176    0.871103
solution coverage: 0.608176
solution consistency: 0.871103
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, BASEINDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
```

```
consistency cutoff: 0.843562
           raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
INVDEF     0.617998    0.617998    0.862222
solution coverage: 0.617998
solution consistency: 0.862222
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, BASEINDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843562
Assumptions:
PODEMIL (present)
BASEINDEF (present)
INVDEF (present)
                 raw       unique
               coverage    coverage   consistency
              ----------  ----------  ----------
PODEMIL*INVDEF     0.608176    0.608176    0.871103
solution coverage: 0.608176
solution consistency: 0.871103
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 17
consistency cutoff: 1
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 17
consistency cutoff: 1
            raw       unique
          coverage    coverage   consistency
         ----------  ----------  ----------
~PODEMIL     0.419166    0.419166    0.866155
solution coverage: 0.419166
solution consistency: 0.866155
*** ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. ***
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 17
consistency cutoff: 1
Assumptions:
PODEMIL (present)
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, SISPOL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 5
consistency cutoff: 0.8
                 raw       unique
               coverage    coverage   consistency
              ----------  ----------  ----------
PODEMIL*~SISPOL     0.632864    0.632864    0.8
solution coverage: 0.632864
solution consistency: 0.8
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, SISPOL)
Algorithm: Quine-McCluskey
```

```
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 5
consistency cutoff: 0.8
            raw       unique
          coverage    coverage   consistency
         ----------  ----------  ----------
~SISPOL     0.632864    0.632864    0.781639
solution coverage: 0.632864
solution consistency: 0.781639
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, SISPOL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 5
consistency cutoff: 0.8
Assumptions:
PODEMIL (present)
SISPOL (present)
                  raw       unique
                coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
PODEMIL*~SISPOL     0.632864    0.632864    0.8
solution coverage: 0.632864
solution consistency: 0.8
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, PODECOM, CULDEF, AME)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.844168
                              raw       unique
                            coverage    coverage   consistency
                           ----------  ----------  ----------
DECISSION*CULDEF*AME             0.84258     0.377489    0.863673
DECISSION*~PODECOM*~CULDEF*~AME     0.465092    0         0.854634
solution coverage: 0.84258
solution consistency: 0.839682
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, PODECOM, CULDEF, AME)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.844168
                raw       unique
              coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
~CULDEF         0.502256    0.00530928  0.83532
DECISSION*AME     0.844173    0.347226    0.859459
solution coverage: 0.849482
solution consistency: 0.821566
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, PODECOM, CULDEF, AME)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.844168
Assumptions:
DECISSION (present)
PODECOM (present)
CULDEF (present)
AME (present)
                    raw       unique
```

```
                 coverage    coverage   consistency
                ----------  ----------  ----------
DECISSION*~CULDEF     0.496947    0          0.86069
DECISSION*AME         0.844173    0.347226    0.859459
solution coverage: 0.844173
solution consistency: 0.835742
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, AUTO, CULDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, DECISSION)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828214
                                          raw       unique
                                         coverage    coverage   consistency
                                        ----------  ----------  ----------
~SISPOL*~AUTO*~CULDEF*~PODECOM*~EMPLEOFAS*DECISSION     0.37563     0.00265461  0.837278
SISPOL*~AUTO*CULDEF*~PODECOM*~EMPLEOFAS*DECISSION       0.615609    0.242633    0.828214
solution coverage: 0.618264
solution consistency: 0.772471
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, AUTO, CULDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, DECISSION)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828214
                   raw       unique
                  coverage    coverage   consistency
                 ----------  ----------  ----------
~CULDEF            0.502256    0.0106186   0.83532
SISPOL*DECISSION     0.695248    0.20361     0.818437
solution coverage: 0.705867
solution consistency: 0.756472
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(SISPOL, AUTO, CULDEF, PODECOM, EMPLEOFAS, DECISSION)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828214
Assumptions:
~SISPOL (absent)
AUTO (present)
CULDEF (present)
PODECOM (present)
DECISSION (present)
                                raw       unique
                               coverage    coverage   consistency
                              ----------  ----------  ----------
~SISPOL*~CULDEF*~EMPLEOFAS*DECISSION     0.391558    0.00530928  0.842857
SISPOL*CULDEF*~EMPLEOFAS*DECISSION       0.628882    0.242633    0.807155
solution coverage: 0.634192
solution consistency: 0.756012
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, STRAT, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.825671
                   raw       unique
                  coverage    coverage   consistency
                 ----------  ----------  ----------
DECISSION*STRAT     0.800637    0.800637    0.837778
solution coverage: 0.800637
```

```
solution consistency: 0.837778
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, STRAT, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.825671
                      raw      unique
                     coverage    coverage   consistency
                     ----------  ----------  ----------
DECISSION*STRAT    0.800637    0.800637    0.837778
solution coverage: 0.800637
solution consistency: 0.837778
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(DECISSION, STRAT, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.825671
Assumptions:
DECISSION (present)
STRAT (present)
ALI (present)
                raw       unique
               coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
DECISSION*STRAT    0.800637    0.800637    0.837778
solution coverage: 0.800637
solution consistency: 0.837778
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(STRAT, DECISSION, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.845408
                             raw       unique
                            coverage    coverage   consistency
                            ----------  ----------  ----------
~STRAT*DECISSION*~INVDEF*~CULDEF    0.439873    0          0.845408
STRAT*DECISSION*~INVDEF*CULDEF      0.708256    0.268383    0.860645
solution coverage: 0.708256
solution consistency: 0.819662
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(STRAT, DECISSION, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.845408
                raw       unique
               coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
~CULDEF          0.502256    0.00530922  0.83532
STRAT*DECISSION    0.800637    0.30369     0.837778
solution coverage: 0.805946
solution consistency: 0.789597
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
```

```
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(STRAT, DECISSION, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.845408
Assumptions:
STRAT (present)
DECISSION (present)
INVDEF (present)
CULDEF (present)
                    raw       unique
                  coverage    coverage   consistency
                 ----------  ----------  ----------
DECISSION*~CULDEF     0.496947    0          0.86069
STRAT*DECISSION       0.800637    0.30369    0.837778
solution coverage: 0.800637
solution consistency: 0.803196
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(STRAT, DECISSION, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.845408
                              raw       unique
                            coverage    coverage   consistency
                           ----------  ----------  ----------
~STRAT*DECISSION*~INVDEF*~CULDEF     0.439873    0          0.845408
STRAT*DECISSION*~INVDEF*CULDEF       0.708256    0.268383    0.860645
solution coverage: 0.708256
solution consistency: 0.819662
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(STRAT, DECISSION, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.845408
                          raw       unique
                        coverage    coverage   consistency
                        ----------  ----------  ----------
~CULDEF               0.502256    0.00530922  0.83532
STRAT*DECISSION     0.800637    0.30369     0.837778
solution coverage: 0.805946
solution consistency: 0.789597
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 1
                          raw       unique
                        coverage    coverage   consistency
                       ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF*EMPLEOFAS     0.343377    0.343377    1
solution coverage: 0.343377
solution consistency: 1
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 1
```

```
          raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
INVDEF     0.617998    0.617998    0.862222
solution coverage: 0.617998
solution consistency: 0.862222


**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 1
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
INVDEF (present)
EMPLEOFAS (present)
                          raw       unique
                         coverage    coverage   consistency
                        ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF*EMPLEOFAS     0.343377    0.343377    1
solution coverage: 0.343377
solution consistency: 1
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, EMPLEOFAS, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.826434
                                  raw       unique
                                 coverage    coverage   consistency
                                ----------  ----------  ----------
~AME*~STRAT*~EMPLEOFAS*~INVDEF*~CULDEF     0.439873    0.242501    0.826434
AME*STRAT*EMPLEOFAS*INVDEF*CULDEF         0.343377    0.146005    1
solution coverage: 0.585877
solution consistency: 0.863796

**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, EMPLEOFAS, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.826434
            raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
~CULDEF     0.502256    0.111495    0.83532
INVDEF      0.617998    0.227237    0.862222
solution coverage: 0.729493
solution consistency: 0.790791

**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, EMPLEOFAS, INVDEF, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
```

```
consistency cutoff: 0.826434
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
EMPLEOFAS (present)
INVDEF (present)
CULDEF (present)
                              raw       unique
                            coverage    coverage   consistency
                           ----------  ----------  ----------
~CULDEF                    0.502256    0.273029    0.83532
AME*STRAT*EMPLEOFAS*INVDEF    0.343377    0.114149    1
solution coverage: 0.616406
solution consistency: 0.861596


**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
                  raw       unique
                coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF    0.565437    0.565437    0.926087
solution coverage: 0.565437
solution consistency: 0.926087
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
            raw       unique
          coverage    coverage   consistency
         ----------  ----------  ----------
INVDEF    0.617998    0.617998    0.862222
solution coverage: 0.617998
solution consistency: 0.862222
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
INVDEF (present)
                  raw       unique
                coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF    0.565437    0.565437    0.926087
solution coverage: 0.565437
solution consistency: 0.926087
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
```

```
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
AME*STRAT     0.863552    0.863552    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.81325
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
                   raw       unique
                 coverage    coverage   consistency
                ----------  ----------  ----------
AME*STRAT     0.863552    0.863552    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.81325

**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
AME*STRAT     0.863552    0.863552    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.81325
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
                    raw       unique
                  coverage    coverage   consistency
                 ----------  ----------  ----------
~AME*~STRAT*~CULDEF     0.457128    0         0.831884
AME*STRAT*CULDEF        0.863552    0.406424    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.783855
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
~CULDEF       0.502256    0         0.83532
AME*STRAT     0.863552    0.361295    0.81325
solution coverage: 0.863552
```

```
solution consistency: 0.782912
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
CULDEF (present)
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
~CULDEF      0.502256    0         0.83532
AME*STRAT    0.863552    0.361295    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.782912
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
Assumptions:
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
~CULDEF      0.502256    0         0.83532
AME*STRAT    0.863552    0.361295    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.782912
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
                  raw       unique
                coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF    0.565437    0.565437    0.926087
solution coverage: 0.565437
solution consistency: 0.926087
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
          raw       unique
        coverage    coverage   consistency
       ----------  ----------  ----------
INVDEF    0.617998    0.617998    0.862222
solution coverage: 0.617998
solution consistency: 0.862222
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
```

```
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.926087
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
INVDEF (present)
                  raw      unique
                coverage   coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
AME*STRAT*INVDEF    0.565437    0.565437    0.926087
solution coverage: 0.565437
solution consistency: 0.926087
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
                               raw      unique
                             coverage   coverage   consistency
                            ----------  ----------  ----------
AME*POSINT*CULTEST*CULDEF*PODEMIL    0.901779    0.901779    0.885789
solution coverage: 0.901779
solution consistency: 0.885789
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
           raw      unique
         coverage   coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
POSINT    0.928856    0.928856    0.804368
solution coverage: 0.928856
solution consistency: 0.804368
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
Assumptions:
AME (present) STRAT (present) POSINT (present) CULTEST (present) CULDEF (present) PODEMIL (present)
                               raw      unique
                             coverage   coverage   consistency
                            ----------  ----------  ----------
AME*POSINT*CULTEST*CULDEF*PODEMIL    0.901779    0.901779    0.885789
solution coverage: 0.901779
solution consistency: 0.885789
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
                               raw      unique
```

```
                            coverage    coverage   consistency
                           ----------  ----------  ----------
AME*POSINT*CULTEST*CULDEF*PODEMIL    0.901779    0.901779    0.885789
solution coverage: 0.901779
solution consistency: 0.885789
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
         raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
AME    0.932307    0.932307    0.798182
solution coverage: 0.932307
solution consistency: 0.798182
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, POSINT, CULTEST, CULDEF, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.843291
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
CULTEST (present)
CULDEF (present)
PODEMIL (present)
                              raw       unique
                            coverage    coverage   consistency
                           ----------  ----------  ----------
AME*POSINT*CULTEST*CULDEF*PODEMIL    0.901779    0.901779    0.885789
solution coverage: 0.901779
solution consistency: 0.885789
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
                  raw       unique
                coverage    coverage   consistency
               ----------  ----------  ----------
AME*~SISPOL*AUTO    0.616937    0.065304    0.948571
AME*STRAT*AUTO      0.780993    0.22936     0.905231
solution coverage: 0.846297
solution consistency: 0.910857
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
         raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
AUTO    0.872312    0.872312    0.900274
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.900274
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
```

```
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
SISPOL (present)
AUTO (present)
            raw      unique
          coverage   coverage   consistency
         ---------- ---------- ----------
AME*AUTO    0.846297   0.846297   0.910857
solution coverage: 0.846297
solution consistency: 0.910857
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
                  raw      unique
                coverage   coverage   consistency
               ---------- ---------- ----------
AME*~SISPOL*AUTO    0.616937   0.065304   0.948571
AME*STRAT*AUTO      0.780993   0.22936    0.905231
solution coverage: 0.846297
solution consistency: 0.910857

**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
          raw      unique
        coverage   coverage   consistency
       ---------- ---------- ----------
AUTO    0.872312   0.872312   0.900274
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.900274
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, SISPOL, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.907857
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
~SISPOL (absent)
AUTO (present)
                  raw      unique
                coverage   coverage   consistency
               ---------- ---------- ----------
AME*~SISPOL*AUTO    0.616937   0.065304   0.948571
AME*STRAT*AUTO      0.780993   0.22936    0.905231
solution coverage: 0.846297
solution consistency: 0.910857
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
```

```
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, STRAT, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.987948
                      raw       unique
                     coverage    coverage   consistency
                    ----------  ----------  ----------
PODEMIL*STRAT*EMPLEOFAS     0.391691    0.391691    0.987948
solution coverage: 0.391691
solution consistency: 0.987948
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, STRAT, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.987948
             raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
EMPLEOFAS     0.418237    0.418237    0.988704
solution coverage: 0.418237
solution consistency: 0.988704
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(PODEMIL, STRAT, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.987948
Assumptions:
PODEMIL (present)
STRAT (present)
EMPLEOFAS (present)
                      raw       unique
                     coverage    coverage   consistency
                    ----------  ----------  ----------
PODEMIL*STRAT*EMPLEOFAS     0.391691    0.391691    0.987948
solution coverage: 0.391691
solution consistency: 0.987948
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.84983
               raw       unique
              coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
AME*CULTEST     0.906823    0.906823    0.875897
solution coverage: 0.906823
solution consistency: 0.875897
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.84983
         raw       unique
```

```
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
AME    0.932307    0.932307    0.798182
solution coverage: 0.932307
solution consistency: 0.798182
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.84983
Assumptions:
AME (present)
CULTEST (present)
AUTO (present)
              raw       unique
             coverage    coverage   consistency
            ----------  ----------  ----------
AME*CULTEST    0.906823    0.906823    0.875897
solution coverage: 0.906823
solution consistency: 0.875897
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 7
consistency cutoff: 0.827146
                raw       unique
               coverage    coverage   consistency
              ----------  ----------  ----------
CULTEST*CULDEF    0.946377    0.946377    0.827146
solution coverage: 0.946377
solution consistency: 0.827146


**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 7
consistency cutoff: 0.827146
            raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
CULTEST    0.961242    0.961242    0.813708
solution coverage: 0.961242
solution consistency: 0.813708
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 7
consistency cutoff: 0.827146
Assumptions:
CULTEST (present)
CULDEF (present)
                raw       unique
               coverage    coverage   consistency
```

```
              ----------  ----------  ----------
CULTEST*CULDEF     0.946377    0.946377    0.827146
solution coverage: 0.946377
solution consistency: 0.827146
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
                     raw       unique
                   coverage    coverage   consistency
                  ----------  ----------  ----------
~AME*~STRAT*~CULDEF     0.457128    0          0.831884
AME*STRAT*CULDEF        0.863552    0.406424    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.783855
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
              raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
~CULDEF      0.502256    0          0.83532
AME*STRAT     0.863552    0.361295    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.782912
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.81325
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
CULDEF (present)
              raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
~CULDEF      0.502256    0          0.83532
AME*STRAT     0.863552    0.361295    0.81325
solution coverage: 0.863552
solution consistency: 0.782912
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.826434
                          raw       unique
                        coverage    coverage   consistency
                       ----------  ----------  ----------
~AME*~STRAT*~CULDEF*~INVDEF     0.439873    0.0849482   0.826434
AME*STRAT*CULDEF*INVDEF         0.565437    0.210512    0.926087
solution coverage: 0.650385
solution consistency: 0.830508
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
```

```
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.826434
           raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
~CULDEF    0.502256    0.111495    0.83532
INVDEF     0.617998    0.227237    0.862222
solution coverage: 0.729493
solution consistency: 0.790791
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AME, STRAT, CULDEF, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.826434
Assumptions:
AME (present)
STRAT (present)
CULDEF (present)
INVDEF (present)
                 raw       unique
               coverage    coverage   consistency
              ----------  ----------  ----------
~CULDEF          0.502256    0.111495    0.83532
AME*STRAT*INVDEF    0.565437    0.174675    0.926087
solution coverage: 0.676931
solution consistency: 0.829268
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, CULDEF, SISPOL, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828904
                             raw       unique
                           coverage    coverage   consistency
                          ----------  ----------  ----------
~ALI*~EMPLEOFAS*~SISPOL*~INVDEF       0.471994    0          0.773044
~EMPLEOFAS*CULDEF*~SISPOL*~INVDEF     0.52429     0.0522963   0.824635
ALI*EMPLEOFAS*CULDEF*SISPOL*INVDEF    0.290284    0.0982214   1
solution coverage: 0.622511
solution consistency: 0.803082

**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, CULDEF, SISPOL, INVDEF)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828904
           raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
~SISPOL    0.632864    0.195381    0.781639
INVDEF     0.617998    0.180515    0.862222
solution coverage: 0.813379
solution consistency: 0.756543
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, EMPLEOFAS, CULDEF, SISPOL, INVDEF)
```

```
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.828904
Assumptions:
ALI (present)
EMPLEOFAS (present)
CULDEF (present)
SISPOL (present)
INVDEF (present)
                          raw       unique
                        coverage    coverage   consistency
                       ----------  ----------  ----------
~SISPOL                   0.632864    0.387709    0.781639
ALI*EMPLEOFAS*CULDEF*INVDEF    0.31683     0.0716751   1
solution coverage: 0.704539
solution consistency: 0.799398
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(EMPLEOFAS, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.988338
                   raw       unique
                 coverage    coverage   consistency
                ----------  ----------  ----------
EMPLEOFAS*CULTEST    0.404964    0.404964    0.988338
solution coverage: 0.404964
solution consistency: 0.988338
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(EMPLEOFAS, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.988338
              raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
EMPLEOFAS    0.418237    0.418237    0.988704
solution coverage: 0.418237
solution consistency: 0.988704
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(EMPLEOFAS, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.988338
Assumptions:
EMPLEOFAS (present)
CULTEST (present)
                   raw       unique
                 coverage    coverage   consistency
                ----------  ----------  ----------
EMPLEOFAS*CULTEST    0.404964    0.404964    0.988338
solution coverage: 0.404964
solution consistency: 0.988338
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AME, ALI, AUTO, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.893454
```

```
                              raw       unique
                             coverage    coverage   consistency
                            ----------  ----------  ----------
CULTEST*AME*ALI*~AUTO*~EMPLEOFAS     0.652243    0.446376    0.893454
CULTEST*AME*ALI*AUTO*EMPLEOFAS       0.325325    0.119458    0.985525
solution coverage: 0.771702
solution consistency: 0.908437
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AME, ALI, AUTO, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.893454
         raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
AME    0.932307    0.932307    0.798182
solution coverage: 0.932307
solution consistency: 0.798182
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AME, ALI, AUTO, EMPLEOFAS)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.893454
Assumptions:
AME (present)
ALI (present)
AUTO (present)
EMPLEOFAS (present)
                 raw       unique
               coverage    coverage   consistency
              ----------  ----------  ----------
CULTEST*AME*ALI    0.771702    0.771702    0.908437
solution coverage: 0.771702
solution consistency: 0.908437
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AUTO, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
               raw       unique
             coverage    coverage   consistency
            ----------  ----------  ----------
CULTEST*AUTO    0.872312    0.13167    0.912778
CULTEST*ALI     0.826122    0.0854792  0.889143
solution coverage: 0.957791
solution consistency: 0.88
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AUTO, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
           raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
CULTEST    0.961242    0.961242    0.813708
solution coverage: 0.961242
solution consistency: 0.813708
**********************
```

```
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(CULTEST, AUTO, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
Assumptions:
CULTEST (present)
AUTO (present)
ALI (present)
                raw       unique
              coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
CULTEST*AUTO    0.872312    0.13167    0.912778
CULTEST*ALI     0.826122   0.0854792   0.889143
solution coverage: 0.957791
solution consistency: 0.88
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
                raw       unique
              coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
ALI*CULTEST     0.826122   0.0854792   0.889143
CULTEST*AUTO    0.872312    0.13167    0.912778
solution coverage: 0.957791
solution consistency: 0.88
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
             raw       unique
           coverage    coverage   consistency
          ----------  ----------  ----------
CULTEST    0.961242    0.961242    0.813708
solution coverage: 0.961242
solution consistency: 0.813708
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
Assumptions:
ALI (present)
CULTEST (present)
AUTO (present)
                raw       unique
              coverage    coverage   consistency
             ----------  ----------  ----------
ALI*CULTEST     0.826122   0.0854792   0.889143
CULTEST*AUTO    0.872312    0.13167    0.912778
solution coverage: 0.957791
solution consistency: 0.88
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
```

```
**********

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(ALI, CULTEST, AUTO)
Algorithm: Quine-McCluskey

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.881034
Assumptions:
           raw       unique
         coverage    coverage   consistency
        ----------  ----------  ----------
CULTEST    0.961242    0.961242    0.813708
solution coverage: 0.961242
solution consistency: 0.813708
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
              raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
AUTO*CULTEST    0.872312    0.872312    0.912778
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.912778
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
         raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
AUTO    0.872312    0.872312    0.900274
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.900274

**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
              raw       unique
            coverage    coverage   consistency
           ----------  ----------  ----------
AUTO*CULTEST    0.872312    0.872312    0.912778
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.912778
**********
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
         raw       unique
       coverage    coverage   consistency
      ----------  ----------  ----------
```

```
AUTO     0.872312    0.872312    0.900274
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.900274
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- COMPLEX SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
                      raw       unique
                    coverage    coverage   consistency
                   ----------  ----------  ----------
AUTO*CULTEST*PODEMIL    0.872312    0.872312    0.912778
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.912778
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************

File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
          raw       unique
        coverage    coverage   consistency
       ----------  ----------  ----------
AUTO     0.872312    0.872312    0.900274
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.900274
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: POLDEF = f(AUTO, CULTEST, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 3
consistency cutoff: 0.912778
Assumptions:
AUTO (present)
CULTEST (present)
PODEMIL (present)
                      raw       unique
                    coverage    coverage   consistency
                   ----------  ----------  ----------
AUTO*CULTEST*PODEMIL    0.872312    0.872312    0.912778
solution coverage: 0.872312
solution consistency: 0.912778

************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                                      raw
                                   consistency  coverage     combined
                                   ----------  ----------  ----------
~AME*~INVDEF*~STRAT*~AUTO     0.990769    0.680329    0.820686
~INVDEF*~STRAT*~AUTO          0.987353    0.709275    0.837963
~AME*~INVDEF*~STRAT           0.990909    0.690894    0.827034
~AME*~INVDEF*~AUTO            0.971081    0.759138    0.866918
~AME*~STRAT*~AUTO             0.976812    0.712022    0.839584
~INVDEF*~STRAT                0.934521    0.720684    0.840399
~INVDEF*~AUTO                 0.905275    0.870273    0.914036
~AME*~INVDEF                  0.971467    0.769702    0.872929
~STRAT*~AUTO                  0.974167    0.740968    0.856480
~AME*~STRAT                   0.977143    0.722586    0.845790
~AME*~AUTO                    0.960253    0.801394    0.890719
~INVDEF                       0.751897    0.921403    0.779824
~STRAT                        0.913077    0.752377    0.854287
```

```
~AUTO                    0.900825    0.923093    0.941366
~AME                     0.937805    0.812381    0.892263
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                            raw
                  consistency  coverage     combined
                  ----------  ----------  ----------
~INVDEF*~ALI*~STRAT     0.930333    0.589689    0.760194
~INVDEF*~STRAT          0.934521    0.720684    0.840399
~INVDEF*~ALI            0.891212    0.621382    0.768318
~ALI*~STRAT             0.904923    0.621382    0.772351
~INVDEF                 0.751897    0.921403    0.779824
~STRAT                  0.913077    0.752377    0.854287
~ALI                    0.846849    0.653074    0.762388
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                                    raw
                           consistency  coverage     combined
                           ----------  ----------  ----------
~ALI*~PODEMIL*~INVDEF*~EMPLEOFAS     1.000000    0.330974    0.572420
~PODEMIL*~INVDEF*~EMPLEOFAS          1.000000    0.370378    0.605536
~ALI*~PODEMIL*~EMPLEOFAS             1.000000    0.337946    0.578418
~ALI*~INVDEF*~EMPLEOFAS              0.919062    0.621382    0.776363
~ALI*~PODEMIL*~INVDEF                1.000000    0.330974    0.572420
~PODEMIL*~EMPLEOFAS                  1.000000    0.377350    0.611209
~INVDEF*~EMPLEOFAS                   0.768673    0.917600    0.807153
~PODEMIL*~INVDEF                     1.000000    0.370378    0.605536
~ALI*~EMPLEOFAS                      0.922687    0.653074    0.795916
~ALI*~PODEMIL                        0.977391    0.337946    0.578418
~ALI*~INVDEF                         0.891212    0.621382    0.768318
~EMPLEOFAS                           0.682690    0.996197    0.646841
~PODEMIL                             0.979704    0.377350    0.611209
~INVDEF                              0.751897    0.921403    0.779824
~ALI                                 0.846849    0.653074    0.762388
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                                  raw
                         consistency  coverage     combined
                         ----------  ----------  ----------
~AME*~AUTO*~CULDEF*~DECISSION     0.967846    0.317980    0.561071
~AUTO*~CULDEF*~DECISSION          0.968254    0.322206    0.564786
~AME*~CULDEF*~DECISSION           0.937695    0.317980    0.558230
~AME*~AUTO*~DECISSION             0.962712    0.600042    0.770741
~AME*~AUTO*~CULDEF                0.976415    0.437355    0.658013
~CULDEF*~DECISSION                0.938461    0.322206    0.561927
~AUTO*~DECISSION                  0.922388    0.652863    0.795787
~AME*~DECISSION                   0.946667    0.600042    0.766838
~AUTO*~CULDEF                     0.976798    0.444750    0.663553
~AME*~CULDEF                      0.954955    0.447919    0.665913
~AME*~AUTO                        0.960253    0.801394    0.890719
~DECISSION                        0.867027    0.677794    0.789665
~CULDEF                           0.953201    0.456159    0.668607
~AUTO                             0.900825    0.923093    0.941366
~AME                              0.937805    0.812381    0.892263
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************

Outcome: ~POLDEF
                                    raw
                           consistency  coverage     combined
                           ----------  ----------  ----------
~POSINT*~CULTEST*~PODECOM*~SEGREG     1.000000    0.739489    0.855625
~POSINT*~CULTEST*~PODECOM             1.000000    0.739489    0.855625
~CULTEST*~PODECOM*~SEGREG             1.000000    0.750053    0.861715
~POSINT*~CULTEST*~SEGREG              0.985915    0.739489    0.855625
~POSINT*~PODECOM*~SEGREG              0.958519    0.820199    0.901109
~CULTEST*~PODECOM                     0.976000    0.824847    0.903658
```

```
~POSINT*~CULTEST                    0.985915    0.739489    0.855625
~POSINT*~PODECOM                    0.958519    0.820199    0.901109
~CULTEST*~SEGREG                    0.986111    0.750053    0.861715
~PODECOM*~SEGREG                    0.869362    0.863300    0.891199
~POSINT*~SEGREG                     0.946829    0.820199    0.896546
~CULTEST                            0.963951    0.824847    0.903658
~PODECOM                            0.662421    1.000000    0.574456
~POSINT                             0.935422    0.820199    0.896546
~SEGREG                             0.860211    0.863300    0.886343
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
coincidence(PODECOM,INVDEF) = 0.412892
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
coincidence(PODEMIL,INVDEF,BASEINDEF) = 0.123462
coincidence(PODEMIL,BASEINDEF) = 0.124069
coincidence(INVDEF,BASEINDEF) = 0.322222
coincidence(PODEMIL,INVDEF) = 0.389803
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                                        raw
                                consistency  coverage     combined
                                ----------- ----------- -----------
~SEGREG*~ALI*~SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF     0.996364    0.347348    0.586408
~SEGREG*~SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF          0.996571    0.368477    0.603980
~SEGREG*~ALI*~SISPOL*~BASEINDEF             0.887391    0.431228    0.636674
~SEGREG*~ALI*~BASEINDEF*~CULDEF             0.996915    0.409677    0.636852
~ALI*~SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF             0.996364    0.347348    0.586408
~SEGREG*~ALI*~SISPOL*~CULDEF                0.967059    0.347348    0.586408
~SEGREG*~SISPOL*~BASEINDEF                  0.843846    0.463554    0.642311
~SEGREG*~BASEINDEF*~CULDEF                  0.997229    0.456159    0.672010
~SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF                  0.996571    0.368477    0.603980
~SEGREG*~ALI*~BASEINDEF                     0.922687    0.653074    0.795916
~SEGREG*~SISPOL*~CULDEF                     0.968889    0.368477    0.603980
~ALI*~SISPOL*~BASEINDEF                     0.800392    0.431228    0.587352
~ALI*~BASEINDEF*~CULDEF                     0.996915    0.409677    0.636852
~SEGREG*~ALI*~SISPOL                        0.868511    0.431228    0.629865
~SEGREG*~ALI*~CULDEF                        0.971930    0.409677    0.636852
~ALI*~SISPOL*~CULDEF                        0.967059    0.347348    0.586408
~SEGREG*~BASEINDEF                          0.869362    0.863300    0.891199
~SISPOL*~BASEINDEF                          0.773793    0.474118    0.588308
~BASEINDEF*~CULDEF                          0.997229    0.456159    0.672010
~SEGREG*~SISPOL                             0.827925    0.463554    0.631392
~SEGREG*~CULDEF                             0.974718    0.456159    0.672010
~ALI*~BASEINDEF                             0.858611    0.653074    0.770907
~SISPOL*~CULDEF                             0.942703    0.368477    0.600922
~SEGREG*~ALI                                0.909118    0.653074    0.791802
~ALI*~SISPOL                                0.785000    0.431228    0.572480
~ALI*~CULDEF                                0.971930    0.409677    0.636852
~BASEINDEF                                  0.620315    1.000000    0.447214
~SEGREG                                     0.860211    0.863300    0.886343
~SISPOL                                     0.735738    0.474118    0.537784
~CULDEF                                     0.953201    0.456159    0.668607
~ALI                                        0.846849    0.653074    0.762388
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: ~POLDEF
                                                  raw
                                          consistency  coverage     combined
                                          ----------- ----------- -----------
~POSINT*~ALI*SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF     1.000000    0.359180    0.596312
~POSINT*SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF          1.000000    0.405662    0.633724
~POSINT*~ALI*~BASEINDEF*~CULDEF            1.000000    0.403550    0.632071
~POSINT*~ALI*SISPOL*~BASEINDEF             1.000000    0.517642    0.715867
~ALI*SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF             1.000000    0.363406    0.599810
~POSINT*~ALI*SISPOL*~CULDEF                0.971429    0.359180    0.596312
~POSINT*~BASEINDEF*~CULDEF                 1.000000    0.450032    0.667481
~POSINT*SISPOL*~BASEINDEF                  0.969577    0.727234    0.848506
SISPOL*~BASEINDEF*~CULDEF                  1.000000    0.409888    0.637016
~POSINT*~ALI*~BASEINDEF                    0.995517    0.609972    0.777092
~ALI*~BASEINDEF*~CULDEF                    0.996915    0.409677    0.636852
~POSINT*SISPOL*~CULDEF                     0.950495    0.405662    0.630515
~ALI*SISPOL*~BASEINDEF                     1.000000    0.549334    0.737456
```

~POSINT*~ALI*~CULDEF	0.974490	0.403550	0.632071
~POSINT*~ALI*SISPOL	0.980000	0.517642	0.715867
~ALI*SISPOL*~CULDEF	0.971751	0.363406	0.599810
~POSINT*~BASEINDEF	0.958519	0.820199	0.901109
~BASEINDEF*~CULDEF	0.997229	0.456159	0.672010
SISPOL*~BASEINDEF	0.797451	0.859286	0.823915
~POSINT*~CULDEF	0.955157	0.450032	0.667481
~ALI*~BASEINDEF	0.858611	0.653074	0.770907
~POSINT*SISPOL	0.943014	0.727234	0.844209
SISPOL*~CULDEF	0.950980	0.409888	0.633790
~POSINT*~ALI	0.978644	0.609972	0.777092
~ALI*~CULDEF	0.971930	0.409677	0.636852
~ALI*SISPOL	0.981132	0.549334	0.737456
~BASEINDEF	0.620315	1.000000	0.447214
~POSINT	0.935422	0.820199	0.896546
~CULDEF	0.953201	0.456159	0.668607
SISPOL	0.746239	0.859286	0.741581
~ALI	0.846849	0.653074	0.762388

****
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
****
Outcome: ~POLDEF

	raw consistency	coverage	combined
~SEGREG*~ALI*~STRAT*~CULDEF*~INVDEF	0.996891	0.406507	0.634383
~SEGREG*~STRAT*~CULDEF*~INVDEF	0.997073	0.431861	0.653868
~SEGREG*~ALI*~CULDEF*~INVDEF	0.996891	0.406507	0.634383
~SEGREG*~ALI*~STRAT*~CULDEF	0.971930	0.409677	0.636852
~SEGREG*~ALI*~STRAT*~INVDEF	0.946102	0.589689	0.760194
~ALI*~STRAT*~CULDEF*~INVDEF	0.996891	0.406507	0.634383
~SEGREG*~CULDEF*~INVDEF	0.997209	0.452990	0.669671
~SEGREG*~STRAT*~CULDEF	0.973522	0.435031	0.656262
~SEGREG*~STRAT*~INVDEF	0.947500	0.720684	0.840399
~STRAT*~CULDEF*~INVDEF	0.997073	0.431861	0.653868
~SEGREG*~ALI*~CULDEF	0.971930	0.409677	0.636852
~SEGREG*~ALI*~INVDEF	0.948710	0.621382	0.780355
~ALI*~CULDEF*~INVDEF	0.996891	0.406507	0.634383
~SEGREG*~ALI*~STRAT	0.919062	0.621382	0.776363
~ALI*~STRAT*~CULDEF	0.971930	0.409677	0.636852
~ALI*~STRAT*~INVDEF	0.930333	0.589689	0.760194
~SEGREG*~CULDEF	0.974718	0.456159	0.672010
~SEGREG*~INVDEF	0.913882	0.820621	0.892190
~CULDEF*~INVDEF	0.997209	0.452990	0.669671
~SEGREG*~STRAT	0.924935	0.752377	0.854287
~STRAT*~CULDEF	0.973522	0.435031	0.656262
~STRAT*~INVDEF	0.934521	0.720684	0.840399
~SEGREG*~ALI	0.909118	0.653074	0.791802
~ALI*~CULDEF	0.971930	0.409677	0.636852
~ALI*~INVDEF	0.891212	0.621382	0.768318
~ALI*~STRAT	0.904923	0.621382	0.772351
~SEGREG	0.860211	0.863300	0.886343
~CULDEF	0.953201	0.456159	0.668607
~INVDEF	0.751897	0.921403	0.779824
~STRAT	0.913077	0.752377	0.854287
~ALI	0.846849	0.653074	0.762388

****
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
****
Outcome: ~POLDEF

	raw consistency	coverage	combined
AUTO*~PODEMIL*~INVDEF*~STRAT	1.000000	0.342278	0.582112
~PODEMIL*~INVDEF*~STRAT	1.000000	0.370378	0.605536
AUTO*~PODEMIL*~INVDEF	1.000000	0.342278	0.582112
AUTO*~PODEMIL*~STRAT	0.978107	0.349250	0.588011
AUTO*~INVDEF*~STRAT	0.904400	0.477710	0.677201
~PODEMIL*~INVDEF	1.000000	0.370378	0.605536
~PODEMIL*~STRAT	0.979704	0.377350	0.611209
~INVDEF*~STRAT	0.934521	0.720684	0.840399
AUTO*~PODEMIL	0.978107	0.349250	0.588011
AUTO*~INVDEF	0.839310	0.514262	0.672718

```
AUTO*~STRAT                  0.874444    0.498838    0.681116
~PODEMIL                     0.979704    0.377350    0.611209
~INVDEF                      0.751897    0.921403    0.779824
~STRAT                       0.913077    0.752377    0.854287
AUTO                         0.694247    0.535390    0.506939
************************
SUBSET/SUPERSET ANALYSIS
************************
Outcome: POLDEF
                                raw
                    consistency  coverage    combined
                    ----------  ----------  ----------
ALI*~PODEMIL*~INVDEF    0.870744    0.400584    0.610363
~PODEMIL*~INVDEF        0.860810    0.400584    0.603764
ALI*~PODEMIL            0.875763    0.419166    0.624360
ALI*~INVDEF             0.648780    0.706132    0.444654
~PODEMIL                0.866155    0.419166    0.620994
~INVDEF                 0.518965    0.799044    0.218958
ALI                     0.661443    0.851606    0.530123
```

4. CONDICIONES NECESARIAS Y SUFICIENTES PARA POLDEF NEGADA.

```
Outcome variable: ~ POLDEF
Algorithm: Quine-McCluskey
CONDICIONES    CONSISTENCIA COBERTURA
PODEMIL        0.672308     0.948447
CULDEF         0.699278     0.921192
CULTEST        0.609761     0.648539
AME            0.662159     0.712273
POSINT         0.662159     0.720460
STRAT          0.704416     0.724783
AUTO           0.535390     0.694247
DECISSION      0.705261     0.695417
ALI            0.732939     0.715258
SEGREG         0.590323     0.745067
SISPOL         0.859286     0.746239
INVDEF         0.410522     0.719630
NUKE           0.207268     0.445909
CSNU           0.122755     0.322778
EMPLEOFAS      0.176315     0.523690
PODECOM        0.135009     0.471587
BASEINDEF      0.078175     0.425287
~PODEMIL       0.377350     0.979704
~CULDEF        0.456159     0.953201
~CULTEST       0.824847     0.963951
~AME           0.812381     0.937805
~POSINT        0.820199     0.935422
~STRAT         0.913077     0.752377
~AUTO          0.923093     0.900825
~DECISSION     0.677794     0.867027
~ALI           0.653074     0.846849
~SEGREG        0.863300     0.860211
~SISPOL        0.474118     0.735738
~INVDEF        0.921403     0.751897
~NUKE          0.726349     0.966829
~CSNU          0.693433     0.981618
~EMPLEOFAS     0.996197     0.682690
~PODECOM       1            0.662421
~BASEINDEF     1            0.620315
N1 Model: ~POLDEF = f(PODECOM, AUTO, SEGREG, ALI)
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
**********************
*TRUTH TABLE ANALYSIS*
**********************
File:  C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: ~POLDEF = f(PODECOM, AUTO, SEGREG, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
```

frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.889787
Assumptions:
~PODECOM (absent) ~AUTO (absent) ~SEGREG (absent) ~ALI (absent)

	raw coverage	unique coverage	consistency
~PODECOM*~AUTO	0.923093	0.302557	0.910208
~PODECOM*~SEGREG*~ALI	0.653074	0.0325375	0.922687

solution coverage: 0.955631 solution consistency: 0.869808

N2 Model: ~POLDEF = f(ALI, SEGREG, STRAT, AUTO, PODEMIL)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: ~POLDEF = f(ALI, SEGREG, STRAT, AUTO, PODEMIL)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1 consistency cutoff: 0.814545
Assumptions: ~ALI (absent) ~SEGREG (absent) ~STRAT (absent) ~AUTO (absent) ~PODEMIL (absent)

	raw coverage	unique coverage	consistency
~SEGREG*~STRAT*~AUTO	0.740968	0.0253538	0.974167
~ALI*~SEGREG*~STRAT*PODEMIL	0.617156	0	0.918553
ALI*SEGREG*STRAT*PODEMIL	0.589478	0.0211283	0.797143
SEGREG*STRAT*AUTO*PODEMIL	0.474118	0	0.760678

solution coverage: 0.798859
solution consistency: 0.779588

N3 Model: ~POLDEF = f(EMPLEOFAS, PODECOM, BASEINDEF, ALI)

File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Algorithm: Quine-McCluskey
****
TRUTH TABLE ANALYSIS
****
File: C:/Users/DDURMAY/Desktop/TESIS DEF.csv
Model: ~POLDEF = f(EMPLEOFAS, PODECOM, BASEINDEF, ALI)
Algorithm: Quine-McCluskey
--- INTERMEDIATE SOLUTION ---
frequency cutoff: 1
consistency cutoff: 0.942378
Assumptions:
~EMPLEOFAS (absent)
~PODECOM (absent)
~BASEINDEF (absent)
~ALI (absent)

	raw coverage	unique coverage	consistency
~EMPLEOFAS*~PODECOM*~BASEINDEF*~ALI	0.653074	0.653074	0.942378

solution coverage: 0.653074
solution consistency: 0.942378