



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Biblioteca

SERVICIOS CENTRALES
Secretaría Técnica

DT

**LA BIBLIOTECA DE LA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE:
REFLEXIONES EN UN TIEMPO
DE INCERTIDUMBRE**

Nº FECHA

Abril de 2012

Nº

2012 / 1

T
R
A
B
A
J
O

D
E

D
O
C
U
M
E
N
T
O
S

© **Universidad Complutense de Madrid**
Biblioteca
Edificio Federico de Castro y Bravo
C/ Profesor Aranguren, s/n.
Ciudad Universitaria
28040 Madrid



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID
BIBLIOTECA

**LA BIBLIOTECA DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE:
REFLEXIONES EN UN TIEMPO DE INCERTIDUMBRE**

Jornada de Trabajo
Biblioteca Histórica “Marqués de Valdecilla”
28 de marzo de 2012

Documentos BUC
Serie: Informes

Elaborado por:

M^a Cristina Gállego Rubio
Secretaria Técnica de la Biblioteca

ÍNDICE

	Páginas
INTRODUCCIÓN	7
INAUGURACIÓN DE LA JORNADA <i>Alfredo Baratas Díaz, Asesor del Vicerrector de Innovación</i>	9-10
LA BUC: REFLEXIONES EN UN TIEMPO DE INCERTIDUMBRE <i>Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca</i>	11-27
COLECCIONES: GESTIÓN, PROCESO Y NORMALIZACIÓN. SITUACIÓN ACTUAL Y PREVISIÓN <i>Isabel Costales Ortiz, Subdirectora de Adquisiciones y Servicios Técnicos</i>	29-32
ÚLTIMAS TENDENCIAS EN TECNOLOGÍA Y E-LEARNING EN BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS <i>Juan Carlos Domínguez Martínez, Subdirector de Sistemas de Información Bibliotecaria</i>	33-36
INVESTIGANDO...UNA VÍA DE FUTURO <i>Antonio Calderón Rehecho, Jefe del Servicio de Información, Apoyo a la Docencia e Investigación</i>	37-40
LA INTRANET COMO VEHÍCULO PARA LA COMUNICACIÓN <i>Manuela Palafox Parejo, Jefa del Servicio de Edición Digital y Web</i>	41-44
PROYECTOS ORIENTADOS A MEJORAR E INCREMENTAR LA OFERTA DE SERVICIOS ELECTRÓNICOS Y REMOTOS DESTINADOS A LOS USUARIOS <i>Ángeles Morillas López, Jefa del servicio de Desarrollo Tecnológico y Sistemas</i>	45-52
GESTIÓN DE PERSONAL DE LA UCM <i>Rafael Mateos Carrasco, Vicegerente de Gestión y Organización</i>	53-54
PERSONAL: SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN NECESARIA <i>Manuel Ruiz de Elvira Serra, Técnico de Apoyo a la Dirección de la BUC</i>	55-60
BUC: INDICADORES DE CENTRO <i>José Antonio Berbes, Jefe del Servicio de Evaluación de Procesos y Centros</i>	61-70
CLAUSURA <i>Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca</i>	71-72
BIBLIOGRAFÍA	73

INTRODUCCIÓN

El día 28 de marzo de 2012 se celebró en la Biblioteca Histórica “Marqués de Valdecilla” de la Universidad Complutense de Madrid la jornada de trabajo, *La Biblioteca de la Universidad Complutense: reflexiones en un tiempo de incertidumbre*, para reflexionar y debatir el nuevo modelo de biblioteca que se necesita para responder a la situación actual, marcada, sobre todo, por la crisis económica.

A esta jornada asistieron un total de 48 bibliotecarios: La directora y los 2 subdirectores, 13 jefes de servicios centrales, 25 directores de bibliotecas de centro y 7 subdirectores de bibliotecas de centro. También asistieron como invitados, el Asesor del Vicerrectorado de Innovación (profesor Alfredo Baratas Díaz) y el Vicegerente de Gestión y Organización (Rafael Mateos Carrasco)

INAUGURACIÓN DE LA JORNADA

Alfredo Baratas Díaz, Asesor del Vicerrectorado de Innovación



Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca, da la bienvenida a los asistentes a la jornada y excusa la asistencia, por motivos de agenda, del Vicerrector de Innovación y dice que, en su lugar, la inauguración de la jornada la hará el profesor Alfredo Baratas Díaz.

A continuación, la directora, presenta al profesor Alfredo Baratas Díaz, asesor del Vicerrectorado de Innovación para *e-learning*, biblioteca digital y administración electrónica.

Alfredo Baratas es profesor titular de Historia de la Ciencia de la facultad de Ciencias Biológicas y es un gran conocedor de la biblioteca, así como un asiduo usuario de la misma, además de un amante del libro antiguo. Autor de varias obras, entre las que destaca el libro *Primer Centenario de un Premio Nobel: Ramón y Cajal*

Añade que la parcela de la que se ocupa el profesor Baratas tiene una gran relación con el servicio de biblioteca.

Después de darle las gracias por su presencia en esta jornada de trabajo, le pasa la palabra.

El profesor Baratas agradece que se le haya invitado a esta jornada de trabajo, pues manifiesta que uno de sus deseos es mantener reuniones periódicas y regulares con la biblioteca, como es en este caso, aunque su idea no es imponer nuevos usos y prácticas en la universidad y en la biblioteca en particular.

Dice que todos los complutenses estamos orgullosos de la magnífica biblioteca que poseemos, aunque, a veces, los docentes, especialmente, no seamos capaces de difundirla. Por ello, va a insistir desde el Vicerrectorado en que hay que realizar una campaña de difusión y marketing para optimizar los recursos que la biblioteca posee y los servicios que proporciona.

Quiere potenciar el servicio de biblioteca e integrarle en otros servicios de la Universidad, como por ejemplo en Campus Virtual, y viceversa. Pues, en el caso concreto del Campus Virtual, hay aspectos que tienen proyección y que deberían integrarse en la biblioteca y al revés. Con ello, se podrá dar un mejor servicio a la comunidad universitaria, especialmente a los estudiantes.

A continuación, la Directora de la Biblioteca toma la palabra y da, en primer lugar, las gracias a todos y explica el motivo principal de esta jornada de trabajo.

Dice que desde que este equipo se hizo cargo de la dirección de la Biblioteca Complutense han intentado crear algo que es muy necesario: abrir espacios de debate en los que puedan participar todos.

Estamos en un tiempo de incertidumbre y es necesario reflexionar juntos. La incertidumbre afecta en dos sentidos, por un lado la biblioteca está asistiendo a un cambio de paradigma para el que es necesario estar preparados y por otro es necesario acertar en el cambio.

A continuación quiere dar las gracias a las personas de los Servicios Centrales por la preparación de esta Jornada de Trabajo y a todos los ponentes y asistentes.

El profesor Baratas da por inaugurada la jornada de trabajo.

LA BUC: REFLEXIONES EN UN TIEMPO DE INCERTIDUMBRE

Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca



La directora de la biblioteca inicia su presentación manifestando que para reflexionar sobre el nuevo modelo de biblioteca es necesario conocer la situación actual de la Biblioteca de la Universidad Complutense. Además, conocer dicha situación en sus tres áreas más importantes: personal, colecciones y servicios.

Lo oportuno es saber en dónde estamos y, también, nuestra posición en relación a nuestro entorno (bibliotecas REBIUN), para saber nuestras fortalezas y debilidades y buscar juntos las vías para modificar tendencias.

A continuación, hace una presentación de su intervención:


- Valorar la posición de la BUC en nuestro entorno
- Conocer indicadores positivos y negativos
- Buscar **JUNTOS** las vías de modificar tendencias
- Proyectos concretos y viables que contribuyan a mejorar la gestión interna y el aprovechamiento de los recursos

- **Colecciones : evaluación y gestión del gasto**
- **Servicios: desarrollo de proyectos de mejora**
- **Personal: modificación de la RPT**

Compara a la BUC con bibliotecas pertenecientes a REBIUN, pero también con las de su entorno inmediato (Biblioteca de la Universidad Autónoma de Madrid, Biblioteca de la Universidad Carlos III, Biblioteca de la Universidad de Alcalá...) así como con las más afines (Biblioteca de la Universidad de Barcelona, Biblioteca de la Universidad de Sevilla, Biblioteca de la Universidad de Zaragoza...)

Indicadores REBIUN

- Se compara el resultado de los indicadores de REBIUN de la Biblioteca de la Universidad Complutense con el resultado del promedio del total de las bibliotecas REBIUN y el de las bibliotecas de las universidades afines a la Complutense (Alcalá, Autónoma de Barcelona, Autónoma de Madrid, Barcelona, Carlos III, Granada, Las Palmas, País Vasco Politécnica de Catalunya, Politécnica de Madrid, Rey Juan Carlos, Salamanca, Santiago, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza)




La directora, señala que los datos que se presentan corresponden al año 2010 y que no se va a detener a explicar cada indicador, pues, además, las presentaciones de la jornada de trabajo van a ponerse en la intranet de la Biblioteca.

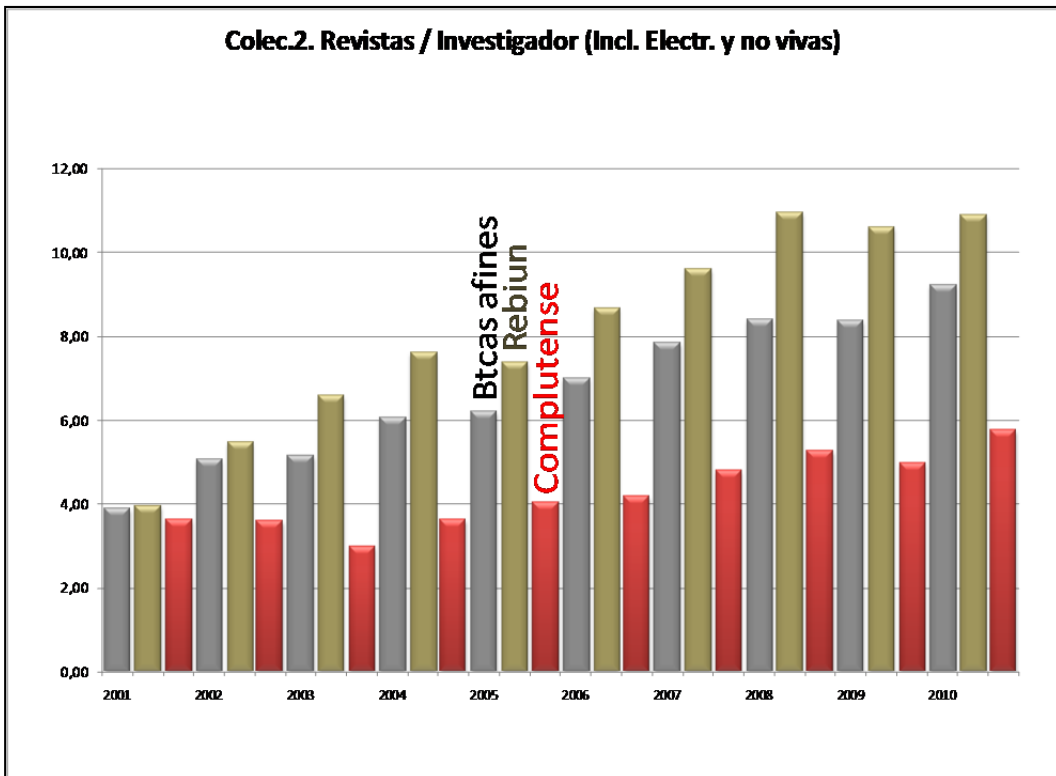
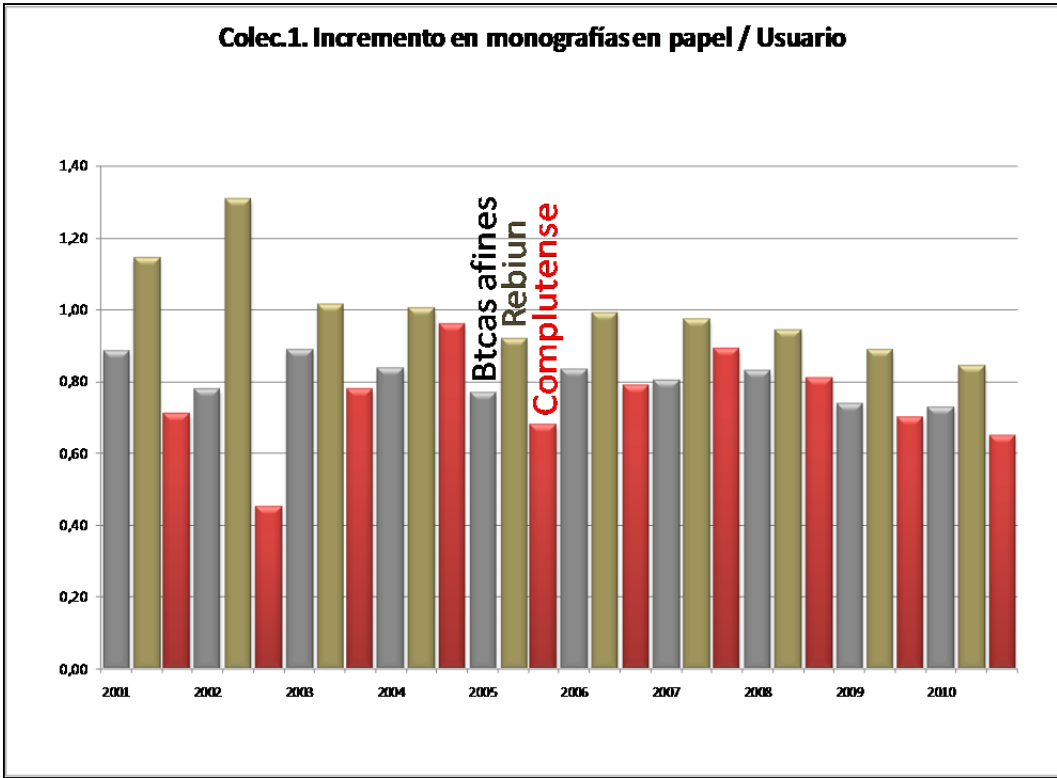
De los datos que se presentan hay alguno que hay que corregir, sobre todo los referentes a la información en soporte digital. Esta tendencia es una de las que tenemos que empezar a corregir.

COLECCIONES

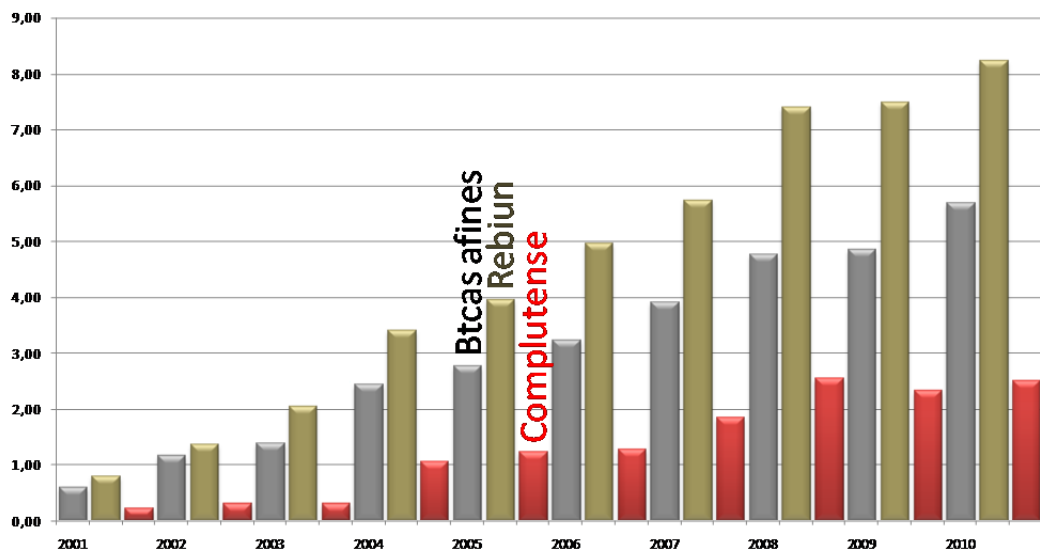
► Año 2010

Biblioteca	U.C.M	Pro. Rebiun	Pr. Bibl. afines	Dif. Rebiun	Dif. Bibl. afines
Incremento en monografías en papel / Usuario	0,65	0,84	0,73	-22,6%	-11,0%
Revistas / Investigador (Incl. Electr. y no vivas)	5,77	10,89	9,44	-47,0%	-38,9%
Revistas electrónicas seleccionadas / Investigador	2,51	8,24	5,87	-69,5%	-57,2%
Revistas vivas en papel / Investigador	0,7	0,99	0,93	-29,3%	-24,7%
Monografías electrónicas / Usuario	0,36	3,96	3,16	-90,9%	-88,6%

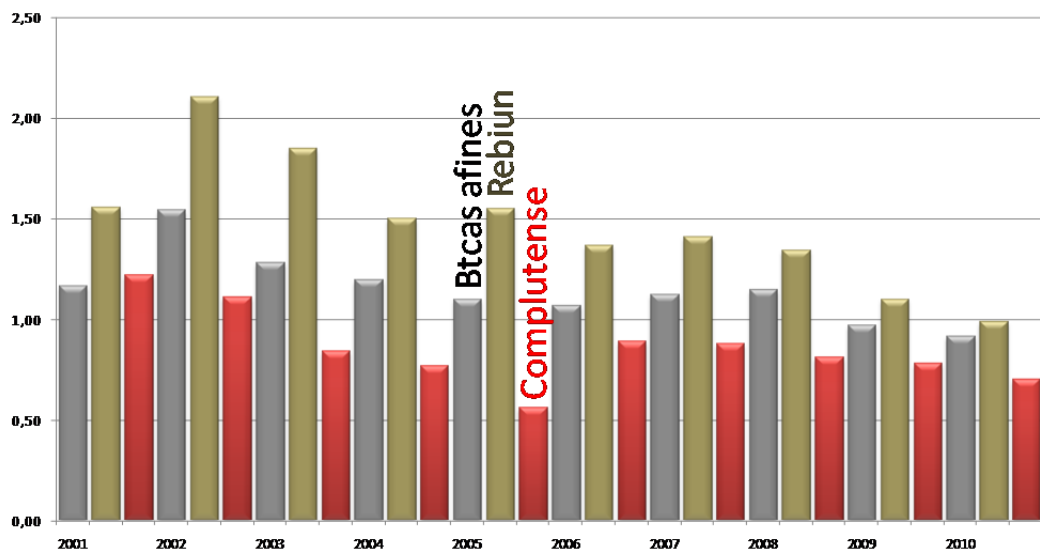




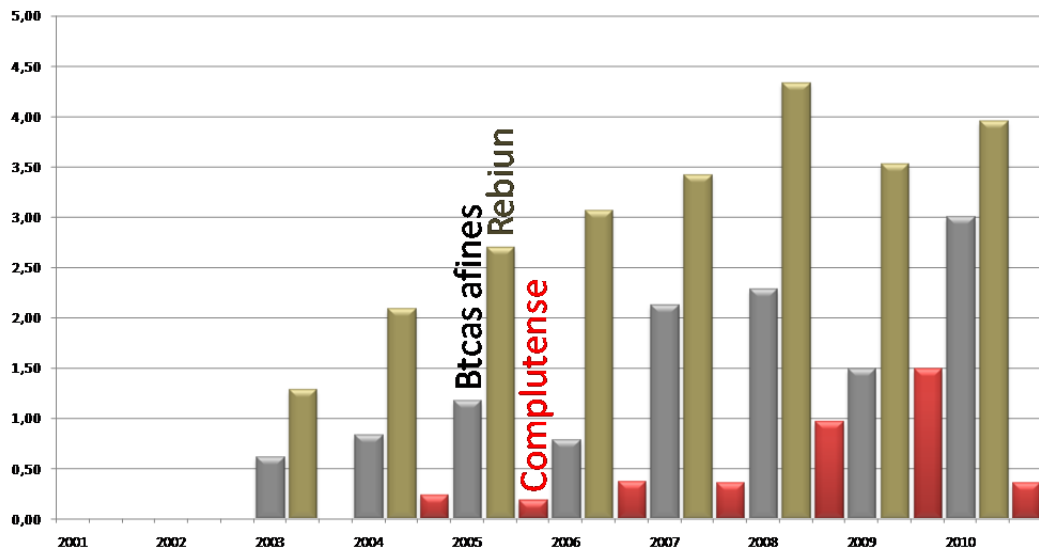
Colec.3. Revistas electrónicas seleccionadas / Investigador



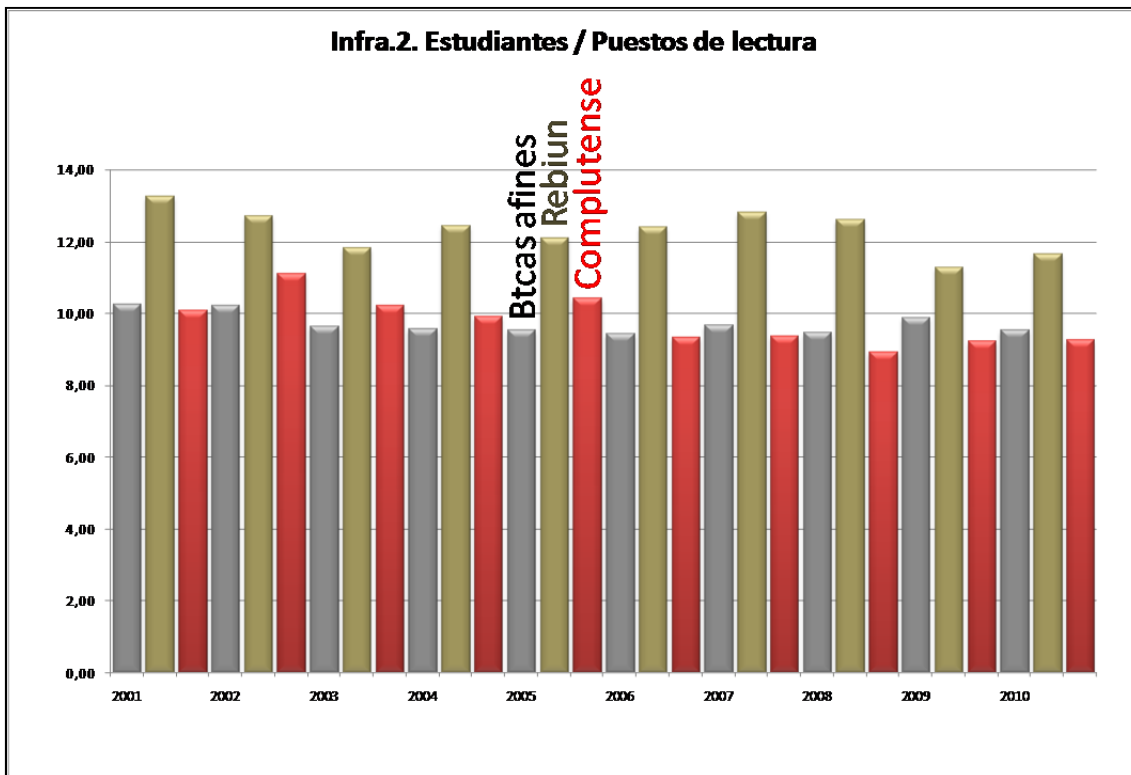
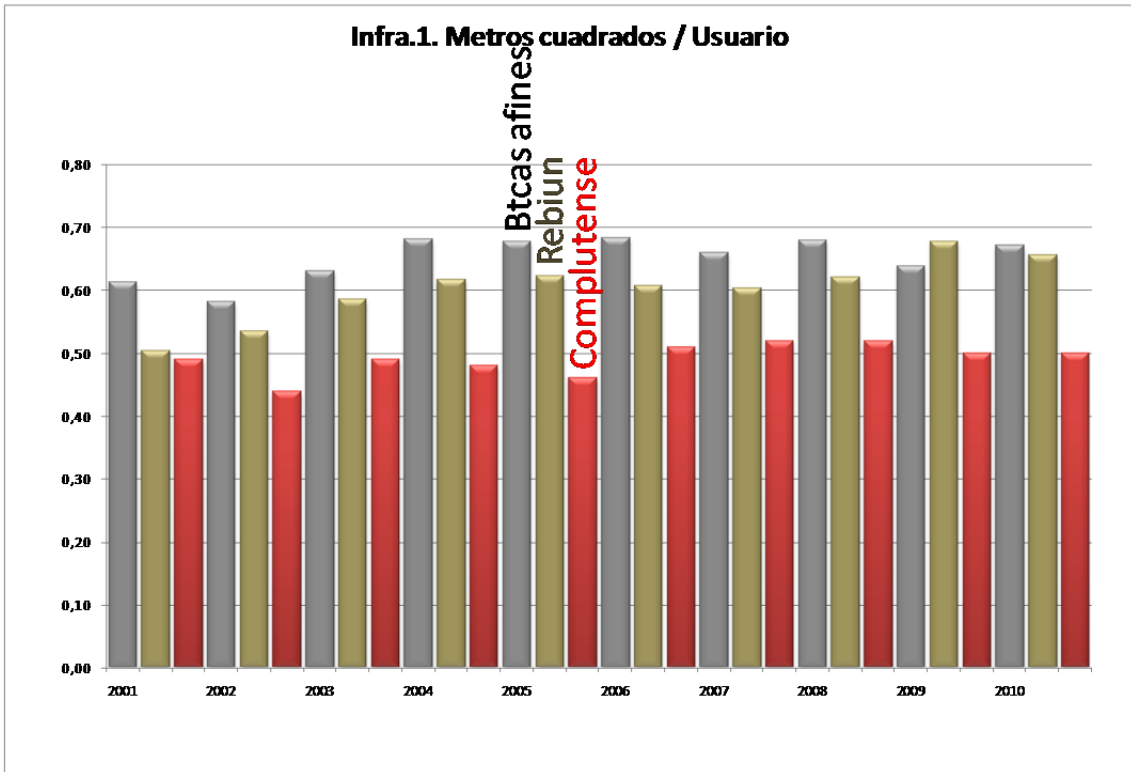
Colec.4. Revistas vivas en papel / Investigador



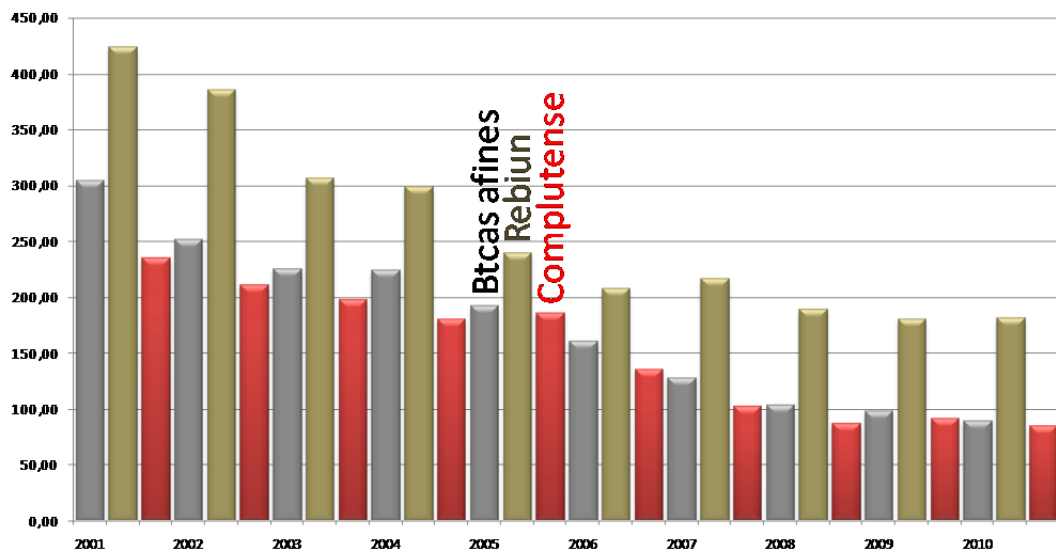
Colec.5. Monografías electrónicas / Usuario



Biblioteca	U.C.M	Pro. Rebiun	Pro. Bibl. afines	Dif. Rebiun	Dif. Bibli. afines
Metros cuadrados / Usuario	0,5	0,65	0,68	-23,1%	-26,5%
Estudiantes / Puestos de lectura	9,27	11,65	9,56	-20,4%	-3,0%
Estudiantes / Puestos de lectura informatizados	84,68	181,22	89,49	-53,3%	-5,4%
(%) Puestos lectura informatizados / Total Puestos	10,95	11,46	12,39	-4,5%	-11,6%

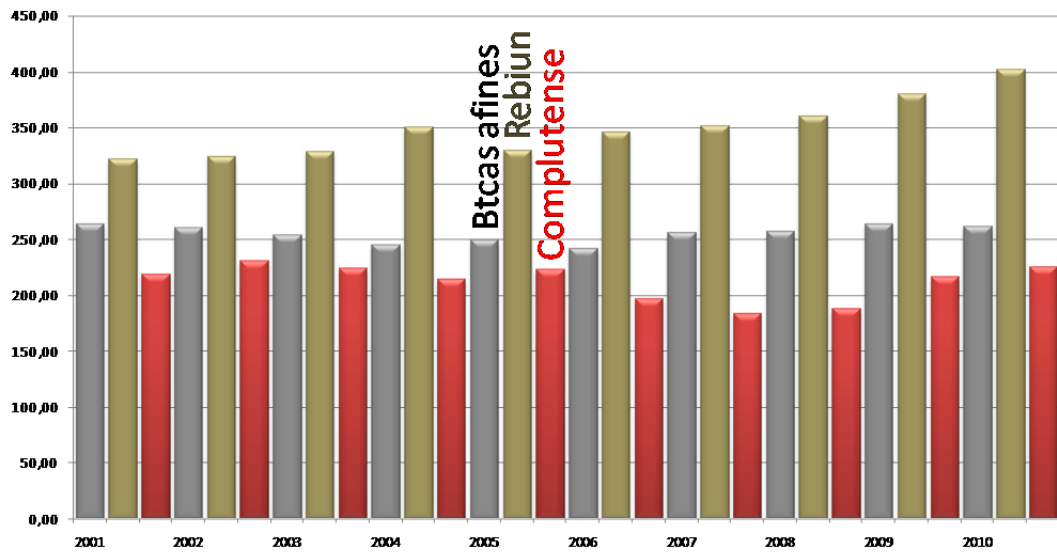


Infra.3. Estudiantes / Puestos de lectura informatizados

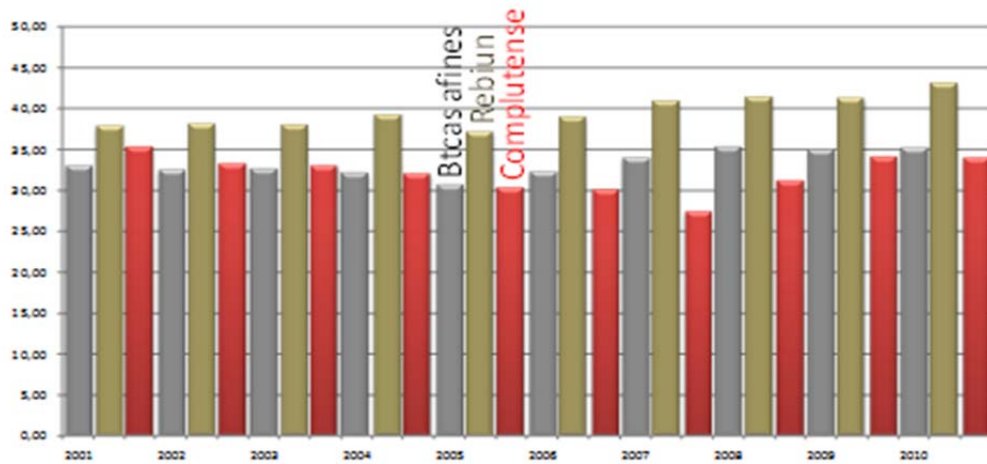


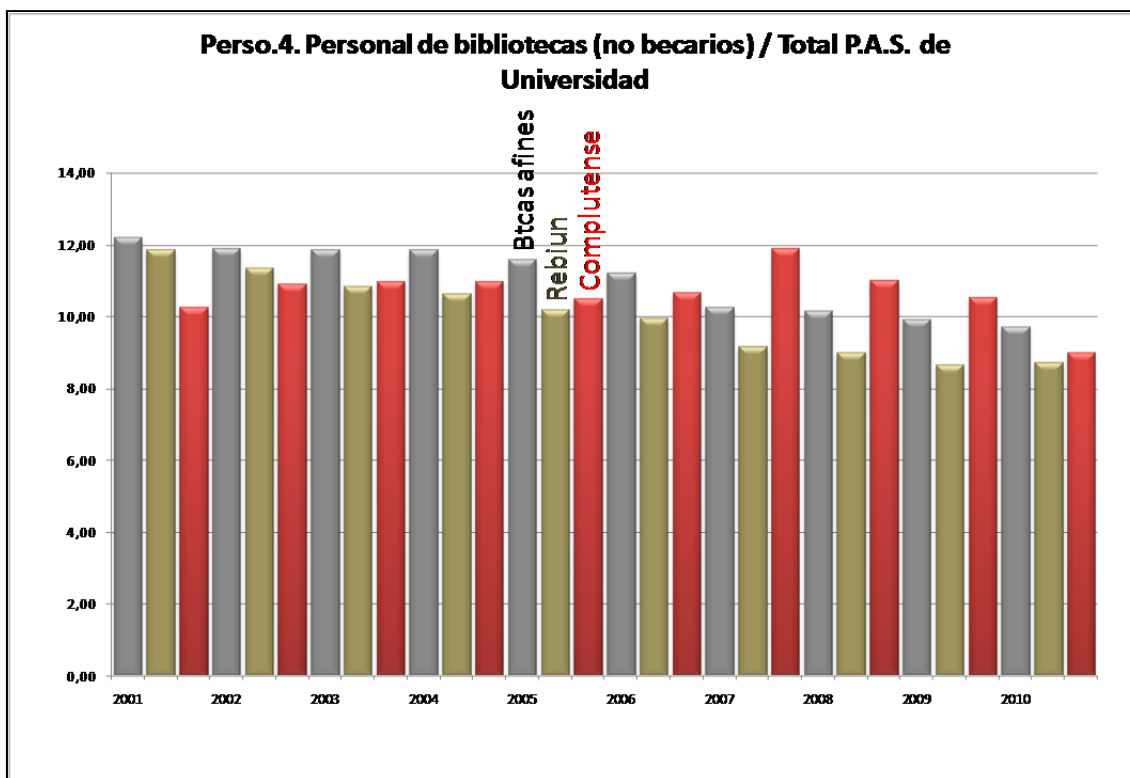
Biblioteca	U.C.M	Pro. Rebiun	Pro. Bibl. afines	Dif. Rebiun	Dif. Bibl. afines
Usuarios / Personal de biblioteca	224,74	401,61	263,14	-44,0%	-14,6%
Técnicos / Total plantilla	33,91	43,01	35,23	-21,2%	-3,7%
Becarios / Total plantilla	6,51	17,24	12,41	-62,2%	-47,5%
Personal de bibliotecas (no becarios) / Total P.A.S. de Univ.	8,97	8,71	9,75	3,0%	-8,0%

Perso.1 Usuarios / Personal de biblioteca



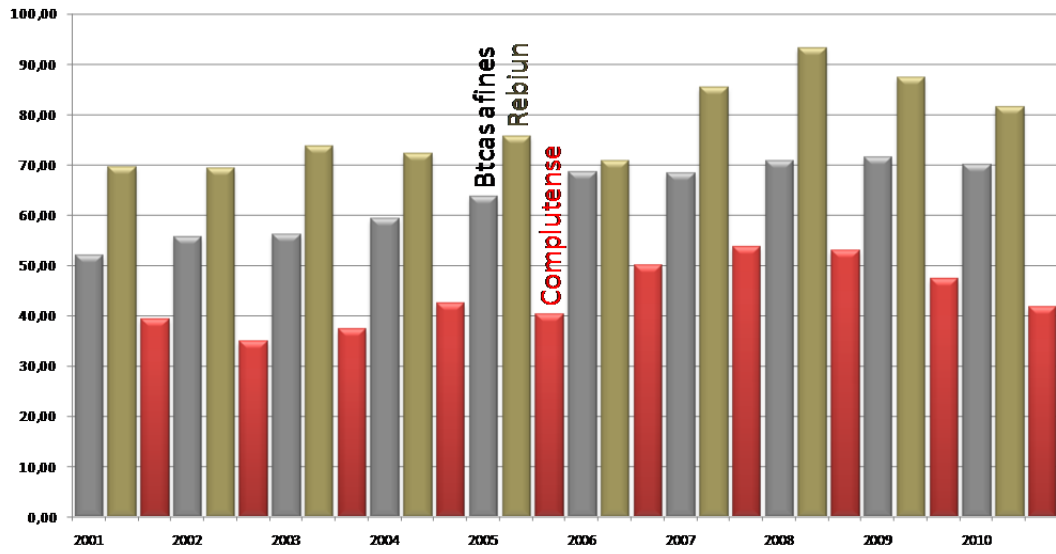
Perso.2. Técnicos / Total plantilla



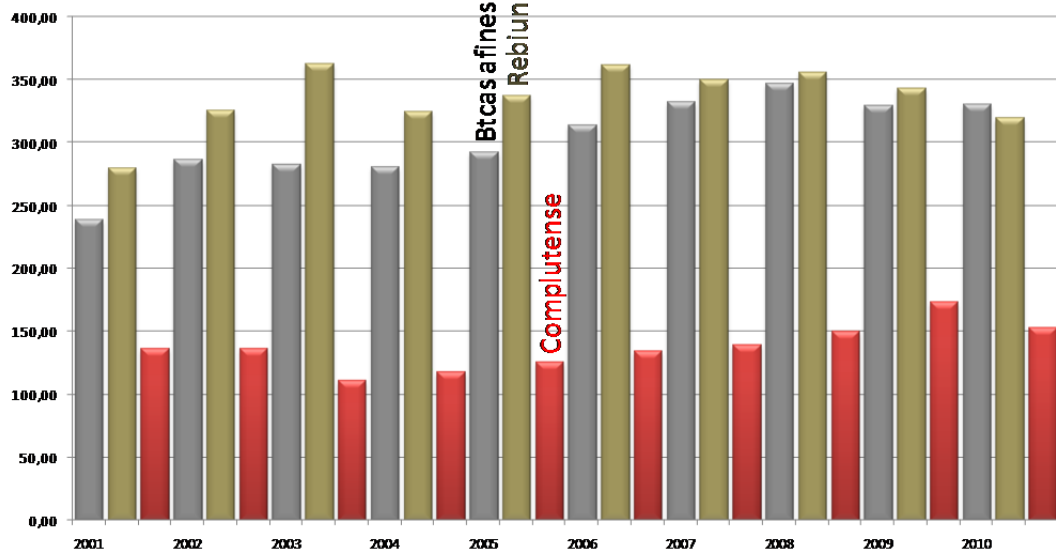


Biblioteca	U.C.M	Pro. Rebiun	Pro. Bibl. afines	Dif. Rebiun	Dif. Bibl. afines
Gasto en adquisiciones / Usuario	41,64	81,55	71,77	-48,9%	-42,0%
Gasto en revistas / Investigador	153,44	319,59	340,89	-52,0%	-55,0%
Gasto en monografías / Total de adquisiciones	26,06	27,14	24,68	-4,0%	5,6%
Gasto en recursos electrónicos / Total de adquisiciones	32,3	57,88	58,68	-44,2%	-45,0%
Gasto de personal / Usuario	179,35	125,28	137,65	43,2%	30,3%
Gasto total servicio de bibliotecas / Usuarios	220,99	194,3	209,42	13,7%	5,5%
Gasto de personal / Préstamos	17.746,29	17.897,13	17.190,10	-0,8%	3,2%
Gasto en adquisiciones / Total presupuesto biblioteca (incl. Personal)	18,84	45,21	34,43	-58,3%	-45,3%

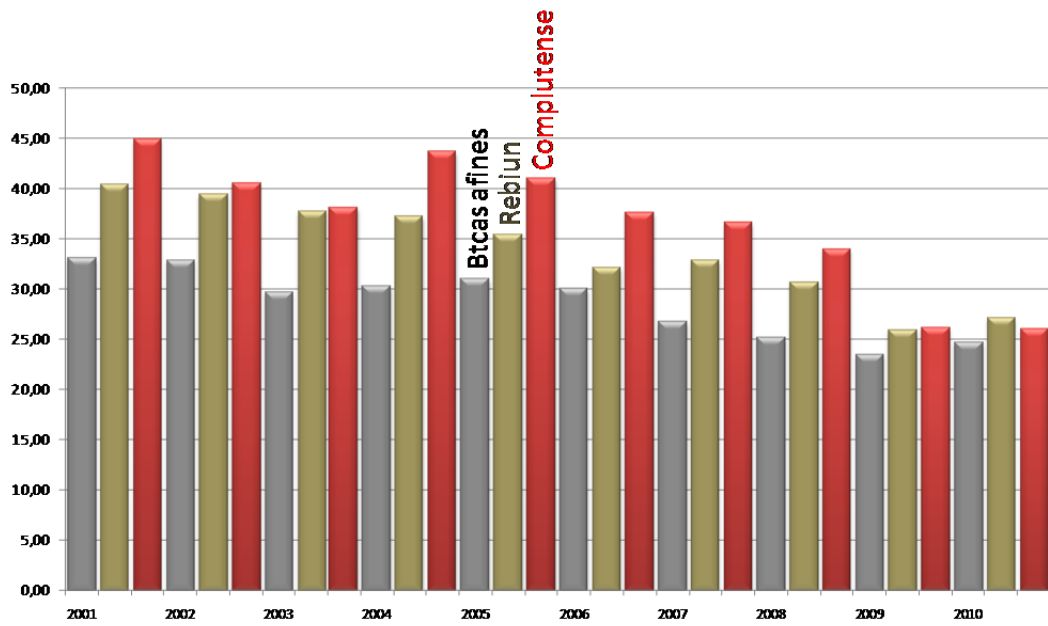
Presu.1 Gasto en adquisiciones / Usuario



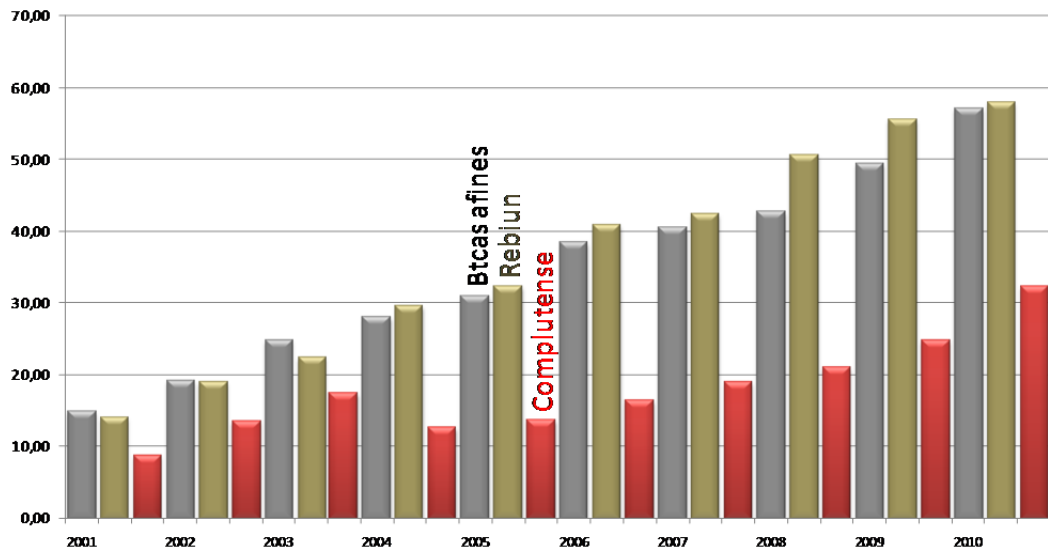
Presu.2 Gasto en revistas / Investigador

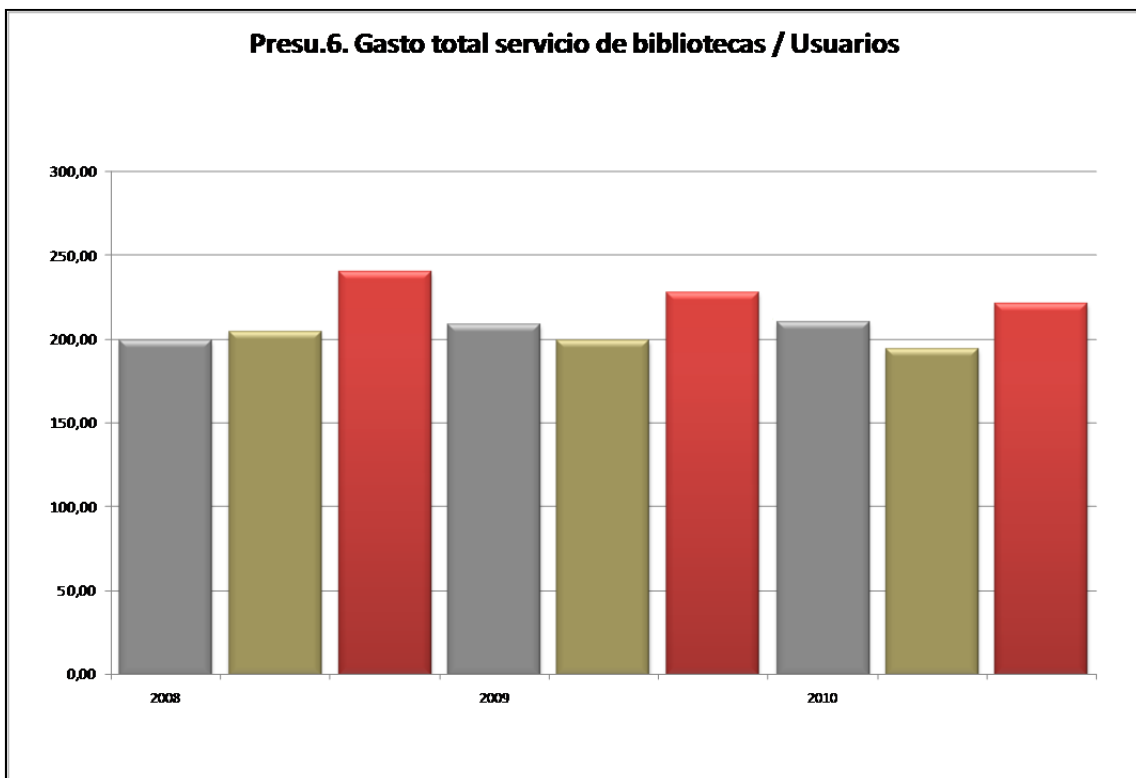
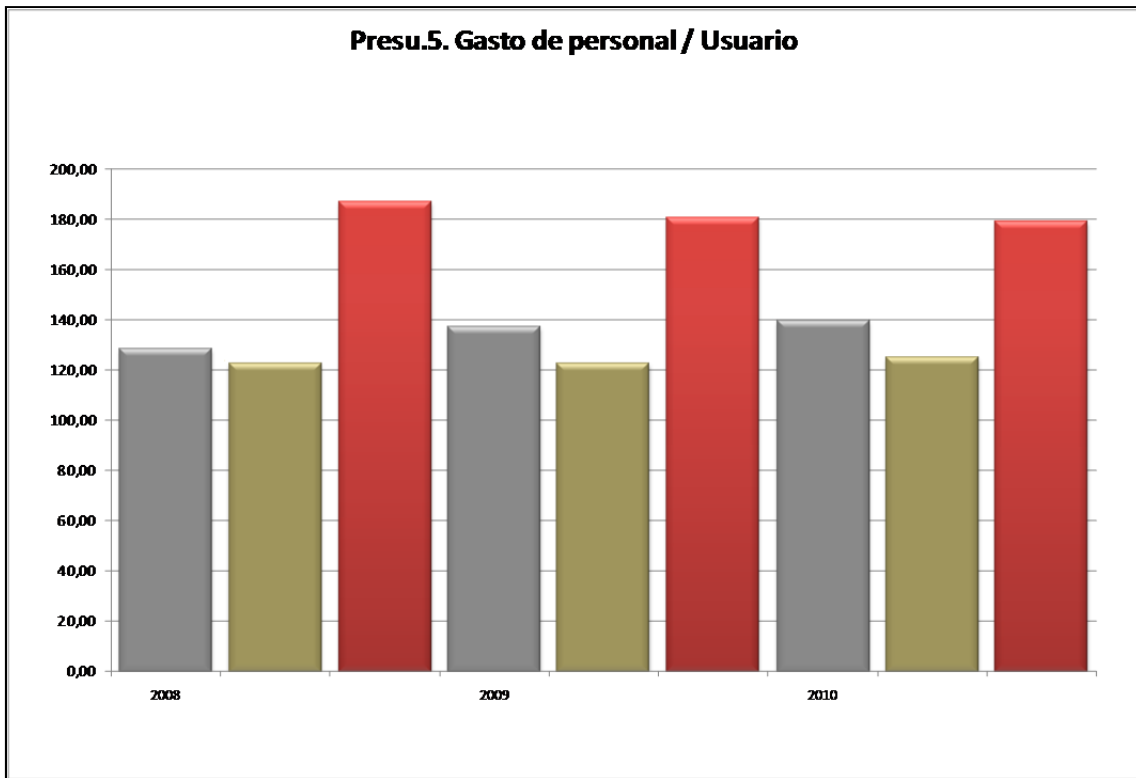


Presu.3. Gasto en monografías / Total de adquisiciones

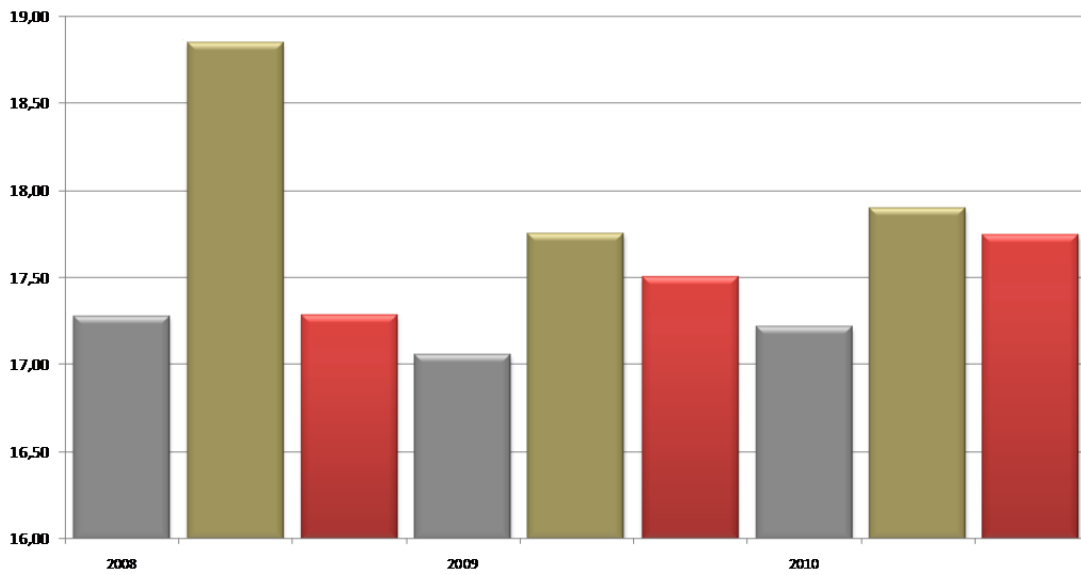


Presu.4. Gasto en recursos electrónicos / Total de adquisiciones

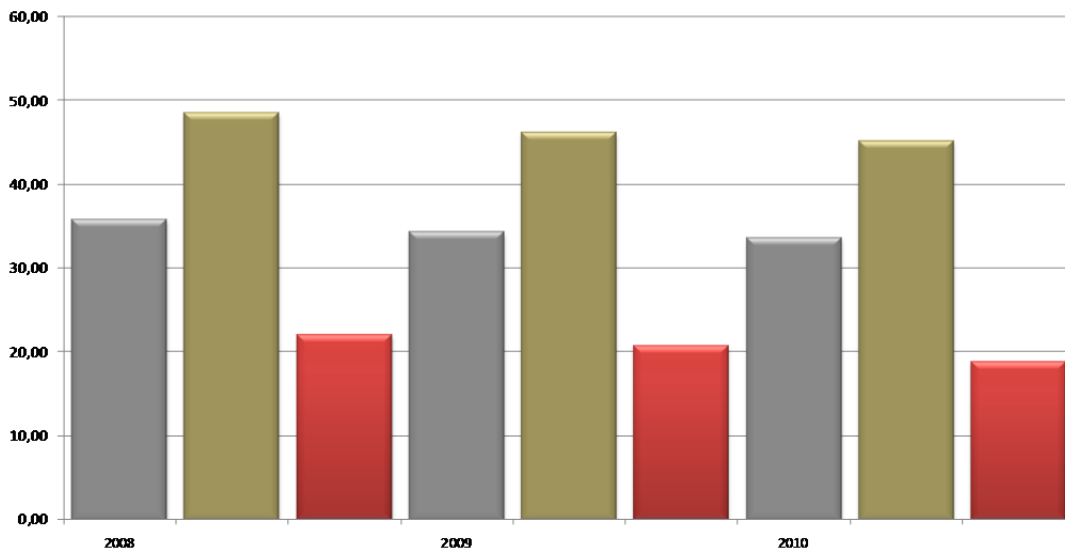




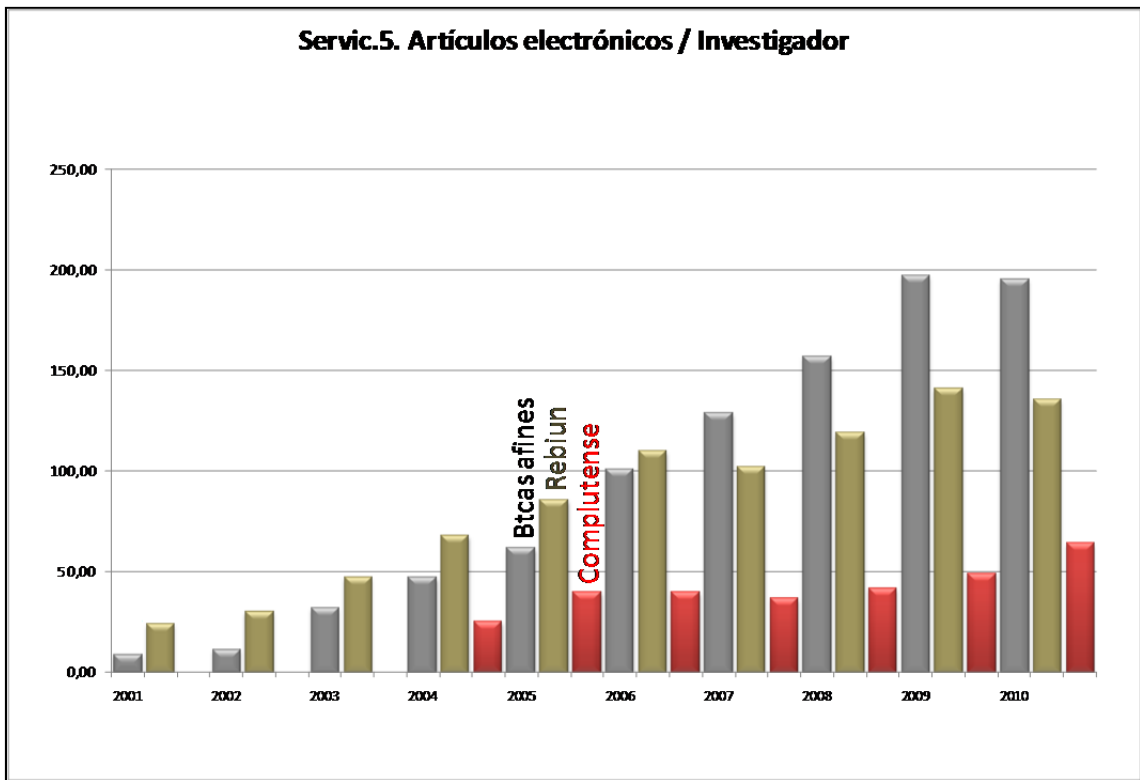
Presu.8. Gasto de personal / Préstamos



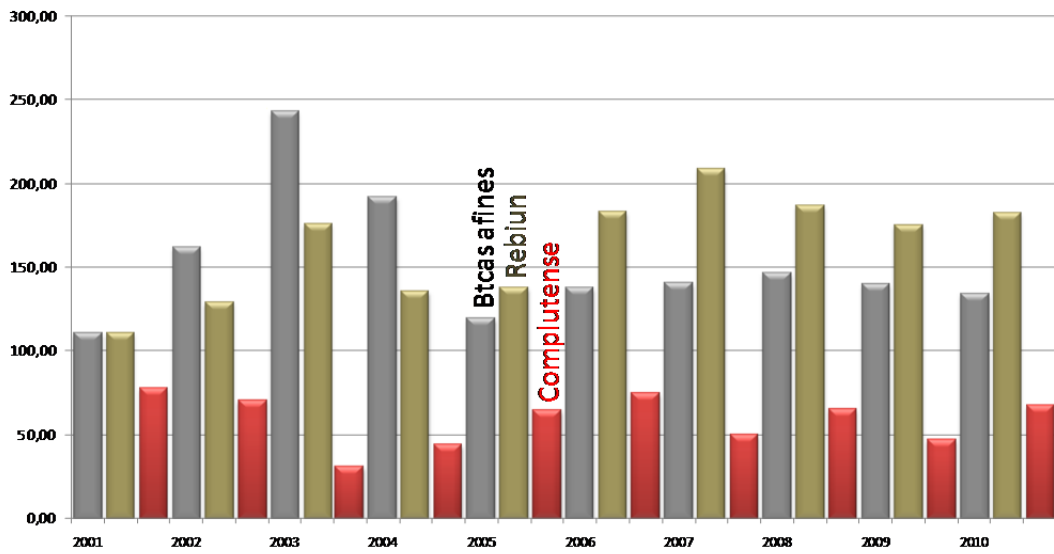
Presu.9. Gasto en adquisiciones / Total presupuesto biblioteca (incl. Personal)



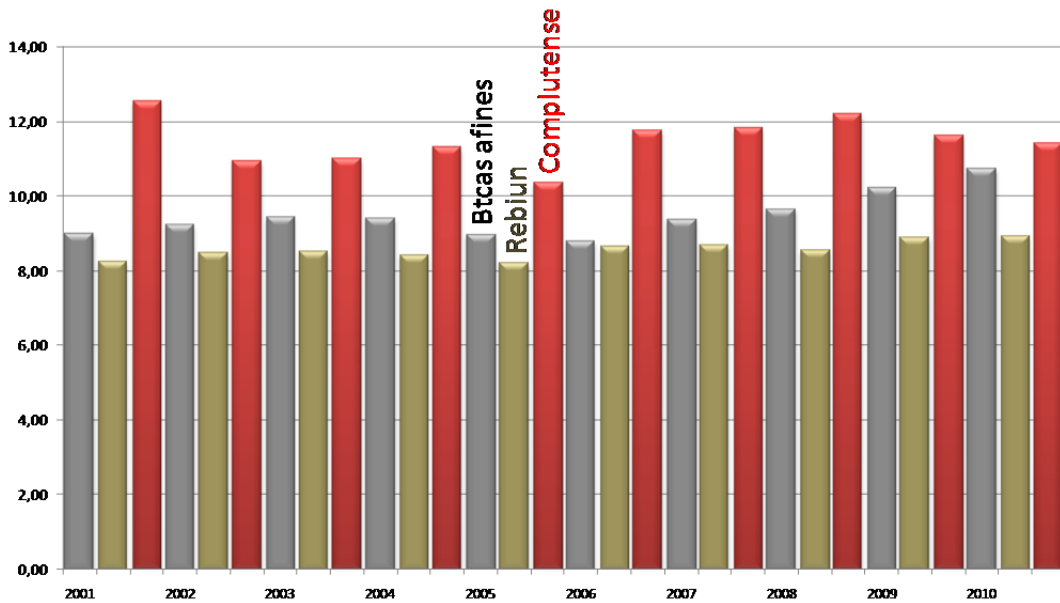
Biblioteca	U.C.M.	Pro. Rebiun	Pro. Bibl. afines	Dif. Rebiun	Dif. Bibli. afines
Préstamos / Usuario	10,11	7,88	9,57	28,3%	5,6%
Visitas web / Usuario	1.096,74	94,99	117,06	1054,6%	836,9%
Consultas al catálogo / Usuario	251,82	101,7	95,02	147,6%	165,0%
Artículos electrónicos / Investigador	64,56	135,61	203,2	-52,4%	-68,2%
Consultas a bases de datos / Investigador	67,77	182,72	138,15	-62,9%	-50,9%
Préstamos / Investigador	66,76	65,63	76,6	1,7%	-12,8%
Préstamos / Estudiante	11,42	8,94	10,7	27,7%	6,7%

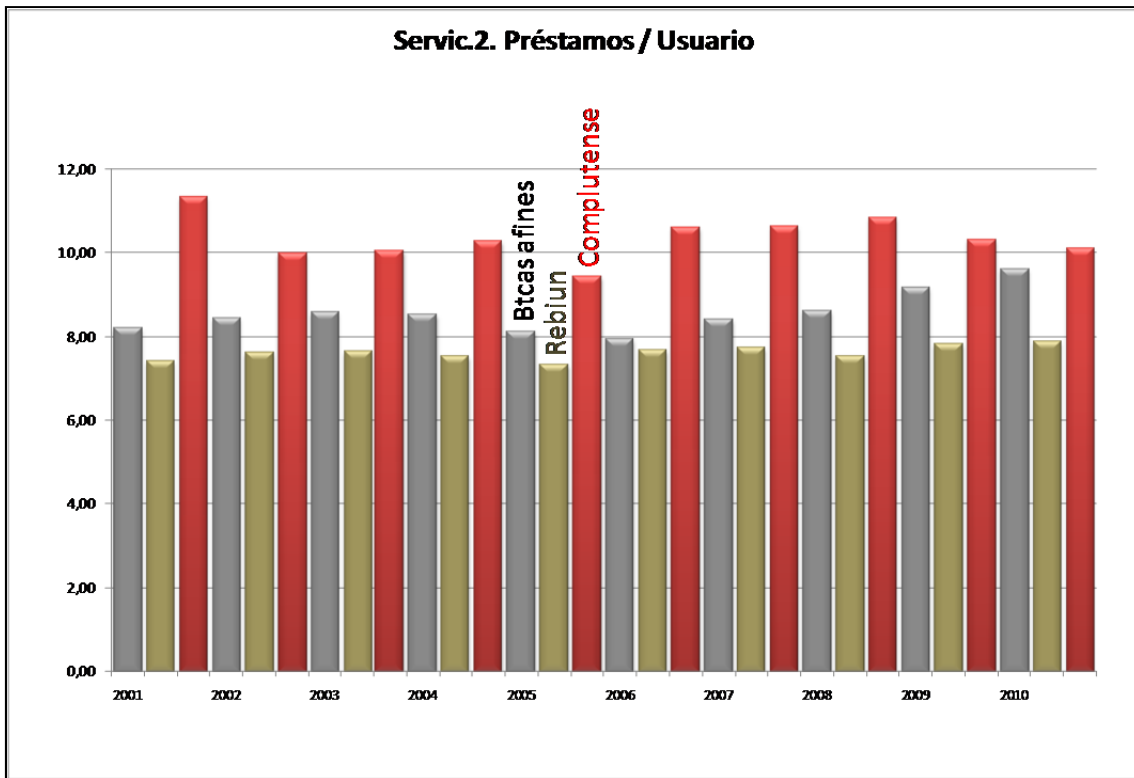


Servic.6. Consultas a bases de datos / Investigador



Servic.8. Préstamos / Estudiante





CONCLUSIONES

▶ SERVICIOS

- ▶ Elevado número de préstamos (alumnos)
- ▶ Baja tasa de uso de artículos electrónicos y bases de datos
- ▶ Elevado uso del catálogo

CONDICIONANTE BÁSICO: ENTORNO ACTUAL

Finaliza su intervención haciendo una reflexión sobre lo que podemos hacer: una vez conocida y evaluada nuestra posición respecto a otras bibliotecas similares, debemos corregir tendencias negativas para marcar nuestra ruta y situar a la Biblioteca como un valor esencial de la Universidad.

QUÉ PODEMOS HACER

- ▶ Conocer y evaluar nuestra posición
- ▶ Corregir tendencias negativas:
 - ▶ Gestión de colecciones
 - ▶ Personal
 - ▶ Mejorar la oferta y el conocimiento de los servicios
- ▶ **MARCAR NUESTRA RUTA...**
- ▶ **BIBLIOTECA COMO VALOR ESENCIAL DE LA UNIVERSIDAD**

COLECCIONES: GESTIÓN, PROCESO Y NORMALIZACIÓN. SITUACIÓN ACTUAL Y PREVISIÓN

Isabel Costales Ortiz, Subdirectora de Adquisiciones y Servicios Técnicos



La Subdirectora de Servicios Técnicos y Adquisiciones dice que va a presentar lo ocurrido en los dos últimos años en gestión, proceso y normalización de las colecciones, para, después de este análisis, extraer unas conclusiones referidas a la situación actual: diferentes exigencias de normalización, diferentes procesos y, por tanto, mayor complejidad, por lo que se requiere formación y evaluación constantes y una mayor cooperación entre los servicios centrales y los centros.

Además, señalará como la situación económica, que incide de forma tan directa en las adquisiciones, requiere una centralización presupuestaria y el aumento de servicios como el de p.i., teniendo siempre en cuenta la normativa legal en lo que se refiere a licencias, derechos de autor...

2010/2011 Evolución de la colección

	Ej. Monograf.	PP Papel	PP Electr.	Libros electr.	BD
2010	2.770.326	10.815	38.444	36.698	240
2011	2.841.986	10.347	36.648	72.766	277
	2,5%	-4%	-4,5%	98%	15%

	Monograf.	PP Papel	PP Electr.	Libros electr.	BD
2010	1.092.976€	1.651.074€	688.695€	41.620€	619.427€
2011	1.000.000€	1.600.000€	514.000€	66.000€	600.000€
	-8,50%	-3%	-14%	58%	-3%

2012 Adquisiciones centralizadas

Paso electrónico

2012		1.685.000 €
Adq. Directas	1.004	540.000 €
Consorcio		928.500 €
Contrato de suministro	774	216.500 €

**Evaluación:
Consortio
Paquetes
P*U**

**2013
Colección
Presupuesto
Centralizado**

2012 Gestión de las colecciones

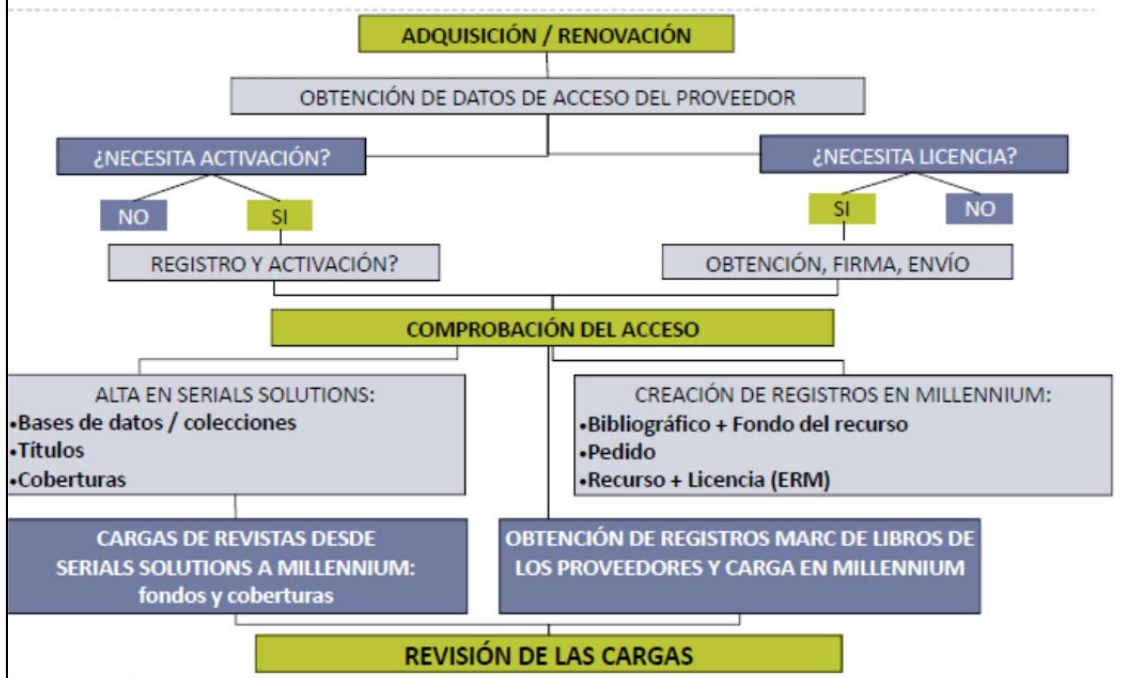
Enero-Marzo	Subscripciones directas y recursos consorciados	<input checked="" type="checkbox"/>
	Contrato de suministro	<input checked="" type="checkbox"/>
Abril	Estadísticas de acceso / Informes solapamiento	*
	Control de registros y acceso	*
Mayo	Evaluación colección	*
Junio	Preparación contrato suministro 2013	
Septiembre	Colección definitiva	*
	Criterios de reparto de presupuesto	*
Octubre	Borrador presupuesto	*
	Renovaciones	*

2012 Catálogo

2012	Monografías
	2.841.986
En-Mz	+21.798
Junio AECID	+700.000
2013 Diciembre	3.700.000

2012 Serials Solutions	
Libros	72.766
Revistas	36.648
Bases de datos	382

Gestión de recursos electrónicos



2012 Normalización

Normalización	Indiv.	Glob.	Reg. Autor.	Term.	Inf. Adic.
2010/2011	220.530	267.095	6.155	1.118	2.225

- ✓ Manual de MARC21 y catalogación en Millennium
- ✓ Manual de control de publicaciones periódicas en Millennium
- ✓ Curso control de publicaciones periódicas en Millennium
- ✓ Directrices para el proceso y normalización de las revistas electrónicas.
- * **Nuevas tendencias y normas en catalogación (RDA, D. enlazados...)**
- * **Manual de Dialnet para la BUC**
- * **Curso del módulo de gestión de recursos electrónicos (ERM)**

Conclusiones

- ▶ Diferentes exigencias de normalización
- ▶ Diferentes procesos, mayor complejidad
- ▶ Requisitos de formación
- ▶ Evaluación constante
- ▶ Mayor cooperación SSCC/Centros
- ▶ Servicio electrónico PI (externas 38% + SSCC)
- ▶ Consecuencias legales DA (licencias - Cedro)
- ▶ Centralización presupuestaria

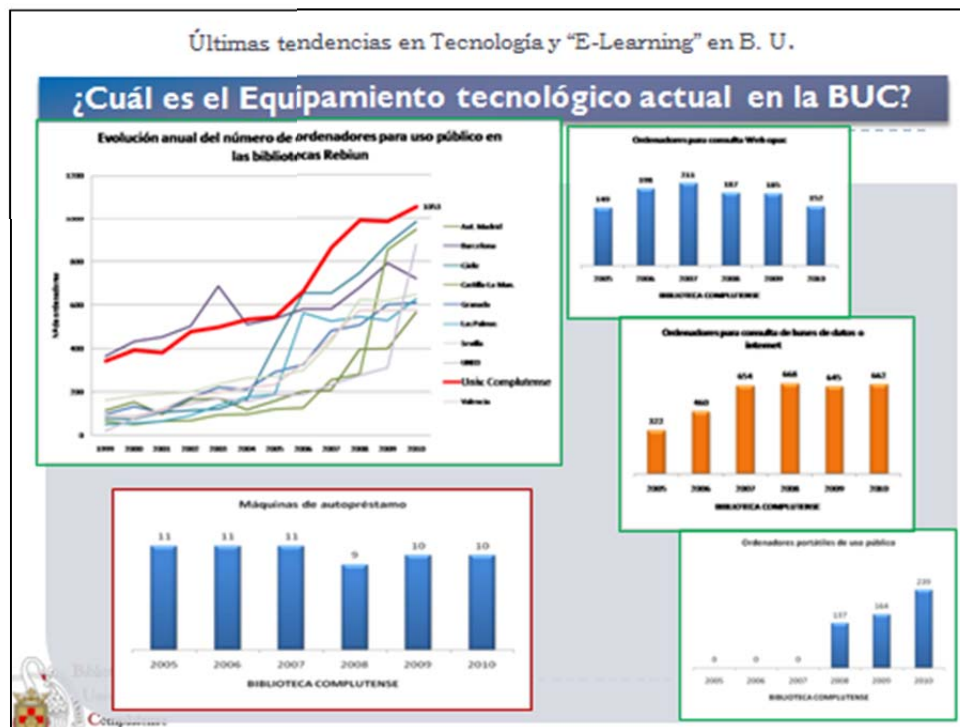
ÚLTIMAS TENDENCIAS EN TECNOLOGÍA Y EN E-LEARNING EN BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS

Juan Carlos Domínguez Martínez, Subdirector de Sistemas de Información Bibliotecaria



El Subdirector de Sistemas de Información Bibliotecaria presenta en primer lugar el equipamiento tecnológico de la Biblioteca Complutense en la actualidad para concluir que el futuro del equipamiento tecnológico para los usuarios de las bibliotecas universitarias precisa de nuevos modelos de equipamientos y de necesidades, por lo que se debe hacer una apuesta por un modelo de acceso más abierto y virtual.

A continuación hace la siguiente reflexión: la necesidad de fomentar el uso de los recursos de información electrónica en la UCM y plantea una serie de actuaciones sobre cómo hacerlo y finaliza exponiendo las últimas tendencias en tecnologías tanto en el presente como en el futuro. Dentro de estas se enmarcan las siguientes:



¿Cuál es el futuro del Equipamiento Tecnológico para usuarios en Bibliotecas Universitarias?

Nuevos modelos de equipamiento y de necesidades. Apuesta por un modelo de acceso más abierto y virtual.

- ❖ **No seguir invirtiendo en PC's nuevos como "puestos de lectura informatizados".** Rápida obsolescencia y problemas de mantenimiento en hardware y software, implica una gran inversión en puntos de red físicos.

(Sugerencia: ampliación de memoria RAM en los PC's de usuarios de las Ayudas de hace 5/6 años)

- ❖ **Mayor inversión en "conexiones de red inalámbricas",** implantación de conexiones suficientes y mejora en la cobertura de antenas de red en las Bibliotecas, tanto para dispositivos de la Biblioteca como de los propios usuarios.

- ❖ **Aumentar la apuesta por dispositivos móviles:** Tablet, E-readers, Netbooks, tanto para los facilitados por la Biblioteca como permitir una fácil accesibilidad a los de los propios usuarios

- ❖ **Mejorar la forma de acceso a los recursos electrónicos.** Extensión del acceso vía "VPN" Red Virtual Privada para alumnos UCM desde fuera del Campus.

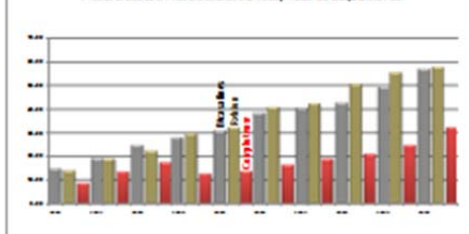
- ❖ **Planificar actuaciones futuras para la adaptación de nuestras bibliotecas a las tecnologías actuales:** Autopréstamos, Sistemas de RadioFrecuencia "RFID" ...



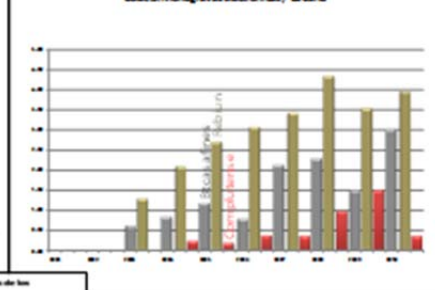
www.ucm.es

¿Cómo "fomentar" el uso de los recursos de información electrónica UCM?

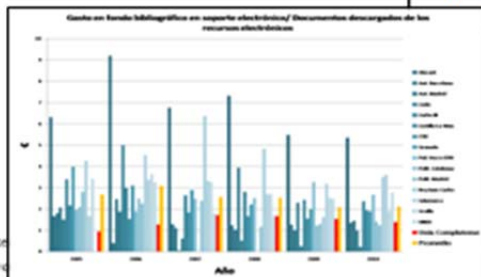
Presupuesto en recursos electrónicos / Total de bibliotecas



Colec. Monografías electrónicas / Usuario



Gasto en fondos bibliográficos en soporte electrónico / Documentos descargados de los recursos electrónicos



Biblioteca
Univer
Complutense

¿Cómo "fomentar" el uso de los recursos de información electrónica UCM?

"Es imprescindible adaptarnos al nuevo entorno tecnológico y a las necesidades reales de nuestros usuarios"

* **Apostar por la incorporación progresiva de más y mejores E-contenidos: "E-book", "E-manuales", "E-revistas"...**

@ Acuerdos de la UCM con grandes distribuidores: Amazon, Google, Apple...

@ Implantación de nuevos modelos de acceso a los contenidos de mayor uso.

Bibliografía básica "manuales" a través por ejemplo de "préstamos electrónicos temporales"

@ Participación en proyectos consorciados o cooperativos para la consecución de precios más competitivos en soportes electrónicos." "Oferta del distribuidor Librandia a Madroño"

• **Aumentar la aportación de nuevos contenidos de la Biblioteca para los espacios, servicios o plataformas de E-Learning Complutense.**

@ Enriquecimiento y mayor visibilidad de nuestros recursos en el Campus Virtual y en recursos UCM de E-Learning: UCM abierta, Complumedia, Taller multimedia...

Rentabilizar los 8.522 Registros de Curso (asignaturas) y 54.120 (registros ejemplar enlazados)



¿Cómo fomentar el uso de los recursos de información electrónica UCM? (2)

* **Facilitar un mayor acceso y visibilidad a los múltiples recursos de la Biblioteca desde dispositivo móviles, de uso cada vez más generalizado: tabletas, teléfonos inteligentes "smartphones"...**

* **Adaptar la "Formación de Usuarios" a sus necesidades reales de búsqueda de información como estímulo al uso de los recursos Electrónicos Apoyo a los TFG (Trabajos Fin de Grado) y TFM (Trabajos Fin de Máster). Implica que la UCM reconozca esta formación impartida por bibliotecarios**

• **Fomentar el uso de las herramientas de descubrimiento y metabuscadores existentes en la BUC: "Summon y Encore" como sistemas de localización de información rápida e integrada de todos nuestros recursos**

"Summon en la UCM acceso a 60 millones documentos".



¿Cómo fomentar el uso de los recursos de información electrónica UCM? (3)

* **Impulsar la publicación en abierto en la UCM.** Frente a "contenidos de pago" impulso a la publicación "en abierto" de la producción científica UCM en nuestro repositorio. Estimular el depósito de documentos académicos en nuestra plataforma de E-Prints.

Adaptación a la nueva legislación: "Ley de la Ciencia" y nuevo "Real Decreto sobre Doctorado"

* **Apostar por herramientas de comunicación 2.0,** como vías de comunicación y difusión "ágiles y eficaces" de todos nuestros recursos para nuestros usuarios

* **Mayor integración en Proyectos de Cooperación Bibliotecaria** para enriquecer nuestras colecciones y contenidos, en un contexto cada vez más "restrictivo". Acuerdos directos con Dialnet, AECID o consorciados (Madroño, Rebiun...)



Últimas Tendencias Tecnológicas en Bibliotecas Universitarias: ¿Presente o futuro inmediato?

* **Evolución de los "Sistemas de Gestión Integrada de Biblioteca".** Sustitución por "Plataformas de servicios bibliotecarios". Evolución de los SGB tradicionales, como "Millenium" con módulos de catalogación, préstamo, adquisiciones, pub. periódicas..., basados y pensados para el clásico soporte impreso. Ahora tenemos múltiples recursos de información, principalmente de naturaleza electrónica, en remoto o local, comprado o con licencia. Este nuevo modelo implica el desarrollo de múltiples aplicaciones "API" (Interfaz de Programación de Aplicaciones) que trabaje sobre todos los recursos.

* **La Biblioteca debe estar alerta y adaptarse a nuevos formatos y estándares.** Evolución del formato MARC a nuevos entornos "Linked Open Data" (LOD), RDF "Resource Description Framework", Ontologías ...

* **Implementación y adaptación de la Biblioteca a nuevas herramientas de trabajo "Google Apps"** para mejorar y potenciar servicios y utilidades de la Biblioteca. "Acuerdo UCM con Google"

* **Nueva realidad en las infraestructuras informáticas para Biblioteca.** Al igual que en otros ámbitos "computación en la nube" "Cloud computing" o "virtualización" frente a servidores o plataformas físicas, que suponen un gran esfuerzo de inversión y mantenimiento. Imposible de mantener para la UCM.



INVESTIGANDO...UNA VÍA DE FUTURO

Antonio Calderón Rehecho, Jefe del Servicio de Información, Apoyo a la Docencia e Investigación



Explica que el *Grupo de Análisis sobre Estrategia y Prospectiva de la Información (ThinkEPI)* con cierta periodicidad publican a través de la lista de distribución de correo electrónico *lweTel*, de su web y de otros medios de difusión, notas con micro-estados del arte, reflexiones sobre temas profesionales de actualidad, perspectivas ya consolidadas ante nuevos productos, opiniones, observaciones, etc.

Las notas difundidas pretenden tener un contenido intenso e interesante y ser fáciles de leer y digerir. Mediante esas notas impregnadas los autores tratan de transmitir información contextualizada, evaluada y comparada.

En la 1ª diapositiva de su presentación parte de un documento recogido en una de esas *Notas*, concretamente el de Lluís Anglada “Pero ¿qué harán las bibliotecas dentro de 15 años”¹ publicado en *Notas ThinkEPI*, 31 de enero de 2012. A este documento hubo una respuesta o comentario realizado por Nieves González en el que señala el papel formador que también tienen las bibliotecas²

Y relacionados con **este** tema, hay algunos documentos como el estudio FESABID sobre los profesionales de la información, “Prospectiva de una profesión en constante evolución”, publicado en 2011³. De este documento, se puede hacer hincapié en alguna página en concreto, como en la que se recogen “las Amenazas, las Oportunidades y las Recomendaciones”⁴. (p. 89)

También, se pueden crear, tal y como se ve en la diapositiva proyectada, nubes de etiquetas con las palabras que más aparecen en los documentos tratados: usuarios, profesionales, servicios, gestión...

A continuación, habla de la existencia dentro de la web de la BUC de un espacio dedicado a la *Evaluación de la actividad Investigadora* que es una página, de una estructura parecida a la de la primera diapositiva que ha presentado y que está dedicada a entender los conceptos implicados y a recopilar la información relacionada: índices de impacto, citas, calidad editorial de las revistas científicas, rankings...

En esta página hay varias pestañas: Conceptos básicos; Fuentes; Calidad de las revistas; Investigadores; ¿Cómo? (por ej. Cómo rellenar los formularios de la ANECA); Cómo

¹ Anglada, Lluís, “Qué harán las bibliotecas dentro de 15 años”, *Anuario ThinkEPI*, 2012, v. 6, pp. 65-67

² González, Nieves, “El papel formador de las biblioteca”, 4 de febrero de 2012 <http://www.thinkepi.net/pero-que-haran-las-bibliotecas-dentro-de-15-anos> [Consulta: 24 de febrero de 2012]

³ FESABID; “Prospectiva de una profesión en constante evolución” <http://www.slideshare.net/fesabid/estudio-fesabid-prospectiva-de-una-profesion-en-constante-evolucion> [Consulta: 5 marzo de 2011]

⁴ FESABID, *Op. Cit.*, p.89

publicar en revistas de Impacto, Cómo utilizar la web social para mayor visibilidad...; ¿ Por qué?...

Inicio » Notas ThinkEPI 2012 » Pero, ¿qué harán las bibliotecas dentro de 15 años?

Pero, ¿qué harán las bibliotecas dentro de 15 años?

31 enero, 2012 Por Lluís Anglada en Notas ThinkEPI 2012 1 comentario

Proteger
Información
Valores
Guardar
Formar
Un lugar donde estar

Amenazas	Oportunidades	Recomendaciones
<ul style="list-style-type: none"> - La crisis y la puesta en riesgo de servicios - La falta de visibilidad de la profesión - La dificultad para la innovación, la flexibilidad y la proactividad ante los cambios - La tendencia a la endogamia, dificultad para la cooperación - El insuficiente conocimiento de las demandas de usuarios y de necesidades de no usuarios - La escasa consolidación histórica del colectivo - La formación universitaria - El espejismo tecnológico y la desintermediación 	<ul style="list-style-type: none"> - La universalización del acceso a la información - Las necesidades y exigencias informativas de individuos, empresas y administraciones en el contexto digital - Las posibilidades del trabajo colaborativo y en red y de cooperación transdisciplinar - Las posibilidades de rediseño de servicios y de aplicación de soluciones tecnológicas - Las posibilidades de personalización y adaptación de los servicios presenciales y en red - La situación del aprendizaje permanente y de las competencias informacionales como necesidad - La progresiva conexión sobre nuestro rol social y ciudadano, con énfasis en colectivos mayores y desfavorecidos - Interés de las colecciones digitales y de la función preservadora y difusora de contenidos en red (memoria, conocimiento...) 	<ul style="list-style-type: none"> - Una acción comunicativa para la mayor visibilidad de la profesión en las organizaciones, en la sociedad y en las redes de información - La cooperación y la transversalidad - La flexibilidad y adaptación a los cambios - La intensificación y mejora de la formación inicial y continua - El conocimiento de los usuarios, sus necesidades y su percepción - Dar calidad y evidencias de nuestra utilidad

Estudio Reubid • Prospectiva de una profesión en constante evolución • 2011 83

Biblioteca Universidad Complutense

Universidad Complutense Madrid

Biblioteca Complutense

Inicio/Buscar Servicios Bibliotecas Colección Digital Ayuda

Evaluación de la actividad Investigadora

Espacio dedicado a ayudar a entender los conceptos implicados en la evaluación de la investigación y a recopilar información relacionada: índices de impacto, citas, calidad editorial de las revistas científicas, rankings...

Conceptos básicos

Fuentes, Calidad de revistas, Investigadores, ¿Cómo...?, ¿Por qué...?, Otras bibliotecas, Ranking institucional, Ciencia 2.0

BOE Resolución de 23 de noviembre de 2011 de la CNEA

- en el «Subject Category Listing» del «Journal Citation Report» del «... Citation Index»
- Podrán considerarse también los artículos publicados en revistas incluidas en otros bases de datos relacionadas a la información (por ejemplo, ERN, INECS, LATINDEX, SCOPUS, DICE-CHOC, etc.), o aquellas revistas acreditadas por la FECT

Programa Académico. Principios y orientaciones, 2.0 (2012)

Índices de Impacto

Documentación

- Factor de Impacto (JIF, Journal Impact Factor) (Biblioteca de la UNED): Tradicionalmente de 2 años, ha añadido uno nuevo que tiene en cuenta 5 años. Su cobertura: la Web of Science.
- Índice de Inmediatez
- Coverit
- Índice H1 de Hindex (Biblioteca de la Universidad de Sevilla)
- SJR (Scholarly Journal Rank): Da más importancia a las citas de los más citados. Calcula basándose en los últimos 3 años de la base de datos Scopus; aunque también tiene en cuenta otros tramos temporales: 2 y 5 años.
- Eigenfactor
- KDS (Índice de Diferencia): Utiliza criterios sobre presencia en bases de datos, antigüedad, pervivencia... (SJR)

Recursos

- Calidad de revistas y evaluación de la actividad investigadora (Carta en abierto)
- La edición de revistas científicas, directrices, criterios y modelos de evaluación
- Presentaciones de las profesoras Elsa Giménez Toledo y Adelaida Roman Roman

¿Tienes dudas?

Chat

Existen aquí para ayudarte...

Política de privacidad

Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI)

ANECA

Journal Citation Report

SJR

Biblioteca Universidad Complutense



Finaliza su intervención con la siguiente reflexión, incluida en el Resumen del artículo de Isidro Aguilló sobre “el Futuro de la Web”, publicado en *El Profesional de la Información*⁵:

RESUMEN:

“el éxito de los bibliotecarios y demás profesionales de la información en los próximos años dependerá de su **compromiso con la investigación** y desarrollo en las áreas de identificación, acceso, recuperación, almacenamiento, descripción y **puesta en valor** de la ingente cantidad de recursos disponibles. Este esfuerzo de investigación debe ser **coordinado por los informáticos**, para realizar avances significativos en **áreas de frontera** de la ciencia de los contenidos. Se propone una mayor **participación en proyectos**, especialmente en consorcios europeos o internacionales, prestando especial atención a la aplicación de **estándares**, defensa del **acceso abierto**, explotación de **nuevas interfaces**, **interconexión de datos** y la **preservación digital**. El proceso debe incluir **aspectos éticos**, **involucrar usuarios finales**, promover plataformas de integración de recursos y extender la cobertura de formatos más allá del documento textual”. (Isidro Aguilló)

⁵ Aguilló, Isidro, “El futuro de la web” en *El Profesional de la Información (EPI)*, enero-febrero 2012, vol. 21, nº 1

LA INTRANET COMO VEHÍCULO PARA LA COMUNICACIÓN

Manuela Palafox Parejo, Jefa del Servicio de Edición Digital y Web



La Jefa del Servicio de Edición Digital y Web, dice que la primera Web de la Biblioteca Complutense data de 1996 y fue para todos los centros. Más tarde se vio la necesidad de tener un sitio en el que estuvieran depositados todos nuestros documentos y, por ello, en el curso de 1997-98 se creó la intranet.

A continuación, inicia la presentación *power point* aludiendo a la distribución por categorías de la intranet, muy similar a la de la web de 2006.


La intranet está abierta, sólo hay algunos documentos que no están accesibles al público en general. Sin embargo, actualmente la intranet es “un cajón de sastre”, pues no se están ordenando los documentos, por lo que es necesaria una reestructuración de la misma y es lo que se va a hacer próximamente. El fallo principal de la actual intranet es la falta de actualización y el hecho de que hay documentos que podrían estar perfectamente en el campo público.

The screenshot shows the 'Intranet' interface of the Biblioteca Complutense. At the top left is the logo of the Universidad Complutense Madrid. The main navigation bar includes links for 'Inicio/Buscar', 'Servicios', 'Bibliotecas', 'Colección Digital', and 'Ayuda'. A search bar with a 'Buscar' button and a 'Búsqueda avanzada' link is present. On the left, a sidebar lists various categories: 'Organización y evaluación', 'Recursos humanos', 'Infraestructuras y equipamiento', 'Proceso técnico', 'Circulación', 'Acceso al documento y préstamo interbibliotecario', 'Apoyo a la docencia y a la investigación', 'Gestión de las colecciones', and 'Administración'. The main content area features a 'Novedades' section with the sub-header 'La biblioteca informa al bibliotecario'. It highlights a 'Remedy' tool, stating that it has been used for a long time to solve various web-related issues. Below this, there are links for 'Evaluación de la actividad investigadora' and 'Actas de la Junta de Directores'. A right-hand sidebar contains a list of links: 'Intranets de centros', 'Proyectos', 'Incidentes', 'Directorio de personal', 'Inventario', 'Manual de procesos y procedimientos', and 'El casillero'. The footer contains contact information for the Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid, including the address 'Ciudad Universitaria - 28040 Madrid', email 'bucweb@buc.ucm.es', and copyright notice '© UCM 2012'.

A continuación expone para qué necesitamos una intranet:

¿Para qué necesitamos una Intranet?


- ▶ Crear una plataforma única de comunicación entre los bibliotecarios.
- ▶ Desarrollar un entorno web donde los recursos puedan ser compartidos, incluyendo presentaciones y datos.
- ▶ Incrementar la calidad y visibilidad de la información.
- ▶ Ayudar a los bibliotecarios a encontrar información relevante y de fácil acceso.
- ▶ Potenciar la colaboración y la capacidad de innovación.
- ▶ Fomentar el intercambio de las mejores prácticas.
- ▶ Disponer de una herramienta de búsqueda, navegación, conocimiento compartido y utilizar las redes sociales.



Después expone la propuesta de estructura de Intranet. Dice que todos podemos y debemos enviar propuestas y que la fecha tope para el envío de las mismas será hasta mediados del mes de abril.

Propuesta de estructura de Intranet

- ▶ Entorno web restringido a los bibliotecarios complutenses. Enlace directo a la Intranet desde la página principal de la Web.
- ▶ Blog como espacio de comunicación entre la plantilla. Debate de temas de interés para todos (Dialnet, Concurso de Revistas, RPT...), buenas prácticas en las bibliotecas, nuevos proyectos, etc.
 - ▶ El Servicio Edición Digital y Web organizará el calendario de contenidos con las propuestas de los Centros y los SSCC (enlace a un Buzón de sugerencias)
- ▶ Área de documentos:
 - ▶ Espacio actualizado con las últimas versiones de manuales e informes.
 - ▶ Espacio de archivo con las versiones anteriores.



Propuesta de estructura de Intranet

- ▶ **Espacio de formación:**
 - ▶ Plan de formación con la documentación generada en los cursos.
 - ▶ Acceso a Cursos virtuales.
- ▶ **Espacio de recursos con diseños de presentaciones, escudos y emblemas, plantillas para elaboración de informes, cartas, notas, imágenes libres de derechos de autor, etc. (Imagen institucional de la BUC)**
- ▶ **Agenda con el calendario de actividades que identifique eventos y actividades de la BUC-UCM.**
- ▶ **"Mantente al día" con bibliografía profesional actualizada.**
- ▶ **Espacio con recursos UCM con enlaces a:**
 - ▶ Acuerdo de condiciones de trabajo de la UCM.
 - ▶ Autoservicio del empleado.
 - ▶ Vacaciones anuales, días de libre disposición.
 - ▶ Servicio Acción Social.
 - ▶ Tribuna Complutense.
- ▶ **Guía de buenas prácticas de uso de la Intranet**



Presenta la página web actual de la Biblioteca:

Y un modelo de cómo quedaría la intranet, según la propuesta expuesta, aunque todavía se esperan más sugerencias y propuestas:


Biblioteca Complutense
Intranet
[English] A A+ T

[Inicio/Buscar](#) [Servicios](#) [Bibliotecas](#) [Colección Digital](#) [Ayuda](#)

Búsquedas avanzadas

Área de documentos

- ↓
- [Organización y evaluación](#)
- [Recursos humanos](#)
- [Infraestructuras y equipamiento](#)
- [Proceso técnico](#)
- [Circulación](#)
- [Acceso al documento y préstamo interbibliotecario](#)
- [Apoyo a la docencia y a la investigación](#)
- [Gestión de las colecciones](#)
- [Administración](#)

Blog: espacio de comunicación

RPT 2012



O
E
R
O
S
R
E
C
U
R
S
O
S

- Formación RRHH**
- Plan 2012
- Cursos virtuales
- Recursos Web**
- Imagen Institucional
- Mantente al día
- Agenda**
- Recursos UCM**
- Utrectorio de personas
- Subservicio del empleado
- Acción social
- Tribuna Complutense
- Buenas prácticas**

[Quiérsenos](#) [Blogs web](#) Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid
Calle de Jerónima, 20040 Madrid
bucm@bucm.ucm.es
© UCM 2012


Biblioteca
Universidad
Complutense

PROYECTOS ORIENTADOS A MEJORAR E INCREMENTAR LA OFERTA DE SERVICIOS ELECTRÓNICOS Y REMOTOS DESTINADOS A LOS USUARIOS

Ángeles Morillas López, Jefa del Servicio de Desarrollo Tecnológico y Sistemas



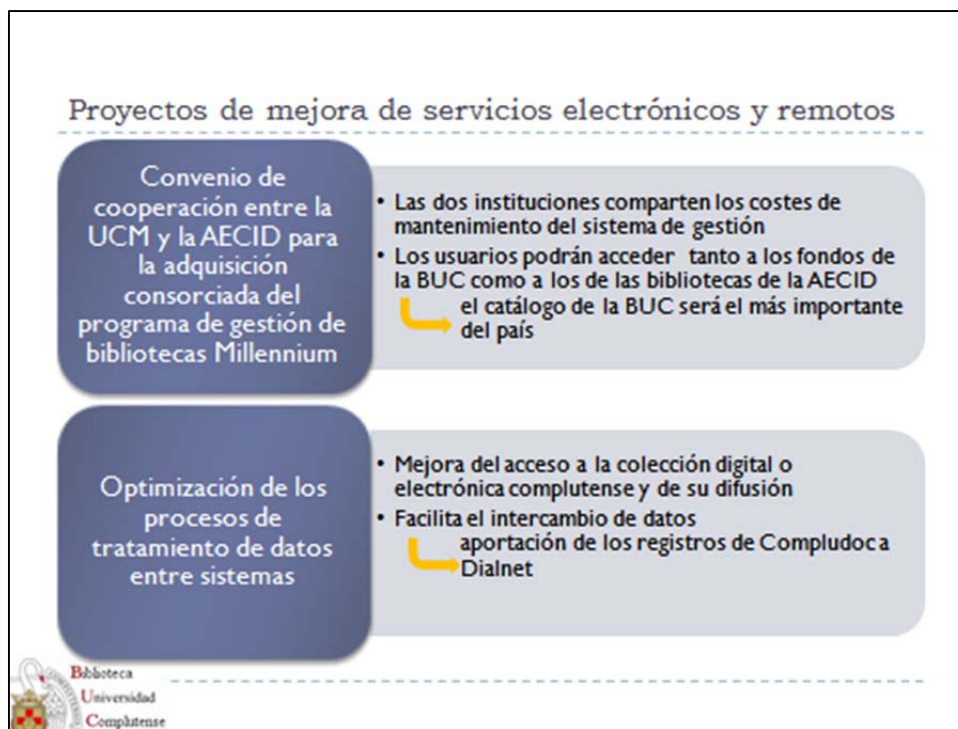
La Jefa del Servicio de Desarrollo Tecnológico y Sistemas quiere aprovechar esta jornada para presentar una serie de proyectos que tienen como objetivo mejorar e incrementar la oferta de servicios electrónicos y remotos destinados a los usuarios de nuestra Universidad.

En primer lugar, se refiere a la firma en el año 2010 de un convenio de cooperación técnica entre la UCM y la AECID por el que sus respectivas bibliotecas se comprometen a la adquisición consorciada del programa de gestión de bibliotecas Millennium. Este acuerdo supone:

Por una parte, que las dos instituciones van a compartir los costes de mantenimiento del sistema de gestión. Esto le va a permitir a la UCM la reducción de los costes de mantenimiento de *Millennium* en un 30% todos los años y por otra, va a suponer la integración de los registros de las bibliotecas hispánica e islámica de la AECID (entre 700.000 y 800.000 ejemplares) en el catálogo Cisne. Ello implica una importante mejora para los usuarios que van a poder acceder tanto a los fondos de la BUC como a los de las bibliotecas de la AECID, convirtiendo al catálogo de la Biblioteca **Complutense** en uno de los más importante del país.

A continuación, se refiere a que se ha conseguido optimizar los procesos de tratamiento de datos ya sea para su transferencia entre sistemas o para su transformación debido al empleo de ciertas utilidades del programa de gestión de bibliotecas Millennium y a los cambios efectuados en la política de importación y exportación de registros entre las diversas aplicaciones disponibles en cuanto a la periodicidad, regularidad y fiabilidad de estas operaciones. Todo ello ha contribuido a:

- Mejorar el acceso a la colección digital o electrónica complutense así como a su difusión y conocimiento por parte de los usuarios.
- Y a facilitar, en gran medida, el trabajo de intercambio de datos entre diversas aplicaciones. Un ejemplo de ello es el trabajo que actualmente se está realizando para la aportación de los registros de *Compludoc* a *Dialnet*, el envío de metadatos al proyecto *Europeana*, el envío de registros a *Serials Solutions* para su posterior incorporación en *Summon*, etc.

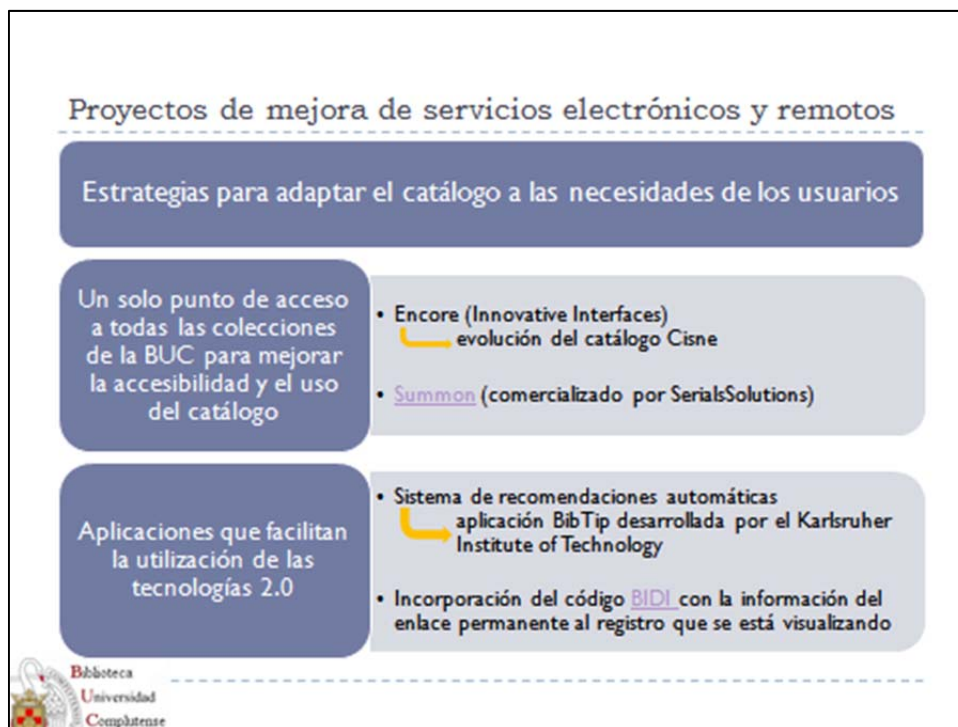


A continuación expone una serie de estrategias que se han desarrollado para adaptar el catálogo de la biblioteca Complutense a las necesidades de los usuarios.

La mayor parte del fondo documental de la UCM ya se puede consultar a través del catálogo, que actualmente cuenta con alrededor de 3 millones de ejemplares. La BUC lleva años trabajando en proyectos que le permitan aprovechar las oportunidades que ofrecen las tecnologías 2.0 con el fin de conseguir un catálogo que integre todas las colecciones y que unifique los servicios que se pueden prestar al usuario, un usuario que espera de los catálogos de las bibliotecas que sean una continuación de su experiencia en la red, con aplicaciones fáciles de usar y que no le obliguen a buscar en distintos sitios. En este sentido se han desarrollado estrategias que han posibilitado una mayor adaptación del catálogo a las necesidades de los usuarios:

- Creación de un solo punto de acceso a todas las colecciones de documentos con el fin de mejorar la accesibilidad y el uso del catálogo lo que ha permitido una única consulta global en todas las colecciones de la Biblioteca Complutense. En sentido se está trabajando en la puesta en funcionamiento de dos herramientas de descubrimiento:
 - como son *Encore* (comercializado por *Innovative* y que puede considerarse como una evolución del catálogo Cisne)
 - y *Summon* (que comercializa *Serials Solutions*, perteneciente al grupo *ProQuest*).
- Desarrollo de aplicaciones que han facilitado la utilización de las tecnologías 2.0 en el catálogo. En este sentido cabe destacar que :

- en octubre de 2010 la BUC aceptó la invitación del KIT, *Karlsruher Institut of Technlogy* (nombre actual de la Universidad de Karlsruhe) para que el catálogo de la BUC fuera el primero de habla española en probar y adoptar la aplicación de recomendaciones bibliográficas que el KIT está desarrollando, denominada *BibTip*. Dicha aplicación ofrece recomendaciones automáticas sobre la base de un estudio exhaustivo de las búsquedas que los usuarios realizan en el catálogo Cisne, así como de los registros completos que visualizan sucesivamente. Fruto de ese acuerdo la Biblioteca Complutense será socio de la Universidad de Karlsruhe durante dos años, periodo en el que se comprobará el funcionamiento de esta herramienta.
- Además también en esta línea, a principios de este año se ha incorporado el código QR al registro bibliográfico completo en el OPAC. El código QR (*Quick Response Code*), también conocido como código BIDI, es una especie de código de barras bidimensional que almacena información alfanumérica codificada dentro de una matriz de puntos y que puede ser leída por un *smartphone* o una tableta mediante dispositivos de captura de imagen (un escáner o una cámara de fotos). Los códigos QR pueden almacenar información muy variada. En nuestro caso, de momento, el código QR que se ha incorporado en el registro bibliográfico almacena la información del enlace permanente al registro que se está visualizando.







Otros proyectos a destacar son el del estudio, desarrollo y puesta en funcionamiento de nuevas herramientas con las que automatizar los procesos y servicios que ofrece la biblioteca. En este sentido se está trabajando en:

- La implementación de un sistema de petición en línea de documentos en depósitos. El desarrollo de esta aplicación ha permitido a los usuarios utilizar un formulario web para solicitar desde el catálogo las obras que no se encuentren en libre acceso en las bibliotecas. Es decir, el objetivo de esta aplicación es eliminar en la medida de lo posible las papeletas que los usuarios tienen que rellenar para solicitar ciertas obras en las bibliotecas. Esto permitirá agilizar y mejorar la atención en el mostrador de préstamo (Está en funcionamiento en las bibliotecas de Geografía e Historia, Filología, Derecho y Medicina y pronto también estará disponible en las bibliotecas de Bellas Artes y Ciencias de la Información).
- El desarrollo de una aplicación que permite desde el catálogo situar en un plano de la biblioteca el lugar en el que se encuentra una determinada obra. Es decir permite a los usuarios localizar en qué estantería de la biblioteca se encuentra un determinado ejemplar (Está en funcionamiento en las bibliotecas de Geografía e Historia y Medicina. En breve también estará disponible en otras bibliotecas: Odontología y Veterinaria, Bellas Artes, Ciencias Políticas y Sociología, Ciencias Físicas, Ciencias de la Información, etc.).
- El fomento del uso de las máquinas de auto-préstamo existentes y la progresiva adquisición e instalación de nuevas unidades en aquellos centros en los que sea necesario. El objetivo final es que todos los libros se presten y se devuelvan a través de máquinas de auto-préstamo que también permiten la auto-devolución. En la actualidad 6 bibliotecas disponen de este tipo de dispositivos: Educación, Psicología, Geografía e Historia, Ciencias de la Información, Informática, Medicina. En todas ellas a través del servicio de auto-préstamo se realiza aproximadamente un 50% del porcentaje total de préstamo.

Proyectos de mejora de servicios electrónicos y remotos

Desarrollo y puesta en funcionamiento de nuevas herramientas para automatizar procesos y servicios

- Puesta en funcionamiento de un sistema de petición en línea de documentos en depósitos  
- Utilidad que permite a los usuarios localizar en qué estantería de la biblioteca se encuentra un determinado ejemplar 
- Fomento del uso de las máquinas de autopréstamo existentes y progresiva adquisición e instalación de nuevas unidades 

Biblioteca Universidad Complutense

Por último, sólo quiere decir que en este ámbito hay dos aspectos que es necesario mejorar a corto plazo:

- Infraestructura tecnológica insuficiente y falta de aplicaciones que faciliten el acceso a nuestros recursos mediante dispositivos móviles.
- Escaso número de máquinas de auto-préstamo y sistemas de radiofrecuencia.

Y, a modo de reflexión, propone las siguientes preguntas:

- ¿Estos proyectos responden a las auténticas necesidades de nuestros usuarios?
- ¿Conseguimos anticiparnos a estas necesidades?
- ¿Son los servicios que están demandando?

Antes de finalizar su intervención explica la diferencia fundamental entre las dos herramientas a las que se ha referido anteriormente: *Encore*, por un lado, y *Summon*, por otro.

Encore realiza la consulta en primer lugar en la base de datos de la biblioteca (con más de dos millones de documentos impresos, 72.000 libros electrónicos, 120.000 libros digitalizados, 34.000 títulos de revistas electrónicas) y la integración de los artículos de revista a texto completo en el mismo listado de resultados de la búsqueda se realiza mediante un meta-buscador que efectúa una búsqueda simultánea en distintos proveedores de recursos electrónicos determinados por la biblioteca por ser los más utilizados, además dispone de un gran número de funcionalidades que rentabilizan el uso de la colección tanto impresa como electrónica.

Mientras que *Summon* almacena e indiza en un único servidor los metadatos de los fondos de la biblioteca, de los documentos del repositorio institucional de la UCM, de los artículos de las revistas científicas complutenses, de los libros electrónicos suscritos por la biblioteca, así como de 800 millones de artículos de revista, que cubre en un 90% los que están suscritos por la biblioteca.

Proyectos de mejora de servicios electrónicos y remotos

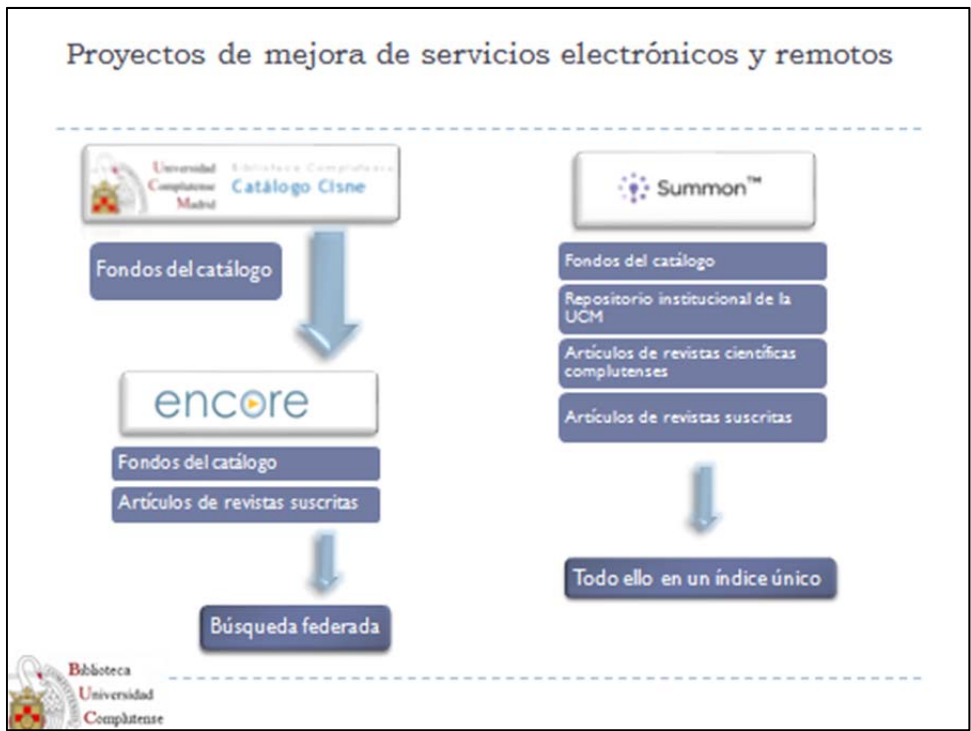
Aspectos a mejorar

- Infraestructura tecnológica insuficiente y falta de aplicaciones que faciliten el acceso a nuestros recursos mediante dispositivos móviles
- Escaso número de máquinas de autopréstamo y sistemas de radiofrecuencia

Reflexiones

- ¿Estos proyectos responden a las auténticas necesidades de nuestros usuarios?
- ¿Conseguimos anticiparnos a ellas?
- ¿Son los servicios que están demandando?





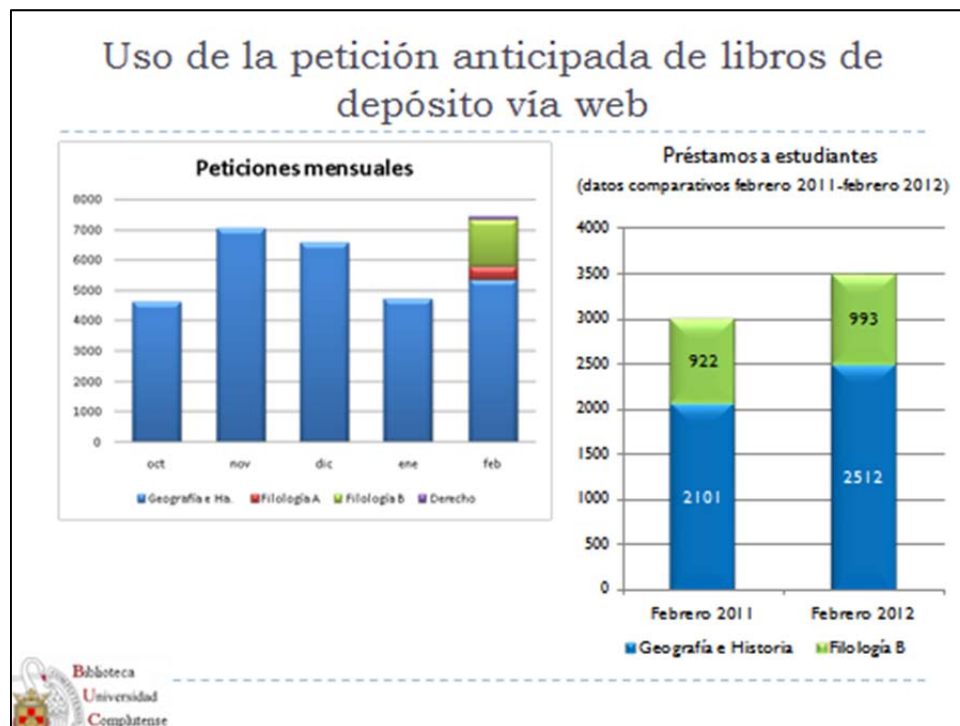
Finaliza su intervención dando unos datos y mostrando unos gráficos sobre el uso de la petición anticipada de depósito vía web:

Datos:

- 23.200 títulos diferentes pedidos.
- 5.470 usuarios distintos.
- 37.000 peticiones.

Peticiones mensuales octubre 2011 a febrero 2012:

- Gráfico comparativo febrero 2011 sin petición anticipada y febrero 2012 con petición anticipada:
 - El número de préstamos a los alumnos de los libros del depósitos de Geografía e Historia ha aumentado un 5% con respecto a 2011. (periodo octubre 2010-febrero 2011: 15.548 préstamos y octubre 2011 – febrero 2012: 16.358 préstamos)
 - Una media de peticiones de revistas de 20 por día en Geografía e Historia.

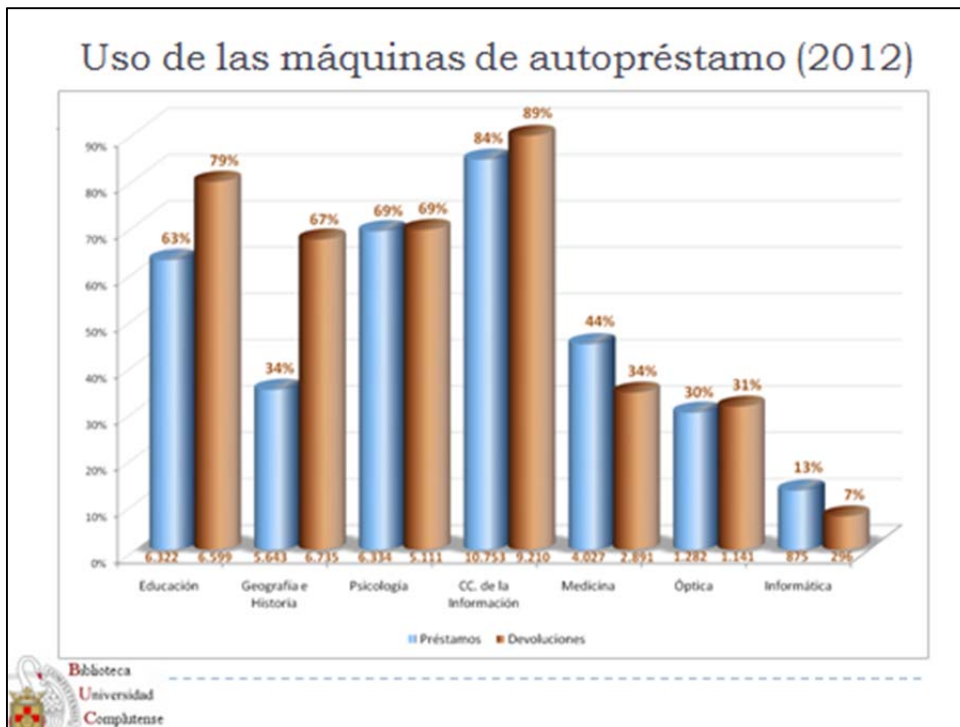


También hace lo mismo referido al uso de la máquina auto-préstamo (2012).

Dice que estos porcentajes de uso están basados en los datos que proporcionan las máquinas de auto-préstamo y en los datos relativos al total de préstamos de los ejemplares de las colecciones de libre acceso, datos obtenidos a través del módulo generador de estadísticas de *Millennium*.

En las máquinas de auto-préstamo solo se suelen prestar libros de las colecciones de libre acceso pero se devuelven libros de todas las colecciones de las bibliotecas por ese motivo el porcentaje de devoluciones es igual o más alto al porcentaje de los préstamos.

El porcentaje de uso de la máquina de auto-préstamo es muy elevado en las máquinas último modelo.



GESTIÓN DE PERSONAL EN LA UCM

Rafael Mateos Carrasco, Vicegerente de Gestión y Organización

La Directora de la Biblioteca hace la presentación del Vicegerente al que da las gracias por su asistencia a esta jornada de trabajo para explicar la gestión de personal que se está realizando en unos momentos de crisis en los que nos encontramos actualmente.

El Vicegerente de Organización, después de saludar a todos los asistentes y dar las gracias por haberle invitado a esta jornada, dice que, en efecto, son unos tiempos difíciles en el área de los recursos humanos no sólo de la UCM sino de todas las instituciones públicas y privadas. También dice que, es por ello por lo que están trabajando para evaluar las plantillas, estructurar servicios y tratar de ser eficientes y eficaces a pesar de la situación.

Dice que la Biblioteca siempre ha sido una referencia dentro de la UCM, pues ha sido pionera en trabajar en estos temas de evaluación de procesos, indicadores, procedimientos...

El proceso en el que ahora estamos inmersos es en el de la modificación de la Relación de Puestos de trabajo (RPT), para lo cual hay que preguntarse ¿qué estructura organizativa necesita la UCM para dar un servicio más eficiente y eficaz? A esta pregunta sólo se responde si se hace un estudio previo y pormenorizado de cómo está la situación para evaluar si estamos haciéndolo bien o no.

Este estudio ha comenzado hace 3 meses y abarca varios aspectos: estudio de cargas de trabajo, procesos, procedimientos... Cuando se tengan estos datos se podrá dimensionar la plantilla. Para este estudio se han creado 5 Grupos de Trabajo. De momento, ya se han delimitado más de 200 procesos, aunque luego se irán dividiendo. También se está trabajando según áreas (Secretarías, Personal, Registro...) Todos estos aspectos además deben ir referidos a 27 centros. Después de todos estos trabajos se obtendrán indicadores muy precisos.

El trabajo es amplio y se podría demorar en el tiempo, pero la urgencia de la situación requiere que se haga con rapidez.

Otro aspecto importante a tener en cuenta es el hecho de las jubilaciones, las cuales, no se van a cubrir, ni por contrato ni por convocatoria de oposiciones. En esta situación, cabe hacerse la pregunta de si ¿se van a poder dar los servicios que estamos dando con los recursos humanos que tenemos? Para ello es necesario una reagrupación y, por tanto, reestructuración de servicios que conllevará una modificación de la RPT. Ya se ha realizado una primera modificación que ha afectado a algunos puestos de la Gerencia y, también de la Biblioteca.

Para llevar a cabo esta reestructuración es por lo que se están haciendo los estudios previos que se han mencionado. Es necesario un cambio de cultura.

Finalizada su intervención, la Directora de la Biblioteca, señala que el trabajo debe ser cooperativo, inteligente y generoso y tiene, necesariamente, que trascender nuestra Universidad. Pues no hay que olvidar que estos nuevos tiempos exigen nuevas actitudes para poder salir adelante.

PERSONAL: SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN NECESARIA

Manuel Ruiz de Elvira, Técnico de Apoyo a la Dirección de la Biblioteca



Inicia su intervención diciendo que la exposición del Vicegerente de Gestión y Organización sirve para enmarcar la suya.

En primer lugar, dice que en la UCM es importante la historia y en el tema de personal, también hay que saber cómo ha ido funcionando la gestión de los recursos humanos.

Por ello, hace una breve introducción histórica, deteniéndose especialmente en la Ley 30/1984.

Introducción

- ▶ Con la Ley 30/1984, las Relaciones de Puestos de Trabajo, se configuran como el elemento, con el que la Administración pública española organiza sus recursos humanos. Dado que uno de los requisitos para su aprobación, es la negociación con las Juntas de Personal, también han tenido, desde el punto de vista sindical, el carácter de instrumento para la mejora de las condiciones laborales.

A continuación, explica la situación actual que es la de la RPT de 2006. Esta situación en el marco en el que estamos actualmente (año 2012) no se puede sostener y es necesario cambiar.

Personal: Situación actual y evolución necesaria

Las relaciones de puestos de trabajo de la BUC:

- ▶ La RPT de 2006
- ▶ La necesaria reforma en el 2012

Consideraciones generales

- ▶ **La difícil situación económica**
- ▶ Además de la situación general, hay que enmarcarla en la **situación concreta de la UCM, puesta de manifiesto en el Plan de Eficiencia**, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de noviembre de 2011. Que además marca las prioridades en la Organización de la UCM.

A continuación, detalla varios aspectos de la actual RPT (2006) que, a su juicio, hacen necesario un cambio, dada la situación en la que estamos.

La RPT de la BUC de 2006

- ▶ **1.- La excesiva dotación de puestos orgánicos, es decir de Jefaturas, frente a los puestos base**
- ▶ 250 puestos base 56%
- ▶ 195 puestos orgánicos 44%
- ▶ 163 ocupados + 9 interinos

- ▶ **2.- La rigidez de la asignación de los puestos base, a centros o unidades concretas.**
- ▶ Puestos Base ocupados 235, vacantes 15
- ▶ 39 Puestos de apoyo, con 5 vacantes
- ▶ 33 de Auxiliares, con 2 vacantes actuales



La RPT de la BUC

- ▶ **3.- La excesiva división en centros, y dentro de ellos la proliferación de puntos de servicio:**
- ▶ 32 centros
- ▶ 84 puntos de servicio abiertos durante 12 horas diarias.



A continuación presenta la evolución de la plantilla de la BUC desde 2006 hasta el año actual, 2012. También presenta en un gráfico la evolución de los costes laborales desde 2005 hasta 2012, del gasto en personal de la BUC y de los presupuestos.

► **Evolución prevista de la plantilla**

Efectivos reales:

2006: 410

2007: 429

2008: 436 (Año de máxima cobertura de los puestos de la RPT)

2009: 432

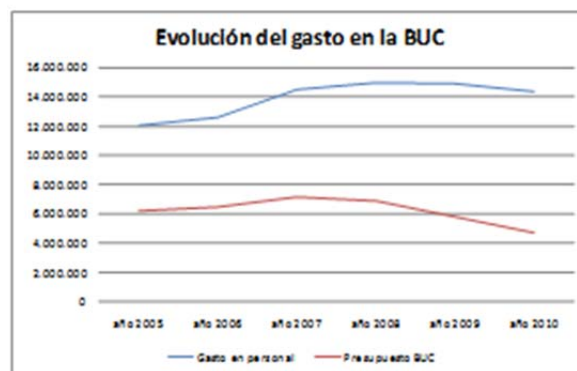
2010: 415

2011: 404

2012: 399



Evolución de los Costes Laborales



Gasto en personal de la BUC



Presupuestos de la BUC



Finalmente, se refiere a los indicadores y a las cargas de trabajo, estas últimas como un elemento objetivo para la asignación de recursos.

Indicadores y Cargas de trabajo

- ▶ **Las cargas de trabajo, como elemento objetivo de asignación de recursos.**
- ▶ Las cargas de trabajo de cada uno de los centros y servicios son los indicadores básicos para medir la productividad y por lo tanto disponer de criterios objetivos para distribuir a las personas y garantizar el buen funcionamiento de los distintos servicios.



Termina su presentación refiriéndose a las perspectivas:

Perspectivas

- ▶ Necesidad de reorganización de los recursos disponibles:
- ▶ Agrupación de centros
- ▶ Reducción de puntos de servicio: priorizar tareas
- ▶ Replanteamiento de los horarios de apertura.
- ▶ Reorganización de puestos orgánicos y puestos base
- ▶ Reequilibrio de la plantilla
- ▶ En los próximos 5 años, disminución de unos 60 puestos de los efectivos reales, lo que supone casi un 20 %, sumado al 10 % que ya se ha perdido.
- ▶ Por lo tanto: mantenimiento del empleo del personal actual



BIBLIOTECA DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE: INDICADORES DE CENTRO

José Antonio Berbes Cardós, Jefe del Servicio de Evaluación de Procesos y Centros



Inicia su presentación con la imagen del pez Fugu (“pez globo”) que es venenoso, pero comestible, pues se puede preparar en fritura (kara-age), estofado (fugu-chi) y en ensalada (yubiki). A decir de los entendidos, de los que lo probaron, unos dicen que la parte más exquisita es la lengua y otros que los testículos, aunque estos últimos lo dijeron 10 minutos antes de morir.

Dice que él tiene dos máximas:

- Las estadísticas las carga el diablo.
- Las estadísticas (como el Fugu) hay que prepararlas y condimentarlas adecuadamente, ya que crudas, algunas resultan pueden ser tóxicas e incluso mortales.




El fugu contiene cantidades letales de tetrodotoxina en los órganos, especialmente la región del hígado y los ovarios, y también en la piel. El veneno, un bloqueador de los canales de sodio, paraliza los músculos mientras la víctima permanece totalmente consciente y finalmente muere por asfixia. Actualmente no hay antídoto conocido, y el enfoque médico estándar es intentar apoyar los sistemas respiratorio y circulatorio hasta que el veneno se elimina.

En primer lugar, va a hacer un repaso de todos los informes que tenemos en la BUC como fuente de datos para la toma de decisiones para el diseño o modificación de los servicios que hasta ahora hemos ido realizando.


Tenemos una base de datos con más de 45.000 datos estadísticos aparte de otras fuentes de datos referidos a aspectos más concretos de nuestra actividad.

Contamos, además, con los datos estadísticos de REBIUN y de las bibliotecas de Madroño.

Datos estadísticos



- ▶ Más de 45.000 datos estadísticos de la BUC. Desde el año 2005 al 2011.
- ▶ También disponemos de datos estadísticos referentes a:
 - ▶ Estadísticas de Proceso técnico
 - ▶ Estadísticas de Circulación
 - ▶ Estadísticas Préstamo interbibliotecario
 - ▶ Estadísticas de uso de los recursos electrónicos
 - ▶ Estadísticas de acceso a la web de la Biblioteca
 - ▶ Estadísticas de adquisiciones



Documento de indicadores

1. Costes

- 0-01 Porcentaje del presupuesto de la Universidad destinado a la Biblioteca
- 0-02 Gasto en adquisición de fondos bibliográficos por usuario
- 0-03 Gasto en material informático por usuario
- 0-04 Gasto en bibliografía física por usuario
- 0-05 Porcentaje del Presupuesto de cada Biblioteca en relación al Presupuesto de la BUC

74 indicadores distintos.

1. Costes
2. Infraestructuras
3. Colecciones
4. Servicios a los usuarios
5. Recursos humanos

B 02 Gasto en adquisición de fondos bibliográficos por usuario

A: Gasto en las colecciones tangibles


B: Usuarios inscritos (total carnés)

El indicador mide el esfuerzo anual de la BUC y sus bibliotecas en la adquisición de fondos bibliográficos tangibles, relacionándolo con las comunidades de usuarios a las que las bibliotecas y la BUC en general dan servicio. El indicador permite hacer un seguimiento de dicho esfuerzo a lo largo del tiempo, así como la comparación con otras bibliotecas universitarias.

Resultado encuesta 30 4.0 Resultado encuesta 24 S. 4.3

A continuación presenta un documento en el que se detallan 74 indicadores diferentes agrupados en cinco capítulos. Se explica los datos estadísticos que se utilizan para su cálculo y el resultado que obtuvo en las encuestas que se realizaron al final de las dos sesiones de trabajo en las que se diseñaron

Indicadores



Universidad Complutense de Madrid
 Instituto de Estadística y Contabilidad
 Documento 800
 Serie: Índices
**Resultado de indicadores.
 2010**
 Versión del Documento: 1
 Fecha: 19 de julio de 2011

► **Resultado del cálculo de los indicadores: más de 10.000 datos**

A 06 Metros cuadrados por usuario

A/B		Metros cuadrados de superficie (Cuenta de gastos y otros gastos)					
		2007	2008	2009	2010	2011	2012
001	01	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
002	02	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
003	03	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
004	04	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
005	05	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
006	06	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
007	07	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
008	08	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
009	09	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
010	10	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
011	11	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
012	12	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
013	13	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
014	14	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
015	15	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
016	16	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
017	17	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
018	18	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
019	19	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
020	20	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
021	21	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
022	22	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
023	23	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
024	24	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
025	25	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
026	26	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
027	27	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
028	28	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
029	29	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
030	30	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
031	31	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
032	32	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
033	33	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
034	34	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
035	35	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
036	36	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
037	37	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
038	38	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
039	39	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
040	40	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
041	41	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
042	42	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
043	43	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
044	44	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
045	45	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
046	46	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
047	47	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
048	48	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
049	49	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
050	50	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
051	51	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
052	52	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
053	53	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
054	54	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
055	55	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
056	56	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
057	57	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
058	58	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
059	59	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
060	60	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
061	61	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
062	62	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
063	63	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
064	64	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
065	65	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
066	66	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
067	67	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
068	68	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
069	69	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
070	70	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
071	71	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
072	72	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
073	73	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100
074	74	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100	1.100

Explica que el siguiente documento sirve de base para los informes anuales del cálculo de indicadores que acompañan a la memoria estadística anual. Y cuyos resultados se pueden encontrar en la intranet.

Resultados de las encuestas de evaluación del desempeño

Modelo A. Evaluación personal

Indicador de la calidad de la formación de los docentes del IES de Madrid

Indicador de la calidad de la formación de los docentes del IES de Madrid

Indicador de la calidad de la formación de los docentes del IES de Madrid

Indicador	Valor	Valor objetivo
Indicador 1	100	100
Indicador 2	100	100
Indicador 3	100	100
Indicador 4	100	100
Indicador 5	100	100
Indicador 6	100	100
Indicador 7	100	100
Indicador 8	100	100
Indicador 9	100	100
Indicador 10	100	100
Indicador 11	100	100
Indicador 12	100	100
Indicador 13	100	100
Indicador 14	100	100
Indicador 15	100	100
Indicador 16	100	100
Indicador 17	100	100
Indicador 18	100	100
Indicador 19	100	100
Indicador 20	100	100
Indicador 21	100	100
Indicador 22	100	100
Indicador 23	100	100
Indicador 24	100	100
Indicador 25	100	100
Indicador 26	100	100
Indicador 27	100	100
Indicador 28	100	100
Indicador 29	100	100
Indicador 30	100	100
Indicador 31	100	100
Indicador 32	100	100
Indicador 33	100	100
Indicador 34	100	100
Indicador 35	100	100
Indicador 36	100	100
Indicador 37	100	100
Indicador 38	100	100
Indicador 39	100	100
Indicador 40	100	100
Indicador 41	100	100
Indicador 42	100	100
Indicador 43	100	100
Indicador 44	100	100
Indicador 45	100	100
Indicador 46	100	100
Indicador 47	100	100
Indicador 48	100	100
Indicador 49	100	100
Indicador 50	100	100

Encuestas realizadas anualmente desde los años 2008 al 2011 a toda la plantilla incluido becarios. 1.720 encuestas.



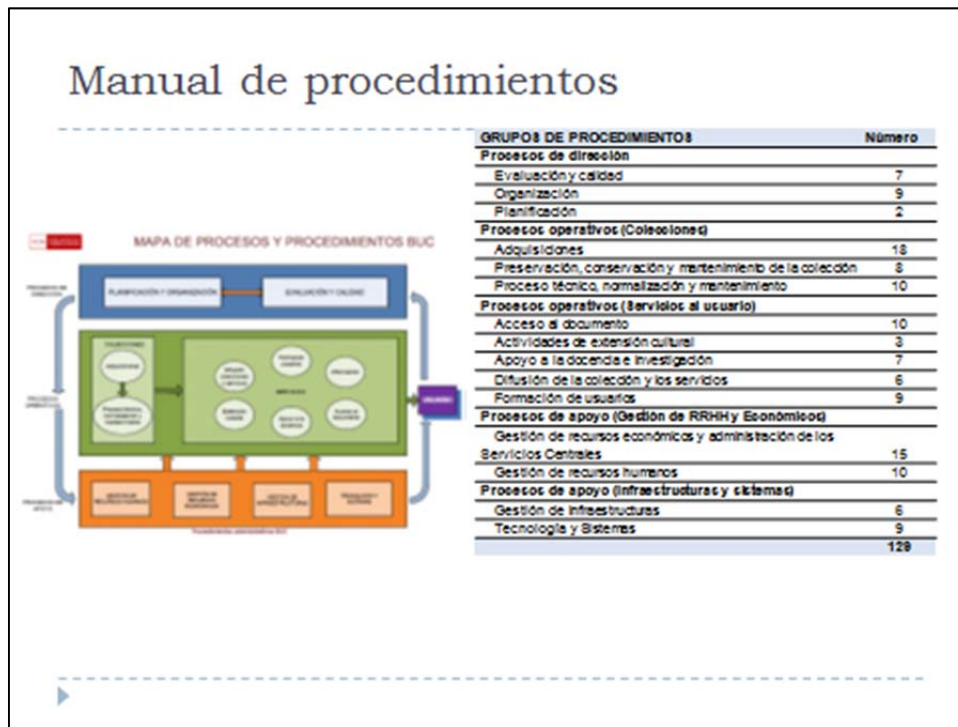
Aparte contamos con las encuestas que se realizan anualmente a nuestros usuarios y que son una herramienta fundamental para hacernos una idea de cómo nuestra actividad es valorada por sus destinatarios.

Encuestas a los usuarios



- ▶ Desde el año 2003 al 2011, más de 18.000 encuestas a los alumnos y más de 1.700 a profesores.
- ▶ Tenemos resultados por centros y años.

Y por supuesto, también, contamos con el Manual de Procedimientos en el que se explica el funcionamiento del servicio Biblioteca.



¿Para qué todos estos datos? Dice que por ejemplo la cifra de 20.000 préstamos en un año es un dato, pero no sabemos si es mucho ni poco, ni si está mejor o peor que en años anteriores. Este dato tenemos que relacionarlo con otros, como con el número de usuarios potenciales, horas de tiempo dedicado al préstamo por el personal, con los resultados de años anteriores, con lo que nos dicen los usuarios y con la guía de los procedimientos.

Los indicadores son de dos tipos:

- Generales divide la producción entre el número de trabajadores.
- Específicos divide la producción entre el tiempo dedicado a la actividad

¿Para qué todos estos datos?

- ▶ Los datos deben interpretarse.
- ▶ Diagnosticar la unidad/centro.
 - ▶ Indicadores de cargas de trabajo:
 - ▶ Generales (producción actividad A / personal unidad)
 - ▶ Específicos (producción actividad A / trabajadores equivalentes a tiempo completo dedicado a actividad A)

Como ejemplo podemos seleccionar 19 indicadores que resumen gran parte de la actividad que se realiza en los centros

Indicadores BUC

Indicadores BUC 2010: Diferencia porcentual con respecto al total de la BUC

Cod. Indicador	Año	Nombre indicador	Total BUC
1.	A 02	2010 Gasto en recursos de información por usuario	41,08 €
1.	B 02	2010 Gasto en adquisición de fondos bibliográficos por usuario	27,81 €
2.	B 08 A 10	2010 Usuarios por ordenador de uso público	96,95 Usuar.
2.	B 07 A 07	2010 Usuarios por puesto de lectura	10,61 Usuar.
2.	B 08 A 08	2010 Estudiantes matriculados por puesto para trabajo en grupo	151,20 Alumn.
2.	B 09 A 09	2010 Métros cuadrados por usuario	6,58 m2
2.	C 03	2010 Puestos de lectura de la biblioteca por personal	20,60 Poes. Lec
3.	B 10 A 12	2010 Ejemplares incorporados al catálogo por usuario	1,08 Ejemp.
3.	C 04	2010 volúmenes en libre acceso por personal	1264,85 Ejemp.
3.	C 05	2010 Revistas vivas por personal	22,75 Rev.
3.	C 06	2010 Registros bibliográficos añadidos al catálogo por personal	151,80 Reg.
3.	C 07	2010 Ejemplares añadidos al catálogo por personal	235,10 Ejemp.
3.	C 08	2010 Ejemplares inventariados por personal	793,41 Ejemp.
4.	A 10	2010 Prestamos por usuario	10,99 Prést.
4.	C 11 A 27	2010 Usuarios inscritos por personal	218,66 Usuar.
4.	C 12	2010 Prestamos por personal	2403,21 Prést.
4.	C 14	2010 P.T. : tramitaciones de solicitudes al exterior por personal	24,23 Solic.
4.	C 16	2010 P.T. : peticiones servidas al exterior por personal	20,46 Serv.
4.	C 17	2010 Horas de formación de usuarios por personal	1,99 Horas

Indicadores BUC

Indicadores BUC 2010: Diferencia porcentual con respecto al total de la BUC

Cod. indicador	Nombre indicador	Total BUC	BBA	BIO	BVO	COE	OPG	DER	EDU	EMP	ENP	EST	FAH	FOI	FOJ
1	Costo en recursos de información por usuario	41,08 €	-75,4%	-61,6%	10,2%	2,6%	-19,3%	6,3%	-60,3%	-67,2%	-66,8%	10,9%	-75,2%	-32,9%	100,0%
1	Costo en adquisición de fondos bibliográficos por usuario	27,81 €	-69,1%	-62,7%	40,3%	32,9%	12,3%	28,1%	-70,8%	-63,7%	-66,2%	146,1%	-64,8%	33,8%	70,8%
3	Usuarios por ordenador de uso público	96,30 Usuarios	40,3%	6,2%	-75,2%	3,2%	-66,0%	107,3%	103,7%	212,3%	-5,3%	-66,7%	103,8%	-65,2%	52,2%
3	Usuarios por puesto de trabajo	10,81 Usuarios	12,3%	-37,3%	-73,2%	-17,3%	28,2%	70,3%	102,3%	107,3%	28,3%	-54,3%	113,3%	-77,3%	87,3%
2	Usuarios por punto de acceso	191,20 Alumnos	-6,2%	-6,2%	-6,2%	-6,2%	66,2%	-41,2%	190,2%						-46,2%
3	Usuarios por punto de acceso	6,30 Usuarios	-66,2%	6,2%	-17,2%	27,2%	24,2%	28,2%	-17,2%	-79,2%	-60,2%	108,2%	-46,2%	1,2%	-61,2%
2	Usuarios por punto de acceso	26,80 Puntos de Acceso	-6,2%	-6,2%	-6,2%	118,2%	118,2%	21,2%	-16,2%	6,2%	6,2%	27,2%	6,2%	-10,2%	-43,2%
3	Usuarios por punto de acceso	1,00 Usuario	-60,2%	-60,2%	-60,2%	-12,2%	-12,2%	-16,2%	-68,2%	-78,2%	-68,2%	-61,2%	-74,2%	-30,2%	-16,2%
3	Usuarios por punto de acceso	1264,80 Usuarios	-6,2%	-6,2%	6,4%	-10,2%	206,2%	-66,2%	30,2%	-16,2%	5,2%	5,2%	61,2%	-11,2%	-17,2%
3	Usuarios por punto de acceso	22,75 Usuarios	-64,2%	10,2%	-17,2%	9,2%	107,2%	30,2%	-1,2%	-10,2%	-24,2%	-30,2%	10,2%	-30,2%	-24,2%
3	Usuarios por punto de acceso	191,80 Usuarios	-61,2%	-61,2%	-61,2%	-42,2%	-16,2%	16,2%	-62,2%	-66,2%	-72,2%	63,2%	-71,2%	67,2%	-37,2%
3	Usuarios por punto de acceso	235,10 Usuarios	-64,2%	-61,2%	-73,2%	6,4%	12,2%	77,2%	5,2%	-46,2%	-64,2%	-68,2%	-42,2%	-46,2%	-30,2%
3	Usuarios por punto de acceso	750,81 Usuarios	-10,2%	-10,2%	107,2%	77,2%		168,2%	16,2%		52,2%	68,2%	63,2%	6,2%	6,2%
3	Usuarios por punto de acceso	10,90 Usuarios	-48,2%	10,2%	-11,2%	-17,2%	41,2%	31,2%	37,2%	64,2%	11,2%	70,2%	-21,2%	70,2%	3,2%
3	Usuarios por punto de acceso	218,40 Usuarios	1,2%	-1,2%	-12,2%	10,2%	10,2%	108,2%	107,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%
3	Usuarios por punto de acceso	2483,21 Usuarios	34,2%	4,2%	-17,2%	3,4%	118,2%	-1,2%	64,2%	-1,2%	1,2%	27,2%	-41,2%	-1,2%	-14,2%
3	Usuarios por punto de acceso	24,20 Usuarios	-60,2%	100,2%	46,2%	-17,2%	-66,2%	-63,2%	-63,2%	-66,2%	217,2%	-66,2%	608,2%	64,2%	40,2%
3	Usuarios por punto de acceso	26,80 Usuarios	-63,2%	-12,2%	73,2%	-11,2%	37,2%	12,2%	30,2%	-62,2%	-62,2%	-62,2%	30,2%	-63,2%	3,2%
3	Usuarios por punto de acceso	1,00 Usuario	31,2%	-73,2%	33,2%	137,2%	6,2%	-17,2%	32,2%	-38,2%	100,2%	-38,2%		-42,2%	-64,2%

Definición: los datos positivos que están por encima del total BUC
 Definición: los datos positivos que están por encima del total BUC



Indicadores BUC 2010: Diferencia porcentual con respecto al total de la BUC

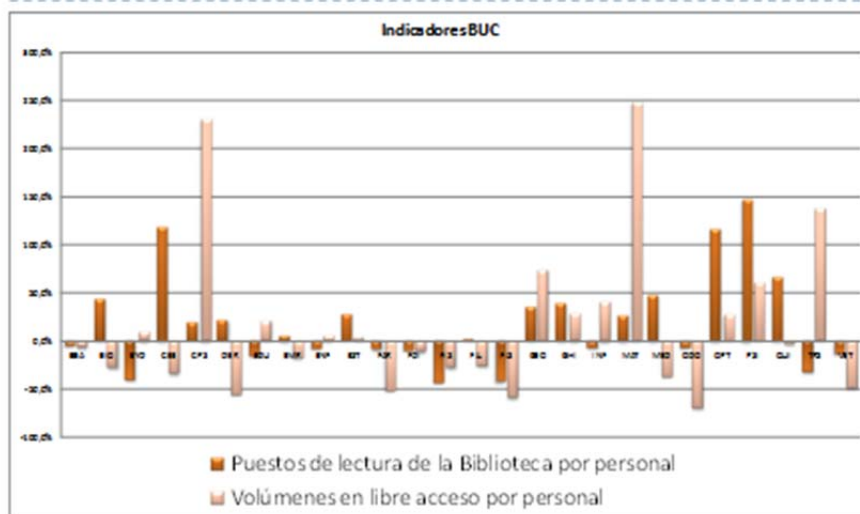
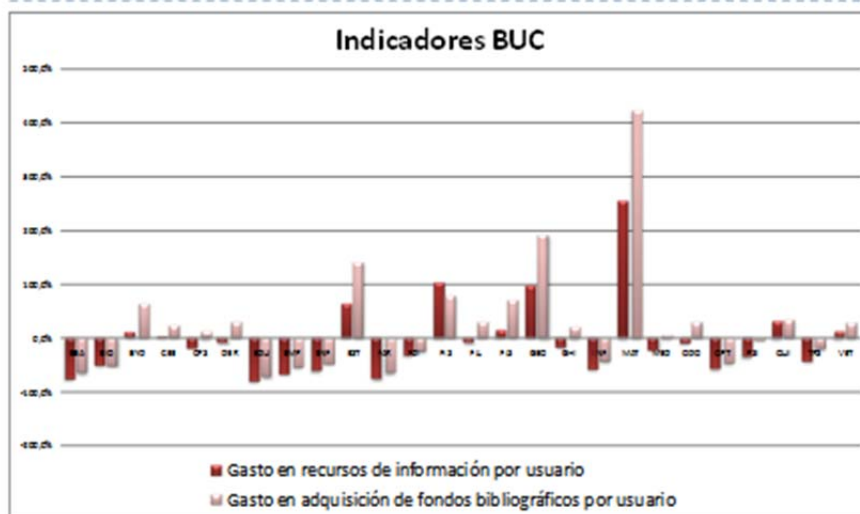
Cod. indicador	Nombre indicador	Total BUC	FUL	FUS	SEO	Q4	RAF	RAF	SEO	ODD	OPT	FOI	Q4	FOI	SET
1	Costo en recursos de información por usuario	41,08 €	6,1%	16,4%	96,2%	-16,2%	-17,2%	203,7%	-10,2%	-10,2%	-66,4%	-66,8%	103,8%	-44,7%	11,6%
1	Costo en adquisición de fondos bibliográficos por usuario	27,81 €	30,7%	30,4%	100,0%	16,8%	40,0%	403,0%	5,7%	28,3%	44,0%	4,7%	10,8%	10,8%	37,0%
3	Usuarios por ordenador de uso público	96,30 Usuarios	-14,2%	-10,2%	-66,0%	61,2%	63,7%	-10,2%	-10,2%	-10,2%	-14,2%	6,2%	-10,2%	-10,2%	13,2%
3	Usuarios por puesto de trabajo	10,81 Usuarios	-70,2%	-71,2%	-68,2%	-68,2%	30,2%	-30,2%	9,2%	-30,2%	-27,2%	-60,2%	-37,2%	-71,2%	70,2%
2	Usuarios por punto de acceso	191,20 Alumnos	30,2%		-70,2%	-10,4%	121,0%	6,2%			-77,2%	-66,0%	-64,0%	100,0%	-38,2%
3	Usuarios por punto de acceso	6,30 Usuarios	10,2%	-10,2%	148,2%	34,2%	101,2%	60,2%	4,1%	110,2%	-20,2%	-2,2%	34,2%	-10,2%	-10,2%
2	Usuarios por punto de acceso	26,80 Puntos de Acceso	1,4%	-42,2%	34,4%	36,0%	-7,2%	20,0%	-6,0%	-7,2%	110,0%	100,0%	60,0%	-10,4%	-10,0%
3	Usuarios por punto de acceso	1,00 Usuario	20,1%	61,2%	148,2%	14,7%	60,0%	-30,2%	134,2%	-70,7%	67,7%	-66,7%	-78,0%	-18,2%	-74,0%
3	Usuarios por punto de acceso	1264,80 Usuarios	30,4%	-66,0%	73,7%	26,2%	16,4%	147,7%	-17,4%	-70,4%	27,0%	68,0%	4,1%	107,0%	-40,0%
3	Usuarios por punto de acceso	22,75 Usuarios	107,0%	1,0%	204,0%	140,0%	-10,2%	-10,4%	-44,2%	-30,2%	-30,2%	-47,0%	30,2%	10,0%	3,0%
3	Usuarios por punto de acceso	191,80 Usuarios	40,0%	-30,0%	-30,2%	-34,0%	-60,0%	-72,0%	110,0%	-60,0%	-10,0%	-61,0%	-60,0%	-24,0%	-70,0%
3	Usuarios por punto de acceso	235,10 Usuarios	30,0%	-7,0%	1,0%	-10,4%	40,0%	-60,0%	200,0%	-60,0%	-60,0%	-60,0%	-74,0%	10,0%	-73,0%
3	Usuarios por punto de acceso	750,81 Usuarios	-10,2%				166,2%	6,2%	-17,2%	120,7%	61,0%	34,7%			-12,4%
3	Usuarios por punto de acceso	10,90 Usuarios	-10,2%	-10,2%	10,2%	100,2%	21,2%	100,2%	-10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%	10,2%
3	Usuarios por punto de acceso	218,40 Usuarios	-10,2%	-42,2%	60,2%	24,2%	60,2%	-47,2%	100,2%	40,2%	47,2%	47,2%	47,2%	47,2%	47,2%
3	Usuarios por punto de acceso	2483,21 Usuarios	30,0%	30,0%	30,0%	37,0%	10,0%	87,0%	1,0%	30,0%	60,0%	60,0%	70,0%	3,0%	-17,0%
3	Usuarios por punto de acceso	24,20 Usuarios	63,7%	-70,2%	36,0%	-30,0%	-64,0%	-60,0%	300,0%	10,0%	340,0%	-14,1%	400,0%	60,0%	400,0%
3	Usuarios por punto de acceso	26,80 Usuarios	34,2%	-6,0%	17,0%	10,0%	40,0%	47,0%	16,0%	100,0%	-7,0%	47,0%	21,0%	40,0%	41,0%
3	Usuarios por punto de acceso	1,00 Usuario	-14,2%	-61,4%	100,4%	-16,0%	-10,7%	6,0%	74,7%	100,0%	37,0%	20,4%	-71,0%	100,7%	

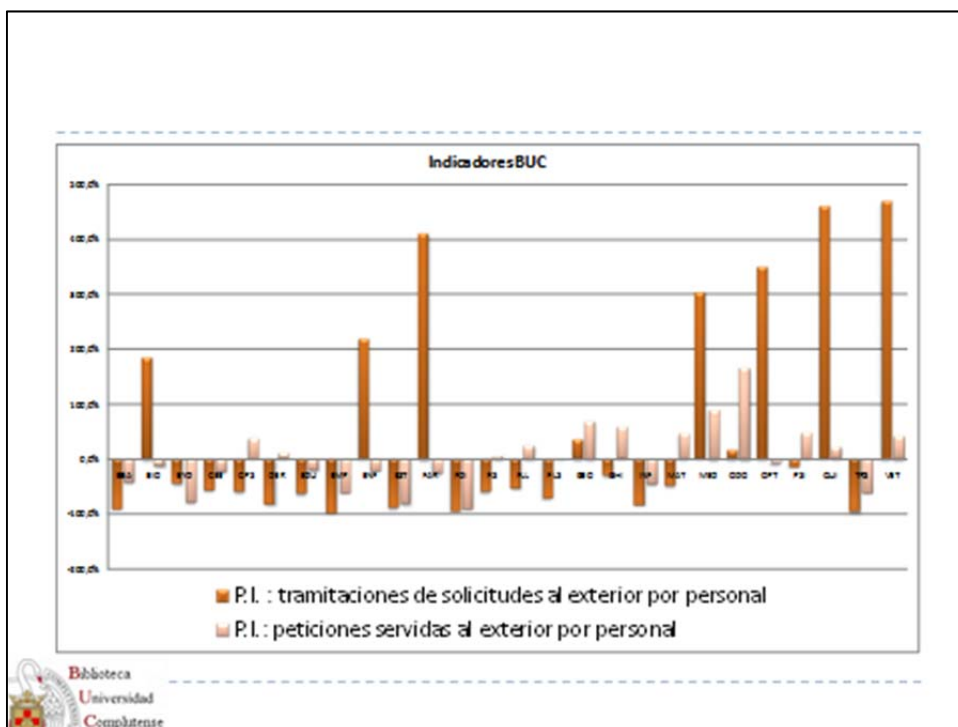
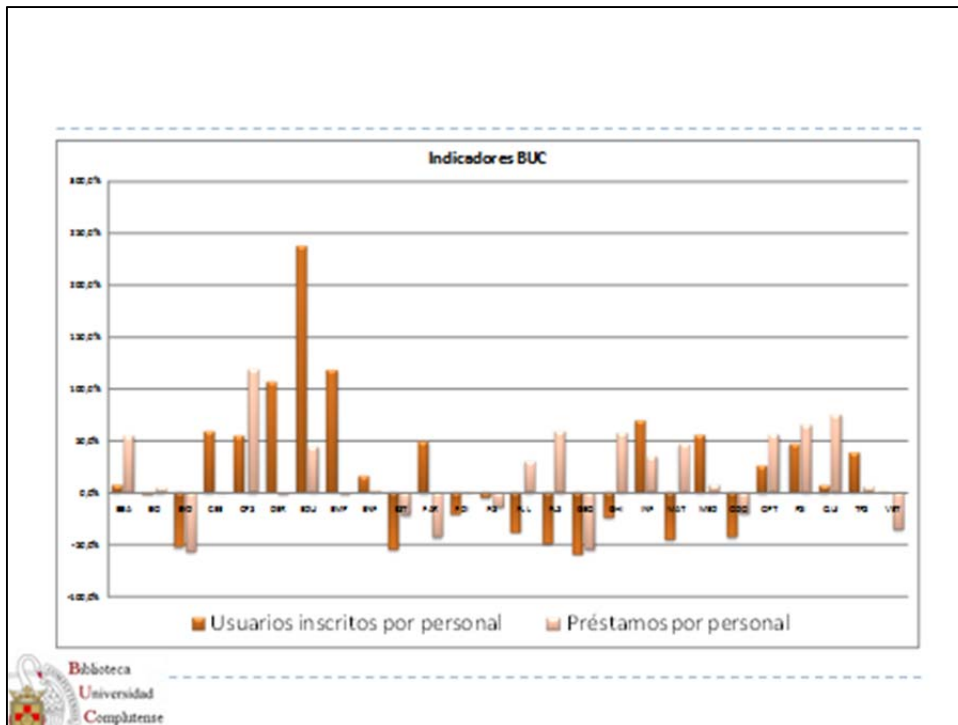
Definición: los datos positivos que están por encima del total BUC
 Definición: los datos positivos que están por encima del total BUC



A continuación, presenta en unas diapositivas gráficos de varios ejemplos

Ejemplo





Acabadas todas las intervenciones de los ponentes, se abrió un intenso debate. Los puntos más debatidos fueron los referidos a la colección: fundamentalmente el pago a proveedores y la deuda contraída con los mismos, la evaluación de los recursos, las adquisiciones a través del Consorcio, la compra de “manuales” para los estudiantes, etc.

Otro tema de gran debate fue el referido a personal: contratos de relevo, última modificación de la RPT que afecta a varios puestos, ¿por qué dicha modificación se ha realizado sin informar siquiera a la Junta de Directores?, interinos, etc.

CLAUSURA

Ana Santos Aramburo, Directora de la Biblioteca



La jornada de trabajo que hemos tenido a lo largo de la mañana, era para reflexionar juntos sobre los temas clave que, en estos momentos, son importantes para la Biblioteca.

Piensa que es imprescindible abrir un espacio participativo y de debate que, desde la realidad en la que nos encontramos, nos aporte a todos ideas que nos ayuden a continuar en el camino de mejora emprendido.

Quiere agradecer a todos los presentes su asistencia a esta jornada de trabajo y agradecer la comprensión de todos y el importante esfuerzo de gestión de muchos.

La BUC no solo no es ajena a la crisis sino que el impacto le afecta plenamente dadas sus características: 12 horas de **apertura**, necesario suministro actualizado de información científica, necesidad de desarrollar proyectos de innovación. Por ello, era necesario abrir un debate para poder identificar los problemas, explicarlos a la comunidad universitaria y buscar soluciones entre todos.

Dice que es muy consciente de la dificultad de buscar las mejores soluciones en la situación actual, pero también es **muy** consciente de que resulta imprescindible que se sigan prestando los servicios, **recibiendo** la información para el aprendizaje, la docencia y la investigación científica, necesaria para mantener las funciones propias de nuestra Universidad.

En este momento nos encontramos con que debemos solucionar problemas urgentes para funcionamiento inmediato con escaso margen de toma de decisión en el caso del suministro de información electrónica. El modelo actual es difícil de mantener pero la búsqueda de soluciones alternativas exige la adopción de criterios objetivos de evaluación que, consensuados por todos, nos permita mantener las colecciones esenciales.

Trabajar juntos buscar fórmulas imaginativas y pensar que lo que compramos con nuestro presupuesto ya no es nuestro porque es para es para todos, que los servicios que prestamos son, también, para todos, al igual que lo de todos lo es también para nosotros. El trabajo debe ser cooperativo, inteligente y generoso y tiene, necesariamente, que trascender nuestra Universidad.

No olvidemos que estos nuevos tiempos exigen nuevas actitudes para poder salir adelante.

Con estas palabras, la directora clausura la Jornada de Trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

“2010 top ten trends in academic libraries: A review of the current literature” =” 10 principales tendencias en las bibliotecas universitarias en 2010” *College and Research Libraries*, June 2010, 71, pp. 286-292 <http://crlh.acrl.org/content/71/6/286.full.pdf+html>

Anglada, Lluís, “Podemos hablar de crisis desde las bibliotecas?” en *Anuario ThinkEPI*, 2012, v. 6, pp. 68-72. <http://www.thinkepi.net/%C2%BFpodemos-hablar-de-crisis-desde-las-bibliotecas#sthash.BJI2ADfS.dpuf>

Breeding, Marshall, “Tendencias actuales y futuras en tecnologías de la información para unidades de información”=“Current and future trends in information technologies for information units” en *El profesional de la información*, 2011, v. 21, n. 1, pp. 9-15.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.ene.02>

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/breeding-espanol.pdf>

Bueno de la Fuente, Gemma, Hernández Pérez, Tony, “Estrategias para el éxito de los repositorios institucionales de contenido educativo en las bibliotecas digitales universitarias” en *BiD*, 2011, nº 26 <http://bid.ub.edu/26/bueno2.htm>

Cordón García, José Antonio, Gómez Díaz Raquel, Alonso Arévalo, Julio, “Las plataformas de venta de libros electrónicos: modelos de negocio y estrategias de mercado” en *BiD*, 2011, nº 26 <http://bid.ub.edu/26/cordon2.htm>

González Ugarte, José Luis, Olivé Olivé, Monsterrat, “E-readers, una nueva forma de leer”, en *BiD*, 2011, nº 26, <http://bid.ub.edu/26/gonzalez2.htm>

Martínez, Dídac, Prats Prat, Jordi, Serrano-Muñoz, Jordi, “Los hermanos Lehman entran en la biblioteca. ¿Qué pueden hacer las bibliotecas universitarias españolas ante la crisis económica?”, Barcelona, Universitat Politècnica de Catalunya, 2011

<http://upcommons.upc.edu/e-prints/bitstream/2117/14290/1/Los%20hermanos%20Lehman%20entran%20en%20la%20biblioteca.%20%C2%BFQu%C3%A9%20pueden%20hacer%20las%20bibliotecas%20Univer>

“Plan de eficiencia en la Universidad Complutense, noviembre 2011”

<file:///C:/Documents%20and%20Settings/UCM/Mis%20documentos/documento38606.pdf>



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID