



PROPUESTA DE RÚBRICA PARA EVALUAR PRESENTACIONES ORALES EN CIENCIAS DE LA SALUD

Autores: Lucía Gancedo Caravia
Juan José Pérez-Higueras Sánchez-Escalonilla
Juan José Hidalgo Arroquia

RESUMEN

El aprendizaje en comunicación oral es uno de los aspectos fundamentales de la capacitación en ciencias de la salud y precisa ser verificado mediante una evaluación lo más objetiva y estructurada posible. Es para este fin que se ha diseñado el instrumento de evaluación que se presenta en este documento: una rúbrica para evaluar presentaciones orales.

INTRODUCCIÓN

La comunicación en ciencias de la salud

La formación en comunicación es uno de los aspectos considerados imprescindibles para la capacitación de profesionales sanitarios (1, 2) y por ello se contempla en la definición de las competencias generales, transversales y específicas de todos los planes de estudios de grados en ciencias de la salud.

La adquisición de estas habilidades precisa de actividades docentes específicas para el ejercicio y entrenamiento en ellas. De hecho, dentro de las fichas docentes de diferentes asignaturas de los grados de ciencias de la salud se incluyen, entre sus métodos de aprendizaje, alguna actividad dedicada a la presentación oral por parte de los estudiantes de trabajos preparados de forma individual o en equipo. Sin embargo, en esas mismas fichas docentes raramente se especifican los criterios o métodos de evaluación previstos para valorar los resultados de aprendizaje de los aspectos específicos relacionados con la comunicación.

Uno de los aspectos más complejos de la educación en el ámbito de la comunicación de los profesionales de la salud es precisamente la dificultad para evaluar la eficacia de esa formación, debido a que no existe un consenso sobre cómo definir y detectar la eficacia (1, 2). Este tipo de habilidades, al igual que otras muchas contempladas por las nuevas tendencias en la enseñanza universitaria impulsadas por el Espacio Europeo de Educación Superior, exigen nuevos instrumentos de evaluación más vinculados al concepto de educación por competencias (3). Una herramienta cada vez más empleada para comprobar la adquisición de competencias es la rúbrica de evaluación (3).

La rúbrica de evaluación

Antes de presentar este instrumento de evaluación, parece necesario clarificar qué se entiende por rúbrica y en qué consiste.

Una rúbrica de evaluación es una guía que sirve para valorar la calidad de aprendizajes o productos realizados. Consiste en un registro que contiene un conjunto coherente de criterios de evaluación y que incluye la descripción de los distintos niveles calidad y desempeño de cada uno de los aspectos a evaluar (4, 5).

A modo de curiosidad, se expone a continuación el origen de este término. "Rúbrica" deriva de la palabra latina *ruber*, que significa rojo. Para entender por qué una palabra que denota un color ha terminado dando nombre a un conjunto de reglas o guías, es preciso conocer que en la Edad Media las normas para ejecutar servicios litúrgicos correctamente a menudo se escribían en color rojo. Así, las "reglas" eran aquellos textos escritos en rojo en las páginas de los libros litúrgicos, y por ello se asimiló el término rúbrica a cualquier norma o guía para establecer que algo está correctamente ejecutado (5).

Una rúbrica se presenta como una tabla o matriz donde se presentan en un eje (habitualmente en el eje vertical, o de filas) los criterios a evaluar y en el otro eje (el horizontal, o de columnas) una escala que representa los niveles de desempeño o calidad. El texto de cada una de las casillas corresponde a la descripción de los detalles específicos de cada nivel de desempeño indicado en la columna para el criterio indicado en la fila correspondiente (6).

La principal ventaja de las rúbricas frente a otros instrumentos de evaluación es que aporta estructura y por lo tanto objetividad al proceso de evaluación. En lugar de juzgar el desempeño, la rúbrica describe el desempeño, y el juicio de calidad resultante va implícito en la descripción específica de cada nivel de desempeño (5). Esta descripción proporciona, además, retroalimentación rápida y constructiva a los estudiantes, para ayudarlos en su proceso de aprendizaje, dado que favorece la reflexión sobre sus potencialidades y la detección de carencias o dificultades (3, 7).

DESCRIPCIÓN Y MANEJO

La presente rúbrica de evaluación, específicamente diseñada para la evaluación de presentaciones orales en ciencias de la salud, consta de 9 criterios, 4 relacionados con el contenido (adecuación y dominio del tema, organización, vocabulario y bibliografía utilizada) y 5 relacionados con la presentación en sí (materiales de apoyo, interacción del presentador-material de apoyo, comunicación verbal y no verbal e interacción presentador-audiencia).

Para cada uno de los criterios la rúbrica establece 4 niveles de desempeño, expresados con los siguientes rangos (en orden descendente): "Excelente", "Satisfactorio", "Mejorable" y "Muy Mejorable". A cada uno de ellos se le asigna un valor numérico (de 3 a 0).

En las casillas correspondientes a cada criterio y rango se describen los datos que definen los logros de cada uno de los niveles de desempeño, para que el evaluador sepa qué nivel asignar al estudiante para cada criterio.

Al evaluar las presentaciones, el evaluador dispondrá de una plantilla por cada presentación para rellenar con la evaluación. En la plantilla aparecerán todos los criterios seguidos de un espacio en blanco a rellenar con un número correspondiente al nivel de desempeño asignado (3 para "Excelente"; 2 para "Satisfactorio"; 1 para "Mejorable"; 0 para "Muy Mejorable")

CRITERIOS		NIVELES DE DESEMPEÑO			
		EXCELENTE (3)	SATISFACTORIO (2)	MEJORABLE (1)	MUY MEJORABLE (0)
CONTENIDO	ADECUACIÓN Y DOMINIO DEL TEMA	<ul style="list-style-type: none"> - Contenido RIGUROSO y RELEVANTE. - El presentador DOMINA el tema y es CAPAZ de AMPLIARLO. - Contesta a TODAS las preguntas adecuadamente y ejemplifica. 	<ul style="list-style-type: none"> - El Contenido es RIGUROSO. ALGÚN DETALLE queda SIN TRATAR. - El presentador CONOCE EL TEMA y es CAPAZ de AMPLIARLO pero NO sobre TODOS LOS PUNTOS. - Contesta a LA MAYORÍA de las preguntas adecuadamente y ejemplifica. 	<ul style="list-style-type: none"> - Contenido VAGO o IMPRECISO. - El presentador CONOCE ALGUNOS ASPECTOS del tema. Es INCAPAZ de AMPLIAR INFORMACIÓN. - Contesta a las preguntas VAGAMENTE. REPITE la misma información. 	<ul style="list-style-type: none"> - Contenido INCORRECTO. - El presentador NO CONOCE el tema. - Es INCAPAZ de contestar preguntas.
	ORGANIZACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - ESTRUCTURA y ORDEN LÓGICO. - Se SIGUE FACILMENTE la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - ESTRUCTURA ORDENADA, pero con ALGUNOS APARTADOS INCONEXOS. - Se SIGUE fácilmente la presentación LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO. 	<ul style="list-style-type: none"> - ORDEN POCO LÓGICO o INCONEXO - Es DIFÍCIL SEGUIR la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - NO EXISTE ESTRUCTURA ni ORDEN LÓGICO. - IMPOSIBLE SEGUIR la presentación.
	VOCABULARIO	<ul style="list-style-type: none"> - SIEMPRE usa lenguaje técnico CORRECTAMENTE. - ADECÚA el vocabulario a la audiencia. 	<ul style="list-style-type: none"> - Usa el lenguaje técnico CORRECTAMENTE la MAYOR PARTE DEL TIEMPO. - EN OCASIONES usa vocabulario CONFUSO para la audiencia. 	<ul style="list-style-type: none"> - Lenguaje SIMPLE / POCO ADECUADO. - NO DEFINE LA TERMINOLOGÍA ESPECÍFICA sobre el tema a tratar. 	<ul style="list-style-type: none"> - Lenguaje técnico INCORRECTO / INAPROPIADO. - CONTINUAMENTE usa vocabulario que LA AUDIENCIA NO ENTIENDE.
	FUENTES DE INFORMACIÓN (Bibliografía)	<ul style="list-style-type: none"> - Usa DATOS CONTRASTADOS por bibliografía. - TODAS las FUENTES utilizadas son RIGUROSAS y están BIEN PRESENTADAS. 	<ul style="list-style-type: none"> - La MAYORÍA de los DATOS están CONTRASTADOS por bibliografía. - LA MAYORÍA de las FUENTES son RIGUROSAS y están BIEN PRESENTADAS. 	<ul style="list-style-type: none"> - SOLO ALGUNOS DATOS están CONTRASTADOS por bibliografía. - ALGUNAS de las FUENTES utilizadas son RIGUROSAS y están BIEN PRESENTADAS. 	<ul style="list-style-type: none"> - DATOS SIN CONTRASTAR por bibliografía. - Las FUENTES utilizadas NO son RIGUROSAS o NO SE IDENTIFICAN.

PRESENTACIÓN	MATERIAL DE APOYO (Texto; Iconografía; Animaciones)	<ul style="list-style-type: none"> - TAMAÑO de letra LEGIBLE y la CANTIDAD de TEXTO AYUDA A SEGUIR la presentación. - TODAS las IMÁGENES BIEN ESCOGIDAS y su CALIDAD y TAMAÑO las hacen VISIBLES. - El orden de aparición de TODOS los contenidos ACLARA y AYUDA A SEGUIR la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tamaño y cantidad de TEXTO LEGIBLE Y ÚTIL LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO. EN OCASIONES es DIFÍCIL DE LEER. - LA MAYORÍA de las IMÁGENES (NO TODAS) están BIEN ESCOGIDAS y su CALIDAD y TAMAÑO las hacen VISIBLES. - Orden de aparición de LA MAYORÍA DE los contenidos ACLARA y AYUDA A SEGUIR la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - El TEXTO NO COMPLEMENTA o DISTRAE de la exposición oral. - Las IMÁGENES NO COMPLEMENTAN la exposición oral. - El orden de aparición de los contenidos NO COMPLEMENTA la exposición. 	<ul style="list-style-type: none"> - TEXTO ILEGIBLE o CANTIDAD EXCESIVA. IMPIDE mantener la ATENCIÓN. - Imágenes INEXISTENTES o de MALA CALIDAD. - Orden de aparición de los contenidos DISTRAE e IMPIDE SEGUIR la exposición.
	INTERACCIÓN DEL PRESENTADOR CON EL MATERIAL DE APOYO (presentación)	El presentador EXPLICA y SEÑALA los contenidos de la presentación OPORTUNAMENTE.	El presentador EXPLICA y SEÑALA los contenidos de la presentación adecuadamente LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO (no todo).	El presentador MIRA EXCESIVAMENTE A LA PANTALLA y RARA VEZ EXPLICA Y SEÑALA los contenidos.	El presentador USA LA PANTALLA COMO GUIÓN. NO EXPLICA ni SEÑALA los contenidos.
	COMUNICACIÓN VERBAL (Volúmen y tono de voz)	<ul style="list-style-type: none"> - Se OYE y SE SIGUE BIEN al presentador TODO EL TIEMPO. - El presentador ENFATIZA en los aspectos importantes SIEMPRE. - El presentador NO UTILIZA MULETILLAS. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se OYE y se SIGUE BIEN al presentador LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO (no siempre). - El presentador ENFATIZA en los aspectos importantes LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO (no siempre). - ALGUNA VEZ emplea ALGUNA MULETILLA. 	<ul style="list-style-type: none"> - VOLUMEN AUDIBLE, pero el TONO es MONÓTONO todo el tiempo. - El presentador RARA VEZ ENFATIZA. - El presentador EMPLEA MULETILLAS que en MUCHAS OCASIONES DISTRAEN a la audiencia 	<ul style="list-style-type: none"> - El presentador habla DEMASIADO BAJO o RÁPIDO. NO SE le ENTIENDE. - El presentador emplea CONTINUAMENTE MULETILLAS que DISTRAEN a la audiencia.
	COMUNICACIÓN NO VERBAL	<ul style="list-style-type: none"> - Postura RELAJADA y SEGURA. - Lenguaje corporal que AYUDA a seguir la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - La postura muestra NERVIOSISMO en ALGUNAS OCASIONES. - Lenguaje corporal que DISTRAE EN OCASIONES. 	<ul style="list-style-type: none"> - La postura muestra NERVIOSISMO LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO - Lenguaje corporal que DIFICULTA seguir la presentación. 	<ul style="list-style-type: none"> - La postura denota INSEGURIDAD. - Lenguaje corporal que IMPIDE seguir la presentación.
	INTERACCIÓN DEL PRESENTADOR CON LA AUDIENCIA	<ul style="list-style-type: none"> - CONECTA e INTERACTÚA con la audiencia durante TODA LA PRESENTACIÓN. - Muestra VOLUNTAD de COMUNICAR durante TODA LA PRESENTACIÓN. 	<ul style="list-style-type: none"> - CONECTA e INTERACTÚA con la audiencia LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO (no siempre). - Muestra voluntad de comunicar LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO (no siempre). 	<ul style="list-style-type: none"> - RARA VEZ CONECTA e INTERACTÚA con la audiencia. - RARA VEZ muestra VOLUNTAD DE COMUNICAR. 	<ul style="list-style-type: none"> - NO CONECTA ni INTERACTÚA con la audiencia. - NO muestra VOLUNTAD de COMUNICAR.

BIBLIOGRAFÍA

1. van den Eertwegh V, van Dulmen S, van Dalen J, Scherpbier AJ, van der Vleuten CP. Learning in context: identifying gaps in research on the transfer of medical communication skills to the clinical workplace. *Patient Educ Couns.* 2013;90(2):184-92.
2. Deveugele M. Communication training: Skills and beyond. *Patient Educ Couns.* 2015;98(10):1287-91.
3. Velasco-Martínez LC, Tójar Hurtado JC. Uso de rúbricas en educación superior y evaluación de competencias. The use of rubrics in higher education and competences evaluation. *Profesorado Revista de Currículum y Formación de Profesorado.* 2018;22(3):183-208.
4. Gatica-Lara F, Jesús Uribarren-Berrueta TdN. ¿Cómo elaborar una rúbrica? *Investigación en Educación Médica.* 2013;2(5):61-5.
5. Brookhart SM. How to Create and Use Rubrics for Formative Assessment and Grading. Alexandria, UNITED STATES: Association for Supervision & Curriculum Development; 2013.
6. Cano García E. Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso? The rubrics as an assessment tool of competency in higher education: use or abuse? *Profesorado Revista de Currículum y Formación de Profesorado.* 2015;19(2):265-80.
7. Schwartzman E, Lee S, Chung EP, Law AV. Assessing communication skills in student pharmacists-Psychometric validation of Global Communication Rubric. *Patient Educ Couns.* 2021;104(3):649-53.