

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

**La implantación de la política estatal de migración en
Hidalgo, México, 1999-2014**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Edgar Manuel Castillo Flores

DIRECTORA

Matilde María Jesús Criado Calvo

Madrid, 2018

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Doctorado en Sociología y Antropología



TESIS DE DOCTORADO

**La Implantación de la Política Estatal de Migración en Hidalgo,
México, 1999-2014**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR :

Edgar Manuel Castillo Flores

Directora

Dra. Matilde María Jesús Criado Calvo

Madrid, 2016

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Sociología II (Ecología Humana y Población)

Doctorado en Sociología y Antropología



TESIS DE DOCTORADO

**La Implantación de la Política Estatal de Migración en Hidalgo,
México, 1999-2014**

Doctorando

Edgar Manuel Castillo Flores

Directora de la Tesis

Dra. Matilde María Jesús Criado Calvo

Madrid, 2016

RESUMEN

La migración internacional es un fenómeno social complejo con múltiples repercusiones que incide en todo aspecto social, político, económico, cultural, etc., de una sociedad determinada. En la actualidad diversos países presentan procesos migratorios de gran interés desde el punto de vista académico, un caso de gran importancia es el proceso migratorio entre México y Estados Unidos, el cual ha sido abordado desde distintas ópticas de las ciencias sociales buscado encontrar una serie de particularidades que permitan un mejor entendimiento del mismo.

A través de esta investigación, se tratará de establecer cuáles han sido las causas producidas por el fenómeno migratorio mexicano, que han propiciado la intervención del gobierno del Estado de Hidalgo. En particular el texto se centra en la implementación de políticas públicas de atención a los migrantes hidalguenses llevadas a cabo por las autoridades estatales durante el periodo de 1999 a 2014, a fin de identificar y analizar cuáles son los factores que impulsaron esta intervención pública y su desarrollo durante ese lapso de tiempo.

PALABRAS CLAVE

Migración, Política Pública, México, Política Migratoria, Estado de Hidalgo, Organizaciones de migrantes.

ABSTRAC

International migration is a complex social phenomenon with multiple repercussions that affects in social, political, economic, cultural, and others aspects of a society. Today, several countries have migration process of great interest from the academic perspective, a great important case is the migration process between Mexico and the United States, which has been approached from different perspectives of the social sciences to find particularities that allow to understand in a better way this.

Through this research, we will try to establish which are the causes produced by the Mexican migration phenomenon, that led to the government intervention of the state of Hidalgo. In particular, the text is focus on the implementation of public policies of attention to migrants from Hidalgo carried out by state authorities during the period of 1999 to 2014, to identify and analyze which are the factors that boosted this public intervention and the development during that time.

KEYS WORDS

Migración, Policy, Mexico, Migration Policy, Hidalgo state, Homeland organizations

ÍNDICE

RESUMEN	3
ABSTRAC	4
ÍNDICE	5
ÍNDICE DE TABLAS, MAPAS, GRAFICAS E ILUSTRACIONES	9
INTRODUCCIÓN	14
Elección del caso.....	17
Objeto de estudio	18
Objetivos e hipótesis	20
Metodología.....	23

PARTE I. MARCO TEORICO TRANSNACIONALISMO Y POLÍTICAS PÚBLICAS

CAPÍTULO 1: LA VINCULACIÓN DE LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES CON SU PAÍS DE ORIGEN

Introducción	35
1. El Transnacionalismo: una nueva perspectiva en el análisis de la migración.....	37
1.1 Antecedentes del enfoque transnacional en los estudios migratorios	37
1.2 Concepto y su tipología	41
1.2.1 El espacio social transnacional	45
1.3 Los protagonistas del transnacionalismo	48
1.4 La crítica del transnacionalismo	50
2. Las políticas de vinculación de los países de origen con sus migrantes	53
2.1 La perspectiva política del transnacionalismo migrante	53
2.2 Las prácticas políticas trasnacionales	55
2.3 La vinculación de los gobiernos con sus migrantes.....	56
2.3.1 Las estrategias de vinculación.....	58

PARTE II. LA POLÍTICA MIGRATORIA EN EL ESTADO MEXICANO

CAPITULO 2. LA MIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS Y EL SURGIMIENTO DE LAS COMUNIDADES TRASNACIONALES DE MIGRANTES

Introducción.....	66
1. El contexto de la migración internacional entre México y Estados Unidos.....	68

1.1 La migración de mexicanos hacia Estados Unidos	68
1.1.1 La historia centenaria.....	68
1.1.2 La vecindad geográfica	71
1.1.3 La masividad de la corriente migratoria.....	73
1.2 Los motores de la migración mexicana.....	76
1.3 Origen y destino.....	78
1.4 Una nueva etapa migratoria	85
1.4.1 El nuevo sistema migratorio	87
2. Las comunidades transnacionales de migrantes mexicanos.....	89
2.1 La Migración transnacional entre México y Estados Unidos	89
2.2 Las Comunidades transnacionales de mexicanos	93
2.2.1 Las organizaciones de migrantes	94

CAPITULO 3. LA POLÍTICA MIGRATORIA DEL ESTADO MEXICANO: «DE LA INDIFERENCIA A LA INTERVENCIÓN ACTIVA»

Introducción	101
1. Evolución de la política migratoria del gobierno mexicano.....	103
1.1 La respuesta del gobierno federal ante el fenómeno migratorio	103
1.2 El Instituto de los Mexicanos en el Exterior	108
1.2.1 La agenda servicios y los programas del IME.....	109
1.3 La descentralización de la política migratoria	113
1.4 Políticas de atención migratoria estatal.....	115
1.4.1 Las acciones y políticas comunes.....	115
1.4.2 Los programas de las delegaciones estatales.....	118
1.4.3 La gestión descentralizada de iniciativas federales.....	119

PARTE III. LA POLÍTICA MIGRATORIA EN EL ESTADO DE HIDALGO

CAPITULO 4. LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL DE HIDALGUENSES HACIA ESTADOS UNIDOS

Introducción	127
1. Contexto general del Estado de Hidalgo	129
1.1 Datos generales y demografía	129
2. La migración internacional en Hidalgo.....	133
2.1 Origen de la migración hidalguense hacia Estados Unidos	133
2.2 Intensidad migratoria estatal	134
2.3 El perfil migratorio de los hidalguenses	142

CAPITULO 5. LA POLÍTICA DE ATENCIÓN A MIGRANTES EN HIDALGO: LA CONSTRUCCIÓN DE VÍNCULOS CON LOS HIDALGUENSES EN EL EXTERIOR

Introducción	150
1. La política de atención a migrantes en Hidalgo	152
1.1 El Gobierno estatal y su comunidad migrante, un breve recuento.....	152

1.2 La Dirección General de Atención al Migrante en Hidalgo - DGAM.....	157
2. Los planes y programas de atención migratoria.....	161
2.1 El inicio de la atención migratoria (1999-2005).....	161
2.2 La continuidad y el intento de la atención integral migratoria	163
2.2.1 El Registro Único de Hidalguenses en el Extranjero (REHUNE).....	165
2.3 Programas operativos de la DGAM.....	169

CAPITULO 6. MIGRACIÓN Y POBREZA: EL IMPACTO ECONOMICO DE LAS REMESAS EN HIDALGO

Introducción.....	185
1. Composición económica del Estado de Hidalgo.....	187
1.1 Estructura económica.....	187
1.2 Producto Interno Bruto	189
1.3 Indicadores de marginación y desarrollo social.....	191
2. Las remesas familiares en Hidalgo	198
2.1 El flujo de remesas de los hidalguenses.....	198
2.2 Características de los hogares receptores de remesas.....	204
2.3 Impacto de las remesas en la economía hidalguense	211
2.4 Pobreza, marginación y migración internacional en Hidalgo	218

CAPITULO 7. LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO EN REGIONES MIGRATORIAS DEL ESTADO DE HIDALGO

Introducción.....	223
1. La Migración internacional y el desarrollo.....	225
1.1 El nexo migración y desarrollo.....	225
2. Migración y desarrollo en el Estado de Hidalgo.....	228
2.1 Las Organizaciones de migrantes hidalguenses.....	228
2.2 Las remesas colectivas.....	232
2.3 El Programa 3x1 en Hidalgo.....	236
3. La Gobernanza a nivel local.....	243
3.1 Rasgos de la gobernanza.....	243
3.2 El Programa 3x1 y su incidencia en la gobernanza local en Hidalgo	247

CAPITULO 8. MIGRACIÓN Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA: UN ANÁLISIS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE HIDALGO EN ELECCIONES DE 2012 254

Introducción.....	254
1. Migración internacional y participación política en Hidalgo.....	256
1.1 El impacto de la migración en la participación política.....	256
2. Elecciones y migración en los municipios hidalguenses	259
2.1 Las elecciones presidenciales de 2012 en el Estado de Hidalgo	259
2.2. Los resultados electorales	261

3. La migración en el comportamiento de las elecciones presidenciales de 2012	264
3.1 Análisis entre la migración y las elecciones a nivel municipal.....	264
3.2 Los efectos de la migración en el comportamiento electoral de Hidalgo	272

PARTE IV. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES	280
BIBLIOGRAFIA	316
ANEXOS	355

ÍNDICE DE TABLAS, MAPAS, GRAFICAS E ILUSTRACIONES

TABLAS

CAPITULO 1.

Tabla 1. Tipos de actividades transnacionales.....	44
Tabla 2. Tipos de espacios sociales transnacionales.....	46

CAPITULO 2.

Tabla 3. Exportaciones de México hacia América del Norte - 2000-2009	72
Tabla 4. Población nacida en el extranjero en Estados Unidos, 1960-2015.....	75
Tabla 5. Factores que causan los procesos migratorios de México a Estados Unidos	77
Tabla 6. Indicadores sobre migración a Estados Unidos y grado de intensidad migratoria de los principales estados de México, 2010	79
Tabla 7. Estados de residencia de migrantes mexicanos en Estados Unidos respecto a la población migrante, 1990, 2000 y 2010	83

CAPITULO 3.

Tabla 8. Actores políticos del transnacionalismo migrante mexicano.....	92
Tabla 9. Agenda de Servicios y Programas Operativos del IME.....	112
Tabla 10. Políticas de atención migratoria en los estados de México.....	116

CAPITULO 4.

Tabla 11. Comparativo de la población total, tasa de crecimiento y proporción estatal entre Hidalgo y el contexto nacional, 1990, 2010	130
Tabla 12. Porcentaje de la población total del Estado de Hidalgo desplegada por grupos quinquenales de edad, y su distribución según sexo 2010	131
Tabla 13. Comparativo de Intensidad Migratoria en Hidalgo 2000-2010.....	135
Tabla 14. Indicadores de intensidad migratoria por municipios del Estado de Hidalgo 2010.	138
Tabla 15 Comparativo de regiones de Hidalgo e intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010.....	139

CAPITULO 5.

Tabla 16. Directores y adscripción del CAHIDEE y de la DGAM, 1999-2016	159
Tabla 17. Sistema Integral REUNHE	167
Tabla 18. Beneficiarios de la atención Correctiva del CAHIDEE, 1999-2015	177

CAPITULO 6.

Tabla 19. Indicadores de ocupación y empleo de actividad económica en Hidalgo, 2014	188
Tabla 20. PIB del Estado de Hidalgo 2014.....	190

Tabla 21 Medición de la Pobreza en Hidalgo, 2012.....	196
Tabla 22. Monto de remesas familiares anuales en México, 1990-2014.....	199
Tabla 23. Evolución de los ingresos por remesas en el Estado de Hidalgo, 1995-2013.....	203
Tabla 24. Distribución del ingreso corriente de los hogares que reciben remesas 1992 – 2010.....	206
Tabla 25. Diversos ingresos por divisas en México, 1990-2014.....	213
Tabla 26. Porcentaje de las Remesas en Hidalgo como parte del PIB, 2003-2014.....	215
Tabla 27. Diversos ingresos en Hidalgo y su proporción respecto a las remesas, 2004-2014.....	216
Tabla 28. Municipios de Hidalgo por grado de marginación e intensidad migratoria, 2010.....	218
Tabla 29. Intensidad migratoria en los municipios hidalguenses con mayor marginación, 2010.....	219

CAPITULO 7.

Tabla 30. Asociaciones de migrantes hidalguenses, 1998-2013.....	229
Tabla 31. Principales organizaciones de migrantes hidalguenses en Estados Unidos, 2013.....	230
Tabla 32. Programas de inversión productiva y obras realizadas en Hidalgo, 2002-2012.....	236
Tabla 33. Historial Programa 3x1 para Migrantes en Hidalgo.....	240
Tabla 34. Tipo de Obras del Programa 3x1.....	241
Tabla 35. Municipios de Hidalgo participantes en el Programa 3x1.....	242
Tabla 36. Acciones del Programa 3x1, fuera de la cabecera municipal por estados de México.....	249
Tabla 37. Acciones del Programa 3x1, fuera de la cabecera municipal en Hidalgo.....	250

CAPITULO 8.

Tabla 38. Cruzada: Abstencionismo / Grado de intensidad migratoria.....	265
Tabla 39. Cruzada: Votos nulos / Grado de intensidad migratoria.....	267
Tabla 40. Cruzada: Votos EPN / Grado de intensidad migratoria.....	268
Tabla 41. Cruzada: Votos AMLO / Grado de intensidad migratoria.....	270
Tabla 42. Cruzada: Votos JVM / Grado de intensidad migratoria.....	271
Tabla 43. Análisis de correlaciones.....	275

MAPAS

CAPÍTULO 2

Mapa 1. Grado de Intensidad Migratoria a Estados Unidos por Estados, 2010.....	80
Mapa 2. Distribución Regional de la población nacida en México residente en Estados Unidos por región de nacimiento, porcentual 2012.....	82
Mapa 3. Población nacida en México por región de residencia en Estados Unidos, 2008.....	84

CAPÍTULO 4

Mapa 4. Comparativo de intensidad migratoria en Hidalgo, 2000-2010.....	136
Mapa 5. Destinos de los migrantes hidalguenses en Estados Unidos.....	141

CAPÍTULO 6	
Mapa 6. Grado de marginación en Hidalgo por municipio, 2010.....	193
Mapa 7. Pobreza en Hidalgo por municipio, 2014.....	195
Mapa 8. Índice de Desarrollo Humano en municipios de Hidalgo, 2010	197
Mapa 9. Remesas por estados en México, 2013	202
Mapa 10. Viviendas que reciben remesas en México por municipio 2010.....	208
Mapa 11. Municipios con Hogares receptores de remesas en Hidalgo, 2000-2012.....	210

ILUSTRACIONES

CAPÍTULO 1	
Ilustración 1. Diseño de la Investigación	28
Ilustración 2. Niveles organizativos de las asociaciones de migrantes mexicanos	95

GRÁFICAS

CAPÍTULO 4	
Gráfica 1. Estructura de la población por grupos quinquenales edad y sexo de Hidalgo, 2010.....	132

CAPÍTULO 6	
Gráfica 2. Población de 14 y más años en Hidalgo por actividad económica, 2014.....	187
Gráfica 3. Monto de remesas familiares por estados de México, 2014.....	201
Gráfica 4. Porcentaje de hogares receptores de remesas en los estados México 2000-2010	207
Gráfica 5. Porcentaje de las Remesas en México como parte del PIB, 2000-2014.....	212
Gráfica 6. Diversos ingresos por divisas en México, 1990-2014.....	214
Gráfica 7. Diversos ingresos en Hidalgo, 2004-2014.	217
Gráfica 8. Resultados de las elecciones presidenciales en Hidalgo y México	263
Gráfica 10. Abstencionismo / Grado de intensidad migratoria.....	265

CAPÍTULO 8	
Gráfica 11. Votos nulos / Grado de intensidad migratoria.....	266
Gráfica 12. Votos EPN / Grado de intensidad migratoria.....	268
Gráfica 13. Votos AMLO / Grado de intensidad migratoria.....	270
Gráfica 14. Votos JVM / Grado de intensidad migratoria	272
Gráfica 14. Cuadro de dispersión: Abstencionismo y Migración	274

INTRODUCCIÓN

La imagen parece cotidiana de cualquier oficina burocrática mexicana: a la distancia, en una sala amplia con mesas ajustadas y ordenadas en forma de cuadrado, se observa una reunión en donde participan representantes de los tres órdenes de gobierno en México. En el lugar se han dado cita representantes del gobierno federal y estatal, algunos alcaldes de ayuntamientos locales y representantes de organizaciones de la sociedad civil convocados para tal evento.

Los temas abordados en la orden del día no parecen complejos, aunque se discuten abiertamente cada uno de los puntos. Todo se desarrolla en un ambiente cordial y de bastante orden. Resulta sorprendente que los integrantes de la sociedad civil, actores con menor jerarquía institucional, defiendan de igual a igual su posición y opiniones frente a las autoridades gubernamentales con mayor categoría institucional y poder. Empero sus posturas son plenamente respetadas.

La reunión tiene como objetivo la próxima implementación de un novedoso programa que, en teoría, pondría en marcha proyectos de desarrollo social en todo el país, en este caso en uno de los estados más pobres de México, el estado de Hidalgo. Conforme transcurre el tiempo, se logran ciertos acuerdos, muy simples pero importantes.

El comité conformado determinó que el programa apoyará 5 proyectos de obra pública en 4 municipios hidalguenses caracterizados por un alto grado de intensidad migratoria. Las acciones incluyen la construcción de un salón de usos múltiples, una cancha de fútbol, la reconstrucción de un edificio histórico y la pavimentación de una calle. La reunión cierra con la firma de las actas correspondientes y los integrantes se retiran del recinto con la misma cordialidad.

La simplicidad de la escena que parece tan cotidiana, tiene más complejidad de lo normal, pues, esta reunión no se realizó dentro del territorio del estado de Hidalgo, lugar donde se implementarían las iniciativas aprobadas. Tampoco se realizó en un estado vecino, ni mucho menos en la capital del país. Sorpresivamente, dicho evento se realizó en junio del año 2012, en la ciudad de Los Ángeles California.

Las autoridades mexicanas se reunieron a más de 3 mil kilómetros de distancia de su competencia territorial, fuera de su país, con representantes de organizaciones de migrantes hidalgüenses asentadas en Estados Unidos.

A partir de esta viñeta surgen infinitas de cuestiones: ¿cómo es posible que el destino de proyectos de desarrollo de un estado mexicano, sean discutidos y autorizados fuera del territorio nacional? ¿Qué interés hizo que las autoridades mexicanas de los tres órdenes de gobierno viajaran fuera del país para negociar con su comunidad migrante asentada en Estados Unidos? ¿Cuál es la verdadera intención del gobierno mexicano por crear un nuevo vínculo con esas comunidades? ¿Acaso la migración internacional ha modificado la palestra social con nuevas formas de hacer política? ¿Cuál es el papel que juega la comunidad migrante al convertirse en un nuevo protagonista político de sus lugares de origen?

Muchas más preguntas se pueden desprender de la escena antes descrita, situación que nos lleva a reconocer el nuevo papel que desempeña la migración internacional. Sin embargo, este proceso social no es un fenómeno reciente, la migración ha existido casi desde que existe la humanidad, históricamente ha sido un medio de transmisión de ideas, costumbres e intercambios tecnológicos, artísticos y culturales. Hoy en día, las personas se desplazan de regiones con índices mínimos de producción y graves problemas de pobreza, a países con altos niveles de Producto Interno Bruto (PIB) y mejor calidad de vida. Las cifras reflejan que, a nivel mundial, el número de migrantes internacionales y refugiados en 2015 fue de 250 millones de personas, lo que equivale al 2.4% del total de la población mundial (Banco Mundial, 2016).

De esta forma, la migración internacional puede considerarse como parte de un movimiento global que está reconfigurando a las sociedades y a la política en todo el mundo. Suele suponerse que los gobiernos nacionales responderían únicamente en favor de los habitantes que residen en su territorio. Sin embargo, ante la magnitud de las corrientes migratorias, este tipo de escenarios llevó a los gobiernos, sobre todo de los países de origen, a rediseñar su discurso y transformar sus estructuras para así responder a la movilización de comunidades migrantes.

Algunos ejemplos de estas acciones de vinculación son el reconocimiento de la participación política a través del derecho al voto en el exterior; la concesión de la doble nacionalidad a los hijos de migrantes; políticas que facilitan el envío de

remesas; o privilegiar la inversión de los migrantes en las economías locales, entre muchas otras iniciativas.

En el caso de México, desde el siglo pasado su población migrante ha optado por dirigirse hacia el norte del continente, pues se calcula que actualmente hay más de 130 millones de personas de origen mexicano que residen en Estados Unidos (Banco Mundial 2016). Desde entonces, la migración mexicana se ha constituido un fenómeno social complejo que se caracteriza por elementos que lo distinguen de otros flujos migratorios que también se han dirigido hacia Estados Unidos, tales como la masividad del movimiento, la vecindad geográfica entre ambos países y la historia centenaria de este fenómeno social.

Durante los últimos años, las actividades de los migrantes mexicanos han derivado en el surgimiento de un nuevo actor social que, a través de su organización, prácticas y proyectos (que no son ni breves, ni excepcionales, sino que tienen flexibilidad y constancia a través del tiempo), lo transforma en un nuevo sujeto político y transterritorial. La nueva realidad ha dado al migrante mexicano la capacidad de poner en la agenda del gobierno sus intereses y problemáticas cotidianas. De hecho, hace tiempo que las actividades de los migrantes han sobrepasado la capacidad de acción del gobierno mexicano en sus distintos niveles.

En este sentido, desde hace 15 años, el gobierno federal y varios gobiernos estatales, seguidos por algunos ayuntamientos mexicanos, iniciaron el diseño y la ejecución de acciones políticas destinadas a atender a sus migrantes, su entorno familiar y sus comunidades de origen. La trascendencia del fenómeno migratorio no sería de relevancia si no fuese por la capacidad e interés de las autoridades mexicanas por actuar en ambos lados de la frontera.

La exigencia de reconocer los esfuerzos que está llevando a cabo el gobierno mexicano en sus distintos niveles para atender el fenómeno migratorio, especialmente en el ámbito estatal, es el principal motivo que impulsa a realizar esta investigación. El objetivo es entender el papel que desempeñan los gobiernos estatales y sus diversas oficinas en el complejo proceso migratorio que se desarrolla entre México y Estados Unidos y en particular en lo que sucede en el Estado de Hidalgo.

Elección del caso

Una vez que se expuso de forma breve la importancia del fenómeno migratorio, conviene señalar los aspectos que llevaron a seleccionar este estudio de caso, es decir, la visión subjetiva, el contexto externo político-social y la importancia teórica del caso de estudio. El interés personal recae en la intención de formar parte de un estudio más completo que se proyectó realizar en el estado de Hidalgo.

La idea surgió a partir del primer **Congreso Internacional de Migración y Desarrollo Local** desarrollado en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo en el 2006. Dicho evento planteó la necesidad de examinar desde diferentes enfoques al fenómeno migratorio internacional desarrollado en la región para lo cual, se invitó a profesionales, investigadores, estudiantes y especialistas del área social, a colaborar en este estudio.

Las aportaciones académicas debían provenir desde las diversas disciplinas y especialidades de las ciencias sociales, a fin de encontrar puntos de vista multidisciplinarios, que permitieran observar el fenómeno desde diversas ópticas. Asimismo, se buscaba que los estudios e investigaciones desarrollados pudieran servir como una guía para la toma de futuras decisiones políticas. Resulta importante acotar que este trabajo versa sobre la implantación de las políticas públicas estatales en materia de atención migratoria, buscando siempre la orientación al plano político, ya que actualmente ya se está trabajando o se ha trabajado en ello desde otras disciplinas como la antropología, sociología, economía y educación.

En relación al contexto político social, es evidente que la migración mexicana hacia Estados Unidos ha impactado en diversos ámbitos, especialmente en el plano económico, dada la importante inyección de recursos (sobre todo monetarios), que han protagonizado un sostenimiento de la población en los lugares de origen. También llama la atención la nueva influencia del migrante convertido en un actor político, determinante en la conformación de nuevas iniciativas por parte de los gobiernos, quienes continuamente aumentan su interés por implementar acciones políticas en su favor como respuesta a las millonarias cantidades de dinero proveniente del exterior.

Por último, a pesar de que la migración mexicana ha sido objeto de múltiples investigaciones que han producido un gran avance teórico y empírico desde diversos

ámbitos, incluido el enfoque politológico del análisis de políticas públicas, no ha ocurrido lo mismo a nivel estatal en Hidalgo, en donde las aportaciones teóricas desde la ciencia política son menos extensas, aunque se cuenta con aportaciones desde otras áreas de conocimiento como la antropología, sociología o economía. Esta literatura ha descrito brevemente la acción de los gobiernos, pero carece de estudios de carácter politológico. Empero, la inexistencia de una investigación previa sobre la política de atención a migrantes de Hidalgo, no supone la necesidad de la misma. Pero sí la hacen necesaria otros indicios que permiten suponer que el objeto es adecuado para ser abordado desde el análisis de las políticas públicas cuyos argumentos se exponen a continuación:

Objeto de estudio

La tesis se enmarca en el área de investigación a la acción política de atención a migrantes en México, para lo que resulta indispensable acotar los límites de este análisis a las políticas públicas. De esta forma, de entre toda la diversidad existente en la disciplina, se tomó el enfoque propuesto por Hogwood y Gunn (1991), en específico el apartado relacionado con el contenido de la política. Es decir, se pretende determinar cómo nació, como se implementó, y a su vez, qué efectos produjo este tipo de implementación política.

Los elementos que condicionaban la elección del análisis de políticas determinan la estrategia de investigación, la cual establece el ámbito territorial de referencia y el espacio temporal para su estudio. En este sentido, a pesar de que el fenómeno migratorio implica la interacción de diversos niveles de decisión gubernamentales (federal, estatal y local), se estableció el **ámbito estatal** de actuación gubernamental; la actividad desarrollada en el estado Hidalgo es la principal referencia para la presente investigación.

La decisión de no optar por el nivel central (federal) se debe a que resultaba un campo demasiado amplio de análisis, pues se debía considerar a los treinta y dos estados que componen el país, los cuales presentan evidentes diferencias de actuación. Además, no es comparable la actividad migratoria ni las políticas implementadas por un estado fronterizo como Sonora con lo que ocurre en un estado

de tradición migratoria como Zacatecas o de nueva migración como Hidalgo. Del mismo modo, considerar el ámbito a nivel municipio, no permitía observar con claridad el objeto, pues resultaba muy corto y limitado su espacio de actuación, por lo que se optó por utilizar el nivel territorial de análisis intermedio, es decir, el gobierno estatal.

El segundo factor para determinar el objeto de la investigación consiste en el espacio temporal. No es difícil precisar el origen de la intervención pública respecto al proceso migratorio entre México y Estados Unidos., su arranque se remonta a finales de los años ochenta. En ese tiempo, las autoridades mexicanas comenzaron a mostrar un interés considerable por la problemática al grado que el fenómeno migratorio ingresó a la agenda gubernamental. Sin embargo, el asunto no era atendido adecuadamente, siendo sólo atendido a nivel central y no de forma local.

Hasta finales de los años noventa, diversos estados mexicanos, conscientes de la importancia del fenómeno migratorio en sus regiones, comenzaron a intervenir con acciones políticas al respecto. En muchos casos, los gobiernos locales se coordinaron con lo establecido por el gobierno central, pero no todos los estados participaron del mismo modo. Aquellos que si lo hicieron comenzaron a institucionalizar sus acciones mediante dependencias y organismos con responsabilidad y competencia en la materia.

En el caso de esta investigación, la atención migratoria inició tardíamente en 1999, cuando se creó una oficina de Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Extranjero (CAHIDEE).¹ Por lo anterior, se tomó un espacio temporal de quince años aproximadamente (1999-2014).² Pues, es en este periodo en que se configuró un cambio de actuación pública, dejando un legado para las siguientes administraciones.

En resumen, se configuró como objeto de esta investigación al:

«El análisis de la implantación de la Política Estatal de Migración en Hidalgo desde 1999 a 2014»

¹ Desde 2015, Dirección General de Atención del Migrante - DGAM

² El periodo que se estudia abarca las administraciones de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y parte de la gestión de Francisco Olvera Ruiz (2011-2015). Cabe señalar que los tres políticos son militantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Objetivos e hipótesis

En relación a lo expuesto, el objetivo general de esta investigación es:

Realizar una investigación explicativa sobre la implantación de la política estatal de migración desarrollada por el gobierno del Estado de Hidalgo en el periodo de 1999 a 2014 para identificar y analizar cuáles son los factores que impulsaron esta intervención pública y su desarrollo.

Los objetivos específicos son los siguientes:

1. Describir el marco teórico y conceptual del enfoque transnacional en el estudio de las migraciones para comprender y analizar los actuales movimientos migratorios y su efecto en la palestra social.
 - 1.1. Examinar la dimensión política del transnacionalismo para establecer la participación en el fenómeno migratorio de los gobiernos en los países de origen, a través de la implementación de acciones y políticas públicas.
2. Explicar la evolución y principales características que definen el proceso migratorio entre México y Estados Unidos a fin de establecer las principales causas y repercusiones de este fenómeno en los aspectos social, político y económico de México.
 - 2.1. Exponer los elementos característicos de la perspectiva transnacional que presenta la migración mexicana y la dimensión organizativa que caracteriza a este proceso migratorio.
3. Describir un recuento histórico de la política migratoria desarrollada por el gobierno mexicano a través de una descripción y análisis de los hechos que motivaron el cambio de actitud del gobierno mexicano
 - 3.1. Distinguir e identificar las principales acciones, iniciativas y políticas públicas implementadas históricamente por el gobierno mexicano y los estados del país en materia de atención migratoria
4. Analizar las principales características demográficas del Estado de Hidalgo y los elementos particulares de la migración de hidalguenses hacia los Estados Unidos.
 - 4.1. Identificar el origen, perfil y grado de intensidad migratoria que presentan

actualmente los migrantes hidalguenses.

5. Describir y analizar los antecedentes y la evolución de la política pública desarrollada por el gobierno del Estado de Hidalgo en atención a sus migrantes en Estados Unidos entre 1999 a 2014.
 - 5.1. Identificar el contenido y las vertientes políticas de donde se desprende la política pública de atención migratoria en Hidalgo.
 - 5.2. Analizar las principales acciones, planes y programas implementados por el gobierno de Hidalgo con la finalidad de conocer las directrices que han determinado esta acción pública.
 - 5.3. Estudiar los instrumentos organizativos que configuran la actual política migratoria en el estado.
6. Analizar el desenvolvimiento e impacto económico causado por la migración internacional de la población hidalguense hacia Estados Unidos, reflejado en el impacto de las remesas individuales enviadas por los migrantes.
 - 6.1. Exponer la composición económica que presenta el estado de Hidalgo, que en los últimos años se ha caracterizado por ser uno de los estados más pobres de México.
 - 6.2. Presentar y analizar los principales indicadores de las remesas individuales a nivel nacional y estatal, destacando su relación con las principales fuentes de ingresos y su alcance de recepción en los hogares hidalguenses.
7. Analizar la vinculación entre la migración y el desarrollo en el estado de Hidalgo a partir del papel de las remesas colectivas enviadas por los migrantes hidalguenses con la finalidad de examinar sus repercusiones en la población y territorio hidalguense.
 - 7.1. Explicar teóricamente las corrientes de estudio del nexo entre migración y el desarrollo.
 - 7.2. Distinguir la dimensión organizativa de la migración hidalguense manifestada por sus agrupaciones de migrantes residente en Estados Unidos.
 - 7.3. Identificar el papel de las remesas colectivas a través de los diferentes programas gubernamentales implementados en Hidalgo.
 - 7.4. Describir la evolución histórica y principales resultados del Programa 3x1 para migrantes, profundizando en su impacto en las localidades hidalguenses
 - 7.5. Definir la gobernanza a nivel local y examinar su impacto en los municipios

hidalguenses expresada por medio del Programa 3x1 para Migrantes.

8. Explicar y analizar el impacto político del fenómeno migratorio en el estado de Hidalgo sucedido en las elecciones presidenciales de 2012
 - 8.1. Explicar el contexto político y social en que se desarrolló la elección presidencial del año 2012 en el Estado de Hidalgo.
 - 8.2. Examinar la relación entre el Índice de Intensidad Migratoria y su vínculo con el abstencionismo y la nula participación de los municipios en los comicios electorales de 2012
 - 8.3. Identificar la relación entre la votación de cada uno de los candidatos a la presidencia en 2012 y el grado de intensidad migratorio en los municipios del Estado de Hidalgo.
9. Sintetizar las conclusiones generales referentes a los elementos que han causado la implantación de acciones por parte del gobierno estatal en el ámbito migratorio durante el periodo de tiempo analizado.

Por otro lado, la hipótesis que configura este trabajo de investigación supone que: Una vez que se han configurado espacios sociales transnacionales del fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos (específicamente en el caso de la migración de personas del Estado de Hidalgo), dentro de estos mismos espacios han aparecido múltiples relaciones y tramas asociativas, que formando fuertes redes migratorias que tienen interacción en ambos lados de la frontera; lo cual, en cierta forma, está condicionando al fenómeno migratorio en Hidalgo.³

A través del tiempo, estas redes sociales han permitido a los migrantes hidalguenses desarrollar una serie de actividades, tanto en sus lugares de destino como en sus lugares de origen, que en cierta forma están trascendiendo la competencia de las autoridades gubernamentales de los tres niveles de gobierno en México, pero en específico del gobierno de Hidalgo.

Por lo anterior, se desencadenó un cambio de la intervención pública en materia de atención migratoria como producto del incremento sostenido de las actividades migratorias transnacionales. Es decir, las políticas públicas implantadas

³ Cabe señalar que estas actividades no fueron iniciadas a partir de políticas gubernamentales o por iniciativa del sector privado. Estas actividades se desplegaron para contrarrestar las políticas gubernamentales existentes y por las condiciones de capitalismo dependiente de los países subdesarrollados, de manera que los migrantes buscaban soslayar la pobreza irremediable que los mantenía en esta situación.

por el Estado mexicano en sus distintos órdenes de actuación, para intervenir en este fenómeno social, surgieron consecuentemente, a medida que los gobiernos nacionales y locales se percataron de la importancia de sus sociedades connacionales y con la finalidad de administrar y atraer sus iniciativas acorde a sus intereses.

En resumen, para efectos de este trabajo la hipótesis central supone que:

«La intervención política del Gobierno del Estado de Hidalgo en el fenómeno migratorio que presenta su población, se debe directamente al aumento y continuidad de la actividad transnacional desarrollada por parte de la población hidalguense asentada en Estados Unidos».

Metodología

- **Estrategia de Investigación**

La tesis se sitúa en un modelo *explicativo* que pretende establecer conclusiones en términos de causalidad. Sin embargo, existe un alto grado de dificultad para contrastar las hipótesis de tipo causal, pues, el análisis empírico en las relaciones causales no permite al investigador inferir de manera definitiva en generalizaciones aún contando con un eficiente diseño de investigación y con los mejores datos. Sin embargo, este tipo de investigaciones son las más interesantes desde un punto de vista teórico ya que «el proceso causal subyacente en la relación entre dos variables es algo que debe establecer el investigador; y que corresponde al nivel de la argumentación teórica» (Anduiza, Crespo y Méndez, 1999:28).

Ahora bien, se eligió un *estudio de caso* particular que fue el estado de Hidalgo a pesar de que en los estudios de caso no hay posibilidad de producir «ninguna generalización o teoría causal dotada de alguna autenticidad» (Bartolini, 1999:71). Sin embargo, esto no determina que carezca de relevancia para el posterior análisis de perspectivas teóricas desarrolladas en el *modelo explicativo*.

Un par de motivos prácticos llevan a recurrir a este tipo de análisis: en primer lugar, el coste en términos de acceso a datos, información y la simplicidad del diseño de investigación; y en segundo, concentrarse en un caso único permite, en general,

seguir una investigación de *carácter intensivo*. Es decir, tomar en consideración una gran cantidad de propiedades del caso y evaluar su importancia en la compleja red de relaciones que constituye todo fenómeno político-social (Bartolini, 1999).

En relación al tipo de estudio de caso, la presente investigación se sitúa en un *estudio de caso interpretativo o explicativo* (Lijphart, 1971) (Bartolini, 1999:44). Se eligió esta opción debido a que en estos modelos se aplican las diferentes teorías pertinentes con el objeto de estudio que también tiene la intención de mejorar la teoría en un campo de estudio concreto y que se caracteriza por buscar una reconstrucción analítica de acontecimientos y hechos reales, planteándose analizar el contexto social y político del mismo.

- **Unidad de Análisis, Variables e Indicadores**

Dentro de los estudios de caso desde el enfoque del análisis de las políticas públicas, los trabajos previos permiten visualizar dos posturas. Primero, aquellos estudios que consideran que la política pública analizada es una variable dependiente de otras variables que la determinan, ya sean estas las causas sociales, políticas, económicas, institucionales, entre otras. Y segundo, otro enfoque que considera a esta política pública como una variable independiente, que causa efectos en otras variables de la realidad en donde pretende intervenir.

En este caso, la investigación sobre la acción gubernamental en materia de atención migratoria en el estado de Hidalgo, aborda un espacio temporal amplio (1999-2014), con el principal objetivo observar las causas que motivaron la implantación de esta política específica. Por tanto, esto determina elegir el enfoque que centra a la política pública de atención migratoria como variable dependiente y, por ende, tomar como variable independiente a las diversas actividades migratorias transnacionales de tipo económico, social y político.

Así, dentro del diseño de esta investigación, se considera a **la política estatal de atención a migrantes** como la unidad de análisis. Mientras que, los productos de la acción del gobierno del Estado de Hidalgo que aparecen o evolucionan a lo largo del periodo de análisis, se conforman como los indicadores que permitirán contrastar cómo influyen las variables independientes en esta unidad.

En este sentido, la definición operativa⁴ en esta investigación establece a la política pública de migración como un *«conjunto de actividades y acciones gubernamentales que actuando directa o indirectamente, tienen como objetivo el control e integración de los flujos migratorios en un sector o espacio geográfico establecido»*.

Para efecto de este análisis se determinan a los siguientes indicadores:

- Instrumentos organizativos: se refieren a la creación, modificación o supresión de estructuras organizativas públicas con responsabilidades sobre el fenómeno migratorio. Se consideran dentro de esta categoría tanto las estructuras administrativas (Secretaría de Desarrollo Social y Coordinación General de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero), como aquellas otras de las que puede hacer uso el Gobierno de Hidalgo para el cumplimiento de sus fines.
- Planes Generales: son los documentos institucionales de planificación que contienen las acciones, cuya finalidad es la de intervenir en el desarrollo local. Conlleva la determinación de unos objetivos, la identificación de unos instrumentos para alcanzarlos y la donación de los medios necesarios para su cumplimiento.
- Programas: son aquellas acciones o conjuntos de acciones diseñadas para intervenir en una materia migratoria en concreto. También conlleva la determinación de unos objetivos, la identificación de unos instrumentos para alcanzarlos y la dotación de los medios necesarios para su cumplimiento, pero se diferencia en objetivos concretos.
- Instrumentos normativos: se denomina así a cualquier tipo de ordenamiento legal de carácter vinculante y de aplicación directa, que incida en el fenómeno o la regulación de cualquiera de los componentes de la actividad migratoria desarrollada.
- Instrumentos financieros: son todos aquellos apoyos financieros de los órganos exteriores, el Gobierno federal, estatal o local así como el aporte de los migrantes. La articulación puede hacerse a través de cualquiera de

⁴ La construcción de la definición operativa de la política de migración, se especifica con mayor profundidad en el Anexo 1 de este documento.

los instrumentos previstos tales como créditos, ayudas económicas, etcétera.

- Acciones de comunicación y Difusión: hechos que remiten a la promoción de este tipo de políticas, mediante publicaciones escritas principalmente.

Finalmente, tomando como referente a Portes (1999) se determina como unidad de observación **al migrante y a sus redes sociales** (en este caso los concernientes al estado de Hidalgo). Otras unidades tales como las instituciones, las empresas privadas, los partidos políticos, entre otros, también entrarán dentro a la arena política en etapas subsecuentes a la investigación. Sin embargo, el individuo constituye el punto más viable para ser la unidad de observación de este tema.

La decisión de tomar al migrante hidalguense y sus redes sociales, no tiene la idea de negar la importancia de estructuras más amplias o con mayor grado de institucionalización. Contrariamente, la presente investigación supone que un estudio que inicia con la historia y actividades de los individuos, es una manera eficaz de comprender la estructura institucional de la migración transnacional y sus efectos. Además, con la información obtenida de entrevistas individuales, se puede establecer los efectos agregados

De esta forma, la selección de los migrantes del Estado de Hidalgo y sus redes como unidad de observación tiene como fundamento la propia naturaleza del objeto de estudio. Las actividades migratorias transnacionales del seno popular no comenzaron a partir de acciones o políticas de gobierno o por iniciativas de empresas privadas. Por el contrario, estas acciones son una reacción a las políticas ya establecidas, a medida que los migrantes buscan esquivar estas condiciones que los aquejaban. Las políticas públicas de atención migratoria al respecto surgieron en la medida de que los gobiernos nacionales y locales reconocían la importancia de sus comunidades de migrantes en el exterior, en este caso en Estados Unidos.

- **La recogida y análisis de los datos e información**

Las fuentes de información que permitieron poner a prueba la hipótesis desarrollada

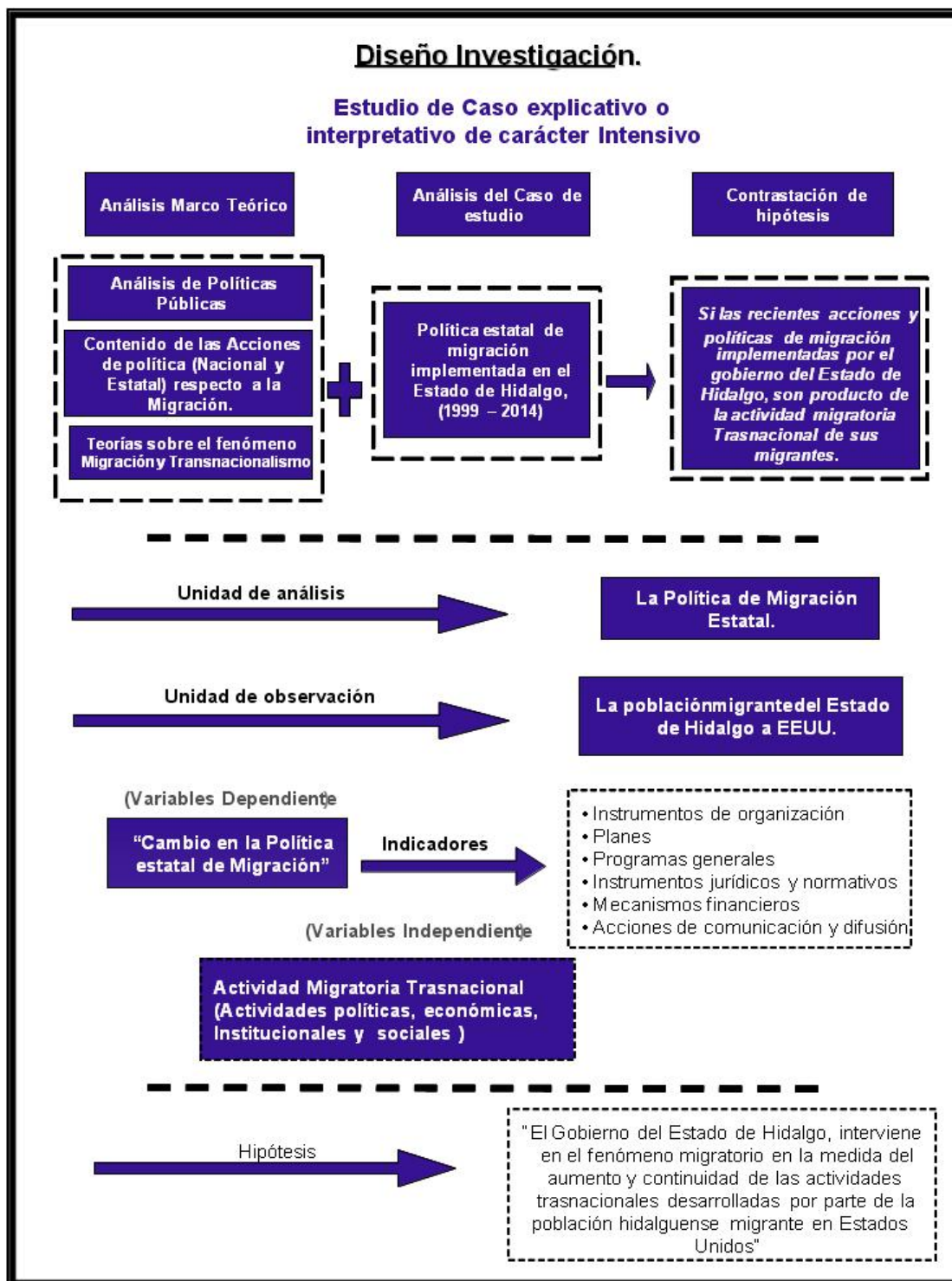
desde el marco teórico de esta investigación han sido esencialmente las instituciones estatales encargadas de la atención migratoria en Hidalgo, quienes son los responsables de las acciones políticas tanto en lo que refiere a la documentación generada, como a los responsables políticos.

Respecto a la recopilación y el análisis documental, la investigación de campo más importante de esta tesis doctoral se conformó de las investigaciones y estudios del marco teórico del fenómeno migratorio, es decir, la literatura sobre el enfoque transnacional en el estudio de las migraciones. Paralelamente, se utilizaron los diferentes estudios acerca del fenómeno migratorio mexicano, especialmente del trabajo que analiza este proceso en Hidalgo y los datos de los censos, registros y estadísticas de organizaciones relacionados con la migración mexicana hacia Estados Unidos.

Finalmente, también se contó con la información de expertos, protagonistas políticos y agentes sociales, involucrados en el caso de estudio. Los datos e información de estas personas fueron de gran utilidad para la reconstrucción del caso, permitiendo identificar rasgos relacionados con los intereses y razones que mueven a realizar una acción política. Para ello, se utilizaron entrevistas personales con el objetivo de captar el discurso de los responsables políticos del fenómeno migratorio y a líderes de organizaciones de migrantes, a fin de identificar su discurso, reconocer su postura en torno a los procesos de atención migratoria, qué papel cumplen las autoridades competentes, qué esperan de las acciones implementadas y cuáles son sus principales resultados.

Las entrevistas se realizaron de forma abierta y con una guía de entrevista semi-estructurada, pues, más allá de obtener una respuesta concreta, se buscó captar su propia perspectiva en relación al estudio de caso. Para este fin, las entrevistas se realizaron con la técnica no directiva, facilitando el discurso de una forma no estructurada. Otra parte importante de la información recopilada proviene de las entrevistas telefónicas y personales realizadas a funcionarios y representantes de organizaciones de migrantes. Gracias a la información se pudieron cubrir muchos de los huecos presentes en la información documental consultada

Ilustración 1. Diseño de la Investigación



Fuente: Elaboración Propia

- **Plan de exposición**

La investigación se estructura en una introducción general y cuatro apartados. La *Introducción* de esta tesis doctoral se refiere a la elección del estudio de caso de estudio, el objetivo general y los objetivos específicos y la hipótesis central que da sustento a este trabajo. Así mismo, se presenta la metodología utilizada que comprende la estrategia de investigación, las unidades de análisis y observación, las variables utilizadas e indicadores y las fuentes de información utilizadas para su elaboración.

La parte I. *Marco Teórico: transnacionalismo y políticas públicas* se compone del capítulo 1. *Marco teórico: la vinculación de las comunidades de emigrantes con su país de origen*, en el cual se describe la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones exponiendo sus principales referencias teóricas. Para ello, se describe y analiza el concepto, tipología y las principales características del enfoque transnacional en el estudio de las migraciones, además se enmarcar esta perspectiva dentro del análisis de la actuación política, pues presenta los principales elementos que conforman esta nueva perspectiva analítica. Así, desde la dimensión política del transnacionalismo, sitúa la participación de los países de origen en el fenómeno migratorio lo cual se manifiesta a través de las políticas públicas implementadas por los gobiernos nacionales y locales.

La parte II. *La política migratoria en el estado mexicano*, incluye dos capítulos. En el capítulo 2, *La migración mexicana a Estados Unidos y el surgimiento de las comunidades transnacionales de migrantes*, se expone de forma breve la evolución y características generales del proceso migratorio desarrollado entre México y Estados Unidos así como los elementos característicos de la perspectiva transnacional de la migración mexicana. En este apartado en especial se da cuenta de la aparición de las comunidades transnacionales de migrantes mexicanos y su dimensión organizativa.

El capítulo 3. *La política migratoria del estado mexicano: «de la indiferencia a la intervención activa»* tiene como propósito hacer un recuento histórico sobre la política migratoria desarrollada por el gobierno mexicano, en él se describen y analizan los hechos que motivaron el cambio en la política de atención migratoria. En resumen, se presenta la evolución histórica de la política migratoria

mexicana desde principios del siglo XIX hasta nuestros días, examinando los cambios que motivaron una mayor participación del gobierno en estas cuestiones al dejar ver la descentralización de estas funciones hasta la competencia de los gobiernos estatales, describiendo las iniciativas de atención migratoria que actualmente se están implementando, es decir, las líneas de acción que nutren todos los planes y programa de atención migratoria en México vigentes hasta nuestros días.

La parte III. *La política migratoria en el Estado de Hidalgo*, es la sección principal que integra la tesis y está conformada por cinco capítulos que abordan directamente el objeto de estudio y sus repercusiones.

En primer lugar se encuentra el capítulo 4, *La migración internacional de hidalguenses hacia Estados Unidos* que describe el contexto general sobre la dinámica poblacional del Estado de Hidalgo aunado a la transformación social causada por el fenómeno migratorio de hidalguenses a Estados Unidos. Aquí se presenta el origen, volumen y perfil de los migrantes hidalguenses, comparando los datos censales del período que va de 2000 a 2010. Este capítulo se compone por dos apartados: en el primero se presenta un breve recuento sobre las principales características demográficas de la población hidalguense y a continuación se documentan los elementos más característicos de la migración de hidalguenses hacia los Estados Unidos.

En el capítulo 5. *La política de atención a migrantes en Hidalgo: la construcción de vínculos con los hidalguenses en el exterior* se analizan los antecedentes de las políticas públicas desarrolladas por el gobierno de Hidalgo, en atención a sus migrantes en Estados Unidos. En esta parte, se señala la forma en que los migrantes llegaron a ser considerados como parte de la agenda política del Estado. Al mismo tiempo, se examinan las diversas iniciativas desarrolladas por el gobierno de Hidalgo durante estos últimos años, análisis que comprende dos periodos gubernamentales completos y los primeros años de la actual gestión estatal. Asimismo, detalla el contenido y las vertientes políticas de donde se desprende la política pública de atención migratoria en Hidalgo.

En el capítulo 6. *Migración y pobreza: el impacto económico de las remesas en Hidalgo*, describe y analiza, el desenvolvimiento económico causado por el fenómeno migratorio en Hidalgo, reflejado en el impacto de las remesas enviadas por sus migrantes en Estados Unidos. Para tal propósito, el texto presenta la composición

económica que caracteriza al estado de Hidalgo, que en los últimos años lo ha caracterizado como uno de los estados más pobres de México. Después, muestra los principales indicadores referentes a las remesas individuales a nivel nacional y estatal, destacando su relación con las principales fuentes de ingresos y su alcance de recepción en los hogares hidalguenses.

En lo que respecta al capítulo 7. *Las políticas de desarrollo en regiones migratorias del estado de Hidalgo*, se destaca la implementación del *Programa 3×1 para Migrantes*, cuya iniciativa involucra la participación de los tres niveles de gobierno por lo que en este apartado se examina, desde una perspectiva teórica, la vinculación entre la migración y el desarrollo, abarcando la dimensión organizativa de los migrantes hidalguenses, el papel de las remesas colectivas y la implementación del programa 3x1 en Hidalgo, visto como una iniciativa que fomenta principios de la buena gobernanza.

El último capítulo, *Migración y participación política: un análisis de los municipios del estado de Hidalgo en elecciones de 2012*, pretende determinar la existencia de un vínculo que explique lo sucedido entre las elecciones presidenciales de 2012 en el Estado de Hidalgo y el índice de intensidad migratoria presentado en 2010. Además, se señala la relación entre la votación de cada uno de los candidatos a la presidencia a nivel municipal en el Estado de Hidalgo.

A pesar de que este capítulo no guarde una relación directa con el objeto de estudio de esta tesis, a través del análisis realizado se puede corroborar el efecto de la implementación de políticas públicas dirigidas a la comunidad migrante; pues este acontecimiento evidencia la preferencia que tuvo el candidato oficial a la Presidencia en las principales regiones de intensidad migratoria en el estado.

Por lo cual, en esta tesis no sólo se analizaron los orígenes y causas de la migración de hidalguenses a Estados Unidos, o las acciones políticas implementadas a raíz de este fenómeno social, sino que también se abordaron las consecuencias de la migración en el sistema político hidalguense.

Por último, la parte IV, presenta las principales *Conclusiones* de la tesis en donde reflejan las notas finales y resultados formales correspondientes a cada uno de los capítulos de los que consta este trabajo doctoral y se elaboran algunas sugerencias para líneas de investigación futuras en torno al estudio del fenómeno migratorio en el

INTRODUCCIÓN

Estado de Hidalgo y en general, de las políticas públicas de atención a migrantes en México.

**PARTE I. MARCO TEORICO TRANSNACIONALISMO Y
POLÍTICAS PÚBLICAS**

CAPÍTULO 1: LA VINCULACIÓN DE LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES CON SU PAÍS DE ORIGEN

«...lo único que se puede hacer en América, es Migrar»
Simón Bolívar, 1830.

Introducción

Durante los últimos años, gran cantidad de estudios sociales han mostrado la importancia de los vínculos entre los migrantes internacionales y sus sociedades de origen y destino. En gran parte de esta literatura se ha enfatizado la manera en la que el arribo de las nuevas tecnologías y la aparición de la sociedad de la información han acelerado la velocidad de conexión entre los distintos lugares del mundo y originado nuevos fenómenos sociales, lo que ha llevado estos vínculos sociales hasta escenarios inimaginables e imprevisibles (Portes, *et al.*, 2003).

Los estudios sobre las relaciones que mantienen los migrantes entre sus países de origen y destino, están fuertemente marcados por la presencia de la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones. En 1990 surgieron las primeras investigaciones que, con el tiempo, fueron cobrando mayor relevancia. En ese momento, Glick Schiller y un grupo de investigadoras (*et al.* 1992) encontró que grupos de migrantes en Estados Unidos desarrollaban una serie de prácticas cotidianas que las teorías migratorias convencionales no podían explicar con precisión; descubrieron que, lejos de asimilarse a la sociedad de estadounidense, los migrantes conservaban numerosas prácticas sociales que les permitían mantener una fuerte conexión con su comunidad de origen.

A partir de ese momento, el enfoque transnacional empezó a ser valorado por su capacidad para renovar y ampliar las perspectivas de los estudios de las migraciones internacionales, al grado de consolidarse como uno de los marcos analíticos más utilizados por los investigadores sociales especializados en las migraciones internacionales. Sin embargo, al mismo tiempo se originaron críticas relacionadas con sus fundamentos teóricos y su metodología. Empero, estas

investigaciones pusieron sobre la mesa elementos, conceptos y actores sociales que hasta entonces no habían sido mencionados dentro de las teorías migratorias convencionales como fue la inclusión del análisis de la participación de los diferentes niveles de gobierno dentro del fenómeno migratorio.

En este sentido, no hace mucho tiempo que la vinculación de los migrantes con sus comunidades de origen se ha convertido en una preocupación creciente de los gobiernos nacionales, pues son evidentes las conexiones que guardan los migrantes con sus lugares de origen y destino. Así, frente a la complejidad del proceso migratorio, las autoridades gubernamentales no han sido actores indiferentes, sino que han implementado una serie de programas, leyes, acciones y políticas muy específicas que han estado orientadas a impulsar y fortalecer una relación más cercana con sus comunidades de migrantes en el exterior. Sin embargo, estas acciones han sido más frecuentes entre los países de origen y se han dado con menor intensidad en los países de destino.

Dado lo anterior, el presente capítulo busca abordar de forma general estas cuestiones, para ello se expondrán las investigaciones más relevantes que constituyen el marco teórico del enfoque transnacional en el estudio de las migraciones, para dar cuenta de su origen y de los elementos que conforman y distinguen esta nueva perspectiva. A continuación, partiendo de la dimensión política del transnacionalismo, se presentará el grado de implicación de los países de origen en el fenómeno migratorio a través de un recuento de la implementación de iniciativas, acciones y políticas públicas realizadas por los gobiernos nacionales y locales que han estado dirigidas a crear y/o consolidar una conexión con su población migrante asentada en el exterior de su territorio.

1. El Transnacionalismo: una nueva perspectiva en el análisis de la migración

1.1 Antecedentes del enfoque transnacional en los estudios migratorios

Desde principios de 1920 y hasta finales de 1980 la mayor parte de los estudios sobre migración internacional describían que, después de un par de generaciones, los migrantes rompían todo lazo con su país de origen (Thomas y Znaniecki, 1918 y Handlin, 1951, citados por Smith, 2006). Este supuesto, gradualmente se convirtió en un referente incuestionable en casi todas las teorías migratorias existentes,⁵ en especial en todas aquellas relacionadas con el enfoque neoclásico, pues casi todas las teorías argumentaban como principal causa las cuestiones económicas y daban por hecho que los migrantes terminarían asimilándose dentro de la sociedad del país de destino (Smith, 2006).

Sin embargo, por su complejidad, el estudio de las migraciones internacionales requería de un enfoque más amplio que incorporara una gran variedad de niveles, perspectivas y supuestos teóricos (Massey et al, 1998, Arango, 2003a); era necesario comprender más a fondo las particularidades de este fenómeno, pues diversas prácticas desarrolladas en ese momento por los migrantes, evidenciaban que esa supuesta desconexión con los lugares de origen no era del todo cierta, pues ellos continuaban manteniendo fuertes vínculos con sus familiares y amigos en su lugar de origen. Por ello, la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones surgió como una interesante respuesta frente a la insatisfacción que provocaban los supuestos y explicaciones de otras teorías migratorias.

Los primeros indicios sobre el enfoque transnacional se remontan a principios de los años noventa y estaban asociados con diversos estudios antropológicos. Entre sus primeras referencias, destacan los estudios de Rouse (1991) y Mines (1981), que advierten que el flujo entre personas, intercambios simbólicos o bienes materiales de algunas comunidades rurales mexicanas y sus contrapartes estadounidenses, habían constituido un circuito migratorio entre ambos países.⁶ Por otra parte, Michael

⁵ Las teorías migratorias que han sido más citadas son la economía neoclásica (macro teoría y micro teoría), la nueva economía de la migración, los mercados laborales segmentados, los sistemas mundiales, la de redes; y la causalidad acumulativa (Durand y Massey, 2003; Arango, 2003a; Massey, *et al.* (1998).

⁶ Un circuito migratorio es un fenómeno social que se da a través de una circulación continua de gente, dinero, bienes e información en asentamientos de migrantes en ambos lados de la frontera entre

Kearney (1991), señala que las actividades y prácticas de ciertas comunidades de migrantes oaxaqueños en California, incorporaban prácticas culturales con la misma fuerza con la que las llevaban a cabo en México. Con lo cual estaban trascendiendo las normas y la capacidad territorial del estado nacional mexicano.

Cabe destacar la versión más común sobre el origen de la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones en el trabajo de Glick Schiller, Basch y Szanton-Blanc (1992). En esta investigación, se analizaron diferentes grupos de migrantes en Estados Unidos y las antropólogas comprobaron que los grupos estudiados, lejos de asimilarse a la sociedad estadounidense, continuaban manteniendo intensas relaciones con sus lugares de origen. Lo anterior, lo justifican como resultado de que estos grupos migratorios eran constantemente afectados por las desigualdades raciales, económicas y otros tipos de discriminaciones por parte de la sociedad de acogida. Asimismo, formulan que para una mejor comprensión del enfoque transnacional, era necesario interpretar la vida social como una sola interconexión dentro de las fronteras.

En otras palabras, las autoras proponían abandonar el nacionalismo metodológico, un elemento imperante en las teorías migratorias tradicionales. Es decir: resultaba necesario dejar de considerar al Estado nación como el único espacio contenedor de las actividades que se desarrollan en una sociedad (Glick Schiller y Wimmer, 2003). Por ello, de inicio se definió al transnacionalismo como un conjunto de actividades realizadas por los migrantes, que les permitía vivir simultáneamente en dos o más comunidades diferentes. Y por ende, se estableció como transmigrantes a aquellos migrantes que dependían de estas conexiones a través de las fronteras nacionales, y cuyas identidades se configuraban en relación a dos o más Estados nacionales (Glick Schiller, *et al.* 1992).

A partir de estas contribuciones se inició la configuración de una nueva perspectiva analítica enfocada en el estudio y análisis de los actuales movimientos migratorios. De hecho, en los años siguientes se dio una gran expansión que se ve reflejada en el gran número de trabajos publicados. Por ejemplo, entre 1990 a 2003, la base de datos de la *Social Science Abstracts* registró un aumento considerable de artículos relacionados con este tema (cerca de 1300 trabajos). De estos textos citados,

México y Estados Unidos; y que conducen a la formación de una sola comunidad esparcida a través de varios lugares (Imaz, 2006).

casi dos terceras partes fueron publicados entre 1998 y 2003 (Cano, 2005).

El interés por el transnacionalismo se evidenció también en la amplia cantidad y variedad de conferencias, seminarios, cursos y tesis doctorales, desarrolladas desde diversas disciplinas como la sociología, antropología, ciencia política, economía, entre otras (Vertovec, 2009).

Dada la gran amplitud de los trabajos relacionados con la perspectiva transnacional, según Levitt y Glick Schiller (2006), este enfoque se compone de cuatro corrientes de estudio: en primer lugar, la vertiente de los sociólogos y antropólogos estadounidenses; después los trabajos sobre las comunidades transnacionales de la Universidad de Oxford; la experiencia sobre familias transnacionales; y finalmente, los estudios que reformulan la noción del espacio más allá de la estructura social.

Las investigaciones realizadas por parte de los sociólogos y antropólogos de Estados Unidos se caracterizan por la ya mencionada postura crítica ante la clásica visión de la asimilación en las teorías migratorias convencionales (Glick Schiller, et al. 1992; Glick Schiller, 1997; Basch, et al. 2003). Algunos expertos de esta escuela centran su atención en los tipos de redes sociales que surgen entre las comunidades de origen y destino de los migrantes (Levitt, 2001a, 2001b; Rouse, 1991, 1992; Smith, 1995; Kearney, 1991, 1995b y 1995b). Algunos otros han explorado la relación entre la migración y el desarrollo, catalogando a la migración como un producto del capitalismo tardío, cuestión que ha provocado que los países de origen sean cada vez más dependientes de las remesas que provienen del exterior (Itzigsohn, 2000; Portes, 2003). También, se han desarrollado diversas investigaciones que enfatizan el nuevo rol que desempeñan las siguientes generaciones de migrantes (Portes y Rumbaut, 1996, 2001).

La escuela de las comunidades transnacionales de la Universidad Oxford se identifica por utilizar una definición más amplia de los vínculos transnacionales de los migrantes, a los cuales denomina comunidad transnacional. Esta corriente sostiene que los migrantes se encuentran insertos en múltiples redes sociales que se extienden a través de las fronteras de los estados nacionales cuyas diversas identidades representan las múltiples localidades de los migrantes (Faist, 2000).

Por otra parte, los estudios referentes al parentesco transnacional han documentado cómo las redes familiares de migrantes se basan en aspectos como las

diferencias de género, poder y estatus social (Chamberlin, 2002; Bryceson y Vuorela, 2002). Finalmente, los estudios que reformulan la noción del espacio más allá de la estructura social, se orientan a conceptualizar el espacio social que atraviesan las fronteras como una estructura dinámica que genera la creación de espacios sociales transnacionales (Morawska, 2001a, 2001b; Faist, 1999 y 2000), concepto de importancia que será abordado más adelante en este capítulo.

Cabe mencionar que la mayor parte de la literatura sobre migración transnacional se caracteriza por tener una base empírica constituida por estudios de caso único lo que ocasionó que la perspectiva transnacional no pudiera configurar conclusiones de carácter general (Portes, *et al.*, 1999). Sin embargo, no puede demeritarse que la conjunción de todas estas particularidades también han proporcionado un importante bagaje teórico para los estudios migratorios (Vono de Vilhena, 2006), sobre todo, cuando se trata de advertir sobre las posibles consecuencias que tienen estas actividades en el orden y cohesión social de las sociedades de origen y destino.

En este sentido, algunos estudiosos del tema suponen que las actividades transnacionales de los migrantes consiguen superar los límites y actividades de los Estados Nación, permitiéndoles ubicarse en una especie de tercer espacio *desterritorializado*, ajeno a las normas establecidas por las autoridades de los Estados de origen (Gutiérrez, 1999; Smith, 2006; Kearney, 1991, 1995a). Por lo tanto, ellos aseveran que las prácticas de los migrantes estarían amenazando la supremacía del Estado Nacional sobre su territorio, lo que en teoría permitiría a los migrantes debilitar poco a poco el actual sistema del Estado Nación al cual trascienden, hasta llevarlo a su total desaparición. Empero, debe tomarse esta suposición con mucha cautela, pues no existe ninguna evidencia empírica que pueda corroborar que está sucediendo (Huntington, 2004a; Kearney, 1991, 1995a; Kastoryano, 2002; Appadurai, 2001).

En sentido opuesto, algunos especialistas cuestionan el supuesto debilitamiento del Estado Nación, argumentando que las actividades transnacionales de los migrantes no pueden considerarse procesos de carácter autónomo y mucho menos, que construyan espacios sociales independientes a la economía mundial y/o a la política nacional de los países (Waldinger y Fitzgerald, 2004). Finalmente, concluyen que las actividades de los migrantes no están exentas de las limitaciones u

oportunidades de los Estados Nación, ni tampoco pueden evitar las normas establecidas en ellos (Smith y Bakker, 2008).

Desde la visión anterior, las actividades transnacionales de los migrantes no estarían en contra de las normas políticas, económicas y legales que caracterizan a los Estados nacionales, al contrario, perpetuarían el modelo estatal bajo nuevas formas y condiciones (Smith y Guarnizo, 1998; Goldring 1999; Held et al. 2001). Por esta razón, los gobiernos nacionales están obligados a redefinir y extender relaciones más allá de sus fronteras, estableciéndose como un tipo de estados desterritorializados o extraterritorializados,⁷ cuya finalidad es posicionarse en la escena mundial (Basch, et al. 2003; Itzigsohn, 2000; Østergard-Nielsen, 2003a).

De manera general, lo anterior constituye un repaso sobre los orígenes y primeros debates teóricos que se presentan frente a esta nueva perspectiva analítica. Para efectos de esta investigación es necesario abordar con mayor detalle los principales términos conceptuales y metodológicos que caracterizan este enfoque analítico para el estudio de las migraciones.

1.2 Concepto y su tipología

Durante la última década, el concepto de transnacionalismo ha sido utilizado de forma recurrente dentro de las ciencias sociales, especialmente dentro de los estudios sobre las nuevas comunidades migrantes. Lo anterior se ha hecho de forma muy exagerada, provocando ambigüedad, una amplitud en su definición y un uso indiscriminado del término que ha sido criticado constantemente por la simplicidad de su metodología (Vertovec, 2004; Portes, 1997; Fitzgerald, 2004; Blanco, 2007).

Por lo general, las principales críticas al transnacionalismo se basan en la confusión conceptual que presenta, al considerarse como sinónimo de un fenómeno internacional, global o diaspórico. De la misma forma, se apunta que este no es un fenómeno novedoso, pues ya se había presentado con anterioridad. Actualmente,

⁷ El término de Estado «desterritorializado» propone un tipo de categorización nacional que describe las diversas actividades realizadas por un Estado a través de sus fronteras; el objetivo de estas actividades es mantener sus vínculos con sus comunidades en el exterior (Basch, et al. 2003). Por otro lado, Goldring (1998a) prefiere llamarlos estados «extraterritorializados», debido a que este adjetivo describe de forma más amplia las actividades que desarrollan.

persisten las dudas sobre su análisis y metodología empleadas para su estudio porque la expresión no distingue o categoriza por sí misma la totalidad de los procesos y actividades de los migrantes. Las bases del transnacionalismo son contrarias a la asimilación de los migrantes en la sociedad de origen. Su verdadero origen es una consecuencia del avance tecnológico en las comunicaciones y los medios de transporte (aunque cabe aclarar que no todos los migrantes participan en estas actividades) Y, que el transnacionalismo experimenta una limitación para las siguientes generaciones de migrantes (Vertovec, 2004).

Cabe mencionar que aunque cada uno de los cuestionamientos se encuentran fundamentados, más que negar o desechar la presencia del transnacionalismo, estas críticas evidencian la necesidad de redefinir y acotar con mayor detalle su contenido (Vertovec, 1999b). Dentro de esta labor, se destaca el trabajo realizado por Alejandro Portes,⁸ quien formula que para crear una nueva área de investigación⁹, en primer lugar, se debe abandonar el concepto transmigrante (Glick Schiller, *et al.* 1992), al considerarlo redundante. La simple acepción migrante es suficiente para identificar a las personas que realizan este tipo de acciones y actividades.

Enseguida, acota el concepto de transnacionalismo migrante, para definirlo como «todas aquellas actividades y ocupaciones que requieren de contactos habituales y sostenidos a través de las fronteras nacionales para su ejecución» (Portes, *et al.*, 2003:18). La definición de Portes contempla, por ejemplo, a aquellos migrantes que realizan viajes mensuales a sus lugares de origen para entregar algún tipo de correspondencia a sus familiares, amigos o conocidos en su comunidad. Sin embargo, no incluye los regalos ocasionales en dinero o especie que envían los migrantes a sus familias, pues esto no es una ocupación como tal; tampoco incluye los casos en que un migrante compra una casa en su país de origen.

Las actividades ocasionales descritas anteriormente, contribuyen a fortalecer el campo de estudio del transnacionalismo, empero, no llegan a ser lo suficientemente novedosas para justificar un nuevo campo de investigación (Itzigsohn, *et al.* 1999). Lo que da sustento a esta nueva área de estudios es la gran

⁸ Las principales trabajos del autor sobre el transnacionalismo migrante pueden verse en Portes (1996, 1997, 1999a, 1999b, 2001, 2003 y 2005); y Portes, *et al.* (2007, 2002, 2003, 1999), entre otros.

⁹ Para ello, se utilizan los supuestos de Merton (1987, citado por Portes, *et al.* 2003) que advierten que para crear un nuevo concepto es necesario que el proceso involucre una parte significativa de personas; que las actividades desarrolladas no sean transitorias, sino estables y flexibles en el tiempo; y, que su contenido no esté incluido ya en otros conceptos ya existentes.

intensidad de intercambios, las novedosas formas de transacción y las múltiples actividades que constantemente están cruzando las fronteras nacionales entre los países de origen y destino.

De esta forma, Portes *et al.* (2003) establecen como unidad de análisis al migrante individual y sus redes sociales, excluyendo de ello a actores como las grandes empresas, los partidos políticos, o los gobiernos locales. El motivo para descartar a estos actores sociales no está justificado en términos conceptuales, sino como una estrategia metodológica. Pues, de acuerdo con Portes, el transnacionalismo migrante es una expresión que surgió desde las bases. Es decir que las actividades transnacionales no se iniciaron a partir de iniciativas o políticas implementadas por los gobiernos nacionales o locales; ni tampoco fueron una creación de las grandes corporaciones económicas. Por el contrario, todas estas actividades de carácter transnacional corresponden a una reacción de los migrantes frente a las políticas gubernamentales y a las condiciones del capitalismo dependiente que sufren los países subdesarrollados.

De esta forma, se considera que las actividades transnacionales de los migrantes surgen como una respuesta de los mismos para evadir las condiciones de pobreza y marginación que les afectaban en sus contextos de origen y destino (Smith, 2006 citado por Portes et al. 2003). La intervención de los gobiernos y las empresas, surge posteriormente a medida que se empezó a reconocer la importancia y el impacto de las comunidades migrantes en el tejido social de su territorio de origen, lo cual, llevó a los gobiernos y empresas privadas a intervenir activamente en este proceso, buscando principalmente dirigir y reconducir estas iniciativas (Portes, *et al.*, 2003; Portes y De Wind, 2006).

La definición de transnacionalismo de Portes (2003) considera una gran cantidad y variedad de prácticas, ante lo cual se establecieron diversas tipologías para diferenciar estas iniciativas. La categorización más citada es una propuesta del mismo autor en la que se ofrece una distinción simple de actividades basada en dos dimensiones. Por un lado, el sector o ámbito en el cual se enmarcan estas actividades y, por otro, el grado de institucionalización que presentan (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Tipos de actividades transnacionales

		Sector de desarrollo		
		Económico	Político	Social
Nivel de Institucionalización	Bajo	<ul style="list-style-type: none"> • Comerciantes migrantes informales; • pequeños negocios en el país de origen creados por migrantes que retornan; • migración económica de tipo circular a larga distancia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comités cívicos del país de origen creados por inmigrantes (organizaciones de migrantes) • alianzas de comités políticos migrantes con partidos políticos del país de origen • recaudación de fondos para los candidatos en contiendas electorales del país de origen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Competiciones deportivas de migrantes; • presencia de grupos musicales de folclor en centros y eventos de inmigrantes; • sacerdotes del país de origen visitando a sus fieles en el extranjero.
	Alto	<ul style="list-style-type: none"> • Inversión de multinacionales en países del tercer mundo; • desarrollo del mercado turístico en del país de origen en el extranjero; • bancos y entidades financieras del país de origen en los lugares de destino de inmigrante. 	<ul style="list-style-type: none"> • Consulados y representantes oficiales de gobiernos y partidos políticos nacionales en el extranjero; • concesión de la doble nacionalidad de los países de origen; • migrantes que participan en cargos de elección popular en su país de origen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Exposiciones de arte nacional en los lugares de destino; • artistas nacionales actuando ante migrantes en el extranjero; • eventos y actos culturales regulares organizados por las embajadas extranjeras.

Fuente: Tipología propuesta por Alejandro Portes, *et al* (2003:22).

En la tabla anterior se observa que la primera dimensión distingue tres tipos de transnacionalismo. El primero, el transnacionalismo económico que incluye las actividades de los empresarios migrantes en los lugares de asentamiento, los cuales movilizan sus contactos a través de las fronteras en busca de clientes, proveedores, capital y mercado; también están las actividades de los pequeños y medianos negocios creados por los migrantes retornados en los países de origen; las inversiones de las multinacionales o las actividades bancarias de grupos financieros del país de origen, que abren oficinas en los lugares de mayor asentamiento de los migrantes.

En segundo lugar, está la dimensión política del transnacionalismo que es desarrollada principalmente por los partidos políticos, funcionarios gubernamentales y los líderes de organizaciones de migrantes cuyo objetivo natural es conseguir poder e influencia política, tanto en el país de origen como en el destino. Entre sus iniciativas se destaca la cesión de derechos políticos como la doble nacionalidad, el

voto en el extranjero o el proselitismo de algún candidato en el país de origen.

La última categoría comprende las prácticas socioculturales orientadas a reforzar la identidad nacional de los migrantes en el extranjero. Esta condición contempla los viajes de grupos folclóricos o musicales para presentarse ante un público inmigrante; la organización de eventos, competiciones o ligas deportivas; la elección de reinas de belleza para representar a la comunidad migrante o la realización de eventos artísticos en el país de destino.

La segunda dimensión diferencia las actividades transnacionales iniciadas y dirigidas por actores institucionales poderosos como las corporaciones multinacionales y/o los Estados nación de las actividades de base realizadas por actores con menor nivel institucional como los migrantes y sus familias en los países de origen. A estas dos categorías se les conoce comúnmente como transnacionalismo desde arriba y desde abajo (Guarnizo, 1997).

La ventaja de utilizar la tipología de Portes *et al.* (1999) radica en su utilidad para analizar empíricamente el fenómeno migratorio transnacional dependiendo del actor (social, político o económico) en estudio, el cual puede ser institucionalmente poderoso como un gobierno o una modesta iniciativa migrante (Blanco, 2007). En resumidas cuentas, las prácticas y actividades tipo económico, político o sociocultural de los migrantes adquieren un sentido estrictamente transnacional cuando se realizan de forma regular y sistemática, a través de las fronteras nacionales, generando un tipo de canal interactivo entre sus lugares de origen y destino, el cual se ha denominado espacio social transnacional.

1.2.1 El espacio social transnacional

El espacio social transnacional es un elemento clave para entender el enfoque transnacional en el estudio de las migraciones, éste se define como «un proceso dinámico constituido por las combinaciones de vínculos sociales y simbólicos, posiciones en organizaciones, y redes de organizaciones que pueden encontrarse presentes en al menos dos lugares geográfica e internacionalmente distintos» (Faist, 1999:40). Es decir, este tipo de espacios no constituyen territorios tangibles, sino que son espacios simbólicos a través de los cuales transitan bienes, símbolos, votos,

capital (social, cultural o monetario) y relaciones sociales de forma cotidiana de tal manera que configuran un sistema de redes que vinculan a los migrantes con sus comunidades de origen y destino.

Faist (2000) distinguió al menos tres tipos de estos espacios. En primer lugar, identifica los *grupos de parentesco*, los cuales están fundamentados por los vínculos o lazos de reciprocidad entre una parte que recibe algo de otra que requiere algún tipo de retorno. Un ejemplo de este caso son las remesas que envían los migrantes a sus familias en sus lugares de origen. En segundo lugar, distingue *los circuitos transnacionales* que, en contraste al tipo anterior, utilizan el intercambio como un mecanismo de unión. Es decir, no sólo son convenios basados en el afán de lucro, sino que también sirven como instrumentos de apoyo mutuo entre los grupos de migrantes. Algunos ejemplos son las redes de comercio o negocios entre grupos migratorios chinos o hindús en Norteamérica (véase Tabla siguiente).

Tabla 2. Tipos de espacios sociales transnacionales

Tipo de espacio social transnacional	Recursos primarios de unión	Característica principal	Ejemplos
Grupos transnacionales unidos por parentesco	Reciprocidad Lo que una parte recibe de otra requiere algún tipo de retorno.	Mantenimiento de las normas sociales Control sobre los miembros de los grupos pequeños.	Remesas
Circuitos transnacionales	Intercambio Obligaciones mutuas y expectativas de los actores; resultados en forma de actividad instrumental.	Explotación de las ventajas internas al grupo (idioma, redes sociales fuertes y débiles entre cercanos)	Redes de Comercio Personas de negocios del Líbano, China e India
Comunidades Transnacionales	Solidaridad Ideas compartidas, creencias, evaluaciones y símbolos; expresados como forma de una identidad compartida.	Movilización de representaciones colectivas en forma de uniones simbólicas. (Religión, nacionalidad, etnicidad)	Organizaciones Federación o clubes de migrantes mexicanos oriundos

Fuente: Faist (2000a:203)

Por último, se encuentran *las comunidades transnacionales*, formadas a partir de una identidad colectiva compartida por la etnia, la religión, o la nacionalidad. La

característica de estas comunidades es que los migrantes, los familiares o amigos en el país de origen y los nacionales de los países de asentamiento se encuentran vinculados por lazos sociales y simbólicos. En dichas conexiones, a través del tiempo se configuran redes y circuitos migratorios entre los países de origen y destino, teniendo como base de unión la solidaridad. El ejemplo más representativo de este tipo de espacios transnacionales son las organizaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos (Ver Tabla 2).

Por otra parte, existen estudios en los que se formuló un concepto similar al de espacio social transnacional, denominado *campo social transnacional*, que es entendido como «un conjunto de múltiples redes entrelazadas de relaciones sociales, a través de las cuales se intercambian de manera desigual, se organizan y se transforman las ideas, las prácticas y los recursos» (Levitt y Glick Schiller, 2006:198). Desde esta óptica, los campos sociales transnacionales conforman un instrumento que permite conceptualizar el conjunto potencial de relaciones sociales que unen a aquellos que migran con aquellos que quedan en sus lugares de origen. «Este instrumento nos lleva más allá de la experiencia directa del migrante, al interior de campos de interacción en los cuales los individuos que no migraron mantienen relaciones sociales a través de las fronteras, a partir de una amplia gama de medios de comunicación» (Levitt y Glick Schiller, 2008:286). Por lo tanto, las fronteras nacionales no coinciden con los bordes de los campos sociales.

Independientemente del concepto que se utilice, ya sea campo social o espacio social transnacional, ambos términos resultan útiles para entender la vinculación de los migrantes con sus países de origen¹⁰, pues en ellos se parte de un supuesto que establece a los Estados Nación como los únicos espacios contenedores de todo lo que ocurre en la vida social para dirigirse hacia una perspectiva de movilidad a través de fronteras nacionales (Levitt y Nyberg-Sorensen, 2004). Y además, estos vínculos que generan espacios (o campos) sociales transnacionales, se adscriben las comunidades transnacionales de migrantes.

A propósito del concepto de comunidad transnacional, algunos autores lo definen como el conjunto de personas que incluye, a aquellos familiares o contactos

¹⁰ La diferencia entre utilizar el término espacio social o campo social es una cuestión de preferencia de la escuela de pensamiento. La línea de pensamiento francés (Bourdieu) prefieren el concepto campo social. Mientras, los autores del norte de Europa (Faist o Kivisto) optan por el uso de espacio social (Ariza, 2002). Un debate más amplio sobre el tema puede verse en Beck (2008) y en Levitt y Glick Schiller (2006).

que se quedan en el país de origen y los migrantes asentados en el país de destino, ambos grupos están unidos por lazos transnacionales sociales y simbólicos que con el tiempo conforman redes y circuitos entre los países de origen y destino (Faist, 1999). En otras palabras, el concepto de comunidad transnacional busca superar la idea territorial de origen y destino, incorporando dentro de la comunidad transnacional a aquellos migrantes del mismo origen que residan en diferentes países pero que se encuentran conectados por relaciones virtuales gracias al avance de los medios de comunicación como en el caso de aquellos migrantes que consiguen, por medio de internet, acceder a programas de radio y televisión de su lugar de origen, desde el país de destino.

1.3 Los protagonistas del transnacionalismo

Los espacios sociales transnacionales se desarrollan en contextos tan extensos que en su interior participan tanto los migrantes como las personas que se quedan en el país de origen. Esto se debe a que «el flujo de personas, dinero y de remesas sociales¹¹ es tan amplio que las vidas de los no migrantes también se transforman, aunque no se muevan nunca de su lugar de origen» (Levitt 2001b:196). Sin embargo, no todos los migrantes participan en las actividades transnacionales, ni todos los que participan lo hacen de forma activa o intensa. El nivel de participación, ya sea activa, indirecta u ocasional, se distingue por medio de las *formas de ser* y las *formas de pertenecer* en un espacio social transnacional (Levitt y Glick Schiller, 2006).

Las *formas de ser* son las prácticas sociales en las que participan los migrantes, más que las identidades que logran desarrollar con sus actividades. Es decir, estos espacios comprenden instituciones, organizaciones y experiencias dentro de varios ámbitos que generan categorías de identidad en las cuales los migrantes eligen o no incorporarse a ellas. Por ejemplo, un migrante mexicano puede mantener contactos permanentes con personas conocidas de su comunidad de origen, pero tiene la posibilidad de afiliarse o no a la organización de migrantes de su región.

¹¹ Peggy Levitt (2001b) distingue tres tipos de remesas sociales. Primero, las pautas de conducta, participación comunitaria y aspiraciones de movilidad social de los migrantes. Segundo, las tareas domésticas, rituales religiosos o participación en asociaciones cívicas, etc. Y tercero, el capital social que los migrantes adquieren fuera y que transmiten a sus familias en la sociedad de origen.

Las *formas de pertenecer* son todas aquellas actividades concretas que evidencian pertenecer o no a un grupo específico como lo que significa llevar una cruz para los cristianos, agitar una bandera o elegir una comida tradicional del país de origen. En general, las *formas de pertenecer* de un migrante combinan la acción o prácticas que se realizan cotidianamente con una conciencia de identidad vinculada a sus lugares de origen.

Las *formas de ser y pertenecer* no son mutuamente excluyentes entre sí, ya que los migrantes combinan ambas formas según sean sus necesidades. Por ello, entre la incorporación a la sociedad de destino y el mantenimiento de los vínculos transnacionales con el país de origen, existe una simultaneidad (Levitt y Glick Schiller, 2006), pues los migrantes adoptan ambas situaciones, cambiando de postura según su conveniencia y necesidades, ya sea en el país de origen o en el de destino.

Por otro lado, en términos cuantitativos, algunos estudios han observado que entre el 5 y 10 por ciento del total de cada grupo migratorio participa dentro de las prácticas transnacionales. Los elementos que definen la participación de los migrantes son más comunes entre las personas mejor asentadas, con mayor formación académica y mejores ingresos en el país de destino. Por el contrario, los migrantes que llegaron recientemente, con menor poder adquisitivo y bajo nivel educativo, participan en menor medida en las prácticas transnacionales (Guarnizo, et al. 2003; Portes, et al. 2003).

Otro factor determinante en la participación de los migrantes en los espacios transnacionales son los contextos de origen y destino. Los individuos que provienen de áreas rurales tienden a ser más participativos en las organizaciones que envían apoyo sus comunidades; mientras que los migrantes de zonas urbanas tienden a involucrarse más activamente en la vida del país de destino (Portes, et al. 2003).

Por otro lado, en cuanto al contexto de destino, los migrantes con bajo estatus social que son discriminados por razones culturales, políticas o de raza, como pueden ser los indígenas, están más motivados a buscar seguridad económica y capital social, a través de la agrupación que busca intervenir en el lugar de origen. Empero, cuando el contexto del lugar de destino no llega a ser hostil, las actividades transnacionales se vuelven más individuales y sus agrupaciones, cuando llegan a existir, se configuran como organizaciones de tipo filantrópico que apoyan a los migrantes en los lugares de destino (Portes, et al. 2003).

Sea cual sea el caso, es evidente que el número de personas que participan directa u ocasionalmente en las prácticas transnacionales es relativamente mínimo en relación al número absoluto de cada grupo migratorio. Empero la suma total de todas estas iniciativas y actividades, aumentan gradualmente el impacto de este proceso, llegando incluso a alterar la economía, los valores y las prácticas de regiones enteras en los países de origen (Levitt, 2001b).

Al respecto, Vertovec (2009) señala que la suma del conjunto de las prácticas transnacionales de los migrantes puede conducir a transformaciones más amplias. Estos cambios tienen lugar en diferentes escalas analíticas y en los distintos ámbitos de la vida social como es el caso de las remesas. De forma individual estos envíos en dinero o especie sólo tienen efectos dentro del entorno familiar para cubrir necesidades básicas. Sin embargo, en términos agregados, todas estas aportaciones pueden modificar la riqueza y cultura de una región entera en el país de origen. Es decir, estas acciones se traducen en un flujo de dinero que para los países de origen, se convierten en una fuente de financiamiento externo. Algunos ejemplos en donde las remesas han logrado un fuerte impacto en la economía remiten a los casos de Marruecos, India, China o México, entre otros.

1.4 La crítica del transnacionalismo

Por lo general, los aspectos que han causado más polémica en el estudio del transnacionalismo migrante son la novedad y la duración de este tipo de prácticas (Kivisto 2001, Fitzgerald 2006, Waldinger y Fitzgerald 2004, Mahler, 1998). Sin embargo, se olvida que dentro del enfoque transnacional participan una gran cantidad de expertos y especialistas de amplio reconocimiento académico (Vertovec, 2009).¹²

En cuanto a la novedad de las prácticas transnacionales, se advierte que estas iniciativas habían sido desarrolladas anteriormente. Por ejemplo, en el caso de los migrantes europeos que llegaron a Estados Unidos a principios del siglo XX, estos

¹² Por ejemplo Glick Schiller *et al.* (1992), Smith y Guarnizo (1998) y todo el trabajo de Alejandro Portes.

grupos continuaron vinculados con su país de origen.¹³ Sin embargo, la novedad del transnacionalismo había permanecido oculta hasta que se simplificó su expresión. Tal es el caso del voto de los migrantes mexicanos en el exterior o las actividades comerciales de las comunidad china en Estados Unidos (Portes et al., 2005). Este tipo de iniciativas no podrían haberse percibido plenamente, sin la presencia de una explicación teórica que las identificara y explicara con mayor claridad. En definitiva, en comparación con épocas anteriores, el alcance de las actividades transnacionales ahora es más amplio que antes (Smith, 2003).

Por otra parte, la duración dentro de las prácticas transnacionales enfatiza que estas iniciativas sólo son frecuentes entre los migrantes de primera generación y disminuyen paulatinamente en las siguientes generaciones. Lo anterior, encuentra su justificación ante la falta de reconocimiento social de los migrantes, la claridad del idioma en el país de destino, el hecho de que las siguientes generaciones de migrantes no tienen la intención de regresar al país de origen y que los hijos de los migrantes no participarán en las prácticas transnacionales con la misma frecuencia que sus padres (Alba y Nee 2003, Kasinitz, et al. 2002).

A pesar de que los señalamientos anteriores son muy puntuales, la asimilación cultural de los migrantes en la sociedad receptora no ocurre en su totalidad, pues los hijos de los migrantes son educados en las costumbres, valores y cultura del país de origen, aunque estos nunca hayan estado allí (Smith, 2006). De esta forma, las siguientes generaciones adquieren habilidades y vínculos sociales que los convierten en potenciales activistas transnacionales, siempre y cuando ellos decidan a participar. Entre algunos ejemplos se pueden citar a los italoamericanos o los *chicanos*, quienes han profesado su identidad nacional hacia un casi desconocido país de origen.

La posibilidad de mantener y reproducir las prácticas transnacionales (o incluso que desaparezcan con el tiempo) más allá de la primera generación, implica considerar factores como los contextos de salida y recepción del migrante, su estatus social en el país de destino (Portes, 2005; Portes et al. 2003), la micro dinámica de la migración,¹⁴ la globalización y su reorganización económica,¹⁵ y la revolución

¹³ Entre estos estudios se mencionan los trabajos de Foner (2000), Smith (1999), Levitt y Jaworsky (2007), Waldinger y Fitzgerald (2004), Portes, *et al.* (2003), entre otros.

¹⁴ La microdinámica de la migración se refiere a que el fenómeno migratorio no solo se basa en los vínculos familiares, sino que muchos amigos o conocidos de la localidad que no habían migrado

tecnológica¹⁶ (Smith y Guarnizo, 1998). Asimismo, las prácticas transnacionales no se limitan explícitamente a la movilidad geográfica de los individuos, sino que incluyen también los múltiples intercambios de recursos monetarios, objetos materiales y simbólicos, productos y valores culturales. Incluso, en caso de que un migrante cortara todas sus conexiones con su país de origen, el flujo continuo de los recién llegados y sus actividades continúan reproduciendo el espacio social transnacional (Smith y Guarnizo, 1998).

Cabe agregar que las acciones e iniciativas de los gobiernos nacionales también desempeñan un papel de gran importancia en la duración de las prácticas transnacionales, en especial si pasan de ser simples llamados o mensajes simbólicos, para convertirse en políticas públicas específicas de atención para los migrantes (Portes, 2005; Faist, 2000). En esos casos, las actividades de los migrantes pueden ser fuertemente influidas por las políticas oficiales de modo que los gobiernos, especialmente de los países de origen, son concedores (y a veces partícipes) de las actividades de sus migrantes y cada vez más buscan intervenir en ellas para tener mayor presencia.

pueden unirse al proceso. Es decir, la reproducción es social y no familiar (Smith y Guarnizo, 2008).

¹⁵ La migración mexicana a Estados Unidos tiene una dinámica particular que han creado condiciones favorables en la agricultura y servicios (Delgado Wise, 2006; Delgado Wise y Márquez, 2006).

¹⁶ El avance tecnológico ha facilitado, indirectamente, que los migrantes mantengan simultáneamente conexiones transnacionales a través de nuevos y mejores medios de transporte y comunicación, que facilitan la reproducción de los espacios sociales transnacionales (Castells, 2005).

2. Las políticas de vinculación de los países de origen con sus migrantes

2.1 La perspectiva política del transnacionalismo migrante

Durante los últimos años, la política y la migración internacional se han conjugado en un objeto común de investigación en las ciencias sociales, lo que se ha hecho notorio dentro de los estudios de la sociología, la antropología y la ciencia política (López Sala, 2005). De hecho, un elemento esencial en la ciencia política como lo es el Estado Nación, no había sido abordado con detalle en los análisis migratorios, ni mucho menos figuraban dentro de sus enfoques teóricos. Sin embargo, el avance científico desde el enfoque transnacional, incluyó a los Estados Nacionales como protagonistas de estas cuestiones (Fitzgerald, 2006).

Hasta finales de los ochenta, la exigua literatura sobre perspectiva política de la migración se enfocó principalmente en describir las actividades desarrolladas en los países de destino. Tales fueron los casos de Hammar (1985) y Miller (1981), quienes analizaron las particularidades históricas, políticas y sociales de la migración en algunos países europeos. Empero, sus investigaciones solo lograron distinguir el control y la integración de los migrantes en su nuevo lugar de asentamiento (Arango, 2003b).

En el caso de los estudios relacionados con los países de origen no se tuvo el mismo rigor sistemático, puesto que las teorías migratorias neoclásicas consideraban a los gobiernos como meros espectadores y no como responsables de la migración (Østergaard-Nielsen, 2003a; 2003b). De hecho, los debates sobre la migración internacional estaban más enfocados en el manejo de la inmigración, que de la emigración (Gamlén, 2006.)

Fue necesario esperar hasta la aparición de la perspectiva transnacional para que se advirtieran valiosas observaciones relacionadas con la intervención política de los gobiernos de origen (Glick Schiller, et al. 1992; Portes, et al. 2003). Además, se dio lugar a una revisión de conceptos y términos fundamentales dentro la ciencia política como el Estado Nación, ciudadanía, nacionalismo, etcétera. (Bauböck, 2003; Faist, 2000; Smith, 2003; Vertovec, 2009; 2004).

Así, el transnacionalismo migrante se configuró como una alternativa de estudio a las prácticas políticas de los migrante, sobre todo, de su contexto desde los gobiernos de origen. Sin embargo, nuevamente surge una condicionante, pues al igual que en otras corrientes de estudio, dentro del enfoque transnacional se ha prestado una mayor atención a las dimensiones económica, social y cultural, dejando a un lado la dimensión política (Smith, 2003) y tampoco ha contribuido a incorporar dentro del transnacionalismo político la correcta utilización del concepto comunidad transnacional con respecto al uso del término diáspora.¹⁷ Aunque «algunos especialistas concuerdan que la diáspora es el caso más representativo del fenómeno transnacional entre los migrantes internacionales» (ÖstenWahlbeck, 1998 citado por Vono de Vilhena, 2006:18).

Sea cual sea el caso, la dimensión política del transnacionalismo migrante ha sido una cuestión muy poco analizada, algunos autores indican que esta categoría se refiere a varios «tipos de participación fronteriza directa en la política del país de origen por parte de los migrantes y los refugiados; y su implicación indirecta en las instituciones políticas del estado de recepción o las organizaciones internacionales» (Østergaard-Nielsen 2003a:762). Otra visión considera al transnacionalismo político como «un ámbito de interacciones e intercambios recurrentes e institucionalizados entre los inmigrantes y sus organizaciones sociales y políticas, y las instituciones políticas y el aparato estatal del país de origen» (Itzigsohn, 2000:1130).

Las definiciones anteriores entienden al transnacionalismo político como el espacio público en donde las acciones políticas, formales e informales, se extienden a través de las fronteras nacionales en el que el papel de los gobiernos resulta fundamental para promover la preservación de las costumbres del país de origen y, al mismo tiempo, generar las condiciones para una mejor integración de los migrantes en un nuevo territorio físico y simbólico.

¹⁷ La utilización de los términos comunidades transnacionales y diáspora genera una división académica. El primer término es más utilizado desde la perspectiva de la academia norteamericana. Mientras que el segundo, ha sido más popular en la academia europea (Kennedy and Roudometof, 2002). El término diáspora conlleva algunas diferencias sustantivas. En sentido estricto, se utiliza para dar la idea de dispersión, siendo un ejemplo común la experiencia del pueblo judío. Otros, las señalan como una construcción social de grupos minoritarios de origen extranjero que residen en países receptores, pero que mantienen un vínculo sentimental o material con su lugar de origen (Pellegrino y Martínez, 2001). Un análisis más completo del uso del término diáspora y sus definiciones puede verse en los estudios de Vertovec (1999a) y Vono de Vilheda (2006).

2.2 Las prácticas políticas trasnacionales

El campo de estudio de las acciones, iniciativas y prácticas políticas trasnacionales, es tan amplio y complejo, como los múltiples procesos, actores, instituciones y niveles que lo conforman. Por ello, en su estudio y análisis es necesario utilizar una gran variedad de orientaciones (Østergaard-Nielsen 2003a; Bauböck, 2003). Empero, cualquier análisis del transnacionalismo político debe reconocer la interacción de las políticas tanto del país de origen como en el país destino de los migrantes, y las prácticas políticas de las comunidades trasnacionales (Wayland, 2006).

Ahora bien, existe una gran variedad de prácticas políticas trasnacionales para las que la tipología de Portes *et al.*, (2003) emerge como una herramienta para tipificarlas y clasificarlas; sobre todo porque esta categorización distingue particularmente el grado de institucionalización que presentan. Esto es, *desde arriba*, si proviene de las grandes empresas o de los gobiernos en sus distintos niveles y *desde abajo*, si son formuladas por actores con un menor peso institucional como son los migrantes. Y es precisamente sobre este último tipo de prácticas es donde se enfocado el presente estudio, pues las prácticas realizadas por los migrantes inician estas actividades.

En el mismo tenor Guarnizo (2006) define dos tipos de políticas provenientes desde abajo. Por un lado, distingue las actividades electorales como adherirse a un partido político, la participación en campañas de proselitismo político, el voto desde el extranjero, o simplemente participar en discusiones y debates políticos; y por otro, las actividades no electorales que pueden incorporarse dentro de un club de migrantes o apoyar el financiamiento de proyectos de desarrollo en la comunidad de origen.

Østergaard-Nielsen (2003), por su parte, distingue cuatro tipos de prácticas política desarrolladas por los migrantes: las *immigrant politics*, que son acciones dirigidas a mejorar las condiciones de vida de los migrantes en el país de asentamiento y su inclusión en aspectos económicos y sociales en su país de origen; las *homeland politics*, que se refieren a la participación directa (oposición o apoyo) en la política interna o exterior del país de origen; las *diaspora politics*, categoría muy similar a la anterior, pero más cercanas a las acciones de aquellos migrantes que no pueden participar directamente, o que lo hacen en un contexto de conflicto

nacional; y finalmente, *trans-local politics*, que son iniciativas dirigidas a mejorar la situación de las comunidades locales de origen.

En otro sentido, las prácticas políticas de actores con mayor nivel institucional (desde arriba) se refieren especialmente a las acciones y políticas públicas de vinculación implementadas por los distintos gobiernos nacionales; la mayor parte de estas acciones han sido desarrolladas desde los países de origen y en menor medida por los países de destino.

Sea cual sea la categorización que se utilice, las tipologías antes mencionadas buscan diferenciar los tipos de respuestas que han tenido los gobiernos de los países de origen para atender al fenómeno migratorio. Su importancia radica en distinguir los mecanismos de vinculación que refuerzan los lazos de los migrantes con sus lugares de origen y mantener la durabilidad de las prácticas transnacionales

2.3 La vinculación de los gobiernos con sus migrantes

En la actualidad, el contexto en que se desarrolla la migración internacional ha obligado a que los gobiernos presten mayor atención a las actividades que realizan sus migrantes, mismas en las que buscan influir y tener una participación activa. Este hecho se ha observado especialmente en los países de origen, donde los gobiernos han promovido estrategias orientadas a atender las necesidades de sus migrantes, preservar su lealtad, e incrementar y canalizar sus remesas e inversiones hacia sus comunidades de origen. Algunos ejemplos de esta vinculación puede reflejarse en países que presentan alta intensidad migratoria como son México, Marruecos, China o Filipinas.

Las acciones de los países de origen no pueden clasificarse o definirse de forma determinante, pues son tan diferentes las corrientes migratorias como lo son las respectivas respuestas políticas que se han implementado. A partir de esto, se ha categorizado a los distintos gobiernos de origen migratorios. Sin embargo, estas formulaciones se han basado en diferentes criterios de selección.

Ostergaard-Nielsen (2003a), por ejemplo, distingue a estos países según el tipo de migración que presentan. En primer lugar menciona a los países *exportadores de trabajadores*, en donde la migración ocurre independientemente de la existencia

de una política nacional migratoria. En estos países si bien algunos migrantes retornan a sus lugares de origen, la gran mayoría no lo hace o se mueve entre ambos países como en los casos de México o República Dominicana. En segundo lugar, los *países independientes* después de un gran éxodo de personas, que se caracterizan porque sus migrantes tienen un fuerte vínculo emocional con su país de origen y comúnmente, son identificados como diásporas; el ejemplo más ilustrativo es Israel. Y finalmente, los *países en conflicto*, que son aquellos donde sus migrantes son refugiados. Los migrantes de estos casos siguen participando en sus comunidades de origen a través del soporte político y económico. Sin embargo, su vinculación es la más difícil y compleja debido al carácter involuntario del movimiento migratorio. Entre algunos ejemplos encontramos los casos de Palestina o Colombia.

Por su parte, Levitt y Glick Schiller (2006) establecen una tipología basada en las respuestas de algunos gobiernos latinoamericanos. En esta categorización aparecen, en primer lugar, los *estados transnacionales* que se caracterizan por tratar a sus migrantes como miembros de su comunidad a larga distancia. En esta categoría los funcionarios y otros representantes oficiales son los responsables de la protección y representación de los migrantes por medio de iniciativas como la doble ciudadanía o el voto desde el exterior. Es común que en estos países las remesas y la participación de los migrantes se haya convertido en una parte integral de las políticas nacionales. Algunos ejemplos son México o Brasil con programas de desarrollo en los lugares de origen.

En segundo lugar se encuentran los *estados estratégicos*, que se identifican por estimular el nacionalismo a larga distancia, pero prefieren administrar estratégicamente lo que pueden o no hacer los migrantes. Es decir, reconocen la influencia política y económica de sus migrantes, admitiendo que la mayoría de estos probablemente no regresen. Sin embargo, buscan asegurar su participación económica y cierto control sobre ellos. Además, les ofrecen servicios sociales, pero nunca les conceden sus derechos políticos como en los casos de Filipinas o Haití.

Finalmente, se presentan los *estados desinteresados*, los cuales tratan a los migrantes como si ya no pertenecieran al país. Ante estos gobiernos, cualquier vinculación de los migrantes con sus comunidades de origen se percibe con suspicacia, puesto que lo han abandonado. Incluso, se les considera traidores a la causa nacional. Algunos casos de estos tipos son países como Cuba o Eslovaquia.

Con independencia del tipo de país en el que se clasifiquen los diversos Estados expulsores de migrantes, diversos estudiosos¹⁸ señalan que los gobiernos nacionales comparten ciertos intereses para vincularse con sus migrantes en el exterior. Las principales motivaciones son *el interés económico*, que les garantiza el flujo de remesas del exterior; *el interés social*, dado el capital humano que teóricamente recibirían por los migrantes retornados y, finalmente, *el interés político*, que les proporciona un grupo de apoyo en el país de destino y da una salida a las presiones sociales del país de origen causadas por las condiciones económicas en su población.

La finalidad que persiguen los países de origen al participar en el espacio social transnacional forma parte de una novedosa estrategia de inserción en la economía mundial. Dicho en otras palabras, la participación de los países de origen en los espacios transnacionales los posiciona dentro de la economía mundial y les permite extenderse mundialmente, a través de las conexiones económicas, sociales y políticas que están realizando sus migrantes (Itzigson, 2000; Østergaard-Nielsen, 2003a; Smith, 2003).

Este tipo de observaciones, sin embargo, plantean más preguntas que respuestas: ¿por qué algunos países de origen son más renuentes que otros a vincularse con sus migrantes en el exterior?; ¿por qué algunos países de origen tienen éxito en la vinculación con sus migrantes, mientras que otros fracasan en sus intentos? Según Østergaard-Nielsen (2003a) las respuestas a estas cuestiones dependen en gran medida de la trayectoria de la migración; de la cantidad de recursos financieros y humanos que los gobiernos de origen destinan al fenómeno migratorio y de la posición que ocupan estos países en el sistema mundial.

2.3.1 Las estrategias de vinculación

La forma en que los gobiernos de los países de origen intervienen en el fenómeno migratorio se desarrolla por medio de la formulación e implementación de acciones y

¹⁸ Entre estos se mencionan a Levitt y Glick Schiller (2006), Itzigsohn (2000), Bauböck, (2003), Østergaard-Nielsen (2003a) Portes *et al.*(2003), Guarnizo (1998), Smith (1999), entre otros.

políticas públicas,¹⁹ orientadas a la vinculación con sus comunidades de migrantes.²⁰ Los estudios relacionados con la forma en que los países de origen están implementando estrategias de vinculación con sus migrantes incluyen una amplia variedad de investigaciones.²¹ Comúnmente, estos análisis han buscado responder interrogantes tales como la forma en qué se estructuran las políticas públicas de atención a migrantes; cómo se explica el interés de los gobiernos por vincularse con sus migrantes; quién participa y quién se beneficia de estas acciones políticas; qué tipo de acciones están implementando los gobierno de los países de origen; y qué cambios han producido, solo por mencionar solo algunas cuestiones.

Del mismo modo, también se ha buscado definir con claridad los elementos que condicionan este tipo de políticas con el fin de identificar su origen, continuidad y el cambio institucional que provocan. Al respecto, Gamlen (2006) concluyó que estas acciones se han implementado en tiempos distintos, por diversas razones, operando en diferentes escalas y niveles dentro de cada estado, razón por lo cual, estas iniciativas políticas no deben ser vistas como parte de acciones continuas y coordinadas entre los gobiernos.

Por otra parte, la gran diversidad de este tipo de acciones y políticas públicas dificulta su categorización. Sin embargo, algunos especialistas han formulado propuestas al respecto, tal es el caso de Smith (1997) quien define dos categorías: las

¹⁹ En este trabajo, la política pública se considera como «un conjunto interrelacionado de decisiones y no decisiones, que tienen como foco un área determinada de tensión social. Son decisiones adoptadas formalmente en el marco de instituciones públicas, pero que han sido precedidas de un proceso de elaboración en el cual han participado una pluralidad de actores...» (Vallés, 2000:377).

²⁰ Cualquier autoridad gubernamental en el sistema político no se expresa directamente con políticas públicas, sino a través de los productos primarios del sistema. La tipología de productos primarios establece como instrumentos de acción de políticas públicas a: las normas jurídicas, que son recursos exclusivos del estado a través de los cuales los poderes públicos autorizan y establecen las actividades que constituyen estas acciones; los servicios de personal que son la infraestructura humana, organizativa y material sobre la que se apoya y realiza la práctica de las políticas desempeñando funciones específicas; los recursos materiales que son los medios de financiación utilizados por los servicios en la implementación de las políticas definidas; y la persuasión, que es un instrumento del gobierno ante los ciudadanos como legítima expresión que interpreta los intereses generales de la sociedad (Almond, et al. 2008). De esta forma, el producto de una política pública es aquello que un organismo o institución pública está realizando en un momento y en lugar determinado (Easton, 1990).

²¹ Entre estos estudios destacan los trabajos de Smith (1997), Guarnizo (1998), Smith y Guarnizo (1998), Smith y Bakker (2008), Goldring (1992, 1998a, 1998b, 1999), Vertovec, (1999b), Portes (et. al. 2005), Itzigsohn (2000) Østergaard-Nielsen (2001, 2003a, 2003b, 2005, 2009), Baubock (2003) Levitt, (2001a, 2001b) Levitt y De la Dehesa (2003), Levitt y Glick Schiller (2006), Moraes (2008) Moraes, et al. (2008) Gamlen (2006), González Gutiérrez (2006a, 2006b) Fitzgerald (2004, 2006, 2009) Al-Ali, Black y Koser (2002) Ionescu (2006) Vono de Vilhena (2006), entre otros.

*homeland policies*²², que se refirieren a cuando el estado emisor crea una o más instituciones orientadas a buscar el regreso de los migrantes; y las *global nation policies*, en donde el gobierno es el impulsor para que los migrantes se queden fuera del país, pero buscan que sigan en contacto para apoyar a su comunidad de origen. En este contexto, al estudiar la evolución histórica de la política migratoria mexicana, Sherman (1997) propone una tipología similar a la anterior, en la que define la etapa de *introversión*, caracterizada por un énfasis del gobierno mexicano por crear programas que buscaban el regreso de los migrantes, que la población no abandonara el país o que su estancia en el exterior fuera temporal y la etapa de *extensión*, que se identifica por el reciente acercamiento del gobierno e inclusión de los migrantes a la agenda nacional.

Un gran número de países con alta intensidad migratoria han pasado del primer modelo de políticas (*Homeland policies* o *introversión*), al segundo (*Nation global policies* o *extroversión*). En casos como el de México, los migrantes que partieron hacia Estados Unidos y fueron ignorados durante muchos años por el gobierno ahora son sujetos de una retórica que los lleva «*de traidores a héroes*» (Martínez Saldaña, 2003:33; Durand, 2005). Lo cual se explica por la importante contribución que están haciendo en el espectro social de sus comunidades de origen y destino (Vono de Vilhena, 2007).

En este sentido, no existe un consenso sobre una tipología de las políticas de vinculación de los países emisores, sin embargo, las diferentes propuestas²³ pueden englobarse en la categorización que elabora Gamlen (2006), quien distingue tres tipos de políticas. En primer lugar, las *políticas de construcción de capacidades*, que son iniciativas que están orientadas a generar una sociedad migratoria transnacional a través de dos vertientes: las respuestas programáticas, es decir, los planes y programas destinados a la organización interna de los migrantes en los países de destino (un ejemplo los programas de creación de federaciones, organizaciones o

²² El término *homeland* es muy ambiguo y se encuentra en la literatura sobre las diásporas y las comunidades transnacionales. Su noción, no se refiere necesariamente a un Estado nacional, sino a la región de origen del migrante, o también se refiere a que la diáspora puede apoyar los procesos de la construcción del estado nación (Østergaard-Nielsen, 2003b). En su definición en inglés, se refiere a un Estado, región o territorio que está estrechamente identificado con un determinado grupo étnico (Longman, 2009, citado por Vono de Vilhena, 2006). Pero, su traducción al español es mucho más imprecisa, ya que es definida como «tierra, terruño o patria».

²³ Entre estos estudios se encuentran principalmente los trabajos de Smith (1997), Sherman (1997), Levitt y De La Dehesa (2003), Moraes, (2008) Ionescu (2009), entre otros.

clubs de migrantes) y los arreglos institucionales para la creación o instituciones con competencias específicas en la migración, tal es el caso del Instituto para los Mexicanos en el Exterior (IME).

En segundo lugar, *las políticas de protección y extensión de derechos* que se avocan a tres cuestiones. Primero, la extensión de derechos políticos como la doble ciudadanía, el voto extraterritorial o la posibilidad de que los migrantes participen en la elección de cargos públicos. Segundo, la protección estatal por medio de la expedición de documentos de identificación en el exterior o ampliación de representaciones diplomáticas y consulares. Y finalmente, la implementación de políticas simbólicas como la creación de espacios de promoción cultural del país de origen en el exterior. Como ejemplo están las casas de atención migratoria en los países de destino implementadas por Brasil, República Dominicana o México.

Por último, se encuentran *las políticas de lealtad y extracción de obligaciones*, que son las acciones para incentivar o requerir a los migrantes su participación en el desarrollo local de sus comunidades o regiones de origen a través de planes y programas de inversión individual o comunitaria, compras inmobiliarias o asistencia en proyectos productivos, por mencionar algunos ejemplos.

Esta recopilación sobre las investigaciones y propuestas sobre la perspectiva transnacional como una innovadora área de estudio para las migraciones, permite comprender que existen razones suficientes para que este enfoque sea considerado una como una tendencia novedosa. Así lo comprueban algunas evidencias empíricas en las cuales los investigadores han tenido cierto consenso como en el caso de las remesas o la creación de instituciones encargadas de crear vínculos con las comunidades migrantes. El transnacionalismo constituye una nueva perspectiva de análisis sobre un fenómeno que no es nuevo; dicho fenómeno nos coloca frente a una serie de prácticas que se originan a partir de las iniciativas de los propios migrantes frente a la imposibilidad de permanecer en sus países de origen y, al mismo tiempo, frente la necesidad de mantener un vínculo con éstos. Aunque cabe señalar que no todos los migrantes participan en estas actividades, ni los que participan lo hacen de forma activa. Otra evidencia, es que la suma de las actividades transnacionales tiene efectos sociales a gran escala en los países de origen. Y finalmente, el nivel y las formas de transnacionalismo varían según los contextos de salida y recepción.

Por lo anterior, se infiere que el transnacionalismo migrante está relacionado con aspectos como las nuevas prácticas que vinculan a los migrantes con sus comunidades de origen y destino; el proceso de integración a la sociedad de acogida y la reciente participación los gobiernos nacionales dentro de las cuestiones migratorias, pues es precisamente en esta vinculación donde reside la importancia del enfoque transnacional.

Ya sea que las iniciativas de vinculación provengan desde arriba o desde abajo, resulta importante entender la forma en que los migrantes responden a estas iniciativas, para así determinar su verdadero alcance. Así mismo, es necesario señalar que la dimensión del transnacionalismo político ha generado interesantes estudios sobre la forma en la que el fenómeno migratorio ha evidenciado los cambios en las instituciones sociales y políticas del estado así como el papel político de los migrantes en las sociedades de origen y destino.

En este sentido, la extensión de derechos políticos y el desarrollo de campañas políticas nacionales en países de destino, rivalizan con las tradicionales comunidades políticas nacionales y hacen que la participación política transnacional sea más que una actividad que se desarrolla de forma simple entre las fronteras.

Lo anterior, remite a que las practicas transnacionales generaría en teoría, la construcción de un tipo de ciudadanía transnacional (Bauböck, 2003) o ciudadanía post nacional (Soysal, 1994). Esto, en la medida en que los vínculos transnacionales se intensifican y consolidan. Sin embargo, una cosa son los derechos y otra las condiciones en las que puede desarrollarse una verdadera ciudadanía política transnacional, dadas las actuales limitaciones de carácter presupuestal, organizacional y las divisiones dentro de determinados grupos migratorios. Consecuentemente, este proceso está lejos de caracterizarse como la construcción de una ciudadanía transnacional.

La dimensión política del transnacionalismo está en pleno desarrollo, en especial, las estrategias de vinculación entre los estados y sus comunidades de migrantes. Para analizar los intereses e incentivos de las políticas adaptadas por los gobiernos resulta necesario considerar el contexto histórico en que se implementaron, las características del grupo migratorio y los vínculos entre los migrantes y las sociedades de origen y destino. Otro aspecto de importancia es la participación, principalmente en los países de origen y, en menor medida, los de destino, que está

orientada a canalizar e institucionalizar las prácticas migratorias. De esta forma, cabe aquí visualizar una situación determinante para comprender las prácticas políticas en el contexto del transnacionalismo ya que como perspectiva teórica, ésta ha llevado a los gobiernos, tras años de ignorar a sus migrantes, a reconocer su verdadera importancia y a realizar esfuerzos para asegurar su lealtad y obtener beneficios económicos y políticos a partir de ello.

**PARTE II. LA POLÍTICA MIGRATORIA EN EL ESTADO
MEXICANO**

CAPITULO 2. LA MIGRACIÓN MEXICANA A ESTADOS UNIDOS Y EL SURGIMIENTO DE LAS COMUNIDADES TRASNACIONALES DE MIGRANTES

*«-Me voy lejos, padre; por eso vengo a darle el aviso.
-¿Y pa ónde te vas, si se puede saber?
-Me voy pal Norte.
-¿Y allá pos pa qué? ¿No tienes aquí tu negocio?
¿No estás metido en la merca de puercos?
-Estaba. Ora ya no. No deja. Hay hambre, padre.»
Juan Rulfo, El Llano en Llamas, (1953).*

Introducción

Desde sus inicios y hasta casi finales de los años ochenta, el proceso migratorio que se experimentó e México y Estados Unidos fue descrito como un fenómeno estrictamente laboral. Durante este periodo, el perfil del migrante mexicano era identificado muy fácilmente con el género masculino, joven, de origen rural y con estancia temporal en el exterior. La simplicidad de esta imagen radicaba en la funcionalidad para su estudio. Cabe mencionar que en ese periodo las autoridades gubernamentales de ambos países, prácticamente no intervinieron en este proceso, dejando la regulación del flujo migratorio a las necesidades económicas del mercado laboral.

En la actualidad, el sistema migratorio que vincula a ambos países se desarrolla en el contexto de una vecindad histórica que ha sido objeto de considerables transformaciones en el tiempo. Entre estas modificaciones se destacan los cambios estructurales de la económica estadounidense; las severas crisis económicas registradas en México durante las últimas décadas; las eventualidades producidas por las políticas migratorias del gobierno estadounidense; el contexto de la globalización en la cual coexisten dos países con profundas diferencias (Leite et al. 2003) por mencionar algunos.

Inmersos en este contexto, la migración mexicana hacia Estados Unidos se volvió un fenómeno más complejo. Actualmente no existe un perfil generalizado del migrante mexicano, al mismo tiempo, los lugares de origen dejaron de ubicarse en unas cuantas regiones para abarcar casi todo el territorio nacional; aumentó la migración desde los grandes centros urbanos del país; hay una tendencia más

familiar y de diversidad en donde las mujeres, los niños y los grupos indígenas se han incorporado activamente al flujo migratorio; los migrantes han variado su estancia en el exterior prolongándola por largos periodos de tiempo y se han registrado aumentos en los índices de naturalización.

Sustentado en una amplia literatura relacionada con este proceso migratorio²⁴ se señala que diversas leyes e iniciativas políticas como el Programa Bracero, la Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1965 (*Immigration and Nationality Act*) y la Ley de Reforma y Control de la Inmigración de 1986 (*Immigration Reform and Control Act* IRCA), han sido hechos coyunturales que cambiaron el curso de la migración mexicana, volviéndola un fenómeno cada vez más imprevisible.

Todas estas transformaciones convirtieron a la década de los noventa en un momento determinante en la historia de la migración mexicana, hecho que se reflejó en un aumento de la magnitud del flujo migratorio, un proceso más amplio de dispersión geográfica y, sobre todo, en un cambio del patrón migratorio de carácter temporal para configurar uno más permanente. En este sentido, diversos especialistas advirtieron el surgimiento de un nuevo patrón apoyado en la presencia de las llamadas comunidades transnacionales de migrantes (Roberts, et al. 2003).

El presente capítulo tiene como objetivos, exponer de forma breve la evolución y características más generales del proceso migratorio que se desarrolla entre México y Estados Unidos; y exponer los elementos característicos de la perspectiva transnacional de la migración mexicana. En éste, se abordará en particular la aparición de las comunidades transnacionales de migrantes y la amplitud de su dimensión organizativa que actualmente caracteriza a este proceso migratorio.

²⁴ Al respecto véase los trabajos de Gómez de León y Tuirán (2000), Corona y Tuirán (2001) Durand (1994; 1998), Durand y Massey (2003; 2004), Leite *et al.* (2003; 2009) CONAPO (2005), Leite y Acevedo (2006), Massey *et al.* (1994; 2009; 2002), entre muchos otros.

1. El contexto de la migración internacional entre México y Estados Unidos

1.1 La migración de mexicanos hacia Estados Unidos

A lo largo de su historia, los Estados Unidos ha sido el mayor país receptor de migrantes en el mundo y, tradicionalmente, el principal destino de la migración mexicana. Esta corriente migratoria posee características únicas que la diferencia de otros flujos migratorios que también se han dirigido a Estados Unidos. Sus particularidades residen en la historia centenaria, la masividad del flujo y la vecindad geográfica entre ambos países (Durand y Massey, 2003).

En otras palabras, nos referimos a un largo proceso histórico que se remonta a finales del siglo XIX, que perpetuó durante todo el siglo XX y para el siglo XXI, se proyecta casi impredecible. Basta mencionar que ningún otro flujo migratorio con dirección hacia Estados Unidos ha durado más de cien años como el mexicano.²⁵

Dicho proceso experimenta una salida masiva que involucra a millones de personas y a sus familias, con un impacto que incide en todos los ámbitos del espectro social de los lugares de origen y asentamiento, pues se trata de un fenómeno social que se materializa entre países vecinos que comparten una de las fronteras más largas del mundo en la que la relación económica es visiblemente asimétrica.

1.1.1 La historia centenaria

La migración de mexicanos hacia Estados Unidos constituye uno de los fenómenos de mayor antigüedad y tradición en el mundo, su origen se remontan a más de 150 años de historia. Dos acontecimientos permiten establecer el comienzo de este proceso migratorio, el primero, vinculado a una dimensión geopolítica, indica que el inicio de este fenómeno se dio en 1848 con la firma del Tratado Guadalupe-Hidalgo, que oficialmente pone fin a la guerra entre México y Estados Unidos (Imaz, 2006). La derrota obligó al gobierno mexicano a pagar una compensación económica y además, ceder el territorio de los estados de California, Arizona, Nuevo México,

²⁵ De acuerdo a Sassen (1999), los ciclos migratorios suelen durar aproximadamente 20 años. Sin embargo, la migración mexicana parece ser la excepción, pues se remonta a más de 100 años historia.

Nevada y Texas, junto con algunas partes de Colorado, Wyoming y Utah.²⁶ El segundo acontecimiento, describe la demanda de trabajadores que requirió Norteamérica, desde finales del siglo XIX hasta principios del siglo XX con el fin de cubrir la gran expansión de su mercado laboral.²⁷ Ambos sucesos permiten comprender (y situar) el origen de este proceso migratorio.

Durante el siglo XX, se distinguen cinco etapas históricas de la migración mexicana, caracterizadas por una duración de 20 a 25 años (Durand y Massey, 2003; Massey, et al. 2009; Imaz, 2006). La primera etapa conocida como “*el enganche*” (1900-1929), arrancó durante el gobierno dictatorial de Porfirio Díaz, y se caracterizó por la combinación de tres fuerzas que impulsaron el proceso migratorio: 1) el sistema de contratación de mano de obra privado y semi-forzado conocido como «*el enganche*»; 2) el estallido de la Revolución Mexicana que causó la salida de miles de personas, incluyendo a refugiados políticos y a sus familias y 3) el ingreso de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial, lo que limitó la llegada de inmigrantes europeos y demandó mano de obra proveniente de México.

La siguiente fase fue “*la era de las deportaciones*” (1929-1941), las cuales se produjeron en 1924 con la creación de la Patrulla Fronteriza. La primer gran deportación se realizó en 1921, pero sólo fue un hecho circunstancial, pues el flujo migratorio se recuperó rápidamente en 1926 (Gamio, 2003; Durand y Massey, 2003). La segunda gran deportación ocurrió entre 1929 y 1932 en el marco de la gran depresión económica que sufrió Estados Unidos, constituyéndose como la etapa de mayor impacto, pues alteró significativamente las redes y circuitos migratorios. La última deportación ocurrió en 1939, pero fue aminorada por los proyectos agrícolas del gobierno mexicano implementados en 1940 (Cruz, 2004).

La tercera fase es el periodo *Bracero* (1942-1964), que inició con la necesidad de Estados Unidos por disponer de trabajadores que se desempeñaran en el sector agrícola, debido al ingreso de este país en la Segunda Guerra Mundial. Por ello, a petición de los agricultores locales, el gobierno estadounidense pactó, por primera y única vez con México, un sistema de contratación laboral de trabajadores invitados conocido como el *Programa Bracero*. Esta iniciativa autorizó cerca de 4,6

²⁶ En el Tratado de Guadalupe-Hidalgo «la población mexicana, que en ese tiempo era menor a 90 mil personas, pasó a ser de hecho americana, a tener una existencia trastocada y a verse obligada a cruzar la nueva frontera para mantener su relación con México» (Imaz, 2006:VII).

²⁷ Los ámbitos laborales en donde se insertaron los migrantes mexicanos fueron la expansión del ferrocarril y el trabajo agrícola (Durand y Massey, 2003; Durand y Arias, 2005).

millones de contratos temporales en los sectores de la agricultura y las acciones para la expansión del ferrocarril (Massey, et al, 2009; Durand, 2006).

La cuarta etapa se refiere a *la era de los indocumentados* (1965-1986), que inició cuando el gobierno estadounidense aprobó una serie de medidas complementarias a sus leyes migratorias (*Immigration and Nationality Act*). Esta nueva reglamentación migratoria incluyó la legalización de un amplio sector de la población trabajadora y la creación de un nuevo sistema de visas que autorizó una cuota de hasta 20.000 permisos anuales por cada país. Estos permisos se concedieron por razones de parentesco, las necesidades laborales de Estados Unidos y consideraciones humanitarias. Así mismo, se buscó mejorar la protección de la frontera y se inició la deportación sistemática de los trabajadores indocumentados (Massey, et al. 2009; Criado, 2007).

La última etapa inició en 1986, con la promulgación de la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (Ley Simpson-Rodino, o IRCA).²⁸ En términos generales, el IRCA partía de un modelo que reconocía una pérdida del control fronterizo, lo cual, se había convertido en un asunto de seguridad nacional. De forma que se buscó, por un lado, promover una amnistía para los migrantes indocumentados, y por otro, cerrar la frontera e impedir que los empleadores contrataran más migrantes.²⁹

A partir de este breve recuento histórico, se hace visible un movimiento pendular en la política inmigratoria norteamericana, que se explica en condiciones de apertura en caso de escasez de mano de obra debido a la expansión económica o a causa de conflictos bélicos. Y de cierre de frontera por condiciones de repatriaciones o por severas legislaciones migratorias en momentos económicos poco favorables o, incluso, por presiones del ambiente político interno (Sherman, 1999). Sin embargo, las medidas migratorias estadounidenses no han conseguido controlar el flujo migratorio, al contrario, la migración mexicana ha experimentado un aumento durante las últimas décadas, lo cual deja en visto el papel de los gobiernos que ambas

²⁸ El IRCA (*Immigration Reform and Control Act*) constó de cuatro instrumentos. Primero, una amnistía para migrantes con experiencia (LAW). Segundo, una amnistía para trabajadores agrícolas (SAW). Tercero, refuerzo de las medidas de control fronterizo. Y cuarto un conjunto de sanciones a empleadores que contrataran indocumentados. Información vista en: <http://uscis.gov/graphics/shared/aboutus/statistics/legishist/561.htm>, consultada el 5 de noviembre de 2009).

²⁹ El proceso de amnistía del IRCA permitió la legalización de entre 2.3 a 2.9 millones de migrantes indocumentados, principalmente de origen mexicano. A la par de este proceso, de forma paralela se generó una corriente de migración indocumentada que no se había podido favorecerse con la amnistía. Todos estos migrantes tenían que sujetarse a los nuevos requerimientos legales, los cuales les exigían algún tipo de documentos para laborar, aunque eran falsos (Durand y Massey, 2003).

naciones juegan en el fenómeno de la migración y cómo ésta se ha transformado en un fenómeno incontenible o difícilmente controlable desde los límites de sus fronteras.

1.1.2 La vecindad geográfica

La frontera que divide a México y Estados Unidos no siempre fue visible como un límite geográfico entre estos dos países, pues gradualmente se fue delimitando mediante un proceso de «construcción social», que comenzó después del Tratado de Guadalupe Hidalgo. (Rodríguez, 1997; Durand y Massey, 2003). Previo a este acuerdo su importancia era relativa, pues solo sirvió para la persecución de actividades de criminales (Durand, 1994).³⁰ A partir de 1924, con la creación de la Patrulla Fronteriza, la línea divisoria dejó de ser simbólica, sobre todo, porque las autoridades estadounidenses aplicaron medidas de control fronterizo y asumieron la responsabilidad de vigilar y defender su frontera con México (Massey, et al. 2009).

El límite fronterizo tiene una longitud de 3,152 km, a lo largo de esta línea coexisten del lado de Estados Unidos cuatro estados, California, Arizona, Nuevo México y Texas, del lado mexicano hay seis estados, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas. El cruce legal por tierra se realiza por 53 puertos fronterizos, de los cuales 21 son puntos de cruce, 31 puentes internacionales, y un punto informal de paso llamado *chaflán*.³¹

Las diferencias entre México y Estados Unidos no son proyecciones imaginarias, sino realidades objetivas. Algunas de ellas se explican por su desarrollo social, político o económico. Por ejemplo, el tráfico fronterizo de mercancías es de tal magnitud que, de 2000 y 2009, la cantidad de exportaciones de México hacia Estados Unidos creció gradualmente un 10 por ciento, pasando de los 166 a 184 millones de dólares. Este indicador tuvo su punto más alto durante 2008, cuando se

³⁰ Durante la Revolución Mexicana la frontera fue un espacio de refugio político para los grupos insurgentes mexicanos (Durand, 2005).

³¹ Los puertos fronterizos constituyen una infraestructura bilateral estratégica cuya construcción, funcionamiento y mantenimiento es acordado entre ambos gobiernos. Los 53 puertos fronterizos se encuentran en: Baja California/California, Sonora/Arizona; Chihuahua/Nuevo México, Chihuahua/Texas; Coahuila/Texas; Nuevo León/Texas; Tamaulipas/Texas. Información de la Secretaría de Relaciones Exteriores, vista en: <http://portal.sre.gob.mx/index.php?option=displaypage&Itemid=91&op=page&SubMenu>, consultada el 3 de marzo de 2010.

registró un total de 233 millones de dólares (Ver Tabla 3). Finalmente, el monto más reciente registro un total de 291 millones de dólares durante 2015.³²

Tabla 3. Exportaciones de México hacia América del Norte - 2000-2009

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004
Exportación Total	150.739,9	143.647,0	144.889,0	147.335,1	167.813,5
América del Norte	3.340,0	3.082,6	2.991,3	3.041,8	3.291,5
Canadá	147.399,9	140.564,4	141.897,7	144.293,4	164.522,0
Estados Unidos	166.120,7	158.779,7	161.046,0	164.766,4	187.998,6
Concepto	2005	2006	2007	2008	2009
Exportación Total	214.233,0	249.925,1	271.875,3	291.342,6	229.707,5
América del Norte	187.797,3	216.975,6	229.624,2	240.625,1	193.254,2
Canadá	4.234,5	5.176,2	6.491,0	7.102,4	8.310,1
Estados Unidos	183.562,8	211.799,4	223.133,3	233.522,7	184.944,1

Fuente: Grupo de Trabajo de Estadísticas de Comercio Exterior, integrado por el Banco de México, INEGI, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y Secretaría de Economía (SE).

Cabe mencionar que en la vecindad geográfica entre ambos países existe una relación asimétrica entre sus economías. No es común encontrar países vecinos con economías tan desiguales que compartan una frontera tan extensa. Por ejemplo, en 2015, el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita de México fue de 8119 dólares, es decir, menos del 20 por ciento de lo registrado en Estados Unidos, el cual fue de 50.292 dólares.³³ Otro ejemplo es la clasificación del Índice de Desarrollo Humano de Naciones Unidas, que en 2015 situó a Estados Unidos en la octava posición, mientras que México ocupó el lugar 74 (ONU, 2015).

Estas diferencias se han traducido en una relación asimétrica en la que, históricamente, el gobierno estadounidense ha impuesto su agenda política sobre su homólogo mexicano. De esta forma, el manejo unilateral de las decisiones políticas ha sido de Estados Unidos, salvo en el caso del *Programa Bracero*, en donde si hubo un acuerdo entre ambos países. La relación asimétrica no sólo es importante para

³² Información del *The Observatory of Economic Complexity*, vista en: <http://Atlas.media.mit.edu/es/profilecountry/usa/>, consultada el 11 de julio de 2016.

³³ Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial durante el año 2015. Visto en: <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GNIPC.pdf>, Consultado el 1 de diciembre de 2016.

explicar la migración mexicana, sino que también evalúa el impacto de las políticas implementadas. Sin embargo, a pesar de que la vecindad asimétrica limita la capacidad de negociación del gobierno mexicano, se tiene un valor estratégico para Estados Unidos en particularidades como la seguridad nacional y la economía regional, lo cual abre algunas puertas de posibles negociaciones (Durand, 2005).

1.1.3 La masividad de la corriente migratoria

En 2015, la Oficina del Censo de Estados Unidos estableció que la población migrante mexicana en ese país era de 12 millones 128 mil de personas (U.S. Census Bureau CPS, 2015). Por su parte, el Banco Mundial (2016) señala que después de la India, México ocupó el segundo lugar de la lista de los países con mayor migración en el mundo con cerca de 13,2 millones de migrantes, lo que corresponde a poco más del 4 por ciento del total de la población de Estados Unidos y, a su vez, al 11 por ciento del toda la población de México.

La evolución cuantitativa de la corriente migratoria mexicana permite establecer algunos factores que condujeron este fenómeno hasta las cifras actuales. En este sentido, después de las deportaciones de 1929 y hasta 1930, México experimentó un decrecimiento en el número de mexicanos en Estados Unidos. Desde entonces, el volumen continuó aumentando hasta mediados de 1970, década en que inició un aumento considerable en el flujo de migrantes. Durante 1940, se vivió una etapa de cierta estabilidad económica que se reflejó en un crecimiento anual del PIB de 6,2% (Cámara de Diputados, 2003). Según Papail y Arrollo (2004), en ese tiempo, un factor que retuvo el flujo migratorio fue la movilidad social producto de dicho crecimiento económico. Sin embargo, en esta década el gobierno mexicano inició con la aplicación del modelo económico de sustitución de importaciones, que posteriormente provocó serias dificultades en el campo mexicano.³⁴ Esto no sólo incremento la migración interna del país sino que también abrió la posibilidad de migrar a Estados Unidos. Por estas razones la migración de este periodo fue predominantemente de origen rural (Durand y Massey, 2003).

³⁴ El modelo de sustitución de importaciones provocó una reforma estructural en el campo mexicano que dejó escasos recursos a los ejidos comunales, el control de precios a ciertos productos básicos y una inversión de infraestructura agrícola que benefició solo a algunas regiones (González, 2009).

La participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial ocasionó una escasez de trabajadores, situación que llevó al gobierno norteamericano a establecer el ya mencionado *Programa Bracero* (1942-1964). Para 1965, cuando Estados Unidos terminó el Programa y buscó frenar el flujo migratorio mediante la ley *Immigration and Nationality Act of 1966*, que buscó derogar los cupos nacionales de la Ley de Orígenes Nacionales de 1921. Sin embargo, la migración mexicana no se detuvo y continuó de manera indocumentada. Para 1970, la población migrante mexicana aumentó hasta las 800 mil personas (Ver Tabla 4).

Posteriormente en 1976, como resultado del agotamiento del modelo de desarrollo estabilizador, de la aplicación de políticas de subsidio y de un creciente endeudamiento externo impidieron el desarrollo de ramas industriales de exportación competitiva en México. Ergo, se produjo un lapso de fuertes crisis económicas repetitivas y acumulativas (1976-1978, 1982-1984, 1987-1990 y 1994-1995). Frente a este contexto económico y el aumento de población en edad laboral y la imposibilidad del gobierno mexicano por crear fuentes de empleo, se yuxtapuso una creciente demanda laboral en Estados Unidos,³⁵ lo que promovió e intensificó la masificación del flujo migratorio (Massey, et al. 2009) de tal forma que, entre 1970 a 1980, el número de migrantes pasó de de 759 mil a poco más de 2 millones de personas (Ver Tabla 4).

En el periodo de 1980 a 1990, hubo un cambio en los patrones migratorios influenciada por dos razones: las transformaciones del desarrollo económico de México y las políticas migratorias implementadas por Estados Unidos. De hecho, las crisis económicas experimentadas en esa década incorporaron en el flujo migratorio a personas de clase media, con mayor formación, de origen urbano, y provenientes de estados con menor tradición migratoria. Se estima que en este periodo la población mexicana duplicó su volumen pasando de 2.2 millones en 1980, a 4.4 millones en 1990 (Ver Tabla 4).

En 1994, la apertura de México a la economía internacional a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y la crisis económica generada por la devaluación del peso mexicano, incrementaron los problemas sociales, económicos y políticos en el país, motivando que la migración continuara

³⁵ Entre 1976 a 1975, la población económicamente activa (PEA) de México que no tenía un empleo o empleada informalmente, pasó de 1.5 a 8.5 millones durante ese periodo (Hernández Laos, 2004).

su cauce. Durante esos años, las redes sociales que sustentaban la migración mexicana se encontraban en su mejor momento por lo que el flujo continuo de forma masiva (Durand y Massey 2003). Además, los migrantes ya no sólo se dirigían a California, Texas e Illinois, sino que buscaron otros destinos tales como Colorado, Florida, o Georgia. Para el año 2000, se estimó que el número de migrantes mexicanos en Estados Unidos era de cerca de 9.2 millones (Ver Tabla 4).

El crecimiento de la población ilegal mexicana también fue muy considerable al tener un incremento estimado de 2,8 millones durante la década de 1990; mientras que para el año 2000 alcanzó los 4,6 millones (Ver Tabla 4). Dicho aumento se dio a pesar de la implementación de fuertes medidas restrictivas,³⁶ dando lugar a un proceso de militarización de la frontera. Sin embargo, estos operativos no tuvieron los resultados esperados, aunque sí hubo repercusiones en los riesgos de cruce (CONAPO, 2012).

Para 2010, en Estados Unidos había cerca de 11.9 millones de personas nacidas en México; el dato más reciente (de 2015), registra un total de poco más de 12 millones de personas. A esta cifra se suma la población de origen mexicano (ya sea padre o madre y segunda o más generaciones), lo que daría un total de más de 30 millones de personas. Es decir, cerca del 10% del total de la población de Estados Unidos (Ver Tabla 4).

Tabla 4. Población nacida en el extranjero en Estados Unidos, 1960-2015

Año	Nacidos en México		
	Cantidad	% de todos los inmigrantes nacidos en el extranjero	Lugar en el total de extranjeros
1960	575.902	5,9%	7
1970	759.711	7,9%	4
1980	2.199.221	15,6%	1
1990	4.298.014	21,7%	1
2000	9.177.487	29,5%	1
2010	11.900.000	30,1%	1
2015	12.128.000	31,1%	1

Fuente: Elaboración propia con datos de Corona (1992); CONAPO (2012), Censo Estados Unidos (U.S. Census Bureau-CPS, 2000, 2010 y 2015) y Ratha (et. Al, 2015) Banco Mundial (2016).

³⁶ Cesto mediante la Operación Bloqueo (*Holdthe Line*) en el Paso-Ciudad Juárez en 1993; Operación Guardián (*Gatekeeper*) en la región Tijuana en 1994; Operación Salvaguarda (*Safeguard*) en la frontera Arizona en 1995; y Operación Río Grande en 1997 (CONAPO, 2012).

Estos datos colocan a México como el país de mayor migración en el continente americano y segundo lugar en el mundo. No obstante, habría que mencionar que, en los últimos años y particularmente desde el 2006, se ha observado una disminución en los flujos migratorios mexicanos hacia Estados Unidos, lo cual se relaciona con un contexto político y social más rígido respecto a la migración mexicana y, sobre todo, a la recesión de la economía estadounidense que ha incidido en el empleo y condiciones laborales de la población migrante (CONAPO, 2012).

En este sentido, si bien de 2005 a 2010, México perdió 1.4 millones de mexicanos —cerca de 400 mil personas al año (INEGI, 2011) —, el ritmo en la intensidad de la corriente migratoria parece haber llegado a un punto muerto. Así lo confirma el *Pew Hispanic Center* al estimar que durante el período que va de 2005 a 2010, alrededor de 1.4 millones de mexicanos emigraron a los Estados Unidos y, a su vez, el mismo número se trasladó de regreso a México (Passel et al, 2010). Este dato refleja lo que las estimaciones de Durand y Massey (2003) ya habían advertido con anterioridad al respecto de lo impredecible de la corriente migratoria mexicana.

1.2 Los motores de la migración mexicana

El fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos ha experimentado un proceso complejo y dinámico que se ha apoyado en la conjugación de diversos factores estructurales, en su mayoría de carácter económico. De acuerdo al *Estudio Binacional México-Estados Unidos* (SRE, 1997) existen tres factores que han sido los dinamizadores del proceso migratorio. Los primeros dos son *los factores vinculados a la oferta y la demanda* de personas, considerados como las fuerzas que inician el movimiento migratorio. El tercer factor refiere a *la vinculación de los migrantes entre ambas sociedades*, reflejado por las redes sociales que mantienen y perpetúan el proceso a través del tiempo. Es importante considerar a *las políticas migratorias* como otro elemento de importancia dentro de este proceso.

En este sentido, los factores que inician la migración mexicana pueden interpretarse como el movimiento de personas que deciden trasladarse a Estados Unidos, temporal o definitivamente, con el fin de trabajar o residir en ese país. De la parte mexicana, el desplazamiento se origina por los factores de oferta - expulsión

relacionados con los problemas de la economía; la falta de empleo estable y bien pagado o la crisis del campo, por mencionar algunas. De la parte norteamericana, el origen está en los factores de oferta - atracción tales como el desarrollo de la economía en ese país que requiere de mano mexicana en sectores como la agricultura, jardinería, construcción, limpieza, servicios, etcétera. (Ver Tabla 5).

Tabla 5. Factores que causan los procesos migratorios de México a Estados Unidos

FACTORES	PRINCIPALES VARIABLES
a) Los factores vinculados con la oferta-expulsión de la fuerza de trabajo;	<ul style="list-style-type: none"> * La insuficiente dinámica de la economía nacional mexicana para absorber el excedente de fuerza de trabajo; * El agravamiento de los problemas estructurales en el campo y la agricultura mexicana.
b) los factores asociados con la demanda-atracción en los Estados Unidos;	<ul style="list-style-type: none"> * La gran diferencia salarial entre ambas economías; * la evolución de los sectores primarios de la economía de estados Unidos; * La demanda de mano de obra mexicana en los sectores agrícola, industrial, de servicios, etc., en la Unión Americana.
c) las redes sociales (familia, amigos, las comunidades de origen y de destino);	<ul style="list-style-type: none"> * La tradición migratoria hacia Estados Unidos; * La operación de las redes sociales y familiares que vinculan los lugares de origen y destino, las cuales facilitan la experiencia migratoria de los mexicanos en Estados Unidos.
d) políticas migratorias de ambos países (de Estados Unidos).	<ul style="list-style-type: none"> * Las políticas públicas, tratados bilaterales y disposiciones jurídicas que regulan el ingreso y permanencia de los extranjeros en el territorio estadounidense.

Fuente: Elaboración propia con base en SRE/*Commission on Immigration Reform* (1997), Gómez de León y Túiran (2000) y Leite (et al. 2009)

A lo largo de su historia, la relación complementaria entre la oferta y la demanda originó la corriente migratoria mexicana. Sin embargo, la tradición de migrar hacia Norteamérica consolidó múltiples redes sociales entre ambos lados de la frontera, las cuales han jugado un papel fundamental en el mantenimiento y perpetuación del proceso. Las redes migratorias cumplen diversas funciones, por ejemplo: vincular a los migrantes con sus lugares de origen o facilitar el cruce fronterizo y espacios de alojamiento; su papel ha simplificado el proceso migratorio provocando que se mantenga sin la necesidad de que las estructuras económicas

intervengan en el proceso. (Durand y Massey 2003).

La importancia de las redes sociales se explica por una serie de elementos como la continuidad histórica de la migración mexicana hacia Estados Unidos; el gran crecimiento de esta corriente durante las últimas tres décadas y media; el carácter circular de la migración mexicana y la aprobación de los gobiernos de ambos países de permitir el funcionamiento de organizaciones informales (Zenteno, 2000). Cabe aclarar que el fortalecimiento de dichas organizaciones llegó con el aumento en el número de migrantes mexicanos admitidos legalmente, pues estos pudieron residir en Estados Unidos, accedieron a la ciudadanía y se beneficiaron de la reunificación familiar.

Este último aspecto visibiliza el hecho de que las políticas migratorias son otro factor clave dentro del proceso migratorio, pues estas acciones han tenido un gran impacto en la modalidad y el perfil de los migrantes mexicanos. Dentro de estas iniciativas políticas se destaca el *Programa Bracero* y las reformas complementarias a las leyes migratorias de 1965 y Ley del IRCA, antes mencionadas (Leite, et al. 2009).

Las medidas migratorias posteriores al IRCA, sólo se avocaron a dos aspectos: el primero, de enfoque restrictivo, del cual destaca la estrategia de 1993 conocida como «*Prevención por medio de la disuasión*», que consistió en el refuerzo del control fronterizo en los puntos de mayor cruce de los migrantes provenientes del Sur (Massey, et al. 2009; 2002). El segundo aspecto se dio a partir de los acontecimientos del 11 de septiembre, en 2001, cuando la política norteamericana se enfocó en asuntos de seguridad interna.

1.3 Origen y destino

Hasta 1970, la migración mexicana hacia Estados Unidos provenía de regiones del occidente del país como Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas y Nayarit: el predominio de estas regiones se estableció durante el *Programa Bracero*³⁷ que se mantuvo vigente durante la fase de los indocumentados y se afianzó con la

³⁷ En el *Programa Bracero* el gobierno mexicano seleccionó los lugares de operación, eligiendo el occidente, debido a que eran una zona conflictiva del país (Durand y Massey, 2003).

implementación del IRCA. Sin embargo, a partir de 1980, otras regiones del centro y sur del país que no eran parte del flujo migratorio, se incorporaron al mismo. Desde entonces, se dio una diversificación territorial que configuró una nueva tendencia de carácter nacional.

Con base en el *Índice de intensidad migratoria 2010*³⁸, los estados que encabezan este indicador con un nivel «muy alto» son Zacatecas (4.422), Guanajuato (3.891), Michoacán (3.868) y Nayarit (3.370); todos pertenecientes a la región migratoria tradicional de México que, en conjunto, agrupa a aproximadamente 3 millones de hogares, es decir, el 10.6 por ciento del total nacional (Ver Tabla 6 y Mapa 1).

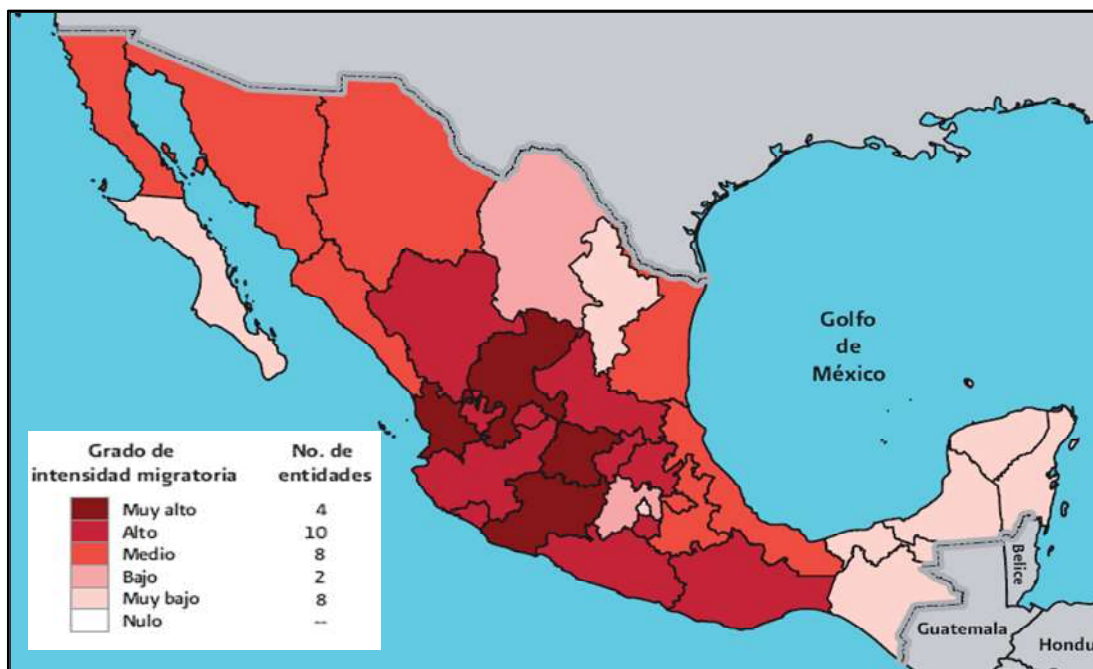
Tabla 6. Indicadores sobre migración a Estados Unidos y grado de intensidad migratoria de los principales estados de México, 2010

Estado	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con emigrantes a Estados Unidos	% Hogares con migrantes circulares	% Hogares con migrantes de retorno	Grado de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria
Zacatecas,	377,293	11.04	4.5	2.33	5.56	4.422	Muy Alto
Guanajuato	1,288,421	7.76	5.27	2.26	4.14	3.891	Muy Alto
Michoacán	1,083,727	9.33	4.36	1.95	4.8	3.868	Muy Alto
Nayarit	294,582	9.16	2.11	2.29	4.03	3.370	Muy Alto
Hidalgo	673,645	4.33	3.47	1.64	3.98	2.819	Alto
San Luis Potosí	641,184	6.58	3.06	1.34	3.17	2.664	Alto
Guerrero	817,148	6.62	3.25	0.96	3.44	2.584	Alto
Durango	407,712	6.52	2.4	1.34	3.27	2.540	Alto
Aguascalientes	293,237	4.81	2.55	1.63	3.13	2.491	Alto
Oaxaca	936,588	4.89	4.07	0.9	3.05	2.454	Alto
Morelos	475,683	5.42	2.52	1.05	3.49	2.356	Alto
Colima	181,296	5.2	1.81	1.09	4	2.310	Alto
Jalisco	1,823,973	5.41	2.19	1.3	2.83	2.262	Alto
Querétaro	455,225	3.28	3	1.57	2.53	2.256	Alto

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2012), con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda 2000 del INEGI (2011).

³⁸ El Índice de Intensidad Migratoria registra las dimensiones demográfica y socioeconómica de la migración internacional mexicana y constituye una medida resumen que permite diferenciar a los estados y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración Hacia Estados Unidos y la recepción de remesas (CONAPO, 2012).

Mapa 1. Grado de Intensidad Migratoria a Estados Unidos por Estados, 2010.



Fuente: CONAPO (2012), con base en el Censo de Población y Vivienda de 2010 (INEGI, 2011).

A este grupo le siguen diez estados que presentaron un «alto» grado de intensidad migratoria que oscila entre 2.256 y 2.819 puntos. En este estrato también predominan los estados de la región migratoria tradicional, aunque se observa la presencia de tres estados del centro y dos del sur del país. El grupo está conformado por Hidalgo (2.8187) San Luis Potosí (2.6638), Guerrero (2.5841), Durango (2.5395), Aguascalientes (2.4911), Oaxaca (2.4544), Morelos (2.3556), Colima (2.3102), Jalisco (2.2616) y Querétaro (2.2564). En su conjunto, este grupo concentra 6.7 millones de hogares en el país, es decir el 23.4 por ciento (V. Tabla 7 y Mapa 1).

El grupo de intensidad migratoria «medio» se compone por ocho entidades federativas pertenecientes a la región norte y centro del país: Puebla (1.984), Tlaxcala (1.761), Chihuahua (1.710), Baja California (1.569), Veracruz (1.442), Sonora (1.412), Tamaulipas (1.402) y Sinaloa (1.267). Este conjunto agrupa al 27.5 por ciento del total de viviendas en México; es decir aproximadamente 8 millones de hogares (Ver Anexo 2).

En cuarto lugar se encuentran Coahuila (0.996) y el Estado de México (0.909), que presentaron un «bajo» grado de intensidad migratoria; entre ambos

concentran 15.5 por ciento del total de los hogares del país, el equivalente a 4.4 millones de viviendas. Finalmente, está el grupo con «muy baja» intensidad migratoria integrado por Chiapas (0.785), Baja California Sur (0.733), Nuevo León (0.644), Yucatán (0.627), Distrito Federal (0.537), Quintana Roo (0.531), Campeche (0.519) y Tabasco (0.449). Este grupo se caracteriza por congregarse un volumen de 6.6 millones de viviendas, lo que representa el 23 por ciento del total de hogares mexicanos (V. Anexo 2).

En el ámbito local, el Índice de intensidad migratoria municipal permite constatar que el fenómeno migratorio ya no es exclusivo de los estados del occidente y norte del país, pues se ha extendido en toda la República Mexicana. Así pues, de los 2456 municipios existentes en México, 431 (17.5%) y 178 (7.2%), presentaron «alta» o «muy alta» intensidad migratoria municipal respectivamente, lo cual indica que el 24 por ciento (609 municipios) de estos tienen una importante vinculación migratoria con Estados Unidos (CONAPO, 2012). También, se advierte que 514 municipios mexicanos tuvieron un grado de intensidad migratoria «medio». Por último, los municipios con «baja» y «muy baja» intensidad migratoria ascienden a 719 (29.3%) y 603 (24.6%), respectivamente. En estos grupos se identifican patrones territoriales de hasta un máximo de 3 por ciento de las viviendas en el primer caso y 1 por ciento en el segundo, que cuentan con migrantes a Estados Unidos en el período que va de 2005 a 2010.

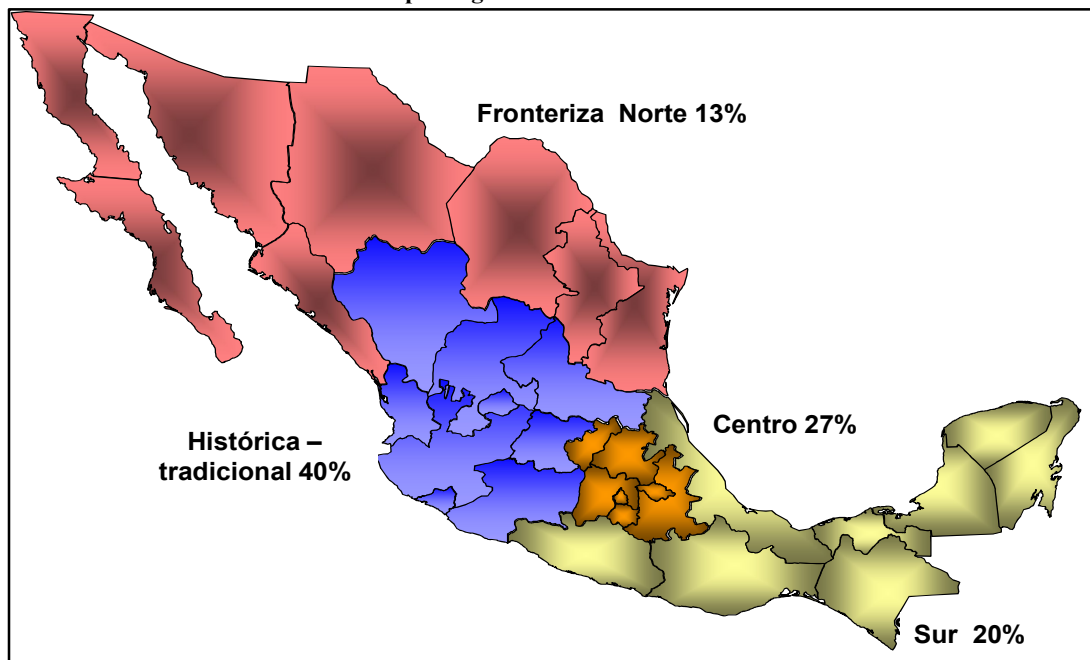
Asimismo, la información del Índice migratorio municipal muestra que más de la mitad de los municipios de Guanajuato (76%), Zacatecas (70%), Michoacán (61%), Jalisco (56%), Querétaro (55.6%) e Hidalgo (33.3%), exhiben una alta y muy alta intensidad migratoria. La intensidad migratoria de los municipios de Querétaro e Hidalgo, evidencian lo ya expuesto, en el entendido de que el fenómeno migratorio mexicano no es exclusivo de estados con gran historia y tradición migratoria. Cabe señalar que sólo 11 municipios del país (0.4%) no están relacionados con la migración a Estados Unidos, pues no se registraron antecedentes migratorios de sus habitantes en los últimos cinco años ni datos sobre remesas. Los 11 municipios sin intensidad migratoria se encuentran ubicados en la región sur-sureste del país (CONAPO, 2012).

Otro mecanismo para medir la intensidad migratoria consiste en tomar conglomerados de mayor amplitud. En este sentido, Durand (1998) y Corona (2000),

proponen una regionalización que divide al territorio mexicano en cuatro áreas: histórica o tradicional, fronteriza o norte, central y sur o sureste.³⁹ A partir de esta segmentación con los datos del CONAPO (2012), puede observarse que el flujo migratorio mexicano proviene principalmente de la región histórica o tradicional al aportar un 40% del flujo migratorio; le sigue la región central con el 27%; en tercer sitio la región sur con el 20%; y por último, la región fronteriza o norte que aporta el 13% del total migrantes a nivel regional (Ver Mapa 2).

Desde principios del siglo pasado y hasta 1920, por razones históricas, geográficas y de mercado de trabajo, los lugares de destino de los migrantes mexicanos fueron: el sur de Estados Unidos (Texas fue el principal rumbo); posteriormente los lugares de asentamientos más comunes fueron California e Illinois, estados que en 1990 concentraban el 85% del total de la población migrante mexicana en Norteamérica (Imaz, 2006).

Mapa 2. Distribución Regional de la población nacida en México residente en Estados Unidos por región de nacimiento.



Fuente: Elaboración propia con base en Durand (1998), Corona (2000) y CONAPO (2012).

³⁹ La región histórica comprende los estados de Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Durango, San Luis Potosí, Aguascalientes, Nayarit y Colima; la región centro al DF, Guerrero, Hidalgo, México, Morelos, Oaxaca, Puebla, Querétaro y Tlaxcala; la región fronteriza a Tamaulipas, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua, Sonora, Baja California, Baja California Sur y Sinaloa; y la región sureste a Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán, Quintana Roo y Chiapas (Durand, 1998; Corona, 2000).

En la actualidad, los lugares de asentamiento de la migración mexicana se reflejan en casi todo el territorio estadounidense, para muestra, en 1990, los migrantes mexicanos figuraban entre los cinco grupos con mayor número de personas en 23 estados de Estados Unidos (U.S. Census Bureau CPS, 1990). En 2010, la magnitud se extendió a 42 estados, en los cuales los migrantes mexicanos ocupan la primera posición en 29 estados; el segundo lugar en otros, tres; el tercer lugar en un solo estado; el cuarto lugar en estados más y, finalmente, el quinto lugar en otros cuatro estados (U.S. Census Bureau CPS, 2010).

Se advierte que, el 70 por ciento de los migrantes nacidos en México residían en cuatro estados de Estados Unidos. California tuvo el mayor número de residentes nacidos en México con 4.256.199 personas, le siguió Texas con 2.333.387, Illinois con 687.526 y Arizona con 605.336. Otros destinos con gran asentamiento de migrantes mexicanos son Florida (284.242), Georgia (274.329), Colorado (240.082), Carolina del Norte (237.698) y Nevada (221.950) (U.S. Census Bureau ACS, 2009).

De igual forma, los migrantes mexicanos representan más de la mitad de la población migrante asentada en Nuevo México (68,4%), Arizona (63,4%), Texas (61,1%), Idaho (53,5%) y Arkansas (45,9%) (Ver Tabla 7).

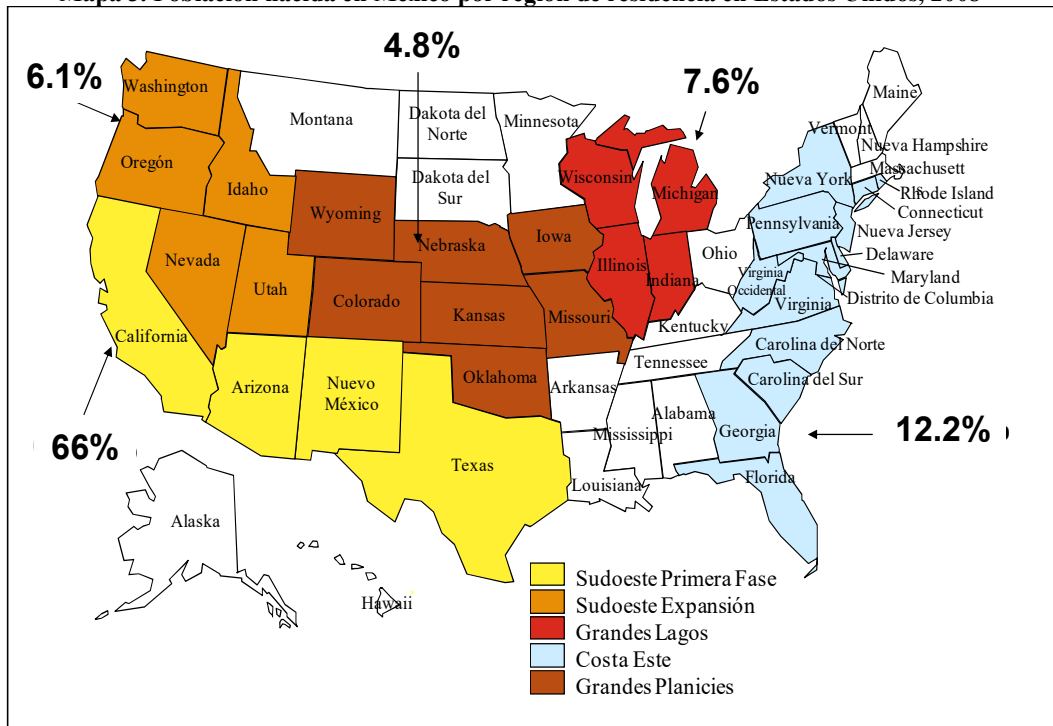
Tabla 7. Estados de residencia de migrantes mexicanos en Estados Unidos respecto a la población migrante, 1990, 2000 y 2010

Estado de residencia	1990	Estado de residencia	2000	Estado de residencia	2010
Número Absoluto de mexicanos					
California	2.506.508	California	3.975.715	California	4.256.199
Texas	949.618	Texas	1.912.047	Texas	2.333.387
Illinois	284.460	Illinois	622.932	Illinois	687.526
Arizona	159.945	Arizona	444.812	Arizona	605.336
Florida	58.593	Georgia	194.527	Florida	284.242
Porcentaje de mexicanos respecto del total de migrantes					
Texas	56,1%	Nuevo México	65,6%	Nuevo México	68,4%
Nuevo México	54,7%	Arizona	62,8%	Arizona	63,4%
Arizona	50,5%	Texas	62,1%	Texas	61,1%
California	37,1%	Idaho	47,9%	Idaho	53,5%
Idaho	34,6%	Nevada	46,1%	Arkansas	45,9%

Fuente: Elaboración propia basada en el Censos de Estados Unidos (U.S. Census Bureau-CPS de 1990; 2010).

Del mismo modo, al igual que en los lugares de origen, también hay una regionalización migratoria del territorio estadounidense que divide el país en las regiones sudoeste (primera fase y extensión), los grandes lagos, las grandes planicies y el corredor de la costa este.⁴⁰ A partir de esta distribución y cruzándola con los datos del último Censo estadounidense (US. Census Boureau-CPS, 2010), se estima que el 72.1% de la población mexicana se asienta en la región sudeste (Primera fase 66% y expansión 6,1%); le sigue la región de la Costa Este con el 12.2%; los Grandes lagos con 7.6%; las grandes planicies con 4,8%; y finalmente, los estados norteamericanos que restan acogen al 3,3% del total de inmigrantes mexicanos (Ver Mapa 3).

Mapa 3. Población nacida en México por región de residencia en Estados Unidos, 2008



Fuente: Elaboración propia con base en Durand y Massey (2003) y Censo de Estados Unidos de 2010 (U. S. Census Boureau, 2010).

⁴⁰ La región sudoeste la conforman, en primera fase, California, Arizona, Nuevo México y Texas; y en segunda Washington, Oregón, Nevada, Idaho y Utah. La región de los grandes lagos a Wisconsin, Minnesota, Illinois, Indiana, al sur y Michigan. La región de las grandes planicies a Oklahoma, Kansas, Nebraska, Missouri, Iowa, Colorado y Wyoming. Y la región de la costa este por Florida, Georgia, Carolina de Norte, Carolina del Sur, Pennsylvania, Nueva Jersey, Nueva York, Connecticut, el Distrito de Columbia, Maryland, Rhode Island y Virginia.

1.4 Una nueva etapa migratoria

Históricamente, el perfil del migrante mexicano corresponde a la figura de hombres jóvenes, solteros de origen rural. Sin embargo, en los últimos años, distintas fuentes académicas dan cuenta de importantes cambios en dicho perfil. Además también se mencionan modificaciones en la magnitud, modalidades y patrón de los migrantes mexicanos, pues cada vez es más notoria la participación de migrantes procedentes de las ciudades y de los centros urbanos mexicanos mayores de 15 mil habitantes. En el periodo 2000-2010, la migración urbana pasó de representar el 50% al 63% del flujo total en el último año (EMIF Norte, 2012).

Otro cambio significativo se dio en lo que refiere al carácter familiar en la migración mexicana. Durante 2010, el número de hogares encabezados por migrantes o residentes mexicanos fue de 4.1 millones de personas de los cuales, sólo 33% estaba conformado exclusivamente por mexicanos; el resto estaba formado por personas de otras nacionalidades, principalmente estadounidenses. Esto podría indicar que se trata de los hijos de los inmigrantes mexicanos (CONAPO, 2012).

La participación de las mujeres es otro factor que ha influido en el asentamiento de la migración masculina y en la conformación de familias mexicanas en Estados Unidos. Desde 1970, se registró una mayor participación de las mujeres mexicanas migrantes situándose casi a la par del grupo masculino (Leite, et al. 2003). Sin embargo, en el periodo de 2007 a 2010, aumentó considerablemente su participación al pasar del 12 al 26 por ciento del total de migrantes mexicanos. Al igual que los hombres, las mujeres mexicanas que migran lo hacen en busca de empleo antes que por motivos familiares. De esta forma, para 2010, la tasa de participación de las mujeres mexicanas en el mercado laboral estadounidense fue de 51% (Leite, et al. 2009; CONAPO, 2012).

El ámbito laboral de los migrantes mexicanos en Estados Unidos también ha producido cambios en el patrón migratorio. Este aspecto está directamente relacionado con la estructura económica y productiva estadounidense. Así, entre 1970 y 2009, se observó una disminución en la presencia de migrantes mexicanos en el sector agrícola e industrial pasando del 14,7% al 5,4%. Y, por el contrario, en los sectores de la construcción y servicios aumentó del 4,1% a un 20% (U.S. Census Bureau ACS, 2009). Para 2010, los sectores de mayor desempeño laboral entre los

migrantes mexicanos fueron los servicios de baja calificación con el 26,8% y los trabajadores especializados con el 26,9% (U.S. Census Bureau-CPS, 2010). Sin embargo, las nuevas dinámicas laborales no han desplazado las ocupaciones tradicionales de los migrantes mexicanos en los sectores industrial y agrícola.

Anteriormente, los migrantes mexicanos se caracterizaban por tener un bajo nivel educativo. Empero en los últimos años se dio una mejora en este rubro. Por ejemplo, para el periodo entre 1970 a 2009, se duplicó el porcentaje de migrantes con licenciatura terminada o posgrado, pasando del 3,6 al 7,8 por ciento y del 2,3 al 7,7 por ciento, respectivamente. Aunque, estos datos contrastan con los datos de 2009, en donde se advierte que cerca del 60% de los migrantes mexicanos mayores de 24 años tiene al menos 9 años de escolaridad y el 85% de ellos no superó el nivel de bachillerato (U.S. Census Bureau ACS, 2009). Lo anterior, según Delgado Wise (2006), se debe al carácter laboral de la migración mexicana y, al mismo tiempo, a que este proceso responde a la demanda de trabajadores poco calificados.

Sin embargo, la necesidad del mercado laboral de Estados Unidos por contar con profesionistas calificados también incluye a la población mexicana. En 1980, por ejemplo, entre los grupos de migrantes calificados en Estados Unidos, la población mexicana se situaba en el lugar 13. En la siguiente década el grupo mexicano ascendió a la décima posición (Leite et al, 2003). Y, desde el periodo que abarca del 2000 a 2010, los migrantes mexicanos con alta calificación ocupan el cuarto lugar, siendo superados por los migrantes de la India, Filipinas y China, sin embargo, se mantiene por encima de los grupos de Canadá y Alemania (U.S. Census Bureau ACS, 2009; CPS, 2010).

Por otra parte, hoy en día el perfil del migrante mexicano se caracteriza por ser indocumentado, hecho, que paradójicamente sucede cuando se ha presentado una excesiva política migratoria que busca disuadir los flujos migratorios no autorizados, principalmente desde México. El *Pew Hispanic Center* estimó que, pese a las duras medidas al respecto, la migración ilegal mexicana incrementó su volumen entre 2000 y 2007, pasando de 4.8 a 7 millones de indocumentados (Passel y Cohn, 2008). Para 2010, la población de inmigrantes mexicanos no autorizados sufrió una disminución a 6,5 millones. Aunque, los mexicanos siguen siendo el mayor grupo de inmigrantes no autorizados con el 58% en Estados Unidos (Passel y Cohn, 2010).

1.4.1 El nuevo sistema migratorio

Un factor que históricamente ha impulsado drásticos cambios en los fenómenos migratorios son las políticas implementadas por los gobiernos (Durand y Massey, 2003; Leite, et al. 2003). Estas acciones han influido en aspectos clave del proceso como en el perfil migratorio, edad, sexo, escolaridad, formación, o los riesgos para migrar.⁴¹

A partir de la firma del *Programa Bracero* (1942-1964), el gobierno norteamericano planteó un modelo migratorio caracterizado por personas del sexo masculino, con estancia temporal y de origen rural. La formulación de este modelo iba en contra de la migración espontánea, familiar y desordenada. Sin embargo, el descontrol en el flujo migratorio fue causado por los desajustes sociales producto de la Revolución Mexicana y de los enganchadores privados norteamericanos (Massey, et al. 2009). Durante los 22 años que duro este programa, la mayor parte de los migrantes mexicanos tenían una permanencia temporal en Estados Unidos. Sin embargo, llegaron más migrantes de los que se había previsto, generando así un proceso paralelo de migración indocumentada.

En 1965, al finalizar el *Programa Bracero* y aprobarse la Ley de Inmigración y Nacionalidad (*Immigration and Nationality Act 1965*) se buscó que la oferta y la demanda del mercado laboral estadounidense fueran los mecanismos que regularan el proceso migratorio. Pero el modelo migratorio no sufrió cambios y continuó siendo de carácter temporal (Durand y Massey, 2003).

Entre 1970 y hasta la mitad de 1980, la migración indocumentada de mexicanos aumentó considerablemente, por lo que se diseñó un nuevo modelo migratorio que desembocó en la promulgación de la Ley del IRCA con la que el modelo migratorio antes planteado (temporal, masculina y de origen rural), se convirtió en una migración más establecida, sin retorno, de carácter familiar y tanto de origen rural como urbano. Los resultados de esta iniciativa fueron que aproximadamente entre 2,3 a 2,9 millones de mexicanos cumplió los requisitos legales y regularizaron su situación migratoria. Además, se logró el objetivo de

⁴¹ En el caso de la migración mexicana, como ya se mencionó, hubo diversas iniciativas y legislaciones políticas formuladas por el gobierno de Estados Unidos que causaron cambios estructurales en el modelo migratorio. Tales son los casos del *Programa Bracero*, la Ley de Control y Reforma de la Inmigración (*Immigration and Nationality Act*) y la Ley del IRCA (*Immigration Reform and Control Act*).

contar con mano de obra joven y, en algunos casos, altamente calificada. Asimismo, se reforzó el control fronterizo mediante novedosos recursos humanos, tecnológicos e infraestructuras, que lograron disminuir el flujo en los principales lugares de cruce (Massey y Durand, 2003).⁴²

Las políticas migratorias estadounidenses que se desprendieron antes del IRCA, así como sus leyes y ajustes posteriores⁴³ permitieron que millones de trabajadores mexicanos, en su mayoría indocumentados, legalizaran su condición migratoria, regresaran regularmente a México y que sus familiares pudieran migrar Estados Unidos de forma legal. En este sentido, diversos autores⁴⁴ señalan que el aumento en el asentamiento y la facilidad de tránsito de los migrantes mexicanos han producido un nuevo patrón migratorio de tipo *transnacional*.

Al respecto, Roberts, *et al.*, (2003) señala que cuando los elementos generales de la estructura social y económica de los lugares de origen y destino reproducen los patrones migratorios (en este caso primero temporal y después permanente) y se complementan unos con otros, se genera un sistema migratorio.⁴⁵ En el caso de la migración mexicana se confirma la existencia de tres tipos de sistemas migratorios: el temporal que se consolida durante el *Programa Bracero*; el permanente que es resultado de las leyes complementarias de 1965 y el IRCA y un sistema migratorio transnacional, caracterizado por tener un empuje para el regreso a la comunidad de origen y el poder de retención que posee en el lugar de asentamiento. Por lo cual, el sistema transnacional se basa en las relaciones y oportunidades que existen en los lugares de origen y destino. Estos tres sistemas migratorios operan en forma simultánea en el proceso migratorio entre México y Estados Unidos sin que se excluyan explícitamente.

⁴² A pesar del reforzamiento de la frontera, no se frenó el flujo migratorio mexicano, sino que continuó por sitios menos protegidos como el desierto (Durand y Massey, 2003).

⁴³ La Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal (*Illegal Immigration and Immigrant Responsibility*) y la Ley de Seguridad Social (*Welfare Reform Act*), promulgadas en 1996.

⁴⁴ Tales como: Rouse (1991, 1992), Robert Smith (1995, 1998), Kearney (1995a, 1995b, 1991), Goldring (1998a), Smith y Guarnizo (1998), Roberts *et al.* (1999, 2003), Mummert (1999).

⁴⁵ El planteamiento de Roberts *et al.* (2003) es similar al de Portes (1996) y Guarnizo (1997), quienes consideran que la persistencia de un patrón particular de migración depende del patrón más amplio de relaciones económicas, políticas y sociales entre dos o más países.

2. Las comunidades transnacionales de migrantes mexicanos

2.1 La Migración transnacional entre México y Estados Unidos

Hasta la primera mitad del siglo XX, gran parte de los estudios migratorios suponían que los migrantes disminuían sus vínculos sociales con su lugar de origen hasta desarraigarse por completo de éste. Hoy en día, esta idea no es del todo cierta, pues la migración no ha significado una ruptura total con las prácticas y tradiciones de la comunidad de origen. El proceso migratorio que experimentan México y Estados Unidos es un claro ejemplo de ello.

Una amplia literatura ha documentado la aparición de un patrón migratorio transnacional entre los migrantes mexicanos.⁴⁶ Los primeros estudios al respecto, se realizaron en pequeñas zonas rurales del occidente de México,⁴⁷ y en general, advierten que «las relaciones sociales comunitarias en el ámbito rural son las bases de comunidades transnacionales, y estas exponen las actividades económicas, relaciones sociales y prácticas políticas transnacionales» (Roberts et al. 2003:59).

Entre algunos ejemplos, Mines (1981) observa que a medida que las redes sociales migratorias maduraban y los migrantes lograban mayor acceso al mercado laboral estadounidense, se presentaba una intensa dinámica de circulación de personas, dinero, informaciones y productos, entre ambos países. Por su parte, Kearney (1995b) y Smith (1994), formularon que el escaso acceso a los recursos económicos en el ámbito rural mexicano, llevó a su población a ser dependientes de los vínculos con la comunidad transnacional. En esta misma línea, Rouse (1992) señaló que los migrantes mexicanos eran parte de un semiproletariado transnacional, en el cual se comparten estrategias de supervivencia tanto en México como en Estados Unidos, al mismo tiempo que dependen de los lazos transnacionales para lograr su desarrollo individual y grupal (Roberts et al. 2003).

⁴⁶ Véase entre otros los trabajos de Rouse (1991, 1992), Mines (1981), Alarcón (1988), Mummert (1999), Kearney (1995a, 1995b, 1991), Smith (1995, 1997, 1998, 1999, 2001, 2003, 2006), Smith y Guamizo (1998), Smith y Bakker (2008), Velasco (1998), Besserer (2004) Calderón (2006) Canales, y Zlolski (2001), Goldring (1992, 1997, 1998a, 1998b, 1999, 2002), Gómez, y Trigueros (2000), Herrera (2005), Moctezuma (2005a, 2005b, 2008), Pries (1998, 2002), Roberts (et al. 1999, 2003), Fitzgerald (2004), Valenzuela, (2004), Hernández (1997), López Castro (1986).

⁴⁷ Entre los principales estudios se encuentran los trabajos de Mines (1981), López Castro (1986), Alarcón (1995), Goldring (1998a), Rouse (1991), Smith, (1994).

Los primeros estudios del enfoque transnacional se remiten a migrantes del ámbito rural pero en el caso de la migración urbana, las actividades se desarrollan en un contexto diferente. Por ejemplo, al estudiar la migración en grupos juveniles que se desplazan de Monterrey a Houston, Rubén Hernández (1997) encontró que los migrantes desarrollan intensas actividades transnacionales que también dan origen a la conformación de comunidades transnacionales. En este caso, los vínculos transnacionales en las áreas urbanas son más complejos que en las rurales, lo cual se explica porque los jóvenes de Monterrey utilizan las pandillas de sus barrios para trasladarse a Houston.

Por otro lado, al investigar algunas comunidades de migrantes mexicanos en Chicago y Nueva York, Valenzuela señala que, «históricamente, la transnacionalidad mexicana se ha construido con base en la capacidad de agencia de los migrantes mexicanos en diferentes épocas y situaciones» (Valenzuela, 2004:52), el cual se basa en cinco factores: *las redes sociales, el sistema de recreación colectiva, la vida cotidiana de la nación imaginada, la participación económica y la participación política de los migrantes mexicanos.*

Las *redes sociales*, como ya se mencionó, son aquellos vínculos considerados como el factor que han sostenido y perpetuado el fenómeno migratorio mexicano a través del tiempo. De forma general, se basan en todas aquellas relaciones entre familiares y amigos y las formas de comunicación que utilizan para mantenerse en contacto (Canales y Zolniski, 2001). En particular, los sistemas de comunicación alimentan, determinan y mantienen en el tiempo a las redes sociales, por ejemplo, podemos encontrar la comunicación escrita por medio de periódicos; comunicación oral y visual con programas de radio y televisión que, en su conjunto, se ven afectados por el uso de las nuevas tecnologías como son la telefonía celular o el Internet.⁴⁸

El *sistema de recreación colectiva* se refiere a los diversos eventos grupales que comparten los migrantes como los festejos o la práctica de deportes en equipo. La función de estas actividades es la convivencia colectiva. En la celebración de todo tipo de fiestas sean de carácter público (cívica o religiosa) o privado (bautizos, bodas o XV años), la música y la comida desempeñan un papel fundamental en la

⁴⁸ Para una explicación más amplia sobre las redes sociales de los migrantes mexicanos, véase las investigaciones de Mines (1981), Massey (et al. 1998); Massey *et al.* (1994) Durand y Massey (2003), Massey *et al.* (2009), SRE (1997), entre otros.

reproducción de situaciones de la memoria colectiva o individual, lo cual contribuye a difundir expresiones culturales y de identidad más allá de las fronteras territoriales.

La *vida en la nación imaginada* es la recreación cotidiana del migrante desde un carácter nacional (Anderson, 1984), es decir, que la idea de una nación se crea y percibe con base en una serie de elementos culturales muy valorados (Valenzuela, 2004). En el caso de los mexicanos en Estados Unidos esta idea se conforma, por el nacionalismo cívico al celebrar festividades;⁴⁹ por la devoción religiosa hacia ciertas imágenes religiosas; y, por la idea de pertenencia a un territorio que se identifica por una identidad que comparte características culturales propias tales como el lenguaje o la comida (Ver Tabla 8). Por ejemplo, un migrante puede sentirse parte de la comunidad mexicana y al mismo tiempo sentirse parte del grupo de migrantes de Zacatecas (Levitt y Glick Schiller, 2006).

La *participación económica* se fundamenta en el impacto que tienen las remesas enviadas por los migrantes a sus lugares de origen. Pero estas aportaciones adquieren un mayor sentido cuando son realizadas de forma colectiva por parte de los migrantes organizados en Estados Unidos.

Finalmente, la *participación política* se refiere a las actividades que realizan los actores que intervienen en el espacio social transnacional, los cuales se categorizan en tres tipos según su grado de participación en el proceso, a sus acciones específicas y a los objetivos de la agenda política que desarrollan (Ver Tabla 8).

El primer tipo lo integran los políticos del gobierno nacional tales como el Presidente del país, funcionarios federales y el personal de los consulados. Estos actores realizan visitas o tienen un acercamiento directo con los migrantes organizados; sus objetivos son obtener el apoyo y lealtad de los migrantes; fortalecer la idea de pertenencia a la nación mexicana; ofrecer apoyo consular y promover el liderazgo de los migrantes (Ver Tabla 8).

El segundo tipo son los dirigentes de los gobiernos locales tales como gobernador del estado, alcaldes, funcionarios de nivel estatal y municipal y los partidos políticos locales; sus principales actividades son atender las necesidades de los migrantes y representarlos en los lugares de origen, y proponerles programas de

⁴⁹ El carácter cívico patriótico se manifiesta al conmemorar las principales fechas de históricas como el 5 de mayo, día de la batalla de Puebla; el 16 de septiembre, día de la independencia; y el 20 de noviembre, el aniversario de la Revolución Mexicana. (Valenzuela, 2004:60).

apoyo político acorde a los intereses del gobierno en turno. Los dirigentes de partidos políticos, por su parte, han iniciado un nuevo movimiento clientelar, a fin de atraer la simpatía y los votos tanto de los migrantes como de sus familiares en México (Ver Tabla 8).

Finalmente, el tercer grupo lo conforma la participación de la sociedad migrante organizada, para ilustrar tal caso se puede considerar al movimiento chicano, que ha sido históricamente la base para la apertura social y política de la comunidad mexicana en Estados Unidos. Esta categoría también se representa por medio de la dimensión organizativa de migrantes oriundos, las organizaciones cívicas, deportivas y culturales, y los empresarios migrantes mexicanos. Los objetivos de estos grupos son muy diversos y están en función a los intereses y fines de sus propias organizaciones (Ver Tabla 8).

Tabla 8. Actores políticos del transnacionalismo migrante mexicano

Actores	Tipo de actores	Forma de participación	Objetivo
Estado nacional			
Presidente de la República	Políticos	Realizan visitas de Estado a las comunidades mexicanas o a los líderes y organizaciones de migrantes oriundos.	Alimentar la conservación del mito de la identidad mexicana y crear aliados políticos.
Secretarios federales, Personal de las embajadas y consulados	Funcionarios, políticos y diplomáticos.	Son la representación sociocultural y comercial. (desde 1990, reinició trabajo político en la creación de nuevos actores a través del IME)	Brindar apoyo diplomático y un papel muy activo en la creación de nuevos líderes y el empoderamiento de la comunidad mexicana.
Gobiernos locales			
Gobiernos estatales y municipales	Políticos locales	Representación política directa, de facto para los migrantes, Mensajeros del lugar de origen.	Seguimiento de las bases políticas.
Partidos políticos	Políticos de representación partidista	Plantear la necesidad de un cambio político y social del gobierno mexicano a cualquier nivel	Búsqueda de recursos y apoyo político y económico.
Sociedad civil Migrante			
Movimiento chicano y sus organizaciones	Político	Creación de organizaciones e instituciones	Reconocimiento y logro de la diversidad cultural y política
Clubes de paisanos	Sociales	Apertura de espacios políticos. Reproducción de la comunidad. Inversiones sociales y en proyectos productivos.	Reproducción de la cultura madre. El progreso de sus pueblos.
Empresarios migrantes y políticos mexicanos	Económico-político.	Filantropía étnica en la formación de la comunidad transnacional. Políticos e inversionistas en la comunidad de la transnacional.	Liderazgo económico y político. Cambio social.
Organizaciones cívicas, culturales y políticas	Político- sociales	Búsqueda de reconocimiento. Participación	Diversos objetivos acorde a los intereses y fines de su organización

Fuente: Valenzuela (2004:62).

2.2 Las Comunidades transnacionales de mexicanos

Las comunidades transnacionales de migrantes mexicanos son uno de los resultados del flujo migratorio entre México y Estados Unidos. Esto fue causado por los efectos de las «políticas migratorias que definieron los términos de estancia y residencia legal de los migrantes, así como por su movilidad a través de las fronteras que fueron determinantes para la definición de la actual configuración de esas comunidades transnacionales» (Velasco, 1998:107).

Desde que se estableció un sistema migratorio entre México y Estados Unidos, los mexicanos han generado circuitos migratorios (Rouse, 1991), espacios sociales transnacionales (Faist, 2000) y, por ende comunidades transnacionales (Smith, 1994). La consolidación de importantes redes sociales ha desempeñado un elemento crucial en el crecimiento de la comunidad de origen mexicano, pues han facilitado (y fortalecido) la experiencia migratoria de los mexicanos en Estados Unidos.

Resulta común que las redes sociales se utilicen para recrear y reproducir la comunidad de origen mexicano en los lugares de destino estadounidenses (Moctezuma, 2008). El proceso puede definirse como *norteñización* (Alarcón, 1988), es decir, la reproducción de la comunidad transnacional entre los migrantes mexicanos es de carácter social, cultural y económico y no sólo está orientada hacia el lugar de destino, sino que también está vinculada con la comunidad de origen.

Dentro de la reproducción de las comunidades transnacionales «es más importante el flujo de bienes materiales y simbólicos proveniente de sus comunidades gemelas al otro lado de la frontera, que sus intercambios con el resto de México» (Canales y Zolniski, 2001:235). De este modo, las comunidades de origen también logran transformarse como resultado de una estrecha dependencia de factores como el económico (como es el caso de las remesas); o por la fuerte vinculación con la vida social y cotidiana entre los lugares de origen y destino de los migrantes.

En este sentido, si bien la configuración de las redes sociales se remonta a una larga historia, a partir del aumento de las comunidades de mexicanos en Estados Unidos han alcanzado un mayor grado de madurez que operaron con mayor eficacia durante los años ochenta (Massey et al. 2002; Massey, et al. 2009) y que actualmente

han cobrado un aspecto más formal, con la fundación y desarrollo de las organizaciones, clubs y federaciones de migrantes mexicanos.

2.2.1 Las organizaciones de migrantes

Una de las principales características de las comunidades transnacionales de migrantes mexicanos es su dimensión organizativa que se ve reflejada en las diversas formas de agrupación que han conformado en los Estados Unidos. La presencia actual de estos grupos no es un fenómeno nuevo, pues sus primeras expresiones se remontan a finales del siglo XIX.⁵⁰

Entre 1929 y 1933 surgen las primeras organizaciones mutualistas que ayudaron a los trabajadores mexicanos que iban a ser deportados, y que, al mismo tiempo apoyaron las actividades consulares (Orozco, et al. 2002). En 1940 se crearon los primeros clubs deportivos, organizaciones y asociaciones de mexicoamericanos y algunas redes de organizaciones por estado de origen que finalmente terminaron desapareciendo (Imaz, 2006). Para el periodo que va de 1970 a 1980, aparecieron los llamados *Comités de Pueblo* que se caracterizaron por mantener una estrecha relación con los gobiernos municipales de sus lugares de origen. (Moctezuma, 2005b; Gómez y Trigueros, 2000).

A principios de 1980, comenzaron a surgir diversas formas organizativas caracterizadas por una variada composición que incluía a asociaciones, organizaciones, clubs, federaciones y confederaciones de migrantes.⁵¹ La base de este tipo de agrupaciones era la región, estado, municipio o la comunidad de origen en México.⁵² A través del tiempo, estas últimas agrupaciones se han convertido en las formas organizativas más comunes entre los migrantes mexicanos asentados en Estados Unidos (Gómez y Trigueros, 2000, Escala, 2006).

Una parte fundamental para la aparición y desarrollo de este tipo de organizaciones, radica en la necesidad de fortalecer los vínculos de los migrantes

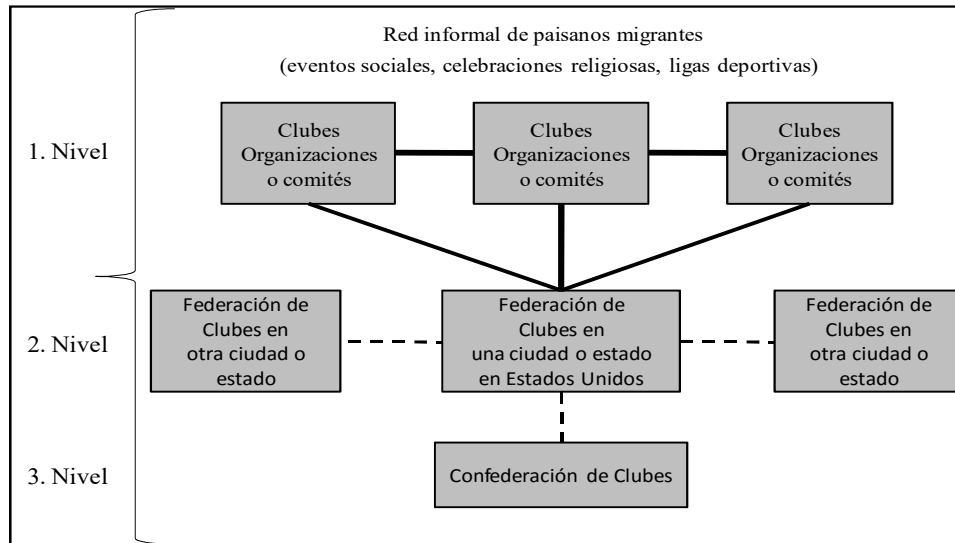
⁵⁰ Estudios más detallados sobre la evolución histórica de las asociaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos en Díaz de Cossío *et al.* (1997), Orozco (2003); *et al.* (2002) y Lanly *et al.* (2004); Imaz (2004, 2006), Moctezuma (2005a; 2005b), entre otros.

⁵¹ En Estados Unidos a estas organizaciones se les ha denominado *Home Town Associations*.

⁵² Una reflexión más amplia se puede advertir en los estudios de Escala (2005, 2006), Rivera *et al.* (2005), Zabin y Escala (1998), Moctezuma (2005b), Lanly *et al.* (2004), Bada *et al.* (2006), Moran (2004), Imaz, (2004), Fox y Bada (2008), entre otros.

con sus lugares de origen en México (Escala, 2006). La formalidad organizativa de estas asociaciones presenta una variedad de niveles entre los cuales algunos autores distinguen, al menos, tres categorías distintas (Ver Ilustración 2).

Ilustración 2. Niveles organizativos de las asociaciones de migrantes mexicanos



Fuente: Elaboración con base en la propuesta de Escala (2006:7).

La base se sitúa en las redes informales de migrantes, cuyas actividades no se ven excluidas de los otros niveles, sino que son incorporadas en cada uno de estos. Un ejemplo es la organización de actividades festivas o la conformación de equipos deportivos entre los migrantes.

A partir de las organizaciones informales surge el primer nivel organizativo, que se formaliza en una asociación de migrantes oriundos de una región. Su objetivo es promover una intensa comunicación entre los migrantes de esa organización en Estados Unidos y, comúnmente apoyan el desarrollo de alguna obra filantrópica, de infraestructura comunitaria o de inversión productiva en su lugar de origen en México.

El siguiente nivel organizativo es la Federación de migrantes, que agrupa a distintos clubes u organizaciones de un mismo estado en México o de una región del

país.⁵³ El último nivel organizativo son las confederaciones de migrantes, integradas por la conjunción de federaciones pertenecientes a migrantes del mismo o de varios estados de origen, pero organizadas en distintas ciudades⁵⁴ o en una misma ciudad en Estados Unidos.⁵⁵

En términos cuantitativos, es complicado conocer el número de agrupaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos. Sin embargo, existen algunas aproximaciones. En 1995, por ejemplo, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) reportaba la existencia de 262 organizaciones (Gómez y Trigueros, 2000); para 2002, la cifra aumentó hasta un total de 680 asociaciones (Escala, 2006). Para 2014, el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) y la Secretaría de Relaciones Exteriores tuvo registradas un total de 2,228 diferentes organizaciones de migrantes de mexicanos, de las cuales, 1,076 correspondían a migrantes oriundos de México. Dentro de esta lista, a excepción de Baja California Sur, el resto de los estados mexicanos cuentan con al menos una organización de migrantes oriundos.

Las organizaciones de migrantes están asentadas en casi toda la geografía norteamericana, destacando su alta concentración en los destinos tradicionales de la migración como California, Illinois y Texas. De la parte mexicana, los estados con mayor número de organizaciones son Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Durango y Jalisco. En este sentido, salta a la vista el caso de Hidalgo que, pese a no ser un estado de migración tradicional, cuenta con una gran dimensión organizativa.

Desde 1990, la creciente formación de organizaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos se ha conjugado con el apoyo de las autoridades mexicanas. El apoyo gubernamental ha establecido un ambiente óptimo para el desarrollo de agrupaciones con gran tradición migratoria y organizativa, y ha permitido el aprovechamiento de las redes sociales de migrantes hasta conformar las

⁵³ La más antigua es la «Federación de Clubes de Zacatecas del Sur de California», creada en 1972, actualmente cuenta con 50 clubes de migrantes miembros. Información vista en: <http://federacionzacatecana.org/index.php>, el 20 de marzo de 2012.

⁵⁴ En este caso, se dio la «Confederación de Clubes Zacatecanos», la cual, tuvo una vida limitada entre 1997 a 1999 (Escala, 2006).

⁵⁵ Dentro de esta subcategoría existe la «Confederación de Federaciones Mexicanas-CONFEMEX», con sede en la ciudad de Chicago, Illinois. Su objetivo es la dignificación de los derechos de los mexicanos; así como, su participación activa para incidir en las políticas públicas que afectan a los migrantes tanto en México como en Estados Unidos. Está integrada por: La Federación de Clubes Unidos Zacatecanos del Medio Oeste, la Federación de Clubes Michoacanos en Illinois, Casa Guanajuato, la Federación de Oaxaqueños, la Federación de Hidalguenses en Illinois, la Federación de Chihuahua en el Medio Oeste, la Federación de Guerrerenses Radicados en Illinois, Durango Unido en Chicago-Federación de Duranguenses y la Federación de Aguascalientes en el Medio Oeste. Información consultada en: <http://www.confemexusa.com/v2/index.php>, el 4 de febrero de 2011.

federaciones de migrantes. Tales son los casos de la migrantes hidalguenses asentados en Houston y Florida, que han conformado la Federación Unión Hidalguense y el Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa respectivamente.

La importancia de las organizaciones de migrantes radica en el beneficio que producen a las comunidades migrantes y su acercamiento a los distintos niveles de gobierno en México, pues estas asociaciones cuentan con mayor capacidad de diálogo ante los gobiernos municipales y estatales y los Consulados mexicanos. Lo anterior, les permite apoyar los objetivos y las peticiones de los migrantes a los que representan. Por otra parte, las autoridades del gobierno mexicano aprovechan esta relación para negociar acuerdos y solucionar diferencias que pudieran existir entre ambas partes (Escala, 2006). Así pues, los migrantes organizados ya no son actores pasivos ante la discriminación y explotación que enfrentan tanto en los Estados Unidos como en México, sino que han respondido a estas dificultades a través de la articulación de esfuerzos desde las diversas agrupaciones que han conformado.

En resumen y con base en la información presentada en este capítulo, se concluye que en la actualidad el fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos da cuenta de un proceso social complejo con profundas implicaciones económicas, sociales y políticas para ambos países y, a pesar de que se ha disminuido la intensidad en la actividad migratoria, no se prevé que está dinámica desaparezca. Este breve esbozo histórico confirma apenas una mínima parte de todo lo que involucra este proceso social. A partir de ello, es posible advertir nuevas tendencias en el patrón migratorio mexicano tales como: un flujo migratorio de carácter masivo (en su mayoría indocumentado); la diversificación de las regiones de origen y destino; un asentamiento más prologando de los migrantes; una migración de tipo familiar con una amplia participación de las mujeres y una mayor heterogeneidad del perfil educativo y laboral, por mencionar algunos.

Las recientes transformaciones en el patrón migratorio mexicano pueden interpretarse como «cambios dentro de la continuidad» (Leite et al. 2009), es decir, se está ante una serie de cambios vinculados a factores estructurales de tipo histórico, político, social, económico y cultural, en los cuales las leyes y normas implementadas por el gobierno de Estados Unidos han influido directamente en el proceso migratorio (Massey y Durand, 2003).

Por otra parte, los cambios ocurridos a lo largo del tiempo han sido de gran

importancia para consolidar el carácter transnacional de la migración mexicana. La construcción de la vinculación inició con las redes que los migrantes mexicanos han mantenido con su comunidad de origen. Pues, al juntar los intereses en origen y destino, se conforma un tipo espacio social que rebasa las fronteras geográficas.

Cuando comunidades mexicanas enteras en ambos lados de la frontera interactúan y se vinculan por sus redes sociales se configuran las llamadas comunidades transnacionales de migrantes (Faist, 2000). A través del tiempo, estos espacios migratorios transnacionales han dado lugar a cambios significativos en aspectos como la lengua, la vestimenta, la alimentación, la música, las fiestas y tradiciones, la construcción y apropiación de las viviendas, entre otros.

El carácter transnacional de la migración mexicana ha imprimido un significado político y social al proceso, a través de la creación de diversas formas organizativas de tipo transnacional. Dichas organizaciones que, comúnmente se basan en la unión en su lugar de origen, han jugado un papel esencial en el desarrollo del carácter transnacional de la migración mexicana. Al promover el envío e intercambio colectivo de recursos económicos y sociales, se establece una interrelación entre localidades específicas de México y su contraparte en Estados Unidos, formando así un vínculo que les permita actuar en ambos territorios, por ejemplo, la realización de obras de infraestructura comunitaria que sólo se puede realizar gracias a este tipo de actividades e intercambios. A cambio de esto, las organizaciones de migrantes adquieren una influencia fuertemente valorada por ellos y por sus comunidades de origen.

Actualmente los migrantes mexicanos exigen ser tomados en cuenta en los eventos políticos y sociales de importancia en su comunidad de origen, sobre todo, en la política local. De esta forma participan con un nuevo estatus más elevado del que tenían antes de migrar, al tiempo que se les abren muchas posibilidades de actuar en dos sociedades distintas, con los beneficios que esta doble dimensión les puede aportar.

Sin duda, por sus numerosas aristas, el fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos representa una serie de desafíos dignos de estudio y análisis académico. De ahí que la transnacionalización de la migración mexicana deba ser tomada en cuenta dentro de las políticas nacionales que buscan darle un nuevo rumbo a esta migración.

Justamente, en la configuración de ese nuevo rumbo migratorio, se hace visible el papel de los gobiernos que ambos países han tenido en el fortalecimiento del transnacionalismo y de las comunidades transnacionales, frente a lo que se vuelve necesario para el próximo capítulo, plantear el cambio de actitud de las autoridades mexicanas, que han pasado de tener una actitud indiferente (políticamente hablando) a tener un papel más activo en la promoción de una vinculación con sus migrantes.

CAPITULO 3. LA POLÍTICA MIGRATORIA DEL ESTADO MEXICANO: «DE LA INDIFERENCIA A LA INTERVENCIÓN ACTIVA»

*«la incapacidad estatal y social de retener a millones de personas que migran en pos de la utopía social, lo que alivia y reprime a la vez»
(Sobre la migración mexicana) Carlos Monsiváis*

Introducción

El fenómeno migratorio internacional que experimenta México es una cuestión de responsabilidad directa del gobierno Federal. A través de su larga historia, la política migratoria de las autoridades mexicanas ha dejado mucho que desear acorde a las necesidades y exigencias de las millones de personas que han migrado hacia Estados Unidos. Frente a esta histórica indefensión, diversas asociaciones y grupos de migrantes organizados se habían percibido como «los olvidados» (Martínez Saldaña, 2003). En especial, aseguraban pertenecer a un sector de la población que no importaba en lo absoluto a las autoridades del país.

La indiferencia gubernamental no es ninguna novedad, desde finales del siglo XIX y hasta principios de la década de los noventa, la intervención de las autoridades mexicanas en las cuestiones migratorias se conoció como la «política de no tener política» migratoria (García Griego y Vereá, 1988). Así, las acciones del gobierno mexicano consistieron en garantizar la protección consular y los derechos de la comunidad mexicana en Norteamérica y asegurar que la migración fuera vista como una «válvula de escape» (Durand y Massey, 2003) a todas las presiones sociales, económicas y políticas que experimentaba el país.

Sin embargo, durante las últimas décadas ocurrió un cambio en este proceso. Pues el gobierno mexicano pasó de tener una actitud pasiva a realizar una serie de iniciativas enfocadas tanto a los migrantes asentados en el exterior como a sus familias en México. En general, la variación se dio a través del fortalecimiento de la actividad consular, un mayor apoyo a la dimensión organizativa de los migrantes, la creación de instituciones encargadas de la atención migratoria, una respuesta más

activa frente a las legislaciones migratorias del gobierno estadounidense y la institucionalización del diálogo migratorio entre ambos países.

Al mismo tiempo, se ha hecho evidente que la migración internacional mexicana ha experimentado cambios en sus regiones de origen, alcanzando todo el territorio nacional. Por ello, fue imperativo que los gobiernos locales también asumieran un papel más activo en este proceso. De hecho, desde mediados de 1980, diversos estados de la república y algunos municipios mexicanos, comenzaron a vincularse directamente con sus migrantes oriundos en Estados Unidos.

El presente capítulo tiene como propósitos exponer un breve recuento histórico sobre la política migratoria desarrollada por el gobierno mexicano a través de una descripción y análisis de los hechos que motivaron el cambio en la política de atención migratoria del gobierno mexicano y la implicación de los gobiernos locales en el fenómeno. Y, se describirán los aspectos más generales sobre las principales iniciativas de atención migratoria que actualmente se implementan en el país. Para ello, el capítulo se divide en dos secciones: primero, se presentará la evolución histórica de la política migratoria mexicana desde principios del siglo XIX hasta nuestros días, en esta parte se examinarán los cambios que motivaron una mayor participación del gobierno mexicano en este sentido. En segundo orden, se analizará la evolución en la descentralización de competencias y funciones de atención migratoria desde el gobierno Federal hasta el nivel estatal; y las líneas de acción que abastecen todos los planes y programa de atención migratoria vigentes hasta nuestros días.

1. Evolución de la política migratoria del gobierno mexicano

1.1 La respuesta del gobierno federal ante el fenómeno migratorio

Los esfuerzos del gobierno mexicano por vincularse con sus migrantes en el exterior, en particular con aquellos que radican temporal o definitivamente en Estados Unidos, son relativamente nuevos. Es conveniente advertir que, desde el Tratado de Guadalupe Hidalgo,⁵⁶ el flujo migratorio y la población mexicana asentada en Estados Unidos constituyen una permanente problemática para los gobiernos de ambos países.

A finales del siglo XIX, surgieron las primeras organizaciones mutualistas mexicanas en Estados Unidos⁵⁷ que, de inicio, no tuvieron ningún tipo de activismo político o social.⁵⁸ Sin embargo, cuando enfrentaron mayores presiones debido a la discriminación, inmediatamente buscaron el apoyo y protección de los consulados mexicanos. En ese contexto iniciaron los primeros acercamientos entre el gobierno mexicano y su comunidad migrante en territorio estadounidense.

La migración internacional no fue una cuestión relevante para el gobierno de Porfirio Díaz (1884-1911), pues se consideraba que las autoridades no debían impedir o controlar los flujos migratorios (Cardoso, 1979).⁵⁹ No obstante, las reformas agrarias aumentaron el flujo de migrantes, lo que provocó que se registrara una expulsión de 103.000 personas aproximadamente (Lajous, 1990). El gobierno norteamericano, por su parte, vio muy beneficiosa esta corriente migratoria dado el ritmo del crecimiento económico y la necesidad de mano de obra en el suroeste de Estados Unidos.

Posteriormente, la Revolución de 1910 aumentó la violencia y la crisis

⁵⁶ En este acuerdo, los mexicanos que vivían en territorio estadounidense tuvieron que elegir entre trasladarse a México o convertirse en ciudadanos americanos. Los mexicanos que se quedaron fueron discriminados y no pudieron ejercer sus derechos políticos. Estos hechos fueron relevantes para el surgimiento de un sentido de solidaridad y apoyo y, posteriormente, dieron lugar a la creación de las organizaciones mutualistas (Gutiérrez, 1995).

⁵⁷ Estas organizaciones brindaron apoyo a los migrantes en casos de enfermedades, funerales, asuntos laborales y actividades de ocio (Moctezuma, 2005b; Escala, 2006; Gómez-Quiñones, 1994).

⁵⁸ Las Juntas Patrióticas (Clubes de Juárez) si tuvieron actividad política, pero enfocada a México. Su objetivo fue apoyar al gobierno de Juárez durante la intervención francesa (Gómez-Quiñones, 1983).

⁵⁹ Aunque el gobierno de Díaz no contempló una política migratoria, los Consulados sí intervinieron ofreciendo protección laboral a los migrantes, colaboraron en las repatriaciones y apoyaron actividades sociales y culturales. Sin embargo, su trabajo fue heterogéneo debido al número de representaciones, a la falta de recursos económicos y dependían también del Cónsul (González, 1999).

económica en México, ocasionando una salida importante de personas rumbo a Estados Unidos. Al finalizar la revolución, el despoblamiento y escasez de mano de obra en el campo, llevaron a los gobiernos pos-revolucionarios a promover iniciativas que buscaban impedir la migración y repatriar a los mexicanos que estaban fuera del país.⁶⁰ Sin embargo, estos esfuerzos no fueron exitosos, pues el gobierno mexicano no contaba con personal preparado en los consulados, no poseía recursos financieros para ello y la cooperación de las autoridades era prácticamente inexistente (Cano y Délano, 2004).

Años después, los gobiernos de Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles (1920-1928) también buscaron realizar proyectos de repatriación, pero fracasaron en sus intentos debido a la inestabilidad política y económica de México (Cardoso, 1982). El Gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940), por su parte, estableció una colonia agrícola al norte del país, en el estado de Tamaulipas, con el fin de reducir el impacto de las deportaciones y buscar el regreso voluntario de los migrantes. El resultado fue el mismo, pues tampoco disminuyó la migración (Ayón, 2006). Así, durante el periodo que abarca desde finales del siglo XIX hasta principios del siglo XX, la vinculación del gobierno mexicano con sus migrantes consistió únicamente en ofrecer servicios básicos en los consulados.

En 1940, en México inició una etapa conocida como el «milagro mexicano», caracterizada por cierta estabilidad política y un crecimiento económico sostenido. En ese contexto, el gobierno mexicano firmó con Estados Unidos el *Programa Bracero* (1942-1964). Durante este periodo, la relación entre el gobierno mexicano y su comunidad migrante fue muy limitada, e incluso hubo un menor apoyo de los Consulados. Esto se explica con el hecho de que cualquier tipo de problema migratorio era canalizado a las autoridades que administraban el Programa (Durand, 2006).

Al finalizar el *Programa Bracero*, el gobierno mexicano buscó otras alternativas. En 1945 creó el *Programa Nacional Fronterizo* (PRONAF), que instaló maquiladoras ubicadas en el Norte del país, lo que atrajo a más personas a la

⁶⁰ En 1910, Francisco I. Madero propuso repatriar a los migrantes a regiones productivas del país, asegurarles tierras de cultivo y fortalecer los vínculos con los mexicanos en el exterior (Martínez Saldaña, 2003). Venustiano Carranza (1914-1920) planteó una disuasión de la migración, protección de los enganchadores norteamericanos y repatriar a los migrantes en el exterior (Corwin, 1978). Sin embargo, la gestión de Carranza fue ambivalente, puesto que protestaba en contra del trato hacia los migrantes, pero aceptaba que autoridades norteamericanas realizaran libremente sus contrataciones laborales (Durand, 2005).

frontera, lo que fue contraproducente pues para las personas que se acercaron les fue más sencillo cruzar la frontera, hecho que antes no habían considerado (Bustamante, 1975). Posteriormente, entre 1965 y 1980, las políticas migratorias del gobierno mexicano se enfocaron en la repatriación y promoción de actividades culturales y educativas. Tal fue el caso del gobierno de Luis Echeverría (1970-1976), que tuvo un contacto muy cercano con la comunidad chicana (Bustamante, 1986).⁶¹

De esta forma, hasta 1980, la postura del gobierno mexicano frente al fenómeno migratorio fue definida como «la política de no tener una política» migratoria, pues, en teoría, «el gobierno mexicano no buscaría modificar la situación respecto a las medidas unilaterales o bilaterales y evitaría negociaciones con Estados Unidos sobre ese tema; ya que pudieran tener consecuencias negativas tanto en la continuidad de los flujos, como que pudieran afectar otras áreas de la relación bilateral» (García y Griego y Vereza, 1988:145).

A finales de 1980, el volumen de la comunidad de origen mexicano en Estados Unidos registró un total de 4.3 millones de personas (Corona, 1992), esta magnitud del flujo migratorio tuvo una fuerte influencia en el espectro social de ambos países, y un impacto similar en el ámbito económico de México. A su vez, esta situación se yuxtapuso a un importante episodio en la política interna mexicana, pues el partido oficial (Partido Revolucionario Institucional- PRI) tuvo una fuerte disputa en los mecanismos para la elección del candidato presidencial que fracturó internamente su estructura.⁶²

Dicho acontecimiento planteó un nuevo desafío al entorno político del país que, de forma insólita, extendió su impacto a Estados Unidos, pues los migrantes manifestaron su inconformidad ante los hechos y manifestaron abiertamente su apoyo al candidato opositor. A partir de entonces, la presencia de los migrantes fue más notoria en la política nacional y, por primera vez, los partidos políticos mexicanos compitieron por la lealtad y el apoyo de los migrantes (González, 1999).⁶³

⁶¹ Los encuentros entre el gobierno mexicano y la comunidad chicana produjeron diversas acciones como el combate al tráfico de personas; las Becas Aztlán, para que jóvenes mexico-americanos cursaran estudios profesionales en México; la distribución de libros en español a bibliotecas públicas de áreas con alta concentración de población mexicana, etc.

⁶² En la designación del candidato para la elección presidencial de 1988, el PRI, sufrió una escisión interna que motivó la salida de algunos de sus principales líderes. La división interna produjo una cerrada contienda electoral entre el candidato oficial Carlos Salinas y Cuauhtémoc Cárdenas, quien había renunciado al PRI y fue propuesto como candidato de la oposición. La victoria favoreció al candidato del partido en el gobierno, Carlos Salinas.

⁶³ Las organizaciones migrantes respaldaron la campaña de Cuauhtémoc Cárdenas. Y, ante la victoria

En este escenario, destacan algunos hechos determinantes como la reforma migratoria del IRCA, que legalizó entre 2,3 a 2,9 millones de migrantes mexicanos; la influencia de los migrantes mexicanos en la política interna del país, dada su intervención en la elección presidencial de 1988; la intención del gobierno mexicano por crear un grupo de presión política en Estados Unidos; el mantenimiento del flujo de remesas, que ya era una de las principales fuentes de ingresos del país; y la necesidad de proteger a los mexicanos frente a la discriminación que experimentaban.

En gran medida, estos aspectos llevaron al gobierno de Carlos Salinas (1988-1994), a formalizar su relación con los migrantes,⁶⁴ pues la falta de una relación sólida con este sector poblacional ponía en riesgo su objetivo de implementar un modelo económico neoliberal en México⁶⁵ que se vería fortalecido con la firma del Tratado de Libre Comercio (Dresser, 1993; García-Acevedo, 2003).

Después de la elección de 1988, el gobierno de Carlos Salinas consideró necesario reparar los daños causados en la relación con los migrantes. Por ello, en 1990, en México se crearon programas de atención migratoria entre ellos *Grupos Beta*, destinado a la protección y seguridad fronteriza; *Bienvenido Paisano*, para atender a los migrantes que regresaban temporal o definitivamente al país; y el programa *Uresa-Ruresa*, que estaba encargado de la protección y manutención de las familias de migrantes en México. En el exterior, las iniciativas se enfocaron en reforzar y ampliar el sistema de oficinas consulares; se creó la Matrícula Consular como un mecanismo de identificación oficial para los migrantes ante las autoridades policiales y bancos de Estados Unidos;⁶⁶ y se puso en marcha el *Programa de Atención a las Comunidades Mexicanas en el Exterior* (PCME).⁶⁷

de Salinas, manifestaron su inconformidad con marchas y comunicados en Embajadas en contra del régimen priista (Martínez Saldaña, 2003).

⁶⁴ Véase, entre otros, los trabajos de Durand (2005), Martínez Saldaña (2003), Goldring (2002), Smith (2008), Laglegaron (2010) y Sherman (1999).

⁶⁵ El cambio de la economía mexicana a un modelo neoliberal inició en 1982, durante la presidencia de Miguel de la Madrid (1982-1988). Posteriormente, alcanzó su mayor apogeo con Carlos Salinas (1988-1994). La medida política y económica representó un distanciamiento del «pacto de dominación» conseguido durante la etapa de posguerra revolucionaria, intercambiando la paz social por prosperidad económica. En otras palabras, el gobierno abandonó la postura intervencionista en la economía, dando paso a una reducción minimalista de la administración pública y a una economía abierta al mercado mundial (Cornelius, et al. 1994; Brachet- Márquez, 1996).

⁶⁶ Entre 1990 a 2000, se expidieron más de un millón de matrículas consulares. Sin embargo, no realizó un seguimiento del programa para que fuera útil a todos los Consulados (Durand, 2005).

⁶⁷ El PCME era parte de una estrategia más amplia del desarrollo neoliberal en México y de su política de acercamiento con Estados Unidos. Su objetivo era forjar un vínculo entre el Estado mexicano y

El PCME constituyó la expresión internacional del *Programa Nacional de Solidaridad* (PRONASOL), principal estrategia del gobierno de Carlos Salinas⁶⁸ que fungió como un medio para que el gobierno mexicano consolidara objetivos de políticas migratorias internas y externas, pues por una parte, se apoyaron a los migrantes en el extranjero para legitimar el régimen político en México; y por otra, se pretendía aumentar el peso político de los mexicanos a fin de convertirlos en un grupo de presión (lobby) muy similar al que realizan los judíos estadounidenses respecto a Israel (Smith, 2001).

Durante la presidencia de Ernesto Zedillo (1994-2000), la política de atención migratoria gozó de continuidad. A diferencia de otros gobiernos, en esta etapa se adoptó una nueva actitud frente a la tradicional postura de no expresar ninguna opinión respecto a las medidas legislativas estadounidenses (García y Griego y Vereza, 1998). La principal aportación de este gobierno fue incluir un apartado sobre los migrantes dentro del *Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000* (PND, 1995).⁶⁹

La incursión de los migrantes en las estrategias del Sistema de Planeación Nacional generó otros cambios acorde a las necesidades del sistema político mexicano. En 1996, el gobierno Federal y la Cámara de Diputados aprobaron una serie de reformas para permitir el voto desde el extranjero y garantizar el derecho a la nacionalidad a los hijos de migrantes (Calderón y Martínez Saldaña, 2002). En 1999, aumentaron los contactos y el intercambio de información del gobierno mexicano con autoridades norteamericanas, lo que dio lugar a una «institucionalización del diálogo migratorio» (Alba, 2004) entre ambos países.

En las elecciones presidenciales del año 2000 se registró un hecho histórico en la política mexicana, pues en ese momento triunfó un partido opositor que puso fin a los más de setenta años de hegemonía del PRI. Al iniciar su gestión, el autodenominado «gobierno del cambio» del Partido de Acción Nacional (PAN),

toda la comunidad mexicana en Estados Unidos (Smith, 1999). Sus líneas de acción se enfocaban a proyectos de educación, deportes, salud, cultura y negocios. Además, sentó las bases para coordinar la participación de otras Secretarías de Estado y especialmente de los gobiernos locales.

⁶⁸ El objetivo del PRONASOL era estabilizar la economía mexicana controlando la inflación, saneando las finanzas públicas, frenando la devaluación del peso frente al dólar y promoviendo crecimiento económico. Además, se buscó que todos los grupos sociales canalizaran sus iniciativas para aumentar la inversión, el empleo y el desarrollo del mercado interno (Ontiveros, 2005).

⁶⁹ El texto establecía que «...la nación mexicana rebasa el territorio que contienen sus fronteras. Por eso, un elemento esencial del programa Nación Mexicana será promover las reformas constitucionales y legales para que los mexicanos preserven su nacionalidad, independientemente de la ciudadanía o la residencia que hayan adoptado...» (PEF, 1995:16).

consideró que la agenda migratoria era una parte de vital importancia para su gobierno. El Presidente electo Vicente Fox se refería reiteradamente a la comunidad migrante mexicana como «los paisanos heroicos» en Estados Unidos.

La administración de Fox buscó establecer una política migratoria que contemplaba, por una parte, buscar un posible acuerdo migratorio laboral entre ambos países⁷⁰ y por otro, se trató de ampliar la vinculación con la comunidad migrante a través de la protección de sus derechos, la promoción de programas de atención y la mejora de su capacidad organizativa (Délano, 2009; IME, 2006). De esta forma se realizaron tres acciones importantes: se mejoró la Matrícula Consular,⁷¹ se logró la aprobación del voto desde el exterior⁷² y se creó la *Oficina Presidencial para las Comunidades Mexicanas en el Exterior* (OPME).

Sin embargo, la existencia de la OPME fue muy corta debido a la mala relación entre los titulares de esta oficina y de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), por ello no se obtuvo el impacto esperado. En 2002, la Presidencia de la República cesó las labores de dicha dependencia para concentrar sus funciones en la Secretaría de Relaciones Exteriores (SER). Posteriormente, en abril de 2003, se crea el *Instituto de los Mexicanos en el Exterior* (IME) (Cano y Délano, 2004; IME, 2006) con lo cual el gobierno Federal mexicano institucionalizó y construyó un vínculo directo con sus migrantes.

1.2 El Instituto de los Mexicanos en el Exterior

El IME es una institución que representa el máximo esfuerzo del gobierno mexicano por ampliar su vinculación con los migrantes en el exterior, desde su creación, la tradicional retórica de «desprecio e indiferencia, se ha convertido en un

⁷⁰ La propuesta de un acuerdo migratorio fue conocida como «*The Hole Enchilada*». Esta buscaba la regularización de trabajadores, aumento del número de visas, programas de empleo temporal, aumento de la seguridad fronteriza, desarrollo en zonas de alta emigración y el fortalecer la economía mexicana (Durand, 2005). La propuesta parecía viable, sin embargo, el gobierno estadounidense frenó la negociación después de los atentados terroristas del 11 de septiembre. Algunos especialistas consideran que los ataques solo fueron una excusa para el rompimiento del posible acuerdo (Alba y Leite, 2004; Corona, 2003). Pero, otros señalan que incluso si no hubieran ocurrido los atentados, el Presidente Bush se hubiera negado al acuerdo (Délano, 2009).

⁷¹ En el 2000, se incorporaron nuevos elementos que dieron mayor aceptación a este documento ante los bancos y los departamentos de policía estadounidenses. Por ejemplo, permitir a los migrantes acceder a una cuenta bancaria (IME, 2008).

⁷² A pesar a la reforma de 1996, fue necesario esperar hasta 2005, para que el Congreso aprobara la participación política de los migrantes (Smith, 2008; Martínez Saldaña, 2003; Durand, 2005).

reconocimiento explícito a las múltiples contribuciones que los migrantes hacen al desarrollo de México» (González Gutiérrez, 2006a:200). Es decir, se configuró un organismo público que busca fomentar una vinculación activa entre el gobierno mexicano con sus comunidades migrantes y de origen mexicano asentadas en Estados Unidos.⁷³

El aspecto más innovador del IME consiste en ser la primera institución del gobierno mexicano que incluye en su estructura orgánica a la figura del consejo consultivo que es denominado como el Consejo Consultivo del IME (CCIME) cuya principal función consiste en formular recomendaciones políticas en materia migratoria al gobierno federal mexicano.⁷⁴ En su interior, el CCIME está dividido en seis comisiones dedicadas a diferentes áreas referentes a la política migratoria.⁷⁵

1.2.1 La agenda servicios y los programas del IME

A fin de atender las necesidades de los migrantes mexicanos, el IME busca generar estrategias, integrar programas, recoger propuestas y formular recomendaciones provenientes de dos vertientes: por un lado, desde sus órganos consultivos como el CCIME, el Consejo Nacional para las Comunidades Mexicanas en el Exterior (CNCME);⁷⁶ y otras dependencias con competencia migratoria en México; y por otro, de las propuestas que realizan las organizaciones de migrantes (IME, 2004; 2006; Laglagaron, 2010).⁷⁷

⁷³ En términos administrativos, esta institución es parte de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Para su gestión, actúa por medio de red representaciones Consulares del gobierno mexicano, principalmente en Estados Unidos y Canadá. Véase su estructura en el Anexo 3.

⁷⁴ La distribución del CCIME está basada en la densidad poblacional de cada circunscripción consular. La selección de sus integrantes es determinada por una variedad de métodos del IME y del CCIME. El Consejo actual (2009-2011) está integrado por 101 personas de Estados Unidos y Canadá; 20 electos por trayectoria; 7 de organizaciones latinas y representantes de los Estados de México.

⁷⁵ Las comisiones son Asuntos Económicos y Negocios; Educativos; Legales; Políticos; de Organización Comunitaria, Salud y Cultura; y, Fronterizos. Estas se reúnen dos veces al año, aunque en el lapso intermedio mantienen contacto permanente.

⁷⁶ Creado en 2002, el CNCME son reuniones de distintos miembros del gabinete gubernamental con competencias en materia migratoria. El Consejo se integró por las Secretarías de Gobernación; Relaciones Exteriores; Hacienda y Crédito Público; Desarrollo Social; Economía; Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural; Educación; Medio Ambiente; Salud; Turismo y Trabajo.

⁷⁷ No todas las organizaciones estimaron pertinente la creación del IME. La Asociación Mundial de Mexicanos en el Exterior (AMME) o el Frente Indígena de Organizaciones Binacionales, no fueron tomados en cuenta (Martínez Saldaña, 2003).

Hasta 2014, en el marco de su agenda de servicios y programas, el IME ha enfocado su trabajo en diversos rubros (Ver Tabla 9). En el ámbito cultural, por ejemplo, busca promover y conservar las tradiciones, valores y la identidad de los migrantes mexicanos, para ello, se realiza la *Semana Trinacional de Gastronomía y Cultura Mexicana* en diversos restaurantes de Estados Unidos y Canadá; también, se efectúan convocatorias anuales para los concursos de narrativa *Historias de migrantes* y de dibujo infantil *Éste es mi México* que como es tradicional, apoya a las organizaciones de migrantes en las celebraciones de fiestas cívicas y religiosas de México (IME 2008).⁷⁸

En el ámbito de salud, en coordinación con la Secretaría de Salud (SA), los Consulados de México, organizaciones no gubernamentales y las autoridades de salud estadounidenses, implementan la *Semana Trinacional de Salud*, que es un conjunto de acciones orientadas a dar información a migrantes que no tienen acceso a los servicios médicos y las *Ventanillas de Salud*, que son referencias sobre los servicios de salud disponibles en hospitales de Estados Unidos (IME, 2006, 2008).⁷⁹

En el área deportiva, el IME, en coordinación con la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) de México, los consulados, organizaciones comunitarias y promotores deportivos norteamericanos realizan los programas *MexGames*, la *Olimpiada Nacional*, el *Programa Nacional de Activación Física*, las *Jornadas Informativas del IME-CONADE*; y la *Asociación Mexicano-Americana del Deporte* (MASA).⁸⁰

En cuanto a las remesas y la educación financiera, se llevan a cabo tres acciones. En primer lugar se encuentra la promoción para el acceso de los migrantes a los servicios financieros, a través de programas como el *Acuerdo Consulados-Bancos* y *Cooperación con el Banco Interamericano de Desarrollo*, que realizan cursos de educación financiera para migrantes. En segundo, la difusión de programas

⁷⁸ El programa *Historias de Migrantes* inició en 2005 con el objetivo de estimular la elaboración de testimonios relacionados con el fenómeno migratorio. Por otro lado, el concurso *Éste es mi México* inició en 1996, como una convocatoria dirigida a niños de origen mexicano radicados en cualquier parte del Mundo, a fin de que expresen el significado que tiene México para ellos (IME, 2006 y 2008).

⁷⁹ Para mayor información sobre estos programas, véase la página web del IME en: <http://www.ime.gob.mx/>.

⁸⁰ Los *MexGames* y la *Olimpiada Nacional* son eventos dirigidos a jóvenes de origen mexicano radicados en América del Norte, a fin de detectar talentos deportivos que representen a México; el *Programa de Activación Física* fomenta los beneficios que aporta la práctica deportiva; las *Jornadas Informativas* consisten en reuniones que promueven la participación deportiva de las comunidades migrantes; y, la *Asociación Mexicano-Americana del Deporte* (MASA), es un organismo que impulsa el deporte, la actividad física y la recreación de deportistas migrantes.

para el envío de remesas a bajo costo, tales como *Directo a México*⁸¹ la *Calculadora de Remesas* y *Mi Casa en México*. Y en tercero, los programas de inversión y proyectos productivos. En este caso, el trabajo del IME sólo se limita a informar y difundir las iniciativas *Programa 3 x 1 para Migrantes*, *Migrante Invierte en México* o el *Fondo de Apoyo a Migrantes* debido a que estos programas son gestionados directamente en México.

En el ámbito educativo, el IME trabaja en colaboración con las instituciones educativas de ambos países con los objetivos de fomentar proyectos y programas de cooperación educativa; contribuir a un mejor entendimiento de sus sistemas educativos; y contribuir al uso del español y la cultura mexicana entre los niños y jóvenes de origen mexicano en Estados Unidos. Entre sus programas se encuentran las *Becas IME*, que apoyan los estudios de mexicanos a nivel medio superior y profesional en Estados Unidos; la *Donación de libros de texto gratuitos* a escuelas con alta concentración de mexicanos para la enseñanza del español; *Bachillerato en Línea*, que posibilita a los mexicanos en Estados Unidos a finalizar su educación media superior y el programa *LUCHA (Lenguaje. Learners at the UT Center for Hispanic Achievement)*, que busca incrementar el porcentaje de graduación de las preparatorias en Estados Unidos de alumnos de origen mexicano.⁸²

Otra área de servicios es la formación de liderazgos. Para ello, se implementan los programas *Red de Talentos*, que promueve una vinculación entre científicos, profesionistas y emprendedores mexicanos en el exterior. Su objetivo es desarrollar negocios y proporcionar al país conocimiento, experiencias y contactos entre personas altamente calificadas (Castillo y Chincolla, 2011). El *Programa de Jornadas Informativas del IME (JI)*, que organiza mesas de trabajo y conferencias entre expertos, representantes de gobierno y organizaciones no gubernamentales. Y, el reconocimiento «*Ohtli*», una distinción que se entrega a destacados líderes mexicanos que dedican sus actividades personales o profesionales para el bienestar de la comunidad migrante mexicana.

⁸¹ En 2001, en el marco del programa bilateral *Alianza México-Estados Unidos para la Prosperidad*, el Banco de México y la Reserva Federal de Estados Unidos firmaron esta iniciativa buscando reducir los cargos por transferencia de remesas. Información vista en: <http://www.directoamexico.com>, consultada el 5 de julio de 2016.

⁸² Para un mayor detalle sobre los programas educativos que gestiona directamente el IME véase la página electrónica: <http://www.ime.gob.mx/>, consultada el 5 de julio de 2016.

El IME también cuenta con estrategias para la creación y desarrollo de organizaciones y federaciones de migrantes oriundos de las diversas regiones de México. Esta iniciativa nace en 1990 como una de las principales estrategias del PCME que en general busca agrupar a los migrantes de una misma región, estado, municipio o localidad de origen, con la finalidad de promover entre ellos la ejecución de infraestructura local en sus comunidades de origen en México

Tabla 9. Agenda de Servicios y Programas Operativos del IME

Temas de las Agenda	Programas
Cultura	<p>Gastronomía</p> <ul style="list-style-type: none"> • Semana Trinacional de Gastronomía y Cultura mexicana <p>Civismo y Promoción de la identidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Celebración de Fiestas Patrias; concursos de narrativa «Historias de Migrantes»; y de dibujo infantil «Este es mi México».
Deportes	<ul style="list-style-type: none"> • Mexgames; Olimpiada Nacional; Asociación Mexicano - Americana del Deporte (MASA); Programa Nacional de Activación física.
Educación	<ul style="list-style-type: none"> • IME Becas; donación de libros de texto gratuitos; bachillerato en línea; LUCHA.
Salud	<ul style="list-style-type: none"> • Semana Trinacional de Salud y Ventanillas de Salud (VDS)
Remesas y Educación Financiera	<p>Bancarización y acceso a servicios financieros</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acuerdos Consulados-Bancos; Cooperación con el Banco Interamericano de Desarrollo <p>Programas de envío de dinero a bajo costo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Directo a México y Red de la Gente; Calculadora de Remesas; y Mi casa en México (Vivienda) <p>Proyectos Productivos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Promoción a programas de inversión productiva en México
Formación de Liderazgos	<ul style="list-style-type: none"> • Jornadas Informativas; Red de Talentos; y Premios Ohtli
Organización Comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de organizaciones, clubes y federaciones de migrantes oriundos

Fuente: Elaboración propia con base en información de IME (2008) y página electrónica del IME en: <http://www.ime.gob.mx/>, consultada el 31 de mayo de 2013.

La implementación de estos programas de atención para la comunidad migrante mexicana en Estados Unidos da cuenta del cambio de actitud del gobierno mexicano frente al fenómeno migratorio que actualmente se presenta en gran parte del territorio. A partir de estas acciones se da la institucionalización de un vínculo entre el gobierno mexicano y sus migrantes pues se atienden necesidades que hacía tiempo habían solicitado, pero sobretodo se reconoce su presencia y se incentiva su participación en esta política pública.

Hasta ahora, los programas han atendido cuestiones relacionadas con la cultura, en donde la preservación de las tradiciones y el sistema político son importantes para mantener un vínculo cercano con los migrantes; las actividades de recreación como los deportes fomentan la agrupación entre los migrantes mexicanos como en el caso de la conformación de equipos en diferentes disciplinas deportivas; la educación es primordial para que los migrantes cuenten con mejores opciones de empleo y mayor adaptación a sus lugares de asentamiento; este es el mismo caso que los programas de salud orientados a mejorar las condiciones físicas de los migrantes y que lleven una vida saludable; una parte importante surge de la educación financiera pues gran parte de la comunidad mexicana envía dinero a sus lugares de origen con lo que se busca que tengan un mejor aprovechamiento esos recursos financieros; finalmente el gobierno mexicano ha tratado de incentivar que la participación de los migrantes no sea una cuestión aislada sino que fomente liderazgos tanto en México como en Estados Unidos pues se cree que si los migrantes participan activamente en los programas y son capaces de agruparse, sus demandas, necesidades y peticiones serán atendidas con mayor interés y facilidad.

1.3 La descentralización de la política migratoria

Además de las iniciativas implementadas por el gobierno federal para atender las necesidades de los migrantes mexicanos, durante la última década, los gobiernos locales a nivel estatal y municipal también han buscado vincularse activamente con sus migrantes. Los primeros acercamientos se dieron a mediados de 1970, estos se dieron en un principio con las autoridades municipales y posteriormente con los gobiernos estatales (Moctezuma, 2005b; Valenzuela 2007). Estos contactos fueron

muy informales y adolecieron del seguimiento necesario. Por ello, la vinculación fue disminuyendo hasta desaparecer con el tiempo (Imaz, 2004).

La participación formal de los gobiernos estatales en el fenómeno migratorio se debe a la implementación del PCME, pues a partir de esta iniciativa surgieron las primeras Oficinas Estatales de Atención a Migrantes (OFAM)⁸³ dentro de las estructuras administrativas de algunos estados mexicanos (Goldring, 1999; Imaz, 2006). Sin embargo, el PCME solo tuvo repercusión en aquellos estados con tradición migratoria como Zacatecas, Michoacán, Guanajuato o Jalisco. Y también se debió a los procesos de descentralización que realizó el gobierno Federal entre 1980 a 1990 como resultado de la crisis económica experimentada en los años ochenta y al deseo de la comunidad migrante por participar en el desarrollo económico y social de sus lugares de origen. Esta situación ya era evidente, pues desde 1980, los migrantes mexicanos habían adquirido estabilidad socioeconómica. Y además, ya venían realizando proyectos comunitarios en sus lugares de origen (Smith, 1995).

Como ejemplo de lo anterior se tiene que en 1986 varias organizaciones de migrantes de Zacatecas con sede en Los Ángeles, propusieron a su gobierno estatal un programa conjunto de inversión denominado *Programa 1x1 para Migrantes* (Soto, 2006; Moran y Hazan, 2004; Moctezuma, 2003); en 1991, el gobierno de Guerrero creó un acuerdo muy similar, pero en este caso la aportación sería de los migrantes y el municipio, e indistintamente el gobierno federal o estatal también participaba.⁸⁴ A mediados de 1990, Guanajuato desarrolló una estrategia para la captación de los recursos procedentes de las remesas cuyo objetivo era crear una red de maquiladoras que operaría en las principales zonas de expulsión migratoria (Smith y Bakker, 2008). Al mismo tiempo, en 1994, Jalisco creó el fideicomiso *Fideranza*, iniciativa destinada a utilizar parte del dinero de las remesas para promover el desarrollo local de ese estado (Valenzuela, 1999).

En este sentido, se puede advertir que existieron cuatro factores que influyeron en la vinculación de los migrantes con los gobiernos locales en México. Primero, el establecimiento de políticas encaminadas al reconocimiento del migrante

⁸³ Las OFAM se han convertido en un organismo común en todos los estados de México. En la última década, las OFAM's comenzaron a reunirse para compartir sus experiencias. En el 2000 se creó la Coordinación Nacional de Oficinas Estatales de Atención a Migrantes, A.C. (CONOFAM). Actualmente, 29 de los 32 estados conforman esta organización.

⁸⁴ La participación se da a través del Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL). Información vista en: <http://www.microrregiones.gob.mx/p3x1.php?func=1>, consultada el 25 de mayo de 2011.

como un nuevo sujeto político, tales como el programa *Bienvenido Paisano*. Segundo, el creciente monto de las remesas que de 1990 a 2000 registró un aumento de 2,494 a 6,573 millones de dólares. Tercero, la innovación de las tecnologías de la información, que generaron un crecimiento en las empresas de remesas. Finalmente, las acciones de algunos gobiernos estatales hacia la recaudación de parte de las remesas enviadas por los migrantes (Valenzuela, 2007). En resumidas cuentas, el interés de los gobiernos estatales por participar en cuestiones migratorias surgió a mediados de 1980 a través de los primeros programas de inversión productiva que pretendían utilizar las remesas para promover el desarrollo local en sus regiones. Como advierte Portes *et al.* (1999), la participación política de los gobiernos en el campo transnacional surge como respuesta a las iniciativas de los migrantes y no como una iniciativa de parte del gobierno mexicano.

1.4 Políticas de atención migratoria estatal

Las acciones y políticas de atención migratoria que realizan los gobiernos estatales en México ocurren a través de tres mecanismos: en primer término, por lo general los estados realizan acciones y políticas comunes implementadas en otros estados o, dado el caso, formulan iniciativas políticas. Estas últimas, si llegan a ser exitosas, son tomadas como modelo nacional por el gobierno federal mexicano. (Fernández de Castro, *et al.*, 2007). De allí surge la siguiente línea de acción, que son los planes y programas definidos desde el gobierno federal, pero que son gestionadas por las Oficinas de Atención a Migrantes (OFAM) (Fernández de Castro, *et al.*, 2007). Finalmente, la tercer son los programas sectoriales que ejecutan diversas secretarías dependiendo de su área de competencia que pueden ser en la educación, salud o asistencia social (V. Tabla 10).

1.4.1 Las acciones y políticas comunes

Por lo general, existen una serie de peticiones, necesidades y problemas recurrentes dentro de la comunidad migrante de mexicanos en Estados Unidos, tales como la

desaparición de familiares o la repatriación de restos. Por lo cual dentro de la agenda de actividades de los organismos, instituciones o funcionarios públicos encargados del tema migratorio en los estados, se realizan las acciones denominadas «políticas comunes de atención migratoria» (Fernández de Castro, *et al.*, 2007). Entre estas actividades destaca la participación en las áreas de apoyo legal, asistencia social y organización comunitaria.⁸⁵

Tabla 10. Políticas de atención migratoria en los estados de México

Vertientes	Programas
Gestión descentralizada de iniciativas federales	Seguridad y apoyo al retorno del migrante <ul style="list-style-type: none"> • Bienvenido Paisano • Grupos BETA
	Desarrollo comunitario e inversión productiva <ul style="list-style-type: none"> • 3x1 para Migrantes, • Migrante Invierte en México • Fondo de Apoyo al Migrante.
Los programas de las delegaciones y secretarías Estatales	Educación - PROBEM Salud - Vete Sano, Regresa Sano Trabajo - Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales Asistencia Social - Prevención y Atención de Niños y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados
Acciones y políticas comunes	Asistencia legal - Actas de nacimiento, matrimonio, defunción y/o apostillas o documentos oficiales; situación legal; apoyo económico y pensión alimenticia; pensión y/o indemnización laboral.
	Asistencia social - Localización de migrantes; repatriación de menores; repatriación de enfermos; traslado de restos; y obtención visas humanitarias.
	Organización comunitaria - Creación o consolidación de clubs de migrantes oriundos

Fuente: Elaboración propia con base en información de fuentes varias incluida en el texto

La asistencia legal incluye el trámite y obtención de documentos oficiales, tanto en el lugar de origen como en el extranjero, tales como actas de nacimiento, matrimonio, defunción o apostillas; la información y apoyo sobre la situación legal de los migrantes detenidos en el extranjero; demandas jurídicas ante la Secretaría de Relaciones Exteriores para solicitar el apoyo económico o pensión alimenticia; la

⁸⁵ Información vista en los sitios web de la CONAFAM en: www.conofam.org.mx/y del CAHIDEE: <http://migrantes.hidalgo.gob.mx/>, consultada el 20 de mayo de 2011.

solicitud de una pensión o indemnización laboral para un migrante que haya sufrido un accidente laboral o un despido injustificado, entre otros.

La asistencia social, por su parte, contempla programas de localización y búsqueda de migrantes extraviados; la repatriación de migrantes enfermos en Estados Unidos; el apoyo logístico e informativo para el traslado de restos de un migrante fallecido en su intento por cruzar la frontera o en el extranjero y la obtención de visas humanitarias para la visita a un migrante con enfermedad terminal en caso que así lo amerite.

Finalmente, en coordinación con los programas del gobierno federal, el fortalecimiento de la dimensión organizativa de los migrantes es una de las estrategias más importantes de atención para los gobiernos estatales. Por ello, es común que promuevan y desarrollen de forma permanente la creación o consolidación de organizaciones, clubs o federaciones de migrantes. La principal característica entre estas asociaciones es que sus integrantes pertenezcan a un mismo municipio, región, localidad o estado de origen en México.

La complejidad del fenómeno migratorio implica abordar una problemática con múltiples perspectivas y representa un reto al momento de diseñar, planear e instrumentar políticas públicas relacionadas con el tema. Por medio de las políticas de atención migratoria implementadas por los gobiernos estatales se han tenido importantes avances para disminuir las condiciones de vulnerabilidad que enfrenta la población migrante en Estados Unidos, así como sus familiares en los lugares de origen.

Los resultados alcanzados hasta el momento como producto de las políticas, programas, estrategias y acciones han sido benéficos y significativos, pues estas oficinas de atención continúan operando en 29 estados del país, atendiendo distintos aspectos que comprenden la política social, seguridad, identidad, asistencial, , educativa, cultural y de salud, entre otras. Además los gobiernos estatales continúan apoyando las iniciativas migrantes y cada vez están más involucrados en estas actividades. Por ejemplo en el caso del Estado de Hidalgo se inició con una pequeña oficina de atención hasta una Dirección General encargada de atender las problemáticas migratorias

1.4.2 Los programas de las delegaciones estatales

De forma complementaria al trabajo de las OFAM, otras dependencias federales pero con incidencia en el territorio estatal, también desarrollan acciones de atención migratoria. Estas iniciativas provienen de las Secretarías y Ministerios de estado, su trabajo es realizado a través de sus delegaciones en los estados o de las instituciones del mismo ramo también a nivel estatal. Sin embargo, no todos los estados participan en estos programas o las iniciativas no se realizan de forma permanente.

Entre estas acciones destacan la atención en las áreas de educación salud, trabajo y asistencia social. En el campo educativo la Secretaría de Educación Pública (SEP) participa con el *Programa de Educación Binacional de Educación Migrante (PROBEM)*, que surge en 1982 con la función de cubrir la demanda de maestros bilingües en Estados Unidos y fortalecer el conocimiento de la historia, cultura y tradiciones mexicanas en los alumnos de origen mexicano que cursan sus estudios en centros educativos de Estados Unidos. En la actualidad, este programa busca promover y asegurar la atención educativa de los niños y jóvenes migrantes que cursan su educación básica en México u otra en Estados Unidos.⁸⁶

Además del PROBEM, la SEP en coordinación con el IME, implementan los programas *Plazas Comunitaria e-México*, que son espacios que brindan servicios de educación presencial y a distancia para jóvenes y adultos migrantes; acreditación y revalidación de estudios de Preparatoria y Educación Superior, cuyo propósito es llevar educación a los migrantes que no han iniciado o concluido sus estudios de bachillerato y se encuentran en Estados Unidos;⁸⁷ la contratación de maestros mexicanos visitantes por parte de instituciones educativas de Norteamérica con altos porcentajes de niños de origen mexicano y la acreditación de mexicanos con perfiles docentes, que busca certificar a profesores en cuya preparación México ya invirtió, y

⁸⁶ Las líneas de acción del PROBEM integran cuatro ejes temáticos. Primero, la Información y Difusión, cuyo propósito es dar a conocer los beneficios del programa entre padres, alumnos y docentes. La segunda línea es el Intercambio de Maestros, que cubre la demanda de maestros en distritos escolares con niños de origen mexicano. El tercero es el Acceso a las Escuelas mediante el Documento de Transferencia, que permite la convalidación de los estudios en ambos países. Y por último, los Apoyos Educativos y Culturales, que diseñan estrategias didácticas de atención a los niños migrantes, realizan investigaciones educativas y comparten las experiencias para mejorar la atención educativa. Actualmente se trabaja en un quinto eje dirigido a la evaluación de programas. Información vista en: www.sep.gob.mx/work/appsite/probem/, consultada el 10 de junio de 2011.

⁸⁷ Información vista los sitios web del PROBEM: www.sep.gob.mx/work/appsite/probem/index.html, en l consultada el 10-06-11; y del IME: <http://www.ime.gob.mx/>, consultada el 31 de mayo de 2011.

que actualmente se encuentran laborando en otro tipo de servicios en Estados Unidos.

En el área salud, en 2002, se creó el programa *Migrante: Vete Sano, Regresa Sano*, una iniciativa formulada por la Secretaría de Salud de México (SSA) para «proteger la salud de la población migrante, con la participación coordinada de todas las instituciones del sector salud, a través de información, atención preventiva y atención a la salud en su lugar de origen, en el traslado y en el lugar de destino» (SSA, 2002:31). También se creó el *Modelo de Atención Integrada a la Salud del Migrante* (MAIS), a fin de establecer estrategias de coordinación para dar la atención y evitar la duplicidad de funciones (SSA, 2002).

Por otra parte, desde 1974, los gobiernos de México y Canadá firmaron el *Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales en Canadá* (PTAT), que ofrece una alternativa laboral a jornaleros agrícolas mexicanos y al mismo tiempo cubre las necesidades de los empleadores canadienses (Cámara de Diputados, 2007).

Finalmente, el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) Nacional, con apoyo del Instituto Nacional de migración, la Fundación *Save of Children* y el Banco HSBC, desarrollaron la estrategia *Prevención y Atención de Niñas, Niños y Adolescentes Migrantes y Repatriados No Acompañados* cuyos objetivos son promover acciones coordinadas de protección y contención familiar y comunitaria en los lugares de origen y rescatar y repatriar a jóvenes y niños migrantes no acompañados de diferentes partes del país, para que regresen sanos y salvos a sus estados y de origen.⁸⁸ Los ejemplos anteriores constituyen una muestra de las acciones de política pública que atiende a menores migrantes en condición de vulnerabilidad

1.4.3 La gestión descentralizada de iniciativas federales

En el diseño de la agenda migratoria nacional existe un constante intercambio y colaboración de planes y programas entre los distintos niveles de gobierno en México. Las iniciativas del gobierno federal, por lo general, surgen a partir de las

⁸⁸ Información de la página de DIF Nacional, vista en: <http://web.dif.gob.mx/>, consultada el 1 de junio de 2014.

experiencias exitosas de los gobiernos locales y, posteriormente, se busca que otros estados también las reproduzcan en sus regiones. Por ende, es común encontrar que la mayoría de los estados realizan los programas de seguridad y apoyo conocidos como *Grupos BETA* y *Bienvenido Paisano*; así como los que competen al desarrollo comunitario e inversión productiva como son *3x1 para Migrantes*, *Migrante Invierte en México* y *Fondo de Apoyo al Migrante*.

Los *Grupos Beta* surgen en 1990 como resultado de una cooperación tripartita entre los órganos de seguridad pública nacional que son coordinados por el Instituto Nacional de Migración (INI). Su objetivo es la protección y defensa de los derechos humanos de los migrantes así como de su integridad física con independencia de su nacionalidad y de su condición migrante. Su ámbito de actuación se ubica en las zonas fronterizas con Estados Unidos, aunque también se ha extendido a la frontera sur de México.⁸⁹ Este Programa ha tenido buenos resultados, pues al iniciar su operación disminuyó un 90% la violencia en las zonas fronterizas (Valenzuela, 2007).

Por otra parte, en el mismo año surge el programa *Bienvenido Paisano*, con el objetivo de garantizar un trato digno y apegado a la ley para los mexicanos que ingresan, transitan o salen del país. Esta labor se realiza por medio de acciones como informar y difundir el cumplimiento de sus obligaciones y derechos; proteger su integridad física y patrimonial; capacitar a servidores públicos; y atender y dar seguimiento a sus quejas y denuncias. El programa es de carácter permanente, pero intensifica sus actividades en temporadas de vacaciones, operando como una Comisión Intersecretarial que cuenta con representaciones en Estados Unidos y 31 Comités estatales a nivel nacional.⁹⁰

En un principio, el *Programa Paisano* se limitó a trabajar en los controles aduanales del país con resultados exitosos, sobre todo con la implementación del semáforo de revisión fiscal. Sin embargo, lo que no funcionó fue la protección en los trayectos carreteros dentro de México. Lo anterior, se debió a que los policías locales identificaban los vehículos de los migrantes y con cualquier pretexto (como portar matriculas extranjeras) los detenían y exigían alguna «*mordida*» (entregar dinero a cambio de dejarlos ir) (Durand, 2005). Frente a esta problemática, algunos estados

⁸⁹ Para una información más detallada sobre las funciones y operación de los Grupo BETA, véase: http://www.inm.gob.mx/index.php?page/Grupo_Beta_de_Proteccion_a_Migrantes.

⁹⁰ Para mayor información sobre esta comisión véase: <http://www.paisano.gob.mx/>.

como Hidalgo y Tlaxcala han implementado programas de forma local para disminuir los abusos policiales.

Al mismo tiempo, el gobierno Federal también ha puesto en marcha iniciativas destinadas a promover el desarrollo y la inversión productiva en las regiones de origen de los migrantes. Tal es el caso del conocido *Programa 3x1 para Migrantes*, que se ha configurado como una política innovadora de desarrollo social, a través de acciones y obras de impacto social en las comunidades de origen en México.⁹¹ El *Programa 3x1 para Migrantes* es un sistema que funciona con las aportaciones de clubes, organizaciones o federaciones de migrantes en el extranjero; el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y los gobiernos estatales y municipales con sus respectivos representantes.⁹²

En cuanto a la promoción de la inversión, se creó el programa *Migrante Invierte en México*, que es una iniciativa conjunta entre Nacional Financiera de México (NAFINSA), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y los gobiernos de los Estados de Jalisco, Hidalgo, Michoacán y Zacatecas. El proyecto estaba dirigido a migrantes con capacidad de promover la inversión productiva y crear fuentes de empleo en sus comunidades de origen. Sin embargo, ha sido poco útil pues sólo ofrece asistencia técnica en la planeación de los proyectos (García Zamora, 2006; Frías, et al, 2006).

Por otro lado, en 2009, se creó el *Fondo de Apoyo a Migrantes «Por Los Que Regresan»*, establecido dentro del Presupuesto de Egresos de la Federación. Este programa busca apoyar a los trabajadores migrantes en retorno y a las familias que reciben remesas, para que puedan encontrar una ocupación en el mercado formal y cuenten con opciones de autoempleo, generen ingresos y mejoren su capital humano y vivienda». ⁹³ El fondo opera de manera descentralizada en 24 estados del país,⁹⁴

⁹¹ La experiencia de los estados de Zacatecas y Guerrero resultó ser el preámbulo para la creación de un programa federal. Así, en 1998, a iniciativa de Zacatecas, mediante el Programa Empleo Temporal (PET) de la SEDESOL, se favoreció la construcción de caminos y carreteras en comunidades de origen; lo cual, representó el inicio del 3x1. Finalmente, para 2002, el gobierno Federal creó un programa nacional partiendo de esta fórmula. El programa fue denominado Programa Iniciativa Ciudadana 3x1 y en 2005 cambia de nombre a Programa 3x1 para Migrantes. Algunos trabajos y estudios de caso sobre el programa pueden verse en: Fernández de Castro, *et al.* (2006), García (2005), Moctezuma y Pérez Leyva (2007), Palafox (2008) Shannon (2006), Soto (2006), Valenzuela (2006), entre muchos otros.

⁹² Este Programa será detallado más adelante en este documento.

⁹³ Información de los «Lineamientos para la operación del Fondo de Apoyo a Migrantes», *Diario Oficial de la Federación* 8 de abril de 2009.

⁹⁴ Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guanajuato,

específicamente en municipios seleccionados con estratos de bienestar mínimos (INEGI, 2011) y entre los cuales más del 10% de los hogares reciben remesas. Finalmente, cabe señalar que en el área de inversión productiva, algunos gobiernos estatales también han promovido varias iniciativas autónomas tales como el «*Fondo Plata*» en el estado de Zacatecas, «*Por Mi Jalisco*» en ese mismo estado y «*Mi Comunidad*» en Guanajuato (García Zamora, 2006).

Lo anterior constituye un ejemplo de las acciones de política pública que el gobierno mexicano ha llevado a cabo en los últimos años, sin embargo, no sucedió así desde siempre, pues desde fines del siglo XIX, la actuación del gobierno mexicano en temas migratorios hasta 1940 fue limitada a la protección consular (como en los casos de los gobiernos revolucionarios). Dicha situación es comprensible dada la inestabilidad política, económica y social que presentaba México como producto de la Revolución de 1910 y el desinterés de las autoridades gubernamentales.

A partir de 1940, época en la que el país tuvo cierta estabilidad política y económica, y por diversos intereses de Estados Unidos, se firmó un acuerdo laboral entre ambos países. Empero, durante ese lapso, la vinculación con la comunidad migrante se redujo considerablemente, al igual que disminuyó la actividad consular.

Al finalizar el *Programa Bracero*, la intervención del gobierno mexicano continuó siendo muy limitada, pues sus acciones se orientaron en garantizar la protección consular y asegurar que la migración internacional se mantuviera como un mecanismo de control a todas presiones sociales que vivía el país. Aunque, la actividad del gobierno también estuvo enfocada en la repatriación y en actividades culturales y educativas.

A finales de 1980, el fenómeno migratorio continuó creciendo y muchos migrantes consiguieron una gran estabilidad económica. Esta situación ocurrió a la par de la fractura interna del Partido Revolucionario Institucional al momento de la elección de su candidato a la presidencia, hecho que motivó la participación de los migrantes en la política interna de México. Por lo cual el ambiente político interno extendió su impacto más allá de las fronteras de México, sin embargo esto no evitó el triunfo del PRI con Carlos Salinas de Gortari.

Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

A partir de entonces, la gestión presidencial de Carlos Salinas consideró oportuno incluir a los migrantes como un sujeto activo dentro del sistema político mexicano. Así, el gobierno mexicano dio un giro a su visión pasiva y desplegó una serie de iniciativas de atención migratoria que impactaron tanto al interior del país como en el exterior.

La principal iniciativa de atención migratoria durante el sexenio de Carlos Salinas fue la creación del Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior (PCME). Con este programa, el gobierno mexicano buscó crear un vínculo directo con la comunidad migrante en Estados Unidos. Al mismo tiempo, trató de descentralizar la política migratoria, incentivando la participación de los gobiernos Estatales. En definitiva, esta estrategia inició un proceso de institucionalización de las relaciones entre el estado mexicano y su comunidad de migrantes en el exterior, particularmente en Estados Unidos.

En el 2000, la llegada del PAN a la presidencia permitió que los migrantes gozaran de una mayor presencia en la escena política nacional y el tema migratorio se convirtió en una prioridad dentro de la agenda de gobierno. La administración panista buscó, sin suerte, negociar con autoridades estadounidenses un nuevo acuerdo de carácter laboral. No obstante, lo único que consiguieron fue reforzar la identificación y los derechos de los migrantes; la garantía de sus derechos políticos; y la creación del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME). Con este organismo de burocracia extraterritorial (Smith, 2008), en cierta forma, se concreta la institucionalización del vínculo entre el gobierno federal y su comunidad migrante. En la actualidad, la agenda de servicios y programas del IME incluyen una amplia gama de programas de atención migratoria en temáticas como cultura, salud, deporte, educación, remesas y organización comunitaria, entre otras.

En otro orden de ideas, la estrategia del PCME por descentralizar la atención migratoria en México fue un hecho decisivo para la aparición de las primeras oficinas de atención migratoria (OFAM) en algunos Estados del país. Sin embargo, no fue lo que motivó la participación de los gobiernos estatales en las cuestiones migratorias de sus regiones, pues estados como Zacatecas, Guanajuato, Jalisco y Oaxaca, ya habían iniciado un acercamiento y vinculación con su comunidad migrante. Esto a través de programas enfocados a la inversión productiva que buscaban apropiarse de parte de las remesas de los migrantes con la presunta

finalidad de promover el desarrollo local en sus Estados.

Se ha descrito que la política migratoria en el ámbito estatal se ha abastecido desde tres líneas de acción: de las estrategias y políticas comunes que realiza cualquier OFAM (organismo en donde también se formulan iniciativas propias con base en su experiencia migratoria); las políticas definidas por el gobierno federal que son ejecutadas de forma descentralizada por los estados y de los planes y programas sectoriales que ejecutan diversas delegaciones estatales, las cuales están relacionadas con sus áreas de competencia. Cabe apuntar que en esta última línea, no existe participación directa de las OFAM's, salvo para difusión de dichos programas. En suma, todo este intercambio de políticas públicas en materia de atención migratoria, da cuenta de un proceso de «transferencia de políticas» entre los diferentes ámbitos de acción del gobierno mexicano. Es decir que, «es un proceso en el que el conocimiento sobre políticas, disposiciones administrativas e instituciones, en un tiempo y/o lugar; se utiliza en el desarrollo de políticas, disposiciones administrativas e instituciones en otro tiempo y/o lugar determinados» (Dolowitz y Marsh, 1996:344).

Entre los principales proyectos y programas de atención migratoria estatal se destacan acciones en materia de asistencia social, asistencia jurídica y programas específicos para la creación y consolidación de clubes de migrantes oriundos. Lo anterior se debe a que es primordial la participación de los clubes de migrantes, pues como ya se mencionó, cuanto mayor es el grado de organización de los migrantes, mayor ha sido la atención y compromiso del gobierno mexicano para atender sus intereses y proteger sus derechos.

**PARTE III.LA POLÍTICA MIGRATORIA EN EL ESTADO DE
HIDALGO**

CAPITULO 4. LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL DE HIDALGUENSES HACIA ESTADOS UNIDOS

*«Casi todos los países del mundo aceptan migrantes,
pero hay una cosa específicamente estadounidense,
no recibiremos simplemente a nuevos inmigrantes,
nosotros hemos nacido de inmigrantes, eso es lo que somos »*

Discurso de Barack Obama sobre migración
20 de noviembre de 2014

Introducción

Durante las últimas décadas, una amplia bibliografía se ha enfocado en el estudio y análisis de la importante corriente migratoria de mexicanos que ha salido rumbo a Estados Unidos. Dentro de esta extensa literatura, han aparecido nuevos elementos de este proceso migratorio. Algunos ejemplos enfatizan que paulatinamente se han incorporado nuevas regiones de origen y destino. Así mismo, se advierte un cambio en el perfil del migrante mexicano, y ha destacado una mayor participación de las mujeres y de diversos grupos étnicos y el desarrollo diversas formas de organización comunitaria basadas en el lugar de origen de los migrantes.

A partir de 1990, la población hidalguense también comenzó a experimentar un considerable flujo migratorio a Estados Unidos. Sin embargo, estos desplazamientos no pueden considerarse como un fenómeno novedoso, pues desde 1930, hubo ciertos movimientos migratorios hacia el norte del continente. Aunque, estas corrientes iniciales no fueron realmente tan significativas como lo son los movimientos actuales, la migración masiva de hidalguenses hacia Estados Unidos se inició formalmente a principios de 1980, y aumentó de forma considerable y constante durante la siguiente década. En el período que va de 2000 a 2010, la gran magnitud de este flujo migratorio ubica a Hidalgo como uno de los principales estados expulsores de migrantes internacionales de México.

Al gran volumen de la migración hidalguense se añaden otros elementos que también son característicos a nivel nacional entre los que destacan: un reciente patrón de asentamiento en ciudades estadounidenses distintas a las elegidas con anterioridad

por los migrantes mexicanos; la activa participación de las mujeres y de grupos indígenas como los otomís (Hñahñus). Cabe mencionar que estos cambios no sólo se han manifestado en términos cuantitativos sino también en cualitativos, debido la notable presencia de organizaciones de migrantes de Hidalgo en el territorio estadounidense.

El presente capítulo pretende describir y analizar brevemente el contexto general sobre la dinámica poblacional del estado de Hidalgo, aunado a la transformación social causada por el fenómeno migratorio de hidalguenses a Estados Unidos. Sobre este último aspecto, se describirá el origen, volumen y perfil de los migrantes hidalguenses, con base en la comparación de los datos censales del periodo que va de 2000 a 2010. De esta forma, este capítulo se compone por dos apartados; en el primero, se presenta un breve recuento sobre las principales características demográficas de la población hidalguense; a continuación, se documentan los elementos más característicos de la migración de hidalguenses hacia los Estados Unidos en el periodo que abarca del año 2000 al 2010.

1. Contexto general del Estado de Hidalgo

1.1 Datos generales y demografía

El Estado de Hidalgo es una de las 31 entidades federativas que, junto al Distrito Federal, conforman los 32 estados de México. Se localiza en el altiplano centro-oriental de la República Mexicana, al noreste de la zona metropolitana de la capital del país. Tiene una extensión territorial de 20.813km², que representan el 1,07% del territorio nacional, con lo cual ocupa el lugar 19° en tamaño respecto a otros estados. Por su ubicación, Hidalgo colinda al norte con el estado de San Luis Potosí, al noreste con Veracruz, al sureste con Puebla, al este con Querétaro y al sur con los estados de Tlaxcala y el Estado de México (V. Anexo 4).

En lo referente a su división político-administrativa, Hidalgo está compuesto por 84 municipios que a su vez congregan un total de 4,554 localidades. En esta división, para fines de estudio, análisis y organización, el gobierno estatal y las principales instituciones educativas agruparon estos municipios en 14 regiones y 3 subregiones.⁹⁵ La capital del estado es la ciudad de Pachuca de Soto y cuenta con algunos centros urbanos entre los que destacan las cabeceras municipales de Tulancingo, Mineral de la Reforma, Huejutla, Tula, Tizayuca, Ixmiquilpan, Tepeji del Río, Cuautepec de Hinojosa y Actopan.

Desde su creación, el 16 de enero 1869 y hasta nuestros días, la dinámica demográfica del estado ha experimentado una serie de modificaciones en su volumen poblacional que se ha incrementado considerablemente. En el año 1910, por ejemplo, la población total de México fue de 13, 607,259 habitantes, mientras que en Hidalgo apenas había 605,051 personas durante ese año, lo que equivalió al 4,5% del total de la población nacional. En las siguientes décadas, la población del estado apenas aumentó el número de habitantes. Así de 1910 a 1930, la población hidalguense pasó de los 646,551 a 677,772 habitantes, con una tasa de crecimiento de entre 0.3% a 1.0%. Años después, de 1940 a 1960, la población hidalguense pasó de los 771,818 hasta los 994,598 habitantes, que correspondieron al 3.9 y 2.8 por ciento del total de la población nacional y se mantuvo una tasa de crecimiento variable de 1.3% y 1.6% respetivamente (Ver Tabla 11).

⁹⁵ Para mayor detalle sobre estas regiones véase los Anexos 5 y 6 de este documento.

De acuerdo con el último Censo de Población de 2010 (INEGI, 2011), la población total en México fue de 112.336.538 habitantes; de los cuales, 2, 665,018 fueron hidalguenses. Esta cifra equivale al 2,4 por ciento de toda la población mexicana y, sitúa al estado de Hidalgo en el lugar 17°, en cuanto al número de población de los demás estados que conforman el país (Ver Tabla 11).

Con estas cifras, se puede observar que a través de su historia, la población del estado ha ido aumentando su volumen en poco más de 3.8 veces. Al comparar el número de habitantes que registró el Censo de Población del año 2000, con la información captada en 2010, se advierte que la tasa de crecimiento poblacional media anual durante ese período es de 1,7 por ciento (INEGI, 2001:2011). Esta cifra resulta muy similar al periodo 1990 a 2000 cuando se registró el mismo crecimiento. Aunque, contrasta notoriamente con el 2,1 por ciento presentado en el periodo que va de 1980 a 1990 (Ver Tabla 11).

Tabla 11. Comparativo de la población total, tasa de crecimiento y proporción estatal entre Hidalgo y el contexto nacional, 1990, 2010

Año	México		Hidalgo		Proporción
	Población total	Tasa de crecimiento	Población total	Tasa de crecimiento	Hidalgo – Nacional
1900	13,607,259	1,1	605,051	0,7	4.5%
1910	15,160,369	-0,5	646,551	0,3	4.3%
1920	14,334,780	1,7	622,241	1,1	4.3%
1930	16,552,722	1,8	677,772	1,0	4.1%
1940	19,653,552	1,8	771,818	1,3	3.9%
1950	25,791,017	2,7	850,394	0,9	3.3%
1960	34,923,129	3,1	994,598	1,6	2.8%
1970	48,225,238	3,4	1,193,845	1,9	2.5%
1980	69,655,120	3,6	1,547,493	2,5	2.2%
1990	81,249,645	2,0	1,888,366	2,1	2.3%
2000	91,600,000	2,0	2,235,591	1,7	2.3%
2010	112,336,538	1,0	2,665,018	1,7	2.4%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Censos de Población y Vivienda de 1930 al 1990, vistos en, <http://www.inegi.org.mx/> (consultados en julio de 2010); e INEGI (2001, 2005; 2011).

En diversos estudios del INEGI (2005, 2011) se puede corroborar que durante las últimas décadas, la población hidalguense experimentó dos transformaciones: la primera, a principios de 1980, en la que el estado obtuvo su tasa más alta de crecimiento poblacional con un porcentaje del 2.5%. Y la segunda a finales de 1980, cuando se presentó un rápido descenso en su crecimiento poblacional, que se atribuyó a la implementación de políticas de planificación familiar. Mientras que en el periodo de 2000 a 2010, la población creció a ritmo de 43 mil habitantes anualmente.

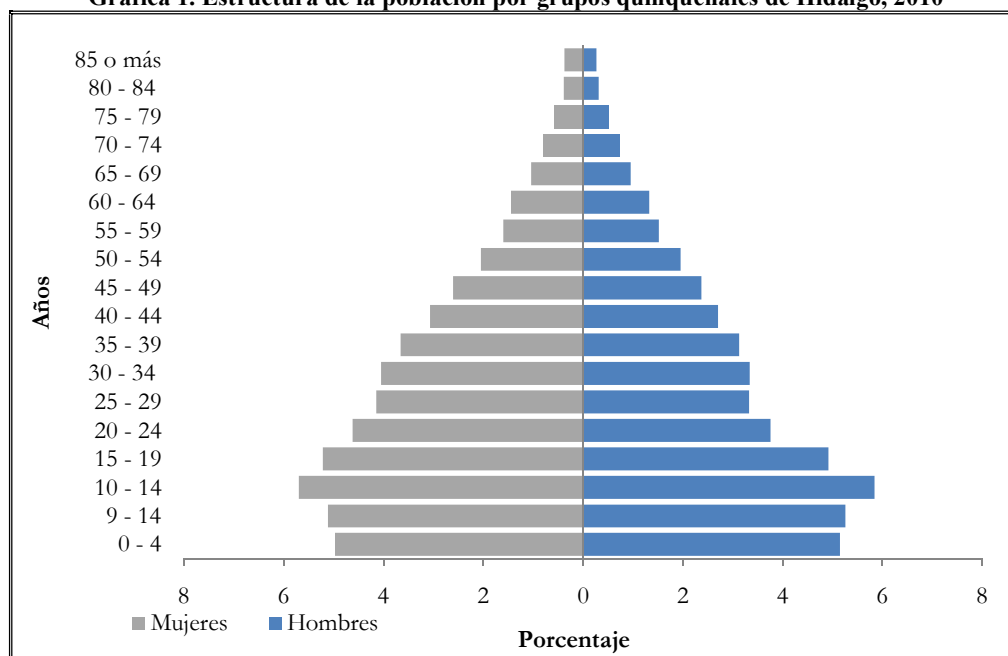
Asimismo, de los aproximadamente 2.6 millones de hidalguenses registrados en el censo del 2010, 1, 285,222 son hombres (48.2%) y 1, 379,796 mujeres (51.8%). En su estructura por edad, el grueso poblacional hidalguense se encuentra en el rango de 5 a 9 años de edad, le sigue el segmento entre 15 a 19 años y el intervalo entre 10 a 14 años. Con estos datos, se distingue que más de la cuarta parte de la población hidalguense está conformada por niños y adolescentes, mientras que la población joven de entre 15 a 29 años representan el 26.1%. (Ver Tabla 12 y gráfica 1).

Tabla 12. Porcentaje de la población total del Estado de Hidalgo desplegada por grupos quinquenales de edad, y su distribución según sexo 2010

Edades y Grupos quinquenales	Población Total		Distribución según edad			
	Cantidad	%	Hombres	%	Mujeres	%
Total	2,665,018		1,285,222	100%	1,379,796	100%
0 - 4 años	255,202	9.6%	137,963	10.7%	131,881	9.6%
5 - 9 años	271,181	10.2%	140,878	11.0%	135,511	9.8%
10 - 14 años	263,026	9.9%	156,434	12.2%	151,166	11.0%
15 - 19 años	269,602	10.1%	131,734	10.2%	138,332	10.0%
20 - 24 años	226,170	8.5%	100,669	7.8%	122,520	8.9%
25 - 29 años	201,034	7.5%	89,106	6.9%	109,919	8.0%
30 - 34 años	197,047	7.4%	89,418	7.0%	107,439	7.8%
35 - 39 años	191,131	7.2%	83,754	6.5%	97,068	7.0%
40 - 44 años	162,857	6.1%	72,538	5.6%	81,335	5.9%
45 - 49 años	140,325	5.3%	63,407	4.9%	69,011	5.0%
50 - 54 años	120,304	4.5%	52,281	4.1%	54,370	3.9%
55 - 59 años	95,265	3.6%	40,746	3.2%	42,388	3.1%
60 - 64 años	74,476	2.8%	35,475	2.8%	38,383	2.8%
65 - 69 años	57,669	2.2%	25,523	2.0%	27,581	2.0%
70 - 74 años	48,068	1.8%	19,305	1.5%	21,048	1.5%
75 - 79 años	31,279	1.2%	13,884	1.1%	15,262	1.1%
80 - 84 años	19,997	0.8%	8,467	0.7%	10,277	0.7%
85 y más años	18,572	0.7%	7,067	0.5%	9,864	0.7%
No especificado	21,159	0.8%	16,571	1.3%	16,442	1.2%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI (2011)

Gráfica 1. Estructura de la población por grupos quinquenales de Hidalgo, 2010



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI, (2011)

El índice de natalidad de Hidalgo en 2010, presentó una tasa que ascendió a los 17.9 nacimientos por cada mil habitantes. Por su parte la fecundidad promedió 2 hijos por cada mil hidalguenses, la misma tasa que a nivel nacional, mientras que la tasa de mortalidad entre los hidalguenses fue de 5.2 por cada mil habitantes. (INEGI, 2011). La densidad poblacional fue de 128 personas por cada Km², en tanto que la distribución poblacional indicó que el 52% de los hidalguenses

Finalmente, resulta importante subrayar que en Hidalgo hay 359.972 personas mayores de 5 años que hablan algún tipo de lengua indígena, lo que representó el 15,1% del total de la población. Esta cifra sitúa al estado en el 8° lugar nacional, en donde la media de personas que habla una lengua indígena registró el 6,7%. Las principales lenguas indígenas habladas en Hidalgo son el náhuatl (236.994 hablantes), otomí (114.602), tepehua (1.812), mixteco, (658) y zapoteco (532).

Con base en estos datos, se puede inferir que se habla de un estado cuya composición de la población es particularmente joven y en pleno proceso de desarrollo. Todo ello afirma la importancia que del factor social dentro del contexto regional. De ahí que la migración internacional juega un papel esencial, en cuanto los efectos que tiene en las dinámicas sociales de la población del estado.

2. La migración internacional en Hidalgo

2.1 Origen de la migración hidalguense hacia Estados Unidos

Desde su creación y hasta principios de 1980, la población del estado de Hidalgo se caracterizó por sólo desplazarse dentro del territorio nacional. En un principio, sus necesidades de movilidad respondían a la búsqueda de mejores oportunidades laborales, razón por la cual, migraban hacia estados vecinos con un mayor desarrollo económico como Puebla, Querétaro o Veracruz o se dirigían hacia los grandes núcleos urbanos del país, en especial al Estado de México y el Distrito Federal.⁹⁶ Estos últimos lugares, gradualmente se fueron consolidando como los destinos preferidos de los hidalguenses (Ángeles, 1995).

A partir de 1980, los múltiples cambios implementados en la esfera productiva de México, caracterizados por una desigual subvención estatal en la industria y el campo, produjeron profundas diferencias interregionales entre los estados y sobre todo, un impacto negativo en sus sectores agrícola y ganadero. A su vez, también disminuyeron las oportunidades de empleo y subempleo en el estado de Hidalgo (Escala, 2006). El desajuste socioeconómico a nivel local se yuxtapuso a otros factores estructurales nacionales como las diversas crisis económicas, la fuerte atracción del mercado estadounidense, el contexto de la creciente globalización, y especialmente, la existencia de redes sociales fuera del estado (Leite, et al., 2003). Todo lo anterior ocasionó que la migración hacia los estados fronterizos del país y en especial a Estados Unidos, se convirtieran en una opción viable para la supervivencia de la población hidalguense.

La migración internacional de hidalguenses experimentada a principios de 1980, no fue un fenómeno del todo novedoso. En los años treinta, habitantes del Valle del Mezquital⁹⁷ ya habían experimentado el fenómeno migratorio hacia Estados Unidos (Álvarez, 1995; Serrano, 2008; Pizarro, 2010). También, existe

⁹⁶ En 1930, en el Distrito Federal y zonas conurbadas hubo una alta concentración de empresas industriales y de servicios, que centralizaron las oportunidades laborales. Así, para 1940, el centro del país se consolidó como el principal punto de atracción de trabajadores (Escobar, et al. 1999).

⁹⁷ El Valle del Mezquital es una región ubicada al suroeste del estado. La conforman los municipios de Actopan, Ajacuba, Alfajayucan, El Arenal, Atitalaquia, Atotonilco Tula, Cardonal, Chapantongo, Chilcuautla, Francisco I. Madero, Huichapan, Ixmiquilpan, Mixquiahuala, Nopala, Progreso, San Agustín Tlaxiaca, San Salvador, Santiago de Anaya, Tasquillo, Tecozautla, Tepeji, Tepetitlán, Tetepango, Tezontepec, Tlahuelilpan, Tlaxcoapan y Tula. Información Consejo Estatal de Ecología del Gobierno de Hidalgo visto en: <http://coedeh.hidalgo.gob.mx/>, consultada el 26 de julio de 2010.

evidencia sobre hidalguenses que fueron contratados dentro del marco del *Programa Bracero* (Serrano, 2008; Ortiz, et al. 2008). Del mismo modo, Vargas (2007) reseñó una serie de testimonios sobre migrantes hidalguenses que residían en Maine mucho antes de 1980. Todas estas corrientes migratorias iniciales, sin embargo, fueron esporádicas y muy reducidas que con el tiempo fueron desapareciendo paulatinamente.

A principios de 1980 se inició un importante flujo de migrantes de Hidalgo hacia Estados Unidos (Serrano, 2006; 2008; Serrano y Quezada, 2007; Escala, 2006; Schmidt y Crummett, 2004). Los hidalguenses de esta corriente migratoria se insertaron principalmente en los sectores agrícola, servicios y de la construcción (Díaz, 2006). Para 1990 continuó el aumento en el flujo migratorio hidalguense y, a mediados de esa década, los registros nacionales la situaron como una de las principales corrientes migratorias del país (INEGI, 2002). De hecho, se incluyó a Hidalgo dentro de la llamada región migratoria centro o emergente del país debido a que se trataba de un flujo migratorio de reciente aparición, pues casi el 90% de los migrantes se desplazó a Estados Unidos después de mediados de 1990 (Alba, 1999; Durand y Massey, 2003).

En la región migratoria centro, durante el periodo de 1990 a 1995, Hidalgo ocupó el 9º lugar entre los estados que conformaban la región al registrar 35,414 migrantes. En el siguiente quinquenio 1995-2000, subió tres posiciones que lo ubicaron en el 6º lugar con 62,629 migrantes, con lo que promedió una salida anual de 10,783 hidalguenses (Alba, 2000; Acosta, 2004). A partir del 2000, Hidalgo comenzó a colocarse entre los principales estados emisores de migrantes internacionales en México (INEGI, 2001). Para 2010, el estado encabeza al grupo de estados de la región migratoria Centro, al presentar un grado de intensidad migratoria “alto”. Incluso ha igualado o superado el número de migrantes de estados con mayor tradición migratoria como Zacatecas o Guanajuato (Serrano, 2008; INEGI 2011).

2.2 Intensidad migratoria estatal

Hasta antes del año 2000, la información oficial sobre la migración hidalguense era insuficiente para estimar la magnitud de esta corriente migratoria (Serrano, 2006).

Posteriormente, se generó información más confiable proveniente de los Censos de Población y Vivienda (INEGI, 2001; 2011). A partir de estos datos, se señala que, en el periodo entre 2000 a 2010, Hidalgo mantuvo un grado de intensidad migratoria “alto” y experimentó un importante aumento de 0.3970 a 0.8821% en este rubro; con lo cual pasó del 12° hasta el 5° lugar en cuanto a su actividad migratoria respecto a los demás estados de México (CONAPO, 2002,2012). En el ámbito local, en 2010, de los 84 municipios que conforma el estado, 54 presentaron un considerable grado de intensidad migratoria (*muy alto, alto y medio*). En estos municipios se concentran 329,197 hogares, es decir, casi el 50% del total de viviendas en el estado (V. Tabla 13).

En términos generales, los cambios más significativos ocurridos en el periodo 2000-2010 señalan que 6 municipios disminuyeron su nivel migratorio, 30 quedaron igual y 48 aumentaron su grado de intensidad migratoria. Así en 2010, 13 municipalidades presentaron “*muy alto*” grado de intensidad migratoria⁹⁸, lo que representa un aumento de más del triple respecto al año 2000, cuando sólo hubo 4 municipios. (Ver Tabla 13 y Mapa 4).

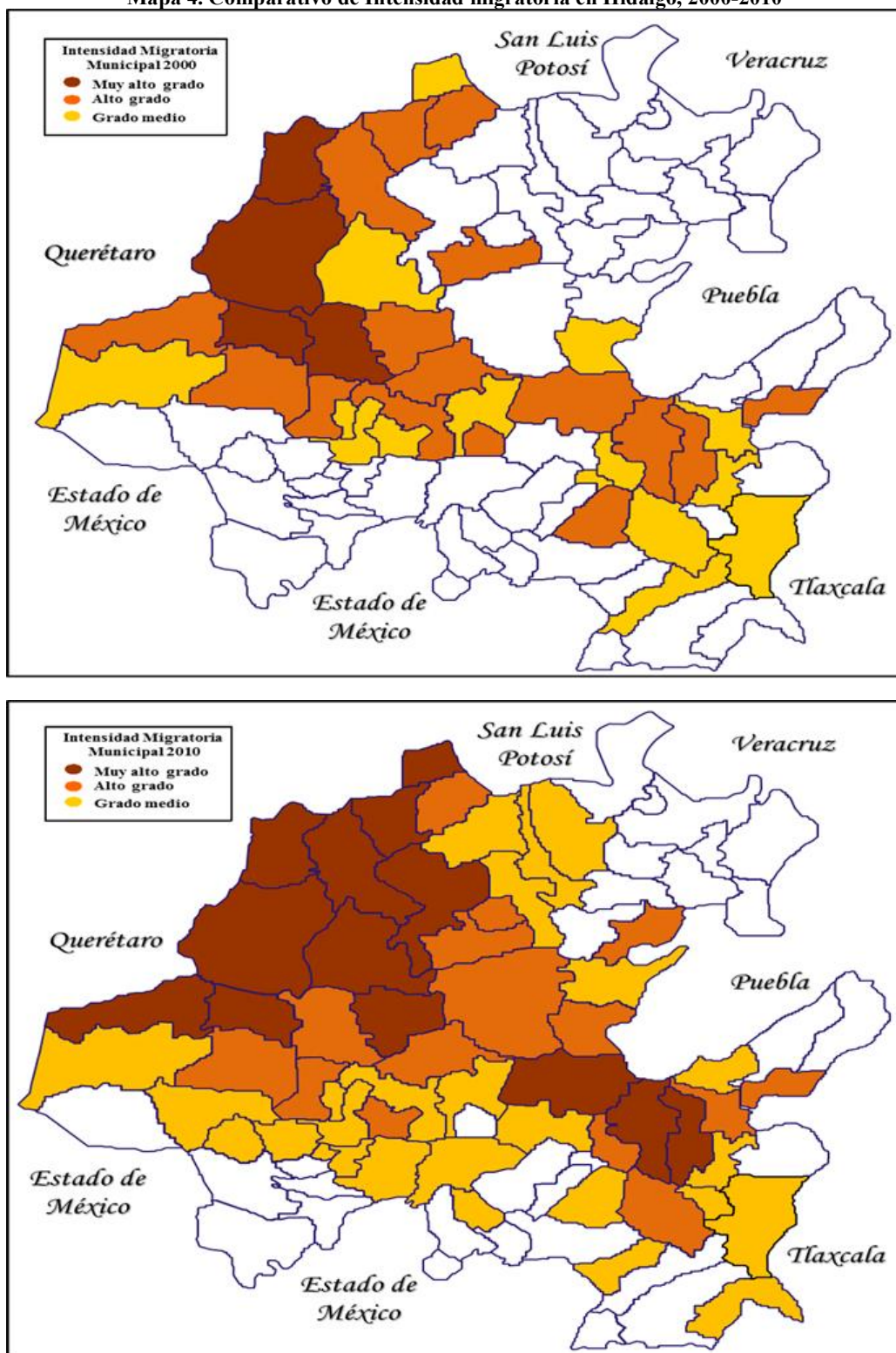
Tabla 13. Comparativo de grado de Intensidad Migratoria en Hidalgo 2000-2010

Intensidad Migratoria	Nº de Municipios	% Municipios	Total de hogares en el estado	% del total de hogares
2010				
Muy alta	13	15.5%	61,266	9.1%
Alta	15	17.9%	75,385	11.2%
Media	26	31.0%	192,546	28.6%
Baja	21	25.0%	207,086	30.7%
Muy Baja	9	10.7%	137,405	20.4%
2000				
Muy alta	4	4.8%	30034	5.9%
Alta	16	19.0%	60170	11.9%
Media	15	17.9%	103210	20.3%
Baja	23	27.4%	122635	24.2%
Muy Baja	26	31.0%	191176	37.7%

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2002; 2012).

⁹⁸Tasquillo, Pacula, Huasca, Nicolás Flores, Jacala de Ledezma, La Misión, Pisaflores, Cardonal, Tecozautla, Zimapán, Tlahuiltepa, Acatlán y Atotonilco el Grande

Mapa 4. Comparativo de Intensidad migratoria en Hidalgo, 2000-2010



Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2002; 2012), con información de los Censos de Población y Vivienda, INEGI (2001; 2011).

A la categoría anterior le siguen 15 municipios con “*alto*” grado de intensidad migratoria⁹⁹, número muy similar al año 2000, en que registró un total de 16 municipios. Por otra parte, 26 municipios presentaron un grado “*medio*” de intensidad migratoria¹⁰⁰, lo cual representa un aumento de 11 municipios comparado con los 15 registrados en el 2000. Completando el listado, 21 municipios presentaron un “*bajo*” grado de intensidad migratoria, proporción muy similar a los 23 del año 2000. Y finalmente, 9 municipios registraron un índice “*muy bajo*”, cantidad que contrasta notablemente con los 26 reportados en el 2000 y al final evidencia un aumento en la actividad migratoria del estado (Ver Mapa 4 y Anexos 7 y 8).

Entre los casos más significativos, se encuentra el municipio de Tasquillo, que en 2010, tuvo la mayor actividad migratoria en el estado ocupando el 1° lugar estatal y el 11° a nivel nacional; también encabezó a nivel estatal los porcentajes de hogares con migrantes con 20.54%; y de hogares con migrantes circulares con 4.75%. A este le sigue Pacula, que mantuvo el mismo 2° lugar estatal de intensidad migratoria del 2000, y actualmente ocupa la posición 15° del listado nacional. Finalmente, se encuentra el caso de Huasca, que ascendió del lugar 14° en el 2000 al 3° puesto estatal y la posición 24° del país (Ver Tabla 14).

En este sentido, Zimapán mantuvo el grado “*muy alto*” de intensidad migratoria que registró en el 2000; por su parte, los municipios de Jacala, La Misión, Cardonal, Acatlán, Atotonilco, y Tecozautla, ascendieron del grado “*alto*” a “*muy alto*”; mientras que, Nicolás Flores y Pisaflores ascendieron dos niveles al pasar del grado “*medio*” a “*muy alto*”; un caso que exige una mención especial en el municipio de Tlahuiltepa, que ascendió tres niveles en el índice migratorio, pasando del grado de intensidad “*bajo*” al “*muy alto*” en una década. Finalmente, el municipio de Ixmiquilpan disminuyó su grado de intensidad migratoria de “*muy alto*” a “*alto*”, con lo cual descendió del 1° lugar estatal en el año 2000, al puesto número 19° en 2010 (Ver Tabla 14).

⁹⁹ Tenango de Doria, Alfajayucan, Eloxochitlán, Chilcuautla, Chapulhuacán, Ixmiquilpan, Santiago de Anaya, Metztlán, Omitlán, Juárez Hidalgo, Francisco I. Madero, San Agustín Metzquitlán, Metepec, Tianguistengo y Singuilucan

¹⁰⁰ Progreso, Ajacuba, Mixquiahuala, Huichapan, Cuauhtepic, Agua Blanca, San Salvador, Tezontepec de Aldama, Tetepango, Actopan, Chapantongo, Tepehuacan, Molango, Tepetitlán, Tlanchinol, Lolotla, Santiago Tulantepec, San Agustín Tlaxiaca, Zacualtipán, Zapotlán, Epazoyucan, Mineral del Chico, Tulancingo, Tlahuelilpan, Almoloya y Tlanalapa.

Tabla 14. Indicadores sobre grado de Intensidad Migratoria por municipios del Estado de Hidalgo 2010.

Nº	Lugar Nacional	Municipio	GIM 2010	GIM 2000	Total de hogares	% Hogares con migrantes	% Hogares con migrantes circulares	% Hogares con migrantes de retorno
1	11	Tasquillo	Muy Alto	Muy alto	4720	20.64	4.75	13.14
2	15	Pacula	Muy Alto	Muy alto	1634	16.85	4.53	11.26
3	24	Huasca de Ocampo	Muy Alto	Alto	4270	6.87	7.50	15.60
4	29	Nicolás Flores	Muy Alto	Medio	2096	15.62	3.32	12.72
5	51	Jacala de Ledezma	Muy Alto	Alto	3579	15.29	3.81	8.47
6	62	La Misión	Muy Alto	Alto	2674	13.09	3.66	9.05
7	64	Pisaflores	Muy Alto	Medio	4438	12.78	5.68	7.57
8	91	Cardonal	Muy Alto	Alto	4819	8.78	3.49	11.85
9	96	Tecoautla	Muy Alto	Alto	8606	10.45	2.41	13.99
10	110	Zimapán	Muy Alto	Muy alto	9804	10.97	3.14	11.18
11	126	Tlahuiltepa	Muy Alto	Bajo	2928	10.60	4.10	10.45
12	168	Acatlán	Muy Alto	Alto	4571	10.52	3.16	10.26
13	173	Atotonilco el Grande	Muy Alto	Alto	7127	7.48	3.58	11.50
14	183	Tenango de Doria	Alto	Alto	4293	7.76	5.09	8.83
15	192	Alfajayucan	Alto	Alto	5006	6.85	2.62	11.83
16	199	Eloxochitlán	Alto	Alto	822	5.76	4.78	11.07
17	206	Chilcuautla	Alto	Alto	4296	10.22	2.19	8.94
18	240	Chapulhuacán	Alto	Alto	5659	8.57	3.23	8.52
19	269	Ixmiquilpan	Alto	Muy alto	21771	8.04	2.54	9.11
20	337	Santiago de Anaya	Alto	Alto	3855	5.33	2.86	10.22
21	341	Metztlán	Alto	Bajo	5871	11.11	2.25	6.60
22	379	Omitlán de Juárez	Alto	Medio	1924	4.27	4.06	7.90
23	387	Juárez Hidalgo	Alto	Bajo	930	6.78	2.05	8.83
24	426	Francisco I. Madero	Alto	Medio	8446	4.72	2.98	8.22
25	452	San Agustín Metzquititlán	Alto	Medio	2473	6.67	2.83	5.58
26	476	Metepec	Alto	Medio	2878	6.23	4.21	4.07
27	479	Tianguistengo	Alto	Muy bajo	3679	8.05	2.17	5.52
28	514	Singuilucan	Alto	Medio	3482	5.38	3.34	5.26

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2002; 2012).

.En un análisis regional, se identifica que de las 17 regiones del estado, las principales zonas de migración son las regiones *II, V, VI y VIII*; y la *subregión Va*, pues todos los municipios de estas zonas presentan una considerable actividad migratoria. A esta demarcación le siguen las regiones *III, IV y VII*; y la subregión 1a, donde el porcentaje de municipios con gran intensidad migratoria es del 86 al 75% (Ver Tabla 15). Al listado le siguen las regiones *I, IX, X y XIII*, y la *subregión VIIIa*, en donde el porcentaje de municipios con actividad migratoria oscila entre el 40% al 67%. Por último, en las regiones *XII y XIV* la proporción alterna entre el 20 al 33%, es decir que, apenas uno o dos municipios de estas zonas experimentaron una importante intensidad migratoria. (Ver Tabla 15).

Tabla 15 Comparativo de regiones de Hidalgo e Intensidad Migratoria a Estados Unidos, 2010

Municipios con importante intensidad migratoria internacional		
Nº Región y cabecera	% de municipios	Intensidad migratoria y Municipios
Región I	40%	Epazoyucan y San Agustín Tlaxiaca (Medio)
Subregión 1a	80%	Acatlán, Atotonilco el Grande, Huasca (Muy alto); Omitlán (Alto) y Mineral del Chico (Medio).
Región II	100%	Singuilucan (Alto); Cuauhtepic, Santiago Tulantepec y Tulancingo (Medio).
Región III	75%	Tepetitlán, Tezontepec y Tlahuelilpan (Medio).
Región IV	75%	Tecoautla (Muy alto); Chapantongo y Huichapan (Medio).
Región V	100%	Nicolás Flores, Pacula, Zimapán, Tasquillo Muy Alto
Subregión a	100%	Jacala, La Misión, Pisaflores (Muy Alto); y Chapulhuacán (Alto)
Región VI	100%	Cardonal (Muy Alto); Alfajayucan, Chilcuahutla e Ixmiquilpan (Alto).
Región VII	86%	Francisco I. Madero, Santiago de Anaya (Alto); Actopan, Mixquiahuala, Progreso y San Salvador (Medio).
Región VIII	100%	Tlahuiltepa (Muy alto); Eloxochitlán, Juárez Mezquititlán y Meztitlán (Alto)
Subregión VIIIa	67%	Tiangustengo (Alto); y Zacualtipán de Ángeles (Medio).
Región IX	67%	Lolotla, Tepehuacán de Guerrero, Tlanchinol y Molango (Medio).
Región XI	40%	Almoloya y Tlanalapa (Medio).
Subregión XII	20%	Zapotlán de Juárez (Medio)
Región XIII	50%	Metepec (Alto); Tenango de Doria y Agua Blanca de Iturbide (Medio).
Región XIV	33%	Ajacuba, Tetepango Medio

Fuente: Elaboración propia con base en Serrano (2008); CONAPO (2012) e INEGI (2011).

Como complemento a estos datos, las autoridades estatales detectaron que los municipios de Actopan, Apan, Cuautepec, Huichapan, Mineral de la Reforma, Mineral del Chico, Mineral del Monte, Tepeapulco, Tulancingo, Zacualtipán y, la Pachuca la capital del estado, si bien no forman parte de aquellos con gran intensidad migratoria, también experimentan un importante flujo migratorio. (CAHIDEE, 2008),

Por lo regular, funcionarios públicos e instituciones estatales aportan la información oficial sobre el número de migrantes hidalguenses en Estados Unidos. Sin embargo, sus cantidades varían, por ejemplo: en 2009, el entonces Diputado Federal Edmundo Ramírez, encargado de la Comisión de Migración Internacional de México señaló que había aproximadamente 380 mil migrantes hidalguenses.¹⁰¹ En 2008, el gobierno del Estado de Hidalgo señaló había más de 250 mil hidalguenses en Estados Unidos (CAHIDDE, 2008).

En a 2012 la cifra no cambio pues el actual gobernador del estado, Francisco Olvera Ruiz mencionó que existía el mismo número de migrantes que en 2008.¹⁰² Sin embargo, para 2014 un reporte reciente de la Dirección General de Atención al Migrante (DGAM)¹⁰³ registró que había 280 mil migrantes hidalguenses en Estados Unidos. Lo que representa aproximadamente el 10% del total de la población del Estado de Hidalgo. En estas estimaciones, existe una variación considerable de 100 mil personas, aunque la cifra de la DGAM es la fuente oficial.

Sin embargo, en la estimación que coincide es respecto a la salida anual de migrantes hidalguenses hacia Estados Unidos, que desde el 2000 y hasta 2012, ha sido de 16 mil personas. Ahora bien, en cuanto a la población hidalguense que emigró a Estados Unidos entre 2005 y 2010, Hidalgo registró un total de 40,153 personas, es decir, el 4.1 % del total nacional que emigró durante este periodo; de estos, 12,105 fueron migrantes circulares y 28,048 migrantes que no regresaron de Estados Unidos. (CONAPO 2012).

¹⁰¹ Entrevista con el Diputado Federal por Hidalgo, Coordinador de la Comisión de Asuntos migratorios en la Cámara de Diputados de la LX Legislatura (2006-2009), realizada en el Congreso de la Unión, Ciudad de México el 1 de abril de 2009

¹⁰² Ramos, D. "Fenómeno migratorio es difícil de erradicar: Olvera", *Sexenio Hidalgo*, 5 de diciembre de 2012.

¹⁰³ Información de la página electrónica de la Dirección General de Atención al Migrante (DGAM) vista en: <http://migrantes.hidalgo.gob.mx>, consultada el 4 de junio de 2016.

Mapa 5 Destinos de los migrantes hidalguenses en Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia con base en la información de CONAPO (2002) e información de la Dirección General de Atención al Migrante¹⁰⁴

Los principales destinos de los migrantes hidalguenses en Estados Unidos se ubican en los tradicionales estados de destino como son California y Texas en donde radican 80,946 y 44,982 hidalguenses respectivamente, que corresponde al 40% y 22%, del total de migrantes hidalguenses fuera del estado. A éstos, les siguen los Estados de Florida con 26,417 (13%), Georgia con 16,212 (8%), Carolina del Norte 15,578 (8%), Arizona con 11,837 (6%) e Illinois con 6,558 (3%) (Ver Mapa 5). Estos datos coinciden con la EMIF-Norte (2010) en donde se reporta que, de los 23,708 migrantes hidalguenses encuestados que salieron rumbo a Estados Unidos en 2010, el 36% se dirigió hacia California y el 12% iba con rumbo a Texas.

¹⁰⁴ Información de la página electrónica de la Dirección General de Atención al Migrante (DGAM) vista en: <http://migrantes.hidalgo.gob.mx>, consultada el 4 de junio de 2016.

2.3 El perfil migratorio de los hidalguenses

Durante los últimos años, el perfil de los migrantes hidalguenses se ha transformado y se acerca al patrón migratorio registrado a nivel nacional. Respecto a la composición de género, hasta el año 2000 el flujo de los migrantes hidalguenses estaba conformado por un 82.4% de hombres y un 17.5% de mujeres; es decir que, por cada mujer que migraba lo hacían cinco hombres (CONAPO, 2012), por lo que la participación migrante femenina en Hidalgo era más baja en relación con la de otros estados mexicanos. Este hecho era muy común, pues generalmente las mujeres hidalguenses se quedaban al cuidado de sus hogares.

En los últimos diez años hubo una mayor presencia de las mujeres en los flujos migratorios hidalguenses, desde el año 2000 hasta 2007, sumó el 19% del total.¹⁰⁵ Mientras que de 2007 y 2010, este porcentaje aumentó hasta representar el 26% del todo el flujo migratorio hidalguense. La evidencia empírica ha corroborado que las mujeres mexicanas que migran se movilizan solas o con sus familias, aunque lo hacen más por emprender la búsqueda de empleo que por motivos familiares (CONAPO 2012).

Respecto a los grupos de edad, para 2010, el promedio de los migrantes hidalguenses iba de los 15 a los 24 años, para ambos sexos lo que, en términos porcentuales supone que el 93.7% de los migrantes se distribuyeron en el rango de entre 15 y 44 años; el 3,2% estaba entre 1 a 14 años; y finalmente, el 3,1% lo conforman personas mayores de 45 años (CONAPO, 2012). Lo anterior, corrobora que la población migrante hidalguense es predominantemente joven.

Frente a estos datos que indican el comportamiento de los migrantes en Hidalgo, es muy probable que el escenario no cambie mucho en los próximos años. De acuerdo al estudio *Diversidad 84* (IHJ, 2009), más del 50% de los jóvenes hidalguenses menores de 29 años manifestaron la intención de viajar a Estados Unidos debido a la falta de oportunidades laborales y escolares en sus regiones.¹⁰⁶ Esto también es confirmado en la *Encuesta EMIF-Norte* (2010), donde se señaló que el 61% de los migrantes hidalguenses que se desplazaron hacia Estados Unidos tenía

¹⁰⁵ García, C., «Aumenta la Migración de Mujeres», en: *Diario Milenio Hidalgo*, 8 de junio de 2008.

¹⁰⁶ Este estudio buscó conocer las inquietudes, necesidades, gustos y costumbres de la población juvenil de Hidalgo. El proyecto se integró por encuestas aplicadas por Instituto Hidalguense de la Juventud (IHJ), a jóvenes de entre 12 a 29 años. Los temas abordados fueron estado civil, escolaridad, familia, tiempo libre, sexualidad, organizaciones, trabajo, cultura política, migración y tradiciones.

menos de 35 años, el 24% tenía entre 35 y 50 años y 14% tenía más de 50 años de edad.

Hasta el año 2000, el 86.9% de los migrantes hidalguenses procedía de las áreas rurales, mientras que el 13.1% era de áreas urbanas (INEGI, 2001; Verduzco y Unger 2000). Sin embargo, en los últimos años los migrantes hidalguenses de áreas urbanas aumentaron considerablemente, pues del año 2000 al 2010, su porcentaje de participación pasó del 13.1% hasta el 63% del total del flujo migratorio estatal (EMIF Norte, 2010).

El nivel de escolaridad de los migrantes hidalguenses reveló que en 2010, 6.2% no tenía ningún grado de escolaridad, 13.2% no concluyó su educación básica, 23% tenía primaria, 33% contaba con algún grado de secundaria, 15.9% tenía algún grado de bachillerato y el 8.7% tiene algún grado de licenciatura o más estudios (EMIF Norte, 2010). Al respecto, el CAHIDEE (2008) señaló que el nivel educativo de la migración hidalguense estaba por debajo del sexto grado de primaria, lo que explica porqué los hidalguenses en Estados Unidos han laborado principalmente en la agricultura, los servicios y la construcción.

Por otra parte, de los 10,475 hidalguenses encuestados el 69.6% manifestó que su principal razón para migrar a Estados Unidos eran cuestiones laborales; sin embargo, la mayoría de los migrantes hidalguenses contaban con un trabajo formal en la semana previa a su partida a Estados Unidos. De hecho, el 61% contaba con un trabajo en Hidalgo, de los cuales el 65% de ellos era trabajador con sueldo fijo, 20,5% por obra determinada, 6% trabajadores autónomos y 5% eran dueños de su propio negocio (EMIF Norte, 2010).

El migrante hidalguense se caracteriza por su condición como indocumentado, pues sólo el 34% de los encuestados en 2010 tenía documentos necesarios para cruzar a Estados Unidos, mientras que el 67% restante cruzó de forma ilegal. Ahora bien, de los migrantes hidalguenses que cruzaron de forma legal, solo el 11% tenía papeles para trabajar en Estados Unidos. En el mismo año, respecto al apoyo para cruzar la frontera el 38% de los migrantes hidalguenses manifestó contar con el apoyo de un familiar o de un amigo para cruzar, pero el 62% lo hizo por su propia cuenta (EMIF Norte, 2010).

El retorno de los migrantes hidalguenses durante el año 2000 registró una cifra de 9,481 migrantes, de los cuales 8,338 (88%) fueron hombres y 1,143 (12%)

mujeres (CONAPO, 2002). Para 2010, las cifras no variaron considerablemente, pues se registró que regresaron al estado 15,349 personas, de los cuales el 12,665 (83%) eran hombres y 2,684 (17%) fueron mujeres. En 2012, según las estimaciones de la DGAM durante el invierno regresaron 12 mil migrantes hidalguenses a sus lugares de origen.¹⁰⁷ En el mismo año la Delegación del Instituto Nacional de Migración (INM) en Hidalgo estimó que regresaron 15 mil hidalguenses al Estado. Empero, en ambos casos nunca se confirmó la fuente de dichas estimaciones.¹⁰⁸ La disparidad de las cifras denota cierto desconocimiento del fenómeno migratorio por parte del gobierno. Pero sobre todo, advierte su preocupación y temor ante el posible regreso masivo de hidalguenses. Al respecto, dos actores políticos locales comentaron:

«...no estamos preparados (para el regreso de migrantes), sobre todo en el área del trabajo. En otras áreas seguramente sí. Hay cupo para la escuela, para la salud; pero para darles trabajo no estamos preparados ni a nivel nacional, ni a nivel estatal... [...] vendrían a engrosar las filas del desempleo y en muchos casos colateralmente pudiéramos tener hasta problemas sociales en el aspecto de seguridad» Diputado Héctor Pedraza Olguín.¹⁰⁹

«...esperamos que no regresen muchos. Pero, también da pena ello. Qué bueno que pudieran estar aquí, el gobierno los quiere cercanos, que pudieran estar en su comunidades, qué bueno que tuviéramos las opciones suficientes. Sin embargo, no la hay, ni las habrá» Director del CAHIDEE, Gualberto Reyes García.¹¹⁰

En un primer acercamiento, estos testimonios advierten aspectos de gran importancia para comprender las capacidades del estado al respecto de esta situación, pues, para atender el posible regreso masivo de hidalguenses, en teoría no se cuenta con un entorno laboral óptimo para absorber a su población en el exterior. Cabe

¹⁰⁷ «Esperan regreso de 12 mil migrantes al estado», *Diario Digital el Visto Bueno*, 10 de diciembre de 2012.

¹⁰⁸ «Esperan regreso de 15 mil hidalguenses», *Diario Milenio*, 23 de noviembre de 2012.

¹⁰⁹ Entrevista con el Diputado Coordinador de la LX legislatura del Congreso Local del Estado de Hidalgo y exlíder migrante, Héctor Pedraza Olguín el 5 de diciembre de 2008.

¹¹⁰ Entrevista con Gualberto Reyes García, ex Director del CAHIDEE ahora DGAM, Pachuca Hidalgo, 5 de marzo de 2009.

agregar que es preocupante que la retórica del discurso oficial en Hidalgo empiece a considerar que la población migrante aumentaría, las filas de la informalidad y delincuencia en el estado. Es decir que, los migrantes se convertirían en una gran amenaza para el tejido social en Hidalgo.

Por otra parte, la migración de grupos indígenas a Estados Unidos se ha constituido como una nueva corriente en el flujo migratorio mexicano. Dicho éxodo comenzó a mediados del siglo pasado con los purépechas de Michoacán y los mixtecos y zapotecos de Oaxaca,¹¹¹ debido a que estos grupos se incorporaron al flujo migratorio en el marco del *Programa Bracero*. Aunque ya hay registros de esta tendencia migratoria en el pasado, este sector es considerado como parte de un movimiento reciente (Fox y Rivera, 2004).

Al respecto, Álvarez (1995) señala que algunos hñahñú del municipio de Ixmiquilpan participaron dentro del *Programa Bracero*, y desde entonces, se tejieron fuertes redes sociales migratorias. Tal fue el caso descrito por Schmidt y Crummett (2004), quienes destacaron que a partir de 1990, diversos grupos de otomíes provenientes de Ixmiquilpan comenzaron a llegar en forma masiva a Clearwater, Florida. Para 2010, aproximadamente unos 20 mil hidalguenses otomíes estaban empleados en el sector de servicios de esa ciudad (Solís, M. y P. Fortuny, 2010). De hecho, ambos estudios reseñan la existencia de más de 50 pequeñas empresas de otomíes en Clearwater.

Por otra parte, las estimaciones del INEGI (2011) y de la CONAPO (2012) registraron que siete municipios de Hidalgo con importante grado de intensidad migratoria (“*muy alto*”) también presentan amplia presencia de población indígena: Estos fueron los casos de Tasquillo, Pacula, Nicolás Flores, Jacala, Pisaflores, Cardonal y Zimapán. Los datos arrojan la presencia de seis municipios con de “alto grado” de intensidad migratoria que son Tenango de Doria, Alfajayucan, Chilcuautla, Ixmiquilpan, Santiago de Anaya y Tianguistengo. Así mismo, se identifican 5 municipios de grado “medio” en la escala de intensidad migratoria que son: Actopan, Nicolás Flores, Tulancingo y Tenango de Doria.

¹¹¹ El término indígena es una categoría compleja que ha generado debate en disciplinas como la antropología y la sociología. Medir lo indígena es y seguirá siendo un tema de discusión (Quezada, 2008). No obstante para efectos de políticas públicas es indispensable para conocer la magnitud de la población que cuenta con ciertas características étnicas distintivas de otros grupos de la población.

Como conclusión, los datos anteriores permiten identificar que en la dinámica de la población hidalguense se han dado una serie de cambios importantes a lo largo del tiempo. Pese a no ser uno de los estados con mayor volumen poblacional del país, los 2.6 millones de habitantes con los que cuenta la entidad son resultado —y reflejo— de esas transformaciones. La población estatal se caracteriza por ser particularmente joven y en edad laboral que sitúan al estado en un momento con grandes posibilidades de desarrollo. Lo anterior confirma la gran importancia de la población hidalguense que se dirige hacia nuevos escenarios, en los que la migración desempeñará un papel esencial, por las repercusiones sociales, económicas y políticas que tendrá en la entidad.

En este sentido, la migración internacional de hidalguenses hacia Estados Unidos es una cuestión social que atrae la atención de instituciones públicas y privadas. Como se mencionó a lo largo del capítulo, el fenómeno migratorio estatal no es una cuestión novedosa, pues desde 1930 aparecieron diversos indicios sobre migrantes hidalguenses asentados en Norteamérica. Fue hasta 1980 cuando comenzó a masificarse el flujo migratorio y para 1990 Hidalgo se consolidó como uno de los principales estados expulsores de migrantes en México lo que le mereció que diversos estudios lo integraran a la región migratoria emergente.

En años recientes Hidalgo se ubicó entre los estados que se han incorporado activamente a la migración internacional y, desde el año 2000, se convirtió en la región con la segunda tasa más alta de crecimiento de migración hacia los Estados Unidos, pues fue categorizado con un “alto” grado de intensidad migratoria. En el ámbito local, la intensidad migratoria estatal se ve reflejada de forma intensa en al menos 54 municipios del estado, lo cuales presentan un “medio”, “alto” y “muy alto” grado de intensidad migratoria. De hecho, cerca de 130 mil hogares hidalguenses están ligados directa o indirectamente con la actividad migratoria a Estados Unidos, siendo la región del Valle del Mezquital la zona con mayor impacto en el estado.

Desde el ámbito local, cabe mencionar casos como el municipio de Tasquillo que ocupa el primer lugar de actividad migratoria estatal y el onceavo a nivel nacional que también encabeza en el estado el porcentaje de hogares con número de migrantes y los hogares con migrantes circulares. Otro ejemplo es el municipio de Pacula, que ha mantenido su segundo lugar de intensidad migratoria estatal y el

quinceavo sitio a nivel nacional y finalmente Huasca que ocupa el tercer lugar estatal y el vigésimo cuarto a nivel nacional.

Los principales trayectos de los hidalguenses en la unión americana han sido, en un principio, los tradicionales destinos de la migración mexicana, es decir los estados de Texas, California e Illinois. Posteriormente, la movilidad del flujo migratorio ha llevado esta corriente hacia nuevos destinos tales como Georgia, Nueva York, Arkansas, Carolina del Norte, Maryland, Nevada, entre muchos otros.

En otro aspecto relevante, el perfil migratorio de los hidalguenses es muy variado, pero presenta una serie de características distintivas, por ejemplo, pese a que la corriente migratoria es predominantemente masculina, la migración femenina aumentó en los últimos 10 años. También, nos encontramos frente una población predominantemente joven en edad laboral cuyo promedio de edad va de los 15 a los 24 años a lo que se debe añadir que los migrantes hidalguenses ya no provienen en su mayoría de localidades rurales, sino que en los últimos años se ha dado un aumento considerable de la población migrante de origen urbano.

El grado de escolaridad de las personas que integran el flujo migratorio hidalguense presenta un índice muy bajo de escolaridad (nivel básico), lo que explica porque los hidalguenses se emplean principalmente los sectores básicos de la economía estadounidense. A esto, se adhiere que la principal razón de partida de los hidalguenses es mejorar su condición de vida, pues gran parte de ellos tenían un trabajo formal en Hidalgo. En ese sentido, se puede decir que el flujo migrante es altamente indocumentado, ya que gran parte de los migrantes cruzaron de forma ilegal y sin la ayuda de un familiar o amigo.

Por otro lado, otro aspecto distintivo es la activa participación de grupos indígenas hidalguenses, un ejemplo de ello es la etnia hñahñu que se ha asentado en el estado de la Florida, en donde ha logrado desarrollar una amplia red de organizaciones. El retorno de los migrantes es un aspecto de gran preocupación entre las autoridades estatales, puesto que, aunque el gobierno estatal tiene la capacidad de atender a los migrantes retornados, no sucedería lo mismo en el área laboral, la principal razón por la que migraron. Todo lo anterior da cuenta de todos los cambios que ha producido en el fenómeno de la migración internacional en el estado, situación frente a la cual, las autoridades han debido intervenir en busca del apoyo de

los migrantes hidalguenses, hecho que se presentará con más detalle en el siguiente apartado.

CAPITULO 5. LA POLÍTICA DE ATENCION A MIGRANTES EN HIDALGO: LA CONSTRUCCIÓN DE VÍNCULOS CON LOS HIDALGUENSES EN EL EXTERIOR

*«Ra Hñahñu, ra t'ü ra'Bot'ähi,
ha ra hai ya zubi ...»
(Los Hña hñu, el alma del Valle
del Mezquital en Norteamérica)
Líder Migrante.*

Introducción

Durante los últimos años, la migración de mexicanos hacia Estados Unidos ha sido un fenómeno social presente en casi toda la geografía mexicana. En esta dinámica, el Estado de Hidalgo no se caracterizaba por tener una amplia tradición migratoria, pero a partir de 1990 comenzó a experimentar un aumento considerable en su índice de intensidad migratoria, hasta registrar una de las tasas más altas del país (CONAPO, 2002). La importante magnitud de este flujo que tiene una salida de aproximadamente 16 mil hidalguenses al año (INEGI y CAHIDDE, 2004), ha impactado profundamente diversos ámbitos del estado.

Ante tal situación, las autoridades hidalguenses no han sido ajenas a estas cuestiones y han tratado de intervenir de manera activa en este proceso, pero su respuesta no ha sido acorde a las exigencias del fenómeno, pues la evidencia de su participación sólo da cuenta de acciones realizadas durante última década. Hasta antes de 1999 la política estatal manifestó una visible indiferencia hacia los hidalguenses en el exterior. Dicha postura, seguía la tradicional línea de la «política de la no política» en cuestiones migratorias (García y Grieco y Vereá, 1988), un comportamiento que, hasta finales de 1980, fue un rasgo característico del gobierno mexicano en todos sus niveles.

El cambio del gobierno hidalguense frente al fenómeno migratorio llegó durante la gestión del Gobernador Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005). Desde entonces, los migrantes hidalguenses fueron incluidos dentro de la agenda política estatal, época en la que además, se dio paso a la creación una oficina encargada de atender y apoyar las demandas de la comunidad migrante hidalguenses en Estados

Unidos, es decir la Coordinación de Atención al Hidalguense en el Estado y el Extranjero – CAHIDEE (Desde 2015, esta oficina se denomina Dirección General de Atención al Migrante – DGAM).

La DGAM ha diseñado un modelo de atención migratoria que busca, por un lado, vincularse permanentemente con las comunidades de migrantes hidalguenses en Estados Unidos y, por otro, atender las necesidades de las familias de los migrantes en sus lugares de origen. Su operatividad se constituye por tres vertientes: en primer lugar, ha gestionado de forma descentralizada los proyectos y programas provenientes de la administración Federal; en segundo, ha retomado las iniciativas de otros estados con mayor experiencia migratoria, mediante la transferencia e intercambio de políticas locales; y, finalmente, se ha dado a la tarea de diseñar programas e iniciativas propias para atender integralmente a los migrantes hidalguenses.

Para ampliar el panorama respecto a estos temas, los objetivos de este capítulo son: describir y analizar los antecedentes de las políticas públicas desarrolladas por el gobierno de Hidalgo en atención a sus migrantes en Estados Unidos, haciendo hincapié en la forma en que llegaron a ser considerados como parte de la agenda política del estado; y presentar, examinar y analizar las diversas iniciativas desarrolladas por el gobierno estatal durante los últimos años. La delimitación temporal de este análisis comprende dos períodos gubernamentales y los primeros años de la actual gestión estatal. Asimismo, se detallará el contenido y las vertientes políticas de donde se desprende la política pública de atención migratoria en Hidalgo.

1. La política de atención a migrantes en Hidalgo

1.1 El Gobierno estatal y su comunidad migrante, un breve recuento

A pesar de que el fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos se remonta a más de cien años de historia, como ya se indicó, la vinculación oficial del gobierno mexicano con sus migrantes en Estados Unidos ha sido un tema pendiente en su agenda política. El acercamiento formal entre ambas partes ocurrió hasta la década de los noventa con la implementación del Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior - PCME (Goldring, 1999). En el marco de esta iniciativa nacional, el gobierno federal determinó como una de sus principales líneas de acción que los gobiernos locales debían involucrarse en las cuestiones migratorias de sus regiones e iniciar relaciones directas con sus migrantes oriundos en Estados Unidos.

La respuesta de los gobiernos estatales ante las exigencias del PCME fue diversa: los estados con mayor tradición e intensidad migratoria como Jalisco, Zacatecas, Michoacán o Guanajuato, colaboraron ampliamente en esta iniciativa al grado que crear oficinas e instituciones encargadas de la atención migratoria. Incluso, algunos gobiernos estatales implementaron novedosos programas de inversión productiva utilizando las remesas de los migrantes (Moctezuma, 2003; Valenzuela, 1999; Smith y Bakker, 2008). En el otro extremo, los estados con menor o nula intensidad migratoria no participaron en el programa y siguieron la línea de la conocida «política de la no política» en temas migratorios (García y Grieco y Vereá, 1988).

La postura del gobierno local en Hidalgo frente a estos temas ha variado considerablemente debido al natural paso del tiempo y las transformaciones que ha enfrentado en diversos ámbitos. Hasta antes de 1990, resulta difícil encontrar evidencia sobre alguna política de atención migratoria en el estado. Sin embargo, entre 1990 y 1998, al iniciar el acercamiento del gobierno federal, las autoridades estatales se limitaron a gestionar, de forma descentralizada, las políticas que provenían desde el nivel federal. Sin embargo, esta actividad se realizó sin el proceso administrativo necesario ni tomaba en cuenta las necesidades requeridas por los migrantes. Sin embargo, este comportamiento de indiferencia, no es de sorprender, pues todos los gobernadores del estado hasta la actualidad han sido militantes del

Partido Revolucionario Institucional (PRI), razón por la cual, en cierto modo, los gobernantes adoptaron y mantuvieron la postura tradicional que había presentado ese partido frente al fenómeno migratorio hasta 1990.

El desinterés de las autoridades locales frente a la migración era tan evidente que, aunque ya existían iniciativas y programas nacionales (Goldring, 2002), y la entidad presentaba un considerable flujo migratorio (Serrano, 2006), su participación no correspondía con las exigencias del fenómeno. Ejemplo de ello, fue la cobertura del Programa *Bienvenido Paisano*, que, en un principio sólo operaba durante los periodos vacacionales de México. Sin embargo, los migrantes hidalguenses volvían en fechas que no se ajustaban a este periodo tales como fiestas locales, al finalizar la temporada agrícola, por enfermedad o por fallecimiento de un familiar o simplemente cuando eran deportados.

En este contexto, durante el regreso a sus lugares de origen, los migrantes hidalguenses eran objeto de diversos abusos y robos por parte de la delincuencia organizada, sorpresivamente, también sufrían estas circunstancias por parte de las autoridades policiales mexicanas tanto en las aduanas fronterizas como en el trayecto a sus lugares de origen. Más aún, aunque los migrantes hidalguenses denunciaban los hechos ante las autoridades pertinentes, el gobierno estatal tenía serias limitaciones para atender las denuncias o simplemente hacían caso omiso de las mismas.

Por lo anterior, los migrantes hidalguenses comenzaron a buscar sus propios medios de apoyo y protección, y recibieron la ayuda de organizaciones no gubernamentales y asociaciones civiles del estado. Tal fue el caso de los migrantes del Valle del Mezquital, quienes ante la despreocupación mostrada por el gobierno del estado acudieron a la protección no oficial ofrecida por el Consejo Supremo Hñahñu¹¹². Al respecto de estos hechos, uno de sus ex dirigentes refirió:

*«...estuvimos atentos y vimos que para poder combatir estas situaciones de maltrato que presentaban nuestros compañeros era necesario que participáramos en la solución. Por eso, empezamos a crear nuestra propia defensa a través de nuestra organización...».*¹¹³

¹¹² El Consejo Supremo Hñahñu, es una organización de indígenas otomíes (Hñahñu) de carácter cívico-político financiada por los hñahñu de México y Estados Unidos. El consejo brinda servicios de identificación, ayuda para la obtención de la nacionalidad norteamericana o mexicana, y ofrece apoyo en caso de encarcelamiento o muerte del migrante (Schmidt y Crummett, 2004).

¹¹³ Entrevista a un dirigente del Consejo Supremo Nha-Nhu, en Ixmiquilpan, Hgo. 2 de febrero 2010.

Este testimonio da cuenta de la participación que tuvo el Consejo en las cuestiones de atención migratoria en el estado. De hecho, durante la década de 1990, el liderazgo mostrado por esta agrupación jugó un papel crucial en el apoyo y defensa de los trabajadores migrantes hidalguenses tanto en Estados Unidos como en Hidalgo. Además, según expresan Schmidt y Crummett (2004), diversos relatos de sus dirigentes apuntan que esta organización fue una pieza fundamental para la instauración de la oficina de atención migratoria en Hidalgo.

En este sentido, a consecuencia del creciente flujo migratorio de hidalguenses en Estados Unidos que inició desde finales de los ochenta; a las crecientes peticiones de apoyo de algunas organizaciones locales y de los propios migrantes hidalguenses; a la participación activa de otros estados frente a la migración internacional que experimentaban sus regiones tales como zacatecas o Michoacán; al impacto económico de la migración hidalguense en el estado proveniente de las remesas; y, sobre todo, a que algunas actividades del gobierno del Estado de Hidalgo en cuestiones migratorias eran reemplazadas por iniciativas de los propios migrantes; en octubre de 1999, el entonces gobernador de Hidalgo Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005) creó la Coordinación General de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (CAHIDEE), un organismo de atención directa al fenómeno migratorio en Hidalgo.

No es de extrañar que durante la gestión de Núñez Soto se diera el establecimiento del CAHIDDE, pues mucho antes de ocupar el cargo de gobernador, el mandatario se desempeñó como Jefe de la Oficina de México en Canadá y fue partícipe en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). De ahí que tuviera la experiencia sobre el papel que desempeñaron los migrantes durante la aprobación del TLCAN y, por tanto, que vislumbrara la necesidad de incorporar a los migrantes hidalguenses en su agenda de gobierno, dada la gran influencia política, económica y social, que estos habían adquirido en sus regiones de origen durante los años noventa.

Al finalizar la gestión de Núñez Soto en abril de 2005, el CAHIDEE se encontraba consolidado en términos administrativos, pues contaba con una serie de proyectos e iniciativas de atención migratoria. Durante la transición a la gubernatura de Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011), se otorgó continuidad a las cuestiones migratorias, manteniéndolas dentro de la agenda del gobierno y ampliando su

presencia en otros frentes. Es entonces como, por primera vez, se incluyó la atención migratoria dentro del *Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2005-2011* (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2005b). Sin embargo, los objetivos allí plasmados eran bastante amplios y hasta cierto punto ambiguos. En general, el plan establecía la necesidad de implementar una política en materia de estudios de población y la definición de políticas de desarrollo que generaran alternativas para frenar la migración y sus efectos en el estado (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2005b).

El seguimiento de la atención migratoria fue un asunto recurrente en gran parte de la gestión de Miguel Osorio, al menos en un sentido normativo. De entrada, en diciembre de 2006, al decretar la *Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo*, los migrantes fueron considerados como parte de los grupos vulnerables y prioritarios de atención en el estado.¹¹⁴ Posteriormente, se promulgó la *Ley de Protección a Migrantes del Estado de Hidalgo*, con lo que se empezó a regular su protección legal tanto dentro como fuera del territorio estatal.¹¹⁵

Finalmente, en 2007, al presentar la *Actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2007-2011*,¹¹⁶ se observó un aprendizaje en las cuestiones migratorias por parte de las autoridades estatales, hecho que plasmó en sus objetivos que consistían en entender al fenómeno migratorio como un elemento para la planeación del desarrollo regional y fortalecer los programas sociales en municipios con alta intensidad migratoria para ofrecer alternativas de desarrollo y estrategias para reforzarla pertenencia de los migrantes a sus comunidades de origen.¹¹⁷ En otras palabras, además de estudiar la migración y crear alternativas para frenar este fenómeno, también buscaría atender las demandas de los migrantes tanto en Hidalgo como en Estados Unidos.

Al finalizar la gestión de Miguel Osorio en marzo de 2011, la atención migratoria gozó de cierta continuidad en la agenda política del siguiente período

¹¹⁴ «Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo», en: *Periódico Oficial del Estado de Hidalgo*, Gobierno del Estado de Hidalgo, viernes 29 de diciembre de 2006.

¹¹⁵ «Ley de Protección a Migrantes del Estado de Hidalgo», vista en http://www.congreso-hidalgo.gob.mx/leyes_estatales.html, consultado el 1 de diciembre 2011.

¹¹⁶ A la entrada de Felipe Calderón Hinojosa a la Presidencia de México y con ello establecer su *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012* (PEF, 2007). El gobierno de Hidalgo actualizó su plan de desarrollo estatal, ajustándose a las exigencias y disposiciones del entrante gobierno federal.

¹¹⁷ Además de estos propósitos, dentro de la *Actualización del PED 2007-2011* se señalan como objetivos específicos la elaboración de investigaciones de población; fomentar una cultura de información del fenómeno migratorio; fortalecer las estrategias de protección preventiva y correctiva para los hidalguenses en origen y destino; y fomentar la elaboración de proyectos productivos en beneficio de los migrantes hidalguenses (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2007).

gubernamental. En la elección a la gubernatura para el periodo 2011-2016, se dio una coyuntura política nunca antes vista en el estado. Por primera vez en su historia, el ambiente electoral de Hidalgo traspasó sus límites territoriales y tuvo efectos importantes en los Estados Unidos.

Lo anterior se debió a que los principales aspirantes a la gubernatura, Francisco Olvera Ruiz candidato del PRI y Xóchitl Gálvez candidata opositora de la alianza PAN-PRD, realizaron visitas de proselitismo ante migrantes hidalguenses de las ciudades de Houston, Texas y Tampa Bay, Florida, respectivamente.¹¹⁸ Al final, el resultado de la elección tuvo un fallo favorable para el candidato oficial del PRI,¹¹⁹ quien ya como gobernador en funciones, instruyó que los migrantes fueran incluidos como uno de los grupos vulnerables dentro del *Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016* (Gobierno del estado de Hidalgo, 2011). Para el año 2015, desaparece el CAHIDEE y se establece que dicha dependencia adquiera la categoría de Dirección General de Atención al Migrante (DGAM) en Hidalgo.

Es importante subrayar que la respuesta de la administración pública hidalguense no se reduce a las acciones del Poder Ejecutivo local, sino también a los cambios en el Poder Legislativo. En 1999, la LVII legislatura del Congreso Local del Estado de Hidalgo (1999-2002) creó la Comisión Permanente de Población y Migración, dando así, presencia a los migrantes dentro de los trabajos legislativos del Congreso Local.¹²⁰ En el mismo sentido, dentro dicho Congreso se amplió la presencia de ex trabajadores o líderes migrantes como se dio en las legislaturas LVII (1999-2002), LVIII (2002-2005) y LX (2008-2010) que tuvieron un representante o la LIX legislatura (2005-2008) con dos integrantes.¹²¹ Aunque las últimas dos legislaturas LXI (2010-2012) y LXII (2012-2014), no cuentan con la representación de un líder o activista migrante, algunos diputados mantienen el tema con propuestas

¹¹⁸ «Olvera viaja a Houston en busca del Apoyo de los migrantes», Vera, D., *Diario el Visto Bueno*, 18 de mayo de 2010; «Xóchitl Gálvez hace campaña en EU. con migrantes», *Noticieros Televisa*, 9 de junio de 2010, en: <http://www2.esmas.com/noticierostelevisa/elecciones-mexico-2010/>, consultado el 10 junio 2010.

¹¹⁹ Ya como gobernador electo, Francisco Olvera se reunió con líderes migrantes hidalguenses de la Federación de Hidalguenses en California, Federación de Hidalguenses en Nevada y del Club de Hidalguenses en Arizona. Información vista en «Olvera se compromete con migrantes hidalguenses», *Diario Plaza Juárez*, 11 de agosto de 2010 (Ver Anexo 9).

¹²⁰ Entrevista telefónica con el ex –Diputado Coordinador de la LVII legislatura Congreso del Local en Hidalgo, Pachuca, Hidalgo, 28 de noviembre de 2010

¹²¹ Información del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo (IEEH). Resultados Electorales Distritales para 2002, 2005, 2008, 2012, visto en: <http://www.ieehidalgo.org>, consultado el día 20 de diciembre de 2010.

como la creación de instituciones de protección y defensa de sus derechos.¹²²

La presencia de los migrantes hidalguenses en el ámbito político local se ha fortalecido en los últimos años y algunos de ellos han llegado hasta los niveles directivos. En el actual periodo municipal 2012-2015, el ayuntamiento de Chilcuahutla será encabezado por el ex Presidente de la Federación de Hidalguenses en Nevada, lo que evidencia en cierta forma el nuevo papel y la presencia que están teniendo los migrantes en la política local del estado.¹²³

1.2 La Dirección General de Atención al Migrante en Hidalgo - DGAM

Desde la creación del CAHIDEE en 1999 y hasta su transformación en la Dirección General de Atención al Migrante en Hidalgo (DGAM) en 2015, las principales funciones de este organismo público han sido incluir las cuestiones migratorias dentro de la agenda política del gobierno del estado e implementar acciones de apoyo y vinculación para atender las necesidades de las comunidades hidalguenses asentadas en Estados Unidos.

Sin embargo, al principio, esta oficina tuvo serios inconvenientes y dificultades de administración interna como su ubicación dentro del organigrama de la administración pública estatal. Pues, en un principio, el CAHIDEE formaba parte de la Secretaría de Finanzas, en donde permaneció un par de meses. Después, pasó a formar parte del Despacho del gobernador Núñez Soto, en donde fungía como una oficina de asesoría. Posteriormente, se incluyó dentro de la Secretaría de Gobierno (Ministerio del Interior) en donde, en octubre de 2004, se consolidó como un órgano administrativo desconcentrado, encargado del diseño y ejecución de programas migratorios. Finalmente, desde 2005 y hasta la fecha, se ubica en la estructura de la Secretaría de Desarrollo Social, debido a que operaba el Programa *3x1 para Migrantes* (Trejo, 2010; SEDESOC, 2005; Vargas, 2007) por lo que depende directamente de la Subsecretaría de Desarrollo Humano y Social.

¹²² «Urgente la Procuraduría especializada en defensa de los derechos migrantes», *Punto por Punto*, 26/10/2011, visto en: <http://puntoporpuntomx/archives/64832>, consultado el 27 de febrero 2011.

¹²³ «Confirman resultados en Chilcuahutla y San Salvador», *Diario Milenio*, 6 de octubre de 2011, visto en: <http://hidalgo.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/9e61d90be55217d03a24>, consultado el 10 de octubre 2011.

Aunado a lo anterior, la financiación de la Dirección General de Atención al Migrante ha sido una de sus principales dificultades, pues hasta octubre de 2004, al consolidarse como un órgano desconcentrado de la administración pública estatal, la dependencia comenzó a recibir recursos propios para su funcionamiento.¹²⁴ No obstante, el monto financiero depende de otros factores como el contexto político y económico; la entrega oportuna de los recursos de parte del gobierno federal; y de la asignación y disponibilidad del Presupuesto de Egresos que establezca de la Secretaría de Finanzas del estado de Hidalgo.

Como muestra, en 2005, durante el período de transición de gubernaturas, el CAHIDEE recibió un millón de pesos para sus primeros meses de funcionamiento (Mayo-Diciembre). En 2006, obtuvo cerca de 11 millones de pesos, un monto más acorde a sus actividades, mientras que el año siguiente, como consecuencia del cambio presidencial en México, el presupuesto se redujo a 2 millones de pesos. A comienzos de 2008, el gobierno federal entregó los recursos necesarios al estado de Hidalgo y éste asignó a la atención migratoria un presupuesto de 10 millones de pesos. Sin embargo, el siguiente año, debido la crisis económica y financiera mundial, el presupuesto se redujo, disminuyendo nuevamente la asignación de 3 millones de pesos aproximadamente.¹²⁵

Otro inconveniente en el funcionamiento de la institución ha sido el personal operativo que labora en ella. Al inicio de sus funciones sólo contaba con 3 funcionarios y para 2016, cuenta con 25 personas trabajando en esta oficina. Por lo que el personal que labora no es suficiente para dar atención a todas las peticiones y necesidades de los migrantes hidalguenses dada la magnitud de esta corriente migratoria.¹²⁶ A lo anterior debe añadirse la excesiva rotación de sus dirigentes, pues hasta el momento han sido nombrados siete directores generales y un encargado interno, de los cuales, pese a la disposición para desempeñar el cargo, sólo su primer Director general tenía experiencia en cuestiones migratorias, dado su desempeño previó como Cónsul en Estados Unidos. Cabe mencionar que los últimos directores

¹²⁴ Los recursos eran provenientes del Fondo de Apoyo para el Fortalecimiento Institucional (FAFI) del presupuesto de Hidalgo. Información de «Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo», en: Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, Gobierno del Edo. de Hidalgo, viernes 29 de diciembre 2006.

¹²⁵ Para los años 2010 a 2012, el portal de Transparencia del gobierno del Estado de Hidalgo, visto en: transparencia.hidalgo.gob.mx/, consultado el 15 de septiembre 2010 y el personal del CAHIDEE, no proporcionan información sobre el presupuesto asignado a esta dependencia.

¹²⁶ Información de la página de la Dirección General de Atención al Migrante visto en <http://migrantes.hidalgo.gob.mx/>, consultado el 6 de mayo de 2016.

han durado de uno a tres años en el puesto, lo que de cierta forma dificulta la formulación y el seguimiento de los programas en la dependencia, pues cada uno de ellos ha buscado imprimir su sello distintivo en la institución (Ver Tabla 16).

Tabla 16. Directores y adscripción del CAHIDEE y de la DGAM, 1999-2016

Año	Titular del CAHIDEE	Adscripción en la Administración Pública Estatal
1999- 2006	Cónsul Dolores Cabrera Parkinson	Secretaría de Finanzas; Despacho del Gobernador; Secretaria de Gobierno; Secretaria de Desarrollo Social.
2006-2007	Lic. David Díaz Hernández (Encargado interno)	
2007-2008	Lic. Palmira Venero Uribe	
2008 - 2011 (jun)	Lic. Gualberto Reyes García	Secretaría de Desarrollo Social
2011 (jun) - 2012 (sep)	Biol. Carmen Dorantes Martínez	
2012 (sep) - 2015 (Mar)	Lic. Erika Saab Lara	
2015 (Mar) – 2016 (jul)	Lic. Juan de Dios Hernández	

Fuente: Vargas (2007), Escala (2006), CAHIDEE (2008) e información de la entrevista telefónica con el Encargado de Departamento del Programa 3x1 de CAHIDEE, y página de la Dirección General de Atención al Migrante visto en <http://migrantes.hidalgo.gob.mx/>, consultado el 6 de mayo de 2016.

A diferencia de otros estados del país cuyos grupos de migrantes tenían una mayor organización y cuyas instituciones tenían mayores datos sobre sus migrantes oriundos, la DGAM apenas encontró algunas asociaciones de hidalguenses más o menos constituidas en Estados Unidos. Frente a esta situación y a pesar de que los migrantes hidalguenses no querían ser ubicados debido a su evidente condición indocumentada, el gobierno de Hidalgo planteó como una de sus prioridades la localización de los asentamientos de hidalguenses más significativos en los Estados Unidos para fomentar entre ellos la creación de organizaciones de oriundos.

A pesar de los inconvenientes antes mencionados, en la actualidad la DGAM está mejor estructurada y tiene definido el rumbo a seguir.¹²⁷ Su estructura interna, de acuerdo con *Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo*,¹²⁸ lo define como un organismo dependiente de la Subsecretaría de Programas Sociales, incluida en la Secretaría de Desarrollo Social de Hidalgo. Su organigrama contempla tres direcciones (Programas de Atención a Migrantes Vinculación y Casa Houston); tres subdirecciones (Trámites Legales, Perito Traductor y Administrativa) y seis departamentos de apoyo (Asistencia Migratoria, Proyectos para Migrantes, Comunidades en el Exterior, Ya soy Hidalguense, Repatriación y Audiencias).¹²⁹

Por su parte, el *Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social* señala que a esta organización le corresponden 32 funciones específicas que giran en torno a tres ejes de acción: el diseño de programas de asesoría, proyectos productivos, inversión, académicos y de protección de los migrantes hidalguenses; el fortalecimiento de las comunidades de migrantes hidalguenses en el extranjero y el apoyo y asesoría jurídica a los hidalguenses en el extranjero.¹³⁰

¹²⁷ La misión del DGAM «brindar atención integral a migrantes hidalguenses en el extranjero y a sus familias en sus comunidades de origen, vinculando la comunidad migrante al desarrollo de la entidad y favoreciendo su arraigo en un marco de bienestar social y económico, respeto a los derechos humanos e igualdad real entre mujeres y hombres». Y la visión de «consolidar el tejido social de los migrantes hidalguenses y sus familias que cuentan con nuevas y mejores perspectivas de desarrollo sustentable, bajo un ambiente de respeto a sus derechos humanos». Información vista en: migrantes.hidalgo.gob.mx/, consultada el 1 de abril 2016.

¹²⁸ «Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo», en: Periódico Oficial de Hidalgo, Gobierno de Hidalgo, 13/06/94. Última reforma 28/03/11, consultada el 1 de abril 2013.

¹²⁹ Para un mayor detalle de su estructura interna, Ver el Anexo 10 de este documento.

¹³⁰ *Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social*, visto en: <http://ordenjuridico.gob.mx/Estatal/HIDALGO/Reglamentos/HGOREGL14.pdf>, consulta el 10 de septiembre de 2011.

2. Los planes y programas de atención migratoria

2.1 El inicio de la atención migratoria (1999-2005)

Desde la conformación del CAHIDEE en 1999, la atención migratoria orientó sus actividades a partir de las siguientes acciones: retomó la gestión de las políticas federales existentes tales como el programa *Bienvenido Paisano*, adaptándolos al contexto estatal; continuó atendiendo las peticiones de los migrantes y sus familias a través de los programas de protección correctiva como son la asistencia jurídica o el traslado de restos mortuorios y fomentó la creación y consolidación de organizaciones de migrantes oriundos del estado de Hidalgo (CAHIDEE, 2005).

En su segundo año de funcionamiento, la institución se incorporó como miembro fundador y activo de la Coordinación Nacional de Oficinas Estatales de Atención a Migrantes (CONOFAM) a través de lo cual pudo compartir e intercambiar sus experiencias con las oficinas de otros estados.

Entre estas iniciativas se instauró el programa *Mecanismos de Vinculación*, a fin de entablar lazos de comunicación por medio de la retransmisión de programas de televisión y radio en los lugares de mayor asentamiento de hidalguenses en Estados Unidos. En ese mismo año comenzó a operar el programa de *Atención al Migrante* cuyo objetivo era fortalecer el arraigo y el sentido de pertenencia de los migrantes, al gestionar la visita de grupos artísticos y culturales hidalguenses en Norteamérica. Surgió, también, la iniciativa *Hablemos de Migración*, que se enfocó a informar sobre los riesgos y peligros que enfrentaban los migrantes al intentar cruzar ilegalmente.

En 2002, a la par de lo que sucedía en el ámbito nacional, la política hidalguense buscó ampliar los derechos sociales de los migrantes por medio de la doble nacionalidad de sus hijos nacidos en Estados Unidos mediante el programa *Ya Soy Hidalguense*. También, empezó a promover los estudios académicos sobre la migración internacional con el *Observatorio Permanente de Migración Internacional*.¹³¹ Asimismo, en 2002, se implementaron programas que buscaban

¹³¹El Observatorio de Migración inició con la colaboración del CAHIDEE, la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y el Colegio de la Frontera Norte. Posteriormente, se adhirió la Universidad del Sur de Florida (Vargas, 2007). Entre sus resultados, en 2002 se llevó a cabo la *Primera Jornada sobre Migración Hidalguense*. Información del 3er Informe de Gobierno de Manuel Ángel Núñez, 2003.

integrar a los migrantes hidalguenses en el desarrollo del estado lo que dio paso a la iniciativa de creación propia *Peso x Peso, Dólar x Dólar*, que tenía el objetivo de fomentar la participación de los migrantes en obras de beneficio para sus comunidades de origen. También se pusieron en marcha (gracias a la gestión de las iniciativas federales) los programas *3x1 para Migrantes* y, el programa piloto *Migrante Invierte en Hidalgo*. Ambos programas pretendían dar un nuevo destino al ahorro de los migrantes, aprovechado sus capacidades para la formulación de proyectos sociales y productivos.¹³²

En 2004, se continuó impulsando las iniciativas de inversión financiera con programas como *Pequeña y Mediana Inversión*, destinado a la creación de pymes y la construcción de vivienda en su comunidad de origen.¹³³ En ese momento, la institución comenzó a colaborar indirectamente con la Secretaria de Salud (SSA) y con la Secretaria de Educación Pública (SEP), en los programas *Binacional de Educación Migrante* y de *Salud Vete Sano, Regresa Sano*; los cuales, buscan dar atención a las necesidades de educación y salud de los migrantes hidalguenses. Sin embargo, la participación en estos programas se reduce a su difusión, pues la colaboración con estas dependencias ha sido muy limitada, al menos hasta 2012.

En resumidas cuentas, durante la gestión de Manuel Ángel Núñez se incluyó por primera vez al fenómeno migratorio dentro de la agenda de gobierno del estado, logrando su institucionalización a través de la creación del CAHIDEE. Este sexenio finalizó operando 12 programas para migrantes y apoyando indirectamente la difusión de otras dos iniciativas en salud y educación (V. Anexo 11).

La aceptación de la comunidad migrante hidalguense frente a estos programas fue inmediata pues se brindó apoyo a las principales necesidades más recurrentes como: la repatriación de restos o migrantes enfermos, la ubicación de migrantes, la atención a presos o detenidos en Estados Unidos, pensiones alimenticias, su protección en su regreso a sus comunidad de origen en Hidalgo; también se iniciaron estudios académicos respecto a las principales causas y repercusiones del fenómeno migratorio en el estado; y se comenzó a promover los programas para el aprovechamiento de las remesas enviadas por los migrantes hidalguenses.

¹³² El Programa era un fideicomiso compartido entre el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Nacional Financiera, S.A. (NAFINSA) y el gobierno de Hidalgo (Vargas, 2007 CAHIDEE, 2005).

¹³³ Esta iniciativa era un convenio entre la Secretaría de Economía, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (Campus Pachuca), la Secretaria de Desarrollo Económico (SEDECO) y el CAHIDEE. Información del 4to Informe de Gobierno de Manuel Ángel Núñez, 2003.

Empero, lo más importante fue que el gobierno del Estado de Hidalgo buscó por fin vincularse activamente con su comunidad migrante en Estados Unidos, al grado de empezar a atender sus demandas y de reconocer su presencia en el estado, lo cual lo llevo a institucionalizar sus relaciones por medio de una oficina encargada del tema. Este hecho hizo que los migrantes hidalguenses se acercan con más confianza a participar en las iniciativas del gobierno estatal, pues ya eran tomados en cuenta como protagonistas de las acciones planteadas.

2.2 La continuidad y el intento de la atención integral migratoria

La transición política a la gubernatura de Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) no modificó la postura del gobierno frente a la migración, sino que hubo continuidad, e incluso se crearon nuevos programas. De hecho, con la inclusión de los migrantes dentro del *Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011* (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2005b), se dio paso al establecimiento del *Programa Estatal de Atención a Migrantes* (SEDESO, 2005) que tenía como propósito brindar asesoría y apoyo a los hidalguenses en Estados Unidos así como a sus familias en Hidalgo.

En este sentido, las estrategias del *Programa Estatal de Atención Migrantes* contemplaban cinco competencias generales¹³⁴ que se realizarían por medio de cuatro líneas de acción (acciones preventivas, correctivas, de inversión productiva y desarrollo social y comunitario). Estas líneas, a su vez, establecieron los programas operativos que funcionarían durante dicho período de gobierno.

De esta manera se dio continuidad a gran parte de los programas implementados como el caso de *Bienvenido Hidalguense; Apoyo y Orientación a Migrantes en el Estado; Hablemos de Migración; Ya Soy Hidalguense; 3x1 para Migrantes; Peso x Peso, Dólar x, Dólar, Migrante Invierte en México* y todas las acciones de protección correctiva (SEDESO, 2005). Así mismo se siguió apoyando los programas *Binacional de Educación y Salud Vete Sano, Regresa Sano*.

¹³⁴ Primero, la municipalización de la política migratoria. Segundo, ampliar los espacios de participación de los migrantes a través de la creación de organizaciones de migrantes, programas de desarrollo comunitario y proyectos productivos. Tercero, instrumentar una campaña binacional de información sobre asistencia, prevención y protección para los migrantes. Cuarto, desarrollar mecanismos para mejorar el envío de remesas. Y por último, buscar un acercamiento con el Poder Legislativo estatal para formular instrumentos legales en la materia migratoria (SEDESO, 2010).

Por otra parte, a consideración del gobierno estatal, los programas modificados para mejorar o ampliar su funcionamiento fueron el *Observatorio de Migración Internacional*, que se convirtió en el programa de *Investigación y Análisis de la Migración Hidalguense*. Otro caso fue la *Atención a Migrantes* que cambió su nombre al programa de *Apoyo y Orientación a Migrantes en el Estado*. Lo mismo sucedió con el programa *Creación Clubs de Migrantes y Atención a Migrantes* que se convirtió en el *Programa de Comunidades Hidalguenses en el Exterior*.

Del lado contrario se encuentra la iniciativa *Mecanismos de Vinculación* que por falta de presupuesto dejó de realizar programas de televisión y se redujo a un programa *Radiofónico para Migrantes*.¹³⁵ Por su parte, las iniciativas del programa *Pequeña y Mediana Inversión* se integraron dentro de las reglas operativas de los programas *3x1 para Migrantes* y *Peso x Peso, Dólar x Dólar*.

Así mismo, al inicio de esta administración se crearon los programas de *Acercamiento con Autoridades de Estados Unidos y Asuntos migratorios*. El primero pretendía crear lazos con las autoridades de estadounidenses ubicadas en México y el segundo intentaba evitar los riesgos de los migrantes, explorando sus opciones para obtener una visa de trabajo. Asimismo, debido a las numerosas peticiones recibidas entre 1999 y 2005 (dado que 430 hidalguenses perdieron la vida en el extranjero o en su intento de cruzar ilegalmente a Estados Unidos)¹³⁶ se amplió el apoyo de traslado de restos el cual se convirtió en un programa operativo.

En resumen, al inicio de la gestión del Miguel Ángel Osorio, el *Plan Estatal de Atención a Migrantes 2005-2011*, definió las bases para la operación de 14 programas dirigidos a la atención migratoria (V. Anexo 11). Sin embargo, de 2005 a 2009, diversos factores como los cambios políticos y económicos así como las nuevas exigencias de la dinámica migratoria en Hidalgo aunados a los ajustes en los presupuestos del gobierno estatal, provocaron que se modificaran y, en algunos casos, se suprimieran algunos programas establecidos.

De este modo, se prescindió de la iniciativa *Peso x Peso, Dólar x Dólar*,¹³⁷

¹³⁵ Entre los logros se destacan los convenios para la transmisión de programas de Hidalgo en las estaciones estadounidenses «La Invasora» de la Bahía de Tampa, Florida., «Radio bilingüe KBBF» de Santa Rosa, California y en el Sistema de TV América Canal 44 de Dallas, Texas. Información correspondiente al 4to Informe de Gobierno de Manuel Ángel Núñez, 2003.

¹³⁶ Información de los informes anuales (1999 a 2005) de gobierno de Manuel Ángel Núñez Soto y del 1º Informe de Gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong.

¹³⁷ Entre los resultados obtenidos por este programa, se realizaron 3 obras comunitarias. Dos acciones de infraestructura en Huasca y Zimapán, trabajando con grupos migrantes que radican en Yuba City,

llevando sus propuestas al programa *3x1 para Migrantes*. También, debido a que se trataba de una propuesta piloto, el programa *Migrante Invierte en México (Hidalgo)* finalizó en 2007 habiendo obtenido modestos resultados.¹³⁸ Asimismo, debido a la falta recursos financieros, se canceló el *Programa Radiofónico para migrantes*. Finalmente, los ajustes en la política de atención migratoria llevaron a la implementación de nuevos programas que buscaron integrar todos los programas de atención migratoria en un mismo mecanismo.

2.2.1 El Registro Único de Hidalguenses en el Extranjero (REHUNE)

En marzo de 2008, el gobierno del estado de Hidalgo propuso una iniciativa de atención migratoria integral considerada un esfuerzo de política pública sin precedentes en el país.¹³⁹ En opinión del entonces Director del CAHIDEE:

*«El gobierno de Osorio Chong busca implementar una nueva herramienta de apoyo social para aquellos que se han ido, esta herramienta se llama REUNHE[...], es un programa único a nivel nacional en su integridad. No hay otra que se le parezca, si bien hay estados que han implementado algo parecido, no hay ninguno con este programa.»*¹⁴⁰

La originalidad que menciona el funcionario radicaba en el funcionamiento del programa que, en términos generales, incluía dos aspectos: incorporaba todas las líneas de acción del Programa Estatal de Apoyo a migrantes 2005-2011 (SEDES, 2010) y conjugaba gran parte de los programas operativos para crear un tipo de sistema de atención migratoria de carácter integral (V. Anexo 12)

California y Homestead, Florida, respectivamente. Y también, se apoyó a migrantes en Oklahoma con el proyecto de un Balneario en el municipio de Mixquiahuala (Vargas, 2007; CAHIDEE, 2005).

¹³⁸ Entre 2004 a 2007, esta iniciativa puso en marcha 20 proyectos que generaron una inversión de cerca de 45 millones de pesos y la creación de 729 empleos. Datos de los informes de Gobierno de Manuel Ángel Núñez (2004 y 2005) y Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2006).

¹³⁹ El programa inició el 24 de enero de 2008 con la firma de convenios con las entidades y empresas participantes, pero operativamente comienza a partir del 15 de marzo del mismo año.

¹⁴⁰ Entrevista personal con ex Director del CAHIDEE, Pachuca, Hidalgo, 6 de diciembre 2010.

El funcionamiento del *REUNHE* consideró crear un padrón de migrantes con base en información proveniente de Norteamérica y de los municipios de Hidalgo.¹⁴¹ A partir de este padrón, la mecánica del programa consistió en tres acciones. La primera, consistía en proporcionar a los migrantes y a sus familiares en el estado, documentos de identificación tales como actas de nacimiento, CURP, licencias de manejo, seguros de vida y de repatriación de restos, y también, se ofrecía asesoría jurídica (Ver Tabla 17).

La segunda acción tenía como objetivo prestar un sistema monetario tanto para el manejo de sus ingresos en Estados Unidos como para el envío y recepción de remesas. Para ello, se suscribió un convenio con la empresa *Global Card Internacional*, a fin de proporcionar una tarjeta bancaria (*Universal Bank Card*), que permitiría realizar transferencias electrónicas a bajo coste desde Estados Unidos y se firmó un convenio con el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI) y la Caja Ezequiel Montes para el establecimiento de sucursales de recepción de remesas en el estado de Hidalgo¹⁴² (Ver Tabla 17).

Finalmente, la tercera acción radicaba en la estructuración de proyectos productivos con la finalidad de crear pequeños negocios en los municipios de alta intensidad migratoria en el estado. Estos proyectos serían financiados el programa *REUNHE* y canalizados a los programas *Fondo Regional (FONREGIÓN)*¹⁴³ de desarrollo social dentro del programa *3x1 para Migrantes* o del *Fondo para migrantes* (Ver Tabla 17).

Durante su primer año de funcionamiento, el *REUNHE* registró a cerca de 45 mil migrantes hidalguenses entre los que se entregaron más de 18 mil tarjetas para envío de remesas. Además, se apoyó con 10 millones de pesos el establecimiento de 112 proyectos productivos. Lo anterior, generó 289 empleos en 28 municipios, beneficiando directamente a 1,291 hidalguenses.¹⁴⁴

¹⁴¹El padrón de migrantes se integró en Estados Unidos de los registros de las organizaciones de oriundos del estado. Y además, se firmó un convenio con la empresa *Global Search Internacional*, para que realizara el directorio de hidalguenses en Estados Unidos. En Hidalgo, se apoyó en la información proporcionada por los enlaces municipales.

¹⁴² Actualmente operan dos cajas en los municipios de Tasquillo y Mixquiahuala. Información del BANSEFI, vista en: <http://www.bansefi.gob.mx/prodyserv/Paginas/default.aspx>, consultada el 18 de septiembre 2010.

¹⁴³ Es un mecanismo del gobierno federal de apoyo a programas y proyectos de inversión, que están orientados a generar capacidades competitivas en los estados del país. Para más detalles véase su página electrónica www.shcp.gob.mx/EGRESOS/.../fonregion.aspx.

¹⁴⁴ Información del 4º Informe de Gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong 2009.

Tabla 17. Sistema Integral del REUNHE

Objetivos	Instrumentos	Subprograma de Apoyo
Padrón de migrantes		* Comunidades Hidalguenses en el Exterior
1. Identidad Jurídica	Acta de nacimiento y CURP	* Ya soy Hidalguense
	Licencia de manejo	* Identidad Jurídica
	Seguro de Vida	* Mecanismo de Apoyo a Migrantes
	Seguro de Traslado	* Traslado de Restos
	Protección Jurídica	* Protección correctiva
2. Sistema Bancario	Tarjeta Bancaria	* Mecanismo de Apoyo a Migrantes
	Sitios de envío y cobro de remesas; reducción del costos en el envío y tipo de cambio	* Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras
3. Inversión Productiva	Proyectos de Inversión	* 3x1 para Migrantes
		* Fondo para Migrantes
		*Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras

Fuente: Elaboración propia con base en los informes de gobierno de Miguel Ángel Osorio (2005-2011) y de entrevista con el Secretario de Desarrollo Social del estado. Pachuca, Hidalgo, 2/03/08.

Sin embargo, pese a los buenos propósitos del gobierno por promover la atención migratoria integral, el programa tenía errores debido a la falta de transparencia en aspectos clave como los costos reales, el financiamiento de los proyectos productivos y la seguridad de la información del padrón de migrantes. Esto ocurrió porque no hubo un concurso de licitación pública para que la empresa *Global Search* diera este servicio en Estados Unidos; se conoció la cantidad de de tarjetas de descuento otorgadas por el gobierno del Estado de Hidalgo, pero no dio a conocer la ganancia obtenida por la empresa privada; la empresa extranjera que otorgó el servicio en Estados Unidos era susceptible de ser intervenida por razones de seguridad, pues la migración ilegal se encuentra penada por la Ley Patriota (*USA Patriotic Act*);¹⁴⁵ y también, se pretendía utilizar recursos del *Programa 3x1 para migrantes* de forma discrecional, sólo con la participación del gobierno estatal y el migrante, lo que violaba las reglas de operación que exigen la participación de los tres niveles de gobierno y su aprobación por el Comité de validación de Obras.¹⁴⁶

¹⁴⁵«Corre riesgos por falta de transparencia: especialista», Diario Milenio, 18 de noviembre de 2008, visto en: <http://impreso.milenio.com/node/8069842>, consultado el 19 de noviembre 2008.

¹⁴⁶Véase el «Decreto que establece las reglas de operación del Programa 3x1», *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.)*, 29 de enero de 2010.

En este contexto, el programa *REUNHE* sólo estuvo operando apenas un año y unos meses, pues a la salida del principal promotor de esta iniciativa, el Secretario de Desarrollo Social (SEDESOC) David Pechina Grub, el programa redujo sus actividades. En este sentido, no es ajeno aseverar que el funcionario utilizó el programa como parte de una estrategia política que le ayudaría a lograr una candidatura del PRI para una Diputación Federal, la cual finalmente consiguió, y no como una plataforma para proporcionar un apoyo real a los migrantes hidalguenses.¹⁴⁷

A la llegada del nuevo titular de la SEDESOC, las actividades del programa *REUNHE* fueron disminuyendo hasta que desapareció por completo. De hecho, en 2010, cuando la SEDESOC en Hidalgo estableció las nuevas *Reglas de Operación de los Programas Desarrollo Social del Estado de Hidalgo* (SEDESOC, 2010), el *REUNHE* no se incluyó dentro de esta normatividad, finalizando así de manera formal con cualquier intención de conformar un sistema integral de atención migratoria.

A finales de 2012, el cambio a la administración de Francisco Olvera Ruiz dio continuidad al trabajo del CAHIDEE, otorgándole la categoría de Dirección General de Atención al Migrante (DGAM) y hasta 2014, aseguró estar operando 15 programas.¹⁴⁸ En este sentido, la aceptación de la comunidad migrante con los programas también fue favorable, pues no sólo se continuó atendiendo sus demandas básicas, sino que también se amplió la cobertura de muchos programas. Pero sobre todo, hubo un gran acercamiento mediante la promoción del programa de creación de organizaciones de migrantes que posteriormente tuvo una fuerte repercusión en las iniciativas relacionadas con la utilización de las remesas colectivas que en este tiempo iniciaron obras de gran beneficio para las comunidades de origen.

¹⁴⁷ El Lic. David Pechina Grub fue titular de la Secretaría de Desarrollo Social en Hidalgo de 2007 a marzo del 2009; y actualmente es Senador por Hidalgo. Información vista en: http://sitl.diputados.gob.mx/LXI_leg/curricula.php?dipt=103, consultada el 21 de noviembre 2011.

¹⁴⁸ Bienvenido Hidalguense, Comunidades Hidalguenses en el Exterior, Apoyo y Orientación a los migrantes, Hablemos de Migración, Ya Soy Hidalguense, Investigación y Análisis, Acercamiento con Autoridades mexicanas y de Estados Unidos, Asuntos migratorios, Mecanismos de Apoyo a Migrantes, Protección correctiva (incluye las acciones de Atención a traslado de enfermos, atención a decomisos; atención a hidalguenses detenidos; orientación en visas humanitarias, atención a pensiones alimenticias, orientación a empleo temporal, atención a restitución de menores, atención a menores deportados e identidad jurídica para hidalguenses en el exterior) , Traslado de Restos, 3x1 para Migrantes y Fondo de apoyo a migrantes. Durante esta gestión, se continuó la difusión de las iniciativas Programa Binacional de Educación Migrante y Vete Sano, Regresa Sano

Si bien el intento de agrupar todos los programas en una misma iniciativa era una buena iniciativa para atender el fenómeno migratorio, no se tuvo éxito debido a que los objetivos perseguidos eran diferentes a las verdaderas necesidades de los migrantes hidalguenses. Sin embargo, un aspecto importante fue la inclusión de los migrantes como uno de los grupos vulnerables del Estado de Hidalgo, hecho que se consolida con su presencia en el sistema de planeación del gobierno del estado, con lo cual se consolida la inclusión de los migrantes dentro de la agenda de la política pública hidalguense.

2.3 Programas operativos de la DGAM

De acuerdo a las *Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo* (SEDESO, 2010) y a los informes de gobierno de la administración de Francisco Olvera Ruiz (2012-2015) en 2015 se operaban al menos 15 programas para migrantes (V. Anexo 11). Sin embargo, algunas de estas iniciativas sólo existieron en el papel, puesto que en los últimos años no se ha reportado ninguna actividad relevante. Para profundizar en este tenor, a continuación se describen brevemente cada uno de los casos:

- **Bienvenido Hidalguense**

El programa *Bienvenido Hidalguense* fue una de las primeras alternativas del gobierno estatal para apoyar a sus comunidades migrantes que se originó debido a que el programa *Bienvenido Paisano* no cubría todas las necesidades de los migrantes hidalguenses. Por ello, como ya se mencionó, estos comenzaron a buscar sus propios medios de protección y apoyo. Durante los años noventa, el Congreso Supremo Hñahhu implementó el programa *Migrante Indígena Informado*, a fin de proteger a los migrantes procedentes del Valle del Mezquital.¹⁴⁹

¹⁴⁹Información proporcionada por el Diputado Coordinador de la LX legislatura del Congreso Local del Estado de Hidalgo y exlíder migrante, en entrevista telefónica, el 5 de diciembre 2008.

A partir de esta iniciativa no gubernamental y yuxtapuesta al gradual incremento de las denuncias de los migrantes hidalguenses, en 1999, el gobierno de Hidalgo decidió ampliar y mejorar la atención del programa federal, creando la iniciativa *Bienvenido Hidalguense*. Su objetivo es procurar el regreso seguro de los migrantes hidalguenses a sus comunidades de origen, brindar información y atención, sobre sus derechos y obligaciones durante su tránsito y estancia en el estado y ampliar la cobertura del programa en el estado con la intención de disminuir los abusos, robo y extorsión de las autoridades policiales en México, principalmente en Hidalgo (SEDESO, 2010).

Durante su primer año de funcionamiento, el programa recibió el reconocimiento de la Secretaría de Gobernación, la CONOFAM y otros organismos no gubernamentales por los resultados de este programa (Vargas, 2007). Posteriormente, en 2003, se estableció un módulo de orientación y apoyo del gobierno estatal en la frontera entre Sonora y Arizona. Y para 2005, en el territorio hidalguense se establecieron 20 módulos permanentes de apoyo, asistencia y patrullaje permanente así como 4 corredores de seguridad que apoyan el retorno de los migrantes hidalguenses (V. Anexo 13).

Sin embargo, a pesar del diligente funcionamiento del programa *Bienvenido Hidalguense*, los abusos y extorsiones de los policías locales no han cesado. Por lo cual, durante temporadas vacacionales, personal del gobierno estatal, alcaldes y diputados locales, comenzaron a trasladarse a los puestos fronterizos del norte del país para apoyar a los migrantes y, en algunos casos, acompañarlos de regreso al estado. Asimismo, algunas organizaciones de migrantes hidalguenses como la Federación de hidalguenses en Nevada, han creado sus propios mecanismos de defensa como las caravanas que organizan a fin de año para regresar al estado.¹⁵⁰

Por otro lado, como una acción complementaria, desde 2003 el gobierno del estado instauró el *Día del Migrante Hidalguense*.¹⁵¹ Sin embargo, en los últimos años no se ha conmemorado esta fecha. A cambio, este festejo ha sido sustituido por el «*Día internacional del Migrante*», organizado por la delegación federal del Instituto Nacional de Migración (INI). Empero, en este evento la participación de los

¹⁵⁰ Entrevista con el ex Director del CAHIDEE (2007-2008), Pachuca, Hgo. 6 de diciembre de 2010; «Arriba a Hidalgo primera caravana de migrantes» *Diario Provincia*, 13 de noviembre 2012.

¹⁵¹ Decreto N° 159 Se instituye el 3° domingo de cada diciembre el “Día del migrante Hidalguense”, en: *Periódico Oficial del Estado de Hidalgo*, 15 de diciembre 2013, (Ver Anexos 14 y 15).

migrantes hidalguenses o del DGAM es muy limitada.

El programa *Bienvenido Hidalguense* es uno de los de mayor éxito y aceptación por parte de la comunidad migrante hidalguense, pues les proporciona certeza en su durante su trayecto a sus lugares de origen en territorio hidalguense, que era una de las principales demandas ante los robos de grupos delictivos y por el abuso de parte de algunas autoridades policiales. Su operación es visible durante temporadas vacacionales, sobre todo a finales de año, en las que hay un gran retorno de migrantes hidalguenses. Además, sus actividades involucran la participación de una serie de actores políticos como funcionarios públicos, diputados federales y locales, y cuerpos policiales de diferentes dependencias, lo que crea una sinergia alrededor de esta iniciativa.

- **Apoyo y Orientación a los Migrantes en el Estado y el Extranjero**

Establecida desde 2005, esta iniciativa busca formular políticas de asistencia que beneficien al migrante hidalguense y determinar las prioridades para el desarrollo de programas de atención. Su objetivo es dar orientación especializada a los migrantes hidalguenses asentados en Estados Unidos a través de estrategias de interacción y coordinación de todos los actores involucrados en el fenómeno migratorio hidalguense (SEDESO, 2010).

Hasta 2006, los resultados de este programa reportan una serie de reuniones interinstitucionales entre autoridades de los tres órdenes de gobierno en México y de Estados Unidos. Estos encuentros registraron asistencias a las asambleas de la Comisión Nacional de Oficinas de Atención al Migrante (CONOFAM), la Comisión de Asuntos Migratorios de la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO) con diversos grupos de migrantes hidalguenses en Estados Unidos.¹⁵² Sin embargo, desde 2007, no se ha registrado ninguna actividad al respecto.

El *Apoyo y Orientación a los Migrantes en el Estado y el Extranjero* es un programa que no generó impacto directo a los migrantes hidalguenses, pues se remitió a la asistencia de las autoridades del gobierno estatal en reuniones

¹⁵² Datos del 2º Informe de Gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong.

interinstitucionales en la búsqueda de convenios, sin embargo no se firmó ningún convenio de importancia ni tuvo el impacto esperado.

- **Comunidades Hidalguenses en el Exterior**

Teniendo como antecedente la *Creación Clubs de Migrantes y Atención a Migrantes*, en 2005, se consolida la iniciativa *Comunidades Hidalguenses en el Exterior*, con la finalidad de buscar el contacto permanente con los migrantes hidalguenses en Estados Unidos y fomentar entre ellos el arraigo y la preservación de la cultura local. Los objetivos de este programa son la creación y el fortalecimiento de las organizaciones, clubes y federaciones de migrantes oriundos del estado; así como apoyar los eventos cívicos o festivos de la comunidad hidalguense en Estados Unidos, tales como la celebración de la independencia (SEDESO, 2010).

Esta iniciativa ha sido una de las labores de mayor prioridad y de las más eficaces del gobierno de Hidalgo. De hecho, el programa se configuró como un departamento dentro de la estructura orgánica de la DGAM. Los trabajos de este programa ocasionaron que el 24 septiembre de 2012, se inaugurara la Casa Hidalgo Houston, con la finalidad de mantener los vínculos entre los Hidalguenses radicados en Estados Unidos de América y sus familias en sus comunidades de origen.¹⁵³

A partir de esta iniciativa, el gobierno del Estado de Hidalgo ha logrado crear canales de comunicación para vincularse directamente con los migrantes hidalguenses en Estados Unidos; el crecimiento de las asociaciones y organizaciones ha tenido gran aceptación pues en términos cuantitativos han alcanzado e incluso superado el número de asociaciones de estados con mayor tradición migratoria como Zacatecas o Jalisco. También, el programa ha permitido a los migrantes tener una cercanía con las autoridades estatales para plantearles directamente sus problemas y necesidades; y les ha permitido participar conjuntamente en diversas actividades como por ejemplo en programas de desarrollo comunitario en sus lugares de origen.

¹⁵³ En el Capítulo 6 se detallará la dimensión organizativa de los migrantes hidalguenses.

- **Investigación y Análisis**

Teniendo como precedente al *Observatorio de Migración Internacional Hidalguense*, en 2005 se crea el programa de *Investigación y Análisis*, buscando un acercamiento con las instituciones especializadas en el estudio de la migración entre México y Estados Unidos; especialmente con aquellos centros que estudien la migración internacional hidalguense. La finalidad era generar estudios e investigaciones sobre el origen, tránsito y destino de los migrantes hidalguenses; su perfil migratorio y actividades laborales; y en general, el impacto que experimenta este fenómeno en el estado (SEDESO, 2010).

Entre los resultados de esta iniciativa están el *Diagnóstico del Estado de Hidalgo en torno al fenómeno migratorio* (INEGI y CAHIDEE, 2004), un estudio sobre la *Dimensión Organizativa de los hidalguenses en Estados Unidos* (Escala, 2005) y la relación entre *Migración internacional y la pobreza en el estado de Hidalgo* (Serrano, 2006). Posteriormente, de 2007 y 2010, se menciona que hay diez investigaciones pendientes sin que ninguna de ellas haya sido publicada. Sin embargo, los informes de gobierno de 2011 a 2015 mencionan un estudio piloto en 26 comunidades de municipios de alta intensidad migratoria en el estado, el cual culminó con la publicación del libro *Hidalguenses en EU: el sueño después de la travesía* (DGAM, 2016) y el proyecto denominado «Barómetro del Migrante Hidalguense en Houston, Texas y áreas conurbadas», cuyo objetivo es dar a conocer las condiciones de vida de los hidalguenses en esa parte de Estados Unidos.¹⁵⁴

El intento por estudiar todos los aspectos relacionados con la migración de Hidalguenses hacia Estados Unidos era necesaria y tenía una buena intención, ya que hasta 1999 había escasos estudios e investigaciones sobre este fenómeno social. De hecho al principio tuvo buenos resultados pues se contó con la participación de expertos en migración como Luis Escala Rabadán o de investigadores de la Universidad del estado. Sin embargo durante los últimos años no fue prioritaria esta

¹⁵⁴ Los temas de estas investigaciones son Migración y Género; Migración y Familia; Los hidalguenses en la Unión Americana y los efectos de la crisis económica en la migración hidalguense; La migración hidalguense ante las dificultades económicas y legales en Estados Unidos y Programa de apoyo a migrantes de retorno. Por su parte, los estudios de caso se realizaron en la comunidad del Santuario en el Valle del Mezquital y en los municipios del Cardonal, Cuauhtepic y Pachuca. Datos de los informes de Gobierno de Manuel Ángel Núñez (1999-2005), Miguel Ángel Osorio (2005- 2011) y Francisco Olvera (2011-2015).

actividad para el gobierno estatal y entre 2010 a 2014 no se tuvo ningún estudio o publicación reportada, fue hasta 2016 en que se publicó un texto con una serie de entrevistas relacionadas con el fenómeno migratorio.

- **Hablemos de Migración**

El programa fue instaurado en el año 2000 con la finalidad de establecer mecanismos que permitieran la municipalización de la política migratoria a través de acuerdos de cooperación con los 84 municipios para la creación de oficinas de atención migratoria en los municipios (SEDESO, 2010). En su desarrollo, se realizaron una serie de reuniones y talleres informativos en instituciones educativas y con la población, principalmente en las comunidades con alta migración en el estado (Vargas, 2007).

Entre los resultados obtenidos, en 2006 se inauguró la primera oficina municipal de atención a migrantes en Tenango de Doria. Posteriormente en 2009, se contabilizaron 21 oficinas municipales operando en el estado. También, se reporta que 80 municipios firmaron un convenio de colaboración para operar el *Programa Estatal de Apoyo al Migrante* (SEDESO, 2005).¹⁵⁵ Empero, desde 2009 no hay datos del programa por lo que parece que ya no está en operación, pues no se ha dado seguimiento a sus actividades, no tampoco se reportan resultados de las oficinas municipales que se crearon (V. Anexo 16).

El programa *Hablemos de Migración* tuvo la intención apoyar a los municipios del estado en la instalación de una oficina encargada de las cuestiones migratorias, para así tener un vínculo aún más directo con los involucrados en el fenómeno migratorio. En un principio el programa fue aceptado por las autoridades municipales, sin embargo debido al corto tiempo de gestión de los ayuntamientos, no se dio el seguimiento correspondiente y no se logró tener la cobertura municipal en todos los municipios del estado, incluso fueron cerrando muchas de estas oficinas, por lo que el programa no cumplió con sus objetivos planteados.

¹⁵⁵ Información del 1º al 5º informes de Gobierno de Miguel Ángel Osorio.

- **Ya Soy hidalguense**

Creado en 2001, el programa *Ya soy Hidalguense* se avoca a proporcionar la documentación que certifica la nacionalidad mexicana de los hijos de padre o madre hidalguenses, que nacieron fuera del territorio nacional. Lo anterior, facilita el trámite de la doble nacionalidad a los migrantes hidalguenses y les permite gozar de todos sus derechos como cualquier ciudadano mexicano. Además, este programa incluye la orientación y el apoyo para tramitar actas de nacimiento; la traducción de documentos oficiales; y, la entrega de la Clave Única de Registro de Población en México - CURP (SEDESOS, 2005).

Los resultados de este subprograma mencionan que de 2001 y 2015, se han entregado 7,037 actas de nacimiento junto con el mismo número del CURP. Y se han realizado más de 5 mil acciones de asesoría, apostillas, traducciones de documentos, trámites de certificación, entre otros.¹⁵⁶ En vista de los resultados, este programa es otro de los casos de éxito y de mayor aceptación entre la comunidad migrante de hidalguenses en Estados Unidos, pues les proporciona certeza jurídica a sus hijos y además facilita realizar diversos trámites tanto en el lugar de origen y como en el lugar de asentamiento.

- **Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras**

Creado en 2005, el programa de *Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras* busca garantizar un mayor acercamiento entre la comunidad migrante hidalguense con las autoridades gubernamentales del gobierno mexicano (federal, estatal y municipal) y sus homólogos estadounidenses asentados en territorio nacional (Embajada, Consulados Generales, etc.). La finalidad de esta vinculación es fortalecer una cultura de trabajo conjunto y la cooperación entre ambos países (SEDESOS, 2005). Sin embargo, desde su creación, no registra ningún resultado o avance al respecto y sólo se hace mención de él dentro de las *Reglas de Operación de Programas de Desarrollo Social* (SEDESOS, 2010).

¹⁵⁶ Cálculo propio con base en los resultados de los informes de Gobierno de las administraciones de Manuel Ángel Núñez (1999-2005), Miguel Ángel Osorio (2005-2011) y los cinco informes de Gobierno de Francisco Olvera Ruiz (2011-2015).

- **Enlace Internacional**

El programa *Enlace internacional* se crea en 2005 con el propósito de atender y dar seguimiento a los proyectos de inversión que proponen los migrantes hidalguenses (SEDESO, 2010). A través de él, el gobierno del estado buscaba intervenir en los mecanismos de gestión de inversión social. Sin embargo, cabe señalar no son muy claras las líneas de operación de este programa. En conjunto con el programa de *Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras*, esta iniciativa se configura como un programa que carece de impacto y seguimiento por parte del CAHIDEE, pues desde su creación y hasta 2015, no se reporta ningún resultado.¹⁵⁷

- **Protección Correctiva**

Las acciones de protección correctiva son las principales actividades entre las oficinas estatales de atención a migrantes (OFAM,s) en México.¹⁵⁸ En Hidalgo, este programa de *Protección Correctiva* tiene el objetivo de atender las peticiones de apoyo presentadas por los migrantes y sus familiares en el estado (SEDESO, 2005). Entre las líneas de acción de este programa, se incluyen los apoyos de localización de hidalguenses extraviados; repatriación de enfermos; atención a decomisos en materia aduanal; asesoría legal a hidalguenses detenidos por delitos migratorios o penales; visas humanitarias; pensiones alimenticias internacionales; compensaciones económicas por fallecimiento del migrante; repatriaciones de menores; retorno comunidades de origen; visas de turista y grupales; y asesorías especializadas.

De 1999 y 2015, los informes del programa de *Protección Correctiva* reportan que se atendieron aproximadamente 6442 acciones, que incluyeron detenidos por delitos de orden migratorio y penal, localización de personas, visas humanitarias, asesoría migratoria especializada, apoyo para la obtención de visas humanitarias; repatriaciones de migrantes enfermos y menores; y visas de turista y grupales, entre otras (Ver. Tabla 18). De esta forma, el programa es plenamente

¹⁵⁷ Información de los informes de Gobierno de Manuel Ángel Núñez (1999-2005), Miguel Ángel Osorio (2005- 2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2015).

¹⁵⁸ Para más detalle sobre las acciones de protección correctiva comunes entre las oficinas estatales de atención migratoria (OFAM's,) vea el capítulo anterior de este documento.

aceptado por los migrantes hidalguenses pues históricamente estas han sido sus principales demandas y apoyos solicitados a las autoridades gubernamentales, de ahí que el gobierno siga atendiendo estas demandas.

Tabla 18. Beneficiarios de la atención correctiva del CAHIDEE, 1999-2015

Acciones	Casos Atendidos
Detenidos por delitos (migratorio y penal)	1500
Visas Humanitarias	439
Localización	539
Compensaciones Económicas por fallecimiento	95
Repatriaciones de enfermos	84
Repatriaciones de menores	91
Pensiones alimenticias	574
Paraderos (localización de personas)	493
Asesorías especializadas	2101
Retorno comunidades de origen	53
Decomiso de Vehículos y mercancías	34
Visas de Turista y grupales	439

Fuente: Cálculo propio con base en los datos reportados en los informes de Gobierno de las administraciones de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005), Miguel Ángel Osorio Chong (2005- 2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2015)

- **Asuntos Migratorios**

Con el fin de proporcionar la información adecuada sobre los diversos trámites migratorios en el consulado de Estados Unidos (obtención de visas de empleo o regularizaciones migratorias), en 2005 se puso en marcha el programa de *Asuntos migratorios*. Su objetivo es evitar los riesgos de los migrantes que pretenden cruzar ilegalmente, explorando sus posibilidades para obtener una visa de trabajo (H2A/H2B); evitar el desequilibrio individual y familiar como consecuencia de una deportación; y evaluar las posibilidades de regularización migratoria para los hidalguenses ilegales en Estados Unidos (SEDESO, 2005).

Los resultados de este programa han sido discretos, pues el gobierno estatal señala que, entre 2006 y 2015, esta iniciativa brindó asesorías a posibles aspirantes a obtener un empleo temporal en los Estados Unidos, de las que sólo 31 peticiones

recibieron las visas H2A/H2B.¹⁵⁹ Este programa es una de las acciones más solicitadas por los migrantes hidalguenses, pues a pesar su carácter indocumentado, ellos siempre buscar intentar cruzar la frontera de forma legal y con todos los beneficios que les proporciona la ley en materia laboral. Empero esta iniciativa se limita exclusivamente a dar asesorías a los migrantes para solicitar el visado pero no asegura su obtención.

- **Traslado de Restos**

El *traslado de restos* es una solicitud de apoyo recurrente hacia las autoridades estatales por parte de familiares de un migrante acaecido en el extranjero. Desde 1999, este apoyo forma parte de una de las primeras acciones de *Protección Correctiva* desarrolladas. Empero, en 2005, a raíz del aumento de estas peticiones, esta actividad adquiere el nivel de programa operativo (SEDESO, 2005). Además del traslado a la comunidad de origen de hidalguenses que fallecen en el extranjero o en su intento de cruce indocumentado, se busca que las agencias funerarias de Estados Unidos apliquen tarifas bajas.

Entre 1999 y 2010, este programa ha atendido la petición para el traslado de restos de 1167 hidalguenses.¹⁶⁰ Por lo cual es también una de las iniciativas con mayor éxito dentro de la DGAM y a la que desafortunadamente tienen que recurrir los familiares de los migrantes, pues en la gran mayoría de los casos ellos no cuentan con los recursos para realizar esta actividad.

- **Mecanismos de Apoyo a los Migrantes**

El programa inicia en 2008, aunque hasta 2010 es incluido dentro de las *Reglas de Operación de los Programas Desarrollo Social del Estado de Hidalgo* (SEDESO, 2010). Su objetivo es proporcionar herramientas que ayuden a los migrantes a

¹⁵⁹ Datos reportados en el 2º, 3º y 4º informes de gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong y los 5 informes de Francisco Olvera Ruiz (2011-2015).

¹⁶⁰ Cálculo propio con base en los informes de Gobierno de las administraciones de Manuel Ángel Núñez (1999-2005), Miguel Ángel Osorio (2005- 2011) y Francisco Olvera (2011-2015).

acceder a mejores servicios en Estados Unidos y México. Entre los beneficios que se proporcionan a los migrantes hidalguenses, se da una tarjeta de *Descuento en Medicamentos* con validez en farmacias de los Estados Unidos¹⁶¹ y la expedición de *licencias de conducir* de Hidalgo en Estados Unidos (SSP, 2008).

Las tarjetas de descuento son entregadas por medio de la red de enlaces municipales o a través de las familias de los migrantes, pero se carece del número de beneficiarios, la cobertura de atención o el total de ahorro que ha tenido la comunidad migrante hidalguenses. La expedición de licencias, por su parte, es gestionada por una compañía estadounidense y la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito del Estado de Hidalgo (DGEPTHE). Sin embargo, este documento tiene serias limitaciones, pues no es válido en las carreteras de Estados Unidos, aunque, es útil como un método de identificación ante autoridades estadounidenses y también sirve para la tramitación de la matrícula consular. En ambos programas no se ha reportado ningún seguimiento, por lo cual pueden darse como cancelados.

- **Fondo de Apoyo a Migrantes**

Implementado en 2009, este programa tiene dos objetivos. Primero, mejorar las expectativas de la población y lograr su desarrollo humano por medio de apoyo de proyectos productivos, individuales o de grupo. Y segundo, el mejoramiento de la vivienda, mediante la adquisición de materiales para pisos firmes, reforzamiento de techos y muros, letrinas, fosas sépticas; etc.

Los beneficiarios son los migrantes que regresan temporal o definitivamente México y sus familias que reciben remesas. De forma específica, se busca favorecer aquellos municipios con muy alto grado de intensidad migratoria y una situación de rezago social.¹⁶² Entre los 563 municipios elegidos del país, Hidalgo seleccionó a La Misión, Pacula, Acatlán, Alfajayucan, Cardonal, Chilcuautla, Eloxochitlán, Jacala,

¹⁶¹Los descuentos de la tarjeta oscilan entre un 5 y 37%, y únicamente son aplicables a productos indicados en las recetas médicas (Ver Anexo 17), información vista en: «Promueve CAHIDEE descuentos en Medicinas para migrantes», Diario Milenio, 11 de noviembre de 2010.

¹⁶² Información de los Lineamiento para la operación del Fondo de Apoyo a Migrantes, *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.)*, 8 de Abril de 2009; y de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en: <http://www.shcp.gob.mx/E>, consultado el 20 de septiembre 2010.

Tenango y Tizayuca.¹⁶³ Para su financiamiento, la Cámara de Diputados autorizó un total de 300 millones de pesos, de los cuales el estado de Hidalgo recibiría \$3.968.919; es decir, el 1,3% del total del programa, debiendo utilizar estos recursos entre 2009 y 2011.¹⁶⁴

En su primer año de funcionamiento, el gobierno estatal ejerció un monto de \$1.153.898 pesos, realizando 233 obras de mejoramiento de viviendas tales como pisos firmes, techados, construcción de muros, cimientos, habitaciones cuartos de baño, entre otros apoyos; con los cuales se apoyaron 221 actividades de inversión productiva destinados a proyectos como la cría y engorda de ganado, instalación de talleres y pequeños comercios, beneficiando a los habitantes de los municipios seleccionados. Para 2010, el gobierno hidalguense entregó recursos por un monto de \$1.272.500, que pusieron en marcha 101 proyectos de inversión productiva de tal suerte que, para 2011 se ejercieron \$1.542.521 pesos.¹⁶⁵ Al final se dio por terminado este programa que tuvo una inversión de poco más de 5 millones de pesos y registró un total de 788 proyectos en el Estado de Hidalgo.

A pesar de ser una buena iniciativa y de gran aceptación y participación de muchos migrantes hidalguenses, las autoridades del estado sólo reportan en sus informes anuales el número de programas y la cantidad de beneficiarios, pero no detallan cada una de estas obras o su impacto posterior a su implementación, por lo que fue muy ambigua su operación.

- **Iniciativa 3x1 para Migrantes**

El programa *3x1 para migrantes*, como ya se ha mencionado ampliamente, es una de las principales actividades de atención migratoria del gobierno hidalguense. Esta actividad responde a las iniciativas de las organizaciones o federaciones de migrantes oriundos junto con la participación de los tres órdenes de gobierno en México. En general, su finalidad es la realización de obras de infraestructura, proyectos

¹⁶³ Entrevista personal con el Secretario de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo, 8 de abril 2009.

¹⁶⁴ Información de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) visto en: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/TEMAS_GASTO_FED/Paginas/fondo_apoyo_migrantes.aspx, consultado 20 de septiembre 2010.

¹⁶⁵ Información de 5º y 6º informes de Gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong.

productivos y desarrollo comunitario en los lugares de origen de los migrantes.¹⁶⁶ En el caso del estado de Hidalgo, esta iniciativa de desarrollo comunitario comenzó a operar desde el 2002 (SEDESO, 2005; 2010).

Durante sus poco más de 15 años de operación (2002-2014), el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM) en el estado ha autorizado más de mil obras y proyectos de diversa índole, tales como proyectos de salud y deporte; infraestructura municipal; centros culturales y de recreación; mejoramiento urbano; y proyectos productivos, entre otros, lo cual ha beneficiado directamente a más de 900 mil hidalguenses en 41 municipios del estado.¹⁶⁷

Como colofón de este capítulo, puede considerarse que durante la última década, el gobierno del Estado de Hidalgo ha realizado un esfuerzo considerable en la atención de sus migrantes. Si bien, hasta antes de 1990, aun existiendo una iniciativa federal orientada al migrante, en Hidalgo no había una política concreta y las autoridades locales seguían desestimando las cuestiones migratorias.

A partir de 1999 el gobierno estatal dio un giro en esta postura incluyendo a los migrantes, tanto en su agenda política como en sentido normativo dentro de los diversos planes y programas estatales. Esto se vio plenamente reflejado con la instauración del CAHIDEE y de sus correspondientes programas de atención, que posteriormente se convertiría en la Dirección General de Atención al Migrante. Dicha institución se ha configurado como una iniciativa conveniente tanto para el gobierno estatal como para los migrantes hidalguenses y sus familiares en el estado. Desde luego, debido a la naturaleza del tema, resulta muy complejo evaluar objetivamente el funcionamiento y los resultados de esta política pública. Cabe aquí la aclaración sobre este capítulo que logró dar cuenta de la inclusión del fenómeno migratorio en la agenda política y la correspondiente respuesta que han desarrollado las autoridades hidalguenses en este fenómeno.

No obstante, hay muchos indicadores de los avances de la política migratoria estatal, como el crecimiento cuantitativo de las organizaciones de migrantes de Hidalgo o el diseño, formulación y mejora de nuevas iniciativas de atención migratoria, que incluso buscaron crear un tipo de sistema integral de atención. Es

¹⁶⁶ Para un mayor detalle del programa 3x1 para migrantes, véase el Decreto que establece las reglas de operación del Programa 3x1, *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.)*, 29 de enero de 2010.

¹⁶⁷ Cálculo propio con base en los datos reportados en los informes de Gobierno de Manuel Ángel Núñez (1999-2005), Miguel Ángel Osorio (2005- 2011) y Francisco Olvera (2011-2015). Al ser una actividad de impacto económico más adelante se abordará con mayor detalle este programa.

decir, una política transnacional migratoria que beneficiara a los migrantes hidalguenses en Estados Unidos y sus familias en el estado en un mismo espacio.

Sin embargo, estos avances discrepan con estudios previos sobre la política migratoria en Hidalgo. Puesto que, estas investigaciones señalan, por un lado, una incongruencia en el discurso del gobierno estatal con respecto a la importancia del fenómeno migratorio y, por otro, la falta de información a los migrantes y la desconfianza de estos en el desempeño del gobierno estatal (Vargas, 2007). Incluso, se advierte que los migrantes hidalguenses organizados son un actor ausente en este tipo de programas (Frías, et al., 2007).

Desde luego, como en todos los estados del país existen numerosas carencias y limitaciones en la atención migratoria. Empero, en el caso de Hidalgo, la limitada capacidad de realizar una intervención más completa se debe, en gran medida, al reducido personal de la dependencia y a la movilidad y baja formación en materia migratoria de su directiva así como a la falta de recursos económicos. Pues, incluso los presupuestos ya asignados y aprobados, tanto a nivel federal como estatal, tardan en llegar a esta institución, lo que invariablemente repercute en la continuidad de los programas.

Cabe mencionar otro factor que ha limitado el pleno desarrollo de la atención migratoria en el estado que ha sido el doble interés político que en ocasiones conllevan estas acciones. De hecho se pueden citar dos casos: el que se dio durante la administración del ex gobernador Manuel Ángel Núñez Soto cuando se promovió un visible acercamiento con las organizaciones de migrantes, se creó el CAHIDDE y se impulsaron diversos programas de atención para en su beneficio, acciones que en gran medida se realizaron por su interés político en llegar a la candidatura del PRI para las elecciones presidenciales del año 2006, aunque al final no logro su cometido (Frías, et al. 2007).

El segundo caso se dio cuando se trató de instaurar el sistema de atención migratoria integral (REUNHE), pues el principal propósito del ex Secretario de Desarrollo Social (SEDESOC) David Pechina, era utilizar esta iniciativa como parte de su estrategia política para alcanzar una candidatura para una Diputación Federal. Puede agregarse el reciente caso de la ex directora Erika Saab, quien abandonó el cargo para convertirse en candidata a diputada federal. Así pues, en estos casos, más que proporcionar un apoyo a los migrantes hidalguenses, estos son utilizados como

parte de una plataforma política para proyectos de carácter personal.

En cualquier caso, y a pesar de los programas realizados por la DGAM involucran a un importante número de migrantes y sus familias. Gran parte de las comunidades de migrantes en el exterior desconocen que las autoridades de Hidalgo intentan responder a las problemáticas y retos que desencadena el fenómeno migratorio. Por ello, resulta necesaria una difusión más amplia dentro del estado, a fin de que las familias y los propios migrantes tengan conocimiento de dónde acudir a resolver sus dudas o problemas relacionados con la migración.

Ahora bien, para realizar acciones que mejoren la efectividad en el desempeño de la DGAM, resulta indispensable que el gobierno estatal reconozca con mayor detalle la importancia y la dimensión que ha tomado la migración hidalguenses en Estados Unidos. También, es necesario realizar un análisis sobre los costos y beneficios que implica la ayuda integral a los migrantes, más allá de los réditos políticos que esto represente; destinar mayor financiamiento a los programas y proyectos de la DGAM, interpretándolos como un tipo de inversión en el capital económico y social que los emigrantes pueden aportar al estado porque mientras más eficiente resulte la atención migratoria, mayores serán los beneficios del fenómeno migratorio en el tejido social de las familias de los hidalguenses.

A partir de aquí vale la pena formularse cuestiones que constituyen el objeto de análisis del siguiente capítulo respecto al impacto de la migración en el desarrollo local del estado; cuál es el papel de las remesas de los hidalguenses, si éstas ayudan verdaderamente a disminuir la pobreza de las regiones del estado; qué papel juegan los migrantes realizando acciones que, en principio, debería ser obligación del gobierno.

CAPITULO 6. MIGRACIÓN Y POBREZA: EL IMPACTO ECONOMICO DE LAS REMESAS EN HIDALGO

*«...las remesas son amor
y cuando éste se rompe, dejan de llegar».
(Moctezuma, 2006)*

Introducción

La migración internacional es entendida como un fenómeno que consiste en la salida de una persona en la búsqueda de mejores oportunidades de vida; la migración es, también, un proceso social en la que intervienen diversos elementos entre los que se encuentran las remesas, aquellos envíos en dinero o especie que hacen las personas desde el país de asentamiento a sus familiares y amigos en su país de origen.

De manera paulatina, las remesas se han configurado como el beneficio más notorio de la migración internacional y de forma individual, han tenido un efecto favorable en el bienestar de las familias receptoras, ya que éstas son utilizadas principalmente para los gastos básicos de manutención, salud y educación. En el ámbito colectivo, las remesas constituyen un aporte significativo en la inversión extranjera y a la balanza de pagos de las finanzas públicas en los países de origen. Por ejemplo, en los casos de la India, Filipinas o México, las remesas han sido un gran aporte para la construcción de infraestructura y para la implementación de proyectos productivos para las comunidades de origen.

Sin embargo, las remesas no son un caudal de ingresos sostenible a largo plazo, pues la asimilación de segundas generaciones de migrantes ha provocado que el flujo migratorio sea variable y, por ende, que el dinero o productos que vienen del extranjero disminuyan considerablemente. En este sentido, aspectos como la situación económica o las deportaciones, se han convertido en factores determinantes para el aumento o disminución del volumen de las remesas.

Hasta 2014, según los cálculos del Banco Mundial, México ocupó el cuarto lugar como uno de los principales países receptores de remesas en el mundo, al reportar durante ese año un total de 22 mil millones de dólares, siendo superado por la India con 70 millones, China con 60 millones y Filipinas con 25 millones (Ratha et al., 2015; Banco Mundial, 2016). De esta forma, durante los últimos 20 años, en

México las remesas enviadas principalmente desde Estados Unidos se consolidaron como una de las principales fuentes de ingresos del país junto con las exportaciones petroleras, la inversión extranjera directa y el turismo (CONAPO, 2012 y 2014).

En el caso de Hidalgo, que es un estado eminentemente rural, con bajo nivel de desarrollo humano y considerables índices de marginalidad y pobreza, se distingue una inminente dependencia económica de las remesas pues durante los últimos años ha experimentado grandes aumentos en el flujo migratorio hacia los Estados Unidos. Tan solo en 2014, las remesas enviadas por los hidalguenses en el exterior sumaron 720 millones de dólares,¹⁶⁸ por lo cual la población del estado está experimentando una serie de fenómenos de gran interés como resultado del impacto económico que produce la migración internacional.

El presente capítulo busca presentar y analizar, de forma general, el desenvolvimiento económico causada por el fenómeno migratorio en Hidalgo, reflejado en el impacto de las remesas individuales enviadas por sus migrantes desde Estados Unidos. Para tal propósito, el texto se divide en dos partes, en la primera de ellas, se describirá grosso modo la composición económica que presenta el estado de Hidalgo, que en los últimos años se ha caracterizado por ser uno de los estados más pobres de México debido a sus niveles de marginación. En la segunda parte, se presentarán los principales indicadores de las remesas individuales a nivel nacional y estatal, destacando su relación con las principales fuentes de ingresos y su alcance de recepción en los hogares hidalguenses.

¹⁶⁸ Información del INEGI, Indicadores Económicos, Producto interno Bruto varios años; y Sistema de Cuentas Nacionales entre el periodo de 2000-2014, visto en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=25852&ent=13&e=13>, consulado 16 de noviembre 2015.

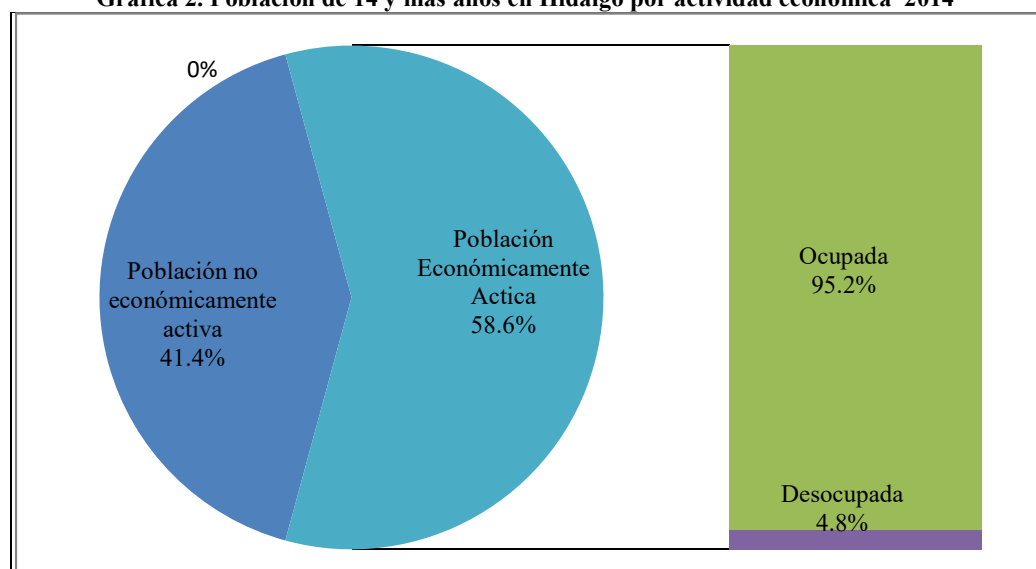
1. Composición económica del Estado de Hidalgo

1.1 Estructura económica

La actividad económica del estado se compone a partir de las características de su población, unidades productivas, sectores de ocupación y producción que genera cada una de estas unidades económicas. Cada uno de estos elementos se define según la composición regional del estado que se encuentran definidas a partir de aspectos como el clima, el tipo de suelo y la composición de su población, elementos que definen la vocación económica para cada región.

De esta forma, de acuerdo a información oficial del INEGI,¹⁶⁹ la población económicamente activa (PEA) de Hidalgo registró a 1, 215,338 personas (58.6%) en tanto, que la población no económicamente activa sumó a 859,851 (41,4%) personas. De esta cifra, la población activa y con empleo fue de 1, 156,745 (95.2%), de los cuales 721,865 fueron hombres y 434,880 mujeres (Ver grafica 2).

Gráfica 2. Población de 14 y más años en Hidalgo por actividad económica 2014



Fuente: Elaboración propia con base en cifras del INEGI, vistas en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=13>, consultada el 20 de enero de 2015

¹⁶⁹ Información del INEGI, vista en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=13>, consultada el 20 de enero de 2015.

La PEA hidalguense que desarrolló alguna actividad durante ese periodo, lo hizo mayormente como trabajador subordinado y remunerado rubro que registró a 661,894 personas. De estas 622,335 fueron asalariados y 39,539 no tuvieron ninguna percepción salarial. A este grupo le siguieron los empleadores con 52,717, los trabajadores autónomos con 242,655 y finalmente los trabajadores no remunerados con 73,750 personas (Ver Tabla 19).

Tabla 19. Indicadores de ocupación y empleo de actividad económica en Hidalgo, 2014

INDICADOR	TOTAL	%	HOMBRES	MUJERES
Trabajadores subordinados y remunerados por sector de actividad económica	661 894		422 804	239 090
Primario	82 792	19.95%	76 441	6 351
Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca	82 792		76 441	6 351
Secundario	183 280	25.4 %	147 762	35 518
Industria extractiva y de la electricidad	9 562		7 717	1 845
Industria manufacturera	105 667		73 479	32 188
Construcción	68 051		66 566	1 485
Terciario	393 135	54.77%	196 166	196 969
Comercio	93 408		59 925	33 483
Restaurantes y servicios de alojamiento	25 167		7 929	17 238
Transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento	39 965		36 297	3 668
Servicios profesionales, financieros y corporativos	23 514		12 512	11 002
Servicios sociales	87 646		31 232	56 414
Servicios diversos	82 831		25 724	57 107
Gobierno y organismos internacionales	40 604		22 547	18 057
No especificado	2 687		2 435	252

Fuente: Elaboración propia con base en cifras del INEGI, vistas en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=13>, consultada el 20 de enero de 2015.

En cuanto a las áreas económicas de la PEA hidalguense, en 2010, sus actividades se concentraron mayormente en el sector terciario (54.77%), especialmente en la actividad comercial y de servicios. Le siguió el sector secundario (25.40%), en el que destacó la operación de la industria manufacturera y finalmente, el sector primario (19.09%) que se ocupó principalmente del sector agrícola (Ver Tabla 19).

De forma específica, observando con detalle cada uno de estos rubros, se distingue que la actividad agrícola ocupa el primer lugar en el sector primario con una ocupación de 82,972 habitantes, el comercio en el sector terciario con un empleo de 93,408 trabajadores y la Industria manufacturera en el sector secundario contempla 105,667 empleados (Ver Tabla 19).

1.2 Producto Interno Bruto

En relación a la producción económica de bienes y servicios en Hidalgo, durante el 2014, el Producto Interno Bruto (PIB) fue aproximadamente de 204, 763,691 pesos (a precios corrientes de 2008), con lo cual aportó el 1.58% del total del PIB nacional, que registró un total de 12, 912, 907,278 pesos.¹⁷⁰

Las principales actividades que generaron ganancias para el estado fueron: la industria manufacturera con 59, 937,336 pesos, es decir el 30.8% lo que le valió el lugar 14° a nivel nacional; los servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles con 25, 179,981 pesos o el 13%; el comercio con 23, 355,681 pesos o el 12%; y los transportes, correos y almacenamiento que registró 17, 741,839 pesos, el equivalente al 9.1%. A estas actividades le siguieron con un mediano impacto en la producción estatal, el sector de la construcción con 13, 145,241 pesos o el 6.8%; los servicios educativos con 13, 073,639 pesos o el 6.7%; y la Agricultura con 8, 986,438 pesos o el 4.6% del total de PIB del estado (Ver Tabla 20).

¹⁷⁰ Información del Banco de México, Indicadores Económicos, Producto interno Bruto entre el periodo de 2000-2014, visto en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=25852&ent=13&e=13>. (Consultado el 20-1-2015).

Tabla 20. PIB del Estado de Hidalgo 2014, en miles de pesos a precios corrientes en valores básicos del 2008 (Millones de pesos y estructura porcentual)

Sector Descripción	Valor (miles de pesos)	Participación		Lugar nacional
		En la entidad	Respecto al nacional	
Total de la entidad	204,763,691	100.0	1.58	20°
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y Minería	8986438.0	4.6	2.0	19°
Electricidad, agua y suministro de gasa	2441297.0	1.3	0.2	19°
Construcción	3072142.0	1.6	2.0	19°
Industrias manufactureras	13145241.0	6.8	1.6	22°
Comercio	59937336.0	30.8	2.7	14°
Transportes, correos y almacenamiento	23355681.0	12.0	1.1	23°
Información en medios masivos	17741839.0	9.1	2.0	17°
Servicios financieros y de seguros	3345086.0	1.7	0.8	23°
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	2602111.0	1.3	0.6	22°
Servicios profesionales, científicos y técnicos	25179918.0	13.0	2.0	19°
Dirección de corporativos empresas	1271043.0	0.7	0.3	27°
Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	878.0	NS	NS	26°de27
Servicios educativos	1682465.0	0.9	0.6	26°
Servicios de salud y asistencia social	13073639.0	6.7	2.1	18°
Servicios de esparcimiento, culturales y deportivos y otros servicios recreativos	5088347.0	2.6	1.4	22°
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	369877.0	0.2	0.8	25°
Otros servicios, excepto actividades del Gobierno	1888300.0	1.0	0.7	31°
Actividades del Gobierno	3693992.0	1.9	1.2	21°
Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente	8779283.0	4.5	1.6	20°
	-1255222.0	-0.6	0.5	11°

Fuente: Elaboración propia con base en cifras del INEGI, vistas en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=13>, consultada el 20 de enero de 2015. Nota: Cifras revisadas a precios corrientes, en valores básicos, conforme a la nueva base 2008=100. a/ Se refiere a la generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, y al suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final.

1.3 Indicadores de marginación y desarrollo social

Los principales estudios utilizados para evaluar las condiciones de vida y el desarrollo de la población mexicana, así como su distribución en el territorio, se basan en el *Índice de marginación*¹⁷¹ y el *Índice de desarrollo humano*¹⁷². Y también resultan se toman en cuenta los estudios Del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que se encargan de medir la pobreza en el país.¹⁷³

En este sentido, con respecto al grado de marginación, en 2010, Hidalgo presentó un índice de 0,661, lo que lo coloca como un estado con “*alto*” grado de marginación y lo llevó a ocupar la sexta posición a nivel nacional. Lo anterior manifiesta que el estado se encuentra entre las regiones con mayor vulnerabilidad en México.

El comportamiento de las cifras en esta evaluación arrojó los siguientes resultados: de los 2,661,492 habitantes del estado en 2010, 47,894 presentaron un “*muy alto*” grado de marginación, 838,267 un grado “*alto*”, 452,967 un grado “*medio*”, 716,819 de grado “*bajo*” y 605,545 personas estuvieron en el grado “*muy bajo*” de marginación (CONAPO, 2011, 2013).

A nivel localidades, en el mismo año 2010, de las 3,988 localidades con que cuenta el Estado de Hidalgo, 442 (11.08%) presentaron un “*muy alto*” grado de marginación; en el extracto de “*alto*” grado se dio la mayor concentración de localidades con 2,610 (65.45%).

¹⁷¹ El índice de marginación es una medida que permite diferenciar entre los estados y municipios de México, el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes (CONAPO, 2013).

¹⁷² El índice de desarrollo humano (IDH) es una medida que indica que los individuos disponen de una serie de capacidades y oportunidades básicas como son la de gozar de una vida larga y saludable; adquirir conocimientos, comunicarse y participar en la vida de la comunidad; y disponerse los recursos suficientes para disfrutar de un nivel de vida digno, etc. El IDH tiene una excelente acogida en la comunidad científica, así como entre los organismos internacionales, ya que constituye un instrumento para dar transparencia a la gestión gubernamental y conocer los resultados que tienen las políticas públicas en las dimensiones esenciales del desarrollo humano (CONAPO, 2000).

¹⁷³ El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo de la administración pública mexicana con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la medición de la pobreza en México. Sus estudios se efectúan con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) del INEGI. Los indicadores que toman en cuenta son el ingreso per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social. Estudio en línea en: <http://www.coneval.gob.mx/>, consultado el 25 de enero 2015.

A estas les siguieron 496 localidades con un grado “*medio*” (12.44%); en el grado “*bajo*” se contabilizaron 267 localidades (6.70%). Y finalmente, en el grado “*muy bajo*” se registraron 173 localidades (4.34%) (CONAPO, 2011).

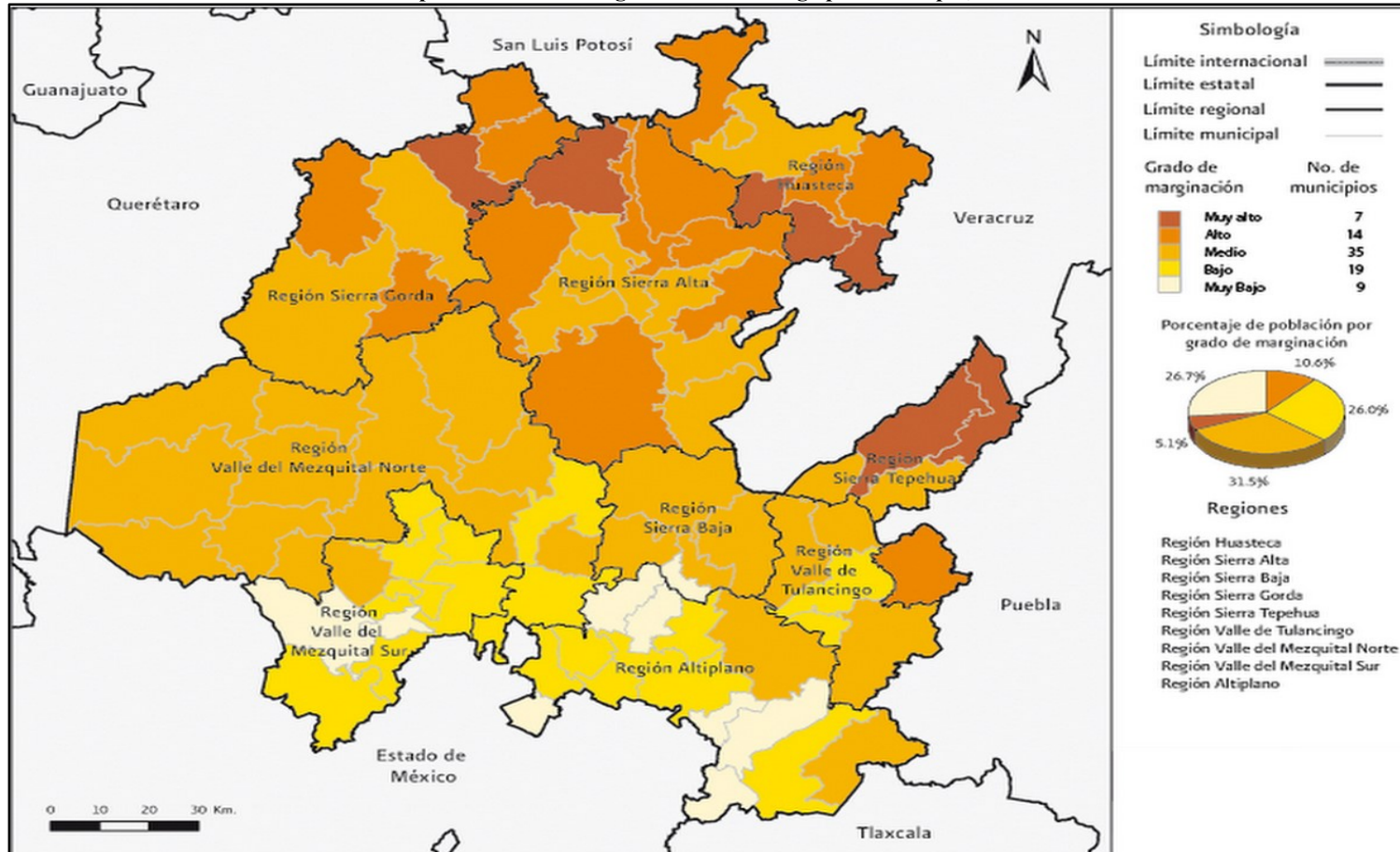
Desde el nivel municipal, el indicador de marginación establece que 7 municipios hidalguenses tienen un grado “*muy alto*” de marginación (5.1%); 14 un grado “*alto*” (10.6%); 35 con un grado “*medio*” (31.5%); 19 de un grado “*bajo*” (26%); y 9 municipios (26.7%) presentaron un grado “*muy bajo*” de marginalidad (Ver Anexo 18).

Los datos anteriores evidencian que Hidalgo queda delimitado en tres partes que dividen el grado de marginación. El más alto grado se ubica en la parte Norte del estado en donde concentran municipios con alta y muy alta marginación, ubicados en las regiones Sierra Otomí-Tepéhua, Sierra Alta, Huasteca y Sierra Gorda. El segundo segmento presenta municipios de grado medio ubicados en las regiones Valle del Mezquital norte y sierra Baja. Mientras que, el menor grado de marginación se ubica la parte Sur del estado, conformada por los municipios que presentan un grado de marginación bajo y muy bajo, entre los que se encuentran las regiones Valle del Mezquital Sur, Altiplano y Valle de Tulancingo.

Esta segmentación se debe, en gran medida, a que estas regiones son las más cercanas a la capital del país y zona conurbada que es, precisamente, donde se concentran los municipios con mejores salarios, servicios de educación y salud; una amplia red de carreteras y caminos; y un mercado laboral empleado en los sectores secundario y terciario (Ver Mapa 6).

En específico, los municipios hidalguenses que presentaron un grado “*muy alto*” de marginación son 8 y están ubicados en su mayoría en la parte Norte del Estado. En un nivel “*alto*” de marginación se encuentra a 13 municipios situados en la parte Norte y centro del estado y, finalmente, el mayor número de municipios con grado de vulnerabilidad “*medio*”, se presentó en 35 municipios ubicados también del Norte y centro del Estado (Ver Mapa 6 y Anexo 18).

Mapa 6. Grado de marginación en Hidalgo por municipio, 2010



Fuente: Índice de Marginación por Entidad Federativa y Municipio 2010 (CONAPO, 2011)

Por otra parte, según el *Informe de la Pobreza en México 2014* (CONEVAL, 2015) se encontró que, en 2014, había 55.3 millones de personas pobres en México, 2 millones más que en 2012, año en el que se registraron 53.3 y 3.2 millones de pobres más que en 2010.¹⁷⁴ Esto quiere decir que el 46.2% del total de la población en el país es pobre. También, se estimó que entre 2010 y 2014, la población en pobreza extrema en México se redujo a 13.0 millones de personas en 2010 (11.3%); a 11.5 millones en 2012 (9.8%) y 11.4 millones de personas en 2014 (9.5%).¹⁷⁵ En este sentido, el Índice de privación social¹⁷⁶ registró que, de 2010 a 2014, el porcentaje de población con una carencia social pasó del 74.1% al 72.4%. Mientras que la población con al menos tres carencias sociales también tuvo una mínima disminución de 23.9% a 22.1%, en el mismo periodo (CONEVAL, 2015).

En el caso del estado de Hidalgo, el estudio de CONEVAL (2015) reportó que en 2014, la región presentaba una pobreza moderada en relación a los demás estados del país, pues para ese año se registró una cantidad de 1, 574,800 personas pobres en el Estado, lo que significa que poco más de la mitad del total de la población (54.3%) se encuentra en condiciones de pobreza.

La cifra anterior presenta un aumento respecto al 2012, cuando se registraron 1, 465,900 personas en pobreza en el estado (52.8%). En dicho estudio se encontró que, entre 2012 y 2014, la población en pobreza extrema en Hidalgo aumentó de 276.7 mil personas a 350.5 mil personas. Lo mismo sucedió con la población vulnerable por ingreso que pasó de aproximadamente 83.5 mil personas (3%) a 145.5 mil personas (5.1%); y de la población no pobre y no vulnerable, que porcentualmente fue del 13.5% al 14.8%, es decir, de 375.9 mil a 421.4 mil personas (Ver Anexo 19).

En el ámbito municipal, de las 84 alcaldías de Hidalgo, 23 municipios presentaron “pobreza extrema”, pues entre el 90.8% al 75.8% de su población

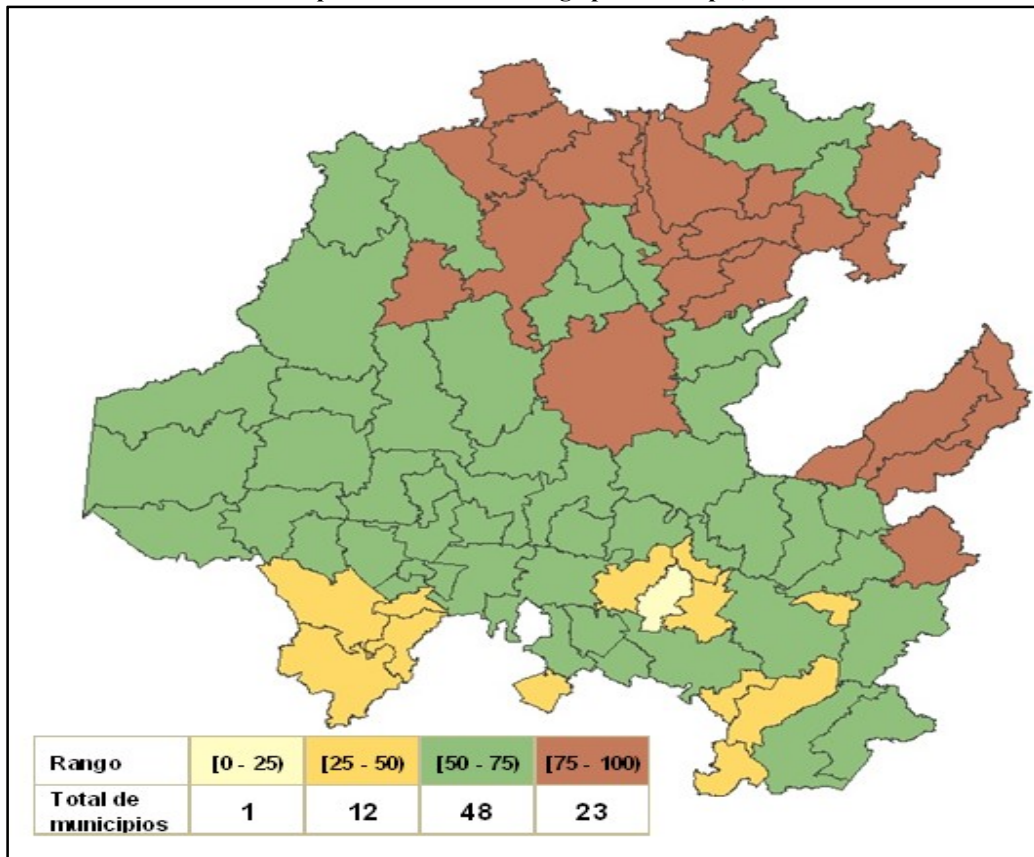
¹⁷⁴ De acuerdo al CONEVAL, la población en condición de pobreza es la que tiene al menos una carencia social y percibe un ingreso inferior a la línea de bienestar, cuyo valor equivale al costo de las canastas alimentaria y no alimentaria juntas.

¹⁷⁵ El CONEVAL considera que se encuentran en pobreza extrema las personas que tienen tres o más carencias sociales y perciben un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, es decir, tienen un ingreso total que es menor al costo de la canasta alimentaria básica.

¹⁷⁶ Índice de Privación Social: Índice construido para cada persona a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. Es decir, es el número de carencias que tiene una persona (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, y acceso a la alimentación). Visto en: Glosario de Términos para la Medición de la Pobreza de CONEVAL en: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>, visto el 20 de agosto de 2016.

registró esta condición. Le siguieron 48 municipios con un grado de pobreza entre el 74.5% al 51.1% de sus habitantes en este extracto. En tercer sitio se encuentran 12 municipios con un grado de pobreza entre el 49.9% al 32.3 % (Ver Mapa 7).

Mapa 7. Pobreza en Hidalgo por municipio, 2014



Fuente: Informe de la Pobreza en México 2014 (CONEVAL, 2015).

De forma particular, los municipios que presentaron mayor porcentaje de pobreza fueron Yahualica con un 90.8% de su población en pobreza ó 17,525 personas; Xochiatipan con 15,675 habitantes (89.8%); Tepehuacán con 24,951 habitantes (86.5%); Huehuetla con 17,342 habitantes (86.3%) y Calnali con 12,585 personas en pobreza (86.2%). Mientras que los municipios con mejores condiciones y menor grado de pobreza fueron Mineral de la Reforma con 29,873 personas (22.5%); Pachuca con 95,952 personas (32.3%); Tizayuca con 37,663 personas (34.1%); y Atotonilco de Tula con 13,507 (38.7%) (Ver Tabla 21).

Tabla 21 Medición de la Pobreza en Hidalgo 2012. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza.

Municipio	Pobreza			Pobreza Extrema		
	%	Personas	Carencias	%	Personas	Carencias
Municipios con mayor porcentaje de población en Pobreza						
Yahualica	90.8	17,525	3.2	48.1	9,280.00	3.8
Xochiatipan	89.8	15,675	3.4	54.5	9,511.00	3.8
Tepehuacán de Guerrero	89.5	24,951	3	43.5	12,138.00	3.8
Huehuetla	86.3	17,342	3.3	46.9	9,418.00	3.9
Calnali	86.2	12,858	2.9	36.5	5,444.00	3.8
Municipios con menor porcentaje de población en Pobreza						
Mineral de la Reforma	22.5	29,873	2.3	2.4	3,245.00	3.7
Pachuca de Soto	32.3	95,952	2.3	3.3	9,716.00	3.7
Tizayuca	34.1	37,663	2.3	3.7	4,045.00	3.5
Atotonilco de Tula	38.7	13,507	2.2	4.3	1,504.00	3.6
Tepeji del Río de Ocampo	40.5	39,835	2.4	5.1	4,978.00	3.8

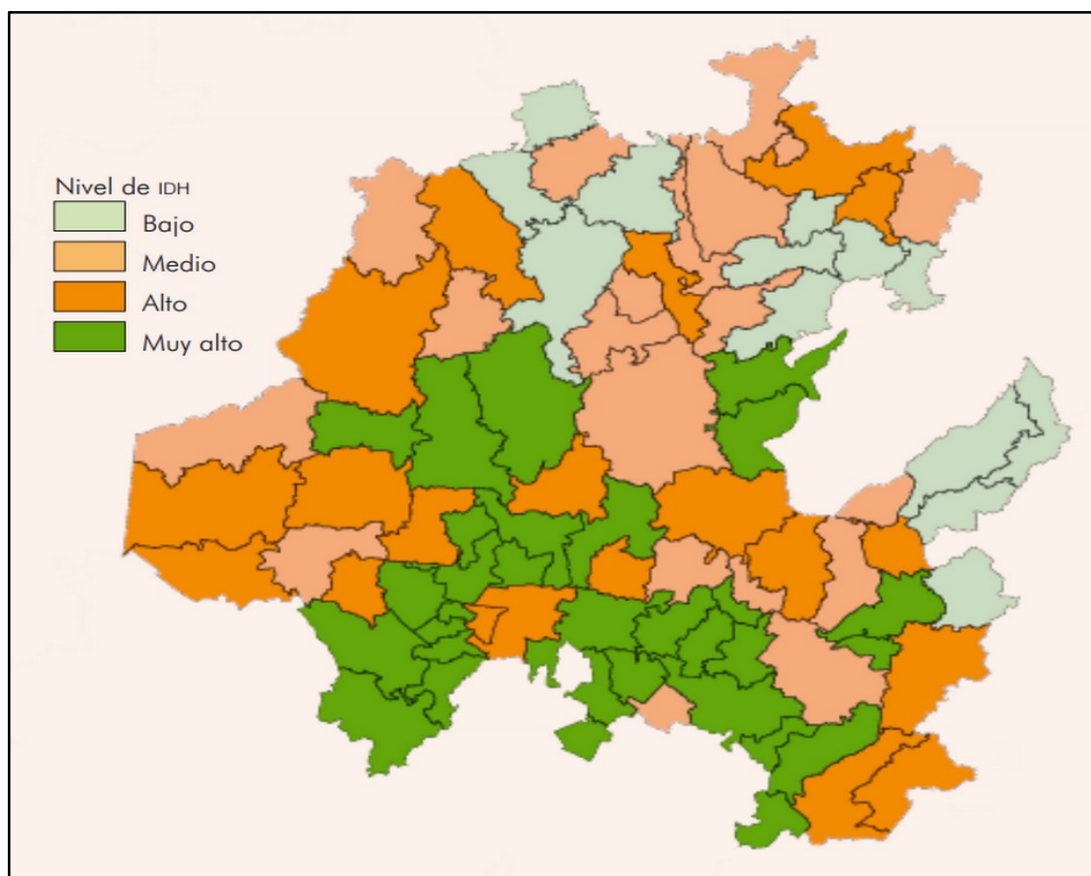
Fuente: Estimaciones propias de CONEVAL (2015)

Otra herramienta de gran importancia para diagnosticar las condiciones económicas de la población hidalguense es el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Los resultados arrojados por este indicador en 2012, según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2015), para el estado de Hidalgo lo colocan en un nivel “medio” de desarrollo humano, al registrar un promedio de 0.723. Estos resultados situaron al estado en el lugar 24 de 32 a nivel nacional, repitiendo el lugar que obtuvo en 2008 (0.701), pero descendiendo 3 posiciones respecto al lugar 21 obtenido en 2010 (0.715) en relación a todos los estados del país.

En otros rubros, Hidalgo registró el siguiente comportamiento: cuenta con una esperanza de vida de 74,2 años; el 85,1% de personas de 15 años o más están alfabetizados; el 64,7% de personas de 6 a 24 años asiste a la escuela y su ingreso del PIB per cápita es de 4,690 dólares.

A nivel municipal, en 2010, de acuerdo al *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología* (PNUD, 2014), de los 84 municipios que conforman el estado, 31 presentaron un nivel “muy alto”, 20 un nivel “alto”, 20 de un nivel “medio” y 13 un nivel “bajo” de desarrollo humano (Ver Mapa 8).

Mapa 8. Índice de Desarrollo Humano en Hidalgo por municipios, 2010



Fuente: Elaboración con base en el *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología* (PNUD, 2014)

El municipio de Mineral de la Reforma registró el mayor desarrollo humano en Hidalgo (0.822), en contraste, Tepehuacán de Guerrero (0.537) fue el más bajo; la diferencia de desarrollo entre ambos lugares es de 34.6%. En el grupo de municipios con menor nivel de desarrollo estuvieron La Misión y Calnali, que, al mismo tiempo, presentaron un alto grado de intensidad migratoria (PNUD, 2104). En términos generales, los municipios con menor índice de desarrollo evidentemente son los mismos que presentan mayor marginación y pobreza, y se ubican en la Sierra Otomí-Tepetehua, Sierra Alta, Huasteca y Sierra Gorda. Por el contrario, los municipios con mayor desarrollo humano presentan menor grado de marginalidad y pobreza, y están ubicados cerca de la capital y al Sur del Estado. De esta forma, Pachuca registró el mayor desarrollo humano y el nivel más bajo de pobreza, al igual que los municipios cercanos como Mineral de la Reforma y Tizayuca.

2. Las remesas familiares en Hidalgo

2.1 El flujo de remesas de los hidalguenses

Las remesas representan el beneficio más directo del fenómeno migratorio internacional, pues estos recursos monetarios contribuyen para la manutención diaria y la mejora de las condiciones de vida de las familias de los migrantes. En un sentido metafórico, se considera que las remesas “son amor y cuando éste se rompe, dejan de llegar” (Moctezuma, 2008). Se entiende entonces que las remesas constituyen vínculos sociales que representan la solidaridad, reciprocidad y obligación, que unen a los migrantes con sus parientes a través de las fronteras nacionales (Guarnizo citado por Criado, 2009).

Desde una visión estructural, las remesas se han constituido como los verdaderos programas de ajuste económico para los países en desarrollo (Ramos, 2002). Diversos estudios del Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo (BID),¹⁷⁷ corroboran el beneficio obtenido por estas percepciones, pues, cuando estos recursos monetarios de carácter privado e individual, se agrupan conjuntamente, consiguen tener un papel significativo dentro del flujo de capital privado, hasta conformarse en una de las principales fuentes de financiamiento de los países en desarrollo. De hecho, estas percepciones superan rubros como la ayuda al desarrollo internacional o los ingresos provenientes de las principales exportaciones.

Según cifras del Banco Mundial, en 2014, los flujos de remesas a los países en desarrollo registraron 436,000 millones de dólares, lo que representó un incremento de 4.4 % en comparación con lo obtenido en 2013. Estos datos arrojan que para 2015, se enviaron 441,000 millones de dólares, mientras que en 2016, se estima que estas percepciones pueden llegar hasta los 516,000 millones de dólares. De esta forma, hasta 2014, el volumen de las remesas fue estable en casi todas las regiones, excepto en los casos de Egipto y México, dos de los mayores receptores, que vieron disminuir las corrientes debido a los desplazamientos y las deportaciones desde Estados Unidos y Arabia Saudita, respectivamente.¹⁷⁸

¹⁷⁷ Véase los Informes del Ratha (Et, al., 2015, Banco Mundial, 2016) y BID (2006, 2007).

¹⁷⁸ Información de (et al., 2015), Banco Mundial (2016) y el Comunicado de Prensa “Migración y Remesas: Panorama general”, información vista en: <http://www.bancomundial.org/es/topic/migrationremittancesdiasporaissues/overview>, consultado el 11 de mayo de 2015.

En 2014, México fue el mayor receptor de remesas América Latina al registrar oficialmente una entrada de 25,000 millones de dólares, con lo que conservó el cuarto puesto en esta lista que fue encabezada por la India, con 7,000 millones de dólares en remesas, país al que siguieron China con 64,000 millones de dólares; Filipinas que recibió 28,000 millones de dólares; Nigeria (21,000 millones); Egipto (18,000 millones); etc. (Ratha, et al., 2015).

De esta forma, la evolución de las remesas en México muestra un aumento significativo, aunque en los últimos años sufrió una considerable caída. El mayor incremento en este rubro se registró en el periodo entre 2000 y 2007, cuando pasó de los 6,500 a casi 26,000 mil millones de dólares, lo que representa un aumento de cuatro veces en siete años. Sin embargo, desde 2008 esta tendencia comenzó a disminuir y el monto en ese año sumó 25,000 millones de dólares, lo que significó una caída del 3.5%. En el año 2009, continuó su patrón negativo sumando un total de 21,306 millones de dólares, una nueva caída anual del 15,3% con respecto al año anterior (Ver Tabla 22).

Tabla 22. Monto de remesas familiares anuales en México, 1990-2014 (Millones de dólares)

Año	Remesas Familiares	Tasa de crecimiento	Remesas Promedio	Año	Remesas familiares	Tasa de crecimiento	Remesas Promedio
1990	2 494	---	--	2003	15 139	54.2	315
1991	2 660	6.7	--	2004	18 332	21.1	321
1992	3 070	15.4	--	2005	21 688	18.3	334
1993	3 333	8.6	--	2006	25 567	17.9	344
1994	3 475	4.2	--	2007	26 059	1.9	344
1995	3 673	5.7	326	2008	25 145	-3.5	345
1996	4 224	15.0	320	2009	21 306	-15.3	317
1997	4 865	15.2	316	2010	21 304	-0.01	315
1998	5 627	15.7	290	2011	22 803	7.0	326
1999	5 910	5.0	282	2012	22 438	-1.6	312.5
2000	6 573	11.2	365	2013	21 892	-2.4	292
2001	8 895	35.3	320	2014	23 500	7.3	291
2002	9 814	10.3	328				

Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; y página www.banxico.org.mx. Consultado el 11 de marzo de 2015.

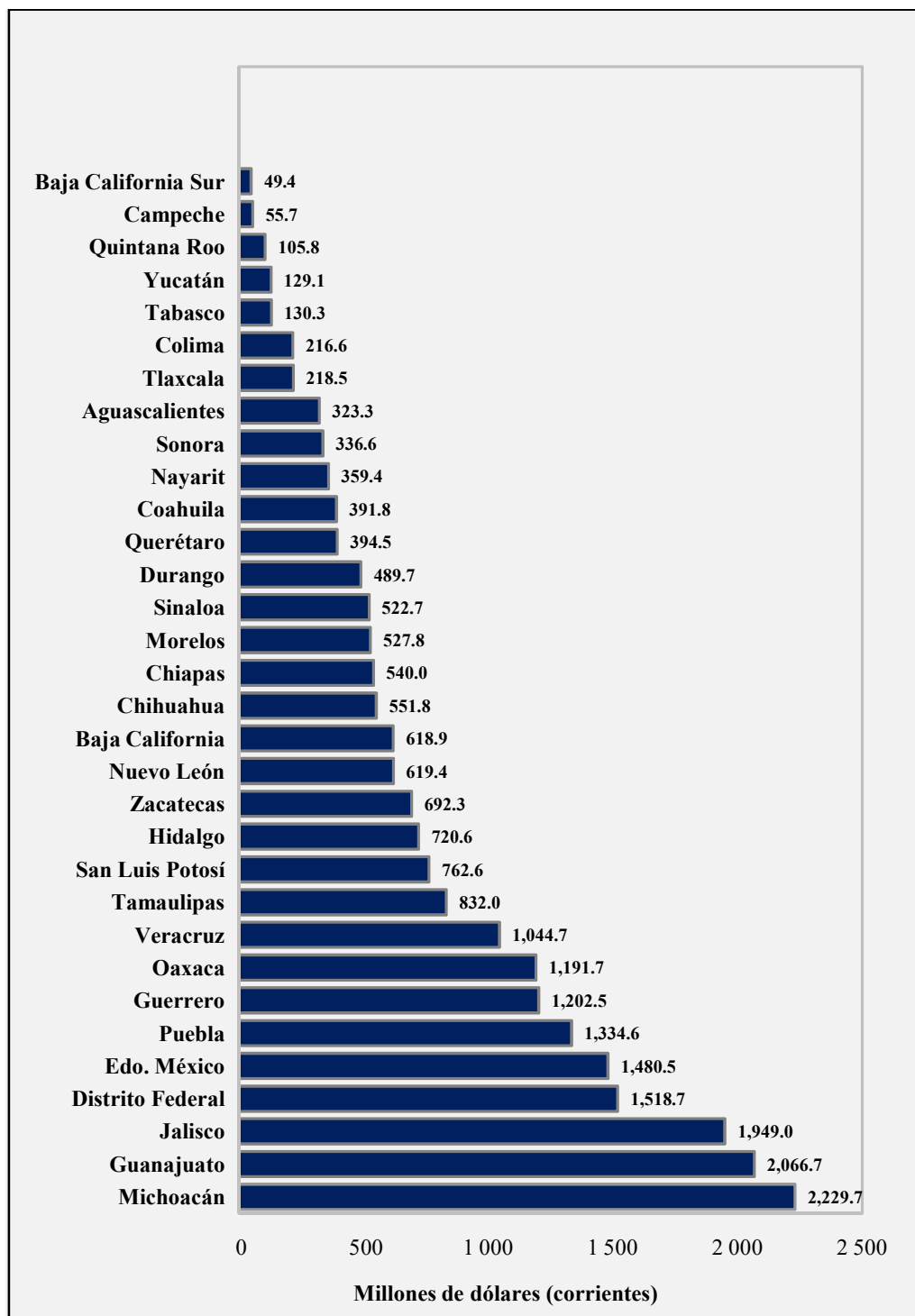
Los datos del Banco de México coinciden con los del Banco Mundial (2014) en lo que respecta al origen del descenso en las remesas, pues lo atribuyen a la recesión de la actividad económica vivida en Estados Unidos, hecho que impactó severamente las oportunidades de empleo. A lo anterior, se suman los estrictos controles oficiales por parte de las autoridades estadounidenses en los lugares de trabajo, lo que ha generado múltiples deportaciones.

Por otra parte, a pesar de los resultados negativos, en el año 2010 el envío de remesas dio signos de recuperación pues mantuvo la tasa de crecimiento en menos 0,01% y en 2011, aumentó nuevamente 7.0% al llegar a los 22,803 millones de dólares. Lo anterior fue un espejismo, ya que en los siguientes dos años volvió a caer a los 22,438 y 21,892 millones de dólares, respectivamente. Finalmente, para 2014 volvió a tener un importante aumento de 7.3% registrando 23,500 millones de dólares (Ver Tabla 22).

En el contexto nacional, de 1995 y hasta 2013, entre las principales regiones receptoras de remesas en México destaca Michoacán, que tan sólo en 2014 recibió 2,222.9 millones dólares, lo que represento el 9.5% del total anual recibido en todo el país. A éste, le siguió Guanajuato en segundo lugar con 2,066 millones de dólares (8.8%), y en tercer lugar se situó Jalisco con 1,949 millones (8.3%). Cabe aquí una mención especial para el caso del Distrito Federal que registró 1,518 millones de dólares (6.4%) en el cuarto lugar y, finalmente, se encuentra el Estado de México con 1,480 (6.3%). Estos dos últimos casos resultan atípicos y confirman el cambio en el patrón migratorio que se ha extendido a las áreas urbanas.

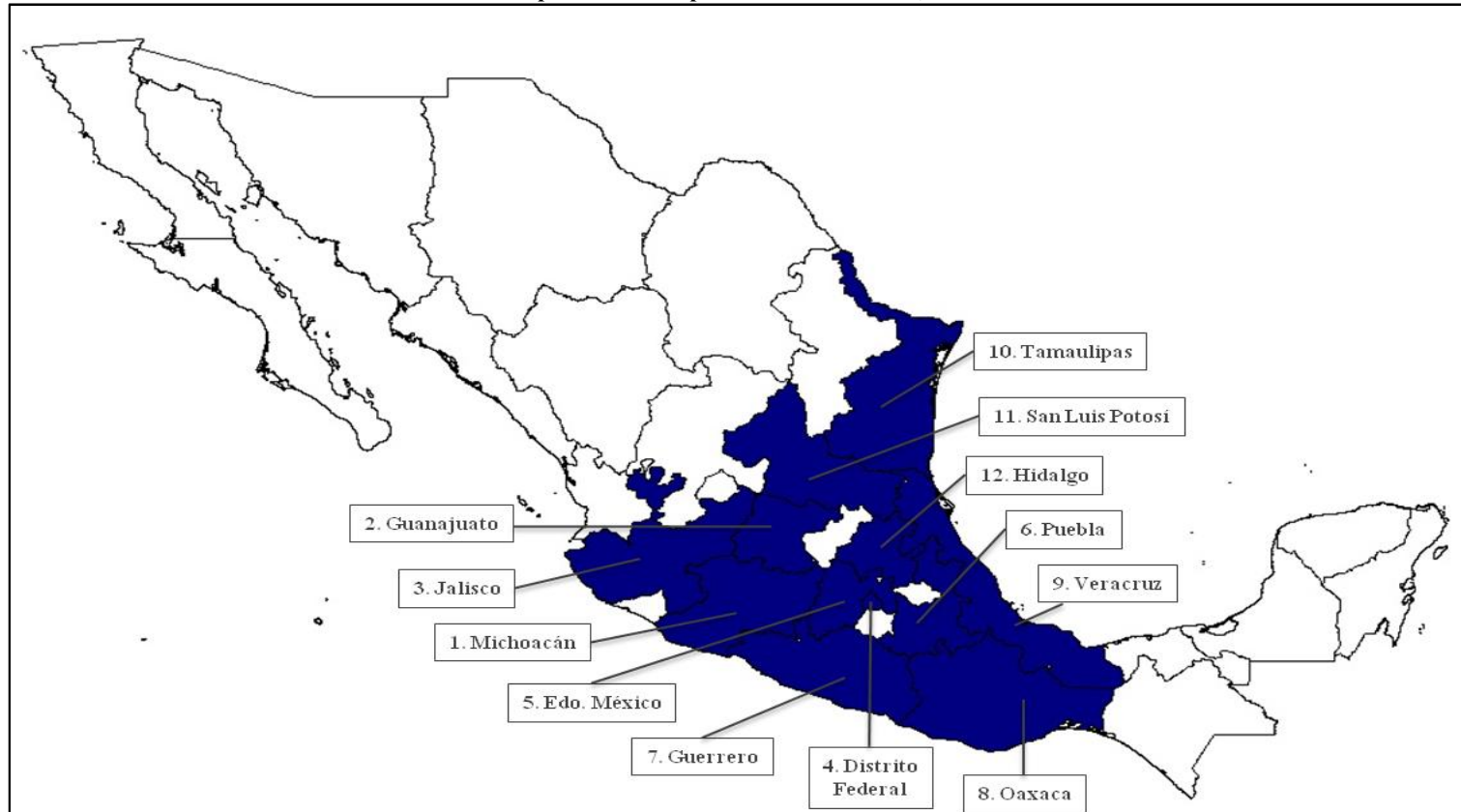
En la misma lista, siguen Puebla con 1,334 (5.7%); Guerrero 1,202 (5.1%); Oaxaca 1,255 (5,8%); Veracruz 1,044 (4.4%); Tamaulipas 832 (3.5%); San Luis Potosí 762 (3.2%) e Hidalgo con 675 mil dólares (3.1%). Los datos anteriores señalan que, de 32 estados a nivel nacional, 12 concentran cerca del 70% de todas las remesas que recibió el país durante 2014 (Ver Gráfica 3, Mapa 9 y Anexo 20)

Gráfica 3. Monto de remesas familiares por estados de México, 2014



Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; www.banxico.org.mx. Consultado el 11 de Marzo 2015 y el Índice de Intensidad Migratoria (CONAPO, 2012).

Mapa 9. Remesas por estados en México, 2013



Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; www.banxico.org.mx. Consultado el 11 de Marzo 2015 y el Índice de Intensidad Migratoria (CONAPO, 2012).

En 1995, cuando comenzaban las primeras estimaciones sobre las remesas, Hidalgo registró un ingreso de 72 mil dólares, con lo que la entidad ocupó el 16° lugar a nivel nacional y significó apenas el 1,9% del total de las remesas del país. En los años siguientes, las remesas de los hidalguenses continuaron su crecimiento a la par del crecimiento de su flujo migratorio que para 2003, aumentó más de 8 veces su volumen en 8 años, sumando 609 mil dólares, lo que lo posicionó en el 10° lugar nacional en este rubro (Ver tabla 23).

El mayor crecimiento de las remesas de los hidalguenses se registró entre 2003 y 2007, cuando la cifra fue de los 608 mil dólares hasta cerrar con más de 1 millón de dólares, sumando el 4.2% del total nacional. Sin embargo, siguiendo la tendencia a nivel nacional, en 2008 las remesas de los hidalguenses descendieron hasta los 960 mil dólares. En 2009 y 2010 continuó el patrón negativo hasta registrar 752 y 715 mil dólares lo que representó un retroceso de 22% y 5%, respectivamente (Ver tabla 23).

Tabla 23. Evolución de los ingresos por remesas en el Estado de Hidalgo, 1995-2013.

Año	Cantidad	Tasa de Crecimiento	% Nacional	Lugar Nacional
1995	72	-	1.90	16
2001	346	381%	3.96	10
2003	608	76%	3.76	10
2004	725	19%	3.84	10
2005	814	12%	4.19	10
2006	982	21%	3.82	10
2007	1,092	11%	3.53	10
2008	960	-12%	3.36	10
2009	752	-22%	3.34	10
2010	715	-5%	3.22	10
2011	762	7%	2.89	10
2012	721	-5%	3.05	10
2013	632	-12%	2.90	11
2014	720	14%	3.1	12

Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), Ingresos por remesas familiares, distribución por entidad federativa, varios años; y página web: www.banxico.org.mx, Consultado el 11 de Marzo de 2015.

Sin embargo, en 2011, parecía haber una mejoría en el flujo de remesas tanto a nivel nacional como estatal en el que Hidalgo registró un aumento del 7%. A pesar de esta situación, en los siguientes años continuó la caída al registrar una tasa negativa de menos 5% y menos 12%, al sumar 721 y 632 mil dólares en 2012 y 2013. Para 2014, se presentó una recuperación en la entrada de remesas al recibir 720 mil dólares, lo que significó un aumento del 14%, es decir el 3.1% de todas las remesas mexicanas, ubicándose en el 11° lugar a nivel nacional (Ver Tabla 23 y Anexo 20).

2.2 Características de los hogares receptores de remesas

Los impactos socioeconómicos de las remesas en las familias mexicanas son tan diversos, que resulta complejo identificarlos o clasificarlos. El envío de remesas desde Estados Unidos a México tiene una de las comisiones más bajas en el mundo, situación que no se repite en la tasa de cambio, por lo que el gobierno mexicano ha tratado de reducir su costo a través de la implementación de políticas cuya finalidad es que los migrantes tengan acceso a una cuenta bancaria.

De esta forma, en los últimos años, las transferencias electrónicas son el principal canal de recepción de remesas en México. Para 2014 este canal representó el 97% del total del envío de remesas, producto de 78,880 movimientos de aproximadamente 291 dólares cada uno. Le sigue el pago en efectivo y especie, con 1.8%, derivado de 1,133 movimientos de 411 dólares cada envío. Y finalmente el giro postal con el 1.2%, que apenas registró 525 movimientos, pero que fueron de mayor cantidad (509 dólares de promedio cada uno). El monto total de estos envíos fue de 23,647 millones de dólares, monto superior a los 22,303 de 2013. Cabe mencionar que estos ingresos se dieron por un valor promedio por remesa de 294 dólares.¹⁷⁹

Del total de remesas registradas en 2014, se tiene que el 43.7% fueron enviadas por mujeres y el 56.3 % por hombres, lo cual corrobora la composición de la corriente migratoria de los hidalguenses y sustenta su más reciente perfil

¹⁷⁹ Información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; y página web: www.banxico.org.mx, Consultado el 11 de Marzo de 2015

migratorio. Los principales beneficiarios fueron los padres (68,4%), conyugue (11,8%), hermanos 7,8%), abuelos (3,5%), hijos (2,6%), suegros (2,1%), tíos (2,1%), primos (0,5%) y otros (1,2%). Los hogares a los que llegan estos recursos se localizan en un 37.5% de zona urbana, 41.2% de zona rural y 21.4% de zonas intermedias. En lo que refiere al uso de las remesas, los familiares receptores de remesas de los migrantes hidalguenses gastaron el 87% de estos recursos en aspectos básicos como renta, comida y salud, compra de electrodomésticos o incluso viajes; el 6 % se destinó a la educación, libros, uniformes, compra de útiles, entre otros; 3% se empleó en la adquisición, mejora, ampliación o construcción de su vivienda y el 4% a otros gastos como la inversión.¹⁸⁰

Por otra parte, durante los últimos años el número de hogares receptores de remesas en México ha crecido significativamente, según la ENIGH (2012), entre 1992 y 2012, aumentaron de 18.5 a 31.6 millones el número total de hogares en el país que reciben remesas. De estos, la cifra de unidades familiares que recibía remesas aumentó en 718,124 mil hogares, pasando de casi 692,676 a 1, 410,80 hogares con montos de 1. 5 a más de 3 millones de dólares

En cuanto al monto de dinero que reciben los hogares mexicanos por concepto de remesas, según el tamaño de la localidad, en 1992 las remesas mensuales registraron 2,133 dólares, lo que significó el 44% de sus ingresos corrientes y el 29% de su ingreso por remesa en relación al gasto corriente. Mientras, en 2010, la recepción de remesas mensuales de los hogares aumentó a 2,253 dólares, de los cuales, el 35% era proveniente de sus ingresos corrientes y el 27% de su ingreso remesa en relación al gasto corriente total (Ver Tabla 24).

Entre los cambios más significativos en este rubro, en 2006 las remesas mensuales de los hogares mexicanos promediaron 3,101 dólares anualmente, lo que significaba el 43%. Sin embargo, los siguientes años este ingreso sufrió una considerable caída, pues en 2008 sólo promedio 2,227 dólares anuales. Por su parte, en los hogares cuya población es menor a 2,500 habitantes, las remesas eran altamente sensibles a sus ingresos corrientes monetarios (Ver Tabla 24).

En el otro extremo, en el período que va de 1996 a 2004, en los hogares ubicados en localidades de 2,500 ó más habitantes, las remesas representaban en

¹⁸⁰ Información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; y página web:www.banxico.org.mx, Consultado el 11 de Marzo de 2015

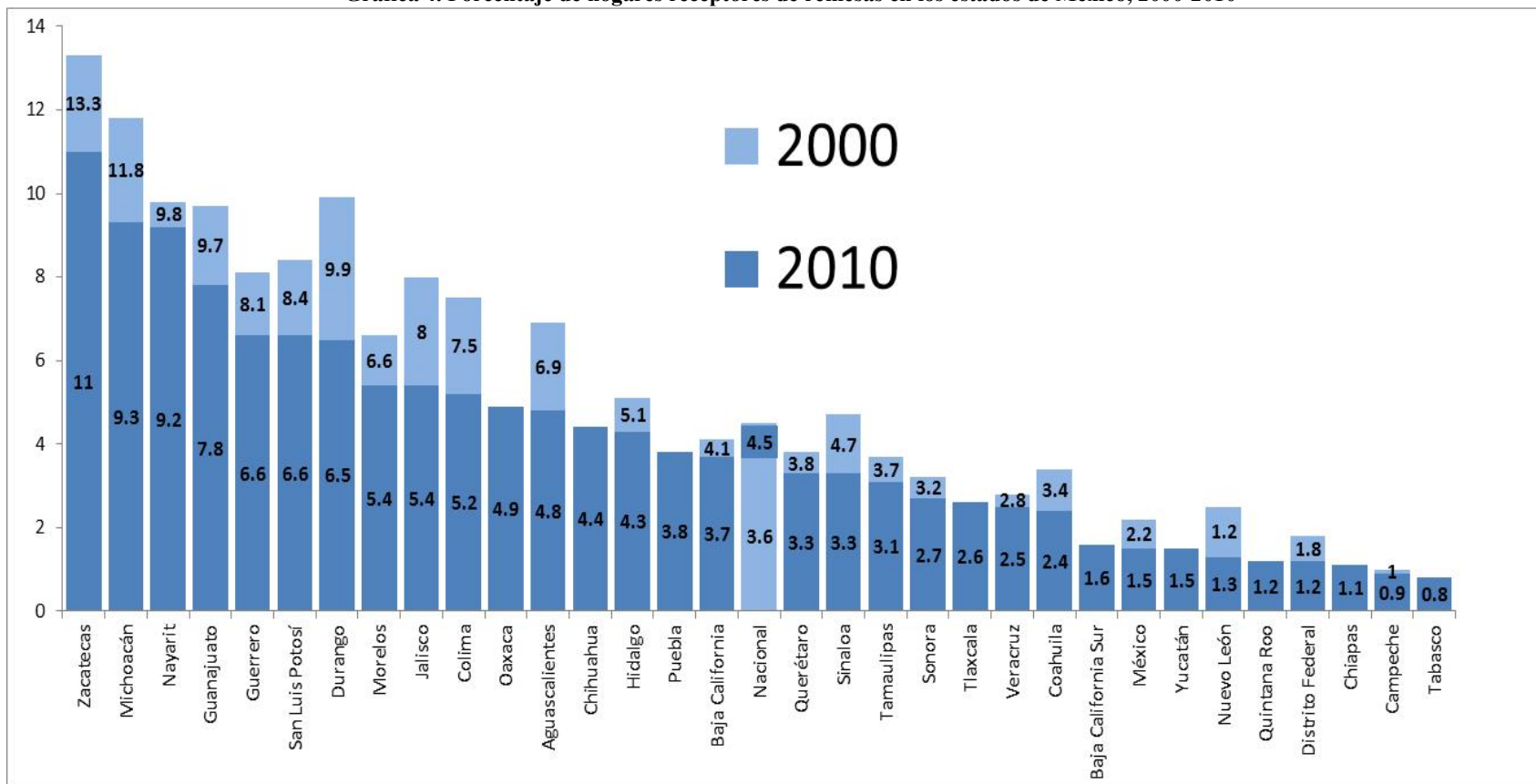
promedio el 45% de sus ingresos, cantidad que ha descendido gradualmente desde 2005 y que para el año 2008 representaban apenas el 24% de su ingreso corriente. En esta misma (Tabla 24) observamos que el ingreso promedio anual en 2010 para las localidades de menos de 2,500 habitantes es de 1,999 dólares, mientras que para el caso de las localidades de mayor población a 2,500 personas registra 2,414 dólares.

Tabla 24. Distribución del ingreso corriente total de los hogares que reciben remesas por tamaño de localidad y tipo de ingreso, según año, 1992 – 2010

Tamaño de localidad y varios indicadores	Año										
	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Total											
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) ¹	2,113	2,141	1,920	2,085	3,002	2,585	2,937	2,490	3,101	2,227	2,235
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (por ciento)	29%	35%	40%	38%	39%	35%	34%	32%	34%	21%	27%
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (por ciento)	44%	50%	54%	48%	49%	47%	44%	41%	43%	27%	35%
Localidades con menos de 2 500 habitantes											
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) ¹	1,826	1,847	1,561	1,711	2,016	2,378	2,421	2,193	3,120	2,077	1,999
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (por ciento)	36%	37%	45%	39%	38%	40%	37%	36%	40%	26%	30%
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (por ciento)	51%	52%	59%	50%	49%	53%	48%	48%	51%	33%	39%
Localidades con 2 500 o más habitantes											
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) ¹	2,298	2,471	2,202	2,406	3,728	2,815	3,447	2,794	3,084	2,332	2,414
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (por ciento)	26%	33%	38%	37%	39%	32%	33%	29%	30%	19%	26%
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (por ciento)	41%	48%	51%	47%	49%	42%	41%	36%	38%	24%	33%

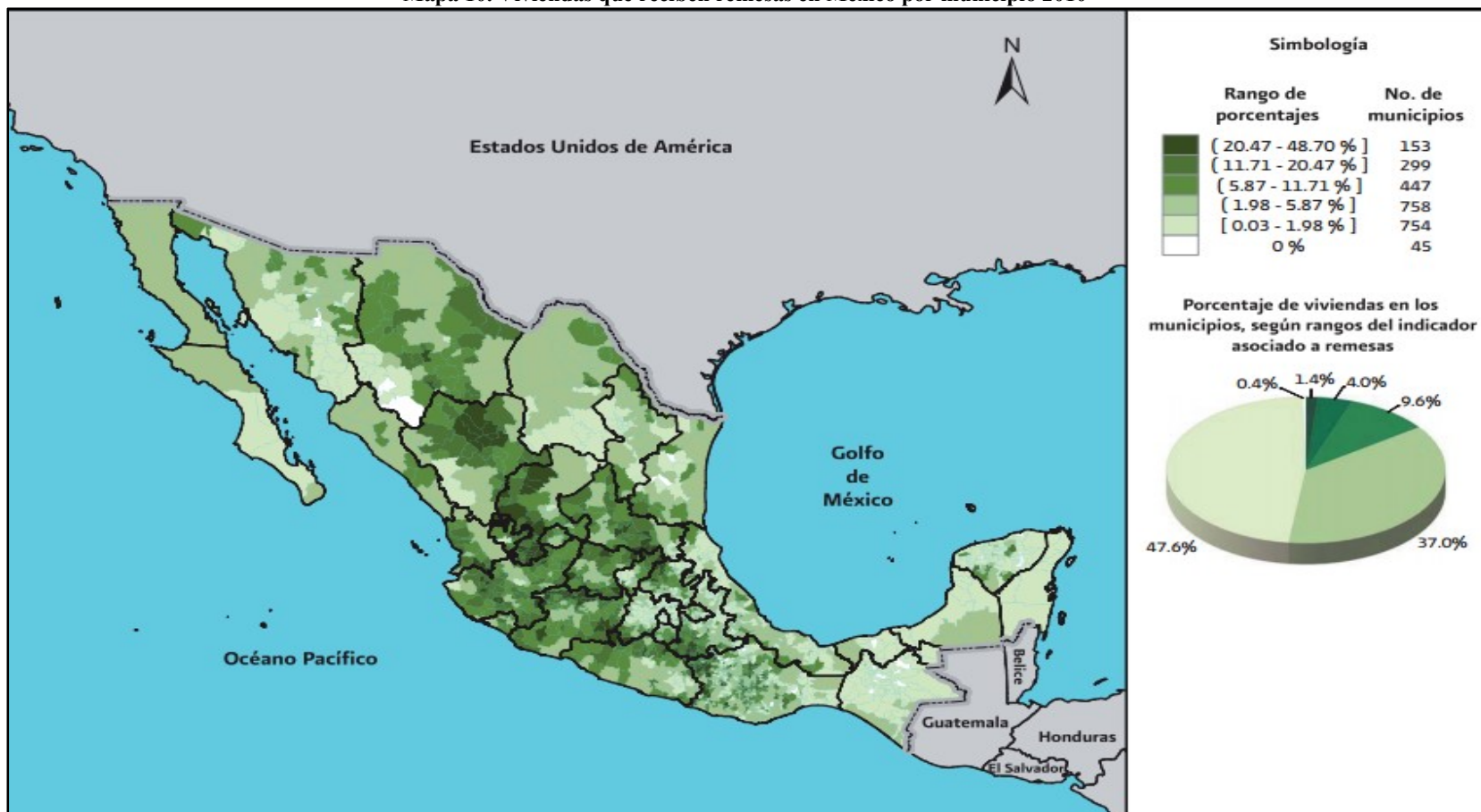
Fuente: Elaboración propia con base en información del INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2012)

Gráfica 4. Porcentaje de hogares receptores de remesas en los estados de México, 2000-2010



Fuente: Índice de intensidad Migratoria 2010 (CONAPO 2012).

Mapa 10. Viviendas que reciben remesas en México por municipio 2010



Fuente: Índice de intensidad Migratoria 2010 (CONAPO 2012).

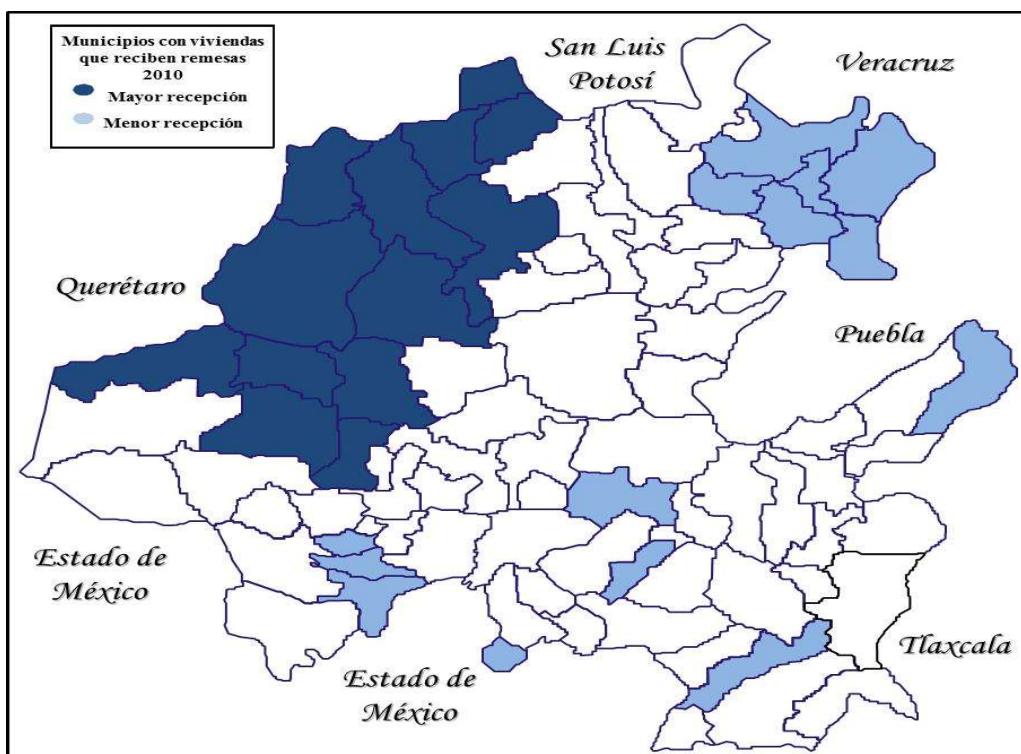
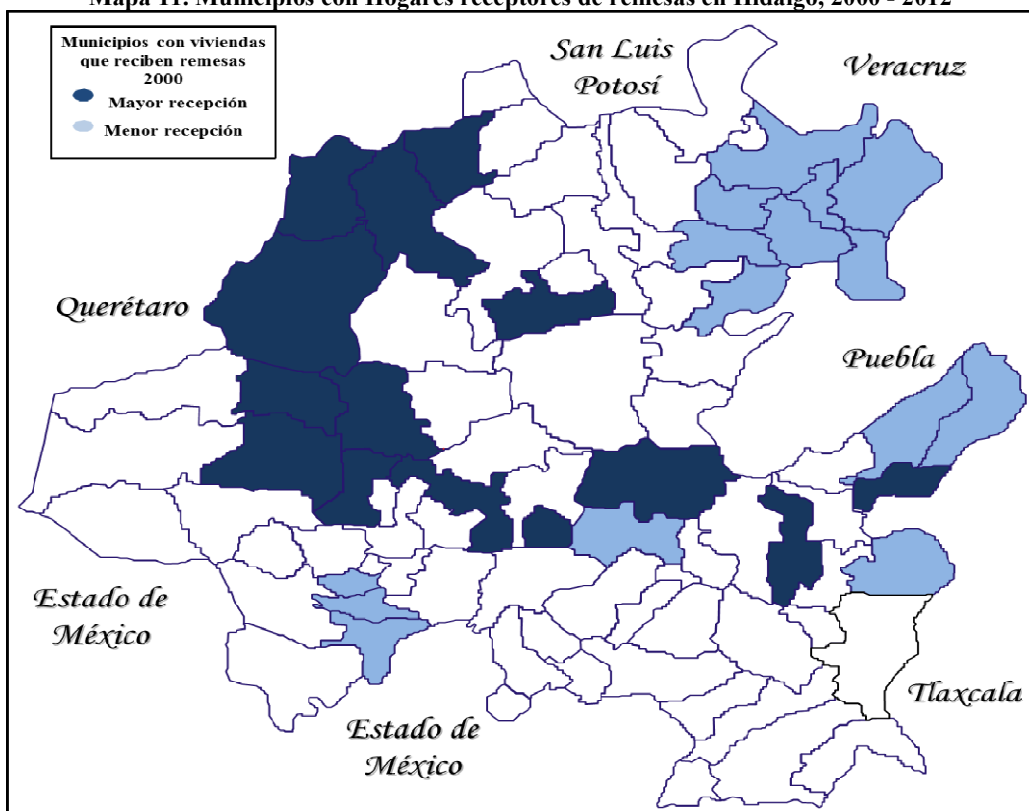
Por otro lado, a nivel nacional entre el año 2000 al 2010, el número de viviendas mexicanas que recibe remesas disminuyó .84% pasando de 4.47% a 3.63%. De forma específica la disminución más significativa se registró en Durango, al pasar de 9.9%, a 3.4%; a éste le siguen prácticamente todos los estados pertenecientes a la región de tradición migratoria con reducciones de 1.8% en San Luis Potosí y 2.6 en Jalisco%. Aunado a lo anterior, destacan en el siguiente orden Michoacán, Colima, y Zacatecas, por registrar decrecimientos de 2.3%. En el caso opuesto, sobresale Oaxaca por ser la única entidad federativa con alto grado de intensidad migratoria que registró un aumento a nivel estatal en el porcentaje de viviendas que reciben remesas, al pasar de 4.25% a 4.89%, entre 2000 y 2010, lo que representa un incremento de 0.6% (Ver Gráfica 4 y Mapa 10)

Según información del *Índice de Intensidad Migratoria* (CONAPO, 2002, 2012), entre 2000 a 2010, Hidalgo registró un aumento en el número total de viviendas pasando de 507,225 a 673,645. También aumentaron los hogares receptores de remesas que pasaron de 25,645 a 29,169, lo cual refleja un incremento de 3,504. Sin embargo, el porcentaje de hogares que recibe remesas disminuyó en 0.73% hogares, pasando de 5.06% a 4.33%. Es decir aumentaron las viviendas en el estado y los hogares receptores, pero no su relación porcentual.

Para el año 2010, los 28 municipios que presentaron mayor intensidad migratoria (13 “*muy alto*” y 15 “*alto grado*”) en Hidalgo concentraron el 12,721 (44%) del total de los hogares receptores de remesas. Estos datos contrastan con el año 2000, cuando fueron 20 municipios (16 con “*alto*” y 4 con “*muy alto*” grado de intensidad migratoria) los que concentraron 12,651 (49%) del total de los hogares receptores de remesas (INEGI, 2012).

Los principales municipios hidalguenses que encabezaron la recepción de remesas en sus viviendas en el año 2010 son: Pacula con el 29.17%, municipio que obtuvo el primer lugar estatal desde el año 2000; en segundo sitio se encuentra Tasquillo con el 28.21%; en la tercera plaza está Jacala que paso del séptimo lugar (14.92%) en 2000, al tercer lugar (23.26) en 2010; le siguió La Misión que refrendó el cuarto sitio desde el período que va de 2000 (19.24) a 2010 (22.29%); y en quinta posición Nicolás Flores (21.85%), que casi triplicó su número de hogares receptores, pues avanzó 12 posiciones respecto al lugar diecisiete que ocupó en el 2000 (9.85%). (Ver Mapa 11).

Mapa 11. Municipios con Hogares receptores de remesas en Hidalgo, 2000 - 2012



Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones de CONAPO (2012), con información del XII Censo General de Población y Vivienda, 2010.

Por su parte, los municipios que en 2010 presentaron mayor grado alto de intensidad migratoria (Epazoyucan, Acatlán, Atotonilco el Grande y San Agustín Mezquitlán) presentan un porcentaje de hogares receptores de remesas poco significativo. Cabe destacar que actualmente todos los municipios del estado reciben remesas, situación que no se había dado con anterioridad, pues en el año 2000 se reportó que sólo los municipios de Xochiatipan y Yahualica no habían recibido remesas. En el otro extremo, para 2010, los municipios con menor porcentaje de hogares receptores de remesas en el estado son: Huejutla, Tizayuca, Yahualica, Pachuca, Xochiatipan, Atlapexco, y Huazalingo, que también se caracterizan por tener un grado muy bajo de intensidad migratoria. Entre éstos, repiten del año 2000 Huejutla, Xochiatipan y Yahualica (Ver Mapa 11 y Anexo 14).

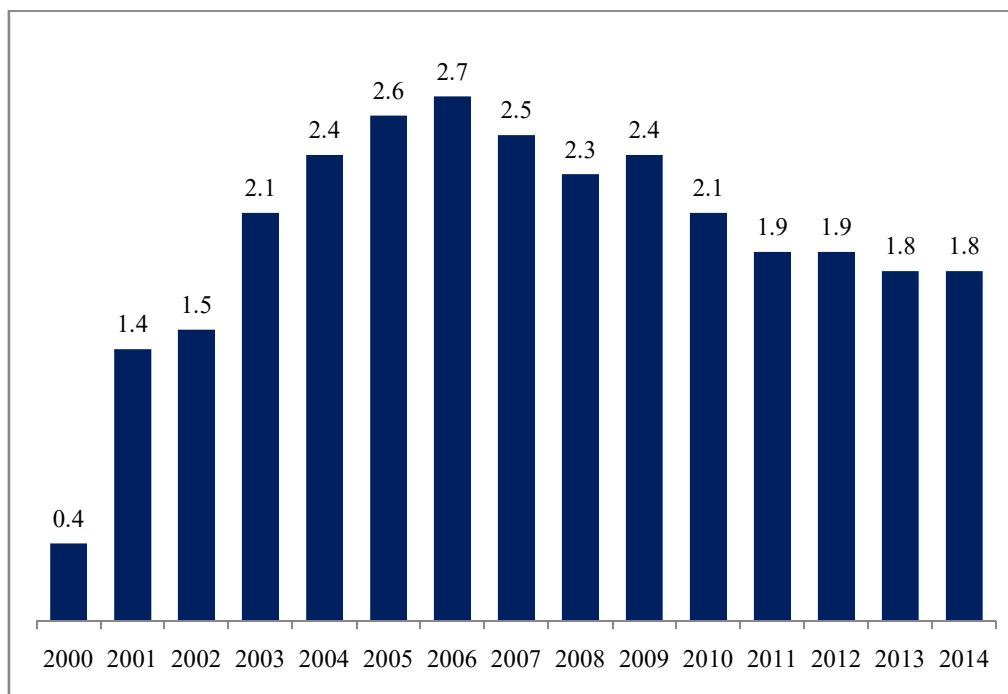
2.3 Impacto de las remesas en la economía hidalguense

La importancia de las remesas en la economía mexicana se evidencia en que, la suma En las últimas décadas, la entrada de remesas a México se ha constituido como una de las principales fuentes de ingresos a nivel nacional, de allí su importancia para el crecimiento de las comunidades de los migrantes mexicanos que, de forma indirecta, están contribuyendo a reactivar la economía local en sus regiones de origen.

Según datos del Banco de México, en el período que va del año 2000 al 2013, las remesas enviadas desde Estados Unidos han aportado aproximadamente el 2% al Producto Interno Bruto (PIB) del total de los ingresos en México (Ver Gráfica 5). De forma particular, en el año 2000, las remesas en México sólo significaron el 0.4% del PIB. Para los siguientes dos años este indicador se triplicó hasta representar el 1.4% y 1.5% respectivamente. Con base en lo anterior se puede observar un crecimiento constante de 2002 a 2005, etapa en la que las remesas pasaron de representar del 1.5% al 2.6% del PIB nacional.

En el año 2006, las remesas como parte del PIB alcanzaron su máximo de 2.7%, cifra que de 2007 a 2008 disminuyó su porcentaje a 2.5% y 2.3%. En 2009 se recupera nuevamente al 2.4%, pero desde 2010 vuelve a retroceder pasando de 2.1% hasta llegar a representar el 1.8% del PIB nacional en 2014 (Ver Gráfica 5).

Gráfica 5. Porcentaje de las Remesas en México como parte del PIB, 2000-2014



Fuente: Elaboración propia con base en información del INEGI, Indicadores Económicos, Producto interno Bruto varios años; y Sistema de Cuentas Nacionales 2000-2015, visto en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=25852&ent=13&e=13>.

Como se ha dicho, los ingresos derivados de las remesas en México se han posicionado como una de las principales entradas económicas del país. En 1990, las remesas superaron las ganancias de las exportaciones agropecuarias y ocuparon la cuarta posición en ingresos económicos detrás de las exportaciones petroleras, el turismo y las maquiladoras. Para 1999, las remesas pasaron al segundo sitio, siendo superadas por las exportaciones petroleras y la actividad de las maquiladoras. Ese fue el comportamiento de las remesas hasta el año de 2006 cuando la aportación remesas al PIB se ubicó como la segunda fuente de ingresos del país, apenas detrás de la producción petrolera.

Dicha actividad conservó este segundo sitio hasta 2014 al sumar 21,583 millones de dólares. Ese mismo año, otros rubros contabilizaron sus ganancias de la siguiente forma: 42,586 millones de dólares para las exportaciones petroleras; 14,320 millones de dólares para el turismo y 12,181 millones de dólares para las exportaciones agropecuarias. En términos relativos, esto indica que las remesas

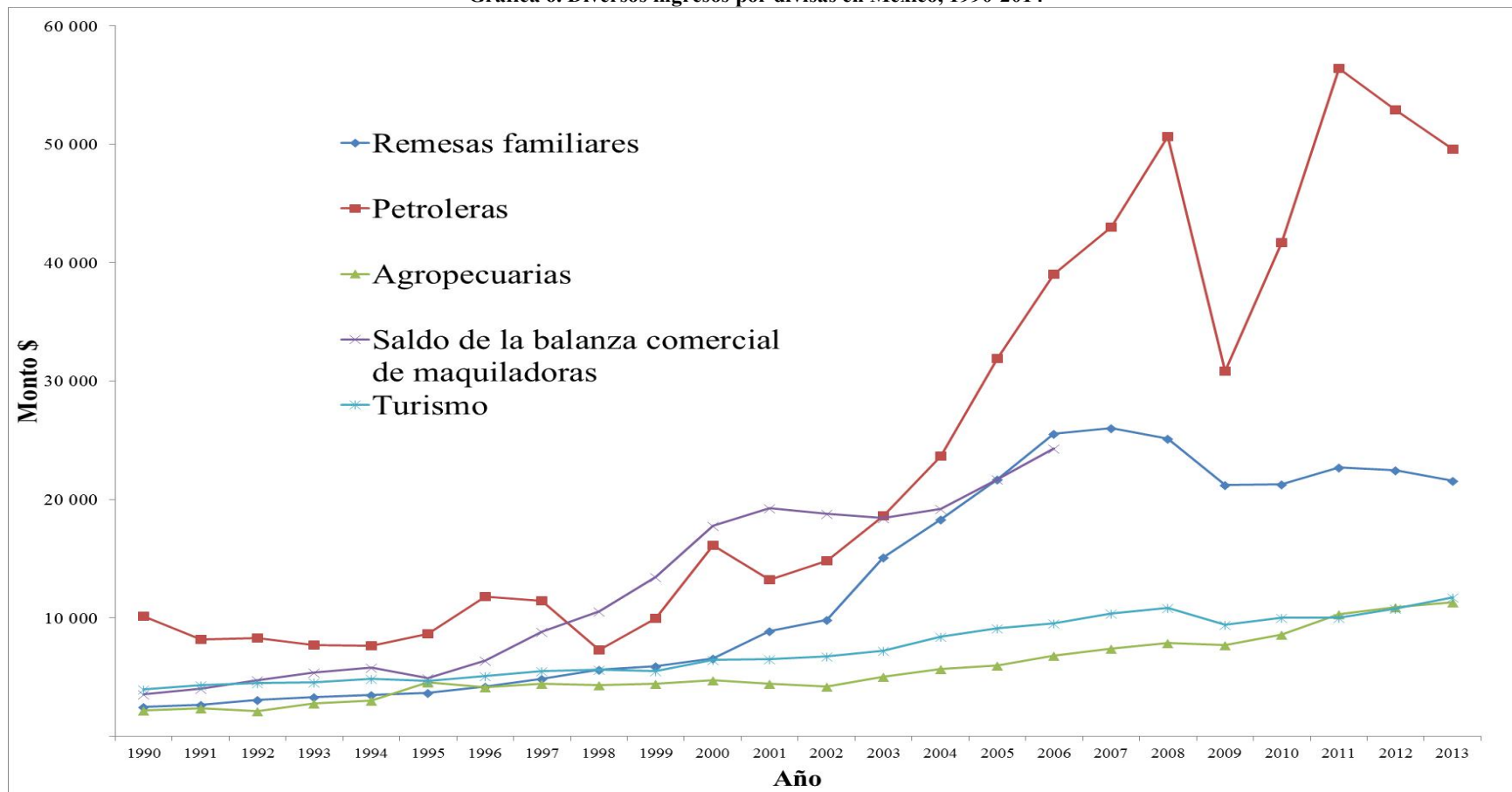
representaron el 42% de la producción petrolera y el 50% de lo generado tanto por el turismo como de la producción agropecuaria (Ver Tabla 25 y Gráfica 6).

Tabla 25. Diversos ingresos por divisas en México, 1990-2014

Año	Remesas familiares	Exportaciones		Balanza comercial maquiladoras	Turismo
		Petroleras	Agropecuarias		
1990	2 494	10 104	2 162	3 552	3 934
1991	2 660	8 166	2 373	4 051	4 339
1992	3 070	8 307	2 112	4 743	4 471
1993	3 333	7 685	2 790	5 410	4 564
1994	3 475	7 619	3 037	5 803	4 855
1995	3 673	8 638	4 573	4 924	4 688
1996	4 224	11 817	4 122	6 416	5 110
1997	4 865	11 455	4 436	8 833	5 531
1998	5 627	7 296	4 320	10 526	5 633
1999	5 910	9 959	4 438	13 444	5 506
2000	6 573	16 124	4 752	17 759	6 435
2001	8 895	13 191	4 435	19 282	6 538
2002	9 814	14 823	4 196	18 802	6 725
2003	15 139	18 597	5 023	18 410	7 252
2004	18 332	23 663	5 666	19 209	8 382
2005	21 688	31 889	5 981	21 723	9 146
2006	25 567	39 017	6 836	24 321	9 559
2007	26 059	43 014	7 415	N.D.	10 367
2008	25 145	50 635	7 895	N.D.	10 861
2009	21 306	30 831	7 726	N.D.	9 431
2010	21 304	41 693	8 610	N.D.	9 991
2011	22 803	56 385	10 309	N.D.	10 006
2012	22 438	52 995	10 914	N.D.	10 766
2013	21 892	49 481	11 245	N.D.	11 854
2014	23 500	42 586	12, 181	N.D.	14 320

Fuente: Elaboración propia de información del Banco de México, Indicadores económicos, 1990 a 2014; Sistema de Información Económica (SIE) y en: www.banxico.org.mx, consultada el 11 de Marzo 2015

Gráfica 6. Diversos ingresos por divisas en México, 1990-2014



Fuente: Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México, Indicadores económicos, varios años; Sistema de Información Económica (SIE) y página WEB: www.banxico.org.mx. Consultada el 11 de Marzo, 2015.

En Hidalgo, las remesas han significado una importante inyección de recursos a la economía del estado y existen datos que permiten corroborarlo, pues en el periodo que va de 2000 a 2014, la aportación de las remesas al PIB estatal fue en promedio de 72 mil dólares, lo que representa un 6.4 del total porcentual. Esta cifra fue muy superior a la media nacional (2,43%) registrada durante ese mismo periodo.¹⁸¹ La cantidad continuó aumentando entre 2003 y hasta 2007, cuando registró el 8.3%. Sin embargo, al igual que ocurrió en todo el país, en 2008 disminuyó considerablemente su porcentaje del 8,3% al 6,7% como parte del PIB estatal (Ver Tabla 26).

Un dato particular sobresale para 2009, año en que las remesas de hidalguenses tuvieron una recuperación del 1.3% y lograron conformar el 8% del PIB estatal. Pese a esto, el porcentaje volvió a caer en el 2010 hasta el 6.2%. El indicador se mantuvo constante los siguientes tres años, al registrar 4.7%, 4.6% y 4.7%, respectivamente. Empero, para 2014 continuó la notoria disminución, al dejar la cifra en 4.2%, sin embargo, merece precisarse que esta cantidad no deja de ser significativa en términos reales para la economía local del estado (Ver Tabla 26).

Tabla 26. Porcentaje de las Remesas en Hidalgo como parte del PIB, 2003-2014

Año	Monto Remesas (Miles de dólares)	Producto Interno Bruto- PIB Estatal (Miles Pesos)	% PIB estatal
2004	725 000	120,257,881	6.5%
2005	814 000	129,725,052	6.5%
2006	982 000	147,707,521	7.7%
2007	1 092 000	167,338,493	8.3%
2008	960 000	192,723,566	6.7%
2009	752 000	183,998,444	8.0%
2010	715 000	195,427,325	6.2%
2011	762 000	198,202,000	4.7%
2012	721 000	205,146,000	4.6%
2013	632 000	209,065,000	4.7%
2014	720 000	215,660,000	4.2%

Fuente: Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México, Indicadores económicos, varios años; Sistema de Información Económica (SIE) y página WEB: www.banxico.org.mx. Consultada el 11 de Marzo de 2015 y ENIGH (2014).

¹⁸¹ Información del Banco de México, Indicadores económicos, varios años; Sistema de Información Económica (SIE) y página WEB: www.banxico.org.mx. Consultada el 11 de Marzo de 2015.

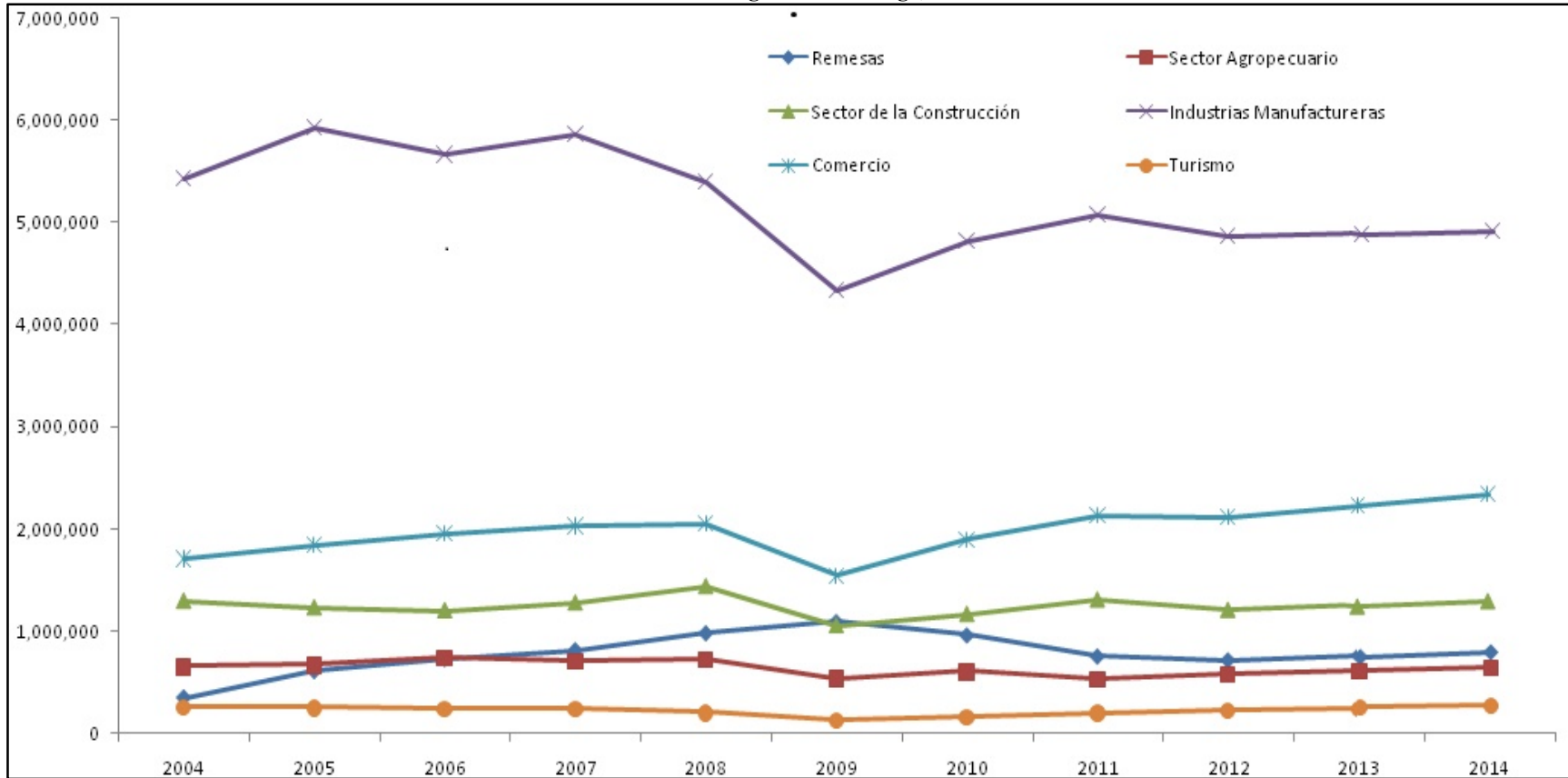
Al comparar el monto total de las remesas de los hidalguenses con otros renglones de ingreso de la economía de Hidalgo, de 2004 a 2013 se encontró que en 2004 las remesas ocupaban el quinto lugar como fuente de ingresos para el estado, lo que las colocaba a la par de lo producido por el sector agropecuario. Para 2009, las remesas subieron al tercer lugar, superando al sector de la construcción, producción agropecuaria y al turismo y hasta 2014 se ubicaron en el cuarto lugar, siendo superadas por la industria manufacturera, el comercio y la construcción representaron el 103.6% del sector agropecuario, el 49.7% de la construcción, el 12.8% de la industria manufacturera; 28.1% del comercio y más de dos veces y medio el sector turístico. (Ver Tabla 27 y Gráfica 7).

Tabla 27. Diversos ingresos en Hidalgo y su proporción respecto a las remesas, 2004-2014

Año	Sector de Ingresos – Absoluto (Pesos)					
	Remesas (Dls)	Sector Agropecuario	Sector de la Construcción	Industrias Manufactureras	Comercio	Turismo
2004	725,000	726,954	1,263,963	5,452,855	1,582,563	240,265
2005	814,000	722,889	1,112,789	5,896,687	1,785,632	241,695
2006	982,000	737,389	1,204,934	5,661,439	1,964,449	242,702
2007	1,092,000	711,900	1,280,082	5,864,380	2,038,394	240,990
2008	960,000	720,196	1,443,425	5,393,723	2,054,565	206,464
2009	752,000	538,589	1,053,689	4,337,386	1,551,225	134,136
2010	715,000	602,422	1,167,718	4,812,042	1,901,586	168,980
2011	762,000	530,704	1,311,276	5,072,659	2,135,852	203,291
2012	721 000	579,309	1,208,237	4,866,505	2,119,584	226,156
2013	632 000	604,370	1,260,415	4,898,926	2,231,926	240,009
2014	720 000	695,026	1,449,477	5,633,765	2,566,715	276,010
Relativo						
2004	100%	99.7%	57.4%	13.3%	45.8%	301.8%
2005	100%	112.6%	73.1%	13.8%	45.6%	336.8%
2006	100%	133.2%	81.5%	17.3%	50.0%	404.6%
2007	100%	153.4%	85.3%	18.6%	53.6%	453.1%
2008	100%	133.3%	66.5%	17.8%	46.7%	465.0%
2009	100%	139.6%	71.4%	17.3%	48.5%	560.6%
2010	100%	118.7%	61.2%	14.9%	37.6%	423.1%
2011	100%	143.6%	58.1%	15.0%	35.7%	374.8%
2012	100%	124.5%	59.7%	14.8%	34.0%	318.8%
2013	100%	104.6%	50.1%	12.9%	28.3%	263.3%
2014	100%	103.6%	49.7%	12.8%	28.1%	260.9%

Nota: Cifras actualizadas del Sistema de Cuentas Nacionales de México, base 2008Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México, Indicadores económicos, varios años; Sistema de Información Económica (SIE) y página WEB: www.banxico.org.mx. Consultada el 11 de Marzo de 2015 y ENIGH (2014).

Gráfica 7. Diversos ingresos en Hidalgo, 2004-2014.



Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México, Indicadores económicos, varios años; Sistema de Información Económica (SIE) y página WEB: www.banxico.org.mx. Consultada el 11 de Marzo de 2015 y ENIGH (2014).

2.4 Pobreza, marginación y migración internacional en Hidalgo

En la actualidad, dadas las condiciones económicas del Estado de Hidalgo, la migración internacional constituye una opción para mejorar las condiciones de vida imperantes en las diversas regiones del estado. Por lo cual, este fenómeno social se relaciona de forma indirecta con la pobreza y marginación de las principales zonas de expulsión. Al examinar el grado de marginación de los municipios hidalguenses (CONAPO, 2011) junto con el índice de intensidad migratoria (CONAPO, 2012) en el año 2010, se encontró que, dentro de los 7 municipios que presentaron un “*muy alto*” grado de marginación, 2 de estos son de “*alto grado*” de intensidad migratoria, 2 de “*medio grado*” medio, 2 de grado “*bajo*” y uno de grado “*muy bajo*” de intensidad migratoria.

El mayor grupo de municipios que tienen relación entre los índices de marginación y de migración, son el grado de marginación “*medio*” que considera a 38 municipios, de los cuales 8 son “*muy alto*”, 8 “*alto*”, 11 “*medio*”, 8 “*bajo*” y 2 “*muy bajo*” grado de intensidad migratoria. Al final, de los 7 municipios de “*muy bajo*” grado de marginación, 5 son de grado “*bajo*”, uno de “*alto*” y uno de “*medio*” grado de intensidad migratoria (Ver Tabla 28). Por lo anterior, se observa que el grado de marginación no determina la condición migratoria, puesto que sólo un par de municipios con grado de marginación alto se encuentran dentro de los de mayor índice de intensidad migratoria.

Tabla 28. Municipios de Hidalgo por grado de marginación e intensidad migratoria, 2010

		Grado de intensidad migratoria					
			Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Grado marginación		Total	13	15	26	21	9
	Muy alto	7	2	0	2	2	1
	Alto	13	1	2	4	2	4
	Medio	38	8	8	11	8	3
	Bajo	19	2	4	8	4	1
	Muy bajo	7	0	1	1	5	0

Fuente: Elaboración propia con base en información del censo de 2010 (INEGI, 2012); la ENIGH (2012) y el Índice de Marginación (CONAPO, 2011).

En un análisis particular, destacan los casos de de Pacula y La Misión, que presentan un grado de marginación muy alto y del mismo modo encabezan los primeros

lugares dentro del índice de intensidad migratoria. De hecho, Tasquillo, que encabeza el índice de intensidad migratoria en Hidalgo (“*muy alto*”), obtuvo un grado “*medio*” de marginación. En el caso de Pacula, este es el segundo municipio expulsor, empero presentó un grado “*muy alto*” de marginación. De esta forma, de los 12 municipios con “*muy alto*” grado de intensidad migratoria en el estado¹⁸² que presentaron un grado de marginación “*medio*” (Ver Tabla 29).

Tabla 29. Íntensidad migratoria en los municipios de hidalguenses con grado de marginación, 2010

Municipio	Población total	Grado de marginación	Posición estatal de grado de marginación	Grado de intensidad migratoria
Pacula	18 137	Muy alto	1	Muy Alto
La Misión	10 452	Muy alto	7	Muy Alto
Santiago Tulantepec	29 125	Muy alto	4	Medio
Tlanalapa	19 067	Muy alto	2	Medio
Huehuetla	23 563	Muy alto	3	Bajo
Tlaxcoapan	23 607	Muy alto	5	Bajo
Huazalingo	12 779	Muy alto	6	Muy Bajo
Santiago de Anaya	51 664	Muy bajo	82	Alto
Tlahuelilpan	103 919	Muy bajo	78	Medio
Mineral del Monte	13 864	Muy bajo	76	Bajo
Tepeji del Río	97 461	Muy bajo	81	Bajo
Emiliano Zapata	13 357	Muy bajo	77	Bajo
Villa de Tezontepec	10 248	Muy bajo	79	Bajo
Atitalaquia	26 904	Muy bajo	80	Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en información del censo de 2010 (INEGI, 2012); la ENIGH (2012) y el Índice de Marginación (CONAPO, 2011).

Lo mismo ocurre para el caso de los municipios con un grado de marginación “*muy bajo*”, pues tampoco presentan un grado “*alto*” en el índice de intensidad migratoria en el estado.¹⁸³ Ahora bien, dentro de los municipios clasificados con grado de

¹⁸² Huasca de Ocampo, Nicolás Flores, Jacala, Pisaflores, Cardonal, Zimapán, Tlahuiltepa, Acatlán y Atotonilco el Grande.

¹⁸³ Santiago de Anaya, Tlahuelilpan, Mineral del Monte, Tepeji del Río, Emiliano Zapata y Villa de Tezontepec

marginación “*alto*” y “*medio*” es donde comienzan a manifestarse los altos índices de intensidad migratoria, entre los municipios que destacan están los casos de: La Misión, Alfajayucan, Tecozautla, Cardonal, Tenango de Doria, Acatlán, Jacala de Ledezma, Eloxochitlán, Santiago de Anaya, El Arenal, Chilcuautla, Epazoyucan y San Salvador (Ver Tabla 29).

En una breve síntesis de este capítulo, al estudiarse las condiciones del estado de Hidalgo, se observó que su estructura económica da cuenta de un contexto caracterizado por altos indicadores de pobreza cuya expresión territorial se manifiesta en los municipios ubicados al sur del Estado. Esto se sustenta con la lectura y análisis de los indicadores económicos que se realizó, los cuales señalan que la actividad económica del estado se orienta al sector terciario, dejando de lado las actividades de los sectores secundario y terciario. Del mismo modo, el PIB de Hidalgo no llega a configurar un volumen de gran presencia nacional, sino que es meramente testimonial a lo que ingresan otras regiones, lo cual indica que la economía mexicana no depende directamente de las actividades comerciales, económicas y financieras desarrolladas en este estado.

En los últimos años ha sido notable el avance realizado en materia económica por el gobierno hidalguense, aunque resulta mínimo y discreto si lo comparamos con el crecimiento económico que han tenido otros estados vecinos como Querétaro, Puebla o el Estado de México. Los indicadores dan cuenta de un estado con altos índices de pobreza y marginación en gran parte del territorio estatal, aunque las cifras sustentan esta afirmación, el estado no es el peor de todos a nivel nacional. Por ello no es extraño encontrar que históricamente el Estado de Hidalgo se encuentra entre los 10 estados más pobres de los 32 que integra el país.

En este contexto, la migración internacional se ha configurado como una opción viable para los hidalguenses, frente a las condiciones de desarrollo y oportunidades que presenta el estado. Pues, se ha convertido en una elección en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida en muchos municipios hidalguenses. Al respecto, es posible observar una correlación mínima en cuanto a la marginación y los municipios de mayor intensidad migratoria como Pacula, Tasquillo o La Misión. Sin embargo, no existe un patrón que indique que los demás municipios hidalguenses que presentan altos índices de marginación, tengan un mayor o menor incidencia en el fenómeno migratorio del estado. De hecho, los municipios con mayor intensidad migratoria se concentran en grados de marginación medio y alto.

Asimismo, a nivel local, es indudable que las remesas constituyen una importante fuente de ingresos para las familias receptoras y que en la mayoría de los casos no son un complemento, sino una parte fundamental del ingreso que tiende a sustituir y llenar el vacío que dejan otras fuentes de ingreso en el presupuesto total de los hogares. Y aunque en los últimos años estos recursos no han continuado su crecimiento, la cifra total hasta 2014 no deja de ser significativa.

CAPITULO 7. LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO EN REGIONES MIGRATORIAS DEL ESTADO DE HIDALGO¹⁸⁴

*«No hacemos ninguna distinción partidista política o ideológica, mucho menos religiosa. Nuestro propósito es transformar los pueblos en que no encontramos oportunidades de trabajo, pero es donde viven nuestros hijos y esposas».*¹⁸⁵

«Hidalgo representa un caso imperfecto en la aplicación del Programa 3×1 para Migrantes [...]...en su funcionamiento práctico no se siguen las reglas de operación del programa, ni se cumple con el objetivo». (Frías, et al., 2006:171).

Introducción

Durante los últimos quince años, diversas asociaciones de migrantes hidalguenses en Estados Unidos han concretado diversas obras en beneficio de sus municipios de origen, mismas que han insistido en seguir apoyando en conjunto con los gobiernos estatales. Aunado a lo anterior, existe evidencia académica que refleja que estos esfuerzos, no han generado ningún tipo de desarrollo económico, político y social en el estado (Vargas, 2007; Frías, et al., 2006). Lo anterior, nos permiten plantear si en verdad existe un vínculo entre la migración y el desarrollo.

En este contexto, existe cierta controversia en torno a la relación entre migración y desarrollo. Por un lado, la migración puede ser entendida tanto una causa como un resultado del subdesarrollo económico. Y el subdesarrollo, a su vez, puede ser exacerbado o reducido por la migración (Portes, 2007; Canales, 2008; Alba, 2009). En todo caso, la migración no es una estrategia firme para lograr el desarrollo, ni tampoco un obstáculo para alcanzarlo. Empero, durante los últimos años, se ha evidenciado el efecto positivo de la migración en los países de origen. De ello se dio cuenta en el capítulo anterior, al abordar el caso de las remesas. Pues estos ingresos se han constituido gradualmente como un aporte significativo tanto en la inversión extranjera como en la balanza de pagos de las finanzas públicas de los países de origen migratorio.

¹⁸⁴ El presente apartado se basa en el artículo del autor (Castillo, 2012).

¹⁸⁵ Entrevista personal con el Presidente de la Federación de Hidalguenses en Nevada, en la ciudad de Pachuca, Hgo., 20 de marzo 2008.

De esta forma, en los últimos años, México se ha posicionado como uno de los principales países expulsores de migrantes y también como uno de los receptores de remesas en el mundo (RATHA, 2015; Banco Mundial 2016). Como se analizó en el capítulo anterior, a nivel local, el estado de Hidalgo presenta un importante flujo migratorio a Estados Unidos, cuya magnitud es de tal grado que la entidad experimenta una dependencia económica de las remesas.

En el contexto interno del estado se presentan prácticas de gran interés académico tales como el impacto económico de la migración internacional; la aparición y participación de las organizaciones de migrantes en iniciativas propias o posteriormente en programas gubernamentales de desarrollo; la configuración del migrante hidalguense como un sujeto social capaz de impulsar el desarrollo local; y el establecimiento de un modelo de gobernanza a nivel local.

Todas estas acciones, han impactado profundamente en los diversos ámbitos del tejido social de la población hidalguense y ocasionaron que las autoridades estatales comenzaran a interesarse en estas cuestiones e intervinieran en este proceso que se ha dado de manera paulatina. Caso específico de estas acciones, se dio en 1999, cuando el gobierno estatal empezó a desarrollar una política migratoria que se ha ido integrando por una serie de iniciativas y programas de atención para los hidalguenses.

Entre todas estas acciones, destaca la implementación del *Programa 3×1 para Migrantes*, cuya operación involucra la participación de los tres niveles de gobierno y la de los migrantes. Aunque éstos se encuentran escasamente relacionados con acciones institucionales, este tipo de programas están ayudando a configurar nuevos modelos de gobernanza en Hidalgo, pues por un lado se desarrolla un desplazamiento de recursos y responsabilidades hacia los municipios como resultado de la descentralización y de la política social impulsada por los migrantes y, por otro, se evidencia que la creciente transferencia de remesas no sólo se reduce al consumo familiar, sino que también sirve para apoyar proyectos comunitarios.

En este sentido, el presente capítulo se estructura a partir de los siguientes objetivos: presentar la vinculación entre la migración y el desarrollo en Hidalgo; dar cuenta grosso modo del impacto entre la migración y desarrollo, abarcando la dimensión organizativa de los migrantes hidalguenses, el papel de las remesas colectivas y la implementación del programa 3x1, visto como una iniciativa que fomenta principios de la gobernanza.

1. La Migración internacional y el desarrollo

1.1 El nexo migración y desarrollo

Desde una perspectiva estrictamente política, el vínculo entre la migración y el desarrollo ha originado un creciente interés académico por lo que se ha convertido en un tema recurrente en universidades, organismos internacionales y diversos foros mundiales. El atractivo de esta conexión radica en el gran volumen de remesas y el reciente protagonismo adquirido por las organizaciones de migrantes, que ha configurado al migrante como un protagonista político de la transformación social de sus lugares de origen (Portes, 2007).

Sin embargo, no parece haber un acuerdo con respecto a los efectos reales que tendría la migración en el desarrollo de las regiones expulsoras de migrantes en los ámbitos social y económico lo que abrió un intenso debate en torno al impacto positivo o negativo de la migración. En este debate intervienen, por una parte, aquellos autores que consideran a la migración como un síntoma del subdesarrollo y como una causa de su perpetuación.; y por otro, aquellos que conciben a la migración como una válvula de escape a las presiones sociales a corto plazo y como un instrumento para el crecimiento económico a largo plazo en los países en desarrollo.

Entre los representantes de la versión optimista se destacan diversos organismos internacionales,¹⁸⁶ especialistas del tema y algunos gobiernos nacionales encabezados por los países expulsores.¹⁸⁷ Los argumentos que sustentan esta postura señalan que, dada la magnitud y tendencia actual de las remesas, este monto suele representar una gran fuente de transferencias y divisas que van directamente a la balanza de pagos de los países de origen, constituyéndose como una de las principales entradas de recursos a sus cuentas nacionales. Asimismo, destacan el papel de las remesas en dos dimensiones: las que las distinguen como un motor del desarrollo económico para la realización de proyectos productivos e infraestructura social y aquellas que enfatizan la función de estos envíos como un mecanismo de reducción de los niveles de pobreza y desigualdad social.

¹⁸⁶ El Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Mundial (BM)

¹⁸⁷ En este discurso se enlistan, en mayor medida, los países de origen. Sin embargo, países de destino como España también se han incorporado a la retórica (San Martín, 2009; Cortes y San Martín, 2009).

En contraparte, el enfoque crítico sobre la migración y el desarrollo, advierte que el nexo positivo no es alentador, al señalar que tienen serias deficiencias conceptuales y metodológicas. También, que se sustenta en hipótesis que no han sido debidamente comprobadas, especialmente en lo relativo a la reducción de la pobreza de las regiones de origen.¹⁸⁸ Además, suponen que la posibilidad de pensar que aspectos ligados a la migración se conformen como un nuevo paradigma de desarrollo «resulta no sólo falta de sensatez académica, sino mera retórica y demagogia política» (Canales, 2008:41).

Ante este escenario, un tercer grupo de especialistas llama a la cautela y propone un punto intermedio basado en un estudio de los diferentes casos. Portes (2007), un claro exponente de esta postura, afirmó que no parece haber experiencias que permitan concluir que la migración por sí misma, haya detonado el desarrollo de algún país. Empero, los efectos positivos de estas aportaciones dependerían de otros factores tales como son los entornos político, social y económico en que se producen el fenómeno migratorio; el perfil, características y el grado de participación de los migrantes; y los efectos de adaptación que presentará la segunda generación de migrantes en el país de destino.

Desde esta perspectiva, la relación positiva entre migración y desarrollo no es una cuestión en sí instantánea, sino que depende de otras áreas y actores que también inciden en la promoción desarrollo. Por ende, la intervención activa de los gobiernos nacionales y locales, en especial de los países de origen, resulta fundamental para aprovechar el potencial de los flujos migratorios.

Las experiencias de algunos países de origen que han incorporado una postura activa hacia sus comunidades de migrantes, particularmente en la captación de su potencial económico, ha proporcionado una clara lección. En México, por ejemplo, esta tesis forma parte de los programas oficiales en los que la inversión productiva y los proyectos comunitarios son financiados por medio de las remesas con fines relacionados específicamente con el desarrollo local.

Sin embargo, resulta sorprendente pedir que las remesas también adquieran una función directa en la inversión productiva local, pues eso significaría exigir a los migrantes que se conviertan en empresarios exitosos.

¹⁸⁸ En este enfoque se encuentran autores como Papademetriou (1998), Cortina, et al. (2004), Goldring, (2002) Canales (2006, 2007), Delgado Wise (2000), entre otros.

No debe olvidarse que las remesas son, principalmente, dinero privado y, fundamentalmente, un ingreso que las familias de los migrantes utilizan para el consumo básico y para obtener servicios de salud o educación que suelen ser escasos en las localidades de origen de los migrantes. También, es muy importante considerar que los efectos productivos y multiplicadores de las remesas se pueden incrementar por medio de políticas emprendidas con el apoyo de los gobiernos. Estas acciones buscan un uso productivo de las remesas para que lleguen más allá de los tradicionales usos familiares. En términos generales, las diversas posturas frente al fenómeno migratorio permiten afirmar que la migración, en efecto, puede incidir en el desarrollo.

2. Migración y desarrollo en el Estado de Hidalgo

2.1 Las Organizaciones de migrantes hidalguenses

Como se dio cuenta en el primer capítulo, desde principios de 1980, en Estados Unidos comenzaron a expandirse una serie de organizaciones, clubs, agrupaciones y federaciones de migrantes mexicanos de primera generación.¹⁸⁹ Si bien, ya antes los migrantes mexicanos habían constituido diversas formas organizativas con fines variados como las organizaciones mutualistas, a finales de 1990, los grupos conformados a partir de la comunidad, localidad, municipio o estado de origen, fueron convirtiéndose en las formas organizativas más comunes entre los mexicanos en Estados Unidos (Escala, 2006).

Las primeras asociaciones de migrantes de primera generación aparecieron entre los estados de mayor tradición migratoria como Zacatecas, Guanajuato, Michoacán o Jalisco, posteriormente, los migrantes hidalguenses también comenzaron a reflejar su capacidad asociativa.

Desde 1990, se detectó una fuerte presencia de las asociaciones de migrantes hidalguenses debido al incremento del flujo migratorio hidalguense hacia Estados Unidos; a la creciente socialización de formas organizativas entre los migrantes mexicanos que compartían información para la creación de estas organizaciones; y a la intervención de las instancias gubernamentales mexicanas, en sus distintos niveles para su creación, pero principalmente del gobierno estatal (Escala, 2006).

De esta forma, las asociaciones de migrantes hidalguenses han tenido un paulatino crecimiento durante las últimas dos décadas. Esta magnitud ha sido mucho más notoria en los últimos quince años. En 1998, el Directorio de organizaciones de oriundos de la Secretaría de Relaciones Exteriores- SRE (1999) registró sólo 4 asociaciones de hidalguenses en Norteamérica. Para 2003, el Programa para las Comunidades Mexicanas en el exterior (PCME, 2003) contabilizó 11 organizaciones de hidalguenses, un modesto aumento de apenas 7 asociaciones en 5 años.

¹⁸⁹ En Estados Unidos a este tipo de organizaciones se les ha denominado *Home Town Associations*. Para mayores datos sobre el origen, desarrollo y evolución de estas organizaciones véase Díaz de Cossío (et al. 1997), Orozco (et al. 2002), Lanly (et al. 2004); Imaz (2004, 2006), Moctezuma (2005a; 2005b), Escala (2005, 2006), Rivera (et al. 2005), Zabin y Escala (1998), Bada (et al. 2006), Moran (2004), Fox y Bada (2008), entre otros.

En 2005, Luis Escala (2006) registró 36 asociaciones, es decir 25 organizaciones más respecto a 2003. Para marzo de 2010, el Directorio de organizaciones de oriundos del IME tenía registradas a un total de 116 asociaciones de migrantes hidalguenses. Finalmente, hasta 2013 existían 142 asociaciones de hidalguenses en Estados Unidos. El aumento en el número de organizaciones puede explicarse a partir de factores como la estabilidad de los asentamientos de migrantes hidalguenses en Estados Unidos; el gran número de migrantes; a la presencia de liderazgos para la formación de asociaciones y, sobre todo, a la implementación de políticas específicas para agrupar a los migrantes, por parte del gobierno estatal y federal, durante el periodo que va de 2004 a 2012 (Ver Tabla 30).

Tabla 30. Asociaciones de migrantes hidalguenses -1998-2013.

Año	1998	2003	2005	2010	2013
Nº Asociaciones	4	11	36	116	142
Estados y ciudades de asentamiento	4 ciudades en 3 estados	11 ciudades en 4 estados	20 ciudades en 12 estados	23 ciudades en 17 estados	24 ciudades en 17 estados

Fuente: Elaboración propia con base en SRE, 1998, 2003; Escala, 2006; y para 2010 en la página electrónica <http://www.ime.gob.mx/DirectorioOrganizaciones/>, consultado el 3 de Marzo 2013.

El aumento en el número de clubes de migrantes hidalguenses no sólo ha sido de forma cuantitativa, sino también geográfica, pues entre 1998 y 2003, prevelece la presencia de asociaciones en los estados tradicionalmente receptores de la migración mexicana, es decir, en California, Illinois y Texas (SRE, 1999, 2003). Para 2005, la propagación de las organizaciones de hidalguenses comenzó a expandirse a los estados de Arkansas, Indiana, Florida, Georgia, Kansas, Maryland, Michigan, Nevada y Nueva York (Escala, 2005). Mientras que, para 2010, sólo se incorporaron los estados de Columbia, Utah y Minnesota.

Entre 2003 y 2010, se incrementó el número de las ciudades de destino, pasando de 4 a 23 entre las que destacan Atlanta, Detroit, Kansas City, Las Vegas, Nueva York, Miami, Orlando, Phoenix, Raleigh, Salt Lake City y Washington. Para 2012, la expansión llegó hasta 24 ciudades en 17 estados norteamericanos (Ver Tabla 31).

Tabla 31. Principales Organizaciones de migrantes hidalguenses en Estados Unidos, 2013

Estado/	Ciudad	Nº Clubs	Nombre de la Asociación
Illinois	Chicago	13	Federación de Hidalguenses Unidos de Illinois; Club de Actopan; Club de Ciudad Sahagun; Club de Cuauhtepc/Santa Rita; Club de Las Animas; Club de Pachuca; Club de San Salvador; Club de Santiago de Anaya; Club de Villa de Tezontepc; Club de Zempoala; El Mercillero Eagle – R; Unidos por Yolotepec.
Texas	Dallas	7	El Club de Texas; Club de Pacula; Grupo Manantial Pacula Hidalgo; Los Águilas del Valle; Migrantes Unidos por Arbolado; Unidos Por Amajac, Tlahuilepa; Zimapenses en Dallas.
Nevada	Las Vegas	13	Federación Hidalguense en Nevada; El Rodrigo, San Salvador; Eros del Desierto; Los Migrantes olvidados de Cerritos; Migrantes de Chilcuautla, Las Vegas, Nevada; Migrantes Tlacotalpilco, Las Vegas, NV; El Beth I; El Llano I; Migrantes de Chilcuautla, Las Vegas, NV; Comité de Migrantes de Las Vegas, NV - La Estancia; Migrantes de Zacualoya; Migrantes del Mezquital; SARDES.
Califonia	Los Angeles	13	Federación de Hidalguenses en California; Colonia Benito Juárez; Corralillos; San Juan Tizahuapan, Hidalgo; Santa Ana Ahuehuepan; Santa Ana Ahuehuepan; Santa Mónica - Raza Unida; Sayula Hidalgo. Juntos para Progresar; Tlaxcalilla Hidalgo; Emprendedores de Chilcuautla; Inmigrantes Unidos de San Juan Tizahuapan, Hidalgo; Los Angeles de Santa Ana Ahuehuepan, Hidalgo; Los Angeles de Zempoala.
Florida	Miami	12	Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa; Emigramos por el Sitio; ORTIBRACE Ortigas-Braceros; Trabajamos por El Porvenir; El Palmar; Jóvenes Unidos por El Durazno; Los Herrantes de El Mirador; Los Hñahñu en Florida; Los Misioneros de La Venta de Guadalupe; Migrantes Unidos de Venta de Guadalupe; Migrantes Unidos El Manzano; Orizabita - Clearwater.

Fuente: Elaboración propia con base en información del Directorio de Organizaciones del IME visto en: <http://www.ime.gob.mx/DirectorioOrganizaciones/>, consultado el 3 Marzo de 2013.

De acuerdo a la clasificación por el grado de formalidad de las organizaciones de migrantes mexicanos, entre las comunidades de migrantes hidalguenses en Estados Unidos se identifican, los cuatro tipos de asociaciones planteadas (Escala, 2005). El primer nivel son las redes informales, que comúnmente se congregan en los diversos eventos sociales como fiestas religiosas, cívicas o actividades deportivas como en el caso de la Escuela de Fútbol Tuzos del Pachuca en Chicago (V. Anexo 22).

El segundo nivel contempla a las organizaciones de oriundos (la tipología más común) y están integradas por individuos del mismo municipio o localidad, que buscan tener representación de su lugar de origen en ambos países. De este tipo se citan, al menos hasta 2013, a 142 asociaciones tales como El Club Texas, Los Ríos de New York, Migrantes Unidos Arbolado, etc. (V. Anexo 23).

El tercer tipo de asociaciones se refiere a las federaciones de migrantes hidalguenses que se agrupan en diversas organizaciones de migrantes del estado, aunque también pueden incorporar organizaciones de otros estados. Entre ellas se contemplan 4 federaciones: la Federación de Hidalguenses Unidos en Illinois (FHI), creada en Chicago en 2001; la Federación de Hidalguenses en California creada en los Ángeles en 2008; la Federación de Hidalguenses en Nevada, fundada en Las Vegas en 2009; y en 2011 y la Federación Unión Hidalguenses con sede en Houston (Ver Anexo 24, 25 y 26).¹⁹⁰

Además de este tipo de organizaciones, entre los hidalguenses existen grupos organizados por un componente étnico. El caso ilustrativo es el *Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa*, fundado en Clearwater, Florida. Según Schmidt y Crummett (2004), hasta 2003, el 15% de los migrantes en Clearwater eran hidalguenses, de los cuales la mayoría pertenecen a la etnia hñahñú.¹⁹¹ Esta organización busca recrear en Norteamérica los usos y costumbres del Consejo Supremo Hñahñú, una organización indígena del Valle del Mezquital en Hidalgo, es decir: nuevos perfiles de migración pero viejas formas de organización (Solís y Fortuny, 2010).

Finalmente, dentro de la dinámica organizativa de los hidalguenses, su conjunción y capacidad de gestión, se han consolidado escenarios como las Casas de Atención a Migrantes, tal es el caso de la primera “Casa Hidalgo” creada el 24 de septiembre de 2012 como parte de la estrategia de desarrollo integral. Estos espacios pretenden otorgar asistencia administrativa, social y legal a los migrantes hidalguenses y de estados vecinos (Ver Anexo 27).¹⁹²

¹⁹⁰ Información del Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos del IME visto en: <http://www.ime.gob.mx/DirectorioOrganizaciones/>, consultado el 3 de marzo 2013.

¹⁹¹ En términos cuantitativos, los dirigentes de esta organización aseguran tener 40 mil agremiados en Norteamérica (Entrevista telefónica con el Presidente del Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa. Pachuca, Hidalgo, 12 de abril de 2011).

¹⁹² Información de Información del 3º Informe de Gobierno de la administración Francisco Olvera.

2.2 Las remesas colectivas

Las remesas enviadas por los migrantes mexicanos a sus lugares de origen están dedicadas principalmente a cubrir el sustento y consumo básico de sus familias en México. De acuerdo a un Diputado Federal de Hidalgo, este consumo es:

*«...un litro de aceite, un kilo de frijol, lenteja o arroz, debido al grado de pobreza que se vive en las comunidades; solamente el 1,5% de las remesas a nivel nacional está dedicado a la inversión productiva, pero hay regiones del país como la mixteca, la sierra de Guerrero, la sierra norte de Puebla, en que ese 1,5% no llega ni siquiera a la décima porcentual».*¹⁹³

En este sentido, resulta necesario distinguir entre las remesas individuales y las colectivas. Las primeras son aquellos recursos económicos enviados por el migrante en el exterior, a sus familiares en su país de origen. Estos recursos están destinados a satisfacer las necesidades básicas de los receptores. Por su parte, las remesas colectivas es una pequeña fracción de las remesas enviadas, en este caso, por las asociaciones y grupos migrantes, siendo destinadas a financiar infraestructura en pequeña escala o inversiones en actividades productivas y comerciales, en las comunidades de origen (Lozano, 2004).

En este sentido, si bien las remesas individuales tienen débil impacto en la reducción de la pobreza y en fomentar el desarrollo, y por el contrario, los proyectos colectivos han dado mejores resultados en aquellas áreas de alta migración o marginación donde se han implementado (Naciones Unidas, 2007). También es cierto que las remesas colectivas es una cifra muy marginal respecto a las remesas familiares, en los últimos años ha venido en aumento significativo.

La verdadera finalidad de estas aportaciones se dirige principalmente al financiamiento de obras públicas en las localidades tales como la construcción de infraestructura pública básica como carreteras, puentes, parques, centros

¹⁹³ Entrevista personal con el Diputado Federal por Hidalgo, Coordinador de la Comisión de Asuntos migratorios en la Cámara de Diputados a nivel nacional, 1 de abril 2009.

comunitarios, escuelas, instalaciones deportivas, construcción de clínicas de salud, centros educativos y obras de beneficio social como el otorgamiento de becas así como para proyectos productivos en los lugares de origen.

En el caso de los migrantes hidalguenses, aunque la mayor parte de las remesas son utilizadas para el sustento familiar, existe una parte que es transferida de forma colectiva por parte de los migrantes organizados. Sin embargo, en los últimos años se ha observado que las remesas colectivas de los hidalguenses también han servido para la adquisición de activos fijos productivos, principalmente cuando los migrantes se reintegran a sus comunidades o cuando existe una asociación de migrantes oriundos de una localidad en alguna ciudad de Estados Unidos.

De manera particular, a partir de la gestión estatal de Manuel Ángel Núñez (1999-2004) con la consecuente creación del CAHIDEEE en 1999, desde 2012 DGAM, se dio un seguimiento de las acciones de atención migratoria. En las siguientes gestiones de Miguel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2016), el gobierno del estado de Hidalgo reforzó la dimensión organizativa de los migrantes hidalguenses en Estados Unidos. El objetivo del gobierno, desde entonces, ha sido vincularse con sus migrantes y promover el desarrollo de obras públicas y proyectos de inversión en sus lugares de origen (Frías et al., 2006).

Sin embargo, aunque el gobierno federal y local, empezó a intervenir en las cuestiones migratorias de su territorio, desde mucho tiempo antes las organizaciones de migrantes mexicanos en sus distintos niveles ya realizaban proyectos en sus lugares de origen (Smith, 2008, Moctezuma, 2003). El caso de los migrantes hidalguenses no fue la excepción. Al respecto algunos líderes de migrantes oriundos hidalguenses señalan:

*«Nos llegó este programa y por eso hubo posibilidades de entrar (alza la voz) y es que mucho antes ya estábamos cooperando por nosotros mismos, no necesitábamos ningún programa, hasta 2008 es cuando ya se nos invita. Todo lo anterior del proyecto. Vamos, el terreno lo compramos nosotros. Entonces no contábamos con el apoyo de gobierno, nos enteramos de los programas allá».*¹⁹⁴

¹⁹⁴ Entrevista personal con el Presidente del Club de migrantes Tasquillo en la ciudad de Forth Wort, Texas., 4 de febrero 2008.

*«Por presidencia municipal nos dijeron que en Desarrollo social había un programa (el 3x1), pero ya antes con los migrantes había la intención de la colecta. Y ya tenía tiempo que estábamos trabajando con eso. Incluso para la primera cooperación recibimos 14 mil pesos, con eso empezamos».*¹⁹⁵

De esta forma, al igual que ocurría en otros estados del país en que ya operaban este tipo de programas, en el 2002 el gobierno de Hidalgo comenzó a implementar diferentes iniciativas dirigidas a incentivar la inversión productiva y el desarrollo comunitario utilizando las remesas colectivas de los migrantes hidalguenses. Entre los primeros programas se creó un fideicomiso compartido entre el gobierno del estado de Hidalgo, Nacional Financiera de México, S.A. (NAFINSA) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que arrancó el programa piloto *Migrante Invierte en México*, para el caso de Hidalgo *Migrante invierte en Hidalgo*, el cual buscó dar un nuevo destino al ahorro de los migrantes hidalguenses aprovechando sus capacidades empresariales a través de la estructuración de planes de negocio de sus proyectos (Vargas, 2007 CAHIDEE, 2005).

En ese mismo año el estado de Hidalgo comenzó a gestionar, de forma descentralizada, el programa federal que hasta el momento ha dado los mejores resultados en cuanto a la inversión productiva es decir, la *Iniciativa 3x1 para Migrantes*. (Frias, et al., 2006). Al mismo tiempo, se creó el programa de iniciativa propia denominado *Pesos x Peso Dólar x Dólar*, que consistía en que por cada dólar aportado por el migrante el gobierno estatal se comprometía a entregar un peso más por cada proyecto. Este último programa comenzó a financiar algunos proyectos productivos, pero después atendió aquellos proyectos que no cumplían con las reglas de operación del Programa 3x1 para migrantes como en el caso de edificios religiosos (Vargas, 2007).

En 2005 se firmó un convenio con la Secretaría de Economía, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM -Campus Pachuca), la Secretaria de Desarrollo Económico estatal (SEDECO) y el CAHIDEE, a fin de poner en marcha el programa *Iniciativa Pequeña y Mediana Inversión*. La finalidad de este programa era que los migrantes invirtieran sus recursos en la creación de

¹⁹⁵ Entrevista personal con un representante de los migrantes de Ajacuba en Kansas (pidió anonimato) en la comunidad de Ajacuba, Hidalgo, 2 de abril 2008.

pequeñas y medianas empresas en el estado o utilizaran ese dinero para la construcción de sus viviendas en Hidalgo.¹⁹⁶

En la administración estatal de Miguel Ángel Osorio Chong, se ejecutaron dos programas de inversión colectiva con las remesas. Primero, en 2008, en el marco de programa *REHUNE*, se incluyó una vertiente de Inversión Productiva para los migrantes para desarrollar pequeños negocios en las comunidades expulsoras.¹⁹⁷ Por otra parte, en 2009, fueron seleccionados 10 municipios de Hidalgo dentro del programa Fondo de Apoyo a Migrantes, creado por el gobierno federal, a fin de atender las expectativas de la población migrante, atendiendo importantes proyectos del tipo productivo y apoyos para el mejoramiento de vivienda.¹⁹⁸

Entre 2002 y 2012, las iniciativas del gobierno estatal para impulsar el desarrollo comunitario y la inversión productiva a través de las remesas colectivas de los migrantes hidalguenses, se realizaron por medio de los programas *Migrante Invierte en México- Hidalgo*,¹⁹⁹ el *Programa 3x1 para Migrantes, Peso x Peso, Dólar x dólar*,²⁰⁰ y el *Fondo de Apoyo a Migrantes*.²⁰¹

En ese lapso de tiempo, dichos programas realizaron un total de 1,540 proyectos, con una inversión superior a los 436 millones de pesos. La principal aportación monetario fue del *Programa 3x1 para Migrantes* con 385 millones de pesos en 729 proyectos al que siguió el programa *Migrante Invierte en México* con 45 millones de pesos en 20 proyectos y, por último, el *Fondo de Apoyo a Migrantes* con 5 millones de pesos en 788 proyectos (Ver Tabla 32).

¹⁹⁶ Información del 4º Informe de Gobierno de la administración del Lic. Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005).

¹⁹⁷ Para un mayor detalle del programa REHUNE véase el Capítulo 4. La Política de Atención a Migrantes en Hidalgo: La Construcción de Vínculos con los Hidalguenses en el Exterior, dentro de este documento.

¹⁹⁸ Información de los “Lineamiento para la operación del Fondo de Apoyo a Migrantes”, *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.)*, 8 de Abril de 2009; y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

¹⁹⁹ El programa *Invierte en México* buscó dar un nuevo destino al ahorro de los migrantes motivando sus capacidades empresariales, propuestas y formulando proyectos productivos, a través de la estructuración de planes de negocio de sus proyectos (Vargas, 2007 CAHIDEE, 2005).

²⁰⁰ El programa consistía en que por cada dólar aportado por el migrante, el gobierno estatal se comprometía a entregar un peso más por cada proyecto. El programa inició con algunos proyectos productivos, pero después cubrió los proyectos que no cumplían con el *Programa 3x1 para migrantes* (Vargas, 2007).

²⁰¹ Durante la administración de Miguel Osorio se ejecutaron dos programas de inversión con las remesas. Por un lado, en 2008, dentro del programa REHUNE, se incluyó una vertiente de Inversión Productiva para desarrollar pequeños negocios. Por otra parte, en el 2009, 10 municipios del estado fueron seleccionados en el programa Fondo de Apoyo a Migrantes, creado por el gobierno federal, con el objetivo atender y mejorar las expectativas de la población migrante, atendiendo importantes proyectos del tipo productivo y apoyos para el mejoramiento de vivienda.

De esta forma, las remesas colectivas enviadas por los migrantes hidalguenses se han configurado como un motor indirecto del desarrollo económico local, funcionando como un complemento a los programas públicos de financiamiento a proyectos productivos en la entidad.

Tabla 32. Programas de inversión productiva y obras realizadas en Hidalgo, 2002-2012

Programa	Inversión	Proyectos
Migrante Invierte en México	45,797,500	20
Iniciativa 3x1 para Migrantes	385,821,869	729
Peso x Peso, Dólar x dólar	n/d	3
Fondo de Apoyo a Migrantes	5,241,419	788
Totales	436,860,788	1,540

Fuente: Cálculos propios con base en Vargas (2007), Escala (2005; 2006), SEDESOL (2005, 2010) y a los datos reportados en los informes de Gobierno de las administraciones de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2005), Miguel Ángel Osorio Chong (2005- 2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012)

2.3 El Programa 3x1 en Hidalgo.

La *Programa 3X1 para Migrantes* se implementó en México en el año 2002 en un contexto de transición política en el país marcado por la llegada de Vicente Fox a la presidencia, quien tuvo como prioridad ampliar y fortalecer los vínculos con los migrantes mexicanos en Estados Unidos. Sin embargo, este programa tiene su principal origen a mediados de los ochenta en Zacatecas.²⁰² Desde entonces, el *Programa 3x1 para Migrantes* se ha constituido como el único programa social del gobierno mexicano que ha tenido su origen en la sociedad organizada, en este caso, desde las organizaciones de migrantes en Estados Unidos. (Fernández, et al., 2006).

El objetivo de esta iniciativa es «apoyar las iniciativas de migrantes radicados en el extranjero, para concretar proyectos mediante la concurrencia de recursos de la

²⁰² A partir de 1986, los migrantes zacatecanos pactaron con el entonces gobernador, Genaro Borrego Estrada, el realizar obras para sus comunidades aportando sumas iguales por ambas partes. No se trataba de un programa, sino de la voluntad de emprender acciones de manera conjunta. Esta práctica se formalizó en 1992, cuando se agregó el aporte de SEDESOL bajo el nombre de Programa 2x1. En 1999, se transformó en Programa 3x1 y, por iniciativa de los mismos migrantes zacatecanos, adquirió carácter nacional en 2002.(García Zamora, 2003, 2004, 2005; Moctezuma, 2003, 2006).

federación, estados, municipios y de los migrantes señalados» (D.O.F., 2009:2). Su financiamiento requiere que, por cada peso que aportan los migrantes, los gobiernos federal, estatal y municipal participen con un peso de aportación.²⁰³

Existen cuatro actores clave dentro del *Programa el 3X1*: la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), que moviliza a los tres órdenes de gobierno y a los migrantes para promover el programa, emite sus Reglas de Operación Anuales (ROP), constituye el Comité de Validación Central (CVC) y contribuye con el 25% del costo de cada proyecto. Pero, la mayor parte de sus responsabilidades las llevan a cabo sus delegaciones estatales, las cuales reciben las solicitudes para realizar proyectos y preside el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM).²⁰⁴

El segundo actor fundamental está constituido por los gobiernos estatales, los cuales a través de la dependencia u Oficina de Atención al Migrante (OFAM), se encargan de revisar las solicitudes de los migrantes para asegurar que cumplen con los requisitos técnicos. También, tienen participación directa en el COVAM y sus funciones incluyen el apoyo para la creación de las organizaciones de migrantes, ayudarlas con las solicitudes de proyectos, ser interlocutor entre las organizaciones y los actores locales, monitorear el progreso de los proyectos. Y aportar el 25% del costo del proyecto

El tercer actor es el gobierno municipal, quien además de contribuir con su parte de 25%, se involucra activamente en los proyectos. Una vez que recibe una solicitud, elabora el expediente técnico y lo entrega a la secretaria responsable. Pocas municipalidades son seleccionadas para participar dentro del COVAM; una vez aprobado el proyecto, el gobierno municipal participa en la gestión del presupuesto, el monitoreo de su progreso y la selección del contratista. Por lo general, los órganos responsables son las oficinas de desarrollo económico, obras públicas o la contraloría municipal.

El último actor clave es la organización de migrantes cuyos derechos y obligaciones han incrementado en la praxis desde que se lanzó el programa a nivel nacional en 2002.

Otra figura importante del programa es el Comité de Obras, el cual pese a

²⁰³ Existen casos como Zacatecas, donde se trabaja en una inversión piloto con *First Data* (propietaria de Western Union), quien comprometió un fondo para crear un Programa 4x1. Asimismo, en Hidalgo se han realizado proyectos con ONG's locales, que dan cuenta de una participación 4x1.

²⁰⁴ Información vista: <http://www.microrregiones.gob.mx/estrategia.html>, consultado el 10 de febrero de 2012.

estar fuera de las ROP, usualmente se confirma por miembros seleccionados por el gobierno municipal, aunque en otras ocasiones es nombrado por la organización de migrantes. El Comité tiene la responsabilidad de recolectar las contribuciones, manejar el presupuesto, seleccionar un contratista y la mano de obra y monitorear los gastos del proyecto. En algunos casos, el comité actúa como representante de la organización de migrantes y les reporta sobre el progreso del proyecto.

Aunque las ROP siempre han requerido que los proyectos sean financiados y promovidos por las organizaciones, muchas comunidades que no cuentan con migrantes organizados han logrado su aval para realizar estos proyectos. Al reconocer que existen diversas incongruencias en las ROP, éstas se han transformado en aspectos como el financiamiento de los proyectos, donde uno de estos actores puede financiar más porcentaje del establecido previamente o, en algunos casos, se permite la participación de empresas privadas dentro de las obras.

En el contexto del programa 3X1, las asociaciones mejor organizadas, adquieren una gran capacidad de negociación con los gobiernos estatal y municipal, por lo tanto han incrementado de forma notoria su participación en estos procesos y pueden ofrecer a sus miembros apoyo técnico y político para lograr la aprobación de sus solicitudes de obra. En algunos casos, también monitorean la implementación del proyecto y resuelven conflictos entre los participantes. De forma particular, un líder migrante narra la experiencia de ser tomado en cuenta como un agente político dentro del contexto local en Hidalgo:

«Mira, una cosa te lleva a otra y a otra. Primero me invitaron a dar un banderazo de salida para migrantes del 2008 (Bienvenido Paisano). Después me invitaron a hablar ahí con ellos y bueno, algo dije que les debió haber gustado.

Y después de eso me empezaron a conocer algunas personas, me empecé a relacionar con personal del CAHIDEE (funcionario del gobierno). Y bueno él me invita, bueno me habla por teléfono y me dice que la Lic. Irma le había pues recomendado mi nombre para que perteneciera al comité del COVAM. Me pareció bien la idea y ahora estamos ahí. Y pues sí, es algo mucho más agradable porque ya ahora puede estar uno desde adentro del

*comité, y uno ya conoce las dos partes, tanto allá como es un migrante y aquí como es la necesidad del gobierno».*²⁰⁵

A nivel nacional, de 2002 a 2012, se han destinado un poco más de 8.9 billones de pesos, los cuales han permitido realizar 21,439 proyectos cofinanciados con fondos de inversiones provenientes en partes iguales de los gobiernos federal, estatal y municipal y de las comunidades migrantes (SEDESOL 2014).

En lo que respecta al ámbito estatal, el Programa 3x1 en Hidalgo comenzó su funcionamiento con la realización de cinco obras, producto de una modesta inversión de poco más de 2 millones de pesos, que contó con la participación de 3 municipios en las que fueron beneficiado 5,425 habitantes. En el siguiente año, el programa continuó sin generar demasiadas expectativas entre la comunidad migrante y sólo realizaron 9 obras con una inversión menor de 1,8 millones de pesos, sin embargo, debe mencionarse que aumentaron los municipios participantes (se incorporaron cinco municipios más) y el número de beneficiarios se triplicó a los 17,770 habitantes (Ver. Tabla 36).

En este sentido, los escasos resultados del programa en sus primeros años se debían al desconocimiento de la comunidad migrante hidalguense. Pero, sobre todo, a la falta de organizaciones de oriundos en el estado. Pues hasta 2003, sólo había 11 organizaciones registradas (SRE, 2003). Por ello, como señalan los primeros estudios del Programa 3x1, Hidalgo representaba un caso imperfecto, pues la base de esta iniciativa provenía principalmente de las asociaciones migrantes en el exterior, un actor hasta entonces ausente (Frías et al., 2006).

Pese a los resultados, el gobierno de Hidalgo continuó fomentando la creación de organizaciones mediante el Programa de Comunidades Hidalguenses en el Exterior y el fortalecimiento de la dimensión organizativa y una mejor promoción del Programa 3x1 que para 2004 aumentó a 24 el número de proyectos y la inversión subió a los 8.2 millones de pesos, 12 municipios participaron y 38,422 hidalguenses fueron beneficiados. En 2005, 2006 y 2007 continuó el aumento gradual de proyectos con 19, 27 y 49 proyectos respectivamente para cada año, llegando así hasta los 63

²⁰⁵ Entrevista con el Líder de la Organización de Migrantes de Ajacuba en Kansas. Ajacuba, Hgo., 28 de abril 2008.

millones de pesos de inversión en el último año con un alcance de 27 municipios participantes con 499,778 habitantes beneficiados (Ver. Tabla 34).

De 2007 a 2009, el Programa 3x1 experimentó su punto más alto al realizar un total de 294 obras, producto de una inversión de más de 151,5 millones de pesos, con el que se beneficiaron 775 mil habitantes en el estado y en los que participaron al menos 30 municipios. Comparando estos datos con los registrados entre el periodo de 2002 y 2006, destaca un notable aumento que representó nueve veces más proyectos, mayor inversión total y más beneficiarios del programa (Ver. Tabla 34).

En 2010, en el marco del programa 3x1, se realizaron 140 obras de beneficio comunitario con una inversión superior a los 85 millones de pesos. Para el año 2011, debido a las severas crisis económicas que afectaron a Estados Unidos y por ende a las remesas colectivas de la comunidad migrante, hidalguense, los proyectos disminuyeron significativamente a 91 acciones, que contaron con una inversión de apenas 45 millones de pesos. Para el 2012 la cifra de proyectos incrementó a 120 que registraron una inversión de 72 millones de pesos (Ver Tabla 33).

Tabla 33. Historial Programa 3x1 para Migrante en Hidalgo, 2002-2012

Año	N° Obras	N° Benef	Municipios	Inversión				
				Migrantes	Federal	Estatal	Municipal	Total
2002	5	5,425	3	536,111	536,111	536,111	536,111	2,144,444
2003	9	17,770	5	463,072	463,072	463,072	463,072	1,852,288
2004	24	38,422	13	2,066,103	2,066,103	2,066,103	2,066,103	8,264,410
2005	19	22,891	14	2,390,450	2,390,450	2,390,450	2,390,450	9,561,799
2006	27	21,570	13	2,342,239	2,342,239	2,342,889	2,342,889	9,370,254
2007	49	92,729	22	3,833,437	3,833,437	3,833,437	3,717,038	15,217,348
2008	130	184,248	30	19,999,999	19,999,999	11,104,803	12,438,351	63,543,153
2009	115	499,778	27	16,842,663	21,045,637	21,045,637	14,546,075	73,480,013
2010	140	-	-	21,250,000	21,250,000	21,250,000	21,250,000	85,000,000
2011	91	-	-	11,347,040	11,347,040	11,347,040	11,347,040	45,388,161
2012	120	-	-	18,000,000	18,000,000	18,000,000	18,000,000	72,000,000
Total	729	885,334	40	69,724,073	73,927,047	65,032,501	59,750,088	385,821,869
				18.07%	19.16%	16.9%	15.5%	100%

Fuente: informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Angel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012).

Nota: Para los años 2010 a 2012, se calculó el monto aproximado de aportaciones, pues los informes de gobierno no determina número de beneficiarios, ni los municipios participantes

En términos generales, en 10 años de existencia del programa, se realizaron un total de 729 obras, con una inversión total de poco más de 385 millones de pesos, beneficiado a más de un 885 mil habitantes de al menos 40 municipios, la mayor parte de ellos clasificados con un grado “muy alto” y “alto” de intensidad migratoria. Respecto a la inversión, el gobierno federal, éste aportó el 19.16%, los migrantes el 18.07%, el gobierno estatal el 16.9% y los gobiernos municipales 15.5% (Ver Tabla 33).

De todas las obras realizadas en el contexto de esta iniciativa en el período que va de 2002 a 2009 predomina la ejecución de infraestructura pública: de los 378 proyectos implementados en ese periodo, sólo 6 se destinaron a proyectos productivos. En contraparte, las principales iniciativas de este programa ha sido la obra pública encabezada por proyectos de pavimentación, asfaltado y construcciones de caminos con un registro de 150 acciones; centros de desarrollo comunitario con 47; obras de electrificación, 39; infraestructura y equipamiento educativo, 36; las instalaciones deportivas y culturales, 28; agua potable, 24; y 23 obras para la urbanización de plazas y jardines (Ver. Tabla 34).

Tabla 34. Tipo de Obras del Programa 3x1 para Migrantes, 2002-2009

Tipo de Obra	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Urbanización (Plazas Jardines, puentes etc.)	1	1	1	1	4	4	6	5	23
Electrificación		2	1			1	19	16	39
Centros de Desarrollo Comunitario	1			2	5	9	17	13	47
Pavimentación de Calles y Asfaltado de Caminos	1	5	9	7	9	21	53	45	150
Agua Potable			2	3	1	3	6	9	24
Sistemas de Alcantarillado			2	1	1		2	4	10
Infraestructura y equipamiento Educativo			4	1		3	14	14	36
Instalaciones Deportivas u Culturales	2	1		3	6	5	4	7	28
Proyectos Productivos			2				3	1	6
Centros de Salud				1		3	6	0	10
otros			3		1			1	5
Totales	5	9	24	19	27	49	130	115	378

Fuente: informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012).

Nota: Para los años 2010 a 2012, no se proporcionaron datos al respecto.

En cuanto a los municipios participantes del Programa 3x1 para migrantes en Hidalgo, entre 2002 y 2009, Chilcuautla encabeza la lista con 33 proyectos aprobados; le siguen Tasquillo y Epazoyucan con 29; Ixmiquilpan con 27, El Arenal con 21 y San Salvador con 20 (Ver Tabla 36). Cabe mencionar que, de estos 6 municipios mencionados, cinco de ellos presentaron en 2012 un grado de intensidad migratoria alto y muy alto (Ver. Tabla 35 y Anexo 28).

En el mismo tenor, el municipio con mayor número de beneficiarios fue Ixmiquilpan con 208, 933 personas, al que le siguieron Tasquillo con 75,408; Mixquiahuala que destaca con 72,969 beneficiarios y apenas 11 proyectos; Villa de Tezontepec con 51,768; El Arenal con 33,219 y Chilcuahutla con 30,217 habitantes favorecidos. Finalmente, en cuanto a la inversión realizada, San Salvador encabeza la lista con 16,3 millones; le siguen Ixmiquilpan 15,4 millones de pesos; Chilcuahutla con 13,3 millones; Atotonilco con 12,9 millones; y Santiago de Anaya con 10,6 millones de pesos. Nuevamente se observa que muchos de estos municipios pertenecen al Valle del Mezquital, región de mayor intensidad migratoria en el Estado (Ver. Tabla 35 y Anexo 28).

Tabla 35. Municipios de Hidalgo participantes en el Programa 3x1, 2002-2009

Nº		Nº Obras	Beneficiarios	Inversión Total
1	Chilcuautla	33	30,217	13,381,242
2	Tasquillo	29	75,408	5,314,683
3	Epazoyucan	29	11,740	8,746,676
4	Ixmiquilpan	27	208,933	15,453,085
5	El Arenal	21	33,219	7,906,582
6	San Salvador	20	20,257	16,368,584
7	Villa de Tezontepec	17	51,768	4,261,606
8	Santiago de Anaya	17	13,817	10,688,465
9	Huichapan	16	22,256	7,415,816
10	Huasca	15	9,032	5,161,162
11	Zempoala	14	21,915	7,403,501
12	Atotonilco	13	4,747	12,986,152
13	Acatlán	12	5,154	8,016,070
14	Mixquiahuala	11	72,969	8,551,133
15	Omitlán	11	4,176	4,355,920

Fuente: informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012).

Nota: Para los años 2010 a 2012, no se proporcionaron datos al respecto.

3. La Gobernanza a nivel local

3.1 Rasgos de la gobernanza

El origen del concepto de gobernanza se encuentra estrechamente relacionado con los cambios ocurridos durante los últimos años en la escena mundial. Su uso inicia durante los años noventa, debido a los decepcionantes resultados de las transiciones de gobiernos autoritarios o militares hacia regímenes más democráticos y a que las economías nacionales se orientaron más hacia el mercado mundial. Por ello, diversos países en desarrollo han enfocado su atención en incluir este concepto dentro de sus agendas políticas.

Es importante precisar que la gobernanza es un término de carácter polisémico difícil de definir, aunque en él puede distinguirse una acepción descriptiva y otra connotación normativa. La primera, alude a una serie de cambios realizados por las máximas autoridades gubernamentales, relativos a las relaciones entre gobierno y sociedad en muchos Estados para poder reconstruir el sentido y la capacidad de dirección de la sociedad (Serna, 2010). En el sentido descriptivo, la gobernanza se refiere a una mayor capacidad de decisión e influencia por parte de actores no gubernamentales, los cuales gradualmente han adquirido mayor presencia en los asuntos públicos, en la definición de las políticas públicas y los servicios públicos. El concepto da cuenta de que han surgido nuevas formas de asociación y coordinación del gobierno con las organizaciones privadas y sociales en la implementación de las políticas y la prestación de servicios (Aguilar, 2008).

Desde la perspectiva normativa, la gobernanza se asocia comúnmente con nociones de un «buen gobierno» o de «sus mejores resultados en la práctica», las cuales, han sido fuertemente impulsadas desde la academia y por iniciativa de diversos organismos como la ONU, el BID o el Banco Mundial. Se han adoptado al menos cuatro elementos que caracterizan a la buena gobernanza como son: la rendición de cuentas, transparencia, equidad y participación (Kapur y Webb, 2000). Para su adecuado funcionamiento a nivel local, estos cuatro pilares deben acompañarse de la reintegración de «una autoridad significativa [...] a unidades locales de gobernanza que sean accesibles a la ciudadanía local» (Blair, 2000:21 citado por Burgess, 2006:100). Este aspecto tiene como objetivo crear un gobierno

local más eficaz que a su vez produzca mayor equidad social y económica en el entorno local.

Los países en desarrollo, sin embargo, enfrentan al menos dos obstáculos para lograr estos objetivos: en primer lugar, se encuentran los aspectos relacionados con la transferencia de poder de arriba hacia abajo y, en segundo, los elementos asociados con la organización social a nivel local, es decir que todos los grupos, incluyendo los más vulnerables, puedan participar en las decisiones políticas de sus gobiernos locales (Osami, 2000).

En relación al primer obstáculo, se mantiene la notoria negativa de las autoridades federales y estatales por ceder algún tipo de control al ámbito local. Por ello, no es extraño que la retórica de la descentralización no se conforme como una verdadera transferencia de autoridad y recursos a los gobiernos locales y a los actores no gubernamentales, pues, en la mayoría de los casos, los funcionarios locales obtienen mayores responsabilidades de decisión, pero no cuentan con los recursos necesarios para realizarlas. El segundo obstáculo advierte una fuerte debilidad de las tradiciones y prácticas democráticas a nivel local. Este es, quizá, el impedimento más preocupante pues existe un notorio interés de las élites locales por acaparar autoridad y recursos, lo que se evidencia en las áreas rurales, donde las redes de cacicazgo se hallan fuertemente enraizadas y entorpecen los efectos democratizadores de la descentralización (Burgess, 2006).

De esta forma, la participación está permanentemente controlada y, en consecuencia, no produce los efectos esperados de transparencia, rendición de cuentas, equidad y combate a la pobreza; es decir, nos encontramos frente a un escenario en comunidades que adolecen de «las normas y redes que permiten a la gente actuar colectivamente» (Espinoza, 1999:28). Ante la falta de capital social, las comunidades son más vulnerables al clientelismo y, por tanto, menos capaces de participar en iniciativas locales que presionen a las autoridades locales para que cumplan sus obligaciones.

En este sentido, en el caso del *Programa 3X1 para migrantes*, como iniciativa impulsada por la demanda de actores con menor poder institucional que un gobierno, es un claro ejemplo de la transferencia de recursos hacia el nivel local e involucra activamente a los gobiernos municipales y a los migrantes. De esta manera, este programa tiene el potencial para mejorar los cuatro pilares de buena gobernanza

antes mencionados, al mismo tiempo, promueve una distribución más equitativa de recursos para el desarrollo comunitario. Dentro de esta iniciativa, resulta fundamental el papel desempeñado por los actores transnacionales que se configuran a través de las organizaciones de migrantes establecidos en Estados Unidos.

En este sentido, diversos estudios han encontrado que estas organizaciones transnacionales han obligado a los gobiernos locales a rendir cuentas sobre sus acciones por medio de nuevos mecanismos cada vez más efectivos.²⁰⁶ El estudio de Orozco (2003), por ejemplo, advierte que las organizaciones migrantes han presionado a los gobiernos locales para alcanzar mayores estándares de transparencia y rendición de cuentas, al hacer demandas específicas para los proyectos que ellos financian, hecho con el que los gobiernos se ven obligados a generar presupuestos y cronogramas claros, que frecuentemente demandan que se hagan reportes completos de los gastos, pues los clubes monitorean el avance de los proyectos.

En otro caso, Espinoza (1999) señala que la colaboración entre los clubes y los comités de obra establecidos para administrar los proyectos en las comunidades de origen han logrado menos corrupción y menores pérdidas de dinero. En el mismo tenor, Williams (2004 citado por Burgess, 2006) advierte que la presión ejercida por algunas organizaciones de migrantes logró que los fondos destinados al 3X1 no se desperdiciaran y, a su vez, también se dio la confianza al programa de obras públicas, mencionando la obligación de registrar a los funcionarios de las organizaciones, así como la contabilidad y rendición de cuentas.

Relacionado a lo anterior, un líder migrante Hidalguense en Texas comenta:

*«... la relación con el gobierno estatal es limitada, se da más bien con el delegado ejidal, él nos cuenta que va bien la obra, que si se hizo el proyecto. A veces ellos usan esos presupuestos para su beneficio, pero ponen también su parte. Pero no creas que es más fácil llegar con el 3x1 y órale ponemos no es fácil dar dinero».*²⁰⁷

²⁰⁶ Alarcón (2002); Blair (2000); Burgess (2005); Espinoza (1999); Orozco (2003); Fernández de Castro (Et al, 2007); SERPRO (2005).

²⁰⁷ Entrevista con el líder migrante de Hidalgo en la ciudad de Texas. Foth Worth, Texas 4 de febrero 2008.

De esta forma, las organizaciones de migrantes han evitado las tradicionales complicaciones de colaboración con el gobierno mexicano a pesar de que muchas de estas organizaciones se formaron con su apoyo. Sin embargo los migrantes fueron organizados y registrados cómodamente, pero no fueron cooptados políticamente con la misma facilidad. Esto resulta cierto en estados con federaciones fuertes, como en los casos de Zacatecas, Michoacán e incluso en Hidalgo. Así, en lugar de hacer la voluntad de las élites políticas de México, estas organizaciones han conservado cierta autonomía e independencia. En este sentido un líder migrante hidalguense reseña:

«Mira, lo más importante que yo pienso que un migrante necesita o lo que exige, es que las cosas que se hagan. Se hagan con mucha claridad, porque no es fácil donar dinero, no es fácil. Sí yo te dono mil dólares, yo quiero saber exactamente en que están gastados mis mil dólares. Entonces eso es prácticamente, eso es lo que alienta a un migrante a que te done dinero, que las cosas sean bien claras.

*Si tú les das muchas vueltas, mucha diplomacia y todo eso. Bueno eso es cosa que casi a ellos (los migrantes) no les interesa. A ellos no les interesa que las cosas se hagan muy bonitas, lo que interesa es que funcionen. Que donde se mete dinero, por ejemplo, en esta obra se termine y esté funcionando. No que se meta el dinero y a la mitad se quede por papeleo o algo no está funcionando. Entonces eso prácticamente es lo que se pide».*²⁰⁸

Es preciso mencionar que el éxito del Programa 3X1 sucede a la par de los cambios que han ocurrido en el sistema político mexicano, en especial, con el surgimiento de una competencia real entre partidos políticos y la nueva posición de poder que ahora guardan los gobernadores. Sin embargo, el éxito de las organizaciones y federaciones también puede atribuirse a su carácter transnacional, pues no sólo se acostumbraron a operar dentro de una sociedad con mecanismos mucho más fuertes de rendición de cuentas, sino que su estatus los convierte en

²⁰⁸ Entrevista con el Presidente del Club migrante de Tezontlale: Unidos en Kansas, en Ajacuba, Hidalgo, 8 de marzo de 2008.

grupos menos susceptibles a la manipulación o el clientelismo. De este modo, pese a que colaboren con autoridades gubernamentales, también poseen la capacidad de negociar las condiciones de colaboración, lo que también incluye la demanda en la rendición de cuentas.

3.2 El Programa 3x1 y su incidencia en la gobernanza local en Hidalgo

Si bien todos los actores antes mencionados influyen en la calidad de la gobernanza local, los actores de mayor importancia por su capacidad de actuación en el proceso son el gobierno municipal, las organizaciones de migrantes y el comité de obra, pues estos tienen en sus manos la transparencia sobre los tiempos de entrega, costos y calidad de cada proyecto. De esta forma, no resulta extraño que los mejores resultados del programa se den cuando hay una estrecha colaboración entre estos tres actores (Burgess, 2006).

Ahora bien, diversos estudios de caso del Programa 3X1 para migrantes en Hidalgo, sugieren conclusiones relacionadas con las implicaciones de este programa en la gobernanza local. En primer lugar, el rol que desempeñan las organizaciones de migrantes llega a ser complejo y circunstancial en varios aspectos. En especial, en el tipo y calidad de participación de las poblaciones locales debido a que el compromiso de una organización de migrantes tiende a mejorar la rendición de cuentas, aunque no sea la única alternativa para que se lleve a cabo eficientemente. Lo ideal es que la colaboración entre una organización y un comité activos puede agrupar sus recursos para obligar al gobierno municipal a rendir cuentas y también actúan como sus propios supervisores.

Al respecto, el líder de la Organización de Migrantes de Ajacuba Hidalgo en Kansas City comenta:

“Ahorita hemos tenido algunos detalles con esta obra. Hay dinero que no está claro donde se ha quedado y por consecuencia bueno los migrantes dejan de mandar sus donaciones. Bueno, lo que pasa es que esta obra se hace por administración, o sea es la presidencia la que la está ejecutando, entonces ellos son quienes llevan todas sus notas, todas sus facturas y ese

*precisamente el detalle que te digo, no nos han explicado en dónde está ese dinero, pues si eso es prácticamente lo que acontece”.*²⁰⁹

En segundo lugar, existen resultados favorables cuando el gobierno municipal apoya sin autoritarismo las iniciativas de los migrantes, pues la relación entre el estilo de gobernanza y la calidad de la participación cívica se refuerzan mutuamente. Un gobierno local comprometido en esta participación casi seguro la obtendrá, sobre todo en lugares que cuentan con elevados niveles de capital social. Por otra parte, un gobierno autoritario está más asociado con un bajo nivel de compromiso cívico. Sin embargo, la calidad de la participación cívica no deriva totalmente de la implicación del gobierno municipal (Burgess, 2006).

El tercer punto advierte que las autoridades estatales y federales pueden ayudar a promover una buena gobernanza a nivel local, pues pueden ayudar a resolver conflictos que surjan o colaborar en el monitoreo de los proyectos. Sin embargo, su participación puede volverse problemática si estos favorecen a aliados políticos o apoyan más a unos actores que a otros. Además, los retrasos en la transferencia de recursos de los gobiernos estatal o federal pueden fagocitar la confianza de los migrantes, al crear la impresión de que el gobierno no cumple con sus responsabilidades (Burgess, 2006).

Otro indicador de gobernanza es la distribución equitativa de recursos dentro de las comunidades. En este sentido, los proyectos realizados en Hidalgo entre 2002 y 2010, se distribuyeron de manera equitativa en comunidades con distintos niveles de marginación y los que fueron canalizados a localidades pobres o muy pobres representaron alrededor de 28%. Estos datos coinciden con el patrón encontrado en el estudio de Burgess (2006), así como en el hecho de que las localidades con un nivel medio de marginación recibieron una proporción similar de proyectos que el promedio nacional. Asimismo, históricamente se ha manifestado que los gobiernos estatales han canalizado más inversión pública fuera de las cabeceras municipales, y en consecuencia esto tiende a mejorar las condiciones de vida de las comunidades que están fuera de ellas.

²⁰⁹ Entrevista con el Líder de la Organización de Migrantes de Ajacuba en Kansas. Ajacuba, Hgo., 4 de marzo de 2008.

En la Tabla 36 se puede observar que, entre 2002 y 2005, sin considerar el caso de Jalisco, los proyectos de 3x1 se realizaron fuera de las cabeceras municipales en casi todo el país, incluyendo a Hidalgo, Michoacán y Zacatecas. Lo anterior sugiere que el programa produce efectos favorables en términos de equidad, aun cuando la inversión no llega a las comunidades más pobres dado que muchos de los migrantes organizados vienen de pequeños poblados rurales, más que de los centros urbanos. En este sentido, el papel que tienen estos migrantes al solicitar los proyectos parece haber cambiado la distribución de las inversiones fuera de la cabecera.

Tabla 36. Acciones del Programna 3x1, fuera de la cabecera municipal por estados de México

Estado	2002	2003	2004	2005	2002-2005
Guanajuato	89	92	80	58	82
Guerrero	93	100	76	91	84
Hidalgo	78	40	67	78	66
Jalisco	57	52	41	49	48
Michoacán	71	77	72	73	73
Oaxaca	73	61	57	47	58
Veracruz	80	80	50	40	65
Zacatecas	73	65	62	63	65

Fuente: Burgess (2006:114)

En el Estado de Hidalgo, entre 2002 y 2009, de los 378 proyectos implementados en el marco del Programa 3x1 para Migrantes, solo 61 acciones (16%) se realizaron dentro de las cabeceras municipales. Por otra parte, el 84% de los proyectos restante (317), se implementaron en comunidades fuera de los 40 municipios participantes. Estos datos confirman que para el caso de Hidalgo, el programa 3x1 para migrantes genera efectos favorables en lo que compete a la distribución equitativa de los recursos (Ver. Tabla 37 y Anexo 29)..

Tabla 37. Acciones del Programa 3x1, fuera de la cabecera municipal, Hidalgo, 2002-2009

Nº	Municipio	Total de Obras	Obras en la Cabecera Municipal	Obras fuera de la Cabecera Municipal
1	Chilcuautla	33	31	2
2	Till	29	29	
3	Epazoyucan	29	26	3
4	Ixmiquilpan	27	21	6
5	El arenal	21	18	3
6	San salvador	20	14	6
7	Villa de Tezontepec	17	9	8
8	Santiago de Anaya	17	16	1
10	H	15	15	
11	Zempoala	14	13	1
13	Alá	12	12	
14	Mixquiahuala	11	6	5
15	Omitlán	11	11	

Fuente: Elaboración propia con base en Informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012). Nota: Para los años 2010 a 2012, no se proporcionaron datos al respecto

En un breve resumen de este apartado, se puede afirmar que, de momento y al menos en el papel, entre los propósitos del gobierno de Hidalgo están el seguir realizando acciones en favor de los migrantes en el exterior y proteger a sus familias en el Estado. Esta actitud denota un nuevo enfoque de tipo trasnacional en la política de atención migratoria, pese a que diversos enfoques académicos, sobre todo de tipo económico, niegan que los esfuerzos de los migrantes hidalguenses incidan directamente en el desarrollo de la entidad.

No podemos olvidar que dentro del desarrollo también incurren variables sociales que, aunque intangibles o incuantificables, están presentes día con día en los hogares relacionados con el fenómeno migratorio. Por lo que la participación de las asociaciones de migrantes es fundamental para el desarrollo de las localidades de origen, pues a partir de la inclusión de estos grupos en las cuestiones sociales, económicas, políticas y culturales de la comunidad, se vislumbra un nuevo papel

protagónico de los mismos como agentes que inciden directamente en el desarrollo de sus comunidades de origen, dejando atrás el supuesto de que, luego de un par de generaciones, invariablemente se asimilarían a sus lugares de asentamiento.

Es importante señalar que la participación económica de los migrantes debe ser valorada por todos los actores sociales del Estado de Hidalgo, pero sobre todo por parte de las autoridades, a fin de avanzar hacia nuevos debates que permitan su total inclusión en temas de carácter político tales como el voto desde el exterior en elecciones estatales.

En suma, los migrantes hidalguenses están siempre presentes participando para la mejora de la calidad de vida de sus comunidades, su municipio y, en general de su estado de origen, hecho que se ve refirmado por las obras realizadas durante los últimos años que han sido recopiladas en este capítulo y que han contribuido a disminuir los altos grados de marginación de las comunidades de origen de los migrantes hidalguenses. Sin embargo, como se señaló anteriormente, las remesas colectivas todavía están lejos de ser utilizadas para fomentar el desarrollo comunitario, debido a que en la lógica de las organizaciones de oriundos hidalguenses no es prioritaria la realización de proyectos de tipo productivo.

En este sentido, es un hecho que las contribuciones y aportes más significativos del *Programa 3x1 para migrantes* no sólo se reflejan en el desarrollo social, sino que también han abierto un espacio para la participación política de los migrantes y sus organizaciones en la vida social y política de sus comunidades. Esta nueva participación política se sustenta en un tipo de transnacionalismo desde abajo que permite a los migrantes participar en un proceso de negociación con los diversos actores políticos en los distintos niveles de gobierno (Smith, 2006; Portes, et al., 2003; Moctezuma y Pérez, 2006). Asimismo, la nueva posición de los migrantes hidalguenses en la vida social y política del estado, les permite participar directamente en el seguimiento de las políticas públicas del gobierno estatal.

Los diversos casos de estudio antes mencionados confirman la mayoría de estos descubrimientos y, al mismo tiempo, revelan que el impacto de las organizaciones de migrantes en la gobernanza local es intrínseco a la naturaleza de las organizaciones mismas, a la calidad de sus interacciones con la sociedad de origen y a la reciprocidad del gobierno local. Por ello, resulta necesario contar con la presencia de un comité local confiable y comprometido que monitoree activamente

los proyectos y trabaje con las organizaciones para mantener la rendición de cuentas de los gobiernos municipales.

CAPITULO 8. MIGRACIÓN Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA: UN ANÁLISIS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE HIDALGO EN ELECCIONES DE 2012

*«Todo parece imposible hasta que se hace»
(Nelson Mandela)*

Introducción

En la actualidad, la incidencia y repercusiones de la participación política de los migrantes internacionales ha sido una cuestión de gran interés en los ámbitos académico y social. Su impacto se hace visible en los lugares de destino a través de las numerosas manifestaciones en defensa de los derechos de los migrantes o por medio de la participación política en sus lugares de residencia con el voto desde el exterior. Al mismo tiempo, el impacto se hace presente en los lugares de origen, en donde es común la visita de candidatos de cargos de elección en los principales centros de destino a fin de pedir el voto o el apoyo de sus migrantes.

En este sentido, durante el proceso electoral de 2012 en que México eligió a su presidente, el asunto concitó un gran interés en el Estado de Hidalgo. Lo anterior se debió a la incertidumbre generada durante el proceso postelectoral para la Presidencia de la República en el 2006, en el cual se presentó -a decir de los partidos de oposición- una supuesta imposición del titular de ejecutivo federal. A lo que se agrega que históricamente, la población con derecho a voto en el Estado de Hidalgo se encuentra dividida en el clivaje entre el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y los partidos de oposición, situación que genera que en Hidalgo aún no se presente, y se vislumbre lejana la posibilidad de alternancia en el poder ejecutivo del estado, hecho que se ratificó con la elección a gobernador Francisco Olvera Ruiz en el año 2010.

En este capítulo se explicará la correlación entre lo sucedido en las elecciones presidenciales de 2012 en el estado de Hidalgo y el Índice de intensidad migratoria internacional de 2010 (CONAPO, 2012). Asimismo, se busca identificar la relación,

en su caso, de la votación entre los partidos políticos hidalguenses y su posible vínculo con el abstencionismo y la nula participación de los municipios en los comicios. A partir de estos planteamientos han surgido las interrogantes sobre cómo se distribuye el voto en los municipios de Hidalgo y si existe una relación entre la votación de los partidos, el abstencionismo y los niveles de migración municipal

A fin de dar respuesta a estos cuestionamientos, se analizarán los resultados electorales en los municipios de Hidalgo durante las elecciones presidenciales del año 2012; se identificarán los efectos de la migración internacional hidalguense en función de las variables de abstencionismo y la voto por los candidatos y, por último, pretendemos señalar la relación entre la votación de cada uno de los candidatos a la presidencia en 2012 y el grado de intensidad migratorio en los municipios del Estado de Hidalgo.

A pesar de que el presente capítulo parece no guardar relación con el objeto de estudio de esta tesis (la implantación de la política de atención a migrantes en el Estado de Hidalgo), a través de este análisis se puede corroborar el efecto de la implementación de políticas públicas dirigidas a la comunidad migrante; pues este hecho se ve reflejado en la abierta preferencia y obtención de votos que tuvo el candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la Presidencia en las principales regiones de intensidad migratoria en el estado.

Con lo cual, no sólo se analizaron los orígenes y causas de la migración de hidalguenses hacía Estados Unidos, o bien el objeto central que eran las acciones políticas implementadas a raíz de este fenómeno social, sino que también se abordarán las consecuencias de la migración en aspectos de importancia social como el sistema político hidalguense. Esto se infiere porque el gobierno del Estado de Hidalgo manifiesta una inclusión de los migrantes, en la medida que pueda clientelizarlos a fin de controlar sus actividades para su beneficio y no se configuren como un tipo de actor autónomo a sus decisiones.

1. Migración internacional y participación política en Hidalgo

1.1 El impacto de la migración en la participación política

Las preguntas sobre la forma en que se distribuye el voto en los municipios de Hidalgo y sobre la posible existencia de una relación entre la votación de los partidos, el abstencionismo y los niveles de intensidad migratoria a nivel municipal, han sido expuestas en diversas investigaciones que han estudiado el comportamiento electoral en México.²¹⁰ Al mismo tiempo, y a partir del enfoque transnacional en el estudio de las migraciones, se han realizado trabajos que han abordado la participación política de los migrantes en sus lugares de origen y su comportamiento electoral en zonas de alta intensidad migratoria en México.²¹¹

La dimensión política del transnacionalismo es llevada a cabo por los partidos políticos, autoridades gubernamentales y los líderes u organizaciones de migrantes. Su principal objetivo es conseguir poder e influencia política tanto en el país de origen como en el de destino por medio de la movilización social y el apoyo electoral de ciertos actores políticos que favorecen la «agenda migrante».

Entre sus iniciativas destaca la cesión de derechos políticos como la doble nacionalidad, el proselitismo político de algún candidato en el país de origen o permitir el voto desde el extranjero (Portes, *et al.* 2003, 1999). Lo anterior muestra que los migrantes no presentan procesos radicales de desarraigo de la comunidad política, por el contrario, observamos un interés por integrarse tanto al sistema político de origen como al de asentamiento.

De este modo, a partir del enfoque transnacional en el estudio de las migraciones, se han realizado trabajos que han abordado la participación política de los migrantes en sus lugares de origen y el comportamiento electoral en zonas de alta intensidad migratoria en México.

En términos generales, estos autores han advertido que los niveles de migración inciden especialmente en los niveles de abstencionismo lo que se debe a que la movilidad externa e interna de personas provoca una des actualización

²¹⁰Véase Díaz Matalona (et al, 2012), Lizama (2012), Crespo (2010), Gómez-Tagle (2009), Vilalta (2008), Sonnleitner (2007), Moreno, (2003) y Salazar y Temkin (2003).

²¹¹Véase Calderón (2010, 2006a, 2006b, 2003, 1998;), Calderón y Martínez (2002), Cornelius (et al 2007), Imaz (2007, 2006), Martínez (1998), Moctezuma (2004a, 2004b) y Ross (1998).

permanente del padrón electoral, lo que disminuye la participación electoral al no encontrarse registrados dentro de la lista nominal de electores.

Como ya se ha visto, a lo largo de su historia, la corriente migratoria mexicana posee una serie de características únicas que lo diferencia de otros flujos migratorios que también se han dirigido a Estados Unidos. Como ya se mencionó estas particularidades son un largo proceso histórico que se remonta a finales del siglo XIX, o la masividad de la migración mexicana que involucra a millones de personas a las que afecta de manera cotidiana, lo cual repercute en todos los ámbitos del espectro social y político, tanto en los lugares de origen como en los de asentamiento (Durand y Massey (2003).

En este sentido, entre 1990 al 2010, la magnitud de este flujo migratorio ubicó a Hidalgo como uno de los principales estados emisores de migrantes internacionales en México, por ende debido a las dimensiones de este patrón de migración y sus efectos económicos, sociales, políticos y culturales, resulta de interés analizar el efecto de este fenómeno en el comportamiento electoral de los municipios del Estado de Hidalgo en las elecciones presidenciales de 2012.

Para ello, en este capítulo se presentan los resultados de un análisis estadístico descriptivo, metodología que requirió el uso de herramientas como tablas de contingencia y correlaciones; se utilizó como unidad de observación (agregación) a los municipios, ya que es un espacio que permite asociar la votación del ciudadano con el dato agregado que representa el contexto y los niveles de migración.

Cabe mencionar que el trabajo a nivel agregado tiene sus limitaciones debido a posibles errores en los planteamientos, lo puede surgir de errores en la interpretación de los datos estadísticos, pues de ellos se infiere la naturaleza de los individuos a partir de las estadísticas agregadas del grupo al que éstos pertenecen. Sin embargo, tener al municipio como unidad de análisis permite ofrecer evidencia empírica y nuevas explicaciones del comportamiento electoral en México, particularmente en el Estado de Hidalgo durante las elecciones presidenciales de 2012 (Díaz, Magaloni, *et al* 2012).

El trabajo con una escala geográfica centrada en el municipio permite valorar con mayor amplitud el papel del espacio en la generación de preferencias electorales ya que es el municipio el espacio inmediato de interacción y generación de poder, generador de comunidad e identidad entre individuos y grupos sociales que

constituye la primera dimensión de interacción política y de intercambio de recursos simbólicos en el campo político.

Los datos para esta investigación fueron tomados Sistema de Consulta de Estadística y Resultados Electorales (IFE, 2012) y del Índice de Migración de CONAPO (2012) y sus variables asociadas con datos del Censo de Población del año 2010 (INEGI, 2011). A partir de estas fuentes se construyó una base de datos agregada a nivel municipal (N: 84) compuesta por 21 variables y 5 identificadores.

En la base de datos se crearon las dimensiones de abstencionismo, sufragios nulos y votos por los candidatos a la presidencia. Además, se construyeron nuevas variables recodificadas en grados alto, medio y bajo para realizar un análisis descriptivo. Respecto a las variables que indican los niveles de migración municipal se utilizaron: Índice de intensidad migratoria (escala 1 a 100); porcentaje de viviendas que reciben remesas y porcentaje de viviendas con migrantes.

Con estas variables se realizó un análisis estadístico descriptivo de tablas de contingencia y correlaciones a fin de conocer la posible relación entre la migración internacional de los hidalguenses y el comportamiento electoral durante los comicios presidenciales de 2012 en Hidalgo.

En el primer apartado de este capítulo se presenta una descripción de los niveles de migración y las características del comportamiento electoral en los municipios del Estado de Hidalgo. En la segunda sección, se analizan los resultados de la investigación, señalando la incidencia de los niveles de migración en el abstencionismo y la votación obtenida por los candidatos a la presidencia de México en 2012 en los diferentes municipios hidalguenses.

Los hallazgos de este capítulo se insertan en la discusión que atiende las implicaciones de la migración y el efectos de las políticas de atención a migrantes en el comportamiento electoral, en donde asumimos que en las elecciones presidenciales de 2012, la migración favoreció por un lado al abstencionismo y, por otro, también benefició al candidato del Partido Revolucionario Institucional, Enrique Peña Nieto ya que tuvo efectos diferenciados en la votación de los candidatos a la presidencia en 2012.

2. Elecciones y migración en los municipios hidalguenses

2.1 Las elecciones presidenciales de 2012 en el Estado de Hidalgo

En el Estado de Hidalgo, la migración es un fenómeno presente con diferentes grados de intensidad en toda la entidad, lo que permite visualizar los efectos en el abstencionismo y la participación electoral. Por ello es importante analizar por separado el contexto electoral y el migratorio en la entidad.

De esta forma, a través de su historia Hidalgo ha sido bastión tradicional del Partido Revolucionario Institucional (PRI), pues esta institución política ha impuesto las condiciones de competencia y participación política a los otros partidos, ideologías y corrientes opositoras, alejando cualquier posibilidad de una alternancia política en la gubernatura del estado. Este fenómeno se desarrolla por medio de la hegemonía de un partido predominante que ha establecido una cultura política corporativa y clientelar, basada en prácticas de subordinación y la manipulación del electorado que es susceptible a la compra del voto.

Hay dos factores estructurales que han determinado la orientación de los resultados de sus procesos electorales en Hidalgo. Primero, la situación socioeconómica que se caracteriza por una economía local con altos rasgos de pobreza y marginación. Y segundo, las instituciones políticas y gubernamentales controladas por grupos locales que han cooptado los espacios políticos, con prácticas tradicionales y autoritarias (Vargas, 2013).

En este sentido, las estructuras de poder en Hidalgo han pasado de los viejos cacicazgos a la hegemonía de familias y grupos políticos formados desde la burocracia estatal. Durante los últimos años este grupo ha controlado los poderes locales, generando un sistema político local donde quedan subordinados los mecanismos institucionales de la democracia.

Entre sus principales características se encuentran: el mantenimiento y la continuidad de grupos especializados en el poder que controlan los cargos más importantes de la administración pública, el congreso local y los principales municipios; un sistema de partido único con una débil estructura partidaria de oposición que se relega a los premios y castigos gubernamentales acorde a su lealtad con el sistema; el control de las instituciones electorales locales carentes de

ciudadanización; y la implementación del *carro completo*²¹² por medio de todo tipo de recursos y estrategias, sustituyendo a decisión ciudadana a través de prácticas clientelares (Vargas, 2013).

A pesar de la falta de pluralismo, la ausencia de cultura política y de alternancia en el gubernatura estatal,²¹³ durante la elección presidencial de 1988, se presentó una coyuntura en la vida política y electoral, pues en esa ocasión empiezan a notarse cambios en las preferencias electorales, en el pluralismo y en la cultura política del estado. Por primera vez, el PRI se enfrentó a una fuerte oposición que le compitió en la geografía y en los distritos electorales. Para 1990, la votación del PRI empezó a declinar y, de forma paulatina, los demás partidos empezaron a crecer significativamente en el territorio hidalguense.

De 1988 al 2006 el cambio de preferencias y el voto diferenciado, sobre todo en las elecciones federales, ha sido una constante incuestionable de la competitividad electoral. En el año 2000, por ejemplo, mientras que a nivel nacional se dio la alternancia en el poder presidencial, en Hidalgo el PRI ganó la votación en las tres elecciones (presidencial, senado, diputados federales). Sin embargo, en 2006, durante las elecciones presidenciales se experimentó el efecto *arrastré* de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), lo que permitió que en Hidalgo el PRI perdiera por primera vez el número de votos de la elección presidencial.²¹⁴

Las elecciones presidenciales de 2012, concitaron un gran interés de la opinión pública estatal, nacional e internacional debido a la incertidumbre generada por el proceso postelectoral de 2006, pues durante la elección presidencial de ese año se sospechó respecto al resultado de las elecciones, ya que los partidos de oposición de ideología de la izquierda²¹⁵ que encabezó Andrés Manuel López Obrador, advirtieron una imposición presidencial y un posible fraude derivado de la compra de

²¹²El *carro completo* es una expresión en el sistema político mexicano que significa ganar todos los lugares dentro de una contienda electoral como podrían ser las cámaras de diputados senadurías y presidencias municipales.

²¹³Como resultado de la Reforma política de 1977, en 1983 se da la alternancia municipal en Hidalgo al incorporar la representación proporcional de regidores en los ayuntamientos. Y también con el triunfo del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) en el municipio de Tlahuelilpan en 1984. Sin embargo, en los siguientes años hubo fuertes resistencias para permitir el acceso de partidos opositores en los municipios.

²¹⁴En esa ocasión la coalición de izquierda “Por el Bien de Todos” encabezada por AMLO obtuvo el primer lugar con 385,750 sufragios (40.79%), Felipe Calderón del PAN alcanzó 251,772 votos (26.6%), y Roberto Madrazo tuvo 235,926 votos (24.9%). Información del INE en la página <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>, consultada el día 20 de agosto de 2016.

²¹⁵PRD, Partido de la Revolución Democrática; MC, Movimiento Ciudadano; PT, Partido del Trabajo

votos a favor del candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) que le permitió ganar las elecciones.²¹⁶

Después de doce años de alternancia política con la Presidencia de la República a cargo del PAN, en julio de 2012 se enfrentaron las mismas fuerzas políticas pero en condiciones electorales distintas. En esta elección, como en 2006, las variables claves dependieron de la participación ciudadana, el comportamiento de los gobiernos y partidos y en la legalidad electoral. Pero en el caso de Hidalgo aún se presentaban evidentes rezagos socioeconómicos y escaso desarrollo de las instituciones políticas, pues las reformas políticas han sido ineficaces para dismantelar estructuras políticas y prácticas tradicionales.

Además, la elección se enmarcó con temas críticos y recurrentes en México como son: una crisis de seguridad pública que hasta junio de 2012 había arrojado más 60 mil muertes, miles de desapariciones forzadas en la llamada “guerra contra la delincuencia”, aunado a un crisis social caracterizada por el desempleo, olvido al campo, falta oportunidades a jóvenes, entre otras. En suma, desde hace décadas el país venía arrastrando una crisis política centrada en un desencanto y la falta de aprobación a los partidos e instituciones lo que conllevó a la desconfianza y baja credibilidad de algunos sectores sociales.

2.2. Los resultados electorales

El 2 de julio, los ciudadanos mexicanos fueron convocados para elegir al presidente de la República, 128 senadores y 500 diputados federales. Además, se realizaron procesos electorales coincidentes en 876 ayuntamientos y 7 entidades federativas. El proceso electoral se desarrolló con normalidad en las 143,149 casillas de las 66,268 secciones electorales (39,515 rurales y 26,753 urbanas) de los 300 distritos que conforman el país. El padrón electoral fue de 84, 464,713 y la lista nominal de 79, 454,802, lo que presenta una cobertura del 94%. En este contexto presenciamos una activa participación de 50, 323,153 ciudadanos lo que representa el 63.3% de la lista

²¹⁶Después de las elecciones de 2006, donde hubo amplia impugnación por los resultados, y las críticas a la injerencia de poderes fácticos y “campanas negras”, el gobierno federal y los partidos se pusieron de acuerdo en una nueva “reforma electoral” y buscaron dar mayor claridad, certidumbre y legalidad a los procesos electorales.

nominal de electores.

Los resultados electorales de los cómputos distritales del IFE (2012), marcaron el regreso del PRI a la presidencia de la República con el triunfo de Enrique Peña Nieto (EPN), candidato de la Coalición Compromiso por México (PRI-PVEM)²¹⁷ con 19, 226,784 votos (38.2%). El segundo lugar fue para Andrés Manuel López Obrador (AMLO) candidato de la Coalición Movimiento Progresista (PRD-MC-PT)²¹⁸ con 15, 896,999 votos, (31.5%). En tercer lugar se ubicó Josefina Vázquez Mota (JVM), candidata del Partido Acción Nacional (PAN) con 12, 786,647 votos (25.4%) y en cuarto lugar quedó Gabriel Cuadri de la Torre (GC) del Partido Nueva Alianza (PANAL) con 1, 150,662 (2.2%).

Respecto de la votación nula, ésta disminuyó considerablemente en relación a la elección presidencial del 2006, pasando de un 5.4% a un 2.4% de votos nulos. Asimismo, el abstencionismo electoral también disminuyó con un 36.7% en relación a lo observado en las elecciones presidenciales de 2006 (41.5%) y fue similar respecto al proceso electoral del 2000 (36.1%), lo que representa un cambio al alza en la tendencia observada en el periodo 1994-2006.

El 2 de julio de 2012 en el Estado de Hidalgo se instalaron 3,423 casillas en las 1,705 secciones electorales de los 84 municipios del estado. En ellas votaron 1, 225,262 ciudadanos que presentaron un resultado similar a los sucedido a nivel nacional. Como se observa en el gráfico 9, en Hidalgo EPN consiguió la primera mayoría con el 42.2% (517,344 votos). En segundo lugar quedó AMLO con 33.6%, (412,315 votos), JVM alcanzó el 17.5% (215,204 votos) y GC quedó en último lugar con 4.1% (50,225 votos). En el caso de la votación nula, alcanzó el 2.4% (29,862 votos) y la participación electoral se elevó a 65.7%.

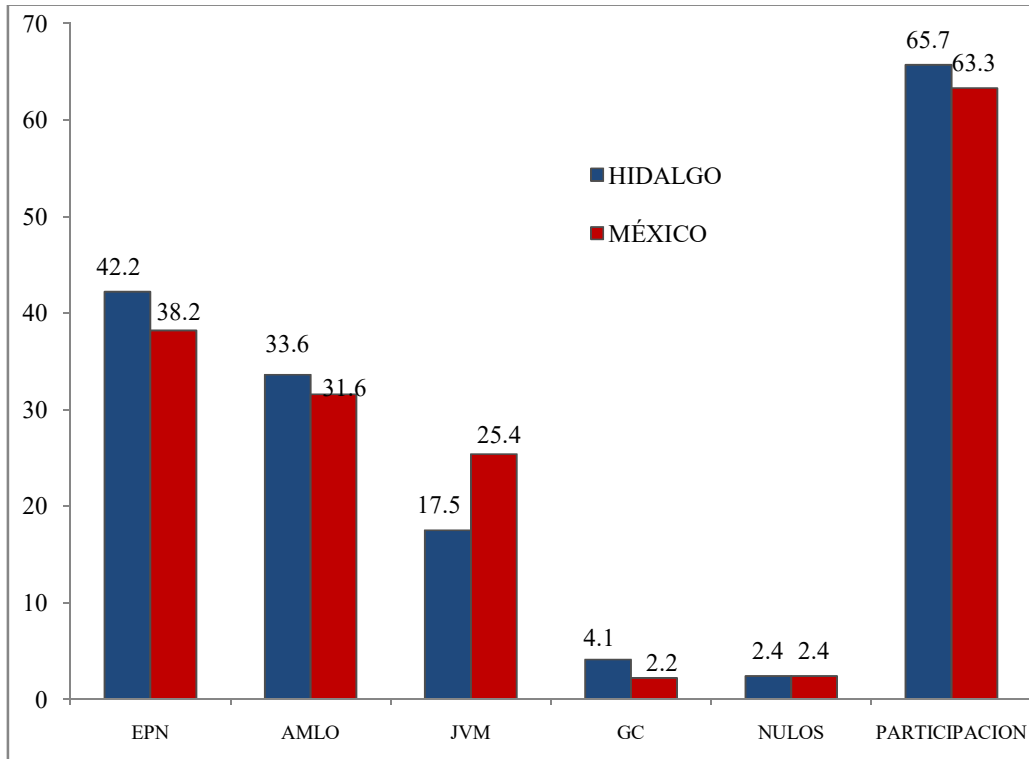
En la gráfica 9 se observa que el comportamiento electoral en Hidalgo fue similar a lo ocurrido en todo el país. Sin embargo en Hidalgo la votación de EPN fue mayor en 4 puntos respecto al nivel nacional. De igual forma, AMLO incrementó su votación en 2 puntos porcentuales, JVM disminuyó en 8 puntos y GC duplicó su votación respecto a lo sucedido a nivel federal; los votos nulos se mantuvieron igual y la participación creció en 2.4 puntos respecto a la media nacional.

²¹⁷ PRI, Partidos Revolucionario Institucional; PVEM, Partido Verde Ecologista de México.

²¹⁸ PRD, Partido de la Revolución Democrática; MC, Movimiento Ciudadano; PT, Partido del Trabajo.

Estos resultados muestran la fuerte influencia del PRI en el Estado, situación que se explica porque este partido tiene la capacidad operativa para cubrir todas las regiones del estado y movilizar a los electores. Lo que se traduce en un aumento de los niveles de participación y apoyo a este instituto político (Gómez Tagle, 2009).

Gráfica 8. Resultados de las elecciones presidenciales en Hidalgo y México



Fuente: Elaboración propia con datos de IFE (2012), *Sistemas de cómputos distritales 2012*.

3. La migración en el comportamiento de las elecciones presidenciales de 2012

3.1 Análisis entre la migración y las elecciones a nivel municipal.

La migración internacional es un fenómeno social que invariablemente guarda cierta relación con el comportamiento electoral en México. Esta relación se da en dos sentidos: por un lado, define el contexto en el cual se desarrollan los comicios electorales y, por otra parte, la movilidad humana hacia el exterior del país, que tiende a modificar el padrón electoral al impedir que se encuentre actualizado lo que imposibilita el voto de los migrantes.

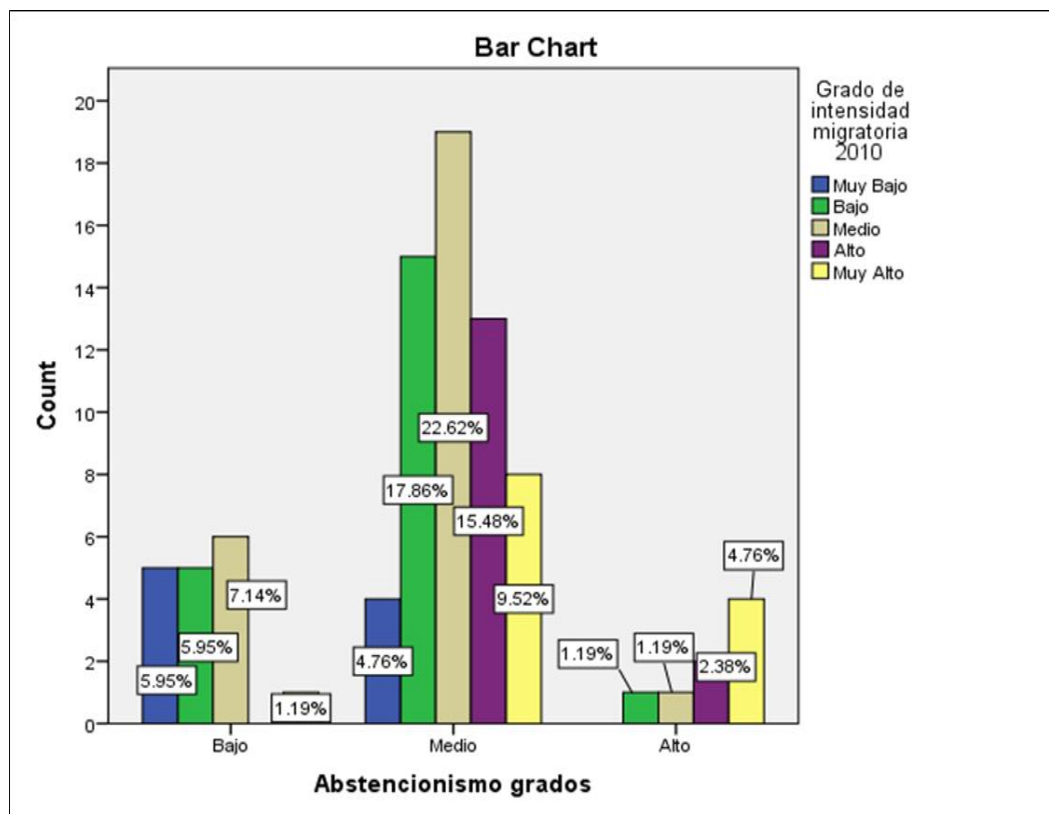
Para ello, se analizó si existe un vínculo estadístico, a nivel descriptivo, entre el fenómeno de la migración y el comportamiento en el proceso electoral presidencial de 2012. Utilizamos como unidad de análisis (N) a los 84 municipios del Estado de Hidalgo, se emplearon técnicas estadísticas como tablas de contingencia, graficas de dispersión y análisis de correlaciones para conocer si existe una relación explicativa entre ambos fenómenos.²¹⁹

La participación mostró una tendencia regular en las urnas. En un primer aspecto de análisis, como se observa en la Tabla 38 y la Gráfica 10, es la relación entre el abstencionismo y la migración en donde se observa que existe una relación media (.439) entre ambos factores, este dato se ve apoyado por el coeficiente de contingencia, pues la mayor parte de los municipios se concentraron en el grado de intensidad migratoria medio y porcentaje de abstencionismo medio.

Por otra parte, en el gráfico 10 se observa que los municipios con baja o muy baja migración tienden a presentar un bajo abstencionismo, lo mismo ocurre con los municipios con mayor índice de intensidad migratoria, pues también presentan niveles de abstencionismo muy bajos, incluso un poco más que los de intensidad baja. Con base en esto se identifica la existencia de una relación entre los grados de migración municipal y el abstencionismo en las elecciones presidenciales de 2012 en el Estado de Hidalgo.

²¹⁹ En este apartado realizamos un análisis descriptivo por medio de tablas de contingencia y gráficos agrupados, utilizando como variables: 1) el porcentaje de abstencionismo, 2) el porcentaje de votación por los candidatos a la presidencia y 3) el grado de intensidad migratoria municipal.

Gráfica 9. Abstencionismo / Grado de intensidad migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2012).

Tabla 38. Cruzada: Abstencionismo / Grado de intensidad migratoria

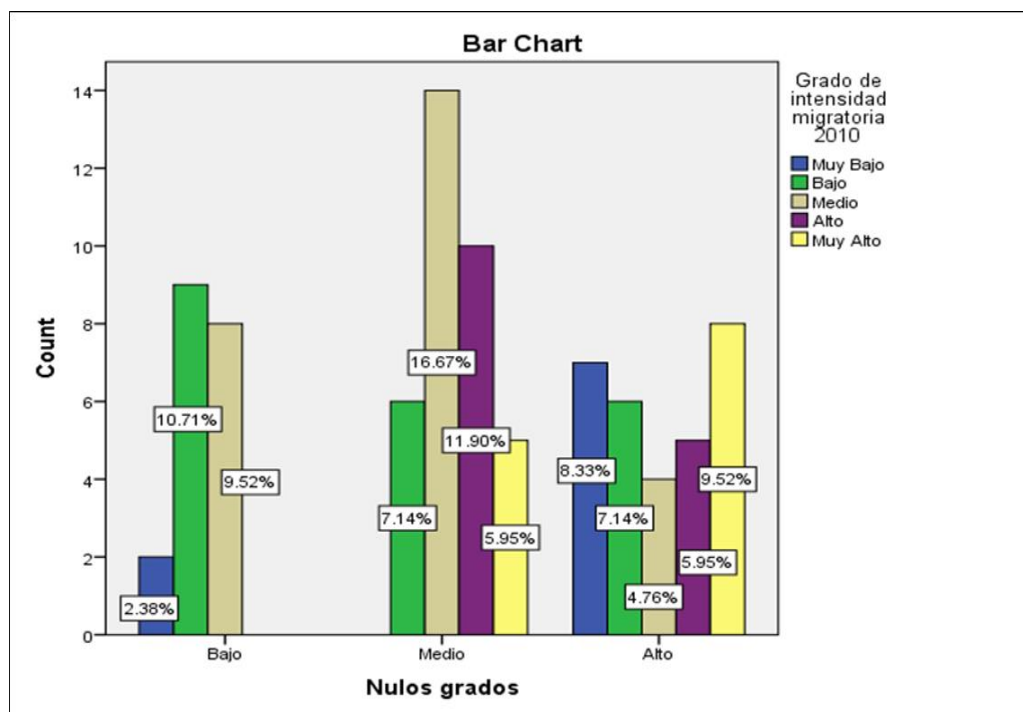
Coeficiente de Contingencia: .439 Significancia: .010		Grado de intensidad migratoria			
		Muy Bajo	Bajo	Medio	
Abstencionismo grados	Bajo	Recuento	5	5	6
		% de Abstencionismo (grados)	29.4%	29.4%	35.3%
	Medio	Recuento	4	15	19
		% de Abstencionismo (grados)	6.8%	25.4%	32.2%
	Alto	Recuento	0	1	1
		% de Abstencionismo (grados)	0.0%	12.5%	12.5%
Total		Recuento	9	21	26
		% de Abstencionismo (grados)	10.7%	25.0%	31.0%

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2012).

En el caso de la votación nula y su vínculo con la migración internacional de hidalguenses, encontramos que de forma similar a lo sucedido con el abstencionismo en Hidalgo durante 2012, existe una relación media expresada en el coeficiente de contingencia (.506), cuestión que se observa en la Tabla 39 y Gráfica 11.

Además, se logra apreciar que los votos nulos altos tienden a concentrarse en municipios con grado de intensidad migratoria medio, alto y muy alto como son Tasquillo, Pacula, Huasca, Nicolás Flores, Jacala de Ledezma, La Misión, Pisaflores, Cardonal, Tecozautla, Zimapán, Tlahuiltepa, Acatlán y Atotonilco el Grande. Aunque también se observan votos nulos distribuidos en municipios con bajo y muy bajo grado de intensidad migratoria como: Yahualica, Huazalingo, Atlapexo, Xochiatipan, Huejutla de Reyes y la capital Pachuca de Soto. De esta manera, se puede considerar que el crecimiento de la votación nula se explica por los niveles de migración municipal.

Gráfica 10. Votos nulos / Grado de intensidad migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2012).

Tabla 39. Cruzada: Votos nulos / Grado de intensidad migratoria

Coeficiente de Contingencia: .506 Significancia: .000		Grado de intensidad migratoria					
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	
Nulos grados	Bajo	Recuento	2	9	8	0	0
		% de Nulos (grados)	10.5%	47.4%	42.1%	0.0%	0.0%
	Medio	Recuento	0	6	14	10	5
		% de Nulos (grados)	0.0%	17.1%	40.0%	28.6%	14.3%
	Alto	Recuento	7	6	4	5	8
		% de Nulos (grados)	23.3%	20.0%	13.3%	16.7%	26.7%
Total		Recuento	9	21	26	15	13
		% de Nulos (grados)	10.7%	25.0%	31.0%	17.9%	15.5%

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

En cuanto a la votación de los candidatos, Enrique Peña Nieto (EPN) llamó la atención pues, al igual con Luis Donaldo Colosio en 1994, inició su campaña electoral en el municipio hidalguense de Huejutla, centro de la huasteca hidalguense, con predominio de población indígena, extensa marginación y desigualdad y con un grado muy bajo de intensidad migratoria. Durante este acto se reflejó el estilo característico del PRI en su organización corporativa con la capacidad de movilización clientelar.

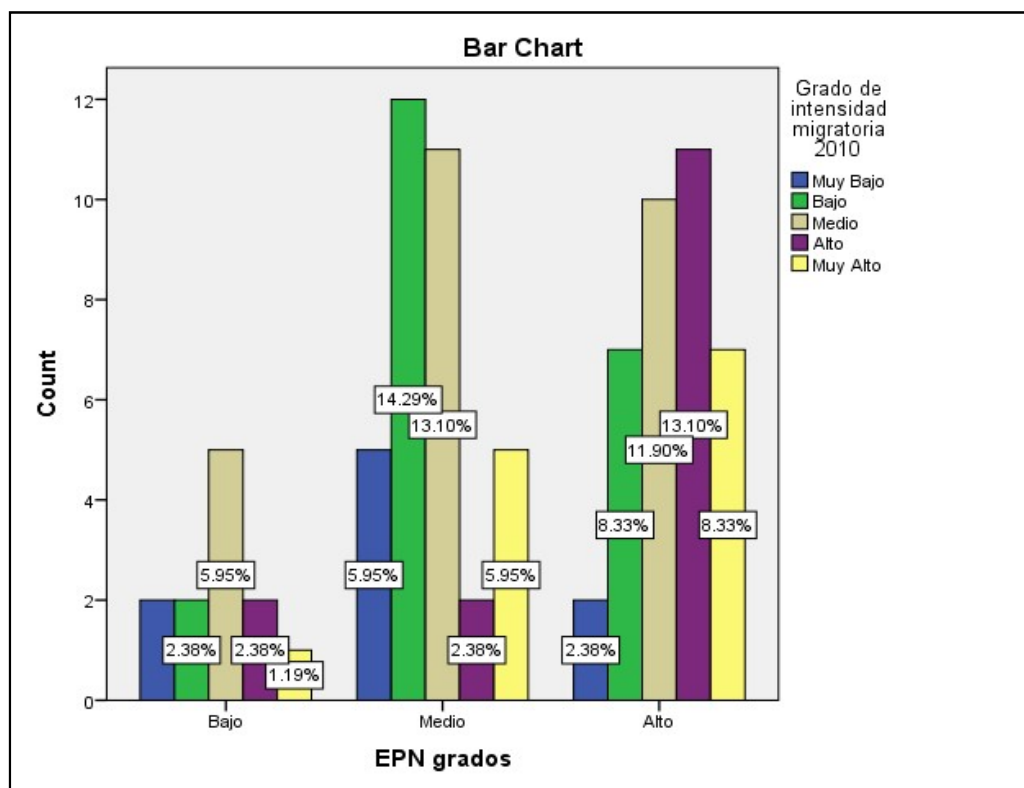
En este sentido, la siguiente Tabla 40 y Gráfica 12, se puede apreciar una tabla cruzada que muestra una moderada relación entre la votación por el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto y el grado de intensidad migratoria del estado de Hidalgo. Asimismo, se observa que un 48.6% de los ayuntamientos que tienen una alta votación por EPN, presentan un alto o muy alto grado de intensidad migratoria como fueron los casos de Tasquillo, Pacula, Huasca, Nicolás Flores, Jacala de Ledezma, La Misión, Pisaflores, Cardonal y Tecozautla. Por el contrario, un 24% de los municipios con baja o muy baja migración presentan una menor votación para EPN, el caso más representativo fue el de la capital del estado Pachuca. Esto indica que las comunidades con mayor presencia de migrantes en Hidalgo, favorecieron la votación de EPN en las elecciones de 2012.

Tabla 40. Cruzada: Votos EPN / Grado de intensidad migratoria

Coeficiente de Contingencia: .341 Significancia: .200		Grado de intensidad migratoria					
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	
EPN grados	Bajo	Recuento	2	2	5	2	1
		% de EPN (grados)	16.7%	16.7%	41.7%	16.7%	8.3%
	Medio	Recuento	5	12	11	2	5
		% de EPN (grados)	14.3%	34.3%	31.4%	5.7%	14.3%
	Alto	Recuento	2	7	10	11	7
		% de EPN (grados)	5.4%	18.9%	27.0%	29.7%	18.9%
Total	Recuento	9	21	26	15	13	
	% de EPN (grados)	10.7%	25.0%	31.0%	17.9%	15.5%	

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2012).

Gráfica 11. Votos EPN / Grado de intensidad migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

En este sentido se puede advertir que, pese a que los migrantes han sido uno de los sectores más vulnerables del Estado de Hidalgo, muchas de sus regiones de origen continúan siendo aquejadas por la pobreza y que históricamente sus problemáticas y necesidades no habían sido atendidas por el gobierno estatal, su apoyo y simpatía hacia el PRI no ha sido condicionada ni transformada por estos aspectos.

Sin embargo, contrario a esto, desde la elección de 2006 han manifestado abiertamente su apoyo y colaboración con las autoridades del estado, pues gradualmente han sido integrados y en la agenda política local en la medida que sus necesidades son atendidas por las autoridades del gobierno estatal.

Por su parte, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) realizó varias visitas a Hidalgo en las que se presentó en los municipios más representativos del estado como Huejutla, Tulancingo, Actopan y Pachuca, en donde se observó su capacidad de convocatoria y la aceptación por parte de la población. Sin embargo, a diferencia de 2006, a nivel local la estructura de esta candidatura tenía una representación muy débil.

En este sentido, en este estudio se identificó una débil relación con el grado de intensidad migratoria, cuestión que se observa en la Tabla 41 y Gráfica 13. De esta forma, en los municipios con alta votación por AMLO, los valores se distribuyen simétricamente según los grados de intensidad migratoria, lo que indica que los grados de migración municipal no se relacionan con los niveles de la votación de AMLO en Hidalgo.

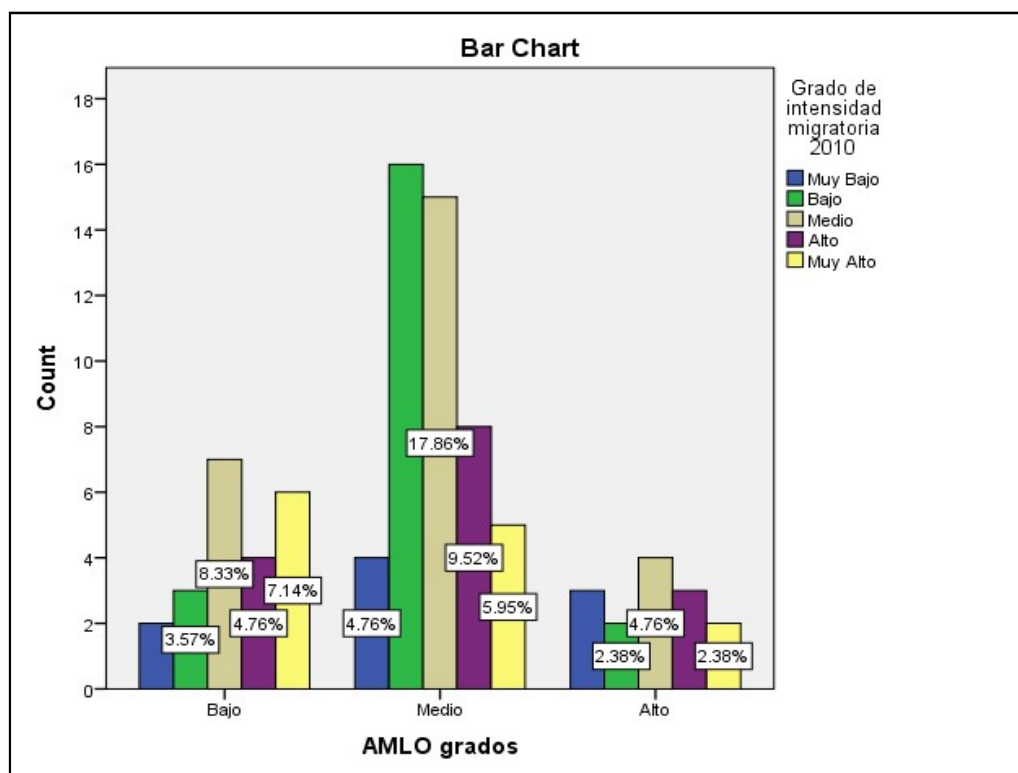
Dicho en otras palabras, pese a que la corriente de izquierda tiene una fuerte presencia en las zonas rurales y marginadas del Estado de Hidalgo resultado del discurso de un candidato que asegura identificar sus problemáticas y entender sus condiciones económicas, mismas que han incentivado la migración a Estados Unidos, estos aspectos no influyeron en los municipios con alta intensidad migratoria. Lo anterior se debe a que ha influido más el trabajo del gobierno del estado en la atención migratoria y, sobre todo, a que en esos municipios operan diligentemente programas clientelistas de subsidio y asistencia social que les han hecho manifestar su simpatía y apoyo al partido en el gobierno del estado (Vargas 2013).

Tabla 41. Cruzada: Votos AMLO / Grado de intensidad migratoria

Coeficiente de Contingencia: .293 Significancia: .446		Grado de intensidad migratoria					
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	
AMLO grados	Bajo	Recuento	2	3	7	4	6
		% de AMLO (grados)	9.1%	13.6%	31.8%	18.2%	27.3%
	Medio	Recuento	4	16	15	8	5
		% de AMLO (grados)	8.3%	33.3%	31.2%	16.7%	10.4%
	Alto	Recuento	3	2	4	3	2
		% de AMLO (grados)	21.4%	14.3%	28.6%	21.4%	14.3%
Total	Recuento	9	21	26	15	13	
	% de AMLO (grados)	10.7%	25.0%	31.0%	17.9%	15.5%	

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

Gráfica 12. Votos AMLO / Grado de intensidad migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

En el caso de la votación de Josefina Vásquez Mota (JVM), ella visitó el estado como pre-candidata en enero y luego como candidata en febrero y marzo de 2012, aunque en junio declinó cerrar su campaña en Hidalgo como lo había hecho seis años antes el entonces presidente Felipe Calderón. Sin embargo, su presencia en el estado no fue la esperada, pues en los distritos no hubo liderazgo ni respuesta y su campaña se mostró dispersa y nunca alcanzó un nivel competitivo (Vargas, 2013).

Cabe apuntar que la campaña también se vio afectada por la acusación mutua entre los candidatos del PRI y el PAN, respecto a la implementación de programas sociales. El PAN criticó el uso del Programa Alimentario del gobierno de Hidalgo, mientras que el PRI acusó el uso de los programas federales enfocados en áreas rurales del estado como Progresá. A lo anterior se sumaron las denuncias de los medios de comunicación locales que acusaron el uso de dinero público del gobierno federal para la compra de votos, la entrega de despensas y el apoyo a diferentes grupos y organizaciones para ganar la simpatía hacia JVM.

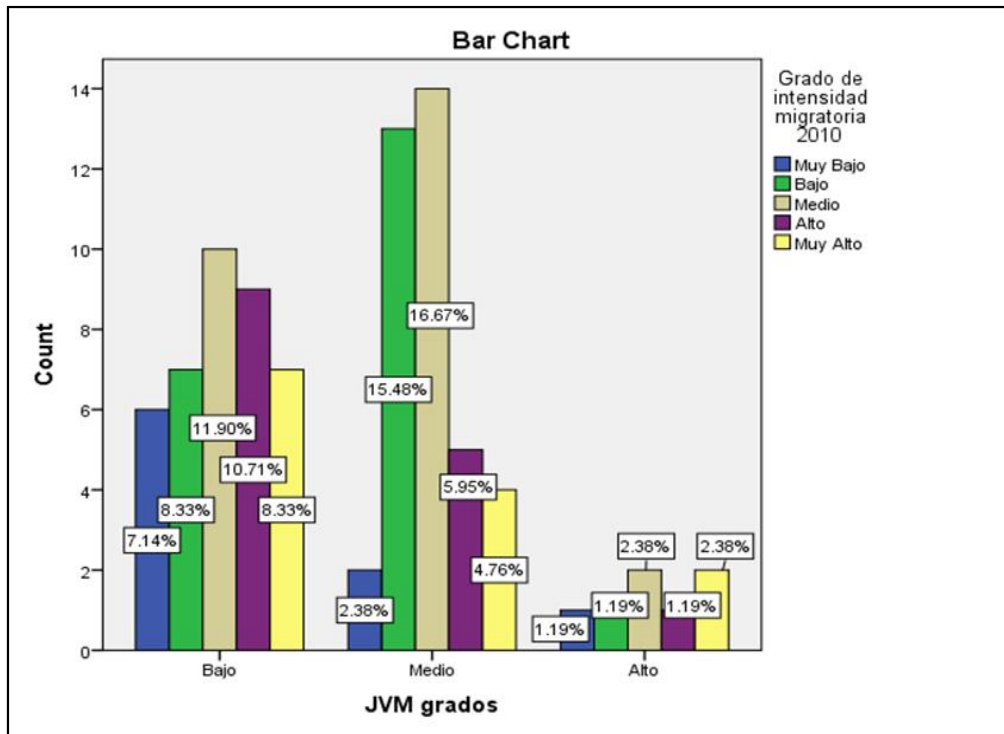
En este sentido, resulta evidente que la votación por JVM no se encuentra relacionada con los niveles de migración, pues así lo evidencia la Tabla 42 y la Gráfica 14, que muestra que el coeficiente de contingencia no es significativo, al igual que en el caso de la votación por AMLO, los valores del índice de intensidad migratorio se distribuyen simétricamente en los niveles de la votación de la candidata del PAN.

Tabla 42. Cruzada: Votos JVM / Grado de intensidad migratoria

Coeficiente de Contingencia: .291 Significancia: .457		Grado de intensidad migratoria					
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	
JVM grados	Bajo	Recuento	6	7	10	9	7
		% de JVM (grados)	15.4%	17.9%	25.6%	23.1%	17.9%
	Medio	Recuento	2	13	14	5	4
		% de JVM (grados)	5.3%	34.2%	36.8%	13.2%	10.5%
	Alto	Recuento	1	1	2	1	2
		% de JVM (grados)	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%	28.6%
Total	Recuento	9	21	26	15	13	
	% de JVM (grados)	10.7%	25.0%	31.0%	17.9%	15.5%	

Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

Gráfica 13. Votos JVM / Grado de intensidad migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

En síntesis, los cuadros y gráficos de contingencia anteriores muestran que el grado de intensidad migratoria de los municipios del Estado de Hidalgo se relaciona con el abstencionismo en los comicios y, al mismo tiempo, explica en cierta manera, los niveles de votación que favorecieron a EPN. Sin embargo, en el caso de la votación de AMLO y JVM los resultados no son significativos, lo que evidencia que la variabilidad de los grados de votación de estos candidatos no se relaciona con los grados de intensidad migratoria a nivel municipal.

3.2 Los efectos de la migración en el comportamiento electoral de Hidalgo

La regionalización del análisis de elecciones federales, ya sea a nivel de estados, regiones económicas, localidades o secciones permite identificar las dinámicas locales que no son posibles de advertir en el análisis nacional de los datos electorales.

De esta forma, en el presente capítulo sobre las elecciones presidenciales de 2012, nos centramos en analizar los efectos de los niveles de migración municipal en la participación (votación por candidatos) y el abstencionismo.²²⁰

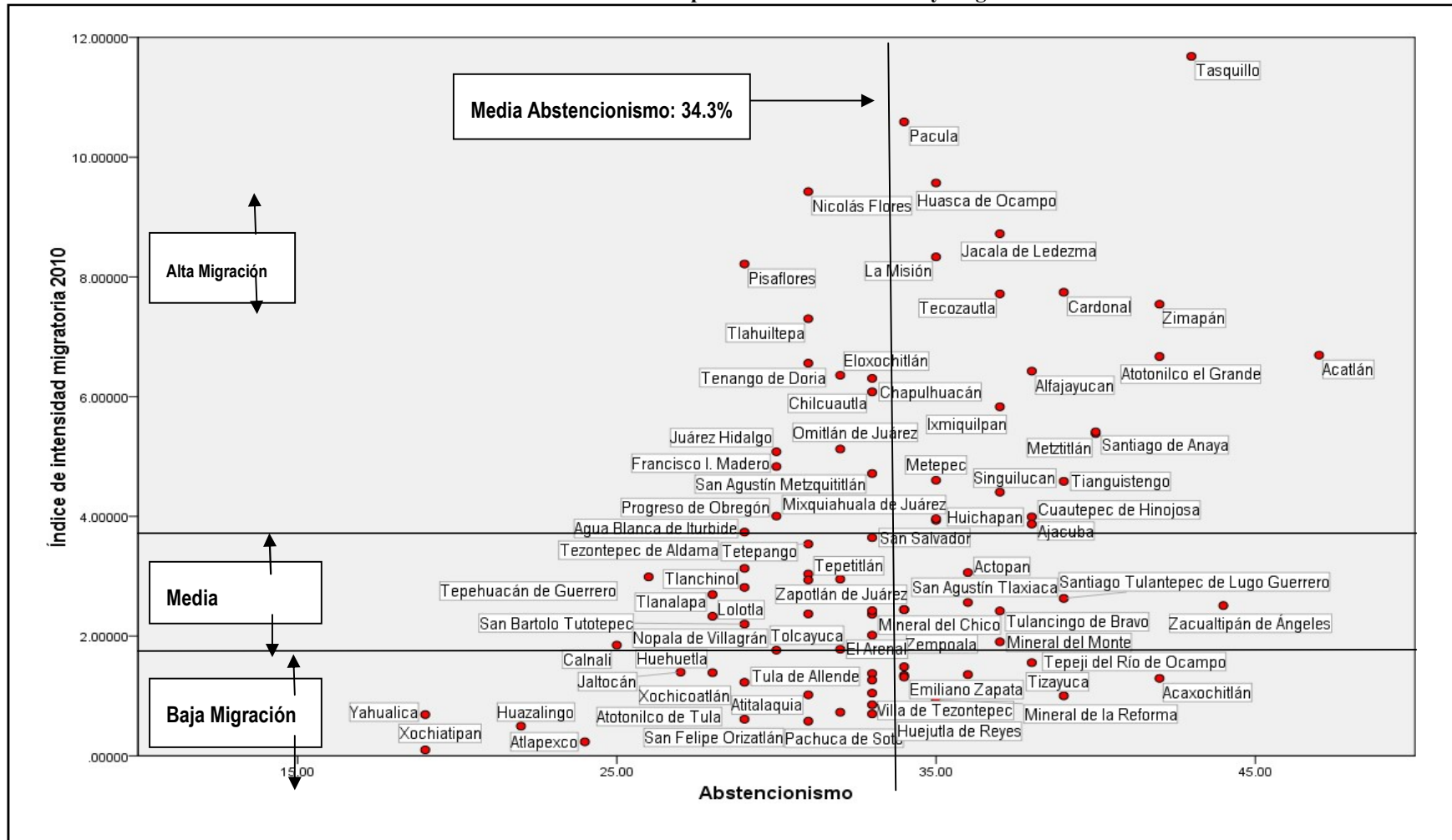
En la gráfica 15 se distribuyeron los municipios de Hidalgo según los valores del índice de intensidad migratoria (eje y) y el porcentaje de abstencionismo electoral (eje x). Como se observa, la mayoría de los municipios que tienen un abstencionismo por sobre la media (34.3%) mismos que presentan una alta migración, en este grupo se encuentran municipios como Huasca de Ocampo, Zimapán, Atotonilco el Grande, Ixmiquilpan, Acatlán y Singuilucan, todos ellos presentan características rurales.

A su vez, entre los ayuntamientos que tienen una alta abstención y una baja migración destacan Mineral del Monte, Emiliano Zapata, Tizayuca, Mineral de la Reforma y Tulancingo, todos con características urbanas. Asimismo, en la gráfica de dispersión se observan los municipios con baja abstención y baja migración entre los que destacan Pachuca, Tula de Allende, Atotonilco de Tula y Huehuetla, entre otros. Por el contrario, entre los ayuntamientos con baja abstención y alta migración figuran: Omitlán de Juárez, Tenango de Doria, Juárez Hidalgo y Pisaflores, entre otros.

En cuanto a la relación entre la votación de los candidatos, el abstencionismo y los niveles de migración municipal, en la Tabla 43 se observan las variables, los valores del coeficiente de correlación y los niveles de significancia estadística. En ellos, se puede observar la existencia de una relación estadística entre el abstencionismo y la votación por los candidatos a la presidencia en 2012. Al respecto, encontramos que los niveles de abstención no se relacionan con la votación de los candidatos a la presidencia, salvo en el caso de la votación por Gabriel Cuadri, en donde observamos una correlación moderada y positiva (.317) que muestra que en la medida que aumenta el porcentaje de votación por GC también lo hacen los niveles de abstencionismo electoral en los municipios de Hidalgo.

²²⁰El análisis estadístico se realizó por medio de una gráfica de dispersión y correlaciones de Pearson's, que un índice que mide el grado de covarianza entre distintas variables relacionadas linealmente. Adviértase que decimos "variables relacionadas linealmente". Esto significa que puede haber variables fuertemente relacionadas, pero no de forma lineal.

Gráfica 14. Cuadro de dispersión: Abstencionismo y Migración



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2010).

Tabla 43. Análisis de correlaciones

		ABSTENCIÓN _%	EPN _%	AMLO _%	JVM _%	GC _%	NULOS _%	viviendas que reciben remesas	viviendas con migrantes a EU quinquenio 2005-2010	viviendas con migrantes circulares quinquenio 2005-2010	Índice de intensidad migratoria	Población localidad menos 5,000 hab
ABSTENCIÓN	Correlación	1	.018	-.075	.037	.317**	-.209	.371**	.374**	.250*	.395**	-.157
	Sig.		.872	.499	.741	.003	.056	.001	.000	.022	.000	.155
EPN_%	Correlación	.018	1	-.603**	-.057	-.263*	.107	.229*	.313**	.203	.239*	.412**
	Sig.	.872		.000	.604	.016	.333	.036	.004	.063	.029	.000
AMLO_%	Correlación	-.075	-.603**	1	-.729**	.072	-.232*	-.187	-.238*	-.245*	-.187	-.352**
	Sig.	.499	.000		.000	.517	.034	.088	.029	.025	.089	.001
JVM_%	Correlación	.037	-.057	-.729**	1	-.104	.039	.064	.042	.150	.045	.041
	Sig.	.741	.604	.000		.346	.722	.561	.705	.174	.682	.708
GC_%	Correlación	.317**	-.263*	.072	-.104	1	.009	-.180	-.176	-.110	-.131	-.193
	Sig.	.003	.016	.517	.346		.937	.101	.109	.320	.235	.078
NULOS_%	Correlación	-.209	.107	-.232*	.039	.009	1	.112	.192	.074	.101	.589**
	Sig.	.056	.333	.034	.722	.937		.311	.080	.505	.362	.000
Viviendas que reciben remesas	Correlación	.371**	.229*	-.187	.064	-.180	.112	1	.946**	.616**	.905**	.322**
	Sig.	.001	.036	.088	.561	.101	.311		.000	.000	.000	.003
Viviendas con emigrantes a EU	Correlación	.374**	.313**	-.238*	.042	-.176	.192	.946**	1	.693**	.936**	.381**
	Sig.	.000	.004	.029	.705	.109	.080	.000		.000	.000	.000
Viviendas con migrantes circulares	Correlación	.250*	.203	-.245*	.150	-.110	.074	.616**	.693**	1	.851**	.353**
	Sig.	.022	.063	.025	.174	.320	.505	.000	.000		.000	.001
Índice de intensidad migratoria	Correlación	.395**	.239*	-.187	.045	-.131	.101	.905**	.936**	.851**	1	.374**
	Sig.	.000	.029	.089	.682	.235	.362	.000	.000	.000		.000
Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	Correlación	-.157	.412**	-.352**	.041	-.193	.589**	.322**	.381**	.353**	.374**	1
	Sig.	.155	.000	.001	.708	.078	.000	.003	.000	.001	.000	

*. Correlación es significativa al nivel 0.01.; *. Correlación es significativa al nivel 0.05. Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Resultados Electorales del IFE (2013) y del Índice de Migración de CONAPO (2012).

En el caso de la relación entre la votación de los partidos, como se observa en la Tabla 43, se encontró que la correlación más intensa se presenta entre Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador (-.603), dato que indica que en la medida que aumenta la votación de Enrique Peña Nieto, disminuye la de Andrés Manuel López Obrador, esto muestra un electorado dividido en torno a un clivaje PRI-Oposición que se expresa tanto a nivel municipal como estatal.

Respecto al efecto de las variables migratorias en el comportamiento electoral de los municipios, se encontró que en el caso del abstencionismo que el porcentaje de viviendas que recibe remesas (.371) y el porcentaje de viviendas con migrantes en Estados Unidos (.374), inciden moderadamente en un aumento del porcentaje de abstención, lo que se refrenda al cruzar esta variable con el índice de intensidad migratoria (.395).

En el caso de la votación por candidatos encontramos que el efecto de la migración es menor y únicamente incide en la votación de Enrique Peña Nieto y de Andrés Manuel López Obrador, en tanto que en la medida que aumenta el porcentaje de viviendas con migrantes en Estados Unidos, crece la votación de Enrique Peña Nieto (.313) y disminuye la de Andrés Manuel López Obrador (-.238). Para el resto de los candidatos no se encontraron correlaciones significativas.

Finalmente, el análisis estadístico de carácter descriptivo y explicativo apunta a que los niveles de migración en los municipios del Estado de Hidalgo inciden tanto en el abstencionismo como en la votación por los candidatos a la presidencia en 2012, lo que refrenda que la migración es un fenómeno social con amplias consecuencias para el comportamiento político y electoral en México.

En conclusión, en este capítulo se observa que en la actualidad, el fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos da cuenta de un proceso social complejo con profundas implicaciones en el ámbito político-electoral. Las recientes transformaciones en el patrón migratorio mexicano pueden interpretarse desde una noción de «cambios dentro de la continuidad» (Leite, *et al.* 2009). Esto quiere decir que estamos ante una serie de cambios relacionadas con factores estructurales de carácter histórico, político, social, económico y cultural que han sido de gran trascendencia para consolidar el carácter transnacional de la migración mexicana.

La construcción de estos procesos de vinculación se originó gracias a los nexos que los migrantes mexicanos han mantenido con su comunidad de origen,

puesto que al conjuntar los intereses de sus lugares de origen y destino, conforman un tipo de espacio social que rebasa las fronteras geográficas y culturales favoreciendo la politización de las comunidades migrantes.

Esta situación se ve subrayada por las exigencias de los migrantes mexicanos para ser tomados en cuenta en los eventos políticos-electorales y sociales de importancia en su comunidad de origen y, sobre todo, en la política local, tanto así que es creciente la presencia de actores como los candidatos migrantes. Ello muestra la importancia de la migración para la política y las elecciones en México, pero también como las políticas de atención a migrantes han beneficiado el voto hacia el candidato oficial del gobierno del Estado de Hidalgo

Resulta importante señalar al abstencionismo como un elemento persistente en la vida política de Hidalgo que está presente en elecciones locales y federales lo que contribuiría a reproducir tendencias históricas con resultados de baja legitimidad para los nuevos gobernantes. Los hidalguenses tienen una amplia expectativa de que las cosas, el gobierno y la situación puedan dar un giro con los resultados electorales

Así mismo, se encontró que la migración como tal y las políticas de atención a migrantes del gobierno estatal tuvo efectos en el comportamiento electoral y en el abstencionismo de los municipios durante los comicios presidenciales de 2012. De esta manera, se identificó que en las regiones de mayor intensidad migratoria y que es donde actúa de forma permanente el gobierno estatal, es donde se refleja un notable apoyo al PRI, pues se presentó un gran volumen de votación por Enrique Peña Nieto y disminuyó la de Andrés Manuel López Obrador, para el resto de los candidatos no encontramos relaciones estadísticamente significativas.

Lo anterior se podría explicar debido a que la migración en el estado de Hidalgo se concentra en sectores rurales, los cuales aún se encuentran bajo el control del PRI. En cambio, los sectores urbanos han favorecido sucesivamente a los sectores opositores al PRI, dando paso a la existencia de un clivaje que también se expresa al observar el comportamiento electoral de los municipios según sus niveles de migración. En México la migración es un intenso fenómeno social, cultural y económico que influye en diversos ámbitos de la vida nacional entre los que destaca la política, espacio desde el cual se pueden generar nuevas interrogantes y preguntas que ayuden a entender las nuevas tendencias en la dinámica migratoria del país y cada uno de sus estados.

PARTE IV. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Sobre la perspectiva Transnacional en el Estudio de las Migraciones

A lo largo del texto se ha dado cuenta que la migración internacional es un proceso social complejo con múltiples dimensiones y amplias repercusiones. Desde un contexto teórico, se tenía la creencia general de las teorías migratorias tradicionales suponía que después de un par de generaciones los migrantes terminarían incorporados a la cultura, costumbres y prácticas comunes de la sociedad de destino. Hoy en día esta no es una sentencia certera, pues no todos los migrantes mantienen fuertes vínculos con sus lugares de origen. El constante intercambio de bienes, mercancías y productos entre ambos lados de la frontera ha generando novedosas dinámicas en los procesos migratorios ante los que el enfoque transnacional en el estudio de las migraciones surgió como una novedosa medida analítica para comprender más a fondo los fenómenos migratorios contemporáneos.

Entre los primeros antecedentes de la perspectiva transnacional se mencionan estudios realizados en pequeñas comunidades rurales de migrantes en México, en donde se observó un tipo de circuito migratorio creado por los migrantes entre ambos países. Empero, fue en Estados Unidos ,tradicional país receptor de migrantes, en donde se dieron los estudios específicos sobre los fuertes vínculos existentes ente los migrantes con sus países de origen, los cuales son el resultado de las desigualdades económicas y la discriminación experimentada en los lugares de asentamiento. Fue así como se definió al transnacionalismo como aquellas actividades que realizan los migrantes que les permitían tener fuertes conexión con sus familiares y amigos en su lugar de origen.

A partir de la conceptualización de este fenómeno, surgieron diversas escuelas de estudio del transnacionalismo que fueron aportando aspectos clave a este cuerpo analítico con elementos como: la importancia de las redes sociales, la vinculación entre la migración y el desarrollo de los lugares de origen, el nuevo papel que desempeñan las nuevas generaciones de migrantes y el surgimiento de comunidades y espacios trasnacionales.

Todas estas investigaciones suponen que las actividades transnacionales de los migrantes crean un tercer espacio independiente a las normas y reglas que rigen en los lugares de origen y destino, sin que exista alguna evidencia de ello o bien más allá de que estas actividades sean autónomas y estén exentas de las normas y políticas del Estado Nacional, lo que hacen es reconfigurar sus funciones bajo nuevas condiciones estableciéndose como Estados de tipo extraterritoriales.

El trabajo de Alejandro Portes es clave para comprender el cuerpo teórico del transnacionalismo, pues lo define como todas aquellas actividades que necesitan de contactos frecuentes a través de las fronteras nacionales en donde el elemento primordial para su estudio son las redes sociales que han desarrollado los migrantes. Así mismo, Portes destaca que las actividades de los migrantes transnacionales provienen desde las bases, es decir que son una respuesta a las políticas de las condiciones de vulnerabilidad que experimentan los migrantes en sus entre su lugar de origen y destino por lo cual la intervención de los gobiernos y de las grandes empresas privadas surge posteriormente en la medida que comenzaron a reconocer el impacto de las actividades transnacionales en el tejido social de actuación.

Dentro del concepto de transnacionalismo se incluyen una gran cantidad de actividades de vinculación, para las que Portes (1999) propone una categorización acorde al tipo de actividad (económica, política o social) y al tipo de actor que la realiza (arriba o abajo según su nivel de institucionalización), la cual facilita su análisis empírico. Además, cabe apuntar que estas actividades crean un tipo de canal interactivo llamado espacio social transnacional, el cual se define como un proceso constituido por la combinación de vínculos creados por las redes sociales en dos o más países por donde transitan regularmente bienes, capital y relaciones sociales que unen a los lugares de origen y destino (Faist, 2000). A este tipo de espacio social otros expertos le han definido como <<campo social>>, asunto que es sólo una cuestión de preferencia por la escuela de estudio entre la corriente europea y la estadounidense. De cualquier manera, ambas definiciones se adscriben a otro concepto denominado <<comunidad transnacional de migrantes>>, que se refiere al grupo de personas que participa directa o indirectamente en estas actividades.

La participación de los migrantes en el lugar de destino y de sus familiares y amigos en los lugares de origen dentro de las actividades transnacionales se distingue gracias a las formas de ser y a las formas de pertenecer a un espacio transnacional en

donde los migrantes generalmente experimentan una simultaneidad (Levitt y Glick Schiller, 2006). Las formas de ser tienen que ver con la identidad que desarrollan los migrantes al realizar actividades como relacionarse con personas de su mismo país o región, pero que puede o no participar en un club de migrantes. Por su parte, las formas de pertenecer son aquellas actividades o prácticas que te identifican con un grupo como agitar una bandera o llevar un símbolo de tu religión.

De esta forma, la participación aislada o activa de los migrantes dentro de las actividades transnacionales se presenta en mayor medida en personas con más tiempo de asentamiento, con mayor grado de educación, con ingresos altos y estables que provienen de zonas rurales. Por el contrario la participación disminuye en migrantes recién llegados, con menor educación e ingresos y que provienen de áreas urbanas.

En términos cuantitativos, se ha observado que sólo entre el 5 y 10% del total de cualquier grupo migratorio participa en estas actividades, porcentaje relativamente poco significativo. Sin embargo, el conjunto de todas estas actividades lleva a transformaciones más amplias: un claro ejemplo es el caso de las remesas que son capaces de apoyar significativamente a la economía familiar de regiones enteras en México, y que además contribuyen a la ejecución de proyectos de beneficio colectivo en los lugares de origen como la construcción de carreteras o escuelas.

Ahora bien, la aparición de la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones generó diversas controversias relacionadas con la duración y la novedad de estas prácticas. La duración depende de los contextos de salida y recepción y al grado de institucionalidad de quien realiza estas prácticas. Por su parte, la novedad de las actividades transnacionales se refiere a una nueva perspectiva de análisis que no puede considerarse un fenómeno nuevo pues ya habían existido prácticas muy similares hace mucho tiempo. La novedad radica en las nuevas prácticas de vinculación que se desarrollan entre las comunidades de origen y destino, el proceso de integración a la sociedad de asentamiento y la reciente participación de los gobiernos nacionales dentro de las cuestiones migratorias.

Por ello, ya sea que las iniciativas de vinculación provengan desde arriba (desde los gobiernos) o desde abajo (de los migrantes), resulta importante comprender la repuesta de la comunidad migrante frente a estas acciones a fin de establecer su alcance.

De ahí que la dimensión política del transnacionalismo haya generado importantes estudios y análisis de cómo el fenómeno migratorio propició importantes cambios de actuación y apoyo de las instituciones gubernamentales.

En este sentido, diversas iniciativas como la extensión de derechos políticos más allá de la frontera, el otorgamiento de actas de nacionalidad, el voto desde el exterior o el desarrollo de campañas políticas de candidatos nacionales en los países de destino, contradicen la forma de hacer las cosas de las tradicionales comunidades políticas nacionales y hacen que la participación política transnacional sea más que una actividad que cruza la frontera.

Sin embargo, estas actividades consignan que las prácticas transnacionales generarían, en teoría, la construcción de un tipo de ciudadanía transnacional, siempre y cuando estos vínculos estén fuertemente consolidados. Al respecto cabe señalar que, una cosa son los derechos y otra las condiciones en que puede desarrollarse una verdadera ciudadanía política transnacional. Consecuentemente, este proceso está lejos de caracterizarse como la construcción de una ciudadanía transnacional.

Empero, la dimensión política del transnacionalismo está en pleno desarrollo. En especial, se advierten mejores estrategias de vinculación entre los gobiernos de los países de origen y sus comunidades de migrantes. El grado de interés e incentivos de las políticas adoptadas por los gobiernos se determina a partir de aspectos como el contexto histórico en que se implementaron las iniciativas, las características del grupo migratorio y los vínculos entre los migrantes y las sociedades de origen y destino.

Al final se concluye que la participación de los gobiernos, principalmente en los países de origen, está orientada a canalizar e institucionalizar las prácticas transnacionales de sus comunidades de migrantes. De esta forma, la conveniencia de los gobiernos que, tras años de ignorar a sus migrantes, los ha llevado ahora a reconocer su importancia y, de ser posible, asegurar su lealtad y los beneficios de sus actividades a favor de sus intereses gubernamentales, el verdadero interés de los gobiernos en controlar estas actividades y acciones que habían escapado de su competencia.

Sobre el proceso migratorio entre México y Estados Unidos

En términos generales estamos frente un fenómeno histórico que se remonta a más de cien años, entre dos países vecinos con profundas diferencias asimétricas en su economía, el cual ha provocado un éxodo de millones de personas junto con sus familias y amigos con un impacto en el espectro social de sus lugares de origen y asentamiento.

A través de su historia se han presentado cinco etapas históricas con una duración de entre 20 y 25 años. La primera etapa del enganche, se presentó durante la época de la Revolución Mexicana en donde la salida de mexicanos se dio a causa de la guerra y como exilio para los enemigos políticos del régimen porfirista. La segunda fase, las deportaciones, se llevó a cabo entre 1930 y 1940, que significó una serie de medidas para restringir el flujo de mexicanos hacia Estados Unidos con medidas como la implementación de un muro y la patrulla fronteriza. La tercera fase fue el periodo Bracero en la cual ambos países firmaron un acuerdo laboral que por 22 años autorizó que 4.6 millones de mexicanos se desempeñaran en la agricultura y la construcción de las vías del ferrocarril. La cuarta etapa conocida como la de los indocumentados se caracterizó por la implementación de una serie de medidas que restringían la migración por medio de una serie de cuotas por países. Finalmente, la fase del IRCA que abarca desde mediados de los ochenta y hasta nuestros días, en la cual se promulgó una normativa que daba una amnistía a los migrantes en escritorio estadounidense e impedir que los empleadores continuaran contratando migrantes.

El breve recuento histórico y la información presentada permiten advertir dos tipos de movimientos en las normativas migratorias. Uno de apertura en el caso de expansión económica y escasez de mano de obra; y una tendencia de cierre durante momentos económicos desfavorables. No obstante las normativas legales y las medidas restrictivas no han frenado la corriente migratoria mexicana sino que durante las últimas décadas aumentó y se ha mantenido constante dicho flujo.

Por otra parte, la vecindad histórica entre ambos países da cuenta de una relación asimétrica en la cual existen fuertes diferencias económicas como el Producto Interno Bruto o el Índice de Desarrollo Humano, razón por la cual, el gobierno de Estados Unidos ha impuesto sus intereses por encima de las necesidades del gobierno mexicano. Sin embargo México es un aliado estratégico de Estados

Unidos pues es uno de sus principales importadores de materias primas y productos agrícolas y es su aliado en cuestiones de seguridad fronteriza.

La masividad del flujo migratorio ha experimentado un crecimiento variable que pasó de 575 mil personas en 1960 a poco más de 12 millones en 2015. Cabe mencionar que entre los años setenta y noventa se registró el mayor incremento de la corriente migratoria cuando se pasó de los 759 mil a 9 millones de migrantes.

Las causas de la migración de mexicanos hacia Estados Unidos fueron diligentemente estudiadas por un grupo de especialistas de ambos países a través del *Estudio Binacional México Estados Unidos* (1997) en donde se establecieron los factores que explican este fenómeno. En primer lugar están los factores de oferta-expulsión y demanda-atracción que son los empujes que inician el movimiento migratorio tales como condiciones precarias en el lugar de origen y mejores salarios en el lugar de destino. A continuación se menciona a las redes sociales que son los elementos que vinculan los lugares de origen y asentamiento para facilitar la experiencia migratoria. Finalmente, estos factores se complementan con las políticas migratorias implementadas por los gobiernos que hacen que el flujo migratorio acelere o frene según sea la conveniencia.

Históricamente los migrantes mexicanos procedían del occidente del país, particularmente de los estados de Jalisco, Michoacán, Zacatecas, y Guanajuato. Empero, desde los años ochenta se diversificaron los lugares de origen, por lo que el Índice de Intensidad Migratoria (CONAPO, 2012) estableció que para 2010 se amplió el rango de las regiones de origen en México alcanzando a los 32 estados entre los cuales se destaca que Zacatecas, Guanajuato, Michoacán, Hidalgo y San Luis Potosí encabezan la lista de estados con mayor presencia de migrantes. Esta información se corrobora al regionalizar al país y observar que la zona histórica-tradicional aportó el 40% del total de migrantes mexicanos con rumbo a Estados Unidos. Por otra parte, los lugares a donde arriban los migrantes mexicanos se concentran en los estados norteamericanos de California, Texas, Illinois Arizona y Florida, todos estos lugares considerados como históricamente tradicionales en el asentamiento de migrantes mexicanos.

Ahora bien, generalmente el perfil del migrante mexicano se caracterizaba por una persona joven de sexo masculino, poca formación educativa, de origen rural y con una tendencia a volver a su lugar de origen. Sin embargo, la información

permite advertir nuevos elementos en su patrón migratorio como el mayor asentamiento de los migrantes en Estados Unidos; la migración más de corte familiar que de forma aislada, con una amplia participación de las mujeres, niños y de grupos indígenas; una mayor heterogeneidad del perfil educativo y laboral, ya no sólo migra gente poco cualificada.

Por ende, el proceso migratorio entre México y Estados Unidos presenta una serie de modificaciones relacionadas con factores estructurales de carácter histórico, político, social, económico y cultural entre las cuales, las diversas acciones políticas, implementadas principalmente por el gobierno norteamericano, han influido estructuralmente en este proceso migratorio, haciéndolo más complejo.

Los cambios ocurridos en los últimos años han sido de gran trascendencia para consolidar el carácter transnacional de la migración mexicana. La construcción de estos procesos de vinculación inició con las redes que los migrantes mexicanos han construido y conservado con su comunidad de origen. Al conjuntar los intereses en origen y destino, se ha conformado un espacio social transnacional que rebasa las fronteras geográficas, culturales y políticas. A través del tiempo, los espacios migratorios transnacionales han dado lugar a cambios significativos en cuestiones como: el idioma, la ropa, la alimentación, la música, las fiestas y las viviendas. A su vez, cuando comunidades mexicanas enteras en ambos lados de la frontera interactúan y se vinculan por sus redes sociales, se han configurado las llamadas comunidades transnacionales de migrantes.

El carácter transnacional de la migración mexicana imprimió un significado político y social, que se ha manifestado por medio de la creación de diversas formas organizativas de tipo transnacional. Dichas organizaciones que, comúnmente se basan en la unión con su lugar de origen, han jugado un papel esencial en el desarrollo del carácter transnacional de la migración mexicana. Pues estas colectividades promueven actividades como el envío e intercambio de recursos (económicos y sociales). Con lo cual, se establece una interrelación entre localidades específicas de México y su contraparte en Estados Unidos.

Estas acciones han conformado un vínculo en el que, por ejemplo, la realización de obras de infraestructura comunitaria sólo se puede realizar gracias a este tipo de actividades e intercambios. A cambio de esto, las organizaciones de migrantes adquieren una influencia altamente valorada por sus comunidades de

origen y sus respectivos gobiernos.

Recientemente, los migrantes mexicanos exigen ser tomados en cuenta en los eventos políticos y sociales de importancia en su comunidad de origen y, sobre todo, dentro de la política local. De esta forma participan con un nuevo estatus más elevado del que tenían antes de migrar. Al mismo tiempo, se les abren muchas posibilidades de actuar en dos sociedades distintas, con los beneficios que esta dimensión le aporta.

No cabe duda que, por sus numerosas líneas, el fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos representa una serie de desafíos factibles de estudio y análisis desde diversos ángulos académicos. De ahí que la transnacionalización de la migración mexicana deba ser tomada en cuenta dentro de las políticas nacionales que buscan darle un nuevo rumbo a los estudios sobre migración.

Evidentemente, los gobiernos en diversos niveles, tanto de México como de Estados Unidos, han tenido un gran impacto en el surgimiento y fortalecimiento de las redes sociales y de las comunidades transnacionales de migrantes. Sobre todo durante las últimas dos décadas. Por ello, no es una casualidad que el cambio de actitud y la generación de políticas, en el caso de las autoridades mexicanas, haya pasado de la indiferencia, con rumbo a una política cada vez más activa en la promoción de una vinculación con sus migrantes.

Sobre la política migratoria del gobierno mexicano

Desde finales del siglo XIX y hasta finales de 1980, la intervención del gobierno mexicano en temas migratorios fue limitada. En un principio la cuestión no era un asunto de importancia, pues en la época porfirista (1884-1910) sus acciones se limitaron a la protección consular. Después, los gobiernos posteriores a la Revolución de 1910 (Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles) buscaron frenar la migración y tener un acercamiento con aquellos connacionales que se habían trasladado a Estados Unidos a fin de buscar su regreso al país, pero no tuvieron éxito. Posteriormente, el gobierno de Cárdenas estableció proyectos agrícolas en la frontera para frenar la migración con el mismo resultado.

De esta forma, hasta 1940 debido a que México presentó inestabilidad política, económica y social como resultado del movimiento revolucionario de 1917 y al nulo interés de las autoridades frente al fenómeno migratorio, las acciones del gobierno mexicano se limitaron a la protección Consular, las cuales también dependían en gran medida de cónsul en turno.

Después de 1940, cuando el país consiguió cierta estabilidad se firmó el *Programa Bracero* entre ambos países, durante ese lapso la vinculación con la comunidad migrante fue muy limitada, incluso disminuyó la actividad consular dejando los asuntos migratorios a las autoridades que gestionaban el programa. Esta cuestión fue benéfica para el gobierno mexicano pues quería asegurar que la migración hacia Estados Unidos fuera un tipo de mecanismo de control social frente a todas presiones sociales que vivía el país. Pese a ello en 1945 se creó el *Programa Nacional Fronterizo* que instaló empresas maquiladoras en el norte del país para aminorar la migración, sin embargo la medida fue contraproducente pues sólo atrajo a más personas a las zonas fronterizas.

Los gobiernos de entre 1940 y 1980 buscaron frenar la migración, la repatriación y estrechar lazos con los migrantes mediante la implementación de actividades culturales y educativas en Estados Unidos, pero sus esfuerzos también fueron improductivos. Hasta ese momento, muchos expertos consideran esta etapa como la «*política de la no política migratoria*» del gobierno mexicano. Es decir que no había la voluntad política del gobierno mexicano para actuar en las cuestiones migratorias.

En 1980, la magnitud de los migrantes mexicanos en Norteamérica ascendió a 4.3 millones de personas, muchas de ellas tenían nuevas condiciones de trabajo en Estados Unidos que les permitió tener sus papeles en regla y gozar de estabilidad económica por lo que les dio la posibilidad de incidir directamente en el tejido social y el ambiente político de sus comunidades de origen. Empero, frente a la gran magnitud de migrantes en Estados Unidos, el gobierno norteamericano promulgó la ley del IRCA que buscó controlar las corrientes migratorias, pero que a su vez permitió legalizar entre 2.3 a 2.9 millones de mexicanos.

A finales de los ochenta, el impacto de los migrantes mexicanos era evidente, debido a su influencia derivada del gran flujo de remesas que eran enviadas en sus lugares de origen. En ese periodo se suscitó en México un evento inédito en la

política nacional, pues el partido hegemónico en el poder, el PRI, tuvo una disputa interna durante la elección de su candidato a la presidencia. El hecho hizo que Cuauhtémoc Cárdenas abandonara el partido y se insertara como el candidato de las corrientes de izquierda. Frente a ello los migrantes en Estados Unidos manifestaron su apoyo a Cárdenas por lo que el clima político del país se extendió más allá del territorio nacional. Al final la victoria fue para el candidato oficial: Carlos Salinas.

A partir de este acontecimiento, la gestión de Carlos Salinas consideró necesario incluir a los migrantes dentro de su agenda del gobierno, lo que dio un giro a la tradicional actitud pasiva frente al fenómeno migratorio. De esta forma, gobierno mexicano empezó a desplegar una serie de iniciativas de atención migratoria buscando tener impacto tanto al interior del país como en el exterior por ejemplo: se implementó el programa *Grupos Beta* para la protección y auxilio de los migrantes en las zonas fronterizas; la iniciativa *Bienvenido Paisano* que proporcionó protección y seguridad a los migrantes durante su trayecto de su regreso a su lugar de origen; el programa *Uresa-Ruresa* que brindó apoyo para la manutención de las familias de los migrantes en México y se creó la Matrícula Consular como medio de identificación de los migrantes. Sin embargo, la iniciativa principal del gobierno de Salinas fue crear en 1990 el Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior (PCME), con el cual buscó crear un mecanismo de vinculación directa con la comunidad migrante mexicana en Estados Unidos. Al mismo tiempo, también se incentivó la participación de los gobiernos estatales para que se vincularan con su población migrante. En definitiva, el PCME inició un proceso de institucionalización de las relaciones entre el estado mexicano y su comunidad de migrantes en Estados Unidos.

Para el período presidencial de Ernesto Zedillo, la atención migratoria tuvo cierta continuidad e incluso se extendió al incluir a los migrantes dentro del sistema de planeación gubernamental. Además, el Congreso de la Unión aprobó las reformas indispensables para permitir la participación política de los migrantes en las elecciones del país por medio del voto desde el extranjero.

En el 2000, el cambio de partido en la presidencia del gobierno mexicano permitió que los migrantes gozaran de una mayor presencia en la escena política nacional. La administración del Partido de Acción Nacional (PAN) consiguió reforzar la identificación y los derechos de los migrantes en Estados Unidos; garantizó sus derechos políticos con la autorización final del voto desde el exterior; y

sustituyó el PCME por el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), concretando la institucionalización del vínculo entre el gobierno mexicano y su comunidad migrante en estados Unidos. La agenda de servicios y programas del IME incluyeron una amplia gama de programas de atención migratoria en temas de cultura, salud, deporte, educación, remesas y organización comunitaria que han tenido gran impacto en la vinculación del gobierno con sus migrantes.

A pesar de la desaparición del PCME, su aparición fue decisiva para la creación de las primeras oficinas de atención migratoria (OFAM) en algunos estados del país. Sin embargo, este no fue el único que motivo para incentivar la participación e interés de los gobiernos estatales en las cuestiones migratorias de sus territorios. Previamente, diversos estados con tradición migratoria como Zacatecas, Guanajuato, Jalisco y Oaxaca habían tenido acercamientos y vinculación con su comunidad migrante. Esto se consiguió a través de programas específicos enfocados a la inversión productiva, pues los gobiernos estatales buscaban aprovechar parte de las remesas de los migrantes a fin de promover el desarrollo local en sus estados.

De esta forma la política de atención migratoria de los estados se ha conformado desde tres vectores: las estrategias y políticas que realiza cualquier oficina de atención migratoria tales como ayuda para conseguir visados, traslado de restos mortuorios o la localización de migrantes extraviados o bien de programas de creación propia; segundo de las políticas definidas y establecidas por el gobierno federal que son ejecutadas de forma descentralizada por los estados como el Programa 3x1 para Migrantes; y finalmente de los planes y programas sectoriales que ejecutan diversas instituciones relacionadas con sus áreas de competencia tales como el Programa Binacional de Educación Migrantes que gestiona la Secretaría (Ministerio) de Educación Pública de México, en esta última línea no hay participación directa de las OFAM's, salvo para difusión de esos programas.

En suma, todo este intercambio de políticas públicas en materia de atención migratoria entre los diferentes estados de México y del gobierno federal da cuenta de un proceso de transferencia de políticas entre los diferentes ámbitos de acción. Es decir, en un tiempo o lugar determinado, un organismo público o institución gestiona iniciativas, acciones, políticas, programas, proyectos y disposiciones administrativas que después son utilizadas por otros organismos públicos en otros contextos espaciales y temporales.

Entre los principales programas de atención migratoria desarrollados por los estados mexicanos se destacan acciones de asistencia social, asistencia jurídica, programas de desarrollo social y económico y acciones específicas para la creación y consolidación de clubes de migrantes. Lo anterior, debido a que es primordial la participación de los migrantes organizados que al estar bien asociados, podrán obtener mayor atención del gobierno mexicano para atender sus problemáticas y proteger sus derechos.

Sobre el Fenómeno Migratorio en el Estado de Hidalgo

A través del tiempo, la dinámica de la población²¹₂₁₂¹² del Estado de Hidalgo ha experimentado una serie de cambios variables con gran repercusión en su territorio. En este sentido, a pesar de no tener un gran volumen poblacional, los poco más de 2.6 millones de personas que habitan en su territorio no son una cifra insignificante pues representan el 1.7% del total de la población en México.

Actualmente, la población hidalguense está compuesta por una relación de 93 hombres por cada 100 mujeres y se caracteriza por ser particularmente joven, en edad laboral y en pleno desarrollo, pues el 29% que la conforman son menores de 15 años, mientras que la población entre 15 a 29 años representa el 26%, lo cual la ha llevado hacia nuevos escenarios. Entre estos acontecimientos se enmarca la migración internacional hacia Norteamérica, que ha desempeñado un papel esencial dado el impacto que ha tenido hasta nuestros días este fenómeno en el espectro social y económico del estado.

La migración no es un fenómeno reciente en Hidalgo, hasta antes de 1980, los hidalguenses se trasladaron hacia la capital del país y a estados vecinos con mayores oportunidades laborales como Querétaro, Veracruz o Estado de México. Posteriormente desde los años ochenta, Estados Unidos se convirtió en una opción viable de supervivencia. Sin embargo, los destinos norteamericanos no fueron una cuestión novedosa, desde 1930 migrantes hidalguenses del Valle del Mezquital ya se habían asentaron en Estados Unidos y también hay registros de ellos habían participado dentro del *Programa Bracero*.

La corriente migratoria de hidalguenses hacia Estados Unidos registró su mayor aumento durante la década de los ochenta, tiempo en el que los migrantes se integraron rápidamente los sectores de la agricultura, la construcción y los servicios. Para 1990, el volumen de la migración continuo creciendo para ubicar al Estado de Hidalgo como uno de los principales estados expulsores de migrantes en México, siendo catalogado como parte de la región migratoria emergente del país.

Entre el año 2000 al 2010, el estado mantuvo un alto grado de intensidad migratoria y continuó aumentando su flujo para pasar del lugar 12° al 5° lugar a nivel nacional en este rubro (CONAPO, 2012). Esto se vio reflejado en 6 municipios, que en este periodo, disminuyeron su nivel de intensidad migratoria, 30 permanecieron igual y 48 municipios aumentaron. De tal forma que para 2010, 54 municipios de Hidalgo presentaron un grado medio, alto y muy alto de intensidad migratoria y es donde se asientan el 50% del total de hogares en el estado, es decir que cerca de 329 mil hogares hidalguenses están ligados directa o indirectamente con la actividad migratoria a Estados Unidos, siendo la región del Valle del Mezquital la zona con mayor impacto en el estado.

Al respecto se destacan casos como el municipio de Tasquillo que ocupa el 1° lugar de actividad migratoria estatal y el 11° a nivel nacional, que además encabeza el porcentaje de hogares con número de migrantes y los hogares con migrantes circulares en el estado. Otro caso es Pacula, que ha mantenido el segundo lugar de intensidad migratoria estatal y el 15° sitio a nivel nacional. Y finalmente Huasca que ocupa el 3° lugar estatal y el 24° nacional (CONAPO, 2012).

En términos generales los datos oficiales del gobierno del Estado sobre la cantidad de migrantes hidalguenses ha variado, pues durante 8 años (2008-2016) se aseveró que había 250 mil migrantes en Estados Unidos. Empero, recientemente se señaló que hasta 2014, había 280 mil migrantes hidalguenses, es decir el 10% del total de la población del estado vive fuera de su territorio. Cabe mencionar que los principales destinos de los hidalguenses habían sido Texas, California e Illinois que en los últimos años se ha transformado y ha llevado a los migrantes a elegir nuevos destinos en otras ciudades como Georgia, Nueva York, Arkansas, Carolina del Norte, Maryland, Nevada, por mencionar algunos.

Ahora bien, el perfil migratorio de los hidalguenses es muy variado, por ejemplo, pese a que la corriente migratoria es mayormente masculina, la migración

femenina ha ido en aumento en los últimos 10 años. Al mismo tiempo, estamos ante un perfil migratorio joven en edad laboral que promedia entre los 15 a 24 años. Además, los migrantes hidalguenses ya no provienen de localidades rurales, sino que hay un aumento de la población de origen urbano. La formación escolar por su parte, presentó un índice muy bajo, siendo menor al 6° grado de educación básica en México. Lo cual explica por qué se emplean en los sectores básicos de la economía estadounidense. La principal razón de partida es mejorar su condición de vida, pues gran parte de ellos tenían un trabajo formal en Hidalgo. También, estamos ante un flujo altamente indocumentado, en parte porque los migrantes hidalguenses cruzan de forma ilegal y sin la ayuda de un familiar o amigo.

Un aspecto distintivo es la activa participación de grupos indígenas hidalguenses como el caso de la etnia hñahñu del Valle del Mezquital asentada en el estado de la Florida, donde ha logrado desarrollar una amplia red de organizaciones. Por otra parte, el retorno de los migrantes es un aspecto de gran preocupación entre las autoridades estatales ya que el gobierno estatal no tiene la capacidad de atender a los migrantes retornados en áreas como la educación o la seguridad social. Todo lo anterior da cuenta los cambios que se han producido el fenómeno de la migración internacional en el estado y, por ende, las autoridades no han dejado de lado el problema, sino que también han tratado de intervenir en busca del apoyo de los migrantes hidalguenses.

Sobre las políticas públicas de atención a los migrantes hidalguenses

Durante los últimos 15 años, el gobierno del Estado de Hidalgo ha realizado un esfuerzo considerable para atender los problemas y necesidades de sus migrantes asentados en Estados Unidos. Si bien, ya había iniciativas, programas y proyectos federales implementados al respecto, hasta antes de 1999 no había una política específica enfocada a este sector vulnerable de la población pues las autoridades locales no consideraban prioritario atender las cuestiones migratorias y sólo se sujetaban a gestionar los programas del gobierno federal.

El intento de vinculación formal e institucional de los gobiernos estatales con sus migrantes de sus regiones inició con el Programa para las Comunidades

Mexicanas en el Exterior (PCME). A través de esta iniciativa diversos estados de gran tradición migratorias como Zacatecas, Guanajuato, Jalisco y Michoacán crearon oficinas especializadas en la atención y apoyo de sus migrantes oriundos. Sin embargo los estados con menor intensidad migratoria no mostraron interés por participar en el programa.

En el caso de Hidalgo, la postura frente al fenómeno migratorio de la entidad cambio drásticamente. Antes de 1999 el gobierno de Hidalgo mantuvo la conocida “política de la no política en los asuntos migratorios”, conservando la postura que había tomado inicialmente el gobierno federal de no intervenir en los asuntos migratorios de su territorio; aunque lo que sí realizó fue la operación de programas federales de suma importancia como Bienvenido Paisano, pero con serias deficiencias lo que llevó a los migrantes hidalguenses a buscar sus propios mecanismos de apoyo tal como lo realizó el Consejo Supremo Hñahñu.

Diversos aspectos como el aumento en el flujo de migrantes hidalguenses, las crecientes peticiones de apoyo y ayuda de los migrantes, la participación de otros estados en el fenómeno, el impacto económico de los migrantes a través de las remesas y el trabajo autónomo de las organizaciones de migrantes que sustituía las funciones gubernamentales, fueron fundamentales para que en 1999, el gobierno estatal de Manuel Ángel Núñez(1999-2005) modificara su postura e incluyera a los migrantes hidalguenses dentro de su agenda política.

El cambio se manifestó abiertamente ese mismo año con la creación de la oficina de atención migratoria (OFAM), a la cual denominó Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (CAHIDEE), organismo estatal que se configuró como una iniciativa conveniente tanto para el gobierno estatal como para los migrantes hidalguenses y sus familiares en el estado. Resulta muy complejo evaluar objetivamente el funcionamiento y los resultados esta política pública, sin embargo, es posible dar cuenta de la inclusión del fenómeno migratorio en la agenda política del estado y la correspondiente respuesta que han desarrollado las autoridades hidalguenses.

Al final del gobierno de Núñez Soto, el CAHIDDE estaba mejor estructurado y ya gestionaba diversos planes y programas de atención migratoria. La siguiente gubernatura de Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) continuó con la atención de las cuestiones migratorias e incluso introdujo apartados específicos a estos asuntos

dentro del *Plan Estatal de Gobierno (PED) 2005-2011* y la *Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo*. Y también promulgó la *Ley de Protección a Migrantes en el Estado de Hidalgo*.

El cambio a la siguiente administración continuó atendiendo a las cuestiones migratorias, el gobierno de Francisco Olvera Ruiz siguió apoyando las iniciativas migrantes incluso antes de empezar a gobernar, pues como candidato visitó organizaciones migrantes en diversas ciudades de Estados Unidos. En el año 2015, desaparece el CAHIDEE y se da paso a la conformación de la Dirección General de Atención al Migrante (DGAM), con lo que esta oficina adquiere una mejor definición administrativa dentro del organigrama del gobierno estatal.

A través de su corta historia, la DGAM, antes CAHIDEE, ha sido una institución pública que ha buscado atender las necesidades de las comunidades hidalguenses en Norteamérica. Sin embargo sus primeros años no fueron sencillos pues carecía de una partida presupuestal que soportara sus actividades; el personal que laboraba en esta oficina no era suficiente para atender las demandas de los migrantes; y la dirección ha experimentado mucha rotación, siendo administrada por funcionarios con empeño pero con nulos conocimientos de las cuestiones migratorias. Pese a lo antes mencionado hoy en día la DGAM está mejor estructurada y tiene un mayor impacto en la atención migratoria del Estado.

Dentro de los planes y programas que ha gestionado la DGAM, entre 1999 a 2004 operaron 12 programas, de los cuales 11 eran iniciativas del gobierno estatal, uno de gestión de un programa federal; también se promocionó apoyo institucional a programas de educación y salud.

Entre el periodo de 2005-2010, se implementaron catorce programas, de estos nuevamente 12 programas eran estatales, dos de gestión federal, los mismos dos de apoyo institucional y se creó un sistema estatal que buscó agrupar todas las iniciativas. Finalmente entre 2010 a 2014, la DGAM gestiona un total de 15 programas, de los cuales 13 son de carácter estatal entre los que destacan: *Bienvenido Hidalguense, Comunidades Hidalguenses en el Exterior, Hablemos de Migración, Mecanismo de Apoyo a migrantes, Traslado de Restos, Protección correctiva, etc.*; también se gestionan los programas federales *Programa 3x1 para Migrantes* y *Fondo de Apoyo a Migrantes*; y continúa el apoyo institucional a la iniciativa de salud *Vete Sano, Regresa Sano* y educativo *Programa Nacional de Educación Binacional*. Cabe

apuntar que muchos de estos programas entregan buenos resultados de apoyo a los migrantes sin embargo algunos sólo son simbólicos pues no mencionan avances o informes al respecto.

Existen diversos indicadores que registran el avance de la política de atención migratoria estatal como el crecimiento cuantitativo de las organizaciones de migrantes oriundos de Hidalgo que pasaron de 4 en 1998 a más de 140 en 2012.

También, la DGAM ha hecho un esfuerzo en el diseño y mejora de nuevos programas atención migratoria, incluso se buscó consolidar un tipo de sistema de atención más completo, es decir, una política transnacional migratoria que abarcara la mayor cantidad de programas en un mismo espacio. Lo anterior, es sin duda producto del trabajo y del seguimiento significativo que viene realizando en la DGAM durante estos años.

Empero, estos avances en la política de atención migratoria en Hidalgo difieren de investigaciones previas, pues en ellas se señaló una incongruencia en el discurso del gobierno estatal respecto a la importancia del fenómeno migratorio. Además también advierten la falta de información a los migrantes, la desconfianza de estos en el desempeño de la DGAM y que las organizaciones de migrantes hidalguenses son un actor ausente en este tipo de programas. Desde luego, como en todos los estados del país existen limitaciones en la atención migratoria. Empero, en el caso Hidalgo, las limitaciones son producto al reducido personal de este organismo público; a la gran movilidad y baja formación en materia migratoria de su directiva; y a la falta de recursos económicos.

Otro factor que ha limitado desarrollo de políticas de atención migratoria ha sido el doble interés político que conllevan estas acciones. Al respecto se citan los casos de la administración del ex gobernador Manuel Ángel Núñez Soto, quien promovió un visible acercamiento con las organizaciones de migrantes, creó el CAHIDDE, ahora DGAM, e impulsó diversos programas de atención para en su beneficio. Esto, en gran medida lo se realizó por su interés político en llegar a la candidatura del PRI para las elecciones presidenciales del año 2006, aunque al final no logró su cometido.

En otro sentido, cuando se trató de instaurar el Registro Único de Hidalguenses en el Extranjero (REUNHE), el principal propósito del ex Secretario de Desarrollo Social (SEDESOS), David Pechyna, era utilizar esta iniciativa como parte

de su estrategia política para alcanzar una candidatura para una Diputación Federal, quien sí consiguió su objetivo y actualmente se desempeña como Senador del país. Así, en ambos casos se observa la manera en que más que proporcionar un apoyo a los migrantes hidalguenses, los programas de atención han sido utilizados como parte de una plataforma política personal.

En cualquier caso, a pesar de los esfuerzos realizados por la DGAM involucran a un importante número de migrantes y sus familias que se benefician por sus programas. Gran parte de las comunidades de migrantes en el exterior desconocen que las autoridades del Estado de Hidalgo intentan responder a las problemáticas y retos que desencadena el fenómeno migratorio, pues la cantidad de hidalguenses que se benefician de los programas es relativamente menor a la totalidad de hidalguenses asentados en Estados Unidos. Por ello, resulta necesaria una difusión más amplia dentro del estado, a fin de que las familias y los propios migrantes tengan conocimiento de dónde acudir a resolver sus dudas o problemas relacionados con la migración.

Ahora bien, para realizar acciones que mejoren la efectividad en el desempeño de la DGAM, se requiere e que el gobierno estatal reconozca con mayor detalle la importancia y la dimensión de la migración hidalguense en Estados Unidos. También, es necesario realizar un análisis sobre los costos y beneficios que implica la ayuda integral a los migrantes más allá de los réditos políticos que representa; destinar mayor financiamiento a los programas y proyectos de la DGAM, interpretándolos como un tipo de inversión en el capital económico y social que los emigrantes pueden aportar al estado. Por lo anterior se deduce que mientras más eficiente resulte la atención migratoria, mayores serán los beneficios del fenómeno de la migración internacional en Hidalgo.

Sobre el Impacto Económico de la Migración Hidalguense

La estructura económica del Estado de Hidalgo denota claramente que estamos ante una región caracterizada por amplios escenarios de marginación y pobreza en gran parte del territorio, especialmente en la zona Norte que es eminentemente rural y en el Valle del Mezquital. De esto dan cuenta sus principales indicadores económicos en

los cuales se observan aspectos tales como la producción, que se deriva principalmente del sector de servicios (55%), dejando de lado a los sectores secundario 26% y el primario (19%).

La población económicamente activa del estado es del 58.8%, es decir que poco más de 1 millón 200mil personas está en posibilidad de trabajar, de las cuales 95.2% se encuentra ocupada principalmente como subordinados.

El Producto Interno Bruto (PIB) de Hidalgo no llega a ser representativo a nivel nacional, pues apenas contribuye con el 1.58% del total nacional. Las principales actividades económicas se desarrollaron en la industria manufacturera, los servicios inmobiliarios y de alquiler, el comercio y los transportes, correos y almacenamientos; les siguieron con mediano impacto la construcción, los servicios educativos y la agricultura.

Del mismo modo, en 2012, el estado se caracterizó por altos índices de vulnerabilidad y pobreza en gran parte de sus municipios, aunque estas cifras no encabezan la lista nacional en este rubro. Por ejemplo, Hidalgo presentó un grado de marginación *“alto”* a nivel nacional ocupando la sexta posición entre los estados más pobres de México. De hecho, 11.8% (442) de las localidades que integran el estado presentaron un grado *“muy alto”* de marginación, le siguieron 2,6100 comunidades con grado de marginación *“alto”*. Estos datos a nivel municipal señalan que 7 municipios tienen un grado de marginación *“muy alto”* y 14 de grado *“alto”*.

Por otro lado, un poco más de la mitad de la población hidalguense (54.3%), es decir un millón y medio de personas está en condiciones de pobreza, de los cuales el 12.3% está en el límite de la pobreza extrema. Esto quiere decir que, estos habitantes tienen rezago educativo, acceso a los servicios de salud y seguridad social y baja calidad y espacios de la vivienda (cuando la tienen). En este sentido, de los 84 municipios que conforman el estado, en 23 de ellos su población vive en pobreza extrema y 48 en pobreza, es decir que 71 municipios del estado no tienen condiciones económicas aceptables. Entre los casos más graves están Yahualica, Xochiatipan, Tepehuacan, Huehuetla y Calnali. Sin embargo, en los últimos años es notable el avance realizado, aunque resulta mínimo respecto al crecimiento que han tenido otros estados del país. No es ajeno que el estado se encuentra entre los 10 más pobres de los 32 que integran el país. Mención aparte reciben los municipios con

menor pobreza, que se ubican en la capital Pachuca, los principales centros urbanos como Mineral Reforma o los municipios cercanos a la capital o a los centros industriales del país como son Tizayuca, Tepeji del Río y Atotonilco de Tula.

Con respecto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), en el 2012 el estado de Hidalgo se situó en el lugar 24 a nivel nacional, repitiendo el lugar de 2008, pero retrocedió tres sitios respecto a 2010. A nivel municipal 13 alcaldías presentaron un nivel muy bajo de desarrollo humano, el caso más grave fue el municipio de Tepehuacán de Guerrero, que no tiene una gran intensidad migratoria.

En este contexto, la migración internacional se ha configurado como una opción viable, a veces la única, frente a las complicadas condiciones económicas que experimenta la población mexicana. Al respecto, en 2014 México obtuvo el 4º lugar como uno de los países con mayor recepción de remesas en el mundo detrás de la India, China y Filipinas. Sólo en 2014 sumó 23,500 millones de dólares. Su mejor momento lo vivió en 2007 cuando sumó un total de 26,000 millones de dólares, mientras en 2010 esta cifra sufrió una caída hasta los 21,304 millones de dólares.

A nivel estatal Michoacán, Guanajuato y Jalisco son los principales estados receptores de remesas en México al sumar 2,229, 2066 y 1914 millones de pesos respectivamente durante 2014. Por su parte el Estado de Hidalgo se situó en el lugar 12º en este listado durante el mismo año al registrar 720 millones de pesos. Al igual que el resto del país su mejor momento fue en 2007 al sumar 1,020 millones y su peor cifra se dio en 2013 con 632 millones.

En cuanto a los hogares receptores de remesas de los hidalguenses, hasta 2010, 4 de cada 10 hogares hidalguenses recibe remesas, es decir que, de los 673 mil hogares aproximadamente 30 mil se benefician de estas aportaciones. Estos hogares se sitúan en 28 municipios con “muy alta” y “alta” migración concentrando el 44% del total de hogares que recibe remesas en Hidalgo. La mientras que los municipios con mayor número de hogares receptores con Pacula, Tasquillo, Tasquillo, La Misión. Nicolás Flores, El Cardonal y Zimapán, es decir casi todos ellos pertenecientes al Valle del Mezquital, que se configuró como la de mayor recepción en el estado.

Al comparar el monto de las remesas de los hidalguenses con el Producto Interno Bruto (PIB) del estado durante los últimos 10 años (2004-2014), se observa que promedió el 2.43%, que es un poco más del 2.2% que promedió el país en el

mismo periodo, su mejor aportación fue en 2007 con el 8.3%, mientras que la menor se dio recientemente en 2014 con 4.2%. Sin embargo esta cifra no deja de ser significativa para muchas familias hidalguenses que dependen de estas aportaciones económicas procedentes del exterior. Ahora bien, si comparamos el total de las remesas enviadas por los migrantes hidalguenses, este monto representó en 2014 el 103% del sector agropecuario, el 49.7% de la construcción, el 12.8% de la industria manufacturera; 28.1% del comercio y más de dos veces y medio el sector turístico. Es decir que supera algunos de los principales indicadores económicos y, a su contribuye a la economía hidalguense.

Por otra parte, al comparar el Índice de intensidad Migratoria con el grado de marginación que presentan los municipios del Estado de Hidalgo durante 2010, se observa una correlación mínima y hasta inexistente. Sin embargo, se encontró que de 7 municipios que presentaron un grado alto de marginación, 2 de ellos también presentaron un índice de marginación “muy alto”. En esta comparación tiene una mención los municipios de Pacula, Tasquillo o La Misión, en donde sí se presenta un grado de marginación alto. Empero, se insiste en que no existe un patrón que indique que los demás municipios hidalguenses con altos índices de marginación tengan mayor o menor incidencia en el fenómeno migratorio. De hecho, los municipios con mayor intensidad migratoria se concentran en grados de marginación medio y alto.

Finalmente se concluye que, a nivel local, es indudable que las remesas constituyen una importante fuente de ingresos para las familias receptoras y que en la mayoría de los casos no son un complemento, sino una parte fundamental del ingreso que tiende a sustituir y llenar el vacío que dejan otras fuentes de ingreso en el presupuesto total de los hogares. Y aunque en los últimos años estos recursos no han continuado su crecimiento de 2007, la cifra no deja de ser significativa para el PIB de Hidalgo.

Sobre el Impacto en la Migración Hidalguense en el Desarrollo Social

En la actualidad existe un serio debate entre aquellos expertos y estudiosos del fenómeno migratorio que argumentan acerca del papel que juega la migración en el desarrollo de las comunidades migrantes. En este sentido, por una parte, existe un

grupo que argumenta que la migración es a la vez causa y resultado del subdesarrollo económico, mientras que otro sector argumenta que a través de la migración se puede acabar con el subdesarrollo.

En todo caso, ambos planteamientos cuentan con parte de razón, pues desde la postura más crítica hay una serie de estudios e investigaciones que fundamentan cuantitativamente que la migración no logra reducir las desventajas de algunos lugares de origen. Sin embargo, la evidencia empírica demuestra que muchas organizaciones de migrantes han realizado obras de beneficio para sus comunidades de origen, las cuales han tenido gran impacto en el tejido social de sus comunidades.

En todo caso hay un tercer enfoque intermedio basado en casos específicos que formula que no hay experiencias que señalen una disminución en los grados de vulnerabilidad de las regiones con alta intensidad migratoria. Sin embargo los efectos positivos de la migración en los lugares de origen dependen de los entornos político, social y económico que produce el fenómeno migratorio; el perfil, características y grado de participación del grupo migrante, y los efectos de adaptaciones de las siguientes generaciones de forma tal que el vínculo positivo entre la migración y el desarrollo no es una cuestión instantánea sino que depende de otros aspectos para su desarrollo. De aquí que sea necesaria la participación de los gobiernos para aprovechar el real potencial de los flujos migratorios, pero sobre todo de la organización de las asociaciones de migrantes.

Las asociaciones de migrantes son uno de los rasgos característicos de la transnacionalidad de las corrientes migratorias mexicanas, desde sus inicios con las primeras organizaciones mutualistas hasta la configuración de los grupos de migrantes oriundos, estas asociaciones han contribuido en la defensa de los derechos, protección, apoyo y promoción del desarrollo de las comunidades de migrantes.

A partir de 1990 se comienza a observar la fuerte presencia de organizaciones de migrantes oriundos de algún estado, región o localidad mexicana, los primeros estados en donde se manifestó este fenómeno fueron Zacatecas, Guanajuato, Michoacán y Jalisco, posteriormente se incluyeron los estados de migración emergente en el país como Hidalgo.

En este sentido, las asociaciones de hidalguenses han manifestado un crecimiento gradual durante los últimos 15 años, por ejemplo, en 1998 apenas había 4 organizaciones, para 2003 ya había 11 grupos en el estado. Empero, entre 2003 a

2013 se dio el mayor crecimiento hasta llegar a las 142 organizaciones de migrantes hidalguenses; las cuales están situadas principalmente en los estados de California, Illinois y Texas, pero que han ampliado su extensión hacia Arkansas, Indiana, Florida, Georgia, Kansas, Maryland, Nevada y Nueva York. De igual forma se corrobora que estas asociaciones en muchos casos han pasado al siguiente nivel organizativo y ahora se tienen 4 federaciones de migrantes en las ciudades de Houston, Chicago, Las Vegas y California. A este tipo de organizaciones también se añaden el Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa que es una organización con un componente indígena y la “Casa Hidalgo” en Houston, que es el último grado de asociación que influye directamente en la vinculación de los migrantes hidalguenses con su lugar de origen.

El aumento en la dimensión organizativa de los migrantes hidalguenses se debe en gran medida a la participación del gobierno del Estado de Hidalgo que ha desarrollado un programa específico que busca y agrupa a la comunidad hidalguense asentada en Estados Unidos, de ahí el aumento en su número durante los últimos 10 años. La idea de organizar a los migrantes busca también incidir en sus acciones para que estos contribuyan de forma monetaria a sus comunidades de origen.

De esta forma, las remesas colectivas se configuran como aquellos recursos económicos enviadas por los grupos de migrantes para financiar infraestructura, apoyos o proyectos en beneficio para sus comunidades de origen. En estos casos, el gobierno del Estado de Hidalgo ha diseñado diversas iniciativas para aprovechar estas aportaciones que en suma han realizado entre 2002 a 2012, un total de 1655 obras con una inversión de 510 millones de pesos. Entre estos programas se encuentran como *Migrante Invierte en México* (20 proyectos), que era un programa destinado a crear planes de negocios para los migrantes; El programa *Peso por Peso Dólar por dólar* (3 proyectos) que en su momento financió proyectos productivos; el *Fondo de Apoyo a Migrantes* (788 proyectos) que buscó canalizar los recursos de los migrantes retornados; y finalmente el *Programa 3x1 para migrantes* (729 proyectos), que se ha configurado como la iniciativa más importante en la canalización de las remesas colectivas de los migrantes hidalguenses.

Entre el año 2002 al 2012, el *Programa 3X1 para Migrantes* ha beneficiado a 885 mil personas en 40 municipios del estado, la mayor parte de ellos clasificados con “alto” y “muy alto” grado de intensidad migratoria, en la cual pese a que los

actores que intervienen deben aportar el 25% del proyecto, en términos reales el gobierno federal ha aportado el 19.16%, los grupos de migrantes el 18.07%, el gobierno estatal 16.9% y los municipios 15.5%. Entre estos proyectos predominan las obras públicas como la pavimentación de calles con 150 proyectos, los centros de desarrollo con 47 edificios, obras de electrificación, 39 instalaciones y la infraestructura y equipamiento educativo con 36 espacios, mientras que el menor impacto se da en los proyectos productivos con apenas 6 proyectos. Los municipios con mayor beneficio son Chilcuautla con 33 proyectos aprobados; le siguen Tasquillo y Epazoyucan con 29; Ixmiquilpan con 27, El Arenal con 21 y San Salvador con 20 proyectos. Cabe apuntar que todos estos municipios presentan grados de intensidad migratoria “muy alta” y “alta” y pertenecen a la región del Valle del Mezquital, la zona de mayor migración en Hidalgo.

Sin embargo, a pesar de que la gran parte de los proyectos se realiza en municipios con importante intensidad migratoria, la mayor parte de ellos se realiza en localidades fuera de las cabeceras municipales. Así entre 2002 a 2009, sólo 61 proyectos (16%) se realizó en cabeceras municipales y 317 (84%) se implementaron afuera de la centralidad de los 40 municipios participantes.

En este sentido, puede advertirse que entre los principales objetivos del gobierno del Estado de Hidalgo está el seguir apoyando a sus migrantes en el exterior y a sus familias en el estado. Esta postura de tipo transnacional en la política de atención migratoria reafirma que sus actividades inciden directamente en el desarrollo de la entidad. Sin embargo, no debe olvidarse que dentro del desarrollo también incurren variables sociales que, aunque intangibles o incuantificables, están presentes día con día en los hogares relacionados con el fenómeno migratorio.

A partir de la inclusión de los grupos de migrantes hidalguenses en cuestiones sociales, económicas, políticas y culturales, estos grupos reflejan su nuevo papel como agentes sociales que participan directamente en el desarrollo de sus comunidades de origen, dejando atrás la suposición que, luego de un par de generaciones, ellos se asimilarían a sus lugares de destino.

La implementación del *Programa 3X1 para Migrantes* corrobora que los migrantes hidalguenses están presentes participando para el mejoramiento de las condiciones económicas de sus municipios. En general, todas estas obras realizadas durante 15 años en este programa, han contribuido, a disminuir los altos grados de

marginación de las comunidades de origen de los migrantes hidalguenses. No obstante, las remesas colectivas todavía lejanas a ser ocupadas para fomentar el desarrollo comunitario, debido a que para organizaciones de migrantes hidalguenses no es prioritaria la realización de proyectos de tipo productivo.

Es un hecho que las contribuciones y aportes más significativos del Programa 3x1 para migrantes, no sólo se reflejan en el desarrollo social, sino que también han abierto un espacio para la participación política de los migrantes y sus organizaciones, en la vida social y política de sus comunidades. Esta nueva participación se sustenta en un tipo de transnacionalismo desde abajo que permite a los migrantes ingresar en un proceso de negociación con los diversos actores políticos en los distintos niveles de gobierno. Asimismo, la nueva posición de los migrantes hidalguenses en la vida social y política, les permite participar directamente en el seguimiento y evaluación de las políticas públicas del gobierno.

Los diversos casos de estudio abordados corroboran que el impacto de las organizaciones de migrantes en la gobernanza local es intrínseco a la naturaleza de las organizaciones mismas, a la calidad de sus interacciones con la sociedad de origen y a la reciprocidad del gobierno local. Por ello, es indispensable contar con un comité local confiable y comprometido que supervise los proyectos y trabaje con las organizaciones para mantener la rendición de cuentas de los gobiernos municipales.

Sobre el Impacto Político Social de la Migración Hidalguense

En la actualidad, la repercusión del fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos da cuenta de un proceso social complejo con profundas implicaciones en diversos ámbitos de la sociedad, entre ellos en el espacio político es uno de amplia resonancia en el Estado. Las recientes transformaciones en el patrón migratorio mexicano pueden interpretarse desde una noción de cambios dentro de la continuidad que han fortalecido el carácter transnacional de la migración hidalguense, es decir que son variaciones que van asimilándose al contexto en que se desenvuelven.

La construcción de estos procesos de vinculación inició con los nexos que los migrantes mexicanos han mantenido con su comunidad de origen, puesto que, al

conjuntar los intereses en origen y destino, conforman un tipo de espacio social que rebasa las fronteras geográficas y culturales favoreciendo la politización de las comunidades migrantes. Esto provocó que actualmente los migrantes mexicanos exijan ser tomados en cuenta en los eventos políticos-electorales y sociales de importancia en su comunidad de origen y, sobre todo, en la política local, tanto así que es creciente la presencia de actores como los candidatos migrantes. Ello muestra la importancia de la migración para la política y las elecciones en México. De lo anterior se derivan las preguntas e hipótesis planteadas en este estudio.

A través de su historia, el contexto político Estado de Hidalgo se ha caracterizado por ser un pilar del Partido Revolucionario Institucional, pues desde su creación y al menos hasta 2012, ha sido y será gobernado por esta institución política. Durante todo este tiempo se ha desarrollado una estructura política de clientelismo que obedece a una serie de prácticas en la subordinación y manipulación de la población votante. Esto se explica por el alto grado de marginación que ha presentado históricamente el estado y porque las instituciones políticas han sido controladas por un partido hegemónico local. Dicho partido se ha configurado en un grupo político que ha mantenido grupos especializados en el poder que controlan los altos puestos de la administración pública, el congreso local y los principales municipios del estado; además de tener bajo su mando las instituciones electorales y relegada a las organizaciones de oposición mediante un sistema de premios y castigos acorde a su lealtad con el sistema imperante localmente.

Esto se ha manifestado históricamente, pero sobre todo ha visto su accionar en las elecciones a la Presidencia de la República, en donde la maquinaria electoral del grupo hegemónico ha ganado todos los puestos y la cantidad de votos hasta el año 2000, a lo cual se le denomina “carro completo”. Sin embargo en la elección presidencial de 2006, se experimentó por primera vez una pérdida de votos del PRI a nivel estatal lo que abrió la posibilidad de una visible alternancia para los próximos años.

Para la elección presidencial de 2012, la migración internacional de los hidalguenses a Estados Unidos tuvo evidentes efectos en el comportamiento electoral y en el abstencionismo de los municipios. De esta manera, se identificó que los grados de intensidad migratoria inciden en un aumento del abstencionismo.

En este tenor, se encontró que las zonas donde el fenómeno de la migración internacional presenta un alto índice de intensidad migratoria, es decir un 48.6%, se tuvo un aumento considerable la votación para Enrique Peña Nieto candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), lo cual se explica por el histórico control hegemónico del PRI en el estado, principalmente en las zonas rurales y con considerable índice de vulnerabilidad y pobreza tales son los casos de municipios como: Tasquillo, Pacula, La Misión, Huaca, Jacala de Ledezma, Cardonal o Tecozautla. Por el contrario en el 24% de los municipios que presentaron una intensidad migratoria “baja” o “muy baja”, presentaron menor votación por el PRI.

En el caso de Andrés Manuel López Obrador, en teoría se supondría que los sectores más pobres y desfavorecidos del estado asentados principalmente en las áreas rurales del estado serían afines al discurso de este candidato, es decir que los migrantes hidalgenses en Estados Unidos estaría a favor de la corriente opositora. Sin embargo, desde 2006, dado que el gobierno de Hidalgo ha realizado un esfuerzo de vinculación y atención de este sector de la población, los migrantes han manifestado abiertamente su apoyo hacia el gobierno estatal y a las acciones del PRI, en la medida en que han sido atendidas sus peticiones de apoyo. De este modo, el voto para este candidato fue más fuerte en las zonas urbanas y disminuyó en las áreas rurales con gran intensidad migratoria.

Por su parte, en el caso de Josefina Vázquez Mota, no se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre el índice de intensidad migratoria y su votación recibida, lo que se podría explicar debido a que se polarizó la votación entre dos opciones EPN y AMLO.

De esta forma, en México la migración internacional es un fenómeno social, cultural y económico que influye en diversos ámbitos de la vida nacional, uno de ellos es el contexto del sistema político, por ello se concluye que sí existe una relación entre la movilidad de las personas y el comportamiento electoral en los municipios del Estado de Hidalgo.

A lo largo del texto se ha dado cuenta que la migración internacional es un proceso social complejo con múltiples dimensiones y amplias repercusiones. Desde un contexto teórico, se tenía la creencia general de las teorías migratorias tradicionales suponía que después de un par de generaciones los migrantes terminarían incorporados a la cultura, costumbres y prácticas comunes de la sociedad de destino.

Hoy en día esta no es una sentencia certera, pues no todos los migrantes mantienen fuertes vínculos con sus lugares de origen. El constante intercambio de bienes, mercancías y productos entre ambos lados de la frontera ha generando novedosas dinámicas en los procesos migratorios ante los que el enfoque transnacional en el estudio de las migraciones surgió como una novedosa medida analítica para comprender más a fondo los fenómenos migratorios contemporáneos.

Entre los primeros antecedentes de la perspectiva transnacional se mencionan estudios realizados en pequeñas comunidades rurales de migrantes en México, en donde se observó un tipo de circuito migratorio creado por los migrantes entre ambos países. Empero, fue en Estados Unidos ,tradicional país receptor de migrantes, en donde se dieron los estudios específicos sobre los fuertes vínculos existentes ente los migrantes con sus países de origen, los cuales son el resultado de las desigualdades económicas y la discriminación experimentada en los lugares de asentamiento. Fue así como se definió al transnacionalismo como aquellas actividades que realizan los migrantes que les permitían tener fuertes conexión con sus familiares y amigos en su lugar de origen.

A partir de la conceptualización de este fenómeno, surgieron diversas escuelas de estudio del transnacionalismo que fueron aportando aspectos clave a este cuerpo analítico con elementos como: la importancia de las redes sociales, la vinculación entre la migración y el desarrollo de los lugares de origen, el nuevo papel que desempeñan las nuevas generaciones de migrantes y el surgimiento de comunidades y espacios trasnacionales.

Todas estas investigaciones suponen que las actividades transnacionales de los migrantes crean un tercer espacio independiente a las normas y reglas que rigen en los lugares de origen y destino, sin que exista alguna evidencia de ello o bien más allá de que estas actividades sean autónomas y estén exentas de las normas y políticas del Estado Nacional, lo que hacen es reconfigurar sus funciones bajo nuevas condiciones estableciéndose como Estados de tipo extraterritoriales.

El trabajo de Alejandro Portes es clave para comprender el cuerpo teórico del transnacionalismo, pues lo define como todas aquellas actividades que necesitan de contactos frecuentes a través de las fronteras nacionales en donde el elemento primordial para su estudio son las redes sociales que han desarrollado los migrantes.

Así mismo, Portes destaca que las actividades de los migrantes transnacionales provienen desde las bases, es decir que son una respuesta a las políticas de las condiciones de vulnerabilidad que experimentan los migrantes en sus entre su lugar de origen y destino por lo cual la intervención de los gobiernos y de las grandes empresas privadas surge posteriormente en la medida que comenzaron a reconocer el impacto de las actividades transnacionales en el tejido social de actuación.

Dentro del concepto de transnacionalismo se incluyen una gran cantidad de actividades de vinculación, para las que Portes (1999) propone una categorización acorde al tipo de actividad (económica, política o social) y al tipo de actor que la realiza (arriba o abajo según su nivel de institucionalización), la cual facilita su análisis empírico. Además, cabe apuntar que estas actividades crean un tipo de canal interactivo llamado espacio social transnacional, el cual se define como un proceso constituido por la combinación de vínculos creados por las redes sociales en dos o más países por donde transitan regularmente bienes, capital y relaciones sociales que unen a los lugares de origen y destino (Faist, 2000). A este tipo de espacio social otros expertos le han definido como <<campo social>>, asunto que es sólo una cuestión de preferencia por la escuela de estudio entre la corriente europea y la estadounidense. De cualquier manera, ambas definiciones se adscriben a otro concepto denominado <<comunidad transnacional de migrantes>>, que se refiere al grupo de personas que participa directa o indirectamente en estas actividades.

La participación de los migrantes en el lugar de destino y de sus familiares y amigos en los lugares de origen dentro de las actividades transnacionales se distingue gracias a las formas de ser y a las formas de pertenecer a un espacio transnacional en donde los migrantes generalmente experimentan una simultaneidad (Levitt y Glick Schiller, 2006). Las formas de ser tienen que ver con la identidad que desarrollan los migrantes al realizar actividades como relacionarse con personas de su mismo país o región, pero que puede o no participar en un club de migrantes. Por su parte, las formas de pertenecer son aquellas actividades o prácticas que te identifican con un grupo como agitar una bandera o llevar un símbolo de tu religión.

De esta forma, la participación aislada o activa de los migrantes dentro de las actividades transnacionales se presenta en mayor medida en personas con más tiempo de asentamiento, con mayor grado de educación, con ingresos altos y estables que provienen de zonas rurales. Por el contrario la participación disminuye en

migrantes recién llegados, con menor educación e ingresos y que provienen de áreas urbanas. En términos cuantitativos, se ha observado que sólo entre el 5 y 10% del total de cualquier grupo migratorio participa en estas actividades, porcentaje relativamente poco significativo. Sin embargo, el conjunto de todas estas actividades lleva a transformaciones más amplias: un claro ejemplo es el caso de las remesas que son capaces de apoyar significativamente a la economía familiar de regiones enteras en México, y que además contribuyen a la ejecución de proyectos de beneficio colectivo en los lugares de origen como la construcción de carreteras o escuelas.

Ahora bien, la aparición de la perspectiva transnacional en el estudio de las migraciones generó diversas controversias relacionadas con la duración y la novedad de estas prácticas. La duración depende de los contextos de salida y recepción y al grado de institucionalidad de quien realiza estas prácticas. Por su parte, la novedad de las actividades transnacionales se refiere a una nueva perspectiva de análisis que no puede considerarse un fenómeno nuevo pues ya habían existido prácticas muy similares hace mucho tiempo. La novedad radica en las nuevas prácticas de vinculación que se desarrollan entre las comunidades de origen y destino, el proceso de integración a la sociedad de asentamiento y la reciente participación de los gobiernos nacionales dentro de las cuestiones migratorias.

Por ello, ya sea que las iniciativas de vinculación provengan desde arriba (desde los gobiernos) o desde abajo (de los migrantes), resulta importante comprender la repuesta de la comunidad migrante frente a estas acciones a fin de establecer su alcance.

De ahí que la dimensión política del transnacionalismo haya generado importantes estudios y análisis de cómo el fenómeno migratorio propició importantes cambios de actuación y apoyo de las instituciones gubernamentales.

En este sentido, diversas iniciativas como la extensión de derechos políticos más allá de la frontera, el otorgamiento de actas de nacionalidad, el voto desde el exterior o el desarrollo de campañas políticas de candidatos nacionales en los países de destino, contradicen la forma de hacer las cosas de las tradicionales comunidades políticas nacionales y hacen que la participación política transnacional sea más que una actividad que cruza la frontera. Sin embargo, estas actividades consignan que las prácticas transnacionales generarían, en teoría, la construcción de un tipo de

ciudadanía transnacional, siempre y cuando estos vínculos estén fuertemente consolidados. Al respecto cabe señalar que, una cosa son los derechos y otra las condiciones en que puede desarrollarse una verdadera ciudadanía política transnacional. Consecuentemente, este proceso está lejos de caracterizarse como la construcción de una ciudadanía transnacional.

Empero, la dimensión política del transnacionalismo está en pleno desarrollo. En especial, se advierten mejores estrategias de vinculación entre los gobiernos de los países de origen y sus comunidades de migrantes. El grado de interés e incentivos de las políticas adoptadas por los gobiernos se determina a partir de aspectos como el contexto histórico en que se implementaron las iniciativas, las características del grupo migratorio y los vínculos entre los migrantes y las sociedades de origen y destino.

Al final la implantación de políticas de atención a migrantes busca que controlar las prácticas transnacionales de sus comunidades de migrantes. De esta forma, la conveniencia del gobierno del Estado de Hidalgo es reconocer la importancia de sus comunidades migrantes en Estados Unidos y asegurar su lealtad y los beneficios de sus actividades a favor de sus intereses gubernamentales, en este caso por medio del voto, pues el verdadero interés de los gobiernos estatal es controlar estas actividades sobre las que no tenía ninguna injerencia.

Sobre la Política de Atención a migrantes.

A través de esta investigación hemos encontrado que en el caso del fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos, la vinculación del gobierno mexicano con su comunidad migrante ha sido un hecho histórico sin precedentes, que se ha desarrollado a través de dos periodos bien definidos desde finales de 1980 hasta nuestros días. En este tiempo la vinculación se ha producido mediante una estrategia gubernamental que ha buscado contrarrestar los desafíos políticos y económicos que enfrentan las comunidades de origen y definir objetivos contrastantes como lo es buscar el retorno a México de los migrantes o fomentar su asentamiento en Estados Unidos.

Este hallazgo contradice a los estudiosos y expertos del transnacionalismo que aseguran que los Estados son impotentes y débiles a través de las fronteras, y que por ello diseñan nuevas estrategias y discursos para trascender más allá de su territorio. No es así, esta investigación demuestra que el Estado mexicano no se involucra en la construcción de la nación fuera de su territorio, incluso siendo un país grande, con una larga historia de independencia, una firme economía y un sistema político estable. Sin embargo, es más compatible la afirmación de señala que el mantenimiento de los vínculos del estado con sus migrantes no se limita al territorio sino que es un intento de movilizar el nacionalismo para sofocar la oposición política.

De esta forma, durante su historia la vinculación del gobierno mexicano con sus migrantes se ha dado primero una etapa de *introversión* caracterizada por una insistencia del gobierno mexicano por crear programas que buscaban el regreso de los migrantes para que participarán en las actividades económicas del país o en su defecto que la población no abandonara el país o que su estancia en el exterior fuera temporal. Y por otro lado, la etapa de *extensión* que se identifica por el reciente acercamiento del gobierno e inclusión de los migrantes a la agenda nacional, y que aunque siguieran viviendo en Estados Unidos, continuarán manteniendo sus lazos con sus familiares y amigos en México para apoyar iniciativas en sus comunidades de origen (Sherman, 1999).

Estas mismas etapas se vivieron en el Estado de Hidalgo, pues en un principio y hasta finales de 1999, la atención a la comunidad migrante en el estado fue muy discreta y se limitó a gestionar programas federales, atender cuestiones mínimas o hacer caso omiso de ellas, es decir se experimentó una *introversión* de la política de atención migratoria. Posteriormente, desde 1999, se experimenta la fase de *extensión* en donde el gobierno de Hidalgo desarrolló una serie de mecanismos de vinculación con su comunidad migrante al grado de crear políticas públicas específicas para atender sus problemas y demandas, además de apoyar sus iniciativas.

A partir de esta etapa de *extensión*, el gobierno del Estado de Hidalgo inició una amplia gama de medidas estatales destinadas al apoyo de sus comunidades de migrantes con el fin de generar vínculos con ese grupo como parte de los intentos por mejorar la capacidad de maniobra política y económica del estado en varios niveles. En consecuencia, las políticas de atención a migrantes implementadas por el

gobierno hidalguense coinciden con Gamlen (2006) quien observó las categorías: *Creación de capacidades, Extensión de Derechos y extracción de obligaciones.*

En cuanto a las políticas de *Creación de capacidades* encaminadas a la construcción de un lazo simbólico entre los migrantes y sus comunidades de origen y la creación de instituciones estatales encargadas de atender el fenómeno migratorio. Dichas acciones se observan con la constitución de la Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (CAHIDDE), institución ahora conocida como la Dirección General de Atención a Migrantes (DGAM); y desde donde se creó el programa de Creación de Clubes de migrantes²²¹ que buscó precisamente crear o fortalecer ese lazo simbólico que vincularía a los migrantes con sus lugares de origen y destino, lo que provocó que se pasara de 4 asociaciones en 1998 a 142 en 2013.

Por su parte, la *Extensión de Derechos* juega un papel importante en dotar al migrante una serie de beneficios que le habían sido negados u omitidos, algunos ejemplos de ello son su incorporación política o la cesión de derechos civiles o sociales. En este sentido, la inclusión política de los migrantes hidalguenses se dio en casos como en la Presidencia Municipal de Chilcuautla en donde fue elegido Alcalde el Líder de la Federación de Migrantes de Las Vegas, Silvano Ramos o con la inclusión de los migrantes hidalguenses en la agenda gubernamental reconociendo sus derechos en los sistemas de planeación para el desarrollo en el Estado. Del mismo modo, la cesión de derechos sociales se observó con acciones específicas como las iniciativas Atención a Migrantes, Ya soy Hidalguense, Mecanismos de Vinculación, Actividades de Protección Correctiva, Bienvenido Hidalguense, Identidad jurídica, entre otros.²²²

Finalmente, la *Extracción de Obligaciones* que se refiere a que una vez que se ha logrado la lealtad de los migrantes con la Cesión de Derechos, el estado busca extraer beneficios de ellos, principalmente a través de su aportación económica por medio de las remesas ya sea forma individual²²³ o colectiva. El caso de este tipo de política puede observarse en los programas Migrante Invierte en México, Iniciativa

²²¹ Véase el capítulo 5. La política de Atención a Migrantes en Hidalgo: La Construcción de Vínculos con los Hidalguenses en el Exterior.

²²² Véase el Capítulo 5. La política de Atención a Migrantes en Hidalgo: La Construcción de Vínculos con los Hidalguenses en el Exterior.

²²³ Capítulo 6. Migración y Pobreza: El Impacto Económico de las Remesas en Hidalgo

3x1 para Migrantes, Peso x Peso, Dólar x dólar y Fondo de Apoyo a Migrantes,²²⁴ en los cuales el gobierno busca canalizar todas estas iniciativas para beneficio de las comunidades de origen y en cierta medida para sustituir su verdadera participación.

Derroteros de cara a los próximos años

La gestión del gobernador Francisco Olvera Ruiz finalizó su mandato en agosto de 2016 y, al parecer, al menos en teoría, la política de atención a migrantes hidalguenses en Estados Unidos continuará gozando de cierto seguimiento, pues desde la conformación del CAHIDEE y hasta la DGAM, este organismo público ha mantenido su presencia durante 17 años, pasando por dos gubernaturas estatales previas. Además, el candidato ganador a la gubernatura, Omar Fayad Meneses recibió durante su campaña de proselitismo múltiple apoyo y votación de las comunidades de migrantes hidalguenses en el exterior.

Es preciso señalar que el todavía gobernador Francisco Olvera continúa realizando giras de trabajo manifestando su interés por vincularse activamente con los hidalguenses en Estados Unidos. De ello se tiene evidencia al generar espacios físicos en donde los hidalguenses puedan recibir orientación y asistencia a las problemáticas que cotidianamente enfrentan, dichos espacios se refieren a las denominadas Casas Hidalgo, como la construcción de la *Casa Hidalgo* en Houston, Texas.

La obligación del gobierno estatal con sus migrantes es establecer políticas públicas que mejoren las condiciones de vida en las comunidades con mayor incidencia de emigración. Para ello, se requiere instalar en cada región oficinas que brinden asesoría a las familias de los migrantes; que se mejoren el aprovechamiento de las remesas; y que se promueva la generación de empleos locales y fomente la inversión

A partir de la información presentada, resulta evidente que en los próximos años la atención del fenómeno migratorio no saldrá de las prioridades de gobierno estatal. La realidad está en los hechos y el gobierno de Hidalgo tiene la convicción de seguir fortaleciendo sus vínculos con los hidalguenses en el exterior. Así, entre los

²²⁴Véase el Capítulo 7. Las Políticas de Desarrollo en Regiones Migratorias del Estado de Hidalgo

propósitos de la próxima gestión estatal inicia en septiembre de 2016, debe estar la continuidad en las acciones en favor de los migrantes en el exterior y proteger a sus familias en el estado para así poner de manifiesto un nuevo enfoque de tipo trasnacional en la política de atención migratoria.

De esta forma, pese a que diversos enfoques académicos de corte económico nieguen que los esfuerzos de los migrantes hidalguenses incidan directamente en el desarrollo de la entidad, la participación de los migrantes organizados del estado de Hidalgo ha demostrado que su participación es indispensable para lograr esta finalidad.

A partir de su inclusión en algunas de las cuestiones del espectro social, estos grupos reflejan su nuevo papel como agentes que inciden directamente en el desarrollo de sus comunidades de origen, pero es debido mencionar que su simple participación debe avanzar hasta su total inclusión.

En suma, a través de esta investigación, queda claro que los migrantes hidalguenses -supuestamente ausentes en el estado- están siempre presentes y son partícipes en los procesos para mejorar las condiciones de vida de sus familias, sus comunidades y municipios con lo que juegan un papel fundamental en el desarrollo del estado.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

- AGUILAR VILLANUEVA, L. (2006) *Gobernanza y gestión pública*, México: Fondo de Cultura Económica: México
- AL-ALI, N. y K. KOSER (2002) *New Approaches to Migration? Transnational Communities and the Transformation of Home*, Londres: Routledge.
- ALARCÓN, R. (1988) «El proceso de norteamericanización: impacto de la migración internacional en Chavinda Michoacán», en: CALVO, T. y G. LÓPEZ, *Movimiento de Población en el Occidente de México*, Michoacán, México: Universidad de Michoacán.
- ALARCÓN, R. (2002) «The Development of Hometown Associations in the United States and the Use of Social Remittances in Mexico», en: DE LA GARZA R. y B. LOWELL (comps.) *Sending Money Home: Hispanic Remittances and Community Development*, Estados Unidos: Lanham, Rowman & Littlefield Publishers.
- ALBA, F. (1999) «La política migratoria después del IRCA», en: Revista Estudios Demográficos y Urbanos, N°40, pp.11-38.
- ALBA, F. (2004) «Política migratoria: un corte de caja», en: Nexos, N°317, pp. 31-37.
- ALBA, F. (2008) «Migración internacional y Políticas Públicas», en: Seminario las Políticas Públicas ante los retos de la Migración Internacional en México, 20-22 de Agosto 2008.
- ALBA, F. (2009) «Migración Internacional y Políticas Públicas», en: LEITE, P. y S. E. GIORGULI (coord.) *El estado de la migración. Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos*, México: CONAPO.
- ALBA, F. y P. LEITE (2004) «Políticas migratorias después del 11 de septiembre: Los casos del TLC y la UE» en: Revista Migración y Desarrollo, N° 2. pp. 4-20.
- ALBA, R. y V. NEE (2003) *Remaking the American mainstream: assimilation and contemporary immigration*, Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- ALMOND, G; B. POWELL; DALTON, R. y K. STRØM (2008) *Comparative Politics: A Theoretical Framework*, New York: Harper Collins.

- ÁLVAREZ, J. (1995) «La emigración internacional en el estado de Hidalgo», en: VARGAS, P. (comp.) *Hidalgo: Centro de Estudios de Población, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*.
- ANDERSON, B. (1984) *Comunidades Imaginarias*, México: Fondo de Cultura Económica.
- ANDUIZA, E.; CRESPO, I. y M. MENDEZ (1999) *Metodología de la Ciencia Política*. Madrid: CIS.
- ÁNGELES, H. (1995) «Características de la migración interna en Hidalgo, 1985-1990», en: VARGAS, P. (comp.) *Hidalgo: Centro de Estudios de Población, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*.
- APPADURAI, A. (2001) *La modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización*, Buenos Aires: Trilce-Fondo de Cultura Económica.
- ARANGO, J. (2003a) «La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra», en: *Migración y Desarrollo*, N° 1, pp.1-30.
- ARANGO, J. (2003b) «Dificultades y dilemas de las políticas de inmigración», en: REMIRO BROTONS, A. y C. MARTÍNEZ (eds.) *Movimientos Migratorios y Derecho*, Madrid: UAM y BOE.
- ARIZA, M. (2002) «Migración, familia y transnacionalidad en el contexto de la globalización: Algunos puntos de reflexión», en: *Revista Mexicana de Sociología*, LXIV, N°4, pp. 53-84.
- AYÓN, D. (2006) «La política mexicana y la movilización de los migrantes mexicanos en Estados Unidos», en: GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (coord.) *Relaciones Estado-díaspóra: la perspectiva de América Latina y el Caribe*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, SER, IME, ANUIES
- BADA, X., FOX, J. Y A. SELEE (2006) *Al Fin Visibles: La Presencia Cívica de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos*, Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- BANCO MUNDIAL (2010) *Migración y Remesas 2011*, New York: Banco Mundial.
- BANCO MUNDIAL (2011) *Migration and Remittances during the Global Financial Crisis and Beyond*, New York: Banco Mundial.
- BANCO MUNDIAL (2012) *Guidance Report for the Implementation of the CPSS-World Bank General Principles for International Remittance Services*, New York: Banco Mundial.

- BANCO MUNDIAL (2016) *Migration and Remittances Factbook 2016*, New York: Banco Mundial.
- BARTOLINI, S. (1999) «Metodología de la Investigación Política», en: PASQUINO G., *Manual de Ciencia Política*, Madrid: Alianza Universidad.
- BASCH, L.; GLICK SCHILLER, N. y C. SZANTON BLANC (2003) *Nations unbound: transnational projects, postcolonial predicaments, and deterritorialized Nation-States*, London: Routledge.
- BAUBÖCK, R. (2003) «Towards a Political Theory of Migrant Transnationalism», en: *International Migration Review*, Vol.37, Nº3, pp.700-723.
- BECK, U. (2008) *¿Qué es la globalización?: falacias del globalismo, respuestas a la globalización*, Barcelona: Paidós.
- BESSERER, F. (1999) «Estudios transnacionales y ciudadanía transnacional», en: MUMMER, G. *Fronteras fragmentadas*, Zamora, México: Colegio de Michoacán. pp. 215-238
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2007) *Remesas y Desarrollo*, New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2008) *Remesas en Centroamérica*, New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- BLAIR, H. (2000) «Participation and Accountability at the Periphery: Democratic Local Governance in Six Countries» en: *World Development*, Nº28, pp. 21-39.
- BLANCO, C. (2007) «Transnacionalismo. Emergencia y fundamentos de una nueva perspectiva migratoria», en: *Revista de Sociología*, Nº 85, pp.13-29.
- BRACHET- MÁRQUEZ, V. (1996) *El pacto de dominación, estado, clase y reforma social en México (1910-1955)*, México: El Colegio de México.
- BRYCESON, D. y U. VUORELA (2002) *The Transnational Family: New European Frontiers and Global Networks*, Oxford and New York: Berg.
- BURGESS, K. (2006) «El impacto del 3×1 en la gobernanza local». En: FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA ZAMORA, R. y A. VILA FREYER (coord.) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- BUSTAMANTE, J. (1975) «El programa fronterizo de maquiladora: observaciones para una evaluación», en: *Foro Internacional*, COLMEX, Vol. XVI, No.

2, octubre-diciembre.

- CAHIDEE (2005) *Presentación General: Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estados y el Extranjero*, Pachuca, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo, Pachuca.
- CAHIDEE (2007) *Presentación General: Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estados y el Extranjero*, Pachuca, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo, Pachuca.
- CAHIDEE (2008) *Presentación General: Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estados y el Extranjero*, Pachuca, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo, Pachuca.
- CALDERÓN, L. (1998) «El ABC del voto en el exterior», en: *Lórdinaire Latino Americain*, Universite de Toulouse-Le Mirail, N°1173-1174, jul– dic.
- CALDERÓN, L. (2003) (Coord.) *Votar en la distancia, la extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, México: Instituto Mora,
- CALDERÓN, L. (2006a) «En busca del voto perdido: Análisis del resultado del voto en el exterior en la elección presidencial mexicana de 2006», en: IMAZ, C. (coord.) *¿Invisibles? Migrantes internacionales en la escena política*, México: UNAM, SITESA.
- CALDERÓN, L. (2006b) «El estudio de la dimensión política dentro del proceso migratorio», en: *Revista Sociológica*, N°60, Ene-Abr, pp. 43-74.
- CALDERÓN, L. (2010) «*Los superhéroes no existen. Los migrantes mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*», México: Instituto Mora.
- CALDERÓN, L. y J. MARTÍNEZ SALDAÑA (2002) *La dimensión política de la migración mexicana*, México: Instituto Mora.
- CAMARA DE DIPUTADOS (2003) *Encadenamiento de Series Históricas del Producto Interno Bruto de México 1970-2001*, México: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas del Congreso de la Unión.
- CÁMARA DE DIPUTADOS (2007) «Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales México–Canadá (PTAT)» en: Servicio de Investigación y Análisis, México: Cámara de Diputados XL Legislatura.
- CANALES, A. (2000) «Consideraciones sobre la estructura económica y social de Zacatecas de cara al siglo XXI», en: GARCÍA ZAMORA, R. y J. PADILLA (coord.) *Los retos demográficos de Zacatecas en el siglo XXI*,

- México: UAZ, pp. 21-32.
- CANALES, A. (2006) «Remesas y desarrollo en México. Una visión crítica desde la macroeconomía», en: Papeles de Población, Núm. 50, CIEAP/UAEM, Toluca.
- CANALES, A. (2007) «Las remesas en México. Mitos y realidades», en: Ponencia presentada en Foro Internacional, Migraciones Internacionales y Perspectivas de Desarrollo en Chiapas, 23 al 25 de agosto del 2007, Chiapas.
- CANALES, A. (2008) *Vivir del norte: remesas, desarrollo y pobreza en México*, México: Consejo Nacional de Población.
- CANALES, A. y C. ZLOLNISKI (2000) «Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización», en: Ponencia del Simposio sobre Migración Internacional. San José, Costa Rica, 4 al 6 de Septiembre.
- CANO, G. (2005) «The Mexico-North Report on Transnationalism», en: Documento de Trabajo de la 63º Annual Conference of the Midwest Political Science Association Chicago, Abril 7-10, 2005.
- CANO, G. y A. DÉLANO (2004) «The Institute of Mexicans abroad: The day after... after 156 years», en: Documento de Trabajo de la Annual Meeting of the American Political Science Association, September 2-5.
- CARDOSO, L. (1979) «Labour Emigration to the Southwest, 1916-1920: Mexican Attitudes and Policy», en: KISER G. y M. WOODY KISER (eds.) *Mexican Workers in the United States: Historical and Political Perspectives*, Albuquerque: University of New Mexico Press.
- CARDOSO, L. (1982) *Mexican Immigration to the United States, 1897-1931*, Tucson: University of Arizona Press.
- CASTELLS, M. (2005) *La era de la información: economía, sociedad y cultura, Vol.1, La sociedad red*, Madrid: Alianza Editorial.
- CASTILLO, E. (2010) «Breve evolución de la política migratoria mexicana: De la despreocupación a la participación activa», en: Revista E2O, N°6, Año 3, pp. 10-15. Burgos, España
- CASTILLO, E. (2012) «Las políticas de desarrollo en regiones migratorias y su impacto en la gobernanza: El caso del estado de Hidalgo», en: Revista Ciencias Sociales, N°28, pp. 62-84, Universidad Arturo Prat, Chile.

- CASTILLO E. y M.A. CHINCOLLA (2011) «Las Políticas Mexicanas de Desarrollo en las Regiones de alta Intensidad Migratoria», en: VIII Seminario Internacional sobre Políticas Públicas de Nueva Generación, Pachuca, México 9 -10 de Junio.
- CASTLES, S. (2003) «La política internacional de la migración forzada», en: Migración y Desarrollo. N°1, pp. 74-90.
- CHAMBERLIN, M. (2002) «Language, Identity and Caribbean Families: Transnational Perspectives», en: Conference Caribbean Migration in Metropolitan Countries: Identity, Citizenship and Models of Integration, Maison de Sciences de l'Homme, París.
- CHAMI, R., FULLENKAMP, C. y S. JAHJAH (2003) «Are Immigrant Remittances Flows a Source of Capital for Development?», en: Documento de Trabajo WP/03/189, Washington: Fondo Monetario Internacional.
- CONAPO (2002) *Índices de Intensidad Migratoria, 2000 México-Estados Unidos*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2004) *La nueva era de las migraciones. Características de la migración internacional en México*: México, Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2005) *Migración México-Estados Unidos. Panorama regional y estatal*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2008) *Encuesta de Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 13°. Levantamiento*, México: Consejo Nacional de Población, COLEF.
- CONAPO (2009) *Situación demográfica de México*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2011) *Índice de Marginación por entidad federativa y municipio*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2012) *Índices de Intensidad Migratoria, 2010 México-Estados Unidos*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2013) *Índice absoluto de Marginación 2000-2010*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (2014) *Índice absoluto de Intensidad Migratoria, México-Estados Unidos 2000-2010*, México: Consejo Nacional de Población.
- CONEVAL (2015) *Informe de la Pobreza en México 2015*, México: Consejo

- Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- CORNELIUS, W.; MCCANN, J. y D. LEAL (2007) «Mexico's 2006 Voto Remoto and the Potencial for Transnacional Civic Engagement among Mexican Expatriates», en: DOMÍNGUEZ J, y L. CHAPPELL (coord.) *Mexico's Disputed Election: Issue Emergente and Polarization in 2006*, Stanford: Stanford University Press.
- CORNELIUS, W.; CRAIG, A. y J. FOX (1994) *Transforming state-society relations in Mexico: The national solidarity strategy*, San Diego: Center for US-Mexican Studies.
- CORONA, R. (1992) «Dinámica demográfica en la frontera norte de México», en: COLEF II, Departamento de Estudios de Población, 1992, Mesa 7: Población y Desarrollo, Mimeo.
- CORONA, R. (2000) «Monto y uso de las remesas en México», en: TUIRÁN, R. *Migración México-Estados Unidos: Opciones de política*, México: Consejo Nacional de Población, pp. 167-190.
- CORONA, C. (2003) «Debate de la migración entre México y estados Unidos después del 11 de septiembre de 2001», en: El Cotidiano, Vol.19, N°120, pp.17-25.
- CORONA, R. y R. TUIRÁN (2001) «La migración internacional desde y hacia México», en: GÓMEZ DE LEÓN, J. y C. RABELI (coord.) *La población de México. Tendencias y perspectivas socio demográficas hacia el siglo XXI*, México: FCE, Consejo Nacional de Población, pp. 444-484.
- CORTÉS, A. y A. SANMARTÍN (2009) «Las prácticas transnacionales de los/las migrantes vinculadas al desarrollo. Un estudio a partir del contexto español», *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración, Migraciones Internacionales*, Madrid, N° 80, pp.191–209.
- CORTINA, J.; DE LA GARZA, R. y E. OCHOA-REZA (2005) «Remesas: Límites al optimismo», en: *Revista Foreign Affairs en Español*, N° 5, Julio-Septiembre, pp.27-36.
- CORWIN, A. (1978) *Immigrants and immigrants: perspectives on Mexican labour migration to the United States*, Westport: Greenwood Press, pp. 176-219.
- CRESPO, J. (2010) «México 2009: abstención voto nulo y triunfo del PRI», en: *Documentos de trabajo del CIDE* 220. Disponible

- <http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTEP%20220.pdf>.
(Consultado el 2 de diciembre de 2012).
- CRIADO, M.J. (2007) «Inmigración y población latina en los Estados Unidos: un perfil sociodemográfico», en: Documento de Trabajo, Universidad Complutense de Madrid. Fundación Telefónica
- CRIADO, M.J. (2009) «Remesas familiares a los países en desarrollo. El corredor España – Marruecos», en: Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración, N° 80, pp.211-236.
- CRUZ, N. (2004) «Baja California en el Contexto de la Política de Población Durante El Periodo Cardenista, 1930-1940», en: Tesis de Maestría, El Colegio de la Frontera Norte.
- DÉLANO, A. (2006) «De la no intervención a la institucionalización: la evolución de las relaciones Estado-díaspóra», en: GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (coord.) *Relaciones Estado-díaspóra: la perspectiva de América Latina y el Caribe*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, SRE, IME, ANUIES.
- DÉLANO, A. (2009) «From Limited to Active Engagement: Mexico's Emigration Policies from a Foreign Policy Perspective (2000-2006)», en: *International Migration Review*, Vol.43, N°4, pp.764–814.
- DELGADO WISE, R. (2006) «Migración e imperialismo la fuerza de trabajo mexicana en el contexto del TLCAN», en: OTERO, G. (coord.) *México en transición: globalismo neoliberal, Estado y sociedad civil*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados.
- DELGADO WISE, R., y H. MÁRQUEZ (2006) «La migración mexicana hacia Estados Unidos a la luz de la integración económica regional nuevo dinamismo y paradojas», en: *Revista Theomai: Estudios sobre sociedad, naturaleza y desarrollo*, N°. 14, pp.76-91.
- DGAM (2014) *Hidalguenses en EU: el sueño después de la travesía*, Dirección General de Atención al Migrante, Pachuca, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- DÍAZ, A.; MAGALONI, B.; FRANCO, E. y J. OLARTE (2012) *La geografía electoral de 2012*, México: Center for U.S.-Mexican Studies, México Evalúa y Program on Poverty and Governance. Disponible en: http://iis-db.stanford.edu/pubs/23882/cf11d6_MEX_EVA-BRO-

- GEO_ELE2012.pdf. (Consultado el 28 de diciembre de 2012).
- DÍAZ DE COSSÍO, R.; OROZCO, G. y E. GONZÁLEZ (1997) *Los Mexicanos en Estados Unidos*, México: Sistemas Técnicos de Edición.
- DIAZ, C. (2006) «Migración Indígena Hidalguense», en: Presentación en Tijuana, B.C 28 y 29 de septiembre, CAHIDDE.
- DRESSER, D. (1991) *Neo-Popular Solutions to Neo-liberal Problems: Mexico's National Solidarity Program*, San Diego: Center for U.S.-Mexican Studies, University of California.
- DURAND, J. (1994) *Más allá de la línea. Patrones migratorios entre México y Estados Unidos*, México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- DURAND, J. (1998) *Política, modelo y patrón migratorios. El trabajo y los trabajadores mexicanos en Estados Unidos*, San Luis Potosí: El Colegio de San Luis.
- DURAND, J. (2005) «De traidores a héroes. Políticas emigratorias en un contexto de asimetría de poder», en: DELGADO WISE R. y B. KNERR, *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional en México*, México: Cámara de Diputados y M. A. Porrúa.
- DURAND, J. (2006) *Programas de Trabajadores Temporales: Evaluación y Análisis del Caso Mexicano en Temas de Migración*, México: Consejo Nacional de Población.
- DURAND, J. y D. MASSEY (2003) *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, México: UAZ, M.A. Porrúa.
- DURAND, J. y D. MASSEY (2004) *Crossing the Border: Research from the Mexican Migration Project*, New York: Russell Sage Foundation.
- DURAND, J. y P. ARIAS (2005) *La vida en el norte: historia e iconografía de la migración México-Estados Unidos*, San Luis Potosí: El Colegio de San Luis, Universidad de Guadalajara.
- EASTON, D. (1990) *The Analysis of Political Structure*, New York: Routledge.
- EMIF NORTE (2012) *Encuesta de Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 16°. Levantamiento: del 01/oct/10 al 30/sep/11*, México: Colegio de la Frontera Norte. Consultado en: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=388&Itemid=379. (Consultado el 11 de marzo de 2013).

- EHRKAMP, P. y H. LEITNER (2006) «Rethinking immigration and citizenship: new spaces of migrant transnationalism and belonging», en: *Environment and Planning A*, N°38, Vol.9, pp.1591 – 1597
- ESCALA RABADÁN, L. (2005) «Migración Internacional y Organizaciones de Migrantes en Regiones Emergentes, El caso de Hidalgo», en: *Revista Migración y Desarrollo*, N° 4, pp.66-88.
- ESCALA RABADÁN, L. (2006) *Dimensión organizativa de la migración hidalguense en Estados Unidos*, Hidalgo: Gobierno de Hidalgo.
- ESCOBAR, A.; BEAN, F. y S. WEINTRAUB (1999) *La dinámica de la migración mexicana*, México: CIESAS.
- ESPINOSA, V. 1999 «The Federation of Michoacán Clubs in Illinois», en: Informe solicitado por Heartland Alliance for Human Needs and Human Rights, Chicago.
- FAIST, T. (1999) «Developing transnational social spaces: The Turkish German example», en: PRIES, L., *Migration and Transnational Social Spaces*, Aldershot: Ashgate, pp. 36-72.
- FAIST, T. (2000) *The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces*, Oxford: Oxford University Press.
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA, R. y A. VILA (2006) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA, R.; CLARIOND, R. y A. VILA (2007) *Las Políticas Migratorias en los Estados de México, Una Evaluación*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- FITZGERALD, D. (2004) «Beyond transnationalism: Mexican hometown politics at an American labour union», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol 27, N°2, pp.228-247.
- FITZGERALD, D. (2006) «Inside the Sending State: The Politics of Mexican Emigration Control», en: *International Migration Review*, Vol.2, N°40, pp.259-293.
- FITZGERALD, D. (2009) *A nation of emigrants: how Mexico manages its migration*, Berkeley: University of California Press.

- FOMIN (2004) *Remittances to Latin America and the Caribbean: Goals and Recommendations*, New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- FONER, N. (2000) *From Ellis Island to JFK: New York's Two Great Waves of Immigration*, New York: Yale University Press.
- FOX, J. y X. BADA (2008) «Migrant Organization and Hometown Impacts in Rural Mexico», en: *Journal of Agrarian Change*, Vol.8, N°2, Abril y julio, pp.435–461.
- FOX, J. y G. RIVERA (2004) *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura.
- FRÍAS, N., IBARRA, M y L. RIVERA 2007 «La organización comunitaria. Actor ausente en la reglamentación del Programa 3x1 para Migrantes en Hidalgo», en: FERNÁNDEZ DE CASTRO, R., et al., (coord.) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- GALINDO, C. (2009) «La migración internacional en México, sus mitos y sus leyes», en: *Situación demográfica de México*, México: Consejo Nacional de Población.
- GAMIO, M. (2003) *El Inmigrante mexicano. La historia de su vida*, México: UC MEXUS-CIESAS- INM-Porrúa.
- GAMLEN, A. (2006) «Diaspora Engagement Policies: What are they, and what kind of states use them? », en: Documento de Trabajo, No.32, Compas, University of Oxford.
- GARCÍA Y GRIECO, M. y M. VEREA (1988) *México y Estados Unidos frente a los indocumentados*, México: UNAM/Porrúa.
- GARCÍA ZAMORA, R. (2003) *Migración, remesas y desarrollo local*, Zacatecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- GARCÍA ZAMORA, R. (2004) «Migración internacional y desarrollo local: una propuesta binacional para el desarrollo regional del sur de Zacatecas, México», en: Delgado Wise, R. y M. Favela (coord.) *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, México: M.Á. Porrúa

- GARCÍA ZAMORA, R. (2005a) *Migración, remesas y desarrollo: los retos de las organizaciones migrantes mexicanas en Estados Unidos*, Zacatecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- GARCÍA ZAMORA, R. (2005b) «Migración internacional y remesas colectivas en Zacatecas, Impactos y desafíos del Programa 3x1», en: *Foreign Affairs en Español*, Vol.5, N°3, pp.43-52.
- GARCÍA ZAMORA, R. (2006) «Migración internacional y los proyectos sociales y productivos de las organizaciones de migrantes. Las lecciones de los migrantes mexicanos», en: *Foro social de Migraciones*, Rivas Vaciamadrid 2006.
- GARCÍA-ACEVEDO, M. (2003) «Politics Across Borders: Mexico's Policies Toward Mexicans In the US», en: *Journal of the Southwest*, N°45, Vol. 4, pp.523-533.
- GLICK SCHILLER, N. (1997) «The situation of transnational studies», en: *Identities*, Vol.4, N°2, pp.155–66.
- GLICK SCHILLER, N. y A. WIMMER (2002) «Methodological nationalism and beyond: nation-state building, migration, and the social sciences», en: *Global Networks*, Vol.2, N°4, pp.301-334.
- GLICK SCHILLER, N.; BASCH, L. y C. BLANC SZANTON (1992) *Towards a Transnational Perspective on Migration: Race, Class, Ethnicity and Nationalism Reconsidered*, New York: The New York Academy of Sciences.
- GOBIERNO DEL ESTADO HIDALGO (2005) *Carta Geográfica del Estado 2005-2011*, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- GOBIERNO DEL ESTADO HIDALGO (2005b) *Plan Estatal de Desarrollo PED 2005-2011*, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- GOBIERNO DEL ESTADO HIDALGO (2007) *Actualización del Plan Estatal de Desarrollo PED 2007-2011*, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- GOBIERNO DEL ESTADO HIDALGO (2011) *Plan Estatal de Desarrollo PED 2011-2016*, Hidalgo: Gobierno del Estado de Hidalgo.
- GOLDRING, L. (1992) «La migración México-EUA y la transnacionalización del espacio político y social: perspectivas desde el México rural», en: *Revista Estudios Sociológicos*, Vol. X, N°29, El Colegio de México.

- GOLDRING, L. (1997) «Difuminando fronteras: Construcción de la comunidad Transnacional en el proceso migratorio México-Estados Unidos», en: HERRERA, F. y S. MACÍAS, (coord.) *Migración laboral internacional*, Puebla: BUAP.
- GOLDRING, L. (1998a) «The power of Status in Transnational Social Fields», en: SMITH, M. y L.E. GUARNIZO (eds.) *Transnationalism from below*, New Brunswick, N.J: Transaction Publishers.
- GOLDRING, L. (1998b) «From Market Membership to Transnational Citizenship?: The Changing Politization of Transnational Social Spaces», en: *L'Ordinaire Latino-Americain*, N°173-174, julio-diciembre, pp.167-172.
- GOLDRING, L. (1999) «El Estado mexicano y las organizaciones transmigrantes: Reconfigurando la nación y las relaciones entre el Estado y sociedad civil», en: MUMMERT, G. (Coord.) *Fronteras fragmentadas*, Zamora, México: Colegio de Michoacán.
- GOLDRING, L. (2002) «The Mexican State and Transmigrant Organizations: Negotiating the Boundaries of Membership and Participation», en: *Latin American Research Review*, Vol. 37, N°3, pp.55-99.
- GÓMEZ-QUIÑONES, J. (1983) «Notes on an Interpretation of the Relations between the Mexican Community in the United States», en: VASQUEZ, C. y M. GARCÍA Y GRIEGO, *Mexico-United States Relations: Conflict and Convergence*, California: University of California.
- GÓMEZ-QUIÑONES, J. (1994) *Roots of Chicano Politics, 1600-1940*, Albuquerque: University of New Mexico Press.
- GÓMEZ TAGLE, S. (2009) *¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006*, México D.F.: Instituto Federal Electoral.
- GÓMEZ, R. y P. TRIGUEROS (2000) «Comunidades transnacionales e iniciativas para fortalecer las relaciones con las comunidades mexicanas en los Estados Unidos», en: TUIRÁN R. (coord.) *Migración México – Estados Unidos. Opciones de Política*, México: Consejo Nacional de Población.
- GÓMEZ DE LEÓN, J. y R. TUIRÁN (2000) «Patrones de continuidad y cambio de la migración hacia EUA», en: TUIRÁN, R. *Migración México-Estados Unidos: presente y futuro*, México: Consejo Nacional de Población.

- GONZÁLES, G. (1999) *A History of Mexicans in the United States*, Indianapolis: Indiana University Press.
- GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (2006a) *Relaciones Estado - diáspora: aproximación desde cuatro continentes*, Tomo I, México: M.A. Porrúa, UAZ, SRE, IME, ANUIES.
- GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (2006b) *Relaciones Estado-diáspora: la perspectiva de América Latina y el Caribe*, Tomo II, México: M.Á. Porrúa, UAZ, SER, IME, ANUIES.
- GONZÁLEZ, C. (2009) «Características e implicaciones de la migración mexicana hacia E.U.», en: HERRERA L. (coord.) *México, País de Migración*, México: Siglo XXI, pp.19-72.
- GUARNIZO L. (1997) «The Emergence of a Transnational Social Formation and The Mirage of Return Migration among Dominican Transmigrants», en: *Identities*, N°4, pp.281-322.
- GUARNIZO, L. (1998) «The Rise of Transnational Social Formations: Mexican and Dominican State Responses to Transnational Migration», en: *Political Power and Social Theory*, Vol.12, pp. 45-94.
- GUARNIZO, L. (2006) «Las y los colombianos londinenses», en: Report prepared for the IOM.
- GUARNIZO, L.E.; PORTES, A. y HALLER, W. (2003) «Assimilation and transnationalism: determinants of Transnational political action among contemporary migrants», en: *AJS*, Vol.108, N°6, pp.1211-1248.
- GUTIÉRREZ, D. (1995) *Walls and Mirrors: Mexican Americans, Mexican Immigrants, and the Politics of Ethnicity*, Berkeley: University of California Press.
- GUTIÉRREZ, D. (1999) «Migration, Emergent Ethnicity, and the Third Space: The Shifting Politics of Nationalism in Greater Mexico», en: *Journal of American History*, Vol.86, N°2, pp. 481-517.
- HAMMAR, T. (1985) *European Immigration Policy*, Cambridge: Cambridge University Press.
- HANDLIN, O. (1951) *The Uprooted, The Epic Story of the Great Migrations That Made the American People*, Boston: Little Brown.
- HELD, D.; A. MCGREW; GOLDBLATT D, y J. PERRATON (2001) *Global*

- Transformations: Politics, Economics and Culture*, Oxford: Polity.
- HERNANDEZ, R. (1997) « ¡A la aventura!: jóvenes, pandillas y migración internacional en la conexión Monterrey-Houston», en: Ponencia presentada en el XIX Coloquio de Antropología e Historia Regionales, El Colegio de Michoacán, Octubre 22-24.
- HERNÁNDEZ LAOS, E. (2004) *Desarrollo demográfico y económico de México 1970-2000-2030*, México: Consejo Nacional de Población.
- HERRERA, F. (2005) *Vidas itinerantes en un espacio laboral transnacional*, México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- HUGO, G. (2005) «Experiencias asiáticas con las remesas», en: DONALD F. y S. WILSON (edit.) *Remesas de inmigrantes. Moneda de cambio económico y social*, Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- HOGWOOD, B. W. y L. A. GUNN (1991) *Policy Analysis for the Real World. London*, Oxford: University Press.
- HUNTINGTON, S. (2004) *Who are we? The Challenges to America's National Identity*, New York: Simon & Schuster.
- IFE (2012) *Resultados cómputos distritales proceso electoral 2012*, México: Instituto Federal Electoral, Departamento de informática. Disponible en: <http://computos2012.ife.org.mx>. (Consultado el 14 de enero de 2013).
- IFE (2013) *Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011-2012*, México: Instituto Federal Electoral, Nacional de Departamento de informática. Disponible en: <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>. (Consultado el 30 de abril de 2013).
- IHJ (2009) *Diversidad 84*, Hidalgo: Instituto Hidalguense de la Juventud, Gobierno del Estado de Hidalgo.
- IMAZ, C. (2004) «Las organizaciones sociales de migrantes mexicanos en Estados Unidos: el caso del Club Social de Jala, Nayarit, en California y su gestión para la coexistencia de tradiciones populares», en: DELGADO WISE, R. y M. FAVELA (coord.) *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, México: M. Á. Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura, UNAM.
- IMAZ, C. (2006) *La Nación Mexicana Transfronteras. Impactos Sociopolíticos en*

- México de la Emigración a Estados Unidos*, México: UNAM
- IMAZ, Cecilia (2007) (coord.) *¿Invisibles? Migrantes internacionales en la escena política*, México: FCPyS UNAM- SITESA.
- IMAZ, C. (2008) «De traidores a héroes. El Cambio en la percepción en México hacia los migrantes», en: LEVINE, E., *La migración y los latinos en Estados Unidos: Visiones y conexiones*, México: UNAM.
- IME (2004) *Reporte Bianual de Actividades, 2003-2004*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores, Instituto de los Mexicanos en el Exterior.
- IME (2006) *Reporte Bianual de Actividades, 2005-2005*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores, Instituto de los Mexicanos en el Exterior.
- IME (2008) *Reporte Bianual de Actividades, 2007-2008*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores, Instituto de los Mexicanos en el Exterior.
- INEGI (2001) *Censo General de Población y Vivienda 2000*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2002) *Modulo sobre Migración, Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos (ENEI)*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2005) *II Conteo de Población y Vivienda 2005. Resultados Definitivos*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2010) *Censo de Población y Vivienda 2010, Resultados preliminares*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2011) *Censo General de Población y Vivienda 2010, Tabuladores básicos*, Aguascalientes, México, Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2012) *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2014) *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI (2014) *Anuario estadístico y geográfico de Hidalgo 2013*, Aguascalientes, México: Instituto Nacional de Geografía e Informática.
- INEGI y CAHIDEE (2004) *La Migración en Hidalgo*, Hidalgo: Instituto Nacional de Geografía e Informática, Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero.
- IONESCU, D. (2006) *Engaging Diasporas as Development Partners for Home and*

- Destination Countries: Challenges for Policymakers*, Genova: IOM.
- ITZIGSOHN, J. (2000) «Immigration and the Boundaries of Citizenship: The institutions of immigrants political transnationalism», en: *International Migration Review*, Vol. 34, N°4, pp.1126-1154.
- ITZIGSOHN, J.; DORE C.; HERNÁNDEZ E. y O. VÁZQUEZ (1999) «Mapping Dominican Transnationalism: Narrow and Broad Transnational Practices», en: *Ethnic and Racial Studies*, N°22, pp.316-339.
- KASINITZ, P.; WATERS, M.; MOLLENKOPF, J. y M. ANIL (2002) «Transnationalism and the Children of Immigrants in Contemporary New York», en: LEVITT, P. y M. WATERS, *The changing face of home: the transnational lives of the second generation*, New York: Russell Sage Foundation. pp.96-122.
- KASTORYANO, R. (2003) «Transnational Participation and Citizenship: Immigrants in European Union», en: Documento de Trabajo del National Europe Centre, N°64, National Centre for Scientific Research, Paris.
- KAPUR, D. y WEBB, R. (2000) «Governance-related Conditionalities of the International Financial Institutions», en: Documento de Trabajo del G-24 Discussion Paper Series, for the Intergovernmental Group of Twenty-Four International Monetary Affairs Naciones Unidas, New York.
- KEARNEY, M. (1991) «Borders and boundaries of state and self at the end of empire», en: *Journal of Historical Sociology*, Vol.1, N°4, pp.52-74.
- KEARNEY, M. (1995a) «The local and the global: The anthropology of globalization and transnationalism», en: *Annual Review of Anthropology*, N°24, pp.547-565.
- KEARNEY, M. (1995b) «The Effects of Transnational Culture, Economy, and Migration on Mixtec Identity in Oaxaca», en: SMITH, M. y J. FEAGIN, *The Bubbling Cauldron: Race, Ethnicity, and the Urban Crisis*, Minneapolis: Universidad de Minneapolis Press, pp. 226-243.
- KENNEDY, P. y V. ROUDOMETOF (2002) *Communities Across Borders. New Immigrants and Transnational Cultures*, New York: Routledge.
- KIVISTO, P. (2001) «Theorizing transnational immigration: a critical review of current efforts», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol.24, N°4, pp.549-577.
- LAGLAGARON (2010) «Protection through Integration: The Mexican

- Government's Efforts to Aid Migrants in the United States», en: Documento de Trabajo del Migration Policy Institute - MPI, Washington, D.C.: MPI.
- LAJOUS. R. (1990) *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores*, México: Senado de la República.
- LANLY, G. y M. VALENZUELA (2004) *Clubes de migrantes oriundos mexicanos en los Estados Unidos*, Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- LEITE, P. y L. ACEVEDO (2006) «Migración internacional en México: balance y retos políticos», en: CONAPO, *La situación demográfica de México 2006*, México: Consejo Nacional de Población, pp. 149-165.
- LEITE, P.; ANGOA, M.A. y M. RODRÍGUEZ (2009) «Emigración mexicana a Estados Unidos balance de las últimas décadas», en: CONAPO, *Situación demográfica de México*, México: Consejo Nacional de Población.
- LEITE, P.; RAMOS, F. y S. GASPAS (2003) «Tendencias recientes de la migración México-Estados Unidos», en: CONAPO, *La situación demográfica de México 2003*, México: Consejo Nacional de Población. pp. 97-115.
- LEVITT, P. (2001a) *The Transnational Villagers*, Berkeley: University of California Press
- LEVITT, P. (2001b) «Transnational Migration: Taking Stock and Future Directions», en: *Global Networks*, Vol.1, N°3, pp.195-216..
- LEVITT, P. y N. GLICK SCHILLER (2006) «Perspectivas internacionales sobre migración», en: PORTES, A. y J. DE WIND, *Repensando las migraciones Nuevas perspectivas teóricas y empíricas*, México: M.Á. Porrúa.
- LEVITT, P. y N. JAWORSKY (2007) «Transnational Migration Studies: Past Developments and Future Trends», en: *Annual Review of Sociology*, Vol. 33, Agosto, pp.129-156.
- LEVITT, P. y N. NYBERG SORENSEN (2004) «The Transnational Turn in Migration Studies Global Migration Perspectives», en: *Revista Global Commission on International Migration*, N°6, Ginebra, Suiza.
- LEVITT, P. y R. DE LA DEHESA (2003) «Transnational migration and the redefinition of the state: variations and explanations», en: *Ethnic and*

- Racial Studies, vol. 26, N°4, pp.587-611.
- LIJPHART, A. (1971) «Comparative politics and the comparative method», en: American Political Science Review, N° 65. pp. 682-693.
- LIZAMA, Guillermo (2012) «Geografía electoral del abstencionismo en los municipios de México (1994 y 2009)», en: Revista Espacialidades, Vol.2, N°2, pp.22-61.
- LOPEZ CASTRO, G. (1986) *La Casa Dividida: un Estudio de Caso sobre la Migración a Estados Unidos en un Pueblo Michoacano*, México: El Colegio de Michoacán.
- LÓPEZ SALA, A. (2005) *Inmigrantes y Estados: la respuesta política ante la cuestión migratoria*, Barcelona: Anthropos.
- LOZANO ASCENCIO, F. (2004) «Migration Strategies in Urban Contexts: Labor Migration from Mexico City to the United States», en: Migraciones Internacionales, Vol. 2, N°3, enero-junio, pp.34-59.
- MAHLER, S. (1998) «Theoretical and empirical toward a reserch agenda for transnacionalismo», en: SMITH, M. y L. GUARNIZO, *Transnationalism from below*, New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- MARTINEZ SALDAÑA, J. (2003) «Los olvidados become heroes: The evolution of Mexico's policies towards citizens abroad», en: OSTERGAARD, E. (coord.) *International migration and sending countries: perceptions, policies and transnational relations*, New York: Palgrave MacMillan.
- MASSEY, D., DURAND, J. y N. MALONE (2002) *Beyond smoke and mirrors: Mexican immigration in an era of free trade*, New York: Russell Sage Foundation.
- MASSEY, D., GOLDRING, L. y J. DURAND (1994) «Continuities in Transnational Migration: An Analysis of 19 Mexican Communities», en: American Journal of Sociology, Vol.99, N°6, pp.1492-1533.
- MASSEY, D.; ARANGO, J.; KOUAOUCI, A.; PELLEGRINO A. y J. E. TAYLOR (1998) *Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium*, Oxford: Clarendon Press.
- MASSEY, D.; DURAND J. y N. MALONE (2009) *Detrás de la trama. Políticas migratorias entre México y Estados Unidos*, México: M. A. Porrúa.
- MENY, I. y J.C. THOENING (1992) *Las políticas públicas*, Barcelona: Ariel.

- MILLER, M. (1981) *Foreign Workers in Western Europe An Emerging Political Force*, New York: Praeger.
- MINES R. (1981) «Developing a Community Tradition of Migration: A Field Study in Rural Zacatecas: Mexico and California Settlement Areas», en: Monograph Series, N°3, La Jolla, California: Center for US-Mexico Studies, University of California at San Diego.
- MOCTEZUMA, M. (2000) «La organización de los migrantes zacatecanos en los Estados Unidos», en: Cuadernos Agrarios, Nueva Época, No.19-20.
- MOCTEZUMA, M. (2003) «La experiencia de las remesas comunitarias del club de migrantes El Remolino, Zacatecas», en: CARLSEN, L., WISE, T. y H. SALAZAR (2003) *Enfrentando la globalización Respuestas sociales a la integración económica de México*, México: M.Á. Porrúa.
- MOCTEZUMA, M. (2004) «Viabilidad del voto extraterritorial de los mexicanos», en: Migración y Desarrollo, N°3, pp.107-119.
- MOCTEZUMA, M. (2005a) «La cultura migrante y el simbolismo de las remesas. Reflexiones a partir de la experiencia de Zacatecas», en: DELGADO WISE, R. y B. KNERR, *Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional y el Desarrollo Regional en México*, México: M.A. Porrúa.
- MOCTEZUMA, M. (2005b) «Morfología y desarrollo de las asociaciones de mexicanos en E.U. un sujeto social y político extraterritorial», en: Migración y Desarrollo, No. 5, pp.1-35.
- MOCTEZUMA, M. (2006) «Entusiasmo estatal por la inversión productiva de los mexicanos que residen en el extranjero», en: GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (coord.) *Relaciones Estado-díaspóra: la perspectiva de América Latina y el Caribe*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, SER, IME, ANUIES.
- MOCTEZUMA, M. (2008) «Transnacionalidad y transnacionalismo (prácticas, compromisos y sujetos migrantes)», en: Documentos de Trabajo de Migración y Desarrollo de la Red Internacional de migración y Desarrollo, Zacatecas, UAZ.
- MOCTEZUMA, M. y O. PÉREZ LEYVA (2007) «Remesas colectivas, Estado y formas de los mexicanos en el Extranjero», en: FERNANDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA, R. y A. VILA, (coord.) *El Programa 3XI para Migrantes, ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á.

- Porrúa, UAZ, ITAM.
- MONAR, J. (1997) «Comprehensive Migration Policy: The Main Elements and Options», en: HAILBRONNER, K.; MARTIN D. y H. MOTOMURA (eds.) *Immigration admissions: the search for workable policies in Germany and the United States*, New York: Bergham.
- MORAES, N. (2008) «Transnacionalismo político y redefinición de la nación», en: Jornadas sobre políticas migratorias, justicia y ciudadanía, Madrid 30 de octubre, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- MORAES, N. BERMÚDEZ A. y A. ESCRIVÁ (2008) «Las dinámicas de vinculación Transnacional de los Estados Latinoamericanos», en: Simposio Internacional: Nuevos Retos del Transnacionalismo en el Estudio de las Migraciones, Barcelona, 14-15 febrero.
- MORAN L. (2004) «Las organizaciones de migrantes, su impacto y evolución en la recepción de personas y el envío de recursos», en: DELGADO WISE, R. y M. FAVELA (coord.) *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, México: M. Á. Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura, UNAM.
- MORAWSKA, E. (2001a) «Exploring Diversity in Immigrant Assimilation and Transnationalism: The Case of Poles and Russian Jews in Philadelphia», en: *International Migration Review*, Vol.38, N°4, pp.1372-1412.
- MORAWSKA, E. (2001b) «Structuring migration: The Case of Polish Income-Seeking Travelers to the West», en: *Theory and Society*, N°3, pp.47-80.
- MORENO, A. (2003). *El votante mexicano*, México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- MUMMERT, G. (1999) *Fronteras fragmentadas*, Zamora, México: Colegio de Michoacán.
- NACIONES UNIDAS (2015) *Informe sobre Desarrollo Humano 2015*, New York: Naciones Unidas.
- NACIONES UNIDAS (2007) *Migration and Development Brief*, New York: Naciones Unidas.
- NACIONES UNIDAS (2012) *Migration and Development Brief*, New York: Naciones Unidas.
- NAGEL, S. S. (1990) «Policy Theory and Policy Studies» en: *Policy Studies Journal*

Nº 18, Vol.4, pp.1046-1057.

- ONTIVEROS, G. (2005) *La política social en México 1988– 1994: El programa nacional de solidaridad*, en: www.eumed.net/libros/2005/gor/. (Consultado 16 de junio de 2013).
- OROZCO, M. (2003) «Hometown Associations and their Present and Future Partnerships: New Development Opportunities?», en: Informe solicitado por la U.S. Agency for International Development.
- OROZCO, G.; GONZÁLEZ, E. y R. DIAZ DE COSSÍO (2002) *Las Organizaciones Mexicano - Americanas, Hispanas y Mexicanas en Estados Unidos*, México: Fundación Solidaridad Mexicano-Americana- INM.
- ORTIZ LAZCANO, A. y D. FABRE (2006) *Población y poblamiento en el estado de Hidalgo*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- ORTIZ LAZCANO, (2008) «Crecimiento de la Población» en: ORTIZ LAZCANO, A.; VÁZQUEZ, G.; QUEZADA RAMÍREZ, M.; SERRANO T. y S. LÓPEZ, *Compendio demográfico del Estado de Hidalgo 2007*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- ORTIZ LAZCANO, A. y M. QUEZADA RAMÍREZ (2008) *Etnicidad, migración y bienestar en el estado de Hidalgo*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- ORTIZ LAZCANO, A.; VÁZQUEZ, G.; QUEZADA RAMÍREZ, M.; SERRANO T. y S. LÓPEZ (2007) *Compendio demográfico del Estado de Hidalgo 2007*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- OSMANI, S. 2000 «Participatory Governance, People’s Empowerment, and Poverty Reduction», en: UN/Social Development and Poverty Elimination Division (SEPED), Conference Paper Series, Nº.7, Nueva York.
- ØSTERGARD-NIELSEN, E (2001) «Transnational Political Practices and the Receiving State: Turks and Kurds in Germany and the Netherlands», en: *Global Networks: A Journal of Transnational Affairs*, Vol.1, Nº3, pp.261-282.
- ØSTERGARD-NIELSEN, E. (2003a) *International migration and sending countries: perceptions, policies and transnational relations*, New York: Palgrave MacMillan.
- ØSTERGARD-NIELSEN, E. (2003b) «The Politics of Migrants’ Transnational

- Political practices», en: *International Migration Review*, Vol.37, N°3, pp. 760-786.
- ØSTERGARD-NIELSEN, E. (2005) *Transnational Politics: Turks and Kurds in Germany*, London: Routledge.
- ØSTERGARD-NIELSEN, E. (2009) «La política a través de las fronteras: reflexiones sobre la dimensión transnacional de la participación política de los migrantes», en: ESCRIVÁ, A. BERMÚDEZ A. y N. MORAES, *Migración y participación política: Estados, organizaciones y migrantes latinoamericanos en perspectiva local-transnacional*, Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- PALAFIX, G. (2008) «Programa 3x1 para Migrantes», en: Seminario las Políticas Públicas ante los retos de la Migración Internacional, México, 20 de Agosto 2008.
- PAPADEMETRIOU, D. (1998) «Mitos y realidades», en: *El Correo de la UNESCO*, pp. 18-22.
- PAPAIL, J. y J. ARROYO (2004) *Los dólares de la migración*, Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas.
- PASSEL, J. y D. COHN (2008) «Trends in Unauthorized Immigration: Undocumented Inflow Now Trails Legal Inflow», en: Pew Hispanic Center, Washington 2 octubre, visto en: <http://pewhispanic.org/files/reports/94.pdf>. (Consultado el 10 de febrero de 2010).
- PASSEL, J. y D. COHN (2010) «Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010», en: Pew Hispanic Center, Washington, 1 de febrero, visto en: <http://pewhispanic.org/reports/report.php?ReportID=133>. (Consultado el 10 de febrero de 2010).
- PELLEGRINO, A. y J. MARTINEZ (2001) «Una aproximación al diseño de políticas sobre la migración internacional calificada en América Latina», en: *Serie Población y Desarrollo*, N° 23 (LC/L.1687-P/E), Santiago de Chile: CELADE, CEPAL.
- PETERS, B. G. (1982) *American Public Policy*, New York: Franklin Wats Pubs.
- PIZARRO, K. (2010) *El Pasaporte, la maleta y la barbacoa: la experiencia urbana a través de los saberes y sabores transnacionales Pachuca—Chicago*,

- Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- PNUD (2015) *Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México, 2015*, México: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- PODER EJECUTIVO FEDERAL (1995) *Plan Nacional de Desarrollo, 1995-2000*, México: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- PODER EJECUTIVO FEDERAL (2007) *Plan Nacional de Desarrollo, 2007-2012*, México: Presidencia de la República.
- PORTES, A. (1996) «Global villagers: the rise of transnational communities», en: *American Prospect*, N°25, pp. 74–77.
- PORTES, A. (1997) «Globalization from Below: The Rise of Transnational Communities», en: Documento de Trabajo, N°98-01, Princeton University, Septiembre, pp.1-26.
- PORTES, A. (1999a) «Conclusion: towards a new world: the origins and effects of transnational activities», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol.22, N°2, pp.463-477.
- PORTES, A. (1999b) «Immigration theory for a new century: some problems and opportunities», en: HIRSCHMAN, C. KASINITZ, P. y J. DE WIND, *The Handbook of International Migration: The American Experience*, New York: Russell Sage Foundation
- PORTES, A. (2001) «Introduction: The debates and significance of immigrant transnationalism», en: *Global Networks: A journal of transnational affairs*, Vol.1, N°.3, pp.181-193.
- PORTES, A. (2003) «Conclusion: Theoretical Convergencies and Empirical Evidence in the Study of Immigrant Transnationalism», en: *International Migration Review*, Vol.37, N°3, pp.874-892.
- PORTES, A. (2005) «Convergencias teóricas y evidencias empíricas en el estudio del transnacionalismo de los inmigrantes», en: *Migración y Desarrollo*, México, N° 4, pp.2-19.
- PORTES, A. (2007) «Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia», en: CASTLES, S. y R. DELGADO WISE (coord.) *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*, Zacatecas, México: M. Á. Porrúa.
- PORTES, A. y J. DE WIND (2006) *Repensando las migraciones Nuevas*

- perspectivas teóricas y empíricas*, México: M.A. Porrúa.
- PORTES, A. y R. RUMBAUT (1996) *Immigrant America: a Portrait*, Berkeley: University of California Press.
- PORTES, A. y R. RUMBAUT (2001) *Legacies. The Story of the Immigrant Second Generation*, Berkeley: University of California Press & Russell Sage Foundation.
- PORTES, A., HALLER, W. y L. GUARNIZO (2002) «Transnational Entrepreneurs: The Emergence and Determinants of an Alternative Form of Immigrant Economic Adaptation», en: *American Sociological Review*, N°67, pp-278-298.
- PORTES, A.; ESCOBAR, C. y A. WALTON (2007) «Immigrant Transnational Organizations and Development: A Comparative Study», en: *International Migration Review*, Vol.41, N° 1, pp.242–281.
- PORTES, A.; GUARNIZO, L. y P. LANDLOT (1999) «The study of Transnationalism: pitfalls and promise of an emergent research field», en: *Ethnic and Racial Studies*, N°.2, Vol.22, pp.217-237.
- PORTES, A.; GUARNIZO, L. y P. LANDLOT (2003) (coord.) *La globalización desde abajo: Transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina*, México: FLACSO.
- PRIES, L. (1998) «Migración laboral internacional y espacios sociales transnacionales: Bosquejo teórico empírico», en: *Revista Sociología del Trabajo*, N° 33, pp.103-129.
- PRIES, L. (2002) «La migración transnacional y la perforación de los contenedores de estados-nación», en: *Estudios Demográficos y Urbanos*, N° 51, pp.571-579.
- QUEZADA, M. (2008) «Los hogares indígenas», en: ORTIZ LAZCANO, A.; VÁZQUEZ, G.; QUEZADA RAMÍREZ, M.; SERRANO T. y S. LÓPEZ, *Compendio demográfico del Estado de Hidalgo 2007*, Pachuca, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- RAMOS, C. (2002) «Rapporteurs' Comments, Delivered at the Conference on Immigrant Transnationalism and its Impact on Sending Nations», Documento de Trabajo del Center for Migration and Development, Princeton University and Latin American School of Social Science

- (Flacso), Santo Domingo, D.R.
- RATHA, D.; EIGEN-ZUCCHI, C. y S. PLAZA (2015) *Migration and Remittances Factbook*, New York: Banco mundial.
- RIESTRA, M. (2005) *Presentación CONOFAM*, 7 de marzo de 2005, CD.
- RIVERA, G.; BADA, X. y L. ESCALA (2005) «Mexican Migrant Civic and Political Participation in the U.S.: The Case of Hometown Associations in Los Angeles and Chicago», en: Seminario Mexican Migrant Social and Civic Participation in the United States, Washington D.C., Nov 4 y 5.
- ROBERTS B.; FRANK, R. y F. LOZANO-ASCENCIO (1999) «Transnational Migrant Communities and Mexican Migration to the U.S.», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 22, N°2. pp.238-266.
- ROBERTS B.; FRANK, R. y F. LOZANO-ASCENCIO (2003) «Las comunidades migrantes transnacionales y la migración mexicana a Estados Unidos», en: PORTES, GUARNIZO, L. y P. LANDLOT (coord.) *La globalización desde abajo: Transnacionalismo inmigrante y desarrollo. La experiencia de Estados Unidos y América Latina*, México: FLACSO.
- RODRÍGUEZ, N. (1997) «The social construction of the U.S.-México border», en: VERA, J., *Immigrants Out*, Nueva York: NYU Press, pp.223-243.
- ROSS PINEDA, Raúl (1998) *Los mexicanos y el voto sin fronteras*, México D.F.: Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista.
- ROUSE, R. (1991) «Mexican Migration and the Social Space of Postmodernism», en: *Diaspora: A Journal of Transnational Studies* N°1, Vol.1, pp.8-23.
- ROUSE, R. (1992) «Making Sense of Settlement: Class Formation, Cultural Struggle and Transnationalism Among Mexican Migrants in the United States», en: *Annals of the New York Academy of Sciences*, Vol. 645, pp. 25-52.
- SALAZAR, R. y B. TEMKIN (2003) «Abstencionismo, escolaridad y confianza en las instituciones. Las elecciones federales de 2003 en México», en: *Revista Política y Gobierno*, Vol.XIV, N°1, pp.5-42.
- SANMARTÍN, A. (2009) «Los actores del codesarrollo: el caso español», en: CORTÉS A. y A. TORRES (coord.) *Codesarrollo en los andes: contextos y actores para una acción transnacional*, Quito: Flacso-Ecuador, IMEDES-UAM y Cooperación Ciudad de Madrid.
- SARTORI, G. (1995) *La política: lógica y método en las Ciencias Sociales*, México:

FCE.

- SASSEN, S. (1999) *Globalization and its discontents*, New York: New Press.
- SCHMIDT, E. y M. CRUMMETT (2004) «Herencias recreadas: capital social y cultural entre los hnahnu en Florida e Hidalgo», en: FOX, J. y G. RIVERA, *Migrantes Indígenas Mexicanos en los Estados Unidos*, México: M.A. Porrúa y UAZ.
- SEDESOL (2010) *Cuarto Informe de Labores*, México: SEDESOL.
- SRE (1997) *Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores.
- SRE (1999) *Directorio de Oriundos en los Estados Unidos*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores.
- SRE (2000) *Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior (PCME): 1990-2000*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores.
- SRE (2003) *Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior*, México: Secretaria de Relaciones Exteriores.
- SSA (2002) *Migrantes - Vete Sano y Regresa Sano*, México: Secretaria de Salud.
- SSP (2008) *Expedición de licencias de conducir para los migrantes que radican en los Estados Unidos de Norteamérica*, Hidalgo: Secretaria de Seguridad Pública, Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito del Estado.
- SEDESOL (2005) *Plan Estatal de Atención a Migrantes 2005- 2011*, Hidalgo: Secretaria de Desarrollo Social, Hidalgo.
- SEDESOL (2010) *Reglas de operación de los Programas de Desarrollo social en estado de Hidalgo*, Secretaria de Desarrollo Social, Hidalgo.
- SERNA J. (2010) *Globalización y gobernanza: las transformaciones del Estado y sus implicaciones para el derecho público*, México: UNAM.
- SERPRO (2005) *Evaluación Externa del Programa Iniciativa Ciudadana 3×1, 2004*, México: Secretaria de Desarrollo Social.
- SERRANO, T. (2006) *Y, se fue... Los municipios hidalguense de muy alta migración internacional*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- SERRANO, T. (2008) «Migración» en: ORTIZ LAZCANO, A.; VÁZQUEZ, G.; QUEZADA RAMÍREZ, M.; SERRANO T. y S. LÓPEZ, *Compendio demográfico del Estado de Hidalgo 2007*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

- SERRANO, T. y M. QUEZADA (2007) *Indocumentado: Sabe a mentira tu verdad. Los municipios hidalguenses de alta migración internacional*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- SHANNON, A. (2006) «Las organizaciones transnacionales como agentes del desarrollo local. Retos y oportunidades del Programa 3×1 para Migrantes», en: FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA, R. y A. VILA (coord.) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- SHERMAN, R. (1999) «From State Introversion to State Extension in Mexico: Modes of Emigrant Incorporation, 1900-1997», en: *Theory and Society*, Vol. 28, N°6, pp.835-878.
- SMITH, M. y L. GUARNIZO (1998) *Transnationalism from below*, New Brunswick, N.J: Transaction Publishers.
- SMITH, M. y P. BAKKER (2008) *Citizenship across borders: the political transformation of El Migrante*, London: Cornell University Press
- SMITH, R. (1995) «Los Ausentes siempre presentes: The imagining, making, and politics trasnacional community between Ticuani, Puebla, Mexico y New York City» en: Tesis doctoral Departament of political Science, Columbia University.
- SMITH, R. (1997) «Transnational Migration, Assimilation, and Political Community», en: CRAHAN, M. y A. VOURVOULIAS-BUSH, *The City and the World*, New York, Council on Foreign Relations, pp. 110-132.
- SMITH, R. (1998) «How Durable and New Is Transnational Life? Historical Retrieval through Local Comparison», en: *Revista Diaspora: A Journal of Transnational Studies*, Vol. 9, N°2, pp.203-233.
- SMITH, R. (1999) «Reflexiones sobre la migración, el Estado y la construcción, durabilidad y novedad de la vida trasnacional», en: MUMMERT, G., *Fronteras fragmentadas*, Zamora, México: Colegio de Michoacán.
- SMITH, R. (2001) «Los Ausentes Siempre Presentes: Tecnología, Comunidad, y la Política de Membresía en el contexto de la migración Mexicana hacia EUA», en: ZENDEJAS, S. y P. VANDERGEEST, *Las Disputas por el México Rural*, Zamora, Michoacán: Colegio de Michoacán.
- SMITH, R. (2003) «Diasporic memberships in historical perspectives: comparative

- insights from the Mexican, Italian and Polish cases», en: *International Migration Review*, Vol. 37, N°3, pp.724-759.
- SMITH, R. (2006) *Mexican New York: transnational lives of new immigrants*, Berkeley: University of California Press.
- SMITH, R. (2008) «Contradictions of diasporic institutionalization in Mexican politics: the 2006 migrant vote and other forms of inclusion and control», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol.31, No.4,pp.708-741.
- SOLÍS, M. y P. FORTUNY (2010) «Otomíes hidalguenses y mayas yucatecos. Nuevas caras de la migración indígena y viejas formas de organización», en: *Migraciones Internacionales*, Vol.5, N°4, jul-dic, pp.101-138.
- SONNLEITNER, Willibald (2007). «Participación electoral y desarrollo humano: apuntes metodológicos para el análisis territorial y multidimensional del voto en México y Centroamérica», en: *Revista Estudios Sociológicos*, Vol. XXV, N°3, pp.813-835.
- SOTO, S. (2006) «Programa 3x1 para migrantes», en: GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, C. (coord.) *Relaciones Estado-díaspóra: aproximaciones desde cuatro continentes*, México: M. A. Porrúa, UAZ, SER, IME, ANUIES.
- TERRY, D. (2006) *Las Remesas como Instrumento de Desarrollo, Unidos por las Migraciones*, Madrid: Secretaría General Iberoamericana.
- TREJO, M. (2010) *Las asociaciones de migrantes y su papel en la configuración del desarrollo local en el estado de Hidalgo*, Tesis de Maestría en Desarrollo Regional, COLEF.
- TÚIRAN, R. (2000) *Migración México-EU continuidad y cambio*, México: Consejo Nacional de Población.
- U.S. CENSUS BUREAU (1980 a 2015) *Censo de los Estados Unidos*, en: <http://www.census.gov/>(Consultado 7 de Noviembre 2015).
- U.S. CENSUS BUREAU (2009 y 2008) *American Community Survey, 1-Year Estimates*; en: <http://www.census.gov/> (Consultado 7 de Octubre 2010).
- VALENZUELA, M.B. (1999) «Fideranza: la política pública de las remesas en Jalisco. Diseño, instrumentación y perspectivas», en: *Carta Económica Regional*, N°69, Noviembre-Diciembre pp.3-12.
- VALENZUELA, M.B. (2004) «La ciudadanía transnacional México- Estados Unidos desde la perspectiva migrante», en: MERCADO, A. (eds.)*Frontera*,

- México: CISAN-UNAM.
- VALENZUELA, M.B. (2006) «La instauración del 3x1 en Jalisco. El acomodo de los Gobiernos locales a una política adoptada por el gobierno del estado» en: FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA, R. y A. VILA (coord.) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- VALENZUELA, M.B. (2007) «Definición de acciones y políticas públicas estatales hacia la migración a Estados Unidos. El papel de las organizaciones de migrantes», en: GARCÍA, R.; CLARIOND, R. y A. VILA (coord.) *Las Políticas Migratorias en los Estados de México Una Evaluación*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM
- VALLÉS, J. M. (2000) *Ciencia Política*, Barcelona: Ariel.
- VAN METER, D. y C. VAN HORN. (1993) «El proceso de implementación de políticas públicas. Un marco conceptual» en: AGUILAR VILLANUEVA, L. F. (2003) *La implementación de las políticas*, México: M.A. Porrúa.
- VARGAS, P. (1995) (comp.) *Hidalgo: población y sociedad al siglo XXI*, Hidalgo: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- VARGAS, P. (2013) «Hidalgo, Elecciones Presidenciales del 2012», en: VALDIVIEZO, R. y A. CAZARÍN, *México 2012, La Elección del Ejecutivo Federal en los Estados. Estudios de Caso*, México: Benemerita Universidad Autónoma de Puebla.
- VARGAS, R. (2007) «Políticas Migratorias en el Estado de Hidalgo», en: FERNÁNDEZ DE CASTRO, R.; GARCÍA ZAMORA, R.; CLARIOND, R. y A. VILA FREYER, *Las Políticas Migratorias en los Estados de México. Una Evaluación*, México: M.Á. Porrúa, UAZ, ITAM.
- VELASCO, M. (1998) «Identidad cultural y territorio: una reflexión en torno a las comunidades trasnacionales entre México y Estados Unidos», en: *Región y Sociedad* Vol.IX. N°15 (enero-junio), Colegio de Sonora. Pp.105-130.
- VERDUZCO, G. y K. UNGER (2000) *El Desarrollo de las Regiones de Origen de los Migrantes: experiencias y perspectivas*, México: Consejo Nacional de Población.
- VERTOVEC, S. (1999a) «The Meaning of Diaspora, Exemplified among South

- Asian Region», en: *Diaspora*, N° 3, Vol.6, pp.277-299.
- VERTOVEC, S. (1999b) «Conceiving and Researching Transnationalism», en: *Ethnic and Racial Studies*, Vol.2, N°22, pp.447-462.
- VERTOVEC, S. (2004) «Migrant Transnationalism and Modes of Transformation», en: *The International Migration Review*, Vol.38, N° 3, pp.970-1001.
- VERTOVEC, S. (2006) «Transnacionalismo migrantes y modos de transformación», en: PORTES, A. y J. DE WIND (coord.) *Repensando las migraciones Nuevas perspectivas teóricas y empíricas*, México: M.Á. Porrúa.
- VERTOVEC, S. (2009) *Transnationalism*, London: Routledge,
- VILALTA, C. (2008) « ¿Se pueden predecir geográficamente los resultados electorales? Una aplicación del análisis de clústers y outliers espaciales», en: *Estudios Demográficos y Urbanos*, N°23, Vol.3, sep-dic, pp.571-613.
- VONO DE VILHENA, D. (2006) «Vinculación de los Emigrados Latinoamericanos y Caribeños con su País de Origen: Transnacionalismo y Políticas Públicas», en: *Serie Población y Desarrollo*, Chile: CELADE, CEPAL.
- WALDINGER, R. y D. FITZGERALD (2004) «Transnationalism in Question», en: *American Journal of Sociology*, Vol.109, N° 5, pp. 1177-1195.
- WAYLAND, S. (2006) «El transnacionalismo político. Perspectivas comparadas», en: SATZEWICH, V y L. WONGH (coord.) *Transnational Identities and practices in Canada*, Columbia: University of British Columbia Press. (Traducción Felipe Reyes Romo)
- ZABIN, C. y L. ESCALA (1998) «Mexican Hometown Associations and Mexican Immigrant Political Empowerment in Los Angeles», en: Documento de Trabajo The Aspen Institute, Nonprofit Sector Research Fund.
- ZENTENO, R. (2000) «Redes Migratorias: Acceso y oportunidades para los migrantes», en: TUIRÁN, R. (coord.) *Migración México-Estados Unidos*, México: Consejo Nacional de Población, pp. 228-245.

PAGINAS ELECTRONICAS

- Asociación Mundial de Mexicanos en el Exterior (AMME)
www.mexicanosenelexterior.com
- Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI)
<http://www.bansefi.gob.mx>
- Banco de México
www.bancomexico.gob.mx/
- Banco Mundial
www.bancomundial.org/
 - Indicadores desarrollo
<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GNIPC.pdf>
- BANSEFI,
<http://www.bansefi.gob.mx/prodyserv/Paginas/default.aspx>
- Coordinación de Apoyo al Hidalguense en el Estado y el Extranjero (CAHIDEE)
<http://migrantes.hidalgo.gob.mx/>
- Cámara de Diputados en México, LXI Legislatura
www.diputados.gob.mx/
- Colegio de la Frontera Norte
<http://www.colef.mx/>
- Confederación de Federaciones Mexicanas en USA
<http://www.confemexusa.com/v2/index.php>
- Congreso del Estado Libre y Soberano de Hidalgo
www.congreso-hidalgo.gob.mx/
 - Ley de Protección a Migrantes del Estado de Hidalgo
http://www.congreso-hidalgo.gob.mx/leyes_estatales.html
- Coordinación Nacional de Oficinas Estatales de Atención a Migrantes, A.C.(CONAFAM)
www.conofam.org.mx/
- Consejo Estatal de Ecología del Gobierno de Hidalgo
<http://coedeh.hidalgo.gob.mx/>
- Directo a México
<http://www.directoamexico.com>
- Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California
<http://federacionzacatecana.org/index.php>

- Grupos Beta
http://www.inm.gob.mx/index.php?page/Grupo_Beta_de_Proteccion_a_Migrantes
- Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME)
<http://www.ime.gob.mx/>
 - Directorio de Organizaciones de Migrantes
<http://www.ime.gob.mx/DirectorioOrganizaciones/>
- Instituto Estatal Electoral de Hidalgo (IEE)
<http://www.ieehidalgo.org.mx/index-2.html>
- Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI)
<http://www.inegi.org.mx/inegi/default.aspx>
- Oficina del Censo de los Estados Unidos (U. S. Census Bureau)
<http://www.census.gov/>
 - Censo de los Estados Unidos 2000 (CPS, 2000)
<http://www.census.gov/main/www/cen2000.html>
 - Censo de los Estados Unidos 1990 (CPS (1990)
<http://www.census.gov/main/www/cen1990.html>
 - Current Population Survey (CPS, 2009) – Annual Social and Economic Supplement, 2008. Estimado basado en los datos recogidos entre enero y diciembre de 2008)
<http://www.census.gov/cps/>
 - American Community Survey (ACS, 2009) – (Estimado basado en los datos recogidos entre enero y diciembre de 2008)
<http://www.census.gov/acs/www/>
- Portal de Transparencia del Gobierno del Estado de Hidalgo
<http://www.transparencia.hidalgo.gob.mx/>
- Programa Binacional de Educación Migrantes
www.sep.gob.mx/work/appsite/probem/index.html
- Programa Paisano
<http://www.paisano.gob.mx/>
- Programa 3x1 para Migrantes
<http://www.microrregiones.gob.mx/p3x1.php?func=1>
- Programa Uresa-Ruresa-Uifsa
www.baucomlaw.com/uresa.htm
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)
www.sedesol.gob.mx

- Microrregiones
<http://www.microrregiones.gob.mx/p3x1.php?func=1>.
- Secretaria de Educación Pública (SEP)
Programa Binacional de Educación Migrante PROBEM
www.sep.gob.mx/work/appsite/probem/index.html
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público
www.shcp.gob.mx/
 - Fondo Regional (FONREGION)
www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/PEF/temas_gasto.../fonregion.aspx
- Secretaria de Relaciones Exteriores SRE.
<http://portal.sre.gob.mx/>
- Secretaría de Salud (SSA).
<http://www.salud.gob.mx/>
- Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF Nacional)
<http://sn.dif.gob.mx/dif-nacional/>
- U.S. Citizenship and –immigration Services
(Leyes IRCA, LAW y SAW)
<http://uscis.gov/graphics/shared/aboutus/statistics/legishist/561.htm>

LEYES Y REGLAMENTACIONES

- *Diario Oficial de la Federación (D.O. F.) del 31 de mayo de 1995.
(DECRETO por el que se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000).*
- *Diario Oficial de la Federación (D.O. F.) del 16 de abril de 2003.
(DECRETO por el que se crea el Instituto de los Mexicanos en el Exterior, con el carácter de órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Relaciones Exteriores).*
- *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.) del 25 de mayo de 2005.
(DECRETO por el que se crea el Fideicomiso que Administrará el Fondo de Apoyo Social para Ex Trabajadores Migratorios Mexicanos).*
- *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.), 8 de Abril de 2009
(DECRETO por el que se crea la operación del Fondo de Apoyo a Migrantes)*
- *Diario Oficial de la Federación (D.O.F.), 29 de enero de 2010
(DECRETO por el que se crean las Reglas de operación del Programa 3x1)*
- *Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, 15 de diciembre de 2003.
(DECRETO por el que se aprueba Día del migrante Hidalguense)*
- *Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, Gobierno del Estado de Hidalgo,
viernes 29 de diciembre de 2006.
(DECRETO por el que se aprueba Ley de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo)*
- *Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, lunes 13 de junio de 1994. Última
reforma 28 de marzo de 2011.
(DECRETO por el que se aprueba la Ley Orgánica de la Administración
Pública para el Estado de Hidalgo)*

- *Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social, Gobierno del Estado de Hidalgo.*
- *Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo (PED) 2005-2011, Gobierno del Estado de Hidalgo.*
- *Actualización Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo (PED) 2007-2011, , Gobierno del Estado de Hidalgo*
- *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND), Gobierno de la República*

ENTREVISTAS

Nº	Persona	Lugar
1	Líder migrante del Club "El Motho", Tasquillo (pidió anonimato)	Fort Worth, Texas
2	Lic. Víctor Rodríguez, Secretario de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo.	Pachuca, Hidalgo
3	Presidente del Club migrante de Tezontlale: Unidos en Kansas (pidió anonimato)	Ajacuba, Hidalgo
4	Silviano Ramos, Presidente de la Federación de Hidalguenses en Nevada	Pachuca, Hidalgo
5	Representante de los migrantes de Huasca (pidió anonimato)	Huasca, Hidalgo
6	Diputado Coordinador de la LX legislatura del Congreso Local del Estado de Hidalgo (exlíder migrante) (pidió anonimato)	Pachuca, Hidalgo
7	Gualberto Reyes García, ex-Director del CAHIDEE	Pachuca, Hidalgo
8	Lic. José Edmundo Ramírez Martínez, Diputado Federal por Hidalgo, Coordinador de la Comisión de Asuntos migratorios en la Cámara de Diputados a nivel nacional,	México, DF
9	Lic. Víctor Rodríguez, Secretario de Desarrollo Social del Estado de Hidalgo.	Pachuca, Hidalgo
10	Ex dirigente del Consejo Supremo Ñha-Ñhu (pidió anonimato)	Ixmiquilpan, Hidalgo
11	Bióloga Carmen Dorantes, Ex-Directora del CAHIDEE	Pachuca, Hidalgo
12	Mtro. Rafael Arista, Encargado del Programa 3x1 en el CAHIDEE (entrevista telefónica)	Pachuca, Hidalgo
13	Lic. Héctor Pedraza Olgúin, Diputado Federal por Hidalgo de la LXI Legislatura, Distrito electoral II Ixmiquilpan	Madrid, España
14	Lic. Roberto Pedraza Martínez, Ex-dirigente Consejo Supremo Ñha ñhu y Ex Diputado Coordinador del Congreso Local en Hidalgo.	Pachuca, Hidalgo
15	Gualberto Reyes García, ex-Director del CAHIDEE	Pachuca, Hidalgo
16	Cónsul Dolores Parkinson Ex Directora CAHIDEE	Pachuca, Hidalgo
17	Lic. Roberto Pedraza Martínez, Ex-dirigente Consejo Supremo Ñha ñhu y Ex Diputado Coordinador del Congreso Local en Hidalgo.	Pachuca, Hidalgo
18	Presidente del Consejo Mexicano de la Bahía de Tampa (pidió anonimato)	Pachuca, Hidalgo

ANEXOS

Anexo 1. El concepto operativo de la política de atención a migrantes

La definición operativa sobre la política migratoria que se propone para este trabajo de investigación, se construye tomando diversos conceptos ampliamente citados en diversos estudios del análisis de políticas públicas. En este sentido, la unidad de estudio (La implantación de la política de atención a migrantes) exige tomar en cuenta los conceptos de política pública y su implementación; así como de política de migración. Para ello se eligieron en el caso de la definición de políticas públicas:

«El conjunto de actividades de las instituciones de gobierno, que actuando directamente o a través de agentes, y que van dirigidas a tener una influencia determinada sobre la vida de los ciudadanos» (Peters, 1982).

«Política pública se refiere a las decisiones gubernamentales que son concebidas para tratar los distintos problemas sociales» (Nagel, 1990:3).

La preferencia de estas definiciones se basa en que, dichas propuestas enfocan como elemento básico el «problema social», para determinar la pertinencia de la intervención de las autoridades estatales.

Por otro lado, la acción pública en materia de migración aparece cuando la actividad resulta de interés a los gobiernos. Esto derivado del efecto positivo que genera. Por ejemplo, esto se puede advertir en las balanzas de pagos derivados del movimiento de divisas que se desprende de la recepción de remesas. Así que, cuando aparece la política migración, el Estado no se enfrenta a un problema, sino a una oportunidad.

Las anteriores definiciones de política pública, han de completarse con la referencia a un sector concreto de la sociedad o un espacio geográfico dado. (Meny y Thoenig, 1992). Lo referente a la implementación de políticas se entiende que: «abarca aquellas acciones efectuadas por individuos (o grupos) públicos y privados, con miras a la realización de objetivos previamente decididos...» (Van Meter y Van Horn, 2000:99).

Finalmente en cuanto a la Política de migración, los estudios realizados por Monar (1997) o Hammar (1985), en donde se destacan los objetivos, contenidos y tareas propios de las políticas de migración. En resumen, estos autores identifican cuatro de acciones gubernamentales que son:

- Las normas y prácticas que tienen por objeto la regulación y el control de los flujos migratorios, y especialmente la entrada y permanencia de

inmigrantes;

- Las regulaciones y prácticas relativas a la demanda de asilo;
- Las medidas dirigidas a la integración de los inmigrantes y las minorías étnicas, incluyendo la definición de la ciudadanía y el acceso a la misma;
- Las políticas para combatir el racismo y la discriminación.

En resumen, Arango determina que «en realidad, estas cuatro rúbricas pueden reducirse a dos, subsumiendo las dos primeras en la vertiente políticas de control y las dos últimas en las 'políticas de integración. Por supuesto, caben distintas clasificaciones, pero las diferencias no son sustanciales» (Arango, 2003:53). Por lo cual, tomando las características substantivas de estos conceptos, se propone la siguiente definición operativa de política de migración:

"Conjunto de actividades y acciones gubernamentales que actuando directa o indirectamente, tienen como objetivo el control e integración de los flujos migratorios en un sector o espacio geográfico establecido».

Anexo 2. Intensidad Migratoria de los estados de México, 2010.

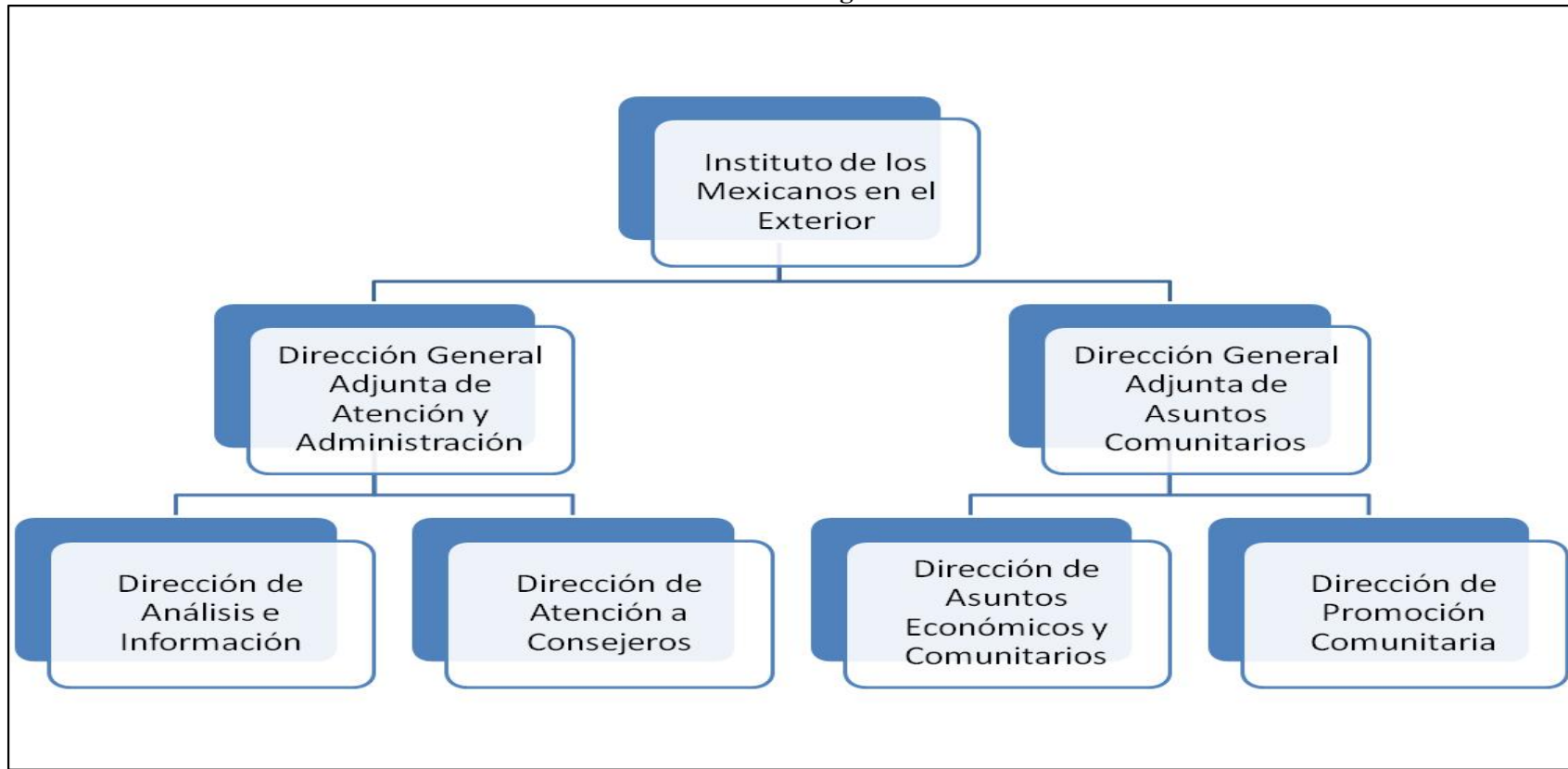
Lugar	Entidad federativa	Total de viviendas	% de Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con migrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria rescalado de 0 a 100	Grado de intensidad migratoria	Región
1	Zacatecas	377 293	11.04	4.5	2.33	5.56	2.3589	4.422	Muy Alto	Tradicional
2	Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	1.8699	3.891	Muy Alto	Tradicional
3	Michoacán	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.8	1.8493	3.868	Muy Alto	Tradicional
4	Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	1.39	3.370	Muy Alto	Tradicional
5	Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	0.8821	2.819	Alto	Centro
6	San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	0.7393	2.664	Alto	Tradicional
7	Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	0.6659	2.584	Alto	Sur-Sureste
8	Durango	407 712	6.52	2.4	1.34	3.27	0.6248	2.540	Alto	Tradicional
9	Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	0.5802	2.491	Alto	Tradicional
10	Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.9	3.05	0.5464	2.454	Alto	Sur-Sureste
11	Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	0.4553	2.356	Alto	Centro
12	Colima	181 296	5.2	1.81	1.09	4	0.4135	2.310	Alto	Tradicional
13	Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.3	2.83	0.3688	2.262	Alto	Tradicional
14	Querétaro	455 225	3.28	3	1.57	2.53	0.364	2.256	Alto	Centro
15	Puebla	1 383 205	3.8	3.04	1.05	2.08	0.1127	1.984	Medio	Centro
16	Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.8	-0.0921	1.761	Medio	Centro
17	Chihuahua	951 720	4.4	1.67	0.72	2.55	-0.1398	1.710	Medio	Norte
18	Baja California	880 905	3.7	1.05	0.47	3.39	-0.2697	1.569	Medio	Norte
19	Veracruz	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	1.442	Medio	Sur-Sureste
20	Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	-0.4139	1.412	Medio	Norte
21	Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	1.402	Medio	Norte
22	Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	1.267	Medio	Norte
23	Coahuila	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	-0.7978	0.996	Bajo	Norte
24	México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	-0.8778	0.909	Bajo	Centro
25	Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	-0.9913	0.785	Muy bajo	Sur-Sureste
26	Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.3	-1.04	0.733	Muy bajo	Norte

ANEXOS

Lugar	Entidad federativa	Total viviendas de	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con migrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria rescalado de 0 a 100	Grado de intensidad migratoria	Región
27	Nuevo León	1 216 289	1.3	0.57	0.41	0.9	-1.1213	0.644	Muy bajo	Norte
28	Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.7	-1.137	0.627	Muy bajo	Sur-Sureste
29	Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	-1.2199	0.537	Muy bajo	Centro
30	Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	-1.2257	0.531	Muy bajo	Sur-Sureste
31	Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	-1.2366	0.519	Muy bajo	Sur-Sureste
32	Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	-1.3009	0.449	Muy bajo	Sur-Sureste

Fuente: Estimaciones del CONAPO (2012) en base en El XII Censo General de Población y Vivienda del INEGI (2011).

Anexo 3. Estructura Orgánica del IME



Fuente: página electrónica del IME en: <http://www.ime.gob.mx/>, consultada el 31-05-11

Anexo 4. Mapa de ubicación Geográfica del Estado de Hidalgo



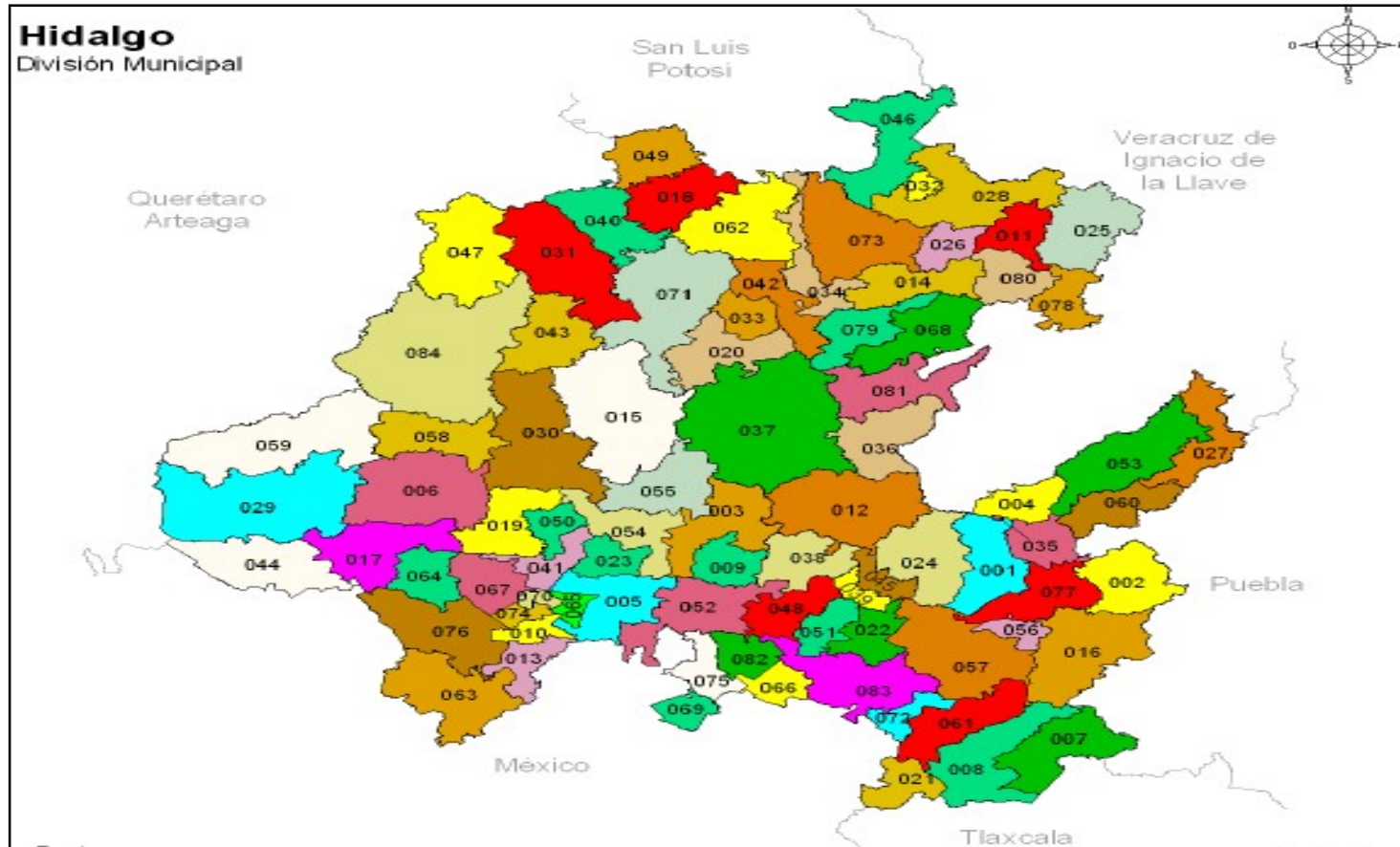
Fuente: Imagen de la Universidad Tecnológica de Tula–Tepeji vista en: <http://www.uttt.edu.mx/imagenes/mapahidalgo> (Consulta, 15 de Marzo de 2012)

Anexo5. Regiones y Municipios del Estado de Hidalgo

Núm.	Municipio	Núm.	Municipio
Región I		Región VIII	
22	Epazoyucan	20	Eloxochitlán
39	Mineral del Monte	33	Juárez Hidalgo
48	Pachuca de Soto	36	San Agustín Metzquititlán
51	Mineral de la Reforma	37	Metztitlán
52	San Agustín Tlaxiaca	71	Tlahuiltepa
Subregión Ia		Subregión VIIIa	
1	Acatlán	68	Tiangustengo
12	Atotonilco el Grande	79	Xochicoatlán
24	Huasca de Ocampo	81	Zacualtipán de Ángeles
38	Mineral del Chico	Región IX	
45	Omitlán de Juárez	14	Calnali
Región II		26	Huazalingo
16	Cuautepec de Hinojosa	34	Lolotla
56	Santiago Tulantepec	42	Molango de Escamilla
57	Singuilucan	62	Tepehuacán de Guerrero
77	Tulancingo de Bravo	73	Tlanchinol
Región III		Región X	
64	Tepetitlán	11	Atlapexco
67	Tezontepec de Aldama	25	Huautla
70	Tlahuelilpan	28	Huejutla de Reyes
76	Tula de Allende	32	Jaltocán
Región IV		46	San Felipe Orizatlán
17	Chapantongo	78	Xochiatipan
29	Huichapan	80	Yahualica
44	Nopala de Villagrán	Región XI	
59	Tecozautla	7	Almoleya
Región V		8	Apan
43	Nicolás Flores	21	Emiliano Zapata
47	Pacula	61	Tepeapulco
58	Tasquillo	72	Tlanalapa
84	Zimapán	Subregión XII	
Subregión Va		66	Villa de Tezontepec
18	Chapulhuacán	69	Tizayuca
31	Jacala de Ledezma	75	Tolcayuca
40	La Misión	82	Zapotlán de Juárez
49	Pisaflores	83	Zempoala
Región VI		Región XIII	
6	Alfajayucan	2	Acaxochitlán
15	Cardonal	4	Agua Blanca de Iturbide
19	Chilcuautla	27	Huehuetla
30	Ixmiquilpan	35	Metepéc
Región VII		53	San Bartolo Tutotepec
3	Actopan	60	Tenango de Doria
9	El Arenal	Región XIV	
23	Francisco I. Madero	5	Ajacuba
41	Mixquiahuala de Juárez	10	Atitalaquía
50	Progreso de Obregón	13	Atotonilco de Tula
54	San Salvador	63	Tepeji del Río
55	Santiago de Anaya	74	Tlaxcoapan
		65	Tetepango

Fuente: Carta Geográfica del Estado de Hidalgo, Gobierno del Estado de Hidalgo, (2005) y Marco Geostatístico estatal de Hidalgo en INEGI (2006).

Anexo 6. Mapa de la división política municipal de Hidalgo por Regiones



Fuente: Carta Geográfica del Estado de Hidalgo, Gobierno del Estado de Hidalgo, (2005) y Marco Geoestadístico estatal de Hidalgo en INEGI (2006).

Anexo7. Índice de intensidad migratoria por municipios del estado de Hidalgo, 2000.

Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con migrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
Ixmiquilpan	16,299	19.35	20.81	5.22	4.76	Muy alto
Pacula	1,351	24.80	40.27	8.22	5.92	Muy alto
Tasquillo	3,899	20.88	19.39	2.80	5.00	Muy alto
Zimapan	8,485	18.56	28.83	3.58	3.52	Muy alto
Acatlán	3,861	10.36	18.70	4.56	1.55	Alto
Alfajayucan	4,392	18.44	19.92	4.23	3.03	Alto
Arenal, El	3,096	11.21	14.60	3.78	1.36	Alto
Atotonilco El Grande	5,658	14.05	21.49	4.77	0.67	Alto
Cardonal	3,651	12.85	20.08	6.46	2.03	Alto
Chapulhuacán	4,815	5.86	12.02	4.32	2.62	Alto
Chilcuautla	3,301	10.72	17.81	3.60	1.70	Alto
Eloxochitlán	805	12.17	15.78	1.86	2.73	Alto
Epazoyucan	2,738	8.77	11.58	6.43	1.68	Alto
Huasca De Ocampo	3,072	7.03	13.48	5.27	2.15	Alto
Jacala De Ledezma	3,070	14.92	15.15	2.80	1.79	Alto
Misión, La	2,500	19.24	21.24	4.96	2.68	Alto
San Salvador	6,081	10.49	19.17	5.49	1.60	Alto
Santiago De Anaya	3,058	10.43	20.96	2.71	1.90	Alto
Tecoautla	6,891	7.82	25.15	6.24	2.80	Alto
Tenango De Doria	3,181	10.28	26.56	2.89	2.55	Alto
Actopan	10,362	6.94	9.33	1.72	1.74	Medio
Cuautepec	9,353	6.10	9.85	1.07	1.58	Medio
Francisco I. Madero	6,248	7.07	13.56	2.66	1.02	Medio
Huichapan	8,296	7.56	13.48	2.66	1.29	Medio
Metepec	2,069	3.00	11.26	7.39	0.24	Medio
Metzquititlán	2,255	5.19	9.98	1.95	1.11	Medio
Mineral Del Monte	2,729	5.57	7.95	0.66	1.65	Medio
Mixquiahuala	7,757	6.25	10.12	2.28	0.81	Medio
Nicolás Flores	1,381	9.85	10.43	1.52	1.96	Medio
Omitlán De Juárez	1,781	8.48	10.67	2.30	0.95	Medio
Pisaflores	3,345	5.02	14.41	1.11	1.26	Medio
Progreso De Obregón	4,397	8.62	13.26	2.16	1.75	Medio
Singuilucan	2,838	4.58	15.72	4.23	0.28	Medio
Tepeapulco	12,004	4.40	6.42	1.62	1.88	Medio
Tulancingo De Bravo	28,395	8.83	6.54	1.71	0.23	Medio
Agua Blanca	1,919	2.55	2.50	0.63	0.36	Bajo
Ajacuba	3,288	4.87	9.85	0.61	0.46	Bajo
Almoleya	2,401	1.42	2.79	1.04	0.67	Bajo
Apan	9,470	3.94	4.23	1.48	0.08	Bajo
Emiliano Zapata	2,781	1.29	1.83	0.79	0.50	Bajo
Juárez Hidalgo	801	4.37	7.49	0.50	1.37	Bajo

Continúa

Anexo 7. Índice de intensidad migratoria por municipios del estado de Hidalgo, 2000.

Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con migrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
Lolotla	1,895	4.17	6.65	---	---	Bajo
Metztitlán	5,635	4.40	5.80	0.75	0.37	Bajo
Nopala De Villagrán	3,555	4.87	7.29	0.34	0.08	Bajo
San Agustín Tlaxiaca	5,212	2.09	4.70	0.17	0.25	Bajo
Santiago Tulantepec	6,263	3.72	5.80	0.62	0.54	Bajo
Tepehuacán	5,563	3.43	4.30	0.36	0.20	Bajo
Tepeji Del Río	15,771	1.90	3.09	1.53	0.60	Bajo
Tepetitlán	2,046	5.67	7.92	0.15	1.47	Bajo
Tezontepec	8,360	1.56	4.38	0.48	0.33	Bajo
Tlahuelilpan	3,115	1.19	2.83	1.22	---	Bajo
Tlahuiltontepec	2,313	5.06	4.89	1.08	0.04	Bajo
Tlanalapa	2,244	5.57	6.46	0.49	0.04	Bajo
Tlanchinol	6,833	2.49	5.08	0.72	---	Bajo
Tolcayuca	2,683	1.53	2.87	0.82	0.45	Bajo
Tula De Allende	21,136	1.55	2.11	1.20	0.32	Bajo
Zacualtipán	5,878	6.06	6.84	0.97	0.56	Bajo
Zapotlán De Juárez	3,473	3.60	4.12	1.76	1.04	Bajo
Acaxochitlán	7,134	0.50	1.65	0.80	---	Muy bajo
Atitalaquia	4,743	0.55	1.18	0.02	0.30	Muy bajo
Atlapexco	3,537	0.51	0.14	---	---	Muy bajo
Atotonilco De Tula	5,657	0.32	1.40	0.18	0.16	Muy bajo
Calnali	3,686	0.46	1.17	0.57	---	Muy bajo
Chapantongo	2,610	2.30	3.07	0.23	---	Muy bajo
Huautla	4,411	0.75	---	0.11	0.05	Muy bajo
Huazalingo	2,091	0.43	0.33	---	---	Muy bajo
Huehuetla	5,564	0.25	0.25	0.20	---	Muy bajo
Huejutla De Reyes	22,064	0.38	0.59	0.04	0.09	Muy bajo
Jaltocán	1,902	1.21	2.31	0.32	0.16	Muy bajo
Mineral Del Chico	1,712	0.76	5.14	---	0.18	Muy bajo
Molango	2,692	1.04	4.35	0.19	---	Muy bajo
San Felipe Orizatlán	7,450	0.60	1.18	0.47	---	Muy bajo
Pachuca De Soto	62,474	1.90	1.73	0.68	0.35	Muy bajo
Mineral de La Reforma	10,984	1.81	1.22	0.56	0.20	Muy bajo
San Bartolo Tutotepec	3,872	0.83	1.42	---	---	Muy bajo
Tetepango	1,984	3.33	2.57	---	---	Muy bajo
Villa De Tezontepec	1,936	2.89	0.88	0.46	0.31	Muy bajo
Tianguistengo	2,878	0.45	1.18	---	---	Muy bajo
Tizayuca	10,825	1.31	1.76	0.67	0.23	Muy bajo
Tlaxcoapan	4,983	0.70	0.60	0.48	0.02	Muy bajo
Xochiatipan	3,533	---	---	0.06	---	Muy bajo
Xochicoatlán	1,778	0.90	0.34	---	---	Muy bajo
Yahualica	4,628	---	0.32	0.17	---	Muy bajo
Zempoala	6,048	1.39	1.69	0.20	0.53	Muy bajo

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2002) con la información del Censo General de Población y Vivienda, INEGI (2001).

Anexo8. Índice de intensidad migratoria por municipios del estado de Hidalgo, 2010.

Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con migrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
Tasquillo	4720	28.21	20.64	4.75	13.14	5 Muy Alto
Pacula	1634	29.17	16.85	4.53	11.26	5 Muy Alto
Huasca de Ocampo	4270	9.68	6.87	7.50	15.60	5 Muy Alto
Nicolás Flores	2096	21.85	15.62	3.32	12.72	5 Muy Alto
Jacala de Ledezma	3579	23.26	15.29	3.81	8.47	5 Muy Alto
La Misión	2674	22.29	13.09	3.66	9.05	5 Muy Alto
Pisaflores	4438	15.01	12.78	5.68	7.57	5 Muy Alto
Cardonal	4819	17.47	8.78	3.49	11.85	5 Muy Alto
Tecoautla	8606	14.52	10.45	2.41	13.99	5 Muy Alto
Zimapán	9804	15.10	10.97	3.14	11.18	5 Muy Alto
Tlahuiltepa	2928	10.14	10.60	4.10	10.45	5 Muy Alto
Acatlán	4571	9.32	10.52	3.16	10.26	5 Muy Alto
Atotonilco el Grande	7127	9.04	7.48	3.58	11.50	5 Muy Alto
Tenango de Doria	4293	6.34	7.76	5.09	8.83	4 Alto
Alfajayucan	5006	11.67	6.85	2.62	11.83	4 Alto
Eloxochitlán	822	3.66	5.76	4.78	11.07	4 Alto
Chilcuautla	4296	14.08	10.22	2.19	8.94	4 Alto
Chapulhuacán	5659	10.28	8.57	3.23	8.52	4 Alto
Ixmiquilpan	21771	10.68	8.04	2.54	9.11	4 Alto
Santiago de Anaya	3855	6.59	5.33	2.86	10.22	4 Alto
Metztitlán	5871	8.55	11.11	2.25	6.60	4 Alto
Omitlán de Juárez	1924	5.10	4.27	4.06	7.90	4 Alto
Juárez Hidalgo	930	8.32	6.78	2.05	8.83	4 Alto
Francisco I. Madero	8446	6.00	4.72	2.98	8.22	4 Alto
San Agustín Metzquititlá	2473	8.86	6.67	2.83	5.58	4 Alto
Metepec	2878	5.18	6.23	4.21	4.07	4 Alto
Tiangustengo	3679	8.67	8.05	2.17	5.52	4 Alto
Singuilucan	3482	6.07	5.38	3.34	5.26	4 Alto
Progreso de Obregón	5510	5.21	3.92	2.31	7.05	3 Medio
Ajacuba	4402	4.95	3.69	1.87	8.16	3 Medio
Mixquiahuala de Juárez	10779	4.45	3.66	2.63	6.68	3 Medio
Huichapan	10847	5.43	6.07	1.40	7.04	3 Medio
Cuautepec de Hinojosa	13339	5.19	4.67	2.32	5.97	3 Medio
Agua Blanca de Iturbide	2382	2.53	4.04	4.16	3.15	3 Medio
San Salvador	8106	5.36	3.66	1.06	8.23	3 Medio
Tezontepec de Aldama	11884	3.17	3.37	2.64	5.63	3 Medio
Tetepango	2520	2.03	3.10	2.27	5.36	3 Medio
Actopan	13646	6.62	4.13	1.35	4.40	3 Medio
Chapantongo	3268	4.53	3.19	2.21	4.04	3 Medio
Tepehuacán de Guerrero	6460	1.67	3.60	2.95	3.19	3 Medio
Molango de Escamilla	2705	3.83	4.14	2.22	3.29	3 Medio
Tepetitlán	2826	6.52	2.94	1.10	5.27	3 Medio

Anexo 8. Índice de intensidad migratoria por municipios del estado de Hidalgo, 2010

Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con migrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
Tlanchinol	7627	1.95	4.65	1.98	3.61	3 Medio
Lolotla	2441	2.34	2.62	2.46	3.36	3 Medio
Santiago Tulantepec	9004	4.68	2.25	1.98	3.40	3 Medio
San Agustín Tlaxiaca	7766	2.89	1.58	2.09	4.06	3 Medio
Zacualtipán de Ángeles	8768	4.20	5.08	1.12	2.93	3 Medio
Zapotlán de Juárez	4878	4.10	2.22	1.60	3.65	3 Medio
Epazoyucan	3762	3.03	2.02	1.57	4.28	3 Medio
Mineral del Chico	1986	1.62	1.31	2.42	3.52	3 Medio
Tulancingo de Bravo	38035	3.65	3.27	1.40	3.44	3 Medio
Tlahuelilpan	4193	2.67	2.96	1.86	2.89	3 Medio
Almoloya	2805	2.58	3.10	1.93	2.67	3 Medio
Tlanalapa	2607	2.76	3.23	1.85	2.53	3 Medio
San Bartolo Tutotepec	4480	2.87	3.68	1.79	1.76	2 Bajo
Tolcayuca	3443	3.85	1.89	1.75	1.92	2 Bajo
Mineral del Monte	3559	2.59	1.69	1.24	3.15	2 Bajo
Calnali	4653	1.83	2.32	1.61	2.02	2 Bajo
El Arenal	3913	1.89	2.05	1.36	2.40	2 Bajo
Nopala de Villagrán	4243	2.26	2.45	1.41	1.81	2 Bajo
Tepeji del Río de Ocampo	20688	2.34	1.74	1.24	1.77	2 Bajo
Zempoala	10684	1.86	2.21	0.73	2.39	2 Bajo
Jaltocán	2416	3.69	3.60	0.33	1.16	2 Bajo
Huehuetla	5836	1.54	2.59	0.51	2.30	2 Bajo
Tepeapulco	14603	1.45	1.25	1.22	1.75	2 Bajo
Apan	10859	2.12	1.93	0.75	1.91	2 Bajo
Emiliano Zapata	3454	1.62	0.46	1.51	1.51	2 Bajo
Tlaxcoapan	5912	1.20	1.18	1.40	1.27	2 Bajo
Acaxochitlán	8507	2.02	2.63	0.89	0.91	2 Bajo
Tula de Allende	27542	1.67	1.20	0.90	1.89	2 Bajo
Xochicoatlán	1919	1.72	1.15	1.25	1.04	2 Bajo
Villa de Tezontepec	2606	1.96	0.81	0.69	1.57	2 Bajo
Atitalaquia	7351	1.43	0.87	1.06	0.87	2 Bajo
Tizayuca	24084	0.86	0.67	0.90	1.50	2 Bajo
Mineral de la Reforma	36291	2.05	0.73	0.67	1.17	2 Bajo
Huautla	5743	1.57	1.55	0.51	0.80	1 Muy Bajo
Pachuca de Soto	72236	0.58	0.36	0.82	0.85	1 Muy Bajo
Huejutla de Reyes	26974	0.89	0.73	0.48	1.05	1 Muy Bajo
Yahualica	5209	0.79	1.63	0.29	0.83	1 Muy Bajo
Atotonilco de Tula	7908	1.17	0.43	0.43	0.89	1 Muy Bajo
San Felipe Orizatlán	8484	1.68	0.31	0.53	0.42	1 Muy Bajo
Huazalingo	2583	0.77	0.70	0.54	0.15	1 Muy Bajo
Atlapexco	4436	0.54	0.41	0	0.47	1 Muy Bajo
Xochiatipan	3832	0.16	0.31	0	0.13	1 Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO (2012) con la información del Censo General de Población y Vivienda, INEGI (2011).

Anexo 9. Imagen. Reunión del Gobernador electo con Migrantes en la Houston Texas, Ca.



Fuente: Imagen del *Diario Plaza Juárez*, 11 de agosto de 2010.

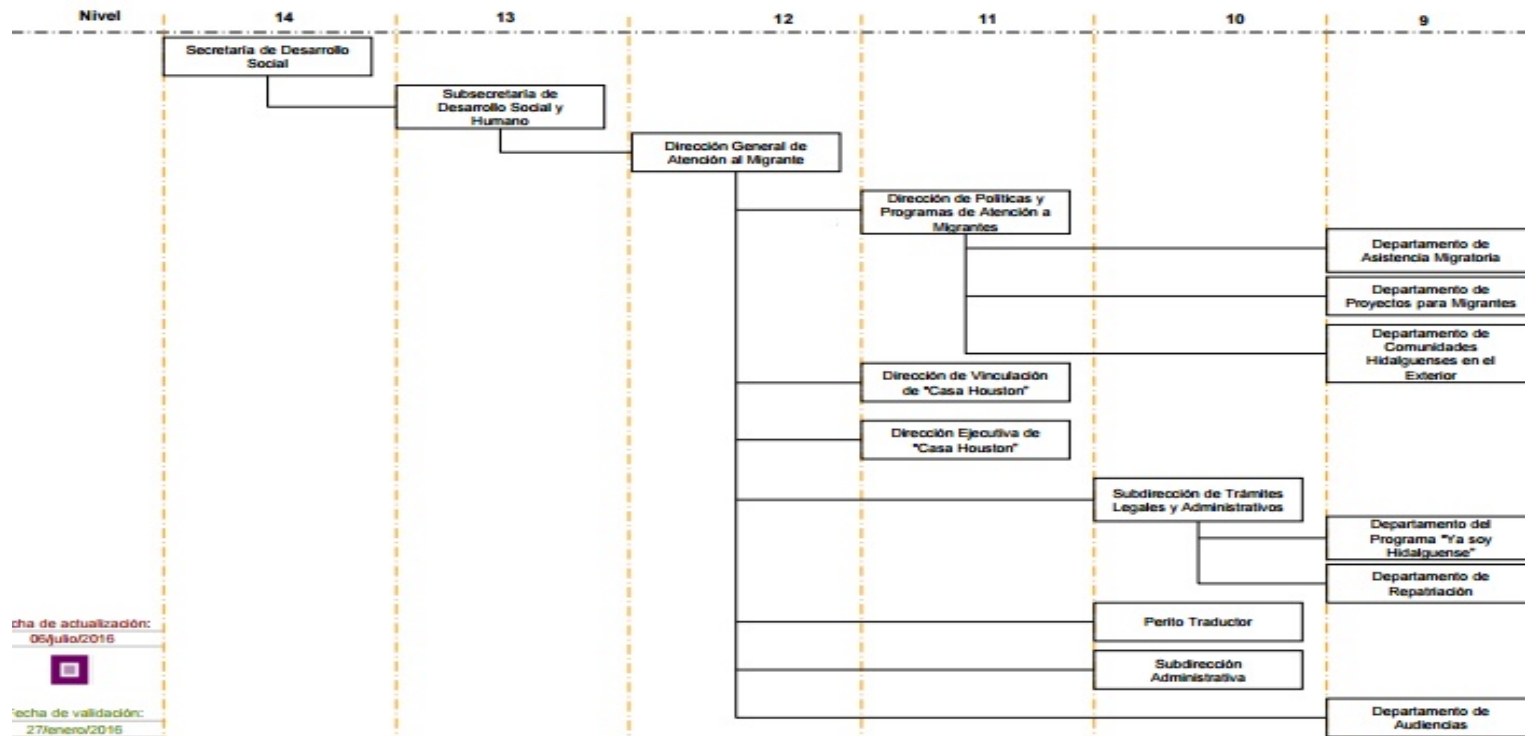
Anexo 10. Estructura Orgánica de la Dirección General de Atención al Migrante



Secretaría de Desarrollo Social



I. ESTRUCTURA ORGÁNICA



Fecha de actualización:
05/julio/2016



Fecha de validación:
27/enero/2016

Fuente: Elaboración con base en la página electrónica de la Dirección General de Atención al Migrante – DGAM en Hidalgo en: <http://migrantes.hidalgo.gob.mx/>.

Anexo 11. Programas Atención Migratoria en el Estado de Hidalgo 1999-2015

1999-2004	2005-2009	2010
1 Bienvenido Hidalguense 2 Creación Clubs de Migrantes 3 Atención a Migrantes 4 Hablemos de Migración 5 Ya Soy Hidalguense 6 Observatorio Permanente de Migración 7 Mecanismos de Vinculación 8 Migrante Invierte en México (Hidalgo) 9 Peso x Peso, Dólar x Dólar 10 Pequeña y Mediana Inversión 11 Actividades de Protección Correctiva: Migrantes presos, detenidos y/o en proceso; restitución de menores; repatriación de enfermos; visas humanitarias; pensiones alimenticias internacionales; localización de hidalguenses; indemnizaciones y/o compensaciones y derechos humanos; y laborales <p style="text-align: center;">Gestión de programas Federales</p> 12 3X1 para Migrantes <p style="text-align: center;">Apoyo Institucional</p> * Programa Binacional Educación * Vete Sano, Regresa Sano	1 Bienvenido Hidalguense 2 Comunidades Hidalguenses en el Exterior 3 Apoyo y Orientación a los Migrantes en el Estado 4 Hablemos de Migración 5 Ya Soy Hidalguense 6 Investigación Y Análisis 7 Acercamiento con Autoridades de Estados Unidos en México 8 Asuntos Migratorios 9 Peso x Peso, Dólar x Dólar 10 Programa Radiofónico para Migrantes 11 Traslado de Restos 12 Protección Correctiva Migrantes presos; detenidos y/o en proceso; detenciones migratorias; restitución de menores; restitución de menores infractores; repatriación de enfermos; visas humanitarias; pensiones alimenticias; internacionales; localización de hidalguenses; indemnizaciones y/o compensaciones; derechos humanos y laborales; apoyo a lesionados o asaltados; y querellas contra autoridades mexicanas <p style="text-align: center;">Gestión de programas Federales</p> 13 3x1 para Migrantes 14 Migrante Invierte en México (Hidalgo) <p style="text-align: center;">Apoyo Institucional</p> - Programa Binacional Educación - Vete Sano, Regresa Sano <p style="text-align: center;">Sistema Integral</p> - Reunhe	1 Bienvenido Hidalguense. 2 Comunidades Hidalguenses en el Exterior. 3 Apoyo y Orientación a Los Migrantes en el 4 Hablemos De Migración 5 Ya Soy Hidalguense. 6 Investigación y Análisis 7 Acercamiento con Autoridades Mexicanas y Extranjeras 8 Asuntos Migratorios 9 Enlace Internacional 10 Mecanismos de Apoyo a los Migrantes. a) Tarjetas de Descuento para Medicamentos b) Licencia de Conducir 11 Traslado de Restos 12 Identidad Jurídica 13 Protección Correctiva Atención a hidalguenses extraviados; atención a traslado de enfermos; atención a decomisos; atención a hidalguenses detenidos y/o en proceso; orientación en visas humanitarias; atención a pensiones alimenticias internacionales; orientación para empleo temporal; atención a restitución de menores; y atención a menores deportados. <p style="text-align: center;">Gestión de programas Federales</p> 14 3X1 para Migrantes 15 Fondo de Apoyo a Migrantes <p style="text-align: center;">Apoyo Institucional</p> - Programa Binacional Educación - Vete Sano, Regresa Sano

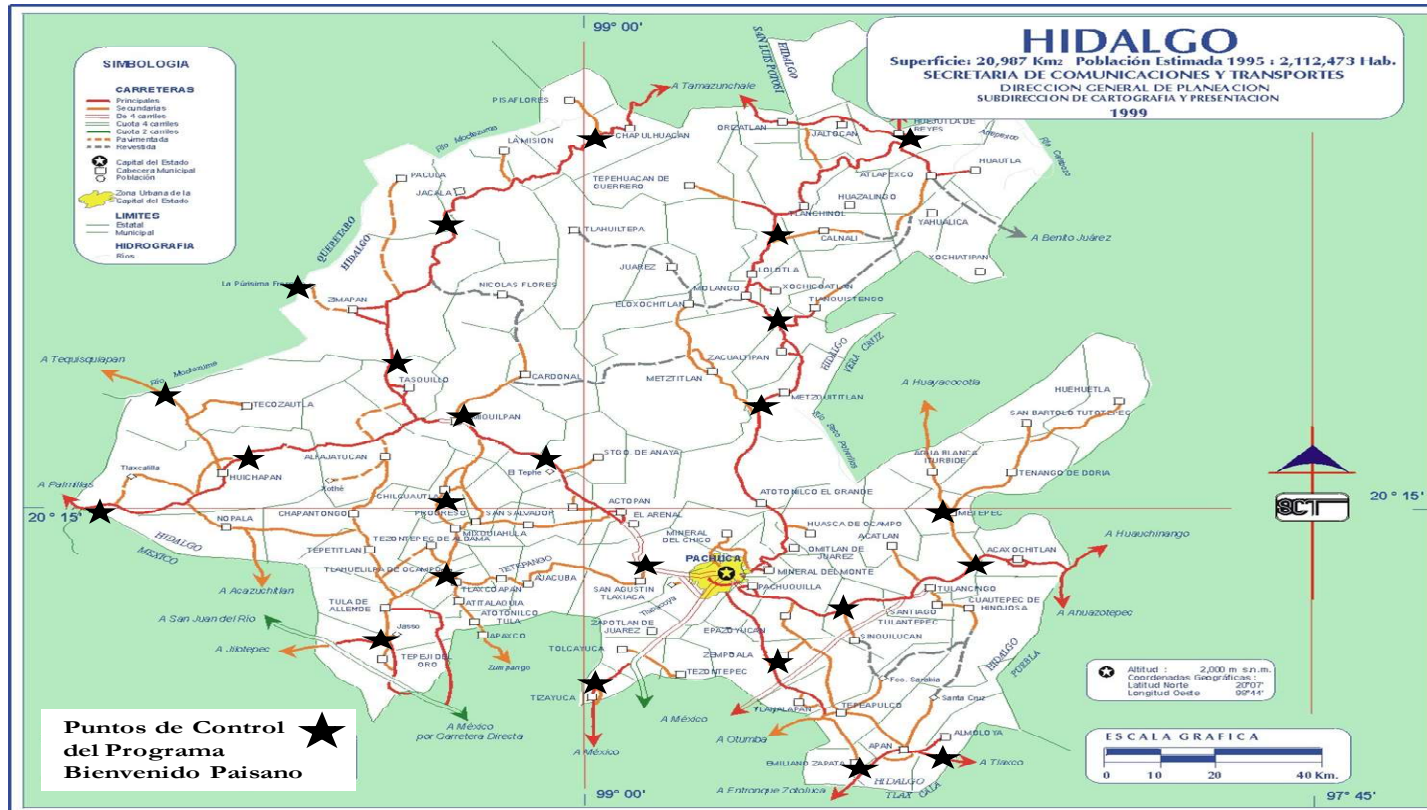
Fuente: Elaboración propia con base en Vargas (2007), Escala (2005, 2006), SEDESO (2005, 2010), CAHIDEE (2005, 2007, 2008) y la información reportada en los 13 informes de gobierno de Manuel Ángel Núñez (1999-2005) y Miguel Ángel Osorio (2005- 2011) y Francisco Olvera (2011-2015).

Anexo 12. Imagen. Presentación del Programa REHUNE



Fuente: Imagen proporcionada por el CAHIDEE, tomada en Tasquillo, Hidalgo, Marzo, de 20

Anexo 13. Mapa. Puntos de apoyo y control de carreteras del Programa Bienvenido Hidalguense



Fuente: Elaboración propia con base en el mapa de carreteras de Hidalgo, elaborado por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), visto en: http://www.mexico-map.net/mapas-mexico/imagenes/mapa_hidalgo_rutas.jpg (Consultado el 22 de septiembre de 2010).

Anexo 14. Imagen. Inicó del Programa *Bienvenido Hidalguense* 2010



Fuente: Imagen propia tomada el 1/12/10

Anexo 15. Imagen. Festejo del Día Internacional del Migrante, 2010



Fuente: Imagen propia tomada el 26/11/10

Anexo 16. Imagen. Firma de Convenios de Municipalización de 39 municipios de Hidalgo



Fuente: Imagen del CAHIDEE, 3º Informe de Gobierno de la Administración del Lic. Miguel Ángel Osorio, Pachuca, Hidalgo, Septiembre 2007.

Anexo 17. Imagen. Tarjeta de Descuento en Medicamentos para migrantes hidalguenses



Fuente: Formato proporcionado por el CAHIDEE.

Anexo 18. Índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio del estado de Hidalgo, 2010

Entidad federativa / Municipio	Población total	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar en el contexto estatal	Lugar en el contexto nacional
Hidalgo	2 665 0182	0,75057	Alto		6
Acatlán	20 077	0.16500	Medio	29	1 049
Acaxochitlán	40 583	0.83746	Alto	9	507
Actopan	54 299	-0.98570	Bajo	62	2 025
Agua Blanca	8 994	0.29281	Medio	25	935
Ajacuba	17 055	-0.87867	Bajo	60	1 940
Alfajayucan	18 879	0.08020	Medio	33	1 127
Almoloya	11 294	-0.25930	Medio	47	1 424
Apan	42 563	-0.97572	Bajo	61	2 021
El Arenal	17 374	-0.51206	Medio	50	1 622
Atitalaquia	26 904	-1.41735	Muy bajo	80	2 288
Atlapexco	19 452	0.55762	Alto	18	717
Atotonilco el Grande	26 940	-0.18652	Medio	42	1 362
Atotonilco de Tula	31 078	-1.20085	Bajo	73	2 171
Calnali	16 962	0.67826	Alto	14	615
Cardonal	18 427	0.02992	Medio	34	1 168
Cuautepec de	54 500	-0.22766	Medio	44	1 391
Chapantongo	12 271	0.08655	Medio	32	1 121
Chapulhuacán	22 402	0.59762	Alto	17	681
Chilcuautla	17 436	-0.15608	Medio	41	1 329
Eloxochitlán	2 800	0.17616	Medio	28	1 037
Emiliano Zapata	13 357	-1.26363	Muy bajo	77	2 205
Epazoyucan	13 830	-0.71903	Bajo	57	1 809
Francisco I. Madero	33 901	-1.03936	Bajo	67	2 062
Huasca de Ocampo	17 182	-0.13598	Medio	40	1 315
Huautla	22 621	0.75603	Alto	11	551
Huazalingo	12 779	1.08145	Muy alto	6	355
Huehuetla	23 563	1.40723	Muy alto	3	215
Huejutla de Reyes	122 905	0.18451	Medio	27	1 028
Huichapan	44 253	-0.57894	Medio	52	1 684
Ixmiquilpan	86 363	-0.69017	Medio	56	1 784
Jacala de Ledezma	12 804	0.19528	Medio	26	1 014
Jaltocán	10 933	0.33565	Medio	24	898
Juárez Hidalgo	3 193	-0.00361	Medio	36	1 202
Lolotla	9 843	0.41447	Alto	21	830
Metepec	11 429	-0.24985	Medio	46	1 415
Metzquititlán	9 364	-0.12096	Medio	39	1 297
Metztitlán	21 623	0.47219	Alto	19	782
Mineral del Chico	7 980	0.09913	Medio	31	1 112
Mineral del Monte	13 864	-1.26223	Muy bajo	76	2 203
La Misión	10 452	1.02040	Muy alto	7	388
Mixquiahuala	42 834	-1.05432	Bajo	69	2 073
Molango	11 209	0.16483	Medio	30	1 050
Nicolás Flores	6 614	0.41624	Alto	20	829
Nopala de Villagrán	15 666	-0.08705	Medio	38	1 267
Omitlán de Juárez	8 963	-0.22650	Medio	43	1 388

ANEXOS

San Felipe Orizatlán	39 181	0.74290	Alto	13	564
Mixquiahuala	5 049	0.88963	Alto	8	474
Molango	267 862	-1.77612	Muy bajo	84	2 411
Nicolás Flores	18 244	0.78033	Alto	10	535
Nopala de Villagrán	22 217	-1.22838	Bajo	75	2 184
Omitlán de Juárez	127 404	-1.65603	Muy bajo	83	2 372
San Felipe Orizatlán	32 057	-0.74641	Bajo	58	1 825
Pacula	18 137	1.74500	Muy alto	1	113
Pachuca de Soto	32 773	-0.63571	Medio	54	1 732
Pisaflores	16 014	-0.42258	Medio	48	1 562
Progreso de Obregón	33 495	-0.99848	Bajo	64	2 036
Mineral de la Ref.	14 851	-0.07244	Medio	37	1 261
San Agustín Tlaxiaca	16 865	-0.24385	Medio	45	1 412
San Bartolo T.	35 067	0.02493	Medio	35	1 176
San Salvador	17 206	0.38846	Medio	22	855
Santiago de Anaya	51 664	-1.52439	Muy bajo	82	2 323
Santiago Tulantepec	29 125	1.37544	Muy alto	4	228
Singuilucan	80 612	-1.03502	Bajo	66	2 058
Tasquillo	9 940	-0.52680	Medio	51	1 637
Tecoautla	11 112	-1.06485	Bajo	70	2 082
Tenango de Doria	11 654	-0.87597	Bajo	59	1 938
Tepeapulco	48 025	-0.59689	Medio	53	1 702
Tepehuacán	14 037	0.74315	Alto	12	563
Tepeji del Río	97 461	-1.51799	Muy bajo	81	2 320
Tepetitlán	17 153	-0.99667	Bajo	63	2 035
Tetepango	9 753	0.66776	Alto	15	624
Villa de Tezontepec	10 248	-1.36749	Muy bajo	79	2 270
Tezontepec	36 382	0.64642	Alto	16	644
Tianguistengo	26 758	-1.14849	Bajo	72	2 134
Tizayuca	13 228	-1.08125	Bajo	71	2 089
Tlahuelilpan	103 919	-1.35623	Muy bajo	78	2 262
Tlahuiltepa	151 584	-1.21588	Bajo	74	2 176
Tlanalapa	19 067	1.54870	Muy alto	2	167
Tlanchinol	7 320	0.37172	Medio	23	869
Tlaxcoapan	23 607	1.26101	Muy alto	5	276
Tolcayuca	32 437	-0.66680	Medio	55	1 759
Tula de Allende	18 036	-1.02077	Bajo	65	2 048
Tulancingo de Bravo	39 143	-1.04235	Bajo	68	2 066
Xochiatipan	38 516	-0.45186	Medio	49	1 586
Xochicoatlán	20 077	0.16500	Medio	29	1 049
Yahualica	40 583	0.83746	Alto	9	507
Zacualtipán	54 299	-0.98570	Bajo	62	2 025
Zapotlán	8 994	0.29281	Medio	25	935
Zempoala	17 055	-0.87867	Bajo	60	1 940
Zimapán	18 879	0.08020	Medio	33	1 127

Fuente: Elaboración propia con base en el Índice de Marginalidad 2010 (CONAPO, 2011)

Anexo 19. Medición de la Pobreza, Hidalgo, 2014

Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2012-2014

Indicadores	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2012	2014	2012	2014	2012	2014
Pobreza						
Población en situación de pobreza	52.8	54.3	1,465.9	1,547.8	2.3	2.3
Población en situación de pobreza moderada	42.8	42.0	1,189.2	1,197.4	2.0	2.0
Población en situación de pobreza extrema	10.0	12.3	276.7	350.5	3.5	3.5
Población vulnerable por carencias sociales	30.7	25.8	852.4	735.6	1.8	1.8
Población vulnerable por ingresos	3.0	5.1	83.5	145.5	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	13.5	14.8	375.9	421.4	0.0	0.0
Población con al menos una carencia social						
Población con al menos una carencia social	83.5	80.1	2,318.3	2,283.4	2.1	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	25.9	26.8	718.6	763.3	3.4	3.4
Indicadores de carencias						
Carencia por acceso a los servicios de salud	20.6	19.1	572.6	543.0	2.9	2.9
Carencia por acceso a la seguridad social	18.7	17.3	518.3	493.5	2.8	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	71.3	68.9	1,981.4	1,963.9	2.2	2.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	12.8	9.2	354.9	262.2	3.3	3.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	28.3	27.	784.8	771.0	2.9	3.1
Carencia por acceso a la alimentación	25.0	31.7	693.9	903	2.8	2.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo						
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	23.8	24.7	659.9	703.5	2.4	2.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	55.8	59.4	1,549.4	1,693.3	2.2	2.1

Fuente: Estimaciones propias de CONEVAL (2015) con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2014.

Anexo 20. Remesas familiares y su distribución por entidad federativa, 1995, 2003, 2007 y 2013 (millones de dólares)

Entidad federativa	1995		2003		2007		2013		Orden de captación			
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	1995	2003	2007	2013	
	3 673	100.0	15 139	100.0	26 059	100.0	21 597	---	---	---	---	
Aguascalientes	114	3.1	260	1.7	373	1.4	342	12	18	21	22	
Baja California	31	0.8	142	0.9	335	1.3	543	23	24	22	14	
Baja California Sur	4	0.1	19	0.1	32	0.1	41	30	32	32	32	
Campeche	4	0.1	52	0.3	80	0.3	55	31	31	31	31	
Chiapas	20	0.5	435	2.9	921	3.5	535	27	11	11	15	
Chihuahua	64	1.8	237	1.6	460	1.8	457	19	19	18	18	
Coahuila	68	1.8	140	0.9	293	1.1	282	18	25	26	25	
Colima	22	0.6	104	0.7	200	0.8	175	26	27	27	27	
Distrito Federal	196	5.3	815	5.4	1 059	4.1	750	5	8	10	9	
Durango	77	2.1	262	1.7	453	1.7	432	14	17	19	19	
Guanajuato	376	10.2	1 407	9.3	2 389	9.2	2 049	3	2	2	2	
Guerrero	224	6.1	877	5.8	1 490	5.7	1 217	4	6	8	7	
Hidalgo	72	1.9	609	4.0	1 092	4.2	675	16	10	9	11	
Jalisco	467	12.7	1 335	8.8	1 997	7.7	1 801	2	3	4	3	
México	161	4.4	1 106	7.3	2 167	8.3	1 446	7	4	3	4	
Michoacán	597	16.2	1 788	11.8	2 436	9.3	2 158	1	1	1	1	
Morelos	131	3.6	373	2.5	635	2.4	530	9	14	14	16	
Nayarit	58	1.6	228	1.5	375	1.4	331	20	21	20	23	
Nuevo León	38	1.0	189	1.2	327	1.3	345	22	22	24	21	
Oaxaca	159	4.3	787	5.2	1 517	5.8	1 255	8	9	7	6	
Puebla	178	4.8	854	5.6	1 618	6.2	1 394	6	7	6	5	
Querétaro	71	1.9	283	1.9	475	1.8	363	17	16	17	20	
Quintana Roo	3	0.1	53	0.3	99	0.4	99	32	30	30	30	
San Luis Potosí	120	3.3	404	2.7	778	3.0	733	10	12	12	10	
Sinaloa	110	3.0	321	2.1	523	2.0	480	13	15	15	17	
Sonora	28	0.8	128	0.8	332	1.3	325	24	26	23	24	
Tabasco	5	0.1	86	0.6	183	0.7	111	29	28	28	29	
Tamaulipas	47	1.3	234	1.5	517	2.0	585	21	20	16	13	
Tlaxcala	27	0.7	149	1.0	303	1.2	228	25	23	25	26	
Veracruz	76	2.1	999	6.6	1 776	6.8	1 064	15	5	5	8	
Yucatán	11	0.3	60	0.4	137	0.5	123	28	29	29	28	
Zacatecas	114	3.1	402	2.7	687	2.6	671	11	13	13	12	

Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), varios años; www.banxico.org.mx.
Marzo 2014 y el Índice de Intensidad Migratoria (CONAPO, 2012)

Anexo 21. Indicadores del total de hogares, porcentaje que reciben remesas y grado de intensidad migratoria por municipio, 2000-2010.

Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	Grado de intensidad migratoria		Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	Grado de intensidad migratoria
2,000					2010			
Hidalgo	507225	5.06	Alto		Hidalgo	673645	4.33	Alto
Pacula	1 351	24.80	Muy alto		Pacula	1634	29.17	Muy Alto
Tasquillo	3 899	20.88	Muy alto		Tasquillo	4720	28.21	Muy Alto
Ixmiquilpan	16 299	19.35	Muy alto		Jacala de Ledezma	3579	23.26	Muy Alto
Misión, La	2 500	19.24	Alto		La Misión	2674	22.29	Muy Alto
Zimapán	8 485	18.56	Muy alto		Nicolás Flores	2096	21.85	Muy Alto
Alfajayucan	4 392	18.44	Alto		Cardonal	4819	17.47	Muy Alto
Jacala De Ledezma	3 070	14.92	Alto		Zimapán	9804	15.10	Muy Alto
Atotonilco El Grande	5 658	14.05	Alto		Pisaflores	4438	15.01	Muy Alto
Cardonal	3 651	12.85	Alto		Tecoautla	8606	14.52	Muy Alto
Eloxochitlán	805	12.17	Alto		Chilcuautila	4296	14.08	Alto
Arenal, El	3 096	11.21	Alto		Alfajayucan	5006	11.67	Alto
Chilcuautila	3 301	10.72	Alto		Ixmiquilpan	21771	10.68	Alto
San Salvador	6 081	10.49	Alto		Chapulhuacán	5659	10.28	Alto
Santiago De Anaya	3 058	10.43	Alto		Tlahuiltepa	2928	10.14	Muy Alto
Acatlán	3 861	10.36	Alto		Huasca de Ocampo	4270	9.68	Muy Alto
Tenango De Doria	3 181	10.28	Alto		Acatlán	4571	9.32	Muy Alto
Nicolás Flores	1 381	9.85	Medio		Atotonilco el Grande	7127	9.04	Muy Alto
Tulancingo De Bravo	28 395	8.83	Medio		S.A. Metzquititlán	2473	8.86	Alto
Epazoyucan	2 738	8.77	Alto		Tianguistengo	3679	8.67	Alto
Progreso De Obregón	4 397	8.62	Medio		Metztitlán	5871	8.55	Alto

ANEXOS

Omitlán De Juárez	1 781	8.48	Medio	Juárez Hidalgo	930	8.32	Alto
Tecoautla	6 891	7.82	Alto	Actopan	13646	6.62	Medio
Huichapan	8 296	7.56	Medio	Santiago de Anaya	3855	6.59	Alto
Francisco I. Madero	6 248	7.07	Medio	Tepetitlán	2826	6.52	Medio
Huasca De Ocampo	3 072	7.03	Alto	Tenango de Doria	4293	6.34	Alto
Actopan	10 362	6.94	Medio	Singuilucan	3482	6.07	Alto
Mixquiahuala	7 757	6.25	Medio	Francisco I. Madero	8446	6.00	Alto
Cuautepec	9 353	6.10	Medio	Huichapan	10847	5.43	Medio
Zacualtipán	5 878	6.06	Bajo	San Salvador	8106	5.36	Medio
Chapulhuacán	4 815	5.86	Alto	Progreso de Obregón	5510	5.21	Medio
Tepetitlán	2 046	5.67	Bajo	Cuautepec de	13339	5.19	Medio
Tlanalapa	2 244	5.57	Bajo	Metepec	2878	5.18	Alto
Mineral Del Monte	2 729	5.57	Medio	Omitlán de Juárez	1924	5.10	Alto
S. Agustín Metzquititlán	2 255	5.19	Medio	Ajacuba	4402	4.95	Medio
Tlahuiltepa	2 313	5.06	Bajo	Santiago Tulantepec	9004	4.68	Medio
Pisaflores	3 345	5.02	Medio	Chapantongo	3268	4.53	Medio
Nopala De Villagrán	3 555	4.87	Bajo	Mixquiahuala	10779	4.45	Medio
Ajacuba	3 288	4.87	Bajo	Zacualtipán	8768	4.20	Medio
Singuilucan	2 838	4.58	Medio	Zapotlán de Juárez	4878	4.10	Medio
Metztitlán	5 635	4.40	Bajo	Tolcayuca	3443	3.85	Bajo
Tepeapulco	12 004	4.40	Medio	Molango	2705	3.83	Medio
Juárez Hidalgo	801	4.37	Bajo	Jaltocán	2416	3.69	Bajo
Lolotla	1 895	4.17	Bajo	Eloxochitlán	822	3.66	Alto
Apan	9 470	3.94	Bajo	Tulancingo de Bravo	38035	3.65	Medio
Santiago Tulantepec	6 263	3.72	Bajo	Tezontepec de Aldama	11884	3.17	Medio
Zapotlán De Juárez	3 473	3.60	Bajo	Epazoyucan	3762	3.03	Medio
Tepehuacán	5 563	3.43	Bajo	San Agustín Tlaxiaca	7766	2.89	Medio
Tetepango	1 984	3.33	Muy bajo	San Bartolo Tutotepec	4480	2.87	Bajo
Metepec	2 069	3.00	Medio	Tlanalapa	2607	2.76	Medio

ANEXOS

Villa De Tezontepec	1 936	2.89	Muy bajo	Tlahuelilpan	4193	2.67	Medio
Agua Blanca	1 919	2.55	Bajo	Mineral del Monte	3559	2.59	Bajo
Tlanchinol	6 833	2.49	Bajo	Almoleya	2805	2.58	Medio
Chapantongo	2 610	2.30	Muy bajo	Agua Blanca	2382	2.53	Medio
San Agustín Tlaxiaca	5 212	2.09	Bajo	Lolotla	2441	2.34	Medio
Pachuca De Soto	62 474	1.90	Muy bajo	Tepeji del Río	20688	2.34	Bajo
Tepeji Del Río	15 771	1.90	Bajo	Nopala de Villagrán	4243	2.26	Bajo
Mineral De La Reforma	10 984	1.81	Muy bajo	Apan	10859	2.12	Bajo
Tezontepec De Aldama	8 360	1.56	Bajo	Mineral de la Reforma	36291	2.05	Bajo
Tula De Allende	21 136	1.55	Bajo	Tetepango	2520	2.03	Medio
Tolcayuca	2 683	1.53	Bajo	Acaxochitlán	8507	2.02	Bajo
Almoleya	2 401	1.42	Bajo	Villa de Tezontepec	2606	1.96	Bajo
Zempoala	6 048	1.39	Muy bajo	Tlanchinol	7627	1.95	Medio
Tizayuca	10 825	1.31	Muy bajo	El Arenal	3913	1.89	Bajo
Emiliano Zapata	2 781	1.29	Bajo	Zempoala	10684	1.86	Bajo
Jaltocán	1 902	1.21	Muy bajo	Calnali	4653	1.83	Bajo
Tlahuelilpan	3 115	1.19	Bajo	Xochicoatlán	1919	1.72	Bajo
Molango De Escamilla	2 692	1.04	Muy bajo	San Felipe Orizatlán	8484	1.68	Muy Bajo
Xochicoatlán	1 778	0.90	Muy bajo	Tepehuacán	6460	1.67	Medio
San Bartolo Tutotepec	3 872	0.83	Muy bajo	Tula de Allende	27542	1.67	Bajo
Mineral Del Chico	1 712	0.76	Muy bajo	Emiliano Zapata	3454	1.62	Bajo
Huautla	4 411	0.75	Muy bajo	Mineral del Chico	1986	1.62	Medio
Tlaxcoapan	4 983	0.70	Muy bajo	Huautla	5743	1.57	Muy Bajo
San Felipe Orizatlán	7 450	0.60	Muy bajo	Huehuetla	5836	1.54	Bajo
Atitalaquia	4 743	0.55	Muy bajo	Tepeapulco	14603	1.45	Bajo
Atlapexco	3 537	0.51	Muy bajo	Atitalaquia	7351	1.43	Bajo
Acaxochitlán	7 134	0.50	Muy bajo	Tlaxcoapan	5912	1.20	Bajo
Calnali	3 686	0.46	Muy bajo	Atotonilco de Tula	7908	1.17	Muy Bajo
Tianguistengo	2 878	0.45	Muy bajo	Huejutla de Reyes	26974	0.89	Muy Bajo

ANEXOS

Huazalingo	2 091	0.43	Muy bajo	Tizayuca	24084	0.86	Bajo
Huejutla De Reyes	22 064	0.38	Muy bajo	Yahualica	5209	0.79	Muy Bajo
Atotonilco De Tula	5 657	0.32	Muy bajo	Huazalingo	2583	0.77	Muy Bajo
Huehuetla	5 564	0.25	Muy bajo	Pachuca de Soto	72236	0.58	Muy Bajo
Xochiatipan	3 533	-----	Muy bajo	Atlapexco	4436	0.54	Muy Bajo
Yahualica	4 628	-----	Muy bajo	Xochiatipan	3832	0.16	Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones de CONAPO (2002, 2012), con información del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000 y 2010

Anexo 22. Imagen. Escuela de Futbol Tuzos del Pachuca en la Ciudad de Chicago



Fuente: Imagen proporcionada por Tuzos Chicago <http://federacionhidalgo.com/tuzos.aspx>

Anexo 23. Imagen. El presidente del Club de “Tezontlale: Unidos en Kansas”, supervisando la construcción de un asilo de ancianos en el municipio de Ajacuba, Hidalgo



Fuente: Imagen propia tomada el 5 de Marzo de 2008.

Anexo 24. Imagen. Inauguración de la oficina de representación de la Federación de Hidalguenses en Illinois en Cuauhtepc de Hinojosa, Hidalgo.



Fuente: Imagen propia tomada el 15 de Abril de 2010

Anexo 25. Imagen. Publicidad de actividades de financiación de la Federación de migrantes hidalguenses en Chicago.



Fuente. Cartel proporcionado por la Federación de Hidalguenses en Illinois Illinois

Anexo 26. Imagen. Publicidad de actividades de financiación de la Federación de migrantes hidalguenses en Chicago.

FEDERACIÓN DE HIDALGUENSES EN ILLINOIS

IV Muestra Gastronómica Hidalguense

“Con Sabor a Hidalgo”

Domingo 25 de Mayo 2 – 7 pm

Museo Nacional de Arte Mexicano
1852 W. 19th St, Chicago

Degustación de platillos
tradicionales, Música,
Tradición, Artesanías.

Más info: 773 732 7866
fedhgo@yahoo.com
federacionhidalguensesenillinois

La Vineta
HIDALGO
Chaparritas
WESTERN UNION
moving money for better
SIN CENSURA
DONE DEAL
H&R BLOCK
El Campesino
Pasa Comida
m d e

Fuente. Cartel proporcionado por la Federación de Hidalguenses en Illinois.

Anexo 27. Imagen. Inauguración, actividades y Aniversario de la Casa Hidalgo en Houston



Fuente. Imágenes proporcionadas por la Unión Federación de Hidalguenses en Houston.

Anexo 28. Proyectos 3x1 en Hidalgo, beneficiarios e inversión, 2002-2009

Nº	MUNICIPIO	Nº OBRAS	Nº BENEFICIARIOS	INVERSION TOTAL
1	CHILCUAUTLA	33	30,217	13,381,242
2	TASQUILLO	29	75,408	5,314,683
3	EPAZOYUCAN	29	11,740	8,746,676
4	IXMIQUILPAN	27	208,933	15,453,085
5	EL ARENAL	21	33,219	7,906,582
6	SAN SALVADOR	20	20,257	16,368,584
7	VILLA DE TEZONTEPEC	17	51,768	4,261,606
8	SANTIAGO DE ANAYA	17	13,817	10,688,465
9	HUICHAPAN	16	22,256	7,415,816
10	HUASCA	15	9,032	5,161,162
11	ZEMPOALA	14	21,915	7,403,501
12	ATOTONILCO EL GRANDE	13	4,747	12,986,152
13	ACATLAN	12	5,154	8,016,070
14	MIXQUIAHUALA	11	72,969	8,551,133
15	OMITLAN	11	4,176	4,355,920
16	APAN	8	103,158	2,278,074
17	SANTIAGO TULANTEPEC	8	78,255	4,538,004
18	PACULA	8	6,546	3,890,077
19	ZIMAPÁN	7	3,469	3,195,377
20	TULA DE ALLENDE	6	10,638	7,972,888
21	EL CARDONAL	6	7,700	1,108,380
22	MINERAL DEL CHICO	5	3,562	717,743
23	ALFAJAYUCAN	4	3,862	1,961,683
24	SINGUILUCAN	4	2,888	353,776
25	TEPETITLAN	4	1,936	1,913,854
26	CARDONAL	4	1,360	1,479,056
27	SAN BARTOLO TUTOTEPEC	4	1,173	1,544,710
28	CUAUTEPEC	3	20,201	2,941,324
29	ACAXOCHITLAN	3	12,422	1,711,272
30	ACTOPAN	3	7,578	1,402,644
31	AJACUBA	3	5,519	1,464,626
32	ZAPOTLÁN DE JUÁREZ	2	8,047	307,075
33	TEZONTEPEC DE ALDAMA	2	5,135	1,239,366
34	NICOLAS FLORES	2	822	2,986,796
35	TEPEAPULCO	2	704	2,314,590
36	JACALA DE LEDEZMA	1	3,855	910,800
37	FRANCISCO I MADERO	1	3,562	258,348
38	CALNALI	1	3,210	208,500
39	LA MISION	1	1,563	400,000
40	SAN AGUSTIN TLAXIACA	1	60	324,069

Fuente: informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012). Nota: Para los años 2010 a 2012, no se proporcionaron datos al respecto.

Anexo 29. Proyectos 3x1 en Hidalgo, Obras cabeceras municipales, 2002-2009

Nº	Municipio	Total de Obras	Obras en la Cabecera Municipal	Obras fuera de la Cabecera Municipal
1	CHILCUAUTLA	33	31	2
2	TASQUILLO	29	29	
3	EPAZOYUCAN	29	26	3
4	IXMIQUILPAN	27	21	6
5	EL ARENAL	21	18	3
6	SAN SALVADOR	20	14	6
7	VILLA DE TEZONTEPEC	17	9	8
8	SANTIAGO DE ANAYA	17	16	1
9	HUICHAPAN	16	16	
10	HUASCA	15	15	
11	ZEMPOALA	14	13	1
12	ATOTONILCO EL GRANDE	13	13	
13	ACATLAN	12	12	
14	MIXQUIAHUALA	11	6	5
15	OMITLAN	11	11	
16	APAN	8		8
17	SANTIAGO TULANTEPEC	8	2	6
18	PACULA	8	1	7
19	ZIMAPÁN	7	7	
20	TULA DE ALLENDE	6	6	
21	EL CARDONAL	6	6	
22	MINERAL DEL CHICO	5	5	
23	ALFAJAYUCAN	4	2	2
24	SINGUILUCAN	4	4	
25	TEPETITLAN	4	4	
26	CARDONAL	4	4	
27	SAN BARTOLO TUTOTEPEC	4	4	
28	CUAUTEPEC	3	2	1
29	ACAXOCHITLAN	3	3	
30	ACTOPAN	3	3	
31	AJACUBA	3	3	
32	ZAPOTLÁN DE JUÁREZ	2	1	1
33	TEZONTEPEC DE ALDAMA	2	2	
34	NICOLAS FLORES	2	2	
35	TEPEAPULCO	2	2	
36	JACALA DE LEDEZMA	1	1	
37	FRANCISCO I MADERO	1	1	
38	CALNALI	1		1
39	LA MISION	1	1	
40	SAN AGUSTIN TLAXIACA	1	1	

Fuente: informes de Gobierno de las Administraciones estatales de Manuel Ángel Núñez Soto (1999-2004), Miguel Ángel Osorio Chong (2005-2011) y Francisco Olvera Ruiz (2011-2012). Nota: Para los años 2010 a 2012, no se proporcionaron datos al respecto.