

**EL CENTRO HISTÓRICO DE MORELIA (MÉXICO):
ACCIONES TRANSVERSALES Y ESTRATEGICAS PARA SU
CONSERVACIÓN INTEGRAL Y GESTIÓN TURÍSTICA
FRENTE A LA CRISIS DE INSEGURIDAD.**

Morelia's historic center (Mexico): Transversal and strategic actions for its integral preservation and touristic management facing the insecurity crisis.

Carlos Alberto Hiriart Pardo (1)

(1) Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo / ICOMOS Mexicano.
charlyhiriart@hotmail.com

RESUMEN

El Centro Histórico de Morelia (CHM), fue reconocido como Patrimonio Mundial por la UNESCO en 1991 y a partir de su inscripción ha presentado tensiones, problemas diversos y también aciertos relevantes para replantear el manejo de su espacio histórico y la conservación de su Patrimonio urbano y arquitectónico. La exitosa recuperación del centro histórico en el 2001 propició que se consolidara como uno de los principales destinos de turismo cultural en México. Sin embargo, en los últimos años la zona patrimonial, la sociedad y las autoridades han enfrentado amenazas muy significativas que perturbaron el desarrollo económico y la estabilidad social e incidieron en un colapso de la actividad turística cultural a partir del 2008. Este escenario permite analizar la capacidad de respuesta que tienen las ciudades patrimoniales en el contexto mexicano, cuando tienen que responder no solamente a las habituales presiones urbanas y escenarios de gestión para la conservación de sus valores patrimoniales, sino que, además, de se ven enfrentadas a cuestiones que van más allá de la conservación del Patrimonio edificado, sumando presiones y cambios por la inseguridad y el flagelo de la delincuencia organizada.

Esta presentación expone el proceso (1991-2014) de conservación y manejo del Patrimonio urbano arquitectónico en el CHM, analizando las dinámicas funcionales (urbanas y socio económicas) y los escenarios de inseguridad que impactaron en la estabilidad social, el desarrollo local y el impulso del turismo cultural en la ciudad. También plantea la revisión y un balance de los esfuerzos y estrategias que -como *buenas prácticas de actuación*- a partir de 1991 y en particular en los últimos trece años (2001-2014) han contribuido para mejorar la gestión del conjunto histórico.

Metodológicamente el trabajo se desarrolla como una investigación sistémica aplicada a un caso de estudio, comparativo y cualitativo. Se fundamenta a partir de planteamientos teóricos conceptuales como gestión patrimonial y resiliencia, para aproximarnos al concepto de *ciudad histórica resiliente* como centro del debate.

Palabras clave: Gestión del Patrimonio, dinámicas urbanas, inseguridad, resiliencia, ciudad histórica resiliente, Patrimonio Mundial.

ABSTRACT

Morelia's historic center, in Mexico, was recognized as World Heritage by UNESCO in 1991 and from its registration it has shown tension, different problems and relevant success as well, to overhaul the management of the historic area and the recovery of its urban architectonic heritage. The successful recovery was sought in the historic center in 2001 with the local authorities decisive impetus and the civilian society's commitment, leading to its consolidation as one of the main destinations of cultural tourism in Mexico.

However, in recent years the heritage area, the society and the authorities have faced significant threats, which disrupted the economic development, the social stability and resulted in a breakdown of the cultural touristic activity from 2008.

This scenario allows us to analyze the response capability that heritage cities have in a Mexican context, when responding not only to the usual urban pressure and management scenarios for the preservation of its heritage values, but also facing situations that go beyond the preservation of the built heritage. Adding pressure and changes because of the insecurity and the scourge of the organized crime.

This presentation shows the recent preservation progress (1991-2004) and the heritage management in Morelia's historic center, analyzing the functional dynamics (urban and socio-economic) and the insecurity scenarios, which have shocked the social stability, the local development and the cultural tourism impulse in the city.

In addition, it presents the review and balance of the efforts and strategies --that as good action practice-- from 1991 and particularly in the last thirteen years (2001-2014) have contributed to improve the management of the historic group.

The work will be methodologically developed from theoretical and conceptual approaches as heritage management and resiliency, which brings us closer to the concept of resilient historical city as the subject of discussion, and developed as a systematic research applied in a study, both quantitative and qualitatively, to evaluate the internal and external impact that caused abrupt changes in the stability of the urban and heritage system that sets Morelia up and the response capability which had for its recovery.

To conclude, success and failures are evaluated, the good practice of urban operation stands out as well as the strategies developed to reverse the insecurity for the recovery of Morelia 's historic center and possibly, in short-term, reactivate the tourism in the destination. We consider that these thoughts are added to many others in the challenging task of building satisfying security models and management of the historic city in an Ibero-American context.

Key words: heritage management, urban dynamics, insecurity, resiliency, world heritage.

1 INTRODUCCIÓN

Los conjuntos urbanos patrimoniales en la Lista del Patrimonio Mundial (LPM) ejemplifican diversas formas de vida en la historia urbana, reconociendo la diversidad cultural y la singularidad particular de cada ciudad histórica través de sus características formales, urbanísticas y socioeconómicas. La UNESCO en las “Directrices prácticas sobre la aplicación de la Convención para la Protección del Patrimonio Mundial” (UNESCO-CPM, 2005) señala las categorías de los conjuntos urbanos históricos, diferenciando puntualmente las ciudades muertas (testimonios arqueológicos del pasado) con las ciudades históricas (habitadas y con vitalidad), y las ciudades contemporáneas (excepcionales ejemplos del urbanismo moderno).

Hasta el año 2012 se identificaron 240 ciudades históricas y sitios o conjuntos patrimoniales en un contexto urbano, inscritas en la LPM (OCPM, 2014, p. 30). Estos bienes representan mundialmente conjuntos urbanos patrimoniales definidos como “ciudad histórica” (CH), “centro histórico” (CH) o “ciudad fortificada”. Su clasificación, en términos de influencia y población, para este trabajo, atiende las tres categorías que propuso la Organización de Ciudades Patrimonio Mundial (OCPM, 2014, p. 32); “metrópolis internacionales (de 1 millón de habitantes o más y/o con una proyección internacional) o capitales nacionales; metrópolis regionales (de 500.000 habitantes o más y/o con influencia regional); ciudades pequeñas y medianas (menos de 100.000 habitantes)”. (Ver Figura 1)

Estas ciudades actualmente presentan diferentes desafíos, resultado de las realidades urbanísticas, socioeconómicas, poblacionales, de su carácter y valor patrimonial, situación geográfica y escenarios de tensión política o religiosa, y replantean el debate sobre la eficacia de la Convención del Patrimonio Mundial (UNESCO, 1972) para protegerlas eficazmente, frente a escenarios de subdesarrollo, presiones urbanas, conflictos armados, desastres naturales, fundamentalismo religioso, terrorismo, inseguridad y actividades como el turismo de masas; sumando además en considerables ocasiones la negligencia

institucional de los responsables de la conservación y administración en los Estados Parte. (Ver Figura 2)

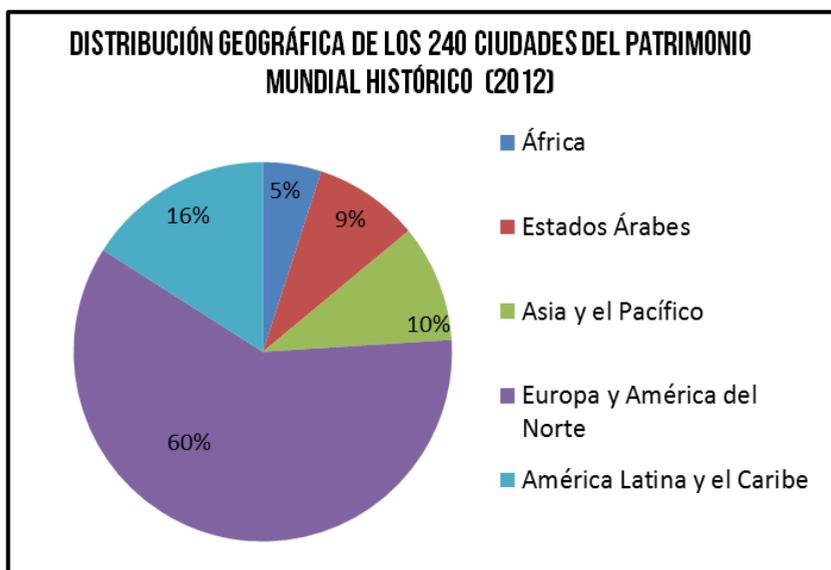


Figura 1. Distribución geográfica de las históricas en la Lista del Patrimonio Mundial en el 2012. Imagen tomada de *Ciudades históricas en desarrollo, claves para comprender y actuar* (OCPM, 2014)



Figura 2. La ciudad de Tacotalpan PM de México, inundada en 2010.

Esta contribución pretende analizar las estrategias de gestión en la ciudad de Morelia (México) y en su centro histórico declarado PM en diciembre de 1991, sumando algunos de los resultados de proyectos de investigación que se desarrollan en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y de la participación que se tuvo en la elaboración del 2º Informe Retrospectivo del Estado de Conservación del CHM (Hiriart, 2014a, pp.287-297; UNESCO, 2013).

El enfoque del estudio está asociado a la conservación y a la gestión sustentable de los conjuntos históricos, en los cuales el concepto de *resiliencia urbana* contribuye para analizar la gestión de la CHM, desde las dimensiones científico-técnicas (arquitectura, urbanismo, paisaje, etc.), la social (participación ciudadana) hasta las políticas o administrativas; y valorar los procesos de recuperación de la ciudad patrimonial. Estos ejes de trabajo trazarán los puntos centrales del análisis de Morelia. A manera de conclusión, se pretende identificar y ponderar las estrategias y los resultados obtenidos para enfrentar los procesos de inseguridad, la recuperación y protección de este destino patrimonial y la reactivación del turismo cultural en la ciudad, después de 23 años de su reconocimiento como Patrimonio Mundial.

2 MARCO DE REFERENCIA

En el contexto mundial las ciudades patrimoniales y los centros históricos dentro de las metrópolis representan un recurso de alto valor para el desarrollo de cada nación, y una fuente de riqueza dentro de la industria del ocio cultural y el esparcimiento por el “el atractivo casi absoluto que ejercen sobre el turismo internacional” (Sacanavini & Belloi, 2004, p. 67).

En América Latina y el Caribe, la gestión de la ciudad posterior a su distinción como PM se centra en implementar eficazmente estrategias de manejo y planificación territorial, para transitar -a partir de la nominación- hacia una conservación dinámica del Patrimonio, más allá del “estatus” o como “marca de prestigio” adquirida. Los sitios PM tienen que sobrellevar, cara al mundo, el desafío para impulsar una conservación eficiente de su legado cultural y una heterogeneidad funcional que contribuya a mantener la vitalidad y fomentar un desarrollo sustentable dentro de una visión que considere “[...] la responsabilidad que nuestra sociedad tiene en la preservación -activa y dinámica- de los valores formales, simbólicos, sociales y funcionales de las ciudades Patrimonio Mundial, entidades urbana cuyo legado histórico ha de transmitirse a las futuras generaciones” (García, 2010, p.40).

2.1 Presiones, riesgos y amenazas en los conjuntos urbanos patrimoniales

Las ciudades históricas (CH) en las últimas décadas se han configurado como “realidades urbanas que viven en tensión permanente” (Troitiño & Troitiño, 2013,

97), con grandes cualidades, pero también con problemas y desafíos que afectan la vida urbana y la calidad de vida de los residentes. Una creciente tercerización, el tráfico vehicular excesivo, la falta de estacionamientos, la presión que puede motivar la función turística, la falta de infraestructura apropiada y sobre todo, la ausencia de políticas públicas, inversiones privadas y programas estratégicos para mantener a los residentes tradicionales de la ciudad patrimonial, son parte de los retos actuales, que generan condiciones adversas y contribuyen a propiciar crisis y escenarios de tensión.

Estos escenarios disfuncionales son muy complejos en el ámbito mexicano, situación que presenta la posibilidad de investigar y evaluar los paradigmas de gestión y las respuestas que se plantean en momentos de crisis. En este sentido se ha generado una línea de trabajo multidisciplinar a partir del concepto de *resiliencia*, que aborda aspectos sociales, económicos, de planificación urbana y manejo turístico e inseguridad; y es útil también para estudiar la gestión de los espacios patrimoniales, “analizando las posibilidades que se generan para afrontar las condiciones adversas, aprender de las crisis pasadas y adaptarse a las nuevas circunstancias, alcanzando nuevos estados de normalidad” (Roca & Villares, 2014, p. 495).

2.2 *Las ciudades patrimoniales resilientes*

La aplicación del concepto de resiliencia en ámbitos urbanos ha contribuido a evaluar procesos y circunstancias que han producido desequilibrios y a examinar la capacidad que ha tenido la ciudad para adaptarse, afrontar cambios y recuperarse de presiones e impactos de origen ambiental, desastres naturales, económicos, sociales y de inseguridad (golpes de estado, anarquía, conflictos armados, terrorismo y crimen organizado). Estos elementos, entre otros problemas, producen contextos de tensión que las ciudades históricas deben enfrentar de manera planificada y responsable para atender, asimilar y enfrentar las presiones e impactos derivados de su funcionalidad y carácter, y constituirse en *ciudades patrimoniales resilientes*.

“El destino patrimonial, en términos turísticos, desborda el ámbito del conjunto patrimonial –centro histórico, paisaje cultural o conjunto arquitectónico- y, en función de ello, hay que considerarlo como una pieza del sistema urbano y territorial, un sistema en donde el turismo constituye un pilar importante de la economía” (Troitiño & Troitiño, 2013, p. 97).

La *ciudad patrimonial resiliente* se distingue de otras por la capacidad que tiene de prever y anticiparse a las crisis, asimilando sus impactos y mutaciones a través de un proceso de respuesta eficiente y planificada que trae implícita una evaluación de sus fortalezas, pero sobre todo de sus debilidades y riesgos; en la

cual se requiere una reorganización y adaptación para propiciar cambios en las políticas de actuación, establecer nuevas habilidades, propiciar las condiciones necesarias para mitigar los fenómenos que originaron la crisis, y buscar finalmente, emerger reforzado de ellas (Jiménez, 2002, p. 69).

Para la UNESCO, la *resistencia* y la *resiliencia* son dos de los principales factores que inciden en la capacidad de respuesta que generan los sitios inscritos en la LPM, frente a los impactos y riesgos que se producen de manera interna o también externa a las zonas patrimoniales (Pedersen, 2005, 30). La resistencia es la capacidad de absorber determinados impactos –como la función turística- sin sufrir una perturbación mayor en los sitios y ambientes naturales o en los bienes culturales materiales (sitios, conjuntos, monumentos o ciudades) e inmateriales (festividades, tradiciones, costumbres, etc.), logrando “resistir” y soportar las presiones y cambios.

A partir de estos postulados y retomando los conceptos planteados por Roca & Villares (2014), entendemos el concepto y el proceso de resiliencia aplicado a las ciudades históricas como la capacidad de respuesta que se establece en una ciudad o poblado de carácter patrimonial para asimilar las crisis pasadas, plantear los procesos de recuperación y adaptarse a las nuevas circunstancias, sin permitir una perturbación mayor en la estabilidad y desarrollo social y sin menoscabo en los sitios, conjuntos y bienes del Patrimonio Cultural y de su valor excepcional (local, nacional o universal). En este proceso la capacidad de recuperación de una CH puede variar, y viene aparejada con la habilidad de valoración de los cambios disruptivos, el potencial para dar respuesta y afrontar los factores (externos e internos) que generaron la crisis, producir cambios sustantivos de los procesos, e impulsar estrategias eficientes para recuperarse y adaptarse a las nuevas circunstancias, y prosperar, como meta final de mediano o largo plazo (Ver Figura 3).



Figura 3. Proceso de resiliencia en la ciudad histórica.

Investigaciones aplicadas en metrópolis y ciudades históricas muestran que los escenarios de crisis están vinculados a complejas dinámicas funcionales con *factores internos* como los inoperantes marcos legales de operación, planificación urbana, ordenamiento territorial, la gestión integral de los conjuntos patrimoniales, el turismo disfuncional, la tercerización, etc.; y *externos*, como los riesgos por fenómenos naturales y antrópicos, situaciones de inseguridad, terrorismo y actividades de la delincuencia organizada. Estos fenómenos, aislados o asociados, son causas de desequilibrio y producen cambios disruptivos en la calidad de vida de la sociedad local, en el desarrollo socio económico y en el valor universal excepcional que tienen los CH.

4. LAS CIUDADES MEXICANAS PATRIMONIO MUNDIAL; ESCENARIOS DE GESTIÓN Y SITUACIONES DE TENSIÓN

Las ciudades históricas PM son frágiles y alterables por factores múltiples que con mucha rapidez se detonan, en particular cuando están ausentes estrategias de ordenación urbana eficientes, vinculadas con una conservación patrimonial holística, una adecuada concertación de los interés públicos y privados, el uso responsable del Patrimonio edificado, un manejo racional de la función turística, así como escenarios de prevención de riesgos. En la coyuntura de las 10 ciudades mexicanas Patrimonio Mundial, estos impactos han sido identificados en varios estudios con diferentes niveles de intensidad (Cabrales 2002; Cabrera, 2008; Brito, 2008; Mercado, 2008; Troitiño, Vaquero, Lanuza, Hiriart, 2010; Shildhause 2011; Ruiz, 2012; Barrios 2012; Hiriart, 2013); sin embargo, en la gran mayoría de los casos, las administraciones públicas responsables de su salvaguarda no anticiparon los escenarios que propiciaron la *situación de crisis*; por el contrario, las respuestas fueron tardías, bajo presión y sin valorar objetivamente las causas y las secuelas.

El Centro Histórico de la ciudad México padeció durante muchos años una ocupación de sus espacios urbanos y calles por el comercio informal, situación que produjo pobreza, inseguridad, delincuencia y el deterioro del Patrimonio edificado, escenario que se revirtió en gran medida a partir del 2011, con la aprobación del Plan Integral de Manejo del Centro Histórico de la Ciudad de México; la Zona de Monumentos Históricos de Tlacotalpan en Veracruz (Ver Figura 2), en 2010 sufrió severas inundaciones por el desbordamiento de Río Papaloapan que puso en grave riesgo a la población civil y al Patrimonio vernáculo que validó su inscripción en la LPM en 1998 (Alcocer, 2010); el Centro Histórico de Oaxaca, en el marco de la crisis política y confrontaciones sociales -intensificadas desde el 2006 a la fecha- en la ciudad capital del Estado, frecuentemente es objeto de vandalismo y de “plantones” en el corazón de la zona histórica, que degradan su Patrimonio y afectan la estabilidad social y la economía de la localidad.

El centro histórico de Guanajuato, a partir de 1991 sufrió una alarmante saturación de visitantes que abusaban del alcohol y propiciaron la degradación de sus espacios públicos patrimoniales durante el Festival Internacional Cervantino,

situación que generó desequilibrios en las funciones tradicionales, una sobrecarga de visitantes y la inconformidad y el reclamo de los residentes locales (Ruiz, 2010), y que obligó a replantear cambios en los controles administrativos de la ciudad y a controlar la capacidad de acogida del destino patrimonial durante el Festival; en Puebla se impulsaron inversiones y proyectos en el centro histórico que afectaron el paisaje urbano y a diversos monumentos históricos (Ventura, 2013). En San Miguel de Allende (Guanajuato), la población local ha tenido que ceder sus espacios habitables para instalar bares, boutiques, clubs nocturnos, restaurantes y hospederías para una clientela principalmente foránea, evidenciando actualmente procesos de *turistificación* y *gentrificación*.

En el caso del Centro Histórico de Morelia se registran dos etapas de crisis de alta intensidad, una posterior a su declaración como PM en 1991, por la invasión del comercio ambulante, y otra, detonada por los atentados a la población civil por el narcoterrorismo en el 2008, que produjo inseguridad, inestabilidad y su colapso como destino turístico patrimonial.

Estos ejemplos nos refieren con realismo la insuficiencia y las contradicciones que cobijan las políticas urbanas que se desarrollan en los conjuntos patrimoniales en México. El factor común en estas acciones y *cambios disruptivos* ha sido la ausencia de una visión de gestión transversal y participativa, que establezca un hilo conductor para impulsar planes de ordenamiento urbano y programas de manejo eficientes que incluyan programas para la prevención de riesgos, seguridad, conservación patrimonial, recuperación de los tejidos sociales, habitabilidad y la funcionalidad turística; en los cuales, se vaya más allá de la simple especulación o explotación motivada por la promoción de estas ciudades como destinos patrimoniales.

Otro factor que ha incidido alarmantemente para crear escenarios de crisis urbana desde hace 14 años, en la mayor parte México, ha sido el crecimiento de actividades ilícitas vinculadas con el narcotráfico, afectando muchas regiones y poblaciones históricas, y ciudades que por su riqueza y diversidad patrimonial son destinos turísticos emblemáticos. En el caso particular de Morelia, desde el año 2007 existieron problemas y sucesos en este contexto que propiciaron una situación de ingobernabilidad e incertidumbre que, entre muchos impactos, motivaron el declive de su imagen como un lugar habitable con calidad de vida, y de esparcimiento cultural y turístico, inhibiendo las inversiones y el desarrollo en muchos sentidos (infraestructura, turismo, equipamiento privado, etc.).

5 EL CENTRO HISTÓRICO DE MORELIA

5.1 *El Valor Universal Excepcional*

La ciudad de Morelia es la capital del Estado de Michoacán y está ubicada en la parte norte centro de México. Actualmente se considera como una ciudad media y *una metrópoli regional* (de 500.000 habitantes o más y/o con influencia regional) atendiendo las categorías que plantea la OCPM, señaladas anteriormente.

Fundada en el año 1541, se constituyó en el continente americano como un modelo que ejemplificó la traza y el desarrollo urbano de las ciudades hispanoamericanas en el siglo XVI. En el año 1990 se reconoció su alto valor patrimonial en el contexto nacional con el decreto de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia (ZMHM) que incluye una área de 271.40 has., con 1113 inmuebles y espacios urbanos monumentales con un valor extraordinario para México. Posteriormente, el 13 de diciembre de 1991, la UNESCO le otorgó el reconocimiento como Patrimonio Mundial (PM) aplicando los criterios [i, ii y vi] (UNESCO, 1972). (Ver figura 4).

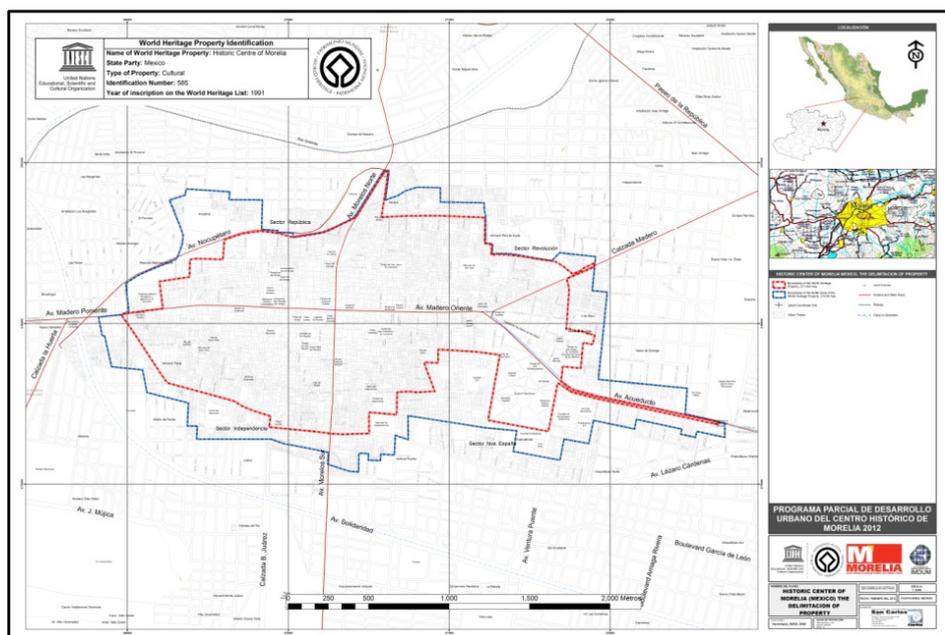


Figura 4. Centro Histórico de Morelia y Zona de Transición.

La Declaratoria de Valor Universal Excepcional del sitio reconoce como atributos: una traza reticular que conjuga las teorías urbanas de la España renacentista y la experiencia de Mesoamérica; el estilo denominado *barroco tablerado* en gran parte de sus monumentos; y estar asociada con acontecimientos, corrientes de pensamiento y personajes que contribuyeron a la independencia del país.

5.2 Entre la ilusión y el desorden (1991-2000).

A partir del reconocimiento como PM del CHM y pasada la euforia que se produjo entre intelectuales, académicos, la administración pública local, las instituciones de gobierno y la sociedad moreliana, se detonó un proceso

de ordenamiento urbano confuso y ambiguo, y para muchos actores locales, la protección del Patrimonio edilicio fue controvertida, en virtud de que aún prevalecían las corrientes que promulgaban y se confrontaban por una conservación a ultranza de la “estética colonial” de la ciudad histórica, sin considerar el significado y los valores del conjunto urbano como una ciudad viva.

Para impulsar el expediente de inscripción, en 1992 el Cabildo Municipal aprobó el *Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Morelia*, en el cual se estableció la Zona de Transición del CHM; delimitación que en las décadas subsecuentes y a la fecha no se ha presentado al Centro del Patrimonio Mundial para su validación y registro, atendiendo las *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial* (UNESCO-CPM, 2005, pp. 54-57).

Mientras se hacían esfuerzos significativos para proteger y rehabilitar el Patrimonio urbano arquitectónico del centro histórico, la ciudad tuvo que afrontar el acelerado crecimiento poblacional en las *ciudades medias* del país, que localmente se reflejó en un crecimiento desmedido de la mancha urbana con asentamientos humanos en predios inadecuados o irregulares, y con demandas de servicios y sobre todo de empleo formal que Morelia no estaba en condiciones de satisfacer, situación que repercutió en la aparición del comercio informal en el corazón de la ciudad.

En los primeros ocho años después del reconocimiento del CHM como PM, la gestión de la ciudad se desarrolló con un ambiguo discurso en relación con la conservación del Patrimonio arquitectónico y con resultados adversos en el caso de la protección de los espacios públicos y la imagen urbana, situación contraria a la que se esperaba inicialmente. La acumulación del comercio informal y la concentración de actividades terciarias a finales del año 2000 pusieron en controversia el cumplimiento de los compromisos contraídos en la declaratoria de PM, escenario que generó una primera crisis en el sistema de gestión de la ciudad histórica, que fue afrontado en un primer proceso de resiliencia. Por otra parte, los beneficios directos esperados para incrementar la actividad turística cultural por el reconocimiento como PM fueron muy pocos, y efectivamente no se concretaron hasta 10 años después, a partir del rescate del CH en 2001.

5.3 Desarrollo y consolidación de Morelia como un destino del turismo cultural en México (2001-2008)

En el año 2000 el crecimiento desmedido del comercio informal en los espacios públicos tradicionales de tránsito peatonal y esparcimiento de la ciudad, era un reclamo generalizado de la sociedad local a las autoridades municipales, del estado y federales. Como respuesta, se gestó a finales del 1999 y durante el año 2000 una concertación política, social y administrativa para la reubicación de los más 1,500 vendedores ambulantes, que en total anarquía se habían apropiado

del centro histórico. Administrativamente esta iniciativa se denominó como *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia* (PMRCHM); y por sus resultados se le considera como el programa social, urbano y de rehabilitación patrimonial más importante que ha tenido la ciudad.

Las acciones estratégicas planteadas en el PMRCHM se hicieron posibles merced a una contundente voluntad política, el apoyo económico de las autoridades de los tres niveles de gobierno y la participación de la sociedad civil. En mayo del 2001 el Cabildo de la Ciudad de Morelia aprobó el Bando Municipal Relativo al retiro del Comercio Informal del primer cuadro de la ciudad, instrumento legal que permitió su reubicación de manera definitiva en junio del 2001, dentro de un operativo nocturno cuya limpieza, manejo político, y probablemente fuertes dádivas a los líderes del comercio informal, evitó las confrontaciones y conflictos sociales que aún prevalecen en otras ciudades de México, cuando se plantean o ejecutan este tipo de acciones.

En noviembre del 2001 se concluyó y aprobó el *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia*, documento estratégico que incluyó un cambio de visión y estrategias para poner en valor el centro histórico a partir de *Proyectos Urbanos Prioritarios* orientados al rescate y aprovechamiento del Patrimonio edificado, el fortalecimiento del potencial turístico de la ciudad y la rehabilitación de los espacios abiertos. En este documento también se señaló el proceso de despoblamiento de la zona patrimonial, augurando la realidad que actualmente se vive en este sentido.

Luis Felipe Cabrales, al analizar y evaluar todo el proceso de rescate del CH de Morelia desde una perspectiva académica, consideró que “fue producto de una preparación meditada, y quizá de algo de suerte; la acción tuvo la fortuna de desarrollarse sin violencia física; de haber ocurrido seguramente el tema se hubiera politizado y comprometido la continuidad del proyecto de rescate del centro histórico” (2002, p.144).

Independientemente de las variadas motivaciones que condujeron al rescate del CHM, y a pesar del flagelo que vivió la ciudad y la sociedad por la delincuencia organizada, los hechos a posteriori y hasta el año 2014 han demostrado ampliamente los diversos beneficios que obtuvieron la ciudad, el Patrimonio y la sociedad local. El rescate y puesta en valor de los espacios públicos patrimoniales, la restauración de monumentos de carácter público, el mejoramiento de la infraestructura y servicios turísticos, la creación de fuentes de empleo, inversiones públicas y privadas para recobrar inmuebles patrimoniales y el desarrollo de equipamiento comercial y deportivo privado en la periferia de la zona metropolitana, contribuyeron a un crecimiento constante en la economía local y particularmente del turismo cultural, atraído no solamente por el excepcional valor patrimonial de la ciudad, sino también por la consolidación de

una oferta cultural que incluyó la iluminación escénica de inmuebles históricos, el Festival Internacional de Música y el Festival Internacional de Cine, generando en su conjunto una imagen competitiva y un desarrollo sostenido que consolidó a Morelia en el año 2007 como uno de los principales destinos patrimoniales en México.

6 LA CRISIS POR INSEGURIDAD Y EL COLAPSO DL TURÍSMO (2008-2012)

El desarrollo social y económico de Morelia sostenido por la potencialidad de su centro histórico era muy prometedor hasta el 15 de septiembre del 2008; día en el cual, durante la celebración de los festejos por la independencia nacional, el corazón del CH fue escenario de un ataque terrorista vinculado al crimen organizado, suceso dramático que dejó un saldo de ocho personas fallecidas, varios heridos y sobre todo, puso en evidencia la fragilidad de la ciudad patrimonial y la ausencia de protocolos de respuesta ante factores emergentes de inseguridad, terrorismo y desastres naturales. A partir del año 2008 Morelia y sus ciudadanos resintieron directamente diversos cambios disruptivos en el equilibrio funcional que se tuvo a partir del 2001. Los enfrentamiento entre los carteles del narcotráfico que sucedieron en Morelia propiciaron un escenario de tensión, que se reflejó en un descenso en la calidad de vida, en el deterioro de competitividad turística y la pérdida de inversiones frente a otras ciudades históricas PM de la región, como Querétaro, Guanajuato y San Miguel de Allende, entre 2008 y 2014. (Ver figura 5).



Figura 5. Narco-terrorismo en Morelia. Fuente: Imagen tomada del Periódico La Voz de Michoacán, publicada el 16 de septiembre de 2008.

Este lamentable escenario, que identificamos como la 2ª crisis de la ciudad, fue originado por múltiples factores, entre los cuales destacan:

Factores externos:

El atentado *narco-terrorista* contra la población en septiembre del 2008; la epidemia de Influenza AH1N1 (2009); la penetración de los carteles de narcotráfico en las más altas estructuras del Gobierno Estatal; el declive contundente de la actividad turística nacional e internación; la percepción de inestabilidad e inseguridad que se observaba desde el exterior; las señales de “alerta” emitidas por las embajadas de España, Canadá y los Estados Unidos de América (USA) para no visitar Michoacán (Hiriart, 2013).

Factores Internos:

Una gestión territorial desarticulada y poco eficiente del centro histórico que permitió cambios de uso del suelo y pérdida de habitabilidad; falta de incentivos para conservar el uso habitacional y la conservación del Patrimonio edificado de propiedad privada; un ineficiente y conflictivo sistema de transporte y movilidad urbana; el incremento de los valores de las propiedades vinculados a procesos de tercerización y especulativos; manifestaciones públicas y ocupación de las plazas y calles por grupos sociales, propiciando conflictos viales, anarquía y vandalismo en el Patrimonio; desgaste de los atractivos turísticos-patrimoniales ante la falta de innovación en sus programas de promoción.

Los diversos sucesos antes señalados detallan lo que se expuso anteriormente en este trabajo como *una crisis en la ciudad patrimonial*, al establecerse localmente una situación generada por una serie de factores de presión negativa, de carácter interno y combinados con sucesos externos, que tuvieron la capacidad para provocar un cambio sustancial afectando el sistema funcional de Morelia, generando efectos adversos en la estabilidad social, el crecimiento económico, la generación de empleos y el ascenso armónico del turismo (Ver Figura 6) como una actividad que venía contribuyendo positivamente para la conservación de los valores patrimoniales de la ciudad.

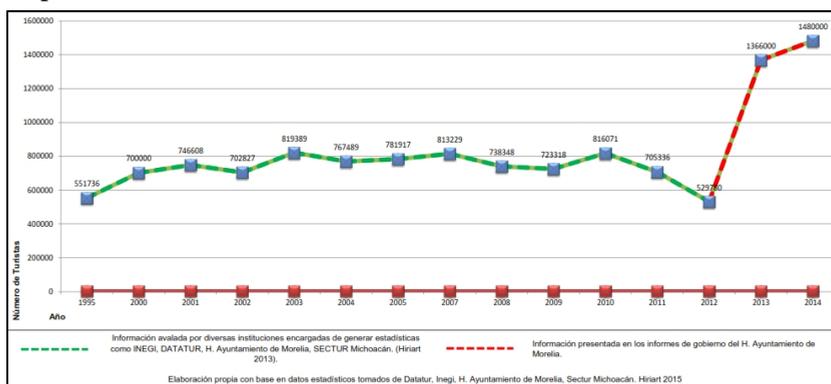


Figura 6. Comportamiento de la llegada de turistas a Morelia en el periodo 1995-2014

6.1 La resiliencia de Morelia: Un recuento de buenas prácticas y de acciones pendientes.

Diversos aspectos y factores han permitido plantear y generar los procesos de recuperación en Morelia, contribuyendo a su recuperación en los últimos seis años. En este momento encontramos un escenario más terso y sobre todo alentador para responder ante la crisis que prevaleció desde 2008 hasta finales del 2014.

Entre las prácticas más relevante destacan las acciones institucionales *-que como respuestas de emergencia contundente-* inició el gobierno federal en enero del 2014 para enfrentar la inseguridad e ingobernabilidad que prevaleció, así como las estrategias municipales y la clara voluntad política por parte del Gobierno de Michoacán, a partir del cambio del gobernador del estado en julio de 2014. Ambas circunstancias, a las cuales se sumaron fuertes inversiones, una campaña para mejorar la percepción de seguridad y estabilidad en Morelia y en Michoacán, y la aprensión de los líderes del narcotráfico, han logrado disminuir la incertidumbre y revertir la adversidad, particularmente en la ciudad capital.

6.2 Estrategias normativas y administrativas para un mejor manejo de la ciudad histórica.

La conservación y protección del CHM se ha visto reforzada con estrategias normativas y administrativas que han contribuido en el proceso de recuperación y avanzar significativamente en un mejor manejo de la ciudad histórica en los últimos cuatro años. Según la información proporcionada por el Ayuntamiento de Morelia, en los datos obtenidos en el proceso de elaboración del PMCHM en 2011, así como en otras fuentes, identificamos diversas acciones de administración urbana que contribuyeron con otras estrategias, para encarar la crisis de inseguridad y gobernabilidad que prevaleció, y recobrar lentamente la tranquilidad social y la recuperación de Morelia como destino turístico cultural.

A efecto de hacer más objetivo el compendio de buenas prácticas, se han recogido las acciones y programas más relevantes en cuatro tablas síntesis: Acciones Preliminares 199-2006 (Tabla 1); Instrumentos Normativos y de Gestión (Tabla 2); Gestión del Consejo Consultivo de los Sitios Culturales del Municipio de Morelia (Tabla 3); y Obras de restauración y puesta en valor del Patrimonio edificado (Tabla 4).

Tabla 1. Acciones preliminares 1999-2006

| | Acciones /Programas | Fecha | Características / Objetivos | Impacto |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1 | Formación del Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico de Morelia | 1999 | Con un carácter social integró 70 ciudadanos y ciudadanizó el proceso de reubicación del comercio informal | Muy positivo |
| 2 | Elaboración y operación del Plan Maestro para el rescate del Centro Histórico (1999) | 1999-2001 | El programa social, urbano y de rehabilitación patrimonial más importante que ha tenido la ciudad | Muy positivo |
| 3 | Reubicación del comercio informal. | 2001 | Reubicación de 1500 vendedores ambulantes de espacios del CHM | Muy positivo |
| 4 | Creación de la Coordinación del Centro Histórico | 2002 | Vigilancia para inhibir el comercio informal y regular el orden social en el CHM. | Medio |
| 5 | Creación de 7 plazas comerciales en el CHM. | 2001-2004 | Adecuación de espacios para absorber al comercio informal. | Bajo |
| 6 | Reubicación fuera del CHM de dependencias municipales y estatales. | 2001-2006 | Representaban un flujo de 27 mil personas diariamente al CH. | Positivo |
| 7 | Reubicación de la Central de Autobuses. | 2003 | Generaba un flujo diario de 47 mil personas. | Muy positivo |

Tabla 2. Instrumento normativos y de gestión

| | Acciones / Programas | Fecha | Características / Objetivos | Impacto |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1 | Reglamento de Construcción y Servicios Urbanos para el Municipio de Morelia (MM). | 1993 | En proceso de actualización desde el año 2010. | Medio |
| 2 | Reglamento Urbano de los Sitios Culturales y Zonas de Transición MM. | 1998 | Estableció la figura del Consejo Consultivo de los Sitios Culturales y Zonas de Transición. | Muy positivo |
| 3 | Bando Municipal que restringe el Comercio Informal en el CHM. | 2001 | Estableció el marco legal para la reubicación del comercio informal. | Muy positivo |

| | Acciones / Programas | Fecha | Características / Objetivos | Impacto |
|---|---------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 4 | Programa Parcial de Desarrollo Urbano del CHM (PP-DUCHM) | 2001 | Estableció estrategias de planificación urbana y conservación patrimonial CHM. | Muy positivo |
| 5 | Reglamento de Anuncios del Municipio de Morelia | 2007 | Regularizar la publicidad comercial y la imagen del CHM | Medio |
| 4 | Actualización del Programa de Desarrollo Urbano de Morelia. | 2010 | Regular y ordenar la planeación territorial y urbana de la ciudad. | Medio |
| 5 | Actualización del PPDU-CHM | 2011 | Concluido a finales del 2011. A la fecha no ha sido aprobado. | Negativo |
| 6 | Plan de Manejo del Centro Histórico | 2011 | Elaborado a finales de 2011. A la fecha no ha sido aprobado. | Negativo |
| 7 | Coordinación General de Gestión Urbana y Patrimonio Cultural. | 2014 | Formulación de estrategias, proyectos y gestión de apoyos económicos. | Positivo |

Tabla 3. Obras de restauración y puesta en valor del patrimonio edificado

| | Obras y proyectos | Fechas | Inversión \$ | Impacto |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------|--------------|
| 1 | Mejoramiento de Banquetas. | 2004 /2011 | 8 m.p.mx. | Positivo |
| 2 | Construcción de 480 rampas para discapacitados | 2006 / 2011 | 5.4 m.p. mx. | Positivo |
| 3 | “Plan Luz”. Iluminación escénica de 28 monumento emblemáticos. Vinculado a la gestión del turismo cultural. | 2006 / 2011 | 120 m. p. mx. | Positivo |
| 4 | Restauración de plazas y jardines | 2008 / 2011 | 7 m. p. mx. | Muy positivo |
| 5 | Restauración de inmuebles civiles y religiosos, museos. | 1994/ 2014 | 290 m. p. mx. | Muy positivo |
| | Rehabilitación urbana y programa <i>antigraffiti</i> . | 2013 | 28m. p. mx. | Muy positivo |

| | Obras y proyectos | Fechas | Inversión \$ | Impacto |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------|--------------|--------------|
| 6 | Rehabilitación urbana y de monumentos. | 2014 | 34 m. p. mx. | Muy positivo |
| Total de inversión en millones de pesos mexicanos (m.p.mx) | | | \$ 492.4 | |
| Total de inversión en millones de dólares USA | | | \$ 34.42 | |
| Las inversiones fueron producto de apoyos otorgados por el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Turismo (SECTUR), Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA); el Senado de la Republica a través de la Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial (ANCMPPM); el Gobierno de Michoacán y el Gobierno Municipal de Morelia. | | | | |

6.3 Gestión pública y participación colegiada en la toma de decisiones.

En febrero de 2009 se reinstaló el Consejo Consultivo de Sitios Culturales (CCSC), cuya creación se fundamentó en el Reglamento Urbano de los Sitios Culturales y Zona de Transición del Municipio de Morelia, que data de 1998. Este Consejo es coordinado desde la Sindicatura del H. Ayuntamiento y está integrado por autoridades municipales, regidores, ciudadanos, representantes del ICOMOS, el Colegio de Arquitectos de Michoacán A.C., el Colegio de Restauradores de Michoacán, y del INAH. Las actividades que realiza de manera colegiada son de evaluación de proyectos para realizar obras dentro el perímetro del CHM y de la Zona de Transición, sesionando periódicamente desde 2009 para revisar diversos asuntos y contribuyendo a socializar la toma de decisiones en relación las intervenciones públicas y privadas que se realizan en el CHM, fortaleciendo y la conservación del Patrimonio edificado.

Tabla 4 Gestión del Consejo Consultivo de los Sitios Culturales del Municipio de Morelia.

| Año | Reuniones realizadas | Casos revisados |
|----------------|----------------------|-----------------|
| 2009 | 9 | 40 |
| 2010 | 10 | 45 |
| 2011 | 11 | 49 |
| 2012 | 14 | 58 |
| 2013 | 11 | 44 |
| 2014 | 17 | 59 |
| Totales | 72 | 295 |

En el año 2014, con la finalidad fortalecer las actividades y proyectos que realiza el H. Ayuntamiento de Morelia dentro de la Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial (ANCMPPM), se estableció la *Coordinación General de Gestión Urbana y Patrimonio Cultural* del Ayuntamiento de Morelia. Esta área, dentro de sus funciones atiende el seguimiento a los compromisos establecidos en la declaratoria de PM, estableciendo la coordinación y gestión permanente con instancias como el INAH, ANCMPPM, CONACULTA, FONCA y SECTUR, y con las Comisiones de Turismo y Cultura del Senado de la Republica, para la formulación y gestión de financiamiento de proyectos, coadyuvando también para la operatividad técnica del CCSC.

7 CONCLUSIONES

Las políticas de actuación en los centros históricos mexicanos continúan implementándose con paradigmas que, si bien funciona aún en muchos sentidos, tienden a ser obsoletos y evidencian las contradicciones que cobijan las políticas urbanas que se desarrollan en los conjuntos patrimoniales en México frente a las nuevas realidades y tensiones que se viven, particularmente en las ciudades PM. El factor común de los desequilibrios en la funcionalidad del territorio patrimonial es la ausencia de una visión de gestión transversal y participativa, que establezca un hilo conductor para impulsar planes de ordenamiento urbano y programas de manejo eficientes, que incluyan estrategias para la prevención de riesgos y de seguridad, conservación patrimonial, recuperación de los tejidos sociales, habitabilidad y el manejo de la funcionalidad turística. Un instrumento que establece las políticas públicas y programas concretos para atender los fenómenos antes señalado puede ser la figura de Plan de Manejo o de Gestión del CH, sin embargo, solamente tres de la 10 ciudades PM de México la han elaborado y aprobado por sus Cabildos Municipales (México D.F., Oaxaca y Querétaro); en el caso de Morelia, el documento está concluido desde el 2011 y aún en proceso de aprobación.

Constatamos la utilidad del concepto de resiliencia aplicado a la ciudad patrimonial, para evaluar metodológicamente escenarios de crisis y perturbación del sistema funcional y establecer las estrategias de respuesta para su recuperación. Sin embargo, en el caso de Morelia, los resultados obtenidos no son producto de la aplicación anticipada y preventiva de este modelo como parte de las políticas públicas. Si bien las acciones de respuesta que se procuraron en Morelia contribuyeron a la recuperación de la ciudad en muchos sentidos y particularmente en dos momentos de crisis, las respuestas se dieron de manera emergente y reactiva, y sin una clara idea de lo que constituye la resiliencia como proceso. Afortunadamente para la ciudad, la población y el Patrimonio, el balance es más positivo que negativo, y, como señalamos al inicio del trabajo, ejemplifica la

recuperación de una ciudad patrimonial y puede contribuir, valorando los aciertos y los errores, a plantear escenarios y políticas que estratégicamente preparen a la administración pública y a los ciudadanos para enfrentar adversidades.

Como buenas prácticas reconocemos: el establecimiento de un marco normativo de gestión urbana y patrimonial adecuado desde 1992 a 2014, que sin embargo es aún poco eficiente en su operatividad, lo que demanda la actualización permanente; acciones contundentes para el recate del CH soportadas con voluntad política, infraestructura y equipamiento; y fuertes inversiones desde 1996 a la fecha, que representan casi 500 millones de pesos.

La participación ciudadana desde antes de la declaratoria de PM y a la fecha, ha sido representativa y se convirtió en un componente imprescindible en las batallas para la recuperación del CHM en 2001, y de manera reciente, para confrontar la inseguridad y revertir la deteriorada imagen de Morelia. La colaboración de organismos no gubernamentales de especialistas en la toma de decisiones, a través de los Consejos Consultivos, ha fortalecido y ciudadanizado la conservación y rehabilitación del Patrimonio urbano arquitectónico, y en muchos sentidos contribuye un mejor entendimiento en la toma de decisiones entre políticos, funcionarios de gobierno y la población.

Por otra parte, en relación con el impulso del turismo cultural como una actividad que ha sido trascendental desde el 2001 para el desarrollo local y para la recuperación del Patrimonio edificado, se identificaron acciones y programas que han motivado una respuesta positiva para recuperar esta actividad y a medio plazo volver a consolidarla. Sin embargo, frente a la alta competitividad que se tiene regionalmente con otras ciudades PM, se deben diseñar estrategias de *resiliencia turística* en una visión innovadora y de sustentabilidad que contribuyan a rejuvenecer y consolidar nuevamente a Morelia como un destino atractivo y diversificado. En este proceso es importante ser congruente con los resultados estadísticos que se publican en relación con la llegada de turistas, y no maquillarlos para justificar inversiones y programas oficiales, o presumir una recuperación que no es congruente y no está validada por otras instituciones (INEGI-DATAUR, SECTUR) y por el sector empresarial especializado.

BIBLIOGRAFIA

- Alcocer, M. G., (2010) "Tlacotalpan, la Perla del Papaloapan en peligro" en ICOMOS Mexicano Boletín Informativo [En línea], agosto / s e p t i e m b r e año 4, número 25-26, México, disponible en: http://www.icomos.org.mx/2012/pdf/boletines/2010_No25y26_Ago_Sep.pdf
- Barrios M., Y., (2012) El Centro Histórico de Morelia a veinte años de su reconocimiento como Patrimonio de la Humanidad. Tesis de Maestría en

- Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos, Facultad de Arquitectura de la UMSNH, Morelia, febrero 2012.
- Brito, M., (2009) Ciudades históricas como destinos patrimoniales, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico-Junta de Andalucía, Sevilla.
- Cabrales B., L. F., (2002), “El centro histórico de Morelia: gestión social y revaloración del patrimonio”, en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*, Vol. 22, Madrid, 131-156.
- Cabrera B., V., (2008) “Política de renovación en centros históricos de México” en Centro-h [En línea], Núm. 1, agosto, Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, Ecuador, disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=115112534003>
- García H., M., (2010) “Las Ciudades Patrimonio Mundial. Problemas y perspectivas” en *Soluciones Sostenibles para las ciudades Patrimonio Mundial. Actas del Simposio Internacional, Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León, Valladolid, España.*
- Hiriart, C., (2014a), “El Centro Histórico de Morelia como patrimonio mundial: fortalezas y debilidades a partir del segundo informe retrospectivo de su estado de conservación” en Valladares Anguiano Reyna (coordinadora), *Diálogos entre ciudad, medio ambiente y patrimonio, Universidad de Colima, Guadalajara, 2014.*
- Hiriart, C., (2014b), “La valoración de la resiliencia turística en la ciudad de Morelia, México: El replanteamiento de un modelo en tiempos de crisis”, en Carpio Martín José, M^a del Carmen Mínguez García, Francisco Cebrián Abellán y Oscar González Quiroz (Coords.), *Revisando Paradigmas, Creando Alianzas, 1^a. Edición, Universidad Complutense de Madrid - Asociación de Geógrafos Españoles-Grupo América Latina, Madrid, 2014.*
- Hiriart, C., (2013) *Gestión del Turismo Cultural en Michoacán y sus impactos en el patrimonio monumental de Morelia y Pátzcuaro. Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo, LXXII Legislatura del Congreso del Estado de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Morevalladolid Editores, Morelia.*
- Hiriart, C., (2012) *2º Informe Retrospectivo del Estado de Conservación del Centro Histórico de Morelia, H. Ayuntamiento de Morelia, octubre de 2012. (Documento inédito presentado al Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO)*
- Jiménez H., L. M., (2002) “La sostenibilidad como proceso de equilibrio dinámico y adaptación al cambio” en *ICE Desarrollo Sostenible*, junio-julio 2002, No. 800.
- Mercado, E., (2008) “Políticas públicas en el centro histórico de Morelia: éxito turístico y efectos contradictorios en el patrimonio edificado” en Palapa,

- Vol. III, octubre, 2008, pp. 23-31. Universidad de Colima, México. (Versión impresa).
- OCPM, (2014) Ciudades históricas en desarrollo, claves para comprender y actuar. Edición 2014, Organización de Ciudades del Patrimonio Mundial (OCPM), UNESCO, Convención Francia-UNESCO, Paris, (versión española).
- Pedersen, A., (2005) Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del patrimonio Mundial. Patrimonio Mundial Manuales (WHC/2002/R/1), Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, Paris.
- Ruiz, A., (2010) Guanajuato (México): dinámica y estructura de un destino turístico patrimonio de la humanidad. Tesis para optar al grado de Doctor en Geografía, Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Shieldhousea, R., (2011) Jagged path: tourism, planning, and development in mexican world heritage cities. Dissertation presented to the graduate school of the University of Florida of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy, Florida, USA.
- Roca, E. y M. Villares, (2014) “Reforzar la resiliencia socioecológica de los destinos turísticos” en ACE, Revista de la Universidad Politécnica de Cataluña, Año VIII, núm.25, Junio 2014.
- Sacanavini R. y B. Nullo, (2004) “El centro Histórico de Bolonia entre 1963 y 200: Balance de las experiencias de la política y la metodología de conservación y tutela activa” en García, María. (coord.), Ciudades Históricas ante el Siglo XXI. Generalitat Valenciana, España.
- Troitiño, M. Á. y Troitiño, L., (2013) “Planificación de destinos patrimoniales del interior” en Melgosa, F. J., (Coord.), Turismo de Interior: Planificación, comercialización y experiencias. Col. “Economía y Empresa”, Ediciones Pirámide, Madrid.
- Troitiño, M. A. et alt., (2010) Dinámicas funcionales del turismo y sus impactos en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Estudios comparados entre México y España. Ed. Universidad de Guanajuato, Colección Libros a Cielo Abierto. México.
- UNESCO-WHC, (2013) Final Report on the results of the second cycle of the Periodic Reporting Exercise for Latin American and the Caribbean. Thirty-seventh session- World Heritage Committee/13/37-COM/10A, Paris. May 2013.
- UNESCO-CPM, (2005) Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial [En línea]. Centro del Patrimonio Mundial, Paris, disponible en: <http://whc.unesco.org/archive/opguide05-es.pdf>

UNESCO-WHC, (2004) Informe Periódico: El Estado del Patrimonio Mundial en América Latina y el Caribe, 2004. 28a Sesión del Comité del Patrimonio Mundial (World Heritage Committee -04/28.COM/16), Suzhou, China, julio de 2004..

UNESCO (1972), Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural. Aprobada en su XVII Reunión en París, Francia, París.

Ventura A., (2013) “Centro histórico de Puebla, patrimonio en peligro” en Periódico El Universal [En línea]. 25 de marzo de 2013, Sección Cultura, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/cultura/71394.html>.