

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN



TESIS DOCTORAL

Los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política (las
campañas de las elecciones generales de España en 2019)

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Alfredo Rafael Rojas Calderón

DIRECTORES

Antón Rodríguez Castromil
Héctor Fouce Rodríguez

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
PROGRAMA DE DOCTORADO EN PERIODISMO



TESIS DOCTORAL

Los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política
(las campañas de las elecciones generales de España en 2019)

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Alfredo Rafael Rojas Calderón

DIRECTORES

Antón Rodríguez Castromil
Héctor Fouce Rodríguez

Madrid, 2023

Allí donde el mando es
codiciado y disputado,
no puede haber buen gobierno,
ni reinará la concordia.

Platón

ÍNDICE

RESUMEN.....	6
ABSTRACT.....	7
I. INTRODUCCIÓN.....	8
1.1. Planteamiento del problema	11
1.2. Justificación académica.....	18
1.3. Objetivos.....	21
1.4. Hipótesis general.....	22
II. MARCO CONTEXTUAL.....	23
2.1. La política española de 2019.....	23
2.2. El panorama económico y social de 2019.....	25
2.3. Los medios y redes sociales en España en 2019.....	27
III. MARCO TEÓRICO.....	30
3.1 <i>Agenda-setting, framing y priming</i>	32
3.1.a. Los efectos y sus factores cognitivos y afectivos	41
3.1.b. Los temas y los medios de comunicación.....	51
3.1.c. La convergencia de los efectos.....	59
3.1.d. La metodología de estudio de los efectos.....	69
3.2. El enfoque de los problemas públicos.....	72
3.2.a. Construccionismo versus objetivismo.....	76
3.2.b. La definición colectiva.....	83
3.2.c. Problemas, medios y espacio público.....	92
3.2.d. La metodología de estudio de los problemas públicos.....	97
3.3. El enfoque de la tematización.....	100
3.3.a. Los antecedentes de la tematización.....	102
3.3.b. El modelo de las agendas de la opinión pública.....	109

3.3.c. Los debates televisados en las agendas.....	116
IV. CASO DE OBSERVACIÓN.....	125
4.1. Metodología y diseño.....	126
4.1.a. Concurrencia y triangulación.....	129
4.1.b. Materiales y técnicas.....	132
V. APLICACIÓN Y RESULTADOS.....	142
5.1. Los temas y problemas públicos en la esfera interpersonal o del público.....	142
5.2. Los temas y problemas públicos en la esfera mediática.....	159
5.3. Los temas y problemas públicos en la esfera política.....	174
5.4. Los temas y problemas públicos en Twitter.....	193
VI.- DISCUSIÓN: LOS USOS ESTRATÉGICOS DE LA TEMATIZACIÓN EN LA COMUNICACIÓN POLÍTICA.....	199
VII.- UNA PROPUESTA TEÓRICA, ANALÍTICA Y APLICADA DE LOS PROBLEMAS DE LA AGENDA PÚBLICA COMO APOORTE EN EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN.....	220
CONCLUSIONES.....	239
BIBLIOGRAFÍA	246
ANEXOS.....	269

RESUMEN

La política, de forma particular en las campañas electorales, es, en buena medida, una disputa por imponer o evitar unos temas o enfoques en lugar de otros en la esfera pública. La consideración de los usos de la tematización como estratégicos supone que expresan intencionalidad, casi siempre persuasiva, así como que persiguen unos propósitos que se soportan sobre los intereses propios de los actores que los promueven y que no siempre se complementan con los generales de una sociedad política. El objetivo general del trabajo consiste en formular los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, tomando como referencia las campañas de elecciones generales de España en 2019 y en el ámbito de una perspectiva teórica y metodológica amplia e integrada de los efectos, procesos y actores de la configuración de la agenda pública central.

En efecto, el caso de observación que se ha seleccionado para la aplicación de nuestro objeto de investigación contempla las elecciones generales españolas del 28 de abril y el 10 de noviembre de 2019. Este trabajo combina tanto diversos enfoques teóricos como métodos y técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas, con el propósito de que su análisis conjunto, como parte del diseño metodológico mixto que se formula, contribuya a explicar los distintos aspectos de un objeto multidimensional como lo es la tematización. La mirada amplia y complementaria que defiende esta investigación exige que las diversas esferas de la opinión pública sean estudiadas más allá de los efectos y desvelando los procesos y los actores de la configuración de los problemas públicos.

Se han identificado, caracterizado y ejemplificado 20 recursos temáticos que son empleables por parte de los líderes políticos, y en general por los actores de la comunicación política, para captar la atención pública y generalizar sus asuntos y sus definiciones en la sociedad. Además de tipificar estos usos estratégicos de la tematización política, tanto para el análisis como para la aplicación, sobre todo en campañas electorales, se ha llegado a proponer un modelo teórico y metodológico integrado de los efectos, actores y procesos de la disposición de estructuras temáticas. Estos hallazgos se han comentado críticamente desde la perspectiva de la sociología política y de forma prospectiva.

ABSTRACT

Politics, particularly in electoral campaigns, is, to a large extent, a dispute to impose or avoid some issues or approaches instead of others in the public sphere. The consideration of the uses of thematization as strategic supposes that they express intentionality, almost always persuasive, as well as that they pursue purposes that are supported by the interests of the actors that promote them and that are not always complemented by the general ones of a society. policy. The general objective of the work is to formulate the strategic uses of theming in political communication, taking as a reference the general election campaigns of Spain in 2019 and within the scope of a broad and integrated theoretical and methodological perspective of the effects, processes and actors in the configuration of the central public agenda.

Indeed, the observation case that has been selected for the application of our research object contemplates the Spanish general elections of April 28 and November 10, 2019. This work combines both various theoretical approaches and quantitative research methods and techniques. and qualitative, with the purpose that their joint analysis, as part of the mixed methodological design that is formulated, contributes to explaining the different aspects of a multidimensional object such as thematization. The broad and complementary look that this research defends requires that the various spheres of public opinion be studied beyond the effects and revealing the processes and actors in the configuration of public problems.

20 thematic resources have been identified, characterized and exemplified that are usable by political leaders, and in general by political communication actors, to capture public attention and generalize their issues and their definitions in society. In addition to typifying these strategic uses of political thematization, both for analysis and for application, especially in electoral campaigns, an integrated theoretical and methodological model of the effects, actors and processes of the disposition of thematic structures has been proposed. . These findings have been critically commented from the perspective of political sociology and prospectively.

INTRODUCCIÓN

Las situaciones problemáticas que afectan o preocupan a las personas también circulan por las redes sociales, son objeto de la cobertura de los medios de comunicación y, al mismo tiempo, forman parte de los mensajes de los líderes políticos. Estas dimensiones configuran la agenda pública, que en tanto que constituye una estructura temática, es posible llamarla también agenda temática. Los asuntos públicos resultan en demandas de los ciudadanos y de los propios medios al poder político, sobre los que aquellos esperan soluciones o, al menos, su atención y gestión. Asimismo, la tematización de los políticos se caracteriza por la prevalencia ideológica y la intencionalidad persuasiva de sus discursos, como parte de sus fines estratégicos y propósitos de apoyo de la mayoría.

En el campo de la tematización en la comunicación política, y de manera particular en la perspectiva amplia con la que se asume en esta investigación, el estudio de los temas o problemas públicos no se limita a examinar las conexiones entre las agendas de los distintos actores y el papel dominante que se le ha atribuido de forma tradicional a los medios masivos, tanto a los convencionales como más recientemente a los digitales, sobre todo por parte de las teorías de los efectos. Más que de efectos mediáticos se trata de procesos que conllevan la contraposición de intereses y de fuerzas sociales y políticas que se manifiestan mediante sus propios temas y definiciones en el espacio público, así como el desarrollo de las controversias en las distintas esferas de la vida social.

En el planteamiento de este trabajo, se emplea el término tematización para hacer referencia a la integración de los enfoques de la *agenda-setting*, del *priming* y del *framing*, tanto en la perspectiva teórica como en su dimensión de aplicación, así como de la tesis de los problemas públicos. En lo metodológico, esta visión implica la combinación de los paradigmas y técnicas cuantitativa y cualitativas. Por lo tanto, la tematización, que constituye el objeto de este trabajo, se asume en un plano de integración teórico-metodológica. El énfasis recae en sus usos estratégicos en las campañas electorales, tomando como referencia el caso de las elecciones generales de España en 2019, lo que permitirá identificar y tipificar esos usos y analizarlos desde la sociología política.

La disputa por el dominio de la agenda pública por parte de los actores de la comunicación política acarrea una batalla simbólica que no solo contempla el pretendido acceso de las cuestiones de su interés a la estructura –la selección–, sino también una ubicación relevante en el orden de los asuntos públicos. Esta disputa se acentúa en la

circunstancia actual de sobreabundancia de contenidos, en la que la atención pública no responde al criterio de la calidad de la información, ante el exceso de mensajes, profesionales o no, verificados o falsos, que circulan sobre todo por los canales electrónicos y que compiten entre sí por los mismos públicos.

Por otra parte, las plataformas digitales han potenciado las capacidades de accesibilidad, visibilidad e influencia de los agentes sociales, políticos e institucionales, dentro y fuera de la comunicación política, mientras que los viejos medios, que también se han abierto espacio en este entorno híbrido, pierden parte de su control de la opinión pública. En este contexto, los usos estratégicos de la tematización por parte de los líderes políticos, tanto de quienes están en el poder como en la oposición, están condicionados por las nuevas dinámicas de la expresión pública y de la conversación social, en las que intervienen múltiples y diversos actores, efectos y procesos comunicativos, que determinan la complejidad de la opinión pública.

De manera muy particular, y como parte de las campañas electorales, los líderes políticos se valen de las redes sociales y de los debates televisados para trasladar los mensajes que conforman sus estrategias de comunicación, y así exponer y defender sus propuestas, prometer soluciones a los problemas públicos y, en general, sacar provecho de su actuación pública (Rojas-Calderón, 2022e). Los debates, dado su carácter institucional y la intervención de los medios, intentan aportar contenido para un voto más informado y razonado de los ciudadanos, en un entorno con cada vez menos eventos presenciales y de contacto directo entre los candidatos y los electores. Los debates electorales escenifican la política y se insertan en sus procesos de mediatización, y lo mismo que otras formas de comunicación directa como Twitter, sirven para aproximarse a la agenda temática de los políticos.

Desde el enfoque de establecimiento de la agenda, la pregunta introducida por la histórica encuestadora estadounidense Gallup sobre cuál es el problema más importante resulta en un análisis de contenido indirecto de los medios, pero solo muestra la superficie de la opinión pública y no su profundidad. A pesar de que una persona pueda mantenerse al tanto de los titulares de las noticias, no se puede saber con precisión que tan bien informado está sobre lo que está sucediendo en realidad. La confianza en los medios y en las encuestas de opinión pública pueden inducir al error a cualquiera que quiera saber qué está sucediendo en el mundo y cómo se siente el público al respecto, y si los formuladores

de políticas públicas responden al clamor de los medios en lugar de los hechos reales, pueden producirse fallos en su desempeño (Funkhouser 1973).

El carácter de problematización propio de la tematización es contenido por los asuntos públicos por su propia naturaleza y de esta misma forma los sujetos de la comunicación política asumen sus temas y enmarcamientos, en forma de preocupaciones personales, grupales o colectivas. También son mencionados, definidos o informados como problemas principales o más importantes, de manera particular en su aproximación cuantitativa y de las teorías de los efectos de los *mass media*. Ese mismo sentido problematizado constituye uno de los fundamentos de la perspectiva sociológica de los problemas públicos, lo que hace que estas corrientes teóricas no solo estén interrelacionadas de hecho, sino que pueden retribuirse en lo teórico y en cuanto a sus consecuencias metodológicas y analíticas.

Ese carácter problematizado de las cuestiones públicas comporta o genera intereses, preferencias y expectativas en modo de demandas y propuestas de soluciones que hacen parte de los programas electorales, y, en este orden, se mueven los encuadres de los temas que los líderes y partidos políticos ponen en circulación en favor de sus planteamientos ideológicos y sus aspiraciones de poder. De esta manera, los procesos de la tematización no solo tienen una faceta mediática, tampoco meramente centralizada, sino que sus aspectos son también institucionales, así como individuales, grupales y colectivos. Del mismo modo, no se trata solo de las menciones de los problemas, sino también de sus marcos o definiciones, que están contenidos en los discursos políticos, pero de igual modo en los sociales en sus diversos niveles.

Esta investigación se plantea formular los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, a partir del estudio de los mensajes de los candidatos durante los dos períodos electorales de las generales en España en 2019, en contraste con las otras esferas de la opinión pública. Para ello, se comienza revisando los aportes teóricos pioneros y más recientes del objeto de la investigación en el marco teórico. De seguido, se expone la metodología aplicada, incluyendo los detalles del corpus y las técnicas de análisis. Se adopta un diseño mixto, dado que sus propiedades de concurrencia y triangulación se adecúan en sentido pleno a la multidimensionalidad que caracteriza la tematización en los términos amplios con los que se concibe en este trabajo.

Luego, se describen, explican y discuten los resultados de los análisis cuantitativos y cualitativos de las estructuras temáticas encontradas, con relación al entorno social, económico, mediático y político-electoral español en la dimensión temporal de estudio, y, sobre esta base, se propone y define una tipificación de los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, de utilidad teórica, analítica y de aplicación. De seguido, se discute de forma crítica esos usos, desde la perspectiva de la sociología política y de forma prospectiva, también de cara a formular estudios posteriores para profundizar en esta cuestión. Se concluye comentando los logros de la investigación de acuerdo con los objetivos enunciados y desde la perspectiva de la sociología política, así como se plantean de forma prospectiva posibles líneas de trabajo futuro.

1.1. Planteamiento del problema

¿Cómo se originan y conforman los temas o problemas en los que piensa la gente y sobre los que se preocupa, opina, debate o demanda soluciones? ¿Por qué se piensan y definen de una forma determinada? ¿Por qué unos son seleccionados y otros omitidos? ¿Por qué las personas piensan más en uno o algunos de ellos y lo emplean como criterio para evaluar a los políticos? ¿Qué papel juegan los medios en esta dinámica? ¿Y los líderes qué usos hacen de estas cuestiones? ¿Cómo se configuran las estructuras temáticas? ¿Y estas cómo pueden afectar la estabilidad política y la gobernabilidad democrática? A esto trata de responder la tematización vista como objeto de investigación. Para este propósito, el acercamiento teórico, metodológico y de aplicación debe trascender la dimensión de los efectos mediáticos y comprender los procesos que implica la ordenación de los *issues*, entre los que se cuentan las estrategias discursivas de los actores públicos.

En las sociedades actuales, marcadas por la complejidad y sobre todo en medio de crisis políticas o de tensión social, los ciudadanos y periodistas reclaman que los políticos hablan poco o nada sobre los temas o problemas que interesan, preocupan o afectan a la gente, tales como las condiciones del empleo, incluyendo los bajos salarios, los contratos temporales, entre otras cuestiones. Esta demanda está acompañada de otros señalamientos: los políticos no se guían por el interés general, sino por sus propias motivaciones personales, grupales o partidistas, de manera más evidente cuando se limitan a hablar de sí mismos o de sus rivales.

La controversia también alcanza a los medios y a los mismos periodistas, acusados también de parcialidad lo mismo que de omisión. La imparcialidad en la información implica considerar cómo se seleccionan y presentan los diversos puntos de vista particulares sobre una cuestión, así como su eventual desplazamiento hacia un horizonte de preocupaciones y valores comunes (Fouce, Peñamarín y Echezarreta, 2014). A esto se suma la espectacularización que se ha impuesto en la producción de noticias, lo que se ha extendido al componente informativo de las redes sociales e Internet contenidos (Argiñano, 2020).

El hecho de que no todas las situaciones problemáticas sean seleccionadas en la cobertura de los medios de comunicación o llegan a convertirse en preocupaciones generalizadas implica, en consecuencia, que muchas quedan al margen de las estructuras temáticas de la esfera pública. Ambas dimensiones son parte del mismo proceso de selección, que si bien responde a la función de representación de las estructuras temáticas de la realidad y de su complejidad, la omisión puede conllevar en algunos casos que cuestiones importantes para algunos grupos sociales, pero no mayoritarias desde la perspectiva de los criterios periodísticos, queden fuera de la conversación pública.

Tampoco todos los agentes de la comunicación política, implicados, interesados o activadores de los procesos de configuración de los temas públicos, son capaces de hacerse con espacio para sus mensajes o contenidos en los medios y en la opinión pública. Estas posibilidades de accesibilidad y visibilidad son consecuentes con la tenencia de capital simbólico, para hacerse de una posición en el complejo entorno de interconexión, proximidad y fugacidad en la coexistencia de distintos tipos de medios de comunicación, en continua transformación y en el cual los contextos sociopolíticos son determinantes (Rojas-Calderón, 2022a).

Los fundamentos y las prácticas tradicionales de la política, por su parte, han cedido terreno frente a la mediatización, así como debido a fenómenos como la polarización, el populismo y el autoritarismo. En estas circunstancias, y en el actual entorno híbrido de la comunicación pública, los actores políticos acentúan los fines estratégicos de sus acciones, sobre todo de las de comunicación. Esto condiciona su tratamiento de los problemas que interesan y afectan a los ciudadanos, en cuanto a la cantidad de sus mensajes que dedican a estas cuestiones, así como respecto de los criterios

que sustentan las prácticas de tematización en sus estrategias electorales y políticas en general.

La consideración de los usos de la tematización como estratégicos supone que expresan intencionalidad, casi siempre persuasiva, así como que persiguen unos propósitos que se soportan sobre los intereses propios de los actores que los promueven y que no siempre se complementan con los generales, o dicho de otro modo, pueden entrar en tensión o incluso menoscabar los fines superiores o fundacionales de una sociedad política. En este sentido, la agenda pública expresa también la estructura de intereses de una colectividad, los cuales entran en un juego estratégico para convencer y deseablemente negociar y acordar con los otros sectores un sentido de comunidad, que se construye o destruye según esas capacidades de entendimiento.

La política, de forma particular en las campañas electorales, es, en buena medida, una disputa por imponer o evitar unos temas o enfoques en lugar de otros en la esfera pública. Los líderes políticos, por su parte, despliegan sus estrategias de tematización para persuadir del voto a su favor en las campañas electorales y más allá para constituir o mantener su base de apoyo como candidato o en ejercicio de un cargo público, tanto en lo personal de su liderazgo como para su organización política. De este modo, en las acciones de comunicación política, la tematización es un medio para alcanzar otros objetivos y son precisamente estos usos los que este trabajo se propone clasificar y caracterizar.

Comprender la complejidad de los asuntos públicos permite analizar cómo influyen en la toma de decisiones y en la participación ciudadana. Esto implica considerar tanto los intereses individuales como los colectivos, así como las dinámicas de poder que se establecen en el ámbito político. En este sentido, el estudio de la comunicación política se vuelve fundamental para entender cómo se construyen las definiciones, los discursos políticos y los contenidos de los medios, así como la forma en que se transmiten entre los actores. El estudio de las cuestiones públicas también ayuda a comprender las dinámicas de poder y los intereses en juego dentro de la esfera política. Asimismo, conocer la naturaleza de estos asuntos facilita las estrategias para promoverlos, representarlos y en su caso resolverlos institucionalmente de manera satisfactoria para la sociedad.

La política es, en buena medida, una disputa por imponer o evitar unos temas o enfoques en lugar de otros. En el caso de los debates electorales, por ejemplo, y como

parte de sus estrategias discursivas, los candidatos usan estos eventos televisados para intentar posicionar los asuntos y las interpretaciones que forman parte de sus programas y promesas políticas, incluso cuando no están contempladas en el plan formal de estos eventos, pero sí forman parte, por ejemplo, de sus propuestas programáticas más específicas. Al mismo tiempo, evitan o desvían los problemas y enmarcamientos que son contrarios a sus fines estratégicos, lo mismo que los pueden emplear para atacar a los adversarios o para aclamarse.

La particularidad de los debates electorales es que reproducen, en mayor o en menor medida, la composición temática de la opinión pública, del mismo modo que articulan a los actores de la comunicación política en un mismo ámbito espacial y temporal. Son, en este sentido, una muestra de laboratorio de la realidad social. Las preguntas integradas en bloques temáticos y formuladas a los líderes políticos constituyen una manifestación de las tendencias de opinión pública, esto es, de los asuntos más importantes según los medios convencionales y digitales, así como de los problemas considerados más importantes por los ciudadanos del país, sobre todo a la parte mayoritaria representada en las encuestas.

Jackson-Beeck & Meadow (1979) advirtieron que los temas no representan en general el interés de los votantes, en cuyo beneficio se realizan los debates en principio, sino que estos se desarrollan más bien en función de los candidatos de los principales partidos: estos eligen su debate y plantean muchos temas nuevos o cuestiones adicionales incluso mientras responden de forma aproximada a las preguntas de los periodistas en lo que parece ser un diálogo tripartito. Rúas-Araújo & Mazaira-Castro (2019) han encontrado una coincidencia de cerca de 50% entre lo publicado por la prensa durante la precampaña y las intervenciones entre dos contendientes en los debates celebrados durante la campaña, porcentaje que llega hasta un 73,6% cuando los debates se han realizado entre cuatro candidatos.

De modo tradicional, los medios masivos fueron los actores fundamentales del conflicto que plantea la contienda por la selección que envuelve la tematización. Sin embargo, hoy en día la influencia de los medios debe analizarse observando el contexto político y sociocultural en el que tanto los tradicionales como las redes sociales enmarcan un punto de vista particular sobre los temas públicos (Aruguete, 2017). En el campo mediático, las prácticas estratégicas, basadas en las líneas editoriales y demás directivas

empresariales de los medios, condicionan la producción y difusión de noticias, más allá de las rutinas profesionales de los periodistas, que tienen incidencia en la selección y en el orden de los temas y de sus marcos en la cobertura.

Los líderes políticos, por su parte, despliegan sus estrategias de tematización para persuadir del voto a su favor en las campañas electorales y más allá para constituir o mantener su base de apoyo como candidato o en ejercicio de un cargo público, tanto en lo personal de su liderazgo como para su organización política. De este modo, en las acciones de comunicación política, la tematización es un medio para alcanzar otros objetivos y son precisamente estos usos los que este trabajo se propone clasificar y caracterizar.

Los impactos de las actividades estratégicas en los procesos de conformación de la agenda pública por parte de los líderes políticos y de los medios de comunicación, e incluso por parte de las organizaciones sociales, tienen un alcance mayor que sus intereses y propósitos particulares, dado que la estructura temática central representa la complejidad de una sociedad política y los procesos de su configuración son determinantes en su funcionamiento, así como de la política y la democracia. Los asuntos públicos constituyen el eje de la estabilidad política y de gobernabilidad democrática, de allí la importancia del empleo que hagan los políticos y demás actores de la comunicación política. Identificarlos, tipificarlos y definirlos es pertinente para la teorización, la observación de casos y la aplicación en este campo.

La confrontación temática conlleva la interrelación, el intercambio y la negociación de los fundamentos que dan estabilidad a una comunidad política, a partir de los temas y sus interpretaciones con los cuales los actores se plantean sus acciones comunicativas (Rojas-Calderón, 2021a). En cuanto a los problemas públicos, los ciudadanos, así como los medios y periodistas aunque en menor medida, esperan que los líderes políticos promuevan las preocupaciones personales y colectivas en el espacio público, de tal forma que capten la atención y se generalicen entre los diversos públicos, en lo cual los medios convencionales y las plataformas tecnológicas tienen un papel crucial.

En el plano de la tematización en la opinión pública y como parte también de su alcance institucional, se espera de la misma manera que los líderes políticos promocionen y propongan formas de atención, gestión o solución a las situaciones problemáticas de

interés generalizado, aunque puedan estar enmarcadas en las singularidades ideológicas y programáticas de sus partidos. De los que ocupan cargos en los poderes públicos, las expectativas apuntan a las respuestas administrativas a las demandas que derivan de las preocupaciones sociales que adquieren carácter público.

La comunicación política ha de ser congruente con los problemas sociales, sobre los que las personas además de querer escuchar a los políticos y a los medios quieren que sean atendidos o resueltos. Grossi (2007) ha señalado que el proceso de la opinión pública no puede generarse de manera espontánea, sino que exige siempre, tanto en su actividad desde arriba, políticamente desde el poder, como desde abajo, socialmente desde grupos, movimientos o asociaciones, el rol de un liderazgo de opinión. Este es el encargado, siguiendo al autor, de seleccionar, subrayar y poner la atención en algunos temas, opiniones y controversias (no en otros), así como de promover, apoyar, encuadrar, interpretar y orientar determinados núcleos cognitivos y simbólicos que luego se vuelven objetos de enfrentamiento y negociación para la discusión pública.

El poder solo es realidad donde las palabras no están vacías de hechos ni se emplean para encubrir intenciones, sino para definir realidades y donde los actos no se usan para agredir o destruir sino para establecer relaciones y crear nuevas realidades. El poder es lo que mantiene la existencia de la esfera pública, el potencial espacio de aparición entre los hombres que actúan y hablan (Arendt, 2016). Peñamarín (2018) ha establecido que el público surge a partir de acciones y discursos sobre problemas sociales que atraviesan alguna de las varias esferas públicas. Precisa que esas acciones consisten en dirigirse al público general para persuadir a una parte de él y formar así, la colectividad del público interesado e implicado en el problema. Los diferentes actores trabajan por la visibilización del problema social en problema público en el campo de las ideas, imágenes y afectos.

Para González & Novo (2011) los medios de comunicación influyen además de por su aptitud para llevar adelante una agenda temática específica, por esa capacidad de asignar responsabilidades a los actores políticos, que los electores utilizan para valorar el cumplimiento del gobierno y de modo especial en el transcurso de una campaña electoral, los votantes están expuestos a mucha información, que de alguna manera va a influir en su decisión de voto. Carratalá & Valera-Ordaz (2020) consideran, por su parte, que el sistema de los medios alinea ideológicamente al periodismo con los partidos políticos más

importantes; desplazando la objetividad por la emisión de juicios que lleven esa ideología al pensamiento de los públicos.

Con la incidencia creciente de las redes sociales e Internet en el actual entorno de la comunicación de masas, la tematización de la opinión pública también se ha transformado. Una diferencia entre los nuevos medios y los tradicionales es la cualidad y el doble rol de las personas en el contexto de las redes sociales, quienes pueden no solo recibir sino también generar, intercambiar y reenviar información de cualquier tipo, dadas las posibilidades disponibles de interacción. Así, al dejar de ser los públicos pasivos de los medios de masas, se introduce otra perspectiva de investigación de la tematización política, de manera específica, sobre una relación entre la tematización propia de los medios tradicionales y la que impone la plataforma de Twitter en campañas electorales, sobre la base de las ventajas potenciales y usos estratégicos de esta red social.

En esta línea de trabajo, se plantea comparar las antiguas y nuevas formas de tematización política en un mundo en el que la atención pública está tan competida y a su vez filtrada en lo ideológico. Durante los últimos años, Twitter se ha consolidado como un espacio de información y discusión entre las redes sociales, tanto en su dimensión electoral como en la gubernamental, aunque no puede considerarse representativa de una población. Sin embargo, ¿cuánto de su potencial de difusión y de interacción usan en sentido estratégico los políticos y los partidos para compartir sus mensajes, y cuántos de estos mensajes son dedicados a los temas y problemas que más importan a la gente y conforman la agenda pública en coexistencia con los viejos medios? El estudio que se presenta se orienta también a examinar las relaciones entre estos ámbitos de la configuración de los problemas públicos.

Esta indagación no puede obviar y se adentra en las coincidencias entre las agendas de los medios y de los políticos, pero también entre las prioridades temáticas de las dos esferas y los problemas más importantes para las personas. Asimismo, es pertinente abordar la tematización en la esfera digital, específicamente en Twitter, en la que participan –al menos en lo potencial– todos los actores de la comunicación política. No obstante, interesa sobre todo desarrollar una mirada de los procesos que entrecruzan estas relaciones, lo cual implica considerar componentes, fases y niveles de la dinámica de la tematización de la opinión pública.

Por otra parte, los usos estratégicos de la tematización se mueven en un terreno movedizo que pone en tensión los mínimos éticos de la comunicación, en especial de los actores políticos y mediáticos, quienes comparten las responsabilidades de actuar e informar en el ámbito de la comunicación política. Se trata de una dimensión que también ha de ser tratada en el trabajo de investigación que se expone, aunque no pueda ser en profundidad, pero es esencial en el plano de las consecuencias institucionales de la configuración de los problemas públicos.

1.2. Justificación académica

La tesis plantea una perspectiva amplia y convergente de la tematización de la opinión pública, sobre la base de la complementación de cuatro corrientes teóricas sobre los asuntos públicos. Aunque relacionadas de manera muy clara, estos enfoques no han recibido un desarrollo teórico y metodológico extendido en su dimensión de integración, esencial para el estudio de la creciente complejidad social. Los esfuerzos de construcción de una propuesta teórica, analítica y aplicada integrada se orientan a desarrollar un conjunto de conocimientos de múltiples y variados factores, que permita seguir avanzando en el reforzamiento de los estudios y el desarrollo de un modelo de análisis de casos, así como de herramientas para las prácticas de tematización en la comunicación política.

Además de constituirse en una contribución al conocimiento de los procesos de configuración de las estructuras temáticas de la opinión pública en una perspectiva de integración teórica y metodológica, este trabajo ofrece un panorama de aplicación en el campo de la comunicación política, incluyendo los usos efectivos y potenciales de los debates electorales y de Twitter como plataforma de tematización política. Ello de por sí implica dos utilidades derivadas: permite instrumentalizar la formulación de estrategias y, al mismo tiempo, documenta un enfoque para su estudio. Estos dos últimos propósitos son de la mayor importancia, en tanto la teoría no pierda su sentido sobre la base de su conexión operativa con la realidad, en la dinámica concreta y compleja que la caracteriza.

Los recursos simbólicos en la opinión pública conllevan no solo procesos de inclusión, mediante la accesibilidad y la visibilidad, sino, por oposición, han de considerarse también los temas y marcos, así como sus actores vinculados, excluidos de las agendas temáticas (Saiz-Echezarreta, 2019; Schillagi, 2011). Se trata de contenidos y

voces que no alcanzan a los medios de comunicación, se mantienen en la periferia o no se convierten en preocupaciones sociales. Se trata, por lo tanto, de asuntos que no llegan a generalizarse en el espacio público ni acceder a la constitución de las estructuras temáticas de la opinión pública. Sin embargo, su estudio es objeto de interés en el ámbito de la tematización política, porque forman parte de los intercambios de las prioridades públicas e institucionales.

Este trabajo se fundamenta, por una parte, en el paradigma constructivista, que sostiene que los actores sociales construyen el conocimiento de manera activa y participativa, por lo que es propio y resulta de la actividad cognitiva de los sujetos a partir de las interpretaciones de los fenómenos que son objeto de estudio (Guerrero et al., 2018; Mantini, 2014). Por otro lado, otro paradigma que sustenta el conocimiento es el pragmatismo, que se basa en la utilidad o ventaja del conocimiento, que se logra mediante estrategias plurales, para las prácticas sociales. Este último es el que sirve de asiento a la metodología mixta, que tiene un sentido abierto para encontrar nuevas formas de investigar y resultados con sentidos múltiples y diversos. De esta forma, no solo se obtienen varias perspectivas del problema, sino también resultados que se complementan y retroalimentan, y, en definitiva, constituyen un conjunto que son más que la suma de las partes.

La investigación formulada es relevante en cuanto a realizar un aporte al estudio de la tematización de la opinión pública como parte del ámbito de la comunicación política, pero sobre todo porque se centra en sus usos estratégicos en campañas electorales, de forma que se puede ofrecer fundamentalmente un sentido de aplicación además de explicativo, tanto para el análisis como para la práctica de la consultoría política. Este esfuerzo toma la forma de una reflexión teórico-metodológica en torno a la cuestión de estudio, entendida como una dinámica multidimensional que se plantea representar la complejidad de la realidad social y que, por lo tanto, debe ser tratada desde diversas perspectivas teóricas y prácticas, siempre con un propósito de integración.

Las tesis sobre *agenda-setting*, *framing* y *priming* son probablemente las más conocidas en el campo de la tematización en su enfoque de los efectos mediáticos. Su potencial conceptual y de aplicación han generado cada vez más interés en la comunicación política, lo que se ha traducido en mayor debate y desarrollo teórico, así como se ha extendido su uso para el análisis del papel de los medios en campañas y

procesos electorales. Sin embargo, estas aproximaciones no abordan todos los procesos y actores implicados en la constitución de una estructura temática, a partir del carácter público que adquieren algunas situaciones problemáticas en detrimento de otras que no se amplifican y generalizan en la esfera pública.

Saperas (1987) ha sostenido la diferenciación entre la tematización y la teoría de la *agenda-setting* sobre la base de que la primera no se fundamenta en la investigación empírica de los medios de comunicación de masas, como criterio exclusivo del establecimiento de la agenda, sino asume como formas preferentes la reflexión y la especulación para el conocimiento de la realidad estudiada. Sin embargo, Dader (1990) ha rebatido este planteamiento tras un análisis de los postulados teóricos de ambas tesis y ha afirmado que el fenómeno de la tematización y el de la fijación de la agenda temática son una misma cosa, aun distinguiendo luego entre las aproximaciones puramente empiristas o las teoréticas.

El punto de partida de la integración planteada es el objeto de estudio compartido: los problemas personales y principales sobre los que indagan las encuestas de opinión pública son, en efecto, los temas o asuntos públicos y, al mismo tiempo, los problemas públicos, que se entrecruzan en los ámbitos de conocimiento que se contemplan en esta indagación. No obstante, más que un objeto se trata de un campo de investigación, que desde su panorama convergente contempla la confrontación discursiva entre actores sociales y políticos que persiguen el dominio de los temas y problemas de atención pública, lo mismo que sus definiciones o interpretaciones, para entrar y ubicarse en las agendas temáticas, al tiempo que comportan demandas institucionales.

En un sentido más amplio, este estudio supone una contribución al campo de la sociología política, en primer lugar, en cuanto al abordaje de la tematización como cuestión central y, en tal sentido, tanto de los efectos en los públicos de los medios de comunicación convencionales y electrónicos, como de los procesos de configuración de los asuntos de interés generalizado. También es pertinente para esta área de conocimiento, porque abarca otras vertientes complementarias, tales como su anclaje en las relaciones y mediaciones sociales y de poder; en el espacio y el debate público, la titularidad del poder y la representación política; en el interés en la política y la participación ciudadana; en el liderazgo y el capital simbólico; en la democracia y la libertad de expresión; en las normas e instituciones; en el conflicto y la negociación; y en la gobernabilidad, entre otras.

El hecho de tomar como casos de observación las elecciones generales de 2019 en España implica un referente de la realidad y de contextualización, además de la cualidad de actualidad que le otorga al trabajo. Esto ha concedido pertinencia a la investigación, en cuanto ha arrojado abundante y relevante información y datos de conveniencia para el aporte propio que debe plasmarse. Asimismo, el hecho de incluir dos elecciones en ese período, dada la repetición forzada ante la imposibilidad de investidura tras el primer proceso, permite ampliar la descripción y la interpretación sobre las continuidades y sobre todo los cambios en la tematización en opinión pública entre las dos campañas electorales, así como en comparación con los períodos no oficiales de campaña.

Finalmente, la investigación sobre la tematización en la perspectiva de sus usos estratégicos en la comunicación política debe contribuir al propósito de reivindicar el lugar fundamental del contenido en la comunicación política y en la política en general, en un entorno de sobredimensionamiento de la forma, la persona y el medio sobre el mensaje. Asimismo, se destaca la importancia de los asuntos públicos para la política como orden de convivencia y para la vida democrática, en lo relativo a la deliberación pública y la negociación de acuerdos políticos.

1.3. Objetivos

El objetivo general del trabajo consiste en formular los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, tomando como referencia las campañas de elecciones generales de España en 2019 y en el ámbito de una perspectiva teórica y metodológica amplia e integrada de los efectos, procesos y actores de la configuración de la agenda pública central.

Los objetivos específicos son:

- Analizar las estructuras temáticas de los diarios, de los ciudadanos, de los líderes políticos y de Twitter, desde diversas fuentes y mediante técnicas cuantitativas y cualitativas.
- Tipificar los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política tanto para el análisis como para la aplicación en campañas electorales, a partir del estudio del caso de las dos elecciones generales de 2019 en España.
- Proponer un modelo teórico y metodológico integrado de los efectos, actores y procesos de la tematización en la comunicación política, como una aportación

derivada del análisis y para ofrecer una contribución de interés a la comunidad científica interesada en el estudio de la tematización.

1.4. Hipótesis general

La hipótesis general plantea que los efectos, actores y procesos de la tematización en la comunicación política contemplan unos usos estratégicos, tales como el protagonismo, la proximidad, la enumeración de causas o la proposición de soluciones, que pueden ser identificados, clasificados y definidos para su teorización, análisis y aplicación, tomando como referencia las campañas de las elecciones generales españolas en 2019. Para ello, previamente se estudian los aportes teóricos más recientes y relevantes sobre la tematización en las campañas electorales, así como se abordan las principales aplicaciones de los enfoques de *agenda-setting*, *framing* y *priming* en el estudio de la comunicación política, por una parte, y del de los Problemas Públicos, por la otra.

Otras preguntas de investigación complementarias a la hipótesis en sus mismas dimensiones espacial y temporal son: ¿Cuáles son los temas más importantes para los españoles durante 2019? ¿Varían y si es así de qué forma durante las campañas electorales? ¿Cómo se informan esos ciudadanos sobre esos temas? ¿Cuáles son los temas centrales de los principales candidatos en los debates electorales durante las campañas de las elecciones generales de 2019? ¿Cómo es su tratamiento? ¿Cómo se manifiestan estos temas en las cuentas de Twitter de esos candidatos y sus partidos políticos?

¿Cuáles son los temas priorizados por los principales diarios de España y cómo es su tratamiento durante las campañas de los comicios de 2019? ¿Las coberturas son neutrales o tendenciosas? ¿Cuáles temas y tratamientos de los ciudadanos, políticos y medios confluyen y de qué manera? ¿Cómo opera esto en los temas destacados de Twitter? ¿Cuáles usos estratégicos de la tematización en las campañas electorales podemos identificar, tipificar y definir? ¿Qué implicaciones tiene la tematización en campañas electorales desde la perspectiva de la sociología política y de la ética?

II MARCO CONTEXTUAL

2.1. La política española de 2019

El panorama de la política española de 2019 contempló, entre los acontecimientos más trascendentales, al menos cuatro situaciones de ámbito estatal destacables: las dos elecciones generales que son consideradas en este trabajo, dada la imposibilidad de pactar un gobierno tras los resultados de los comicios del 28 de abril, lo que condujo a una segunda convocatoria comicial para el 10 de noviembre. Esto es a su vez supuso un reflejo más de la fragmentación política creciente entre izquierda y derecha, como parte del debilitamiento del sistema bipartidista que dominaron con mayoría absoluta el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP) desde 1982 hacía un sistema de cinco partidos de alcance estatal como alternativas políticas. Los resultados de las elecciones generales de 2015 y 2016 en España reconfiguraron el sistema de partidos, pasando del bipartidismo imperfecto a un multipartidismo fragmentado (Muñoz, 2017).

Los extremos de la izquierda y la derecha han ensanchado y fragmentado el espacio ideológico en España durante los últimos años en forma de nuevas organizaciones políticas, haciendo cada vez más difícil configurar una mayoría parlamentaria consolidada y dando lugar a gobiernos de poca e inestable fuerza política. La fractura del bipartidismo la comenzó a perfilar Podemos en 2014 y continuó con la incursión en 2015 de Ciudadanos, una organización liberal y de centroderecha fundada en Cataluña en 2006. La ruptura la ha acentuado el partido de ultraderecha Vox, que llegó a conseguir 52 escaños en los comicios del 10 de noviembre de 2019. Este último fenómeno representa la segunda circunstancia política más importante de ese año. No se trata solo de la irrupción de la ultraderecha, sino de su asentamiento como corriente partidista en el parlamento y con una incidencia determinante en la vida política española.

Durante los escrutinios de los dos procesos electorales generales de 2019 en España, ninguno de los candidatos obtuvo la mayoría absoluta del Congreso de Diputados para que sus miembros le otorgasen la confianza necesaria para formar un gobierno, ni tampoco una mayoría simple para lograrlo cuarenta y ocho horas después de la primera votación de investidura. En ambas elecciones, Pedro Sánchez, por el PSOE, a la sazón Presidente de Gobierno en funciones, fue quien obtuvo más votos, pero estos solamente representaron 123 escaños (28,67%) en los resultados del 28 de abril, aunque casi duplica

al candidato del PP (66 escaños - 16,69%), y 120 (28%), frente a los 89 del PP (20,81%), en los del 10 de noviembre, de los 350 de la cámara baja.¹

La inestabilidad política, derivada de la falta de acuerdo entre los líderes y sus partidos políticos representados en el Parlamento, es un tercer indicador relevante de la política española de 2019. Esta circunstancia ponía en evidencia las dificultades de los sectores partidistas para el diálogo y la negociación en general. Asimismo, y en concreto, los resultados electorales también condicionaban la tramitación de las leyes orgánicas y la convalidación de los decretos-leyes. Dos meses después de la primera votación de investidura, posterior a los comicios del 28 de abril, se convocaron nuevas elecciones celebradas el 10 de noviembre, tras las cuales se formó un Gobierno de coalición de izquierdas que no había podido acordarse meses antes. El acuerdo entre PSOE y Unidas Podemos fue firmado el 30 de diciembre de 2019. El documento recogió un contenido programático para su implementación durante toda la legislatura.

Por último, la cuarta cualidad distintiva del entorno político español de 2019 fue la continuidad del conflicto catalán, que involucraba no solo el auge del independentismo en Cataluña, sino en general las nacionalidades, la organización territorial de comunidades autónomas del Estado español, la atribución y centralización de competencias autonómicas e incluso municipales, y, más allá, la unidad y el separatismo en España. Desde que el gobierno de Cataluña concretó una consulta independentista en 2017 ha mantenido un pulso con el Tribunal Constitucional que calificó como ilegal aquel referéndum y terminó con la condena a prisión de sus principales promotores. Esta tensión se ha extendido a los partidos políticos y a la sociedad española toda. Esto último originó recurrentes protestas de calle, con episodios de violencia que coincidieron con la precampaña electoral de los comicios de noviembre.

El clímax de esta crisis se dio con la organización del segundo referéndum para la autodeterminación de Cataluña, celebrado el 1 de octubre de 2017. Ese mismo mes, el Parlamento regional declaró la constitución de la república catalana como Estado independiente, la cual fue anulada por el Tribunal Constitucional el 8 de noviembre. A finales de octubre de 2017, Rajoy, como presidente del Gobierno y con el apoyo del PSOE de Pedro Sánchez y Ciudadanos, cesó al presidente y vicepresidente de la Generalitat de

¹ La información completa sobre los resultados de estos comicios está disponibles en <https://infoelectoral.interior.gob.es/opencms/es/elecciones-celebradas/resultados-electorales/>

Cataluña y al resto del gobierno autonómico. Asimismo, disolvió el Parlamento y convocó elecciones en esa comunidad para el 21 de diciembre de ese mismo año.

El conflicto catalán recrudeció precisamente en 2019. El 12 de febrero de este año comenzó el juicio a los líderes del proceso independentista en Cataluña, uno de los más mediáticos de la historia del país, y el 14 de octubre fueron condenados a prisión.² El comienzo del juicio, por una parte, y el dictamen del Tribunal Supremo, por la otra, ocurrieron justo antes de las jornadas electorales generales de abril y noviembre de 2019, respectivamente. Se trata, por lo tanto, de un elemento clave del entorno de desarrollo de ambos comicios.

La cuestión catalana llegó a marcar la dinámica de las instituciones del Estado español y supuso un desafío al propio sistema político y a la democracia como régimen de convivencia. No solo condicionó las campañas electorales de 2019, sino también las posibilidades de entendimiento entre los principales líderes y organizaciones políticas estatales y regionales, dentro y fuera del Parlamento. En cierta medida, el conflicto en Cataluña inyectó mayor tensión a los fundamentos de la sociedad política, por lo que vino a sumar profundidad a los problemas de ingobernabilidad que ya venían afectando al país en los últimos años.

2.2. El panorama económico y social de 2019 en España

La crisis económica de 2008 tuvo una enorme repercusión en el sistema político español, que había atravesado una etapa de relativa estabilidad superada la transición entre 1975 y 1986. Los problemas económicos sacaron a flote las tensiones sociales y las necesidades insatisfechas durante esos años (Muñoz de Bustillo, 2008). De esta forma, la dimensión económica ha sido fundamental en las transformaciones de la dinámica política española, cuyos indicadores contemplan la creciente desconfianza en las instituciones y los actores políticos, el paso de un bipartidismo imperfecto a un multipartidismo polarizado que dificulta los acuerdos y la insostenibilidad de la organización territorial del Estado, con epicentro en Cataluña (Castromil, Rodríguez-Díaz & Garrigós, 2020; Rodríguez-Díaz & Castromil, 2020).

² Para una cronología más completa y precisa sobre el conflicto político en Cataluña durante los años recientes, se puede consultar la web de *El Periódico de Catalunya* mediante el enlace <https://www.elperiodico.com/es/politica/20201001/proces-independencia-cataluna-cronologia-8131262>.

La economía española mantuvo su ritmo de crecimiento económico (2%), aunque con el menor vigor que venía experimentando desde 2017 y si bien la creación de empleo fue menos intensa que en los años anteriores, permitió que la tasa de paro siguiera descendiendo hasta 13,8% en 2019; por su parte, las presiones inflacionistas se mantuvieron contenidas, pese al ascenso de los costes laborales.³ A pesar del escenario de estabilización del empleo y de baja inflación, una sombra de pesimismo sobre la economía ha prevalecido, se ha manifestado en la conversación pública y alcanzó las campañas electorales extendidas durante todo el 2019.

El paro ha constituido una de las principales preocupaciones de los españoles durante los últimos años, mientras se iban dejando atrás las consecuencias de la crisis de 2008 y se perseguía la consolidación el crecimiento económico que comenzó en 2014. A pesar de que la economía iba mejorando, y se habían logrado generar unos tres millones de puestos de trabajo, todavía no había sido posible conseguir los niveles de antes de 2008. El impacto de la crisis económica de 2008, como suele ocurrir con estas circunstancias en diversos países, ha tenido también un componente psicosocial y afectivo, que se ha expresado es una especie de temor acerca de que irrumpiera una situación crítica similar (Rodríguez, 2020; Sandín et al., 2020; Seiz et al., 2022).

Los efectos sociales de la crisis económica han dado una inusitada importancia a la protección social y situaron en el centro de la agenda política las reformas necesarias que durante largo tiempo habían sido aplazadas en ese sistema, y que solo las comunidades autónomas, con sus programas de rentas mínimas, habían emprendido desde los años noventa del pasado siglo, de forma precaria, insuficiente y fragmentada (Noguera, 2019). Los problemas económicos y sociales se fueron instalando entre las preocupaciones de los españoles al mismo tiempo que se hacían cada vez más importantes en los discursos de los líderes políticos y aumentaban su cobertura en los medios de comunicación (Castromil, Rodríguez-Díaz & Garrigós, 2020). Los jóvenes son, probablemente, quienes definen y proyectan peor sus expectativas socioeconómicas de futuro (Cantó, 2019; Seiz et al., 2022).

³ Esto según el Banco de España (BDE) en su informe “La economía española en 2019. Documentos ocasionales, 2011”, de la Dirección General de Economía y Estadística, disponible en la dirección <https://www.bde.es/bde/es/secciones/informes/analisis-economico-e-investigacion/documentos-ocasionales/>

Con el crecimiento económico de 2% logrado en 2019, la economía española acumulaba seis años positivos, aunque la expansión del año anterior había sido el menor registro desde 2014 (1,4%). Del mismo modo, según el Instituto Nacional de Estadística (INE), esto conllevaba una subida del consumo de los hogares por sexto año consecutivo al incrementarse un 1,1% en 2019, aunque esto era un poco menos de lo logrado en 2018. De forma previsible, dada la celebración de las elecciones generales y otras convocatorias durante 2019, el gasto público registró un crecimiento anual del 2,2%, algo más que en 2018 y la mayor alza en diez años.

La gran complejidad de la sociedad española se ha venido manifestado en tres facetas: una crisis política, una territorial y otra socioeconómica. En la primera dimensión, la crispación ha ido en aumento, además de las propias transformaciones del sistema partidista y la creciente fragmentación política. En cuanto al conflicto territorial, la imposibilidad de una salida negociada ha impuesto la judicialización de este problema de naturaleza política y es también un factor coadyuvante de tensión política. Sobre la tercera perspectiva, se señala el empobrecimiento de un sector de las clases populares como consecuencia del desempleo y la precarización laboral, con una especial afectación de los más jóvenes.

2.3. Los medios y redes sociales en España en 2019

Según Carratalá & Valera-Ordaz (2020) es indiscutible incluir al sistema mediático español dentro del modelo de pluralismo poralizado (Hallin & Mancini, 2004), que además expone un paralelismo político en su nivel más alto, atribuido a una inclusión extemporánea a la democracia, una profesionalización del periodismo con un innoble nivel y un mercado de medios de comunicación con un mesurado progreso. Precisan que entre las características de este pluralismo se encuentra la tendencia marcada de los medios españoles a parcializarse con los partidos políticos y que el público español se ha acostumbrado a presenciar las posturas proteccionistas de los medios hacia las ideologías políticas que hayan decidido apoyar.

El Marco General de los Medios en España determinó que en 2019 la penetración de la audiencia de la televisión era de 85,4%, de Internet (últimos 30 días) de 83,9%, de la radio de 56,9% y de los diarios de 21,7%. Del porcentaje de penetración de los diarios, El País ocupó el segundo lugar con 2,5% y El Mundo el cuarto con 1,7%; los otros dos

puestos corresponden a impresos deportivos.⁴ En medio de la convivencia entre los medios nativos digitales y los no nativos, es decir, entre las publicaciones creadas en la propia red y los derivados de marcas periodísticas anteriores a Internet (Salaverría & Martínez-Costa, 2021), el Digital News Report España 2019 encontró que entre los 10 sitios más visitados para informarse en línea se encontraban cinco periódicos y entre ellos El País y El Mundo (Vara-Miguel et al., 2019).

El informe sobre el ámbito digital en España, elaborado por la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra, también halló que el 45% de los usuarios prioriza la televisión para informarse y el 40% opta por medios en Internet, así como que el 73% de la audiencia de noticias digitales en España combina cinco o más medios tradicionales y de internet a lo largo de la semana (Vara-Miguel et al., 2019). Salaverría & Martínez-Costa (2021) han registrado un directorio con 2.874 medios digitales activos en España a comienzos de 2021 y precisaron que de ellos 1.361 eran medios nativos digitales, casi la mitad (47,3%). Añaden que, como consecuencia, se ha transformado el consumo informativo por parte de la ciudadanía y con esto los canales, tiempos y dispositivos de acceso a la información.

La incursión de los medios digitales ha venido a cambiar la dinámica tradicional del espacio mediático español, ya que muchos de estos medios no han querido seguir la línea tradicional de complacencia a los partidos políticos (Carratalá y Valera-Ordaz, 2020). En efecto, Tejedor & Pla (2020) establecieron que existe una tendencia generalizada hacia los medios que apuestan por los microtemas o nichos temáticos derivados de un enfoque especializado. Sin embargo, de forma particular Twitter, que se ha convertido en una red social ampliamente utilizada por los periodistas en su desempeño profesional por su interés como fuente informativa, dado su potencial como plataforma de publicación y por su versatilidad como espacio dialógico, no es de manera estricta periodística ni posee un uso predeterminado.

En efecto, respecto de Twitter, el informe sobre las redes sociales y tendencias digitales “Digital 2019: Global Overview Report”, registró que en enero de 2019 había 6 millones de usuarios activos en esa red social (24 en el caso de Facebook y 15 millones

⁴ El Marco General de los Medios en España es un informe de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC) y el correspondiente al año 2020 está disponible en <https://www.aimc.es/a1mc-c0nt3nt/uploads/2020/01/marco2020.pdf>

en Instagram). Esta cantidad de usuarios activos en Twitter representaba 6,7% menos que en el año anterior. En total, casi 43 millones eran usuarios de Internet y 28 millones eran usuarios activos en plataformas sociales digitales, lo que suponía un 60% de penetración y representaba 3,7% (1 millón de usuarios) más que en 2018, aunque luego en 2020 creció 8,8%.

Durante los últimos años, Twitter se ha perfilado como la red social con mayor componente informativo, dinámica política y de participación en la conversación pública, y ha sido de uso intensivo por algunos líderes políticos, tanto para sus estrategias electorales como para su comunicación gubernamental. También los medios tradicionales, específicamente la prensa, mantienen una relación de continuidad como los medios digitales, de manera particular en Twitter y en cuanto a la tematización política (Rojas-Calderón, 2021b). Gil & Gómez (2021) han establecido que la constitución de una comunicación política digital está todavía en fase embrionaria: la tradicional sigue rigiendo de manera mayoritaria, en coexistencia con dicha comunicación, sin vislumbrarse la posibilidad de una democracia deliberativa, aunque la confrontación discursiva está más equiparada entre sus tres actores.

III

MARCO TEÓRICO

De seguido, en este apartado, se señalan los enfoques teóricos que se han considerado contribuciones precursoras y de interés para este trabajo, tanto de la perspectiva de los efectos de los medios, como de los problemas públicos, lo que apoyará el análisis del caso de observación que se ha considerado. En la primera parte, se abordan algunas cuestiones fundamentales del extenso terreno teórico que comprenden las teorías de la *agenda-setting*, *el framing* y *el priming*, sus factores psicológicos, su metodología de estudio y su convergencia, así como el fenómeno de la mediatización de la política. Posteriormente, se expone el enfoque de los problemas públicos, su corriente constructivista, sus procesos y su metodología de estudio, con énfasis en sus aspectos de diferenciación y complementariedad con las perspectivas que se han reunido bajo el vocablo tematización.

Desde inicios del siglo XX, los efectos de los medios de comunicación de masas han tenido una amplia tradición de investigación, la cual según McQuail (2000) ha tenido una evolución de tres etapas: una primera etapa que llegó hasta los años treinta, en la cual se estableció que los medios tenían una influencia en el público con muy pocas limitaciones. Una segunda que finalizó en la década de los sesenta y cuestionó los efectos ilimitados y propuso los efectos limitados al refuerzo de actitudes. En la última etapa, se vuelve a considerar la fuerte influencia de los medios, pero matizando que los efectos eran más leves con relación a las diversas maneras de pensar de las personas, que, no obstante, eran determinantes para la opinión pública.

El campo teórico de los efectos de los medios contempla los desarrollos que se han presentado para explicar los usos y efectos de estos en las personas, los grupos o las sociedades en su conjunto. La referencia sobre el uso de los medios se remite la exposición a contenidos o mensajes, mientras los efectos comprenden los cambios potenciales que esos medios masivos pueden provocar en los públicos y usuarios. Entre las seis teorías de los efectos más citadas en publicaciones académicas durante las últimas décadas se contempla la de la *agenda-setting*, propuesta por McCombs & Shaw en 1972. Por su parte, Las teorías del *priming*, desarrollada por Berkowitz en 1984, y del *framing*, expuesta por Entman en 1993, figuran entre las ocho subsiguientes que también han sido cuantiosamente referidas (Valkenburg & Oliver, 2020).

Dado que los resultados de las investigaciones sobre los efectos de los medios de comunicación, a partir de la segunda mitad del siglo XX, revitalizaron la idea de su fuerza y poder, los efectos de *la agenda-setting*, el *priming* y el *framing* se basan en ese supuesto sobre la capacidad y el dominio de los medios (Ardèvol-Abreu et al., 2020). Toda la producción sobre los efectos de los medios ha estado reunida bajo el concepto general de comunicación de masas, aunque en las primeras teorías, el concepto de masa se refería tanto a la audiencia a la que podían llegar los medios, como al carácter homogéneo del uso de los medios y de sus propios efectos; estas nociones son cada vez más cuestionadas en el panorama de los medios contemporáneos (Valkenburg et al., 2016).

Tsfati & Walter (2020) indican que si bien los investigadores que sostuvieron la visión del regreso a unos medios relativamente poderosos no prestaron suficiente atención la selectividad, y algunos incluso la omitieron del todo, sin embargo, no llegaron a reconocer que los efectos de las noticias permanecieran iguales para todos los públicos. Más allá de los efectos de los medios, Strömbäck (2008) puntualiza que lo más resaltante es que los medios se han vuelto tan importantes que sus formatos, contenido, gramática y ritmo que la lógica de los medios se ha vuelto omnipresente, de tal forma que, en lo básico, no hay actores sociales que requieran interacción con el público o influencia en la opinión pública que pueda ignorar a los medios, o darse el lujo de no adaptarse a la lógica de los medios, por lo que no es solo un poder visible.

Según Moy et al. (2016), la representación de los medios de comunicación como cuarto poder atribuye un rol de gran relevancia de estos para la sociedad contemporánea en su ámbito normativo. Indican que los medios operan como unos conductos por los que los individuos tienen conocimiento sobre los asuntos en un entorno vital diferente al propio y presentan información y puntos de vista que fomentan el desacuerdo, la discusión y la democracia. Al respecto observan que no es extraño que los medios sean influencias centrales en las actitudes de las personas, cogniciones y comportamientos; así como que tales influencias ocurren en una amplia gama de asuntos que impactan a una gran cantidad de grupos demográficos y sociales.

Las teorías contemporáneas de exposición selectiva (Sears & Freedman, 1967; Rinke & Lück, 2010; Vraga, 2015; Ramírez-Dueñas & Vinuesa-Tejero, 2020) forman la idea de que los usuarios de los medios están por encima de las fuentes de los medios y en el centro de un proceso que podría generar efectos en los medios. Las teorías

transaccionales visualizan el uso de los medios y los resultados de estos como interrelacionados, a diferencia de las teorías unidireccionales de los efectos de los medios (Valkenburg & Oliver, 2020). En un trabajo anterior, Valkenburg (2017) acogió la denominación "autoefectos" para referirse a los efectos de los mensajes en las creencias, emociones, actitudes y comportamientos de los propios creadores o emisores de mensajes en el contexto de las redes sociales y que pueden ocurrir no solo después de la exposición a los medios masivos, sino en todas las etapas del proceso dinámico de la comunicación de masas. Sin embargo, Castell (2009) incluso antes había desarrollado el término "autocomunicación de masas".

3.1. *Agenda-setting, framing y priming*

Kim & McCombs (2007) han concluido que el fracaso de las investigaciones iniciales sobre la comunicación y los efectos importantes en las actitudes y opiniones les abrió el camino para que los investigadores desarrollaran ciertas teorías de efectos cognitivos, entre las que destacaron *la agenda-setting*, la brecha de conocimiento y el análisis de cultivo. El tránsito de los análisis de los efectos a los modelos cognitivos o de largo plazo no ha logrado más que fortalecer las hipótesis sobre el significado que tiene la prensa como herramienta para infundir normas, valores y esquemas morales multiplicadores de un orden social particular y, en consecuencia, perspectivas ideológicas predominantes (Garcés, 2007).

La investigación sobre la comunicación de masas ha seguido basándose en la influencia de los medios y se caracteriza por dos tendencias: una tendencia centrífuga de investigación, que se expande a dominios más allá del enfoque original en los asuntos públicos, y una tendencia centrípeta de investigación, que explica en mayor profundidad los conceptos centrales de la teoría de *agenda-setting* (McCombs & Guo, 1998; McCombs, 2010). Distintos enfoques se han empeñado en explicar la capacidad que tiene la comunicación de masas para persuadir a las sociedades y a los ciudadanos de forma individual, de manera particular a partir de los años 20 del siglo XX y especialmente en la comunicación política, sobre la base de la búsqueda de los elementos que definen la conducta política y dedicándose luego a otros campos de la comunicación (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

Los efectos de la *agenda-setting* remiten a cómo los mensajes de los medios dan forma a las percepciones de las cuestiones que las personas consideran importantes. Los de *framing* conllevan el impacto de los mensajes sobre qué perspectiva pensar para comprender los asuntos y eventos, y los de *priming* señala a las personas en qué criterios pensar al hacer juicios posteriores (Lee & McLeod, 2020). Por lo tanto, su vigencia no está en cuestión y por ello se emplean en esta investigación, aunque con el propósito de identificar sus limitaciones y contribuir a su desarrollo.

En efecto, este trabajo se inscribe en la línea del uso de estas tres teorías de los efectos de los medios, que es generalizado para el estudio de la comunicación política, tomando en consideración los procesos cognitivos que envuelven cada una de ellas (Borah, 2011; 2015). Los enfoques de la *agenda-setting* (establecimiento de la agenda), del *priming* (preparación o preactivación) y del *framing* (encuadre o enmarcamiento) son corrientes relacionadas, pero en lo conceptual distintas, y es su uso común y el apoyo intelectual que han recibido por parte de los investigadores de la comunicación política y la opinión pública que estos planteamientos han moldeado profundamente la comprensión colectiva de cómo los individuos perciben y responden a sus entornos políticos y sociales (Borah, 2015; Moy et al., 2016).

McCombs y Shaw formularon en 1972 la teoría de la *agenda-setting* con su estudio clásico de establecimiento de los temas más importantes durante las campañas electorales. Funkhouser (1973) difundió un segundo trabajo usando por primera vez datos longitudinales sobre la cobertura mediática de los principales problemas en la década de 1960. Muy conocido también es el aporte de McLeod, Becker y Byrnes (1974), que analizaron la campaña presidencial estadounidense de 1972 con un estudio sobre los lectores de dos periódicos con distintos temas priorizados y concluyeron que el efecto dependía de las actitudes políticas de los individuos.

Erbring et al. (1980) desarrollaron una investigación sobre el problema nacional más importante en las elecciones de 1974, tomando en cuenta la primera plana de más de 90 periódicos y las condiciones de vida de los encuestados y alcanzaron un resultado poco alentador en cuanto a que el efecto apenas detectado en el nivel individual. Más tarde, Iyengar y Kinder (1987) abordaron un primer estudio experimental de establecimiento de la agenda y demostraron como los temas más frecuentes de los

noticieros de televisión eran los más importantes para los estadounidenses típicos, determinando a su vez la forma como juzgaban a los líderes políticos.

A partir de los primeros hallazgos acerca de la *agenda-setting*, sobre la base de los aspectos de los asuntos prominentes en las noticias que se vuelven prominentes entre el público, estos se han replicado en cientos de estudios en todo el mundo, según lo ha apuntado McCombs (2005). El autor precisa que estos trabajos han contemplado entornos electorales y no electorales para una amplia gama de cuestiones públicas y otros aspectos de la comunicación política y se extienden más allá de los Estados Unidos a Europa, Asia, América Latina y Australia. Sobre el entorno más reciente, Señala, que a medida que los medios noticiosos se han expandido para incluir periódicos en línea disponibles en la Web, se han documentado efectos de establecimiento de la agenda en estos nuevos medios.

Rubio (2009) ha sostenido que la teoría de la *agenda-setting* es el modelo que ha explicado con más éxito los efectos de los medios de masas y sus relaciones e influencia en la opinión pública. Precisa que esta aproximación resalta la capacidad que tienen los medios para llevar la atención hacia ciertos temas o problemas, a la par que van ideando los marcos de entendimiento de los acontecimientos sociales, lo cual trae consigo una dependencia cognitiva por parte del público hacia los medios. A partir de la hipótesis de transferencia de relevancia desde la agenda de los medios hacia la del público, a partir de los años 70 del siglo XX la *agenda-setting* de primer nivel ha representado el modelo explicativo de asuntos o problemas, ramificándose más tarde en una agenda de segundo nivel relacionada con la transmisión de la agenda de los atributos y otra de tercer nivel, en la que *issues* y atributos se conectan en una relativamente compleja forma de red (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

Las teorías de la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing* se han sustentado en la capacidad y el dominio de los medios, y de este modo han perfilado el componente de los efectos en el terreno de la tematización, tal como se aborda, aunque no limitativamente, en esta tesis. Pese a que los primeros trabajos de la *agenda-setting*, especialmente los realizados antes de 1985 tenían un enfoque más orientado a analizar la repercusión que tiene la cobertura de los medios sobre la distribución de la audiencia, después comenzaron a incluir información sobre la competencia de los medios para darle prominencia a las valoraciones políticas (Price & Tewksbury, 1997). El *priming* y el

framing se basaron en la idea de que los medios tenían efectos actitudinales fuertes de modo potencial, pero que estos también dependían en gran medida de predisposiciones, esquemas y otras características de la audiencia (Scheufele & Tewksbury, 2007).

La investigación bajo el enfoque de la *agenda-setting* recibió un mayor impulso con la llegada de la investigación sobre el *framing*, especialmente por su contribución a la corrección del sesgo centrado en el *issue* que caracteriza la investigación del establecimiento de la agenda. En esta perspectiva, el *framing* y el segundo nivel de la *agenda-setting*, o también llamada de atributos, abordan la función de definición de la realidad de los medios (Takeshita, 1997). Es de hecho la *agenda-setting* en la conceptualización del contenido de los medios en términos de las agendas de los asuntos presentados en las noticias y de las agendas de atributos, en cuanto a los aspectos específicos de como esos asuntos se narran en las noticias, que puede decirse que se dieron pasos hacia la pormenorización de las situaciones en las que es posible hallar los efectos de los medios con respecto a las opiniones y actitudes (Kim & McCombs, 2007). Esta tesis se reafirma en la importancia de las agendas como estructuras temáticas y de la representatividad de la opinión pública de estas últimas.

Según Scheufele y Tewksbury (2007), el concepto de *agenda-setting* de atributos o de segundo nivel constituye un aporte de mérito, dado que logró refinar la hipótesis original que durante mucho tiempo ha sido criticada por ser algo simplista en su enfoque en asuntos generales y por sobrestimar las clasificaciones de orden jerárquico entre estas categorías generales de temas en la cobertura de los medios y en las encuestas de opinión pública. Para McCombs y Evatt (1995), la segunda dimensión de la *agenda-setting* tiene que ver con el *framing*, al indicar que las personas son muy sensibles a las señales contextuales al momento de tomar decisiones, emitir juicios o manifestar opiniones. Indican que la forma en que se enmarca el problema es una señal contextual que puede predominar profundamente en las decisiones que se hayan tomado y aclaran que ya sea un evento o un tema, ese proceso de selección, etiquetado y resaltado, que los estudiosos de la comunicación llaman *frame*, los políticos llaman *spin* y los periodistas llaman información *slant* es en lo básico el mismo proceso.

El segundo nivel o de atributo de la *agenda-setting* compromete principalmente tres tipos de aseveraciones que constituyen la actividad principal del *framing* estratégico: resaltar el origen de los problemas, la promoción de los juicios morales (y respuestas

positivas relacionadas) y fomentar políticas favorecidas. Quizás las élites están interesadas en lo que piensa la gente, porque quieren que se comporten de cierta manera y apoyen o al menos toleren sus actividades (Entman, 2007). Aunque la distinción entre "qué pensar" y "sobre qué pensar" no es del todo clara, el primero parece significar lo que la gente decide, favorece o acepta, mientras que el segundo se refiere a las consideraciones en las que "piensan" para llegar a tales conclusiones (Entman, 2010).

El segundo nivel emergente de la *agenda-setting* es, en definitiva, la manera en la cual los marcos de las noticias afectan la agenda pública. El primer nivel, por supuesto, es transmitir la prominencia del objeto. El segundo nivel o *agenda-setting* de atributos, muestra que los medios también nos dicen cómo pensar sobre ciertos objetos. Un cuarto de siglo de investigación referente a la *agenda-setting* ha demostrado la importancia central de llevar la noticia al centro de la opinión pública; para el público la agenda temática es considerada esencial (McCombs et al., 1997).

La diferenciación entre qué pensar y sobre qué hacerlo es engañosa porque toda influencia sobre lo que la gente piensa proviene de decirles sobre qué pensar. Se parte entonces de la idea de que si los medios tienen un éxito sorprendente en decirle a la gente qué pensar, deberían también tener un gran impacto sobre lo que piensan. En tal sentido, la *agenda-setting* de atributos o de segundo nivel, o decirle a la gente qué pensar, crea efectos de *priming* y *framing*. En los sistemas políticos no coercitivos, decir a la gente lo que piensa y, por lo tanto, tratar de moldear lo que piensan, es una forma de influir en lo que hacen. Es por medio del *framing* que los actores políticos moldean los mensajes que pueden influir o primar a las agendas y las apreciaciones sobre lo que la gente piensa (Entman, 2010).

El planteamiento central del tercer y último nivel de la teoría de *agenda-setting*, cuyos fundamentos teóricos se corresponden con los modelos de memoria asociativa humana, consiste en que las representaciones mentales de la estructura del mundo social se basan en asociaciones o redes más o menos complejas de frases, palabras, objetos, atributos, valores, motivos, emociones y otros constructos. Con ello, los medios tienen la capacidad de construir y remodelar estas redes asociativas, tanto en los mensajes que distribuyen, esto es, la agenda de redes de los medios; como en la memoria a largo plazo de sus audiencias, la cual constituye la agenda de redes de los públicos (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

Guo et al. (2012) han planteado estrategias de investigación relacionadas con la *agenda-setting* por medios digitales, que la refieren como el tercer nivel de influencia de forma simultánea en el público. Un estudio nuevo sobre el modelo de *agenda-setting* de red analizará otros vínculos entre los componentes de ambas agendas, los medios y la audiencia; como, por ejemplo, los que existen entre los componentes que definen la agenda de primer nivel y, en última instancia, el grupo entero de relaciones en red, entre los grupos de componentes de la agenda de primer y segundo nivel (McCombs & Guo, 1998). Esta categoría trata de una red de atributos y objetos que al mismo tiempo se transfieren de los medios informativos al público, por lo que el tercer nivel de la *agenda setting*, les dice a los consumidores de noticias cómo asociar las noticias (Wanta & Alkazemi, 2017).

El modelo teórico de *agenda-setting* de red sostiene que los medios pueden agrupar diferentes conjuntos de objetos o atributos y hacer estos paquetes de elementos, sobresalientes en la mente del público de modo simultáneo, por lo que permite analizar los elementos que definen la agenda de los medios y la del público. En lo teórico, la *agenda-setting* de red se puede aplicar a redes que constan de atributos, objetos, o combinaciones de objetos y atributos (Guo et al., 2012). Aunque la *agenda-setting* tradicional examina la prominencia de los asuntos, por ejemplo, mediante el uso de recuentos de frecuencia simples, el modelo de establecimiento de agenda de red se enfoca en la centralidad de los *issues* –la ubicación de los nodos de asuntos individuales, en términos de qué tan cerca están del centro de una red. En lugar de centrarse en los recuentos individuales de los tópicos, se investiga cómo los medios y las personas asociaron diferentes cuestiones electorales, para que debatieran los dos candidatos políticos (Vargo et al., 2014).

Los estudios sobre el enmarcamiento han proporcionado un campo prolífico de investigación, extraído de su aplicación en diversos campos, y que demuestra cómo el *framing* de las noticias influye en el procesamiento de la información y los procesos posteriores de toma de decisiones. Por su parte, la *agenda-setting* y el *priming* ocurren cuando la selección de la historia en los medios altera los juicios de la audiencia al cambiar la probabilidad de accesibilidad de los *issues*. Como resultado de los asuntos que vienen a la mente con facilidad, se influye en la estimación individual de su importancia (*agenda-setting*) y la aprobación de los actores públicos (*priming*) (Borah, 2016). El

desafío está entonces, como se sustenta en esta indagación, en la integración de los modelos teóricos y en su ampliación con la incorporación de otros enfoques relacionados.

La teoría del *framing* se centra en cómo los medios presentan las noticias y en cómo las personas dan sentido a las historias que encuentran en los medios, y su investigación que prueba esta teoría examina la selección de ciertos aspectos de un asunto que se utilizan para indicar respuestas específicas (Potter, 2014). En este ámbito, Goffman (1974) fue el pionero en mostrar la forma como la experiencia cotidiana se organiza en base a marcos o encuadres, que son construcciones de la realidad que se articulan entre sí y que adquieren sentido al relacionarse unas con otras en la percepción. También destacan los trabajos de Entman (1993, 2004, 2007, 2010), en los cuales propone integrar las ideas sobre los efectos de tematización en el planteamiento de que se unen como herramientas de poder, en un esfuerzo por conceptualizar y comprender sus mayores implicaciones para el poder político y la democracia.

Para Lee & Mcleod (2020), los efectos de enmarcamiento tienen que ver con la forma en que se plantea la narrativa de la noticia, para influir en la relevancia, importancia o incluso en las dos, en los juicios que la audiencia hace sobre los asuntos y los actores que se mencionan en la noticia. Resaltan que, en general, los medios generan efectos de sensibilización que conllevan a que algunas consideraciones, que en su mayoría son asuntos que se encuentran en un mensaje, tengan mayor relevancia, importancia, o ambas para la valoración de los políticos. Es por esto por lo que puede decirse que cada modelo de efectos cognitivos lleva consigo mensajes de los medios que aumentan las reflexiones cognitivas destacadas, que se emplean en la emisión de juicios posteriores.

Un trabajo reciente de Diamond (2020) ha determinado que las técnicas de *framing* para ganar aceptación bipartidista en asuntos de polarización establecen que para ser efectivos los marcos deben coincidir con una identidad existente y no presentarse en un contexto cuando la identidad partidista opositora es muy prominente. Sus hallazgos ofrecen algunas ideas importantes para la comunicación política, a saber, comunicar mensajes cuando las identidades partidistas son muy destacadas, es muy posible que aumente las respuestas polarizadas, mientras que comunicarse cuando las identidades no partidistas son destacadas, puede ser útil para despolarizar las respuestas. Por lo tanto, es probable que diferentes subgrupos reaccionen de manera diferente a los marcos y, en

ciertas circunstancias, el *framing* y el *priming* de la identidad no partidista pueden ser contraproducentes.

Aday (2006) estableció, sobre la base de que no todos los temas, encuadres o atributos tienen efectos similares en las actitudes de la audiencia y de que el alcance y los límites de la influencia de los medios son altamente contextuales, una distinción entre los marcos periodísticos, que canalizan creencias preexistentes, refuerzan el estatus cultural y político, se orientan a la solución y reflejan consenso; de los marcos objetivistas, que adoptan estilos narrativos o posturas periodísticas imparciales, más evidentes en las noticias convencionales basadas en eventos o episódica. Precisó que en el primer caso, las noticias se parecen más al tipo de mensajes persuasivos unilaterales, que son de modo particular influyentes cuando las audiencias tienen bajos niveles de atención, conocimiento y participación, como suele ocurrir con la mayoría de las noticias orientadas a los temas. Señaló que ambas definiciones se ajustan a la definición de *framing* de Entman como las formas narrativas de los periodistas que seleccionan (e ignoran) cierta información sobre un evento o tema y destacan más (o menos) otra parte.

Con relación al efecto del *priming* (primado o prominencia), se trata de un enfoque teórico y experimental proveniente de la psicología, que fue introducido a los estudios de comunicación por Iyengar y Kinder (1987), presentando los resultados de 14 experimentos sobre cómo los medios pueden cambiar las opiniones expresadas, sin cambiar las actitudes y definiendo el primado como el mecanismo que lleva a las personas a pensar en unas consideraciones sobre un tema al momento de juzgar a un candidato con respecto a otro. Un segundo gran aporte realizaron Price y Tewksbury (1997). Definieron el *priming* como la tendencia de los miembros de la audiencia a evaluar a sus líderes políticos sobre la base de esos eventos e tópicos particulares a los que se les prestó atención en noticias recientes. Apuntaron que la investigación en estas áreas sugiere que, de hecho, existen efectos persuasivos medibles de la exposición a los medios, incluso indirecta, y que estos efectos pueden tener importantes implicaciones políticas.

Kepplinger (2008) puntualizó que la teoría del *priming* se basa en el supuesto de que se pueden considerar ciertos sentimientos, pensamientos y recuerdos como nudos en una red. Explica que no se compone solo de las opiniones sobre los políticos con base en la cobertura de los problemas públicos, sino también de la concentración de la atención

en los problemas que hace que su solución parezca particularmente urgente, así como de la supuesta capacidad de los políticos para resolver estos problemas, que se vuelve más significativa para su valoración global, la cual, según se califique su capacidad, tiene un efecto positivo o negativo en las opiniones generales sobre esos actores. Por tanto, las opiniones generales sobre los políticos y las intenciones de voto pueden cambiar, aunque los juicios sobre las habilidades individuales de los políticos permanecen constantes.

Una fracción considerable de la investigación del *priming* evidencia que su enfoque se ha dirigido hacia la influencia que tiene en los niveles de aprobación presidencial la cobertura de noticias, de manera principal cuando logran que ciertos asuntos públicos sobresalgan en la audiencia, los cuales llegan a ser aspectos relevantes para las evaluaciones del trabajo presidencial (Kim & McCombs, 2007). Además de apoyar este planteamiento, Iyengar y Kinder (1987) adicionan que el hecho de que los medios de comunicación, de forma especial la televisión, resalten algunas cuestiones e ignoren otros influye en los juicios que se emiten sobre los gobiernos, presidentes, políticas y candidatos a cargos públicos. Consideran al *priming* como una extensión de la *agenda-setting*, coincidiendo con Sheafer & Weiman (2005), y Chernov y McCombs (2019), quienes también especifican que, por su parte, la distinción más importante entre el *framing* y el establecimiento de la agenda es que se basan en diferentes formas de conocimiento.

Otra contribución de importancia sobre el *priming* es el de Roskos-Ewoldsen et al. (2007), quienes destacaron el potencial de los medios para preparar los pensamientos, creencias, juicios y comportamientos de las personas. Desde su punto de vista, este efecto se refiere a algún estímulo o evento anterior sobre cómo reaccionamos, en términos generales, a algún estímulo posterior. Tal como se aplica a los medios, remite a los efectos del contenido de los medios (por ejemplo, una amplia cobertura de ciertas historias políticas) sobre el comportamiento o los juicios posteriores de las personas (por ejemplo, evaluaciones del presidente).

Para Kim y McCombs (2007) la preactivación de atributos representa procesos en lo que la intensidad que se ejerza en algunos factores de la noticia va a repercutir de manera automática en el valor que la audiencia le dará a cada uno de ellos, para ser considerados en la evaluación de una candidatura. Iyengar & Simon (1993) habían encontrado que los efectos de preactivación más fuertes son estimulados por la cobertura

de noticias sobre temáticas políticas se producen en las evaluaciones sobre el desempeño de los políticos y los efectos más débiles en lo que respecta a la evaluación de su personalidad.

Chernov & McCombs (2019) sostienen que la incertidumbre y la relevancia caracterizan el *priming* y cuando ambos alcanzan su más alto nivel, los efectos de *agenda-setting* se vuelven más fuertes. Explican que para la psicología, el efecto sigue un proceso en el que el público atendiendo a un primer estímulo, establece una reacción, de acuerdo con un estímulo posterior. Esto es posible de hecho por los medios de comunicación, quienes en su juego de resaltar algunos asuntos y desconocer otros, mantienen una influencia en los patrones que la audiencia utiliza para evaluar a los presidentes, gobiernos, políticas y candidatos a roles públicos. Tiene un punto de entrada claro: la activación inicial de los constructos después de ser expuestos al mensaje de los medios, y un punto de salida claro, activación y reevaluación de la fuerza y dirección de las evaluaciones y opiniones existentes, más allá de las cuales tiene lugar un proceso deliberado de modificación y reforzamiento o cambio de opinión. La *agenda-setting* hace que ciertos *issues* sean prominentes y el *priming* conecta esta prominencia con la evaluación (Chernov, 2018).

3.1.a. Los efectos y sus factores cognitivos y afectivos

A partir de la década de 1920, se han desarrollado varios modelos que tratan de describir los efectos de la comunicación de masas en las personas y en la sociedad. El foco inicial de cada uno fue la comunicación política y en especial en la persuasión; intentando descubrir los elementos que influyen en la conducta de las personas en lo que a política se refiere y en su percepción del voto, para después avanzar en otras áreas de la comunicación. Los estudios sobre los efectos en una primera fase atribuían un gran poder a la influencia de los medios y que se amoldaba a un modelo simple de estímulo-respuesta. Una sociedad formada por un grupo de individuos aislados no es inmune a los comunicadores de masas que la manipularán a su antojo (Ardèvol-Abreu, Gil de Zúñiga et al., 2020).

La revisión la investigación sobre los efectos cognitivos propone la existencia de procesos psicológicos comunes que comparten la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing*: la inquietud sobre la forma en que los medios de comunicación logran influir en la

importancia relativa y la relevancia de las consideraciones con respecto a un asunto, que son empleados para luego producir juicios. Acorde con la fijación de la agenda, la atención selectiva de los medios sobre los tópicos lleva a los individuos a percatarse que estos que se muestran en las noticias pueden ser importantes, relevantes o tanto el uno como el otro, para ellos denominar el problema más importante del país (Lee & Mcleod, 2020). Sin embargo, tal como se desarrolla en esta investigación, la selección es un proceso multinivel, no se da en un solo momento, y de ese modo responde más a una visión de procesos que de efectos.

A partir de la década de 1970, la psicología social comenzó a prestar mayor atención no solo a los efectos de activación del conocimiento, sino a sus determinantes y condiciones de uso. Al responder a la pregunta de qué conocimiento se activa y se utiliza cuando las personas identifican, interpretan o, de manera más general, responden a un estímulo; la accesibilidad y la aplicabilidad se han descrito como dos formas distintas de activar el conocimiento, con la contribución de la relevancia o a través de su influencia en la aplicabilidad (Higgins, 1996). La *agenda-setting* y el *priming*, por un lado y el *framing*, por el otro, se basan, de hecho, en supuestos muy diferentes y, por lo tanto, se traducen en enunciados teóricos igualmente diferentes. Los dos primeros se basan en la noción de accesibilidad de (Sheufele, 2000).

Lee y Mcleod (2020) considera que el *framing* es una combinación entre un efecto de aplicabilidad, que se produce cuando el énfasis de los medios en un enfoque específico incrementa la probabilidad de activar los pensamientos pertinentes, y otro de usabilidad juzgada, que ocurre cuando los mensajes de los medios brindan información que sustenta el enfoque, a fin de que la persona pueda evaluar la utilidad que pueden aportar los pensamientos activados a la hora de emitir un juicio, siempre y cuando el receptor se sienta motivado y capacitado para hacerlo (Lee & Mcleod, 2020). Scheufele (2000) había establecido que los medios tienen el poder de aumentar los niveles de importancia asignados a los asuntos por los miembros de la audiencia, aumentando su prominencia o la facilidad con la que estas consideraciones se pueden recuperar de la memoria, si los individuos tienen que emitir juicios políticos sobre los actores políticos.

Por su parte, la *agenda-setting* y el *priming* se producen en el momento en que la escogencia del relato en los medios transforma los juicios del público, al modificar la expectativa de accesibilidad de los *issues* (Borah, 2015). Al activarse los pensamientos,

estos van tomando mayor importancia, en la medida en que la noticia sobre el asunto va dando más argumentos para fundamentar el que ha sido escogido, lo cual permite emitir un juicio sobre el problema más o importante o valorar la gestión del presidente, a la par que los pensamientos que no tienen que ver con la cuestión son descartados, porque los pensamientos activados alcanzan la supremacía (Lee & Mcleod, 2020).

En la dimensión del efecto de *priming*, los medios de comunicación de masas influyen en los estándares por los cuales los miembros de la audiencia evalúan figuras políticas. El *framing*, por el contrario, se basa en el concepto de teoría prospectiva, es decir, asumiendo que los cambios sutiles en la redacción de la descripción de una situación pueden afectar la forma en que los miembros de la audiencia interpretan esta situación. De esta manera, influye en la forma en que las audiencias piensan sobre las cuestiones, no haciendo que sus aspectos sean más destacados, sino invocando esquemas interpretativos que influyen en la interpretación de la información entrante (Scheufele, 2000).

La aplicabilidad tiene que ver con la consistencia que tienen las características de un mensaje con los constructos que se encuentran en el almacén de conocimiento y, por lo tanto, se presenta antes de la activación del conocimiento (Lee & Mcleod, 2020). Este planteamiento asume que los efectos particulares del enmarcamiento se fortalecen o debilitan, dependiendo de cuán aplicables sean a un esquema cognitivo particular, es decir, el modo de presentación de una determinada pieza de información (un marco) hace que sea más o menos probable que esa información se procese utilizando un esquema particular. Los fundamentos teóricos de la accesibilidad y aplicabilidad tienen implicaciones importantes para la comprensión de los mecanismos, detrás de la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing*.

Como resultado de los modelos de aplicabilidad, que asumen que los efectos como el *framing* son contingentes o al menos variables en su fuerza dependiendo de los esquemas preexistentes de un miembro de la audiencia, el modo de presentación de un mensaje o información será de manera significativa más probable que tenga un impacto si resuena (o es aplicable) a los esquemas mentales de un miembro de la audiencia (Sheufele & Iyengar, 2017). Muchas variables determinan qué conocimientos se utilizan para responder a un estímulo, pero solo se puede utilizar el conocimiento que está

disponible para el receptor. Entre las unidades de conocimiento disponibles, es más probable que se utilicen las que son más accesibles por largo tiempo (Higgins, 1996).

Dado que el modelo mental de un asunto a menudo involucra a un actor muy usual, como es el presidente, las interrogantes sobre un asunto incitan a las personas a usar el conocimiento para expresar sus opiniones sobre el presidente, en relación con la cuestión de que se trate. Es posible que la *agenda-setting* y el *priming* sean parte de una interpretación errónea de un efecto de accesibilidad, tal vez porque sus conceptualizaciones de prominencia son fundamentalmente diferentes, puede decirse que no tienen en cuenta dos conceptualizaciones de prominencia distintas en lo básico (Lee & McLeod, 2020). El recorrido teórico se ha centrado en el concepto de la necesidad de orientación y da respuestas sobre su significado y sus razones. En la actualidad, un nuevo camino teórico centrado en el patrón de activación del conocimiento examina el cómo y porqué de su significado (Kim et al., 2002).

En contraste con estudios previos acerca del establecimiento de la agenda de atributos que evidenciaron correspondencia significativa entre la *agenda-setting* de atributos de los medios y la audiencia, en otro estudio, el modelo de prominencia entre la audiencia, medido en términos de accesibilidad cognitiva, no tuvo correlación con la *agenda-setting* de atributos de los medios. Lo que emergió fue el efecto de exposición, en lugar de un efecto de *agenda-setting*, donde la mayor cantidad de accesibilidad relativa para los seis atributos entre los lectores de periódicos es muy consistente con la agenda de los medios. En lo que respecta al modelo de activación del conocimiento, la accesibilidad es un requisito indispensable para los efectos de *agenda-setting*, aunque no es suficiente. Los efectos de fijación de la agenda surgen tanto de la accesibilidad como de la aplicabilidad (McCombs, 2010).

Lee & McLeod (2020) reiteran que la cobertura que los medios le hacen a una cuestión incrementa la posibilidad de estimular en la audiencia la presencia de pensamientos vinculados con el tema cuando se debate activamente (esto es el efecto de aplicabilidad). Esto supone, siguiendo con los autores, que la energía residual de un constructo retenido del evento inicial (es decir, mayor accesibilidad de términos de rasgos positivos o negativos) influye de modo subconsciente en el juicio de un evento no relacionado que sigue sin confundirse con cualquier otro atributo que pueda transferirse de un estímulo de *priming*.

Miller & Krosnick (2000) encontraron que la confianza juega un papel moderador en la preactivación, aunque se ha pensado era el resultado de cambios en la accesibilidad, sin reconocer que es variable fuera relevante. Propusieron caracterizar el proceso del *priming* como similar a la persuasión y eso supone que algunos ciudadanos eligen usar la información que obtienen de la cobertura de los medios siempre que confíen en su fuente. El hallazgo de que establecimiento de la agenda es más fuerte entre las personas que confían en los medios y saben mucho sobre política implica que ambos efectos pueden ser procesos más reflexivos y deliberados de lo que se pensaba antes.

En otro estudio, Dillman (2014) argumenta que el *priming* ignora la importancia de la fuente de información en su teorización, sobre la base de que estudios recientes, e incluso, estudios previos sobre la *agenda-setting* consideran las necesidades de información de la audiencia al cuestionar la accesibilidad como el mecanismo suficiente para explicar la *agenda-setting* a nivel individual. Indican también que las personas que tienen una gran necesidad de orientación, una necesidad informativa para comprender el entorno propio, tienden a reflejar los mayores efectos de establecimiento de la agenda, en comparación con las personas con poca necesidad. Por lo tanto, aunque la exposición a una noticia aumenta la accesibilidad del asunto destacado, el aumento de la accesibilidad no es la condición necesaria para que se produzcan efectos en el establecimiento de la agenda.

También es razonable creer que el nivel de interés político es más probable que determine la exposición y la atención de los medios en general, mientras que el nivel de incertidumbre política es más probable que determine las fuentes específicas de los medios. Estos hallazgos de Camaj & Weaver (2013) evidencian que las fuentes de medios específicas, que la gente elige como una forma de satisfacer su incertidumbre política, enmarcan varios asuntos, partidos y candidatos de manera diferente, y estas diferencias es muy posible que conduzcan a diferentes formas de pensar sobre ellos. Tanto la relevancia como la incertidumbre definen teóricamente la necesidad de orientación: la baja relevancia define una baja necesidad de orientación; alta relevancia y baja incertidumbre, una necesidad moderada de orientación; y alta relevancia e incertidumbre, una gran necesidad de orientación (McCombs, 2005; Matthes, 2005).

Asimismo, Kim y McCombs (2007) han sostenido que las agendas de los candidatos y las agendas temáticas representan agendas de objetos, en las que el término

“objeto” es utilizado en la misma acepción en la que los psicólogos sociales aluden a un objeto de actitud, es decir, a un objeto al que se le dirige la atención o hacia el que se muestra una posición. Argumentan que además de esta agenda de objetos, existe otro nivel de establecimiento de agenda que debe tenerse en cuenta: cada objeto que conforma la agenda cuenta con abundantes atributos, propiedades y características que complementan su imagen, de la misma manera que los objetos varían en prominencia, también varían sus atributos. Por lo tanto, a la par que hay una agenda de objetos, hay también una agenda de atributos para cada uno de ellos.

Los hallazgos brindan suficiente evidencia del hecho de que el *priming* y la *agenda-setting* no ocurren en el vacío, sino que están relacionados de manera compleja con una serie de otros efectos de los medios, entre ellos la exposición selectiva y el *framing*. Sin duda, comprender cómo las personas se adaptan a los entornos de información cambiantes, es importante en la investigación de la comunicación política. En este sentido, en lugar de mirar ese entorno, quizás sea mejor examinar propiedades psicológicas más duraderas y cómo interactúan con los patrones de consumo de los medios para generar la opinión pública (Holbrook & Hill, 2005).

De este modo, en la perspectiva de los precursores del enfoque del establecimiento de la agenda, los medios influyen en la percepción de la audiencia cuando se destaca la importancia de los asuntos (primer nivel de la *agenda-setting*) o sus atributos (segundo nivel de la *agenda-setting*, que lo relacionan como equivalente al *framing*). Esta visión refleja el concepto de *priming* de Iyengar y Kinder (1987) como consecuencia de la *agenda-setting*, además de reemplazar al *framing* como método equivalente de la *agenda-setting* de segundo nivel. Por ello, esta perspectiva ha recibido críticas debido a razones conceptuales, empíricas e incluso diversos académicos han pedido un regreso a una conceptualización más concreta del *framing*, basado en equivalencias (Sheufele & Iyengar, 2017).

Ardèvol-Abreu et al. (2020) establecen que es una regla general que cada causa deba ocurrir antes de que ocurra su efecto, por lo que el diseño de la investigación debe definir de forma clara la agenda desde donde se producirá la transferencia y la que recibirá su influencia. Destacan que la cantidad de tiempo que tarda un estímulo (presencia de un tema en la agenda de los medios) en producir una respuesta (transferencia de relevancia de ese tema hasta la agenda pública) es denominada período

de latencia. La mayoría de los estudios empíricos apoyados en el modelo de *agenda-setting* aplican estudios de contenido de una muestra de medios (agenda mediática), para compararlos con datos obtenidos a través de encuestas o sondeos (agenda pública). Esta práctica obliga a saber (o a predecir por lo menos) el tiempo que ha pasado entre causa y efecto.

Sin embargo, para Potter (2014), la dimensión analítica de los efectos en la experiencia en un individuo incluye seis tipos: cognitivos, actitudinales, de creencias, afectivos, fisiológicos y conductuales. Los primeros se refieren a que la exposición ejerce una influencia en los procesos mentales de un individuo o en el producto de esos procesos mentales. Un efecto actitudinal se centra en la forma en que los individuos hacen juicios evaluativos sobre los objetos. Las creencias se conceptualizan como juicios sobre la probabilidad de que algo exista u ocurra. Lo afectivo remite a los sentimientos que las personas experimentan y que pueden o no relacionarse con un objeto o evento en particular. Un efecto fisiológico es una respuesta corporal automática y uno de comportamiento se define como una acción abierta de un individuo observable.

Carragee (2019) ha detectado que la investigación del *framing* en particular ha descuidado el papel de las emociones en la configuración de sus procesos y, en su lugar, ha prevalecido un énfasis ideológico y cognitivo, evitando una consideración de la emoción. La investigación que examina los marcos incrustados en los textos contribuye a esta falta de atención, porque es inherentemente incapaz de examinar los componentes emocionales involucrados en la construcción del marco. Sentencia que los investigadores deben tener en cuenta el carácter cognitivo y emocional del enmarcamiento como un proceso de construcción de significado vinculado.

Benford (1997) y Calhoun (2001) ya habían reivindicado una concepción más robusta del *framing*, que considerara la naturaleza cognitiva y emocional de esta forma de significación y que debería abandonar el tradicional binario entre racionalidad y emoción, adoptando una visión de la acción social que pone en primer plano tanto la cognición como la pasión. Las emociones no son solo una consecuencia de cogniciones / opiniones, sino también la causa de cogniciones / opiniones coherentes (Kepplinger, 2008). Para Chernov & McCombs (2019), el encuadre no representa una cuestión empírica, sino una aproximación conceptual al problema de los efectos de los medios. Indican que el establecimiento de agenda, la teoría de usos y gratificaciones, entre otras

visiones, han ayudado al desarrollo del paradigma de investigación de los efectos de los medios desde otras perspectivas teóricas y así se examinan tres paradigmas: el cognitivo, el paradigma construccionista y el paradigma crítico, que se incluyen en el desarrollo de la investigación del encuadre (Chernov & McCombs, 2019).

Los estudios recientes sobre el *framing* en la comunicación han descartado en general la conceptualización más estricta (y más estrecha) de los marcos derivados del encuadre psicológico como etiquetas de equivalencia de información, reemplazándola con una definición más flexible que proviene del trabajo sociológico, que borra la diferenciación entre los marcos y otras propiedades de información o de persuasión contenidas en los mensajes. El producto se concentra en un momento de sesgo conceptual, donde los atributos de la información son tratados como un marco y cada respuesta del público, se ve como un efecto de encuadre (Scheufele e Iyengar, 2011).

Los trabajos preliminares en el campo político sostuvieron que las campañas basadas en los medios reforzaban, en lugar de cambiar, las preferencias predominantes en los electores. A partir de estos hallazgos, los investigadores de la comunicación política introdujeron cambios en las creencias sobre la política por cambios en las actitudes como estándar para evaluar los efectos mediáticos. En esta nueva mirada, la variable causal era la cobertura dedicada a unos temas particulares, lo que llevó a que numerosos estudios sostuvieran que los medios debían ser considerados como poderosos mecanismos creadores de agenda (Iyengar, 2017).

Álvarez-Gálvez (2012) ha advertido que el estudio de los efectos sobre las audiencias es todo un reto debido a la complejidad de interacciones que pueden llegar a darse entre los diferentes factores de influencia, desde las características individuales de los agentes que participan en el proceso comunicativo hasta el amplio conjunto de factores contextuales y que, de algún modo u otro, acaban modulando el mensaje compartido, por lo que existe un dilatado margen de combinaciones de efectos a corto-largo plazo sobre las audiencias. De ahí, insiste, la gran dificultad para aprehender las diferentes causas y efectos, y por consiguiente, comprender de un modo aislado el modo en el que los medios de comunicación de masas pueden influir sobre las opiniones, actitudes y comportamientos.

La dimensión afectiva en el caso del establecimiento de la agenda fue confirmada por King (1997), tras el estudio de McCombs y Evatt (1995), al determinar que ciertos

atributos de los candidatos que fueron informados de modo negativo en la prensa también fueron percibidos del mismo modo por los votantes: las predisposiciones de los votantes, como la identificación partidista, la edad y la educación resultaron ser los predictores significativos de sus evaluaciones afectivas de los candidatos. También encontró que los atributos de los candidatos que fueron prominentes en la prensa se convierten en prominentes en las imágenes percibidas por los votantes, por lo tanto, se concluye que es probable que las de los votantes estén más determinadas por los estímulos o por los medios para la dimensión sustantiva de la *agenda-setting* de imágenes.

McCombs & Ghanem (2001) reafirmaron que los marcos suelen ser macro- atributos, que a menudo contienen una combinación de elementos cognitivos y afectivos. Sheafer (2007) considera que los atributos afectivos de los medios, o el tono evaluativo, pueden afectar el proceso de *priming* de manera directa e indirecta: se espera que un atributo de objeto negativo aumente la importancia y la accesibilidad del objeto en la agenda pública, lo que no se espera de un tono positivo. Sostiene que se trata de un efecto *prepriming* afectivo que tiene un efecto indirecto, sobre el *priming* porque afecta a un componente fundamental del *priming*, en otras palabras, afecta la variable independiente en el primado (es decir, la evaluación del desempeño económico del titular), que es la variable dependiente en el efecto del *prepriming* afectivo.

Suponiendo que el público presta poca atención e interés a la política, la accesibilidad de un asunto político está determinada, en parte, por la accesibilidad de otros, lo que hace que a medida que viajan de un lado a otro en las noticias su accesibilidad relativa vaya cambiando (Scheufele & Tewksbury, 2007). Durante una campaña electoral, la cuestión afectiva de los efectos de los medios de comunicación podría significar que la cobertura de noticias no solo predispone a las personas a considerar ciertos *issues* como más importantes al evaluar a un candidato político, sino que también los induce a sentirse más negativos sobre el candidato como resultado de las emociones negativas activadas por la cobertura negativa de los asuntos (Willnat, 1997).

Lee et al. (2020) exponen que al comparar el estado de “rompecabezas” (sin contenido) y el estado de presentación de noticias, la *agenda-setting* se observa solo en el estado de la noticia y va a depender de las emociones negativas y evocadas por las historias. Afirman que, sin embargo, un modelo mental es un conjunto de conocimientos que se tiene de una cuestión; el cual comprende personas, circunstancias y sucesos, y que

al activarse por recibir un incentivo externo, el conocimiento en el modelo se simplifica con el fin de elaborar predicciones, inferencias y conclusiones. McLeod et al. (2009) ha añadido que los valores también pueden actuar como moderadores al interactuar con los mensajes: aquellos que defienden con más fuerza las funciones consensuales tienen menos conocimientos y son menos activos, debido a su mayor nivel de atención a las noticias suaves. El enfoque de usos y gratificaciones ha demostrado que los motivos para usar los medios puede ser un importante moderador de efectos.

La exposición a la cobertura de los medios de un tema tiende a hacer que esa cuestión sea más accesible en la mente de las personas y esta mayor accesibilidad, a su vez, aumenta la probabilidad de que las personas basen evaluaciones posteriores en sus pensamientos sobre los asuntos. Una implicación de la visión impulsada por la accesibilidad de la influencia de los medios es que la cobertura de noticias no necesita establecer una asociación directa entre un asunto y un objetivo específico de juicio, para influir en cómo las personas forman evaluaciones de ese objetivo. Los marcos pueden orientar la forma en que las personas entienden el mundo y esto forma juicios (Brewer et al., 2003).

Aroustamian (2020) explica que el tiempo que invierten los medios en asuntos particulares genera que el público tenga su pensamiento abierto y se concienticen sobre asuntos específicos, lo que significa que debido a que los medios hacen que ciertos *issues* sean más importantes en la percepción de las personas, además dan forma a los juicios que los individuos se hacen de los candidatos y cuestiones políticas. Tanto la *agenda-setting* como el *priming* son poderosos efectos de los medios. Para Scheufele (1999), a primera vista, la diferencia entre la importancia percibida y la prominencia de los marcos parece haber funcionado, y la prominencia y la importancia percibida simbolizan distintas maneras de determinar las medidas del mismo constructo en lo más básico.

Recientemente, Chernov y McCombs (2019) han reconocido, desde su perspectiva constructivista, que el *framing* permite un impacto mucho más directo, que el sostenido por la tradición de la *agenda-setting*, basada en la perspectiva del realismo científico. Sin embargo, ambos enfoques convergen en el elemento cognitivo, al considerar los efectos psicológicos de los impactos de los medios. La perspectiva cognitiva del encuadre se centra en la manipulación directa de los mensajes emitidos por dichos medios. Es una de las formas en que estos enfatizan ciertos elementos de un

mensaje, para incrementar su prominencia para el público. La *agenda-setting* compara la percepción pública de los constructos de los medios, una realidad construida, con los indicadores de la vida real que describen estos constructos.

Desde una visión holística, las opiniones surgen de un proceso complejo que involucra diversas dinámicas y escalas de fenómenos en los siguientes niveles: el nivel individual o biológico, el nivel de interacción social y el nivel de las tecnologías de la comunicación. A nivel social, la interacción crea influencia de opinión interindividual y las tecnologías, en específico los medios de comunicación, influyen en la población, por medio de una nueva interacción social artificial (Sánchez et al., 2019). En el plano de la tematización en la comunicación política en el que se ubica esta tesis, esto señala que los temas o problemas públicos pueden ser establecidos por parte de los *mass media*, pero también su configuración puede integrar procesos de definiciones colectivas, mediante la constitución de públicos a partir de situaciones o preocupaciones con la potencialidad de ser problemáticas o controversiales. De este modo, los asuntos parten desde las personas y los grupos implicados e interesados y que los medios de comunicación de distintos tipos visibilizan y amplifican, lo que contribuye a su generalización pública.

3.1.b. Los temas y los medios de comunicación

La mayor parte de los conocimientos que las personas tienen acerca de cuestiones públicas, así como de los temas y problemas que atraen la atención, no son productos de la experiencia directa y personal, sino de los medios que actúan como principal fuente de información. Los hechos y eventos son percibidos en modo exclusivo en función de o a través de la mediación simbólica e interpretativa o selectiva de los medios de comunicación de masas (Dillman, 2014; Rubio, 2009). Los efectos pueden manifestarse en el nivel micro del comportamiento individual, en el nivel intermedio de los grupos políticos o en el nivel macro del propio sistema; pero la literatura sobre comunicación política sigue dominada por la investigación de efectos, a nivel individual, de formación y cambio de opinión (Strömbäck, 2008; McLeod et al., 2009). De allí la importancia de combinar las aproximaciones cuantitativa y cualitativa como se reconoce y desarrolla en este trabajo.

Para Chernov & McCombs (2019), son los medios singularmente los que influyen las imágenes mentales de los públicos, les otorgan a sus mensajes un cierto

valor de verdad, en particular, cuando los medios informan sobre temas que el espectador no ha experimentado en persona. Argumentan que no es que los medios no construyan conjuntamente su propio sentido de lo que sucede en el mundo, sino que el sentido de esta construcción va a estar subordinada al conocimiento fáctico de la audiencia. Concluyen que la realidad social limita la existencia independiente de este pseudoambiente creado a través de las condiciones materiales o el conocimiento de las personas y estas restricciones permiten la manipulación de los medios, solo hasta el punto en que la realidad social comienza a entrar en conflicto con la interpretación que estos han hecho de los acontecimientos.

Según Piñuel & Gaitán (2010), los medios podrían crear una segunda realidad que se sobrepone al evento informado, el cual es legitimado por su discurso y puede reemplazar al universo original del evento. Añaden que los objetos de información, hechos y valores de esa segunda realidad se transforman en referentes sociales, y además de adquirir una existencia autónoma independiente de la naturaleza de los acontecimientos de los que se habla, los protagonistas sociales entran en confrontación por formar parte de la competencia, aunque, en las noticias se mencione sobre todo de lo que se dice o de lo que pasa, pero no de lo que se hace. Sentencian que la comunicación es la que se convierte en un hecho y el discurso hegemónico el que se convierte en una realidad social frente a las que las reacciones de los actores sociales se comprometen. Desde la perspectiva de esta investigación, las preocupaciones públicas vinculan los hechos con la realidad proyectada por los medios.

Iyengar (2017) se ha opuesto a la premisa de los efectos mediáticos significativos en la segunda mitad del siglo XX y su contribución a crear una imagen de medios fuertes. Expone que uno de los factores que condujo a la capacidad de los medios de establecer la agenda del público, preactivar, enmarcar y persuadir a la opinión pública fue el dominio de los medios de difusión: la exposición a las noticias de la televisión durante los años setenta y ochenta fue muy alta. Pero señala que tanto la desaparición de la audiencia de noticias de los desastres respecto de la política, como la tendencia de los partidarios a seleccionar fuentes que reflejen su visión del mundo, dan como resultado una audiencia de noticias fundamentalmente alterada. En lugar de una vasta audiencia heterogénea, hoy en día hay audiencias fragmentadas, cada una de las cuales consta de personas con ideas afines.

Strömbäck (2008) había apuntado la multidimensionalidad del concepto de mediatización, además de estar inherentemente orientado a procesos. Potter (2014), por su parte, destaca como un aspecto negativo que sea difícil considerar la continua avalancha de investigación como una convergencia hacia una concepción compartida sobre cómo se conceptualizan de manera más útil los efectos de los medios, qué efectos son más importantes o más influyente, cuál puede ser la importancia relativa de los diferentes factores que contribuyen a esos efectos, y cómo esos factores trabajan juntos para ejercer una influencia.

Aunque el efecto de la *agenda-setting*, en algún momento podría sintetizarse del hecho de que los medios son expertos en decirle a las personas sobre qué pensar, pero no qué pensar; la formulación constante de la teoría de la *agenda-setting* sugiere que los medios con frecuencia nos dicen cómo pensar sobre un tema en las noticias e inclusive en algunas oportunidades, el criterio que se debe tener acerca de ese tema (Kim y McCombs, 2007). McCombs (2020) resume que la agenda mediática influye en los criterios que utilizan las personas para evaluar el desempeño de los actores políticos. Por ello, también plantea que el *priming* de atributo es un resultado de los efectos de la *agenda-setting* de atributos y consiste en el proceso en el que los medios enfatizan ciertos atributos de un *issue* y por lo tanto influyen en la dirección de la opinión.

En la dimensión de la agregación de opiniones, la teoría de la *agenda-setting* ha comprobado que la relevancia de los temas la transfieren los medios y que incluso, en su segundo nivel, también sus atributos. En esta misma línea, el enfoque del *priming* ha sostenido que la evaluación de los políticos se basa en la prominencia de alguno de estos asuntos. El estudio en este campo puede solo analizar la correspondencia entre la agenda mediática y los problemas más importantes para la gente que arrojan las encuestas, o ir más allá con el análisis de sus procesos de definición. Túñez & Guevara (2009) han señalado que la realidad es reinventada por los medios creando un programa, fragmentado y construido, a partir de la reformulación de los hechos, de forma que las posiciones mediáticas se expresan en “el acceso al temario”, en el espacio del evento y en el escalafón de cada evento.

Aunque ha habido una abundante atención científica durante las últimas décadas a las teorías de los efectos, particularmente de la *agenda-setting* en sus tres niveles (Ardèvol-Abreu et ál., 2020), el tratamiento diferencial de los medios es solo un factor

de los muchos que determinan las definiciones y la importancia de los problemas (Peñamarín, 2020). El máximo precursor de la *agenda-setting* ha revelado que sus efectos van más allá de las imágenes que las personas se forman en su mente: los objetos con su prominencia alterable y sus atributos en las noticias a menudo son la base de la opinión pública y el comportamiento observable (McCombs, 2010). De este modo, resulta pertinente ampliar la perspectiva de los efectos con una visión constructivista e interpretativa en la configuración de los temas públicos, en lo que se enfoca esta tesis.

En el trabajo de McCombs et al. (1997) se identificaron los efectos de agenda de los llamados atributos sustantivos, referidos a las particularidades de la personalidad, la ideología y los criterios políticos de los candidatos, así como de los atributos afectivos, que son especificaciones positivas, negativas o neutras que caracterizan a cada uno de los candidatos. Estos atributos afectivos representan mayor efecto de la agenda que los atributos sustantivos (Ardèvol-Abreu et al., 2020). Al resaltar, o destacar, ciertos aspectos de un mensaje sobre otros, el marco de un mensaje hará que los aspectos relacionados de una experiencia sean más importantes y, por lo tanto, más influyentes para la comprensión y los juicios de una persona. Es decir, los marcos dan forma a la manera en que un individuo interpreta o comprende una experiencia, que luego puede influir en juicios posteriores (Hwang et al., 2006).

A pocos años de la formulación original de la *agenda-setting*, Erbring et al., (1980) cuestionaron que centrarse en la tesis de la agenda ha conducido a ignorar la cuestión obvia de que las preocupaciones sobre un *issue* pueden surgir y en efecto surgen de fuentes distintas de la exposición a los medios, en particular de experiencias personales, perspectivas grupales y condiciones del mundo real y que estos factores variarán no solo entre individuos, sino también entre asuntos y con el tiempo. El tratamiento diferencial de los medios es solo un factor entre muchos que determina la importancia de los problemas. Por lo tanto, resulta inútil comparar la distribución de la cobertura de los medios y la notoriedad de los asuntos entre la audiencia.

Price & Tewksbury (1997) también habían anticipado que a partir de la idea de que al proponer las alternativas públicas en términos diversos, los mensajes de los medios pueden lograr que los individuos tengan apreciaciones muy distintas al pensar en los asuntos públicos y decidir sobre sus opiniones, todas esas perspectivas de los efectos implican que los mensajes de los medios pueden contribuir a precisar cuál conocimiento

se activa y, una vez activado, es muy posible que sea usado para pedir a los individuos que formulen juicios políticamente relevantes.

El reconocimiento del proceso seguido por la *agenda-setting* temática y la evaluación de los efectos cognitivos implica la consideración, por parte del analista, de los factores intermediarios entre el comunicador y la audiencia, que determinan una mayor o menor susceptibilidad de los individuos, para aceptar como agenda intrapersonal la agenda temática propuesta por los medios de comunicación de masas. De forma particular tan sólo se podrá confirmar la existencia de efectos cognitivos, como consecuencia de una *agenda-setting* de temas, si se produce una influencia efectiva de los medios sobre la capacidad de discriminación temática, que manifiestan los sujetos receptores de los ítems de actualidad (Saperas, 1987).

En efecto, Ardèvol-Abreu et al. (2020) encontraron resultados divergentes al revisar las investigaciones acerca de la capacidad de los medios para condicionar la agenda política: en ocasiones la influencia de la agenda mediática en la política era considerable y en otras más bien débil o nula. Explican que estas diferencias responden a que la capacidad de los medios para configurar la agenda política es contingente y depende de muchas variables, como el medio de comunicación estudiado, el asunto analizado, el criterio de selección y medición de la agenda política y el período temporal abarcado, así como de sus múltiples combinaciones. Precisamente por esta multiplicidad y diversidad de variables que regulan los efectos y procesos de la tematización es que este trabajo se propuso recoger e integrar varias fuentes de datos y de información.

La formulación del proceso de *agenda-building* atribuye un papel clave tanto a los medios, inicialmente recogiendo un asunto y a los actores políticos por mantener un asunto prominente en la agenda de los medios o incluso aumentar su prominencia (Scheufele, 2000). El enfoque de la *agenda-building* política ha sido un área de investigación de larga data, con varias trayectorias de investigación: los modelos generales se han centrado en los ciclos de atención pública y los enfoques de la *agenda-setting* de los medios; una segunda línea de estudios ha enfatizado la perspectiva de los actores políticos dentro y fuera del ámbito de la toma de decisiones políticas y su interés en obtener apoyo público para sus causas, y el tercer modelo se ha enfocado en la interacción de grupos de la sociedad civil, los medios de comunicación y los tomadores de decisiones políticas en la esfera pública (Pfetsch et al., 2016). Este enfoque incorpora,

de hecho, el carácter constructivo que en la mirada de esta investigación es una falencia de las teorías de los efectos.

Entman (2007) advierte que debido al corto tiempo, a la racionalidad y a la atención de las personas, lograr que piensen o actúen de una forma específica implica escoger muy bien lo que se le dice y darles indicaciones efectivas de cómo esos elementos encajan en su sistema de esquemas. Señala que es por medio del *framing* que precisamente los actores políticos dan forma a textos que influyen o priman las agendas y consideraciones que la gente tiene en su pensamiento, así como que habiendo quedado demostrado cómo la *agenda-setting*, el *framing* y el *priming* engranan como herramientas esenciales en la ejecución del poder político, se requiere también relacionarlos con el sesgo.

En efecto, Entman (2010) apuntó la necesidad de tener en cuenta que el sesgo caracteriza los informes y editoriales de las noticias individuales cuando el *framing* beneficia a un lado sobre el otro, en un conflicto presente o potencial. Advirtió que si bien los principales medios aseguran que tratan los marcos que compiten de forma análoga, cerciorándose de que sus reportes no sean desviados, no obstante, los actores no están conformes y lo manifiestan de manera frecuente (de una manera estratégica) señalando que los medios benefician a sus oponentes. Observa que pese a que la distinción entre “qué pensar” y “sobre qué pensar” no es del todo clara, el “qué pensar” parece representar lo que las personas deciden, apoyan o aceptan, entretanto, “sobre qué pensar” representa las consideraciones que se “piensan” para lograr una conclusión.

Los investigadores son capaces de brindar mayor claridad sobre el sesgo, al observar las conexiones entre los tres conceptos más estudiados. El *framing* tiene la labor de dar forma y cambiar la interpretación y las preferencias de la audiencia a través del *priming*. La *agenda-setting* se puede considerar como otro nombre para desempeñar con éxito la función principal del enmarcamiento: identificar los problemas que merecen la atención del gobierno y del público. Los problemas de la agenda pueden resaltar las circunstancias sociales, los acontecimientos mundiales o los rasgos de la personalidad de un candidato (Entman, 2007). Los asuntos públicos no son los únicos objetos que pueden estudiarse desde la perspectiva de la *agenda-setting*: pueden ser candidatos políticos, instituciones públicas u otros (McCombs y Ghanem).

Para Strömbäck (2008), las teorías de los efectos de los medios no han permitido apreciar las interacciones, interdependencias y transacciones en el ámbito del sistema y con respecto a cómo los medios dan forma y remodelan la política, la cultura y el sentido de la gente. Del mismo modo, pocos estudios de los efectos de las noticias han incorporado las comunicaciones interpersonales en sus diseños y modelado las interacciones entre las noticias y la conversación (Tsfati & Walter, 2020). La experiencia personal con un tema al parecer incrementa la probabilidad de incorporación de nueva información en escenarios amplios y preconstruidos, reduciendo así el impacto de eventos específicos y, por supuesto, la transferencia de relevancia, lo mismo que entre las personas más educadas se tiende a afirmar que por su habilidad y disposición para procesar un contenido abstracto y pensar al respecto son agentes con mayor sensibilidad a los medios (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

El propio McCombs (2005) había anticipado, ante la predicción del final de la *agenda-setting* en la medida en que las audiencias se fragmentan y en lo virtual todos tienen una agenda de medios muy individualizada construida a partir de la vasta riqueza de noticias e información en línea, que el resultado de estas agendas personales idiosincrásicas será una agenda pública caracterizada por una diversidad considerable y la dispersión de la atención pública. De cualquier forma, la medición de estos efectos seguirá siendo una prioridad en la agenda de investigación al menos a corto plazo. En otro aporte, McCombs & Stroud (2014) establecieron que la fuerza de los efectos de la *agenda-setting* depende del procesamiento de la información, los objetivos y la selección de los medios.

La *agenda-setting* ha de pensarse como un modelo causal en el que las orientaciones y motivaciones dan como resultado una determinada experiencia mediada, que a su vez provoca efectos del establecimiento de la agenda. En este modelo, los niveles más altos de exposición a los medios pueden traducirse en efectos más fuertes de fijación de la agenda, particularmente a través de la ruta deliberativa, de tal forma que algunos de los tópicos que resuenan en un individuo debido a intereses, necesidades u objetivos personales son objeto de una mayor deliberación y procesamiento cognitivo, dado que la mayoría de las personas están expuestas de manera rutinaria y casual a una gran cantidad de información sobre los asuntos del día (McCombs & Stroud, 2014).

De forma adicional, se va constituyendo una comunicación política digital, aún en fase embrionaria y en coexistencia con la comunicación política tradicional que sigue rigiendo de manera mayoritaria. En el contexto digital, las tres esferas –política, mediática y ciudadana– cuentan con las mismas posibilidades de intervenir en la comunicación política y, con ello, de participar en la construcción de la opinión pública. Lejos de vislumbrarse la posibilidad de una democracia deliberativa, en el contexto digital sigue existiendo una confrontación discursiva en torno a la comunicación política, con la única salvedad de que, ahora y de momento, la confrontación está más equiparada entre los tres elementos que en ella intervienen (Gil y Gómez, 2021).

Tsfati & Walter (2020) advierten que el paradigma de efectos de los medios también enfrenta el desafío de los cambios tecnológicos en los medios y el entorno político durante las últimas dos décadas. Dichos efectos no solo son moderados por predisposiciones individuales, sino también por factores externos. La conformación de la opinión pública se ha analizado siguiendo diversas perspectivas, métodos y herramientas. Recientemente, ha adquirido aún más complejidad con la aparición de los nuevos medios basados en Internet (Sánchez et al., 2019).

En el ámbito de las redes sociales, su sensibilidad ha quedado demostrada cuando ha servido de apoyo a movilizaciones, lo que confirma su potencialidad para intervenir y determinar la vida política. Los entornos informáticos tienden a reforzar las posiciones percibidas como mayoritarias en la opinión pública, tanto por medio de las propias plataformas sociales como de los nuevos medios. La lógica de la deliberación es desplazada por la lógica de la viralidad o el silenciamiento, lo que consolida las posiciones de poder de los actores implicados (Saiz, 2019). Vargo et al. (2014) sostienen que los "nuevos" medios cubren *issues* "selectivamente", como si estuvieran sacando un pequeño grupo de ítems de noticias de los medios tradicionales y también seleccionando otros ítems en conjunto.

En este plano, por no seguir normas ni rutinas institucionales como los medios convencionales, las redes sociales son espacios más proclives a la espectacularización de los contenidos (Argiñano, 2020; Garcés, 2007). De hecho, en etapas electorales, aunque no de modo exclusivo, los temas destacados recogen a muchos políticos concretos con la dimensión de problematización, por decir los menos, aunque más cerca del sensacionalismo y el escándalo, lo cual es verificable en el contexto español como se

aborda en esta tesis. Las discusiones políticas en las plataformas digitales tienen carácter informal, lejos de los criterios de calidad y validez de los medios tradicionales de la información relevante, pero los partícipes están convencidos de su poder de influencia y cambio. Los usuarios informan y opinan, critican y juzgan, desacreditan o elogian, solo por manifestarse, no con la intención de debatir.

Otro de los últimos aportes lo constituye el realizado por Tsftati & Walter (2020), quienes destacan que las tres teorías de los efectos y otros próximos han compartido la idea de que los medios afectan de alguna manera el entorno político y adicionalmente otros supuestos subyacentes, como por ejemplo, el supuesto del contenido homogéneo y consonante, en el que los diversos medios dibujan de forma homogénea las diferentes realidades políticas. Precisan que la semejanza de las fuentes, los valores con que cuentan los profesionales del periodismo y sus hábitos y praxis de producción derivaron la presunción de que los medios, aunque parecen distintos, en realidad presentan unas agendas de noticias y marcos en los que el clima de opinión se asemeja, así como la forma negativa de descripción de la política y los políticos.

3.1.c. La convergencia de los efectos

Sheufele & Iyengar (2017) ubican en la década de 1990 las investigaciones relacionadas con la *agenda-setting*, el *framing* y el *priming* que han seguido dos líneas de argumentación: por una parte, la tradición de McCombs (McCombs & Shaw, 1972), quien ha considerado los tres modelos teóricos como en lo fundamental relacionados con el concepto central de *agenda-setting* y la prominencia, a partir de interpretaciones subyacentes. Por otra parte, a partir del trabajo de Iyengar (1991) con respecto al *framing* de los mensajes políticos, una segunda escuela de pensamiento generalmente define al *framing* como simples efectos de los medios de comunicación que resultan de las diferencias en la forma en que se presenta cierta información. Los efectos de los medios que son el resultado de mensajes que presentan hechos, aspectos o inclusive argumentos diferentes, no son etiquetados dentro del *framing*.

Tan pronto como se formulaba la teoría de la *agenda-setting* en 1972, Funkhouser (1973) advertía que la conocida pregunta introducida por la histórica encuestadora estadounidense Gallup sobre cuál es el problema más importante solo mostraba la superficie de la opinión pública y no su profundidad, porque aunque una persona pueda

mantenerse al tanto de los problemas, de las tendencias y los titulares de las noticias, no se puede decir cuán bien informado está sobre lo que en realidad está sucediendo. Hace poco, Ardèvol-Abreu et al. (2020) han apuntado que la agenda de problemas más importantes solo es la agenda que ha sido prioridad para las personas, pero cuya discusión ciudadana de los intereses públicos es de hecho de muchísima mayor amplitud. Esta última cualidad es central en la investigación que se desarrolla en esta tesis, sustentada tanto en la complejidad social, por una parte, como en el sentido de complementariedad de los efectos, procesos y actores de la tematización.

También McLeod et al. (1974) apuntaba que la gran mayoría de los estudios de *agenda-setting* han utilizado diseños estáticos, con inferencias basadas en relaciones medidas en un solo punto en el tiempo y que tales inferencias son susceptibles de una explicación alternativa de que se trata de una causalidad inversa; es decir, el contenido de los medios puede simplemente reflejar una sensibilidad hacia las prioridades de sus lectores. Destacó que esta explicación causal inversa puede verificarse empleando diseños que midan el contenido y las variables de audiencia en puntos sucesivos en el tiempo. Sciarini et al. (2019) coincide en que muchos estudios sobre el poder condicional de los medios para la *agenda-setting* presentan dos debilidades: primero, se ha prestado mucha menos atención a la relación inversa, conocida como *agenda-building*, es decir, a la influencia de los partidos en la agenda de los medios, y cómo esta influencia varía entre partidos.

Si se realiza una encuesta en un día en particular, los resultados del análisis de contenido de los medios no serán los mismos si son del día anterior, de la última semana, del último mes o del año anterior. Se han logrado resultados diferentes según el método utilizado, los medios y los temas estudiados. Precisamente los resultados obtenidos tan cambiantes han permitido diferenciar los efectos de las exposiciones que, en el corto y largo plazo, han mostrado cuán fuerte es la teoría. Los más recientes trabajos están acortando los tiempos de latencia, lo que es muy posible que se deba a los cambios cada vez más rápidos en los ritmos de producción y consumo de noticias. La cobertura extensa acerca de un tema en particular tiende a desgastar la atención de la audiencia, lo que puede dificultar que se encuentren efectos de agenda (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

Para Kosicki (1993) la heterogeneidad metodológica es lo que ha llevado aparejada una discusión teórica acerca de porqué se producen diferentes efectos (o

ninguno), en función del tiempo transcurrido tras la exposición al mensaje. Este autor también anticipó que un defecto clave de los estudios de la *agenda-setting* pública en general, es la ausencia de un vínculo específico con una teoría clara y específica del trabajo periodístico. Indica que esta falta de un vínculo coherente puede reflejar en parte la tensión de larga data en el periodismo, entre quienes creen que los periodistas deberían solo informar las noticias y quienes creen que los periodistas tienen la obligación afirmativa de hacer noticias ellos mismos, al menos en ciertas circunstancias. La investigación de Roessler (2008) encontró que los periodistas están involucrados en un proceso de ajuste de esquemas con sus marcos individuales que sirven como marcos de expectativas consistentes para interpretar los eventos en la cobertura de rutina.

Se ha dedicado una considerable atención académica a explicar las similitudes y diferencias teóricas entre las visiones de la *agenda-setting*, *el priming* y *el framing*; así como de la naturaleza de la relación entre ellas, de cara a la articulación de un nuevo modelo integral de efectos cognitivos de los medios (Lee & McLeod, 2020). Existe una corriente mayoritaria entre los investigadores en comunicación que considera que las dos teorías (*framing* y *agenda-setting*) son complementarias pero autónomas. Los efectos de agenda vendrían dados por la repetición (en los medios de comunicación) y la accesibilidad (en la psique del receptor): cuanto más se repite un asunto en los medios de comunicación, mayor prominencia tendrá en el pensamiento de los receptores, y con más facilidad podrán acceder a él (Ardèvol-Abreu, 2015).

McCombs et al. (1997) marcaron un punto de inflexión en este campo con el desarrollo del primer estudio importante que introdujo el concepto del segundo nivel de atributo, en un intento por combinar la *agenda-setting*, *el priming* y *el framing*, en un solo marco teórico en el supuesto de que la integración teórica siempre es deseable. Scheufele (2000) ha advertido, en contraste, que, si las teorías se basan en premisas muy distintas y si difieren con respecto a los patrones empíricos observados, esta estrategia podría ser contraproducente. En consecuencia, estas tres teorías de los efectos de los medios son enfoques relacionados, pero diferentes y no pueden combinarse en una teoría simple. Para Maher (2001), el encuadre difiere lo suficientemente de una agenda de atributos y los dos no deberían usarse de modo indistinto, pero a pesar de sus diferencias, las dos perspectivas teóricas han confluído durante los últimos años. Ambos son procesos psicosociales y se ocupan de la construcción de los mensajes de los medios (Yioutas & Segvic, 2003)

Un segundo gran aporte lo realizaron Price y Tewksbury (1997), quienes argumentaron que la *agenda-setting* toma en cuenta la elección de las historias como un determinante de las impresiones del público sobre la importancia de un *issue* y, de manera indirecta a través del *priming*, la evaluación de los líderes políticos. Por su parte, indican que el *framing* no se enfoca en los asuntos o temas seleccionados por la cobertura de los medios, sino más bien en las formas específicas en que se presentan estos *issues* y en la manera en que se presentan los problemas públicos para las audiencias de los medios. Concluyeron que lo que une a los tres enfoques de la investigación es un interés básico en la capacidad de los mensajes de los medios para alterar los patrones de activación del conocimiento, aunque en la perspectiva de este trabajo habría que considerar también las menciones y definiciones que derivan de esas activaciones.

Otro intento por construir un modelo teórico más completo lo propusieron Weaver et al. (1998) en la línea de que la prominencia y el *framing* deberían verse como extensiones naturales de la *agenda-setting*. Sostuvieron que la preactivación es el impacto que el establecimiento de la agenda puede tener en la forma en que las personas evalúan a los funcionarios públicos, al influir en las áreas temáticas o los problemas que las personas utilizan para formar estas evaluaciones. Scheufele & Tewksbury (2007) sostuvieron que un punto de comparación es la cantidad de atención a los mensajes de noticias que se requiere para que ocurran los efectos: es probable que el contenido y las implicaciones de un marco temático sean más evidentes para un miembro de la audiencia que preste atención a una noticia. Puede parecer que opera mediante procesos fenomenológicos similares a la *agenda-setting*, pero esta es al menos una distinción importante.

En cuanto al *framing*, Weaver et al. (1998) afirmaron que puede considerarse una extensión de la *agenda-setting*, entendida también como un proceso de selección, pero de un número restringido de atributos relacionados temáticamente para su inclusión en la agenda de los medios. En otras palabras, mientras que la *agenda-setting* se preocupa por la relevancia de los problemas, el establecimiento de marcos o la *agenda-setting* de segundo nivel se preocupa por la prominencia de los atributos de los asuntos. El enmarcamiento influye en cómo las audiencias piensan sobre los problemas, no haciendo que los aspectos del problema sean más destacados, sino invocando esquemas interpretativos que influyen en la interpretación de la información entrante (Scheufele 2000).

En un sentido teórico, el *framing* no representa un todo, sino que está fraccionado por diversas consideraciones y aunque su investigación sigue sobre todo la línea del constructivismo social, también comporta una aproximación cuantitativa. Se precisa que la diferencia más importante entre la *agenda-setting* y el *framing* es que dependen de diferentes formas de conocimiento (Chernoff & McCombs, 2019). Scheufele & Iyengar (2017) han recomendado redireccionar la investigación del encuadre a partir de los “marcos de énfasis” confusos, a los “marcos de equivalencia” en la práctica original, extendiendo el prototipo de marcos probables, para incorporar señales visuales no verbales, considerando que, infortunadamente, gran parte de la investigación sobre el *framing* se enfoca de modo principal en esta tradición de orientación sociológica y coinciden en un concepto un tanto impreciso del enmarcamiento, como datos que difunden diversos puntos de vista sobre un evento o *issue*.

Según Entman (2010), el *framing* puede definirse como el proceso de seleccionar ciertos componentes de una realidad percibida y crear una narrativa que resalte los vínculos entre ellos, para fomentar una apreciación específica. Este actúa para dar forma y cambiar la interpretación y las preferencias de la audiencia a través del *priming*; por lo que la *agenda-setting* puede verse como otro nombre para realizar con éxito la primera función del *framing*: identificar los problemas que merecen la atención del público y del gobierno. Siendo entonces el *priming*, un nombre que se le da al objetivo, el efecto deseado de las actividades de *framing* de los actores estratégicos (Entman, 2007, 2010).

Wanta & Alkazemi (2017) señalan que si bien la *agenda-setting* de atributos o de segundo nivel con frecuencia se vincula al concepto de *framing* de los medios, la diferencia más destacada se basa en que los estudios de enmarcamiento frecuentemente se han enfocado en los marcos de los medios en la agenda pública y los marcos de los medios pueden ser considerados atributos dominantes. Entonces, mientras que una historia puede estar compuesta por uno o dos marcos principales, los objetos de la noticia pueden tener atributos ilimitados y existen diversos tipos de atributos: los cognitivos o subtemas, que se relacionan con la información fáctica asociada a un objeto en las noticias y los atributos afectivos, o el tono del reportaje.

Weaver (2007) también identificó semejanzas entre la *agenda-setting* de segundo nivel y el *framing*: se preocupan más por cómo los asuntos y otros elementos (personas, grupos, organizaciones, países, etc.) se representan en los medios y no en el por qué

elementos o *issues* se informan de una forma más o menos prominente. Aseveró que además se concentran en aspectos sobresalientes o prominentes de las características de los objetos importantes y de los temas, así como en mayor intensidad a los modos de pensar que a objetos de pensamiento. Advirtió, no obstante, que ambos procesos no son idénticos: el *framing* incluye un conjunto más extenso de procesos cognitivos, como evaluaciones morales, razonamiento causal, apelaciones a principios y recomendaciones para el tratamiento de problemas, que no contempla el establecimiento de la agenda de segundo nivel (la prominencia de los atributos de un objeto) y lo que se destaca especialmente en este trabajo de investigación.

La mayor parte de las discusiones sobre la *agenda-setting* son unilaterales: se piensa que el crecimiento en la cobertura de noticias origina incrementos en la prominencia de los temas o eventos específicos. Por su parte, el *framing* episódico promueve el razonamiento por semejanza que las personas sobre las causas y los procedimientos aplicables al problema observado, mientras que en el temático los espectadores tienden a asignar la responsabilidad de los problemas nacionales a factores sociales generales, incluidas las normas culturales, las condiciones económicas y las acciones o inacciones de los funcionarios públicos (Iyengar y Simon, 1993; Iyengar, 1991). Si esto se relaciona teóricamente con el enfoque de los problemas públicos, como se hace más adelante, remite a la dimensión institucional de las preocupaciones de interés general que interpelan a las administraciones políticas.

Una particularidad que comparten que el *priming* y la *agenda-setting* está en el patrón de entrada y salida más comunicativo: la fijación de la agenda se enfoca en las características prominentes de los mensajes que originan de forma directa la importancia percibida de los asuntos y, al mismo tiempo, estos mensajes originan las representaciones más amplias en relación con estas características distintivas. El procesamiento de los mensajes que los medios transmiten, no solo se basan en la importancia percibida, al activar aspectos relevantes de las representaciones, sino que la activación va asociada a elementos cognitivos y evaluativos que pueden usarse como guía para futuros juicios (Chernoff y McCombs, 2019).

Chernov (2018) puntualiza que diversos temas se vuelven más prominentes gracias a que la *agenda-setting* y el *priming* enlazan dicha prominencia con la evaluación, puesto que los públicos no tienen mucho control sobre los mensajes de los medios a los

que están expuestos, aunque sí pueden controlar lo que saben sobre los asuntos y cómo los evalúan. Los mensajes de los medios además de activar el conocimiento almacenado también ofrecen información nueva que se escanea e integra a los modelos mentales existentes, que se relacionan con ese conocimiento. Sin embargo, el primado proporciona evidencia no solo sobre los eventos, asuntos, imágenes o individuos a evaluar, sino además con respecto a cómo emitir juicios sobre el fundamento de los modelos existentes de representaciones con relación al asunto: las personas pueden no aceptar o cambiar cualquier propuesta de *priming* (Chernoff y McCombs, 2019).

Una explicación de las relaciones entre la *agenda-setting* (y el *priming*) y el enmarcamiento debe establecer un puente sobre los niveles de análisis y las respuestas a cómo se crean los mensajes de noticias, cómo son procesados y cómo los efectos son producidos, por lo tanto, el desarrollo de un modelo conceptual que explique de forma adecuada estos tres efectos debería, por tanto, abordar las relaciones entre ellos con base a estas tres cuestiones (Scheufele & Tewksbury, 2007). No obstante, en un aporte reciente, Wanta y Tarasevich (2019), sostiene que el *priming* propone un efecto más fuerte que el establecimiento de agenda, porque este último se ocupa de la cognición social (aprender lo que es importante en la sociedad a través de los medios), mientras que la preactivación toma esta cognición social –aprenden sobre temas importantes– para formar actitudes y evaluar a las figuras públicas. Añaden que en cuanto a la dimensión afectiva de la *agenda-setting* de segundo nivel es especialmente similar a la preactivación.

Al considerar tanto el *priming* como el *framing* como componentes de un modelo de procesamiento cognitivo se puede encontrar puntos en común entre estos procesos y, como tal, la influencia de un mensaje de preactivación será moderada por la forma en la cual ese mensaje sea enmarcado. Por lo tanto, el marco de un mensaje inicial, junto con su grado de resonancia con el esquema preexistente de un individuo, determinará la medida en que un mensaje prime juicios posteriores. Aunque se entienda el *priming* como una situación en la que la exposición a un mensaje influye en los juicios posteriores, un mensaje también puede primar la forma en que un individuo interpreta y codifica una experiencia posterior, que en esencia es una serie de juicios cognitivos complejos (Hwang et al., 2007).

Scheufele & Tewksbury (2007) se refieren al enmarcamiento como un microconstructo que especifica la manera en que los individuos utilizan la información y las características de presentación de los asuntos, mientras forman impresiones. Precisan que una interpretación de las relaciones entre la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing* debe relacionar los niveles de análisis y respuesta con (a) la forma en que se crean los mensajes de noticias, (b) la forma en que son procesados y (c) cómo se producen los efectos. Por lo tanto, desarrollar un modelo conceptual que exprese de manera apropiada los tres efectos necesita plantear la relación entre ellos, siguiendo estos tres aspectos, pues de lo contrario, dejará el campo con una gran cantidad de conceptos y terminología confusos. Se trata de una expectativa que comparte esta tesis y para lo cual se formula una posible respuesta teórico-metodológica.

La *agenda-setting* compara la percepción pública de los constructos de los medios –una realidad construida– con los indicadores de la vida real que describen estos constructos. Sus conceptos y metodologías son una continuación de la posición epistemológica del realismo científico y eso es cierto para todos sus niveles. Su correspondencia con el realismo científico, ya que la *agenda-setting* incluye de forma gradual en el análisis de segmentos más grandes y complejos de la realidad y aumenta el conocimiento correspondiente sobre ellos. Mientras que en el caso del *framing* su base está en el construccionismo social, que opera con un conjunto de métodos, términos y supuestos diferente respecto de la corriente cognitivista: se basa en la sociología y la ciencia política para describir la forma en que los medios forman marcos (Chernov & McCombs, 2019).

Roessler (2008) ha enfatizado que la pobre conceptualización del segundo nivel de *agenda-setting* es pobre particularmente con respecto a constructos relacionados como esquemas y marcos. Señala que, en términos generales, los marcos se pueden definir como patrones de interpretación a través de los cuales se clasifica la información para manejarla de manera eficiente, basados en (pero no idénticos) esquemas cognitivos. Se ha estado más familiarizado con los debates teóricos y los hallazgos empíricos de la *agenda-setting*, que con las teorías y la investigación que se centran en el encuadre o el primado, no obstante, se considera que estas áreas de la investigación en comunicación están interconectadas y que involucran algunos procesos y efectos cognitivos similares, aunque no idénticos. A estas habría que sumar la teoría de los problemas públicos como en lo que se ha comprometido esta tesis.

Sheufele & Iyengar (2017) enfatizan que debe tenerse en cuenta la complejidad de los entornos de comunicación cotidianos, donde la formación de actitudes probablemente está impulsada por una interacción de marcos complementarios o en competencia. Por lo tanto, comentan que algunos académicos han comenzado a investigar los efectos simultáneos de esos marcos para brindar más de una perspectiva sobre el fenómeno objetivo. La idea de aplicabilidad se basa de manera implícita en esta tradición intelectual y asume que los efectos de marcos particulares se fortalecen o debilitan, dependiendo de cuán aplicables sean a un esquema cognitivo particular, pero con base en los supuestos teóricos subyacentes, un *issue* puede ser primado o destacar entre las audiencias masivas, incluso si nunca han oído hablar de este.

El análisis de la opinión pública se enfrenta al reto de intentar entender procesos políticos y sociales de gran escala: la constitución del público alrededor de problemas compartidos, la negociación de propuestas políticas enfrentadas, la aparición de asuntos y la formación de coaliciones entre élites políticas. Esto a su vez supone entender fenómenos individuales: la atención prestada a asuntos públicos, la determinación de qué asuntos son personal o socialmente relevantes, la adquisición de información, la formación de opiniones en la mente de las personas, y la traducción de estas opiniones en acciones políticas (Price, 1994). Las decisiones de *framing* proporcionan evidencia importante sobre el flujo de poder en la sociedad: un marco no es un mero atributo de un asunto o un candidato, y son los periodistas los que organizan el significado de los problemas, y no viceversa como sugieren la *agenda-setting* (Maher, 2001).

Wasow (2020) ha hallado hace poco unos resultados que sugieren que las minorías estadísticas en las democracias estratificadas pueden superar los sesgos estructurales para influir y enmarcar las noticias, dirigir el discurso de la élite, influir en la opinión pública y ganar en las urnas. Alrededor del mundo, los activistas de grupos subordinados se enfrentan a poderosos grupos dominantes y enfrentan decisiones difíciles sobre cómo hacer valer sus intereses. De acuerdo con el modelo que propone, y que es de especial interés para esta tesis con respecto a la tematización usando redes sociales, denominado de *agenda-seeding*, la evidencia presentada sugiere que los activistas de grupos subordinados son capaces de superar las asimetrías políticas para sembrar sus preocupaciones en las agendas de noticias; las tácticas de los activistas juegan un papel crítico en cómo los medios enmarcan los asuntos, y a través de sus efectos en la *agenda-*

setting de los medios y el *framing* temático, las protestas no violentas y violentas contribuyen a diferentes resultados políticos.

Scheufele (2000) había propuesto, en los intentos de integración de los paradigmas de los efectos, un modelo comparativo de la *agenda-setting* y del *priming*, por una parte, y del *framing*, por la otra. En este orden, puntualizó las diferencias clave en lo que respecta a las características del contenido, las variables relativas a la audiencia y los efectos de los medios. Su formulación incluye varios bloques de variables básicas: controles demográficos y orientaciones previas a la exposición; orientaciones posteriores a la exposición que determinan la forma en que los individuos procesan la información recibida de los medios; percepciones de relevancia y marcos a nivel individual, índices ponderados de uso de los medios; resultados similares entre las percepciones, evaluaciones y atribuciones cuando se describen problemas.

También recientemente, Yao et al. (2020) han formulado un modelo compuesto por cinco niveles para integrar los supuestos de los tres efectos de los medios. Apuntan que, en primer lugar, se debe estudiar la atención, que remite al nivel más bajo de los efectos y es con respecto a los medios, la cantidad de cobertura y con relación a la audiencia, la cantidad de exposición. El segundo nivel se refiere a la agenda, centrada en la importancia de los asuntos y considerada un fuerte predictor de la agenda de la audiencia. Otro nivel es el conocimiento, que comprende tanto información como cognición y depende del volumen de información en el contenido de los medios. La actitud es el cuarto nivel del modelo y se define como uno de los componentes de las reacciones de la audiencia a los contenidos de los medios. El último nivel contempla el comportamiento de la audiencia.

La dimensión de convergencia de las teorías de los efectos y de los procesos en el plano de la tematización, impone una visión de serie, de fases selectivas, interactivas y transaccionales de múltiples componentes y en distintos niveles de una opinión pública, cuya representación se centra en los temas o problemas de interés generalizado. La capacidad de los medios para configurar la agenda política depende de muchos factores. Valera (2016) argumenta, tal como se asume en este estudio sobre la tematización política, que la diversificación de los métodos de identificación y medición de los marcos supondría explotar de modo más intenso la riqueza analítica de este paradigma de investigación para dar cuenta de los complejos procesos de construcción y negociación

del discurso público, porque el *framing* permite precisamente ir más allá de la medición de atributos temáticos para dar cuenta de cómo se definen de forma persuasiva las controversias por parte de diversos actores sociales, y qué interpretaciones de la realidad se imponen en el discurso mediático.

3.1.d. La metodología de estudio de los efectos

Bennett & Pfetsch (2018) han advertido que la comunicación política contemporánea tiene lugar cada vez más en contextos definidos por la disminución de la atención ciudadana, los sistemas de medios híbridos, el surgimiento de movimientos y partidos antidemocráticos, y las redes sociales, a menudo polarizadas, en sus flujos de información. Explican que estas condiciones desafían los enfoques teóricos en el campo, como así como la formulación de preguntas de investigación y el desarrollo de métodos. Por ello, es importante reevaluar críticamente los conceptos del sistema de medios y las esferas públicas democráticas; realizar más estudios comparativos con conceptos adecuados, y repensar los métodos y modelos para comprender los problemas actuales de la comunicación. Concluyen que devolver la política y la democracia al primer plano es crucial para comprender mejor la comunicación en una esfera pública fragmentada.

Ardèvol-Abreu et al. (2020) han argumentado que, al presentarse una correlación entre la agenda mediática y la agenda pública, el efecto se incrementa hasta llegar a un valor que se prolonga por un período de tiempo mayor o menor, conocido como tiempo de mantenimiento, pero poco después, la correlación comienza a disminuir hasta el punto en que ya no es importante y este es el tiempo en caída. Agregan que tal vez la proliferación de medios disponibles posibilite la coexistencia de una amplia diversidad de agendas mediáticas, originando en la audiencia, un impacto final diferente, sin embargo, aún no está claro que una gran cantidad de medios brinde una mayor diversidad de perspectivas o temas, tanto en la agenda mediática, como en la agenda social.

La agenda política ha sido la menos estudiada, dado que las investigaciones de establecimiento de la agenda han fundamentado sus modelos de transferencia de relevancia mediante otros dos tipos principales de agenda: la de los medios y la del público, para lo cual se utilizan los asuntos o problemas que son mencionados como los más importantes por las encuestas de opinión (Ardèvol-Abreu et al., 2020; Dearing & Rogers, 1996; McCombs & Evatt, 1995). Aproximaciones más recientes señalan que esta

agenda de problemas más importantes es sólo la agenda priorizada por los ciudadanos, y que la conversación cívica y sobre asuntos de interés público es en realidad mucho más amplia (Ardèvol-Abreu et al., 2020).

Por su parte, los aportes iniciales de Entman (1993) conducen a definir y medir cuatro dimensiones de la agenda de atributos: (a) definición del problema, (b) causas atribuidas (c) juicios o evaluaciones morales y (d) soluciones propuestas. Estas dimensiones corresponden a alguna estructura de la comprensión de los problemas en el ser humano. Definición de problema significa relatos de lo que está haciendo un agente causal con qué efectos; causas atribuidas significa especificar las fuerzas que crean el problema; juicios morales denotan evaluaciones sobre agentes causales y sus efectos, y soluciones propuestas significa presentación de soluciones al problema. Es más importante explorar hasta qué punto los medios de comunicación contribuyen a moldear la cognición de las personas en las que, a su vez, se basan sus evaluaciones o actitudes (Takeshita, 1997).

La investigación del *framing* ha planteado de manera continua preocupaciones críticas sobre la capacidad de las élites para manipular al público, así como la posibilidad de la democracia misma. En la medida en que las élites no tengan forma de determinar con precisión qué es la opinión pública "real", deben basarse en indicadores taquigráficos, como encuestas y textos de noticias, que son ellos mismos susceptibles a efectos de encuadre. Este campo se beneficiaría muchísimo de expandir el alcance de este efecto más allá del enfoque en las opiniones individuales para enmarcar como un proceso diacrónico y sociopolítico más amplio (Entman et al., 2009).

En el campo de la investigación académica sobre la comunicación, el debate teórico sobre la independencia de la perspectiva del *framing* con respecto a la *agenda-setting* ha sido muy intenso y dilatado. Sin obviar la importante influencia de los estudios sobre la agenda en el desarrollo del *framing* y las diferencias epistemológicas que subyacen a su origen multidisciplinario, se han perfilado a dos grandes líneas de investigación: la corriente cuantitativa asumida por la epistemología neopositivista y las metodologías de la *agenda-setting*, por una parte, y, por otro lado, la corriente interpretativa derivada de la sociología constructivista, que es partidaria de explorar la producción del discurso y las representaciones sociales usando métodos cualitativos (Valera, 2016). Los estudios de *framing* han tenido la tendencia a ser cualitativos (Vargo,

2018). Una aproximación integrada de los efectos y los procesos de la tematización ha de ser, por sí misma, interparadigmática y de método mixto.

La construcción interactiva de la realidad por los medios y las audiencias tiene implicaciones importantes para la conceptualización de la *agenda-setting* y el *priming* como teorías de los efectos. Un análisis de los roles de los miembros de la audiencia y los medios en desde el enfoque constructivista requiere una investigación en varios niveles de análisis y, por lo tanto, la *agenda-setting* y el *priming* deben conceptualizarse en dos niveles separados: en el nivel macroscópico, el establecimiento de la agenda tiene que ser examinado con base en la agenda de los medios, es decir, respecto de la importancia asignada a temas y personalidades, mientras que el *priming* es un resultado psicológico inherentemente individual de la *agenda-setting*, que no opera en este nivel de análisis. A nivel microscópico, el establecimiento de la agenda debe examinarse en función de la agenda de la audiencia o la prominencia o accesibilidad de ciertos temas en la vida de una persona (Scheufele, 2000).

Perloff (2022) establece que los cambios tumultuosos en el entorno político de los medios exigen un regreso a los estudios sobre quién y cómo se establece la agenda, pero no solo sobre cómo los sitios partidistas impulsan la agenda política al infundir información falsa en los debates democráticos, sino que la investigación debe examinar más de manera más profunda la intersección entre la *agenda-building* y *frame-building* en la construcción de las agendas políticas. Sugiere integrar estos estudios con casos cualitativos de campañas estratégicas de comunicación política, para avanzar en el conocimiento de las formas en que los actores politizados aprovechan la construcción de la agenda para efectuar (o desviar) el cambio de las políticas.

Scheufele (2000) había advertido que los estudios que examinan la audiencia y las agendas de los medios a nivel agregado se encuentran de forma potencial con problemas de falacia ecológica. Es posible que los miembros de la audiencia que no siguen un medio determinado muestren los niveles más altos de congruencia con la agenda de los medios, mientras que los miembros de la audiencia que están muy expuestos al medio solo muestran efectos débiles de *agenda-setting*. Independientemente de estas diferencias, sin embargo, los órdenes de clasificación de las agendas de los medios y de la audiencia pueden ser muy similares.

Asimismo, como lo apunta Zhou & Moy (2007), la investigación de *framing* comparte con la investigación de *agenda-setting* una deficiencia metodológica clave: aunque el contenido analiza la cobertura de los medios para medir los marcos / agenda de los medios, los investigadores se basan sobretudo en las encuestas para representar los marcos / agendas públicas. Asignan el mismo peso a cada actitud individual y emplea encuestas o sondeos para determinar las opiniones mayoritarias y minoritarias. Por muy utilizadas y aceptadas que sean las encuestas, por lo general no incluyen preguntas que exijan respuestas en profundidad que aprovechen los marcos que los miembros de la audiencia han construido de manera activa.

Para Perloff (2022), advierte que solo estudiar las relaciones de la agenda de los medios, sin importar el nivel no será suficiente en la era cacofónica de hoy, pero la noción fundamental del establecimiento de la agenda, la construcción central de prominencia, el énfasis en los procesos de mediación y la apreciación del papel que juegan las agendas en el ejercicio del poder en una democracia siguen siendo cuestiones importantes. En un momento de creciente preocupación sobre la capacidad de la democracia para superar el aplastamiento de las fuerzas antidemocráticas, el estudio académico de la capacidad de los medios, el público y los formuladores de políticas para encontrar puntos en común sigue siendo un tema urgente.

3.2. El enfoque de los problemas públicos

El estudio de la tematización, que se explora desde el panorama teórico y de aplicación de los problemas públicos, implica abordar las cuestiones de interés para los medios de comunicación; pero desde el punto de vista de sus procesos de construcción. En relación con esto, no se trata solo de enfocarse en los efectos de los medios como lo plantea la perspectiva de la *agenda-setting*, e incluso los enfoques del *priming* y del *framing*; sino y sobre todo de ir más allá hasta abordar la construcción simbólica de los problemas que llegan a ser públicos, lo que contempla analizar los actores, sus acciones y discursos, la discusión del tema o problema y sus interacciones con los medios de comunicación.

Por lo tanto, este proceso no implica nada más el asunto mismo, sino obliga a ampliar su estudio al contorno de la deliberación, de los argumentos o narrativas y de las controversias que se generan, o lo que es lo mismo, la disputa de definiciones o

significados sobre la situación potencialmente problemática. Por lo tanto, los medios de comunicación se erigen como espacios clave, no solo en el sentido de establecer temas de agenda, su relevancia y sus marcos de interpretación —porque no dejan de ser actores fundamentales—, sino en la línea teórica de los problemas públicos como ámbitos de intercambio y negociación en los que son discutidos para lograr acuerdos entre los actores y sus definiciones.

Cefaï (2014), refiriéndose a los aportes de Gusfield⁵ (1967, 1975, 1989, 2014), uno de los exponentes más importantes de la corriente teórica de los problemas públicos, ha señalado que la idea de este enfoque es simple: el proceso de surgimiento, configuración, estabilización e institucionalización de los problemas públicos resulta de las correlaciones de fuerzas o conflictos de intereses que se producen en los altos niveles de la acción pública. Especifica, siguiendo el pragmatismo de Dewey (1927), que la definición de una situación problemática (esto es, la forma cómo se la identifica caracteriza, analiza, dilucida, resuelve) y la composición de las comunidades afectadas (es decir, la aparición de una preocupación respecto de la situación, determinar su carácter problemático, el desarrollo y la implementación de acciones para hacerle frente, y así en lo sucesivo) son dos aspectos de solo un proceso.

El propio Gusfield (2014) puntualiza que la construcción social de los problemas públicos implica una dimensión histórica, por lo que un problema puede definirse como tal en un período determinado y no así en otro. Explica que, en cualquier momento dado, no todos los implicados en un tema tienen la misma capacidad de influir en la opinión pública: no todas las personas ni grupos tienen igual poder, influencia y autoridad para ser fuentes legítimas de definición de la realidad de un problema, ni para asumir el poder legítimo de controlarlo, regularlo y proponer soluciones. Concluye que describir la estructura de los problemas públicos, que evidencia el patrón que determina cómo los asuntos o problemas surgen y llegan a ser generalizados, es describir a su vez la manera ordenada en que las ideas y las actividades surgen en la escena pública.

⁵ Cefaï comenta, en este mismo trabajo, que Gusfield, sociólogo estadounidense, fue elegido en 1979 presidente de la Sociedad para el Estudio de los Problemas Sociales (SSSP, por sus siglas en inglés), que había sido creada en 1961 en contra de la postura sociológica sostenida por las universidades de Harvard y Columbia repleta de estadísticas y orientada hacia la evaluación. En 1981 publicó la que Cefaï considera una obra única *La cultura de los problemas públicos*. Una biografía de este investigador puede consultarse en <https://sociology.ucsd.edu/people/memorial/gusfield.html>

Los problemas públicos emergen cuando se plantea una lucha por imponer su perspectiva entre distintos actores que expresan visiones particulares y contrapuestas de malestar y cambio sobre un hecho o situación social que puede llegar a problematizarse de forma general. Este proceso conlleva, por tanto, a hacer visible los puntos de vista, presentar propuestas de solución en el espacio mediatizado y demandar las respuestas de las instituciones. Asimismo, para que el problema se establezca requiere que se organicen públicos alrededor de la cuestión y el problema resulte común para todos los que están implicados en la situación.

Para investigar una dinámica de problematización (definición de una situación problemática) y de publicitación (configuración de públicos afectados por esta situación) —que son dos de orden político y dos partes de un mismo proceso, hay que tener en cuenta los temas compartidos de preocupación, sensibilización e indignación que pueden surgir a partir de perturbaciones imprecisas y ganar la consistencia, la realidad y la legitimidad de los problemas públicos, o que pueden también sobrevenir sin un nexo primigenio con la experiencia vivida antes de anclarse en ella. Estos temas son impulsados por escaladas de emoción colectiva, en especial durante las etapas iniciales de expresión y simbolización (Cefaï, 2014). La cuestión central ligada a la constitución de un problema es el hecho de su tematización pública y de los diversos procesos a través de los cuales ocurre, por lo tanto, es señalar la importancia del carácter público de los procesos de tematización de un problema social (Guerrero et al., 2018).

La sociología de los problemas públicos se ha desarrollado de manera sistemática en los Estados Unidos desde mediados de la década de 1960. En esta perspectiva, la realidad social es una producción de objetivaciones institucionales, simbólicas y materiales, que contienen sentido y que son un producto de las acciones de los individuos y grupos con relación a su entorno. Esta visión alternativa promueve una mirada analítica más amplia que permite identificar y caracterizar otras dimensiones en las relaciones entre la sociedad y la política que otros enfoques no alcanzan a hacerlo, es decir, entre el espacio en que se constituyen los grupos, las asociaciones y los movimientos sociales; y las arenas en las que se lucha por el poder centralizado en las instituciones públicas (Lorenc, 2005; Guerrero et al., 2018).

Gusfield propuso un giro en el análisis de los problemas y los enfoques contemporáneos se ocupan fundamentalmente de los procesos de “*issuetización*” pública

a la que los actores se enfrentan. Ambos rechazan los supuestos constructivistas que nutrieron la tradición de los problemas sociales, inscribiendo a los actores en procesos más amplios que la articulación de sus intereses o motivaciones. Buscan analizar el desenvolvimiento de los problemas, teniendo en cuenta que los mismos se inscriben en una trama pública, frente a la cual los actores se ajustan e intentan redefinir de manera constante. Ambos enfoques son herederos del pragmatismo americano y de los distintos formatos que produjo la Escuela de Chicago, aunque se enfocan en ejes problemáticos distintos. El primero hace hincapié en el proceso de conformación de públicos, así como sobre el trabajo progresivo que realizan dichos públicos por desentrañar y resolver situaciones problemáticas (Guerrero et al., 2018).

Gusfield (1989) había precisado que no todos los problemas humanos no son públicos y que el concepto de problemas sociales no es algo abstracto y separado de las instituciones sociales: es una categoría de pensamiento, una forma de ver ciertas condiciones como un reclamo de cambio a través de acciones públicas. Para Hilgartner y Bosk (1988), la definición colectiva de problemas sociales no se da en un lugar vago como la sociedad o la opinión pública, sino en escenarios públicos particulares en los que los problemas sociales se enmarcan y crecen. Añaden que el número de problemas sociales está determinado no por el número de situaciones y condiciones nocivas o peligrosas que enfrenta la sociedad, sino por la capacidad de carga de las instituciones públicas, lo cual tiene una segunda consecuencia lógica: excepto en la medida en que se expanda la capacidad de carga de las arenas institucionales, el ascenso de un problema social tenderá a ir acompañado del declive de uno o más problemas.

Schillagi (2011) ha sostenido que el objeto de la sociología de los problemas sociales es entonces ese proceso por el cual los miembros de grupos o de sociedades definen a una condición supuesta como un problema: para que un problema exista, entonces, debe ser reconocido como tal por algunos actores, que se movilizarán para demostrarlo y que buscarán contar con la mayor cantidad de apoyos posibles para hacer prevalecer en sentido público sus demandas. Sin embargo –destaca, esto no es lo único que debe suceder, dado que otros problemas así definidos por otros actores también pugnarán por ese mismo reconocimiento y, por otra parte, distintas definiciones al interior de un mismo problema harán lo propio. El reconocimiento de la existencia de un problema entre muchos otros o de determinada definición entre otras posibles del mismo

problema plantea entonces el asunto de las arenas en las que ese problema se desarrolla y de cómo opera un proceso de selección como principio operativo de las mismas.

Los estudios sobre la formación de agendas y sobre la configuración de los problemas públicos permiten dar forma a una aproximación constructivista que no considera a la construcción social de la realidad como una mera fabricación de representaciones, puesto que no es sólo en las ideas y a través de las ideas que los actores producen el mundo social. Se trata de un proceso de producción de objetivaciones institucionales, simbólicas y materiales; portadoras de sentido y resultado de las acciones de los individuos y grupos con relación a su entorno. Es el resultado tanto de una selección como de acciones estratégicas interesadas que se entrelazan (Lorenc, 2005). Los investigadores de la escuela del construccionismo social identificaron hace mucho tiempo la necesidad de ver los problemas sociales en términos de una carrera en la que primero surge un problema, luego gana atención y legitimidad y luego recibe una respuesta programática oficial (Rocheffort & Cobb, 1994).

Hazelrigg (1986) había anticipado que los que no comparten las ideas del constructivismo y que defienden una posición a la que han autodenominado objetivismo, coinciden sobre lo que para ambas corrientes son falsas limitaciones y disminuciones equivocadas con respecto a la temática más importante dentro de la teorización de los problemas sociales. Destaca que estos críticos deben entender la condición en sí misma como una situación lógicamente objetiva antes de que el actor lo perciba, así como evaluar las percepciones de las partes interesadas sobre la validez de las situaciones y describir cualquier disminución que se haya producido en esa validez. Del mismo modo, señala que deben explorar lo que los científicos sociales hayan identificado como el problema social, incluso si otros no reconocen estas condiciones como tales, o al menos no se convierten en afirmaciones de insatisfacción y quejas de otras personas.

3.2.a. Constructivismo versus objetivismo

Las condiciones objetivas de la realidad social son necesarias para la existencia y la veracidad de los problemas sociales, pero no son suficientes para que esos asuntos se conviertan en públicos. Se necesita que sean percibidos y definidos como tales por unos determinados actores y sus públicos. Por esto, se trata de un proceso de construcción social y no de una aproximación objetivista de las situaciones problemática. La

producción de las representaciones sociales en este caso, o lo que es lo mismo, la conversión de percepciones en conceptos involucra una disputa de sentidos acerca de la naturaleza, las causas y consecuencias de los problemas que tienen potencial de generalización.

En el campo de la investigación de los problemas sociales, se plantea la oposición entre el construccionismo y el objetivismo. La respuesta del construccionismo al objetivismo se opone a la idea de un mundo objetivo dado de cualidades predeterminadas, en el que cada objeto tiene una identidad propia totalmente determinante que existe de manera independiente de la relación con cualquier observador particular y, por lo tanto, es idéntico, al menos en principio, para todos los sujetos. Por su parte, el objetivismo ha acusado al construccionismo de haber reducido de modo radical el mundo a la conciencia (Hazelrigg, 1986).

Sánchez et al. (2016) refieren que la posición según la cual una condición social objetiva es la que da lugar a las valoraciones subjetivas que acaban etiquetando a aquella de problema social fue encontrando respaldo en el campo de la sociología y ha sido uno de los ámbitos de discusión en el campo de los problemas sociales. Indican que esta perspectiva está centrada no tanto en el estudio de estos problemas o a la supuesta objetividad de las condiciones sociales a las que se refieren, sino más bien en analizar quiénes hacen qué tipo de demandas/reivindicaciones, y cómo señalan el carácter problemático de una parte específica de la realidad social, es decir, se presta atención al proceso de construcción de los problemas sociales. Con ello, el construccionismo social es una vía de estudio de los problemas sociales muy implantada y reconocida en la actualidad.

Blumer (1971) había atribuido al proceso de definición colectiva el origen de los problemas sociales, en lugar de existir independientemente como un conjunto de acuerdos sociales objetivos. Desde su perspectiva, el proceso de definición colectiva determina la trayectoria y el destino de los problemas sociales, desde el punto inicial de su aparición hasta el punto final de su curso. Agrega que tienen su ser fundamentalmente en este proceso de definición colectiva y no en alguna supuesta área objetiva de malignidad social. Precisó que el proceso determina si surgirán problemas sociales, si se legitiman, cómo se configuran en la discusión, cómo se tratan en la política oficial y cómo se reconstituyen al poner en práctica la acción planificada.

Para Lorenc (2005), sin embargo, contrasta que circunstancias que son construidas como problemáticas no se alejan a menudo de las condiciones normales de funcionamiento de la sociedad. Explica que lo que es necesario, en primer lugar, para que algo sea considerado un problema, es que ciertos actores reconozcan su existencia, que se movilicen para mostrar que tal es el caso y que sus definiciones de la realidad social sean aceptadas por un público más amplio. Apunta que, por otro lado, es necesario que las principales arenas de producción y de circulación de representaciones sociales nuevas lo tomen en cuenta, a costa de otros potenciales problemas que pugnan por ser reconocidos como tales, por lo que se trata de un proceso de selección de problemas que nos obliga a conocer los principios que lo rigen.

En esta línea, Spector y Kitsuse (1973) propusieron una definición de los problemas sociales como el proceso por el cual los individuos, grupos o sociedades, a través de afirmaciones de perjuicios y reivindicaciones, definen una condición potencial como un problema social y plantean la necesidad de erradicar, mejorar o cambiar esa condición. Siguen la llamada escuela del conflicto de valores como aproximación al estudio de los problemas sociales, dentro de la que se inscribe Becker (1966), que afirma que los problemas sociales son lo que la gente piensa que son y que si las condiciones no son definidas como problemas sociales por las personas involucradas en ellas, entonces no son problemas para esas personas.

Para Blumer (1971), la naturaleza objetiva del problema social supone solo identificar sus causas y señalar cómo podría manejarse o resolverse, pero esto ocurre solo después de que son reconocidos como problemas sociales por los públicos en una sociedad. Además, establece que un problema social es siempre un punto focal de la operación de intereses, intenciones y objetivos divergentes y en conflicto. La interacción de esos intereses y objetivos es lo que constituye la forma en que una sociedad trata cualquiera de sus problemas sociales. Spector y Kitsuse (1973) apuntan, además, que los problemas sociales comprenden tanto la formulación de reclamos como sus respuestas, así como aclaran que no son condiciones estáticas, sino secuencias de eventos, que varían según cada situación problemática.

Hazelrigg (1986) retoma la definición de Spector y Kitsuse (1973) y hace hincapié en el "como" del proceso, porque es crucial para la intención distintiva del construccionismo: la cuestión temática aparece si los actores perciben una condición

como un problema social, no si la condición es un problema social de manera separada de la percepción del actor. Por ello, señala que los críticos del construccionismo incurren en una reducción errónea del problema social, cuando señalan que la tarea adecuada no es saber qué actores definen una condición particular como un problema social, sino que esos problemas deben ser investigados como una situación objetiva anterior a las percepciones de los actores y aunque no hayan sido percibidas como tales por otros, o no se hayan convertido en focos de reclamos.

El objetivismo al que respondió el construccionismo toma como dado un mundo objetivo de cualidades determinantes, en el que cada objeto es una identidad propia del todo determinante que, como tal, existe de forma independiente de la relación (externa) con cualquier observador particular, y por lo tanto es idéntico, al menos en principio, para todos los observadores. Las fallas en percibirlo como un solo y mismo objeto son el resultado de fallas en la recepción sensorial o en la práctica metódica. Aunque puede haber (hay) en cualquier momento muchas descripciones diferentes del mundo (o de cualquiera de sus objetos constituyentes), el mundo es fundamentalmente un mundo, por completo determinante en sí mismo e independiente de lo que decimos o pensamos (verdadero o falso) descripción o representación de este (Hazelrigg, 1986).

Muñoz-Torres (1995) puntualiza que, en definitiva, puesto que todo conocimiento y toda selección de hechos son realizados por un sujeto, serán de forma inevitable subjetivos, lo que no equivale necesariamente a erróneos: el sujeto cognoscente conoce con concreto la realidad a través de sus múltiples condicionamientos y limitaciones. Apunta que si se considera que conocer es la aprehensión intelectual de la realidad por parte de un sujeto, habrá que admitir que todo conocimiento es, de suyo e inexcusablemente, subjetivo, puesto que lo conocido es conocido según el modo de conocer del que conoce. Contrasta además que una de las formas más arraigadas de subjetivismo es el emotivismo, pero dado que los juicios morales son expresiones de sentimientos o actitudes, no son verdaderos ni falsos como los juicios fácticos.

Schneider (1985a) argumentaba que la perspectiva construccionista social ofrece una manera de definir, comprender y estudiar problemas sociales que son de manera decisiva distintos de las perspectivas anteriores. Indica que se ha desarrollado como una tradición de investigación teóricamente integrada y empíricamente viable: los problemas sociales se construyen en lo colectivo, tanto en términos de las actuaciones particulares

e interacciones que persiguen los involucrados en el problema, como en términos del proceso de tales actividades a lo largo del tiempo. Confalonieri (2001) sostiene que la gravedad de una condición social es por completo irrelevante para que surja como problema, tanto es así que las condiciones de injusticia y sufrimiento extremas pueden permanecer invisibles, o de manera paradójica adquirir visibilidad sólo cuando se alivian.

La mayor parte del debate se ha centrado en otro factor de objetividad: la importancia de pensar e investigar más en profundidad los contextos culturales, sociales y políticos de la formulación de demandas. Aunque el foco analítico sigue centrado de lleno en entender los procesos definitorios que rodean la construcción de la concienciación pública sobre los problemas sociales, el futuro del construccionismo radica en localizar las actividades de formulación de demandas dentro de sus diversos contextos sociales y políticos (Best & Loseke, 2016). Guerrero et al. (2018) explican que un problema social es de algún modo la geometría de la pluralidad de perspectivas a las que se vincula: las personas tendrán una actitud diferente según si están comprometidas o implicadas –y en qué forma– a un problema social y tendrán juicios muy diferentes según si están directamente afectados en sus vidas, su propiedad material o su integridad moral o si no están concernidas más que de lejos, sin que haya un peligro real.

Esta línea es coincidente con las formulaciones de la sociología reflexiva de orientación estructural-constructivista (Bourdieu, 1988), que establece la importancia de prestar atención en los procesos sociales, tanto a las condiciones objetivas como a las subjetivas. El primer paso para comprender el proceso de definición colectiva es tener en cuenta que una parte en extremo pequeña se convierte en problemas sociales de renombre, es decir, resultan en los temas dominantes del discurso político y social, que presentados públicamente por grupos o individuos que buscan definirlos como problemas; un mayor número se convierte en problemas sociales menores, que activistas, grupos de interés y comunidades profesionales se esfuerzan en mantener vivos, al margen del debate público. El destino de los problemas potenciales se rige no solo por la naturaleza de sus diferentes objetivos, sino también por un proceso muy selectivo en el que compiten entre uno y otro para la atención pública y los recursos sociales (Hilgartner y Bosk, 1988).

Para Schillagi (2011), algunas elaboraciones teóricas sobre la noción de acontecimiento proponen apartarse de las concepciones puramente centradas en la tarea

de los medios de comunicación y agregar otros aspectos al estudio del fenómeno. Para ello, apunta, debe considerarse que los eventos públicos son el resultado de actividades prácticas rutinarias y estrategias de numerosos actores sociales interesados en modelar los acontecimientos y esto es lo que relaciona el enfoque constructivista y la problemática del acontecimiento. Peñamarín (2014) expone que la información de la actualidad implica la selección y presentación por parte de los medios de eventos-asuntos sobre lo que sucede en el momento de su emisión, o más bien, de forma continua, ya que esa selección-presentación se actualiza y difunde formando una serie temporal ininterrumpida: en cada composición de la serie se disponen los asuntos más diversos e inconexos entre sí, o bien estos entran y salen sin formar un relato conjunto, aunque sí una representación temporalmente continua que varía y en parte se encadena de un día para otro.

Mantini (2014), por su parte, ha observado que las formas como los asuntos públicos aparecen en los medios, circulan, se transforman y desaparecen son dinámicas hoy en día difíciles de entender en su complejidad. Explica que un asunto relevante suscita controversia pública, alrededor del cual se genera un conflicto entre distintos actores que, de una manera u otra, están involucrados y luchan en la arena mediática para impulsar sus intereses, valores y perspectivas. A diferencia de los enfoques de los efectos, el punto de vista constructivista y performativo en el estudio de los medios se interesa en la producción del sentido de la información. La cuestión central es esa construcción del objeto de la comunicación –el *issue*– en las prácticas informativas, en las que toma una forma discursiva, que se indaga desde un punto de vista narrativo y enunciacional, dialógico, siendo su composición polifónica, y conflictiva.

Venturini (2010) coincide en que la cartografía de controversias es absolutamente constructivista y que las controversias siguen siendo las mejores ocasiones disponibles para observar el mundo social y su creación. Añade que, según el enfoque constructivista, nada puede alcanzar una existencia colectiva sin ser el resultado del trabajo colectivo y las controversias son los escenarios donde este trabajo es más visible. Guerrero et al. (2018) afirman que la pregunta principal que debería guiar el análisis de un problema público es justo la manera como logró adquirir ese carácter. Advierten que en lugar de considerar que son ciertas transformaciones de la realidad material del mundo las que producen y desencadenan los problemas, se asume que existe una relación indisoluble

entre la forma en que se producen esos cambios y la manera en que son percibidas, categorizadas y comprendidas por las personas.

Best & Loseke (2016) admiten que el construccionismo social ofrece oportunidades a los analistas para desarrollar tanto valoraciones afines como críticas a las campañas de formulación de demandas. Creen que existen innumerables vías para ampliar el enfoque y que este ha demostrado que hay buenos motivos para tomarse en serio el concepto de problemas sociales como un campo fructífero para la investigación sociológica, aunque será necesario expandir los límites teóricos y metodológicos. Buono (2015) señala, en este sentido, que el construccionismo social se concibió en un exilio auto impuesto de "neutralidad" que extravió todas sus fichas al descubrir una teoría sociológica única de los problemas sociales. Esta fijación excesivamente disciplinaria tampoco ha logrado situar de modo adecuado los elementos subjetivos del análisis crítico en el contexto objetivo de las relaciones sociales.

Kitsuse y Spector (1973) habían propuesto denominar el elemento subjetivo de los problemas sociales como el proceso por el cual los miembros de grupos o sociedades definen una condición putativa como un problema. En efecto, Lauer (1976) sostuvo que una manera común de definir los problemas sociales era incluir un elemento subjetivo, ya que las condiciones objetivas solo llegan a convertirse en problemas sociales cuando estos son percibidos como indeseables por algún segmento del público. Este autor considera que incluir un elemento subjetivo es necesario, pero reconoce una disputa que no es con respecto a que hay un elemento subjetivo, sino con el grupo específico de personas involucradas en la definición subjetiva, lo que obliga a encontrar que el asunto y los procesos sobre problemas sociales es congruente con la opinión pública.

Best & Loseke (2016) concluyen que el construccionismo social es la teoría principal sobre los problemas sociales en la actualidad. Argumentan que buena parte de las investigaciones analizan aspectos concretos de los problemas sociales, intentan medir su alcance, ponen a prueba varias hipótesis sobre sus causas o analizan la eficacia de políticas sociales concretas, pero casi todos los analistas que intentan entender cómo y por qué surgen y evolucionan los problemas públicos adoptan una postura construccionista. Esto provoca una aparente contradicción: muchos sociólogos especializados en la sociología de los problemas sociales se sienten cómodos con el

construccionismo, pero otros sociólogos demandan que la sociología de los problemas sociales, vaya más allá del construccionismo social.

También en el ámbito de la comunicación política, Scheufele (1999) también se pronunció a favor de que el *framing* fuese definido y operacionalizado sobre la base del constructivismo social. Expone que el procesamiento activo se refiere a un individuo que busca fuentes adicionales basándose en la suposición de que la información mediada en masa en general es incompleta, sesgada o de otras formas coloreada por las intenciones del comunicador. Plantea que un análisis de los roles que juegan las audiencias y los medios de comunicación en este enfoque constructivista requiere investigación en varios niveles de análisis: dado que los marcos deben considerarse esquemas, tanto para presentar como para comprender noticias, se pueden especificar dos conceptos de *framing*: marcos de medios y marcos individuales.

Los problemas públicos pueden estar, relacionados o no, más lejos o más cerca de situaciones objetivas, medibles en sus elementos concretos, pero, en cualquier caso, lo fundamental es que la existencia de una situación sea percibida y reconocida por ciertos grupos o actores sociales o políticos, que estos la conciban como un problema, que se movilen para llamar la atención pública o gubernamental y presentar su punto de vista, sumar apoyos y demandar soluciones a los poderes públicos, y que, al final, sus definiciones del problema se generalicen a un público más amplio, para que sea una definición colectiva y que este problema pase a ser común. En este nivel, no solo pugnan las definiciones entre actores por imponerse, sino también otras situaciones potencialmente problemáticas que esperan por ser también significadas.

3.2.b. La definición colectiva

Hilgartner y Bosk (1988) habían propuesto un modelo de problemas públicos que en su esquema contempla seis elementos: un proceso dinámico de competencia de reclamos de problemas sociales entre los miembros de una población amplia; las arenas institucionales que sirven como entornos donde los problemas sociales compiten por la atención y crecen; la capacidad de carga de estos campos, que limitan el número de problemas que pueden recibir una atención generalizada al mismo tiempo; los principios de selección o factores institucionales, políticos y culturales que influyen en la probabilidad de supervivencia de formulaciones de problemas en competencia; y las redes

de operativos que promueven e intentan controlar problemas particulares y cuyos canales de comunicación se entrecruzan en los diferentes escenarios.

Spector y Kitsuse (1973) habían precisado que el proceso de definición colectiva se compone de cuatro etapas. Primero, los grupos manifiestan la existencia y el carácter perjudicial de alguna condición. En la fase siguiente, alguna agencia oficial responde a los reclamos. En la etapa tres, resurgen los reclamos y las demandas, expresando descontento con la respuesta institucional. En la última etapa se establecen alternativas, paralelas o contrainstitucionales. Para Blumer (1971), para quien un problema social existe solo si la sociedad así lo reconoce y es así como lo puede percibir, ubicar, discutir o hacer algo al respecto, el proceso contempla cinco etapas: primero el surgimiento del problema social, después su legitimación, siguen las acciones de movilización con respecto al problema, luego la conformación de un plan oficial de acción, y, finalmente, la transformación del plan oficial en su implementación.

Sobre el proceso de definición colectiva, Hilgartner y Bosk, (1988) advirtieron la necesidad de tener en cuenta que hay una gran cantidad de problemas potenciales: situaciones y condiciones putativas que podrían concebirse como problemas, pero una fracción muy pequeña se convierte en problemas sociales y en los asuntos dominantes del discurso político y social; un mayor número se convierte en problemas sociales menores que pequeñas comunidades tratan de mantener vivos al margen del debate público. Argumentan que la gran mayoría de estas supuestas condiciones permanecen fuera o en el extremo de la conciencia pública y que el destino de los problemas potenciales se rige no solo por la naturaleza de su objetivo, sino también por un proceso muy selectivo en el que compiten entre uno y otro para la atención pública y los recursos sociales, por lo que una fracción de los problemas potenciales son presentados en el espacio público por grupos o individuos que buscan definirlos como problemas.

La definición de un problema público es producto de la construcción social, dado un problema social o una condición de mal funcionamiento que la genera. El sentido de problematización y la cualidad de importancia que se atribuyen a las situaciones que pueden resultar problemáticas, pueden ser propuestas o promovidas por los ciudadanos – organizados o no–, los periodistas o por los líderes políticos y sociales. La legitimación le agrega la propiedad colectiva o generalizada al problema. Esto conduce a una disputa por la selección en la agenda pública. Por ello, las interpretaciones deben ser investigadas

como procesos. ¿Por qué y cómo se atribuyen esos significados? Como la teoría del enmarcamiento, la perspectiva de los problemas públicos apunta a esquemas cognitivos y valorativos preexistentes que están en la base de las definiciones colectivas.

Gusfield (2016) aproximó los enfoques de los problemas público y del *framing* al destacar el doble sentido de la responsabilidad, la causal y la política. Sostuvo que el primer uso propone una explicación causal de los acontecimientos y el segundo busca a la persona o dependencia encargada de controlar una situación o de resolver un problema. Apuntó que el primero responde a la pregunta ¿cómo es posible? y el segundo a ¿qué hay que hacer? Agregó que el primero es cuestión de creencia o cognición, es una afirmación de la secuencia que en lo fáctico responde por la existencia del problema, mientras que el segundo es cuestión de políticas.

Aguilera (2020) ha apuntado que muchos actores sociales participan en la elaboración de los relatos que dan cuenta de la realidad cambiante, con parte de los cuales se busca definir y orientar los nuevos fenómenos en función de fines determinados. Son personas y colectivos que participan en la disputa por ejercer el poder simbólico y definir la realidad en función de sus campos de experiencia e intereses parciales. Algunos relatos ganan una posición dominante y dificultan con el tiempo una comprensión más amplia de la realidad, legitimando nuevas formas de desigualdad. Gusfield (2014) ha destacado que los *issues* y los problemas surgen, toman carácter público y evidencian una estructura, siguiendo un patrón.

Cobb & Elder (1993) habían apuntado que, definir un problema es seleccionar y destacar ciertas realidades y hacer valoraciones sobre ellas. Explicaron que tal vez las realidades reflejan los hechos de la situación, pero los hechos que se consideran relevantes dependen del marco de referencia y de las teorías implícitas de las personas que evalúan la situación. Incluso, aunque se compartiera un marco común de referencia, pocas veces los hechos relevantes son plenamente conocidos o conocibles.

Frente a visiones amplias y divergentes de mediano y largo plazo, en un tema específico, se espera describir: cómo se constituyen los actores y las alianzas que realizan entre ellos mismos, las estrategias hegemónicas y antihegemónicas de los discursos y el estilo de lógicas mediáticas que influyen en el desarrollo del debate y, en consecuencia, en las expectativas de finalización y resolución del problema público (Saiz, 2019). La representación de un problema es esencial porque influye en la comprensión del público

del problema, así como en determinar quién es responsable de estas situaciones y qué se debe hacer para solucionarlos.

El asunto, aunque puede ser controvertido y un tanto engorroso de entender, termina siendo el entorno político y la forma en que se enmarca, lo que precisa su triunfo en volverse más visible, atraer la atención de los tomadores de decisiones e introducirse en sus agendas (Saiz, 2019). En este sentido, el *framing* es fundamental para comprender y analizar la construcción de los problemas públicos como tareas de creación de significado y problematización en la sociedad. Enmarcando los problemas públicos, las personas y la sociedad en su conjunto construyen el significado y la importancia de estos problemas.

La teoría del encuadre y el enfoque de los problemas públicos están estrechamente relacionados porque ambos enfatizan la importancia de la forma en que un problema se define y se construye.

Según la teoría de la construcción social de problemas políticos, las soluciones políticas posteriores dependen de cómo se presenta y construye un problema. Por decirlo de otra manera, la estructura de un problema influye en la agenda política y en las elecciones legislativas. Las preocupaciones generalizadas se construyen socialmente a través del proceso de enmarcamiento. Las percepciones y las interpretaciones de los individuos y grupos dan forma a una agenda social y política, lo que tiene un impacto en la conversación pública y en las respuestas políticas. De esta manera, dar significado, importancia y responsabilidad a las situaciones problemáticas es un proceso interrelacionado que contempla tanto el *framing* como y la definición de los problemas públicos.

Por otra parte, la afinidad entre oferta y demanda es un vínculo de poder, tanto físico como simbólico, por el cual los “dominadores” aplican su poder sobre los “dominados”: las actividades de las organizaciones características se basan en el ejercicio de la violencia simbólica (Cefaï 2011). Los líderes políticos son estratégicos en el uso de los encuadres o definiciones de los problemas cuando discuten esas cuestiones de preocupación pública, ya que su objetivo es moldear la opinión pública y obtener apoyo para sus propuestas de soluciones. Esto se debe a que este proceso moldea la opinión pública, influye en la percepción de la urgencia de los problemas públicos y determina

las alternativas de respuestas, lo mismo que las instituciones que deben dar asumir soluciones.

En su perspectiva amplia, el proceso de opinión pública no puede generarse de manera espontánea, sino que exige siempre, tanto en su actividad desde arriba (políticamente, desde el poder), como desde abajo (socialmente, desde grupos, movimientos asociaciones), el rol de un liderazgo de opinión que se encargue de seleccionar, subrayar, poner la atención en algunos temas, en algunas opiniones y en algunas controversias (y no otras), así como promover, apoyar, encuadrar, interpretar y orientar para la discusión pública, determinados núcleos cognitivos y simbólicos que luego se vuelven objetos de enfrentamiento y negociación (Grossi, 2007).

No todos los involucrados en un asunto tienen la misma capacidad de influir sobre la opinión pública, ni para ser fuentes legítimas de definición de la realidad de un problema ni para asumir el poder legítimo de controlarlo, regularlo y proponer soluciones. Esto alude al concepto de propiedad de los problemas públicos de Gusfield (2014), el cual supone reconocer que en las áreas de la opinión pública y del debate público no todos los grupos tienen igual poder, influencia y autoridad para definir la realidad del problema. Por su parte, la noción de estructura de los problemas públicos se refiere a al orden que se establece a partir de la configuración de los asuntos en la esfera pública (Gusfield, 2014).

Cobb & Elder (1993) habían observado que, dado que los problemas y las prioridades de la agenda se construyen en lo social, quien participa en su formación puede ser un factor muy importante y hasta decisivo. Señalaron que participar en la formación de la agenda de las instituciones tiende a ser algo circunscrito y suele inclinarse en favor de algunos grupos y cuestiones, con exclusión de otras agrupaciones y asuntos. Argumentaron que el origen más evidente se encuentra en el hecho de que existen grupos e intereses mejor organizados y con más recursos que otros, y su organización y sus recursos hacen más fácil su comunicación con los funcionarios de gobierno y propician que las autoridades los busquen y escuchen. Para Cefaï (2011) las representaciones colectivas son recibidas como un juego de limitaciones y de recursos discursivos, cognitivos y normativos, que viene a sumarse a otro tipo de limitaciones y de recursos, materiales y humanos. Observa que los actores persiguen intereses que pueden ser pensados en términos de economía de bienes privados o públicos, y para lograrlos deben

sobrepasar su dispersión en individuos y encontrar puntos en común y reunirse en torno a ellos.

A partir de la noción de propiedad de los problemas públicos, Schillagi (2011) ha referido que la centralidad en los grupos o individuos demandantes y de sus actividades no debe dejar de lado la atención a las categorías (clasificaciones, descripciones, definiciones, etc.) utilizadas para llevar adelante las denuncias sobre determinadas situaciones o contextos en favor de su problematización pública. Apunta que también es preciso estudiar las interacciones o vinculaciones que pueden existir entre demandantes diversos y las estrategias que utilizan o intentan utilizar para ampliar el campo de sus demandas o extender determinado reclamo.

Mirada como agenda, esto es como una estructura, o simplemente como espacio público, que remite más bien a la totalidad, la configuración de los problemas públicos no viene dada, sino que concierne un proceso de construcción, que arroja un resultado a partir de las actuaciones e interacciones comunicativas en torno a las situaciones problemáticas que involucran a los ciudadanos, los políticos, medios y periodistas. La perspectiva pragmática de la esfera pública centrada en los problemas públicos se enfoca en cómo los actores se constituyen en la medida en que el interés por un asunto moviliza a los afectados en modo directo por la situación problemática y tratan de organizarse para promover su generalización y configurarla como un problema público en el nivel colectivo (Peñamarín, 2020).

El carácter de oposición que es consustancial a las preocupaciones generalizadas implica diversos puntos de vista o posiciones, que a su vez envuelven una diversidad de preferencias, intereses, expectativas y propuestas. Al mismo tiempo, esa perspectiva controvertida lleva consigo la necesidad de constituir referentes comunes a partir de la interrelación de los actores en el espacio público. Fortner et al. (2014) han brindado un concepto de esfera pública que lo presenta como el lugar de acción de diferentes visiones de la sociedad: ahí es donde los argumentos se enfrentan y donde buscan el apoyo de diferentes sectores de la sociedad. En este sentido de responsabilidad, la estructura de los problemas públicos presenta una dimensión política. La existencia de un conflicto abierto y la presencia del debate vuelven manifiestas las políticas sobre el asunto (Gusfield, 2014).

Además de su naturaleza deliberativa, los problemas de interés público conllevan una dimensión de acción, en el sentido de que son las actividades simbólicas de los individuos, grupos e instituciones públicas sobre una situación potencialmente problemática, que conduce a considerarla como un problema público. La implicación de los actores con el asunto y su capacidad de movilización, sustentan su participación en la conversación pública, mientras que los medios convencionales y digitales siguen incidiendo con fuerza en la conformación de la agenda de las instituciones políticas (Peñamarín, 2020). Saiz (2019) observa que, de forma paradójica, una estrategia efectiva para actuar en la creación de un problema público es su bloqueo no solo en el ámbito institucional, sino también en el mediático: en ausencia de encuestas, los actores movilizados que cuentan con más poder dentro de la esfera pública –sobre todo si se dan alianzas entre variadas instancias– poseen una mayor capacidad para influir en la toma de decisiones.

El estudio de los problemas sociales, por lo tanto, debe contemplar la identificación de aquellas condiciones que son incompatibles con la calidad de vida deseada y analizar las causas de esas condiciones. La clave está en demostrar que una situación o hecho contradice la calidad de vida deseada, incluso si las encuestas de opinión pública muestran una falta de preocupación por ello. La existencia de los problemas públicos depende, entonces, de la presencia continua de grupos o agencias que definen alguna condición como un problema e intentan hacer algo al respecto (Lauer, 1976). Desde este punto de vista, los problemas públicos son una combinación de condiciones objetivas y elementos subjetivos, es decir, ciertas situaciones de la realidad social son percibidas subjetivamente como indeseables y, por lo tanto, definidas como un problema que afecta o preocupa a las personas. Blumer (1971) insistió en que no toda condición maligna o dañina en una sociedad no se convierte de manera automática en un problema social.

La fuerza de los eventos puede abrir oportunidades de elección y catapultar un problema hacia la agenda del gobierno, bien sea porque es un evento dramático, o toda una combinación de circunstancias, que pueden tener el efecto de suscitar poderosamente la atención sobre el problema. Si la situación requiere además acción urgente es una cuestión de interpretación. En este sentido, las crisis y los escándalos son siempre construcciones sociales (Cobb & Elder, 1993). En general, la politización aparece relacionada con la repercusión de los casos en el escenario político, y esa repercusión

pareciera ir generando de manera progresiva debates e impulsando medidas acerca de los asuntos de carácter político y social de índole más universal. Por ello, determinados casos resonantes facilitan además la instalación de ciertos temas en la agenda política, cuyos indicadores más salientes son la inclusión de esas temáticas en debates parlamentarios, debates partidarios o tomas de posición del poder político al respecto (Schillagi, 2011).

En la configuración de los problemas públicos, los medios operan mediante sus propias reglas, mediaciones y recursos, los cuales posibilitan la influencia de la cobertura mediática en la formulación de los problemas públicos. Para acercarse a esta cuestión, se debe mapear la polémica de manera genérica (para poder determinar a los actores importantes, posiciones en disputa, las arenas públicas y diversidad de presentaciones del tema), se examina la urgencia de problemas específicos en entornos discutibles, a través estudios de caso (Saiz, 2019). Peñamarín (2014) afirma que los medios se encargan de la clasificación de los asuntos de acuerdo con los criterios de noticiabilidad que se adaptan al interés general, de la comprobación de datos y testimonios, y de la objetividad y el diálogo entre opiniones contrapuestas. Además, indica que los actores intervienen defendiendo sus propios puntos de vista sobre el tema y actúan siguiendo intereses económicos, políticos, culturales, etc.

Hjarvard (2016) ha planteado, en una perspectiva más amplia, que los medios de comunicación se insertan en los intercambios sociales y culturales. Explica que, por lo tanto, no se trata de factores externos que ejercen un efecto sobre los individuos y grupos desde fuera, ni tampoco son artefactos opcionales que las audiencias pueden voluntariamente elegir o no usar e interpretar como les parezca apropiado. Concluye que los medios se han integrado al entramado de la cultura y la sociedad, y, por ende, condicionan e influyen las prácticas sociales; y al mismo tiempo, los medios son influenciados por las particularidades de los contextos dentro de los cuales se incluyen. Saiz (2019) señala que, en sentido figurado, los medios de comunicación pueden entenderse como sitios y agentes de un debate.

Los medios poseen un interés central no sólo como canales para la circulación y la difusión de las formas simbólicas, sino también como mecanismos que crean nuevos tipos de acción e interacción, esto es, nuevos tipos de relaciones sociales que se extienden en el tiempo y en el espacio (Thompson, 1998). Se crean los medios a partir de fuentes para definir e interpretar la realidad, abarcando algunos temas y silenciando otros,

concediendo fama y reconocimiento social a distinguidos actores políticos y culturales, manifestando modelos de conducta beneficiosos para la patrones de comportamiento útiles para la construcción y reconstrucción de identidades individuales y colectivas, y medios que amplían la capacidad de ejercer la dominación simbólica en todos los ámbitos de la vida en la sociedad contemporánea (Garcés, 2007).

Garraud (1990) había advertido que los medios de comunicación se deben considerar actores fundamentales del proceso de configuración de los asuntos públicos, porque se constituyen en un recurso de amplificación o una restricción importante. Destaca que el análisis debe también poner la atención en si el problema está vinculado a un evento o hecho, a cuya definición los medios de comunicación contribuyen en gran medida dando significados. Precisa que un problema se nutre y amplifica por la narración de los hechos que toman sentido desde el momento en que son etiquetados, lo que sin duda afecta su impacto y su audiencia.

Guerrero et al. (2018) han descrito el trabajo crítico de argumentación y justificación que realizan los actores, en el ámbito del costoso esfuerzo de generalización y resumen que lo que hacen los actores es construir un relato verosímil que articule el caso con una referencia moral, o lo que es lo mismo, la referencia ideal legítima (por un principio moral con algún dispositivo (en tanto referencia objetiva) que está funcionando mal en el mundo. Revelan que, en este sentido, los actores también deben ser competentes para incorporar pruebas de realidad que hagan visible / encarnarle la crítica discursiva. Concluyen que toda operación de generalización crítica tiende más a reforzar un juicio de normalidad, que, a promover un juicio disruptivo, aunque resulte paradójico. Para Cefaï (1996), un problema público se juega su existencia en una dinámica de producción y de recepción de relatos descriptivos e interpretativos, así como de proposiciones de solución.

La existencia de los problemas públicos depende de que estos sean conceptualizados como tales por algunos actores sociales o políticos, por lo que los problemas públicos son reales en función de las representaciones sociales. Los actores se movilizan en la esfera pública para hacer valer sus definiciones ante otras o frente a otros problemas de distintos actores que contienden por el reconocimiento y buscan la mayor cantidad de apoyos posibles de otros segmentos de la sociedad, que les permitan agregar fuerza social a sus posturas. La pugna por hacer prevalecer una definición de un problema

o por hacer emerger otro problema, se produce en un ámbito que es por naturaleza conflictivo y en el que los actores se disputan los significados.

3.2.c. Problemas, medios y espacio público

Lauer (1976) había asegurado que, aunque la mayoría de las definiciones no intentaban especificar la naturaleza del público que define las condiciones como problemáticas, la mayoría sí había incluido al público o algún segmento del público como un componente esencial. Precisó que dentro del público en general hay un grupo más estrecho que está consciente y preocupado por problemas particulares, y fuera de eso emerge el grupo de activistas que intentan lidiar con la condición problemática de alguna manera. Posteriormente, Dewey (2004) puntualizó que el público lo componen todos aquellos que se ven afectados por las consecuencias indirectas de las transacciones, hasta el punto en el que resulta necesario ocuparse de manera sistemática de esas consecuencias. Los funcionarios son quienes vigilan y se ocupan de los intereses así afectados. Dado que quienes se ven afectados de modo indirecto no son partícipes directos de las transacciones en *issue*, es necesario determinar ciertas personas para que les representen y procuren que sus intereses se atiendan y se protejan.

Guerrero et al. (2018) estiman que el proceso que se inicia con la percepción de un suceso, que es considerado como problemático, hasta la organización y eventual movilización, puede separarse analíticamente entre una fase pasiva y una activa de algún público. Precisan que la primera se da cuando el público surge de la exposición a las actividades de los demás y de la percepción de sus consecuencias, y que una vez identificadas las consecuencias y formado un interés común que se preocupa por controlar aquello que provocó la situación problemática, este público puede desarrollar una voluntad colectiva orientada a regular esas consecuencias.

Siguiendo la perspectiva de Luhmann, el primero en introducir en 1970 el vocablo y la noción de tematización, la centralidad del tema o problema en la formación de la opinión pública comprende también la constitución o posicionamiento de los actores de la sociedad, para seleccionar temas o problemas y promoverlos en la deliberación pública (Peñamarín, 2020). Garraud (1990) sostuvo que la calificación de un problema social como público viene determinada por tres condiciones: la constitución y estructuración de una demanda, el desarrollo de una controversia pública y la existencia de un conflicto

entre grupos sociales organizados y las autoridades políticas. Sin embargo, para cada tipo de relación social es necesario especificar la naturaleza del problema, de acuerdo con las relaciones entre los actores involucrados en el conflicto y su negociación.

Los conflictos, por lo tanto, contemplan cuatro tipos de grupos: el de identificación, formado por las personas que plantean la queja inicial; y que a menudo es el más afectado por el problema en cuestión, lo mismo que se beneficiará más si el problema se resuelve a su favor. Los miembros de este grupo suelen tener un gran conocimiento sobre el asunto y son muy intensos al respecto, pero suelen ser muy pequeños y no pueden tener éxito por sí mismos. El público atento consiste en aquellas personas, en forma aproxima del 10 al 15 por ciento de la población, que siguen los acontecimientos actuales y conocen la mayoría de los temas que aparecen en los medios, sobre los que se interesan fácilmente y tienen opiniones sólidas que expresan en una variedad de entornos (Cobb & Ross, 1997).

Por su parte, los grupos de atención son personas muy preocupadas por asuntos centrales y que como públicos temáticos proporcionan el entusiasmo y los números. Por último, el público masivo rara vez está involucrado en los problemas y, cuando se produce una participación generalizada, el compromiso con el asunto suele existir solo durante períodos cortos. Por lo general, el público masivo se involucra luego de escándalos, guerras, desastres naturales o eventos dramáticos como asesinatos políticos (Cobb & Ross, 1997).

Según López (2008), los afectados por un problema público pueden constituir el público a través de la presentación del problema como tal, haciéndolo común, general e importante, pero en el marco de un espacio público que está conformado por instituciones sociales e históricas que superan una simple suma de individualidades. Peñamarín (2018) precisa que el público surge a partir de acciones y discursos sobre problemas sociales que atraviesan alguna de las varias esferas públicas, precisamente porque una parte fundamental de esas acciones consiste en dirigirse al público general para persuadir a una parte de él y formar así la colectividad del público interesado e implicado en el problema. Agrega que los diferentes actores trabajan por la visibilización del problema social en problema público.

Cefaï (2002) distinguió que el público no es tanto un organismo social o político como una forma extraña de vida colectiva, que emerge alrededor de un problema al

mismo tiempo que ella lo constituye. Para Arendt (2016), la esfera pública, al igual que el mundo en común, nos junta y no obstante impide que caiga uno sobre otro: lo que hace tan difícil de soportar a la sociedad de masas no es el número de personas, o al menos no de manera fundamental, sino el hecho de que entre ellas el mundo ha perdido su poder para agruparlas, relacionarlas y separarlas.

Fraser (1999) introdujo la noción de las relaciones intrapúblicas para referirse al carácter y la calidad de las interacciones discursivas dentro de una esfera pública dada y el carácter de las interacciones entre públicos diferentes. Asimismo, este autor apuntó la idea de los públicos débiles, para destacar que su práctica de deliberación consiste de manera exclusiva en la formación de opiniones y que no incluye a la toma de decisiones. Fortner et al. (2014) han destacado que primero es el público en su encuentro con los medios y su esfuerzo por darles sentido, interpretarlos y luego usarlos para sus propios fines. En segundo lugar –sostienen, es la interacción entre los propios ciudadanos que puede incluir conversaciones de persona a persona, interacciones en grandes reuniones y, se incluirían tipos similares de interacciones que ocurren a través de la web y las plataformas digitales, pues del público emerge entonces la opinión pública.

Cefaï (2002) había empleado la denominación de arena pública para referirse a la estructura de coordinación de esos diferentes elementos en la que se despliegan las operaciones que realizan los protagonistas y los espectadores de un problema social; es también una arena social donde está en juego la dinámica de formación, de defensa o de obtención de bienes considerados como públicos. Por lo tanto, para que una situación adquiriera el carácter de importante y así de público, requiere no solo de públicos alrededor de la cuestión, sino también de que estos establezcan un ámbito colectivo en el que se efectúe el proceso de difusión. A esos espacios, que se suelen referir como arenas públicas, les caracteriza entonces lo argumentativo y controvertido de un asunto, así como el interés y las prácticas simbólicas de sus públicos.

Lorenc (2005) afirmó que existen elementos comunes a todas las arenas y a todos los problemas, de tal forma que las definiciones que presentan el problema de manera dramática, las que señalan su novedad y las que ponen en escena valores y creencias socialmente generalizadas tienen más probabilidades de imponerse que las otras. Sin embargo, el autor advierte que en cada arena los actores tratan el problema según los criterios específicos de su campo de acción y las visiones sociales dominantes del

problema serán el resultado de lo que se haga en cada ámbito restringido y de las interacciones que se establezcan entre los procesos que tienen lugar en cada uno de ellos.

Cefaï (2011) destaca del pragmatismo de Dewey los procesos de asociación, de comunicación y de cooperación de cara a resolver una situación problemática que están en el origen de la definición de los problemas públicos. Dewey (2004) reafirmó la distinción entre privado y público que en modo alguno es equivalente a la distinción entre individual y social: muchos actos privados son sociales; sus consecuencias contribuyen al bienestar de la comunidad o afectan a su estatus y sus perspectivas. Sugirió que, en un sentido amplio, cualquier transacción realizada de manera deliberada entre dos o más personas es de carácter social y que del reconocimiento de unas consecuencias perniciosas nace un interés común, cuya atención exige ciertas medidas y normas, además de la selección de unas personas que se conviertan en sus reivindicadores.

En el proceso de constitución y emergencia de los problemas públicos en la vida cotidiana, de la ciudadanía ordinaria surgen culturas públicas, repertorios de argumentos o de motivos. El análisis de las interacciones ordinarias puede servir entonces para el estudio del proceso de emergencia de ciudadanías en la formación de públicos en su confrontación a situaciones problemáticas en el espacio de residencia. El compromiso o la implicación colectiva será lo que dará cuerpo y contribuirá a la ampliación de la ciudadanía ordinaria y el espacio propicio para estudiar las prácticas habituales de los actores en el día a día (López, 2008).

Las características clave de los grupos de identificación y atención y los funcionarios públicos constituyen un recurso importante que incide en su éxito en los conflictos de agenda. Aquí es de interés la legitimidad del grupo y sus líderes visibles. El público en general, la audiencia final para la política expansiva responde de manera más favorable a alguien o algo que ya ve de manera favorable. Para Habermas (1999), la conjunción de un público se va debilitando en la medida en que los partidos, convertidos en exponentes de un asunto de asociaciones públicas, se ven obligados a hacer de mediadores de (y a representar) intereses de organizaciones que, procedentes de la esfera privada, han irrumpido en la publicidad.

Peñamarín (2008) ha observado que la actividad política, relativa a la deliberación acerca del orden de lo común, requiere la delimitación del “nosotros”, es decir, de quienes forman el conjunto de seres que se tratan de organizar, pero esa delimitación conlleva a

una dimensión sensible y emocional de identificación o des identificación, más o menos sentida de forma intensa, que ha de considerarse como central en la política. Advirtió además que la desatención de las emociones de la pertenencia tiene el peligro de dejar el campo libre a los demagogos que sí saben cómo mover tales pasiones, ante las cuales los ilustrados demócratas se encuentran con frecuencia desarmados, o sin más recurso que el de negarles toda legitimidad.

Arendt (2016) lo planteó en los términos de la definición del poder, entendido como razón y no como fuerza, y que considera que sólo es realidad donde la palabra y el acto no se han separado. Señaló que esto exige que las palabras no se vacíen de contenido y se imponga la fuerza, que es el no poder, y ocurre cuando las palabras se emplean para velar por las intenciones y no para definir realidades y los actos se usan para destruir en lugar de establecer relaciones de convivencia y crear nuevas realidades de solución. El poder, en definitiva, es lo que mantiene la existencia de la esfera pública, el potencial espacio de aparición entre los hombres que actúan, hablan y acuerdan, concluye.

Una propiedad fundamental del espacio público, entendido como un cuerpo de opinión discursiva no-gubernamental movilizadora de manera informal (Fraser, 1999), es la rotación de los temas o asuntos públicos en la agenda, tanto de forma vertical en cuanto a la relevancia o prioridad, o en sentido horizontal entre problemas que aparecen, desaparecen y en algunos casos reaparecen, lo que determina la noción de temporalidad de los problemas públicos. Incluso los hechos o situaciones sociales potencialmente problemáticas tienen su marco temporal además del espacial, aunque su consideración como problemas públicos no es un reflejo directo sino una construcción de significados sobre aquellas

Erbring et al. (1980) consideraron que, dado que los individuos obviamente difieren en sus sensibilidades y preocupaciones sobre los temas, no se espera que el impacto de la cobertura del asunto por los medios de comunicación ocurra de manera generalizada en toda la población. Apuntaron que es probable que ciertas características individuales y grupales actúen como condiciones contingentes de impacto mediático, aunque quizás no de impacto en el mundo real. Schneider (1985) relacionó los problemas sociales con los medios en el sentido de que los participantes de los problemas sociales de manera usual esperan que estos los ayuden a dar publicidad a sus demandas y, por lo

tanto, a reforzar su legitimidad. Los medios no funcionan simplemente como espejos demandantes, sino que pueden usarse para reflejar qué está pasando en realidad.

Los procesos de comunicación de los grupos están bajo la influencia de los medios de comunicación de masas, o bien de forma directa o bien, las más de las veces, a través de la mediación de los líderes de opinión, pero en la medida, empero, en que esas opiniones se mantienen fuera del contexto de la comunicación de un público intacto, forman parte del conjunto de opiniones no públicas, aun cuando se diferencian y contrastan respecto de las tres restantes categorías. El ámbito de comunicación de las opiniones no públicas se contrapone a la esfera de circulación de una opinión cuasi pública (Habermas, 1999).

Los temas o problemas públicos son resultados de menciones, pero también de la interacción entre interpretaciones en un contexto determinado y constituyen espacios de entendimiento y acuerdos políticos, lo que remite a las dimensiones de legitimidad y eficacia de la gobernabilidad democrática. Los problemas públicos emergen cuando se plantea una lucha por imponer su perspectiva entre distintos actores que expresan visiones particulares y contrapuestas de malestar y cambio, sobre un hecho o situación social que puede llegar a problematizarse de forma general. Se estima que este proceso permite hacer visible los puntos de vista, presentar propuestas de solución en el espacio mediatizado y demandar las respuestas de las instituciones. Asimismo, para que el problema se establezca requiere que se organicen públicos alrededor de la cuestión y el problema resulte común para todos los que están implicados en la situación.

3.2.d. La metodología de estudio de los problemas públicos

Los trabajos de la línea cognitivista están orientados a examinar un enfoque psicológico, cuyo fundamento son nodos bien particulares de las teorías de la memoria, por lo tanto, utilizan métodos, terminología y supuestos diferentes a los de la literatura constructivista, que se fundamenta en la sociología y las ciencias políticas, para pormenorizar la manera en la cual los medios elaboran sus marcos, que pueden llegar a operar de forma paralela, pero a su vez hacerlo autónomamente (Chernov & McCombs, 2019). La tematización se constituye en una herramienta teórico-metodológica que permiten estudiar la realidad social o parte de ella en una doble perspectiva: por un lado, comprenden las dimensiones subjetivas y prácticas; por otro, la objetiva, que remite a la

estructura de las relaciones de poder, donde las personas y los grupos realizan sus prácticas sociales (Rojas-Calderón, 2022b).

El abordaje de los problemas públicos incluye la consideración del papel de los grupos organizados en torno a causas e intereses; la constitución o no de una demanda social, la existencia o no de conflictos públicos y procesos de movilización; estrategias de demanda social; el papel de la oferta política, es decir, la capacidad de las organizaciones políticas de explotar o apropiarse de algunos temas distintivos para sus propósitos de aumentar su audiencia y, más ampliamente, su capital político y electoral; la cobertura de los medios de comunicación que puede aumentar el impacto y la audiencia de los problemas y, por lo tanto, atribuir más urgencia de solución (Garraud, 1990).

Saiz (2019) aborda el estudio de los problemas públicos a través de una introspección teórico-metodológica, en la que se estudia la polémica cubierta por los medios sobre la prostitución; para lo que aparte de mapear las disputas en general (para conocer los actores sobresalientes, las partes en controversia, los espacios públicos y formas de presentar el *issue*), se utilizaron estudios de caso para analizar la emergencia de los problemas. Explica que de cara a las visiones amplias y diacrónicas de mediano y largo plazo, con una visión profunda de cuestiones específicas, se trata de describir: ¿cómo se estructuran los agentes y las coaliciones entre ellos y cuáles son las tácticas discursivas hegemónicas y contrahegemónicas; así como también la clase de lógica de los medios que influyen en el desarrollo de los conflictos y, por ende, en las expectativas de fin y resolución de los problemas públicos.

Venturini (2009) había aludido a la metodología de la cartografía social, que consiste en el mapeo de conflictos o de controversias, que ha funcionado en cierto modo como una versión pedagógica de la *Actor-Network-Theory (ANT)*, pero que se aleja de las complejidades conceptuales. Se trata de observación y descripción de las contradicciones. Por su parte, Marres & Moats (2015) han revelado la utilidad del análisis de las controversias en la investigación de redes sociales, dado que en las últimas décadas el análisis de conflictos se ha utilizado para estudiar la dinámica del debate público y los problemas en línea. Precisan que la característica principal del análisis de contradicciones como método numérico es que permite un enfoque simétrico del estudio de la dinámica tecnológica de los medios y la dinámica del problema, prestando igual atención a cómo

las plataformas digitales como Twitter median en los asuntos públicos y cómo las controversias median en las redes sociales como objetos de atención pública.

Schillagi (2011) determinó que en la fase de estabilización de un problema público se fijan ciertos parámetros que funcionan como los límites concretos dentro de los cuales un problema público adquiere consistencia y resultan más claras sus fronteras de exclusión respecto de otras definiciones o categorizaciones del problema. Precisa que la estabilización es el procedimiento por el cual la evidencia acerca de determinados hechos es aportada por parte de ciertos actores, lo cual contribuye a validar los argumentos de las partes involucradas o enfrentadas en la disputa por identificar el problema de una manera y no de otra. La validación se produce a partir de la intervención de determinadas voces autorizadas (expertos, técnicos, funcionarios, juristas) que proveen de categorías válidas para ayudar a dirimir las controversias.

Guerrero et al. (2018) han propuesto analizar un problema público a partir de una situación incierta que genera inquietud y sobre la cual quienes la experimentan pueden comenzar a indagar sobre la naturaleza y las causas del fenómeno. Sostienen que este proceso va conformando un público que se autopercibe como interpelado por la situación y que puede generar acciones para regular dicha situación o, dicho de otra forma, se da ese proceso de identificación del problema que va generando públicos. Precisan que resulta crucial estudiar cómo a lo largo del proceso se va estableciendo una formulación del problema en términos de la acción pública, provocando que diversas instancias, entre ellas las instituciones gubernamentales (pero no exclusivamente), sean percibidas y se autoperciban como obligadas a actuar (respondiendo de manera positiva o negativa) gracias a la “*issuetización*” del problema. Esto es la formulación del problema público en tanto responsabilidad política.

El análisis del proceso de construcción de un problema como público conlleva indagar cómo unos determinados hechos o situaciones sociales, que se consideran problemáticas para ciertas personas o grupos, obtienen atención pública, generan diversas formulaciones y se convierten en asuntos de interés compartidos, es decir, son seleccionados en detrimento de otros que no alcanzan el terreno público. Una condición necesaria para que se produzca la atención pública de un problema social, es que sea pertinente a la totalidad o al menos una mayoría de un público. Generalizado y convertido en problema público, su tramitación de solución es competencia de las instituciones

públicas por ser de interés general. Queda planteada en este caso la relación entre agenda personal, del ámbito privado, y la pública, del espacio público.

3.3. El enfoque de la tematización

La tematización consiste en el uso de los temas como recursos estratégicos de la política en sociedades complejas y se configura en el ámbito de las interacciones entre los sistemas político y comunicativo (Saperas, 1987; Badía, 1992, Luhmann, 2000). El uso la tematización no ha sido frecuente en el ámbito de la investigación académica, a pesar de su utilidad potencial, sobre todo en el panorama actual de tanta complejidad. En contrapartida, ha habido una abundante atención científica durante las últimas décadas a las teorías de los efectos, particularmente de la *agenda-setting* en sus tres niveles (Ardèvol-Abreu et ál., 2020). El tratamiento diferencial de los medios es solo un factor de los muchos que determinan las definiciones y la importancia de los problemas (Peñamarín, 2020), por lo que las preocupaciones colectivas surgen también de experiencias personales, perspectivas grupales y condiciones del mundo real (Erbring et al., 1980).

Por ello, el análisis de la tematización, que se realiza desde la perspectiva teórica y práctica de los problemas públicos, implica abordar los temas de interés generalizado u mediático desde la perspectiva de sus procesos de construcción. Esto, como se ha indicado, implica ir más allá del asunto mismo, lo que obliga a ampliar su estudio al ámbito de la deliberación, los argumentos, las narrativas y las controversias que hacen parte de la disputa de definiciones o significados sobre las preocupaciones que van surgiendo de la realidad social.

De este modo, no se trata únicamente de prestar atención a los efectos de los medios, aun reconociendo su importancia. Este es el planteamiento central de las perspectivas de la *agenda-setting* e incluso desde los enfoques de *priming* y *framing*, sino también de ir más allá y abordar la construcción simbólica de los problemas que llegan a ser públicos. Esto implica analizar a los actores, sus acciones y discursos, la discusión del tema o problema y sus interacciones con los medios. En este proceso, como también se ha apuntado, los medios se convierten en espacios cruciales no solo para establecer temas de agenda, su relevancia y sus marcos de interpretación, sino también en la línea teórica

de los problemas públicos como espacios de intercambio y negociación en los que se discuten para lograr acuerdos entre actores y sus definiciones.

Para Saperas (1987), la opinión pública actúa como una configuración temática, que logra disminuir en los subsistemas, la complejidad que los caracteriza; como es el caso su inversión directa sobre los políticos. Resumen que la opinión pública ya no entiende el sistema social en su totalidad, sino que entiende básicamente como un subsistema, que se manifiesta por una elección constante de *issues*, a través de la comunicación pública. Por ello, argumenta, la tematización se atribuye a las sociedades complejas y se amolda al análisis del efecto de las nuevas tecnologías de la comunicación y los cambios en los modelos del periodismo sobre la opinión pública, que puede entenderse como un constructo de sentido común, mediante la cual los ciudadanos pueden lograr una actividad intersubjetiva y prevenir así que se produzcan efectos perjudiciales e en los sistemas sociales.

La noción de asunto o *issue* –su equivalente en inglés de uso muy común– es fundamental, dado que en su sentido más amplio se refiere a un tema, problema o pregunta, así como suele estar vinculado a la idea de controversia. También se traduce por decisión, en cuanto a forzar la cuestión o una decisión, o incluso como resultado o sinónimo de salida. De cualquier modo, si se usa como relativo a un problema, la condición de su existencia es que los actores sociales perciban brechas entre lo que es, lo que podría ser y lo que debería ser una situación: la emergencia de un problema se acompaña de procedimientos de definición que lo califican como relevante, en el ámbito de competencia de los poderes públicos (Garraud, 1990).

Lang & Lang (1981) habían establecido que los *issues* se han conceptualizado de diversas maneras, desde temas o cosas que a las personas les preocupa singularmente, pasando por las percepciones más significativas referidas a los asuntos públicos sobre los que el gobierno debe hacer alguna cosa, así como la presencia de opciones políticas que los ciudadanos tienen que escoger, una controversia pública o las razones subyacentes que determinan divisiones o desacuerdos políticos sobre un resultado electoral o ciertos intereses objetivos. En resumen, los asuntos son fenómenos complejos que abarcan desde preocupaciones individuales hasta decisiones políticas y divisiones sociales. Además, su conceptualización puede variar dependiendo del contexto y las perspectivas de cada persona.

3.3.a. Los antecedentes de la tematización

Las tesis sobre la opinión pública que reúne bajo el vocablo tematización, a propósito de esta investigación, contempla los fundamentos y aplicaciones de las teorías de los efectos de los medios de comunicación de masas, a saber, la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing*, siendo la primera la más conocida y empleada en el campo de la comunicación política, así como del enfoque de la sociología pragmática de los problemas públicos. El uso de referencias directas del vocablo y de la noción de la tematización, como la empleó Luhmann (1970) por primera vez en su trabajo sobre opinión pública, no ha sido extendido en el ámbito de la investigación de la comunicación, tampoco en el campo de la ciencia política; en contraste con la abundante producción científica durante las últimas décadas sobre las teorías de los efectos y particularmente de la *agenda-setting* en sus tres niveles (Ardèvol-Abreu, et ál., 2020).

En general los enfoques de la *agenda-setting*, del *priming* y del *framing* son las corrientes que han recibido más interés y desarrollo por parte de los investigadores de la comunicación política y la opinión pública (Borah, 2015; Moy, Tewwksbury & Rinke, 2016). McLeod et al. (2009) ha establecido que este campo del conocimiento ha estado dominado por la investigación de efectos de forma individual. De este modo, la comunicación política genera los efectos de la comunicación política, debido a una fuente personal o institucional que puede ser desde un líder político, hasta publicidad o ciertas noticias. Estos efectos pueden expresarse en el comportamiento individual que representa el nivel micro, los grupos políticos en el nivel intermedio o incluso en el propio sistema, donde se habla ya de un nivel macro.

El concepto de tematización por primera vez, en un trabajo de Niklas Luhmann sobre la opinión pública difundido en 1970 (Saperas, 1987; Grossi, 2007). Como respuesta al crecimiento de la complejidad social en el ámbito de la comunicación política, la tematización implica analizar los mecanismos mediante los cuales determinadas controversias o temas particulares son selectivamente integrados en la agenda política de una sociedad (Badía, 1992). Grossi (2007) identifica convergencias con la teoría de la *agenda-setting* de la tematización, en este caso, en los medios de comunicación. Sin embargo, estima que el modelo analítico de Luhmann es el más adecuado para interpretar y explicar el actual funcionamiento de las dinámicas de opinión en una sociedad compleja, no solo muy diferenciada sino también mediatizada y cada

vez más reflexiva, respecto al contrapuesto paradigma *habermasiano*, voluntarista y crítico.

Saperas (1987) se refirió a la tematización como el proceso de definición, establecimiento y reconocimiento público de los grandes temas, de los grandes problemas políticos que constituyen la opinión pública, mediante la acción determinante de los medios de comunicación de masas. Añadió que su estudio implica el reconocimiento de los mecanismos que permiten la existencia de una comunicación pública que se limita, necesariamente, a ciertos temas (reducidos en cuanto a su número), dado su carácter público o compartido de manera mayoritaria por la población de un Estado. Sin embargo, Túñez & Guevara (2009) precisan que la resolución va más allá de la tematización propiamente, pues la forma en que los medios lo presentan en la sociedad corresponde al efecto que utiliza el evento para integrarse a las señales colectivas de la realidad de cada persona, que constituye el público de dicho medio.

Böckelmann (1983) fue el encargado de incorporar la tematización de la opinión pública de forma plena a la investigación de la comunicación de masas, como el procedimiento típico mediante el cual se ponen en circulación las opiniones como subtemas, por un lado, y por el otro, se satisface la exigencia de distinguir entre temas y opiniones, siguiendo unas reglas dominantes de atención. Enumeró que algunas de estas reglas son la referencia a lo personal, a lo privado y a lo íntimo; la novedad, la ultimidad, la modernidad de los acontecimientos; los síntomas del ejercicio del poder; la distinción entre normalidad y anormalidad, acuerdo y discrepancia sobre la orientación de la conducta individual; la violencia, la agresividad, el dolor; las crisis y los síntomas de crisis.

Basándose en la teoría sistémica de Luhmann, Böckelmann (1983) elaboró un marco teórico para su análisis, replanteando los fundamentos sobre los que se venían realizando los estudios del impacto, es decir, el esquema de estímulo y respuesta, y la concepción de la comunicación de masas sólo como transmisión de información. En contraposición, propuso estudiar esta última como un mecanismo que permite la relación entre todos los sectores de la sociedad y cuya función principal consiste en seleccionar e institucionalizar temas para someterlos a la deliberación pública, pero no crear opiniones. Renueva el concepto de la opinión pública destacando su función de conciliación de

intereses opuestos de diversos grupos sociales y la inclusión de temas en las decisiones políticas, dejando de lado la ficción de que es un producto de opiniones individuales.

La opinión pública no se compone de opiniones, sino de temas institucionalizados (aceptados públicamente) de la comunicación organizada de la conversación popular, de forma independiente de si se han mezclado o no las preferencias temáticas y las intenciones de las opiniones, pero incluso la propagación de una opinión concreta fomenta en primer lugar la relevancia del tema (Böckelmann, 1983). La ampliación y complementación epistemológica que plantea la tematización conllevan la convergencia de dos grandes corrientes de investigación, la cuantitativa, que se enmarca en la epistemología neopositivista y los métodos del modelo de la *agenda-setting*, por un lado, y, por otra parte, la corriente interpretativa, derivada de la sociología constructivista y favorable a explorar la producción del discurso y las representaciones sociales mediante métodos cualitativos (Valera, 2016).

En su comprensión amplia y desde la perspectiva luhmanniana (Luhmann 1970, 1989, 2000; Grossi, 2007) de estructuración de la comunicación política, se refiere a los procesos de configuración en la opinión pública, tanto a nivel individual como colectivo y general, de los temas y problemas más importantes que preocupan o afectan a la gente en una sociedad política. La estructura temática de la comunicación política expresa la complejidad social y, a su vez, permite representarla en forma de procesos de diversos actores, varios niveles y fases y continuas interacciones que producen resultados relacionados entre sí. Asimismo, aporta contenido y funcionalidad a las actividades asociadas a la interacción, negociación y toma de decisiones políticas.

La intención de Luhmann consistía en darle a la opinión pública un concepto actualizado como una estructura temática que intenta reducir la complejidad en una sociedad de complejidad estructural (Piñuel & Gaitán, 2010). Si la opinión pública pierde la libertad de discutir sus opiniones y aprovechar todos los grupos de interés para lograr buenos consensos, especialmente en los temas de interés público, es porque los medios de comunicación son los que eligen los temas, dándole mayor importancia a unos más que otros (Saperas 1987). Schlierbach et al. (2022) han llegado a afirmar que, dado que la complejidad de las conversaciones sobre la formación y transferencia de prominencia ha aumentado debido al auge de las redes sociales y las comunicaciones móviles, se necesita poner el énfasis en examinar múltiples agendas dentro del mismo análisis para

explorar mejor los antecedentes, procesos y consecuencias de la formación y transferencia de prominencia. Esto puede involucrar díadas, tríadas e incluso sistemas completos de agendas.

El análisis de la función de tematización constituye una de las aportaciones más significativas y teóricamente más innovadoras, de la investigación italiana en comunicación política. De la transformación estructural del sistema político, se ha derivado la creciente centralidad de los temas y de las controversias políticas (*issues*) en lo que concierne tanto a la orientación de los procesos decisorios, como el funcionamiento de las mismas lógicas de consenso de las sociedades contemporáneas y los criterios de regulación de la competición política entre los partidos (Saperas, 1987; Grossi, 2007). A pesar de su riqueza conceptual, y de su utilidad explicativa en circunstancias de complejidad social y política como ha sido de manera creciente en las últimas décadas, su uso ha sido de forma amplia superado por la perspectiva de la *agenda-setting* y sus niveles y relaciones teóricas.

En efecto, los temas se han convertido en recursos estratégicos esenciales de la política en las sociedades complejas, lo cual debe ser de por sí planteado en el marco de referencia de las interacciones, entre el sistema político y el sistema comunicativo: la tematización como respuesta al crecimiento de la como complejidad social en el ámbito de la comunicación política implica analizar los mecanismos a través de los cuales determinadas controversias o temas particulares son selectivamente integrados en la agenda política de una sociedad y por lo tanto son sometidos a tematizaciones comunicativas (Badia, 1992).

Saperas (1987) indica que este fenómeno, en definitiva, refiere a un proceso de selección y de valoración de ciertos temas de interés que se instalan, circunstancialmente, en la opinión pública, que pasa a definirse como una estructura temática contingente que reduce la complejidad social de la realidad. Agrega que siendo la atención limitada y el entorno en lo extremo complejo, la opinión pública, como resultado de la tematización, da lugar a la comunicación entre los individuos y grupos reclamando su atención sobre una cantidad limitada de temas, que se diferencian de las opiniones y conlleva la indicación de posibles soluciones.

Las investigaciones iniciales en espacio político sostuvieron que las campañas basadas en los medios masivos reforzaban, en lugar de cambiar, las preferencias

predominantes. A partir de estos resultados, los estudiosos de la comunicación política introdujeron cambios en las creencias sobre la política, por cambios en las actitudes como estándar para evaluar los efectos de los medios. En este nuevo enfoque, la variable causal era la gran cobertura dedicada a temas particulares. Numerosos estudios han llevado a que los medios sean considerados como poderosos mecanismos creadores de agenda (Iyengar, 2017). En gran medida, las teorías de los efectos de los medios no logran apreciar las interacciones, interdependencias y transacciones en el ámbito del sistema y con respecto a cómo los medios dan forma y remodelan la política, la cultura y el sentido de la gente (Strömbäck, 2008).

Cuando los ciudadanos logran, haciendo uso de sus recursos relacionales y comunicativos, que sus preocupaciones sobre situaciones potencialmente problemáticas se generalicen como problemas públicos que reclaman decisiones políticas, los medios pueden ser menos decisivos en la mediación social. Aunque, como lo advierte Peñamarín (2008), la sociedad civil actual pasa necesariamente por el espacio mediático y en esta condición ha de articular formas eficaces de participación. Señala que, en concreto, grupos antes desprovistos de poder han mostrado en el último siglo cómo cambiar las relaciones de dominación implica cambiar las representaciones y el acceso a las mismas, extender la lucha al dominio de lo simbólico y lo mediático, lo que ha transformado las relaciones de poder entre hombres y mujeres o entre diferentes grupos en muchos lugares.

Las condiciones de la tematización imponen que solo algunos temas, en detrimento de otros, pueden alcanzar la relevancia pública, para lo cual requiere concentrar la atención generalizada de los miembros de una comunidad. Esto supone no solo el carácter controvertido del proceso, que a su vez implica una disputa entre las personas y los grupos por insertar un tema y también entre las distintas definiciones de cada tema, sino que también sugiere la temporalidad de una estructura temática de la opinión pública, no solo pensando en la rotación interna en la jerarquización de los temas; sino también en la aparición y desaparición de las cuestiones que captan el interés general.

En la dinámica de la tematización, los temas organizan la memoria de la comunicación, recogen las aportaciones en ciertos contextos complejos, de manera que en la comunicación habitual se hace reconocible si un tema debe permanecer, proseguir o cambiar, según explica Luhmann (2000). Señala que la necesidad de recursividad de los temas es la condición previa de que algo llegue a ser conocido, de que surja la necesidad

de más información y este es el producto típico que tienen los medios para que la comunicación de masas prosiga. Su éxito social consiste en que imponen la aceptación de los temas, que sirven, en definitiva, para realizar el acoplamiento estructural de los medios de masas con otros campos de la sociedad. Los temas pueden alcanzar a toda la sociedad a través de los medios, pero los sistemas, incluyendo el político, tienen dificultades para presentar y tener la recepción adecuada de sus temas por los medios.

Los medios se perfilan, en este orden, como responsables de la fijación de esos lugares comunes de concentración de la atención, mediante el proceso de selección de temas. La opinión pública es, en este orden, un estado de conciencia social efímera en el que se considera algún asunto más relevante que el resto. El fenómeno se refiere, por tanto, a la circunstancia de la coincidencia de atención general, no a ningún tema, ni característica sociopolítica del tema, ni a ningún portador institucional o social del mismo (Dader, 1990). El proceso de la tematización alude a una comunicación que se refiere y remite a sí misma y que simplifica la lucha política como el dinero del intercambio económico (Sampedro, 2000).

Así, la tematización conlleva a un contenido, un lugar y un tiempo. El contenido remite a los temas que son objeto de atención generalizada y adquieren relevancia pública, con la intervención decisiva de los medios de comunicación. A este nivel, unos temas son seleccionados y entran en juego, otros quedan al margen. Esos temas constituyen un lugar en el que confluyen de manera circunstancial y que conecta los medios con otros ámbitos de la sociedad. El tiempo marca la permanencia de los temas en ese lugar, dependiendo a su vez de la durabilidad y magnitud de la atención. La opinión pública es la estructura que sirve de contorno, y da estructura y orden a esta dinámica de la tematización.

Túñez y Guevara (2009) equiparan la tematización como una forma particular de producir información que los medios manejan implementando sus propias estrategias informativas y de mercado, influyendo en el trabajo de los periodistas y sus redacciones. Dader (1990), no obstante, concibe de manera amplia el enfoque de la *agenda-setting*, por lo que resulta semejante a la tematización como una teoría común de la opinión pública que supera las pruebas empíricas y depende de percepciones, declaraciones o temas de interés general (fórmulas de palabra, tal como la concibe Niklas Luhmann), con la que los miembros de una comunidad social se encontrarían relacionados entre sí.

Sampedro (2000) ha descrito un panorama de la comunicación pública en el que los medios destacan los temas sobre los que deben competir y decidir los políticos: el periodismo genera atención social, conecta a los individuos en grandes grupos de opinión más allá de su voluntad, en torno a los temas en los que se disputa el poder. Destaca que esto no proporciona conocimiento real, porque los informadores generan una nueva realidad social sobre la que deben actuar.

Saperas (1987) afirma que el establecimiento de la agenda temática y la tematización son diferentes; su fundamentación teórica, la contextualización de la tematización no se conoce en el estudio de la agenda temática, ni tampoco la vinculación a las transformaciones tecnológicas y políticas de la actualidad llegan a la “*Agenda-Setting Function*”. Tampoco se fundamenta la tematización en la investigación empírica sobre los medios de comunicación de masas, ya que esta se basa en la especulación y la reflexión para acceder al conocimiento del caso de estudio, mientras que el establecimiento de la agenda de temas se rige únicamente por los criterios establecidos a través de la investigación empírica (Saperas 1987).

Luhmann (1970) había establecido que la mirada de la opinión pública como una estructura temática institucionalizada del proceso de comunicación en una sociedad implica que la contradicción e inestabilidad de aquella no son deficiencias, sino un aspecto de su función, cuyo correctivo hay que buscarlo no en sí misma, sino en otras instituciones de la sociedad y su sistema político, es decir, en aquellos que garantizan la capacidad de toma de decisiones de los sistemas. Sostuvo que la opinión pública debe ser capaz de generar temas que, a pesar de la gran complejidad del contexto del sistema, puedan actuar como reglas de articulación permanente de expectativas razonables en las interacciones concretas, y para que puedan traducir las necesidades de la sociedad en problemas con soluciones políticas.

La tematización se vincula con la sociedad y la política incluso más allá de la comunicación. La opinión pública expresa esta compleja estructuración y sus relaciones, y su representación como composición temática contempla también procesos sociales y políticos. Las estructuras, como la temática, traducen la complejidad de lo que es posible a un lenguaje que es practicable para el sistema (Luhmann, 1970). La tematización responde así a la complejidad social de la realidad y recoge los indicadores de esos contextos complejos (Saperas, 1987; Badía, 1992, Luhmann, 2000). La tarea de desplegar

la complejidad de las controversias nunca debe separarse de la tarea de ordenar tal complejidad (Venturini, 2010).

Solamente los temas que llegan a ser públicos maduran desde el punto de vista de la opinión y la decisión, de tal manera que con la selección de los temas se esperan ciertos contrastes de opinión y ciertas soluciones de los problemas, siguiendo a Böckelmann (1983). Argumenta que para el sistema de las decisiones políticas, la selección y la preferencia por temas determinados y complejos, tiene una doble función: estructura la discusión política en forma de opinión pública profesional y al mismo tiempo, legitima las funciones (dirigidas a un objetivo) de las decisiones, pertenecientes al campo de los temas apremiantes.

Grossi (2007) ha resaltado que la perspectiva *luhmaniana* de la tematización como reducción de la complejidad, desde el enfoque funcionalista y la teoría de sistemas, se contrapone al paradigma *habermasiano* y a sus implicaciones teóricas y analíticas, que considera la opinión pública como un modelo ideal –típico de interactividad discursiva, la forma dialógico-racional y la dimensión crítica– que no se adecúa a los cambios de contexto de referencia (la esfera pública) y el cambio en las relaciones sociales. Reconoce que el cambio de perspectiva a partir de Luhmann ha supuesto que la opinión pública pase a considerarse una variable dependiente de los procesos de comunicación política, en lugar de una variable independiente y, con ello, se concibe como un instrumento o procedimiento para la reducción de la complejidad social.

Grossi (2007) además precisa que la comunicación política conduce a una doble articulación hecha de temas y opiniones: el elemento más importante en este esquema comunicativo es el tema (o *issue*), que es lo que determina la opinión -es sobre lo que se puede discutir y tener opiniones- y no al contrario como ha sostenido Habermas.

3.3.b. El modelo de las agendas de la opinión pública

Schmierbach et al. (2022) han precisado hace poco que, aunque el establecimiento de la agenda ha sido el modelo dominante para analizar los asuntos públicos en el campo de la comunicación, desafortunadamente, esta elección ha reducido el estudio de los problemas públicos a su prominencia, la de sus atributos o, en el caso del tercer nivel, a la conexión entre objetos y atributos asociados para que sean destacados al mismo tiempo. Sin embargo, han apuntado estos autores, que en el mundo de la política y del gobierno

una agenda significa mucho más que esto: las agendas imponen orden y un proceso acordado para la formulación de políticas. Y si los temas no están en la agenda, no se pueden discutir, no se pueden tomar decisiones responsables y no se pueden establecer políticas pertinentes. Estas son palancas fundamentales del poder, ya sea que se hable de la gobernanza de los países o incluso de una conversación útil con familiares o amigos.

En el lenguaje metafórico de la teoría, la agenda de los medios establece la agenda del público, pero en el plano teórico estas agendas podrían estar compuestas por cualquier conjunto de elementos y en la práctica la gran mayoría de los estudios han examinado una agenda compuesta por temáticas públicas (McCombs & Ghanem, 2001). Luego que se demostró que la elección de temas realizada por los medios era transferida a la agenda del público, los académicos se preguntaron cuáles variables podrían aumentar o disminuir la escala del fenómeno y se han apresurado a tratar de explicar la diversidad de este efecto en diferentes audiencias a partir de una necesidad psicológica de orientación, de la comunicación interpersonal o la experiencia directa (Ardèvol et al., 2020).

Los asuntos públicos constituyen una relación ordenada de los procesos de la comunicación política en forma de una estructura temática y, al mismo tiempo, esa representación establece los límites del sistema político. De esta forma, los temas y problemas públicos reducen la complejidad que suponen las muchas y diversas preferencias, expectativas y demandas que circulan entre la agenda de los ciudadanos, la mediática y la política. También forman ámbitos interactivos y transaccionales entre los propios temas e interpretaciones de cada uno de los actores de la comunicación política. Los temas o problemas son cargas de sentido, las cuales son objeto de desarrollo en la medida en que adquieren su carácter público, desde las opiniones individuales hasta la conversación pública donde se discuten y definen colectivamente las demandas ciudadanas.

Los patrones de transferencia de relevancia se establecen por medio de tres tipos de agenda: la de los medios, la del público y la menos constante que es la agenda política (Ardèvol-Abreu et al., 2020). Las cuestiones que han recibido más atención por parte de los medios con frecuencia son consideradas con base en el MIP (*Most Important Problem*) o los problemas principales o más importantes, debido a que se destacan entre las diversas situaciones problemáticas y suelen ser recordados con mayor facilidad: la persona lo identifica cuando le preguntan cuál considera qué es (Lee & Mcleod, 2020).

Sin embargo, McCombs (2020) afirma que la idea de que los elementos que son prominentes en los medios tienden a ser prominentes entre el público se encuentra una gran limitación, ya que esta definición se centra en los medios y diversos estudios en la actualidad han aplicado la teoría del establecimiento de la agenda en un contexto que no implica una agenda de medios.

La propuesta central de la *agenda-setting* establece que los principales medios crean una agenda pública al centrar la atención en ciertos asuntos mientras ignoran otros: los medios tienen un efecto más poderoso al influir en el público para que piense en cuestiones particulares que al influir en la opinión pública sobre esas cuestiones. Una dimensión es el nivel al que se examina la agenda de los medios, y este nivel va desde un solo asunto hasta un conjunto completo; la segunda dimensión es el grado en que se examina la percepción pública de la agenda a nivel individual o en el nivel agregado de la opinión pública (Potter, 2014). Durante las etapas del proceso comunicativo, una serie de hechos suelen presentarse y llevan a la toma de decisiones; a omitir o destacar asuntos, eliminar o anexar datos, también pueden escribirse titulares que llamen la atención de la audiencia, influyendo en la opinión que las personas se hagan de los temas o ideas que se discutan (McCombs & Evatt, 1995).

La agenda política comprende, por su parte, el conjunto de asuntos de los que los políticos o las instituciones se ocupan en cada momento ya sea mediante la acción (desarrollando políticas concretas) o el discurso (hablando sobre ellos). La distinción entre la agenda política y la de los políticos se refiere al carácter consensuado o no de los temas relevantes: algunos autores consideran en cambio que la agenda política es parte de la agenda pública (Ardèvol-Abreu et al., 2020). Kosicki (1993) la había definido como la agenda temática de los organismos públicos o de los funcionarios electos, o aquellos que se centran en asuntos en la arena legislativa y sus conexiones con el contenido o los procedimientos de los medios. Dearing & Rogers (1996) contemplaron una agenda de indicadores del mundo real que remite a los índices comúnmente aceptados sobre la gravedad de los problemas sociales.

Algunos autores distinguen dentro de la agenda del público, de carácter agregado o colectivo, otros dos tipos, la agenda intrapersonal y la interpersonal, considerando que a primera está compuesta por el conjunto de temas que resultan más importantes para el individuo desde la perspectiva subjetiva o personal, mientras que la interpersonal está

constituida por los asuntos acerca de los que el individuo discute con los demás, por lo que se genera una relevancia intersubjetiva o interpersonal (McLeod et al., 1974; Saperas, 1987). Esto frente a la agenda de los medios compuesta por el conjunto de asuntos a los que unos medios determinados prestan atención o cobertura de manera preferente en un momento dado, que se obtiene mediante el análisis de contenido (Ardèvol-Abreu et al., 2020; Dearing & Rogers, 1996). En este caso, se analizan las prioridades que los *mass media* establecen en el ámbito de su agenda temática (jerarquización temática) (Saperas, 1987).

Dada la plenitud y diversidad de herramientas y mensajes, la sociedad ya no tiene un conjunto compartido de problemas importantes, de percepciones del clima de opinión ni de interpretaciones de la actualidad. Una audiencia activa, con capacidad para la percepción selectiva en el proceso de consumo de información, desafía la viabilidad de la *agenda-setting* en su enfoque tradicional y el poder monolítico de los medios para fijar los temas más importantes (Aruguete, 2017). El *framing* es un proceso dinámico e interactivo dentro del constructivismo social. Reconoce sus orígenes fuera del campo de la comunicación y su preocupación se orienta al análisis de los procesos de construcción social de la realidad y a la producción de sentido en el intercambio comunicativo (Aruguete, 2016).

Cobb y Elder (1971) introdujeron el término *agenda-building*, a partir de la pregunta acerca de cómo se crean los problemas y por qué algunas controversias o problemas incipientes llegan a captar la atención y la preocupación de los decisores, mientras que otros fracasan. En otras palabras, se preguntaron ¿qué determina la agenda de la controversia política dentro de una comunidad? ¿Cómo se construye una agenda y quién participa en el proceso de construcción? Suponiendo que el equilibrio de fuerzas sociales que influyen, si no controlan el contenido de la agenda política en cualquier momento, está necesariamente sesgado, ¿cómo se puede cambiar este equilibrio y con qué consecuencias?

El punto de vista construccionista condujo también a que Engel & Lang (1983) propusieran sustituir el modelo de la *agenda-setting* por el paradigma de la *agenda-building*, que supone una visión de los procesos en lugar de los efectos de los medios de comunicación de masas: si bien los medios desempeñan un papel vital para llamar la atención respecto a un problema, ni la conciencia ni el interés públicos son suficientes

para transformar un problema en un asunto público. Esto último se produce solo cuando el público puede colocar el asunto dentro de un ámbito político y se exponen las razones para tomar partido. Desde el mismo enfoque construccionista, Van Gorp (2007) destacó la interacción entre las actividades de interpretación de los receptores y el poder del marco que está presente en una serie de elementos del contenido de los medios, lo que obliga integrar varios aspectos del proceso de comunicación en un análisis del marco y no limitarlo al contenido de los medios o a una forma de sus efectos.

Los estudios de *agenda building*, que se centran en el proceso de construcción de las noticias y los elementos que lo influyen, pusieron de manifiesto la correlación de fuerzas que se pone en juego en la interacción existente entre distintos actores y el sistema de medios. El discurso mediático busca que sus mensajes tengan resonancia tanto en las audiencias como en la política, de ahí que en el proceso de su construcción quede manifiesta la influencia recíproca de estos tres ámbitos, al menos en algunos aspectos. El reparto de los recursos de poder nunca es equitativo, en cuanto el tema propuesto por uno o varios actores y su capacidad de alcanzar estatus público no es independiente de las dinámicas de dicho campo (Aruguete, 2017).

Se propuso un modelo de cuatro pasos para la *agenda-building*: en un primer paso, los medios destacan algunos eventos, actividades, grupos o personalidades. En un segundo paso, estos elementos de un conflicto se combinan en un marco común o la descripción de algún problema o inquietud. En un tercer paso, la cuestión se vincula a símbolos secundarios, para que pase a formar parte del panorama político reconocido (Lang & Lang, 1981). Pfetsch (2016) advierte que el análisis de procesos complejos como la *agenda-building* en un sistema de medios híbridos necesita tomar en cuenta nuevos fenómenos, como la difuminación de los límites entre las diferentes fases o la influencia mutua y simultánea de las agendas de la sociedad civil, los medios de comunicación, y los actores políticos. Agrega que a medida que ha surgido este nuevo sistema de medios, ha cambiado el poder relativo de los actores en los sistemas políticos y mediáticos y ha cambiado fundamentalmente la naturaleza de la comunicación política.

La *agenda-building* puede incluir todos los estudios que ofrecen una explicación de por qué la información sobre ciertos asuntos –y no otros– está disponible para el público en una democracia (Dearing & Rogers, 1996) Los estudios empíricos de *agenda-building* en general se concentran en dos variables independientes importantes que

afectan la agenda de los medios: las condiciones y eventos del mundo real y las actividades de los actores políticos. La primera incluye análisis de la correlación entre cambios en indicadores y eventos del mundo real y la jerarquía de los asuntos en la agenda de los medios. Como una situación problemática envía señales de empeoramiento, se espera que los medios de comunicación presten mayor atención a dicha situación (Sheafer & Weiman, 2005).

La primera aproximación a este enfoque, aunque sin referirlo de manera explícita, la realizó Funkhouser (1973) al examinar la relación entre los eventos del mundo real y la cantidad de cobertura mediática sobre estos eventos, a partir de la comparación entre la cantidad de cobertura de los medios y las estadísticas oficiales sobre estos asuntos durante el mismo período de tiempo (Scheufele, 2000). Solheim (2019) afirma que estudiar un entorno del mundo real es más complejo que estudiar uno experimental: si bien los diferentes contextos de los países ofrecen cierto control sobre la exposición a la cobertura de los medios, los efectos de los medios y los mecanismos detrás de ellos, pronto se vuelven complejos y entrelazados.

Más que con la *agenda-setting*, los procesos de configuración de los asuntos públicos se acercan conceptual y metodológicamente a la visión de la *agenda-building*. Pfetsch (2016) ha apuntado que la dirección de las influencias, el orden de causa y efecto y el marco temporal en el que un *issue* emerge en varias agendas, se han vuelto más volátiles y ambiguos. La metodología de los estudios de la *agenda-building* han de adaptarse a las nuevas complejidades, marcos temporales e hibridación de los sistemas de medios. De hecho, los medios de comunicación son influyentes no solo porque resaltan la importancia de determinados asuntos y problemas, además brindan los criterios que la audiencia práctica para valorar los temas sociales y políticos al momento de la toma de decisiones.

Pingree & Stoycheff (2013) y Stoycheff et al. (2017) introdujeron los conceptos de agenda *cueing*, que se refiere a la influencia por el mero hecho de la cobertura de noticias, y agenda *reasoning*, que remite a la influencia de las razones de la importancia del problema en el contenido de las noticias. Este último caso es un procesamiento sistemático, cognitivamente intensivo, sobre la importancia de los temas, usando razones aprendidas de noticias y otras fuentes. Por el contrario, apuntan estos autores que las señales de agenda son una forma periférica de procesamiento menos laboriosa, en las que

las personas confían en las pistas, como la gran cantidad de noticias o publicaciones sobre un tema (frecuencia de cobertura), como una indicación de los juicios de los demás sobre su importancia con relación a otros temas. Esto permite que las personas lleguen a conclusiones, de manera independiente de la exposición real a esa cobertura, a través de una fuente confiable en lugar de gastar la energía cognitiva para sacar conclusiones ellos mismos y se producen poderosos efectos de establecimiento de agenda.

Los investigadores del *framing* han determinado las fuerzas sociales que influyen en la divulgación de marcos en los mensajes de noticias y han empleado la expresión “*frame-building*” para pormenorizar estos procesos. Se dice entonces que el *frame-building* y la *agenda-building* tienen que ver más con mecanismos macroscópicos dedicados a la construcción de mensajes que con los efectos de los medios. Las actividades realizadas por los grupos de interés, los periodistas, los formuladores de políticas, entre otros grupos atraídos por moldear las agendas y los marcos de los medios, pueden influir en el volumen y en el carácter de los mensajes de noticias, con respecto a una cuestión determinada (Scheufele & Tewksbury, 2007).

McCombs & Stroud (2014) han introducido el concepto de *agenda-melding* para explicar por qué la fuerza de la *agenda-setting* de los medios varía entre los diferentes medios, grupos e individuos: la *agenda-melding* también pone énfasis en las diferencias y valores individuales. Vargo et al. (2014), por su parte, han aludido al fenómeno de la fusión de la agenda, que proporciona más detalles para explicar los efectos mediáticos entre diferentes tipos de medios y diferentes grupos de audiencias. Revelan el importante papel de las audiencias en la combinación, adaptación y absorción de los mensajes de los medios en el establecimiento de la agenda, con la cual fusionan sus valores y creencias, de formas distintas y utilizando diferentes combinaciones de medios. Los resultados demostraron que distintas audiencias "fusionaron" las agendas de varios medios de manera diferente. Confirman la hipótesis de la *agenda-melding* de que las audiencias claramente identificables valoran los asuntos y los atributos de forma diferente.

El método integrado de investigación de la tematización en la comunicación política que se formula en como parte de este trabajo se fundamenta en dos premisas: la visión de conjunto, por una parte, la cual supone que las partes de sus procesos son interdependientes y se relacionan con determinados componentes, fases y niveles del objeto de investigación. Por otra parte, el uso combinado de los paradigmas y las técnicas

de recolección, y de tratamiento y análisis de los datos y de la información, posibilita la representación de la complejidad que, precisamente, conllevan y recogen los cursos de conformación de los temas públicos en el campo del conocimiento y la práctica de la comunicación política. Al constituir su razón de ser la comprensión de la complejidad de la sociedad, la tematización es lo metodológico deductiva, relacional y contextual.

En la mirada *luhmaniana* (Luhmann 1970, 1989, 2000; Grossi, 2007) y dentro del enfoque integrado sostenido por esta aproximación metodológica, el estudio de la tematización política se centra en el asunto público, el *issue*, como objeto de investigación, unidad de análisis y elemento constitutivo de la estructura temática derivada de los procesos configurativos de los temas y problemas en la esfera pública. Estos procesos son multidireccionales, multiniveles y multietapas, y en estos se despliegan los intercambios, estrategias y transacciones comunicativas entre los diferentes actores promotores de las definiciones colectivas, así como entre los públicos implicados o interesados y entre los espectadores de los temas. Las secuencias están asociadas con la selección de los temas, lo mismo que con la articulación de las opiniones alrededor de esos temas.

3.3.c. Los debates televisados en la agenda

McLeod et al. (2009) observan que una parte sustancial de investigación ha indagado sobre el impacto de los medios en la formación, cambio y estabilización de opiniones sobre los asuntos políticos y los candidatos. Como ejemplos de cambio de opinión asociados con el uso de los medios se documentan con más frecuencia que los casos de su opuesto, la estabilización. Sin embargo, indican que se ha demostrado que los debates y otras formas de información de campaña, afectan las intenciones de voto y aumentan la coherencia de las actitudes partidistas.

Los debates televisados en los procesos electorales se han establecido como una práctica de la comunicación política en las democracias de muchos países, así como uno de los momentos de mayor visibilidad y atención pública a los candidatos y sus mensajes. Son considerados los eventos estrella de las campañas electorales desde su aparición en Estados Unidos (García, 2015), se han posicionado entre los más atractivos (Téllez et al., 2010) e instaurado como auténticos acontecimientos mediáticos, tanto por las audiencias que concitan como respecto del volumen de información mediática que generan (Benoit

et al., 2003; Luengo, 2011; López-García et al., 2018). Igual se han valorado como catalizadores de la conversación nacional, con picos de expresión pública en redes sociales que sobrepasan los demás sucesos de campaña (Shah et al., 2016; Abuín-Vences & García-Rosales, 2020).

Los objetivos de los debates electorales se centran, por definición, en dar a conocer y contrastar las posiciones de los líderes políticos que compiten en elecciones con relación a los temas sobre los que se estructura el intercambio, aunque su alcance, sobre todo de los presidenciales, va más allá de la mera discusión acerca de esos asuntos. En efecto, estas ocasiones son especialmente ventajosas para que los actores públicos difundan sus mensajes a una amplia audiencia, con una intermediación periodística mínima al tratarse de programas televisivos transmitidos en directo. Estos, además, extienden su repercusión con la cobertura de otros medios de diversos tipos, en especial los digitales, incluso durante el desarrollo de los debates y coincidiendo con contenidos no profesionales (Rojas-Calderón, 2022e).

Los debates constituyen duelos dialécticos y estratégicos que entran de lleno en las estrategias de comunicación política, tanto mediatizada como no mediatizada (Castromil & Rodríguez, 2019). En ese marco, la realidad mediada importa más que la real u objetiva, como parte de la necesidad de la política de adaptarse a la lógica mediática y su criterio de noticiabilidad (Strömbäck, 2008; Couldry & Hepp, 2013). López-García et al. (2018) ha sostenido, no obstante, que en España este formato ha sido poco mediatizado en el contexto general de mediatización de la política en las democracias contemporáneas; aunque los candidatos han tendido a destacar los temas que les resultaban electoralmente más ventajosos, los debates han estado de forma clara centrados en el análisis de cuestiones de política sectorial.

Aunque la española es una democracia parlamentaria multipartidista, menos propensa que las presidencialistas a los debates televisados, y su consolidación es reciente, se han realizado diez debates electorales entre candidatos a presidir el Gobierno –antes de los tres en 2019, hubo dos en 1993 entre Felipe González y José María Aznar; dos en 2008 entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy; uno en 2011 entre Alfredo Pérez Rubalcaba y Rajoy; otro en 2015 entre este último y Pedro Sánchez, y dos entre cuatro candidatos ese mismo año y en 2016. A pesar de la incipiente tradición de los debates electorales en España, en comparación con otros países como Estados Unidos,

han contado con un alto grado de atención mediática. De hecho, el del 22 de abril de 2019 consiguió ser el programa más visto de ese año por los españoles (Rúas-Araújo & Quintas-Froufe, 2020).

Los estudios de comunicación política se han enfocado más en el análisis de la influencia de los factores variables que inciden en la decisión del voto, entre los cuales se ubica la información que reciben los votantes y donde entran en juego de lleno los mensajes que reciben a través del debate electoral (Gallego & Bernárdez, 2017). Este evento supone una escenificación de la confrontación pública producida entre los candidatos durante la campaña electoral. En ella los actores políticos tratan de influir en la agenda mediática, así como, finalmente, en la percepción del electorado en cuanto a los problemas que afectan a la sociedad (López-García et al., 2018).

A diferencia de un sistema presidencial como el de Estados Unidos, los actores políticos parlamentarios comparten el mismo espacio institucional en un grado mucho mayor: los miembros del Gobierno debaten de forma regular con representantes de todos los partidos que poseen escaños legislativos y los debates electorales multipartidistas pueden verse como una extensión de los intercambios parlamentarios (Anstead, 2016). A pesar de su naturaleza antagónica, los debates tienden a mejorar las evaluaciones de los candidatos; por lo tanto, son una buena oportunidad para que renueven su imagen, incluso si son atacados o si se ven obligados a defenderse. La capacidad de argumentar y defender una opinión es un atributo que los votantes esperan ver en los líderes políticos; en este sentido, el formato aporta un elemento positivo a la faceta democrática de las elecciones (Blais & Perrella, 2008).

Los debates brindan a los candidatos una tribuna importante para comunicar sus políticas a los electores, así como para distinguirse de sus oponentes. Además, generan tanto la atención de los medios como la discusión entre muchos votantes sobre los candidatos y sus políticas, lo que amplía su influencia potencial (Benoit & Benoit-Bryan, 2013). Yawn et al. (1998) han indicado que los contendientes no necesariamente deben hacerlo bien en un debate para obtener votos; solo necesitan hacerlo mejor de lo esperado, superar las expectativas y, lo más importante, no actuar peor de lo esperado, porque los candidatos que no cumplen con las aspiraciones han de perder apoyo en las urnas.

La teoría funcional del discurso de campaña política de Benoit (1997, 2001, 2007, 2013) postula que, para ganar elecciones, los candidatos se hacen ver como preferibles a

sus oponentes. Para ello, apelan a tres tipos de mensajes o funciones discursivas que pueden favorecer esa percepción y se combinan en un modo informal de análisis de costo-beneficio: las aclamaciones son declaraciones positivas sobre las cualidades, los logros o las propuestas deseables de un candidato; los ataques identifican debilidades o limitaciones de un adversario (o del partido político de un oponente), y las defensas son declaraciones que intentan refutar un ataque contra el contendiente. Castromil et al., (2020) han señalado que buena parte de la tematización de partidos y candidatos depende de su interacción en el seno de una campaña con otros actores.

Reinemann y Maurer (2005) han descubierto que el uso de aclamaciones, por parte de los líderes políticos en los debates, generó un apoyo generalizado entre los miembros de la audiencia con diferentes predisposiciones políticas. En tanto, los ataques y declaraciones sobre hechos y planes políticos tendieron a polarizar a los partidarios de los respectivos candidatos. Además de las aclamaciones, el empleo de lugares comunes – cuando el candidato no puede cambiar las actitudes de los espectadores sobre los problemas– podría causar una buena impresión y ayudar a considerarlo el ganador de un debate, porque los espectadores no reconocen la diferencia entre argumentos “reales” y los lugares comunes, más aceptados.

Los debates pueden aumentar el conocimiento, la relevancia (*agenda-setting*) y la prominencia de los temas que un votante utiliza para evaluar a los candidatos –esto es el efecto *priming*: alterar las percepciones de la personalidad de los políticos aunque no sobre las percepciones de la competencia de los candidatos (capacidad de liderazgo)–. Asimismo, pueden cambiar la preferencia por las posturas de los candidatos y por el voto (Benoit et al., 2003). Adicionalmente, Cheng (2016) determinó que el encuadre de los problemas es un recurso importante en los debates: solo ganará más apoyo el candidato capaz de conceptualizar sus creencias con medidas factibles y enmarcar los temas discutidos en una retórica favorable. En este sentido, dichos eventos requieren gran habilidad discursiva y de oratoria para presentar proposiciones persuasivas.

En el ámbito de la teoría del encuadre, referido al proceso mediante el cual las personas desarrollan una conceptualización determinada o reorientan su pensamiento sobre un tema –a propósito de los debates televisados–, los electores pueden tener solo nociones imprecisas sobre muchos temas políticos que les impiden adoptar una actitud. Por ello los políticos hacen uso de estrategias retóricas para movilizar los votantes hacia

sus posturas (Chong & Druckman, 2007). Profundizando en el estado actual de la representación discursiva de encuadres propuestos desde las esferas mediática y política, López & Vicente (2013) han propuesto un panorama completo de las principales tipologías. La clasificación planteada por Semetko & Valkenburg (conflicto, interés humano, consecuencias económicas, moralidad y responsabilidad) se ha convertido en la más extendida entre las temáticas generalizables.

La distinción de Iyengar (1991) constituye una tipología genérica entre el encuadre episódico, centrado en un caso o acontecimiento muy concreto, y el temático, en el cual los acontecimientos se ubican en un contexto sociopolítico más amplio y se produce una atribución de causalidad más argumentada. Categorías genéricas muy similares las formuladas por Entman (1993) sobre las funciones de los marcos, han sido planteadas por Eilders & Lüter (2000), a partir de la tradición expresada en las dinámicas de los movimientos sociales de Snow et al. (1986) y de Benford & Snow (2000): de diagnóstico (análisis de algún problema social), de pronóstico (propuesta de soluciones específicas) y motivaciones (razones para involucrarse en el tema) (López & Vicente, 2013).

Marín & Pérez (2020) han observado una clara correlación entre la gradación de la agresividad en los debates y el índice de polarización experimentado en la opinión pública española durante las últimas décadas, así como la tendencia a la espectacularización conflictiva que se ha vivido en los géneros televisivos. Por ello, proponen estudiar de forma integrada las dimensiones pragmáticas, narrativas y enunciativas, al igual que reconocer las estrategias discursivas basadas en la asunción de diferentes posiciones actanciales por parte de algún candidato y el valor de la gradación en la agresividad y la conflictividad.

La identificación del líder como el candidato más convincente en los debates, es decir, el representante del partido político más próximo a sus ideas y al que tienen pensado apoyar, supone un aumento de la probabilidad de votar por esa opción. En este sentido, parece claro que los debates y su lectura ciudadana tienen un efecto directo en el comportamiento electoral de los espectadores, de forma independiente del efecto, ampliamente demostrado, de otras variables políticas clásicas, como la simpatía o la autoubicación ideológica (Lagares et al., 2020). Los usos estratégicos de la tematización que se estudian en esta indagación son peculiares en los debates, por lo que los adversarios

pueden emplear las cuestiones que integran los bloques temáticos para aclamarse o atacar a sus rivales, entre otras dimensiones.

La utilidad de la información aumenta la propensión de exposición a los debates televisados entre candidatos a altos cargos públicos: es más probable que las personas accedan a los debates si esto les ayuda a tomar decisiones electorales, lo cual corrobora el enfoque de la utilidad de la información (Wagner, 2017). Para Fontenla-Pedreira et al. (2020), los debates electorales permiten determinar los asuntos en las agendas y temas de campaña de los medios, los políticos y los ciudadanos, así como la posible existencia de una intersección y correlación temática. Por ello, es de especial relevancia conocer en qué medida los ciudadanos presentan agendas o encuadres diferentes; en ese orden, los temas de interés de quienes siguieron los debates —a través de los medios tradicionales (prensa, radio y TV)— coinciden con los temas considerados como prioritarios por los usuarios de las redes sociales.

La visualización de los debates ha incrementado el conocimiento de los ciudadanos sobre los candidatos y sus posiciones sobre las cuestiones públicas, aunque el efecto de verlos se atenúa cuando se participa simultáneamente en las conversaciones de las redes sociales, lo que incluso podría erosionar sus efectos positivos (Gottfried et al., 2017). Benoit-Bryan (2013) han apuntado que los temas se refieren a problemas y propuestas que requieren solución y conforman la parte política de los debates. Los candidatos abordan dichos asuntos para aclamarse o atacar a sus rivales de tres modos: hechos pasados (acciones gubernamentales tomadas), planes futuros (promesas específicas) u objetivos generales (enfatan los fines en lugar de los medios).

Al concebir los debates electorales en términos de cubrir necesidades democráticas de información, para simplificar la elección de los votantes o como incentivos para que los ciudadanos sean más conscientes, confiados y comprometidos, Coleman & Moss (2016) han advertido que no constituyen eventos diseñados en la perspectiva de los ciudadanos. Tampoco son procesos inocentes de difusión de información. Más bien, como parte de los intereses estratégicos de las élites políticas, los debates ofrecen una oportunidad competitiva a los líderes políticos para afirmar la validez de sus propios mensajes y descartar el valor informativo de los puntos de vista opuestos. A menudo, ello implica la circulación pública de mensajes diseñados para desinformar,

poner en duda la confiabilidad de los rivales y evadir argumentos complejos, en aras de llamar rápidamente la atención.

Los intereses de los votantes deberían determinar los temas tratados en los debates y estos, a su vez, estar diseñados para maximizar el beneficio para los votantes. En tal sentido, las preguntas a los candidatos requieren centrarse en alentarlos a discutir los temas más importantes para los electores, lo cual redundaría en debates más interesantes y útiles para los ciudadanos (Benoit & Hansen, 2001). La proximidad o distancia temática entre las esferas mediática, política y de los ciudadanos –determinante del interés público–, lo mismo que entre los mensajes de los actores políticos de una contienda electoral –espacio que se muestra directa y simplificada en los debates–, proyecta el marco de la gobernabilidad y de estabilidad de una sociedad política tras la realización de las elecciones (Rojas-Calderón, 2021b).

Chaffee (1978) ha comprobado al menos dos funciones latentes de los debates en el sistema político: las que benefician la estabilidad de las instituciones gubernamentales y políticas en general, y las que permiten a quien gane una elección en particular gobernar de manera efectiva. Ellas contemplan, por ejemplo, aumentos significativos en los indicadores de confianza pública en los componentes del gobierno, así como un papel importante en la socialización política. Con respecto a España, la forma de la conversación pública en los debates prefigura la viabilidad o las dificultades para que un candidato obtenga la confianza en la votación de investidura en un parlamento multipartidista; asimismo, para alcanzar otros acuerdos o pactos en la elaboración de leyes y demás actos legislativos durante el ejercicio de gobierno.

Para Ruiz del Olmo & Bustos (2017), desde el primer debate televisado en España en 1993 y, por lo menos, hasta los de 2008 ha primado el cuestionamiento mutuo de la legitimidad democrática del adversario y la agitación de la hostilidad entre los territorios y los bloques políticos; ello ha producido el agrupamiento del voto en dos bloques ideológicos y la polarización del debate político en la esfera pública. En los de 2008, un estudio detectó que el ataque fue la función del discurso más empleada como estrategia, aunque esto no ocurrió en las intervenciones del candidato ganador, quien usó más la aclamación (Téllez et al., 2010). No obstante, Herrero & Benoi (2009), sobre los mismos eventos de ese año, concluyó que las propuestas o manifestaciones de tipo informativo fueron las más utilizadas, seguidas de los ataques y finalmente las defensas, empleadas

muy poco porque suelen crear la sensación en los votantes de que quien las aplica es más reactivo.

En cuanto a la cobertura mediática, mientras los noticiarios televisivos han mostrado el conflicto exponiendo los momentos más polémicos de los debates, la prensa los ha explicado con un lenguaje propio de deportes de competición. Por eso, ha surgido la pugna en muchos artículos (García, 2015). Chavero et al. (2013) y Rodríguez-Díaz & Castromil (2020) han destacado la tendencia de los medios al conflictivismo, es decir, a presentar las relaciones entre los actores sociales y políticos involucrados en términos de tensión, confrontación y ataque, en vez de subrayar la colaboración, el acuerdo y el apoyo mutuo, propensión que se acentúa en los tiempos electorales. Los medios, y en los últimos años las redes sociales, constituyen uno de los espacios centrales de confrontación política que generan un marco de interpretación de la democracia (Cazorla et al., 2022).

El entorno mediático actual en donde se desarrollan las actividades políticas y electorales se caracteriza por ser híbrido. En este se replican y hasta potencian las condiciones de accesibilidad y visibilidad de la esfera pública tradicional, incluso la personalización, la dramatización y la espectacularización de la información (Rojas-Calderón, 2022c), a lo cual se agregan nuevos fenómenos como la desinformación. En el campo de la comunicación política, los períodos electorales destacan por la intensidad de los temas o problemas que se generalizan y convierten en asuntos de interés público. A partir de estas cuestiones, los candidatos junto con sus equipos definen y elaboran sus propias agendas estratégicas de prioridades temáticas para conseguir apoyos. Esto aplica a los contenidos, pero también al uso de otros recursos simbólicos dirigidos a captar la atención y persuadir a los votantes.

Por ello, este trabajo contempla también abordar la relación entre la selección de temas que hacen las personas en las encuestas, los diarios en su cobertura y los políticos en Twitter, dentro del contexto de los debates electorales, específicamente los realizados el 22 de abril y el 4 de noviembre de 2019. La configuración de los debates electorales articula a los actores de la comunicación política y reproduce la composición temática de la opinión pública: los bloques de preguntas formuladas a los líderes políticos constituyen, en cierta medida, una manifestación de los asuntos más importantes según los medios de convencionales y digitales, así como de los problemas que más interesan, preocupan o

afectan a los ciudadanos del país, sobre todo a la parte mayormente representada en las encuestas (Rojas-Calderón, 2022e).

IV

CASO DE OBSERVACIÓN

El caso de observación que se ha seleccionado para la aplicación de nuestro objeto de investigación contempla las elecciones generales españolas del 28 de abril y el 10 de noviembre de 2019. Dado que este trabajo no se ocupa de los eventos en sí mismos, sino de los procesos y factores de configuración de los temas o problemas públicos alrededor de esos comicios, esta aproximación se formula en términos de continuidad del marco temporal y de confluencia de paradigmas de conocimiento y de técnicas de estudio. El carácter longitudinal de la investigación potencia la comparación entre los resultados de cada etapa.

La tradición de investigación de la agenda pública, sobre todo en la perspectiva de los estudios de la *agenda-setting* (McCombs & Shaw, 1972; Iyengar & Kinder, 1987; Kosicki, 1993; Ghanem, 1997; McCombs, 2006), se ha concentrado en las prioridades del público y los temas en los contenidos de los medios de comunicación, pero se ha dedicado poco a la agenda temática de los políticos –los asuntos sobre los que hablan (discurso)–, de las instituciones que representan, de los funcionarios electos y de los líderes de oposición (Rogers & Dearing, 1988; Kosicki, 1993; Guo, Tien Vu & McCombs 2012; Ardèvol-Abreu, Gil de Zúñiga, et ál., 2020).

El ámbito espacial de la indagación es España y la dimensión temporal contempla los dos períodos oficiales de campaña electoral, en concreto desde el 12 hasta 26 de abril y desde el 1 hasta el 8 de noviembre, así como los lapsos anteriores y posteriores en los que se han extendido aquellos períodos, con mayor o menor intensidad. De cualquier modo, el año 2019 es de manera especial pertinente para examinar los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, particularmente por parte de los contendientes en las elecciones.

En el plano de la tematización, los estudios más comunes sobre los efectos mediáticos se centran en las preguntas corrientes sobre los problemas que más preocupan o afectan a las personas, denominados personales, y los mencionados como los principales o más importantes. No obstante, la tematización es por su esencia multidimensional, al igual que la opinión pública en general, lo cual precisamente le asigna a la primera su funcionalidad, de cara a la comprensión de la complejidad social. Por ello, la tematización es compatible con los análisis integrados en sus estudios, lo que exige no solo emplear de

forma conjunta técnicas cuantitativas y cualitativas, sino también definir los problemas de investigación considerando una perspectiva interparadigmática.

Este trabajo se ha propuesto combinar tanto diversos enfoques teóricos como métodos y técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas, con el propósito de que su análisis conjunto contribuya a explicar los distintos aspectos de un objeto polifacético como lo es la tematización, esto incluye la composición, los niveles y los procesos o mecanismos de los fenómenos sociales y comunicativos que lo conforman. Se trata, por lo tanto, de considerar pero al mismo tiempo ir más allá, de la perspectiva de la *agenda-setting*, la más conocida y aplicada en este campo de investigación. Esto conlleva no solo abarcar la teoría del *framing*, referida al encuadramiento ideológico o programático del tema o problema, sino también el enfoque de los problemas públicos, que destaca las definiciones sobre las situaciones problemáticas y las propuestas de solución que promueven determinados actores.

La forma habitual de medición de los temas y problemas públicos es mediante la pregunta diseñada por la encuestadora Gallup de los EE.UU. acerca de cuál es el problema más importante o principal de un país. Si bien esta aproximación cuantitativa, basada en la tesis del establecimiento de la agenda, ha sido de uso extendido para el conocimiento empírico de la opinión pública como estructura temática, la agregación de opiniones ofrece un resultado que dice poco o nada sobre los procesos de configuración de los asuntos públicos, así como de la dimensión discursiva y del papel de los actores en esas dinámicas.

4.1. Metodología y técnicas

La tematización en la comunicación política se compone de fenómenos de diverso tipo y que se ubican en múltiples niveles. En tal sentido, es pertinente para su estudio métodos amplios, flexibles y a su vez completos, que combinen paradigmas y técnicas, para lograr las explicaciones e interpretaciones como las que se formulan en los objetivos de esta aproximación. De forma más amplia, dada la creciente complejidad y multidimensionalidad de la sociedad actual, y como consecuencia de sus situaciones problemáticas representadas en la opinión pública, se sustenta la necesidad de los métodos mixtos para diseños de investigación de distintas facetas.

La ventaja de un método mixto multinivel es la combinación de las fortalezas y debilidades de los métodos cuantitativos que no se superponen (gran tamaño de la muestra, generalización, tendencias) con aquellas de los métodos cualitativos (muestra pequeña, profundidad, detalles) (Creswell & Plano-Clark, 2017). La aproximación cualitativa permite caracterizar los niveles y sus procesos interactivos, mientras que la cuantitativa mide el grado y la dirección de influencia entre esos niveles (Headley & Plano-Clark, 2019). No se trata de triangular fuentes de datos ni perspectivas teóricas ni métodos individualmente tomados, sino de aplicar de forma concurrente todas las posibles triangulaciones en un mismo estudio a los mismos hechos (Bericat, 1998). De este modo, las tendencias en nuevas metodologías de investigación crean oportunidades para sintetizar conocimientos y perspectivas (Novell et al., 2022).

En el panorama de la tematización en la comunicación política, el diseño mixto conlleva recolectar, en los mismos períodos de trabajo de campo, los datos sobre las principales preocupaciones mediante encuestas de opinión o a partir de las conversaciones sociales, por ejemplo, en redes y aplicaciones, así como de información de la agenda mediática, bien sea de medios tradicionales o en plataformas digitales, lo mismo que de los discursos y mensajes de los líderes políticos, en diversas formas y soportes de emisión. Esto, a su vez, debe ser acompañado con el procesamiento conjunto de los datos y la información, provenientes de las distintas fuentes cuantitativas y cualitativas, lo mismo que con el análisis y la interpretación integrada de los resultados. Pero, más allá, la tematización, en la mirada amplia y complementaria que defiende esta investigación, exige que las diversas esferas de la opinión pública sean estudiadas más allá de los efectos y desvelando los procesos y los actores de la configuración de los problemas públicos.

Los criterios del análisis de contenido (Boyle y Schmierbach, 2020; Bardin, 2002; Krippendorff, 1990) y del discurso se ajustan de manera ideal a la perspectiva extendida y complementaria de la tematización en la comunicación política que se ha asumido en este proyecto. El carácter deductivo del primero, por su forma más cuantitativa (sistemática y replicable) que se centra en el contenido o mensaje en su función referencial –análisis típicamente temático, y el inductivo del segundo, que se enfoca en el sentido y la intencionalidad (producción e interpretación) que se deriva de las condiciones contextuales, esto es el análisis constructivo o estructural, resulta muy pertinente para este estudio (Rojas-Calderón, 2022b). Una investigación tendrá un impulso deductivo o

inductivo, o una combinación de ambos, dependiendo si los métodos son cuantitativos, cualitativos o mixtos (Schoonenboom & Johnson, 2018).

El examen temático, por lo tanto, puede desarrollarse de manera deductiva, la cual implica buscar y marcar en el texto algunas categorías preestablecidas y concebidas desde los referentes teóricos; o según el modo inductivo, que intenta identificar los ejes centrales o categorías temáticas principales desde las lecturas de los documentos (Arbeláez & Onrubia, 2014). El aporte del análisis del discurso al análisis temático y frecuencial de contenido está determinado no solamente por el referente, sino también por la posición de los emisores en las relaciones de poder en una sociedad, así como con sus receptores; por lo tanto está enfocado en los procesos discursivos (Bardin, 2002).

Este trabajo se ha apoyado en los programas informáticos SPSS para el análisis estadísticos de las matrices de las encuestas y ATLAS.ti para el procesamiento de la información cuantitativa y cualitativa, respectivamente, aunque en el caso de la segunda arroja también datos cuantitativos, por ello la doble concepción del análisis de contenido, que permite considerarla de forma acertada como una técnica de investigación interparadigmática, pues incluso con relación al análisis del discurso se constituye en una fase previa recomendable. La asociación de códigos o etiquetas con los fragmentos de textos permite encontrar patrones entre esos códigos, clasificarlos, relacionarlos e interpretarlos con acuerdo al sistema categorial que se ha tomado para tal fin.

Para el análisis de las estructuras temáticas de los diarios, de los ciudadanos, de los líderes políticos y de Twitter, se han empleado tanto diversas fuentes como técnicas cuantitativas y cualitativas. A partir del análisis estadístico, así como del temático y del análisis del discurso, dentro del paradigma cuantitativo y el de la reflexión cualitativa, correspondientemente, se ha seguido una línea de convergencia teórico-metodológica, que permite identificar y tipificar usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, a partir del estudio del caso de las dos elecciones generales de 2019 en España.

En concreto, el enfoque mixto planteado se basa al mismo tiempo en la priorización de los temas como en sus enmarcamientos y definiciones en los resultados de las encuestas (solo en el primer caso) y en el tratamiento en los contenidos de los diarios, de las conversaciones de los grupos de discusión y de los tuis y tendencias que se han analizado. Se trata de un proceso de identificación, clasificación y análisis e interpretación. En todos los casos, la mirada ha estado puesta sobre las continuidades y

variaciones con respecto a las campañas electorales, así como sus relaciones con las consideraciones de los encuestados y participantes de los grupos de discusión sobre el entorno, los medios de comunicación y variables sociales e ideológicas, entre otras cuestiones.

De este modo, se prefigura el cumplimiento del objetivo general del trabajo de formular los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, en el ámbito de una perspectiva teórica y metodológica amplia e integrada de los efectos, procesos y actores de la configuración de la agenda pública central. Sobre esto último, y producto de la reflexión conceptual y práctica, se aporta un modelo integrado de los efectos, actores y procesos de la tematización en la comunicación política. Esto también conlleva abordar las implicaciones que tiene la tematización en campañas electorales desde la perspectiva de la sociología política y de la ética.

4.1.a. Concurrencia y triangulación

El diseño mixto que ha seguido esta investigación se fundamenta en la concurrencia y la triangulación, dos de las propiedades definitorias de este modelo metodológico. La primera condición ha implicado recopilar de forma concurrente los datos y la información, de fuentes cuantitativas y cualitativas, es decir, se ha establecido una sola etapa de recogida de los insumos para procesarlos también en una misma fase. La triangulación, por su parte, remite a confrontar los resultados entre sí, también en una única fase, de forma de que sean complementados e integrados en el proceso de análisis e interpretación, como una manera de ampliar y consolidar el conocimiento sobre el tema de investigación que desarrolla este trabajo.

Creswell y Plano-Clark (2017) han destacado que la propiedad de la concurrencia se denomina sincronización monofásica y permite al investigador fusionar dos conjuntos de datos, por lo general juntando los resultados separados en la interpretación o transformando los datos para facilitar la integración de los dos tipos de datos durante el análisis. La concurrencia es una característica consustancial del diseño de triangulación y supone la recolección e interpretación de datos en un mismo período de tiempo y con el mismo peso. La recopilación y el análisis simultáneos, pero separados, de datos cuantitativos y cualitativos, es lo que permite que el investigador pueda entender mejor el problema de investigación.

Bericat (1998) ha establecido tres estrategias mediante las cuales se pueden integrar orientaciones metodológicas diferentes. La primera, denominada complementación, se basa en mostrar dos imágenes distintas de la realidad social que estudia el investigador, dado que cada método ofrece, por su propia naturaleza, una representación diferente. Se trata de una estrategia que es por su naturaleza aditiva. Por su parte, la de combinación, que incluye la convergencia propia de la tercera estrategia de triangulación, es la más completa y sostiene que los dos métodos se orientan al cumplimiento de un mismo propósito de investigación y de esta forma se organizan para captar un mismo objeto de la realidad social, lo que refuerza la validez de los resultados. La estrategia de convergencia se limita a la idea de que el resultado obtenido de la aplicación de un método puede perfeccionar algún componente o fase de la parte realizada con otro método.

La triangulación, siendo la más incluyente y amplia de las estrategias, y la que se asume en este proyecto, evidencia que las tres aproximaciones metodológicas no son excluyentes. En este orden, resulta más apropiado tomar la complementación y la combinación como etapas previas, vías diferentes o procesos que se retribuyen entre sí y conducen a la triangulación. La metodología mixta destaca la importancia de que tanto los insumos como los resultados de la investigación se constituyan en un todo, desde los puntos de vista de la comprensión y de su sentido explicativo, que son más que una mirada única y parcial de una sola parte de la formulación del problema y la aplicación de un solo tipo de técnicas.

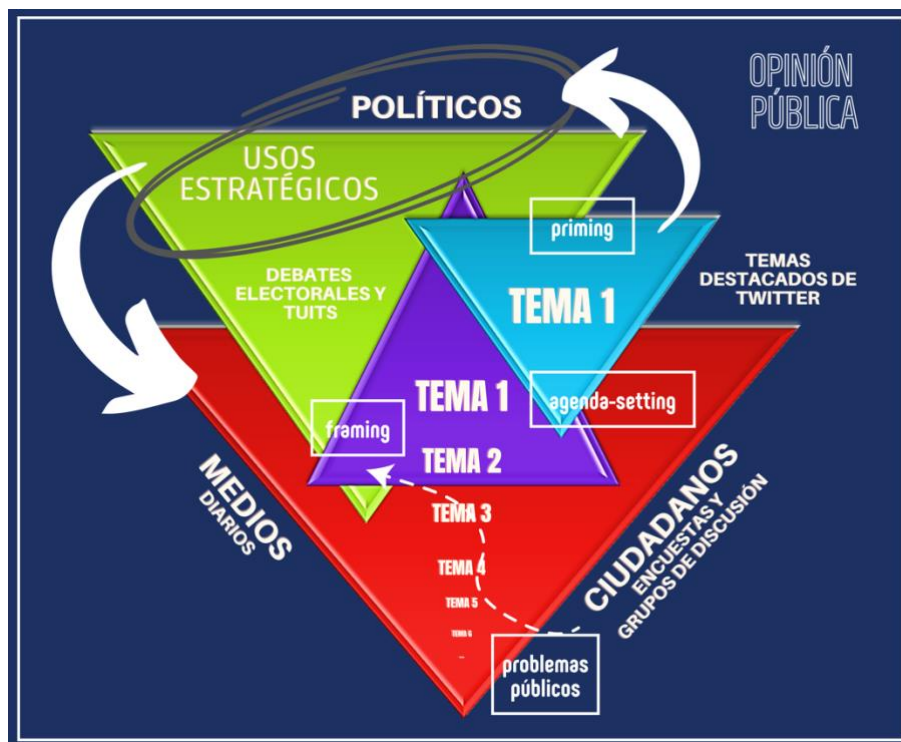
Una indudable ventaja del enfoque de investigación que se adopta es que, además de la integración de modelos teóricos y métodos de estudio, se logra hacer una triangulación metodológica para contrastar los resultados en la línea de un único objetivo general de trabajo, de forma de consolidar la fiabilidad de los hallazgos obtenidos. Adicionalmente, en este caso, no se ha proyectado solo un cruce de técnicas y sus resultados, sino también una combinación de datos e informaciones desde distintas fuentes, que se relativizan entre sí, por lo que el análisis no tiene tampoco un único punto de partida sino varios que se contrastan. Interesa, en este orden, que las muestras sean estructurales y funcionales en atención a los propósitos de este estudio, de tal forma que la investigación arroje resultados integrados y completos confiables y facilite interpretar y desarrollar argumentos convincentes sobre nuestras preguntas de investigación.

En la perspectiva de los ciudadanos, el examen de su estructura temática ha de trascender las menciones de los problemas principales y personales en los estudios cuantitativos, lo mismo que su análisis estadístico, de tal forma que incluya el análisis de los procesos discursivos, mediante la realización de grupos de discusión como se ha previsto en este trabajo. También podría apelarse al análisis de conversaciones de servicios de mensajería o de redes sociales. En cuanto a la agenda mediática, corresponde combinar el análisis temático con el de los marcos o encuadres que definen los problemas sociales, de tal forma que los atributos revelen los condicionantes ideológicos de sus coberturas. También se precisa la identificación de los actores clave.

Con respecto a la agenda política, que es la que ha resultado menos abordada en la dimensión cuantitativa de los estudios basados en los efectos, en esta indagación se representa a partir del análisis de contenido y del discurso de los tuits emitidos por los líderes políticos y de sus intervenciones en los debates electorales de 2019. Esto supone, por lo tanto, medir las menciones de los problemas públicos y al mismo tiempo caracterizar los marcos o definiciones que contienen sus discursos, de tal forma que puedan identificarse y clasificarse los usos estratégicos que hacen de la tematización, de manera especial en períodos electorales. Tanto los políticos como los propios ciudadanos y las organizaciones pueden ser enunciadores en el enfoque de los problemas públicos.

La figura 1 contiene algunos elementos del modelo metodológico de la tematización política que se formula en este trabajo. La *agenda-setting* impone un orden de los temas más relevantes de los medios de comunicación. El *framing* remite al marco intencionado de interpretación, orientación o valoración que proponen los periodistas y los políticos acerca de los temas o actores, aunque el enfoque de los problemas públicos concede a los ciudadanos y los grupos sociales la posibilidad de promover en la esfera pública definiciones de situaciones con potencial de problematización. El *priming* se relaciona con resaltar o repetir un tema o asunto por los medios que sirve de marco para la evaluación política. En tiempos de campaña electoral cabe esperar que estos adquieran mayor importancia en cuanto a los efectos de los medios sobre las personas.

FIGURA 1. Modelo metodológico de la tematización en la comunicación política



Fuente: elaboración propia.

El análisis categorial de la tematización multinivel se centra por lo tanto en el tema o problema público concreto, que remite al objeto o asunto propiamente dicho (la clásica función referencial del análisis de contenido en cuanto a lo que se dice). Por su parte, la perspectiva de los problemas públicos remite al porqué una condición objetiva llega a convertirse en una preocupación generalizada mediante acciones comunicativas, discursivas y simbólicas de los actores que permiten que los hechos o situaciones sociales se construyan como definiciones colectivas y adquieran el carácter de problemas públicos. Para ello, los actores se movilizan en la esfera pública para hacer valer sus definiciones ante otras o frente a otros problemas de distintos actores que pugnan por el mismo reconocimiento y buscan apoyo para que sus posturas adquieran fuerza social.

4.1.b. Materiales y técnicas

El mayor provecho de esta investigación deriva de la integración de datos e información provenientes de diversas fuentes y del análisis conjunto de esos insumos cuantitativos y cualitativos que se han recogido sobre los mismos criterios temporales. No es solo una cuestión de la heterogeneidad de los materiales, sino del hecho de que responden a distintas corrientes teórico-metodológicas que confluyen a propósito de este

trabajo. Por ello, la propuesta se ha formulado en términos vastos, de tal manera que la explicación del problema de investigación abarca varias teorías del ámbito de los efectos, procesos y actores de la configuración de los asuntos públicos.

El caso de observación ha supuesto trabajar con SPSS los resultados de 11 estudios cuantitativos realizados durante 2019 por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), incluyendo los barómetros, dos macroencuestas preelectorales y un estudio de modalidad poselectoral. La figura 2 resume las fichas técnicas correspondientes.⁶ Las encuestas de opinión examinadas incluyeron las preguntas sobre los problemas principales en España y los calificados como personales por los españoles. La interrogante abierta sobre la primera cuestión se ha planteado de la siguiente forma: “¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?”.

La segunda pregunta sobre las preocupaciones personales, que le sigue en el orden del cuestionario a la de problemas principales, se ha formulado en los términos siguientes: “¿Y cuál es el problema que, a Ud., personalmente, le afecta más? ¿Y el segundo? ¿Y el

FIGURA 2. Información técnica de las encuestas del CIS durante 2019

Estudios	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
Períodos de campo	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	10-25 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 septiembre	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic
Tipos	General		Preelectoral	General	Poselectoral	General			Preelectoral	General	
Tamaños de la muestra	2.989	2.964	16.194	2.985	5.943	2.974	2.952	5.906	17.650	4.805	4.804
Universo	Población española de ambos sexos de 18 años y más en generales. Población con derecho a voto en elecciones generales y residente en España en electorales.										
Procedimiento	Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.										
Precisión	Error real de $\pm 1,8\%$ para un nivel de confianza del 95,5% ($\pm 0,75\%$ en septiembre-octubre, $\pm 0,79\%$ en marzo, $\pm 1,3\%$ en mayo y septiembre, y $\pm 1,4\%$ en noviembre y diciembre).										

Fuente: elaboración propia a partir de las fichas técnicas de los estudios respectivos.

tercero?”. Las respuestas se marcan con el código más aproximado a lo dicho de manera textual por el encuestado. Las categorías de menciones que han derivado del tratamiento

⁶ Los resultados completos de estos estudios, así como los cuestionarios aplicados y el resto de la información técnica está disponible en el sitio del CIS www.cis.es

estadístico realizado con SPSS se han aplicado como referentes para la sistematización del resto del corpus, es decir, la codificación de los temas aparecidos en las portadas de la prensa, en los grupos de discusión y en Twitter. También se han tomado las mismas etapas de campo de los estudios de opinión para la selección de los otros materiales, atendiendo a la propiedad de concurrencia que define el diseño de investigación de este estudio.

El carácter longitudinal de este trabajo ofrece las condiciones idóneas para el análisis comparativo de los datos y de la información, internamente y por períodos. Por una parte, se contrastan los resultados de diversas fuentes y tipos de análisis, así como entre las diferentes esferas de la opinión pública objeto de los procesos de la tematización. Por otra, se confrontan los resultados por etapas, de manera externa a los insumos. El eje de este procesamiento se basa en las menciones de los problemas convertidas en categorías de análisis, que se comparten en la aplicación de las diversas técnicas a los distintos materiales. El análisis estadístico contempla el cálculo de correlaciones entre las estructuras temáticas de los distintos ámbitos de la opinión pública.

El corpus de la investigación, además de las encuestas de opinión, está compuesto por las portadas de los diarios El País y El Mundo, las transcripciones de los grupos de discusión realizados y de los debates entre los candidatos antes de los dos comicios generales, así como por los tuits de esos líderes políticos y las tendencias de Twitter en cuatro momentos del año 2019. Con respecto a estos documentos de texto, se han empleado las técnicas de análisis de contenido y del discurso. El tratamiento preliminar se hizo con el programa Atlas.ti para la codificación y el cálculo de frecuencias de las categorías preconcebidas. En la figura 3 se precisa la información relativa a las 329 portadas de los diarios españoles de referencia El País y El Mundo⁷ que han formado parte de esta indagación, extraídas de los archivos digitales de ambos periódicos usando el enlace de la biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid.

⁷ Estos dos diarios se consideran representativos de la prensa de referencia de España, más por su influencia en la agenda mediática, que alcanza a los otros medios, que por sus lectores. Por sus líneas editoriales, el primero es considerado de orientación de centroizquierda y progresista, y el segundo de derecha y conservador. Según el informe Marco General de los Medios en España, publicado por la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC), en total los diarios de información general de pago (papel + visor digital) tuvieron una penetración total de 21,7% en 2019, por detrás de Internet, la televisión y la radio. En este orden, El País obtuvo el segundo lugar con un 2,5% entre los lectores de prensa y El Mundo 1,7%, siendo el primero y el tercero de información deportiva. El estudio se basó en 29.097 entrevistas, distribuidas en tres olas: desde el 9 de enero al 12 de marzo, desde el 27 de marzo al 4 de junio y desde el 4 de septiembre al 5 de noviembre de 2019.

FIGURA 3. Información técnica de los diarios *El País* y *El Mundo* durante 2019

Periodos CIS	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	TOTAL
Portadas	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	10-25 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
El País	12	10	18	11	16	11	11	18	23	13	21	164
El Mundo	13	10	18	11	16	11	11	18	23	13	21	165

Fuente: elaboración propia.

En el contexto de las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019, se han realizado unos grupos de discusión en Madrid, cuyo diseño se formuló con el mismo propósito de estudiar la tematización, incluyendo la visión de los problemas públicos, tanto como estructura o agenda temática como con relación al discurso social alrededor de sus efectos, procesos y actores. Se planteó el desarrollo de ocho grupos de discusión, integrados por un mínimo de seis personas y un ideal de ocho, asegurando la homogeneidad básica para posibilitar la fusión grupal con base en la identidad colectiva y el sentido discursivo compartido, estando agrupados por condiciones socioeconómicas de existencia y posiciones ideológicas próximas.

El interés de los grupos de discusión se ha centrado en examinar la definición de los temas o problemas de preocupación personal y social más allá de su enunciación y entender la influencia de los medios y políticos en la tematización, según su nivel socioeconómico y educativo, así como su autoidentificación social, ideológico-política y partidista o con candidatos. El diseño de los grupos partió de las dimensiones del nivel socioeconómico-educativo y la ideología política. Estas dimensiones, junto con las sociodemográficas de género, edad y clase social, se han considerado relevantes y representativas del universo discursivo de la tematización en campañas electorales en el entorno español y han de permitir identificar las posiciones estructurales discursivas para comprender el tema de investigación propuesto.

En el plano ideológico, los grupos de discusión han permitido poner el foco en las orientaciones políticas de los participantes en las sesiones. Los procesos motivacionales se centran en las referencias a las preocupaciones personales, familiares y de país, y el

contexto viene definido por la percepción de la situación política y social de España, incluso el presente electoral y el futuro tras las elecciones. Las tres perspectivas de interpretación, además de la línea de tiempo, así como la tensión entre las condiciones objetivas o materiales y los valores universales o subjetivos, proyectan los trazos argumentativos sobre los temas y problemas que se persiguen.

El diseño general de los grupos, según los ejes de heterogeneidad y saturación, se resume en la tabla contenida en la figura 4. Su formulación atiende a una diversificación estructural coherente de cara a saturar el ámbito discursivo, mediante el abordaje de las distintas líneas que se articulan alrededor del objeto de investigación y buscando tanto los procesos motivacionales como argumentativos de los distintos perfiles que se han propuesto para la aplicación de esta técnica de trabajo. Los participantes de los grupos de clase media se ubicaron en barrios profesionales de extracción media y alta, y los de clases populares en barrios obreros de extracción popular.

FIGURA 4. Información técnica sobre los grupos de discusión en España 2019*

Periodos	Durante el periodo oficial de campaña electoral				Después del día de las votaciones			
GD	1	3	2	4	7	5	8	6*
Intención / recordación de voto	PP y Vox	PSOE, Podemos-IU y Más País	PP y C's	PSOE y C's	Podemos y Más País	PP y C's	PSOE y C's	PP y Vox
Asistentes	8	7	8	6	7	7	7	8
Barrios	Salamanca, El Pilar, Chamartín, Retiro y Cuatro Caminos	Aluche, Carabanchel, Moncloa, Vicalvaro y San Blas	Chamartín, Salamanca, El Pilar, Chamberí, Retiro y Cuatro Caminos	Aluche, Carabanchel, Ciudad de los Ángeles, Vicalvaro y San Blas	Centro, Carabanchel, Casa de Campo, Vallecas y Orcasitas	Hortaleza, Retiro, Salamanca y Momcloa-Aravaca	Moratalaz, Vallecas, Carabanchel, Salamanca y Cuatro Caminos	Fuencarral, Valdebebas, Chamberí, Chamartín, Tribunal y El Partdo
Edades	45-51	45-52	46-54	38-44	25-33	27-34	35-44	35-44
Ocupaciones	Empresario, director, consultor, documentalista, informático, teleoperador, abogado y profesor	Mecánico, administrativos, celador, conductor y técnico	Profesora, abogada, traductora, diseñador, secretaria y coordinadora	Estudiante, administrativa, limpieza, cuidador, ocasional y en paro	Vendedora, técnico, dependienta, programador en paro	Ingeniero, contable, profesor, funcionario y financiero	Informático, programador, funcionario, enfermero, administrativo cocinero y celador	Abogado, consultoras, ingeniera, administrativa, profesora y recepcionista
Fechas de realización	6 de noviembre		7 de noviembre		20 de noviembre		21 de noviembre	

*El GD6 se repitió el 27 de septiembre debido a una falla de audio en la grabación del día 21.

Fuente: elaboración propia a partir del diseño técnico de la investigación cualitativa.

En cuanto a la agenda temática de los líderes políticos, se han incorporado a este trabajo dos fuentes primarias de información. Por una parte, los debates electorales organizados de cara a los dos procesos generales de 2019 y, por otra parte, los tuits de cinco candidatos a los comicios del 10 de noviembre de este año. En cuanto a los debates

televisados, cuya información técnica se precisa en la figura 5, se trata de identificar y clasificar sus estructuras temáticas, como parte de los procesos de configuración de los problemas de interés generalizado. Asimismo, se caracterizan sus discursos políticos, con énfasis en los marcos o encuadres que emplean sobre las cuestiones públicas.

FIGURA 5. Información técnica de los debates de las elecciones generales en España 2019

Fecha y hora	
22 de abril / 22:00	4 de noviembre / 22:00
Candidatos de principales partidos con mayor representación en el Congreso de Diputados	
Pedro Sánchez (PSOE)	
Pablo Casado (PP)	
Pablo Iglesias (Unidas Podemos)	
Albert Rivera (Ciudadanos)	
	Santiago Abascal (Vox)
Bloques temáticos de 25 minutos (más apertura / intervención inicial y cierre / minuto de oro)	
Política económica, fiscal y empleo	Cohesión territorial
Política social, estado del bienestar, pensiones e igualdad	Economía
Política territorial	Políticas sociales e igualdad
Regeneración democrática y pactos postelectorales	Calidad democrática
	Temas internacionales
Moderadores	
Ana Blanco (RTVE)	
Carlos Franganillo (RTVE)	Vicente Vallés (Atremedia)
Señal en directo de La 1, Canal 24 horas, TVE Internacional, RNE, Radio 5 y en la web RTVE.es.	

Fuente: elaboración propia considerando la información sobre la organización de los debates.

Los dos debates electorales son representativos de su marco temporal, siendo el año 2019 distintivamente electoral, considerando que las campañas se extienden antes y después de sus períodos oficiales establecidos por la autoridad correspondiente, aunque el entorno fue cambiante, por lo que los contextos generales de los comicios del 28 de abril y el 10 de noviembre tuvieron sus propias particularidades. En efecto, cada cual arrojó una composición diferente del Congreso de Diputados. De igual modo, en el segundo evento se produjo la incorporación de un quinto candidato, Santiago Abascal, cuyo partido Vox obtuvo representación parlamentaria. Por otro lado, los equipos de los participantes acordaron la inclusión de un nuevo tema sobre cuestiones internacionales.

En las dos elecciones de 2019 coincidieron cuatro candidatos a la presidencia del Gobierno; Pedro Sánchez, por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE); Pablo Casado, del Partido Popular (PP); Pablo Iglesias, por Unidas Podemos y Albert Rivera,

por Ciudadanos. Estos, junto a Abascal en el proceso de noviembre, son considerados los principales, no solo por el hecho de que todos tuviesen opciones de triunfo más o menos similares, sino por el ser parte de las negociaciones y acuerdos para el pacto de investidura, producto de la fragmentación política que les atribuía la condición de potenciales y necesarios aliados.

Los debates por televisión tienen la peculiaridad de que contienen, por su propia naturaleza, una agenda temática propia, que, en principio, contiene algunos de los asuntos que son de preocupación generalizada. Esto, sin embargo, puede colisionar con las estrategias de tematización de los líderes políticos participantes en esos eventos. Esto se ha discutido y acordado previamente a su realización. También se han resuelto de forma anticipada por sorteo la primera intervención en cada uno de los bloques temáticos, así como en la apertura y el cierre. Los bloques tienen de igual forma un orden preestablecido por los promotores y organizadores de los debates.

En el terreno de los candidatos, y para complementar con otra mirada la dimensión de los debates y obtener una comparación interna en esta esfera, además de contrastar estas estructuras temáticas con aquellas de las encuestas y los diarios, se han extraído 1960 tuits de los cinco líderes políticos a los comicios del 10 de noviembre con la herramienta <https://twlets.com/>, siguiendo la estrategia de los períodos, en este caso de la etapa de realización de la segunda macroencuesta preelectoral del CIS y en una adicional más próxima al día de votaciones. Esta recolección no se pudo realizar en el período correspondiente a las elecciones de abril debido a inconvenientes técnicos.

A diferencia de los debates, la emisión de los líderes políticos en Twitter tiene un interés adicional para esta investigación, pues no tiene el condicionamiento de los bloques temáticos predefinidos ni de los moderadores, por lo que sus estrategias de tematización tienen la potencialidad de ser más directas y controladas por sus ellos mismos, sus equipos y sus organizaciones políticas. La figura 6 detalla la cantidad de tuits analizados por cada líder político por etapas. Esto les permite abordar los temas que consideren más relevantes y transmitir su mensaje de manera más precisa y personalizada. Además, al no estar limitados por el tiempo asignado en un debate, los líderes políticos pueden extenderse en sus argumentos y proporcionar más detalles sobre sus propuestas. Esto puede resultar beneficioso para los líderes políticos, ya que les da la oportunidad de desarrollar sus ideas de manera más completa y convincente. Sin embargo, también puede

generar una falta de contraste de ideas y un ambiente menos democrático, ya que no es posible que se produzca una interacción directa entre los líderes políticos y otros participantes que puedan cuestionar o debatir sus argumentos. La figura 6 detalla la cantidad de tuits analizados por cada líder político y por etapas.

FIGURA 6. Información técnica de los tuits de los candidatos a las elecciones generales en España 2019

Cuentas/Períodos CIS	21 septiembre al 13 octubre	28 octubre al 9 noviembre	29 noviembre al 19 diciembre
@sanchezcastejon	215	201	114
@pablocasado_	200	203	139
@Santi_ABASCAL	262	238	173
@PabloIglesias	143	263	79
@Albert_Rivera	124	111	29

Fuente: elaboración propia.

La investigación, a partir de los insumos que se han descrito en este apartado, implica dimensionar y caracterizar las relaciones entre los mensajes de los líderes políticos –en los debates y en sus cuentas de Twitter; las coberturas de los medios de comunicación –en este caso los dos diarios de referencia–, y la importancia que le atribuyen los españoles a las situaciones problemáticas, así como las definiciones y marcos que tanto como los ciudadanos como los líderes políticos utilizan para referirse a los problemas públicos. Se trata de precisar la proximidad o distancia temática entre estos actores de la comunicación política, así como considerar los fines y consecuencias de sus acciones, de tal forma de revelar los procesos que componen la configuración de las cuestiones públicas.

En el ámbito de Twitter,⁸ también se han estudiado los temas destacados, también llamadas tendencias, cuya información fue extraída de la web trendinalia.com. Este sitio

⁸ El informe sobre las redes sociales y tendencias digitales “Digital 2019: Global Overview Report”, preparado por la agencia creativa We Are Social y la empresa de gestión de redes sociales Hootsuite, registró que en enero de 2019 había 6,01 millones de usuarios activos en Twitter (24 millones en el caso de Facebook y 15 en Instagram) y 49% de los usuarios de internet reportaron el uso de esa red social. En total, 28 millones eran usuarios activos en redes sociales, lo que suponía un 60% de penetración.

muestra las etiquetas diarias por país, mediante una clasificación de mayor a menor según la duración de cada tendencia. Se han catalogado las primeras 100 palabras o frases clave que contenían referencias explícitas a los problemas personales o principales categorizados en las encuestas del CIS. Las menciones objeto de análisis han debido cubrir la dimensión de problematización en forma clara, además de su implicación propiamente dicha con los temas. La tabla que muestra la figura 7 indica los dos períodos preelectorales y otros dos generales estudiados en este caso.

FIGURA 7. Información técnica sobre las tendencias en Twitter España en 2019

Períodos CIS	1-13 enero	1-18 marzo	1-11 julio	21 septiembre al 13 octubre
Solo se consideran las tendencias (palabras o frases con o sin numeral) en los primeros 100 puestos de cada día en España y se suman por período.				

Fuente: elaboración propia.

El peso de cada categoría de los temas destacados se ha calculado dividiendo los minutos de duración de las tendencias clasificadas entre el puesto ocupado en el ranking por cada día. Luego se han sumado los resultados por períodos y se han obtenido los porcentajes. Las correspondencias entre las agendas interpersonales, medidas mediante las encuestas de opinión pública, y las representaciones de la agenda pública estructuradas a partir de las tendencias de Twitter, por una parte, con las agendas de los medios de comunicación tradicionales y de los líderes políticos, han de permitir reflexionar acerca de la tematización en la plataforma digital.

El análisis de los temas destacados de Twitter remite a al menos dos interrogantes, una primera relacionada con su representatividad de la agenda pública o temática central, en la que intervienen los mismos actores de la comunicación política convencional, pero con una mayor potencialidad de interacción de los usuarios. Y esto último conduce a la segunda cuestión acerca de la potencialidad autocomunicativa de esta red social para replantear la entrada y el orden de los temas y problemas principales en la estructura temática central, a partir del sentido y la intensidad de las influencias entre las distintas esferas de la opinión pública. Dado que esta red social permite a los usuarios no solo

consumir información, sino también participar activamente en la generación y difusión de contenidos, se puede reorganizar la estructura temática central de acuerdo con las influencias y opiniones predominantes. Sin embargo, también es importante tener en cuenta las condiciones objetivas que influyen en la configuración del entorno simbólico.

Además de las condiciones objetivas, también existen factores subjetivos que pueden afectar la participación y la influencia de los usuarios en la discusión de los temas y problemas principales. Por un lado, las características individuales de los usuarios, como su nivel de educación, su acceso a la tecnología y su capacidad de expresión, pueden influir en su capacidad para participar de manera efectiva en el debate público. Por otro lado, también influyen las actitudes y percepciones de los propios usuarios, como su confianza en las instituciones y en la información que reciben, su nivel de interés en los temas en discusión y su predisposición a escuchar y considerar diferentes puntos de vista.

V APLICACIÓN Y RESULTADOS

En esta sección, se presenta el resumen de los procedimientos empleados y los resultados obtenidos de los análisis estadísticos, de contenido y del discurso que componen el diseño mixto de la metodología formulada en esta indagación. Si bien el apartado está dividido en cuatro partes, sin embargo, esto solo tiene fines organizativos, puesto que el modelo de la investigación presupone no solo la recogida concurrente de los datos y la información, sino también una sola etapa de análisis e interpretación de los principales hallazgos, en atención a los objetivos propuestos en este esfuerzo.

La exposición se orienta por los ámbitos de la opinión pública y se fundamenta, por una parte, en las formas de distribución de las estructuras o agendas temáticas, y, por la otra, en el mapeo de las acciones e interacciones comunicativas de los actores sociopolíticos en los procesos de configuración de los problemas públicos. La disposición de dos representaciones de una misma esfera permite la comparación interna a partir de las distintas fuentes de datos o información y por períodos de estudio, así como externas entre los ámbitos generales y también por períodos, que son las que implican mayor interés y aportan mayor riqueza analítica debido a la exploración de sus relaciones.

4.2.a. Los temas y problemas públicos en la esfera interpersonal o del público

La distribución de los problemas principales (primeras menciones) se mantiene en general estable en España durante 2019, tomando como base los 11 estudios realizados de 2019 realizados por el CIS y referidos en la metodología como parte de esta investigación, específicamente los barómetros, las dos encuestas preelectorales y la poselectoral de mayo de ese año. No obstante, se produjeron algunos cambios en las tendencias alrededor de los dos lapsos electorales. La figura 8 muestra que en los resultados de la encuesta preelectoral de marzo (III) bajan, con relación a los dos meses anteriores, las menciones de la etiqueta “Los/as políticos/as en general, los partidos y la política” (14,8%), que agrupa a otra muy relacionada “El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as”, la que se estima que no es excluyente con aquella. Esta categoría constituye la opción de problematización de la política como campo de actividad, es decir, el cuestionamiento de los propios actores políticos, sus acciones y sus organizaciones, que, sin embargo, cede cuando corresponde depositar la confianza en un

político como candidato y su partido de cara a unas elecciones, como las generales del 28 de abril. Esta corrección se explica desde la teoría de la disonancia cognoscitiva de Festinger⁹ (1975), que, entre otras situaciones, indicó que se produce casi siempre después de haberse tomado una decisión. Esta puede ser, por ejemplo la del voto, lo que implica que se elimina la disonancia entre dos elementos cognoscitivos variando uno de los dos elementos discordantes.

FIGURA 8. Problemas principales (primeras menciones) en España por periodos de 2019 (% y solo > 1 en total)

Tipos	Generales		Preelectoral	Generales				Preelectoral	Generales		Total
	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
El paro	38,2	43,3	42,5	47,4	44,5	41,6	38,9	35,6	37,7	37,7	40,7
Los políticos en general, los partidos políticos y la política	20,5	19,0	14,8	13,7	16,9	21,7	26,1	23,1	25,5	28,1	21,0
La corrupción y el fraude	12,1	10,3	12,8	8,8	8,3	9,0	8,3	7,4	4,9	6,0	8,8
Los problemas de índole económica	8,0	7,7	8,8	8,9	8,4	7,9	7,6	9,0	7,9	8,6	8,3
La independencia de Cataluña	3,4	4,0	4,0	3,0	4,0	2,8	1,5	2,7	7,0	3,9	3,6
Los problemas relacionados con la calidad del empleo	2,3	2,1	2,4	4,3	3,9	3,3	3,1	2,6	3,1	2,4	3,0
La sanidad	2,1	2,8	3,2	3,5	3,1	3,4	3,0	2,7	3,3	3,5	3,1
La inmigración	3,0	1,7	1,8	2,4	3,0	3,1	4,8	2,7	2,5	2,1	2,7
Los problemas de índole social	2,7	2,6	2,0	2,6	2,6	2,3	2,0	1,8	2,4	2,8	2,4
Las pensiones	2,2	2,0	1,9	2,6	2,3	1,7	1,9	2,0	2,6	2,4	2,2
La falta de acuerdos. Inestabilidad política	1,8	2,2	2,1	0,3	0,2	0,6	0,7	6,8	1,1	0,7	1,7
La violencia de género / contra la mujer	2,3	0,8	1,4	1,3	1,7	1,6	1,2	1,3	0,9	1,2	1,4
La educación	1,5	1,4	2,2	1,2	1,0	1,1	1,0	2,2	0,8	0,7	1,3

Fuente: elaboración propia con datos de los 11 estudios del CIS indicados en la metodología.

Con relación a las elecciones generales del 10 de noviembre, las segundas convocadas en 2019, si bien este cuestionamiento de la política se redujo de forma ligera con relación a los resultados del barómetro realizado durante la primera mitad de septiembre (VIII), la encuesta preelectoral de finales de este mes y principios de octubre (IX) arrojó que 23,1% de los españoles consideraba las cuestiones políticas como el segundo problema principal del país, lo que era superior a los resultados obtenidos en las

⁹ Festinger es un psicólogo estadounidense que formuló la popular teoría de la disonancia cognitiva, que explica cómo las personas intentan por necesidad asegurar la coherencia entre sus creencias, actitudes y conductas, evitando el malestar o conflicto que le supone internamente una inconsistencia.

seis mediciones de opinión pública anteriores a estas dos, es decir, desde febrero hasta julio de 2019 (II-VII). El registro de esta etiqueta sigue aumentando en los dos estudios siguientes, uno que a efectos de esta tesis se considera electoral propiamente dicho, dado que contiene el período oficial de campaña del 1 al 8 de noviembre de 2019, y otro posterior al día de la votación, que se toma como postelectoral en este trabajo, aunque el CIS no los clasifica con estos términos. Este comportamiento responde a que se trataba de unas elecciones repetidas, debido a la imposibilidad de los líderes políticos de lograr un acuerdo parlamentario para formar gobierno. En efecto, el problema denominado “La falta de acuerdos. Inestabilidad política” lo confirma al alcanzar 6,8% en el estudio preelectoral y ubicarse entre los primeros cinco problemas principales en ese momento.

Durante todo el año, “El paro” se mantuvo como el principal problema para cuatro de cada 10 los españoles, con una leve moderación durante los últimos meses. Por su parte, “La corrupción y el fraude” ocupa el tercer lugar entre las menciones (8,8%), con la excepción del estudio preelectoral de septiembre y los dos últimos siguientes del año, en la misma medida que se refuerza el cuestionamiento a la política y los políticos. El reclamo por la solución de “Los problemas de índole económica” se manifiesta sobre todo en el estudio preelectoral de septiembre (9%), muy cerca de lo que había registrado en el preelectoral de marzo (8,8%), y durante todo el año se mantuvo entre los primeros cinco problemas principales del país. Destaca también la subida de la categoría “La independencia de Cataluña”, específicamente a finales de octubre y durante noviembre, que correspondían a las protestas violentas tras la sentencia del Tribunal Supremo a los líderes del proceso independentista.

La figura 9 recoge la distribución de los problemas principales en España, pero multirrespuesta, es decir, calculando el conjunto de respuestas relativas a las tres menciones que han registrado las encuestas del CIS. No se verifica una sobrerrepresentación de la categoría “Ninguno”, pero sí que pierden intensidad algunas etiquetas que, en comparación con la estructura de las primeras menciones, ven reducidos sus pesos relativos en favor de una dispersión o una mayor variabilidad de los problemas principales. “El paro” sigue ocupando el primer puesto, aunque con un porcentaje menor (24,7%), lo mismo que “Los/as políticos/as en general, los partidos y la política” (16,3%) en el segundo lugar. Se mantienen entre los cinco principales problemas “Los problemas de índole económica” (10,8%), que sobrepasa ligeramente a “La corrupción y el fraude” (10%).

FIGURA 9. Problemas principales (conjunto multirrespuesta) en España por periodos de 2019 (% y solo > 1 en total)

Tipos	Generales		Preelectoral	Generales				Preelectoral	Generales		Total
	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
El paro	25,5	27,5	24,3	26,6	25,5	25,0	23,7	22,5	24,1	22,8	24,7
Los políticos en general, los partidos políticos y la política	15,4	14,9	12,8	12,8	14,5	17,2	20,5	17,0	18,1	19,5	16,3
Los problemas de índole económica	9,9	10,6	9,9	10,6	10,6	10,6	10,3	11,5	12,2	12,1	10,8
La corrupción y el fraude	11,1	10,5	13,1	10,8	10,4	10,2	9,9	8,4	7,3	8,2	10,0
La sanidad	5,1	6,5	6,6	6,7	6,5	6,4	5,5	5,1	6,1	6,8	6,1
Los problemas relacionados con la calidad del empleo	4,1	3,5	4,3	6,0	6,7	6,0	5,4	4,4	5,3	5,1	5,1
Los problemas de índole social	4,2	4,3	3,9	4,7	4,4	4,2	4,1	3,4	5,0	4,9	4,3
La inmigración	5,0	4,0	3,5	4,5	4,6	4,8	6,1	4,2	2,4	3,9	4,3
La independencia de Cataluña	3,7	3,9	4,4	4,7	4,0	3,5	2,3	3,6	7,6	4,9	4,3
Las pensiones	3,5	3,2	3,6	4,7	3,9	3,9	3,7	3,9	4,5	4,5	3,9
La educación	3,6	3,9	4,8	2,7	2,9	2,5	2,2	4,1	2,3	2,3	3,1
La violencia de género/contra la mujer	3,1	2,1	3,1	2,7	2,8	3,0	2,6	2,4	2,3	3,1	2,7
La inseguridad ciudadana	2,8	1,9	1,5	1,1	1,4	1,1	2,1	2,1	1,2	0,9	1,6
La falta de acuerdos. Situación política. Inestabilidad política	1,4	1,8	2,8	0,2	0,2	0,4	0,4	6,2	0,8	0,4	1,5
La vivienda	1,6	1,3	1,5	1,2	1,6	1,3	1,0	1,3	1,0	0,8	1,2

Fuente: elaboración propia con resultados de los barómetros y encuestas del CIS especificados.

En la relación de los problemas principales por conjunto multirrespuesta se refuerzan en los totales las categorías relativas a las preocupaciones sociales, tales como “La sanidad” (6,1%), que entra en el grupo de los cinco primeros problemas principales; la calidad del empleo (5,1%) y la etiqueta denominada “Los problemas de índole social” (4,3%) propiamente dicha. Con idéntico porcentaje a este último, se encuentran “La inmigración” y “La independencia de Cataluña”, aunque esta cuestión reproduce el mismo comportamiento que en el caso del estudio preelectoral de septiembre-octubre (IX) de la distribución de las primeras menciones. Además de estas aproximaciones, el CIS también preguntó en las encuestas referidas sobre los problemas personales, para establecer una distinción con los problemas principales del país. La figura 10 expone la estructura de las primeras menciones en este caso.

En la ordenación de los problemas personales (primeras menciones) destaca la pérdida de importancia de los asuntos políticos —que dejan de estar entre los primeros cinco, mientras que se imponen las cuestiones socioeconómicas. “El paro” comparte su preponderancia en las preocupaciones personales lo mismo que en las menciones de problemas principales. Las cuestiones económicas se mantuvieron en el segundo puesto durante todo el lapso de investigación (14,4%). Una de las cuestiones que se fortalece en

FIGURA 10. Problemas personales (primeras menciones) de los españoles por períodos de 2019 (% y solo > 1 en total)

Típos	Generales		Preelectoral	Generales				Preelectoral	Generales		Total
Períodos de campo	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
El paro	27,1	29,3	24,8	23,6	20,6	21,0	20,6	22,5	18,6	20,3	22,8
Los problemas de índole económica	14,1	15,0	14,4	14,6	13,3	13,4	14,0	15,4	15,3	14,1	14,4
Las pensiones	10,0	8,9	9,7	11,0	9,7	9,0	9,6	11,2	10,9	10,7	10,1
Los problemas relacionados con la calidad del empleo	7,4	7,3	7,7	7,5	8,9	8,2	9,0	7,7	8,0	7,4	7,9
La sanidad	6,0	6,7	7,6	6,3	6,9	7,8	6,5	5,9	6,9	7,1	6,8
Los políticos en general, los partidos políticos y la política	7,1	6,8	4,1	3,7	4,4	5,7	7,2	6,2	6,8	7,9	6,0
La educación	4,2	3,2	4,8	5,2	4,9	4,0	4,3	4,1	4,8	4,2	4,4
Los problemas de índole social	3,7	3,0	2,7	3,4	2,9	2,6	3,1	2,2	3,1	2,6	2,9
La corrupción y el fraude	4,8	4,3	3,5	2,8	2,6	2,3	2,7	2,2	1,5	1,9	2,8
Las preocupaciones y situaciones personales	2,5	2,3	1,6	2,8	2,5	2,7	2,6	1,7	2,6	2,8	2,4
La vivienda	1,4	1,2	1,5	1,5	2,8	1,9	1,8	1,4	1,9	1,6	1,7
La independencia de Cataluña	1,7	1,5	1,9	1,4	1,7	1,4	1,1	1,6	2,4	1,8	1,7
Los problemas relacionados con la juventud	1,0	0,7	1,1	1,6	1,5	1,3	0,2	1,4	1,7	1,3	1,2
La inseguridad ciudadana	1,4	1,9	1,1	0,9	0,7	0,8	1,3	1,6	0,6	0,7	1,1
Ninguno	7,7	8,0	13,5	13,8	16,7	18,0	16,0	15,0	14,9	15,7	13,9

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de las 11 encuestas del CIS analizadas.

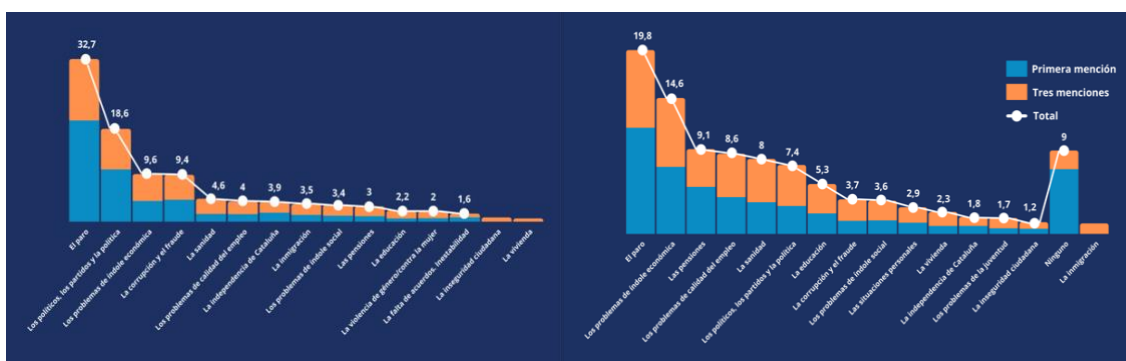
la distribución de los problemas personales es el de las “Las pensiones” (10,1%), que sigue a los económicos. “La sanidad” es también muy importante entre los problemas personales (6,8%) lo mismo que entre los cinco principales multirrespuesta (6,1%). Es también relevante en ambas representaciones “Los problemas relacionados con la calidad del empleo”, aunque con pesos diferentes.

La disgregación en la asignación de importancia que se obtiene en las distribuciones que comprenden las tres menciones, respecto de las de solo las primeras menciones, se manifiesta en dos sentidos: una moderación del dominio de los tópicos más mencionados y, al mismo tiempo, un aumento de la incidencia de los problemas en posiciones intermedias y la inclusión de otros al dividirse el total en menores porcentajes. No obstante, los cambios no son de una estructura temática por otra, sino que son reacomodos dentro de las mismas representaciones. En algunos casos, algunas de las cuestiones intermedias aumentan sus pesos relativos, pero la reducción de estos en las situaciones problemáticas más referidas no hace que descendan de los primeros lugares.

La figura 11 propone una comparación gráfica entre los problemas principales, tanto por las primeras menciones, como por el conjunto de las tres recogidas por las encuestas, lo mismo que de los problemas personales. Uno de los rasgos que más resalta en la representación de las preocupaciones de los españoles es el alcance de la categoría “Ninguno”. Es mayor incluso en la estructura de las primeras menciones que en la de tres

menciones. Esto perfila una diferenciación trascendental en las dimensiones de los problemas públicos: no se trata solo de la distinción que hacen los encuestados entre los asuntos personales y los que se atribuyen al país, sino que representan dimensiones también distintas en los procesos de configuración de los problemas públicos.

FIGURA 11. Problemas principales (izq) y personales (der) en primeras menciones y conjuntos multirrespuestas en España totales de 2019 (% y solo > 1)



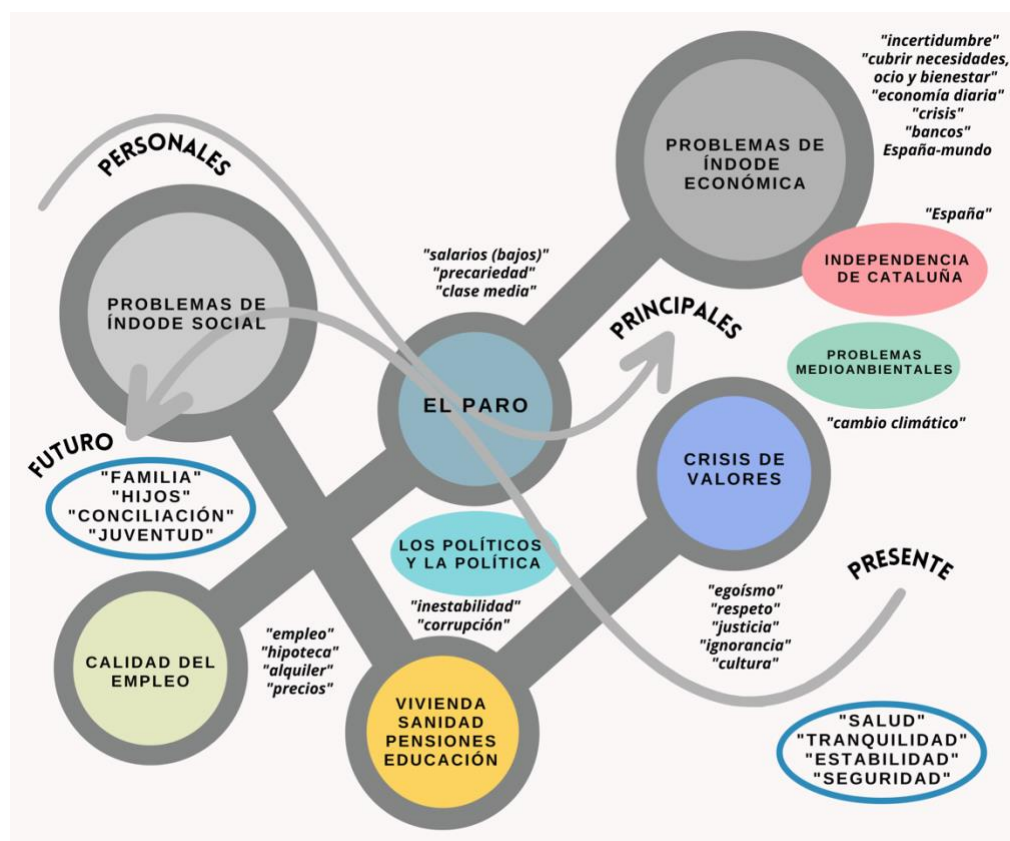
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del CIS considerados en la metodología.

Los problemas personales se mueven en un nivel más experiencial, mientras que las situaciones problemáticas a las que se les atribuye importancia con referencia al país se ubican en una perspectiva más politizada, en la que los medios de comunicación tendrían una mayor incidencia en el establecimiento de la agenda, incluyendo el efecto de señales de agenda sin una exposición directa a la cobertura mediática. Para delimitar y desarrollar esta distinción es fundamental la aproximación cualitativa a la conformación de los problemas públicos. La figura 12 se compone de un mapa temático construido a partir de las referencias a situaciones problemáticas de los grupos de discusión realizados en Madrid antes de las elecciones del 10 de noviembre de 2019.

El análisis temático de los grupos de discusión permite identificar dos núcleos de relatos o discursos. Uno centrado en los problemas sociales, que se manifiestan más como preocupaciones personales y enfocados más hacia el futuro que en las circunstancias del presente. Por ello, se entremezclan con la incertidumbre por el futuro de los hijos y la familia como tema también de preocupación personal, que, si bien está ligado a otros temas o problemas, de índole económica principalmente, permite establecer la importancia e influencia de la familia cuando se piensa en la situación laboral, de la vivienda, de la sanidad o de la educación en su ámbito personal. Esta incertidumbre se

expresa como necesidad de estabilidad cuando se combina con el otro núcleo de los asuntos económicos.

FIGURA 12. Mapa temático a partir de las menciones y definiciones de problemas públicos en Madrid 2019



Fuente: Elaboración propia considerando el análisis de los grupos de discusión realizados.

Todos los participantes, independientemente de sus condiciones socioeconómicas y preferencias ideológicas, proyectan la sensación de incertidumbre y de inestabilidad de cara al futuro, sobre todo, planteando, por ejemplo, que “sin tener un empleo de calidad, no tienes estabilidad y, no puedes acceder a una vivienda” (grupo 2 de derechas). En su extensión al ámbito de los hijos y la familia en general, una integrante del grupo 6, también de derechas, se expresa así: “puedo pagar algo para que se vayan fuera, lo tengo bastante claro que ese es el futuro de mis hijos”. Otra, del mismo conjunto, lo hace de esta forma: “necesitaría un trabajo mejor remunerado y que mi hija pudiese acceder a un mundo y a un futuro sano, libre y más o menos, pues...”. Una progresista lo explica de la siguiente manera: “una persona cuando va a votar, me da igual que sea más mayor, que mire por sus hijos, por sus sobrinos, como nosotros que

miremos para nuestro futuro, yo creo que lo que lo que queremos es escuchar soluciones a los problemas reales que tenemos la gran mayoría”.

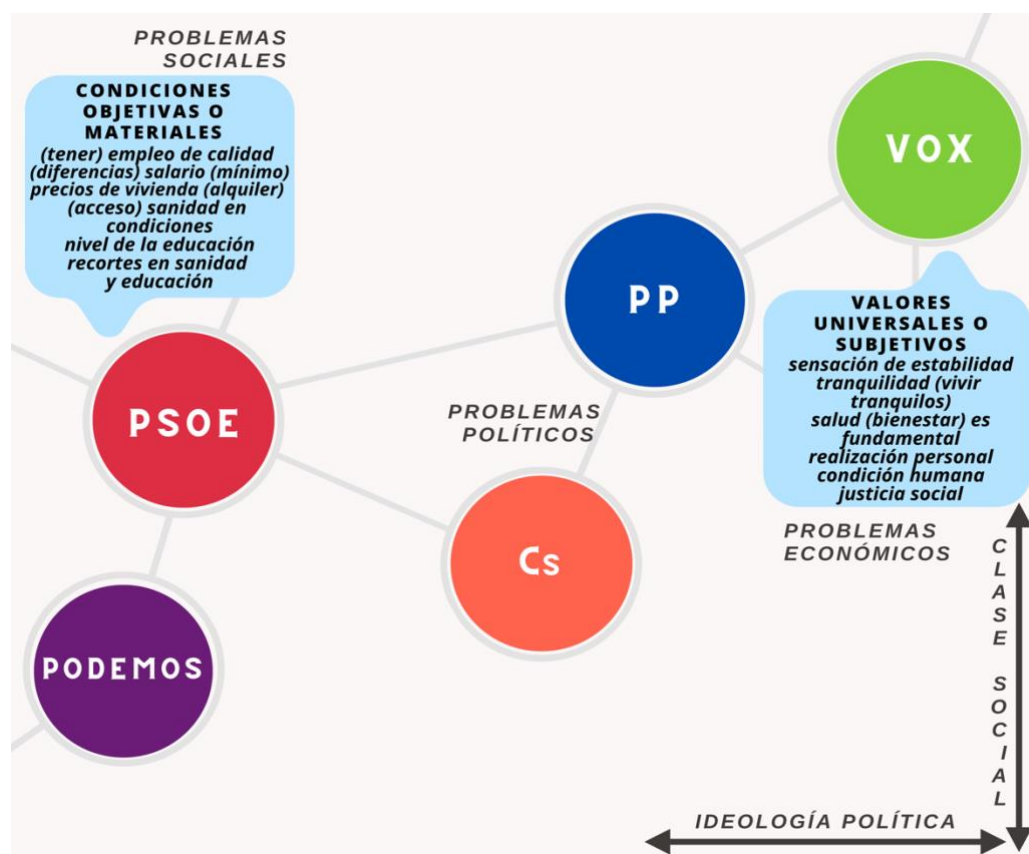
La problematización de las situaciones personales implica que la “economía” se asume como “crisis” e “incertidumbre”, lo social como los “salarios bajos”, la “precariedad” laboral, la “vivienda”, la “sanidad” y las “pensiones”, entre otros. Estas cuestiones se expresan también en los esquemas más personales y claramente se proyectan en el futuro, por lo que recorre la “familia”, los “hijos”, los “mayores, la “conciliación”, el “alquiler” o la “hipoteca”. La problematización se expresa por la vía de poder asegurar el bienestar futuro. Un participante, de orientación conservadora, lo expresa en los siguientes términos: “el futuro de los hijos es algo que te tiene bastante inquieto, el tema de cuando te jubiles, las pensiones, ¿va a haber, no va a haber?”. Un progresista comparte esta preocupación generalizada entre los integrantes; “yo no sé si en un futuro vamos a tener pensión o no”. Otro, del grupo conservador, afirma que, “me preocupa por el futuro de mis hijos, el mío también, a nivel laboral, soy autónomo”.

Los problemas de naturaleza económica se exponen con una narrativa más inmediata y hasta apremiante. Son atribuidos de forma mayoritaria al contexto del país y, aunque definen el presente, también se proyectan como incertidumbre de cara al futuro. Se traduce en las situaciones problemáticas que generan incertidumbre en el presente y dificultan o imposibilitan la estabilidad (la seguridad económica o la tranquilidad) esperada para el futuro. El paro –y la situación laboral en general, es, de hecho, un indicador muy representativo de este doble pivote discursivo. En este terreno más experiencial pierden importancia las cuestiones políticas y cuando refieren se hace de manera tangencial.

Los participantes de izquierda son quienes más insisten en el problema del paro, tanto desde una mirada personal como social. Para un integrante se trata de “la complicación mayor que hay ahora mismo” e indica que va ligado a “lo de la crisis económica, pero eso es lo más importante”. Asimismo, se vincula en el discurso social con la precariedad laboral: “en teoría ha bajado el paro y hay más trabajo, pero ¿con qué condiciones? Al final, el que tiene un hijo, porque tiene un hijo; pero el que no... es que yo ya tengo treinta y tres años y es que no me lo planteo en un futuro relativamente corto, porque al final, es muy difícil.

A partir del análisis temático, y con el mismo propósito de contrastar, complementar y combinar el análisis cuantitativo con la interpretación de las líneas discursivas que aporta el análisis de los grupos de discusión, se trazan las dimensiones ideológicas, motivacionales y de contexto que inciden en la selección y definición de los temas o problemas públicos. Esto implica abordar las representaciones sociales, esto es, cómo enuncian y definen los españoles las situaciones problemáticas. La figura 13 se centra, particularmente, en mapear los relatos existentes en torno a estas cuestiones, tomando como dimensiones para su reconstrucción las orientaciones políticas de los participantes, en el plano ideológico, y en el de las condiciones socioeconómicas, las clases sociales.

FIGURA 13. Mapa discursivo de los españoles (Madrid) alrededor de las elecciones generales de noviembre de 2019



Fuente: elaboración propia a partir de las conversaciones de los grupos de discusión trabajados.

En cuanto a los procesos motivacionales, se han detectado los marcos emotivos o afectivos que acompañan a las preocupaciones personales, familiares y sobre el país, y el contexto viene definido por la percepción de los entornos político, social y económico de España, incluyendo el presente electoral y el futuro tras las elecciones. El mapa discursivo

perfila una tensión entre las condiciones objetivas o materiales –y sus correspondientes soluciones también concretas y materiales, en las que se enfocan sobre todos los españoles identificados con la izquierda y votantes del PSOE e Izquierda Unida sobre todo, y, por otra parte, los valores universales o subjetivos, cuyas referencias mayoritarias las realizan los electores de derecha. Esta disparidad remite la distinción entre los valores materialistas (de sobrevivencia, tales como altos ingresos, orden, seguridad) y postmaterialistas (autorrealización, autoexpresión, calidad de vida) formulados por Inglehart (1988, 2000). En el primer caso, la estabilidad es aspiracional, mientras que en el segundo luce más como un estado de ánimo, siempre con el epicentro en lo social y en lo económico, de forma correspondiente.

Para un integrante de los grupos, de orientación progresista, “la estabilidad laboral es algo importantísimo y difícil de conseguir hoy en día”. Agrega que su principal preocupación es “el salario también; es bastante preocupante porque cada vez se está cobrando menos”. Otro de la misma corriente ideológica afirma que “todo ha cambiado a peor, la educación a peor, la sanidad a peor, la sanidad privada, que la gente se la puede... lo puede pagar, esa va muy bien, y esa fenomenal; (...) entonces bueno, en temas de lo social, la lista de espera, mucho desempleo, tasa de desempleo como nunca”.

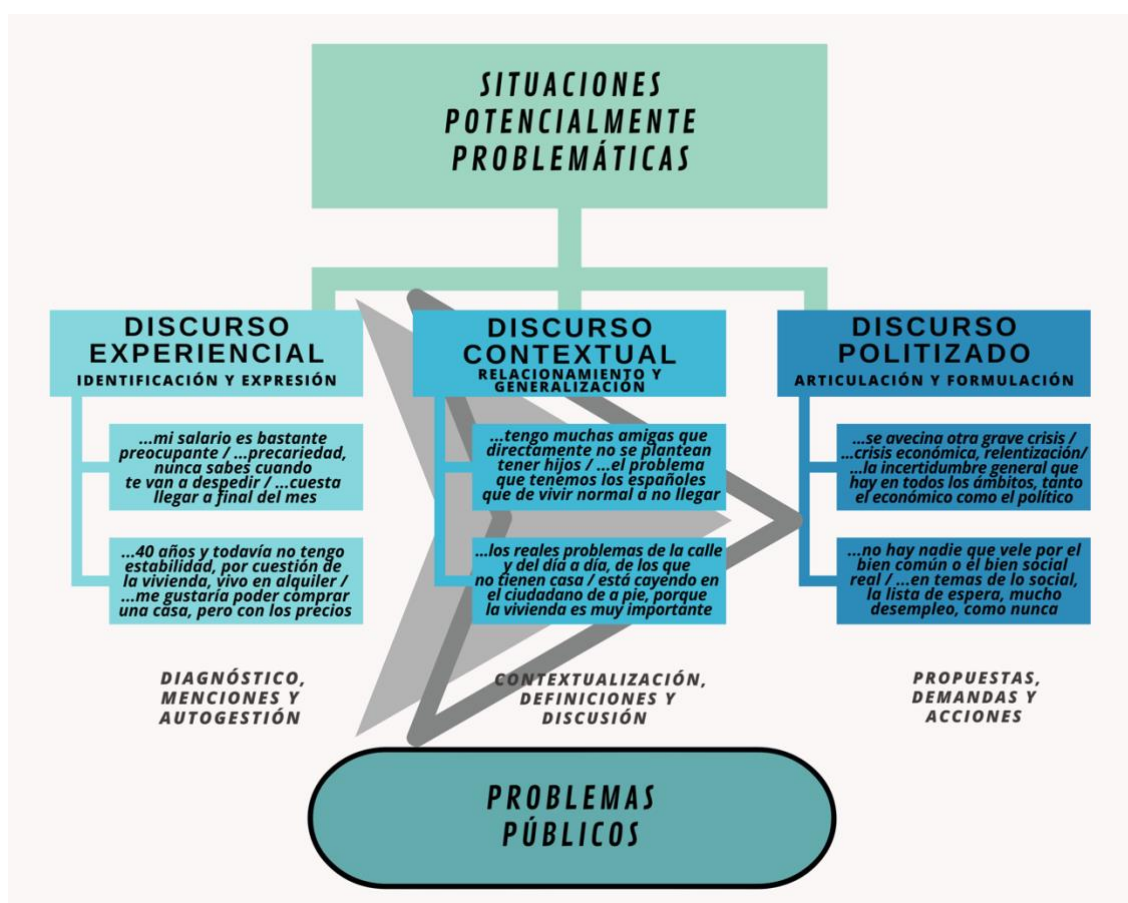
Por su parte, una participante conservadora manifiesta su preocupación por el “bienestar personal” y afirma: “yo quiero estar bien hoy y quiero estar bien a futuro”. Otra lo indica del siguiente modo: “estamos también en un ambiente de inestabilidad que, creo que no se va a solucionar en breve”. Un integrante de la misma corriente ideológica y también partidista reafirma las expectativas de autorrealización y postmaterialistas en los siguientes términos: “lo que nos interesa es el bienestar, vivir tranquilos, que podamos tener un trabajo estable, que no haya crispación, que todo vaya bien, que tengamos una seguridad económica”.

Las condiciones materiales precisan ser tenidas o tomadas (posesión), estar disponibles y ser funcionales (acceso), y ser protegidas (garantías o derechos). Del mismo modo, las soluciones que se reclaman tienen igual sentido y conllevan una interpelación institucional, de demanda de respuestas a los poderes y servicios públicos. Respeto de los valores universales y subjetivos, presuponen que una buena parte de las necesidades primarias están cubiertas y se promueven o alcanzan cuando las preocupaciones se inclinan hacia la satisfacción personal y el bienestar colectivo. En este sentido, estas

categorías también se relacionan con la contraposición entre el presente y lo urgente, y el futuro que se proyecta a partir del anterior, de la incertidumbre a la estabilidad

La figura 14 recoge la identificación y clasificación de discursos que se proponen como parte análisis cualitativo desarrollado. Se precisan y denominan tres tipos de discurso: experiencial, contextual o circunstancial, y politizado o ideologizado. El primero alude a la percepción y enunciación de las situaciones y hechos potencialmente problemáticos, por lo tanto, es el más próximo a la realidad. Está anclado además en las condiciones objetivas y materiales, y es de manera característica autorreferencial. En este caso, se ubica, de modo especial, en los sectores de izquierda y de centro pertenecientes a las clases sociales media trabajadora y baja. Este ámbito comprende la enunciación de las preocupaciones, sobre la base de las experiencias y prácticas sociales de cada persona.

FIGURA 14. Tipos de discursos sobre los temas o problemas públicos de los españoles en Madrid 2019



Fuente: elaboración propia a partir del análisis de la información obtenida de los grupos de discusión.

El discurso contextual envuelve las creencias o expectativas de que las preocupaciones personales o determinadas situaciones problemáticas de la realidad social

más próxima son compartidas por los entornos más cercanos: familiar, laboral, vecinos o de comunidad u otros grupos sociales. Abarca también desde la izquierda hasta el centro político, sobre todo. A diferencia del discurso experiencial que implica una predisposición a la autogestión de los problemas, el contextual o diferencial da lugar a las definiciones y a la deliberación que conduce a la generalización de los asuntos públicos.

De esta manera, se van constituyendo las definiciones colectivas que luego de contraponen entre los distintos sectores sociales y políticos. El tránsito va desde lo concreto, próximo e inmediato de no tener empleo o vivienda hasta la creencia de que, más allá de lo personal, son muchos los españoles que comparten estas dificultades de subsistencia, no logran su estabilidad y dudan del futuro. En este orden, se encuentran expresiones del tipo que corresponde a un participante de izquierda: “los sueldos precarios que tenemos, casi todos, el tema de salud de la sanidad, pues las listas de esperas enormes que hay, preocupaciones futuras por nuestros seres queridos que se van haciendo mayores y ahí están desahuciados, y también me atrevería a decir que hoy día se tiene mucho miedo al tema de intentar concebir hijos para un futuro”.

El discurso politizado corresponde a la ideologización adecuadamente entendida de las percepciones de los hechos sociales y de las experiencias que se señalan y definen como problemáticas. Se manifiesta en la forma de cuestionamiento a los políticos y la política, así como reivindica las tradiciones y lo establecido como forma de convivencia, del mismo modo que se aproxima más a los valores universales y subjetivos. Resulta más propio de la derecha y de las clases media y media alta. No se ignoran ni se niegan los problemas más concretos, pero su mirada es distante, individualista y abstracta, por ejemplo, al referir la política y la estabilidad de España.

En este sentido, se generan afirmaciones como las siguientes: “el futuro de España como país a dónde vamos, yo creo que ahora mismo la patata caliente que mucha gente no es consciente de que hay mucho juego ahora mismo, de qué va a ser de nosotros, que vale nosotros estamos en Madrid vivimos ajenos a todo, pero nos va a tocar, señala una persona. Otra comenta: “lo que me preocupa, sobre todo, además de todo lo que habéis dicho, es la falta de personalidad de los países o en este caso, España. Una España que, desde mi punto de vista, está totalmente aborregada, dormida, anestesiada, nos mandan a algunos”. De forma similar, otra señala “hay un problema de educación, que lo resumo

en falta de autoridad, de disciplina, y luego, a nivel nacional, yo creo que hay un problema en España que se llama Cataluña”.

De un lado a otro, de los problemas personales, el presente y el discurso experiencial, a los principales, el futuro y el discurso ideologizado, se va desde las preocupaciones del día a día y la incertidumbre personal a la crisis económica del país o la crisis de valores. Tanto en el eje de las preocupaciones sociales como en el de los problemas económicos se reclama de “otros” la falta de consciencia social o insensibilidad ante las situaciones que le pasan a personas que están por fuera de mi círculo familiar o de seres queridos. Los problemas se perciben de forma extendida o agrupada como desigualdad social y económica, incluyendo la otredad al mencionar que las personas con un mayor poder adquisitivo o que son dueñas de empresas deberían ser más justas y equitativas con la clase trabajadora. Se acusa “falta de sensibilización” y de “empatía”. Un participante expresa que “cada vez estamos más insensibles en general ante lo que le va pasando dentro de círculos más ajenos a ti, te preocupa menos, aunque sea problema igual o más importante”.

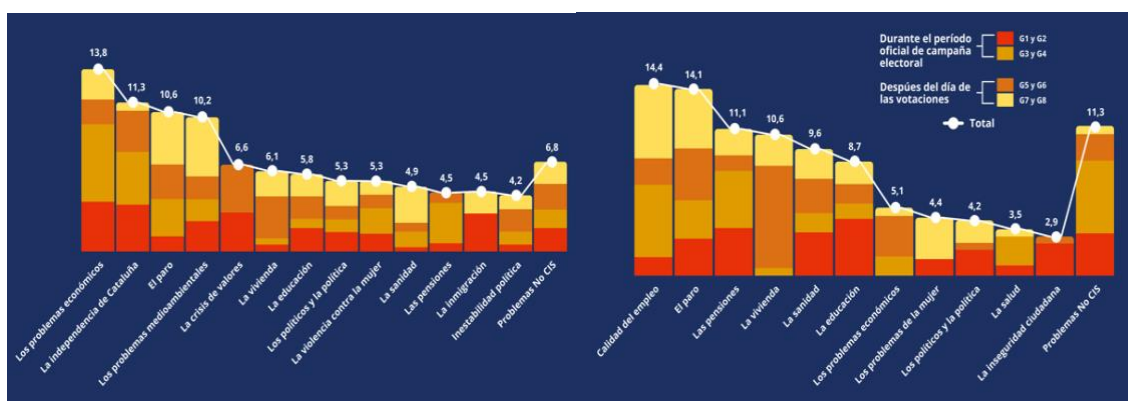
La problematización de la política, lo mismo que la situación en Cataluña, atraviesan todo el plano discursivo, no con tanta intensidad como las cuestiones sociales y económicas, sino más bien, sobre todo en el segundo asunto, como novedades informativas del contexto. Tras las referencias de los problemas sociales y económicos, se manifiesta la sensación de que todos los aspectos de la vida están politizados y que los políticos defienden únicamente sus intereses particulares, lo que ha llevado también a la inestabilidad política, falta de credibilidad en las decisiones políticas e incertidumbre sobre el futuro de España. Se acusa una manipulación política sobre la población para que los políticos puedan tomar las decisiones que desean, sin atender al interés general o de mayoría.

La convergencia en las argumentaciones encontradas en grupos de izquierda se sustenta en la idea de que se ignoran los problemas más importantes para las mayorías y las “cosas buenas en el mundo” para centrarse en las malas noticias. “Es para desviar la atención, si tú estás mal y ves una noticia en la cual alguien está peor que tú, pues ya desvían la atención, señala una persona”. Los miembros de estos conjuntos mayoritariamente de izquierdas, aunque en este caso también sus contrarios políticos, acusan con disgusto y decepción la poca referencia por parte de los candidatos a los

problemas que más importan y afectan a las personas, pero incluyen también la advertencia de la falta de propuestas de soluciones a esas situaciones.

Los grupos de discusión también son examinados de manera cuantitativa, de manera de obtener la frecuencia de indicaciones de las categorías de problemas principales y personales en las conversaciones. La figura 15 contiene estas dos distribuciones por grupos. Los hallazgos van en la misma dirección de las interpretaciones de la discursiva social analizada. En la estructura de los problemas principales el primer lugar lo ocupan los asuntos económicos y las preocupaciones personales apuntan más hacia los problemas de índole social. La mayor incidencia en los primeros la tienen los participantes identificados con los partidos PSOE, Podemos, Más País y Ciudadanos. Y estos también son determinantes en la importancia de la calidad del empleo en la relación de problemas personales.

FIGURA 15. Problemas principales (izq) y personales (der) de los españoles en los Grupos de Discusión en Madrid por grupos de 2019 (% por categorías CIS y > 3 y > 1 en el total)



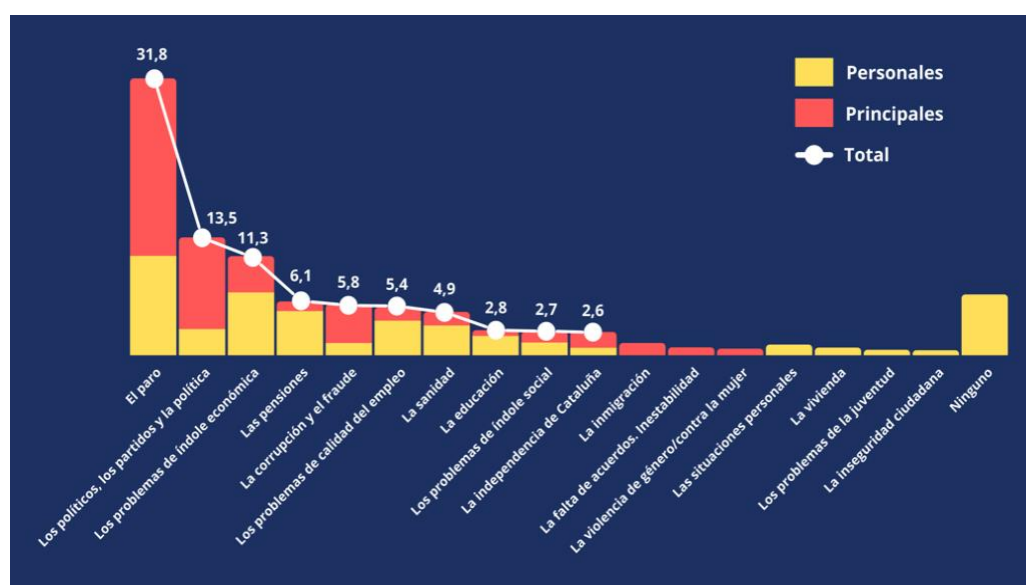
Fuente: elaboración propia procesando las menciones de problemas con Atlas.ti.

La presencia relevante del conflicto catalán entre los problemas principales, a la par de su ausencia en el orden de las preocupaciones personales, sustenta la idea de que responde más a efectos de agenda de los medios que a un proceso de configuración como problema público desde la dimensión experiencial y transitando la generalización o colectivización de sus definiciones. Lo mismo es aplicable en el caso de los problemas medioambientales y en ambos casos la mayor parte de las referencias las aportan los grupos con integrantes identificados con la izquierda en lo ideológico y electoral. Durante los meses de octubre y noviembre de 2019 se produjeron las protestas en Cataluña tras la

sentencia a los líderes del proceso independentista, y entre el 2 y el 13 de diciembre se realizó en Madrid la Cumbre del Clima.

En el campo de los estudios de opinión del Centro de Investigaciones Sociológicas, los resultados acerca de los problemas principales y personales evidencian las diferencias entre este análisis cuantitativo y el cualitativo de los grupos de discusión. Algunas cuestiones aparecen en estos últimos, incluso con mucha fuerza, como las relativas al ambiente o la crisis de valores, que no destacan en los estudios de opinión. La figura 16 confirma además la distinción entre los ámbitos de las preocupaciones personales y las relacionadas con el país, que se manifiesta tanto en el peso de cada asunto en una y otra lista, así como la inclusión de algunas situaciones consideradas problemáticas aunque con baja recurrencia.

FIGURA 16. Problemas principales y personales en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de las 11 encuestas del CIS analizadas.

Los tópicos de tipo político son enfatizados como problemas vinculados al país, mientras que las situaciones de naturaleza económica y social cobran más importancia entre las preocupaciones personales. El tema sobre el problema catalán tiene una participación si se toma en el total de 2019 y, aunque también recibió menciones como problema personal, el enfoque cuantitativo confirmaría que se vincula más a la influencia de los medios masivos de comunicación. Aunque podría considerarse que el marco

temporal de estudio es típicamente electoral por completo, más allá de los períodos oficiales de las dos campañas, es preciso comparar los hallazgos entre las distintas fases.

La figura 17 contiene los resultados de las indicaciones de los problemas principales y personales en los grupos de discusión desarrollados en Madrid por su ocurrencia dentro o fuera del período formal de campaña electoral de noviembre de 2019. En las sesiones realizadas durante los días establecidos de modo oficial para pedir el voto, los problemas de índole económica y “La independencia de Cataluña” ocupan el lugar entre las referencias, pero, en atención al análisis del discurso, se trata de líneas argumentativas diferentes: la primera se desarrolla en el nivel individual y en una dimensión más cotidiana, mientras que la segunda responde más a un proceso de generalización o amplificación de un hecho noticioso.

FIGURA 17. Problemas principales (der) y personales (izq) de los españoles en los Grupos de Discusión en Madrid por períodos de 2019 (% por categorías CIS y > 3 y > 1 en el total)



Fuente: elaboración propia a partir de análisis realizado a la información de los grupos de discusión.

La cuestión catalana no es considerada una situación problemática próxima, que amenace el bienestar o la estabilidad de las personas, pero tampoco se asumen como riesgo de ruptura de España, aunque sí como un elemento de desestabilización del país. La distribución temática de la etapa electoral formal revela la incidencia de los asuntos de campaña, bien sea porque formaron parte de las estrategias de los candidatos o porque fueron perfiladas por los hechos o eventos que tuvieron relevancia en los medios. La prevaecía de las preocupaciones sobre el empleo y su calidad, junto con otras cuestiones de servicios públicos sociales, son preferentes en los intercambios posteriores al período oficial de campaña.

Además de las coincidencias y diferencias entre las estructuras temáticas de las distintas miradas de la esfera interpersonal o del público, su consistencia interna es examinada en su perspectiva estadística. En la tabla contenida en la figura 18 se especifican los resultados del coeficiente de correlación Spearman (Rho) a partir de la hipótesis nula que se ha formulado del modo siguiente: H_0 : No hay relación lineal entre la estructura de problemas principales delineada en las conversaciones de los grupos de discusión y cada una de las distribuciones de problemas principales y personales señalados por las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas en los lapsos dentro y fuera del período oficial de campaña de las elecciones generales de noviembre de 2019, ($r_s = 0$).

FIGURA 18. Correlaciones entre las composiciones temáticas de los Grupos de Discusión (problemas principales) y las encuestas del CIS

Períodos	28 oct - 9 nov			29 nov - 19 dic			Total		
Coeficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,406	0,244	10	0,602	0,066	10	0,539	0,108	10
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,610*	0,046	11	0,345	0,298	11	0,445	0,170	11
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	0,500	0,207	8	0,048	0,911	8	0,048	0,911	8
Encuestas CIS: problemas personales (conjunto multirrespuesta)	0,283	0,460	9	0,283	0,460	9	0,267	0,488	9

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del análisis realizado con SPSS.

Se ha seleccionado la prueba estadística Spearman (Rho) dado que las variables en su mayoría son no paramétricas, es decir, no se distribuyen de forma normal, lo que se debe a la poca cantidad de observaciones ($n < 50$). Solo se rechaza la hipótesis nula y existe relación lineal entre la distribución de problemas principales en los grupos de discusión y la de problemas principales en las encuestas del CIS (conjunto multirrespuesta) dentro del período oficial de campaña, $r_s(11) = 0,610$, $p < 0,05$. Las menciones de problemas principales en los grupos de discusión y en las encuestas del CIS se relacionan positiva y moderadamente, de tal modo que una aumenta conforme la otra también lo hace o viceversa.

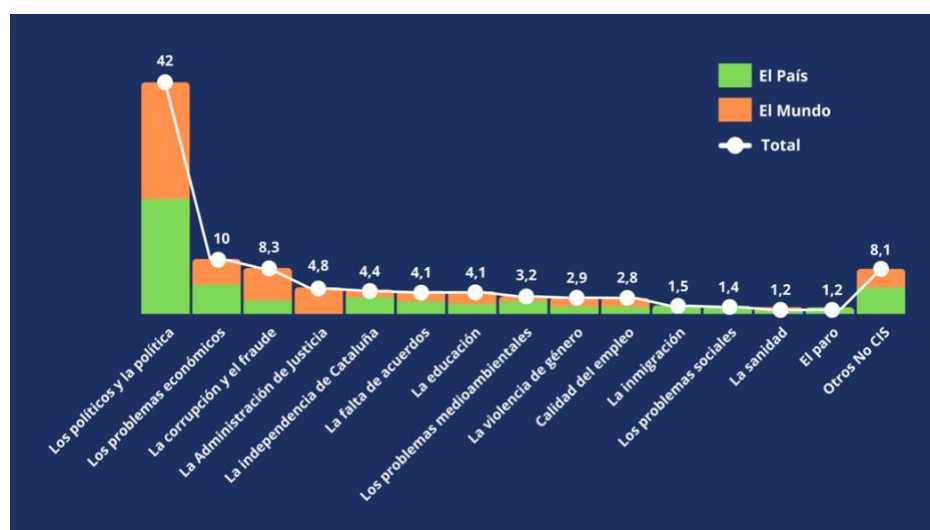
Lo anterior puede explicarse por el hecho de que se trata de aproximaciones cuantitativas a una única realidad social, empleando las mismas categorías y los períodos de análisis, pero sobre todo, y esto es la condición diferenciadora en este caso, porque en los períodos oficiales de campaña electoral las opiniones son más intensas que en otros, esto es, la fuerza de las cogniciones y los sentimientos de las personas con respecto a los asuntos. En el resto de los casos, y en cuanto a la estructura de los problemas personales en los grupos de discusión, se acepta la hipótesis nula y no existe relación lineal, es decir, son cuestiones independientes desde la perspectiva estadística. Esto no impone que no puedan tener otro tipo de relación.

En definitiva, el paro, que fue el problema dominante en las 11 encuestas del CIS de 2019 que se han tomado para su análisis en esta investigación, cuando se preguntó sobre los problemas personales y principales, también es muy importante en los intercambios de los grupos de discusión. De hecho, su disposición es prácticamente transversal, con mayor repercusión en el terreno de las preocupaciones personales, sumando casi un tercio junto a la calidad del empleo del total de esa distribución. La cuestión laboral es también determinante en los discursos, que parte desde el presente y se proyecta al futuro, y es la causa de la falta de certezas y de estabilidad familiar. Este comportamiento se extiende a otros problemas de naturaleza social. El tema catalán y el medioambiental, que ocupan el segundo y el cuarto lugar, de manera respectiva, son muy constantes entre las situaciones problemáticas consideradas principales.

4.2.b. Los temas y problemas públicos en la esfera mediática

Durante 2019, los diarios El País y El Mundo dedicaron 4 de cada 10 de sus noticias de portada a la problematización de la política, lo que responde a la caracterización electoral de esa etapa, contemplando no solamente los períodos oficiales de campaña, sino en un sentido permanente antes y entre las dos convocatorias de elecciones generales. La figura 19 reporta esta tendencia, que además se refuerza con el espacio que ocupan en la cobertura de los dos períodos otros asuntos de naturaleza política, como “La independencia de Cataluña” (4,4%) y “La falta de acuerdos” (4,4%), respondiendo, de manera correspondiente, a los hechos relativos al conflicto catalán y a las dificultades o casi la imposibilidad de formar gobierno durante ese año.

FIGURA 19. Problemas principales en los diarios *El País* y *El Mundo* en España totales de 2019 (% por categorías CIS y > 1 en el total)



Fuente: elaboración propia a partir del análisis de las portadas de los diarios con Atlas.ti.

El contraste más determinante, sin embargo, recae en la poca importancia que los dos diarios le asignan al paro (1,2%) en su cobertura, a pesar de que este tópico se mantuvo durante el 2019 en el primer lugar en el orden de los problemas principales y las preocupaciones personales de los españoles según los resultados de los estudios de opinión del CIS analizados, aunque también las cuestiones laborales (contemplando la calidad del empleo además del paro) confirman su carácter prioritario en el malestar que manifiestan en las conversaciones de los grupos de discusión. Los problemas de tipo económico, por su parte, alcanzan una representación más equilibrada considerando las dos agendas de la opinión pública referidas.

Una de las categorías de las situaciones problemáticas, siguiendo las menciones registradas por las encuestas del CIS indicadas, que se abre paso en la estructura temática de los medios analizados, y establece una diferencia respecto de las distribuciones de problemas principales y personales en los resultados de las encuestas, es la relativa a “La administración de justicia”. Su ubicación entre los cinco asuntos más relevantes en los dos diarios perfila la distinción entre sus líneas editoriales, de modo particular en cuanto al tratamiento periodístico del conflicto catalán. La figura 20 contiene la tabla de la distribución de los problemas principales en las 10 etapas de trabajo de campo de los estudios del CIS durante 2019.

FIGURA 20. Problemas principales en el diario El Mundo por períodos de 2019 (% por categorías CIS y solo > 1 en el total)

Portadas	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
	1-13 enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
Los políticos en general, los partidos políticos y la política	47,1	32,8	50,0	41,9	42,3	33,2	33,3	44,7	29,7	53,4	40,9
La corrupción y el fraude	12,9	16,4	8,7	5,0	10,3	12,3	16,9	1,3	18,9	11,0	11,3
Los problemas de índole económica	8,1	6,0	7,2	12,3	4,0	2,2	14,0	19,7	8,0	8,1	9,0
La Administración de Justicia	10,1	6,0	14,9	12,3	6,6	7,8	1,5	12,4	16,2	4,1	9,2
La educación	2,0	6,0	0,0	0,0	6,6	1,1	3,8	1,9	16,2	6,2	4,4
La falta de acuerdos/inestabilidad política	0,0	1,5	0,0	5,0	6,6	13,3	6,9	1,9	0,0	1,3	3,6
La violencia de género/contra la mujer	6,0	4,5	4,8	0,0	4,0	4,4	3,1	2,5	0,0	1,3	3,1
Los problemas relacionados con la calidad del empleo	1,0	9,0	3,2	3,7	1,4	2,2	3,1	2,5	0,0	3,4	3,0
La independencia de Cataluña	4,1	0,0	4,0	3,7	7,8	4,4	3,1	0,0	0,0	0,0	2,7
El terrorismo. ETA	0,0	0,0	0,8	2,4	0,0	3,4	2,2	4,9	0,0	1,3	1,5
Los problemas medioambientales	3,1	0,0	0,8	1,2	0,0	0,0	5,4	0,6	0,0	5,5	1,7
La sanidad	0,0	1,5	0,0	0,0	2,6	1,1	3,0	2,5	0,0	0,7	1,1
La monarquía	2,0	0,0	0,0	0,0	5,2	2,2	0,7	0,0	0,0	0,0	1,0
La inseguridad ciudadana	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	5,5	1,4	1,1
Otros No CIS	2,0	16,5	5,6	12,3	2,6	12,3	3,1	2,5	5,4	2,1	6,4

Fuente: elaboración propia analizando las portadas del diario El Mundo.

En este panorama que se ha expuesto, se confirma el peso del diario El Mundo en el enfoque de la legalidad como diagnóstico y solución de la situación política e institucional en Cataluña. Precisamente, durante los meses de octubre y noviembre de este año 2019, coincidiendo con las acciones de calle tras la sentencia del Supremo a los líderes del proceso independentista, es que esta categoría de problemas principales alcanza su máximo en esta distribución.

También en la otra fase preelectoral de marzo, es mayor la incidencia de la perspectiva legalista de la cuestión catalana, consistente en aplicar la ley y hacer justicia a los políticos que han promovido el proceso independentista. Por lo tanto, hay una sincronía entre el repunte de la importancia asignada por El Mundo a esta referencia y las últimas etapas de las campañas electorales, incluyendo en el caso de noviembre el propio período oficial, más allá de reflejar las condiciones política y sociales objetivas. Siendo de tendencia conservadora, se trata de un enmarcamiento consistente con su línea editorial. En cuanto a este periódico, también destaca el segundo lugar de relevancia que ostenta “La corrupción y el fraude” (11,3%), que también tiene su pico en el lapso preelectoral de noviembre.

La figura 21 recoge la conformación de la estructura temática de diario El País durante el año 2019, también considerando los 10 períodos de análisis según las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas. En este diario, “Los problemas de índole económica” (10,3%) se ubican en el segundo lugar de los asuntos de interés generalizado con más referencias en sus portadas. Su comportamiento es irregular durante el año, aunque llama la atención que no llegó a contemplarse en el lapso preelectoral más próximo a los comicios del 10 de noviembre. La categoría relativa a la corrupción y el fraude (5,9%) pierde importancia en comparación con diario El Mundo, aunque sigue situándose entre los cinco problemas más considerados. Salvo la propia cuestión política y la corrupción, en El País no se observan otros tópicos a los que pudiera atribuirse una influencia electoral.

FIGURA 21. Problemas principales en el diario El País por períodos de 2019 (% por categorías CIS y solo > 1 en el total)

Portadas	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
	1-13 Enero	1-10 febrero	1-18 marzo	1-11 mayo	1-11 junio	1-11 julio	1-18 sep	21 sep - 13 oct	28 oct - 9 nov	29 nov - 19 dic	
Los políticos en general, los partidos políticos y la política	36,4	35,8	45,0	56,5	49,9	31,6	38,8	29,9	41,2	39,6	40,5
Los problemas de índole económica	22,7	10,2	7,1	8,8	16,6	5,3	13,0	15,5	0,0	3,7	10,3
La independencia de Cataluña	0,0	7,7	5,8	4,4	2,4	3,5	2,6	13,4	17,6	1,2	5,9
La corrupción y el fraude	9,1	2,6	7,1	2,1	0,0	1,7	5,2	6,2	5,9	6,1	4,6
Los problemas medioambientales	0,0	0	4,7	0,0	0,0	7,0	1,3	4,1	11,8	16,1	4,5
La falta de acuerdos/inestabilidad política	2,3	2,6	0,0	2,1	4,7	12,3	13,0	0,0	0,0	6,1	4,3
Los problemas relacionados con la calidad del empleo	2,3	5,2	0,0	6,5	0,0	0,0	1,3	0,0	5,9	3,7	2,5
La educación	0,0	2,6	0,0	2,1	7,1	3,5	5,2	6,2	5,9	2,5	3,5
La inmigración	9,1	2,6	2,4	0,0	2,4	0,0	0,0	6,2	0,0	6,1	2,9
Los problemas de índole social	0,0	7,7	3,5	0,0	9,5	1,7	0,0	1,0	0,0	3,7	2,7
La violencia de género/contra la mujer	4,5	0	9,4	0,0	0,0	7,0	3,9	0,0	0,0	1,2	2,6
El paro	2,3	5,1	1,1	2,1	0,0	3,5	2,6	0,0	5,9	0,0	2,3
La vivienda	0,0	0	2,4	2,1	0,0	1,7	5,2	4,1	0,0	2,5	1,8
La sanidad	4,5	0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	3,7	1,2
Las pensiones	4,5	0	1,1	0,0	2,4	1,7	1,3	1,0	0,0	0,0	1,2
Otros No CIS	2,3	17,9	8,2	13,1	4,8	19,4	6,5	11,4	5,8	3,8	9,3

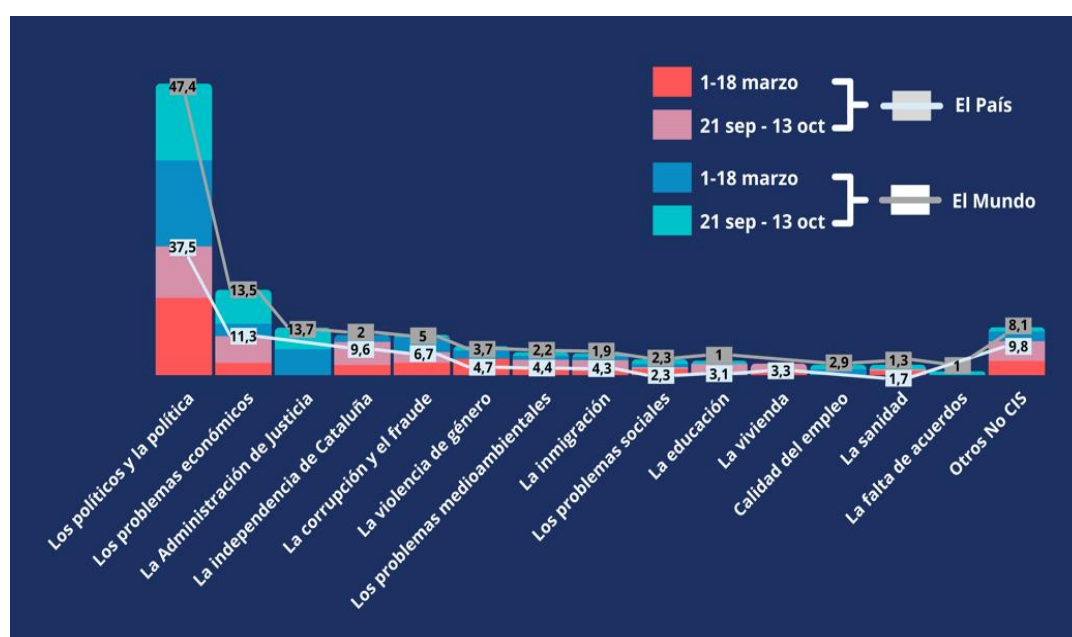
Fuente: elaboración propia procesando las portadas del diario El País.

Los dos medios impresos describen unas tendencias similares tomando como referencia los dos períodos de las encuestas preelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas del año 2019, tal como se muestra en la figura 22. La cuestión política, esto es su problematización como percepción generalizada, repunta en El Mundo (47,4%), lo mismo que impone la ubicación de la situación de tensión en Cataluña como un problema de administración de justicia (13,7%), en lugar de la mirada como un conflicto político,

con la independencia catalana como centro que sí es dominante en el caso de El País (9,6%).

Lo mismo que durante todo el año 2019, las categorías relativas a los problemas de índole económica y la corrupción recibieron mucha cobertura por parte de los diarios españoles en cuestión en las dos etapas de los estudios de opinión preelectoral. También son importantes en este orden las situaciones problemáticas no categorizadas por el Centro de Investigaciones Sociológicas.

FIGURA 22. Problemas principales en los diarios españoles en los dos períodos preelectorales de España 2019 (% por categorías CIS y solo > 1 en el total)



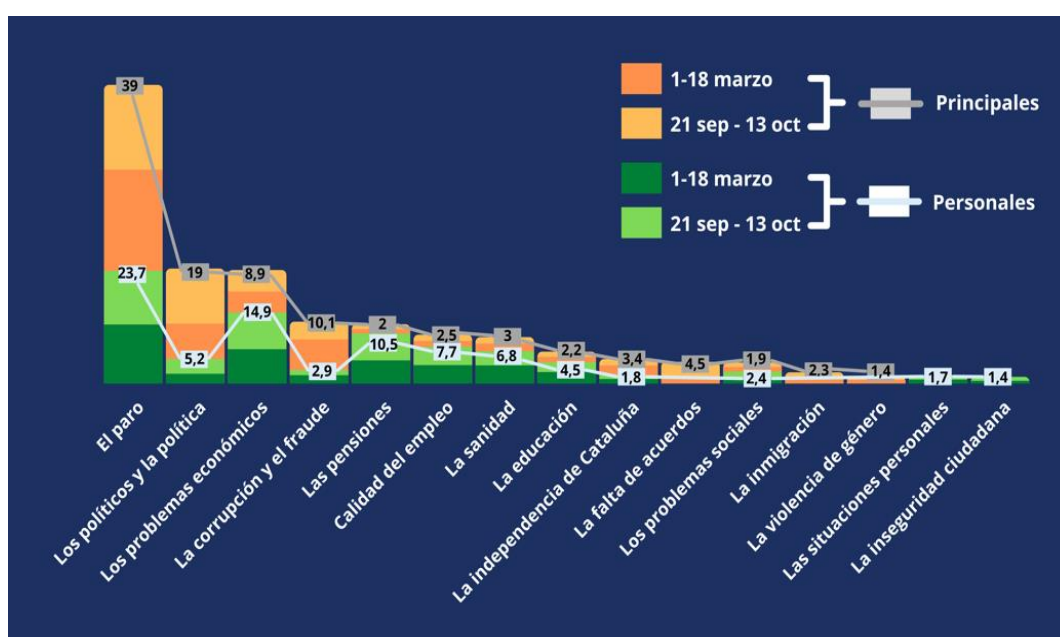
Fuente: elaboración propia tomando las portadas de los diarios.

En el sobredimensionamiento de las cuestiones relacionadas con la política en comparación con el peso que tienen otros problemas considerados principales por los españoles en las encuestas, sobre todo en El Mundo, responde en parte al agrupamiento con la categoría “El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as”, en la que se recogen posiciones contrarias al gobierno y a Sánchez, en particular, como candidato y presidente de Gobierno. Además, y relacionando este aspecto, la perspectiva legalista también se presenta como cuestionamiento al líder socialista, en cuanto que se le señala como débil ante esta situación y más allá como condicionado o entregado a los fines separatistas.

El mayor distanciamiento de la agenda mediática con la del público o interpersonal se produce, no obstante, con respecto al paro, que en el caso de los lapsos

preelectorales ni siquiera llega a aparecer con una mínima importancia entre las cuestiones que los medios priorizan en sus portadas, siendo el tópico que lo mismo que durante todo el año es el problema principal (39%) y la preocupación personal (23,7%) con más peso en la estructura temática de los españoles. Esto, como se expone en la figura 23, tiene como contrapartida una menor atribución de importancia a la problematización de los políticos y la política por parte de los españoles, al tiempo que otras preocupaciones como las pensiones, la calidad del empleo, la sanidad y la educación son más mencionados, a pesar de su escasa relevancia en las portadas de los diarios.

FIGURA 23. Problemas principales y personales los dos períodos preelectorales de España 2019 (% por categorías CIS, solo > 1,2 en el total y sin “Ninguno”)



Fuente: elaboración propia considerando las portadas de los diarios.

De manera particular, “La educación” incremento su cobertura en El Mundo durante los días previos a las elecciones del 10 de noviembre. Entre el 28 de octubre y el 9 de noviembre, este tema alcanzó 16,2%, lo mismo que “La Administración de Justicia”. En El País, esta cuestión también fue relevante en sus portadas en ese mismo período (5,9%), siendo incluso mayor en la etapa del estudio preelectoral inmediatamente anterior (6,2%). Esto se debe, de modo esencial, a los trabajos publicados por estos dos medios con relación al proyecto de ley de educación que proponía la ministra del ramo en turno. El 15 de febrero de 2019, la ministra Isabel Celaá presentó al congreso el texto de la nueva ley orgánica que modificaría la vigente, cuyo proyecto se aprobó más tarde para convertirse en la octava ley de educación de la democracia.

Siguiendo la tradición metodológica de las investigaciones sobre la *agenda-setting*, se han de analizar estadísticamente las relaciones entre la distribución de los temas o problemas públicos en la agenda mediática y las de las preocupaciones principales sobre el país y personales de los españoles. Se han obtenido los resultados del coeficiente de correlación Spearman (Rho) a partir de la hipótesis nula que se ha enunciado de la manera siguiente: H_0 : No hay relación lineal entre las estructuras temáticas de las portadas de los diarios El País y El Mundo, y las distribuciones de los problemas principales y personales mencionados por los españoles recogidos por las encuestas del CIS en los períodos de estudio de 2019, ($r_s = 0$).

La figura 24 engloba los cálculos del coeficiente de correlación en el caso de El Mundo. Se rechaza la hipótesis nula y se confirma que existe relación lineal entre la agenda temática de El Mundo y la estructura de los problemas principales en las encuestas del CIS, en primera mención y por conjunto multirrespuesta, dentro del período del estudio preelectoral de marzo, $r_s(9) = 0,695$, $p < 0,05$ y $r_s(10) = 0,667$, $p < 0,05$. En el período de la segunda encuesta preelectoral existe relación lineal entre la estructura temática de El Mundo y la distribución de los problemas personales en las encuestas del CIS en primera mención, $r_s(8) = 0,712$, $p < 0,05$. También en el lapso de enero se acepta la hipótesis alternativa con relación a los problemas principales en primera mención, $r_s(9) = 0,857$, $p < 0,01$. En el resto de los casos, y en cuanto a estas estructuras, se acepta la hipótesis nula y no existe relación lineal.

FIGURA 24. Correlaciones entre la agenda de cobertura de El Mundo y las estructuras temáticas de las encuestas del CIS y El País por períodos de 2019

Períodos	1-13 enero			1-18 marzo			21 sep - 13 oct			Total		
Coeficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,857**	0,003	9	0,695*	0,038	9	0,299	0,434	9	0,450	0,224	9
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,626	0,053	10	0,657*	0,039	10	0,339	0,338	10	0,552	0,098	10
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	0,143	0,736	8	0,024	0,954	8	0,712*	0,048	8	0,333	0,420	8
Encuestas CIS: problemas personales (conjunto multirrespuesta)	-0,167	0,693	8	-0,086	0,840	8	0,683	0,062	8	0,286	0,493	8
Diario El País	0,525	0,098	11	0,849**	0,001	11	0,205	0,545	11	0,682*	0,021	11

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia considerando los resultados estadísticos realizados con SPSS.

El análisis de las correlaciones de la agenda de asunto de El País se resume en la figura 25. Se acepta la hipótesis nula y no se encuentra relación lineal en los dos períodos de las encuestas preelectorales del CIS. En la etapa anterior más próxima al día de las votaciones del 10 de noviembre, existe relación lineal entre la distribución de problemas más importantes en las portadas de El País y la agenda de los problemas principales en las encuestas del CIS por conjunto de tres menciones, $rS(14)=0,568$, $p<0,05$. En el mes de febrero, existe relación lineal entre la estructura temática de El País y la estructura de los problemas principales en las encuestas del CIS, en primera mención y por conjunto multirrespuesta, $rS(13)=0,578$, $p<0,05$ y $rS(14)=0,579$, $p<0,05$.

FIGURA 25. Correlaciones entre la agenda de cobertura de El País y las estructuras temáticas de las encuestas del CIS y El Mundo en cuatro períodos de 2019

Períodos	1-10 febrero			1-18 marzo			28 oct - 9 nov			Total		
Coeficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,578*	0,039	13	0,208	0,495	13	0,486	0,092	13	0,264	0,384	13
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,579*	0,030	14	0,249	0,391	14	0,568*	0,034	14	0,235	0,418	14
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	0,166	0,626	11	-0,330	0,321	11	-0,161	0,635	11	-0,209	0,537	11
Encuestas CIS: problemas personales (conjunto multirrespuesta)	0,028	0,930	12	-0,308	0,330	12	-0,110	0,733	12	-0,161	0,618	12
Diario El Mundo	0,620*	0,042	11	0,849**	0,001	11	0,310	0,354	11	0,682*	0,021	11

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del análisis estadístico desarrollado con SPSS.

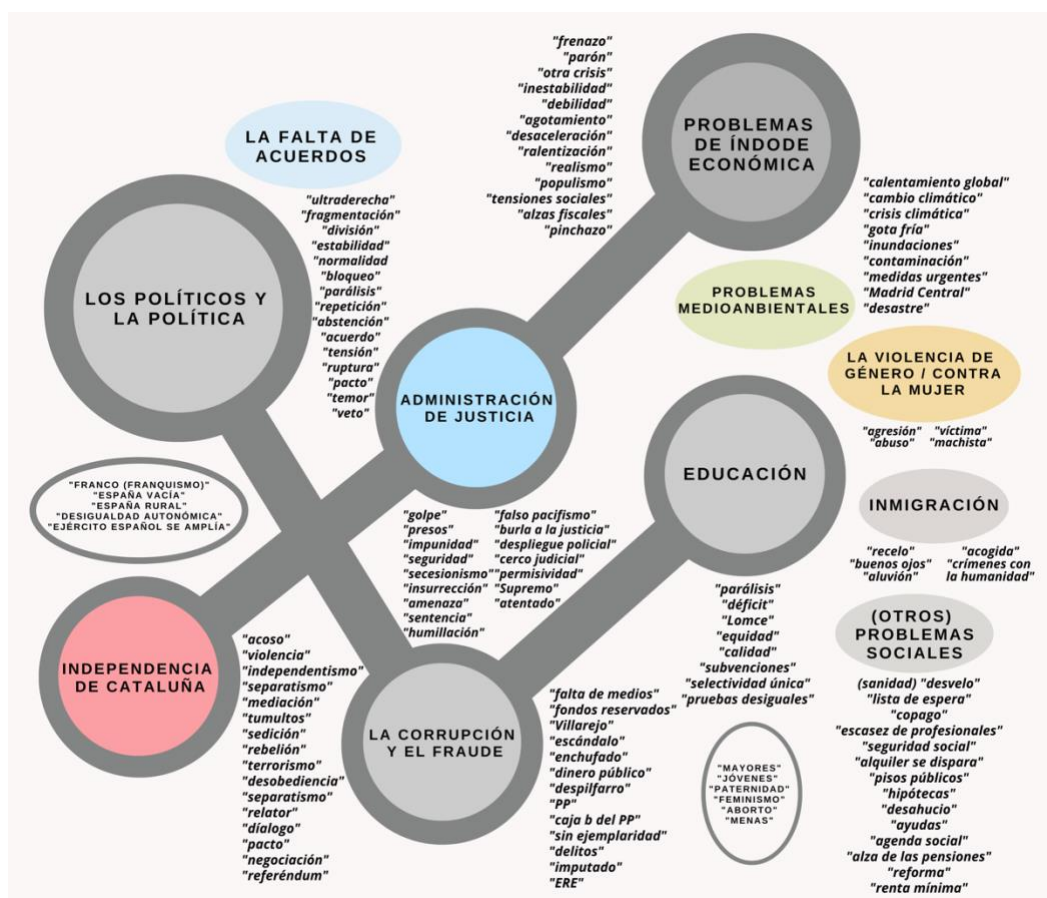
En El País, también en la etapa de enero como en el caso de El Mundo, se acepta la hipótesis alternativa en cuanto a los problemas personales en primera mención, $rS(11)=0,636$, $p<0,05$. En ninguno de los otros cruces, y en cuanto a estas distribuciones, se halló relación línea. De este modo, en general, los efectos de establecimiento de la agenda son escasos, y si bien en El Mundo hubo más correlaciones en los períodos preelectorales que en el resto –lo que sugeriría que se acentúa la influencia de los medios de comunicación en las campañas electorales y se configura una estructura temática central más precisa y delimitada, esto no ocurrió en cuanto a El País. De este modo, la condición electoral no llega a ser diferenciadora como en el caso de las encuestas. Los hallazgos no son concluyentes en este sentido.

Los resultados son consistentes, en cambio, en cuanto a las relaciones intraagenda mediática, es decir, están fuertemente asociadas y en la misma dirección: una aumenta de forma correspondiente con la otra también. En las etapas de febrero, la preelectoral de marzo, las de mayo y septiembre, antes del segundo período preelectoral, así como en el total, se acepta la hipótesis alternativa formulada de la manera como se enuncia de seguido: H1: Existe relación lineal entre la estructura de los problemas más importantes en las portadas de El País y la de El Mundo, ($r_s = 0$). La correlación es muy significativa en los períodos de marzo y mayo, $r_s(11)=0,849$, $p<0,01$ y $r_s(11)=0,838$, $p<0,01$, de manera respectiva. En febrero $r_s(11)=0,620$, $p<0,05$ es, en septiembre $r_s(11)=0,724$, $p<0,05$ y en el total de los 10 períodos estudiado el coeficiente de Spearman (Rho) es $r_s(11)=0,682$, $p<0,05$.

La proximidad temática entre las distribuciones de los dos diarios conlleva que dedican su cobertura de forma más o menos análoga a los mismos asuntos, pero esto no implica, por supuesto, que coincidan en sus líneas editoriales y que en los encuadres ideológicos de las situaciones problemáticas que ello supone. La aproximación cuantitativa homogeneiza la agenda de los medios, de manera concreta si se limita al estudio del primer nivel de la *agenda-setting*. Tampoco es posible, sin entrar en el análisis de los atributos de su segundo nivel, o de los marcos o definiciones desde las perspectivas del *framing* y de los problemas públicos, precisar que algunas etiquetas mencionadas en las encuestas pueden relacionarse a una misma situación problemática, pero encuadradas de forma diferente. La figura 26 muestra, en efecto, los contenidos y las relaciones de categorías de resultantes de la aproximación cuantitativa.

Las denominaciones “La independencia de Cataluña” y “La Administración de Justicia” en los diarios se refieren a la misma cuestión: el conflicto catalán. Ambos diarios enfatizan las soluciones o recomendaciones de tratamiento en cuanto a este problema, pero El País lo plantea desde las posibilidades de diálogo, de negociación o mediación, y de un pacto entre las partes. Por su parte, el periódico El Mundo proyecta salidas de fuerza, bien sea policiales o militares, y de imposición de la ley, mediante el enjuiciamiento de los responsables de una situación que califica como “golpe”, “insurrección” o “secesionismo”. Este periódico hace más hincapié en el enfoque de la violencia más que en un conflicto por la independencia como lo considera de modo mayoritario El País.

FIGURA 26. Mapa temático a partir de las menciones y definiciones de los problemas principales en los diarios *El País* y *El Mundo* en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir del análisis de las portadas de los diarios.

Los dos diarios coinciden en las definiciones que ofrecen tanto de la cuestión relativa a la problematización de la política, como de los problemas de naturaleza económica. Además, estos dos tópicos se presentan en una relación de causalidad: la crisis política determina la económica, la "parálisis" que conlleva la crispación o tensión política, la fragmentación parlamentaria y las dificultades para lograr acuerdos de gobernabilidad conduce a una "parálisis", "frenazo" o "ralentización" de la economía. De esta forma, los periódicos les atribuyen a ambas situaciones una perspectiva de inestabilidad. Sobre todo, en el caso de *El Mundo*, y coincidiendo con algunos de los hallazgos de las conversaciones de los grupos de discusión, se perfila el temor a otra crisis económica por venir.

Con relación a los problemas no categorizados por el CIS, también los dos medios recogen algunas preocupaciones que se habían manifestado en la discursiva social de los grupos de discusión, particularmente los que tienen que ver con las familias, como la

conciliación familiar, los mayores y los jóvenes. También son correspondientes las definiciones que se asignan en los diarios y en los grupos a las preocupaciones de índole social. En este sentido, las referencias de los españoles son tanto experienciales como contextuales. Otras categorías no contempladas en los resultados de las encuestas del CIS tienen un carácter más político, por ejemplo, la exhumación de Franco y el franquismo como ideario político, así como la discusión acerca de la desigualdad entre sus autonomías, su financiamiento y el federalismo como visión de división administrativa y de competencias del país.

Durante todo 2019, El País y el Mundo dedicaron la gran mayoría de sus titulares de apertura, así como sus editoriales, a la problematización de la política, de los políticos y los partidos, contemplando el gobierno. Esto incluso alcanza al enmarcamiento de otros problemas de otra naturaleza. Esto no solo responde al hecho de que se trató de un año con dos elecciones generales –la segunda por repetición ante la imposibilidad de un pacto de gobierno, y sus respectivos períodos de campaña, tanto oficiales como extendidos antes y después de estos, sino sobre también a una dinámica más estructural o profunda de afectación del orden de convivencia. La figura 27 mapea los principales encuadres y actores alrededor de la problematización de la política, aunque contemplando también otros asuntos del mismo tipo y relacionados entre sí, agrupados y clasificados usando el programa Atlas.ti.

Las categorías concernientes a problematización de la política y a la falta de acuerdos e inestabilidad política constituyen metatemas, que son asuntos públicos que no se refieren a situaciones problemáticas concretas, tales como el paro, la sanidad, la educación o las pensiones. Se trata de problemas críticos con sentido constitutivo que cuestionan el propio orden de convivencia de una sociedad y, por lo tanto, pueden llevar a su colapso o ruptura. Estas temáticas, pertenecientes o relativas a las crisis, son manifestaciones estructurales del mal funcionamiento de un país que indican la poca o nula capacidad de gobernar y, en consecuencia, de solucionar los problemas sociales. Incluso el conflicto catalán, que es también de índole política, podría considerarse un metatema, al poner en entredicho la unidad de España, dadas las aspiraciones independentistas de grupos sociales y organizaciones política de esa comunidad autónoma.

FIGURA 27. Marcos y actores de la categoría “Los políticos en general, los partidos políticos y la política” en los diarios *El País* (globos rojos) y *El Mundo* (globos azules) en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir de la información de los diarios.

El sobredimensionamiento de los metatemas en los diarios españoles revela su retroalimentación con otros medios de comunicación y las plataformas digitales, concretamente en la esfera pública mayor o central. Otro rasgo distintivo de estos tópicos es su clara tendencia a la personalización, la dramatización y el conflicto, y en general, a los valores periodísticos o de noticiabilidad tradicionales, como la importancia por su significación o consecuencias para la sociedad en su conjunto, contemplando el interés colectivo. En efecto, la centralidad de Sánchez, y en menor medida su partido, en las referencias a las cuestiones políticas. Si bien es cierto que esto puede considerarse típico de los tiempos electorales, a lo que se suma que este líder político está en el ejercicio del gobierno, las intenciones y contenidos discursivos giran a su alrededor.

Tratándose de cuestiones políticas es todavía más determinante la dimensión ideológica, tanto entre los enmarcamientos de cada diario, como entre las atribuciones y relaciones de los problemas con los cinco candidatos a las elecciones generales de noviembre. El País se limita a apuntar las propuestas de Sánchez, mientras que El Mundo

evidencia el uso de estos problemas para responsabilizarlo por estos: de excesos en su comportamiento político, de favorecer la causa de los independentistas y de establecer pactos de gobierno con estos, así como de la corrupción.

El resto de los problemas principales, es decir, los que son más concretos y se vinculan más a situaciones objetivas, es menor el condicionamiento ideológico, como se muestra en la figura 28 de manera resumida. Esto no significa que esta dimensión político-partidista no influya de alguna forma, porque se vinculan a valores, creencias y actitudes que filtran tanto las percepciones como las opiniones expresadas. No obstante, las situaciones problemáticas se ubican en el nivel más próximo de la realidad que experimentan las personas y que las lleva a definir los problemas y a reclamar su solución a las administraciones.

FIGURA 28. Marcos o encuadres de otras categorías de problemas en los diarios El País y El Mundo en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir de la información analizada con Atlas.ti.

En el caso de los problemas medioambientales, y dada la frecuencia menciones derivada de la Cumbre del Clima de Madrid, se establece una diferencia en cuanto a la cobertura, que es mayor en El País, así como en el tono de las informaciones, dado que

El Mundo no solo le resta importancia sino que lo encuadra como una actuación ventajista de Sánchez de cara a las elecciones. Respecto de los problemas de índole económica, y como también se representa en la figura 29, prevale el diagnóstico o definición del problema como una situación de “frenazo”, aunque en El Mundo lo vincula con Sánchez, su imposibilidad de formar gobierno y su “política populista”.

De hecho, los marcos o encuadres de atribución causal o de responsabilidad son mayoritarios en diario El Mundo, mientras que los de conflicto son compartidos en los dos periódicos españoles que han sido objeto de estudio en esta investigación, por la propia naturaleza controvertida de los asuntos de interés generalizado a los que le dan cobertura.

FIGURA 29. Mapa discursivo y tipos de marcos dominantes de los tres problemas principales en los diarios El País y El Mundo en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir de la información de los diarios.

El atributo de conflicto revela que la sociedad política española se halla en un estado de inestabilidad del sistema, de fragmentación de la representación y de intereses casi irreconciliables entre los bloques ideológicos, que imposibilitan incluso acuerdos rutinarios entre las fuerzas partidistas, y además con riesgo de ruptura de la unidad territorial. Como contrapartida, del lado de los ciudadanos, se resiente no solamente la confianza en los políticos, sino también en las instituciones democráticas, así como la participación política. El País recoge en sus encuadres de la política esta preocupación, aunque se limita al diagnóstico de la situación problemática, señalando su gravedad, pero sin perfilar las soluciones.

El Mundo demanda un tratamiento a la crisis política: una vuelta a la anterior situación de las cosas, esto es, al bipartidismo mediante un acuerdo PSOE-PP de investidura en forma de pacto de Estado y a la figura del Rey como fundamento de la estabilidad y el consenso. En el conflicto catalán también reivindica al Estado, en este caso su firmeza aplicando la ley y empleando la fuerza pública. Respecto de esta segunda cuestión, lo mismo que con relación a crisis económica, se atribuye la causalidad o responsabilidad del problema a Sánchez. De manera singular en cuanto a los problemas del ámbito económico, cuestiona de manera decidida la subida de impuestos tanto a las particulares como a las empresas.

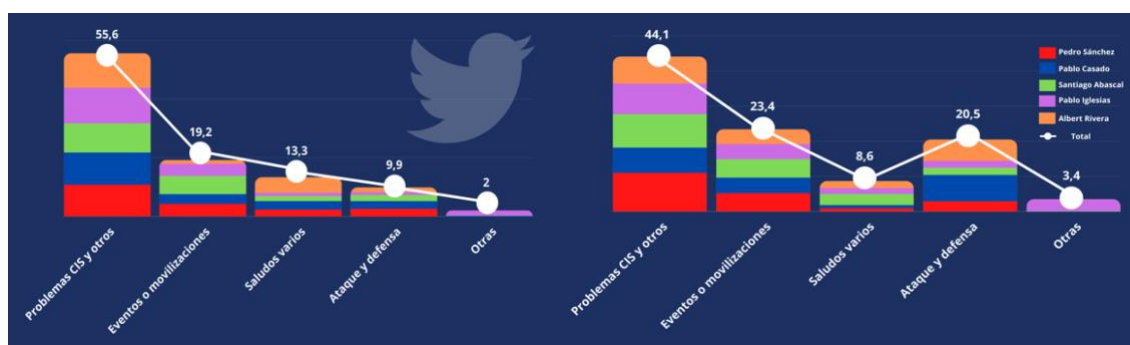
El grado de correspondencia entre las agendas de los españoles, tanto en la aproximación cuantitativa como en la cualitativa de los grupos de discusión que se han desarrollado en este trabajo, con la de la prensa, en este caso de los diarios El País y de El Mundo, es un indicador necesario, pero no suficiente, para obtener un mapa amplio y multidimensional de la estructura discursiva de los temas y problemas públicos en la circunstancia estudiada.

Se trata, en este sentido, de profundizar en el dominio temático de la categoría “Los/as políticos/as en general, los partidos y la política” en cuanto a los diarios y su distancia con las prioridades ciudadanas. Se pueden identificar las proximidades y las diferencias entre los asuntos y sus enmarcamientos, pero en la perspectiva de los problemas públicos es de interés avanzar en la identificación de referentes comunes de la esfera pública.

4.3.c. Los temas y problemas públicos en la esfera política

En el ámbito de esta investigación, el estudio de la agenda de los políticos se compone del análisis de dos debates de Radio Televisión Española con ocasión de los dos procesos comiciales y de los tuits emitidos por los cinco principales candidatos durante dos períodos previos a las elecciones convocadas para noviembre, coincidentes con la etapa de campo de la segunda encuesta prelectoral del Centro de Investigaciones Sociológicas y con la inmediata anterior al día de las votaciones. En esta última perspectiva, la figura 30 muestra, al revisar el contenido de las cuentas de Twitter de Pedro Sánchez, Pablo Casado, Santiago Abascal, Pablo Iglesias y Albert Rivera, que estos líderes dedicaron en promedio la mitad de sus mensajes a referencias a los temas o problemas públicos.

FIGURA 30. Referencias a los problemas principales en los contenidos de los tuits de los candidatos en los periodos del 21 sep al 13 oct (izq) y del 28 oct al 9 nov (der) de 2019 en España



Fuente: elaboración propia a partir del análisis de los tuits realizado con Atlas.ti.

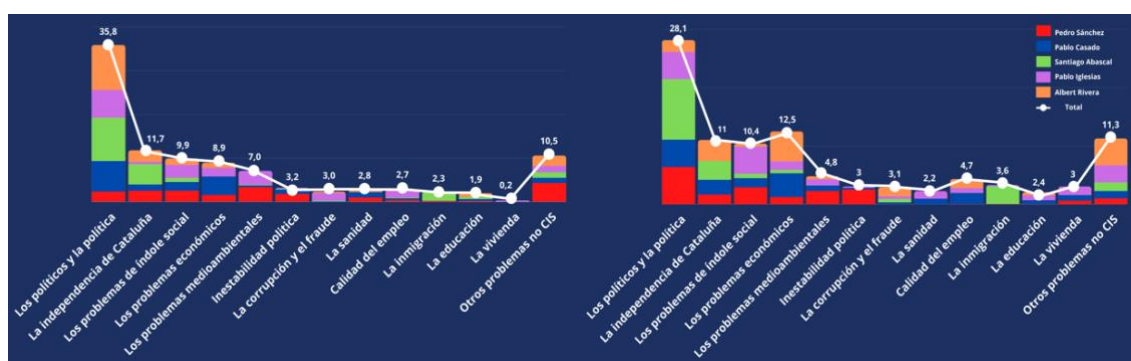
Se han agrupado el contenido de los tuits en cinco categorías, la de problemas, que contempla los relacionados por el CIS y otros que no entran en esta calificación, por ejemplo, la defensa, protección o derechos de las familias, la despoblación o la España rural. Al respecto, Sánchez es quien destina más mensajes a los problemas con 55%, el resto dedica poco menos de la mitad a este propósito. Otras partes de los textos lo emplean en convocatorias a eventos y a movilizaciones de sus partidarios, así como a señalamientos de ataque y defensa, ambas acciones propias de las campañas electorales, y otro tanto se dirige a varias formas de saludos, como los agradecimientos, las felicitaciones y las saluciones propiamente dichas.

Aunque durante las campañas electorales los políticos deben ocupar una parte de sus mensajes a la movilización y las controversias partidistas, también es esperable que

se aproximen a las preocupaciones más importantes de los electores, mediante las cuales pueden evaluarles (*priming*) y eventualmente votarles. De manera consistente con los hallazgos del análisis discursivo de los diarios, Sánchez es el más atacado, de manera reiterada por Casado y Rivera. Siendo además quien menos ataca y se defiende, el líder del PSOE es también quien más dedica los contenidos de sus tuits a las preocupaciones generalizadas, en mayor medida en el período más próximo al 10 de noviembre.

Los mensajes de los políticos se han estudiado, a la par, tomando en consideración las mismas categorías resultantes de las encuestas del CIS. Siguiendo el mismo comportamiento de los diarios, los principales candidatos a las elecciones repetidas de noviembre se refieren de manera mayoritaria a la problematización de la política en los tuits que dedican a las preocupaciones generalizadas. La figura 31 confirma esta tendencia y además advierte que es Sánchez quien menos alude a esta cuestión en el período de la segunda encuesta preelectoral del CIS, aunque lo hace más en el siguiente. En todo caso es Abascal, candidato de Vox y desde su posición antisistema, el líder político de los considerados que más se enfoca en el cuestionamiento a la política, a los políticos, a los partidos y al Gobierno.

FIGURA 31. Problemas principales en los tuits de los candidatos en los periodos del 21 sep al 13 oct (izq) y del 28 oct al 9 nov (der) de 2019 (% por categorías CIS y solo > 2)



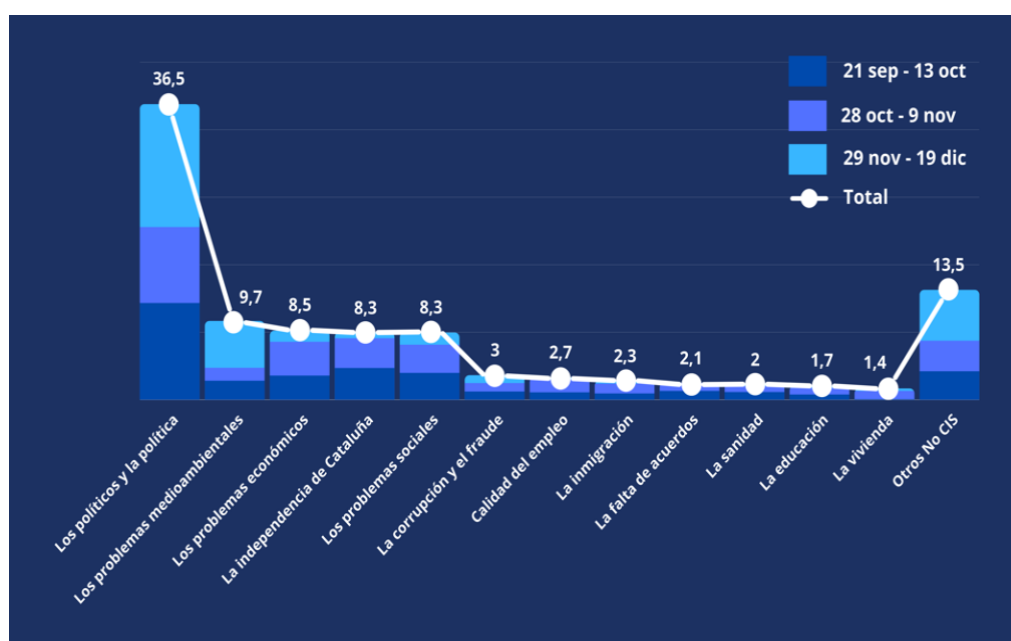
Fuente: elaboración propia considerando el análisis de los tuits.

El conflicto catalán alcanza el segundo lugar entre los asuntos con más presencia en los tuits de los candidatos en los dos períodos estudiados, aunque compartiendo un peso similar con otras categorías. La importancia de los problemas de índole social, lo mismo que de los medioambientales, la impulsan de manera primordial los líderes de izquierda en los dos lapsos. Por su parte, los problemas de naturaleza económica, que junto con los anteriores completan los cinco más referidos en los mensajes de los políticos

en Twitter, son señalados sobre todo por Casado, aunque es superado por Rivera en la etapa más próxima al 10 de noviembre.

Para ampliar la perspectiva y los propósitos comparativos antes, durante y después de los comicios, se han estudiado también los tuits de los candidatos en un período posterior al día de las votaciones. La figura 32 presenta esta distribución. Es muy llamativo que, en general, los cinco líderes políticos se refieran más a la problematización de la política después de realizadas las elecciones, cuando lo esperable sería que se hubiese extendido la señal de confianza del período anterior tras la manifestación de los ciudadanos o, dicho de otro modo, una oportunidad a la propia política, sus actividades y sus actores, incluyendo el reconocimiento de los resultados y de los favorecidos con los votos. Los resultados sugieren entonces un patrón contrario a estas expectativas que se han referido.

FIGURA 32. Problemas principales en los tuits de los candidatos por total de los períodos alrededor de las elecciones de noviembre en España 2019 (% por categorías CIS y solo primeras 12 con más frecuencia)



Fuente: elaboración propia considerando el análisis de los tuits.

En casi todas las demás cuestiones, incluyendo los problemas económicos, sociales y el catalán, se reducen las menciones, lo que si respondería a la tendencia de moderación de la problematización del debate político en el espacio público. Sin embargo, los problemas medioambientales también repuntan lo mismo que la cuestión política en el período postelectoral. Este peso, lo mismo que en los diarios, responde sobre todo al

hecho objetivo de realización de la Cumbre del Clima, que se realizaría en Madrid del 2 al 13 de diciembre de 2019, aunque del mismo modo las posiciones son a este tenor encontradas entre los líderes políticos. La figura 32 aporta una perspectiva discursiva de las controversias entre los candidatos estudiados sobre los tres asuntos importantes que no son de carácter político.

FIGURA 33. Marcos o definiciones de otras categorías de problemas importantes en los tuits de los candidatos a las elecciones españolas de noviembre de 2019



Fuente: elaboración propia considerando el análisis de los tuits.

El análisis de los problemas públicos desde la óptica de los actores arroja el conocimiento sobre las acciones discursivas que emprenden para posicionar unos determinados temas en perjuicio de otros. El enmarcamiento de los problemas económicos, sociales y medioambientales describe una tendencia predominantemente ideológica, lo mismo que revela la apropiación de estas cuestiones dependiendo de los intereses partidistas o programáticos de cada candidato. De este modo, se dejan ver

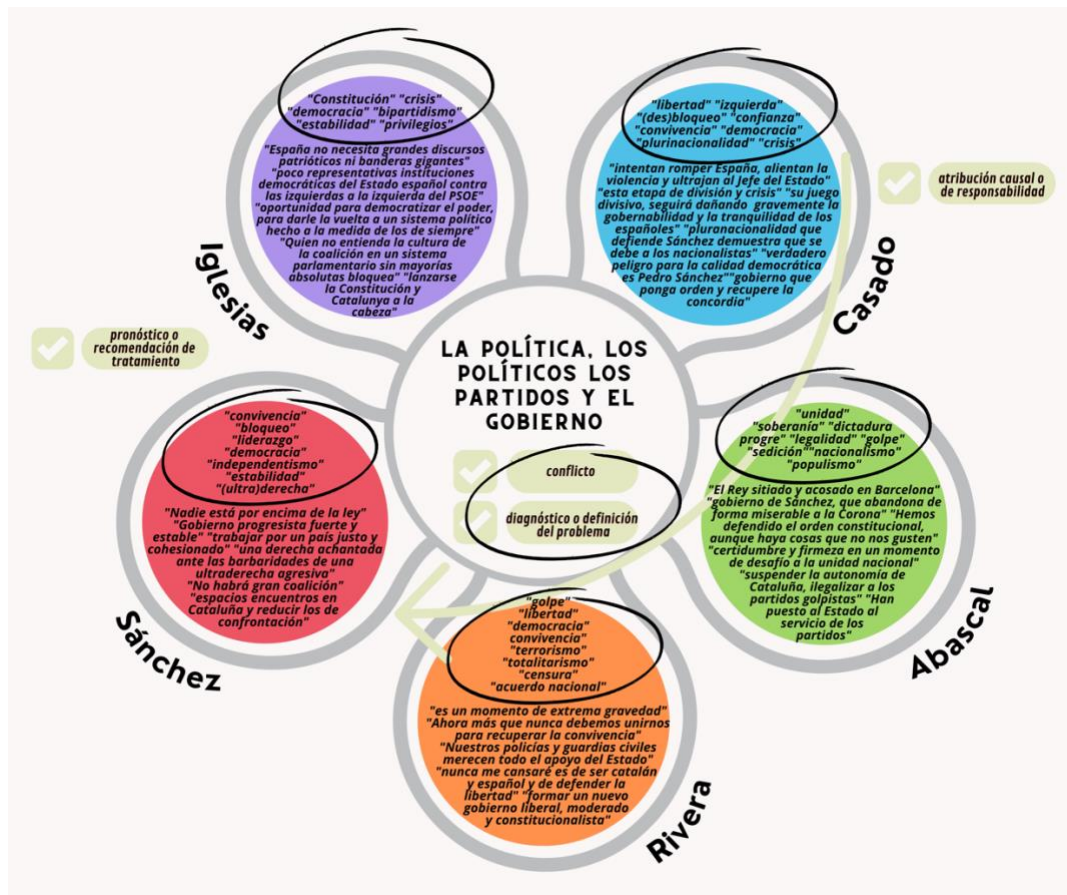
debilidades y fortalezas de los líderes políticos en el uso de determinados temas y en su encuadre.

Los candidatos del PP, Ciudadanos y Vox se muestran más dominantes con los problemas de índole económica, mientras que los del PSOE y Podemos lo hacen en cuanto a los problemas sociales y los medioambientales. En todos los casos, no obstante, se perfila una intencionalidad de contrastar más que de aproximar posiciones con relación a los asuntos, lo cual se explica desde la propia naturaleza de los fines de las campañas electorales. Se persigue no solo imponerse en la lucha por las definiciones de estas cuestiones, sino también involucra la búsqueda de apoyos y la intervención de los medios de comunicación de masas para multiplicar y amplificar sus mensajes, de forma de hacerlos llegar a públicos más numerosos.

En el caso de Casado y Abascal intentan hacer puente desde su asunto preferente hacia los otros desfavorables o al menos incómodos, por ejemplo, el primero llevando los problemas sociales al terreno de los económicos, o Abascal vinculándolo con la inmigración, o incluso los ambientales con la que denomina la “emergencia” de la unidad de España. Se confirma además la inclinación de estos dos actores a los marcos de atribución causal o de responsabilidad para señalar a Sánchez y a la izquierda en general, sin tomar en cuenta los temas que traten. Del mismo modo, los políticos de izquierda tienen una tendencia hacia los marcos de pronóstico o de recomendación de tratamiento o de soluciones.

El comportamiento de los cinco líderes analizados con relación a los tópicos no políticos se deriva, justamente, de sus posicionamientos sobre las cuestiones de naturaleza política. La figura 34 entrega un mapa del conflicto político español en 2019, desde la mirada de sus dimensiones discursivas y de sus actores principales. Los líderes políticos coinciden en la problematización de su campo de actividades y de ellos mismos: la política y el gobierno –sobre todo en la dirección Casado hacia Sánchez, pero difieren en sus definiciones tanto de diagnóstico, como de las causas y responsables de las situaciones, lo mismo que de las respuestas. Sin embargo, no solo son distintos atributos para unas mismas cuestiones, se trata de señales de un mal funcionamiento de la sociedad política.

FIGURA 34. Marcos y su clasificación respecto de las categorías de índole política en los tuits de los candidatos a las elecciones españolas de noviembre de 2019



Fuente: elaboración propia considerando el análisis de los tuits.

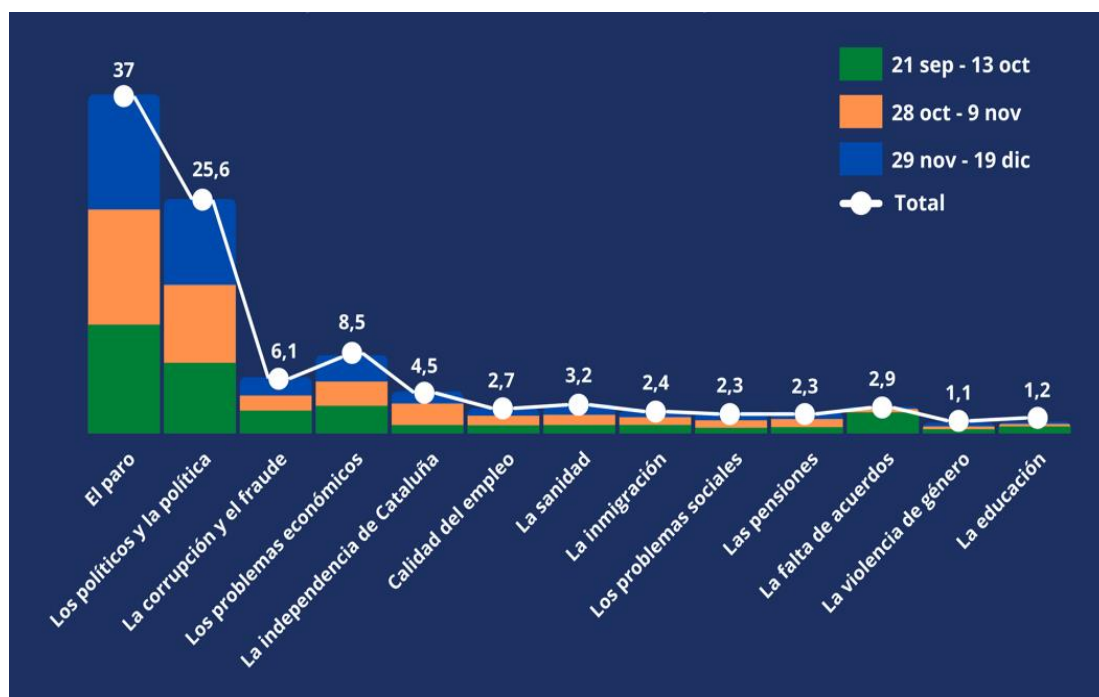
Tanto las palabras clave como la clasificación de los enmarcamientos, ovaladas en la figura 34, evidencian las brechas o rupturas temáticas, que cuando se refieren a la cuestión política como metatema remiten a brechas o rupturas del orden político. No se trata entonces de controversias rutinarias sobre situaciones problemáticas concretas, que, si bien afectan y preocupan a las personas, y pueden generar tensión social, no llegan a amenazar la convivencia. El conflicto que se evidencia en 2019 en España tiene que poner en deliberación de hecho la propia convivencia, la democracia y la Constitución, tal y como lo definen los líderes políticos, lo que supone que entran en deliberación los propios fundamentos de la institucionalidad.

Como manifestación de la problematización de la política como campo de actividad y de los actores políticos, los adversarios se señalan unos a otros, de izquierda a derecha y la ultraderecha, lo mismo que viceversa, como responsables –incluso como amenazas– al propio sistema y causantes de la debilidad o el quiebre institucional. La

distancia temática que establecen también tiene una perspectiva temporal, de contraponer la ubicación en una línea de tiempo, entre pasado y futuro, las actuaciones y mensajes de los rivales. La izquierda vincula al PP y a Vox con el pasado, incluyendo el franquismo, mientras que todos se proyectan al futuro como garantía de estabilidad política y progreso económico.

En gran medida, los líderes emplean los temas, sobre todo los políticos, con catastrofismo, intentando hacer ver, como es propio en una campaña electoral, que es mejor opción para la solución y que, en contraposición, la elección de su adversario supondría el fin del país, de su integridad y cohesión política, social y territorial. Los líderes políticos y los diarios estudiados dedicaron la mayor parte de sus tuits y coberturas, de manera concerniente, a los asuntos de la política y el gobierno, pero estas temáticas solamente lograron el segundo lugar entre los problemas principales indicados por los españoles en los tres períodos alrededor de las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019. La figura 35 contiene esta distribución, en la que se puede observar que casi 4 de cada diez españoles consideraron que el problema más importante del país era el paro.

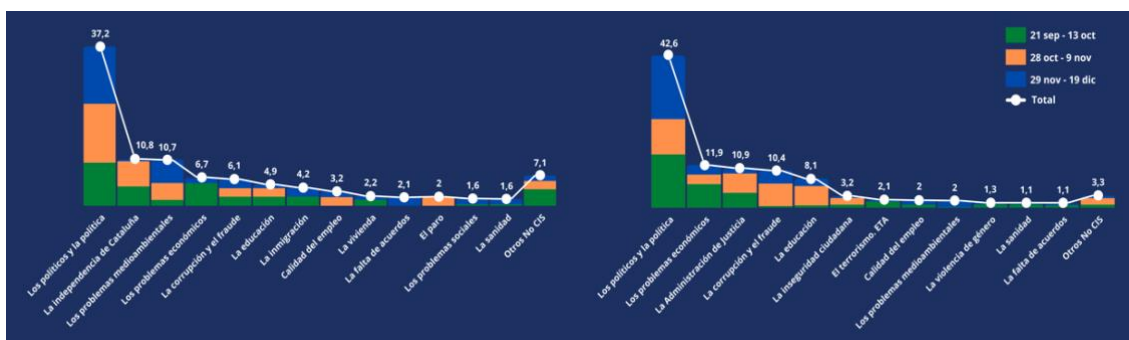
FIGURA 35. Problemas principales (primeras menciones) en las encuestas del CIS por períodos alrededor de elecciones de noviembre de 2019 en España (% por categorías CIS y solo > 1)



Fuente: elaboración propia con datos de las 11 encuestas del CIS analizadas.

La política (25,6%) se problematizó más y es mayor el promedio de estos tres lapsos en comparación con el de todo el año (21%), lo mismo que la independencia de Cataluña (4,5), que logra posicionarse entre los cinco problemas principales junto a la corrupción (6,1%). Aunque lejos de las primeras dos posiciones, los problemas económicos (8,5%) ocupan el cuarto lugar, con un peso más o menos similar que en las distribuciones temáticas de los periódicos y de los mensajes en Twitter. En cuanto a los diarios, durante los tres períodos indicados, ambos destinaron casi un 40% de sus prioridades al tema de la política y el gobierno, como se recoge en la figura 36.

FIGURA 36. Problemas principales en los diarios *El País* (izq) y *El Mundo* (der) por períodos alrededor de las elecciones de noviembre de 2019 en España (% por categorías CIS y solo > 1)



Fuente: elaboración propia a partir de portadas de diarios.

Los problemas medioambientales (10,7%) fueron también prioritarios en *El País*, de manera similar a la estructura temática de los tuits de los candidatos, considerando los tres períodos antes, durante y después del 10 de noviembre, sobre todo en los mensajes de Sánchez e Iglesias. En cuanto a *El Mundo*, destaca la importancia atribuida a “La educación” (8,1%), que impulsa este tema entre los primeros cinco, aunque en el otro diario también es relevante, aunque en menor proporción (4,9%). Tanto la independencia de Cataluña, en *El País*, como su contrapartida, “La administración de Justicia, en *El Mundo*, muestran un mayor peso en la etapa electoral o más próxima al día de la votación, 17,6% y 16,2%, respectivamente, siendo una tendencia similar a la distribución de los tuits de los candidatos, confirmando la retroalimentación entre las dos esferas.

La interrogante planteada se centra en determinar si la esfera política impacta primero la mediática, o si, por el contrario, es la esfera mediática la que influye en primer lugar sobre la esfera política. Esto remite a la idea de la negociación de lo noticioso. Si

bien la esfera política y la mediática están intrínsecamente relacionadas y se influyen mutuamente, en el caso de los eventos políticos en Cataluña, estos generaron una cobertura mediática intensa, lo que a su vez influyó en la percepción pública en toda España y en las decisiones políticas en el ámbito estatal. Además, los líderes políticos tuvieron la obligación de adoptar posturas, lo cual a su vez vuelve a recalar en la agenda mediática.

Los resultados del examen estadístico de la reciprocidad entre los órdenes temáticos de los tuits de los líderes políticos, las mediciones de las encuestas del CIS y las portadas de los diarios se muestran en la figura 37, aplicando el coeficiente de Spearman (Rho) a partir de la hipótesis nula que se ha enunciado de la manera siguiente: H_0 : No hay relación lineal entre la distribución de problemas principales resultante de los tuits de los cinco candidatos a las elecciones generales del 10 de noviembre en España en 2019, cada una de las estructuras de problemas principales y personales recogidos por las encuestas del CIS y de los grupos de discusión en Madrid, así como de las agendas temáticas de los dos diarios, en tres períodos alrededor de esas elecciones, ($r_s = 0$).

FIGURA 37. Correlaciones entre las estructuras temáticas de los tuis de los candidatos, de las encuestas del CIS y de los diarios en los períodos alrededor de las elecciones de noviembre de 2019 en España

Períodos	28 oct - 9 nov			29 nov - 19 dic			Total		
Coeficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,673*	0,033	10	0,833**	0,003	10	0,685*	0,029	10
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,691*	0,019	11	0,733*	0,010	11	0,782**	0,004	11
Diario El País	0,381	0,199	13	0,410	0,165	13	0,735**	0,004	13
Diario El Mundo	0,343	0,332	10	0,467	0,174	10	0,430	0,214	10
Dos diarios	0,448	0,144	12	0,371	0,236	12	0,664*	0,018	12

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia con datos procesados con SPSS.

Se acepta la hipótesis nula y no existe relación lineal con las estructuras temáticas de los problemas personales de las encuestas del CIS en primera mención y en conjunto multirrespuesta, ni tampoco con las de los grupos de discusión, de tal modo que no están

asociadas. Sin embargo, son consistentes las correspondencias con los problemas principales. Se rechaza la hipótesis nula y existe relación lineal entre las distribuciones de problemas principales en los tuits de los candidatos y las de primera mención y conjunto multirrespuesta en los periodos electoral y postelectoral, así como en el total de los tres lapsos, $rS(10)=0,685$, $p<0,05$ en el total de primeras menciones, y $rS(11)=0,782$, $p<0,01$, en el total de las tres menciones. En cuanto al primer período se acepta la hipótesis nula.

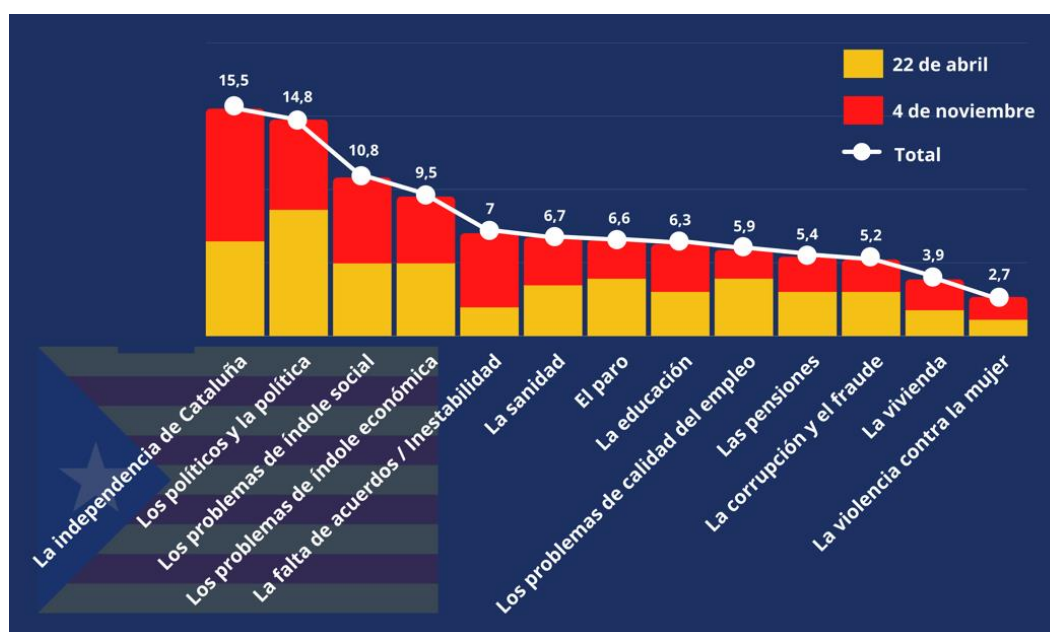
La hipótesis nula se rechaza y se acepta la alternativa en el caso de El País y los dos diarios en el total de los tres períodos. Existe relación lineal entre las referencias a problemas principales en los tuits de los líderes políticos de los comicios de noviembre y la estructura temática del diario El País, en el total de los tres períodos alrededor del 10 de noviembre, $rS(13)=0,735$, $p<0,01$, así como entre las primeras y la distribución de prioridades temáticas de los dos diarios en el primer período preelectoral, $rS(12)=0,594$, $p<0,05$, y en el total de los tres lapsos, $rS(12)=0,664$, $p<0,05$. Se acepta la hipótesis nula y no hay relación lineal con las estructuras temáticas de El Mundo en ninguno de los períodos por separado ni en el total, ni con los dos diarios tomados en su conjunto en los períodos electoral y postelectoral.

Las menciones de problemas principales en los tuits de los cinco candidatos a las elecciones del 10 de noviembre se relacionan positiva y moderadamente con las agendas temáticas de los dos diarios, de forma que primeras aumentan conforme lo hacen también las segundas y viceversa. Esto también se puede explicar, como en el caso de la consistencia interna entre las mediciones de la agenda del público, por el carácter cuantitativo del estudio de una misma realidad social y con las mismas categorías del CIS, así como por el hecho de que en los períodos electorales se revitalizan las relaciones entre los medios y los líderes políticos, y de modo particular de la negociación de lo noticioso. En este panorama, las situaciones potencialmente problemáticas cobran mayor relevancia en ambas agendas y se refuerzan de manera mutua, aunque esto suponer dejar al margen las prioridades de los españoles, al menos dentro de esta perspectiva estadística.

Las emisiones de tuits por parte de los candidatos difieren de los debates televisivos en cuanto a la dinámica de la tematización. Estos últimos, a diferencia de los mensajes por Twitter, desarrollan temas preestablecidos, a tal efecto acordados por los candidatos y partidos políticos participantes, aunque ello no implique que los políticos no empleen estas ocasiones –objeto de la atención pública generalizada– para incluir en sus

mensajes otras cuestiones cónsonas con sus fines estratégicos. Para avanzar en esta comparación, la figura 38 ofrece la distribución temática en las dos citas del 22 de abril y el 4 de noviembre de 2019, convocadas y difundidas en directo por Radio Televisión Española (RTVE).

FIGURA 38. Problemas principales en los debates electorales de 2019
(% por categorías CIS y solo > 2)



Fuente: elaboración propia con procesamiento de transcripciones de debates con Atlas.ti.

La temática política se abordó en los dos debates, desde sus estructuras formales, con la introducción en el primero de un bloque denominado “Regeneración democrática y pactos electorales” y otro de “Calidad democrática” en el segundo. Si se toman en conjunto la categoría relativa a los políticos y la política adecuadamente dicha, y la referida de manera específica a los pactos de gobierno, esta es “La falta de acuerdos / Inestabilidad política”, se alcanza una incidencia de 21,8%. Aunque esto, en principio, pudiera atribuirse a la confrontación característica de las campañas electorales, no obstante, el hecho de que los líderes se refieran entre ellos de forma problematizada, tanto en lo particular como en relación con sus partidos, sus programas ideológicos y sus actividades –incluyendo las alianzas, es un síntoma de mal funcionamiento del orden político y de que su estructuración.

La independencia de Cataluña llega a ser muy importante en ambos debates y salta de 12,9% en el primero a un registro de 18,1% en el segundo, llegando a ser el tema más referido en esa ocasión. Esta clase también comprende, igual que en todo este trabajo, la

denominada “los nacionalismos (el estatuto de Cataluña, independentismo...)”, porque esta última nombra asuntos que de manera clara apelan al conflicto político catalán y, en efecto, no llegan a ser excluyentes. Este conflicto se complicó durante el año 2019: el 12 de febrero había comenzado el juicio a los líderes de este proceso independentista, uno de los más mediáticos de la historia del país, y el 14 de octubre fueron condenados a prisión, lo que derivó en violencia callejera.

La estructura temática de los dos debates está más repartida que en las asignaciones de problemas más importantes de las encuestas y en los diarios. Esta distribución más amplia se debe a la concurrencia de los asuntos predeterminados en la organización de los debates y aquellos eventuales que los candidatos interponen. También responde al hecho de que la unidad o ruptura de España, así como su gobernabilidad y estabilidad política, resulta en un núcleo temático de conflicto que entrecruza la cuestión catalana y la política en tanto problema, de igual forma que la propia categoría sobre la falta de acuerdos, e incluso la corrupción y otros temas más concretos.

Los problemas de naturaleza social y los de índole económica se cuentan también entre los primeros cinco de la distribución temática de los dos debates televisados. Esta repercusión, lo mismo que en el caso de los tuits de los líderes políticos, se debe a una manera muy especial a la mayoría de las referencias a estas cuestiones que aportan Sánchez e Iglesias en los dos eventos. Los otros candidatos lo hacen forzados por los bloques temáticos y por las frases hechas de campaña, aunque ha de destacarse que Casado también se refiere con frecuencia a la crisis económica y a las diferencias entre la izquierda y la derecha en sus causas y soluciones.

Las menciones sobre la política, los políticos y los partidos, al igual que otras cuestiones de la misma naturaleza, conllevan la autorreferencialidad de la tematización en los debates electorales. Según esta propiedad, los protagonistas de estos eventos utilizan menciones y definiciones con las que se mencionan y definen a sí mismos y sus acciones. Dicho de otro modo, el proceso autorreferencial de la política implica que los políticos se refieran y actúen sobre sí mismos en sus discursos, un hallazgo de esta investigación no anticipada en sus objetivos. La figura 39 ilustra, mediante la frecuencia

de palabras de los dos debates,¹⁰ cómo la propia política es el tema principal en los mensajes de los mismos políticos, constituyendo así su propia realidad.

FIGURA 39. Palabras más frecuentes en los dos debates electorales en España 2019

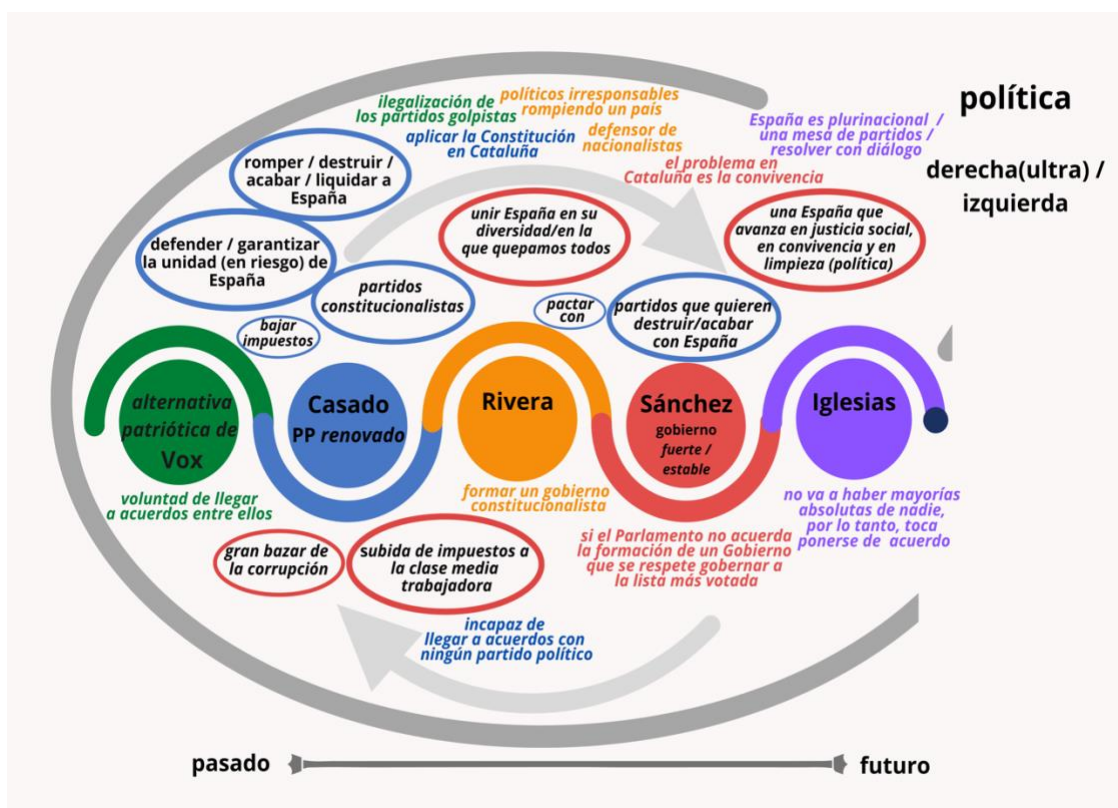


Fuente: elaboración propia a partir de transcripciones con nubesdepalabras.es.

Los discursos de los candidatos en los dos debates circulan alrededor y se dirigen hacia el centro de la propia política y de ellos mismos como líderes políticos. Son, en tal sentido, circulares y centrípetos. La figura 40 resume estas narrativas que se retroalimentan a sí mismas en el campo argumentativo: una persona o situación causa, explica o es consecuencia de otra y viceversa. Incluso, cuando la dinámica de los debates impone a los candidatos hablar sobre los asuntos que componen los bloques temáticos preacordados, los candidatos parecen al mismo tiempo forzados a referirse a sí mismos y sus acciones, al igual que usar estratégicamente cualquier intervención en la discusión, sin distinción del problema en cuestión.

¹⁰ En este caso, se han excluido los artículos, los adjetivos demostrativos, de cantidad, de tiempo y de lugar; los números, los verbos opináticos y algunas conjugaciones (no las autorreferenciales) de los verbos ser, estar y haber; así también palabras como “claro”, “pues”, “cosa”, “mismo”, “parece” y “sino”.

FIGURA 40. Mapa de discursos circulares y centrípetos de los candidatos en los dos debates electorales en España 2019



Fuente: elaboración propia a partir de transcripciones de los debates electorales.

Los marcos o definiciones de los dos problemas más expuestos en ambos debates, resumidos en la figura 41, demuestran tanto el entrecruzamiento del núcleo temático de conflicto alrededor de “España”, lo que contempla no solamente la cuestión de la unidad del Estado y la independencia de Cataluña sino otras cuestiones asociadas, así como el empleo de la tematización en tanto parte de las estrategias discursivas propias de las campañas electorales, que en el caso de observación se extiende prácticamente durante todo el año 2019. Esto último, a menudo, vacía de contenido y trascendencia las situaciones problemáticas e importantes para los españoles. En el fondo, estos temas, junto a la falta de acuerdos e inestabilidad política, exigen un tratamiento sustancial conforme a las consecuencias de división o ruptura que suponen para la sociedad política española.

FIGURA 41. Marcos o definiciones de los candidatos sobre “la independencia de Cataluña” (arriba) y de “los políticos y la política” (abajo) en los debates electorales de 2019

Pedro Sánchez	crisis de convivencia / proporcionalidad / legalidad democrática / dialogar dentro de la Constitución / unir España en su diversidad
Pablo Casado	unidad de España está en riesgo por culpa del gobierno socialista / aplicar la Constitución / defender la legalidad / seguridad nacional
Santiago Abascal	golpe de Estado separatista/ destruido las libertades / ilegalización de los partidos golpistas / Estado de las autonomías ha fracasado
Pablo Iglesias	problemas de cohesión territorial / convivencia no se puede recuperar con agresividad / mesa de partidos políticos/ resolver con diálogo
Albert Rivera	independencia ilegal / políticos irresponsables rompiendo un país / defensor de las políticas de los nacionalistas / recuperar la convivencia y la libertad
Pedro Sánchez	derecha bastante cobarde con una ultraderecha agresiva / defender la democracia / hemos intentado conciliar / que sean leales al Estado / enquistamiento de la crispación y la confrontación territorial / la crispación como forma de hacer política
Pablo Casado	no puede presidir el Gobierno de España una persona que no cree en la nación española / verdadero peligro para la calidad democrática / pactaría con aquellos que empuñaron las armas y con aquellos que quieren romper la unidad nacional
Santiago Abascal	defender la unidad y la soberanía de España / permanente premio a la deslealtad y a la traición al conjunto de la nación / divididos por el separatismo regional, por el sectarismo de los partidos y por los viejos odios que quiere rescatar el señor Sánchez
Pablo Iglesias	no usemos la Constitución como un ladrillo que arrojar al rival político / obligación del gobernante es cumplir la Constitución / problema de convivencia / dejar determinado lenguaje y asumir que hay que dialogar con todo el mundo / todo crispado
Albert Rivera	nacionalistas no pueden seguir condicionando la política nacional / abuso de los partidos que quieren destruir España / recuperar la dignidad y hacer un gobierno constitucionalista / amenaza a la democracia / fuera de la ley no hay democracia

Fuente: elaboración propia a partir de transcripciones de los debates electorales.

Los relatos autorreferenciales también se caracterizan por la tendencia nominativa de los personajes. Además de la repercusión de “España” como núcleo temático dada su relación de transversalidad en las definiciones de varios problemas principales—, también el foco en “Sánchez” y en su partido como actores, expresado en los discursos de los líderes políticos participantes en los debates televisados, revela el peso de la problemática relativa a la política y a los propios políticos, así como el carácter estratégico que prevalece en los mensajes de los candidatos. Esto se complementa con el coprotagonismo de Casado y el Partido Popular. De hecho, esta es además la disputa discursiva dominante. La figura 42 precisa la presencia de los actores en los dos debates de 2019.

FIGURA 42. Actores más referidos en los debates electorales en España 2019

Actores	22 de abril		4 de noviembre	
Candidatos	56,7%	Pedro Sánchez (43%) Pablo Casado (22%)	59,3%	Pedro Sánchez (38%) Pablo Casado (21%)
Partidos políticos	33,6%	PP (45%) PSOE (35%)	29,9%	PP (44%) PSOE (36%)
Instituciones	7,2%	Congreso de Diputados Presidencia de Gobierno (Moncloa) Tribunal Supremo	4,7%	Presidencia de Gobierno (Moncloa) Congreso de Diputados La Corona
Otros	2,5%	Funcionario público Organizaciones empresariales Organizaciones internacionales	6,1%	Organizaciones internacionales Organizaciones empresariales Funcionario público

Fuente: elaboración propia considerando transcripciones de los debates.

El impulso de la problematización en la agenda pública central viene dado sobre todo por su componente mediático, en menor medida por parte de los mismos actores políticos y con una menor incidencia de los ciudadanos. Esta variación del peso relativo de esta y otras categorías que son importantes en todas las esferas es lo que termina afectando las correlaciones estadísticas que resultan no significativas y lo que obliga a una perspectiva más amplia y completa de estudio de la tematización, que contemple sus procesos de configuración y los actores con sus acciones comunicativas y discursivas. En el ámbito de los debates analizados, ello determina los diferentes marcos o definiciones de los temas o problemas sobresalientes en los discursos de los candidatos. La figura 43 recoge la clasificación en que las definiciones o diagnósticos de los problemas y los enfoques de conflicto son preponderantes en las interpretaciones.

Las diferentes definiciones de las situaciones problemáticas envuelven distintas intenciones, sobre todo de tipo ideológico, lo cual se explica por la superioridad de las referencias a la política, los políticos, los partidos y el Gobierno. Esto limita el uso de marcos o encuadres más pragmáticos de tratamiento o solución de los problemas, no obstante, se trata de debates celebrados justamente en momentos electorales, donde las promesas de los líderes políticos son muy frecuentes. Por ello, en los dos eventos

considerados, los candidatos ofrecen más bienes simbólicos, propios de la política, que respuestas a las condiciones materiales de los españoles. Se trata, por ejemplo, de sugerir gobernabilidad y estabilidad.

FIGURA 43. Clasificación de los marcos o definiciones dominantes en los discursos de los candidatos en los debates televisados de 2019

Clasificación	22 de abril	4 de noviembre
Por funciones	Recomendación de tratamiento (43%) Definición de problema (35%)	Definición de problema (45%) Atribución causal o de responsabilidad (19%)
Por sentido	Conflicto (56%)	Conflicto (47%) Responsabilidad (21%)
Por temporalidad	Diagnóstico (50%)	Diagnóstico (49%) Pronóstico (35%)
Por relación	Énfasis (34%) Ejemplificación (22%)	Énfasis (25%) Ejemplificación (19%) Amplificación (18%)
Grado de generalización	Episódico (94%)	Episódico (87%)

Fuente: elaboración propia considerando transcripciones de los debates con Atlas.ti.

En cuanto a la correspondencia entre las distribuciones temáticas del segundo debate electoral de 2019 y los tuits emitidos por los cinco candidatos a las elecciones de noviembre, en la etapa de la encuesta previa del CIS y del propio debate, se ha formulado la hipótesis nula de la siguiente manera: H_0 : no hay relación lineal entre los problemas públicos considerados en el debate del 4 de noviembre y los contenidos en los tuits emitidos por los candidatos durante el período de la encuesta preelectoral del 21 de septiembre al 13 de octubre. Los cálculos se marcan en la figura 44 y determinan una correlación estadística muy significativa, entre los totales de las distribuciones de problemas más importantes en el debate del 4 de noviembre de 2019 y las cuentas de Twitter de los líderes políticos ($r_s=0,811$, $p<0,01$). Incluso esto es así al tomar como

primera variable el total de los dos debates ($rS=0,903$, $p<0,01$). Con el período electoral del 28 de octubre al 9 de noviembre no existe relación lineal.

FIGURA 44. Correlaciones entre los problemas principales en el debate del 4 de noviembre y en los tuits de los candidatos en el período de la segunda encuesta preelectoral de 2019 (por categorías CIS)

Períodos	21 sep - 13 oct			Total		
Coefficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,293	0,355	12	0,357	0,255	12
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,393	0,232	11	0,545	0,083	11
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	-0,071	0,836	11	0,027	0,937	11
Encuestas CIS: problemas personales (conjunto multirrespuesta)	-0,096	0,779	11	0,100	0,770	11
Diario El País	0,223	0,485	12	-0,056	0,863	12
Diario El Mundo	-0,110	0,762	10	-0,036	0,920	10
Dos diarios	0,269	0,424	11	0,064	0,853	11
Tuits de Pedro Sánchez	0,730*	0,017	10	0,951**	0,000	10
Tuits de Pablo Casado	0,817**	0,004	10	0,863**	0,001	10
Tuits de Santiago Abascal	0,730*	0,017	10	0,951**	0,000	10
Tuits de Pablo Iglesias	0,660*	0,038	10	0,433	0,211	10
Tuits de Albert Rivera	0,917**	0,000	10	0,823**	0,003	10
Tuits de cinco candidatos	0,811**	0,004	10	0,903**	0,000	10

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del análisis estadístico.

La correlación es también positiva y altamente significativa entre los problemas principales aludidos en el segundo debate y en los tuits de Pablo Casado ($rS=0,817$, $p<0,01$), considerando también el promedio de la estructura temática de las dos citas ($rS=0,863$, $p=0,01$). De igual modo ocurre en el caso de Albert Rivera ($rS=0,917$, $p<0,01$), con el período del 21 de septiembre al 13 de octubre y el total de los debates televisados ($rS=0,823$, $p<0,01$). En cuanto a Pedro Sánchez y Santiago Abascal, las correlaciones estadísticas son también positivas y muy significativas con respecto al total de los problemas más importantes en los dos debates ($rS=0,951$, $p<0,01$), y también lo son respecto a la etapa preelectoral ($rS=0,730$, $p<0,05$), en ambos casos. Con relación a Pablo Iglesias, correlaciona de manera significativa solo en el período de la segunda encuesta electoral ($rS=0,660$, $p<0,05$).

Los resultados de las correlaciones validan la correspondencia interna entre las dos fuentes en la disposición temática de los políticos, es decir, los problemas públicos considerados en el debate del 4 de noviembre aumentan en la misma medida en que lo hacen en los tuits emitidos por los candidatos durante el período de la encuesta preelectoral del 21 de septiembre al 13 de octubre y viceversa. El sentido de esta

asociación se puede explicar dado que los mensajes de los líderes políticos, especialmente en períodos electorales e independientemente de las formas y soportes de su comunicación, responde a estrategias políticas que aseguran un mínimo de coordinación.

La mayor coherencia entre sus referencias a los problemas principales en sus cuentas de Twitter y en el debate electoral del 4 de noviembre la logran Casado y Rivera, aunque Sánchez y Abascal también alcanzan esa correspondencia solo que un poco menos, y el que menos registra esta reciprocidad es Iglesias, posiblemente debido a algunos cambios en su estrategia discursiva entre los distintos momentos. Dada la diferencia de control de los mensajes en ambos formatos, los primeros demuestran un gran dominio de la dinámica del debate electoral que contiene temáticas predeterminadas. La composición de la agenda política es bastante consistente en sí misma, aunque no lo es con la agenda mediática, así tampoco con la personal o de los ciudadanos, según los criterios de observación definidos en esta investigación, como se indica en la figura 45.

FIGURA 45. Correlaciones de los problemas principales en los debates electorales, según las encuestas del CIS y los diarios El País y El Mundo en 2019

Períodos	22 de abril / 1-18 marzo			4 de noviembre / 21 sep - 13 oct			Total		
Coefficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas principales (primera mención)	0,570	0,053	12	0,293	0,355	12	0,357	0,255	12
Encuestas CIS: problemas principales (conjunto multirrespuesta)	0,550	0,079	11	0,232	0,323	11	0,545	0,083	11
Diario El País	0,043	0,896	12	0,836	0,485	12	-0,056	0,863	12
Diario El Mundo	0,265	0,459	10	-0,110	0,762	10	-0,036	0,920	10
Dos diarios	0,206	0,543	11	0,269	0,424	11	0,064	0,853	11

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia con análisis estadístico.

Los resultados del coeficiente de correlación Spearman de los dos debates electorales con respecto a los problemas principales y personales resultantes de las encuestas preelectorales del CIS y las agendas de prioridades temáticas de los diarios comportan aceptar las hipótesis nulas. Entonces, no existe relación lineal entre las variables, dado que en todos los casos el nivel de significación es mayor a 0,05. No obstante, como indicio sugerente, está cerca de ser estadísticamente significativa la

correlación de los problemas principales en el debate del 22 de abril con los de la encuesta del CIS entre el 1 y el 18 de marzo, con 12 observaciones, lo cual no ocurre en el segundo período ni en el total de ambos. Con relación a los dos debates y los dos periódicos, las agendas temáticas son distantes entre ellas en el análisis completo, por lo que no se asocian desde la perspectiva estadística.

4.3.d. Los problemas públicos en la esfera digital

Habiendo examinado la agenda interpersonal o ciudadana mediante las encuestas de opinión; la mediática, en esta ocasión de los dos diarios, y la esfera política, a partir de los tuits de los candidatos y su participación en los debates electorales, sigue el análisis de las tendencias de Twitter. Se trata de una red social marcada por la actualidad, pero no de una plataforma que no es únicamente informativa ni tampoco todos sus contenidos de ese tipo son periodísticos o profesionales. Los usos de Twitter son tan diversos como los intereses de sus usuarios, aunque es cierto que su potencialidad comunicativa está siendo más empleada por los periodistas, medios tradicionales y nativos digitales, así como por los políticos, que por los ciudadanos de manera directa (Rojas-Calderón, 2022a; 2022d).

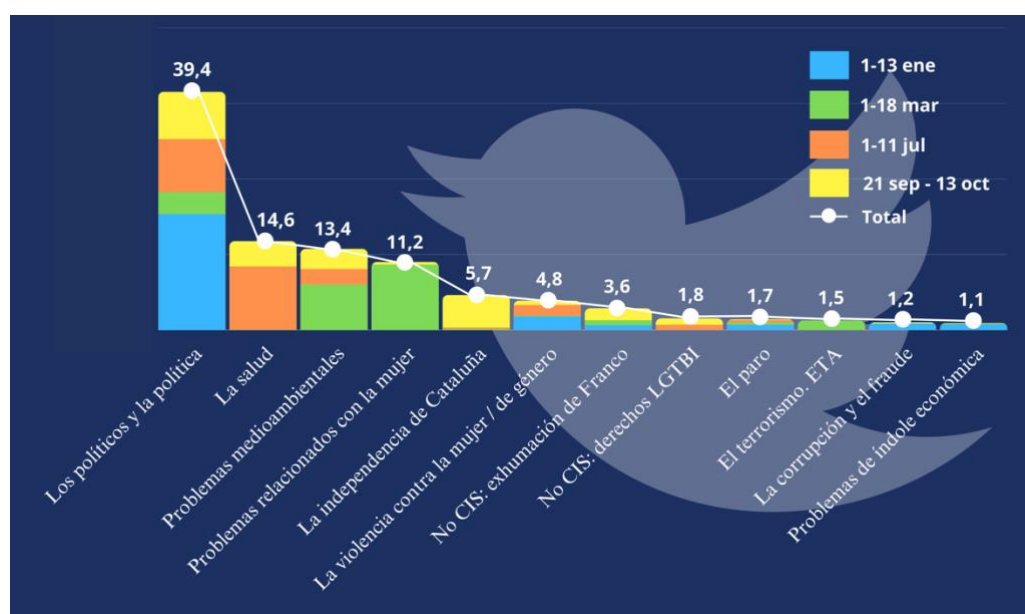
Si bien la proyección de Twitter se dirige a la multiplicación y coexistencia de distintos tipos de medios de comunicación y, con ello, de una gran diversidad de agendas mediáticas, pero también interpersonales, políticas y públicas en general, esto no implica, de manera inevitable que esta red social sea más permeable y abra mayor espacio a las preocupaciones ciudadanas, sobre la base de la autoexpresión comunicativa. Tampoco, supone de antemano que haya un mayor traspaso de temas y problemas entre las esferas, con mayor o menor relevancia. Lo que sí parece ocurrir, preliminarmente, es que los viejos y nuevos actores de la comunicación política tienen la capacidad para instalar asuntos en la esfera pública que no respondan a condiciones objetivas.

En el análisis de los temas destacados en Twitter España, cabe una mención preliminar: las cuestiones relacionadas con las actividades deportivas, sobre todo del entorno del fútbol, apenas dejan espacio para las tendencias políticas, sobre todo con respecto a políticos/as concretos/as, y menos aún para otras etiquetas de problemas personales y principales. Esto ya determina una particular naturaleza de Twitter en el entorno español, puesto que se le considera de manera global como la red social de carácter político. Excluidas las menciones del primer grupo preponderante y de otras áreas

no materiales, la temática política se impone como la más comentada en 2019 en la catalogación de problemas públicos.

En este caso de observación, se han registrado los temas destacados y relacionados expresamente con las categorías de problemas que apuntaron las encuestas, en los primeros 100 lugares de los tópicos más hablados en la plataforma durante 2019. La distribución de temas destacados en el entorno de Twitter varía entre los períodos de 2019 estudiados: se han tomado dos adicionales además de los de las encuestas preelectorales del CIS. Como se indica en la figura 46, la tendencia vinculada a los políticos, los partidos y la política en general comienza muy fuerte en enero (76,3%), baja mucho en la siguiente etapa preelectoral (12%) y luego se mantiene alrededor de 30% durante los dos últimos períodos, uno general y otro preelectoral. Los problemas económicos son marginales en este espacio.

FIGURA 46. Problemas públicos en tendencias o temas destacados de Twitter España en períodos de 2019 (% por categorías CIS y > 1)



Fuente: elaboración propia a partir del análisis aplicando Atlas.ti.

La agenda temática parece más sensible a situaciones controversiales y en cierto sentido escandalosas, que pueden estar ligadas o no a hechos o situaciones objetivas. Esto impone variaciones muy marcadas entre los períodos, lo que marca una diferencia con la estructuración de la agenda de los medios en la forma convencional. Más que la actualidad, Twitter deja ver inmediatez o, más bien, fugacidad, una de sus propiedades más destacadas. Esto distintamente se constata en las referencias a los problemas

medioambientales, el conflicto catalán, la violencia contra la mujer y la exhumación de Franco. En cada caso, un evento o secuencia de ellos impulsa estos asuntos en la red social.

Aunque las cuestiones relacionadas con la problematización de la política representan 4 de cada diez de las menciones de los problemas principales en Twitter, aparecen siendo importantes otros temas no encontrados o con un peso insignificante en las estructuras temáticas de los españoles, los diarios y los políticos en Twitter y en los debates. En cuanto a la “salud”, que es una categoría distinta a la “Sanidad” como servicio público, engloba varias etiquetas referidas a la salud mental, el cáncer, la diabetes y otras de las enfermedades más conocidas, incluyendo las correspondientes a los días mundiales conmemorativos y a campañas de concientización relacionadas con la salud de las personas.

En España, varias tendencias vinculadas a los problemas o temas públicos son etiquetas promovidas por medios o programas específicos de televisión. Esta especificidad visibiliza una relación muy particular entre la agenda de los *mass media* y Twitter. Revela una modalidad de mutua influencia que incide en la configuración de los problemas generalizados en una sociedad, de manera precisa en los procesos de visibilización y amplificación de las cuestiones públicas. En estas condiciones, se produce una retroalimentación entre los medios de comunicación y sus audiencias, que en algunos casos se constituyen en temas destacados en la red social, lo que a su vez alcanza a un público más amplio.

Se han calculado las correlaciones entre las estructuras temáticas de las diversas esferas para analizar estadísticamente las correspondencias, sabiendo que la digital no es una más entre la interpersonal, la mediática y la política, sino que se trata de una que abarca, por sus propias características, a esas tres en un espacio público con una dimensión al mismo tiempo simbólica pero con diferentes condiciones de participación y expresión. Esto persigue explorar si los temas más comentados por los usuarios de Twitter son una muestra real de las temáticas que constituyen las agendas ciudadana, mediática y política, y, en sentido más amplio, la agenda pública central, en la que se interponen todas las esferas de la comunicación política. La figura 47 señala los resultados obtenidos del coeficiente de Spearman.

FIGURA 47. Correlaciones entre las estructuras temáticas de los diarios El País y El Mundo con las de las encuestas del CIS (primeras menciones) en periodos de 2019

Periodos	1-13 enero			1-18 mar			1-11 julio			21 sep - 13 oct			Total		
Coefficiente	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n	r	Sig (gl)	n
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	0,466	0,244	8	-0,190	0,651	8	-0,347	0,399	8	-0,262	0,531	8	-0,238	0,570	8
Encuestas CIS: problemas personales (primera mención)	0,261	0,618	6	0,200	0,704	6	0,257	0,623	6	-0,543	0,266	6	-0,257	0,623	6
Diario El País	0,616	0,077	9	0,218	0,572	9	0,030	0,940	9	0,286	0,456	9	-0,050	0,898	9
Diario El Mundo	0,805*	0,016	8	-0,359	0,382	8	0,164	0,699	8	-0,228	0,588	8	-0,167	0,693	8

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia con resultados procesados con SPSS.

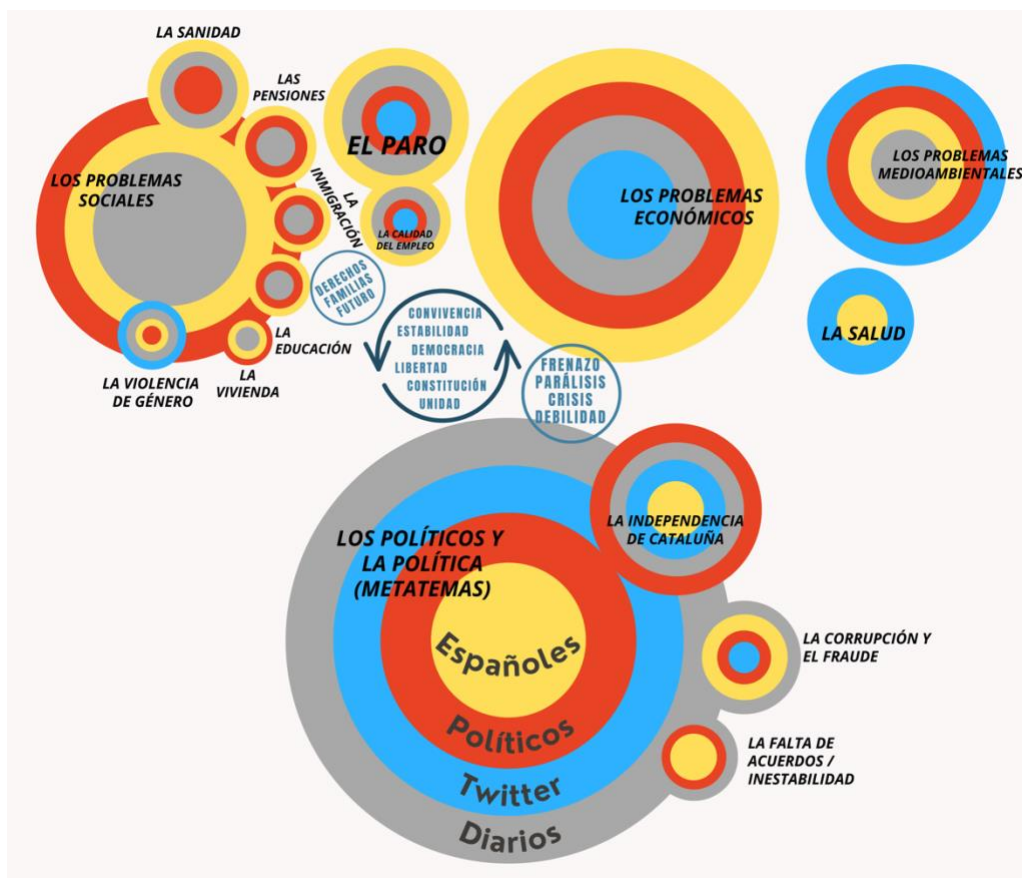
Se ha formulado la hipótesis nula en los términos siguientes: Ho: no hay relación lineal entre las situaciones problemáticas contenidas en los temas destacados de Twitter y los problemas principales y personales resultantes de las encuestas del CIS en primera mención, y los más importantes en el diario El País y El Mundo, en cuatro periodos de 2019, así como con las estructuras temáticas de los tuits de los candidatos y de los debates electorales, en el periodo de la encuesta preelectoral del 21 de septiembre y el 13 de octubre. ($rS = 0$). Se acepta la hipótesis nula en todos los casos, excepto uno: existe relación lineal entre las tendencias de Twitter y la distribución de prioridades temáticas de El Mundo en el periodo del 1 al 13 de enero, relación que parece tomar el carácter de eventualidad.

La ausencia de covariaciones lineales puede deberse a los valores extremos o atípicos en algunas de las variables, lo que suele alterar de forma importante el valor del coeficiente de correlación. Dentro del campo de la tematización en la opinión pública en el que se desarrolla esta investigación, se traduce en diferencias de presencia (selección) y de importancia (orden) de los temas y problemas públicos categorizados en las encuestas. No obstante, las variables podrían tener relaciones diferentes, estar asociadas entre sí, aunque de forma no lineal, por lo que es siempre importante no solo desarrollar más pruebas estadísticas, sino sobre todo combinar la aproximación cuantitativa con la cualitativa.

Las estructuras temáticas que se han considerado registran la mayoría de las cuestiones como objeto de análisis, aunque con variaciones muy importantes en los pesos de las categorías. La dinámica de Twitter compone su propia agenda temática a partir de

los asuntos más interesantes para los usuarios, que no necesariamente constituyen los que más les preocupan o afectan ni tampoco remiten a los problemas principales del país. Se trata de usuarios en general y no de periodistas o de medios de forma única, como en el caso de los medios de comunicación tradicionales y de un campo de cuestiones de interés personal muy amplio. La figura 48, propone una mirada transversal y de desarrollo de la tematización en el caso de estudio de este trabajo.

FIGURA 48. Mapa de anillos de los problemas públicos en España en 2019 según las esferas de la opinión pública



Fuente: elaboración propia a partir de los análisis realizados con SPSS y Atlas.ti.

La problematización de la política, que se expresa tanto en las autorreferencias de los líderes políticos como respecto de otras cuestiones que ponen en evidencia los riesgos de ruptura de la sociedad política, afecta los fundamentos de la convivencia no solo por esos peligros, sino también porque se constituyen al mismo tiempo en la base del resto de los problemas. Esto es sustancialmente visible con relación a los problemas económicos, pero también aplica al resto de los asuntos, cuyas respuestas y soluciones dependen del buen funcionamiento de las instituciones políticas y viceversa. El mapa de los problemas

públicos es al mismo tiempo un mapa de los actores, de sus relaciones y de sus acciones comunicativas y discursivas, y de los procesos a los que dan forma.

La mayor influencia en la agenda pública central proviene de la priorización de los medios de comunicación, mientras que los actores políticos y los ciudadanos contribuyen en menor medida en esta estructura temática principal. El paro fue el tema principal en las 11 encuestas del CIS de 2019 y también muy importante en los intercambios de los grupos de discusión, con una proyección hacia el futuro y que es la causa de incertidumbre e inestabilidad familiar. Esta tendencia se extiende a otros problemas de naturaleza social, pero no impide que el tema catalán y el medioambiental también sean consideradas situaciones problemáticas principales.

En cuanto a los diarios, se impone el dominio temático de la categoría "Los/as políticos/as en general, los partidos y la política" en cuanto a los diarios, lo que marca distancia en su relación con las prioridades ciudadanas. En su cobertura de estas situaciones, El País toma se limita al diagnóstico y a destacar su gravedad, sin especificar las soluciones. El Mundo perfila, por su parte, la vuelta al estado de cosas para superar la crisis política, contemplando el bipartidismo y el fortalecimiento de la figura del Rey. Esto coincide con la esfera de los políticos, aunque las menciones sobre la política, los políticos y los partidos, al igual que otras cuestiones de la misma naturaleza, implican la autorreferencialidad de la tematización.

La representación multidimensional de la tematización en la comunicación política, que se corresponde con la visión de la configuración de los problemas públicos como una perspectiva integrada de efectos, procesos y actores, da cuenta de la complejidad de la opinión pública, que a su vez remite a la complejidad de la realidad social. De hecho, se trata de distintos componentes, niveles y fases de diversas interacciones entre las distintas esferas públicas. De esta forma, los problemas principales y las preocupaciones personales tienen distintas direcciones y dimensiones en esas esferas, lo que sobrepasa una mirada de establecimientos de los temas y de sus atributos por parte de los medios, lo mismo que una aproximación únicamente cualitativa.

VI

DISCUSIÓN: LOS USOS ESTRATÉGICOS DE LA TEMATIZACIÓN EN LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

El sentido de problematización, consustancial a las situaciones problemáticas que se prefiguran como preocupaciones personales o sociales generalizadas, los condicionantes ideológicos de las propuestas de soluciones, así como la mediatización de la política y el propio carácter controvertido de la deliberación pública, empujan a los actores de la comunicación política a un escenario de contienda simbólica permanente. En el campo de la tematización, se evidencia con el despliegue de estrategias persuasivas y como una disputa por la atención y por obtener el apoyo mayoritario a los temas y marcos propios, en detrimento de los de los adversarios, en medio de la coexistencia de los medios convencionales y digitales que hace que la rivalidad sea cada vez más competitiva (Rojas-Calderón, 2022c; 2022d).

El análisis de los resultados de los análisis estadísticos y la interpretación de la información acerca de las campañas de las elecciones generales de 2019 han ido perfilando los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política, en concreto de los líderes políticos, aunque no de manera exclusiva porque también lo hacen los medios de comunicación y los propios ciudadanos o las organizaciones cuando se implican en los procesos de configuración de los problemas públicos. Los propósitos estratégicos remiten, en principio, a las dinámicas de selección (acceso) y ubicación (orden), que son transversales a los enfoques de los efectos cognitivos de los medios de comunicación masiva y al sociológico de los problemas públicos.

El carácter “público” de los temas o problemas conlleva indispensablemente el interés generalizado. No se trata, por lo tanto, solo de acceder al espacio público, respondiendo al criterio de actualidad que impone la actual dinámica comunicativa en la que intervienen los actores de la comunicación política. La tematización contribuye a transparentar los intereses y las demandas de los diversos sectores de la sociedad, como parte de la representación de su complejidad. En esta dimensión, es esperable y legítimo que los líderes se empeñen en promover sus propios temas e interpretaciones, así como las soluciones que proponen y que son las respuestas que los ciudadanos esperan de las instituciones.

El uso a secas de los temas como recursos estratégicos, sobre la base de su establecimiento en la agenda pública –tal como lo concibió la teoría original o de primer nivel de la *agenda-setting*, es de un alcance muy limitado en el actual panorama híbrido de la comunicación pública y dada la dinámica enrevesada de las sociedades actuales. La mera fijación de menciones en los públicos, sin definiciones o atributos y por lo tanto sin significados que pretendan lograr impactos no solo cognitivos sino también afectivos en las personas, no es suficiente para lograr objetivos políticos, tanto actitudinales como en el comportamiento de los ciudadanos y de manera primordial de los votantes.

La tematización, en su perspectiva integrada, conlleva de manera indefectible la asignación de atributos o definiciones, por lo tanto, es una cualidad que las teorías de los efectos, tanto la *agenda-setting* en su segundo nivel, como el enmarcamiento, comparten con el enfoque de los problemas públicos. La conformación de los problemas públicos implica la intervención de los actores de la comunicación política en el conjunto de razones o fundamentos que sustentan la convivencia y que toman la forma de asuntos en el espacio público. En este proceso, los medios de comunicación funcionan como amplificadores y las cuestiones se generalizan como los problemas más importantes de la sociedad.

El carácter estratégico de los usos de la conformación de los temas o problemas públicos en el campo de la comunicación política, contemplando siempre la convergencia teórica que se ha formulado en este trabajo y el hecho de que han sido esos los que esta investigación ha buscado precisamente, deriva al menos de las siguientes condiciones que sustentan su alcance teórico, analítico y de aplicación:

- a) Los usos estratégicos se distinguen entre los generalizados de la tematización que pueden tener solo el sentido de expresión pública, es decir, de dar publicidad a las opiniones propias, sin contemplar fines de influencia en las actitudes y las conductas de las personas.
- b) Cuando se emplea estratégicamente la tematización, de manera singular en la comunicación política, las enunciaciones o discursos se dirigen a reforzar o cambiar predisposiciones valorativas, de conocimiento, actitudinales y conativas. Estos mensajes además son parte de una planificación.
- c) Para ser considerados estratégicos, los usos de la tematización han de pertenecer o responder a determinadas estrategias que los actores formulan y

llevan a cabo para operar los asuntos públicos y alcanzar unos objetivos o resultados que implican a otros actores de la comunicación política, lo que determina su carácter relacional, y de la sociedad en general. Esto aplica sobre todo a las estrategias de los candidatos y partidos políticos en las campañas electorales, aunque no de manera única.

- d) También los usos de la tematización son estratégicos porque tienen una importancia decisiva, no solo para los propios actores que los ponen en marcha para lograr sus propósitos particulares, sino también para el funcionamiento y desarrollo de las sociedades democráticas, dado que los temas públicos pueden reflejar situaciones de división o ruptura de la convivencia.

De manera característica en las etapas electorales, convergen dos procesos de la comunicación política: se complementan en la línea estratégica, en el ámbito de la tematización, las necesidades y finalidades de información a los electores sobre todo ante sus decisiones de voto, por una parte, y, por la otra, las motivaciones y actuaciones de prevalencia ideológica y partidista de los candidatos, consideradas ineludibles al tratarse tanto de la propia sustancia de la política como de las razones de ser de las campañas electorales. No obstante, si los actores se enfocan solo en la disputa por el gobierno, esto condiciona sus líneas discursivas y a partir de estas individualmente se revela la intencionalidad predominante de comprometer a sus públicos y no tanto de informar de forma deliberativa.

A propósito de los mensajes de los cinco líderes políticos españoles considerados, tanto en sus tuits como en los debates por televisión realizados con ocasión de las dos elecciones generales de 2019, y considerando las relaciones de complementación o disensión entre los procesos y estructuras temáticas también en las esferas de los medios y de los públicos, se ha determinado que más que deliberación entre las partes, los políticos hablan esencialmente de sí mismos y entre ellos sobre lo que hacen bien o mal y sobre lo que no hacen o se proponen hacer, aplicando algunos de los usos estratégicos de la tematización que se han identificado y se precisan de seguido:

- i) *La identificación, el protagonismo o la asunción como propio de uno o varios temas o problemas principales, o su relevancia*, que, en su caso, provienen de manera directa de la agenda de las preocupaciones o expectativas de los ciudadanos, indirectamente a través de los medios. Esto implica darle

visibilidad a esas temáticas y sus atributos, a partir de la amplificación y generalización de las situaciones problemáticas, que afectan tanto a la mayoría como a las minorías sociales que reivindican sus derechos y reclaman la atención pública e institucional.

En tanto fórmulas estratégicas, dentro de esta categoría también se incorporan las apelaciones experienciales en el ámbito grupal, familiar o social, sobre un problema cuya afectación alcanza al candidato. Rivera se aproxima a este uso estratégico con su insistencia en la “protección de las familias”, que constituye una categoría no CIS recurrente en las conversaciones en los grupos de discusión, así como en los tuits y las intervenciones en los debates electorales del candidato de Ciudadanos.

- ii) *La proposición de soluciones, incluyendo las motivaciones a la acción*, que se caracterizan por constituir promesas electorales programáticas sobre la gestión futura de determinadas preocupaciones generalizadas. Todos los candidatos las contemplan en sus estrategias de comunicación en los tiempos electorales analizados, pero se distinguen por emplearlas más a menudo los políticos de izquierda, así como porque han de generar mayor credibilidad y movilización, lo mismo que demuestran más interés humano o personal, al ser más cercanas, episódicas o concretas. Los políticos de derecha se limitan a los usos estratégicos de diferenciación y atribución de responsabilidad con respecto a Sánchez y a la izquierda más que precisar respuestas o soluciones. La solidez de este recurso estratégico ha de ser más amplia en los procesos de identificación y definición colectiva.
- iii) *La conciliación, la apertura o la proximidad*, que contempla una actitud y una tonalidad discursiva que evidencien la disposición a negociar y llegar a acuerdos con los adversarios, identificando y estableciendo posibles zonas de consenso en el diagnóstico y la solución de los problemas, como lo hace particularmente Iglesias, y en menor medida Sánchez, con relación al conflicto político catalán. De manera reiterada, Iglesias lo propone también con respecto a un eventual pacto de izquierdas para formar Gobierno. Contempla ceder y dar la razón a otros cuando es pertinente. Estas acciones estratégicas son de difícil o imposible ejecución por parte de los líderes de partidos antisistema.

- iv) *La afirmación en lugar de la negatividad al referirse a los problemas públicos*, mediante una actitud positiva o constructiva poniendo el foco en propuestas de soluciones, al reconocer la existencia de los problemas en vez de negarlos u ocultarlos, sin profundizar en la problematización ni tampoco apelar a la dramatización de la circunstancia. Implica, por lo tanto, admitir los problemas como eventos o hechos de la realidad, como lo hacen Sánchez e Iglesias al reconocer que la situación en Cataluña es una situación problemática y que por lo tanto amerita que se presenten opciones de solución, mejor si son moderadas, incluyentes y conciliadoras, es decir, constructivas y no que sumen más problematización y negatividad.
- v) *La simplificación aplicada para reducir la complejidad y definir o diagnosticar un problema público*, así como presentar una alternativa de solución de manera más breve, sencilla y accesible para el público. Esto no implica restarle importancia ni sustancia a una situación problemática, pero sí hacer comprensible los problemas sociales desde sus señales objetivas más importantes, centrándose en el asunto mismo. Sánchez apela a este recurso cuando circunscribe el conflicto catalán a un problema de convivencia cuya solución pasa por el diálogo, aunque también lo aplica a otros problemas como los medioambientales. También Iglesias lo emplea con relación a la cuestión social.

En cuanto los otros candidatos, la simplificación viene por la vía de señalar a un responsable, lo cual no atiende en concreto a los términos de este uso estratégico. No se refiere ni a la abstracción que no permite precisar los términos de un problema, pero la concreción debe apuntar a las cualidades del problema mismo y no a factores externos a este como las disputas políticas.

- vi) *La enumeración de causas o de indicadores de un problema*, como lo hace Sánchez al exponer la corrupción del PP. Esto muestra a un candidato más convincente, por el dominio de la cuestión, su contextualización y la capacidad reflexiva, explicativa y persuasiva que evidencia. Se trata de una práctica discursiva que va más allá de la mera atribución de causalidad y responsabilidad, puesto que la enumeración amplía la explicación de la situación problemática, bien sea de sus causas como de sus consecuencias, lo

que a su vez perfila la presentación de posibles respuestas o soluciones, aunque siempre sean enmarcadas también en el terreno ideológico.

vii) *La simetría para ponerse o mantenerse en el nivel de un contendiente que demuestra más dominio sobre una temática*, bien sea porque ese adversario posee un mayor conocimiento o una mayor experiencia en la gestión de un determinado asunto público. Esto puede ocurrir también por desinterés o falta de apropiación de un líder político sobre un problema generalizado. Esto le ocurre a Rivera y a Abascal, y en cierta medida a Casado, cuando debieron posicionarse con respecto a los problemas sociales y los medioambientales. Aunque intentaron la simetría, sus acciones discursivas se quedaron cortas respecto de estas cuestiones. También Sánchez demuestra asimetría cuando debate acerca de los problemas de índole económica.

viii) *La diferenciación de los adversarios*, utilizando marcos o encuadres de definición o diagnóstico, de soluciones o de motivaciones distintos en lo programático, que, en algunos casos, resultan excluyentes desde su dimensión pragmática. Esta opción la emplean todos los candidatos, pero destacan los usos que realiza Casado con los logros de su partido en materia económica. Los casos de Sánchez e Iglesias en cuanto a la convivencia, el diálogo y la democracia, o de Rivera sobre las libertades, y de todos sobre la estabilidad tanto política como económica aluden a bienes simbólicos, no a soluciones materiales, concretas o próximas, y esto dificulta la percepción y el compromiso por parte de los electores con las demandas concretas que plantean.

Este tipo de uso estratégico ha de producir más influencia si los líderes se suman en los procesos de configuración de los problemas públicos antes de la intervención de los medios en la esfera pública central.

ix) *La aclamación personal o del partido político al que pertenece el candidato*, estableciendo un vínculo con decisiones y acciones de gobierno pasadas para gestionar las demandas públicas de los ciudadanos. A esto recurre Sánchez sobre todo con los problemas de índole social y apelando a la ventaja de estar en el ejercicio del cargo al mismo tiempo que es candidato, así como Casado con los de índole económica, en este caso, con respecto al PP. En este terreno

estratégico se corre el riesgo de la excesiva personalización o de ser visto como presuntuoso o soberbio, lo cual ha de contrarrestar los resultados estratégicos esperados.

- x) *El uso de personajes o arquetipos para ofrecer una representación propia o de los adversarios*, con el objetivo de atribuirles la causalidad o la responsabilidad del problema, pero con más dramatismo. Este enfoque estratégico es mucho más proclive a la personalización de la política que cualquier otro y por lo tanto es muy posible que se pierda el sentido de la propia tematización.

Por su espectacularidad, entre, por ejemplo, el héroe (guardián) y el villano, entre el valiente y el cobarde, entre el sabio (mentor) y el insensato, entre el prudente (responsable) y el charlatán (embaucador), puede asegurarse un mayor impacto en la atención y en la asociación de un rival político con una figuración positiva o negativa. Desde la izquierda, sobre todo por parte de Sánchez, se atribuye el arquetipo de villano a la ultraderecha, como lo hace Abascal que le señala de la misma forma, lo mismo que Rivera, por su pacto de gobierno con el “separatismo”. Del mismo modo, Sánchez e Iglesias reivindicar su responsabilidad exactamente en el conflicto catalán, aunque para la derecha Sánchez es más bien un personaje cobarde.

- xi) *Los ataques mediante los marcos o definiciones que atribuyen la causalidad o responsabilidad de un problema público a un rival*, aunque también puede ser de señalamiento por la falta de respuestas o soluciones por parte de un candidato o de su partido en alguna gestión anterior de gobierno. Esto es muy frecuente en los tuis de los líderes políticos y en el segundo de los dos debates electorales de 2019. Si bien Sánchez es quien, en general, más se aclama, también es el más atacado en lo personal. Con el conflicto catalán, por ejemplo, Sánchez ataca a Casado por el manejo que hizo Rajoy de esta situación durante su mandato y, al mismo tiempo, Sánchez es atacado por Casado, Rivera y Abascal por su eventual pacto con los “separatistas” o “golpistas”. Sin embargo, lo mismo aplica a la cuestión política como un todo y en particular al bloqueo o los pactos para formar gobierno.

- xii) *La defensa que refuta o contraargumenta los ataques al candidato o al partido*, siempre y cuando no sea en el nivel personal. En este caso es importante disponer de argumentos, datos o hechos precisos y sólidos sobre el tema o problema del que se trata. Es el tercer uso más reiterado sobre todo en los debates estudiados, de modo intensivo por parte de Casado con relación a la corrupción, pero lo hace contraatacando con la misma base de quien le denuncia, lo cual resulta perjudicial para su estrategia discursiva.
- xiii) *La asociación del adversario, rival u organización política con valores, ideas o creencias consideradas socialmente negativas*, como abusos de poder o conductas públicas inapropiadas, por ejemplo la corrupción, porque implica el aprovechamiento económico o político del poder para fines personales o grupales. Con insistencia, a este tema apela Sánchez en contra de Casado, de forma recurrente, pero no de manera exclusiva.
- xiv) *La desviación o puenteo de marcos o definiciones*, en lugar de la defensa o devolución cuando se recibe un señalamiento o asociación, o cuando los bloques temáticos de los debates televisados obligan a referirse a asuntos desfavorables o inoportunos. Esto contempla la evitación de los temas, los encuadres, las frases y los discursos de los contrarios, que no se asumen ni se desarrollan, así como también, en consecuencia, la desviación y la conexión de estas cuestiones con otras propias y por lo tanto convenientes en el campo estratégico. Lo más común es hacerlo a otro marco o definición respecto del mismo asunto. También puede desviarse una cuestión al emplear lugares comunes o la ambigüedad, aunque es una manera menos apropiada.

Este uso estratégico es éticamente contingente, porque coarta el diálogo razonado. En el caso de los políticos españoles, no lo han empleado con frecuencia en el caso estudiando. De hecho, Casado por ejemplo, opta por rebatir los asuntos y sus atributos contrarios en lugar de desviarlos a un terreno más favorable. Abascal, por su parte, si hace puede entre la crisis económica al gigantismo del Estado como causa de los problemas económicos o la emergencia climática como una cuestión menos urgente que la unidad de España, a la que llama la “emergencia nacional”.

- xv) *La temporización de un problema de interés generalizado para ubicar su causa, responsabilidad o diagnóstico en el pasado*, con la intención de desligarse de la causalidad o responsabilidad de la cuestión problemática en el presente –una especie de descontextualización–, o para presentar su solución como una promesa de futuro. En el caso español, tanto Casado como Abascal intentan desvincularse como candidatos y a sus partidos del franquismo, para lo cual se esfuerzan en definirlo como un fenómeno aislado del pasado, que no les condiciona en el presente ni en el futuro. Casado también emplea este recurso estratégico contra Sánchez y el PSOE, para atribuirle la causalidad y la responsabilidad por las crisis económicas en el pasado, lo que a su vez le funciona para el oportunismo temático y ofrecerse como alternativa de solución en el futuro.
- xvi) *El oportunismo o centrismo temático*, que se produce cuando unos contendientes exponen posiciones radicales o extremas o son objeto de atribución de causalidad o responsabilidad por una situación problemática generalizada, lo que provecha otro líder político para presentarse y ofrecerse como alternativa, para lo cual propone marcos de respuestas o soluciones intermedias o equilibradas, o desvinculándose de la cuestión. Esto lo hace Rivera cuando el PSOE y el PP se señalan mutuamente por corrupción: el relato es que si ellos se acusan de corrupción de un lado y del otro, ambos son corruptos y la opción no corrupta es la propia.
- xvii) *Los marcos o definiciones que fatalizan o extreman las consecuencias de un problema*, con el planteamiento de la imposibilidad de una respuesta o solución a un problema por parte de los adversarios, estableciendo no tanto su responsabilidad, sino más bien atribuyendo una falta de capacidad o de voluntad ante determinadas situaciones problemáticas. Así lo hacen Sánchez e Iglesias, de manera señalada en los debates analizados, al referirse a la ultraderecha de Vox y a un eventual gobierno coaligado y encabezado por el PP. También pueden formularse soluciones extremas a los problemas, por ejemplo, como lo hace Abascal con respecto a la “suspensión de la autonomía” y la “ilegalización de los partidos golpistas” en Cataluña.

El fatalismo o extremismo en la tematización con fines políticos suelen acarrear que sean excluyentes los marcos o definiciones atribuidas por distintas partes. Ello supone también desautorizar o descalificar a un adversario para gestionar un problema de interés generalizado.

xviii) *La concentración o focalización temática*, que se refiere a mantenerse en los temas, marcos y adversarios estratégicos, evitando hablar de todo y de todos, así como la dispersión temática y la reiteración, aunque se eludan las frases hechas y los lugares comunes. En este orden, resulta muy adecuado utilizar marcos episódicos y de interés humano, soluciones y motivaciones en las estrategias temáticas propias. Iglesias es quien más se enfoca en los “derechos sociales”, consagrados en la constitución, como su marco de los problemas de índole social. Rivera y Abascal, por su parte, se concentran en sus particulares perspectivas del conflicto catalán: un choque entre separatistas y constitucionalistas en el caso del primero, y de “desafío a la unidad nacional”, en lo que respecta al segundo.

xix) *La sobrevaloración temática*, que es en alguna medida similar a la concentración, pero en este caso se agrupa o reduce la realidad social a un solo problema y su enmarcamiento favorable estratégicamente. Este tipo de concentración impone que las demás cuestiones se expliquen solo en la cuestión sobrevalorada, como lo hace Rivera con respecto al conflicto catalán, Abascal con relación a la unidad de España y Casado empleando la crisis económica.

De ese modo, la importancia de las preocupaciones de la gente se transfiere de forma exclusiva a un asunto que no tiene esa relevancia atribuida desde el principio en las definiciones colectivas, esto es, como parte de los problemas que los ciudadanos indican como los que más les afectan, tanto en la aproximación cuantitativa como en la indagación cualitativa. La concentración conlleva también la omisión en los mensajes temáticos de los problemas más importantes percibidos por los ciudadanos en torno a las condiciones objetivas.

xx) *La trasposición temática*, que es una acción discursiva estratégica cercana a la anterior, pero que sí es de manera clara una práctica de desinformación. Este tipo de actuación en el campo simbólico consiste en descolocar la realidad

social de su lugar de existencia real y efectiva, lo que a su vez implica una desviación o falseamiento perceptivo y nominativo. Por lo tanto, en la línea de trabajo de la tematización, remite a la ubicación de los problemas sociales en un marco de interpretación que los desobjetiva y los transforma en relatos desvinculados de la realidad a la que supuestamente se refiere. Abascal incurre en estos usos, cuando prefigura, por ejemplo, una falsa realidad en la que la inmigración es la causante de la “delincuencia y de las agresiones sexuales”.

Si la agenda política –cualquiera sea su fuente: los debates electorales o los tuits de los candidatos como se ha abordado en esta investigación y sobre la que ha comprobado su consistencia temática interna–, está controlada por los metatemas respecto de la problematización de la política y ello se impone a las acciones discursivas de los líderes, se evidencia que sus mensajes e intercambios están sirviendo a las estrategias partidistas y personales de los contendientes, por encima de la tematización fundamentada en la deliberación y la persuasión, que además refuerce los sustentos de la sociedad política en lugar de debilitarlos. En este caso, se produce un desplazamiento de los temas y problemas materiales en favor de las cuestiones políticas, simbólicas y subjetivas, expresado en un menor número de menciones o la rebaja de su importancia, así como el empleo de los asuntos para aclamarse y atacar a los adversarios.

Cuando los discursos se centran en las cuestiones de políticas públicas sectoriales, sobre las cuales los candidatos deben fijar sus posiciones y hacer propuestas –preferentemente con encuadres de soluciones–, la tendencia es difundir información a los votantes, de manera directa o con intermediación mediática, aun en tanto el tratamiento de los asuntos públicos por parte de los líderes políticos –como cabe esperar– esté supeditado a sus intereses estratégicos. No obstante, si los debates entre los líderes son dominados por las referencias a las contradicciones, controversias y conflictos relativos a la política, la democracia y el gobierno, que se definen como metatemas, se desvirtúan los propósitos de información política y electoral.

La escasa referencia o el vaciado de contenido de los intereses, preocupaciones y expectativas de las personas sobre el país –cuando se apela a lugares comunes o frases huecas, o bien se elude la trascendencia y las soluciones de los problemas, o bien no se asume la responsabilidad y el compromiso de su gestión futura– desnaturaliza y

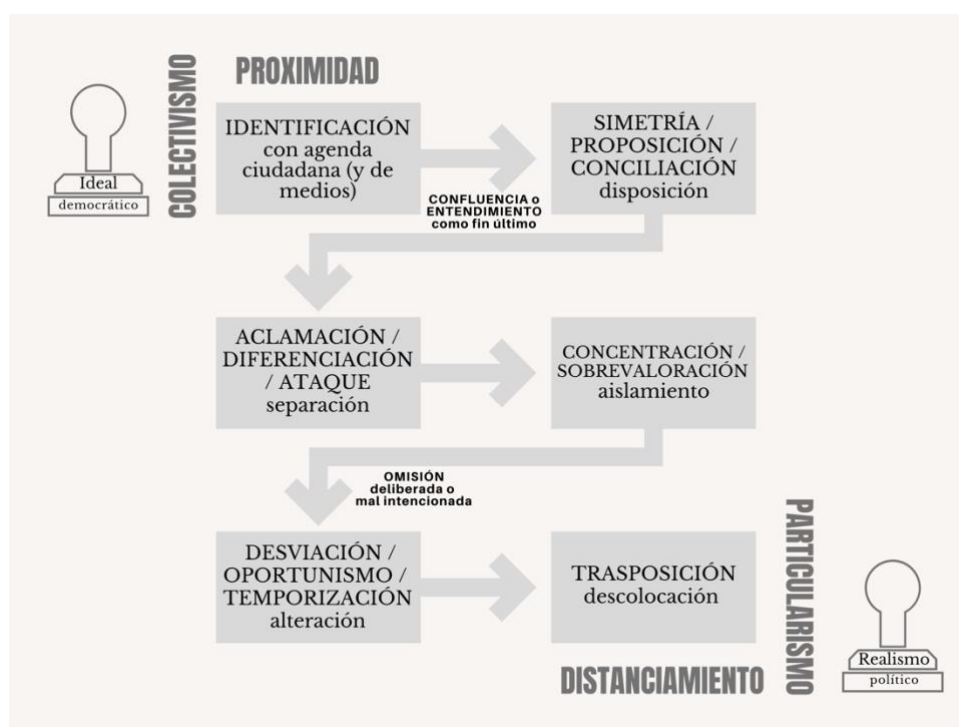
desmerece los mensajes de los políticos y los debates por televisión; asimismo, los convierte en eventos ordinarios de las campañas electorales, pensados y hechos solo a la medida de las pretensiones de los candidatos, sus partidos y sus equipos. En estas circunstancias, su calidad democrática se ve reducida o anulada, porque ofrecen poca o mala información a los ciudadanos para la discusión y su decisión de voto.

Sin embargo, a pesar de la autorreferencialidad que conlleva la supremacía de los señalamientos sobre la política, los políticos, los partidos y el Gobierno, así como las consecuencias que esto supone para el resto de las demandas públicas, dicha situación no excluye que las presentes cuestiones no interesen, preocupen o afecten a la gente. Por el contrario, ello ocurre de forma generalizada, aunque su nivel de abstracción sea muy alto para la mayoría de las personas. Los problemas de estabilidad política y de gobernabilidad democrática denotan un malestar de la sociedad y del orden de convivencia. Por lo tanto, aunque las situaciones problemáticas más próximas, cotidianas y determinadas sean las más fáciles de identificar y definir por las personas y los grupos, esto no acarrea que los problemas de la política no incidan en la vida de la gente.

Si bien es legítima la visibilización de los intereses de los distintos líderes y partidos, lo cual siempre es deseable para la democracia, como lo es incluso la dialéctica para los ciudadanos, no obstante, esto resulta contraproducente cuando los marcos y definiciones se descartan de forma recíproca y en efecto los actores políticos se esfuerzan en eliminarse políticamente y no en encontrarse en la discusión sobre las preocupaciones generalizadas, ni siquiera en el intercambio de puntos de vista, lo que dificulta –y en cierta medida imposibilita– la adopción de decisiones públicas con base técnica y aceptación social para la solución de los problemas fundamentales que llegan a afectar la convivencia política y la gobernabilidad democrática.

La figura 53 propone un flujograma de representación de las relaciones entre los usos estratégicos de la tematización y la sociedad política. Las formas como los líderes políticos emplean los problemas públicos en sus acciones comunicativas y discursivas para atraer la atención y la confianza de los ciudadanos pueden ubicarse en la confluencia entre el colectivismo como práctica social y política, y la proximidad temática, dentro del ideal democrático y de la opinión pública, o en su opuesto, en el que el realismo político impone los intereses particulares por encima de los generales y con ello el distanciamiento temático entre los actores que, a su vez, pone en tensión el orden y la vida en sociedad.

FIGURA 53. Flujograma sobre las relaciones entre los usos estratégicos de la tematización y la sociedad política



Fuente: elaboración propia.

Los hallazgos de esta investigación conducen a pensar en las posibilidades y dificultades de interacción entre los líderes políticos entre sí, por una parte, y entre estos actores y los ciudadanos, por otra. En esta dirección, se pueden identificar y clasificar dos tipos de brechas: una semántica, según la cual al omitir o referirse a las mismas situaciones de la realidad, pero con menciones y definiciones distintas de los problemas, se dificulta establecer un espacio de sentido común en el cual entenderse y acordarse de cara a la tramitación de las demandas. La otra brecha es utilitaria, entendida como un conflicto de intereses contrapuestos que sintetiza la lucha por el poder. Lo crítico de ambas rupturas es la exclusión mutua, lo que impide el reconocimiento del otro, lo mínimo que exigen la política y la democracia.

La interpretación de la problematización de la política para los ciudadanos recoge la idea de la no representación, esto es, que los políticos solo hablan y se ocupan de sí mismos, de sus propios intereses y de la confrontación partidista del día a día, lo cual implica la ausencia de empatía con los problemas de la gente. Por lo tanto, ello trasluce la distancia temática que el presente trabajo ha verificado entre las prioridades de la agenda política –estudiada mediante los mensajes de los políticos en los debates y en Twitter– y aquellas ubicadas en la agenda interpersonal o del público –representada de

forma agregada por los resultados sobre los problemas principales de las encuestas del CIS y en los grupos de discusión—.

La ruptura entre las cuestiones ciudadanas y las agendas de los otros dos actores de la comunicación política, retroalimentadas entre sí, afianzan la desconfianza y el desencanto público, lo cual termina por alentar más el conflicto político y los problemas de convivencia. Ello también tiene un efecto retroactivo sobre la agenda de los medios —siempre atraídos por esas circunstancias a las que otorgan gran espacio—, al tiempo que se retorna al mismo tiempo a la agenda política. Esto vuelve a determinar la autorreferencialidad, pero aquí la esfera política se muestra mucho más fragmentada que las otras dos y su alcance es societal. Esto se explica en la dimensión de la tematización y, en cierta manera, porque las crisis políticas se mantienen en el tiempo e incluso se profundizan mientras se deteriora la conversación pública.

Los usos estratégicos de la tematización, por parte de los políticos tanto en el ejercicio del poder como en la oposición; de los periodistas como profesionales de la información y de los medios de comunicación como empresas; y de los propios ciudadanos, de forma organizada o no y mediante distintas formas de expresión pública, se mueven en un terreno movedizo que pone en tensión los mínimos éticos de la comunicación, en especial de los actores políticos y mediáticos, quienes comparten las responsabilidades de informar en el ámbito de la comunicación política (Rojas-Calderón, 2022a).

El control de la agenda pública es un ingrediente clave del poder (Schmierbach et al., 2022). Los problemas públicos son vertebradores de la comunicación política y de los procesos políticos e institucionales en su conjunto. Vinculan los hechos o situaciones de la realidad —en este caso las problemáticas— con los procesos de disposición de la agenda pública y con las decisiones de gobierno. A esto se suma que las preocupaciones sociales y personales generalizadas son representativas de la complejidad social. Sin embargo, en ocasiones los líderes políticos se guían solo por sus fines de poder y sus actuaciones estratégicas son puestas por encima y en menoscabo de la intercomprensión entre los actores de la comunicación política y una opinión pública idealmente orientada al consenso y que sirva de base al interés general.

La dinámica de la tematización impone que solo algunos temas, en lugar de otros, pueden alcanzar la relevancia pública, para lo cual deben concentrar la atención

generalizada de los miembros de una sociedad política. No obstante, la disputa por la selección que figura la tematización no implica la prevalencia del conflicto. Si bien el espacio público tiene un carácter controvertido, la confrontación temática concierne a la interrelación, el intercambio y la negociación de razones comunes, a menudo en forma de soluciones, a partir de los temas y sus interpretaciones, con la que los actores se plantean sus acciones comunicativas. Esto implica que los políticos deben también condicionar sus actuaciones estratégicas a la preservación tanto del sentido de una comunidad como de las condiciones de convivencia (Rojas-Calderón, 2022c).

La comunicación pública ha de relacionarse de manera indefectible con el sistema político en la que se desarrolla. La pugna es por incluir una temática propia en la agenda pública, pero sobre que alcance la notoriedad, la relevancia o la prioridad que lo convierta en un asunto de interés generalizado. Se trata de una disputa entre definiciones contrapuestas de un problema social o entre diferentes problemas sociales, lo que implica su carácter competitivo entre distintos enfoques sobre la naturaleza, causas y consecuencias, que buscan la intervención de los medios de comunicación como activadores de apoyos, pero que también interpelan a las instituciones a la espera de respuestas y soluciones a las demandas sociales.

De forma singular, los debates electorales televisados, dada su propia configuración como estructura temática, deberían servir para transparentar las preferencias, intereses, compromisos y propuestas de los candidatos de cara a los votantes, y en la senda del establecimiento de acuerdos o pactos de gobierno y la solución de los problemas públicos. Así también, como ha derivado del caso de observación de esta indagación, dichas confrontaciones pueden prefigurar la poca o débil gobernabilidad y, en general, la inestabilidad política. La mera incorporación en los bloques temáticos de la “calidad” y “regeneración” democráticas es una señal anticipada de esta carencia.

La sola mirada cuantitativa de las estructuras temáticas oculta las posibilidades de confluencia que las interpretaciones de mensajes de los políticos dejan entrever. Se han observado espacios para la negociación y la obtención de acuerdos acerca de los problemas principales y sus encuadres, incluso los más controvertidos o conflictivos, como Cataluña. Sin embargo, los contendientes han optado por emplear los temas y sus marcos de manera preferente para aclamarse y atacar a los adversarios, perfilando campañas calientes o de temperamento, enfatizando las diferencias y excluyendo

cualquier función de conciliación. Por añadidura, la desnaturalización o trivialización de la política problematizada acarrea el empeoramiento de la división social, la intolerancia y las posturas irreconciliables.

Los procesos de construcción, mantenimiento o destrucción del sentido de una comunidad política, así como de intermediación de los problemas públicos entre los fundamentos del orden de convivencia, la realidad dada y la percibida, son afectados por el fundamentalismo moral, no solo por parte de los líderes políticos que reniegan de los derechos de las minorías y de los colectivos excluidos, para reforzar a sus seguidores duros en las posiciones extremas, contribuir a la intolerancia y la polarización e inutilizar el consenso, sino también de quienes se exceden en la prudencia ante la ultrasensibilidad de estos grupos sociales. En estos entornos, el diálogo, la negociación y los arreglos entre políticos son prácticamente subversivos. Más allá, un proyecto común es menos atractivo para la persuasión que atacar a un enemigo a vencer, lo mismo que menos rentable en el sentido electoral.

Las desconexiones entre los contenidos y las prioridades de las estructuras temáticas de los actores de la esfera pública y los usos indebidos de la tematización en las estrategias políticas y electorales menoscaban el ideal de la comunicación pública de poner disposición de los votantes información directa, contextualizada y discutida de los candidatos y de sus propuestas programáticas y, de forma particular, sobre los asuntos públicos. Por ello, es pertinente no solo la incorporación del discurso político en el análisis, sino también considerar los mecanismos que permiten o no que los problemas públicos contemplen una dimensión de demanda de soluciones y de políticas públicas. No se trata de que los líderes políticos no sigan una estrategia confrontando con el discurso a sus oponentes –hecho que otorga sentido a sus actividades–, sino que se compensen y complementen los fines, de tal forma que su utilidad sea compartida entre todos los actores involucrados.

Las narrativas binarias que llegan a emplear algunos líderes, que implican interpretaciones de la realidad y de los problemas sociales que se descartan mutuamente y estrechan las zonas grises favorables al intercambio y a los acuerdos para construir convivencia, denotan la intencionalidad de exaltar las diferencias, de intensificar la tensión política y de eliminarse en sentido simbólico, en lugar de procurar un cruce mínimo de las posiciones sobre las preocupaciones generalizadas de la sociedad. Por lo

tanto, debe ser siempre el diálogo y el encuentro de puntos de vista, para facilitar la toma de decisiones públicas con base social para la solución de las situaciones problemática.

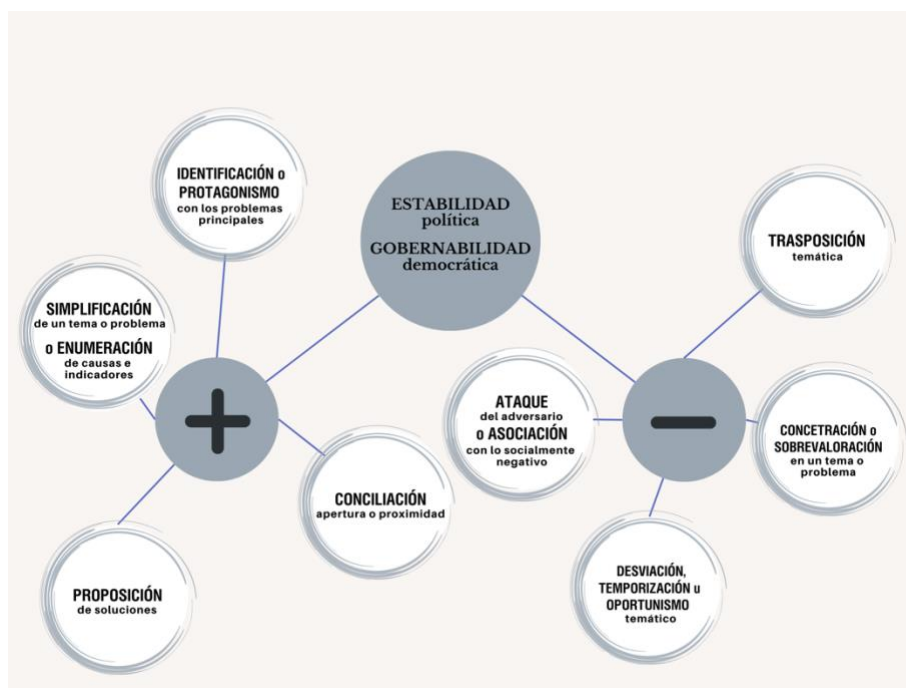
La calidad democrática se juega en el carácter incluyente, multidireccional y transparente de los intereses y de la comunicación política en general. Entre menor sea el sesgo estratégico de los actores políticos, mayor será calidad de la conversación pública, como mayor será también la confianza en los líderes y en las instituciones, de tal forma que la tematización política se caracterizará por su contribución a la estabilidad y la gobernabilidad democrática. Cuando los ciudadanos no disponen de la información relevante sobre los temas o problemas que les afectan y los actores políticos se distancian de las definiciones colectivas que demandan respuestas y soluciones, la política y la democracia se limitan a un juego suma cero de intereses que no se aproximan en la agenda temática, lo que conduce a que domine la fuerza o la violencia (Rojas-Calderón, 2022c).

Kooiman (2008) ha considerado que la gobernabilidad se compone de tres elementos principales: lo primero es un sistema que gobernar, cuyos procesos se caracterizan por la diversidad, el dinamismo y la complejidad; lo segundo es un sistema de gobernanza y, por último, están las interacciones entre estos dos sistemas. Apunta que la participación de los gobernados implica su pretensión de ejercer influencia sobre los gobernantes, mientras que las entidades de gobierno lo hacen en los gobernados por medio de sus políticas y gestión en general. Dado que las perturbaciones son mucho más comunes hoy que antes, existe la necesidad de nuevos patrones de gobernanza que desarrollen la capacidad de resolución de problemas (Duit & Galaz, 2008),

La comunicación política es el ámbito de confluencia de los campos de la tematización en la opinión pública y de la gobernabilidad democrática., en el que se despliegan las acciones comunicativas y discursivas de sus actores: los políticos y las instituciones públicas; los medios tradicionales y digitales, y los públicos, compuestos por los ciudadanos y la sociedad organizada no gubernamental. En la perspectiva de la tematización y considerando su incidencia en la gobernabilidad democrática, las enunciaciones se refieren a situaciones problemáticas de la sociedad que se constituyen en preocupaciones generalizadas y demandan respuestas institucionales. En las complejas relaciones de las sociedades políticas actuales median los discursos que establecen los espacios de intercambio y arreglos políticos, o, en contraposición, los cierran con mensajes absolutos, de todo o nada.

La figura 54 formula un mapa acerca de los impactos de los usos estratégicos de la tematización en la comunicación política presentados en este documento en las condiciones favorables a la estabilidad política y la gobernabilidad democrática. Es por lo que las acciones comunicativas y discursivas de los líderes comportan no solamente la propia responsabilidad política de sus actuaciones, sino también la ética que exige la conversación pública y el orden de convivencia. Los recursos temáticos, en definitiva, son mucho más que mensajes y propósitos ideológicos y partidistas, dado que su incidencia alcanza la estructura y las funciones del sistema político y de la sociedad en general.

FIGURA 54. Mapa sobre la incidencia de los usos estratégicos de la tematización en la estabilidad política o la gobernabilidad democrática



Fuente: elaboración propia.

Las estructuras temáticas ofrecen una modalidad de representación de la realidad, así como son un recurso para su análisis y, al mismo tiempo, proyectan las respuesta o soluciones a los hechos y situaciones que se configuran como problemas públicos. Esta última faceta es la que se entrelaza con al menos dos componentes de la gobernabilidad democrática: por una parte, la capacidad de tomar decisiones políticas para dar esas respuestas o soluciones a las demandas sociales y, por la otra, la aceptación de esas decisiones por parte de la sociedad política. La premisa de este trabajo es que estas dos

cuestiones pueden ser favorecidas o impedidas por la proximidad o el distanciamiento, respectivamente, entre los temas y las interpretaciones que cada actor promueve en la agenda pública.

La repercusión de los procesos de configuración de los problemas públicos en la gobernabilidad democrática se prefigura como posibilidades o dificultades para que los actores acerquen sus posiciones sobre las preocupaciones sociales, por medio de la negociación y establezcan acuerdos sobre las respuestas o soluciones que han de ser objeto de decisiones públicas. Este criterio de gobernabilidad comporta tanto el sentido democrático de una sociedad política como su propia estabilidad y, más allá, determina la legitimidad en el ejercicio del gobierno, lo mismo que incide en las condiciones de la convivencia social. La responsabilidad de los líderes políticos contempla la escucha activa, la reflexión y la retroalimentación.

La tematización política y su incidencia en la gobernabilidad democrática determinan una concepción de la política que la plantea como la tramitación de los problemas públicos, mientras que la política democrática ha de ser entendida como la gestión de esos problemas mediante la negociación y los acuerdos. Esto perfila la perspectiva institucional de los problemas públicos que los configura como señalamientos y expectativas de respuestas o soluciones de las administraciones. La premisa del conflicto como medio y el consenso como fin puede no solo debilitarse, sino que también puede ser objeto de ruptura, lo que se retroalimenta de la falta de proximidad temática entre los actores de la comunicación pública. La noción de conflicto se asocia de manera indisoluble a la tematización, por la propia naturaleza controvertida de los asuntos y de la deliberación pública.

La configuración temática y la gobernabilidad democrática coinciden en su relación con la complejidad como con la problematización de la vida social y de la dinámica pública. Beltramin (2020) explica que los términos de gobernanza y gobernabilidad han remitido a la capacidad de las sociedades para brindar un sistema de gobierno que permita el desarrollo social e individual, aunque en los últimos tiempos, la gobernabilidad se ha entendido de manera amplia como la capacidad de los sistemas políticos para hacerse cargo de múltiples demandas sociales. Señala que la noción actual se refiere más a los procedimientos que posibilitan la interacción horizontal entre las

esferas pública y privada y los actores sociales, en el contexto más amplio de una institucionalidad que permite avanzar en grandes acuerdos sociales.

Del mismo modo, en la base tanto de la tematización política como de la gobernabilidad democrática está la idea y la práctica de la convivencia. Su caracterización implica, entre sus condiciones mínimas, el reconocimiento de los otros, el diálogo entre las partes y unas reglas para la tramitación y la resolución de los conflictos en una sociedad política. Su deterioro remite, por lo tanto, al incumplimiento o el mal funcionamiento de estas dimensiones. La referencia a convivencia política y democrática en el ámbito de este trabajo conlleva un orden público, construido sobre las relaciones entre un marco institucional, las situaciones problemáticas consideradas en el ámbito como las más importantes y las capacidades política y gubernamental de cara a esas preocupaciones generalizadas.

Las propiedades compartidas de la tematización, la convivencia y la gobernabilidad establecen la necesidad de entendimiento entre los diversos sectores políticos, fundamentado sobre el respeto a los distintos posicionamientos ideológicos y la voluntad de diálogo y de logro de los fines comunes de la sociedad política, definidos colectiva y concertadamente de manera implícita o explícita. La construcción de la convivencia y la gobernabilidad es un proceso permanente, y sobre los líderes políticos recae la responsabilidad de sus esfuerzos para hacer compatibles sus fines y acciones estratégicas con los desafíos sociales y políticos compartidos. El carácter democrático de estos procesos determina la estabilidad y el progreso de las sociedades que los regímenes de fuerza no pueden garantizar.

Incluso empleando los usos estratégicos de la tematización política, lo que de por sí acarrea transparentar de los diversos intereses en juego, los procesos de conformación de la agenda pública contemplan las mismas dimensiones de articulación de intereses y de eficiencia institucional que la gobernabilidad democrática. De esta manera, ambos campos se vinculan con la capacidad del Estado para atender y resolver las demandas sociales, que es lo que determina si un país es gobernable o ingobernable. La intersección entre estos aspectos implica las dinámicas institucionales mediante las cuales los ciudadanos, los grupos y las organizaciones articulan sus intereses, median sus diferencias y satisfacen las demandas sociales relativas a los problemas públicos. En este sentido,

contempla un nivel más micro o experiencial y otro meso o que refiere el nivel de las relaciones sociales y políticas.

Los aportes realizados en esta sección han pretendido ir más allá de lo descrito y explicado a partir de los resultados del análisis empírico e interpretativo, para trascender hasta el estudio de los usos estratégicos de la tematización por parte de los líderes políticos, como se presenta en el examen de la agenda de estos actores. Estos usos estratégicos se relacionan con problemas y desafíos actuales en el ámbito de la comunicación, como la desinformación, la falta de confianza de los ciudadanos en la política y en las instituciones, así como las dificultades para la gobernabilidad democrática. En este sentido, se relacionan estos fenómenos con el surgimiento de tendencias populistas y de derecha extrema, las cuales son una amenaza importante para la convivencia social y política, lo mismo que para estabilidad gubernamental y política en general.

VII

UNA PROPUESTA TEÓRICA, ANALÍTICA Y APLICADA DE LOS PROBLEMAS DE LA AGENDA PÚBLICA COMO APOORTE EN EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN

Al considerar las teorías como conjuntos de herramientas o instrumentos conceptuales para describir, comprender, explicar y predecir los acontecimientos, fenómenos o situaciones de la realidad, su razón de ser consiste en su uso o aplicación. Dado que además las teorías se sostienen sobre suposiciones de esa realidad, el alto grado de complejidad que caracteriza a las sociedades actuales, particularmente en los espacios de la comunicación y la política, plantea la necesidad de nuevas perspectivas de investigación y, consecuentemente, de teorización, a partir de la interrelación entre ramas del conocimiento, de la interacción entre variables o categorías de análisis y, en concreto, de la integración teórico-metodológica. A partir de los aportes teóricos referidos y el análisis de los resultados de esta investigación, se formula este enfoque integrado.

Las teorías contribuyen a la representación de las diversas partes de la realidad y, a su vez, esa representación es contrastable con la sustantividad conocida. En esta última instancia, y en el campo de la comunicación, se puede verificar que las prácticas han desbordado los modelos teóricos, sobre todo cuando estos últimos han respondido a contextos y tiempos determinados. Esto implica que toda teoría ha resultado parcial y provisional: la representación que se ha obtenido no ha agotado la realidad de forma íntegra ni tampoco para siempre. Por ello, en medio de los cambios en las sociedades, se deben también encontrar teorías nuevas y progresivas teorías para abordarlas de manera diferente y completa, por ejemplo, contemplando más aspectos o elementos de forma combinada.

La tematización, desde el punto de vista *luhmanniano*, se entiende en sentido amplio como un conjunto de procesos de configuración en la opinión pública, tanto a nivel individual como colectivo y macro, de los problemas más importantes que preocupan o afectan a la gente en una sociedad política. Este concepto tiene la doble funcionalidad de representación de la realidad como una estructura temática de respuesta y reducción de la complejidad social. Para esto, es pertinente una composición teórico-metodológica de la tematización que se proponga complementar e integrar los enfoques más conocidos sobre los efectos moderados de los medios de comunicación masiva en la

comunicación política, por un lado, y el estudio de los problemas públicos, constituidos a partir de la definición colectiva de las situaciones sociales anómalas, por el otro.

La propuesta que se desarrolla en este apartado contempla una aproximación teórica, analítica y aplicada para la investigación de la tematización en el ámbito de la comunicación política, con una visión de conjunto de conocimientos y combinación de los métodos de estudio de sus efectos, procesos y actores. Este propósito conlleva la meta de aportar claridad, amplitud y profundidad teórico-metodológica a las investigaciones sobre los problemas o temas que adquieren carácter público en las sociedades actuales, en las cuales la complejidad es su rasgo distintivo, en medio de procesos en los que los medios de comunicación, los políticos, los públicos y los nuevos actores influyentes del mundo digital se disputan la atención y la selección en la agenda temática.

Se presenta un enfoque innovador e integrador para abordar el estudio de diversas agendas al comprender su interdependencia y los procesos de retroalimentación, así como los elementos del entorno y estratégicos que pueden afectar la preponderancia de unas u otras en la estructura temática de las opiniones. Para lograrlo, se retoman algunas referencias teóricas que se presentaron en la fundamentación inicial de este trabajo y se avanza en el desarrollo de la propuesta, que tiene como objetivo superar las limitaciones de las teorías de alcance limitado utilizadas hasta ahora, a partir también del estudio empírico que se ha realizado como parte de la investigación.

La propuesta teórico-metodológica desarrollada en este apartado se apoya en la representación gráfica de un “Árbol de la tematización”, cuyos fines radican en indicar y describir de forma diagramática las categorías de la tematización y sus relaciones, en el panorama integrado que se desarrolla y cuya utilidad contempla la aproximación conceptual, el análisis de casos o situaciones de estudio, la investigación con el empleo de metodología mixta y las acciones estratégicas de la tematización en la comunicación política. Este y otros diagramas complementarios recogen las dimensiones compartidas por los modelos teóricos considerados, con potencial para contribuir a la argumentación teórica, el trabajo analítico y las prácticas profesionales que apelan a la tematización política en sus estrategias de comunicación.

Como se ha señalado en el marco de referencia de este trabajo, las teorías de los efectos de los medios contemplan los intentos de explicar los usos y efectos de los medios en las personas, grupos o sociedades en su conjunto. El uso remite de manera amplia a la

exposición a contenidos o mensajes, mientras que los efectos se refieren a los cambios potenciales que los medios pueden generar en los usuarios. También se ha precisado que entre las seis teorías de los efectos mediáticos más citadas en publicaciones académicas durante las últimas décadas se cuenta la de la *agenda-setting*, formulada por McCombs & Shaw en 1972. Las teorías del *priming*, desarrollada por Berkowitz en 1984, y del *framing*, expuesta por Entman en 1993, figuran entre las ocho subsiguientes que también han sido cuantiosamente referidas (Valkenburg & Oliver, 2020). Además de su popularidad en el mundo académico, estas corrientes han sido de empleo extendido y preferente, aunque no riguroso y más bien vago, en la consultoría política.

El desarrollo que han tenido estas tres teorías sobre los efectos de los medios señaló el último cambio de paradigma en la investigación de comunicación política (Scheufele & Tewksbury, 2007). No obstante, estos planteamientos conceptuales han conducido a la sobrevaloración de los impactos de los medios en la política, de tal modo que esta última fue adoptando sus formatos (Schulz, 2004; Altheide, 2014; Hepp, 2013), al tiempo que las estrategias políticas han ido redirigiendo y hasta concentrando sus objetivos en la selección y ubicación temática en la esfera mediática, aunque con una dinámica más inclinada hacia la personalización en detrimento de lo programático.

La cuestión de fondo es que la mediatización de la política conlleva un proceso en el que la lógica del mercado comienza a dominar el establecimiento de la agenda política, y esta orientación general de la audiencia de la política desafía los mecanismos institucionales establecidos de las democracias avanzadas. La lógica tradicional implica, por su parte, que la toma de decisiones políticas en una sociedad democrática debe permanecer dentro de la dimensión normativa y, por lo tanto, dentro del ideal de una esfera pública, el pluralismo de la información, y la protección y promoción de los derechos individuales fundamentales (Landerer, 2013).

En el ámbito de la teoría de los problemas públicos y como ya se ha apuntado, Cefaï (2014) precisa que el proceso de configuración e institucionalización de las preocupaciones generalizadas puede asumirse como resultado de correlaciones de fuerzas o conflictos de intereses en los altos niveles de la acción pública, parlamentos, asociaciones, periódicos y demás sectores, incluyendo hoy en día los foros y las plataformas en Internet. Aguilera (2020) ha señalado, por su parte, que los actores públicos, incluyendo los colectivos, se disputan el ejercicio del poder simbólico y de

definición de la realidad en función de sus propias ideas e intereses. Y, como lo apuntan Llorens y Moreno (2014), cuando el discurso, las intenciones y las actuaciones individuales se encuentran alineadas y poseen un elevado nivel de coherencia, los ciudadanos lo aprecian positivamente, incluso aunque los valores sean contrarios a sus intereses.

En la contienda por el capital simbólico, los que se postulan como representantes de la opinión pública deben desarrollar estrategias para conservarlo e incrementarlo. Sampedro (2000) explica que los políticos intentan, por una parte, promocionarse públicamente, y por otra, controlar su información interna, y cuanto más acceso y cobertura favorable, mayor capital simbólico adquiere esa fuente, a la que los periodistas y el público la reconocen como legitimada para expresarse. Agrega que todo líder se sostiene por el reconocimiento social (capital simbólico) de los ciudadanos, que tienden a elegir como representantes a quienes demuestran una forma más próxima de ver la realidad, porque existe afinidad de intereses.

Como se ha señalado, Gusfield (2014) argumenta que no todos los involucrados en un asunto tienen la misma capacidad de ser fuente legítima de definición de una realidad ni de influir sobre la opinión pública. Señala que, por su parte, cuando se refiere a la de estructura de los problemas públicos se alude una descripción ordenada del proceso en el que se configuran los temas en la escena pública; no es un concepto que implica un carácter fijo, permanente e inmodificable, sino la idea del proceso congelado en el tiempo como método. En este sentido, la opinión pública ha de ser concebida como un producto de las interacciones y transacciones entre individuos, grupos sociales e instituciones que promueven asuntos o problemas relevantes de forma generalizada en la esfera pública (Rojas-Calderón, 2022b).

Para Peñamarín (2020), y como parte de la perspectiva pragmática que la corriente de los problemas públicos le atribuye a la esfera pública, la implicación de los actores con la cuestión y su capacidad de movilización sustentan su participación en la conversación pública, mientras que los medios convencionales y digitales siguen incidiendo con fuerza en la conformación de la agenda de las instituciones políticas (Peñamarín, 2020). Siguiendo la perspectiva de Luhmann, que fue el primero en introducir en 1970 el vocablo y la noción de tematización, la centralidad del tema o *issue* en la formación de la opinión pública comprende también la definición y el posicionamiento de los actores de la

sociedad para seleccionar unos temas en lugar de otros y promoverlos en el espacio público.

Como ya se ha señalado siguiendo a Strömbäck (2008), una de las mayores debilidades de los enfoques basados en los efectos de los medios es que no precisan las interacciones, interdependencias y transacciones en el ámbito del sistema y con respecto a los alcances de la propia mediatización que modela la política. Por lo tanto, como estructura temática, la opinión pública ha de ser concebida como un esquema de procesos con múltiples actores, distintos niveles, continuas interacciones y resultados.

No solo los medios tematizan, también los políticos y la ciudadanía promueven sus temas o problemas en la esfera pública. Cuando las preocupaciones se generalizan, dado que algunos grupos sociales o políticos los han promovido en la esfera pública empleando sus recursos relacionales y de comunicación, estos asuntos reclaman al mismo tiempo soluciones en forma de decisiones políticas. Erbring, Goldenberg & Miller (1980) lo habían advertido: centrarse en la tesis de la agenda había conducido a ignorar que las preocupaciones sobre una materia pueden surgir y, en efecto, surgen de fuentes distintas de la exposición a los medios, en particular de experiencias personales, perspectivas grupales y condiciones del mundo real. Para los autores señalados, estos factores variarán no solo entre individuos, sino también entre asuntos y con el tiempo. Concluyen que el tratamiento diferencial de los medios es apenas un factor entre muchos que determinan la importancia de los problemas.

Los problemas públicos son el objeto de las relaciones entre los ciudadanos y las instituciones políticas, en forma de demandas que contienen expectativas de soluciones. Los medios de comunicación contribuyen con la visibilización y amplificación de las preocupaciones promovidas por otros actores, por lo que en estos casos no se trata de issues preestablecidos por estos medios en la opinión pública. Gusfield (2014) destaca que algunos grupos o instituciones pueden estar interesados en definir, afectar y resolver los problemas públicos, y otros más bien en evitar la obligación de involucrarse en el proceso de creación o resolución del problema, por lo que buscan rechazar los reclamos que señalan un determinado fenómeno como problema suyo. En este sentido de responsabilidad, la estructura de los problemas públicos presenta una dimensión política. La existencia de un conflicto abierto y la presencia del debate vuelven manifiestas las políticas sobre el asunto.

Ardèvol-Abreu et al. (2020) advirtieron sobre los resultados divergentes que han arrojado los estudios sobre la influencia de la agenda de los medios en la política y apuntaron que esa capacidad de las empresas de comunicación depende de muchos factores, incluyendo la propia naturaleza del medio, el asunto, la selección, entre otros. La tematización supone que la opinión pública es un proceso de construcción social y no un estado determinado: un solo componente, dimensión, resultado o efectos unidireccionales no son suficientes para su formación y comprensión. Sus procesos se enfocan en la conformación de los *issues*, que implican pero no se agotan en el papel de los medios.

En el plano de la integración de estos efectos, el *framing* se define como el proceso de seleccionar algunos elementos de la realidad percibida y desarrollar una narrativa que resalta las conexiones entre ellos, para promover una interpretación particular; funciona para dar forma y alterar las interpretaciones y preferencias de los miembros de la audiencia mediante el *priming*. Por lo tanto, la *agenda-setting* se puede asumir como la primera función de *framing* en cuanto a definir los problemas dignos de atención pública y gubernamental, y, entre otras cosas, los problemas de la agenda pueden revelar las condiciones sociales o los rasgos de personalidad de un candidato (Entman, 2010).

Como se ha citado, McCombs et al. (1997) abrieron esta línea de investigación con la introducción del concepto del segundo nivel de atributo de la *agenda-setting*, siendo el primer nivel la transmisión de la prominencia del objeto y este segundo la transmisión de la prominencia de los atributos. En este caso, los medios también indican cómo pensar sobre algunos objetos. Como también se ha indicado, Entman (2010) se ha referido la relación del *framing* estratégico con este segundo nivel de la *agenda-setting*, en cuanto a destacar las causas de los problemas, así como fomentar los juicios morales y promover las políticas favorecidas. Finalmente, el *priming* es, entonces, un nombre para el objetivo, el efecto pretendido de las actividades de enmarcamiento de los actores estratégicos.

Weaver (2007) ha argumentado que, de hecho, existen similitudes y conexiones entre la *agenda-setting*, el *priming* y el *framing*, aunque no son enfoques idénticos. Destacó que tanto el establecimiento de la agenda y del encuadre atiende a la forma en que los *issues* u otros objetos se representan en los medios, más que por el hecho de que los asuntos u objetos se informan de manera más o menos prominente. Precisó que ambos

se centran en los aspectos más destacados o prominentes de los temas o descripciones de los objetos de interés y se preocupan por formas de pensar más que por objetos de pensamiento, pero el *framing* parece incluir una gama de procesos cognitivos, como evaluaciones morales, razonamiento causal, apelaciones a principios y recomendaciones para el tratamiento de problemas, más amplia que la *agenda-setting* de segundo nivel.

Como ya se había indicado, el modelo comparativo que presentó Scheufele (2000) de los enfoques de los efectos mediáticos, aunque separando por una parte la *agenda-setting* y el *priming*, y, por la otra, el *framing*, supuso identificar las diferencias críticas varios aspectos, relativos al contenido, la audiencia y los medios. Es muy relevante, en este orden, que Chernov & McCombs (2019) hayan reconocido recientemente que desde la perspectiva constructivista, el *framing* permite un impacto mucho más directo que el sostenido por la tradición de la *agenda-setting*, basada en la perspectiva del realismo científico, dado que el primero se centra en los elementos de un mensaje que se enfatizan para aumentar su prominencia, mientras que la *agenda-setting* compara la percepción pública de los constructos de los medios con los indicadores de la realidad que estos refieren.

Ardèvol-Abreu et al. (2020) destacan el paso del interés por explorar la influencia de la agenda de asuntos de los medios en la del público, al estudio de los factores que limitaban o reforzaban la influencia de los efectos del mensaje. Consideran que posteriormente este enfoque se centró en la influencia de las agendas externas sobre la agenda de los medios, lo que se ha conocido como *agenda-building*. Por su parte, el modelo de Yao, Liu & Stephens (2020) ha integrado los tres efectos de los medios considerando desde la atención, pasando por la agenda, hasta considerar las predisposiciones cognitivas, actitudinales de comportamiento de la audiencia a partir de los marcos de los medios.

Valkenburg & Oliver (2020) han advertido que las teorías más recientes parecen ser más completas, por cuanto reconocen más la interacción entre los factores de los medios (uso de los medios, procesamiento de los medios) y los factores ajenos a los medios (por ejemplo, factores disposicionales, situacionales y del contexto social). También comprenden, en una mejor forma, que los efectos de los medios son indirectos en lugar de directos. Añaden que estas teorías contemporáneas sobre los efectos de los

medios difieren de las anteriores con base en tres características centrales, relacionadas con estas teorías: selectividad, transaccionalidad y condicionalidad.

La dimensión de convergencia de las teorías de los efectos y de los procesos en el plano de la tematización impone una visión en serie, de fases selectivas, interactivas y transaccionales de múltiples componentes y en distintos niveles de una opinión pública cuya representación se centra en los temas o materias. La agenda ciudadana puede ser referida también como interpersonal, lo que revitaliza el papel de la comunicación entre las personas en los procesos de tematización; o del público, y, con menos precisión conceptual, como agenda pública. No ha de pensarse de manera limitativa, formada solo por el conjunto de menciones que recogen las encuestas sobre los problemas que más afectan o preocupan a la gente, o que son calificados como principales o más importantes.

Aunque la pregunta es abierta, siguiendo el modelo introducido por Gallup sobre el problema que se considera más importante, en este nivel se agregan opiniones individuales. Por ello, la agenda del público debe trascender la noción de los efectos de los medios de comunicación masiva, aun en los casos del segundo y tercer nivel de la *agenda-setting*, y ampliarse a la visión de los procesos de la tematización. Esta obliga a tomar en cuenta las condiciones objetivas (situaciones potencialmente problemáticas) y el contexto más general, así como los actores de la sociedad civil que han promovido determinadas definiciones de la realidad.

La figura 49 expone la representación de la opinión pública como estructura temática. La razón y la forma de agenda es adecuada y pertinente para reproducir la tematización, incluso en su concepción integrada, porque recoge y traslada la idea de una relación ordenada de asuntos como resultado de la selección y ubicación de los temas o problemas en distintos niveles y fases, no solamente en el campo de los medios de comunicación. La imagen de estructura es más un método que un concepto.

Como se muestra en este gráfico, la dinámica, dentro de esta propuesta teórico-metodológica que se aporta, contempla procesos y actores. Por una parte, los asuntos circulan entre las agendas y forman espacios interactivos y transaccionales de sus propios temas e interpretaciones entre los actores. Una fuerza centrípeta relaciona el contexto con la estructura temática y constituye el espacio de interacciones y transacciones más importantes, en el que entran en juego las tres agendas y los tres actores tradicionales de

la comunicación política, y en el que se construye, se refuerza o se deshace parte del sentido común de una sociedad.

FIGURA 49. Estructura temática integrada de la comunicación política



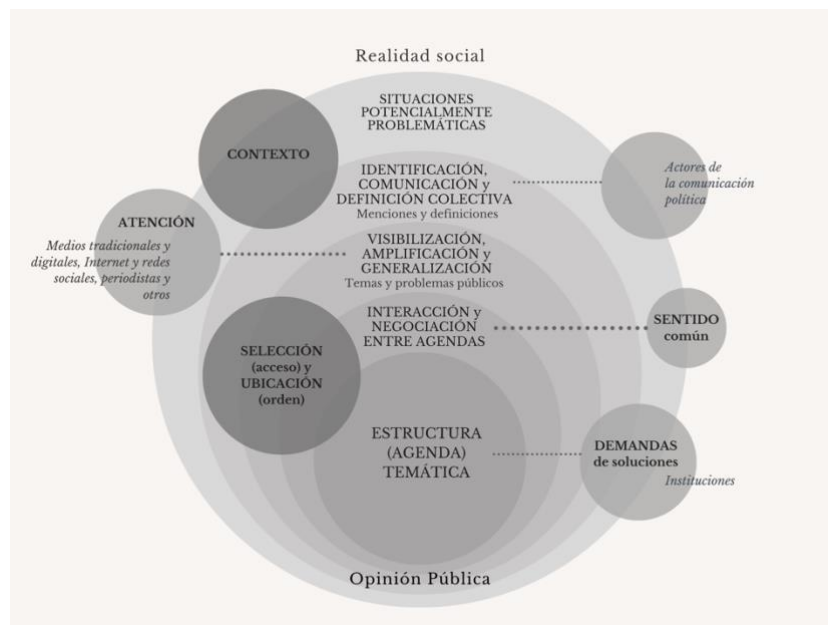
Fuente: elaboración propia.

Una estructura temática traduce la complejidad de la realidad social a una representación del contenido y de la funcionalidad de la opinión pública. Los múltiples componentes, niveles y fases de la tematización son una fortaleza y no un defecto o contradicción de la opinión pública. Esta multidimensionalidad es la que permite la aproximación teórica, analítica y práctica a la complejidad, que es captada y sistematizada la tematización de la comunicación política. La multidimensionalidad también entraña las interacciones y transacciones que involucran aspectos psicológicos, sociológicos y políticos, los cuales se conjuntan y se mueven entre los niveles de las opiniones individuales y las definiciones colectivas. El surgimiento de un problema de tipo público por iniciativa de las personas interesadas y afectadas es seguido por esfuerzos de comunicación y coordinación para que se defina y se generalice socialmente, hasta que su importancia llegue a interpelar a las instituciones y administraciones.

En la figura 50 se muestran los procesos de configuración de los temas o problemas públicos, los cuales describen una actividad bidireccional: la realidad social, desde la forma de situaciones potencialmente problemáticas, puede reproducirse como una estructura compuesta por asuntos o problemas públicos, y, a su vez, la estructura

temática comprende y representa esa realidad social y su complejidad, presentada como una relación ordenada de temas o problemas públicos. En cada instancia de estos procesos se ubican todos o algunos de los actores de la comunicación política, lo mismo que en cada nivel y fase se desarrollan interacciones y se obtienen resultados que van dando forma a la estructura temática, mediante la selección y la ubicación de las cuestiones. Tanto la selección como la ubicación son transversales a toda la secuencia de la tematización y tienen una doble función: incluir o excluir materias, y primar o posponer en el orden de las cuestiones. La atención pública es un medio para la generalización, esencial en el proceso de conformación de los problemas públicos. Es también una zona de disputa entre los actores de la comunicación política.

FIGURA 50. Configuración de los temas o problemas públicos



Fuente: elaboración propia.

La transformación de una circunstancia en un asunto público es producto de un proceso de construcción social, en el que el punto de partida no está necesariamente en la fijación de los temas más importantes y sus atributos por parte de los medios de comunicación, ni siquiera como redes asociativas de constructos. El surgimiento puede situarse en el rango experiencial, en el cual los interesados directos en una situación preocupante tratan de comunicarse y organizarse para promover esa cuestión en la esfera pública. Por lo tanto, es necesario puntualizar cada uno de los niveles y fases del proceso de configuración de una estructura temática, aunque el recorrido puede ser inverso,

dependiendo del punto de vista y el uso teórico, analítico o aplicado que se haga del esquema.

i) *Identificación, comunicación y definición.* La identificación de situaciones potencialmente anómalas de la realidad social, que pueden ser mencionadas y definidas como problemas importantes por las personas a nivel individual y grupal, se ubica en el campo de sus experiencias y resulta en sensaciones y pensamientos en términos que indican que esos problemas les preocupan o afectan. Esta posición les permite ser nombrados como interesados e intentarán entrar en comunicación con otros implicados o afectados directos para organizarse en una definición colectiva, constituir un público incluyendo a los no-interesados o no-afectados directamente y buscar la atención pública para la continuidad de la generalización del asunto. En el desarrollo de definición de la realidad confluyen la teoría de los problemas públicos y la del *framing*. Se trata de que la condición sea seleccionada y reconocida como un problema social importante. Esto contempla, en el nivel colectivo, definir el problema, atribuirle causas y efectos, hacer juicios o evaluaciones morales y proponer soluciones. En esta instancia la influencia del contexto es baja, pero la entrada en juego de los líderes sociales o políticos puede comportar una incidencia ideológica y partidista.

ii) *Visibilización, amplificación y generalización.* Los medios de comunicación, tanto los tradicionales como las nuevas plataformas, herramientas y aplicaciones digitales, son los canales de administración de la visibilización, amplificación y generalización de los problemas que, en tal sentido, adquieren el carácter de asuntos públicos. Tienen la capacidad de instalar temas o problemas que no respondan a condiciones objetivas ni a la identificación, comunicación o definición colectiva de circunstancias problemáticas. En cualquier caso, los medios también seleccionan y ubican temas o problemas con su doble función; por lo tanto, pueden invisibilizar, omitir materias o trasponerlas, de tal manera de reducir su importancia o de aislarlas de la deliberación pública. Los impactos de estos tres procesos alcanzan no solo a los contenidos de la tematización, sino que también envuelven y se dirigen a

los actores implicados en ellos. Para alcanzar esta fase, las definiciones colectivas deben captar la atención pública que los medios son capaces de potenciar y que conduce a la generalización de los temas o problemas, en parte de la sociedad o en el nivel macro, dependiendo de los tipos y alcances en los públicos de los viejos y nuevos medios de comunicación.

- iii) *Interacción y negociación entre agendas.* Una estructura temática no llegaría a conformarse si los problemas que afectan y son importantes en una sociedad política no contemplaran secuencias interactivas y transaccionales entre las agendas ciudadana, política y mediática. La representación de la tematización política tiene la utilidad de darle forma y funcionalidad a un espacio de proximidad, comunicación y negociación entre los diferentes intereses, preferencias y expectativas de los sectores de la sociedad, que se expresan temáticamente en la opinión pública y tienen sentido de problematización. La perspectiva de problemas y marcos de soluciones generalizadas determina la constitución de parte del sentido común, las fuerzas profundas o las razones públicas de una sociedad política. La articulación que se logre o no en este nivel impacta la estabilidad de las instituciones democráticas y puede entrañar la cohesión o llevar a la ruptura de una sociedad. Este es el alcance institucional de la tematización, situado en el nivel macrosocial, dado que en la proximidad o distanciamiento temático entre los actores se trata el orden de convivencia.

La figura 51 describe las categorías y relaciones entre los procesos y efectos, los niveles y fases, igual que entre los componentes y unidades de análisis, en los que los actores ocupan un lugar central. El enfoque de la tematización apunta al asunto o problema público, lo cual no implica limitar su estudio a esta unidad de análisis. Esto sería lo mismo que orientar la investigación solamente a los efectos de los medios y, por lo tanto, resultaría igualmente en una imagen lineal, incompleta y aislada de la opinión pública. De hecho, la integración teórico-metodológica que se defiende en este último capítulo acarrea el esfuerzo de precisar y caracterizar las categorías que interactúan entre ellas.

FIGURA 51. Categorías y relaciones de análisis de la tematización



Fuente: elaboración propia.

Como se indica en este diagrama, la multidimensionalidad de la tematización se deriva de procesos y efectos que son multidireccionales y multifactoriales, de niveles y fases interactivas y transaccionales, y de componentes y unidades que son múltiples y diversas. Las unidades, específicamente en su vertiente de actores, pueden moverse y reacomodarse en el sistema de categorías, de la misma manera que ocurre en el mundo real. Precisamente, esta multidimensionalidad permite revelar la complejidad de la realidad social. Por esto mismo, la opinión pública es compleja y su estructura temática reproduce también esa complejidad.

La selección, la ubicación y la atención son categorías complementarias y transversales, en tanto que operan en varios niveles y fases del proceso de configuración de una estructura temática. Son dimensiones catalizadoras en la representación de la complejidad de la realidad social por medio de la opinión pública, porque conllevan una lógica deductiva que se manifiesta en el filtrado de temas y encuadres. En las rutinas profesionales de los medios de comunicación y los periodistas, la selección, la ubicación y la atención están determinadas por los valores noticiosos, el dramatismo y la negatividad. En el entorno de las actividades políticas, se impone la intencionalidad ideológica y partidista en general, así como se introduce la personalización propia de los tiempos actuales. En el ámbito ciudadano, los criterios están más vinculados a las experiencias y preferencias personales y grupales.

1. *Selección y ubicación.* La selección es la dimensión de entrada de la agenda temática y en esta subyace el acceso, que está determinado por el capital simbólico que poseen los actores para hacer que sus temas e interpretaciones se conviertan en cuestiones generalizadas.

La selección estructura la deliberación pública y la agenda temática. La ubicación está asociada a la selección y establece un orden de importancia de los asuntos seleccionados. La primera determina que no todas las preocupaciones personales, conversaciones grupales o circunstancias potencialmente anómalas llegan a convertirse en problemas públicos y a formar parte de la estructura temática. Dicho de otro modo, algunas materias quedan excluidos, bien sea porque no alcanzan la generalización o porque son omitidos o traspuestos. La segunda alude a que algunos temas se consideran más importantes en detrimento de otros y por ello ocupan las primeras posiciones de agenda.

2. *Atención.* La atención pública es una cualidad que los actores de la comunicación política reclaman para que sus temas y definiciones se configuren como asuntos o problemas de interés generalizado. En el plano de los medios se mide en la cobertura concedida a temas o actores, y para los usuarios de los medios se refiere a la exposición a determinados contenidos o mensajes, así como la dedicación a unos tipos particulares de medios.

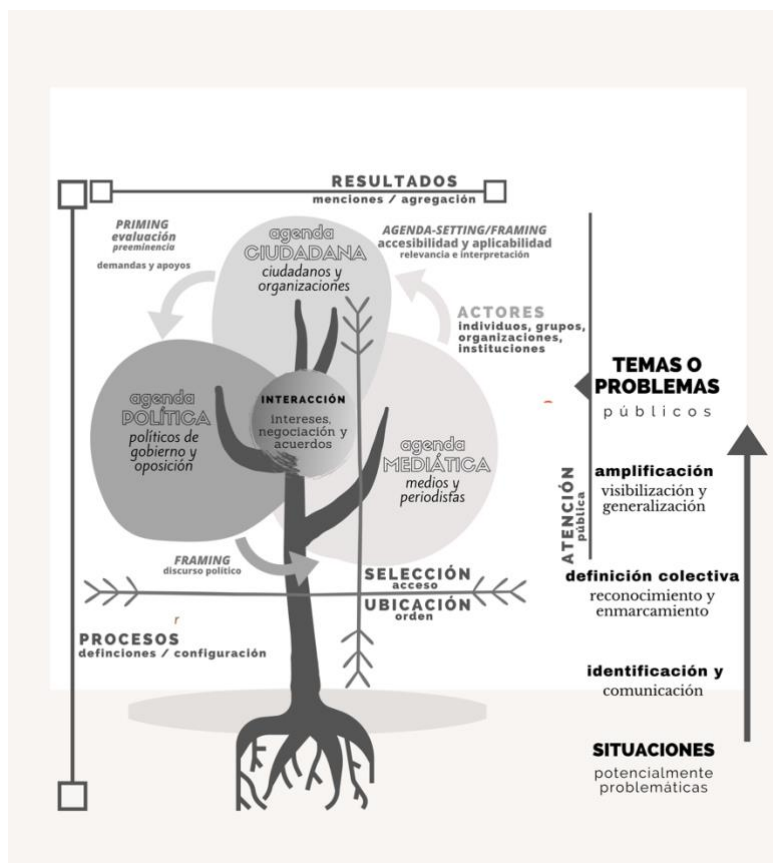
La atención pública es un recurso escaso y por lo tanto muy competido. Determina y a su vez retroalimenta la selección y la ubicación en una estructura temática. Para los actores de la comunicación política, la atención pública debe representar un medio para alcanzar sus fines estratégicos y no un fin en sí mismo que se satisface por el propio hecho de captarla, lo que parece estar dominando la política mediatizada. En el terreno de la tematización en la comunicación política, la atención generalizada es un paso necesario para que los temas y problemas adquieran carácter público.

La figura 52 resume la propuesta de formulación teórico-metodológica desarrollada en esta parte de la tesis. La proyección gráfica del “Árbol de la tematización”

se utiliza para indicar y relacionar las múltiples y diferentes dimensiones de la tematización en la comunicación política, con una mirada de integración de paradigmas y combinación de métodos de investigación. Al igual que un árbol se conecta con su entorno, el contexto es un aspecto crucial de la tematización en la perspectiva integrada que se propone.

Los procesos de configuración de los problemas públicos no pueden concebirse aislados de su contexto —que los sustenta y condiciona—; de hecho, las situaciones potencialmente problemáticas de una estructura temática provienen de la realidad social. A través de las raíces profundas del árbol se recogen esas condiciones objetivas y, a su vez, simbolizan el origen de los problemas públicos. No obstante, en su visión de conjunto de procesos, sobre todo como esquema de utilidad analítica y estratégica, la tematización no determina *a priori* un punto de partida y un final.

FIGURA 52. Árbol de la tematización de la comunicación política



Fuente: elaboración propia.

Las ramas del árbol que se bifurcan en todas las direcciones remiten a la multidireccionalidad de los procesos y efectos de la tematización. Esto se traduce en la

circulación de las materias entre las esferas y hacia el centro de la estructura temática, donde se constituye y sostiene parte del sentido común, así como en el centro del árbol se concentra su equilibrio. Por su parte, el tronco del árbol es su soporte y al mismo tiempo transporta el agua y los nutrientes entre sus distintas partes.

En el esbozo de la tematización, el tronco sostiene y canaliza los niveles y fases de configuración de los problemas públicos, en contraste con la parte más alta del árbol, la copa, que alude a su parte más superficial, lo mismo que la agregación de opiniones individuales sobre los problemas más importantes es su visión más superficial en la tematización de la opinión pública. Esta dimensión agregada, sin embargo, no es descartable ni tampoco excluyente con la faceta deliberativa, ya que se complementan y componen el todo del fenómeno.

El árbol de la tematización es una herramienta de aproximación conceptual para el análisis de casos o situaciones, así como para el diseño de estrategias de tematización en la comunicación política. Con ese fin, contiene las categorías y sus relaciones, con foco en la transversalidad de la selección y la ubicación temática, que no se circunscriben al campo de los medios de comunicación y la agenda mediática.

La tematización establece un marco de referencia para las interacciones entre el sistema político y la comunicación pública. Su aspecto institucional señala, por un lado, que los problemas públicos contienen demandas y expectativas de soluciones que competen a las autoridades políticas, y, por otro lado, determina un espacio en el que la proximidad o distanciamiento temático impacta los sustentos de la comunidad y la convivencia. Finalmente, el árbol de la tematización refleja la multidimensionalidad de la estructura temática, de la opinión pública y de la realidad social. Aunque su imagen es plana, debe presumirse su cuerpo o volumen, derivado de la perspectiva en conjunto de dimensiones múltiples y diversas que interactúan entre sí.

La investigación sobre los temas o problemas públicos no debe limitarse a examinar las conexiones entre las agendas, sino también ocuparse del tratamiento de los procesos de construcción social y el contexto de los asuntos que se convierten en preocupaciones generalizadas, lo que contempla prestar atención tanto a las condiciones objetivas como a las subjetivas de los procesos sociales de la tematización. Esto abarca abordar el papel de los actores, sus cualidades y sus interacciones; los procesos de definición, amplificación y generalización de los problemas públicos; los tipos y usos de

los medios de comunicación, tanto los tradicionales como las nuevas plataformas, herramientas y aplicaciones de comunicación; variables demográficas y de valoración de líderes a nivel individual; discursos dominantes y emergentes, ideologizados y experienciales, lo mismo que categorías como el interés general, las demandas sociales y las respuestas institucionales, entre otras cuestiones.

Los estudios tradicionales circunscritos a la perspectiva clásica de la *agenda-setting* y la correspondencia entre la agenda de los medios –particularmente de los temas destacados por los diarios– y la de los ciudadanos –contentiva de los problemas principales o más importantes– se muestran insuficientes para la representación que la tematización puede hacer de la complejidad de la opinión pública y de la sociedad en general. Incluso, se mantiene esta estrechez incorporando el segundo nivel de la *agenda-setting* y de la teoría del *framing*, aunque esto implique una ampliación de esa representación con una combinación de los temas con sus marcos de interpretación.

En general, los efectos de la agenda temática dependen de múltiples factores, como las predisposiciones cognitivas y afectivas relacionadas con las cuestiones en el nivel individual, así como la cantidad y las formas de exposición de los usuarios. También incide la intensidad de los contenidos, el contexto que rodea la percepción, esto es como el sistema actitudinal interactúa con otros aspectos colectivo, del mismo modo que los grados de interés, implicación y compromiso de los públicos con los asuntos, entre otros elementos.

De forma preliminar, la insuficiencia de las teorías de los efectos para la explicación de la tematización, en su mirada amplia y de conjunto, puede explicarse por varias consideraciones. Una primera de la mayor importancia: la visión restrictiva de *agenda-setting* ha impuesto una aproximación teórico-metodológica precaria, por indirecta o mediatizada, de los mensajes que forman parte de las estrategias de tematización de los políticos, aun cuando esto conlleva una pérdida de control de la selección y ubicación temática de los políticos en favor de los medios y, por lo tanto, una debilidad en el posicionamiento de sus propios temas y marcos.

La agenda de los políticos, tanto en el ejercicio del gobierno como del lado de la oposición, y que alcanza por lo tanto la dimensión institucional, debe ser estudiada y aplicada de forma independiente, de la misma forma como se vienen estudiando los discursos políticos, por ejemplo, mediante los debates electorales y parlamentarios o

considerando sus comunicaciones directas en las redes sociales, especialmente en Twitter, cuyo formato es más conversacional que el de las otras plataformas y esto le da cierto carácter deliberativo.

Una segunda cuestión: la aparición de las redes sociales y de Internet potencia las capacidades de tematización de todos los actores de la comunicación política. Por lo tanto, el establecimiento de la agenda, en el campo de la configuración de los problemas públicos, deja de ser exclusividad de los diarios y de los medios tradicionales de comunicación en general. La tematización de la opinión pública debe contemplar en sus procesos la comunicación directa, interpersonal o grupal, organizada o no, de los políticos, los ciudadanos, los nuevos medios digitales y los viejos medios incursos en el mundo digital. Esto obliga a considerar también otros actores no tradicionales, ni políticos ni periodistas, que llegan a ejercer influencia en el espacio de la comunicación política. Todo lo anterior remite a un tercer planteamiento: la disputa por la atención pública excede la conocida competencia entre los medios. Los políticos y las personas disponen de mecanismos para entrar en esa pugna, en la que los temas o problemas públicos rivalizan con otros contenidos no informativos o de entretenimiento, lo que afecta la generalización de las definiciones colectivas.

La estructura temática de la opinión pública cumple funciones comunicativas, sociales, políticas e institucionales. Dado que su razón de ser es la comprensión de la complejidad de la sociedad, la tematización debe ser deductiva y contextual. Por lo tanto, las potencialidades de la propuesta teórica presentada están sujetas a la precisión analítica de las categorías transversales y complementarias de selección, ubicación y atención pública, así como de los niveles y fases de configuración de la estructura temática. También es esencial la adecuada contextualización de los efectos y procesos en sus distintas instancias.

Las dinámicas de la tematización tienen implicaciones en la toma de decisiones políticas y en el orden de convivencia en las sociedades actuales, amenazadas por fenómenos como la polarización, el populismo y el autoritarismo. La complejidad social es creciente, no solo por los múltiples y distintos elementos y factores en juego, ni por sus infinitas y complicadas relaciones, sino porque la vida en sociedad y la política como práctica están siendo amenazadas y debilitadas. La mejor y más amplia comprensión de los fenómenos como la tematización es por ello apremiante.

En esta parte de la tesis, se ha desarrollado una propuesta de aproximación teórica, analítica y aplicada para la investigación de la tematización en el espacio de la comunicación política, con una visión de integración de los conocimientos y de combinación de los métodos de estudio de sus efectos, procesos y actores, siguiendo el objetivo formulado en este aporte. La revisión bibliográfica ha permitido identificar categorías transversales y de peso en las teorías de los efectos intermedios de los medios masivos de comunicación y en el enfoque de los problemas públicos.

El modelo presentado contribuirá a aportar claridad, amplitud y profundidad teórica y metodológica a los estudios y aplicaciones sobre la configuración de los asuntos o problemas públicos en las sociedades de este tiempo, caracterizadas por su complejidad, la que a su vez puede ser comprendida mediante la tematización. Esta es la representación integrada de la opinión pública que se persigue. Claro está: todo esfuerzo de teorización es preliminar, en tanto abre una línea de trabajo que reclama continuidad y más desarrollo.

CONCLUSIONES

Esta investigación constituye un aporte analítico y teórico respecto de los procesos mediante los cuales se conforman las agendas temáticas y se interrelacionan entre las distintas esferas del espacio público, en un entorno mediático híbrido y en continua transformación. Este trabajo, que se ubica en la perspectiva de la aplicabilidad del conocimiento acerca de la configuración de los problemas públicos en la comunicación política y, particularmente, con relación a los mensajes políticos y electorales, da por cumplido su objetivo general de formular los usos estratégicos de la tematización política, aunque aún es posible seguir profundizando en esta línea. Se han tomado como referencia las campañas de las elecciones generales de España en 2019, en una perspectiva teórica y metodológica amplia e integrada de la estructuración de la agenda pública.

Se han identificado, caracterizado y ejemplificado 20 recursos temáticos que son empleables por parte de los líderes políticos, y en general por los actores de la comunicación política, para captar la atención pública y generalizar sus asuntos y sus definiciones en la sociedad. Además de tipificar estos usos estratégicos de la tematización política, tanto para el análisis como para la aplicación, sobre todo en campañas electorales, se ha llegado a proponer un modelo teórico y metodológico integrado de los efectos, actores y procesos de la disposición de estructuras temáticas. Estos hallazgos se han comentado críticamente desde la perspectiva de la sociología política y de forma prospectiva.

Lo mismo que se consideran alcanzados los objetivos a lo largo del desarrollo de la tesis, se corrobora la hipótesis general, dado que la indagación acerca de los efectos, actores y procesos de la tematización en la comunicación política ha permitido precisar unos usos estratégicos, de diversos propósitos, contenidos y alcances. Estos usos estratégicos han podido ser identificados, clasificados y definidos para su teorización, análisis y aplicación en el ámbito de esta investigación, tomando como referencia las campañas de las elecciones generales españolas en 2019.

Los usos estratégicos de la tematización política han sido identificados, clasificados y definidos para su teorización, análisis y aplicación. Esto permite confirmar que la opinión pública ha de ser concebida como una estructura de interrelaciones y transacciones entre los actores y sus acciones comunicativas y discursivas, que dan lugar a la selección de unos problemas sociales que pasan a ser públicos. Una realidad social

tan compleja como la actual no puede ser abordada mediante una sola dimensión teórica ni la multidimensionalidad de la opinión pública puede ser comprendida sin estudiarla con metodologías combinadas y flexibles. La formulación teórico-metodológica que se ha resumido con la composición gráfica de un “Árbol de la tematización” ha de permitir la descripción de los componentes, fases y niveles de la tematización política en su mirada más amplia.

En este sentido, el avance en el desarrollo conceptual debe profundizar en el campo metodológico con la combinación de paradigmas y técnicas de investigación; también en el ámbito de la aplicación, tanto en el análisis de casos o situaciones de observación como en el diseño e implementación de acciones estratégicas de tematización en la comunicación política. La retroalimentación de esta formulación teórica con la realidad social ofrecerá nuevas perspectivas de teorización que permitirán complementarla, así como su mayor despliegue.

Si bien esta investigación logró emplear diversas fuentes de datos e información, lo mismo que la aplicación de varias técnicas cuantitativas y cualitativas de recogida, procesamiento y de análisis e interpretación, no obstante, se vio limitada por la propia naturaleza de una tesis doctoral, así como por la falta de financiamiento para ampliar el alcance de los grupos de discusión y problemas técnicos en la recolección de los datos de Twitter. El autor ha tenido todo control sobre el trabajo, algo que impuso restricciones en su progreso. Además, el cronograma no debía ser superado.

La articulación de los diferentes enfoques teóricos de los efectos, actores y procesos en el campo de los temas y problemas públicos debe consolidarse como una línea de trabajo, con el objetivo de explorar otras posibilidades y alcances de estudio, por ejemplo, identificando y definiendo otras categorías de análisis. En definitiva, no existe ni debe aspirarse a fijar una única perspectiva de teorización de la tematización; tampoco es pertinente que sea cerrada. Además de amplias y completas, las nuevas aproximaciones también deberían ser adaptables para permitir un mayor avance. La procedencia disciplinaria de las teorías y metodologías tampoco debe ser un obstáculo para la integración.

La investigación de la tematización restringida a los enfoques de los efectos y particularmente de la *agenda-setting* se satisface en su aproximación agregada y de correspondencia entre la importancia que los medios y los públicos les asignan a los temas

priorizados en las coberturas, sin adentrarse en las estrategias discursivas que comprenden sus usos en la comunicación política. El ámbito de los usos estratégicos obliga a considerar la dimensión colectiva y discursiva de la opinión pública, así como los procesos de construcción de las demandas sociales y de negociación de las decisiones políticas para solucionar los problemas. Ello se inscribe en una concepción de la comunicación política como dinámica de intercomprensión constante de las prioridades y significados sociales, patrón que depende de la interacción entre sus actores.

La comunicación política también implica el uso de diferentes herramientas y canales, como los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales, para difundir mensajes y persuadir a la audiencia. Además, es importante tener en cuenta que la comunicación política no solo se limita a la esfera pública, sino que también se lleva a cabo en ámbitos privados y en relaciones interpersonales. Asimismo, la comunicación política implica adaptarse a diferentes contextos y audiencias, ya que cada grupo puede tener distintas necesidades y preocupaciones. En resumen, la comunicación política es un proceso complejo y multidimensional que requiere el uso de diversas estrategias y habilidades para lograr transmitir mensajes efectivos y persuadir a la audiencia.

La opinión pública ha de ser concebida como un producto de las interacciones y transacciones entre individuos, grupos sociales e instituciones que promueven asuntos o problemas relevantes de forma generalizada en la esfera pública. No solo se trata de que un tema propio, su definición o su interpretación accedan a la agenda pública, sino de que adquieran la notoriedad, la relevancia y la prioridad que los conviertan en un asunto seleccionado de atención pública. Dentro de este marco competitivo se confrontan definiciones contrapuestas de un tema o problema social, lo cual implica distintos enfoques sobre la naturaleza, las causas y las consecuencias de la situación, y donde intervienen los medios de comunicación como visionarios, amplificadores y activadores de apoyos (Rojas-Calderón, 2022b).

No obstante, las situaciones problemáticas, que son múltiples y diversas, no necesariamente llegan a estar en los medios, lo mismo ocurre en relación con los discursos de los líderes políticos, pero si están en el mundo real y en las percepciones de los ciudadanos también pueden y deben ser objeto de estudio. Esto implica que las minorías pueden ser también importantes y no solo las mayorías. La aproximación cuantitativa ha revelado las continuidades y variaciones de la agenda interpersonal durante 2019,

mientras que el aporte interparadigmático del análisis de contenido, así como el análisis del discurso, con una visión más amplia basada en el enfoque de los problemas públicos, ha permitido figurar las dinámicas de construcción de las definiciones de los problemas generalizados, lo mismo que su contextualización, desde la reproducción de la conversación pública mediante los grupos de discusión, así como desde los diarios y los mensajes de los actores políticos.

Las estructuras temáticas de la opinión pública cumplen funciones comunicativas, sociales, políticas e institucionales. Considerando que el propósito final es la comprensión de la complejidad de la sociedad, la tematización política debe ser deductiva y contextual. De este modo, las potencialidades de los usos estratégicos y de la propuesta teórica que les da sustento están sujetas a la precisión analítica de las categorías transversales y complementarias de selección, ubicación y atención pública, así como de los niveles y fases de configuración de las estructuras temáticas, a partir de las interrelaciones que se dan entre actores y desde la definición de los problemas, pasando las interacciones con los públicos y con los medios de comunicación, hasta alcanzar el interés general y convertirse en demandas al poder público.

En este orden, los problemas públicos son reconocidos como tales por los actores y los públicos. Con ello, los asuntos se incorporan a las agendas temáticas. La reflexión acerca de esta perspectiva abarca el abordaje del papel de los actores, sus cualidades y sus interacciones; los procesos de definición, ampliación y generalización de los problemas públicos; los tipos y usos de los medios de comunicación, tanto los tradicionales como las nuevas plataformas, herramientas y aplicaciones de comunicación; variables demográficas y de valoración de líderes a nivel individual; discursos dominantes y emergentes, ideologizados y experienciales, lo mismo que categorías como el interés general, las demandas sociales y las respuestas institucionales, entre otras cuestiones.

Estos temas son fundamentales para comprender cómo se construyen y se difunden los problemas públicos en la sociedad. Además, es importante analizar cómo influyen las características demográficas y las valoraciones individuales de los líderes en la formación de discursos dominantes y emergentes. En última instancia, el estudio de estos temas permite entender cómo se moldea la opinión pública y cómo se toman decisiones políticas. Asimismo, se puede explorar cómo los medios de comunicación desempeñan un papel crucial en la configuración y generalización de los problemas

públicos, ya que tienen la capacidad de influir en la percepción colectiva de estos temas. En resumen, comprender estos aspectos es esencial para una ciudadanía informada y crítica, y para promover un debate público constructivo y democrático.

En efecto, las dinámicas de la tematización tienen implicaciones en la toma de decisiones políticas y en el orden de convivencia en las sociedades actuales, amenazadas por fenómenos como la polarización, el populismo y el autoritarismo. La complejidad social es creciente, no solo por los múltiples y distintos elementos y factores en juego, ni por sus infinitas y complicadas relaciones, sino porque la vida en sociedad y la política como práctica están siendo amenazadas y debilitadas. El examen de las relaciones entre las agendas debe considerarse una etapa previa, que ha de ser complementada con el tratamiento de los procesos de construcción social y el contexto de los asuntos devenidos en preocupaciones generalizadas, lo que contempla la atención tanto a las condiciones objetivas como a las subjetivas de los procesos sociales de la tematización. Resulta apremiante adquirir la más amplia comprensión de un fenómeno como la tematización.

Asimismo, las situaciones potencialmente problemáticas, como objeto de acciones estratégicas en la comunicación política, han seguido procesos de identificación, definición, amplificación y generalización para problematizarse en el espacio público central, en los cuales intervienen con sus propios intereses y propósitos los líderes sociales y políticos, los medios y periodistas, e igualmente los ciudadanos y las organizaciones. La selección temática, para la cual los actores de la comunicación política confrontan sus estrategias de visibilización y posicionamiento, tiene un carácter social, puesto que su transversalidad no solamente es en todas las esferas del espacio público, sino también entre las fases y niveles de los procesos de la tematización.

Por otra parte, al analizarse las correlaciones entre las agendas de las distintas esferas del espacio público y de la digital, se ha evidenciado que la representación de la opinión pública se compone de estructuras temáticas que tienen carácter parcial y que responden a factores intrínsecos, a partir de las cuales se determina una agenda temática central. La tematización no mantiene la misma dinámica en el entorno digital, específicamente en la estructura temática de las tendencias de Twitter, aun cuando se encontró consistencia interna en la agenda política. Dadas las particularidades participativas y comunicativas de esta red social, se establece su diferenciación con los medios convencionales y con las preocupaciones personales y sobre el país.

Independiente de la visión teórica que se adopte, el punto del círculo está ocupado por los temas o problemas públicos, que son los que logran una importancia generalizada en una sociedad, y el círculo lo constituye el espacio público. Desde la dimensión de los problemas públicos, los asuntos no son solo temas de una agenda como los asume el enfoque del establecimiento de la agenda en su primer nivel, sino que de manera consustancial llevan consigo unos marcos significación o interpretación, que orientan las definiciones simbólicas de unos determinados actores que las defienden y que son la razón de ser de las controversias, lo cual se extiende hasta las formas de concebir los problemas y sus narrativas. La definición colectiva de las situaciones problemáticas involucra, por lo tanto, una forma similar del segundo nivel de los atributos y del *framing*.

Los hallazgos de este trabajo sustentan las posibilidades de encontrar elementos de confluencia entre las perspectivas *habermasiana* y *luhmanniana* de la opinión pública. Ya sean los *issues* los que determinen la opinión pública mediante la deliberación pública, como lo plantea esta última, o al revés como lo sostiene el primer planteamiento, una perspectiva multidimensional permite combinar estos dos puntos de vista teniendo como objeto de estudio la opinión pública, en su representación como estructura temática. Al constituir procesos de un mismo fenómeno, su abordaje es factible, aunque la centralidad esté en los temas y actores implicados o en la interactividad discursiva y racional como origen de la opinión pública. En ambos planos, se transparentan los intereses de los diversos sectores de la sociedad y las instituciones políticas son interpeladas por las demandas públicas en espera de soluciones, lo que es saludable para la democracia.

Los usos estratégicos de la tematización política no pueden plantearse y emplearse sin considerar sus límites, que especialmente remiten a la veracidad comunicativa y discursiva, no solo en cuanto a contestar debidamente a la realidad social, cuya representación es necesariamente multidimensional y contempla, las percepciones y definiciones que se convierten en preocupaciones personales y sociales, por una parte, y, por otra parte, las priorizaciones que también hacen los medios y que conjuntamente perfilan el interés general. La premisa que subyace se refiere a no construir ni sobreponer falsas realidades, que a su vez generan falsas preferencias y expectativas públicas. En definitiva, los políticos deben procurar la proximidad temática, no solamente conectando sus mensajes con la realidad y con las otras dos agendas, sino también internamente entre las interpretaciones que conforman la propia agenda política y en general con los intereses de todos los sectores de la sociedad.

Muy particularmente, la desintermediación que ha sido promovida por las redes sociales e Internet en el ámbito de la comunicación masiva ha abierto a los líderes políticos mayores posibilidades de expresión, sin depender del periodismo y de los medios, pero con la obligación de un comportamiento acorde con la responsabilidad que entraña el acceso directo, intemporal y ubicuo a los públicos. Esta responsabilidad ha de ser autoimpuesta, de tal modo de asegurar su contención en la conversación pública. En el terreno movedizo de la tematización política, los recursos estratégicos a los que apelan los actores políticos deben evitar incurrir en la omisión maliciosa, el ocultamiento de la realidad o parte de ella, la trasposición engañosa, la concentración excluyente y la desviación malintencionada en la selección de los temas o problemas públicos.

Los límites normativos de la tematización son inadvertidos o incluso excedidos cuando los actores sobreponen la atención pública al interés general, de tal manera que los temas o problemas públicos se desvinculan de sus condiciones objetivas y dejan de ser datos o información con rasgos de veracidad. Todo lo anterior remite al nivel del contenido de la tematización y, a su vez, a la necesaria fundamentación de los temas públicos en la realidad social. Del mismo modo, ello implica su correspondencia con las preocupaciones de los ciudadanos, más allá de las situaciones problemáticas en el entorno donde se configuran los problemas públicos (Rojas-Calderón, 2022c).

Finalmente, si bien la acción de transparentar intereses es provechosa para la política y la democracia, cuando la distancia discursiva llega a ser excluyente y los actores se descartan mutuamente en la tematización, se imposibilita la deliberación y se pone en riesgo el entendimiento y la propia convivencia en una comunidad política. Los intereses de los partidos y de los políticos condicionan los usos estratégicos que hacen de la tematización, pero el derecho a la verdad de los ciudadanos, junto al interés generalizado de los temas o problemas de la agenda pública, deberían imponer los términos del ámbito de actuación.

BIBLIOGRAFÍA

- Aceves, F. (2013). Poderes fácticos, comunicación y gobernabilidad: un acercamiento conceptual. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 217, 269-280. Recuperado el 17/12/2021 <https://bit.ly/42QsaRZ>
- Aday, S. (2006). The Framesetting Effects of News: An Experimental Test of Advocacy versus Objectivist Frames. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83(4), 767-784. <https://doi.org/10.1177/107769900608300403>
- Aguilera, M. de (2020). Teorías de la Comunicación, sistemas de creencia, poder. *Revista Científica de Información y Comunicación IC*, 15, 287-313. Recuperado el 30/12/2021 de <https://bit.ly/3nYeQMx>
- Airoldi, M. (2018). Ethnography and the digital fields of social media. *International Journal of Social Research Methodology*, 21 (6), 661-673. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1465622>
- Altheide, D. (2014). *Media Edge. Media Logic and Social Reality*. New York: Peter Lang Publishing.
- Álvarez-Gálvez, J. (2012). Factores explicativos de los efectos de los medios de comunicación de masas. [Documentos de trabajo; nº 3,] (No publicado) Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 23/04/2022 de <https://bit.ly/3VXpxM1>
- Ardèvol-Abreu, A. (2015). *Framing* o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2015-1053>
- Ardèvol-Abreu, A., Gil de Zúñiga, H., & McCombs, M. E. (2020). Orígenes y desarrollo de la teoría de la *agenda-setting* en comunicación. Tendencias en España (2014-2019). *Profesional de la información*, 29(4), e290414. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.14>
- Arendt, H. (1996). *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre reflexión política*. Barcelona: Península.
- Arendt, H. (2016). *La condición humana*. Buenos Aires: Paidós.
- Argiñano, J. (2020). Las redes sociales como fuentes de información para ampliar la agenda temática de los cibermedios. *Miguel Hernández Communication Journal*, 11, 297-314. <https://doi.org/10.21134/mhcj.v11i0.336>
- Aroustamian, C. (2020). Time's up: Recognizing sexual violence as a public policy issue: A qualitative content analysis of sexual violence cases and the media. *Aggression and Violent Behavior*, 50, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.101341>

- Aruguete, N. (2016). *Agenda setting y framing: un debate teórico inconcluso. Más Poder Local*, (30), 36-42. Recuperado el 20/11/2018 de <https://bit.ly/3BkGGpo>
- Aruguete, N. (2017). *Agenda building*. Revisión de la literatura sobre el proceso de construcción de la agenda mediática. *Signo y Pensamiento*, 36(70), 36-52. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.syp36-70.abrl>
- Badía, Ll. (1992). *De la persuasió a la tematizació. Introducció a la comunicació política moderna*. Barcelona: Pòrtic.
- Bardin, L. (2002). *El análisis de contenido*. Madrid: Ediciones Akal.
- Becker, H. S. (Ed). (1966). *Social Problems: A Modern Approach*. New York: John Wiley & Sons.
- Becker, H. S. (1967). Whose side are we on? *Social Problems*, (14)3, 239-247. <https://doi.org/10.2307/799147>
- Becker, H. S. (2017). Problems in the publication of field studies. En Bynner, J., & Stribley, K. M. (Eds.). *Research Design. The logic of social inquiry*, 325-340. Londres: Routledge.
- Behr, R., & Iyengar, S. (1985). Television news, real-world cues, and changes in the public agenda". *The Public Opinion Quarterly*, 49(1), 38-57. <http://www.jstor.org/stable/2748930>.
- Bennett, W. L., & Pfetsch, B. (2018). Rethinking Political Communication in a Time of Disrupted Public Spheres. *Journal of Communication*, (68)2, 243-253- <https://doi.org/10.1093/joc/jqx017>
- Beltramin, J. B. (2020). Governability and Governance from a Complex Perspective. *International Journal of Business and Social Science*, 11(10), 60-68. <https://doi.org/10.30845/ijbss.v11n10p5>
- Benford, R. (1997). An insider's critique of the social movement framing perspective. *Sociological Inquiry*, 67, 409-430. <https://doi.org/10.1111/j.1475-682X.1997.tb00445.x>
- Benoit, W. L., Hansen, G. L., & Verser, R.M. (2003). A meta-analysis of the effects of viewing U.S. presidential debates, *Communication Monographs*, 70(4), 335-350. <https://doi.org/10.1080/0363775032000179133>
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. Barcelona: Ariel.
- Berkowitz, L. & Eunkyung, J. (1994). Análisis del efecto *priming* sobre la influencia de los media: una puesta al día. En J. Bryant & D. Zillmann (Comps.), *Los efectos de los medios de comunicación*. Investigaciones y teorías. 67-88. Barcelona: Paidós.

- Bermeo, N. (2016). On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*, 27(1), 5-19. <https://doi.org/10.1086/268900>
- Best, J. & Loseke, D. (2016) Pasado, presente y posibles futuros de las teorías construccionistas de los problemas sociales. En Trinidad, A. & Sánchez, M. *Marcos de análisis de los problemas sociales*, 30-47. Madrid: Catarata.
- Blumer, H. (1971). Social problems as collective behavior. *Social Problems*, 18(3), 298-306. <https://doi.org/10.2307/799797>
- Bobbio, N. (1986). *El futuro de la democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Böckelmann, F. E. (1983). *Formación y funciones sociales de la opinión pública*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Borah, P. (2011). Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade's literature. *Journal of communication*, 61(2), 246-263. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2011.01539.x>
- Borah, P. (2016). Media effects theory. En G. Mazzoleni, (Ed.). *The International Encyclopedia of Political Communication*. <https://doi.org/10.1002/9781118541555.wbiepc156>
- Bourdieu, P. (1988). *Cosas dichas*. Buenos Aires: Gedisa.
- Boyle, M., & Schmierbach, M. (2020). *Applied communication research methods. Getting started as a researcher*. Londres: Routledge.
- Brewer, P. R., Graf, J. & Willnat, L. (2003). Priming or framing: Media influence on attitudes toward foreign countries. *Gazette: The International Journal for Communication Studies*, 65(6), 493–508. <https://doi.org/10.1177/0016549203065006005>
- Buono, R. A. D. (2015). Reimagining Social Problems: Moving Beyond Social Constructionism. *Social Problems*, 62(3), 331–342. <https://www.jstor.org/stable/26370853>
- Calhoun, C. (2001). Putting emotions in their place. In J. Goodwin, J. Jasper & F. Polletta (Eds.). *Passionate politics: Emotions and social movements*, 45-57. Chicago: University of Chicago Press.
- Calleja, R., & Rubio, R. (2016). Ética de la comunicación política. En R. Sánchez, *Comunicación política. Nuevas dinámicas y ciudadanía permanente*. Madrid: Tecnos.
- Camaj, L & Weaver, D.H. (2013). Need for orientation and attribute agenda-setting during a U.S. election campaign. *International Journal of Communication*, 7, 1442-1459. Recuperado el 10/06/2019 de <https://bit.ly/3pBaQC4>

- Camou, A. (2001). *Los desafíos de la gobernabilidad. Estudio preliminar y compilación*. México: Flacso/IISUNAM/Plaza y Valdés, S.A.
- Camou, A. (2013). *Gobernabilidad y democracia*. México: Instituto Federal Electoral.
- Cantó, O. (2019). Desigualdad, redistribución y políticas públicas: ¿hay una brecha generacional? *ICE, Revista de Economía*, (908). <https://doi.org/10.32796/ice.2019.908.6826>
- Carragee, K. M. (2019). Communication, Activism, and the News Media: An Agenda for Future Research. *Communication & Society*, 32(4), 361-378. <https://doi.org/10.15581/003.32.4.361-378>
- Carey, J. (2009). *Communication as culture. Essays on media and society*. Londres: Routledge.
- Carné, M. (2013). Gobernabilidad y gubernamentalidad. ¿Líneas secantes?. *Astrolabio*, (10), 315-340. <https://doi.org/10.55441/1668.7515.n10.1227>
- Carratalá A. & Valera-Ordaz L. (2020). El pluralismo polarizado ante la nueva política y el columnismo digital. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 26(1), 71-83. <https://doi.org/10.5209/esmp.67287>
- Casares, A. (2021). *La hora del periodismo constructivo. El poder transformador de la información orientada al futuro y a las soluciones*. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra, S. A.
- Castells, M. (2008). The new public sphere: Global civil society, communication networks, and global governance. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 616(1), 78-93. <https://doi.org/10.1177/0002716207311877>
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial.
- Castromil, A., Rodríguez-Díaz, R. & Garrigós, P. (2020). La agenda política en las elecciones de abril de 2019 en España: programas electorales, visibilidad en Twitter y debates electorales. *El Profesional de la Información*, 29(2), e290217. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.17>
- Cefaï, D. (1996). La construction des problèmes publics. Définitions de situations dans des arènes publiques. *Réseaux* (75)1, 43-66. Recuperado el 27/11/2018 de <https://bit.ly/3pwmtdo>
- Cefaï, D. (2002). Qu'est-ce qu'une arène publique? Quelques pistes pour une approche pragmatiste. En D. Cefaï & I. Joseph (Coords.), *L'heritage du pragmatisme. Conflits d'urbanité et épreuves de civisme*, 51-81. Paris: Éditions de l'Aube.
- Cefaï, D. (2011). Diez propuestas para el estudio de las movilizaciones colectivas. De la experiencia al compromiso. *Revista de Sociología*, 26, 137-166. <https://doi.org/10.5354/rds.v0i26.27491>

- Cefai, D. (2014). Investigar los problemas públicos: con y más allá de Joseph Gusfield. En J. Gusfield (Ed.). *La cultura de los problemas públicos: el mito del conductor alcoholizado versus la sociedad inocente*, 11-58. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Chadwick, A. (2008). Web 2.0: New challenges for the study of e-democracy in an era of informational exuberance, en *IS: A Journal of Law and Policy for the Information Society*, 5(1), 9-41. Recuperado el 15/12/2018 de <https://bit.ly/3W1hNse>
- Cheng, M. (2016). The power of persuasion: Modality and issue framing in the 2012 Taiwan Presidential Debates. *Discourse & Society*, 27(2), 172-194. <https://doi.org/10.1177/0957926515611556>
- Chernov, G. (2018). Priming as a Process and as a Function in Agenda Setting. *Studies in Media and Communication*, 6(1), 32-38. <https://doi.org/10.11114/smc.v6i1.3205>
- Chernov, G. & McCombs, M. (2019). Philosophical orientations and theoretical frameworks in media effects. Agenda-setting, priming and their comparison with framing. *The Agenda Setting Journal*, 3(1), 63-81. <https://doi.org/10.1075/asj.18016.che>
- Chernov, G., Valenzuela, S. & McCombs, M. (2011). An experimental comparison of two perspectives on the concept of need for orientation in agenda-setting theory. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 88(1), 142-155. <https://doi.org/10.1177/107769901108800108>
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annual Review of Political Science*, (10)1, 103-126. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054>
- Cleary, M., & Öztürk, A. (2022). When Does Backsliding Lead to Breakdown? Uncertainty and Opposition Strategies in Democracies at Risk. *Perspectives on Politics*, 20(1), 205-221. <https://doi.org/10.1017/S1537592720003667>
- Cobb, R., & Elder, C. (1971). The politics of agenda-building: An alternative perspective for modern democratic theory. *The Journal of Politics*, 33(4), 892-915. <http://www.jstor.org/stable/2128415>
- Cobb, R., & Elder, C. (1993). Formación de la agenda. El caso de la política de los ancianos. En Aguilar, L.F. *Problemas públicos y agenda de gobierno*, 77- 104. México: Miguel Ángel Porrúa Grupo Editorial.
- Confalonieri, M. (2001). Policy issues e media. En G. Chiaretti et ál. *Conversazioni, storie, discorsi*, 185-218. Roma: Carocci.
- Coppedge, M. (1996). El concepto de la gobernabilidad. Modelos positivos y negativos. en PNUD-CORDES (eds.). *Ecuador: Un problema de gobernabilidad*. Quito: CORDES-PNUD.

- Crespi, I. (2000). *El proceso de opinión pública: cómo habla la gente*. Barcelona: Ariel.
- Creswell, J., & Plano-Clark, V. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Londres: Sage Publications.
- Crozier, M., Huntington, S. & Watanuki, J. (1975). *The Crisis of Democracy. Report on the Governability of democracies to the Trilateral Commission*. New York: New York University Press. Recuperado el 13/03/2019 de <https://bit.ly/42AHu5g>
- Dader, J. L. (1990). Las teorías contemporáneas, en Muñoz-Alonso, A. et al., *Opinión pública y comunicación y política*. Madrid: EUDEMA.
- Dahl, R. (1999). *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Madrid: Taurus.
- D'Angelo, P. (2018). Prologue – A typology of frames in news framing analysis. En P. D'Angelo (Ed.), *Doing news framing analysis II: Empirical and theoretical perspectives*, xxiii–xi. Londres: Routledge.
- D'Angelo, P. & Kuypers, J. A. (2010). Introduction: Doing News framing analysis. En P. D'Angelo & J. A. Kuypers (Eds.), *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives*, 1-13. Londres: Routledge.
- De Dreu, C. K. W., Weingart, L. R., & Kwon, S. (2000). Influence of social motives on integrative negotiation: A meta-analytic review and test of two theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(5), 889–905. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.5.889>
- Dearing, J., & Rogers, E. (1996). *Agenda-setting*. Londres: Sage Publications.
- Del-Fresno-García, M. (2019). Desórdenes informativos: sobreexpuestos e infrainformados en la era de la posverdad. *El profesional de la información*, 3(28). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.02>
- Del Rosario González, L. (2019). Democracia, esfera pública y medios de comunicación. *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, (149), 25-44. <http://doi.org/10.15178/va.2019.149.25-44>
- Demuru, P. (2017). Práticas de vida. Entre Semiótica, comunicação e política. *Estudos Semióticos*, 13(1), 28-39. <https://doi.org/10.11606/issn.1980-4016.esse.2017.138409>
- Dewey, J. (2004). *La opinión pública y sus problemas*. Madrid: Ediciones Morata.
- Diamond, E. (2020). The Influence of Identity Salience on Framing Effectiveness: An Experiment. *Political Psychology*, 41(6), 1133-1150. <https://doi.org/10.1111/pops.12669>
- Dillman, F. R. (2014). Agenda setting and priming effects based on information presentation: Revisiting accessibility as a mechanism explaining agenda setting

- and priming. *Mass Communication and Society*, 17(4), 531-552. <https://doi.org/10.1080/15205436.2013.816744>
- Duit, A. & Galaz, V. (2008). Governance and Complexity—Emerging Issues for Governance Theory. *Governance*, 21, 311-335. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2008.00402.x>
- Dwivedi, O. P., Khator, R., & Nef, J. (2007). Democracy, Governability, and Governance. En O. P. Dwivedi, R. Khator, & J. Nef, J. Managing Development in a Global Context, 179-201. Londres: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230627390_10
- Easton, D. (1957). An Approach to the Analysis of Political Systems. *World Politics*, 9(3), 383-400. <https://doi.org/10.2307/2008920>
- Edy, J. A., & Meirick, P. C. (2018). The fragmenting public agenda: Capacity, diversity, and volatility in responses to the “most important problem” question. *Public Opinion Quarterly*, 82(4), 661–685. <https://doi.org/10.1093/poq/nfy043>
- Engel, G. & Lang, K. (1983). *The battle for public opinion. The president, the press and the polis during Watergate*. New York: Columbia U.P.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Entman, R. M. (2004). *Projection of power. Framing news, public opinion and U.S. foreign policy*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Entman, R. M. (2007). Framing bias: Media in the distribution of power. *Journal of Communication*, 57(1), 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x>
- Entman, R. M. (2010). Framing media power. En P. D’Angelo & J. Kuypers (Eds.), *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives*, 331-349. Londres: Routledge.
- Entman, R. M., Matthes, J., & Pellicano, L. (2009). Nature, Sources, and Effects of News Framing. En Wahl-Jorgensen, K. & Hanitzsch, T. (Eds.), *The Handbook of Journalism Studies*, 175-188. Londres: Routledge.
- Entman, R. M., & Usher, N. (2018). Framing in a fractured democracy: Impacts of digital technology on ideology, power, and cascading network activation. *Journal of Communication*, 68(2), 298–308. <https://doi.org/10.1093/ct/jqx019>
- Erbring, L., Goldenberg, E., & Miller, A. (1980). Front-Page News and Real-World Cues: A New Look at Agenda-Setting by the Media. *American Journal of Political Science*, 24(1), 16-49. <https://doi.org/10.2307/2110923>

- Estrada J. y Mendieta A. (2021). La comunicación política y las campañas electorales en América Latina durante 2018, en Nateras, M. y Valencia P. *Comunicación política y transiciones en América Latina. Opinión pública y democracia en el centro del debate*. Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Ewoldsen, D. R., & Rhodes, N. (2020). Media priming and accessibility. In M. B. Oliver, A. A. Raney, & J. Bryant (Eds.). *Media effects: Advances in theory and research*, 83–99. Londres: Routledge.
- Flisfisch, A. (1989). Gobernabilidad y consolidación democrática: sugerencia para la discusión. *Revista Mexicana de Sociología* 3, México: UNAM.
- Fortner, R., Snegareva, A. y Tsitovich, K. (2014). Media, Civil Society, and the Public Sphere, en R. Fortner y P. Fackler (eds.). *The Handbook of Media and Mass Communication Theory*. doi:10.1002/9781118591178.ch18
- Fouce, H., Peñarín, C. y Saiz, V. (21-24 de enero de 2014). *La construcción de los issues en la esfera pública mediatizada* [Ponencia]. Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación “Espacios de comunicación”, Bilbao, España.
- Funkhouser, G. (1973). The Issues of the Sixties: An Exploratory Study in the Dynamics of Public Opinion. *The Public Opinion Quarterly*, 37(1), 62-75. <http://www.jstor.org/stable/2747815>
- Garcés, R. (2007). La construcción simbólica de la opinión pública. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 55-81. Recuperado el 31/01/2020 de <https://bit.ly/44Tac37>
- García-Holgado, B. & Pérez-Liñán, A. (2021). The weaknesses of illiberal regimes. En Sajó, A., Uitz, R., & Holmes, S. (Eds.). *Routledge Handbook of Illiberalism*, 925-938. Londres: Routledge.
- Garraud, P. (1990). Politiques Nationales: Élaboration de L’Agenda. *L’Année Sociologique* (1940/1948-), 40, troisième série, 17-41. <http://www.jstor.org/stable/27890055>
- Ghanem, S. (1997). Filling in the Tapestry: The Second Level of Agenda Setting. En M. McCombs; D. Shaw, & D. Weaver. *Communication and Democracy: exploring the intellectual Frontiers in Agenda-setting theory*, 3-14. Londres: Routledge.
- Gil, M. y Gómez, R. (2021). Repensar la comunicación política en el contexto digital. Ciberdemocracia ¿democracia deliberativa? *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, 154, 63-87. <http://doi.org/10.15178/va.2021.154.e1268>
- Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- González, J.J. & Novo, A. (2011). The Role of the Media Agenda in a Context of Political Polarization. *Comunicación y Sociedad*, 24(2), 131-147. <http://dx.doi.org/10.15581/003.24.36216>
- Grossi, G. (2007). *La opinión pública. Teoría del campo demoscópico*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Guerrero J. C., Márquez, A., Nardacchione, G. & Pereyra, S. (2018). Problemas públicos. Controversias y aportes contemporáneos. Estudio introductorio. En Guerrero J. C., Márquez, A., Nardacchione, G. & Pereyra, S. (coords.). *Problemas públicos. Controversias y aportes contemporáneos*, 9-54. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.
- Guo, L., Tien Vu, H., & McCombs, M. (2012). An Expanded Perspective on Agenda-Setting Effects: Exploring the third level of agenda setting. *Revista de Comunicación*, 11, 51-68. Recuperado el 15/01/2021 en <https://bit.ly/3o5q41F>
- Günther, E., & Domahidi, E. (2017). What communication scholars write about: An analysis of 80 years of research in high-impact journals. *International Journal of Communication*, 11, 3051-3071. Recuperado el 14/01/2021 en <https://bit.ly/42RIBNO>
- Gusfield, J. (1967). Moral Passage: The Symbolic Process in Public Designations of Deviance. *Social Problems*, 15(2), 175-188. <https://doi.org/10.2307/799511>
- Gusfield, J. (1975). The (F)Utility of Knowledge? The Relation of Social Science to Public Policy toward Drugs. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 417, 1-15. <http://www.jstor.org/stable/1040643>
- Gusfield, J. (1989). Constructing the Ownership of Social Problems: Fun and Profit in the Welfare State, *Social problems*, 36(5), 434-441. <https://doi.org/10.2307/3096810>
- Gusfield, J. (2014). *La cultura de los problemas públicos: el mito del conductor alcoholizado versus la sociedad inocente*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Guzmán, J. (2013). Gobernanza y convivencia: preguntas en clave democrática. En P. Silva y F. Rojas (Comps). *Gobernabilidad y Convivencia Democrática en América Latina: las dimensiones regionales, nacionales y locales*, 1-16. San José, C.R.: FLACSO. Recuperado el 25/7/2022 de <https://bit.ly/3o430jZ>
- Habermas, J. (1999). *¡Ay, Europa!* Madrid: Trotta.
- Habermas, J. (2009). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Ediciones Gustavo Gili.
- Hallin, D. C. & Mancini P. (2004). *Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics*. Londres: Cambridge University Press.
- Hazelrigg, L. E. (1986). Is There a Choice Between "Constructionism" and "Objectivism"? *Social Problems*, 33(6), s1-s13. <https://doi.org/10.2307/800671>

- Headley, M., & Plano-Clark, V. (2020). Multilevel mixed methods research designs: Advancing a refined definition. *Journal of Mixed Methods Research*, 14(2), 145-163. <https://doi.org/10.1177/1558689819844417>
- Hepp, A. (2013) *Cultures of mediatización*. Cambridge: Policy Press.
- Higgins, E. T. (1996). *Knowledge activation: Accessibility, applicability, and salience*. In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles*, 133-168. New York; The Guilford Press.
- Hilgartner, S., & Bosk, C. (1988). The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model. *American Journal of Sociology*, 94(1), 53-78. <http://www.jstor.org/stable/2781022>
- Hjarvard, S. (2016). Mediatización: reencuadrando el análisis de los efectos de los medios. *In Mediaciones De La Comunicación*, 11(11), 33-56. <https://doi.org/10.18861/ic.2016.11.11.2615>
- Holbrook, R. A. & Hill, T. G. (2005). Agenda-setting and priming in prime-time television: Crime dramas as political cues. *Political Communications*, 22(3), 277-295. <https://doi.org/10.1080/10584600591006519>
- Hubbard J. C., Defleur M. L. & Defleur L. B. (1975). Mass Media Influences on Public Conceptions of Social Problems. *Social Problems*, 23(1), 22-34. <https://doi.org/10.2307/799625>
- Huntington, S. (1991). How countries democratize. *Political Science Quarterly*, 106(4), 579-616. <https://doi.org/10.2307/2151795>
- Hwang, H., Gotlieb, M. R., Nah, S. & McLeod, D. M. (2006). Applying a cognitive-processing model to presidential debate effects: postdebate news analysis and primed reflection. *Journal of Communication*, 57(1), 40-59. <https://doi.org/10.1111/j.0021-9916.2007.00328.x>
- Inglehart, R. (1988). The Renaissance of Political Culture. *The American Political Science Review*, 82(4), 1203-1230. <https://doi.org/10.2307/1961756>
- Inglehart, R., & Baker, W. E. (2000). Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values. *American Sociological Review*, 65(1), 19-51. <https://doi.org/10.2307/2657288>
- Ioannidis, J. P., Fanelli, D., Dunne, D. D., & Goodman, S. N. (2015). Meta-research: Evaluation and improvement of research methods and practices. *PLOS Biology*, 13(10), e1002264. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002264>
- Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. Chicago: University of Chicago Press.

- Iyengar, S. (2017). A typology of media effects. En K. Kenski & K. Hall Jamieson (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Communication*, 59-68. Oxford University Press.
- Iyengar, S. y Kinder, D. (1987). *News that matters: television and american opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Iyengar, S. & Reeves, R. (1997). *Do the media govern? Politicians, Voters, and Reporters in America*. California: SAGE Publications.
- Iyengar, S., & Simon, A. (1993). News Coverage of the Gulf Crisis and Public Opinion a Study of Agenda-Setting, Priming, and Framing. *Communication Research*, 20(3), 365-383. <https://doi.org/10.1177/009365093020003002>
- Jackson-Beeck, M., & Meadow, R. G. (1979). The triple agenda of presidential debates. *The Public Opinion Quarterly*, 43(2), 173-180. <http://www.jstor.org/stable/2748354>
- Kaakinen, M., Oksanen, A., Gadarian, S.K., Solheim, Ø.B., Herreros, F., Winsvold, M.S., Enjolras, B. and Steen-Johnsen, K. (2021). Online Hate and Zeitgeist of Fear: A Five-Country Longitudinal Analysis of Hate Exposure and Fear of Terrorism After the Paris Terrorist Attacks in 2015. *Political Psychology*, 42, 1019-1035. <https://doi.org/10.1111/pops.12732>
- Keplinger, M. (2008). Effects of the news media on public opinion. En Donsbach, W. & Traugott, M. W. (Eds.), *The Sage Handbook Public of Public Opinion Research*, 192-201. California: Sage Publications.
- Kim, Y., Kim, Y., & Zhou, S. (2017). Theoretical and methodological trends of agenda-setting theory: A thematic analysis of the last four decades of research. *The Agenda-Setting Journal*, 1(1), 5–22. <https://doi.org/10.1075/asj.1.1.03kim>
- Kim, K., & McCombs, M. (2007). News Story Descriptions and the Public's Opinions of Political Candidates. *Journalism & Mass Communications Quarterly*, 84 (2), 299-314. <https://doi.org/10.1177/107769900708400207>
- Kim, S., Scheufele, D. A. y Shanahan, J. (2002). Think about it this way: attribute agenda-setting function of the press and the public's evaluation of a local issue. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 79, 7-25. <http://dx.doi.org/10.1177/107769900207900102>
- King, P. (1997). The press, candidate images, and voter perceptions. In M. McCombs, D.L. Shaw & D. Weaver (Eds.), *Communication and democracy*, 29–40. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- King, G., Keohane, R. y Verba, S. (2000). *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial.

- Kitsuse, J. I., & Spector, M. (1973). Toward a Sociology of Social Problems: Social Conditions, Value-Judgments, and Social Problems. *Social Problems*, 20(4), 407-419. doi:10.2307/799704
- Kneuer, M. (2021) Unravelling democratic erosion: who drives the slow death of democracy, and how? *Democratization*, (28)8, 1442-1462, <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1925650>
- Kooiman, J. (2008). Exploring the Concept of Governability. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 10(2), 171-190, <https://doi.org/10.1080/13876980802028107>
- Kooiman, J. (2016). Interactive governance and governability. In J. Edelenbos & I. van Meerkerk (Eds.), *Critical Reflections on Interactive Governance*, 29-50, Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.
- Kosicki, G. M. (1993), Problems and Opportunities in Agenda-Setting Research. *Journal of Communication*, 43, 100-127. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01265.x>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- Lagares, N., Jaráiz, E., & Castro, P. (2020). La percepción de los debates como factor de decisión en el comportamiento electoral en las Elecciones Generales de abril de 2019. *Revista Latina de Comunicación Social*, 76, 39-58. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1436>
- Lang, G. E. & Lang, K. (1981). Watergate: An exploration of the agenda-building process. In G. C. Wilhoit & H. de Bock (Eds.). *Mass Communication Review Yearbook*, 447-468. California: Sage Publications.
- Lauer, R. H. (1976). Defining Social Problems: Public and Professional Perspectives. *Social Problems*, 24(1), 122-130. <https://doi.org/10.2307/800329>
- Lee, B., Liu, J., Choung, H., & McLeod, D. M. (2021). Exploring numerical framing effects: The interaction effects of gain/loss frames and numerical presentation formats on message comprehension, emotion, and perceived issue seriousness. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 98(2), 387-406. <https://doi.org/10.1177/1077699020934195>
- Lee, B. & McLeod, D. M. (2020). Reconceptualizing cognitive media effects theory and research under the judged usability model. *Review of Communication Research*, 8, 17-50. Recuperado el 11/01/2021 en <https://bit.ly/3BIOyRT>
- Levitsky, S. y Ziblatt D. (2018). *Cómo mueren las democracias*, Barcelona: Ariel.
- Llorens, E. y Moreno, J. (2015). *Con ases en la manga. Recetas de magia para comunicar*. Barcelona: Ediciones Carena.

- López, L. S. (2008). Herramientas teóricas para el estudio de la emergencia de problemas públicos en barrios de clases medias en la Ciudad de Buenos Aires. *Memoria Académica*. Recuperado el 12/12/2018 de <https://bit.ly/451Ro1o>
- Lorenc, F. (2005). La sociología de los problemas públicos. Una perspectiva crítica para el estudio de las relaciones entre la sociedad y la política. *Nómaditas*, 12(2). Recuperado el 06/01/2021 en <https://bit.ly/3OcIDvA>
- Luhmann, N. (1970). Öffentliche Meinung, *Politische Vierteljahresschrift*, 1(S), 2-28. <http://www.jstor.org/stable/24194966>
- Luhmann, N. (1989). Complexitat social i opinió pública. *Periodística: revista acadèmica*, 9-22. Recuperado el 11/01/2021 en <https://bit.ly/452WF9k>
- Luhmann, N. (2000). *La realidad de los medios de masas*. Barcelona: Anthropos.
- Mantini, M. (2014). El enfoque de análisis de los "issues": el caso de la educación en las narraciones de la esfera pública mediatizada. *CIC. Cuadernos de Comunicación y de Información*, 19, 233-251. https://doi.org/10.5209/rev_CIYC.2014.v19.43913
- Marín, C., & Pérez, J. M. (2020). Un modelo conceptual para analizar los debates electorales en TV. Mediatización y ceremonias televisivas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 76, 229-245. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1445>
- Martínez-Nicolás, M., & Saperas, E. (2016). Research focus and methodological features in the recent Spanish communication studies (2008-2014). *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 1365-1384. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2016-1150es>
- Matthes, J. (2005) The need for orientation towards news media: Revising and validating a classic concept. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(4), 422-444. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edh118>
- Matthes, J. (2009). What's in a frame? A content analysis of media framing studies in the world's leading communication journals, 1990-2005. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 86(2), 349-367. <https://doi.org/10.1177/107769900908600206>
- Matthes, J. (2012). Framing politics: An integrative approach. *American Behavioral Scientist*, 56 (3), 247-259. <https://doi.org/10.1177/0002764211426324>
- Mazzoleni, G. y Schulz, W. (1999). "Mediatization of Politics: A Challenge for Democracy?", *Political Communication*, 16(3), 247-261. <https://doi.org/10.1080/105846099198613>
- McCombs, M. (2005). A look at agenda-setting: Past, present and future. *Journalism Studies*, 6(4), 543-557. <https://doi.org/10.1080/14616700500250438>
- McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

- McCombs, M. (2010). Extending our theoretical maps: Psychology of agenda-setting. *Central European Journal of Communication*, 3(05), 197-206. Recuperado el 13/02/2019 de <https://bit.ly/3Ia1oMw>
- McCombs, M. & Evatt, D. (1995). Los temas y los aspectos: explorando una nueva dimensión de la agenda-setting. *Communication & Society*, 8(1), 7-32. Recuperado el 18/12/2018 de <https://hdl.handle.net/10171/8401>
- McCombs, M. & Ghanem, S. I. (2001). The Convergence of Agenda Setting and Framing. En Reese, S. D., Gandy, Jr. & Grant, A. E. (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world*, 67-79. Londres: Routledge.
- McCombs, M. & Guo, L. (1998). Agenda-setting influence of the media in the public sphere. En Fortner, R. S. & Fackler, P. M. (Eds.). *The handbook of media and mass communication theory*, 251-265. New Jersey: John Wiley & Sons.
- McCombs, M., Llamas, J. P., López-Escobar, E. & Rey, F. (1997). Candidate images in Spanish elections: Second-level agenda setting effect. *J&MC Quarterly*, 74 (4), 703-717. <https://doi.org/10.1177/107769909707400404>
- McCombs M. & Shaw D. (1972), The Agenda-Setting Function of Mass Media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- McCombs, M., Shaw, D., y Weaver, D. (2014). New directions in agenda-setting theory and research. *Mass Communication and Society*, 17(6), 781-802. <https://doi.org/10.1080/15205436.2014.964871>
- McCombs, M. & Stroud, N. J. (2014). Psychology of agenda-setting effects mapping the paths of information processing. *Review of Communication Research*, 2, 68-93. <https://doi.org/10.12840/issn.2255-4165.2014.02.01.003>
- McQuail, D. (2000). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.
- McLeod, J., Becker, L., & Byrnes, J. (1974). Another Look at the Agenda-Setting Function of the Press. *Communication Research*, 1(2), 131-163. <https://doi.org/10.1177/009365027400100201>
- McLeod, D., Kosicki, G., & McLeod, J. (2009). *Political communication effects*. Londres: Routledge.
- Montero, J. C. (2012). Gobernabilidad: Validez/Invalidéz o moda del concepto. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 57(216), 9-23, <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2012.216>
- Moy, P., & Bosh, B. (2013). 16 Theories of Public Opinion. En Cobley, P. & Schultz, P. J. *Handbooks of communication science. Theories and models of communication*, 288-303). Berlin: Gruyter Mouton.

- Moy, P., Tewksbury, D., & Rinke, E. M. (2016). Agenda-Setting, Priming, and Framing. En K. Jensen, R. Craig, J. Pooley, & E. Rothenbuhler (Eds.). *The International Encyclopedia of Communication Theory and Philosophy*, 1-11. Londres: Routledge.
- Muñoz, Ó. S. (2017). El fin (momentáneo) del bipartidismo en España: análisis de los resultados electorales. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 109, 237-260. <https://www.jstor.org/stable/26375284>
- Muñoz de Bustillo, R. (2008). La transición político-económica y la construcción del estado de bienestar en España (1975-1986). *Foro de Educación*, 10, 2008, 11-22. Recuperado el 11/11/2020 de <https://bit.ly/3W50qXB>
- Muñoz-Torres, J. R. (1995). Objetivismo, subjetivismo y realismo como posturas epistemológicas sobre la actividad informativa. *Communication & Society*, 8(2) <https://doi.org/10.15581/003.8.35617>
- Nardacchione, Gabriel. (2017). Sociologías pragmáticas y pragmatistas: contextualización académico-conceptual para una deriva en proceso. *Revista de la Carrera de Sociología*, 7, 158-178.
- Nelson, T. y Kinder, D. (1996). Issue Frames and Group-Centrism in American Public Opinion. *The Journal of Politics*, 58(4), 1055-1078. <https://doi.org/10.2307/2960149>
- Noguera, J. A. (2019). El debate político sobre la garantía de rentas en España: las propuestas de los partidos y sindicatos. *Panorama Social*, 29, 71-90. https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PS/029art05.pdf
- O'Connor, K. M., Arnold, J. A., & Burris, E. R. (2005). Negotiators' bargaining histories and their effects on future negotiation performance. *The Journal of applied psychology*, 90(2), 350-362, <https://doi.org/10.1037/0021-9010.90.2.350>
- Ortega, F. (2011). *La política mediatizada*. Madrid: Alianza Editorial S.A.
- Perloff, R. M. (2022) The Fifty-Year Legacy of Agenda-Setting: Storied Past, Complex Conundrums, Future Possibilities. *Mass Communication and Society*, (25)4, 469-499. <https://doi.org/10.1080/15205436.2021.2017689>
- Peñarín, C. (2008). ¿Hay vida política en el espacio público mediatizado? CIC. Cuadernos de Información y Comunicación, 13, 61-78. Recuperado el 17/03/2019 en <https://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/view/CIYC0808110061A>
- Peñarín, C. (2014). Esfera pública y construcción del mundo común. El relato dislocado. *CIC. Cuadernos de Comunicación y de Información*, 19, 103-124. https://doi.org/10.5209/rev_CIYC.2014.v19.43906
- Peñarín, C. (2018). Mediación y mediatización de la comunicación pública. Una perspectiva pragmática. En M. Álvarez-Peralta, G. Fernández & L. Mazzoli, *La*

mediación fragmentaria. Mediatización y controversia en la nueva esfera pública, 11-33. *Cuadernos Artesanos de Comunicación*.

- Peñamarín, C. (2020). Pragmática de la esfera pública. Issues, mediatización y controversias. En M. Álvarez-Peralta, *Controversias, narraciones y relatos mediáticos. Los problemas sociales en la esfera pública*, 9-28. Madrid: Fragua.
- Pérez-Curiel, C., Domínguez-García, R., & G. Jiménez-Marín (2021). Public sphere and misinformation in the U.S. election: Trump's audience and populism indicators in the COVID-19 context. *Journalism and Media* 2, 335-350. <https://doi.org/10.3390/journalmedia2030020>
- Peters, G. (1999). *Institutional theory in political science: The "New Institutionalism"*. Londres: Printer.
- Pfetsch, B., Miltner, P., & Maier, D. (2016). Old and new dynamics of agenda building in a hybrid media system. En G. Vowe & P. Henn (Eds.), *Political communication in the online world*, 45-58. Londres: Routledge.
- Pingree, R. J., & Stoycheff, E. (2013). Differentiating Cueing From Reasoning in Agenda-Setting Effects, *Journal of Communication*, (63)5, 852-872. <https://doi.org/10.1111/jcom.12051>
- Piñuel, J. L. (2020). Noción de verdad en los discursos mediáticos y digitales ante los desafíos para la comunicación en democracia. *index.comunicación*, 10(3), 23-72. <http://hdl.handle.net/10115/17255>
- Potter, W. J. (2014). Patterns in the use of theory in media effects research. En Fortner, R. S. & Fackler, P. M. (Eds.), *The handbook of media and mass communication theory*. John Wiley & Sons, Inc.
- Prats, J. (2003). El concepto y el análisis de la gobernabilidad. *Revista Instituciones y Desarrollo*, 14-15, 239-269.
- Price, V. (1994). *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Price, V. & Tewksbury, D. (1997). News values and public opinion: A theoretical account of media priming and framing. En G. Barnett, A. & Boster, F. J. (Eds.), *Progress in the communication sciences*, 13, 173-212, New York: Ablex.
- Ramírez-Dueñas, J. M. y Vinuesa-Tejero, M. L. (2020). Exposición selectiva y sus efectos en el comportamiento electoral de los ciudadanos: la influencia del consumo mediático en el voto en las elecciones generales españolas de 2015 y 2016. *Palabra Clave*, 23(4), e2346. <https://doi.org/10.5294/pacla.2020.23.4.6>
- Reitmannn, A-K., Goedhuys, M., Grimm, M., & Nillesen, E. (2020). Gender attitudes in Arab region – The role of framing and priming effects. *Journal of Economic Psychology*, 80. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2020.102288>

- Rinke, E. & Lück, J. (2010). Cognitive style, selectivity, and reinforcement: Toward clarifying the role of political ideology in the reception of political communication. En K. Mok & M. Stahl, (Eds.), *Politische kommunikation heute: Beiträge des 5. Düsseldorfer forums politische kommunikation*, 219-234. Berlin: Frank & Timme.
- Rochefort, D. A., & Coob, R. W. (1994). Problem Definition: An Emerging Perspective. En D. A. Rochefort, & R. W. Coob. (Eds.). *The Politics of Problem Definition. Shaping the Policy Agenda*, 1-31. Kansas, EE.UU., Kansas University Press of Kansas.
- Rodríguez, C. (2020). Cinco retos psicológicos de la crisis del COVID-19. *Journal of Negative and No Positive Results*, 5(6), 583-588. <https://dx.doi.org/10.19230/jonnpr.3662>
- Rodríguez-Díaz, R., & Castromil, A. R. (2020). Elecciones 2015 y 2016 en España: el debate desde los temas a los “meta-temas” de agenda. *Revista Latina de Comunicación Social*, (76), 209–227. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1444>
- Roessler, P. (2008). Agenda-setting, Framing and Priming. En W. Donsbach, & M. Traugott. *The Sage Handbook of Public Opinion Research*. 205-217. California: Sage Publications.
- Rogers, E., & Dearing, J. (1988) Agenda-Setting Research: Where Has It Been, Where Is It Going? *Annals of the International Communication Association*, 11(1), 555-594. <https://doi.org/10.1080/23808985.1988.11678708>
- Rojas-Calderón, A. (2021a). El uso de Twitter en la tematización política: novedad o continuidad. El caso de las elecciones españolas en 2019. En J. Sotelo y J. González (Coords.). *Digital media: el papel de las redes sociales en el ecosistema educomunicativo en tiempos de Covid-19*, 715-739. Madrid: McGraw-Hill/Interamericana de España.
- Rojas-Calderón, A. (2021b). Complejidad, tematización y convivencia: análisis de los mensajes en Twitter sobre los problemas públicos de los actores políticos de Venezuela en 2019. En B. Sánchez-Gutiérrez y A. Pineda (Coords.). *Comunicación política en el mundo digital: tendencias actuales en propaganda, ideología y sociedad*, 49-75. Madrid: Dykinson
- Rojas-Calderón, A. (2022a). El condicionamiento del capital simbólico en la tematización: viejos y nuevos medios. En S. Liberal y M. Rodríguez (Coords.). *Redes sociales en tiempos de la Covid-19: narrativas, bulos, algoritmos y marcos normativos*, 25-54. Madrid: McGraw-Hill.
- Rojas-Calderón, A. (2022b). Propuesta metodológica integradora para investigar la tematización en la comunicación política. *Comunicación & Métodos*, 4(1), 73-90. <https://doi.org/10.35951/v4i1.155>
- Rojas-Calderón, A. (2022c). Los temas y problemas públicos: la disputa por la agenda. En E. Real-Rodríguez (Ed.). *Comunicando lo esencial de la esfera pública. La*

Ética y la Deontología como garantía de la función de los Media y sus profesionales, 200-223. Madrid: Fragua.

- Rojas-Calderón, A. (2022d). La tematización en el entorno digital: Twitter y los problemas más importantes para la gente y los medios tradicionales. En R. Zugasti, R. Mancinas-Cháves, S. Pallarés-Navarro y N. Sánchez-Gey (Coords.). *Contenidos, medios e imágenes en la comunicación política*, 45-80. Madrid: Fragua.
- Rojas-Calderón, A. (2022e). Los mensajes políticos y las agendas de la opinión pública. Los usos estratégicos de la tematización en los debates electorales de las generales de 2019 en España. En R. Mancinas y J. Figuerio (Coords.). *El poder de la comunicación: actores, estrategias y alternativas*, 14-59. Madrid: Dykinson.
- Roskos-Ewoldsen, D. R., Klinger, M. R., & Roskos-Ewoldsen, B. (2007). Media Priming: A Meta-Analysis. In R. W. Preiss, B. M. Gayle, N. Burrell, M. Allen, & J. Bryant (Eds.), *Mass media effects research: Advances through meta-analysis*, 53–80. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Rúas-Araújo, J., & Mazaira-Castro, A. (2019). Agenda mediática y política: ¿Amistades peligrosas? Un análisis desde el fact-checking. En Conde-Vázquez, E., Fontenla-Pedreira, J., & Rúas-Araújo, J. *Debates electorales televisados: del antes al después*, 149-169. *Cuadernos Artesanos de Comunicación/154*. <https://doi.org/10.4185/cac154>
- Rúas-Araújo, X., & Quintas-Froufe, N. (2020). Televisión, audiencias y debates electorales: hacia la multipantalla. *Profesional de la Información*, 29(2), <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.01>
- Rubio, J. M. (2009). Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la *agenda setting*. *Gazeta de Antropología*, 25 (1), 1-12. Recuperado el 14/06/2019 de <http://hdl.handle.net/10481/6843>
- Rubio, R. (2018). Los efectos de la posverdad en la democracia. *Revista de Derecho Político* 103, 191-228. <https://doi.org/10.5944/rdp.103.2018.23201>
- Saiz-Echezarreta, V. (2018). La incidencia de la escenificación mediática de las controversias en sus expectativas de resolución. En M. Álvarez-Peralta, G. Fernández, G. y L. Mazzoli (Eds.), *La mediación fragmentaria. Mediatización y controversia en la nueva esfera pública*, 123-143. *Cuadernos Artesanos de Comunicación/132*. <http://dx.doi.org/10.4185/cac132.html>
- Saiz-Echezarreta, V. (2019). Mediatización de las controversias públicas: a propósito de la campaña sobre prostitución Hola Putero. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 95-115. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM2019.10.1.19>
- Saiz-Echezarreta, V. Peralta, L. & Martínez, E. (2018). Alianzas de actores y construcción de una arena pública a través de la estrategia transmedia. Análisis del proyecto Chicas Nuevas 24 Horas. *Teknokultura*, 15(2), 207-222. <http://dx.doi.org/10.5209/TEKN.59548>

- Salaverría, R. & Martínez-Costa, M. P. (coords.) (2021). *Medios nativos digitales en España. Caracterización y tendencias*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Sampedro, V. (2000). *Opinión pública y democracia deliberativa. Medios, sondeos y urnas*. Madrid: Istmo.
- Sánchez, H., Aguilar, J., Terán, O., & Gutiérrez de Mesa, J. (2019). Modeling the process of shaping the public opinion through Multilevel Fuzzy Cognitive Maps. *Applied Soft Computing Journal*, 85, 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.asoc.2019.105756>
- Sánchez, M., García, J. M. & Fernández, F. (2016). Perspectivas de estudio de los problemas sociales en sociología. En A. T. Requena y M. Sánchez (Eds.). *Marcos de análisis de los problemas sociales. Una mirada desde la sociología*, 13-29. Madrid: Catarata.
- Sandín, B., Valiente, R. M., García-Escalera, J. & Chorot, P. (2020). Impacto psicológico de la pandemia de COVID-19: Efectos negativos y positivos en población española asociados al periodo de confinamiento nacional. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 25(1), 1-22. <https://doi.org/10.5944/rppc.27569>
- Saperas, E. (1987). *Los efectos cognitivos de la comunicación de masas. Las recientes investigaciones en torno a los efectos de la comunicación de masas: 1970-1986*. Barcelona: Ariel.
- Scheufele, D. (2000). Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society*, 3(2-3), 297-316. https://doi.org/10.1207/S15327825MCS0323_07
- Scheufele, D., & Iyengar, S. (2017). The state of framing research: A call for new directions. En K. Kenski & K. Hall Jamieson (Eds.), *The Oxford handbook of political communication*, 619-632. Oxford University Press.
- Scheufele, D., & Tewksbury, D. (2007). Framing, agenda-setting, and priming: The evolution of three media effects models. *Journal of Communication*, 57(1), 9-20. <https://doi.org/10.1111/j.0021-9916.2007.00326.x>
- Schillagi, C. (2011). Problemas públicos, casos resonantes y escándalos: Algunos elementos para una discusión teórica. *Polis (Santiago)*, 10(30), 245-266. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682011000300012>
- Schmierbach, M., McCombs, M., Valenzuela, S., Dearing, J. W., Guo, L., Iyengar, S., Kioussis, S., Kosicki, G. M., Meraz, S., Scheufele, D. A., Stoycheff, E., Vargo, Ch., Weaver, D. H., & Willnat, L. (2022). Reflections on a Legacy: Thoughts from Scholars about Agenda-Setting Past and Future, *Mass Communication and Society*, 25(4), 500-527. <https://doi.org/10.1080/15205436.2022.2067725>.
- Schneider, J. W. (1985a). Social Problems Theory: The Constructionist View. *Annual Review of Sociology*, 11, 209–229. <http://www.jstor.org/stable/2083292>

- Schneider, J. (1985b). Defining the Definitional Perspective on Social Problems. *Social Problems*, 32(3), 232-234. <https://doi.org/10.2307/800682>
- Schulz, W. (2004). Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept. *European Journal of Communication*, 19(1), 87–101. <https://doi.org/10.1177/026732310404069>
- Sciarini, P., Tresch, A. & Vliegenthart, R. (2019). Political agenda-setting and -building in small consensus democracies. Relationships between media and parliament in the Netherlands and Switzerland. *The Agenda Setting Journal* (4)1, 109-134. <https://doi.org/10.1075/asj.19004.sci>
- Sears, D. O. & Freedman, J. L. (1967). Selective exposure to information: A critical review. *Public Opinion Quarterly*, 31(2), 194-213. <https://doi.org/10.1086/267513>
- Seiz, M., Castro Martín, T., Cordero Coma, J. & Martín García, T. (2022). La evolución de las normas sociales relativas a las transiciones familiares en España. *RES. Revista Española de Sociología*, 31(2), a106. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2022.106>
- Sheafer, T., & Weiman, G. (2005). Agenda building, agenda setting, priming, individual voting intentions, and the aggregate results: An analysis of four Israeli Election. *Journal of Communication*, 55(2), 345-363. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2005.tb02676.x>
- Solheim, Ø.B. (2019). Terrorism and Attitudes Toward Out-groups: A Political Perspective. *Series of dissertations submitted to the Faculty of Social Sciences, University of Oslo*, 736. Recuperado el 28/06/2021 de <https://bit.ly/44Y46yb>
- Spector, M., & Kitsuse, J. I. (1973). Social Problems: A Re-Formulation. *Social Problems*, 21(2), 145-159. <https://doi.org/10.2307/799536>
- Strömbäck, J. (2008). Four phases of mediatization: An analysis of the mediatization of politics. *Press/Politics*, 13(3), 228-246. <https://doi.org/10.1177/1940161208319097>
- Strömbäck, J., & Kioussis, S. (2010). A new look at agenda-setting effects— Comparing the predictive power of overall political news consumption and specific news media consumption across different media channels and media types. *Journal of Communication*, 60(2), 271–292. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2010.01482.x>
- Stoycheff, E., Pingree, R. J., Peifer, J. T. & Sui, M. (2018) Agenda Cueing Effects of News and Social Media, *Media Psychology*, (21)2, 182-201. <https://doi.org/10.1080/15213269.2017.1311214>
- Takeshita, T. (1997). Exploring the Media's Roles in Defining Reality: From Issue-Agenda Setting to Attribute-Agenda setting. En M. McCombs; D. Shaw, & D. Weaver.

Communication and Democracy: exploring the intellectual Frontiers in Agenda-setting theory. 15-27. Londres. Routledge.

- Tejedor, S. & Pla, A. (2020). Análisis del modelo de ingresos en medios nativos digitales de carácter alternativo de España. *Revista de Comunicación*, 19(1), 275-295. Universidad de Piura. Facultad de Comunicación. Recuperado el 23/11/2021 de <https://bit.ly/3O7OZwh>
- Thompson, J. (1998). *Los medios y la modernidad: Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Tomassini, L. (1993). *Estado, gobernabilidad y desarrollo*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo, Serie de Monografías 9.
- Tuñez, M. & Guevara, M. (2009). *Framing* por proximidad como criterio de noticiabilidad: La curva de las ausencias. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 1.030-1.044. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna. <https://doi.org/10.4185/10.4185/RLCS-64-2009-878-1.030-1.044>
- Tsfati, Y., & Walter, N. (2020). The world of news and politics. En M. Oliver, A. Raney & J. Bryant (Eds.), *Media effects. Advances in theory and research*, 36-50. Londres: Routledge.
- Valera, L. (2016). El sesgo mediocéntrico del *framing* en España: una revisión crítica de la aplicación de la teoría del encuadre en los estudios de comunicación. *ZER: Revista de Estudios de Comunicación*, 21(41), 13-31, <https://doi.org/10.1387/zer.17259>
- Valkenburg, P. (2017), Understanding Self-Effects in Social Media. *Hum Commun Res*, 43, 477-490. <https://doi.org/10.1111/hcre.12113>
- Valkenburg, P., & Oliver, M. (2020). Media effects theories. En M. Oliver, A. Raney & J. Bryant (Eds.), *Media effects. Advances in theory and research*, 16-35. Londres: Routledge.
- Valkenburg, P., Peter, J., & Walther, J. (2016). Media effects: Theory and research. *Annual Review of Psychology*, 67, 315-338. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122414-033608>
- Valles, M. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Van Gorp, B. (2007). The constructionist approach to framing: Bringing culture back in. *Journal of Communication*, 57, 60-78. <https://doi.org/10.1111/j.0021-9916.2007.00329.x>
- Vara-Miguel, A., Negro, S., Amoedo, A., & Moreno, E. (2019). Digital News Report España 2019. Pamplona: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra. <https://doi.org/10.15581/019.001>

- Vargo, C. J. (2018). Fifty years of agenda-setting research. New directions and challenges for the theory. *The Agenda-Setting Journal* 22, 105-123, <https://doi.org/10.1075/asj.18023.var>
- Vargo, C. J., Guo, L., McCombs, M. & Shaw, D.L. (2014). Network Issue Agendas on Twitter during the 2012 U.S. Presidential Election. *Journal of Communication*, 64, 296–316. <https://doi.org/10.1111/jcom.12089>
- Vraga, E. K. (2015). How party affiliation conditions the experience of dissonance and explains polarization and selective exposure. *Social Science Quarterly*, 96(2), 487-502. <https://doi.org/10.1111/ssqu.12138>
- Venturini, T. (2010). Diving in magma: how to explore controversies with actor-network theory. *Public Understanding of Science*, 19(3), 258–273, <https://doi.org/10.1177/0963662509102694>
- Venturini, T. (2012). Building on faults: How to represent controversies with digital methods. *Public Understanding of Science*, 21(7), 796–812. <https://doi.org/10.1177/0963662510387558>
- Wanta, W. & Alkazemi, M. (2017). Agenda-Setting: History and Research Tradition. In Rössler, P., Hoffner, C.A., & Zoonen, L. (Eds.). *The International Encyclopedia of Media Effects*. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0030>
- Wanta, W. & Tarasevich, S. (2019). Agenda-Setting and Priming Theories. In Vos, T., Hanusch, F., Dimitrakopoulou, D., Geertsema-Sligh, M., & Sehl, A. (Eds.). *The International Encyclopedia of Journalism Studies*. <https://doi.org/10.1002/9781118841570.iejs0014>
- Wardle, C., & Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making*. Council of Europe.
- Wasow, O. (2020). Agenda Seeding: How 1960s Black Protests Moved Elites, Public Opinion and Voting. *American Political Science Review*, 114(3), 638-659. <https://doi.org/10.1017/S000305542000009X>
- Weaver, D. (2007). Thoughts on agenda setting, framing, and priming. *Journal of Communication*, 57(1), 142–147. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00333.x>
- Weaver, D., McCombs, M., & Shaw, D. (1998). International trends in agenda setting research. En C. Holtz-Bacha, H. Scherer & N. Waldmann (Eds.). *Wie die Medien die Welt erschaffen und wie die Menschen darin leben*. 189-203. VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-90440-9_12
- Willnat, L. (1997). Agenda Setting and Priming: Conceptual Links and Differences. En McCombs, M. E., Shaw, D. L. & Weaver, D. H. (Eds.). *Communication and Democracy Exploring the Intellectual Frontiers in Agenda-Setting Theory*, 51-65). Londres: Routledge.

- Yao, Q., Liu, Z., & Stephens, L. (2020). Exploring the dynamics in the environmental discourse: the longitudinal interaction among public opinion, presidential opinion, media coverage, policymaking in 3 decades and an integrated model of media effects. *Environment Systems and Decisions*, 40, 14-28. <https://doi.org/10.1007/s10669-019-09746-y>
- Yeon Lee, N. Two different motivations on agenda setting: Need for orientation and motivated reasoning. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(4), 484-504. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edv029>
- Yehezkel, D. (1994). *La capacidad de gobernar. Informe al Club de Roma*. Barcelona: Galaxia Guttenberg y Círculo de Lectores.
- Yioutas, J. y Segvic, I. (2003). Revisiting The Clinton/Lewinsky scandal: The convergence of agenda setting and framing. *Journalism & Mass Communication Quartely*, 80 (3). <https://doi.org/10.1093/ijpor/edv029>
- Zaller, John (2014). *La naturaleza y los orígenes de la opinión pública*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Zaragoza, M. (2018). Esferas públicas y apropiación del mundo social. Habermas y Arendt miradas comunes. *Sphera Publica*, 18(1), 93-116. <http://sphera.ucam.edu/index.php/sphera-01/article/view/348>
- Zhou, Y. & Moy, P. (2007). Parsing framing processes: the interplay between online public opinion and media coverage. *Journal of Communication*, 57, 79-98. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00330.x>

ANEXOS

Guion

PRIMER BLOQUE

Rutinas de vida, motivaciones y los temas, preocupaciones o problemas personales y sociales.

- **TEMA MÁS IMPORTANTE** ¿Cuál es el tema o problema más importante hoy? ¿Por qué?
- **TEMAS PERSONALES** ¿Y cuáles son sus rutinas diarias de vida? ¿Cuáles son sus preocupaciones personales del presente y del futuro?
- **TEMAS SOCIALES** ¿Creen que esos problemas y preocupaciones son solo de ustedes o de mucha gente?
- **TEMA MÁS IMPORTANTE vs TEMA DE LA MAYORÍA** ¿Y los temas o problemas que consideran más importantes o propios son los de la mayoría o de mucha gente?

SEGUNDO BLOQUE

La auto identificación social e ideológico - política y las preferencias en el consumo de medios.

- **EXPECTATIVAS SOBRE LOS MEDIOS** ¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación? ¿Qué tipo de medios les resulta más cómodo (televisión, radio, prensa, etc.)? ¿Qué esperan encontrar en los medios de comunicación? ¿Para qué los leen, ven o escuchan? ¿Entre distintos medios, sean del tipo que sean, hay diferencias en la información?
- **SELECCIÓN DE MEDIOS** ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse? ¿Qué hace que elijan uno y no otro? ¿Prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro o todos los medios? ¿Por qué?
- **INFLUENCIA DE LOS MEDIOS** ¿Creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar o no? ¿De qué forma? ¿Creen ustedes que eso depende de cada uno? ¿De qué manera?

- EFECTOS DE LOS MEDIOS ¿Cuándo sienten satisfacción o desagrado al informarse por los medios? ¿Qué sentimientos recuerda que tienen en estos momentos?

TERCER BLOQUE

El papel de los medios de comunicación de masas y electrónicos como fuentes de información que influyen en qué y cómo se piensa.

- TEMAS POLÍTICOS ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?
- ENCUADRE DE LOS TEMAS ¿Por qué pensamos sobre esos temas de una forma y no de otra?
- TEMAS MÁS IMPORTANTES O TEMAS DE LA MAYORÍA ¿Los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría o más bien hablan de los temas de los políticos?
- NEGATIVIDAD ¿Los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas o neutras?

CUARTO BLOQUE

La actuación de los medios de comunicación de masas y electrónicos en las campañas electorales en España.

- TEMAS DE POLÍTICOS ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos? ¿O es que hablan de los mismos temas o problemas pero de forma distinta? ¿Más en campañas electorales? ¿Y en campañas electorales utilizan temas para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse o para atacar? ¿Los debates electorales influyen en el voto? ¿Si lo hacen por qué y de qué forma?
- TEMAS DE CIUDADANOS ¿Los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales? ¿Los ciudadanos toman eso en cuenta para votar?

- TEMAS DE MEDIOS ¿Los medios en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos?
- PREPARACIÓN DE TEMAS ¿Creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal? ¿Eso lo hacemos por los medios de comunicación?

CIERRE: CONCEPTOS Y RELACIONES PROBLEMÁTICAS

- ¿Hay algo más que quieran decir, resaltar o aclarar sobre la relación entre temas, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanos? ¿Ha quedado algo interesante por fuera de la discusión?

TEMATIZACIÓN EN CAMPAÑAS ELECTORALES EN ESPAÑA 2019

N
I
V
E
L
S
O
C
I
O
E
C
O
N
Ó
M
I
C
O
Y
E
D
U
C
A
T
I
V
O

GD1: HOMBRES, nivel medio-alto o medio-medio, estudios superiores, (trabajando, entre 45 y 54 años), **CONSERVADORES** (votantes PP o VOX y residenciados en barrios de Salamanca, Valdemarín, El Pardo o similar).

GD2: MUJERES, nivel medio-medio, estudios superiores, (cualquier condición laboral, entre 35 y 44 años) **CONSERVADORES** (votantes PP o VOX y residenciados en barrios de Aravaca, Fuencarral, Ciudad Universitaria, Alcobendas o similar).

GD3: HOMBRES, nivel medio-medio, formación profesional o estudios superiores completos o incompletos, (trabajando y/o autónomo, entre 25 y 34 años), **LIBERALES** (votantes PP o Ciudadanos y residenciados en barrios El Goloso, Mirasierra, Valverde, Valdefuentes o similar).

GD5: HOMBRES, nivel medio-medio, secundaria completa o incompleta o formación profesional, (trabajando y/o parado, entre 35 y 44 años), **PROGRESISTAS** (votantes del PSOE o Ciudadanos en barrios Villaverde, Vallecas, Vicálvaro, Entrevías o similar).

GD4: MUJERES, nivel medio-medio, estudios superiores completos, (trabajando, entre 45 y 54 años), **LIBERALES** (votantes PP o Ciudadanos y residenciados en barrios El Goloso, Mirasierra, Valverde, Valdefuentes o similar).

GD7: MUJERES, nivel medio-medio, estudios de primaria o secundaria completa o incompleta (trabajando o parado, entre 25 y 34 años), **PROGRESISTAS, SOCIALISTAS O COMUNISTAS** (votantes del PODEMOS –IU y Más País- y residenciados en barrios Vallecas, La Latina, Carabanchel o similar)

GD6: MUJERES, nivel medio-bajo, secundaria completa o formación profesional (trabajando y/o parado, entre 35 y 44 años), **PROGRESISTAS** (votantes del PSOE o Ciudadanos y residenciados en barrios Villaverde, Vallecas, Vicálvaro, Entrevías o similar)

GD8: HOMBRES, nivel clase obrera-trabajadora, sin estudios o primaria completa o incompleta (trabajando, entre 45 y 54 años), **PROGRESISTAS, SOCIALISTAS O COMUNISTAS** (afiliados a sindicatos, votantes PSOE, PODEMOS –IU y Más País- y residenciados en barrios Lavapiés, Palomeras, Vallecas, Entrevías, Butarque, Valdebernardo o similar).

IDEOLOGÍA POLÍTICA

TRANSCRIPCIÓN: GD 1

MODERADOR: Bueno, estamos todos. Cuento ocho, parece que estamos todos. Perfecto. Bueno, en primer lugar, muchísimas gracias por venir.

MODERADOR: Me presento, mi nombre Santiago y les comento lo siguiente, este grupo es un grupo de discusión, forma parte de una investigación sobre la relación entre temas políticos, sociales de actualidad, por ejemplo, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía.

MODERADOR: Como ustedes reciben la información sobre diferentes temas, y políticos, forman parte, por otra parte, de la opinión pública, pues su presencia aquí es importante.

MODERADOR: Lo primero que os voy a pedir es que me digan su nombre y yo los iré apuntando. He visto la última lista de nombres que me han pasado y he visto que hay dos personas con nombre parecidos. Ya veremos a ver cómo lo organizamos.

MODERADOR: De momento, yo voy apuntando los nombres por aquí y ya en seguida le comento cómo empezamos. Podemos empezar por aquí.

ENRIQUE: Enrique.

MODERADOR: Enrique.

EDUARDO: Mi nombre es Eduardo.

MODERADOR: Eduardo.

JAVIER: Javier.

MODERADOR: (00:01:55) Javier.

FRANCISCO JAVIER: Javier, pero bueno me puede llamar Francisco, para quitar un poquito el...

MODERADOR: Francisco, por ejemplo. Perfecto. Sí, es que había visto los dos nombres parecidos, sí, Francisco.

NACHO: Buenas tardes. Nacho.

MODERADOR: Buenas tardes. Nacho.

JORGE: Jorge.

MODERADOR: Jorge.

FRANCISCO: Francisco.

MODERADOR: ¿Francisco? Ah, uno de esos nombres parecidos.

FRANCISCO: Pero yo no tengo otro.

MODERADOR: Francisco Javier, podría ser

FRANCISCO JAVIER: Sí, Francisco Javier.

MODERADOR: Francisco Javier. Jorge...

FRANCISCO BORJA: (00:02:38) Y quedo yo.

MODERADOR: Uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete.

FRANCISCO BORJA: Francisco.

MODERADOR: Nada, falta Francisco aquí, tiene toda la razón. Francisco y...

FRANCISCO BORJA: Y Borja. Mi nombre es Francisco Borja.

MODERADOR: Los dejamos en Borja. Muchas Gracias. Un par de cosas le voy a comentar antes de empezar. La duración este grupo discusión es de no más de dos horas. Ustedes van a discutir sobre unos temas, en función de unas preguntas que yo les presentaré. Le voy a presentar unas preguntas y en función de ellas, ustedes, pues, hablarán, discutirán.

MODERADOR: Les quiero pedir un par de cosas para el transcurso del grupo de discusión. La primera es que, antes de intervenir, antes de cada intervención, digan su nombre, esa sería la primera petición. Y la segunda petición es que no se hable o discutan en pequeños grupos, sino que se hable para todo grupo, ¿de acuerdo?

MODERADOR : Bueno, dicho esto, creo que ya podemos ir empezando. La primera pregunta que yo presento, para hablar o discutir sobre ella, es la siguiente, ¿cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué? ¿Cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué?

MODERADOR: ¿Seguro que no creen que no hay ningún problema en la sociedad española en el mundo? ¿Verdad que no?

ENRIQUE: Pero, ¿un problema en España?

MODERADOR : (00:04:37) Lo que ustedes quieran decir, referido a España o lo que ustedes quieran decir.

EDUARDO: El problema es que hay muchos problemas. Bueno, pero hay que decir uno no.

MODERADOR : Bueno, también se puede decir que hay muchos problemas, pero, según avancemos, es posible que se...

MODERADOR : Por favor, antes de intervenir, siempre decir el nombre.

JORGE: ¿Un problema? Lo del cambio climático.

FRANCISCO JAVIER: El paro y el contrato colectivo.

NACHO: Yo creo que los dos mayores problemas, tanto en España, como a nivel mundial, es el cambio climático. Yo soy economista, pero, al final, me están convenciendo, yo soy ignorante en eso, pero, otra gente que ve con fuerza.

NACHO: Y el segundo y a la par, a nivel mundial como en España, es el político. Que no hacen más que crear problemas donde no los habían, para que la clase currante y trabajadora los paguemos, y nos despista realmente de lo que es importante.

JAVIER: Yo creo que, principalmente, es el problema económico, del cual, al final, se derivan todas las cosas, cualquier medida que quieras tomar, para el cambio climático, para cualquier cosa, tienes siempre un factor económico que es fundamental a la hora de tomar decisiones.

EDUARDO: Yo estaba pensando que, para mí, el mayor problema es el ser humano, cómo es el ser humano. Y a partir de ahí, pues te lleva a la economía, te lleva a... todo parte de cómo el ser humano trata al mundo, trata a las personas, la naturaleza humana, yo creo que va un poco por ahí. Y de ahí pueden salir los malos políticos o pueden salir las malas economías.

ENRIQUE: (00:06:55) Yo creo que hay dos, volviendo un poco al tema de los problemas, en vez de uno, dos. Yo creo que hay dos problemas que unan casi todos,

porque, por un lado, están los políticos, que es un problema, porque son los que tienen en la mano el tema de la economía, el tema del cambio climático, etcétera.

ENRIQUE: Es verdad que los demás también podemos hacer cosas, y por eso yo presento otro problema, que es la educación. Es decir, si la gente está bien formada o bien educada, con el cambio climático, por ejemplo, aunque todavía hay mucho que hacer, por su puesto, pero se pueden observar cambios, nuestros críos, los que tengamos niños, tienen una cultura ambiental con respecto a los papeles, etcétera, algo que nosotros no tuvimos.

ENRIQUE: Es decir, que la educación y a lo mejor, va muy relacionado con lo que decía Eduardo, sobre el ser humano, pero la educación es uno de los pilares en los que luego se puede desarrollar todo lo demás, la parte económica, la parte del cambio climático, hasta la de parte de la política.

ENRIQUE: Pero luego, claro, está la otra parte que es la política, que son los que dictaminan las leyes sobre las cuales vamos a actuar o gobernarnos en cambio climático, en educación, en paro y todo lo demás.

FRANCISCO: Yo creo que el gran problema es que, va a haber un cambio de modelo económico a nivel mundial, o sea, que nos quieren cambiar el modelo de vida y que eso afecta a los políticos.

FRANCISCO: Por eso está saliendo ahora lo del medio ambiente, porque nos queremos meter con el tema del todo el eléctrico, y los políticos, o sea, yo creo que son unos poderes fácticos que hay, que son los que nos manejan y que, al final, los políticos están en manos de ellos, ya sea la economía, la banca, no sé cuánto, y ese es uno de los grandes problemas que tenemos ahora.

FRANCISCO: (00:08:39) Yo no sé, George Soros o no sé cuántos. Dicen que el mundo está en manos cincuenta y dos mil personas en el mundo, que son los que manejan la economía, yo creo que, por ahí, ese es el gran problema que tenemos.

FRANCISCO: Nosotros somos hormiguitas, nos van llevando por donde quieran, y por eso ahora está de moda el medio ambiente. Antes no era así, ¿por qué?, porque

va a haber un cambio de modelo que nos va a llevar a las pilas, a los coches eléctricos, porque interesa.

JORGE: Yo no creo que sea una moda lo del cambio, sino que lo estamos viendo, los efectos los estamos empezando a ver, el verano ya dura mucho más de lo que duraba antes, del invierno es de risa, o sea.

FRANCISCO: Ha habido no sé cuántas glaciaciones.

JORGE: Pero, hace diez mil años.

FRANCISCO: No, pero parece ser el clima es algo cíclico, nosotros ahora mismo estamos en un baremo que dicen del sol, que es de calor, que está siendo más alargado de lo normal, pero yo tampoco sé mucho de ello.

FRANCISCO: Los científicos sacan el hielo, se van a no sé cuántos metros y estudian. Lo que pasa es que, cuando eres curioso, las empresas que están con los temas fósiles, son los propietarios de todas las patentes, tanto del hidrógeno, como todo el tema de las pilas, no sé qué.

FRANCISCO: Ahora interesa, por la razón que sea, que eso no se esté exponiendo a nivel político. Me refiero a algún político, que es una persona que llega ahí, que nos vende una idea, pero yo creo que cuando llega, le dicen, "eh, ya has dicho lo que has querido, ahora es este", por lo cual, nunca nos cuentan lo que realmente nos venden, pero bueno, esa mi opinión.

BORJA: Yo creo que, centrándonos en el tema sociopolítico, coincido con Enrique. Hay un problema de educación, que lo resumo en falta de autoridad, de disciplina, y luego, a nivel nacional, yo creo que hay un problema en España que se llama Cataluña.

BORJA: (00:10:49) No es que Cataluña sea un problema, pero, evidentemente hay un problema, que son siete millones de tíos que ahora mismo están parando a España.

FRANCISCO: Yo era por el tema que decían de ir de lo general o particular, que era un poco cuando decías qué problema. Él ya lo ha centrado más en un problema más a nivel de España. Pues, que guíes tú por dónde quieres que vayamos.

MODERADOR: Precisamente, quiero pasar ahora a preocupaciones más personales, quiero formular la pregunta de la siguiente manera. ¿Cuáles son sus rutinas diarias de vida y cuáles son sus preocupaciones personales del presente y del futuro?

MODERADOR: Es decir, os he mencionado rutinas de vida, porque igual, en función de la rutina de vida se detectan problemas o preocupaciones personales del presente y de cara al futuro también.

JAVIER: Yo creo que la pregunta anterior también iba en esa línea, es decir, hemos definido una situación, no un problema. Si la gente no tiene cultura, genera el problema de la falta de convivencia y otra serie de cosas, pero, realmente el problema es lo que yo quiero y no llego a hacer o aquello que quiero y no tengo, pero me está afectando. Yo creo que va mucho más a la pregunta que acabas de formular ahora, en esa línea.

MODERADOR: Sí, es un mismo bloque de preguntas, así que, no hay ningún problema con que estén interrelacionados. Perfecto.

JORGE: Por ejemplo, la posibilidad de mantener un empleo estable y la posibilidad de tener una pensión en el futuro, egoístamente hablando.

ENRIQUE: Yo creo que la rutina principal mía, por lo menos, es trabajar en casa, por unas redes de diarios, entonces, yo coincido totalmente, es decir, la preocupación más preocupante, valga la redundancia, asociada a la rutina que yo tengo hoy día, es el empleo.

ENRIQUE: (00:13:03) ¿Por qué? Porque viendo las empresas y hablando con la gente, y viendo cómo van los indicadores en el sector de automoción, en el otro, en

el otro y el otro, parece que va para abajo y entonces, las empresas no necesitan tanta gente, como si fueran para arriba.

FRANCISCO: Coincido, es el empleo y, sobre todo, luego a mí me preocupa el tema político, el que haya un gobierno que me deje a mí mi dinero para que yo lo gestione, o sea, que no haya impuestos, soy más de liberalismo, me gusta esa idea.

FRANCISCO: Pero, sobre todo, el empleo, la inseguridad que estamos teniendo, Cataluña me preocupa, el tema de la unidad nacional. A mí me preocupa ese tema, por lo que puede provocar también a nivel de mi día a día económico, que haya una desbandada de empresas, la historia, ¿no?, es que puede afectarnos totalmente.

FRANCISCO: Y luego me preocupa mucho el tema de la educación, la educación, al final, significa que te puedes levantar contra el poder, porque si tú tienes educación, pues. Y yo creo que nos quieren aborregar, a la gente, para poder controlarnos. Eso me preocupa también bastante.

EDUARDO: Eso lo han querido siempre.

FRANCISCO: Pero hay que intentar que no lo consigan.

EDUARDO: Sí, totalmente.

FRANCISCO: Lo único que tenemos es cuatro años, un papelito que echamos...

EDUARDO: Seis meses.

FRANCISCO: (00:14:30) Bueno, ahora más cortito, pero es lo único que nos queda, porque luego no somos un país que salga a la calle, como hace Francia, con los chalecos amarillos.

EDUARDO: Fundamentalmente, me preocupa por el futuro de mis hijos, el mío también, a nivel laboral, soy autónomo, llevo de autónomo veinte años, pero tengo que saber lo que va a deparar el futuro y, básicamente, es eso lo que me preocupa. Sobre todo, mis hijos y su educación, qué va a ser de ellos.

NACHO: Yo estoy de acuerdo un poquito con todos, o un conglomerado. A corto plazo, el tema de las pensiones, porque esa consonancia de economistas mundial, los cuentos que nos cuentan, y son rollos y mentiras.

NACHO: Estoy totalmente de acuerdo con lo que ha dicho de justicia, mirad positivo o injusticia. No me gusta ni me da la gana pagar impuestos dejando mis catorce horas o trece de autónomo, y más, diarios, para mil quinientos netos, para llevar la mengua, para que vaya a cincuenta y cinco al volante y, con razón, una multa y me tienen fichado. Y ellos hacen lo que les da la gana.

NACHO: No sé, porque están en esta misma mesa. ¿Y de quién hablamos? De las enfermeras, de los pensionados, nunca quitarse ellos el sueldo, recortarse y demás. Y me parece que es injusticia social y es un insulto al ser humano. Yo soy economista, sé muy bien lo que es dos más cuatro, estoy con bolsa.

NACHO: Me parece un insulto, siete mil netos, catorce pagas y prebendas y demás, con los porcentajes de horas que les ves en el mercado, en el canario, y demás. Esa es mi gente, la que yo respeto. Entonces, justicia social, pensiones medioplacistas y el tema del impuesto.

NACHO: A mi hija, puede pensar también, pues, que haya eso, porque me gustaría pagar impuestos y decir, jo, qué gusto vale una enfermera, qué gusto, vale. Lo siento, no es que tengo mis serias dudas, estoy indignado.

NACHO: Nunca he votado, porque considero que es una pérdida de tiempo, soy un mal perdedor y lo salgo a arreglar. Yo viajo mucho a Latinoamérica, Sudamérica, y demás, y allí, precisamente, así es, no quieren que estés, van cambiando como, bueno, ahora con Cataluña, ahora sin Franco.

NACHO: (00:16:26) Y estoy con él totalmente, Stalin, creo, a mi modo de ver, lo de los grandes capitales, como las cadenas de los periódicos, son personas que quitan salir a unos, escuchan a otros.

FRANCISCO JAVIER: Coincido en algunas cosas que han comentado aquí, mis compañeros. El futuro de los hijos es algo que te tiene bastante inquieto, el tema de cuando te jubiles, las pensiones, ¿va a haber, no va a haber? Y luego, pues, también, la poca seriedad que demuestran los partidos hoy en día, crean bastante incertidumbre, en general, ya todos.

EDUARDO: A mí me preocupa la salud de mi familia, lo primero, no depende de mí, yo creo en dios y todo depende de dios, entonces, igual me llega dentro de un año, que me lleva dentro de veinte. Y para mí, la salud es fundamental. El resto es complicado.

EDUARDO: También, en la medida en la que uno se cuida. Pero lo que me preocupa, sobre todo, además de todo lo que habéis dicho, es la falta de personalidad de los países o en este caso, España. Una España que, desde mi punto de vista, está totalmente aborregada, dormida, anestesiada, nos mandan a algunos.

EDUARDO: Yo soy de los que ni pago Endesa ni pago Iberdrola. Me voy a una compañía pequeña, que me cobran menos. Intento hacer todas esas cosas para ir en contra de los que nos manejan, entre comillas, y hacen que tengamos unos estilos de vida que ellos quieren que tengamos.

EDUARDO: Me preocupa eso, me preocupa un poco la falta de personalidad, porque educación, personalidad, hay que meterlo ahí todo. Y después, bueno, el futuro... yo soy de los que viven el presente. Pensiones no vamos a tener, eso lo saben mejor que nadie. Yo prefiero que haya pensiones y no tanta comunidad, en vez de diecisiete comunidades, pues, que todo ese dinero vaya a las pensiones que tú y yo no vamos a ver, ni ninguno de los españoles.

EDUARDO: (00:19:21) Y otra cosa que me preocupa, además de lo que es la salud o lo que es, ver en este caso a España, pues eso, que ni reacciona, y que la gente quiera hacer. Yo lo que veo que es para mí un problema, es la mentira, entre comillas, que se maneja hoy en día en España.

EDUARDO: Está la mentira de los políticos, del empresario. Yo tengo un primo que trabaja en Ford, y me dice, "nos enseñan a engañar", cuando el comercial de hace cuarenta años te decía, "no, si no le gusta, no se lo compre". Hoy es el engaño constante.

EDUARDO: Eso ya lo ven mis hijos, el de dieciocho años me dice, "¿a dónde vas, tío? Te están intentando engañar, papá". Y yo digo, "joder, si no lo veo yo, y este con dieciocho lo ve". Eso me preocupa, porque se va a crear una sociedad de engaño. Al fin y al cabo, no vas a poder vivir tranquilo.

FRANCISCO: Claro, porque no tienes confianza.

EDUARDO: Claro, pero yo puedo tener más o menos dinero, pero a mí lo que me interesa, ¿qué es?, estar tranquilo, o sea, el día de mañana mi banco no coge bengala, ¡Pumba! Uf, me voy a tomar por saco y de repente te ves en la ruina, porque te han engañado, o el banco o cualquier rollo, o sea.

JAVIER: Por eso, por ejemplo, lo que decía de la estabilidad de poder mantener un trabajo, si tienes unas inversiones, que más o menos funcionen; el tema de la salud, el tema de la cultura y de la educación.

JAVIER: La cultura y la educación creo que bien enfocada, porque estamos hablando de una cultura, a lo mejor, que tenemos en España o que tenemos en alguna comunidad.

JAVIER: Hay culturas a lo mejor en otros países, que, si quisiéramos trasladarlas aquí, nos parecería algo abominable, ya sea por trato a la mujer, por el trato a los homosexuales, o por lo que queráis.

JAVIER: (00:21:06) Entonces, cuando hablamos de cultura, hay que saber qué cultura estamos hablando, cuando hablamos de educación, si transferimos la educación a una comunidad autónoma, la cual lo pintan a su manera y así sale la gente como sale, pues esto también es de bastante cuidado.

JAVIER: El tema que te preocupa también, la salud. La salud es fundamental. El día de mañana tenemos un problema que nos urge que nos lo solucionen, que, incluso a veces teniendo un seguro privado, ni siquiera en algunos casos... afortunadamente en España la sanidad pública, incluso teniendo un seguro privado, a veces recurre a ella.

JAVIER: Entonces son cosas que te preocupan y cosas que te gusta que la persona que se supone que va a gobernar el país, te ayude a tener esa tranquilidad.

JAVIER: Otra cosa que a mí me preocupa mucho es la seguridad. Yo quiero tener seguridad cuando vaya a la calle, quiero tener seguridad cuando mi hija se vaya a tomar unas copas por ahí o cuando esté caminando por la calle y hay un tío borracho en un semáforo.

JAVIER: Son pequeñas cosas, pero que vienen de grandes decisiones, y que no es ni siquiera a nivel de Ayuntamiento, muchas veces son a nivel estatal, que deberían de acometer y que deberían hacer.

JAVIER: El tema de la frontera. A mí me preocupan las fronteras. Yo en mi casa tengo una puerta con una llave por algo. Entonces, quiero que mi país también esté protegido, para que la gente que vivamos dentro el país o de la comunidad económica europea, pues nos rijamos por una serie de normas que, en otros sitios, a lo mejor, no las hay, ya sea porque su cultura es diferente o ya sea porque sus necesidades son diferentes.

JAVIER: Entonces, yo entiendo que haya gente, por ejemplo, que cruza el estrecho porque está muriendo de hambre; pero, a lo mejor, lo que yo tendría que hacer, no es abrir las puertas de Ceuta Melilla, a lo mejor, lo que hay que hacer es que esa gente viva mejor en el sitio en el cual están.

JAVIER: (00:22:39) A nosotros nos preocupa el tema del medio ambiente o del cambio climático, porque en la península se va a notar ese cambio. Si no se notara, no los pasaríamos por el forro.

JAVIER: Si el Amazonas se está quemando, nos da igual. Pero si el cambio climático nos llega aquí o si se llega a los polos y eso eleva el nivel del mar y nos

crea un problema, así sí nos afecta. Es lo de siempre, depende que te toque o no te toque.

JAVIER: Esto nos preocupa porque, por ejemplo, hay una inmigración que, quieras o no, se la juegan por muchos motivos. Y entonces, yo creo que son cosas que a la gente le preocupa. Y si tú vas por la noche y ves gente que no tiene trabajo, y al final, tiene que comer, tienes un problema, por la noche, por el día o en cualquier momento.

JAVIER: Entonces, yo creo que hay medidas que hay que valorar a nivel estatal, y hay gente que no está de acuerdo y gente que sí. Por eso nos presentamos, ha habido unas elecciones, votas a quien cree que está más acorde con tus ideas.

NACHO: Yo antes hablaba de lo de la seguridad, la justicia social y la seguridad. Estoy totalmente de acuerdo contigo. Yo soy una persona honesta, poder decir que no tengo yo una puerta blindada como todos la tenemos, empezando por Pablo, el Presidente, y todos.

NACHO: Pero quieren que lo hagan los demás. Cuando yo te vea, macho, me des ejemplo, cómo es la vida de tus cincuenta habitaciones, te lleves a tres familias, digo, "te respeto, porque eres un tío". Lo que pasa es que son falsos, las fake news y demás.

NACHO: Porque todos las tienen y si tenemos verjas de más, es porque de sentido común protegerse, y lo que usted está diciendo es algo obvio. ¿Hay para cien? Pues con unas reglas, es que es elemental. Y ellos lo saben y se lo aplican en el día a día, porque llevan escoltas y demás.

NACHO: (00:24:24) Pero, es que volvemos a lo mismo, claro que pagamos escoltas, casi de más, en lo que sea, pidiendo la Guardia Civil. O sea, te cuentan una cosa, pero luego... Usted sí es honesto. Yo tengo una huerta y si pongo verjas mejor, si es que todo el mundo, eso normal. No vamos predicando una cosa y haciendo otras.

NACHO: Si tienes cuarenta habitaciones y treinta servicios, llévate dos familias que yo te vea y entonces diré, "oye, Pablo", o el que sea, "se merece mis respetos".

MODERADOR: Muchas gracias. Ya para terminar este bloque. Han hablado de preocupaciones personales, ahora tanto tiempo, ¿creen que esas preocupaciones personales coinciden con las preocupaciones de la mayoría de la población?

JORGE: Yo hablando por mi generación, yo creo que sí. Pienso que sí, hablando por los que son de mi generación.

BORJA: Yo creo que la gente, al final, todo esto que estamos hablando, realmente le importa, pero relativamente. O sea, al final, a la gente le importa lo suyo, que, si se me ha roto la lavadora, les importa el día a día.

BORJA: Si tengo para comer y si me puedo ir el fin de semana a tomarme una caña. Yo creo que estas son las preocupaciones reales de la gente, el día a día y las cosas que pasan. Pero bueno, en general, a la gente de mi entorno, más o menos tienen las mismas preocupaciones que hemos hablado aquí.

EDUARDO: Sí, en la última encuesta que escuché en la radio, decía que la primera era el empleo, a todo el mundo le preocupa; y después, Cataluña, creo que era la tercera o la cuarta; y después, la sanidad. El segundo puesto esta los políticos, después venía la sanidad, y de la siguiente no me acuerdo.

EDUARDO: Hace diez años no figuraban, por lo que decían en la radio el otro día, no entraban nunca los políticos, siempre estaba la seguridad, el terrorismo islámico, o tal, o cual, nunca lo político. De unos años para acá la política está de segundo o tercer lugar.

ENRIQUE: (00:27:08) Pero porque nos lo meten todos los días por televisión. Tú pones la televisión a cualquier hora y es lo que tienen. Si a ti a la una te ponen el programa de animales, que es, al final, lo que ve la gente, la uno a la nueve, porque es cuando tiene tiempo, pues la gente estaría preocupada por el tigre de Bengala. Porque todos los días lo mismo. Pones la radio en el coche y es todos los días lo mismo. O sea, es un coñazo.

NACHO: Depende de qué televisora, además. Yo me hago la plataforma para que no me manipulen.

MODERADOR: Precisamente podemos discutir esto ya en el siguiente bloque. El siguiente bloque trata de los medios de comunicación y su influencia. Si no les parece mal, lo incluimos ya en el siguiente bloque.

MODERADOR: Las preguntas que yo presento, son las siguientes: ¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación? ¿Qué tipos de medios les resulta más cómodos: Televisión, radio, prensa, etcétera? ¿Qué esperan encontrar en los medios de comunicación? ¿Para qué los leen, ven o escuchan? Y, entre distintos medios, sean del tipo que sean, ¿hay diferencias en la información?

MODERADOR: ¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación?

BORJA: Borja, Yo veo la televisión, la radio no la soporto, nunca me ha gustado, no veo periódicos en papel, ni digitales, ni nada. Me gusta cuando llego a casa por la noche, ponerme las noticias, me da igual la uno, la cuatro, tal o cual, y es que te dicen exactamente lo mismo absolutamente todas.

BORJA: Entonces, básicamente veo las primeras cadenas, me da igual la uno, Telecinco, Antena 3, La Sexta o todas las noticias, y dicen exactamente lo mismo.

JAVIER: A ver, yo, por ejemplo, todos los días me levanto con la radio. Cuando me estoy vistiendo y tal, estoy escuchando la radio, estoy escuchando las noticias, televisión veo bastante poco, y cuando tengo un poco de tiempo me gusta disfrutar una lo que quiera.

JAVIER: (00:29:23) En ciertas plataformas pongo una serie o algún programa, o el telediario, porque he querido ver exactamente alguna noticia. Pienso que son muy diferentes, sobre todo a nivel de la radio.

JAVIER: A nivel de radio es que es la noche y el día, sobre todo, en televisión te hace... en radio te aseguro que es totalmente diferente, pero, sobre todo, por los tertulianos que hay y cerebro...

JAVIER: Entonces, dependiendo a quién le financia esa cadena o lo que sea, las decisiones son muy diferentes. Entonces, al final, quieras o no, acabas escuchando lo que más es afín a como tú piensas o lo que sea, a lo mejor un día tienes ganas de echarte una pizza si escuchas a Jiménez Dos Santos.

JAVIER: Pero sí creo que son muy diferentes y al final, lo buscas, yo, por ejemplo, no solamente programas políticos, ¿???00:30:13.06, y por la mañana lo que quiero sabes es qué tiempo va a haber, y te lo dicen, si hay terremoto en algún sitio, si va a llover, si no. Yo creo que, al final, todos recurrimos a estar un poco comunicados y para también enterarnos de los temas o lo que sea.

JAVIER: Llegas a la oficina, ¿qué hizo ayer? Hoy juega el Madrid. No lo voy a ver, pero me gustará saber en algún momento de esa mañana por la mañana, si metió cinco goles y aparte que metió cinco goles, lo que pasó.

JAVIER: Ahí es donde yo creo que, a no ser que quieras aislarte totalmente, al final, quieras o no... Mi hermana prohibía a sus hijos la televisión, pero prohibía porque decía que ver los telediarios era una cosa que tenías que tener cierta edad para entender lo que pasa en el mundo, cada cual tiene su decisión.

FRANCISCO: Yo me levanto con la radio, soy muy de radio, escucho varias, dependiendo del día, entre ellas Miguel Dos Santos. Y televisión, lo justo. Creo que no es imparcial, solamente lo utilizo para ver series o películas.

FRANCISCO: (00:31:18) Y luego, sí, por vía internet leo varios periódicos de diferente tipo y con eso lo que intento es, como yo digo, leo varias versiones e intento sacar la verdad. Pero creo que está bastante, bastante, todo politizado, creo que las grandes plataformas, los grupos mediáticos, tiran bastante para la izquierda, al cual, nos quieren colar, no sé por qué.

FRANCISCO: Bueno, no sé por qué no se van a un lado o se van al otro. Y por eso me meto de vez en cuando al Jiménez. A esta gente la oigo un poco, los fines de semana escucho la SER, por ejemplo, que me divierte muchísimo todo el tema este de memoria histórica y cómo van a sacar a todas estas redes, pues si sacan a los pobrecitos que tienen enterrados, a los surgentes. Están sacados, pues sácalos ya.

FRANCISCO: o sea, pero es que siguen con el tema, o sea, poner pasta de una puta vez, lo que cueste, y sacarlos ya y se acabó ese tema. Si yo creo que todos los españoles queremos que haya recursos para eso, y se acabe y se deje ya...

FRANCISCO: Claro, porque a mí me preocupa mucho que mis hijos empiecen a hablar de rojos y azules. Si es que lo tenía que ver en los libros, que hubo en España un señor que se estuvo tantos años, que habrá gente que todavía viva, que les parecería bien o le parecería mal.

FRANCISCO: Pero, que mi hijo tenga que verlo otra vez las clases de rojos y eso, estamos yendo para atrás. Y creo que los medios de comunicación lo están haciendo muy, muy mal. Por eso, al final, ya te digo, que televisión cero, plataformas, series que haya de moda. Y la radio, depende del día que me ponga a escuchar, si quiero más jarana o menos, pues ahí me pongo a uno, otro y un poco más.

NACHO: Estoy totalmente de acuerdo con él y demás, hay una diferencia abismal entre la uno o la dos, Antena 3, La Sexta; o en prensa, El País, La Razón, El ABC, como es lógico, es abismal.

NACHO: Yo jugaba al pádel con un redactor de la agencia EFE, que da la noticia y se acabó. Y luego, depende del analista y del que le haya pagado detrás, además, la misma noticia. Por poner un ejemplo, que no me gusta la política ni mucho menos. Cataluña, lees La Vanguardia, Policía Nacional infiltrada estaban saboteando y demás...

NACHO: (00:33:39) Y había, no sé si eran doscientos mil a favor, la misma noticia, de la misma noche, demás, de aquí. Eran los... como yo no estaba aquí, ya no sabe uno. Lo que tengo claro es que, como no me fío de ellos, en casa hemos decidido hace mucho no hablar de política.

NACHO: No vemos plataformas, hablamos de los animales, del delfín, somos felices. Si alguna vez nos hemos colocado aquí no hay quien viva y demás, y hemos empezado como aquí "fíjate qué injusticia, cariño, fíjate", y hasta que nos damos cuenta que nos estamos enervando, cambiando.

NACHO: Y luego volvemos a antes, y somos felices. Volvemos otra vez a nuestra independencia de aislamiento, independientemente del ¿??? 00:34:16.16, pero no donde te quieran llevar un grupo u otro, que obedecen a quien le está pagando.

JORGE: Quien paga, manda.

FRANCISCO: Sobre todo al poder político que, con las concesiones y de los grupos que han permitido, pues son los que, al final, han hecho que haya concentraciones de poder. Pues así estamos.

FRANCISCO JAVIER: Pues bueno, yo también me suelo levantar con la radio, me gusta así, mientras me preparo, escuchar la radio, escuchar un poco lo que está sucediendo. Luego, también el periódico suelo leer y el tema televisión, pues busco, sobre todo, el entretenimiento, de deportes.

FRANCISCO JAVIER: Sobre el tema de la información, pues sí es verdad que suelen decir, en general, todos lo mismo y luego ves, por ejemplo, dependiendo a veces del color, digamos, que tiene el medio de comunicación, pues sí, a ver, en el tema, por ejemplo, del debate este que hubo hace poco, se ve mucho, enumero, o sea, barren quién ha estado mejor, quién ha estado peor.

FRANCISCO JAVIER: (00:35:17) En el tema de las elecciones, se ve claramente ahí, la tendencia y la poca objetividad que hay. En general, a nivel de información, en todas ves lo mismo.

EDUARDO: En el tema de televisión y la radio, yo, es que en la televisión veo fútbol y deportes, no hay más, porque en lo otro, me van a mentir, de un lado o del otro. Me voy a fiar más de uno, por mi criterio, por la verdad. Han dicho una palabra antes que es importante, la verdad, buscar la verdad.

EDUARDO: Al final, el ser humano, si no busca la verdad, al fin y al cabo, no tiene sentido su vida. Y después, yo lo que sí hago es bloquear, como dije antes, lo de la tele, pues no se ve y punto. ¿La radio?, ¿para qué? O sea, a lo mejor hay un

programa que puede ser bueno, que te informe de algo que te interesa, pues lo pones y se acabó.

EDUARDO: Lo que sí evito es que, con los medios de comunicación, lo que espero es que fueran justos, entre comillas; que eso es imposible porque es imposible, creo que es el tercer o cuarto poder le llaman, a los medios de comunicación y es un poder que atonta a la gente o que te hace con muchas dudas, pues de ver otra verdad o la realidad falseártela.

BORJA: Bueno, eso no quería tampoco tiene que...

EDUARDO: No, no, que son opiniones, sí, pero que yo lo evito. Es que, yo estas tertulias de ocho o nueve personas quejándose, uno diciendo no sé qué, el otro... o sea, yo me quedo diez horas trabajando.

BORJA: En la política, yo creo que son todo opiniones, cada quien tiene derecho a opinar y a decir, pero la noticia es la misma.

EDUARDO: Pero hay que buscar la verdad de la noticia, que no te inventen una milonga. No dicen que debemos usar coches eléctricos, pero, por otro lado, siguen haciendo el ochenta y nueve por ciento, noventa y pico por ciento de los coches, a gasolina. Lo que pasa es que los que mandan en esa mesa del mundo, dicen, "hay que generar otra cosa".

BORJA: (00:37:34) Yo creo que de los que nos cuentan hay que creerse poco, no hay que buscar demasiado.

EDUARDO: Aquí lo que hay que hacer con el medio de comunicación es saber sesgarlo y decir, "esto no me interesa, o esto sí". Es un poco la opinión.

BORJA: Pero no es fácil, porque, si te fijas, lo primero que hace un partido político cuando llega a su comunidad, es cambiar y manipular la televisión, de hecho, mira los cuarenta años de socialismo en Andalucía.

BORJA: Porque no escuchaba más que esa televisión, la única que llegaba era esa señal y al final, están todos como locos, por llegar para poder meter sus ideas, o sea, que sí que es importante.

BORJA: No es que la gente filtra o no filtra, pero que es importante. Nosotros vivimos en Madrid, tenemos acceso a muchos medios, pero es que hay una España por ahí fuera, que no, que somos unos privilegiados.

EDUARDO: Pero con el medio de comunicación, tú tienes el poder de ver o no la tele, que es lo que digo yo.

BORJA: Pero un pueblo que están ahí y lo único que llega es la señal de la uno, aunque sea por saber...

EDUARDO: Hay gente de pueblo que piensa más qué decide ver, con mucho más sentido común, con más limpieza, con mil historias. Lo que digo es que, ante un medio de comunicación, lo que yo hago con la radio y con la televisión es, yo decido, no decide la tele por mí. No sé si me explico.

EDUARDO: No es que la uno, ahora lo que les dé la gana y que, si después llegan otros... yo tengo el poder.

BORJA: (00:38:53) A mí me da lo mismo, porque ahora la televisión comunitaria está en manos de Podemos, o mañana... no me va a afectar.

EDUARDO: Pero, si hubiera una televisión que fuera justa, esa sí la pondría.

BORJA: Es que ahora no existe.

NACHO: Volvemos a lo mismo. Estamos aquí de izquierdas y de derechas y demás, y a nadie le interesa la imparcialidad. Si no lo aceptó Felipe González que todo lo hace con los ojos, que es un bendito poder. Y como lo saben, no se controlan entre ellos. Volvemos a lo mismo. Hacen lo que quieren, no les interesa, ni demás, porque

estamos aquí y a ver cuánto nos llevamos, tú y yo, y eso lo hacen todos, para poder manipular y tener el poder.

NACHO: Te hablan de, y así es, y lo pone la Constitución y debía ser la separación de poderes, el Poder Judicial, el Legislativo y el Ejecutivo. Con los jueces, al Presidente le meten también del tribunal. ¿Y lo otro qué es? Yo estoy asustado.

EDUARDO: ¿Pero tú tienes el poder de que te manejen o algo?, lo vuelvo a decir. Con la espada en mano.

BORJA: Eso díselo al abogado del estado que dijo que no.

EDUARDO: Y yo soy de derecha toda mi vida, de familia militar, que si te pillaba un tío mío... Yo tengo el poder, es como cuando tú vas a la panadería y te dicen, hay unos bollos que están estupendos, y tú dices, podrán ser estupendos, pero yo compro lo que yo quiera. Si todo eso lo hiciera el pueblo, que es el miedo que tienen los políticos y esos doce que están en la mesa manejando el mundo, ese es el miedo que tienen.

EDUARDO: El miedo es... voy a poner un ejemplo muy sencillo. Esto lo escuché hace cinco años. Jugaban Francia con Irlanda un partido de fútbol y metió un gol, un francés, Thierry Henry, con la mano, en el minuto cuarenta y nueve de la segunda parte, y el tío salió en la televisión jactándose y riéndose que te cagas.

EDUARDO: (00:40:53) Cogió todo Irlanda y bloqueó por anuncios, por esto, tal y cual, que no se comprara Gillette. En un mes estaban cerrando todas las fábricas de Gillette. Es como si yo cojo y digo, mira, yo, Montepino, se aprovecha de mí, además, son unos cabrones que no quieren a España. A tomar por culo Montepino. Yo compro, yo no compro en Carrefour. ¿Me explico?

EDUARDO: Si todos hiciéramos eso, yo creo que es la libertad y es un poco por donde quiero ir, que los medios de comunicación lo que hacen es atontarte, engañarte, crearte polémica.

ENRIQUE: Machacarte, porque, yo, por ejemplo.

FRANCISCO_JAVIER: Sí, esa es la clave, fíjate. Sí, pero, ¿quién ha hecho que se hundieran las fabricas? ¿Los medios de comunicación que hicieron esa campaña?

EDUARDO: No, el propio pueblo.

FRANCISCO JAVIER: No, pero el propio pueblo, se unieron entre ellos, porque los medios de comunicación le permitieron hacerlo.

EDUARDO: Salió un jugador de futbol irlandés y dijo, este tío que se ha reído de nosotros, que hace el anuncio de Gillette, yo, por orgullo...

FRANCISCO JAVIER: Y ese video del tío diciendo eso, ¿cuántas veces lo pasaron y a cuántos sitios llegó? Los medios de comunicación son fundamentales.

JORGE: Ahora los medios de comunicación son libres, ahora puedes usar internet, muchas otras formas que no están.

FRANCISCO JAVIER: Las están empezando a cambiar, ahora, por ejemplo, hay, no sé si es Twitter o cuál, o Facebook, que al tema de las campañas electorales no van a darle cabida, el número de mensajes y de videos tendrá una limitación por WhatsApp también.

FRANCISCO JAVIER: (00:42:39) O sea, todo eso lo van a cambiar, porque al final, es eso, los medios de comunicación son fundamentales a la hora de transmitir la verdad o la mentira. Porque encontramos en el rollo de las Fake news, que la gente muchas veces se las cree.

MODERADOR: Todas las preguntas anteriores están cubiertas.

NACHO: ¿Me deja usted hacer un hincapié más en relación...?

MODERADOR: Sí, Nacho, por supuesto que sí.

NACHO: Yo les pregunto a todos lo que estamos hablando, esta frase, igual que las cenizas de Franco, hasta hace dos meses atrás nos preocupaban, pero la frase, ¿cuántas veces la habéis oído? Por ejemplo, esta semana. Muchas ¿verdad? Mi madre hace tres días, me dice, "hay que ir a votar". Y yo le digo, "¿por qué, mamá?" Dice, "son todos unos golfos, a alguien habrá que votar".

NACHO: Digo, "mamá, si tú vas a la cola de Burger King y está hasta arriba de gente, y dices que son unos cochinos, son golfos y la carne de McDonald son todos iguales, y la carne es mala, y aun así sigue haciendo la cola, de eso están viviendo, porque te tienen. Con no ir a la cola".

NACHO: Otras de las grandes mentiras, porque no les interesa nadie de los que están sentados. ¿Quiénes han ganado las elecciones? El treinta y dos por ciento que no hemos ido a votar. Es casi el doble del dieciocho del PSOE, y a nadie le interesa, porque ahí está la clave. ¿Cómo van a decir que la mitad. Pasamos olímpicamente, porque no les interesa.

EDUARDO: Y no se dice, no se informa de la abstención.

NACHO: Exactamente. "Pues, mamá, si no vamos a la cola del Burger, somos coherentes, tú lo estás diciendo". Y se me queda con una cara con sus setenta años y dice, "pues sí".

NACHO: (00:44:07) Dices que son unos guarros los del McDonald por la carne, que los otros... pero sigues. Si no vas tú, ya no habrá esa cola, ya no tienes necesidad de ir al Burger King y de ir, porque no llama la atención.

NACHO: Y te meten las encuestas, porque quieren que estemos, en mi opinión, ahí en el candelero, porque les interesa. Ellos saben cómo resurgir, cuanto más hables de ellos y más, están contigo.

FRANCISCO: A lo mejor debería de ser obligatorio el voto.

NACHO: Como en Suramérica, como hacía Hugo Chávez. Entonces, me voy de este país, es lo que me faltaba. Pues así es Hugo Chávez, es obligatorio, si no, te multan.

MODERADOR: Lo dicho. Las preguntas ya están cubiertas todas y parte de las siguientes, parte de algún otro bloque, pero matizo alguna cosa de las siguientes preguntas.

MODERADOR: ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea, para informarse? ¿Qué hace que elijan uno y no otro? ¿Prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren? ¿O prefieren cualquier otro o todos los medios?

JORGE: Bueno. Yo, hablando por mí, digamos que soy selectivo, o sea, selecciono los programas que quiera ver o los informativos que quiera ver y no tienen que ser todos de la misma cadena. Selecciono, según veo, el tema que me pueda interesar.

JORGE: No cojo y voy a uno a piñón fijo, ni a una hora determinada. Luego, puedes verlo también en Internet, por ejemplo, cualquier información que hayas oído, si te interesa, puedes recurrir a Internet para contrastar. Eso es lo mío.

00:46:03.26 **FRANCISCO JAVIER:** A mí, por ejemplo, en el tema de las noticias, me suena ver siempre Antena 3, ese es el que escojo para el tema de las noticias. El que va mejor ya a nivel de cine o lo que sea, pues, sí me gustaría buscar por ahí Tele Madrid, y tal. Pero con noticias, Antena 3.

ENRIQUE: Enrique. Yo nuevamente cojo, un poco como decía Nacho anteriormente, yo cojo tanto los digitales como los periódicos, como la radio y voy alternando. Yo pongo algunos que son afines, porque son más cómodos de escuchar, claro.

ENRIQUE: Pero luego, a veces pongo otros que no son afines a lo que tú piensas, porque bueno, también te das cuenta de cómo se plantean las cosas desde otro punto de vista. Por lo menos, por poder evaluar y hablar, y ver lo que se está diciendo en otros foros, que no solo es el tuyo.

ENRIQUE: Es más, yo normalmente creo que oigo más los no afines y la prensa, sobre todo la prensa digital, me voy más a las páginas no afines, que a las afines. Las afines ya me suenan, pero me encuentro cómodo.

ENRIQUE: Pero, si realmente tengo un rato... va un poco también con esto del tiempo, si tienes poco tiempo, vas rápido la que te gusta y ya está. Pero, si es un fin de semana, que tienes más tiempo, pues me compro un periódico que no es el que más me gusta o entro a un digital que no es el más afín y entonces lo leo con más calma, o con pausa, y veo cuál es el enfoque.

ENRIQUE: Por ejemplo, alguna mañana que yo he tenido que trabajar desde casa, pues yo no conocía lo de Al Rojo Vivo y hace días, ha estado lo del tío este, Ferrera, el bichito este. Coño, el otro día, fíjate, a ti que te gusta el baloncesto, el otro día me lo encontré en el wifi, en la puerta, luego en la zona VIP. En la zona VIP, pero la pista, en frente del banquillo. Y luego en el descanso se va a al otro lado y tal.

ENRIQUE: Bueno, pues he estado dos o tres días que tenía que hacer un curso online desde casa y lo he estado viendo al fichaje, y digo, "coño, este tío es un poco sinvergüenza, porque veo que no hace lo que dice", como decías anteriormente con todos estos y tal.

00:48:16.02 **ENRIQUE:** Y digo, "joder, al final, estos tíos, va a llegar un momento en que yo voy a querer ser como ellos de tanto escucharlos", en el sentido de que, si yo estoy forrado, si yo voy a los sitios VIP, si yo no sé qué, la casa de con no sé cuánto, pero luego hablo de justicia social, los demás lo repartís entre todos para que no falte nadie, pero yo, forrado.

ENRIQUE: Luego, yo le tacho de inteligente, dice lo que la gente quiere oír, un poco lo de la gacela y esto de prisa, etcétera. Justicia social para todos, pensiones, inmigrantes, etcétera, etcétera, pero a mí me toca el descojone, yo me forro con todo lo que puedo, tengo las casas que tengo, etcétera.

ENRIQUE: Muy parecido, yo ahora hay una cosa que en la tele no veo nunca, que es cuando sale un actor. Un actor no me gusta, pero no me gusta por lo que predicán, porque predica una cosa totalmente diferente cuando sale. Ayer estaba

Resines, por ejemplo, lo cambié, dije, "no, esto no lo vemos". Y no lo vemos, porque claro, decir un mensaje y luego hacer otra cosa y vivir forradísimo, el Resines, el otro, la otra y la otra. Eso es la incoherencia.

JAVIER: Depende. Yo creo que a veces se confunden un poco las personas y quién es quién, es decir, el que podamos decir que Pablo Iglesias es una persona que decía, yo nunca dejaré mi barrio y no sé qué, no sé cuánto; y luego hace eso, me parece que eso, primero, como representante público, es muy condenable.

JAVIER: Pero a mí, que exista gente de izquierda que tenga su propio yate, no me parece mal.

FRANCISCO_JAVIER: Pero, es que son gilipolladas.

JAVIER: No, claro que no. El discurso en este país es, justamente, redistribuir la riqueza. Pero creo que se puede ser de izquierda y tener mucho dinero. El hecho que sea de izquierda no quiere decir que se tenga que abrir las puertas de tu casa para que se te llene de gente.

ENRIQUE: Pero es la misma incoherencia que comentabais anteriormente con la puerta. Claro, yo digo, vale. Además, yo soy de la opinión de que la gente, yo siempre he dicho que la gente que me rodea que gane más que yo, que sea más feliz que yo, el problema lo tengo yo. Y para aburrirme, prefiero reírme y que la gente esté a gusto, sea de izquierda o de derecha, lo que sea.

00:50:58.02 **ENRIQUE:** Entonces yo digo una cosa, si estos de izquierda quieren tener yates y tal, me parece perfecto, no me lo critiquen cuando lo tengan los otros, esa es la cuestión, no me lo critiquen. Si quieres ir a las salas VIP, pero luego no me critiquen cuando, "no es que se ha metido el otro en la sala VIP", coño, ¿y tú, cabrón?"

BORJA: Yo soy un clásico, me he creado en Televisión Española, que era tu planta.

MODERADOR: Les iba a comentar que todo esto forma parte ya de otro bloque. Para cerrar este bloque, un par de cosas más. ¿Creen que la información de los

medios les influye en qué y cómo pensar o no? ¿De qué forma creen ustedes que eso depende de cada uno? ¿Y de qué manera?

JORGE: A mí me influye en contra.

JAVIER: Yo creo que nos influye a todos y bastante, porque, entre otras cosas, si decimos que una de las peores cosas que hay en este país son los políticos, es por la información que nos llega. O sea, yo no me levanto todas las mañanas con los políticos, físicamente.

JAVIER: Me levanto con ellos, porque la información me llega y me cuentan una cosa en un sitio, otras en otro, o sea, que la información yo creo que nos afecta muchísimo.

JAVIER: ¿Que nos va a hacer cambiar? Eso es otra cosa, pero yo creo que nos afecta. A lo mejor, nuestra tendencia ideológica o nuestra manera de pensar, viene motivado a las noticias que nos han llegado desde que éramos pequeños, sin lugar a dudas.

00:52:40.09 **ENRIQUE:** A lo mejor es el resultado de, yo, en mi caso, cincuenta años de educación, de una familia, amigos, no sé qué.

JAVIER: Pero hay más de una familia y todos conocemos, que los padres son de una ideología y los hijos son de otra, muchas.

BORJA: En Cataluña es lo habitual, los abuelos, hijos y nietos. Lo que está usted diciendo, muy habitual, que lo dicen, que ya no pueden ni hablarles del tema.

ENRIQUE: Eso es en la juventud, luego cambia la gente.

EDUARDO: Yo, lo que voy a decir es lo mismo, tú tienes que buscar la verdad, en la frutería, en el político, en tu empresa, para mí eso es fundamental, porque si tú vas en busca de la verdad, vas a ser más feliz.

FRANCISCO_JAVIER: O más desgraciado.

EDUARDO: No, no, no.

ENRIQUE: Se es más feliz en la ignorancia.

EDUARDO: Si tú buscas la verdad, al fin y al cabo, estás más enterado. Es lo que yo veo que los medios de comunicación no quieren hacer. Yo lo que veo es que el medio de comunicación no te dice toda la verdad.

ENRIQUE: Yo al político...

EDUARDO: No, olvídate del político.

ENRIQUE: Yo al político le pido que gestione bien esto y que esto funcione, que todo el mundo gane pasta. Lo que pasa es que aquí nos hemos acostumbrado a que los políticos digan, "tienen que vivir todos en un cuarto, sin ascensor", luego me voy a galapagar, vale.

ENRIQUE: Las pensiones tienen que ser una puta mierda y las tienen que subir un uno por ciento, o un IPC, que es una mierda, que es menor que un uno por ciento. Engañan a la gente.

00:54:28.11 **ENRIQUE:** A mí toda esa gente no me engaña ya. Por eso, yo al político lo único que le pido es que gestione bien esto y que esto vaya económicamente bien.

FRANCISCO_JAVIER: Está claro. En Coruña, el Ayuntamiento socialista ya ha gobernado más de veinte años.

EDUARDO: Joder, ¿y lo ha hecho bien?

FRANCISCO JAVIER: Lo ha hecho fenomenal.

ENRIQUE: Yo he considerado que a los políticos les deberíamos pedir que entrasen con una formación. Nadie entra en Endesa sin tener un perfil de estudio, un background profesional, etcétera. Y aquí le vamos a dar la mayor empresa que hay, que es el país, con el mayor presupuesto y puede llegar un inútil sin estudio...

ENRIQUE: Es que deberíamos nosotros solicitar eso, que pueda llegar equis, porque a mí me gusta más que llegue un Manolo Pizarro a la Presidencia, que ha tenido una Endesa, que la ha estado luchando contra los italianos, que consiguió lo mejor que pudo, cuando Zapatero se lo quiso vender a los italianos, a esos buscan la verdad.

BORJA: Buscas al empresario bueno.

00:56:01.23 **ENRIQUE:** O sea, lo que digo es que se están jugando su dinero, te jode que ganen ochocientos millones de dividendos, pues te jode, esa es la realidad que hay. Es que ese tío se la ha jugado.

EDUARDO: Yo os comentaba que lo importante es ser conscientes del poder que tiene la sociedad.

ENRIQUE: Es que no hacemos uso de ello y menos el pueblo español, que somos unos cobardes. No salimos. Tengo una caña al final del mes y una de gambas, y seguimos, nos da lo mismo. No reaccionamos.

EDUARDO: Eso es peligroso también, salir a la calle.

ENRIQUE: No, manifestarse.

FRANCISCO_JAVIER: Lo que está ocurriendo, lo que tú piensas, no es lo que piensa otra persona.

ENRIQUE: No, pero esa ruptura en Cataluña, ahí se ha probado un modelo que nos hemos dado. O sea, yo te estoy hablando de una decisión injusta de un político, salir para contrarrestar, por ejemplo. Es que es muy gracioso, ellos se suben el sueldo y se lo aprueban ellos. Luego, cómo no dicen que nosotros los trabajadores en las empresas no lo hagamos.

ENRIQUE: En qué mundo estamos. Hacen una votación en la cual los españoles digamos si consideramos que nuestros políticos deben de ganar más, porque a lo mejor, consideramos que deben ganar más para que no estén lloriqueando. No lo sabemos.

MODERADOR: Entramos ya, justamente, en la siguiente pregunta, que es, cuando sienten satisfacción o desagrado al informarse por los medios, ¿qué sentimientos recuerdan que tienen en esos momentos? Estamos hablando de informaciones desagradables o de satisfacción, o desagrado. ¿Qué sentimientos recuerdan que tienen esos momentos?

00:58:12.00 **JORGE:** Satisfacciones pocas, así que, solo desagradables. Me invade el cinismo y desasosiego.

BORJA: ¿Puedes repetirme la pregunta?

MODERADOR: Sí. Ante una información que os resulta satisfactoria o desagradable ¿qué sentimientos surgen? Esa es la pregunta.

ENRIQUE: Depende de la noticia. La prensa te da mucha información y depende de lo que tú recibas, pues producirá unas más y otras menos. No sé, pues que haya un rescate de unos niños en una cueva en Bangkok, eso te produce una noticia agradable por la mañana y más, si te has acostado con la congoja por la noche.

ENRIQUE: Que te enteres de que el Fiscal ha cerrado lo del caso de los ERE's de setecientos cuarenta y un millones de euros que se han llevado, pues dices, "joder, vaya gilipollas que somos", que no la están colando, te pones a sumar y no hay tanto dinero para tantos.

ENRIQUE: Entonces, pues todo depende del tipo de noticias, te produce un poco, sobre todo, de impotencia, que no podemos hacer nada, que tenemos el voto cada cuatro años.

FRANCISCO: Yo no compro relojes Lotus que vende una cadena catalana y me gusta escucharlos. Lo que yo no puedo controlar, no me puedo desesperar con ello. Porque no lo puedo controlar, entonces, para qué me voy a desesperar. Pero lo que yo puedo controlar, ¡joder!, sí lo manejo.

FRANCISCO: Yo digo, Lotus, a tomar por saco, punto. ¿Veraneo?, en esta zona de España. Si todos hiciéramos eso, cambiaría todo.

EDUARDO: Pero yo creo que hay gente que sí que lo hace.

01:00:16.10 **BORJA:** El mayor miedo que ha tenido Catalunya, ¿cuál ha sido? Hace quince navidades que todo el mundo se fue a comprar champagne a Extremadura y a Valencia.

FRANCISCO: Se acojonó.

BORJA: Y se empezaron a callar la boca y empezaron a dejar de protestar. Que si fuéramos constantes en eso...

FRANCISCO: A ver, pero yo te quiero decir, ¿quién está callado ahora mismo? Me vas a disculpar, ¿eh?

FRANCISCO: Toda una obra, pero cada vez que habla pierde dinero Shakira, no es broma, está comprobado, cada que habla baja el nivel de audiencia en sus conciertos.

FRANCISCO: Está comprobado por gente que estudia, estos Big Data últimamente, que hay que tener los números, dices, "macho, eso sería más interesante para el tema de la comunicación", para que te dieran lo que decía yo, la realidad que todos buscamos, no lo que quiera contarte El País o te cuente el ABC...

FRANCISCO: De hecho, yo escucho las cadenas que son perseguidas. Yo escucho las cadenas que el poder político dice, "hay que cerrar esta". Esta la escucho, porque esa está diciendo la verdad. Es la verdad, es un enemigo para el político, para la comunicación.

MODERADOR: Muchísimas gracias, pasamos al siguiente bloque. ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar? Y, por otra parte, ¿por qué pensamos sobre esos temas de una forma y no de otra?

MODERADOR: Repito la pregunta. ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar? ¿Por qué pensamos sobre esos temas de una forma y no de otra?

01:02:22.28 **JORGE:** Bueno, pues yo creo que no nos marcan los medios, sino que los partidos que están detrás de esos medios son los que les marcan a ellos.

JAVIER: Yo creo que, realmente, es lo que nos afecta. Muchas veces los temas políticos son, por ejemplo, la gente ahora está con la pensión y le preocupa que se lo suban, a nosotros nos preocupará que lleguemos o no; el tema de si tienen problemas para tener hijos y quieres hacer una gestación subrogada, pues te preocupa que puedas hacerlo en este país o no.

JAVIER: O sea, yo creo que muchas veces los temas políticos van en función de lo que a ti te afecta, luego ya hay que seas más generoso y pienses en otro tipo de cosas, pero muchas veces es eso lo que a ti te va a afectar.

EDUARDO: Eduardo. Yo creo que está claro. Ellos quieren distraer al pueblo. Entonces, si te quieren distraer al pueblo con una cosa, pues a los dulces que ya ellos te lo van a sacar en El País, en La Razón, en esto y lo otro, y tal, y cual. Te lo van a sacar.

EDUARDO: Porque es lo que les interesa, es que no hay más. Al principio alguien cogió y dijo, "joder, es que a esos que manejan el mundo o los que manejan España a día de hoy, no les interesa que haya nadie tocándoles las narices".

EDUARDO: Yo me acuerdo, creo que fue el segundo día de lo de Cataluña, ya había dos periódicos que, en prensa y en portada, era una cosa importante y ya estaban diciendo que no salga, que salga en la cuarta página, en la tercera o en la segunda, porque no interesa.

FRANCISCO: El tema es que ya no hay prensa libre, ahora mismo, sobre todo cuando ha habido algún periódico o prensa que ha ido en contra de, lo primero que han hecho ha sido quitarle la propaganda institucional.

01:04:17.05 **FRANCISCO:** O sea, como castigo, desde el primer momento y entonces, al final, no existe como tal, podrán tener una línea editorial un poquito más a la derecha, un poquito más no sé qué, pero al final, todos dependen de que el accionista que está detrás, busca la cuenta de resultados y si la cuenta de resultados es que el titular tiene que ser...

JORGE: A este periódico lo salvó el Partido Popular.

FRANCISCO: Bueno, dos mil quinientos millones, o sea, que no están quebrados. Y nunca viste una noticia a favor. ¿Por qué lo salvarían? No lo sé. Y nunca ha sido a favor de sus ideas políticas, pero consiguió la financiación.

EDUARDO: Bueno, porque hay un mundo Masón que no conocemos, que no tenemos ni idea y a ese mundo Masón le interesa que siga estando El País, porque a lo mejor compra acciones ahí. Toda esa economía que ellos tienen en su Monopoly, nosotros no tenemos ni idea.

EDUARDO: Y entonces dices, "oye, ¿por qué de repente sueltan pasta a este medio?" ¿Y por qué pasa esto? Yo, una de las cosas que comentabas o preguntabas, yo creo que la respuesta es el que tú te hagas tu propio criterio con sentido común.

EDUARDO: Voy a poner un ejemplo muy sencillo, con esto de Cataluña y todo el follón, pues, ¿estamos preocupados?, pues, sí. Es una preocupación, claro que es una preocupación. Pero es una preocupación que, si tú te pones a pensar, es que ya viene desde hace cuarenta años que daban por culo a los catalanes.

EDUARDO: No es de ahora. ¿Eso no se frena? Pues, al final, es como todo, si te dice el tío del garaje, "oye, que tu coche en dos mil o tres mil kilómetros más, te peta esto seguro", y no lo arreglas.

EDUARDO: La comunicación, la radio y todo esto, ¿cuándo da importancia a las cosas? Cuando ellos quieren darle la importancia. Nosotros hemos estado veinte años que nos han robado los catalanes un mogollón, que han abusado del resto de los españoles en mil cosas y unos estaban callados y otros no.

ENRIQUE: Es que nadie ha querido hacer nada, porque era tan fácil como cambiar la ley electoral, pero nadie ha hecho nada.

01:06:43.14 **JORGE:** Porque cuando estás ahí ya no quieres cambiarla.

ENRIQUE: No, porque ya lo has utilizado y dices, "apruébame los míos".

EDUARDO: Yo soy de los que opina que en el país de Franco no hay un partido político sano en España, ninguno. Ni Suarez. Suarez tiene diecisiete fincas que no eran suyas, de sus familiares, diecisiete.

EDUARDO: Él trabajó doce años en el CNI. ¿Y se aprovechó ese hombre de qué? De que les ponen unas figuras, no sé cómo decirlo, es como engañar al pueblo, no sé qué ejemplos puedo poner. Era un bobo.

EDUARDO: Claro, efectivamente. Y metido en grupos masones. ¿Qué es lo que yo creo? Que los medios de comunicación no les interesa sacar esas noticias, que a lo mejor tú te enteras porque te lo cuenta una persona que quiere buscar esa verdad en esa radio, en esa televisión o lo que quieras.

EDUARDO: Y el resto no lo cuenta, porque están manejados. ¿Tú crees que el presidente o el director de La Razón no está manejado? Está manejado, pero como una puta; y el del País, como otra; y el otro, como otra. Todos están manejados por esos ocho o nueve que están por encima, que están manejados por lo catorce o quince que manejan el mundo.

EDUARDO: Es como una pirámide. Tú preguntabas por la comunicación. Yo que trato con chavales jóvenes en la educación, es que no leen periódico. Pero, ¿por qué? Yo se lo pregunto, "Yo no miro ni internet". Pero, ¿por qué? ves a gente de cuarenta y nueve años, que tengo yo o cincuenta, da igual, que les han tomado el pelo, que les amarga la vida leer los periódicos.

EDUARDO: Y, al fin y al cabo, ¿qué te dicen? No, perdona, el director del BBV hace veinticinco años tenía siete mil u ocho mil alumnos esperándoles en su puerta. Ahora tiene que ir a las universidades. ¿Por qué? Porque nosotros aguantábamos, entre comillas.

EDUARDO: La gente joven de hoy dice, "¿tú me vas a pagar quinientos euros al mes para que salga detrás de ti? No, tú tranquilo que buscaré una empresa. Mucho mejor, donde voy a aprender mejor y pagar más". ¿Y por qué lo aprenden? Lo aprenden porque ven otra esfera social que está encima, que ha sido engañada, que no se ha quejado.

01:09:23.26 **FRANCISCO:** Claro, porque ven a sus padres, nos ven a nosotros cómo hemos, claro, no protestamos.

EDUARDO: Claro, porque te ven a ti protestar de los políticos, de tal, pero, al final, no haces nada. ¿Qué es lo que pasa, en este caso, para mí, al pueblo español? Que mucha queja, mucha queja, pero, al final, se mueven poco. Si se movieran mucho más, cuatro millones.

FRANCISCO: Pues, es lo que digo. Mira a Francia, con la movida, ¿cuántos salieron de los chalecos amarillos? Que yo no digo que haya que usar la violencia. Mira Hong Kong, cómo se están defendiendo contra el poder chino, pero con dos cojones. Y aquí nada, estamos cinco millones de parados con Zapatero y no salió nadie a la calle, y gente, y desahucios, y nadie haciendo nada.

FRANCISCO: Tú cortas La Castellana durante dos días y aquí ya empiezan a echar números y dice, "uff". Porque mira lo que consiguieron aquellos que se fueron a dormir, los de Sintel, aquellos les echaron y esos lo consiguieron, porque estuvieron mucho tiempo, cuando se convirtió en un problema social para ellos, frente al Ministerio de Economía. Pero ahí se quedaron.

MODERADOR: Así que, lo que creen es que los medios influyen o intentan influir en lo que pensamos, o al menos intentan influir sobre lo que pensamos y cómo pensamos sobre ello, pero estableciendo este criterio personal, ahí se resume lo que voy a decir.

01:10:51.09 **_BORJA:** Hoy, por ejemplo... llevamos oyendo la palabra ultraderecha, que nos sale ya por los huevos la palabra ultraderecha, de tanto que la usamos. Hoy Francia adopta una serie de medidas para la inmigración voluntaria, o sea...

BORJA: Si oyes las noticias, dices, joder, podían haber dicho el fascista ultraderechista de Macrón, se lo pone muy jodido a los argelinos, el tema en Francia, podían haber dicho eso. Yo, por lo menos, ya tengo mis ideas, mis cosas claras, a mí esta gente no me afecta. Esta noticia la he visto en la Una, podían haber dicho esto.

EDUARDO: Pero, ¿por qué no te afecta? Porque tú estás formado en eso.

BORJA: Claro, ¿por qué? Entonces, ¿qué hace falta?

EDUARDO: Si yo estoy formado en una cosa, a mí no me pueden engañar.

BORJA: ¿Qué hace falta en este país? Educación. Es que hay un problema de educación que te cagas. Te mandan de vez en cuando un WhatsApp, que preguntan a chavales de dieciocho, diecinueve años, tales y cuáles, no tienen ni puta idea qué es la Constitución, no tienen ni puta idea.

BORJA: Si es que, aquí hay un problema de educación, pero elemental, en los colegios. En este país hay una incultura de cojones, eso es lo que hay que arreglar.

JAVIER: Estoy en la línea también de lo que estáis diciendo. Es decir, no sé de qué equipo de fútbol eres, pero, si eres de los que tienen toda la vida, por mucho que te cuenten, no te vas a cambiar. A veces con la política coinciden las personas y, de hecho, al final...

EDUARDO: Bueno, pero, si veo que mi club no suda, el presidente es un cabrón...

01:12:39.03 **JAVIER:** Pues, pedirás cambios, pero seguirás siendo fiel al equipo. Pedirás que te cambien al entrenador o que cambien a los jugadores, o echarás al presidente, pero, al final, seguirás siendo del mismo equipo.

JAVIER: Entonces, lo que quiero decir, cuando dicen que si los medios de comunicación nos influyen o no. ¿La publicidad nos influye? Es que, para mí, al final, los partidos políticos, cuando están en campaña es publicidad del partido político.

JAVIER: En el fondo, lo que quieren es saber lo que queremos seguir, para traérmolo. Habrá gente que, si tú eres de la derecha toda la vida, no te voy a cambiar, pero sí hay algunos que a lo mejor son, o de izquierda, o derecha, y de derecha están los que siempre, Izquierda Unida, PP o VOX, en función de que tu campaña publicitaria, que se llama así, sea mejor, me tiraré por uno o por otro.

JAVIER: No, a lo mejor no voy a hacer un cambio radical...

EDUARDO: Aquí había dos partidos y ahora hay más opiniones y el voto está repartido, no es comparable con el fútbol. ¿Cuánta gente del PT irá a VOX? ¿Cuánta gente del PSOE irá a Podemos o a Ciudadanos?

EDUARDO: El voto ya no es A o B, la gente no es tonta. La gente dice, "voto este porque me gusta más o coincido más, o tengo más estabilidad", o sea, no es ya así.

JAVIER: A lo que voy es que a ti te interesa...

BORJA: Joder, esto, ¿qué pasa? Me llevo sin votar al PP un montón de tiempo, hasta que no se regenere. ¿Por qué? Porque yo le di mi voto a un señor para que hiciese una serie de cosas y es que no ha hecho nada.

BORJA: Entonces, hasta que no llegue el Cayetano a hablar de esto, no vuelvo a votar. Ahora en ese partido hay una generación. ¿Qué me dice hoy ésta que va a meter a Pastor como ministra? Pero, si eso es la... ¿no ven que es la vieja guardia?

01:14:42.12 **JAVIER:** Yo te digo una cosa, si tu votas al PP, ahora ya tienes a dónde ir.

BORJA: No...

BORJA: Puedes ir a Ciudadanos o puedes ir a VOX, o puedes no ir...

NACHO: Lo que pienso, en mi orden de prioridades, los políticos, porque de memoria ando muy bien en cuatro años, todo lo que os estáis quejando yo los tengo contabilizados.

NACHO: Que en dos semanas me van a venir lo mucho que van a hacer, y aquí... pero, si son cuatro años y, además, lo tengo en mi orden de prioridades, está mi hija, mis padres, mis amigos, mi trabajo, mi pareja...

NACHO: Y si esta vez no tengo partido patri, no tengo clientes, no tengo demás, va a ser la primera vez me voy a ir por VOX. ¿Y sabes por qué? Porque me he cansado de ir a antifascistas, fascistas y demás, cuando estoy viendo yo desde fuera, que paso los políticos, que es al revés, los fascistas son esos que están y se han acobardado. Y dices, pero es que...

NACHO: Yo he ido a Norteamérica y es un orgullo la bandera norteamericana. A Francia tengo que ir. Y aquí todo pisoteado y demás, no la llevo. Yo le digo, ¿no será muy cansado? Y si tengo que ir, voy y demás, si no tengo a mi hija, o tengo

parientes, porque aquí es un trauma, aquí en España, primero, y que diga la verdad, qué gusto el norteamericano para Norteamérica. Pues allí dejaos, que está muy bien.

NACHO: Mi pareja, madre de mi hija, es dominicana, mi actual pareja es dominicana. Es que, fuera de todo, me gusta la buena gente, la gente limpia, honesta, buscando la verdad, no los mentirosos.

01:16:17.10 **NACHO:** Pero, ¿qué voy a votar aquí a uno que primero los inmigrantes? Quiero que primero ayudes a este señor, los que estamos aquí nos estamos currando y ese es un tío honesto, que está diciendo la verdad.

EDUARDO: Eduardo. Por eso decía yo, que lo que nos interesa es el bienestar, vivir tranquilos, que podamos tener un trabajo estable, que no haya crispación, que todo vaya bien, que tengamos una seguridad económica.

EDUARDO: Los últimos cuarenta años, para mí, no ha habido un político... yo voto a VOX y he estado siete o nueve años sin votar. ¿Nos han mentido?, ¿nos van a volver a mentir? Es que me da lo mismo que me mienta éste o que me mienta éste.

EDUARDO: Pero la comunicación sí que es importante, la radio, la televisión, todo eso, que te muestren todo tipo de políticos que puede haber, luego decides, o sea, yo siempre he sido de derecha, pero ojo, si viene el alcalde este socialista y hace que yo viva más tranquilo, que yo tenga más seguridad en mi empleo, tal y cual, adelante y para adelante.

BORJA: Yo estoy dispuesto a votar, si tiene un proyecto, yo voto a la persona si tiene conocimiento y tiene formación.

EDUARDO: De ahí la comunicación, la televisión, la radio, y todo eso...

BORJA: Eso se ve a nivel municipal, se vota a la persona.

EDUARDO: Claro, tú votas la persona, pero, ¿qué quieren hacer los medios de comunicación? Y eso lo ha comentado alguien antes, volver a fracturar la España en que vivíamos tranquila, con más o menos dinero, llegando más o peor a fin de mes.

EDUARDO: Pero, ¿qué está haciendo la comunicación hoy en día, para mí? No todos, porque no hay que poner en la bolsa a todos. Nos están volviendo fraccionar, porque a los que están por encima les interesa eso. No hay más.

01:18:16.28 **MODERADOR:** El tema políticos y campañas, aparece el último bloque, el siguiente bloque, que es el último ya, hemos entrado en realidad. Pero, para acabar el anterior, solo tengo un par de preguntas.

MODERADOR: ¿Los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común o de la mayoría, o más bien hablan de los temas entre los políticos? Y, ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas o neutras?

MODERAR: Repito, ¿los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común o de la mayoría, o más bien hablan de los temas entre los políticos? Y otra pregunta muy ligada a la anterior, ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas o neutras?

MODERADOR: Esas serían las dos preguntas para acabar este bloque y pasamos al siguiente bloque, que es un bloque que hace referencia a políticos y campañas.

JORGE: Yo, creo que los medios hablan más de los políticos y el tema de la gente común, va ya más tarde. Y con respecto a la otra pregunta, sí vende más lo negativo. Por el morbo, siempre prima más lo negativo.

ENRIQUE: De todos modos, la última parte de la segunda pregunta dice, si prima más las noticias positivas o las negativas. Yo el problema que tengo es que las positivas no las encuentro, entonces no las puedo poner, puede haber alguna, habéis comentado algún ejemplo, de cuando han rescatado a los mineros y tal.

ENRIQUE: Pero, realmente, si analizamos el día de ayer o el de hoy, o el antes de ayer, ¿qué noticia positiva ha habido? Si es que no ha habido ninguna.

BORJA: Ninguna dicen, generalmente, el día la publican, lo que prima es lo negativo.

01:20:33.28 **ENRIQUE:** Lo que quiero decir es, primero, si la hay, no se publica o no se comunica; y si la publican o la comunican, se debe comunicar en una página por ahí.

BORJA: Y lo vemos un dos por ciento en National Geographic, que bonito lo que se ve. Yo soy del uno y medio. Y entonces, combatirán al que te da paz. Qué maravilla.

JAVIER: Hay una tercera opción también. Que una buena noticia, como puede ser una donación de equipos para hospitales, donados por el alcalde, acabe siendo una mala noticia.

ENRIQUE: Ahora, lo que pasa es que noticias como esa sale una cada...

EDUARDO: Voy a poner un ejemplo. Buena noticia, se gana el mundial y a las diez menos cuarto de la mañana ya no había ni un Marquet, ni un AS en todas las tiendas, las habían vendido todas. O sea, lo positivo vende, porque queremos lo alegre coño, yo no me meto en un bar y si hay fútbol en él, ¿qué te digo? Venga.

ENRIQUE: Eso puede ser positivo para algunos.

EDUARDO: Si el bar es un aburrimiento, me voy a meter a aburrirme. Todos queremos lo alegre, pienso yo. Vuelvo a decirlo, ¿qué quieren hacer esos grandes poderes, las razones que manejan y todo el follón? Que la sociedad sea una sociedad triste, una sociedad acabada, una sociedad sin personalidad.

EDUARDO: ¿Y cómo lo consiguen? Pues haciendo esta publicidad, donde te venden lo negativo, antes que lo positivo. Estamos de acuerdo. Yo lo veo así.

JORGE: Y hay muchas cosas positivas y demás.

EDUARDO: Y hay cosas negativas que tienen que contar, como dios manda. No cuentan nada de lo positivo.

01:22:07.06 **ENRIQUE:** Hay muchísimas cosas, claro que sí, por ejemplo, claro que se cuenta.

EDUARDO: Al fin y al cabo, con la prensa, lo que quieren hacer, ¿qué es?, entre comillas, que el español se sienta un inútil. Yo tengo amigos suecos, americanos... acolegados, llevamos así cuarenta años, que te hablan y al final te enteras por amigos tuyos que son suecos, te dicen, "oye, ¿tú sabías que, en tu país, los mejores tíos en la NASA, con los temas de los trajes, son españoles? ¿Eso sale en el mundo?

JORGE: No.

EDUARDO: ¿Qué te sale?

JORGE: Porque luego, yo creo que, hace tantos líos, para crear salvadores.

EDUARDO: El que eso tiene que salir.

FRANCISCO: Pero, ¿quién salva?

FRANCISCO_JAVIER: Los políticos, en realidad, hay problemas, que ellos intentan, entonces, ¿sabes?

FRANCISCO: Llevan toda una ley de maltrato, ¿cuántos años lleva? A ver. Más hombres, más mujeres y más niños. Se matan más niños que mujeres al año. Y eso no sale en portada, pero, porque no interesa. Tú te vas a los datos...

FRANCISCO JAVIER: El problema era a quién tienen que darle para que lo resuelva, que es al final, la policía y los jueces. Digo, porque está en visa, es un negocio a través de ellos, pues ese es el problema, que son...

ENRIQUE: Ahí nos metemos en otro charco, pero es que...

01:23:29.0 **EDUARDO:** Todo está dominado.

FRANCISCO JAVIER: O sea, es que son veinte mil millones para poder empezar.

EDUARDO: Nosotros estamos pensando que todo está dominado desde hace muchos años y lo único que puedes hacer, ¿qué es? Quedarte quejándote o tomar tus decisiones.

FRANCISCO JAVIER: Es un tema de educación, pero este es un tema de educación que conozco y me vale. Te dan unos valores y una educación, tú ves a la mujer de otra forma.

EDUARDO: La política o los medios de comunicación, o los políticos, el PP hace cinco años decía eso y ahora dice esto, hace doce años decía esto y ahora dice lo contrario.

EDUARDO: Alguien decía, "es que los políticos, tal y cual, los echa a los medios de comunicación". No, al político le echa la nevera, Felipe González le echó, que llego a un número de parados donde la gente se moría y si no es por las familias, esto es una guerra civil y se monta aquí la de san quintín.

EDUARDO: Demos gracias a dios de que tenemos unas asociaciones, sean católicas y no católicas, que ayudan mucho en este país. Si no, la crisis de 2008, estaríamos aquí pegándonos en la calle, como Argentina, Perú, Chile.

FRANCISCO_JAVIER: Bueno, pero si nos iba a intervenir ya Europa, como a Grecia.

EDUARDO: Sí, ya estaba a punto.

01:24:51.14 **EDUARDO:** Y la comunicación, lo único que vuelvo a decir es que te hace ver lo negativo del mundo. Si tú todos los días filtras negativo, negativo, negativo, al final, te amargas, desde mi punto de vista.

NACHO: Quiero decir una cosa desde mi humilde opinión. El ciudadano español somos de clase media, tenemos las espaldas más anchas de todo el mundo, de tontos no tenemos un pelo, pero nos falta ese coraje que, en Chile, Hong Kong y en Francia, pero no hacemos nada.

NACHO: Le pongo este ejemplo que es reciente, lo de Chile, les han subido uno o dos euros el billete de metro y en cuatro días ha habido cinco muertos, siete heridos, hecho una revuelta y se han cagado, el presidente ha dicho del Real Decreto, porque ha visto, además, cómo no estarán esos ciudadanos que, por un euro demás, salen a la calle a exponer la vida, porque te va la vida.

NACHO: En Ecuador, hace una semana, porque son cobardes y demás, porque si tú te juegas un euro aquí, de cuarenta o cincuenta millones de chilenos, son cincuenta millones que pasas a Suiza. Ecuador es uno de los países más fuertes de petróleo. Ahí les han subido también, ha habido revueltas, estados de emergencia y demás, y otra vez los gobernantes, a los cuatro días, el Real Decreto. "Oiga". "No, porque..." Y te lo venden como que es mal ciudadano porque tú dices, ¿es que hace falta?

NACHO: Tú tienes así de indígenas, que los ves, y a muchos los conozco porque he viajado mucho, los indígenas cuando hacen eso y mueren, y demás, es porque les va la vida ese valor, porque tú no te juegas, ni te expones la vida, que ha habido muerto y demás, por una tontería. Y nosotros lo vemos en la cultura, cuanto tú te expones, que ha habido muertos y demás, es porque te va la vida ese euro o dos, te va la vida.

MODERADOR: Estamos ya, precisamente en el tema de los políticos y la campaña, así que vamos al siguiente bloque oficialmente.

01:27:01.17 **MODERADOR:** La pregunta que planteo es la siguiente, ¿los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son diferentes? ¿O es que hablan de los mismos temas o problemas, pero de forma distinta? ¿Más en campaña electoral?

MODERADOR: ¿Y en campañas electorales utilizan temas para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse o para atacar? ¿Los debates electorales influyen en el voto? Si lo hacen, ¿por qué y de qué forma?

MODERADOR: Si quieren repito la pregunta.

FRANCISCO JAVIER: Es muy extensa.

MODERADOR: Sí, es muy extensa. Creo que se la voy a dividir por partes, pero englobando un poco todo, para no extendernos mucho. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos?

FRANCISCO JAVIER: Yo, de los temas, hablan siempre los mismos últimamente, porque han cambiado también un poco. El tema de la violencia doméstica, hace diez o doce años, ni se comentaba y ahora está en boca de todos.

BORJA: Yo creo que en los últimos cuatro años estamos en una monotonía.

EDUARDO: Sí, pero, ¿qué esconden? ¿Cuánto dinero debe España? No lo sabemos, a no ser que te enteres por un medio de noticia. Entonces te venden otras cosas.

NACHO: Y yo vuelvo a discrepar del señor Borja y demás, no es monótono y demás, es variable y demás, porque ellos tiran de calculadora, es así de fácil, cincuenta y tres por ciento mujeres, cuarenta y siete de hombre, porque es poco también demás, interesados donde está la mujer.

01:28:42.26 **NACHO:** La pirámide de edad españoles, ya de setenta a setenta y cinco, es un siete por ciento. Y el de dieciocho años tiene el mismo poder y ahí tenemos un treinta y ocho.

JORGE: ¿Para el voto, te refieres?

NACHO: Obvio.

EDUARDO: ¿Tú cuándo has visto a un político hablar del medio ambiente?

NACHO: ¿Quién va a hablar de la reproducción del proceso cablero? Por eso tienen a sus equipos constantemente trabajando en ello y cambiando los temas.

FRANCISCO: No, y cambian. Están en campaña y los temas son diferentes, porque han metido ahora el medio ambiente, han metido a Franco, han tenido que sacar a Franco para meter algo diferente.

FRANCISCO: O sea, que yo creo que ya está completamente... consiguen el poder y se dedican a hacer su política, y ya empiezan los problemas que puede haber de gobernabilidad. Pero sí que es verdad que para llamarnos la atención...

BORJA: Yo creo que los últimos cuatro años, que hemos ido a votar seis veces o cinco, no sé cuántas veces hemos ido, yo creo que es un buen mandamiento. Con Franco y el Tribunal Supremo llevamos dando vueltas bastantes años, de política europea, del pueblo catalán. El Uno de Octubre fue hace dos años y ya llevan dando por saco otros dos.

BORJA: Yo qué sé, poco ha variado. Ahora nos han metido lo del nuevo ministerio para la despoblación, España vacía, pero un poco más. La España vacía, que es la España rural, que se quieren cargar la caza los no sé qué, yo creo que ha variado bastante poco.

01:30:33.27 **JAVIER:** Yo creo que sí cambia y que sí se adapta, de hecho, ha habido algunos partidos políticos que se les ha acusado de querer cambiar el discurso, incluso en función de la comunidad autónoma en la que estuviera.

JAVIER: Nosotros tenemos el mismo discurso, estemos en Valencia, en Extremadura, en Cataluña, o en Andalucía, por lo cual, yo creo que sí, realmente el político lo adapta, porque al final, lo que quieren es el reclamo, el reclamo es que le voten.

MODERADOR: Es decir, ¿que se hablan de temas diferentes, más en campañas electorales?

BORJA: Sí.

MODERADOR: Y en campañas electorales, ¿utilizan los políticos temas para ser diferentes de otro, para convencer, para defenderse o para atacar? Ya se ha comentado algo de esto también.

FRANCISCO: Hay un grupo de partidos, menos VOX, que sigue hablando de lo mismo, y VOX llega y dice, "no, aquí el problema es que las autonomías tienen este, este y este", punto. La inmigración, ¿cuantos pueden entrar? Estos. ¿Cuantos no pueden entrar? Estos otros. No pueden entrar, no hay más.

FRANCISCO: Porque cada vez hay más violencia en las calles y cerramos la tabal y el día de mañana será en no sé dónde, y llegará...

NACHO: Pero, es curioso que siendo los que dicen la verdad, porque le obliga la ley, aquí en esta oficina, siendo abrir a foro los que sea, cincuenta y cuatro, porque más de eso es peligroso y en todos lados. Papeles para todos.

EDUARDO: En la discoteca, cuando hay muchos, te echan.

NACHO: Pero, si es que está prohibido y te multan.

01:32:31.19 **BORJA:** Pero yo creo que VOX ha surgido por una pasividad del PP, con cuatro temas. El PP ha traicionado a sus votantes, punto uno; y ha robado su puesto, punto dos; las dos cosas. Y por eso ha surgido VOX.

EDUARDO: El PP votaba a VOX, porque era, para ellos, el menos malo.

BORJA: Pero VOX no ha introducido absolutamente, ningún punto nuevo de...

EDUARDO: Fuera autonomías, que los jueces, en vez de que los ponga el político, el juez lo ponga el grupo de jueces, bueno, y el PSOE. Joder, a los jueces, la inmigración, el tema sanitario.

BORJA: Es que todo eso estaba en el PP, que el PP lo ha abandonado. Todo eso estaba en el PP y nunca lo cumplía.

NACHO: La derechita, compadre, ahora al agua le llama agua, no empieza que si esto o lo otro y te está diciendo la verdad, que los otros mienten, pero hacen lo contrario. Y yo esta vez, si no me coge, me voy a ir a VOX, porque a mí me convencen y es que no dan vueltas, le llaman al agua, en vez de suflé a la repatiné.

BORJA: Y al final, lo que ha llegado al ayuntamiento de Madrid, Carmen, la que iba a hacer los jóvenes, la leche, no ha hecho nada. Ya se les ha acabado el tema ese de, como no hemos gobernado. Ya habéis gobernado, ya no pueden decir, ya luego hay que verlo. Ya que gobiernen, pues veremos hasta dónde llegan.

EDUARDO: Si lo que valen no son los pensamientos, para mí, son las acciones que hacen.

BORJA: En el momento, lo que cuentan, es fundamental.

01:34:25.28 **EDUARDO:** ¿Yo, por qué en tema político me fio de esta gente y me llevo fiando? Porque en Roquetas del Mar, dos alcaldes que salieron de VOX, se subieron a las tres semanas el sueldo y los han echado.

EDUARDO: Yo cuando estaba en mi clase y llamaba gilipolla a algún profesor, si no me echaban, ¡joder! Y ya estamos en una clase donde llaman gilipolla al profesor, donde me mandan que lo haga al compañero, no hay lo que se llama una disciplina de país. Cuando no hay una disciplina de país, al final, cada uno tira a lo que tira.

EDUARDO: Como en una familia, en una empresa. Y eso es lo que está pasando en el país. Pero llámale VOX que defienda a España o llámale equis que defienda a España, a mí lo que me interesa es lo que decíamos al principio, me interesan mis hijos. Que la España de cuando yo me muera, haya claridad, haya economía, haya sanidad. Es lo que me interesa.

NACHO: Una cosilla más. Yo creo que en el Mercadona, el panadero, la gente que veo yo, la gente normal, pero ahora lo comparto con Borja, yo desde afuera no sé, pero sí me gusta aprender y estar; veo a estos señores de VOX, primero, que son transparentes, otra cosa es que dentro de dos o tres años empiecen a torcerse...

EDUARDO: No lo dudes.

NACHO: En Alemania y Norteamérica dejan al mismo partido, pero no a los mismos, porque saben estadísticamente que vienes con fuerzas y ya llevas tres meses, "si he firmado cinco mil euros, mañana cuatro mil para pintura.

BORJA: Eso está más claro que el agua.

EDUARDO: Lo vuelvo a decir, hay chiringuitos, chiringuitos y chiringuitos. A mí me interesa el chiringuito más pequeño, no sé a ti. Es como todo, hay que saber diferenciar, no se puede meter a todo el mundo en la misma caja, para mí. Olvídate de VOX o de Izquierda unida, o lo que sea.

01:36:42.17 **NACHO:** Con todos los ejemplos que usted ha puesto y que yo lo he visto sin ser de ningún partido, soy apolítico de corazón, veo esos de VOX, que les

llaman fascistas, yo no he escuchado que hayan mandado a echar a los inmigrantes, y mi pareja, que es nacionalizada, dice, "Nacho, te cabreas, es que los mato", porque son mentirosos.

NACHO: Dicen "que vamos a regularizar", como cualquier cosa. Pero si es que lo hacen hasta los de la izquierda, los que están gobernando ahora, el primer barco lo salvo, y como ya luego, en el segundo lo hago, pero que no se enteren. Eso es lo lógico, pero te mienten.

NACHO: Hace una semana le criticaron todos porque en el Ayuntamiento, le pongo otro ejemplo más, redundándolo a usted; violencia de género y de la mujer. Y salen, qué par de pelota, qué personalidad, "violencia, hombres o mujeres, ¿somos todos iguales ante la constitución?"

NACHO: Y se paran y demás, y empiezan los otros, "que si la mujer"... no han dicho eso, que han dicho igualdad y, pues es a lo que voy. Veo que les están haciendo fake news, que les están haciendo de todo, por llevar una bandera, por intentar... pues, a lo mejor este domingo, si me cuadra y no tengo nada, primera vez que voto.

MODERADOR: Para acabar esta pregunta, ¿los debates electorales influyen el voto? Y si lo hacen, ¿por qué, y de qué forma? Acabamos esta pregunta y todo el bloque.

JORGE: Yo no los veo, porque me aburro, y creo que solo influye en la gente indecisa.

FRANCISCO: Yo he visto este. Normalmente no los veo, por la presencia de VOX, porque como le han vetado tanto, era como un poco... y bueno, además, me lo tragué entero, me acosté tarde.

FRANCISCO: ... Me reí mucho, la verdad, por el presidente que tenemos, mirando abajo, la cara se inyectaba, se ve que es una persona irascible, el otro, no sé qué, bueno, yo ya lo tenía claro mi voto antes, no me lo iba a cambiar el debate, pero quería ver cómo la ultraderecha, el fascismo como le atacaban, por eso lo vi, Pero ya el voto lo tenía clarísimo.

01:39:06.25 **EDUARDO:** Los debates creo que sirven, no para los indecisos, que les puede servir, si le gusta más una persona o no. A Felipe González le votamos porque era guapo, iba vestido más moderno, o sea, tú te puedes dejar influenciar o no, según lo que tú sepas de la persona o del partido, ¿Que puede servir? Para ellos seguro que les sirve. Sacaran votos, que es lo que quieren

FRANCISCO: Si no, no lo harían.

EDUARDO: Efectivamente, si no, no se pegarían veinticinco días yendo por todo el país, es lo único bueno que hacen, como esfuerzo físico.

JAVIER: Yo creo que sí, realmente sí que sirven. Y otras cosas. Volvemos a lo mismo, un mitin político, ¿sirve? Al mitin político el que va, va convencido, aparte que te inviten a tomar algo. Pero, al final, el mitin político sale luego en los medios, y una cosa como la del lunes, está muy bien, porque a lo mejor, tú no vas a un mitin de tu partido, porque no quieres, no tienes tiempo o no tienes partido.

JAVIER: Tú estás en tu casa, y a lo mejor le pegas al botón, y escuchas la bien, y a lo mejor eso te motiva a decir, "durante mucho tiempo no he votado, y ahora, pues, mira, creo que sí lo voy a hacer", y ya está. Yo creo que, si estuvieras aislado, seguirías sin votar, pero al final, te están llegando cosas y te estás formando una idea de que a lo mejor están empezando...

NACHO: Yo no tengo nada, yo tengo una vida social, y es por justicia, por buscar la verdad, yo me muevo en esos valores.

JAVIER: Pero te va a llegar la información de algún modo.

NACHO: Me da rabia y digo que puedo poner mi granito, si es que veo que es mentira, que es injusto, que no han dicho que la mujer sea mala, ni... están diciendo igualdad.

01:41:02.00 **JAVIER:** Bueno, pues ya has escuchado algo.

NACHO: Por supuesto, pero mucho. Y veo que les están atacando, que fascistas. Fascista son los otros.

EDUARDO: Cuando a una radio se la quieren cargar, cuando a una televisión, cuando a un político se lo quieren cargar, el resto, ese es el que vale, no hay más, por sentido común.

BORJA: Yo te digo una cosa, me voy a sincerar, yo he votado a VOX, y voy a votar a VOX, pero no espero absolutamente nada de VOX.

EDUARDO: Tú pregunta en Andalucía, fórmate, porque yo te digo una cosa, yo estoy deformado en mil cosas, si el día de mañana me tengo que comprar una nevera, me formaré de cómo es la nevera, por lo menos yo. Y si mi hijo va a jugar en algún equipo de fútbol, veré cómo es el entrenador y veré la forma de cómo entrena.

EDUARDO: Y después decido, este entrenador me parece un gilipolla, les grita o, si es una persona que les motiva, les enseña, fenomenal. Y ahí yo puedo decidir.

EDUARDO: Que es lo que decía yo al principio, e poder que tenemos de decidir, que los medios de comunicación, que los momentos electorales estos, lo que quieres hace es hablar de las cuatro cinco cosas que más le interesan, que ellos están muy bien formados, para saber de qué hablar, "tienes que hablar ahora de esto".

JAVIER: Si eres apolítico y ahora votas, es porque te han motivado. ¿Y cómo te han motivado? Con la información. Sí, pero, ¿cómo has recibido esa información? A través de la prensa, de los medios, cómo les atacan, cómo no sé cuánto, ha generado...

JAVIER: Estoy totalmente de acuerdo, pero ya estamos ahí con el tema que iba este señor de los medios. Cómo han ido contra ellos, cómo los han acallado y eso a ti te ha generado una historia, que te va a hacer, a lo mejor, romper tu... ponértelo a color y niños para irnos. Para ir a votar a estos señores, han generado algo.

01:43:38.24 **NACHO:** Es decir, yo estoy viendo que la clase media española, porque he escuchado a mis compañeros y demás, son todos españoles de clase media, que buscamos, con nuestros defectos, buscamos la justicia, la verdad...

EDUARDO: Mantenemos el país.

NACHO: Eso es. Y con inmigrantes que se han nacionalizado, que llevan aquí, como si yo me voy a Suiza o cualquier lado, que han venido a trabajar, que ya tienen una profesión, que ya se han integrado. Mi pareja dice, "yo voy a votar a estos señores, porque hablan clarito, no es mentira lo que están diciendo"...

NACHO: Claro que sí, cariño, o sea, gente sin estudio, que han venido con una humildad, pero a mí en mi interior, así me han dado. Y estoy viendo que han calado ahí y ahora en la Uno, que hemos ido al paso de decir, "me cago la leche, yo quiero buscar la verdad y nos dañan la verdad y la justicia". Lo otro es injusto y no me lo creo, es mentira.

MODERADOR: Según avanzamos, es normal que dejemos de lado el nombre antes de intervenir, pero yo pido que se haga el esfuerzo, yo entiendo que es muy complicado, pero vamos a intentarlo.

MODERADOR: La siguiente pregunta es, ¿los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales? ¿Los ciudadanos toman eso en cuenta para votar?

EDUARDO: Les interesa hablar de eso poner soluciones, que después no hacen, te engañan, vas a votar y después dices, "joder, lo mismo de lo mismo".

01:45:18.03 **FRANCISCO:** Yo coincido con Eduardo, exponen los temas que nos afectan, para llamar tu atención.

EDUARDO: Desde que nace VOX, para mí, que soy de derecha, dije, "es un partido al que le voy a dar la confianza. Después pueden fracasar, pero por lo menos es un

partido nuevo". Es como un equipo de futbol, si estas harto de Barceló, del otro o del otro, busca uno nuevo.

ENRIQUE: El problema del tema que nos preocupa que hablen los políticos, que sí puede haber temas que los preocupan, el problema es que no los desarrollan, o sea, el cómo se baje. Por ejemplo, hay una cosa muy sencilla, hay un tema que nos preocupa a todos, que es el tema del bloqueo.

ENRIQUE: Estamos hasta las narices, creo que casi todos, de ir a votar. Nadie ha dicho, no nos ha quedado claro cómo lo van a solucionar. Es más, es más que probable que no se solucione. Entonces quiero decir, viendo...

NACHO: ¿A ti qué más te da? ¿Tú crees que eso...?

BORJA: Una vuelta electoral en la cual, depende de cómo midan los catalanes, la perita electoral, eso lo podemos hacer en el resto de España, claro, en una sola vuelta. Y Conciudadanos, que va a sacar dos millones de votos, se quedará con quince.

NACHO: Es anti democrático. Va a estar igual, mientras... No, a nosotros mismos nos favorece.

ENRIQUE: Un poco por volver a la pregunta, sacan temas como ese u otros, tal, sacan temas, es a lo que voy.

FRANCISCO: NO, eso no lo dijeron.

01:46:59.10 **ENRIQUE:** El otro día salí en el debate, la primera pregunta era esa, ¿qué van a hacer ustedes para desbloquear? No lo dijeron ellos, fueron los periodistas.

BORJA: Perdona, pero no hablaron de que iban a cambiar las leyes electorales nada, el único que salió fue el decreto, que la función es que, por favor, que votasen al que tuviese un voto más. Nadie habló en concreto de cambiar la ley electoral.

NACHO: Yo tengo otro ejemplo mucho más. Estamos controlados nosotros, a qué hora entramos, a qué hora salimos, la tarjeta, quieren controlarnos, la cámara de seguridad del Madrid Central, etcétera.

NACHO: ¿Y quién controla a los políticos?, porque si estamos otra vez en la mesa, oye, macho, si yo vengo uno de cada tres días y tú también, claro, ahí volvemos a lo mismo, ellos nos controlan, pero como estamos aquí, no les interesa ni al de izquierda, ni al de derecha, a ninguno.

NACHO: Ellos ponen negociadores, vamos a ver dónde duele menos, enfermeras, maestros. ¿Pero habéis escuchado algún debate, que no vamos a rebajar un dos por ciento de siete mil netos? ¡Coño!

EDUARDO: Vuelvo a decirlo, hay gente que roba más, gente que roba menos, eso está más claro que el agua.

EDUARDO: Yo al PP le votaba. ¿Por qué? Porque cogió una economía que estábamos hechos una mierda, la puso en movimiento, no sé cómo lo hizo, pero el país vivía mejor y cuando el PP, entre comillas, empieza ese mangoneo entre unos y otros, dentro del propio partido, la corrupción era...

EDUARDO: La ciudad de Cádiz, que es la más socialista en la historia, que estuviera ocho años la alcaldesa del PP, Teófila, fue porque lo haría bien, no sería por guapa que la votaron.

NACHO: Y yo te pregunto, si ella luego los ha rayado...

01:49:13.08 **EDUARDO:** Pero más fue lo del hielo con agua, porque, al fin y al cabo, viva la libertad, viva todo. Pero yo digo, al político le echa la nevera, macho, le echa la nevera. Felipe González llegó, la gente abría la nevera y decía, "aquí no hay nevera".

FRANCISCO: Yo creo que lo ha echado más la corrupción, que la nevera.

EDUARDO: Las dos cosas.

FRANCISCO: En España les ha echado la corrupción. A Felipe González, a Aznar, a Rajoy, le ha echado la sentencia del este, de...

EDUARDO: A Aznar le ha echado al OCM, que no tuvo los huevos de parar las elecciones, y ya está claro el tema. Punto, no hay más.

MODERADOR: Continuamos entonces. ¿Creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta, que pensamos un poco más en ese tema, para decidir si un político lo hace bien o mal? ¿Eso lo hacemos por los medios de comunicación?

MODERADOR: Es decir, ¿pensamos más en un tema, ponemos más en valor o valoramos más un tema a la hora de juzgar, si en campañas, no solamente en debates, sino en campañas en general o en la acción política a lo largo de legislatura, algún político lo hace bien o mal? ¿O lo hacemos por los medios de comunicación?

ENRIQUE: Es que no llego, la información de la que disponemos, yo no tengo otra fórmula, no sé qué fórmula hay para poder opinar, si no tengo la información a través de los medios de comunicación. No tenemos otra, o sea, que la respuesta a la pregunta es afirmativa.

MODERADOR: ¿Los medios, en las campañas electorales en general, informan sobre unos temas u otros, para favorecer o perjudicar a los candidatos?

01:51:01.13 **JORGE:** Jorge. En mi opinión, sí. Y campañas negativas también, las anti campañas.

FRANCISCO_JAVIER: De hecho, se ven por en la prensa esta ideología, no le hacen caso, se ha visto cómo lo han vetado en medios.

FRANCISCO: Con VOX se ha visto claramente que sí, con decirte que lo han intentado hacer a base de ultraderecha y fascista, y tal y cual.

NACHO: Siempre aquí está el moladero.

FRANCISCO: Yo te digo, esta gente podrá tener buenas ideas y tal, pero las que tienen ustedes, me buscan antecedentes penales y no tengo ninguno. O sea, que a mí no me... Y el desprestigio ha sido para ellos. Todas las cadenas.

JORGE: Pero la Uno le ha quitado la palabra a ultraderecha.

BORJA: La Uno ha echado a trescientos cuarenta pájaros y estaba trabajando allá mismo, trescientos cuarenta, tío, eso no había pasado en la historia de ninguna televisora. Ha cogido y ha dicho, todos a la puta calle, cojo lo que me da la gana.

EDUARDO: No, es que te digo, en España no hemos superado la guerra civil, ni la vamos a superar.

FRANCISCO: No la habrá superado usted.

EDUARDO: A nivel de izquierda y derecha, no se ha superado la guerra civil, ni la quieren superar. Yo creo que eso influye mucho en los medios de comunicación, no sé por qué motivos, porque la ultraderecha siempre ha sido malísima y la ultraizquierda es una palabra que no existe. Podemos se ha normalizado.

01:52:51.23 **EDUARDO:** Tú ves el discurso de podemos y es una cosa espantosa, es una cosa que se ha normalizado, pero no se le llama ultraizquierda, ni nada. Con lo cual, los medios de comunicación sí intentan, en el subconsciente de la gente, influirla de la izquierda, derecha, de Franco.

FRANCISCO: A la izquierda le interesa unir otra vez el frente, para que se divida el país.

NACHO: Unos dividen y otros unen.

BORJA: Siempre se ha dividido, pero hay que recordar, que de la guerra civil ha pasado ochenta años, no es mucho, no son muchos años.

EDUARDO: Tres décadas dicen, cuando hay una guerra civil en un país, tres décadas tienen que pasar para que se borre de verdad.

BORJA: Tres décadas son treinta años.

EDUARDO: No, perdón, tres generaciones.

FRANCISCO JAVIER: Por eso es que decíamos, que esto sí que se utiliza, tanto en bueno como en malo, que el final quieres que decir, qué es lo bueno tuyo, y dices lo malo de tus adversarios. es normal que, si otro partido político lo ha hecho mal, pues, que ese tipo de noticias salgan.

MODERADOR: Pues, con esto ya estamos acabando casi, simplemente, si quieren decir, refutar o aclarar alguna cosa más, con relación con los temas, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanos, si creen que ha quedado algo fuera de discusión, es momento ahora de añadir algo más.

01:54:47.21 **EDUARDO:** Añade que compréis productos españoles. Nos ira mejor. Mira a los suecos. Tengo un amigo íntimo, desde pequeñitos que es sueco, y les va de puta madre...

EDUARDO: Y yo no voy a Carrefour, si tú quieres a tu país, consume lo de tu país, eso es de sentido común. Eso es lo que le falta a esta sociedad, les falta a los políticos, a los jugadores de futbol, a los economistas, a los fontaneros.

FRANCISCO JAVIER: Al que no le llega la tostada, lo que se dice, a lo mejor no puede comprar un producto español.

ENRIQUE: No, pero dentro del mismo precio, claro.

EDUARDO: Podía la calidad precio, a lo mejor.

ENRIQUE: Ellos son rusos.

EDUARDO: Ya no es francés. El tema es consumir, y punto. Si no, acabaremos todos achinados.

MODERADOR: Con eso ya hemos acabado. Muchísimas gracias, les agradezco por haber venido y por el buen desarrollo del grupo de discusión. Hay un pequeño detalle de agradecimiento que ahora mismo pasaremos a...

01:55:55.13

TRANSCRIPCIÓN: GD 2

PARTICIPANTE: ¿Por ahí hay corriente?

PARTICIPANTE: Creo que yo que hay una corriente.

PARTICIPANTE: Aquí está.

MODERADOR: Buenas tardes.

PARTICIPANTE: Buenas tardes.

MODERADOR: Gracias por venir. Ahí hay bebidas, efectivamente, agua y refrescos. Gracias por venir, y ya hemos coincidido, aunque haya una persona nueva.

Mi nombre es Santiago, este grupo de discusión forma parte de una investigación, sobre la relación entre temas políticos, sociales, actualidad, por ejemplo, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía.

MODERADOR: Su presencia aquí es importante, porque ustedes reciben información sobre diferentes temas, sobre políticos, y forman parte de la opinión pública.

Voy a apuntar aquí los nombres, vamos a empezar por aquí.

Virginia: Virginia.

00:02:04.13 **MODERADOR:** Virginia.

MARTA: Marta.

MODERADOR: Marta.

MARI CARMEN: Mari Carmen.

BELÉN: Belén.

MODERADOR: Belén.

CHARO: Charo.

MODERADOR: Charo.

MARÍA: María.

MODERADOR: María.

ENAR: Enar.

MODERADOR: Enar.

SUSANA: Susana.

MODERADOR: Y Susana. Perfecto. Antes de empezar, tiempo de duración máximo 2 horas, no más de 2 horas. Forma de proceder; ustedes van a hablar, a discutir, en función de unas preguntas que yo presento.

00:02:58.27 **MODERADOR:** Dos cosas antes empezar; una es decir el nombre antes de cada intervención, y la otra es hablar siempre para el grupo y no en pequeños grupos, ¿de acuerdo? Podemos empezar entonces, ¿de acuerdo?

La primera pregunta que yo presento para que discutan, para que hablen sobre ella, es la siguiente; ¿cuál es el problema o tema más importante hoy y por qué?

MARI CARMEN: Bueno, empiezo por romper el hielo yo, para mí más por lo que estamos viendo, el futuro de España como país a dónde vamos, yo creo que ahora mismo la patata caliente que mucha gente no es consciente de que hay mucho juego ahora mismo, de qué va a ser de nosotros, que vale nosotros estamos en Madrid vivimos ajenos a todo, pero nos va a tocar.

MODERADOR: ¿Cuál es el nombre?

MARI CARMEN: Perdón, Mari Carmen.

MODERADOR: Gracias.

MARÍA: Para mí la economía; el tener dinero para cubrir tus necesidades, tu ocio y bienestar y, si puede ser dejar a tus hijos, pues que ellos también puedan vivir bien.

VIRGINIA: Para mí es la inseguridad, tengo la sensación de que estamos como una, como en una especie de equilibrio inestable con un montón de frentes abiertos que, es como que solo se hacen parcheggio, se desvía la atención hacía otras cosas y que no se llega a solucionar nada.

Entonces, tengo un poco la sensación de que en cuanto uno de los problemas se nos vaya un poco de las manos, van a empezar a salir uno, otro y otro y no va a haber forma de pararlo.

ENAR: Yo añadiría un problema que yo creo que es un poco que nos interesa a todos, que lo sé por las noticias que he leído los últimos días, la justicia, en cómo está la justicia en España, habrá nivel y a pequeños niveles, el cómo se configura el poder en el ámbito judicial, no puede ser que dependa del poder político.

Y cómo se toman las decisiones, es decir, cómo vemos decisiones muy arbitrarias que pueden incidir en grandes problemas políticos o en pequeñas cosas, pero que afecta nuestro día a día, ¿no?

O sea, no puede ser que tú tengas, ejemplo, el coche parado 2 años por una sentencia, por qué has problema con el taller. No puede ser que tengas un piso vacío, porque tienes miedo alquilarlo porque no sabe si habrá seguridad jurídica, para ver si lo vas a poder, si tienes a un indecente y no se pueden echar.

00:05:57.01 **ENAR:** No tiene seguridad jurídica de que tus hijos puedan salir a la calle, y que no venga un mal nacido que viole a tu hija, la mate, y en unos años este en la cárcel.

Entonces, están transversadas tantas cosas que yo creo que afecta muchísimo a muchos de los temas que estamos comentando y que comentaremos.

CHARO: Yo estoy un poco de acuerdo con todo, son problemas, a mí me preocupa un poco todo, y un poco la sensación de seguridad que decía Virginia, ¿no?

No se sabe lo que va a pasar, y la falta de confianza en que quién tiene que tomar las decisiones un poco justas para todo, no lo hagan, empezando en el bien social o en el bien de la población o de los ciudadanos, sino sus propios intereses partidistas, personales, de poder, justicia, y eso afecta todo lo demás allí es donde se ejecuta las leyes.

Entonces, es una sensación de inestabilidad o de que, no hay nadie que vele por el bien común o el bien social real.

SUSANA: Yo estoy de acuerdo sobre todo en lo que habláis de la inestabilidad y, sobre todo la inestabilidad política que ahora mismo tenemos en España, que no se sabe que va a pasar y cada vez suenan pactos o no, o te apoyo no te apoyo, todo eso, no sé, no dan ninguna estabilidad al país.

Cuanto más avance el tiempo, bueno ya veremos, pero me da la sensación de que no hay nada claro y me preocupa esa inestabilidad.

BELÉN: Estoy de acuerdo con todas mis compañeras, pues por supuesto me preocupa la justicia, la educación, la economía, el desempleo, la sanidad y, entonces pienso que estamos también un ambiente de inestabilidad que, creo que no se va a solucionar en breve.

00:08:05.11 **BELÉN:** Pienso que a corto plazo no se tendrá una estabilidad como país, vamos a dejar todo en los problemas básicos de la ciudadanía durante muchos años.

MARTA: Bueno ya como soy la última, ya lo han dicho todo fenomenal, o sea, hay poco más que aportar, pero bueno, comparto muchísimo la opinión, ¿cómo te llamas?

CHARO: Charo.

MARTA: Bueno de todas también, pero mi idea va un poco más por ahí. El tema es, yo creo que al final nos hemos encontrado en un momento donde ha cambiado, política más o menos todo, o sea, ya no hay mayorías absolutas, entonces allí no hay más remedio que negociar.

Yo creo que, como lo indica la compañera, el problema es que, o sea, predomina claramente el interés personal, respecto del que debiera predominar, qué es el interés general, y bueno, eso quizás es condición humana, porque se ve en todos los ámbitos de la vida, hasta en tu propia familia, casi que la eliges tú en teoría.

Pero el tema es que, al final en la situación en la que nos encontramos que yo creo que es una situación política, "in extremis", no se puede permitir eso, o sea, el interés personal no puede predominar sobre el interés general.

A lo mejor en tu casa, en tu negocio, en tu Ministerio, pero aquí ya es tan evidente que te juegas tanto, pero sinceramente veo complicado la solución.

MARTA: Hoy comentábamos precisamente en el trabajo que ya se barajaba una fecha de unas terceras elecciones, 29 de marzo, y digo, "así, ¿hasta cuándo?" pero bueno, yo la verdad estoy muy desconcertada con lo que estamos viviendo, pero no me sorprende nada.

MARI CARMEN: Más que las terceras elecciones, me preocupan el que no las haya y lo que se va a firmar por detrás, ¿no? Que tenemos gobierno España ha cambiado de Cataluña porque bueno, ya sabemos que es incierta, también está haciendo de las suyas.

Entonces, vuelvo a lo mismo, a mi intervención primera, el problema es, qué hay detrás que no sabemos, y no vamos a saber nunca, bueno o sí, cuando ya esto haya explotado claro.

00:10:47.15 **MODERADOR:** Han hablado, discutido, sobre temas generales, en problemas, ¿no? Van a pasar a hablar o discutir, sobre cuestiones más personales o individuales, preocupaciones personales de cara del presente y de cara al futuro también, y yo formulo la pregunta de la siguiente manera para que ustedes puedan hablar, discutir sobre ello.

¿Cuáles son sus rutinas diarias?, ¿y qué preocupaciones tienen en el presente y de cara al futuro?, rutinas diarias es, porque en función de nuestras rutinas diarias muchas veces detectamos problemáticas, es decir, aquí pasarán a hablar, discutir, sobre preocupaciones más personales e individuales, ¿de acuerdo?

VIRGINIA: Yo no estoy muy segura, creo que al día de hoy lo que más me preocupa es que, me siento engañada, quiero decir, yo tengo mis problemas diarios como todo el mundo que son infinitos, pero es que a día de hoy no sabría a quién recurrir o a qué opción política optar como para poder decir: “me está dando...”

A ver si me explico, no tengo la sensación de que ninguna opción política me dé una solución que la vaya a mantener y que luego la vaya a intentar aplicar, yo al día de hoy lo único que veo es que, cada partido político cada 5 minutos en función de lo que creen que va a pasar con las siguientes elecciones me van a cambiar de idea.

O sea, a día de hoy me siento engañada y no me veo capaz de pensar, o sea, no puedo valorar, es que no veo nada claro, veo un programa, pero luego hacen, toman medidas que son como incompatibles una con la del día siguiente, ¿no sé si me he explicado?

SUSANA: A mí a título personal me preocupa el precio de la vivienda, el precio del alquiler, sobre todo porque estoy buscando casa y estoy viviendo de alquiler y, entonces el problema es, "me van a subir el alquiler, porque esto es otra burbuja, no encuentro un piso adecuado porque los precios están disparados".

Por otra parte, otra de las cosas que me preocupa a nivel de la educación de mis hijos es, lo que se está hablando también en los programas políticos, qué va a pasar con los colegios públicos, concertados, privados, entonces como no sé de aquí al futuro que va a pasar, pues son preocupaciones actuales que tengo, pero que no tengo ninguna solución, entonces es todo como un interrogante.

00:13:49.14 **MARÍA:** Yo pues al final con la economía diaria, entonces yo también estoy de alquiler, y tú sabes que tienes unos derechos y unos deberes. Uno de los deberes es pagar el alquiler todos los meses.

Entonces te da mucha rabia cuando hay gente que entra en las casas, que se adueñan, que no pagan, gente que por tener a lo mejor más desgracias en algunas cosas lo tiene todo más fácil y dices: "a mí me cuesta muchísimo llegar a final de mes, a lo mejor no tengo esas mismas desgracias", pero con el dinero que cobramos la familia tampoco llegamos y al final no tienes ayudas por ningún lado.

A nivel de los políticos, pues eso me dices, a mí en mi trabajo me exigen mucho, se supone que los que están arriba es, porque está muy preparado y saben hacerlo todo más o menos bien, o sobre todo eso que están bien preparados, ellos se presentan ahí, porque creen que lo pueden hacer.

Y cuando tienen la batuta te das cuenta de que, no son capaces de escuchar realmente lo que lo que se ha votado, y lo que se ha votado es, diferentes opiniones, no sé si a lo mejor lo que es el voto, el cuento del voto, deberían de regularlos de otra manera para que no pudieran existir estos pactos.

Al final es lo mismo, los dos que más votos han tenido, tengan que ser los que se pongan más o menos de acuerdo, o no sé qué, se regule eso de alguna manera.

MARÍA: Pero no pueden tener al país parado tantísimo tiempo, sin avanzar de cara al exterior por lo mismo, que ven que aquí no se hacen las cosas correctamente, que no se cumplen leyes, que no avanzamos y, no pueden dar los presupuestos ahora para dotar, es un montón de cosas, no avanzas, y cada uno en nuestros trabajos no te puedes quedar parado.

O sea, siempre te están apretando, pues esto razón de más cuándo cobran más y, se supone que están más preparados, y cuando se presentan es porque ellos creen que son más.

ENAR: Estoy muy de acuerdo con lo que ha dicho María, sobre todo, además por la preocupación del bienestar personal, yo quiero estar bien hoy y quiero estar bien a futuro.

Yo estoy todo el día trabajando un montón de horas y, ahora mismo mi vida, pues afortunadamente no tengo ningún problema gracias a Dios, pero no sé lo que va a pasar en el futuro, y no veo que la situación actual y, tampoco preveo que al futuro que me vaya a dar mayor estabilidad.

00:16:31.05 **ENAR:** No veo que sean soluciones a los grandes problemas, o sea, se van gobernando a cortos plazos, se van haciendo chapuzas, pero nadie me da solución a mis problemas de verdad, yo no sé si voy a cobrar una pensión, a pesar de estar todo el día matándome en trabajar.

Yo no sé si tenga una sanidad en condiciones, pues cuando la necesite, y realmente me preocupa porque veo efectivamente, como decía María, a lo mejor hay personas que tienen una situación mucho más desfavorecida que la mía, y que pueden acceder a mejor o no.

Pero, bueno en algunos casos pueden acceder a determinadas ayudas o a determinados problemas, pero para las clases medias no hay ningún tipo de ayuda, yo no te digo que me tengas que subvencionar algo, a lo mejor, pues me da una... a lo mejor puedes buscar otras fórmulas de que, todos nos podamos de alguna manera beneficiar.

Al final, qué vamos a mirar más por nuestra economía, porque al final es lo que nos da de comer todos los días, ¿no?

CHARO: Yo estoy totalmente de acuerdo con Enar, y es que mi sensación es que voy más allá, es que creo que hay una desigualdad, pero del lado contrario.

Es decir, que una persona que ha hecho todo lo que le has dicho que tenía que hacer, estudiar una carrera, un máster, un doctorado, prácticas gratis, ponerse a trabajar en el extranjero, encontrar un trabajo, trabajar un montón de horas, viajar y tal, pagando un RTF altísimo.

Porque no se puede desgravar nada, porque no tienes hijos, a lo mejor no tiene hipoteca, y es que, a lo mejor el que se está desgravando con hijos e hipoteca, tiene una situación mejor que la persona que no, porque a lo mejor no se podía meter en una hipoteca o no se puede meter a tener hijos, pues no podía.

Entonces, veo una desigualdad absoluta en el reparto y un descontrol, sobre todo descontrol, o sea, porque una persona no puede acceder a ninguna ayuda, cuando le cuesta llegar a fin de mes, por el hecho de tener una nómina.

El que no tiene una nómina o trabaja de una manera menos vista, puedo acceder a muchas ayudas sin control, bueno porque estás aquí, no estás trabajando, no tienes ningún ingreso, ¿de qué vives?, ¿de qué piensas vivir?, ¿de las ayudas siempre?

En cambio, el que tiene una nómina, el que trabaja muchas horas, que cotiza, no tiene garantizado; vamos garantizado, yo que estoy absolutamente convencida de que no vas a tener una pensión, acceso a sanidad cada vez más limitado, porque somos más, hay menos recursos, y cotizamos a la Seguridad Social, somos más personas, pero menos a lo mejor cotizando.

00:19:00.16 **CHARO:** Entonces, menos accesos a cosas por las que se supone que estas cotizando, ¿no?

Entonces, digo la educación pública, o sea, una persona que quiera llevar a sus hijos a un colegio público como tenga dos nóminas medio, medio, para llegar a fin de mes justo lo tiene muy complicado, ya no vamos a hablar de la calidad de esa educación, pero no puedo ir a una guardería pública, aun con nómina, entonces eso a mí me preocupa, a mí en lo personal me preocupa.

VIRGINIA: Yo añadiría también la transparencia, porque yo sé que pago muchos impuestos, pero no me queda claro dónde va ese dinero, y me gustaría saberlo.

MARI CARMEN: Yo voy por otra, por supuesto esto a mí me preocupa, pero lo veo más a futuro, o sea, forma parte, pero mi caos del día a día, es lo más inmediato, es la preocupación del día a día es, como tengo hijos, el que no controle.

O sea, que veo que hay muchos agentes externos, los medios de comunicación, y grandes poderes, grandes lobbies, grandes desconocidos para mí que, creo que pueden ejercer una influencia mayor sobre mis hijos, que yo no pueda controlar.

Eso me crea mucha angustia, es algo que intento, pues eso forma parte de mi día a día, de controlar, de hablarles mucho para cambiarle el chip, que perciben, pues por esos medios de comunicación del mundo externo, ¿no?, que yo se los tengo que quitar, pues la economía, ellos no saben lo que es llegar a fin de mes o no en economía o en valores o en mil cosas.

Lo que hablamos del problema los coles, mis hijas van ha concertado y, no se plantean que pueden quedarse sin colegio concertado, pero a mí sí me preocupa, pues como algo más inmediato, el control sobre grandes desconocidos, grandes poderes que yo no, más allá que incluso que políticos.

MARI CARMEN: Porque creo que es tema económico 100% los lobbies que mueven pues eso, el ecologismo, los feminismos, no son políticos, hay gente que pone mucho dinero, incluso de otros países, intereses de los países que mueven todas estas corrientes.

Pues, ¿por qué? Es poder hacer más presión sobre que mis hijas se vuelvan feministas, y tal y cual, y para que sepa lo que realmente es la vida, ¿no?, pues eso me preocupa de mi día a día.

00:21:47.23 **BELÉN:** En mi día a día lo que más me preocupa es la estabilidad, tengo casi 40 años y todavía no tengo estabilidad, ni creo tenerla a corto plazo, por cuestión de la vivienda, vivo en alquiler.

O sea, este año mismo o los 3 años me van a subir el precio del alquiler, no puedo acceder a comprar, tampoco sé si voy a poder acceder a otro alquiler dependiendo de cómo este al final de año, porque ya el alquiler lo estoy pagando prácticamente no me puedo permitir.

Lo que recomendaba Sharon, pues eso de toda la vida, todos los pasos que hemos hecho todos para tener más o menos una vida estable, estudias una carrera y todo lo que puedes, y te das cuenta que al final sigue sin tener un empleo de calidad, no tienes estabilidad y, no puedes acceder a una vivienda.

Luego el resto de temas, pues por lo mismo, la sanidad a corto plazo no sé a qué punto llegaremos.

MODERADOR: Y estos temas más generales y de más preocupaciones más personales, ¿creen que son solamente ustedes o de mucha gente, o de la mayoría?

MARÍA: La gran mayoría, yo creo que casi todos nos preocupamos más o menos lo mismo y, pensaba más o menos lo mismo dentro de, si no nos vamos a terminar los extremos más o menos todos pensamos lo mismo, de las mismas cosas, si tenemos los mismos problemas del día a día.

Y nadie hace nada por solucionárnoslos, ni se ve una estrategia, o sea, que no son problemas de algo coyuntural, que son problemas que se ven venir, que cualquiera con dos dedos de frente que tenga que trabajar y salir a la calle todos los días, se da cuenta de que están ahí y que hay que solucionar desde ya, vamos a ver qué pasa.

MARI CARMEN: Volviendo a la economía, es que ellos tienen pensión vitalicia, es que lo tienen y no le preocupan, entonces claro, si el que lo tiene que meter mano no le preocupa, no hay nada que hacer, para mí, vale.

MARTA: Un poco lo que comentaba ella, al final se puede traducir en el tema, ahora estoy un poco filosóficas no sé, pero un poco el tema de la empatía, ¿no?

Yo creo que, en la vida general, lo que tienes que hacer es tener un poco, o sea, más allá de sentido común o de la alta cualificación que se presupone, en este caso los políticos que deben ser los que nos solucionen los problemas.

00:24:34.01 **MARTA:** Yo creo que hay que ir a lo que es la condición humana, el ser humano, es que yo, además en el trabajo estoy pasando unas cosas, que no sé si seré yo la mala, porque yo procuro, por ejemplo, una reunión que buscamos en teoría el interés del órgano, ¿no?, bueno yo trabajo en la administración.

No el interés personal sino ya, ya pero el interés de la subversión de la dirección del órgano de la unidad, entonces claro yo voy a una reunión con personas de mi ámbito, y cuando alguien dice algo bien; "oye que bien visto y tal, no sé qué", y luego cuando yo digo algo no muy mal nadie me dice nada.

Entonces digo, debo ser rara yo, pues bueno, prefiero ser rara, soy más feliz, pero al final me refiero que todo creo que es mucho más sencillo, lo que pasa que siempre hay luego se mezclan por ahí intereses, sentimientos, valores, pero bueno eso es complicado.

VIRGINIA: Me viene un poco a la cabeza, el libro este de 1984 donde te dice lo de dónde, "la guerra es la paz", quiero decir que al final, cuántos más problemas tengamos entre nosotros, más ocupados estamos en ese tipo de problemas y menos nos damos cuenta, o más secundarios pasan a ser otros que realmente benefician a los que no, o sea, que se podía volver en contra de quienes están gobernando.

Al final, es manipulación pura y dura, si nos tienen preocupados por determinadas cosas que no les afectan a ellos, pues ellos mientras hacen lo que quieren y cada vez es como más patente, a mí me da esa sensación.

MODERADOR: Después tendrán la ocasión de hablar, discusiones de manipulaciones. Vamos en definitiva si creen que, son problemas y preocupaciones de la mayoría de las personas, ¿no?

Los medios de comunicación, ¿qué tipo de medios les resulta más cómodos, radio televisión, prensa, otros?

MARI CARMEN: Radio, yo me muevo mucho en el coche y, bueno aparte de que es la forma de poder estar haciendo las cosas, estás cocinando y yo siempre me levanto desayuno con el radio, o sea, yo siempre radio a todas horas, siempre que puedo claro.

00:27:03.25 **MARÍA:** Yo también con la radio, porque no tienes tiempo muchas veces de pararte delante de la tele y hay veces que es como, "estoy perdiendo el tiempo", sobre todo a determinadas horas, entonces ya o a las 22:00 de la noche

que ya estás cansado y como mucho te pongas una película o te metes en la cama, entonces ya escuchas la radio y es más cómodo.

VIRGINIA: A mí el que me parece más cómodo es la tele, pero el que me parece más interesante, es la prensa por internet.

BELÉN: Suelo ver prensa por internet, porque tengo poco tiempo y, entonces aprovecho en mi trayecto al trabajo y, a veces un poquito en el trabajo, y bueno unos minutos en el metro hecho una hojeada, y cuando llego a casa si veo las noticias por la noche en la televisión.

ENAR: También el mundo digital, sobre todo prensa online y bueno prensa, pues que no hay solamente la prensa que directamente buscas tú, sino también lo que te viene a través de Discovery, de noticias, de redes sociales, etcétera.

SUSANA: Y yo también utilizo la prensa digital, me resulta cómodo, trabajo con el ordenador, y cuando no pues con el móvil, con el iPad, suelo visitar los periódicos digitales.

CHARO: También los medios digitales, y a veces la televisión las noticias a veces, pero pocas veces.

MARTA: Un poco lo que puedo la verdad, entonces cómo voy con tiempo justo, pues si puedo cuando voy en el coche que voy bastante como ella, radio.

Siempre a última hora del día un poco rápido en prensa digital, si puedo también me gusta ver algún telediario, pero bueno al final es todo tan manipular, entre más veas más configurarás, o formas tu opinión, ¿no?

MODERADOR: ¿Y por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué esperan encontrar en ellos?, ¿para que los ven o escuchan, información, entretenimiento?

00:29:30.09 **MARÍA:** Normalmente para informarme de cómo está en ese momento, hay veces que, a lo mejor con el móvil, sí que entrase noticias de última hora.

Entonces, hay unas que te sale de primeras que es como las 6 noticias que tienes que saber el día de hoy, y bueno por saber qué es lo que va a ser, pues para eso mismo, si acaso hay algo importante en el día.

MARTA: Yo en la casa pongo la radio, pongo tal tele o lo que sea para enterarme algo más, pero bueno si hay algo en el caldero más o menos importante para enterarme y estar al día un poco.

CHARO: Por información también, lo que pasa que las sensaciones que la información que recibes bueno, pues es la que quieren que tengas, la que se quiere no sé qué tengas realmente.

Cuando decías las 6 noticias del día, ellos deciden cuales son las más importantes y que todos tenemos que saber o hablar por algo de eso, ¿no? Feminismo, o del día del género, o del día de tal.

Despierta cierta atención diciendo, que es la noticia más importante se repite en todo los telediciarios, todo el mundo habla de eso, ya está, vas buscando información, pero creo que no se encuentra la información real, bien.

VIRGINIA: La información también, porque si no tienes tiempo para leerte el BOE, todas las sentencias que salen o las comunicaciones de habido tal delito, o tal atentado lo que sea, es imposible, necesitas un resumen de lo que pasa.

VIRGINIA: También que te ayuden a poder analizar lo que pasa, Porque tú ves un debate o tú tienes una información y no es fácil interpretarla.

SUSANA: Pues por mantenerme informada y actualizada sobre todo también, porque no solo es la información, sino que esté actualizada y que sea lo último.

No me vas a sacar una noticia de hace 10 días, quiero saber que está pasando hoy, que ha pasado en el Congreso o qué ha pasado en la huelga de los conductores de la metro, o vete tú a saber, algo que me mantenga actualizada al día de hoy, no quiero saber cosas que hayan pasado.

00:31:50.10 **MARTA:** Por información básicamente te lo creo que es muy importante lo que decías antes, luego tener tu criterio, pero para tener tu criterio en algo tienes que tener primero cierta información, pero creo que es muy importante eso, luego

tener tu propia visión porque si no estamos metidos en cada medio de la manipulación.

MARI CARMEN: Además de la información por supuesto está un poco lo que decía ella, en el día saber, ¿no?, el día que vives también el entretenimiento, sí.

Es una forma también de llevar el día más ameno, a veces no siempre todo son desgracias, también te desmenuzan cosas en las que no, en las noticias que no habías caído, no había preparado, pues la opinión también es un cúmulo de todo.

A mí me enriquece mucho, es algo que es importante en mi día a día, porque siento que me enriquece, vamos ahora ya no es como cuando éramos estudiantes que todos los días había que entrar a una clase; ahora no tienes tiempo para eso, entonces siento que es algo que, una pequeña parcela en que me puedo enriquecer de otra gente.

ENAR: Quisiera repetir mucho, pero coincido con todo lo que ha dicho, Sharon, consumo medio por información, pero con la sensación de que bueno me dan algunas de las noticias del día y, además de una forma totalmente sesgada.

O sea, es que creo que los medios nunca están a favor de la democracia, en cuanto a la función de comunicarnos lo que es importante.

Como decía Virginia, echaríamos de menos a lo mejor un periodismo más parlamentario, o algo donde informen de que está pasando de verdad, que me cuentan las cuatro noticias dónde es muy difícil ver lo que realmente sea lo más importante, lo que más me debería preocupar a mí.

El tema del ocio, es un poco vergonzoso, ya no solo el nivel educativo al que parece que llega los programas de ocio, sino también la manipulación, o sea, me parece que detrás de la información más o menos podemos prever quien está detrás de cada noticia.

Pero es que, en el ámbito del ocio, en el fondo analizas su contenido de una serie o de un programa y dices: "es que aquí me están metiendo ya manipulación y me están metiendo basura", entonces al final lo mejor es, vamos, yo la tele la tengo para el fútbol.

MODERADOR: Esto nos lleva a la siguiente pregunta, que les presento para que puedan hablar o discutir sobre ella, ¿creen que hay diferencias en la información entre medios?, sean del tipo que sean los medios, ¿hay diferencias en la información entre distintos medios?

00:34:33.12 **MARÍA:** Sí, sobre todo de determinados temas, muchísimo, depende si afecta un lado a otro pone mal a un lado o a otro, pues no nos lo van a detallar más y otros van a pasar más de refilón y otros temas bueno, pues como puedan hacer a lo mejor el deporte o tal, o a lo mejor van a ser más imparciales, pero temas políticos y que cambian mucho de dónde lo mires.

MARI CARMEN: Incluso yo lo que sí que he detectado que por eso empezaba, o sea, cada vez veía menos tele, menos telediario, de unos medios a otros, o sea, televisión muy marcado, te vas a radio es más plural.

Entonces ya no solo de unas cadenas a otras o si no de unos medios a otros, yo lo veo muy marcado; y eso produce por mi parte de un rechazo muy grande cuando ves cosas tan patentes.

BELÉN: Yo creo que también está muy marcada todos, además lo sabemos y, hay mucha gente que al final ve el medio que quiere ver, porque es lo que quiere oír y es lo que quiere escuchar.

Hay mucha gente también que está muy desinformada porque tampoco le interesa, porque entonces al final si quieres, puedes contrastar la información ampliando tus miras, pero hay gente que no le interesa solo.

CHARO: También creo que sí, que es una función de medios, de hecho, nosotros cuando vemos que algún político no quiere a determinados medios y, si van a otro, supongo que será por algo, se sentirán mejor tratados, o con su ideología ira más, o no sé, a menos que no quieran hacer entrevistas con determinados y otros sí, pues nos enteramos poco.

Entonces, eso al final lo que hace es que toda la información que tiene ese medio, pues vaya alineado por determinadas ideologías o manifestaciones, y apoyo a ciertas áreas y otros a otra; cuando quieren ir a por alguien hablando o tal, hay medios que van por ese alguien a todas horas están sacando no sé qué.

Y hay otros que ante los mismos hechos y no lo tratan de la misma forma.

SUSANA: Yo quería aportar a lo que has dicho y, al contrario, o sea, hay medios que no quieren invitar a ciertas personas según su ideología, igual que se quieren cargar alguno dicen: "bueno, pues a este ni siquiera lo invitamos porque ya está bien defendido, o no nos cae bien".

00:37:12.19 **SUSANA:** Es que también es bidireccional, o sea, igual que unos no quieren ir al medio, el medio no quiere recibir a la persona, vamos normalmente que sé que esta censurada la información.

ENAR: Incluso en algunos medios ves, cómo hasta cuando intentan darle imagen de pluralidad, lo que hacen es coger del otro lado al tonto, para que no se parecen de sus argumentos y, para que la sensación de que su opinión es la válida, entonces al final está tan sesgado todo.

Que incluso aunque el tono general, puedas estar más o menos de acuerdo solo por decir, okey, dices: "es que no, sé que no me está valiendo de nada lo que me están contando", vale, me están doctrinando en lo que debo decir, en que debo opinar, y cómo defender mi postura.

CHARO: Además yo creo que eso salió hace algún tiempo en los telediarios. El tiempo en los que sacaban a unos y, el tiempo en que sacaban a otros dependiendo del telediario, era tremendo, incluso argumentaciones, exposiciones que hacían lo contaban, que me quiero enterar.

Vamos, muy claro aportan argumentos que se puedan utilizar, que se pueda manipular, ha dicho no sé qué, una frase sacada de contexto y están dando vueltas en el debate posterior, y no has escuchado todo el argumento, sea quien sea, pero si en unos minutos lo vas entendiendo.

MARTA: Yo creo que la televisión, referente a la pregunta pasada, en lo que planteabas al principio que se manifiesta esa manipulación.

La radio, en algún programa X, es muy que ya se sabe, ¿no? Pero en la televisión, o sea, a lo mejor es porque se juntan todos los medios, ¿no? El audiovisual, en todos los sentidos hay, pero es donde más se capta la manipulación, ¿no?, Es más evidente.

MODERADOR: ¿Y cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hacen que elijan uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar refleja mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieran, y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro, o todos los medios, ¿y por qué?

00:40:03.17 **VIRGINIA:** Yo no considero que tenga un medio fijo para ver la información, porque creo que eso me va a llevar a pensar una determinada forma, prefiero ver las cosas desde diferentes puntos de vista y, luego ya saca mi propia conclusión.

MARTA: Yo prefiero la prensa digital, porque me permite gestionar a mí, mi tiempo que es el caso, y entonces me gusta contrastar un poco rápido, pero bueno mirar un poco que tengo mis preferidos claro.

Pero, luego si puedo echar un vistazo y tal, pero rápido el titular está no sé qué, porque, por ejemplo, en televisión, si ves un telediario te cuentan 2 horas un tema que no te interese, pero bueno, y ahí totalmente sesgado.

Entonces, por prensa digital tú te gestionas tu tiempo y puedes obtener una visión más, por así decirlo un poco general y tal, para ya conformar tu propia opinión que insisto creo que eso que al final se trata de buscar

CHARO: Elijo, me gustaría tener una mayor amplitud y, tener más información de determinados puntos de vista, como lo transmiten, pero hace que vaya a la prensa.

Además si hay algo que me llama especialmente la atención, aunque sea letra pequeña o algo intento investigar, porque no te han contado todo, y cuesta, pero es lo que no, contrasta y luego es lo que me preocupa.

SUSANA: Yo pues como comenta Marta, utilizo la prensa digital, intento contrastar diferentes medios como decías, algunos más favoritos que otros, pero bueno intento contrastar de diferentes ideologías, para ver cómo comentar una noticia actualidad, un periódico y otro, entonces bueno un poco para conformar mi propia idea.

MARÍA: Yo comparto algunas cadenas o programas que, muchas veces lo que hacen es tomárselo todo a guaza o no lo ves serios, porque todo es meterse y menospreciar al otro o eso, hay veces que hacen gracias o comentarios que se conocen en el programa y que lo traten así no, no me gusta.

00:42:38.12 **MARÍA:** Hay muchas veces que tampoco es que tenga muchísimo tiempo y, entonces pues, al final como hay veces que ciertas noticias tampoco te van a sacar de tu día a día, estás un poco enterado y yo muchas veces que voy, pues me parece más serios o me parece que lo van a explicar más seriamente las cosas, según los problemas que esté pasando.

ENAR: Ya los que me hacen análisis así un poco más de profundidad, más entrar un poco más en materia, pero bueno, porque lo sabemos, yo oigo radio y la radio suelen entrar en los análisis un poco más en profundidad.

Cuando leo prensa, en internet en el trabajo lo poco que ves son titulares, entonces el primero que me sale, ¿no? Leo titulares.

BELÉN: Como mi tiempo es limitado, pues me informo de las noticias diarias, noticias digitales, pues solo puedo echar un vistazo a un noticiario y, luego si hay alguna noticia que me interesa más, pues entonces ahí sí que intento ver otros puntos de vista y, contrastarlo con otros medios para luego conformar un poco mi idea que se acerque un poco más a la realidad.

MODERADOR: ¿Y creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar o no? ¿Y de qué forma o creen ustedes eso depende de cada uno y de qué manera?

ENAR: Yo creo, confío, pero deseo que, no me influye mucho en el cómo intento tener diferentes opiniones, intento recabar información de las distintas fuentes y, pues evidentemente yo tengo mis propios valores y, mi forma de pensar e intento darle mi propia opinión al acontecimiento.

El problema que, sí que me influyen seguro en el qué, porque ellos deciden la agenda de que tema hablar y que tema no, y seguro que están pasando cosas, han pasado leyes, o ha pasado cualquier cuestión de la que nos estamos enterando, porque los medios no están recogiendo, entonces claro sí que da en que pensar.

SUSANA: Quería aportar sobre lo que ha dicho Enar, también la imparcialidad o parcialidad que tienen las noticias, si contara las cosas tal cual como son, pues se ha aprobado tal ley, y ya está, no entran a dar opiniones de valor que, ahí sí que puede influir temas.

00:45:23.01 **SUSANA:** No muestran tal y como es lo que están diciendo, sino que intentan coaccionar para que pienses igual que, el periodista que lo está escribiendo o de la manera que lo está viendo el periodista que redacta la noticia, por ejemplo.

Me parece que intentan siempre coaccionar y, entonces deberían ser a mí juicio cualquier noticia, cualquier medio, mucho más imparcial y contar las cosas de la manera más real posible.

VIRGINIA: Yo creo que, sí que estamos condicionados por la prensa, por una parte, pero también creo que nuestra interpretación está condicionada porque, al fin y al cabo, estamos educados a ciertos valores, hemos visto determinadas cosas en casa.

Entonces mi pregunta es, ¿hasta qué punto estamos condicionados por la prensa?, ¿hasta qué punto estamos condicionados por nuestro entorno? quiero decir, no veo tan fácil el decir las cosas son así, y tampoco veo muy fácil decir, lo que nos condiciona la prensa llega hasta este punto.

Y, a lo mejor podemos evitar el condicionamiento de la prensa con más educación, con más de lo que sea, pero creo que estamos condicionados por todos los lados, pero no sé en qué porcentaje.

MARTA: Bueno yo comparto la opinión de Enar, ojalá porque claro es muy fácil, yo conforme mi propia opinión, yo no estoy manipulada, eso es el ideal que todos busquemos, yo por lo menos, sería lo deseable.

A mí por eso me gusta, como comentaba mi compañera, a mí me gusta contrastar, no te da tiempo a contrastar todo, pero bueno alguna noticia que en especial te interesa contrastar, como la enfocan los distintos medios.

Pero, bueno, al final también por supuesto como comenta ella, es importante los valores, la educación, el entorno, el contexto en el que te has movido en el que te mueves, la educación lo que ha recibido, todo eso es, lo que conforma tu opinión al final, pero es difícil no sentirse manipulado por los medios.

MARI CARMEN: Yo creo que estamos 100% manipulados y yo soy la primera que pienso, ¿no?, pero lo mismo que decía para con mis hijas lo pienso para mí misma.

Hay grandes intereses de todo tipo, que condicionan cada uno de nuestros hábitos, cada una de nuestras tendencias, cada uno condicionan nuestra vida y, nos vamos con patatas muy sutilmente, pero comemos patatas pese a lo que todos nos revelamos y, queremos pensar libremente y queremos ver.

00:48:23.11 **MARI CARMEN:** Pero vamos ya hay determinados temas, empezar con el mismo tema, pero me toca muy de cerca, el tema del ecologismo, estamos

súper manipulados y no tenemos ni idea por dónde, y los políticos la utilizan y, vamos estamos muy confundidos de realmente cuál es la problemática y estamos haciendo las cosas muy mal

Pero hay grandes intereses, hay grandes lobbies, pues es inevitable, estamos muy condicionados yo creo que sí.

MARÍA: Yo creo que, bueno estamos condicionados como dice Virginia, que mucho viene de la educación que has tenido, de tus experiencias, de tu vida general, nos manipulan en cuanto, pues eso que solo nos dan las noticias que a ellos les interesa, pero bueno, que eso te pasa igual en tu trabajo.

O sea, no te enteras de todo y los jefes te llegarán a contar lo que a ellos les interesa que sepas yo, por ejemplo, me gusta mucho, pues los propios que te traen como personas de distintos, algunos te contarán una cosa, otro otra, pero al final mucho lo vas a tener por tu idea.

Muchas veces que vas a estar más de acuerdo con uno que con otro, pero por lo que decía Virginia, muchas veces por comisiones que ya tienes de antes, por ejemplo, ahora están luchando con la ecología, tanto como en defender a la mujer que, a mí, hay veces que me parece que le están haciendo un flaco favor.

Porque le están consiguiendo todo lo contrario, yo antes veía las noticias, ahora deportes, ahora deportes de mujeres, no pues siguen siendo deportes, o sea, si hablas del tenis, hablas del tenis masculino y femenino, pero no digas deportes y ahora deportes femeninos, pues no, primero di deportes masculinos, porque si no sí que lo estás diferenciado un montón.

Hay muchas cosas que al final, lo que tratan es como de ponernos contra otros y yo, al final tengo un niño y una niña y que, arreglo cosas buenas para mi hijo y para mi hija, pero los dos iguales y, tenemos que tener las mismas oportunidades, pero no somos iguales, o sea, ni nadie, ni yo somos iguales.

Ella tendría sus capacidades y yo tendría otras, entonces será que no entendemos como personas, pero no, ni físicamente ni por el sexo, ni por nada y, al final muchas cosas y muchas leyes que están sacando, o sea, a favor de la mujer, primero que no le están haciendo ningún beneficio.

Y, por otro lado, que yo tengo hermanos y tengo padres y tengo hijos, que me da mucha rabia cuando muchas veces, sobre todo el tema cuando se divorcian, además, que dices que muchas veces, hay mujeres muy malas

00:51:15.11 **MARÍA:** Y al final el hombre, pues como se supone que es el malo de una bruja", y muchas veces hay muchos maridos que les toca estar en la cárcel, el viernes porque la ha puesto una denuncia y de más, y muchas veces hay mujeres también muy malas, igual que hay hombres muy malos.

Pero no nos están haciendo un favor y muchas veces eso están buscando a lo mejor pues eso, que haya ahora un grupo que defienda más esto, un grupo que defienda más a los animales, un grupo; como separarnos todavía más o hacer más grupos de la sociedad y eso mismo, saca los temas que les interesa a ellos, pero al final cada uno tiene su opinión.

MARTA: Es muy buena su opinión porque es verdad que refleja, por eso es importante insisto primero, intentar saber valorar todo lo que mueven los medios de comunicación y conformar tu propia opinión, porque bueno yo me dedico a temas un poco jurídicos y tal.

Las leyes muchas veces, es como un tema está candente que ya se saca de quicio, ¿no?, como yo por supuesto, soy mujer, tengo una hija, solo una niña, pero no se puede llevar al extremo, o sea, no se puede llevar al extremo de miembros y miembras, sabes.

Y ves leyes que llegan a ese extremo, y perdón que yo soy la primera que defiende un poco el tema de, bueno la primera no, pero que como mujer y como madre de una sola niña hija, pero al final yo creo que se trata de imponer un poco, muchas veces el sentido común, y ciertos valores.

Para intentar ver las cosas desde un prisma más, no sé, más objetivo y a la vez más lógico, ¿no? O razonable, pero toda la vorágine de los medios de comunicación del mundo en el que vivimos, muchas veces nos hace perder esa perspectiva o esa noción de que todo debería ser más sencillo de lo que es.

MARI CARMEN: Es que volviendo a la pregunta que hacías lo vemos, ¿cuál es la problemática actual?, ¿qué es lo que nos preocupa en teoría, en ecologismo? ¿Quién ha dicho eso de ecologismo?, nunca fue una preocupación para nosotros.

Y nadie se plantea, por ejemplo, nos manipulan en el sentido; nos preocupa el ecologismo, y no nos preocupa la seguridad alimentaria, nadie se ha planteado, salvo cuando ha pasado ahora lo de Andalucía o tal, lo grave y lo peligroso y cuánto hemos avanzado en seguridad alimentaria, o sea, es algo esencial, es algo pues eso que volvemos a temas de sanidad, es que es la base.

00:54:22.28 **MARI CARMEN:** La seguridad alimentaria es la base de todo, y está en contrasentido con el ecologismo. Entonces ¿quién ha decidido que nos preocupa más el ecologismo que la seguridad alimentaria?, cuándo es nuestra salud, ¿no?, la salud de nuestros hijos, ¿no?, medios de comunicación, pues ahí lo tenemos.

CHARO: Respondiendo un poco a la pregunta, sí que estamos mal curados, lo que pasa es que también es verdad, que los valores que tú tienes un poco conforman tu opinión, pero claro, el que decía Enar, están de moda, la violencia de género, el ecologismo, hay determinados temas que están de moda.

Además de eso es que, también se pone de moda una manera de actuar, unos hábitos, la publicidad hace que todos actuemos de la misma manera, no sé que, la fiesta de la empresa, o sea, y esto de los medios de comunicación es la publicidad que nos rodea.

Es que si no estás totalmente fuera de la... no sé qué, tienes que ir a la cena, o sea, esto es así, si nadie quiere ir, Marta perdón, este es el primer año que no voy.

Pero será más reacio esto, pero me refiero ahora, pero es que todo es así, o sea, todos vestimos de una forma, todos estamos manipulados hasta tal punto, no, no a mí no me manipulan, yo soy como quiero, pero si hace falta llevar el pantalón que todo el mundo lleva, no sé qué, vamos todos vestidos igual por la calle...

MARTA: Pero perdona Sharon, yo de verdad, por ejemplo, a mí me encanta la moda, casi no tengo tiempo, antes si tenía tiempo y veía tela y tal y no sé qué, ahora no tengo nada de tiempo, pero me gusta, entonces intento, o sea, no intento seguirla, me refiero la adapto a mí.

Hay cosas que por muy de moda que estén, en la vida me las voy a poner, entonces creo que eso es parte de lo mismo, ¿no?, de conformar tu opinión, o sea, adaptarte a todo.

Ya te digo, yo siempre he ido a todas las cenas de empresa, bueno sí también trabaje en la privada, pero bueno siempre he ido, este año por primera vez no voy y, de verdad me siento libre por primera vez, bueno tenía la excusa perfecta, santo de mi hija cumple años el mismo día de mi hermano fiesta familiar.

00:56:46.09 **MARTA:** Pero, aunque no hubiera tenido la excusa, pero puedes ir y luego tal, digo, no, no, imposible de verdad, qué pena, más lo siento yo que me lo pierdo, no sé qué, pero bueno son por circunstancias...

CHARO: Siempre puedes elegir de verdad que conforman un recuerdo...

MARTA: Claro.

CHARO: Sí conformas, pero es verdad que creo que sí que estamos mal, porque yo mi pensamiento que es lo más importante hacia ciertos consumos, hacia ciertas marcas, ciertas no sé qué, todos un poco entramos al final porque es lo que tienes, es también lo que te piden en el trabajo, el comportamiento social.

MARTA: Yo me siento más manipulada antes que ahora, ¿no?

MODERADOR: ¿Y cuándo sienten satisfacción o desagrado al informarse en los medios? Por ejemplo, ha salido el tema de la manipulación, ¿no? Como una sensación desagradable, es decir, ¿cuándo sienten insatisfacción o desagrado al informarse en los medios?

MARI CARMEN: Cuando veo patente la manipulación, directamente en el...la tele, por ejemplo, por ejemplo.

MARÍA: Sobre todo cuando vez 2 periódicos y que cada uno cuenta la historia de su manera, o sea, simplemente que la palabra la pongas al final o al principio o entre comillas o entre comas, cambia completamente y dices: "que morros tienen", o sea, es que al final para decir lo mismo cada uno...

Por un lado, es muy difícil, al igual que cuando presentas las estadísticas tú la puedes manipular como quieras para decir, lo comparo con más para que me dé que tengo más beneficio o menos y, yo lo muevo como me da la gana, pero al final vez que te cuentan lo que ellos quieren.

Entonces, cuando se da a lo mejor una noticia que dices, "mira, por fin pues ha salido a la luz esto", "por fin no vamos a tener que ir otra vez a las elecciones", o "por fin se han puesto de acuerdo", pues a lo mejor ahí te agrada, pero ese minuto, y luego sigues en tu día a día.

00:59:02.15 **VIRGINIA:** Yo creo que es más fácil conectar con el medio de comunicación, cuándo es una noticia que te genera desagrado, que cuando te

genera satisfacción, ¿no sé si me explico?, cuando todos escuchamos algo nuevo es una dé, "pues es que mira la que están haciendo otra vez", y eso es automático.

Sin embargo, cuando te dicen algo bueno, es una de, "a ver en qué se traduce", que yo creo que, sí que nos engancha mucho más por las noticias negativas que por las positivas.

BELÉN: Porque entra un poco las incredulidades, sí que al final, o sea, cuando sientes agrado, cuando una noticia es positiva para ti.

Por ejemplo, un agente de alquiler o, ya no va a haber más contrato de basura, o cosas que te afectan en tu día a día, pero que, en el fondo, pues tampoco te las crees, como dice Virginia, porque hay que saber en que se traduce, cuando algo es negativo, sabes que es negativo sabes que decir, cuando es positivo, pues tenemos que determinar.

MODERADOR: ¿Y qué sentimientos recuerdan tener o haber tenido en esos momentos?, bien sea por desagrado o bien por satisfacción; enfado.

MARI CARMEN: Pues como comentaba Belén también la incredulidad o la desconfianza de algo, ves algo positivo, "me va a bajar el alquiler, pero me lo creo o no me lo creo, cuándo va a ser, ¿me va a afectar a mí? No, seguramente no". Seguro que no, que ahora se fichan el trabajo, vale entonces vamos a hacer menos de 40 horas mentira, no me lo creo.

VIRGINIA: En la negativa yo creo que es un poco la sensación de estar harto, cada vez que te ponen una más es como, otra más y otra más.

ENAR: Eso es la acumulación de negatividad, primera una noticia en sí, que ya te enfada el contenido y, luego cuando entras a varios medios, la sensación de manipulación, de nadie me está contando la verdad absoluta.

Entonces es doble cabreo, con lo cual las noticias positivas, pues no sé cómo te cuentan alguna noticia de deportes o noticias totalmente intrascendentes de cuestiones un poco más no sé. La navidad es quizá que, a lo mejor, mira qué buena noticia, el niño que ha hecho no sé qué no sé dónde; confío en la especie humana todavía, hay algo de esperanza, pero pocas noticias.

Esperanza diría, por ejemplo, en ese caso.

01:01:47.21 **MARTA:** Es que a lo mejor como que estamos más acostumbrados también, ¿no? Como personas, por ejemplo, a decir lo negativo que lo positivo, nos enfocamos más en las noticias negativas que en las positivas.

¿Y porque pensamos sobre los temas políticos de una forma y no de otra?, esta pregunta es un poco compleja, pero igual pueden hablar sobre ella.

MARÍA: Yo un poco lo que decía Virginia, antes; yo mucho me viene por la educación y el entorno que, me ha rodeado siempre, entonces igual en el colegio, te vas con la niña que más afín a ti, luego según vas creciendo muchas veces te encuentras más cómodo, que en lo que te han educado, te han enseñado puedes variar en algo, muchas veces eso.

Al final, conoces a alguien o escuchas algo y dices: "bueno esto que me habían enseñado, no va a ser tan así", pero yo creo que muchas cosas es tu vivencia personal y tu educación.

CHARO: Yo creo que es verdad lo que dice, o sea, que yo también lo siento así, es un poco el entorno o tus experiencias personales, te hacen que pienses de una determinada manera u otra, pero en este momento como, yo mis sentimientos que nadie me representa.

Entonces, mi pensamiento político es un poco, no es nada firme o contundente, porque no veo algo que realmente de soluciones a mis problemas, que al final hace lo que piense de una determinada manera, ¿no? Entonces, puede ser un poco girar en función de si alguien dijera algo que va a hacer.

Podría ir concretamente a otro lado totalmente distinto, lo siento así, Yo creo que eso también, poder ir de una a otro, un poco que yo vea, cuando son tan efímeros un poco detallados y tampoco concretos, y yo puedo ver el programa de alguien y el programa del otro al otro extremo y que los dos me encanten.

No, vamos a mejorar la educación en España, yo estoy de acuerdo, me da igual que lo diga uno o que lo diga otro, como esta todo tan poco concreto yo tengo esa sensación.

01:04:10.13 **VIRGINIA:** Sí, yo creo que tradicionalmente los partidos han ido asociados a una determinada forma de pensar y de querer solucionar los problemas, pero también creo que los últimos años, se lo han cargado completamente y, nos han llevado a un punto en el que, yo puedo pensar que la derecha tiene cierta forma de solucionar las cosas, por lo que he pensado toda la vida o la izquierda igual.

Pero lo que veo ahora mismo, tengo serias dudas, o sea, no veo que defiendan una postura y una forma de actuar determinada, lo que creo es que lo están cambiando completamente, han llegado a un punto en el que, decidió en el último momento.

Creo que han conseguido que evolucionasen nuestra predisposición a pensar de determinada forma, hacia no sé si no pensar no sé cómo calificarlo.

MODERADOR: Van a relacionar esto con los medios de comunicación, yo lo formulo de la siguiente manera. ¿De dónde provienen los temas políticos en los pensamos y son los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?

VIRGINIA: Podrías repetir, perdona.

MODERADOR: Sí, es relacionar lo anterior porque pensamos de una forma y no de otras con los medios de comunicación, la formulación es esta, ¿de dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y son los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?

SUSANA: Yo creo que, sí, que los medios sacan lo que les interesa, para que la gente esté informada de lo que a ellos les interesa, es el medio que elige de qué hablar o qué poner en portada o cuántas noticias de política voy a poner, cuántas voy a poner deportes o cuentas voy a poner de crónica rosa, lo van poniendo en medios según le interese.

Yo creo que no me siento a fin a ninguno como decía ella, no me he acercado a ninguno para realmente saber en profundidad cada partido que me va a ofrecer o me dejó llevar, por esa información.

MARI CARMEN: Entonces creo que es la única información porque yo no voy a ir a un mitin ni me leo, es que la única información que tengo, la que me quieran dar los medios de comunicación. Y, por ejemplo, en campaña ahí están las estrategias y la inteligencia de cada partido de saber vender su producto.

01:06:56.20 **MARÍA:** La única forma que tienes de enterarte de las cosas, al final es por la radio, por la prensa o la televisión, al final, si tú no estás dentro de un partido

político o dentro de un sitio que tenga las noticias y, sean ellos los que deciden que se saca a la luz, los demás solo nos enteramos lo que salgan en los medios, no tienes forma de acceder.

Bien, lo veas por un lado o por otro, pero está claro que los medios, son los que sacan de que se habla, luego ya, pues tú te interesa nada más una noticia, o si te gusta el tenis hablan mal de Nadal, si te gusta el fútbol más del partido que sea.

Pero ellos te sacan todos estos temas, son los que de los que puedes hablar, hay que cosas que no sabes por si no lo sabes no puedes hablar.

ENAR: Creo, que estamos muy condicionados por la educación por los etcétera, pero a veces pienso gracias a que estamos muy condicionados, y que hemos obtenido esa educación y que, probablemente tenemos una cierta capacidad crítica que, por mucho, aunque recibimos mucha información que, seguramente nos influye y que probablemente no sabemos qué intereses hay detrás.

Pero tienes una cierta capacidad para discriminar, pero sobre todo en caso de la gente más joven, el poder de los medios es infinito, no tiene ninguna capacidad crítica, no se les ha educado, no sé, hay una falta en el sentido de valores y de información que los hacen mucho más poderosos.

Con lo cual, no hace falta ni que desarrolles un tema, das una consigna y punto, con un titular nos vale entonces creo que es muy peligroso.

MODERADOR: ¿Y los medios hablan sobre las preocupaciones y los problemas de la gente común de la mayoría o más bien hablan de los temas de los políticos?

VIRGINIA: Yo creo que últimamente de los políticos, sobre todo, pero también está la situación como esta, no se sabe lo que va a pasar, ahora mismo no le interesa, es quién va a pactar con quién, y el resto de temas, al fin y al cabo, han pasado a ser como un tema de relleno.

Esto es lo nuevo, se habla de esto, cuando pase la fiebre de esto, entonces volveremos al tema en la que yo que sé una persona desahuciada o se recorta la sanidad pública, como habido unos años que, estábamos todos los días, ha habido una temporada que hablábamos todos los días de que hay recortes en sanidad.

01:09:34.01 **VIRGINIA:** Otra temporada que hay recortes en educación, otra temporada que hay recortes en no sé qué, ahora tenemos las elecciones encima,

pues ahora todo es político y quién pacta con quién, porque al fin y al cabo parece que es carnaza, quien es amigo de quien.

Que al final un poco la línea de lo que vemos en los medios de comunicación, cuando no son las noticias que lo que importa es el cotilleo muchas veces es lo que parece.

Yo creo que, ellos hablan de los problemas de la mayoría que quieren que sean los problemas de la mayoría, es decir, generan problemas que venden como que son problemas de la mayoría yo creo que es así.

Cuando la época de los desahucios se interesaban que todos los días, niños que les echaban de la casa, no sé qué, nunca jamás desde el otro lado, nunca a lo mejor se había metido una casa, en una situación tal que llevan sin pagar 2 años que ahí también hay propietario y, era como la mayoría estaban los desahuciados.

Creo que ellos generan problemas, ahora mismo el problema del ecologismo, la violencia de género, es un problema mayoritario de todos, bueno a lo mejor si no digo nada de la vivienda, ni del desempleo.

VIRGINIA: Son problemas que siempre están ahí, no son de importancia, es triste, pero ahora les interesa sacar uno a la superficie y lo sacan.

BELÉN: Todos los días había que destacar en las noticias un problema de educación, un problema de vivienda, un problema de violencia de género, o sea, había que sacar uno de cada uno.

Entonces, los problemas generales que todos sabemos, los políticos lo saben y los medios de comunicación, cuales son los problemas reales de la sociedad que están ahí, que llevan estando muchísimos años y podrían estar siempre, y este mes toca violencia de género todo el mes, el mes que viene toca hablar de otra cosa y así.

MARÍA: Yo creo que los tratan de forma general y, luego si les interesa alguno en concreto, es cuando ya se van a personalizar un poco más, vamos a sacar a esta pobre familia y depende de donde lo quieras enfocar y, cuando están en verano con el tema de las pateras y te sacan ahí a los pobrecitos que llegan en las barcas.

Pero qué dices si todos tenemos derecho a irnos a otro país, pero bueno nosotros al final, cuando quieres irte a trabajar a otro país, no te vas en barco, o sea, no llegas como ellos, ni saltas las vallas, te vas con unos papeles y demás.

01:12:22.07 **MARÍA:** Y muchas veces te tratan de dar ese enfoque de, fíjate que mal están, pues eso, los que no tienen donde vivir y tal, se supone que hay un estado que será si este no tiene esa casa el estado tendrá que ser el que le dé una casa donde pueda vivir, porque hay mucha gente que tiene una casa que el estado se la paga.

Si están viviendo en esas condiciones habría que saber, por qué o cómo han llegado muchas veces ahí, o los que vienen en patera a lo mejor sí que hay que regularlo de otra forma y, entonces muchas veces los plantean como vamos a dar pena a la gente o arrimarla para este lado.

Y entonces en ese momento es cuando van más personalizado, pero si no general para todos y luego según se vaya moviendo la marea, pues enfocan más personal en algo.

ENAR: Luego, además creo que la dedicación, el tiempo que se dedican los medios es muy sesgado, o sea, están muy pesado, en cuanto lo que es política si no en cuanto a otros temas, por un lado, la cantidad de tiempo que se dedica a temas intrascendentes, sea prensa del corazón o, sea asesinatos.

Y el caso que, hay tres días que dedica el 90% a contarte el caso que, gracias a Dios no es nuestro día a día, el que estemos todo el día rodeados de violaciones y asesinatos por la calle, obviamente no es nuestra primera preocupación normalmente.

Y luego dedicar mucho tiempo, el tema derivar hacia empresa o hacia posibles culpables de los problemas que deberíamos solucionarlos los políticos.

Si no funciona bien el transporte, la culpa es de UBER, si no funciona bien la vivienda la culpa es DEBIR; es como siempre ir buscando a ver dónde contar historias de una forma aparentemente inocua, pero que en realidad lo que están haciendo es desviar de los temas políticos, que es casi más grave que cuando hablan en sí de los propios políticos.

MARI CARMEN: Es que yo creo que realmente nunca entran en temas políticos profundos, el problema lo que está pasando en Navarra. Venden como la espuma que hay por encima y, bueno, al final te enteras llega, pero los problemas profundos que hay en política que son muy graves no nos llegan.

01:14:38.13 **MODERADOR:** ¿Y los medios siempre disponen negativamente los temas o es que las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas u otras?

SUSANA: Creo que ya lo habíamos comentado sí que las negativas parecen como que es la carnaza, y es como lo que interesa y, casi todas las noticias que se plantean en los medios tienden a ser negativas, por lo menos desde mi punto de vista. Positivas, pues eso y luego las que hay positivas nos crean incredulidad, inseguridad y poca fiabilidad.

MARI CARMEN: Precisamente hoy lo oía en la radio es que, somos una sociedad que vamos como a igualarnos por abajo, no por arriba y ponían el ejemplo, del tenista, que no me acuerdo como se llama ahora mismo, el que se murió su padre que ha ido, Nadal, exacto.

Y, pues que son grandes seres, grandes ejemplos a seguir gente de superación; humanamente son modelos y eso no se acaba de salsar, no se da la importancia que tiene, porque somos una sociedad que intentamos igualarnos, por abajo, no por arriba.

Entonces, nuestros modelos son los típicos de la tele, gente que no aporta mucho a esta sociedad, que nadie es más ni menos, pero bueno que todos tenemos, como unos referentes en valores o esa gente pasa de lado y de lo que hablamos es de otras cosas de lo malo.

MARÍA: Muchas veces lo que hace gracia con una noticia buena de mejor que ha ganado un español y, luego lo desvían así lo ha celebrado con la bandera de España o no, entonces en vez de irte a lo bueno que un español ha ganado tal cosa, y darle su valor la saco, pues no ahora dice y te lo desvían a lo malo y a crear polémica por algo.

MODERADOR: ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos? ¿O es que hablan de los mismos temas o problemas, pero de forma distinta?

01:17:12.20 **MARI CARMEN:** Cada uno tiene su speech y de ahí no le sacas, y tu pregúntame una cosa que te cuento mi speech, o sea, cada uno tiene lo que ya está establecido, que todos sabemos que te lo va a decir, al final, es el producto que te venden, lo que se, lo que representa sus cuatro pinceladas, y cada uno tiene sus 4 pinceladas de ahí no le saques.

VIRGINIA: Además, creo que de las 4 pinceladas que dan la mayoría no tienen contenido, o sea, creo que ideas al final... tiene su discurso, sacan temas a la luz, pero muchas veces ni siquiera te dan las soluciones te dejan los temas ahí y te dicen 3 frases que las puedes interpretar, como buenamente se te ocurra.

MARI CARMEN: Pero están los 4 días famosos que nos decía que Errejón, que dijo eso los 4 días no laborables, pues te venden que vamos a trabajar 4 días y 3 días libres y eso cómo se hace, da igual, para todos tiran a los chavales de 20 años que van a trabajar 4 días y ya está, eso son los políticos.

ENAR: El problema es ese que tienen su discurso hecho, pero a la vez saben adaptarlo en cada momento, sobre la base de lo que dicen al problema puntual que toca.

Entonces eso mismo ahora, lo aplico la jornada laboral, mañana te lo explico a las mujeres, pasado a la vivienda o al tema que toca en ese momento, con algo qué es totalmente vacío de contenido, porque no se ha profundizado en pensar las implicaciones que puede tener proponer una norma o una ley o lo que sea.

Si no que simplemente es bueno, pues a ver; cuál es la terapia que yo suelte que va a quedar bien y que me va a dar voz, para la próxima venga, pues esto lo digo. Que luego no se puede hacer, no pasa nada, que lo digo y a la gente no le ha gustado, pues ya me no lo adaptare, pero exactamente lo mismo.

No están pensando en nada, ya no a largo plazo, ni algo que puedas cumplir de aquí a un año, sino que suelto el titular luego sondea y a ver.

SUSANA: Y también no solo que siempre dicen lo mismo dicen esas 4 cosas sin contenido, sino que también tienen su discurso preparado para atacar al otro político de turno.

01:19:36.27 **SUSANA:** Entonces siempre dices lo mismo, disparado hacia el contrario, o sea, no solo me estás contando algo que no tiene contenido, sino que para atacar al otro siempre estás preparado para atacarle.

Entonces es un poco como ya me he cansado, o sea, yo quiero que me des una solución a mis problemas no quiero que te estés peleando con el otro político de turno, no quiero que me digas cosas sin contenido yo quiero que me des soluciones.

MARTA: Y luego añadir también que noto mucha diferencia entre el líder político determinado, o sea, un líder o el rol de cada partido también, al final es una cuestión de personas.

MODERADOR: Y estas cosas que por su charla deducen, que ocurren, ¿creen que ocurren más en las campañas electorales o durante de las campañas electorales?

MARÍA: Realmente cuando les oyes hablar más, es en las campañas electorales que al final les dan como un huequito a cada uno de ellos, porque si no en el día a día pues solo habla o solo sacan al que, es el protagonista de tal noticia y justo al opositor para ver qué tal.

Pero no vuelven a sacar otra vez a cada uno de ellos a ver que dicen o a lo mejor solo le preguntan de eso en concreto, y ya está y le corta, con lo cual tampoco les ves casi, lo bueno es preguntarles justo en el momento que salga.

Que no les haya dado tiempo a hablar con unos o con otros y meditar vamos a decir esto, vamos a decir lo otro que, es cuando realmente ves lo que piensan o dicen lo que piensan, está claro que luego cada partido político igual que en cada empresa, pues hay unos que se dedican más a estos temas, otros a estos y otros a esto.

Entonces, cuando les pillas que acaba de salir la noticia es cuando vas a saber realmente por dónde respiran, pero eso solo va a pasar cuando sea una noticia de un lado o del otro, o sea, no te sacan otra vez al a todos cuando realmente les oyes hablar, y yo creo que, si es bueno o si viene bien, los debates que hubo en la tele, porque es cuando tienes ocasión de verlos un poco más.

MARÍA: Porque al final en los meeting, bueno pues si te interesa ir a escucharle por ver qué te cuentan, pero digamos que tienes que hacer tú como más el esfuerzo, y esta otra forma, pues si les quieres escuchar les tienes que escuchar al final a todos y de lo otro lo tienes que buscar tú más.

01:22:32.11 **MODERADOR:** Y en las campañas electorales en general, después hablamos el tema de los debates en concreto, las campañas electorales en general, ¿los políticos utilizan temas para ser diferentes de otros para convencer, para defenderse, para atacar?

MARI CARMEN: Yo creo que también depende mucho del perfil del político; hay algunos que es para atacar y hay otros que es solo para hablar de cosas que a ellos les interesa, para mí depende un poco del perfil del político.

CHARO: El debate, los que él hizo no he visto a nadie aportar ideas concretas, ni claras, a ninguno, ni perfiles ni nada, algunos defenderse y atacar, sacar cartelitos alguno, defenderse y atacar. Nadie dice bueno, ante temas que hablaban el empleo, salía un tema, es que yo es que usted es que tal, nadie dice quiero hacer esto voy a hacer esto.

Hay que mejorar las tasas de desempleo, sí, ¿cómo lo vas a hacer?, es un poco lo que dice la otra pregunta decías, todo se puede decir, pero luego no cumples no pasa nada, nadie dice nada en concreto.

Yo lo que veo en los debates entre ellos, nadie da una idea numerosa, nadie aporta estamos pensando con el apoyo de tal, deberíamos hacer no sé qué se puede sacar una ley que no sé qué, nunca he visto a nadie...

Esto también va alineado a que un voto que se decide a último momento, nada que digas, pierdes un voto tienes que estar ahí defendiendo un poco atacando al otro y hablando, antes de que pierdas algo.

Excepto a lo mejor eso las posiciones más claras de los extremos que esos son los que más dicen cosas, eso hace que luego todos los otros critiquen, fíjate lo que van a hacer esto y tal, pero tú no has dicho lo que vas a hacer.

MODERADOR: ¿Y los debates...?

MARI CARMEN: Yo creo que cada uno se busca como una cosa en la que diferenciarse y, luego ya como atacar en los distintos temas que, a allá, es decir, nosotros nos vamos a diferenciar en esto que no lo dice nadie y, vamos a hacerlo de esta forma y lo demás solamente a contrarrestar o a decir cómo lo haríamos nosotros.

01:25:07.23 **MARI CARMEN:** Pero sí creo que cada uno intenta diferenciarse en una cosa.

MODERADOR: ¿Y los debates electorales influyen en el voto y si se lo hacen por qué y de qué forma.

Yo creo que los debates, sobre todo le viene bien, al que no es muy conocido, al que se quiere dar a conocer porque es al que le vas a prestar más atención de decir este, como viene o cómo se defiende o que me presenta.

MARI CARMEN: Al final los que ya les tienes de toda la vida, pues bueno ya sabes más o menos lo que te van a cortar, entonces te puede gustar, pues eso ver cómo se defienden frente al nuevo.

Pero realmente muchas veces eso el que ha ganado el que ha sido el nuevo, cuando salía de repente Podemos o cuando pasó Ciudadanos o ahora con Voz, y muchas veces lo que te llama la atención el nuevo a ver si este es, a ver si es este. Entonces si viene bien los debates para conocer al nuevo.

MARTA: Para mí no es nada decisivo sí, que me gusta de cada más a futuro, cuando son nuevos verles un poco, ver por dónde van, por lo menos desarrollados, porque por lo menos en campaña salvo que seas un seguidor, muy eso, yo por lo menos en mi día a día.

Lo que hablábamos antes, me entero de lo que me llega y en un debate, pues sí que les ves están ahí solos ante el toro, en teoría, de defenderse de unos de otros y ves un poco de cara al futuro a lo que salga, qué es lo que te va a esperar conocer un poco el panorama.

ENAR: Lo que pasa que yo creo que el problema de los debates supuestamente dicen que sí, que influye en la decisión del voto, pero es que al final a lo mejor te da para conocer a un político al que habías visto menos, pero realmente como no aportan ninguna solución ni te dan ninguna medida concreta de lo que van a hacer.

Y, además una de las cuestiones que yo creo que también ha salido es que, jamás responden a las preguntas si no van con evasivas ellos ya saben, voy a tener 5 intervenciones y en esas 5 intervenciones tengo que decir A B C y D son las rebajas entonces lo que no diga ya me voy a ir sin decirlo.

01:27:40.03 **ENAR:** Entonces, nunca van a responder a lo que se les pregunta, no dirán ningún tipo de solución por ejemplo el último debate, nadie dijo cómo se iba a solucionar, el problema de la vivienda, ni de la educación, se dedican a tirarse piedras unos a otros, en algún caso más literalmente y ahí quedó la cosa, nadie dio soluciones a nada.

SUSANA: Yo también, creo que en cierto modo sí que afecta a ese grupo de indecisos, la gente que tiene decidido su voto, no le afecta al final del debate, pero el grupo de indecisos está coaccionado por lo que dice la prensa, o el medio de comunicación que dice, el ganador del debate ha sido Pascual, pues fenomenal.

A lo mejor esa es la persona que esta indecisa dirá, "pues como este me dice este medio que es el que ha ganado el debate pues le voy a votar", hay mucha manipulación ahí sobre todo del medio de comunicación, que dice que tal candidato es el que ha sido el ganador del debate, a mí me parece que por ahí sí...

BELÉN: Yo si estoy de acuerdo en que, influye en las personas en el voto indeciso, creo que si tú tienes una ideología clara o sabes vas a votar por Pedro, PSOEV, uno de los más grandes, el debate no te va a influir para nada.

Pero si tu voto es indeciso y estás en estos partidos nuevos que tampoco les has oído hablar demasiado, que no tienes muy claro, cuál es su programa y a lo mejor les ves te gustan y te dan alguna pincelada de algo que a ti te interesa, y que te parece positivo creo que en ese voto sí que influye.

VIRGINIA: Creo que, si qué influye, pues más o menos por lo que están diciendo, porque en teoría todos tenemos nuestra ideología más o menos clara, y hacía lo que tendemos, pero si todos esos partidos nuevos están consiguiendo tantos escaños, en algún momento nos han tenido que convencer y, al final son los medios de comunicación y los debates los que los sacan a la luz.

Entonces, hay más posibilidades de hacer cambiar a la gente de opinión de las que parece a través de esas estrategias, porque si no sacaría tantos votos, porque la gente que habrá votado a los partidos nuevos, antes votaba los de siempre, o sea, de una forma se les ha convencido y los medios de la comunicación, son la plataforma.

MARTA: Yo creo que influyen en general, porque me parece que es la forma más extrema, o sea, me parece un circo, pero los debates me parecen una actuación total, entonces yo creo que influyen y mucho y sobre todo más perjudican.

01:30:15.14 **MARTA:** Porque ahí ves y a veces te llama poderosamente la atención, que a lo mejor uno que por tu propia ideología por lo que sea no tal, pero luego ves como en ese momento de presión, de tensión y de actuación se desenvuelve bien. Yo creo que sí que a mí me llama la atención y creo que si pueden influir.

MODERADOR: ¿Y los políticos hablan sobre los temas o problemas los ciudadanos en las campañas electorales?

BELÉN: Lo que hablábamos antes, me parece que hablan, pero no hablan, te puede estar hablando de educación y no están diciendo nada, tienen el don de eso, además, pueden estar todo el tiempo que tengan hablando, de un tema sin decir absolutamente nada.

Entonces al final no te dicen, cuál es realmente su programa electoral, lo que decíamos, voy a hacer esto de esta manera esa información no te la dan. Y, luego, incluso si alguna vez te dan algo...

MARTA: Como comentaba Enar, eso primero que no lo concretan, pero hay veces que sí sobre todo en los envíos estos postales que todavía siguen a veces, pero yo a veces echo un vistazo si me da tiempo alguna y tal, y si concretan sobre todo en estos envíos porque es con lo que te quedas.

Pero luego dices y, cómo vas a hacer esto; porque es muy fácil decir voy a hacer esto, esto y esto y encima por escrito, el papel todo lo aguanta, pero luego viene lo peor, o sea, de dónde vas a sacar y cómo vas a hacer esto. Entonces casi mejor que no digas nada.

MARÍA: Sobre todo eso que muchas veces de lo que dicen del dicho al hecho, pues eso en este último debate que mucho se decía; "no contigo no voy a colgar nada de nada", luego ya cuando tal, "bueno, venga de lo que habíamos dicho, venga que nos juntamos", y eso lo han hecho todos, al final yo con este no, con este tampoco.

Pero todo por el bien de España y para qué tal, para que cual, y te das cuenta que no, yo creo que al final lo que hemos dicho antes, que al final han salido muchos grupos y que, se tiene que poner de acuerdo ellos, no es solamente por aquí o por allí, sino entre todos.

01:32:42.10 **MARÍA:** Igual que en una empresa, tú en trabajo tienes que lidiar con gente de todo y llevarte de lo mejor, pues aquí lo mismo tendrás que estar con todo, porque una tercera, lo único que va a hacer es que, otra vez vuelva a salir exactamente lo mismo, yo no creo que cambie mucho eso.

Lo único los indecisos o tal que dirán este a lo mejor, El PSOE, se había dicho que no iba a pactar con Podemos y, ahora está pactado había gente que este cabreada y diga, "pues ahora ya no te voto", pero a lo mejor ese en vez de coger y votar a otro lo que va a hacer es quedarse en casa.

Al final, puede que hasta tengan una situación todavía peor, entonces que se pongan ya de acuerdo y lo que digan en los debates que, luego lo cumplan, porque al final pierdes la motivación y pierdes confianza.

MARI CARMEN: Yo creo que no reflejan porque hayan salido el tema de la concertada a 4 días de eso, la sociedad española, de hecho, se han tenido que echar para atrás porque si se van a hacer números no habrían podido llevarlo a cabo.

Es algo que nadie se había planteado, y de repente salen con la concertada, no sé, yo creo que ellos no están en la problemática real. Nosotros somos aquí un grupo más o menos homogéneo, no somos representativos de los 40 millones de españoles.

Entonces esto también es muy fácil decir, no representa la problemática actual de España, a lo mejor no es real tampoco nuestra problemática, pero concretando yo creo que ellos lanzan sus temas que no tiene nada que ver con la realidad.

VIRGINIA: Ibas a hacer un inciso que, yo añadiría el hecho de que creo que tampoco nos respetan, porque por lo que ha dicho ella me ha venido a la cabeza, que tú en teoría puedes solicitar que no te envíen la propaganda a casa y, luego te la siguen mandando los que quieren.

Es que no respetan tu decisión, es como por favor ya tengo suficiente información, no quiero más pues toma, hay algunos que sí que lo han enviado como...

MARTA: Yo, por ejemplo, lo que veo es al final eso interés personal, porque dada la situación que nos ha tocado vivir y que, creo que ya va a perdurar, que no hay mayorías se me ocurre ahora en vez de sacar lo provechoso que puede ser pactar entre todos, para poder llegar a todos, al final qué es a la diversidad de la ciudadanía.

01:35:34.09 **MARTA:** Pues tampoco, son capaces de eso, pero por qué nadie quiere ceder, quieren gobernar solos como cuando hace años había las mayorías absolutas, ahora no hay, pero se trata de buscar lo positivo, quizá pudiera ser positivo que no hubiera mayorías, porque así pactan entre todos y, al final se logra que se llegue a mayor empatía con toda la ciudadanía.

Porque cada partido tiene distintas y así llegas a todos, pero tampoco se puede llegar.

CHARO: Yo, estoy de acuerdo con lo que has dicho, además es que, a mí me choca bastante que justo después de las elecciones, o cuando están con el recuento, que me llamo mucho la atención la falta de respeto que decía, no solo por esto, sino porque ya la postura es clara, cuando salen diciendo en la tele.

Hay que unirse para frenar a la derecha, pero si acaba de votar nadie les ha votado, o sea, me parece una falta de respeto, con gente que ha votado a dos a quien a, Podemos en el caso cuando se dio aquello.

Hay que unirse todos para frenar esto, pero es que la gente ha votado eso, ahí ya están planteando esta es mi postura, no vamos a negociar todos, por el bien común, por llegar a acuerdos de todos los ciudadanos mayoritariamente están representados.

Cuanto más acuerden para sacar adelante determinadas leyes o determinadas acciones, que mejoren los problemas que importan a la ciudadanía, o la mayoría de la ciudadanía, yo creo que ya ellos es como; está es mi postura frente a la tuya, pero no llegan a acuerdos.

No tenemos eso, como yo digo de una empresa, en un comité dirección tiene que llegar a acuerdos, y salir de ahí, de esas reuniones con todos parece que esa decisión se apoya, cuando dentro te has peleado porque esto es así.

No estás de acuerdo, pero de caras para fuera tienes que decir estamos de acuerdo, hemos llegado a esta por el bien de todos y esto va a ser así lo llevas hasta las últimas.

No, luego salen de la negociación se ponen verdes, dicen de todo y no llegan a ningún acuerdo, porque van al bien un poco personal, partidista o del poder por estar ahí, todo está tan mal, todos los medios que está fatal la herencia recibida, pero tú quieres estar ahí, no dices lo he encontrado tan mal que me voy.

Nadie, esto está tan mal di lo que hay de verdad y que pueden hacer entre todos para solucionarlo.

01:38:02.06 **SUSANA:** Quería aportar también que, ninguno se atreve a cambiar la ley electoral, porque se supone que a los partidos grandes les beneficia, pero están ahí todos juegan con la ley electoral, pero a mí no me la toques porque a mí me interesa.

Entonces, es otra cosa en la que no se ponen de acuerdo, si no te pones de acuerdo en algo tan importante, como es respetar el voto del ciudadano, es que ni van a respetar mi voto ni van a respetar mi decisión, entonces me parece tan egoísta el punto de vista político que al final, pues no nos representa.

MODERADOR: Y el hecho de que los políticos hablen en mayor o menor grado, sobre los problemas de los ciudadanos, ¿los ciudadanos lo tienen en cuenta a la hora de votar?

MARTA: Yo creo que sí, son medidas que lógicamente venden y por eso se hace, la que pasa es que, sí que es cierto que creo que cada vez pierden más credibilidad, pero, aun así, pues hay muchas personas todavía jóvenes o gente realmente con muchísimos problemas, muy influenciable o que se agarran de un clavo ardiendo, pero yo creo sigue influyendo.

SUSANA: También el político, luego no tiene el problema que tiene real la sociedad, entonces me representa, pero si no tiene empatía lo que decías antes, sino empatiza conmigo porque él nunca ha tenido ese problema que yo estoy teniendo, o ahora mismo él no lo tiene y sabe que la tiene su pensión vitalicia.

Es eso es cómo vas a tener una empatía con el ciudadano o con el votante, si tú no tienes ese problema, o sea, ponte en la piel del que te está votando.

ENAR: Yo creo que el problema es que han conseguido.; lo está haciendo muy bien que al final, su objetivo no es proponer soluciones, ni darnos ideas, al final sueltan, sobre la pregunta que nos formulaba de si realmente hablan de problemas los ciudadanos.

Dan 3 ideas muy por encima, tocan muy sutil esos temas, proponen soluciones que son absolutamente irreales y, sí quizá con eso pueden llegar a determinados públicos, pero más que eso al final, lo que yo creo que la esperanza que ellos utilizan es enfrentarnos.

01:40:37.08 **ENAR:** La del que al final es vez de buscar una solución a los problemas, pero cuando estaban los tuyos, pero los tuyos hicieron estos, por los tuyos hicieron esto otro,

Al final, si también consiguen dividirnos a nosotros, es muy difícil que podamos exigirles a ellos también, y al final ellos están en su pequeño planeta de gente, que vive de la política, sin ningún tipo de experiencia, algunos no han cotizado ni un solo año de su vida.

Entonces, claro están cerca de nuestros problemas y que de verdad sepan lo que es, porque te afecta hoy que ha habido huelga de autobuses y, has llegado tarde al trabajo, que te afecta que has tenido que pagar este mes, pues no sé el IBI, las cosas que nos preocupan a las personas normales.

MARI CARMEN: Yo creo que es una estrategia marcada, porque así tú te aferras a tú eres del Real Madrid, o eres del Athletic, es como que estás ahí en esa y no te planteas esta pregunta, ¿nos van a mejorar la vida? No, es que estamos en esa en que soy del Athletic, me cago en la leche, nos han metido gol pues eso para no pensar no piensas estas en cómo fue el partido.

Entonces, yo creo que también va un poco en que es una estrategia premeditada, no es algo por casualidad.

MODERADOR: ¿Y los medios y las campañas electorales, informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos?

CHARO: Sí, yo creo que, si de hecho hay noticias en campaña electoral, no salen en determinados medios y en otros sí, no nos hemos enterado de muchas cosas en esta última campaña electoral, cuando ves prensa internacional, las ves.

Y en Asturias ha pasado esto, un caso parecido a Andalucía y, aquí no ha salido nada, porque la campaña electoral, dices, ¿esto es verdad? No puede ser que no salga nada. Unos más que otros dicen, sacan de contexto frases, si se perjudican yo creo que sí, bueno a parte de la guerrilla, es más, por los medios de comunicación.

BELÉN: Estoy totalmente de acuerdo, porque al final también las comunicaciones hacen campaña, al final si ellos tienen una determinada ideología política o utilizan unos temas que, perjudiquen al contrario para favorecer a su partido político.

01:43:27.12 **ENAR:** Es que al final, ¿los medios de comunicación a quién pertenecen? A las grandes empresas, ¿quiénes son los consejeros delegados de algunas empresas? Gente que viene la política es que, al final, son intereses económicos.

Como puede ser el mismo grupo económico mismo grupo de empresas este Antena 3 y La Sexta, en el fondo no representan ideologías, ni formas de pensar,

simplemente son intereses económicos y políticos, entonces obviamente van a hacer lo posible para que su candidato les pueda seguir manteniendo.

CHARO: Yo quiero añadir, además las cadenas públicas, deberían ser parciales su función, que no lo son, pero bueno, deberían tener un papel un poco... pero también es verdad que muchos consejeros delegados están puestos por su ideología política, por ser más afines a un partido, no están ahí por una posición ni por nada.

Entonces claro si no saben lo suyo, ni intentan hacían todos mira su propio beneficio.

MARÍA: Yo creo, por ejemplo, en la televisión pues antes si era más neutral, pero ahora es como, "yo estoy en el poder está en mi televisión, pues yo aquí y tú si quieres, pues te haces otra privada para ti y, haces ahí el programa que tú quieras".

Como hemos dicho todo el tiempo que está manipulado y, ellos deciden cuándo salen las noticias o cuando no, y si me interesa que beneficia a este o al otro, lo único que habrá noticias, pues eso es lo del ERE, no sé si es que realmente no lo sabía ningún medio de comunicación o que...

MARÍA: Al interesado, es eso, ahora que ya ha pasado, pues ahora lo soltamos y tal, pero ellos deciden cuando sale, cuando nos enteramos, y hacia un lado o hacia el otro, unos te detallan más la información y otros pasan más de puntillas.

MODERADOR: ¿Y creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal?

MARÍA: Por lo menos para mí es muy importante y, además eso sí que lo utiliza muchas veces esta persona dijo, que nunca iba a hacer esto, que iba a hacer esto y ahora de repente 5 meses después, está diciendo lo contrario.

01:46:12.16 **MARÍA:** Entonces, es eso, cuando uno ve que no lleva a cabo lo que, ha dicho que iba a hacer o que no iba a hacer y, al final se contradice eso si me da rabia si me influye. Pues este de lo que era se ha quedado nada.

ENAR: Para mí lo más importante de un político es que se meta lo menos posible, o sea, a mí me preocupa que el país vaya bien, mi ciudad, la comunidad autónoma donde estés, me preocupa la economía.

Entonces que tome aquellas decisiones o que no tome decisiones, que hagan que la economía vaya mejor, pues no sé qué tengamos menos impuestos, que pagamos menos costos por determinadas cosas, que nuestra economía personal vaya bien y la de las empresas vaya bien que es de la que dependemos todos.

Pero, cuanto más se meten en temas fuera de lo que es estrictamente, o sea, a mí me preocupa lo económico, a mí que entren en temas ya que son de la órbita privada de las personas, creo que no tiene ningún papel ahí que se meten demasiado.

Es decir, temas de cultura, de valores de no sé de religión, de lo que sea que pertenecen a la esfera privada y que ahí nadie tiene que meterse ni a legislar, ni a opinar y que son temas donde no creo que tengan que meterse.

Y pienso que si se meten en eso es, porque no son capaces de darme solución a los problemas que ellos me tendrían que solucionar, pienso.

VIRGINIA: Para mí también es muy importante que no se contradigan lo que pasa es que llego a un punto en que me vuelvo a preocupar, que yo me voy a enterar más o menos de que se contradigan, en función del tema en el que se contradigan. Y eso al final que lo sacan a la luz son los medios de comunicación, al final volvemos a la misma manipulación.

CHARO: Yo estoy de acuerdo con Enar, valorar si alguien, bueno, primero que cumplan lo que dicen, sean de tal, porque a veces lo han hecho bien o como lo han hecho.

Y luego los problemas que me afectan en lo económico, el desempleo, la sanidad, un poco la educación, eso sí que determina mi valoración si lo han hecho bien o no, si han hecho algo, que ha mejorado, todos estos temas que me preocupan.

MODERADOR: ¿Y esto de pensar más en un tema y en función de valorarla un político, lo hacemos por los medios de comunicación?

01:48:48.12 **MARI CARMEN:** Yo creo que es que focalizan. La corrupción es la corrupción y ya da igual, yo creo que sí que se pone el foco en un punto y, sobre ese es el que tiene el peso pesado, hay más satélites, pero hay uno que tiene el foco de todo.

MARTA: Yo aquí sí que difiero un poco, creo cada uno, pero que en general sí que influye mucho la problemática que tenga cada persona, si una persona tiene un problema de vivienda o un problema que se tiene que ir, está perfectamente cualificado, tiene 3 carreras, por ejemplo, el caso de ingenieros y tal.

Mi hermano, por ejemplo, es ingeniero tiene no sé cuántas carreras y se ha ido Suiza, porque aquí no tenía nada, y ahí tiene 50 mil cosas, entonces lógicamente esa gente cuando va a votar, pues busca ese problema, que le solucionen cuando son problemas muy claros.

Por desgracia, pues mucha gente los tiene de vivienda o gente con muchos hijos, temas de educación que habrá no sé. Entonces, creo que sí que influye mucho problema de cada uno para mí, lo que busca en el político, porque siempre al final buscamos a alguien que nos solucione nuestros problemas.

MODERADOR: Ya para concluir. Han hablado sobre diferentes puntos, sobre la relación entre temas de tipo político social, por ejemplo, de la actualidad, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía.

¿Hay alguna cosa que quieran matizar, decir, ampliar con respecto a esto? ¿O hay algún tema que creen que ha quedado fuera de discusión?

MODERADOR: ¿No?

SUSANA: Al final, hay tantos medios de comunicación casi como partidos políticos, y ya solo que no te cuente uno te lo va a contar el otro para echarse en cara tú al final pues vas a buscar el que muchas veces cuando hablan temas que todos dicen más o menos lo mismo, y buscar ese punto en el que se pueden diferenciar para irte más hacia un lado hacia o hacia el otro.

Y los medios de comunicación, van a estar en un sitio u otro, pero tienen medios de comunicación de todos los colores.

01:51:33.18 **BELÉN:** A mí me gustaría añadir que no ha salido el tema, pero que está bien implícito en medios de comunicación, las redes sociales, como influyen sobre todo la gente joven, y como se adoctrina también desde redes sociales, no solo en los medios de comunicación, en la prensa y demás, sino a través de redes sociales, hay mucha presión y mucha manipulación de los grupos políticos.

MARI CARMEN: Pues nada en la fake news, que ya eso sí que es un mundo.

MARTA: Al final, donde más votos yo creo que pueden conseguir, sobre los nuevos votantes, son los que están. Igual que hablábamos antes de la moda, que influía más cuando tenías 17 años que ahora, que ya sabes cómo te apetece vestir o cómo quieres vestir.

Entonces, esos son realmente los que muchas veces van a ver de dónde le cogen para moverla hacia un lado hacia otro porque son los más manejables. Les va a influir muchísimo la educación que hayan tenido, pero muchas veces y esas edades se deja mucho influir por lo que es más chic más cool, como lo quieran llamar, por lo que vota el chico que me gusta o la chica que me gusta.

MODERADOR: ¿Algo más?

MARTA: Yo digo una cosa que, además un poco a colación de lo que decía de las redes sociales que ahí está, la publicidad y tal, y los medios de comunicación también luego está el marketing, que es cómo lo mismo vendido con eso con marketing te impactan.

Marketing, es mucho más allá son estudios de mercado, alta tendencia, a la hora que compras, a la hora que te metes en el internet, estamos totalmente controlados y, en función de eso generan como contarte algo que te impacte, en una sociedad que el consumo que todo es rapidez inmediatez, consumo de usar y tirar la ropa, moda de que hoy cambian.

Entonces, eso también influye mucho y sobre todo en la gente joven, esos impactos, cuando tú tienes a lo mejor un poco de madurez, espera un poco que esto lo piense, como yo esto lo llevo tal, pero la gente joven.

SUSANA: Hay veces que se lo tragan todo, a lo mejor es normal.

01:54:03.20 **MARTA:** Porque saben dónde, y hay unos estudios detrás tremendos para darles donde, está el olor en la tienda, con los colores, que te ponen en una noticia, ya te va a influir en tu manera de actuar.

SUSANA: A esas edades, les influye claro.

MODERADOR: ¿Algo más? Bueno, pues ya hemos cumplido; un minuto que voy a buscar una cosa y, vengo ahora mismo.

SUSANA: Donde se supone que tienen ya que decirse, si hacer pacto, o no.

ENAR: No tengo ni idea, la verdad.

SUSANA: ¿No sabes?

MARI CARMEN: Creo que era el 13 de diciembre.

VIRGINIA: ¿La fecha tope?

MARI CARMEN: Creo que es el 13 de diciembre.

ENAR: La han adelantado por lo de las elecciones, creo por eso, por el domingo de semana santa, si no hubiera acuerdo era el domingo de semana santa, lo han adelantado al 29.

SUSANA: Pero, ¿cuál es la fecha que tienen pacto?

MODERADOR: Muchas gracias por venir, aquí hay un pequeño regalo de agradecimiento.

01:55:33.27 **PARTICIPANTES:** Gracias.

PARTICIPANTES: Hasta luego.

MODERADOR: Hasta luego.

PARTICIPANTES: Muchas gracias.

MODERADOR: Muchas gracias, hasta luego.

01:58:00.05

TRANSCRIPCIÓN: GD 3

MODERADOR: Lo primero, muchas gracias por venir. Me presento, mi nombre es Santiago. Este grupo es un grupo de discusión que forma parte de una investigación sobre la relación entre temas políticos, sociales, por ejemplo, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanía.

Y como ustedes son ciudadanos que reciben información sobre diferentes temas y forman parte de la opinión pública, su presencia aquí es importante; dicho esto lo primero que voy a pedir es que se presenten con el nombre.

LUIS MIGUEL: Soy Luis Miguel.

MODERADOR: Luis Miguel.

ALEJANDRO: ALEJANDRO.

MODERADOR: ALEJANDRO.

RICARDO: RICARDO.

MODERADOR: RICARDO.

CARLOS: CARLOS.

MODERADOR: CARLOS.

JOSÉ ANTONIO: José Antonio.

MODERADOR: José Antonio.

00:01:02.28 **PEDRO:** PEDRO.

MODERADOR: PEDRO.

ESTEBAN: Y Esteban.

MODERADOR: Y Esteban. Perfecto, la duración de la discusión es no más de dos horas. Ustedes van a discutir, a hablar en función de unas preguntas que yo presentaré y ustedes hablarán y discutirán. Dos cosillas que quisiera decir antes de empezar: la primera es muy difícil de cumplir, -pero yo lo comento y según vaya avanzando la discusión, lo recordaré-, es que antes de intervenir, decir el nombre y otra cuestión importante sería no hablar discutir en pequeños grupos, sino para todo el grupo. Dicho esto, empecemos...

La primera pregunta que yo presento para discutir es: ¿Cuál es el problema más importante y por qué?, es una pregunta amplia, puede estar referido al mundo, a la sociedad española, sobre lo que quieran discutir.

ALEJANDRO: Yo opino que la pobreza en el tercer mundo es lo primero y más importante, me parece completamente inhumano que haya tanta desigualdad, que no están viviendo tan bien, me parece de lo peor.

JOSÉ ANTONIO: Para mí lo más importante ahora mismo en España el tema más fuerte que puedo comparar es la falta de trabajo que hay en la sociedad; porque a partir de ahí se deriva... España es un país que considero muy bueno para vivir, pero a partir de ese problema se genera unos tantos que llevan a otros problemas que está en la actualidad hoy en día.

RICARDO: Yo creo que la ignorancia, la falta de conocimiento pues hace débiles, hace vulnerables y siempre se pueden usar muchos tejemanejes para dirigir y convencernos de cosas que creemos que son de una manera y no lo son.

CARLOS: Yo creo que los problemas vienen de la raíz de la gente, cada uno quiere más cada vez quieren más, la sociedad intenta que tú quieras más y entonces, cada vez somos más egoístas, en cada uno de los problemas, el foco está en el egoísmo.

LUIS MIGUEL: (00:04:28) No, yo creo que un poco el problema a nivel mundial es por la desigualdad y a nivel de España, pues el tema de los valores que se ha perdido totalmente; para mi modo de entender y a mí me preocupa mucho la economía. Coincido un poco con lo que dijo el compañero con el tema de trabajo, es un círculo vicioso. A mí, en lo personal, la economía es lo que más me preocupa.

PEDRO: Yo coincido un poco con ellos dos economía y empleo, porque el trabajo está parado, el empleo tampoco es que sea de calidad, hay que tomar medidas.

ESTEBAN: Yo junto con Ricardo también me preocupa bastante, creo que es importante la ignorancia, la falta de educación. Creo que se está viendo en estos días que los altercados que se están viviendo en general, en el mundo. Creo que la ignorancia, la falta de educación lleva a muchas personas a tomar el camino de la violencia y eso es algo que yo, por mi parte, no permitiría.

MODERADOR: Eso referido a problemas generales, por decirlo así, y de ahí vamos a pasar a algo más individual o más personal, la pregunta sería: ¿Cuáles son sus rutinas diarias y cuáles sus preocupaciones de presente y de cara al futuro?, necesito rutinas diarias, porque en función de nuestras rutinas diarias muchas veces estamos detectamos problemas.

RICARDO: Cuando me he referido -y creo que estoy de acuerdo con mis compañeros y ellos conmigo- que nos hemos referido un poco a esto a nivel mundial, pero mucho al ámbito socio-político, en cuanto a cómo se maneja esas estructuras, pues en la economía, la educación, el país... o sea, la información es poder. No lo hablo desde mi perspectiva, me refiero un poco... cuando usted nos ha hecho la primera pregunta, creo que no hemos globalizado tanto, pero nos hemos ido más allá, porque al fin de cuenta eso va con el tema de la rutina...

La rutina es que mí me gustaría mucho, que sería un tema muy a debatir, no tan personal, porque cada uno tiene unas prioridades, entonces siempre yo creo que estas un poco en él. Quieres una tranquilidad, una estabilidad, quieres una proyección quieres metas a largo plazo, también las tienes a corto plazo y también las quieres a tu presente a tu día a día, pero ¿qué pasa cuando no está solo en tus manos? Entonces, allí me parece algo ya muy complicado, muy amplio y no lo podría hablar bien de todo.

00:07:56.08 **JOSÉ ANTONIO:** Yo, con respecto con lo que dice él, para mí lo que estaría en mis manos sería el tema de salud, ese sería mi mayor problema y el de mi familia que tuvieron problemas de salud. Porque todo lo demás -creo-se pueden buscar soluciones, incluso los problemas de salud tienen soluciones, pero son más complicados y no dependen tanto de lo que pueda hacer una persona que no tenga medios, no tenga forma de salvar ese problema. Para mí esa sería en mi rutina, la preocupación número uno, el resto ya está todo arreglado y van de la mano, siempre y cuando tengas salud.

CARLOS: Yo, en mi caso, también coincido un poco en el tema de la salud, pero ¿qué se ha dicho?, aquí en España tenemos una seguridad social que tiene unos servicios, que por lo menos no es comparar, por ejemplo, la vivienda o el trabajo. Me gustaría poder comprar una casa, pero tal como están los precios, pues es un problema; pero, si un poquito el tema de trabajo, la estabilidad, sentirte un poco realizado con lo que haces. Para mí, es la vivienda.

LUIS_MIGUEL: Yo en mi caso, soy de esa banca, veo como se están muriendo las sociedades pequeñas, entonces el tema de que todo el mundo nos tenemos que venir a Madrid y sube el precio de la vivienda, porque hay más demanda. Entonces, las están dejando morir y la evolución es muy preocupante. Yo me puedo comparar, yo viví en Barcelona seis años, en Madrid he vivido tres y soy de Salamanca. Pues, puedo comparar las grandes ciudades con las pequeñas...

...entonces, es un problema que va unido a... tener unos hijos, a que suba el precio de la vivienda, es una cadena.

ALEJANDRO: Yo, Alejandro, estoy de acuerdo con Carlos en el sentido de la salud, que es importante, pero pienso que está bien cubierta en España y me preocupa también el ámbito de la vivienda, el poder llegar a un alquiler o poder comprar un piso, está actualmente bastante complicado y el tema laboral, por otro lado, igual. Yo me dedico a la investigación en España y en España está bastante mal pagado, entonces, el poder ascender, el poder continuar con tus estudios de doctorado está bastante complicado aquí y es un tema que -a mi parecer- es bastante preocupante.

00:10:37.03 **ESTEBAN:** Yo, Esteban, estoy de acuerdo con eso porque también estoy en el campo de la investigación y sí que es verdad que aquí en España a la investigación se dedica muy poco presupuesto; yo estoy en un proyecto, en el que nos subvenciona loterías del Estado y es imposible encontrar cualquier otro tipo de subvención. Creo que eso también estaría muy achacado a que muchas veces nos

dedicamos... tenemos un poquillo de egoísmo en el día a día, en lo que ve en la rutina -como decía al principio- que quizás muchas veces vamos a lo nuestro...

ESTEBAN: ...por las mañanas siempre lo veía en el metro que cada uno estaba un poco ensimismado con nuestro móvil, con nuestro camino al trabajo y muchas veces nos olvidamos de las personas que hay al lado y que quizás también venga de esto un poco, de la falta de mirar a los demás y un poco de compañerismo es bueno, de relación con la gente. Y quizás d ahí venga el problema de esa falta -a lo mejor- de la falta de dinero para la investigación o todos estos problemas.

PEDRO: Yo, Pedro, siguiendo un poco con lo que han dicho ellos de la vivienda, del empleo; añadiría también la educación, que parece que cada vez que hay un cambio de gobierno, un cambio de algo, siempre te cambian la..., hacen reformas, parece que nunca hay un acuerdo con el tema de la educación, por ejemplo, las pensiones, también, ahora hay tanta lucha para ver cómo se puede sostener el sistema, creo que también es importante de cara al futuro.

MODERADOR: Al turno de hablar sobre preocupaciones personales del presente y también de cara al futuro, ¿creen que esas preocupaciones que han mencionado son solo de ustedes, de mucha gente o de la mayoría?

RICARDO: De la mayoría, en el círculo de amistades o compañeros estamos todos por el estilo.

ESTEBAN: si no tienes un buen trabajo, no puedes adquirir una vivienda y así sucesivamente; no tienes hijos...

MODERADOR: ¿Qué tipo de medios les resulta más cómodo: televisión, radio, prensa, otros?

00:13:28.10 **RICARDO:** Sin duda, el móvil. Estamos totalmente de acuerdo todos, el móvil es como una tercera mano, es tu herramienta para comunicarte, para el trabajo, para organizarte, para todo.

CARLOS: Yo también creo, pero lo que es la información. Soy, a lo mejor, un poco clásico, pero yo veo un telediario todos los días.

RICARDO: Claro, me refiero a que con el móvil si quiero ver las noticias en twitter, en Facebook, seguir las paginas... me refiero a que con el móvil estamos más actualizados y a la larga hay muchísimas cosas.

ESTEBAN: Yo estoy de acuerdo con Ricardo en eso, creo que no solo también porque puedes elegir los medios de comunicación, puedes elegir las noticias. En todos los canales vas a ver los mismo, ahora mismo el tema de actualidad en Cataluña, ahora mismo todas las noticias que ves en televisión son sobre Cataluña, sobre los disturbios... entonces, muchas veces quieres saber qué sufren en otras provincias o -incluso- fuera de tu propio país y creo que el móvil da la opción a buscar esa información también. No solo es lo que más tengamos a mano.

ALEJANDRO: La ventaja que hay frente a otro medio es que la noticia es instantánea, cualquier noticia que sucede en cualquier parte del mundo, te llega por un aviso si lo tienes configurado, o lo puedes ver en un momento dado... a mí me gusta ver el telediario todas las noches, veo varios para intentar sacar una idea general y no solo de que pueda estar, en principio, politizada o no y al final el medio que uso la mayor parte de las veces es el móvil. Telediario, radio y demás que lo voy escuchando en el coche, es un complemento.

MODERADOR: ¿Móvil en casa?

ALEJANDRO: Sí, móvil revisa, radio, programas de distintos temas: tecnología, sociedad, política y temas de diferentes áreas. Telediarios, dependiendo de cuál veas, más deporte o menos deporte.

JOSÉ ANTONIO: En mi caso, lo que más uso es twitter por la inmediatez de lo que pasa en el mundo, en España, en cualquier parte, en todos los ámbitos: de deporte, de política, de economía. Sigo las redes sociales y cuando llego a ver el telediario, ya twitter me lo avanzado. Estoy de acuerdo con Alejandro, estoy de acuerdo con que al final, el móvil es lo que al final usamos casi todos y creo que cada vez se va a seguir usando en mayor medida, y los más pequeños tienden a dejar de ver la televisión y a utilizar únicamente el móvil, a consumir la información a través de

redes sociales. Más incluso, que móvil prensa y demás, redes sociales como pueden ser twitter, Instagram, ese tipo de redes.

00:17:06.26 **ALEJANDRO:** En relación a la parte de nuestra edad, sí que utilizamos las tecnologías, cada vez más, mis padres y el padre de mi mujer, ya también se informan a través del móvil, quizás la parte que queda más descolgada es en los pequeños pueblos, la gente mayor, que ahí siguen siendo medios más, la televisión, el canal que está y la radio, para enterarse de las cosas.

MODERADOR: Entonces, redes sociales, principalmente.

RICARDO: Sí.

MODERADOR: ¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación? ¿Qué esperan encontrar en los medios de comunicación? ¿Para qué los leen, ven o escuchan?

RICARDO: Información. Como lo he dicho al principio el móvil es todo, ya no es la información, es que tú de varios sitios puedes sacar la información, pero luego tú mismo después quieres contrastar, "a ver, ¿de dónde puedo sacar esta información?", "¿por qué esta persona está diciendo esto?". Ya esto a ti te hace anteponerte, a querer buscar otras fuentes, querer contrastar, querer hablar con verdad; porque al final todos queremos defender nuestro ¿??? 00:18:29.01 Todo el mundo quiere saber de dónde proviene eso y saber hasta qué punto eso es verdad...

RICARDO: ...a mí no me gusta hablar tan atrevidamente diciendo "yo, aunque sea tonto, pues esto", pues no. Y eso nos lleva a buscar y buscar y al final salen más cosas que también lo complican mucho, porque hace que cada vez tengas más información y eso te satura más y hace que al final no sepas de dónde vienen los datos. Pero, como te digo, si luego contrastas tus opiniones con tus amigos, con tu gente, te gusta debatir y ver de dónde puede venir esta información, al final no te quieres quedar con las ganas.

00:19:11.13 **CARLOS:** Creo que el tema es interactuar un poco con tu entorno, tus amistades, familia, trabajo si no tienes información, te quedas un poco ahí. Lo que te gusta es partir de una base, no que te cuenten algo que está sesgado o...de una

forma. Para eso estas tú, para mirar de un medio, mirar de otro, contrastarlo, hacerte tu idea, y luego a partir de ahí ya, debatir.

RICARDO: También te quieres distraer, quieres ver otras cosas, quieres cambiar un poco el chip, no sé, si estás muy cansado de trabajar y la mente no da para más, a lo mejor no te apetece leer, a lo mejor simplemente te apetece ver videos, ver programas... y ya todo eso te va actualizando, te tiene al tanto y estas recabando información... realmente, ¿para qué queremos los medios de comunicación?, para que nos tengan seguros, no sabes que tan manipulado estas, pero estas viendo cosas, estas recibiendo cosas que algunas las tienes que digerir menos que otras.

MODERADOR: Están tocando ya puntos en los que vamos a entrar después que son muy interesantes, vamos a traducirlo de la siguiente manera: ¿Creen que, entre los distintos medios, sean del tipo que sea, hay diferencia en la información?

ALEJANDRO: Sí. Yo creo que hay bastante diferencia, de hecho, si tienes más o menos un abanico de amigos que tienen diferente ideología en los post que llegan a retuitear o que pueden llegar a compartir, tienen la información completamente sesgada y diferente, es -a lo mejor- completamente opuesta. Yo creo que sí que existe esa diferencia bastante clara.

ESTEBAN: Sí. Yo creo que es bastante evidente en diferentes medios y, sobre todo, en prensa o en televisión, o en el móvil, que una misma noticia puede tener diferentes puntos de vista, tanto en el ámbito político, como en el personal. Además, eso se ve mucho en los grupos de amigos, que cada uno tenemos una opinión y, de hecho, esa opinión la sacamos de los medios... y se nota qué escoge cada uno cuando contrastamos las ideas con diferentes noticias. Creo que sí, que es evidente que hay diferencia.

00:21:54.27 **ALEJANDRO:** En televisión, en prensa, cada planta saca diarios que tienen su propia ideología, y es verdad que una misma noticia parece que la estás leyendo en varias formas diferentes; porque lo enfoca cada uno según el punto de vista, o sobre los intereses. Entonces, creo que sí, que hay mucho medios manipulados.

JOSÉ ANTONIO: José Antonio, yo creo que un ejemplo más claro que tenemos de los medios es TV3, que siempre los están mencionando. Parece que tienen otro

punto de vista sobre el conflicto que hay en Cataluña, quizás cómo lo venden o que sea un arma propagandística de ese gobierno de allí y luego, en lo de los medios, hay unos que parece que en uno eres el bueno y el otro, justo lo contrario.

LUIS MIGUEL: Una noticia se pueda contar de muchas maneras diferentes y le puedes dar la importancia que tú quieras. Entonces, se usa un medio u otro y luego si está más politizado o no, pues, claro, si hay un consejo de administración que entra en ellos un gobierno u otro, pues se puede escarbar de otro punto. Eso influye a la hora de contar la noticia que nos llega a los ciudadanos.

CARLOS: Yo creo que está listo, que la información manipula a la población. Se ha visto esto hace unos años en Estados Unidos, se ha visto en el tema del Brexit, se ha visto en multitud de sociedades. Algo hay, si tú sabes manejar un medio de comunicación, puedes dirigir una población. Es una realidad. Es difícil de entrarse y digerir esa línea.

RICARDO: Ricardo. Partiendo de... estoy de acuerdo con todos mis compañeros, pero haciendo hincapié con lo que Carlos ha dicho, añadiendo que también muchos ocultan información; y luego cuando tú quieres contrastar con gente que te lo cuenta... Es decir, cómo esta Cataluña, cómo está la situación Latinoamericana, cómo se va expandiendo esa situación en muchos sitios, cómo va yendo todo. Yo creo que hay muchas cosas que solamente lo sabe la propia gente que está viviendo allí y eso al final te genera angustia, porque no te genera ninguna empatía...

...tú puedes ver que te están vendiendo una cosa y después cuando ves a esa gente destrozada, gente que lo está viviendo de otra manera dices: "¡Ostia!, ¿será verdad?"; y al final, vemos una cosa que no está viendo esta gente. Yo no lo estoy pasando como esta gente realmente. Hasta que no te toca, si no tienes un familiar, un amigo o no has estado en ese sitio y luego dicen "¡qué mierda!", con perdón...

00:24:57.03 **PEDRO:** La mejor forma de contrastar es eso, que tengas alguien cercano que haya vivido esa situación. Pues, en mi caso, he vivido en Cataluña seis años y por hablar mucho de lo que yo he vivido, la información que te puedo dar es rara. Lo que yo he visto y he vivido, es un periodo de tiempo considerable para poder opinar. Lo que trae a este caso, TV3 es un medio que se utiliza para manipular a cierta parte de la población.

MODERADOR: ¿Cómo escogen un medio -del tipo que sea- para informarse? ¿Qué hace que elijan uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan de los que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro medio o todos los medios y por qué?

CARLOS: Me gusta ver tanto de uno como del otro, o sea, sobre la veracidad de los medios contactados que no son, diarios y opiniones que deja la gente por internet, si no de diario, de prensa, de radio. Puede ser de un lado y del otro, siempre me gusta un poquito, por ejemplo, la misma noticia te la cuenta una forma diferente una de la otra...

...pero cuesta saber un poco para donde van, para ver exactamente qué es lo que opina el que está a tu lado. Saber un poco de qué va la historia.

LUIS_MIGUEL: Yo, más que todo para contrastar y de ver cómo se cuenta una noticia de dos formas diferentes. Cuanta más información tengas en tus manos, pues más poder y más base tienes para opinar. En principio, todos.

JOSÉ ANTONIO: Yo, aparte de ver varios medios para tener una información contrastada, a mí me convencen, por ejemplo, los que dan datos o fuentes que puedes de verdad luego buscar y analizar, porque muchas veces te dan datos, por ejemplo, van a hacer debates y te dicen "no sé cuántas personas sin empleos", "le mandan dinero a tal equipo", pues, al final, tu luego ves o lo buscas y, si no te dan datos, te pueden decir muchas cosas, pero luego que sean verdad o no...

a mí me convencen con informaciones, con datos y si pueden decir la fuente, que sea alguien reputado, que tiene cierta formación académica y demás, que respaldan esos datos, pues ya me hace confiar más, que si no dan nada de información adicional.

00:28:28.28 **ALEJANDRO:** Yo estoy de acuerdo justo como lo acaba de decir mi compañero y con lo que han dicho anteriormente también, añadiría también que el medio sea claramente contrastado, que sea una cuenta oficial o un canal de televisión que sabes que por lo menos tengan un poquito de contraste aunque luego a veces no sea de este modo. Pero intentar elegir otros canales que puedan haberse inventado información por completo, dar datos pero que sean completamente falsos, pues, también hay que tener cuidado con eso e intentar de buscar otro tipo de medios más oficiales.

RICARDO: Estoy completamente de acuerdo con cada uno de lo que ha dicho mi compañero y a medida que vas pensando, es estar en el punto en el que, como ha dicho Carlos, eres un poco más soca y quieres contrastar y ver de dónde sale toda esa información, por quedarte más tranquilo, porque muchas veces, a veces, no nos queremos complicar y decimos "con esto me vale". Luego, sin embargo, también vas a querer la opinión pública de gente a tu alrededor que sabe más que tú, eso también aporta muchísimo.

ESTEBAN: Sí, obviamente siempre intento contrastar también, pero sí que es verdad que muchos días de contrastar, porque hay noticia que te quedan más cerca o son algo más complicado de digerir. Sí que es verdad que hay ciertos medios que de vez en cuando a veces evito, pero sí que es verdad que siempre hay que contrastar los medios para tener una opinión lo más sincera posible a la hora de compartir tus pensamientos con otras personas, evidentemente.

CARLOS: Yo Carlos, opino exactamente igual, crean datos, pero también he visto que muchas veces es mentira. Por darte un ejemplo, fichaje de Neymar, ¿cuánto ha costado?, tres mil millones que es una noticia, otra te dice cincuenta millones, o sea, de cincuenta millones a tres mil hay mucho. Hay datos que no se saben, son todos especulaciones, no hay un...

PEDRO: Yo intento buscar datos que puedan ser noticias falsas, infladas y demás. También intento mirar medios que no sean sensacionalistas. A lo mejor, en el deporte sigue siendo sensacionalista y me dejo llevar por algunos gustos, en los temas que me parecen importantes: economía, salud, intento ir a fuentes donde los datos varíen un poco para no...

00:31:43.28 **MODERADOR:** Esto lo hace ya consciente. La siguiente pregunta que propongo para que hablen: ¿Creen que las informaciones de los medios influyen en qué y cómo pensar o no? y ¿de qué forma? ¿O creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera?

LUIS MIGUEL: Depende de la personalidad de cada uno, yo por mucho que pueda ver un medio u otro; a mí me gusta contrastar y ver muchos. Depende de si tienes personalidad y opinión propia para tener tu punto de vista personal y poder opinar.

PEDRO: Yo pienso que siempre te van a influir, siempre te vas a identificar por la forma de expresar la noticia. Te vas a identificar más o por lo que digan o porque te parece más viable. Los medios de comunicación siempre te van a influir un poco en tu punto de vista.

RICARDO: Creo que cada uno tiene su personalidad, sus convenciones, pero, también creo que tenemos que ser muchas veces de mente abierta y saber, tolerar y aceptar ciertas cosas y más cuando vamos progresando, cuando ya canalizamos la información y lo que vamos sabiendo de otra manera; aunque seamos firmes y fieles a unas ideas, podamos compartir otras o incluso esas ideas que tenemos podemos un poco transformarlas o mejor dicho adaptarlas...

...porque hay gente que no tiene que cambiarlas, pero hablo desde el punto de mira de que, en base al progreso, poder tolerar, afectar y entender ciertos cambios que van con uno, entonces, aunque uno tenga sus ideas siempre va a poder cambiar de opinión y ser libre de sentirse más identificado con una cosa que con otra, siempre y cuando sea fiel a sus principios, es eso, todo va en constante cambio, entonces sí... pero tú te vas dando cuenta que hay cosas que no son como esperas, allí estás haciendo un cambio.

ESTEBAN: Yo creo tienen mucho poder los medios y creo que, al final, quieras o no y por muchas capas que te pongas, te influyen un poco, porque todos reaccionamos ante imágenes -que vemos- de injusticia y es muy difícil luchar contra ello. Como trabajo en el ámbito de la investigación, pues una parte de mi investigación es cómo reaccionan las personas hacia ciertos estímulos, entonces, sí que es verdad que los medios... cuando tú ves una imagen de un asesinato, te pones del lado de la víctima siempre...

00:34:46.24 **ESTEBAN:** ...entonces, creo que por eso es difícil muchas veces luchar en contra de los que los medios nos ponen en pantalla o nos cuentan, porque como que siempre intenta ponerse de parte de un bando que es lo que hablábamos antes.

JOSÉ_ANTONIO: Yo creo que aparte de eso, es decir, el grupo que estamos aquí, pues tenemos más información, nos gusta informarnos, pero hay gente a la que no le pasa, de informarse no le interesa, ellos quieren vivir su día a día y la información, lo que os sucede, al final sí que influye en la personalidad de esas personas. Es un bombardeo continuo con ciertos temas porque al final... como dicen que una mentira contada mil veces al final es una verdad...

JOSÉ ANTONIO: ...puede conseguir influir en la gente o hay otros ejemplos como a la hora de la comida que siempre ponen las imágenes de lo que está pasando en el tercer mundo; para intentar causarte la sensación de "yo este comiendo y hay gente, hay niños que no están...", al final, estás viendo eso, sí que te queda una opinión marcada y aunque seas de fuerte personalidad al final te terminan guiando un poco, o te pueden hacer replantearse las cosas.

CARLOS: Yo soy sincero y sé que parte de mis decisiones están influenciada por los medios de comunicación, sociedad, familia, amigos... soy consciente de ello. Lo que pasa es que es muy difícil ser cien por ciento uno mismo en la actualidad, que no haya tanto bombardeo o más ignorancia. A lo mejor eras más auténtico y tener tus ideales. Yo sinceramente creo que sí estoy influenciado por los medios.

ALEJANDRO: Yo igual que Carlos creo que somos todos bastante influenciables, aunque unos crean que más o menos y sí que es verdad que hay gente que es más influenciable. Creo que en cierto modo todo el mundo hasta cierto punto puede influirse por los medios de comunicación y como ha dicho el compañero anteriormente, si esa información no está contrastada y hay gente que no busca diferentes fuentes y únicamente tienen ciertos canales de información, al final todo lo que entra se lo cree y eso es lo que luego reproduce con todas las personas con la que va hablar, con todas las personas a las que va a contarle ese tipo de noticias. Yo creo que al final sí que las personas son bastante influenciables.

MODERADOR: ¿Cuándo sienten satisfacción o desagrado al informarse en los medios? y cuando tienen satisfacción o desagrado al informarse en los medios, ¿qué sentimientos sienten por satisfacción o por desagrado al informarnos por los medios?

00:38:23.16 **RICARDO:** Yo creo que todo está bien, aunque me puedo equivocar, por supuesto, pero cuando es una injusticia. Cuando hay una injusticia ahí te indignas muchísimo, hay injusticias que son muy objetivas, con perdón, que a lo mejor estoy aquí... hay cosas en las que más un noventa por ciento está de acuerdo, y cuando ves una injusticia te ardes, sientes coraje y te está provocando un malestar. y todo lo contrario ya te produce satisfacción cuando ves algo que te produce la tranquilidad, sobre todo, basado en prioridades no es una injusticia, que se haga el bien, cosas que van en progreso de la mente humana, la economía, la salud, el trabajo, la vivienda...

RICARDO: ...cosas que ves por ti, por tu familia, pero ya no solo por tu círculo, sino cosas que sabes que el resto del mundo no le vienen bien, que sabes que te ayudan a coexistir con tu país y con toda la gente, porque en el fondo yo creo que por mucho que tú tengas unos ideales y quieres que algo vaya bien, sabes que aunque sea dentro de una minoría, no te vas a sentir igual... que aunque sean tus convenciones, pero no te vas a sentir igual que saber que es algo que llevas un bien común, algo más general, algo más global.

CARLOS: Yo creo que como tenemos bastante información, el ser humano de ha endurecido un poquito más. Cuando el atentado, recuerdo que estaba toda la sociedad volcada y tal y, fíjate, estamos hablando de España; el país más con otro, allí había división completamente y unos lo justifican y otros no, pero afectaba mucho. A lo mejor, un atentado en Bruselas, te afecta, pero a lo mejor no tanto como hace años. Entonces, si reaccionas es difícil dirigirlo, pero creo que cada vez está más fuerte, igual pasa con la... cada vez caemos más, hay una noticia que dice que sube economía, la bolsa española y tal, hace años sería la leche, ahora como estás...más y más y tampoco te llena del todo.

RICARDO: Si estoy de acuerdo contigo, pero creo que eso ha surgido por la falta de sensibilización, la falta de empatía.

JOSÉ ANTONIO: Un poco con mis compañeros, a mí me causa satisfacción los logros de la humanidad, o sea, logros deportivos, algo que se haya hecho hasta ahora sea una cosa conjunta de que se hayan puesto de acuerdo para conseguir una mejora científica, una mejora en la conquista del espacio, incluso en los mares. Cosas que no se hayan hecho hasta ahora, pero que de verdad aporten algo a la sociedad. En cambio, a mí me entristece y me da rabia cuando hay atentados, cuando hay corrupción, cuando ves cosas en las que no te sientes reflejado para nada...

00:42:00.23 **JOSÉ ANTONIO:** ...si yo viviera en Cataluña, me parece una ciudad preciosa, pero me disgusta lo que está sufriendo allí, si veo lo que está pasando en Latinoamérica, se te encoge... cuando hay una desgracia, simplemente, porque sucedió un asesinato, una violación, dices "si le pasa a alguien de mi entorno... no me gustaría estar en su pellejo".

ALEJANDRO: De acuerdo con José Antonio y también apunto lo de Carlos, al final nos toca lo más cercano y cada vez estamos más insensibles en general ante lo

que le va pasando dentro de círculos más ajenos a ti, te preocupa menos, aunque sea problema igual o más importante.

LUIS MIGUEL: Hay cada vez egoísmo y -claro- mientras no te toque a ti, mientras no te quedes tú en el paro, mientras no tengas turbaciones, mientras baja o sube la bolsa, mientras no te afecte... eso, te pones más coraza, un poco más insensible. Un poco lo que dicen mis compañeros, desagrado en el sentido de... ver un poco lo de Cataluña que da pena que estén así.

MODERADOR: ¿Acerca de qué sentimiento recuerdan con satisfacción o por desagrado?, ese tema ya se habló, si quieren añadir más...

RICARDO: No, hacer hincapié que desde mi punto de vista, es por falta de sensibilización y empatía, porque si nos ocurre una desgracia, nos mantenemos más informados de lo que pasa en el interior. Entonces, yo sigo convencido de eso, porque siguen ocurriendo cosas malas, es una pena que yo entiendo que la vida sigue y no te vas a morir "si le pasa esto a..." pero son cosas que, es verdad, que antes nos tocaba más, ahora nos toca menos...

...quiero añadir que aparte de estar más informados, de que parece que se va convirtiendo en algo normal, porque ves las noticias todos los días, porque cada vez hay más y porque la esperanza de vida se queda en un nivel... pero parece que ya lo asumimos, porque son cosas con las que tenemos que coexistir, pero se debe partir de que somos seres humanos, la falta de sensibilidad y empatía afecta muchísimo y respetando lo que dice Luis Miguel, lo del egoísmo.... ¿qué pasa?, que van minorando unas virtudes y van creciendo otras que no nos ayuda en nada.

00:44:38.05 **JOSÉ ANTONIO:** Y añadiría también que -lo ha dicho el compañero- la evolución. Todo empieza en uno propio, depende de nosotros, ahí es donde se construyen una sociedad, porque este tema de salud no lo tenemos nosotros porque es algo notorio; pero, tema de evolución sí. Uno en su casa... nos damos de rogar y luego nos quejamos de lo que hacemos. Pues, lo que está en tus manos, intenta hacerlo bien, es lo que pienso yo.

RICARDO: Lo que menos te salpique, también, o no te encaja...

CARLOS: El único sentimiento así que yo creo que de verdad une a la gente es el deporte, es la euforia tras un acontecimiento deportivo en la que varias personas... Yo la única vez que he visto aquí en España a todo el mundo a celebrar algo -"todo el mundo", un noventa y siete por ciento... Yo he conocido gente que en Barcelona o en el país vasco, que de verdad después de estar mucho tiempo de estar oprimidos ciertos sentimientos, precisamente, para no incomodar al vecino de al lado porque no saben de qué cojea-...

CARLOS: ...fue, pues a lo mejor cuando todo el mundo y ya no digo la selección española, a lo mejor Nadal o Fernando Alonso, el que sea... que son banales en cuanto a cosas que afectan a la sociedad, pero que siguen produciendo una sensación de disfrute y por medio del partido durante un cierto momento de las preocupaciones del día a día. Se disfruta con que otra persona ha tenido un éxito.

ESTEBAN: Sí, Esteban. Respecto a esto que decimos también como que estamos un poco anestesiados ya de las noticias malas. Todo al final es informativo. En la televisión todo son malas historias, problemas, entonces sí que es verdad que cuando ocurre algo bueno, que nos salpica un poco a todos, pues cuando ganamos el mundial, por ejemplo; todos estábamos en las calles celebrándolo. Claro, al final lo que buscas son buenas noticias y es algo que te genere un buen estado de humor. Que al final es lo que busca un ser humano, la felicidad.

00:47:13.15 **MODERADOR:** Sobre esto de lo positivo y lo negativo de las noticias, después hay un punto específico para eso, así que bueno... por satisfacción, por euforia, por desagrado e indignación, rabia... eso sería la conclusión de lo que han hablado, de lo que han discutido. ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?

CARLOS: Yo creo que sí, totalmente. Las noticias en España y en todo el mundo, tres grandes o cuatro grandes fuentes de información son lo que manejan la mente, o sea, se arma un escándalo y quieren frenarlo y sacan otro tema, cambian la información. Te controlan así y es verdad, lo he visto, están hablando y cuando pase de moda, sigue habiendo ese conflicto, esa noticia, pero no se habla de ella. Yo creo que al fin y al cabo, no somos nosotros los que elegimos, si no que nos imponen lo que vemos.

ALEJANDRO: Yo pienso igual que Carlos y que en parte hay que seguir, yo creo que los medios intentan tapar ciertas noticias con otra noticia de menos relevancia o que guste un programa, un evento o algo que se hable de eso y que no se hable de otro tipo de noticia que pueda estar afectando más a la sociedad o que sea un tema de relevancia.

LUIS MIGUEL: Totalmente, yo creo que sí, que proviene de los medios de comunicación, hay muchos intereses detrás, en el sentido de "qué fecha sacar los datos del paro", eso está estudiado. Es así. Al final eso es una tapadera, o el fútbol clásico, el Barça-Madrid, tapadera de otras cosas porque al día siguiente tú te tienes que levantar a trabajar y vuelve otra vez el ciclo de la vida. Está muy bien, es un momento de felicidad que nos une a todos, pero al final la vida sigue.

JOSÉ_ANTONIO: Una frase de los romanos darle circo al pueblo, para acabar con... tener a la gente entretenida con ciertos problemas para que no piensen.

MODERADOR: ¿Y por qué creen que pensamos sobre esos temas políticos, sociales de una forma y no de otra?, ¿por los medios?, ¿solo por los medios?

JOSÉ ANTONIO: Yo, José Antonio, al final todo es un negocio, nos toca vivir en una sociedad en la que todo está orientado al negocio. Entonces, dependiendo de cómo vayan ciertos negocios, una noticia se ve de una forma u otra. El caso de la Ortega, con lo de la donación para los hospitales y más; claro, primero ver la noticia, dependiendo de dónde veas, te dicen que esa persona ha donado una cantidad de equipos y dinero para la investigación, en cambio en otra dicen que a esa persona no le están pagando, pues tendrían más equipos y no haría falta... Al final, la misma noticia que dice lo bueno o malo en función de quién te lo cuente.

RICARDO: Y en función de tus prioridades y de lo que estés buscando. Digo, para concretar este tema yo me he tratado de depositar de la mejor manera del punto de mira de ver positiva su acción y ver también cómo lo está haciendo sin ese ánimo de lucro, que no es para nada así. Te lo digo porque yo he trabajado en INDITEX y durante mucho tiempo me he interesado por saber cómo funcionaba la empresa en la que he estado trabajando y también es verdad todo esto...

RICARDO: ...sobre las ayudas, todo lo que viene siempre bien, todo lo que hay que apoyar y que hay que prevalecer en una investigación es una maravilla. Luego, todo

lo hay detrás, todo lo que... hay una manera oscura, como quien dice, pero -claro- también crees a la gente cuando está dando una ayuda, es que hay gente que se está muriendo, ¿cómo le vas a quitar ayuda cuando sabes que hay gente que está más desesperada?, entonces yo creo que hay mucha demagogia.

MODERADOR: Así que opinamos sobre los aspectos sociales no solo los medios, sino que también; por ejemplo, por experiencias vitales.

RICARDO: Sí.

JOSÉ ANTONIO: Ellos nada más intentan resolverte sin enfrentar a la sociedad, la forma en la que se generan más debates sobre otro tema y así al final un tema que no es prioritario para la sociedad, porque estaba ahí... es más, nadie se lo ha planteado... pues, de repente está más notado en los medios y todo el mundo, pues... al final es como el futbol Madrid-Barça tienes que llevarte mal con el otro y al final generas competitividad, ¿por qué?, porque en función de la competitividad esa, siempre va a haber alguien que se llene el bolsillo de una forma u otra.

CARLOS: Aparte de que la información la sesgan mucho, o sea, hay datos que omiten para no crear más polémica, pero está ahí. Si tú eres un poco más avisado... porque ha pasado esto... "¿los datos estos?, ¿de dónde vienen?, ¿qué son?, ¿son reales y tal?"; pero en ocasiones, omitirlos para... en este caso, por decir un ejemplo, en el tema de la manada, ha habido violaciones en grupo posteriores, muchísimas más... y no se le ha dado importancia a ese tema. Yo creo que eso es igual de importante, ¿por qué?, eso no se sabe, a veces son los violadores, los presuntos agresores y tal, a lo mejor no quieren dar más datos. Pero, depende de una cosa u otra si dan la información o dejan de hablar de todo de ese tema.

00:54:20.20 **LUIS MIGUEL:** Luego, por ejemplo, la coherencia que yo también la valoro mucho, y ahora hay un medio de comunicación que hace poco al deporte... uno era de atletismo en un país árabe y ahora en la súper copa de España que se va a jugar en enero, nadie le quiere dar, que es allí al lado. Entonces, eso no es coherente. Y es el mismo medio de comunicación que no va a empujar por esa súper copa que se va a celebrar en enero, cuando va a un mundial de atletismo en un país de al lado, con los mismos valores celebrado en septiembre.

ALEJANDRO: Sí, creo que lo más evidente también respecto al deporte, es el deporte femenino; es decir, años atrás le daban bastante importancia al deporte femenina. Por ejemplo, nosotros la selección femenina de hockey española es increíble y nunca se ha dado tampoco mucha importancia, creo que en eso tiene mucho que ver los medios, en que ponen el ojo sobre ciertas cosas que luego se olvidan de muchas otras, y eso en la sociedad influye.

MODERADOR: ¿Y los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría? ¿O más bien hablan de los temas de los políticos?

PEDRO: De todo. Ellos hablan de los problemas que preocupan, no solo aquí, lo hablan en los medios de comunicación y, luego, pues -evidentemente- se aborda un tema político, también influyen.

ALEJANDRO: Yo, Alejandro, también pienso lo mismo, creo que sí hablan un poco de todo.

LUIS MIGUEL: Los diarios siempre han seguido la misma estructura, siempre tocan temas de política, temas de sucesos, temas de actualidad, al final, los deporte... todo un guion bien marcado.

00:56:29.11 **CARLOS:** Antes se notaba muchísimo, había intercambio de noticia nacional, internacional, sociedad, deporte, el tiempo; ahora habla muy poquito. ¿Cuál es el tema?, que no te quedes con el resto, si no que te va metiendo un poco de todo. Pero sí, normalmente tocan todos los temas, uno más que el otro, según los intereses que sobresalen.

RICARDO: En casi todos los temas, como, por ejemplo, se habla de terrorismo, se habla de un montón de muertes, pero nadie habla de suicidios, no se habla nunca de los suicidios.

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que allí no es del todo cierto, porque se habla de todo y volvemos al principio de la conversación, del móvil, si tú quieres mirar en internet, tienes información de lo que quieras, otra cosa es que nos centremos en medios tradicionales como puede ser la radio, la televisión, que ahí sí estoy de acuerdo con mi compañero, de hecho, te marcan hasta los tiempos. Que no es lo mismo el tiempo

del deporte, que el tiempo de la política o sociedad. Pero, si vas a internet y quieres buscar información sobre suicidios, lo buscas.

RICARDO: No, a ver, perdón, que ha sido muy burdo, no quería tampoco...

JOSÉ ANTONIO: En los medios tradicionales, estoy de acuerdo contigo de que está, en cambio en el móvil, por ejemplo, puedes buscar lo que quieras.

ESTEBAN: En cartelería puede abarcar todo evidentemente, ahora por la facilidad que hay en el teléfono puedes ver mucho más, información más ampliada, videos.

MODERADOR: Sumando lo negativo y lo positivo en los medios, ¿siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son mas importante que las positivas u otras?

ESTEBAN: Yo respecto a eso creo que muchas veces nos marca más lo negativo, más que nada porque muchas veces, estamos programados para quedarnos con que "futbol malo" o con que "esto quema". Muchas veces nos preparamos para recibir las noticias malas y como también hacen bastante hincapié en los problemas de la sociedad, quizás eso queda más por encima de otras buenas noticias y esas no nos marcan tanto. Pues, primero te sueltan lo malo, y luego te dicen "pues, resulta que ha nacido un bebé en el metro...". Creo que los medios no reparten bien las noticias, quizás.

00:59:47.07 **CARLOS:** Lo único es que a veces se centran en un caso que, por ejemplo, ¿cuántas nenas pueden haber desaparecido en todo el año en España? hay muchas, ¿cuántas hay que hayan aparecido sana y salva?, solo unas cuantas; pero casos hay, porque hay un montón de casos. Se centran en un tema... y ahí termina mal, tragedia, ya no les interesa, si es tragedia, mejor todavía. Si aparece la chica está bien, se centran en un caso, pero...y no se centra en ella, que, a lo mejor, un tema positivo.

CARLOS: Lo único es que a veces se centran en un caso que, por ejemplo, ¿cuántas nenas pueden haber desaparecido en todo el año en España? hay muchas, ¿cuántas hay que haya aparecido la chica sana y salva?, solo unas cuantas; pero casos hay, porque hay un montón de casos. Se centran en un tema...

y ahí termina mal, tragedia, ya no les interesa, si es tragedia, mejor todavía. Si aparece la chica está bien, se centran en un caso, pero ¿??? 01:00:29.21 y no se centra en ella, que a lo mejor, un tema positivo.

RICARDO: Es verdad, pero según también el bulo y el morbo que haya detrás, porque efectivamente hay muchas chicas que no se... pero ha habido otras chicas, Laura Luelmo, ahora mismo es un caso muy sonado, ha sido mega sonado, de manera que llegó al otro lado del charco esa noticia y otras chicas por ejemplo que no se ha sabido.

Pero aun así es por la información, por todo el poder que se va dando, por lo medios de difusión, por cómo se difiere la noticia, por cómo se difunde, por cómo se habla de ella, por la importancia que se le da y en éste caso -si me lo permiten-, voy a hablar con conocimiento de causa porque...era mi amiga, era de mi pandilla de la universidad, yo estuve en Salamanca, Bellas Artes, y ella estudió conmigo.

RICARDO: Y ese tema, por ejemplo, se tocó muchísimo y fue gracias a que amistades mías que no son grupos, su familia, difundió con una velocidad y de una manera impresionante, que desapareció un miércoles y ya se sospechaba... y ya apareció el lunes, el lunes de la semana siguiente ya había aparecido.

01:01:51.00 **RICARDO:** Y con chicas en situaciones peores, no se ha sabido, no se ha dado del mismo modo, porque a lo mejor un segundo valiosísimo se ha desperdiciado a la hora de difundir, de darle ese matiz, entonces, muchas veces somos nosotros mismos los que podemos acelerar y los que podemos alimentar en esos medios de comunicación, esa información que nos retroalimenta.

RICARDO: Pero muchas veces, ¿qué pasa?, completamente, por ejemplo, con el tema de la tele, ellos nos lo venden, también es verdad que llevan muchos años la programación del telediario a tales horas, tales tiempos y todo porque ellos es un poco a lo que se nos ha habituado independientemente del uso que hacemos del móvil, pero si realmente... no sé... me disperso.

Pero me refiero que, aunque sepamos cómo va a venir las noticias, como vienen, y que siempre nos va a afectar más lo malo por el morbo, porque tienen más poder, no se revaloriza lo bueno realmente porque saben que lo malo nos va a tocar más, pero siempre podrían dar un montón de noticias.

Pero, ¿qué pasa?, que por alguna razón siempre lo que les conviene de una o de otra manera, lo hacen a su manera y está así programado, no debería de ser así tampoco.

ESTEBAN: Creo que quizás. Un poco es el morbo que nos da, en tener más audiencia, más gente que vea este informativo, no solo en ese medio, en el móvil también o en el twitter... en Twitter echas un vistazo y al final los trending topic son muchas veces el morbo de Telecinco porque ésta persona ha hecho tal o cosas malas que hayan pasado.

Yo estoy seguro que si ahora mismo echamos vista al trending topic los cinco primeros seguro que es algo malo... entonces, muchas veces nos centramos en eso y yo creo que los medios de comunicación tienen mucha culpa que es...

Yo creo que se centra mucho también en el morbo y en tener más audiencia a través de malas noticias, ahora hablando de eso, dándole vueltas, que quizás también eso tenga que ver.

01:04:14.20 **ALEJANDRO:** Alejandro. Yo pienso ahora mismo que sí que depende, es que casi ...el día que en un telediario un 80% puede ser noticias malas y luego ya un suceso de algo extraordinario, algo que haya pasado, pero casi todo es malo por eso, porque es vender, al final, tu audiencia busca eso y si tú estás dando solo noticias felices, al final, la mayoría de la audiencia no va a preferir ver ese canal.

Yo creo que eso es un hecho. también lo que decía Ricardo, yo pienso que sí, que a lo mejor es verdad que si una parte de la sociedad intentara lanzar una noticia, vale pues conseguir que eso tenga una mayor difusión.

Pero también es verdad que depende del momento, es decir, si hay otras noticias de cierta relevancia a otras noticias que pueden ser muy importantes, no le dan esa relevancia o no llegan a la prensa, no llegan a los telediarios, aunque sea muy importante por el momento, porque unas elecciones, un mundial o algo así, que muchas veces hemos visto casos... algo que ha pasado con el deporte, "se ha estrellado el avión de no sé qué equipo"...

ALEJANDRO: ..."pero, bueno, vamos al partido del Madrid", vale pero aquí ha pasado algo muy importante deberías darle más espacio que diez segundos, entonces creo que depende del momento.

RICARDO: Claro, siempre va a haber algo de qué hablar, ¿qué pasa?, que creemos que las noticias buenas nos van a aburrir, luego no tienen por qué contar siempre noticias malas, pero ¿en cuántos canales se habla no sé cuántas horas del Gran Hermano o de cualquier cosa del cotilleo?, sin menospreciar al sector ni nada de eso.

¿Por qué se da tanta cancha cuando siempre va a ver un montón de noticias de las que hablar?, no tiene por qué ser todas trágicas, que venga a lo mejor las buenas no son tan buenas, siempre se puede alternar, pero cuando siempre se acaba debatiendo algo que vemos que ni es tan bueno, pues "bueno, vamos a meterle morbo, vamos a meterle cotilleo", eso luego es vacío que se crea en la gente, en mi opinión.

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que todo lo que han dicho mis compañeros es cierto y también creo que siempre se achaca a los medios toda la culpa, pero también es porque la sociedad los trata así o lo demanda.

01:06:34.02 **JOSÉ ANTONIO:** Hay noticias buenas, noticias malas, yo que sé la boda Gasol y de Nadal que han tenido un evento de casarse y tal, pero han llevado una discreción y la noticia ha durado tres segundos, salvo cuando ya se han ido... de corazón y demás a buscar la foto de Nadal o como estaba no sé qué.

Pero en cuanto a noticia de verdad se corta en dos segundos, manda una foto y fuera.

O eventos malos como puede ser la muerte de la hija de Luis Enrique, el entrenador éste que llegó y dijo que por favor se abstuvieran los medios y la verdad que hasta que no sucedió el fallecimiento de la niña, en ninguno de los medios deportivos y demás, que normalmente están acostumbrados a sacar noticias a todo trapo, pues no se vendió.

Entonces, también, yo creo eso, que influye un poco cómo sea la persona, si son noticias personales, también en función de cómo se realimente ese bucle, pues es noticia o deja de ser noticia.

MODERADOR: Los medios y los políticos. ¿Los políticos hablan siempre sobre los mismos temas o hablan de los mismos temas y problemas, pero de manera distinta?, ¿hablan siempre de los mismos temas o hablan de los mismos temas y problemas de manera distinta?

ESTEBAN: Yo creo que hablan un poco, así como los medios, o sea, según le interese a la sociedad para también buscar -sobre todo- en época de elecciones el máximo voto posible, entonces es un poco también más o menos -para mí- lo mismo que los medios, buscar el morbo.

De hecho, yo creo que ahora en la política se busca mucho el destituir a la otra persona, sacar lo malo de la otra persona, del otro político, entonces, para mí en la política también hay que tener mucho cuidado y se ha visto en las últimas elecciones que ya prácticamente no sabemos a quién votar, o sea, que muchos lo que buscan es el poder y no ayudan a la sociedad, yo creo que en estas últimas elecciones se ha visto demasiado.

PEDRO: Creo que los políticos tratan los temas que más pueden preocupar, de hecho la mayoría -lo hemos dicho aquí- creo que son como un bloque estructurado de siempre los mismos temas, de verdad luego pueden entrar, intentan diferenciar incorporando un tema más de cuál preocupa a la sociedad...

...pero creo que tienen un bloque temas principales que son en los que siempre van a debatir, porque son los que más preocupan a la gente.

01:09:27.08 **LUIS MIGUEL:** Pienso que eso que intentan es de construir para la sociedad, pues buscan "tú has hecho mal esto", "tú has hecho mal lo otro", en vez de mirarse a sí mismos y decir "pues mira, nos hemos equivocado en esto" e intentar construir más a medida más concretas o situaciones más específicas de que le gusta a sociedades, luego eso que lo que diga luego se cumpla.

CARLOS: Yo creo igual que mis compañeros, que tienen más o menos unos 3 o 4 temas básicos que explotan, que luego van siempre a... o sea, nunca un programa político, la verdad es que en los debates -no sé si han estado viendo- poco se ha estado hablando de eso... han ido más a buscar destruir a otro, o sea, destruir las palabras de uno con la historia de otro y no hablan de lo suyo, entonces, poco hay ahí de "defender unos temas".

RICARDO: Es verdad, personalmente en mi opinión, los últimos debates son una vergüenza, la verdad, se han dedicado a echarse mucha tierra encima y yo creo que se acaban olvidando de los ideales de por qué son un partido y por qué el fin de ciertas cosas, pero luego sin embargo fue interesante.

No sé si habéis visto que han estado yendo de manera individual al programa este de "El Hormiguero", que ahí ya, pues se hacen un poco más su carisma, se ve lo que pueden decir sin interrupciones tal y cual, lo que te quieren vender, pero -claro-, luego ves que siguen intentando vender la moto y al final te quedas con una sensación de que quieres votar y ves luego al mismo perro con distinto collar.

MODERADOR: Enlazando con eso último, ¿en campaña electoral, los políticos utilizan temas para ser diferentes a otros, para convencer, para defenderse, para atacar?

RICARDO: Para atacar solo en el debate. Atacarse en el debate, eso lo han hecho muy bien.

JOSÉ ANTONIO: José Antonio. Yo lo que cada político defiende su mensaje, o sea, tiene marcado sus tres o cuatro puntos que sí, que al final todos los mensajes entre un político, otro y otro tienes toda la sociedad, pero al final se centra en los tres o cuatro y de hecho en los debates estos incluso se han visto preguntas no respondidas, o sea, una pregunta que iba sobre otra cosa y callaban.

01:12:02.04 **JOSÉ_ANTONIO:** Entonces, al final es porque lo único que les interesa es vender sus tres o cuatro puntos y...

MODERADOR: Sí, esos son campañas en general, luego tocamos un poco el tema de los debates.

ESTEBAN: Yo creo que es que esto es la política, la política aquí, la política en el resto del mundo, o sea, al final tu adversario tiene una forma de hacer su política y tú tienes otra o un punto de vista diferente sobre ese mismo punto, entonces, ¿que van a debatir?

ESTEBAN: Estoy de acuerdo en que hay veces en que hay que agachar un poco la cabeza y reconocer que lo han hecho mal, pero es que al final es la economía, pues uno tiene una idea de cómo llevar la economía de un país y el otro tiene otra, entonces al final siempre van a enfrentarse en esos temas, entonces, pienso que esto es la política, al final es un enfrentamiento de cómo uno lo hace y defender cuál es la mejor forma.

JOSÉ ANTONIO: Sí, pero ¿cuántos mensajes de campañas hemos visto con propuestas?, me refiero, en los medios, al final te sacan las mismas tres o cuatro cosas que dice cada político que además es lo que toca, pero propuestas en medios que de verdad la gente haya podido decir "pues este me está diciendo este cambio para la sociedad..."

ESTEBAN: Creo que un debate en una campaña electoral al final se centra en los cuatro o cinco temas principales y luego ya en ideas y lo que está en programa electoral, que ya es cada uno que se quiere informar, pues al final lo que más temas se trata: Cataluña, la economía, el paro, la vivienda, pues, al final te vas a centrar en esos cuatro o cinco cosas y propuestas, y dirán las cuatro o cinco propuestas sobre eso, si quieres más información sobre salud...

01:13:43.00 **MODERADOR:** Precisamente, esto de hablar siempre los mismos temas o no, en mayor o menor medida, en las campañas electorales, ¿va en aumento? esa posible realidad de que se hable siempre los mismos temas en mayor o menor medida...

LUIS MIGUEL: Yo creo que se tocan los temas que están más de actualidad, me refiero, uno ve Cataluña de hace diez años en una campaña electoral, no recuerdo yo o me equivoco, pero no recuerdo que se tocara tanto.

LUIS MIGUEL: A partir de lo del referéndum se está tocando más la vivienda, tampoco recuerdo yo como... tenía menos edad y tampoco... la aspiración ahora es de intentar comprarme una vivienda, a lo mejor, esa preocupación no la tenía hace diez años, es un poco el tema que se vaya tocando el paro, hay épocas que están mejor, épocas que están peor, al final yo creo que es un poco lo que esté más de actualidad en campaña electoral.

CARLOS: Yo creo igual, que son los que tocan ahora mismo, pues eso ha pasado en Cataluña, la sentencia del procés, pues lógicamente tienen que... bueno, o mojarse, y otro que a lo mejor ha intentado estar bien con uno, estar bien con otro, no mojarse, pero se ha hablado lo que tiene que hablar sí o sí, porque está ahí, pueden seguir, por un lado, pueden seguir por otro, pero los temas importantes deben estar en su programa político.

CARLOS: O sea, tema economía, por ejemplo, muy pocos han defendido su modelo económico, muy pocos, o sea, ha salido, lo puedes leer, te metes en las páginas del partido y tal, tú puedes leer el programa, los puntos, pero todo lo que es defender la campaña... yo en noticias, poco he visto.

MODERADOR: ¿Y los debates electorales, concretamente, los debates electorales en campaña, influyen en el voto?, y si lo hacen, ¿por qué y de qué forma?

Ahí tienen una pregunta que planteo para que puedan discutir, hablar.

RICARDO: Yo creo que eso, lo primero por el carisma, lo que te transmita un político acerca de lo que te quiere vender, de sus señales de que ve más por el pueblo - como quien dice-, pero el carisma y cómo te lo quiera transmitir...

01:16:29.08 **RICARDO:** ...es un punto muy importante, sobre todo sabiendo que estás dialogando, estás con otras personas y da igual que uno se exprese mejor que el otro, que, si tiene claro unas convicciones, te las quiera hacer creer, no convencerte de ellas, pero que llega a un buen puerto y no por ti, sino porque está velando por los demás, que eso parece que es lo primero que deberían pensar y es lo primero que se les olvida.

Creo que el punto más fuerte es el carisma que tiene, cómo te hagan llegar ese mensaje.

LUIS MIGUEL: Yo pienso que sí, que influye bastante la personalidad del propio político que tengas delante de la tele.

LUIS MIGUEL: Ahora bien, si es capaz de debatir sin entrar mucho en trapo, pero que al final quede en una posición aparentemente por encima, eso va a influenciar -yo creo- a la sociedad de una manera, yo creo que incluso mucho más de lo podamos llegar a pensar.

LUIS MIGUEL: Incluido que tampoco es que me vea aquí todos los programas electorales, que al final la mayoría de gente que es ni siquiera ven ni el telediario, ni nada, que es que hay muchísima gente que está completamente desinformada, al final ve cuatro cosas en la televisión y el que ha quedado bien, el que ha quedado victorioso en ese debate, pues al final vas a tener mayor afinidad.

LUIS MIGUEL: Aunque ya las ideas sean diferentes a las tuyas, pero es más fácil que te convenzan si ha quedado por encima en ese debate como el que ha salido airoso.

PEDRO: Creo que influye este tipo de debates el mínimo porcentaje de la población, creo que los debates al final se dan en campañas, pero bueno el resto del año tienes tu ideología, tú al final vas a escuchar un poco a los diferentes líderes políticos, pero tú -creo- que ya tienes una idea un poco establecida de lo que quieres votar o de lo que vas a votar.

01:18:03.12 **PEDRO:** Hay un porcentaje de indecisos que tampoco vienen a ver si votar o no, pero creo que la mayor parte de la gente tiene más o menos clara su ideología política o su intención de voto, entonces bueno, creo que influye en un porcentaje pequeño de la población.

RICARDO: Sobre todo si es una vergüenza, al final el debate es una vergüenza y se dedican a molestar a los unos a los otros.

JOSÉ ANTONIO: Yo de todas maneras he oído opiniones de todo los tipos, yo he oído opiniones de "yo voy a votar esto, porque yo lo he votado toda la vida" y "me da igual ver el debate, porque es que yo voy a votar este", o sea, pase lo que pase así llego el día de la votación, meto la papeleta y no tengo que pensar.

JOSÉ ANTONIO: Y hay otra gente que sí que se plantea lo que decía Alejandro, de "este ha quedado por último en el debate o ha quedado menos mal".

Yo creo que más que nada... en los debates lo que hacen es que se pierden y eso es el tema en el que dices "a lo mejor este me convencía más, ahora llegó y cambio a este otro porque no me transmite... si no es capaz de debatir en un programa de televisión, cómo va a llevar un país".

Por ejemplo, esa reflexión, pues hay mucha gente que se la hace.

CARLOS: Yo creo que sí, que el debate influye muchísimo en la votación de la sociedad por los hechos, yo tenía la misma opinión, o sea, que realmente no podía influir, pero, yo he visto los datos, ¿cómo puede ser que Ciudadanos tenga tantos

escaños hace seis meses y ahora tenga...? en esos seis meses no le han hecho ninguno realmente.

CARLOS: La campaña sería igual que la anterior, en el debate yo creo que ha caído mejor uno, ha caído mejor otro, ha habido reparto de votos, o sea, no sé exactamente porque no me dedico a ello, pero creo que ha influido en el debate.

PEDRO: Ahí estaría lo del voto útil, la gente con el voto útil haya optado por repartir o decir su voto...

01:20:08.01 **CARLOS:** Sí, pero el voto útil era bipartidismo, o uno u otro. Eso para mí, sí que me ha chocado...

PEDRO: Yo no creo que haya sido rey del debate, pero por las campañas que ha hecho...

CARLOS: las campañas ha sido tan diferente a la de VOX hace seis meses con la de ahora.

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que porque el debate puede ser el mismo, el mensaje puede ser el mismo, pero al final la gente pues... en el caso de Vox creo que ha influido mucho como se ha tratado el tema Cataluña y el tema Cataluña al final mucha gente ha dicho voto útil, "voto útil" va a ser "no quiero ver palos en la tele".

LUIS MIGUEL: Migración ha tenido también... VOX con lo de migración ha dado mucha cancha, entonces mucha gente que por ejemplo se identifica con eso y a raíz de estos seis meses que ha habido propuestas que han podido llevar visibilidad que ha tenido en el congreso...

ESTEBAN: Y repartir votos también, el hecho de saber que unos no quieren que ganes, para dárselos a otros que sabes que no va a ganar, pero intentar repartir los votos, también la gente ha jugado mucho con eso.

ALEJANDRO: Lo más curioso es que yo he leído, no sé si será cierto o no, que trescientos mil votos del PSOE, por ejemplo en este caso, iban a VOX, entonces allí está el dato, no sé si será el debate, el debate electoral que se hizo o no, pero ahí están los datos.

JOSÉ ANTONIO: O el líder, pero a lo mejor la persona que sale en pantalla de repente causa mejor sensación, aunque el equipo que tenga detrás sea nefasto o las ideas que vengan no le parecen a la gente.

JOSÉ ANTONIO: Pues, muchas veces es eso, es la cara visible con la que la persona puede llegar a decir "pues mira, es algo nuevo o no es algo nuevo", sobre todo es eso, el mensaje que te transmita, la sensación que te deja justamente antes de ir a votar.

01:22:02.03 **RICARDO:** Yo creo que en el debate también influye cuando salen nuevas ideas, nuevos partidos, nuevos líderes que tienen las manos entre comillas "limpias", claro, la gente ya se calla y dice "¿y si le damos una oportunidad?".

MODERADOR ¿Y los políticos hablan sobre los temas o los problemas de los ciudadanos en las campañas electorales?

PEDRO: Sí, yo creo que sí, los temas que hemos tratado de aquí al principio, yo creo que hablan de ello, luego es verdad que los medios de comunicación les pueden dar más importancia o menos a ciertos temas, en función de eso yo creo también se van enfocando ellos.

CARLOS: Creo que también a lo mejor, un agricultor de Extremadura, pues tiene una preocupación sobre -yo qué sé- campo, solamente es su tema, pero la mayoría de la población le preocupa más el tema de la unidad de España, el tema de la corrupción, el tema de la vivienda, el tema de la crisis...

PEDRO: La expoblación.

CARLOS: La despoblación, a lo mejor que el tema "los pastos en Extremadura estén mal por..."

LUIS MIGUEL: Que al final se focaliza todo mucho en el tema de Cataluña, pero todas las regiones de España tienen sus problemas, Andalucía pues ahora con Extremadura con los trenes que...

ESTEBAN: En Badajoz, es que me da vergüenza, es que ya me tomo los límites con... no sabría decírtelo, la verdad.

01:23:50.10 **LUIS MIGUEL:** Castellón, la despoblación, pero para mí el problema es que nos hemos gastado ciento cuarenta millones euros en unas nuevas elecciones, ese es un problema, porque luego van a salir cinco euros de él, cinco euros de él, cinco euros de él, porque van a subir el...y van a subir el..., es así, entonces vamos a salir perdiendo todos, eso es un problema que está ahí.

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que eso la gente al final ha mirado más a los nacionalismos, pero de comunidades, o sea, ya decir "voy a mirar, si a nivel global ésta gente a lo mejor no me representa, pues voy a intentar ir mirando más cerca, más cerca" y volvemos un poco al tema del egoísmo que ha salido al principio de la conversación de que la unidad al final, cada vez está en un nivel más bajo.

MODERADOR: Y el hecho de que los políticos hablen o no sobre los temas que preocupan a los ciudadanos, ¿eso influye a la hora de votar a un político?

PEDRO: Sí, parece que si no hablas de algo es como que no... o no puedes aportar o te da miedo y luego parece que la sociedad te recrimina que no has respondido a eso, no has hablado de eso, entonces creo que sí le puede pasar factura no hablar de un tema que puede preocupar a toda la sociedad.

LUIS MIGUEL: Sientes que no están empatizando contigo porque a fin de cuentas se supone que te está representando.

PEDRO: Por eso creo yo que es muy difícil luego destacar otras ideas que pueda tener el partido o los partidos o propuestas -como decíamos- porque al final creo que a los medios de comunicación les interesa más que te hable el tema Cataluña o la caña que le vaya dar a Cataluña que las propuestas que pueda tener el tema de no sé, cambio climático, por ejemplo, que también es importante...

Pero creo que le da más importancia en los medios de comunicación a todo este tema Cataluña, la vivienda, al final, ¿qué hace el político?, pues centrarse en esas ideas, entonces, tienen que pasar en un segundo plano en las propuestas que puedan tener sobre algunos temas más importante.

ALEJANDRO: Yo también pienso eso, que intentan centrarse en los problemas de la gente pero que incluso yo creo que está llegando a un punto que hay veces -que no sé si en el anterior debate ocurrió esto- que uno de los minutos finales hubo una gran confusión, se dedicó al problema personal de una persona en concreto.

01:26:51.20 **ALEJANDRO:** Y al final eso se nota que estás intentando buscar que hay empaticen contigo, por así decirlo, dar pena, no es el sentido dar pena, pero que empaticen mucho más contigo y me parece que eso es centrarlo demasiado.

ALEJANDRO: Es decir, muy bien los problemas de la gente pero un poco a las cosas generales y ser más concreto que se nota ahí que es para empatizar más con él, en concreto con ese político, no con otras ideas del partido.

CARLOS: Yo creo también que hay mucho del populismo, o sea, las ideas a veces que proponen son absurdas, pero mucha gente les vota por eso, o sea, como que puede quitar, eliminar el PNU, o sea, eso lo he escuchado en campaña y en el debate...

CARLOS: Y en la...un partido político, quieren reformar la constitución, cambiar un montón de cosas que va a ser imposible, son promesas que no va a cumplir, por ejemplo, que la renta mínima sea de doscientos euros

Igual de populista, o sea, una cosa y otra, tiran eso porque saben perfectamente que hay gente que no lo piensa, o sea, que dicen "yo, si me dan doscientos euros sin hacer nada, le doy el voto", pero realmente, ¿pueden afrontar eso o no pueden afrontarlo?

JOSÉ ANTONIO: Sí, de hecho, ese mensaje lo hemos visto no solo en España, pero que, si lo miras a nivel de Estados Unidos, por ejemplo, Trump lo que hizo fue a la gente que tenía el rifle y el decirle "vamos a dejar todo el mundo con armas, construir un muro para que no entren aquí los mexicanos, vamos a cerrar" y, al final,

cuando todo parecía que la gente decía "¿cómo van a votar la gente americana a alguien con éstas ideas?"...

JOSÉ ANTONIO: Luego, resulta y termina metiendo a gente formada como puede ser Hilary Clinton, que yo no digo que Trump sea tonto, porque si está ahí es porque debe ser más listo de lo que hace ver a la gente, pero al final esas ideas venden y eso al final, cala en la gente y te digan lo que tú quieres oír.

01:28:35.01 **RICARDO:** La gente busca también a veces...a veces la gente quiere a ir a una meta y no le importa lo que haya que a lo mejor cargarse por el camino si no le afecta dentro de los ideales o de lo que cree.

PEDRO: Un ejemplo que fue creo que así sonado, fue cuando le preguntaron -no recuerdo a quién- a Zapatero, por el precio del café, que creo que no supo decir exactamente o mucho más cara, ¡entonces creo que ese tema -por ejemplo- la gente dijo "como no puede saber cuánto vale un café!", y creo que fue muy sonado, creo que cuando alguien no lo sabe, un político te llama la atención y te hace replantearte...

MODERADOR: Y los medios, ¿los medios en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar los candidatos?

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que sí, hemos visto noticias como el chalet de Pablo Iglesias que es una cosa que no tendría por qué hablarse en un debate político, pero es el tema para sacarle pastilla y decir "pues esta persona te vende unos ideales y está haciendo otra cosa que parece distinto a lo que dice", o llevándolo a otro extremo, pues eso de decir "formación de Pedro Sánchez"...

JOSÉ ANTONIO: Si Echenique paga una persona para tal o si no hay distintos medios, pues a la parte de la derecha, pues a lo mejor le metemos la caña con el tema de "Franquistas", no sé, para quitarle los votos, pues yo creo que sí, que los medios de comunicación...

JOSÉ ANTONIO: Los medios de comunicación al final reciben sus versiones muchas veces de partidos políticos o de gente que trabajan en empresas, pero que

al final votan a ciertos partidos políticos, lo cierto es que al final es una forma de meter la cuña para quitar votos.

RICARDO: Yo creo que antes era más descarado, ahora a lo mejor es menos, yo recuerdo que antes sí que había... tú veía los canales y salían el representante de televisión, uno en prensa... no tanto como tv digital, pero sobre todo los medios donde cojeaba uno y otro, ahora yo creo que tampoco es tan extremista como hace años, por lo menos, es mi opinión.

01:31:10.04 **PEDRO:** Yo creo que sí, más o menos igual, yo creo que siempre va a haber intereses, empresas afines, empresas que ganan porque le interese al gobierno, o sea, que muevan información para que perjudiquen a uno o a otro, yo creo que los intereses siempre van a estar ahí.

JOSÉ ANTONIO: Yo creo que al final, lo que pasaba es que antes había dos y era más fácil sacar las noticias y a lo mejor tenemos en el juego, en el tablero, más fichas y -claro- no hay tanto tiempo para ver esas... pero sí que...

CARLOS: Sí, influenciables... están influenciados, o sea, y lógicamente la información es dinero y al fin y al cabo si tu estas en el gobierno, le informas a otro, van a hablar bien de ti o van a hablar mal de ti, o sea, si le caes bien, lógicamente, pues vas a darle toda la información posible, sino pues, callas.

RICARDO: Qué pasa si muchas veces utilizan como referente a personajes famosos, a ellos también, por ejemplo, te despistan, porque ahí ves la iniciativa -no sé- con el cambio climático, por ejemplo.

Luego en los telediarios o en cualquier medio pues siempre se... pues cada vez está más concienciados del reciclaje, de la no contaminación, sigue habiendo propuestas ajenas a España, por ejemplo, Estados Unidos o China que no aprueban eso, aquí se sigue luchando a favor de eso, pero luego -por ejemplo- en los telediarios se habla lo justo de cierto tipo de propuesta.

Sabes que luego es algo que aparentemente todos los partidos comparten, pero luego unos se hacen los locos y a lo mejor ya no dicen nada más, digo "el cambio climático" como... no sé, no se me ocurre otro tema.

LUIS MIGUEL: Hay medios de comunicación que a veces defienden lo indefendible y luego... medios de comunicación que yo cuando estaba viviendo en Cataluña estaba una reportera ahí con el casco y estaba tirando cosas, "No, no está pasando nada", igual yo estoy viendo otra cosa o yo estoy... "No, no, tal", no sé, hemos estado viendo dos cosas diferentes, entonces yo creo que sí que influye.

01:33:29.16 **LUIS MIGUEL:** Porque hay muchos intereses detrás está claro, lo que decía el compañero que hay ciertas empresas y subvenciones por detrás y entonces o no.

JOSÉ ANTONIO: Un claro ejemplo de siempre, lo de Franquista-Comunista, o sea, es como que no hay nada por medio y al final todo lleva... se termina intentando llevar la sociedad o lo que pasa o los problemas a los extremos, es decir, se supone que eso ya ha pasado y no es la sociedad de hoy, pero al final para intentar que los mensajes calen mejor...

MODERADOR: ¿Y creen que siempre pensamos más en un tema y lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hacen bien o mal?

RICARDO: Sí, porque al final uno tiene unas prioridades y aunque haya cinco puntos que te importen más, siempre va a haber algo que te toque más las fibras sensibles, siempre vas a ver algo con lo que te identifiques más o algo que sea para ti inamovible.

CARLOS: En mi caso, yo soy fiel a mis principios y voto a la persona que realmente, pues dentro del programa concuerda...un partido de toda la vida y aunque toque lo suyo, sus intereses, va a seguir votando...y en mucha gente, a lo mejor los jóvenes no tenemos más un poco personalidad y votamos realmente no con conciencia.

Yo voto por mis intereses o por lo intereses globales que me afecten positivamente, pero hay gente como abuelos o gente más mayor y tal, que siguen unos ideales, "yo soy del PSOE toda la vida y aunque me bajen las ilusiones voy a seguir votando ciegamente".

RICARDO: La gente tiene miedo al cambio, pero ya cada vez un poquito menos que antes y es por eso, vuelvo a lo que dice el compañero, que ya la gente joven ya cada vez están.... y la gente mayor...

JOSÉ ANTONIO: Yo creo también que los políticos se ven forzados por la sociedad a cambiar, como por ejemplo, cosas que se han criticado a ciertos presidente como podrían ser a Rajoy, a... como el inglés.

01:36:12.19 **JOSÉ ANTONIO:** Pues ahora ya no se te ocurre que un presidente de gobierno no tengo idea de inglés, pero eso es una cosa que yo creo que enganchó a toda la gente joven, cada vez más a la gente mayor que ven que sus hijos se tienen que formar en inglés o ellos mismos...

JOSÉ ANTONIO: ...entonces, no entienden por qué el presidente de gobierno no va a saber hablar inglés o temas de economía que no estén puestos como el café o lo de Cataluña...

Yo creo que el caso del presidente de gobierno en funciones, Pedro Sánchez, le han criticado que no se haya posicionado, porque al final es como no darle una respuesta a un problema como... es no dejar claro una posición sobre un tema es desinformación para la gente.

MODERADOR: Esto es más hacia a las campañas porque si puede haber un tema que nos parece más importante y que tendremos en cuenta para evaluar a un político, por ejemplo. Es la conclusión que saco yo de la charla que han tenido ahora.

Y esto de pensar más en un tema, de tenerlo en cuenta para evaluar a un político, ¿eso lo hacemos por los medios de comunicación?

RICARDO: Pero si tú tienes unos ideales, un estilo de vida, una forma de ver las cosas, me refiero si evidentemente tiene que influir los medios de comunicación, pero independientemente de eso no se contrasta ideas en sus vivencias, en lo que quieren, lo que siente que necesitan en su vida.

Por mucho que los medios te informen, tú necesites "X" o "Y" cosas, al final tú mismo te vas a ir dando cuenta de qué poder tiene sobre ti, independientemente de eso, de pensar que bueno... ¿qué necesitas tú?, ¿qué te hacer a ti que puedas sentirte tranquilo con esas convicciones?

Escuchar a tu entorno, el ver que es lo que te hace a ti feliz, simplemente, por mucho que la sociedad te quiera convencer de una cosa.

LUIS MIGUEL: Yo, por ejemplo, pienso en un tema como son las pensiones, pero tampoco me dan ninguna solución, es un problema muy gordo que tenemos por delante y que nadie lo está afrontando, ni se está sentando a hablar, porque como no hay acuerdo, no hay tal.

01:39:05.00 **LUIS MIGUEL:** Pues, el tiempo sigue pasando, la población es la que es, el crecimiento demográfico es el que es y aquí no pasa nada, no importa a nadie, nadie, yo no he visto no sé, no tengo precisión de que nadie me esté dando soluciones de cómo se puede afrontar ese problema que es un problema que está ahí encima de la mesa.

PEDRO: También está...

LUIS MIGUEL: Sí, pero ninguno te da pistas de lo que puedes hacer.

PEDRO: Todos hablan de un pacto global.

LUIS MIGUEL: Sí, pero hoy porque no hay acuerdo, mañana porque no sé qué y al final...

PEDRO: Sí, sí, no es que el tiempo va pasando.

JOSÉ ANTONIO: Y al final el presupuesto del 2017...

JOSÉ ANTONIO: ...que es difícil también, dar respuesta a los problemas, porque primero los políticos no llegan a un acuerdos y, lo segundo, porque hay temas que no interesan tratar porque... cosas así que dices, "son problemas que todo el mundo al final sufre pero como tú eres menos que otros, pues..."

LUIS MIGUEL: Lo hace Cataluña y toda las provincias tienen... no hay ni tren, Sevilla, Badajoz, Cáceres, Salamanca, Zamora, León, no hay nada, entonces, claro pues al final ves un poco ahí... luego ves en el punto 8 del preacuerdo de ahora, lo

de la España vacía, claro, dices "hombre, no sé, le vamos a dar una oportunidad a ver si realmente se toma una medida pero"...

01:40:55.06 **MODERADOR:** En esto de la relación entre temas políticos, sociales y medios de comunicación, opinión pública, políticos, ciudadanía, simplemente hay una posibilidad de matizar algo decir algo más, aclarar algo o plantear algo si se cree que se ha quedado algo fuera de la charla, fuera de discusión.

CARLOS: Yo como resumen, o sea, para mí, es que realmente los medios indirectamente nos influyen, aunque digas que tienes internet... indirectamente te influye...

CARLOS: ...a partir de esa influencia tú tomas decisiones que tienen que ver con la política, al fin y al cabo, hay una unión, hay un hilo que seguir, todo va ligado, la comunicación, la política y la influencia que hace sobre nosotros está muy ligado.

LUIS MIGUEL: Sí me gustaría añadir una cosa que se me ocurrió ahora que últimamente veo mucho que no se hablado tampoco mucho es los fake news, estos que salen noticias falsas que alguien que sabe un poco de informática, por lo menos en mi caso, pues ya puedes inventarte cualquier tipo de noticia y eso puede dar lugar a confusión...

...y eso cada se está metiendo más que antes no aparecía y ahora si está apareciendo en los medios de comunicación, más redes sociales que otra cosa, estoy pensando más en redes sociales que televisión.

JOSÉ ANTONIO: Yo quería decir, que ya lo hemos comentado en general, con todas las opiniones es que la gente está harta y ahora mismo hay otros temas que no se hubieran pensado, ni te hubieras planteado y que al final pues, con el bombardeo que hay todos los días en las noticias... está claro que el problema no desaparece porque no haya información sobre ese problema...

JOSÉ ANTONIO: ...pero tanto... al final genera angustia en la gente, genera preocupaciones, genera rabia y pues el tema de Cataluña y dices...

JOSÉ ANTONIO: ..."es que al final es un tema, que sí, que ellos tienen un problema, pero es que es una cierta parte de España, pero es que a nivel global nos están mirando todo, al final se focalizan en un punto, se intenta llevar a ese punto la guerra entre los partidos y no se trata el resto de cosas que dan...

01:43:40.00 **ESTEBAN:** Más objetividad, más equidad, más igualdad que haya un buen transmisor para que entonces no haya confusiones con nosotros que somos el receptor porque a diario... hoy la gente también se interesa más, yo pienso por lo menos los que estamos aquí y si te importa tú país, te importa tú futuro, te importa tú presente y por lo que quieres progresar que todo sea..

Yo creo que muchas veces se olvidan de la meta principal, entendiendo un poco a los políticos y luego que lo que nos transmiten los medios de comunicación, todo lo que vaya en progreso, los cambios no tienen por qué ser siempre a mejor pero el progreso se supone que nos lo han metido en concepto como hay que evolucionar, como que hay que ir a mejor.

Entonces, sabiendo toda la fuerza y todo el poder que tienen sobre nosotros, yo creo que habría que enfocar todo el proceso con más objetividad, intentar tener más equidad a la hora de repartir las noticias, de saber qué profesionales tenemos al alcance, qué personas realmente se están involucrando por su país o por nosotros, y por lo que verdaderamente pasa...

ESTEBAN: ...por contarte algo que es lo que es, esto sea blanco, yo lo vea negro, con la luz se ve de otra manera y tal, es una pared, entonces que no nos vendan otra cosa que es una pared y luego de ahí poder sacar cada uno, seguir con nuestras conclusiones, pero que sepan realmente transmitírnoslo.

MODERADOR: ¿Algo más?, pues no me queda más que agradecer la asistencia y entregaros un pequeño detalle de agradecimiento.

ESTEBAN: Gracias.

MODERADOR: Sí, ha estado muy bien el grupo y mi función es moderar, yo no puedo intervenir, pero ha estado bien.

TRANSCRIPCIÓN – GD 4

- **MODERADOR:** *Buenas, Buenas tardes.*

- **PARTICIPANTE:** Buenas tardes.

- **MODERADOR:** *Hola.*

- **PARTICIPANTE:** Buenas tardes.

- **MODERADOR:** *Buenas tardes. Hola. Bueno, en primer lugar, muchas gracias por venir. Mi nombre es Santiago y les comento lo siguiente: Este grupo, que es un grupo de discusión, se llaman así, forma parte de una investigación, se llaman así, forma parte de una investigación sobre la relación entre temas políticos y sociales, de actualidad por ejemplo, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanos. Como ustedes son ciudadanas que reciben información sobre varios temas, también sobre políticos y forman parte de la opinión pública, pues su presencia aquí es importante. Dicho esto, lo primero que les voy a pedir es que digan el nombre, que me digan el nombre, que yo voy a ir apuntando por aquí. Lo que sí he visto es que algún nombre repetido hay, dos Yolandas por ejemplo...*

- **YOLANDA:** Una no ha llegado todavía.

- **MODERADOR:** *Una no ha llegado todavía.*

- **YOLANDA:** La otra soy yo.

- **PARTICIPANTE:** Una puntual... y la otra con problemas para llegar.

- **MODERADOR:** *Podemos empezar por aquí.*

- **CRISTINA:** Pues mira, me llamo Cristina...

- **MODERADOR:** *Cristina. Con eso es suficiente.*

- **CRISTINA:** Nada más, vale.

- **MODERADOR:** *Nada más, nada más.*

- **YOLANDA:** Yolanda.

- **MODERADOR:** *Yolanda.*

- **SUSANA:** Susana.

- **MODERADOR:** *Susana.*

- **INMACULADA:** (00:02:03) Inmaculada.

- **MODERADOR:** *Inmaculada.*

- **CARMEN:** Carmen.

- **MODERADOR:** *Carmen.*

- **MARISA:** Marisa.

- **MODERADOR:** *Marisa.*

- **MARIPAZ:** Maripaz.

- **MODERADOR:** *Maripaz. Bueno, antes de empezar, un par de cuestiones... Se va a hablar, ustedes van a hablar o discutir, hablar, sobre... en base a unas preguntas que yo presento, en base a unas preguntas que yo presento. La sesión va a ser de no más de dos horas, no más de dos horas. Hay dos cosas importantes: la primera de ellas no es fácil de cumplir, pero yo lo iré recordando según avance la sesión, lo recordaré alguna vez más. Es importante que antes de intervenir se diga el nombre, antes de cualquier intervención, antes de decir algo, se diga el nombre. Otra cuestión importante es que lo que se habla y lo que se hable y se discuta, se haga para el grupo, y no en pequeños grupos entre sí, ¿no? O sea, siempre para todo el grupo, para todo el grupo. Bueno, yo creo que dicho esto, podríamos empezar ya.*

- **PARTICIPANTE:** Muy bien.

- **MODERADOR:** *Podríamos empezar. La primera pregunta que presento para hablar o discutir sobre ella, es la siguiente ¿cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué? No me digan que no hay problemas en el mundo o en la sociedad española...*

- **PARTICIPANTE:** En España, ¿no? Hablamos siempre...

- **MODERADOR:** *O no, lo que se quiera decir, lo que se quiera decir.*

- **PARTICIPANTE:** En general.

- **MODERADOR:** *Lo que se quiera decir, cualquier posibilidad es buena, lo que se quiera decir.*

- **CRISTINA:** Pues yo... Cristina. Tengo que decir mi nombre...

- **MODERADOR:** *Sí, sí, eso es, primero el nombre...*

- **CRISTINA:** Hay que pensarlo porque no me va a salir...

- **MODERADOR:** *Sí, sí, ya sé que no es fácil.*

- **CRISTINA:** Pues yo creo que uno de los más importantes ahora mismo, aparte del paro, y bueno, de la escasez de trabajo, la pérdida de valores que hay en general.

- **INMACULADA:** (00:04:34) Estoy completamente de acuerdo, no lo había pensado, pero sí que lo suelo... es el tema que más termina siendo como conclusiones en muchos de los debates, así depende de muchos temas, y al final siempre terminamos diciendo que gran parte...

- **CRISTINA:** Lo que pasa es... yo creo que por una pérdida de valores que a la gente ya le da igual 8 que 80 y se ha perdido una cosa que antes no existía o que estaba como más arraigado.

- **SUSANA:** Yo opino... bueno, aparte de que puede ser que tenga relación con eso, a mí una de las cosas que más me preocupan ahora mismo, también es el cambio... el cambio climático, hacia dónde vamos, qué cosas podemos hacer para frenar todo esto que se está produciendo de cambio de clima que de repente pues caigan 400 litros en una población y se inunde, ¿qué podemos hacer para intentar evitarlo, para intentar mejorarlo?, ¿qué...? Puedo tener relación también con la pérdida de valores, que al... A mí me da la sensación que hay veces que a la gente le importa todo.

- **MARIPAZ:** Yo adicional a eso, añadiría en general la incertidumbre general que hay en todos los ámbitos, tanto el económico como el político, como... a nivel social, individual, un poco cada uno hace lo que le conviene en el momento que le conviene y tampoco hay nada estable.

- **YOLANDA:** Y dándole la razón a Maripaz, la falta de gobierno que hemos tenido, la falta de gobierno que vamos a tener, dadas las encuestas que estamos viendo, y todo lo que eso conlleva en tema de presupuestos y en temas de servicios para el ciudadano.

- **MARISA:** Yo creo que también la falta de respeto entre unos y otros, y sobre todo cómo ha cambiado la educación hacia nuestros hijos. Ahora mismo los niños son muy egoístas, aunque suene mal decirlo pero los criamos así, los criamos egoístas, queremos que tengan todo, queremos que tengan todo lo que no hemos tenido nosotros, y sin querer les estamos perjudicando muchísimo.

- **CARMEN:** Yo soy Carmen. Sí, yo iba a decir... cuando he dicho lo de los valores, la educación me parece fundamental, lo que pasa que cuando has hecho la pregunta me ha venido inseguridad, para mí yo creo que hay una falta de seguridad... Yo antes, no sé, estaba más segura a la hora de... pues que salían mis hijos por la noche, yo salir hasta las tantas, y viendo lo que hay porque las televisiones, no me creo yo de la mitad la... vamos, pues eso, a mí me parece la falta de seguridad que hay ahora mismo. Y luego, cuando se habla de los varones, yo creo que es educación, el respeto también es por la educación, es que la educación es fundamental.

- **PARTICIPANTE:** Ya, pero yo creo que va todo un poco...

- **CARMEN:** (00:07:51) Sí pero los valores los educan, tú educas.

- **PARTICIPANTE:** Sí pero antes... o sea, yo creo que hay una pérdida generalizada de valores tan rota, que conlleva a todo a una debacle, que es la falta de seguridad... porque esto es como mucho más permisivo, todo... fiesta, ancha es Castilla, entonces yo veo que estaba todo como un poco unido, ¿eh?

- **YOLANDA:** Yolanda. Temas de inmigración también, el miedo de lo que hay en las calles...

- **PARTICIPANTE:** Exacto.

- **YOLANDA:** En Madrid capital ciertos barrios, pueblos periféricos...

- **PARTICIPANTE:** La poca seguridad.

- **YOLANDA:** Tiene que ver con seguridad. Sí, da miedo.

- **PARTICIPANTE:** Y cada vez más además. O sea, yo es lo que veo. Además la gente cada vez es más agresiva, o sea, a la mínima es que te saltan... bueno, te saltan los niños de ahora por cualquier cosa y...

- **YOLANDA:** Pero es porque se permite más.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **YOLANDA:** Está todo más...

- **PARTICIPANTE:** Claro, pero eso tiene que ser desde el principio porque una vez que ya lo has educado, como dice mi madre. Si... una vez que...

- **PARTICIPANTE:** Pero yo creo que... mucho se educa en casa pero también si luego vas al colegio, y en el colegio los valores que existían antes dejan de existir, y es todo fiesta rechada, entonces es lo que yo veo, que es que... En primer lugar tenemos que empezar desde arriba, desde las instituciones, que ha cambiado todo mucho.

- **PARTICIPANTE:** Pero las instituciones tenemos las que nosotros cogemos, o sea...

- **PARTICIPANTE:** Exactamente, pero por eso te digo... tenemos lo que nos merecemos al final.

- **PARTICIPANTE:** Dices: "¿Qué es lo que hay?", pues esto... o sea, es culpa...

- **YOLANDA:** Yo no creo que tengamos lo que nos merecemos, yo creo que uno elige con la mejor intención y espera lo mejor de las personas que elige para... para esas instituciones. Lo que pasa que en cascada, en cascada

se van perdiendo los valores, en cascada. Y luego se van perdiendo los recursos y con ello los valores. Al final el tema económico es súper importante porque todo cuesta dinero.

- **MARISA:** (00:09:28) Yo es que opino que si eso, lo que habías dicho, si tú eliges un partido cuando votas y quieres... y luego te engañan...

- **PARTICIPANTE:** Sí, no, es verdad, pero que yo no me engaño dos veces.

- **MARISA:** Ya pero luego eliges a otros y también te engañan, el problema es que... Yo, vamos, de lo que veo, que todo lo... en política, cuando llegan al gobierno siempre engañan. O sea, una cosa es lo que te dicen en campaña, su programa, no sé qué, y a la hora de la verdad siempre engañan.

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno, pero claro, yo veo que en eso tiene que haber un patrón un poco... verás, engañar van a engañar todos, lo que pasa que tiene que haber alguno que sea...

- **PARTICIPANTE:** No tienen por qué...

- **PARTICIPANTE :** Claro, pero siempre engañan.

- **PARTICIPANTE:** Yo no pienso que haya una intención de engañar. Lo que pasa que gobernar tampoco es una tarea fácil.

- **PARTICIPANTE :** No es fácil.

- **PARTICIPANTE:** Yo... a ver, voy a ser un símil tonto, pero yo he sido presidenta de mi comunidad de vecinos con 330 viviendas, y tú tienes un dinero, tienes unos recursos...

- **PARTICIPANTE:** Ajustarte.

- **PARTICIPANTE:** Tienes que hacer unas cosas, y tú no engañas a nadie. Pero al final hay que tomar elecciones dentro de un global, no es tanto engañar. Otra cosa es corrupción, robos, eso es que ya... es que eso es delito, o sea, eso va más allá. Pero yo no creo que la idea sea engañar, si es que, claro, hacer un... vendernos soluciones es muy fácil porque la teoría siempre es muy fácil en todo.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Lo que hay que hacer es remangarse después, ponerse manos a la obra, y tener muy controlado todo lo que hay por debajo, por debajo.

- **MODERADOR:** Bueno, pues se han tratado varios temas, han discutido, han hablado sobre distintos temas o problemas que consideran importantes, ¿no? Recuerdo una cosa, que es... por difícil que resulte, intentar

al menos con cierta frecuencia... al menos con cierta frecuencia decir el nombre antes de cada intervención. Dicho esto, Yolanda, que se ha incorporado un poco más tarde...

- **YOLI:** (00:11:00) Sí.

- **MODERADOR:** Hay otra Yolanda en el grupo.

- **YOLI:** Sí, es que por ahí...

- **MODERADOR:** *¿Cómo podríamos solventarlo?, ¿cómo podríamos solventarlo? Es decir, al decir el nombre antes de cada intervención, al haber dos Yolandas, ¿cabría una forma de distinguir el nombre...?*

- **YOLI:** Pues Yoli. Pues si me puedo llamar Yoli.

- **MODERADOR:** Bueno, bueno.

- **YOLI:** No se me ocurre otra cosa.

- **MODERADOR:** De acuerdo.

- **YOLI:** ¿Qué plantea usted?

- **MODERADOR:** *No, no, me parece una buena solución, me parece una buena solución, perfecto, me parece una buena solución.*

- **YOLI:** No sé la pregunta que había puesto usted.

- **MODERADOR:** La pregunta...

- **YOLI:** Que había planteado.

- **MODERADOR:** *La pregunta que había planteado, que había presentado para la discusión es cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué. Pero yo creo que, Yolanda, podemos ya seguir con la siguiente pregunta, que planteo para ello, para la discusión, para la charla, que es la siguiente. Es decir, hemos hablado... han hablado, han discutido sobre un problema importante que puedan considerar. Pasamos a lo más personal o individual, preocupaciones, preocupaciones más personales e individuales. La pregunta que yo formulo es la siguiente: ¿Cuáles son sus rutinas, sus rutinas diarias de vida, y cuáles son sus preocupaciones personales en el presente y el futuro? Es decir, aquí aparece el concepto de rutina de vida porque en función de la rutina de vida, de lo que solemos hacer cada día, pues muchas veces sacamos alguna problemática, alguna problemática, ¿me explico? Así que esta sería la pregunta, ¿cuáles son sus preocupaciones personales del presente y del futuro? Para el debate, para la charla.*

- **YOLANDA:** Bueno. Empiezo yo, sí.

- **MODERADOR:** Adelante.

- **YOLANDA:** (00:13:20) No me importa... Yo me levanto todos los días, me ducho, me tomo solo un café, lo cual está muy mal porque debería desayunar, y me arreglo y me voy a trabajar. Tengo un niño de 14 años y medio, por lo tanto el tema de la educación me preocupa sobremanera, el de los valores también, estamos entrando en adolescencia, y aunque uno en casa intenta educar la verdad que es difícil. Me preocupa el esfuerzo, o sea que no hay cultura del esfuerzo, y me preocupa a mí personalmente, por el momento que estoy viviendo ahora también, el tema de la sanidad, porque tengo una hermana que está enferma, y ahora mismo pues me ocupa muchísimo tiempo también ocuparme de ella.

- **SUSANA:** Yo pues igual, una rutina parecida, por las mañanas igual, levantarme, desayunar, ir a trabajar, salir corriendo del trabajo para ir a buscar al niño con la hora justa, y lo mismo, preocupaciones, pues conservar el trabajo y el de mi marido porque muchas veces tienes una hipoteca y no sabes qué va a pasar el día de mañana, tienes esa intranquilidad de no tener... parece que el trabajo es seguro, pero como de la noche a la mañana puede aparecer cualquier crisis o cualquier cosa, parece que tienes una inseguridad ahí constante. Y la educación igual, tener un niño pequeño, con 8 años, que mete contestaciones de 14 por mucho que le castigas, por mucho que le eduques, por mucho que en casa no pasen cosas, es complicado, por lo que decíamos, muchas veces en el colegio o en otros sitios, tienen otra manera de educar o de valores.

- **PARTICIPANTE:** A mí la relación... no, no...

- **MARIPAZ:** A mí me preocupa sobre todo la cobertura de los aspectos sociales, la sanidad como estamos diciendo, pero también todo el tema de prestaciones o de jubilaciones, porque al final eso es un riesgo que está ahí, y no sabemos si en algún momento esto sigue igual o va a desaparecer.

- **MARISA:** Lo que más me preocupa ahora mismo es la sociedad.. el machismo que hay en los jóvenes, que de nuestra generación los hombres no eran tan machistas como ahora. Entonces yo tengo una hija de años y es que sus amigos o con los chicos que se relaciona, te quedas con la boca abierta de cómo piensan y cómo actúan, entonces se parece mucho más a las generaciones de mi madre por ejemplo. O sea, el pensamiento que tienen esos chicos de 18, 20 años al que tiene la gente de mi edad. Entonces es un... ha habido un retraso totalmente en la forma de educar a los hijos... yo no sé si es también por toda la inmigración que ha venido o las nuevas tecnologías, pero es muchísimo, muchísimo el machismo que hay, y cómo controlan los chicos a las chicas en la actualidad. Y ellos tienen toda la sartén por el mango y ellas lo asumen. Es que además muchas amigas de mi hija asumen perfectamente que eso es así.

- **CRISTINA:** Pues yo creo que todo lo contrario. Yo doy clases en la facultad a gente de 20, 21 años...

- **PARTICIPANTE:** Que son las niñas...

- **CRISTINA:** (00:16:38) No hay ninguna diferencia. También es verdad, es que no veo ninguna diferencia... o sea, yo soy funcionaria... vamos, funcionaria... sí, laboral, y... Vamos, que soy... trabajo en administración, y entre hombres y mujeres es que jamás en la vida... o sea, en el aspecto público, no sé, en lo privado he dado clases en Comillas, y tampoco... yo no veo desigualdad, los profesores, sean hombres o mujeres, los niños, las niñas, todos cobran... estudian lo mismo, cobran lo mismo, hacen lo mismo y tienen las mismas horas de trabajo, y todo... Ahora, con...

- **PARTICIPANTE:** Pero siempre...

- **MARISA:** Yo... Perdona, me refería al ámbito personal, o sea, no tanto en clase, todo eso...

- **PARTICIPANTE:** No pero en clase es un comportamiento entre ellos, pero te quiero decir, que no los vemos entrar, salir, no sé qué, no sé cuánto, bueno, hay de todo, o sea...

- **CRISTINA:** Creo que a lo mejor no llega tanto a los profesores porque mi hija en la universidad... yo estoy segura que si le pregunto a algún profesor ninguno piensa lo que hay detrás, ¿eh?

- **PARTICIPANTE:** Pero verás, Cristina, yo pienso que sí que puede haber cierto machismo...

- **CRISTINA:** Mucho.

- **PARTICIPANTE:** Pero yo creo que la mujer de hoy, vamos, o sea, te saca la granada de mano a la primera de cambio, te lo digo por lo que... yo por la... o sea, las mujeres, o sea, mis hijas. Mis hijas... ahora ya ninguna piensa en casarse a priori, ellas quieren terminar sus estudios y trabajar. Y por eso te digo yo que, o sea, a mí también te puedo decir una cosa, que mañana llega el típico desgraciado que la amilana y la anula. Pero tienen carácter las tres, que tienen las cosas muy claras, y yo veo que ahora la mujer, o sea, no es como la época de nuestras madres, que era servil, total.

- **PARTICIPANTE:** Por eso...

- **PARTICIPANTE:** O sea, yo a la mía no la serví pero yo soy consciente de que había muchas que era... el marido no movía un dedo en casa. Traía el sobre con el sueldo y hala.

- **PARTICIPANTE:** Yo os hablo de mi experiencia de mi hija, que ella no precisamente, pero sus amigas y otras chicas, que no son sus amigas, ahora en la universidad y cuando están en el instituto las cosas que me ha contado pues...

- **PARTICIPANTE:** Pero como para poder generalizar.

- **PARTICIPANTE:** (00:18:45) Hombre, te estoy hablando de su clase...

- **PARTICIPANTE:** Que a lo mejor son... Marisa, 30 personas o luego ahora en su facultad, que en su clase sean 50, o sea, yo no te puedo decir... Pero hombre, se mueven, yo qué sé, sabes, esto del Instagram, los comentarios que hacen, las fotos que las mandan, todo eso...

- **PARTICIPANTE:** Y las fotos que mandan ellas.

- **PARTICIPANTE:** Es que... ella no... mi hija por ejemplo no las manda pero sabe que hay gente que las manda, que ellos las piden y ellas se las mandan porque se las piden para que no se enfaden, y todas esas cosas. Y de hecho...

- **PARTICIPANTE:** Claro, eso también la cabeza...

- **PARTICIPANTE** Yo soy profesora y viene la policía aquí en primaria a dar cursos y dar charlas para prevenir a las chicas de ese machismo que ha vuelto para cuando vayan al instituto, vayan un poco preparadas y los niños también, no solo las niñas sino los niños irlos concienciando. O sea que no solamente la experiencia de mi hija sino la policía las charlas que viene a dar sobre los problemas que hay en los institutos. Es una cosa... Hombre, que a lo mejor vuestras hijas, como la mía, se extraña y nos choca, pero es ella, pero... y lo que contestaba. Decías tú de tus alumnos, si estuvieras en tu intimidad, seguro que te llevarás algunas sorpresas.

- **PARTICIPANTE:** Bueno, pero es que la intimidad nadie... o sea, reacciona igual, claro, porque si nos hiciesen con una cámara oculta a cualquiera...

- **PARTICIPANTE:** Muchas sorpresas, o sea, luego han cambiado a la hora de trabajar, y estudiar, eso no.

- **PARTICIPANTE:** Yo tengo las mías pues igual.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **CARMEN:** Si es que las mías están... con perdón, acojonaditos...

- **PARTICIPANTE:** De las niñas.

- **CARMEN:** Que se ponen... o sea, es que yo no... no sé, no... para mí son iguales, y los veo que tanto de un lado como de otro, cuando hay alguno que quiere sobresalir en ambos... ya sea, bueno, no sé, no veo tanta diferencia.

- **INMACULADA:** Mi rutina es muy estable porque yo igual algún año estoy haciendo una cosa, que luego cambio otra. Incluso en el trabajo he tenido... he variado muchísimo, o sea que no soy muy de rutina, pero... o sea,

quiero decir, que no tengo nada así como ahora, estoy trabajando en una cosa, pero con alumnos de la fundación, pasado mañana tengo una empresa, que la que tengo es muy variada. Yo por ejemplo lo que dice Marisa sí que lo he percibido y a nivel social, o sea, sé que existe, que se habla de ello como un problema grave que existe ahora mismo, yo tengo unos varones, con lo cual todavía eso lo veo de otra manera, y bueno, todavía no he llegado a ese punto, pero sí creo que me consta que a pesar de... porque para mí una de las preocupaciones, que es la pregunta, es el... es feminismo, quiero decir, no es el machismo, es el feminismo. Yo estoy en contra absolutamente... o sea, creo que desgraciadamente han desvariado el término, y entonces para mí han llegado a convertir, lo mismo que el machismo es malo, el feminismo es malo, es una pena, yo soy mujer y yo siempre he defendido la igual, y me considero igual que cualquier hombre, o sea, sé que no estamos a la misma altura, sé que hay mucho por lo que luchar, sé que hay mucho, por supuesto, pero no de la manera que se está haciendo. Para mí es un tema que me preocupa, y que lo hablo con amigas, y además es que son unas discusiones encarnizadas, porque parece que estás diciendo... digo, no, definiendo lo que he defendido siempre, ya me conocéis. Pero es que se ha desvirtuado, o sea, me parece que es un error lo que está pasando. Pero bueno, ya pasará, no me preocupa.

O sea, para mí un problema por ejemplo es el tema del islamismo, que parece que no se puede tocar, el otro día en el debate, que se tocó, yo no... el principio aquí no veremos a los dos partidos concretos pero no soy del partido que tocó el tema, pero sí es algo, porque yo vengo de Córdoba, y entonces ahí es algo que se ha vivido y se ha percibido desde que soy jovencita el tema del islamismo, cómo va tomando terreno, y lo he ido viendo, y lo he ido viendo. Cuando yo hablaba del tema aquí se reían de mí, exagerada. Y cuando ya lo tienes encima, y cuando ya el Papa en Italia en los años 60 y aquí ves que está pasando, es un tema que, bueno, pues no es que me preocupe así de... que no duerma pero sí es un tema, por ejemplo, que además de tantos otros, no es que sea a lo mejor el más importante porque me ha salido, para mí ese tema también es importante.

Pero sobre todo, quizá diría el tema del respeto, de la educación, y ese es ahora mismo como madre, como mujer, mi problema... a lo mejor el tuyo es ese, y mi problema es la educación. Porque creo que tenemos muy difícil el que antiguamente en nuestra época pues más o menos había una .homogeneidad, entonces quién más que menos tus amigas... más o menos tenías una educación parecida, que tal, ahora no, entonces a mí personalmente me resulta muy difícil educar a mis hijos, porque ya solamente la sociedad, es que dentro de mi propia casa la educación está dividida. El sector de la familia de mi marido, con el cual me llevo de maravilla, no tengo ningún problema, y con la familia igual, pero es una mentalidad opuesta a la mía, algo que al principio no era importante, y cada vez se abre una brecha en donde, conforme los niños van creciendo, es un problema para mí el tema de la educación...

- **MODERADOR:** *Con permiso, en esta parte del... la discusión de debate de la charla, han salido varios temas que se consideran preocupaciones propias, preocupaciones, problemas... preocupaciones propias. La pregunta siguiente que presento para la siguiente parte de charla o debate es la siguiente: ¿creen que estas preocupaciones propias son también las de la mayoría, las de mucha gente, o la mayoría, o no?*

- **CARMEN:** (00:24:30) Pues yo, vamos, la educación concretamente pues sí.

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que sí.

- **CARMEN:** O sea, es que es un tema que sale, que sale, porque hablas de los valores pero es en la forma de actuar, lo que piensan unos, lo que piensan otros. La importancia que se da... la importancia que se da a las cosas, la importancia que se da a las personas mayores, que no se las respeta para nada, o sea, es para mí... o sea, es un tema que sí, que...

- **YOLI:** No he hablado hasta ahora, y sobre lo del tema de la educación, yo creo que debe ser un tema que preocupa a todo el mundo porque sino no entiendo por qué cada partido cuando llega al gobierno cambia la Ley de Educación. O sea, la Ley de Educación es partido que ha llegado al gobierno, partido que lo cambia, entonces debe ser un tema bastante preocupante en todo el país.

- **PARTICIPANTE:** Pero cambian el primario, perdona...

- **YOLI:** No, no...

- **PARTICIPANTE:** Cambian el primario de... en un partido que...

- **YOLI:** Bueno, si...

- **PARTICIPANTE:** Estamos hablando de otro...

- **YOLI:** Sí, sí, cambian el temario y en el fondo cambia la sustancia. O sea, si a tí te cambian el primario y te cambian las formas te cambian el fondo.

- **PARTICIPANTE:** Vamos, totalmente.

- **PARTICIPANTE:** Hombre, sí, porque en los libros... o sea, está... luego...

- **YOLI:** Y llega un gobierno y...

- **PARTICIPANTE:** Aplicando la ideología que tiene...

- **YOLI:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **YOLI:** Entonces sí es un tema que no tenemos claro en este país, y que no debería ser así. O sea, si es un pilar para una persona que se vaya educando a lo largo de su vida, eso tendría que ser básico inamovible. O sea, lo que no puede ser es que cada cuatro o cinco años, bueno...

- **PARTICIPANTE:** Ahora esta asignatura así... claro.

- **YOLI:** (00:26:05) Defendiendo de lo que dure cada legislatura. Pues tengamos una manera de estudiar unos y otros, o sea, ¿en qué zona del mundo, del primero o del primero y medio o del segundo, se ve esto? O sea, es ilógico.

- **YOLANDA:** Dentro de que te doy la razón, al final existe la evolución también, y ya lo es porque cambian por ideología política, pero la forma de aprender, y la forma de enseñar tiene que evolucionar. De hecho, es que los trabajos que conocemos ahora como tales, dentro de 20 años tampoco van a existir.

- **YOLI:** Sí pero no se cambian por eso.

- **YOLANDA:** Igual a que... No, bueno, no, no... pero por ejemplo, mi hijo ahora mismo trabaja por proyectos. No sé, yo creo que hay ciertos colegios donde sí ha cambiado, existe el bilingüismo, que es algo muy importante, porque hoy en día no te puedes plantear no hablar inglés en el mundo. O sea, al final se introducirán cosas por interés partidista, pero se introducen cosas lógicas, que yo creo que quizá...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, cosas que no sirven para nada.

- **YOLANDA:** También pero bueno...

- **YOLI:** Yolanda, pero de verdad, o sea, desde el bilingüismo estamos perdiendo la cabeza. O sea, te puedes ir a los países del norte de Europa, que hablan un inglés perfecto todo el mundo...

- **PARTICIPANTE:** Pero eso no es verdad, eso no es verdad.

- **YOLI:** Y nadie...

- **PARTICIPANTE:** Eso no es verdad, eso no es verdad porque yo he vivido mucho tiempo en muchos países de Europa...

- **PARTICIPANTE:** Yo también.

- **PARTICIPANTE:** Y yo me quedé impresionada que en Alemania era como que todo el mundo sabe inglés perfectamente y no...

- **YOLI:** Bueno, no estoy hablando de Alemania, estoy hablando del norte de Europa.

- **PARTICIPANTE:** Pero que he vivido en Bélgica y tampoco.

- **YOLI:** En Escandinavia la gente... el colegio no es bilingüe, el colegio no es bilingüe. O sea, el problema es que aquí se van muchas cosas, o sea, haces unos cambios que a la gente los vuelve locos, los profesores son los

primeros que no están ni preparados, o sea, son los profesores los primeros que no están ni preparados para dar una clase bilingüe a un niño...

- **MUJER:** (00:27:58) Exactamente, eso sí que le doy la razón yo, porque la universidad...

- **YOLI:** Y aquí se les está yendo la cabeza.

- **INMACULADA:** Pero un momento, la vez que yo me enteré... yo cuando te he dicho lo del temario me pregunto ¿de qué tipo de educación estamos hablando, porque a lo mejor yo me he equivocado cuando yo estoy diciendo...

- **PARTICIPANTE:** No, no, no, yo hablaba de la otra educación.

- **INMACULADA:** Claro, por eso digo, yo estaba planteando como... para mí por lo menos prioridad en educación, en el sentido de valores y de... lo que son valores morales, lo que es una educación cívica. Pero no la educación de la asignatura que...

- **PARTICIPANTE:** Bueno...

- **INMACULADA:** Yo digo lo que son unos valores sociales comunes, eso es lo que trato de ver con el tema de...

- **PARTICIPANTE:** Pero cada partido... cada partido que está en el gobierno lleva sus temarios y sus valores.

- **PARTICIPANTE:** Sí, eso sí, claro.

- **INMACULADA:** A ver, pero a mí me parece que es tan nimio y tan parco los cambios que pueda hacer uno u otro partido, en ese sentido de lo que yo estoy hablando, en el que el niño sepa que hay que respetar a los mayores, que hay que... ¿quién dice eso?

- **PARTICIPANTE:** Ya no, ya no, ya no se dice.

- **INMACULADA:** Nadie.

- **PARTICIPANTE:** Es que ya no...

- **INMACULADA:** Nadie. Y eso, el temario no se mete en eso, que esa era mi pregunta, el temario no se mete en eso. Que en ciencias se meta el cambio climático o no, que por cierto yo no... no es de ocupación mía, sino todo lo contrario. Porque el cambio climático opino que hay que... no sé a qué porcentaje puede haber de verdad o de mentira. Y hay que decidir, y hay que optar. Oyes a un montón de gente que dice que no es cierto y que está demostradísimo a nivel de grandísimos científicos también. Entonces tienes que decidir porque te están engañando en un sitio o en otro. Pues entonces

prefiero opinar que la historia va así y que el ser humano no es tan grandilocuente, como para ser capaz de romperlo.

- **MODERADOR:** (00:29:44) *Muy bien. Con permiso, se ha mencionado algo de política, habrá un apartado después dedicado a eso. Al final tendremos... tendrán un tiempo para, bueno pues decir algo más... sobre... sobre lo que estimen oportuno; política será... vendrá después, también política de campañas y demás. Y pasamos al apartados que es medios, todo está relacionado evidentemente, todo está relacionado, que son medios de comunicación. Yo formulo la siguiente pregunta, para empezar, ¿por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué tipo de medios les resulta más cómodos, televisión, radio, prensa, etcétera? ¿y qué esperan encontrar en los medios de comunicación? Para qué los leen, ven o escuchan. Repito, repito, ¿por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué tipo de medios les resulta más cómodos, televisión, radio, prensa, etcétera?, ¿qué esperan encontrar en los medios de comunicación para que lean, vean o escucharon?*

- **CARMEN:** Pues mira, yo oigo la radio por la mañana porque voy en el coche, sufro el atasco de la M30 y oigo la radio. Luego utilizo mucho Twitter porque me parece que es más objetivo a la hora de... yo las televisiones cada vez las veo menos. O sea, lo que es la uno, la sexta, la... porque me parece que no son nada, nada, objetivas. Y no sé, eso es lo que hago yo.

- **CRISTINA:** Bueno, yo escucho radio por la mañana muy temprano cuando me levanto pero luego veo que pues mejor después de comer los telediarios también los veo porque me resulta como más entretenido por las imágenes, y luego también veo algún programa o series. Pero bueno, que yo... me resulta más entretenida la televisión y opino que los medios... o sea, se utilizan pues para informarte, pues para más que nada que sepas realmente... bueno, realmente no sé, porque hay unos que mienten... o sea, todos lloran y todos mienten, que los utilizan para su... cada uno tiene sus ideologías, entonces las utilizan para alentar a la gente, y llevarse el gato al agua.

- **PARTICIPANTE:** Yo... yo la verdad que hace tiempo que he dejado de ver la televisión porque pienso lo mismo. Cada cadena está...

- **PARTICIPANTE:** Cuenta lo que quiere.

- **PARTICIPANTE:** ...politizada totalmente. Entonces no me interesa ver solamente una de las posiciones, y me parece muy triste que en España hayamos perdido televisión que tenía bastante buen nivel a nivel mundial y bueno, pues se ha perdido por lo que haya sido, utilizo también mucho Twitter y diferentes medios en Internet para enterarme de las cosas. Eso no quiere decir que tampoco esté sesgado porque todo está sesgado evidentemente, pero bueno, por lo menos tienes como más amplitud y más inmediatez entonces es lo que he decidido en los últimos tiempos.

- **MARIPAZ:** Yo sobre todo también uso radio, Twitter, pero sobre todo Internet, porque ahí puedes ver diversidad de opiniones, diversidad de

biologías, y es verdad que, bueno, pues todos intentarán contar su versión, pero al final como son muchas opiniones hay de todo.

- **YOLANDA:** (00:33:40) Yo voy a quedar fatal porque a mí no me interesa en absoluto. Yo no oigo la radio, oigo música solamente, pongo el telediario mientras me tomo el café ese de la mañana sin desayuno, y me cansa, me aburre. Y luego, pues sí que leo a lo mejor noticias Google o busco algo pero que sea de mi interés, no me busca la noticia a mí, sino que la busco yo. Precisamente por eso, porque digo yo ¿para qué oigo esto y para qué escucho esto y de qué me sirve. Entonces al final pienso que es una pérdida de tiempo y no lo hago.

- **MARISA:** Ah, bueno... Yo la televisión ya últimamente solo uso el Netflix para ver series, y telediario veo pues así de casualidad. Que a esa hora estoy comiendo algo o cenando y me viene bien verlo... y lo que sí que procuro es no ver siempre el telediario en el mismo canal. Suelo cambiar porque es que de un canal a otro parece... puedes ver uno por la mañana y otro por la tarde y...

- **PARTICIPANTE:** Son dos mundos.

- **MARISA:** Y entonces pues me gusta cambiar el canal, es así, pero vamos.

- **SUSANA:** Yo soy todo lo contrario, que a mí... yo escucho la radio, siempre en mi casa se ha puesto la radio y a la costumbre... ya no sé si es por el ruido pero me gusta tener la radio puesta. Sí me gusta ver las noticias, hago también un poco como ella, me gusta verla siempre, en el mismo canal, y una cosa que me gusta es leer los periódicos, pero también en Internet, las ediciones digitales, porque es muy curioso una misma noticia, la lees en cinco periódicos distintos y... Y la enfoca de una manera distinta, con lo cual digo: "Bueno, pues no sé ni lo que dicen estos ni lo que dicen estos", era una cosa intermedia, entonces...

- **MODERADOR:** Con eso...

- **SUSANA:** Me gusta hacer una comparación.

- **MODERADOR:** *Con eso pasamos ya a la siguiente pregunta, que se puede introducir de esta manera. Entre los medios, sean del tipo que sean, ¿hay diferencias en la información?*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Abismales.

- **INMACULADA:** Y además, que ocurre otra cosa...

- **PARTICIPANTE:** Totalmente.

- **INMACULADA:** (00:35:25) Sin embargo ocurre que para... vamos, a mí me parece lamentable que pones una cadena y dan una noticia con un texto y unas palabras. Pones otra cadena y son el mismo texto con las mismas foto, es decir, se ve que realmente debe ser... ¿no? Pues muchas veces debe haber personas o profesionales que captan eventos o tal o cual, y entonces los van vendiendo en las mismas cadenas. Entonces al ver una información... a no ser que sea con un título ya muy político, que entonces ya sí que hay una diferencia enorme. Pero si no es algo político a mí me molesta enormemente que están... porque me llegó a ocurrir hace tiempo de una... como un familiar que al final no sé qué y salió una noticia y tenía una idea equivocada en gran medida, o sea que era algo muy exagerado. Pues se fue dando en todas las... en todos los medios se fue dando la misma noticia equivocada, y es que te crea una sensación de decir: "Pero es que... somos tontos", o sea, como tomarnos un poco...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **INMACULADA:** En primer lugar, por la poca parcialidad, ninguna, es terrible.

- **MODERADOR:** *Paso a la siguiente pregunta, que tiene relación con esto. ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hace que elijan uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren, o prefieren cualquier otro o todos los medios? Repito, repito, vamos a englobarlo todo, pero repito la pregunta...*

- **PARTICIPANTE:** Sí, está claro.

- **MODERADOR:** *¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse, que hacen que elijan uno y no otro? Esta puede ser la clave ahora. Prefieren los medios que al informar reflejen mejor la propia forma de ver las cosas que hablan sobre los que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro o todos los medios?, ¿y por qué?*

- **YOLANDA:** Yo no escucho... os he dicho que no... intento no ver, ya no escuchar, no sé qué, porque yo vivo con mi marido. Mi marido, que no se desengancha de la sexta, y como me tiene hasta el pico de la boina, pues yo he decidido no ver nada ya. Entonces yo vivo con una persona que hace eso precisamente, o sea, es que no quiere escuchar nada que no sea...

- **PARTICIPANTE:** Lo que él piensa.

- **YOLANDA:** Lo que él piensa, lo que le gusta, lo que le mola y lo que le motiva. Me pone mal, entonces yo... pero ya...

- **MARIPAZ:** Voy a lo mío. Yo precisamente, sí, depende de los temas. Si hay algún tema que especialmente me interesa entonces sí que voy a

distintos medios y procuro ver no solo la noticia objetiva, dijésemos, o aséptica, sino también las opiniones subjetivas para ver pros y contras de lo que sea. Otras noticias que no me resultan tan interesantes o tan personales, pues a lo mejor me quedo con lo más básico, pero si me interesa sí, acudo a distintos medios.

- **YOLANDA:** (00:38:32) Yo es que quiero llamar la atención sobre lo que hemos hablado al principio, es en temas de los medios nos engañan, nos manipulan, nos enseñan esto, nos enseñan lo otro. Y yo, como digo, vivo con una persona que es que se dedica a un medio solamente. Entonces, es que realmente, si lo pensáis, al final aunque cambies de canal, aunque veas esto, al final las que no ven la tele pues son más coherentes a lo mejor con... aunque imagino que las radios son iguales. O sea, si escuchas Herrera es Herrera, si escuchas a Dos Santos es Dos Santos, si escuchas a no sé qué es no sé quién. Al final... o sea, a mí me parece mucho más interesante buscar la noticia que a ti te interesa averiguar un poco la realidad de lo que pasa o intentar... o sea, ser tú el foco, no que... no lo que te vendan. Porque al final es que esto es venta, por eso yo decía...

- **INMACULADA:** Siendo conscientes de que siempre te van a engañar y que nunca vas a poder llegar a la verdad. A mí me hace gracia, yo no he llegado a comentar esta pregunta con la anterior, cuando has dicho lo de normal, te ha hecho gracia.

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **INMACULADA:** Porque a mí me ha pasado una cosa muy curiosa, que ha pasado de encantarme la política, de encantarme todos los temas sociales, de estar preocupadísima, con mis amigas, a decir... estoy saturada, no lo soporto, pero no lo soporto, no es que no me atraiga, no es que no me interese... que han pasado años en que pasaba por el televisor que lo tenía mi marido y decía: "No puedo", Hay algo que me producía tal rechazo que al principio me avergonzaba de mi misma, y no me atreví a comentarlo porque realmente, o sea, no me comprendía cómo es posible que tenga ese rechazo. Al final, como veía que se iba largando pues iba a terminar asumiendo, y ahora ya en un tiempo en donde está empezando otra vez a buscar la noticia, pero de la manera que lo haces tú. O sea, ya no escuchan de una manera continuada sino que de repente pues a lo mejor de casualidad voy en el coche y digo: "Voy a poner un ratito". O me entero de algún tema y tal, y entonces lo busco, y me informo. Pero me ha llegado a pasar eso con un rechazo absoluto, pero es que yo creo que todos sabemos... somos conscientes hoy día en España, no hablo de otro sitio, otras realidades, todos somos conscientes de la misma forma que los virales de WhatsApp, sabemos todos que son mentira, y ya no les pedimos nada y no podemos repetir nada porque antes tenemos que informar a ver si es verdad o es un engaño, creo que esa misma sensación se ha trasladado a muchísimos órdenes. Tenemos esa sensación de decir: "Uf, espérate que no me lo creo, como que hay..."

- **CRISTINA:** No porque hay desconfianza en general, absoluta en todo.

- **INMACULADA:** Absoluta.

- **CRISTINA:** (00:41:00) Y yo cada vez más, pero en general. Y además yo se lo transmito a mis hijas, yo le digo... es una cosa, yo le digo... no es que es de nadie, o sea, de nadie. Os digo que de mí sí porque soy vuestra madre pero de verdad, o sea...

- **PARTICIPANTE:** De nadie.

- **PARTICIPANTE:** Claro, escucha, que es así. Y me dicen... yo mis hijas un día me decían: "Mamá, tú te crees que todos son pederastas", y le dije yo: En el momento que no lo sea entonces ya nos llevamos una alegría, pero de entrada hay que pensar que todo el mundo es malo porque es que luego se lleva uno unas sorpresas... Yo ahora mismo pienso así, te lo digo en serio.

- **YOLANDA:** ¿Ves? Yo como no quiero pensar eso, y quiero seguir pensando en que todo puede funcionar y en que la bondad humana...

- **CRISTINA:** ¿Sabes que pasa? Que los...

- **YOLANDA:** Y todo lo demás...

- **CRISTINA:** Va peor, va peor...

- **YOLANDA:** Pues en el fondo quiero... sí, yo creo que la mayoría de la gente es buena, lo que pasa es que existe en el siglo XXI muchísima manipulación de todo tipo, y es que yo lo que no quiero es que me manipulen, entonces quiero tomar yo mis decisiones.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar, o no?, ¿de qué forma?, ¿o creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera?*

- **MARISA:** Yo creo que influyen muchísimo.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MARISA:** Estamos totalmente controlados por los medios.

- **PARTICIPANTE:** ¿No es el cuarto poder?

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Claro, aunque no quieras...

- **MARISA:** Te influye. Yo por lo menos, que sí que soy una persona que intento buscar las cosas y también eso, cuando ya algo me interesa mucho siempre lo busco en Internet. Pero me imagino que en Internet también te lo están vendiendo a su manera. Entonces creo que...

- **PARTICIPANTE:** Pues mira... perdón...

- **PARTICIPANTE:** (00:42:35) En los países comunistas les ponían siempre una cantinela para decirles que eran mejor partido, que era el mejor gobierno, no sé qué, no sé cuánto, y creo que indirectamente nos lo están haciendo a nosotros. Por ejemplo el tema este que ha habido ahora mismo con lo de Franco, es que tú cambiabas de canal y era Franco, Franco, Franco. Entonces llevaba... si por las tardes ponías un poco la tele es Cataluña, Cataluña, Cataluña, ha parado y ahora es Franco... o sea, y ha sido unos días Franco, Franco. Y como se ha acabado lo de Franco, Cataluña, Cataluña, o sea, es que parece un chiste. Nos están...

- **CRISTINA:** Pues yo te voy a decir. Yo hasta hoy no sabía a quién iba a votar, y viniendo para acá, que venía escuchando la radio, me he venido aquí y ya sé a quién voy a votar el domingo.

- **PARTICIPANTE:** Muy mira qué bien.

- **CRISTINA:** Y por una tonte... y no os voy a decir aquí... no os voy a decir aquí por qué ha sido... pero ha sido por una tontería que he oído en la radio, que, bueno, que es cierto, o sea, no es que sea mentira. Pero que... mira, me he puesto tan negra que he dicho, de los dos opuestos ya lo tengo claro, y no lo sabía... no lo sabía cuál era. Yo iba a ir el domingo, y dije: "Depende cómo me levante".

- **PARTICIPANTE:** Pero sí influye, o sea, nos influyen los medios de comunicación, en las opiniones de la gente, no solamente en política, en cualquier...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** En cualquier otra...

- **PARTICIPANTE:** Y luego hay mucha gente también...

- **PARTICIPANTE:** Otras cosas...

- **PARTICIPANTE:** Hay mucha gente que tampoco... tampoco tiene unas convicciones... yo creo que hay mucha gente que... que es más manipulable.

- **PARTICIPANTE:** Siempre ha sido el cuarto poder, o sea...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** No hay nada nuevo.

- **CRISTINA:** Hay mucha gente que es mucho más manipulable, entonces se guía a lo mejor... No tiene ni idea, se guía de los medios de comunicación para ejecutar.

- **PARTICIPANTE:** (00:44:22) Es que medios de comunicación, política, que van muy unidos, tendrían que tener mucha más honestidad para no manipular. Es que volvemos a lo mismo, es pura manipulación...

- **CRISTINA:** Pero yo veo todos por ejemplo, ¿ves? Yo puedo tener mis ideas pero yo veo todas las cadenas, todas las cadenas.

- **PARTICIPANTE:** Pero no todo el mundo...

- **CRISTINA:** Yo todas, todas ¿por qué? Porque me gusta a mí la... Pero yo veo... ahora desde dos maneras yo veo que ahora en todas las cadenas meten gente de todos los palos, ¿entiendes?

- **PARTICIPANTE:** No, no...

- **PARTICIPANTE:** Con la Sexta... con la Sexta...

- **CRISTINA:** Estoy harta de ver... mira, estoy harta de ver la Sexta Columna, que la veo bastante, la veo bastante, y solo la veo porque hay un periodista que me chifla, solo la veo porque me encanta y la veo mucho por eso. Y veo que, bueno, que oye, que hay veces... o sea, yo tampoco... hay gente que no piensa lo mismo que yo pero veo que habla bien y que argumenta y que...

- **PARTICIPANTE:** Y además hay que escuchar todas las opiniones.

- **CRISTINA:** Ahora, todo el día en monotemas, como si dijese yo todo... Imagínate, ¿todo el día viendo... la Sexta todo el día? Ni de coña, ni de coña, porque llega un momento...

- **PARTICIPANTE:** Ya te lo digo...

- **PARTICIPANTE:** Economía y...

- **PARTICIPANTE:** Por la otra...

- **PARTICIPANTE:** Todo, todo, todo.

- **PARTICIPANTE:** Para intentar...

- **PARTICIPANTE:** ...mi padre.

- **PARTICIPANTE:** Que no.

- **PARTICIPANTE:** Igual.

- **MODERADOR:** Cuando... cuando nos informamos a través de los medios, es posible que nos lleguen, bueno, pues alguna formación que nos produzca satisfacción o desagrado, ¿no? satisfacción o desagrado. Cuando

sienten satisfacción, desagrado al informarse por los medios, ¿qué sentimientos recuerda que tienen esos momentos?

- **PARTICIPANTE:** (00:46:13) Disculpame, ¿pero de qué tipo de noticias estamos hablando? Porque...

- **MODERADOR:** *Puede...*

- **PARTICIPANTE:** Otros hablan de sucesos, eso nos provoca mucho desagrado porque...

- **MODERADOR:** *Eso, eso formaría parte de información, puede formar parte de información... de desagrado, por ejemplo, ¿no? Que puede provocar algún tipo de sentimiento, sensación...*

- **PARTICIPANTE:** Negativa.

- **MODERADOR:** *O puede ser algo satisfactorio también, es decir... Ante...*

- **PARTICIPANTE:** No, o sea, tú estás planteando como que cuando hay una noticia... ¿no?

- **MODERADOR:** *Sí....*

- **PARTICIPANTE:** Que te puede... esa noticia que haya, dependiendo de tu manera de pensar...

- **PARTICIPANTE:** Te puede querer crear sentimientos negativos. Pero para tu...

- **Moderador:** *Sí...*

- **PARTICIPANTE:** ¿Para tu propia persona o un rechazo?

- **MODERADOR:** *No, no, es decir, que hay un... algún tipo de reacción emocional, por decirlo así, ante alguna información que nos provoca o bien rechazo o bien satisfacción.*

- **PARTICIPANTE:** Sí, por ejemplo, yo te voy a decir, a ver si he entendido.

- **MODERADOR:** *Sí...*

- **PARTICIPANTE:** O sea, yo por ejemplo tema Cataluña...

- **MODERADOR:** *Sí.*

- **PARTICIPANTE:** (00:47:00) Hasta las narices. Tema Cataluña, a mí me ha provocado ya un rechazo...

- **PARTICIPANTE:** Total.

- **PARTICIPANTE:** Que yo ya a todos los catalanes casi que los odio.

- **PARTICIPANTE:** Yo quiero que el Armagedón taladre (0:47:21).

- **PARTICIPANTE:** Pero es que yo igual, así entonces esa noticia...

- **PARTICIPANTE:** No, esa es una cosa muy seria.

- **PARTICIPANTE:** No, es una cosa muy seria, es una cosa muy seria además de...

- **PARTICIPANTE:** Sí, pero es una cosa muy seria, pero si no es que...

- **INMACULADA:** Hay mucha parte de Catalanes...

- **PARTICIPANTE:** Eso es, a mí me da...

- **PARTICIPANTE:** Pero ¿sabes qué pasa? Escucha una cosa, que... pero sal... que los votan.

- **INMACULADA:** No, hombre, es que esa es la parte de engaño, Yo creo... Eso es parte del engaño, realmente es como cuando el PNV, la ETA, etcétera, no es la mayoría. La mayoría realmente no son que...

- **PARTICIPANTE:** No, pero si la mayoría ya sabemos que no es.

- **INMACULADA:** Numéricamente llamando.

- **PARTICIPANTE:** Pero ya sabemos que no es pero sí que la mayoría respiran de la misma manera.

- **PARTICIPANTE:** Claro, que la mayoría se moviliza...

- **PARTICIPANTE:** A ver, y pero en todos los socialistas que han salido ahí ¿tú te crees que no tienen parte de...? O sea, muchos eran independistas también.

- **MODERADOR:** *Ese ya es un tema que viene...*

- **PARTICIPANTE:** Ok. Estamos hablando de...

- **PARTICIPANTE:** Sí, estamos hablando a la pregunta...

- **Moderador:** *Sí.*

- **PARTICIPANTE:** (00:48:40) Rechazo muchas cosas. Hoy día yo creo que casi todo lo que ocurre resulta... le produce emociones desagradables, pero tanto de una cosa... cuando digo que no me gusta el fútbol, que es lo que da más satisfacciones de que en el país...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, y poco.

- **PARTICIPANTE:** ...vendido, que

- **MODERADOR:** *Es decir, en algunos casos, en algunos casos rechazo por repetición, ¿no?*

- **PARTICIPANTE:** Claro, sí, por alta o...

- **MODERADOR:** *Por repetición.*

- **PARTICIPANTE:** Satura...

- **PARTICIPANTE:** Ah, no, a mí... a mí por repetición no, a mí rechazo por todo, o sea, de base, de planteamiento moral, de planteamiento de...

- **PARTICIPANTE:** De contenido.

- **PARTICIPANTE:** De contenido absoluto, o sea...

- **MODERADOR:** *Por informaciones, por informaciones, sí, por el tipo de formaciones, sí.*

- **MARIPAZ:** Yo sobre todo, cuando veo que me están intentando engañar, porque hay cosas tan claras que sabes perfectamente hacia qué lado van y que no es cierto. O tú tienes información para saber que eso no es así, sea un periódico, sea una noticia, entonces eso sí que directamente pierde, o sea, lo que sea.

- **MODERADOR:** *Cambiamos de tema. ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos, y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar? Repito, repito la pregunta para el debate, para la charla, ¿de dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos y debatimos, creen que son los medios los que marcan sobre qué y cómo pensar?*

- **MARISA:** Yo claramente sí, o sea, es que como ellos son los que sacan los temas que les interesa que nosotros hablemos, que luego no... si lo piensas, no solo los temas que nos interesan personalmente. Pero sacan ahí cuatro temas y creas que no todo el mundo habla de eso y se olvida de otras cosas más principales, o sea, lo que estábamos diciendo.

- **YOLANDA:** Yo creo que no son los medios, es el capital que hay detrás de todo eso.

- **PARTICIPANTE:** (00:50:38) Yo creo que también es eso.
- **YOLANDA:** No son los medios, es el capital.
- **MARIPAZ:** Información es poder, y el poder también es económico.
- **YOLANDA:** Claro.
- **MARIPAZ:** Y de cultura.
- **YOLANDA:** Sí. Pero ahí lo que mueve... o sea, no es... la noticia no nace en el medio, la noticia nace antes.
- **PARTICIPANTE:** Eso se sabe ya...
- **YOLANDA:** Eso valdría... valía o...
- **PARTICIPANTE:** No pero hay muchas noticias que el medio coge la que le conviene en ese momento.
- **PARTICIPANTE:** No hablemos de su peso, que... no hablemos de su peso, que es una cosa que ocurre, que sea siempre y que no tiene duda.
- **PARTICIPANTE:** Nos vamos a... una semana hablando de eso para que se...
- **PARTICIPANTE:** Pero de dónde nace la noticia... la noticia nace de lo que hay que esconder detrás.
- **PARTICIPANTE:** Claro que sí.
- **PARTICIPANTE:** La noticia nace de lo que me interesa ganar este año, la noticia nace de dónde voy a....
- **PARTICIPANTE:** ahora, claro.
- **PARTICIPANTE:** Lo que cambia... lo que cambia...
- **PARTICIPANTE:** Es decir, a alguien le interesa que se hable de algo y no se hable de pues cuando ocurrió el Jack 42, y me voy, bastante atrás y entonces se saca otra noticia para no hablar del Jack 42.
- **PARTICIPANTE:** Claro.
- **PARTICIPANTE:** Quiero hablar de Cataluña, hago Cataluña. Quiero hablar de Franco...
- **PARTICIPANTE:** O sea, eso...

- **PARTICIPANTE:** (00:51:46) Hoy está la sentencia y no saco la sentencia, y como no conviene a hablar de eso, pues vamos a hablar de... y sacan un tema y en todas las televisiones sacan el mismo tema y están todo el día hablando del mismo tema.

- **YOLANDA:** Pero que no es el medio, que no es el medio en sí. De hecho... Yo creo que para el periodista debe ser frustrante tener... porque al fin y al cabo la mayoría... yo no digo todos porque hay algunos que sacan la cara y se juegan muchísimo, y ahora en Internet hay mucha gente que se juega mucho y que habla muy claro.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **YOLANDA:** Vamos, de hecho yo tengo un vecino que se ha tenido que mudar porque el pobre hombre... ¿qué fue lo que sacó? Ya no me acuerdo ahora, pero sacó un tema candente de estos, y le lincharon. Y el problema de verdad está mucho antes, o sea, el periodismo ya no es lo que era, tanto... nada es lo que era.

- **PARTICIPANTE:** No, nada.

- **YOLANDA:** Valores y principios.

- **INMACULADA:** Volvemos a lo mismo. Porque es que realmente es que le linche...

- **PARTICIPANTE:** Claro, es que la violencia...

- **INMACULADA:** Que le linchen por decir algo...

- **PARTICIPANTE:** Sí, ahora la falta de seguridad...

- **INMACULADA:** Es que parece... es como que muchas veces se han cambiado las normas, porque a mí me hace gracia... antes hablando de machismo, pues cosas que eran como muy propias del machismo, sin embargo lo retoman partidos, o sea, como que hay muchas cosas que se están dando la vuelta.

- **PARTICIPANTE:** Pero... y cosas impensables, pero tú que lo ves... de lo que está pasando, y dices: "Pero ¿qué estoy viviendo yo aquí?", o sea, que un mundo surrealista. Yo lo del otro día, de la anciana esta, que le entran una banda de desgraciados en la casa, le venden las cosas. La señora no se puede meter en su casa.

- **PARTICIPANTE:** Pero es lo que tiene no oír los...

- **PARTICIPANTE:** Sí, alucinante, una señora mayor que va a ver a sus dos parientes, y cuando vuelve a casa tiene a tres okupas metidos en su casa y... en Bilbao. Entonces tú empiezas a ver las noticias y dices: "¿Pero qué estoy viviendo yo? Vamos..."

- **YOLANDA:** (00:52:26) ¿Qué he estado viviendo yo con la noticia que me han shockeado muchísimo? Creo que ha sido hoy mismo, esta mañana. Una niña china, que tenía céntimos para comer, porque estaba costeando el tratamiento sanitario de su hermano, y tiene 20 y tantos años, y tiene una desnutrición bestial...

- **PARTICIPANTE:** Pero en España es...

- **YOLANDA:** No, no, en China.

- **PARTICIPANTE:** Ah, porque aquí hay un montón de parte extranjera que están... vamos, que es que están viniendo.

- **YOLANDA:** Sí, sí...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, yo tengo alumnos de también y vamos, con el mismo nombre pasan ocho personas, o sea es que... es una cosa que...

- **PARTICIPANTE:** Pues que hablando de los mismos.

- **PARTICIPANTE:** Y en París, vamos, está saliendo todo Marruecos en Madrid ahora mismo.

- **PARTICIPANTE:** Qué horror...

- **PARTICIPANTE:** O sea, es que...

- **PARTICIPANTE:** Eso ya...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE :** Probablemente, que... eso no se habla.

- **PARTICIPANTE:** Eso no se habla porque no, no... claro.

- **SUSANA:** Es que realmente yo pienso que la libertad de expresión como tal real no existe, nos parece que es...

- **CARMEN:** Existe, tú pones algo y yo hay veces... antes no me lo pensaba y era... Pero ahora en Twitter ponen cualquier cosa, y es que... bueno, tú dices: "Pero por favor..."

- **PARTICIPANTE:** No respetan nada.

- **PARTICIPANTE:** Yo contestaba, ahora ya ni me molesto en contestar porque es que se pasan muy violentos. O sea, es una violencia... ya no física sino verbal...

- **PARTICIPANTE:** Se convierte en Forocoches.

- **PARTICIPANTE:** (00:54:40) Y tú dices: "Pero vamos..." Y es que no entro al trapo ya, al principio entraba y pero ahora ya digo: "Bue..."

- **PARTICIPANTE:** ¿Qué quieres, tener razón? Te las doy, no tengo ningún problema.

- **MARISA:** Quiero...

- **PARTICIPANTE:** Pero...

- **PARTICIPANTE:** Ya pero ¿y qué vas a hacer?

- **PARTICIPANTE:** Nada, pero vamos... pero entonces ves...

- **PARTICIPANTE:** ¿Quieres tener razón? Pues...

- **YOLANDA:** Pero es que somos más ahí que... Es que si tenemos esa postura somos masa y entonces nos dejamos llevar y nadie dice nada y en contra, y eso es...

- **PARTICIPANTE:** Es eso.

- **YOLANDA:** Eso es lo que yo me refiero en Cataluña, en Cataluña... ¿por qué quiero yo montar el Armagedón? Porque al final los españoles salen 700 a la calle, y los independentistas salen un millón, un millón contra 700 estamos perdidos.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** ¿Por qué? Porque ya a nadie le importa, porque ya nadie contesta, porque ya prefiero que no me agredan porque ya me agreden...

- **PARTICIPANTE:** Pues...

- **PARTICIPANTE:** No porque la gente tiene aprecio por su vida.

- **PARTICIPANTE:** Eso sí.

- **PARTICIPANTE:** También.

- **PARTICIPANTE:** El miedo también existe.

- **PARTICIPANTE:** Claro, y eso es...

- **PARTICIPANTE:** pero a principios y valores... pero ya no defendemos... ya no defendemos lo que queremos con el ahínco de antes, por ese motivo que has dicho tú, porque al final tú te resguardas, te pones a salvo.

- **PARTICIPANTE:** Vale.

- **MODERADOR:** (00:55:53) *Y ante la pregunta... por qué pensamos sobre esos temas, sobre los temas políticos quiero decir, ¿por qué pensamos sobre los temas políticos de una forma y no de otra, la relación?, ¿por qué pensamos sobre los temas políticos de una forma y no de otra?, ¿ahí hay alguna relación con medios de comunicación? ¿Por qué pensamos sobre temas políticos como pensamos y no de otra... ahí hay alguna relación con medios de comunicación? Bueno, posible influencia de los medios de comunicación...*

- **CRISTINA:** Yo creo que no porque cada uno tiene sus ideas más o menos... y luego claro, o sea, yo qué sé... Sí que puede cubrir, sí que te puede incluir...

- **PARTICIPANTE:** En su experiencia de vida también.

- **YOLANDA:** Hablemos de la tercera edad, tercera edad, o sea, la gente mayor. Mi suegra, mi suegra es súper mayor, y ya pone Telecinco, se acabó. No salíamos de Telecinco. Entonces al final, después de Salvame viene el telediario de Telecinco y el Telediario de Telecinco tiene una ideología también.

- **PARTICIPANTE:** Sí, pero está... ya ha cambiado, ¿eh?

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí, sí. Pero... hay gente... o sea, es que depende, es que no podemos analizar porque es que demográficamente es un...

- **PARTICIPANTE:** Mi madre tiene 87 años y está asustada, y la gente mayor ahora mismo está un poco asustada porque...

- **PARTICIPANTE:** Pero la mía tiene cabeza y tiene ideología y entonces ella busca lo que quiere, que es la respuesta a esto. Es una persona que aunque es mayor busca lo que quiere, pero otra cosa es la gente que no sabe. Lo que tú dices, la demografía es tan densa. Es que al final somos edades, somos educación, somos cultura, somos inteligencia, más inteligencia, menos inteligencia... muy complicado.

- **PARTICIPANTE:** El problema además... es que es lo que te digo yo, la pérdida de valores y todo eso, al final influye en la gente porque mira, yo os voy a contar el caso...

- **CARMEN:** ¿Sabes lo que pasa? Que no todo el mundo ahora mismo... como hay tanta diversidad de cultura no todo el mundo tiene la... no todo el mundo tiene los mismos valores.

- **PARTICIPANTE:** Claro, nunca les...

- **PARTICIPANTE:** Empezando por ahí.

- **PARTICIPANTE:** Escucha, pero mira...

- **PARTICIPANTE:** (00:57:46) Cada uno... claro, el respeto...
- **PARTICIPANTE:** Pero fíjate...
- **CARMEN:** Pero es que el respeto... hay culturas que no entienden el respeto de otras culturas. O sea, quiero decir, el hecho de... no le entienden igual...
- **YOLANDA:** Pero yo creo que sé por dónde vas, Carmen, y yo pienso que esas culturas cuando van a un país, que...
- **PARTICIPANTE:** Sí pero... a lo que viene pero no, no hacen eso, si no...
- **PARTICIPANTE:** Pero imponen lo suyo.
- **PARTICIPANTE:** No lo hacen.
- **PARTICIPANTE:** No imponen nada, no imponen nada, porque siguen siendo minoría, gracias a Dios... no imponen nada.
- **PARTICIPANTE:** Bueno.
- **PARTICIPANTE:** En el hospital a las 5 de la tarde como llames a un sanitario y bueno, es que quiero esto, pero...
- **PARTICIPANTE:** Sí, dilo, dilo, dilo, así aprendemos.
- **PARTICIPANTE:** Y si está... es una hora que no, tal, pues es que no aparece ni Dios o sea... sí, poco a poco...
- **PARTICIPANTE:** ¿De qué hospital hablamos?
- **PARTICIPANTE:** Yo lo veo.
- **PARTICIPANTE:** El público.
- **PARTICIPANTE:** Sí, un hospital público.
- **PARTICIPANTE:** De Madrid Capital.
- **PARTICIPANTE:** Sí, y además... que si te lo digo dices: "Joe, es muy bueno".
- **MARIPAZ:** Yo creo que eso va unido al individualismo también, porque el llegar tarde, el no tener respeto por la gente que está esperando, lo que sea, cada uno va a lo suyo, y ya está, y antes a lo mejor era más, pues familia, entorno, valores sociales, no sé.

- **MODERADOR:** (00:59:00) *Ahora van a debatir o a discutir o a charlar en función a la siguiente pregunta: ¿Los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, o más bien hablan de los temas de los políticos?*

- **PARTICIPANTE :** Absolutamente yo creo que camuflado con un barniz de preocupación social en definitiva yo creo que no, no... no abunda, a nadie le interesa realmente porque te saltan con el tema de la violencia de género, o que salgan con problema de la violencia de no sé qué barrio o tal. Realmente no se están metiendo... el problema es lo que estamos hablando aquí nosotras, que, más o menos, ¿qué pasa? Que somos una mini, mini minoría de la sociedad, o más o menos tenemos un criterio más o menos común de que realmente eso está fallando a nivel social en España, está fallando, o sea, es que no... no sabemos casi comportarnos un poco cívicamente. O que estamos empezando a no saber hablar. A mí me pasa pero incluso con gente conocidas, amigas, que llega un momento que te calles un montón de temas porque de repente se exalta la gente muchísimos y una cosa es que yo cuando era más cría no pasaba. Entonces al final dices: "Oye, pues que sube en Twitter, pues dices... casi que me callo, déjalo, da igual, igual. Si no hace falta tampoco ni quedar, entonces vas un poco, cada vez más a nivel más individualista, ¿no? Pero vamos, yo creo que no se meten en los... de verdad en los problemas que realmente están preocupando la inmigración, que es un problema serio, pero abordarlo no con subir un muro, sino realmente abordarlo en serio quien se atreva a ser eso, no se atreven. Pero vamos, por educación hay un montón de temas que yo creo que ahí el complejitis este que hablamos en España, entre la envidia y el complejitis son gravísimos problemas, que yo lo...

- **PARTICIPANTE:** Sí, políticamente correcto o incorrecto.

- **PARTICIPANTE:** Y eso al final no nos permite hablar de verdad, pues a nivel por ejemplo político. Es que... yo creo que los grandes problemas de verdad no se tocan.

- **PARTICIPANTE:** Pero yo creo que no se tocan por lo que habíamos hablado antes. Si ya de entrada damos por hecho, como hemos dado en los otros puntos anteriores, que los medios de comunicación están muy politizados, si esos temas generales sociales no los toca ningún partido político porque no interesa a ninguno meterse en esas camisas de once varas, pues entonces ninguno de los medios saca esos temas, saca solo lo que le interese al partido al que más o menos vaya a representar.

- **PARTICIPANTE:** Exacto.

- **PARTICIPANTE:** Entonces esto es lo que hemos visto antes, ¿el medio está politizado? Sí, pues entonces va a sacar pues los temas que quiere...

- **PARTICIPANTE:** Que le conviene.

- **PARTICIPANTE:** El partido de su color y que le convenga, es así de sencillo, por eso no sale.

- **YOLANDA:** (01:01:45) Pero volvemos a lo mismo, o sea, en la misma línea de lo anterior, igual que van a sacar solamente lo que conviene, ¿por qué los ciudadanos no vemos los programas electorales completos?

- **PARTICIPANTE:** Vale, porque estábamos hablando de los medios...

- **YOLANDA:** Porque los programas... Sí, sí, sí...

- **PARTICIPANTE:** Estábamos hablando de los medios.

- **YOLANDA:** Sí, sí, pero... o sea, al final... ¿por qué lo veo en la tele?, ¿sabes? Al final pues porque si te dedicas un tiempo y tienes un programa electoral completo, ahí tocan ciertos temas de los que estamos hablando ahora. Entonces... no sé.

- **PARTICIPANTE:** Pues porque está clarísimo que son de relleno, ¿no? Si no salen en los medios...

- **YOLANDA:** No son de relleno, son de...

- **PARTICIPANTE:** Si no salen en los medios...

- **YOLANDA:** Es sensación... Ah, bueno, los de relleno, los importantes no, no...

- **PARTICIPANTE:** No, los sociales.

- **YOLANDA:** Los sociales no deberían estar... vamos, deberían ser...

- **PARTICIPANTE:** De relleno.

- **YOLANDA:** A mí me... a mí, a mi casa, me preocupa muchísimo más tema paro que mi marido lo ha padecido mucho, tema sanidad, que la Seguridad Social siga funcionando, tema Seguridad Social, que las pensiones sigan existiendo y que por favor, no las bajen en exceso porque llevo trabajando toda mi puñetera vida, y me parecería súper injusto todo lo que llevo aportado y que luego no me lleve ni un duro. Y luego me parece también súper importante el tema de la educación, valores y contenidos, porque al fin y al cabo luego tenemos que competir con el resto del mundo. Y por añadir un último, el tema de igualdad, ¿por qué las niñas no van a ciencias?, ¿sabes?, ¿por qué? Vamos a cambiar eso, coño, vamos a meterle las ciencias un

poco... porque al final lo necesitamos, ¿sabes? Porque al final no todo es turismo y no todo... vamos, de hecho es que... bueno, somos muy poco inteligentes las energías. Hay que hablar de energías también, o sea, energía. ¿Por qué en un país de sol Alemania produce más energía solar que nosotros? Venga, hombre, ¿qué hacemos con el dinero?, ¿quién se lo lleva?

- **MARISA:** (01:03:35) Yo lo que opino es que estamos en una recesión también en el tema de las libertades, que los que informan no tienen libertad entonces me recuerda un poco... bueno, sí que ahora estamos en democracia y tal, pero tanto que se luchó en la época de Franco para conseguir libertad y poder expresarse, yo creo que justamente la expresión es lo que menos libertad se ha conseguido. Se han conseguido otras libertades pero nos pareció...

- **INMACULADA:** Se da libertad de expresión porque sin embargo al otro nivel es como absolutamente lo contrario, ¿no? Se ha demostrado con Cataluña...

- **PARTICIPANTE:** Sí, lo sería, sí, pero yo me refiero a que los medios...

- **INMACULADA:** Lo que nos ocupa es que las...

- **PARTICIPANTE:** Los medios de comunicación que digan la verdad... a veces es que no...

- **PARTICIPANTE:** No, no, está...

- **PARTICIPANTE:** Sí pero a nivel de expresión de lo que a otros niveles.

- **PARTICIPANTE:** A decir groserías, eso se ha alimentado.

- **PARTICIPANTE:** No pero es un tema muy grave, o sea, lo de los okupas no deja de ser una marca de Internet, porque en realidad realmente... o lo de Cataluña que ha pasado, hemos visto todos, yo estaba indignada, estaba indignada. No me podía creer lo que estaba viendo, no una noche, una noche, otra, otra, otra. Esa permisividad de Cataluña... yo no lo podía comprender.

- **PARTICIPANTE:** Yo tampoco, ¿eh? En mi caso... vamos a ver, yo ahora... mañana, recojo un autobús y digo: "A ver, bájese todo el mundo que me quiero ir en autobús", vamos, a los diez minutos estos en la cárcel, o estoy en algún sitio, y ahí lo ves como normal, esto lo ves en la televisión y lo ves ya normal. Un día que pasaron... un día que pasaron el otro... hace poco...

- **PARTICIPANTE:** No quiero pasar por ahí, tal, y me dicen: "No, pues ahora vente conmigo, anda, que te voy a..." y lo de Cataluña lo ves como normal el tirar un adoquín, digo...

- **PARTICIPANTE:** Pues hace poco también pasaron un...

- **PARTICIPANTE:** Y tú me demandas, ¿no? O por lesiones o yo qué sé, yo alucino.

- **PARTICIPANTE:** Pues donde unas... dos señoras iban a comprar y al final al salir de la compra las pillan, no sé si lo habéis visto porque ha sido viral.

- **PARTICIPANTE:** Sí, tremendo.

- **PARTICIPANTE:** (01:05:33) Iban a salir, y empiezan a, simplemente, en la puerta le dicen: "Tiene que sacar", "Que no, que sí, que no, que tal". Empieza a sacar y sacar y sacar y sacar... Al final se van, eso es pernicioso, ¿no? Eso es terrible en una sociedad. Todo el mundo ha visto que no pasa nada si ocurre eso.

- **PARTICIPANTE:** Exacto, pero por...

- **PARTICIPANTE:** ¿Cómo no está todo el mundo que no tenga...?

- **PARTICIPANTE:** No...

- **PARTICIPANTE:** No sé si es el...

- **PARTICIPANTE:** Yendo a los supermercados a hacer lo mismo, por ejemplo.

- **CRISTINA:** ¿Sabes lo que está pasando?, ¿sabes lo que está pasando por todo eso? Que la gente se está radicalizando y se está yendo al otro extremo.

- **PARTICIPANTE:** Absolutamente. Yo he vivido los.

- **CRISTINA:** ¿Entonces qué pasa?

- **PARTICIPANTE:** Hace poco. Y he comprobado con estupor, y aquí está pasando igual, que cada vez la sociedad inglesa está más dividida, entonces se está convirtiendo en un pequeño grupúsculo de ingleses, lo que eran los ingleses...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** La gente que más o menos pretende que Inglaterra siga conservando un cierto...

- **PARTICIPANTE:** Sí, caché.

- **PARTICIPANTE:** No sé. Ya no había caché de cultura, de educación, de tal. La única manera que tiene es aislarse... es terrible, aislarse del resto de Inglaterra, que es una masa inmensa de ingleses. Inglaterra también son esos poquitos, es el resto. En donde todo vale, todo da igual, eso tiene un porqué sociológico muy claro, no nos vamos a poner a hablar de Inglaterra, estamos

hablando de España, pero eso está pasando aquí, eso empezó en equis años, con cierta política educativa, y eso tiene unas consecuencias. Allí se está viendo, se está intentando corregir a nivel de colegios, a nivel de profesorado, porque mis hijos han estado estudiando ahí, colegios públicos. A nivel de tal, y a nivel sociológico, y es muy complicado ahora revertir esa...

- **MARISA:** Es que llevamos con la globalización...

- **PARTICIPANTE:** (01:07:11) Y aquí está pasando igual, se esta creando una brecha cada vez más fuerte, que es muy difícil luego de...

- **MARISA:** Yo... el principio de todo creo que es que cuando vas a... haces una reunión de padres y te dicen los padres que por favor no mandes deberes, que, bueno, hombre, no digo cuatro horas de deberes, pero que los niños solo tienen que jugar, que los niños no sé qué, la ley del mínimo esfuerzo ha hecho mucho daño.

- **PARTICIPANTE:** Te lo he dicho al principio, o sea, la cultura del esfuerzo está desapareciendo, y no hay nada fácil en la vida. Si la gente no tiene cultura del esfuerzo, ¿a qué te puedes agarrar?, ¿a qué? Pues a que te coman el tarro, solamente.

- **PARTICIPANTE:** Los padres inculcan...

- **PARTICIPANTE:** No, no, es que nos quieren... es manipulación, nos quieren manipular, por eso no... por eso no están las cosas bien de base, porque cuanto más ignorante eres, eres más manipulable.

- **PARTICIPANTE:** Claro que sí.

- **MODERADOR:** *Pues ya han debatido gran parte sobre el... sobre las preocupaciones o problemas en la gente común, son coincidentes con las funciones de los medios, sobre los temas de los políticos. La siguiente pregunta es la siguiente: ¿Los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas, o las neutras?*

- **SUSANA:** Yo que, como he dicho antes, me gusta ver los medios, es que no encuentras una noticia positiva. Sí que tú ves un Telediario y todos son... bueno, pues lo primero política, ahora que estamos en campaña, un poco de cada partido, y entonces son sucesos. O en Irán, que hay manifestaciones y lo que están haciendo, que los talibanes han hecho no sé qué, es que todo son noticias negativas, no existe una noticia positiva en un telediario informativo. Da igual de qué cadena será, no hay, no existe, por lo menos lo que yo veo.

- **MARISA:** Yo opino lo mismo. O sea, es que te da pena ver los telediarios porque te deprime. O sea, si tienes un día malo... yo por lo menos si tengo un día malo no pongo el telediario porque nunca te van a decir lo bueno, y si hay algo bueno lo dicen así muy de pasada o al final o... no sé, así, una

pincelada. Pero nunca se entretienen ni lo repiten tanto en las noticias buenas. Ahora, como haya una mala la tienes todo el rato, todo el rato.

- **INMACULADA:** Porque desgraciadamente creo que se ha desvirtuado, que eso es lo que intenté explicar antes, pero es muy... no se ha habido quizá, pero también un poco... parece que se ha confundido esa especie de hacer bien o hacer... no hacer bien. Eso es un... Esa especie de los valores, los cuales no son políticamente correctos, o sea, ahora mismo no se puede hablar de valores. Esa palabra tú la usas y está completamente en desuso, o sea, es como... ¿no?

- **PARTICIPANTE:** (01:09:50) No, es que yo creo que la palabra de valor se ha...

- **INMACULADA:** Desvirtuado.

- **PARTICIPANTE:** No, se encasilla solo hacia un sector.

- **PARTICIPANTE:** Vale, pues se ha desvirtuado.

- **PARTICIPANTE:** Eso es porque... yo creo que es... la palabra valores como que ya católico, apostólico, romano, ¿entiendes lo que te digo? Yo creo que es un poco... si asociaba esa ideología.

- **PARTICIPANTE:** Asociaba eso, creo que...

- **PARTICIPANTE:** Entonces no quieren porque si es así...

- **PARTICIPANTE:** saca lo positivo, a nivel de sentimientos o de... tal. Yo recuerdo siempre, que lo hablo mucho a veces cuando hablo este tema con amigos, de un programa que había cuando yo era niña, que era Non Plus Ultra, que daban un premio...

- **PARTICIPANTE:** Yo...

- **PARTICIPANTE:** Sí, yo me acuerdo.

- **PARTICIPANTE:** Ponían una banda, no sé qué, daban un premio, a alguien...

- **PARTICIPANTE:** Operación Non Plus Ultra.

- **PARTICIPANTE:** Daban un premio a alguien que había hecho algo relevante, algo meritorio. Pues un niño había hecho esto por la familia, no sé qué, un...

- **PARTICIPANTE:** Sí porque había salvado a sus hermanos de morir ahogados, sí.

- **PARTICIPANTE:** Un no sé cuánto.

-PARTICIPANTE: Sí.

- PARTICIPANTE: Ese tipo de cosas es necesario que la sociedad lo sepa, pero ensalzarlo, mientras que hoy día lo que ensalza ¿qué es? Operación Triunfo, Gran Hermano, el Pelotazo... O sea, llevamos demasiados años y... para mí estos valores o contravalores, ¿no? Entonces se ha bombardeado con contravalores, al final ¿qué tenemos? Pues lo que estamos...

- CRISTINA: (01:11:09) Yo otra cosa que estaba antes pensando es que yo no sé si vosotros... o sea, sois conscientes, yo imagino que sí, porque estábamos a la orden del día, que ahora... o sea, entre los adolescentes hay la típica... típico confucionismo, que yo creo que no... no es que uno sea gay y el otro lesbiana, es que no saben ya, o sea, para donde tirar, y entonces yo digo... es que está de moda, es que es un problema...

- PARTICIPANTE: Es que no estás de moda si no eres...

- CRISTINA: No, es que le han dado tanta... le han dado tanta historia...

- PARTICIPANTE: Sí, sí, hombre, yo tengo una hija que llega a mi casa y me dice: "Mamá, es que hay dos niñas en mi clase, que son amigas tuyas, y que dicen que no saben realmente lo que le gusta". Y entonces yo ya digo... digo yo: "Mira, pues le dices que lo consulte con la almohada pero no lo vaya diciendo por ahí... más que nada, no por nada, sino porque es que a lo mejor la chiquilla está confundida y ahora con el tema de redes sociales... es que luego la machacan". Es que ese es el problema que yo le he dicho, "Eso si ella está confundida, que lo delibere".

- PARTICIPANTE: Pero no solamente a esa edad. Entre mis amigas educadas en cierta ideología entre mis amigas...

- PARTICIPANTE: Hombre, no, no, es que yo tengo una amiga que se acaba de separar y está con una tía...

- PARTICIPANTE: Es que está ocurriendo mucho.

- PARTICIPANTE: Escucha...

- PARTICIPANTE: No sientes... vamos, no vamos a entrar a lo mejor en ese tema porque no es un... sí pero también porque todo va relacionado con el valor.

- PARTICIPANTE: Si esa confusión o esa tendencia o esa moda, no sé cómo llamarlo, porque no me creo que... Yo creo que el ser humano, pienso, o a lo mejor es que estoy muy retrógrada, pero yo creo que el ser humano es...

- MARISA: Lo que pasa que lo...

- **PARTICIPANTE:** Uniparental.
- **MARISA:** Yo entiendo que en la serie... en las series, sobre todo en las españolas, es raro donde no haya una lesbiana... siempre, ves una serie de veinte personas...
- **PARTICIPANTE:** (01:13:03) Porque no hay otro patrón.
- **MARISA:** Siempre tiene que... entonces te lo están metiendo, te lo... otra cosa que te están metiendo.
- **MODERADOR:** *Esos son los medios, pasamos a los políticos.*
- **PARTICIPANTE:** Sí.
- **MODERADOR:** *Esos son los medios, pasamos a los políticos, pasamos a los políticos.*
- **PARTIPANTE:** Son referentes que tiene la gente joven también.
- **PARTIPANTE:** Sí.
- **MODERADOR:** *¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos?*
- **PARTICIPANTE:** ¿Cómo?
- **MODERADOR:** *¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos?*
- **MARISA:** Decir lo que interesa...
- **PARTICIPANTE:** Que siempre hablan los mismos temas.
- **CARMEN:** Yo también, los mismos temas.
- **PARTICIPANTE:** Imagínate, ¿no?
- **PARTICIPANTE:** Bueno, de vez en cuando, de vez en cuando tienen alguna novedad así... bomba.
- **MODERADOR:** *O de los mismos temas de forma distinta o de los mismos temas...*
- **PARTICIPANTE:** Sí, claro, yo creo que es siempre lo mismo...
- **PARTICIPANTE:** Yo creo que hablan de los temas...
- **PARTICIPANTE:** Que interesa.

- **PARTICIPANTE:** Ellos, claro, cada uno le interesa un tema.
- **PARTICIPANTE:** Y entonces cada uno se va a su semi...
- **MODERADOR:** *¿Y más en campaña electoral, en campaña...?*
- **PARTICIPANTE:** Hombre... por supuesto.
- **PARTICIPANTE:** (01:13:57) Ahora es Cataluña y hablan de Cataluña.
- **PARTICIPANTE:** Cada uno habla de su libro, cada uno viene a hablar de su libro, como todo en la vida.
- **PARTICIPANTE:** A vender.
- **PARTICIPANTE:** Como todo en la vida, por supuesto que sí, sí, sí, cada uno habla de su libro.
- **INMACULADA:** Hombre, en honor a la verdad, ha salido un partido que nos tiene a todos un poco así trastocados, porque estemos de acuerdo o no estemos de acuerdo, sí está diciendo cosas distintas, ¿no? Lo cual no deja de vapulear a tal y por eso está todo el mundo tan... o sea, crea tantos odios y tantas...
- **PARTICIPANTE:** Bueno, cosas distintas yo creo que no está diciendo, veraz, yo creo que lo que... las dice.
- **INMACULADA:** Hay otros que lo piensan y están con los complejines de...
- **PARTICIPANTE:** Ahí entre... entonces...
- **INMACULADA:** Y muchos... también, del otro sector, que en algunas estará de acuerdo con...
- **PARTICIPANTE:** Seguro.
- **PARTICIPANTE:** Ahí sí porque hay mucha gente...
- **PARTICIPANTE:** En honor a la verdad... esa tendencia ha sido bastante tal y ahora de repente ha salido un partido que incluso dentro de su misma ideología están asustados porque están haciendo cosas...
- **PARTICIPANTE:** Y ya ves que lo están demonizando, y ya cuando era el otro día en el debate ya vieron que no era... no era... no tenía patas de cabra ni cuernos de... ni iba con el tridente. O sea que era... Yo por eso te digo una cosa, que yo como veo todos los telediarios y me veo todas las cadenas y veo que hay... o sea... Yo era... algunos políticos, que veo que unos tienen unas cosas buenas y otros no. Entonces al final, por mi manera de ser, y por lo que yo pienso, todo centrado en los valores, ojo, ¿eh? Porque yo muchas

veces le doy más importancia a los valores que creo que se está... para mi gusto es lo peor, lo que se ha perdido completamente.

- **YOLANDA:** Yo precisamente, por lo que tú estás diciendo, voté a quien voté la campaña pasada, o sea, las elecciones pasadas de abril, pero sin embargo luego me decepcionó muchísimo. Porque te vende una cosa neutra, que es lo bueno en la vida, no hice nunca un extremo ni a otro, ni siquiera al de al lado ni al de al lado. A mí si hay un medio quiero estar en el medio.

- **PARTICIPANTE:** (01:15:50) En equilibrio.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **YOLANDA:** Siempre.

- **PARTICIPANTE:** Como todo en la vida.

- **YOLANDA:** Pero, pero... o sea...

- **PARTICIPANTE:** Pero yo creo que hay que mojarse de vez en cuando, ¿eh?

- **YOLANDA:** No, no, no, pero si te mojas, te mojas en educación, te mojas en sanidad, te mojas en pensiones, te mojas en administrar la pasta, te puedes mojar muchísimo, ¿sabes? No hace falta que te mojes volviéndote loco en nada, sino administras. Si es que al final, si al final esto es organización.

- **PARTICIPANTE:** Claro, si es que no es cuestión de dinero, es cuestión de organización, de administrar.

- **YOLANDA:** No, y de dinero, y de dinero, pero dinero hay.

- **PARTICIPANTE:** Yo llevo mi economía de ama de casa...

- **PARTICIPANTE:** haya tenido dinero...

- **PARTICIPANTE:** Microeconomía... Me dan la súper economía con la administración de una microeconomía porque, o sea, yo no voy a ser una loca que me voy a meter en gastar de tarjetas de crédito ni a pedir a Cofidis ni nada porque eso es estar loco, ¿sabes? Utiliza el dinero de los españoles bien, adminístralo bien, ya verás cómo hay dinero para casi todo, para casi todo y para amortizar deuda.

- **INMACULADA:** Yo creo que un ejemplo que a lo mejor responde la pregunta, según mi punto de vista, es por qué se permite, por parte de todos los partidos políticos un simple comentario, que se hable de una extrema derecha cuando se habla de un partido y no se habla de extrema izquierda cuando se habla del contrario, porque yo creo que tan extrema derecha puede ser uno, si algún... si un sector amplio de la sociedad lo ve como extrema derecha, oye, yo lo admito, ¿no? Puede ser pero porque no todo sale... Un

ejemplo muy claro de esa manipulación en donde nadie se mete y realmente se van metiendo ahí...

- **PARTICIPANTE:** Y además extrema derecha en ese momento.

- **PARTICIPANTE:** Me parece un ejemplo que... ya te digo, que no es que yo...

- **MODERADOR:** (01:17:38) Seguimos con campaña electoral, campañas electorales y debates, ¿no? Los debates como parte de las campañas electorales. En campañas electorales utilizan temas los políticos para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse, para atacar, y la siguiente pregunta es: Los debates electorales influyen en el voto, y si lo hacen ¿por qué y de qué forma? Es decir, en las campañas los políticos utilizan temas para diferenciarse de otros, para convencer, para defenderse, para atacar, y en los debates electorales concretamente influyen en el voto, y si lo hacen, ¿por qué y de qué forma?

- **YOLANDA:** Yo creo que sí que influyen, creo que influyen muchísimo además, pero lo que no puedes hacer es, en este tiempo de elecciones cada seis meses, ser la misma persona porque ahí ya has perdido credibilidad. Es decir, a mí los debates de las elecciones de abril me sirvieron, y me sirvieron, y decidí verlos porque además quería entender los programas electores de la gente, las opiniones, intentar mirarlos a los ojos y ver qué tipo de sentimientos tienen las personas también o algo. Que, claro, te pueden engañar como una china, y más a través de una pantalla. Pero te convencen de algo, pero luego van y te engañan. O sea, luego resulta que de lo que te han convencido ahí, a la vista de todos, que encima tú lo puedes buscar aquí, dices: "Debate electoral del no sé qué de abril", y dices, joe, es que este tío dijo esto, es que lo dijo, no es que yo me enterara mal, es que lo dijo, y luego no ha hecho lo que ha dicho.

- **CARMEN:** Yo los debates de la televisión hace... antiguamente eran mejores los primeros, sí que podían ser, pero ahora mismo yo desde que sé que se dicen de alguna manera, porque el color este significa este, mueven las manos porque tienen que mover las manos, yo miro... porque si mirara a la derecha significa no sé qué... es quién hace mejor el teatro. O sea, lo que pasa que la gente... hay gente que sabe esas cosas. O sea, quiero decir, público que ve eso, que sabe que les están engañando porque es un teatro, y otras personas no lo ven, entonces yo los debates...

- **YOLANDA:** Pero Carmen, el teatro hay que hacerlo, ¿sabes? El teatro hay que hacerlo porque al final son diferentes fuerzas políticas.

- **CARMEN:** Pero eso sí que es el mayor engaño del mundo, el teatro es un engaño... ¿teatro qué es, engañar?

- **PARTICIPANTE:** Sí pero la pregunta era...

- **PARTICIPANTE:** Vamos a ver el debate, viendo el debate... influyó...

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que influye cuando se tiene cierta duda.
- **PARTICIPANTE:** En mi ámbito personal y de movimiento...
- **CRISTINA:** (01:20:07) Cuando se tiene cierta duda. Pero yo creo que influye... por ejemplo, a mí parte sí que me ha influido, porque yo estaba dudosa, entonces...
- **PARTICIPANTE:** Y si no influyeran... y si no influyeran...
- **YOLI:** Pues digo, los políticos no irían al debate, es que es así.
- **PARTICIPANTE:** Está claro.
- **PARTICIPANTE:** Ellos han hecho el estudio y han visto el porcentaje en el que influyen, por eso van y por eso se prestan a hacer eso, y por eso se visten...
- **PARTICIPANTE:** Y porque captan votos indecisos.
- **PARTICIPANTE:** Claro que sí.
- **PARTICIPANTE:** Claro, claro. O sea, yo lo que veo...
- **PARTICIPANTE:** Influyen...
- **PARTICIPANTE:** Hay muchos indecisos.
- **INMACULADA:** Influyen a los indecisos. La... a nivel social se sabe, a nivel números se sabe. Pero a lo mejor no nos influye, entiendo que es la pregunta... a mí personalmente no, y a mí sinceramente, y yo estuve hasta la... no sé, la 1 y media, no sé la hora que duró, hasta el final, hasta que cada uno habló después si se fue en el coche y se fueron yendo, me lo vi enterito. Y a mí todos me gustan, por eso no me influye, porque es que todos me gustan, es que hasta Pablo Iglesias que no le soporto...
- **YOLANDA:** Estoy contigo, Inmaculada.
- **INMACULADA:** Y además es el proceso durante el debate...
- **MARISA:** Yo opino lo mismo.
- **INMACULADA:** Que cuando hay los bloques y de repente paran y empiezan los comentarios, te hace hablar, ahí ya cambian después en el debate. Y lo ves, lo ves descaradamente, entonces ¿cómo te va a influir? Porque a mí sinceramente me pasa como los programas. A mí todos los programas me gustan. Yo miro los programas, soy... un poco... y me hace gracia. Y yo lo discuto luego con amigas, con hermanas, y tal, y digo: "Si es que a mí me gustan el PSOE, me gusta el de Pablo Iglesias, me gusta el de Abascal... me gustan todos".

- **YOLANDA:** Estoy totalmente de acuerdo.
- **PARTICIPANTE:** ¿Cuál es el problema?
- **YOLANDA:** (01:21:42) Pero es que es teoría.
- **PARTICIPANTE:** Todo lo que hay detrás...
- **YOLANDA:** Es teoría.
- **PARTICIPANTE:** Los hechos de cada uno, y un montón de cosas, eso es lo que a mí me hace que al final me decida por uno y por otro.
- **PARTICIPANTE:** Totalmente.
- **MARISA:** Yo opino...
- **INMACULADA:** Realmente los debates a mí me encanta verlos...
- **MARISA:** Y todos los... todos los políticos son grandes oradores, y por lo menos a mí me pasa igual, todos me gustan cuando hablan, y muchas veces me gustan más los que son contrarios a mis pensamientos y a mis opiniones. Pero es que, jolín, qué bien hablan y cómo te convencen y qué bonito te lo pintan todo. Y siempre...
- **PARTICIPANTE:** Un político... es su trabajo.
- **MARISA:** Entonces luego tú tienes tus ideas. Pero sí que es verdad que sí que convencen, sí convencen porque está preparado para...
- **PARTICIPANTE:** Es parte de su trabajo.
- **PARTICIPANTE:** Te convencen todos.
- **PARTICIPANTE:** Es parte.
- **PARTICIPANTE:** Estamos en la misma, otra vez, igual la imagen.
- **PARTICIPANTE:** Sí pero bueno... y también la imagen. La imagen hace mucho. Yo me acuerdo cuando Felipe González...
- **PARTICIPANTE:** Por supuesto.
- **PARTICIPANTE:** Pues se votó, claro, el voto de las mujeres...
- **PARTICIPANTE:** Pero bueno... pero no solo en España.
- **PARTICIPANTE:** No, sí...

- **PARTICIPANTE:** Tiene razón Inmaculada, que cuando todos...

- **PARTICIPANTE:** (01:22:45) Que más, que hay mucha gente que convence, no solo por lo que... por las ideas políticas ni por lo que van a hacer sino por la forma de hablar.

- **PARTICIPANTE:** Lo que Yolanda estaba comentando desde Nixon y Kennedy, el famosísimo debate aquel, yo creo que eso trascendió hasta tal punto, que ya es que no sabemos, entonces al final ¿influye o no influye? Oye, en la sociedad muy grande y en... también en donde está relacionado Yolanda antes, ¿no? Pues hay muchísima gente y...

- **PARTICIPANTE:** Hay gente que...

- **PARTICIPANTE:** Que si cambia.

- **PARTICIPANTE:** Sorpresas te da la vida.

- **PARTICIPANTE:** Totalmente, por Dios.

- **PARTICIPANTE:** Claro, sorpresas te da la vida.

- **PARTICIPANTE:** Ya pero hasta el Trump tiene su por qué sociológico, igual que el Boris Johnson, igual que... porque la sociedad al final...

- **PARTICIPANTE:** Harta.

- **PARTICIPANTE:** Le quiere...

- **PARTICIPANTE:** Claro. Igual que...

- **PARTICIPANTE:** Y busca extremos, y en un momento dado, con (1 con el golpe de enfado, y Estados Unidos han buscado a Trump por enfado y también por intentar cómo agarrar.

- **PARTICIPANTE:** Lo que pasa que yo creo que les ha salido el tiro por la culata porque hay...

- **SUSANA:** Yo opino como Carmen, a mí no me influye, porque yo no los veo, por lo que me parece un teatro y no me... no me gusta, no hacen que me incline por uno o por otro, pero en mi entorno sí lo ven y sí les influye. Y les influye todavía más cuando al día siguiente en los periódicos, fulanito lo mandan de...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** También...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Estando parado...

- **PARTICIPANTE:** El debate... nada, ¿por qué no se lo ven?

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** (01:24:07) Porque los propios comentaristas del debate era curioso porque si Pedro Jota decía que el que mejor valoraba era Pedro Sánchez... que, vamos, es que tenía delito Pedro Sánchez porque es que no contestaba porque es que era...

- **PARTICIPANTE:** Estaba mirando al atril toda la santa noche, eso fue tremendo de verlo.

- **PARTICIPANTE:** Y para Pedro J. era el mejor, para otra era Pablo Iglesias, para otro era...

- **PARTICIPANTE:** Hasta le dan...

- **PARTICIPANTE:** Estaban...

- **PARTICIPANTE:** Y luego... Ciudadanos era un desastre.

- **PARTICIPANTE:** Pero en general, por lo menos en este acto yo... lo que te digo, que yo me leí todos los periódicos... daban ganador a un determinado... por lo menos dijeron: "Fulanito es el que mejor lo hizo".

- **PARTICIPANTE:** Pablo Iglesias.

- **PARTICIPANTE:** Fuera o no fuera mejor de tu ideología...

- **PARTICIPANTE:** Dijeron que el de VOX era el que mejor había defendido.

- **MODERADOR:** *Y en las campañas electorales... en las campañas electorales, debates incluidos, ¿no?*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MODERADOR:** *Campañas electorales en general...*

- **PARTICIPANTE:** Si, debates incluidos.

- **MODERADOR:** *Los políticos hablan sobre los temas a problemas de los ciudadanos o no, es decir, los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales, y los ciudadanos toman eso en cuenta para votar. El hecho de que los políticos hablen o no sobre los problemas de los ciudadanos, ¿qué creen?*

- **YOLANDA:** Para mí fundamental, para mí fundamental, por eso voté al partido que voté, pero como luego no... tal, pues ahora ya no sé qué hacer. Pero para mí fundamental porque para mí ha habido un partido claro que en teoría se supone que era el más neutral de todos y que se preocupaba de los problemas de los ciudadanos.

- **PARTICIPANTE:** (01:25:31) Pues yo creo que cada partido tiene como su tema estrella, y ese es el que lleva por bandera, el que lleva por lema y el que sabe que arrastra a mucha gente para que le siga a ese partido. Y ese tema es el que exprime hasta la saciedad, entonces cada uno elige el que quiere. Uno elige el catálogo lineal, otro elige el franco, el otro elige lo que le da la gana, cada uno elige un tema. Porque ahí lleva a bastante poco, un porcentaje bastante amplio que piensa como él. Y yo creo que a partir de ahí es cuando una vez que ya tienes tu tema estrella y es el que exprimes en tus mítines y en todo y en el lema que eliges para la campaña, pues a partir de ahí ya luego sacas los demás. Pero sí, yo creo que cada uno...

- **MARISA:** Yo eso por ejemplo Podemos, parece que es el único que se ocupa de los desahucios.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **MARISA:** De que no haya desahucios.

- **PARTICIPANTE:** Claro, cada uno es que...

- **MARISA:** A todo el que le quitan la casa tiene que votar a Podemos, es así.

- **PARTICIPANTE:** Claro, es así.

- **MARISA:** Y el que no quiere los inmigrantes pues...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **MARISA:** Y ya está, y no es así, hay muchos partidos que también lo harían o que no lo harían pero bueno, sí que se califica a cada uno en un... en una postura.

- **PARTICIPANTE:** ¿Pero ves? Es que ahí... porque yo no creo que todos los de Podemos quieran, o sea, yo ahí por ejemplo no quiero... creo que todos los de Podemos quieren tener a okupas y tal porque hay gente... o sea, yo conozco a gente Podemos que no piensa realmente esa...

- **PARTICIPANTE:** Sí pero cómo lo...

- **PARTICIPANTE:** Igual que la gente...

- **PARTICIPANTE:** Por ejemplo él... por ejemplo.

- **PARTICIPANTE:** Ya, ya.

- **PARTICIPANTE:** Así, de entrada.

- **PARTICIPANTE:** Pero igual que la gente de VOX, los de VOX que...

- **PARTICIPANTE:** (01:27:12) No todos no quieren a los inmigrantes...

- **PARTICIPANTE:** Ya pero bueno, lo que pasa que les han encasillado ahí también...

- **YOLANDA:** Hay... para eso... Yo no vi el último debate por ejemplo para que se aclararan ciertas posturas que la gente en temas liados intentó aclarar posturas.

- **PARTICIPANTE:** Matizar.

- **PARTICIPANTE:** Matizar, eso es.

- **PARTICIPANTE:** Sí...

- **PARTICIPANTE:** Por ejemplo tema VOX, inmigración ilegal.

- **PARTICIPANTE:** Exacto, es que es ilegal...

- **PARTICIPANTE:** Otra cosa es que me digas que quieres hacer un muro y que yo estoy de acuerdo, ¿sabes? Eso es otra historia, eso es otra historia. Pero bueno, yo vuelvo a lo mismo, ¿sabes? Que a mí me parece que estoy yo en campaña, no estoy en campaña, pero es que a mí al final el que me habló de los autónomos, que mi hermana es autónoma, fue uno, el que me habló de los colegios y la educación fue uno, tal. Que luego me ha engañado, pero que, coño, es que es lo que yo quiero. Entonces por qué no intentarlo, por qué no intentarlo. Pero claro, es que... es complicado.

- **MODERADOR:** *Y los medios, los medios en campaña electoral, ¿informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos?*

- **PARTICIPANTE:** Claro, claramente...

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí, sí.

- **MARISA:** Los medios se están encargando de eso, de que seamos dos partidos, el A contra el B.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MARISA:** Esto se está reduciendo solamente o eres A o eres B, eso de que no existe el bipartidismo...

- **PARTICIPANTE:** Sí porque si votas a... Con la memoria histórica y con Franco más todavía, claro.

- **PARTICIPANTE:** (01:28:40) Porque interesa.

- **PARTICIPANTE:** Claro, lo...

- **PARTICIPANTE:** Claro, interesa...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Me quito tres de un plumazo, soy súper listo, ya solo tengo otro.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Jolín.

- **PARTICIPANTE:** Totalmente.

- **PARTICIPANTE:** Y ahora pone que soy uno de esos dos.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **MODERADOR:** *Vamos acabando, vamos acabando y después tenemos un ratín más pues para hablar sobre lo que haya quedado pendiente por ahí o lo que se quiera.*

- **PARTICIPANTE:** Bueno.

- **MODERADOR:** *¿Creen que los...? No, perdón, ¿creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si el político lo hace bien o mal? Repito, ¿creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal?*

- **YOLANDA:** Yo creo que sí. Por ejemplo en mi familia preocupa muchísimo el Impuesto de Sucesiones, Patrimonio...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **YOLANDA:** Donaciones y movidas de esas.

- **PARTICIPANTE:** Cada uno...

- **PARTICIPANTE:** Y están ahí PP, PP...

- **PARTICIPANTE:** Lo que le toque las fibra.

- **PARTICIPANTE:** La problemática de cada uno.

- **PARTICIPANTE:** (01:29:50) Si a uno está en el paro pues el paro, el otro que tiene que pagar herencia... Por eso te digo, el otro que es catalán y está allí medio...

- **MODERADOR:** *¿Y eso lo hacemos por los medios de comunicación? Es decir, los medios de comunicación influyen en que sea así, en que nos fijemos más en un tema...? ¿No...?*

- **PARTICIPANTE:** Yo opino que no porque si esto...

- **PARTICIPANTE:** Claro, es personal.

- **PARTICIPANTE:** Es más el tema que tú en ese momento tengas...

- **PARTICIPANTE:** Estés viviendo.

- **PARTICIPANTE:** Estés viviendo.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** ...es lo que decías, si es paro, es paro, si es una herencia es una herencia...

- **CARMEN:** Que también hay veces que los medios de comunicación intentan que ese tema sea tu tema, que te lo meten tanto, que al final...

- **YOLANDA:** Pero si no es tu tema tú lo vas a desoír.

- **PARTICIPANTE:** No sé yo cómo decirte...

- **PARTICIPANTE:** Pero igual que Cataluña, si no es tu tema, tú te hartas, te aburre, no lo quieres ya.

- **MARISA:** El que está allí es el que no se harta. Y entonces el que no está de acuerdo por ejemplo con la independencia pues no se harta, o el que quiere la independencia tampoco, estamos viendo que no paran. Entonces sí, cada uno...

- **PARTICIPANTE:** Tú dile a uno que está aquí en Madrid en paro, que no tiene trabajo día tras día tras día y ponle todos los días las noticias el problema de los catalanes.

- **PARTICIPANTE:** Si le dices el dinero que se llevan los catalanes y todo lo que hacen los catalanes con ese dinero, a lo mejor el del paro dice: "Jolines..."

- **YOLANDA:** Carmen, aún y todo le importaban más sus lentejas, aún y todo.

- **PARTICIPANTE:** Pero porque no está bien informado del asunto, claro.
- **PARTICIPANTE:** Ya ¿pero qué?, ¿pero qué vamos a hacer, dar una renta vital, si es que nadie te va a dar una renta vital? O sea, si estás un poco informado del asunto preocúpate de tus lentes.
- **MARISA:** (01:31:30) Excepto a los políticos...
- **PARTICIPANTE:** Voy a ir a lo mío, me voy a ocupar de lo mío...
- **MARISA:** A los políticos que por siete años de estar trabajando ya tienen la pensión.
- **PARTICIPANTE:** Tremendo.
- **MARISA:** Entonces a ellos sí que les van a dar una renta vitalicia por nada.
- **PARTICIPANTE:** Y lentes a diario con lo que quieren echar.
- **PARTICIPANTE:** Pues a este paso por ir seis meses al Congreso.
- **PARTICIPANTE:** Claro.
- **PARTICIPANTE:** Que vamos.
- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.
- **PARTICIPANTE:** No pero es que eso de los... igual que los aforamientos, es que eso se ha agotado y todos dicen, que excepto uno, y todos...
- **PARTICIPANTE:** Sí pero te das cuenta de que nadie cambia lo ganado.
- **PARTICIPANTE:** Pero nadie lo cambia, ¿eh? Yo tengo dos sobrinos y...
- **PARTICIPANTE:** Hay un partido que es sabido que (1:31:49).
- **PARTICIPANTE:** Que quiere quitar los aforamientos.
- **PARTICIPANTE:** Está haciendo por los aforamientos.
- **PARTICIPANTE:** Sí, y les está quitando. Lo que pasa que se queda solo muchas veces.
- **PARTICIPANTE:** Después se queda solo.

- **PARTICIPANTE:** Pues se queda solo y es el que más votos en teoría va a perder.

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **PARTICIPANTE:** (01:32:22) En teoría.

- **PARTICIPANTE:** Bueno, vamos a ver... todavía está la cosa...

- **MARISA:** Las encuestas yo creo que también engañan.

- **PARTICIPANTE:** Hombre...

- **PARTICIPANTE:** Las encuestas es poder también.

- **MARISA:** Porque claro, donde va Vicente es donde va la gente.

- **PARTICIPANTE:** Es manipulación, claro.

- **MARISA:** El que tenga mayoría pues te dan más ganas de votarle.

- **PARTICIPANTE:** O al revés.

- **PARTICIPANTE:** O al revés.

- **PARTICIPANTE:** No, que sale este, vamos a votar...

- **PARTICIPANTE:** Claro, el voto del libro.

- **PARTICIPANTE:** Nunca se sabe.

- **YOLANDA:** Yo creo que no hay nada peor que una mayoría absoluta de cualquier ideología. No hay nada peor que una mayoría absoluta, que tú puedas hacer lo que quieres.

- **MARISA:** Hay otra cosa peor, que no se pongan de acuerdo y no haya ni mayoría ni...

- **PARTICIPANTE:** No tengamos gobierno, y no tengamos gobierno.

- **PARTICIPANTE:** Eso es peor, eso... o sea, lo de no tener gobierno ese me cuesta.

- **CARMEN:** A mí me molesta mucho que yo vote a un partido y luego se una a otros dos que no me gustan.

- **PARTICIPANTE:** Totalmente, totalmente.

- **CARMEN:** Es que me... ¿qué quieres que te diga? O sea...

- **PARTICIPANTE:** De hecho yo voté a un partido...

- **CARMEN:** Radicalmente distintos a lo mejor a lo que... vamos, yo es que me parece...

- **YOLANDA:** (01:33:18) Yo además voté a un partido pensando que se uniera al mayoritario, no a los otros dos.

- **MODERADOR:** *Estamos ya entrando en... en realidad, de hecho, en el último bloque. En el último bloque, que el siguiente apartado, y es que tenéis la posibilidad de decir, aclarar alguna cosa más en relación sobre la relación entre temas, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanos... si pensáis que algo interesante ha quedado fuera de discusión, ahora es el momento de plantearlo.*

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que ya vamos...

- **YOLANDA:** No, yo creo que hay un problema más, que es la tendencia a la desaparición de la clase media en nuestro país porque si de verdad, como dicen, viene otra recesión económica, el que no se hundió en la anterior se va a acabar por hundir esta. Entonces eso me parece un tema súper serio, súper serio porque al final la clase media mueve...

- **PARTICIPANTE:** Es la que sostiene un país.

- **YOLANDA:** Bueno, es la que sostiene...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, el funcionario...

- **YOLANDA:** Relativo.

- **PARTICIPANTE:** Al final.

- **PARTICIPANTE:** No.

- **PARTICIPANTE:** A los funcionarios no lo...

- **PARTICIPANTE:** No pero en el grado...

- **PARTICIPANTE:** Porque ¿de quien echa mano cuando...? Pero escucha, ¿de quién echa mano cuando el país va a la mierda?

- **PARTICIPANTE:** ¿El qué, perdón?

- **PARTICIPANTE:** ¿De quién echa mano cuando el país está...?

- **PARTICIPANTE:** ¿De bajar salarios te refieres y todo eso?

- **PARTICIPANTE:** Todo.

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.
- **PARTICIPANTE:** Todo.
- **PARTICIPANTE:** (01:34:40) Pero ahí vamos al funcionario.
- **PARTICIPANTE:** Pero la empresa privada...
- **PARTICIPANTE:** Que es lo fácil.
- **PARTICIPANTE:** Pero la empresa privada es la que levanta al país normalmente.
- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.
- **PARTICIPANTE:** O sea que...
- **PARTICIPANTE:** Sí pero bueno, que te digo una cosa...
- **PARTICIPANTE:** Cuando menos funcionarios y menos Estado haya mejor.
- **PARTICIPANTE:** Sí.
- **PARTICIPANTE:** Y yo soy funcionaria.
- **MARISA:** Yo por ejemplo en Extremadura hay más porcentaje de funcionarios que de trabajadores en una empresa privada, entonces ¿cómo se sostiene eso?
- **PARTICIPANTE:** Es una vergüenza.
- **PARTICIPANTE:** Pero bueno, cuando... por ejemplo que hay...
- **PARTICIPANTE:** Ya.
- **PARTICIPANTE:** Autonomías.
- **YOLANDA:** El problema es que Grecia tiene 8 millones y aquí somos 50, ese es el problema.
- **PARTICIPANTE:** ...una cosa y luego ha hecho todo lo contrario.
- **PARTICIPANTE:** ¿Qué has dicho, Yolanda?
- **YOLANDA:** Que el problema es que Grecia tiene 8 millones de habitantes y nosotros tenemos 50, a ver cómo aguanta la Unión Europea 50...
- **PARTICIPANTE:** Claro, caer.

- **PARTICIPANTE:** Que no 8, porque 8 caen pero 50 a ver quién lo sostiene.

- **PARTICIPANTE:** Y no interesa dejarlo caer.

- **INMACULADA:** (01:35:34) Yo creo que un problema para mí importante, así un poco a nivel global y que tiene que ver con todo el resto que estamos hablando y que ya se ha tocado en el debate, es el tema de los autónomos pero a nivel mucho más serio. Y no ir por encima como están haciendo. Hay muchos países en donde el autónomo no paga nada, porque ahora está hablando de que no pague, o sea, que el autónomo no pague mientras no cotice, que no tal... Bueno, yo toda mi vida he sido autónoma prácticamente, mi marido prácticamente igual, vengo de una familia de autónomos, y donde al final decimos clase media, o sea, somos los más pringados de la sociedad ahora mismo. Y entonces si eso no se potencia y no se potencian los profesores y no se potencia la sanidad pero a nivel interesante, o sea, la sanidad a lo mejor está a un nivel un poco más por encima. El profesorado... o sea, es otra cosa que yo por ejemplo he descubierto así un poco comparando con países, me gusta mucho el norte de Europa y tal, y cuando ves Finlandia y otros países como lo plantean, dices: "Claro, es que el respeto al profesor pero no el respeto... aquí es al contrario, aquí lo que dices tú que van los papás y dicen: "Que no me pongan mucho deberes", no, es: "Es que ha pegado a mi hijo, es que han dicho no sé qué", el respeto al profesor es intocable. Tiene que ver mucho con... etcétera, etcétera, o con que no haya okupas o que... o sea, es... Nombramos lo de siempre, los valores, tal, o sea, como algo tan obvio, pero para mí la educación es muy importante y los autónomos por ejemplo es que hagan... se haga un planteamiento de base porque los autónomos debido a que hay tanto funcionario, ¿el resto qué queda? Pues contratados cada vez menos, como no haya... Porque se va cada vez al freelance descaradamente, o sea, cada vez son más... somos más autónomos.

- **PARTICIPANTE:** Totalmente.

- **INMACULADA:** Pues como el ser autónomo no se fomenta, pero desde la base, y se cambie estructuralmente, yo creo que esto no se puede mejorar fácilmente, no se sostiene.

- **PARTICIPANTE:** Hay que hacer autónomos a los robots, es lo que viene después, no, no lo digo...

- **PARTICIPANTE:** ¿Pero pagarles?

- **PARTICIPANTE:** No, no, no, que paguen, que paguen. No, en serio.

- **MODERADOR:** Bueno, ¿alguna cosa más?

- **PARTICIPANTE:** De aquí no.

- **MODERADOR:** *¿No? Pues a mí lo que me queda es volver a agradecer que han venido.*

- **PARTICIPANTE:** Gracias.

- **MODERADOR:** *(01:37:55) La charla además, bueno, ha estado muy interesante.*

- **PARTICIPANTE:** Te hemos sorprendido, ¿no?

- **MODERADOR:** *Mi función... No, por supuesto.*

- **PARTICIPANTE:** Lo esperaba.

- **MODERADOR:** *No esperaba menos, no esperaba menos. Mi función es la de moderar, os voy a dar es un pequeño detalle de agradecimiento por el hecho de haber asistido.*

- **PARTICIPANTE:** Un calor aquí dentro.

- **MODERADOR:** *Tenéis aquí...*

- **PARTICIPANTE:** Ha sido interesante.

- **MODERADOR:** *Tenéis aquí un... un pequeño detalle, simplemente se puede mirar esto, quiero decir, que es simplemente la...*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Muchas gracias...

- **PARTICIPANTE:** Para echar el domingo a la urna.

- **PARTICIPANTE:** Al final la conclusión es que es muy difícil ponerse de acuerdo, es muy difícil ponerse de acuerdo pero...

- **PARTICIPANTE:** Pero si lo vemos en las familias, en las comunidades de vecinos...

- **PARTICIPANTE:** En todo, ¿cómo no va a ser...?

- **PARTICIPANTE:** ¿Sabes qué pasa? Que nunca llueve a gusto de todos.

- **PARTICIPANTE:** Tú que has sido presidenta de una Comunidad, no te habrán matado a palos...

- **PARTICIPANTE:** Y en España pues gusta mucho el golpear al que...

- **PARTICIPANTE:** No, pero que ahí... en eso te das cuenta... no, no...
- **PARTICIPANTE:** Es muy importante, la información es buena...
- **PARTICIPANTE:** Y si te ven arrodillado te pegan una patada en la espinilla para que caigas.
- **PARTICIPANTE:** (01:39:41) Pero creo que de verdad, lo más importante es la honestidad de la persona, de verdad, la honestidad de la persona, el nivel de compromiso. Es que eso está dejando de existir.
- **PARTICIPANTE:** Y parece que como el ser humano solo actúa...
- **PARTICIPANTE:** Tener palabra.
- **PARTICIPANTE:** Pasa que cuando llega al máximo exponente un lado...
- **PARTICIPANTE:** Reventar.
- **PARTICIPANTE:** Revienta y va al otro lado y...
- **PARTICIPANTE:** Hasta luego.
- **MODERADOR:** *Gracias, hasta luego. Hasta luego, gracias.*
- **PARTICIPANTE:** Bueno.
- **PARTICIPANTE:** Ya hace muchos años que decía (1:39:54).
- **PARTICIPANTE:** Esperemos que no estalle, esperemos solucionar las cosas y evitar...
- **PARTICIPANTE:** La gente mayor...
- **MODERADOR:** *Hasta luego, gracias.*
- **PARTICIPANTE:** Hasta luego...
- **MODERADOR:** *Hasta luego, gracias, hasta luego.*
- **PARTICIPANTE:** Ya está.
- **MODERADOR:** *Gracias. Hasta luego, gracias, hasta luego.*

Transcripción – GD 5

- **MODERADOR:** *Lo primero, buenas tardes y gracias por venir. Buenas tardes.*

- **PARTICIPANTE:** *Hola, buenas.*

- **MODERADOR:** *Me presento, mi nombre es Santiago, ahí tienen agua, refrescos, para cuando quieran servirse. Les comento, este grupo, que es un grupo de discusión, forma parte de una investigación sobre la relación entre temas... temas políticos, sociales, de actualidad, por ejemplo, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía. Ustedes son ciudadanos que reciben información sobre temas diferentes y sobre políticos, forman parte de la opinión pública, así que su presencia aquí es importante. Dicho esto, lo primero que les voy a pedir es que se presenten con nombre, yo iré apuntando por aquí el nombre, y enseguida podemos empezar ya.*

- **FERNANDO:** *Fernando.*

- **MODERADOR:** *Fernando.*

- **ADRIÁN:** *Adrián.*

- **MODERADOR:** *Adrián.*

- **GERARDO:** *Gerardo.*

- **MODERADOR:** *Gerardo.*

- **JOSÉ:** *José.*

- **MODERADOR:** *José.*

- **ÁNGEL:** *Ángel.*

- **MODERADOR:** *Ángel.*

- **JAVI:** *Javi.*

- **MODERADOR:** *Javi.*

- **RICARDO:** *Ricardo.*

- **MODERADOR:** *Ricardo. Bueno, les comento cómo va a funcionar el grupo de discusión. La duración es de no más de dos horas, máximo dos horas, no puedo más de dos horas. Ustedes van a hablar, a discutir en función de unas preguntas que yo les iré presentando, ¿de acuerdo? Yo... mi función es la de moderar, ¿no? Y ustedes van a hablar y a debatir en función de unas*

preguntas que yo les iré presentando. Solamente dos cosas antes de empezar. La primera de ellas es la más difícil de cumplir, la más difícil de cumplir pero yo lo iré recordando según vaya transcurriendo el grupo de discusión, y es la siguiente, y es que antes de cada intervención se diga el nombre, antes de cada intervención decir el nombre, no es fácil de cumplir pero bueno, lo iré recordando. Y la segunda es que se hable para todo el grupo, no en pequeños grupos, no con la persona que tengamos al lado, sino para todo el grupo, ¿me explico? Bueno, dicho esto, yo creo que podríamos empezar ya. La primera pregunta que yo propongo para que hablen, discutan sobre ella, es la siguiente ¿cuál es el principal problema hoy y por qué? Puede referirse a sociedad española, puede referirse al mundo, lo que ustedes quieran plantear, ¿cuál es el principal problema hoy y por qué?

- **PARTICIPANTE:** (00:03:24) Que no tenemos una Presidencia fija hoy, que no tenemos un presidente aún. Es que tenemos ahora en España en general.

- **PARTICIPANTE:** El tema económico, que está tan... con los chinos, se avecina otra grave crisis...

- **JAVI:** Opino lo mismo que él, la crisis mundial que hay, no solo nacional a nivel de política, no tenemos todavía gobierno, pero ahora la crisis económica a nivel casi mundial.

- **GERARDO:** Yo pues... siempre están jugando con el tema también de las casas, que ahora van a subir y otra vez otra bomba, digamos, va a haber otra crisis, pero si cuentas, va subiendo, subiendo, otra vez de nuevo para crear otra vez la crisis igual. No sé... no tienen en claro los partidos tampoco... digamos, Ciudadanos, el PP y el PSOE y toda esa gente no tienen en claro... o sea, lo tienen... lo dicen pero luego no hacen nada, o sea, lo dicen pero no se dónde llegará esto, es lo que me preocupa a mí.

- **FERNANDO:** (00:04:38) Es una pregunta bastante complicada de responder, yo diría las desigualdades, que cada vez son mayores a nivel económico, crece el número de ricos pero exponencialmente el número de gente pobre o en el umbral de la pobreza. El tema también del empleo, que todos los economistas están avisando de que va a haber... va a escasear el empleo y va a ser muy complicado mantener a millones de personas sin trabajo. O sea, sobre todo el tema de... y aparte que se viene una crisis, que dicen que es la misma crisis, lo que pasa es que ha habido como una etapa de estabilización, pero falta como la última etapa, también creo que es un tema muy destacable.

- **ADRIÁN:** Bueno, yo creo que juegan mucho con la dialéctica y están generando muchas dudas y al final ya no sabes por dónde tirar.

- **JOSÉ:** Yo creo que están también un poco, como dice el compañero, jugando un poco también con el tema de los alquileres mezclado con la vivienda, pues se está haciendo ahí una especie de saco roto en el que nadie

se posiciona en... creo que a la larga está cayendo en el ciudadano de a pie, porque la vivienda es muy importante, el alquiler.

- **PARTICIPANTE:** la vivienda, el empleo, la sanidad, la educación, todo unido en qué hemos votado, ¿no? Que no sabemos si cambiará o no porque realmente siempre cambia a veces a peor. Veo que todo ha cambiado a peor, la educación a peor, la sanidad a peor, la sanidad privada, que la gente se la puede... lo puede pagar, esa va muy bien, y esa fenomenal, Sanitas va muy bien. Entonces bueno, en temas de lo social, la lista de espera, mucho desempleo, tasa de desempleo como nunca, el nivel de participación en votaciones también ha habido mucha abstención, un 75% creo, o 70% de gente que pasa, más que en abril. Entonces bueno, yo entiendo ese pasotismo, pero hay que votar, hay que hacer algo, ¿no? No revolucionario, pero hay que hacer.

- **PARTICIPANTE:** (00:07:00) Sí, las desde luego tienen que... yo trabajo en un medio de sanidad y desde luego se nota que han bajado, digamos, el dinero o lo que sea, y se ven los medios entonces, a ver con estos partidos si solucionan algo para que haya más personal y sea más eficiente. Porque yo lo que veo algunas veces, los pacientes se quejan de la demora y del tiempo en urgencias, entonces bueno, y me imagino que a ver qué pasa ahora.

- **JAVI:** Los grandes estudiantes de medicina, están en otros países porque aquí no hay futuro, no solo en medicina, sino ingenieros...

- **PARTICIPANTE:** Y se tiran los pobres, los residentes que yo conozco, se tiran... pues a lo mejor tres días o así, sin salir de ahí.

- **JAVI:** Aquí hay becarios que cobran 800 euros, están dos años, tres de becarios y luego, si tienen suerte le cogen... o no.

- **PARTICIPANTE:** Es que eso... es difícil lo de... a mí gustaría también ser indefinido, pero para eso me imagino que habrá... por eso hay que, digamos, que cuando se pensaba esa realidad de un poco... más dinero para que podamos... para que puedan organizar un poco el sistema este, es lo que yo pienso. Y lo de la casa pues también me preocupa, por eso, porque si no tienes trabajo no tienes casa.

- **MODERADOR:** *Pasamos ya al siguiente punto. Acaban de discutir, de hablar sobre los problemas que consideran o el problema que consideran más importante. Pasamos ahora a algo un poco más individual, ya están enlazando para ello en realidad, algo más individual. La pregunta que planteo para que ustedes puedan discutir, hablar sobre el tema, es la siguiente ¿cuáles son sus rutinas diarias y cuáles sus preocupaciones entre el presente y de cara al futuro? Aparece aquí el concepto de rutina diaria porque en función de nuestras rutinas diarias muchas veces es como que evitamos los problemas o nuestras preocupaciones más personales del presente y de cara al futuro, ¿me explico?, ese sería...*

- **GERARDO:** La primera que ha dicho la primera, primera...

- **MODERADOR:** Sí.

- **GERARDO:** ¿Las oficiales has dicho?

- **MODERADOR:** No, la rutina diaria...

- **GERARDO:** La rutina diaria, ya.

- **MODERADOR:** (00:09:24) *Y el punto clave es las preocupaciones personales del presente y de cara al futuro. La rutina es... porque en función de la rutina es cómo a veces detectamos nuestras preocupaciones del presente y de cara al futuro también. Con el nombre.*

- **GERARDO:** No que iba yo... mis rutinas.

- **ÁNGEL:** Bueno, empiezo yo si quieres. Mi preocupación principal... yo soy padre, tengo dos hijos, pues yo miro un poco más allá y lógicamente pues ya yo voy pensando más en ello, lo que le estamos dejando y... y bueno, y yo también, tu trabajo y de estar un poco estable para poder mantener a tus hijos y que a futuro tus hijos tengan... bueno, mi preocupación principal es esa, vamos.

- **GERARDO:** Bueno, yo... bueno, mi preocupación es pues tener trabajo fijo, que pueda pagar mi hipoteca, que a partir de eso también pueda... pues tener una familia, lo que es normal. Cuando antiguamente, con 25 años ya tenía eso... yo tengo 35 y estoy en ello, pero mi preocupación es pagar las cosas y disfrutar de la vida, vamos, con eso.

- **ADRIÁN:** Clave el trabajo y casa y bueno, y se puede volver al tema de los médicos, que es algo rutinario, que tienes que acudir y las demoras son muy grandes.

- **RICARDO:** Bueno, yo voy en la misma línea que ellos, o sea, pues al final pues es trabajo, vivienda, que tengamos una buena sanidad. Y otra cosa que hemos hablado mucho es del tema del cambio climático. También es verdad que tus hijos pues...

- **PARTICIPANTE:** Sí bueno, también...

- **RICARDO:** Tendrán que tener un sitio donde vivir, que se pueda respirar y todo lo demás. Eso es importante.

- **JAVI:** Estoy como él, tengo una hija y me preocupa solo su futuro, tanto trabajo, estudios, a nivel medioambiental, y bueno, egoístamente por mis padres por ejemplo el tema pensiones, que mis padres son unos curritos, yo afortunadamente tengo un trabajo muy inestable, pero me preocupa mi hija... o sea, mi hija es lo que pienso, y piensa él cuando se levanta, pues pienso... él tiene dos, pues pienso en la mía y digo: "Hombre, ¿qué le espera así...?"

- **PARTICIPANTE:** Es una preocupación.

- **JAVI:** Es una preocupación constante porque incluso en el tema de educación, veo los temas que dan ahora, quinto, sexto, cuarto, con tantos deberes, un estrés que me supone a mí llegar a casa a hacer los deberes con ella, que el sistema educativo tiene que cambiar también, y respecto a mis padres pues sus pensiones y su salud, listas de espera cada vez más largas y... yo es que soy muy negativo o veo muy negativo o veo todo caos.

- **FERNANDO:** (00:12:14) Yo también sigo en la misma línea del empleo, que estoy interino, llevo muchos años de interino y estoy a ver si consigo una plaza fija en la Administración. El tema del alquiler también, que está cada vez más alto el alquiler, y dices ¿a dónde voy a ir para pagar a alquiler? Que no sé qué... que podían meter un poco mano a ese tema. Y luego lo del cambio climático, que hasta hace poco parecía que era como una broma pero ya más o menos viendo la realidad del cambio climático en el... en bastantes puntos del planeta, lo que está pasando en Venecia por ejemplo, y que es una cosa seria, y que a lo mejor a mi generación no le toca de lleno pero a la siguiente seguro.

- **PARTICIPANTE:** Sí, ya ves.

- **JOSÉ:** El día a día pues como él, el trabajo, la rutina es el trabajo, mantener tu posición, mantener tu casa. Y también lo que me preocupa es que... me preocupa todo pero creo que mi... yo no soy quien para preocuparme de eso, creo que debería haber un gobierno o alguien, me da igual el color, la letra, el nombre, pero creo que ya es hora de que este país o España, donde vivimos, pues que funcione todo bien, porque pagamos una serie de impuestos y como cualquier país pues tenemos que tener una serie de condiciones para vivir pues normal. O sea, lo que no podemos es estar, creo que con un miedo constante y diario de si va a haber una crisis, si no va a haber una crisis, de si tenemos partido, si no tenemos partido, si sanidad se privatiza, si la educación se privatiza, si no se privatiza, pero que pagamos lo suficiente como para tener lo mínimo para vivir como ciudadanos normales y corrientes, de clase media, y creo que tiene que haber algo que se dedique a hacer eso, a que eso sea posible.

- **PARTICIPANTE:** Claro, eso sobre todo, bueno, lo que dices tú, que pagamos unos impuestos y que los políticos no nos roben. Yo creo que todos estamos de acuerdo que lo que más nos indigna yo creo que es el tema de que se lleven el dinero así por la cara. Eso yo creo que es lo más...

- **JOSÉ:** Pero ya, no es que se lo lleven, es que no lo devuelvan, a mí me parece muy bien que meten a todos en las cárceles, hay juicios, hay penas de prisión, penas de mil cosas, pero el dinero se lo quedan. O sea, al final son ricos encarcelados. Yo creo que hay países que además están... que ya que nos fijamos en otros países en lo que nos interesa, y deberíamos fijarnos en muchísimas más cosas, me parece que se fijan lo que les interesa, "Hay que bajar el sueldo porque los países de no sé que es que los han bajado", ya, que esos países tienen un sueldo mínimo que es el doble que el nuestro, entonces

a lo mejor pueden permitírselo bajarlo. Pero yo creo que nos fijamos en países... o se fijan en países en cosas que les interesa a ellos, o sea, pero por ejemplo, hay muchos países que han puesto pena de cárcel no revisable, por ejemplo para políticos que están en tramas de este tipo, pues esas cosas a lo mejor sería una que también la escogiéramos, ¿no? Para mí no meterlos en la cárcel porque yo creo que meterlos en la cárcel al final es acomodarlos porque ellos no van a vivir en la cárcel como vamos a vivir nosotros si fuéramos a la cárcel, eso para empezar. Entonces yo creo que habría que revisar ese tipo de cosas, ¿sabes? Si van a la cárcel, pues sí, pero que devuelvan el dinero porque van a salir de la cárcel y van a seguir siendo ricos con el dinero de todos. Entonces yo creo que ya llevamos mucho tiempo con esta historia. Al final yo no entiendo, llegará un momento que no sabes a quién votar, porque es que al final todos hacen lo mismo, o sea que no hay nadie al final...

- **PARTICIPANTE:** (00:15:05) Sí, es verdad, ¿eh?

- **JOSÉ:** Claro, pero es que al final no hay nadie que tire por el pueblo, o sea es que lo que está claro es eso, es que llega un momento en que ¿a quién votas? Es que nadie, o sea, todo "El Mundo" se quiere meter en política, nadie quiere salir, por algo será.

- **PARTICIPANTE:** Es curioso, pero a mi hija le dije el otro día de la votación, me hija pregunta siempre: "¿A quién vas a votar?", mi mujer vota contrario a mí, ¿no? Y le dije: "Bueno, voy a probar para roben otros..."

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Y no roben los mismos, que esté repartido. Eso ya es rozar lo absurdo, ¿no? Pensar que tenemos que votar para que robe otro, venga, es que va a ser... a no ser así, que si no soy muy negativo, pero es que es así.

- **JOSÉ:** Roza lo absurdo pero al final es una de esas maneras que tienes que pensar porque ya se te agotan todas las posibilidades, o sea, al final votas ¿en base a qué?

- **PARTICIPANTE:** En función...

- **JOSÉ:** En base a: voy a votar a partidos nuevos para ver si esos nuevos hacen algo porque a lo mejor es que hacen algo y no le damos oportunidades. Es que siempre están...

- **PARTICIPANTE:** Es verdad...

- **JOSÉ:** A, B y C, entonces no damos oportunidades a otros nuevos, nos estamos quejando, pero no damos oportunidades.

- **ÁNGEL:** Bueno, de todas formas hay que leer siempre el programa lógicamente.

- **JOSÉ:** Sí, no, aparte de leerse los programas pero es que...

- **ÁNGEL:** Porque no voy a probar uno, por ejemplo un partido como VOX, que es xenófobo, antifeminista...

- **JOSÉ:** Sí.

- **ÁNGEL:** Y anti Estado, o sea, yo ese programa lo leo esa vez... no voy a probar con eso porque no...

- **JOSÉ:** No, pero yo me refiero con partidos, por lo general normales, quiero decir, un partido normal de un lado o de otro con unas condiciones más o menos normales, no se les da muchas veces oportunidades.

- **ÁNGEL:** Sí, sí, estoy de acuerdo.

- **JOSÉ:** Lo que dice tu mujer es muy real, yo también lo digo y lo comento con mucha gente, que suena frívolo, pero ya que roban siempre los mismos pues que roben otros. Quiero decir, que era muy normalizado que nos vengán a robar.

- **MODERADOR:** *Así que...*

- **PARTICIPANTE:** Lo tenemos ya asumido.

- **MODERADOR:** *Así que incluyen la corrupción como problema y también como preocupación personal, ¿no?*

- **PARTICIPANTE:** El problema va a ser...

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que la hemos asimilado ya, la vemos como normal.

- **MODERADOR:** *Y en estas... en estas... y en relación a estas preocupaciones personales, todas ellas, las que han comentado, ¿creen que son preocupaciones propias o de mucha gente o de la mayoría?*

- **PARTICIPANTE:** (00:17:48) Sí, muy comunes.

- **PARTICIPANTE:** El más adinerado, ese no se preocupa de nada, los demás sí.

- **PARTICIPANTE:** Bueno, sí se preocupan también porque si no... es como comer, si no comes no tienes dinero.

- **PARTICIPANTE:** Pero duermen muy bien.

- **JOSÉ:** Es que a mí, por ejemplo, a mí no me molesta el rico que sea rico porque se lo ha currado, si ha ganado dinero y es rico en el sentido... vamos, rico, multimillonario no, pero...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **JOSÉ:** Una persona que le va bien, pues oye, pues no sé, busca tú las artimañas para que a ti te vaya bien. Otra cosa es que estamos ya acostumbrados a que hoy en día todos los canales de televisión solamente hay programas exclusivos de política. O sea, tú puedes estar hablando de política 24 horas seguidas en un programa de televisión, por algo será. O sea, es que ha crecido ese tipo de noticias de aquí a unos años exponencialmente. O sea, se hacen programas solo de eso, y al final siempre es lo mismo, o sea, es un juicio, de un fraude, de un tal, cual...

- **PARTICIPANTE:** Claro. Y todos son corruptos y al final está en dudas hasta de todo, porque no coincidía con lo que decía Ángel, ¿no?

- **PARTICIPANTE:** Si se duda hasta de la corona o... pues entonces no...

- **PARTICIPANTE:** Entonces al final tiene que haber algún día un político que no sea corrupto.

- **PARTICIPANTE:** Bueno, o salir a la calle como otros países y que: "Ya nos hemos cansado, basta ya".

- **PARTICIPANTE:** Ya.

- **PARTICIPANTE:** Lo que pasa que también estamos muy acomodados porque yo pienso...

- **PARTICIPANTE:** Somos muy comodones también.

- **PARTICIPANTE:** La verdad que yo pienso que en España, que es donde yo vivo, hasta que... están siempre con el tema del miedo. Y el tema del miedo es un arma muy poderosa que ha existido siempre y nos tienen a todos acojonados con el miedo.

- **PARTICIPANTE:** Es verdad.

- **PARTICIPANTE:** Yo llevo con miedo once años y medio estable como funcionario en la Comunidad de Madrid y todos los años yo tengo que tener miedo de algo, cuando no es de una movida interna es de una movida externa, cuando no es una oposición, cuando no es que si apruebo. Ahora estoy pendiente de si he aprobado una posición, tengo que estar presentando papeles, sacabas esos papeles y metes otros papeles, siempre con un miedo.

- **PARTICIPANTE:** Son interminables.

- **PARTICIPANTE:** Yo llevo con un miedo doce años, entonces creo que al final España hasta que no nos quiten los cinco días de vacaciones, las cañas en el bar de tu casa, y quedar un fin de semana con tus colegas, no se va a ir

echar a la calle. Antiguamente salía quince días la otra gente de vacaciones y ahora se van una semana, o sea, se siguen yendo. Tú llega a un puente y están las carreteras llenas.

- **PARTICIPANTE:** Sí, es verdad.

- **PARTICIPANTE:** Tú llega un fin de semana y están las carreteras muy llenas. ¿Dónde está esa crisis? Yo la crisis la percibo en mi pueblo con un huerto, cuatro gallinas, y no puedo ir ni de aquí a Cuenca porque no tengo dinero. Claro, y luego vas a un restaurante y hay cola.

- **PARTICIPANTE:** Que parece que lo regalan.

- **PARTICIPANTE:** Entonces hay una especie de crisis encubierta o ficticia o nos están metiendo un miedo porque yo no veo una crisis real.

- **PARTICIPANTE:** O que vivimos al día.

- **PARTICIPANTE:** (00:20:22) Ya pero es que si vives al día no estás en crisis, tú puedes vivir al día.

- **MODERADOR:** *Bueno, tenemos luego un punto dedicado a políticos.*

- **PARTICIPANTE:** ¿Eh?

- **MODERADOR:** *Tenemos luego un punto dedicado a políticos y al final, al final hay un apartado para incluir cualquier otro tema que se quiera incluir. De momento, bueno, las preocupaciones personales parece que, bueno, por lo que se desprende de la charla de discusión se entiende que son preocupaciones también de otras personas, la mayoría, de la mayoría de la gente, ¿no? Pasamos a los medios de comunicación, a los medios de comunicación. ¿Qué tipo de medios les resulta más cómodos, prensa, radio, televisión, otros?*

- **ADRIÁN:** Red social.

- **MODERADOR:** *Con nombre.*

- **ADRIÁN:** Red social. Yo creo que es lo más fácil, al alcance de la mano.

- **ÁNGEL:** Yo la verdad es que todos los días escucho la radio, veo la prensa por Internet y veo las redes sociales igual, o sea, cualquier noticia o lo que sea la tienes ya presente en el momento, o sea que cualquier medio de esos, yo por la mañana, pongo la radio y es el medio que más utilizo.

- **GERARDO:** Yo digital, y digital, es decir por Internet y por radio.

- **JAVI:** Yo solo veo la televisión para... revisar el móvil o redes sociales y me entretengo de otra manera. La política me importa para nada porque no

va a solucionar nada, para reírme un rato veo La Sexta un poco los sábados, hasta las dos de la mañana, y debates, opiniones y bueno, está entretenido el tema, pero sé que no puedo hacer nada y lo único que puedes es opinar. Y bueno... digitales para nada, no me interesa para nada, meterme en ““El País””, en... Pedro Sánchez se ha juntado con el otro, porque ya me voy a enterar que me lo dice, entonces no pierdo ni datos ni wifi. Veo la tele un ratito los sábados y poco más. Y la noticia si aparece algo lo veo, pero no, digitales no, ni prensa...

- **FERNANDO:** Yo tanto prensa en papel o en digital como radio y algo de televisión, pero siempre filtrando muy bien de qué medio es, porque por ejemplo en la red hay muchísimas páginas que canta a la legua que son temas... una ideología... si termina en digital son todas de derechas y si son, bueno, la Sexta, bueno, eso pues está claro que tira hacia la izquierda o la cadena Ser, o el grupo que sea en general. O sea que hay que saber muy bien dónde te metes y sobre todo que sean sitios fiables, me refiero. O sea, porque hay muchas páginas de Internet que lo único que hacen es propagar noticias directamente inventadas o falsas, incluso inventadas por los periodistas, ¿sabes?

- **JOSÉ:** (00:22:59) Yo he llegado un momento en que no me creo nada de ningún medio, ves un montón de cosas, y al final, al final, yo... he optado por entretenimiento personal de plataforma, me veo series, me veo otra serie de cosas, porque al final da igual donde lo pongas, lo que dice él al final, está todo subvencionado, está todo pagado, y nos van a decir lo que queremos oír. Y creo que... no sé, deberían de fijarse un poco ya en ese desencanto que tiene la ciudadanía o creo que alguno, porque estás viendo un montón de cosas que al final pues... siempre dudas de que sea verdad o no.

- **MODERADOR:** *Luego entramos en esto, luego entra en eso.*

- **ÁNGEL:** porque siempre lo que es la prensa en política, vamos, yo que lo veo en general porque es entrar en un juego.

- **PARTICIPANTE:** Sí, pero a mí es que me parece que todo este tema se ha convertido al final en una diversión.

- **ÁNGEL:** Sí, sí.

- **PARTICIPANTE:** La de la política siempre ha sido y los que hablan de política o telediario de toda la vida siempre ha sido como muy informativo, yo creo que ya se está convirtiendo en una especie de circo en la que hay una serie de colaboraciones, colaboradores pagados de diferentes medios, y al final pues no deja de ser un programa de entretenimiento.

- **PARTICIPANTE:** Sí, totalmente.

- **ÁNGEL:** Que ahora hay unos que hablan de deportes, hay otros que hablan de corazón y hay otros que hablan de política. Pero creo que al final nos están entreteniendo como el pan y el circo de los romanos que ya está, creo

que es entretenernos para tenernos, digamos, de alguna manera quietos y que no pensemos, y que estemos tranquilos y no demos problemas.

- **MODERADOR:** *¿Y por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué esperan encontrar en los medios de comunicación?, ¿para qué los leen, ven o escuchan? Información, entretenimiento, ¿para qué los usan?, ¿qué esperan encontrar en ellos?*

- **PARTICIPANTE:** Pero ¿para ver noticias de política o en general?

- **MODERADOR:** *Eso es la pregunta que planteo para que hablen sobre ella, es decir, ¿qué esperan encontrar de ellos?, ¿para qué los usan? Esa es la cuestión.*

- **PARTICIPANTE:** Los medios de comunicación.

- **MODERADOR:** *Los medios de comunicación.*

- **PARTICIPANTE:** Bueno, es un poco de todo, entretenimiento, información sobre todo.

- **JAVI:** Entretenimiento, información y... sobre todo entretenimiento, y a ver qué pasa, qué ha pasado y... o sea... Hace año y medio, dos años, ponías la tele... o hace tres si acaso, ¿cuánto dinero se ha llevado esta? Ya digo... o este, ¿y a quién involucra, y a quién realmente se ha metido en la cárcel, a uno o dos, o a cien?, no, pues a cien no. Entonces ya es como un clan incluso divertido, o sea, divertido y deprimente a la vez, porque yo hace año y medio veía televisión, me informaba sobre la política y era eso, quién ha robado más, otro caso nuevo, tarjetitas...

- **PARTICIPANTE:** Es que al final .

- **PARTICIPANTE:** (00:25:47) Pero es otro tipo de cotilleo ahora mismo. Ahora mismo todo "El Mundo" sabe la vida de los políticos, si se ha comprado una casa, si no se la ha comprado, si está con no sé quién, si está con no sé cuál, si han salido, si han entrado... Al final es otro tipo de cotilleo. Y lo que yo buscaba en un momento dado o antes era una realidad, que me informaran verazmente, que me enterara de lo que es donde vivo en general y de verdad. Y yo creo que... yo, vamos, yo soy de los que ahora mismo desconfío, yo no me creo nada de lo que están contando ningún color, ningún partido, ninguna letra, ningún nada. Porque me parece que es otro tipo de cotilleo, es otro espectáculo que se ha creado. Porque se están creando problemas enteros, programas enteros con este tipo de gente, o sea, ya no es una noticia aislada en un telediario, no, no, ahí ya es horas y horas y horas hablando de esta gente.

- **PARTICIPANTE:** Entiendo que si han robado, si no han robado...

- **PARTICIPANTE:** Cuando se compró Iglesias la casa y demás hubo un debate...

- **PARTICIPANTE:** Ah, sí, eso...

- **PARTICIPANTE:** Sí pero que es que ese hombre ha salido ese tema, pero es que todos hacen eso. Pero no salen, o sea, sale lo que quieren, porque luego se pelean entre ellos. Entonces sale uno, sale el otro, al final es una rivalidad, pero ¿qué te crees, que los demás no lo hacen? Es igual.

- **GERARDO:** Yo lo veo casi todos los días porque... para ver cómo está la sociedad, que cuenta cada... , como ha dicho no sé quién, algún compañero, pues está “El País”, está el “20 minutos”, yo voy leyendo un resumen de todos, y voy comparando y me quedo con lo que más se asemeja a mi realidad, o lo que yo me quiera engañar también. Y bueno, pues es eso, y por eso, y por... también, y por deporte y por política claro, también, y porque me importa la sociedad, y bueno, ahí vamos, enterándonos un poquito.

- **ÁNGEL:** Yo saber que eso es para mí. Decir que por ejemplo en la Comunidad de Madrid, el índice de precios va a bajar tanto, ¿sabes? Cosas así, por ejemplo, ahora se publicó hace poco sabes que teniendo dos hijos ya podías ser familia numerosa, luego vas a tener un beneficio, ¿sabes? parecido a los que tienen tres hijos. Entonces son cosas... yo creo que siempre noticias me...

- **PARTICIPANTE:** Positivas.

- **ÁNGEL:** Claro, pero bueno, personalmente, ya no...

- **PARTICIPANTE:** Por ejemplo de... que han sacado que si tienes un bebé ahora el papá también puede...

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno, cosas así, sí, que no...

- **PARTICIPANTE:** Eso es bueno, ¿no?

- **PARTICIPANTE:** El tiempo que...

- **PARTICIPANTE:** Antiguamente no te daban nada, una semana o quince días.

- **PARTICIPANTE:** (00:27:50) Uno disfruta más eso. Pero vamos, que sí que hasta un mes y medio van a tener...

- **PARTICIPANTE:** Hombre, yo creo que se está yendo a que te equipares a la mujer, ¿no? Queremos igualdad por un lado, igualdad también. Tiene que haber igualdad por los dos lados, entonces si una mujer tiene periodicidad para estar con su hijo, tú como padre o cualquiera como padre querrá estar también.

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno

- **PARTICIPANTE:** No, bueno, la lactancia es una cosa, la lactancia es una cosa, y el tiempo de paternidad es otra. Claro, la madre tiene el tiempo de maternidad más la lactancia, se la suma, pero tú como padre tienes que tener la misma oportunidad.

- **MODERADOR:** *A mí entre... y entre los distintos tipos de medios, entre diferentes medios, entre diferentes medios del tipo que sean, entre diferentes medios del tipo que sean, ¿hay diferencias en la información?*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Hombre, está claro.

- **MODERADOR:** *Con nombre.*

- **JOSÉ:** Depende quién le pague.

- **PARTICIPANTE:** No sé, yo depende de una cadena a otra, o sea, Telecinco poca gente la puede utilizar para informar, pero quitando a lo mejor Pedro Piqueras pero quién más... la gente busca otro tipo de... es decir, más serios, también... depende mucho de la ideología. El que sea de derecha pues 13TV y La Sexta ni la sintoniza, vamos, esto es obvio también. Pero hay medios que son... tienen más prestigio que otros, tienen más rigor que otros, sabes, independientemente de que tengan errores como todo "El Mundo".

- **ADRIÁN:** Yo creo que hay que informarse antes de ver algo porque cambia mucho, de uno a otro es muy diferente.

- **JAVI:** Es que opino que... estas preocupaciones que tenemos, lo decía él antes, no nos tenemos por qué preocupar, es un tema nuestro. Ver las noticias como entretenimientos sí o como dice él, ayudar para dos hijos, familia numerosa, o sea que lo de uno lo vemos un poco mal. Porque pensaremos... "Oye, un familiar nuestro", ¿por qué? Si yo tengo uno, ¿vale? Y el otro dirá, jolín, ¿sabes? Es como todo, pero como todo, porque hubo una ayuda hace cuatro años a que tuviera un niño, ayuda por tener un hijo.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Antiguamente eran 2.500 euros.

- **JAVI:** Bueno, hace ocho años.

- **PARTICIPANTE:** un niño dos meses.

- **ÁNGEL:** Yo disfruté de eso, y ahora sin embargo mi pareja, en muchas parejas, si pasara eso ahora estaría mal.

- **PARTICIPANTE:** No, te iba a decir algo, que es que el problema de eso también es que aquí los beneficios que había... y venía mucha gente a España pues a tener hijos precisamente por percibir ese dinero entonces...

- **ÁNGEL:** Sí...

- **PARTICIPANTE:** Según eso estamos teniendo una fuga de dinero... como ha pasado con la sanidad, que...

- **PARTICIPANTE:** Sí, eso es verdad. Y luego, yo por ejemplo que no sé si por... no soy racista ni nada, pero es verdad que yo lo que veo, por ejemplo cuando vienen a tener bebés, viene gente de otros países con 18, 20 o 20 años y los españoles que a los 40 años, que encima tienen más riesgo de que salga mal la historia. Lo que quiero decir ahí es que la gente ahora lo piensa más o por el dinero y por pensamientos.

- **MODERADOR:** (00:37:07) *Y siguiendo con el tema de los medios, la pregunta que os presento es la siguiente: ¿cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hacen para elegir uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren, o prefieren cualquier otro medio o todos los medios?, ¿y por qué? Repito, ¿por qué escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hace que elijan uno y no otro? Y aquí está la clave, ¿refieren los medios que al informar reflejen mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren, o prefieren cualquier otro o todos los medios?, ¿y por qué? Ahí tienen un tema para discutir.*

- **ÁNGEL:** Yo realmente... yo no tengo ningún medio preferido sino que yo... al contrario, es que un poco yo leo “El Mundo”, que va más tirado a la izquierda, y no “El País”, ¿sabes? Y con las cadenas igual, yo, o sea, yo zapeo y veo un poco de todo, no tengo nada preferido para... yo contrarresto un poco la información.

- **RICARDO:** Sí, yo también un poco en la misma línea, o sea, voy saltando, lo que quiero sobre todo es que me cuenten la verdad, no que se inventen opiniones raras y demás, pero vamos.

- **JAVI:** Yo solo leería lo que me interesa, o sea, el periódico pues “El País” y poco más, en prensa, nunca leería “La Razón” ni... bueno, nunca, ni otro periódico diferente que no sea “El País” o “El Mundo” o... no, “El País”, “El País”, la Sexta y Telecinco.

- **PARTICIPANTE:** Yo uno ve los medios en función a su ideología, pero yo por lo menos me gustaría que contrastaran otro tipo de medios, pero siempre, hasta cierto punto... por ejemplo “La Razón”, yo he visto el portal de “La Razón”, a lo mejor había algún problema social o súper grave, y probablemente porta a dos niñas en la playa, o sea, que empezaba el verano, decías: “¿Esto es un periódico o es un panfleto?”

- **ADRIÁN:** (00:33:15) Yo bajo mi punto de vista yo quiero ver la verdad, me guste o no me guste, al final eso es lo que importa.

- **JAVI:** Yo quiero que todos dicen la verdad, lo que pasa es que unos lo cuentan de una manera y otros de otra, entonces....

- **ADRIÁN:** Ya.

- **JAVI:** La que... has notado el 20 de noviembre, ¿no?

- **ADRIÁN:** Sí, sí, pero que no leo algo porque me vaya a decir lo que yo quiero oír.

- **JAVI:** Claro.

- **ADRIÁN:** ¿Sabes?

- **GERARDO:** Yo miro varios periódicos y... "El País", "El Mundo", y luego debato con mi gente y vemos qué puede ser verdad, qué puede ser mentira, y llevar una ideología pues que... parcial. Igual que, los medios... Telecinco no lo vería nunca pero vamos... vería La Sexta y La Uno porque me gusta siempre comparar, y creo que es lo mejor.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar, o no?, ¿y de qué forma? ¿Creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera? Repito, ¿creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar, o no?, ¿de qué forma? ¿Y creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera? Pueden hablar sobre el tema con el nombre delante mejor.*

- **JAVI:** En mi caso han influido incluso a... bueno, creo que han influido tanto ruido y tanta corrupción han influido para que siga votando al mismo partido que he votado toda mi vida, el que votó mi padre y al que votaría mi abuelo, ¿no? Él murió, es un voto muy...

- **PARTICIPANTE:** Al final es como si fuera, lo que estábamos diciendo antes, como un partido de fútbol, pero eso no es así. Tienes que buscar uno que se asemeje a lo que es tu... lo que es bueno para tu gente, para... Entonces... yo por ejemplo en estas elecciones he dudado y he dudado porque se iba para...o para... se... Como pensé que era un chaquetero y bueno, al final voté lo mismo, pero... pero bueno, al final ha salido pues otra cosa y bueno, nada.

- **ADRIÁN:** (00:35:49) Yo creo que sí que influye y casi que te generan más dudas que otra cosa.

- **PARTICIPANTE:** Sí, lo que te iba a decir, que la televisión a veces... a mí por ejemplo me hace dudar, y luego lo contrastas con otras personas, a mí por ejemplo sí me...

- **JAVI:** Yo solamente opino que sí que influye para los demás, en mi caso no, yo individualmente no me ha influido, pero el que vote un partido y se lleve un chasco de corrupción, pues ha votado lo contrario, en la gente influye,

es normal que influya. A mí me ha influido a seguir votando el mismo de siempre, al que yo voto. Pero a los demás les influye... yo opino que sí, que les influye todo el boom de noticias extrañas que pasan, de la corrupción y mil historias. Sí que a mí me influyó, me influye muy poco el debate, estuve a punto incluso de cambiar mi voto por el debate, pero bueno, pensé un poco con la cabeza y dije: "No, voto al que iba a votar".

- **RICARDO:** Bueno, aparte de los medios de comunicación yo creo que también te influye mucho el ámbito familiar, los amigos, con los que puedas hablar, o sea... La tele te influye porque ves los debates, el día a día y demás, pero bueno, luego entre familiares, amigos y demás, pues también debates entre ellos, ya pues... bueno, puede ser que sí, que cambie y demás, o sea que no solo son los medios de comunicación, es la vida cotidiana con la gente que te rodea, digamos.

- **MODERADOR:** *¿Y cuándo sienten satisfacción o desagrado al informarse en los medios?, ¿cuándo sienten satisfacción o desagrado al informarse en los medios?*

- **PARTICIPANTE:** (00:37:42) Yo diría algunos periodistas, otra que... parecen, no sé, como hooligans o no sé, o... chinguito, o sea que ponen pero que algo como que se les va un poco la pinza, vamos, se sueltan demasiado, se ponen como muy agresivos y...

- **MODERADOR:** *Eso produce desagrado.*

- **PARTICIPANTE:** Sí. Sobre todo de ideología de izquierdas, que yo soy más de izquierdas y... incluso algunos, como directamente cambio la televisión, digo, no, no aguanto esto.

- **PARTICIPANTE:** No se aguanta a veces, no.

- **PARTICIPANTE:** ¿Puedes repetir la pregunta, por favor?

- **MODERADOR:** *Sí, ¿cuándo se siente desagrado o satisfacción al informarnos en los medios?*

- **PARTICIPANTE:** ¿Estamos hablando de política o en general?

- **MODERADOR:** *En general, medios de comunicación en general, información del tipo que sea, desagrado o satisfacción.*

- **PARTICIPANTE:** Bueno, si tú tienes una noticia que te influye positivamente para el motivo que sea, te vas a sentir agradado o no. Si te va a fastidiar...

- **PARTICIPANTE:** Hombre, yo diría también que el 90% de las noticias son malas, básicamente, noticias buenas no... ninguna.

- **PARTICIPANTE:** Y que no sea verdad.

- **PARTICIPANTE:** No vende, no...

- **PARTICIPANTE:** Es de desagrado porque dan la mayoría de las cosas negativas, y luego positivas, o bueno, lo positivo, que subieron el salario base supuestamente.

- **PARTICIPANTE:** Sí pero bueno, en el momento son negativas, te baja el...y te suben 20 cosas.

- **PARTICIPANTE:** Sí pero hay cosas buenas, cosas malas...

- **PARTICIPANTE:** Hombre, está claro.

- **PARTICIPANTE:** Hay que dejarse llevar por eso, que al final entonces...

- **ÁNGEL:** Yo realmente desagrado pues habéis tocado antes el tema, con el tema del cambio climático pues todas las cosas que están sucediendo, ¿sabes? Que no sé si fue en Alicante o por ahí con el tema este de todos los peces que están muriendo, ¿sabes? Que está sucediendo algo realmente. Entonces desagrado en ese sentido es lo que nos está afectando actualmente.

- **JAVI:** Agrado cuando sube el PIB, cuando baja el desempleo, cuando te dan la noticia de que el año pasado han descendido en 5.800 parados respecto a este año, pues eso realmente agrada, es un gráfico así, lo ves así, como que hay menos gente parada, y eso agrada, el Producto Interior Bruto que asciende, pues también es bueno, sí que hay cosas buenas. Yo lo que me pone de muy mal genio es la política, ver a los políticos hablar, pero lo demás sí que hay noticias buenas, claro, sí, las hay, y las hay, ahora mismo el...subió a 800, no sé cuánto, que obviamente eso es muy bueno.

- **PARTICIPANTE:** Y sobre todo si...

- **PARTICIPANTE:** Sí, ... te queda igual, entonces...

- **PARTICIPANTE:** (00:40:10) Hombre, yo... a ver, eso es... a ver, no sé qué... las empresas yo creo que tienen que cumplir por lo menos hasta enero tienen de plazo, es lo que yo me he informado, o sea... Pero vamos, desde luego, de...

- **PARTICIPANTE:** El salario mínimo.

- **PARTICIPANTE:** El salario...

- **PARTICIPANTE:** Sí, todo funciona igual, hay mucha más gente para pagar la diferencia entre sueldos, si uno cobra 700 y otro cobra 900, que menciona a cuatro personas para pagarle al mes 200 pensado por economistas o... o los que están... si te lees el programa. Bueno, el programa a mí me dice bien poco, porque realmente el programa más bien está en la ideología y la

ideología. Yo no sé, estoy totalmente desencantado con la política porque tengo 44 años y siempre he votado a los mismos, y no sé ya incluso si he estado haciendo bien o mal, porque todo va a peor, siempre lo he dicho, desde que he entrado por la puerta. Qué boom puede haber para que todo cambie.

- **MODERADOR:** *¿Y qué sentimientos recuerdan haber tenido en esos momentos de agrado o de satisfacción, enfado...? En su momento de satisfacción o desagrado al recibir información por los medios...*

- **ÁNGEL:** Pues yo respecto a lo que he comentado antes, pues las buenas noticias a lo mejor del tema de los niños, tal.

- **MODERADOR:** *Sí.*

- **ÁNGEL:** Yo notaba esperanza, ¿sabes? O sea, un beneficio de alguna manera. Me refiero de... pues sin más, la baja de IRPF, o sea que te repercute en tu sueldo, y por supuesto para el beneficio pues tener dos hijos, que consideran como familia numerosa, entonces tú tenías esperanzas, ¿sabes? Incluso estás esperando que... realmente ves las noticias y si eso avanza. O se, en ese caso particular, claro.

- **ADRIÁN:** Un sentimiento que te reconforta bajo tanto negativo, cuando ves algo positivo dices...

- **PARTICIPANTE:** Da igual, me da igual que...

- **JAVI:** No, pero vamos a ver la noticia de que tal ha robado mil millones de euros y no lo meten en la cárcel, no está en la cárcel siquiera, no solo no está... no solo está en la cárcel con ese dinero sino que encima no lo han llegado a meter, pues eso decepciona mucho y da rabia, me genera rabia.

- **PARTICIPANTE:** Es frustrante.

- **JAVI:** Y rabia porque yo cobro 900 euros y... no estamos para regalar ni para robar. Yo creo que lo que buscamos cuando votamos es alguien que no robe. Aunque he dicho antes que robe otro, buscamos todos alguien decente, alguien... en fin.

- **GERARDO:** (00:43:10) Por ejemplo para una... . Yo lo que veo muy mal también es que por ejemplo una persona como nosotros, de a pie, debe una cantidad, lo que sea, y de repente un rico, como doña Pilar Marín, que no me sale ahora mismo, y ese pues está viviendo bien, y a lo mejor otro, el que somos de a pie, enseguida va a la cárcel y va a pasar ese tiempo allí, y eso me parece injusto.

- **PARTICIPANTE:** Sí, además siempre les ponen pena de prisión de un año y once meses para de no entrar a prisión.

- **GERARDO:** Eso es.

- **PARTICIPANTE:** Siempre es lo mismo, y todos estos deportistas que están con IRPF robando, paga la nota, un año y no sé cuántos meses de cárcel y...

- **GERARDO:** Yo creo que eso se acabó.

- **PARTICIPANTE:** Eso es una vergüenza. Los futbolistas del Madrid, del Barça, y como si fuera del currículo, no pasa nada.

- **PARTICIPANTE:** No pasa nada.

- **PARTICIPANTE:** Es que es parte del trabajo ya.

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **PARTICIPANTE:** Al final es normalizado.

- **PARTICIPANTE:** Sí, si no es de tonto, si no robas no...

- **JOSÉ:** Claro. Yo cuando veo noticias que, como dice él, que te influye positivamente, pues al final pues sí que te agrada y te dice siempre, bien pero como no estoy acostumbrado a que pase eso, porque claro, siempre suele ser lo contrario. Pues al final lo que a mí genera es una pasividad total en todas... es todo este tipo de noticias porque al final no sabe muy bien si son verdad o si no son, por lo que decía él, en cuanto a subida de precio del sueldo, nunca saber cuando hacer, te dicen: "Sí, va a hacer el tercer trimestre del 2020...", son como los días como muy poco estructuradas, al final... yo creo que van dando como lo que quieres oír un poco para tenerte más calmado, pero el lugar final... o lo que dice él de ayudas de los hijos, yo creo al final si realmente se hace tampoco era lo que contaban, o sea, que al final que ha subido el sueldo mínimo, ¿2 euros, 3 euros? Pues lo que sea, te tienen callado otras cuatro legislaturas, otras cuatro. Entonces creo que al final es una pasividad lo que están consiguiendo, que la gente esté todavía más... pues eso, más descontenta, porque sería muy fácil decir, o te lo tenga que decir, dónde habría que recortar, pero donde hay que recortar casi nadie está de acuerdo. Ningún partido está de acuerdo en recortar en eso, entonces...

- **JAVI:** Que luego están partidos nuevos y que tengan éxito, o sea, ... oportunidad a Podemos a VOX, VOX ya es...

- **PARTICIPANTE:** Sí pero el partido que sea, si yo lo que no entiendo es que una persona que está trabajando en política, con siete años ya tiene una pensión, y yo tengo que estar 35 años como mínimo para cobrar. Eso es por ejemplo lo que no entiendo como ciudadano. Y eso lo hacen todos y ninguno quiere ni cambiar esa ley ni quieren cambiar el tema de pensiones vitalicias. O sea, hay cosas como que son muy comunes de todos los partidos y ninguno está a favor de recortar, hay que recortar donde... pues donde el ciudadano... pero es que el ciudadano ya se está cansando un poco.

- **MODERADOR:** Así que...

- **PARTICIPANTE:** Yo lo que noto es pasividad.

- **MODERADOR:** (00:46:16) *Así que en incompreensión, pasividad, incompreensión...*

- **PARTICIPANTE:** Tomadura de pelo...

- **MODERADOR:** *Agrado, rabia...*

- **PARTICIPANTE:** Esperanza...

- **MODERADOR:** *Esperanza, luego esperanza...*

- **PARTICIPANTE:** Y luego, que he dicho una positiva, pero una negativa también, la frustración al ver cuando te dicen por ejemplo con el independentismo...

- **MODERADOR:** *Sí.*

- **PARTICIPANTE:** Yo veía esas batallas campales, y es algo que me generaba rabia, ¿sabes? Es que me daban ganas de estar allí, ¿sabes? Porque veías ahí pues un grupo... un grupo no, media ciudad, y creando barricadas, luchando contra la policía, tirando cohetes a helicópteros. Entonces me daba una... no sé, mucha rabia.

- **PARTICIPANTE:** Te puede dar una ansiedad que no sabes ya... que cambien la ley.

- **PARTICIPANTE:** Sí, es verdad.

- **MODERADOR:** *¿Y de dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos?, ¿creen que son los medios de comunicación los que marcan sobre qué y cómo pensar? Repito, ¿de dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios de comunicación los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?*

- **JOSÉ:** Sí, totalmente. Sobre todo cuando son noticias muy vendibles y depende el canal. Con una noticia que quieren sacarle partido, pueden estar dos meses y medio hablando de ella, y te dicen qué es lo que tienes que pensar o no, porque al final es que aunque no quieras te lo ponen en todos los sitios, y luego otra, que son más importantes las dejan ahí como camufladas y que se vayan olvidando.

- **JAVI:** Sí, yo opino igual que él, además es que mi hija lleva todo el verano con sus abuelos viendo las noticias y ahora, desde que vino está con Pedro Sánchez todo el día hablando, Pedro Sánchez, Pedro Sánchez, ¿quién es, papá, Pedro Sánchez? Se lo tengo que explicar más o menos y tampoco sé muy bien dónde van los tiros, o sea, sé quién es, pero que me diga una niña de

9 años, pon el telediario, Pedro Sánchez, le han comido el tarro, con perdón, la televisión ha nombrado tantas veces lo mismo... el mismo rollo, que al final es las noticias o los medios de comunicación son los que se marcan de qué se habla.

- **GERARDO:** Es influencia, la influencia porque es un medio que lo tenemos fácil, que te sientas, lo ves, pero también tienes que...

- **PARTICIPANTE:** A la hora de comer.

- **GERARDO:** Claro, a la hora de comer...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, y en horario infantil.

- **PARTICIPANTE:** En infantil.

- **PARTICIPANTE:** Pero es que, claro, ya no solo son los programas de política exclusivos, hay magazines de estos que tienen 18.000 apartados durante las cinco horas que duran o cuatro, y te van hablando desde actualidad hasta temas de tu ciudad, y te meten política.

- **PARTICIPANTE:** Ya.

- **PARTICIPANTE:** Y en el horario infantil se puede tragar desde que ha subido dos grados y que está lloviendo, y lo que tú estabas diciendo de tu hija de Pedro Sánchez, o sea, que al final, quieras o no quieras, hasta ya en horarios protegidos ya te bombardean con este... con todo tipo de cosas.

- **ADRIÁN:** (00:49:10) Al final los medios priorizan las noticias y tú escuchas en base a lo que ellos...

- **PARTICIPANTE:** Ahí está la opción de cada uno de elegir lo que...

- **PARTICIPANTE:** Y como algo tiene audiencia, prepárate, lo vas a oír mañana, tarde y noche, dos semanas y media.

- **PARTICIPANTE:** Algunos medios son como que van intentando mirar al rival, por así decirlo... ahora con lo de Monasterio pues la cadena Ser, La Sexta... porque ha firmado muchos trabajos sin ser arquitecta, pues están a saco ahí todo el día. Si vas a un medio de derechas pues por ejemplo "El Mundo", las noticias defienden muchísimo al alcalde, ahora que van a hacer huelga los de la... ¿me entiendes?, por ejemplo, o sea que cada medio pues se le ve el palo por donde va.

- **PARTICIPANTE:** O sea, es que no hay un medio que digas...

- **PARTICIPANTE:** Esto ya...

- **PARTICIPANTE:** Como para que nadie... Al final todos van como patrocinados por alguien, que es el que deja la pasta, claro.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Es que como es así siempre.

- **PARTICIPANTE:** Es que no hay un medio en el que tú puedas decir: “¿Este medio de quien es?”, todos los medios saben de dónde son y de quién son y quién está detrás.

- **MODERADOR:** *¿Y por qué pensamos sobre los temas políticos, sociales políticos de una forma y no de otra, solo por los medios?, ¿por qué pensamos sobre los temas políticos sociales, los temas políticos de una forma y no de otra, ¿solo por los medios?*

- **JAVI:** No solo por los medios sino por lo que nos incumbe a cada uno también, ¿no? A nivel empresarial o de familia... no sé, yo con mi padre hablo de política, pues eso realmente me influye más que la televisión.

- **PARTICIPANTE:** Sí, eso comentaba yo antes también. Que la familia, los amigos y demás también influyen, claro, tú hablas e intercambias opiniones con ellos y puede... te pueden hacer cambiar incluso de...

- **PARTICIPANTE:** Sí, puedes cambiar, incluso discutir.

- **PARTICIPANTE:** De opinión o aportarte datos que igual tú no lo sabías, este partido...

- **JOSÉ:** (00:51:06) Yo creo que también te cambia un poco lo que hablábamos antes, depende en qué mundo estés en cuanto a tu vida... por ejemplo laboral, social. Si yo trabajo en una entidad, que es pública o privada, tendré unos pensamientos, si es una concertada tendré otros, porque hay partidos que por ejemplo están a favor de la privada, otros de la pública, otros de la concertada. Pero es que eso también en cuanto a tu trabajo, que es una de las cosas más primordiales, pues yo creo que también te decantas a votar a un partido o a otro. Porque si yo voy a votar a un partido que está en contra, y yo trabajo en lo público y está en contra de privatizar todo lo público, pues lógicamente no lo voy a votar, porque va a ser... o sea, va a ser que luego mi trabajo al final se destruya de alguna manera.

- **PARTICIPANTE:** Por eso también muchos partidos están con el tema de las pensiones y demás... saben que el público de mayores de 65 años es muchísima gente. Yo les digo que les voy a subir las pensiones, tengo un montón de votos asegurados.

- **PARTICIPANTE:** Claro, pero este tipo de público también está ya muy escarmentado, ese público cada vez es más mayoritario porque en España más gente mayor, que es algo con lo que ellos cuentan, pero ese tipo de gente ya no son los típicos abuelitos encantadores. O sea, quiero decir que ya también... están hartos ya de que les mientan un poco.

- **PARTICIPANTE:** Sí pero porque han tenido la pensión y no se las han subido, han salido a la calle...

- **PARTICIPANTE:** Pero que al final es como la gente joven, que digo... o como la gente cualquiera. Cuando tú ves una y otra vez, una y otra vez, una y otra vez, nunca dicen lo que luego predicán, pues al final te cansas, o sea que tampoco... creo que es igual.

- **PARTICIPANTE:** Tu... bueno, yo creo que tu círculo te marca, familia, amigos, pero lo que más es tu situación de vivienda, situación laboral, hijos, es lo que más...

- **GERARDO:** Yo... a mí me influye pues mi familia, la sociedad, con la gente que trabajo, como ha dicho el compañero, y sobre todo tú mismo, lo que tú piensas, lo que no es correcto y un poco eso.

- **JAVI:** Yo creo que en este grupo sí que hay... estamos todos de acuerdo pero a nivel de comunidades autónomas no... ha pasado algo muy extraño, que siempre... alguna comunidad que siempre ha sido de izquierda, ahora ha votado a la ultraderecha, ¿no? Y eso quiero saber por qué, si alguien de aquí me puede explicar, porque yo de política no leo mucho, pero sí que veo que en Andalucía... el PSOE y tal, ahora salido mucho VOX, en pueblos pequeños, de pueblitos, sale VOX, o sea, yo no lo entiendo, si alguien de aquí me lo puede explicar.

- **PARTICIPANTE:** (00:53:40) Yo lo que creo que, o sea, yo la única... lo único que podía llegar a pensar es que creo que la gente está tan harta y tan quemada y quiere un cambio, y le da igual todo. Y no piensas en lo que a la larga puede llegar a ser. Quiero decir, la gente está con una... con un velo tan cercano que te tapa ya, y ya no sabes que hacer, pero lo que hablábamos antes. Tú imagínate que en esos pueblos en los que tú dices hay muchísimo paro, no contratan, la gente está ya tan harta, tan harta, tan harta, que lo que quiere es un cambio que yo creo que viene un partido que te dice que lo van a montar los Pokemon y la gente le vota.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Lo que pasa que no piensas a la larga lo que puede pasar, tú piensas en el momento.

- **MODERADOR:** *Seguimos con el tema de los medios, seguimos con el tema de los medios. Los medios hablan sobre las preocupaciones de la gente común, de la mayoría, o más bien hablan sobre temas de políticos o sobre los temas de los políticos.*

- **JOSÉ:** Pues lo que hablábamos antes, que es que hoy en día hay sitio para todo, en estos programas que duran tanto, pues también hablan de todo, de todo en general, hablan de actualidad, hablan de política, pero si tú te pones a hacer un barrido a lo largo del día en diferentes... en todas las televisiones y

todos los medios, y desde las 9 de la mañana hasta las 10 de la noche, es lo mismo en todos los canales.

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que tiene más peso la política, también hablan de temas sociales pero como que la política abarca muchísimo tiempo en los telediarios y la prensa.

- **PARTICIPANTE:** Pero que hay mucho...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Sí que hay muchísima mierda para estar contando.

- **PARTICIPANTE:** Ya, siempre te ponen lo negativo, es que no resaltan ningún tipo de cosas.

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno, estoy de acuerdo con vosotros igual, sí, de política y política también a nivel mundial, es que no estamos en solamente lo que sucede aquí, fíjate ahora en Inglaterra, también tenemos el tema Brexit aquí también... y también en Estados Unidos, claro.

- **PARTICIPANTE:** Estados Unidos, el amiguito ese.

- **PARTICIPANTE:** Sí que estás un poco también a nivel mundial.

- **PARTICIPANTE:** (00:55:40) Que al final yo creo que se ha convertido todo esto, que creo que le ha convertido en lo que decíamos antes, en un tipo de espectáculo nuevo que antes no existía tanto, y ahora así, pues ahora es otro tipo de programas...

- **PARTICIPANTE:** Estados Unidos, claro...

- **ADRIÁN:** Pues yo creo que sí, que hablan más de política que de otra cosa pero no problemas generalizados, hablan más bien de lo que les interesa.

- **MODERADOR:** *De política en el sentido de... los temas de los políticos, o de los políticos, ¿no? En ese sentido...*

- **PARTICIPANTE:** Y lo que nos da un poco de morbo a los demás escuchar... corrupción, extorsión, abogados a la cárcel, el Tribunal Supremo también afectado. O sea, lo que mola a la gente, ese morbo, buscar la máxima audiencia, entonces no te van a poner... no van a dedicar mucho tiempo a la subida del PIB porque sube bien poco, pero sí cuando alguien roba, lo dicen muchas veces en todas las cadenas porque es lo que realmente tiene audiencia. Lo que se busca en un medio es... lo que se busca en un medio de comunicación no es, aparte de comunicar, primero la audiencia, ¿no?

- **MODERADOR:** *Fernando ya introdujo el siguiente tema, que es el siguiente, ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas u*

otras? Repito, ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas u otras?

- **JOSÉ:** Yo creo que hay canales muy sensacionalistas, que lo que buscan es eso, y luego hay canales pues como decía, más clásicos, más... y otro tipo de gente que ve, que buscan otro tipo de noticias. Pero entiendo como una noticia sensacionalista va a tener muchísimo más tirón, que una noticia como dice él, que si sube el PIB, que si viene el paro, que si va al paro, esas son noticias... pero al final las dejan un poco pasadas. Y se centran en noticias pues que... que....

- **PARTICIPANTE:** Escándalos, sí.

- **JOSÉ:** Que por lo general al ciudadano de a pie pues nos interesa muy poco realmente.

- **PARTICIPANTE:** (00:57:45) Sí, el otro día dijeron en televisión las búsquedas por Internet en función de las palabras, si lleva palabras negativas, adjetivos negativos, tienen muchas más búsquedas que si son noticias positivas, o sea que eso también es audiencia.

- **JOSÉ:** Lo malo siempre viene...

- **PARTICIPANTE:** Sí, lo malo se puede... dicen una mala noticia, y ya lo sabe todo el mundo, si es buena por tu cuenta, poca gente.

- **PARTICIPANTE:** Mira las fake news estas que están de moda, o sea, siempre son muy alarmantes, o sea, no es una noticia bonita. Entonces la gente se mete y cliquea pues para ver qué es, pero parece ser que siempre son... bueno, por decir, siempre, noticias como muy bestias.

- **PARTICIPANTE:** Claro, la gente pues... es lo que le mola al final.

- **JAVI:** Hace más de 30 años en un periódico solo noticias buenas, no sé si lo sabéis alguno de vosotros, y solo contaba cosas buenas, noticias buenas y tal, no tuvo tirada, no... no, la gente no quiso... no leía, les interesaba lo mal que le va al otro... o los demás, o lo que nos han hecho o lo negativo, es lo que... no sé por qué, el ser humano será entiendo. Si falla un periódico así... ¿quién va a leer un periódico?, no sé...

- **JOSÉ:** Es lo que hablábamos antes, es otro tipo de carroña, otro tipo de corazón. O sea, es otro tipo de...

- **PARTICIPANTE:** De morbo.

- **JOSÉ:** Sí pero como... pero... los programas estos que hablan de unos y de otros, pues al final esto es lo mismo pero con un toque como más serio porque se supone que son políticos o gente más seria, pero que al final no deja de ser cotilleo también. O sea, es el cotilleo igual.

- **PARTICIPANTE:** Buscan máxima difusión.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Al final es lo que... engancha y lo que repercute más.

- **MODERADOR:** *Y los políticos. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas, los temas son distintos, o es que hablan de los mismos temas o problemas pero de forma distinta?, ¿los políticos hablan siempre de los mismos temas, o los temas son distintos, o es que hablan siempre de los mismos temas o problemas pero de forma distinta?*

- **PARTICIPANTE:** Para mí casi siempre hablan de los mismos temas. O sea, yo el debate que hicieron, el antiguo y este, he visto a los dos y es prácticamente...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, excepto lo de Cataluña, que estuvieron ahí gritándole esto...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, sí, porque era un tema más...

- **PARTICIPANTE:** En vez de hablar de economía, no sé qué. Pero hablan de otra cosa, y hablaban de...

- **PARTICIPANTE:** Porque es más de actualidad pero...

- **PARTICIPANTE:** De actualidad.

- **PARTICIPANTE:** Pero además.

- **PARTICIPANTE:** De la moda a... como digo, un... a lo anterior, como a lo anterior, lo que estáis diciendo.

- **PARTICIPANTE:** (01:00:40) Lo hacen igual, o sea, como dije al principio, juegan con la dialéctica y al final... intentar...

- **PARTICIPANTE:** No dicen nada a veces.

- **JAVI:** Hablan siempre igual y proponen... o sea, proponen pocas soluciones, pocas, y las que hay en el debate fueron algunas... brutales. Entonces yo vi pocas soluciones, estuve a punto de votar a otra persona porque el que iba a votar yo estaba callado todo el rato mirando al suelo, y dije: "Voy a votar al otro, que parecía un tío inteligente hablando, también de izquierdas", pero al final voté al de siempre pero no propone soluciones... porque no hay, no hay soluciones. Si en años no ha habido una solución así, estamos... el país está peor que nunca, no puede poner soluciones. No hay una propuesta de solución real, ¿no? que dijéramos: "Venga, vamos a... para que la economía vaya bien..." vosotros entrarías en el debate, si hubo alguna noticia o alguna propuesta de solucionar la economía... para mejorarse la

economía. Tema de autónomos y tal, sí que lo habló uno de ellos, pero discusión, o sea... entre el ladrillo que sacan la foto...

- **PARTICIPANTE:** Sí, es verdad...

- **JAVI:** Te quedas más con el ladrillo y la foto que sacó el de VOX con un tío de ultraderechas, que realmente con... el debate fue como una especie de circo.

- **GERARDO:** Sin embargo el de las mujeres estuvo mucho mejor.

- **JAVI:** Ese no lo vi, es una pena.

- **MODERADOR:** *Ahora tocamos el tema debates, ahora enseguida tocamos el tema...*

- **JOSÉ:** Yo creo que te dicen... yo cuando vi el debate me dieron ganas de votar a todos, porque ahora todo es muy bien, tienen una verborrea súper estudiada, incluso lo que dice él, que te... llegas un poco hasta pensar: Voy a cambiar de político porque el que me está diciendo todo lo que quiero oír, me está diciendo todo lo bonito que va a hacer, me está diciendo todo lo que en parte, ya sea de un partido o de otro, hay siempre varios que a lo mejor están... que no estás tan a favor de ellos, pero cuando se ponen a hablar así en este tipo de debates siempre hay algo que te gusta, y dices: "Joder, si no fuera por esto y por esto y por esto, es que tiene razón". Y luego ya cuando acaba de llegar y te pones a pensar un poco tú y a decir... a acreditar lo que has oído, dices: "Es que ha dicho lo que quiero oír". Porque todo es muy bonito pero a la larga no cumplen con nada.

- **MODERADOR:** *(01:02:57) Y en esto... en esto de hablar siempre de los mismos temas, o no, en mayor o menos grado, en campaña electoral, en las campañas electorales, los debates son parte de ellas, y las campañas electorales en general... ¿esto va más... por ejemplo el hablar siempre de los mismos temas, si fuera el caso, o cambia, el hablar más o menos de los mismos temas que había durante las campañas electorales?*

- **ÁNGEL:** lo mismo pero de distinta manera, o sea, tergiversan mucho la realidad, o sea... porque el otro día por ejemplo se daba un porcentaje, creo que dimitieron, ¿sabes? que era... bueno, lo que tú quieres escuchar, pero dimitieron, que daban valor de paro que eran irreales, temas de violencia, tal, y luego dimitieron todo esto, ¿sabes? O sea, sacaron realmente un porcentaje de cada cosa. O sea, quiero decir que tergiversan mucho la realidad.

- **PARTICIPANTE:** Sí, de un sitio a otro dicen una cosa y luego otro... Sí, que te venden una cosa... luego quieres oír y luego de otra manera sale de otra manera, entonces al final no sabes...

- **ÁNGEL:** Sí, me refiero que es un debate, pero que es un debate que es una pantomima, ¿sabes?

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **ÁNGEL:** Que al fin y al cabo no es cierto, o sea que...

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **PARTICIPANTE:** Pero que al final lo que quieren ellos es decirte lo que quieres oír.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Que no te van a decir nada raro. Lo bueno sería que hubiera réplica de ciudadanos, de ciudadanos de la calle normales, como cuando ha habido, que les preguntan, incluso si está también todo guionizado, pero bueno, sería muy bueno, sería... personas como nosotros aquí que pudieras hacer preguntas directamente sin filtro, sin guiones y sin nada, y que te contestaran porque realmente lo que te están diciendo es como si yo me aprendo un guión, porque encima lo bueno que tiene... o sea, para... ya para reírte... que encima lo que están diciendo no lo piensan, lo están diciendo, y se lo han preparado. O sea, es que encima es más de lo más, o sea, está diciendo... tú mes ves... tú me pones un guión, yo te lo leo y digo lo que quiero que sepas, y te quedas con lo que te gusta, ya está. Que al final no nos están diciendo lo que queremos oír, porque encima a mí lo que más me cabrea es que de lo que dicen no lo piensan lo están leyendo, se lo han preparado, ¿para qué?

- **MODERADOR:** (01:04:50) *Antes de entrar en tema de los debates electorales, en las campañas electorales en general, los políticos utilizan temas para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse, para atacar... para convencer, para defenderse, para ser diferentes de otros, para atacar?*

- **PARTICIPANTE:** Bueno, yo particularmente cuando he visto cosas que han hecho en el Senado parece que están atacando y diciendo: "Pues tú has hecho esto, no sé qué", y se va... o sea, educación ahí se va. Al final, tienes que decir o cosas que... discutir los problemas pero no acusando, no estamos en...

- **PARTICIPANTE:** O con lo de robar, siempre...

- **PARTICIPANTE:** Sí, eso es.

- **PARTICIPANTE:** Sí, y tú más.

- **PARTICIPANTE:** El que roba en un partido... "Tú estás... está robando". Cuando roban ellos... no, no, no, aquí no ha pasado nada. O sea, eso es verdad, robar siempre es de...

- **JOSÉ:** Yo creo que lo que decía él también, luego cada partido coge votos de donde quiere, pues unos votan, unos buscan votos de los jubilados, otros buscan votos de los jóvenes, otros buscan votos de los taurinos, de los

antitaurinos, de los cazadores, de los no sé qué, o sea, al final todos están buscando un tipo de gente en la que arañar votos, pero... son estrategias que al final luego acaban todos peleándose como patio de colegio.

- **PARTICIPANTE:** Es verdad.

- **PARTICIPANTE:** No, me refería...

- **ADRIÁN:** Bueno, yo creo que sí que tratan de convencer, eso, buscan como su público pero intentan convencer.

- **PARTICIPANTE:** O sea, cada partido... se dirige a sus posibles clientes, por así decirlo, y los de VOX por ejemplo, pues cada tres palabras, una es España, los de Podemos pues hablan sobre todo de temas sociales, y sobre todo van buscando hacer daño al enemigo, más que hacer propuestas constructivas... Por ejemplo Pedro Sánchez le reclaman mucho con el tema de Cataluña, porque realmente no hizo nada. Porque sabía que estaban las elecciones en medio y no iba a aplicar el 155, ¿sabes? Y es eso, ir a hacer daño al rival más que otra cosa.

- **PARTICIPANTE:** Y defenderse con el ataque.

- **PARTICIPANTE:** En lugar de ponerse de acuerdo, que es lo que deberían de hacer.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** En lugar de ponerse de acuerdo se ponen a ver quién tiene más... quién tiene la razón, ya, discutir entre uno y otro.

- **MODERADOR:** *Y los debates electorales, ¿influyen en el voto? Y si lo hacen ¿por qué y de qué forma? Los debates electorales, ¿influyen en el voto? Y si lo hacen ¿por qué y de qué forma?*

- **JAVI:** En mi opinión no influyen pero no para ir de un lado... de un lado a otro, a ver, decir directamente... soy de izquierda, yo estoy a punto de votar a Podemos porque vi que el tío hablaba muy bien, con convicción, no Pedro Sánchez, que siempre le he votado, estaba mirando otro papelito, le dije, pues me quedó la duda, pues igual voto al tío este, al coletas que le llaman, ¿no?

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **JAVI:** Porque habla muy bien. Pero recapacité y al día siguiente... al día siguiente dije: "No pero es que no tiene una lógica votarle porque va a ser... un voto perdido", pues voto al que voté... preguntaban por teléfono a quién había votado y aquí pues lo digo, bueno, voté a Pedro Sánchez, pues porque siempre ha sido así. Sí que me influyó mucho, ¿eh? Vi a... también Podemos habló muy bien, pero no cambié mi voto. Lo que no entiendo a lo mejor es gente que le pueda cambiar... de izquierda que vote a la derecha. O personas que votan al PSOE que se cambien a VOX.

- **PARTICIPANTE:** (1:08:14) comprensible que cambie de un partido a otro porque...

- **JAVI:** ¿Es comprensible?

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **JAVI:** Yo eso no lo veo lógico.

- **PARTICIPANTE:** ¿No? Porque veo mucha gente que era de derecha o del PP, vale, y cuando... el problema este que hubo de los atentados, no sé si recordarás...

- **JAVI:** Sí pero... pero no en un debate, ¿eh? No en un debate.

- **PARTICIPANTE:** No, en debate no, pero mucha gente cambia pues por...

- **JAVI:** Ah, sí, pero como preguntó el debate, yo...

- **PARTICIPANTE:** En la época de Aznar hubo un conflicto, que la gente dijo, hostia...

- **JAVI:** Que sí

- **JOSÉ:** Es verdad que en el tema de los debates es un poco lo que dices tú, te puede un poco convencer en el sentido de la oratoria que tiene cada uno. Por ejemplo es verdad que en este caso hay unos muy agresivos, hay otros que se ponen a enfrentarse entre ellos como si eso fuera un programa de Sálvame, gritándose unos a otros, y a lo mejor sí que le echan más rechazo. En este caso por ejemplo, en estos... ¿cómo se llama, lo que...? Debates, por ejemplo el que tú hablas, sí que es verdad que se mantuvo más medido, tuvo una coherencia a la hora de hablar, mucho más tranquilo, mucho más callado, mucho más respetuoso, frente a otros que a lo mejor se ponen a gritar y te crispan un poco más, y ahí sí que te pueden llegar a convencer o a confundir, pero luego al final pues lo que dice él.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **JOSÉ:** Eso es en un debate, pero luego lo que hablábamos antes, si yo ahora estoy trabajando en una empresa pública y en un futuro me voy a la concertada, pues a lo mejor si que cambio de partido, porque la pública estaba un partido que me respaldaba mi contrato laboral y ahora que estoy en la concertada pues quieren cerrarlas. A lo mejor al que votaba siempre y me cambio de partido porque el trabajo al final prioriza.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **JOSÉ:** Entonces, yo creo que es que depende un poco la situación en la que te vayas moviendo.

- **JAVI:** Sí, perdón, la pregunta era el debate y entiendo por ejemplo que en los atentados del 11M por culpa de...

- **PARTICIPANTE:** Era un ejemplo pero bueno...

- **PARTICIPANTE:** Sí, cambiaría muchas veces el voto lógicamente, ¿no?

- **PARTICIPANTE:** Tiene debate, sí. En el debate estaba el otro muy calmado y a lo mejor le daba más confianza.

- **PARTICIPANTE:** Claro pero...

- **PARTICIPANTE:** Que frente a otro que está gritando ahí.

- **Mujer:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** La pregunta ha sido en debates, yo no cambio de voto.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** Pero por sucesos orales sí, tema de corrupción la gente ha cambiado mucho voto, el tema de Andalucía por eso os preguntaba, que estaba la Andalucía socialista y ahora ya no, ya no, eso era una pregunta mía, y no fue por el debate.

- **PARTICIPANTE:** Claro, yo es que creo que los debates, sobre todo la gente que está indecisa, no... a último momento, que me convence...

- **PARTICIPANTE:** A ver qué me cuentan.

- **PARTICIPANTE:** El que lo tiene claro en un solo debate no creo que cambie, puede cambiar en el día a día, querer cambiar situación, pero en un debate...

- **FERNANDO:** También sí, yo pienso como él, que la mayoría de la gente lo tiene ya muy claro... que lo tiene bastante claro, ya lo ha visto en el Congreso, lo ha visto en... eso, en la campaña electoral, en todos los lados, y sabes de qué palo va, y lo que te quiere vender y si lo que te vende por ejemplo Pablo Iglesias que prometía cosas... lo de 1.200 euros el salario mínimo, que vamos, se le echan encima los empresarios, o sea que tampoco te vas a creer todo lo que te digan, yo creo que tampoco es tan decisivo el debate.

- **ADRIÁN:** Para mí el debate no me... me generó más dudas que otra cosa, con lo cual... todo el mundo va muy preparado y te dice...

- **PARTICIPANTE:** Lo que quieres oír.

- **ADRIÁN:** Eso es, lo que prefieres oír y...

- **GERARDO:** Bueno, pues el debate me hizo también dudar pero al final me quedé como él, el compañero, me quedé con lo que había votado anteriormente.

- **MODERADOR:** (01:11:31) *¿Y los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales? ¿Los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales?*

- **GERARDO:** Tratan de hacerlo, tratan de hacerlo, y se ponen en nuestra piel, pero a veces no parece lo que... ha dicho el compañero, lo leen y parece que... que lo están leyendo y lo están diciendo esa ideología de quien lo haya escrito, vamos.

- **JOSÉ:** Yo creo que hablan sobre los ciudadanos pero luego no cumplen. O sea, sí que hablan de lo que hablan y exponen lo que hay en la sociedad, y lo que pasa y que van a estar cuidando a favoritos y que a la gente pobre les van a dar ayudas y que a los padres les van a dar más, pero luego no llegan a nada, cae en saco roto.

- **JAVI:** Sí que hablan de los temas que nos conciernen, pero como a todos los conocemos tanto, nos creemos la mitad, por eso hay mucha abstención.

- **ÁNGEL:** Yo creo que... igual que él, opino lo mismo, ¿sabes? Sí que es cierto... yo voy a decir que voté también al PSOE, ¿vale? Y no fue por el programa que vi cosas que iban a... abusivos, el tema también de la violencia de género, que iban a endurecerla y cosas así, entonces fue un programa que sí que me... entonces son cosas que tocaron que a mí sí me hizo inclinarme por ese partido. Se tocaron cosas que influyen directamente.

- **ADRIÁN:** Yo creo que sí que tratan temas pero ya no sabe... o sea, es que... no cumplen, entonces te crean más dudas que otra cosa.

- **MODERADOR:** *Y los ciudadanos ¿toman eso en cuenta para votar? Es decir, los ciudadanos toman en cuenta el hecho de que los políticos hablen o no sobre los temas y problemas de los ciudadanos?, ¿lo toman en cuenta a la hora de votar?*

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que sí...

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que sí, es que si no, no...

- **PARTICIPANTE:** No vas a hacer eso...

- **FERNANDO:** Es que también depende del tipo de votante porque los de VOX por ejemplo, los temas sociales como que les trae al paio, solo se preocupan de la unidad de España, del tema de Cataluña, y de quitar las autonomías, pero obviamente de importancia del día a día no hablan... no dicen nada nuevo ni constructivo.

- **ÁNGEL:** (01:13:11) Yo lo único bueno que he visto... que he visto a VOX, o sea, el tema de Navarra, el País Vasco y Cataluña, ¿sabes? Que por el tema del independentismo... lo único.

- **PARTICIPANTE:** Sí porque...

- **ÁNGEL:** Ya, como él lógicamente quiere que sea todo una nación, o sea que eso...

- **PARTICIPANTE:** Sí, además en el debate se pusieron a hablar de Franco también, de la guerra civil, de...

- **MODERADOR:** *¿Y los medios, los medios de comunicación, en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos? Es decir, los medios en campaña electoral ¿informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar los candidatos?*

- **JAVI:** Está claro que sí. Que de eso además da mucha vidilla el canal y meterse con él, con todo esto pues es lo que vende y lo que compra votos.

- **GERARDO:** Lo que es triste de los medios que a veces lo que venden es el morbo en la persona a humillar y esas cosas no son... hay cosas también difícil y cosas buenas, ¿no? O sea, para poder votar a una persona y creerle.

- **JOSÉ:** Yo creo que eso es parte también del juego y que ellos se prestan a eso. Porque cuando se filtran las noticias es por algo, no se filtran así porque sí, y cuando hay que desviar la atención de otras cosas pues también lo hacen. Y al final todos saben que es un juego y todos juegan a eso, y aunque se hagan los sorprendidos todos van en el mismo barco, y al final se fijan noticias de todos y quien lo filtran son ellos mismos, o sea, no están ahí porque sí, de repente sale en un dossier que se ha encontrado. Yo creo que todos juegan a lo mismo.

- **ADRIÁN:** Yo creo que van al defecto, para el defecto y así engancha a la gente.

- **PARTICIPANTE:** El poli bueno y el poli malo.

- **ADRIÁN:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** O sea, es eso.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace mal o bien?, ¿creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal?*

- **JAVI:** Yo opino que si un político hace algo bien nos daremos cuenta en seguida porque hacen pocas cosas bien, ¿no? Entonces... ¿repite la pregunta un momento?

- **MODERADOR:** *Sí. La cuestión es si tenemos siempre un tema más presente que otros, y en función de ese tema decidimos si un político lo hace bien o mal.*

- **PARTICIPANTE:** Ah, claro, un problema que tengamos, claro.

- **GERARDO:** (01:16:25) Yo lo que estoy diciendo pues a mí pues no me... si ese político está hablando y está haciéndolo bien, por ejemplo el tema del trabajo, o en mi vida general, me está influyendo para bien, pues entonces sí me influye para poder votarle a esa persona, o porque... o que se ha metido en un papel, sino... si es una cosa que ha hecho mal no lo voy a votar.

- **PARTICIPANTE:** Siempre se tiene en cuenta tu posición personal respecto a su gestión, pero yo lo veo más a nivel global, no solo lo que a mí me atañe, ¿sabes? para volver si lo ha hecho bien o lo ha hecho mal.

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que sí que influye tu asunto personal para la hora de lo que transmitas.

- **MODERADOR:** *Personal o no, ¿no? Quiero decir, un tema que...*

- **PARTICIPANTE:** Sí, tu situación laboral, etcétera, etcétera, sí que influye.

- **PARTICIPANTE:** Claro, claro. Sí al final lo primero que haces es... digamos, yo creo que el tema personal, pero bueno, luego también te influye que lo haga bien para los demás. Por eso, no estoy jubilado pero si hay un partido capaz de hacer bien pues a los jubilados le sube la pensión, pues todos contentos. Todo bien pero...

- **ÁNGEL:** Igual, pienso igual que tú, ¿sabes? Porque lógicamente hay cosas que te tocan de pensiones de tus padres, de sanidad... porque claro, son cosas que estás pendiente a ver si entra en el sistema para valorarlo o no, claro.

- **MODERADOR:** *Y esto... y esto de pensar más en un tema o tener específicamente presente un tema, y en función de ese tema evaluar a un político. Esto de tener más presente un tema que otros, ¿esto es por los medios de comunicación?*

- **JAVI:** No, yo creo que no su persona la que tiene en cuenta sus problemas, la que realmente vota porque la sancionan sus problemas, de su familia, y luego los de alrededor. Lo primero que yo entiendo... aunque sea egoísta, que los principales problemas son los de uno mismo, con... si tienes tus problemas ponte a solucionar el resto, pero... no sé, yo pienso que...

- **PARTICIPANTE:** Sí, yo pienso que también depende de la ideología de cada uno, de los valores, y cómo quiere que se haga el mundo más justo posible.

- **ADRIÁN:** Que al final es una manera de priorizar.

- **GERARDO:** (01:18:55) Hombre, los medios... como es a primera vista, a primera vista, lo ves y te gusta, y luego lo comparas, como le he dicho, con periódicos y todas esas cosas que ya influye un poco. Porque al final lo primero que ves, como has dicho, a la hora de comer, influye un poquito yo creo.

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MODERADOR:** *Ya concluimos, ya concluimos. En esto de la relación entre temas políticos, sociales, esto de la relación entre estos temas, los medios de comunicación, la opinión pública, los políticos y la ciudadanía, ¿hay una cosa más que queráis matizar, decir, aclarar?, ¿o hay alguna cosa que creáis que ha quedado fuera de la discusión?*

- **PARTICIPANTE:** Hemos tocado prácticamente, o sea que... mejorando un poquito lo que he tocado antes, con el tema de... algo que ha pasado pero vamos, tema de cambio climático, de situaciones laborales...

- **PARTICIPANTE:** (1:20:03) por ejemplo, lo que... digamos que lo que intentan... lo que están intentando... lo que estoy viendo yo, promover lo que es el ámbito de electricidad, o sea, los coches eléctricos, pero lo que no se dan cuenta es que para proveer esas... ese suministrar sus coches tendrías que tener un garaje que tuviera conexión. E intenta en el 2000... creo que 40, que el diésel lo quiten, y el de gasolina no sé si lo quitarán o no, eso no me queda muy claro, qué tema... con ese cambio climático.

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que eso están... que es muy fácil hablar de despacho, pero creo que el ciudadano de a pie, en este caso que están hablando...

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **PARTICIPANTE:** O sea, hay mucha gente que le va a fastidiar bastante.

- **PARTICIPANTE:** Por lo menos.

- **PARTICIPANTE:** Porque están hablando de unas cosas que sí que están bien para el cambio climático y para todo, pero eso es economía, eso es dinero y eso es inversión.

- **PARTICIPANTE:** Yo creo que eso que estás diciendo tú, que es muy importante, pero no se han parado a pensar que es un despacho, es muy fácil de decirlo, pero trasladar a la ciudadanía de a pie, que se tenga que comprar en 2040 un coche no sé cuánto, y tener un garaje con un interruptor de no sé qué, que eso...

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno, no podía...

- **PARTICIPANTE:** Es un buen medio...

- **PARTICIPANTE:** Coche de...

- **PARTICIPANTE:** Tenía que ser barato, más barato.

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí, no, que...

- **PARTICIPANTE:** Sí, los coches (1:21:31) hay más baratos.

- **PARTICIPANTE:** Si hay de todo pero que es que es invertir, y que si encima se nos avecina la que dicen que se nos va a avecinar económicamente...

- **PARTICIPANTE:** Sí, bueno.

- **PARTICIPANTE:** Como para que encima te tengas que preocupar tú ahora si tengo que invertir en un coche nuevo de lo que sea, con un enchufe en casa de lo que sea...

- **PARTICIPANTE:** Sí, para eso dan plazos...

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí, pero que yo creo que eso hay que verlo... que no somos Alemania, ¿eh?

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **PARTICIPANTE:** (01:21:50) Y yo pienso que como se nos...más esto, pues a ver a quién

- **PARTICIPANTE:** Claro, tenemos...

- **PARTICIPANTE:** Iremos en bicicleta.

- **PARTICIPANTE:** Me preocupa eso.

- **PARTICIPANTE:** Iremos en bici y ya está.

- **PARTICIPANTE:** Es una manera de fomentar...

- **PARTICIPANTE:** Pues no estaría mal, claro. Pero lo que pasa que muchas veces de todo lo que hablan, como tú estás diciendo... se cree que se hace así de la nada, y hay que negociar ayudas, pero para dar ayudas hay que tener una economía solvente también.

- **PARTICIPANTE:** Eso es, es que es muy complicado.

- **MODERADOR:** *Sí, parece un tema en principio en el que intervienen medios de comunicación, política, ciudadanía, ¿no?*

- **PARTICIPANTE:** Sí. En general las grandes marcas, y a ver quién se puede permitir eso también, porque...

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** No sé, es lo que yo pienso.

- **PARTICIPANTE:** Siempre se habla de las PyMES o de los también, que... bueno, que ese tema lo veo muy... que los almacenes abran de lunes a domingo, ... el sábado, todo el año, y otros tengan que pagar su paga de autónomos cada... una cantidad brutal también, bestial de dinero, y se está quedando el pequeño de negocio ya olvidado, ¿no? Cuando tenemos un mercado, El Corte Inglés, todo lo demás que se... incluso yo me incluyo pero eso sí que realmente no me preocupa porque no... yo no suelo preocuparme por nada, yo si puedo hacerlo lo hago, de preocuparme no me preocupa pero sí me da un poco de pena que no se les ayude a los autónomos, claro, y yo no soy autónomo ni tengo amigos autónomos, pero que aún está perdiendo y es el dueño comercial. Pero... y lo veo difícil solución eso.

- **PARTICIPANTE:** Estoy totalmente de acuerdo, están... las tiendas de barrio están desapareciendo, todas son tiendas de chinos, es una...

- **MODERADOR:** *¿Algo más?*

- **PARTICIPANTE:** ¿Alguna pregunta más?

- **PARTICIPANTE:** España va bien.

- **PARTICIPANTE:** España... cerveza y...

- **PARTICIPANTE:** Hasta que no pase eso... tú acuérdate que no va a haber una crisis de verdad. Si llevamos con crisis once años, que habíamos salido, que no hemos salido, que parece que no hemos salido, hemos salido dos meses, y ahora volvemos a entrar. Pero es que es así, hasta que no te quiten eso no va a haber crisis

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Y luego, claro, vivimos al día, como decías tú, pero es que hay mucha gente que luego se lamenta de que tiene crisis. Si yo vivo aquí ya tengo que ser luego consecuente, claro que va a haber una crisis.

- **PARTICIPANTE:** (01:24:36) Hay gente que vive al día, vive con créditos.

- **PARTICIPANTE:** Claro, claro., claro. Sí pero luego no se quejen, no tiene derecho a quejarse.

- **PARTICIPANTE:** Ya, ya, pero hay gente que vive así.

- **PARTICIPANTE:** No, no, claro, claro, hay muchísima gente, claro, pero que luego la crisis es lo que hay. Cuando tú... tus posibilidades sabes lo que te va a pasar, entonces... pero yo creo que hasta que no nos retiren la caña de los domingos y cinco... cuatro días de vacaciones, que iremos además arañando cada vez más... no hay ninguna crisis. Porque en los países con crisis de verdad, tú mira cómo de la población de esos países. En España nos ha tocado eso por mucho que nos quieran vender.

- **PARTICIPANTE:** Eso de cuenta ahorro, cuenta vivienda, plan de ahorro...

- **PARTICIPANTE:** Ah...

- **PARTICIPANTE:** Tú te vas a unos países con crisis de verdad y no están en los restaurantes, ni en la calle, ¿eh?

- **GERARDO:** A mí el banco me llama mucho. Don Gerardo, te ofrezco no sé qué, ahorro.

- **PARTICIPANTE:** Claro

- **PARTICIPANTE:** Le preguntan a tus abuelos de tu época y a los niños y a tus padres...

- **PARTICIPANTE:** No, sí...

- **PARTICIPANTE:** Si se iban de vacaciones todos los años, y vivían como vivimos ahora, ellos sí tenían crisis en sus épocas. Es que no tenían... Lo que pasa que están con el miedo porque interesa mucho tenernos con miedo todo el rato, todo el rato... ¿qué pasa? Que al final tenemos un miedo y estamos sin consumir dos años toda la gente, claro que es difícil, si no consumes hay más crisis.

- **PARTICIPANTE:** No pero tiene razón en el sentido de que se vive al día y eso tampoco es...

- **PARTICIPANTE:** Ya bueno pero que...

- **PARTICIPANTE:** ...no puede vivir al día.

- **PARTICIPANTE:** Sí bueno, pero a veces no son ya... experiencia cada uno lo que quieras, oye.

- **PARTICIPANTE:** Hay gente que aunque tengan hijos, lo que dices tú, les gusta salir y gente que se queda en su casa y

- **PARTICIPANTE:** Claro, pero por ejemplo es eso, tú tienes una crisis de verdad y a lo mejor te quedas... sales un fin de semana, no cuatro y más en Madrid, que Madrid es carísimo hacer de todo, o sea, Madrid es... se te cierra la puerta de tu casa y está consumiendo. O sea, es que al final... lo que pasa que bueno, ya eso son... cada familia decide cómo quiere hacer, pero... que crisis tal cual como yo he vivido cuando yo he viajado a otros países por ejemplo, yo no la veo. Es más, además lo que hablabas tú antes de la gente, de los inmigrantes, se vienen a España, se quieren quedar aquí todavía, o sea que no estaremos tan mal, tan mal como lo pintan. Fíjate cómo estaremos que no se quieren ir a su país y cómo están ahí.

- **PARTICIPANTE:** Es que es por eso, esa información... hasta qué punto nos cuentan la realidad.

- **PARTICIPANTE:** (01:26:32) Lo que pasa que nos están vendiendo un miedo... yo, como decía antes, yo llevo 12 años con ese miedo... sí, y a mí no me han echado todavía en 12 años. Claro, y ahora sacarán el cuarto y el quinto, y el sexto y es... no están congelados, se volverán a descongelar, y un pataleo, que al final es un miedo que yo ya, bueno, yo creo que ya bueno, como dice mi madre, el día a día.

- **PARTICIPANTE:** Y las playas están llenas, o sea, las playas en verano...

- **PARTICIPANTE:** Claro. Y los puentes, tú mira estos puentes los atascos que hay, es que yo creo que hay mucho... mucho miedo incitado porque será rentable, bueno...

- **PARTICIPANTE:** (01:27:10) A mí, lo que decía Gerardo, me llamó el otro día también el banco para hacer un plan de pensiones.

- **PARTICIPANTE:** Claro.

- **PARTICIPANTE:** Sí, es...

- **PARTICIPANTE:** Y la verdad es que me quedé pensando porque digo... claro, yo no sé si en un futuro vamos a tener pensión o no.

- **PARTICIPANTE:** Pero es que tampoco hace falta que seas...

- **PARTICIPANTE:** Bueno, pero puedes tener un plan de pensión...

- **PARTICIPANTE:** No, pero mira los países...

- **PARTICIPANTE:** Pero es que si no tienes pensión...

- **PARTICIPANTE:** Mira los países que tenemos al lado. Si ves los países que tienes al lado, sí tienen pensión pública, pensión pública, tiene España y poco más. Es que la mayoría de los países...

- **PARTICIPANTE:** Además...

- **PARTICIPANTE:** Pero también yo tengo lo de sanidad.

- **PARTICIPANTE:** Claro pero no te das cuenta que España siempre vamos retrasados en todo, tú sales fuera y siempre vamos retrasados en cosas, pues con esto es igual. La mayoría de los países tienen pensiones públicas ya. O sea, es que pensiones privadas como se conocen en España, ¿dime qué países hay? O sea que está... claro que... no se va a mantener, el

- **PARTICIPANTE:** No valoramos que...

- **PARTICIPANTE:** Si hay... si cada vez están mayores, ¿quién va?

- **PARTICIPANTE:** Claro, por eso te...

- **GERARDO:** Seguramente...

- **PARTICIPANTE:** Hacer... o sea, no hace falta ser matemático ni ser nada, ni catedrático de nada.

- **GERARDO:** No, lo que yo... yo lo que pienso que no valoramos que tenemos una sanidad pública, sea buena o mala, y al menos si te pasa algo están ahí. Igual que lo concertado...

- **PARTICIPANTE:** Y no queda mucho, ¿eh?

- **GERARDO:** Ya.

- **PARTICIPANTE:** La vamos a valorar cuando nos la quiten de verdad, ahí sí que la vamos a valorar, y no va a quedar tanto como la gente se espera.

- **PARTICIPANTE:** ...pagando con nuestra nómina, entonces no...

- **PARTICIPANTE:** Claro, es que la sanidad...

- **PARTICIPANTE:** Sí pero...

- **PARTICIPANTE:** Anteriormente nos intentaron privatizar a los que estamos en ella, como no han podido... lo que la gente no sabe es que ahora sigue privatizada.

- **PARTICIPANTE:** Ah, esto...

- **PARTICIPANTE:** La están privatizando lentamente... pero están privatizando al paciente, es lo que la gente no sabe.

- **PARTICIPANTE:** ¿Que se lo llevan a otro centro? No.

- **PARTICIPANTE:** Hay muchísimas cosas, que la gente está muy contenta porque la gente lo que quiere es sentar en un hospital y ver una fuente con colores, con pececitos, y que te digan: "Ah, buenos días", eso es la privada, y eso es lo que vamos a tener en unos años como el resto de países que ya la tienen. O sea, es que nos va a tocar. Lo que pasa que no pudieron poner personal, y lo que están haciendo es encubiertamente hacerlo con el paciente de muchísimas maneras.

- **MODERADOR:** (01:29:18) *¿Algo más?*

- **Mujer:** Yo me he desahogado mucho.

- **MODERADOR:** *Pues ahora mismo me queda agradecer que habéis venido, y os doy un pequeño detalle de agradecimiento. Aquí va cogiendo el sobre.*

- **PARTICIPANTE:** Vale. ¿Boli?

- **MODERADOR:** *Dejo constancia simplemente de que se entregó.*

- **PARTICIPANTE:** Ah, quedó la firma...

- **MODERADOR:** *Sobraron, falló uno.*

- **PARTICIPANTE:** ¿Hemos solucionado algo?

- **PARTICIPANTE:** Bueno, pues lo que hacen ellos, quedarse a gusto y ya está.

- **PARTICIPANTE:** A mí me ha gustado venir, porque así de esa manera pues escuchas a estas personas y creces, y dices, esto está bien, esto está mal. Me ha gustado... . Porque de esa manera, con la gente que hablas, hablas siempre de los mismos temas, y con otro tipo de personas que no conoces de nada, eso es difícil hablar de otras cosas, de política, para mí. Así que, gracias.

- **PARTICIPANTE:** Pues esto es lo que pasa en los medios todos los días. Y acaban el debate, se dan la mano y se van incluso a tomar cañas. Todos, los colores y todos los partidos. Imagínate, ellos quedan muy bien porque se lo dan todo preparado. Imagínate si nos lo dijeran, pues ya ves.

- **PARTICIPANTE:** Bueno pues nada, pasar buena tarde y...

- **PARTICIPANTE:** Igualmente.
- **MODERADOR:** *Hasta luego, gracias.*
- **PARTICIPANTE:** Hasta luego.
- **MODERADOR:** *Hasta luego, gracias.*

TRANSCRIPCIÓN: GD 6

PARTICIPANTE: Buenas tardes.

MODERADOR: Buenas tardes.

PARTICIPANTE: Buenas tardes.

MODERADOR: Buenas tardes. Muchas gracias por haber venido.

MODERADOR: Me presento. Mi nombre es Santiago, este grupo es un grupo de discusión y forma parte de una investigación sobre la relación entre temas de tipo político-social, por ejemplo, de la actualidad, medios de comunicación opinión pública, políticos y ciudadanía.

Y como ustedes son ciudadanas que reciben información sobre diversos temas y sobre políticos y forman parte de la opinión pública, su presencia aquí es importante.

Dicho esto, lo primero que les voy a pedir es que me digan su nombre y yo iré aquí apuntando sus nombres.

ANA: Me llamo ANA.

MODERADOR: ANA.

VERÓNICA: VERÓNICA.

MODERADOR: VERÓNICA.

ALICIA: ALICIA.

MODERADOR: ALICIA.

VIRGINIA: VIRGINIA.

MODERADOR: VIRGINIA.

PENÉLOPE: PENÉLOPE.

MODERADOR: PENÉLOPE.

VERO: VERÓNICA.

MODERADOR: Otra VERÓNICA.

VERO: Yo soy VERÓNICA Hernández.

BELÉN: BELÉN.

MODERADOR: BELÉN.

LAURA: LAURA.

MODERADOR: Y LAURA.

MODERADOR: (00:01:59) La duración de la sesión es de no más de 2 horas y yo iré presentando unas preguntas que dan pie a la charla, debate o discusión -como quieran llamarlo-.

MODERADOR: Hay dos cosas importantes. Una, es que antes de intervenir -esto es un poco difícil de cumplir, yo lo sé, pero lo recordaré a medida que avance el grupo de discusión, lo volveré a recordar- que se diga el nombre antes.

MODERADOR: Hay dos Verónicas, ¿cómo podríamos solucionar eso?, es decir, si antes de intervenir se dice el nombre, por no confundir una Verónica con otra...

VERO: ¿Si yo digo VERÓNICA Hernández?

MODERADOR: ¿Con apellido? Si ya es difícil...

VERÓNICA: O VERÓNICA

VERO: O yo VERO.

MODERADOR: VERO, vale, perfecto.

MODERADOR: Y otra cosa importante es que cuando se hable, discuta, charle, se haga para todo el grupo y no en pequeños grupos con la persona que está al lado, por ejemplo, sino para todo el grupo.

Dicho esto, yo creo que podemos empezar ya

MODERADOR: La pregunta es la siguiente, es la pregunta que da pie a que puedan hablar, debatir, charlar.

MODERADOR: ¿Cuál es el tema o problema más importante hoy? y ¿por qué?

VERO: (00:04:05) Yo creo que la economía porque se la están llevando los extranjeros fuera del país y nos estamos quedando sin dinero.

VIRGINIA: ¿Cuál es la pregunta?

MODERADOR: ¿Cuál es el problema más importante hoy? y ¿por qué?

VIRGINIA: ¿En España?

MODERADOR: Cualquier tema. Español... puede ser de la sociedad española o del mundo.

VERO: Y porque existen trabajos de muy bajo sueldo que tenemos que aceptar porque no nos queda de otra, evidentemente, sino no tendríamos casa, ni teléfono, etcétera, etcétera.

Entonces, son muy bajos los sueldos y eso hay que mirarlo un poco con lupa, que las señoras de la limpieza valen igual que... son lo mismo para trabajar en otro sector, nos lo curramos muchísimo, las peluqueras nos lo curramos todavía más, porque son muchísimas horas del día.

VERO: Son trabajos muy poquísimo remunerados que a lo mejor por tres euros con ochenta y cuatro o incluso menos es el sueldo que trabaja a la hora con un contrato más o menos digno y me parece que no debería de ser así.

ALICIA: Yo creo que lo que más preocupa es el paro y la seguridad en el trabajo y la precariedad...

VIRGINIA: El acceso a la vivienda. Yo creo que los jóvenes están muy alborotados, las manifestaciones y todo eso porque no hay un buen acceso a la vivienda, no favorece la vivienda a los jóvenes, el acceso a los jóvenes y personas necesitadas. Es importante que uno tiene que donde tiene que estar. Es un abuso.

PENÉLOPE: Sí, madre soltera viviendo con sus padres, nietos viviendo con sus abuelos, los abuelos con cuatrocientos euros tener que pagar la pensión de los nietos, más la comida, más los gastos. Madres que hemos estado trabajando toda la vida y en el último momento no tomar la decisión de poner los apellidos justos o beneficiarnos de algunas ayudas.

Y, luego, el padre dejarnos tiradas viviendo con tu madre y teniendo que cuidar tu madre, de tu hija, de ti propia, porque hasta tres años no puedes seguir con tu vida laboral... no puedes o no tienes horarios, porque en cualquier momento puede pasar... es una niña y necesita de ti. Y también el tema de los niños... más ayudas a las madres que realmente lo necesitamos.

MODERADOR: (00:06:50) Después de la siguiente pregunta pasamos ya a cosas más individuales.

MODERADOR: La pregunta aquí... ya habido charla sobre ello, ¿cuál puede ser el problema más importante y por qué?, en general.

VERÓNICA: Yo creo que el más importante, en general, es el paro y la precariedad de los contratos porque si arreglas la precariedad de los contratos y bajas del paro, al tener la gente dinero ya se mueve todo lo demás, se mueve la vivienda, el acceso a la vivienda, se mueve el comercio, se mueve todo en general, yo creo que lo primordial es el paro y los contratos precarios.

BELÉN: Yo creo que es el euro, se me mete en la cabeza que es el euro, porque yo trabajo igual que trabajaba antes, el dinero no te da son los euros, que si todo viene luego todo... que si los trabajos han perdido pagas, han perdido miles de cosas, pero yo creo que desde que nos pusieron el euro...

ALICIA: Nos han querido hacer y no lo han hecho el lío, porque la conversión que realmente dieron no ha sido justa a la hora de marcar los precios tanto en supermercados como en lo demás.

Yo trabajo en un supermercado con una máquina de teclas y valía 1,59 pesetas una caja de galletas Fontaneda, que era una caja de las cuadradas, las mismas que las ponen alargadas, entran lo mismo y ahora te vale más de 1 euro 59, más de un euro 59 una caja de María Fontaneda.

ALICIA: (00:08:22) Entonces, a la larga, si un euro son 167 pesetas, ¿de qué cojones me estás hablando que me estás metiendo el pan a 50 pesetas que son casi 100 pesetas, o sea, 50 céntimos... o 60 pesetas, 60 céntimos -perdón- que son 100 pesetas? La conversión no ha sido justa.

PENÉLOPE: Yo creo que a partir de ahí...

ALICIA: Hemos sido...

PENÉLOPE: Nos han metido una vida europea, por unos sueldos que teníamos antes, sin respetar las unidades. Entonces, por mucho que trabajemos, por mucho que... todo es el doble, todos somos europeos. Yo creo que a partir de ahí viene todo lo que conlleva...

VERO: Y que eso, que no tenemos dinero, nos lo quieren hacer ver que es todo virtual, porque los bancos se lo están llevando y la parte de... no quiero, o sea, no tengo ningún problema con ningún inmigrante, pero la cosa se está poniendo mucho... que haya paz...

VERO: También pido paz, paz por este mundo, porque fíjate la que se está armando. Es que nos estamos volviendo todos majaras o el que no mata, se mata su propia familia... paz, por favor.

VIRGINIA: Yo... personalmente ahí discrepo porque a lo mejor he vivido en otra etapa y no he conocido tanto el... no haber trabajado, no he vivido con la peseta y, entonces, yo creo que a lo mejor si equiparan más...

VIRGINIA: O sea, si tú eres capaz de... al menos yo y otras personas, somos capaces de vivir con ello, unos ahorrarán más, otros menos; pero el sueldo es el mismo y al final compramos todos en los mismos sitios...

ALICIA: Es que no llegamos a final de mes, porque el sueldo no lo suben, es que el sueldo no lo suben, es que el sueldo son 50 mil pesetas, 300 euros de los de hoy, y ya no te suben un duro más. Y con eso se mantiene y la jubilación un euro, le suben a los... en la subida... pues subida... ¡si me está subiendo 50 céntimos!

PENÉLOPE: Los sueldos los convirtieron al equivalente, pero los precios nos los subieron

VERÓNICA: (00:10:47) lo que cuesta la vida, con lo que gano...

PENÉLOPE: No, no, no, no, estamos pagando justos por pecadores, pero totalmente, somos europeos, no somos españoles, ni somos catalanes, ni somos valencianos, ni somos gallegos, ni somos humanos, porque nos estamos matando los unos a los otros y es porque no se ve color en el dinero y el poco color que se ve, lo mandan fuera.

PENÉLOPE: Que no tengo ningún problema, lo digo, pero es que si no tenemos, si estás quejándote porque tienes 200 euros para pasar aquí, ¿qué haces pagándote una casa a toda tu familia y todo lo demás? y los 200 euros que ganas aquí, ¿qué pasa?

PENÉLOPE: Yo llevo 3 años...

VERO: Al final está claro que...

PENÉLOPE: Porque al final...

VERO: Si tú no tienes un trabajo estable, ahorras porque tarde o temprano te pueden echar de tu trabajo y necesitas ese dinero para...

PENÉLOPE: Y las horas extras, que horas extra

VERO: Y al final...

PENÉLOPE: Si las estoy pagando a 5 euros, ni horas extra, ni nocturnidad, ni abono en transporte, que ya tenemos bastantes con encontrarnos a los estúpidos autobuseros que no te paran en la parada, lloviendo, nevando, haga frío, esté en calor, con un niño, una abuela, no te paran, se están volviendo los autobuseros...

Antes nos acogían más, antes tenían otra calidad, otro carisma, es que ahora a los autobuseros... ¿no os ha pasado nunca a vosotros que el transporte...

Tampoco tenemos un psicólogo, pero -claro- yo tampoco...

VIRGINIA: Te lo tienes que pagar...

PENÉLOPE: La alegría de un sueldo, la alegría de un buen sueldo, de una buena especialidad que alguien...

VERÓNICA: Sí, han hablado ya un rato sobre esto del problema más importante y ahora pasamos a algo parecido que es lo siguiente, que es problema o preocupación personal o individual y la pregunta que presento para esta charla o debate es la siguiente: ¿Cuáles son sus rutinas diarias de vida? y ¿cuáles son sus preocupaciones personales de presente y futuro?

MODERADOR: (00:13:01) Aquí aparece el concepto de "rutina diaria de vida", porque muchas veces en nuestra rutina diaria de vida es cuando palpamos posibles problemas, preocupaciones de presente y de futuro, ¿me explico?

MODERADOR: Adelante.

ANA: ¿Quién empieza?

MOREDADOR: Eso, como...

ANA: No sabes si mañana te van o no a echar, entonces no puedes hacer planes, si no sabes lo que va a pasar.

BELÉN: Yo, mi vida rutinaria es ir a trabajar, mi casa, mis hijos, el futbol de los niños, yo creo que como todo el mundo. Y el problema del día de mañana, claro... el futuro de mis hijos, porque nosotros lo vamos tirando, pero ellos... claro, se nos va poniendo todo más negro y no sabemos qué futuro van a tener.

BELÉN: Yo doy por hecho que mis hijos ¿que puedan estudiar, puedo pagar algo para que se vayan fuera, lo tengo bastante claro que ese es el futuro de mis hijos, trabajar fuera.

ANA: Yo bueno pues, trabajar durante muchas horas que no te pagan y que no valoran, y lo que me preocupa es... bueno, intentas aprovechar el día a día que además de trabajar, vas al gimnasio o quedas con alguien, intentas hacer alguna actividad y tal, pero sí que es verdad que me preocupa mi porvenir.

No sé cuántos años me va a tocar trabajar, no sé cuánto voy a poder aguantar a los empresarios de este país, no sé cuánto tiempo... no sé lo que me va a quedar en la jubilación, entonces... ese es el porvenir de lo que te va a quedar mañana.

LAURA: Ahí iba yo. El problema también del paro, de la jubilación, si te va a quedar o no te va a quedar, todo al final es una incertidumbre que a la larga dices "bueno, tienes que vivir día a día"; pero, claro, tienes que pensar en lo que te puede venir, nada porque no sé y la seguridad social...

ANA: En el futuro, si a una persona le toca vivir sola, porque no es heterosexual o lo que sea, pues la preocupación de la soledad... que pueda quedarse sola, que también eso es importante ¿no? La soledad en el futuro.

BELÉN: Yo creo que al final tiene razón, nos estamos volviendo como muy fríos en ese sentido y se está viendo un montón de noticias de gente que muere sola y que la gente no se entera, o sea, ¿cómo puede ser que tengas un vecino que lleva no sé cuánto tiempo muerto y no te hayas enterado, y esté momificado? es que si nos estamos volviendo...

VERO: ...(00:15:44) tan reacios...

BELÉN: ...yo, personalmente...

VERO: Eso lo tienes en la juventud también, yo... me va a tocar vivir también la juventud con mi hija.

VERO: Pero, yo veo a mi vecinita que hace unos días tenía ocho o nueve años ya era una niña muy mona y ahora se va con cualquiera viene a casa, discute con los padres, siempre con temas de pelea, como en plan hermano mayor, ya desde pequeña, pero no ella sino varias vecinas de esa edad por donde yo vivo.

Y es una pena verlos así y no construir un futuro de hacerlos creer o hacerlos ver las cosas de otra manera.

MODERADOR: Han hablado de...

ALICIA: Al final la verdad

VERO: La verdad es que yo en mi vida diaria consiste primero en ir a trabajar a las cinco de la mañana, luego vengo y hago mi casa, cuando le sale alguna cosita para poder seguir trabajando sigo trabajando a lo largo de toda la mañana.

Incluso, a veces, tardes para poder mantener a mi hija, puesto que mi padre me pasa la pensión... el padre de la niña le pasa la pensión mínima a la niña y voy tirando de mi madre y voy tirando los tres años... ahora tiene cuatro ya voy saliendo, un poquito, yo sola a flote.

Me ha costado muchísimo sangre, sudor y lágrimas, sin nadie que me ayudara, ni ayudas por ningún tipo de medio, ninguna paga, ninguna ayuda me han podido dar, porque mi madre se pasaba 20 euros de la ayuda para yo poder hacer algo con mi hija que hasta hoy en día la estoy llevando a centros...

...gracias a Dios que los hay, de teatros gratuitos con gente fantástica que te trata como si... y la verdad es que así ha sido mucho tiempo ahora ya estoy poquito a poco sumergiéndome un poco en el mundo de la vida laboral, veo que nada se adapta a mí.

VERO: (00:17:46) Me estoy viendo muy, muy, muy insegura a la hora de buscar trabajos y puestos y mi madre pues, la intento tener como una reina y a mi hija pues, también.

MODERADOR: Por ejemplo. La preocupación por el trabajo y por el futuro de la hija, por ejemplo.

VERO: Necesitaría un trabajo mejor remunerado y que mi hija pudiese acceder a un mundo y a un futuro sano, libre y más o menos, pues...

MODERADOR: Pues, ya han hablado sobre esto, sobre esos problemas que surgen del día a día y que son pruebas que se ven para el presente y el futuro.

La pregunta siguiente que da pie a la siguiente parte de la charla es la siguiente: ¿Creen que esos problemas o preocupaciones -que se ha anunciado aquí ¿no?, esos y otros que se han anunciado aquí- son solo de ustedes o de mucha gente o de la mayoría?

VERÓNICA: mucha gente, muchísima gente, todos tenemos esos problemas, todos.

VIRGINIA: Yo pienso que la conciliación familiar es un gran problema, porque en otros países -por ejemplo- no tienen un ritmo de trabajo, un medio laboral tan alargado como lo tenemos aquí, o sea, es imposible -inviable- el estar trabajando, salir de un comercio a las diez de la noche y pretender luego hacer vida con tu familia, porque si tienes niños pequeños no puedes tenerlos despiertos hasta las diez, once...

VIRGINIA: Entonces, yo creo que eso frena mucho el hecho de parejas jóvenes, retrasar la maternidad... cuando ya quieren ponerse, si ya es que...

BELÉN: (00:19:17) Yo con 37 años, a los 4 hice a los 38 ya creía que no iba a tener hijos, yo no me veía ya con hijos pero tuve la oportunidad de tenerlo, dije "joder, algo que me ha dado Dios así después de fallecer mi padre lo quiero tener". Y la verdad que me está costando muchísimo y yo... vamos...

Por eso pienso así de los jóvenes... me da mucha penita.

LAURA: La verdad es que, por ejemplo, a nivel económico y a nivel por ejemplo de hijo o maternidad más tardía en el resto de Europa, sí que es verdad que es un problema, o sea, tú vas a otros países de visita o de lo que sea o amigos que viven fuera y tú ves que, por ejemplo, en un centro comercial te cierra a las seis de la tarde.

LAURA: Entonces, es que... es que claro...

VERO: la familia de esa gente...

LAURA: ...las familias tienen veintitantos, veintipocos años y ya dos o tres hijos, entonces, claro la diferencia es abismal porque aparte los salarios son mucho mayores, tienen muchas más cosas...

VERO: Pero ya no solamente familias, yo con 18 años trabajaba en el comercio y yo... era un supermercado que abría todos los días, había años que me quedaba sin vacaciones y otras veces que solamente libraba el día de Navidad y de Reyes. Eso es lo que libraba yo, los de los demás días todos los trabajaba.

LAURA: Igual, yo estuve también en comercio y lo mismo, de lunes a domingo, hasta las diez de la noche...

VERO: Te obligan...

ANA: Yo creo que al final eso lo estábamos potenciando o lo estamos fomentando todos, porque ¿quién no va a un centro comercial a comprar a las nueve de la noche?

ANA: O sea, yo he trabajado anteriormente en un centro comercial, tenías la persiana cerrada a las diez menos cinco y había gente que entraba por debajo para coger una revista. Queremos la conciliación familiar, pero luego como consumidores queremos que eso esté abierto a las nueve y media de la noche y queremos ir un domingo a comprar...

LAURA: Pero no quita que se respete las horas, es decir, tú puedes abrir por la mañana y tener en vez de una persona que abre y cierra, y chuparte las horas gratis, contrata dos y tenlo las ocho horas

ANA: No es la persona que no va a poder tener...

LAURA: (00:21:45) Gente en prácticas, alguien, que luego es muy relativo, o sea, si a ti te roban la caja, ¿Quién pone el dinero?, ¿Quién se lo come? hombre, te cae un marrón que se te puede... vamos, es que no veas.

Yo creo que, hasta empresas, harían poner dinero de su bolsillo o alguna sanción o algo le caería, y siendo ellos los que se arriesgan. Yo tengo una amiga que, de estación del Arte hasta Sol, tiene que ir todos los días embolsando mil euros en su bolsillo, a la espera de que un compañero... darle al compañero el dinero e irse ella a otra tienda.

LAURA: Vale. Eso no lo sabe nadie, pero ¿los jefes?, ¿en qué cabeza cabe?, ¿y si esa chica la pasa algo por ese dinero o se lo quitan, se le cae? puede tener un despiste, es que no todo el mundo somos máquinas, somos humanos.

MODERADOR: Al final, habrá un tiempo para hablar de otros temas que ya han hablado y ahí podemos meter un poco de todo.

MODERADOR: En definitiva, es decir, parece que hay acuerdo en que los problemas de los que hemos hablado antes, las preocupaciones, son problemas de la mayoría o al menos de mucha gente o de la mayoría, los oprimidos han sido... han ido en esa dirección. En la presentación, les comenté que el tema general es la relación entre algunos temas, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanía, aunque todo está un poco entremezclado, pasamos ahora a medios de comunicación. Y la pregunta es la siguiente para charla o discusión de la siguiente parte.

¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación y qué equipos les resulta más cómodos?, televisión, radios, prensa, etcétera.

MODERADOR: (00:24:04) ¿por qué hacen uso de los medios de comunicación y que tipo de medios les resulta más cómodos?, televisión, radio, prensa, etcétera.

VERO: Televisión e intentar no engancharme a nada ni... para que no esté enganchada, si me tengo que ir, irme y volverlo a...

VIRGINIA: Internet.

VERO: Internet, también mucho.

VERÓNICA: Las redes sociales.

BELÉN: Las redes sociales son lo más cómodo de todo.

VERÓNICA: Casi todas las noticias las veo por internet.

Yo veo más internet que la tele, hoy por hoy.

MODERADOR: De acuerdo, ¿y qué esperan encontrar en los medios de comunicación?, y ¿para qué los ven, leen o escuchan?

ALICIA: Pues, yo ya empecé a ...todo a última hora...

VERO: para sentirte bien un rato a gusto relajada y divertirme un poco.

VIRGINIA: tengo que decir el nombre cada vez que digo algo, ¿no?

MODERADOR: Es mejor.

VIRGINIA: Pues, eso, en las redes sociales porque todo lo que pasa al minuto, al segundo ya está colgado porque si pasa algo en otra parte del mundo, alguien lo cuelga y es como la pólvora enseguida nos llega y, por eso, con la prensa, hasta el día siguiente no te enteras mientras lo publican o lo editan.

Es lo más fácil, lo más accesible, todo el mundo está con el móvil y te llega por WhatsApp, te metes en Facebook y te sale la última noticia, en Twitter... al final, cosa estás más al día, puedes también debatirlo...

BELÉN: Es una anécdota esto porque, el otro día iba subiendo por casa, estaba la policía y todo un montón... Llegué a casa puse el Facebook y al rato de -no sé cuánto

pasaría- salía la noticia de lo que había pasado, según pasaba yo, que se habían cargado un hombre no sé qué. Fíjate, ¿cuánto tardaría?, ¿una hora?

La verdad que van rápido los medios de comunicación, si los llama vienen rápido y tanto los bomberos como los policías hasta ahora también, considero que vienen rápido a la hora de socorrer y eso. Depende también de dónde les pille y eso pero, sí que es verdad que se suelen mover.

BELÉN: Algunos más que otros, pero sí...

VIRGINIA: También han cambiado un poco las formas de denuncia, porque tú ahora mismo puedes coger el WhatsApp, grabar un audio, difundirlo, eso se envía, reenvía...

VIRGINIA: (00:26:46) A mí me ha llegado un audio de una trabajadora social de Andalucía comentando un caso que ha tenido con menores y lo único que pedía es "por favor, difundirlo", porque que se sepa y digo yo "¿esto al final llegará?", porque era de una cadena de comida rápida, de McDonald's, que ha tenido un suceso ahí y al final digo "pues, si llega a oídos de la empresa, propone tomar medidas contra esa persona"...

VIRGINIA: Y es otra forma también de denuncia que hoy día hace mucho daño.

VERÓNICA: Sí, mientras sea para mejorar y para ayudarnos los unos a los otros...

MODERADOR: ¿Y entre los distintos medios? hay distintos tipos, ¿no?, radio, televisión, prensa, etcétera, etcétera, etcétera. Entre los distintos medios sean del tipo que sean, ¿hay diferencias en la información?, no por el tipo de medio, sino... me explico, ¿no?, ¿hay diferencias en la información?

ALICIA: En la televisión lo ves todo más... yo creo que te puedes enterar mucho más de lo que está ocurriendo en cualquier sitio.

VERÓNICA: La televisión está bien porque supuestamente te cuentan las noticias como son, pero -dependiendo- cada canal si es de izquierda o derecha te van a manipular a su manera, pero en internet es donde más mentiras te puedes llegar a encontrar, son un montón de noticias que la gente se cree y...

En el telediario se equivocan o manipulan a su manera, pero no te sueltan la trona tan directamente como en Internet, yo creo que eso es la diferencia más peligrosa, ponen muchas cosas que la gente se cree y las va difundiendo pero... al final se hace una bola enorme.

BELÉN: Sí, es que en internet hay mucha mentira, hay que reconocer.

MODERADOR: Y más allá de la diferencia entre escoger un medio como internet o escoger la prensa o televisión, las diferencias en la información en la misma televisión, en la misma prensa, en la misma radio, ¿hay diferencias en la información?, ¿de una emisora a otra, por ejemplo, de un periódico a otro?

VIRGINIA: (00:29:03) de una manera un poco así "tremendista", o sea, son muy... sensacionalistas, muy de terrorismo, esas cosas de violencias, siempre hay violencia en el programa de la tarde, siempre transmitiendo en directo cosas violentas...

VERO: Hay cadenas que manipulan la información...

BELÉN: yo creo que se los ve... cada uno por donde tira, es decir, si estás viendo noticias y uno es de -yo que sé-, por ejemplo de política, uno es del PSOE, uno es de derecha, otro de izquierda, pues este tira más por este, se lo nota a la hora de dar la noticia, la noticia es verdad que será la misma, pero se lo nota.

BELÉN: Es igual que si te vas a ver el cuatro -por ahí, yo que sé- el fútbol y uno es del Barça y se le nota que son del Barça, porque están tirando y se les nota que son del Madrid...

ANA: Sí se les nota su cara un poco fascista porque siempre están con cosas, violentas de extremo a extremo

ANA: Extremista, seguro porque

VERO: Una cadena u otra, sino los trabajos como lo realizan entre ellos...

Lo único que, bueno pues, sí que es verdad que querrán resaltar alguna vez o algunas cadenas algo más que otras, pero yo es que no... Si se ve todo cuando sucedió en directo o más o menos, yo que sé, no creo que tengan que ver nada las cadenas.

ALICIA: Yo pienso que sí, porque no hay libertad de expresión, depende de la dirección de la cadena lo que mande, lo que se dice y lo que no se dice, hay cosas que se cuentan y cosas que no se cuentan.

MODERADOR: En eso enlazamos ya con las siguientes preguntas. La primera es un poco larga, pero va unida y la voy a leer un par de veces.

¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hace que elijan uno y no otro?, y la clave está en ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro o todos los medios?, y ¿por qué?

BELÉN: (00:31:50) Yo elijo cualquier medio y me da igual que tú vayas a poner tu opinión, ya me va a dar igual lo que tú opines, si vas a decir que esto es blanco y es verde, me da igual que digas que es blanco, porque lo veo verde; entonces, me va a dar igual.

Yo veo la noticia, pero si sigo pensando que es verde, es verde, por mucho que me diga la televisión, la radio, la prensa...

VERO: Partiendo de la base de que yo en el móvil, redes sociales, solamente creo lo que me mandan los allegados a mí, lo demás lo utilizo como para cotilleo o forma de diversión o de entretenerme. Entre radio y televisión que sería la forma de comunicación junto a veces prensa, pero la prensa lo utilizo más para enterarme cosas de mi barrio.

La radio y la prensa me crean bastante confianza a la hora de tanto plasmada como dicha, me crea bastante seguridad a la hora de verla. Es verdad que sé que a veces la televisión va un poco más maquillada y que la radio, pues la contará cada locutor a su manera.

LAURA: Yo veo todas, luego después bueno, pues sí depende del presentador o de como digo pues...

PENÉLOPE: cautivadoras y otras están muy cautivadoras

MODERADOR: Penélope, con el nombre, siempre primero con el nombre.

LAURA: Yo la verdad es que siempre he sido más afín a ciertos programas o ciertas cadenas de radio o de prensa, lo que sea, pero también me gusta escucharla. La prensa que tampoco me gusta o la radio tampoco, porque al final tienes que ver el otro punto de vista y saber lo que piensa el otro, porque si no te enrocas en tu idea y no avanzas.

Yo creo que tienes es que escuchar lo que piensa otro también para crecer tú, porque si no es un poco...

MODERADOR: ¿Creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar o no?, ¿de qué forma?, y ¿creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera?

VERÓNICA: (00:34:30) Yo creo que ahora mismo la televisión cualquier noticia que haya, independientemente de la cadena que sea, unas más que otras, es como que se enroscan mucho en el mismo tema, es como sacar la polémicas, como lo que hagamos es sensacionalista.

Yo, personalmente, prefiero leer las noticias en el Twitter, leer lo que ha pasado, me entero de... No me regocijo la noticia y estar ahí... Yo recuerdo que antes la televisión las noticias te las daba el titular lo que pasaba tal, tal, tal, ahora se pueden tirar días y días y días sobre el mismo tema debatiendo que si tú, que si no sé qué, pegándose entre ellos, es que ya a mí personalmente me aburren muchísimo.

VERÓNICA: Pero creo que el tema de la televisión de dar las noticias en los últimos años ha cambiado bastante, se ha vuelto como... lo veo como cada vez más sensacionalista.

VERÓNICA: Cada vez es como buscar más la polémica, el enfrentamiento, el morbo, el titular de que al día siguiente que han dicho... "ayer dijeron", como si

estuvieran esperando el minuto de oro para que al día siguiente salgan en el programa de zapping y sea "el minuto de oro ha sido para este programa en una tertulia de no sé qué", en vez de centrarse...

LAURA: ...en el problema de verdad.

VERÓNICA: ...pues al final siendo tan machacones... inconscientemente tú estás viendo eso durante horas, acabas pensando como ellos.

LAURA: Porque no adelantan, al revés, están ahí...

VERÓNICA: No te están informando, te están metiendo la información, la idea o lo que sea a martillazos.

ALICIA: Tu forma de pensar y de ser pero...

PENÉLOPE: Como un mantra, cuanto más te lo dicen, más te lo... Al final se te queda en el cerebro.

VERÓNICA: Por ejemplo, en la actualidad el problema que está habiendo con Cataluña, pues a lo mejor -yo no sé- si no estuvieran poniendo las imágenes 24 horas al día, a lo mejor no pensaríamos de la misma manera que si vieras un titular, la noticia y se acabó. Están todo el día, 24 horas, acabamos todos de los nervios... Con nuestros problemas, no es la tele estar 24 horas al día viendo eso...

VERO: No nos dejan ser libres en nuestro pensamiento ¿??? 00:37:05.10 que estaba lleno hasta que consigan lo que quieren igual que los...

VERÓNICA: Sin entender el problema ni entender las partes, acabamos todos desquiciados diciendo "¡madre mía!"...

VERO: Son como mensajes subliminales.

BELÉN: Te ponen ciertas imágenes que al primer...

ALICIA: Yo creo que mucha gente al final lo que peca es eso, de hablar sin saber porque, yo no me meto en una conversación que al menos no tenga algo de conocimiento pero mucha gente "no, pues que se vaya, no pues que"...

VERO: Claro, porque están viendo 24 horas, están viendo la tele para ver que ponen en la tele y están sacando siempre las mismas imágenes...

ANA: Sí, pero por eso que al final, que nos vamos un poco abocados, o sea, a decir "pues, si es que lo que quieren es esto, que se pelean entre ellos y al final ni porque yo diga, ni porque tú digas, vamos a solucionarlo", y está mal visto, para hacer lo que quieran hacer.

BELÉN: Da miedo, vamos a ver, si es realmente porque nosotros por ejemplo, tú puedes ver o no ver o lo que tú quieras, pero por ejemplo gente como mi madre que está en casa viendo la tele, Barcelona, Barcelona mi madre ya no llamaba ella, "¡madre mía, en Barcelona habrá una guerra civil, madre mía de mi vida!". Y eso es sufrimiento para las personas mayores "es que va a haber una guerra, pues yo me quiero morir, yo no quiero aguantar la Guerra Civil".

ANA: (00:38:15) Mete miedo, mete mucho miedo

VERÓNICA: Lo que ellos quieren y también está en nosotros creérmolo, será como el cuento del lobo, "que viene el lobo, que viene el lobo" y cuando menos lo piensa, vendrá el lobo.

PENÉLOPE: Yo creo que la policía tendría que ser más estricta, tenía que ir a dar

VERO: Ahora estás viendo más policía de la que había normalmente. Yo estoy viendo mucha, mucha, mucha, mucha más policía que la que veía antes, antes me refiero a hace menos de un año, hace como 6 meses.

PENÉLOPE: Hay muchos niños que van a los institutos a...

VERO: No quieren huelgas los políticos, pero bien que hacen huelgas para ahora, "eh, qué pasa, mi partido, eh, venga, va", esas estampitas que dan cuando sales del banco, "métete con nosotros del PSOE, toma una mochila, una chapita, una pulsera, unos caramelos, venga".

Del PP, "venga también caramelitos, tenemos no sé qué", todas las campañas que están haciendo en Neptuno, cortado, lo otro cortado, le echan la culpa a los bomberos porque el otro día hicieron también un parón por lo de Cataluña.

VERO: Pero bueno, entonces ¿quién da el ejemplo aquí?, ¿quién es el ejemplo de todo esto?, porque todo queremos ser el ejemplo y me parece que de todo lo que hablan, ninguno, es para dar el ejemplo.

MODERADOR: Acuérdense de los nombres.

MODERADOR: Y, cuando nos informamos por los medios, ¿a veces se siente satisfacción o desagrado?

BELÉN: Con los medios desde la noticia malas noticias malas...

MODERADOR: Eso viene después. Cuando sienten satisfacción o desagrado al informarse por los medios, por el tipo o contenido de la información, por lo que sea, ¿qué sentimientos recuerdan que tienen esos momentos?, bien por desagrado o bien por satisfacción.

VERO: A ver pues, yo creo que tanto como por desagrado... digo "mira, qué bien, sé que podríamos estar todos tan a gusto" y cuando siento insatisfacción "por Dios, que vaya pena que damos, es que tenemos que estar así?, es que todos los días tenemos que estar escuchando todo esto?, es que esto va a ser así siempre?, es que vaya pena de verdad es que no salimos adelante, que razón tenía Dios cuando dijo que iba a haber una peste aquí que iba a matar a todo el mundo", pero no ha sido peste ha sido que nos estamos todos volviendo

ALICIA: A mí me decepcionó mucho la noticia de la quemadura de la catedral de Notre-Dame, porque es una iglesia muy importante en Europa...

VERÓNICA: Yo creo que por algo se tenía que haber ido a una menos importante.

VERO: (00:41:33) Pero los incendios forestales, el incendio de Cadalso de los vidrios, un pueblo que tenía una ricura en vinos, en viñedos en todo era bueno, y ahora como están revolviéndose todo a volverse a crecer de nuevo.

BELÉN: Pero ahora está visto que prefieren echar mano de que las niñas pequeñas empiezan, entonces, ahí no hay ahí es donde está el problema de los españoles...

VERO: Puedan hacerlo...

BELÉN: Que votamos a esas personas que están gobernándonos, que somos europeos y porque seamos europeos

VIRGINIA: Pero es que es meditable, o sea, es que también muchas veces nos creemos lo que queremos ver, el Amazonas que se está quemando pero ¿quién provocan los incendios?

BELÉN: Nosotros mismos, vale, sí.

ALICIA: Claro. A mí me encantan la arquitectura, o sea, yo estudié historia del arte, pero a mí, principalmente cuando yo vi que se quemaba, qué pena, pero a mí no me lo compares con que... se ha quemado, se ha quemado, pero eso no es más importante que todo lo que tenemos detrás.

Yo prefiero ayudar a la gente que lo necesita en otros países que salvar eso, porque son piedras, o sea, al fin y al cabo, son piedras.

BELÉN: Por eso te digo que partiendo de esa base, BELÉN, partiendo de esa base es ahí donde llegamos al problema, que estamos mejor -como dices tú- en un monumento, "venga, pobrecito", que los españoles se están muriendo de hambre

BELÉN: Han desarrollado mucho problema ahora ya que...

ANA: Lo de Franco a mí me ha decepcionado mucho en la cabeza se están pasando de la raya, los catalanes. no se debe hacer eso.

BELÉN: Eso es que no entienden... sacar a Franco ahora.. y gastarse ese dinero en miles de cosas más.

ALICIA: (00:43:36) Mira, yo cogería y ponía las penas más grandes, porque la escogía uno así lo colgaba en un pino y ahí cada uno que pasara "ah, este fue el que mató a la niña de Alcacer, toma, ostia que te va, ostia que te viene" y ahí hay colgado hasta que rindiera y pidiera perdón.

ANA: Esto hoy en día a lo que va la pregunta no hay noticias buenas.

ALICIA: En esto no hay una noticia

MODERADOR: Esa es una pregunta que viene después.

Y de los temas políticos, ¿de dónde vienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos?, ¿creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?

VERÓNICA: Totalmente

VIRGINIA: Yo creo que Cataluña, Notre-Dame, no sé qué, todo eso nos está desviando del problema que tenemos principal, o sea, son cortinas de humo para no hablar de educación, de sanidad.

ANA: Al final es como "no piensen, vamos a darles otra cosa".

VIRGINIA: Muchas veces pienso, los políticos están tomándose cañas y pasándoselo bien y la gente muriéndose de hambre en la calle, trabajando...

VERO: Y ya no eso, que no controlan lo que entra ni lo que sale, tenemos de comida que se tira porque se caduca, entonces, tú sabes la comida que tiramos todos los españoles porque se caduca, "porque esto caducado" y los

VERO: Yo he hecho tanto inventario como reponedora, también he estado mucho tiempo y es que se tira, porque se caduca y gente a la que les dan ayudas y eso mismo lo tiran a la basura.

VERO: El otro día salió un programa de investigación en La Sexta, aunque salen cosas un poco así fuerte porque quieren, pero hay veces que yo digo "si es que es la pura realidad", de gente que es desfavorecida aquí en España, les dan alimento y es que no caduca hasta el 2022 y están en bolsas de basura tiradas dentro de un contenedor.

VERO: Y la gente lo graba y dice "¡pero, bueno, esto en qué cabeza cabe!", ¿podemos tirar tanta basura?, no, ¿podemos generar tanta basura?, no, Hacer tantas fresitas y tantos melocotones de eso, que ya nos estamos comiendo en almíbar, porque eso nos los estáis tirando, todos...

PENÉLOPE: (00:46:09) Los pisos vacíos. Gente tirada en la calle y muchos pisos sin ocupar...

VERO: ...con los cuatro que hacen ahora la campaña que después ya se esconden porque ya no salen, ya no se les ve en otro sitio, ya se les ve ahora y ya no vuelven a salir, nada, para nada, ni medio ni media, que no, que salen ahora a ladrar como los cuatro que están ahí, ¿pero dónde están luego metidos?

Jueces en condiciones, que hay cosas que no se creen.

VERO: ¿Quién te va a atender a ti por hablar aquí de colaboradora y luego vas a ir a ponerle... ¿...a los juzgados?, Y tú crees que un juez te debería hacer caso

VERO: Vamos, venga, por favor, que hagan caso a esos padres, a esas madres a esas familias que sí que es verdad que están en extremis y ya no familias, sino más gente en vez de delincuentes, los delincuentes que andan por ahí sueltos.

MODERADOR: Es decir que...

ALICIA: Lo queremos todos, catalanes, vascos, madrileños, todo lo que queremos es vivir tranquilos y ya está, o sea, simplemente nuestro concepto

VERÓNICA: nuestro futuro un poco desahogado...

ALICIA: Y decir "pues, yo tengo un futuro, tengo mi jubilación"...

VERO: Yo creo que efectivamente los medios son los que mandan el ritmo de cómo tiene que pensar todo el mundo, de qué tiene que hablar todo el mundo, luego me encuentro con que todo el mundo se da cuenta y lo dices y es verdad que los medios nos marcan las líneas de lo que tenemos que seguir...

VERO: Entonces, a mí lo que me cabrea es si todos nos damos cuenta de que somos manipulados por los medios, ¿por qué siendo conscientes de ello la mayoría de la gente se deja manipular y sigue su ritmo?, o sea, te quejas, pero lo continuas haciendo...

VIRGINIA: Porque te lo ponen ahí ¿ahora tenemos que votar?, ¿ahora qué hacemos?, ¿quién dice que no va a votar?, ¿quién dice que sí va a votar?, ¿no votamos?, o votamos o no votamos.

VERO: Obligatorio votar aunque voto en blanco, en nulo, en tal para que así realmente todos y todos decidamos lo que queremos, porque muchos dicen "sí, es que yo no quiero votar"

BELÉN: Al final, es que vivimos en una zona de confort que aunque nos gusta mucho quejarnos luego no hacemos nada porque estamos mejor en casa...

VERO: Claro, le buscas solución a tu problema pero la culpa de tú problema la tienes tú

BELÉN: Nadie hace nada, al fin y al cabo tú por mucho que quieras hacer no tienes el poder para hacer nada, por mucho que te manifiestes, o sea, tú no tienes poder, y si lo tienes no lo haces, entonces...

VERO: (00:49:04) Ese es el error, no son ellos, porque si todos nos juntamos...

VERÓNICA: todos los españoles, porque lo veo pésimo gastar un dinero innecesario en otra campaña electoral y en otra votación, que va a pasar lo mismo y vamos a volver a lo mismo porque la mierda de políticos que tenemos no se ponen de acuerdo...no queremos tampoco votar a ninguno de los políticos...

Es que no son cinco o seis ladrones que hay ahí a ver a cuál peor votas, es que eso no lo ponen muy difícil porque se está decidiendo...

BELÉN: Tú tienes que elegir quién quiere robar...

VERÓNICA: Eso, es que encima eso, es que encima eso.

PENÉLOPE: Pedro Sánchez yo creo que es el mejor de todos los políticos de España... Pedro Sánchez.

MODERADOR: Así que, ante la pregunta de la posible pregunta...

MODERADOR: Así que ante la pregunta de por qué pensamos sobre los temas políticos de una forma y no de otra, más o menos hay consenso de que en gran

parte, por los medios de comunicación, pues me parece estupendo. Que por qué pensamos sobre los temas políticos como pensamos, en gran parte por los medios.

VIRGINIA: Yo creo que cada uno tendrá un poco su ideología, luego puedes decir bueno estoy un poco dudoso pues, voy a ver el programa de este partido, porque si esperas a que te lo cuenten ellos, van a contar lo que le venga en gana.

MODERADOR: ¿Y los medios hablan sobre las preocupaciones y problemas de la gente común, de la mayoría o más bien hablan de los temas de los políticos?

ALICIA: Tele 5 habla más pues de gente famosa de los cuatro que hay ahí, luego está la película, la novela poco también... y luego el tema de político sí que es verdad que se está viendo mucho en Tele Madrid también.

Yo cuando no me quiero enterar va a ser importante que ha pasado en Madrid o algo así, ahora eso no quiere decir que pongo mucho Tele Madrid, porque es como que está más pendiente de nosotros.

VERÓNICA: La primera...

VERO: Yo, de la primera veo las uvas.

MODERADOR: Volviendo a la pregunta, ¿entonces...?

BELÉN: Yo pienso que si tú ves la televisión, tú los ves hablar o ves el debate de las ideologías, "pues me gusta lo que ha dicho este más o menos por no sé qué", sean de derechas, sean de izquierda, porque hoy en día hay mucho de mucha derecha mucha izquierda que no, pero sí es verdad que en la tertulia te enteras de todo por la tele porque por mucho que escuches, es en la tele los debates electorales.

MODERADOR: Tenemos ese apartado después que son precisamente "campañas electorales y debates".

Así que, ¿los medios hablan de las preocupaciones y problemas de la gente común, de la mayoría o más bien hablan de los temas de los políticos?

ANA: Hablan del tema de... depende de las cadenas que se centran más en lo que nos preocupa a los ciudadanos pero en términos generales que está muy orientadas por los políticos y por lo que comentábamos antes de poner cortinas de humo para que no se hable... la gente no se preocupe de lo que verdaderamente se tiene que preocupar.

ALICIA: Ahora con la...el problema de cada uno, luego cuando pase imagino que general.

ALICIA: (00:51:17) Ahora cuando salgan pues otra vez vista gorda, y cada uno porque prometen, prometen, pero... es que todo es muy relativo, tú lo ves por la tele o lo escuchas todo y dices "ay, qué bien"; luego lo votas y luego cuando llegan arriba, mucho de lo que prometen no se pueden cumplir.

ALICIA: Ese es el problema que mucha gente se lo cree lo que están cumpliendo, que están diciendo "voy a subir esto, a hacer esto", si tienes que pagar una deuda a Europa, pues tienes que dar el dinero, tienes que sacarlo de algún lado, eso es poquito coherente.

VERÓNICA: (00:53:30) Hay que tener memoria de lo que ya ha ocurrido y eso la gente se le olvida mucho.

"Voy a votar a este que me va a subir el sueldo y voy a votar a este que más y voy a votar a este que me va a dar trabajo; y cuando llega este dice:" ay, si es que no se puede, porque hay que pagar no sé cuánto, a Europa, tenemos que hacer no sé qué, se va a subir los impuestos.

PENÉLOPE: El PSOE no es así, el PSOE en cuestión de las pensiones no miente...

VERÓNICA: Es verdad, muchas veces lo han subido arriba y ha prometido y a lo mejor lo ha podido dar y lo ha dado.

Y parte de eso hemos llevado una deuda que luego no hemos conseguido un puto duro por dar lo que no debía de dar.

Hay que ser un poco realistas. Yo también necesito mis ayudas, también necesito todo, pero hay que ser un poquito realista porque luego los que venimos detrás, si

tú te niegas a dar por tener un hijo 2500 pavos a españoles, a extranjeros, a todo que han estado dando la misma ayuda 2500 pavos al mismo niño 4 veces, no, no.

A los españoles peor porque yo cuando era trabajadora social y salen que bien, muchas gracias, digo "gitana", como digo otra raza, salvo la gilipollas de mí llorando todos los días "es que no me das nunca nada". Ahí lo tienes, ahí lo tienes y es por ser española porque no tengo ni... vamos, nada.

VERÓNICA: La verdad es que...social, hoy en día te lo dicen "no te molestes en meter los papeles, porque eres española"...

Pues a mí al revés, a mí me han estado encima los tres años revolviéndome para aquí, para allá que han hecho tres veces y sabiendo que no me lo iban a dar y las tres veces que he ido, las tres veces me han dicho que no, y poniéndome no solo a ayuntamientos, a no sé qué, a no sé cuánto a... al paro, a un montón de sitios que no.

BELÉN: Hay que ser coherentes con lo que prometen y cuando llegan arriba con lo que se puede...

LAURA: Un programa que tiene que aceptar porque hay que pagar muchas cosas... no mintáis, haced un programa de verdad que se pueda hacer.

VIRGINIA: Ahora también como hay diversidad política, pues lo bueno es que en vez de que sea un partido, pues que haya un consenso entre uno o varios...

VERÓNICA: Eso está bien.

VIRGINIA: ... (00:56:05) se llega a un acuerdo y un poquito de todos y así nadie puede...

VERÓNICA: Pero es que eso es lo que quiere la gente porque estás bien así, no dan ninguno la mayoría su vida, el problema es que ellos no se ponen de acuerdo ¿por qué?

VERO: Porque no les interesa.

VIRGINIA: Luego a la hora de repartir ministerios quien se queda con quién, la sanidad, la educación, el empleo, todo lo que es lo mejor que es lo que haces.

Porque no hay nadie preparado para hacer ninguno de los trabajos que están diciendo ni del presidente ni ninguno. Los únicos que se están preocupando en llevar este país un poco a bordo es el rey y punto, porque los demás yo no veo a ninguno que tengan ahí nada para llevárselo, para llevárselo.

Pero por lo menos para los eventos...

MODERADOR: Sobre la siguiente pregunta que voy a presentar para debatir sobre ella, ya se habló indirectamente, pero vamos a tratarla concretamente que es la siguiente: ¿Los medios de comunicación siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas o neutras?

BELÉN: Yo creo que las noticias malas venden más que las buenas.

ALICIA: Desgraciadamente.

BELÉN: Desgraciadamente, estamos esperando que pase algo y tiene más audiencia que algo bueno que pase.

ANA. Me acuerdo que hace años había en La 2 un telediario de noticias buenas que te alegraba el día porque de verdad que es que llegas a casa y ves el telediario y te deprimes, yo directamente lo quito porque ya suficiente tengo con el trabajo.

Pero hay en la 2 un programa de noticias buenas que te alegraba el día y la gente no lo veía y lo quitaron y es una lástima y es una preocupación que verdaderamente la gente no quiera ver que también pasan cosas buenas en el mundo porque las pasan y mucho y que eso no llame la atención a la gente, creo que es un motivo bastante preocupante en general para la sociedad.

BELÉN: Yo creo que da una noticia buena.

ANA: (00:58:30) Es que no hay ni una.

BELÉN: Yo no sé si es que la sociedad no hay noticias buenas o... pero, ¿qué noticias buenas hay?

ANA: Pues descubrimientos de la ciencia, médicos que descubren cosas buenas en el mundo.

VIRGINIA: Pero yo creo que es para desviar la atención, si tú estás mal y ves una noticia en la cual alguien está peor que tú, pues ya desvían la atención, dices "bueno, siempre habrá alguien que esté peor que nosotros", ¿no?

BELÉN: Este está peor.

VIRGINIA: Es que al final es eso es lo que me llama la atención y nuestros propios problemas nos parecen mejor, "¡y me voy a quejar de mi trabajo, que yo al menos tengo trabajo cuando hay gente que mira cómo está!"

VERO: Tiene mucho porque lo que está pasando en Siria y ellos comiendo cordero, pavo, incluso, ¿sabes? También es preocupante.

MODERADOR: Dejamos los medios y pasamos a los políticos. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos? o ¿es que hablan de los mismos temas o problemas pero de forma distinta?

LAURA: Yo creo que los políticos hablan sin escucharnos a nosotros, ellos tienen el papel aprendido, lo que quieren decir y da igual lo que diga el contrario, que, si tú dices "A", ellos van a decir "B" y punto, yo creo que ni se escuchan y sí es un problema muy grave.

ALICIA: Yo creo que los políticos no hablan de los problemas que le preocupan a todos. El problema es que nos venden lo que queremos oír.

BELÉN: Yo creo que el problema de ellos es que llega un momento que no hablan de los problemas que nada más que es echar en cara las cosas unos a otros y no van a poner soluciones ningunas, porque están en "este ha hecho, que si el otro ha hecho" y así desviamos el tema por lo que hace cada uno y seguimos otra vez con el mismo problema de todos.

VERO: (01:00:47) La polémica entre unos y otros y no hablan de los problemas que nos preocupan a todos...

BELÉN: Sí, vamos a ver...

ALICIA: ...que es lo que quieren

VERO: Si se puede llamar "debate", porque cada una ha hablado de su rollo y punto, o sea, era como, nada, el debate significa discutir una opinión, no dar la tuya, otra la otra, otra la otra y cambiar de tema porque no sé, más que nada.

VIRGINIA: Es que yo creo que... yo vi un poco y realmente tiene mucho don de palabra Pablo Iglesias, ¿por qué?, porque dices las cosas como son, te puede gustar más o menos, pero lo dice directamente, no tiene nada que perder, porque los otros tienen... Pedro Sánchez es como que tiene una postura una posición que dice "no, yo no me salgo de aquí".

De hecho, le preguntaban se iba a otra cosa que decía "no, porque el PP cuando estuvo Rajoy"... pero chico, si no te han preguntado por eso, te están diciendo algo de la actualidad que qué vas a hacer, perdona que también existe gente en Extremadura que no lleva un tren, pero no nos importa a la gente.

Nos centramos en Cataluña, porque al resto es como que... pero es verdad lo de Extremadura y ni creen que... sabes que no nos importa lo nuestro, Cataluña, Cataluña, Cataluña...

VERÓNICA: Igual que a la hora de votar, vamos a votar todos votar y queremos todo que participar.

BELÉN: Sabes cuál es el problema, el problema político es que saben que no va a llegar a nada, entonces, no quieren meterse en un jardín que luego van a incumplir porque se van a perder ante el pacto.

ALICIA: (01:02:35) creo que nos estamos olvidando de una cosa y es que los políticos tienen muchos compromisos con bancos, con empresas, no pueden decir todo lo que piensan o todo lo que quisieran porque tienen detrás mucho pactado o acordado con empresarios, con bancos, con prensa.

Hay mucho detrás de cualquier partido político que les limita un poco a la hora... sí hablan un poco de lo que nos interesa a todos o lo que nos preocupa pero en el fondo ellos están preocupados por los pactos que han hecho, los acuerdos que han hecho con diferentes sectores con los que tienen acuerdos o que les financian a los partidos, porque los partidos sacan el dinero de algún lado.

O sea, eso se tiene que financiar de algún lado. Es lo que decía Pablo dice las cosas a lo mejor un poco más directas, porque él no tiene a lo mejor que dar respuesta tanto -que no lleva tanto tiempo en la política- no tiene respuesta tanto a empresarios de los empresarios o a los bancos o lo que sea.

ALICIA: El tema de la crisis -realmente- de los españoles es el banco. Los bancos nos deben mucho dinero a los españoles, o sea, en la crisis, pero le hemos dado mucho dinero a los bancos para que los bancos no se hundieran.

Creo que hay cosas que estamos olvidando y que las cortinas de humo que nos ponen en los medios hacen que verdaderamente nos olvidemos de lo primero, de lo que realmente es.

MODERADOR: Y esto de que los políticos son siempre los mismos temas, distintos o los mismos de otra forma en campaña electoral y las campañas electorales ¿eso es más de esa manera?, ¿más que habitualmente?

VERO: Sí, claro.

PENÉLOPE: Claro, necesitan

VIRGINIA: Ya cuando pasan las elecciones ya no se ven, no se oyen, solo se oye si ha ganado equis partido, porque están los que están en la oposición diciéndole...

porque están siempre machacando, nunca buscan una alternativa o una ayuda "vale, lo he hecho mal, ¿qué podemos hacer para mejorarlo?", no.

Siempre hay "lo has hecho mal, lo has hecho mal, lo has hecho mal"; "vale, pero ayúdame", "no, lo has hecho mal", o sea, siempre están echándose en cara todo lo que se hace mal.

O sea, nunca... ellos no se ven a sí mismos, dicen "sí, bueno, mi partido...", no, es como que no miran... siempre hacia el pasado, hacia el futuro no les interesa y el presente tampoco. Al parecer siempre.

Es que son niños de colegio.

VERO: (01:05:00) Nosotros así porque ellos no dan su brazo a torcer, no dan las felicitaciones cuando las tienen que dar y achacan lo que tienen que achacar, porque si vuelve a pasar lo mismo, ¿te vamos a volver a votar?

Es que la cosa que como todo lo que han dicho, ninguno lo ha cumplido... no les creemos a ninguno.

BELÉN: Bueno, no es verdad, eso no es verdad.

LAURA: Yo pienso que todos los políticos del gobierno tienen que ser de Madrid, porque es que son mejores, me da la sensación de que son mejores los políticos de Madrid, lo suficiente se ve todo más nítido, más claro

VERÓNICA: Porque eso va detrás un partido, todo alrededor, o sea, de Pedro Sánchez no va a hacer lo que diga, va a hacerlo con los partidos importantes digan.

LAURA: La verdad es que lo que diga la maquinaria del partido...

VERÓNICA: No, es que es el espejo, lo que da la cara, Pedro Sánchez, los militantes van detrás y respaldan todos, mandan todos, no manda Pedro Sánchez.

ALICIA: Yo creo que es porque eso es excusa porque esa es la verdad.

VERÓNICA: Ayudamos a no sé quién, a salir a delante...

MODERADOR: Los políticos...

LAURA: No hay dinero para pensiones, pero sí hay dinero para mantener toda la parafernalia que gira alrededor que no hace falta ni la mitad.

Es que nos venden la moto de que no hay dinero para pensiones cada dos por tres, "la caja se vacía, la caja se vacía", pero en qué momento dicen que se vacía la caja de las dietas, que se vacía la caja de los sobresueldos, de esto del otro, de un montón de cosas que podemos prescindir.

LAURA: O sea, nos venden la moto y nos lo creemos, pero es que si quitas de cosas que no hacen falta no se vacía la caja de las pensiones.

Siempre peligran lo de las pensiones, pero nunca pelagra lo de las dietas de ellos o de los sueldos, ¿por qué?, porque o pelagra los sueldos de los empleados públicos pero sus sueldos nunca pelagra, ¿por qué?, si ellos tiene la facultad de elegir si pelagra de esta caja o de la otra.

BELÉN: Y si ellos son los que...cotizamos toda la vida, es que no tiene lógica.

VIRGINIA: Y para eso se ponen de acuerdo.

MODERADOR: ¿Y en campañas electorales utilizan los políticos temas para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse, para atacar?

ANA: (01:07:59) Vox emplea todo el tema este de Franco, incluso para que la gente le vote, emplea mucho más claro que lo que más llama es la derecha

BELÉN: Yo pienso que Vox es muy...para ganar más votantes y todo, realmente se está metiendo en los problemas que realmente tiene la sociedad, como todo el mundo, no tenemos trabajo por los extranjeros, "los extranjeros, no tenemos no sé qué"...

Exactamente volver otra vez para...D "si echan a los extranjeros, vamos a tener esto", "pues ya no sé qué, va a pasar esto"; porque sí, porque quién no ha hecho una madre, "anda que, si lo atrapa Franco a la cabeza" o una abuela o un no sé qué, está jugando con lo que realmente, lo que no entiendo es que niños, los jóvenes vayan detrás.

PENÉLOPE: Porque no han vivido esa época.

BELÉN: Yo no la he vivido, pero, vamos.

PENÉLOPE: Entonces, no entiendo.

BELÉN: Sí, juegan con niños...

VERO: Tenemos derecho a entrar fácil porque es muy fácil.

ALICIA: Aprender, aprender, es aprender...

VIRGINIA: Vienen inculcados mucho, porque también depende de la familia en la que te críes a ti te inculcan más ideas que otras, ya tienes que ser muy transgresor para decir "no, a mí este camino no me gusta, yo quiero otro", eso es ir a contracorriente porque al final tú cuando eres pequeño ves un poco lo que te dicen tus padres, pero ya cuando sí que vas teniendo tu ideología, ya sí que decides y ya te puedes ir a un lado a otro.

MODERADOR: Y los debates electorales que forman parte las campañas los debates ¿influyen en el voto?, y si lo hacen, ¿por qué?, ¿de qué forma?

PENÉLOPE: Porque era pequeña la joven y yo me sentí como si...

VIRGINIA: Yo creo que al final lo que hacen en el debate es un poco, pues conseguir esos votos de la gente que está un poco con incertidumbre, sigue indecisa, no sabe

qué votar, pues dice "bueno, a ver, qué es caro", si vas a derecha e izquierda, pero mejor entre los dos o tres, bueno a ver qué me ofrece este, qué no...

ANA: (01:10:35) Creo que cada vez se está convirtiendo más en una tertulia de "sálvame", más que en un debate de políticos, yo personalmente no lo vi porque me aburren y me generan... están discutiendo, no están ofreciendo el programa de "los problemas que tenemos", que soluciones van a poner, sus propuestas; están metiéndose unos con otros y a mí eso personalmente no me aporta nada.

VERÓNICA: Lo llevan en la sangre igual que llevan la economía, es que es como si se metieran puñaladas los unos a los otros, pero qué te importa es su trabajo, ¿cuál es el tuyo?, vamos a defender a su manera, no hay que llevar la sangre al río, es decir, vale, si está ahí, pero por qué lo quieren todo con esa ansiedad, que eso está ahí, ese dinero está ahí

MODERADOR: Ya hemos enlazado con la siguiente pregunta qué es: ¿Los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en las campañas electorales?, y ¿los ciudadanos toman eso en cuenta para votar?, es decir ¿los ciudadanos toman en cuenta el hecho de que los políticos hablen o no sobre los problemas de la ciudadanía a la hora de votar?

ALICIA: cada quién tienes sus ideas...decisión con un debate, con un programa electoral con lo que si puedes decidirte, si de un lado a otro o dónde.

BELÉN: Yo viendo un debate sí cambia completamente de idea, estaba indecisa, tú puedes tener tu idea y cambiar directamente, decir "es que este sabe lo que vale un café", "este sabe no sé qué", "este sabe mucho cuanto", "este tiene razón" y cambian el voto.

PENÉLOPE: Es que la gente está anonadada con VOX, están como encantadas, hechizados y luego ese partido no puede ganar, pero luego lo van a entender, que no se asuste porque no va a ganar.

VERÓNICA: (00:01:13) Hay mucha que vive en la inopia, prácticamente, todo el año o los casi cuatro años y utiliza los debates para saber a quién va a votar, porque el resto del año o del periodo o lo que sea, pues no se entera de nada porque bien

porque pasa porque esto o lo otro porque no sé qué y utiliza el debate para informarse a decidir a quién voto, pero vota en función a una idea de un rato.

Pero en realidad no se ha dado cuenta de lo que pasa en su mundo el resto del año y eso yo lo he visto mucho.

BELÉN: Yo no estoy de acuerdo, bueno, habrá gente, yo por ejemplo, yo hablo de mí, estaba bien con lo que estaba votando por lo que estaba sucediendo y dije "bueno, este parece más coherente, vamos a intentar un cambio". Por ejemplo.

VERÓNICA: Sí, pero una parte de la población, o sea, a mí me sorprende y le digo, madre mía en qué mundo vives, no te enteras de nada y utilizas esto y por cuatro palabras de la...

VIRGINIA: Yo creo que también hay que ver los asesores que tienen detrás, porque vienen muy disciplinados con lo que tienen que decir respecto a lo que vale un café pues, realmente si de verdad dejaran a la ciudadanía que hiciera las preguntas, otro gallo cantaría.

Porque me acuerdo yo como un debate en la primera con Rajoy que le preguntaron... una persona del público que había ahí y le cortaron porque debe ser que las preguntas ya se las habían pasado.

Pero él en directo dijo otra pregunta, entonces, se le quedó bloqueado y claro contestó y contestó mal antes de que le cortaran, el presentador dijo "no me hace falta conteste, ya contestó"; la cagó, y creo que era algo respecto a lo del café que le preguntó "cuánto cuesta un café?"...

Y dijo "pues, no sé..."

ALICIA: 13 euros.

PENÉLOPE: No, no, creo que dijo como muy poquito, o sea...

BELÉN: los lugares más baratos... no vale nada.

VIRGINIA: O sea, no sabía porque claro no lo paga, no lo pagan, entonces, y quien lo sabe pues a lo mejor sí pues Pablo Iglesias o algo, porque esa gente realmente sí que está más acostumbrado, pero el resto a pagar un café.

MODERADOR: ¿Así que los políticos hablan sobre los temas o problemas de sus ciudadanos en las campañas electorales?

BELÉN: Sí, sí hablan, sí hablan

MODERADOR: ¿Y los ciudadanos lo toman en cuenta para votar, el hecho de que hablen o no?

BELÉN: Sí, para qué queremos un debate en el cual no nos va a llevar a nada más ni nada... por eso lo vemos, necesitamos verlos como se defienden para eso ponemos la tele, para verlos y que lo hagan...

ALICIA: Bien.

MODERADOR: ¿Y los medios de comunicación las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos?

ANA: Sí, hay mucho pique.

BELÉN: Podríamos decir "una guardería".

VERO: (01:15:53) Joder, mira... Pablo Iglesias utilizó la figura de Drácula, la del féretro, cuando estaban retransmitiendo en directo para criticar su... todo lo que ha hecho a las matanzas que realizó y eso para eso también es para...

Aprovecha eso para picar, sus piques políticos... te obligan a sacar a un familiar te obliga a sacarlo y a pagar.

BELÉN: No, nosotros somos tan caritativos "a la, toma, venga". Yo lo que no entiendo por qué tenemos que pagar nosotros lo de los ricos. ¿Por qué los ricos tienen?, por nosotros.

Bueno, yo pienso que es que ahora hoy en día el rico es más rico y el pobre es más pobre, quieren quitar los medios que somos nosotros...

Pero es que encima quieren hacer entender como que los pobres nos lo gozamos todo del momento, pero es que me gustaría ver yo a una persona con 400 euros, que es lo mínimo que están dando en un paro o en un subsidio, sobrevivir y de ahí, sacar para todo lo que necesita una persona con 426 euros.

LAURA: Y 200 si has trabajado jornada parcial.

VERO: Pues sí, yo cobro 251, no me da vergüenza decirlo, 251 los cobro yo, de 2 horas demás que me levanto yo para ir a trabajar y eso no está ni pagado, ni agradecido y encima la empresa metiendo puyas como que tienes que meterte un reloj laboral para ver la hora en la que entras y ver la hora que sales.

VERO: (01:17:42) Esto, contentos conmigo ¿eh?, la empresa de la ETT pues, hace con nosotros lo que quiere, abusando, tenemos que llamarle cada 2 por 3, nos cogen el teléfono de mala manera, "dime", ni "buenos días" ni nada, o sea, muy mal.

Muy mal y es que lo estamos permitiendo, es que cada vez lo estamos permitiendo más.

BELÉN: Es que todo lo que han conseguido nuestros abuelos y nuestros padres, nos lo están quitando.

VERO: Ese es el problema y encima nos estamos callando. Yo creo que el pueblo, deberíamos salir a la calle realmente...

ALICIA: ... los grises "nosotros protestamos" y nos quedamos en el sofá.

VERO: Es que ese es el problema que los españoles deberíamos de salir realmente a la calle y decir "pero vamos a ver, ¿qué coño pasa aquí?"

VIRGINIA: Yo lo que no me explico es como cuando nos hicieron el cambio de la reforma laboral, la gente no salió a la calle, no lo consigo entender.

VERO: Porque somos conformistas.

VIRGINIA: ¿Cómo es posible que eso lo hayamos consentido? y luego nos estamos quejando y es como, pues el momento de hacer algo -que es lo que decías tú- es el día de votar, lo que votas es consecuente con lo que votas, luego no te quejes con lo que sale o con lo que has votado y si hay que protestar, sal a la calle y protesta.

VERO: Vamos a ver.

VIRGINIA: Desde luego que el sofá... ese es el deporte nacional...

VERO: Pero no tenemos el problema, somos muy conformistas como todos los españoles y estamos tragando, tragando y tragando y es que yo siempre he dicho que los españoles nos dicen, "por aquí" y vamos por ahí, nos dicen, "no, vamos por aquí" y nos vamos todos por aquí.

Porque, tu dime a mí ¿qué español hoy en día el domingo le apetece ir a votar?

MODERADOR: ¿Creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal? Repito la pregunta, ¿creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta para decir si un político lo hace bien o mal?

LAURA: (01:19:51) Los que nos importan, al final tenemos en cuenta los problemas que nos importan, la economía, el empleo, la sanidad, la educación, las pensiones. Al final tenemos en cuenta lo que nos preocupa en base a eso que nos preocupa depende de cómo lo hagan, como lo gestionen, pues es lo que vamos a tener en cuenta a la hora de elegir a un político o a otro.

ALICIA: Yo creo que nos centramos en el problema que nos atañe en su momento y así votamos, dependiendo del problema que tenemos cada uno, de educación, empleo.

BELÉN: Yo creo que realmente seguimos pensando izquierda, derecha.

Yo creo que también ese es el problema que todavía seguimos... muchas personas siguen pensando, "yo soy de izquierda, soy de izquierda", "yo soy de derecha, soy de derecha" y hoy en día creo que hay partidos que no son ni de izquierdas ni de derechas, no son ni tan radicales como antes todo izquierdas o derechas.

Y creo que ese es el problema que tenemos también que estaba muy bien, como ella dice, de pequeña... "Nosotros somos pobres, nosotros tenemos que votar a este", no, "nosotros somos ricos tenemos"

BELÉN: Yo tengo una amiga que el padre es muy radical que tiene pasta, aquí, y yo tengo el mío, no es que seamos pobres, pero tampoco somos... no tenemos, pero... nosotros a los pobres y otros a los ricos, y creo que ese es el problema hoy en día, que te da igual porque yo pienso que te da igual que esté Pedro Sánchez o que esté Pepito, si es de izquierdas o de derechas.

MODERADOR: Os dije antes que al final tendrían la posibilidad de hablar sobre algo más de lo que no se hubiera hablado o de decir, resaltar o aclarar algo más sobre esta relación entre los temas de opinión pública, educación, los políticos y la ciudadanía, podéis decir, resultarte, aclarar algo o si ha quedado algo interesante fuera de discusión o crees que algo interesante quedó fuera de discusión, pues, podéis comentar.

LAURA: Ya estamos jodidos igual.

VERÓNICA: También, a ver, para cuatro duros que tenemos nos lo gastamos en un coche que también el ambiente lo daña mucho, pero bueno tenemos todos coche.

PENÉLOPE: Es que el coche también es importante.

VERÓNICA: Claro.

ALICIA: El medio ambiente no lo hemos hablado, pero hay un problemón increíble en el mundo, está muy sucio ya en todos los ¿??? 01:22:38.03 ya están muy sucios, hay mucha suciedad, suciedad extrema, es muy preocupante, yo creo que antes eso y luego lo demás.

ALICIA: y luego de muchos incendios en California y creo que hay que respetar el voto de cada uno, su idea y lo que piense y lo que haga.

VIRGINIA: Yo creo que está claro porque al final si hay diversidad de votos es porque no todos pensamos lo mismo y lo que es malo para ti, es bueno para mí, porque si tú eres empresario y yo soy el trabajador, claro, ahí ya hay discrepancias, entonces pues, cada uno tira para lo suyo.

VIRGINIA: Yo quiero ser más rico y yo soy pobre y quiero un poco más rico...

BELÉN: Pero nada nos vamos a juntar a los ricos a ver si se nos pega algo, porque como dicen que se pega todo menos el agua pura, todos al final nos tendremos que ir a votar al rico a ver si de ahí nace algo o el rico siempre va a mirar para el rico y el empresario siempre va a mirar para él y los trabajadores siempre vamos a intentar mirar para nosotros.

BELÉN: (01:23:46) El problema es, yo estoy de acuerdo con ella, cuando ha dicho ella antes que como salen los votos y no dar el poder a un partido ni a una izquierda, ni a una derecha, ni a un blanco, ni a un negro, que se pusieran de acuerdo, como va a volver a salir y llegar a un acuerdo entre todos y nos robarán menos y llegarán a un acuerdo y tendrán que hacer cosas entre todos con lo que se debe, con lo que contó.

ALICIA: Al final el sistema que tenemos de votación pues, a lo mejor es muy justo, porque a lo mejor gana un partido y resulta que es el que más ha salido votado, pero resulta que se juntan tres y tienen más votos y al final salen ellos que han sido menos votados como ganadores, al final es un poco...

A lo mejor eso deberían de renovarlo y de actualizarlo porque ya... antes teníamos un sistema bipartidista y a lo mejor eso valía, a día de hoy tenemos... ahora mismo

tenemos cinco partidos, eso a lo mejor ya a día de hoy no sirve y eso es una manera injusta de...

BELÉN: Los perros flautas anteriores... es el cambio de partido porque entonces nunca van a poder... ni los de abajo nunca van a poder llegar más para arriba.

En cambio estas elecciones porque me da miedo Vox, porque la gente está más

PENÉLOPE: Yo pienso que los extremos no son buenos, o sea, que hay que un poco mediar y ser un poco más consciente de lo que se hace y se dice.

BELÉN: Pero es que la gente no estamos... yo no sé, es que la gente no está...

PENÉLOPE: (01:25:27) Pero es que hay gente que quiere... o sea, si son votados y que están ahí es porque hay gente que les vota, entonces...

BELÉN: Pues es que la gente quiere algo radical así y pues, yo no lo veo, respeto la opinión de cada uno pero...

ALICIA: Todos estamos preocupados por lo mismo, estamos en el día a día pues, nuestras preocupaciones personales y luego de la sociedad y al final estamos como ofuscados y vivimos en un país que nos encanta quejarnos por todo, es como tú estás mal, pues yo estoy peor.

Es como si luego encima la prensa en vez de dar las noticias de una manera justa o dar el titular esta como incendiando, incendiando, incendiando, al final lo que hace es que la gente está muy crispada, aparece un partido que lo único que hace es meter miedo y decir que las cosas están muy mal y que van a seguir muy mal, pues la gente que está ofuscada y que no mira más, pues al final esa gente se aprovecha y es lo que están sacando.

ALICIA: Pero, veremos a ver si eso si sale... si llegan a estar ahí arriba veremos a ver cómo solucionan los problemas. Es muy preocupante la verdad.

ANA: Cambio de sistema electoral y obligación del voto.

Totalmente.

ANA: Que sea obligatorio ir a votar y que se cambie el sistema y que sea justo y lo típico que se vive de un voto...

VERO: Como persona, voto. Sí, lo que pasa es que si no se ponen de acuerdo nunca, tampoco en esto...

ALICIA: Bueno, pero también hay mucho voto que se pierde porque la gente se queda en casa.

VERO: Sí, sí, pero me refiero a cambiar el sistema de votación que tenemos en España, sí, no se ponen de acuerdo llevamos dos años así...

ALICIA: Ya, porque todos dicen que no quieren cambiar pero ninguno lo cambia.

LAURA: No, porque velan por sus intereses.

VIRGINIA: La lista más votadas digo "no me interesa, porque me va a pedir cosas que..."

BELÉN: No, y a parte porque, no sé cómo va, pero como ella ha dicho, es para los partidos, para que los demás suban deben de conseguir tantos para subir una..., entonces ellos que llegan y siempre suben, ahora van a volver a votar lo cambiamos y nos quitan a los dos.

ALICIA: Todo es "poderoso caballero", como decía mi abuela.

LAURA: Sí, claro.

BELÉN: (01:27:59) Este, porque no se ponen de acuerdo por este, no tiene lógica.

PENÉLOPE: Pero, en general, yo creo que al final lo que importa en el mundo, a todo el mundo es el dinero lo que mueve, vivimos en un mundo capitalista, por excelencia.

ALICIA: ...de consumo, estamos quemados, tenemos cuatro duros y nos damos un capricho y nos compramos el último móvil de generación porque estamos quemados, pues, al final todos estamos engordando el monstruo.

BELÉN: Vaya, nadie por dinero.

ALICIA: Los políticos tienen mucha responsabilidad pero todos tenemos que ser conscientes de nuestra parte de responsabilidad que tenemos.

BELÉN: Sí, pero por ejemplo hay gente capaz, o sea, hoy en día yo no pisoteo a nadie por dinero, ni a un animal, ni me mato a mi hermano por una herencia, porque la gente está terminando así, ¿eh?

ALICIA: No, pero te encuentras 50 euros tirados en el suelo y anda que...los coges y para ti, o sea....

BELÉN: Queremos una vida normal y corriente y como trabajos, más quieres, más tienes. Todo el mundo y el que lo diga que no, es mentira. Porque si tú ganas mil, vas a intentar ganas dos mil, ¿por qué?, porque queremos una vida mejor y consumista que es a lo que acostumbrados.

BELÉN: Ese es el problema de la crisis y ese es el problema de todos, que estamos acostumbrados a vivir medianamente bien, y ahora medianamente bien, vives lo justo, ese es el problema que tenemos ahora mismo los españoles que de vivir normal a no llegar... y ahí es cuando la gente se empieza a...

VIRGINIA: Siempre vas a querer más y nunca vas a decir "ahora estamos mal", cuando estoy mejor no vas a estar bien del todo, siempre vamos a más, entonces, ¿dónde está el tope?, ¿dónde nos marcamos que ya estamos bien?

LAURA: Nunca vas decir "estoy bien".

VIRGINIA: estás jodido de dinero.

VERO: Los ricos son los más agarrados.

LAURA: Los que menos gastan.

VERO: No, no, los ricos son los más agarrados.

VERÓNICA: Bueno, ¿no te lo puedes permitir y no los van a gastar.

BELÉN: Vamos a ver, pero tampoco me voy a poner a presumir a gastarme de un bolso porque...

VERÓNICA: Porque no lo tienes.

LAURA: Claro.

BELÉN: Pero, ¿del chino y presumo de él, como si fuera de 2000.

VERÓNICA: (01:30:25) Fíjate si fuese de 2000.

BELÉN: Y yo por ejemplo, pues por eso

VERÓNICA: No lo tenemos.

BELÉN: Pues lo mismo, porque a ellos tampoco le cuesta ganarlo, porque ellos sí ganan diez mil, ¿qué se van a comprar?, ¿un bolso desde 10 euros?, evidentemente que no, se comprarán el más caro de la colección.

VERÓNICA: porque somos consumistas, porque nos gusta todo, porque vamos a ver si puede ser que si por aparentar...

BELÉN: Es que durante la gira de Primark llegan al 20... Por eso te estaba diciendo que si yo tengo tres mil euros y llego y me compro un coche, a mí me da igual, lo que a mí me importa es aparentar, porque me gasto los tres mil euros en el coche, sin pensar en que el mes que viene seguimos estando aquí en el mundo la tierra y tenemos que vivir, tenemos que comer, tenemos que pagar y tenemos esto.

BELÉN: Ahora, me he quedado sin dinero para pagarme un cochecito, ¡qué bien se me da a mí!

VERÓNICA: Pero por eso mismo, porque somos consumistas y contra más...

BELÉN: Pues ya está, claro, pues ya está.

VERÓNICA: El problema que tenemos es que no podemos consumir...

ALICIA: El rico no es rico por gracia divina, o sea, hay algunos que sí pero también hay algunos que se lo curran, o sea, han llegado...

BELÉN: También, pero no le quita el mérito a una persona que esté en la limpieza o que sea un camarero por circunstancia de la vida me dedico a la limpieza, pero lo que no veo normal por ejemplo es que le pongan a estudiar una barbaridad en la universidad y después se vayan al Burger King a trabajar y te estén pidiendo diez años de experiencia y que seas mayor de 18 años.

VERÓNICA: Pero, ¿eso cuál es el problema?, porque el cambio de laboral que hemos hecho de todo...

BELÉN: Pues todo eso que estamos diciendo.

VERÓNICA: ...porque los españoles nos conformamos con todo, tragamos con todo y ahora nos quedamos trabajando las mismas horas que antes, con menos dinero sin pagas y sin nada, ¿Dónde están los españoles?, en la calle yo no los veo ¿eh?

01:32:20.22 **VERÓNICA:** Estamos así.

Pero hay que callar, aquí no se hable más.

BELÉN: Ese es el problema.

ALICIA: empezamos a hablar todos y luego nos vamos, si no cambia nada y nos vamos de aquí.

VERÓNICA: (01:32:39) Y si no nos servimos y salimos a la calle vamos a seguir igual, vamos a seguir quitándonos nuestros derechos.

VIRGINIA: Sí, pero que eso no...

VERÓNICA: Y va a seguir así, por eso mi primera opinión que he dicho cuando he llegado, mi preocupación es que mis hijos puedan estudiar una carrera que se la pueda pagar para que mis hijos tengan un futuro fuera de España, es lo primero que he dicho cuando acababa de llegar.

PENÉLOPE: Pues, eso es.

VERÓNICA: Es que ese es el problema, los españoles van a terminar fuera de España, a lo mejor están mejor pagados.

BELÉN: Y lo están, y lo están y vivirán mejor y con mejores aires.

VERÓNICA: ¿Cuál es el problema?, los que no quisimos estudiar y terminamos por ganarnos...

BELÉN: Pero ese no es el problema, porque yo tengo aquí mis raíces y yo no me tengo porque ir de mi España, ¿yo por qué me voy a ir de aquí?, porque no tenga sitio, porque viva en la pava...

VERÓNICA: Los españoles son...

BELÉN: ¿Porque viva en la pava? No, perdona. Ya habrá manera...

BELÉN: Los españoles son conformistas.

VERÓNICA: y ya habrá maneras.

BELÉN: Todos hemos tenido problemas, todos lo hemos a llegar la crisis sin trabajo, o sea, muy malo pasa todo, porque yo igual, pero el problema es que los españoles no salimos a la calle, el problema es que no llegamos a final de mes y nos estamos conformando.

BELÉN: Con decirle a mi madre que me deje veinte euros para terminar el mes que me tengo que comprar el Metrobús, teniendo hijos y teniendo trabajo, que encima ese problema, que te están matando a trabajar y no tenemos ni un puto duro porque no llegamos a final de mes por un kilo de filetes de vale doce pavos.

BELÉN: ¿Y qué hacemos los españoles?, si no tengo y nos seguimos conformando.

VERÓNICA: Sí, sí, pero nos conformamos...

Seguimos viendo la tele cómo están pudriéndose las cosas y nosotros comiéndolos con salmonela, los pescados con los bichitos, lo otro caducado, todavía eso, somos europeos, y tiramos lo que está bien, porque a ver, claro primero hay que gastar...

BELÉN: Somos los españoles, eso es que hemos llegado la Unión Europea y la Unión Europea tiene unas normas y tiene una cosa de sanidad que todos tenemos que respetar, entonces igual que lo hacemos aquí, Francia da lo mismo porque la misma ley, o sea, los europeos todos tenemos lo mismo.

VERÓNICA: Por eso, Europa ha cambiado, por eso muchos se están yendo de Europa.

BELÉN: (00:35:04) Yo no quiero el euro. ¿Ahora que hacemos?, ¿nos volvemos a las pesetas? entonces nos vamos a quitar nuestra vida, o sea, es que no se puede, pero vamos el domingo a votar, en vez de salir todos los españoles a la calle y decir, "no votamos", porque es lo que deberíamos haber hecho, ¿no?

ALICIA: Sí, pero como sabes...

BELÉN: Pues, nosotros vamos el domingo, vamos todos hasta las 8 de la noche a votar y que el otro diga que le toca otra vez el

BELÉN: Sí, me refiero pero que no te toque otra vez, le toca al vecino que le ha tocado 2 veces seguidas, le llevaban a las siete y le toca la tercera y tienes que tragar porque es por ley, ¿por qué?

LAURA: Porque es un deber, es un derecho votar.

BELÉN: Claro.

ALICIA: Deberían de coger gente que está en el paro y así por lo menos se ganan 50 euros.

PENÉLOPE: Exactamente.

ALICIA: ¿te interesa mirar ahí, preguntar a quién le interesa 50 euros...

VERO: los que deberían de empezar un negocio pero...

BELÉN: No, que te toca dos veces seguidas...

LAURA: tienes que estar ahí

ALICIA: No, que te pregunte "¿oye te interesa?".

VERÓNICA: Ahí hay gente que le interesa, le toca a otra persona que está trabajando 7, 324 y 364 y tiene que...

BELÉN: Pero si yo lo veo bien, pero supuestamente cada cuatro años ¿no?, porque los políticos no se pongan de acuerdo, la misma si nos estáis tomando el pelo y nos están vacilando porque queréis uno llegar al poder, por los españoles deberíamos decir el domingo, "no ahora cogemos y en vez de ir a votar no vamos de manifestación y ningún español votar", a ver como se lo tomarían y cómo reaccionarían.

A lo mejor llegan a un acuerdo, ¿eh? pero como vamos todos a votar el domingo, yo la primera ¿eh?

PENÉLOPE: no quiero que gane.

BELÉN: Claro.

ALICIA: No, pero que vayan todos, todos a votar el domingo, el problema es que hay gente que se quedará en casa.

VIRGINIA: No estoy muy enterada, yo sé que hay elecciones pero ¿qué son?, ¿generales?

BELÉN: Pues, claro.

VIRGINIA: ¿4 años?, ¿otros 4 años de...?

BELÉN: (01:37:23) Sí, tienes que votar, tú que te gusta mucho

VIRGINIA: ¿A la presidencia?

ALICIA: Yo quiero que gane Pedro Sánchez.

BELÉN: Pues, tienes que ir a votar.

MODERADOR: Bueno, pues a mí, ya solo me queda agradecer que hayáis venido y eso sí, hay por ahí un detalle de agradecimiento.

VERÓNICA: Que no vamos a quedar

VIRGINIA: Que no, vamos... a nosotras nada.

BELÉN: nos va a costar lo mismo.

MODERADOR: Con el nombre, por supuesto el nombre de haberlo recibido, bueno ha estado bien el grupo

MODERADOR: Mi función es moderar.

PENÉLOPE: No ha habido manera.

MODERADOR: Moderar, no entrometerme.

BELÉN: Pues, cada persona tiene su opinión.

VERÓNICA: Claro.

ALICIA: moderador

BELÉN: Y más que el moderador tiene...

ALICIA: hacia dónde

BELÉN: También hay gente que tiene las mismas ideas políticas y confían plenamente en...

ALICIA: mejor no hablar porque así...

BELÉN: Por eso he dicho que la política es mejor dejarla en casa.

LAURA: Hay cosas que no se pueden hablar ¿no?, política, religión...

VIRGINIA: Y fútbol.

LAURA: Y fútbol.

BELÉN: Bueno.

ALICIA: (01:39:22) Se me olvidó...

BELÉN: Vale, muchísimas gracias, hasta luego.

MODERADOR: Hasta luego.

ALICIA: ¿Mujeres por algo?

MODERADOR: Hay 8 grupos, cuando se establecen grupos de discusión y varios grupos de discusión, se puede hacer de la siguiente manera que es mezclar todo tipo de perfil, por ejemplo hombres y mujeres, ¿no?

Y hay otra forma de hacerlo, que es separar perfiles, por ejemplo, un grupo son hombres y otro grupo son mujeres, todo tiene sus ventajas y sus desventajas.

La ventaja de lo uno, puede ser que se profundiza un poco más en opiniones, por ejemplo, opiniones de un perfil en concreto, por ejemplo de mujeres o de hombres y lo otro tiene la ventaja de que se debate más y se confrontan más las posturas, ¿no?

Todo tiene sus más y sus menos, en este caso se hizo así y ese es el motivo.

MODERADOR: Bueno, encantado, muchísimas gracias, hasta luego.

BELÉN: Hasta luego.

ALICIA: Hasta luego.

MODERADOR: Hasta luego.

VIRGINIA: Hasta luego.

MODERADOR: Hasta luego, gracias.

TRANSCRIPCIÓN: GD 7

MODERADOR: Bueno, lo primero, muy buenas tardes y gracias por venir. Me presento, mi nombre es Santiago. Este grupo, que es un grupo de discusión, forma parte de una investigación sobre la relación entre temas políticos, sociales y de actualidad, por ejemplo, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía.

Y como ustedes son ciudadanas que reciben información sobre distintos temas y sobre políticos, forman parte de la opinión pública, su presencia aquí es importante. Lo primero que os voy a pedir es que se presenten simplemente con el nombre y yo aquí iré apuntando los nombres. Podemos empezar por aquí.

ANDREA: Mi nombre es Andrea.

MODERADOR: Andrea.

Cristina: Yo soy Cristina.

MODERADOR: Cristina.

CELIA: Yo soy Celia.

MODERADOR: Celia.

ANA: Yo soy Ana.

MODERADOR: Ana.

SONIA: Sonia.

MODERADOR: Sonia.

CLARA: Clara.

MODERADOR: Y Clara. Bueno, les comento que la duración máxima de la sesión es de 2 horas, es de no más de 2 horas. También les comento que ustedes van a hablar y a discutir en función de unas preguntas que yo les iré presentando. Lo que si les voy a pedir dos cosas.

La primera de ellas es la más difícil de cumplir. La primera de ellas es la más difícil de cumplir, pero yo lo iré recordando a lo largo del desarrollo del grupo de discusión y es que antes de cada intervención, digan su nombre.

ANA: Vale.

MODERADOR: Yo lo iré recordando, no es fácil de cumplir, pero lo iré recordando. Y otra cosa que les quiero pedir es que no hablen o discutan en pequeños grupos, sino para todo el grupo, ¿no? No con la persona que está al lado, ¿no?, sino para todo el grupo, ¿de acuerdo?

ANABEL: Vale.

MODERADOR: Bueno, pues dicho esto, podríamos ir empezando. La primera pregunta que yo planteo para que discutan, hablen sobre ella, es la siguiente, ¿cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué? Repito, ¿cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué?

ANDREA: ¿Para la sociedad me imagino se refiere?... O

MODERADOR: Sí, puede ser.

00:02:48:10 **ANDREA:** ¿O Para mí? No sé.

MODERADOR: No, prefiero que sea más general este primer punto, porque después hay un punto que es más individual.

ANDREA: Vale.

MODERADOR: Así que, puede ser referido a la sociedad española, puede ser referido al mundo, bueno, pues lo que estimen. No me dirán que no hay ningún problema en el mundo.

ANDREA: Hay demasiados.

CRISTINA: Aquí no hay ninguna oportunidad, es difícil aguantar.

ANA: La contaminación, la falta de trabajo, todos los recursos que se están agotando, la pobreza en el mundo, las guerras. Es que hay muchos.

MODERADOR: Vamos a intentar decir su nombre antes de terminar.

ANA: Ana.

MODERADOR: Adelante.

CLARA: Yo creo que, en cuanto a España, si nos concentramos en algo, porque si no, nos podemos ir a tal; yo creo que es el problema de la desaceleración económica que estamos teniendo ahora y que influye en todo, en absolutamente todo, tanto en educación, en sanidad, como en trabajo, que es lo que más nos importa a todas, yo creo, y a todos.

00:04:10:18 **CELIA:** Yo iba a decir el trabajo, porque no todo el mundo puede trabajar como quisiera. Hay mucha, no sé, que cuesta encontrar un trabajo y eso, al final, repercute en todo, no puede, sino trabajas no puedes, por ejemplo, en mi caso,

independizarte o todo lo que conlleva tener un trabajo estable o formar una familia, o todo eso.

ANABEL: Hola.

MODERADOR: Hola, buenas tardes.

ANABEL: Disculpa, acabo de entrar.

MODERADOR: ¿Nombre?

ANABEL: Anabel.

MODERADOR: Anabel.

ANDREA: Sí. Con vuestro permiso, para agarrar un poco de azúcar.

MODERADOR: Sí.

ANABEL: Voy a coger, que vengo corriendo. (bebida)

ANDREA: Si alguien quiere.

ANABEL: Gracias.

MODERADOR: Anabel.

00:05:12:23 **ANABEL:** Ah, sí.

MODERADOR: Había comentado yo, había comentado yo que van a debatir, a discutir, a hablar, en función de unas preguntas que les voy a hacer. Y acabamos de presentar la primera pregunta. La primera pregunta es, ¿cuál es el problema más importante hoy y por qué? Lo que sí había pedido es que antes de cada intervención se diga el nombre.

ANABEL: Vale, perfecto.

MODERADOR: ¿De acuerdo? Así que seguimos, seguimos con la discusión sobre este tema, en función de este tema.

CELIA: Yo creo que también un poco lo del tema de la diferencia económica entre las clases, hay gente muy rica y gente muy pobre, no hay ahora mismo esa clase media.

CRISTINA: Para mí, es un poco lo que dice ella, la estabilidad laboral, la igualdad de género. También lo que estaba comentando la compañera.

MODERADOR: ¿Algo más?

ANDREA: No sé, podría decir, yo qué sé, pues también de todo lo que habéis dicho, pues el cambio climático, lo habían comentado por ahí.

ANA: Y la política, por supuesto. Ana, perdón. La estabilidad. No podemos tener nada estable, si no es estable ni siquiera un partido político. Lo hemos visto estos meses atrás. O sea, para que se pongan de acuerdo unos pocos, al final se ha tenido que ligar todo el Cristo, hemos tenido que ir a votar 30 veces, para luego acabar haciendo lo que...

MODERADOR: Esto ha sido temas más generales, ¿no? El tema ha sido, ¿cuál es el problema más importante y por qué?, ¿no? Vamos a algo más individual, más personal, ¿cuáles son sus rutinas diarias de vida y cuáles son sus preocupaciones personales del presente y futuro?

Repito, ¿cuáles son sus rutinas diarias de vida y cuáles son sus preocupaciones personales del presente y futuro? Aquí aparece el concepto rutina de vida, rutina diaria, porque en función de vuestras rutinas, muchas veces detectamos problemas, ¿no?

En función de nuestra rutina personal, muchas veces detectamos problemas, ¿no? Es que pasamos a algo más individual, es decir, la misma pregunta, pero de manera más individual. Así que, yo formulo esta pregunta, planteo esta pregunta, para que ustedes discutan, hablen sobre esto.

ANABEL: (00:07:50) Pues yo tengo una bebé, me quedé en el paro, se me acabó el paro y no me dieron ningún tipo de ayuda, ni económica, ni... sólo un poco de alimenticia y eso. Y creo que cada vez va peor en este país.

Del trabajo me ha ido muy mal. El tema de la bebé, pues claro, me cuesta encontrar trabajo, porque muchas empresas se echan para atrás y más que soy madre soltera. El tema, pensarán, pues, ¿con quién deja la bebé? Y eso siempre ha estado ahí. Deberían ayudar más a la gente joven, incluso como yo, madres solteras y prestar más ayudas.

ANA: La conciliación. De la vida laboral, lo que decía ella, yo también lo detecto y es muy complicado, porque los trabajos que hay hoy en día, aparte de temporales, son de muy pocas horas y ahora estoy en una empresa grande, pero sólo es de más horas, cuando son jornadas como ahora de navidades, fuertes.

ANA: Pero el resto del año te quedas con una jornada que, es que te levantas por la mañana y ya solamente coger el coche para ir a trabajar, ya es gasolina. Luego te vas a hacer una compra, hombre, lo mínimo, lo que es para que coma tu familia y tampoco es... Es muy difícil al final, estás todo el día trabajando y cansándote, pensando en cómo hacer las cosas para llegar al final del mes.

Buscas de aquí, buscas de allá, trabajas en un sitio, trabajas en otro y al final, no ves tampoco salida, ni que te puedas independizar, ni que puedas ser, ya no es sólo independizarte, sino que puedas ser independiente económicamente, que no necesites a nadie para tu poder seguir con tu vida, porque yo creo que todos queremos trabajar y todos queremos tener unos mínimos, pero no tenemos oportunidad. No la hay.

CRISTINA: Yo, en mi caso, tengo un niño que tiene 3 años y he estado viajando por muchos países, he vivido fuera de España mucho tiempo y sí que veo mucha diferencia en salarios...

Yo trabajo, la mayoría, yo soy autónoma, entonces trabajo, sobre todo desde casa, soy programadora y he buscado esa alternativa de trabajar desde casa para poder compatibilizar los horarios con mi hijo y poder estar con él, y hay veces que me tiro hasta las tantas trabajando.

Veo problemas en el transporte público, en la educación, en ayudas, veo muchos problemas en mi vida diaria. Luego no hay nada, por ejemplo, en política, nadie está regulando los precios de los productos básicos. Hay familias que no tienen para comer, que no les está funcionando las cosas y no tienen...

Por ejemplo, los productos de higiene femenina, que es un producto básico y entonces tienen unas tasas ahí súper altas, y el mismo producto, cuando es para una mujer vale más caro, o sea, es que no tiene ningún sentido. Los pañales, hay cosas que son básicas, una barra de pan, leche, y tienen un IVA alto.

Igual que la cultura, el ocio, ir al cine que cueste, que tengas que pagar un IVA, que tengas que pagar un canon por la música, o sea, hay cosas que son para todo el mundo y todo el mundo hace uso de ellas, pero hay gente que tiene una capacidad adquisitiva más alta y familias que, a lo mejor quisieran acceder a ese mercado cultural, no pueden por niveles económicos.

00:11:32:20 **Cristina:** También creo que, desde el gobierno, últimamente se incentiva y desde la comunidad de Madrid, actividades y proyectos, quizá gratuitos o subvencionados, pero no están al alcance de todo el mundo y no todo el mundo se entera, no hay demasiada difusión.

CLARA: Yo, bueno, yo soy técnico de sonido y también soy autónoma. Y encuentro en eso bastante problemática, sobre todo, porque creo que en otros países ser autónomo se facilita, puedes ser tu propio jefe, puedes generar alto trabajo.

Es una muy buena cosa, porque teniendo problema de trabajo que tenemos, de la cantidad de gente que está parada actualmente y tal, que, además, se nos impida ser autónomos, o sea, teniendo que pagar unas tasas de 300 euros...

CRISTINA: Sí.

CLARA: ... a partir de cierta edad. No sé, bueno, es súper complicado, tampoco la gestoría, que no puedas hacer tú mismo tus propias cuentas, que tengas que ir a contratar a alguien ajeno, etcétera.

Y luego también, vivo un poco lo que es la discriminación por género, ya que, bueno, mi profesión es técnico de sonido en cines y audiovisuales, cosa que es, pues un noventa y cinco por ciento, me atrevería a decir, de hombres. Vamos, a mí me han llegado... yo he llegado a un rodaje de una serie de televisión y me han dado un abrazo, una chica de sonido, ¡oh Dios mío! Y tal.

Entonces hay muchos trabajos que me quedo sin ellos, porque ven a una chica que supuestamente es el género débil y no van a poder aguantar. ¿Cómo vas a aguantar 14 horas de rodaje?, etcétera. También están más acostumbrados entre ellos a trabajar, entonces como la relación con los jefes es como peor. Y yo todo ese tipo de cosas creo que...

... aunque hay varios partidos políticos que, si están empezando a abrir un poco el tema, ya no sólo de brecha salarial, que también, sino también, el hecho de oportunidad laboral para ciertas personas, para las mujeres, sobre todo, porque no llegamos, o sea, que por muchas que estemos exactamente igual informadas que nuestros compañeros varones, no entramos.

00:13:42:22 **Clara:** Porque hay como cierta tal, si una mujer quiere, ya no digo en sonido, digo si una mujer quiere ser conductora de autobús, barrendera incluso, cualquier tipo de tal, que está por histórico designado al hombre, nosotras, aunque estemos iguales formadas y seamos igual de capaces de hacer el trabajo, no entramos.

Y creo que en ningún parte político está dedicando tiempo a ese tipo de cosas que considero súper vitales para frenar esta desaceleración y esto que no llegamos al trabajo, que hay, no me acuerdo, lo leído esta mañana **Ana**, no me acuerdo el porcentaje de parados que hay actualmente, pero es muy grande.

ANABEL: Yo quiero hacer, lo que dice la compañera y a mí me ha pasado, yo estudié peluquería y evidentemente no me cogen el horario por la bebé, en muchos sitios he hecho entrevistas por capaz, por los títulos, pero me han dicho que no directamente por ese problema. Y autónoma tampoco puedo ser porque no me facilitan ningún tipo de ayuda, ni... sino literal.

00:14:49:19 **CELIA:** Yo creo también en el tema del trabajo y tal, yo creo que, al final, es lo que más nos preocupa, porque sin dinero, desgraciadamente no se puede vivir. Y, por ejemplo, hice una entrevista (yo estoy en paro ahora, soy

esteticista), era un trabajo para media jornada y los propios entrevistadores me dijeron...

"Bueno, sabemos que media jornada no llega para vivir, ¿estás segura de que quieres, o sea, te compensa este trabajo? O sea, imagínate, al punto de que la gente que te va a contratar, ya es consciente de que lo que te van a pagar es una mierda, o sea, ha dicho mal y punto.

Y es muy desesperanzador que, al final, uno dice guau, cuando... La gente mayor, sobre todo, dice, cuando yo tenía tu edad, ya tenía una hipoteca, 800 hijos y tal, los de ahora sois unos vagos", pero tampoco, por mucho que estés buscando, no te daban esa oportunidad de avanzar."

CELIA: Al final, te toca trabajar. Yo ya me veo viviendo con mis padres hasta, no lo sé, sinceramente. Ya es que las entrevistas hasta lo digo, yo vivo con mis padres y no tengo expectativa de... Es que no hay expectativa de decir, bueno, me voy a independizar, voy a ser independiente, tener mis cosas, mi intimidad, al final, no. Como se ve un futuro muy oscuro y muy negro.

SONIA: Y yo pienso también, aparte del tema de la media jornada, cuando ya no es media jornada, sino que es jornada completa, vives con el no saber qué horario vas a tener, si vas a tener vida social, si vas a poder tener vida familiar, si vas a poder ir a hacer la compra en un día normal, porque los horarios, cuando son centros comerciales, es de 10 a 10, de lunes a domingo y vives dentro de tu puesto de trabajo, o sea, vives para trabajar y no trabajas para vivir.

MODERADOR: Acaban de comentar, acaban de discutir, de hablar sobre preocupaciones personales, por decirlo así, preocupaciones personales. La pregunta que planteo ahora, para que hablen y discutan sobre ella, es la siguiente, ¿creen que sus problemas y preocupaciones son sólo de ustedes o de mucha gente o de la mayoría?

PARTICIPANTES: De la mayoría.

00:17:25.00 **CLARA:** Sí.

CELIA: Claramente de la mayoría. Hemos estado todas bastante de acuerdo y cada una tiene su vida y sus cosas...

ANA: Pero al final, todos necesitamos dinero para hacer equis cosas, sí. Y al final, cualquier amigo... Con cualquier familiar que conozcas, yo creo que le pasa exactamente lo mismo. Y el que tiene trabajo, al final, sí tiene ese dinero, pero se lo acaba gastando todo, porque es que ya sólo el tener una familia y el tener un hijo...

CELIA: ... También que, aunque tengas trabajo, que estás con una mano adelante y otra atrás, porque por mucho indefinido que tengas, si el día de mañ**Ana** les apetece prescindir de ti, no hay nada que lo impida y de un día para otro te puedes quedar sin nada.

Yo hasta hace poco he estado trabajando en un sitio láser, llevaba un año y medio, y de un día para otro, éramos 3 chicas en la empresa y nos fuimos las 3 a la calle, así de repente. Entonces, también la incertidumbre de no saber qué va a pasar mañana. No sé.

Estar un poco precavido de ahorrar también un poco, porque, si de pronto me pasa algo así, no sé qué voy a hacer, no sé cuánto tiempo tampoco va a durar, ni si voy a encontrar trabajo pronto o no. Es un poco esa la incertidumbre.

ANDREA: Yo, en mi caso, creo que todo esto preocupa a mucha gente, también tengo muchos amigos en esta situación. Yo la verdad que ahora mismo tengo suerte, porque me lo he currado mucho y tengo la suerte de que ahora estoy en una empresa con contrato indefinido, efectivamente nada me dice que mañ**Ana** no se vaya a la porra y me echen a la calle.

Pero, aparte de todo esto, tal, vale, en vuestro caso, por ejemplo, porque tenéis hijos, pero yo en mi caso es que no me lo planteo, porque al final, los salarios que tengo, el sueldo que tengo y demás, que yo tengo muchas amigas que directamente no se plantean tener hijo, porque es que...

O voy a ganar un dinero que le voy a tener que pagar a alguien para que me lo cuide por el horario que tengo, o directamente tengo que dejar de trabajar, porque a lo mejor me compensa menos no trabajar o trabajar menos horas en el caso de concebirlo, y no tener que pagar a esa persona para poder cuidar a mi hijo.

00:19:56:06 **ANDREA:** Al final también es verdad que la conciliación, o sea, ya no es el trabajo o no, es la precariedad del trabajo. O sea, en teoría ha bajado el paro y hay más trabajo, pero ¿con qué condiciones? Al final, el que tiene un hijo, porque tiene un hijo; pero el que no... es que yo ya tengo treinta y tres años y es que no me lo planteo en un futuro relativamente corto, porque al final, es muy difícil.

CLARA: Yo estoy completamente de acuerdo. O sea, mis amigas cercanas están empezando a pensarlo y tal. Yo tengo 30 años y es que todas tenemos la misma idea en plan... Sí, vale.

Entonces, si consigo que, en mi trabajo, que yo por ejemplo sé que, positivamente, nunca voy a tener un horario estable, pues yo voy por proyecto, en uno mismo un mes estoy trabajando 14 horas al día, de lunes a sábado, que el mes que viene no trabajo nada, que tal.

Todo eso ya complica bastante la historia de tener hijos, pero incluso mis amigas que sé que tienen trabajos más normales de 8 horas en oficinas, dicen, "sí, vale, pero es que, ¿cómo consigo yo que me reduzcan la jornada sin que me despidan?"

A mí cuñado, por ejemplo, que tiene 2 hijos y está en camino un tercero, le han despedido ayer...

ANDREA: Madre mía.

CLARA: ... por decir que se iba a coger la baja de paternidad, literalmente. Hasta de denuncias, etcétera y todo eso. Pero, es eso, es que ni te lo planteas y si te lo planteas, dices, ¿cómo lo voy a hacer?

ANDREA: Sí. Perdón, Andrea. El problema también es, como decías tú, en el extranjero, yo no he vivido en el extranjero, pero al final, algún viajecillo he hecho o lo típico, que ves españoles por el mundo y todas estas cosas y tal. Y el problema también, junto con la discriminación de sexo a la hora de contratarte, es que parece que la que tiene el hijo eres tú y ya está.

O sea, la pareja no hace nada, pone la semillita y tiene un mes de baja. Y, si al final, esa responsabilidad cayera en los dos, esa persona que te está contratando le daría igual que fueras hombre o mujer, por ejemplo.

00:22:08:25 **ANDREA:** Porque total, le voy a tener que dar la baja a él o a ella, me da lo mismo y la baja va a ser igual para uno y para otro. A lo mejor, pues yo creo que de esa manera se solucionaría un poco que te contraten o no, independientemente de que seas mujer y aparte, pues eso, la conciliación de tu pareja y tú, con el niño y con el trabajo.

Porque al final, jolín, ¿a qué vengo a este mundo?, efectivamente lo que decías tú, vengo a trabajar para poder vivir y para disfrutar, no en un campo de concentración. Pues, si no.

SONIA: Y hablando lo de la conciliación, luego además que con los sueldos que hay, por mucho que tengas una jornada completa, no da para vivir una persona sola, como para mantener a una segunda persona y más con los gastos que conlleva un niño, que no es solamente el darle de comer.

Que tienes que comprarle ropa, tienes que escolarizarlo. Si trabajas tienes que guardería, si no tienes la suerte de tener familia que pueda cuidar de él, que ya le estás entregando al niño a alguien que no es su responsabilidad.

ANDREA: Esa es otra, sí. Ojo, que a lo mejor las que tenéis hijo lo sabías mejor, yo a las que tenéis hijo, a lo mejor sí puedes tener un hijo y sí puedes llegar, pero olvídate de irte a tomar un día una Coca Cola o de irte... vamos, de vivir, entre comillas. Estarías un poco, yo lo veo un poco más limitado, la verdad.

ANABEL: Respecto a lo que estáis diciendo, en persona te lo puedo decir, yo era fija en una empresa y llevaba 3 años, me quedé embarazada y no me siento nada bien y de hecho cuando me incorporé, pues.

ANDREA: Pues nada. Y encima trabajas, perdón, en un sector de mujeres.

ANABEL: Sí, sí.

ANDREA: Es que eso ya es de traca.

ANABEL: De mujeres.

00:23:53:17 **ANDREA:** Es de traca ya.

CRISTINA: Yo creo que el problema radica un poco en que es social, porque como dice ella, el hijo es considerado de la madre, entonces, a lo mejor el hombre va al trabajo y ni se les ocurre preguntarle si tienen hijos o si tienen ideas de tener hijos.

Entonces, socialmente es aceptado que el rol de cuidado, de atención es siempre de la madre y que la que puede quedarse embarazada es la mujer y no se la va a apoyar, se la va a echar. Entonces nosotras, al final, cargamos con lo peor de la sociedad, con todo lo más fuerte.

CELIA: Pero luego... Celia. Luego, al final, se dice mucho que no hay niños, que no hay natalidad, que no tal, pero no se facilita.

MODERADOR: Acaban de hablar sobre preocupaciones generales y personales.

CELIA: Sí.

MODERADOR: ¿No? Y ahora cambiamos de tema y pasamos a medios de comunicación, medios de comunicación. La primera pregunta para introducir, es la siguiente: ¿Qué tipo de medios les resulta más cómodos, televisión, radio, prensa, otros?

ANA: Yo veo internet, yo veo todo el día internet, porque creo que es el medio, según el canal que pongas, según las sintonizaciones que sean de radio, o van a favorecer unos, o van a favorecer otros. Yo intento leer cosas que sean imparciales de las que a mí me interesan y por internet, porque es que la televisión, el 80 por ciento de las cosas pasan.

ANABEL: Yo apoyo a la compañera, más que nada, porque internet es mucho más fácil, vas en el metro o en cualquier parte... Sin embargo, cuando yo trabajaba no tenía tiempo para ver televisión, porque llegaba a casa y entre cosas que hacer, compra, que si te duchas, que si te preparo la cena, la comida para el día siguiente, ahora con la bebé, no tenía tiempo para nada. O sea, que lo más fácil para mí, es la internet, para todo, hasta para comprar.

00:26:06:08 **CLARA:** Yo también el internet.

CELIA: Además, es lo que comentaba, luego pones la televisión o la radio y dependiendo del canal que veas, la misma noticia, según el canal, te la cuentan de una manera distinta.

ANA: O no aparece.

CELIA: O si te interesa no se cuenta. Al final, ver la televisión, dependiendo del canal, ves una parte de la información que tendrían que estar dando, mientras que en internet tienes acceso a toda esa información.

CLARA: Yo, en cuanto a lo que decía la compañera, o sea, por ejemplo, lo que ha pasado recientemente en Chile, bueno, lo que está pasando en Chile y todo eso, eso es algo que nos hemos enterado aquí en España por internet, en ningún medio de comunicación, ni escrita, ni televisión, ni nada que con que ver directamente, ni tengo televisión.

Llegó un punto en que me dije, si no la ves, o sea, si no me sirve para nada, ¿para qué? Y es eso, que toda la filtración que tienen los medios de comunicación escrita y la radio, la televisión, para eso filtro yo lo que yo quiero saber y lo que yo quiera ver en internet, al menos.

Hay más libertad. Tampoco es completamente objetivo y vas a estar rasgado y siempre vas tener que buscar realmente lo que está pasando, pero al menos hay un poco más de libertad.

CRISTINA: Yo, por ejemplo, también estoy de acuerdo con ella, en que las noticias de lo que está pasando ahora en Bolivia, es que aquí, no... Es que es como... en la televisión yo si veo el informativo, no todos los días, pero me gusta verlo.

Luego también suelo ver las noticias, yo prensa escrita no compro jamás. A lo mejor, si voy a IFEMA a una feria o algo así, cojo un periódico y depende de cuál periódico, lo cojo o no, porque depende de la línea por donde vaya, me gusta o no.

00:28:07:00 **CRISTINA:** Y yo por la mañana suelo poner Alexa, que me va diciendo las noticias del día y entonces desde por la mañana ya sé más lo menos lo que pasa. Y luego sí que con mi familia o con amigos, sí suelo hablar mucho de lo que está pasando en la actualidad. Sí me gusta estar un poco pendiente de lo que pasa, porque si no, siento que ya estás completamente engañado en el mundo, ¿sabes?

ANDREA: Yo, la verdad que, en mi caso, voy un poco por temporadas. El telediario lo veo poco, porque cada vez que lo veo me cabreo, o sea, sinceramente es disgusto tras disgusto.

No tontería tras tontería, pero son todas desgracias, por decirlo así. Sí que es verdad que veo mucho internet, pero, porque al final te metes donde sea y te saltas publicidad o te saltas tal, tampoco acabo de creermelo nada, en ese aspecto estoy bastante desilusionada.

Luego aparte, pues sí, lo que dices tú, a lo mejor comentarlo con amigos tal, por no sentirme un poco tal, pero a veces creo que ignorando estas cosas soy un poco más feliz, sinceramente, porque como decías tú, lo de Siria nos hemos enterado tarde y lo del Amazonas yo me enteré porque lo vi un día en el perfil de no sé quién por Instagram y esa semana justo salía en internet.

ANDREA: Han dejado de hablar de ese tema, aunque seguramente se siga quemando el Amazonas, pero ya no interesa. Y como esas cosas un montón. Yo, la verdad es que lo he confirmado, últimamente como hemos estado en campaña electoral por todos los lados, si la verdad es que del dicho al hecho hay un trecho y yo, personalmente ya me creo poco.

MODERADOR: Bueno, aquí se han tocado temas que forman parte de otros puntos más adelante y está bien que así sea, luego los dejamos para profundizar más en ellos. Pero antes de hacerlo, vamos a completar esta pequeña introducción al tema medios de comunicación, con lo siguiente, ya hemos hablado... Con permiso, ¿puedo tutear?

PARTICIPANTES: Sí, claro.

MODERADOR: Ya habéis hablado sobre tipos de medios. ¿Por qué hacemos otros medios de comunicación, qué esperan, qué esperáis encontrar en los medios de comunicación y para qué los leen, ven o escuchan? Pueden ser basado en noticias, entretenimiento. Bueno, por ejemplo, ¿no?, por ejemplo.

CRISTINA: Yo no sé si entendí bien la pregunta, pero yo quiero saber lo que pasa en el mundo, quién está dirigiendo el mundo políticamente, los acuerdos que llegan los países, o sea, a mí me interesan muchísimo. Y luego también, creo que hay muchísima manipulación de medios y hemos visto con Cambridge Analytica, que en

muchísimos países que empezaron en Haití, en Nigeria, en muchísimos países alrededor del mundo, en Pakistán...

Son capaces de influenciar a la población joven para que no vayan a votar. Son capaces de influenciar a la población, para que hagan incluso campañas mediáticas para no votar, en Brasil y por eso ha salido Lula.

Ya hay manejo de nuestros datos, que son capaces de saber cómo nosotros pensamos y lo que nosotros compramos, nuestros hábitos de vida, lo que leemos, porque claro, en Amazon vas y compras un libro, saben todo. y Amazon sabe lo que votamos, lo que queremos en nuestra vida, nuestros intereses, lo que no. Y eso luego lo usan contra nosotros para que pueda ganar un partido político.

00:31:45:08 **Cristina:** Y a mí, por ejemplo, lo del Brexit ha sido a través de Cambridge Analytica. Trump, a través de Cambridge Analytica. A mí todo eso me preocupa muchísimo, porque el día de mañana, quién te dice que pueda ganar un partido político aquí de extrema derecha como está pasando en el resto de Europa, porque están manipulando a las personas.

Yo creo que debería haber una ley muy estricta, porque los datos se pueden usar, de una manera positiva, por ejemplo, hay organizaciones mundiales que en África lo están usando para que la gente, cuando el ébola, no pasara por ciertos caminos donde había más dispersión del virus.

CRISTINA: Pero los datos son positivos y pueden ser positivos para una empresa, para comprarlos, para venderte cosas, o sea, eso lo entiendo, que los datos valen mucho dinero. Pero no para una manipulación política.

MODERADOR: Pasamos ya a este tipo de temas. Pero, para introducirlos, una pregunta: ¿Hay diferencia en las informaciones entre distintos medios?

PARTICIPANTES: Sí, muchísima.

00:32:55:04 **SONIA:** Dependiendo...dependiendo de quién sea la cadena, periódico o emisora de radio y qué políticos estén metidos dentro de esas empresas, te van a dar la información, en beneficio de ellos mismos, es decir, si traen una cadena de derecha, no te van a decir que la derecha es mala. Igual que la izquierda, o sea, en todos los sentidos.

CRISTINA: Sí. Es que hay cadenas que ya sabemos que es propietaria la iglesia, por ejemplo, y que tienen muchos canales dispersos, que no sólo que tienen radio, tienen televisiones.

MODERADOR: Perfecto. Entramos ya en temas de integración, la presión de los medios con la información, etcétera, etcétera. ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse, qué hacen que elijan uno y no otro?

Aquí viene la clave de la pregunta que yo formulo para que podáis debatir y discutir sobre ella, es la siguiente: ¿Prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren? ¿O prefieren cualquier otro tipo de medio? ¿Y por qué?

Repito, sobre todo esta última parte. ¿Prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre las cosas que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren o prefieren cualquier otro, o todos los medios, y por qué?

SONIA: Yo, por norma general, la misma información la suelo observar de varios sitios y de ahí saco conclusiones, porque si buscas, o sea, si ves algo en relación a tu forma de ver, no estás siendo objetivo, te estás auto influenciando. Y si te dedicas a leer la noticia en un sólo sitio, siempre, por poco que queramos, cuando se cuenta algo, se está haciendo desde nuestro punto de vista.

Yo, cuando cuento mi historia, la cuento desde mi punto de vista, por muy objetivo que yo quiera ser. Entonces las noticias hacen lo mismo, o sea, cuando te dan una información, quien te la cuentan, te la está contando desde su lado. Entonces, si ves varias, puedes comparar y quedarte con la historia, pero si no.

00:35:09:29 **ANABEL:** Yo también suelo comparar e incluso pido información también y comparto con familiares, sobre todo me fijo de mis tíos, hermanos, para ver qué tipo de opiniones ellos dan también.

ANA: Yo creo también que viene porque yo creo que las personas no siempre queremos escuchar lo que nos gusta, sino queremos escuchar el problema real y de ahí sacar nuestra propia conclusión. Pero al final, escuchar lo que uno quiere escuchar, para eso ya tenemos, hemos tenido la precampaña de todos los partidos, que ahí ya han dicho todo lo que queríamos oír y ya está.

Yo creo que, al final, lo importante es eso que han dicho mis compañeras, ver varios datos, porque muchas veces ya no solo se juntan las cuentas, sino en función de cómo se pueden hacer o no, ya te las crees o no. Porque, al final, me entero; o una noticia que te la cuenten, porque vaya a ser más favorable para un sitio que para otro, pues tampoco.

CRISTINA: Yo miro muchas veces noticias, hay varias páginas que desmienten las noticias o dan un enfoque; por ejemplo, hay violaciones, pero no aparecen todas. Y resulta que 3 magrebíes han violado a una chica y aparece como si fueran todos los magrebíes de España los que están violando a todas las chicas de España.

Y hay violaciones a diario, que no aparecen en la televisión, no aparecen en los medios, pero cuando se le quiere dar un enfoque racista o, por ejemplo, también cuando asesinan a mujeres, el lenguaje que se utiliza es "Debido a un ataque de celos, la mujer fue asesinada", o sea, se usa como que ha sido ella la culpable.

Y muchas veces aparece, cuando analizas las comunicaciones, te das cuenta en cuanto lees la comunicación, si tiene un enfoque racista, si a lo mejor tiene un enfoque para que apoyes más a un partido que a otro. Y yo estoy segura de que hay muchos periodistas que trabajan, por ejemplo, en El Mundo y no están de acuerdo con nada en la línea política de ese periódico.

CRISTINA: Pero tienen que escribir de acuerdo esa línea política, porque está pagado y tienen unas subvenciones, y es cómo funciona, y los usuarios de ese periódico quieren ese tipo de noticias. El otro día, por ejemplo, estaba escuchando en la radio a los que hacen las esquelas, ¿cómo se llama los que hacen como la parte de diversión o cómic?

00:37:53:07 **Santiago:** Viñetas.

CRISTINA: Las viñetas, eso, no me salía. Y entonces ellos decían que, en los periódicos a nivel mundial, normalmente va incluso en contra de la línea del periódico, que, para ser una especie de humor, muchas veces está como en contra del partido político al que suelen apoyar o de la línea política a la que apoyan. Pero el resto de periodistas tienen que seguir, si trabajas en una cadena, la línea de esa cadena.

MODERADOR: ¿Creen que la información de los medios influye en qué y cómo pensar o no?

CRISTINA: Sí, muchísimo.

MODERADOR: ¿De qué forma? ¿O crees que es suerte de cada uno y de qué manera?

CLARA: Yo, o sea, creo que influye y, además, desde que tiene... usa pañales, yo lo veo en mis sobrinos, ellos ven los anuncios de ahora que estamos en pre-campaña de navidad y todo este tema. Ves los anuncios, que aparecen una niña jugando con cosas rositas y con muñecas, etcétera.

Y ves a un niño jugando con coches y súper héroes, etcétera. Ya eso, ya está formando en la mente de un chaval de 3 años, que no puede jugar con muñecas. Y aunque en su casa le hayan educado de otra manera e intenten, en el colegio se hagan políticas de inclusión, ese niño va a rechazar todo lo que sea rosa y de que tenga cosas femeninas.

Y esto va desde los 3 hasta los 30 y los 80 años. Entonces, yo creo que, de hecho, ahora con internet que supuestamente es más libertad, que todos podemos hablar y que todos podemos ser un medio de comunicación, según llevemos nuestras propias redes sociales, etcétera.

También habría que intentar controlar eso un poco, porque los influencers, ahora en Instagram, etcétera, es que son un medio de comunicación en sí mismos y están influyendo en gente joven y en gente y en gente tal, y no se les tienen como en un medio de comunicación.

00:40:07:12 **CLARA:** Por lo tanto, no podemos decir, "ah", porque me lo habéis dicho, comparo la misma noticia en diferentes, pero lo dice un influencer y cómo crees que no estas recibiendo una noticia, sino que estás viendo un tío delante de una cámara probándose maquillaje y no sé cuántas historias, te crees que no está recibiendo información, pero están influyendo en ti y están marcando tendencia, incluso política.

CRISTINA: Yo creo que los influencers éstos, yo creo que en la política han existido siempre, porque tú sabes siempre que a Bertín Osborne, pues ahí ha estado. Han estado ahí representado a sus partidos políticos y han sido pagados para que aparezcan, no sé, la Pantoja, o sea, es que se me ocurren muchísimos ejemplos. Estas vedets que aparecían antes, entonces siempre ha habido ahí unos influencers, pero a nivel político.

En el nivel periodístico, pues también, porque también hay unos referentes de periodistas que saben que son de izquierda o que son derechas, o sea, también, incluso son pagados por los propios partidos políticos. El otro día estaba viendo un debate en televisión y entonces estaban hablando, en la sexta, estaban hablando del Corte Inglés, que les había pagado para hacer referencia a no sé qué, dos periodistas y lo dijeron más o menos abiertamente.

CRISTINA: O sea, que el Corte Inglés está pagando a unos periodistas para que hagan un debate de la cesta de un no sé qué, me parece ya, que no te puedes fiar de prácticamente nada.

ANDREA: Yo creo que sí, lo que decías tú, te condicionan desde que eres pequeño, prácticamente sin que te des cuenta. Al final, también te crías en el seno de una familia que está siendo influenciada por los medios de comunicación y ellos te están educando a ti de determinada manera, en la que ellos creen que es mejor o no.

Yo creo que también cuando eres adulto, si más o menos tienes inquietudes, si tienes 2 dedos de frente o no, o te interesa el tema, pues efectivamente tú deberías ser lo suficientemente responsable para eso, para ponerte a contrastar una noticia, a ver si tal y demás.

ANDREA: Lo que pasa es que hay veces que, efectivamente tú ya lo sabes cuando eres un poco más adulto, cuando eres un niño o cuando eres un adolescente, al final, creo que eres más influenciable y te condiciona mucho más, luego en tu día a día.

00:42:27:20 **ANABEL:** Yo también apoyo la misma decisión que yo creo que siempre te llevan por donde ellos quieren y creo que se preocupan más de lo que ellos quieren, que los españoles.

Que los problemas de los españoles, yo creo que no se ponen realmente a investigar lo qué pasa y lo que se necesita, sino lo que ellos creen que nosotros debemos hacer o necesitamos.

CRISTINA: Yo también veo, en general, un discurso que es fácil de llegar a las masas y que últimamente, pues está funcionando, en general de unos partidos y de otros, un discurso de que vienen a quitarnos el trabajo, muy racista.

No, es que la sanidad no debería ser para todos, o sea, en España hay unos pilares, la educación, la sanidad y entonces se discute, por ejemplo, de derechos ya conseguidos hace muchísimos años, como el aborto, entonces dicen que debería ser de este tipo, o de que tal, la mujer no puede...

Entonces eso influencia a una persona, por ejemplo, de 80 años o de 70 que se ha educado de otra manera y la influencia es muchísimo más, porque sus fuentes de información, siempre es la misma cadena de radio, la misma cadena televisión.

MODERADOR: ¿Y cuándo sientes satisfacción o desagrado al informarse por los medios? En parte ya es algo de esto, ¿no?, todo esto y todo lo anterior, ¿qué sentimientos recuerdas que tienes en esos momentos, cuando se siente satisfacción o desagrado al informarse de los medios? ¿Qué sentimientos recuerdas que tienes en esos momentos?

ANDREA: No, en mi caso yo lo he hecho antes, yo es que la mayoría de las veces no prefiero ver el telediario, prefiero ponerme otra cosa, una serie o una película, porque me enfado, porque me entra rabia, porque me sorprende, porque en realidad alucino, entonces, sinceramente para cabrearme, es que no me pongo ni Antena 3, ni la 1, ni nada, me da lo mismo uno que otro, porque efectivamente me van a contar cada uno un poco y llevándome a su terreno.

Pero al final, bastante problema tengo yo en mi día a día. Que es verdad que tampoco hay que hacer esto, porque al final, le estás volviendo la cara a tus problemas, pero yo personalmente, me veo, ¿qué voy a hacer yo?, si al final ellos se preocupan y en mí día a día no me ayudan.

00:44:57:24 **SONIA:** Estoy de acuerdo con lo que está diciendo ella, muchas veces tengo la sensación de que soy más feliz siendo ignorante que sabiendo lo que está pasando

ANDREA: Es una pena, pero es así.

SONIA: Sí.

ANDREA: Es una pena y creo que no deberíamos hacerlo, porque al final, pues como dices tú, si no te informas, si no vas a votar, si no tal, si yo no intento hacer

algo individualmente, no voy a conseguir nada colectivamente, pero a veces como ves que eso no se refleja, pues eso, ya, pues te dejas, me dejas.

CRISTINA: Yo no estoy de acuerdo, porque muchas veces, por ejemplo, en el Congreso de los Diputados se ven cosas extremas diarias, que el día que vas a votar, si no ha salido una continuación del día a día de lo que está pasando en política, de lo que está pasando en otros países, de los acuerdos que se están llegando en otros sitios, de las tomas de decisiones que toman las OMS.

O sea, hay cosas que están pasando aquí en España y te van a afectar a ti y nos van a afectar a todos. Que no es sólo lo que está pasando en Pakistán, que se están peleando, que no sé qué o que Estados Unidos está invadiendo no sé, o lo que pasa en Venezuela.

CRISTINA: Es que son cosas que nos afectan a nosotros, porque una toma de decisión hoy en el Congreso de los Diputados y lo que están votando, va a afectarte a ti en 4 años o pasado mañana, es que van a tomar decisiones que son súper relevantes para todos.

ANA: Estoy de acuerdo. Por ejemplo, con el tema de la contaminación, España está, o sea, lo ha denunciado, pero hay una multa, o sea, se ha llegado a unos límites y han dicho que, si de aquí a equis años no bajáis este nivel de contaminación, la multa va a ser, no recuerdo, veinte millones de euros, mejor que sean veinte, que doscientos millones.

00:46:40.00 **ANA:** Porque al final, esos millones los vamos a pagar todos los españoles, pero luego llegan las votaciones y para una medida que se toma en Madrid central, para cortar la contaminación y que nadie se mude por coger el metro para dar la vuelta al centro, o sea, no hace falta que vayamos en coche a todas partes, y lo quería quitar un partido político, simplemente llegar decir yo por mí, tal y tal.

Da igual, toman medidas que a ellos le da igual, nos les importa nada que luego recaiga todo lo que recaiga sobre nosotros, la multa a la contaminación llegará, igual que llegó en su día la de telefonía, porque eran abusivos, igual que llegó la de publicidad. Como al final tienes la sensación de rabia, yo estoy de acuerdo con las dos.

Luego porque me interesa saberlo todo, pero al final todos los días es una sensación constante, de que todo lo hacen mal, todo sale mal, porque todo es un pilar y lo

empiezan haciendo mal y no lo entiendes. Pero bueno, si vosotros estáis aquí para representarnos, ¿por qué nos representáis mal?

ANDREA: Yo, en mi caso, a veces me siento impotente porque yo he ido a votar y siempre he ido a votar y seguiré yendo a votar, porque creo que es importante, aunque luego me entre la impotencia de decir, si es que no han hecho nada, no es que haya tirado mi voto, ni mucho menos.

Pero es que no me están representando, si es que están haciendo lo que les da la gana, al final es una rabia y un tal que a veces me crea dejadez de decir, pues al final, la perjudicada soy yo, que le den por el saco, no sé.

CRISTINA: A mí por ejemplo me faltan muchas noticias de la Unión Europea, de muchos asuntos muy relevantes que se toman en la Unión Europea de muchos lobbies que hay en la Unión Europea y yo, si no me meto a verlo por internet, es que no sé, en las noticias sale súper poco.

Y la Unión Europea están por encima de nosotros, es que todas las decisiones que toman nos afectan a todos muchísimo, súper importante y no aparece en la televisión prácticamente.

MODERADOR: Seguimos con medios de comunicación y la influencia de los medios de comunicación. ¿De dónde provienen los campos políticos de los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos? ¿Creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar?

00:49:01:08 **PARTICIPANES:** Sí, claro.

ANA: Yo creo que en parte sí, pero hoy en día con esto del internet, que la gente conoce y puede tener más, yo creo que eso es más imparcial, antiguamente no tenías otra cosa que hacer, de hecho, la agente mayor, si no se moviliza por internet y demás.

¿Por qué todos siguen votando por un partido político clásico o tal?, porque al final, es lo que ven en la tele, a lo mejor sí que valga, pero hoy en día la gente que puede buscar por todas partes, crear una opinión, hablar con unos, hablar con otros, yo creo que hoy en día quien se deja llevar, es porque no tiene algo mejor o un fin.

ANDREA: O porque no se molesta en informarse.

ANA: Sí, exactamente, porque se deja, hay gente que es dejada, igual que hay gente que se preocupa de la situación del país.

ANDREA: Yo, mi cuñada, por ejemplo, es más joven que yo y tal, no le interesa el tema político, pasa el tema político, no vota, cuando vota ha sido por influencia y al partido que le han dicho. ¿Y eso es por qué? Le da igual. ¿Para qué voy a votar si luego no voy a conseguir nada?

En cambio yo siempre me enfado, porque si los millones de personas de España pensara como tú, pues sí que no hacemos nada. Está bien porque, no sé, a veces el tema político o el tema tal, pues la gente pasa, aparte de que a lo mejor estás todo el día trabajando y tal, tienes tus quehaceres y no me apetece ponerme a ver eso, no sé, habrá de todo.

ANABEL: Pues mi hermana es igual que tu cuñada, no va a votar y cuando lo ha hecho, ha sido porque ha preguntado a su marido, ¿a quién vas a votar?

ANDREA: Venga, que yo también.

00:50:42:18 **ANABEL:** Y yo me he sentado a hablar con ella y le he preguntado el por qué eso y ella su respuesta es, porque cuando yo me he interesado, he votado por un partido político, donde a mí me prometían una serie de condiciones o de hechos o que iban a realizar y luego todo ha quedado en cuanto han tenido ese nivel que han necesitado, no han cumplido ni la mayoría de lo comprometido.

Entonces, al final, ¿para qué voto?, si voto unas condiciones que luego no me dan.

CRISTINA: Yo, por ejemplo, cuando veo la televisión, el informativo, ves que se desvía la atención. Ha habido un hecho muy relevante en política, que ha dicho no sé quién algo súper importante y luego están sacando, que un gato se ha subido a un árbol. Empiezan a salir noticias sobre el tiempo, sobre no sé qué.

ANDREA: O que se han caído un, dos o tres árboles en Madrid, o algo así.

CRISTINA: Empiezan a aparecer noticias sobre el tiempo, sobre no sé qué.

ANDREA: Las de verano son de risa, ver telediario en verano es para reírte. Que una plaga de hongos que fue por culpa de la comunidad de Madrid, que no cuidaban, porque no tenían inspectores para cuidar la jardinería, cogieron los hongos y por eso cayeron tantos árboles. Pues todos los días yo recuerdo que cada día de verano era un árbol distinto que se había caído y a lo mejor, acto seguido, de algo súper importante.

CRISTINA: En Tele Madrid, sobre todo

ANDREA: Bueno Antena 3, al final, como te pongas da igual.

ANA: A lo mejor está en lo que decía yo, te cabreas con la noticia importante y fuerte, y luego te meten la otra para que te distraigas un poquito y te relajes.

CRISTINA: Hay muchas veces que se obvian, la noticia importante no aparece, no existen en ese telediario.

00:52:29:23 **MODERADOR:** Pues ya habéis hablado sobre cómo los medios pueden influir en sobre qué y cómo pensar. En resumen, ¿por qué pensamos sobre esos temas políticos, por ejemplo, temas políticos-sociales, de una forma y no de otra? En resumen, medios. ¿Algo más?

CRISTINA: ¿Por qué pensamos de una manera, políticamente, o de otra?

MODERADOR: Sí.

CRISTINA: Yo creo que no son sólo los medios, es tu opinión, tu bagaje personal.

ANDREA: Lo que te haya pasado en la vida, no sé, tus experiencias.

MODERADOR: Perfecto, muy bien. ¿Los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría? ¿O más bien hablan de los temas de los políticos?

CELIA: A veces sale gente dando su opinión o alguna entrevista que hacen por la calle preguntando, pero la mayoría de noticias es un poco como los de arriba, no se centra en que debe hacer la gente normal y corriente, no sé.

A veces te preguntan, pero suelen ser cosas muy... Pues en la sección de deportes, puede ser una pregunta por ahí por la zona, como qué te parece este equipo o el otro, en esas cosas sí, pero luego ya lo demás suele ser más lo de arriba.

CLARA: Yo creo que ni de la gente de la calle, ni políticos, yo creo que los medios de comunicación, como la pregunta anterior que hemos hablado, un poco son ellos lo que sientan la noticia y lo que se va a hablar, y a partir de ahí, ya los políticos van a hablar del tema, la gente de calle va a debatir sobre el tema, no sé cuántos. Yo creo que sí que rigen bastante.

No es la opinión pública o lo que se hable de política, lo que se refleja en los medios de comunicación, sino que los medios de comunicación hacen que la opinión pública y el resto hable, creo que es más bien esto y eso se puede ver en cómo han derivado noticia, cuando pasó lo de la Notre Dame, como todo el mundo estaba hablando de la Notre Dame.

00:54:48:12 **CLARA:** Y ya no estamos hablando solo de la gente de pie de calle, sino los políticos, todos, las marcas, etcétera, todos volcados y tal. Y mientras tanto están pasando otras cosas en el mundo, pero Notre Dame, quien hablaba, quien sabía, y tal, en los Parlamentos y tal, tampoco se estaba hablando de eso, todo era la Notre Dame. Y así como Chile y lo que está pasando en Bolivia, que ha habido un golpe de Estado.

CRISTINA: Bueno, sí, alguien habla.

CLARA: Pero si los medios de comunicación estuvieran haciendo caso a los políticos solo o en a la opinión pública solo, se estaría hablando mucho de este tema, porque, al fin y al cabo, ha habido un golpe de Estado, he visto que tenían 4 diputados, la que se auto nombrado Presidenta de Bolivia tenía 4 Diputados en el Parlamento, este un problema que se debería estar hablando, tanto dentro de los partidos políticos, como fuera, pero casi no hablan de ello.

CRISTINA: Yo, por ejemplo, lo que dice ella de pedir opinión a la gente, pues a mí me da igual lo que piense una persona por la calle, hay una cosa en el intermedio, que es barrio rico, barrio pobre y entonces a mí me hace muchísima gracia, porque dicen, ¿usted qué opina de esta política que se ha tomado últimamente o usted donde se va de vacaciones?

Y sale la del barrio pobre y dice, yo no me voy de vacaciones hace 10 años. La del barrio rico, este año yo me he ido 8 veces. Entonces, yo creo que a mí la opinión personal de la gente me da igual, yo lo que quiero es saber que un medio me está dando una información objetiva, me da igual lo que opine mi vecino del quinto.

MODERADOR: Antes de continuar, quiero hacerles la siguiente pregunta, ¿además de los medios, por qué pensamos sobre temas políticos o sociales de una forma y no de otra? Además de los medios. Muy brevemente y luego continuamos.

CELIA: Al final, es por la experiencia de lo que uno ve día a día, eso te va curtiendo, por así decirlo, y te hace pensar en una variedad y otra de las experiencias.

00:57:14:21 **SONIA:** Yo pienso que depende de las necesidades que tenga cada uno. Obviamente, el que necesita trabajo, va a tener una ideología con respecto al partido político que defienda el poder dar más trabajo. Obviamente, el que necesita trabajo le va a dar igual que haya toros o no haya toros, o sea, quiere trabajo y que haya corrida de toro le ahufa, mientras al final, es la necesidad independiente de cada uno lo que forja tu ideología.

MODERADOR: Continuamos.

CRISTINA: Lo que me interesa a mí también de los partidos políticos, su propuesta individual porque yo tengo un pensamiento, dependiendo de la propuesta individual de cada partido, no voto por votar, yo me leo lo que hace cada uno, no voy a leer lo que no me interesa de primera.

MODERADOR: La siguiente pregunta que planteo para que se discuta o se hable sobre ella, es la siguiente: ¿Los medios siempre disponen negativamente los temas o las informaciones negativas? Perdón. ¿Los medios siempre disponen

negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas en otras? ¿Repito?

CRISTINA: Yo pienso que, a día de hoy, las informaciones negativas son a las que le hacen más énfasis, de cada diez noticias, nueve son malas y una es absurda o regular. Siempre se saca lo malo, en el telediario nunca se habla de cosas buenas.

ANDREA: Yo, en mi caso, me acuerdo cuando vivía con mis padres, de vez en cuando, porque mis padres también estarían hasta las narices en algún momento de su vida, yo recuerdo que el telediario de las dos y yo tengo vagos recuerdos de decir, dios mío, si salen noticias que no saldrían en un telediario normal. Yo que sé, ha nacido un panda en extinción, en no sé qué país, o sea.

Noticias que al final, vale, ni me van ni me vienen, me refiero, no se centran solo en las desgracias de diario, también me daba la impresión que intentaban sacar noticias positivas de todo el mundo y eso, al final, hay que pensar que hay cosas buenas, porque si no, pues yo personalmente me cabreo tanto que, pues he dejado de verlo en mi día a día.

00:59:42:06 **CRISTINA:** Yo creo que también tendrán alguna noticia positiva como, pues hay avances científicos en el telediario.

ANDREA: Una de cada diez. En el telediario, por ejemplo, a la educación se le da un mínimo porcentaje de atención.

CRISTINA: Sí, en septiembre y en junio.

ANDREA: Más o menos cuando coincide y ya está. Yo lo veo por costumbre, porque siempre viene bien escuchar un poco de todo, pero el telediario son noticias malas o bueno, a veces también salen noticias, que dices, no sé, por ejemplo, el paro ayer y decían lo que cobraba un trabajador normal en España.

Y te dan cifras y dices, jo, diecinueve mil euros, ¿de dónde saca la encuesta?, porque la gente a lo mejor coge los 14.000 euros. Esas encuestas en base a quién son, ¿no?, porque no me cuadra, pero bueno.

CLARA: Si haces una media del Presidente del Real Madrid con la peluquera de tal, no es un criterio objetivo, porque al final, la mayor parte de gente de este país, que es clase obrera o presidentes de bancos y demás.

CELIA: Eso me recuerda a las noticias que dicen que el español medio se va a gastar doscientos euros en rebajas, joder. ¿Dónde están los doscientos euros que yo lo vea? No sé, al final, también es por no llorar.

MODERADOR: Cambiemos un poquito de tema. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos, o es que hablan de los mismos temas o problemas, pero de manera distinta?

ANABEL: Yo pienso que es la última, que hablan de lo mismo, pero de diferente manera, para que tú creas que están hablando de diferentes tipos, pero en realidad están diciendo lo mismo, nada más que, dicho de otra manera.

01:02:02:00 **CLARA:** Yo creo que es la última, que hablan de lo mismo, pero de diferente manera, era como una tendencia que estaba pasando en España, de partidismo, que al final, estaban diciendo exactamente lo mismo, solo que con el color rojo o el color azul y era como vivir en un eterno día de la marmota, que sólo pasaba lo mismo.

Pero creo que, de un tiempo a esta parte, sí es verdad que se están intentando, a raíz de los partidos de ultra derecha que han aparecido, como los partidos de izquierda que también han aparecido y se están rompiendo un poco, se están sacando temas nuevos que te puedes sorprender para malas y para buenas.

Por ejemplo, eso de que borrar empodera y todo ese tipo de cosas, son cosas que en los años noventa o principio de los dos mil, cuando empezó el PP y la dicotomía del PP, no estábamos escuchando este tipo de cosas, si son barbaridades, pues no podemos hablar de cosas de migración o el tema de los menas también.

CLARA: Yo creo que sí están sacando de repente, ahora en los últimos años, sí que están hablando de cosas distintas que yo de verdad no estaba acostumbrada a escuchar de un político español.

ANA: Porque han empezado una guerra entre ellos y el que primero que tira una bolsa de basura, el siguiente se la devuelve de otro color y al final, se van sacando

el tema de los menas, cuando tocan problemas de ese tipo en España, es una bomba de tiempo.

Yo tengo un familiar en Barcelona y es una realidad que, desde África vienen muchos africanos porque la pasan muy mal y porque era la poca que tienen para vivir aquí y la solución es llegar allí y decir que eres menor de edad porque no te dan la patada en el culo y te vas.

Allí hay menores que no tienen ni familiares ni nada y en vez de meterles en un centro hasta los 18 años y cuando salen están solos y delinquen porque no tienen otra cosa que hacer, en vez de coger a todos esos menores y formarles, darles una salida, meterles en una escuela de pintura, de lo que sea, pues, para darles una salida.

ANA: En Barcelona lleva habiendo violencia y problemas de ese tipo, muchísimos años, porque no lo solucionan. ¿Qué pasa? Que como ha ganado uno, en vez del otro, pues ahora se van tirando ahí, como lo que comentabas tú del racismo con las relaciones, como muchas otras cosas, al final, siempre se tira al débil. ¿Y quién es el débil? Los extranjeros, los tal, los cual, y así estamos.

01:04:41:25 **ANA:** Y en vez de solucionar problemas, lo que somos cada vez, yo creo... Vamos, yo escucho gente joven y no tan joven, bueno, pero no tan joven los puedes entender, que escuchas una cosa y te parece que el problema de este país fuese que hubiese venido un montón de gente de otros países a quitarnos un pedacito de cada uno de nosotros y por eso tenemos este problema a nivel general.

Y no, el problema es que en este país hay mucha ignorancia y hasta los medios de comunicación son ignorantes y cuentan lo primero que tienen, porque tienen a alguien detrás que les está pagando para que diga esa noticia.

ANDREA: Eso es lo que te iba a decir, yo me acuerdo que hace unos meses como yo tengo temporadas que no veo el telediario, me dice mi madre, ¿has visto lo que está pasando en Barcelona? y yo pues no. Pues además yo tengo familia en Barcelona, ¡oh madre mía! y tal y no sé qué. Y, sin embargo. Y me lo creo, yo hace muchos años que no voy a Barcelona.

A eso nos referíamos un poco con la manipulación, esto está pasando hace diez años, quince años o los que sean y sin embargo, de unos años para acá, a lo mejor porque la Alcaldesa de Barcelona es de Podemos, es de izquierdas o por lo que sea, ahora de repente montones de hordas de gente inmigrantes, tal, robando, tal, no sé qué, no sé cuántos. Pues yo, personalmente, a eso me refiero.

Ahora les interesa que nos centremos nuestro odio, a lo mejor en esas personas y ese es el problema principal de Barcelona, cuando debe haber millones más, el independentismo o lo que sea, ahora les interesa que nos centremos en eso, pues sacan a todos robando y peleando y tal.

ANDREA: Hay imágenes fortísimas y que yo no sé si eso de verdad lleva pasando tantos años, pero es verdad que yo no lo sé, yo veo eso y yo me pienso que eso pasa desde que está la izquierda.

ANA: Éste Pujol, en vez de quedarse el dinero, lo podía haber destinado a fines sociales, por ejemplo.

ANDREA: Eso no les interesa.

01:06:35:12 **CRISTINA:** Sí, por ejemplo, en el caso Pujol, tampoco se le ha dado tanto, porque, madre mía, no le interesa.

ANA: Es porque nos meten odio, al final, lo que hacen es dividir la población. Hay mucha gente que le echa la culpa a esos temas o tal, porque ya tienen tan poco por lo que pelear, que por agarrarse a algo.

CRISTINA: Es que generar odio en la sociedad es bueno para algunos partidos.

ANDREA: Divide y vencerás.

SONIA: Yo pienso, de todas formas, que también lo que hacen es un poco la de Televes, mira aquí, que por allá.

ANDREA: Y no te lo enseño.

SONIA: Y por eso sacan los temas cuando les interesa, ahora me interesa sacar este tema, que mientras tanto, por aquí detrás no se están dando cuenta que le estamos mirando la parra.

ANDREA: Y a lo mejor saco la noticia un minuto y eso no, y ya luego... Claro, por eso.

CRISTINA: Lo del independentismo de Cataluña se le ha dado una explosión, una cosa a nivel internacional también, pero es que, no lo sé, no es para tanto. Los partidos políticos, por ejemplo, les interesa mucho eso, en desviar la atención aquí al tema Cataluña y mientras todo lo que nos afecta a todo el mundo, los temas sociales importantes.

Pues eso generando un odio, una tristeza y un mal ambiente para odiar a tu hermano, al otro español y al final, desviar los temas. Y se está... es que pones el telediario, la primera página de los periódicos: La Independencia de Cataluña, han llegado unos y han quemado no sé qué.

01:08:24.16 **CRISTINA:** O al revés. Es que los españoles son muy malos, los catalanes... siempre hay un conflicto ahí que eso se podía haber terminado ya y hay que darle a eso mucho bombazo.

MODERADOR: Y esto de hablar siempre de los mismos temas o no, o de los mismos de manera diferente, ¿en campaña electoral más y de qué manera? ¿Esto se da más en campaña electoral?, sea cuál sea, es decir, hablar de los mismos temas, ¿más o de temas diferentes, o los mismos de manera diferente, en campaña electoral se da más y de qué manera?

CELIA: Según tengo entendido, Pedro Sánchez puso el día de las elecciones cercano a la decisión del tribunal, cuando la Independencia de Cataluña, precisamente para que los votos girarán a su favor, o sea, esto se venía venir. Obviamente, utilizan en campaña todas las armas de las que dispone y no en campaña, pues está más relajadito.

Porque bueno, ya el que está en el poder, está en el poder, tal, no sé cuánto, bueno ahora hay que tomar en cuenta que hemos votado tantas veces, que ya viven en campaña continua, yo creo que a esa gente le va a dar un infarto o algo, porque vivir en campaña debe ser muy estresante, pero sí, yo creo que en campaña utilizan todo lo que tienen.

CRISTINA: Vamos, que sí, que por ejemplo van a dar un mitin, va Pedro Sánchez y le interesa hablar de un tema y entonces, luego cuando sale el informativo, por ejemplo, el mitin sobre lo que ha dado, es de un tema que no tiene nada que ver con lo que está pasando en el día a día.

ANDREA: Yo, personalmente pienso que ha evolucionado un poco, está claro que con la sociedad y con todo, con los temas que nos van preocupando a la mayoría o los que más problemas dan a la mayoría de la sociedad y desde unos años atrás que ya hemos salido del bipartidismo y se han creado otro tipo o más partidos de izquierda, sin más partidos de derecha, que se ha repartido todo un poco más.

Yo creo que, sobre todo estos políticos están intentando abordar temas que no hayan abordado, ni PP, ni PSOE, para llevarse un poco más a la población a su terreno. Sí, hablar del trabajo, de tal y no sé qué, pero, por ejemplo, Ciudadanos el otro día se centró muchísimo en la familia, la familia, la familia.

01:11:21:03 **ANDREA:** Los de Vox se centran muchísimo en lo primero para España, tal. Yo creo que los temas son más o menos los mismos, pero es verdad, creo que estos partidos políticos han intentado sacar un poco temas que preocupan un poco más a la mayoría de la gente y a lo mejor no se estaban tocando tanto por los partidos principales.

CRISTINA: Bueno, a mí los toros, por ejemplo. Es que Vox está tocando unas cosas que a mí ni me van ni me vienen. Bueno, a lo mejor, si están tocando los toros, que lo ha tocado el PP, el PSOE y todo el mundo, pero sí, hay unos temas muy rebuscados.

ANDREA: Yo, por ejemplo, mi novio tiene familia en Andalucía y ellos, por eso y por dos cosas más, a Vox.

ANABEL: Y por la pobreza, ¿dónde hay más pobreza? En Andalucía, si es que se aprovechan de la gente.

ANDREA: ¿Y dónde están llegando más inmigrantes y quién se está comiendo a los inmigrantes? Pues Andalucía, Ceuta y Melilla. Yo también entiendo que entre que esa gente tiene poco de dónde tirar y encima te están llegando inmigrantes, y

encima estás viendo esas noticias, para ellos, su principal problema, igual que para los catalanes es la Independencia, es eso, creo que hay que entender a todo el mundo.

MODERADOR: Así los políticos utilizan temas en campaña electoral, ¿para ser diferentes de otros, para convencer, para defenderse, para atacar?

CRISTINA: Claro, mueven la sensibilidad. Van a temas que son sensibles.

ANDREA: Perdón, a veces pienso también que estos partidos políticos, sobre todo los nuevos, para ser algo innovador y ser algo diferente, van a veces a las minorías, porque al final, esas minorías no están representadas, al final el PP y PSOE siempre hablan de éstos, de los otros y tal, la minoría, a lo mejor no se me ocurre nada.

01:13:13.17 **ANDREA:** Pero, pues yo que sé, la minoría en algo, pues le doy visibilidad para que también, si doy visibilidad a esta minoría, a esta minoría y a esta otra, pues al final, el conjunto de todo, tengo a más votantes.

MODERADOR: Dentro de campañas electorales, están los debates electorales, los que aparecen, por ejemplo, en televisión. ¿Los debates electorales influyen en el voto? Y si lo hacen, ¿por qué y de qué forma?

ANA: Cuando escuchas un político hablar, es el reflejo del tipo de persona que te va a gobernar, o sea, desde una persona que es implicada, interesada, que tiene conocimiento, y responde sabiendo como son las cosas, al típico que te lleva... En las últimas, en estas no, sino hace dos o tres, cuando...

Las anteriores, incluso, que estaba todavía Rajoy, que ni siquiera fue al debate, que fue por el Santa María, Rajoy es una persona que no sabe hablar, ni que le pongan un papel encima. Yo creo que, en un debate a muchos niveles ves, por ejemplo, en política no se le manda como en otros puestos, por ejemplo, el que quiere ser policía nacional, el que quiere estar más tiempo, busca una oposición y unos criterios.

El que entra en política no, tú puedes estar allí aforado y llevar ahí toda tu vida, y el día de mañana te eligen entre cuatro y estás tú de presidente de un partido político. Entonces, para mí personalmente, yo creo que, si alguien me gobierna, aparte de por las ideas que sean más afines a mí, creo que tienen que tener un mínimo.

ANA: Si me estás poniendo a la economía una persona, pues debe entender de economía, o si me estás poniendo a una persona en defensa, pues debe interesarle la defensa, en política creo que es completamente aleatorio y a dedo, a mí me gusta abrir un debate porque esto es la gente que en verdad está formada, que se molesta en contestar, que se molesta en conocer lo que está pasando.

Dar soluciones reales y no soluciones demagogas, que es lo que quieren escuchar la mayor parte de personas y demás. En el último debate, yo creo que hay partidos como Ciudadanos, en el último debate lo que hizo fue caer, pero era porque no había por dónde coger, aparte de todo lo que ya había hecho anteriormente.

ANABEL: Que no tienen un papel pegado, donde vayan dirigido solamente a lo que quieren decir y ya está, sino tiene que responder o contradecir lo que está diciendo el otro partido.

01:16:06:08 **CLARA:** Yo creo que también es que influye mucho lo que te estén diciendo, lo que diga su programa y tal, sino también como te lo están diciendo y la manera en la que tiene que hablar, y en los debates es donde se ve realmente, o sea, que se yo, considero que Rajoy era un comunicador nefasto y la gente como Pablo Iglesias, yo creo que habla muy bien.

A pesar de que a veces parece estar diciendo los datos medio mal y hace cosas que tal, pero habla muy bien, sabe comunicar muy bien y eso arrastra mucha gente, entonces yo sí creo que los debates son interesantes e influyen muchísimo, porque claro, de repente no pensabas votar a Podemos, pero ves a Pablo Iglesias hablando tan bien y siendo tan sincero, supuestamente sincero, etcétera y tal, y te dan ganas de votar.

ANDREA: Yo lo que han dicho de Policía, tal o no sé cuántos, yo he pensado en medicina o en una profesión que tengas que hacer una carrera, que para mí un político, tendría que querer ser político, lo primero para poder ayudar a su pueblo, y para hacer política, no por enriquecerte y demás, pero bueno eso es un caso aparte y luego sí que pienso que los debates influyen a la mayoría de la gente.

A la gente que le interesa un poco, a lo mejor, por no leerse todos los programas electorales, pues directamente se ven el debate un día, una horita, lo pongo un rato, cuando no me gusta, cambio. Y entonces te hacen un poco un resumen de lo que quiere cada uno o de lo que promete y sí que es verdad que, por muy preparado que esté...

Porque yo creo que está muy preparado, saben perfectamente lo que tiene que decir, saben cómo decirlo, siempre puede haber situaciones en que esa persona te esté crispando y tú pierdas un poco los nervios, se te vea un poco el plumero, siempre hay cosas que se salen un poco del río, pero que influyen a la gente muchísimo.

ANDREA: Efectivamente, yo no me había leído los programas electorales, me vi el debate y tuve claro a quién votar, bueno, no tuve claro a quién votar porque en estas elecciones igual que en las anteriores, mucha gente ha votado por descarte, el menos malo o el que más se adapta a mí, pues es el que voy a votar, pero yo creo que mucho, porque resumen mucho todo lo que quiere hacer cada uno.

MODERADOR: ¿Y en las campañas electorales en general, los políticos hablan sobre los problemas y temas de los ciudadanos?

01:18:49.00 **ANDREA:** Yo creo que hablan de lo que la gente quiere oír, al final, lo que quieres es ganar votos, pues si me tengo que vender y vender a mi madre, pues vendo a mi madre y me da lo mismo, porque lo que quiero es ganar las elecciones. Luego, ya cuando llegue al poder, ya veremos si cumplo lo que he dicho o no, o de qué manera me dejan hacerlo, pero yo creo que en las campañas vale todo.

ANABEL: Yo lo he comentado antes, que prometen mucho y una vez que llegan hacen la mitad.

MODERADOR: ¿Y el hecho de que los políticos hablen o no, sobre los temas y problemas de los ciudadanos, es algo que los ciudadanos tienen en cuenta a la hora de votar?

ANA: Sí, yo creo que, cuando estamos en una situación tan mala de todos los problemas que hemos hablado que hay, simplemente en España y demás, yo creo que una persona cuando va a votar, me da igual que sea más mayor, que mire por sus hijos, por sus sobrinos, como nosotros que miremos para nuestro futuro, yo creo que lo que lo que queremos es escuchar soluciones a los problemas reales que tenemos la gran mayoría.

Yo creo que es muy importante que se centren en eso, porque para eso están, o sea, está claro que las delegaciones importantes las lleva la gente que, por detrás

que lleva ese ministerio tal, pero lo que sí queremos es que nos escuchen, queremos que, tenemos estos problemas, ponerles solución a estos problemas.

O sea, al final, es lo que buscamos. Para eso están, para intentar o deberían estar, por lo menos para quienes trabajemos, todo mejor o que por lo menos tengamos una calidad de vida medio buena y yo creo que si llevan tantos años, gastando tiempo en insultarse y en pelearse entre ellos, que lo que se les había olvidado era nosotros.

ANA: Y yo creo que por eso ha llegado todo de golpe, la disconformidad con Cataluña, los problemas de sanidad, los problemas de educación, todo deriva de que han estado años y años, con problemas o con tonterías de, es que tú has robado, ah pues, es que tú también, es que es una vergüenza.

Es una vergüenza. Automáticamente, el que estuviese, se tenía que ir a la calle o igual que haya políticos que sean presidentes de empresas públicas, del gas natural o del canal de, ¿sabes?, alguno, es como otra vergüenza, es como, ¿por qué tiene que haber un político?, y de eso se ha hablado mucho, los políticos no deberían estar mezclados en temas empresariales del país, no deberían.

ANA: Y eso ha salido las denuncias en redes. Es que no deberían, tendrían que cortarlo ya de raíz y, por ejemplo, de esas cosas no hablan. Cada vez que alguien se acerca, un periodista, ¿oye, qué ha pasado con esto, que tú estás, que tal? Se callan, se callan, se callan, se callan todo y luego te llegan a agredir, porque son tan...

CRISTINA: Tengo que ir al baño, señor.

MODERADOR: Por supuesto.

ANDREA: Claro, efectivamente, yo es que creo que hacen campaña o hacen tal de aquí a cuatro años. Yo quiero ganar, quiero gobernar de aquí a cuatro años y de cuatro años para allá ya se puede caer el mundo. Porque en realidad, al final, egoístamente yo he conseguido lo que quería, voy a tener una pensión vitalicia y ya está. Y me da para mantener a toda mi familia, sinceramente.

Entonces no creo que gobiernen para nosotros, creo que quieren mantener ese puesto y ese sueldo o esas condiciones de aquí a cuatro años o al resto de su vida y se acabó. Al final, todo el mundo mira por él mismo, igual que mi problema es el

trabajo tal, el otro mirara por su problema de la inmigración o de lo que sea, o sea, al final, somos egoístas.

ANABEL: Sí, pero ya disfrutamos todos. La diferencia es que tú miras por ti misma por que trabajas para ti, es que él trabajaría representando a todos nosotros.

ANDREA: Claro. Cosa que yo estaría muy de acuerdo en que ellos mismo no lo van hacer, ni van hacer eso de las empresas, ni se van a bajar el sueldo, ni se van a quitar la pensión vitalicia, ni nada.

ANA: Luego sale barato cuando España entró en crisis, estaba el señor Zapatero, que no sé exactamente que hizo en este país, pero estuvo gobernando cuatro años y ahora tiene mucho dinero... es que mienten, mienten.

01:23:04.23 **ANA:** Yo recuerdo a Rubalcaba y a Zapatero, o sea, estar en televisión y decir, es imposible que con el sistema financiero que hay en España, haya una crisis. Yo lo recuerdo, o sea, era mucho más pequeña y además estaba estudiando el módulo de administración y decía, y lo escuchaba, y, pues en el momento te tranquilizas y dices, no puede pasar nada.

Y de repente, es que de golpe no sé cuántos millones de parados. Es que tu familia, digamos, de cada equis persona, hay equis que están en paro, cuando eso antes no pasaba.

ANDREA: Sí, efectivamente yo creo que la desconfianza se la han labrado ellos mismos y que por eso también están tanto en auge los partidos nuevos.

Porque al final mucha gente piensa, bueno este ya me ha mentido, este ya me ha engañado y este no sé qué, bueno, pues voto a éste, que al final, le doy el voto de confianza para ver si hace algo diferente, aunque yo no esté muy convencida, pero al final, pues eso, si es que se lo han ganado ellos mismo, si es que al final, mienten todos.

MODERADOR: ¿Y, durante las campañas electorales, los medios informan, sobre unos temas u otros, para favorecer o perjudicar candidatos?

ANA: Sí. Yo creo que en todos los partidos ha habido... además, es que parece ya como de guion de libro. Yo creo que cada vez que hay unas elecciones hay uno que está destinado a que pinche, que le saquen algo y que tenga que irse. Pero, porque se hace fuerte esto cuando lo cree más. Siempre hay alguno en algún partido político, que yo lo llamo un sacrificado, que según empieza la campaña lo tiene que dejar para que todo fluya.

Y que vaya bien. Y mira, pues como estaba el que teníamos. Ahora en el PSOE, "no, porque es que el caso de los seres que se han robado no sé qué cuantos mil millones no está. Ah, no, pero es que como yo no estaba en el partido cuando robaron". Pero tú estás defendiendo un partido político honesto y tan honesto no era, entonces, ¿qué pasa?

CLARA: Yo creo que incluso se lo tienen guardado, o sea, cada partido político tiene guardado una serie de escándalos, que para cuando llega la campaña, lo sueltan a los medios de comunicación y entonces eso beneficia a unos u otro, etcétera.

01:25:15.16 **CLARA:** Y así al revés, también los medios de comunicación deben tener ciertas cosas, en el candelero, guardadas de ya las sacaré cuando tal. El caso de las cremas fue, obviamente, preparada incluso por gente de su propio partido. O sea, lo tenía tal, y cuando ya nos deje de convencer a esta señora, pues pum...

ANDREA: ¿La cabeza de turcos?

SONIA: Yo pienso lo mismo con lo de las noticias, que vuelven hacerte la del trilerero. Es, te saco esta noticia, para que tú te quedes mirando aquí, y todo lo que hay por detrás, en el partido político, que es importante, no vas a preguntarlo porque estás pendiente de lo que ha pasado. Entonces, siempre centran la atención en un punto y todo lo demás pasa por detrás.

CRISTINA: Es que yo creo que el morbo es muy importante también en las noticias porque atraen mucho, entonces, hay ciertas noticias que causan más morbo que otras.

ANABEL: Respondiendo a la pregunta, pienso que sobre todo... el medio de comunicación que más, yo creo que te hace diferenciarte, por así decirlo, es el

medio de televisión. Yo pienso, dependiendo la cadena, sí que derivas más a un partido o a otro.

CRISTINA: Incluso la radio...

CELIA: El programa...

ANA: La prensa...

01:26:27.10 **CELIA:** Las elecciones que decías tú, hace dos elecciones, por ejemplo, fue en el hormiguero, fueron yendo distintos candidatos y se veía quien era del gusto del presentador y quién no.

ANABEL: Ah bueno, sí.

ANA: Sí.

CELIA: O sea, es un programa que se echa a las 10 de la noche, que es típico horario que te puedes sentar a ver la tele o están cenando o lo que sea, y se veía, o sea, tal y como se iba desarrollando el programa, quien, por quien tiraba más y por quien menos. Al final tú ves eso y pues, mira que majo este candidato que tal, y a lo mejor con otro, hacen otra serie de dinámica que te dan pie a pensar, pues mira este, que bueno, que tal. Pues eso.

CRISTINA: Es Antena 3

ANDREA: Sí, es verdad que cuando salió Abascal, dicen que le ponían muy bien, yo es que no lo vi, la verdad, porque según dicen. Ni le vi en...

CRISTINA: Vomitaste...

ANDREA: Me puse mala leche otra vez y dije, no quiero que me dé un infarto aquí, cambiamos.

ANA: Abascal, el rey de las familias, ha estado divorciado dos veces y tiene 4 hijos. Tanto de ahí no viene la familia.

MODERADOR: ¿Y creéis que siempre pensamos más en un tema concreto y en función a ese tema decidimos si un político lo está haciendo bien o mal?

01:28:11.00 **CLARA:** Yo creo que cada persona, más o menos tiene una escala de valores, ¿no? En plan de cuatro o cinco pilares, que son importantes, entonces, yo creo que cuando vas a votar o cuando te fijas en los políticos, ves que coincidan con esa escala de valores.

O sea, que no es un tema solo, sino que son como cuatro o cinco pilares que rigen tu vida. Entonces, quieres conseguir empatía en políticos y diga pues, esta persona me importa el trabajo, el tema de las Mujeres por los hoy y yo que sé...

CRISTINA: La Sanidad

CLARA: La sanidad, porque sí. Y por si veo... Analizando a todos los políticos, voy a ver al que más me interesa de esos temas, el que más apoye, el que más tal.

CELIA: Con el que más te sientas identificado, al final.

ANABEL: Yo, totalmente de acuerdo. Creo que te lo digo, es algo personal de tus necesidades o situaciones de la vida que te ha pasado y lo que tú realmente te interesa o te importa.

También hay que decir, que a mí me ponen de los nervios y así como muy ida, furiosa, viendo cuando se gasta en poner una estatua que es horrible, no sé cuánto mil millones y a lo mejor en investigar contra el cáncer o por decir, lo que se les ocurra, no se gastan tanto.

CRISTINA: Ya, pero es que la estatua chupa mucho, entonces...

ANABEL: Mucho, la cara bonita, pero luego lo que realmente importa no os metéis, a fondo.

ANDREA: Yo creo que eso... que a lo mejor... un tema en concreto sólo no. Además, a mí, personalmente, me parecería muy mal que votaras a un partido sólo por un tema. Está claro que todo lo que te está exponiendo, muy difícil que estés de acuerdo al cien por cien, es que es muy difícil.

01:29:56.07 **ANDREA:** Es que incluso, a veces se llega a decir, ¡uy! si esa propuesta aislada de Santiago Abascal me podría convencer, pero no le voy a votar sólo porque una cosa me guste. Pero no a él, ni a nadie, yo personalmente. Pero, a lo mejor hay gente... Yo, por ejemplo, el otro día un compañero mío que es gay, pues yo por mis narices soy gay y por mucho que me gustara imaginarte a Santiago Abascal tal, no le voy a votar porque... porque no.

Tal, entonces, hay gente que sí, que se centra sólo en un... pero yo creo que, a lo mejor como dice ella pues, dos, tres pilares que tenga cada uno, que sean importante para él.

ANABEL: Bueno, pero eso es ley de vida, ya no sólo para votar por un partido sino también, vas a comprarte un pantalón, no sólo porque te guste por fuera sino, te quede bien... O sea, yo creo que es un... en elección de todo, entonces no sólo...

MODERADOR: ¿Y creen que esto de tener más presente un tema para evaluar los políticos, por decirlo así, lo hacemos por los medios de comunicación?

ANA: No. Creo que... te lo había comentado un poco antes, digo, yo creo que, hoy en día, con todos los medios que tenemos... yo creo que es, igual que en la pregunta anterior, tenemos unos valores y yo creo que en cuanto escuchamos a alguien que dice completamente lo contrario a lo que nosotros pensamos que es importante para nosotros, yo creo que lo desechamos.

ANA: O sea, yo creo que la gente, que sea de un partido o de otro, aparte de los pilares para sí también hay unos pilares para no. Es decir, si yo estoy en contra de una cosa de otra y de otra, por mucho que me gustes tú, lo bueno. Si lo malo es más malo que lo bueno tampoco te voy a votar.

CRISTINA: Yo creo que, según te presenten la noticia, como el Mc Donalds, ves ahí una hamburguesa estupenda, luego llegas y te encuentras ahí... Pues, depende cómo te presenten la noticia, depende cómo te presenten al político, el discurso que haya dado, cortan determinadas partes, te puede parecer estupendo y te puedes... yo creo que influencia a la mayoría... A la mayoría de la gente, yo creo que los medios, es lo que más le influencia.

01:32:10.12 **ANA:** A la gente que a lo mejor sólo ve un medio determinado sí, una tele o una tal radio. Pero, yo creo que la gente que tiene internet, que puede mirarlo en 10 minutos...

CRISTINA: Pero, ese chorrerito, de una noticia a otra noticia, ese poquito a poco, va quedando.

ANA: Yo, por ejemplo, me pongo las noticias en Antena 3, escucho una cosa y a lo mejor me cabrea que, si voy a mirarla en internet a ver qué pasa por el otro lado.

CELIA: Pero hay mucha gente que se basa sólo en lo que hay en redes sociales. Miran la noticia de Facebook, te ponen un trocito así, leen el enunciado y con eso te has quedado, y de ahí no pasan. Y en eso se basan muchísima gente de entre 25 y 35 años que no ven más allá del enunciado de una noticia. Entonces, esa gente está muy influenciada y es lo que ha hecho que hayan surgido, las cosas que han surgido en las últimas votaciones.

O sea, hay gente que se informa mucho, pero hay gente que se limita al esfuerzo mínimo. Veo el enunciado de la noticia y eso es mi verdad, fuera. Y con eso me he quedado. Y con eso es con lo que se influyen y con lo que deciden.

ANDREA: O lo que decía antes, en mi caso, tal; o lo que te dice tu pareja, o lo que te dice tu amiga, o yo no tengo ningún criterio, ni principios y bueno, quieres que vote, venga, voy a votar y luego me tomo una cervecita y así ha hecho...

MODERADOR: Y ya para concluir en esto de relación entre distintos temas, diferentes temas. Medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía, ¿hay algo más que queréis decir, matizar, aclarar o creéis que algo ha quedado fuera de la discusión, algún tema?

SONIA: Yo, a mí me encantaría que hubiese una especie de normativa, a la hora de que un político saliese elegido. Y es que, si han sacado unas opciones para su partido, es decir, pues yo quiero invertir tanto dinero en sanidad, tanto en educación, que tuviesen un margen de tiempo para cumplirlo y si no se cumplen, algo hubo mal.

01:34:26.25 **SONIA:** Porque prometen, prometen, prometen, lo que hablábamos antes, no se hace nada y ese partido se ha quedado cuatro años y los hemos comido con patatas, entonces...

¿Tienes que esperar cuatro años para volver a votar?

Efectivamente. Tienes, por ejemplo, de tus cuatro años de candidatura, tiene un año y medio para poner en práctica, de tus diez cosas que has dicho que vas a hacer, tienes que haber cumplido, por lo menos, un 20%. Para ver que se está moviendo algo, el problema es que eso no se cumple. Ni se les pone un tiempo, ni cumplen lo que prometen y son cuatro años tocándose el gorro.

CRISTINA: Yo creo que también las donaciones a medios públicos deberían de estar o privado, a cualquier medio de comunicación, prohibidas completamente y las simpatías tan férreas así... Yo entiendo que los medios de comunicación se tienen que sostener de alguna manera y la más fácil es... es que hay cadenas que las han comprado partes políticas incluso, entonces, es que...

ANA: Es que se supone que un periodista es objetivo, en el momento que un periodista, de por medio hay dinero, pues se queda... es que ya...

CRISTINA: Hombre, te venderías tú también, cualquiera se vendería, ¿no?

ANA: Pues, depende de la situación, ¿no?

CRISTINA: Es que si te contratan de esa cadena y tienes que hacer eso pues...

ANA: nunca te contratan de ninguna otra, también es verdad. O sea, que también el periodista...

ANDREA: entonces de qué nos quejamos...

ANA: El periodista es un pagado, digamos que busca trabajo.

01:35:59.16 **CRISTINA:** Ese es el pobre pringado, luego eso quedará para el de más arriba, ¿no?

ANDREA: Las cadenas también tenían que ser públicas.

CRISTINA: Ya, pero cuando... En televisión española es que ha sido súper claro, cuando está el PP, apoya al PP, le dan todos los beneficios, aparte del PP ponen de director a no sé quién. Cuando está el Psoe se apoya más está cadena y así ha sido todo el ciclo del bipartidismo horrible, la uno y la dos. O sea, que es que, aunque fueran públicas seguiría pasando lo mismo.

CLARA: Y de hecho se agrava, yo creo. O sea, yo creo que es más fácil que, siendo privada las cadenas, pueda haber más pluralidad, porque si no te gusta la ideología política de Antena 3, te vas a Tele 5; si no te gusta el tal, que puedas elegir, al menos te da a ti más cancha digamos, para elegir, que, si es todo público, entonces no... Sólo va a haber un discurso que es el que ha sacado el gobierno.

ANDREA: es que el problema es ese.

SONIA: Objetivo no sería, sería el que esté sentado en el gobierno. Yo creo.

ANDREA: No, pero yo hablo de poner algo público que se sostenga mediante algo público, pero que, el canal que se pone de noticias, que sea de noticias de verdad. No porque ahora que esté gobernando el PSOE y sea un medio público todos van a tener ese cable del PSOE como, no sé.

CRISTINA: Y es igual y más autonómicos.

ANDREA: Es un control sobre los medios de comunicación, que no cualquier persona ajena a la Tv y tenga que elegir... Yo, ponerme a pensar en un canal, pues mira es que no me apetece escuchar a éste porque va a hablar de éste. Es que eso tampoco es objetivo, es que antes las noticias... o sea, no se... es que pierden, al final, valor.

01:37:44.13 **CELIA:** Yo, al final, tampoco es lo que estáis diciendo porque es, un poco, quitar la libertad de lo que uno piensa, ¿no? O sea, si eso se controla, por así decirlo, al final me está dejando, sea de un lado o de otro, no está dejando que uno piense como quiere.

Sí que es verdad que habría que regularlo para que las noticias sean lo más objetivas posible, pero pienso que no te puedes meter ya personalmente, en esos temas de ideología de derecha o de izquierda o porque gobierne éste.

Sino que sea objetivo. Que luego, uno en casa va a pensar lo que le dé la gana, nos guste más o menos, pero, que a la hora de ponerlo en la tele o en cualquier medio, que sea objetivo.

CRISTINA: Es que, de todas maneras, es muy difícil hacer un canal objetivo porque luego ves los debates y sí, siempre hay una persona que es como más de derechas, más de izquierdas y tal, pero el canal en sí, está como intentando incentivar que sea un debate para darle más a uno de un partido o a otro.

O sea, es que... o en las cadenas de las radios cuando hablan, cuando debaten igual, o sea, es que siempre se ve la ideología y hay mucha gente que también le gusta escuchar lo que va con su ideología, no quiere escuchar la noticia objetiva.

ANDREA: Claro, pero es que entonces el periodismo pierde todo tipo de objetividad.

CRISTINA: De credibilidad, claro. Es que yo creo que nosotros somos más jóvenes y lo vemos de otra manera. Pero, yo creo que la gente de a partir de 40 o así, le gustaba a cope la cosa, es así.

ANDREA: Pero yo creo que eso pasa también, es verdad, con la gente más mayor con el partido político. Parece que yo, si he votado toda mi vida al PP, cómo voy a votar yo, no al Psoe porque a lo mejor te vas a lo contrario, pero a Ciudadanos, al tal, no sé qué. No, yo de PP y de PP o de PSOE y de PSOE.

Y es verdad que eso, no sé, con la edad y, sin embargo, ahora la gente más joven, yo creo que somos un poco más... No puedo decir a lo mejor que no tengamos principios ni mucho menos, sino que tú vas a votar, cada uno, aparte que tienes más dónde elegir, vas a votar al que te convenga en cada momento.

01:39:58.20 **ANDREA:** Y es así, seguramente no votes un día blanco y otro negro, no lo creo. Votarás dentro de un margen, pero tienes más dónde elegir y yo creo que estamos como un poco más abiertos de mente, entre comillas.

CLARA: También porque recibimos más información de diferentes medios, o sea, yo qué sé, nuestros padres o gente de otras generaciones más mayores, han crecido y han visto dos cadenas en televisión y la radio o tres cadenas. Nosotros tenemos la televisión, tenemos la televisión ésta de cincuenta canales, tenemos internet, estamos más informados y nos hemos criado en ese... que hay tanta información que incluso no abruma.

Que es como, ¡Dios mío!, hay demasiados. Hay demasiadas cosas, entonces yo creo que eso también es lo que influye, también en lo que estabas comentando tú. Entonces yo creo que no hay que ceñirse a pensar que los medios de comunicación son sólo la tele.

ANABEL: Bueno, que llega la campaña electoral y te meten cuarenta papeletas de todos los partidos en tu buzón.

CLARA: Claro y es que estamos continuamente avasallados con tesis.

ANA: Y la gente dijo una semana antes que podías quitar, podías apuntarte para no recibir la propaganda electoral.

CRISTINA: Yo lo intenté.

ANA: Que también se gasta, nunca le quitan euros.

CLARA: Yo creo que ahora, de hecho, lo tienen bastante más complicado, los partidos políticos, llegar a nosotros, sobre todo a nuestra generación, precisamente por eso por la sobrecarga de información.

SONIA: Por eso antes había bipartidismo, porque básicamente, tú tenías tus dos cadenas, tres, cuatro, cinco cadenas, entonces, unos iban a por un lado y otros iban por el otro y tal. Y es que también intentar controlar eso... intentar... y creo que también que la objetividad no existe y no va a haber maneras, ni ley, ni ostias que pueda constreñir todo el internet, todo lo que se habla, todo lo que tal... Porque de Instagram, tú hermana...

01:41:59.09 **CRISTINA:** Por whatsapp te están mandando cosas constantemente.

CLARA: Entonces, yo creo que ya la objetividad tenemos que despedirnos de ella o intentar soñar con ella porque no, no va a existir. También creo que, es lo mismo, o sea a mí me cuentas una historia, él. Y yo la cuento seguidamente, la voy a contar seguro dista a como tú la cuentas y puede que seamos incluso, de la misma ideología política, pero lo vamos a contar distinto. A partir de allí ya, pues ningún periodista va a poder ser objetivo.

ANA: Pero por lo menos que se acerque. Que no sea, ah, pues, como es que ésta cadena le están pagando por hablar bien de esto, ya directamente sería todo eso. Es que eso se tendría que erradicar porque, si queremos estar informados y ser objetivos, tampoco podemos permitir que nos taladren con cualquier clase de metralla como si fuésemos tontos, porque al final es lo que intentan, hacer una población más tonta, más ignorante para manejar mucho más fácil.

ANA: Lo que tú dices, porque como hay más medios de comunicación y hay más cosas, pues venga. Es que no, es que tampoco podemos ceder a, pues como hay mucha información, dejamos por olvidado. Es que eso tampoco se puede. Porque si no, ahí sí, que si no es que os aplican más lo de ¿??? 01:43:09.13.

MODERADOR: ¿Algo más?

ANA: Nada más.

MODERADOR: Pues, lo único que queda es volver a agradecer que hayáis venido. Os van a entregar detalles de agradecimiento por haber venido.

ANDREA: Después de haber arreglado el mundo, pues hala.

01:43:00 Bueno, desde mi función de moderador, sí os digo que ha estado interesante. Bueno, cogéis uno de los sobres y pones ahí tu nombre, por favor.

ANDREA: Vale, me dejas (bolígrafo)

MODERADOR: Sí.

ANDREA: Gracias.

MODERADOR: De nada.

ANDREA: ¿Ya está?

MODERADOR: Ya está.

ANDREA: Pues, muchísimas gracias.

MODERADOR: Muchas gracias.

ANDREA: Hasta luego.

MODERADOR: Hasta luego, gracias, gracias.

CRISTINA: Bueno, muchas gracias. Encantada.

MODERADOR: Gracias. Muchas gracias. Hasta luego.

TRANSCRIPCIÓN GD 8

- **MODERADOR:** *Me presento. Mi nombre es Santiago, mi nombre es Santiago. Este grupo es un grupo de discusión, forma parte de una investigación sobre la relación entre temas, bueno, políticos, sociales, por ejemplo de actualidad, medios de comunicación, opinión pública, políticos y ciudadanía. Y como ustedes son ciudadanos que reciben en promoción sobre temas varios, y también sobre políticos, y forman parte de la opinión pública, pues su presencia aquí es importante. Dicho esto, lo primero que les voy a pedir es que se presenten, es decir que digan el nombre. Simplemente que digan el nombre, yo quiero ir apuntando. ¿Podemos empezar por aquí por ejemplo?*
- **DANIEL:** Pues mi nombre Daniel.
- **MODERADOR:** *Daniel, Daniel, con eso es suficiente. Daniel.*
- **VÍCTOR:** Mi nombre es Víctor.
- **MODERADOR:** *Víctor.*
- **LUIS MIGUEL:** Yo soy Luismi.
- **MODERADOR:** *¿Perdón?*
- **LUIS MIGUEL:** Luis Miguel.
- **MODERADOR:** *Luis Miguel.*
- **JAVIER:** Me llamo Javier.
- **MODERADOR:** *Javier, ¿verdad?*
- **JAVIER:** Sí.
- **MODERADOR:** *Javier...*
- **JUAN:** Juan.
- **MODERADOR:** *Juan.*
- **JESÚS:** Jesús.
- **MODERADOR:** *Jesús.*
- **FERNANDO:** Y yo Fernando.

- **MODERADOR:** *Y Fernando, perfecto. Bueno, vamos a... bueno, yo no, pero ustedes van a hablar o a discutir sobre algunos temas en función de unas preguntas que yo voy a presentar. Yo presento unas preguntas y en relación a esas preguntas pues ustedes hablan, discuten. Solamente quiero pedirles dos cosas, dos cosas: una no es sencilla, no es sencilla, pero sería importante, y es que antes de cada intervención digan su nombre, antes de cada intervención digan su nombre. Yo lo volveré a recordar un poco más adelante porque seguramente que... seguramente que a lo largo del desarrollo del grupo pues se va perdiendo la costumbre y yo lo recordaré. Otra cosa importante es que se hable, discuta para el grupo. Es decir, no entre participantes en el grupo, no en pequeños grupos, sino siempre para el grupo en general, siempre para en grupo en general. Dicho esto, dicho esto empezamos. Bueno, hay varios bloques, cada bloque tiene varias preguntas, yo empiezo por una pregunta, que es la siguiente ¿cuál es el tema o problema más importante hoy y por qué?*

- **DANIEL:** Bueno, yo creo que son dos, la crisis económica... bueno, ralentización, crisis, y la situación en Cataluña.

- **JUAN:** (00:04:20) Ahora mismo un problema yo pienso que es la falta de gobierno, el tiempo que llevamos que no... no hay nadie gobernando, entonces esto no va para ningún lado. Yo creo que sería eso, la falta de gobierno.

- **LUIS MIGUEL:** Yo creo que la complicación mayor que hay ahora mismo es el desempleo, yo creo que va ligado a lo que ha dicho Daniel, de la crisis económica, pero eso es lo más importante.

- **MODERADOR:** *Sí, sí, hay agua a disposición.*

- **VÍCTOR:** Yo opino un poco... a ver, el problema mayor que hay ahora, yo creo que también es la... parsimonia que tenemos ahora mismo el ciudadano, que no sabemos a quién... por quién decidir un voto. Creo que ahora mismo la política no es creíble y creo que el español está harto de ello. Entonces es muy difícil apostar por alguien. Creo que todo va incluido a que no se le presta la atención a lo que de verdad importa, al ciudadano, que es pues eso, el trabajo, la salud, pues qué hacer por ejemplo, qué futuro nos va a esperar aquí. No sé, yo pienso que hay cosas realmente importantes que son las que no se tocan.

- **JESÚS:** Yo creo que es importante... hay un problema muy importante también con el clima, el cambio climático que tenemos ahora mismo en España, bueno, a nivel mundial. También el tema del dinero, cada vez cobramos menos o... vamos, el que ha dicho Fernando antes.

- **JAVIER:** Yo apostaría, digamos, todo lo que dicen los compañeros es verdad y lo resumiría en la incompetencia política que hay, porque todos los problemas que hemos dicho son muy importantes. Quizá a lo mejor lo que ha dicho del cambio climático sería el problema de los problemas. Pero si os dais cuenta todo lo que hemos hablado es verdad, y yo dirigiría mi culpa a la incompetencia junto a otras cosas de la clase política, que es realmente

lamentable el tiempo que está el país parado, en fin, muchas cosas que supongo que las diremos.

- **FERNANDO:** Yo también apostaré un poco... para mí lo más es la crisis económica y bueno, acuciados pues porque no haya un gobierno que a lo mejor ayude a mejorar la situación, y yo básicamente eso, la crisis económica.

- **MODERADOR:** (00:07:00) Hemos hablado ahora de problemas... bueno, que podemos llamar más generales, o bien de la sociedad española o bien del mundo, temas más generales. La siguiente pregunta es la siguiente ¿cuáles son sus rutinas diarias de vida y cuáles son sus preocupaciones personales del presente y futuro? Es decir, aparece aquí lo de las rutinas porque en función de la rutina de vida habitual pues... quizás encuentro con algún tipo de problema de presente y para el futuro, o del futuro... preocupación, alguna preocupación. Así que esta sería la pregunta, ¿cuáles son sus rutinas de vida y cuáles son sus preocupaciones personales del presente y del futuro?

- **VÍCTOR:** Vale, empiezo. Yo, bueno, ahora mismo mi preocupación mayor, creo que hablo en nombre de todos, es el intentar llegar al final de mes. Los sueldos precarios que tenemos, casi todos, el tema de salud de la sanidad, pues las listas de esperas enormes que hay, preocupaciones futuras por nuestros seres queridos que se van haciendo mayores y ahí están desahuciados, y también me atrevería a decir que hoy día se tiene mucho miedo al tema de intentar concebir hijos para un futuro. ¿Qué pasa? Que al no tener disponibilidad económica para poder afrontar cosas reales, la gente no está decidida a tener hijos, con lo cual en un futuro pienso que no va a pagar pensiones.

- **DANIEL:** Sí, yo las preocupaciones pues evidentemente un tema de más actualidad las pensiones. Y un aspecto muy negativo es la externalización de las empresas. La precariedad, nunca sabes si... cuando te van a despedir, o sea, puede ser esto: "No vuelvas mañana", y... por eso el futuro es la crisis económica y la precariedad.

- **JUAN:** (00:09:20) Yo, bueno, más o menos un poco lo mismo. Pues llegar al final de mes... yo por ejemplo que tengo una hija, pues pensar en mi hija, el futuro de mi hija, aparte de pensar en mi futuro, de... bueno, pues de mi jubilación que va a pasar, porque... o sea, no vamos a llegar, pensar en el futuro de mi hija y un poco eso también lo comentaba. El trabajo, el tema del trabajo, es verdad que ahora mismo hay una precariedad, que los sueldos, o sea... digamos que las cosas básicas suben pero los sueldos no, entonces cada vez te cuesta más el llegar al final de mes, y bueno, yo creo que eso más o menos, prácticamente eso.

- **JESÚS:** Y la preocupación de las pensiones, aparte de lo que ha dicho... Claro, a veces trabajas más por menos o... y luego no sabes si vas a llegar a cobrar una pensión cuando seas mayor, porque el índice de natalidad no aumenta y no va a pagar.

- **LUIS MIGUEL:** La estabilidad laboral es algo importantísimo que es difícil de conseguir hoy en día. Y yo creo que ese es el principal... mi principal preocupación, o aparte pues lo que han dicho mis compañeros del salario también es bastante preocupante porque cada vez se está cobrando menos.

- **JAVIER:** Yo estoy de acuerdo con los compañeros, quizás me preocupa bastante lo que ha dicho el compañero... Juan. Los hijos, nuestros hijos, ¿qué futuro pueden...? ¿qué vamos a dejarle? Estaría mejor que vivieran mejor que nosotros pero está la cosa difícil. Sí que diría que he aprendido con la vida de que hay gente mucho peor que nosotros. En cierta manera somos un poco privilegiados de haber nacido donde hemos nacido. Porque si nos comparamos las comparaciones son odiosas pero ver cada cosa, cada país, su realidad. En cierta manera tuvimos razón en lo que estamos hablando, nos estamos quejando, por eso, con toda la razón del mundo, pero yo también he aprendido en la vida que es importante valorar lo que tenemos en comparación de lo que lo están pasando mal, y... uf, es gente que está desvelada viviendo guerras... eso... Entonces eso sí que también quería recalcarlo con todo lo que hemos dicho que por supuesto tenemos razón en las preocupaciones que tenemos.

- **MODERADOR:** *Y esto es... sí.*

- **FERNANDO:** Meter las rutinas diarias, o entendí yo...

- **MODERADOR:** *(00:12:00) Sí, rutinas diarias y preocupaciones personales del presente futuro.*

- **FERNANDO:** Bueno, pero las rutinas diarias, trabajo, familia y poco tiempo para el ocio. Y la preocupación, pues eso, ¿qué futuro se va a quedar? No ya el futuro de mis hijos o de mi familia, sino qué se va a quedar en el futuro para ellos, claro, para ellos.

- **MODERADOR:** *Y estos problemas, preocupaciones, ¿creen que son solo de ustedes o de mucha gente?*

- **JUAN:** En general, vamos, el 90%, quitando gente rica que lleva otro nivel de vida, que sus preocupaciones sean otras, pero vamos, la gente de la calle el que más y el que menos, queremos llegar a final de mes, a final de mes, incluso... o el que llegue, a lo mejor darte unas vacaciones en verano, o sea... ya que trabajas, decir bueno, tener un pequeño... una pequeña expansión, pues aquí te dedicas en verano una semanita... que aparte, pero si... o sea, llega gente que está como nosotros, vamos.

- **DANIEL:** Yo creo que lo que decía mi compañero, que hay gente que está peor que nosotros. Por ejemplo Venezuela, que era un país, dentro de lo que era Sudamérica, de los más ricos, y en gente que está aquí, y lo ha perdido todo, gente que está en... que aquí tenía una posición económica buena, y lo ha perdido todo.

- **JAVIER:** La mayoría lo pasamos mal, es eso. Pero sí que es verdad también que cuando hay crisis hay unos cuantos que están mejor, con lo cual es curioso. Realmente porque con las miserias y las penas de algunos, uno se enriquece, con lo cual...

- **MODERADOR:** *Sí.*

- **JAVIER:** Es un tanto por ciento bajo pero ese dinero a lo mejor que acumulan esos señores... hostia, podrían vivir muchas familias, ¿eh?

- **VÍCTOR:** Además sería algo que dice Javier, creo que la preocupación de la gente que vive tan acomodada, debería ser también preocupante para ellos. Porque pienso que cuando tú dejas todo dado por hecho, a lo mejor estás tirándote sobre tu tejado, ¿me explico? Si no tratas bien a tus trabajadores, tú tienes tu empresa, te piensas que... "Ah, porque yo soy..." la que sea, en un comercio grande, me puedo permitir el lujo de despedir a 200, creo que deberían pensar un poco porque sí que está claro que el que hace dinero hace dinero, y el que hace dinero pues es para al final pagar sueldos y para que todo el mundo intentamos vivir. Pero si todo el mundo va a lo que va, que es a robar, a quedarse con dinero y a quedarse... mientras viva yo bien me da lo mismo la gente, pienso que a la larga se van a hacer pupita.

- **DANIEL:** (00:15:00) Perdón... Vuelvo a insistir, también ha habido empresarios que lo han pasado mal, o sea que tampoco... siempre nos fijamos un poco... empresarios, digamos, Amancio Ortega, pero empresarios menos... autónomos... han perdido su empresa, o sea que también ha golpeado a los... no solo a los trabajadores sino también a los empresarios menos..., autónomos... Han perdido su empresa, o sea que también ha golpeado, no solo a los trabajadores sino también a los empresarios.

- **MODERADOR:** *Así que, bueno, en definitiva sí creen que sus problemas propios o esas preocupaciones propias son también los de la mayoría, o al menos de mucha gente, ¿no?, la inmensa mayoría o mucha gente.*

- **JAVIER:** *Sí.*

- **MODERADOR:** *Muy bien. Pasamos a un bloque distinto, en el que se hacen más referencias a las preguntas a medios de comunicación, a medios de comunicación. Voy a leer aquí... se puede ver como una pregunta larga o como varias más cortas. Voy a leerla entera, y después igual se desglosa un poquito para hacerla por partes. Que es la siguiente ¿por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué tipos de medios les resulta más cómodo, televisión, radio, prensa, etcétera?, ¿qué esperan encontrar en los medios de comunicación?, ¿para qué los leen, ven o escuchan? Entre distintos medios, sean del tipo que sean, ¿hay diferencia en la información?, ¿hay diferencias en la información? Repito, yo creo que repito, sí.*

- **PARTICIPANTES:** *Sí.*

- **MODERADOR:** *¿Por qué hacen uso de los medios de comunicación?, ¿qué tipos de medios les resulta más cómodo, televisión, radio, prensa, etcétera?, ¿qué esperan encontrar en los medios de comunicación?, ¿para que los lean, ven o escuchan, entre distintos medios, sean del tipo que sean. ¿Hay diferencias en la información?*

- **LUIS MIGUEL:** Vamos a ver, yo creo que lo más cómodo que tenemos... bueno, en principio la información es algo que tenemos al alcance de nuestra mano, que la hemos tomado. Está ahí y es como el oxígeno que respiramos. La información está ahí, simplemente la cogemos. Los medios de información, a mi entender, más cómodos, son por la televisión, que está todo el día en casa encendida porque está en imágenes y en Internet. Y luego, pues lo último que has preguntado de si hay diferencias en el medio que utilizemos, pues yo creo que no solo en el medio, sino según la plataforma. Hay plataformas que dicen la... que dicen la noticia de una manera según les conviene, y hay otras plataformas que lo dicen de otra.

- **JUAN:** (00:17:40) Bueno, pues yo... Igual, los medios más fácil por la televisión, la radio, pues... el móvil... quien no va en el autobús leyendo... siempre mirando el móvil o mirando las noticias, y luego, según... exactamente, según, digamos, la plataforma o el canal que veas, te dice una cosa u otra. Ya sabemos que hay canales, por ejemplo, que tiran más para... digamos, para un lado, y otros que tiran para otro, dependiendo de lo que tú quieras muchas veces pues escuchar, puedes ponerte un canal de televisión o poner otro. Muchas emisoras de radio... o escuchar otra. Entonces pienso que es de esto en cierta manera un poco el que elige también lo que quiere escuchar y de lo que te... y cómo te... o sea, digamos de lo mismo, cómo te quieres enterar.

- **JESÚS:** La prensa también, aparte de los medios que han dicho antes, la prensa también. Los periódicos, la misma noticia te la dicen de una manera o de otra, o sea que...

- **VÍCTOR:** Sí, yo bueno, me uno a ellos, o sea... para mí lo... el medio más fácil podría decirse que es más en el móvil e Internet, porque la tele la veo poco, más bien poco. Y el tema de las informaciones que dan unos y otros, pues coincido con ellos, o sea, todos van a contar según les vaya el cuento. Entonces de ¿quién fiarte? Eso puntualizarlo.

- **MODERADOR:** *Eso forma parte de otra pregunta que... de la que podrán debatir después.*

- **JAVIER:** (00:19:12) Nos venden que la información, el periodismo es un pilar importantísimo de la democracia. Y claro, claro que lo es, pero nos hemos dado cuenta de que también está putrefacto. No sé si habéis visto un informe de las cloacas del periodismo en un programa de Risto Mejide creo, y ahí se ve muy bien cómo hay... periodistas corruptos que tienen unas prebendas, unas ventajas, o vete a saber lo que... Pero no sé, si hasta dinero, que llevan una línea... pues editorial, comprada, con unos intereses de alguien muy poderoso, eso existe. Entonces, a la pregunta también de lo que decías de los medios de comunicación más accesibles, pues la televisión, la radio,

etcétera. Internet. Es verdad que también la venta de periódicos en papel ha disminuido, posiblemente por eso. Pero tengo unos compañeros también, que depende qué medio veas, pues la realidad es una u otra, ¿no? Pero eso que nos venden, que el periodismo es un pilar importantísimo, que tengamos información, pues muchas veces ya ves que la... que no son periodistas, que son miles de editoriales que uno se sienta enfrente de otro pues para leer... y decirte: "Yo cuando era más pequeño...", más pequeño con menos uso de razón, no recuerdo el periodismo así, está como putrefacto, como está la sociedad, putrefacta absolutamente, por culpa de lo que hemos dicho al principio. De una clase política vergonzosa, porque seguramente aquí, los que estamos aquí en la mesa, cumplimos con nuestras... las obligaciones que tenemos al día, hacemos lo que podemos, estos señores les elegimos para que capoteen... para que el barco se... lo puedan llevar. Y no lo llevan. Y la política creo que es un servicio público, un servicio público, y ahí estamos.

Yo que trabajo... pues yo tengo trabajo fijo, es cierto que me preocupa todo lo que habéis dicho porque es verdad, pero en ese aspecto pues puedo estar un poquito más desahogado... Yo trabajo con gestores y con políticos de alguna manera, y me cuentan... porque claro, me cuentan... no cuentan nada pero pones el oído, de que no hay dinero para nada realmente. Yo estoy en la rama de la sanidad, quieren hacer cosas, y el país está parado, está parado, no pueden hacer cosas. A ver si esto de una puñetera vez, y perdón por la expresión, pues empieza un poco a moverse porque los ciudadanos nos lo merecemos. Porque pagamos impuestos, lo que habían dicho también de la crisis económica que viene. La crisis económica seguro que se van a acordar de los más débiles, de los más pobres, de los que tenemos... con nómina o los que podemos conseguir un trabajo o... Y muchas veces se van de rositas los que se tienen que ir. Perdonad por el speech pero...

- **DANIEL:** (00:22:16) Sí, no... Bueno, yo acudo a los medios de información para estar informado, lógicamente. A los que más acudo es a diarios online, yo es que creo que la prensa... la prensa escrita ya tiene muy poco futuro. O tienes un grupo multimedia muy grande o va a desaparecer. Y la radio, a mí la tele no me gusta, creo que está muy politizada, y grandes bloques, izquierda, derecha, y muy politizada, informan muy poco.

- **PARTICIPANTE:** Totalmente de acuerdo.

- **DANIEL:** Yo los diarios online hay más variedad y creo que son más... ahora tienen una ideología pero creo que hay más variedad, desde luego que la televisión.

- **FERNANDO:** Yo estoy un poco de acuerdo con Daniel, más o menos como él, poca televisión y prensa online, y la verdad que la televisión pues muchas veces aparece una noticia, tal, y ya... o... pues algún... un debate, y ya cuando empieza... que la noticia la van desarrollando hacia su lado, ya te cansa un poco, por lo menos a mí, algún tertulio la va desarrollando pero como él quiere desarrollar la noticia, ¿sabes? Ya no te cuenta un poco lo que es la noticia sino ya su parecer, ya... ya a mí por lo menos me resulta ya bastante aburrido y poco creíble.

- **MODERADOR:** *Ellos sí que hacen uso informativo, especialmente, o también de entretenimiento, me imagino, ¿no?*

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **MODERADOR:** *Informativo, entretenimiento. ¿Cómo escogen un medio, del tipo que sea, para informarse?, ¿qué hace que elijan uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas, que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren, o prefieren cualquier otro o todos los medios?, ¿y por qué? Repito, repito la pregunta.*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MODERADOR:** *Que también incluye varias. ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse? Es el tipo que sea, prensa escrita, televisión, radio, online, etcétera, ¿no? ¿Cómo escogen un medio del tipo que sea para informarse?, ¿qué hace que elijan uno del tipo que sea, qué hace que elijan uno y no otro?, ¿prefieren los medios que al informar reflejan mejor la propia forma de ver las cosas que hablan sobre lo que ustedes quieren y de la manera que ustedes quieren, o prefieren cualquier otro... otro de los medios?, ¿y por qué?*

- **JESÚS:** (00:25:00) Con la televisión por ejemplo por comodidad, es el medio que más escojo por comodidad. Y el móvil también por comodidad porque lo tengo y lo llevo. La siguiente pregunta, perdona, era...

- **MODERADOR:** *Si la preferencia de elegir el medio es... los medios que coinciden o en los que se oye o escucha o se ve o se lee lo que uno quiere y de la manera que uno quiere o más bien todos o... ¿Y por qué?*

- **JESÚS:** Yo muchas veces cojo mi forma de opinión de ver las cosas, escojo una u otra y a veces veo todas, y de ahí saco mi propia conclusión y digo: "Pues esto está más a favor de mi pensamiento y esto menos".

- **VÍCTOR:** Vamos, yo el medio que prefiero es directamente el móvil, ¿por qué? Porque es un poco más aleatorio, o sea, no busco algo en concreto que sea lo que me plazca a mí, sino lo que intento es informarme de alguna manera por medios que te suelen salir en el móvil, que tienen ya un poco como de serie, básicamente mi preferencia es esa.

- **MIGUEL:** Yo creo que depende del momento. Si en un momento dado estoy viendo la televisión y pasan las noticias pues veo las noticias. Respecto al medio que coja según la preferencia, hombre, yo creo que lo bueno es contrastar las noticias de las diferentes plataformas para tener una información un poco más completa de todo. Yo creo que uno completa lo otro.

- **JUAN:** Por preferencia, pues ninguno. La verdad que a lo mejor si voy conduciendo el coche pues llevo la radio puesta. O estoy en casa, estoy viendo la televisión. Que vengo en autobús por ejemplo, voy viendo el móvil. En casa,

poner un canal... tampoco, a lo mejor depende del programa anterior que esté viendo pues saltan los informativos y te quedas viendo ese informativo, tampoco, es decir, o este o este o lo cambio porque empieza... simplemente el que caiga en ese momento, no tengo preferencia por ninguno.

- **FERNANDO:** Yo prefiero, si... por ejemplo, si quiero profundizar en la noticia si me interesa un poco más prefiero la prensa online, investigar un poco más... si a lo mejor... estás... puedes ver cenando, tal... la televisión... solamente hay... Y en cuanto a ideología la verdad que me da igual, o sea, voy cambiando, tal, a lo mejor ves por la sobremesa la misma noticia en una cadena y luego en otro, o sea, no tengo... en ese sentido no tengo...

- **JAVIER:** (00:27:48) Estoy de acuerdo con los compañeros de que constatar pero diferentes opiniones... a mí la que más me gusta es la radio, e intento escuchar un poco las distintas opiniones. También hay que decir que... no sé si ha pasado a vosotros, el debate del otro día me quedé dormido... un poco sorprendente, es decir, otras, algo que a nosotros nos pueda interesar de estos señores. Lo que nos cuentan, primero...

- **MODERADOR:** *Hay una serie de preguntas... después hay una serie de preguntas referidas a campañas electorales...*

- **DANIEL:** Yo acudo a... yo con el que acudo más es el móvil. O sea, yo... porque tengo más el móvil que la televisión, me es más cómodo, o sea, puedo ir al trabajo viendo la radio con el móvil, viendo los periódicos online. A mí... yo acudo más a ellos, siempre... lo que el formato que más me gusta son las tertulias, francamente, un moderador presenta un tema... y tertulianos de diferentes, van dando su opinión. A mí me gusta más la opinión que la... a veces que la información.

- **MODERADOR:** *¿Creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar, o no, de qué forma?, ¿creen ustedes que eso depende de cada uno, y de qué manera? Repito, el siguiente tema de discusión es este. ¿Creen que la información de los medios les influye en qué y cómo pensar o no, de qué forma?, ¿creen ustedes que eso depende de cada uno y de qué manera?*

- **LUIS MIGUEL:** (00:29:31) Yo creo que si te influye la información, de hecho se habla mucho sobre todo con la publicidad. Se ve que los niños sobre todo quieren el juguete que han sacado nuevo porque lo han anunciado en la televisión, y es lo que se va a pedir para Reyes este año, o sea, eso está clarísimo que nos manipulan como quieren.

- **JUAN:** Yo creo que no me manipulan, yo, digamos, que tengo como una idea, un pensamiento que ya me viene como... de serie, o de pequeño, por decirlo de alguna manera, de qué equipo eres de fútbol: del Real Madrid. O sea, nadie me dice que tengo que ser del Real Madrid; tengo mi pensamiento político y por mucho que digan unos u otros yo pienso que siempre tiro como para el mismo lado. Entonces yo creo que por mucho que me diga no me influye, pienso.

- **JESÚS:** No, no, perdón. Sí, yo estoy un poco de acuerdo con él por lo que se ha dicho, pero también depende mucho de la cultura que tenga cada uno, ¿sabes? No es lo mismo una gente de bajo nivel cultural o una de alto nivel cultural. Porque por ejemplo, la abuelita que está todos los días viendo la novela, pues eso... va a tener siempre lo mismo.

- **FERNANDO:** Pues yo quiero creer que tengo mi propia idea, y que no me influye, pero también a ver, pienso que algo sí que... sí que... algún poso siempre queda. Claro, al final estás viendo la televisión, leyendo, tal, pues al final algo supongo que queda. Pero vamos, yo en principio quiero creer que tengo mi propia...

- **VÍCTOR:** Yo pienso que sí, que a ver, la información hoy día pienso que está hecha para que te manipule, el que tú te defiendas sobre esa manipulación a veces es difícil porque ya podríamos hablar de muchos temas, por ejemplo el tema de redes sociales, el tema de cómo programas de televisión, que lo único que hacen es tenerte atontado. Creo que a nivel información, a nivel político, va todo encaminado por ese cauce, o sea, está todo como un circo, ¿sabes? Intentar, por poner algo que todos conocemos, intentar que nuestra vida sea un Sálvame, intentar pues eso, que el político de turno se eche pestes contra otro, y que tú te dejes manipular con lo que dicen es muy fácil, que te dejes manipular, porque al final es... estamos acostumbrados, el nivel de vida de hoy día. Es como decían antes los compañeros, antes existía la radio solo y te daba la información, ahora parece que te la quieren vender muy bonita para que digas: "Pues por este cauce voy a ir porque todo es muy vistoso, todo es muy bonito, muy lustroso, y me lo creo". Creo que tenemos que tener cuidado con eso.

- **JAVIER:** Estoy en la línea de... ¿cómo te llamas?

- **FERNANDO:** Fernando.

- **JAVIER:** Fernando, en la línea de Fernando, las dos cosas. Tenemos nuestra propia opinión pero no paran de manipularnos, nos bombardean con manipulación, muchas veces por la repetición de muchas veces las cosas. Cuando les interesa un tema lo dirigen y se va a hablar mucho de eso. Entonces claro, ahí está un poco... nosotros lo que realmente nos dejemos manipular. Pero está claro que sí, que nos intentan manipular absolutamente.

- **LUIS MIGUEL:** (00:33:00) Por ejemplo, de la manipulación de la información, por ejemplo, el término que han sacado ahora, la fake news, que te dicen que Pepe ha muerto y ya por la tarde aparece Pepe en la televisión, "No, no, estoy aquí", o sea...

- **PARTICIPANTE:** *Noticias falsas.*

- **LUIS MIGUEL:** Sí.

- **DANIEL:** Hombre, yo influir... a ver, intento siempre acudir a diferentes medio de diferente ideología pero evidentemente sí que influyen, y bastante. Para un partido político y para un político es vital salir mucho en la tela, o sea, en redes sociales, acudir a los programas... pero si tú acudes a un... a leer un programa de un partido político, yo creo que ya más o menos ya estás influenciado en ese partido, o sea, ya estás convenciendo, digamos, pero la tele es vital, eso influye, es vital.

- **MODERADOR:** *Para informarnos, para informarse, en ocasiones pueden sentir satisfacción o desagrado. Es decir que cuando sienten satisfacción o desagrado, al informarse por lo medios, al informarse por lo medios, ¿qué sentimientos recuerda que tienen en esos momentos?*

- **VÍCTOR:** Yo cuando veo una información en general, digo en general porque no recuerdo buenas informaciones últimamente. Mucho cabreo, o sea, mucha indignación, sobre todo mucha indignación y sobre todo mucha impotencia. De... Creo que tenemos unas armas muy buenas de... el ciudadano, unas armas buenísimas, que no hacemos nada. Simplemente también pues sentirnos tan manipulados y tan absortos en temas de hoy día, de... tan fácil, que tenemos acceso a todo. Al final nos olvidamos de lo importante, ¿qué pasa? Que cuando ocurre una noticia que te desagrada sientes mucha impotencia, pero tampoco haces nada.

- **JUAN:** Yo también, como nuestro compañero, indignación. Cuando ves una noticia que no... no te gusta, más que nada lo que sientes es indignación, pero es verdad que tampoco hacemos... digamos por movernos, por solucionar... por solucionar simplemente o bueno, ahí se queda, lo comentamos... alguien... pues mira esto que ha pasado. Sí, sí, sí, pero bueno, como un par de tontos, podemos hablar de fútbol y ya está, y solucionamos, cambiamos de tema rápidamente y ya está.

- **JAVIER:** (00:35:39) A ver, estoy en desacuerdo ahora con él, porque que... nosotros si ya bastante hacemos, es decir, nosotros te damos nuestro voto, pagamos los impuestos, y dice... Vuelvo a reiterarme, estos señores tienen que solucionar los problemas de la gente, y no lo hacen. Entonces bueno, salir a la calle en las democracias avanzadas, pues bueno, se puede salir a la calle pacíficamente pero a lo mejor no habría que hacerlo si todo marcharía más o menos bien también, ¿no? Es muy complicado. Entonces lo que decís de la pregunta muchas veces... no sé si se ha comentado aquí, creo que no, a lo mejor yo soy el primero, claro, tenemos interés en ver la información, pero a veces apagas la televisión, yo a veces digo: "Bueno, voy a ver otra cosa" o... no Sálvame en este caso, pero un poco huida, en cierta manera. Digo un ejemplo, hace unos meses digo: "Hostia, que no voy a votar, que no se lo merecen, me cago en la...", y ya pues estoy diciendo: "Joder, tengo que votar, no sé, por una responsabilidad, que tal. Entonces parece un... creo que está quedando patente aquí las siete personas... que somos siete, ¿no? El descontento que hay, estamos bastante descontentos, creo está quedando totalmente...

- **FERNANDO:** Yo estoy con Javier en que me cansa ya tanta información, tanta información sobre lo mismo, y ya bloqueo y desconecto, o sea, ya a lo mejor escuchas, sí pero no es... y como... pues como una noticia dramática o algo y ya ves tantas veces la repetición, que dices: "Pero si ya me lo habéis contado 30 millones de veces, ya no hace falta incidir tanto".

- **DANIEL:** Yo a mí la verdad es que me cabrea, o sea, veo a los políticos... el bajísimo nivel cultural y laboral que tienen, los presentadores estrellas de medios de comunicación, que son unos faltos también. O sea, es que tampoco influye. Pero bueno, mirando... francamente, otros países, yo creo que tampoco estamos... en ese aspecto no estamos tan mal, o sea, Trump, mirar Trump, la situación en Italia, Bolsonaro, no es mucho mejor que España desde luego.

- **JAVIER:** (00:38:02) No recuerdo si... a lo mejor ha salido en otros... si en más países de Europa se repiten elecciones como aquí.

- **DANIEL:** Sí, yo creo que en Italia sí.

- **JAVIER:** ¿Sí?

- **DANIEL:** En Italia sí ha habido... Y en Bélgica también ha habido... suelen tener mucha inestabilidad política.

- **JAVIER:** Porque yo no lo veo ni lógico ni normal. Lo que ha dicho Daniel es una de las claves, cada vez hay menos nivel político. Yo cuando era pequeño, me acuerdo de Adolfo Suárez, de Tarradellas. Lo que es ahora, dices: "Joe, esos políticos tenían responsabilidad por lo menos, cogían el toro por los cuernos, había... está... como estaba España. Hostia, pues intentar solucionar los problemas... fíjate de dónde veníamos. Los de ahora, codicia, poder, sillón, es así. Y el otro día en el debate se vio muy bien al señor Pedro Sánchez... Yo soy una persona de izquierdas, pero fíjate, vi a Pedro Sánchez que le interesaba solo ciertas cosas, no contestaban muchas cosas. Y porque lo que quiere que es... el poder.

- **DANIEL:** La verdad es que la transición tampoco se puede comparar. O sea, había una ilusión por cambiar la dictadura...

- **JAVIER:** Me refiero a los políticos, a los políticos, el (0:37:59), digamos, eran políticos... no sé, de alto... Creo que...

- **DANIEL:** Sí, catedráticos... sí, sí.

- **JAVIER:** Y ahora, pues no sé, juzgar vosotros lo que nos parece, me parece una vergüenza. Esto sí lo oyen... no lo va a oír cierta gente poderosa. Igual, a lo mejor dice: "A este cortamos la cabeza".

- **DANIEL:** A mí Pedro Sánchez, perdón que... a mí me parece... el debate francamente...

- **JAVIER:** ¿Cómo?

- **DANIEL:** La actitud que tenía ya no es defender sus argumentos, pero es que la actitud muy mala.

- **JAVIER:** Muy mala.

- **MODERADOR:** *Después hay unas preguntas que van referidas a campañas electorales y debates. Y habrá un último apartado, que es... pues decir algo más, si se quiere, sobre los temas, así que habrá ocasión para hacerlo. Yo voy con otra pregunta distinta ahora, que es la siguiente. ¿De dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos?, ¿creen que son los medios los que nos marcan sobre qué y cómo pensar? Repito, ¿de dónde provienen los temas políticos en los que pensamos y sobre los que opinamos o debatimos. ¿Creen que son los medios los que nos marcan... sobre qué y cómo pensar?*

- **VÍCTOR:** (00:40:32) Yo pienso que ahora mismo el tema político está basado en la antigüedad, o sea, siempre tiramos, por lo que ha ocurrido anteriormente, pero pienso que los políticos no hacen frente para arreglar lo que ocurrió anteriormente sino es como una pescadilla que se muerde la cola. Entiendo que ahí no avanzamos, o sea, siempre vamos a tener la excusa de que España fuimos dos, diferentes bandos totalmente enfrentados, que hoy día se sigue aparentando ser lo mismo, no eres más español solamente si vas a fútbol y sacas la bandera, pero si vas con la bandera de España por la calle y te dan de hostias, con perdón, y creo que es... el tema de la manipulación tan grande, lo maleable que llegamos a ser. Pero porque lo que ha pasado anteriormente no hemos sido capaces de avanzar, entiendo que no, mucha información, mucho todo lo que dice ahora, pero nosotros no tenemos la potestad de decir... no. Esto es... esto es una nación, y ya no una nación, es que ahora mismo estamos globalizados, o sea, ahora mismo no tenemos que pensar que si viene un dominicano, me va a quitar el trabajo, perdón, no, ese dominicano a lo mejor ya ha nacido en España. Entonces son muchas cosas que hay muchos frentes de antes, que es absurdo hoy día con la globalización que hay en el mundo, vamos, no solamente en España. Entonces, como no nos curemos de eso, de esas heridas, no vamos a hacer nada.

- **MODERADOR:** *Bueno, es decir que creen que los medios en cierta manera sí marcan... en cierta manera, sobre qué pensar y cómo pensar sobre ello, en relación a temas políticos por ejemplo.*

- **DANIEL:** Yo creo que también en la... evidentemente los medios de comunicación influyen, pero también muchos de los temas de actualidad vienen dados por grupos de presión, o lobbies, también llamados, perfectamente organizados, por ejemplo... no necesariamente negativo, pero por ejemplo los jubilados en el País Vasco era un grupo muy movilizado, vinieron a Madrid en manifestaciones y ahora todo el mundo habla de lo mal que está el sistema de pensiones. Por ejemplo, la inseguridad ciudadana pues VOX ha surgido pues de... mucha gente cree que hay mucha inseguridad por los extranjeros. Puede

venir un partido muy ultra, pero a lo mejor si no hay un grupo, una masa social que les apoye... puede desaparecer.

- **MODERADOR:** (00:43:34) *Una pregunta un poco más general sobre lo mismo, podía ser ¿por qué pensamos sobre esos temas políticos, los que sean, esos temas políticos, de una forma y no de otra? Todo ello en relación a los medios de comunicación. Es incidir un poco en la misma pregunta, de alguna manera, en el mismo tema de discusión, es medir la influencia que pueden tener los medios de comunicación en el hecho de pensar sobre unos temas de una manera o de otra, sobre temas políticos, sobre temas políticos.*

- **JAVIER:** Sí, es lógico y evidente. Tú ves la portada de “El Mundo” y a lo mejor la noticia no tiene nada que ver con la noticia de “El País”. Dan importancia a una noticia más que otra, la línea de editorial. Claro que... porque lo que quieren realmente es lo que podamos... lo que quieran que veamos. Porque claro, ¿por qué no se habla de Colombia con los problemas que ha habido y continuamente con Venezuela? De Colombia no se habla casi nada, no interesa a lo mejor. Interesa más Venezuela, ¿por qué? Pues habrá alguna línea interesada que... lo de... realmente, ejemplo, la exhumación de Franco, ¿por qué se hizo así? Se hizo... ¿cómo se hizo? Televisión Española ¿por qué hizo ese despliegue?, ¿qué nos querían mostrar?, ¿por qué no se hizo de otra manera?, ¿quién decide eso?, ¿por qué? Porque podíamos haber dicho: “Venga, pues una cámara, dos cámaras, no ciento y pico, cinco minutos de emisión o...”, ¿por qué se hizo ese despliegue? Evidentemente la respuesta es que los medios de comunicación claro que nos intentan... el cauce, digamos, de lo que queramos o podamos ver, claro.

- **VÍCTOR:** Yo puntualizo lo que dice él, estoy totalmente de acuerdo. Además me atrevería a decir que los medios de comunicación están totalmente auspiciados por los políticos y lo que buscan los políticos es provocar, provocar que discutamos... vuelvo a lo de antes, de cosas pasadas, para no dejar... no... que realmente no veamos qué es lo que quieren hacer realmente. El poder... que les puede, el poder qué es lo que quieren, no es un servicio público, es un servicio de a ver quién gana más, vamos a intentar comerle la cabeza, poner pañuelitos, simplemente por... con los medios de comunicación, ¿qué hacemos? Vamos a poner todos el grito en el cielo, y vamos a hacer hincapié porque, como hemos desenterrado a un dictador, pues vamos a hacer esto como si fuera la tómbola, vamos a poner aquí helicópteros y todo, y venga, y televisiones y de todo, ¿para qué? Pues precisamente para que a lo mejor el que es franquista, por así decirlo, le dé la importancia que tiene para él, y nosotros a lo mejor, digamos: “Pues no tiene importancia”, el caso es enfrentarnos, enfrentar a los españoles, y no dejar ver claramente las ideas reales que pueda tener un político que supuestamente está para ofrecernos algo, una alternativa, para que todas podamos vivir bien, no yo solo. Entonces es... ya digo, que es una provocación lo que hacen los medios de comunicación, auspiciados por los políticos.

- **JAVIER:** (00:46:49) También nos olvidamos de un dato importante, los políticos... estamos echando la culpa a los políticos, totalmente, pero también el poder financiero porque muchas veces el poder financiero, los políticos lo

utilizan... no, perdón... el poder financiero que utilizan los políticos pues para que no... la verdad, el pueblo pues para que luego... la verdad al pueblo pues... se lo machaque, ¿no? El poder financiero también es muy importante en el sentido de que tienen muchísimo poder. Los políticos lo tienen el poder financiero también y... eso también habría que decirlo.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que los medios... hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría de la gente, de la mayoría de las personas, o más bien hablan de los temas de los políticos? Repito, ¿los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría, o más bien hablan de los temas de los políticos?*

- **LUIS MIGUEL:** Yo creo que hablan sobre todo de los temas de la gente común.

- **JESÚS:** No estoy de acuerdo, no.

- **JAVIER:** Yo tampoco estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo.

- **JESÚS:** Porque hablan solo de políticos y de... a ver quién es más fuerte y tal. Pero los reales problemas de la calle y del día a día de... de que uno tienen casa, de que...

- **JAVIER:** El compañero nos ha explicado y desarrollo, desarrollo...

- **MODERADOR:** *Diga el nombre primero.*

- **LUIS MIGUEL:** Tenemos la noticia de... por ejemplo de violencia de género o de algo de eso, o sea, son temas comunes, no son temas políticos.

- **JAVIER:** Sí pero ¿quién tiene llave de esas cosas?, ¿o quién legisla las posibles soluciones?, es un... no sé, yo...

- **VÍCTOR:** O sea, lo que creo que intenta decir el compañero es que nos suelen presentar los problemas comunes, pero según le viene bien a unos o le vienen bien a otros. Entonces realmente no se está hablando de un problema que yo tenga, que tenga cualquiera de nosotros, pues la violencia de género, lo que sea, ¿vale? Siempre se va a... es como decir: "Mira, es que como existe esta violencia de género, yo soy la solución a ello, vótame a mí". Yo es la sensación que tengo siempre con eso. O sea, no se cubre una necesidad que necesito yo informarme de qué le ha pasado a mi vecino o a mi vecina. Yo vivo en un barrio bastante conflictivo, que es San Blas, y allí ocurre de todo, todos los días. Y entiendo que no se abordan las noticias reales que se tienen que abordar, o sea... y si se aborda efectivamente... la preocupación de hoy día mayormente es la violencia de género por supuesto, cada vez va en aumento, ¿pero por qué cada vez aumenta más? Me explico yo. Bien, ¿qué momento se puede acortar eso?, ¿hay medios para acortarlo? Por supuesto que sí. Un político te dice: "Yo ahora esto", cuando entra no lo hace. Dice: "¿Por qué pusiste esta ley?", perdona, si la pusiste tú. O sea, estás en contra de esta ley y ahora eres tú el que la auspicia todavía y la favorece más, entonces todos los

problemas que tenemos nosotros a diario, veo que no interesan... que, o sea, interesan venderlos, de tal manera que el político salvador equis es el que te lo va a solucionar, cuando es mentira.

- **DANIEL:** (00:50:00) Yo creo que sí. A ver, los medios también sirven de plataforma a los partidos políticos, pero yo creo que también sé que cumplen el problema de la ideología, pero sí cumplen una gran función social. Por ejemplo medios más locales, como TeleMadrid, yo creo que sí se ocupan... hay programas de actualidad sobre por ejemplo "Madrid en Directo", es un buen ejemplo. Quizás medios más locales sí que hacen... no nacionales a lo mejor, o internacionales, pero los locales sí que cumplen esa función, obviamente.

- **JUAN:** Yo creo que de los problemas... algunas veces, vamos, algunos casos, de los problemas, digamos, locales, también los políticos intentan aprovecharse. Es decir, por ejemplo, lo que ha pasado... el caso de La Manada, por poner un ejemplo, le ha pasado esto a la pobre chica. Claro, y ahora todos los partidos políticos... "Ah, porque hay que poner pena de prisión porque...", o sea, todo el mundo, los partidos políticos intentan aprovechar de esa situación, diciendo... es que tenemos que haber hecho que esto... no se ha hecho antes...", joder, ¿por qué no se ha hecho antes? Que esto son cosas que ya se tenían que haber hecho y tenían que estar previstas antes de que pasen. Somos un país que hasta que no pase una cosa no se puede dar una solución. Entonces todo... y en el momento que pasa todos los partidos se echan como flores diciendo: "Es que yo esto... yo ya lo hubiese hecho", pero que nadie hace nada, nadie se preocupa por atajar los problemas antes de que surjan. Entonces muchas veces se aprovechan también de ese momento, de esa situación que hay para... bueno, pues para echarse flores ellos mismos de: yo sí lo podría haber hecho.

- **VÍCTOR:** Para puntualizar lo que dice él además, entiendo que es un peligro... es un peligro, hablando un poquito del tema de la violencia de género, es un peligro el... hoy día, con el tema que hay con el feminismo/feminazi que hay ahora. O sea, nos están vendiendo... es como un informático, que te crea el virus para luego vendértelo, entonces es un poco eso. Entiendo que ahora mismo el hombre, masculino, el varón, estamos llegando a un momento en que somos un virus, nos están vendiendo como un virus, como algo malo para la sociedad para todo, para que las mujeres se defiendan de ello, de... todo eso está creado por los políticos, los han creado ellos, ellos han auspiciado eso, entonces te intentan vender que el hombre es malo, yo soy una feminista a tope y voy a acabar con toda esta gente. Evidentemente ¿qué pasa? Pues que no es real, La Manada no se va a tirar el tiempo que tenga que estar en la cárcel, no va a cumplir con eso, eso...

- **JAVIER:** (00:52:45) La pregunta realmente era algo particular de, también de nuestro... si yo tengo un problema ¿podría ir a un medio de comunicación a decirlo?, ¿es un poco lo que tú querías preguntar?

- **MODERADOR:** *No, no, no. la pregunta básicamente es si los medios hablan sobre las preocupaciones o problemas de la gente común, de la mayoría, o más bien habla de los temas de los políticos.*

- **JAVIER:** Ya, ya, ya. Una anécdota que puedo contar yo, que luego los medios... los medios de comunicación se hacen esto eco, yo si tengo un problema, como sea, individualmente no va a hacer ni puto caso nadie.

- **MODERADOR:** *Claro, claro.*

- **JAVIER:** Si tenemos el mismo problema unas cuantas personas y nos asociamos, hacemos más voz, más eco, más fuerza, y... entonces a lo mejor algún medio sí que ya nos puede dar un poco de voz. Pero como yo tenga un problema muy gordo es muy difícil, porque yo a veces también lo he visto. Oye, que... yo a veces también veo a los políticos porque ya os he dicho antes que estoy con ellos, soy chófer de alto cargo. Entonces veo a veces que gente les paran, a lo mejor les escucha pero... Entonces lo de los medios de información, si tuviéramos un problema... ¿sería fácil que saliéramos? Yo creo que... lo veo difícil, ¿eh? Que sale, a lo mejor un desahucio terrible, cosas que... que puntualmente, lo que dice él, puntualmente.

- **DANIEL:** Pero...

- **JUAN:** Que ya nadie ejercita... es decir, que es una cosita con otros...

- **JAVIER:** Claro.

- **JUAN:** Tiene cuatro niños, yo qué sé, pero una persona con un desahucio normal...

- **JAVIER:** Entonces los grandes temas es lo que más o menos siempre suele salir.

- **DANIEL:** Pero yo creo que por ejemplo una buena función que hacen los medios de comunicación es en el tema de La Manada, yo pienso que sino se... los medios de comunicación no hubieran dado un altavoz a este caso, esto hubiera sido una violación... con toda la gente que hay en los Sanfermines, esto hubiera ido totalmente... o sea, en una sala en un juzgado, un abogado más o menos listo lo hubiera conseguido la absolució. Y si no hubieran sido los medios un altavoz para este caso no hubiera salido el tema.

- **JAVIER:** (00:55:04) Discúlpame, déjame que te haga una pregunta.

- **DANIEL:** Daniel.

- **JAVIER:** Daniel, es cierto lo que dices pero los medios hacen eco porque la gente salió a la calle, todas las chicas hicieron manifestaciones... entonces las dos cosas, esto ayuda, ¿no? Si tú haces fuerza los medios de comunicación se hacen más eco, quiero decirte...

- **DANIEL:** Sí pero también recogen... también recogen ese...

- **JAVIER:** Claro, claro, evidentemente.

- **DANIEL:** Y la amplían y le dan eco, ¿no?

- **JAVIER:** Por supuesto, es que, claro, es lo que hemos hablado al principio, si...

- **DANIEL:** Si.

- **JAVIER:** Si los medios de comunicación no se hacen eco de las cosas entonces apaga y vámonos.

- **JUAN:** Luego está la manifestación que se hizo, estaban todos los políticos, los primeros con la pancarta para hacerse la foto, se están aprovechando de la situación, un poco lo que... de la situación que le ha pasado a esa pobre chica.

- **JAVIER:** Sí, también quería decir que cómo es posible... como un ejemplo, lo que hemos sacado, la violencia de género, se haga partidismo con eso, se roben votos. Con las víctimas del terrorismo se... estuvieron...

- **VÍCTOR:** Todo, todo.

- **JAVIER:** Sí, pero ¿cómo es posible que en este país haya asociaciones de víctima de terrorismo distintas?, pero ¿por qué? Si todos tienen esa desgracia. Que hay que... que dices, entre eso hay también intereses entre la desgracia humana... en fin, una degradación de la política... y perdonadme, ¿eh?

- **DANIEL:** Perdón...

- **JAVIER:** Perdonarme...

- **DANIEL:** Pero yo es que creo que las personas no somos un bloque. Por ejemplo el tema del aborto, hay mujeres que están a favor del aborto y hay mujeres que no. Hay asociaciones de víctimas de terrorismo que están más a favor de una pena más grave, más amplia, y otra más leve. Eso al fin y al cabo no, o sea, meternos todo en el mismo saco, no lo veo yo bueno.

- **JAVIER:** En esos temas tan dramáticos, existe lo que es el consenso.

- **DANIEL:** Sí...

- **JAVIER:** La palabra mágica, que por qué no se ponen todos los partidos políticos de acuerdo para temas importantes. Otra cosa, a lo mejor no sé, otros temas pero... es mi punto de vista.

- **DANIEL:** Bueno, estamos bien, hay que...

- **MODERADOR:** *Muchísimas gracias. Para acabar ya con este bloque, una pregunta más, que es la siguiente ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes que las positivas u otras? Repito, ¿los medios siempre exponen negativamente los temas o las informaciones negativas siempre son más importantes y las positivas son otras? Podemos hablar... pueden hablar un poco...*

- **JUAN:** Cualquier periódico o cualquier informativo siempre...

- **MODERADOR:** *Discutir un poco sobre esto.*

- **JUAN:** (00:57:29) Siempre te va a abrir con una noticia negativa, será porque siempre le llama más la atención, lo que sea, pero cualquier informativo es noticia... la primera noticia es negativa, lo bueno ya vendrá después.

- **FERNANDO:** Sí, yo opino igual. Parece que lo negativo se le da mucho más énfasis que a otra noticia positiva.

- **JESÚS:** Casi todo lo que tenemos es, aparte de lo que has dicho, pero casi todas las noticias que tenemos son negativas. Tú ves un informativo y... ¿ves algo positivo?

- **VÍCTOR:** Yo pienso... estoy totalmente de acuerdo con ellos, siempre abren con esa negatividad. Y luego, parece que esto va como por fascículos o bloques, te voy a vender primero lo negativo y luego después del café ya te hablo de fútbol o te hablo de que equis persona ha ganado tal Copa. No debería ser así, o sea, estamos tan negativos en todo, que al final hasta te acostumbras de ver cosas negativas y es demasiado común.

- **DANIEL:** Depende de la magnitud del tema, por ejemplo si baja el paro mucho, yo creo que casi todos los medios de comunicación empezarían sus telediarios, sus primeras planas con la bajada del paro. Pero a veces hay un avance médico, y a lo mejor la ciencia es un tema que no interesa y lo arrinconas un poco más, depende, depende de su magnitud, porque no sé, a lo mejor es muy técnico y no interesa tanto... o más para el otro, y es muy importante.

- **VÍCTOR:** Me atrevería a... perdonadme, a puntualizar lo que dice él por ejemplo, efectivamente, ¿qué pasa? Que yo creo que interesa venderte lo negativo primero para mantenerte dormido y mantenerte con tu cabreo constante. ¿Por qué no se hace eco de esos logros? España somos una súper potencia en todo esto, en logros médicos, en logro de... ¿por qué no se hace eco de esas personas?, ¿por qué no se abriría...? ¿por qué no nos motivan?, ¿por qué no nos motivan?, ¿por qué no vamos con la cara alta por la calle diciendo: "Mira, el premio que le han dado al doctor tal porque ha encontrado una cura del cáncer", que seguro que ya lo ha hecho, y no nos hemos enterado.

- **FERNANDO:** Es que tampoco interesa.

- **VÍCTOR:** (00:59:45) No, claro, no interesa, no interesa porque nos tienen que vender siempre lo negativo para tener más esa manera.

- **JESÚS:** a las farmacéuticas.

- **VÍCTOR:** No, claro, he puesto ese ejemplo de médico pero podría poner otro, pero sí, no interesa.

- **JESÚS:** No interesa.

- **VÍCTOR:** No interesa.

- **DANIEL:** Una buena noticia es que somos por ejemplo uno de los países que más trasplantes de órganos realiza en Europa.

- **JAVIER:** Sí, sí.

- **MODERADOR:** *Bueno, pasamos a hablar ahora de... pasan a hablar, a discutir, sobre campañas electorales, políticos en campaña y medios de comunicación, con respecto, tanto a las campañas como a los políticos que aparecen en campañas. La pregunta es la siguiente, la leo dos veces porque son varias preguntas, la leo dos veces. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos, o es que hablan de los mismos temas o problemas pero de forma distinta? Más en campaña electorales y en campañas electorales. ¿Utilizan temas para ser diferentes de otros para convencer, para defenderse o para atacar? ¿Los debates electorales influyen en el voto? Si lo hacen ¿por qué y de qué forma? Yo creo que lo más práctico es dividir aquí en dos partes...*

- **PARTICIPANTE:** Sí...

- **MODERADOR:** *En dos partes, así que voy a repetir la primera parte y dejar para después la segunda parte. ¿Los políticos hablan siempre de los mismos temas o los temas son distintos, o es que hablan de los mismos temas o problemas pero de forma distinta? ¿Más en campaña electorales, en campañas electorales.?*

- **LUIS MIGUEL:** Yo creo que siempre hablan... está clarísimo, siempre hablan de los mismos temas, exhumación de Franco, exhumación de Franco. Luego el otro, por ejemplo el Rivera, que si quiere que Cataluña se independice, ahí está todo su fondo. No sé, yo sinceramente creo que siempre hablan de lo mismo, no salen de ahí, es su cosa y ahí están.

- **VÍCTOR:** (01:02:06) Opino como él, lo más interesante para ellos es no hablar de cosas novedosas, es siempre hablar de lo mismo, entonces de lo que está de moda en el momento. Está de moda Franco y está de moda Cataluña, entonces siempre se van a arremeter... nunca van a hablar de qué soluciones van a poner a unas cosas u otras, siempre van a arremeter los unos contra los

otros, de si tú que más lo haces, porque tú hiciste, tú hiciste, tú esto... como niños pequeños, de que has sido tú, has sido tú y tal. Entonces, vamos, es básicamente lo que opino.

- **JUAN:** Yo pienso igual, lo mismo, que siempre o hablan de lo mismo o a mí me parece que siempre hablan de lo mismo, que llegó un momento que... como que ya no se escucharan. Y si hablan de algo diferente, hablan por ellos, ya es para meterse en contra de otros, no es que ellos saben algo nuevo, es que por algo que ha dicho otro, y es para llevarla la contraria, simplemente.

- **MODERADOR:** *¿Y más en campañas electorales?*

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí, y más en el debate.

- **DANIEL:** Evidentemente siempre se habla más en campañas electorales, lógicamente se recorren pues todas las provincias hablando, y los temas pues evidentemente los temas más candentes de actualidad. Los partidos políticos desglosan sus propuestas en sus programas, y yo creo que los programas se los lee muy poca gente, francamente. Eso lo ve la actualidad... Cataluña evidentemente tapa todo, pero porque es un tema muy importante, la actualidad.

- **MODERADOR:** *¿Y en campañas electorales utilizan temas para ser diferentes de otros para convencer, para defenderse o para atacar?*

- **FERNANDO:** Yo creo que para atacar y también para conseguir réditos, pues cada uno lo que le interese, pues saca el tema al partido contrario o saca el tema para ensalzarse, eso está bastante... evidente.

- **DANIEL:** Yo creo que los temas tienen que ser diferentes según el partido, porque los partidos políticos son casi empresas, y desde luego el éxito de una empresa, de un partido político es ¿qué me das tú que no me dan los demás? Y sobre eso tiene que orbitar toda la campaña.

- **JAVIER:** (01:04:26) Estoy de acuerdo con los compañeros, son monotemáticos, hablan más o menos de lo que les interesa y de los temas un poco que les interesa a ellos, y de otros temas que no les interesa no hablan porque no quieren. De hecho ha habido cosas muy sospechosas. Cuando se ha reformado la Constitución, jodé, cómo lo han hecho, por lo bajini, ese secretismo, y apenas nos hemos enterado. Quería decir una idea también, a ver si se me ha ido, igual se me ha ido... si se me viene...

- **MODERADOR:** *Al final habrá tiempo... al final habrá tiempo para cosas que han quedado pendientes... lo metemos. De acuerdo, perfecto. ¿Los debates electorales influyen en el voto? Si lo hacen ¿por qué y de qué forma? ¿Los debates electorales influyen en el voto? Si lo hacen ¿por qué y de qué forma?*

- **LUIS MIGUEL:** Yo creo que los debates electorales sí influyen en el voto, sobre todo de las personas que están indecisas. Yo creo que es el

momento en que cada político expone su programa electoral y los que están indecisos pues se convencen de a quién tienen que votar.

- **VÍCTOR:** Yo discrepo con él porque yo no creo que influyan en la decisión del voto. Yo creo que los que son de un equipo de derecha, los que son de otro equipo de izquierda, tienen muy claro que van a votar a uno y van a votar a otro, siempre va a existir el bipartidismo aquí. El tema de por qué no influye, yo creo, el voto, del ciudadano en el debate, por lo mismo que estamos hablando, porque no hacen nada más que echarse, con perdón, mierda los unos a los otros, entonces a mí no me aporta nada, no me sugiere ningún partido político me está intentando convencer de algo real que me va a... que me va a aportar. Entonces directamente a mí un debate no me influye en mis decisiones de voto.

- **JUAN:** Yo creo que tampoco influye, en todo caso, como mucho, mucho, si... por ejemplo los de izquierda pues... o izquierda, o uno u otro de izquierda o de derecha o algún otro de derecha, pero de ahí tampoco te va a ser... tampoco te vas a... vas a salir de ahí, de esa... digamos, de tu pensamiento, o sea que tampoco te va a sacar nadie el...

- **DANIEL:** (01:06:50) Yo sí creo que influye porque si no las televisiones no invertirían millones y lo pondrían en hora de máxima audiencia. Lógicamente depende de la valía del político, claro. Es cierto que a lo mejor puede haber bloques muy delimitados entre izquierda y derecha, pero puede haber más una izquierda o una derecha más centrada y más radical, y entre ellos sí que puede haber un cierto trasvase de votos. A lo mejor no de derechas, no de derechas, a lo mejor uno de PSOE es difícil que vote a VOX, pero a lo mejor puede haber una acción que sea PSOE, Podemos, y un debate, dependiendo de la valía, lógicamente si puede alterar el voto.

- **JAVIER:** Yo creo que tuvo un dato de audiencia de un 50 y pico por ciento de debate, con lo cual seguramente habrá gente que habrá decidido el voto... muchos millones de personas que vieron eso, entonces habrá gente que sí. Pero habrá gente como en mi caso que dices... pues es que el domingo igual me voy al Retiro, con la barca y los remos, igual a lo mejor hago eso. Yo luego no lo voy a hacer por lo que he dicho antes, por responsabilidad, ¿no? Es decir, uf... pero me quedé dormido, ya os lo dije.

- **FERNANDO:** Yo creo que sí... yo creo que algo sí que influye, yo creo, a mí no pero sí pienso que puede haber bastantes personas que les haya influido para afianzar su voto o cambiarlo, yo pienso que sí.

- **MODERADOR:** *Estos son los debates, que formaba parte de las campañas electorales. Las campañas electorales en general, debates incluidos, las campañas electorales en general, debates incluidos, ¿los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos, y los ciudadanos toman eso en cuenta para votar? Es decir, repito, ¿los políticos hablan sobre los temas o problemas de los ciudadanos en campañas electorales, y los ciudadanos toman eso en cuenta para votar?*

- **VÍCTOR:** Yo opino que no. O sea, los políticos no te dan soluciones en ese aspecto, siempre vuelvo a reincidir, siempre se están tirando pestes unos a los otros, incluso en campañas electorales que se van a un pueblo y hablan de lo que sea, siempre van a echar pestes del otro. Con lo cual, por ejemplo, a mí eso no me hace ser decisivo de quién votar, porque al final creo que no.

- **PARTICIPANTE:** O sea, utilizan lo negativo uno de otro para estar todos en contra, ¿sabes? O sea que...

- **FERNANDO:** Yo creo que... se me ha ido... como...

- **MODERADOR:** (01:09:40) *El tema es... el tema es si los políticos hablan sobre los temas y problemas... sobre los temas de los ciudadanos en las campañas electorales...*

- **FERNANDO:** Yo creo que sí hablan pero...

- **Moderador:** ¿Sí?

- **FERNANDO:** Pero lo tienen ya preparado...

- **FERNANDO:** Y en algún caso que he visto, cuando alguien le hace una pregunta específica, vuelven sobre lo que quieren preparar de lo que... no le solucionan... bueno, no le explican una solución a la persona cuando... una explicación... o sea, piden algo que es evidente, pues no sé a lo mejor... ¿qué vas a hacer con el paro o qué vas a hacer con la sanidad? Cuenta lo... "Sí, porque ta, ta, ta, se necesita...", o sea, no, no...

- **JESÚS:** No son creíbles, sí.

- **FERNANDO:** No...

- **JESÚS:** Sí, no son creíbles. Dan vueltas para no decir...

- **LUIS MIGUEL:** Yo creo que Fernando tiene razón en lo que cuenta, intentan tergiversar la respuesta de manera que la eluden y de repente van a su rollo otra vez.

- **VÍCTOR:** Sí, incidiría en que cambiaría esto si el que hablara no fuera es que está encima del atril, sino que ese se sentara y escuchara las propuestas que tenga toda la gente, y no llevar gente afiliada a su partido, llevar gente diferente que le haga preguntas... ¿qué harías con esto?, ¿qué harías?, ¿qué pasa con el paro?, ¿qué harías...? Con lo que sea, me da igual, y que le diera una respuesta. Y si dijera: "No porque yo... porque el otro presidente que hubo hizo esto", decirle: "No, no, señor, no estamos hablando de otro presidente, ¿qué haría usted en esta situación? Que es lo que me interesa a mí, por lo cual le voy a votar o no, ¿qué soluciones me da?"

- **DANIEL:** (01:11:17) Yo creo que si dan soluciones... a ver, yo los debates últimamente tienen una calidad bajísima, no hacen más que insultarse.

Los moderadores únicamente están... son relojeros que les dicen que les van cronometrando el tiempo... o sea, lo único que dicen es que ha pasado el tiempo y ya está. Pero por ejemplo en los meeting sí, evidentemente no es lo mismo dar un meeting en Madrid, que por ejemplo en el pueblo de Villa Toborcia del Medio. No es lo mismo dar un meeting en Villaverde que en el barrio de Salamanca, los problemas son distintos, y evidentemente ese político, si es listo, tiene que saber adaptarse al medio donde está. O sea, no puedes... por ejemplo en el mundo rural, no puedes hablar del mundo rural en Madrid, pero a lo mejor sí puedes dar en Murcia, que tiene mucha agricultura.

- **JAVIER:** Estoy de acuerdo con los compañeros. En un meeting qué tanto por ciento son simpatizantes o son forofos, vamos a decirlo, un tanto por ciento alto. Habrá que gente que dirá: "Voy a escuchar a este señor a ver si me convence" pero entonces lo que ha dicho el compañero, frases hechas, frases que queremos oír, frases elocuentes, aplauso fácil... Entonces las campañas electorales la verdad es que no hay... no hay, digo, que lo decía el compañero, ¿realmente los problemas se abordan, se hablan?, para nada.

- **JUAN:** Digo lo mismo, que es lo que dice el compañero, ya está todo... ya sabes lo que van a decir en cada momento, de hecho yo creo que ya... ya saben hasta lo que les van a preguntar, ya tienen la respuesta preparada, o sea que no... no dan...

- **JAVIER:** Quiero decir también, nos toman también un poco por ignorantes, hacen estos... y... Yo recuerdo cuando era pequeño... es... porque me quedó muy marcado, y al principio no lo entendía, cuando eres pequeño, pero... ¿Os acordáis de Pedro Ruiz que hacía un programa... don Pedro? Pues yo me acuerdo un sketch que... joder, es que es muy elocuente, por los tiempos que corren ahora. Estaban dando un meeting así de parodia, y decía: "Os quiero, os quiero", cuando se daba la vuelta... "Os quiero engañar a todos". Para mí eso está vigente, eso está vigente, "Os quiero mucho", vais a escuchar lo que yo... pero luego por detrás, cuatro años depositamos el voto, y cuatro años no..." ¿Por qué no se da un margen de confianza, a los dos años de la legislatura hablamos? ¿He cumplido mi programa electoral? Lo de la... No, no, aquí cuatro años, son democracia... hablamos de democracia y joe no sé, tenemos que... de muchos países que nos pueden enseñar más cosas. Es un poco de crítica, cuatro años y luego ya se nos olvida, es decir, tenemos... es que... la campaña electoral, sí, muy bien, y luego ¿que se cumplan las promesas? Os lo pregunto, ¿se cumplen las promesas que...?

- **VÍCTOR:** (01:14:25) Yo tengo la sensación de que no. Yo incidiría en lo que dice... porque además, no solamente los cuatro años, es como que estamos en la pérdida... de pronto entra un presidente como novedad, y parece como que nos desahogamos, pasan los cuatro años, y al siguiente otros cuatro años porque le vamos a volver a votar. Entonces como que... casi que no va de cuatro en cuatro, va de ocho en ocho. Tiene que ocurrir algo muy grave durante el transcurso de esos ocho años para que de pronto explote la situación y ya entre otro presidente. Hoy día parece que va cambiando, muy poco a poco, y creo que sí que va cambiando un poco la manera de politizar todo eso.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que los ciudadanos toman eso en cuenta para votarles? Es decir, el hecho de que los políticos hablen o no sobre los problemas de los ciudadanos en las campañas electorales?, ¿cree que los ciudadanos toman eso en cuenta para votar?*

- **FERNANDO:** Pues yo sí, o sea, sí que a lo mejor tengo así pues sensación de que no... la gente tiene muy claro a lo mejor a quién va a votar y le da un poco igual lo que haya hecho, el mandato que haya... no es crítico, yo creo.

- **VÍCTOR:** Yo opino como él, porque creo que además está simplemente porque te cae bien ese político. Pienso que sí, te venden una imagen para que te haga caerte bien, y te lo compras, como si fuera un muñeco. Pienso que...

- **JAVIER:** A lo que está diciendo el compañero, eso también es verdad. A los dirigentes, a los políticos, siempre les ha interesado la ignorancia del pueblo, cuanto más sepan... cuanto más sepamos... más datos tenemos. Y es... yo creo que lo estamos clavando en ese aspecto, es verdad. Por eso muchas veces las redes sociales por un lado pueden controlar, que yo soy crítico para las redes sociales, no las pueden controlar... se sienten incómodos porque yo puedo hacer una crítica demoledora a un político ahora, y antes a lo mejor esa vía no la tenían. Les incomoda, eso a ellos les incomoda, o que tú vayas en la calle y una serie de personas, por educación, por supuesto, siempre, le pueda silbar a un político, eso les incomoda, no les gusta. Pero estoy hablando de una protesta, ¿no? Todas esas cosas a ellos les incomoda, y a ellos les encantaría que fuéramos todos ignorantes, y lo que tenemos que hacer es todo lo contrario, intentar... cuanto más datos tengamos mejor.

- **DANIEL:** (01:16:55) Bueno, la verdad es que sí pero a veces hay casos que frecuentemente la personalidad de un político arroya a un partido, y es el caso por ejemplo de Adolfo Suárez, con todo lo que nos estábamos jugando en aquella época, hay alguna encuesta que dicen que muchas mujeres le votaron porque le consideraban atractivo.

- **JUAN:** Pienso que no se puede comparar, aquella época...

- **DANIEL:** Pero que, bueno, a veces... o sea...

- **JAVIER:** Claro, mucha gente... con todo el respeto a las personas, porque Amancio Ortega tiene un voto, y la señora de Sálvame tiene otro voto, es el mismo voto, por ejemplo. O el catedrático o el ingeniero y el analfabeto, pero es verdad, es verdad que mucha gente... no vamos a criticar eso, pero hay mucha gente que vota... muy ligero, muy superfluo, muy... es decir, vamos, eso, que es guapo o va a sacar un adoquín, o cosas un poco menos importantes. Hay gente que es verdad... ciertamente habría que hacer un... Alguien lo ha dicho antes, a lo mejor un poco de autocrítica al pueblo también a lo mejor habría que hacerse, ¿no? pero menos.

- **DANIEL:** Pero yo creo que eso también... somos humanos, oye, es que...

- **JAVIER:** Por supuesto todo el mundo tiene derecho a votar...

- **DANIEL:** Tiene...

- **JAVIER:** ...por supuesto, y la abuelita... porque es guapo, pues que...

- **DANIEL:** A veces no solo somos personas racionales, influye también... una cosa es así.

- **MODERADOR:** *¿Y creen que los medios en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos? Los medios en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar los candidatos?*

- **JAVIER:** A la pregunta que haces, hago una pregunta y a ver qué dicen los compañeros. ¿Quién vende mejor la información, la izquierda o la derecha? Porque yo también me estoy dando cuenta que pongo más información siempre en la izquierda, parece que se vende para la izquierda, ¿pero y la derecha?, ¿qué os parece?

- **LUIS MIGUEL:** La vende el que está en el poder, el que está en el poder es el que vende más.

- **JAVIER:** ¿Pero no os parece sorprendente que solo se venda la izquierda y la derecha esté...? O no nos enteramos mucho...

- **LUIS MIGUEL:** La derecha cuando está en el poder.

- **JAVIER:** (01:19:04) No porque la Sexta por ejemplo... cuando no está en el poder el PSOE va a seguir..., no tiene que ver el poder, es las líneas editoriales.

- **LUIS MIGUEL:** Son las formas, que tienen ya su idea establecida y...

- **JAVIER:** Pero...

- **LUIS MIGUEL:** Y otras no. Por ejemplo, Televisión Española te va a vender lo que haya...

- **JAVIER:** ¿Pero por qué creéis que la derecha últimamente se oye menos? A lo mejor por lo bajini lo están haciendo, pero por qué creéis?

- **DANIEL:** No lo sé. Yo creo que los medios mayoritariamente son de izquierda.

- **JAVIER:** Estamos de acuerdo.

- **DANIEL:** Y hay medios de derechas pero no sé por qué... es que le voy a comparar por ejemplo, no sé, La Sexta con... yo qué sé, 13TV, es como comparar un portaaviones con una lancha de tiro, sí, es cierto.

- **JAVIER:** Pero es sorprendente porque la derecha a lo mejor... son tan listos que a lo mejor no necesitan tanto la información, lo van a hacer igual, el señor Florentino Pérez, si hace una cosa lo va a hacer por lo bajini, no nos enteramos.

- **MODERADOR:** *Por lo que dicen, entiendo que sí creen que los medios en las campañas electorales informan sobre unos temas u otros para favorecer o perjudicar a los candidatos.*

- **PARTICIPANTES:** Sí.

- **PARTICIPANTES:** Sí.

- **MODERADOR:** ¿Sí?

- **PARTICIPANTES:** Totalmente.

- **PARTICIPANTES:** Por supuesto.

- **DANIEL:** Los medios de comunicación influyen muchísimo. Yo pongo el ejemplo de Rivera, Rivera estaba vetado en Cataluña. O sea, 13TV lo controlaba todo y el hombre tenía que venir a Madrid para empezar a salir en la tele porque, como ya dije antes, un político y un partido tiene que salir mucho en la tele. Y yo creo que aquí en Madrid se le ha promocionado mucho como el partido que puede acabar con el separatismo catalán. A VOX también se le ha magnificado mucho en los medios de comunicación.

- **JAVIER:** Totalmente de acuerdo, al efecto contrario, Felipe González cierra "Diario 16"...

- **DANIEL:** O "Pueblo".

- **JAVIER:** Pedro Jota Ramírez inicia a "El Mundo" y hace una campaña brutal a Felipe González. Ahí tienes el ejemplo de la pregunta que has hecho, los medios de comunicación, pues claro que influyen muchísimo.

- **MODERADOR:** *Una pregunta más, que es la siguiente...*

- **JAVIER:** ¿Te puedo preguntar también a ti, Santiago?

- **MODERADOR:** *(01:21:34) No, no debo... no debo intervenir*

- **VÍCTOR:** Eres imparcial.

- **MODERADOR:** *La discusión, la charla es de ustedes, no, yo no debo debatir. Pero sí planteo una pregunta más, presento una pregunta más para la*

discusión, para la charla. ¿Creen que siempre pensamos más en un tema y que lo que tenemos en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal? Es decir, ¿creen que siempre pensamos más en un tema y que lo tenemos en cuenta el tema en que pensamos más, el que más valoramos, para decidir si un político lo hace bien o mal?

- **LUIS MIGUEL:** Yo por lo menos no, yo creo que la sociedad tiene unos problemas diferentes y que se debería buscar solución a todos los problemas... y los políticos pues normalmente no lo hacen.

- **FERNANDO:** Yo en principio globalizo un poco los temas que más me preocupan son... pues los que más me interesa a quien vote, que me dé solución, pero pase lo que pase, no especialmente a lo mejor... la crisis económica o la crisis catalana, no... un conjunto, un conjunto de...

- **DANIEL:** En la sociedad cambian los problemas también, los políticos tienen que recogerlo. O sea, hace veinte años ¿quién hablaba del movimiento LGTB? Nadie, ¿quién hablaba de la violencia de género? Nadie, y ahora es un tema de plena actualidad. Dentro de poco pues puede ser el cambio climático, es que la sociedad está en cambio y sus problemas cambian evidentemente, o sea, parar eso es imposible.

- **MODERADOR:** *Y ese hecho de pensar más en un tema y tenerlo en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal, ¿creen que lo hacemos por los medios de comunicación? El hecho de valorar más un tema o dar más importancia a un tema y tenerlo en cuenta para decidir si un político lo hace bien o mal?, ¿creen que lo hacemos por los medios de comunicación?*

- **VÍCTOR:** Yo pienso... no sé, yo pienso que no, por lo menos a mí no me influye... Mi tema principal por ejemplo de preocupación, puede ser el de todos, ¿vale? El trabajo, tal, a mí un medio de comunicación no me... no termina de dejarme claro qué político me va a dar esa solución, es un poco como que hay demasiadas preocupaciones hoy día, pero que no se pone en remedio, no se pone en... Por ejemplo, un ejemplo así un poquito, el tema del reciclaje, han puesto unos cubos, unas tal, pero realmente no sé... si yo tengo esa preocupación yo no estoy encontrando solución... por ejemplo los cubos, por decir, me han metido en el buzón unas hojitas, unas no sé qué, no sé cuánto, pero tú puedes hacer lo que te dé la gana y no pasa nada. Entonces... lo que me preocupa es eso, que no se preste solución a esa preocupación que tengamos. No sé si me estoy liando un poco pero es... en definitiva lo que quiero decir, pues que no... a mí no me influye la... los medios de comunicación sobre mi mayor preocupación, no me influye, ¿por qué? Porque nadie me la está mostrando, nadie me está mostrando esa solución a mí... y hablo en nombre de... en general, las preocupaciones en general reales de una persona.

- **JUAN:** Yo creo que tampoco, que no influyen, o sea, los medios de comunicación... quiero decir, que a nivel usuario... es decir, yo creo que lo que yo pienso no me va influir para...

- **JESÚS:** Yo pienso igual, pero yo tengo mis pensamientos y los medios de comunicación no me van a influir.

- **DANIEL:** Yo creo que sí influye, yo creo que sí influye. A ver, temas que están soterrados pues pueden salir porque alguien da una entrevista de televisión, por ejemplo, no sé, la persecución del español por ejemplo en Cataluña, ha habido organizaciones que si no hubieran venido a Madrid y hubieran dado conferencias esto no hubiera salido el tema, y hubiera seguido, y ahora es un tema de plena actualidad.

- **MODERADOR:** *Muy bien. En realidad sí hemos acabado con esto, solo faltaría una parte, que por cierto también es una parte importante, que es simplemente, si queréis decir, resaltar o aclarar algo en relación entre... en relación al tema, que es la relación entre temas, opinión pública, medios de comunicación, políticos y ciudadanos. Si ha quedado algo interesante o fuera de discusión podéis plantearlo ahora. Cualquier cosa que queráis.. que quieran comentar ahora sobre el asunto.*

- **DANIEL:** Yo creo que una democracia sana puede existir... a lo mejor digo una barbaridad, sin partidos políticos, pero no puede existir sin medios de comunicación independientes.

- **VÍCTOR:** (01:25:09) Yo pienso que, a ver, los medios de comunicación hoy día evidentemente son... el arma más fuerte que existe. Pero creo que el arma más fuerte que está dormida somos nosotros. Los políticos lo saben, y lo usan, entonces pienso que esto es una manipulación constante, es un teatro constante, en el cual nosotros somos los espectadores, reímos, aplaudimos, lloramos, nos indignamos, pero seguimos sentados en nuestra silla viendo el espectáculo. Ese espectáculo está auspiciado por estos políticos que tenemos, por como los medios de comunicación se apoyan en eso, viven de eso, y creo que mientras no espabilemos, esto va a ir a más pero va a ir a más ¿en qué aspecto? En que va a seguir habiendo más manadas, va a seguir habiendo más broncas en Cataluña y va a seguir habiendo más de todo porque no se pone solución a nada, se informa, por supuesto, mucha más información que antes desde luego, muy buena, en ciertos momentos sí, hay mucha televisión, mucho Internet, mucha radio, mucho de todo, y ahora, gracias a Dios vivimos en una cierta hasta cierto punto, me atrevería a decir irreal, en el cual no nos dejan volar como ciudadano, y digo volar, me refiero a poder expresarte sin ningún tipo de altercados ni violencias, porque al final lo que busca el político es eso, que estemos violentados los unos con los otros, que si tú eres el PSOE o del PP o el del VOX eres... que si un facha, que si un tal pero eso está auspiciado por ellos, y los medios de comunicación lo venden así, lo venden porque les interesa, hay mucho más público que lo va a ver, nosotros vamos a seguir cada vez más cabreados e indignados, y van a salir siempre ganando ellos.

- **JAVIER:** (00:29:10) Ahí también, por poner algo positivo, ¿no...?, positivo en el sentido de lo que estamos hablando, hay veces que algunos de políticos declinan ir a un medio de comunicación, es sorprendente, me incomoda ir y no van, con lo cual alguna cosilla bien se estará haciendo, en el

sentido de que sí, hostia, no voy, no voy porque se me van a ver la vergüenza o no arriesgo, no arriesgo... para que el pueblo, digamos, no me vea en ciertas cosas. El otro día el programa de Salvados no fue Pedro Sánchez, y eran militantes, eran un formato de militantes del PSOE, es tu gente incluso, o sea que no aceptas una crítica de tu gente... el medio de comunicación es (1:28:29) un buen formato, alguna cosilla buena, he puesto todo bastante mal, algo bueno puede haber, y ese es el dato, es decir, hay algunos políticos, VOX también por ejemplo hay algunos sitios que no van, ¿por qué?

- **JUAN:** No les llaman.

- **JAVIER:** O no les llaman, quiero decir... yo creo que han dicho: "A este sitio no voy" o llámese Rivera, alguna de estas... quiero decir que algunos políticos también saben jugar la baza de decir no arriesgar para en ciertos medios de comunicación no salir porque... entonces bueno, eso también habría que tenerlo en cuenta.

- **MODERADOR:** *¿Alguna cosa más? Pues a mí lo que me queda es agradecer de nuevo que hayáis venido, que hayan venido, ahora en un momento les traeré, os traeré un pequeño detalle de agradecimiento por haber asistido, vuelvo en nada, vuelvo en un minuto. Gracias.*

- **PARTICIPANTE:** Ha pasado rápido.

- **JAVIER:** Es verdad, se ha pasado rápido ¿no? ¿Cuánto tiempo hemos estado?

- **DANIEL:** Dos horas... hemos estado menos. Una hora y media, incluso menos.

- **JAVIER:** ¿Esto se graba? Se graba...

- **DANIEL:** Sí, yo creo que se graba... esto es una grabadora, ¿no?

- **PARTIPANTE:** Está todo, el microfonito...

- **PARTICIPANTE:** Ah...

- **PARTICIPANTE:** Está como las películas...

- **DANIEL:** Sí pero luego... pero ¿según la normativa de la Unión Europea no hay que destruirlo luego después pasado un cierto tiempo?

- **JESÚS:** Se graban, lo estudian pero sale en ningún sitio ni...

- **DANIEL:** La Ley de Protección de Datos, ¿no?

- **PARTICIPANTE:** Sí, sí.

- **JAVIER:** Se le podíamos preguntar.

- **JESÚS:** Yo he hecho varias y...

- **JAVIER:** ¿Sí, se graba?

- **JESÚS:** Sí, sí, se graba, sí, grabarse sí.

- **VÍCTOR:** Yo estuve en uno que hasta te grababan una ventanita así y te decían... te informaban: "En ese cristal de ahí hay gente que lo está grabando..."

- **JAVIER:** Ha quedado patente el descontento que tenemos...

- **JESÚS:** Sí, eso es cierto.

- **VÍCTOR:** (01:32:20) Pero lo bueno de que quedaran patentes, lo bueno es que creo que se debería hacer esto más, o sea, me refiero, no como estudio sino a nivel ayuda, a nosotros, ¿no? Porque al final los primeros afectados somos nosotros.

- **DANIEL:** A ver, dos elecciones generales en un año es evidentemente un símbolo de un fracaso, un gran fracaso, y están diciendo a lo mejor tener unas terceras en primavera, igual volvemos aquí otra vez.

- **VÍCTOR:** Lo mismo... no me extrañaría nada, de hecho lo he comentado yo en el trabajo esta tarde.

- **JAVIER:** Muchas gracias.

- **VÍCTOR:** Muchas gracias.

- **JUAN:** Muchas gracias.

- **DANIEL:** Pero que vamos, también hay países que... están... Mira Venezuela, Venezuela era una democracia y...

- **JAVIER:** Y perdón, Santiago, ¿esto cómo se utiliza?, porque es la primera vez que vengo a una cosa de estas. ¿Esto qué es, un estudio anónimo, luego?, ¿se queda, luego se destruye esta grabación o...? Lo que nos puedas contar.

- **MODERADOR:** *Las grabaciones se utilizan para un estudio... se hacen transcripciones primero, de estos grupos se hacen transcripciones, y en base a esas transcripciones se hace un estudio. Para que os hagáis una idea, sois un grupo de ocho, son ocho los grupos que se han formado para hacer la investigación. Y bueno, pues en base a las transcripciones, después ya se estudia.*

- **JAVIER:** ¿Pero las transcripciones qué quiere decir? Cierta... cortáis ciertos comentarios y... ¿qué quiere decir?

- **MODERADOR:** *No, no, no. La transcripción es completa, desde que empieza el grupo de discusión hasta que acaba se transcribe todo de todos los grupos, en este caso van a ser ocho, y en base a ello, en base a ello pues se realiza un estudio. Eso es, eso es, eso es fundamentalmente.*

- **DANIEL:** Se pasa a papel, ¿no? Digamos, o se transcribe en papel y eso.

- **MODERADOR:** *Eso es, eso es.*

- **JESÚS:** Y la conclusión de ese estudio es... y la finalidad de ese estudio para el mundo de la información, supongo, para...

- **MODERADOR:** *Pues entra en el ámbito de la información, de la comunicación, sí. Digo, porque yo creo que es así, porque en este caso, en este caso a mí se me ha contratado para organizar y realizar los grupos de discusión. Es decir, yo soy un sociólogo autónomo y bueno, se me ha contratado para esto, para organizar y realizar los grupos de discusión. Y bueno, por la información que tengo yo creo que puede ser algo del ámbito de la comunicación y de... sí, de la formación y de la comunicación, posiblemente sí, posiblemente sí. No tengo mucha información, sinceramente. Es decir, no es un estudio que parta de mí y acabe en mí, sino...*

- **DANIEL:** Una empresa te contrata, ¿algo así?

- **MODERADOR:** *Sí, eso es, eso es.*

- **JUAN:** Claro. Supongo que se harán a lo mejor varios grupos, somos todos hombres más o menos de la misma edad, otro será de mujeres, otro de jóvenes.

- **MODERADOR:** *En la formación de grupos hay varias posibilidades, hay posibilidades... hay algunas posibilidades que pasan por entremezclar...*

- **JESÚS:** Diferentes opiniones, diferentes gentes.

- **MODERADOR:** *Sí, eso es, perfiles... hombres, mujeres, etcétera, etcétera. Y hay otras formas que es separar, todo tiene su más y su menos.*

- **PARTICIPANTE:** Sí.

- **MODERADOR:** *Unas cosas tienen sus ventajas y lo otro tiene otras, ¿no? Las ventajas de separar pueden ser pues ahondar... bueno, que la discusión lleve a ahondar más...*

- **JESÚS:** Cómo nos dan la información.

- **MODERADOR:** *Sí, sí, eso es, eso es.*

- **DANIEL:** Lo que se dice una tormenta de ideas, ¿no?
- **JESÚS:** La finalidad de eso es cómo nos van dando la información.
- **MODERADOR:** *Pues... ha sido un placer.*
- **DANIEL:** Vale.
- **PARTICIPANTE:** Muchas gracias.

Libro de códigos análisis de debates

1.- PROBLEMA O TEMA PRINCIPAL PAÍS

- 1.1. *El paro*
- 1.2. *Las drogas*
- 1.3. *La inseguridad ciudadana*
- 1.4. *El terrorismo. ETA*
- 1.5. *Las infraestructuras*
- 1.6. *La sanidad*
- 1.7. *La vivienda*
- 1.8. *Los problemas de índole económica*
- 1.9. *Los problemas relacionados con la calidad del empleo*
- 1.10. *Los problemas de la agricultura, ganadería y pesca*
- 1.11. *La corrupción y el fraude*
- 1.12. *Las pensiones*
- 1.13. *Los políticos en general, los partidos políticos y la política*
- 1.14. *El mal comportamiento de los/as políticos/as*
- 1.15. *Lo que hacen los partidos políticos*
- 1.16. *Los problemas políticos en general*
- 1.17. *Las guerras en general (Balcanes, Irán, Afganistan, etc.)*
- 1.18. *La administración de justicia*
- 1.19. *Los problemas de índole social*
- 1.20. *El racismo*
- 1.21. *La inmigración*
- 1.22. *La violencia contra la mujer*
- 1.23. *Los problemas relacionados con la juventud*
- 1.24. *La crisis de valores*
- 1.25. *La educación*
- 1.26. *Los problemas medioambientales*
- 1.27. *La salud*

Casos en los cuales los actores de las noticias son los líderes políticos o candidatos de los principales partidos políticos, los partidos políticos como organizaciones (cuestiones internas) y la actividad política de los partidos y del parlamento en general, excepto los casos que aplican a otras categorías de problemas

Casos de violencia machista o violencia contra la mujer, también se

1.28. *El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as*

1.29. *El funcionamiento de los servicios públicos*

1.30. *Los problemas relacionados con la mujer*

Problemas de la mujeres vinculados a la desigualdad de género o minusvalía de derechos o condiciones oon relación a los himbres.

1.31. *El euro (influencia en los precios, conversión, etc.)*

1.32. *Los problemas relacionados con el ocio de los jóvenes*

1.33. *Los nacionalismos (el estatuto de Cataluña, independentismo...)*

1.34. *La independencia de Cataluña (*)*

1.35. *El desastre del Prestige*

1.36. *El terrorismo internacional (Al Qaeda, 11 S, 11 M, etc.)*

1.37. *Las preocupaciones y situaciones personales*

1.38. *Las crisis alimenticias (vacas locas, gripe aviar)*

1.39. *La subida de los carburantes*

1.40. *La sequía*

1.41. *La reforma laboral*

1.42. *Los recortes*

1.43. *Los bancos*

1.44. *La subida del IVA*

1.45. *Los desahucios*

Casos de desocupación forzada aunque legal de una vivienda por impago de canon, que algunos sectores sociales y políticos

1.46. *El fraude fiscal*

1.47. *Las hipotecas*

1.48. *La monarquía*

1.49. *Las excarcelaciones*

1.50. *La Ley del aborto*

1.51. *Subida de tarifas energéticas*

1.52. *Ébola*

- 1.53. *Refugiados/as*
- 1.54. *Falta de Gobierno*
- 1.55. *La emigración*
- 1.56. *Falta de inversión en industrias e I+D*
- 1.57. *La falta de acuerdos. Inestabilidad política*

Situaciones postelectorales en las que candidatos(partidos no logran alcanzar un acuerdo de gobernabilidad, a los que están obligados porque ninguno ha obtenido la mayoría absoluta, sino que por el contrario la votación se distribuye entre varios partidos, por lo que defen conformar un bloque, generalmente de izquierda o derecha, para poder gobernar El candidato/partido que obtuvo la

- 1.58 *Problemas no categorizado CIS: "xxxx"*
- 1.59 *Problemas no categorizado CIS: "xxxx"*
- 1.60 *Problemas no categorizado CIS: "xxxx"*
- 1.61 *Problemas no categorizado CIS: "xxxx"*
- 1.62 *Problemas no categorizado CIS: "xxxx"*

2. PROBLEMA O TEMA GENERAL PAÍS

- 2.1. *Político*
- 2.2. *Económico*
- 2.3. *Social*
- 2.4. *Cultural*
- 2.5. *Internacional*
- 2.6. *Tecnológico*
- 2.7. *Ambiental*
- 2.8. *Otro*

3. ACTORES

- 3.1. *Partido político*
- 3.1. Partido político
 - 3.1.1. PSOE
 - 3.1.2. PP
 - 3.1.3. Podemos
 - 3.1.4. Ciudadanos
 - 3.1.5. Vox
 - 3.1.6. Otros partidos
- 3.2. *Candidatos*
- 3.2.1. Pedro Sánchez

- 3.2.2. Pablo Casado
- 3.2.3. Pablo Iglesias
- 3.2.4. Albert Rivera
- 3.2.5. Santiago Abascal
- 3.2.6 Otros candidatos
- 3.3. Funcionario público
- 3.4. Político no candidato
- 3.5. La Corona
- 3.6. Presidencia de Gobierno (Moncloa)
- 3.7. Parlamento
- 3.7.1. Congreso de diputados
- 3.7.2. Senado
- 3.8. Tribunal Supremo
- 3.9. Otras instituciones del Estado
- 3.10. Organizaciones sindicales
- 3.11. Organizaciones empresariales
- 3.12. Organizaciones no gubernamentales
- 3.13. Organizaciones internacionales
- 3.14. Periodistas
- 3.15. Think Tanks
- 3.16. Otros actores: "xxxx"

4. OBJETOS DE MARCOS O ENCUADRES

- 4.1. Tema o problema
- 4.2. Persona
- 4.3. Institución u organización
- 4.4. Acontecimiento o evento

5. Marcos o encuadres por funciones

- 5.1. Definición del problema
- 5.2. Atribución causal o de responsabilidad
- 5.3. Valoración moral
- 5.4. Recomendación de tratamiento

6. Marcos o encuadres por sentido

- 6.1 Conflicto

B.1.- Definición del problema: se define o distingue un problema

B.2.- Atribución causal o de responsabilidad: se atribuye el origen o la responsabilidad y posible solución a un gobierno, institución o

B.3.- Valoración moral: evaluación de los agentes causantes y sus

B.4.- Recomendación de tratamiento: ofrecer y justificar tratamientos o soluciones para los problemas y predecir sus

Se repite el nombre con la 6.5. ¿Es correcto o se debe hacer

C1.- Conflicto: se enfatiza el conflicto entre personas, grupos o

6.2. Interés humano

6.3. Consecuencias económicas

6.4. Moralidad

6.5. Responsabilidad

7. Marcos o encuadres por temporalidad

7.1. Diagnóstico

7.2. Pronóstico

7.3. Motivaciones

8. Marcos o encuadres por relación

8.1. Énfasis

8.2. Asociación

8.3. Comparación

8.4. Equivalencia

8.5. Ejemplificación

8.6. Amplificación

9. Grado de generalización

9.1. Temático

9.2. Episódico

10. SECTORES IDEOLÓGICOS

10.1. Extrema izquierda

10.2. Izquierda

10.3. Centro

10.4. Derecha

10.5. Extrema derecha

11. SECTORES POLÍTICOS

11.1. Conservador/a

11.2. Demócrata cristiano/a

11.3. Liberal

11.4. Progresista

11.5. Socialdemócrata

11.6. Socialista

C.2.- Interés humano: se aborda el lado humano en su ángulo emocional o dramatizado, se personaliza la información, con

C.3.- Consecuencias económicas: se refieren las consecuencias económicas que afectarán y enfrentarán personas, grupos o

C.4.- Moralidad: se apela a principios o valores éticos o morales universales (lo bueno y lo malo, cómo se debería actuar o cómo

C.5.- Responsabilidad: se atribuye la responsabilidad y posible solución a un gobierno, institución o persona, responsabilidad tanto

D.- Temporalidad

D.1.- Diagnóstico: identificación e interpretación de un grupo sobre

D.2.- Pronóstico: propuestas de solución del problema por el grupo obreros, directores, técnicos...

repetición de temas o encuadres propios para instalar en agenda

E.1.- Énfasis: se repite una parte de la información y se omite

E.2.- Asociación: se asocia o relaciones con otros temas,

E.3.- Comparación: se compara con semejantes o similares

E.4.- Equivalencia: se plantea en términos de porcentajes altos y

E.5.- Ejemplificación: se utilizan ejemplos

E.4.- Amplificación: se amplía con frases políticas o culturales

F.- Grado de generalización

F.1.- Temático: se refiere a casos personales

F.2.- Episódico: alude a tendencias sociales

derecha, centro e izquierda, y los extremos de cada lado, o según

Partidos

- 11.7. Comunista
- 11.8. Nacionalista
- 11.9. Feminista
- 11.10. Ecologista
- 11.11. Otra
- 11.12. Apolítico/a

12. GRUPOS SOCIOECONÓMICOS

Obreros, directores, técnicos...

- 12.1. Directores/as y profesionales
- 12.2. Técnicos/as y cuadros medios
- 12.3. Pequeños/as empresarios/as
- 12.4. Agricultores/as
- 12.5. Empleados/as de oficinas y servicios
- 12.6. Obreros/as cualificados/as
- 12.7. Obreros/as no cualificados/as
- 12.8. Jubilados/as y pensionistas
- 12.9. Parados/as
- 12.10. Estudiantes
- 12.11. Trabajo doméstico no remunerado
- 12.12. Otra

13. CLASES SOCIOECONÓMICAS

- 13.1. *Clase alta/media*
- 13.2. *Nueva clase media*
- 13.3. *Vieja clase media*
- 13.4. *Obrero cualificado*
- 13.5. *Obrero no cualificado*
- 13.6. *Otra*

14. TIPO DE CAMPAÑA ELECTORAL

- 14.1. *Campaña caliente o de temperamento político de los electores*
- 14.2. *Campaña técnica o sobre preocupaciones políticas, económicas y sociales*

hay muchas clasificaciones, por estrategias de a ataque, promover fuertes debates sobre cambio, libertad, igualdad, violencia, derecha, izquierda, verdad, mentira, honestidad

- 14.3. *Campaña de personalidad del candidato*
- 14.4. *Campaña de partido*

15. FUNCIONES DISCURSIVAS

15.1. *Aclamación o propuesta de la opción política propia*

15.2. *Ataque a un tema, candidato o partido rival*

15.3. *Defensa y refutación de un ataque a un tema, candidato o partido rival*

15.4. *Concordancia con un tema o candidato*

16. ESTRATEGIAS DE DESCORTESÍA

Ataques que rozan la grosería, burla, irrespeto

16.1. *Asociar al adversario con hechos (intenciones, valores) negativos*

16.2. *Acusar de mentir sobre hechos o su discurso al oponente*

16.3. *Mostrarse despectivo (despreciativo o ridiculizar) al oponente*

16.4. *Comparaciones o contrastes desventajosos para el rival*

16.5. *Impersonalización o despersonalización (uso de tercera persona)*

16.6. *Acusar al adversario de contradicción*

17. RECURSOS DE INTENSIFICACIÓN

17.1. *Interrupción del contrincante*

17.2. *Uso de pronombres (yo, usted, nosotros...)*

17.3. *Modo imperativo (diga, aclare, conteste, explique...)*

17.4. *Enumeración (listas, cifras, superlativos, comparativos)*

17.5. *Progresión temática (dar continuidad a un tema)*

17.6. *Conectores o marcadores del discurso contraargumentativo o adversativo (pero) o consecutivo (por tanto, por eso)*

17.7. *Ironía o sarcamo en contra de adversario*

18. RECURSOS RETÓRICOS

18.1. *Metáfora*

18.2. *Repetición*

18.3. *Hipérbole*

18.4. *Epíteto*

18.5. *Yuxtaposición de ideas u oposición*

19. CRITERIOS DE MEDIATIZACIÓN

19.1. *Personalización*

19.2. *Proximidad o cercanía*

19.3. *Sentimentalización o dramatización*

14.9. *Controversia o confrontación*

19.5. *Polarización o lógica binaria*

19.6. *Negativismo, fatalismo o catastrofismo*

19.7. *Simplificación de contenidos*

19.8. *Otra*

20. TEMATIZACIÓN DE LOS POLÍTICOS

20.1. *Los políticos utilizan temas o problemas para proponer o aclamarse*

20.2. *Los políticos utilizan temas o problemas para atacar*

20.3. *Los políticos utilizan temas o problemas para defenderse y refutar*

20.4. *Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para proponer o aclamarse*

20.5. *Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para atacar*

20.6. *Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para defenderse y refutar*

cuando una realidad o concepto se expresan usando otros semejantes o relacionados, por ejemplo, el hombre de hierro para cuando se repiten palabras o frases para enfatizar ideas cuando se exagera un hecho, una circunstancia o una historia, y cuando se adjetiva para agregar o destacar una cualidad cuando se unen dos o más elementos sin utilizar subordinadas,

identificación del poder con quien lo ejerce, se centra en el se refiere a la proximidad o cercanía psicológica o afectiva del político o candidato con las personas, como "ponerse en su lugar" o "en sus zapatos". Se relaciona con la personalización, a veces se apela a las expresiones emocionales o afectivas para contar lo se emplea la oposición, la controversia o la confrontación de se plantean los hechos o ideas con lógica binaria, blanco o negro, se acude a las ideas negativas, fatalistas o catastrofistas para destacar un planteamiento, por ejemplo, "si no me eligen, se se simplifican hechos o ideas con interés explicativo o persuasivo,

por ejemplo, yo soy el garante de la paz, de la unidad, ante las amenazas o riesgos

por ejemplo, tu partido es el más corrupto del país, el que tiene más casos de corrupción

por ejemplo, su partido o gobierno no se ocupa de la sanidad, solo les preocupa atacarnos

por ejemplo, yo soy el garante de la España fuerte y unida, por eso yo propongo el diálogo

por ejemplo, usted representa la inmigración ilegal e invasora)

por ejemplo, los derechos sociales son su última prioridad y es lo que nosotros defendemos porque afecta a la mayoría

TRANSCRIPCIÓN: “Especial informativo - Debate a cuatro.mp4”

RTVE, 22 de abril 2019

0:00:02.002 **Presentador_Xavier:** Muy buenas noches, uno de los cuatro candidatos que hoy nos acompañan será el próximo presidente del gobierno.

0:00:08.199 **Presentador_Xavier:** De ahí, la gran transcendencia de este gran debate, el primero de estas características que realiza en toda su historia radio televisión española.

0:00:16.209 **Presentador_Xavier:** En los próximos cien minutos ellos serán los protagonistas, los encargados de convencerles, de reafirmar sus certezas o disipar sus dudas en este escenario electoral o preelectoral tan abierto e incierto como nunca habíamos conocido antes en la reciente historia de nuestro país.

0:00:30.051 **Presentador_Xavier:** Por eso especialmente esta noche les pedimos que se queden con nosotros, aquí en la radio televisión pública la de todos. Comenzamos.

0:00:45.265 **Presentador_Xavier:** Pablo Casado, buenas noches.

0:00:47.149 **Pablo_Casado:** Buenas noches.

0:00:47.205 **Presentador_Xavier:** Pedro Sánchez, buenas noches.

0:00:49.186 **Pedro_Sánchez:** Buenas noches.

0:00:50.150 **Presentador_Xavier:** Bienvenido, señor Rivera.

0:00:51.206 **Albert_Rivera:** Buenas noches.

0:00:52.083 **Presentador_Xavier:** Bienvenido, Pablo Iglesias.

0:00:53.156 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué tal?

0:00:54.069 **Presentador_Xavier:** Gracias a los cuatro por aceptar la invitación de la radio televisión pública para estar en este debate, no voy a insistir en los detalles los conocen bien de cómo está programado este debate, en parte depende de ustedes que tenga agilidad que puedan disipar dudas.

0:01:08.053 **Presentador_Xavier:** Lo comentaba antes, estamos en un escenario electoral muy abierto y ustedes tienen que mirar no solo para la parroquia sino también para los indecisos.

0:01:15.036 **Presentador_Xavier:** Ya saben que son el cuarto... cuatro bloques, el primero será de política económica fiscal y empleo, y el ultimo de eso tan difuso, pero que los electores quieren saber tan de mano como son los posibles pactos electorales.

0:01:26.148 **Presentador_Xavier:** Habrá también un minuto de oro al final según las reglas pactadas del sorteo y, también uno de entrada para fijar posiciones y, por ello empezamos una pregunta común a los cuatro. Empezamos con el señor Rivera, conforme al sorteo realizado, ¿por qué los ciudadanos tienen que confiar en ustedes?

0:01:42.205 **Albert_Rivera:** Bueno, en primer lugar, buenas noches a todos los españoles, eh... pero quiero dedicarles los primeros segundos a las víctimas del terrorismo desde ¿??? [00:01:47.26] han muerto dos españoles, descansa en paz y un abrazo para su familia.

0:01:52.162 **Albert_Rivera:** Pero estamos hoy aquí en este debate señores de milagro, el señor Sánchez lleva una semana intentando que no sé produzca este debate, intentando evitar que la tele pública haga un debate para todos.

0:02:01.015 **Albert_Rivera:** Por suerte la democracia se ha impuesto, el señor Sánchez, la señora Rosa María Mateo directora de esta casa presidenta, han intentado que no sé produzca el debate. Debería dimitir la señora Mateo y el señor Sánchez, debe saber que esta casa no es suya señor Sánchez, es de todos los españoles porque la pagamos con el dinero de todos.

0:02:15.126 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez no sé conforma con colocar a dedo a la presidenta de televisión española, lo ha hecho en correos, lo ha hecho manipulando el ¿??? [00:02:20.19] lo ha hecho colocando amigos enchufados en empresas públicas, hasta quinientos cargos.

0:02:24.191 **Albert_Rivera:** Pero, además, ahora quiere indultar, lleva en la frente la palabra indulto para indultar a sus socios separatistas, que han dado un golpe de estado.

0:02:31.279 **Albert_Rivera:** Yo no quiero indultos, yo quiero justicia que se cumpla la sentencia si son condenatorias. Pero, tengo una buena noticia para todos los españoles, vamos a ir a votar, podremos enviar a la oposición a este

gobierno y habrá un gobierno de cambio que recupere la dignidad para todos los españoles.

0:02:44.185 **Presentador_Xavier:** Sus primeros minutos Pablo Iglesias.

0:02:46.098 **Pablo_Iglesias:** En primer lugar, Xavier yo quería dar las gracias a los trabajadores de esta casa, a los trabajadores de radio televisión española, por su defensa de la independencia de este medio.

0:02:54.227 **Pablo_Iglesias:** Yo creo que independientemente de lo que pensemos aquí, todos deberíamos tener claro que la televisión pública nunca más puede ser el brazo mediático de ningún gobierno, a partir de ahí, creo habría que legislar de una vez para que estos debates fueran obligatorios, no uno, unos cuantos más. Y sí, en algún sitio tienen que ser obligatorios los debates es en la pública.

0:03:13.186 **Pablo_Iglesias:** Creo que todos sabemos también aquí que un debate como este es mucho más importante que la propaganda electoral, que los carteles que todos ponemos y, creo que precisamente por eso hoy toca que discutamos aquí de las propuestas que cada uno tenemos, en empleo, en vivienda, en justicia fiscal, sin insultos, sin monólogos, para que la gente tenga elementos de juicio útiles para decidir su voto.

0:03:35.306 **Presentador_Xavier:** Señor Sánchez, su turno.

0:03:38.042 **Pedro_Sánchez:** Buenas noches, eh... en este debate ustedes van a escuchar dos historias, una es la que cuenta a diario la derecha. Según ellos,

eh... España iba maravillosamente bien hasta que los malvados socialistas presentaron una moción de censura.

0:03:50.002 **Pedro_Sánchez:** Es verdad que había algunos detalles que se pasaban por alto, por ejemplo, dos referéndums ilegales, una declaración ilegal de independencia en un parlamento de Cataluña, por ejemplo, los recortes que aumentaron la desigualdad en nuestro país, y sin duda alguna una sentencia demoledora contra la corrupción del partido popular.

0:04:06.134 **Pedro_Sánchez:** Pero, salvo estos pequeños detalles, para la derecha española todo iba maravillosamente bien en nuestro país. Esta es la historia que ha contado la derecha durante estos diez, cien, eh... diez meses en el gobierno del partido socialista.

0:04:19.210 **Pedro_Sánchez:** Nosotros, en cambio lo que vamos a hacer es explicarle que hemos hecho durante estos diez meses. Nosotros hemos puesto rumbo a una España de justicia social, de limpieza y, por tanto, de desterrar la corrupción y finalmente de convivencia.

0:04:31.257 **Pedro_Sánchez:** Por tanto, la pregunta que deben responder todos los españoles es esa, ¿queremos que España continúe, avanzando o retroceda el próximo veintiocho de abril?

0:04:39.193 **Presentador_Xavier:** Pablo Casado, su minuto, su primer minuto.

0:04:42.168 **Pablo_Casado:** Queridos españoles, buenas noches y gracias por prestarnos su atención. Tenemos que decir por qué hemos llegado a este punto, por qué hay elecciones, por qué hay un debate electoral.

0:04:49.181 **Pablo_Casado:** Hace nueve meses había un gobierno en España, el partido popular que creaba dos millones de empleos, que bajaba impuestos, que revalorizaba las pensiones y el servicio de salud y educación, que había llevado a los golpistas de Puigdemont al banquillo y que había probado la revisión permanente revisable contra los delincuentes más graves y los terroristas.

0:05:07.163 **Pablo_Casado:** Quizás por eso el señor Torra y el señor ¿??? [00:05:09.00] apoyaron la moción de censura que presentó Pedro Sánchez. Y quizá por ello, ya han dicho esta semana que le volverían a apoyar si suman después de estas elecciones generales.

0:05:17.058 **Pablo_Casado:** Pero, tenemos que dejar muy claro que, si nadie había hecho tanto daño a España en tan poco tiempo, también podemos decir que se puede remediar, con la alternativa de un partido popular que volverá a garantizar la unidad de España, revalorizar las pensiones, bajar impuestos, también apostar por la política social y que es la única alternativa presente en este plató.

0:05:33.120 **Pablo_Casado:** Aunque faltan los independentistas y ¿??? [00:05:34.10] ya representados por Pedro Sánchez; una vez más volveremos a echarnos espalda... a España a las espaldas, para sacarlo de la crisis y de la factura que la izquierda, siempre causa.

0:05:45.123 **Presentador_Xavier:** Bueno, hechas las presentaciones en sociedad, en este debate llegan los bloques. El primero es política económica, fiscal y empleo, ya saben que tendrán un minuto y medio cada uno, que lo

pueden consumir entero o, ¿no?, pero, no sería acumulable para los otros tres, donde sí, ya podrían y, además, se lo agradecemos cruzarse con ofertas, contraofertas.

0:06:03.233 **Presentador_Xavier:** Pero primero estamos en la radio televisión pública queremos escucharles. Eh... se habla mucho en los últimos tiempos, de que se han diluido las fronteras, o las aristas entre izquierda y derecha.

0:06:13.196 **Presentador_Xavier:** Pero, quizás sea en política económica y fiscal, sobre todo, por lo menos escuchándolos en esta campaña, o precampaña, donde aún se mantienen diferencias, hemos escuchado propuestas de bajar impuestos, propuestas de subirlos en algunos tramos, de mantenerlos.

0:06:26.199 **Presentador_Xavier:** ¿Qué van a hacer ustedes?, ¿qué van a hacer con la política fiscal, con los impuestos?, empezamos por usted señor Casado, ¿qué va a hacer el partido popular si llega a la Moncloa?

0:06:34.135 **Pablo_Casado:** Bueno, España ya no va bien, yo me quiero dirigir a esos españoles que recuerdan en carne propia, muy recientemente, como en el gobierno de... del señor Rodríguez Zapatero, tres millones se fueron a la calle.

0:06:47.134 **Pablo_Casado:** Quiero acordarme de esos tres millones de funcionarios que vieron cómo se recortaba su sueldo en un cinco por ciento, y también se suprimía su paga extraordinaria. Con el voto del diputado Sánchez

también, quiero recordar a esos pensionistas, a esos nueve millones de pensionistas, que también vieron su pensión congelada.

0:07:00.147 **Pablo_Casado:** Y por eso, lo que yo quiero decir es que, necesitamos una vez más crear empleos. Yo me comprometo a crear dos millones de empleos la próxima legislatura, como veníamos haciendo, medio millón al año. Y para hacerlo, quiero lanzar la mayor revolución fiscal de la historia.

0:07:15.049 **Pablo_Casado:** Queremos bajarle impuesto a la renta por debajo del cuarenta por ciento, el de sociedades por debajo del veinte por ciento, suprimir el de sucesiones, el de donaciones, el de patrimonios y el de actos jurídicos documentados, bonificar el ahorro, con ocho mil euros de deducción al año para el plan de pensiones de ahorro o vivienda de cada español.

0:07:33.001 **Pablo_Casado:** Y, eso supone directamente setecientos euros más de ahorro para cada contribuyente, o con la tarifa plana que queremos prorrogar hasta dos años, o tres años, para los autónomos más vulnerables, es un ahorro de dos mil quinientos euros al año.

0:07:45.159 **Pablo_Casado:** Por eso, nosotros, lo que queremos hacer es decir que, bajando impuestos, generando más crecimiento económico, se puede generar más empleo para sufragar también los servicios sociales, que otros han puesto en riesgo, no solo en el actual gobierno, sino, también en el anterior de Zapatero y en el de los años noventa del señor Gonzales.

0:08:01.153 **Presentador_Xavier:** Señor Sánchez.

0:08:03.023 **Pedro_Sánchez:** Hay muchos factores que influyen en la buena marcha de una economía, sin duda alguna la corrupción lo es. También, la confrontación territorial porque afecta, incide en la confianza que puedan tener los actores económicos en la marcha de una economía, también la desigualdad.

0:08:15.247 **Pedro_Sánchez:** Nuestro país durante estos siete años de gobierno del partido popular, ha aumentado hasta el puesto número tres en Europa los índices de pobreza infantil.

0:08:22.276 **Pedro_Sánchez:** ¿Qué es lo que hemos hecho nosotros durante estos diez meses? Lo que hemos intentado es conciliar, crecimiento económico con justicia social. El crecimiento económico sea útil y, por tanto, se redistribuya entre las capas más vulnerables de nuestra sociedad.

0:08:36.062 **Pedro_Sánchez:** Y esto, lo hemos hecho desgraciadamente con la oposición de las dos derechas aquí presentes, con bloqueos parlamentarios que han impedido el debate y la aprobación de iniciativas parlamentarias para la mayoría social de este país, hasta en cuatrocientas tres ocasiones el partido popular y ciudadanos han bloqueado iniciativas, que eran buenas para la gente votaran lo que votaran.

0:08:56.269 **Pedro_Sánchez:** Por eso, aprobamos los reales decretos leyes en los viernes sociales. A la derecha no les gustan los reales decretos leyes, porque dicen primero que son caros, pero, hemos demostrado que es mucho más barato recuperar el subsidio al desempleo a los mayores de cincuenta y dos años que, por ejemplo, rescatar las autopistas, como hizo la anterior

administración, dos mil millones de euros se gastaron en el rescate de las autopistas.

0:09:15.172 **Pedro_Sánchez:** Tampoco les gusta los reales decretos leyes, porque, dicen que son poco democráticos, es verdad que se olvidan de que cuando ellos gobernaba... gobernaban con mayoría absoluta, aprobaron un real decreto ley que amnistiaba fiscalmente a Rato a Bárcenas, y a los corruptos del partido popular, esta es la diferencia. Nosotros, apostamos por la mayoría social y ellos por los políticos corruptos.

0:09:34.070 **Presentador_Xavier:** Señor Rivera.

0:09:34.205 **Albert_Rivera:** Pues, la realidad es que escucho los discursos de la vieja izquierda y derecha y siguen en el siglo pasado. Izquierda, y derecha peleándose, pero sin propuestas.

0:09:41.123 **Albert_Rivera:** Lo que le falta a España son reformas, este país no ha hecho reformas en la última década, hemos perdido una década desde la última etapa de Zapatero, Rajoy se le entregó una mayoría absoluta y no hizo las reformas que hacían falta, ni en educación, ni en justicia, ni en administración pública, ni en empleo.

0:09:54.170 **Albert_Rivera:** En definitiva; hemos perdido una década, yo les digo a los españoles que nos estén viendo, que no nos podemos permitir otra década perdida, peleándose rojos, azules, azules y rojos.

0:10:02.202 **Albert_Rivera:** Este país tiene que hacer un pacto educativo para ponerse a la cabeza de la revolución educativa que merece este país, la economía del conocimiento.

0:10:09.004 **Albert_Rivera:** Pero, este país tiene que hacer empleo y dar empleo de calidad, uno, solo uno de cada diez contratos son empleos fijos, todos los demás que se han hecho con el señor Sánchez y el señor Rajoy, son contratos basura, y lo saben bien los que nos están viendo, que entran y salen del mercado laboral.

0:10:22.277 **Albert_Rivera:** Los autónomos, los autónomos son aquellos que siempre pierden, son lo peor de ser empresarios y tienen lo peor de ser trabajadores. Yo propongo ser el gobierno de los autónomos, que los autónomos sean los protagonistas de esta legislatura.

0:10:33.117 **Albert_Rivera:** En definitiva; a los únicos que les ha ido bien en estos últimos meses en el gobierno, o en este caso en su bolsillo, es a los amigos de Sánchez, a los quinientos enchufados en las empresas públicas.

0:10:41.052 **Albert_Rivera:** Mucha gente nos está viendo y sabe lo difícil que es hacer una oposición y lo duro que es para cobrar mil quinientos euros.

0:10:47.112 **Albert_Rivera:** El señor Sánchez, coloca a sus amigos al frente de correo, de su exjefe de gabinete, para que cobre doscientos mil eurazos y no sabe pegar un sello, esa es la realidad de la economía no de mérito si no de enchufe.

0:10:57.044 **Albert_Rivera:** Yo quiero una economía de mérito, de capacidad, donde quien se esfuerza tenga premio, por tanto, bajada de impuestos, apoyos a los que crean riqueza, contratos de calidad, pacto educativo, y menos peleítas entre la vieja izquierda y la vieja derecha.

0:11:08.192 **Presentador_Xavier:** Pablo Iglesias cierra este primer minuto y medio y, luego les pido que abran juego.

0:11:13.008 **Pablo_Iglesias:** Bueno, yo creo, me voy a permitir proponer a mis compañeros de debate, que por una cuestión de respeto a la gente que nos está viendo, respondamos a lo que se nos pregunta. Porque, si no la gente tiene la sensación de que todos venimos con un monologo aprendido, soltamos una chapa, independientemente de la pregunta que nos haga el moderador.

0:11:29.154 **Pablo_Iglesias:** Usted nos preguntaba por política fiscal.

0:11:30.205 **Presentador_Xavier:** Por impuestos.

0:11:31.212 **Pablo_Iglesias:** Pues, le voy a leer el artículo treinta y uno de la constitución española, dice: "todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica mediante un sistema tributario justo, inspirado en los principios de igualdad y progresividad".

0:11:45.238 **Pablo_Iglesias:** Bueno este artículo de la constitución no sé cumple, no tenemos un sistema fiscal progresivo, ¿cuál es el debate fundamental cuando hablamos de política fiscal? ¿A quién le subimos los impuestos y a quién se lo bajamos?

0:11:56.093 **Pablo_Iglesias:** Nosotros, pensamos que la gente trabajadora, que los autónomos, que la pequeña empresa, ya paga muchos impuestos. Y por eso decimos que hay que bajar el IVA a los productos de primera necesidad, que los productos veterinarios se les tiene que reducir el IVA, que los productos de higiene femenina se les tiene que reducir el IVA.

0:12:12.034 **Pablo_Iglesias:** Y, al mismo tiempo decimos que es una vergüenza que los bancos no paguen en la práctica impuestos de sociedades en este país. Los bancos tienen que pagar tienen que devolver mediante un recargo, los sesenta mil millones de euros que los ciudadanos les prestaron.

0:12:24.278 **Pablo_Iglesias:** Porque, cuando un banco va a desahuciar a una familia no le perdona la deuda, y al mismo tiempo, hay que hacer un impuesto para los grandes patrimonios, porque, no puede ser que siempre la gente trabajadora sea la que paga impuesto, y que haya una minoría de privilegiados que no hacen ese esfuerzo, creo que es lo que se nos preguntaba, qué política fiscal vamos a hacer.

0:12:43.067 **Presentador_Xavier:** Le veía al señor Rivera hacerme alguna señal.

0:12:44.283 **Albert_Rivera:** No, es que, al señor... el señor Iglesias se le ha olvidado decir que quiere subir el IRPF a las clases medias, solo habla de algunas cuestiones. Si viene el señor Iglesias, de ministro del vicepresidente del señor Sánchez, cójanse la cartera, porque, van a ir a saco, van a intentar subir todos los impuestos porque, es su filosofía.

0:12:59.042 **Albert_Rivera:** Yo en cambio quiero que los impuestos sean moderados, la sociedad merece impuestos moderados para que la economía funcione.

0:13:03.092 **Albert_Rivera:** Les voy a poner el paradigma de un impuesto injusto y absurdo, el impuesto de sucesiones, un impuesto que todavía existe en comunidades gobernadas por el partido socialista y por el partido popular.

0:13:12.005 **Albert_Rivera:** Yo creo que es lo justo, un impuesto que hay que quitar, y no sé quitó esta legislatura, porque, el señor Sánchez y el señor Iglesias lo impidieron, por muy pocos votos la ley que trajo ciudadanos no salió adelante.

0:13:20.214 **Albert_Rivera:** Miren un paradigma y un ejemplo; un chico de diez años Antonio, está arruinado con el impuesto de sucesiones, un niño de diez años tiene una hipoteca de sesenta mil euros por un impuesto injusto. Es decir, por lo que hereda del esfuerzo de su padre.

0:13:34.127 **Albert_Rivera:** Yo no quiero que el esfuerzo se penalice, quiero un país donde el esfuerzo se premie. Así, que vamos a suprimir el impuesto de sucesiones que es un impuesto absurdo, un impuesto que perjudica a las clases medias.

0:13:44.014 **Pedro_Sánchez:** ¿Cuál es el principal desafío que tiene la sociedad española? la desigualdad y, por tanto, lo que tenemos que apostar es por la justicia social. Y la justicia social solamente se puede lograr si tenemos justicia

fiscal, claro, uno ve las propuestas de revolución fiscal que dice el señor Casado, o la derecha, ¿no?

0:13:58.048 **Pedro_Sánchez:** Y claro, la ley profundamente injusta y, además, profundamente irresponsables, profundamente injustas, porque solamente benefician al cinco por ciento de los contribuyentes con más renta, con más patrimonio, con más riqueza, de nuestro país.

0:14:09.190 **Pedro_Sánchez:** Y son también irresponsables, porque, suponen una merma de la recaudación de ingresos públicos en nuestro país, de dieciocho mil millones de euros, dieciocho mil millones de euros, para que se hagan una idea los telespectadores de lo que está proponiendo la derecha.

0:14:21.280 **Pedro_Sánchez:** Es el veinticinco por ciento del gasto total de todas las instituciones en sanidad pública, el treinta y siete por ciento, de lo que nos gastamos todos en educación pública, dieciocho mil millones de euros es el déficit que tiene la seguridad social, ahora mismo en nuestro país.

0:14:37.284 **Pedro_Sánchez:** Es decir, la derecha no está proponiendo menos impuesto a la clase media trabajadora, lo que está proponiendo es menos impuestos para los de siempre, para los de la clase alta y a cambio más recorte y menos estado de bienestar para la clase media y trabajadora.

0:14:50.010 **Pablo_Casado:** Es curioso que el diputado que voto al mayor hachazo de la historia de la democracia, bajando el sueldo de los funcionarios, congelando las pensiones, hable de recortes en el gasto social, que con el gobierno del partido popular incrementó, veintiséis mil millones de euros para

empezar, por los estragos que causó la crisis económica de la izquierda, con tres millones y medios de personas que se fueron a la calle.

0:15:09.035 **Pablo_Casado:** Nosotros, desde que hemos gobernado en los noventa y también en el dos mil diez, hemos creado más de seis millones y medio de puestos de trabajo, seis millones y medios haciendo reformas fiscales.

0:15:19.029 **Pablo_Casado:** Por ejemplo, la del año noventa y seis duplico la recaudación bajando un cinco por ciento los impuestos a todos los españoles, la que propongo yo ahora no son dieciocho mil millones de euros, son dieciséis mil millones de euros que es bastante...

0:15:29.170 **Pedro_Sánchez:** ¿??? [00:15:29.29] veintiocho mil millones de euros.

0:15:29.138 **Pablo_Casado:** ... solo este año el señor Sánchez, por las reformas macroeconómicas que se encontró aplicadas por el partido popular ha recaudado veintiséis mil millones de euros más.

0:15:38.098 **Pablo_Casado:** Lo que pasa es que, en vez de bajar impuesto, en vez de amortizar deudas, en vez de cumplir con el déficit lo que hace es pactar unos presupuestos prácticamente comunistas, en los que se suben los impuestos, seis mil millones de euros, y en los que directamente, en vez de recuperar la economía, tenemos unas cifras que empiezan ya a desacelerar.

0:15:53.199 **Pablo_Casado:** Pongo un ejemplo muy concreto, el día en el que el señor Sánchez llegó a la presidencia al gobierno, en España se creaban siete mil novecientos empleos al día.

0:16:00.235 **Pablo_Casado:** El día en que convocó las elecciones, se destruían seis mil ochocientos empleos al día, por tanto, las recetas macroeconómicas del partido popular, siempre han dado resultado, las subidas de impuestos, de deuda, de déficit y despilfarro del partido socialista, acaban como la junta de Andalucía, sacando gente de la lista de espera y eso sí, siete mil andaluces sin poder recibir la casa de sus padres y abuelos, porque, tenían impuesto de sucesiones, por eso quiero suprimirlo.

0:16:22.107 **Presentador_Xavier:** Hay varias soluciones, yo le doy la palabra a quién quiera, Pablo Iglesias que me arqueaba las cejas cuando hablaba de comunistas, Pedro Sánchez, cuando hablaba de las recetas económicas y al señor Rivera le recuerdo que cierra el turno, tiene dos minutos, pero puede dosificarlos. Señor Iglesias.

0:16:34.204 **Pablo_Iglesias:** O sea, yo creo que la gente no es idiota, hay mucha gente que nos está escuchando ahora y que sabe lo que es pagar impuestos.

0:16:39.215 **Pablo_Iglesias:** Porque, son autónomos, o porque son trabajadores por cuenta ajena y tienen una nómina, o porque, tienen que ir al supermercado todos los días y adquirir productos de primera necesidad, o gente con muchas dificultades económicas que ve cómo los suministros energéticos, la luz, la calefacción, el gas, les obligan a pagar un IVA muy alto.

0:16:55.271 **Pablo_Iglesias:** Por lo tanto, lo que hay que hacer con toda esa gente, que es la mayoría de los ciudadanos, es bajarle los impuestos.

0:17:02.068 **Pablo_Iglesias:** Y nosotros, hacemos propuestas muy concretas, de bajada del IVA del diez al cuatro por ciento en los suministros básicos, que los consumidores vulnerables puedan tener una protección, que los productos de higiene femenina puedan bajar el IVA, que al mismo tiempo los servicios veterinarios bajan del veintiuno al veinte.

0:17:16.022 **Pablo_Iglesias:** Pero, decimos también, cómo se puede consentir que en este país los bancos en la práctica no paguen impuestos de sociedades.

0:17:22.027 **Pablo_Iglesias:** Nosotros, decimos, es muy difícil que haya un gobierno que haga que los bancos paguen impuestos, si, al final hay partidos políticos que se financian en campaña a través de los bancos.

0:17:31.181 **Pablo_Iglesias:** Y decimos también, cómo puede ser posible que no haya un gobierno que pida a los bancos el rescate bancario de los sesenta mil millones de euros, que era de la ciudadanía, una política fiscal responsable no tiene que ser comunista como dice el señor Casado, se tiene que acercar a lo que hacen en Europa.

0:17:47.068 **Pablo_Iglesias:** estamos a ocho puntos porcentuales de distancia, en presión fiscal, en justicia fiscal, respecto a los países europeos de nuestro entorno. Lo único que estamos planteando, es que se cumpla la constitución española y que haya un sistema fiscal redistributivo, para que cada uno pague en función de lo que gana.

0:18:03.102 **Albert_Rivera:** Bueno, la realidad de lo que dice el señor Iglesias, que se va a hacer el vicepresidente con el señor Sánchez si no lo impedimos, es que le van a meter la mano en la cartera a los ciudadanos.

0:18:11.112 **Albert_Rivera:** Vamos a decirlo claro, quieren subir el IRPF por encima del cincuenta por ciento marginal, eso es un saqueo, eso es confiscatorio, yo no creo que aún ciudadano se le tenga que quitar más de la mitad del esfuerzo que hace trabajando, esa es la política bolivariana, la economía que ya conocemos de Pablo Iglesias, esa es la realidad.

0:18:26.053 **Albert_Rivera:** Si ustedes votan al señor Sánchez, o al señor Iglesias, que es lo mismo, van a votar una economía del pasado.

0:18:30.188 **Albert_Rivera:** Yo propongo votar a los autónomos, que son los protagonistas. Miren, una revolución para los autónomos es necesaria. Los autónomos no tienen derecho a paro como lo tiene un trabajador por cuenta ajena.

0:18:38.141 **Albert_Rivera:** Yo me comprometo cuando sea presidente a... en este caso, que tengan el mismo derecho a paro los autónomos, que los trabajadores por cuenta ajena. Y, también quiero que los padres y madres que son autónomos, no paguen la cuota durante dos años; y una tarifa plana de veinticuatro meses.

0:18:51.043 **Albert_Rivera:** Si no ayudamos a los que crean empleos, si no ayudamos a los que crean riquezas, a los que se la juegan, este país no sé

levanta, yo quiero un gobierno del esfuerzo y no un gobierno en este caso, que suban los impuestos a los que se esfuerzan.

0:19:01.007 **Presentador_Xavier:** Les recuerdo que dentro de un orden pueden ser desordenados, pueden interrumpirse y facilitar el debate.

0:19:05.010 **Pedro_Sánchez:** Bueno, si es que uno ya está acostumbrado a estas mentiras, ¿no?, a las falsedades, a las descalificaciones hiperbólicas de la derecha del señor Casado, del señor Rivera, ¿no? En lugar de un detector de mentiras, habrá que poner un detector de verdades, a ver si dicen alguna verdad.

0:19:16.206 **Albert_Rivera:** Bueno usted también ¿??? [00:19:17.05]

0:19:17.056 **Pedro_Sánchez:** Muy bien, en el último año, en el último año, en estos doce últimos meses, en estos doce últimos meses, se están creando, se están creando mil cuatrocientos ochenta y tres empleos diariamente, repito mil cuatrocientos ochenta y tres empleos diariamente.

0:19:32.065 **Albert_Rivera:** El peor dato... el peor dato ¿??? [00:19:34.09]

0:19:32.084 **Pedro_Sánchez:** Por cierto, hemos aumentado la protección social también a los trabajadores autónomos. ¿Qué es lo que hemos hecho? Nosotros, empezamos a gobernar en junio del año pasado. Y lo que hemos hecho, ha sido poner en plan, un plan de empleo digno en marcha, que ha regularizado ciento noventa mil contratos temporales en indefinidos.

0:19:47.181 **Pedro_Sánchez:** Hemos puesto en marcha un plan contra el paro de largo duración. Hemos puesto en marcha un plan de lucha contra el desempleo juvenil, con el compromiso de movilizar dos mil millones de euros, para en tres años reducir en diez puntos, la tasa de desempleo juvenil.

0:19:59.034 **Pedro_Sánchez:** Hemos aprobado una, un real decreto ley de medidas de igualdad laboral, ahí está el permiso de paternidad. Hemos aprobado también el registro de jornada laboral, para que los trabajadores cobren las horas extraordinarias que ahora mismo están haciendo gratis.

0:20:12.089 **Pedro_Sánchez:** Y también, hemos aprobado un plan de retorno para que veintitrés mil estudiantes, emigrantes, puedan regresar a su hogar.

0:20:17.221 **Pedro_Sánchez:** Y efectivamente, hemos subido el salario mínimo inter profesional, lo hemos subido a novecientos euros. La mayor subida que se ha producido desde el año mil novecientos setenta y siete en nuestro país.

0:20:25.298 **Pedro_Sánchez:** Y lo hemos hecho, no solamente por una cuestión de justicia, sino también por una cuestión de revertir la devaluación que los trabajadores durante estos últimos siete años han sufrido con la administración del partido popular.

0:20:37.224 **Pablo_Casado:** Cuando entra el partido socialista por la puerta, el empleo sale por la ventana, pero es que ha pasado siempre.

0:20:43.073 **Pablo_Casado:** Este grafico hace la evolución del paro, desde que gobernó Felipe González, vemos como subía, con Aznar ha bajado, con

Zapatero vuelve a subir, con nosotros, baja el paro, y ahora las cifras que se dan las tengo que desglosar más en concreto para ver quién miente.

0:20:58.196 **Pablo_Casado:** Esta es la evolución del empleo, entre el segundo trimestre del dieciocho, esto es lo que se creaba y ahora en efecto se crea, pero muchísimo menos, lo dice la comisión europea, lo dice el FMI, lo dice el banco de España.

0:21:11.009 **Pablo_Casado:** El déficit público está otra vez, como siempre con la izquierda disparado, ya empieza otra vez a repuntar.

0:21:16.004 **Pablo_Casado:** Por lo tanto, claro, sinceramente, qué es eso de que subir los impuestos mil euros de media por contribuyente al año del partido socialista, es una cosa justa y bajar los setecientos euros al año por contribuyente, como plantea el partido popular no, y suprimiendo también esa tarifa plana de dos mil quinientos euros al año para los nuevos autónomos.

0:21:35.087 **Pablo_Casado:** O, por ejemplo, es que es muy social subir el impuesto del Diesel, un treinta y uno por ciento por carburante, a diecisiete millones de conductores. ¿Qué pasa? Que los que no tenemos un avión, los que tienen un coche Diesel, tienen que pagar un treinta y uno por ciento más.

0:21:47.011 **Pablo_Casado:** ¿Es social?, ¿subir seis mil millones de euros de impuestos a los españoles? Yo creo sinceramente que no, y por eso cuando lleguemos a la presidencia del gobierno volveremos a bajar los impuestos.

0:21:56.164 **Presentador_Xavier:** Les recomiendo que vayan viendo de refilón, aunque sea de reajo los tiempos, por si quieren guardarse unos segundos, al

final. Le queda un minuto para cerrar al señor Rivera y le queda algo más de tiempo a Pablo Iglesias, que también quiere intervenir creo, ¿no?

0:22:07.182 **Pablo_Iglesias:** Fíjense ustedes, yo me conformo con que el próximo gobierno cumpla algunos artículos de la constitución.

0:22:12.181 **Pablo_Iglesias:** El treinta y cinco uno, dice; "todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la libre elección de profesión u oficio, a la promoción a través del trabajo y ojo, a una remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia sin que en ningún caso pueda hacerse discriminación por razón de sexo."

0:22:29.018 **Pablo_Iglesias:** Este artículo de la Constitución no sé cumple y para que se cumpla hay que hacer cosas muy sencillas. La primera acabar con la estafa de la temporalidad, que produjo dos reformas laborales, primero la del Partido Socialista, y luego la del Partido Popular.

0:22:41.098 **Pablo_Iglesias:** Hay gente que nos ve, que no para de concatenar contratos temporales; y eso es una tomadura de pelo y nosotros, proponemos algo muy sencillo, los contratos temporales por causas muy justificadas, y máximos de seis meses.

0:22:51.213 **Pablo_Iglesias:** Y a propósito de los autónomos señor Rivera, yo le hago una pregunta, los autónomos que tienen un solo pagador, ¿está usted de acuerdo con que tengan inmediatamente una relación laboral? Porque, hay muchos jóvenes que nos están viendo, que son falsos autónomos que solo

tienen un pagador y les tratan como si fueran empresarios, cuando son trabajadores.

0:23:09.005 **Pablo_Iglesias:** A propósito del salario mínimo, en honor a la verdad señor Sánchez, por esto que decía usted del detector de verdades, subimos el salario a novecientos euros porque nos costó Dios y ayuda sacárselo a ustedes, lo estuvimos negociando usted y yo mano a mano.

0:23:21.115 **Pablo_Iglesias:** Pero, en honor a la verdad diga usted si no es por los de podemos, usted no sube el salario mínimo, porque, cuando pactó con el señor Rivera, pactaron una subida del uno por ciento, cuando lo acuerdan con nosotros, el salario mínimo sube más que es toda la historia de nuestro país y, aun así, aun así, estamos muy lejos de salarios mínimos de países europeos y lo podemos subir mucho más.

0:23:41.142 **Pedro_Sánchez:** Hoy es el día, hoy es el día mundial de la tierra y quiero tener un compromiso con los jóvenes que se manifiestan todos los viernes, en favor de una España y de un mundo sostenible.

0:23:51.084 **Pedro_Sánchez:** Nosotros, durante estos diez meses lo que hemos hecho es poner en marcha un plan nacional integrado de energía y clima, y eso va a suponer la movilización de doscientos mil millones de euros en recursos públicos, y privados, para crear entorno a trescientos cincuenta mil empleos en la economía verde.

0:24:04.019 **Pedro_Sánchez:** El desarrollo sostenible también va a ser un compromiso del Gobierno socialista.

0:24:06.219 **Presentador_Xavier:** Sus últimos doce segundos señor Casado.

0:24:08.113 **Pablo_Casado:** Si hablamos de temporalidad, el empleo indefinido que había crecido un treinta por ciento con nosotros, cae después de sesenta meses, y ya se desploma como siempre. Por tanto, no puede dar lecciones ni de empleo, ni de déficit, ni de deuda, ni tampoco de subidas de impuestos, porque tiene usted el récord.

0:24:22.282 **Albert_Rivera:** La realidad es que, tanto con los gobiernos anteriores como con este, nueve de cada diez contratos son basura. Yo propongo un contrato único, estable, fijo, indefinido, para quien empiece a trabajar tenga futuro, pero he escuchado aquí muchas cosas decir por parte del señor Casado, que creo que olvida lo que ha hecho su partido.

0:24:39.197 **Albert_Rivera:** ¿Dónde estaba usted señor Casado cuando el partido suyo subió el IVA y el IRPF?, ya se lo digo yo, en el escaño votando a favor.

0:24:47.027 **Albert_Rivera:** Usted ha participado de la mayor subida de... de la mayor subida de impuestos del partido popular. ¿Dónde estaban ustedes cuando se subían los impuestos por parte Montoro?, ahí.

0:24:55.166 **Albert_Rivera:** Señor Casado, si tenemos que llegar a un acuerdo en el futuro, tendremos que cambiar la política suya, la de Montoro, y la de Rajoy, por políticas liberales, por políticas de bajada de impuestos, no decirlo aquí, y luego subirlo.

0:25:05.151 **Albert_Rivera:** Usted ha votado a favor de la subida del IVA, la mayor subida del IVA, y del IRPF. Así, que yo le pido que cambien su política y que sus sesiones que la mantienen en Galicia, y otros lugares que la quiten como hemos hecho en Andalucía.

0:25:14.249 **Albert_Rivera:** Finalmente, señor Casado, usted habla del pasado, del gobierno de los años noventa del partido popular, ¿sabe dónde está el milagro económico del partido popular? En la cárcel, no nos hable del pasado, miremos el futuro, porque, Rato no es el ejemplo y Montoro tampoco para el boletín fiscal.

0:25:29.003 **Presentador_Xavier:** Concluimos el primer bloque, les recuerdo que pueden educadamente perderse el respeto, es decir, que pueden contraponer ideas, aparte de que el primer minuto y medio de cada bloque sean respetuosos con su adversario.

0:25:40.151 **Presentador_Xavier:** Pero, que, de la viveza al debate, también salen ideas y por lo tanto también les recomiendo que de reojo por lo menos, miren los marcadores por si quieren dosificar algunos segundos para alguna replica final como, por ejemplo, veía con el señor Casado, cuando estaba ahora interviniendo el señor Rivera de ciudadanos.

0:25:55.016 **Presentador_Xavier:** Pasamos al siguiente bloque, que es el pactado, en este caso abrirá también por sorteo el señor Rivera de ciudadanos.

0:26:00.192 **Presentador_Xavier:** Hablamos de política social y pensiones, que quizás, aparte de ser de tremenda actualidad y de gran interés venga derivado

lo anterior, porque, para gastar, para la política de bienestar para las pensiones, hay que recaudar de lo que antes hablamos.

0:26:13.187 **Presentador_Xavier:** Por lo tanto, les pregunto a los... a los cuatro y empiezo por el señor Rivera, eh... todos hablan de que hay que mantener las pensiones y el estado de bienestar, ¿cómo? ¿Hasta qué punto? ¿Con qué criterios?

0:26:26.136 **Albert_Rivera:** Pues mira, tiene usted toda la razón. Este es un país que tiene un gran problema, que se llama falta de natalidad y si no nacen hijos no pagamos las pensiones. Un país sin hijos, es un país sin futuro, por eso yo quiero ser el presidente de las familias, con ese, de todos los modelos de familia.

0:26:39.193 **Albert_Rivera:** Hay en España, uno coma ocho, familias monoparentales, uno coma ocho millones, que está la mitad en el umbral de la pobreza, cómo puede tirar una mujer adelante una familia para pagarse la guardería, conciliar, trabajar, es prácticamente un milagro.

0:26:51.288 **Albert_Rivera:** Yo quiero un país donde nos vengan a ver los turistas sí, pero un país donde sea el mejor país del mundo para formar familias, para vivir, para trabajar.

0:26:58.040 **Albert_Rivera:** Así, que propongo una revolución que va afectar a casi seis millones de familias, familias monoparentales que tendrán los mismos derechos que las familias numerosas, familias con dos hijos que serán

numerazos, a partir de ahora, familia con tres hijos en situación especial, con un abono de dos mil cuatrocientos euros al final del año.

0:27:12.059 **Albert_Rivera:** En definitiva; si no nacen hijos este país no tiene futuro lo entiende cualquiera. Y, además, es un derecho, yo creo que tener hijos y tener familia es un derecho, no un milagro, no un lujo. Hoy se ha convertido en un lujo para mucha gente que nos está viendo, que sabe que no puede tener hijos, o que es muy difícil tener un hijo y no poder tener el segundo.

0:27:28.235 **Albert_Rivera:** Así, que, a todas las familias que nos vean da igual si son monoparentales, familias tradicionales, familias LGTBI, familias de custodia compartida, familias con adopción, todas esas familias van a tener al gobierno de ciudadanos a su lado.

0:27:40.254 **Albert_Rivera:** Ellos son los protagonistas de la economía, y yo quiero que la economía de España para pagar esas pensiones del futuro haya natalidad. Así, que cambiemos las políticas porque el PP, y PSOE son los culpables de que en cuarenta años este país haya ido perdiendo natalidad, si no nacen hijos es porque, hay precariedad laboral y por las políticas antiguas del bipartidismo.

0:27:56.189 **Presentador_Xavier:** Señor Iglesias.

0:27:57.256 **Pablo_Iglesias:** A mí algo que me llama la atención, es que comparto debate con partidos, que cuando se habla de ciertos temas, se autoproclaman constitucionalistas, pero que ignoran permanentemente la

constitución, cuándo la constitución habla de derechos sociales, cuando habla de vivienda, cuando habla de un sistema social, de un sistema fiscal redistributivo, o cuando habla de pensiones.

0:28:15.283 **Pablo_Iglesias:** El artículo cincuenta dice: "los poderes públicos garantizarán mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas, la suficiencia económica a los ciudadanos durante la tercera edad".

0:28:26.182 **Pablo_Iglesias:** Yo creo que no hace falta una gran revolución, basta hacer una ley que determine que las pensiones se actualizan al IPC, esto no lo ha querido hacer ninguna formación política en el pacto de Toledo.

0:28:36.096 **Pablo_Iglesias:** Y nosotros, decimos hagámoslo por ley, porque, estamos hablando de cumplir la constitución española, al mismo tiempo acabemos con una cosa que inventó un gobierno socialista, que es el llamado factor de sostenibilidad, que es como básicamente decirle a la gente que se muera pronto, porque, si se muere muy tarde el sistema no es sostenible.

0:28:52.236 **Pablo_Iglesias:** Claro que es sostenible el sistema, con unas políticas de empleos adecuadas, y con una política fiscal adecuada, pero es que hay más artículos para hablar de políticas sociales.

0:29:01.080 **Pablo_Iglesias:** El artículo cuarenta y siete dice que; "los poderes públicos, podrán regular la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación".

0:29:08.250 **Pablo_Iglesias:** Este artículo habla de vivienda digna, ¿por qué en este país no hay un gobierno que se atreve de una vez a intervenir el mercado

de la vivienda, para bajar los precios de los alquileres?, eso implica, enfrentarse a fondos buitres, eso implica enfrentarse a grandes multinacionales, lo que estamos planteando es algo tan sencillo como cumplir la constitución española.

0:29:27.012 **Presentador_Xavier:** Señor Casado.

0:29:28.256 **Pablo_Casado:** Queridos españoles, una vez más el estado bienestar puede estar en riesgo con un gobierno de izquierdas, ya lo estuvo con González en el noventa y seis dejó quebrado el sistema de seguridad social; y tuvimos que ir a pedir a la banca privada, para pagar la extraordinaria de diciembre.

0:29:43.017 **Pablo_Casado:** Pasó con Zapatero, votando a Pedro Sánchez como diputado, el recorte del sueldo de los funcionarios, y también la congelación por primera vez en la historia de las pensiones de los más indefensos, de nueve millones de jubilados.

0:29:55.015 **Pablo_Casado:** Por eso mi compromiso es revalorizar siempre las pensiones como lo hicimos en el último gobierno, un dieciséis por ciento de media.

0:30:00.269 **Pablo_Casado:** Y, además, como se han quedado aprobado para este año, con el voto en contra de Pedro Sánchez, ocho por ciento más para las ¿???[00:30:07.00] tres por ciento más para las mínimas, y uno coma seis por ciento más para todo el resto.

0:30:13.056 **Pablo_Casado:** Y, además, en el programa electoral incluimos una subida de hasta un quince por ciento, para las pensiones de las madres trabajadoras que se hayan jubilado, habiendo tenido hijos cuando estaba trabajando.

0:30:23.298 **Pablo_Casado:** Y también iremos contra la brecha salarial entre hombres y mujeres, ya la redujimos unos cuatro comas cinco por ciento, y seguiremos trabajando en ello y apostaremos por la dependencia.

0:30:32.239 **Pablo_Casado:** La izquierda dejó trescientos mil dependientes en lista de espera, nosotros, fijaremos esa lista de espera en un máximo de treinta días. Y lo mismo, también, para la lista de espera para pruebas médicas con un máximo de un mes.

0:30:43.216 **Pablo_Casado:** Y por último la educación, el fracaso escolar de la izquierda lo dejó en un treinta por ciento, nosotros, lo bajamos un ocho por ciento, con la reforma educativa que proponemos vamos a acotar ese fracaso escolar, a apostar por la libertad de elección de los padres, por la evaluación, por el bilingüismo, por la FP dual y también por un MIR educativo.

0:31:00.209 **Pedro_Sánchez:** ¿Cuál es el principal problema que tiene España?, se llama desigualdad, se llama exclusión social, nosotros, en estos diez meses hemos demostrado que se puede crecer y se puede repartir ese crecimiento, que se puede crecer con justicia social.

0:31:11.046 **Pedro_Sánchez:** Fíjense, tengo aquí un listado de algunas de las cuestiones que hemos aprobado durante estos últimos diez meses.

0:31:15.054 **Pedro_Sánchez:** Hemos recuperado la universalidad de la sanidad pública. Hemos recuperado el subsidio al desempleo a los mayores de cincuenta y dos años. Hemos recuperado la cotización de las mujeres cuidadoras de los dependientes en nuestro país. Hemos regularizado las pensiones mínimas, la de viudedad y también la pensión media.

0:31:29.114 **Pedro_Sánchez:** Hemos hecho la oferta mayor de empleo público de la última década y también subido el sueldo de los funcionarios. Hemos revertido los recortes educativos. Hemos apostado por la formación profesional. Hemos aumentado las becas sobre todo para las familias con menos recursos.

0:31:42.009 **Pedro_Sánchez:** Hemos reconocido el derecho al voto a cien mil personas con discapacidad que van a poder votar por primera vez el próximo domingo. Hemos impulsado medidas de alquiler para la vivienda de la gente joven.

0:31:51.035 **Pedro_Sánchez:** Hemos reconocido las pensiones de orfandad para los niños y niñas víctimas de la violencia de género. Hemos puesto en marcha el pacto de estado contra la violencia de género. Hemos puesto en marcha muchos planes de igualdad.

0:32:00.192 **Pedro_Sánchez:** Hemos puesto en marcha planes de empleos en pequeños municipios, sobre todo para reasentar y luchar contra la despoblación en la España vacía. Hemos también apoyado la ciencia, la investigación. Hemos protegido a los autónomos. Hemos luchado contra la

pobreza energética, y también hemos puesto en marcha el estatuto del creador.

0:32:15.031 **Pedro_Sánchez:** ¿Qué quiero decir con esto? Todo esto lo hemos hecho en diez meses y con ochenta y cuatro diputados, y con estos dos señores en contra sistemáticamente, obstaculizando todas y cada una de las iniciativas parlamentarias.

0:32:26.029 **Pedro_Sánchez:** Eso sí, y en esto quiero ser claro y agradecerlo Unidas Podemos y el señor Iglesias lo han apoyado y yo quiero gracias, darles las gracias públicamente.

0:32:34.261 **Albert_Rivera:** Bueno, si escuchando al señor Sánchez, España debe ir super bien y todas las familias que nos vean les sobra el dinero, eh... tienen recursos suficientes, tienen guarderías, no tienen hijos porque no les da la gana, está despoblada algunos pueblos porque les apetece.

0:32:47.204 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez baje del falcón, baje del avión, aterrice porque toda esa lista que ha hecho, no sé corresponde con la realidad de la clase media española que sufre todavía consecuencias de la crisis.

0:32:55.236 **Albert_Rivera:** Mire, cuarenta años de estado autonómico, que se han hecho cosas bien, pero también se han hecho cosas mal, se ha fragmentado España, hay desigualdad.

0:33:03.278 **Albert_Rivera:** Nosotros, propusimos, por ejemplo, en el congreso de los diputados que hubiera una alta expresión del estado, para que las escuelas públicas en España se estudié en español, algo tan revolucionario

como que sea la lengua vehicular, el español, en Cataluña, ¿???[00:33:13.24] en comunidad valenciana.

0:33:15.162 **Albert_Rivera:** ¿Quién votó en contra? El señor Sánchez y el señor Iglesias, el Partido Socialista. Quién lo ha visto, quién lo ve, un partido que pedía igualdad en los años ochenta, y que hoy es el utensilio de los nacionalistas, el utensilio de la desigualdad.

0:33:25.194 **Albert_Rivera:** En España un funcionario no sé puede desplazar libremente por el territorio, porque tiene dificultades con los impedimentos lingüísticos.

0:33:31.217 **Albert_Rivera:** Un policía nacional, y un guardia civil, no cobra igual que una ¿???[00:33:34.16] o un Mosso de escuadra. No tenemos una tarjeta sanitaria única, para que todos tengamos los mismos derechos sanitarios en toda España.

0:33:40.290 **Albert_Rivera:** El partido socialista y sus socios nacionalistas no les gusta la igualdad así, que yo quiero una revolución por la igualdad, pero, señor Sánchez la igualdad entre españoles, entre nosotros, porque ustedes están a favor de todo lo que nos nacionalistas les venden. Y usted es el máximo defendedor de las políticas de los nacionalistas, por eso les representa usted aquí en este lugar.

0:33:58.022 **Presentador_Xavier:** Le interpelan directamente señor Sánchez.

0:33:59.134 **Pedro_Sánchez:** La igualdad y, además, sin ningún tipo de adjetivos. Porque, en estos diez meses hemos demostrado algo precisamente es...

0:34:03.199 **Albert_Rivera:** ¿??? [00:34:03.20] españoles.

0:34:04.042 **Pedro_Sánchez:** ... la redistribución de esa riqueza, ¿no?, y con algunos ejemplos que están ahí, son hechos no son palabras. Fíjese, hay una cuestión que a mí me preocupa y es la igualdad de género...

0:34:11.219 **Albert_Rivera:** No contesta.

0:34:11.248 **Pedro_Sánchez:** ... el feminismo no, no tiene como enemigo a los hombres, tiene como enemigos al machismo. Al machismo y creo que en esta cuestión el partido socialista tiene algo que decir y además con credibilidad.

0:34:23.079 **Pedro_Sánchez:** Nosotros, hemos no solamente compuesto el gobierno con el mayor número de ministras del mundo, sobre todo del mundo desarrollado, sino que también hemos aprobado el permiso de paternidad a ocho semanas, y hemos puesto en marcha el pacto de estado contra la violencia de género, eh... con doscientos millones de euros durante estos diez meses.

0:34:39.041 **Pedro_Sánchez:** Y por cierto señor Casado, me gustaría que les dijese a sus candidatos, y sobre todo a sus candidatas, que no es no. Y que cuando una mujer no dice sí, es no, lo digo porque, hay una experiencia clara por parte de las mujeres y es que cuando se sienten coaccionadas, hay ocasiones en las que no pueden decir que no.

0:34:54.101 **Pedro_Sánchez:** Ahí, está el caso de las manadas, y por cierto también le digo una cosa, dígales a sus amigos ausentes de la ultraderecha, que el vientre de una mujer no es un taxi y a usted señor Rivera, le digo que el vientre de una mujer no sé alquila.

0:35:07.107 **Albert_Rivera:** O sea, que usted decide por las mujeres o deciden las mujeres adultas libremente, usted qué dice, ¿la gestación es robada?, no sea carca señor Sánchez, estamos en el siglo veintiuno, eutanasia, muerte digna, gestación...

0:35:15.219 **Pedro_Sánchez:** ¿??? [00:35:16.00] no existe salario mínimo entre profesional, y de las mujeres alquilan vientre.

0:35:17.209 **Albert_Rivera:** Seño... señor Sánchez que usted es muy antiguo porque me habla, no dice, no sé ha leído ni la ley, no sé ha leído ni la ley, bueno...

0:35:22.003 **Pedro_Sánchez:** Lo que creo es en la justicia social, lo que creo es en la justicia social, creo en el feminismo sin ningún tipo de adjetivos ¿???[00:35:27.01]

0:35:27.109 **Albert_Rivera:** No... Usted es excluyente, mire, todos los españoles...

0:35:28.276 **Pedro_Sánchez:** No soy excluyente ...

0:35:29.180 **Albert_Rivera:** ... todos los españoles tienen la imagen...

0:35:30.158 **PEDRO_SANCHE:** ... quien pone el cordón sanitario es usted a mí.

0:35:28.298 **Albert_Rivera:** Si me deja, se lo explico, los españoles. Todos los españoles tienen la imagen de la señora Calvo, por cierto, y de otras personas del partido oficial, gritando contra las mujeres de ciudadanos en la manifestación de las mujeres.

0:35:41.001 **Albert_Rivera:** ¿Se puede ser más sectario, que echar a mujeres del día de la mujer como hace el partido socialista?, rodean parlamentos en Andalucía, echan a las mujeres de las manifestaciones, pactan con los nacionalistas, quién ha visto y quién ve del partido socialista de Felipe González, al partido socialista de Pedro Sánchez.

0:35:55.005 **Presentador_Xavier:** Pueden liderar los tiempos Pablo Iglesias, Pablo Casado.

0:35:59.048 **Pablo_Iglesias:** Yo le doy señor Sánchez las gracias por reconocer a nuestro equipo parlamentario, que es verdad que ha jugado un papel muy importante, en sacar adelante medidas sociales que han beneficiado al conjunto de los españoles.

0:36:09.157 **Pablo_Iglesias:** Con todo le tengo que recordar, que algunas cosas que ustedes se comprometieron a hacer no las hicieron. Ustedes no pueblo... no publicaron la lista de amnistiados fiscalmente, ustedes no recuperaron el dinero público que prestamos los ciudadanos a los bancos, y tampoco quisieron intervenir el mercado de la vivienda.

0:36:26.157 **Pablo_Iglesias:** Yo le voy a ser muy claro, nosotros aspiramos a ponernos de acuerdo con ustedes, para formar un gobierno. Pero, me gustaría

que usted aclarara de una vez a sus electores, si usted está dispuesto a llevar a cabo un acuerdo con ciudadanos. Porque, un acuerdo con ciudadanos se lo digo con todo el respeto...

0:36:41.157 **Albert_Rivera:** ¿??? [00:36:42.22] usted tranquilo ¿??? [00:36:44.03]

0:36:43.027 **Pablo_Iglesias:** Señor Rivera usted ha dicho una cosa y ha hecho la contraria demasiadas veces, yo recuerdo perfectamente, no me... no me interrumpa señor Rivera, sí, sí, señor Rivera yo recuerdo que usted dijo; "nunca invertiría a Rajoy", y después ocurrió lo que ocurrió.

0:36:56.116 **Pablo_Iglesias:** Yo lo que le planteo señor Sánchez es que usted aclare a sus electores, si estaría dispuesto a llegar a un acuerdo con ciudadanos o no, yo creo que tiene una magnífica oportunidad.

0:37:05.009 **Pablo_Iglesias:** Sí, sí, pero el señor Rivera dice una cosa y al día siguiente dice la contraria. Yo se lo pregunto, yo se lo pregunto a usted, si usted estaría dispuesto, pero la pregunta no es al señor Rivera, el señor Rivera es de cualquier cosa. Hoy dirá que acuerda con el partido popular, y mañana dirá que acuerda con usted.

0:37:19.158 **Pablo_Iglesias:** Sí, señor Rivera, claro que sí, claro que sí. Pero la pregunta, si yo a usted no le doy ninguna lección señor Rivera, si es que no estoy hablando con usted. Le pregunto al señor Sánchez, si puede aclarar, si va a llegar a un acuerdo con el señor Rivera o no, porque, creo que sus electores están deseando saberlo.

0:37:33.105 **Presentador_Xavier:** Les recuerdo que el último bloque es el de pactos, a lo mejor podemos dejar esto también para la política de pactos, pero en cualquier caso tienen derecho a saltarse el guion y, además, incluso viene bien.

0:37:44.082 **Presentador_Xavier:** Está aún con los tres minutos por delante señor Casado, adelante, son suyos.

0:37:46.235 **Pablo_Casado:** No, la política se hace para empezar, pero hay que financiarla con una buena política económica, con creación de empleo, y con mucha gente trabajando que pague menos impuestos que es lo que proponemos. Por eso ya he recordado que las pensiones con el partido popular siempre se han revalorizado, y se han congelado con la izquierda.

0:38:02.039 **Pablo_Casado:** Pero, me gustaría hablar de cómo se pagan las pensiones. Y, por eso, hemos propuesto una ley de maternidad para que a cualquier mujer que decide ser madre libremente, no le falte de nada en los recursos de la educación infantil, desde los tres años gratis, de tener ayuda hacia la vivienda, de tener ayuda hacia la conciliación, el teletrabajo, la bolsa de horas que nosotros regulamos.

0:38:17.295 **Pablo_Casado:** Acabar con ese presencialismo en los puestos de trabajo, que creo que, al final, hace que conciliemos menos.

0:38:23.258 **Pablo_Casado:** Y, sobre todo, algo muy importante para quién ha tenido hijos que tienen algún tipo de discapacidad, vamos a mantener ese cheque de mil doscientos euros al año que, además será acumulable, con

aquellas familias numerosas que también lo recibían con seiscientos euros más por cada hijo.

0:38:36.225 **Pablo_Casado:** Y en vivienda; vivienda no hay que intervenir en el mercado de alquiler, hay que dar garantía a esas personas de clase media, que llevan toda su vida pagando un piso, y que lo quieren alquilar en condiciones de seguridad, sino ocupas, sí que le fijen el precio, pero, con garantía de que van a recibirlo en perfectas condiciones.

0:38:51.212 **Pablo_Casado:** Sanidad; nosotros, hemos propuesto además de esa reducción de lista de espera, hemos propuesto también libertad de elección de médico y hospital. Lo que no puede ser es ir a la junta de Andalucía, y descubrir que la señora Díaz, con el apoyo del señor secretario general del partido socialista, tenía medio millón de andaluces ocultos en la lista de espera, para ir a las elecciones diciendo que eran trescientos mil, en vez de ochocientos mil.

0:39:11.019 **Pablo_Casado:** Y la igualdad; yo estoy muy orgulloso de ser del partido que planteó, aprobó, e impulsó el pacto nacional contra la violencia de género, con mil millones de euros, los demás se sumaron y me parece muy bien. Pero, la mayor independencia y autonomía de una mujer contra el maltratador, es tener un empleo.

0:39:29.234 **Pablo_Casado:** Y por eso, cuando el gobierno del partido socialista seis de cada diez mujeres que se van al paro en Europa, lo hacen en España y con el partido popular recuperamos todo el empleo femenino destruido por la izquierda.

0:39:38.152 **Pedro_Sánchez:** No todo es hiperbólico cuándo habla el señor Casado, insisto es que hay que ponerle el detector de verdades, no el detector de mentiras, porque, todo son mentiras.

0:39:45.246 **Pedro_Sánchez:** Fíjese, está es la revalorización media de las pensiones con gobiernos socialistas, con el señor Zapatero, con el señor Sánchez, y con el señor Rajoy.

0:39:54.209 **Pedro_Sánchez:** Creo, es bastante ilustrativo, es bastante ilustrativo, cual es... cual es, la revalorización media de las pensiones cuando gobierna el partido socialista y cuando gobierna el partido popular.

0:40:05.273 **Pedro_Sánchez:** En todo caso, le diré una cosa señor Casado, como usted además habla de que... de que, para garantizar las pensiones, lo que tienen que hacer las mujeres es no abos... abortar, en fin, yo creo que lo que tiene que hacer usted es pensar, pensar antes de decir las cosas que dice.

0:40:18.039 **Pedro_Sánchez:** Porque, luego dice las cosas que dice y asusta no solamente a los hombres sino también a muchísimas mujeres en este país.

0:40:23.247 **Pedro_Sánchez:** Mire, nosotros, creo que tenemos muy claro cuál es el horizonte de nuestro país. Es luchar por la justicia social, es poner rumbo a la justicia social, y hay muchas cosas que se pueden hacer, que se deben hacer.

0:40:33.257 **Pedro_Sánchez:** El señor Iglesias, antes estaba hablando de que hay que reformar la constitución. Nosotros, queremos reformar la Constitución para blindar las pensiones.

0:40:40.097 **Pedro_Sánchez:** El carácter público de las pensiones, la revalorización de las pensiones, y también el sostenimiento financiero de las pensiones.

0:40:45.216 **Pedro_Sánchez:** También, tenemos que dar un impulso a la modernización de nuestro sistema educativo, la extensión de cero a tres años, de la educación en nuestro país y, por supuesto también la apuesta decidida por la formación profesional, por una nueva ley de universidades, y más becas para los estudiantes de nuestro país.

0:40:59.113 **Pedro_Sánchez:** Yo, durante estos diez meses si he demostrado un compromiso es, luchar contra la pobreza infantil, dos millones trescientos sesenta mil niños sufren pobreza en nuestro país.

0:41:10.179 **Pedro_Sánchez:** La próxima legislatura tenemos que acabar con esa lacra social, y sin duda alguna, poner en marcha también recuperar el sistema nacional de dependencia.

0:41:17.127 **Presentador_Xavier:** Señor Iglesias, reserves si quiere un minuto, dosifíquese usted como quiera.

0:41:21.113 **Pablo_Iglesias:** Bueno, yo me conformaría con cumplir la constitución, reformarla suena fantástico, pero, con que cumplamos los artículos que están pensados para proteger a la gente, yo ya me conformaría.

0:41:32.083 **Pablo_Iglesias:** He hecho una pregunta a mis compañeros de debate, sí, la constitución dice que las... las pensiones se tienen que actualizar

periódicamente, ¿por qué no nos ponemos de acuerdo para hacer una ley que las actualice al IPC? ¿Por qué no quisieron hacer esto en el pacto de Toledo?

0:41:46.156 **Pablo_Iglesias:** Al mismo tiempo, creo que hay mucha gente que nos está viendo que cobra pensiones de miseria. Nosotros, no le ponemos adjetivos dé, fantástico, revolución, compromiso, no, no, no. Seiscientos euros como mínimo todas las pensiones, las pensiones no contributivas en este país, están haciendo que mucha gente tenga dificultades para salir a fin de mes.

0:42:03.254 **Pablo_Iglesias:** Cuando hablamos de educación, que también es un derecho constitucional, dejemos de poner adjetivos fantásticos, y digamos si la constitución dice que la constitución dice que la educación tiene que ser pública, hagámosla gratuita en todos los niveles en primaria, en secundaria, en formación profesional y también a nivel universitario.

0:42:19.220 **Pablo_Iglesias:** Porque, lo que diferencia la democracia de una dictadura, es que alguien haya nacido donde haya nacido, pueda tener la mejor educación y aspirar a todos.

0:42:26.282 **Presentador_Xavier:** Señor Iglesias, cierra usted este turno, le quedan veintidós segundos se lo recuerdo, puede consumirlos ahora o no, pero a lo mejor quiere cerrar el turno con veintidós segundos, le cedo ahora la palabra a Pablo Casado.

0:42:35.184 **Pablo_Casado:** Señor Sánchez no sé puede mentir más. Es que tiene ¿???[00:42:37.08] con Sánchez se han revalorizado las pensiones, uno coma seis por ciento, pero, ¿cómo se puede tener tanta cara dura?, si usted

no tiene presupuestos, es lo que aprobó el partido popular, uno como seis lo acabo de decir, usted ha mandado una carta a todas las vidas españolas diciendo, le hemos subido la pensión un ocho por ciento.

0:42:51.002 **Pablo_Casado:** La subió el partido popular con su voto en contra, es que hay que tener desfachatez, es decir, usted vota en contra de las pensiones que aprueba el partido popular para que se revaloricen ¿???[00:42:58.28]

0:42:59.062 **Pablo_Casado:** El presupuesto pasado ocho por ciento la de viudedad, tres por ciento las mínimas, y uno coma seis por ciento como usted dice ahí las medias.

0:43:05.071 **Pablo_Casado:** Y usted como diputado del señor Zapatero, votó a favor de la congelación de las pensiones, y viene usted a dar lecciones de política social; el que baja el sueldo a los funcionarios, el que recorta las pensiones, y el que sume a España en una crisis de unos tres millones y medios de parados.

0:43:20.129 **Pablo_Casado:** Eso sí que es desigualdad, la gente no tiene empleo, eso sí, que es desigualdad, pobreza infantil, pobreza de ancianos y de todo, no tenga usted ese cuajo para venir con cifras falsas.

0:43:31.040 **Albert_Rivera:** Aquí, se pelean entre ellos por un euro de pensiones, creo que es ridículo. Tarjeta sanitaria única, esto si gobernamos le llegará a su casa en los primeros cien días, no está aprobada señor Casado.

0:43:40.162 **Albert_Rivera:** Ustedes, y lo saben los españoles que nos ven, un español cuando se desplaza por el territorio tiene burocracia, dificultades, no hay receta única, ni expediente único, ni el PP, ni el PSOE, en cuarenta años han querido que tengan ustedes esto.

0:43:51.093 **Albert_Rivera:** Yo me completo a enviarles esta tarjeta para que un español, por el mero hecho de ser español, tenga los mismos derechos sanitarios y no tenga que pasar burocracia, esto tiene que ser un derecho, a partir del veintinueve de abril.

0:44:00.152 **Presentador_Xavier:** Señor Casado le quedan trece segundos, ¿quiere consumirlos?

0:44:02.193 **Pablo_Casado:** Eh... bueno, básicamente simplemente decir que la tarjeta sanitaria única está aprobada y, nosotros, además, planteamos una cartera básica ¿???[00:44:09.18] y lo que le tengo que decir simplemente es que cuando el partido popular ha gobernado, es cuando los civiles ¿???[00:44:14.07] también la educación a la que hacía referencia Pedro Sánchez, con gobiernos con un treinta por ciento dándonos colar y fracasó.

0:44:20.144 **Presentador_Xavier:** Fuera el tiempo, nos quedan los veintidós segundos para usted.

0:44:23.022 **Pablo_Iglesias:** La cla... la clave de un debate, no deben ser los adjetivos calificativos, tienen que ser las propuestas. Si hablamos de sanidad no hablemos de propuestas fantásticas, preguntémonos, por qué, somos

líderes en trasplantes y, sin embargo, tenemos las listas de espera que tenemos.

0:44:34.279 **Pablo_Iglesias:** ¿Por qué? Por qué en España se financia más la sanidad privada, que la protección de la sanidad pública. En España se dedica el veintiocho por ciento del presupuesto sanitario a financiar la sanidad privada, eso es una vergüenza hay que cuidar la sanidad pública.

0:44:47.289 **Presentador_Xavier:** Lo dejamos aquí yo les eh... les recomiendo a lo mejor me convierto un poco pesado, pero creo que es bueno para el debate. Dosifiquen bien los tiempos, porque, si lo agotan todo, después alguien les interpela y no le pueden interrumpir y está bien el mensaje, pero también que crucen propuestas.

0:45:03.084 **Presentador_Xavier:** Tercer bloque, política territorial. Política territorial, que viene siendo los últimos meses y años una cuestión medular del debate político estemos en campaña, o no estemos en campaña, incluso se está por parte de algunos de ustedes, acusando a los adversarios de utilizar la política territorial en España, casi como arma arroja... arrojadiza.

0:45:23.100 **Presentador_Xavier:** Hemos asistido en los últimos tiempos a propuestas de descentralizar, de que comunidades autónomas cedan competencias, también en la apuesta federal, la apuesta territorial. Les pediría a todos que en su primer turno fijan se posiciones y luego cruzasen propuestas, empezamos con el señor Sánchez del partido socialista.

0:45:40.049 **Pedro_Sánchez:** El próximo veintiocho de abril los españoles estamos convocados a decidir qué país queremos, si queremos una España en la que pamos todos, todas, o una España en la que solamente caben el trío de Colón.

0:45:49.097 **Pedro_Sánchez:** Yo soy español y me siento muy orgulloso de ser español, creo que España durante estos últimos cuarenta años ha hecho cosas magnificas, extraordinarias.

0:45:56.237 **Pedro_Sánchez:** Somos, según todos los organismos internacionales el mejor país para nacer, el más sociable para vivir y crecer y sobre todo el más seguro para poder viajar.

0:46:06.205 **Pedro_Sánchez:** En esos cuarenta años hemos consolidado una democracia que es, de las mejores del mundo, hemos puesto un pie en un estado de bienestar que logra que seamos el tercer país con mayor esperanza de vida del mundo, sobre todo por el sistema de salud pública que tenemos.

0:46:18.024 **Pedro_Sánchez:** Somos un país que cuando se ve desde fuera, somos ejemplo de buen hacer, de derechos, de conquistas, de libertades, como la vida y matrimonio igualitario que cumple hoy catorce años desde su aprobación, o también los ocho de marzos, donde cientos de miles de mujeres y también muchos hombres salen a manifestarse a favor de la igualdad entre hombres y mujeres.

0:46:36.111 **Pedro_Sánchez:** Yo me siento muy orgulloso de ser español, me siento muy orgulloso de nuestra pasión por la igualdad y me siento también

muy orgulloso por nuestra diversidad, nuestra diversidad lingüística, cultural, de costumbres.

0:46:48.205 **Pedro_Sánchez:** Hay gente que considera que la diversidad es un freno, yo creo que no, es una de las enormes potencialidades de nuestro país, por eso, creo que España es grande cuando se reconoce en su diversidad.

0:46:59.062 **Pedro_Sánchez:** Y, lo que propongo a todos, a todos los que estamos aquí, presentes y sobre todo al conjunto de españoles es que trabajemos juntos para unir España en su diversidad.

0:47:07.194 **Albert_Rivera:** Miren, el día que se declaró la independencia de Cataluña, la independencia ilegal, yo estaba en el despacho del congreso y tenía que bajar a hacer una rueda de prensa. Y, creo que muchos catalanes que me escuchen, y muchos españoles sabrán lo que digo.

0:47:19.090 **Albert_Rivera:** A mí, se me saltaron las lágrimas de ver que en mi país daban un golpe de estado, y que lo hacían en el parlamento de mi tierra de Cataluña.

0:47:24.101 **Albert_Rivera:** Unos políticos irresponsables rompiendo un país, y rompiendo una democracia, a mí me duele España, a mí me duele que se rompa Cataluña, porque, además, soy catalán, al señor Sánchez no le importa, el señor Sánchez, es capaz de sentarse con el señor Torra, y hacerse la foto de veintiuna condiciones de la vergüenza, poner un mediador y lo que haga falta para seguir en el poder.

0:47:42.232 **Albert_Rivera:** Ha llegado al poder con los separatistas, y quiere seguir en el poder con los que han intentado liquidar nuestro país, y dividir a la sociedad catalana.

0:47:50.161 **Albert_Rivera:** Yo me comprometo, a recuperar la convivencia y la libertad en Cataluña y en toda España, que, en Rentería, ¿??? [00:47:56.10] en dónde sea, podamos ir en libertad, queremos un país de ciudadanos libres e iguales, no una nación de naciones con privilegios y con desequilibrios como dice el señor Sánchez.

0:48:05.128 **Albert_Rivera:** Yo no creo en la España, nación de naciones yo veo una España, una nación, de ciudadanos libres e iguales, ¿cuántas naciones ve usted en España señor Sánchez?, porque el señor Guerra, el señor Felipe González, y otros se lo han dicho, usted está con los separatistas.

0:48:17.065 **Albert_Rivera:** Por tanto, yo quiero un presidente que no se arrodille ante los que quieren liquidar a España, quiero un presidente que le duela España, y que se comprometa a no indultar a los que han roto este país, o han intentado romperlo, y no ir de la mano de los nacionalistas, yo quiero independizarme sí, de Torra, de Puigdemont, de Rufián, de los que escupen a España.

0:48:33.007 **Albert_Rivera:** Es el momento que los españoles nos demos la mano y nos independicemos de los que quieren romper a España, y que dejen de marcar la política nacional.

0:48:39.147 **Presentador_Xavier:** Señor Iglesias hemos escuchado uno a uno, a lo mejor usted tiene otra cita.

0:48:42.259 **Pablo_Iglesias:** No sé, a mí me duele España cuando veo que estamos a la cabeza en... en las estadísticas de pobreza infantil, o de bajo salarios, o de precariedades, España son también los españoles que viven dentro.

0:48:54.204 **Pablo_Iglesias:** Hay mucha gente que nos estará viendo ahora, que a lo mejor se emociona con símbolos distintos, y que a lo mejor tiene opiniones diferentes, y que habla lenguas diferentes.

0:49:03.035 **Pablo_Iglesias:** Y, si tuviéramos que preguntarnos, qué une a todos esos ciudadanos que tienen sentimientos distintos, creo que podríamos encontrar algunos ejemplos, que a lo mejor no suenan tan grandiosos, pero, que son muy concretos. Cuando uno tiene que ir a un hospital, o tiene que llevar a un familiar a un hospital, a uno no le preguntan si ha votado al partido popular, o si es independentista o si es del partido socialista.

0:49:22.005 **Pablo_Iglesias:** Y, cuando uno le tiene que atender un profesional de la sanidad pública, lo importante no es lo que haya votado ese profesional de la sanidad pública, o con que bandera se identifica más.

0:49:31.177 **Pablo_Iglesias:** Y, eso es seguramente, lo que une a ciudadanos que tienen sentimientos diferentes, servicios públicos de calidad que te los pueden dar en idiomas distintos, o gente que piensa diferente.

0:49:42.059 **Pablo_Iglesias:** Y reconocer una realidad de nuestro país, claro que España es plurinacional, si hasta la constitución española habla de territorios a los que denomina nacionalidades, es evidente que es así.

0:49:50.283 **Pablo_Iglesias:** Y, yo creo que la convivencia no sé puede recuperar con agresividad, creo que hace falta un poquito de diálogo, un poco de empatía, y unos cuantos insultos menos y unos cuantos gritos menos.

0:50:03.006 **Presentador_Xavier:** Señor Casado.

0:50:03.123 **Pablo_Casado:** Bueno, la unidad de España está en riesgo por culpa del gobierno socialista de Pedro Sánchez, es muy sencillo de decir, los que quieren romper a España tienen a Sánchez como su candidato favorito.

0:50:14.040 **Pablo_Casado:** A mí me da vergüenza ajena estos días, cuando veía desde una cárcel a Oriol Junqueras diciendo, sí, vamos a apoyar a Pedro Sánchez, a cambio de indultos.

0:50:23.050 **Pablo_Casado:** A mí me da vergüenza ver a Jordi Sánchez de ¿??? [00:50:23.23] desde una cárcel diciendo sí, queremos apoyar a Sánchez a cambio de un referéndum que, seguro que va aceptar, o a Otegui, diciendo, somos determinantes y queremos estar siendo más fundamentales en el futuro gobierno de Sánchez, o al señor Iglesias, diciendo sí, vamos a apoyar al señor Sánchez, incluso entrando en su gobierno.

0:50:42.058 **Pablo_Casado:** Por tanto, lo que estamos viendo es que, si Sánchez ya lo hizo, y lo vimos negociando en Pedralbes veintiún medidas absolutamente humillantes para España, hablaban de una monarquía

franquista, de un policía nacional y guardia civil opresora, justicia no independiente, mediación internacional, con ¿???[00:50:56.26] qué no hará ahora para seguir en el poder.

0:51:01.042 **Pablo_Casado:** Nosotros, proponemos algo muy sencillo que es aplicar la Constitución en Cataluña, ahora, aplicar la ley de partidos contra el alcalde ¿??? [00:51:06.05] modificar la ley de indultos, para prohibirlos para condenados por rebelión, y sedición, acabar con el adoctrinamiento educativo.

0:51:13.119 **Pablo_Casado:** Acabar con la propaganda en TV3, acabar también con todo lo que tiene que ver con el ultraje a los símbolos, acabar también con ese delito de referéndum ilegal que quitó el partido socialista, y que queremos incluir de nuevo en el código penal, así, paramos en plan Ibarretxe y también que las cárceles, las gestione el estado, y que los partidos cuyos líderes están hablando de rebelión y sedición, ante un juez, no tengan ni un euro de dinero ¿???[00:51:37.01]

0:51:37.254 **Pedro_Sánchez:** No, no, no despinte ustedes señores de la derecha, la moción de censura fue por la corrupción del partido popular, no por otra cosa, por la corrupción del partido popular.

0:51:49.197 **Pedro_Sánchez:** El independentismo, y las derechas, saben que la independencia no sé va a producir, saben que no sé va producir, saben que el problema en Cataluña no es la independencia, el problema en Cataluña es la convivencia, la convivencia.

0:52:00.101 **Pedro_Sánchez:** Y, por tanto, nosotros, qué es lo que estamos proponiendo, ante un problema de convivencia lo que tenemos que hacer es dialogar dentro de la constitución, que es lo que ha hecho este gobierno.

0:52:10.053 **Pedro_Sánchez:** Miren, yo he sido conocido por ese famoso no es no, y lo vuelvo a repetir hoy aquí ante todos los españoles, "no va a haber con un gobierno socialista, ni un referéndum de independencia, ni independencia, ni se va a permitir el quebramiento de la constitución española".

0:52:24.085 **Pedro_Sánchez:** Lo que sí, que se va a hacer, es decirles a los líderes independentistas que, si quieren resolver este problema de inde... de convivencia lo que tienen que hacer es volver a la vía constitucional y a la vía estatutaria.

0:52:35.015 **Pablo_Iglesias:** Miren ustedes, yo tengo la sensación de que algunos solamente se acuerdan de la constitución cuando se trata de hablar del artículo ciento cincuenta y cinco. Los que hablan de empleo, los que hablan de justicia fiscal, los que hablan de vivienda, los que dicen que toda la riqueza estará subordinada al interés general, parece que no existe.

0:52:52.261 **Pablo_Iglesias:** Hay una cosa que sabemos aquí los cuatro perfectamente. Y es que la situación que hay en Cataluña solamente se va resolver con dialogo, dialogo, dialogo y dialogo.

0:53:03.075 **Pedro_Sánchez:** ¿??? [00:53:03.17] constitución.

0:53:02.030 **Pablo_Iglesias:** Y, yo tengo la sensación de que se utilizan...

0:53:04.121 **Pedro_Sánchez:** Señor Iglesias, ¿dentro de la constitución?

0:53:04.212 **Pablo_Iglesias:** Sí, sí, sí, sí, sin ningún problema, oja... ojalá, ojalá, se cumpliera la constitución, ojalá, se cumpliera la constitución en todos los demás artículos, pero, no usemos la constitución como un ladrillo que arrojar al rival político.

0:53:17.047 **Pablo_Iglesias:** En política hay que estar dispuesto a hablar con todo el mundo, y creo que se utilizan expresiones muy fuertes, cuando se habla de traición, cuando se habla de romper España, si hay algo que es una traición a España, y lo tengo que decir, es que hay expresidentes, y exministros, de muchos partidos políticos de este país que acaban en consejos de administración de grandes empresas.

0:53:34.175 **Pablo_Iglesias:** Si algo es traicionar a España, es privatizar una empresa pública que generaba beneficios para la ciudadanía, si algo es traicionar a España, es la corrupción.

0:53:43.089 **Pablo_Iglesias:** Y, en este país claro que tenemos un problema de convivencia y seguramente para resolver o gestionarlo de formas democráticas, deberíamos dejar determinado lenguaje, y asumir que hay que dialogar con todo el mundo.

0:53:54.268 **Pablo_Iglesias:** Y eso, lo sabemos todos que lo de Cataluña solamente se va a poder resolver con empatía y con dialogo, para que podamos llegar a una reconciliación, en la que seguramente todo el mundo va a tener que reconocer que hizo algunas cosas mal.

0:54:06.234 **Pablo_Iglesias:** Pero, creo que, con sobreactuación, con insultos, y con grandes proclamaciones no vamos a ninguna parte y eso lo sabemos todos.

0:54:13.030 **Pablo_Casado:** Yo, a esta hora recuerdo a Felipe González, cuando decía en una entrevista es que, con Pedro Sánchez, te está diciendo una cosa y sabes que te está mintiendo al mismo tiempo.

0:54:18.229 **Pablo_Casado:** O sea, es que es insólito, le hemos pillado negociando en Pedralbes un... un documento, que tienen colgado en la página web de Moncloa, que habla de mediación internacional, en esa rueda de prensa más propia de ¿??? [00:54:27.21] de Carmen Calvo durante hora y media.

0:54:30.254 **Pablo_Casado:** Le pillamos negociando la autodeterminación, él mismo en una entrevista en ¿??? [00:54:33.00] dijo que aceptaba una consulta y que había que votarlo.

0:54:36.158 **Pedro_Sánchez:** Detector de verdades señor Casado.

0:54:37.046 **Pablo_Casado:** El señor Ábalos decía, que el uno de octubre, cuando vinieron a tomar el parlamento, cuando nos revientan las ruedas de los coches a los afiliados del partido popular, cuando rompen la nariz a una mujer por quitar un lazo amarillo, decía el señor Ábalos que la violencia era asumible.

0:54:49.263 **Pablo_Casado:** La señora ¿??? [00:54:49.27] decía que no creía, no creía que tuvieran que estar en prisión preventiva los presos, la señora

Cunillera decía que habría que tener indultos con ellos. El otro día incluso dijo señor ¿??? [00:55:00.00] en diez años cómo no sé va a tolerar la independencia.

0:55:03.041 **Pablo_Casado:** Si es que es evidente usted ya ha pactado y por eso usted no dice, si va a indultar o no a los presos golpistas, ¿por qué usted le dio instrucciones a la abogacía del estado, para cambiar la tipificación penal de los presos golpistas?, ¿por qué usted dio instrucciones a la fiscalía general del estado?, ¿por qué dio usted instrucciones a tribunal supremo?, según la portada de un medio de comunicación.

0:55:21.288 **Pablo_Casado:** Porque, usted por permanecer en la Moncloa, pacta con el lucero del alba. Ahora bien, lo que es absolutamente inadmisibile es que, por primera vez en la historia de España, usted pacte con aquellos que quieran romperla, que son los proetarras de Bildu, que ha reconocido el señor ¿??? [00:55:35.13] usted no hace más que llamarle para aprobar los reales decretos.

0:55:37.242 **Pablo_Casado:** Y aquellos que han dicho que quieren la solución eslovena, la guerra civil entre españoles.

0:55:41.162 **Pablo_Casado:** El señor Torra, nos ha llamado bestias taradas, ha dicho que quiere la solución eslovena, en Cataluña. Es decir, sesenta y siete víctimas mortales y usted no sé levanta y se va de Pedralbes, y le recibe en Moncloa con un lazo amarillo que insulta a la democracia española.

0:55:55.101 **Pablo_Casado:** Sinceramente, es el colmo de la humillación y usted sinceramente señor Sánchez, no da la talla como presidente del gobierno.

0:56:01.158 **Pablo_Casado:** El hábito no hace al monje, un presidente del gobierno que permite que le humillen en su propia casa, que es la de todos los españoles, y que va a Pedralbes lo reciben como un jefe de estado y encima lo único que cambia, son las flores de pascua para que no sean amarillas, si no rojas, sinceramente es una cosa que es insólita y, además me parece tremendo que usted aquí no diga que no va a indultar a los presos si son condenados por el tribunal supremo.

0:56:22.260 **Pablo_Casado:** Dígalo ya, sí o no, es muy sencillo, voy a ¿???[00:56:24.15] la palabra.

0:56:25.081 **Presentador_Xavier:** ¿Quiere interpelar a esto?, o si le cedemos al señor Rivera.

0:56:27.291 **Pablo_Casado:** No que responda sí o no.

0:56:28.165 **Albert_Rivera:** No sí... si.

0:56:28.165 **Pedro_Sánchez:** No, yo prefiero... yo prefiero como, como, como van a mentir los dos, pues prefiero responder a los las mentiras de los dos de una vez.

0:56:33.298 **Albert_Rivera:** Qué usted es el de la tesis de mentira, no diga... no hable de mentiras que tiene la tesis de mentira que lo han pillado.

0:56:39.000 **Pedro_Sánchez:** Si voy a responderle a los dos, pero, pero conjuntamente porque, al final dicen lo mismo.

0:56:41.044 **Albert_Rivera:** No hace falta yo... no hace falta que responda señor Casado ya lo sabemos, Iceta defiende posibles indultos, soy un adelantado a mis tiempos, menudo adelanto señor Iceta.

0:56:49.129 **Albert_Rivera:** El señor Iceta y el partido PSOE ya lo han dicho, lo lleva en la frente, fíjense, señor Sánchez vea, indultos. Porque, quiere indultos a cambio de escaños, necesita los separatistas porque si no, no gobierna.

0:56:58.198 **Albert_Rivera:** Es una emergencia nacional enviar al señor Sánchez a los separatistas y al señor Iglesias a la oposición, y formar un gobierno constitucionalista, pero un gobierno que devuelva la dignidad también a los españoles...

0:57:08.028 **Pedro_Sánchez:** La constitución es de todo, no solamente de usted señor... Rivera, ¿eh?

0:57:08.240 **Albert_Rivera:** ... que se han, que se han jugado ¿???[00:57:08.11] señor Sánchez ¿???[00:57:10.11] señor Sánchez, qué pensara... qué pensará el juez de Arena que le pintan que le pintan, señor Sánchez no sé ponga nervioso...

0:57:17.126 **Albert_Rivera:** Qué pensara el juez de Arena, cuando le pintan su casa por defender una sentencia del supremo y usted quiere indultarle, qué pensaran los fiscales generales del estado y los fiscales en Cataluña, qué pensaran los secretarios judiciales que tienen ¿???[00:57:28.10]

0:57:30.191 **Albert_Rivera:** Sabe qué pasa, que al señor Sánchez le da igual todo, es capaz de pactar con Torra, mire señor

0:57:33.112 **Pedro_Sánchez:** Llevo diez meses aguantando todas estas mentiras.

0:57:35.060 **Albert_Rivera:** Si deja usted hablar no sé ponga nervioso...

0:57:37.106 **Albert_Rivera:** El señor Sánchez le da igual todo, pacta con Torra, mira está sentado aquí con Torra, pacta veintiuna medidas inaceptables, dijo el señor Guerra, el señor Alfonso Guerra que era de su partido, el señor Alfonso, no sé ponga nervioso...

0:57:47.152 **Pedro_Sánchez:** ¿??? [00:57:47.28] y le... le recibo como presidente de gobierno.

0:57:50.167 **Albert_Rivera:** No, no quiere que hablemos el señor Sánchez, no quería debate, pero deje que debatimos. El señor Torra, el señor Torra, tengo aquí más fotos luego, luego se las enseño...

0:57:59.010 **Albert_Rivera:** Mire, el señor Sánchez va a pactar con Torra otra vez porque ya lo ha hecho, va a pactar con Rufián, con Puigdemont, con todos ellos, y la pregunta es, ¿queremos que el futuro de España siga estando en manos de los que quieren liquidar España?, ¿sí o no?

0:58:09.153 **Albert_Rivera:** Yo quiero un gobierno sin separatistas, un gobierno sin nacionalistas, y el señor Sánchez ha llegado al poder de esa

manera y si no lo desalojamos con votos constitucionalistas, lo volverá a hacer, así que es una emergencia nacional enviarle a la oposición.

0:58:21.006 **Pedro_Sánchez:** Una emergencia nacional, que he pactado el referéndum, que ya he vendido a España, que... que también voy a... que voy a también indultar a los líderes de, independentistas, en fin, llevan diez meses, llevan diez meses mintiendo las dos derechas, llevan diez meses mintiendo y sobre todo de manera mucho más intensa, a partir de la foto del trío de la plaza de Colón.

0:58:41.157 **Pedro_Sánchez:** Pero hombre, señor Casado, señor Rivera ustedes son licenciados en derechos, son ustedes licenciados en derechos, saben perfectamente que hay que respetar la separación de poderes, que hay que respetar el trabajo de la justicia...

0:58:51.027 **Pedro_Sánchez:** ... que hay que respetar el trabajo del tribunal supremo, que no hay precedente de ningún presidente del gobierno que haya dicho antes de una sentencia en firme que es lo que va a hacer.

0:59:02.062 **Pedro_Sánchez:** Miren, ustedes han estado, ustedes han estado, ustedes han estado poniendo como referencia a Felipe González, Felipe González el expresidente del gobierno dijo hace unas semanas que no puede haber indultos antes de que haya una sentencia en firme.

0:59:16.207 **Pedro_Sánchez:** Es decir, no puede haber un indulto, no puede haber un indulto preventivo ni tampoco la negación preventiva del indulto, más claro agua, más claro agua.

0:59:26.070 **Presentador_Xavier:** Señor Iglesias.

0:59:27.073 **Pablo_Iglesias:** Este debate se está viendo fuera de España, y yo creo que por respeto a nuestro propio país podríamos mantener una mínima altura de estado al hablar de uno de los principales problemas que afecta a la estruc... a la estructura de nuestro territorio.

0:59:38.252 **Pablo_Iglesias:** Creo que este debate es lo suficientemente serio como para que no nos enseñemos fotos, ni nos lancemos papelitos y hablemos con un poco de seriedad.

0:59:45.019 **Pablo_Iglesias:** Creo que la justicia española a pesar de todo merece un cierto respeto y cada vez que se habla del indulto, es como decir, es como el señor... es como si el señor Marchena estuviera en un juicio farsa.

0:59:57.071 **Pablo_Iglesias:** Esperemos a ver lo que pasa, y a partir de aquí digamos la verdad en este país hubo un golpe de estado en mil novecientos ochenta y uno y un gobierno socialista indultó al general Armada.

1:00:05.277 **Pablo_Iglesias:** Y el tribunal supremo de este país, solicitó el indulto del señor Tejero, ¿qué quiero decir con esto? Hay situaciones en la que la gente se merece un debate mínimamente sosegado, y, además, cuando hablamos porque, creo que este bloque se llama política territorial, ¿verdad?

1:00:21.284 **Pablo_Iglesias:** Pues, la política territorial tiene que ver con unos cuantos millones de españoles en el mundo rural, porque, eso también es una contradicción de la política territorial en España, hay gente que no tiene acceso a un cajero automático, hay gente que ha padecido como se rescataban en

este país autopistas, de los amigos del poder mientras que no hay una red secundaria de carreteras y los trenes no llegan a los pueblos, y no tienen atención sanitaria a domicilio.

1:00:43.003 **Pablo_Iglesias:** Y eso también es un problema territorial en España, no solamente el de Cataluña, y lo único que pediría por respeto a la gente que nos está viendo en España, y fuera de España, es un mínimo de altura de estado para afrontar un conflicto del que se está hablando fuera de este país.

1:00:56.014 **Albert_Rivera:** Altura de estado, es quitar banderas de España del parlamento de Cataluña que eso hacen los diputados de podemos. Y coger la bandera independentista de Canarias que es lo que hace usted, ir con mil dólares listas, que es lo que hace usted, usted no vas a dar lecciones de estado, cuando siempre está al lado del... los que quieren destruir a España.

1:01:08.261 **Albert_Rivera:** Siempre que les buscamos, siempre aparecen al lado. El otro día, en Rentería nos acosaron y el señor Echenique, en vez de pedir libertad nos acosó a los acosados, nos dijo que nosotros teníamos que ir a un pueblo de España, pero, ¿esto qué es? ¿nos dice el señor Echenique donde tenemos que ir ahora un pueblo de España?

1:01:22.143 **Albert_Rivera:** Mire, este país necesita política territorial y es verdad... tiene usted una cosa de razón, pero mientras sigan ustedes pactando con los nacionalistas, ni se podrá pactar la educación, ni la despoblación, ni la economía.

1:01:34.053 **Albert_Rivera:** No puede ser que España esté pendiente de Torra, un señor que nos insulta. Este socio de Sánchez, no puede seguir mandando. Yo, propongo enviarles a la oposición y poder hablar de los temas que nos ocupan a todos los españoles.

1:01:45.094 **Pedro_Sánchez:** Bueno, para eso señor Rivera, tendrá usted primero que ganar las elecciones. Y, por ahora, por la cosa como pinta es que, en lugar de estar luchando por el triunfo, lo que está haciendo es luchar por evitar el descenso.

1:01:57.270 **Pedro_Sánchez:** Pero fíjese, la derecha lo que hace es jugar y hacer trampas con las palabras, a quien ganó y derrotó al terrorismo de ETA, que fue al presidente José Luis Rodríguez Zapatero, le acusan de haber traicionado la memoria de las víctimas.

1:02:08.137 **Pedro_Sánchez:** Mire señor Casado, estas son algunos de los ejemplos de los más de ciento veintisiete iniciativas legislativas que en el parlamento vasco, ustedes han firmado con Bildu. ¿De qué color tiene usted manchadas las, las manos señor Casado?

1:02:20.275 **Pablo_Casado:** No sé, no sé usted yo le dije ¿???[01:02:22.09]

1:02:22.290 **Pedro_Sánchez:** Ciento veintisiete, ciento veintisiete iniciativas parlamentarias, ciento veintisiete iniciativas parlamentarias.

1:02:26.019 **Presentador_Xavier:** Se acabó su tiempo señor Sánchez, se acabó su tiempo. Señor Sánchez acabó su tiempo. Señor Casado.

1:02:31.101 **Pablo_Casado:** Yo le dije de Otegi y sí, es un terrorista confieso que estuvo en la cárcel por terrorista y por cierto el otro día votó la lía de abusos policiales en el parlamento vasco junto con Bildu. Después, de que el diputado de Bildu llamara nazis, a la policía nacional y a la guardia civil fue usted.

1:02:45.030 **Pedro_Sánchez:** Infórmese bien, porque, no votaron a favor, no votaron a favor, señor Casado.

1:02:47.103 **Pablo_Casado:** ¿Por qué?, para pagar los indultos, y para pagar los escaños de Bildu, que ya me daría vergüenza con víctimas del terrorismo en mi partido que esté negociando con Bildu.

1:02:50.114 **Pedro_Sánchez:** No votaron a favor, no mienta, detector de las verdades señor Casado.

1:02:54.198 **Presentador_Xavier:** Se le acabó su tiempo, se lo recuerdo.

1:02:56.031 **Pablo_Casado:** Pero quiero decir una cosa usted una vez más y ya fueron cinco sesiones en el parlamento y veo que el otro día en una entrevista, sigue sin contestar si va a indultar, a los presos que pueden ser condenados, por rebelión, o por sedición, ¿qué quiere decir? Que los va a indultar, que ya tiene la hoja de ruta, que quiere volver a revalidar ese gobierno Frankenstein como dice Rubalcava...

1:03:14.002 **Pablo_Casado:** ... con independentistas, ¿??? [01:03:15.19] con los de podemos y, sobre todo, traicionando la historia democrática del partido

socialista, que nunca pactaría con aquellos que empuñaron las armas y con aquellos que quieren romper la unidad nacional.

1:03:22.004 **Presentador_Xavier:** Bueno, concluimos, concluimos ya este bloque y vamos con el ultimo que es, se había adelantado antes el señor Iglesias hablando de pactos. Pero, la gente quiere hablar de pactos quiere saber con quiénes van a hablar ustedes, se habla aquí de política de bloques, me refiero política de bloques partidos de izquierda y derecha, eh... se habla de posibles alianzas, pero este es el momento de que hablen de ello, ¿no?

1:03:46.002 **Presentador_Xavier:** Eh... va... bloques de regeneración democrática pero también de pactos la gente quiere hablar qué van a hacer ustedes el veintinueve de abril, y empezamos por usted, eh... señor Pablo Iglesias de unidas podemos, ¿qué van a hacer ustedes el veintinueve de abril o el veintiocho por la noche?, ¿con quién van a hablar?

1:04:02.114 **Pablo_Iglesias:** Yo creo que todo el mundo que ha visto este debate y todo el mundo en España, sabe que se acabaron los gobiernos de partido único, eso es una evidencia parece que hay cinco fuerzas políticas de ámbito estatal y que las cinco van a tener un resultado muy importante.

1:04:15.217 **Pablo_Iglesias:** Por lo tanto, creo que es evidente que vamos a un escenario de gobierno de coalición.

1:04:18.119 **Pablo_Iglesias:** A partir de lo que hemos sido en este debate parecería que solo hay dos posibilidades, una posibilidad ciudadanos se pone de acuerdo con el partido popular y con VOX, y forman gobierno, y otra

posibilidad es que, nosotros, nos pusiéramos de acuerdo con el partido socialista.

1:04:31.249 **Pablo_Iglesias:** Yo quiero decir abiertamente que nosotros estamos dispuestos, a pesar de las dificultades, a pesar de las complejidades, a pesar de las desconfianzas y de la sensación de que el partido socialista no siempre cumple lo que dice, estamos dispuestos a ser ese gobierno.

1:04:45.202 **Pablo_Iglesias:** Pero, hay una tercera posibilidad que es de la que habla muchos poderes económicos, que es un pacto de gobierno entre ciudadanos y el partido socialista; y por segunda vez, en plazo al señor Sánchez, a que diga claramente sí, está o no dispuesto a pactar con ciudadanos.

1:04:59.272 **Pablo_Iglesias:** Porque, creo que hay muchos electores de izquierdas en este país que lo quieren saber, porque, creo que no miento si digo que ese gobierno, un gobierno de ciudadanos y el partido socialista, sería un gobierno de derechas incapaz de afrontar los retos sociales que tiene este país.

1:05:13.213 **Presentador_Xavier:** Señor Casado.

1:05:14.234 **Pablo_Casado:** Bueno, nosotros, tenemos muy claro que no vamos a pactar con la izquierda, ni con los independentistas, ni con los batasunos, nadie nos lo pregunta, y eso creo que es credibilidad.

1:05:23.093 **Pablo_Casado:** Es verdad que, ha habido pactos diversos en las pasadas legislaturas, y yo creo que es muy importante a la hora de hablar de regeneración, dejemos muy claro, por qué no sé puede pactar con aquellos

que quieren romper España, o con aquellos, que justifican a día de hoy el historial criminal de ETA, y que no ayudan a esclarecer trescientos asesinatos que quedan impunes.

1:05:40.071 **Pablo_Casado:** Quiero decir una cosa en relación a salir abusos policiales y nuestro compromiso con aquellos que se juegan la vida por nosotros.

1:05:44.226 **Pablo_Casado:** Nosotros, vamos a apostar por la equiparación salarial que parece que se ha ralentizado en el gobierno del señor Sánchez, a pesar de haber heredado los presupuestos del partido popular. También, vamos a ir a modificar la prisión permanente revisable, para incluir nuevos supuestos, que por cierto el señor Sánchez y el señor Iglesias creen que es inconstitucional.

1:06:02.166 **Pablo_Casado:** Queremos en materia de seguridad, que, para mí, también es regeneración, porque, es salvaguardar las libertades públicas, apostar por una emigración regular, ordenada, y vinculada al mercado de trabajo.

1:06:13.209 **Pablo_Casado:** En solo los meses de gobierno del señor Sánchez, se ha incrementado la inmigración ilegal, un ciento setenta y tres por ciento.

1:06:18.224 **Pablo_Casado:** Y, también queremos acabar con el ultraje a las víctimas del terrorismo, tipificando la convocatoria de actos de homenaje. Y, además, modificando la ley general penitenciaria, para que, para que un

terrorista cambie de grado penitenciario, tenga que colaborar efectivamente en el esclarecimiento de los crímenes.

1:06:37.093 **Pablo_Casado:** Sí con las víctimas, no con los delincuentes, con los terroristas, ni con aquellos, que quieren romper España.

1:06:42.071 **Presentador_Xavier:** Señor Sánchez, le ha interpelado directamente el señor Iglesias, ¿con quién va hablar usted?

1:06:45.254 **Pedro_Sánchez:** Sí, pero luego, a mí me parece que es importante hablar de regeneración democrática, porque, hemos, se ha producido por primera vez en la historia una moción de censura en este país, que ha salido adelante como consecuencia, de la unión de distintos partidos políticos, para poner fin a la corrupción del partido popular.

1:06:59.195 **Pedro_Sánchez:** La sede del partido popular en la calle Génova de Madrid era como el gran bazar de la corrupción.

1:07:04.109 **Pedro_Sánchez:** Oye, uno iba a la primera planta, financiación irregular, segunda planta, enriquecimiento ilícito, tercera planta, reparto de sobres con dinero en ¿???[01:07:13.04] o sobresueldos.

1:07:16.000 **Pedro_Sánchez:** En la cuarta planta, coordinando la policía patriótica, y en la quinta planta la agencia Pasadena, liderada por Francisco Correa, el líder de la trama Gürtel que era que, con las mordidas, lo que hacía era pagar los viajes gratis de todos los dirigentes del partido popular.

1:07:31.012 **Pedro_Sánchez:** Miren, el partido popular tiene doce ministros procesados con grados por corrupción, nueve presidentes autonómicos, procesados o condenados por corrupción.

1:07:40.161 **Pedro_Sánchez:** Y, cuando llega el presidente, a la presidencia del partido popular, el señor Casado lo que hace es poner, para luchar contra la corrupción a Alfredo Prada, que ha sido imputado, ahora mismo, por los sobrecostes de la ciudad de la justicia de la comunidad de Madrid, con más de cien millones de euros de sobrecostes.

1:07:54.087 **Pedro_Sánchez:** Y ahí, sigue vigilando la corrupción, imagino señor Casado que desde dentro. Ahora eso sí, señor Rivera, ¿a quién hay que poner un cordón sanitario? Es al partido socialista.

1:08:07.073 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez, usted presentó una moción de censura por la sentencia de la Gürtel.

1:08:12.113 **Pedro_Sánchez:** Y usted votó en contra.

1:08:13.204 **Albert_Rivera:** Sí, porque era usted y no convocó las elecciones.

1:08:15.051 **Pedro_Sánchez:** Ah, por qué era yo.

1:08:16.167 **Albert_Rivera:** Pero yo estaba a favor de que hubiera elecciones y lo sabe qué hablamos.

1:08:18.002 **Pedro_Sánchez:** ¿Por qué era yo?

1:08:19.054 **Albert_Rivera:** Claro, porque, era usted con Bildu, con el señor Torra ¿???[01:08:21.29] no señor San, señor Sánchez...

1:08:25.010 **Pedro_Sánchez:** Yo lo hablé con usted y no quiso, usted no votó a favor de esa...

1:08:25.155 **Presentador_Xavier:** Es el primer minuto y medio del señor Rivera. Después, después, sí, pueden cruzarse.

1:08:31.002 **Albert_Rivera:** Eh... yo le pregunto una cosa, sí el señor Rajoy tenía que irse, y es verdad que tenía que marcharse por la Gürtel, sí hay sentencia condenatoria de los seres de Andalucía, usted va a dimitir, ¿sí o no?, hablando de rege... ¿sí o no?

1:08:41.026 **Pedro_Sánchez:** Está pregunta ya me la ha hecho.

1:08:41.209 **Albert_Rivera:** Pues, se la vuelvo a hacer, ante todos los españoles, ¿usted va a dimitir si hay una condena por los seres de Andalucía? ¿Sí o no? Porque, yo estoy de acuerdo que cuando hay una condena como la Gürtel hay que convocar la escena, pero la... la pregunta, señor Sánchez, no sea usted cutre.

1:08:53.040 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez va a dimitir usted por los novecientos millones de euros robados de los seres si hay sentencia condenatoria, ¿sí o no?, eso también es regeneración.

1:09:01.184 **Albert_Rivera:** Y déjeme que les diga, que hay dos opciones estas elecciones, votar que sí, o no a España, votar a Sánchez, a los separatistas, va

ser condicionar España y, por tanto, servir a los que quieren liquidar a España, es votar no a España. Y votar a ciudadanos para liderar un partido y un gobierno constitucionalista eso es un sí, a España.

1:09:16.274 **Albert_Rivera:** Pero, también en ese gobierno, que yo le tiendo la mano al partido popular para que nos pongamos de acuerdo en formar un gobierno en coalición, también quiero decir que hay que mirar al futuro, hay que escoger entre un partido con casos de corrupción, un partido conservador, un partido que mira al pasado o un partido liberal, un partido que mira al futuro.

1:09:31.276 **Albert_Rivera:** Así, que, en este momento para pactar, hay que mirar a sí, España, pero también hay que pensar si queremos volver al pasado, o si queremos ¿???[01:09:37.20] al futu... al futuro.

1:09:38.135 **Pedro_Sánchez:** Yo creo, que hay dos, eh... certezas en estas elecciones. La primera de ellas, es que la única formación política que puede frenar a la suma de estas tres derechas, a las dos derechas que están aquí, y la ultraderecha que está ausente, es el partido socialista obrero español.

1:09:50.122 **Pedro_Sánchez:** Y, la otra alternativa, porque, ya lo han dicho las dos formaciones que están aquí presentes, es que, si suman, van a hacer en España lo que están haciendo en Andalucía.

1:09:57.240 **Pedro_Sánchez:** Es decir que, vamos a tener al señor Casado, van a tener al señor Casado de presidente, al señor Rivera, al señor Rivera, pues de acompañante en algún ministerio, y la ultraderecha a los mandos.

1:10:05.016 **Pedro_Sánchez:** Y, fíjese yo, creo que esta es una realidad muy peligrosa que evitar. Porque, yo creía que Trump no iba a ganar y ganó, yo creía que el brexit no se iba a producir y se ha producido. Yo creía que en Andalucía no iban a pactar ciudadanos, el partido popular y la ultraderecha y han pactado.

1:10:20.085 **Pedro_Sánchez:** Y, la ultraderecha, y la ultraderecha en este país es temible, porque, la ultraderecha está diciendo cosas como la siguiente, está diciendo que hay que tener armas en casa, que hay que suprimir las autonomías, que esto de la violencia de género es un cuento, que el genocidio nazi, es un invento, que llevan candidatos franquistas declarados en sus listas y dicen que van a cerrar las televisiones que no les gustan.

1:10:42.274 **Pedro_Sánchez:** Ahora, eso sí, señor Rivera al cordón sanitario se le tiene que poner al partido socialista.

1:10:47.261 **Albert_Rivera:** No, a Torra que es su socio, a los que quieren romper.

1:10:48.202 **Pedro_Sánchez:** Qué decepción, qué decepción señor Rivera, qué decepción, qué decepción.

1:10:50.138 **Albert_Rivera:** No, decepción usted que ha pactado con los que quieren liquidar mi país, sabe lo que es.

1:10:53.187 **Pedro_Sánchez:** Yo pacté con usted y fíjese y fíjese.

1:10:54.243 **Albert_Rivera:** Sabe, yo pacté con usted porque pensaba que pensaba en España, yo me arrepiento, señor Sánchez me arrepiento mucho, me arrepiento mucho que una persona, me deja hablar.

1:10:57.140 **Pedro_Sánchez:** Y ahora me encuentro con que usted pone un cordón sanitario al partido socialista y se abraza a la derecha de este país.

1:11:04.103 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez, yo me arrepiento que una persona como usted, haya pactado con los que han intentado liquidar España, con los que nos llaman bestias taradas, ¿cómo se pudo usted sentar con un señor que nos llama bestias taradas?

1:11:15.071 **Albert_Rivera:** El señor Sánchez decía que era el Le Pen de la política española, ahora es Obama el señor Torra, ¿o qué? Es el mismo, es un nazi, no, es un totalitario porque, no respeta la democracia, el señor Torra nos llama bestias taradas ¿eso cómo se llama? eso se llama xenofobia.

1:11:28.281 **Albert_Rivera:** Así que, lo que yo no voy a hacer nunca es gobernar como usted con los que quieren liquidar a España, el partido socialista desgraciadamente está en manos de los separatistas, yo quiero un gobierno constitucionalista.

1:11:38.091 **Albert_Rivera:** Yo he tendido la mano, señor Casado en toda la campaña todavía no ha dicho nada, yo tiendo la mano a formar un gobierno constitucionalista, pero un gobierno señor Casado sin nacionalistas fundamental.

1:11:48.217 **Albert_Rivera:** Usted ha dicho que se ¿???[01:11:49.09] de pactar con el PNV señor Casado, yo creo que es un error volver a pactar con los nacionalistas de verdad. Lo ha dicho usted está campaña, otra vez vamos a darle a los nacionalistas el protagonismo de la legislatura.

1:11:59.147 **Albert_Rivera:** Yo quiero un acuerdo de coalición de gobierno con un gobierno constitucionalista encabezado por ciudadanos tendiéndole la mano al partido popular, pero para hacer las cosas distintas señor Casado, quitar lazos amarillos no es crispar como usted me dijo a mi espero que lo retire, no es crispar, es hacer algo decente por lo que están haciendo en mi tierra.

1:12:16.132 **Albert_Rivera:** Yo le pido señor Casado que no pacte con los nacionalistas y que tienda la mano a ciudadanos. Y podemos formar un gobierno para precisamente, recuperar la dignidad y hacer un gobierno constitucionalista.

1:12:25.086 **Presentador_Xavier:** Hablan de usted señor Casado.

1:12:27.128 **Pablo_Casado:** Yo creo señor Rivera, que ni sus votantes ni los míos entienden sus acusaciones y sus ataques a mi persona.

1:12:33.032 **Albert_Rivera:** No, a su persona no.

1:12:33.150 **Pablo_Casado:** No, no, eso, yo eso no lo he dicho, de hecho, debería leerse usted lo que dice el PNV de mí, me llamó.

1:12:37.105 **Albert_Rivera:** El diario español ha mentido.

1:12:38.239 **Pablo_Casado:** Bueno, pues, yo no sé lo que usted leerá.

1:12:40.237 **Albert_Rivera:** No, no, ojalá, mejor señor Casado como usted se ha pactado siempre con el partido nacionalista vasco, igual quiere seguir pactando.

1:12:45.282 **Pablo_Casado:** Mira, yo le podría enseñar aquí, todas las fotos pactando con el señor Sánchez, pero de verdad que creo que ni mis electores ni los suyos lo entenderían, porque, usted no es mi adversario sinceramente.

1:12:54.238 **Albert_Rivera:** Ni usted tampoco, por eso le pido que pactemos.

1:12:55.293 **Pablo_Casado:** Entonces, yo no voy a pactar ni con el PNV, ni voy a pactar con el señor Sánchez, usted pactó con el año quince, ni voy a pactar con el señor Iglesias, ni voy a pactar con los nacionalistas de Cataluña.

1:13:06.263 **Pablo_Casado:** Y, es una cosa evidente que, por cierto, nadie me ha preguntado en campaña, es decir, que creo que en eso soy bastante más creíble que usted en materia de pactos, y en materia de no decir lo contrario, aunque luego se hace.

1:13:14.118 **Albert_Rivera:** No, con los nacionalistas yo nunca he pactado señor Casado, lo sabe toda España.

1:13:16.224 **Pablo_Casado:** Pero, yo insisto, es decir, yo presido el partido popular, precisamente para pasar página de las cosas que se han podido hacer mal en el pasado.

1:13:24.154 **Pablo_Casado:** Y, si yo gané las primarias en mi partido fue, porque, tuve un comportamiento muy firme contra cualquier caso de corrupción, de hecho, de los que ha citado usted aquí señor Sánchez, solo gané una amenaza de querrela de uno de ellos, por decir en un plató, que no toleraba ninguna practica ya no punible, si no, no ejemplar.

1:13:41.001 **Pablo_Casado:** Por tanto, si usted me saca eso, es como si yo le saco el caso de Filesa, por cierto, el partido socialista es el único partido de España condenado en firme por corrupción, pero me gustaría que usted ¿???[01:13:49.24]

1:13:48.123 **Pedro_Sánchez:** Detector de verdades señor Casado. Detector de verdades señor Casado.

1:13:53.139 **Pablo_Casado:** Bueno, es que yo si usted me dice si eso si eso es una mentira, time sport, Filesa, sabe la diferencia señor Sánchez, que cuando se investiga alguien de mi partido yo lo expulso. Y, usted lo hace presidenta del partido socialista, porque, la señora Narbona está investigada por un desfalco de Acuamed, y usted la ha hecho presidenta del partido, ustedes ya sé que son de ir a acompañar a la cárcel, a los que meten en la cárcel.

1:14:12.035 **Pablo_Casado:** Como, por ejemplo, a Barrio Nuevo... no, no, disculpe, respeto suyo que es el que ha empezado a soltar cuestiones de corrupción, siendo el partido más corrupto de España que tiene cinco mil millones de euros supuestamente defraudados, según la auditoría interna del gobierno, de la junta de Andalucía, que implica quinientos altos cargos socialistas de la izquierda y sindicales.

1:14:29.004 **Pablo_Casado:** Por tanto, oiga, vamos a pasar página, yo ya he pasado página de cualquier conducta irregular no de un partido, los partidos no son corruptos son de miembros, de personas, que si se equivocan tienen que tener todo el reproche ¿???[01:14:39.00]

1:14:40.249 **Pablo_Casado:** Ahora bien, lo que no voy a aceptar es lecciones de honestidad de un partido como el suyo, sinceramente.

1:14:45.021 **Pedro_Sánchez:** La moción de censura se produjo por la corrupción, nada más que por la corrupción.

1:14:47.198 **Pablo_Casado:** Se produjo por todo, hombre.

1:14:48.019 **Pedro_Sánchez:** Había tres formas de corrupción del partido popular, la primera el enriquecimiento ilícito, la segunda la financiación irregular y la tercera el uso de la mal llamada policía patriótica, para obstaculizar las investigaciones judiciales, y también para espiar adversarios políticos.

1:15:01.171 **Pedro_Sánchez:** Por cierto, que una de las personas que está siendo investigada ha sido portavoz del senado del partido popular.

1:15:07.195 **Presentador_Xavier:** Pablo Iglesias.

1:15:08.172 **Pablo_Iglesias:** Bueno, creo que todos tenemos que ser humildes, en la medida en que estamos en una época en la que ninguna fuerza política va a ser autosuficiente.

1:15:16.121 **Pablo_Iglesias:** Y, si estamos en un bloque de discusión sobre pactos, creo que lo razonable, es que todos seamos claros y cristalinos a la hora de contar a la gente lo que vamos a hacer.

1:15:23.215 **Pablo_Iglesias:** Yo te he preguntado Pedro, hasta dos veces si descartas o no, un acuerdo con ciudadanos y creo que el silencio es muy elocuente y el silencio es libre. Pero, creo que hay muchos electores de izquierdas, que toman nota de este silencio, porque, tienen memoria.

1:15:36.031 **Pablo_Iglesias:** Aquí, se ha hablado de corrupción aquí, se ha hablado de golpismo, y en la última intervención Pedro señalaba la cuestión de las cloacas en este país.

1:15:46.296 **Pablo_Iglesias:** El silencio del resto de formaciones políticas, ante algo que nos ha afectado a nosotros, pero, que podría afectar a cualquiera, yo creo, que es algo problemático para nuestra democracia.

1:15:55.126 **Pablo_Iglesias:** Del mismo modo, que algunos medios de comunicación, que dedicaron telediarios enteros a fabricar argumentario con pruebas falsas, quedarían muy bien ante sus espectadores, si pidieran disculpas. Y ya que, algunas preguntas no sé responden formulo otras a ver si tengo suerte.

1:16:10.075 **Pablo_Iglesias:** Sigo sin entender por qué el partido socialista unió sus votos, al partido popular y ciudadanos, para impedir que Villarejo compareciera. Ojo, que esto lo pedimos antes de que estuviera en la cárcel y antes de que estuvo procesado.

1:16:22.253 **Pablo_Iglesias:** Señalaba Pedro Sánchez, la imputación de un dirigente del partido popular. Bueno, también está imputado el que fuera número dos de Moncloa, y esto hay que explicarlo. Porque, no sé puede decir que se han limpiado las cloacas, y que el número dos de Moncloa según publicaba cadena SER, entregara a Villarejo, una tarjeta de móvil con información personal de una dirigente de Podemos.

1:16:41.071 **Pablo_Iglesias:** Y, las preguntas que le hago, porque, usted es presidente del gobierno todavía, es, ¿qué medidas ha implementado su gobierno para limpiar las cloacas?, ¿y qué se ha hecho con los policías implicados?, que a diferencia de la mayor parte de los miembros y cuerpos de la de seguridad del estado, que cumplen su trabajo con arreglo a la ley, digamos, ha quedado acreditado en sede parlamentaria, que han mentido, y que han trabajado para una organización criminal.

1:17:05.201 **Pablo_Iglesias:** Y decía usted señor Casado, equiparación salarial, han tenido ustedes oportunidades en el gobierno para hacerlo y ustedes también señor Sánchez, no, no lo hicieron.

1:17:13.054 **Pablo_Iglesias:** Igual que se olvidaron ustedes, que se dan golpes en el pecho hablando de la palabra España, con los trabajadores de las fuerzas armadas, de tropa, y de marinería, de más de cuarenta y cinco años. Que les han echado, sí, ahora, ahora. Los programas que después, cuando ustedes han sido gobierno no sé aplican.

1:17:27.233 **Pablo_Iglesias:** Nadie se acuerda, nadie se acuerda, nadie se acuerda de España, cuando hay que hablar de los profesionales de las fuerzas

armadas, que no tienen derechos civiles, y a los que se le echa a la calle, a los cuarenta y cinco años, y le dejo unas preguntas muy claras.

1:17:40.009 **Presentador_Xavier:** Le recuerdo señor Sánchez que usted cierra esta bloque, si quiere dosificar unos segundos para una intervención final.

1:17:46.158 **Pedro_Sánchez:** Diez segundos simplemente, para decirle que yo empatizo con el señor Iglesias, quiero decir, que te violen la intimidad me parece gravísimo, y yo espero que aquellos responsables políticos, vinculados con la anterior administración del partido popular, y esa minoría minoritaria de policías corruptos, paguen hasta las últimas consecuencias.

1:18:02.220 **Pedro_Sánchez:** Y, el señor Iglesias, sabe que las cloacas del estado se fueron por el desagüe de la moción de censura.

1:18:08.283 **Pablo_Iglesias:** Pero entonces, ¿por qué imputan a Pozas, Pedro?, ¿por qué imputan a Pozas?

1:18:12.105 **Pedro_Sánchez:** Si ha sido, pero, porque estamos, estamos hablando de unas responsabilidades que tuvo cuando era director de Interviu, señor Iglesias y usted bien lo sabe.

1:18:18.026 **Pablo_Iglesias:** Y, ¿cómo puede acabar alguien así trabajando en la Moncloa? Pedro la gente no es idiota.

1:18:21.063 **Pedro_Sánchez:** Va a decir ahora que, nosotros, tenemos algo que ver con eso.

1:18:23.081 **Presentador_Xavier:** Señor Rivera, señor Casado.

1:18:25.009 **Pablo_Casado:** Bueno, está contestado, es decir que, el único que ha dimitido ha sido el director de información de Moncloa, del señor Sánchez.

1:18:29.050 **Pedro_Sánchez:** Del partido popular no dimite nadie.

1:18:31.191 **Pablo_Casado:** Ahora claro, el partido que decía Rubalcaba, Floriano, y a Rafa Hernando, sé todo lo que haces y decís con ese ¿???
[01:18:36.20] el... ese gobierno bajo el cual, Manolo Pizarro no, no insinuó, sino que detuvo y condenó en firme agentes del CNI, y agentes de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado porque, le espiaban durante la ¿???
[01:18:48.26]

1:18:50.030 **Pablo_Casado:** Hombre sinceramente el partido socialista lecciones de regeneración, ni una y más a un partido popular renovado, que es consciente de que hay que dar confianza a los españoles, diciendo que eso no sé va a repetir.

1:19:00.265 **Pablo_Casado:** Y sí, apoyando a la policía nacional, a la guardia civil, a las fuerzas armadas, y a los funcionarios de prisiones.

1:19:05.271 **Presentador_Xavier:** Señor Rivera.

1:19:07.084 **Albert_Rivera:** Yo creo que, en estas elecciones nos jugamos mucho y tenemos que elegir, tenemos que elegir, y para eso está este debate y el de mañana.

1:19:14.048 **Albert_Rivera:** Y yo le he tendido la mano al señor Casado, lo he dicho abiertamente, lo vuelvo a repetir, no ha contestado, yo lo repito, yo lo

repito, queremos formar un gobierno constitucionalista, es un peligro en este momento que Torra, que Puigdemont, que Rufián y compañía manden sobre todos los españoles.

1:19:27.087 **Albert_Rivera:** Quiero pasar página, no hablaremos de educación, ni de sanidad, ni de despoblación, ni de cambio climático, ni economía, ni de nada, si Torra sigue mandando sobre el resto.

1:19:36.182 **Albert_Rivera:** Yo propongo una ley electoral, por ejemplo, donde haya un corte del tres por ciento, quien no saque el tres por ciento del... del voto nacional, se va al senado, pero, no está en el congreso que es donde hablamos los temas nacionales.

1:19:46.094 **Albert_Rivera:** Los nacionalistas, no pueden seguir condicionando la política nacional. Propongo un gobierno liberal, un gobierno encabezados por ciudadanos, un gobierno sin nacionalistas, en aquellos que piensan en toda España y en todos los españoles.

1:19:57.092 **Albert_Rivera:** Y desde luego, esa es la pregunta que haya que resolver, sí o no a España, yo digo sí, a España yo sí creo en la victoria, y yo sí, que creo que, como en Cataluña que ganamos las elecciones, y como en Andalucía que le dimos la vuelta al marcador, puede haber cambio y puede haber victoria. Así, que confiemos en la victoria, porque, sí, que puede haber un cambio el veintiocho de abril.

1:20:13.037 **Pablo_Iglesias:** Yo creo que en política la gente se merece que seamos claros, y que digamos claramente con quién vamos a pactar, y para hacer qué.

1:20:19.208 **Pablo_Iglesias:** Yo creo, que en este país hace falta ya, un gobierno que ponga límites a las puertas giratorias, que se enfrente a las eléctricas para bajar la factura de la luz, y que al mismo tiempo no titubee, y no sé acobarde cuando la derecha presiona.

1:20:32.068 **Pablo_Iglesias:** Nosotros, estamos dispuestos a trabajar ese gobierno con el partido socialista, ojalá el partido socialista descartara de una vez a ciudadanos como socios de gobierno.

1:20:41.117 **Presentador_Xavier:** Señor Sánchez.

1:20:40.173 **Pedro_Sánchez:** Hay dos certezas, una es la que efectivamente estamos viendo la del señor Casado, el señor Rivera, y el señor Abascal, que está aquí, ausente.

1:20:47.144 **Pedro_Sánchez:** Y, la otra es la certeza de que se puede abrir un tercer espacio, de que puede haber una amplia mayoría que apoye un gobierno del partido socialista, formado por integrantes del partido socialista, y por independientes de reconocido prestigio progresistas, como hemos hecho durante estos últimos diez meses.

1:21:01.222 **Albert_Rivera:** Me ha dejado fuera señor...

1:21:01.108 **Pedro_Sánchez:** ¿Qué es lo que debe hacer?, ¿qué es lo que debe hacer España?, caminar hacia la justicia social, hacia la convivencia y hacia la limpieza en la política.

1:21:08.156 **Pedro_Sánchez:** Nosotros, en diez meses lo que hemos hecho ha sido incorporar talento al gobierno, tenemos extraordinarias ministras, y ministros, y lo que queremos es continuar garantizando estabilidad, y las transformaciones que necesita nuestro país.

1:21:19.287 **Presentador_Xavier:** Bueno, concluimos ya los cuatro bloques ahora como les decía al principio hay un último minuto, que se llama minuto de oro no por casualidad, porque, es el minuto que tienen...

1:21:27.287 **Presentador_Xavier:** A la parroquia normalmente se le tiene convencida, a los indecisos ese cuarenta y dos por ciento de voto oculto indeciso, que puede decidir estas elecciones, quizá vaya, o debería ir este último minuto, empezamos por el sorteo, como lo habéis diseñado el sorteo con el señor Pablo Casado del partido popular.

1:21:42.258 **Pablo_Casado:** Queridos españoles, quiero pedirles humildemente su voto, consciente de que pedir el voto es el acto de mayor confianza, que se puede tener en una democracia.

1:21:50.273 **Pablo_Casado:** Digamos, que es como decirle en quién, va a confiar la educación de sus hijos, o la pensión de sus padres, o la sanidad de su pareja.

1:21:57.081 **Pablo_Casado:** Es como decir, que vecino le da más garantías, para dejar las llaves cuando sale de vacaciones, o a quién le dejaría a sus hijos si tiene que salir de urgencia.

1:22:06.158 **Pablo_Casado:** Por eso lo hago humildemente, pero con la convicción de tener el mejor programa electoral que hoy he expuesto aquí, y de ser el líder del partido que mejor ha hecho por los españoles cuando ha gobernado.

1:22:15.299 **Pablo_Casado:** Yo quiero ser el presidente de todos mis compatriotas, los que me votan, y los que no me votan, aquellos que nos aplauden, y nos insultan, quiero crear empleos y bajar impuestos para todos, mejorar las pensiones, la educación y la sanidad para todos, garantizar la unidad de España, la seguridad, la libertad, para todos.

1:22:31.024 **Pablo_Casado:** Y, yo por eso, le pido el voto para trabajar por usted, para ser útil a su familia, para servir a España, que para mí es lo más importante, pero, hay que unir esfuerzos en torno a la única alternativa que es el partido popular, al gobierno de la izquierda, de los independentistas y los ¿??? [01:22:43.29] somos dónde, hay valor seguro.

1:22:46.004 **Presentador_Xavier:** Pablo Iglesias.

1:22:46.218 **Pablo_Iglesias:** Hay gente que nos está viendo, que piensa que la política no sirve para cambiar nada, y me quiero dirigir a esa gente y hacerles una pregunta. Sí la política no sirviera para cambiar nada, ¿por qué las empresas energéticas se gastan tanto dinero en fichar a políticos en sus

consejos de administración?, ¿por qué se compraron a José María Aznar o a Felipe González?

1:23:04.176 **Pablo_Iglesias:** Claro, que la política sirve para cambiar las cosas. Nosotros, hemos podido cometer muchos errores, pero, creo que hemos demostrado que a nosotros no nos compra nadie, y por eso nos montaron las cloacas, para impedir que estuviéramos en un gobierno.

1:23:17.058 **Pablo_Iglesias:** Y lo que le quiero pedir a esa gente, que piensa que la política no sirve para nada, es que nos dé una oportunidad, una sola, estar en gobierno cuatro años y si después, de esos cuatro años no hemos conseguido cambiar nada, no nos voten nunca más.

1:23:31.206 **Presentador_Xavier:** Señor Rivera.

1:23:34.104 **Albert_Rivera:** ¿Lo escuchan? es el silencio. El silencio que nos heló la sangre a millones de españoles cuando los separatistas quisieron romper nuestro país en Cataluña.

1:23:43.220 **Albert_Rivera:** Pero, es el silencio de una pareja triste, que se mira los ojos sabiendo que no va a poder tener hijos que no pueden tirar adelante una familia.

1:23:51.214 **Albert_Rivera:** Es el silencio de un autónomo que resignado baja la persiana por última vez de su negocio, porque, no puede salir adelante.

1:23:56.057 **Albert_Rivera:** Es el silencio una pensionista indignada, que recibe una carta del gobierno y ve una irrisoria subida de veinticinco euros de su pensión.

1:24:04.174 **Albert_Rivera:** Pero, también es el silencio que nos quieren imponer los nacionalistas en Rentería, en Alsasua, en ¿??? [01:24:08.20] a los demócratas españoles que queremos defender nuestra libertad, en cualquier pueblo de España.

1:24:13.142 **Albert_Rivera:** ¿Lo oyen?, es el silencio cómplice de Pedro Sánchez, pero los españoles vamos a decir basta, los españoles ya no vamos a callar nunca más, el veintiocho de abril vamos a votar, vamos a ganar, vamos ciudadanos, vamos España.

1:24:31.102 **Pedro_Sánchez:** Las personas no elegimos el país en el que nacemos, tampoco el color de nuestra piel, o nuestro sexo.

1:24:37.013 **Pedro_Sánchez:** Pero, en democracia si podemos optar, podemos elegir, podemos elegir entre un país con más justicia social, o con más desigualdad, con más limpieza política, o con más corrupción, con convivencia, o con el enquistamiento de la crispación y la confrontación territorial.

1:24:51.044 **Pedro_Sánchez:** El próximo veintiocho de abril, los españoles y españolas estamos convocados a decidir qué país queremos, si queremos avanzar, o queremos retroceder.

1:24:59.212 **Pedro_Sánchez:** Yo pido el voto a los jóvenes, les pido que voten por el futuro, a las mujeres que voten por la igualdad, y por la... por el respeto,

a los mayores que voten por la seguridad, y a todos y a todas que votemos por la convivencia.

1:25:13.133 **Pedro_Sánchez:** Hace diez meses, presentamos una moción de censura que hizo historia y que cambió el rumbo de nuestro país.

1:25:18.177 **Pedro_Sánchez:** Yo les pido que el próximo veintiocho de abril, hagamos una enorme moción de censura contra la desigualdad, contra la corrupción, y contra la crispación como forma de hacer política, apostemos por una España que avanza en justicia social, en convivencia y en limpieza.

1:25:33.028 **Presentador_Xavier:** Pues, hasta aquí este gran debate, muchísimas gracias a los cuatro.

1:25:37.053 **Presentador_Xavier:** Se lo transmito, de parte de los seis mil quinientos trabajadores de la radio televisión pública, que, por fin, han podido realizar yo creo que, con unas condiciones de igualdad y neutralidad absolutas para todos, este gran debate, el primer gran debate en estas elecciones tan abiertas.

1:25:53.169 **Presentador_Xavier:** Por lo tanto, muchísimas gracias a los cuatro, que tengan muchísima suerte en estas elecciones.

1:25:58.076 **Presentador_Xavier:** Nosotros, concluimos aquí, este debate, pero, ahora sigue el postdebate con Edi Alfonso y Pilar García Muñiz y una amplia... una amplia nómina de analistas.

1:26:07.101 **Presentador_Xavier:** Muchísimas gracias y como siempre [OTRO
IDIOMA] [01:26:09.07]

TRANSCRIPCIÓN: “Especial informativo - Debate a cinco.mp4”

RTVE, 4 de noviembre 2019.

0:00:18.114 **Presentadora_Ana:** Hola, buenas noches, bienvenidos al debate electoral entre los cinco candidatos de los principales partidos. Los cinco candidatos a presidente del Gobierno, el único que habrá en esta campaña electoral reducida.

0:00:30.007 **Presentadora_Ana:** Un debate organizado por la Academia de las Artes y las Ciencias de la Televisión y lo Audiovisual, en colaboración con Radiotelevisión Española, Atresmedia y la FORTA.

0:00:39.096 **Presentadora_Ana:** Un debate que supone una oportunidad para esos cinco candidatos de contrastar sus propuestas y, sobre todo, de debatir ante los ciudadanos. Me acompaña en la tarea de moderar este debate Vicente Vallés, hola Vicente.

0:00:51.109 **Presentador_Vicente:** Hola Ana, buenas noches. Los cinco candidatos que hoy nos acompañan son también aquellos que comparecieron en las elecciones del pasado veintiocho de abril.

0:00:59.021 **Presentador_Vicente:** Elecciones de las cuales no ha surgido un gobierno y por eso hoy estamos en este debate previo a las elecciones del diez de noviembre, hay, por tanto, un atril más porque en los dos debates, de las elecciones anteriores, solo había cuatro candidatos, ahora tenemos cinco candidatos ya con representación parlamentaria de cada uno de sus partidos.

0:01:16.042 **Presentador_Vicente:** La posici... la posición que ocupa cada uno de esos candidatos se ha fijado por sorteo, de acuerdo a lo pactado por ellos.

0:01:22.034 **Presentadora_Ana:** Y vamos a presentar ya a los candidatos. De izquierda a derecha en sus pantallas, tienen primero al candidato del Partido Popular, a Pablo Casado Blanco. Buenas noches, gracias y bienvenido ¿??? [00:01:33.04] del debate.

0:01:31.117 **Pablo_Casado:** Buenas noches Ana, Vicente. Muchas gracias

0:01:35.170 **Presentador_Vicente:** Al otro lado está, eh... Pedro, eh... Sánchez Pérez-Castejón, el presidente de gobierno en funciones y candidato del Partido Socialista Obrero Español, buenas noches.

0:01:43.035 **Pedro_Sánchez:** Buenas noches, un placer estar con ustedes.

0:01:45.175 **Presentadora_Ana:** Se estrena en este debate, en un debate electoral, el candidato de Vox, Santiago Abascal Conde, también a él le damos la bienvenida y las gracias por estar aquí esta noche.

0:01:54.164 **Santiago_Abascal:** Muchas gracias, muy buenas noches.

0:01:56.212 **Presentador_Vicente:** A continuación, Pablo Iglesias Turrión, qué es más veterano qué Santiago Abascal en estas lides de los debates parlamentarios, porque, si no recuerdo mal, desde el año dos mil quince, ha participado ya en estos debates. Buenas noches, señor Iglesias.

0:02:08.229 **Pablo_Iglesias:** Buenas noches, un placer.

0:02:11.084 **Presentadora_Ana:** Y también es un veterano en los debates, Albert Rivera Díaz, es el candidato a la presidencia del gobierno de Ciudadanos, buenas noches, bienvenido, muchísimas gracias.

0:02:18.187 **Albert_Rivera:** Buenas noches a todos los españoles.

0:02:21.149 **Presentadora_Ana:** Bueno, en los comités de los cinco, eh... partidos se han puesto de acuerdo para debatir sobre muchos temas, pero los han agrupado en cinco bloques temáticos que han llamado: "Cohesión de España", "Economía, políticas sociales e igualdad", "Calidad democrática" y "Política internacional".

0:02:38.108 **Presentador_Vicente:** Para cada uno de esos bloques se ha acordado que, cada candidato dispondrá de cinco minutos que podrá, por supuesto, gestionar como desee en varias intervenciones a lo largo de ese tramo del debate.

0:02:48.232 **Presentador_Vicente:** Por sorteo, cada uno de los candidatos va a abrir uno de esos bloques temáticos, dándose paso a continuación y a un debate en el que podrán participar todos ustedes, sin más reglas por nuestra parte, lógicamente, que garantizar que todos ustedes puedan hablar, que puedan hacer el uso del tiempo del que disponen intentando también que no hablen todos a la vez para que sea comprensible lo que aquí se diga.

0:03:07.249 **Presentador_Vicente:** Al finalizar, el debate todos van a tener también, como es tradición, un minuto de libre disposición para dirigirse a los votantes y, si así lo desean, pedirles su voto.

0:03:18.105 **Presentadora_Ana:** Bueno, estamos aquí porque el próximo domingo vuelven a abrirse las urnas para que votemos. Lo haremos seis meses y una semana después de las anteriores elecciones generales.

0:03:27.046 **Presentadora_Ana:** Es la segunda vez que se repiten unas elecciones, la anterior ocurrió en dos mil diez y seis, después de la falta de acuerdo en dos mil quince. No había ocurrido nunca, desde mil novecientos setenta y siete. Las cuartas elecciones en cuatro años.

0:03:39.251 **Presentadora_Ana:** Hay una pregunta que planea sobre todo el debate, y es. ¿Qué soluciones pueden aportar al desbloqueo de la situación política, quienes, de cierta forma, son parte del problema? La pregunta es, ¿qué tiene que pasar?, ¿qué tiene que cambiar para que no volvamos a repetir elecciones?

0:03:57.097 **Presentador_Vicente:** En efecto, iniciamos este debate con una primera ronda de posición sobre el bloqueo político, ronda que inicia Pablo Iglesias.

0:04:04.251 **Presentador_Vicente:** Señor Iglesias, después del veintiocho de abril la posición suya y de su partido fue la exigir un gobierno de coalición para conformar, para permitir una investidura. ¿Sigue siendo esa una condición indispensable para que Unidas Podemos apoye una investidura y, por tanto, la formación de gobierno?, ¿qué va a hacer usted para que salgamos de esta situación?

0:04:22.186 **Pablo_Iglesias:** Bueno, en primer lugar, daros las gracias a La Academia, por organizar este debate, ojalá hubiera más de uno y, ojalá

podamos pronto regular por ley que los debates sean obligatorios y sean más de uno.

0:04:32.155 **Pablo_Iglesias:** Creo que la gente ha visto hace un momento a las trabajadoras de la limpieza, quiero dar las gracias a la labor invisible de muchos trabajadores y trabajadoras que hacen posibles debates como este.

0:04:42.127 **Pablo_Iglesias:** Entrando en su pregunta; aquí estamos cinco candidatos porque en España se acabó el bipartidismo y si algo sabemos los cinco que estamos aquí es que, en España, no va a haber mayorías absolutas de nadie, por lo tanto, toca ponerse de acuerdo.

0:04:56.103 **Pablo_Iglesias:** Creo que es evidente que, si las tres derechas suman, va a haber un gobierno de coalición de derechas, y yo aquí quiero ser muy sincero; creo que millones de votantes de izquierdas, de Unidas Podemos, pero también del Partido Socialista, quieren que dejemos los reproches atrás y que nos pongamos de acuerdo para gobernar juntos, para compartir responsabilidades.

0:05:15.004 **Pablo_Iglesias:** Se acerca una desaceleración económica y todos sabemos qué pasaría si gobiernan las derechas o si el PSOE se pusiera de a con el PP, por nuestra parte, sin reproches, dispuestos a hacer un gobierno de coalición que proteja la gente de este país.

0:05:29.152 **Presentadora_Ana:** Bien, la siguiente pregunta es para Albert Rivera, el siguiente turno. Usted ha dicho que está dispuesto a desbloquear la situación, pudo haberlo hecho en abril y no lo hice... no lo hizo, la pregunta es,

¿por qué ahora sí y entonces no?, ¿qué va a hacer usted para desbloquear la situación política?

0:05:45.019 **Albert_Rivera:** Bueno, en primer lugar, buenas noches. No es que no lo hiciéramos, es que el señor Sánchez, que fue el candidato propuesto por el Rey, fracasó en sus negociaciones y nos condujo a otras elecciones.

0:05:52.260 **Albert_Rivera:** Pero yo creo que hoy los protagonistas de este debate no somos los candidatos, hoy en realidad los protagonistas son los ciudadanos que están al otro lado de la pantalla.

0:06:01.025 **Albert_Rivera:** Los españoles nos piden que, más allá de reproches del pasado, nos pongamos de acuerdo en lo que nos une y no en lo que nos separa. Los españoles no quieren que les quitemos más el sueño, quieren que estemos a su lado para cumplir sus sueños y para que puedan dormir tranquilos.

0:06:14.044 **Albert_Rivera:** Y yo me comprometo, yo lo voy a hacer, yo les digo a los españoles que, si quieren que sea el presidente de gobierno, en un mes me comprometo a poner este país en marcha. No hay tiempo que perder, no hay dinero que perder y sí muchas oportunidades que pasan por delante.

0:06:25.203 **Albert_Rivera:** Pero también les digo que, si estoy en la oposición, si los españoles no me escogen para ser presidente, también voy a echar un cable desde la oposición con un gran compromiso por España.

0:06:33.228 **Albert_Rivera:** Yo sí me comprometo, y soy el único candidato que lo ha hecho y lo va a hacer seguramente hoy, a desbloquear el país desde

la oposición para hablar de refrán... de reformas, para hablar de unidad de España y para hablar de futuro.

0:06:43.257 **Albert_Rivera:** Así que yo hoy no les vengo a contar a los españoles un programa de partido, les vengo a contar mi proyecto de país, mi proyecto para España. Hoy los protagonistas son ustedes, las soluciones que hoy les propongo son para ustedes, son para ti y son para vuestras familias.

0:06:57.274 **Presentador_Vicente:** Es el turno ahora para el señor Abascal, eh... Usted ya ha dejado claro en esta campaña que, si depende de Vox, el Partido Socialista no gobernará, pero, ¿qué condiciones pondría para un eventual gobierno del Partido Popular?, como ya ha facilitado usted en comunidades autónomas y en ayuntamientos, ¿qué va a hacer Vox para que salgamos de esa situación?

0:07:16.005 **Santiago_Abascal:** Muy buenas noches a todos los españoles que hoy nos siguiendo desde las televisiones y desde las redes sociales.

0:07:21.160 **Santiago_Abascal:** En primer lugar, queremos decir que no tiene sentido hablar del día después de las elecciones si no exigimos primero al gobierno que garantice que las elecciones en Cataluña se celebren en condiciones de libertad y de normalidad, para todos los catalanes.

0:07:33.111 **Santiago_Abascal:** Y que tampoco tiene ningún sentido que hablemos del desbloqueo poselectoral, cuando ya todos los partidos que me acompañan en este debate han mostrado su voluntad de llegar acuerdos entre ellos y de llegar a acuerdos con el Partido Socialista.

0:07:45.182 **Santiago_Abasal:** Lo que no entendemos es porque nos han llevado a unas nuevas elecciones. Y entendemos que pacten entre ellos, porque todos comparten las mismas políticas migratorias, las mismas políticas de memoria histórica, de ideología de género, de defensa ciega del estado de las autonomías y, por lo tanto, del despilfarro político y de las subidas fiscales.

0:08:02.195 **Santiago_Abasal:** En consecuencia, hoy trataré de explicar a los españoles cual es la alternativa patriótica de Vox, frente a estos partidos políticos que representan el consenso progre y que no entendemos por qué nos han llevado a unas nuevas elecciones en vez de ponerse de acuerdo.

0:08:17.107 **Presentadora_Ana:** Bueno, el siguiente minuto es para Pedro Sánchez. Usted ha dicho que no va a haber una gran coalición con el Partido Popular, le escuchamos también decir que pactar con Unidas Podemos le quitaba el sueño. ¿Si gana las elecciones solo aceptará gobernar en solitario?, ¿qué va a hacer usted para salir de esta situación?

0:08:33.077 **Pedro_Sánchez:** Bueno, yo creo que lo más importante es, eh... romper el bloqueo, y del bloqueo se sale votando, y por eso hago un llamamiento a la participación masiva el próximo diez de noviembre a todos los españoles y españolas, porque tenemos que acabar con el bloqueo que es la principal preocupación, el principal problema político que vive España.

0:08:47.223 **Pedro_Sánchez:** Habrán ciudadanos que digan que su principal problema, su principal preocupación es el desempleo, es la vivienda, es el... la educación, la sanidad, las pensiones de nuestros mayores, la transición ecológica o la violencia machista, y tienen toda la razón.

0:09:00.127 **Pedro_Sánchez:** Pero el problema es que si no tenemos un gobierno será muy difícil poder resolver esos problemas.

0:09:04.235 **Pedro_Sánchez:** Por tanto, yo quiero hacer un anuncio aquí, una propuesta a todos los líderes políticos del resto de formaciones políticas, y es que, si después del diez de noviembre, el parlamento no acuerda la formación de un gobierno se respete gobernar a la lista más votada.

0:09:18.255 **Pedro_Sánchez:** Esa es la propuesta que pongo encima de la mesa, ojalá pueda encontrar el acuerdo y el consenso del resto de formaciones políticas, porque creo que España necesita romper este bloque, acabar con la etapa de provisionalidad que hemos vivido durante estos últimos años, tener un gobierno fuerte para avanzar en justicia social, en convivencia y en limpieza.

0:09:35.022 **Presentador_Vicente:** Es el turno ahora para Pablo Casado, del Partido Popular, eh... señor Casado, el PP optó, después del veintiocho de abril, por no facilitar la investidura de Pedro Sánchez.

0:09:42.243 **Presentador_Vicente:** En el caso de que el PP después del diez de noviembre no pudiera formar gobierno, ¿está dispuesto a facilitar esa investidura del Partido Socialista?, ¿qué va a hacer el PP para que salgamos de esa situación?

0:09:52.139 **Pablo_Casado:** Me gustaría empezar lamentando las escenas de violencia que estamos viendo en Cataluña, por la visita de su majestad el Rey y la heredera al trono, y también lamentar otra víctima de malos tratos, de violencia de género, en el día de hoy, y ya es la cincuenta y uno en lo que va de año.

0:10:05.210 **Pablo_Casado:** Pero hay que recordar por qué estamos aquí, ¿no? Pedro Sánchez, tuvo cuatro opciones para formar gobierno y no quiso, quiso forzar elecciones y, de hecho, se ha presentado ya a cuatro investiduras y ha perdido las cuatro.

0:10:16.128 **Pablo_Casado:** O, dicho de otra forma, "hasta en el dos mil diez y seis nos quiso llevar a terceras elecciones y fue su partido el que lo echó para evitarlo". Si está ahora en Moncloa es porque le han apoyado Torra o Tedy Junqueras, que hoy se lo recordaba, incluso desde la cárcel.

0:10:29.243 **Pablo_Casado:** Por tanto, hoy lo que tenemos es un referéndum sobre Pedro Sánchez, si hay alguien quiera seguir gobernando puede votar al Partido Socialista, pero también a Ciudadanos y a Podemos, que han dicho que lo van a apoyar, o incluso puede que le venga bien que voten a Vox, porque sabe que el fraccionamiento del voto de la derecha, al final le da réditos también a él.

0:10:47.000 **Pablo_Casado:** Y quién no quiera que Pedro Sánchez, siga en la Moncloa sabe que la única garantía de cambio en España, la encarna el Partido Popular, porque, además nosotros queremos formar un gobierno de verdad, que ponga orden en Cataluña y que permite afrontar una crisis económica social que nos está dejando.

0:11:01.074 **Pablo_Casado:** Nosotros ya hemos demostrado que sabemos gobernar, que sabemos desbloquear, que lo hacemos para todos. Y por eso hoy, aunque haya cinco candidatos, solo hay dos posibilidades para ganar esas

elecciones, y lo que esperamos es que los españoles unan su voto en torno al PP.

0:11:11.226 **Presentadora_Ana:** Se acaba... se acabado el tiempo, señor Casado, este primer minuto. Va a haber, va a haber tiempo durante la noche para tratar todos esos temas.

0:11:17.190 **Presentadora_Ana:** A partir de ahora lo que esperamos, ¿verdad, Vicente?, es que entre ellos hablen un primer minuto de aproximación, vamos a entrar ya en la organización del... del debate.

0:11:26.273 **Presentadora_Ana:** Como decíamos, hay cinco bloques temáticos. El primero es el de la cohesión de España y, decía Pablo Casado, hacía una referencia a Cataluña, es obligado en este bloque, desde luego, mencionar la situación en esa comunidad, después de la sentencia del procés hemos visto las protestas, los... las protestas muy violentas.

0:11:45.073 **Presentadora_Ana:** Hoy mismo ha vuelto a haber protestas, en estos momentos es quizá el principal problema político y, además está roto el diálogo entre la Generalitat de Cataluña y el gobierno.

0:11:54.098 **Presentador_Vicente:** Este tramo del debate lo va a iniciar Pedro Sánchez, candidato del Partido Socialista y presidente del Gobierno en funciones.

0:12:00.206 **Presentador_Vicente:** Usted durante estas semanas, días y semanas, de incidentes en Cataluña, ha optado por no contestar al teléfono al presidente de la Generalitat. ¿Qué cree usted que debe hacer el próximo

presidente del gobierno, el que surja de esas próximas elecciones, para que se garantice el orden constitucional en Cataluña?

0:12:17.044 **Pedro_Sánchez:** Bueno, lo primero que tenemos que saber es que la crisis que se vive en Cataluña es una crisis de convivencia, no es una crisis de independencia.

0:12:23.146 **Pedro_Sánchez:** Y, por tanto, lo que tenemos que hacer es aumentar los espacios de encuentro, de diálogo, por ejemplo, esa mesa de partidos que existe el Parlamento de Cataluña, y reducir a la mínima expresión los espacios de confrontación.

0:12:33.211 **Pedro_Sánchez:** Si nosotros, eh... conseguimos la confianza mayoritaria de los españoles el próximo diez de noviembre, anuncio que pondremos en marcha tres importantes medidas, tres importantes medidas.

0:12:42.109 **Pedro_Sánchez:** La primera; vamos a construir concordia desde la educación, y por eso vamos a aprobar una nueva asignatura para toda la educación obligatoria, para todo el territorio español, sobre educación en valores civiles, constitucionales y éticos.

0:12:55.142 **Pedro_Sánchez:** La segunda propuesta; vamos a modificar la ley general audiovisual, para que los consejos de administración de todos los entes públicos de medios de comunicación, no solamente el español, sino también todos los autonómicos, sean aprobados por un respaldo de dos terceras partes de sus parlamentos autonómicos. Con eso acabaremos con el uso sectario que se está haciendo por parte del independentismo catalán, en el caso de TV3.

0:13:16.101 **Pedro_Sánchez:** Y finalmente; lo que vamos a hacer es, eh... incorporar en el código penal un nuevo delito para prohibir de una vez por todas la celebración de referéndums ilegales en Cataluña, como ha ocurrido cuando gobernaba el Partido Popular.

0:13:28.194 **Pedro_Sánchez:** En definitiva: es una crisis de convivencia, no de independencia, lo que necesitamos son aumentar los espacios de encuentro y reducir a la mínima expresión los espacios de confrontación entre catalanes.

0:13:38.239 **Presentadora_Ana:** Creo que ha pedido Pablo Casado...

0:13:39.039 **Presentador_Vicente:** A partir de aquí, ya, a partir de aquí se abre el debate.

0:13:41.032 **Pablo_Casado:** Para ampliar la modificación del código penal, que su partido eliminó en el año dos mil cinco. La modificación de un tipo que hacía, por ejemplo, que el Partido Popular para el plan ¿??? [00:13:50.25]

0:13:52.058 **Pablo_Casado:** Lo que yo no entiendo es cómo el presidente del gobierno, con lo que está pasando hoy en Cataluña, con su majestad el Rey y con la heredera al trono, que no puede ni siquiera circular por la segunda ciudad de España, nos viene aquí a dar cuentas de porque no ha aplicado la seguridad nacional.

0:14:03.172 **Pablo_Casado:** Es que tenemos a trescientos heridos de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, es que tenemos a mil guardias civiles en el puerto de Barcelona que no pueden actuar.

0:14:10.163 **Pablo_Casado:** Es que tenemos al señor Torra, diciendo que va a purgar a los Mossos d'Esquadra que colaboren para garantizar el orden público en Cataluña, y viene usted aquí a decir que va a modificar el código penal.

0:14:18.234 **Pablo_Casado:** Yo creo, señor Sánchez, que lo que tiene que hacer es responder a los ciudadanos de Cataluña y decir que va a hacer usted, aplicando la Ley de Seguridad Nacional, o aplicando ese requerimiento, para que el señor Torra cumpla la constitución de inmediato.

0:14:29.181 **Pablo_Casado:** Y yo, sinceramente, se lo dije ayer; "le hago responsable de que se pueda votar en libertad el próximo fin de semana en Cataluña, porque usted no está aplicando la ley, porque depende de los votos de los independentistas y porque pretende gobernar con ellos, si lo necesitara, el once de noviembre".

0:14:45.169 **Presentador_Vicente:** Tenemos varias palabras pedidas. Empezamos por el señor Casado y luego también el señor Abascal.

0:14:48.135 **Presentadora_Ana:** Albert Rivera, Albert Rivera.

0:14:49.104 **Presentador_Vicente:** Perdón, Albert Rivera y después el señor Abascal.

0:14:51.116 **Presentadora_Ana:** Y luego Pablo Iglesias.

0:14:52.131 **Albert_Rivera:** Miren. Esto no es un souvenir del muro de Berlín, esto es un adoquín de Barcelona, de mi ciudad. Esto es lo que les lanzaban a los policías nacionales, a los Mossos d'Esquadra, a los comerciantes, a las

terrazas, en definitiva, lo que los ciudadanos hacían en este caso con el adoquín.

0:15:10.256 **Albert_Rivera:** ¿Qué quiero decir con esto, señor Sánchez? El señor Sánchez dice que en Cataluña no pasa nada, que hay normalidad. ¿Le parece normal que vuelen adoquines en la plaza Urquinaona, en el Paseo de Gracia, en ¿??? [00:15:20.27] de Barcelona?

0:15:22.020 **Albert_Rivera:** Este adoquín representa el desorden público, este adoquín representa la amenaza a la democracia española, este adoquín de mi ciudad, de mi tierra, de Barcelona, representa la amenaza al estado de derecho.

0:15:31.148 **Albert_Rivera:** Mire, señor Sánchez, negar los problemas no soluciona los problemas. Si hay un problema de orden público, hay que solucionarlo, si hay que aplicar la constitución, no tenga usted miedo, ya se hizo, ya se aplicó el ciento cincuenta y cinco para cesar a Puigdemont, cesemos a Torra que es el que corta carreteras.

0:15:45.065 **Albert_Rivera:** Y le digo también, señor Sánchez, "usted es el presidente del gobierno en funciones, le dije que estaría a su lado para actuar, para no actuar no nos necesita".

0:15:52.001 **Albert_Rivera:** Y le digo ahora, "el diez de noviembre van a tener que ir a votar en mi tierra, en Cataluña, mucha gente, y tiene que hacerlo en libertad. Van a ir a votar a pueblecitos donde la libertad está coaccionada. Yo le pido que actúe, porque si usted no actúa y no garantiza unas elecciones limpias y en libertad, la responsabilidad será de su gobierno.

0:16:08.118 **Presentador_Vicente:** Tiene la palabra el señor Abascal, después el señor Iglesias.

0:16:11.028 **Santiago_Abascal:** Creo que es hilarante y bastante ofensivo escuchar al candidato socialista proponer ahora que se penalice la convocatoria ilegal de referéndum. Y es indignante, porque fue precisamente Zapatero el que elimino del Código Penal la penalización de esos referéndums.

0:16:26.090 **Santiago_Abascal:** Pero me sorprende que el señor Casado, también se indigne porque fue el señor Rajoy el que no quiso recuperar esa penalización, y el que tenía muchos menos instrumentos precisamente para combatir el golpe de Estado separatista en Cataluña.

0:16:37.236 **Santiago_Abascal:** Yo creo que tenemos que hacer una discusión, en primer lugar, sobre porque hemos llegado hasta aquí.

0:16:42.028 **Santiago_Abascal:** Y hemos llegado hasta aquí, porque en Cataluña, y el separatismo denomina procés a su golpe de estado, se ha producido un golpe de estado permanente, iniciado en los tiempos de Jordi Pujol, de manera sistemática, continuado por Artur Mas, continuado por Puigdemont, continuado por Torra.

0:16:59.168 **Santiago_Abascal:** Ese golpe de estado permanente ha destruido las libertades en Cataluña, ha puesto a los pies de los caballos a los nacionales, a los guardias civiles, a los Mossos d'Esquadra, y yo creo que eso es lo que hoy tenemos que denunciar.

0:17:12.088 **Santiago_Abasal:** Y denunciar a los partidos nacionales que durante décadas han regalado impunidad a los golpistas, les han permitido avanzar, ha habido un permanente premio a la deslealtad y a la traición al conjunto de la nación.

0:17:24.257 **Santiago_Abasal:** De aquellos polvos estos lodos, pero no solo en aquel momento, es que el ciento cincuenta y cinco, que los partidos que hoy aquí nos acompañan pactaron, fue un ciento cincuenta y cinco, absolutamente descafeinado, que no permitió ni la recuperación del control de TV3, ni de la educación en Cataluña, ni de los Mossos d'Esquadra, y que solo sirvió para convocar unas elecciones caprichosas en Cataluña que nos llevaron a la misma situación.

0:17:48.036 **Santiago_Abasal:** Y yo creo que, si no hacemos una reflexión sobre porque hemos llegado hasta aquí, nunca podremos afrontar con fortuna la resolución del desafío al orden constitucional, la ruptura de convivencia y el ataque a las libertades de muchísimos catalanes que lo están pasando fatal.

0:18:01.121 **Presentador_Vicente:** La palabra para el señor Iglesias. Les recuerdo, en cualquier caso, que podéis ustedes interpelarse si lo desean. Señor Iglesias.

0:18:06.141 **Pablo_Iglesias:** Gracias. A mí hay algo que me llama la atención, este bloque se llama cohesión territorial y, sin embargo, las cuatro intervenciones que me han precedido han hablado solamente de Cataluña.

0:18:14.284 **Pablo_Iglesias:** Hay mucha gente que nos está viendo ahora que vive en el mundo rural, y que sabe lo que significa no tener asistencia médica

y no tener carreteras y no tener trenes, y sabe lo que significa no tener un cuartel de la Guardia Civil, y sabe lo que significa no tener acceso a los servicios públicos.

0:18:29.159 **Pablo_Iglesias:** Y eso es un problema territorial de España. Hay muchos productores lácteos gallegos que nos están viendo y saben lo que significa el problema territorial.

0:18:38.019 **Pablo_Iglesias:** O la gente que vive en Canarias y en Baleares, que sabe lo que significa su realidad insular, que es un problema territorial, un problema de cohesión territorial del que nunca se habla.

0:18:47.022 **Pablo_Iglesias:** O la gente que nos está viendo en Extremadura y que no llega un tren a su tierra. O la gente que vive en la Comunidad Valenciana y sigue teniendo un problema de financiación muy grave.

0:18:56.051 **Pablo_Iglesias:** A mí me parece que cuando en un tema que se llama, cohesión territorial, hablamos exclusivamente de Cataluña, estamos faltando el respeto a millones de españoles que viven en sus carnes los problemas de cohesión territorial de nuestra patria y de los que nunca se habla.

0:19:10.097 **Pablo_Iglesias:** Y a propósito de Cataluña; me da la impresión de que ustedes han estado compitiendo a ver quién tiene la medida más dura. Desde una reforma del código penal, hasta detener a todo el mundo o hasta ilegalizar partidos políticos.

0:19:23.271 **Pablo_Iglesias:** Y creo que todos ustedes saben, aunque estemos en campaña electoral, que lo de Cataluña solamente se puede resolver con diálogo, con sentido común y con mano izquierda.

0:19:33.129 **Pablo_Iglesias:** Alguien tan poco sospechoso de ser de izquierdas como Adolfo Suárez, se sentó con un exiliado como Tarradellas, reconociendo una institución republicana como la Generalitat, preexistente a la Constitución y reconoció que tenía que haber un encaje territorial de Cataluña.

0:19:49.006 **Pablo_Iglesias:** España, no es centralista por definición, en España se hablan muchas lenguas, hay muchas identidades nacionales, muchos símbolos, y yo me siento orgulloso de vivir en un país en el que se hablan muchas lenguas, en el que hay muchas identidades y cuyos conflictos, si se tienen que resolver, será solamente a través del dialogo.

0:20:07.163 **Presentadora_Ana:** No era nuestra intención restringir el debate a Cataluña, lo hemos iniciado por ahí, porque nos parecía que estaba en el centro de los problemas políticos.

0:20:13.085 **Presentadora_Ana:** Yo no sé si Pedro Sánchez, o si quiere ¿??? [00:20:16.04] lo decía por alusiones, porque él no había intervenido, pero si él no quiere utilizar la palabra...

0:20:16.173 **Pablo_Casado:** Me gustaría hacer una... Me gustaría hacerle una pregunta, si lo permiten.

0:20:20.170 **Pedro_Sánchez:** Si me permiten, si me permiten decir... en fin, vamos a ver. Antes de dar lecciones, señor Casado, eh... yo podría decirle, por

ejemplo, que quien transfirió las competencias de tráfico, de justicia, de seguridad, de prisiones, al nacionalismo catalán fue el Partido Popular...

0:20:33.267 **Pedro_Sánchez:** Que quien indultó a los terroristas de Terra Lliure fue el Partido Popular; que a ustedes les hicieron dos referéndums ilegales, una declaración unilateral de independencia, que se les fugó el señor Puigdemont, por tanto, un poco de humildad y algo de autocrítica.

0:20:44.240 **Pedro_Sánchez:** Esta es una crisis, como he dicho antes, de convivencia y tenemos, y es lo que está haciendo el gobierno, que actuar en base a tres principios.

0:20:51.027 **Pedro_Sánchez:** El primero; el de la legalidad democrática, es decir, firmeza en la respuesta. Y yo quiero subrayar, por... por... por decirlo claramente, la coordinación extraordinaria que estamos teniendo con los Mossos d'Esquadra, de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, que es algo que no tuvimos en el año dos mil diez y siete, cuando gobernaba el Partido Popular.

0:21:06.264 **Pedro_Sánchez:** En segundo lugar; proporcionalidad, y proporcionalidad es no sobreactuar, como hacen otras formaciones políticas, tampoco caer en las provocaciones del independentismo.

0:21:16.134 **Pedro_Sánchez:** Y finalmente; la unidad. La unidad, porque al final la esperanza que tiene el independentismo es precisamente ver a las fuerzas constitucionalistas separadas, divididas, con... de estrategias completamente distintas.

0:21:26.126 **Pedro_Sánchez:** Yo lo único que pido es lo mismo que hizo el partido socialista cuando estaba en la oposición y gobernaba el Partido Popular, es decir, lealtad. Y si no quieren lealtad al gobierno de España porque es del Partido Socialista, al menos que sean leales al Estado.

0:21:39.083 **Presentador_Vicente:** Señor Casado, tiene la palabra, y después el señor Rivera.

0:21:40.119 **Pablo_Casado:** Yo le quiero hacer una pregunta al señor Sánchez, eh... ¿Cataluña es una nación?, ¿cuántas naciones hay en España?

0:21:46.071 **Pedro_Sánchez:** Pero vamos a ver, mi señor ¿??? [00:21:47.06]

0:21:48.046 **Pablo_Casado:** No, pero yo se la... yo se la... planteo.

0:21:50.025 **Pedro_Sánchez:** La verdad es que no es... no... no deja de ser curioso porque... vamos a ver, usted se habrá leído los estatutos de autonomía de... de Cataluña, del País Vasco...

0:21:56.049 **Pablo_Casado:** Cataluña es una nación, ¿sí o no?

0:21:55.142 **Pedro_Sánchez:** ... también de Galicia, de... de... de Valencia, de... de Baleares, de Canarias, y también de... de Andalucía. Ustedes gobiernan con la ultraderecha y con Ciudadanos...

0:22:04.294 **Pablo_Casado:** ¿Cataluña es una nación, señor Sánchez?

0:22:05.060 **Pedro_Sánchez:** ... en Andalucía o en Galicia, y llevan años gobernando allí...

0:22:08.133 **Pablo_Casado:** ¿Cuántas naciones hay en España?

0:22:08.223 **Pedro_Sánchez:** ... y saben perfectamente, señor Casado, que en esos estatutos de autonomía se define a esas regiones precisamente como nacionalidades. Y le digo una cosa, señor Casado...

0:22:16.062 **Pablo_Casado:** Le estoy preguntando si Cataluña es una nación.

0:22:16.168 **Pedro_Sánchez:** ... esas... esas... esas... esas Comunidades Autónomas y esos estatutos de autonomía, fueron renovados y aprobados con el apoyo del Partido Socialista y del Partido Popular.

0:22:24.134 **Pablo_Casado:** Como no contesta él, voy a contestar yo, porque para el señor Sánchez Cataluña sí es una nación, y España es una nación de naciones...

0:22:31.014 **Pedro_Sánchez:** Claro, ya estamos con el raca raca. Ya estamos con el raca raca.?

0:22:31.182 **Pablo_Casado:** Es decir, lo que el señor Zapatero acuño. Y, por tanto, una persona que no cree en la nación española que existe desde hace cinco siglos, no merece presentarse a presidir la nación española.

0:22:36.212 **Pedro_Sánchez:** En abril... en abril eran los indultos y hoy son las nacionalidades, ¿qué vamos a hacer?

0:22:42.074 **Pablo_Casado:** Porque, el señor Sánchez, en cuanto le llama el señor Iceta al teléfono, que a él sí que se lo coge, abraza el concepto de plurinacionalidad, que solo existe en la populista Bolivia de Evo Morales, pero le da igual, porque también dijo en una conferencia que Galicia y que Andalucía era una nación...

0:22:56.187 **Pedro_Sánchez:** Nacionalidades, señor Casado.

0:22:56.206 **Pablo_Casado:** ... y su secretario general del Partido Socialista en Madrid dijo que Madrid también era una nación. ¿Qué hizo usted en Pedralbes, señor Sánchez? ¿Por qué no ha retirado la declaración de Pedralbes en las que se decía que hacía falta un relator internación, en la que se decía que la monarquía era franquista, en la que se decía que la... o... Guardia Civil y la Policía Nacional eran fuerzas opresoras, en la que se decía, por ejemplo, que la justicia no era independiente?

0:23:16.104 **Pablo_Casado:** ¿Qué ha hecho usted hasta ahora para romper los acuerdos en cuarenta ayuntamientos con ¿??? [00:23:21.21] y Esquerra Republicana?, ¿y en la diputación de Barcelona, la que financia con millones de euros a los espías de los niños que están en los colegios y deciden hablar en castellano?

0:23:31.008 **Pablo_Casado:** Por tanto, claro... yo le voy a decir, ¿por qué abraza la plurinacionalidad? Porque necesita los votos del PCC, y porque necesita los votos del Partido Socialista de Baleares, y de Valencia, y de Galicia, porque ahí están pactando ya con los independentistas.

0:23:42.216 **Pablo_Casado:** ¿Y por qué no cierra la puerta al relator internacional y a todo el tema de la plurinacionalidad? Porque quiere volver a pactar con los que le han hecho presidente a partir del once de noviembre, usted está maniatado, no puede presidir el gobierno de España una persona que no cree en la nación española.

0:23:56.208 **Pablo_Casado:** Y lo dice Batet, con la prisión provisional y lo dijo Cunillera con los indultos y lo dijo Ávalos con el uno de octubre y lo ha hecho Marlasca trasladando a los presos independentistas a ¿??? [00:24:05.12]

0:24:05.208 **Pablo_Casado:** Por tanto, señor Sánchez, conteste, ¿qué es para usted una nación?, se lo dijo Patxi López.

0:24:10.071 **Pedro_Sánchez:** Que barbaridad, señor Casado.

0:24:11.179 **Presentadora_Ana:** Bueno, pedía la palabra Albert... es, además, quien menos tiempo ha utilizado, recordamos, son cinco minutos para cada candidato.

0:24:17.128 **Albert_Rivera:** Miren, yo tengo la suerte de haber nacido en Barcelona y soy un barcelonés orgulloso, catalán, pero mi madre es de Málaga. Mi familia se trasladó de Málaga, unos en los años cuarenta, otros en los sesentas, a levantar Cataluña junto a millones de trabajadores, a currar, a levantar Cataluña.

0:24:30.261 **Albert_Rivera:** A esos que hoy Torra les llama bestias taradas, esos eran mis abuelos, esos eran mis padres y esos son millones de catalanes y de ciudadanos de toda España que fueron a levantar Cataluña.

0:24:39.298 **Albert_Rivera:** Y tenía una razón en una cosa el señor, eh... Iglesias. Decía que Tarradellas y Suarez se entendieron, sí, claro señor Iglesias, Tarradellas no apoyaba la violencia, no cortaba carreteras. Tarradellas era un demócrata...

0:24:51.053 **Pablo_Iglesias:** Estudie la historia.

0:24:50.284 **Pablo_Iglesias:** ... Torra no es un demócrata. Torra corta carreteras, apoya a los violentos, le dice a los CDR [OTRO IDIOMA] [00:24:56.04] Por tanto, ojalá tuviéramos un Tarradellas, pero no es Tarradellas, es Torra, que no es demócrata y que hay que aplicarle la constitución.

0:25:02.098 **Albert_Rivera:** Pero les digo una cosa, a todos los españoles; "yo no voy a permitir nunca, ni gobernar con los separatistas otra vez, es un error, aquí hemos llegado por eso, pero tampoco cruzar fronteras ni que se construyan fronteras entre españoles. Nunca permitiremos una frontera entre compatriotas".

0:25:15.293 **Albert_Rivera:** Pero también les digo una cosa; hemos visto al señor Casado y al señor Sánchez fingir que se peleaban, pero para saber lo que pasa en España hay que hacer un buen diagnóstico. Llevamos cuarenta años de sesiones y sesiones del PP y del PSOE, y del PP y del PSOE, y del PSOE y el PP.

0:25:29.182 **Albert_Rivera:** Cuarenta años cediendo competencias sin vigilarlas y hasta aquí hemos llegado, hay que hacer un buen diagnóstico.

0:25:34.057 **Albert_Rivera:** Miren, este es el listado de concesiones del señor Casado, de su partido, del Partido Popular, todas las cesiones de competencias; entre ellas educación, Mossos d'Esquadra, tráfico, televisión pública, luego embajadas, todo lo que ha hecho, prisiones, eso es lo que se les ha dado.

0:25:50.152 **Albert_Rivera:** Pero por el otro lado, si miran ustedes en rojo, exactamente igual, están las cesiones de competencias del Partido Socialista Obrero Español.

0:25:57.113 **Albert_Rivera:** PP y PSOE no han tenido el coraje, la valentía, ni el sentido de Estado, de aplicar la constitución, de hablar de esas competencias, si hay que recuperarlas, si hay que aplicar la constitución, si hay que vigilarlas.

0:26:07.035 **Albert_Rivera:** En definitiva; se pueden pelear aquí en público, pero, señor Casado, señor Sánchez, o cambiamos las políticas de concesiones o esto no va a ningún sitio.

0:26:15.048 **Albert_Rivera:** El Partido Popular esta semana se destapaba diciendo que abre la puerta a más autogobierno, señor Casado, ¿más competencias para Torra?, ¿más?, ¿más competencias? Señor Sánchez, Iceta propone entregarle los jueces, que Torra, que no respeta la justicia, ponga los jueces a dedo, con un nuevo statu.

0:26:30.255 **Albert_Rivera:** ¿De verdad se creen los españoles que dándole más competencias a Torra vamos a algún sitio? Hay que aplicar la constitución con serenidad, hay que recuperar la convivencia.

0:26:38.173 **Albert_Rivera:** Y, señor Sánchez y Casado, si tenemos que hacer juntos cosas por este país, pactos de Estado, tenemos que acabar con las concesiones y empezar a defender a todos esos españoles que sí respetan la ley, que nunca protestan, que no queman nada, pero que están olvidados.

0:26:53.038 **Presentador_Vicente:** Han pedido la palabra el candidato de Unidas Podemos, el Candidato de Vox...

0:26:54.282 **Presentadora_Ana:** Sí, pero después... Pueden ir intercambiando, comenzamos por...

0:26:58.040 **Pablo_Casado:** Señor Rivera, usted es el que forzó no aplicar el ciento cincuenta y cinco, más que para convocar elecciones, por cierto, las ganaron y no hicieron nada, se fueron corriendo de Cataluña, porque, ¿qué me está usted a mi contando de concesiones y transferencias, si son las que marcó precisamente los pactos de la Moncloa?

0:27:07.250 **Albert_Rivera:** Su partido, el Partido Popular...

0:27:11.209 **Pablo_Casado:** ¿???, [00:27:11.20] mi partido ha perdido a dos concejales asesinados en Cataluña...

0:27:12.075 **Albert_Rivera:** No, los parti... el pacto del Majestic... con Pujol usted... señor Casado.

0:27:16.214 **Pablo_Casado:** ... cuando usted parece que es que ha inventado la pólvora.

0:27:19.244 **Albert_Rivera:** ... no, la pólvora no, la pólvora es Sánchez, eh... Torra.

0:27:18.183 **Pablo_Casado:** No, señor Rivera, usted exigió que se aplicara el ciento cincuenta y cinco solo en caso extremo, y hay una portada que dice: "era matar moscas a cañonazos".

0:27:23.025 **Albert_Rivera:** Todo esto, todo esto. Antes del seis del siete ¿???
[00:27:25.28] señor Casado, mire...

0:27:28.071 **Pablo_Casado:** Y no haga fake news con las declaraciones sobre transferencias, porque somos el único partido que hoy ha planteado...

0:27:31.265 **Albert_Rivera:** Oiga...

0:27:31.294 **Pablo_Casado:** ... en el programa electoral, esa está desmentida, esta desmentida.

0:27:33.220 **Albert_Rivera:** ¿Fake news?, ¿El Confidencial es una fake news? Bueno...

0:27:36.013 **Pablo_Casado:** Lo que estamos diciendo es que hemos planteado una moratoria competencial. Lo que le quiero decir, señor, eh... Rivera, es que no se equivoque de adversario.

0:27:43.106 **Albert_Rivera:** No, no.

0:27:44.149 **Pablo_Casado:** Porque a lo mejor tengo que esperar, al final del debate si cambia de opinión y así me ahorro mi tiempo...

0:27:46.262 **Albert_Rivera:** Pero este es de política.

0:27:47.270 **Pablo_Casado:** ... pero no se equivoque de adversario. Estamos todos contra lo que está haciendo la izquierda y los nacionalistas...

0:27:51.225 **Albert_Rivera:** Sí, pero...

0:27:52.062 **Pablo_Casado:** Deje usted de arremeter contra quien no debería hacerlo...

0:27:55.113 **Albert_Rivera:** No arremeto, recurro a lo que han hecho porque se han equivocado.

0:27:55.172 **Pablo_Casado:** ... para ¿??? [00:27:56.13] constitucionalistas, a defender la legalidad en Cataluña.

0:27:59.087 **Albert_Rivera:** Se han equivocado ustedes y el PSOE.

0:28:01.044 **Presentador_Vicente:** Señor, eh... Iglesias, y después el señor Abascal.

0:28:04.115 **Pablo_Iglesias:** Tarradellas, le hizo la guerra al fascismo, los libros de historia son más interesantes que los rollos de papel.

0:28:10.010 **Pablo_Iglesias:** "España es una nación de naciones, Cataluña es una nación dentro de otra nación, que es España, como lo es también el País Vasco y esto es algo de lo que tenemos que hablar". Esto lo dijo Pedro Sánchez, el treinta de octubre de dos mil diez y seis, y tenía razón.

0:28:21.069 **Pablo_Iglesias:** Y creo que hay muchos votantes catalanes del PCC que querrían ver otra vez ese Pedro Sánchez. Y creo que eso, señor Sánchez, que usted y yo no nos tenemos que achicar ante esta derecha ignorante y agresiva.

0:28:32.008 **Pedro_Sánchez:** Para nada.

0:28:32.215 **Pablo_Iglesias:** Que dicen que no hay países plurinacionales; Suiza es un país plurinacional, el Reino Unido es un país plurinacional y España es un país plurinacional, y no pasa nada por decirlo, y nos está oyendo mucha gente en el País Vasco, en Galicia, en Andalucía, en Cataluña, que están hartos de que les expliquen que ser español es una cosa que decidimos los madrileños.

0:28:50.214 **Pablo_Iglesias:** Pues no es así. Y creo, que a la vista de que es imposible encontrar en esta derecha responsabilidad de Estado, para afrontar un conflicto que es serio y que es grave...

0:28:59.214 **Pablo_Iglesias:** Usted y yo deberíamos tener la suficiente altura para dejar atrar... atrás, complejos frente a esta derecha, y trabajar por un acuerdo de país, por una mesa de diálogo en la que no haya exclusiones de formaciones políticas, que apueste por la reconciliación y por el entendimiento para resolver el problema catalán.

0:29:17.187 **Pablo_Iglesias:** Con más agresividad, con las propuestas más duras compitiendo entre los cuatro partidos creo que no vamos a ninguna parte. Y, creo, señor Sánchez, que se equivoca usted si busca la derecha como aliada para tratar de resolver el problema catalán.

0:29:32.074 **Presentador_Vicente:** Si nos permite, por alusiones el señor Sánchez, y después el señor Abascal. Señor Sánchez.

0:29:35.162 **Pedro_Sánchez:** Bueno, es evidente que tenemos una discrepancia de fondo con el señor Iglesias, sobre Cataluña, eh... muchos telespectadores desconocerán que ¿??? [00:29:41.28] es el cabeza de lista de Cataluña de Unidas Podemos.

0:29:45.122 **Pedro_Sánchez:** Eh... y que él antes de ser diputado, pues, fue una persona abogada, que ha reconocido públicamente que asesoro, que conmino, y que incluso acompañó a algunos prófugos de la justicia, líderes independentistas hoy. Esa es la tarjeta de presentación del señor ¿??? [00:29:58.04] señor Iglesias, en Cataluña.

0:30:00.138 **Pedro_Sánchez:** Claro, nosotros tenemos una seria discrepancia con ellos, porque el señor Iglesias lo que defiende es un referéndum de autodeterminación en Cataluña, que lo que va a hacer es partir por dos definitivamente a la sociedad catalana.

0:30:09.088 **Pedro_Sánchez:** El señor Iglesias y Unidas Podemos, defienden que hay presos políticos en España, y yo no puedo aceptar eso. En España hay políticos presos por haber quebrado la legalidad democrática.

0:30:17.058 **Pedro_Sánchez:** Y escucho al señor Iglesias y escucho a los líderes de Unidas Podemos en Cataluña, y lo que hacen es defender, por ejemplo, el poner en duda la labor de los Mossos d'Esquadra y las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

0:30:28.070 **Pedro_Sánchez:** Cuando en realidad lo que ha ocurrido en Cataluña durante estos últimos días, ha sido precisamente el ataque de los violentos a la sociedad catalana, y entre medias, quien ha estado defendiendo las seguridades y las libertades de los catalanes, han sido precisamente las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado.

0:30:41.234 **Pedro_Sánchez:** Insisto; "Unidad, proporcionalidad y firmeza democrática".

0:30:46.186 **Presentadora_Ana:** Le recuerdo el tiempo, va contando. Quien más tiene todavía, quién más dispone, es Santiago Abascal y tiene ahora la palabra. Algunos ya están rozando los cinco minutos.

0:30:55.001 **Santiago_Abasal:** Que el señor Sánchez, un día aparece adornado de una gigantesca bandera española y al día siguiente dice, que en España hay cuatro naciones no es una novedad.

0:31:02.236 **Santiago_Abasal:** Como no es una novedad escuchar al Partido Socialista hablar de la patria en Cantabria y de la España plurinacional en Barcelona.

0:31:09.000 **Santiago_Abasal:** Pero tampoco es una novedad escuchar al señor Casado decir, que su modelo es el de Núñez Feijóo, y escuchar a Feijóo decir que Galicia es una nación histórica.

0:31:18.023 **Santiago_Abasal:** Tampoco es novedad escuchar al señor Iglesias, diciendo y mostrando a todos los españoles que está preocupado con el golpe de Estado en Cataluña, le hemos escuchado también decir que le cuesta pronunciar el nombre de España.

0:31:29.228 **Santiago_Abasal:** Por lo tanto, estamos ante lo previsible. Yo lo que quiero decir es que es lo que haría Vox, el día once de noviembre si cuenta con el apoyo de los españoles.

0:31:37.077 **Santiago_Abasal:** Y lo primero que haríamos es impulsar la suspensión de la autonomía en Cataluña para tomar el control de la TV3, de los Mossos d'Esquadra, y por supuesto de la educación en Cataluña.

0:31:47.182 **Santiago_Abascal:** En segundo lugar, plantearíamos la ilegalización de los partidos golpistas que en Cataluña se han convertido en organizaciones criminales al servicio de un golpe de Estado.

0:31:56.116 **Santiago_Abascal:** Y, en tercer lugar, intentaríamos que quien está cometiendo un delito flagrante de rebelión, el señor Torra, que está llamando a la vía eslovena, que es una vía violenta, que abandona sus responsabilidades con Barcelona en llamas y se va a cortar carreteras, sea detenido, esposado y puesto a disposición judicial con una querrela por rebelión de la Abogacía del Estado.

0:32:16.141 **Santiago_Abascal:** Eso es lo que hay que hacer, y eso es actuar con proporcionalidad ante lo que está ocurriendo en Barcelona.

0:32:22.063 **Santiago_Abascal:** Yo hablé con los policías, con los guardias civiles en las semanas pasadas y lo estaban pasando verdaderamente mal, se sentían abandonados por el gobierno, no se les permitía, en los primeros días, utilizar material antidisturbios para defenderse.

0:32:33.120 **Santiago_Abascal:** Incluso había ochocientos GRS, de los hombres y mujeres más preparados de la Guardia Civil para actuar, y estuvieron acuartelados. ¿Cuándo fueron movidos esos guardias civiles? Únicamente el día que el señor Sánchez se desplazó a Barcelona.

0:32:46.061 **Santiago_Abascal:** Parece que lo proporcional era utilizarles al servicio del presidente del Gobierno, no parecía muy proporcional aparecer en Barcelona con una seguridad napoleónica, haciendo que los escoltas

mostrasen un subfusil por la ventana, que es algo que no hemos vivido en los peores años del terrorismo en el País Vasco.

0:33:01.237 **Presentador_Vicente:** El señor Abascal, ha dejado claro qué haría él si fuera presidente del gobierno en lo que ¿??? [00:33:06.12] Cataluña después de las elecciones del diez de noviembre. Podemos plantear esta cuestión al resto de los candidatos.

0:33:12.002 **Presentador_Vicente:** Si el día once de noviembre cualquiera de ustedes pudiera ser presidente del gobierno, ¿qué medidas inmediatas adoptarían?, eh... en la situación de Cataluña. El señor Iglesias pedía la palabra.

0:33:21.068 **Pablo_Iglesias:** Sí. Primero dos cuestiones; el Partido Socialista y nosotros, gobernamos nada más y nada menos que en Barcelona, y tenemos opiniones diferentes, pero gobernamos en Barcelona, y es alcaldesa Ada Colau y primer teniente de alcalde el señor Collboni, en un gobierno de coalición.

0:33:36.159 **Pablo_Iglesias:** Se pueden tener diferencias y apostar por lo que nos une. Yo creo que en el asunto catalán a lo mejor todos tenemos que renunciar a nuestra posición inicial y asumir que no haya líneas rojas, pero creo que el diálogo y la reconciliación son elementos esenciales para avanzar.

0:33:52.172 **Pablo_Iglesias:** Y una cosa al señor Abascal; a mi usted no me va a dar ninguna lección de ser español. Yo me siento orgulloso de ser español, pero ¿sabe por qué? Porque todavía en mi patria, cuando una persona necesita un trasplante de riñón, le van a atender en los mejores hospitales públicos...

0:34:05.101 **Pablo_Iglesias:** ... y no me importa si le atienden en euskera, en catalán, en gallego o en castellano, me importa presumir de un país en el que, a diferencia de los Estados Unidos, tenemos una sanidad pública y universal. Eso es lo que me hace sentirme orgulloso de ser español y no tener una bandera muy grande.

0:34:20.046 **Pablo_Iglesias:** ¿Sobre qué es lo que tenemos que hacer? Nosotros proponemos algo de sentido común; una mesa de partidos políticos.

0:34:25.041 **Pablo_Iglesias:** Hay quien dice: "hay que ilegalizar a todo aquel que vote en Cataluña algo que no nos guste". Pues yo creo que no, que hay que sentarse, que hay que apostar por el diálogo y que seguramente todos tendremos que ceder, para encontrar una posición de consenso que finalmente se pueda votar.

0:34:40.037 **Pablo_Iglesias:** Y creo que esto, aunque estemos en campaña electoral, lo saben los candidatos que me acompañan.

0:34:45.004 **Presentadora_Ana:** Está a punto de completar los cinco minutos. Yo no sé quién quiere intervenir, estamos ya con poco margen de tiempo para este bloque. ¿Quién quiere iniciar? Santiago Abascal.

0:34:53.220 **Santiago_Abascal:** Yo creo que muchos españoles que nos están escuchando están pensando; "¿cuál es la razón por la que hemos llegado hasta aquí?"

0:34:59.157 **Santiago_Abascal:** Y cada vez más españoles piensan que el Estado de las autonomías ha fracasado, que nos ha puesto a los españoles de

espaldas a otros españoles, que ese Estado de las autonomías ha premiado aquellas regiones que estaban gobernadas por los más traidores y los más desleales y que ha castigado a las regiones que eran más leales a España.

0:35:15.247 **Santiago_Abasca**: Les ha castigado con peores infraestructuras, les ha castigado con peores servicios. Mientras aquellos que presionaban durante muchos años recibían competencias, competencias, y una mejor financiación autonómica.

0:35:26.270 **Santiago_Abasca**: El Estado de las autonomías nos ha hecho desiguales en nuestra propia patria. Ha dado un extraordinario poder a los partidos separatistas, que a veces con políticas social... totalitarias, nos han arrebatado las libertades, en la educación, en la escuela, con imposiciones lingüísticas.

0:35:40.217 **Santiago_Abasca**: Claro que la pluralidad lingüística es una riqueza de todos los españoles, pero la libertad de ser escolarizado en la lengua común debe estar por encima de todo eso.

0:35:47.230 **Santiago_Abasca**: Y, además, las autonomías han creado nuevos focos centralistas, terminando con las provincias, haciendo que Madrid y Barcelona sean prácticamente toda España, y España es mucho más que Madrid y que Barcelona.

0:35:59.251 **Presentador_Vicente**: Disponen ustedes todavía de un tiempo, el resto de los candidatos, para, eh... acabar los cinco minutos de los que pueden hacer durante este turno de palabra.

0:36:06.295 **Presentadora_Ana:** Cada segundos con... con Pablo Casado, lo inicia. Sí, adelante.

0:36:11.108 **Pablo_Casado:** Bueno, yo me quiero dirigir a los catalanes que nos están viendo para decirles que no están solos, que al final, un partido como el Partido Popular, que lleva cuarenta años sirviendo en Cataluña, sabe cómo aplicar la ley.

0:36:21.026 **Pablo_Casado:** Y, sobre todo, sabe cómo recuperar la prosperidad, esos mil millones de euros que el procés se ha llevado por delante, esas cuatro mil empresas, esas familias rotas, esos amigos que ya no se hablan por culpa de la política independentista.

0:36:32.245 **Pablo_Casado:** Para ello hay que recuperar, el fin del adoctrinamiento en la escuela, el fin de la propaganda en los medios de comunicación público.

0:36:38.040 **Pablo_Casado:** También con la Ley de Acción Exterior acabar con el Diplocat que volvió a dejar abrir el señor Sánchez y, sobre todo, cumplir con las reivindicación de garantizar el orden en las calles y también las libertades y la convivencia y la concordia, el zen, que tanta falta hace en una tierra maravillosa.

0:36:52.252 **Pablo_Casado:** La Barcelona olímpica, que hay que recuperar y acabar ya con ese independentismo que lo ha arruinado todo.

0:36:58.076 **Presentadora_Ana:** Albert Rivera, le queda casi un minuto, cincuenta segundos.

0:37:00.062 **Albert_Rivera:** Sí. Miren, en mi tierra lo que hace falta es, convivencia y grandes dosis de respeto, pero de respeto también a la ley y de respeto a la constitución y de respeto al Estatut.

0:37:11.122 **Albert_Rivera:** Fuera de la ley, no hay democracia, es la selva, y ganan los que tengan adoquines, los que agreden a la gente, los que cortan con barricadas.

0:37:17.219 **Albert_Rivera:** En cambio, dentro de la ley, dentro de la Constitución, dentro del Estatut, sí que se puede dialogar por la convivencia.

0:37:22.270 **Albert_Rivera:** Yo apuesto por la convivencia y el respeto, pero para eso hay que quitar a una persona que no es demócrata, que nos llama bestias taradas a los españoles, que es un xenófobo, que es el señor Torra.

0:37:31.040 **Albert_Rivera:** Yo propongo que lo más moderado hoy es aplicar la constitución. Lo que sería una irresponsabilidad es no aplicarla. Hay que cesar a Torra para recuperar el control de la seguridad pública, la convivencia, y volver a hablar, no se puede hablar con un señor que corta carreteras y que llama a la violencia.

0:37:44.102 **Albert_Rivera:** Así que yo propongo aplicar el ciento cincuenta y cinco de verdad, pactarlo entre los partidos constitucionalistas, cuantos más mejor, para defender la unidad de España y, desde luego, mirar al futuro y pensar que hay una España olvidada, que no está en Cataluña, pero que también está harta del señor Torra.

0:37:57.199 **Presentador_Vicente:** El señor Sánchez dispone de treinta segundos.

0:37:59.131 **Pedro_Sánchez:** Es evidente que... que, escuchando a la derecha, tanto a los tres líderes, eh... de la ultraderecha como del Partido Popular y Ciudadanos, tienen un problema con Cataluña. Tendremos un problema un problema en Cataluña la, pero ellos tienen un problema con Cataluña.

0:38:10.157 **Pedro_Sánchez:** En su gobierno de España lo que ha hecho ha sido defender siempre la ley y el dialogo. Pero yo quiero también señalar algo que ha comentado el señor Iglesias y que me parece importante, y es el reto demográfico.

0:38:19.134 **Pedro_Sánchez:** Porque hay gentes que viven en Zamora, en Palencia, en Guadalajara, en León, Ciudad Real, en Guadalajara, y en otras muchas provincias de nuestro país que saben perfectamente que el principal problema que tienen es el de la despoblación.

0:38:29.139 **Pedro_Sánchez:** Mi compromiso es el de luchar contra la despoblación y por el reto demográfico.

0:38:33.196 **Presentador_Vicente:** Señor Iglesias, sabe que dispone de muy poquitos segundos.

0:38:35.186 **Pablo_Iglesias:** A toda velocidad, con mucha tristeza, después de escuchar este bloque, me temo que quizá lo de Cataluña, se convierta en la excusa perfecta para que el PSOE busque un acuerdo con el PP.

0:38:43.259 **Presentadora_Ana:** Bueno, vamos a hacer una pausa. En seguida volvemos con el segundo bloque, que está dedicado a la política económica. Ahora continuamos.

0:39:00.175 **Presentador_Vicente:** Estamos de vuelta en este debate, el único debate entre los candidatos a la presidencia de gobierno de cara a las elecciones del próximo domingo, del próximo diez de noviembre.

0:39:09.249 **Presentador_Vicente:** Y entramos ya en la parte del debate dedicada a la economía, que es otro de los asuntos fundamentales de esta campaña electoral y, por supuesto, de estas elecciones.

0:39:18.006 **Presentador_Vicente:** La economía española aun crece por encima de la media europea, pero el crecimiento se ha ralentizado, y como consecuencia de que se ha ralentizado el crecimiento de la economía, se ha ralentizado también la creación de empleo, el temor a una nueva crisis se ha extendido.

0:39:30.223 **Presentador_Vicente:** Con este panorama: hay varios partidos, por ejemplo, PP, Ciudadanos y Vox, que proponen bajadas de impuestos.

0:39:36.280 **Presentador_Vicente:** Otros partidos, como el PSOE o Unidas Podemos, proponen aumento del gasto. ¿Cómo es esto compatible con la situación en la que estamos?

0:39:44.124 **Presentadora_Ana:** Bueno, de eso vamos a hablar en los próximos minutos y en esta ocasión le corresponde iniciar el debate a Pablo Iglesias. Voy

a recordar un dato; no quiero canalizar el debate, pero sí, por situar por lo menos algo.

0:39:54.132 **Presentadora_Ana:** Eh... Bruselas le pide al próximo gobierno de España un recorte de seis mil seiscientos millones de euros, Unidas Podemos proponer aumentar el gasto, dice que, además, lo va a compensar con subida de impuestos a las empresas y a las grandes fortunas, a los más ricos, no sé si será suficiente eso y si puede plantear quizás dudas a la hora de invertir.

0:40:15.238 **Pablo_Iglesias:** Todos los economistas, de una u otra dirección, reconocen que hay una desaceleración económica que se puede convertir en una crisis. Y, como decíais, efectivamente, los datos de creación de empleo son los peores desde... desde dos mil doce.

0:40:27.155 **Pablo_Iglesias:** Para que todo el mundo lo entienda; cuándo hay una crisis o una desaceleración hay que tomar una decisión política y es, si los recortes se hacen por abajo o los recortes se hacen por arriba.

0:40:37.149 **Pablo_Iglesias:** Después de las crisis de dos mil siete toda la gente vio por dónde se hacían los recortes, más desahucios, degradación de los servicios públicos, bajada de salarios, jóvenes que se tenían que ir fuera.

0:40:47.249 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué proponemos nosotros? Hacer los recortes por arriba, y utilizando un instrumento que se supone que nos une.

0:40:53.292 **Pablo_Iglesias:** En esta campaña se ha hablado mucho de la Constitución española, pero no se dice que la Constitución española tiene

algunos artículos diseñados específicamente para proteger a la gente de una crisis.

0:41:04.113 **Pablo_Iglesias:** El treinta y uno dice que el sistema fiscal tiene que ser progresivo. ¿Qué es lo que decimos nosotros? Recuperemos los sesenta mil millones de euros que le prestamos a la banca, a través de un impuesto específico de recargo en el impuesto de sociedades.

0:41:17.299 **Pablo_Iglesias:** El artículo treinta y cinco dice que los salarios tienen que ser suficientes. Nosotros decimos; apliquemos la constitución y hagamos un salario mínimo de mil doscientos euros.

0:41:27.193 **Pablo_Iglesias:** El cuarenta y siete dice que la vivienda es un derecho. "Protejamos a la gente interviniendo, como en Alemania, el mercado del alquiler para limitar los precios".

0:41:36.160 **Pablo_Iglesias:** Artículo cincuenta: las pensiones. "Garanticemos la revalorización de las pensiones al IPC, porque la Constitución española dice que se tienen que... que actualizar conforme al índice de precios al consumo".

0:41:49.245 **Pablo_Iglesias:** Bueno, y, por último, artículo ciento veintiocho. El artículo patriota de verdad, del que todo el mundo se olvida: "Toda la riqueza del país estará subordinada al interés general".

0:41:58.179 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué es lo que proponemos hacer? Una empresa pública de energía que mire a la cara al oligopolio eléctrico, sirva para bajar la factura de la luz, y sirva para emprender una transición ecológica, apostando solamente por las renovables.

0:42:11.236 **Pablo_Iglesias:** Frente a la crisis; "Constitución española". La Constitución no puede ser un adoquín para arrojar al rival político, sino una caja de herramientas para proteger a la gente.

0:42:20.240 **Pablo_Casado:** Al final, el socialismo es la etapa entre... los gobiernos del Partido Popular en los que aparece la crisis; y es que ha pasado en el noventa y seis, cuando dejaron todo el estado de bienestar quebrado, tuvimos que rescatarlo, hubo que pedir hasta un préstamo a los bancos para pagar las ¿??? [00:42:36.02] de diciembre.

0:42:37.067 **Pablo_Casado:** Nos pasó en el dos mil once, cuando estaba España al borde del rescate con tres millones de parados, con las pensiones congeladas, con el sueldo de los funcionarios recortado un cinco por ciento, votado también por Pedro Sánchez, y ahora vuelve a haber una desaceleración que ya nadie está dudando.

0:42:52.075 **Pablo_Casado:** Y la EPA de la semana pasada lo dice muy claramente, "hay diecisiete mil jóvenes más en paro, dieciocho mil mujeres más en paro, diecisiete mil hogares más con todos los miembros en paro y treinta mil autónomos que han cerrado la persiana en el último trimestre".

0:43:05.174 **Pablo_Casado:** ¿Y Sánchez qué hace?, como Zapatero: negar la evidencia. Lo que dice es que ¿??? [00:43:08.28] estamos con los brotes verdes, yendo a Nueva York y diciendo lo que es aún más peligroso, que es ocultar los efectos de la crisis para ganar unas elecciones.

0:43:18.003 **Pablo_Casado:** Por eso los decretos electoralistas, por eso la expansión de gasto de treinta mil millones de euros que propone en las

trescientas setenta medidas. Por eso los siete mil millones de euros que pactó con el señor Iglesias, en ese proyecto de presupuesto que ya ha dicho que quiere volver a presentar en la Cámara.

0:43:33.107 **Pablo_Casado:** En definitiva, más gasolina. Es como si una tienda pierde ventas y sube los precios. Pues esto es lo mismo; un país que se desacelera, lo que hace es subir impuestos, aumentar el gasto, en definitiva, llevarnos otra vez a una recesión como la que dejó el PSOE en los noventa y como la que dejó Zapatero hace apenas unos años.

0:43:48.238 **Presentador_Vicente:** Pide también la palabra Albert Rivera.

0:43:51.093 **Albert_Rivera:** Miren, eh... lo más importante de mi vida para mí, es mi hija. Y estoy convencido que para muchos de ustedes también, todos los que sean padres saben que es lo más importante, es la prioridad.

0:43:59.016 **Albert_Rivera:** Y aquí, en España, tenemos el derecho a trabajar, el derecho a una pensión, tenemos el derecho a estudiar, pero no tenemos el derecho a formar una familia.

0:44:06.184 **Albert_Rivera:** Durante cuarenta años este país ha ido perdiendo natalidad. Las familias no pueden tener hijos. Gobiernos del PP, gobiernos del PSOE, del PSOE, del PP, pero ha ido cayendo la natalidad.

0:44:15.071 **Albert_Rivera:** Alguno pudiera pensar, que llega a España ahora y dirá: "bueno, se han vuelto locos los españoles, no quieren tener hijos". No, no se han vuelto locos, es que no pueden.

0:44:22.222 **Albert_Rivera:** Las mujeres españolas tienen menos hijos porque no pueden conciliar. Los españoles tenemos menos hijos porque no hay política de familia.

0:44:30.063 **Albert_Rivera:** Miren, yo quiero ser el presidente de las familias, estar a su lado y no enfrente, ponérselo un poquito menos difícil y yo propongo una ley de familias, que ya fue al Congreso y quedó paralizada con el bloqueo, pero que creo que va a ser la más importante de la legislatura.

0:44:41.023 **Albert_Rivera:** Una ley que beneficie a cinco millones de familias. Las familias que tengan dos hijos serán familias numerosas, las familias monoparentales también.

0:44:48.283 **Albert_Rivera:** Las parejas de hecho tendrán los mismos derechos que los matrimonios, tendremos permisos de paternidad iguales para padres y para madres, para repartir la corresponsabilidad.

0:44:56.249 **Albert_Rivera:** Guarderías cero a tres años, no pueden dejar a sus hijos, no pueden trabajar a la vez, hay que conciliar.

0:45:01.193 **Albert_Rivera:** Y también queremos dar un cheque en definitiva de mil doscientos euros, un cheque fiscal a final de año, para esas familias que tienen dos hijos y dos mil cuatrocientos para las familias con más de tres hijos.

0:45:11.054 **Albert_Rivera:** En definitiva; la economía sirve para que país... el país y las familias funcionen. ¿De qué sirve que se peleen PP y PSOE por los datos del parto del PP anteriores o del PSOE si no pensamos en las familias?

0:45:21.186 **Albert_Rivera:** Yo quiero una revolución para las familias, yo quiero que el Gobierno futuro piense en primer lugar en las familias de este país.

0:45:27.227 **Presentadora_Ana:** Quedan dos candidatos sin intervenir Santiago Abascal pide la palabra y luego Pedro Sánchez, y yo sí que... quería hacerles un ruego, han mencionado las pensiones, hay muchos pensionistas viendo este debate, les hemos visto movilizarse, sí les pido que dediquen un poco de tiempo a ese asunto. Adelante.

0:45:41.274 **Santiago_Abasal:** Yo percibo que están ustedes en los parches, en análisis de los números coyunturales.

0:45:47.091 **Santiago_Abasal:** Pero nosotros queremos impugnar este marco, generar este marco estructural que nos está arruinando y que está basado en dos políticas de gasto; una de la del estado de las autonomías, otra la de una inmigración ilegal subvencionada y en una política de recaudación fiscal que es la del expolio a las clases medias y a las clases trabajadoras.

0:46:04.285 **Santiago_Abasal:** Tenemos una situación verdaderamente dramática.

0:46:07.225 **Santiago_Abasal:** Tenemos una deuda pública de uno coma dos millones de euros, es decir, todo lo que España produce en un año. El señor Zapatero llevó la deuda pública de trescientos mil millones de euros a más de setecientos mil millones de euros, el señor Rajoy superó el billón y el señor Sánchez nos lleva ya...

0:46:26.151 **Pablo_Casado:** Pago la deuda Zapatero...

0:46:26.292 **Santiago_Abascal:** ... al billón doscientos mil... al billón doscientos mil euros. Pero lo grave es que todos se ríen de esto porque el otro día el señor Rajoy y el señor Felipe Gonzáles comparecieron en un... en un encuentro, y con muchas risas abordaban como habían tenido que rescatar a las autonomías, endeudando de nuevo a los españoles, y ambos se reían mucho de las gracias de cómo tenían que incumplir los programas electorales...

0:46:50.000 **Pablo_Casado:** Pagó lo que dejó debiendo Zapatero.

0:46:50.249 **Santiago_Abascal:** ... una vez que llegaban al gobierno.

0:46:52.115 **Pablo_Casado:** Señor Abascal, lo pagó. Pagó el Partido Popular lo que dejó oculto en los cajones el Partido Socialista, eso no nos incumbe a nosotros.

0:46:55.279 **Santiago_Abascal:** Sí, a mi lo que... a mi lo que me sorprende es que el señor Rajoy...

0:46:58.124 **Pablo_Casado:** Cien mil millones de euros.

0:46:59.062 **Santiago_Abascal:** ... se divirtiera con el rescate de las autonomías y que lo contara de esa manera.

0:47:02.088 **Pablo_Casado:** No, no, es que... pero es que si no hubiera quebrado España.

0:47:02.274 **Santiago_Abascal:** Pero bueno, que... yo le aconsejo que vea ese vídeo, yo creo que ofendió a muchos españoles porque la cosa era muy seria.

0:47:10.118 **Santiago_Abascal:** ¿Por qué hemos llegado hasta aquí? Yo creo que la causa está en el despilfarro de las autonomías, en el gasto político de las autonomías y eso lleva al expolio fiscal.

0:47:17.045 **Santiago_Abascal:** El expolio fiscal lleva a la destrucción del empleo, lleva a la destrucción del consumo y nos coloca en una situación imposible, en una situación en la que al final tendremos que elegir; o autonomías o pensiones, pero tendremos que elegir.

0:47:30.105 **Pedro_Sánchez:** Yo creo que todos compartimos la preocupación por el enfriamiento de la economía, pero déjenme también que les diga, creo que España por supuesto que es vulnerable a las guerras comerciales que se están abriendo entre Estados Unidos y China, o también es vulnerable a los efectos que pueda producirse como consecuencia de la salida del Reino Unido de la Unión Europea.

0:47:46.214 **Pedro_Sánchez:** Pero yo creo que tenemos que ser también si... rigurosos, en el análisis, y también saber exactamente cuál es el estado de la economía española.

0:47:53.024 **Pedro_Sánchez:** Tenemos pilares sólidos de nuestra economía, estamos creciendo por encima de la media europea, como ha recordado el señor Vallés. Desde el tercer trimestre del año dos mil dieci... dieciocho, perdón, hemos creado en torno a quinientos treinta mil nuevos puestos de trabajo, y lo hemos hecho, además, subiendo el salario mínimo interprofesional como no se ha subido en la historia de la democracia.

0:48:11.009 **Pedro_Sánchez:** Y vamos a cerrar este año con un déficit público del dos por ciento del PIB, cuando el Partido Popular nos lo dejó en un tres coma uno por ciento en el año dos mil, eh... diecisiete.

0:48:19.254 **Pedro_Sánchez:** Insisto; "seamos rigurosos", yo creo que tenemos que hacer una respuesta rigurosa, con disciplina fiscal, como está haciendo el Gobierno de España y también con compromiso social, es decir, no recortar el estado de bienestar.

0:48:29.013 **Pedro_Sánchez:** Pero sí que quiero hacer un anuncio, y el anuncio es que si cuento con la confianza mayoritaria de los ciudadanos el próximo diez de noviembre; vamos a elevar el rango del área económica en el Gobierno. Crearemos una vicepresidencia económica, y pondremos al frente a una mujer con una reputación nacional, internacional, muy acreditada en el ámbito económico, Nadia Calviño será la próxima vicepresidenta del Gobierno de España en el área económica.

0:48:50.148 **Presentador_Vicente:** Le he recordado, en efecto, que España está creciendo por encima de la media en este momento. De la misma manera tengo que recordar que tanto cuando crecemos por encima de la media europea, como cuando caemos por debajo de la media europea, siempre tenemos el doble de paro que la media europea, ¿esto cómo se resuelve? Señor Iglesias.

0:49:06.012 **Presentadora_Ana:** Creo que quería... que quería Pablo Casado responder, y también pablo Iglesias.

0:49:06.273 **Presentador_Vicente:** El señor Casado.

0:49:08.110 **Pablo_Casado:** Ha dicho una expresión, el señor Sánchez, muy curiosa, ha dicho "pilares sólidos". Justo lo que dijo el señor Zapatero en el dos mil siete, que no iba a haber crisis, y luego el mayor hachazo a la política social y presupuestaria votada por el diputado Sánchez.

0:49:22.241 **Pablo_Casado:** Es decir, el problema es que no queremos que esto se repita. Zapatero negó la crisis con otra vicepresidenta muy reputada como la señora Salgado y con otro vicepresidente como el señor Sobes, da igual, el socialismo siempre trae la crisis económica.

0:49:33.213 **Pablo_Casado:** Y, claro, lo que le tengo que decir, señor Sánchez, es que usted no puede proponer para palear esa desaceleración más impuestos.

0:49:39.243 **Pablo_Casado:** Si los españoles quieren votar al Partido Socialista tienen que buscar un sobre, la papeleta de Sánchez y mil euros en metálico para meter en lo que le va a costar al año la subida de impuestos, pactada ya por el señor Iglesias y el señor Sánchez.

0:49:52.038 **Pablo_Casado:** Si vota al Partido Popular la rebaja será de setecientos euros al año, porque vamos a bajar el impuesto de la renta, el de sociedades, vamos a suprimir por ley el de donaciones, sucesiones y patrimonio. Vamos a extender la tarifa plana para autónomos a veinticuatro meses para los más vulnerables y a doce meses la que ya habíamos, eh... planteado.

0:50:08.298 **Pablo_Casado:** En definitiva; vamos a hacer que esos autónomos paguen tres mil euros menos de impuestos al año. Así se reactiva la economía

española, con más facilidad, con más poder de gasto para las personas, se reactiva así el consumo, la fabricación, se crea más empleo y hay menos impuestos para más gente trabajando.

0:50:25.295 **Pablo_Casado:** Y si no, no se puede sostener ni las pensiones, ni la política sanitaria ni educativa, ni las infraestructuras.

0:50:31.179 **Presentadora_Ana:** Pablo Iglesias pedía la palabra, y ahora, además, por alusiones.

0:50:35.068 **Pablo_Iglesias:** Bueno, de sobres con dinero dentro, ustedes, señor Casado, saben más que nadie.

0:50:38.172 **Pablo_Casado:** A mi desde luego... lo... lo que usted quiera.

0:50:39.172 **Pablo_Iglesias:** Creo que nosotros tenemos una obligación aquí y es, la primera, responder a sus preguntas, y la segunda, debatir, porque si no parece que cada uno traemos un cartel y venimos a contar nuestro rollo y no debatimos.

0:50:49.204 **Pablo_Iglesias:** Ustedes preguntan por las pensiones, yo les quiero responder; actualización de las pensiones al IPC por ley, que los trabajadores puedan elegir los mejores años, los años que ellos quieran, para el cómputo, con treinta y cinco años cotizados, cien por cien de la pensión, y elevar las pensiones mínimas y no contributivas al menos a seiscientos euros.

0:51:08.122 **Pablo_Iglesias:** El señor Casado ha hablado de destrucción del estado del bienestar y el señor Abascal ha hablado de expolio fiscal. Bueno, ¿saben lo que expolia realmente a nuestro país?, el fraude fiscal y la ilusión.

0:51:20.192 **Pablo_Iglesias:** El tipo impositivo medio de las grandes empresas es del siete coma ocho. Los trabajadores que nos están viendo pagan mucho más, y las PYMES pagan hasta el dieciocho coma ocho.

0:51:30.005 **Pablo_Iglesias:** Las empresas del Ibex 35, son datos de Intermon Oxfam, tienen ochocientos cinco filiales en paraísos fiscales, y los técnicos de hacienda atribuyen el setenta por ciento del fraude a las grandes empresas y a los grandes patrimonios.

0:51:43.190 **Pablo_Iglesias:** Esos son los que expolían a los españoles, esos son los que nos roban, esos son los que destruyen el estado del bienestar.

0:51:49.239 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué es lo que tiene que hacer un gobierno decente?, que esto ya va más allá de la izquierda y la derecha, bajar los impuestos, bajando el IVA de los productos de primera necesidad a la gente trabajadora y a los autónomos, haciendo cuotas proporcionales a lo que se factura.

0:52:03.078 **Pablo_Iglesias:** Y perseguir el fraude fiscal y hacer que los bancos, a través de un incremento en el impuesto de sociedades, devuelvan euro por euro los sesenta mil millones que les prestó la ciudadanía. Porque no conozco a ningún banco que perdone a las familias las hipotecas.

0:52:17.008 **Presentadora_Ana:** Decía Albert Rivera que quiere intervenir, también Pedro Sánchez. Le damos la palabra primero al candidato de Ciudadanos.

0:52:22.125 **Albert_Rivera:** Si gobierna el señor Iglesias con el señor Sánchez, pues nos subirá los impuestos, lo acaba de decir, es legítimo y cada uno tiene su opinión, a mí me parece un error.

0:52:29.230 **Albert_Rivera:** Una economía que estrangula a las clases medias, a los autónomos, a los que generan riqueza, a quien duda en contratar a alguien o no contratarle, si le estrangulas todavía más no contrata, no crea un negocio o se va del país.

0:52:40.169 **Albert_Rivera:** Así que es un error estrangular a los que cumplen. Lo que hay que hacer, en todo caso, es perseguir la corrupción, ese es otro debate y de ello hablaremos ahora.

0:52:47.060 **Albert_Rivera:** Pero yo propongo un IRPS razonable, que no sea confiscatorio, que no llegue a quitarle la mitad del sueldo en algunas comunidades a la gente que trabaja con el sudor de su frente.

0:52:55.012 **Albert_Rivera:** Propongo la supresión del impuesto a sucesiones, lo hemos conseguido ya en Andalucía, gobernando, en Murcia, ahora lo hemos anunciado ya en Castilla León, pero también lo queremos para toda España, que nadie pague el impuesto a la muerte porque no hay que pagar dos veces.

0:53:06.209 **Albert_Rivera:** Pero miren, les digo una cosa, la verdadera revolución fiscal en España, lo que de verdad haría cambiar el... las arcas de este país, sería suprimir el ICB, el Impuesto de la Corrupción del Bipartidismo, cuarenta y ocho mil millones de euros, según la CNMC, cada año, de corrupción en España.

0:53:23.079 **Albert_Rivera:** Es decir, mil euros por español es lo que pagan por la corrupción que ha tenido el PP y el PSOE en los últimos cuarenta años. Es decir, si dejaran de robar, si dejaran de quitarnos dinero, señor Casado, señor Sánchez, los españoles tendrían mil euros en el bolsillo. Yo propongo un gobierno que no robe, un gobierno decente, un gobierno transparente.

0:53:40.223 **Albert_Rivera:** Ni la ¿??? [00:53:40.24] Hay que mirar al futuro, sí señor Casado, pero hay que mirar al futuro soltando ese lastre y haciendo las cosas de otra manera.

0:53:48.160 **Albert_Rivera:** Gobernamos en algunas comunidades junto, pero desde luego, cuando llegan los temas de corrupción, a ustedes les cuesta muchísimo. Así que yo voy a suprimir el impuesto de la corrupción del bipartidismo.

0:53:57.267 **Pablo_Casado:** Si, no, yo quiero contestar. Lo primero, llevo un año al frente del Partido Popular, por tanto, a mí que me hablen de corrupción, míreselo usted, que tiene casos de corrupción en Arroyomolinos, en Valdemoro ¿??? [00:54:06.04]

0:54:06.157 **Albert_Rivera:** O sea...

0:54:06.213 **Pablo_Casado:** Y usted lleva trece años presidiendo ¿??? [00:54:07.19]

0:54:07.243 **Albert_Rivera:** Se lo ha ganado. ¿??? [00:54:09.20]

0:54:08.247 **Pablo_Casado:** No, lo digo ya ¿??? [00:54:09.20] a mi ustedes de corrupción no me dan ninguna lección...

0:54:11.270 **Albert_Rivera:** No, usted no.

0:54:12.033 **Pablo_Casado:** ... porque he ganado unas primarias para acabar con la corrupción...

0:54:13.240 **Albert_Rivera:** A usted no, a usted no.

0:54:14.163 **Pablo_Casado:** ... y el primero que haga algo mal se va a su casa.

0:54:16.238 **Albert_Rivera:** Cuarenta y ocho mil millones.

0:54:17.137 **Pablo_Casado:** Por tanto, usted a mí de corrupción no me habla señor Rivera.

0:54:19.237 **Albert_Rivera:** No si... ¿A quién le hablo?, ¿a quién le hablo?, ¿si usted es el presidente del PP a quién le hablo?

0:54:20.237 **Pablo_Casado:** Y... y yo tampoco le hablo a usted de primarias limpias. Esta es una clase de primarias limpias, por tanto, no dé lecciones de lo que a mí no me puede ¿??? [00:54:26.28]

0:54:26.273 **Albert_Rivera:** No son lecciones, es que nos roban.

0:54:27.283 **Pablo_Casado:** Y, además, creo que es que los ciudadanos esperan oír hablar ahora de empleo y de bajar impuestos...

0:54:31.206 **Albert_Rivera:** Claro, y que no le quiten el dinero de su bolsillo.

0:54:33.061 **Pablo_Casado:** ... y de prosperidad. Y si usted viene aquí a embarrar el terreno de juego ¿??? [00:54:36.13]

0:54:36.142 **Albert_Rivera:** ¿Embarrar? Embarrado usted España y el señor Sánchez con los ¿??? [00:54:38.25]

0:54:37.288 **Pablo_Casado:** Por tanto, yo muy orgulloso de lo que representa mi partido, que, por cierto, ha gestionado algo, no como el suyo, porque sinceramente...

0:54:45.162 **Albert_Rivera:** ¿Cómo qué no?, ¿y usted con quien gobierna en Andalucía?

0:54:47.086 **Pablo_Casado:** Bueno sí, con ustedes, pero, ¿quién está liderando el gobierno? Nosotros.

0:54:47.259 **Albert_Rivera:** ¿Es que quiere engañar a los andaluces también? Señor Casado tranquilo, tranquilo, no mienta.

0:54:50.253 **Pablo_Casado:** Por tanto, empleo, empleo. Tres millones de empleos creo el último gobierno del Partido Popular, siete millones creó, en total, los dos gobiernos del Partido Popular, y es a lo que yo he venido aquí, a decir que con el Partido Popular se volverá a crear empleo para todos los españoles, que es, creo, que a los compatriotas que nos están viendo, le preocupa.

0:55:07.269 **Albert_Rivera:** Y que no roben.

0:55:09.032 **Presentadora_Ana:** Quería intervenir Pedro Sánchez.

0:55:09.156 **Pablo_Casado:** Yo, el primero, es el que lo estoy diciendo. A mí usted lecciones de eso no me va a dar.

0:55:12.173 **Albert_Rivera:** No, usted no, su Partido, que es lo que ha dicho, que cambiemos las políticas que han hecho.

0:55:15.181 **Pablo_Casado:** Bueno, es que estamos hablando del empleo, no de lo que se ha hecho hace veinte años, que yo podría decir lo que hace usted...

0:55:19.000 **Albert_Rivera:** Pero es que esto... esto es el dinero de los españoles, no suyo ni mío.

0:55:21.004 **Pablo_Casado:** Oiga, que yo a usted no le estoy diciendo que tenga la culpa de que Arroyomolino y Valdemoro Ciudadanos tenga casos de corrupción.

0:55:24.123 **Albert_Rivera:** No sea cutre, señor Casado ¿??? [00:55:26.00]

0:55:26.048 **Pablo_Casado:** Bueno, pero ya está, entonces...

0:55:27.148 **Albert_Rivera:** ¿De verdad va a usted a decir eso?

0:55:27.285 **Pablo_Casado:** No, pero lo que yo le estoy diciendo es que miremos sobre el empleo.

0:55:29.188 **Albert_Rivera:** Lo saben todos los españoles.

0:55:30.143 **Pablo_Casado:** Y lo que ha pasado, en un estado de derecho, tiene la justicia para dilucidar quien tiene ¿??? [00:55:34.19]

0:55:35.033 **Albert_Rivera:** Pero que es dinero, que es dinero.

0:55:36.280 **Presentadora_Ana:** Adelante.

0:55:37.232 **Pedro_Sánchez:** Hace muy pocos días el señor Montoro, el exministro del Partido Popular, dijo que era imposible bajar de impuestos, y que echaba en falta una cierta solidez en el discurso económico del nuevo Partido Popular.

0:55:48.046 **Pedro_Sánchez:** Eh... todos conocemos cuál es el modelo económico del Partido Popular porque lo hemos sufrido durante estos últimos siete años; son recortes, es corrupción, es subida de impuestos a la clase media trabajadora-...

0:55:55.151 **Pablo_Casado:** Recortes ¿??? [00:55:55.15]

0:55:56.189 **Pedro_Sánchez:** ... y es precaria., pero vayamos a los hechos, vayamos a los hechos.

0:56:00.144 **Pedro_Sánchez:** En relación con las pensiones que comentaba la señora Blanco, pues... hay que recordar lo que hizo el Partido Popular; subió un cero veinticinco por ciento las pensiones en nuestro país, es decir, perdieron poder adquisitivo los pensionistas durante cuatro años, desde el año dos mil catorce al año dos mil diecisiete.

0:56:13.216 **Pedro_Sánchez:** ¿Qué es lo que hemos hecho nosotros en diecisiete meses? Hemos hecho dos revalorizaciones y garantizamos la revalorización de las pensiones durante los próximos cuatro años.

0:56:21.006 **Pedro_Sánchez:** En empleo, pues la reforma laboral del Partido Popular ha provocado que haya trabajadores pobres que no lleguen a fin de mes. ¿Qué es lo que hemos hecho nosotros en quince meses?

0:56:27.205 **Pedro_Sánchez:** Pues hemos aprobado un plan de lucha contra el fraude laboral que ha permitido regularizar trescientos ochenta mil contratos. Hemos recuperado el subsidio al desempleo de los mayores de cincuenta y dos años.

0:56:36.253 **Pedro_Sánchez:** Hemos aprobado planes de lucha contra el paro juvenil y contra el paro de larga duración. Hemos regulado las horas extraordinarias. Hemos también mejorado la protección social de los trabajadores autónomos.

0:56:45.084 **Pedro_Sánchez:** Y claro que hay que continuar, tenemos que aprobar un nuevo estatuto de los trabajadores, tenemos que aprobar una ley de igualdad...

0:56:49.023 **Pablo_Casado:** ¿Y la EPA que tal, señor Sánchez? ¿Empleo va bien?

0:56:50.013 **Pedro_Sánchez:** ... laboral entre hombres y mujeres. Tenemos que derogar la reforma laboral, tenemos que seguir subiendo el salario mínimo interprofesional...

0:56:55.173 **Pablo_Casado:** La EPA para otro día.

0:56:56.045 **Pedro_Sánchez:** Pero para eso lo que necesitamos es tener un gobierno. Romper con este bloqueo, garantizar una estabilidad parlamentaria suficiente como para que el gobierno, el gobierno fuerte que salga, a partir del diez de noviembre de las urnas, tenga la capacidad suficiente como para poder abordar...

0:57:09.058 **Pablo_Casado:** Y crear empleo ¿??? [00:57:09.05]

0:57:09.155 **Pedro_Sánchez:** ... todas estas transformaciones.

0:57:10.258 **Presentador_Vicente:** Santiago Abascal.

0:57:11.187 **Santiago_Abascal:** Yo creo que aquí hay dos señores que dicen que van a bajar los impuestos, pero en realidad no nos están diciendo de dónde van a recortar el gasto. Y hay dos señores que nos dicen que van a subir los impuestos, incluso uno de ellos dice que todo es gratis, y no nos dice cómo se va a pagar todo eso.

0:57:25.257 **Santiago_Abascal:** Yo lo que planteaba antes es que había que elegir y ustedes ya han elegido. Ustedes han elegido sostener el estado de las autonomías frente a las pensiones y frente al empleo.

0:57:34.231 **Santiago_Abascal:** Y lo decimos, porque el coste del funcionamiento del estado de las autonomías, según distintos estudios es de entre, sesenta mil y noventa mil millones de euros al año; y el coste de las duplicidades que hay que abordar de manera inmediata es de veinticuatro mil millones de euros.

0:57:48.272 **Santiago_Abascal:** Por lo tanto, nosotros queremos afrontar esa situación diciendo dónde vamos a bajar los impuestos, planteamos que, al cien por cien de los trabajadores, a las personas que viven de la renta del trabajo se le bajen los impuestos, que el noventa y tres por ciento de los trabajadores no tengan que hacer la declaración de la renta, porque las retenciones ya van a ser liberatorias y se van a simplificar.

0:58:08.298 **Santiago_Abasca**: Planteamos un tipo máximo del veintidós por ciento para la mayoría de los trabajadores, que la parte exenta sea el doble, y que el tipo máximo que se pague sea del treinta por ciento.

0:58:19.200 **Santiago_Abasca**: Planteamos también la rebaja del impuesto de sociedades al veintidós por ciento y la eliminación de esos impuestos injustos, de sucesiones de patrimonio.

0:58:26.115 **Santiago_Abasca**: ¿Cómo se hace esto? Afrontando un drástico recorte en el gasto político del estado de las autonomías, creemos que hay que derogar muchísimo de la normativa que... que se promulga; es más, por cada una que se promulgue habría que derogar cinco o seis normativas para simplificar la creación de empleo.

0:58:42.163 **Santiago_Abasca**: Hay que fortalecer el mercado único. Hay que terminar con la sanidad universal para los inmigrantes, ¿cuánto nos cuesta eso, señor Sánchez?, mil millones de euros, dos mil millones de euros, tres mil millones de euros, usted lo sabe, díganos exactamente cuánto nos cuesta. Y hay que garantizar las pensiones...

0:58:56.123 **Pedro_Sánchez**: ¿??? [00:58:56.12] mentira.

0:58:56.257 **Santiago_Abasca**: Pero para eso hay que ahorrar en el gasto político de las autonomías. Hay que hacer probablemente una reforma estructural de las pensiones, que es un debate técnico complejo, y hay que apoyar la natalidad de una manera absolutamente decidida.

0:59:09.043 **Presentadora_Ana**: Albert Rivera quería intervenir.

0:59:09.176 **Albert_Rivera:** Sí, yo... yo estoy de acuerdo con lo que decía el señor Abascal, que hay que suprimir duplicidades, hay que suprimirlas, gastos superfluos, chiringuitos políticos.

0:59:17.289 **Albert_Rivera:** Pero, señor Abascal, usted estuvo cuatro años cobrando de un chiringuito político de esos, es más, lo... lo reconoció. Usted cobro...

0:59:25.102 **Santiago_Abascal:** Yo... yo le estaba esperando a usted, porque sé que viene con todo el merchandising habitual en estos debates.

0:59:25.167 **Albert_Rivera:** Usted cobró trescientos treinta y un mil euros... no, no. No, lo digo porque como... No se ponga nervioso, solo...

0:59:32.248 **Santiago_Abascal:** No, no me pongo nervioso. Le dejo hablar y luego le contesto, así no gastamos tiempo.

0:59:33.056 **Albert_Rivera:** ... solo quiero que me explique cómo es est... Vale, yo solo quiero que me lo explique. ¿Cómo es eso de ir a un sitio donde no hay que trabajar y cobrar ochenta mil euros al año?, ¿cómo es eso de criticar las autonomías y vivir cuatro años de un chiringuito político que usted nos dice que va a suprimir?

0:59:45.292 **Albert_Rivera:** Oye, pues, lo había... lo podía haber pensado antes de participar de ese chiringuito. Yo sí soy partidario de suprimir duplicidades, incluso nos podemos poner de acuerdo.

0:59:52.251 **Albert_Rivera:** Y es verdad, el estado autonómico, en algunos casos, ha sido un cachondeo de duplicidades, de gasto, de subvenciones.

0:59:57.205 **Albert_Rivera:** Pero hombre, yo solo le pido a usted un poco de coherencia, porque si ha participado cuatro años de esto, podíamos haberlo suprimido y nos hubiéramos ahorrado ese tiempo, no por usted, sino por el dinero de los españoles, que para currar y trabajar cada día tienen que hacer un esfuerzo muy grande.

1:00:09.296 **Santiago_Abasal:** Ya lo ha... ya lo ha dicho usted señor Rivera, yo le contesto gustosamente. Estoy muy orgulloso de haber comparecido en sede parlamentaria y pedir el cierre de esa institución que yo mismo dirigía.

1:00:17.273 **Albert_Rivera:** Ya, pero cuatro...

1:00:19.022 **Santiago_Abasal:** Estoy muy orgulloso, después de trabajar cuatro meses, decir que esa institución no servía. Precisamente por haber trabajado en instituciones así conozco perfectamente...

1:00:25.172 **Albert_Rivera:** Claro, o sea, que hay que cobrar trescientos mil euros para enterarse...

1:00:26.281 **Santiago_Abasal:** No, no ¿??? [01:00:26.28] soy humilde, yo no conozco las cosas a la primera de cambio, como usted. ¿Me puede dejar terminar como yo le he dejado a usted?

1:00:32.133 **Albert_Rivera:** Sí, no, no, pero... que haya que cobrar trescientos mil euros...

1:00:34.009 **Santiago_Abasal:** ¿Me puede dejar terminar?

1:00:35.066 **Albert_Rivera:** ... para enterarse de que no funciona.

1:00:36.029 **Santiago_Abascal:** ¿No quiere dejar terminar?

1:00:36.273 **Albert_Rivera:** Sí, sí.

1:00:37.122 **Santiago_Abascal:** Estoy muy orgulloso. Conozco de dentro el estado de las autonomías, y le digo más; yo abandoné esa responsabilidad y me fui de un partido en el gobierno y con mayoría absoluta para iniciar una nueva aventura política, para representar de verdad a los españoles que piensan que el estado de las autonomías nos arruina y nos está dividiendo.

1:00:53.197 **Presentador_Vicente:** Señor Iglesias.

1:00:54.219 **Pablo_Iglesias:** No sé si ha visto, señor Sánchez, que la derecha discute mucho entre ellos, pero luego no tienen dudas en gobernar en coalición, a ver si aprendemos nosotros también.

1:01:02.189 **Pablo_Iglesias:** Se empieza quitando la sanidad universal a los inmigrantes, y después se les quita a los pobres, y después se les quita a los trabajadores, que ya hemos visto lo que pasa en los países en los que se hacen estas cosas.

1:01:13.203 **Pablo_Iglesias:** El señor Sánchez ha hablado, y yo creo que, con razón, de la reforma laboral. Bueno, ustedes prometieron que derogarían la reforma laboral si gobernaban y que publicarían la lista de los amnistiados fiscales, a ver si gobernamos juntos y derogamos de verdad la reforma laboral y publicamos la lista de los amnistiados fiscales.

1:01:30.233 **Pablo_Iglesias:** Dos apuntes; uno sobre el mercado de trabajo, el principal problema de la gente que trabaja en este país es la temporalidad, y

esto no basta con decirlo, hay que hacer propuestas concretas. Nosotros proponemos un contrato temporal de un mínimo de un mes y un máximo de seis meses y después de seis meses pasa a ser contrato indefinido.

1:01:48.090 **Pablo_Iglesias:** Y con respecto a los autónomos, a muchos jóvenes de este país se les dice que son autónomos cuando tienen un solo pagador. Si tienes un solo pagador no eres autónomo, reconocimiento inmediato de la relación laboral. Un saludo para los riders que han puesto esto encima de la mesa.

1:02:02.296 **Pedro_Sánchez:** Yo creo que la experiencia nos lleva a ca... a saber, como saben todos los españoles, que si el señor Iglesias no está en un gobierno nunca aceptará un gobierno sin el señor Iglesias.

1:02:10.278 **Pedro_Sánchez:** Pero en todo caso, a mí me gustaría hablar de la emergencia climática, porque acabamos de conocer en el día de hoy que la administración estadounidense acaba de desmarcarse y salirse del acuerdo de Paris en la lucha contra el cambio climático.

1:02:21.036 **Pedro_Sánchez:** Vivimos en una emergencia climática. Ya no se puede hablar de economía, ni de consumo, ni de salud, ni tampoco de empleo, sin hablar de los límites del medio ambiente, lo estamos viendo, por ejemplo, en el colapso del modelo económico que puso en marcha el Partido Popular en el Mar Menor, en Murcia, donde ha gobernado más de dos décadas y vamos a... vamos a apoyar a la gente del Mar Menor.

1:02:37.222 **Pedro_Sánchez:** Pero habrá que reconocer que, durante estos últimos quince meses, el Gobierno de España ha hecho cosas inéditas y muy potentes a favor de la lucha contra el cambio climático.

1:02:45.155 **Pedro_Sánchez:** Por ejemplo, aprobamos un plan de energía y clima que va a suponer la movilización de casi doscientos cincuenta mil millones de euros en los próximos diez años, desde el año dos mil veinte al año dos mil treinta, y que va a implicar también la creación anual de empleo de en torno a doscientos cuarenta, trescientos sesenta mil puestos de trabajos nuevos.

1:03:01.248 **Pedro_Sánchez:** Y, en segundo lugar; hemos aprobado una estrategia de transición justa para las cuencas mineras y también para esas centrales térmicas y sus comarcas que ven en riesgo, eh... de poder cerrarse.

1:03:12.211 **Pedro_Sánchez:** Y estoy pensando en a Coruña, en Asturias, en León, en Teruel, en Palencia, en Córdoba, en Cádiz, en Almería, y mi compromiso es, que no vamos a dejarles solos, que vamos volcar recursos económicos para que esa transición ecológica sea justa.

1:03:24.027 **Pedro_Sánchez:** Y quiero también terminar con un anuncio, porque efectivamente tenemos que volcar recursos en la lucha contra la despoblación y por el reto demográfico.

1:03:31.072 **Pedro_Sánchez:** Mi compromiso es que, si cuento con una mayoría suficiente, a partir del diez de noviembre, habrá un ministerio específico para la lucha contra la despoblación y por el reto demográfico.

1:03:40.202 **Presentadora_Ana:** Queda poco tiempo.

1:03:40.238 **Presentador_Vicente:** Disponen todos... sí, disponen todos ya de menos de un minuto, en algunos casos de mucho menos de un minuto, pero creo que tienen todavía tiempo suficiente para un último turno de palabra. Señor Casado.

1:03:48.174 **Pablo_Casado:** Como siga poniendo ministerios va a haber que hacer... no sé, un banco azul, supletorio, o sea, el gobierno con más ministerios, con más gasto público... eso sí, él no habla de la EPA, él no habla del empleo.

1:03:58.260 **Pablo_Casado:** Yo creo que esto es como se dice, ¿no?, eh... para que los españoles no pierdan su empleo, Sánchez debe perder el suyo.

1:04:04.126 **Pablo_Casado:** A mí sí que me gustaría decir que, al final, hasta el empleo indefinido se ha resentido en los últimos siete meses. A mí sí que me gustaría decir que al final el socialismo se acaba cuando se acaba el dinero del contribuyente. Ya hemos visto lo que le importa el empleo, ya hemos visto lo que le importa subir los impuestos.

1:04:18.082 **Pablo_Casado:** En definitiva; el señor Sánchez ya ha demostrado que no sabe gestionar la crisis que niega y que ahora reconoce que tira la toalla para no evitarla.

1:04:25.153 **Presentadora_Ana:** Se acabó el tiempo.

1:04:26.168 **Pablo_Casado:** Llegaremos al Gobierno para evitarla nosotros.

1:04:27.153 **Presentadora_Ana:** Señor Casado, se acabó el tiempo. Santiago Abascal.

1:04:30.135 **Santiago_Abasal:** Viene una crisis a golpearnos de nuevo y nos va a encontrar divididos, por el separatismo regional, por el sectarismo de los partidos y también por los viejos odios que quiere rescatar el señor Sánchez.

1:04:39.296 **Santiago_Abasal:** Y lo peor, es que nos va a encontrar sin unidad nacional, sin seguridad jurídica, sin agua para todos, que esto es algo que preocupa en muchísimos lugares de España.

1:04:49.009 **Santiago_Abasal:** Yo creo que para los españoles más humildes España es su único patrimonio y solo los ricos pueden permitirse el lujo de no tener patria.

1:04:56.169 **Presentador_Vicente:** El señor Sánchez, si quiere terminar con un último turno de palabra, le quedan a usted como treinta segundos aproximadamente, el resto apenas tienen unos poquitos segundos casi para despedirse.

1:05:04.116 **Pedro_Sánchez:** Espero, porque como me van a criticar, mejor les respondo a todos conjuntamente.

1:05:08.123 **Presentadora_Ana:** Adelante, Pablo Iglesias.

1:05:08.282 **Presentador_Vicente:** Alguien tiene...

1:05:09.218 **Presentadora_Ana:** O Albert Rivera.

1:05:10.284 **Presentador_Vicente:** Disponen de muy poquito tiempo.

1:05:13.100 **Albert_Rivera:** Yo, básicamente...

1:05:14.012 **Presentador_Vicente:** Le... le... les animo a que no compitan en cada turno por cerrar el turno, ¿eh? No... nos podemos encontrar con que, en cada bloque, haya una competencia para ser el último en tomar la palabra, pero en cualquier caso ya se lo recuerdo, tienen todavía un poquito de tiempo para poder terminar este turno de palabra.

1:05:28.198 **Albert_Rivera:** Pues telegráficamente. Un país sin niños no tiene futuro, la caja de la seguridad social está vacía para nuestras pensiones, y un país donde a los emprendedores se les pone difícil es un país que no tiene dignidad.

1:05:39.127 **Pablo_Iglesias:** Hay algo más importante a que gobierne Sánchez o a que gobierne yo, y es que haya un gobierno de izquierdas, y eso pasa por que nos pongamos de acuerdo, porque si no, el acuerdo será con la derecha.

1:05:49.057 **Pedro_Sánchez:** Ahora, ¿qué es ser de izquierdas? Hoy escucho al señor Iglesias, por ejemplo, criticar a Amancio Ortega por haber donado recursos económicos para luchar contra el cáncer infantil, ¿no?

1:05:56.240 **Pedro_Sánchez:** Yo creo que la responsabilidad que tenemos los políticos es crear marcos fiscales justos para luchar contra la desigualdad social, que los empresarios lo que tienen que hacer es crear empleo, crear riqueza, pagar sus impuestos, hacer que los trabajadores tengan buenos sueldos.

1:06:08.167 **Pedro_Sánchez:** Y si luego lo que quieren es donar recursos económicos para luchar contra el cáncer infantil, señor Iglesias, ¿dónde está el problema?, yo es que discrepo rotundamente de la forma de entender que tiene usted del empresario en nuestro país y en la economía.

1:06:20.164 **Presentadora_Ana:** Bueno, se ha completado ya el tiempo, esos cinco minutos que tenía cada uno de los candidatos en este bloque y entramos en el siguiente, dedicado a la... política social y a la igualdad.

1:06:29.299 **Presentadora_Ana:** Supongo que en este apartado hablaran de asuntos como la sanidad, la educación, las... las pensiones ya han salido, pero es verdad que no pasa nada porque lo vuelvan a mencionar porque es un asunto que preocupa mucho.

1:06:40.101 **Presentadora_Ana:** También, por supuesto, la dependencia, la igualdad y la violencia de género. Y antes de empezar, pues me van permitir que haga una referencia a la foto de este debate, con cinco candidatos y ninguna mujer presente en este... en este debate electoral, nin... no hay ninguna candidata.

1:06:55.292 **Presentadora_Ana:** Supongo que hablaran de la paridad, pero, en cualquier caso, en este momento no es una foto de igualdad.

1:07:00.198 **Presentador_Vicente:** Vamos a hablar de ese asunto, vamos a hablar, como decía Ana, también de educación, recordamos que el funcionamiento del debate consiste en que cada bloque lo abre uno de ustedes, no está establecido quien lo cierre y por eso les decía antes que no

hace falta que compitan tampoco por intentar cerrar siempre todos los bloques, tendrán posibilidad de hacerlo cualquiera de ustedes.

1:07:18.028 **Presentador_Vicente:** Este bloque lo abre el señor Rivera, candidato de Ciudadanos. La educación es uno de los principales factores para conseguir la igualdad entre los españoles, ustedes plantean recentralizar algunas competencias que ahora están transferidas a las comunidades autónomas y también plantean a la vez, un gran acuerdo nacional por la educación. ¿Cómo se concilian ambas cosas?

1:07:37.099 **Albert_Rivera:** Bueno, pues porque en vez de tener diecisiete sistemas que nos sitúan a la cola de Europa, quiero un sistema educativo para todos los españoles que nos sitúen a la cabeza. Quiero una selectividad única, no diecisiete. Quiero un sistema educativo, no diecisiete.

1:07:48.024 **Albert_Rivera:** Quiero que los libros de textos no adoctrinen en algunas comunidades autónomas, sino que sean igual para todos. Quiero que todo el mundo pueda acceder a ese gob... a esa educación.

1:07:54.181 **Albert_Rivera:** Pero déjenme que les diga que lo principal, a mi juicio, para un presidente de gobierno, para un gobierno. La prioridad de un gobierno no debe ser ostentar el cargo, tener la tarjeta de visita, volar en un avión, en un helicóptero o dormir en el colchón de la Moncloa como el señor Sánchez.

1:08:06.162 **Albert_Rivera:** Lo principal para un presidente, es lo que yo querría hacer, es cumplir el ciclo vital de cualquier persona; estudiar y formarse, tener un trabajo digno, poder montar una empresa, tener familia si

así lo deseas y tener una pensión digna para que vivas tranquilo. Esa es mi prioridad, crear un país donde la gente duerma ¿??? [01:08:24.05] para facilitar sus sueños, no para entorpecerlos.

1:08:27.138 **Albert_Rivera:** Lo principal que hay que hacer para eso es darle la vuelta al principal problema de este país, que es el paro. El señor Sánchez no lo dice, pero el... el paro último es el peor paro de los últimos seis años, a mucha gente le preocupa.

1:08:36.272 **Albert_Rivera:** Yo propongo acabar con esa barrera de los temporales, la temporalidad, la precariedad. Ocho de cada diez contratos, perdón, nueve cada diez contratos, gobierne el Partido Popular o gobierne el Partido Socialista, son basura, contratos basura de usar y tirar, y eso es un problema.

1:08:50.234 **Albert_Rivera:** Yo propongo que todos los contratos sean indefinidos de salida, que tengan, en definitiva, la expectativa de trabajar y de hacerlo mejor. Quien tiene ganas de trabajar, tiene que poder crearse una empresa, no puede ser expulsado como un kleenex.

1:09:01.071 **Albert_Rivera:** Y también para los autónomos, que tengan despido, que tengan... perdón, paro, los autónomos cuando se quedan sin trabajo.

1:09:11.060 **Albert_Rivera:** Soy hijo de autónomos, soy nieto de autónomos y los autónomos lo pasan muy mal cuando se quedan sin trabajo, yo lo he vivido, y, además también que no paguen la cuota de autónomos si no llegan a final

de mes, que no lleguen al salario mínimo interprofesional y que retomen los pagos cuando puedan volver a pagar.

1:09:20.155 **Albert_Rivera:** En definitiva; empleo, autónomos, igualdad, es lo que yo pido para un país que se preocupe de las familias.

1:09:27.073 **Presentadora_Ana:** Han pedido... Lo ha pedido antes el señor Iglesias, bueno...

1:09:30.002 **Pablo_Casado:** Bueno, pues es que como hacía referencia al Partido Popular

1:09:31.084 **Presentadora_Ana:** Bien, conteste, conteste, por favor.

1:09:31.259 **Pablo_Casado:** Yo antes he dicho, sobre el empleo, en el anterior bloque, que es donde tocaba, pero sinceramente, yo creo que comparar al Partido Popular, que ha creado siete millones de empleos, con el Partido Socialista que ha creado tres millones... Ya se lo dije al señor Rivera...

1:09:42.243 **Albert_Rivera:** Nueve de cada diez contrato son basura ¿???
[01:09:44.28] Rajoy ¿??? [01:09:45.25]

1:09:42.230 **Pablo_Casado:** ... en el último debate. Hombre, si usted compara a... a una señora de ochenta años y a una chica de veinte, la media de edad es la media de edad, pero claro, es que la media...

1:09:50.033 **Albert_Rivera:** Seños Casado...

1:09:50.117 **Pablo_Casado:** ... del paro es porque con el PP creábamos siete millones y el PSOE destruía tres ¿??? [01:09:54.18]

1:09:54.157 **Albert_Rivera:** No vamos a discutir que el PSOE lo hace muy mal, no lo vamos a discutir, pero es que ustedes también lo han hecho mal.

1:09:55.003 **Pablo_Casado:** Y la tem... y la tempora... y la temporalidad... Acabo de decir que, si no me hubiera... me hubiera escuchado usted, que llevábamos treinta meses encadenando la subida de contratación indefinida, y que desde que gobierna el señor Sánchez llevamos siete meses que cae esa contratación.

1:10:08.262 **Albert_Rivera:** Que lo hace peor todavía, que sí.

1:10:08.214 **Pablo_Casado:** Por eso no... no demos, eh... noticias que no son verdaderas. Ahora...

1:10:12.104 **Albert_Rivera:** ¿??? [01:10:12.10] verdaderas.

1:10:12.091 **Pablo_Casado:** ... a mí me interesan las pensiones, y las pensiones, creo que ahora mismo es una de las... de los temas que a nueve millones de españoles les quita el sueño, ¿por qué? Porque ya había dicho que antes el señor Sánchez, hemos encontrado la foto, el señor Sánchez voto la congelación de las pensiones, año dos mil diez. Ahí está su escaño.

1:10:28.058 **Pablo_Casado:** Y voto el sueldo de los funcionarios recortado, es decir, el mayor hachazo, pero sobre todo el más cruel, porque se le recorta a quien ha cotizado toda su vida, al más indefenso, al pensionista.

1:10:38.032 **Pablo_Casado:** ¿Qué ha hecho el Partido Popular?, garantizar las pensiones que se revalorizaran siempre. Y lo hemos hecho en la pasada legislatura un diez y seis por ciento de media, y hemos dejado los

presupuestos, que ahora está manejando el señor Sánchez, que no ha sido capaz en dos ejercicios de aprobar unos presupuestos y pretende todavía volver a gobernar en España.

1:10:53.161 **Pablo_Casado:** Bueno, pues bien, hemos garantizado una subida de uno coma seis por ciento de las medias, de un siete por ciento las ¿??? [01:10:58.04] y un tres por ciento las mínimas.

1:11:00.070 **Pablo_Casado:** Y un factor de sostenibilidad de un cero veinticinco para que si hay años en los que la inflación es negativa no se queden con menor capacidad adquisitiva. Y, además hemos que las ¿??? [01:11:09.17] a las madres trabajadoras se les complete hasta un quince por ciento.

1:11:13.082 **Pablo_Casado:** Y hemos hecho que haya una bonificación para el ahorro para aquellos que quieren que, en su cuenta de ahorro o plan de pensión o vivienda habitual, les mejore la pensión de un sistema público que siempre deja quebrado la izquierda y que el Partido Popular garantiza.

1:11:27.236 **Presentadora_Ana:** Hay dos peticiones, Pablo Iglesias, Pedro Sánchez, creo que estaba antes el señor Iglesias, y Santiago Abascal también.

1:11:33.083 **Pablo_Iglesias:** A llamado usted la atención, Ana, sobre el hecho de que aquí no haya candidatas, y creo que no podemos dejar pasar su apreciación, ojalá sea la última vez que haya un debate solamente de candidatos hombres a la presidencia del gobierno.

1:11:45.132 **Pablo_Iglesias:** Cuando viene una crisis, creo que todos sabemos que quien sufre más esa crisis son las mujeres, hay algo que le tengo que

preguntar al señor Casado. El otro día, en el debate de Televisión Española, Irene Montero le pidió por favor a Calletana Álvarez de Toledo que se disculpara por haber puesto en cuestión que solo sí, es sí.

1:12:05.010 **Pablo_Iglesias:** Y estoy convencido que Pablo Casado está de acuerdo con nosotros, creo que este país no se merece ninguna formación política que cuestione que solo sí es sí, y creo que hay que dar la razón a las mujeres que están escandalizadas con lo que hemos visto en Manresa, con lo que hemos visto en tantas mamada... en tantas manadas, con lo que hemos visto en la escandalosa diferenciación que hay entre abuso sexual y violación.

1:12:28.064 **Pablo_Iglesias:** Creo que cuando hablamos de políticas feministas, es absolutamente fundamental concretarlas. Educación de cero a tres años gratuita.

1:12:36.280 **Pablo_Iglesias:** Una ley de igualdad retributiva que sancione a las empresas, que establezcan diferencias del más del veinte por ciento entre los salarios de los hombres y los salarios de las mujeres.

1:12:45.293 **Pablo_Iglesias:** Una renta garantizada de seiscientos euros que nos permita elevar las pensiones mínimas y las pensiones no contributivas que afectan fundamentalmente a las mujeres. Alternativa habitacional inmediata para las mujeres víctimas de violencia machista.

1:13:00.118 **Pablo_Iglesias:** Y lo que nosotros llamamos el plan de autonomía; un salario mínimo interprofesional de un mínimo de seis meses prorrogable cuando una mujer denuncie un caso de violencia machista.

1:13:11.014 **Presentadora_Ana:** Pedía Pablo Casado, precisamente porque me ha preguntado, le voy a pedir que sea breve porque están esperando.

1:13:12.173 **Pablo_Casado:** Es... es muy breve. Desde el mi ochocientos veintidós el código penal deja muy claro el consentimiento. Por tanto, no hay ningún debate y, es más, el convenio de Estambul...

1:13:23.226 **Pablo_Iglesias:** Solo si ¿??? [01:13:24.01]

1:13:23.200 **Pablo_Casado:** ... cifra muy claramente que con sumisión química o con violación grupal, está claro...

1:13:27.099 **Pablo_Iglesias:** Pero si estamos de acuerdo, Pablo, no pasa nada si estamos...

1:13:28.291 **Pablo_Casado:** Pero una cosa más Pablo, que es; el código penal en el noventa y cinco fue modificado por el gobierno del Partido Socialista y eliminaron la calificación de violación, tuvimos que reincorporarla nosotros.

1:13:39.125 **Pablo_Casado:** Por tanto, ¿??? [01:13:40.02] de violencia de género, y contra esos energúmenos de las manadas, mal llamadas, porque son jaurías, no hay ninguna duda.

1:13:46.284 **Presentadora_Ana:** Adelante.

1:13:47.276 **Pedro_Sánchez:** Yo comparto con usted, señora Blanco, que efectivamente necesitamos mejorar todavía en paridad, pero no nos olvidemos de que el parlamento de España hoy tiene, en Europa, el mayor número de mujeres.

1:13:55.234 **Pedro_Sánchez:** Y, en segundo lugar, que tenemos el consejo de ministros con más mujeres del mundo, creo que esto también es motivo de orgullo para todos los españoles y españolas.

1:14:02.053 **Pedro_Sánchez:** También es una evidencia que el Partido Popular nos ha dejado una sociedad con menos derechos civiles y con menos derechos sociales. Es una evidencia porque...

1:14:08.045 **Pablo_Casado:** ¿??? [01:14:08.04]

1:14:08.120 **Pedro_Sánchez:** ... la expresión más... más cruda de esa desigualdad...

1:14:10.172 **Pablo_Casado:** Ya enseñé hasta la foto del escaño.

1:14:10.188 **Pedro_Sánchez:** ... es precisamente la pobreza infantil con un veintiocho por ciento de niños y niñas que sufre pobreza. Impulsaron también restricciones en las libertades, como es, por ejemplo, la Ley Mordaza, y también negaron legalizar la eutanasia y la muerte digna.

1:14:22.122 **Pedro_Sánchez:** Y para revertir esa situación, ¿qué es lo que hemos hecho los socialistas desde el gobierno? Pues, por ejemplo, hemos recuperado la seguridad social para las cuidadoras no profesionales del sistema nacional de dependencia.

1:14:30.234 **Pedro_Sánchez:** Hemos subido el salario mínimo interprofesional, hemos subido las pensiones mínimas un tres por ciento en el año dos mil dieciocho y dos mil diecinueve...

1:14:36.180 **Pablo_Casado:** Perdón ¿??? [01:14:36.19]

1:14:37.138 **Pedro_Sánchez:** Hemos aumentado el bono social eléctrico...

1:14:39.000 **Pablo_Casado:** ¿??? [01:14:39.00]

1:14:39.137 **Pedro_Sánchez:** También hemos creado un bono social térmico, hemos bajado la factura de la luz para las familias y hay dieciocho mil becarios más que en el curso anterior.

1:14:47.021 **Pedro_Sánchez:** Y evidentemente tenemos que hacer muchas más cosas, nosotros tenemos un plan ambicioso para los próximos cuatro años en el ámbito de la política social.

1:14:53.062 **Pedro_Sánchez:** Queremos, por ejemplo, pues introducir el ingreso mínimo vital, para acabar con la pobreza infantil. Queremos implantar la gratuidad en la educación de cero a tres años, queremos también que... impulsar un, un parque de vivienda pública en alquiler y en propiedad para que nuestros jóvenes se emancipen con veinte años y no con treinta años.

1:15:09.012 **Pedro_Sánchez:** Queremos multiplicar las becas, queremos derogar la Ley Mordaza, y sin duda alguna también aprobar ese nuevo derecho que es el de la eutanasia y la muerte digna.

1:15:15.236 **Pedro_Sánchez:** Pero para ello, lo que necesitamos es un gobierno y aquí hay dos modelos, hay dos opciones, quien quiera gobierno tiene que votar al Partido Socialista y quien quiera bloqueo, pues aquí tiene donde elegir.

1:15:24.273 **Pablo_Casado:** ¿Dónde está el bloqueo, señor Sánchez?

1:15:26.216 **Presentador_Vicente:** El señor Abascal todavía no ha hecho uso de la palabra en este bloque, adelante.

1:15:30.203 **Santiago_Abascal:** Yo llevo una semana recorriendo España todos los días, visitando grandes ciudades, pequeños pueblos. Me he encontrado con miles y miles de personas, y en todos he detectado la misma indignación, ver un gobierno que tenía como principal emergencia desenterrar un muerto cuando estaban viviendo ellos verdaderas emergencias sociales.

1:15:49.008 **Santiago_Abascal:** Ver que había un catorce por ciento de paro, un treinta y dos por ciento de paro juvenil. Ver que hay muchas pensiones de miseria, esas mujeres que se han quedado viudas, que se quedan con la mitad de la pensión, tienen dificultades para pagar la luz.

1:16:00.269 **Santiago_Abascal:** Personas en situación de pobreza energética, esos autónomos que están convertidos en recaudadores del IVA para el Estado, cuando aún no han cobrado por los trabajos que han realizado. Esas personas dependientes que ven que a ellos no les llega la ayuda social que sí llega a otras personas.

1:16:15.059 **Santiago_Abascal:** Esas mujeres que ven que la actual ley que llaman ustedes de violencia de género, no las protege del verdadero maltrato y que, además, señor Sánchez, veo que tiene prisa en hablar de esto, yo también; y que además ven que esa ley no ha servido para reducir el número de mujeres asesinadas.

1:16:29.092 **Santiago_Abasca**: Una ley que, además, ha convertido a muchos hombres en presuntos culpables, hay un ochenta y seis por ciento de denuncias archivadas, hay muchísimas emergencias sociales que hay que afrontar antes de intentar dividir a los españoles con los odios viejos, que es lo que usted está haciendo.

1:16:44.117 **Pedro_Sánchez**: Bueno, pues ya sabemos lo que propone la ultraderecha a los socios, al Partido Popular y al señor Rivera; acabar con las comunidades autónomas, derogar la ley de violencia de género, privatizar el sistema público de pensiones, ilegalizar el aborto, ilegalizar a partidos democráticos como el Partido Nacionalista Vasco, y aquí callan, callan, callan y callan el Partido Popular y el señor Rivera.

1:16:59.269 **Pablo_Casado**: ¿??? [01:16:59.26] escucha mucho mejor que Vox. ¿O Ted y Torra Junqueras es mucho mejor que el señor de Vox?, por favor.

1:17:03.046 **Pedro_Sánchez**: El señor Rivera y el señor Casado son... representan la derecha cobarde ante una ultraderecha agresiva.

1:17:07.283 **Pablo_Casado**: ¿Qué lecciones da usted... qué lecciones da usted de socios?

1:17:10.174 **Pedro_Sánchez**: Y con la ultraderecha, señor Casado, usted quiere gobernar España.

1:17:12.148 **Albert_Rivera**: No siga haciendo trampas, que le gustan mucho las trampas a usted, con ¿??? [01:17:14.24]

1:17:14.249 **Pedro_Sánchez:** En todo caso, sí quería, sí quería hacer una referencia...

1:17:17.107 **Pablo_Casado:** ¿??? [01:17:17.10] No reniega de Tedy y de Torra y, sin embargo, le parece muy mal que en Andalucía hayamos todas las tramas de corrupción de su gobierno ¿??? [01:17:24.24]

1:17:24.107 **Albert_Rivera:** Las trampas del Partido Socialista, escondiendo las listas de la sanidad, escondiendo los dependientes en una caja, eso es hacer trampa, señor Sánchez, así han tratado ustedes a los españoles, metiéndoles en cajas en Andalucía, pero ya se acabó ¿??? [01:17:37.05]

1:17:35.180 **Pedro_Sánchez:** Eh... bueno, pues, vamos a ver... Bueno, pues... pues entonces digan ustedes, tanto el Partido Popular como... como Ciudadanos, que ustedes rechazan lo que dice el señor Abascal de que quiere ilegalizar el Partido Nacionalista Vasco, díganlo, no callen, porque ustedes están representando la derecha cobarde ante una ultraderecha agresiva.

1:17:48.283 **Pablo_Casado:** ¿Pero usted se ha leído los acuerdos... usted se ha leído los acuerdos de gobierno con Vox? Yo me he leído los suyos con Torra. ¿??? [01:17:54.25]

1:17:52.006 **Pedro_Sánchez:** Y yo voy a decir una cosa sobre la sanidad. Quiero hablar... quiero hablar... quiero hablar un instante de la sanidad.

1:17:56.289 **Albert_Rivera:** No defienda tanto a los nacionalistas ¿??? [01:17:58.17]

1:17:57.132 **Pedro_Sánchez:** Miren, el principal ataque que ha tenido el sistema público sanitario en nuestro país han sido los recortes en los copagos farmacéuticos planteados por el Partido Popular.

1:18:05.019 **Pedro_Sánchez:** ¿Nuestras propuestas cuáles son? Eliminar los copagos farmacéuticos a los siete millones de personas, sobre todo pensionistas, con menos recursos.

1:18:11.190 **Pablo_Casado:** Hay derechos, o sea, dejaron de influir en un millón de ¿??? [01:18:12.18]

1:18:12.074 **Pedro_Sánchez:** Queremos incluir la salud fundamental dentro de la seguridad social. Queremos reducir tres cuartas partes las listas de dependencias y queremos también aprobar...

1:18:21.016 **Pablo_Casado:** Pero si dejaron trescientos mil dependientes ¿??? [01:18:22.21]

1:18:21.081 **Pedro_Sánchez:** ... planes de salud mental, planes de lucha contra el suicidio...

1:18:23.241 **Presentadora_Ana:** Vamos a intentar no hablar todos a la vez ¿??? [01:18:25.05]

1:18:23.278 **Pedro_Sánchez:** ... que sufren muchos jóvenes y también... y también potenciar la investigación de las enfermedades raras.

1:18:26.175 **Pablo_Casado:** Es que no dice ni una sola verdad, es algo lamentable que este gobernando alguien que está achacando lo que ellos hicieron a otros partidos.

1:18:29.072 **Pedro_Sánchez:** Y todo esto es lo que queremos... todo esto lo queremos hacer ... Todo esto lo queremos hacer impulsando una política del estado de bienestar y del Ministerio de Sanidad.

1:18:39.119 **Pedro_Sánchez:** Insisto; ustedes dos representan una derecha cobarde, ante una ultraderecha agresiva. Respondan y critiquen y rechacen la ilegalización del Partido Nacionalista Vasco, que pide, por ejemplo, su socio de gobierno en Andalucía o también en Murcia y Castilla León.

1:18:54.075 **Pablo_Casado:** A mí me gustaría decir una cosa, porque habla de sanidad el señor Sánchez, y es que su partido, siendo el secretario general, lo digo porque yo hablo de lo que han hecho ustedes, no de lo que hizo en el jurásico o el pleoceno sus predecesores.

1:19:06.059 **Pablo_Casado:** Él, siendo secretario general del Partido Socialista, además de comprar votos directamente en Andalucía, enterró, ocultó quinientas mil personas en listas de espera sanitarias. Un millón de personas no vacunadas con la gripe.

1:19:16.193 **Albert_Rivera:** Es una vergüenza... es una vergüenza lo que han hecho en Andalucía.

1:19:19.028 **Pablo_Casado:** Y oculto treinta mil dependientes en lista de espera para ir a las elecciones andaluzas dopado. Es que es una cosa increíble.

1:19:26.115 **Pablo_Casado:** Cuando llegó al gobierno el Partido Popular en dos mil once, encontró diecisiete mil millones de euros en deuda sanitaria. Lo que tuvimos que hacer es, primero, garantizar la tarjeta única sanitaria a nivel nacional, la cartera básica de servicios y la vacunación.

1:19:37.142 **Pablo_Casado:** Y, además, yo me comprometo, cuando sea presidente del gobierno a que haya treinta días de lista de espera en dependencia y en sanidad. Pero claro, no nos dé lecciones de sanidad, señor Sánchez, que dejó quebrado usted el sistema, siendo diputado de Zapatero.

1:19:49.160 **Presentador_Vicente:** Señor Rivera, después el señor Iglesias, y después del señor Abascal.

1:19:51.245 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez, ¿cuántas naciones ve usted aquí? Si le digo la verdad, me importa poco, yo veo una, que es España. Pero no es una nación de naciones como dice usted y el Partido Socialista, es una nación de ciudadanos libre e iguales. Y a mí me da igual si viven en Barcelona o en Cádiz o en Extremadura o en Almería.

1:20:09.218 **Albert_Rivera:** Mire, sus socios de la diputación de Barcelona, el señor Torra, bloquean el aro... el aeropuerto, bloquean la estación de Sants, bloquean el AVE, ¿sabe por qué puede bloquear el AVE, el señor Torra y sus cachorros?, porque hay AVE, porque en Extremadura no hay AVE, en Almería no hay AVE.

1:20:24.159 **Albert_Rivera:** ¿Sabe lo que pasa en este país, señor Sánchez? Que ustedes han desdibujado España para contentar a los nacionalistas. Yo

propongo recuperar la igualdad. Una tarjeta sanitaria única, que no existe, y los españoles que me es...

1:20:34.021 **Pablo_Casado:** Desde el año dos mil doce, señor Rivera, dos mil doce.

1:20:34.263 **Albert_Rivera:** Señor Casado, déjeme que se lo explique. A los españoles que nos están viendo, díganle al señor Casado qué pasa...

1:20:38.270 **Pablo_Casado:** Lo conto el otro día Ana Pastor, que sepa que lo puso en práctica.

1:20:41.096 **Albert_Rivera:** Yo se lo explico señor Casado, no se ponga nervioso; a los españoles que nos ven, ¿qué pasa cuando ustedes van a un centro de salud en otra comunidad autónoma?, que les piden papeles y burocracia. Yo quiero una tarjeta...

1:20:49.005 **Pablo_Casado:** Eso es culpa de la autonomía.

1:20:48.273 **Albert_Rivera:** ... sanitaria única, que ni PP ni PSOE han puesto en marcha, quiero un pacto nacional por la educación...

1:20:51.213 **Pablo_Casado:** Es que es mentira, existe.

1:20:53.262 **Albert_Rivera:** ... quiero igualdad, igualdad de verdad. Quiero que cobren igual los policías, los guardias civiles y los Mossos d'Esquadra ¿???
[01:20:58.25] eso es igualdad. Quiero que se pueda ser funcionario en toda España sin pedir perdón.

1:21:03.065 **Albert_Rivera:** Hoy un funcionario no puede ir a Baleares, porque el señor Sánchez le exige una exigencia lingüística que no pueden trabajar en Baleares los funcionarios. Yo quiero quitar las trabas, para que se pueda ser español en todos los lugares de España, señor Sánchez.

1:21:15.099 **Albert_Rivera:** Así que esto, para usted y para el señor Iceta, es una nación de naciones o no sé qué, para mí es mi país y quiero que todos los españoles sean iguales, y vamos a hacer la verdadera revolución por la igualdad.

1:21:24.204 **Presentadora_Ana:** Recordamos, cada bloque cinco minutos para cada uno de los candidatos. Quienes menos han empleado menos en este son, eh... Pablo Iglesias y Santiago Abascal, y comenzamos con el candidato de Unidas Podemos porque lo ha pedido antes.

1:21:35.032 **Pablo_Iglesias:** A mí me parece una falta de respeto a las millones de personas que nos están viendo que, en el bloque de política social e igualdad, se acabe hablando de Torra, se acabe hablando de Cataluña y haya un debate con un tono crispado.

1:21:46.241 **Pablo_Casado:** Bueno, déjanos... dinos a ver que se pue... de qué comunidad autónoma se puede hablar, Pablo.

1:21:47.052 **Pablo_Iglesias:** Porque ahora... bueno es... es mi opinión, Albert, creo que la gente se merece un cierto respeto.

1:21:53.075 **Pablo_Casado:** Sí, sí.

1:21:54.165 **Pablo_Iglesias:** Porque ahora, fíjate, Albert, ahora sí que estamos hablando de la unidad de España. Porque lo que une de verdad a los españoles es que, si tu abuelo es dependiente, va a tener una persona que le atienda. Lo que une de verdad a los españoles es que tu hija o tu hijo pequeño, independientemente del barrio en el que nazca, vaya a tener la mejor educación pública.

1:22:11.255 **Pablo_Iglesias:** Lo que une de verdad a los españoles es poder ir a un hospital sin neten... si necesitan atención sanitaria y tener servicios públicos dignos.

1:22:20.032 **Pablo_Iglesias:** Yo me voy a limitar a hacer propuestas concretas. En sanidad; dentista gratis, atención sanitaria a domicilio en las áreas rurales. En educación; educación de cero a tres gratuita, material escolar gratuito a las familias vulnerables y universidad gratuita incluidos los másteres habilitantes.

1:22:37.074 **Pablo_Iglesias:** Porque si la constitución dice que la educación y la sanidad son un derecho, la obligación del gobernante es cumplir la constitución, no para utilizarla a pedradas con los demás, sino cumplirla de una vez.

1:22:49.055 **Presentadora_Ana:** Adelante. Seños Abascal, tiene la palabra.

1:22:51.187 **Santiago_Abascal:** A mí me parece que, precisamente que desde el sectarismo agresivo quiere volver a enfrentar a los españoles con las viejas querellas del pasado, es que no puede dar lecciones a los demás.

1:23:01.198 **Santiago_Abasal:** No me sorprende tampoco que usted en este debate de repente, y en este bloque, que se haya convertido en el abogado defensor del Partido Nacionalista Vasco o del resto de movimientos nacionalistas en España, porque usted les debe haber llegado al gobierno.

1:23:13.033 **Santiago_Abasal:** Usted hizo una moción de censura, apoyado en todos los enemigos declarados de España.

1:23:17.156 **Santiago_Abasal:** Pero yo voy a volver a hablar de política social, y creo que la política social es mucho más que los subsidios que las ayudas sociales, que son muy importantes para las personas que las necesitan.

1:23:25.236 **Santiago_Abasal:** La política social también es la seguridad, política social es hablar de la inmigración ilegal, política social es hablar de los problemas de convivencia en algunos barrios.

1:23:34.034 **Santiago_Abasal:** Yo vivo en un barrio popular de Madrid, en el barrio de Hortaleza, y cada vez que salgo a la calle y allí hay un centro de Menas, me encuentro con mujeres que me vienen a contar que los policías les dicen que no salgan con joyas a la calle, con madres preocupadas porque sus hijas llegan por la noche y tienen miedo de ser asaltadas, con trabajadoras de ese centro de Menas que dicen que las inversiones que hemos hecho allí han sido destruidas por quienes viven en el Centro.

1:23:57.263 **Santiago_Abasal:** Veinticuatro millones de euros, por cierto, de la comunidad de Madrid, no... no respetando el pacto que tenían con Vox, de todo eso también hay que hablar.

1:24:05.168 **Santiago_Abascal:** Del problema de seguridad, que afecta muchísimas mujeres, porque ustedes solo hablan de las cuestiones ideológicas de esa ley que ustedes llaman de violencia de género, ¿por qué no dan de verdad seguridad a tantas mujeres que no salen a la calle tan cómodas como nosotros?

1:24:19.239 **Santiago_Abascal:** Que se encuentran al violador del ascensor, al violador del estilete, a determinados inmigrantes ilegales, por cierto, ¿saben ustedes que hablan de las manadas?, y aquí hemos conocido los nombres, los detalles de una manada de españoles, año dos mil dieciséis, pero después de esa manada ha habido más de cien manadas en España, y el setenta por ciento de quienes están imputados son extranjeros.

1:24:40.113 **Santiago_Abascal:** De eso no hablan ustedes. Tampoco hablan, como habría que hacer, de la cadena perpetua para violadores, para terroristas y asesinos, para proteger de verdad a las mujeres. Así que no nos den ninguna lección ni en política social, ni en protección de las mujeres, señor Sánchez.

1:24:53.118 **Presentador_Vicente:** Pedro Sánchez ha pedido la palabra.

1:24:53.292 **Pedro_Sánchez:** El número de efectivos de la seguridad soc... de la seguridad pública, es decir, de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, este Gobierno ha aumentado la plantilla, y ha aumentado también los sueldos de la Policía Nacional.

1:25:02.238 **Pedro_Sánchez:** Lo que hemos hecho ha sido también durante este año reducir en un cincuenta por ciento la entrada de inmigrantes

irregulares, eh... y lo hacemos de una manera a los socios del señor Abascal, por ejemplo, en Italia, como es Mateo Salvini, ¿no?, con el discurso del odio.

1:25:16.082 **Pedro_Sánchez:** Nosotros lo hacemos con un discurso progresista y con una política migratoria humanista.

1:25:20.157 **Pedro_Sánchez:** Pero sí me gustaría centrarme por un instante, si me pues... si me permiten, en el problema de la vivienda, porque es uno de los mayores problemas que tienen los españoles, sobre todo aquellos jóvenes que se emancipan con más de treinta años, y sobre todo aquellos que viven en viviendas de alquiler a los cuales destinan más del cuarenta por ciento de sus ingresos.

1:25:36.067 **Pedro_Sánchez:** ¿Cuál es la respuesta que queremos plantear desde el Gobierno de España?

1:25:38.248 **Pedro_Sánchez:** Tres líneas. Primero; vamos a movilizar a los grandes tenedores de viviendas y queremos que salgan al mercado más de veinte mil viviendas vacías.

1:25:46.205 **Pedro_Sánchez:** Segundo; tenemos que crear un parque público de vivienda, en propiedad o en alquiler, sobre todo para la gente joven, queremos llevarlo al diez por ciento. Y tenemos que aprobar también ayudas a la emancipación de la gente joven para reducir en tres años la edad de emancipación media de los jóvenes españoles.

1:26:05.252 **Pedro_Sánchez:** Y lo vamos a hacer. Como hicimos antes con la sanidad, que hablaba de ella en el anterior capítulo, o ahora con la vivienda,

con ministerios importantes, potentes, que lo son para partidos políticos progresistas y que el señor Iglesias descalifico, ambos, el de ministerio de sanidad o el ministerio de vivienda, diciendo que eran ministerios florero.

1:26:23.170 **Presentadora_Ana:** Precisamente pedía la palabra, eh... Pablo Iglesias, que es quien menos tiempo ha utilizado.

1:26:28.206 **Pablo_Iglesias:** Muchas gracias. Inseguridad en los barrios, señor Abascal, crean las casas de apuestas que habría que limitar de una vez.

1:26:36.140 **Pablo_Iglesias:** A propósito de la vivienda, claro, nosotros querríamos gobernar, lo que pasa es que, en el área de vivienda, querríamos tener competencias para intervenir el mercado del alquiler.

1:26:45.231 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué es lo que hay que hacer? Como han hecho en Alemania para limitar los precios de los alquileres, y ustedes querían quedarse con esa competencia y también con las competencias que permitían evitar los desahucios.

1:26:57.049 **Pablo_Iglesias:** A nosotros no se nos compra con sillones, señor Sánchez, nosotros queremos competencias, a propósito de algunos temas de los que nunca se habla en los debates de televisión, y algunos dirán que esto es buenismo.

1:27:09.251 **Pablo_Iglesias:** Yo quiero acordarme de los militares de más de cuarenta y cinco años a los que se les da literalmente una patada en el culo en nuestras Fuerzas Armadas, y nunca se habla de ellas y ellos en los debates de los candidatos.

1:27:20.215 **Pablo_Iglesias:** Quiero acordarme también de las Kellys, que deberían poder jubilarse antes, y que deberían ser contratadas por los establecimientos hoteleros. Y quiero acordarme de algo que no aparece jamás, que es el derecho de los animales al bienestar.

1:27:32.160 **Pablo_Iglesias:** Nunca se habla de esto, y a lo mejor no es una cosa tan importante, pero ojalá tuviéramos una ley de bienestar animal que persiguiera el maltrato y el abandono a los animales domésticos, que reformara el código penal para que se penara también el maltrato a los animales salvajes, que bajara el IVA de los productos veterinarios y también de la alimentación de los animales.

1:27:51.191 **Pablo_Iglesias:** Son temas invisibles. A lo mejor algunos dicen que esto es buenismo, pero ya era hora, a mi juicio, de que se hablara de estas cosas.

1:27:57.289 **Presentadora_Ana:** No sé quién quiere intervenir, ha planteado varias cuestiones, o quizá le queden algunas ¿??? [01:28:01.25]

1:28:02.107 **Santiago_Abascal:** Yo... yo todavía veo que muchas de las cosas que he planteado no se nos han contestado, y no nos las ha contestado el presidente del gobierno, que podría haberlo hecho. ¿Cuánto cuesta la sanidad universal a los inmigrantes ilegales? ¿Cómo van a atender ustedes desde el gobierno a los españoles en situación de necesidad si atienden primero a los que son de fuera?

1:28:18.199 **Santiago_Abascal:** Nosotros defendemos la caridad bien entendida que nos han enseñado en nuestras casas, que empieza por nosotros mismos, por nuestra familia, por nuestros vecinos, por nuestros compatriotas.

1:28:26.162 **Santiago_Abascal:** Y si después podemos ayudar a las personas extranjeras, encantados de hacerlo, a ser posible en su propia patria, porque nadie quiere abandonarla.

1:28:33.138 **Santiago_Abascal:** Pero, ¿qué van a hacer ustedes para detener el efecto llamada de la inmigración ilegal, en vez de llamarles de manera sistemática?

1:28:39.147 **Santiago_Abascal:** ¿Cómo van a proteger nuestras fronteras? ¿Cómo van a dotar de medios materiales, humanos, jurídicos, a nuestras fuerzas de seguridad?, ¿qué van a hacer, exactamente, con las ayudas sociales a la inmigración ilegal?

1:28:50.176 **Santiago_Abascal:** ¿Cómo van a hacer para poner la atención en primer lugar en los españoles?, que es la responsabilidad de cualquier gobierno. Sobre todo, eso también nos tendría que contestar algo, porque hay que hablar de la política social, en primer lugar, para los españoles.

1:29:01.289 **Presentador_Vicente:** ¿Señor Casado?

1:29:02.251 **Pablo_Casado:** Sí, hablaré de vivienda, de igualdad y de seguridad en el siguiente bloque porque no da tiempo, pero no quería dejar, ya que ustedes introducían este, con la educación, sin decir qué proponemos.

1:29:10.293 **Pablo_Casado:** Lo primero, decir que la ley que pusimos en marcha redujo el fracaso escolar un siete por ciento, dejó las becas en máximo histórico; mil quinientos millones de euros para novecientos mil alumnos.

1:29:21.097 **Pablo_Casado:** Incluso vamos a proponer que eso se incremente y que haya un cheque para FP Dual, para la empleabilidad de los jóvenes, de cuatrocientos treinta euros.

1:29:28.180 **Pablo_Casado:** Queremos un MIR educativo a nivel nacional, que los profesores sean prestigiados, y remunerados, como ya pasa en esa selección a nivel nacional, como los médicos, que la evaluación sea estatal, de conocimientos, que el español sea lengua vehicular, que el bilingüismo también esté en la pública y la concertada, y que haya libertad de elección de colegio y de modelo educativo para todos los padres.

1:29:46.268 **Presentadora_Ana:** Se ha cumplido el tiempo, le quedan unos segundos, adelante.

1:29:49.011 **Pedro_Sánchez:** Bueno, me quedan ocho.

1:29:50.098 **Presentadora_Ana:** Sí.

1:29:50.189 **Pedro_Sánchez:** Eh, muy sintético. Sobre igualdad de género; ley de igualdad salarial en este... en esta legislatura, pacto de Estado contra la violencia de género. Reforma del código penal para que solo sí sea sí y permisos de paternidad, en el año dos mil veinticuatro, a dieciocho semanas.

1:30:03.063 **Presentador_Vicente:** A ver, ¿Rivera?

1:30:04.215 **Albert_Rivera:** Sí. Qué pena que el Partido Popular y el PSOE no hubieran hecho todo eso, lo de la lengua vehicular en Cataluña, eh... todo lo que han dicho, porque estaríamos mejor.

1:30:11.257 **Albert_Rivera:** Pero desde luego, una de las desigualdades más grandes que hay hoy es vivir en un pueblo o vivir en una capital, porque no tienes pediatra, porque no tienes una ambulancia a muchos kilómetros, porque no tienes servicios, porque no tienes la parada del autobús, porque no puedes, en definitiva, vivir en igualdad de condiciones.

1:30:25.136 **Albert_Rivera:** Yo propongo, y lo hemos llevado al Congreso y a un gran pacto contra la despoblación. Es el principal problema de desigualdad de este país, no es lo mismo vivir en un pueblo de tres mil habitantes que en la capital de España o en Barcelona.

1:30:35.281 **Albert_Rivera:** Yo propongo desgravaciones del sesenta por ciento del IRPS y de sociedades para quien viva en un pueblo pequeño, por debajo de cinco mil habitantes.

1:30:43.252 **Albert_Rivera:** Quien quiera tener hijos, quien quiera formar una familia, quien quiera trabajar en el campo, una tarifa plana súper reducida de treinta euros. Llevamos cuarenta años despoblando nuestros pueblos. En Castilla León se han ido solo cien mil habitantes en estos últimos diez años.

1:30:57.213 **Albert_Rivera:** Hay que poner medidas, señores del PP y del PSOE, no solo dar subvenciones y enchufados en las diputaciones. Hay que poner medidas para que llegue a los pueblos y para que llegue a las familias.

1:31:05.061 **Presentador_Vicente:** El señor Iglesias y el señor Abascal tienen la posibilidad de un último turno de palabra, adelante.

1:31:10.005 **Pablo_Iglesias:** Banca pública. Bankia lo nacionalizo el Partido Popular, hay que mantener esa banca pública, para asegurar línea de crédito a las pequeñas y medianas empresas, a los autónomos y a las familias.

1:31:20.236 **Pablo_Iglesias:** Un banco industrial de inversión, como en Alemania, para asegurar la transición energética. En vivienda, los pisos vacíos del banco malo se obliga a sacarlos en régimen de alquiler.

1:31:31.126 **Pablo_Iglesias:** Y, por último, bajada de la factura de la luz, estableciendo control de precios a las... al poder de los oligopolios eléctricos. Para eso, acabar de una vez con las puertas giratorias que hacen que exministros y expresidentes acaben en los consejos de administración de ese oligopolio.

1:31:46.055 **Presentador_Vicente:** Se ha acabado.

1:31:46.043 **Pablo_Casado:** Setenta por ciento subió la luz con el gobierno del Partido Socialista anterior.

1:31:48.144 **Presentadora_Ana:** ¿??? [01:31:48.14] señor Casado, es lo que han pactado.

1:31:49.288 **Pablo_Casado:** Perdón.

1:31:51.128 **Presentador_Vicente:** Santiago Abascal.

1:31:51.256 **Santiago_Abasal:** Igualdad de género, paridad. Yo creo que las mujeres sobre todo quieren que les demos seguridad, y que el señor Sánchez conteste, si los violadores van a entrar en la cárcel y no van a salir por otra puerta, eso es lo que de verdad tenemos que garantizar en estos momentos a las mujeres. Darles seguridad.

1:32:04.156 **Santiago_Abasal:** Pero también la igualdad está siendo lesionada por el estado de las autonomías. No solo por la diferencia entre hombres y mujeres sino porque los españoles no son iguales en función de donde vivan. No tienen el mismo acceso a la sanidad, a la educación, a la justicia.

1:32:17.199 **Santiago_Abasal:** Hay españoles de primera, de segunda, de tercera y así hasta diecisiete tipos de españoles, por culpa de las autonomías.

1:32:23.148 **Santiago_Abasal:** Y, efectivamente, hay que evitar la despoblación, pero para eso no hay que acabar con las diputaciones señor Rivera, que servían para dar servicios a esos pequeños pueblos que no los tenían de otra manera.

1:32:31.194 **Albert_Rivera:** Dinero a los pueblos, no los enchufados.

1:32:31.194 **Santiago_Abasal:** Evidentemente hay que acabar con la colocación en las diputaciones, pero para dar servicio a los... a los pequeños pueblos, hacían falta las diputaciones, y es lo...

1:32:38.268 **Albert_Rivera:** ¿??? [01:32:38.26] a los ciudadanos

1:32:39.056 **Santiago_Abasal:** ... y es lo que hay que defender...

1:32:40.262 **Presentadora_Ana:** Se ha acabado el tiempo.

1:32:40.251 **Santiago_Abascal:** ... y no defender a los más fuertes, como son el estado de las autonomías, señor Rivera.

1:32:44.135 **Presentadora_Ana:** Nos queda debate, nos queda debate.

1:32:44.238 **Pablo_Casado:** Sí, sí, como usted en el chiringuito.

1:32:46.130 **Presentadora_Ana:** Nos queda debate. En cualquier caso, se ha acabado el tiempo de este bloque. Vamos a hacer una pequeña pausa y volvemos enseguida. Hay muchas cuestiones planteadas, las recuperaremos.

1:33:14.014 **Presentador_Vicente:** Estamos en el debate de los candidatos a la presidencia del gobierno de cara a las elecciones del próximo diez de noviembre son las once y cincuenta minutos de la noche las diez y cincuenta en Canarias, nos quedan un par de bloques más y el minuto final en el que los candidatos podrán dirigirse a los electores para pedirles el voto si así lo desea.

1:33:31.098 **Presentador_Vicente:** Vamos a hablar ahora de calidad democrática. La calidad democrática se mide de muchas maneras una de ellas es la capacidad de acuerdo entre los partidos políticos, precisamente la falta de... de acuerdo entre los partidos es la que nos ha traído a este debate y a las elecciones del próximo diez de noviembre.

1:33:47.114 **Presentador_Vicente:** Y hemos vivido cuatro años de gran inestabilidad político.

1:33:50.256 **Presentadora_Ana:** Por eso vamos a recuperar ese asunto como estábamos hablando del desbloqueo de la situación política que debemos, que podemos dedicarle algún minuto más.

1:33:57.040 **Presentadora_Ana:** Le corresponde ya lo hemos contado a cada uno de los candidatos abrir un bloque, en este caso le corresponde al señor Casado.

1:34:03.060 **Presentadora_Ana:** Tanto los ciudadanos como los sectores productivos el último en su marcha la petición ha sido el Instituto de Empresa Familiar, piden que se dialogue sea cual sea el resultado, hacia el candidato del partido socialista una propuesta al comenzar, precisamente yo quería preguntarle a usted por esa posibilidad para iniciar el debate, ¿cree que debe gobernar el partido más votado, aunque no sea el suyo?

1:34:26.018 **Pablo_Casado:** Bueno, eh... Nosotros planteamos esa reforma en el congreso en dos ocasiones, en la única institución en la que no hay que reformar la constitución para hacerlo que es en las entidades locales, y fue rechazada por todos los partidos presentes en este plato.

1:34:39.140 **Pablo_Casado:** Pero sobre calidad democrática a mí me gustaría recordar una cosa, Pedro Sánchez aún no ha sido investido por las cortes generales, simplemente estamos con hace año y medio en funciones, porque baso una moción de sanción a una información que la propia audiencia nacional hizo sesión plenaria ya ha dicho que era incorrecta.

1:34:57.107 **Pablo_Casado:** Y lo hizo gracias a los votos de los partidos que dicen que quieren acabar con una España unida, pero lo más interesante es

releer la justificación que él hizo en esa sesión de moción, de censura como quería recuperar la calidad democrática exactamente.

1:35:10.079 **Pablo_Casado:** Lo voy a reproducir para que lo sepan los españoles. Él hablaba que había que acabar con ese gobierno que creaba empleo, que ponía orden en Cataluña, que asombraba al mundo por cinco cuestiones.

1:35:19.160 **Pablo_Casado:** La primera dijo; hay que elevar la calidad democrática en España, ¿bueno? Pues lleva tres años bloqueando la formación de gobierno incapaz de llegar a acuerdo con ningún partido político, ni siquiera su socio preferente y arrastrándonos a las elecciones.

1:35:33.004 **Pablo_Casado:** En segundo lugar, dijo; que había que rearmar el estado de derecho y a pactado con ¿??? [01:35:37.17] En Navarra ha pactado con Torra y Junqueras en cuarenta ayuntamientos de la diputación de Barcelona y con los separatistas en ¿??? [01:35:44.05] Valencia, Galicia y Aragón.

1:35:46.078 **Pablo_Casado:** En tercer lugar, dijo; que había que regenerar la vida democrática, lleva cesados a dos ministros y otros cinco están siendo investigados por irregularidades patrimoniales.

1:35:54.032 **Pablo_Casado:** En cuarto lugar, dijo que había que prestigiar las instituciones, y ha sido sancionado por la junta electoral central por hacer uso del estado para su campaña electoral del ¿??? [01:36:04.02] lo digo yo, no la junta electoral, la televisión pública y de los presupuestos para sus decretazos electorales.

1:36:08.274 **Pablo_Casado:** Y en quinto lugar decía señor Sánchez, hay que elevar el prestigio internacional de España, y resulta que estados Unidos plantea sanciones por su convivencia con el régimen de Maduro, manda los Reyes a Cuba, y permite recuperar Diplocat de los independentistas y las embajadas que cerramos nosotros.

1:36:24.087 **Pablo_Casado:** En definitiva; señor Sánchez, el verdadero peligro para la calidad democrática en España es usted.

1:36:30.025 **Presentadora_Ana:** Pablo Iglesias pedía la palabra, y supongo que luego Pedro Sánchez por alusiones.

1:36:30.001 **Pablo_Iglesias:** Hay una cosa que la gente que nos está viendo y es que cuando un partido cree que va a ganar las elecciones, propone cambiar las reglas del juego y decir; "el que gana se lo lleva todo", el que gana, aunque no tenga mayoría absoluta es el que tiene que gobernar.

1:36:47.264 **Pablo_Iglesias:** El PP ya no propone esto lo proponía antes, ahora que es el partido socialista que piensa, que ya veremos lo que pasa el día diez, que puede ganar dice: "yo no quiero llegar a ningún acuerdo quiero cambiar las reglas del juego, para que el que gane se lo lleve todo".

1:37:01.171 **Pablo_Iglesias:** Bueno hay que recordar que la constitución española dice, que el nuestro es un sistema parlamentario, es decir, al presidente lo elige los diputados, y cuando nadie tiene mayoría absoluta es prácticamente imposible que haya un gobierno de partido único.

1:37:14.094 **Pablo_Iglesias:** Así ocurre en buena parte de las comunidades autónomas en España, nosotros gobernamos en seis con el partido socialista, Ciudadanos, VOX y el Partido Popular gobiernan en Madrid, en Andalucía, en Murcia esto es un sistema parlamentario no un sistema presidencialista.

1:37:29.200 **Pablo_Iglesias:** A partir de aquí lo que hay que hacer es decente y decir con quien gobernar cada uno. Parece que Ciudadanos y VOX, estarían dispuestos a gobernar con el señor Casado, bien por ellos por ser sinceros.

1:37:40.234 **Pablo_Iglesias:** Creo que el señor Sánchez debería aclarar, porque yo creo que es evidente que nadie va a tener mayoría absoluta que, si no puede cambiar las reglas del juego o hace un gobierno de coalición con nosotros o busca el Partido Popular, porque esto yo creo que la gente lo debe saber antes de poder votar.

1:37:56.073 **Pablo_Iglesias:** Y, una curiosidad porque mucha gente se planteará, ¿qué ha pasado en los últimos cinco años? Después de las elecciones de dos mil quince, Izquierda Unida y nosotros tuvimos más de seis millones de votos, más votos que el partido socialista lo lógico hubiera sido un gobierno de coalición con nosotros.

1:38:11.268 **Pablo_Iglesias:** Pero el señor Sánchez, prefirió al señor Rivera y hubo que repetir las elecciones. Y, después el Partido Socialista permitió el gobierno del Partido Popular.

1:38:21.158 **Pablo_Iglesias:** Y, luego, aunque el Partido Popular tenía más votos resultó que nos pusimos de acuerdo para hacer una moción de censura, todo apuntaba a que el siguiente gobierno sería un gobierno de coalición de

izquierda, pero no, volvió a aparecer la señora Botín, volvió a aparecer la COE que dijeron cualquier cosa repetición electoral si es necesario antes de que Unidas Podemos esté en el gobierno.

1:38:43.093 **Pablo_Iglesias:** Y por eso estamos donde estamos, y creo que al menos toca pedir claridad, con quién está dispuesto a pactar cada uno en este país, porque la gente necesita saberlo antes de votar; y si no hay mayorías absolutas el próximo gobierno será de coalición por la derecha o por la izquierda.

1:39:00.078 **Pablo_Iglesias:** Y nosotros ya hemos dicho con todas las diferencias que tenemos con el PSOE que queremos gobernar con ellos por el bien de nuestro país, creó el señor Sánchez tiene que aclarar si prefiere a Casado o un acuerdo de gobierno con nosotros.

1:39:11.244 **Presentador_Vicente:** Seños Sánchez, ha sido interpelado tanto por el señor Iglesias como por el señor Casado, adelante.

1:39:16.025 **Pedro_Sánchez:** Sí... sí, eh... Es que es que creo que es una propuesta al principio de la... del debate que me parece es bastante sensata.

1:39:20.154 **Pablo_Iglesias:** Cambiar las reglas.

1:39:21.026 **Pedro_Sánchez:** Si no llegamos a un acuerdo en el congreso de los diputados para formar un gobierno, que respetemos que gobierne la ¿???
[01:39:25.19] más votada, así desbloqueamos la situación que es el principal problema político que tiene España.

1:39:31.063 **Pedro_Sánchez:** Se está dando una curiosa, un curioso fenómeno en este debate, ¿no? Y es que todos consideran que el plan Sánchez, por acuñar el término del señor Rivera, eh... pues supone tener un pacto oculto con alguien, ¿no?

1:39:40.248 **Pedro_Sánchez:** El señor Rivera, por ejemplo, dice que yo tengo un pacto con el señor Iglesias y con los Independentistas. El señor Iglesias dice que yo tengo un pacto con el Partido Popular, para una gran coalición.

1:39:49.096 **Pedro_Sánchez:** El señor Casado y el Partido Popular dicen que yo tengo un pacto con la Ultraderecha. El señor Abascal dice que yo tengo un pacto con el señor Casado y con el señor Rivera.

1:39:57.171 **Pedro_Sánchez:** Los independentistas dicen que yo tengo un pacto con el PP y con el señor Rivera. En fin.

1:40:02.251 **Presentador_Vicente:** ¿Va a pactar con alguien?

1:40:04.189 **Albert_Rivera:** Lo único que está claro es que el bloquea usted el país, eso está clarísimo.

1:40:08.112 **Presentador_Vicente:** Lo que hay, el plan, el plan del partido socialista es... Lo que he defendido durante estos últimos meses tener un gobierno progresista, tener un gobierno estable y tener un gobierno coherente.

1:40:13.050 **Albert_Rivera:** Con Junqueras.

1:40:13.254 **Pedro_Sánchez:** ¿Y cuál es el plan que tienen el resto de formaciones políticas? Que saben que no van a ganar las elecciones pues impedir y frenar el único gobierno posible en nuestro país que es del partido socialista.

1:40:22.250 **Pablo_Casado:** ¿Va a pactar con los independentistas señor Sánchez?

1:40:24.200 **Pedro_Sánchez:** A partir, de ahí solo dos opciones o si queremos gobierno votamos al partido socialista para un gobierno fuerte o si queremos impedirlo y bloquear pues aquí tienen ustedes.

1:40:31.293 **Pablo_Casado:** Pero dígalo, va a pactar con los independentistas, ¿sí o no? Cierra la puerta a pactar con Junqueras con Torra y con ¿??? [01:40:36.15] ¿sí o no? Es muy sencillo, ¿sí o no?

1:40:39.218 **Presentadora_Ana:** Albert Rivera quiere intervenir y después Santiago Abascal.

1:40:41.264 **Pablo_Casado:** Porque no contesta es que es muy sencillo. Usted va a recibir los votos de ¿??? [01:40:44.19] de Esquerra Republicana y la extensión de Bildu, como hizo la moción de censura en los presupuestos sociales, ¿sí o no?

1:40:51.261 **Albert_Rivera:** El que calla otorga señor Sánchez, el que calla otorga y, además lo ha hecho.

1:40:52.060 **Pablo_Casado:** Sí usted dice que ahora mismo los españoles, "no vamos a pactar con Torra y con Junqueras". Entonces, los catalanes que no están viendo hoy dormirán tranquilos.

1:40:58.191 **Pablo_Casado:** Ahora si yo fuera catalán y viviera en Barcelona y veo a un presidente del gobierno en funciones, que, en un debate de este nivel, no dice que cierra la puerta a pactar con los supremacistas violentos que ahora mismo están atemorizando la población en Cataluña, sinceramente usted se desestima como candidato de la presidencia de un gobierno, es que no puede ser.

1:41:13.112 **Pedro_Sánchez:** Simplemente... Simplemente, simplemente una respuesta, si estamos en una repetición electoral es precisamente porque el señor Rivera y el señor Casado, votaron en contra de un gobierno progresista liderado por el partido socialista...

1:41:20.241 **Pablo_Casado:** Pero por favor, pero sí planteo...

1:41:22.084 **Pedro_Sánchez:** Y yo dije que haría un gobierno un gobierno estable y lo que dije fue; "oigan ustedes, miren, no hace falta que me apoyen, simplemente que se abstengan se abstengan para poder formar este gobierno".

1:41:30.263 **Presentador_Vicente:** A como usted, no es no, pero si usted dimitió como secretario general del Partido Socialista por él no es no, o sea, cómo puede dar lecciones el señor Sánchez de desbloqueo, si usted es el bloqueo personificado. Desde que usted existe en la política española hay bloqueo.

1:41:39.113 **Albert_Rivera:** Bueno a mí me gustaría hablar de regeneración democrática incluso sería un puntazo.

1:41:44.036 **Presentadora_Ana:** Adelante.

1:41:44.195 **Albert_Rivera:** Lo digo porque yo creo el PP el PSOE en esto no lo sé, pero de regeneración democrática, llevan tres minutos y no estamos hablando. Yo sí que quiero hablar de regeneración democrática.

1:41:53.059 **Albert_Rivera:** Lo primero que quiero hacer es proponer un cambio de las de las reglas de juego, pero no para cambiar la constitución que gane uno o el otro, de la ley electoral, los españoles tenemos una ley electoral del año setenta y siete que no es de este siglo, que no hay listas abiertas y que es injusta, que los votos valen muy diferentes en diferentes lugares de España.

1:42:08.288 **Albert_Rivera:** Yo propongo una ley electoral, con más proporcionalidad, con listas abiertas y con un corte electoral del tres por ciento, sí, para que los socios del señor Sánchez, no puedan ser los separatistas, para que los separatistas no manden ni en una moción de censura, ni los presupuestos, ni en cada ley que sale.

1:42:22.194 **Albert_Rivera:** Creo que los españoles, nos tenemos que defender democráticamente del abuso de los partidos que quieren destruir España y que, por tanto, los que no saquen un tres por ciento no estén en el congreso como en todos los países de Europa.

1:42:33.003 **Albert_Rivera:** Segundo, propuestas, yo el último debate les viene hablar de lo que yo haría si gobernara, hoy le voy hablar de lo que estamos

haciendo ya gobernando. Gobernamos para veinte millones de españoles, en Castilla León, en Andalucía, en la comunidad de Madrid y la región de Murcia.

1:42:45.115 **Albert_Rivera:** Hemos suprimido más de cien chiringuitos políticos que tenía el partido del señor Sánchez, que estos eran fantasmas, chiringuitos políticos fantasma de la junta de Andalucía que aquello era lo que era ¿??? [01:42:54.21]

1:42:54.200 **Albert_Rivera:** Hemos puesto en marcha una ley de supresión de ¿??? [01:42:57.02] también en Madrid.

1:42:58.173 **Albert_Rivera:** Hemos propuesto, escoger en este caso los jueces a los jueces y no los políticos a los jueces ya en la comunidad de Madrid. Hemos cambiado la ley electoral en Murcia para que los votos valgan igual. Hemos suprimido aforamientos también en comunidades autónomas.

1:43:10.152 **Albert_Rivera:** En definitiva; se pueden cambiar las cosas, pero, ¿qué hace falta? Coraje, coraje y manos limpias y manos libres desde un gobierno el PP y el PSOE, nunca han impulsado todas estas reformas solos porque no querían, con ciudadanos gobernando en coalición en esas comunidades ya lo hemos hecho.

1:43:24.202 **Albert_Rivera:** Y finalmente, señor Sánchez, yo le pregunto a usted se lo pregunte en el último debate y tampoco contesto, hay una sentencia encima de la mesa que yo no sé si usted sabrá cuándo va a salir no sé si tiene alguna información, porque llevamos años esperando la sentencia de lo ¿??? [01:43:36.20]

1:43:36.204 **Albert_Rivera:** Una sentencia con setecientos cuarenta y dos millones según la fiscalía robados del paro de los españoles, en este caso por la junta Andalucía que gobernaba el partido socialista.

1:43:45.074 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez yo le pregunto muy claramente, si esa sentencia cuando salga, no sé si usted tiene alguna información y nos la pueda dar, si cuando salga es condenatoria usted va a dimitir, ¿sí o no?

1:43:56.031 **Albert_Rivera:** Porque si es condenatorio usted pasaría a la historia como el único secretario general que ante una condena de tal tamaño no dimite, así que lo pregunto, ¿va a dimitir usted si condenan al partido socialista y a sus cargos por haber robado setecientos cuarenta millones de los ¿??? [01:44:08.16] sí o no? Me parece que es legítimo saberlo.

1:44:11.187 **Pedro_Sánchez:** La ignorancia es muy atrevida, el señor Rivera acaba de proponer una modificación en la ley electoral, que va a hacer que, por ejemplo, la España despoblada, Zamora...

1:44:17.287 **Albert_Rivera:** Pero conteste señor Sánchez, ¿sí o no?, ¿va a dimitir usted o no?

1:44:18.195 **Pedro_Sánchez:** ... Valencia, León, Valladolid, ¿??? [01:44:21.08] se quede sin representación parlamentaria.

1:44:20.280 **Albert_Rivera:** ¿Va a dimitir con ¿??? [01:44:21.05] si sale condenatorio?, ¿va a dimitir o no?

1:44:23.084 **Pedro_Sánchez:** Yo creo que, hablando de regeneración democrática el deber inexcusable de una democracia es, prestigiar y reivindicar el honor.

1:44:29.249 **Albert_Rivera:** Vale que no va a dimitir señor Sánchez, ¿no piensa dimitir?

1:44:31.205 **Pedro_Sánchez:** La España democrática es fruto del perdón, pero no puede ser el fruto del olvido y hoy disfrutamos d una democracia porque hemos dado la vuelta a España del franquismo que tuvimos hace cuarenta y cuatro años, donde había represión y dictadura hoy hay libertad y democracia.

1:44:41.001 **Albert_Rivera:** ¿??? [01:44:41.16] para no hablar de los ¿??? [01:44:42.02] sacamos los huesos de ¿??? [01:44:43.13]

1:44:44.054 **Pedro_Sánchez:** Donde había uniformidad e imposición, hoy hay diversidad territorial. Donde había aislamiento hoy hay Europa, y donde había machismo y homofobia hoy hay feminismo y tolerancia, esa es la realidad de la que nos tenemos que sentir orgullosos de la España democrática que hemos logrado construir entre todos durante estos últimos cuarenta años.

1:44:58.240 **Pedro_Sánchez:** Por mucho que le pese a la ultraderecha y también a los independentistas, hemos dado un paso de gigante, con una gran victoria de la democracia con la exhumación de los restos del dictador.

1:45:07.258 **Pedro_Sánchez:** Pero vamos a hacer muchas más cosas, si cuento con la confianza de todos los españoles a partir del diez de noviembre, anuncio que vamos a llevar al código penal los delitos de apología del fascismo, del

franquismo y de los totalitarismo como ocurre en Alemania, en Francia y en Italia.

1:45:22.291 **Pedro_Sánchez:** Y vamos a hacer los cambios legales para disolver la fundación Francisco Franco, y así como todas aquellas organizaciones que se empeñen en sembrar el odio y defender la dictadura Franquista.

1:45:33.087 **Pedro_Sánchez:** Insisto la España democrática tiene que ser fruto del perdón, pero no puede ser producto del olvido.

1:45:39.037 **Presentador_Vicente:** Señor Abascal.

1:45:39.183 **Santiago_Abascal:** Tiene tan poca convicción el presidente del gobierno en lo que ha leído, que lo ha tenido que leer precisamente por eso.

1:45:45.012 **Santiago_Abascal:** Yo lo que quiero decir es que el señor Sánchez no está trayendo España, la concordia, ni la reparación de las víctimas, había una ley de memoria histórica traída por el señor Zapatero que decía, que había que buscar a las personas desaparecidas para entregárselas a sus familias y darle sepultura.

1:45:58.083 **Santiago_Abascal:** Y eso está muy bien, y esa ley ha acabado en que una familia se lo obliga a desenterrar a un muerto, y el estado le dice dónde tiene que enterrarlo.

1:46:04.155 **Santiago_Abascal:** El señor Sánchez que dice que quiere introducir en el código penal la exaltación de los totalitarismos del franquismo, va a acabar ilegalizando al señor Iglesias qué es el único que aquí se ha

proclamado comunista, por cierto, los demás no nos hemos proclamado partidarios de ningún tipo de régimen totalitario.

1:46:19.180 **Santiago_Abasal:** Pero yo quiero decir...

1:46:20.063 **Pedro_Sánchez:** Algo... algo tiene usted señor Abascal tiene usted pinta.

1:46:24.147 **Santiago_Abasal:** Está bien su gracia, pero no, hay nuevas ¿???
[01:46:23.08] Y debería usted, además ya que quiere hablar de memoria histórica, conocer bien la historia del partido socialista, pero eso lo podemos dejar para otro momento porque se lo he recordado mucho estos días.

1:46:33.087 **Santiago_Abasal:** Pero sabe lo que quiero decirle yo, que yo lo que quiero es que el señor Casado cuando reivindica a su abuelo republicano, tenga derecho a hacer lo que se sienta orgulloso de él.

1:46:41.081 **Santiago_Abasal:** Que yo pueda reivindicar a mi abuelo Manuel que con dieciocho años fue movilizado para luchar en el bando nacional, y que las personas que están en su casa escuchándonos que tenían un abuelo en un bando y un abuelo en otro, no sean obligados a elegir por us... porque nuestros abuelos se abrazaron.

1:46:55.084 **Pedro_Sánchez:** La dignidad, la memoria, la justicia, la reparación señor Abascal.

1:46:58.228 **Santiago_Abasal:** Corre el tiempo, ¿no?

1:46:58.230 **Pedro_Sánchez:** La dignidad, la justicia, la reparación y la memoria, eso es abrir heridas es cerrarlas; y hay que dignifica la memoria de las víctimas del Franquismo.

1:47:06.115 **Santiago_Abascal:** Usted ha dejado en mal lugar al señor Felipe González, y a los socialistas de la primera hora que había entendido que no había que rescatar los viejos odios, nuestros abuelos se abrazaron, nuestros padres convivieron en paz y en libertad, y usted quiere que los nietos vuelvan a enfrentarse.

1:47:18.158 **Pedro_Sánchez:** Es un mensaje ¿??? [01:47:19.08]

1:47:19.081 **Santiago_Abascal:** Usted demuestra exactamente...

1:47:21.136 **Pedro_Sánchez:** De concordia y de convivencia señor Abascal.

1:47:22.114 **Santiago_Abascal:** ... lo que cree en España, en una España que cuando más unida tenía que estar enfrentada al separatismo, que cuando más juntos teníamos que encontrarnos para responder a la emergencia social, usted viene se saca el conejo de la chistera del enfrentamiento, y le va a salir muy mal, porque nadie cree en su convicción en este momento señor Sánchez.

1:47:36.283 **Presentadora_Ana:** Creo que Pablo Iglesias, ¿no? Quiere intervenir. Adelante.

1:47:39.056 **Pablo_Iglesias:** Me pregunto yo que pensarían en Alemania si alguien dijera que, ojalá en Alemania uno pudiera revindicar a su abuelo de la CCS, y otro pudiera revindicar a su abuelo judío que murió en un campo de concentración.

1:47:50.253 **Pablo_Iglesias:** A propósito de dos cosas que ha dicho el señor Sánchez que me han sorprendido, antes ha nombrado, yo creo que, de manera un poco prematura, a la señora Calviño vicepresidenta del gobierno.

1:48:00.276 **Pablo_Iglesias:** La señora Calviño que ha llevado a Bruselas la mochila austriaca, según la cual dicen; algunos que el trabajador se tiene que pagar su propio despido.

1:48:07.287 **Pablo_Iglesias:** Y, después ha dicho; que la culpa de la repetición electoral fue de Ciudadanos y del Partido Popular por no apoyarle. De aquí cualquiera puede deducir que el señor Sánchez lo que quiere es ponerse de acuerdo con la derecha para gobernar y, aunque usted les pida un acuerdo de investidura y no los quiera meter en el gobierno.

1:48:26.160 **Pablo_Iglesias:** Ya le digo que un acuerdo de investidura, aunque sea una extensión lo que la pida estos señores, no le va a salir gratis a los españoles.

1:48:33.060 **Pablo_Iglesias:** Y creo que hay mucha gente de izquierda, socialistas que están perplejos en este momento diciendo; "pero como nuestro candidato va a preferir llegar a un acuerdo con el Partido Popular y con Ciudadanos antes que con Unidas Podemos, cómo hemos hecho en seis comunidades autónomas".

1:48:49.047 **Pablo_Iglesias:** Insisto, esto no va de usted ni de mí, esto no va de nuestra relación, esto va de lo que le interesa al país, y si queremos detener a la extrema derecha no basta con ilegalizar la fundación Francisco Franco, hace falta hacer políticas sociales, hace falta proteger la Europa del bienestar que

cuando se destrozan los servicios públicos y llegan los recortes es cuándo aparecen las fuerzas de extrema derecha.

1:49:11.051 **Pablo_Iglesias:** Ojalá rectifique usted ojalá se ponga de acuerdo con nosotros no por usted ni por mí sino porque la gente trabajadora de este país lo merece y, creo que no miento si digo que mucha gente socialista está perpleja viéndole querer pactar con la derecha.

1:49:25.160 **Presentadora_Ana:** Santiago Abascal pedía la palabra.

1:49:27.059 **Santiago_Abascal:** Mi abuelo señor Iglesias, no era de la CCS ni de nada que se le pareciera, yo no sé de qué eran sus ascendientes y, además le voy a decir que ni me importa, pero si le voy a decir una cosa, a mí no me va a dar lecciones en este plato ni usted ni el señor Sánchez de defensa del orden constitucional y la democracia.

1:49:42.106 **Santiago_Abascal:** ¿Y saben por qué no me van a dar lecciones? Porque soy el único de los que está en este plato que se ha jugado la vida en el País Vasco que ha sido amenazado sistemáticamente por ETA, yo y toda mi familia.

1:49:50.251 **Santiago_Abascal:** Y lo digo con toda claridad señor Iglesias, ¿y sabe por qué? Porque mientras yo hacía eso usted estaba en una rica taberna en Navarra diciendo, que ETA tenía una gran perspicacia política.

1:50:01.086 **Santiago_Abascal:** Y el señor Sánchez lo más arriesgado que había hecho en su vida era jugar al baloncesto y ser consejero de Caja Madrid, así que por favor no nos den lecciones de defensa del orden constitucional, de la

democracia, y de la concordia que abrazaron nuestros padres y nuestros abuelos no nos lleven a los viejos odios del pasado, porque están ustedes cometiendo un gigantesco error señor Iglesias.

1:50:19.097 **Pablo_Iglesias:** Mire, señor Abascal nuestra candidata al senado por Barcelona, ¿sabe cómo se llama? Rosa Lluch, ETA asesinó a su padre, ¿y sabe? No va dando lecciones de víctima del terrorismo a nadie.

1:50:29.271 **Pablo_Iglesias:** Ojalá ustedes supieran condenar un golpe de estado de los aliados de Hitler en España hace sesenta años y no presumir de víctima, porque hay muchas víctimas de ETA, muchos guardias civiles entre ellos.

1:50:40.282 **Pablo_Iglesias:** Para nosotros es un honor tener un Guardia Civil entre nuestra bancada de diputado que no van dando lecciones a nadie, hacen su trabajo, y para nosotros es un honor llevar a una víctima de ETA, en nuestras listas que no presume, trabaja para que este país sea mejor.

1:50:54.208 **Santiago_Abascal:** Y usted presume de sus paseos por las ¿??? [01:50:56.02] Taberna, ¿lo hace? Yo no sé porque esas víctimas de ETA, han aceptado que usted diga las cosas que dice, no me importa, ellos tienen libertad de hacer lo que quieran, pero usted a mí no me va a dar ninguna lección de respeto al orden constitucional.

1:51:07.228 **Santiago_Abascal:** Y le digo más, ¿condenan ustedes los golpes de estado del Partido Socialista y de las izquierdas a la República en el año treinta y cuatro?, por favor, ustedes... aquí está Ciudadanos un Partido Nuevo, el Partido Popular, un partido nuevo de la democracia VOX, un partido nuevo...

1:51:21.245 **Santiago_Abascal:** Usted tiene dentro un partido comunista, que es un viejo partido que participó en la guerra civil y este señor al Partido Socialista, si alguien tiene que ocultar algo de su propia historia como partido son ustedes dos...

1:51:31.281 **Pablo_Iglesias:** Pues fíjese... Perdona... Perdóname que le diga...

1:51:32.238 **Albert_Rivera:** Pues a mí me gustaría volver al siglo veintiuno, si no les importa están ustedes en el treinta y cuatro, y en el treinta y seis ¿???
[01:51:41.09]

1:51:36.202 **Presentadora_Ana:** ¿??? [01:51:35.18] Albert Rivera ¿???
[01:51:37.05]

1:51:41.204 **Presentador_Vicente:** Señor Pablo Iglesias tiene la palabra, pero que sepa que le queda poco tiempo.

1:51:43.077 **Pablo_Iglesias:** Ustedes señor Abascal, no respetan el orden constitucional, cuando la constitución habla de los derechos sociales que mucha gente en este país trabajo para introducir en la constitución, ustedes los desprecian. La constitución no es un ladrillo que arrojar al adversario, es un programa político que ojalá se leyeran ustedes.

1:51:57.209 **Presentadora_Ana:** Se ha acabado el tiempo, Albert Rivera que le hemos interrumpido.

1:51:58.212 **Albert_Rivera:** Bueno, pues, yo mire estamos a lunes dos mil diecinueve, volvemos al dos mil diecinueve, ¿os parece? Os parece volver al

dos mil diecinueve, porque solo veo odios, bandos ficticios hablando... hablando del treinta y cuatro, hablando de la guerra civil...

1:52:12.253 **Santiago_Abasal:** Mire señor Rivero... se... señor Rivera a mí no me achaque los odios...

1:52:12.146 **Albert_Rivera:** No señor Abascal, usted ya ha hablado no me... déjeme que hable... usted hablo un rato, debe respetar... yo le he respetado no se pon... no sé ponga nervioso.

1:52:13.198 **Santiago_Abasal:** ... porque yo he hablado de concordia ¿??? [01:52:14.15] ahora le interrumpo como usted me ha interrumpido antes, usted se ha hartado del discurso de ni rojos ni azules, no he hecho algo tan distinto apelando a la concordia... sé que usted lo trae preparado, pero no hecho tan distinto señor Rivera.

1:52:22.288 **Albert_Rivera:** Señor Abascal, señor Abascal, señor Abascal, usted dice en sus meetings que la culpa de todo lo que pasa en este país, es porque hay gente que es roja peligrosa, y el señor Sánchez que la mitad de España...

1:52:32.109 **Santiago_Abasal:** No, yo no he dicho... yo no he dicho eso nunca y eso, usted lo está transgiversando mis palabras que es lo que usted hace siempre señor Rivera.

1:52:37.279 **Albert_Rivera:** No sé pon... no sé ponga nervioso señor Abascal.

1:52:38.143 **Santiago_Abasal:** No, no me pongo nervioso, lo que pasa que me gusta señalarle a usted cuando usted miente, y usted lo hace de una manera muy habitual señor Rivera.

1:52:45.033 **Albert_Rivera:** ¿A acabado ya?

1:52:45.248 **Santiago_Abasal:** Sí, he acabado ya.

1:52:46.075 **Albert_Rivera:** Pues ahora voy hablar yo.

1:52:46.236 **Santiago_Abasal:** Aquí tenemos derecho a interrumpir todos.

1:52:48.165 **Albert_Rivera:** Decía al señor Abascal, si tú a todo aquel que discrepa en rojo peligroso, y el señor Sánchez que la mitad de España somos fascistas y franquistas, pues mire el problema de España, no es que los ciudadanos que nos están viendo en su casa, en su sofá si es que nos aguantan a estas horas hablando del siglo pasado, si nos aguantan.

1:53:01.289 **Albert_Rivera:** No creo que estén pensando en el siglo pasado, están pensando cómo sacar su familia delante, en cómo llegar a final de mes, en cómo pagar la cuota autónomos, en qué pasa con la educación.

1:53:11.150 **Santiago_Abasal:** ¿Qué no habíamos hablado de eso?

1:53:12.077 **Albert_Rivera:** No, sí que hemos hablado, pero es que ustedes nos han llevado al siglo pasado que le gusta a usted mucho...

1:53:14.234 **Santiago_Abasal:** No, nos ha llevado el señor Sánchez y usted quiere ponerme en medio por ponerme en medio.

1:53:17.184 **Albert_Rivera:** No, en medio no, con España, con todos, me da igual si son rojos o azules, estoy harto que un país que se divide por gente como ustedes.

1:53:25.151 **Albert_Rivera:** Les gusta la división porque así no hablamos de educación, les gusta la división y el enfrentamiento porque así no hablamos de futuro hablamos del pasado.

1:53:32.220 **Albert_Rivera:** Yo creo que este país se merece que hablamos el futuro y se merece un gobierno que mira al futuro, no que mira como el señor Sánchez o el señor Abascal al pasado, necesitamos mirar adelante.

1:53:40.143 **Albert_Rivera:** Yo propongo que hablemos de calidad democrática sí, pero para superar lo que ya habíamos cerrado, pero también para mirar al futuro.

1:53:47.127 **Albert_Rivera:** Señor Sánchez, a mí no me parece ni bien ni mal que usted se ponga ilegalizar, a mí no me gusta ni la fundación Francisco Franco, ni los franquistas, pero tampoco me gustan a ¿??? [01:53:55.15] las CUP que nos señalan y que también están cometiendo actos de violencia contra otros partidos.

1:54:00.067 **Albert_Rivera:** ¿Va usted a legalizar también a los partidos separatistas que agreden a otros partidos políticos, grupos parlamentarios financiados con dinero público?, yo no creo que se puede tener dinero público y atacar a otros partidos políticos.

1:54:12.074 **Presentadora_Ana:** Se acaba...

1:54:12.175 **Pablo_Casado:** Calidad democrática es la no instrumentalización tampoco de decisiones judiciales; y yo que soy señor no voy a revelar conversaciones privadas que he tenido con Pedro Sánchez.

1:54:22.201 **Pablo_Casado:** Pero él sabía perfectamente las sentencias del tribunal supremo que iban a tener lugar en plena campaña electoral, no solo la de Francisco Franco también... también la del tribunal supremo sobre los ¿??? [01:54:37.17] en Cataluña.

1:54:38.035 **Pablo_Casado:** Y esa es la gran irresponsabilidad, porque el señor Sánchez perdió el tiempo durante todos los meses en primavera e hizo la moción, perdón, la investidura, el veintisiete de julio para que coincidiera la campaña electoral cuando esto estaba pasando.

1:54:51.005 **Pablo_Casado:** Para ver si un inflaba un poco a VOX, para ver si tenía las calles de Barcelona la posibilidad de elegir si va como el salvador del orden público o ahora que las encuestas van peor, para ver si va de dialogante que es lo que ha mandado ¿??? [01:55:03.17]

1:55:04.228 **Pablo_Casado:** Y es una gran irresponsabilidad, porque en qué cabeza cabe que una persona que puede elegir en una investidura, que sabía que estaba perdida, un mes antes para que las elecciones fueran el diez de octubre y no coincidir con estas dos sentencias lo hace.

1:55:16.024 **Pablo_Casado:** Oiga mire, ¿sabe usted que desde el setenta y cinco ya habido dieciséis mil millones de euros que se han dado por parte de los poderes públicos para las víctimas del franquismo?, entre los cuales mi familia se encuentra.

1:55:26.112 **Pablo_Casado:** Usted no viene aquí a descubrir la pólvora, usted deja muy mal a Felipe González, Alfonso Guerra, a Santiago Carrillo a ¿???

[01:55:32.12] porque ha dicho que es una urgencia moral y democrática hacer lo que usted ha hecho.

1:55:35.053 **Pablo_Casado:** Oiga; el mundo existe antes que usted viniera aquí, y por supuesto contésteme por favor señor Sánchez, ¿va a usted a pactar con Torra, con Junqueras y con ¿??? [01:55:44.29] para seguir siendo presidente del gobierno?, lo tiene que decir. Yo ya lo sigo yo no voy a pactar con usted, y yo ya le digo con quien puedo pactar ahora que usted no...

1:55:55.055 **Pedro_Sánchez:** Con la ultraderecha.

1:55:56.255 **Pablo_Casado:** ... que va a pactar con Esquerra Republicana de Cataluña, con ¿??? [01:55:59.21] y a recibir la ¿??? [01:56:01.04] para mi le inhabilita como candidato en esas elecciones señor Sánchez, contésteme por favor.

1:56:07.065 **Pedro_Sánchez:** Pero si vamos a repetir las elecciones precisamente porque ustedes dos no se han abstenido. Voy a plantear simplemente dos cuestiones... dos cuestiones, dos cuestiones, primero sobre la gran coalición el señor Iglesias, no sé cuántas veces va a repetir el señor Iglesias que va haber una gran coalición en España.

1:56:19.200 **Pablo_Casado:** ¿Por qué no contesta? Bueno, ya ha contestado al final...

1:56:20.153 **Pedro_Sánchez:** Dos cuestiones son ¿??? [01:56:21.07] la primera de ellas es que no va a haber gran coalición con el Partido Popular...

1:56:23.062 **Pablo_Casado:** Pacto Frankenstein de nuevo.

1:56:25.216 **Pedro_Sánchez:** ... y, en segundo lugar, y en según lugar que da igual lo que diga por el señor Iglesias jamás reconocerá que está faltando a la verdad cuando dice tal cosa.

1:56:33.265 **Pedro_Sánchez:** Pero vamos a hablar de corrupción, porque efectivamente la corrupción señor Casado, sigue presente en su partido, en su sede y en su ¿??? [01:56:39.29]

1:56:40.239 **Pedro_Sánchez:** Doce de los treinta y cuatro ministros de Aznar están involucrados en casos de corrupción, y usted han sido condenados por, por la audiencia nacional por financiación irregular de la trama ¿??? [01:56:48.19]

1:56:49.121 **Pablo_Casado:** Siete ministros, siete investigados.

1:56:49.146 **Pedro_Sánchez:** Primero supimos que habían formado una policía que llamaron patriótica, y que en realidad se dedicaba a lo menos patriótico del mundo que era encubrir sus delitos, y ayer supimos...

1:56:57.203 **Presentadora_Ana:** Señor Casado, usted ya ¿??? [01:56:59.02] tiempo, se ha acabado...

1:56:59.253 **Pedro_Sánchez:** ... y ayer supimos que se pagaban los abogados de los corruptos de la ¿??? [01:57:03.27] con dinero público.

1:57:05.244 **Pedro_Sánchez:** La corrupción hay que desterrarla señor Casado, hay que arrancarla...

1:57:08.124 **Pablo_Casado:** Crees que no lo sé.

1:57:09.040 **Pedro_Sánchez:** ... no basta con taparla, uno se deja barba es verdad cambia de aspecto, pero sigue siendo la misma persona señor Casado.

1:57:14.131 **Pablo_Casado:** Nosotros compramos en Santa Lucía ¿???
[01:57:15.16]

1:57:15.192 **Pedro_Sánchez:** Por eso lo que tiene que hacer, y ese es el planteamiento que estoy haciendo a los españoles es, modificar en tantas cuestiones el artículo trescientos veinticuatro que ustedes modificaron de la ley de enjuiciamiento criminal, para que no prescriban los delitos de corrupción y queden impunes.

1:57:30.110 **Presentadora_Ana:** Señor Abascal, tiene todavía tiempo, le recordamos que insistimos en lo del tiempo porque es lo que han pactado ustedes, sabemos que es un poco rígido, pero porque todos hablen con la misma representación.

1:57:39.149 **Pablo_Casado:** El partido que tiene a dos presidentes del SOE, en el banquillo habla de corrupción...

1:57:41.133 **Presentadora_Ana:** Va a seguir ¿??? [01:57:42.19] señor Casado, luego seguimos porque hay otro bloque más, pero le corresponde.

1:57:46.150 **Presentador_Vicente:** Y... hemos sido... hemos sido flexibles, entendemos que ha habido referencias directas, pero ya se acabó el tiempo.

1:57:50.169 **Presentadora_Ana:** Y luego seguirá el debate. Adelante.

1:57:51.240 **Santiago_Abasal:** Aquí se ha hablado de las políticas de pactos de cómo se va a desbloquear la situación, incluso del cambio de la ley electoral, pero yo creo que hay un problema previo, y es que en España hace mucho tiempo que empezaba no a ver derecho a disentir.

1:58:02.158 **Santiago_Abasal:** La izquierda había decretado su superioridad moral y había calificado a millones de españoles, que hoy nos están escuchando en sus casas, como fascistas, como xenófobos, como homófonos, como machistas.

1:58:11.173 **Santiago_Abasal:** Aquí se venía a hablar de memoria histórica y ustedes decía este es un debate cerrado. Se hablaba de ideología de género, no este es un debate superado, hablamos de la inmigración ilegal, no de esto no se pueda hablar, planteábamos un debate sobre las autonomías, no esto ha llegado para quedarse, lo tenían ustedes, ustedes sí que lo tenían todo atado y bien atado.

1:58:30.078 **Santiago_Abasal:** Y, además habían convencido a las otras fuerzas políticas o las tenían atemorizadas, hasta que ha llegado VOX y VOX ha empezado en el parlamento a decir todo eso que se había dejado de decir, todos esos debates cerrados por ustedes que habían querido decretar el fin de la historia, están otra vez abiertos.

1:58:46.136 **Santiago_Abasal:** Y yo creo que eso nos permite decir que en España hay calidad democrática. Y calidad democrática es defender las columnas de la sociedad occidental y decir que a los muertos se le respeta, se llamen Franco o la Pasionaria.

1:58:59.235 **Pedro_Sánchez:** Pues después de oír al portavoz de la ultraderecha la verdad es que yo siento una envidia de la derecha europea, y también de los centristas europeos, de ver a ¿??? [01:59:06.20] por ejemplo, aislar a la ultraderecha o a Macron, o al primer ministro holandés, pues aislar a la ultra derecha.

1:59:12.252 **Pedro_Sánchez:** Y aquí en España lo que ocurre tanto la derecha como el señor Rivera, lo que ha hecho ha sido unir sus destinos en Andalucía, en Castilla León y en Madrid, la ultraderecha del señor Abascal.

1:59:22.196 **Pedro_Sánchez:** Y este es el problema que defienden, pues el enfrentamiento entre españoles, la homofobia, la justificación de las manadas, la exaltación del Franquismo, eh... la ilegalización también de partidos políticos como el partido ¿??? [01:59:32.05] la ilegalización del aborto.

1:59:33.287 **Pedro_Sánchez:** En definitiva; señor Casado, señor Rivera ustedes son una derecha bastante cobarde con una ultraderecha agresiva.

1:59:40.099 **Presentadora_Ana:** Nos queda un bloque todavía para seguir debatiendo.

1:59:43.050 **Presentador_Vicente:** Pienso que podrán hablar de lo que ustedes deseen en ese bloque, nosotros le vamos a plantear lógicamente el tema que está previsto.

1:59:48.024 **Presentador_Vicente:** Pero también con les indique, debido a que ha habido alusiones directas hemos permitido que, hablar un poco más de tiempo del que les correspondía a todos ustedes durante este bloque, de lo

que no hemos conseguido sacar en claro, es que va a pasar con el desbloqueo ¿??? [02:00:00.09]

2:00:02.001 **Presentadora_Ana:** No, pero nos queda un bloque... yo voy a recordar un dato también que no hemos contado en este debate y es que según él ¿??? [02:00:06.09] en las elecciones generales un siete por ciento de los electores, tomo la decisión final de su voto después del debate nos queda todavía tiempo para...

2:00:14.241 **Presentador_Vicente:** Hay tiempo y vamos ya con este último apartado temático, referido a la política internacional, llegamos a este momento con varios temas en el tablero muy importante.

2:00:24.196 **Presentador_Vicente:** Se ha citado ligeramente el Brexit, se ha hablado también del cambio climático en alguna parte del debate, de la guerra arancelaria también, de una creciente polarización en el mundo o también del fenómeno migratorio.

2:00:36.272 **Presentadora_Ana:** Sí, que creo que es por donde vamos a empezar porque le corresponde iniciar este bloque a Santiago Abascal, ya lo ha mencionado en algún momento durante el debate, en este caso yo me voy a referir algo que preocupa en toda Europa y también el resto del mundo.

2:00:49.082 **Presentadora_Ana:** Ustedes en VOX, defienden la deportación de los inmigrantes ilegales y crear dos muros levantar dos muros ¿??? [02:00:57.15] Eso supone colocarse en la línea de países como Polonia o Hungría, ¿cree que España debe estar al lado de esos países euroescépticos en lugar de Francia y Alemania?

2:01:10.125 **SANTIAGO_ABSCAL:** Yo creo que la etiqueta de euroescépticos es gratuita, yo creo que hay países que defienden su soberanía, que defienden sus fronteras, creo que no hay ninguna nación sin fronteras, y que una nación sin fronteras deja de ser una nación, que una nación con fronteras agujereadas y porosas deja de ser una nación.

2:01:25.245 **SANTIAGO_ABSCAL:** Nosotros decimos; el que quiera entrar en nuestra casa, España tiene unas paredes, unas puertas para entrar, igual que las mansiones de los progres, tiene que pedir permiso para entrar; y si entra ilegalmente tiene que saber que va a salir de España, que, si entra en España legalmente, pero cómete delitos graves va a ser condenado, y llegaremos acuerdos con países terceros para que cumplan las penas en su país.

2:01:45.114 **SANTIAGO_ABSCAL:** Pero yo creo que hablar de política internacional, es hablar también de soberanía, y hoy en este plato hay cinco partidos, pero en realidad solo hay dos modelos que confrontar, por un lado, está el modelo de VOX que defiende la identidad y la soberanía de las naciones.

2:01:58.076 **SANTIAGO_ABSCAL:** Y por otro lado un modelo que defiende la disolución de las entidades nacionales en un proyecto multicultural, que ha fracasado y que esta dictado desde los despachos de la progresía internacional, frente al globalismo nosotros defendemos nuestra economía, a nuestros trabajadores, a nuestros productos y a nuestra capacidad de decidir.

2:02:17.107 **SANTIAGO_ABSCAL:** Porque el globalismo responde al interés de unas élites políticas supranacionales, que están obligando a competir a las clases medias occidentales con mano de obra esclava, y por eso nosotros

decimos que un país tiene que tener fronteras seguras y una inmigración legal, ordenada, regulada y asimilable.

2:02:35.226 **SANTIAGO_ABSCAL:** La repuesta a la crisis demográfica, no puede venir por la importación de millones de personas procedentes de África, que colocamos en Europa, en muchas ocasiones procedentes de culturas no asimilables e incompatibles con nuestros valores.

2:02:48.005 **SANTIAGO_ABSCAL:** Por eso apostamos por qué España recupere su capacidad de decisión, porque sus fronteras sean seguras, y porque España vuelva a ser respetada en el mundo.

2:02:58.296 **Presentadora_Ana:** ¿Nadie quiere intervenir? Adelante Albert Rivera y luego Pablo Casado.

2:03:03.235 **Albert_Rivera:** Miren, eh... Este es un gran país, pero necesita que el gobierno de España está a la altura del país, a la altura de la sociedad civil.

2:03:09.178 **Albert_Rivera:** Somos un peso pesado, porque somos un país con quinientos millones de hispano hablantes en el mundo, la lengua común el español es la lengua más potente ahora mismo de crecimiento en el mundo junto al inglés.

2:03:19.175 **Albert_Rivera:** Pero también nuestra cultura, nuestros artistas, nuestras empresas, nos representan en el mundo, nuestros deportistas ellos si están a altura.

2:03:25.272 **Albert_Rivera:** Yo se lo pido y quiero liderar un gobierno que esté a la altura de la sociedad civil española y de nuestras empresas, en nuestros deportistas, de nuestros artistas, en definitiva; de lo que nos une.

2:03:35.141 **Albert_Rivera:** Pero la pregunta es, ¿dónde está el gobierno de España en los asuntos importantes? Pues miren mientras tenemos un peso pesado en la sociedad somos un peso pluma como gobierno. Un peso pluma que no pinta nada por ejemplo en la política internacional en Latinoamérica.

2:03:46.268 **Albert_Rivera:** ¿Dónde está el gobierno de Sánchez en Venezuela? Pues el último en la cola y siempre arrastrando los pies, hay que defender las democracias señor Sánchez, también en Latinoamérica somos un país iberoamericano, no podemos mirar hacia otro lado ante dictadores.

2:03:58.295 **Albert_Rivera:** No solo los dictadores muertos, los dictadores vivos, también hay que ser valiente con los dictadores vivos que usted se esconde ante Maduro y los suyos.

2:04:06.117 **Albert_Rivera:** Así que hay que estar al lado de nuestros compatriotas latinoamericanos, son también hermanos de lengua y hermanos de cultura, y claro que sí cumplir las leyes de extranjería. Las leyes de extranjería están para cumplirlas, y claro que sí cuando alguien no la cumpla tiene que irse a su país.

2:04:18.224 **Albert_Rivera:** No conozco ningún país del mundo que cuando entras ilegalmente te permite quedarte, todos los países del mundo te permiten marcharte, ojalá por cierto fuera tan fácil como levantar muros más altos, pero es algo más complejo.

2:04:28.124 **Albert_Rivera:** Yo estuve en las fronteras con Guardia Civil en Melilla ¿??? [02:04:32.03] y no nos pedían altura de muros, nos pedían altura de miras, nos pedían tecnología más dotación, más recursos humanos y hay que apoyar la Guardia Civil y a la policía.

2:04:40.286 **Albert_Rivera:** En definitiva; España tiene que jugar un papel mucho más importante que el que ha jugado el gobierno Rajoy y el gobierno Sánchez, y tenemos que jugar la Champions, sí señor Sánchez, pero también Latinoamérica y también para defender nuestro modelo occidental y la Europa unida.

2:04:55.025 **Presentadora_Ana:** Adelante.

2:04:55.209 **Pedro_Sánchez:** Bueno, el, el albergar la cumbre de clima de las naciones unidas como consecuencia de los altercados que se han producido en Chile, es un gesto también con la comunidad iberoamericana y en particular con el pueblo chileno.

2:05:03.271 **Pedro_Sánchez:** El que tengamos a un catalán español y también socialista como Pepe ¿??? [02:05:07.26] como nuevo ministro de asuntos exteriores de la unión europea, yo creo que es una prueba también de la influencia que ha ganado durante estos quince meses el gobierno de España.

2:05:15.107 **Pedro_Sánchez:** Yo siempre he dicho que la migración no llegó con el partido socialista, eso es un hecho histórico de la historia de la humanidad, lo que llegó con el partido socialista hace diecisiete meses, fue la política migratoria y ahí están los datos.

2:05:25.014 **Pedro_Sánchez:** Desde el año dos mil trece al año dos mil diecisiete, las entradas irregulares aumentaron en un trescientos por ciento, y lo que llevamos de año se ha reducido en cincuenta por ciento respecto al año anterior.

2:05:35.053 **Pedro_Sánchez:** ¿Y cómo lo estamos haciendo? Pues no con el discurso del odio, que lleva el señor Abascal como el señor ¿??? [02:05:40.06] sino, por ejemplo, pues dialogando con los países de origen y también de tránsito singularmente con Marruecos.

2:05:46.163 **Pedro_Sánchez:** Hemos reforzado el control fronterizo, hemos agilizado las peticiones de asilo y de refugio. Hemos reforzado la plantilla por primera vez en veintisiete años de la oficina de asilo, y refugio con más de doscientas personas; y hemos rescatado seres humanos no los dejamos al páiro.

2:05:59.099 **Pedro_Sánchez:** Porque, por ejemplo, catorce mil seres humanos, eh... Han evitado ser ahogados o ahogarse en el mediterráneo como consecuencia del bona... de la buena labor ¿??? [02:06:05.26] es decir, de una empresa pública española.

2:06:08.011 **Pedro_Sánchez:** Y, además hemos aumentado los fondos precisamente para las políticas de integración de la migración y, también para la atención de los menores extranjeros no acompañados.

2:06:16.101 **Presentador_Vicente:** Y esta es la línea que queremos seguir; una política de migración ordenada, segura, humanitaria, y es verdad que tenemos

un desafío por delante y es articular una política migratoria común a nivel europeo, y en eso está el gobierno de España.

2:06:28.103 **Pablo_Casado:** Bueno, yo he sentido vergüenza cuando los Estados Unidos de América, se planeta sancionar a España por su convivencia con un régimen dictatorial, que según Bachelet no sospechosa ser de derechas ha cometido siete mil ejecuciones ¿??? [02:06:39.22] torturas y violaciones en las cárceles de jóvenes indefensos.

2:06:42.218 **Pablo_Casado:** Y, el señor Sánchez no está liderando la respuesta para acabar con los activos financieros inmobiliarios de los gerifaltes chavistas.

2:06:50.261 **Pablo_Casado:** Tampoco me parece lógico que mande usted el día después de las elecciones a los Reyes de España a la ¿??? [02:06:56.22] dictatorial de Cuba, y tampoco me parece muy bien que no diga nada de Nicaragua, o de los aranceles de Estados Unidos, a los productos españoles, al aceite de oliva, al vino o a los productos cárnicos.

2:07:08.019 **Pablo_Casado:** Dice el ministro de agricultura que se atenga Estados Unidos a las con... a las consecuencias, hombre, vaya usted a la casa blanca si es que le reciben como ha hecho Francia y Alemania, para pelear por sus vinos y, así no les ha afectado los aranceles.

2:07:18.091 **Pablo_Casado:** Pero claro hablamos también de una seguridad en el entorno internacional. Y yo no quiero pasar un minuto más sin acordarme de las víctimas del terrorismo, porque se derroto el terrorismo en ¿??? [02:07:25.27] también con cooperación internacional.

2:07:27.073 **Pablo_Casado:** Y, también el terrorismo yihadista, simbolismos con cooperación internacional, pero reforzando a la Guardia Civil a la policía nacional y también a las fuerzas armadas.

2:07:37.202 **Pablo_Casado:** Por eso nosotros queremos decir que, la prisión permanente revisable que todos los partidos que estaban presentes en la cámara dijeron que había que derogar nosotros la vamos a mantener.

2:07:45.099 **Pablo_Iglesias:** Mentira.

2:07:46.081 **Pablo_Casado:** Y, además vamos a introducir más supuestos, porque tenemos que preservar la seguridad en nuestras calles y, también tenemos que cumplir la equiparación salarial de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado que dejó aprobado el Partido Popular y que están en vía muerta. Y, también tenemos que mejorar la retribución de los funcionarios de prisiones, y de las fuerzas armadas.

2:08:03.047 **Pablo_Casado:** Y lo que también tenemos que hacer señor Sánchez, es apostar por la política europea, ¿qué va a pasar después del Brexit con las empresas españolas?, pero, sobre todo, ¿qué va a pasar con Gibraltar?, porque el PP dejó ya encarrilado un acuerdo para que Gibraltar, se fuera inmediatamente de la unión europea, si había una salida del reino unido y eso nos permitía volver a luchar por la soberanía.

2:08:23.238 **Pablo_Casado:** Y, luego la política agraria común, nosotros mantuvimos cuarenta y siete mil millones de euros para agricultores y ganaderos en España, y ganadero en España, el partido socialista se

conformaba con un treinta por ciento menos, porque hay que negociar a cara de perro.

2:08:36.282 **Pablo_Casado:** Y yo me comprometo como presidente del gobierno, a volver a ir a Bruselas para decir que, el campo es español, también la pesca y las costas son esenciales; y también en materia medio ambiental, lecciones ninguna señor Sánchez.

2:08:47.239 **Pablo_Casado:** Nosotros creamos el primer ministro de medio Ambiente, ratificamos Kioto, ratificamos Paris, los objetivos de desarrollo del milenio de la ONU.

2:08:54.052 **Pablo_Casado:** Nosotros somos los que hemos permitido, por ejemplo, que el señor ¿??? [02:08:58.04] sea líder mundial del cambio climático, hombre usted dice que va a celebrar la cumbre del clima que Chile por disturbios, no puedo celebrar.

2:09:05.278 **Presentador_Vicente:** ¿Y por qué no arregla los disturbios en Cataluña y en Barcelona?, o sea, que hoy el Rey de España, no puede salir a la calle porque hay disturbios en Cataluña, eso sí el señor Sánchez da lecciones al señor Piñera de que traiga aquí la cumbre del clima, por cierto, a Madrid donde gobierna el Partido Popular, a Barcelona no la lleva, ¿verdad señor Sánchez?

2:09:22.217 **Presentadora_Ana:** Pablo Iglesias, ¿no? Creo que quería...

2:09:24.065 **Pablo_Iglesias:** Lo primero una cosita rápida que se nos ha olvidado a todos antes, Soraya de Santamaría despacho de abogados cuatro

cases Rafael Catalá, Codere Legalitas, José María Aznar Endesa, Felipe González de gas natural, Elena Salgado filial de Endesa, Chilectra Cristina Garmendia CaixaBank Narcís Serra gas natural Fenosa, estos son puertas giratorias, esto es corrupción legal.

2:09:46.081 **Pablo_Iglesias:** A propósito de lo que estamos hablando, que a mí me parece raro que acabemos hablando de Cataluña, también cuando hablamos de política internacional.

2:09:52.260 **Pablo_Iglesias:** Creo que hay algo en lo que estaremos de acuerdo todos; la desaceleración económica y la guerra comercial, genera cierta inseguridad en muchos ciudadanos, en muchos trabajadores y muchos empresarios que nos están viendo.

2:10:04.097 **Pablo_Iglesias:** Y la respuesta que tenemos que dar es, ¿qué puede hacer un gobierno para dar seguridad a los ciudadanos? Yo pienso que la seguridad no la dan ni los muros ni el racismo, si no medida muy concretas.

2:10:15.142 **Pablo_Iglesias:** Lo primero, si los taxistas de nuestro país están amenazados por multi nacionales que hacen beneficios aquí, pero no pagan impuestos aquí, hay que proteger al taxi.

2:10:25.259 **Pablo_Iglesias:** Si, por ejemplo, las familias que tienen un alquiler son amenazadas por ¿??? [02:10:29.20] que ya se ha convertido un fondo buitres en el mayor casero de España, hay que poner límites a ¿??? [02:10:36.04]

2:10:36.047 **Pablo_Iglesias:** Si lo que ocurre en nuestro país es que, los productores, los ganaderos están amenazados por multinacionales, hay que establecer precios mínimos.

2:10:45.229 **Pablo_Iglesias:** ¿Qué es que tiene que hacer un gobierno responsable? Dar seguridad a la gente frente a las inseguridades que produce la desaceleración económica y la guerra comercial. ¿Esto que implica? Proteger a los trabajadores, a apostar por una política industrial y contar con elementos soberanos.

2:11:03.151 **Pablo_Iglesias:** Por qué la palabra soberanía no es tener la bandera muy grande, la palabra soberanía es tener una banca pública, la palabra soberanía es tener una empresa pública de energía que pueda competir con el oligopolio eléctrico, para proteger a los ciudadanos de ese oligopolio muchas veces internacional que le sube la factura de la luz.

2:11:21.213 **Pablo_Iglesias:** La soberanía no se defiende con banderas se defiende con medidas de gobierno.

2:11:28.120 **Albert_Rivera:** Es curioso en este debate como se tocan los extremos, los proteccionistas, el señor Iglesias dice que hay que proteger, proteger, proteger, poner aranceles proteger, proteger, que no haya comercio, que no haya libertad.

2:11:38.083 **Albert_Rivera:** Yo en esto discrepo tanto de VOX como de Podemos, incluso del señor Sánchez ya explicaré por qué.

2:11:42.203 **Albert_Rivera:** Miren el libre comercio, el comercio es la civilización, comerciar es lo que ha traído civilización, comerciar es lo que genera riqueza. Les doy un dato desde que firmamos el último acuerdo de libre comercio que Pedro Sánchez, no quiso apoyar el Z, se han crecido un cuarenta y cuatro por ciento, los beneficios de las empresas españolas en las exportaciones con Canadá.

2:12:02.288 **Albert_Rivera:** ¿Qué quiere decir esto? Que cuando un país confía en sus productos, cuando tenemos buenos productos, buenos productos señor Sánchez, sea jamón ibérico sea jamón serrano, buenos productos, cuando tenemos buenos productos en nuestro país hay que confiar en ellos y quitarles través.

2:12:16.295 **Albert_Rivera:** Entrar en una guerra comercial proteccionista, como proponen aquí los populistas, es una locura, porque nos va a perjudicar. Yo propongo lo contrario, firmar acuerdos de libre comercio con Latinoamérica, con Japón, con Estados Unidos cuando cambian de presidente si quiere, porque tenemos que firmarlo.

2:12:30.262 **Albert_Rivera:** ¿Para qué? Para que nuestras empresas vendan mejor, para que nuestras ¿??? [02:12:34.06] se hacen grande, para que nuestros productos se venda más rápido.

2:12:35.244 **Albert_Rivera:** En definitiva; el comercio es la civilización no le pongamos barrera ni guerras proteccionistas, porque nos ganar siempre Estados Unidos o China.

2:12:46.011 **Albert_Rivera:** Así que yo propongo lo contrario que Europa sea haga fuerte, y que confiemos un poquito más en nuestros agricultores, un poquito más en nuestros pescadores, un poquito más en nuestras empresas, un poquito más en nuestros autónomos.

2:12:56.199 **Santiago_Abasal:** Una cosa es que Europa sea haga fuerte y otra que Bruselas sea haga fuerte; y hoy Bruselas la Unión Europea burocrática no representa a Europa.

2:13:04.151 **SANTIAGO_ABASCA:** Europa tiene unas características, una identidad basada en Grecia basada en Roma la entidad cristiana, está basada también en la soberanía de sus naciones.

2:13:12.296 **Santiago_Abasal:** Pero en cambio las elites de Bruselas quieren conversarnos de que aceptemos la migración masiva, imponiendo cuotas de aceptación de refugiados, quieren llevarnos a la islamización en muchos barrios de Europa, y hay dificultades para convivir para poder entrar no son los ciudadanos sino la policía.

2:13:29.096 **Santiago_Abasal:** Han convertido Europa, antes era según los fundadores un club en el que se quería entrar, y ahora prácticamente es una secta en la que se persigue al que quiere salir. Nosotros queremos respetar la soberanía de las naciones y eso implica también que queremos defender nuestros productos.

2:13:43.126 **Santiago_Abasal:** Creemos en el libre comercio, en circunstancias de igualdad, ¿eso qué significa? Que nuestros productos, producidos con determinadas condiciones laborales, no pueden competir con

aquellos que producen en condiciones de esclavitud o aquellos que no respetan las condiciones fitosanitarias que sí se imponen a los productores, bien sean agrícolas, ganaderos o de cualquier otro tipo.

2:14:03.040 **Santiago_Abasca**: Y, yo creo que eso es lo más importante para decirlo en este momento, el multilateralismo nos ha llevado a la indefensión y hay que ir a las relaciones bilaterales con otras naciones, y no se puede por mucha fuerza que tenga...

2:14:11.175 **Albert_Rivera**: Usted pondría aranceles... Usted pondría aranceles...

2:14:13.062 **Santiago_Abasca**: ... que tenga Europa no se puede... ¿Quiere hablar usted y luego yo?

2:14:16.163 **Albert_Rivera**: Sí, pero yo le pregunto, ¿pondría usted aranceles también?

2:14:17.152 **Santiago_Abasca**: Por mucha fuerza que tenga Europa... no se puede defender los intereses de España ante Estados Unidos, si estamos permanentemente insultando a los Estados Unidos, al presidente de los Estados Unidos, eso nos coloca en una situación de extraordinaria debilidad.

2:14:30.045 **Albert_Rivera**: Los aranceles no son la solución.

2:14:30.282 **Santiago_Abasca**: No pensemos que va a ir la Unión Europea a defender a nuestros productores, porque la Unión Europea, y ustedes lo saben bien, unos van a defender a los franceses, otros a los alemanes y nosotros tendremos que defender a los españoles.

2:14:41.282 **Pedro_Sánchez:** Que envidia, ¿no? Pensar en ¿??? [02:14:44.18] y en Macron en los liberales o en los... el Partido Popular europeo que lo hace es poner un cordón sanitario a la ultraderecha y no ponerlo precisamente a la social democracia como es el Partido Popular y ciudadanos en España.

2:14:55.162 **Pablo_Casado:** A Torra.

2:14:56.000 **Pedro_Sánchez:** Escucho al señor Rivera, ¿no?, con... con fuerza, además con impulso en ese trampolín de la regeneración y la ilusión, y su ambición señor Rivera le ha hecho olvidar una de las principales reglas de los trampolines.

2:15:08.184 **Albert_Rivera:** Lo dice el humilde, ¿no?

2:15:08.268 **Pedro_Sánchez:** Sí.

2:15:09.175 **Albert_Rivera:** Sí, sí. ¿Usted el humilde? Sí, sí.

2:15:10.001 **Pedro_Sánchez:** Que primero se eleva y luego se cae señor Rivera. Pero, fíjese gracias a la iniciativa internacional para defender la democracia española, hemos hecho muchas cosas durante estos últimos meses.

2:15:20.047 **Pedro_Sánchez:** Por ejemplo, hemos recurrido al tribunal constitucional el plan exterior de la Generalitat y nos ha dado la razón, precisamente el tribunal constitucional porque estaba al servicio de Cataluña y no del separatismo, mejor dicho, estaba al servicio del separatismo y no de Cataluña.

2:15:34.058 **Pedro_Sánchez:** Y esa influencia la vamos a seguir reclamando, de que la justicia española se cumpla tanto dentro como fuera de nuestras fronteras. Ustedes señor Casado, se le fugo Puigdemont, y yo me comprometo hoy ya aquí a traerlo de vuelta a España y que rinda cuentas ante la justicia española.

2:15:48.191 **Presentador_Vicente:** Señor Casado estaba... Había pedido la palabra.

2:15:50.292 **Pablo_Casado:** Bueno, yo había dicho que quería tocar varios temas que se han quedado pendientes, la inmigración ilegal, él decía; ha aumentado el dos mil cuatro al dos mil once un trescientos por ciento, claro con Zapatero, la peor crisis de los ¿??? [02:16:00.04] la peor oleada inmigratoria hasta que llego usted.

2:16:02.263 **Pablo_Casado:** Ciento setenta por ciento más de inmigración irregular, hasta que fue a Marruecos ya para anunciar un mundial de futbol con Marruecos, por cierto, que lo organiza España solo no hace falta Marruecos vaya a usted pactar la política migratoria.

2:16:12.177 **Pablo_Casado:** Incompetencia absoluta para la inmigración, eso sí, usando la ley llamada mordaza y las concertinas y la devolución en frío ¿??? [02:16:19.04] que no quede uno, tanto que se quejaba de las devoluciones en caliente.

2:16:22.010 **Pablo_Casado:** Despoblación dice; Ministerio de Despoblación, oiga con que usted cubra la secretaria de estado, que creo por primera vez en la historia el Partido Popular vamos bien.

2:16:30.017 **Pablo_Casado:** La España vacía lleve la fibra óptica que dejamos en un plan de cien por trescientos megabits a toda España.

2:16:35.208 **Pablo_Casado:** El agua, un pacto nacional por el agua o, por ejemplo, políticas de vivienda, nosotros hemos planteado la deducción del ITP para familias de la AJD, del impuesto que usted decía que pagaran los bancos que lo pagan, al final los españoles para favorecer la vivienda.

2:16:50.267 **Pablo_Casado:** Y una auditoria del suelo público para poder hacer un parque de cien mil viviendas, y la igualdad, hemos planteado una ley de maternidad para favorecer la natalidad en España, con políticas de conciliaciones, educación cero a tres, teletrabajo, bolsas de horas y acabando con la brecha salarial de las mujeres que en nuestro gobierno se redujo un cuatro coma cinco por ciento.

2:17:09.130 **Presentadora_Ana:** Pablo Iglesias.

2:17:10.255 **Pablo_Iglesias:** Una curiosidad, yo entiendo que si Puigdemont, viene a España será porque los tribunales españoles se lo solicitan a otros tribunales europeos y lo deciden los tribunales, no porque haya un presidente del gobierno otro, no vaya a ser que envíen a los CEOS a de Puigdemont y que los traigan.

2:17:26.246 **Pablo_Iglesias:** Yo creo en la separación de poderes, y creo que esto le corresponde en todo caso a los jueces.

2:17:30.067 **Pedro_Sánchez:** Pregúntale al señor ¿??? [02:17:30.29]

2:17:30.290 **Pablo_Iglesias:** Yo estoy de acuerdo con el comercio, pero hombre si usted comercia aquí, usted paga impuestos aquí, porque la gente que trabaja aquí paga impuestos aquí.

2:17:39.002 **Pablo_Iglesias:** Y resulta que las empresas del Ibex treinta y cinco que son dueñas de buena parte de lo que leemos, lo que vemos y de lo que escuchamos, tienen ochocientas cinco filiales en paraísos fiscales, hombre yo estoy a favor del comercio, pero que paguen aquí.

2:17:55.203 **Pablo_Iglesias:** Me preguntó, con respecto a esas multinacionales que hacen tanto daño a las familia del taxi y tienen el domicilio fiscal el ¿??? [02:18:03.21] ¿por qué no pagan los impuestos aquí?, un país serio, un país normal invita a que vengan a hacer negocios a su país. Pero hombre si usted hace beneficios aquí, tendrá que pagar los impuestos aquí como hace todo el mundo.

2:18:16.196 **Pablo_Iglesias:** Y, luego hay otra cosa señor Sánchez que no he entendido, le ha dicho usted al señor Casado, por qué no hace usted como los partidos populares europeos que no le ponen un cordón sanitario a la social democracia.

2:18:28.218 **Pablo_Iglesias:** Hombre no soy yo el que dice que está usted buscando al Partido Popular, lo dice usted porque ha dicho señor Casado haga usted como los europeos que pactan con la social democracia...

2:18:37.017 **Pablo_Iglesias:** Yo creo que en los lugares europeos en los que la social democracia ha pactado con la derecha le ha ido muy mal, como en Alemania o como ocurrió en otros países, fíjese que le propongo algo que creo

que es más sensato, unir nuestra valentía y su experiencia para ser una referencia a nivel europeo, un gobierno que proteja los derechos sociales, un gobierno que proteja la soberanía poniendo a la gente por delante.

2:18:59.267 **Pablo_Iglesias:** Hacer lo mismo que lo que estamos haciendo en seis comunidades autónomas, también a nivel estatal y tendremos muchas diferencias, y discutiremos de muchas cosas, pero creo que es preferible a buscar un acuerdo con la derecha, usted dice que de coalición no.

2:19:12.153 **Pablo_Iglesias:** Pero, ¿usted cree que un acuerdo de investidura con el señor Casado le va a salir gratis? La gente sabe que no, porque se acuerda de lo que pasó con el ciento treinta y cinco, yo le pido que reflexione y que piense que un acuerdo con nosotros sería algo que podría ser muy relevante en términos europeos para construir un modelo desde el sur de Europa que defendiera los derechos sociales.

2:19:34.233 **Pablo_Casado:** Que la he dicho que no vamos a pactar con él señor Iglesias.

2:19:37.124 **Presentador_Vicente:** Señor Sánchez ha habido apelaciones muy directas si quiere usted responder.

2:19:42.262 **Pedro_Sánchez:** Bueno, si es que el señor Iglesias ha hablado de la gran coalición que es el deja vu en todas las, eh... en todas las campañas electorales, y como hemos tenido una muy reciente sabemos perfectamente de qué va esto, ¿no? Esto va de que el señor Iglesias, lo que quiere esconder que ha votado cuatro veces en contra y de que tengo mala suerte...

2:19:56.157 **Pablo_Iglesias:** Pero si es presidente por nosotros, pero si nosotros no le votamos y no ayudamos en la moción de censura usted no sería presidente.

2:19:56.221 **Pedro_Sánchez:** ... de que hay un gobierno ¿??? [02:19:57.09] España, pero en todo caso, en todo caso señor Iglesias mire, eh... nosotros vamos a... Estamos en el capítulo de política internacional a mí me parece muy importante trasladar un mensaje de que hay que reforzar, el proyecto común europea.

2:20:10.265 **Pedro_Sánchez:** Se acaba de aprobar el nuevo plan estratégico de la comisión europea, se ha puesto en marcha la comisión europea, faltan todavía algunos comisarios por el elegir por parte del parlamento europeo, lo que queremos es aprobar un salario mínimo interprofesional común en Europa.

2:20:22.157 **Pedro_Sánchez:** Queremos aprobar una garantía infantil para luchar contra la pobreza infantil en Europa. Queremos aprobar a nivel comunitario una estrategia de lucha contra la violencia de género y por la igualdad entre hombre y mujeres; y queremos impulsar la transición ecológica.

2:20:34.252 **Pedro_Sánchez:** Queremos impulsar una transición ecológica justa e insisto en todas aquellas provincias, en todas aquellas comarcas que se vayan a ver damnificados, por el cambio de paradigma en el modelo energético, desde el gobierno de España, no solamente con nuestros propios recursos sino también con los europeos vamos a volcar recursos para crear oportunidades en esos espacios.

2:20:53.035 **Pedro_Sánchez:** Y evitar así precisamente la lucha contra la despoblación y el reto demográfico.

2:20:59.123 **Presentador_Vicente:** ¿Hay algún turno de palabra?

2:21:00.150 **Presentadora_Ana:** El señor Abascal hacía gestos con la cabeza no sé si quiere intervenir.

2:21:02.211 **Santiago_Abascal:** No, pero encantado de hacerlo. Yo creo que se ha aprovechado un poco este debate de política internacional, como cajón desastre para meter todo lo que otros se les había olvidado, pero yo voy a intentar hacer un esfuerzo para que hablemos de verdad de política internacional, y sobre todo entre todos nosotros, ¿qué hace España para recuperar su peso, su fortaleza y su prestigio en el ámbito internacional?

2:21:23.206 **Santiago_Abascal:** Yo creo que España tiene un gigantesco patrimonio, qué es nuestra lengua el español, perseguida luego en algunos lugares de nuestra patria, y por eso es verdad que no solo tenemos que acercarnos a esos países que en Europa defienden su propia soberanía, sino que tenemos que mirar a Hispanoamérica, a la hispano esfera, incluso a la ibero esfera junto con Portugal que es una nación hermana.

2:21:42.113 **Santiago_Abascal:** Yo creo que es el modo de que España tenga también más fuerza dentro de la Unión Europea, es el modo también para que el día que necesitemos inmigración, esa inmigración pueda proceder de naciones hermanas, una inmigración que se pueda integrar mucho mejor para vivir entre nosotros, como muchos inmigrantes legales de Hispanoamérica que hoy están trabajando entre nosotros.

2:22:00.293 **Santiago_Abasal:** Yo creo que no podemos desperdiciar esa gran fuerza, pero hay que hacerlo con cuidado en este momento de plena ofensiva Bolivariana en Hispanoamérica, y lo digo con mucha preocupación porque el gobierno ha enviado a su majestad el Rey a Cuba y va forzarle una foto con los castristas, con Maduro y con Ortega.

2:22:18.064 **Santiago_Abasal:** Y yo agradecería que esa foto se la ahorrase al gobierno de nuestra patria y se lo ahorrase a sobre todo a su majestad el Rey.

2:22:23.292 **Presentador_Vicente:** Bueno, creo que quedan cuántos segundos en torno a un minuto en la mayoría de los casos, salvo en el caso del señor Abascal que prácticamente ha... terminado su intervención.

2:22:30.176 **Presentador_Vicente:** Pero el damos el turno de palabra para que cierren en esta parte del debate, antes de que pasemos a lo que suele esperar con mucha intensidad que es el minuto de oro. El llamado minuto de oro, señor Iglesias, por ejemplo.

2:22:42.288 **Pablo_Iglesias:** Quiero mandar un mensaje a mucha gente que nos está viendo desde fuera de España y que van a tener muchas dificultades para votar, sigue siendo vergonzoso que en este país el voto rogado este impidiendo a buena parte de compatriotas que se han tenido que exiliar ejercer su derecho al voto.

2:22:58.225 **Pablo_Iglesias:** Y les aseguro que, si nosotros estamos en el próximo gobierno, vamos a acabar con el voto robado. Un último apunte, yo creo que por decencia y por respeto a la gente que nos ve, cada uno antes de

irnos deberíamos aclarar con quién estamos dispuestos a llegar a acuerdos de gobierno.

2:23:13.004 **Presentador_Vicente:** Lo hemos intentado en la medida de nuestras posibilidades.

2:23:14.251 **Presentadora_Ana:** Albert Rivera, tiene todavía tiempo suficiente si quiere hacer una intervención o...

2:23:19.097 **Albert_Rivera:** Sí, bueno en primer lugar; dos cuestiones Latinoamérica y Europa que son los dos lugares donde jugamos y nos jugamos el futuro.

2:23:25.049 **Albert_Rivera:** Nosotros somos los latinos de Europa, somos los iberoamericanos de Europa y cuando hablamos en Europa mucha gente nos pregunta y se pregunta dónde está España, ¿por qué? Por ejemplo, enviamos los Reyes a Cuba, como se decía antes.

2:23:37.044 **Albert_Rivera:** Yo señor Sánchez le pido una cuarta parte de coraje para mover los huesos de Franco con los dictadores cubanos y con el dictador Maduro, no se puede ser solo muy valiente, con los que han muerto hace cuarenta y cuatro años, los dictadores porque lo eran, y ahora enviar a los Reyes a Cuba y olvidar al pueblo cubano y olvidar al pueblo venezolano.

2:23:57.012 **Albert_Rivera:** Yo sí que estoy con ellos y a mí me parece que esas dictaduras hay que acabar con ellas y apoyarlas desde España, para que ellos hagan también su transición y su democracia.

2:24:04.285 **Albert_Rivera:** Lo segundo Europa, miren no nos engañemos, el golpe que nos dieron en Cataluña a la unidad de España, el golpe a la democracia también se salvó en Europa. Salieron todos los líderes europeos ¿??? [02:24:15.29] todos salieron a defendernos, si no hubiéramos estado en el club europeo, seguramente lo hubiéramos pasado mucho peor porque alguna nación le hubiera dado apoyo.

2:24:24.286 **Albert_Rivera:** Así que estar en Europa señor Abascal, también es bueno para España y para defender la unidad de España, usted y yo podemos ponernos de acuerdo en defender la unidad de España, no creo que nadie sospeche de nosotros, pero hay que defenderla en Europa y hay que defenderla con socios adecuados.

2:24:36.045 **Albert_Rivera:** Miren este es el señor Salvini, el señor Salvini el socio y amigo ídolo del señor Abascal, tiene la bandera separatista, yo para defender a España también hay que defenderla en Europa, yo le pido que rompa también este tipo de acuerdos porque a mí me parece que a España hay que defenderla en Europa también.

2:24:52.025 **Presentadora_Ana:** Le queda poco tiempo, pero adelante.

2:24:54.017 **Santiago_Abasal:** Tengo diez segundos, para el exactamente mi contestación al señor Salvini, señor Rivera.

2:24:57.194 **Albert_Rivera:** Ya, pero es que...

2:24:57.281 **Santiago_Abasal:** "Mete tus narices en los asuntos italianos y deja de comportarte como un burócrata globalizaste, entrometiéndote en la

soberanía nacional de España, y por cierto ese separatismo catalán que apoyas tienen entre sus logros haber hecho que Cataluña sea la región más islamizada de España".

2:25:12.079 **Santiago_Abasca**: ¿Ha dicho usted algo al señor Macron cuando se entrometió en los pactos en España diciéndole con quien tenía que pactar usted? No, usted cayó como un muerto en último momento.

2:25:10.282 **Albert_Rivera**: Lo veo muy enfadado. No el señor Macron, defendió la democracia española, el señor Macron nos defendió. El señor Salvini, se pone la bandera separatista.

2:25:18.229 **Presentadora_Ana**: Señores, tenemos que interrumpir el debate, porque les queda tiempo a Pedro Sánchez y a Pablo Casado, inicia el candidato del partido socialista, como quieran, eh... le queda muy poco tiempo a Pablo Casado si quiere...

2:25:31.172 **Pablo_Casado**: Si no, no me va a contestar lo que decía no. Quiero tocar varios temas que se han quedado en el tintero, ley anti ocupación la hemos planteado, recuperar lo que cambió el partido socialista de uno a tres años de prisión, y en cuarenta y ocho horas desalojo de lo que ocupen viviendas.

2:25:43.173 **Pablo_Casado**: La industria del motor que emplea más de un millón de personas en España que ha abandonado por ese anuncio de acabar con el Diésel, y que está poniendo en jaque la exportación, la fabricación y la matriculación.

2:25:52.154 **Pablo_Casado:** La electro intensiva en la cornisa Cantábrica que también por su demagogia energética están muy preocupados.

2:25:59.211 **Pablo_Casado:** La del turismo que no ha tenido respuesta a la crisis de Tomas ¿??? [02:26:02.10] también la medio ambiental, nosotros prohibimos los plásticos, ahora haga usted su tarea en el mar menor que es competencia estatal y europea también.

2:26:10.141 **Pablo_Casado:** El tema de discapacitados hemos renovado las ayudas fiscales que planteábamos en nuestro gobierno.

2:26:15.142 **Pablo_Casado:** También el ¿??? [02:26:15.24] que llega a Extremadura, País Vasco, a Murcia lo han paralizado y, por último, en cultura ley de ¿??? [02:26:20.27] es la seña identidad y marca a España para todos.

2:26:24.264 **Presentador_Vicente:** Señor Sánchez tiene usted un poquito más de un minuto.

2:26:26.245 **Pedro_Sánchez:** Voy a hacer respetuoso con este bloque de política exterior, no voy hacer un cajón desastre y varias cuestiones.

2:26:30.165 **Pedro_Sánchez:** La primera más que nada para que lo sepan, eh... la petición de asilo el número de peticiones de asilo en nuestro país, la primera nacionalidad son los venezolanos simplemente.

2:26:39.279 **Pedro_Sánchez:** Segundo; en relación con la visita del jefe del estado de su majestad el Rey a Cuba, tienen que saber que el año dos mil diecinueve se cumplen el quinientos aniversarios de la fundación de La Habana, y que fue fundada por España y que si tenemos vínculos los españoles

es precisamente con el pueblo cubano con el gobierno cubano sino con el pueblo cubano.

2:26:56.067 **Pedro_Sánchez:** En tercer lugar; yo estoy de acuerdo con el señor Iglesias, tenemos que modificar el voto rogado y, por ultimo este año, el año dos mil diecinueve se cumplen el ochenta aniversario del exilio republicano, mucha gente que salió fuera de España como consecuencia de la dictadura y de la guerra civil.

2:27:13.206 **Pedro_Sánchez:** Esa gente vivió la exhumación del dictador de los restos del dictador con enorme emoción, a mí me llamaron muchísimos mensajes de exiliados o de familias de los exiliados socialistas en México, en Argentina en muchos sitios de Latinoamérica.

2:27:25.292 **Pedro_Sánchez:** Todos ellos vivieron con enorme emoción la exhumación del dictador y mi compromiso es seguir exhumación en este caso los restos de las víctimas del franquismo durante los próximos cuatro años.

2:27:36.006 **Presentadora_Ana:** Se acabó el tiempo, ya están los cronómetros se ha completado el último bloque y llega lo que anunciaba Vicente hace unos instantes, ese minuto de oro que disponen cada uno de los cinco candidatos para dirigirse a los electores.

2:27:48.218 **Presentador_Vicente:** Pues el primer turno de palabra por sorteo se ha establecido y le ha correspondido al señor Abascal, Santiago Abascal tiene la palabra.

2:27:56.099 **Santiago_Abasca**: Esta noche han tenido ustedes la oportunidad de escuchar sin manipulaciones las propuestas de Vox, ahora ya pueden juzgar por ustedes mismos, queremos defender la unidad y la soberanía de España, y legalizando a los partidos separatistas y restaurando el orden constitucional.

2:28:11.006 **Santiago_Abasca**: Queremos reducir al máximo el gasto político acometiendo una histórica rebaja de impuestos. Queremos combatir la inmigración ilegal que llena de delincuencia a nuestras calles y que discrimina y perjudica a los españoles más modestos.

2:28:25.187 **Santiago_Abasca**: Y queremos transformar el estado de las autonomías, recuperando en primer lugar las competencias de educación, de sanidad, de justicia y de interior para devolver la igualdad a los españoles, para poder pagar las pensiones.

2:28:38.203 **Santiago_Abasca**: Y queremos por supuesto defender la libertad frente a la dictadura progre, que divide a los españoles que pretende que las mujeres se enfrentan contra los hombres, y que quiere que los nietos tengan que condenar a sus abuelos. Buenas noches y viva España.

2:28:54.250 **Presentadora_Ana**: Albert Rivero su minuto de oro.

2:28:57.119 **Albert_Rivera**: Cuántas veces en la vida nos han dicho que no se puede, nos han dicho que no se puede tener un trabajo y tener hijos a la vez, nos han dicho también que es muy difícil montar un negocio que no lo hagas que no se puede, nos han dicho que los españoles no tenemos remedio que nunca nos daremos la mano para mirar al futuro juntos.

2:29:11.163 **Albert_Rivera:** Pero, claro que se puede, que te lo digan a ti que levantas cada día a tu familia contra viento y marea, o a ti que ha montado un proyecto frente a todos los obstáculos y toda la burocracia, o aquellos que han encontrado un nuevo trabajo, o aquellos que habéis superado una grave enfermedad.

2:29:26.246 **Albert_Rivera:** Dicen que los españoles no podemos, pero yo creo que sí que se puede, eso que me enseñaron mis padres, es lo que le quiero enseñar a mis hijos.

2:29:32.203 **Albert_Rivera:** "Si quieres cambiar las cosas, claro que se puede, si eres liberal vota liberal, si eres de centro vota al centro si eres valiente vota valiente. No votes con miedo ni con odio ni con resignación, vota con ilusión, vota con ganas a quien más te guste, vote con la cabeza y vota con el corazón, vota lo que sientes, vota lo que eres, vota Ciudadanos".

2:29:53.002 **Presentador_Vicente:** El tercer turno le corresponde al candidato socialista Pedro Sánchez.

2:29:57.001 **Pedro_Sánchez:** El domingo vamos a votar porque no era cierto lo que decía la derecha de que tenía un pacto con los independentistas.

2:30:02.084 **Pedro_Sánchez:** El domingo vamos a votar porque no era cierto lo que decía el señor Iglesias, de que tenía un pacto con la derecha, ambas cosas se ha demostrado que no eran ciertas.

2:30:09.204 **Pedro_Sánchez:** No compartimos la visión del señor Iglesias de que, para subir el salario mínimo interprofesional o aumentar las becas

tengamos que poner en riesgo la unidad de España; y tampoco compartimos la visión de la derecha de que para, eh... salvaguardar la unidad de España tengamos que renunciar a la justicia social o las políticas en beneficio de la mayoría.

2:30:26.251 **Pedro_Sánchez:** Ahí es dónde está el partido socialista, donde siempre ha estado defendiendo la cohesión social y la cohesión territorial, porque consideramos que ambas cosas si van de la mano, la cohesión social y la cohesión territorial nos hacen mejor como país y mejor como sociedad.

2:30:39.031 **Pedro_Sánchez:** No hay nada más fuerte que la verdad, no hay nada más fuerte que la verdad y yo por eso pido llanamente el voto al partido socialista para tener un gobierno fuerte, un gobierno estable que nos permita construir convivencia en España y nos permita también hacer políticas sociales en beneficio de los españoles.

2:30:55.092 **Presentadora_Ana:** Pablo Casado le corresponde su minuto final.

2:30:57.201 **Pablo_Casado:** Me gustaría estar en tu casa ahora para mirarte a los ojos, darte la mano bien fuerte y pedirte tu confianza para liderar un cambio en España, quiero ser el presidente que este a tu lado, que te sea útil, que te acompañe para resolver tus preocupaciones porque también son las mías.

2:31:12.246 **Pablo_Casado:** Quiero liderar un gobierno de verdad, que no les tiemble el pulso frente a los separatistas, y que no le tiemble las piernas para resolver la crisis económica y social que siempre nos dejan la izquierda.

2:31:21.275 **Pablo_Casado:** Un gobierno que proteja los mayores, para que tenga su tranquilidad con una pensión garantizada.

2:31:27.018 **Pablo_Casado:** Un gobierno que impulse a los jóvenes para que puedan conquistar sus sueños, pero con empleo de calidad.

2:31:31.222 **Pablo_Casado:** Un gobierno que acompaña a las familias para que sigan haciendo planes, pero desde la casa que quieren y con la educación y sanidad que merecen.

2:31:38.187 **Pablo_Casado:** En definitiva; quiero ser presidente para desbloquear esta situación, para recuperar la concordia, para gobernar para todos por todo lo que nos une.

2:31:46.057 **Pablo_Casado:** Y para recuperar ese espíritu de España suma para que no volvamos a fragmentar el voto de centro derecha, como paso en abril, porque solo el PP puede ganar al partido socialista y puede formar gobierno, un gobierno de cambio. Por tanto, unamos nuestros votos para unir a España.

2:32:02.015 **Presentador_Vicente:** Turno ahora de palabra para el candidato de Unidas Pablo Iglesias.

2:32:05.278 **Pablo_Iglesias:** Creo que la gente de verdad está un poco harta ya de los minutos de oro de los políticos, por eso voy a dedicar el mío a darle voz a una de las millones de personas que nos está viendo.

2:32:14.177 **Pablo_Iglesias:** "Tengo veintiocho años, me he pasado toda la vida estudiando para terminar trabajando de algo que no he estudiado, un trabajo en el que ni siquiera me quedan quince minutos para salir a comer.

2:32:23.197 **Pablo_Iglesias:** "Quiero irme de casa de mis padres y vivir con mi novio, pero los precios de los alquileres en Valencia están tan altos que con mi sueldo nos resulta imposible".

2:32:31.108 **Pablo_Iglesias:** "Tengo una minusvalía y en algunos trabajos me discriminan por este hecho".

2:32:35.041 **Pablo_Iglesias:** "Soy un problema porque podría necesitar coger la baja si tuviera un brote, el año pasado tuve un brote y continúe viniendo a trabajar, lo hice por miedo al despido".

2:32:44.017 **Pablo_Iglesias:** "Necesitamos un cambio y lo necesitamos ya, que nadie te convenza de que no se pueden cambiar las cosas puede haber un gobierno que defienda la gente, sí se puede".

2:32:54.194 **Presentadora_Ana:** Bueno, pues muchísimas gracias a los cinco por debatir delante de los ciudadanos termina el debate, quedan cuatro días, ¿no?, de campaña electoral porque volveremos, nos han convocado de nuevo a las urnas el próximo...

2:33:06.061 **Presentadora_Ana:** Quizás se oiga algún, algunos aplausos del final del debate y es que esta todos los compañeros de la prensa siguiéndolo también desde aquí.

2:33:13.176 **Presentadora_Ana:** Decía que el domingo habrá de nuevo elecciones, semana corta de campaña porque se repiten y... y, bueno estaremos ahí contándolo también.

2:33:21.104 **Presentador_Vicente:** Eso es queremos dar las gracias también a todos aquellos que han hecho posible que este debate se haya podido realizar, han trabajado muy duro en estos últimos días y les damos las gracias; confiamos en que este debate les haya resultado útil ahora la decisión es suya. Buenas noches a todos.

2:33:35.270 **Presentadora_Ana:** Buenas noches.

Libro de códigos análisis diarios

Código

Comentario

1. PROBLEMA O TEMA PRINCIPAL PAÍS

1.1. El paro

1.10. Los problemas de la agricultura, ganadería y pesca

1.11. La corrupción y el fraude

1.12. Las pensiones

1.13. Los políticos en general, los partidos políticos y la política

1.14. El mal comportamiento de los/as políticos/as

Casos en los cuales los actores de las noticias
son los líderes políticos o candidatos
de los principales partidos políticos, los partidos polític
os como organizaciones (cuestiones internas) y la
actividad política de los partidos y del parlamento en

actividad política de los partidos y del parlamento en general, excepto los casos que aplican a otras categorías de problemas como "Falta de acuerdo", "Corrupción" u otras.

1.15. Lo que hacen los partidos políticos

1.16. Los problemas políticos en general

1.17. Las guerras en general (Balcanes, Irán, Afganistan, etc.)

1.18. La administración de justicia

1.19. Los problemas de índole social

1.2. Las drogas

1.20. El racismo

1.21. La inmigración

Casos de violencia machista o violencia contra la mujer, también se le llama violencia de género.

1.22. La violencia contra la mujer

1.23. Los problemas relacionados con la juventud

1.24. La crisis de valores

1.25. La educación

1.26. Los problemas medioambientales

- 1.27. La salud
- 1.28. El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as
- 1.29. El funcionamiento de los servicios públicos
- 1.3. La inseguridad ciudadana

Problemas de la mujer vinculados a la desigualdad de género o minusvalía de derechos o condiciones con relación a los hombres.

- 1.30. Los problemas relacionados con la mujer
- 1.31. El euro (influencia en los precios, conversión, etc.)
- 1.32. Los problemas relacionados con el ocio de los jóvenes
- 1.33. Los nacionalismos (el estatuto de Cataluña, independentismo...)
- 1.34. La independencia de Cataluña (*)
- 1.35. El desastre del Prestige
- 1.36. El terrorismo internacional (Al Qaeda, 11 S, 11 M, etc.)
- 1.37. Las preocupaciones y situaciones personales
- 1.38. Las crisis alimenticias (vacas locas, gripe aviar)
- 1.39. La subida de los carburantes
- 1.4. El terrorismo. ETA
- 1.40. La sequía
- 1.41. La reforma laboral
- 1.42. Los recortes
- 1.43. Los bancos
- 1.44. La subida del IVA

Casos de desocupación forzada, aunque legal de una vivienda por impago de canon, que algunos sectores sociales y políticos consideran injustos.

- 1.45. Los desahucios
- 1.46. El fraude fiscal
- 1.47. Las hipotecas
- 1.48. La monarquía
- 1.49. Las excarcelaciones
- 1.5. Las infraestructuras

- 1.50. La Ley del aborto
- 1.51. Subida de tarifas energéticas
- 1.52. Ébola
- 1.53. Refugiados/as
- 1.54. Falta de Gobierno
- 1.55. La emigración
- 1.56. Falta de inversión en industrias e I+D

Contempla las situaciones postelectorales en las que candidatos(partidos no logran alcanzar un acuerdo de gobernabilidad, a los que están obligados, porque ninguno ha obtenido la mayoría absoluta, sino que por el contrario la votación se distribuye entre varios partidos, por lo que deben conformar un bloque, generalmente de izquierda o derecha, para poder gobernar El candidato/partido que obtuvo la mayoría simple de escaños suele acusar de bloqueo a otros que le niegan la posibilidad de gobernar, sobre todo en circunstancias de polarización, crispación, de enfrentamientos o peleas inútiles y de deslealtad de la oposición con el gobierno

- 1.57. La falta de acuerdos. Inestabilidad política
- 1.58 Problemas no categorizado CIS: "xxxx"
- 1.6. La sanidad
- 1.7. La vivienda
- 1.8. Los problemas de índole económica
- 1.9. Los problemas relacionados con la calidad del empleo

derecha, centro e izquierda, y los extremos de cada lado, o según como lo estudia el CIS, socialista, liberal, conservador...

- 10. SECTORES IDEOLÓGICOS
- 10.1. Extrema izquierda
- 10.2. Izquierda

10.3. Centro
10.4. Derecha
10.5. Extrema derecha
11. SECTORES POLÍTICOS

Partidos

11.1. Conservador/a
11.10. Ecologista
11.11. Otra
11.12. Apolítico/a
11.2. Demócrata cristiano/a
11.3. Liberal
11.4. Progresista
11.5. Socialdemócrata
11.6. Socialista
11.7. Comunista
11.8. Nacionalista
11.9. Feminista

12. GRUPOS SOCIOECONÓMICOS

Obreros, directores, técnicos...

12.1. Directores/as y profesionales
12.10. Estudiantes
12.11. Trabajo doméstico no remunerado
12.12. Otra
12.2. Técnicos/as y cuadros medios
12.3. Pequeños/as empresarios/as
12.4. Agricultores/as
12.5. Empleados/as de oficinas y servicios
12.6. Obreros/as cualificados/as
12.7. Obreros/as no cualificados/as
12.8. Jubilados/as y pensionistas
12.9. Parados/as
13. CLASES SOCIOECONÓMICAS
13.1. Clase alta/media
13.2. Nueva clase media
13.3. Vieja clase media

- 13.4. Obrero cualificado
- 13.5. Obrero no cualificado
- 13.6. Otra

hay muchas clasificaciones, por estrategias de ataque, defensa... de primera elección o reelección...

14. TIPO DE CAMPAÑA ELECTORAL

Se dirige a movilizar las emociones de los electores, sobre todo en escenarios de polarización, empleando fuertes debates sobre valores o constructos morales o universales: cambio, libertad, igualdad, violencia, derecha, izquierda, verdad, mentira, honestidad.

14.1. Campaña caliente o de temperamento político de los electores

Se orienta hacia el debate de los temas o problemas públicos que son conocidos mediante encuestas (agenda ciudadana) o los medios de comunicación (agenda mediática), para los cuales se definen y defienden posiciones o marcos

14.2. Campaña técnica o sobre preocupaciones políticas, económicas

Incluyendo sus valores y creencias, así como su imagen y oratoria. Recientemente se extiende hasta la proyección de su familia.

14.3. Campaña de personalidad del candidato

Se sustenta en los fundamentos programáticos o ideológicos del partido, contemplando los asuntos emblemáticos o que identifican históricamente a cada partido

14.4. Campaña de partido

15. FUNCIONES DISCURSIVAS

15.1. Aclamación o propuesta de la opción política propia

15.2. Ataque a un tema, candidato o partido rival

15.3. Defensa y refutación de un ataque a un tema, candidato o partido rival

15.4. Concordancia con un tema o candidato

16. ESTRATEGIAS DE DESCORTESÍA

Ataques que rozan la grosería, burla, irrespeto

16.1. Asociar al adversario con hechos (intenciones, valores) negativos

16.2. Acusar de mentir sobre hechos o su discurso al oponente

16.3. Mostrarse despectivo (despreciativo o ridiculizar) al oponente

16.4. Comparaciones o contrastes desventajosos para el rival

16.5. Impersonalización o despersonalización (uso de tercera persona)

16.6. Acusar al adversario de contradicción

17. RECURSOS DE INTENSIFICACIÓN

17.1. Interrupción del contrincante

17.2. Uso de pronombres (yo, usted, nosotros...)

17.3. Modo imperativo (diga, aclare, conteste, explique...)

17.4. Enumeración (listas, cifras, superlativos, comparativos)

17.5. Progresión temática (dar continuidad a un tema)

17.6. Conectores o marcadores del discurso contraargumentativo o adversativo (pero) o consecutivo (por tanto, por eso)

17.7. Ironía o sarcasmo en contra de adversario

18. RECURSOS RETÓRICOS

cuando una realidad o concepto se expresan usando otros semejantes o relacionados, por ejemplo, el hombre de hierro para decir que es fuerte): 'la primavera de la vida' es una metáfora de la juventud.

18.1. Metáfora

cuando se repiten palabras o frases para enfatizar ideas

18.2. Repetición

cuando se exagera un hecho, una circunstancia o una historia, y en general lo que se dice, para llamar la atención

18.3. Hipérbole

cuando se adjetiva para agregar o destacar una cualidad característica de una persona o cosa

18.4. Epíteto

cuando se unen dos o más elementos sin utilizar subordinadas, por ejemplo, "llegó, vio, atacó, se fue"

18.5. Yuxtaposición de ideas u oposición

19. CRITERIOS DE MEDIATIZACIÓN

identificación del poder con quien lo ejerce, se centra en el personaje y no en los hechos o acciones políticas

19.1. Personalización

proximidad o cercanía psicológica o afectiva del político o candidato con las personas, como "ponerse en su lugar" o "en sus zapatos". Se relaciona con la personalización, a veces se resalta la condición de personal del político, su familia, para mostrar cercanía con los otros

19.2. Proximidad o cercanía

se apela a las expresiones emocionales o afectivas para contar lo político

19.3. Sentimentalización o dramatización

se emplea la oposición, la controversia o la confrontación de hechos e ideas de forma argumentativa

19.4. Controversia o confrontación

se plantean los hechos o ideas con lógica binaria, blanco o negro, lleno o vacío

19.5. Polarización o lógica binaria

se acude a las ideas negativas, fatalistas o catastrofistas para destacar un planteamiento, por ejemplo, "si no me eligen, se perderán todos los beneficios de salud)

19.6. Negativismo, fatalismo o catastrofismo

se simplifican hechos o ideas con interés explicativo o persuasivo, para que se entienda por la mayor parte de la gente

19.7. Simplificación de contenidos

19.8. Otra

2. PROBLEMA O TEMA GENERAL PAÍS

2.1. Político

2.2. Económico

2.3. Social

2.4. Cultural

2.5. Internacional

2.6. Tecnológico

2.7. Ambiental

2.8. Otro

20. TEMATIZACIÓN DE LOS POLÍTICOS

por ejemplo, yo soy el garante de la paz, de la unidad, ante las amenazas o riesgos

20.1. Los políticos utilizan temas o problemas para proponer o aclar

por ejemplo, tu partido es el más corrupto del país, el que tiene más casos de corrupción

20.2. Los políticos utilizan temas o problemas para atacar

por ejemplo, su partido o gobierno no se ocupa de la sanidad, solo les preocupa atacarnos

20.3. Los políticos utilizan temas o problemas para defenderse y ref

por ejemplo, yo soy el garante de la España fuerte y unida, por eso yo propongo el diálogo

20.4. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para pr

por ejemplo, usted representa la inmigración ilegal e invasora

20.5. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para at

por ejemplo, los derechos sociales son su última prioridad y es lo que nosotros defendemos porque afecta a la mayoría

20.6. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para de

3. ACTORES

3.1. Partido político

3.1.1. PSOE

3.1.2. PP

3.1.3. Podemos

3.1.4. Ciudadanos

3.1.5. Vox

3.1.6. Otros partidos

3.10. Organizaciones sindicales

3.11. Organizaciones empresariales

3.12. Organizaciones no gubernamentales

3.13. Organizaciones internacionales

3.14. Periodistas

3.15. Think Tanks

3.16. Otros actores: "xxxx"

3.2. Candidatos

3.2.1. Pedro Sánchez

3.2.2. Pablo Casado

3.2.3. Pablo Iglesias

3.2.4. Albert Rivera

3.2.5. Santiago Abascal

3.2.6 Otros candidatos

- 3.3. Funcionario público
- 3.4. Político no candidato
- 3.5. La Corona
- 3.6. Presidencia de Gobierno (Moncloa)
- 3.7. Parlamento
- 3.7.1. Congreso de diputados
- 3.7.2. Senado
- 3.8. Tribunal Supremo
- 3.9. Otras instituciones del Estado
- 4. MARCOS O ENCUADRES
- 4.1. Tema o problema
- 4.2. Persona
- 4.3. Institución u organización
- 4.4. Acontecimiento o evento
- 5. MARCOS O ENCUADRES POR FUNCIONES

5.1. Definición del problema

Se define o distingue un problema particular o concreto con sus costos y beneficios

5.2. Atribución causal o de responsabilidad

Se atribuye el origen o la responsabilidad y posible solución a un gobierno, institución o persona, las fuerzas que crean el problema

5.3. Valoración moral

Evaluación de los agentes causantes y sus efectos

5.4. Recomendación de tratamiento

Ofrecer y justificar tratamientos o soluciones para los problemas y predecir sus posibles efectos o resultados

6. MARCOS O ENCUADRES POR SENTIDO

Se enfatiza el conflicto entre personas, grupos o instituciones

6.1. Conflicto

	Se aborda el lado humano en su ángulo emocional o dramatizado, se personaliza la información, con testimonios o experiencias humanas
6.2. Interés humano	
	Se refieren las consecuencias económicas que afectarán y enfrentarán personas, grupos o instituciones
6.3. Consecuencias económicas	
	Se apela a principios o valores éticos o morales universales (lo bueno y lo malo, cómo se debería actuar o cómo debería ser), ideológicos o religiosos
6.4. Moralidad	
	Se atribuye la responsabilidad y posible solución a un gobierno, institución o persona, responsabilidad tanto por causar o resolver un problema determinado
6.5. Responsabilidad	
7. MARCOS O ENCUADRES POR TEMPORALIDAD	Temporalidad Identificación e interpretación de un grupo sobre una situación o evento como problemático
7.1. Diagnóstico	Propuestas de solución del problema por el grupo al problema relacionado con una situación o evento
7.2. Pronóstico	Motivos o razones para que las personas se comprometan con la acción y actúen
7.3. Motivaciones	repetición de temas o encuadres propios para instalar en agenda
8. MARCOS O ENCUADRES POR RELACIÓN	

	Se repite una parte de la información y se omite intencionalmente otra
8.1. Énfasis	
	Se asocia o relaciones con otros temas, personas, instituciones o acontecimientos relevantes
8.2. Asociación	
	Se compara con semejantes o similares
8.3. Comparación	
	Se plantea en términos de porcentajes altos y bajos, o de ganancias o pérdidas
8.4. Equivalencia	
8.5. Ejemplificación	Se utilizan ejemplos Se amplía con frases políticas o culturales resonantes
8.6. Amplificación	
	Grado de generalización
9. GRADO DE GENERALIZACIÓN DE MARCOS O ENCUADRES	
	Se refiere a casos personales
9.1. Temático: se refiere a casos personales	
	Alude a tendencias sociales
9.2. Episódico: alude a tendencias sociales	

Libro de códigos análisis de tuits

A.1. PROBLEMA O TEMA PRINCIPAL PAÍS

- 1.1. El paro
- 1.2. Las drogas
- 1.3. La inseguridad ciudadana
- 1.4. El terrorismo. ETA
- 1.5. Las infraestructuras
- 1.6. La sanidad
- 1.7. La vivienda
- 1.8. Los problemas de índole económica
- 1.9. Los problemas relacionados con la calidad del empleo
- 1.10. Los problemas de la agricultura, ganadería y pesca
- 1.11. La corrupción y el fraude
- 1.12. Las pensiones
- 1.13. Los políticos en general, los partidos políticos y la política
- 1.14. El mal comportamiento de los/as políticos/as
- 1.15. Lo que hacen los partidos políticos
- 1.16. Los problemas políticos en general
- 1.17. Las guerras en general (Balcanes, Irán, Afganistan, etc.)
- 1.18. La administración de justicia
- 1.19. Los problemas de índole social
- 1.20. El racismo
- 1.21. La inmigración
- 1.22. La violencia contra la mujer
- 1.23. Los problemas relacionados con la juventud
- 1.24. La crisis de valores
- 1.25. La educación
- 1.26. Los problemas medioambientales
- 1.27. La salud
- 1.28. El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as
- 1.29. El funcionamiento de los servicios públicos
- 1.30. Los problemas relacionados con la mujer
- 1.31. El euro (influencia en los precios, conversión, etc.)
- 1.32. Los problemas relacionados con el ocio de los jóvenes
- 1.33. Los nacionalismos (el estatuto de Cataluña, independentismo...)
- 1.34. La independencia de Cataluña (*)
- 1.35. El desastre del Prestige
- 1.36. El terrorismo internacional (Al Qaeda, 11 S, 11 M, etc.)
- 1.37. Las preocupaciones y situaciones personales
- 1.38. Las crisis alimenticias (vacas locas, gripe aviar)
- 1.39. La subida de los carburantes
- 1.40. La sequía
- 1.41. La reforma laboral
- 1.42. Los recortes
- 1.43. Los bancos
- 1.44. La subida del IVA
- 1.45. Los desahucios
- 1.46. El fraude fiscal

- 1.47. Las hipotecas
- 1.48. La monarquía
- 1.49. Las excarcelaciones
- 1.50. La Ley del aborto
- 1.51. Subida de tarifas energéticas
- 1.52. Ébola
- 1.53. Refugiados/as
- 1.54. Falta de Gobierno
- 1.55. La emigración
- 1.56. Falta de inversión en industrias e I+D
- 1.57. La falta de acuerdos. Inestabilidad política
- 1.58 Problemas no categorizado CIS

SI NO SE MENCIONA EN EL TUIT UN PROBLEMA PASAR A CATEGORÍAS "B" O SIGUIENTES

2. PROBLEMA O TEMA GENERAL PAÍS

- 2.1. Político
- 2.2. Económico
- 2.3. Social
- 2.4. Cultural
- 2.5. Internacional
- 2.6. Tecnológico
- 2.7. Ambiental
- 2.8. Otro

3. ACTORES

- 3.1. Partido político
 - 3.1.1. PSOE
 - 3.1.2. PP
 - 3.1.3. Podemos
 - 3.1.4. Ciudadanos
 - 3.1.5. Vox
 - 3.1.6. Otros partidos
- 3.2. Candidatos
 - 3.2.1. Pedro Sánchez
 - 3.2.2. Pablo Casado
 - 3.2.3. Pablo Iglesias
 - 3.2.4. Albert Rivera
 - 3.2.5. Santiago Abascal
 - 3.2.6 Otros candidatos
- 3.3. Funcionario público
- 3.4. Político no candidato
- 3.5. La Corona
- 3.6. Presidencia de Gobierno (Moncloa)
- 3.7. Parlamento
 - 3.7.1. Congreso de diputados
 - 3.7.2. Senado
- 3.8. Tribunal Supremo
- 3.9. Otras instituciones del Estado
- 3.10. Organizaciones sindicales
- 3.11. Organizaciones empresariales

- 3.12. Organizaciones no gubernamentales
- 3.13. Organizaciones internacionales
- 3.14. Periodistas
- 3.15. Think Tanks
- 3.16. Otros actores: "xxxx"

4. OBJETO DE MARCOS O ENCUADRES

- 4.1. Tema o problema
- 4.2. Persona
- 4.3. Institución u organización
- 4.4. Acontecimiento o evento

5. MARCOS O ENCUADRES POR FUNCIONES

- 5.1. Definición del problema
- 5.2. Atribución causal o de responsabilidad
- 5.3. Valoración moral
- 5.4. Recomendación de tratamiento

6. MARCOS O ENCUADRES POR SENTIDO

- 6.1 Conflicto
- 6.2. Interés humano
- 6.3. Consecuencias económicas
- 6.4. Moralidad
- 6.5. Responsabilidad

7. MARCOS O ENCUADRES POR TEMPORALIDAD

- 7.1. Diagnóstico
- 7.2. Pronóstico
- 7.3. Motivaciones

8. MARCOS O ENCUADRES POR RELACIÓN

- 8.1. Énfasis
- 8.2. Asociación
- 8.3. Comparación
- 8.4. Equivalencia
- 8.5. Ejemplificación
- 8.6. Amplificación

9. GRADO DE GENERALIZACIÓN

- 9.1. Temático: se refiere a casos personales
- 9.2. Episódico: alude a tendencias sociales

10. FUNCIONES DISCURSIVAS

- 10.1. Aclamación o propuesta de la opción política propia
- 10.2. Ataque a un tema, candidato, partido o partido rival
- 10.3. Defensa y refutación de un ataque a un tema, candidato, político o partido rival
- 10.4. Concordancia con un político o candidato

11. ESTRATEGIAS DE DESCORTESÍA

- 11.1. Asociar al adversario con hechos (intenciones, valores) negativos
- 11.2. Acusar de mentir sobre hechos o su discurso al oponente
- 11.3. Mostrarse despectivo (despreciativo o ridiculizar) al oponente
- 11.4. Comparaciones o contrastes desventajosos para el rival
- 11.5. Impersonalización o despersonalización (uso de tercera persona)
- 11.6. Acusar al adversario de contradicción

12. CRITERIOS DE MEDIATIZACIÓN

- 12.1. Personalización
- 12.2. Proximidad o cercanía
- 12.3. Sentimentalización o dramatización
- 12.4. Controversia o confrontación
- 12.5. Polarización o lógica binaria
- 12.6. Negativismo, fatalismo o catastrofismo
- 12.7. Simplificación de contenidos
- 12.8. Otra

13. TEMATIZACIÓN DE LOS POLÍTICOS

- 13.1. Los políticos utilizan temas o problemas para proponer o aclamarse
- 13.2. Los políticos utilizan temas o problemas para atacar
- 13.3. Los políticos utilizan temas o problemas para defenderse y refutar
- 13.4. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para proponer o aclamarse
- 13.5. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para atacar
- 13.6. Los políticos utilizan encuadres de temas o problemas para defenderse y refutar

B. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: "ESTRATEGIA/ACCIÓN/CONFRONTACIÓN"

C. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: "CONVOCATORIA/MOVILIZACIÓN"

D. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: CONMEMORACIÓN/SALUTACIÓN/AGRADECIMIENTO"

E. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: "XXXXXXXXXX"

F. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: "XXXXXXXXXX"

G. NO PROBLEMAS O TEMAS PÚBLICOS: "XXXXXXXXXX"