



UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
BIBLIOTECA

# Evaluación de la plataforma de servicios bibliotecarios WMS

Valoración técnica del resultado de la  
encuesta realizada a los centros de la  
Biblioteca Complutense

15 diciembre 2020  
versión 1

## Contenido

Resumen ejecutivo .....	8
<b>RESULTADOS DETALLADOS</b> .....	10
<b>ADQUISICIONES (1)</b> .....	10
<b>Adquisición de documentos impresos (monografías y publicaciones periódicas)</b> .....	10
1.1. Buscar y localizar el registro bibliográfico .....	10
Valoración técnica del resultado .....	11
1.2. Reutilizar un registro bibliográfico existente [véase el formulario de Proceso Técnico (2)] .....	11
Valoración técnica del resultado .....	11
1.3. Crear el registro bibliográfico si no existe en WorldCat [véase el formulario de Proceso Técnico (2)] .....	11
Valoración técnica del resultado .....	11
1.4. Crear un pedido .....	12
Valoración técnica del resultado .....	12
1.4.1. Pedido de monografía .....	12
Valoración técnica del resultado .....	12
1.4.2. Pedido de publicación periódica .....	12
Valoración técnica del resultado .....	12
1.5. Agregar títulos a un pedido .....	13
Valoración técnica del resultado .....	13
1.6. Solicitar presupuestos a los proveedores .....	13
Valoración técnica del resultado .....	13
1.7. Realizar el pedido.....	13
Valoración técnica del resultado .....	14
2.1. Reclamar un pedido.....	14
Valoración técnica del resultado .....	14
2.2. Cancelar un pedido.....	15
Valoración técnica del resultado .....	15
2.3. Recibir un pedido .....	15
Valoración técnica del resultado .....	15
2.3.1. Recibir un material multiparte .....	16
Valoración técnica del resultado .....	16
2.3.2. Recibir un material multiparte de forma parcial.....	16

Valoración técnica del resultado .....	17
2.4. Facturar un pedido .....	17
Valoración técnica del resultado .....	17
2.4.1. Crear una factura.....	17
Valoración técnica del resultado .....	17
2.4.2. Añadir materiales a una factura .....	17
Valoración técnica del resultado .....	18
2.4.3. Agregar un débito, un crédito o un reembolso .....	18
Valoración técnica del resultado .....	18
2.4.4. Facturar un pedido de forma parcial .....	18
Valoración técnica del resultado .....	18
Valoración técnica del resultado .....	19
<b>ADQUISICIONES (2) .....</b>	<b>19</b>
<b>Adquisición de recursos electrónicos.....</b>	<b>19</b>
1.1. Buscar el registro del recurso-e en WorldCat .....	20
Valoración técnica del resultado .....	20
1.2. Crear un registro de recurso electrónico a partir de uno impreso (derivar como electrónico).....	20
Valoración técnica del resultado .....	20
1.3. Crear un registro nuevo para el recurso-e .....	20
Valoración técnica del resultado .....	21
2. Añadir el recurso a una colección local en la KB .....	21
Valoración técnica del resultado .....	21
<b>ADQUISICIONES (3).....</b>	<b>22</b>
<b>Gestión de publicaciones periódicas .....</b>	<b>22</b>
1. Crear el patrón de predicción de la llegada de los nuevos fascículos de una publicación periódica .....	22
Valoración técnica del resultado .....	23
2. Recibir un fascículo de una publicación periódica .....	23
Valoración técnica del resultado .....	23
3. Reclamar un fascículo de una publicación periódica .....	24
Valoración técnica del resultado .....	24
4. Mantenimiento de la información sobre fondos y faltas .....	24
Valoración técnica del resultado .....	25
Valoración técnica del resultado .....	25

<b>PROCESO TÉCNICO (1)</b> .....	26
<b>Cuestiones generales</b> .....	26
1.1. Búsqueda básica .....	26
Valoración técnica del resultado .....	27
1.2. Búsqueda avanzada.....	27
Valoración técnica del resultado .....	27
1.3. Búsqueda experta .....	27
Valoración técnica del resultado .....	28
1.4. Uso de filtros .....	28
Valoración técnica del resultado .....	29
2. Frecuencia con la que se encuentran registros ya catalogados para una catalogación derivada.....	29
Valoración técnica del resultado .....	29
3. Crear plantillas de datos constantes.....	30
Valoración técnica del resultado .....	30
4. Crear y mantener cadenas de campo y cadenas de texto .....	30
Valoración técnica del resultado .....	30
Observaciones .....	30
Valoración técnica del resultado .....	31
<b>PROCESO TÉCNICO (2)</b> .....	31
<b>Catalogación</b> .....	31
1. Crear un registro a partir de otro ya existente .....	31
Valoración técnica del resultado .....	32
2. Crear un registro nuevo a partir de una plantilla de datos constantes .....	32
Valoración técnica del resultado .....	32
Valoración técnica del resultado .....	33
4. Asignar encabezamientos (autores, materias) sobre la base de los registros de autoridad de la BUC.....	33
Valoración técnica del resultado .....	34
5. Crear un registro de datos bibliográficos locales (LBD).....	34
Valoración técnica del resultado .....	34
6. Catalogar obras en varios volúmenes y publicaciones periódicas.....	34
Valoración técnica del resultado .....	35
7. Catalogar registros analíticos.....	35
Valoración técnica del resultado .....	35

8. Crear etiquetas de relación .....	36
Valoración técnica del resultado .....	36
9. Borrar registros bibliográficos.....	36
Valoración técnica del resultado .....	36
9.1. Solicitar a OCLC la eliminación o la unificación de registros bibliográficos .....	36
Valoración técnica del resultado .....	37
10. Crear registros de fondos o existencias locales (LHR).....	37
Valoración técnica del resultado .....	38
11. Modificar y mantener LHR .....	38
Valoración técnica del resultado .....	38
12. Transferir registros de existencias locales de un bibliográfico a otro.....	39
Valoración técnica del resultado .....	39
13. Borrar registros de existencias locales.....	39
Valoración técnica del resultado .....	39
<b>CIRCULACIÓN (1)</b> .....	40
<b>Gestión de usuarios</b> .....	40
1. Buscar y localizar usuarios.....	40
Valoración técnica del resultado .....	41
2. Crear un registro de usuario.....	41
Valoración técnica del resultado .....	42
4. Modificar un registro de usuario .....	42
Valoración técnica del resultado .....	43
5. Historial de transacciones .....	43
Valoración técnica del resultado .....	43
6. Historial de notificaciones .....	44
Valoración técnica del resultado .....	44
7. Historial de sanciones (suspensiones).....	44
Valoración técnica del resultado .....	45
8. Gestión de avisos y notificaciones a los usuarios .....	45
Valoración técnica del resultado .....	45
9. Gestión manual de sanciones.....	46
Valoración técnica del resultado .....	46
<b>CIRCULACIÓN (2)</b> .....	46
<b>Préstamo, devolución, renovación, reservas, uso en la biblioteca, tránsito de ejemplares</b> .....	46

1. Realizar un préstamo.....	47
Valoración técnica del resultado.....	47
1.1. Modificar la fecha de devolución en el momento del préstamo.....	48
Valoración técnica del resultado.....	48
2. Registrar una devolución.....	49
Valoración técnica del resultado.....	49
Valoración técnica del resultado.....	49
2.2. Mensajes de alerta de WMS al devolver ejemplares: retrasados con generación de una sanción, reservados, de otra biblioteca.....	50
Valoración técnica del resultado.....	51
4. Realizar una renovación.....	51
Valoración técnica del resultado.....	51
5.1. Realizar una reserva para un usuario.....	51
Valoración técnica del resultado.....	52
5.2. Cancelar una reserva.....	53
Valoración técnica del resultado.....	53
5.3. Gestionar reservas no recogidas (reservas vencidas).....	53
Valoración técnica del resultado.....	53
5.4. Gestionar reservas de ejemplares disponibles (lista de reservas).....	54
Valoración técnica del resultado.....	54
6. Registrar el uso de los ejemplares dentro de la biblioteca.....	55
Valoración técnica del resultado.....	55
7. Recepción y envío de ejemplares de otras bibliotecas.....	55
Valoración técnica del resultado.....	56
8. La gestión de los ejemplares devueltos en las máquinas de autoservicio.....	56
Valoración técnica del resultado.....	58
<b>CIRCULACIÓN (3).....</b>	<b>58</b>
<b>Gestión de ejemplares.....</b>	<b>58</b>
1. Buscar y localizar ejemplares.....	59
Valoración técnica del resultado.....	59
2.1. Ver las estadísticas de uso.....	60
Valoración técnica del resultado.....	60
2.2. Ver el historial de transacciones.....	60
Valoración técnica del resultado.....	60
2.3. Marcar un ejemplar como extraviado.....	60

Valoración técnica del resultado .....	61
2.4. Modificar un ejemplar.....	61
Valoración técnica del resultado .....	61
Valoración técnica del resultado .....	62
3.1. Agregar un material de una sola parte.....	62
Valoración técnica del resultado .....	62
3.2. Agregar un material multiparte.....	62
Valoración técnica del resultado .....	62
4. Borrar un ejemplar .....	63
Valoración técnica del resultado .....	63
Observaciones .....	63
Valoración técnica del resultado .....	63
<b>CIRCULACIÓN (4)</b> .....	63
<b>Uso cliente <i>offline</i></b> .....	63
1. Cliente <i>offline</i> .....	64
Valoración técnica del resultado .....	64
Observaciones .....	64
Valoración técnica del resultado .....	64
<b>DESCUBRIDOR</b> .....	65
<b>Uso del descubridor</b> .....	65
1.1. Localización de documentos físicos (libros, publicaciones periódicas, otros materiales [mapas, material audiovisual, etc.]) .....	65
Valoración técnica del resultado .....	67
1.2. Localización de documentos electrónicos (libros, publicaciones periódicas, artículos), excepto los digitalizados.....	68
Valoración técnica del resultado .....	69
1.3. Localización de documentos del repositorio institucional E-Prints Complutense .....	69
Valoración técnica del resultado .....	70
1.4. Localización de patrimonio digitalizado .....	70
Valoración técnica del resultado .....	71
2. Uso de filtros.....	71
Valoración técnica del resultado .....	73
3. Presentación de la información en el listado de resultados .....	73
Valoración técnica del resultado .....	75
4. Presentación de la información en el registro detallado.....	75

Valoración técnica del resultado .....	77
5. Funciones de "Mi Cuenta" .....	78
Valoración técnica del resultado .....	78
6. Opciones relacionadas con los registros bibliográficos (listas, seleccionar registros, etc.) .....	79
Valoración técnica del resultado .....	79
Observaciones .....	79
Valoración técnica del resultado .....	80
<b>INFORMES ANALÍTICOS</b> .....	81
<b>Informes estándar</b> .....	81
1. Ejecutar un informe .....	81
Valoración técnica del resultado .....	81
2. Definir los parámetros iniciales .....	82
Valoración técnica del resultado .....	82
3. Visualizar e interpretar un informe .....	82
Valoración técnica del resultado .....	82
4. Establecer filtros .....	83
Valoración técnica del resultado .....	83
5. Exportar un informe .....	83
Valoración técnica del resultado .....	83
Observaciones .....	83
Valoración técnica del resultado .....	84
<b>Valoración técnica de Servicios Centrales</b> .....	84
Valoración técnica .....	85

## Resumen ejecutivo

En noviembre de 2019 se puso en marcha el Grupo de Trabajo para evaluar la plataforma de servicios bibliotecarios WMS.

### Miembros del grupo

- Antonio Moreno, Dirección de la Biblioteca Complutense
- Leticia Sánchez-Paus, Subdirección de Procesos y Servicios Bibliotecarios
- Ana Albertos, Subdirección de Tecnología e Innovación Bibliotecaria
- José Berbes, Servicios de Evaluación de Procesos y Centros
- Inmaculada Fernández, Servicio de Desarrollo Tecnológico y Sistemas Bibliotecarios
- Mar Sanz Luengo, directora de la Biblioteca de Veterinaria
- Raquel Benito, directora de la Biblioteca de Ciencias Físicas
- María Jesús Marcos, directora de la Biblioteca de Psicología

En el seno de este grupo se elabora una encuesta dirigida al personal bibliotecario UCM para que valoren las distintas funcionalidades del sistema WMS.

### Instrucciones

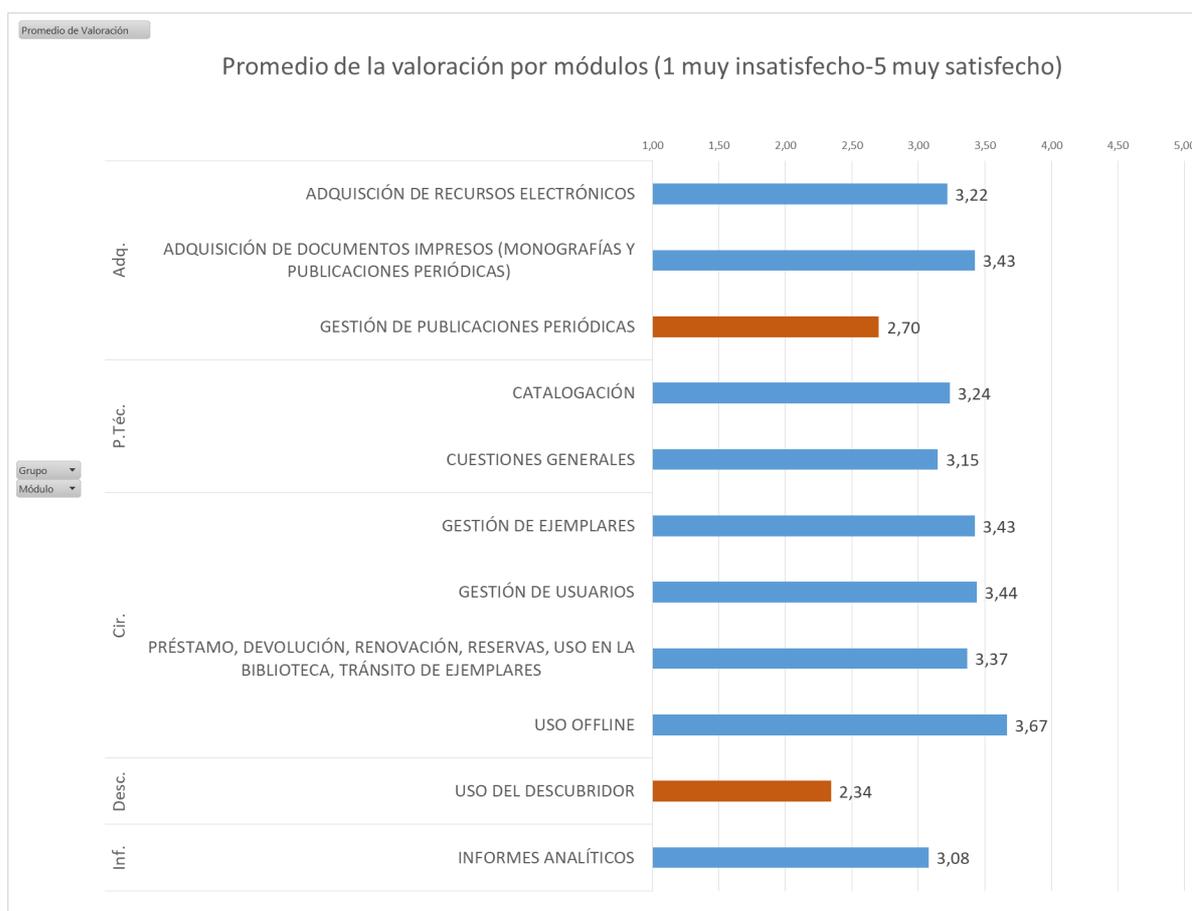
- La valoración de las funcionalidades se realiza por módulos / procesos
- Los centros remitirán una única encuesta se subraya la necesidad de que la misma esté consensuada por el conjunto del personal de la biblioteca de centro.
- Las acciones deben ser valoradas entre 1 muy insatisfecho, 2 insatisfecho, 3 normal, 4 satisfecho, 5 muy satisfecho).
- Se requiere que las valoraciones puntuadas con 1 o 2 sean acompañadas de ejemplos
- En general se insta a que se remita toda la información adicional explicativa que se estime oportuna.

Fechas de realización de la encuesta: 5 a 21 febrero 2020

Una vez recibidas las encuestas se procede a su tabulación y, a la vista de las respuestas, se realiza una breve valoración técnica fundamentalmente para diferenciar los canales de resolución de los problemas planteados

- Deficiencias en WMS
- Acciones de mejora de carácter interno
- Otros

Los resultados globales son los siguientes:



# RESULTADOS DETALLADOS

## ADQUISICIONES (1)

### Adquisición de documentos impresos (monografías y publicaciones periódicas)

ADQUISICIÓN (1)							
ADQUISICIÓN DE DOCUMENTOS IMPRESOS (MONOGRAFÍAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS)							
Acción							
1. Creación de pedidos	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1.1. Buscar y localizar el registro bibliográfico	3,08	2	4	9	9	1	25
1.2. Reutilizar un registro bibliográfico existente [véase el formulario de Proceso técnico (2)]	3,46	1	4	4	14	2	25
1.3. Crear el registro bibliográfico si no existe en WorldCat [véase el formulario de Proceso técnico (2)]	3,21	1	2	13	8	1	25
1.4. Crear un pedido	3,68			8	10	2	20
1.4.1. Pedido de monografía	3,75		1	7	14	3	25
1.4.2. Pedido de publicación periódica	3,33			8	4		12
1.5. Agregar títulos a un pedido	3,74			9	12	3	24
1.6. Solicitar presupuestos a los proveedores	3,67	1	1	7	12	4	25
1.7. Realizar el pedido	3,88		1	6	13	5	25
2. Gestión de pedidos	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
2.1. Reclamar un pedido	3,47			12	5	2	19
2.2. Cancelar un pedido	3,65			11	6	4	21
2.3. Recibir un pedido	3,58		1	11	10	3	25
2.3.1. Recibir un material multiparte	2,25	5	5	3	3		16
2.3.2. Recibir un material multiparte de forma parcial	2,10	4	2	3	1		10
2.4. Facturar un pedido	3,56			9	9	1	19
2.4.1. Crear una factura	3,79		2	5	14	4	25
2.4.2. Añadir materiales a una factura	3,74		1	7	13	3	24
2.4.3. Agregar un débito, un crédito o un reembolso	3,64			6	7	1	14
2.4.4. Facturar un pedido de forma parcial	3,50			7	7		14

Centro / Servicio	1.1. Buscar y localizar el registro bibliográfico
MED	Muchas veces no se encuentran
GHI	Ayudaría a ir más rápido que el icono de libro electrónico no fuera tan parecido al del libro impreso (p.e otro color)
EDU	Posibilidad de que la búsqueda sea más precisa y sencilla
FLS	Muchos duplicados, limitar la búsqueda no es sencilla y falta precisión, además es necesario abrir los registros para comprobar el más adecuado.
FDI	Las búsquedas por título y palabra clave generan mucho ruido documental. No existe filtro por <i>shelving location</i> necesaria cuando necesitas saber qué copias tienes en tu biblioteca. Ahora mismo te obliga a entrar en las copias y revisarlas una por una. La búsqueda por signatura no tiene en cuenta los signos.

INF	Muchos registros duplicados que dificultan la recuperación
EMP	El módulo de adquisiciones debería estar mejor coordinado con el de metadatos. A veces es difícil saber si el registro ha sido pedido ya por otro centro
BIO	Resulta un proceso lento y farragoso
CEE	Con la experiencia se van adquiriendo trucos, pero mal funcionamiento de los filtros y poca fiabilidad del orden de relevancia.
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<b>Deficiencias de WMS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es difícil recuperar los resultados pertinentes, por varias razones: exceso de duplicados; inexistencia de un filtro por biblioteca (para los fondos de la institución); mal funcionamiento de la consulta por la clasificación CDU, muy usada por los catalogadores</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>1.2. Reutilizar un registro bibliográfico existente [véase el formulario de Proceso Técnico (2)]</b>
MED	comentado en proceso técnico
FLS	Se pierde información, desaparecen indicadores, hay que borrar etiquetas que no corresponden al centro, duplicidad en sistemas de catalogación: RDA y MARC21 y de puntuación entre mismos sistemas
INF	Muchos campos para eliminar por innecesarios
OPT	Hay que salir del "módulo" de Adquisiciones para trabajar en Metadatos y luego volver a buscarlo desde Adquisiciones porque no se establece la relación de procesos
QUI	La catalogación es muy deficiente y hay mucho ruido en los registros

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	<b>1.3. Crear el registro bibliográfico si no existe en WorldCat [véase el formulario de Proceso Técnico (2)]</b>
MED	comentado en proceso técnico
OPT	La tarea se simplifica con el uso de una plantilla prediseñada de nuestro centro pero en lo demás, mismo problema que el anterior. Salto de módulos y duplicación de búsqueda
QUI	La mayoría están en WORLDCAT

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	1.4. Crear un pedido
CEE	Con la experiencia se aprende el proceso, pero es muy poco intuitivo y necesita muchos pasos para su realización.

Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	1.4.1. Pedido de monografía
EDU	Muy incómodos los desplegables para seleccionar fondo, presupuesto, etc. Hay que ir uno por uno, título a título. No permite poner los datos de un mismo pedido en bloque.
FLL	Mejoraría si en un mismo pedido al poner los datos del fondo y presupuesto se autocopiaran para no tener que indicarlo en cada uno de los items.
FLS	Hay que dar muchos pasos, comprobar, seleccionar, copiar...y navegar entre metadatos y adquisiciones, estas dos funciones no están sincronizadas ni interconectadas.
QUI	Es muy fácil

Valoración técnica del resultado
<b>Deficiencias de WMS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de integración entre el módulo de adquisiciones y el de metadatos.</li> <li>• La operación de asignación de un fondo presupuestario en un pedido es muy incómoda.</li> <li>• Imposibilidad de realizar la misma operación con, o de asignar los mismos datos a, múltiples materiales de pedido</li> </ul>

Centro / Servicio	1.4.2. Pedido de publicación periódica
PSI	Nunca utilizado
GEO	No realizamos suscripciones desde nuestro Centro
FIS	Nunca lo hemos utilizado
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso
QUI	No lo hacemos

Valoración técnica del resultado
<b>Problema para revisar:</b>

- Menos de la mitad de las bibliotecas han valorado esta operación. Está claro que se usa poco. Habría que indagar en los motivos

Centro / Servicio	<b>1.5. Agregar títulos a un pedido</b>
MED	Te expulsa con frecuencia del módulo
GHI	Al principio resulta lioso porque quedan abiertas pantallas
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<b>Deficiencias de WMS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inestabilidad del módulo, aplicable a todo el programa: muy a menudo da errores de conexión con el servidor.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>1.6. Solicitar presupuestos a los proveedores</b>
VET	Mayor amplitud de la ventana del campo de notas para que pueda leerse el mensaje de un solo vistazo, no tener que ir con el cursor hacia arriba o abajo para poder leer lo que has escrito al proveedor
INF	Innecesario
EMP	Para el caso de los pedidos a examen, el procedimiento es complicado
CEE	No queda constancia de los mensajes a los proveedores y surge la duda de si todo ha funcionado bien.
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<b>Acciones de mejora de carácter interno:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisar el procedimiento de gestión de los libros a examen y reforzar su formación</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>1.7. Realizar el pedido</b>
VET	Una vez que terminas el pedido y le das a enviar, no se puede recuperar para imprimir de nuevo la solicitud de cotización y, en ocasiones, es necesario.
EMP	Para el caso de los pedidos a examen, el procedimiento es complicado
CEE	No queda constancia de los mensajes a los proveedores y surge la duda de si todo ha funcionado bien.
QUI	Fácil

<p><b>Valoración técnica del resultado</b></p> <p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los bibliotecarios no saben que las comunicaciones a los proveedores: quedan almacenadas en el registro de cada proveedor en WMS (<b>Adquisiciones – Proveedores</b>; se localiza el proveedor que se desea; en el registro del proveedor en cuestión: <b>Servicio de intercambio de socios</b>)</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La función anterior no permite filtrar ni por biblioteca ni por tipo de comunicación.</li> </ul>
---

Centro / Servicio	<b>2.1. Reclamar un pedido</b>
ENF	No se ha realizado nunca
PSI	Nunca utilizado, se reclama por otra vía (e-mail, tfno.)
GEO	Contactamos con el proveedor por correo electrónico
EDU	Por defecto sale "Biblioteca Universidad Complutense" y no la biblioteca que hace la reclamación. ¿No se puede modificar?
FDI	El proceso de reclamación es sencillo pero no guarda ningún tipo de información sobre la fecha y hora de envío de la reclamación.
DER	Poco intuitivo. No se puede hacer desde el pedido sino desde materiales de pedido
CEE	No queda constancia de los mensajes a los proveedores y surge la duda de si todo ha funcionado bien.
QUI	Lo hacemos por correo electrónico

<p><b>Valoración técnica del resultado</b></p> <p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>[Sobre el comentario de EDU ("Por defecto sale "Biblioteca Universidad Complutense" y no la biblioteca que hace la reclamación"): en lugar de recuperar la lista completa de materiales de pedido sin recibir y susceptibles de ser reclamados, se puede buscar por el ID de la sucursal. Este es el código numérico asignado a cada biblioteca en WorldCat Registry. Habrá que proporcionárselo a cada una de ellas para que puedan limitar el listado de materiales pendientes a los suyos propios. Queda constancia en el registro de cada proveedor en WMS (<b>Adquisiciones – Proveedores</b>; se localiza el proveedor que se desea; en el registro del proveedor en cuestión: <b>Servicio de intercambio de socios</b>)].</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La función <b>Servicio de intercambio de socios</b> no permite filtrar ni por biblioteca ni por tipo de comunicación.</li> </ul> <p><b>Problema para revisar:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Está claro que no se reclama a través de WMS. Habría que informar de estas funcionalidades para intentar que las reclamaciones de pedidos se hagan por esta vía y no por medios alternativos externos a WMS.</li> </ul>
---

Centro / Servicio	<b>2.2. Cancelar un pedido</b>
ENF	No se ha realizado nunca
GEO	Contactamos con el proveedor por correo electrónico
EDU	Por defecto sale "Biblioteca Universidad Complutense" y no la biblioteca que hace la reclamación. ¿No se puede modificar?
FDI	Al cancelar el pedido no te deja añadir la nota con la causa de la cancelación, te obliga a entrar en el pedido y ponerla.
CEE	No queda constancia de los mensajes a los proveedores y surge la duda de si todo ha funcionado bien.
QUI	Lo hacemos por correo electrónico

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se puede buscar por el ID de la sucursal. Este es el código numérico asignado a cada biblioteca en WorldCat Registry.</li> <li>• La nota de cancelación (o cualquier otra nota) se puede poner desde el listado, sin necesidad de entrar en el pedido. Constancia de las cancelaciones: Proveedor – <b>Servicio de intercambio de socios</b></li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La función <b>Servicio de intercambio de socios</b> no permite filtrar ni por biblioteca ni por tipo de comunicación.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>2.3. Recibir un pedido</b>
FDI	Sería interesante que dejara recibir sin signatura ya que, cuando el libro llega, no siempre sabes dónde va a ir colocado.
VET	En principio, se puede recibir y facturar a la vez un pedido, pero en la práctica no. Buscas un pedido para recibir y facturar a la vez y no te da resultados. Sin embargo, lo buscas solo para recibir o solo para facturar y sí aparece.
OPT	No es una recepción ágil, hay que ir recibiendo ejemplar uno a uno y asignando dos campos del item para luego tener que entrar desde metadatos a cambiar y añadir datos.
DER	Al recibir se aporta parte de los datos de creación de los LHR pero genera muchísimo trabajo repetitivo de corrección posterior de algunas de las etiquetas (008, 852.7-\$2udc, 007, etc...)
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se puede recibir sin poner ningún dato del ejemplar, de manera que se asignen todos, de</li> </ul>

- una única vez, en metadatos.
- Creo que no es cierto que no se pueda recibir y facturar a la vez. Me temo que es un problema de manejo de la funcionalidad.

Centro / Servicio	2.3.1. Recibir un material multiparte
ENF	Sólo se ha realizado una vez y resultó farragoso
MED	Es muy complicado y farragoso; No reconoce códigos de barras; gestión compleja de pantallas
GHI	El procedimiento es engorroso
GEO	El procedimiento es demasiado farragoso
FLL	Cuando haces un pedido, muchas veces no sabes que la obra corresponde a un pedido multiparte, con lo cual lo has creado como monografía
FLS	Es muy difícil, poco intuitivo y se da muchos pasos y hay que estar muy pendiente de la llegada de los vol.
FDI	NS/NC
TRS	No usado
INF	Muy confuso
EMP	Es complicado y poco intuitivo
CEE	Excesivamente farragoso y complicado. Hay que pasar por muchas pantallas para llegar al resultado final. La dificultad se incrementa cuando hay que recibir obras multiparte con varios ejemplares por título.
FAR	Es un proceso confuso y poco ágil
QUI	Fácil

#### Valoración técnica del resultado

##### Acción de mejora de carácter interno:

- Da la impresión de que es un proceso complicado, así que habría que repasarlo y, en caso de ser posible, tratar de simplificarlo

Centro / Servicio	2.3.2. Recibir un material multiparte de forma parcial
ENF	No se ha realizado nunca
PSI	Nunca utilizado
FLS	Puede interferir con cierres de presupuestos anuales
FIS	Es farragoso
FDI	NS/NC
TRS	No usado
INF	Muy confuso
EMP	Es complicado y poco intuitivo

DER	No se ha usado
CEE	No lo hemos hecho todavía. Sin valoración.
FAR	Es un proceso confuso y poco ágil
QUI	Fácil

#### Valoración técnica del resultado

##### Acción de mejora de carácter formativo:

- Habría que revisar el procedimiento, y también valorar la frecuencia con la que es necesario hacerlo.

Centro / Servicio	2.4. Facturar un pedido
VET	Mejorar la visibilidad de la acción de facturar. Ahora aparece un pequeño mensaje en la parte inferior de "x material procesado en esta sesión" y el nombre de la factura en el margen derecho

#### Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	2.4.1. Crear una factura
GHI	Al principio resulta confuso que el cursor vaya directamente a ingresar nueva factura (que es simplemente para buscar)
EDU	No es muy intuitivo. Fácil equivocarse.
INF	Trabajo inútil porque no está integrado con Asuntos Económicos
CEE	Cuando se aprende, mejor, pero el proceso es poco intuitivo.
QUI	Fácil

#### Valoración técnica del resultado

##### Acción de mejora de carácter formativo:

- Problema de manejo de la funcionalidad.

Centro / Servicio	2.4.2. Añadir materiales a una factura
FLS	Se complica cuando se juntan distintos pedidos en una única factura

VET	No se pueden seleccionar los ejemplares para añadir a una factura simultáneamente, hay que ir uno a uno.
DER	Muy poco intuitivo
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Deficiencia de WMS:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>El problema es recurrente: no se pueden realizar operaciones que valgan para varios materiales, pedidos, etc., simultáneamente. Demasiado a menudo las operaciones deben ser realizadas de una en una.</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>2.4.3. Agregar un débito, un crédito o un reembolso</b>
PSI	Nunca utilizado
GEO	No realizamos este proceso
DER	No se ha usado
CEE	No lo hemos hecho todavía. Sin valoración.
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>	

Centro / Servicio	<b>2.4.4. Facturar un pedido de forma parcial</b>
GEO	No realizamos este proceso
FDI	NS/NC
EMP	No se ha hecho nunca
DER	No se ha usado
CEE	No lo hemos hecho todavía. Sin valoración.
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>	

Centro /  
Servicio

## Observaciones

GHI	En la pestaña Proveedores > "intercambio de socios" estaría bien que hubiera un filtro por biblioteca porque salen todos los correos de ese proveedor con todas las bibliotecas mezclados.
BYD	Al no haber utilizado este módulo en el año 2019 no podemos valorarlo
EDU	La opción recibir y facturar no es práctica ya que implica crear ejemplar en ese mismo momento (y, por tanto, aparece en el catálogo antes de ser procesado). Y es la única opción cuando no se reciben de una vez todos los ejemplares pedidos de un mismo título.
FDI	Al recuperar todos los materiales pendientes de facturación en el menú "Recibir y facturar" se echa de menos que aparezca el nombre del pedido.
OPT	La división entre pedidos y materiales de pedido no es demasiado útil muchas veces quieres mirar ambas informaciones y no están relacionadas, tienes que cambiar de apartado constantemente.
BIO	Poca flexibilidad a la hora de tramitar los pedidos, aunque en algunos aspectos funciona mejor que Millennium
CEE	Nos parece una gran ventaja poder revertir procesos como borrar pedidos (cuando no están realizados), borrar facturas o anular pagos y cancelaciones. Sin embargo, es un inconveniente que en Metadatos no se visualicen los pedidos asociados al registro máster. También genera problemas el que los ejemplares aparezcan como disponibles en el catálogo en el momento en que se reciben, pues es necesario sellarlos y tejuelarlos para ponerlos a disposición de los usuarios.

### Valoración técnica del resultado

#### Acción de mejora de carácter formativo:

- No es difícil pasar del pedido a los materiales de pedido, y viceversa.

#### Deficiencia de WMS:

- La función **Servicio de intercambio de socios** no permite filtrar ni por biblioteca ni por tipo de comunicación con el proveedor.

#### Problema de configuración para revisar:

- Se puede configurar WMS para que los ejemplares recién recibidos y pendientes de procesar aparezcan en el *discovery* como no disponibles hasta que ocurra algo, que también se puede configurar.

## ADQUISICIONES (2)

### Adquisición de recursos electrónicos

ADQUISICIÓN (2)							
ADQUISICIÓN DE RECURSOS ELECTRÓNICOS							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Adquisición (por compra o suscripción) de un recurso-e nuevo. En caso de no emplearse la opción, no completar 1.1, 1.2, 1.3	3,00			1			1
1.1. Buscar el registro del recurso-e en Worldcat	3,25		1	5	1	1	8
1.2. Crear un registro de recurso electrónico a partir de uno impreso (derivar como electrónico)	3,33		1	3	1	1	6
1.3. Crear un registro nuevo para el recurso-e	3,29		1	4	1	1	7
2. Añadir el recurso a una colección local en la KB	3,22		2	3	4		9

Centro / Servicio

### 1.1. Buscar el registro del recurso-e en WorldCat

FDI

La búsqueda de recursos electrónicos tiene los mismos problemas que la búsqueda de material físico, con excepción de la necesidad de filtrar por *shelving location*.

#### Valoración técnica del resultado

##### Deficiencia de WMS

- La búsqueda de recursos electrónicos tiene los mismos problemas que la búsqueda de material físico

Centro / Servicio

### 1.2. Crear un registro de recurso electrónico a partir de uno impreso (derivar como electrónico)

FLL

Tenemos problema al derivarlo porque en el caso de bases de datos siempre genera una publicación periódica electrónica y no un sitio web. No sabemos cómo crear un sitio web.

FDI

NS/NC

#### Valoración técnica del resultado

##### Acción de mejora de carácter formativo:

- El problema deriva del desconocimiento de la codificación MARC adecuada. También depende de qué tipo de registro se derive: se puede derivar directamente un sitio web.

Centro / Servicio

### 1.3. Crear un registro nuevo para el recurso-e

FLL

No sabemos cómo crear un sitio web. Suelo copiar de uno ya existente.

FDI

NS/NC

DER

Registro específico para el electrónico (filtro formatos) y acceso también en el registro en papel por matching

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El problema deriva del desconocimiento de la codificación MARC adecuada.</li> </ul> <p><b>Reorganización interna</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar el uso de LibGuides para el tratamiento de algunos recursos, especialmente los de carácter abierto y gratuito, por su integración con el resto del servicio de información de las biblioguías</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>2. Añadir el recurso a una colección local en la KB</b>
PSI	Nunca utilizado
FLL	Todo esto resulta bastante costoso. Son muchos pasos y teniendo en cuenta que no se hace de manera constante pues no suele salir a la primera y hay que dedicarle tiempo.
FDI	El proceso de creación es sencillo, pero tiene la limitación de que la url no se visualiza en el índice A-Z de la KB, lo que obliga a crear un título "ficticio" con el mismo nombre de la colección para facilitar el acceso. No es fácil crear los archivos KBART para subir la información a nivel de título.
FAR	En situaciones puntuales debería asumirlo SEC
PSI	Nunca utilizado
GEO	No compramos recursos electrónicos desde el Centro, sino por compra centralizada
BYD	Tampoco lo hemos utilizado en 2019
FLS	No se han llegado a realizar pedidos electrónicos
OPT	la KB se parece mucho a Serial Solutions aunque da menos libertad para actualizar alguna información pero no la he manejado apenas. En cuanto a la creación del pedido, misma falta de interrelación entre la información de adquisiciones y metadatos, teniendo que saltar de un "módulo" al otro constantemente para ver depende qué tipo de información.
EMP	No se hace
BIO	Todos nuestros recursos electrónicos son de compra centralizada

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Habría que replantear la necesidad de que las bibliotecas hagan operaciones de este tipo, en función de la frecuencia con la que adquieren recursos electrónicos propios. Si esta necesidad existe, se debería actualizar la formación sobre las operaciones básicas que se deberían realizar en el módulo de gestión de recursos electrónicos.</li> </ul> <p><b>Reorganización interna</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar el uso de LibGuides para el tratamiento de algunos recursos-e, p.e. acceso abierto, sitios web, etc. por su integración con el resto del servicio de información de las biblioguías</li> </ul>

## ADQUISICIONES (3)

### Gestión de publicaciones periódicas

ADQUISICIÓN (3)							
GESTIÓN DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Crear el patrón de predicción de la llegada de los nuevos fascículos de una publicación periódica	2,15	6	8	6	1		21
2. Recibir un fascículo de una publicación periódica	3,29	3	2	8	6	3	22
3. Reclamar un fascículo de una publicación periódica	2,62	4	1	7	2		14
4. Mantenimiento de la información sobre fondos y faltas	2,76	4	5	7	6		22

Centro / Servicio	1. Crear el patrón de predicción de la llegada de los nuevos fascículos de una publicación periódica
ENF	El patrón no se puede eliminar y se genera para todo WMS
PSI	Esta acción se realiza en pocas ocasiones y por ello no da tiempo a familiarizarse con el proceso; tal vez por ello se percibe como poco intuitivo y amigable.
GHI	No se adaptan al tipo de fondos que tenemos, con periodicidades irregulares
GEO	La creación ni es fácil ni intuitiva
CPS	Resulta muy complicado ajustar las frecuencias con los patrones predeterminados
BYD	Módulo muy limitado y muy rígido. Faltan opciones de periodicidad y de rectificación en muchos casos. Hay claros errores de concepción.
EDU	No es difícil, pero a veces hay nos. que no cumplen requisitos y se complica
FLL	Los patrones no tienen la flexibilidad adecuada para todas las periodicidades que presentan las publicaciones. En muchos casos hay que engañar al programa o variar la frecuencia para que al menos puedan crearse ejemplares a recibir.
FLS	Es poco flexible (admite pocas periodicidades distintas, son muchas las revistas que hay que introducir una a una). Además es muy poco intuitivo (se basa en el último ejemplar, por lo que, al meter un índice obliga a rehacer el patrón).
FIS	No tiene flexibilidad, cuando la revista es irregular es problemático
FDI	Los patrones existentes son muy rígidos. Entre los patrones predefinidos los hay que no está muy claro como hacen la predicción. No contempla periodicidades muy comunes, como 11 números al año. No permite crear patrones personalizados.
VET	No se puede crear un patrón para una publicación periódica irregular, demasiada rigidez. No solamente si la publicación es irregular, basta que haya un cambio de fechas para que el patrón falle.
INF	Trabajo muy engorroso
OPT	Sabiendo el procedimiento se puede hacer, pero no es intuitivo.
EMP	Es muy complicado y poco intuitivo
DER	Periodicidades poco flexibles que no se adaptan a la realidad de las publicaciones
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter interno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>En general, la gestión de las publicaciones periódicas impresas en WMS es compleja y está mal valorada pero afecta a un volumen de registros muy limitado (ca. 400 títulos de revistas impresas en curso de recepción por compra). Proponer alternativas para simplificar la gestión, p.e. fomentando la recepción de los fascículos sin patrón</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No está bien resuelto el control de las publicaciones periódicas impresas <ul style="list-style-type: none"> <li>Imposibilidad de eliminar patrones</li> <li>Pocas periodicidades</li> </ul> </li> </ul>

Centro / Servicio	<b>2. Recibir un fascículo de una publicación periódica</b>
CPS	Si el patrón no está bien hecho, el fascículo no se actualiza y no salta el siguiente.
FLL	El hecho de no contar con un kardex como el antiguo, limita mucho la información del estado del ejemplar. No contempla la situación de "retrasado" "reclamado" en la misma herramienta de recepción.
FLS	Recibir es sencillo (aunque podría hacerse en menos pasos si detectara la ubicación), el problema es la visualización de los ejemplares recibidos. En la mayoría de los casos hay que entrar en los metadatos de ejemplar para una correcta visualización de los fondos.
INF	No lo utilizamos
DER	Debido a lo anterior, hay que hacer modificaciones manuales muy a menudo
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter interno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Considerar el volumen de trabajo de esta tarea</li> <li>Instrucciones internas para el proceso de publicaciones periódicas con periodicidades irregulares y similares, reclamaciones, etc.</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El módulo de recepción y seguimiento de los números de las publicaciones periódicas carece de flexibilidad. Admite un número muy limitado de patrones de periodicidad, a los que no se adaptan muchas de las publicaciones que se gestionan.</li> <li>El proceso de creación de patrones de predicción es complejo y poco intuitivo.</li> </ul>

Centro / Servicio	3. Reclamar un fascículo de una publicación periódica
PSI	Nunca utilizado
FLL	No lo he utilizado. Lo hago manualmente a través de mails a los proveedores.
FLS	No es útil pues no permite buscar los ejemplares no recibidos en tu ubicación (o <i>branch</i> ). Esto obliga a buscar título por título, pues si filtras por proveedor aparece lo que falta en toda la Complutense
TRS	No usado
INF	No lo utilizamos
DER	Hace falta filtro por ubicación porque salen juntas todas las reclamaciones de la Institución
CEE	Muy confuso porque no podemos ver nuestra sucursal a la hora de elegir el fascículo a reclamar.
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso
QUI	No se hace

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acción de mejora de carácter interno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Considerar el volumen de trabajo de esta tarea y su regularidad</li> <li>• Valorar la posibilidad de simplificar, coordinar y centralizar las tareas de reclamación de las publicaciones</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No hay manera de limitar por biblioteca el listado de números atrasados, de manera que no es fácil que cada biblioteca reclame los números atrasados de sus propias suscripciones.</li> </ul>

Centro / Servicio	4. Mantenimiento de la información sobre fondos y faltas
CPS	Hay una etiqueta duplicada.
FLL	El problema es que hay desajustes entre WMS y el <i>discovery</i> , y hay información que no debería aparecer o viceversa.
FLS	Se realiza de forma manual, como antes, pero ahora hay que editar dos campos (866 y 876). La mínima diferencia entre ellos hace que se dupliquen los fondos en el OPAC. Además la visualización de los fondos y faltas junto a los números recibidos por el módulo de adquisiciones confunde mucho a los usuarios.
FIS	Hay que hacer todo de forma manual
FDI	Si los números no se reciben en el orden en el que se han publicado hay que hacer una "falsa recepción" para que genere el número nuevo y luego "desrecibir" el número dejando huella de una fecha de recepción falsa.
VET	La forma de mantener el resumen de las existencias en el catálogo Cisne correctamente supone borrar líneas de la etiqueta 863, que suelen generar luego errores de concordancia.
OPT	La multiplicación del campo 863 no ayuda en la visualización de los fondos y añade la tarea de ir eliminando campos repetidos.

DER	En Metadatos, hay que actualizar dos etiquetas, doble trabajo y, a veces, doble visión en el catálogo.
FAR	No se valora porque no se ha dado el caso
QUI	Fácil

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter interno</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaboración de unas pautas para actualizar resumen de fondos</li> </ul>
<b>Deficiencia de WMS</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>En la migración fue necesario duplicar la misma información en las etiquetas 866 y 876 para que no aparecieran los fondos duplicados en <i>discovery</i>.</li> </ul>

Centro / Servicio	Observaciones
GHI	Los patrones son muy herméticos y una vez creados (que es cuando ves los errores) ya no deja borrarlos
FIS	La gestión de las publicaciones periódicas es confusa, y por eso la información de los fondos de revistas en el catálogo es confuso. Damos a este módulo una valoración de 2, es decir, de insatisfacción.
INF	El módulo de Publicaciones Periódicas es incompatible con la periodicidad irregular, además de añadir información innecesaria en el catálogo por redundante
DER	El sistema requiere mucho mantenimiento manual. Cada fascículo recibido es una línea en el catálogo lo que obliga a cada x tiempo borrar las etiquetas correspondientes en el LHR
QUI	No tenemos suscripciones en papel. Lo que añadimos son donativos

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter formativo</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considerando el alcance del problema, elaboración de unas pautas para uso campos 853-863 desde Adquisiciones</li> </ul>
<b>Deficiencia de WMS:</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Para una correcta visualización del resumen de fondos de cada biblioteca, es obligatorio duplicar la información exactamente igual en los campos 866 y 876.</li> <li>Los campos 853-863 se generan automáticamente al recibir los números de las revistas desde adquisiciones. Como esto no es fácil, los bibliotecarios los crean manualmente en Metadatos, lo cual da lugar a errores y confusiones.</li> </ul>

# PROCESO TÉCNICO (1)

## Cuestiones generales

PROCESO TÉCNICO (1)							
CUESTIONES GENERALES							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Buscar y localizar registros	3,00			1			1
1.1. Búsqueda básica	2,82	2	8	15	4	1	30
1.2. Búsqueda avanzada	3,15		6	16	5	2	29
1.3. Búsqueda experta	3,18		3	11	3	1	18
1.4. Uso de filtros	2,93	1	10	10	8	1	30
2. Frecuencia con la que se encuentran registros ya catalogados para una catalogación derivada (1 nunca, 2 pocas veces, 3 en ocasiones, 4 frecuentemente, 5 muy frecuentemente)	3,44	1	5	4	13	3	26
3. Crear plantillas de datos constantes	3,43		2	10	11	1	24
4. Crear y mantener cadenas de campo y cadenas de texto	3,24		2	11	4	1	18

Centro /  
Servicio

### 1.1. Búsqueda básica

MED	A veces no se encuentra la que hay en el catálogo, a veces incluso obras recién incorporadas
GHI	- Ruido - Se echa en falta la búsqueda por materia que lleve al listado de materias (como hacía Millennium) - Es más complicado asociar signaturas con materias
EDU	Según criterio de búsqueda, no se encuentran bien (por ej. Por título o autor). Salen registros que no tienen nada que ver con lo buscado. Por despiste se pueden duplicar registros
FLL	Basta una letra errónea para no hallar resultados. No hay búsqueda relacionada. No permite filtrar directamente por bibliotecas. En ocasiones, no ofrece resultados mientras que sí los ofrece por búsqueda avanzada (con las mismas palabras clave). Una vez seleccionada una obra, no hay un acceso directo para volver al índice de la búsqueda anterior.
FLS	Da infinitos resultados
FDI	Todas las búsquedas tienen los problemas ya expuestos en el epígrafe de Adquisiciones (1), apartado 1.1.
INF	Muchos de los resultados no son pertinentes
EMP	El módulo de adquisiciones debería estar mejor coordinado con el de metadatos. A veces es difícil saber si el registro ha sido pedido ya por otro centro
BIO	Todas las búsquedas tienen los mismos defectos que en el Catálogo CISNE, sólo mejora el que puede buscarse por ISBN
BBA	Cuando buscas por título y te falta una palabra, ya no te recupera el título
QUI	Aparece mucho ruido
SEC APO	Dificultades a la hora de búsquedas de documentos de e-prints

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se podrían conseguir relativamente mejores resultados con algunas búsquedas expertas fáciles</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Es difícil recuperar los resultados pertinentes, por varias razones: exceso de duplicados; inexistencia de un filtro por biblioteca (para los fondos de la institución); mal funcionamiento de la consulta por la clasificación CDU, muy usada por los catalogadores.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>1.2. Búsqueda avanzada</b>
MED	Funciona un poco mejor que la anterior
GHI	Ídem pto. 1.1
EDU	Hay que afinar mucho la búsqueda y buscar en todo Worldcat, si buscas en UCM a veces no es fácil de localizar
FLL	Se agradecen algunos criterios de búsqueda, pero hay carencias importantes. No se puede hacer una búsqueda directa por volumen o número de ejemplar de una colección. El filtro de los idiomas es muy defectuoso.
TES	En general las búsquedas hacen mucho ruido
INF	No da resultados precisos
QUI	No recupera de forma pertinente
SEC WEB	Dadas las tareas que llevamos a cabo no podemos distinguir entre avanzada y experta

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se podría dar un repaso a ciertas estrategias de búsqueda muy habituales que pudieran ayudar a recuperar resultados más pertinentes.</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Las traducciones de los índices no son buenas y a veces no ilustran sobre lo que se puede buscar en ellos.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>1.3. Búsqueda experta</b>
MED	no se utiliza por imprecisa
PSI	Nunca utilizado
GHI	Ídem. pto. 1.1
FLL	En temáticas como la nuestra necesitamos otros filtros, por ejemplo: ediciones bilingües o en idioma original.

VET	El uso de operadores booleanos y etiquetas de campo es complejo, por lo que no se suelen utilizar este tipo de búsquedas.
EMP	Es compleja y poco eficaz
FAR	No se conoce
QUI	No utilizada
SEC WEB	Dadas las tareas que llevamos a cabo no podemos distinguir entre avanzada y experta

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter formativo:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>La búsqueda experta, con algunas estrategias de búsqueda fáciles, puede recuperar resultados más relevantes y, por ejemplo, limitarlos por biblioteca y ubicación (cosa que no se puede hacer ni en la búsqueda básica ni en la avanzada ni aplicando los filtros disponibles).</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>1.4. Uso de filtros</b>
MED	Funcionan bien pero a veces hay demasiado ruido
PSI	Son insuficientes para un catálogo tan numeroso, y el criterio con el que se listan los resultados no es transparente. La visualización se podría mejorar. Por ejemplo, el filtro AUTOR, que los ordene alfabéticamente y no por número de ocurrencias. O el filtro AÑO, que ordene cronológicamente
GHI	- Sería útil que en la búsqueda de registros bibliográficos de existencias en mi biblioteca, saliera también un filtro de las distintas bibliotecas ucm al aparecer los resultados (es útil para buscar las signaturas más rápidamente) - El filtro de los años al aparecer los resultados los muestra sin ordenar (si hay muchos es un lío)
CPS	A veces no filtra bien por lengua de catalogación, cuando se aplica este filtro no aparecen todos los resultados o registros disponibles. Sería útil un filtro para publicaciones periódicas impresas, igual que lo hay para libros impresos.
FLL	En el Administrador de registros, al realizar la búsqueda de un título, el filtro año debería ordenar cronológicamente, a pesar de ser un filtro numérico, los años salen descolocados.
FLS	En un listado largo no da todos los resultados. La alfabetización no es fiable. No tiene filtro por biblioteca de facultad.
FDI	Falta el filtro por ubicación
TES	Difíciles de comprender
DER	El de fecha no ordena cronológicamente, el de autor no tiene orden alfabético. En idiomas no aparecen todos
CEE	Los filtros pueden ser confusos. Los cronológicos se ordenan por orden de número de ítems de mayor a menor y esto hace que los años aparezcan desordenados.
BBA	Cuando seleccionas la facultad, no filtra a la primera
FAR	No se pueden seleccionar simultáneamente varias opciones en el mismo campo (v.g. autores con más de una entrada) Los autores deberían aparecer por orden alfabético Las fechas tendrían que ordenarse cronológicamente

	No se puede filtrar por publicación periódica impresa exclusivamente
QUI	No funciona completamente

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter formativo:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parece haber cierta confusión entre lengua de catalogación y lengua de publicación. En cualquier caso, hay que tener en cuenta los errores cometidos, por ejemplo, al derivar registros con lenguas de catalogación distintas del español: en muchas ocasiones, los catalogadores, al derivar estos registros, olvidan modificar este dato y consignar el español como lengua de catalogación.</li> <li>• También se cometen errores al consignar la lengua de publicación.</li> </ul>	
<b>Deficiencia de WMS:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faltan filtros importantes para la BUC (por biblioteca); los filtros por autor y por año, efectivamente, se ordenan por número de resultados, de mayor a menor (no alfabéticamente, en el caso de los autores, o cronológicamente, en el caso de los años), y, cuando hay muchos autores o años con un único resultado, no se muestran todos.</li> <li>• No se pueden aplicar filtros simultáneos.</li> <li>• No se puede filtrar por publicación periódica impresa, cuando sí existe un filtro para libros impresos.</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>2. Frecuencia con la que se encuentran registros ya catalogados para una catalogación derivada</b>
ENF	Muchas veces hay que hacerlos de 0, porque los registros son de centros catalogadores en inglés
MED	Hay demasiado ruido y a muy a menudo aparecen bibliográfico duplicados lo que dificulta la selección del registro apropiado para la derivación
PSI	Se encuentran si no son novedad. Los recién publicados en español no suelen estar.
CPS	La valoración es 3 en ocasiones para el caso de novedades del mercado editorial español.
EMP	Los libros nuevos en español no suelen estar
QUI	La mayoría de nuestros libros son en inglés y están catalogados, pero no coincide el idioma de catalogación

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Deficiencia de WorldCat:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Exceso de duplicados</li> <li>• Poca representación de documentos en español. No obstante, existen dudas sobre si en herramientas alternativas la literatura en español está mejor representada</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>3. Crear plantillas de datos constantes</b>
FLL	No guarda todos los datos, hay algunos indicadores que no se guardan.
FDI	NS/NC
EMP	Muy complejo y poco útil
QUI	Apenas lo usamos

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	<b>4. Crear y mantener cadenas de campo y cadenas de texto</b>
PSI	Cuando se aplica una cadena de campo, se abre una ventana emergente que se aplica perfectamente al registro bibliográfico con el que estás trabajando. Pero si abres otro registro distinto, la ventana emergente no se cierra, pero tampoco te obedece al introducir los datos para insertar una nueva cadena de campo, lo que te obliga a cerrar la ventana emergente e insertarla de nuevo.
FLL	El sistema no permite borrar cadenas antiguas. Es engorroso localizar una cadena entre otras muchas cadenas.
FDI	NS/NC
TRS	No usado
OPT	Sin comandos de teclado el uso de estos recursos no me parece ágil, al menos para incluir información breve. Quizá en cadenas complejas, tal vez ahí tenga mucho más valor.
EMP	No se hace
FAR	No se valora porque no se ha hecho nunca, aunque se recuerda que no es complicado
QUI	Funciona adecuadamente

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	<b>Observaciones</b>
MED	La navegación por los campos MARC es muy difícil y es muy fácil cometer errores (borras campos, modificar etiquetas)
BYD	La mejor búsqueda, con diferencia, es por ISBN
FIS	Para no duplicar registros bibliográficos, muchas veces te tienes que colgar a registros con los que no estás de acuerdo en cómo están catalogados, o que siguen normas RDA, no ISBD, y te tienes que colgar igualmente de ellos.
VET	En el punto 1 yo pondría "en general" para que quede claro que no es un

	encabezamiento sino una pregunta. En el punto 1.2 yo pondría entre paréntesis: (con operadores booleanos) porque puede que muchas personas no la conozcan
OPT	Falta interoperabilidad entre Adquisiciones-Metadatos.
SEC WEB	Las tareas que llevamos a cabo en nuestro servicio en lo que tiene que ver con proceso técnico se limita a la búsqueda en metadatos y en modificaciones mínimas.

<b>Valoración técnica del resultado</b>

## PROCESO TÉCNICO (2)

### Catalogación

PROCESO TÉCNICO (2)							
CATALOGACIÓN							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Crear un registro a partir de otro ya existente	3,73	1	2	4	16	4	27
2. Crear un registro nuevo a partir de una plantilla de datos constantes	3,52		1	11	13	1	26
3. Ayudas contextuales (información sobre los campos MARC, validación del registro, etc.)	3,30	1	5	7	14	1	28
4. Asignar encabezamientos (autores, materias) sobre la base de los registros de autoridad de la BUC	1,92	11	7	9			27
5. Crear un registro de datos bibliográficos locales (LBD)	3,41	1		14	12	1	28
6. Catalogar obras en varios volúmenes y publicaciones periódicas	2,50	4	5	12	2		23
7. Catalogar registros analíticos	3,21		1	9	5		15
8. Crear etiquetas de relación	3,07	1	1	8	4		14
9. Borrar registros bibliográficos	3,32	2		12	5	4	23
9.1. Solicitar a OCLC la eliminación o la unificación de registros bibliográficos	2,29	6		6	2		14
10. Crear registros de fondos o existencias locales (LHR)	3,67	1		10	13	4	28
11. Modificar y mantener LHR	3,60		3	7	14	2	26
12. Transferir registros de existencias locales de un bibliográfico a otro	3,88			7	15	5	27
13. Borrar registros de existencias locales	3,89		1	7	15	5	28

Centro / Servicio	<b>1. Crear un registro a partir de otro ya existente</b>
GHI	La operación de abrir los submenús es poco precisa: a menudo se cierra el desplegable obligando a repetir la operación
FLL	El proceso es complicado y rebuscado yendo de una pantalla a otra continuamente.
FLS	Se pierde información, desaparecen indicadores, hay que borrar etiquetas que no corresponden al centro, duplicidad en sistemas de catalogación: RDA y MARC21 y de

	puntuación entre mismos sistemas
INF	Muchos campos para eliminar por innecesarios
QUI	Catalogación deficiente

Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	2. Crear un registro nuevo a partir de una plantilla de datos constantes
MED	Se duplican etiquetas y aparecen otras totalmente innecesarias
PSI	Sería conveniente que cuando se aplica una plantilla que no duplique los campos (100)
FLL	Para acceder a la plantilla elegida hay que dar muchos pasos, ¿podrían reducirse?.
OPT	Muchas veces los campos se duplican al aplicar la plantilla y hay que eliminarlos manualmente.
EMP	Muy complejo y poco útil
QUI	Apenas utilizamos esta opción

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acción de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Una vez aplicada una plantilla y rellenos los campos necesarios, la opción <b>Registro – Reformatear</b> elimina los campos duplicados que no se hayan rellenado (con alguna mínima excepción).</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Al tener que elegir obligatoriamente primero una de las plantillas por defecto de WMS y, después, aplicar una de las personalizadas, se duplican muchos campos.</li> </ul>

Centro / Servicio	3. Ayudas contextuales (información sobre los campos MARC, validación del registro, etc.)
ENF	Millennium daba más ayudas con los indicadores de los campos
MED	El problema es que está en inglés;
GHI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Algunas explicaciones son ininteligibles (ej. Validación)</li> <li>- En el campo de control 008 sería útil tener un desplegable (ej. en ilustraciones) con las opciones para elegir en lugar de tener que abrir otra ventana.</li> <li>- el hecho de tener que borrar los dígitos en blanco genera a menudo errores de contenido que retrasan la creación del registro.</li> </ul>
EDU	A veces es una ayuda "poco clarificadora". Sugerencia ir traduciendo al español las más usadas, para evitar errores
FLS	Falta traducción
TES	Las ayudas son bastante prácticas

VET	Que no te deje guardar un registro si hay cualquier error en un campo etc., está bien, aunque en ocasiones resulta un sistema demasiado rígido e inflexible.
INF	No aporta mucha información
BBA	podría ser en español?
QUI	Apenas se utiliza

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- Los avisos que anuncian los errores de validación no son claros; efectivamente, algunas posiciones del campo 008 deberían ofrecer un desplegable de ayuda para elegir el código adecuado en cada caso (ilustraciones, naturaleza del contenido, por ejemplo).
- Insistir en la mejora de las traducciones

Centro / Servicio	<b>4. Asignar encabezamientos (autores, materias) sobre la base de los registros de autoridad de la BUC</b>
MED	La gestión de encabezamientos es muy deficitaria
PSI	Los encabezamientos de autor se deberían poder integrar en el programa.
GHI	- Debería de haber una opción más clara para poder verificar la existencia de una signatura, materia, autor desde el mismo programa de un modo más intuitivo, como ocurría en Millennium con Ctrl+G
GEO	No se pueden verificar encabezamientos en línea
CPS	No está integrado en WMS. Se invierte mucho tiempo en consultar CBS. CBS no es muy accesible, es muy pesado para las consultas, ya que pide las claves continuamente.
FLL	No puede hacerse directamente en WMS hay que ir a CBS o consultar el Tesauro. El no poder incorporar los registros de autoridad de la BUC de autores y materias es un HORROR. La consulta de las materias en el tesauro es aceptable y es lo que utilizo, pero la consulta de autoridades de autor en CBS es tortuosa. Prefiero recurrir a la BNE o a las bibliotecas nacionales de los países de los autores, sobre todo las integradas en WMS (LC, GND).
FLS	No hay control de autoridades integrado (ni de autores ni materias).
FIS	No es cómodo, al no estar integrados en WMS la base de datos y el tesauro
FDI	No se utiliza por la falta de integración de WMS con CBS
TRS	Falta de integración en WMS
VET	Integración de los registros de autoridad en WMS no a través de la aplicación CBS (Cristina)
INF	No hay
OPT	Falta total de practicidad al no estar los encabezamientos integrados.
EMP	El problema carece de herramientas para el control de autoridades
BIO	A diferencia de Millennium, no es posible buscar por los encabezamientos de la BUC
CEE	CBS es poco amigable y lo que se hace es consultar el tesauro de la UCM que, además, es navegable entre materias y desde el encabezamiento de materia se puede consultar el catálogo.

QUI	Introducir etiquetas es engorroso, hay que situar el cursor en cada campo
SEC PRO	Resulta complicado porque no hay vínculo entre las herramientas de los registros de autoridad y WMS

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- No hay integración en WMS de los registros de autoridad de la BUC y, de momento, tampoco los de la BNE.
- El proyecto de implantación de CCWeb en la BUC aliviará parte de los problemas y para finales de 2020 está prevista la incorporación de las autoridades de la BNE en WMS.

Centro /  
Servicio

### 5. Crear un registro de datos bibliográficos locales (LBD)

GHI	En CBS apenas se encuentran autoridades. Es lo peor de la parte de Proceso técnico. – No es práctico tener que acudir a programas externos porque, además, es difícil copiar el texto (se copia la etiqueta entera) y el movimiento con la tabulación no funciona correctamente (pasa al campo siguiente sin preaviso)
FLL	Es duplicar el trabajo. Sería mejor si estuvieran como notas MARC de campos locales. En lo que no sean campos propios BUC (antiguo poseedor), intentar conseguir que sean visibles en el registro máster (campos 017, 546, 534, 752) para no tener que crear los campos en el máster y en los LBD.
FLS	Duplicar datos
OPT	Sensación de estar duplicando información. Que el campo 017 del bibliográfico no se visualice y haya que duplicarlo resulta absurdo. Aparte hay que crear primero el LBD y luego añadir la información. Los pocos comandos de teclado que funcionan en el bibliográfico, aquí ni eso.
QUI	Apenas utilizada

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- Parece ser que, en un futuro (junio 2021) las instituciones tendrán una opción de configuración que les permitirá elegir qué campos (tanto del registro máster como del LBD) serán visibles en el buscador.

Centro /  
Servicio

### 6. Catalogar obras en varios volúmenes y publicaciones periódicas

MED	Es muy complicado
GHI	Lioso
EDU	Complicado. A veces no queda bien reflejado en el catálogo.
FLL	La catalogación como multiparte no permite ubicaciones, colecciones y signaturas diferentes en cada una de las partes. Por tanto, tampoco permite la modificación de

	alguno de esos valores en alguna de las partes (no en todas). Solo es posible paliarlo catalogando cada volumen de la multiparte como un todo (uniparte), es decir, como las obras en un solo volumen.
FDI	NS/NC
INF	Proceso muy engorroso
EMP	El procedimiento complicado y poco intuitivo
BIO	Proceso lento y complejo
CEE	Las multipartes son muy farragosas y consumen mucho tiempo de catalogación.
QUI	Apenas utilizada. Sólo donativos. La mayoría están catalogados
SEC PRO	Crear LHR de multiparte resulta complejo, aunque se ajusta al formato. Los fondos de las revistas tienen el problema de la creación de patrones, muy poco flexible

### Valoración técnica del resultado

#### Acción de mejora de carácter formativo:

- Revisar el proceso y reforzar la capacitación del personal

Centro / Servicio	<b>7. Catalogar registros analíticos</b>
ENF	No lo hemos hecho
GHI	Generan problemas en circulación
GEO	No lo llevamos a cabo
FLL	No puede hacerse todo el proceso desde Catalogación, hay que pasar también por Circulación.
FDI	NS/NC
TRS	No usado
OPT	Dado el problema que ha generado el volcado de las analíticas a WMS ni se ha intentado.
EMP	No se ha hecho nunca
QUI	No lo hacemos

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter interno:

- Estimar la cantidad de registros afectados y actuar en consecuencia
- Instrucciones internas para abordar la corrección de los registros migrados de Millennium, con vistas a disponer de un esquema de trabajo ajustado a los nuevos flujos de trabajo

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Mejorar la capacitación del personal respecto al proceso técnico de registros analíticos

#### Deficiencia de WMS:

- Deficiente navegación entre el padre y los hijos, no tanto en WMS como en el buscador público.
- Sí se han detectado problemas asociados a que el mismo código barras para distintos LHR

--

Centro / Servicio	<b>8. Crear etiquetas de relación</b>
ENF	No lo hemos hecho
FLL	En algunos casos hay que duplicar el trabajo creando los correspondientes LBD.
FDI	NS/NC
TRS	No usado
EMP	No se ha hecho nunca
DER	No se visualizan en el OPAC
QUI	No lo hacemos

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	<b>9. Borrar registros bibliográficos</b>
MED	no se pueden borrar
GEO	No se puede
EDU	No es sencillo
FIS	Siempre y cuando sean nuestros y no estén colgadas otras instituciones
QUI	No lo hacemos

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se pueden borrar los registros que tienen en el subcampo \$a del campo 040 nuestro OCLC symbol (S9M) y ninguna institución tiene existencias asociadas a esos registros.</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El problema es que el número de registros en WorldCat con el OCLC symbol S9M es todavía muy escaso; la mayoría de nuestros registros tienen el OCLC symbol ESUCM, correspondiente al catálogo colectivo UCM-AECID, y esos no pueden ser borrados por nosotros.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>9.1. Solicitar a OCLC la eliminación o la unificación de registros bibliográficos</b>
ENF	No lo hemos hecho

MED	no se ha utilizado
PSI	Nunca utilizado
GEO	El programa no da la posibilidad de notificar la eliminación de registros bibliográficos
BYD	Nunca lo he hecho
EDU	Proceso lento
FLL	Cuando he solicitado la unificación de registros bibliográficos duplicados, en la mayoría de las ocasiones no ha sido atendida. En unas pocas sí lo ha sido. No entiendo por qué en uno y otro caso. OCLC tampoco notifica que ha atendido o denegado la solicitud.
FLS	Debería solicitarse a Servicios Centrales de la UCM.
FIS	Nunca se ha utilizado
FDI	Actualmente se pueden borrar los registros bibliográficos si no tienen ningún LHR asociado
TRS	OCLC no contesta ni resuelve las solicitudes realizadas
INF	Desde que participamos de WMS esta opción no ha tenido respuesta
OPT	Un poco tedioso tener que dejar pendiente el tema hasta que contesten y luego confirmar que los ejemplares/items estén colgados donde deben. Pero tiene sentido que haya un control sobre estos registros y no puedan ser modificados por todo catalogador.
EMP	No se ha hecho nunca
DER	No lo hemos hecho
CEE	OCLC tarda mucho tiempo en responder a las peticiones y no se tiene la garantía de que borren los RB solicitados.
FAR	No tenemos el gusto de tratar con ellos
QUI	No lo hemos hecho

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter interno:

- Evaluar internamente el volumen de estas operaciones: recopilar datos de solicitudes, tiempos de respuesta, tipo de respuesta
- Estudiar la posible centralización de estas solicitudes
- Instrucciones internas de trabajo

#### Deficiencia de OCLC:

- Según muchos de los comentarios, la respuesta por parte de OCLC a la solicitud de la eliminación de registros bibliográficos que nosotros no podemos borrar es lenta.
- Reclamar a OCLC un compromiso de respuesta (plazo)

Centro / Servicio	<b>10. Crear registros de fondos o existencias locales (LHR)</b>
GHI	- Surgen bastantes incidencias (p.e. ejemplares que a menudo aparecen en circulación como descartados o material temporario) - Problemas con los códigos de barras acabados en x - Son muchos pasos (registro, derivar, registro, plantilla, activar, elegir...) sería

	práctico tener alguna tecla de función
FLL	Para acceder a la plantilla elegida hay que dar muchos pasos, ¿podrían reducirse?.
FLS	Desde adquisiciones muy intuitivo, desde metadatos hay que abrir muchas etiquetas, y las multiparte, además, hay que crear etiquetas de patrón
VET	La traducción de las funciones podría mejorarse: en lugar de "derivar" -> "crear"
OPT	Tedioso el tener que crearlo primero y luego aplicar plantilla, duplicándose campos.
BIO	El programa no detecta duplicados
QUI	Es sencillo

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Para los multiparte no es necesario crear etiquetas 853/863; si se duplican algunos campos, la opción **Registro – Reformatear** elimina los que no se hayan rellenado.

Centro / Servicio	<b>11. Modificar y mantener LHR</b>
PSI	Cuando has recibido un ejemplar desde adquisiciones (al cual ya le has asignado el código de barras y la signatura) y luego vas a metadatos y le aplicas una plantilla LHR, se duplica la 876, pero no se añade esta información. En la 852 debería mantener la signatura que ya ingresamos al recibir el ejemplar. Por otra parte, cuando estamos en circulación y editamos la signatura topográfica de un ejemplar, al seleccionar en el desplegable de signatura topográfica el cambio de MARC a otro, debería desaparecer automáticamente en metadatos el \$2udc, evitándonos realizar este paso. Creo que se entienden estas explicaciones pero por si acaso van dos pantallazos en un adjunto (PT2_9)
GHI	El programa es muy lento a la hora de abrir los registros y a menudo no actualiza la visualización en el Discovery en tiempo real. En consecuencia, no estás seguro de haber realizado correctamente los cambios
FIS	No es posible hacer modificaciones a un grupo de registros en bloque: si hay que quitar una nota a un grupo de ejemplares, aunque se puedan recuperar en una búsqueda, después hay que ir uno a uno.
BIO	Es imposible saber si los ejemplares que se van a modificar están prestados.
QUI	Es sencillo
SEC PRO	En general cualquier modificación de registros LBD o LHR es bastante lenta y compleja. Hay que dar demasiados pasos

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Capacitación del personal ya que hay métodos más sencillos de realizar algunas de estas operaciones

Centro / Servicio	<b>12. Transferir registros de existencias locales de un bibliográfico a otro</b>
FLL	Es sencillo
OPT	Se echa de menos que el sistema pueda reconocer los registros abiertos y elegir automáticamente, pero es un mal menor, simplemente hay que recordar quedarse con el OCN para poder completar ese campo.
QUI	Es sencillo

<b>Valoración técnica del resultado</b>

Centro / Servicio	<b>13. Borrar registros de existencias locales</b>
FLL	Es sencillo
FIS	Borrar es fácil, pero no hay una función para poder ocultar los LHR del opac sin necesidad de borrarlos definitivamente, que sería una opción preferible
QUI	Es sencillo

<b>Valoración técnica del resultado</b>
<b>Deficiencia de WMS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión de los registros ocultos</li> </ul>

# CIRCULACIÓN (1)

## Gestión de usuarios

CIRCULACIÓN (1)							
GESTIÓN DE USUARIOS							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Buscar y localizar usuarios	2,04	6	14	8			28
2. Crear un registro de usuario	3,62			11	15	1	27
4. Modificar un registro de usuario	3,85		1	4	19	3	27
5. Historial de transacciones	4,08			2	20	5	27
6. Historial de notificaciones	4,04			2	19	4	25
7. Historial de sanciones (suspensiones)	3,45	1		5	5	1	12
8. Gestión de avisos y notificaciones a los usuarios	3,20	1	2	9	9		21
9. Gestión manual de sanciones	3,25	1	1	6	4	1	13

Centro / Servicio	1. Buscar y localizar usuarios
MED	Solo busca bien con el correo
GHI	- Tiempo de espera al abrir un registro de usuario - Incidencias en la búsqueda de usuarios por nombre y apellidos, sobre todo cuando hay tildes, guiones y ñ, así como con las comas; también al buscar por mayúsculas o minúsculas, no ofrece los mismos resultados. - La mejor búsqueda se realiza por teléfono, e-mail, aunque también suelen fallar, así como la búsqueda por código de barras, que en algunos casos el código de barras de la Tarjeta TUI no coincide con el que nos aparece en el registro de usuario WMS.
GEO	Solamente busca y localiza bien por el código de barras. Necesaria mejora de búsquedas por otros índices (apellidos, correo electrónico, etc.)
CPS	Problemas con acentos, guiones, mayúsculas, apellidos compuestos, desorden de los resultados de la búsqueda entorpecen muchísimo nuestro día a día en el mostrador. Recuperación inestable.
BYD	La búsqueda por nombre sigue siendo muy mala, ya que distingue entre mayúsculas y minúsculas y entre apellidos con acento y sin acento. La única búsqueda aceptable es por correo electrónico. Debía incluir el DNI
EDU	Demasiado complicado. Debería no ser necesario discriminar mayúsculas, minúsculas, acentos. Ralentiza la localización
FLL	Hay problemas con la acentuación y los signos diacríticos. No busca bien por nombres y apellidos. No es una búsqueda precisa. Aunque muchos problemas se solventan con búsqueda "Todo- correo ucm", no todos los usuarios disponen de correo (cada vez esta biblioteca tiene más usuarios alumni sin mail ucm). Además, tenemos muchos problemas con los códigos de barras de las TUI (distintos a los asignados en WMS, cuentas caducadas que no han sido actualizadas etc...).
FLS	No discrimina mayúsculas, minúsculas y acentos. Hay muchos casos en que la búsqueda de usuarios es muy complicada.
FIS	Lo mejor buscar por correo electrónico; por cualquier otro campo es complicado y en algunos casos infructuoso, ejemplo: apellidos con acentos o con la letra ñ.
FDI	Es sensible a los acentos, mayúsculas y minúsculas, lo que afecta a la recuperación. No recupera el DNI del usuario. El mejor dato de recuperación es el correo electrónico.

TRS	No recupera adecuadamente cuando la búsqueda es por nombre
VET	Siempre que se realice con tarjeta o con el correo, por nombre insatisfecho. Y que se pudiera buscar por DNI
INF	No se encuentran por apellidos
OPT	Falta la búsqueda por DNI y la búsqueda por apellidos puede ser muy frustrante por las tildes o las mayúsculas. Buscar por el e-mail no siempre es operativo.
EMP	Dificultad con mayúsculas y acentos
BIO	En ocasiones la única búsqueda que funciona para localizar un usuario es la del correo electrónico. Debería poder buscarse por DNI
CEE	Es necesario buscar de multitud de formas (mayúsculas, minúsculas, con y sin acento) para localizar un usuario. Sólo a través del correo electrónico se logra una búsqueda exacta.
BBA	lo que mejor encuentra es por c-e
FAR	Caótico y arbitrario: uso de mayúsculas, acentos, no respeta el orden de los apellidos
QUI	Se pierde mucho tiempo en buscar. No se puede localizar por dni, no busca bien por email, problemas con los SIGNOS DIACRÍTICOS, ñ, y el uso de MAYÚSCULAS y MINÚSCULAS, Ordenación no clara en criterio y presentación en la lista de resultados de una búsqueda, parámetros de busca poco relevantes (cód. postal)
SEC TEC	La búsqueda por apellidos no es fiable. Es bastante incómodo que no se pueda buscar por DNI. Si no sabes el correo es cuando empiezan las dificultades por el tema de los diacríticos
SEC APO	Es muy difícil encontrar usuarios por nombre ya que la lista de resultados no se presenta alfabéticamente. Funciona mejor la búsqueda por correo electrónico UCM, que en nuestro caso es muchas veces imposible ya que las incidencias las recibimos por mail desde otro correo que no es UCM. Esto supone buscar al usuario en gestión de identidad y si no conseguimos la identificación, escribir al usuario para que nos complete sus datos.

### Valoración técnica del resultado

#### Acción de mejora de carácter interno

- El problema con los códigos de barras no depende solo de WMS, sino de la gestión de los NIU en Gestachip. Coordinación con los responsables de Gestachip.

#### Deficiencia de WMS:

- Problemas con los diacríticos presentes en los nombres y apellidos, discriminación entre mayúsculas y minúsculas.
- Los resultados de la búsqueda por nombre y apellidos no se presentan ordenados alfabéticamente.
- Imposibilidad de buscar por DNI.

Centro / Servicio	2. Crear un registro de usuario
MED	En datos personalizados y no notas no están muy claros los datos que ya aparecen y los que tenemos que añadir nosotros
PSI	Alguien opina que hay exceso de ítems a rellenar que no son pertinentes

GHI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El problema es la mala recuperación de registros de usuarios, sobre todo cuando hay tildes, guiones, ñ... Además, al buscar por mayúsculas recupera aparte de por minúsculas, siendo el mismo usuario, todo ello puede generar duplicidades.</li> <li>- WMS no bloquea de ninguna manera la creación de usuarios como pasaba en Millennium por el DNI, esto es un problema en sí, ya que aparecen duplicados registros de usuarios con distintas categorías, por ej. profesor matriculado en un grado el cual tiene dos carnés uno como profesor y otro como estudiante.</li> <li>- A veces de Admin. no aparece la opción de establecer/restablecer contraseña en registros de usuarios creados manualmente, por lo que genera un problema para que puedan crearse la contraseña para acceder a Mi Cuenta</li> <li>- Muy largo de hacer, los botones de guardar/editar apenas se ven - Para poder crear un nuevo usuario hay que buscar previamente por cualquier usuario</li> </ul>
CPS	La opción añadir mensaje (!) es muy poco intuitiva. Añadir el DNI tampoco es sencillo. El DNI debería tener campo propio.
FIS	La interfaz es poco amigable porque letra es muy pequeña y solicita información que no se usa (sufijo, prefijo, préstamo interbibliotecario, notificación de entrega) que hace que la pantalla sea farragosa.
OPT	No avisa de registros duplicados al no tener un campo DNI diferenciador para todos. El área de notas debería permitir mover las notas entre ellas. La inclusión del DNI o grupo de usuario no es nada intuitiva.
CEE	Sugerencias: Unificar las opciones de Administración y Circulación. Simplificar el proceso de Administración -Identidad-Guardar-Establecer contraseña
QUI	Hay parámetros poco necesarios (sufijo, género, apellido en lugar de apellidos)
SEC TEC	Intuitivo

#### Valoración técnica del resultado

##### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Cuando se crea un registro de usuario manualmente, debe hacerse desde Admin: en Circulación no existe la posibilidad directa de crear nuevo usuario (hay que hacer primero una búsqueda para que aparezca, bajo los resultados, la opción de crear registro), y no da la opción de rellenar el campo Administración de identidad, imprescindible para que el usuario pueda validarse en su cuenta.

##### Deficiencia de WMS:

- El DNI debe incluirse, solo a título informativo, en un campo personalizado. Antes de crear un registro de usuario de forma manual, hay que hacer una búsqueda, para evitar duplicados, y aquí nos topamos con los problemas reseñados en el punto anterior.

Centro / Servicio	<b>4. Modificar un registro de usuario</b>
GHI	Hay demasiadas pestañas con información repartida
EDU	No es sencillo cuando hay carnés duplicados, caducados. Dificultad para localizar campos para modificar
FLL	La mayor parte de las modificaciones que debemos realizar son respecto a los códigos de barras de los carnés, y cuando WMS detecta que el que queremos asignar ya se ha tenido anteriormente, hay que realizar una operación algo "enrevesada" para que nos

	deje (desde Admin-Diagnósticos-código de barras obsoleto o revocado-publicación). Si no, el sistema detecta que se trata de un código de barras duplicado. Igualmente, para que los usuarios puedan acceder a la petición anticipada (habitualmente usuario alumno), debemos asignarle su DNI en datos personalizados. De nuevo una operación larga y no intuitiva.
FIS	Los botones de editar y guardar pasan inadvertidos. Las modificaciones no se conservan tras las nuevas cargas: por ejemplo, cuando se borra una nota obsoleta en la que se pide el correo electrónico del usuario, en la siguiente carga vuelve a aparecer la nota. Otro ejemplo, si has cambiado una categoría de usuario como pasó con los alumnos de doble grado, en la siguiente carga desaparece la modificación
OPT	Sería más práctico un único botón para guardar cambios y no uno por cada área del perfil. Debería estar más destacado
QUI	Problemas ocasionales al actualizar la información dependiendo del módulo en el que se hayan efectuado los cambios (ADMIN, CIRC). Si el usuario arrastra un mensaje de Millennium, hay problemas para borrarlo.
SEC TEC	Sencillo e intuitivo

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Revisar con los centros la gestión de los registros de usuarios.
- Por otra parte, el problema con los códigos de barras no depende solo de WMS, sino de la gestión de los NIU en Gestachip, pero sí que habría que volver a dejar claro cómo proceder cuando hay problemas con los códigos de barras y con las categorías de usuarios, pues estas son correcciones que deberíamos intentar realizar en el origen, no en el registro del usuario en WMS, puesto que, si el dato incorrecto no se corrige en el origen, la corrección en WMS no sirve de nada.

Centro / Servicio	<b>5. Historial de transacciones</b>
PSI	Mejora respecto a Millennium
GHI	- Es bastante completo
CPS	Es corto, debería haber migrado el histórico de Millennium
FDI	Cuando se hace la transacción en el autopréstamo debería indicar el centro.
VET	Hemos mejorado con respecto a Millennium
BIO	Podrían incluir las notificaciones de retraso y de retraso generados
QUI	Debería exportarse automáticamente a "Mi cuenta", por lo demás, funciona bien
SEC TEC	Cómodo y visual. Muy útil

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo / interno:

- Hay un historial de notificaciones que almacena todos los tipos de comunicación con los usuarios, incluidos los avisos de retraso.
- Las máquinas de autoservicio guardan sus propias estadísticas, aunque no son verdaderos historiales, solo aportan datos numéricos. Sin embargo, sí se pueden elaborar informes

analíticos que especifican en qué máquina de autoservicio se realizó la operación de préstamo, renovación o devolución. Podemos plantearnos hacer un informe de este tipo que puedan ejecutar las bibliotecas que lo necesiten.

**Deficiencia de WMS:**

- El historial de transacciones debería estar a disposición de los usuarios que quieran activarlo a través de Mi cuenta, no solo a la vista del bibliotecario.

Centro / Servicio	6. Historial de notificaciones
FLL	Sería aún mejor si detallara con cuántos días de retraso entregó cada ejemplar fuera de plazo, o si se distinguiera mediante colores o algún signo diferente, los diferentes tipos de incumplimientos.
FDI	Las notificaciones no deberían estar programadas para las 7 am.
EMP	No se usa
QUI	Muy fiable y clara
SEC TEC	Muy útil

**Valoración técnica del resultado**

**Acción de mejora de carácter formativo**

- Excepto las notificaciones de recogida de libros reservados, todas las notificaciones salen a las 7 de la mañana del día siguiente; de lo contrario, el usuario recibiría un bombardeo continuo de notificaciones de la biblioteca.

Centro / Servicio	7. Historial de sanciones (suspensiones)
MED	Si se refiere a la suspensión manual para faltas leves, graves, etc. No parece difícil; si se refiere a las sanciones automáticas ya veremos cuando se implanten
PSI	No ha sido utilizado, pero a primera vista la valoración es positiva
GHI	- No está vigente aún
FLS	Falta conocer su funcionamiento para poder valorarlo.
FIS	No disponible en este momento
FDI	No operativo en este momento
TRS	No usado
VET	Sin valorar porque todavía no está operativo
OPT	Partiendo de la base que seguimos sin sanciones, por lo menos hasta el día 20
EMP	No se usa
DER	Todavía no lo hemos hecho
CEE	No existe como tal. Sin opinión.
FAR	No se usa todavía
QUI	Poco uso para valorar

SEC TEC	Muy útil. Lo único algo engorroso puede ser que el programa te da una fecha de fin de la suspensión pero hay que tener en cuenta que esa fecha es "inclusive" (a veces se le dice al usuario que el fin de la sanción es para un día determinado , y en realidad es para el día después de ese día).
---------	--

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- No estaría de más que en el historial de sanciones, además de especificar el número de días de bloqueo que se han añadido, se especificara también el número de días de retraso en la devolución.

Centro / Servicio	<b>8. Gestión de avisos y notificaciones a los usuarios</b>
PSI	Valoración positiva del carácter automático de los envíos / En los avisos debería constar el código de barras y la signature de los ejemplares, así como la sucursal a la que pertenecen
GHI	- El usuario en vez de recibir el correo de recogida de una reserva recibe un email informándole de la cancelación de dicha reserva por expiración del tiempo de recogida del ejemplar -La automatización es correcta pero no da información de códigos de barras de ejemplares que facilita su localización
FLS	Gestión muy compleja y faltan herramientas finales.
FIS	El programa lo hace automáticamente y nosotros no lo vemos, pero hasta la fecha no hemos recibido quejas de los usuarios.
FDI	NS/NC
OPT	Hay notificaciones que no se corresponden con las transacciones realizadas o llegan en fechas inadecuadas según indican los usuarios en relación con reservas.
EMP	No se usa
BIO	Sería muy útil que pudiera enviarse un correo electrónico a cualquier usuario desde su perfil, sin necesidad de entrar en la aplicación Gmail en otra ventana del navegador
CEE	Lo hace directamente el programa.
QUI	Muy fiable y clara
SEC TEC	Peor que con el anterior gestor

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Los avisos de retraso son fiables, y queda constancia en el historial de notificaciones.
- Otro problema es el de los avisos que se envían a los usuarios en relación, fundamentalmente, con la cancelación de las reservas. Con un cambio en la configuración, esperamos que esto se haya paliado en buena medida.
- En todo caso, habría que aclarar a los bibliotecarios el funcionamiento de las reservas desde WMS, según esta nueva configuración, que también afecta a los avisos a los usuarios.

Centro / Servicio	9. Gestión manual de sanciones
ENF	No lo hemos hecho
MED	Ver apartado 7
PSI	Suspensiones: procedimiento sencillo en un formulario bastante completo
CPS	Sin un calendario para anular automáticamente los bloqueos, hay que anotar las alertas para anularlos en el calendario personal del bibliotecario
FLS	Para evaluar en el futuro.
FIS	No disponible en este momento
FDI	No está operativo en este momento
TRS	No usado
OPT	Cómo no se han implantado no se ha podido comprobar
EMP	No se usa
DER	Todavía no lo hemos hecho
BIO	No resulta muy operativo que las sanciones manuales se realicen sólo desde cuentas personales de los Jefes de Sala y P., y el Director. Sólo puede eliminarse una sanción adelantando la fecha.
CEE	Sin valorar. Obliga a estar continuamente pendiente.
FAR	No se usa todavía
QUI	Poco uso para valorar

#### Valoración técnica del resultado

##### Deficiencia de WMS:

- La eliminación de una sanción no debería consistir en restar días de bloqueo, es decir, en adelantar la fecha de finalización del bloqueo a la fecha y la hora y minuto más cercano al momento en el que se está haciendo la operación. Debería haber una opción de seleccionar la sanción en cuestión y eliminarla directamente.
- NOTA: El problema de los permisos para modificar las sanciones manualmente ya está resuelto (poner en negro)

## CIRCULACIÓN (2)

Préstamo, devolución, renovación, reservas, uso en la biblioteca, tránsito de ejemplares

CIRCULACIÓN (2)													
PRÉSTAMO, DEVOLUCIÓN, RENOVACIÓN, RESERVAS, USO EN LA BIBLIOTECA, TRÁNSITO DE EJEMPLARES													
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones						
1. Realizar un préstamo	3,73			8	13	2	23						
1.1. Modificar la fecha de devolución en el momento del préstamo	3,77			9	15	3	27						
2. Registrar una devolución	3,77		1	5	15	2	23						
2.1. Ajustar la fecha de devolución para no generar una sanción	3,82			5	17	1	23						
2.2. Mensajes de alerta de WMS al devolver ejemplares: retrasados con generación de una sanción, reservados, de otra biblioteca	2,92	1	5	14	6		26						
3. Marcar ejemplares como presuntamente perdidos, presuntamente devueltos o presuntamente no prestados	3,50		2	9	12	2	25						
4. Realizar una renovación	4,00			2	22	3	27						
5. Gestión de reservas													
5.1. Realizar una reserva para un usuario	3,04	3	4	10	8	2	27						
5.2. Cancelar una reserva	3,50		1	13	11	2	27						
5.3. Gestionar reservas no recogidas (reservas vencidas)	3,31		3	13	10	1	27						
5.4. Gestionar reservas de ejemplares disponibles (lista de reservas)	3,42		2	11	14		27						
6. Registrar el uso de los ejemplares dentro de la biblioteca	3,25			10	3		13						
7. Recepción y envío de ejemplares de otras bibliotecas	2,80	2	5	16	2	1	26						
8. La gestión de los ejemplares devueltos en las máquinas de autoservicio	2,31	3	4	6	1		14						

Centro / Servicio	1. Realizar un préstamo
GHI	- Problemas con las X de los códigos de barras a la hora de prestar ejemplares
CPS	Los códigos de barras acabados en "x" no los reconoce el sistema entorpeciendo enormemente nuestra labor.
FIS	Podría mejorar si el programa distinguiera entre códigos de ejemplar y códigos de usuario, para que al terminar con los préstamos a un usuario e introducir el código de barras de otro usuario, el cursor se posicionara y copiara este código en el campo del usuario, para abrir su registro. Ahora si no te das cuenta de cambiar manualmente el cursor, automáticamente abre la ventana de crear material temporario, es irritante.
FDI	Falta un historial de préstamos
OPT	Si no trae la tarjeta y hay que buscarlo manualmente da problemas. El sistema a veces se cuelga. Se nota que es online.
BIO	En ocasiones al prestar el programa es demasiado sensible y registra a la vez el préstamo y una renovación
SEC TEC	Es sencillo

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- El problema más frecuente con los códigos de barras que terminan en X es que WMS discrimina entre minúsculas y mayúsculas, de manera que 533123456x para WMS no es lo mismo que 533123456X. Pero hay otros problemas variados con este tipo de códigos de barras que OCLC conoce, que no ha sido capaz de reproducir y para los que no he encontrado solución.

- Sí sería importante que se pudiera definir un patrón que distinguiera los códigos de barras de los usuarios y los de ejemplares (por ejemplo, los de usuarios siempre empiezan por 0; los de ejemplar, por 5 o por 4). Sería una forma de impedir la creación indeseada de ejemplares temporales.

#### Deficiencia ajena a WMS:

- Efectivamente, a veces, se registra sucesivamente en una misma operación un préstamo y una renovación, pero ese es un problema de la herramienta que lee el código de barras del ejemplar (por ejemplo, pasa a menudo cuando el préstamo se realiza en una alfombrilla de RFID).

Centro / Servicio	1.1. Modificar la fecha de devolución en el momento del préstamo
GHI	- Sobra una confirmación - El cambio de fecha de devolución es un poco aparatoso
CPS	Infrecuente, pero hay problemas con los diccionarios que se prestan para exámenes aunque sean solo consulta en sala, pero no se puede cambiar la hora
FLL	A veces (otras veces sí) no deja modificar la fecha de devolución de materiales que no deben estar en circulación, pero que por motivos diversos dejamos para el día. Por ejemplo, un diccionario que se presta para un examen, o un Atlas a un determinado profesor. Esto supone que aparezca directamente como material vencido y reciba automáticamente hasta que lo devuelve un gran número de correos electrónicos avisando que debe devolver el ejemplar.
VET	A veces no acepta la modificación de la fecha.
CEE	Inconveniente de hacerlo antes de prestar el libro.
QUI	Fácil
SEC TEC	Es sencillo

#### Valoración técnica del resultado

##### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Aunque el ejemplar sea solo de consulta en sala o se le aplique cualquier otra política de no circulación, se puede prestar y modificar la fecha y la hora de la devolución antes de realizar el préstamo.

##### Deficiencia de WMS:

- No es fácil seleccionar la hora, además de que se muestra en intervalos de 15 minutos. La alternativa es seleccionar el día y luego escribir la hora a mano.
- Se debería solicitar a OCLC una mejora de esta funcionalidad para todos los casos en los que se necesite usar un cambio de fecha y de hora (modificación de la fecha de devolución antes del préstamo, cambio de la fecha de devolución una vez realizado el préstamo, ajuste de la fecha antes de una devolución para evitar que se genere un bloqueo, modificación manual de un periodo de bloqueo...).

Centro / Servicio	2. Registrar una devolución
GHI	- En algún momento puntual a la hora de devolver un ejemplar no aparecía la información del usuario que ha realizado la devolución, parece que ese problema ya se ha solucionado.
CPS	Los códigos de barras acabados en "x" no los reconoce el sistema entorpeciendo enormemente nuestra labor.
FLL	En general, ambas ventanas (préstamo y devolución) llevan a confusiones habituales al no ser nada visuales. A veces se prestan libros a otros usuarios (que nos afirman que nunca han tenido en préstamo). Además, el tener que realizar segundas devoluciones para libros reservados o de otras sucursales incluyendo libros que no tienen RFID... En general, se ha complicado la devolución y genera errores dando lugar a listados de libros en tránsito etc...
FLS	Es la mejor herramienta consultiva de WMS
FIS	Es incómodo que el programa no avise de incidencias en las devoluciones en el autopréstamo y obligue a devolver de forma manual todos y cada uno de los libros que se han devuelto a través del autopréstamo
OPT	Para facilitar la visualización se podría cambiar el color para evitar errores

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- En realidad, es más una falta de familiaridad con el programa. El personal debería acostumbrarse a cerrar el registro del usuario una vez que ha finalizado de hacer la operación correspondiente (préstamo, reserva, etc.), de manera que siempre tenga que seleccionar la función que vaya a realizar en cada momento. De lo contrario, efectivamente, se corre el riesgo de prestar de forma incorrecta a un usuario ejemplares con los que, en realidad, se quiere hacer lo que ellos llaman una "segunda devolución".
- Para estas "segundas devoluciones" se podría fomentar el uso de Digby.

Centro / Servicio	2.1. Ajustar la fecha de devolución para no generar una sanción
GHI	- Lioso
FLS	Aún no se ha utilizado con WMS
TRS	No usado
OPT	Se refiere a "cambiar fecha de vencimiento"
QUI	Fácil

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Desconocimiento de esta funcionalidad y, por lo tanto, en qué casos sería conveniente aplicarla.

Centro /  
Servicio

## 2.2. Mensajes de alerta de WMS al devolver ejemplares: retrasados con generación de una sanción, reservados, de otra biblioteca

ENF	Podría ser un poco más visible, hay que estar atentos
MED	Hay que estar muy pendiente. Sería interesante que emergiesen en una ventana independiente
PSI	Mejoraría si los avisos se presentan en ventanas emergentes.
GHI	- Los mensajes de sanciones y retrasos todavía no están vigentes, por lo que no se puede hacer valoración alguna - Los mensajes deberían ser más visuales para llamar la atención por ejemplo un parpadeo del campo de aviso, porque si no se está pendiente a la hora de devolver dichos ejemplares esa información puede pasar desapercibida debido al tamaño de la letra y a que el icono de advertencia es pequeño. -En el caso de los reservados, son necesarios demasiados pasos para comprobar el usuario que ha reservado y la fecha en la que expira la reserva.
GEO	Poco visibles, falta mejorar
CPS	Son muy poco visibles y pasan desapercibidos. Hay que dar muchos pasos para tener la información completa.
EDU	Todavía no está la alerta de sanciones por retraso
FLL	Se genera, al devolver una obra reservada, un mensaje de HOLD con un triángulo y arriba la Bib. Destinataria, hay que meterse en el c. de barras para ver el usuario que lo ha reservado. Sería mejor que toda esta información saliera junta al devolver el ejemplar. No son nada visuales, debería ser una ventana emergente para que no pasaran desapercibidos.
FLS	Hay mensajes que aún no se pueden evaluar. Sería positivo que estuvieran traducidos.
FIS	La letra de los mensajes es pequeña y la información no está bien visible en la pantalla. Lo mejor sería que abriera un aviso emergente, que se ve mejor y que no deja avanzar hasta que no se acepta.
FDI	No se ven claramente en pantalla. Sería interesante que aparecieran en una ventana emergente para el caso de ejemplares de otras bibliotecas.
VET	Los mensajes no aparecen como ventanas emergentes y como no estás muy atento no los ves.
OPT	Mejorar la visualización. A veces el mensaje en sí puede resultar algo confuso. Se debería sancionar el no recoger las reservas ya que bloquea el uso a otros alumnos.
EMP	Sería mejor que el mensaje saliera de forma automática
DER	La alerta de reservas, libros en tránsito o retrasados, es visualmente insuficiente lo que genera errores (La única forma de paliarlo es seleccionar en opciones de notificación, impresora o correo electrónico pero a veces se desmarca)
CEE	Cambiar la traducción de "despachado". Si hay varios, no los ordena por orden cronológico. Mejorar la visibilidad.
QUI	Ventanas no emergentes, mensajes poco visibles y destacados, tamaño pequeño, fáciles de pasar por alto. Es necesario aumentar el tamaño de letra, un icono más llamativo, por ejemplo
SEC TEC	Poca visibilidad

Centro / Servicio	3. Marcar ejemplares como presuntamente perdidos, presuntamente devueltos o presuntamente no prestados
ENF	No es muy intuitivo
PSI	Exceso de categorías
GHI	- Es cómodo y no genera problemas
EDU	A veces no da la opción de macar como extraviado
FIS	La opción es sencilla y se podría puntuar mejor, pero ha estado sin funcionar bastante tiempo y no pudimos dar de baja los libros perdidos del recuento: la opción estaba inactiva y pendiente de arreglo por el equipo WMS.
FDI	Al borrar definitivamente un ejemplar perdido, el sistema no lo quita del registro de usuario, hay que hacer una devolución ficticia.
OPT	Pestaña "Cambiar estado"
BIO	Proceso lento
QUI	Funciona bien
SEC TEC	Sencillo

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo / interno:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Difusión de los procedimientos adecuados para borrar definitivamente ejemplares perdidos y marcar un ejemplar como perdido o como presuntamente perdidos.</li> </ul>

Centro / Servicio	4. Realizar una renovación
GHI	- Me parece excesivo 6 renovaciones, en algunos ejemplares tenemos problemas, aunque se pueda realizar una reserva del mismo
VET	Procedimiento sencillo
QUI	Funciona bien
SEC TEC	Sencillo

Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	5.1. Realizar una reserva para un usuario
MED	Si están disponibles debería hacerlo los propios usuarios siempre y cuando no sean de tu propia sucursal
GHI	- Al buscar los ejemplares que están prestados es un tanto tedioso el comprobar la fecha de devolución de los mismos, en el caso de que se quiera realizar una reserva

	<p>por ejemplar, si hay varios ejemplares hay que emplear mucho tiempo y hay que realizar pasos repetitivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A veces les envía a los usuarios correo de cancelación y no el de recogida de reserva.</li> <li>- El sistema podría ser un poco más intuitivo</li> </ul>
CPS	<p>Consideramos un problema que las reservas las tengamos que gestionar desde mostrador y no el propio usuario. El proceso no está claro, es complicado y con muchos pasos. Que el botón reservar aparezca dependiendo de si están todos los ejemplares prestados o no genera muchísimas dudas entre los usuarios. El usuario no puede reservar si no están todos los ejemplares de ese título prestados en la UCM</p>
FLL	<p>Muchos problemas vienen por las reservas realizadas desde mostrador por personal, al permitir realizarlas a nivel de título o material (bibliográfico o de ejemplar). Además, la ubicación por defecto está asociada a la cuenta de la sucursal que tramita la petición. En este caso, habitualmente nos encontramos con libros de Derecho con recogida en Filología y al revés.</p>
FIS	<p>Es farragosa cuando hay que reservar por ejemplar, primero hay que seleccionar los ejemplares que no tienen reserva o que tienen menos reservas, y dentro de estos, hay que mirar registro por registro de usuario para ver cual tiene que devolver antes el ejemplar. Aún es peor si la obra es multiparte, porque antes hay que seleccionar el volumen que interesa. Como además en este caso el alumno puede reservar por título, se puede dar el caso de que el primer volumen devuelto no sea el deseado, y ya la reserva se ha cancelado, creando confusión, frustración e impaciencia.</p>
FDI	<p>Es un proceso largo y lioso.</p>
VET	<p>Procedimiento sencillo</p>
INF	<p>Confuso y también necesario dejar una sola opción: reserva por título o reserva por ejemplar</p>
OPT	<p>Muchos pasos. Poca claridad, no se sabe a qué biblioteca se ha pedido o cuándo. Si una biblioteca lo rechaza le envía un mensaje confuso al usuario. No es la gestión más ágil ni práctica. A nivel título bloquea todos los ejemplares prestados y disponibles. A nivel ejemplar no sale la información de cuándo será un ejemplar devuelto. Deberían poder realizar todas las reservas desde el catálogo los propios usuarios.</p>
BIO	<p>No resulta fácil reservar un ejemplar concreto, hay que buscarlo en otra pestaña del navegador. No es posible excluir de las reservas los fondos ubicados en los Departamentos.</p>
CEE	<p>Sugerencia: Que lo puedan hacer ya los usuarios en todos los casos</p>
QUI	<p>Ciertos campos no muy claros ("No necesario a partir de", "suspender la reserva los días...") respecto a la política de reservas de la BUCM</p>
SEC TEC	<p>Farragoso</p>

<h3>Valoración técnica del resultado</h3>	
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Difundir activamente el procedimiento para la realización de reservas</li> </ul>	
<p><b>Deficiencias de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mensajes poco claros en su redacción</li> <li>• Necesidad de flexibilización de las reservas en función del estado del ítem (HOLDABILITY)</li> </ul>	

Centro / Servicio	5.2. Cancelar una reserva
MED	Difícil de encontrar el lugar donde se hace
FIS	No se puede cancelar desde Mi Cuenta cuando ya te han avisado, hay que llamar o ir a la biblioteca donde se ha reservado el ejemplar.
VET	Procedimiento sencillo
OPT	Si hay algún error no queda apenas rastro en el sistema para revisar la información. Y encontrarlo es un poco farragoso.
QUI	Debería tener el mismo efecto desde el registro de ejemplar y desde el usuario/a, NO sucede así
SEC TEC	Sencillo

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Difundir activamente el procedimiento para la realización de reservas</li> </ul>

Centro / Servicio	5.3. Gestionar reservas no recogidas (reservas vencidas)
MED	Difícil de encontrar el lugar donde se hace
FIS	A ratos la opción de sacar el informe no funciona. Las cancelaciones se tendrían que gestionar directamente desde informes, borrando reservas vencidas y no tener que devolver otra vez los ejemplares porque es farragoso.
TRS	El aviso de la cancelación debería de llegar al usuario inmediatamente después de producirse esta.
INF	No se cancela de forma automática
OPT	Debería haber sanción para que los usuarios tomen más en serio el servicio. Ampliar el plazo de recogida para usuarios como la Universidad de Mayores que vienen 2 días a la semana y si les vence el plazo desaparece la reserva.
DER	Se echa de menos la posibilidad de cancelar las reservas desde esa misma pantalla
CEE	Habría que sancionar a los que no las recogen.
QUI	Funciona bien
SEC TEC	Sencillo

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Difundir activamente el procedimiento recomendado para la cancelación de reservas vencidas.</li> </ul>

Centro / Servicio	5.4. Gestionar reservas de ejemplares disponibles (lista de reservas)
PSI	La posibilidad de reservar ejemplares con opción a recoger en cualquier ubicación presenta el problema de que, en ocasiones, con el traslado de una ubicación a otra, se ha devuelto antes el de la ubicación propia que estaba prestado que el que está en tránsito. Esto sucede y hace que el ejemplar solicitado a la otra ubicación tenga que devolverse, con más tiempo del ejemplar sin poder ser usado y trabajo inútil.
GHI	- Cómodo cuando se usa Digby - Si hay un ejemplar reservado por título y que en nuestra biblioteca está disponible pero no se encuentra en su sitio, la reserva sigue apareciendo hasta que se tramite sobre los ejemplares prestados, esto puede llevar a confusión ya que continuamente parece que la tenemos pendiente de tramitar y cuando alguien accede a esa información no tiene certeza de si ya se ha revisado lo que genera el volver a revisar y por lo tanto repetir las tareas
FLL	Sería bueno que saltara algún tipo de aviso, en el momento en que entran libros en las reservas (lista de extracción), para agilizar la tramitación.
FLS	Es muy positivo en WMS, pero no se utiliza. Esto resolvería muchos problemas y evitaría parches con otros programas.
FIS	A ratos la opción de sacar el informe no funciona
TRS	Dado que hay que entrar y actualizar frecuentemente la lista para comprobar si hay reservas, sería deseable que se creara un tipo de señal que avise de una nueva entrada
OPT	Sería realmente práctico un pop-up de aviso cuando haya reserva de forma que avisara de que hay una pendiente y evitar olvidos de entrar a mirar periódicamente.
CEE	Gran dificultad de localizar el ejemplar concreto que se va a devolver primero cuando hay muchos. Necesidad de revisar regularmente la lista en cada centro.
QUI	Funciona bien
SEC TEC	Sencillo

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- El personal desconoce el nuevo procedimiento recomendado para la realización de reservas. Es necesario asentar definitivamente el procedimiento e informar de ello a la plantilla.
- La gestión de la lista de reservas de libros disponibles se facilita mucho con Digby. Habría que plantear el uso generalizado de esta aplicación.

#### Deficiencia de WMS:

- El sistema no tiene ningún sistema de alerta de nuevas reservas, por lo que el personal está obligado a entrar recurrentemente en la lista de reservas para saber si alguna nueva desde la última revisión.
- Se podría solicitar como mejora que el programa emita algún tipo de alerta cuando haya reservas sin revisar en la lista de reservas de libros disponibles (que el nombre del botón se ponga en negrita, que al lado del nombre del botón aparezca un número entre paréntesis que indique el número de reservas sin revisar o algún otro tipo de notificación parecida a las que generan otras aplicaciones, de correo electrónico, etc.).

Centro / Servicio	6. Registrar el uso de los ejemplares dentro de la biblioteca
ENF	No lo hacemos
MED	Si se refiere a prestar ejemplares que se recogen al final del día, que han sido consultados en la sala, no lo hacemos
PSI	No se utiliza esta funcionalidad
GHI	- Cómodo cuando se usa Digby
FIS	Este trabajo no lo hacemos: existen otros datos cuantitativos (préstamos, contador de personas) que ya dan una idea del uso de la colección y la sala de lectura
FDI	NS/NC
TRS	No usado
INF	No tiene datos de renovaciones
OPT	¿Se refiere al uso en las salas de libre acceso?
EMP	No se hace
CEE	No se hace. Sin valoración.
FAR	No se utiliza todavía
QUI	No lo hacemos
SEC TEC	Hay que recopilar los libros y llevarlos al mostrador para contabilizar su uso dentro de la biblioteca (para esto se podría usar Digby)

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acciones de mejora de carácter formativo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar el uso de Digby para facilitar la evaluación del uso de la colección que no pasa por una transacción de préstamo.</li> </ul>

Centro / Servicio	7. Recepción y envío de ejemplares de otras bibliotecas
ENF	El mensaje que pone el programa es un poco confuso
MED	Hay libros que permanecen muchos días en tránsito. Es fundamental poner en el sobre si el libro es una simple devolución, una reserva, P. I.
PSI	Genera un exceso de carga de trabajo. El proceso es farragoso, demasiados pasos.
GHI	<p>- Opino que los libros están demasiado tiempo en tránsito cuando el usuario podría devolverlos más rápido a la sucursal de origen y a veces entre sucursales muy próximas. En cuanto a los que gestiona MRW, tardan demasiado en recoger las bolsas; además los libros tardan en llegar.</p> <p>- Hay que tener bastante atención para que no se pase por alto</p> <p>- Requiere mucho trabajo, ya que si se envían por correo interno hay que realizar los paquetes correspondientes y si se envían por MRW no solo hay que generar los paquetes, sino que además hay que generar el envío desde su programa, generar la etiqueta correspondiente y embolsarlos en sus bolsas/maletas (algo que debería realizar la empresa de mensajería). También comentar que a la hora de crear Bibliotecas nuevas el programa genera algunos problemas para insertar las direcciones, ya que no siempre las reconoce (por ejemplo: Biblioteca BBAA, C/El Greco), también se</p>

	<p>pierde tiempo al valorar el peso de los paquetes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nefasto funcionamiento de la empresa MRW, en caso de incidencia no contestan a los emails, ni cogen el teléfono. Al final tenemos que anular el envío y enviarlos por correo interno.</li> </ul>
CPS	La doble devolución al realizar estas gestiones genera confusión y no es nada práctica. Dentro del mismo campus no corresponde para no retrasar la disponibilidad del ejemplar. Además como los mensajes pasan desapercibidos las reservas para otras bibliotecas se colocan en los estantes.
BYD	El mostrador se está convirtiendo en una estafeta de correos
FLS	Hay que implementar un sistema de logística adecuado y ágil que no permita largas esperas a los usuarios y los centros.
FIS	Genera un coste económico y medioambiental. Los libros están demasiado tiempo no disponibles para los usuarios de la biblioteca de origen. Pueden producirse posibles pérdidas.
OPT	Se podría disponer de una plantilla común que indicara Reservas para facilitar el correo. Varía mucho según las bibliotecas (tiempo, comunicar incidencias... se podría tomar como ejemplo el módulo de PI)
QUI	Ventanas no emergentes, mensajes poco visibles y destacados, tamaño pequeño, fáciles de pasar por alto.
SEC TEC	Farragoso

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter interno:

- Evaluar el servicio ofrecido por MRW: recopilación de incidencias, tiempo de respuesta, número de operaciones, etc.
- Insistir en la necesidad de que cualquier ejemplar que se devuelva a la Biblioteca debe comprobarse previamente en WMS, para conocer la situación del libro, y a partir de ahí pasar a otros circuitos afectados, p.e. préstamo interbibliotecario o reservas o digitalización.

#### Deficiencia ajena a WMS:

- Parece que el funcionamiento del correo interno y de MRW no es todo lo ágil, rápido y seguro que debería ser.

Centro / Servicio	<b>8. La gestión de los ejemplares devueltos en las máquinas de autoservicio</b>
ENF	No tenemos autoservicio
MED	Para sucursales que no tienen aviso por correo a una cuenta de préstamo, debería de saltar el mensaje de "Pasar por el mostrador"
GHI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Genera mucho trabajo de control de tareas ya realizadas</li> <li>- Las máquinas de autopréstamo se tragan todo, sin comprobar nada, por ese motivo no se tiene operativa la devolución; de este modo se agiliza la misma al no filtrar los ejemplares reservados, ejemplares de otras bibliotecas,...los métodos alternativos que utilizan en otras bibliotecas son poco eficientes al duplicar pasos, teniendo que comprobar a través de otro programa/correo si hay ejemplares devueltos de otras bibliotecas (por ejemplo), es más rápido y eficaz devolver directamente en el</li> </ul>

	mostrador de préstamo donde en el mismo momento de la devolución sabemos la situación de ese libro y dónde y cómo gestionarlo.
GEO	No tenemos
CPS	La doble devolución complica nuestro trabajo y no es práctica. Que se permita la devolución de libros de otras bibliotecas o reservas en el autopréstamo genera problemas y creemos que deberían ser tramitadas en el mostrador. Al tener que comprobar la devolución nos ralentiza el trabajo. Es muy fácil que se queden abierto el registro de un usuario y se presten ítems al usuario equivocado.
BYD	No tenemos
EDU	Hay gestiones que se deberían hacer desde el Autopréstamo. Es fácil que se coloquen libros reservados. Los autopréstamos deberían avisar en caso de: sanciones, reservas..
FLS	No valorable en FSL
FIS	El préstamo funciona bien pero no la devolución, es muy engorroso tener que devolver los libros de nuevo en el mostrador para ver si son de otra sucursal. Además, como ahora se devuelven los libros de cualquier biblioteca, cuando esta no dispone de RFID el autopréstamo no devuelve los libros, pero no da mensaje de error y genera confusión.
FDI	Hay que hacer doble devolución.
TRS	Conseguir que no haya que devolver otra vez los ejemplares en el mostrador de préstamo para detectar reservas.
INF	No utilizamos esta opción
EMP	Requiere un trabajo adicional para saber la procedencia del libro, cuando es de otra biblioteca
DER	Genera mucho trabajo asociado a una segunda devolución en mostrador para asegurar que el libro no está en tránsito o reservado. La máquina debería dirigir al usuario al mostrador en estos casos
BIO	No contamos con autoservicio
FAR	No hay
QUI	No disponemos de máquinas autoservicio
SEC TEC	Es necesario realizar ajustes en el software de las máquinas de autoservicio para minimizar el número de "segundas devoluciones" de los ejemplares devueltos en por este sistema. Muy trabajoso con la segunda devolución. Debería detallar la ubicación del ejemplar
GHI	- Confusión en la fecha de devolución de los libros con préstamo para sala, ya que al ser el préstamo de 12 horas la fecha salta para el día siguiente y puede generar confusión pensando que puede ser de pr. Normal. - Demasiados pasos para ver la fecha de devolución de una reserva para revisión
FLS	La parte peor valorada es el envío-recepción de libros en los centros.
FIS	En general, los préstamos, devoluciones y renovaciones funcionan bien, quitando las veces que se cuelga, y que a veces cuando ha surgido un problema como el mencionado en el apartado 3, WMS ha tardado mucho en solucionarlo. Las reservas, en cambio, sí son un problema no resuelto, porque como el botón de reservar no aparece, los alumnos no recuerdan que tienen esa opción a través del personal de préstamo, y han dejado de usar el servicio. No concede ninguna autonomía a los usuarios, los hemos vuelto dependientes.
VET	No queda claro si los puntos 1 y 2 son encabezamientos de apartados o preguntas generales. Esto se puede aplicar a todos los apartados.
OPT	En general sería conveniente establecer un protocolo más claro y sencillo del que ahora existe.
BIO	Algunas operaciones no se reflejan hasta el día siguiente, lo que entorpece la gestión.

## Valoración técnica del resultado

### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Las máquinas de autoservicio del proveedor Nedap [Solequip] (instaladas en Físicas y Matemáticas) no permiten devolver los libros que tienen una reserva, en cuyo caso, el usuario debe devolverlo en el mostrador. Es decir, en el caso de estas dos bibliotecas se reduce el número de libros que tienen que revisar (hacer la llamada "segunda devolución") para saber si tienen que colocarlos en sus estanterías o enviarlos a otras bibliotecas.
- En las máquinas de autoservicio de Bibliotheca-3M, se ha conseguido que envíen una alerta por correo electrónico cuando se devuelve un ejemplar reservado o de otra biblioteca, de manera que, si el personal está atento, y retira del carro de devolución dichos ejemplares, se evita la revisión de los que queden en el carro, puesto se deduce que estos pueden ser recolocados directamente.
- En cualquier caso, la tarea de revisar los ejemplares que se han devuelto en una máquina de autoservicio para saber qué se debe hacer con ellos es más fácil y llevadera si se usa Digby.

### Problema ajeno a WMS

- Los usuarios "devuelven" en las máquinas de autoservicio con tecnología RFID ejemplares que no están equipados con etiquetas de RFID. Evidentemente, la devolución no se produce, pero el usuario cree que sí, y deja el libro en el carro de devolución.

Solución: mientras queden bibliotecas que no estén equipadas con RFID, hay que hacer una "segunda devolución" de **todos** los ejemplares que se devuelven en las máquinas de autoservicio, tarea que se facilita con el uso de Digby.

## CIRCULACIÓN (3)

### Gestión de ejemplares

CIRCULACIÓN (3)							
GESTIÓN DE EJEMPLARES							
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1. Buscar y localizar ejemplares	2,26	4	9	11			24
2. Ver y modificar ejemplares	3,67		1	1	2		4
2.1. Ver las estadísticas de uso	3,67			10	14	1	25
2.2. Ver el historial de transacciones	3,92			5	18	3	26
2.3. Marcar un ejemplar como extraviado	3,69		1	8	16	2	27
2.4. Modificar un ejemplar	3,60		1	10	14	1	26
3. Agregar ejemplares	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
3.1. Agregar un material de una sola parte	3,54			7	7		14
3.2. Agregar un material multiparte	2,75	1	5	4	3		13
4. Borrar un ejemplar	3,74		2	5	15	2	24

Centro / Servicio	1. Buscar y localizar ejemplares
MED	A veces no recupera lo que buscas, no obedece a los filtros y no sales el primero
PSI	La vista por defecto debería ser la Vista de existencias, no la Vista de copias (a veces no ocurre así) En el sumario debería verse la fecha de devolución de los ejemplares prestados (no solo a quién está prestado). Ahora WMS nos dificulta proporcionar esa información rápidamente a los usuarios, que muchas veces nos preguntan cuáles son los primeros ejemplares disponibles y cuándo. Sería útil que al realizar la búsqueda de un ejemplar fuera visible la fecha de devolución en la pantalla del resultado de la búsqueda, y también poder ver las reservas y su plazo de recogida en la misma pantalla, para evitar tener que ir del ejemplar al usuario y del usuario a las reservas para poder verlo.
GHI	- Para comprobar por signatura al buscar en Explorar la signatura topográfica, la información no es clara, en la ordenación. - Mucho ruido y búsqueda complicada
GEO	Muy farragoso
CPS	Libros que se encuentran en el descubridor y no en WMS aun realizando la misma búsqueda. Demasiado ruido en los resultados. Pésima búsqueda de título/subtítulo. Demasiados pasos para buscar registros sólo de la UCM. Falta una búsqueda EFICAZ por signatura topográfica que se hace muy necesaria en las tareas de mostrador. Demasiado estrictas las condiciones de búsqueda, si no es exacto no se encuentra
EDU	Hay que hacer búsquedas avanzadas. Los resultados bastante malos. Mucho "ruido" en los resultados
FLL	Confusión en la búsqueda por signatura topográfica.
FLS	El buscador es impreciso e imprevisible.
FDI	Los parámetros no son claros y muchas veces no encuentra nada
VET	Las búsquedas en general son poco precisas
INF	No son pertinentes los resultados que arroja
OPT	Búsqueda complicada. No permite la búsqueda por pedido o factura, que a veces puede ser necesaria y mucho más visual en metadatos que en adquisiciones. Falta de interrelación entre ambos "módulos"
BIO	Inexplicablemente, a veces no se encuentran ejemplares que tenemos
CEE	Dificultad en la búsqueda (acentos, mayúsculas y minúsculas) y en la ordenación de los resultados
QUI	Presentación de los resultados nada fiable, mala identificación de las diferentes ediciones, volúmenes, variaciones de una misma edición. Dificultad y muy poca fiabilidad para encontrar un ítem concreto, una ed. En concreto,...
SEC TEC	Peor que con el anterior gestor

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- Malos resultados de las búsquedas por signatura.
- No existe la posibilidad de filtrar por biblioteca
- Los resultados de la búsqueda por ejemplares en el módulo de circulación deberían proporcionar más información relevante para la circulación: por ejemplo, la fecha de devolución (si está prestado).

Centro /  
Servicio

## 2.1. Ver las estadísticas de uso

VET	Son precisas y detalladas. Simplificar los pasos hasta llegar a ellas. La primera vez que las buscas no resulta intuitivo.
QUI	Muy poco usado
SEC TEC	Útil

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Difundir activamente las funcionalidades de WMS

Centro /  
Servicio

## 2.2. Ver el historial de transacciones

VET	Son precisas y detalladas. Simplificar los pasos hasta llegar a ellas. La primera vez que las buscas no resulta intuitivo.
QUI	Fiable y claro, aunque poco usado
SEC TEC	Útil

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Difundir activamente las funcionalidades de WMS

Centro /  
Servicio

## 2.3. Marcar un ejemplar como extraviado

PSI	El estado del ejemplar debería ser fácilmente reversible con la posibilidad de editar el campo de estado del ejemplar
EDU	Hay ejemplares que no permiten la opción de extraviado
FLL	En algunas ocasiones esta opción se encuentra desactivada sin motivo aparente, y es necesario rehacer de diferentes formas la búsqueda del mismo ejemplar para que la opción de "marcar como extraviado" vuelva a activarse.
VET	Se hace de una forma sencilla.
QUI	Fácil y buen funcionamiento
SEC TEC	Sencillo

## Valoración técnica del resultado

### Acciones de mejora de carácter formativo:

- El estado extraviado es fácilmente reversible.
- Los comentarios sobre el hecho de que algunas veces la opción estaba desactivada se refieren a un fallo del programa que ya ha sido solucionado por OCLC.
- Difusión de los procedimientos de gestión de ejemplares: borrado de ejemplares, ejemplares perdidos, presuntamente perdidos, extraviados, retirados, etc.

Centro /  
Servicio

## 2.4. Modificar un ejemplar

PSI	Imposibilidad de editar el estado del ejemplar en todos los casos y de editar los campos en los registros de materiales de partes múltiples Por otra parte, el formulario de edición de los campos de los ejemplares es muy deficiente (no permite crear o modificar materiales con las mismas funcionalidades de Metadatos): a modo de ejemplo, si queremos añadir una signatura topográfica basada en la CDU podemos escoger la opción Código Marc y añade el primer indicador 7 a la etiqueta 852 (Fuente especificada en el subcampo \$2), pero no añade el subcampo \$2udc. Y viceversa (tal vez más frecuente): un ejemplar de la sala con signatura CDU que pasamos a depósito con signatura currens: escogemos la opción Otro en el campo Signatura topográfica y nos cambia el indicador 7 por el 8 en la etiqueta 852, pero no suprime el \$2udc, generando una inconsistencia
GHI	- Hay que realizar demasiados pasos para modificar ejemplares múltiples en varios volúmenes.
CPS	Se han modificado más de 15.000 ejemplares. Permite sustituir el código de barras de un ejemplar pero luego esta acción genera problemas.
QUI	Fácil y buen funcionamiento
SEC TEC	Peor que con el anterior gestor

## Valoración técnica del resultado

### Acciones de mejora de carácter formativo:

- Efectivamente, la modificación de ejemplares desde el módulo de circulación permite menos acciones que si se hace desde el módulo de metadatos, pero es porque está pensada para que la realice personal sin muchos conocimientos de catalogación. Si el personal cuenta con estos conocimientos, es fácil pasar a la vista MARC, que permite una modificación completa.

### Deficiencia de WMS:

- La modificación del código de barras de un ejemplar (si no se hace una operación especial) implica generar un ejemplar descartado (que tiene el código de barras sustituido) y un ejemplar disponible (que tiene el código de barras nuevo).

Centro /  
Servicio

## 3. Agregar ejemplares

EMP	Se hace desde Metadatos
CEE	No se suele hacer. Sin valoración

Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	<b>3.1. Agregar un material de una sola parte</b>
ENF	No lo hemos hecho
MED	Se hace en metadatos
PSI	Nunca utilizado
FDI	NS/NC
TRS	No usado
DER	No agregamos materiales desde el módulo de Circulación por directrices de Normalización
FAR	No utilizado todavía
QUI	No usado

Valoración técnica del resultado

Centro / Servicio	<b>3.2. Agregar un material multiparte</b>
ENF	No lo hemos hecho
MED	Se hace en metadatos
PSI	Nunca utilizado
BYD	Es francamente complicado
FLL	No tenemos claro en circulación, por lo general, como actuar con este tipo de material.
FIS	Es farragoso, no es intuitivo
FDI	NS/NC
TRS	No usado
DER	No agregamos materiales desde el módulo de Circulación por directrices de Normalización
FAR	No utilizado todavía
QUI	No usado

Valoración técnica del resultado

Centro /  
Servicio

#### 4. Borrar un ejemplar

ENF	No lo hemos hecho desde circulación
CPS	Salvo en los casos de partes múltiples, que son más complicados de borrar
OPT	Falta de relación entre metadatos y circulación. Que borrar solo se pueda hacer en circulación y la información no quede reflejada en metadatos es un tanto absurdo y poco práctico.
EMP	Se hace desde Metadatos
BIO	No se borra totalmente, en Millennium sí podía hacerse
CEE	Resulta demasiado fácil borrar los ejemplares
QUI	Casi sin uso

#### Valoración técnica del resultado

##### Acciones de formación de carácter formativo:

- Si se borra un ejemplar en circulación se borra en todo el sistema.
- Desde circulación se pueden borrar ejemplares
- Difusión de los procedimientos de gestión de ejemplares: borrado de ejemplares, ejemplares perdidos, presuntamente perdidos, extraviados, retirados, etc.

Centro /  
Servicio

#### Observaciones

PSI	Más en el archivo adjunto CIRC_4
CPS	Las búsquedas son inestables, utilizando los mismos criterios, a veces recupera bien y otras no. Tampoco recuperan igual en Metadatos o Circulación.
FLS	El buscador Cisne es una herramienta dificultosa y deficiente. Faltan filtros, sobre todo el de las editoriales.
VET	De Circulación 2 pasa a Circulación 4

#### Valoración técnica del resultado

## CIRCULACIÓN (4)

### Uso cliente *offline*

CIRCULACIÓN (4)								
USO OFFLINE								
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones	
1. Cliente offline	3,67		1	6	4	2		13

Centro /  
Servicio

### 1. Cliente *offline*

ENF	Hemos hecho pruebas, pero parecía fácil
MED	Mejor que Millennium
GHI	- Funciona correctamente, es funcional y sencillo para los préstamos, aunque no para las devoluciones, ya que se nos indicó que éstas debían realizarse al volver la línea, debido a mensajes de devolución de otras bibliotecas, reservas, etc...
FLS	Módulo poco usado, pero parece sencillo y amigable.
FIS	No hemos tenido ocasión de utilizarlo
FDI	NS/NC
TRS	No usado
VET	No ha habido ocasión usarlo.
EMP	No se usa
DER	Sin experiencia hasta el momento
BIO	Aún no lo hemos utilizado nunca
CEE	No se ha utilizado. Sin valoración.
FAR	No utilizado todavía
QUI	Sólo usado una vez. Funciona bien

#### Valoración técnica del resultado

##### Acciones de formación de carácter formativo:

- Difusión de las instrucciones para el trabajo en *offline*
- Elaboración de recomendaciones para abrir sesiones de trabajo fuera de línea

Centro /  
Servicio

### Observaciones

GEO	No lo hemos usado
BIO	Los cortes de red han sido muy momentáneos

#### Valoración técnica del resultado

--

# DESCUBRIDOR

## Uso del descubridor

DESCUBRIDOR							
USO DEL DESCUBRIDOR							
Acción							
1. Uso del buscador Cisne	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones
1.1. Localización de documentos físicos (libros, publicaciones periódicas, otros materiales [mapas, material audiovisual, etc.])	1,76	10	18	2	1		31
1.2. Localización de documentos electrónicos (libros, publicaciones periódicas, artículos), excepto los digitalizados	2,22	5	14	8	2		29
1.3. Localización de documentos del repositorio institucional E-Prints Complutense	2,48	3	7	14	1		25
1.4. Localización de patrimonio digitalizado	1,94	7	6	6			19
2. Uso de filtros	2,54	2	11	15	2		30
3. Presentación de la información en el listado de resultados	1,96	7	16	6			29
4. Presentación de la información en el registro detallado	2,12	5	14	8			27
5. Funciones de "Mi Cuenta"	3,08	1	3	15	8		27
6. Opciones relacionadas con los registros bibliográficos (listas, seleccionar registros, etc.)	3,00	3	2	15	6		26

Centro / Servicio

### 1.1. Localización de documentos físicos (libros, publicaciones periódicas, otros materiales [mapas, material audiovisual, etc.])

ENF	Sale demasiada información y el orden de los resultados no es el correcto
MED	No se encuentran
PSI	Presentación confusa de la información, el usuario puede malinterpretar la vista resumida del registro, que muestra una única ubicación.
GHI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No busca bien, no sale a la primera lo que se está buscando. Mucho lío para los usuarios al tener que bajar tanto la pantalla para obtener documento.</li> <li>- El criterio de ordenación de resultados [Biblioteca / Mejor coincidencia...] no está nada claro</li> <li>- La prioridad de lo electrónico genera mucho ruido (además, aunque se marque filtro papel, sigue colocando en primer lugar los que tienen papel+electrónico)</li> <li>-La información de los fondos de las revistas son confusos, ya que los últimos números recibidos aparecen aparte de los fondos generales de la revista, por lo que la información de los fondos parece incompleta y genera dudas</li> <li>La búsqueda por signatura no siempre funciona</li> <li>- el localizador debería estar junto al resumen de existencias</li> </ul>
GEO	Información dispersa y difusa, poco claro sobre todo para usuarios. Farragoso, poco fiable, mucho ruido, resultados sin aparente relación con lo buscado
CPS	Queja constante de usuarios de toda la vida incapaces de localizar ningún documento cuando antes eran totalmente autónomos para localizar documentos. Demasiado estrictas las condiciones de búsqueda, si no es exacto no se encuentra. No es intuitivo.
BYD	La búsqueda inicial da demasiado ruido. El documento buscado aparece, normalmente, en la segunda o tercera página. Las diversas ediciones no aparecen

	juntas o faltan. Siempre aparece primero la edición electrónica
EDU	Rara vez sale exactamente lo que se busca. Muy confuso. La mayoría de las veces no aparece correctamente lo buscado, sabiendo que está en la UCM. Queja habitual de los usuarios: "no encuentro lo que busco"
FLL	Visualmente mejorable el enlace para obtener el documento. Al comprobar disponibilidad, el epígrafe "Bibliotecas de todo el mundo" precediendo al botón "Obtener documento" confunde, parece que es una petición de préstamo interbibliotecario, no parece el servicio de petición anticipada. El Botón de "Obtener documento" debería estar al mismo nivel del botón "Reserva".
FLS	Primero aparecen los recursos-e. Con la migración interpreta la etiqueta 856.42 como un acceso en línea y lo considera un libro-e cuando no lo es. No se puede buscar por autor, imprescindible en cualquier herramienta de búsqueda bibliográfica. Faltan filtros. Prioriza el formato electrónico al papel en las búsquedas.
FIS	Para recuperar lo que buscas hay que usar la búsqueda avanzada, porque las búsquedas por palabra clave conducen a documentos equivocados (por ejemplo, buscar Aventura de la física de partículas, que recupera un documento titulado El burro de Sancho) o resultados improcedentes (por ejemplo, buscar Física universitaria, que recupera en primer lugar libros en inglés). La recuperación de publicaciones periódicas en papel no es automática, porque falta una opción en el filtro de formato que sea publicación impresa, aunque sí tenemos una opción para "publicación electrónica, revista electrónica" y para "libro impreso". La opción "Guardar selección para futuras búsquedas" debería estar desactivada, porque al estar activada por defecto produce resultados erróneos y confusión.
ODO	Nunca aparecen a la primera búsqueda. El alumno desiste enseguida y pregunta.
FDI	La presentación de resultados no discrimina, recupera lo pertinente y lo menos, o nada, pertinente para el usuario. Deberían aparecer juntas todas las ediciones de un libro y por orden. El botón "Obtener documentos" debería ser más visible.
TES	Las búsquedas hace mucho ruido
TRS	Cuando la búsqueda es por título no se recupera en primer lugar. La opción de "Explorar ediciones y formatos" sigue siendo confusa.
VET	Recupera mal, se tiene que especificar (título, autor...). Y aun así aparecen títulos que no es el que buscas. No busca por aproximación. En lugar de "obtener documento" -> "petición anticipada" (parece que vas a pedir por PI).
INF	Muchos resultados no son pertinentes
OPT	Da resultados que nada tienen que ver con la búsqueda. La recuperación de información falla si cometes algún despiste al escribir, la sugerencia de búsqueda muchas veces es idéntica a lo que has escrito y no arroja ningún resultado nuevo, los filtros por autor son farragosos tal vez por la diversidad de encabezamientos de autoridad dentro de WMS, que la visualización de la información sea como es resulta confusa y poco práctica.
DER	La búsqueda más habitual por palabra clave no es buena. Las sugerencias cuando no encuentra resultados son palabras inexistentes que parecen generadas por un mal traductor. Es increíble que una búsqueda por título exacto no saque como primer resultado el registro correspondiente a dicho título
BIO	En ocasiones no se encuentra un ejemplar que se sabe que existe, hay que recurrir a Millennium. Los libros que se encuentran en varias sucursales sólo se muestran en la primera, hay que desplegar para verlo. Tampoco se sabe el orden de las sucursales. Debería deslindarse la búsqueda de artículos de la del resto.
CEE	No es un sistema amigable. Inexplicables algoritmos de búsqueda con resultados

	desmesurados e inadecuados. Salvo que se busque algo muy, muy preciso, los resultados tienen poco que ver con lo que se quiere buscar. Los resultados cambian dependiendo del momento o el terminal. El orden de resultados es confuso y poco fiable. La ausencia de índices dificulta mucho la recuperación de información; así, la búsqueda por materias es muy complicada y si buscamos un autor, no podemos saber si es autor principal o su función. Es especialmente farragoso recuperar las publicaciones periódicas. Es necesario desmarcar la opción "Guardar selecciones para búsquedas futuras" para evitar la acumulación de filtros no deseados. Se mezcla continuamente la terminología en inglés y español. No existe un icono que lleve a la página de inicio.
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad. Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	Revistas impresas no se pueden filtrar solas Resultados de búsqueda dificultan la localización de documentos
QUI	Poco equilibrio entre la obtención de resultados, sobre todo desde la búsqueda general sin parámetros: demasiado amplios (formatos, títulos similares pero no coincidentes,...), o bien, ausencia de resultados o poco relevante (¿jerarquía errónea en indización de campos y palabras clave...?)
SEC WEB	No se encuentran documentos que sabemos existentes, se priorizan los recursos electrónicos, los documentos físicos difíciles de encontrar
SEC TEC	El algoritmo de relevancia no es bueno y, además, da mucho más peso a los formatos electrónicos. Mucho peor que el anterior Cisne. Cuando no se tienen los datos exactos es bastante complicado. Sobre todo, es complicado por signatura, que es una buena manera muchas veces de localizar ejemplares. Debe afinar en las búsquedas, estableciendo pesos por campos.
SEC APO	Dificultad en encontrar documentos impresos. Es necesario usar el filtro de documento impreso ya que prioriza la presentación de documentos electrónicos, en muchos casos artículos con lo que la búsqueda da mucho ruido. No se encuentran documentos que positivamente están en el catálogo.
MAT	Debería mejorar

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- La búsqueda por palabra clave da resultados poco pertinentes, porque el algoritmo de relevancia deja mucho que desear y da mucho peso a los formatos electrónicos.
- Existe un filtro para los libros impresos, pero no para las publicaciones periódicas impresas, bastante demandado.
- La funcionalidad "¿Quizás quiso decir?" funciona muy mal.
- La presentación de las existencias es confusa porque dispersa los fondos de la misma biblioteca y los mezcla con los de otras.
- La presentación de la información bibliográfica es confusa y no se muestran datos fundamentales para ayudar a la identificación correcta de los resultados más pertinentes para la búsqueda, por ejemplo, las fechas de nacimiento y muerte de los autores, de manera que se pueda distinguir entre homónimos.
- Inestabilidad de la interfaz en español. Después de navegar por el buscador durante un tiempo indeterminado, uno se da cuenta de que una parte de los textos están en inglés (Held by, Content type, Format, pero Ordenar por, Agrupar ediciones, etc.).
- Los criterios para agrupar ediciones son también muy mejorables.
- No existe una navegación óptima entre el todo y las partes cuando existe una catalogación analítica.

--

Centro / Servicio	1.2. Localización de documentos electrónicos (libros, publicaciones periódicas, artículos), excepto los digitalizados
ENF	Lo mismo que lo anterior
MED	No se encuentran
GHI	- No queda claro el alcance de las búsquedas de recursos electrónico en las bases de datos. A menudo el usuario no sabe dónde está buscando y si el resultado es exhaustivo - Información confusa cuando se buscan artículos, ya que parece que se pueden descargar directamente cuando la revista tiene texto completo
GEO	Igual que la anterior pregunta
CPS	Queja constante de usuarios de toda la vida incapaces de localizar ningún documento cuando antes eran totalmente autónomos para localizar documentos. Demasiado estrictas las condiciones de búsqueda, si no es exacto no se encuentra. No es intuitivo.
EDU	A veces no hay txt completo. Sólo sumario. Enlaces rotos. Demasiada casuística en los posibles accesos
FLL	Muchos enlaces rotos. Cuando se busca por el título de un artículo, el resultado indica el título de la revista en la que se encuentra, pero no puede accederse a ella, hay que repetir la búsqueda por título de revista para localizarla.
FLS	Poco usado en este centro.
FIS	Hay libros electrónicos que tenemos suscritos y que no aparecen en el catálogo como por ejemplo los de Ingebook
ODO	No aparece en las primeras posiciones.
VET	Que se diferencie mejor cuando vas a acceder a un libro electrónico de cuando se trata de un material complementario ("Acceso online", ej.: Velázquez Farmacología básica y clínica de 2017)
INF	Muchos resultados no son pertinentes
CEE	Además de todo lo indicado en el punto anterior, recupera especialmente mal los recursos electrónicos, a lo que se añade una terminología complicada a la hora de filtrar por formato (Sitio web)
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	Resultados no siempre muestran el recurso electrónico descrito en el registro (v.g. Murphy Bioquímica clínica, 2020, lleva a la edición de 2015)
QUI	Poco equilibrio entre la obtención de resultados, sobre todo desde la búsqueda general sin parámetros: demasiado amplios (formatos, títulos similares pero no coincidentes,...), o bien, ausencia de resultados o poco relevante (¿jerarquía errónea en indización de campos y palabras clave...?)
SEC WEB	Problema de ediciones agrupadas
SEC TEC	Mucho peor que el anterior Cisne
SEC APO	A pesar de lo anterior, es preciso filtrar varias veces hasta que se encuentra la información requerida

## Valoración técnica del resultado

### Acciones de formación de carácter formativo:

- Cuando hay recursos suscritos que no aparecen en el buscador, en la mayoría de las ocasiones, se trata de desconocimiento del procedimiento correcto para activarlo en el módulo de recursos electrónicos (en la KB).
- Otros de los problemas reseñados, en realidad, no son achacables a WMS, sino a los propios recursos electrónicos.
- Reforzar la formación sobre gestión de los recursos electrónicos

### Deficiencias de WMS:

- Los botones de acceso en línea no hacen distinción entre los recursos electrónicos propiamente dichos y los recursos relacionados, que sería fácil de hacer si se tuviera en cuenta el segundo indicador del campo 856, que para eso está (ejemplo: <https://ucm.on.worldcat.org/oclc/427470519>).
- Se repiten comentarios relacionados con la recuperación de la información, evaluados en la pregunta anterior.

Centro / Servicio	1.3. Localización de documentos del repositorio institucional E-Prints Complutense
ENF	No lo hemos hecho
MED	No se encuentran y además el sistema de búsqueda de e-prints es todavía peor
PSI	Sólo enlaza a la antigua página de Cisne, no veo mucha diferencia en su buscador
GEO	No lo hemos utilizado, buscamos en el repositorio
CPS	Queja constante de usuarios de toda la vida incapaces de localizar ningún documento cuando antes eran totalmente autónomos para localizar documentos.
FLS	Poco demandado en préstamo, excepto en búsquedas de información especializada para PDI e investigadores.
FIS	Es poco "amigable". Para buscar documentos desde el catálogo es poco probable que el usuario limite por ubicación "Eprint" y antes desmarque "AECID" y "UCM". Y, si limita por formato, es poco probable que se le ocurra que tiene que seleccionar "Material de archivo para descargar". Además, La información de los resultados no siempre es la misma, al menos con los e-print: por ejemplo, si busco "física del estado sólido" y filtro por ubicación E-Prints Complutense: Repositorio institucional, los resultados que aparecen muestran la anotación "Disponible en E-Prints Complutense: Repositorio institucional". Pero si usamos el filtro "material de archivo para descargar" los mismos resultados muestran la anotación Disponible en Universidad Complutense de Madrid. La información debería ser estable y lo más completa posible.
ODO	Es poco ágil .
DER	El filtro de formato "material de archivo para descargar" es confuso para el usuario
CEE	Hay que dar 4 pasos en los filtros para limitar a los E-Prints (quitar AECID, quitar UCM, quitar Bibliotecas del mundo y marcar E-Prints). La denominación de "Material de archivo para descargar" es poco clara.
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	Hay que deseleccionar la UCM y seleccionar E-Prints para llegar al resultado adecuado

	No hay información sobre las causas de no poder acceder a los documentos embargados
QUI	Se usa poco
SEC WEB	Desde el punto de vista de los gestores de información ya que sabemos cómo buscarlos, los encontramos. La mayor parte de los miembros del servicio muestran su descontento e incompreensión.
SEC TEC	Está bien, pero puede engañar a veces puesto que muchas tesis en abierto tienen dos entradas en Discovery, una la de la tesis física y otra la del enlace a e-prints; si la búsqueda ha dado muchos resultados se te puede pasar por alto la de e-prints. ¿Quizá deberían estar juntas?
SEC APO	Desde el punto de vista bibliotecario, en la lista de resultados no se aprecia claramente que sean documentos de eprints. Se muestran como otros documentos electrónicos si no se aplica el filtro. Búsqueda complicada y con malos resultados.

### Valoración técnica del resultado

#### Acciones de formación de carácter formativo:

- Lo mejor es filtrar por la ubicación E-Prints Complutense: Repositorio Institucional.
- Desconocimiento de las posibilidades de Cisne
- El problema reportado por Farmacia es achacable a E-Prints UCM, ya que la url que se recolecta por OAI es la de acceso directo al PDF no al registro metadatos en E-Prints. Valorar la posibilidad de corregirlo.

#### Deficiencia de gestión evitable:

- Se podría revisar y cambiar el formato que llega de la recolección de los documentos de E-Prints por OAI a través de la Digital Collection Gateway para que no fuera tan críptico (Material de archivo para descargar), sino algo más ilustrativo.

Centro / Servicio	1.4. Localización de patrimonio digitalizado
ENF	No lo hemos hecho
MED	No se encuentran y no existe la posibilidad de adjuntar documentos digitalizados desde metadatos
GEO	Igual que la anterior pregunta
CPS	Queja constante de usuarios de toda la vida incapaces de localizar ningún documento cuando antes eran totalmente autónomos para localizar documentos. No es intuitivo.
FIS	No existe este filtro como tal, ni HathiTrust o Google Books. Para buscar el patrimonio digital hay que irse a la página web.
FDI	NS/NC
CEE	No existe un subconjunto previo en el descubridor sobre el que se pueda realizar la búsqueda de manera similar a los casos anteriores.
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	No se valora por no haberse planteado esta consulta
QUI	Muy poco utilizado
SEC WEB	No hay filtro, para estos documentos, no es evidente, la disposición de los enlaces al

	final de toda la información hace difícil acceder a la información. La presentación de los enlaces de Google y HathiTrust no ofrecen suficiente información, en la pantalla resumen solo se enlaza al primero de ellos, el texto de los botones a veces no es intuitivo. Problema (en vías de solución) miniatura de manuscritos.
SEC PRO	De momento hay muchos enlaces en los LHR, cosa que no se sabe si vamos a mantener. Los enlaces a través de KB, con frecuencia, no resultan muy acertados. Todavía hay una serie de temas que están sin resolver y sin decidir
SEC TEC	Peor que el anterior Cisne. No hay posibilidad de establecer un filtro que aisle este tipo de material de otros documentos electrónicos. No localiza el patrimonio digitalizado apropiadamente
SEC APO	Muchos problemas a la hora de encontrar un documento determinado. No discrimina entre documentos electrónicos, digitalizaciones, etc. No hay filtro para estos documentos.

## Valoración técnica del resultado

### Acciones de formación de carácter formativo:

- Desconocimiento de la funcionalidad de Cisne
- Elaboración de pautas para localizar los registros de Patrimonio Digital. El problema estaría en vías de solución por Omeka pero convivirán una gran diversidad de registros y fuentes de datos. Probablemente fuera adecuado presentar de manera exhaustiva el panorama de las colecciones digitales complutenses.

### Deficiencias de WMS:

- La gestión del material digitalizado no está bien solucionada en WMS. Provisionalmente, se ha recurrido a la "solución" de crear o activar colecciones en la KB, que no está pensada para gestionar documentos digitalizados, y que tiene un serio problema a la hora de localizar los registros máster coincidentes con los títulos incluidos en dichas colecciones.
- Por esta razón, no existe un filtro solo para documentos digitalizados, por lo que es muy complicado localizarlos aislados de otros recursos electrónicos.

Centro /  
Servicio

## 2. Uso de filtros

MED	No funcionan mal pero a veces hay exceso de ruido
PSI	El proceso de filtrado para llegar a un resultado relativamente exitoso es tedioso. / Al limitar en la búsqueda general, sería preferible que se pudiera hacer como en la avanzada, añadiéndose todos los filtros deseados y después volviendo a ejecutarse la búsqueda, y no realizándose una nueva búsqueda cada vez que se marca un filtro.
GHI	Están fallando filtros que antes sí funcionaban (aunque uno a uno y lentamente)
GEO	Se tarda mucho en buscar aplicando filtros, no siempre son útiles a pesar de que la variedad de filtros es un avance respecto del anterior catálogo
CPS	Casos en los que sabes a ciencia cierta que tenemos un libro impreso y no aparece entre los filtros la opción "Libro impreso". No funcionan bien y no sirven de mucho.

	Sería útil si se pudieran incorporar y seleccionar más bases de datos a la búsqueda. La recuperación por materias genera mucho ruido con documentos que no son UCM.
BYD	Funciona bien, pero no se pueden emplear varios simultáneamente
EDU	Los filtros deberían mejorarse "bastante imprecisos". Fundamental que funcione bien el límite por Biblioteca. Poder elegir más de una opción en algún filtro. P. ej. Más de un autor
FLL	En algunas materias faltan filtros ej: Ediciones bilingües. Imprescindibles, habría que incidir en su mejora. No permite marcar varios filtros a la vez.
FLS	Falta filtro por biblioteca desde el inicio. Por defecto guarda la selección para búsquedas futuras. Está marcada la biblioteca del AECID. Sin filtrar la presentación es caótica
FIS	Es tedioso, cada vez que se selecciona un filtro tarda en activarse y mostrar los resultados; cuando son varios filtros se hace pesado, al no poder combinar filtros de una sola vez. Cuando hay muchos resultados no todos los autores figuran en el filtro correspondiente, con lo cual no sirve para filtrar (por ejemplo, buscar Física universitaria y después intentar filtrar por Sears). Los filtros del Tipo de contenido que podemos aplicar después de una búsqueda simple no son los mismos que podemos usar en el formulario de Búsqueda avanzada, donde no se puede seleccionar Ficción, No ficción o Biografía. El filtro "material de archivo" es confuso, tanto en su descripción como para entender la diferencia entre Material de archivo y Material de archivo para descargar. Falta el filtro "publicaciones periódicas en papel".
FDI	No siempre funcionan
TES	Difíciles de comprender
TRS	No se pueden seleccionar varios filtros a la vez. No funciona el filtro por biblioteca
VET	si utilizas el filtro de Formato Libro impreso también en el resultado te aparece los electrónicos. Tienes que utilizar muchos filtros para encontrar lo que buscas. Tienes que ir poniendo los filtros uno a uno sucesivamente. Que esté por defecto seleccionado el filtro de "Aecid" no siempre ayuda, añade ruido a los resultados.
INF	Para localizar los de un centro concreto hay que quitar el filtro de Universidad Complutense y esto es confuso
OPT	Algunos filtros fáciles de usar, pero otros como el de autores puede ser farragoso o directamente no sirve. Por mucho que la AECID comparta catálogo no es operativo que salgan marcadas sus bibliotecas por defecto.
DER	Problemas con el orden de algunos filtros (cronológico en fechas, alfabético en autores). El filtro de biblioteca establecido por defecto es BUC y AECID pero si, una vez realizada una búsqueda, en la lista de resultados, pinchamos en la opción explorar ediciones y formatos de un título, el filtro de ubicación cambia a bibliotecas de todo el mundo, sin respetar el previo de BUC-AECID, con lo que el usuario puede confundirse.
BIO	Los filtros son demasiado numerosos, debería haber dos niveles, con lo más usado y todo los demás. La búsqueda de artículos debería estar desactivada por defecto. Los filtros sólo pueden aplicarse consecutivamente, lo que ralentiza la búsqueda y la hace poco atractiva para el usuario. En cuanto a la búsqueda avanzada, deberían poder usarse etiquetas de campo, como en CISNE, para hacerla más ágil.
CEE	Casi siempre es imprescindible la utilización de filtros debido al elevado número de resultados recuperados, pero los filtros son confusos (formato) y poco eficaces (títulos, materias). Sería deseable poder aplicar varios filtros de manera simultánea y no tener que ir ejecutando cada filtro individualmente. De igual manera, sería deseable que se pudieran seleccionar varios ítems dentro de un tipo de filtro (varios autores o idiomas... etc.). Para limitar resultados a una biblioteca se necesitan 4 pasos: desmarcar AECID, desmarcar UCM, desmarcar Bibliotecas del mundo y marcar el centro elegido. Habría

	que quitar por defecto la selección de AECID. Además, lo lógico sería que, si los centros de la UCM están dentro de este filtro, no hubiera que desmarcarlo, sino sólo añadirlo.
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	Falla la combinación de varios Revistas impresas no se pueden filtrar solas Filtro por temas, convendría que los resultados aparecieran alfabéticamente "Material de archivo para descargar" ¿muestra solo E-Prints u otros archivos?
QUI	Aceptable, quizás sobra la rigidez de las opciones predeterminadas a las que no se pueden añadir variantes, rangos, etc. deseados por el usuario, sino únicamente las ofrecidas por el sistema. Los filtros están mal presentados y mal organizados
SEC WEB	No se pueden aplicar varios, no parecen hacer efecto en algunos casos (idioma)
SEC TEC	Peor que el anterior Cisne. Algunos filtros son excluyentes. El orden de los autores en el filtro por autor es por el número de obras recuperadas en los resultados, no por orden alfabético. Quizá el filtrado por materias y submaterias no se aprovecha demasiado.
SEC APO	El uso de filtros solventa en parte los problemas que dan los resultados de las búsquedas, pero tampoco funcionan muy bien, porque no se pueden aplicar varios filtros a la vez y a veces no funcionan.

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- No se pueden aplicar filtros simultáneamente (solo en el caso del filtro por biblioteca).
- El filtro por idioma funciona bien la primera vez que se filtra, aunque los resultados confunden al usuario (quizás por desconocimiento de este). Luego, en la mayoría de las ocasiones, hay opción de hacer un nuevo filtro de segundo nivel, y ese filtro no funciona correctamente.
- No existe la posibilidad de filtrar por revista impresa (muy demandado).
- El filtro por tema muestra una mezcla de todas las materias asignadas por múltiples instituciones al registro máster. A veces se muestran temas muy absurdos: por ejemplo, al buscar "poesía uruguaya" aparece un absurdo filtro por tema llamado "Superintendente de documentos y publicaciones", que no es posible saber de dónde sale.

#### Problemas solucionados:

- El mal funcionamiento del filtro por biblioteca ya se ha solucionado.
- El filtro por autor ya muestra los autores por orden alfabético (aunque, cuando hay muchos, no muestra todos).

#### Problemas de configuración para revisar:

- Hay una queja generalizada por incluir por defecto las existencias de las bibliotecas de la AECID (en convenio).
- El formato "Material de archivo para descargar" debería ser revisado ya que genera bastante confusión.

Centro /  
Servicio

### 3. Presentación de la información en el listado de resultados

ENF	No nos gusta que aparezca en el listado de resultados sólo la disponibilidad de una biblioteca, cuando hay algunos documentos que están en más de una biblioteca
MED	Crea confusión que solo se vea el primer ejemplar
GHI	- Mucho ruido, la información no se ve con claridad, al haber una doble pantalla no es clara la información, se vería mejor si al pinchar en el título la información del registro se viera en una sola pantalla. Sería práctico que la información del campo de publicación apareciera en la primera información que aparece del registro, junto con el título y el autor
GEO	En la página solo salen unos pocos resultados, no es posible verlos todos en pantalla. No se entiende bien el orden que sigue el sistema para mostrar los resultados
CPS	Muy farragoso. Demasiado ruido en los resultados. No aparece el documento en primer lugar aun cuando hemos hecho una búsqueda correcta. La ordenación de los resultados es pésima (cómo ordena, las ediciones de un mismo título, primero libros de depósito, la información sobre disponibilidad sobre un libro en una biblioteca conlleva a error porque los usuarios no acceden al registro y creen que solo existe ese ejemplar. El botón "Obtener documento" no es nada intuitivo. Llegar al localizador se ha complicado muchísimo. La información sobre bibliotecas y "km. es innecesaria y confunde a los usuarios. Demasiado extenso el resultado de las búsquedas.
BYD	Siempre aparece primero la versión electrónica
EDU	Debería mejorarse
FLL	El usuario recibe una información incompleta en el listado de resultados. Al aparecer sólo la primera ubicación muchas veces el usuario solicita por préstamo interbibliotecario ese ejemplar pensando que no hay más ejemplares en la BUC. Quizá un botón de más ejemplares en la BUCM o algo así facilitaría el acceso al resto de los ejemplares desplegando el registro.
FLS	Aparece la primera ubicación. Hay que meterse en el registro bibliográfico para ver el listado de ubicaciones. La mención de responsabilidad no queda reflejada, no discrimina autor secundario de principal. No aparece la ubicación de los ejemplares.
FIS	En la pantalla de localizaciones, sólo pone la 1ª, lo que puede inducir a error, el usuario puede pensar que no hay más, se podría añadir un enlace "ver más ubicaciones". Presenta los documentos sin ningún tipo de orden, aunque seleccionemos el límite de la ubicación o "libro impreso". Solo muestra 10 registros cada vez. No se pueden seleccionar registros para operar con un grupo de ellos sin mandarlos a mis materiales (imprimir, enviar por correo, enviar a un gestor...). No permite marcar todos o varios resultados de una búsqueda para enviarlos en una sola vez "Mis materiales".
FDI	No siempre es pertinente la ordenación. No posiciona bien los resultados.
TRS	Para la búsqueda de la localización del documento hay que realizar demasiados pasos.
VET	aparecen títulos que no son los que buscas Los resultados son aleatorios, no queda claro el criterio que usa para ordenar los resultados.
INF	Solo sale la primera ubicación, faltan las otras ubicaciones y los usuarios piensan que solo está en la primera
OPT	Es confuso que salga una ubicación nada más y tengas que entrar al registro para saber si lo hay en más bibliotecas. Nada visual.
EMP	Sólo aparece la primera sucursal que tiene el documento. El orden es confuso
DER	Interfaz poco intuitiva. Muestra solo la primera ubicación lo que disuade al usuario a pinchar en título para ver la totalidad de ubicaciones y funcionalidades. Difícil acceso a la petición anticipada y el localizador.
BIO	Debería aparecer la localización en todas las sucursales, ordenadas alfabéticamente, como en Millennium
CEE	Si la búsqueda no es muy detallada o precisa, la presentación no es muy clara y la

	ordenación bastante confusa y caótica independientemente del criterio de ordenación elegido (biblioteca, fecha, mejor coincidencia). No se entiende qué algoritmos emplea o cómo utiliza los criterios para la ordenación. El funcionamiento de "Agrupar ediciones" es confuso y poco fiable. En cuanto al diseño, el título del documento en negro queda poco resaltado con respecto al color de los apartados del registro (Descripción, Ver disponibilidad).
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
FAR	Mezcla versión electrónica con papel en un mismo registro bibliográfico y no siempre coinciden las ediciones
QUI	(en búsqueda general sin aplicar filtros): listados confusos en cuanto a ordenación, mucho ruido por mezclar y presentar en los primeros lugares tipologías documentales no deseadas o requeridas, dispersión de títulos y de ediciones en lugar de agrupar bajo un mismo registro catalográfico las diferentes ediciones y formatos...
SEC WEB	Bueno en la presentación (mejor que el registro detallado) con muchas carencias, enlaces, ejemplares, no se pueden seleccionar todos en página etc.
SEC PRO	A menudo no se sabe muy bien el criterio para la presentación/ordenación. Puede que sea desconocimiento del programa
SEC TEC	Peor que el anterior Cisne. Entre otros problemas, es confuso el hecho de que en el resumen de cada resultado solo se muestre uno de los ejemplares, porque parece que solo existe ese. A veces el orden no es por la relevancia de lo buscado. No presenta un listado para la localización de la información adecuado
SEC APO	Deficiente. Se presentan muchos resultados poco pertinentes. Véase anteriores explicaciones. Información pobre: enlaces, ubicación, etc. Imposibilidad de marcar varios registros a la vez o una página entera para guardar los resultados, hay que hacerlo uno a uno.

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- Algoritmo de relevancia defectuoso (ya comentado en el apartado de los resultados)
- No se pueden marcar varios registros simultáneamente para guardarlos o enviarlos por correo, etc.

#### Deficiencia de WMS con posible solución mediante un cambio en la configuración:

- Solo muestra la información de uno de los ejemplares asociados al título (el primero que esté disponible), sin ningún indicio de que puede haber más y que, para verlos, hay que acceder al registro completo.
- Se puede configurar de modo que no se muestre ningún ejemplar en la lista de resultados, sino solo que hay fondos en la UCM, de manera que siempre haya que acceder al registro completo para saber qué bibliotecas tienen ejemplares de ese título. En vías de solución en nueva interfaz

Centro /  
Servicio

### 4. Presentación de la información en el registro detallado

MED

La descripción de los recursos electrónicos es defectuosa. El botón de obtener documento en las obras en papel aparece demasiado abajo en la pantalla

GHI	Demasiada información de golpe. La doble columna genera mucha confusión
GEO	Poco claro, demasiada información, muchos pasos para llegar hasta lo que se necesita, no resulta intuitivo
CPS	La localización de documentos genera confusión. Sería mejor si ordenara las existencias por cada Biblioteca. Ahora separa las colecciones de la misma Biblioteca intercalando las existencias de otras Biblioteca de la UCM
FLL	Farragoso, repetitivo. Al comprobar disponibilidad, el epígrafe "Bibliotecas de todo el mundo" precediendo al botón "Obtener documento" confunde, parece que es una petición de préstamo interbibliotecario, no parece el servicio de petición anticipada. El Botón de "Obtener documento" debería estar al mismo nivel del botón "Reserva".
FLS	No aparece ordenado las distintas ubicaciones de una misma biblioteca cuando hay varias. Hay que desplegar para ver información del registro. Explorar ediciones y formatos es confuso. Comprobar disponibilidad no es intuitivo. El enlace a "obtener documento" aparece oculto al final de página.
FIS	La presentación está abigarrada: es confuso identificar el registro seleccionado en el listado y si hay muchas localizaciones y ubicaciones, el usuario poco avezado se pierde. En los libros electrónicos se duplican los enlaces a la edición electrónica: Ver libro electrónico y Acceder en línea, dentro del mismo registro. Para ver la descripción del documento hay que desplegarla, no se ve directamente. Es confuso que aúne formatos y ediciones cuando no son documentos de nuestro catálogo. No es fácil descubrir el botón "Obtener documento", y su ubicación bajo el epígrafe Bibliotecas de todo el mundo conduce al error. La información de los ejemplares de bibliotecas de todo el mundo está fuera de lugar. Cuando el documento es una revista en papel, la información de los fondos no cabe en la caja de visualización y los renglones se cortan al final (por ejemplo: Physics reports: a review section of Physics letters). En la información de los fondos de la revista en papel hay un primer epígrafe llamado Resumen de fondos, que no dice en qué biblioteca concreta están dichos fondos: además de confuso es información duplicada (por ejemplo, Physical Review Letters. O Physics reports: a review section of Physics letters).
FDI	Demasiado extensa
TRS	Error en los resultados de "Cita"
VET	Que en el registro las materias listadas fueran específicas de la BUC.
OPT	La separación de ejemplares por tipo de préstamo hace la visualización confusa. El paso intermedio para el geolocalizador es poco práctico y disuasorio para el usuario, muchas veces no la encuentran y no ve el plano. La información sobre el libro podría salir directamente desplegada. Muchas veces el usuario no la mira porque ni la ve.
EMP	"Obtener documento" debería aparecer junto a "disponibilidad". Está tan abajo que nadie lo ve
DER	Interfaz confusa, poco intuitiva para el usuario.
BIO	La información aparece de forma poco clara; para ir a reservas o localización, hay que pinchar en Obtener documento, que aparece muy abajo, mezclado con la localización en Bibliotecas del mundo, que resulta inútil a nuestros usuarios.
CEE	Aparece suficiente información para identificar el documento, así como su disponibilidad y ubicación, pero la visualización no es clara. Presenta todas las materias de todas las bibliotecas, aunque estén repetidas varias veces; en algunas ocasiones, se vuelven a repetir de nuevo porque están en los LBD. No se distingue entre autor principal y responsables secundarios. La opción "Obtener documento" después del enunciado "Bibliotecas del mundo" es confusa para los usuarios, pues se puede pensar que ellos lo pueden solicitar fuera de la UCM; por tanto, no es útil ni interesante indicar que el documento se halla en bibliotecas de todo el universo. Del mismo modo, es un comando algo ambiguo. Tampoco queda clara la ordenación de los ejemplares dentro

	del registro: varía el orden de los centros y de las colecciones sin un motivo aparente. Estaría bien que en la pre visualización se viera el número OCLC para facilitar una posterior búsqueda del libro (por ejemplo, para hacer una reserva).
EST	Los resultados provocan una absoluta inseguridad, Suelen ser diferentes en cada búsqueda y hace que la plantilla de trabajadores parezcamos unos absolutos incompetentes en muchas ocasiones.
QUI	Información poco clara en ocasiones, no muy relevante a veces aunque ´ más destacada que la que se ciñe a la BUCM (localizar bibliotecas cercanas, buscar en todo OCLC,...)
SEC WEB	Ubicaciones de bibliotecas de todo el mundo, descripción no extendida que hace que no se vea con claridad de qué documento se trata, apariencia de campos
SEC TEC	Peor que el anterior Cisne. La información sobre los autores es confusa (a veces se muestran duplicados); los ejemplares no se muestran en un orden lógico; en explorar otras ediciones y formatos salen registros que no están en ninguna biblioteca. Está bien, pero lo peor son los registros que se han fusionado entre la versión electrónica y las físicas. También creo que no están bien distribuidos los botones de uso. Y la opción de Obtener documento suele llevar a equívoco a los estudiantes hasta que se lo aprenden.
SEC APO	Deficiente. Hay que pinchar específicamente en la descripción del documento para saber qué edición es, la ubicación no se presenta con claridad, etc. Aparecen además resultados de todo el mundo.

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencia de WMS:

- En el apartado sobre la disponibilidad de los fondos, no hay un patrón claro de ordenación de las bibliotecas que poseen ejemplares del título que se está mostrando.
- La presentación de los fondos es confusa, porque no se agrupan los que están en distintas ubicaciones de la misma biblioteca.
- La visualización de las existencias de las publicaciones periódicas impresas es defectuosa: cuando ocupa mucho, no se ve completa.
- El resumen de fondos que se muestra en la parte superior engloba todas las existencias de todas las bibliotecas (en realidad, esto responde a una programación pensada para una única biblioteca o una biblioteca centralizada).
- El resumen del registro bibliográfico no muestra algunos datos que podrían ser relevantes (por ejemplo, la fecha de publicación del documento).
- Estos y otros datos aparecen en el apartado de Descripción, que se muestra contraído por defecto. Se podría sugerir a OCLC que permita configurar a las instituciones si quieren mostrar este apartado desplegado o contraído por defecto y qué campos desean mostrar en dicho apartado (a veces, hay un exceso de información). OCLC está en vías de mejorar la interfaz del buscador y están considerando esta última posibilidad.
- El apartado Explorar ediciones y formatos incluye **todas las ediciones y todos los formatos, aunque no estén en la BUC**, lo cual confunde al usuario, que piensa que va a encontrar documentos que están en la UCM. Se podría sugerir a OCLC que unificara el título de este apartado con el que aparece en el listado de resultados: "Explorar **todas** las ediciones y formatos".

#### Deficiencia de WMS que se podría paliar con una modificación de la configuración actual:

- El botón de "Obtener documento", que da acceso a la petición anticipada de libros de depósito, al localizador de ejemplares en la estantería, y al formulario de solicitud de préstamo interbibliotecario es poco visible, al estar al final de la página, e induce a confusión, al estar en el apartado de "Bibliotecas de todo el mundo", pues el usuario cree

que lleva a una solicitud de préstamo interbibliotecario. Se podría paliar este problema renunciando al botón y poniendo el acceso a la *landing page* encima del apartado de "Comprobar disponibilidad". La implantación de TIPASA obligará a modificaciones en esa página.

Centro / Servicio	5. Funciones de "Mi Cuenta"
MED	Son muy escasas, las que hay funcionan bien
GHI	Sería bueno que en Mi cuenta tuvieran un sistema de mensajería de los cambios en los préstamos, multas, cambios de horario de la biblioteca, horarios de aperturas extraordinarias, etc. - Sería interesante el poder cancelar las peticiones anticipadas a depósito, aunque es inviable.
CPS	El campo 0.00€ confunde a los usuarios que piensan que tienen una sanción económica cuando devuelven los libros con retraso. Vemos un inconveniente: no tiene alertas para recibir novedades de las búsquedas guardadas.
FLS	Faltan funciones útiles al usuario como el historial.
FIS	Es peor que lo que había antes: no se pueden hacer alertas de las búsquedas guardadas, no tiene el historial de préstamos, falta la opción de solicitar un libro. Y No se puede vincular con otras aplicaciones como la reserva de libros de depósito o reserva de salas (antes las salas se podían reservar desde Mi Cuenta)
OPT	Falta el historial de transacciones para el usuario. Despista al hacer la pregunta de si se accede como usuario WMS
CEE	Funcionan bien y son interesantes, siempre que el usuario conozca sus posibilidades
QUI	Deberían incorporarse los historiales de préstamos
SEC WEB	Pocas funcionalidades: solo préstamos, renovaciones y reservas, ausencia de historial.
SEC TEC	Mucho peor que el anterior Cisne. No se muestra el número de renovaciones que se han hecho de un ejemplar; no se muestra si la cuenta está bloqueada ni hasta cuándo, mientras que sí se muestra la información sobre multas económicas (siempre a cero, evidentemente). Creo que a veces falla las búsquedas guardadas o los favoritos.
SEC APO	Opciones reducidas: préstamo, renovación y reservas. No guarda historial

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- Mi cuenta no tiene un servicio de alertas para el usuario que le avise de las nuevas incorporaciones de documentos pertinentes para las búsquedas que ha guardado.
- No se permite a los usuarios ver el historial de sus préstamos, solo pueden verlo los bibliotecarios.
- No muestra el número de renovaciones que un usuario ha hecho de un documento prestado (solo se muestra en el momento de hacer la renovación).
- No muestra si el usuario está bloqueado ni hasta cuándo.
- Se debería poder ocultar el apartado referente a las multas económicas, cuando no se utiliza este método de sanción.

Centro /  
Servicio

## 6. Opciones relacionadas con los registros bibliográficos (listas, seleccionar registros, etc.)

MED	No hay prestaciones para listados masivos de registros
GEO	Faltan opciones de exportación de registros (excel, pdf, texto plano, etc.)
FLS	No hay opción de guardar registros. No discrimina autores principales de secundarios (lo que perjudica usar cualquier estilo de cita), la sección de registros es uno a uno y no permite marcar una página
CEE	Cuenta con una amplia gama de opciones que permiten trabajar con las búsquedas y/o los resultados, aunque la opción de "Guardado" se podría mejorar para marcar varios a la vez.
QUI	Poco claras en ocasiones, deberían presentar las opciones de forma más clara
SEC WEB	En las listas no se pueden crear alertas, ni hacer búsquedas, problemas con la integración de gestores,
SEC TEC	Mucho peor que el anterior Cisne. No se pueden seleccionar varios registros simultáneamente (por ejemplo, todos los de una página); no se puede modificar una búsqueda guardada (hay que borrarla y volver a crearla de nuevo con las nuevas condiciones)
SEC APO	La conexión con gestores bibliográficos da problemas. Las opciones son reducidas: no se pueden hacer búsquedas ni crear alertas.

### Valoración técnica del resultado

Centro /  
Servicio

### Observaciones

PSI	diacríticos, y la ñ
GHI	- A veces al realizar la petición anticipada de un ejemplar de pr. Normal, cuando también hay otro de préstamo de sala genera una incidencia, y es que en el gestor aparece el código de barras del libro de préstamo para sala, cuando el usuario ha solicitado a través del catálogo el ejemplar de pr. normal. Problema para solicitar ejemplares en varios volúmenes a través de la petición anticipada del catálogo - A veces se solicita un ejemplar en el catálogo a través de la petición anticipada y en el gestor aparece el código de barras del ejemplar que corresponde a otra biblioteca que tiene el mismo libro
CPS	Se observa una valoración diferente entre las puntuaciones del personal técnico (más altas) y el personal auxiliar (más bajas). Esto puede indicar un déficit de formación. Por otro lado, no se puede ignorar que la experiencia del grupo auxiliar refleja mejor las quejas del público en el mostrador de préstamo sobre el uso el Descubridor.
EDU	ES LO QUE PEOR FUNCIONA DE WMS Y LO MÁS VISIBLE. QUEJA FREUENTE DE LOS USUARIOS
FLS	El descubridor es el "punto débil" del programa WMS en su conjunto.
FIS	Es desconcertante que unas veces la interfaz esté en inglés y otras en castellano,

	también que para la misma búsqueda unas veces aparezcan unos filtros y otras no, o se sugieran búsquedas alternativas unas veces sí y otras no (por ejemplo, al buscar poesía uruguaya algunas veces aparece un absurdo filtro por tema llamado "Superintendente de documentos y publicaciones", que una vez seleccionado, muestra un registro que aparentemente no tiene nada que ver. Con esta misma búsqueda, unas veces propone buscar en su lugar ponía uruguaya, otras veces no propone nada)
VET	No poner de título Descubridor (catálogo o Discovery)
OPT	En general es la búsqueda en sí lo que falla, que es lo vital. La clasificación que se da de los documentos puede ser confusa cuando sale un jarrón para indicar que es un objeto físico, las analíticas no diferencian entre artículo y capítulo de libro, no hay enlace entre la analítica y el registro padre, generando una doble búsqueda.
DER	Lo que nos llega de los usuarios, sobre todo de nuestros docentes, es la dificultad que encuentran en la localización de la información con este nuevo sistema y más en comparación del sistema anterior.
BIO	El interfaz del programa resulta muy extendido; muchos blancos y en cambio información sensible como la localización, reservas, etc., aparece escondida.
CEE	El catálogo de una biblioteca es su pantalla al exterior y un referente para todos usuarios, de modo que en el caso de la BUC ha de mejorar. En general, se trata de una herramienta poco intuitiva y de diseño poco atractivo. Salvo búsquedas muy precisas y detalladas, los resultados obtenidos no son precisos y adecuados; hay siempre "mucho ruido documental". Además, la ordenación de los mismos es confusa. Estas circunstancias obligan a utilizar filtros que, a su vez, tampoco son muy eficaces. Si para los bibliotecarios resulta difícil recuperar información, las dificultades se multiplican en el caso de los usuarios.
QUI	La petición anticipada está muy escondida y es muy difícil de encontrar

### Valoración técnica del resultado

#### Deficiencias de WMS:

- No existe un servicio de alertas para el usuario que le avise de las nuevas incorporaciones de documentos pertinentes para las búsquedas que ha guardado.
- No se pueden seleccionar varios registros simultáneamente para guardarlos en una lista, deben ser añadidos de uno en uno.
- No se puede modificar una búsqueda guardada (hay que borrarla y volver a crearla con las nuevas condiciones de búsqueda).
- Inestabilidad de la interfaz en español. Después de navegar por el buscador durante un tiempo indeterminado, uno se da cuenta de que una parte de los textos están en inglés (Held by, Content type, Format, pero Ordenar por, Agrupar ediciones, etc.)

# INFORMES ANALÍTICOS

## Informes estándar

INFORMES ANALÍTICOS								
INFORMES ESTÁNDAR								
Acción	Promedio	1	2	3	4	5	Valoraciones	
1. Ejecutar un informe	3,24	1	3	8	11		23	
2. Definir los parámetros iniciales	2,86	3	2	12	5	1	23	
3. Visualizar e interpretar un informe	2,86	3	3	10	6	1	23	
4. Establecer filtros	3,10	1	2	12	6	1	22	
5. Exportar un informe	3,33	1	1	10	10	1	23	

Centro / Servicio	1. Ejecutar un informe
GHI	- Lentitud al generar informes
FIS	A veces no funciona, y no hay ningún mensaje que permita saber qué problema puede haber. Puede pasar que cambiando el navegador desaparezca el problema. Los informes están limitados y no hay flexibilidad: por ejemplo si quiero el informe de préstamos de la biblioteca de Físicas puedo hacer el filtro y veo los préstamos por meses, pero no me da la suma total, ni información sobre documentos más prestados.
ODO	Complejo
OPT	ejecutar informes prediseñados es relativamente fácil. Pero si se quiere hacer uno "a medida" eso ya es otro cantar, se supone que no es recomendable que lo hagamos nosotros, lo que supone alargar un proceso y generar trabajo a otro servicio.
QUI	Funciona bien
SEC TEC	Un poco trabajoso
SEC EVA	En algunas ocasiones tarda más de lo esperado en mostrar el resultado

Valoración técnica del resultado
<p><b>Acción de mejora de carácter interno</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La elaboración de informes puede resultar compleja: organizar y desarrollar correctamente el área de trabajo compartido para la UCM con los informes más empleados.</li> <li>Adicionalmente se puede articular un sistema de solicitud de informes personalizados al Servicio de Evaluación de Procesos y Centros, evitando la tarea de diseñar informes originales a los centros.</li> </ul> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Algunos informes tardan mucho en cargarse porque contienen una gran cantidad de datos. Parece que la herramienta no está preparada para gestionar un volumen de datos como el que se maneja en la BUC.</li> <li>La interfaz y los datos de todos los informes están en inglés.</li> </ul>

Centro / Servicio	2. Definir los parámetros iniciales
MED	es difícil de realizar
GHI	Mucha variación pero rigidez para acotar
FLS	En general, la creación de informes está condicionada por el tiempo de dedicación. Es compleja y requiere mucho tiempo y práctica. La información es muy amplia y contiene excesivos datos que ocultan otros, que son los fundamentales. Necesitamos una segunda formación centrada en las "necesidades de los centros".
ODO	Complejo
OPT	Faltan parámetros que pueden ser útiles a una biblioteca de centro a la hora de ejecutar un informe.
BIO	Proceso poco amigable
CEE	Dificultad y rigidez en el manejo de los comandos. Terminología en inglés. No intuitivo.
SEC TEC	Un poco trabajoso

Valoración técnica del resultado
<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La definición de los parámetros iniciales no es difícil, pero, al estar en inglés, buena parte del personal no se siente cómoda con ella.</li> </ul>

Centro / Servicio	3. Visualizar e interpretar un informe
GHI	- Lentitud al visualizarlo. Demasiados campos que no son fáciles de acotar
FIS	Debería estar traducido
ODO	Muy complejo
OPT	La visualización en pdf puede ser útil sólo cuando el informe es breve o estadístico. La visualización por páginas puede ser engorrosa.
CEE	Lentitud del sistema en la recuperación y visualización de los resultados.
QUI	Funciona bien, en ocasiones información no muy clara tanto en la denominación de la columna como en los resultados incluidos
SEC TEC	Un poco trabajoso. A veces no es fácil de interpretar: al estar todo en inglés, no siempre se identifica fácilmente la información que se está mostrando

Valoración técnica del resultado
<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Algunos informes tardan mucho en cargarse porque contienen una gran cantidad de datos. Mejorar el tiempo de respuesta en el proceso de grandes datos.</li> <li>Los datos de todos los informes están en inglés, y los nombres de los campos son a veces un poco complicados de entender.</li> </ul>

Centro / Servicio	<b>4. Establecer filtros</b>
MED	es difícil de realizar
OPT	Los filtros prediseñados son bastante claros, pero faltan filtros que pueden ser útiles a la hora de determinadas búsquedas. Además los filtros no se guardan al exportar el informe con lo que no resulta útil más allá de la visualización en el momento.
CEE	Dificultad y rigidez en el manejo de los comandos. Terminología en inglés. No intuitivo.
SEC TEC	Un poco trabajoso

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter interno</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Una vez establecido un filtro sí hay una forma muy fácil de exportar el informe filtrado, y no el informe completo.</li> </ul>	
<b>Deficiencia de WMS:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>La interfaz y todos los datos (nombres de los campos, filtros, etc.) están en inglés, y eso hace que buena parte de los bibliotecarios se sientan incómodos con su uso.</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>5. Exportar un informe</b>
GHI	Fácilmente exportable
OPT	La exportación en sí es sencilla, pero si realizas una búsqueda y luego aplicas filtros, sería útil poder exportar la información filtrada, no la original de la búsqueda.
SEC WEB	Problemas con los formatos de exportación ya que no son suficientes. Al menos debería permitir JSON y XML para que los datos puedan ser reutilizados en Web y Libguides
SEC TEC	Un poco trabajoso

<b>Valoración técnica del resultado</b>	
<b>Acción de mejora de carácter formativo:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Una vez establecido un filtro sí hay una forma muy fácil de exportar el informe filtrado, y no el informe completo.</li> </ul>	
<b>Deficiencia de WMS:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Carece de la posibilidad de exportar los datos en algunos formatos muy útiles para su tratamiento posterior.</li> </ul>	

Centro / Servicio	<b>Observaciones</b>
MED	en general el modulo es demasiado complicado y precisaría formación más intensiva

GHI	No vendría nada mal un cursito de refresco
GEO	Apenas lo utilizamos. Nos parece difícil de entender la mecánica y la obtención de información útil. Además, da miedo tocar algo por si estropeamos los informes predeterminados
CPS	No se ha utilizado todavía
FLS	No lo hemos utilizado por el momento. Es esencial que esté traducido en su totalidad.
FIS	No permite obtener listados personalizados para trabajar con ellos: por ejemplo, obtener una lista de registros bibliográficos con más de 3 ejemplares para hacer un expurgo, o lista de libros de la colección Fondo de Ayuda a la Investigación que estén disponibles, para cambiarlos a la colección libre acceso, etc.
OPT	Los informes estadísticos tienen poca flexibilidad a la hora de interpretar los datos en detalle. Me falta haber intentado diseñar un informe personalizado para nuestro centro.
EMP	En general, es confuso y poco intuitivo. Los datos son del día anterior
BIO	Los informes que no se aplican en la UCM deberían poder ocultarse. Deberían estar traducidos al castellano
CEE	Se nos presenta mucha información con terminología en inglés y no sabemos exactamente cuál es el contenido.
FAR	No tenemos criterios suficientes para valorarlo

### Valoración técnica del resultado

#### Acción de mejora de carácter interno

- En general, se advierte que el personal carece de la formación necesaria pero al tratarse de un proceso complejo es preferible desarrollar un área de informes habituales en la UCM y alimentarla en función de las necesidades de los centros.

#### Deficiencia de WMS:

- La interfaz y todos los datos (nombres de los campos, filtros, etc.) están en inglés, y eso hace que buena parte de los bibliotecarios se sientan incómodos con su uso y que no aprovechen toda la potencialidad de la herramienta.

## Valoración técnica de Servicios Centrales

Antes de comenzar con la valoración técnica de las acciones concretas, hay que valorar positivamente la disponibilidad de OCLC a atender nuestras peticiones, aunque no siempre se desemboque en una solución que para nosotros sería la solución óptima.

Acción	Valoración técnica
Extracción de metadatos en formato MARC 21	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Solo se puede buscar por índices, no por campos y subcampos MARC.</li> <li>• Las consultas no admiten el uso de expresiones regulares, solo se pueden usar los operadores booleanos, que no siempre son suficientes para recuperar exactamente lo que se necesita.</li> <li>• Los registros recuperados no se pueden descargar inmediatamente, sino que hay que esperar dos o tres días para que estén disponibles para su descarga.</li> </ul>
Extracción de metadatos en formato de texto tabulado	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La extracción de metadatos en formato tabulado solo es posible a través del módulo de Analíticos, pero las opciones de búsqueda son mucho más limitadas que las del módulo de Metadatos: solo se pueden realizar búsquedas sobre un contenido específico, predefinido por OCLC, y no se pueden usar ni los índices ni los campos y subcampos MARC para hacer las consultas.</li> <li>• Tampoco en Analíticos se pueden usar las expresiones regulares para hacer las consultas (las opciones más parecidas son las de <i>matches pattern</i> y <i>different from pattern</i>, que, en realidad, lo único que permiten es incluir un carácter truncador).</li> </ul>
Modificación masiva de metadatos	<p>La herramienta, inexistente cuando se adquirió el programa, cubre ya muchas de nuestras necesidades de modificación masiva de metadatos. No obstante, presenta todavía algunas deficiencias importantes:</p> <p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Solo se pueden realizar modificaciones masivas sobre conjuntos de un máximo de 9000 registros (LHR o LBD), cifra que continúa siendo bastante baja para la UCM.</li> <li>• No se pueden realizar modificaciones masivas de la mayoría de los códigos presentes en los campos de control o de longitud fija (cabecera MARC, 006, 007, 008). Esto es un inconveniente, teniendo en cuenta que, al hacer las modificaciones masivas permitidas, se detectan muchos errores de validación de los registros, consistentes fundamentalmente en la presencia de códigos erróneos en los campos de control mencionados, y que impiden que la modificación en cuestión se realice en dichos registros. Estos registros deben ser corregidos manualmente de uno en uno, para que, ya sin errores, puedan ser incluidos de nuevo en una lista de registros para aplicarles la modificación deseada.</li> </ul>

Acción	Valoración técnica
Modificación de registros (creación, modificación, eliminación) mediante cargas	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las cargas de nuevos registros bibliográficos deben pasar por un proceso tutelado por OCLC, que suele ser lento y complejo.</li> <li>• WMS no posee un mecanismo propio para hacer cargas de registros LBD o LHR (ya sea para la creación, la modificación o la eliminación de registros). Dichas operaciones solo se pueden realizar por medio del uso de varias API, cuyas limitaciones dificultan bastante el proceso y, en algunos casos, ponen en peligro la integridad de los datos.</li> <li>• El uso de las API requiere conocimientos bastante especializados, lo que deriva en la necesidad de un apoyo informático ajeno a la biblioteca (ya sea de nuestros servicios informáticos o de una empresa externa).</li> </ul>
Control de la calidad de los metadatos bibliográficos	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al ser un sistema creado para gestionar los metadatos de un gigantesco catálogo colectivo, WMS no ofrece herramientas que permitan a cada institución desarrollar un control de la calidad de sus registros (puesto que ya ninguna institución es la responsable o la propietaria de los mismos), lo que supone una pérdida de independencia a la hora de manejar la información bibliográfica presente en WorldCat.</li> <li>• Sí es posible realizar el control de la calidad de la información presente en los registros de datos bibliográficos locales (LBD) mediante la herramienta de modificación masiva de dichos registros, pero la deficiencia de WMS en este caso se refiere a la recuperación de la información contenida en los registros de LBD: ya se ha detectado y reportado (de momento, sin respuesta) el mal funcionamiento de la búsqueda por materia, que es el índice más adecuado para la recuperación de una gran cantidad de registros LBD para realizar después una modificación masiva. Si no se pueden recuperar los registros afectados por un error, de nada sirve tener una herramienta para su modificación en masa.</li> <li>• La detección y la corrección de registros con errores debido al proceso de migración se ha convertido en una tarea complicada, por la dificultad de recuperar los registros afectados, y lenta, pues, en un número importante de los casos, la corrección se debe hacer en cada registro, de uno en uno.</li> </ul>

Acción	Valoración técnica
Creación de colecciones locales de recursos electrónicos en la KB mediante cargas de ficheros KBART	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por nuestra experiencia, las cargas de ficheros KBART en la KB solo funcionan correctamente para crear nuevas colecciones locales (acción <i>raw</i>), pero no para incluir modificaciones en las colecciones existentes (que pueden consistir en añadir nuevos títulos, mantener algunos intactos, actualizar unos títulos y eliminar otros: acciones <i>select</i>, <i>overlay</i>...).</li> <li>• A la hora de crear nuevas colecciones locales mediante la carga de ficheros KBART, la acción <i>autofill</i> es muy útil, pues solo se necesita el ocn de los registros máster que se quiere hacer coincidir con los títulos incluidos en la colección, pero es limitada, ya que solo autorrellena el título del registro, y no añade otros datos fundamentales (autor, fecha de publicación, ISBN o ISSN) para que la posterior búsqueda de coincidencias con registros contenidos en WorldCat sea más exacta, lo cual deriva en el hallazgo de coincidencias no deseadas y, por tanto, la visualización de los enlaces a la versión electrónica de los documentos en registros inadecuados.</li> </ul>
Mantenimiento de las colecciones locales de recursos electrónicos en la KB	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las colecciones locales no se pueden desactivar, solo se pueden borrar. Hay veces que es necesario que una colección local deje de estar visible temporalmente para el público y, en ese caso, lo único que se puede hacer es borrarla y crearla otra vez cuando se desee hacerla visible de nuevo.</li> <li>• El formato asignado a un título incluido en una colección local (ya sea mediante una carga o mediante la creación manual de ese título dentro de la colección) no se puede modificar. Si es necesario modificarlo, lo único que se puede hacer es eliminar el título de la colección y volver a incluirlo de nuevo con distinto formato.</li> </ul>
Parametrización y configuración del sistema	<p><b>Deficiencia de WMS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunos aspectos de la parametrización del sistema pueden dar lugar a errores indeseados de configuración, al estar basados en datos no codificados (por ejemplo, la tabla de <i>shelving locations</i> y la tabla de las políticas de circulación, que utiliza la anterior).</li> </ul>
Personalización de la interfaz pública	<p><b>Deficiencia de WMS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ofrece muy pocas opciones de personalización de la interfaz pública.</li> </ul>