

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
FACULTAD DE EDUCACIÓN**



**TESIS DOCTORAL**

**Efectos individuales de la enseñanza privada a largo plazo  
:una exploración con datos españoles**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Juan Carlos Rodríguez Pérez**

Directores

**Julio Carabaña Morales  
María Fernández Mellizo-Soto**

Madrid

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN**



**TESIS DOCTORAL**

Efectos individuales de la enseñanza privada a largo plazo: una exploración con datos españoles

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Juan Carlos Rodríguez Pérez

DIRECTORES

Julio Carabaña Morales y María Fernández Mellizo-Soto

## **Agradecimientos**

Esta tesis tardía nunca habría salido adelante sin el apoyo y el ánimo constante de mis dos directores de tesis, Julio y María, a quienes agradezco enormemente su ayuda intelectual y, especialmente, su paciencia con un doctorando bastante atípico.

También ha sido de mucha utilidad, y lo agradezco, la presentación y la discusión de algunos avances de la investigación en el Seminario Permanente de la Sección de Sociología de la Educación del Departamento de Sociología Aplicada de la Complutense, dirigido por Julio Carabaña.

Mis agradecimientos a uno de mis padres intelectuales y compañero de fatigas durante casi tres décadas, Víctor Pérez-Díaz.

Y, sobre todo, a mi mujer, Ana, que nunca me “presionó” en esta cuestión, y para quien la tesis va a ser toda una sorpresa.

## Índice

Resumen.....	1
<i>Abstract</i> .....	3
Introducción .....	5
Capítulo 1. La opción por la enseñanza privada y sus efectos a largo plazo: discusión teórica y antecedentes de la investigación .....	8
1. Una mínima discusión teórica sobre quiénes eligen la enseñanza privada y para qué lo hacen .....	8
1.1. Funcionalismo e individualismo metodológico .....	9
1.2. El enfoque “clasista”: la perspectiva de la distinción .....	12
1.3. Límites de los argumentos de la distinción .....	17
2. La eficacia de la enseñanza privada a largo plazo en los estudios empíricos .....	20
2.1. Las diferencias en el rendimiento educativo medido a corto plazo.....	20
2.2. Las diferencias en los resultados a largo plazo.....	22
3. Afinando conceptos de cara a esta investigación .....	27
3.1. Una pluralidad de motivaciones.....	27
3.2. Fragmentando la clase social y añadiendo otras categorías .....	30
3.3. El marco institucional de la elección .....	35
Capítulo 2. Preferencias por la enseñanza privada y condicionantes de la elección de centro privado en España: un recorrido histórico .....	43
1. Un recorrido rápido y cuantitativo sobre la presencia de la enseñanza privada en la educación primaria y secundaria españolas en el último siglo .....	43
1.1. El alcance de la experiencia escolar: los años de escolarización y la tasa bruta de matriculación ....	44
1.2. El peso del sector privado en la enseñanza primaria y secundaria general .....	49
1.3. La financiación pública de la enseñanza privada desde los años sesenta del siglo XX.....	52
1.4. Una nota breve sobre la presencia territorial de la enseñanza privada en España en el último siglo. 54	
2. Preferencia histórica y actual por la privada (y concertada) .....	58
3. Los condicionantes socioculturales de la elección de centro privado: una somera exploración histórica..	62
Capítulo 3. El estudio 3.004 del CIS: los análisis bivariados .....	69
1. El estudio 3.004 del CIS .....	69
2. Determinación de la población objeto de estudio.....	70
3. La variable independiente principal: la titularidad y la financiación del centro .....	73
4. Los análisis bivariados exploratorios.....	77
4.1. Variables utilizadas .....	77
4.2. Resultados .....	80
Capítulo 4. El estudio 3.004 del CIS: los análisis multivariantes .....	92
1. Tipos de variables dependientes y técnica elegida.....	92
2. Covariables o variables independientes .....	93
3. Variables dependientes .....	97
4. Resultados de los análisis de regresión logística o lineal múltiple.....	101
5. El nivel de estudios del entrevistado y la ocupación como variables intermedias decisivas.....	123

Capítulo 5. Una exploración ulterior a partir del estudio 3.178 del CIS .....	133
1. La corroboración de los resultados anteriores con datos del estudio 3.178 del CIS (2017) .....	133
2. Explorando las razones de la hipotética ventaja de la enseñanza concertada o privada .....	136
3. Algunas comprobaciones de las hipótesis anteriores con el estudio 3178 del CIS.....	141
3.1. Efectos mayores o menores según el origen social.....	141
3.2. Características individuales .....	142
3.3. Características de la familia más allá del nivel de estudios y la clase social.....	146
3.4. Algunas pistas sobre los centros (y el grupo de iguales en la escuela) .....	151
3.5. Modelos conjuntos.....	155
Capítulo 6. La elección de centro concertado o privado a la altura del año 2000: entorno local, nivel sociocultural, preferencias educativas y prácticas de elección.....	159
1. Cambios sociales e institucionales en las últimas décadas y preferencia por la enseñanza privada ..	159
2. La elección de centro privado o concertado en tiempos recientes .....	162
2.1. Exploración bivariada .....	163
2.2. Exploración multivariante .....	172
Conclusiones .....	184
Fuentes de datos y referencias bibliográficas.....	190
Anexos.....	202
Anexo 1. Elaboración de las variables dependientes utilizadas en los análisis bivariados del estudio 3.004 del CIS.....	203
Anexo 2. Estudio 3.004: cruces bivariados.....	209
Anexo 3. Estudio 3.004: modelos de regresión múltiple (logística o lineal) .....	254
Anexo 4. Estudio 3.004: modelos de regresión múltiple que incorporan nuevas variables (UNIVERSI, OCUALTA) .....	293
Anexo 5. Estudio 3.178: modelos de regresión múltiple con UNIVERSI como variable dependiente.....	308
Anexo 6. Encuesta ASP 00.030: modelos de regresión logística .....	359
Anexo 7. Ficha técnica básica de las principales encuestas analizadas .....	362

## Resumen

La tesis (*Efectos individuales de la enseñanza privada a largo plazo: una exploración con datos españoles*) tiene un objetivo principal, responder a una pregunta tal como: ¿por qué muchas familias españolas, a lo largo del tiempo, han preferido la enseñanza privada (o concertada)? La respuesta provisional es que ha tenido sentido elegirla porque quienes han cursado estudios en centros privados o, especialmente, concertados, tienden a obtener mejores resultados individuales a largo plazo, en su nivel de estudios, de ocupación y de ingresos, pero también en el desarrollo de disposiciones altruistas. Ello no se debería a una extracción social más elevada.

Como objetivo secundario se abunda en la respuesta a una pregunta más habitual en estudios de educación: ¿en qué se distinguen quienes eligen la enseñanza privada (o concertada) para sus hijos? Sabemos que se trata de un público de mayor nivel socioeconómico, pero no todo él pertenece a las clases más acomodadas. La tesis recorre históricamente esa composición y observa que una notable mezcla de clases en la privada (no necesariamente en los mismos centros). Es decir, ha estado lo suficientemente abierta a familias menos favorecidas como para que la hayan usado para emprender estrategias de movilidad social ascendente.

Esa apertura se ha comprobado, por una parte, en el capítulo 2, que analiza estadísticas históricas y describe, con el estudio 3.004 del CIS, la evolución de la composición social de la enseñanza pública, concertada y privada teniendo en cuenta los estudios de los padres de los entrevistados, diferenciándolos por cohortes de edad. Y, por otra, al analizar la elección de la enseñanza privada o concertada en el capítulo 6, en un momento (año 2000) de extendida financiación pública a parte de la enseñanza no oficial (la concertada). En el capítulo 2 se comprobó cómo la extensión de esa financiación debió de acercar algo la composición social de la pública y la privada concertada, que, de todos modos, siguen a bastante distancia, al menos en comparación internacional.

En términos de las hipotéticas ventajas de la enseñanza privada a largo plazo, la investigación ha procedido del siguiente modo. En el capítulo 1 se ha presentado la discusión teórica que orienta la investigación y el instrumental conceptual y analítico.

La base empírica principal la constituye el estudio 3.004 del CIS, una encuesta de 2013 con una muestra amplia y múltiples preguntas útiles, lo cual ha permitido una estrategia exploratoria más allá de las hipótesis de la distinción social jerárquica o de la movilidad ascendente discutidas en el capítulo 1. Se ha contrastado la asociación de la titularidad del centro escolar de la enseñanza básica del entrevistado, en dos fases temporales (diferentes en la regulación y la financiación pública de la privada), con resultados que reflejan la pluralidad de motivaciones considerada en ese capítulo. Se ven representados en una lista de 60 variables dependientes: 11 de “ganancias particularistas ‘de tipo material’ (o características afines)”, 10 de “resultados particularistas de otro tipo”, 7 de “prácticas culturales”, 28 de “valores y orientación social” y 3 de “felicidad y satisfacción con la vida”.

Los análisis bivariados del capítulo 3 han permitido seleccionar 20 de esas variables por mostrar asociaciones significativas y sustantivas con el tipo de centro: 7 de “ganancias materiales”, 3 de “resultados de otro tipo”, 3 de “prácticas culturales”, 8 de “valores y orientación social” y ninguna de “felicidad y satisfacción”.

El capítulo 4 ha comprobado si esas asociaciones seguían siendo significativas al tener en cuenta, sobre todo, el origen familiar del entrevistado, que puede influir en la elección de centro y en los resultados a largo plazo. Se han llevado a cabo análisis multivariantes de nuevas variables dependientes construidas con las seleccionadas; casi siempre son variables dicotómicas, con

algunas de intervalo. Para cada una se han construido tres modelos de regresión logística o lineal (total de la muestra, fase más reciente, fase anterior). En ellos se han incluido como covariables (variables independientes), las principales, de tipo de centro, y otras de control (estudios de los padres, ocupación del cabeza de familia, edad y sexo del entrevistado, número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia).

Por una parte, se han identificado variables dependientes asociadas significativa y sustantivamente con las covariables de centro en alguna de las dos fases: contar con un título universitario, con una ocupación de nivel alto, el nivel de ingresos personales (y los familiares), la clase social subjetiva, la frecuencia de lectura y de uso de Internet, el interés por lo artístico, pertenecer a una asociación voluntaria, y, en concreto, a una de carácter social, y la autoubicación ideológica. Esto constituye el principal hallazgo de la investigación sobre los resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

Por otra, la asistencia a centros concertados presenta más asociaciones significativas y/o sustantivas que la asistencia a centros privados, algo especialmente claro en la fase reciente. Lo cual puede apuntar a diferencias reales entre ambos sectores, lo cual representaría otro de los hallazgos principales de la tesis. La diferencia quizá se deba a que la principal “aportación” inicial de la privada pura sea una mayor selección socioeconómica del alumnado, reduciéndose mucho o desapareciendo su ventaja aparente al tener en cuenta el origen familiar del alumnado.

La parte final del capítulo 4 se ha dedicado a comprobar la medida en que esas asociaciones están intermediadas por el nivel de estudios del entrevistado. No todas las asociaciones sustantivas se debilitan claramente al tenerlo en cuenta, sugiriendo que este no tiene por qué constituir la intermediación fundamental, y que quizá haya “un algo más” no recogido por la trayectoria académica o los títulos.

El capítulo 5 aprovecha el estudio 3.178 del CIS, de 2017, que sirve para corroborar los resultados ya vistos y para explorar algunas razones de las hipotéticas ventajas de la enseñanza concertada o privada. La corroboración y la exploración se lleva a cabo mediante análisis multivariantes de la variable “contar con estudios universitarios”. Efectivamente, los resultados son corroborados mediante modelos similares a los del capítulo 4.

La exploración atiende a estas razones de la hipotética ventaja de la privada: 1) las características de los individuos (como su dedicación a los estudios); 2) características de sus familias no medibles con las variables de origen sociocultural tradicionales (interés por la cultura y/o por los estudios del hijo); 3) que los centros privados o concertados, enseñan mejor y/o facilitan pasar filtros (fomento del esfuerzo, orientación académica más que profesional); y 4) los efectos del grupo de iguales (los compañeros se esfuerzan).

La introducción de variables individuales y familiares apenas reduce el peso de la covariable de enseñanza concertada, aunque se tenga en cuenta algo tan próximo al rendimiento educativo como la dedicación a los estudios. Sin embargo, sí reduce el de la privada, lo que seguiría apuntando a una mayor selección del alumnado. El intento de explicar los efectos de la privada o concertada con algunas características de los centros no han dado frutos.

El primer resultado apunta a que lo que pueda haber de selección del alumnado, más allá de su origen sociocultural, para explicar las posibles ventajas a largo plazo de la enseñanza privada o concertada no debe de ser mucho, aunque conviene seguir explorando esta cuestión. El segundo también apunta en esa línea, la que sigue el capítulo 6, que muestra que ciertas características de las familias, no del todo condicionadas por su posición social, sirven también para explicar que elijan la enseñanza concertada o la privada.

## **Abstract**

The dissertation (*Long-term individual effects of private schooling: an exploration with Spanish data*) has one main objective, to answer a question such as: why have so many Spanish families, over time, chosen private schools for their children? The tentative answer is that it has made sense to choose it because those who have studied in private or, especially, private but subsidized schools tend to obtain better individual results in the long term, in their levels of education, occupation and income, but also in their development of altruistic dispositions. This is not due to a higher social background.

As a secondary objective, the dissertation has elaborated on an issue that is more common in education studies: how do those who choose private schooling differ from those who does not? We know that this is a public with a higher socioeconomic level, but not all of them belong to the wealthier classes. The thesis reviews the historical evolution of the social composition of schools in Spain and ascertains that there has been a notable mix of classes in the private sector (not necessarily in the same schools). In other words, private education has been sufficiently open to less favored families for them to use it for their strategies of upward social mobility.

This openness has been verified, on the one hand, in chapter 2, which analyzes historical statistics and describes, based upon CIS study no. 3.004, the evolution of the social composition of public, private and subsidized schools, considering the educational level of the respondent's father by age cohorts. And, on the other hand, by analyzing the choice of private or subsidized education in chapter 6, in a moment (year 2000) of widespread public financing of a large segment of non-official schools. Chapter 2 showed how the extension of this funding must have brought the social composition of public and private subsidized schools somewhat closer together, although they are still quite far apart, at least in international comparison.

In terms of the hypothetical advantages of private education in the long term, the research proceeded as follows. Chapter 1 presented the theoretical discussion guiding the research and the conceptual and analytical tools.

The main empirical basis of the research is CIS study no. 3.004, a 2013 survey with a large sample and many useful questions, which has allowed an exploratory strategy that goes beyond the hypotheses of social distinction and upward mobility discussed in chapter 1. The idea was to check the association between the type of primary and/or secondary school attended by the respondent (in two periods, marked by differences in regulation and in public funding of private schooling) and outcomes that reflect the variety of motivations considered in that chapter. These outcomes are represented by 60 dependent variables: 11 for "particularistic 'materialistic-like' gains (or related characteristics)", 10 for "other particularistic outcomes", 7 for "cultural practices", 28 for "values and social orientation" and 3 for "happiness and life satisfaction".

The bivariate analyses in chapter 3 made it possible to select 20 of these variables as showing significant and substantive associations with the type of school: 7 for "materialistic gains", 3 for "other particularistic outcomes", 3 for "cultural practices", 8 for "values and social orientation" and none for "happiness and satisfaction".

Chapter 4 tested whether these associations remained significant by mainly controlling the family background of the respondent, which can influence both the choice of school and long-term outcomes. Multivariate analyses were carried out on new dependent variables constructed from the selected ones; they are almost always dichotomous, with some interval variables. Three logistic or linear regression models were constructed for each variable (total sample, most recent phase, previous phase). These included as covariates (independent variables) the main

variables (type of school), and several control variables (parents' studies, level of occupation of the head of the household, age and sex of the respondent, number of siblings and region of residence).

On the one hand, several dependent variables that are significantly and substantively associated with the type of school covariates have been identified for one or both of the periods: having a university degree, a high level occupation, personal (and family) income level, subjective social class, frequency of reading and of Internet use, interest in the arts, belonging to a voluntary association and, specifically, to one of a social character, and ideological self-placement. This constitutes the main finding of the research on the results of private education in the long term.

On the other hand, the subsidized school covariate presents more significant and/or substantive associations than the private school covariate, especially in the most recent period. This may point to real differences between the two sectors, which would represent another of the main findings of the thesis. The difference might be explained by posing that the main initial "contribution" of the purely private sector is a greater socioeconomic selection of the students, with its apparent advantage greatly reduced or absent when considering the family characteristics of students.

The final part of chapter 4 has tested which of these associations are mediated by the educational level of the respondent. The main result is that not all substantive associations are clearly weakened by considering it, which suggests that it need not be the fundamental intermediation, and that perhaps there is something else not captured by the academic background or by formal degrees.

Chapter 5 draws on the 2017 CIS survey no. 3.178, which is used to corroborate the above-mentioned results and to explore some reasons for the hypothetical advantages of private schooling. The corroboration and exploration are carried out through several multivariate analyses of the variable "the respondent has a university degree". The results are indeed corroborated by means of models alike those analyzed in chapter 4.

The exploration addresses the following reasons for the hypothetical advantage of private schools: 1) some characteristics of the individuals (such as their dedication to schoolwork); 2) characteristics of their families that cannot be measured with the traditional variables of sociocultural origin (interest in culture and/or in the child's studies); 3) that private or subsidized schools teach better and/or facilitate passing filters (the school encourages effort, it has an academic rather than a vocational orientation); and 4) peer group effects (school peers take their studies seriously).

The introduction in the models of individual and family variables hardly reduces the weight of the subsidized schooling covariate, even though one of the variables (dedication to schoolwork) is very directly related to educational achievement. However, it does reduce that of the private schooling covariate, which would suggest that selection of students in this sector is greater. The attempt to explain the effects of private or subsidized education by considering some school characteristics has not borne fruit.

The first result suggests that, to explain the possible long-term gains derived from private or subsidized schooling we must consider their selection of students according to their sociocultural origin, but it is not easy to find other effective selection criteria, though this question should be explored further. The second also points in this direction, followed in chapter 6, which shows that certain characteristics of families, not entirely conditioned by their social position, also help to explain their choice of private or subsidized education.

## Introducción

Esta investigación intenta ofrecer una respuesta tentativa a una pregunta fundamental en temas de educación: ¿por qué hay quien prefiere la enseñanza primaria o secundaria privada y no la pública para sus hijos? La respuesta provisional, y coloquial, es “por algo será”. Es decir, si segmentos mayores o menores de varias generaciones de padres en países como España que han podido sufragar esa enseñanza han apostado por la enseñanza privada no debe de tratarse de una conducta irracional, o propia, simplemente, de un dejarse llevar de condicionamientos sociales o culturales. Es posible que se haya transmitido a lo largo de esas generaciones algún saber, más o menos común, de las ventajas que se obtienen matriculando a la prole en la enseñanza privada. La alternativa es un perenne estado de falsa conciencia, en este caso, de las clases sociales más acomodadas, que son las que han solido poder pagar esa enseñanza para sus vástagos, así como de los segmentos más dispuestos de las clases trabajadoras, que probablemente han intentado usar la enseñanza privada como mecanismo de ascenso social. Todo lo anterior, simplificando mucho y obviando, por ahora, la colección de motivaciones que puede haber orientado esas elecciones.

La hipótesis es que la han preferido porque (les) resulta más ventajosa que la enseñanza pública. Ese “por algo será” podría remitir a resultados académicos o en pruebas de conocimientos o habilidades a cortísimo plazo, pues es general en casi todos los países desarrollados que los centros privados obtienen mejores resultados por término medio. Puede que las familias vean algo ahí, aunque los economistas y los sociólogos estaremos prestos a desmentirlas, aduciendo que, una vez “controlado”, como decimos en nuestra jerga, el origen socioeconómico o cultural de los estudiantes, la supuesta ventaja de la enseñanza privada se reduce mucho o se desvanece. O quizá están viendo, además o preferentemente, ventajas a largo plazo, por ejemplo, en las oportunidades de conseguir buenos empleos. En esto, tanto los sociólogos tradicionales como los economistas cuantitativos de las últimas décadas tienden a darles la razón a las familias, como veremos.

Esta investigación se centra en esas hipotéticas ventajas a largo plazo de la enseñanza privada en España, aprovechando bases de datos de encuesta disponibles en la última década, y que permiten asociar la titularidad del centro escolar en que cursó su enseñanza básica el entrevistado con características de este una vez adulto, y pudiendo tener en cuenta (“controlar”) algunas características fundamentales de su familia de origen. Supone, como aquellos sociólogos y economistas, que se descubrirán esas hipotéticas ventajas a largo plazo, pero se diferencia de ellos en que explora la existencia no solo de ventajas particularistas de tipo “material” (nivel de estudios, nivel de ocupación, nivel de ingresos), sino de resultados deseables que revierten en uno mismo, pero que no tienen un carácter tan material (en la formación de parejas, en tener hijos, en el cultivo personal...) o, incluso, resultados deseables y nada o muy poco particularistas, sino entendibles en términos del desarrollo de disposiciones altruistas o, siquiera, cívicas (pertenencia a asociaciones).

Cumplir ese objetivo principal requiere cumplir algún otro objetivo secundario. El más importante es el de cerciorarse de quiénes forman, por así decirlo, la clientela de la enseñanza privada o, al menos, en qué medida se distingue esta, históricamente, de la de la pública. Casi no haría falta ninguna investigación para dar una respuesta que muchos considerarían suficiente: se trata de las clases más acomodadas en cada sociedad. El peso que pueda tener el resto de la población será reducidísimo e irrelevante. Como se argumentará, esa respuesta solo tiene sentido si el sector privado de la enseñanza es muy pequeño y atiende, efectivamente, a una demanda extremadamente selecta. Sin embargo, el sector privado puede cubrir proporciones amplias del alumnado, bien porque tradicionalmente haya sido así, bien por

crecimientos recientes partiendo de proporciones minúsculas gracias a cambios en la regulación, normalmente en la financiación. En la medida en que es un sector con cierta amplitud, la respuesta de “las clases acomodadas” será insuficiente, y habrá que tener en cuenta a las clases medias o a las clases trabajadoras, e incorporar, seguramente, motivaciones o metas distintas que las que se suelen asignar a las acomodadas. Si incorporamos a la discusión a grupos amplios de población aumentará seguramente la diversidad de preferencias que obtenemos si la limitamos a un grupo pequeño y relativamente homogéneo. Aumentará tanto que seguramente no podamos captarla del todo no ya con sofisticadas categorías de “clase social”, sino que necesitaremos categorías más sencillas, educativas o de ingresos, por ejemplo. Y habrá que conceder que las preferencias pueden no estar tan relacionadas con la posición estructural de las familias y que, como esquemas culturales que son, pueden trascender en mayor o menor medida esas posiciones estructurales.

Y habrá que conceder, además, que quizá tengan algo relevante que “decir” los contextos locales y temporales en que se lleva a cabo la elección de un tipo u otro de enseñanza, pues es difícil creer que esas preferencias se forman en abstracto y es más fácil pensar que lo hacen en conversaciones, sobre todo implícitas, con la multiplicidad de actores de esos contextos, todos ellos con sus, limitados o no, márgenes de libertad y con sus capacidades, de nuevo limitadas, de acción social racional.

Para cumplir esos objetivos, la investigación procede como se apunta a continuación.

El primer capítulo es de discusión teórica y conceptual. Presenta el enfoque teórico que orienta la investigación y el instrumental conceptual y analítico que se usará después. Considera brevemente tres perspectivas (funcionalista, del individualismo metodológico, clasista) acerca de los protagonistas sociales del acceso a la enseñanza privada y sus motivaciones, centrándose más en la última. Todas ellas implican ventajas para la enseñanza privada, lo cual, como se verá, confirma la bibliografía empírica sobre los resultados de la enseñanza privada a largo plazo que se analiza a continuación. La tercera parte del capítulo elabora varios conceptos útiles para la investigación, relativos a las motivaciones de los actores, a sus características y al marco institucional en que operan.

El segundo capítulo presenta gran parte del contexto necesario para entender los capítulos 3 a 5, que constituyen lo principal de la investigación. Primero, recorre cuantitativamente la presencia de la enseñanza privada en los niveles primario y secundario del sistema educativo español a lo largo del último siglo. Segundo, describe la trayectoria de la distribución de las preferencias por la enseñanza privada o la pública expresadas mediante encuestas tal como puede reconstruirse desde los años sesenta del siglo XX. Por último, explora los condicionantes socioculturales de la elección de centro privado a lo largo de gran parte del siglo XX. Es decir, muestra en qué medida difieren el alumnado de la pública y la privada según el origen social o cultural de las familias. Este capítulo se elabora, sobre todo, a partir de estadísticas de población y de educación, históricas o más recientes.

El tercer capítulo es el primero en ocuparse del estudio 3.004 del CIS, una encuesta de 2013 que constituye la evidencia empírica principal de la tesis. Lo describe, justifica por qué tiene sentido utilizarlo, y explica los pasos dados en la preparación de los datos para que cumplan el objetivo principal: observar si hay ventajas a largo plazo de la enseñanza privada en España. Esto es, se determina la población objeto de estudio (nacidos en España de cierta edad), se define y construye la variable independiente principal, se establecen los dos periodos que se tendrán en cuenta en los análisis, y se definen y construyen las múltiples variables dependientes que se estudiarán. Por último, se presentan los resultados principales del análisis de los cruces bivariados entre aquella variable independiente y las variables dependientes. Lo cual sirve para

efectuar una selección de estas últimas, a las que se someterá a un análisis multivariante en el capítulo 4.

El cuarto capítulo parte de los resultados del tercero e intenta corroborarlos mediante técnicas estadísticas que descuentan la influencia que pueden tener varias características de la familia de origen del entrevistado tanto en la opción por la enseñanza privada como en los resultados a largo plazo observados y seleccionados previamente. Se trata, casi siempre, de regresiones logísticas, con algunas regresiones lineales. Se definen y construyen las covariables o variables independientes (las principales, de tipo de centro [concertado, privado], y las covariables de control), se preparan las variables dependientes para el análisis (en general, se convierten en dicotómicas, con valor 0 y 1), y se diseñan los análisis (siempre tres: para la muestra total, para el periodo más reciente, para el periodo más antiguo). A continuación, se analizan los resultados, comprobando en qué casos se sostiene la asociación entre las covariables de tipo de centro y las variables dependientes una vez descontada la influencia de las covariables de control. El capítulo concluye mostrando la posible influencia intermediadora del nivel de estudios del entrevistado y su ocupación.

El capítulo 5 estudia una fuente de datos similar al estudio 3.004, en este caso el estudio 3.178 del CIS, una encuesta de 2017 con un tamaño muestral mucho menor, pero que sirve para corroborar los principales resultados obtenidos en el capítulo 4, y, sobre todo, para explorar algunas razones de las hipotéticas ventajas a largo plazo de la enseñanza concertada o privada. La corroboración y la exploración se lleva a cabo mediante análisis multivariantes de una variable dependiente que refleja haber alcanzado estudios universitarios. La exploración abunda en razones que tienen que ver con características familiares o individuales no consideradas previamente, así como con determinados rasgos de los centros escolares, todo ello tal como lo recuerdan los entrevistados.

El capítulo 6 representa una suerte de epílogo, pues se ocupa de la elección de enseñanza privada en tiempos muy recientes, mucho más que los considerados en los capítulos anteriores. En este caso no se trata de atisbar las supuestas ventajas de la enseñanza privada, sino de seguir ahondando en las características de las familias que la eligen, aprovechando una tercera fuente de datos, otra encuesta, el estudio ASP 00.030, del año 2000, a padres y madres de estudiantes de Primaria y Educación Secundaria Obligatoria. Esa mayor profundización es posible gracias a la presencia de variables no habituales en encuestas como las analizadas en capítulos anteriores, relativas a rasgos culturales de las familias y al propio proceso de toma de decisiones de elección de centro escolar.

El breve capítulo de conclusiones resume los principales hallazgos de la investigación.

Los anexos al final de la tesis recogen los cuadros detallados de resultados de los capítulos 3 a 6, así como la preparación de las variables para el capítulo 3, y la ficha técnica de las tres encuestas principales analizadas.

## Capítulo 1

### La opción por la enseñanza privada y sus efectos a largo plazo: discusión teórica y antecedentes de la investigación

En este capítulo se presenta la perspectiva teórica que orienta la investigación, así como el instrumental conceptual y analítico del que se hará uso en los capítulos siguientes. Lo primero se hace planteando una breve discusión con y entre tres enfoques (funcionalista, individualista metodológico, clasista) acerca de los protagonistas sociales del acceso a la enseñanza privada y sus motivaciones, aunque se centra más en el último. Todos esos enfoques, en última instancia, suponen, de un modo u otro, ventajas para la enseñanza privada. La bibliografía empírica sobre los resultados de la enseñanza privada a largo plazo que se analiza a continuación tiende a confirmar esos supuestos. La tercera parte del capítulo elabora algunos de los conceptos útiles para la investigación: los que tienen que ver con las motivaciones de los actores, con las características de estos (clase social y otras categorías) y con el marco institucional de sus elecciones.

#### 1. Una mínima discusión teórica sobre quiénes eligen la enseñanza privada y para qué lo hacen

La breve discusión teórica que aquí se presenta se circunscribe al mundo desarrollado, más bien, a los países de la esfera occidental y a lo largo del último siglo, aproximadamente. No atañe ni a las experiencias con la enseñanza privada en bastantes países del mundo menos desarrollado ni, por ejemplo, a las que puedan haberse dado desde 1989 en lo que antes denominábamos Europa del Este.

En casi todos los países de Europa occidental, en Estados Unidos y en otros países anglosajones se da alguna presencia de la enseñanza privada en la primera y la segunda enseñanza. Si consideramos los últimos setenta y cinco años, por ejemplo, podemos observar que la enseñanza privada ha solido representar proporciones bastante pequeñas del alumnado, con la excepción de algunos países (Países Bajos, Bélgica o España, entre otros).<sup>1</sup> Quizá por ello los estudios sociológicos de carácter empírico sobre desigualdades sociales y educación apenas se han ocupado de esta característica de los sistemas educativos, prefiriendo centrarse en otros rasgos institucionales que diferencian a la ampliamente mayoritaria enseñanza pública en unos u otros países. Baste, al respecto, recordar el capítulo del reciente *Research handbook on the Sociology of education* dedicado a esa cuestión (Dollmann, 2019). Dicho capítulo no hace ninguna referencia a la enseñanza privada, centrándose en rasgos como los itinerarios en la enseñanza secundaria (“estratificación”), los filtros de paso de un nivel a otro (“selectividad”), o el grado en que las decisiones relativas a ambos aspectos se toman según estándares nacionales o no (“estandarización”), y en cómo la diversidad institucional afecta a las oportunidades de unos u otros grupos sociales.

Esa “omisión” quizá se deba al creciente uso en la investigación sobre educación de bases de datos como PISA, TIMSS o PIRLS, con sus antecedentes nacionales, muchos de ellos en Estados Unidos (un país con muy poca enseñanza privada en los niveles primario y secundario). Si se trata de comprobar cómo influyen distintos diseños institucionales en el rendimiento educativo de los hijos de familias de unas u otras clases sociales, parece más obvio interesarse por características del sistema educativo que marquen diferencias en la muy mayoritaria enseñanza

---

<sup>1</sup> Sobre la distinta extensión de la enseñanza privada en los países desarrollados pueden verse, entre otros, James (1994), Wolf (2009) y OECD (2012).

pública. Y parece menos obvio interesarse por la relevancia de la dicotomía público/privado, que solo sería “relevante” a escala nacional en los pocos países con amplia presencia de la enseñanza privada.

Sea como fuere, antes de los estudios empíricos con grandes bases de datos, sí se le otorgaba cierta importancia a la enseñanza privada en el análisis sociológico, quizá porque se orientaba más a entender consecuencias a largo plazo (en la reproducción de las clases, en la movilidad social...) y no tanto a explicar el rendimiento educativo inmediato medible, por ejemplo, en las puntuaciones obtenidas mediante las pruebas PISA. Hay que mencionar, sin embargo, los pioneros trabajos de Coleman, que, de todos modos, también se orientaban a estudiar el rendimiento educativo inmediato (Coleman, Hoffe y Kilgore, 1982; Coleman, Kilgore y Hoffer, 1982).

Simplificando mucho, en esa sociología, digamos, tradicional, se trataba de mostrar la medida en que una institución históricamente contingente, generalmente de alcance minoritario, contribuía al éxito de las estrategias de permanencia en una clase social “dominante” o al de las estrategias de movilidad social ascendente. O, simplemente, cómo una institución tal cumplía, en los casos nacionales correspondientes, la función de renovar los cuadros dirigentes en sociedades modernas caracterizadas por una extendida división del trabajo. O, por último, cómo los centros privados formaban parte del instrumental educativo disponible para familias de distinto origen social para cumplir cualesquiera metas deseasen para sus hijos.

Es decir, esta particularidad de los sistemas educativos ha recibido cierta atención desde perspectivas sociológicas diversas, que podríamos denominar clasista (o neomarxista), funcionalista o de alguna variante del individualismo metodológico (neoweberianas, por ejemplo). Todas ellas, implícita o explícitamente, admitían una premisa fundamental, la de la eficacia de la enseñanza privada para conseguir las metas o cumplir las funciones correspondientes, y, también implícita o explícitamente, la de que esa eficacia era superior a la de la enseñanza pública. En algunas de esas perspectivas (clasistas o neomarxistas) esa eficacia implícita era razón suficiente para oponerse a la enseñanza privada, pues reproducía desigualdades sociales poco admisibles. En otras, los planteamientos eran bastante más asépticos en términos políticos.

A continuación, se presenta una revisión muy somera de las dos últimas perspectivas, y se presta bastante más atención a las que han tenido más predicamento en la sociología española, esto es, las de raigambre neomarxista. Se plantea, en especial, un diálogo con estas de cara a iluminar la cuestión del quién elige la enseñanza privada, pero, sobre todo, la de por qué se elige, lo que nos llevará a una consideración de las motivaciones o los fines a largo plazo que subyacen a esa elección.

### **1.1. Funcionalismo e individualismo metodológico**

#### *El funcionalismo, la educación y la enseñanza privada*

Según el enfoque funcionalista clásico, parsoniano, el sistema educativo cumple una función central socializando y seleccionando a los individuos para su futuro papel en la sociedad, estructurada, precisamente, como un sistema de roles o papeles sociales (Parsons, 1970 [1959]). La escuela, mediante sus evaluaciones, ayudaría a hacer encajar las capacidades y habilidades de los estudiantes con las características de los trabajos para los que más valen. Por ejemplo, el sistema educativo sirve para seleccionar a quienes desempeñarán profesiones de cierto nivel en la estratificación social, tales como médicos, profesores, directivos de empresas, etc. Es decir, a buena parte de quienes desempeñarán tareas de dirección, en el ámbito privado o en el público,

especialmente en sociedades muy complejas en las que disponer de conocimientos (técnicos) es muy valioso y valorado. La preparación y selección escolar de esos cuadros directivos tiende a ser meritocrática, es decir, tiende a recompensar la inteligencia y el esfuerzo. Eso no quiere decir que alguien como Parsons no reconozca que esas recompensas meritocráticas siempre produzcan resultados equitativos o igualitarios. Es, incluso, bastante probable que los hijos de familias profesionales tengan más fácil obtener dichas recompensas que los de familias de trabajadores manuales. Sin embargo, ello no quiere decir que a estos últimos les sea extremadamente difícil mostrar sus méritos en un sistema escolar que, en última instancia, usando términos no parsonianos, acaba siendo bastante “ciego” al origen social de los estudiantes.

De este modo, siguiendo con el ejemplo, el sistema educativo funciona para unos como mecanismo de mantener el mismo nivel en la estratificación social, y para otros como mecanismo de movilidad ascendente. Desde el punto de vista del equilibrio del sistema social, lo fundamental es que los más aptos desempeñen aquellas tareas directivas, independientemente de su origen social. Además, la lógica de las sociedades industriales avanzadas hace que cada vez sean menos relevantes los criterios adscriptivos (de origen social) y cada vez lo sean más los criterios de logro, incluyendo el logro educativo (Treiman, 1970).

El funcionalismo es bastante agnóstico con respecto a la presencia, mayor o menor, o a la ausencia de enseñanza privada en el sistema escolar básico, como lo es con respecto a la misma cuestión respecto del sistema universitario. En la medida en que se haya consolidado históricamente en un lugar un sector privado en la enseñanza será porque sirve suficientemente para cumplir las funciones antedichas (formación y selección), como poco, tan bien como la enseñanza pública. Este es el argumento que propone Ballion (1980) para el caso francés, aunque él añade que el sector privado francés complementa al público cumpliendo un par de funciones más: contener los costes del sistema de enseñanza público, y diversificar la oferta pedagógica atendiendo a una demanda diversa de las familias, que, a su vez, se ve afectada por cambios en los consensos pedagógicos del momento. Extendiendo algo el argumento funcionalista, y como, implícitamente, reconoce Ballion, habría que decir que las cumple, incluso, mejor, pues un segmento de la población está dispuesto a asumir un coste extra por que sus hijos cursen estudios en centros privados.

#### *El individualismo metodológico, la educación y la enseñanza privada (Boudon, Goldthorpe)*

Como representante de la perspectiva del individualismo metodológico (los fenómenos sociales se explican a partir de la acción de los individuos) se examinan aquí los planteamientos de John H. Goldthorpe, herederos directos de los de Raymond Boudon en el tema que aquí se considera.

Para explicar las diferencias sociales en los resultados escolares, Goldthorpe (1996) parte de una elaboración del modelo de actor racional que Raymond Boudon (1973: 105-135) propuso para explicar la durabilidad de las diferencias de rendimiento educativo entre unas clases sociales y otras.<sup>2</sup> Boudon ve la trayectoria de los estudiantes a través del sistema de enseñanza como un camino que se va bifurcando, con más o menos bifurcaciones, de distinto tipo, según el diseño institucional. Por ejemplo, al finalizar la educación secundaria inferior, cabe elegir una secundaria general (bachillerato), una vocacional (formación profesional) o abandonar la enseñanza formal, y así sucesivamente. En cada bifurcación las familias deciden según los costes y los beneficios previstos, y los riesgos en que se incurren; todos ellos varían según la posición social (Boudon, 1973: 68-69). Es lo que denomina, en la edición de su libro en inglés (Boudon, 1974: 29-30), “efectos secundarios” de la estratificación; los efectos primarios tienen que ver

---

<sup>2</sup> El modelo de Goldthorpe se formaliza más en Breen y Goldthorpe (1997).

con el bagaje cultural de las familias y se reflejan en la variación del rendimiento educativo, y no son de tanto interés aquí.

La posición social condiciona, primero, los medios al alcance de las familias: simplificando, son más cuanto más elevada la posición). Segundo, los costes, que, en terminología no boudoniana, son, claro, costes de oportunidad. Se refieren a qué se renuncia por seguir en el sistema de enseñanza y cuánto importa esa renuncia para la familia en cuestión: por ejemplo, se renuncia a ingresos que pueden ser mucho más relevantes para una familia de posición social baja que para una de posición elevada. Y, tercero, condiciona la evaluación de riesgos: ¿qué ocurre si la apuesta por seguir estudiando sale mal? Para un estudiante de posición social baja, quizá toca empezar “de cero”, algo que apenas se aplica a un estudiante de posición social alta.

Según Boudon, la opción por la vía que acaba llevando a la enseñanza superior está condicionada, por una parte, por las diferencias culturales entre las familias, que pueden explicar distintas aspiraciones, y, por otra parte y sobre todo, por sus diferentes posiciones sociales, que pesan cada vez más (y las diferencias culturales, cada vez menos) a medida que se avanza por esa serie de bifurcaciones (Boudon, 1973: 118).

El modelo de Boudon, que hace suyo casi completamente Goldthorpe, implica un actor individual con racionalidad instrumental (Weber) con sus metas, sus medios y su ajuste de ambos teniendo en cuenta las probabilidades de éxito. Obviamente, aunque Boudon y Goldthorpe sean individualistas metodológicos, no comparten la racionalidad “perfecta” de algunas corrientes de la microeconomía, sino que consideran a los actores dotados de una racionalidad que, siendo bastante eficaz, es limitada: “los actores tienen metas, suelen contar con medios alternativos para alcanzarlas y, al elegir un curso de acción, tienden, en algún grado, a evaluar los costes y beneficios probables, más que, por así decirlo, a seguir normas sociales sin pensarlo o a reflejar irreflexivamente unos valores culturales [...] Asumo que los actores tienen un cierto conocimiento de su sociedad y de su lugar en ella—en particular, de las oportunidades y límites relativos a sus fines—más que el que estén muy desinformados o engañados ideológicamente” (Goldthorpe, 1996: 485).

En buena medida, esas oportunidades y límites vienen dados por la posición de clase (la posición social de la que habla Boudon) de los individuos, que habría que entender, al modo weberiano, como derivada de su posición en el mercado de trabajo, esto es, en términos de Goldthorpe, de su estatus de empleo (empleador, asalariado...) y del tipo de regulación del empleo (contrato de trabajo o relación de servicio). Para explicar por qué los hijos de familias de clase trabajadora no llegan tan lejos en el sistema educativo como los de las familias de la clase de servicio (profesionales, entre otros) no hace falta recurrir a diferencias culturales que, por ejemplo, se reflejarían en distintas aspiraciones profesionales o vitales. Podemos, incluso, suponer que las aspiraciones son similares, pero lo relevante es que las oportunidades y las limitaciones varían con la posición de clase. En última instancia, lo que varía claramente de una clase a otra son los recursos disponibles para alcanzar las metas, o, como se ha apuntado más arriba, no en términos de Goldthorpe, los costes de oportunidad. Prueba de que apenas se trata de aspiraciones, señala Goldthorpe, es que a medida que ha sido más fácil acceder a la primera o la segunda enseñanza (por el aumento en el nivel de renta y/o por la expansión de la enseñanza gratuita), los hijos de las clases trabajadoras se han dispuesto a aprovechar la oportunidad, tanto o más que los de las clases más acomodadas. Ello no implica que las distancias educativas entre las clases se hayan reducido, pero tampoco se han ampliado, como harían pensar las teorías de la reproducción cultural (véase más adelante).

El mantenimiento de las diferencias tendría más que ver con lo que, siguiendo a Boudon, denomina Goldthorpe efectos secundarios de la clase social en las trayectorias educativas que

con los efectos primarios.<sup>3</sup> Los primarios pueden resultar en algunas diferencias en el rendimiento educativo en la enseñanza básica, reflejando “todas las influencias, culturales, psicológicas o genéticas, que conforman lo que se toma (arbitrariamente o no) como la distribución de habilidades en las primeras etapas de la escolarización” (Goldthorpe, 1996: 491). Dado ese rendimiento, los efectos secundarios dependerán de las opciones efectuadas más allá de la enseñanza básica, en la secundaria o en la terciaria. Y es aquí donde las diferencias de clase habrán de notarse más. Con la mejora histórica en el poder adquisitivo, más familias de la clase de servicio verán la educación superior como un bien de consumo para sus hijos, simplemente porque se lo pueden permitir, como pueden permitirse elegir nuevos cursos de acción si la opción de la enseñanza universitaria falla (Goldthorpe, 1996: 495). Por el contrario, las familias de clase trabajadora se pensarán esta opción dos veces. Primero, porque caminos como el de la formación profesional ya pueden suponer una mejora (movilidad ascendente) y, también, porque si el hijo en cuestión se equivoca o fracasa al elegir la opción de la universidad, no contará con el mismo colchón financiero familiar que el disponible para el hijo de una familia de la clase de servicio.

En general, cuando Goldthorpe o Boudon hablan de efectos secundarios se refieren a los derivados de elegir las sucesivas bifurcaciones al finalizar la etapa de la enseñanza básica: el abandono de los estudios, una vía de formación profesional, un bachillerato que lleva a la universidad. Sin embargo, también puede ser aplicable esa idea a entender otro tipo de opciones, no vinculadas directamente a unos niveles educativos u otros (educación superior o no llegar a ella), o a una finalidad educativa u otra (formación profesional, bachillerato). Como reconoce Goldthorpe, más allá de impartir conocimientos o habilidades, “distintos tipos de instituciones educativas ... pueden servir para socializar a los estudiantes en valores, normas y preferencias que los prepararán mejor o peor, desde el punto de vista de un empleador, para distintos grados de empleo” (2014: 25). Una de esas diferenciaciones institucionales obvias que, según Goldthorpe, no se habrían tenido mucho en cuenta en los estudios de movilidad social sería, precisamente, la que distingue a la enseñanza privada de la pública.

Es decir, optar por un tipo de enseñanza u otro, más allá del nivel o el tipo de cualificaciones, que redundarán en unos u otros niveles de ingresos, puede tener efectos en el *ethos* de los estudiantes y futuros trabajadores, con resultados en términos del tipo de empleo o del nivel salarial que pueden trascender a los de las cualificaciones. El supuesto, por tanto, es que, con toda la variedad que cabe imaginar, la enseñanza privada es distinta de la pública, y más eficaz si se trata de transmitir determinados valores.

De todos modos, esto es algo que habrá que determinar empíricamente, como habrá que determinar el grado en que los hijos de familias de distintas clases pueden acceder a la enseñanza privada. Con Goldthorpe, y Boudon, sabemos que habrá diferencias, condicionadas por las limitaciones y las oportunidades ligadas a la posición de clase, pero también que las opciones no serán nulas para las familias de clase trabajadora.

## **1.2. El enfoque “clasista”: la perspectiva de la distinción**

### *La privada como la enseñanza de las clases acomodadas o dominantes*

Las perspectivas sociológicas más habituales acerca de quiénes eligen la enseñanza privada y por qué lo hacen tienden, en el fondo, a presentar argumentos relativamente simples y, probablemente, muy ligados a entornos muy concretos. En última instancia se trata de

---

<sup>3</sup> Estos argumentos están planteados en Goldthorpe (1996) y desarrollados y más formalizados en Jackson, Erickson, Goldthorpe y Yaish (2007).

perspectivas estructuralistas de corte materialista, muchas con raigambre marxista, más o menos sofisticadas.

En general, suelen encajar con lo que se han denominado teorías de la reproducción social y cultural (Varela, 2009; Guerrero Serón, 2011: 195-217). La escuela cumple, sobre todo, la función de reproducir las desigualdades sociales de partida, contribuyendo a que los alumnos de grupos sociales subordinados o destinados a formar parte de estos desarrollen las disposiciones culturales apropiadas, que serán muy distintas de las que desarrollen los pertenecientes o destinados a pertenecer a las clases dominantes. Todo ello contribuiría a que las clases dominantes sigan ejerciendo su dominación.

En la adquisición de esas disposiciones culturales propias de las clases dominantes, según esta argumentación, puede llegar a desempeñar un papel relevante la enseñanza privada, o, al menos, el segmento más selecto de esta. En la sociología europea esto ha solido plantearse en términos de la teoría de la distinción de Bourdieu (1998 [1979]), sobre la que se volverá más adelante.

#### *Antecedentes norteamericanos*

Cabe mencionar, de todos modos, algunos antecedentes de esa perspectiva, norteamericanos, pues presentan el argumento con mucha nitidez y poco alambique teórico o retórico. Como recuerdan Lewis y Wanner (1979: 99), a la relevancia de la escuela privada para la formación y la pervivencia de la clase (muy) alta estadounidense le otorgó una significación central un sociólogo tan renombrado como C. Wright Mills. En *La élite del poder* (Mills, 1969 [1956]), de mediados de los años cincuenta del siglo XX, reconoce la centralidad y la profundidad de la experiencia escolar en centros privados, con decisivos efectos socializadores y de cultivo de lo que acabaría denominándose capital social: “Una experiencia profunda que distingue a los ricos de clase alta de los simplemente ricos son las escuelas en que han estudiado, y con ellas todas las relaciones, los criterios y la sensibilidad a que los conduce durante toda su vida esa rutina educativa” (Mills, 1969 [1956]: 66).

Para Mills es tan central que cree que es una de las marcas principales de esa clase, una de las que permite reconocerla como una clase a escala nacional: “... si hay que elegir una pista para conocer la unidad nacional de las clases altas ... de hoy, lo serían el internado para muchachas y la escuela preparatoria para muchachos, siempre que aquél y ésta sean verdaderamente distinguidos”. Y lo es tanto que importa incluso más que el origen familiar para la formación de esa clase. Esta acaba renovándose en un proceso no exento de conflicto que va incorporando miembros de la “nueva” clase alta a la “vieja” clase alta, desempeñando un papel central la escuela privada, en la que “se relajan y hasta se resuelven las tirantezas entre las clases altas nuevas y vieja”. A través de esas escuelas ambas “se convierten en una clase alta consciente de sí misma”. En ellas “se fusionan las actividades religiosas, familiares y educativas de las altas clases sociales y en ellas están centradas las fundamentales tareas de sostener constantemente las normas que prevalecen en estas clases” (Mills, 1969 [1956]: 67-68).

Lewis y Wanner (1979: 99) mencionan también a un sociólogo mucho menos conocido en Europa, E. Digby Baltzell, en concreto, su estudio sobre la formación de la clase alta norteamericana (*Philadelphia gentlemen: the making of a national upper class*, de 1958). Para Baltzell, la segunda enseñanza privada y ciertas universidades del este “cumplen la función sociológica de diferenciar las clases altas americanas del resto de la población ... Cumplen la función latente de aculturar a los miembros de la generación más joven, especialmente los que no tienen un origen aristocrático, en un estilo de vida de clase alta. A medida que el papel

educativo de la familia decae ... la escuela y la universidad privadas se vuelven cada vez más una especie de familia de sustitución” (Baltzell, 1989 [1958]: 293; mi traducción).

En términos claramente marxistas, Paul Sweezy, criticando a Mills por descuidar la “dinámica del sistema de clases”, resaltaba, también en los cincuenta, la función de reclutamiento para la clase dominante que desempeñaban la escuela preparatoria y las universidades privadas, seleccionando a los individuos más capaces de las clases más bajas “cumpliendo la doble función de infundir a la clase dominante con nuevas cabezas y debilitar el liderazgo potencial de la clase trabajadora”. Una función que requería generosas ayudas y becas generosas para el “pobre brillante”, algo que, según Sweezy, no merecía ser alabado como democrático (Sweezy, 1956: 148).

Estos tres autores se referían a las escuelas privadas más exclusivas en el Estados Unidos de la época, que ni siquiera agotaban este sector, pues el sector privado incluía, por ejemplo, las escuelas católicas, que atendían a un público mucho más humilde. Los tres veían a aquel segmento de la educación privada como un mecanismo central de reproducción, también mediante la renovación, de la clase dominante en Estados Unidos. No lo planteaban en términos de la movilidad ascendente que implícitamente reconocían. Mills, cuando habla de esa movilidad en *White-collar*, resalta la relevancia del sistema educativo, pero no se refiere a la enseñanza privada, sino a la gran expansión de la primera y segunda enseñanza, se entiende que públicas, y tampoco resalta que las universidades que acababan formando a los profesionales y los directivos de las grandes empresas eran, sobre todo, privadas (Mills, 1973 [1951]: 336-342).

No lo planteaban exactamente en términos de movilidad ascendente, pero la reconocían implícitamente. Es decir, reconocían la doble función de esa enseñanza tan exclusiva: de reproducción “directa” de la clase alta, pero también renovación, mediante alguna forma de socialización en los valores apropiados.

### *Reproducción cultural y distinción social*

La teoría de la distinción de Bourdieu ha tenido bastante predicamento para entender la opción de las clases altas o dominantes por la enseñanza privada, aunque la obra clásica de Bourdieu no se ocupa directamente de esta cuestión.

Para Bourdieu (1971) y Bourdieu y Passeron (1996 [1970]), la escuela es una instancia de reproducción cultural, y, por tanto, social. Lo que reproduce es la distribución del capital cultural entre las clases sociales de una sociedad dada, y, así, contribuye a la reproducción de las relaciones simbólicas y de poder entre aquellas, en la medida en que ambas están configuradas, no solo por la desigual distribución de capital económico, sino, también, por la de capital cultural.

El capital cultural es la forma concreta de manifestarse el capital en el ámbito de la cultura. Según su variedad consiste en “disposiciones duraderas del organismo”, esto es, conocimientos, creencias, capacidades cognitivas (capital cultural incorporado), en bienes culturales como libros u obras de arte (objetivado) o en títulos con validez social u oficial (institucionalizado) (Bourdieu, 2001 [1983]: 136). Dada su clase social, un niño contará con una dotación de capital cultural (por su familia, sobre todo), que influirá en sus probabilidades de éxito en las distintas fases del sistema educativo (los “efectos secundarios” de Boudon y Goldthorpe), resultando en la acumulación de unas u otras variedades de capital cultural, que conducirán al individuo (junto con otras determinaciones, no solo escolares) a una clase social de llegada, con su

correspondiente posición en la jerarquía social, su *habitus* de clase y su capital social y cultural (Bourdieu y Passeron, 1996 [1970]: 136-137).

Lo normal es que el punto de partida y el de llegada sean el mismo, pero puede observarse cierta movilidad ascendente, de modo que jóvenes de clase media formen parte de la clase dominante. En este caso, la reproducción escolar opera de otro modo, “mediante la selección controlada de un número limitado de individuos ... modificados por y para la ascensión individual, y dando así su credibilidad a la ideología de la movilidad social” (Bourdieu y Passeron, 1996 [1970]: 225). Es decir, la escuela también ejerce, eficazmente, una función de renovación de la clase dominante.

La reproducción escolar del capital cultural es, en gran medida, mero resultado de condicionamientos objetivos, de clase, que, habiéndose consolidado en un cierto *habitus*, impulsan a los individuos a implicarse en determinadas prácticas. Como apunta Pérez-Díaz, sobre la perspectiva de Bourdieu, “los actores se encuentran forzados a jugar el juego que efectivamente juegan—con más o menos ilusiones sobre su margen de actuación” (1980: 90). Sin embargo, también podríamos entender esos comportamientos como estrategias de inversión de recursos para la conservación o el aumento del capital cultural. En el caso de la clase dominante o de las fracciones de clase dominante, esas estrategias son estrategias de distinción.

Distinción implica diferenciación vertical o jerárquica, no horizontal (Glevarec, 2020). La clase dominante se configura, como las demás, a partir de unas condiciones objetivas, pero también mediante los gustos, estéticos y éticos, que se reflejan en unas prácticas que conforman un estilo de vida propio, que varía según la fracción de clase y lo diverso de sus trayectorias y sus formas de capital. Esa distinción es una manifestación de la dominación social.

Los gustos estéticos y éticos están muy fuertemente asociados a las condiciones objetivas de cada clase, que establecen el rango de lo posible para sus miembros, esto es “un grado determinado de distancia a la necesidad”. Esos gustos están necesariamente situados con respecto a los de las otras clases, y “todas las ‘elecciones’ que [los mismos] producen se encuentran así automáticamente asociadas a una posición distinta, luego afectadas de un valor distinto” (Bourdieu, 1998 [1979]: 243). El beneficio de distinción les corresponde a las clases dominantes con respecto a otras, y no es alcanzable por las demás. A estas, más bien, a las clases medias, a la pequeña burguesía, les quedaría, si acaso, lo que llama, la “buena voluntad cultural” (Bourdieu, 1998 [1979]: 321 y ss.), una suerte de reconocimiento de la “cultura legítima” (los gustos de la clase dominante) y un acercamiento a las formas más accesibles de esta. Es lo que denomina la “pretensión”, que ni siquiera se aplicaría a las clases populares, caracterizadas, en esto, por la “privación” cultural.

#### *Un par de ejemplos españoles del enfoque de la distinción aplicado a la enseñanza privada*

En realidad, como se ha dicho, en su libro sobre la distinción, Bourdieu no se ocupa de la elección de escuela privada como estrategia o práctica de distinción, quizá porque a la reproducción del capital cultural de las clases dominantes francesas le bastaba con hacer cierto uso de la enseñanza pública, a su vez, jerarquizada entre mejores y peores colegios o centros de segunda enseñanza.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> La única mención a la enseñanza privada apunta a su posible eficacia en términos de distinción. Bourdieu se refiere a un intento de finales del XIX de conformar una enseñanza privada acorde con las preferencias de la alta burguesía empresarial, contrapuesta a las pautas escolares habituales, más propias de la pequeña burguesía. La mención deja relativamente claro el intento de establecer una jerarquía de valores

Varios sociólogos españoles sí han usado, explícita o implícitamente, el argumento bourdieuano de la distinción de la educación para explicar por qué las familias de ciertas clases sociales prefieren llevar a sus hijos a la escuela privada en España. Veamos un par de ejemplos relevantes.

Carlos Lerena, refiriéndose implícitamente a las clases altas o medias altas españolas y a su opción por la enseñanza privada, afirma que “[los padres] invierten en el futuro de sus hijos, en su identidad social y en su posición en la estructura de clases” (Lerena, 1986: 338). Elegir un modelo u otro de educación significa “comprar/vender los procedimientos institucionalizados que más probablemente conducen a éstas o a las otras posiciones sociales, a éstos o a los otros grupos o clases”. El sistema de enseñanza cumple, así, la función de “asegurar la reproducción o trasvase a los hijos de las propias posiciones sociales” (Lerena, 1986: 338). No cita a Bourdieu, pero las palabras que usa más adelante revelan el parentesco. Refiriéndose al “funcionamiento de las clases sociales” en España lo identifica con “la lógica de la diferenciación social”, que estaría especialmente exacerbada en España: “Media España quiere huir, escapar, distinguirse y colocarse encima de la otra media. Esta segunda mitad de españoles no podrán participar realmente en la cultura si la cultura es eso: *búsqueda de la distinción*” (Lerena, 1986: 339; *mis cursivas*).<sup>5</sup>

No se trata de que la enseñanza privada proporcione una mejor educación, sino de otra cosa, de algo que contribuye a la configuración de un grupo social. “La enseñanza privada ... va unida a un proyecto particularista: es su razón de ser. Cohesionar a un grupo ... , fortalecer los mecanismos que hacen posible a ese grupo reconocerse en su particularidad, y que hacen desarrollar el sentimiento de nosotros ... Toda enseñanza privada apunta a la cohesión de un grupo, a la internalización del sentimiento de pertenencia” (Lerena, 1986: 344). Lerena piensa que la “esencia de la enseñanza privada es la religiosa imposición a su alumnado de un particular sello y marca de naturaleza sacramental, de un religioso sentido de la distinción” (Lerena, 1986: 344). Para él, las clases medias asimilan “*educación a distinción social*” y no separan la primera de la “conciencia de singularidad y de superioridad”. Por ello, y no por cuestiones de calidad, cada vez están más dispuestas a “mantener a distancia el proyecto universalista de la enseñanza pública”, abandonado a las clases trabajadoras (Lerena, 1986: 345). En sus textos, Lerena se revela como muy contrario a la enseñanza privada en España, implícitamente favorable a suprimirla, lo cual supone reconocer implícitamente su eficacia para conseguir cierto tipo de metas, que habrán de incluir, necesariamente, objetivos tales como alcanzar un nivel de estudios alto, que permitiría seguir distinguiendo a las clases altas del resto.

Mariano Fernández Enguita (1994: 128-129), en un texto sintético sobre el funcionamiento del sistema de enseñanza en España, reconoce una pluralidad de motivos para elegir la enseñanza privada en España, tales como la “ausencia de ‘alumnos difíciles’, ... escasas huelgas, menor

---

distinta: “... lo que estaba en juego en la creación, a finales del siglo XIX, de una enseñanza privada que daba una gran importancia al deporte ... es la imposición ... de una definición aristocrática de la educación que contrapone al conocimiento, a la erudición y a la docilidad ‘escolar’ ..., y a todos los criterios de evaluación favorables a los niños de la pequeña burguesía, mediante los cuales la escuela afirma su autonomía, ‘valores’ tales como la ‘energía’, la ‘intrepidez’, la ‘voluntad’, virtudes de jefes (militares o empresariales ...), y sobre todo, quizá, la ‘iniciativa’ (privada), bautizada *self-help*, el ‘espíritu de empresa’, todas ellas virtudes vinculadas con la práctica de los deportes. Valorizar la educación frente a la instrucción, el carácter frente a la inteligencia, el deporte frente a la cultura, es afirmar, en el propio mundo escolar, la existencia de una jerarquía irreductible a la jerarquía propiamente escolar que privilegia al segundo término de estas contraposiciones” (Bourdieu, 1998 [1979]: 91).

<sup>5</sup> En otro texto, muy cercano en el tiempo al que se comenta, habla claramente de la “estrategia de distinción de las clases medias” con respecto a lo que llama una “nueva escuela privada, separada de la escuela común” (Lerena, 1987: 230).

absentismo y mayor control sobre el profesorado; mayor énfasis en los resultados académicos y en la disciplina; horario adicional, más servicios complementarios y más actividades extraescolares”, a lo que se unirían razones de afinidad religiosa, en su caso, o de mera accesibilidad. Sin embargo, interpreta todas esas motivaciones, no solo como la búsqueda de una escuela “menos problemática”, sino afirmando que se apoyan “sobre todo en la búsqueda de la distinción social, con sus efectos materiales y económicos”. Un argumento similar presenta en Fernández Enguita (2008: 50-52), mencionando la elección de centros privados como una de las “nuevas formas de distinción” a las que se recurre cuando la educación está muy extendida, en el marco de “la realidad más prosaica de la lucha individual y colectiva por el *status* social”. De nuevo, se reconoce implícitamente la eficacia de ese tipo de enseñanza.

Mucho más reciente es un último ejemplo. Olmedo Reinoso y Santa Cruz Grau (2011) subtitulan su artículo sobre la valoración que hacen las familias de clase media de la enseñanza “el papel del orden expresivo en la búsqueda de la ‘distinción’”. No aplican el argumento solo a los centros privados, sino a todo tipo de centros, aunque interpretan los juicios obtenidos a partir de su trabajo cualitativo afirmando que “[l]os colegios privados se presentan como una garantía [de] que se asistirá a un centro con prestigio social” (Olmedo Reinoso y Santa Cruz Grau, 2011: 521). El reconocimiento de la eficacia específica de la enseñanza privada es aquí más indirecto, y mostrado a través de los juicios de las familias.<sup>6</sup>

### 1.3. Límites de los argumentos de la distinción

A pesar de las afirmaciones recogidas más arriba, ni Lerena ni Fernández Enguita comparten *in toto* los argumentos de distinción propios de alguien como Bourdieu. En su texto, Lerena reconoce una diversidad de centros privados y de públicos característicos de cada tipo de centro, diferenciados socialmente. Fernández Enguita reconoce más motivaciones que las de la mera distinción y no aplica el argumento tan claramente a una clase social determinada.<sup>7</sup>

En realidad, es difícil aplicar argumentos tan nítidos y coherentes a grupos sociales que no sean muy selectos, y homogéneos, y/o a centros privados muy exclusivos, como los que mencionaba Mills para Estados Unidos. Quizá en esas condiciones sí valga el argumento de la distinción, tanto en lo que tiene de estrategia o práctica de los miembros de una clase dominante como en lo que tiene de su capacidad para conseguir la reproducción de su propio capital cultural en su descendencia.

Sin embargo, si, por ejemplo, en países como España, como veremos más adelante, casi un tercio del alumnado en enseñanzas obligatorias asiste a centros de titularidad privada, y si la capacidad efectiva de reproducir el propio capital cultural no es tan alta como sugiere Bourdieu, seguramente haya que introducir modulaciones relevantes en el argumento, atendiendo a perspectivas como la funcionalista o la del individualismo metodológico, así como a teóricos de “terceras vías” entre el estructuralismo clasista y el individualismo metodológico como Sewell (1992), entre otros.

---

<sup>6</sup> Otra variante de la discusión académica sobre la enseñanza privada en España tiene que ver con la medida en que contribuye a la segregación por clases sociales (o, más recientemente, por origen nacional o extranjero). Véanse, como uno de los principales exponentes de esta perspectiva, los textos de Bonal (2002, 2003), y como referencias recientes Murillo, Belavi y Pinilla Rodríguez (2018) y Bernal Agudo y Vera Báez (2019).

<sup>7</sup> Lo que reconocen Lerena y Fernández Enguita, por otra parte, ha debido de ser bastante común en la enseñanza privada europea. Como ejemplo poco habitual, el francés de finales de los años setenta del siglo XX, véase Ballion (1980).

En primer lugar, si tiene sentido hablar de “búsqueda de la distinción” en un marco con mucha enseñanza privada habrá que predicarlo de grupos sociales más allá de las clases dominantes y no entenderla meramente como una estrategia o una práctica de estas, inaccesible para las demás. La distinción jerárquica valdría también para explicar las estrategias de un conjunto amplio de clases medias, que, quizá, estarían marcando distancias con las clases trabajadoras. E, incluso, podría valer para una porción de estas clases trabajadoras, quizá buscando distinguirse, por ejemplo, de las familias, más humildes, de procedencia extranjera, cuya presencia se ha acrecentado recientemente con la intensificación de las migraciones.<sup>8</sup>

En segundo lugar, si los comportamientos de familias de esas otras clases también buscan la distinción, entonces no son meramente un correlato de las condiciones objetivas de la clase dominante, de su *habitus* y del impulso que este conlleva de cara a configurar su estilo de vida. Bien son procesos de imitación, más o menos conscientes, más o menos exitosos, bien son meras decisiones de inversión en el capital humano de los hijos tomadas a la vista de un abanico de opciones, cuya viabilidad, efectivamente, puede estar condicionada por la clase social o los ingresos, pero, desde luego, no determinada del todo (Goldthorpe, 1996). En el lenguaje de Sewell (1992: 17), nada en la vida social obliga a que los “esquemas culturales” (en este caso, las bondades de la enseñanza privada) permanezcan anclados al contexto en que se originaron. Se pueden transponer a otros contextos, a otros grupos sociales, algo que, según Sewell, habría reconocido implícitamente Bourdieu, sin extraer del todo las consecuencias de esa posibilidad.

En tercer lugar, la amplia variedad de grupos sociales que optan por la enseñanza privada apunta no solo a extender el rango de motivaciones que pueden entrar en juego, sino a reconocer una amplia combinatoria de motivaciones, no tan sobredeterminada en términos de clase social. Esa combinatoria vendría dada, por una parte, por una diversidad, por así decirlo, “intraclase”, seguramente bastante mayor que la que autores como Bourdieu tenderían a reconocer. Y, por otra, por los múltiples juegos de imitación y “rechazo” resultantes de la interacción de todas esas diversidades en los correspondientes contextos espaciales y temporales. En definitiva, no hay tanta homogeneidad de gustos éticos y estéticos ni de estilos de vida en cada clase social. Demostrar esto no es el objeto de este trabajo, pero basta examinar cualquier tabla de contingencia que cruce categorías de clase social, como quiera que se construyan, y variables de consumos culturales para comprobar que la asociación entre las variables nunca es muy fuerte y que la diversidad interna en cada categoría de clase es notable.

Esa combinatoria atañe a otra de las posibilidades de cambio en la estructura social que formula Sewell (1992) criticando a Bourdieu. El cambio estructural es posible, entre otras razones, porque los recursos materiales (uno de los dos componentes básicos de la estructura, junto con los esquemas culturales) son polisémicos. La fábrica capitalista “incorpora y, por tanto, nos enseña las nociones capitalistas de las relaciones de propiedad”, pero también puede ser interpretada en términos del carácter colectivo de la producción capitalista, facilitando, justamente, la emergencia de críticas a ese modo de producción (Sewell, 1992: 19). Los colegios privados son instrumento de distinción hasta que dejan de serlo, o pueden dejar de serlo, o pueden ser objeto de nuevas variedades de distinción, porque cambie la interpretación que hagan de ellos nuevas generaciones o nuevos grupos sociales.

Por último, y sin agotar las modulaciones del argumento de la distinción, habrá que atender a otro planteamiento de Sewell, pertinente para entender por qué las estrategias de distinción no

---

<sup>8</sup> Esta es una de las posibles interpretaciones, la de evitar a inmigrantes, que ofrecen Dronkers y Avram (2009) de uno de los grupos de países (del que forma parte, entre otros, España) que distinguen según las características de la demanda de centros privados sostenidos con fondos públicos. Algo similar descubre Gerdes (2010) para Dinamarca.

tienen por qué tener éxito, como no tienen por qué serlo otras estrategias de inversión en distintas formas de capital. Otra más de las vías de cambio estructural a que apunta Sewell (1992: 18) es la de la “impredecibilidad de la acumulación de recursos”, que representa una crítica de la visión marxista de la acumulación de capital. Las inversiones no siempre producen el rendimiento esperado, en la vida económica o en la vida social, empezando por la razón más obvia de que el inversor no conoce plenamente las circunstancias en que sus inversiones han de dar fruto ni es capaz de ajustar perfectamente sus decisiones a unas circunstancias mal conocidas. Por no mencionar los cambios imponderables e imprevisibles que pueden tener lugar a lo largo de la vida de dichas inversiones. No hay nada obvio o necesario, o ineludible, en la acumulación de capital, por más que hayan podido pensarlo tanto los marxistas como tantos economistas neoclásicos, quienes tienden a compartir una visión bastante mecánica del crecimiento del capital de una economía a lo largo del tiempo y a agregarlo en sus cuentas económicas como si fuera una sustancia homogénea.<sup>9</sup>

En última instancia le corresponde a la investigación empírica responder a las cuatro cuestiones básicas que subyacen a la discusión teórica anterior.

La primera se refiere a quién elige la enseñanza privada. Es decir, ¿qué representación tienen entre las familias que optan por ella las de “clase dominante”, que pretenden, aparentemente, que sus hijos mantengan su nivel social? ¿Qué peso tienen la clases medias o populares, embarcadas, quizás, en estrategias de movilidad social ascendente?

La segunda se refiere a las razones de elegir la enseñanza privada, y no la pública. ¿Predominan las motivaciones de mantenimiento o elevación del nivel social o también hay motivaciones, digamos, menos “materialistas”?

La tercera tiene que ver con los condicionamientos locales (históricos, nacionales, políticos) de la elección de la enseñanza privada, una cuestión que, más que subyacer a la discusión teórica antecedente, la sobrevuela, pues no suelen hacerse explícitos.

La cuarta, y principal, se refiere a la eficacia de la enseñanza privada para cumplir con los fines antedichos, y que tienden a dar por supuesta los enfoques teóricos considerados más arriba. Eficacia para distinguirse (con un estatus alto, con ingresos altos, con un nivel educativo alto) o para alcanzar la pluralidad de fines que pueden perseguir las familias. Esa hipotética eficacia podría servir para explicar la opción por la enseñanza privada de muchas de las familias que la han elegido históricamente—sin olvidar que esa opción no siempre ha sido tal, pues, en algunos momentos, en algunos lugares, ni siquiera se presentaba la posibilidad de elegir enseñanza pública.

Esta tesis responde, sobre todo, a la cuarta pregunta, explorando con datos del caso español la posibilidad de que, efectivamente, la enseñanza privada se diferencie de la pública por sus mejores resultados a largo plazo. Sin embargo, para hacerlo, no tiene más remedio que considerar las otras tres.

---

<sup>9</sup> En esto se distinguen claramente de una rama hoy minoritaria de la ciencia económica, pero interesante por lo que sigue para los sociólogos que estudian el capital cultural o social, la rama de la escuela austríaca. Esta mantiene una visión de las inversiones en capital como, más bien, apuestas que pueden salir bien o mal, y que requieren de mucha atención y conocimientos locales del empresario en cuestión, y comparte una visión del capital físico no como algo homogéneo, sino muy heterogéneo, tanto que en no pocas ocasiones la inversión se perderá del todo por no poder dedicarse el capital obtenido a usos alternativos (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2013: 24-28). Es decir, cualquier proceso de acumulación de capital, de cualquier tipo, puede ser, simplemente, una mala inversión, que solo produce pérdidas.

En lo que queda de este capítulo, primero, se recuerda lo que la investigación empírica de las últimas décadas nos dice acerca de la eficacia de la enseñanza privada (pregunta 4). Segundo, se presenta una discusión conceptual de las motivaciones que pueden orientar la elección de las familias (pregunta 2). Tercero, se ofrece una discusión conceptual de las categorías (estudios, ingresos, ocupación, etc.) que orientarán la respuesta a la pregunta por el quién elige la privada (pregunta 1). Por último, se recogen algunas reflexiones sobre el marco institucional de la elección (pregunta 3).

## **2. La eficacia de la enseñanza privada a largo plazo en los estudios empíricos**

¿Qué nos dice la investigación empírica de las últimas décadas acerca de esa supuesta eficacia de la enseñanza privada para lograr metas de mantenimiento del estatus familiar o de movilidad social ascendente en los países desarrollados? Esta sección se dedica a responder a esa pregunta. Anticipando la respuesta, cabría decir que, efectivamente, la enseñanza privada es más eficaz que la pública para alcanzar esas metas, y alguna más. En realidad, podría haber valido con recordar los millones de decisiones individuales y familiares en tantos países a lo largo de décadas y décadas que revelaron una preferencia por la enseñanza privada (y, claro, no por la pública). Todas esas familias, muchas de ellas acomodadas, pero no solo, algo debían de saber, salvo que pensemos que han sufrido una ofuscación casi secular transmitida de generación en generación, algo no muy probable.

### **2.1. Las diferencias en el rendimiento educativo medido a corto plazo**

Esta tesis tiene como objetivo principal comprobar si, al menos en los términos de una exploración, han tenido razón a lo largo del tiempo quienes han elegido la enseñanza privada para sus hijos por haber obtenido mejores resultados vitales a largo plazo para ellos.

No se ocupa de una cuestión también bastante tratada en la discusión académica y pública, la de si los centros privados producen mejores resultados académicos en la enseñanza primaria y secundaria, que está presente desde los pioneros estudios de Coleman en los años setenta y ochenta (véase más arriba). Sin embargo, sí conviene mencionar esta discusión, siquiera porque los resultados que suelen obtenerse hablarían, en principio, a favor de magros o dudosos efectos de la enseñanza privada a largo plazo.

Al menos en el mundo desarrollado (Europa occidental, mundo anglosajón), los centros privados (independientes o dependientes de la financiación pública) obtienen, casi sistemáticamente, mejores resultados que los públicos, mídanse esos resultados en la forma de pruebas estandarizadas (como las de PISA), en la de calificaciones al final de una etapa, o en tasas de titulación en los niveles educativos considerados. Esas diferencias suelen ser sustantivas.

Sin embargo, una vez que se tiene en cuenta la diferente composición sociocultural de las familias de los alumnos de unos y otros centros, las diferencias tienden a reducirse (Sakellariou, 2011; OECD, 2007b). Algo lógico, pues, en general, pero con excepciones en algunos países (en los que la enseñanza privada es casi toda dependiente de fondos públicos), la extracción sociocultural de la enseñanza privada suele ser más alta que la de la pública y, como sabemos, los resultados escolares se asocian sustancialmente con esa extracción. Las diferencias pueden,

incluso, llegar a ser contrarias a la enseñanza privada o concertada si se tiene en cuenta el nivel sociocultural medio del grupo en que se inserta el estudiante y no solo el de sus padres.<sup>10</sup>

Que, controlando el origen sociocultural de los estudiantes, tiendan a reducirse mucho las diferencias de rendimiento entre los matriculados en la enseñanza privada y los matriculados en la pública no tiene por qué reflejarse siempre en que las diferencias sean inapreciables o no significativas estadísticamente. La casuística es variada, dependiendo de los países considerados, del indicador que sirve de comparación y, entre otros factores, de las técnicas estadísticas utilizadas. Veamos dos análisis comparativos internacionales a título de ejemplo de esa variedad.

Dronkers y Robert (2008) utilizan los resultados de la prueba de lectura de PISA para el año 2000 y tienen en cuenta veintidós países, europeos o del mundo anglosajón, casi todos de renta per cápita muy alta. En sus modelos de regresión multinivel descuentan la influencia del origen socioeconómico de los estudiantes, pero también del origen socioeconómico medio del centro, además de otras características de este. A pesar de tener en cuenta tantas variables de posible confusión, siguen observando diferencias favorables a los estudiantes de centros privados financiados con fondos públicos en comparación con los estudiantes de la enseñanza pública. Y piensan que esta diferencia se da de manera similar en todos los países estudiados.

Vandenberghé y Robin (2004) usan la misma fuente de datos, estudiando los resultados en las tres pruebas de PISA (lectura, matemáticas y ciencias), pero solo tienen en cuenta los países en que el porcentaje de alumnos en enseñanza privada supera el 10% de la muestra, lo que reduce el número de países o regiones de un país a nueve, de Europa y América del Sur. Para comprobar las diferencias entre centros públicos y privados aplican cuatro técnicas: la habitual regresión múltiple (modelo de mínimos cuadrados) con variables de control similares a las usadas por Dronkers y Roberts (2008); una técnica de variable instrumental; un modelo de Heckman; y una técnica de *propensity score matching*. En algunos países, independientemente de la metodología, se observan grandes diferencias a favor de la enseñanza privada (Brasil, por ejemplo), pero, en otros, tiende a ocurrir todo lo contrario (Francia, Austria, Irlanda), aunque, en este caso, los resultados no son sistemáticos, variando según la técnica empleada. En un tercer grupo (Dinamarca, España, México) las diferencias tienden a no ser estadísticamente significativas.

Asimismo, según otros estudios, en un mismo país, los resultados pueden ser distintos según las categorías que entren en la comparación. Por ejemplo, en Dinamarca se observan diferencias menores y/o no significativas si se compara enseñanza pública y enseñanza privada (toda subvencionada), pero si se distingue según la orientación religiosa o laica de los centros privados, algunas categorías (los centros católicos) destacan por presentar mejores resultados, aun incluyendo las variables de control habituales (Rangvid, 2008). En otros países, las distintas estimaciones suelen ser bastante coherentes entre sí. En España, las diferencias tienden a desaparecer, es decir, a no ser significativas estadísticamente, como muestran los estudios recogidos en Fernández Llera y Muñoz Pérez (2012: 108-109). Sin embargo, recientemente, Mancebón *et al.* (2016) observan resultados favorables para los centros concertados aragoneses en una prueba de ciencias, mas no en una de inglés. Y hace unos años Salido Cortés (2007), con datos de PISA 2003, mostró que las diferencias favorables a la enseñanza privada se mantenían si solo se tenían en cuenta variables de origen familiar del entrevistado, haciendo falta incluir

---

<sup>10</sup> Véase Mancebón *et al.* (2012) para el caso español.

covariables de la composición social del centro para anular el efecto positivo de cursar estudios en un centro privado.

La casuística incluye estudios en los que la enseñanza privada (normalmente, la subvencionada) presenta resultados favorables o aún más favorables en comparación con la pública si se utilizan métodos (como el de variable instrumental) que intentan controlar la autoselección de las familias por uno u otro tipo de centros. Así lo observa para los Países Bajos Patrinos (2013), quien recuerda que algo similar se ha descubierto en otros países, y apunta una posible hipótesis, la de que, en algunos países, efectivamente, funcione algo bastante parecido a un mercado en el sistema educativo básico y las familias puedan y sean capaces de elegir el tipo de centro que mejor encaja con las necesidades de sus hijos.

A la vista de esa bibliografía, aquí apenas pergeñada, cabría concluir que, una vez comparados alumnos similares según su origen sociocultural, no acaban de estar claras las ventajas de la enseñanza privada, aunque es bastante raro que se trate de desventajas, y se observan diferencias interesantes de unos países a otros.

## **2.2. Las diferencias en los resultados a largo plazo**

Las dudas acerca de las ventajas de la enseñanza privada a corto plazo (en el rendimiento educativo) se disipan bastante cuando se intentan medir a largo plazo. En este caso, la evidencia empírica disponible, resumida en esta sección, es bastante clara, y habla a favor de la enseñanza privada.

La información que sustenta esa afirmación se sintetiza en el cuadro 1.1, que recoge una colección amplia de estudios empíricos que intentan comprobar si quienes cursaron su enseñanza básica o secundaria no básica en centros privados acaban obteniendo mejores resultados a lo largo de su vida adulta en términos, sobre todo, del nivel ocupacional y de ingresos. No se trata de un metaanálisis o algo parecido, sino de contar con un conjunto lo suficientemente amplio de estudios como para mostrar las líneas básicas de la investigación en la materia y poder hacer un juicio mínimamente fundamentado de las conclusiones a la que este tipo de investigaciones va llegando.

El cuadro toma pie en los elaborados por Brown y Belfield (2001), que son producto de una revisión sistemática de los estudios dedicados a estimar las diferencias salariales entre quienes cursan estudios en centros privados o públicos. A esos estudios se han añadido otros, obtenidos directamente mediante búsquedas en Google Scholar e indirectamente aprovechando las referencias citadas en varios de esos estudios, con la salvedad de que no se tratase solo de estudiar diferencias salariales. Asimismo, se han incorporado los resultados en términos de las diferencias por nivel de estudios u ocupacionales que también se analizan en los estudios recogidos por Brown y Belfield (2001). La búsqueda más sistemática se ha hecho en inglés, pero se ha procurado explorar, con los términos apropiados en los idiomas correspondientes, la bibliografía publicada en francés y alemán, sin resultados aprovechables. Se han incluido dos estudios sobre España, que constituyen los antecedentes más claros de la investigación principal de esta tesis.

Al final, el cuadro 1.1 recoge casi treinta referencias bibliográficas, que representan unas cuarenta estimaciones de las diferencias entre los resultados de la enseñanza pública y la privada. Cada fila del cuadro recoge la siguiente información: la referencia bibliográfica, el país a que se refieren los datos, el tipo de estudio (transversal, es decir, basado en una única encuesta; o longitudinal, basado en encuestas y/o pruebas aplicadas a la misma muestra desde la infancia o adolescencia hasta algún momento de la vida adulta), las fechas de los datos, si se

refieren a varones y/o a mujeres, el indicador que sirve para comparar (nivel educativo máximo obtenido, nivel de la ocupación, ingresos [casi siempre, salarios], y alguno más), las principales variables de control incorporadas en los modelos,<sup>11</sup> y la orientación básica de los resultados del estudio. Las referencias están ordenadas según la primera fecha de recogida de datos.

**Cuadro 1.1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo**

Referencia	País	Fecha (*)	Tipo	Sexo	Indicador	Principales controles	Resultados
Taubman (1977)	EEUU	1955/1969	L	V	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales	Pos., no sig. (primaria), sig. (secundaria)
Kim (2011)	EEUU	1957-2004	L	V	Ingresos	Educación padres, nº hermanos, caract. familiares	Pos., sig.
Green et al. (2011)	R.U.	1958-2000	L	VM	Rendto. acad. (univers.)	Caract. familiares, conocimientos	Pos., sig.
	R.U.	1958-2000	L	VM	Ingresos	Características familiares, conocimientos, educación	Pos., sig.
Lewis y Wanner (1979)	EEUU	1962	T	V	Educación	Educación padre, ocupación padre, características familiares	Pos., no sig.
	EEUU	1962	T	V	Ocupación	Educación padre, ocupación padre, caract. familiares, educación	Pos., no sig.
	EEUU	1962	T	V	Ingresos	Educación padre, ocupación padre, características familiares, educación, ocupación	Pos., sig.
Green et al. (2011)	R.U.	1970-2004	L	VM	Rendto. acad. (univers.)	Caract. familiares, conocimientos	Pos., sig.
	R.U.	1970-2004	L	VM	Ingresos	Caract. familiares, conocimientos, educación	Pos., sig.
McNabb y Psacharopoulos (1981)	R.U.	1972	T	V	Ingresos	Educación	Pos., sig. (blancos), no sig. (minorías)
Gritsch (2006)	EEUU	1979-1993	L	VM	Ingresos	Conocimientos, educación padres, educación, experiencia laboral, etnia	Pos., sig.
Dolton y Makepeace (1986)	R.U.	1981	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas universidad, clase social, resultados sociales	Pos., sig. (V), no sig. (M)
Dolton y Vignoles (2000)	R.U.	1981/1986	T	VM	Ingresos	Carrera estudiada, notas univers., clase social, sector economía	Pos., sig. (V 1986), no sig. (V 1981); neg., sig. (M 1981), no sig. (M 1986)
Dearden et al. (2002)	R.U.	1981/1991	L	VM	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales	Pos., sig. (V 1991), no sig. (resto)
Kuh y Wadsworth (1991)	R.U.	1982	T	V	Ingresos	Ninguno	Pos. (sign. no disponible)
Naylor y Smith (2004)	R.U.	1984-1992	T	VM	Rendto. acad. (univ., Económicas)	Clase social familiar	Neg., sig.
Crawford et al. (1997)	EEUU	1985	T	VM	Ingresos	Educación, resultados sociales	Pos. / neg., no sig.

<sup>11</sup> “Resultados sociales” es la traducción de “social outcomes” y se refiere a características del individuo en cuestión tales como su estado civil o situación de convivencia en pareja.

**Cuadro 1.1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo**

Referencia	País	Fecha (*)	Tipo	Sexo	Indicador	Principales controles	Resultados
Vella (1999)	Aus.	1985	T	VM	Educación	Educación padres, nº hermanos, religión, caract. familiares	Pos., sig.
	Aus.	1985	T	VM	Ingresos	Educación, experiencia laboral, jornada, sector, religión	Pos., sig.
Coughlin y Castilla (2014)	EEUU	1988-2000	L	VM	Ingreso en universidad	Caract. familiares, conocimientos, etnia	Pos., sig.
	EEUU	1988-2000	L	VM	Educación (univ.)	Caract. familiares, conocimientos, etnia	Pos., no sig.
Kuh et al. (1997)	R.U.	1989	T	M	Ingresos	Ninguno	Pos. (sign. no disponible)
Neal (1997)	EEUU	1991	T	V	Ingresos	Varios, no especificados, educación	Pos., no sig. (blancos), sig. (minorías)
	EEUU	1991	T	V	Educación (titulación universitaria)	Educación padres, libros en casa, caract. familiares	Pos., sig.
Sandy y Duncan (1996)	EEUU	1991	T	V	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales, educación padres	Pos., sig.
Dearden (1999b)	R.U.	1991	T	V	Educación	Conocimientos, educación padres, clase social padres, caract. familiares	Pos., sig.
	R.U.	1991	T	V	Ingresos	Conocimientos, educación padres, clase social padres, características familiares	Pos., sig.
Dearden (1999a)	R.U.	1991	T	VM	Ingresos	Conocimientos, educación padres, clase social padres, características familiares, educación	Pos., sig. (V), no sig. (M)
Wright (1999)	R.U.	1991-1995	T	V	Ingresos	Educación, experiencia laboral, resultados sociales	Pos., sig. o no, según la técnica
Smith y Naylor (2005)	R.U.	1992-1993	T	VM	Rendto. acad. (univ.)	Clase social familiar, conocimientos	Neg., sig.
Naylor et al. (2002)	R.U.	1993	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas universidad, clase social	Pos., sig.
Smith y Naylor (2001)	R.U.	1993	T	VM	Rendto. acad. (univ.)	Clase social familiar	Neg., sig.
Belfield y Fielding (2001)	R.U.	1996	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas univ., resultados sociales	Pos., sig. (V); neg., no sig. (M)
Gobernado Arribas (2001)	Esp.	1999	T	V	Ocupación	Nivel ocupacional padre	Pos., sig. (ocup. nivel bajo)
Jha y Polidano (2015)	Aus.	2001-2010	T	V	Ingresos	Educación, religión, etnia, ocup. padre, caract. familiares	Pos., sig.
Machin y Murphy (2010)	R.U.	2004-2008	T	VM	Rendto. acad. (univ., notas)	Clase social familiar, etnia	Neg. (sign. no disponible)
	R.U.	2004-2008	T	VM	Rendto. acad. (univ., estudian postgrado)	Clase social familiar, etnia	Pos. (sign. no disponible)
	R.U.	2004-2008	T	VM	Ingresos	Clase social familiar, etnia, universidad, titulación, ocupación, sector...	Pos. (sign. no disponible)
Berger y Winters (2016)	EEUU	2006-2013	T	VM	Ingresos	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); pos., sig. (M)

**Cuadro 1.1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo**

Referencia	País	Fecha (*)	Tipo	Sexo	Indicador	Principales controles	Resultados
	EEUU	2006-2013	T	VM	Educación	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); Pos., sig. (M)
	EEUU	2006-2013	T	VM	Ocupación	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); Pos., sig. (M)
Cabrera <i>et al.</i> (2021)	Esp.	2017	T	VM	Ingresos (familiares)	Educación padres, ocupación padre, tamaño de la familia	Pos., sig.

(\*) Fecha de recogida de los datos. (\*\*) T: transversal; L: longitudinal.

Fuente: elaboración propia con las referencias citadas en el cuadro.

La lectura de las referencias recogidas en el cuadro y de sus principales resultados sugiere las siguientes consideraciones con respecto a las líneas principales de la investigación sobre los resultados diferenciales de la enseñanza privada a largo plazo.

### *Objetivos y metodología*

En términos de los objetivos y los métodos de las investigaciones, cabe apuntar las siguientes consideraciones.

En primer lugar, la mayoría de las investigaciones las llevan a cabo economistas, no necesariamente de la educación. El objetivo último, que no siempre se puede cumplir en la investigación correspondiente, suele ser estimar la tasa de retorno de la enseñanza privada. Cuando se mide, suele ser más alta que la pública, aunque no mucho más (Wright, 1999; Brown y Belfield, 2001).

En segundo lugar, seguramente por lo anterior, los estudios están, sobre todo, centrados en las diferencias salariales, aunque, en no pocos casos, para estimarlas se tienen en cuenta diferencias de resultados en términos del nivel de estudios y del nivel de ocupación, variables que, a su vez, se incorporan en los modelos sobre los salarios. Apenas se ha encontrado algún estudio que mida la movilidad intergeneracional u otro tipo de ingresos, tales como los familiares. En ambos casos se trata de estudios españoles, llevados a cabo por sociólogos.

En tercer lugar, dado el recorrido temporal de la evidencia analizada y el foco en los salarios, era esperable que la mayoría de los estudios se ocupara, sobre todo, de trabajadores varones, pues la representación de las mujeres en las bases de datos de ocupados era muy escasa en el pasado. Sin embargo, los trabajos más recientes tienden a tener en cuenta tanto a varones como a mujeres. Esta circunstancia añade complejidad y, en ocasiones, ambigüedad a los resultados, pues los efectos pueden ser distintos según el sexo del trabajador, pero no se observan diferencias sistemáticas (véase más adelante).

En cuarto lugar, casi todos los estudios se refieren a Estados Unidos o al Reino Unido, con una cierta presencia de estudios australianos. Ello se debe, en parte, a la estrategia de selección de estudios utilizada, pero también, muy probablemente, a que las bases de datos aprovechables son mucho más abundantes en el mundo anglosajón.

En quinto lugar, como era, de nuevo, esperable, abundan mucho más los estudios transversales que los longitudinales. Los primeros son mucho más viables, pues basta con diseñar una encuesta y aplicarla a una muestra en un momento determinado, mientras que, en el caso de los segundos, se requiere un seguimiento a largo plazo que resulta mucho más costoso y complejo.

En sexto lugar, aunque no se recoge en el cuadro, las técnicas más empleadas son, lógicamente, de carácter multivariante. Abundan las regresiones múltiples, normalmente logísticas, que siguen, en general, métodos basados en los mínimos cuadrados.

En séptimo lugar, más allá de las técnicas utilizadas, lo interesante es que se trata, casi siempre, de estudios que incluyen las variables de control apropiadas, teniendo en cuenta las que suelen estar disponibles. Se trata de variables que pueden asociarse tanto a los resultados a largo plazo (ocupación, ingresos...) como a la opción por la enseñanza privada. De este modo, es habitual incluir variables que miden el origen sociocultural de los individuos (nivel educativo de uno o ambos padres, nivel ocupacional del padre...) u otras características familiares que pudieran ser relevantes (número de hermanos, convivencia con ambos padres, etc.). Y también lo es incluir características del sujeto estudiado y que pueden asociarse con su nivel salarial, esto es, su nivel de estudios o el tipo de ocupación. Los estudios más interesantes, por mor de más completos, incluyen como variable de control alguna medida del nivel de conocimientos individuales, obtenida mediante pruebas de inteligencia, en ocasiones practicadas a edades tempranas, o derivada de las calificaciones escolares.

En definitiva, se trata de estudios que siguen los marchamos habituales, tanto en Economía como en Sociología, a la hora de tener en cuenta factores que puedan estar confundiendo los efectos de la principal variable independiente, en este caso, el haber cursado estudios en la enseñanza privada.

### *Resultados*

En términos de los resultados principales de las investigaciones recogidas en el cuadro 1.1, cabe hacer las siguientes consideraciones.

En primer lugar, y de manera principal, abundan mucho más las estimaciones de resultados favorables a la enseñanza privada que las de resultados negativos o no concluyentes, aunque en algunas ocasiones no se trate de resultados estadísticamente significativos y no siempre se muevan en la misma dirección tratándose de varones o de mujeres.

Casi todos los resultados favorables a la enseñanza privada se refieren a diferencias de ingresos, normalmente salariales, como ya se ha indicado.

Casi todos los, pocos, negativos se refieren al rendimiento académico en estudios universitarios. En realidad, solo pertenecen a un par de estudios y usan como variable de resultados las calificaciones obtenidas en la universidad, teniendo en cuenta no solo el origen social de los sujetos, sino sus calificaciones en la secundaria (Naylor y Smith, 2004; Smith y Naylor, 2005. Es decir, no se trata de haber completado o no estudios universitarios, sino, entre quienes los han completado, con qué nota lo han hecho. Es difícil imaginar qué efecto haya podido tener en ello cursar estudios en centros privados en la enseñanza primaria o secundaria, una vez que se han producido los efectos secundarios (Goldthorpe) principales.

En segundo lugar, habría que resaltar especialmente los resultados de los estudios longitudinales, los más apropiados para medir resultados a largo plazo, pues siguen a la misma muestra de individuos a lo largo del tiempo, obteniendo información en distintos momentos de esa trayectoria y no basada en recuerdos, como hacen los estudios transversales. Todos los estudios longitudinales presentan resultados positivos para la enseñanza privada, casi siempre significativos, y casi siempre referidos al nivel de ingresos.

En tercer lugar, no se observa con claridad una tendencia temporal en los resultados que pudiera apuntar a una pérdida (o ganancia) de “eficacia” de la enseñanza privada. Sin embargo, un estudio que se ocupa a propósito de esta cuestión con datos británicos observa que la ganancia salarial asociada a cursar estudios en centros privados en el Reino Unido habría aumentado en las últimas décadas (Green *et al.*, 2011).

En cuarto lugar, como se ha apuntado más arriba, no se observan diferencias sistemáticas según el sexo de los sujetos estudiados. Con todo, da la impresión de que abundan más los estudios en los que los efectos tienen el mismo sentido (normalmente positivo) para varones y para mujeres, y bastante menos los que resultan en efectos de distinto sentido.

Por último, conviene recordar los hallazgos básicos de los estudios españoles, los antecedentes más directos de esta investigación.

El trabajo de Gobernado Arriba (2001) usa datos de la “Encuesta de calidad de vida en el trabajo” de 1999, aplicada sobre una muestra amplia de ocupados. Investiga la movilidad social intergeneracional estableciendo un conjunto de niveles ocupacionales para padres e hijos y comprobando si se da movilidad ascendente entre ambos. El hallazgo principal es que la movilidad ascendente de quienes tenían padres con un nivel de ocupación bajo es sustancialmente mayor si su enseñanza hasta los dieciséis años transcurrió preferentemente en un centro privado y no uno público: 76% en el primer caso, 62% en el segundo.

El trabajo de Cabrera *et al.* (2021) se basa en el estudio 3.178 del CIS, una encuesta con trabajo de campo en 2017, muy rica en términos de las trayectorias vitales y laborales de los entrevistados, basada en parte en el estudio 3.004 del CIS. Ambos estudios son dos de las fuentes principales de esta tesis. Su variable dependiente es una medida de los ingresos familiares per cápita, que usan para sostener un argumento sobre igualdad de oportunidades en España. En su modelo principal (una regresión logística, múltiple) introducen dos covariables que reflejan el tipo de centro escolar del entrevistado hasta los dieciséis años de edad, esto es, dos variables dicotómicas que recogen si se trata de un centro concertado o subvencionado (o no) o de un centro privado puro (o no), además de las covariables habituales en este tipo de estudios (sexo, tamaño del hogar, nivel educativo de los padres, clase social del padre, entre otras). Comprueban que las covariables de tipo de centro se asocian sustantiva y significativamente con los ingresos familiares per cápita: con una ventaja del 13% para los concertados y del 20% para los privados puros, algo que los autores ven como una de las asociaciones más sustantivas obtenidas.

La investigación principal de esta tesis se enmarca, entonces, en ese *corpus* de estudios, más bien entre los estudios transversales. Se diferencia por tratarse de un trabajo, sobre todo, exploratorio y, en especial, por atender a una amplia variedad de resultados vitales y profesionales, que van más allá del nivel educativo, el nivel ocupacional o los ingresos, teniendo en cuenta la pluralidad de fines que, al menos teóricamente, persiguen las familias cuando eligen uno u otro tipo de centro para sus hijos.

### **3. Afinando conceptos de cara a esta investigación**

#### **3.1. Una pluralidad de motivaciones**

Aquí se adopta una perspectiva sociológica afín a la de Sewell (o la de Carabaña o la de Pérez-Díaz), que no cree que la realidad social esté tan cosificada, ni que los grupos sociales sean tan homogéneos, ni que se dé tanta coherencia entre las condiciones de partida, el *ethos* de la gente y sus prácticas o estrategias. Por eso, de igual modo que se propone “fragmentar” el concepto

de clase social (véase más abajo), también se propone considerar los fines perseguidos y/o las motivaciones de elegir la enseñanza privada no como un todo coherente, sino como un conjunto de motivaciones con cierta independencia entre sí. No es que sean del todo independientes, pues pueden estar bastante relacionadas entre sí, pero solo así podremos explorar diferenciadamente los efectos diversos que puede tener cursar estudios en un centro privado. Esta finalidad se cumple mejor si nos negamos a ver el rango de opciones como limitado y cerrado, y subsumible en un único tipo de prácticas (de distinción o de movilidad ascendente, por ejemplo) y lo vemos como amplio, abierto y no del todo coherentes entre sí.

En realidad, los motivos de elegir un tipo de centro u otro, o uno privado en lugar del público habitual, no tienen por qué responder solo o principalmente a modalidades del interés propio, sea en la versión clasista o en la del actor racional que maximiza su utilidad (y/o la de los suyos). No ha de sorprendernos. Un comportamiento tan frecuente en las democracias como votar tampoco es fácilmente explicable en términos de una racionalidad instrumental que sirve a los propios intereses, por lo que algunos autores han acudido a explicaciones basadas en ideas como la de la racionalidad expresiva o la racionalidad según valores (Brennan y Hamlin, 1998; Schuessler, 2000). Es decir, no se vota por conseguir un resultado beneficioso para uno mismo o para el grupo propio, sino por adhesión a una orientación política, a un partido, a una idea del bien común, a un líder, etc., para expresar con el voto esas afinidades. En realidad, si no incorporamos una racionalidad de este tipo es difícil explicar que la gente vote, pues, en términos de racionalidad instrumental (medios – fines), el voto de cada individuo casi no aporta nada para conseguir el fin deseado, por lo que nada pierde si no lo emite, y, además, se ahorra el coste de ir a votar. Sin embargo, mucha gente vota, aunque no sea racional en este sentido.

O quizá sí esperamos que la enseñanza contribuya a mejorar a nuestros hijos, pero no en términos materiales, de estatus, de poder sobre otros, de distinción, sino en términos de que se desarrollen en ellos disposiciones altruistas, de ayuda al prójimo, de cuidado de los demás—disposiciones auténticas, y no meros despliegues de virtud en un campo más de lucha por el estatus o el prestigio. Puede pensarse que no es probable que estos fines sean relevantes entre las familias que eligen la enseñanza privada, por el particularismo del que hablaba Lerena, pero no es evidente que la enseñanza privada “produzca” individuos menos altruistas o dispuestos a colaborar con otros persiguiendo alguna idea del bien común. No parece que se haya estudiado mucho esta cuestión considerando el comportamiento de los individuos adultos (como sí se hará en esta tesis), pero algunos estudios apuntan a una cierta ventaja de los alumnos de centros privados en EEUU (muchos de ellos católicos) en términos de comportamientos y habilidades cívicas (Campbell, 2008; Wolf, 2007; Fleming, Mitchell y McNally, 2014; DeAngelis, 2017), aunque seguramente hay que diferenciar entre unas escuelas privadas y otras, habiendo señalado algunos autores el peor “rendimiento” cívico de las escuelas de orientación evangélica. Que esos estudios muestren esa ventaja no es la última palabra sobre el tema, obviamente, pero apuntan a que no se puede descartar fácilmente la hipótesis de que los centros privados (o un segmento de ellos) proporcionen mejor educación cívica que los públicos—por lo que podrían ser objeto de consideración por parte de las familias con una fuerte orientación cívica.

Lo que sigue es una clasificación relativamente sencilla de las motivaciones o fines que pueden perseguir las familias eligiendo un centro de enseñanza en lugar de otro, o un tipo de enseñanza (pública o privada) en lugar de otro.<sup>12</sup> Sirve para mostrar, con un cierto orden, la diversidad potencial de motivaciones, así como para orientar la exploración empírica que se llevará a cabo en los capítulos 3, 4 y 5 de esta tesis.

---

<sup>12</sup> Obviamente, otros autores que estudian la enseñanza privada en España también han apuntado a la variedad de motivaciones. Además de los mencionados más arriba, véase, por ejemplo, Millán Jiménez y García Escribano (1999).

Siguiendo la discusión antecedente, las motivaciones se han clasificado en expresivas (o políticas) e instrumentales.

#### *Motivaciones expresivas (o políticas, en sentido amplio)*

Las primeras son expresivas en el sentido argumentado más arriba. No tienen que ver con los beneficios que pueda producir cada tipo de enseñanza en los estudiantes (y/o en sus familias), sino en el sistema educativo o la sociedad en su conjunto. Se puede preferir la privada (la pública) porque se crea que es mejor para el conjunto que haya enseñanza privada (pública) o porque se piense que una de ellas es perjudicial, por sus efectos en términos de valores, desigualdad, distancia social, etc.

#### *Motivaciones “instrumentales”*

Las segundas se refieren a ganancias o, simplemente, resultados deseables, de tipo diverso, que recaen en los hijos, pero que pueden recaer también en los padres.

##### *A. Para los padres*

Los padres pueden elegir un tipo de enseñanza por motivaciones que atañen a sus propios intereses o gustos individuales: como modo de exhibir un estilo de vida o un estatus, como consumo de un bien posicional, como un tropismo social positivo (relacionarse con familias del grupo de referencia, sea este de origen o de aspiración) o un tropismo social negativo (no relacionarse con familias de determinadas clases sociales, grupos étnicos, etc.), por recibir una cierta atención del centro (más personalizada, por ejemplo), entre otras.

##### *B. Para los hijos*

Las ventajas para los hijos pueden ser a corto o a medio y largo plazo.

Las ventajas a corto plazo mezclan fines en sí mismos y medios para obtener ganancias a corto o largo plazo.

En cuanto a los fines a corto plazo, pueden esperar, por lo pronto, que desarrollen ciertos hábitos académicos (por ejemplo, la costumbre de leer), ciertos gustos de índole cultural, que obtengan un mejor rendimiento educativo, en la forma de mejores notas, de ir aprobando los cursos a la edad apropiada, de ir obteniendo los certificados o títulos correspondientes, de acceder a la universidad, etc.

Pero pueden esperar, también, que la escuela contribuya a que sus hijos adquieran un cierto carácter moral, que no necesariamente se adquiere mediante la transmisión de conocimientos, sino por mecanismos más complejos e indirectos, entre los que pueden contarse la propia organización del centro, la pedagogía dominante y/o la composición del grupo de iguales. No se puede descartar que la propia experiencia escolar de los padres, a poco que haya sido mínimamente reflexiva, pueda llevar a algunos o bastantes a este tipo de convencimientos.

Es decir, los padres pueden fijarse también en los medios o, dicho de otro modo, en las condiciones en que se enseña y aprende. Los padres pueden buscar una mayor calidad de la enseñanza, signifique esto lo que signifique, o un ambiente más conducente al aprendizaje de contenidos. Pueden preferir una pedagogía más dirigida o una que otorgue más protagonismo al estudiante. Pueden preferir una composición u otra del grupo de iguales. Muchos valorarán,

en esas condiciones, la seguridad del centro, la calidad y cantidad de instalaciones diversas o la posibilidad de practicar deportes. Algunos o bastantes valorarán que el centro tenga un proyecto propio, o que tenga una determinada orientación religiosa.

Tampoco las ventajas a largo plazo tienen por qué ser unidimensionales; todo lo contrario. Si las planteamos en términos de “distinción”, se trataría de conseguir el capital cultural adecuado para desarrollar el estilo de vida apropiado para obtener las ventajas materiales correspondientes a la situación objetiva de clase de partida. Pero sabemos que la escuela, facilitando la adquisición de una cierta cantidad de capital cultural de unas u otras calidades, puede contribuir también a la movilidad social ascendente, por lo que las expectativas de “acumulación” de capital cultural valen, en el fondo, para todas las clases sociales—aunque se den con diferente frecuencia en unas y otras.

En realidad, lo anterior se traduce en expectativas más concretas. Puede esperarse, muy directamente, de la escuela que contribuya a que los hijos tengan éxito en los estudios, por ejemplo, en los superiores. Puede esperarse de aquella, algo más indirectamente, que contribuya al éxito profesional de los hijos, y a los beneficios que pueden asociarse a él, sean materiales (ingresos), simbólicos (prestigio social) o, digamos, reproductivos (tener pareja, tener hijos).

O puede esperarse que contribuya a algunos de esos beneficios añadidos, y a otros, mediante la educación moral o de carácter que proporcione a los hijos, de modo que, como adultos, encajen en la sociedad en condiciones de seguridad, con capacidad para elegir, para no cerrarse puertas, etc.

Esa educación moral puede referirse a las virtudes temporales o cardinales, o a las teologales, es decir, algunos o bastantes padres pueden esperar que la escuela transmita a sus hijos valores religiosos.

Y puede referirse a los rasgos de carácter necesarios para lidiar decentemente con la vida muy próxima, la propia o la de la familia o amigos, o a los necesarios para apostar, eficazmente, por una vida que también tiene lugar en círculos sociales más amplios, tales como las asociaciones voluntarias o la comunidad política en general: una buena esposa y madre de familia, una participante activa en el mundo asociativo, una buena ciudadana.

Es decir, trátase de ventajas o resultados a corto o a largo plazo no necesariamente implican beneficios que recaen principalmente en los hijos o, indirectamente, en unos padres satisfechos de lo que han conseguido sus hijos y orgullosos por ello. Es decir, no necesariamente se trata de ganancias autointeresadas. También puede tratarse de ventajas en términos de desarrollar disposiciones morales descentradas, es decir, orientadas a los demás.

En última instancia, todas esas “ventajas” deberían contribuir a que los hijos, adultos, sean suficientemente felices, estén satisfechos con la modalidad de vida buena que hayan podido o tenido que elegir.

### **3.2. Fragmentando la clase social y añadiendo otras categorías**

*Fragmentando la categoría de clase social, y añadiendo otras*

En una línea similar a la crítica que hace Pérez-Díaz (1980: 91) (véase más arriba), Sewell cree que la teoría de Bourdieu es víctima de una “concepción imposiblemente objetivada (*objectified*) y sobretotalizada de la sociedad”, propia de un mundo idealizado construido por el científico

social. Pues solo ahí podría el *habitus* “generar ‘todos los pensamientos, todas las percepciones, y todas las acciones’ coherentes con las condiciones sociales dadas ‘y no otras’”. Y concluye Sewell, y esta tesis hace suya esta conclusión: “[e]n el mundo de las luchas y estratagemas humanas, dejan de tener lugar un montón de pensamientos, percepciones y acciones coherentes con las reproducción de los patrones sociales existentes, y[, por el contrario,] las incoherentes se dan todo el tiempo” (Sewell, 1992: 1).

Es decir, por razones como las mencionadas (la “transponibilidad” de los esquemas culturales) y otras, como el que las diversas estructuras que condicionan la acción individual no operan todas con la misma lógica (Sewell, 1992), caben márgenes de libertad para unos individuos que, como nos recuerda, entre otros, Goldthorpe (1996; véase más arriba), operan en condiciones de racionalidad limitada. Es decir, caben los errores, la creatividad, el salirse de los caminos trillados, la imitación de los comportamientos de individuos de otras clases sociales, la adopción de esquemas culturales propios de otros lugares, tiempos o grupos sociales, etc. Las estructuras sociales condicionan la acción social individual, pero a esta le queda un margen de maniobra que habría que determinar, y esa acción social puede representar un factor de cambio de la estructura.

En la medida en que ese entendimiento de la acción social individual esté suficientemente ajustado a la realidad, lo lógico será esperar, en lo que toca a esta investigación, una diversidad de comportamientos y perspectivas sobre la enseñanza privada en las categorías sociológicas que se usen, es decir, grupos sociales no homogéneos. Aquí se trata, primariamente, de identificar variables que reflejen patrones de elección de la enseñanza privada que puedan ser útiles para deducir sus efectos de los resultados de la enseñanza privada a largo plazo. No es necesario que esas variables sean construcciones sofisticadas de clases sociales a partir de los datos disponibles, que suelen ser el nivel educativo, la ocupación o los ingresos, o algunos indicios toscos de capital cultural.<sup>13</sup> Cabe operar con categorías más sencillas, quizá con menos ambiciones teóricas, pero sí viables analíticamente, y que, por otra parte, sí reflejen aspectos de la acción social con efectos propios fácilmente comprensibles, más allá de que confluyan en configurar una clase social u otra.

Obviamente, no se trata de un enfoque innovador, pero encaja con la evolución de la investigación empírica sobre la estratificación social en las últimas décadas, que está mucho más basada en grandes bases de datos individuales y en paquetes estadísticos cada vez más potentes, y que ha mostrado que la capacidad explicativa de las construcciones más sofisticadas no era tan grande. Así lo apunta Carabaña, en conversación con Jaime Rivière: “el concepto de clase se debilitó cuando se establecieron relaciones empíricas y se descubrió que la clase social no era tan importante, ni mucho menos como en la teoría marxista se había pensado, o como se había pensado en las teorías de los estilos de vida ... Recuerdo muy bien ... cuando en nuestra investigación sobre clases sociales en el proyecto de Erik Olin Wright descubríamos que la clase explicaba el 10% de la varianza de los ingresos, y que daba igual que fuera la clasificación de clase de Marx, de Goldthorpe, o del Instituto Nacional de Estadística.” (Carabaña y Rivière, 2017: 4).

Si tiene sentido hablar de clases, habría que hablar de “clases” en las distintas esferas de la vida social: clases en la esfera de la cultura (niveles de estudios; clases culturales o académicas), en la del trabajo (ocupaciones; clases ocupacionales), y de la renta (niveles de ingresos; clases de ingresos), así como en la de los estilos de vida (clases sociales más propiamente dichas; más

---

<sup>13</sup> Lo cual no quiere decir que no sean valiosas al respecto las tradiciones weberianas (ejemplificadas por John Goldthorpe y sus colaboradores; Erikson, Goldthorpe y Portocarero, 1979) o neomarxistas (ejemplificadas por Erik Olin Wright, 1997).

bien, grupos de estatus weberianos), algo mucho más difícil de medir (Carabaña y Rivière, 2017: 13). En una línea similar, pero diferenciada, se sitúa la propuesta de Bukodi y Goldthorpe (2013), que proponen descomponer el origen social en los siguientes elementos: la clase social (la de Goldthorpe), el estatus social (una media del nivel ocupacional de las amistades cercanas) y el nivel de estudios. Lo hacen, justamente, para comprobar si esos distintos componentes tienen efectos distintos en el logro educativo.

En esta tesis se persigue un objetivo secundario, el de entender las bases socioculturales de la elección de la enseñanza privada y uno primario, el de estimar con un mínimo de garantías los posibles efectos de aquella a largo plazo descontando la influencia de algunas de esas bases, que pueden influir en esos resultados y en la opción por la enseñanza privada. Así pues, en el supuesto de que disgreguemos la categoría de clase social en algunos de sus hipotéticos componentes, deberemos tener en cuenta categorías como las que se comentan a continuación, apuntando, sobre todo, posibles influencias propias, más allá y además de que sean indicadores indirectos, e imprecisos, de otros factores.

#### *A. Los estudios (y otras formas de capital cultural)*

En primer lugar, habría que tener en cuenta el nivel de estudios de los padres del estudiante. Puede que influyan indirectamente en la opción por la enseñanza privada, a través del tipo o el nivel de ocupación a los que permiten acceder. Los estudios universitarios suelen ser un requisito para ingresar en ocupaciones de tipo profesional. En este caso, podrían reflejar distintas estrategias o prácticas de distinción, en la línea de la diferencia que hace Bourdieu entre unas y otras fracciones de lo que llama clase dominante. Y de sus variedades de capital cultural. O pueden ser un indicador aún más indirecto, a través de la ocupación, del nivel de ingresos familiares (véase más adelante).

Pero también pueden ser un indicio de la capacidad para procesar información sobre el sistema educativo local, teniendo en cuenta más centros a la hora de elegir escuela para los hijos, lo cual implicará abrir el abanico de posibilidades más allá de los cercanos y, en bastantes lugares, tener en cuenta también los privados. O pueden ser indicio del grado de atención a la discusión pública sobre la materia, incluyendo las informaciones comparativas sobre centros de enseñanza, también privados, que pueden publicarse en la prensa. Es decir, el nivel de estudios se asocia con el grado de apertura del horizonte de las posibilidades reales por una mera razón de conocimientos.

En la medida en que el nivel de estudios puede ser un predictor de la opción por la enseñanza privada, pero también del éxito escolar a corto y largo plazo, por diversas razones (indicador de inteligencia de los hijos, de expectativas de los padres, de capacidad de estos para ayudar a los hijos con los estudios...), hay que incorporarlo en los modelos que intentan estimar los resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

Si están disponibles en las bases de datos, también se puede tener en cuenta otros indicadores de capital cultural, pues pueden ilustrar la cultura de los individuos de un modo que no necesariamente recogen los estudios, casi siempre medidos de manera gruesa. Por ejemplo, en un hogar encabezado por una universitaria que cuenta con 2.000 libros seguramente se da una importancia a la lectura como entretenimiento o medio de enriquecimiento cultural bastante distinta a la que se le da en un hogar encabezado por otra universitaria con una biblioteca de 200 libros.

### *B. La ocupación*

En segundo lugar, habría que tener en cuenta la ocupación de los padres. Los niveles ocupacionales más altos se corresponderán con niveles de prestigio y de estatus social más altos, que podrían reflejarse en estrategias o comportamientos de distinción, como ya se ha dicho. Pero la experiencia laboral también es formativa en otro sentido, en el de estar en contacto cotidiano con individuos pertenecientes a diversos medios sociales, con costumbres distintas, con expectativas distintas, con afinidades o rechazos culturales distintos (Bukodi y Goldthorpe, 2013). Esos contactos cotidianos no solo pueden “contagiar” culturalmente, sino contribuir a conformar el horizonte efectivo de lo posible, también en términos de la elección de escuela. En algunos de esos medios casi nadie se plantea la posibilidad de la privada; en otros, es una opción con visibilidad.

De nuevo, la ocupación también puede ser un predictor de resultados escolares o de otro tipo a largo plazo, sobre todo a través de los ingresos (véase más adelante), por lo que hay que tenerla en cuenta en los modelos que estimen los efectos de la enseñanza privada a largo plazo.

### *C. Los ingresos*

En tercer lugar, habría que considerar los ingresos familiares. Obviamente, mantienen una asociación sustantiva con el nivel de estudios y, sobre todo, con el nivel de ocupación, tal como este suele medirse (es decir, con las imprecisiones y simplificaciones habituales). Pero al descontar el nivel de estudios y la ocupación, todavía puede quedar una varianza sustantiva en los ingresos que puede tener efectos propios. En realidad, se trata de algo muy sencillo. Más allá de que tenga estudios altos o una ocupación de nivel alto o medio-alto, alguien puede contar con los ingresos suficientes como para afrontar sin excesivos problemas los gastos extra derivados de la enseñanza privada. Es tan simple como que se lo pueden permitir. Como veremos, una cierta preferencia genérica por la enseñanza privada, frente a la pública, está bastante extendida en España, atravesando categorías sociales como las que aquí se consideran. Pero no todos los que la prefieren tienen los medios para hacer efectiva su preferencia, pues no cuentan con los ingresos suficientes.

También resulta evidente que los ingresos familiares pueden, no solo explicar parcialmente la opción por la enseñanza privada, sino el futuro educativo o profesional de los hijos: por ejemplo, porque la familia pueda permitirse financiar estudios universitarios, un ejemplo de los efectos secundarios del origen social de los que hablan Boudon y Goldthorpe. Esto convierte a los ingresos en una variable de confusión que también hay que incorporar en los modelos de resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

“Fragmentar” la clase social en las tres categorías anteriores tiene bastante sentido si es cierto que cada una de ellas está asociada a mecanismos causales diferentes, en este caso, en términos de elegir la enseñanza privada. El descubrimiento de estos sería imposible si los consideramos agregados en categorías de clase social. Esto es especialmente relevante para el nivel de estudios, que puede operar como un marcador de inteligencia, no solo de los padres, sino de los hijos, de la que sabemos que se asocia sustantivamente con los resultados educativos (Carabaña, 1987) y que representan un componente principal de los resultados a largo plazo que se examinan en este trabajo.

### *D. Otros rasgos culturales*

En la medida en que creamos, con Weber o con Sewell, y frente a autores como Bourdieu, que no todas las estructuras de la vida social pueden reducirse a una, también habrá que incorporar

a la explicación de la elección de enseñanza privada cierto tipo de creencias, de rasgos culturales que no recoge el concepto de capital cultural. Como poco, conviene tener en cuenta dos: la religiosidad y las orientaciones políticas.

No es absurdo plantear la hipótesis de que las familias religiosas opten por centros, privados, con un ideario religioso afín si es que estos existen o son accesibles. Querrán que sus hijos se críen en un ambiente propicio para esas creencias religiosas, o, al menos, en un ambiente no hostil. Por ello, tenderán a preferir un centro privado religioso frente a uno laico o frente a centros públicos en los que la religión queda reducida a una asignatura (muchas veces poco relevante en el currículo). La cautela de que esos centros puedan existir o no tiene que ver con que centros nominalmente religiosos no tienen por qué serlo tan claramente en la realidad.

La hipótesis anterior no es incompatible con que padres poco religiosos elijan centros religiosos para sus hijos. Aun no siendo religiosos, pueden preferir que sus hijos se embeban mínimamente en la tradición cultural del país, que seguramente tenga raíces religiosas. O pueden preferir ese tipo de centros por otro tipo de ventajas (orden, disciplina, énfasis en lo académico, etc.), que percibe, acertadamente o no, como asociadas al carácter religioso del centro.

Obviamente los padres ateos o con alguna militancia “antirreligiosa” tenderían a huir de los centros privados religiosos.

Tampoco es absurda la hipótesis de que la elección de centro tenga un componente ideológico-político, incluso en términos del tradicional continuo de izquierdas a derechas. Simplificando mucho, los padres situados más cerca del polo de la izquierda tenderían a ser más partidarios de la enseñanza pública que de la privada en general. Sin embargo, también es probable que, entre ellos, los que más importancia otorguen a su afiliación política elijan con más frecuencia centros privados con una orientación decididamente laicizante, aún más intensa que la que puedan encontrar en los centros públicos. Y que se vería reforzada por un ambiente escolar con abundancia de familias afines mayor que en la pública. Esto no es tan obvio para los países en que el posicionamiento en la escala izquierda-derecha está poco asociado con la religiosidad y la práctica religiosa, pero sí podría ser útil para entender el caso español, en el que dicha asociación sigue siendo bastante fuerte, sobre todo si comparamos los “extremos” de la escala política y los “extremos” de la religiosidad (Cordero, 2014).<sup>14</sup>

Por las mismas razones, a la inversa, podríamos encontrar mayores preferencias por la enseñanza privada no laicizante entre los padres situados más a la derecha, que suelen ser especialmente religiosos en España.

También es posible que religiosidad e ideología influyan en la elección de centro independientemente de los efectos que se esperen en los hijos. Sería menos un caso de racionalidad instrumental que uno de racionalidad expresiva (véase más arriba).

Religiosidad e ideología política son solo dos de los rasgos culturales que podrían influir en la elección de centro privado, siempre en la medida en que esos rasgos inciten tipos de demanda que puedan encajar con una oferta suficientemente diversa. Habría que tener en cuenta otros, aunque es mucho más difícil encontrar indicadores al respecto en las bases de datos habituales. Queden aquí, al menos mencionados los siguientes, en forma de polaridades.

---

<sup>14</sup> Obviamente, la preferencia por centros privados laicos y no por centros públicos también puede tener un componente de distinción, si y en la medida en que, en las familias muy poco religiosas, como seguramente ocurre en España, abundan especialmente, según lo veamos, la clase alta, los profesionales (del sector público) y/o los universitarios.

Familias más conservadoras frente a familias más proclives a los cambios o a no temerlos. Estos últimos se conformarían menos con lo dado o con la opción mayoritaria, la de la enseñanza pública, no por distinguirse (en un sentido jerárquico o no), sino porque son así. Buscan, miran más allá, innovan. Quizá reflexionan más sobre este tipo de decisiones. No les cuesta tanto buscar información. Quizá tengan estudios altos, pero no todas las familias con estudios altos son así. Es una disposición que no cabe identificar plenamente con un *ethos* de clase (de estudios, de ingresos, social...), sino que depende de factores nada fáciles de medir en sí mismos, aunque quizá sí pueden verse, por una parte, reflejados en comportamientos no directamente ligados a la elección de centro. En su momento, y solo a título de ejemplo grueso, gente que usa más los ordenadores o Internet, antes de que se generalizasen, por la novedad que buscan o por la novedad que aceptan sin más. Todo esto no implica que prefieran abrumadoramente más la enseñanza privada. Significa que se conforman menos y buscan más, por lo que es más probable que acaben dando con un centro privado, que no es lo habitual. O, por otra parte, en comportamientos sí vinculados con la elección de centro, tales como recoger información sobre un número alto de centros.

Mencionemos otras dos polaridades más. Padres que prefieren una enseñanza más basada en la autoridad y la dirección de los profesores frente a quienes prefieren una en que cuente mucho más el aprendizaje semidirigido por los estudiantes. Familias más ecologistas frente a familias menos ecologistas. Y podrían añadirse otras en sentidos similares.

#### *E. Trayectorias vitales*

Si pensamos que las trayectorias vitales están tan determinadas por las condiciones objetivas de clase como cree Bourdieu, no nos interesarán mucho de cara a entender la elección de centro. Sin embargo, si creemos que los individuos tienen algún margen de maniobra con respecto a aquellas condiciones objetivas, entonces sí tienen su interés. Lo tienen, sobre todo, en la medida en que esas trayectorias incluyen la propia experiencia escolar, que puede haber tenido lugar preferente o exclusivamente en centros privados o en centros públicos. En la medida en que los padres correspondientes extraigan consecuencias positivas de esta experiencia tenderán a reiterar en sus hijos, en lo posible, el tipo de enseñanza en que transcurrió su vida escolar. Obviamente, esto puede entenderse como una suerte de marca de clase o de estatus, pero habrá que comprobar empíricamente cuánto lo es, y descontar los posibles efectos de la clase tanto en la trayectoria escolar de los padres como en la elección de un tipo de centro para sus hijos.

Recordemos, por último, pero como cuestión fundamental, que aun teniendo en cuenta la relativamente amplia colección de factores o variables que se derivaría de las consideraciones anteriores, lo normal es que, en los modelos multivariantes correspondientes, aun incluyéndolas, queden “sin explicar” porcentajes muy altos de la varianza de la elección de centro. El resto, como suelen decir los economistas, serán rasgos “no observables” (Fernández-Mellizo Soto, 2022), pero no por ello menos relevantes, aunque solo podremos hacer consideraciones hipotéticas al respecto.

### **3.3. El marco institucional de la elección**

#### *Complicando el asunto de la elección de centro*

Algunas de las afirmaciones más categóricas que hemos visto más arriba acerca de quiénes eligen la enseñanza privada, por qué lo hacen y qué consecuencias tiene esa elección se refieren a contextos muy determinados u obvian la riqueza de los contextos, simplificándolos. Eligen,

sobre todo, la (segunda) enseñanza privada, las familias de las clases altas, dominantes, etc., para seguir distinguiéndose de las clases bajas, subordinadas, etc., para asegurar que sus hijos reproducen los patrones sociales y culturales que los llevarán a formar parte de esas clases privilegiadas. Normalmente están pensando o dando por supuesto que se trata de minorías selectas en un mundo en que la enseñanza privada es minoritaria, muy exclusiva, cara, muy selectiva, en un ambiente en que la enseñanza pública está muy extendida y a la que quedan relegadas las clases medias o las clases trabajadoras. Si acaso, en algunos juicios se incluye la posibilidad de que la enseñanza privada ejerza una función de renovación de las clases dominantes, al atraer a los niños o adolescentes más aplicados o destacados del resto de las clases sociales y formarles en el *ethos* de las clases altas, a las que acabarían perteneciendo.

En la realidad, la elección de enseñanza privada es mucho más variopinta, y no solo en términos de quiénes la eligen y de sus motivaciones, como ya se ha apuntado, sino de la dimensión y las características de la oferta de enseñanza privada. Conviene, pues, prestar un mínimo de atención a la cuestión de la oferta real de enseñanza privada, que puede variar mucho de unos países a otros y de unos momentos a otros en los mismos países. Esto es especialmente relevante para esta investigación, pues cubre un periodo largo en la historia escolar de España en el que se producen, como veremos en el capítulo 2, transformaciones de relieve en la oferta y la demanda.

La demanda de enseñanza privada no se da en el vacío, en abstracto. Se da con respecto a un marco de referencia, es decir de reglas, de condiciones prácticas de acceso y de esquemas culturales que puede tener los siguientes efectos.

En primer lugar, ese marco delimita el rango de elecciones posibles o viables para unas u otras familias, unos u otros grupos sociales.

En segundo lugar, puede influir en sus preferencias, que no tienen por qué estar dadas *a priori* ni estar determinadas por condiciones “objetivas”. Las familias pueden tener predisposiciones más o menos favorables a la enseñanza privada, pero acaban descubriendo y formulando con más claridad preferencias más cercanas al momento de la elección en un diálogo con la realidad circundante, condicionada por el marco regulatorio y práctico, y de la que forman parte otras familias cuyas preferencias se forman del mismo modo. Como poco, ese marco habrá de influir en la percepción de la viabilidad de unas preferencias más o menos claras.

Por último, el proceso de formación de preferencias tiene lugar en un contexto de conversación continua, explícita o implícita, en la que participa una variedad de actores (las familias, sus hijos de cierta edad, las otras familias, los reguladores, los medios de comunicación, etc.) y que también puede cambiar según sea el marco regulatorio, práctico y cultural.

#### *Lo que entra en juego en la elección escolar, más allá de las preferencias*

En las elecciones de un tipo de enseñanza u otro en ese marco influyen, como ya se ha dicho, primero, los recursos materiales de los que disponen las familias. Tanto más, en principio, cuanto más onerosa económicamente resulte la opción por la enseñanza privada.

Segundo, también, claro, es cuestión de las normas que regulan la elección, y de los límites y oportunidades que aquellas presentan.

Tercero, se trata de recoger información acerca de las opciones que se abren a la hora de elegir centro. Esa información puede llegar por múltiples vías. Dependiendo del marco de referencia se alude llegará por una vía u otra: observando las elecciones que han hecho familiares, amigos

o vecinos, o conversando con ellos; cotejando el rendimiento que pueda medirse “objetivamente” de manera oficial; extrayéndola de rankings más o menos fiables publicados en la prensa; visitando los centros y/o conversando con sus responsables; etc.

Cuarto, puede tratarse, simplemente, de emulación. Es decir, de imitar los comportamientos de los individuos o grupos de referencia, bien porque sean similares social, económica o culturalmente, bien porque, justamente, no lo sean, pero sí actúen como modelo de aquello a lo que se aspira, por ejemplo, en términos de estatus social—y en el supuesto de que el modo de enseñanza que prefieren esos grupos tiene algo que ver, causalmente, con ese estatus. Lo cual no agota, obviamente, las modalidades de emulación que pueden entrar en juego.

Quinto, el acopio de información y las emulaciones también tienen que ver con la relevancia que tienen los distintos grupos sociales en la discusión pública sobre la enseñanza, nacional o local, o en la sociedad en general. Es decir, algunos de ellos se convierten, por usar una terminología que Schelling (1981: 57) aplica a cuestiones de coordinación y cooperación, pero que puede ser útil aquí, en puntos focales y otros no, o no tanto. En general, cabe imaginar que son miembros de las clases más acomodadas los que desempeñan ese papel, y que una parte de las clases más humildes atienden a las decisiones de esas clases quizá viéndolas como inteligentes o ventajosas, por si, llegado el momento, pudieran replicarlas ellas mismas. Sin entrar en esta discusión, cabría recordar el comportamiento de las clases trabajadoras británicas a lo largo del siglo XIX, que, con el paso del tiempo y el aumento de su poder adquisitivo, aun siendo minúsculo en comparación con el de las clases más acomodadas, fueron dedicando una parte de sus ingresos a la escolarización, entonces, privada de sus hijos, bastante antes de que el Estado británico se pusiera a la tarea de la escolarización masiva financiada con fondos públicos (West, 1996). Lo cual recuerda, en parte, a lo que tantas familias de clase trabajadora hicieron en la España de los cincuenta y sesenta del siglo XX en España (véase el capítulo 2 de esta tesis).

Sexto, puede tratarse, también, de las tradiciones del lugar o del país, que pueden variar de unos grupos sociales a otros. Es decir, no se trataría tanto de una elección explícita y razonada, sino de hacer lo que se supone que hay que hacer, lo que se espera de uno. En el límite, los padres no se plantean la opción por la enseñanza pública o la privada. Simplemente, no se considera una de las alternativas: no entra en el horizonte de posibilidades.

Por último, y sin agotar las cuestiones relevantes, se trata de qué ideas están en juego en la discusión pública sobre la enseñanza. ¿Reflejan esas ideas meras ganancias materiales o de estatus social? ¿Hay pistas acerca de las ventajas en términos de la formación de buenos ciudadanos? ¿Hay pistas acerca de que un tipo de enseñanza sea mejor que otra y de las razones de ello? ¿Qué imágenes transmiten del sistema de enseñanza los medios de comunicación? Es decir, hay que tener en cuenta, también, esta parte del repertorio cultural que utilizan, en distinta medida, los padres a la hora de elegir escuela para sus hijos.

#### *Los condicionantes del marco institucional (reglas)*

En particular, el marco institucional establece condicionantes de la elección del tipo de centro como los siguientes.

Lo fundamental es cómo se regula la oferta de enseñanza, en especial, la diversidad y la financiación de esta, y qué juego de oferta y demanda permite.<sup>15</sup> Los efectos de dicha regulación se dan desde lo más general hasta lo más local.

---

<sup>15</sup> Sobre las cuestiones que se tratan a continuación, pueden verse tres textos relativamente recientes, uno más centrado en la experiencia norteamericana (Austin y Berends, 2018); una referencia básica,

Lo más general atañe, por lo pronto, a si se permite la oferta privada y a qué validez tienen los títulos emitidos por esta. Y se refiere, asimismo, a si se financia la enseñanza privada con fondos públicos, en todo o en parte. Es decir, si pueden existir lo que en España denominamos centros concertados o no. No tienen por qué existir. Por poner un ejemplo relativamente reciente y cercano, no existían en Suecia hasta 1992, fecha en que se autorizó una forma de cheque escolar que permitió la fundación y expansión de centros privados financiados con dinero público (Lundahl *et al.*, 2013).

Atañe, también, entre otras cuestiones, a cuánto permite la normativa que los centros ofrezcan una enseñanza con validez oficial, pero diferenciada en sus contenidos, métodos e, incluso, fines, y a cuánto facilita o dificulta un manejo autónomo de los recursos materiales y humanos.<sup>16</sup> Es decir, a cuánto permite la regulación que los centros se diferencien entre sí. Cuanto menos margen de maniobra tengan los centros, públicos o privados, más difícil, *ceteris paribus*, será distinguirlos y establecer una preferencia por unos y por otros basada en el tipo de enseñanza ofrecido.

Lo más local se refiere a cuestiones tan centrales en la prosaica vida real de un sistema educativo como la de quién decide cuántas plazas se ofrecen en cada demarcación escolar, qué criterios se usan para ello, cómo se planifica la oferta a medio plazo, en qué medida esas decisiones siguen de cerca o no tanto la demanda explícita o esperable de las familias, en qué medida esas decisiones quedan al libre arbitrio de la administración pública, etc. Por ejemplo, en España apenas se atiende a la demanda de las familias y queda en manos, en última instancia, de la administración, que puede haber conversado o negociado previamente sobre ello con la dirección de los centros implicados, públicos o privados (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 412-413).

En términos de la modalidad de financiación pública de los centros privados existentes o potenciales, habría, simplificando bastante, dos modelos.<sup>17</sup>

En lo que podríamos llamar modelo burocrático, es la administración la que decide cuántas plazas privadas financiadas públicamente se ofrecen en cada demarcación, teniendo en cuenta sus propias previsiones de demanda y/o criterios de otro tipo, como que todavía haya plazas sin cubrir en centros públicos.

El segundo modelo lo podríamos llamar de cheque o bono escolar, aunque casi nunca se adopte esta denominación en la práctica. El modelo puro de cheque escolar de la tradición friedmaniana (Friedman, 1955) implica que cada familia opera como si contase con un montante extra de fondos públicos para la educación de los hijos que puede gastar libremente en cualquiera de los centros a su alcance, sean públicos o privados. De este modo, la financiación de los centros “sigue” a las elecciones de las familias. Si deciden no financiar un centro y este no cambia para atraerlas en el futuro, acaba desapareciendo. Los centros que más familias atraen prosperan y crecen. Simplificando mucho, se acercan bastante a ese modelo puro los casos actuales de Suecia, Países Bajos, Bélgica y Dinamarca (Patrinos, 2000; Dijkstra, Dronkers y Karstens, 2001; Rangvid, 2008; Zancajo, Verger y Fontdevila, 2022). En los Países Bajos, en particular, operan mecanismos de financiación escolar cuasi automáticos, con un margen muy limitado para la

---

centrada en las experiencias europeas (Zancajo, Verger y Fontdevila, 2022); y un texto más teórico Hillmert (2019) sobre los contextos sociales de la educación.

<sup>16</sup> La diversidad al respecto puede ser bastante grande, incluso a escala europea, como se comprueba, por ejemplo, con los datos de PISA. Sobre esa variedad y sus posibles efectos en el rendimiento educativo medio de los países, véase, por ejemplo, West y Woessmann (2012).

<sup>17</sup> Una visión algo distinta de los modelos europeos al respecto en Zancajo, Verger y Fontdevila (2022).

administración educativa (Patrinós, 2013). En España, la Iglesia, la principal oferente de enseñanza privada en su tiempo, consideró en la segunda mitad de los sesenta del siglo XX la posibilidad de negociar con el Estado alguna forma de cheque escolar, lo que habría implicado, sobre todo, tener que seguir convenciendo localmente a las familias de las bondades de la enseñanza de las órdenes religiosas. Sin embargo, acabó prefiriendo, en el fondo, negociar como organización con la administración tanto las grandes decisiones sobre la financiación pública de los centros privados como las decisiones locales de retracción o expansión de la oferta subvencionada o concertada (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 407-408). De nuevo sin entrar a fondo en ello, da la impresión de que esta decisión estratégica fue conservadora, como otras de la Iglesia en esos tiempos (Rodríguez, 2009), y fue compatible, llegado el momento, con el mantenimiento de la presencia de las órdenes religiosas en la enseñanza primaria y secundaria (véase el capítulo 2 de esta tesis).

En principio, la competencia entre centros debería ser mayor en países como Bélgica, los Países Bajos o Suecia. En la medida en que la financiación sigue de cerca las decisiones de las familias, los centros procurarán no perder su favor, para no perder recursos o, incluso tener que cerrar. En países como España, más cercanos a un modelo burocrático, conviene a los concertados mantener su atractivo para un número suficiente de familias, pues esa demanda es una baza de negociación con las administraciones que han de renovar el acuerdo de subvención. En eso no se distinguen tanto de los centros públicos, que también usan la demanda de sus servicios como baza de negociación del número de unidades escolares con la administración que ha de autorizarlas.

*Grosso modo*, el modelo burocrático tiende a suponer barreras más altas a la entrada de la oferta privada subvencionada, mientras que tienden a ser más bajas en el modelo de cheque escolar. Esto es muy relevante para que funcione una suerte de cuasimercado en la enseñanza (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 406-415). *Ceteris paribus*, si las barreras son bajas, los centros no tienen solo que afrontar la poca o mucha competencia de los centros gratuitos o semigratuitos ya existentes, sino que han de precaverse contra las “amenazas” de posibles nuevos oferentes.

Cuestión muy distinta a la de si la evolución de la oferta refleja de cerca la evolución de la demanda de las familias es la de si los fondos públicos que financian la enseñanza privada subvencionada cubren suficientemente sus costes.

Si los cubren, el campo de juego está nivelado, tanto para las familias, que no han de asumir costes extra, como para los centros privados subvencionados, que competirán en condiciones de igualdad con los centros públicos.

Si no los cubren, los centros privados subvencionados contarán con que las familias aporten el resto de la financiación que les permite sobrevivir, lo que se traducirá en que no todas las familias podrán acceder a la enseñanza privada subvencionada, pues los ingresos de algunas o bastantes no les permitirán ese esfuerzo financiero extra. En este caso, es probable que la extracción sociocultural de los estudiantes de la enseñanza privada subvencionada sea algo o bastante superior a la de los de la pública.

Obviamente, por último, que tenga un mínimo sentido hablar de demanda de las familias depende del margen de libertad permitido por la regulación para elegir un centro público o privado subvencionado.

No se trata aquí de los entornos rurales, en los que el propio tamaño de la localidad en cuestión quizá ni siquiera permita la existencia de más de un centro, por lo que poca elección local habrá. Se trata de localidades de un cierto tamaño, en las que ofrezcan sus servicios de enseñanza

varios centros. No necesariamente estarán todos realmente disponibles para las familias, y no solo por la lejanía o por cuestiones de coste, sino porque la regulación puede limitar las opciones viables de diversas formas. La más extendida es la de primar la elección de los centros más cercanos definiendo áreas de influencia no muy amplias. De este modo, las familias que viven en la zona de influencia cuentan con un máximo de derechos para elegir centro en dicha zona, mientras que las que viven fuera de ella cuentan con menos derechos. Si compiten por las mismas plazas escolares en un caso de exceso de demanda, las primeras tendrán preeminencia sobre las segundas. Esto puede articularse de distintos modos, pero el efecto último es el mismo: una gran dificultad para optar por un centro fuera del área de influencia en que se reside.

La gran extensión de la primacía de derechos de los residentes cercanos a los centros escolares ha hecho que, en el caso de centros de prestigio, las familias interesadas y con posibilidad de mudarse, fijen su residencia en la zona de influencia de esos centros. Es lo que los economistas denominan elección Tiebout (Hoxby, 2000). Una variante de la elección Tiebout es la que seguramente se da con alguna frecuencia en España: las familias no se mudan a una vivienda en la zona de influencia del centro, sino que, simplemente, se empadronan en casa de sus padres o de otros familiares.

Alternativamente, cabe extender esas áreas de influencia, de modo que las familias no vean penalizadas sus opciones por preferir centros escolares relativamente apartados de su residencia.

La libertad de elección también puede verse limitada por otros criterios que se aplican en caso de exceso de demanda—siempre en el supuesto de que la oferta no puede o no le está permitido adaptarse flexible y prontamente a los cambios en la demanda. Pueden limitar esa capacidad de elegir el centro preferido una renta demasiado alta o, por ejemplo, no tener ya hijos en el centro en cuestión.

#### *Consecuencias de los condicionamientos anteriores*

Como resultado de los límites y oportunidades que presenta el diseño institucional del sistema de enseñanza, las decisiones de centros y familias se asemejarán más o menos a las propias de los mercados realmente existentes en la producción de otros servicios. Cuanta más libertad tengan las familias y cuanto más recaiga en ellas las consecuencias de sus decisiones, más se asemejará el funcionamiento del sistema de enseñanza a un mercado. Cuanta más autonomía tengan los centros para manejar sus recursos y cuanto más recaiga en ellos las consecuencias de sus decisiones, por ejemplo, creciendo y/o aumentando sus ganancias si aumenta la demanda o decreciendo y/o reduciendo sus ganancias o entrando en pérdidas si aquella disminuye, más recordará su funcionamiento al propio de los mercados.

Lo anterior vale para todo tipo de centros, pero es interesante aquí para entender cómo acabará configurándose la oferta de enseñanza privada. La máxima autonomía se dará en los centros privados no subvencionados, los cuales, habitualmente, tendrán que acomodarse a la regulación que les permite emitir títulos con validez oficial, pero contarán con bastante libertad para seleccionar a su alumnado, para usar sus recursos, humanos y no humanos, y para organizar la enseñanza. Menos autonomía tendrán los centros privados subvencionados, que habitualmente tendrán que cumplir los mismos criterios que los centros públicos para admitir a su alumnado. Que tengan más o menos autonomía en su organización y en el manejo de sus recursos humanos que los centros públicos variará bastante de unos países a otros, marcando las diferencias principales entre ellos el grado de autonomía de los centros públicos (véase más arriba).

Según el diseño institucional, y otros factores locales, el grado de competición entre los centros redundará en el grado en que intentarán diversificar su oferta, ofreciendo una mejor enseñanza, una enseñanza más completa, que cubra más aspectos de la vida de los alumnos, obtener mejores resultados académicos para sus alumnos, formarles deportivamente o artísticamente, o proporcionar otro tipo de ventajas no estrictamente académicas o de formación a los alumnos y sus familias. La diversidad puede acabar siendo muy grande, pero también puede ocurrir que sea difícil diferenciar a unos centros de otros, más allá de las diferencias de composición social que puedan darse y percibirse.

Podríamos suponer que los centros privados no subvencionados, que se financian exclusivamente de los fondos de las familias, apenas entran en ese tipo de competiciones. Históricamente, ha podido ser así en muchos países, en la medida en que el grueso de su matrícula debió proceder de segmentos sociales minoritarios con ingresos altos. Estos segmentos apenas atenderían a la oferta de enseñanza oficial, generalmente peor dotada en términos materiales y con menos prestigio local. Sin embargo, en la medida en que esa enseñanza oficial se fuera equiparando en términos materiales, esos centros privados también habrán sentido el aliento frío de la competición, teniendo que diferenciar más claramente su producto, tanto como para convencer a las familias de asumir costes financieros mucho más altos que en el caso de optar por la enseñanza oficial. Esto último se aplica no solo a las familias de las clases acomodadas, sino a las de clases medias o trabajadoras dispuestas a “sacrificarse” económicamente para que unos hijos inteligentes pudieran cursar estudios en un centro privado.

Y se aplica, en mayor medida, a la competencia entre centros privados puros y centros privados concertados. Quizá los primeros tengan mayor libertad para gestionar sus recursos y ofrecer un producto diferenciado, pero la autonomía de los segundos no es despreciable, pueden diferenciar algo el producto y, sobre todo, ofrecen una enseñanza gratuita o semigratuita.

El grado de competencia entre los centros privados subvencionados y los centros oficiales vendrá determinado, entre otros factores, por su gratuidad. Si son gratuitos, y si hay una oferta de este tipo suficientemente diseminada en el país en cuestión, serán accesibles tanto a las clases más altas como a las menos favorecidas, de modo que su composición social será similar a la de los centros oficiales. Si no son del todo gratuitos, se beneficiarán de una composición social más conducente a un ambiente escolar más favorable a la enseñanza, lo que puede redundar en menores niveles de autoexigencia, pues podrán mostrar resultados mejores simplemente por una mayor selección social. Pueden “acomodarse” al quedarse con la “crema y nata” de las clases medias y trabajadoras.

De todos modos, aun siendo así, también tendrán que diferenciar algo su producto, especialmente ante las familias que, por sus ingresos, pueden elegir cualquiera de los tres tipos de centros (privado puro, subvencionado, oficial) o, al menos, dos de ellos (subvencionado, oficial), y siempre, claro, que la supervivencia de los centros dependa en alguna medida de atraer la demanda de esas familias.

En definitiva, el marco institucional (regulación y financiación de la enseñanza privada), junto, obviamente, con las tradiciones y la composición del tejido social local, pueden llegar a condicionar bastante el tipo de competencia y el modo (y los contenidos) de la diferenciación de los centros. Lo cual puede explicar que una proporción mayor o menor de familias, de distinta extracción social, se planteen siquiera la decisión de elegir centro y no siga, meramente, la opción por defecto, la de llevar al hijo al centro que “les corresponde” por cercanía.

Todo ello, en última instancia, implica tener muy en cuenta el entorno local (nacional, regional, propiamente local) a la hora de explicar la elección de centro privado, como se hará en esta investigación.

## Capítulo 2

### **Preferencias por la enseñanza privada y condicionantes de la elección de centro privado en España: un recorrido histórico**

Este capítulo describe y analiza someramente buena parte del contexto necesario para entender la parte principal de la investigación, que se corresponde con los capítulos 3 a 5.

En primer lugar, recorre cuantitativamente la presencia de la enseñanza privada en los niveles primario y secundario del sistema educativo español a lo largo del último siglo. Ese recorrido cumple un objetivo cuádruple. Primero, trata de establecer, *grosso modo*, el alcance de la experiencia escolar para las sucesivas generaciones que se estudiarán en los capítulos siguientes. De cara a interpretar los efectos a largo plazo de la escuela, en principio, no debería de ser lo mismo una experiencia escolar de cuatro años que una de doce años. Segundo, recuerda el peso histórico de la enseñanza privada. Tercero, repasa la trayectoria básica de la financiación pública de la enseñanza privada en España: de este modo, el lector tendrá más claro desde cuándo conviene hablar, propiamente, de un sector de enseñanza subvencionada o concertada de tamaño relevante. Por último, de nuevo de cara a una mejor interpretación de los datos analizados en capítulos ulteriores, se trazan las líneas básicas de la presencia territorial de la enseñanza privada en España en el último siglo.

En segundo lugar, se describe la trayectoria de la distribución de las preferencias por la enseñanza privada o la pública expresadas mediante encuestas tal como puede reconstruirse desde los años sesenta del siglo XX.

En tercer lugar, se exploran los condicionantes socioculturales de la elección de centro privado a lo largo de gran parte del siglo XX. Es decir, se observa en qué medida difieren el alumnado de la pública y la privada según el origen social o cultural de las familias.

#### **1. Un recorrido rápido y cuantitativo sobre la presencia de la enseñanza privada en la educación primaria y secundaria españolas en el último siglo**

En esta sección se presentan e interpretan los datos principales que permiten hacerse una idea de la historia de la presencia de la enseñanza privada en España en la educación primaria y secundaria, así como de la evolución de una característica central del marco institucional para entender la elección de este tipo de enseñanza, esto es, el alcance de las subvenciones públicas a este sector. No se trata de volver a resumir la historia de la enseñanza privada en España. Para esto, basta con revisar las referencias principales que se ocupan total o parcialmente de ello (Carabaña, 2007; Beas Miranda y Sevilla Merino, 2013; Dávila y Naya, 2013; Tiana Ferrer, 1994; Lerena, 1986; Martín Fraile, 2008; Tineo, 1996; Faubell, 2000; Villarroya Planas, 2000; Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003).

Se trata, más bien, de presentar información relevante de cara a interpretar los resultados del análisis principal en esta tesis, el contenido en los capítulos 3 y 4. Puesto que en esos capítulos se intentan mostrar los efectos a largo plazo de haber cursado la enseñanza básica en centros privados o concertados (o equivalentes a estos), conviene, por una parte, tener una idea del tiempo de escolarización en esos centros o en los públicos. ¿Hablamos de una escolarización media de cuatro cursos o de diez cursos? En teoría, los efectos no deberían ser los mismos.

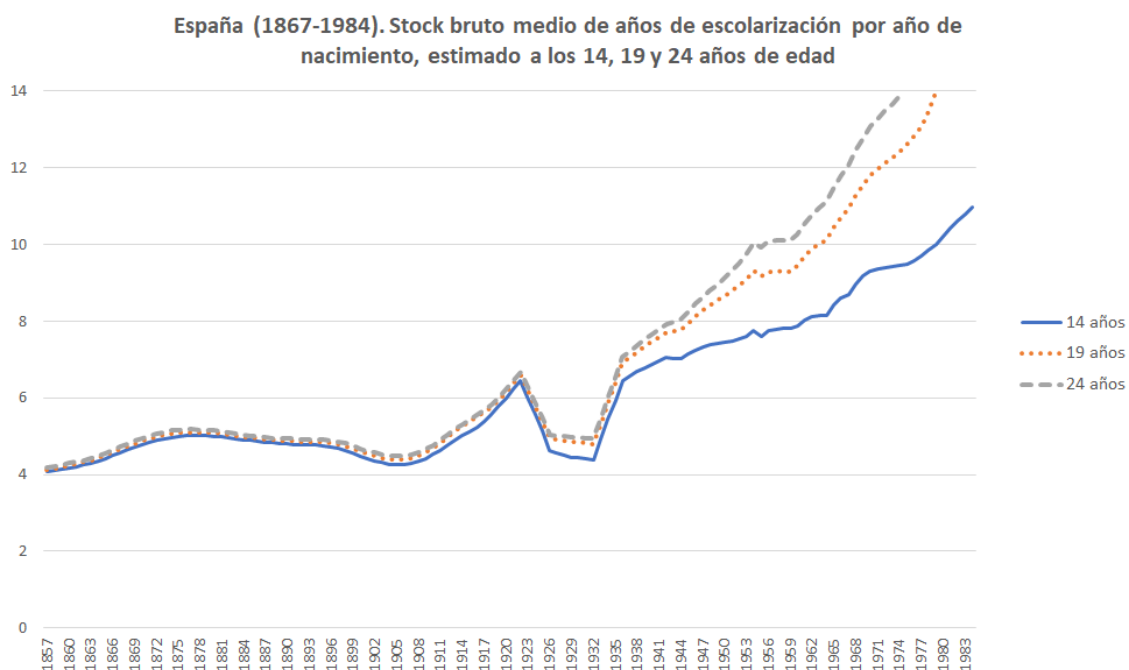
Por otra, se trata de dimensionar la relevancia poblacional de la elección por lo privado. ¿Se trata de una opción muy minoritaria, muy limitada a grupos sociales favorecidos (minoritarios, a su vez), o de una opción bastante extendida, preferentemente entre los grupos sociales favorecidos, pero no solo en ellos? Esta cuestión se plantea, especialmente, en el ámbito de la secundaria. Históricamente, el bachillerato, en sus distintas variedades, solo estuvo al alcance de segmentos reducidísimos de la población española, pero no puede afirmarse lo mismo de la España de 1955 en adelante. Y, obviamente, no sirve para los tiempos en que buena parte de las edades cubiertas por las variantes más antiguas del bachillerato (del elemental, se entiende) son obligatorias para todo el alumnado en esas edades tras la implantación de la Educación Secundaria Obligatoria.

### **1.1. El alcance de la experiencia escolar: los años de escolarización y la tasa bruta de matriculación**

Para apreciar en su justa medida, en lo posible, los hipotéticos efectos de cursar estudios en centros privados de enseñanza en lugar de hacerlo en centros públicos, conviene tener, por lo pronto, cierta idea acerca de la duración de la experiencia escolar. No debería tener los mismos efectos una escolarización de cuatro años que una de diez años. No solo por la cantidad y la amplitud de la instrucción recibida, que habrán de ser mayores en el segundo caso, sino por las posibles consecuencias que pudiera tener la socialización escolar, la cual incluye la socialización en el grupo de iguales, más allá de los conocimientos adquiridos.

La investigación principal en que consiste esta tesis, y que se recoge en los capítulos 3 a 5, atañe a españoles que tenían 25 años o más en 2013 (es decir, nacieron en 1988), lo que significa que los datos se refieren, incluso, a gente que nació en los años treinta del siglo XX y que, por tanto, se escolarizó en los años treinta y cuarenta. Por ello conviene recordar aquí cómo ha ido evolucionando, a lo largo del último siglo largo, siquiera, la “cantidad” de experiencia escolar por la que han ido atravesando las cohortes a lo largo de ese tiempo. Para ello contamos con las estimaciones llevadas a cabo por Clara Eugenia Núñez (2005) de los años de escolarización medios de cada cohorte anual de nacidos entre 1857 y 1984, y que se recogen en el gráfico 2.1. El indicador que la autora elabora es el stock bruto medio de años de escolarización estimado a los 14, 19 y 24 años, lo que se correspondería, *grosso modo*, con los límites superiores de edad de la enseñanza primaria, la secundaria y la universitaria aplicables a lo largo de gran parte del periodo considerado.

Gráfico 2.1



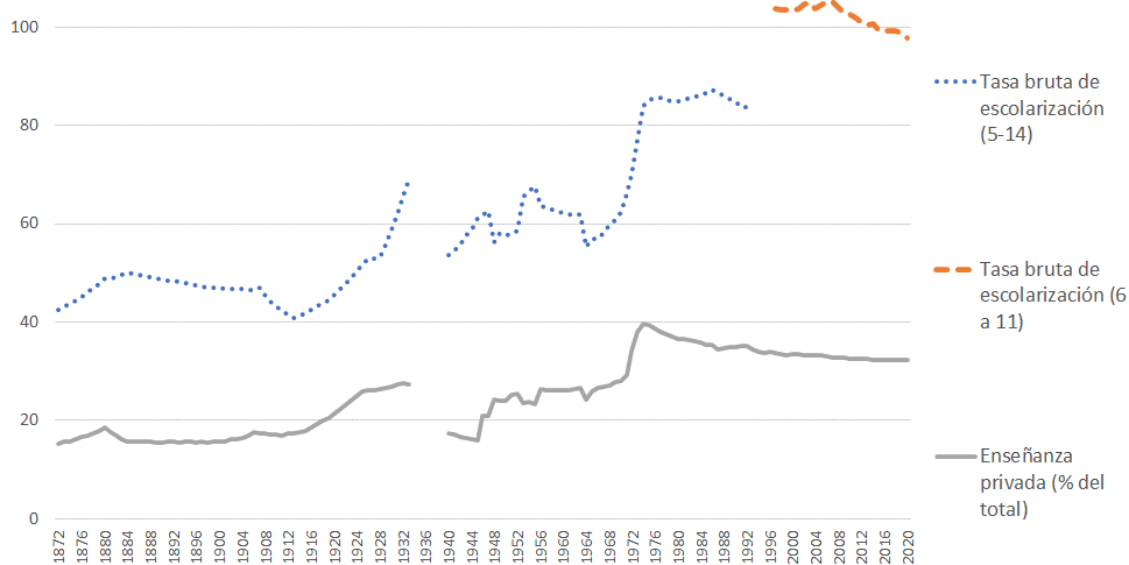
Fuente: elaboración propia con datos de Núñez (2005).

Si nos fijamos en los años medios de escolarización a los 14 años, apenas hay cambios sustantivos entre los nacidos en 1857 y, más o menos, los nacidos en 1900-1905, pues, con altibajos, la media rondó en ese periodo solo algo más de 4,5 años. Creció claramente a partir de ese lustro, alcanzando un primer máximo de 6,2 años para los nacidos en 1921, cuya escolaridad primaria comenzaría hacia 1926 o 1927 y se extendería, por término medio, hasta 1932 o 1933. La caída ulterior, hasta un nuevo mínimo de 4,6 años para los nacidos en 1926, seguramente tuvo que ver con las circunstancias de la guerra civil y la postguerra, pues habrían comenzado su escolarización en 1931 o 1932, pero muchos la habrían visto interrumpida en 1936 o en años sucesivos. De hecho, la media siguió cayendo hasta los nacidos en 1932, pero superó el máximo anterior (de 6,2 años) en 1936 (6,4 años), llegando a los 6,8 años en 1939.

En el gráfico 2.2 se comprueba, en coherencia con los datos anteriores, cómo la tasa bruta de escolarización en la enseñanza primaria (matriculados entre la población de 5 a 14 años) solo empezó a despegar con claridad a partir de 1914, creciendo cada vez más deprisa, casi sin interrupciones, hasta 1993. Aunque no contamos con cifras para el periodo de la guerra civil, parece claro que ese crecimiento se vio interrumpido por la guerra, quedando estancada la tasa, tras el conflicto, en niveles inferiores a los medidos en 1933 durante casi treinta años.

Gráfico 2.2

España (1872-2020). Escolarización en la enseñanza primaria y peso de la enseñanza privada (porcentajes)



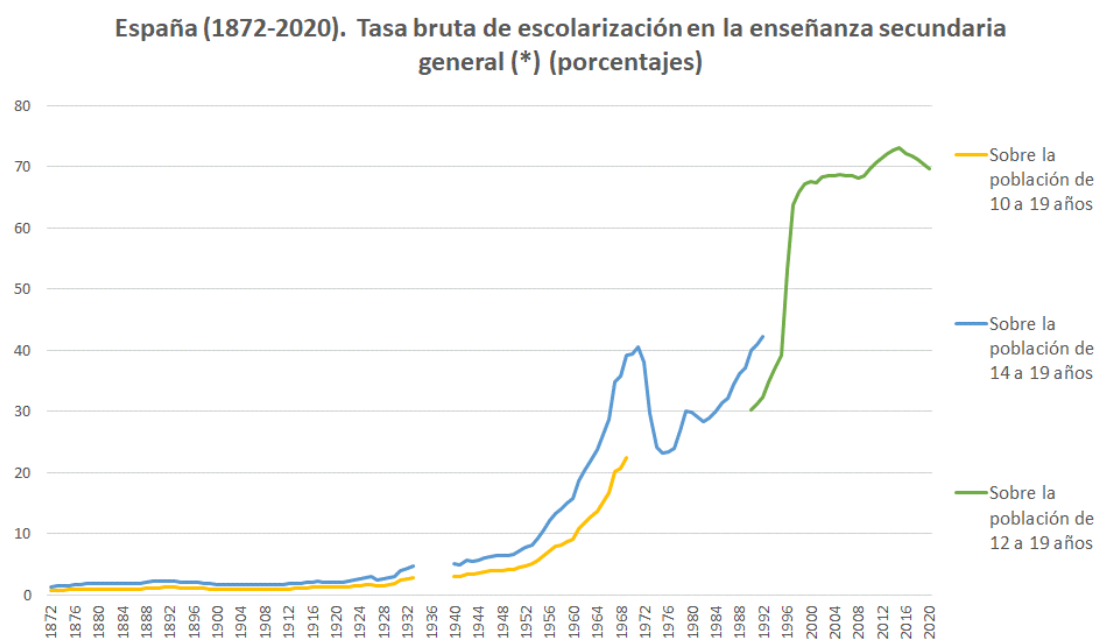
(\*) Fuente: elaboración propia con datos de Núñez (2005), de la Estadística de la enseñanza en España y publicaciones sucesoras, y datos de población del INE.

En conjunto, la escolarización media hasta los 14 años de los nacidos en la década de los treinta apenas superó los 5,5 años, que se quedarían en 6 años si incluimos por completo la escolarización en secundaria (hasta los 19 años; bachilleratos) y en 6,2 años si incluimos la universitaria (hasta los 24 años).

Desde los nacidos en 1936 a los nacidos en 1964 se observa un crecimiento paulatino, ininterrumpido, en los años de escolarización hasta la edad de 14, hasta alcanzar una media de 8,1 años (gráfico 2.1). Más llamativo aún es el crecimiento de la escolarización medida a los 19 años, desde los 7 a los 10,1 años, lo que refleja el notable crecimiento de la matrícula en los distintos bachilleratos (y, bastante menos, en las diferentes variedades de la formación profesional) que tuvo lugar entre 1950 y 1970, aproximadamente.

El crecimiento de la matrícula en secundaria general (bachilleratos) lo observamos en el gráfico 2.3, que recoge la tasa bruta de matriculación en dicha enseñanza calculada sobre las cohortes de 10 a 19, 14 a 19 y 12 a 19, cada una de ellas relevante para las distintas modalidades de bachillerato que se sucedieron. Medida sobre la cohorte de 10 a 19, creció exponencialmente, pasando del 4,2% en 1950 al 22,4% en 1969.

Gráfico 2.3



(\*) Matriculados en los distintos niveles y formas del bachillerato, añadiendo la matrícula en ESO desde los años noventa del siglo XX. Fuente: elaboración propia con datos de Núñez (2005), de la Estadística de la enseñanza en España y publicaciones sucesoras, y datos de población del INE.

También fue muy acusado el aumento del stock de escolarización medido a los 24 años, de 7 años en 1936 y de 11 años en 1964, lo que refleja, sobre todo, el crecimiento en la segunda enseñanza ya mencionado, pero también el paulatino crecimiento de la matrícula universitaria (o en enseñanzas que hoy consideraríamos universitarias) entre 1960 (casi 190.000 alumnos) y 1975 (casi 590.000 alumnos) (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2001: 449).

En conjunto, la escolarización media estimada hasta los 14 años de los nacidos en los cincuenta y primeros sesenta debió de rondar los 7,5 u 8 años, más de dos años más que la de los nacidos en la década de los treinta. La estimada hasta los 19 años rondó los 9 o 9,5 años, tres años más que en la década de los treinta. La medida hasta los 24 años rondó los 10 años, cuatro más que en la década de los treinta.

Las cohortes posteriores a 1964 experimentaron un crecimiento aún más acusado en su stock medio de escolarización, de tal modo que, medido a los 14 años, creció hasta los 11 años para los nacidos en 1984; medido a los 19, creció hasta los 14 años para los nacidos en 1979; y, medido a los 24 años, creció hasta los 13,7 años para los nacidos en 1973 (gráfico 2.1).

A todo ello contribuyó, primero, la universalización definitiva de la enseñanza primaria derivada de la Ley General de Educación de 1970. Como se observa en el gráfico 2.2, la tasa bruta de matriculación en primaria sobre la cohorte de 5 a 14 años pasó del 62,5% en 1970 al 85% en 1975, lo que representaría, en realidad, una tasa bruta del 100% o más si la calculásemos estrictamente sobre la población en edad de cursar la primaria de entonces, la EGB, que cubría ocho cursos (6 a 13 años).

Segundo, la gran extensión de la secundaria, incluyendo un gran crecimiento de la matrícula en formación profesional, derivado de la misma ley. La tasa bruta de matriculación en bachillerato, calculada sobre el tramo de 14 a 19 años, cayó primero, como consecuencia de la reducción de

la duración de esta enseñanza (de los 8 cursos de la legislación de 1953 a los cuatro cursos de la LGE de 1970), pero creció rápidamente entre 1975 (23%) y 1992 (42%).

Y, tercero, la gran expansión de la enseñanza universitaria (de unos 700.000 matriculados en 1982 a cerca de 1,6 millones en 1998), una consecuencia esperable del gran aumento en las titulaciones en bachillerato.

En conjunto, las cohortes nacidas entre mediados de los sesenta y mediados de los ochenta presentan un stock medio de escolarización hasta los 14 años que debió de rondar los 10 años, y debió de superar, por término medio, los 12,5 años hasta los 19, y los 14 hasta los 24.

#### *Una aproximación gruesa a la distinta duración de la escolarización pública y la privada*

Para hacernos una idea de la distinta duración de la escolarización según la titularidad del centro en que se cursó la enseñanza básica, podemos utilizar el estudio 3.004 del CIS, que servirá como evidencia empírica de la parte principal de esta investigación (capítulos 3 y 4). En dicha encuesta se pregunta al entrevistado por el tipo de centro en el que cursó la mayor parte de su enseñanza hasta los 16 años utilizando la terminología actual (público, privado o concertado). Usando el nivel de estudios máximo alcanzado por el entrevistado, podemos estimar el porcentaje para quienes la escolarización fue relativamente larga considerando a los entrevistados nacidos en España que cuentan con un nivel de bachillerato o superior (bachillerato, formación profesional de grado superior, estudios universitarios de nivel medio o superior, doctorado; todo ello según las denominaciones actuales, que pueden recoger denominaciones y realidades algo distintas según la edad del entrevistado). Cruzando esa información por la edad del entrevistado y por el tipo de centro en que cursó su enseñanza básica, podemos hacernos una idea gruesa de la distancia entre quienes estudiaron en centros públicos y quienes lo hicieron en centros privados o concertados. Los resultados de esa estimación se recogen en el cuadro 2.1. En él se observa cómo esta medida de “escolarización larga” siempre es inferior en quienes cursaron estudios en centros públicos, pero también cómo la distancia entre estos y quienes los cursaron en centros privados o concertados, medida con la *ratio* público / privado o concertado (columna 7 del cuadro) se ha reducido a lo largo del periodo considerado. Entre los entrevistados que nacieron en 1948 o antes, dicha *ratio* era de 0,31; en los nacidos entre 1949 y 1978 rondó el 0,5; y su crecimiento es claro entre los nacidos desde 1979 en adelante, alcanzando el nivel de 0,67 en el tramo 1979-1988 y el nivel 0,75 en el tramo 1989-1995.

Es decir, a lo largo del recorrido histórico representado en el cuadro, la distancia entre lo público y lo privado (o concertado) era muy amplia en tiempos en que la escolarización media debía de rondar los seis años y acabó siendo bastante corta en tiempos en que la escolarización media supera claramente los catorce años (véase más arriba).

**Cuadro 2.1. España (2013). Entrevistados nacidos en España con un nivel de estudios igual o superior al de bachillerato según año de nacimiento y tipo de centro en que cursaron la mayor parte de su enseñanza básica (porcentajes y ratios)**

	Público	Privado o concertado	Total	Público / total	Privado o concertado / total	Público / Privado o concertado
1948 o antes	9,0	28,7	13,7	0,66	2,10	0,31
1949-1958	21,0	39,2	25,3	0,83	1,55	0,54
1959-1968	23,6	49,2	30,4	0,78	1,62	0,48
1969-1978	34,7	65,6	42,5	0,82	1,54	0,53
1979-1988	39,0	58,2	44,8	0,87	1,30	0,67
1989-1995	17,8	23,6	19,6	0,91	1,21	0,75

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

## 1.2. El peso del sector privado en la enseñanza primaria y secundaria general

### *El peso del sector privado en la enseñanza primaria*

La presencia del sector privado en la enseñanza primaria española nunca ha sido tan destacada como la que llegó a tener en la enseñanza secundaria general hasta los años sesenta del siglo XX. Generalmente bajo la forma de colegios pertenecientes a órdenes religiosas, y con un componente de alumnado femenino no desdeñable (“colegios de monjas”),<sup>1</sup> la matrícula no oficial en primaria se movió en el entorno del 15/17% entre los años setenta del XIX y finales de la primera década del XX (gráfico 2.2). Desde entonces hasta 1925 esa presencia experimentó un crecimiento rápido, algo más lento hasta 1933, lo que llevó el porcentaje a un 27%, en coincidencia con una notable alza de la escolarización en primaria. Las cifras de postguerra son un tanto problemáticas, pero parece que entre finales de los cuarenta y mediados de los sesenta, el peso de la enseñanza privada se situó en niveles del 25%. Por su parte, incluyendo la matrícula de preescolar, los centros religiosos representaban cerca de un 70% de la matrícula privada a finales de los cincuenta y principios de los sesenta, aunque su peso en primaria seguramente era inferior, rondando el 64/65%.<sup>2</sup>

En la segunda mitad de los sesenta comenzó a experimentar un crecimiento lento, que se vio sucedido por un aumento brusco a partir de 1970, con la implantación de la LGE. La necesidad de escolarizar con rapidez a la población de 6 a 13 años que había de cursar una EGB obligatoria se vio cumplida en parte mediante un aumento igualmente rápido de la oferta privada, la tradicional y, temporal y especialmente, una que hoy veríamos como un tanto precaria, la que algunos han denominado “academias de piso”. En realidad, no eran academias (de repaso, de mecanografía, etc.), sino colegios que, llegado el momento, ofrecieron todos los cursos de la nueva EGB.<sup>3</sup> Fueron establecidos por grupos de profesores en pisos del extrarradio de las

<sup>1</sup> En las sucesivas oleadas de establecimiento de órdenes religiosas de la enseñanza desde el último tercio del XIX destacaron siempre, por su número, las femeninas, como estudia Faubell (2000: 142-147).

<sup>2</sup> En el curso 1963-1964, el alumnado de primaria y preescolar en centros religiosos representaba el 72%; justo un curso después, en el 1964-1965, sin incluir preescolar, el porcentaje se quedó en el 65,7%. Fuente: Estadística de la enseñanza en España, del INE. Todas las cifras de estudiantes matriculados y unidades escolares de esta sección proceden de dicha fuente o de las que la sucedieron con otras denominaciones.

<sup>3</sup> Si sirve la experiencia del autor de estas líneas, que cursó desde 1º a 4º de EGB en un colegio así, eran, más bien centros escolares completos, con pocos medios (nada de gimnasios, bibliotecas, laboratorios o cosas así), distribuidos en varios pisos o locales cercanos en el mismo barrio. En los comienzos los alumnos estaban un tanto mezclados por cursos, pero, con el tiempo, la clasificación por edades acabó consolidándose. De este modo, en cada piso o local podían darse uno, dos o tres cursos de EGB, y en el conjunto se cubría toda la oferta. Algunos de esos centros sobrevivieron alguna década más, más

capitales, cuya población había crecido enormemente en los años sesenta, lo cual había redundado en un también enorme crecimiento de la población infantil. Obviamente, no contaban con las infraestructuras de los centros escolares tradicionales, públicos o privados, pero debieron de cumplir una función temporal fundamental: la de escolarizar, muchos durante un lustro y bastantes menos algún lustro o década más a una parte no menor de las cohortes del *boom* demográfico, a la que no pudo atender ni la oferta privada tradicional ni la oferta pública, a pesar del gran aumento en curso en la segunda. Más adelante se verá que la proliferación de estos colegios de extrarradio o situados en las ciudades dormitorio se vio facilitada por la nueva política de subvenciones estatales a la enseñanza privada.

Sea como fuere, en 1970 la enseñanza privada representaba cerca de un 28% de la matrícula de primaria, y solo en cuatro años alcanzó casi el 40%. En 1970 las unidades escolares no estatales eran unas 30.000; en 1974 eran unas 60.000; en ese mismo tiempo, las estatales habían pasado de 87.000 a 99.000.

Desde 1974 el peso de la enseñanza privada en primaria ha tendido a caer (gráfico 2.2). Primero, bastante rápido, a medida que creció la oferta de colegios nacionales desde 1975, que recogió a gran parte de los matriculados en los colegios de piso, y luego mucho más lentamente. De este modo, desde la segunda mitad de los ochenta hasta hoy, su peso ha caído desde cerca de un 35% a algo más de un 32%.<sup>4</sup> A pesar de todos los cambios sociales y políticos habidos entre los años sesenta y la actualidad, da la impresión de que el peso de los centros religiosos en la matrícula de primaria apenas ha variado en términos netos. Con datos de la última Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada del INE, correspondiente al curso 2014-2015, se puede estimar ese porcentaje, que alcanzaría el 62%, no tan distinto de los medidos en la segunda mitad de los sesenta.<sup>5</sup>

#### *El peso del sector privado en la enseñanza secundaria general*

Desde los años setenta del siglo XIX hasta antes de la guerra civil, el sector privado o, mejor dicho, no oficial representó una mayoría clara de la matrícula en bachillerato, que rondó el 65/70% desde comienzos del siglo XX (gráfico 2.4). Esa mayoría no implicaba una mayoría de alumnos matriculados en colegios privados, al menos no desde 1900. A la altura de 1932, un 56% de los alumnos de bachillerato estaban matriculados por libre, lo que quiere decir que no cursaban estudios regulares ni en un instituto de bachillerato ni en un colegio privado, sino que aprendían de otro modo (en academias o en centros escolares no del todo oficializados) y que habían de examinarse de las pruebas correspondientes en los institutos nacionales.

---

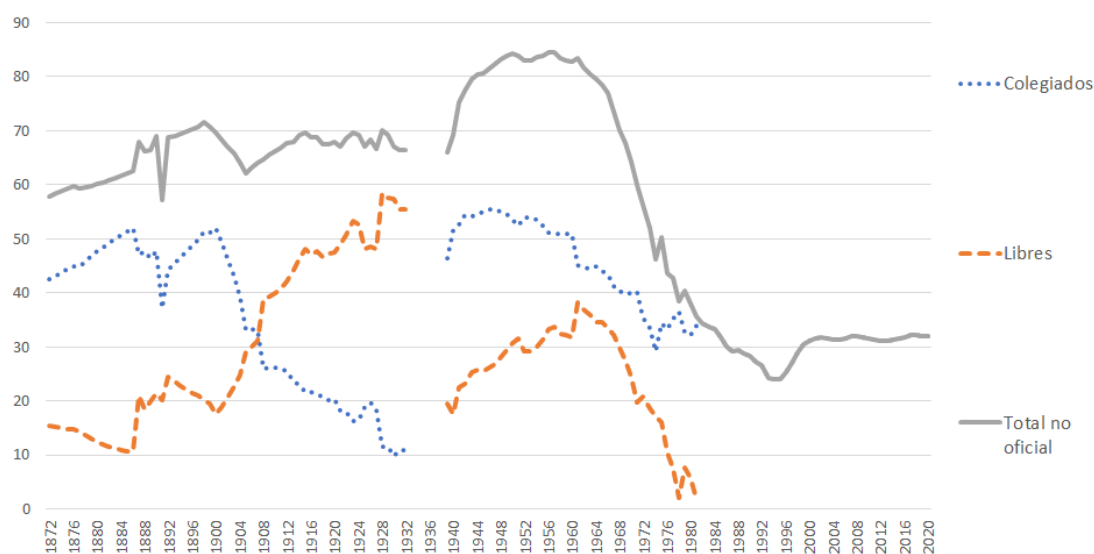
consolidados institucional y empresarialmente, pero es probable que la gran mayoría no sobreviviera a la competencia que pronto planteó el crecimiento de la oferta pública gratuita o semigratuita.

<sup>4</sup> Sobre lo poco esperable de una evolución tal, dado el mayor peso de los factores que, en principio, favorecerían la elección preferencial por la enseñanza privada (aumento del nivel de estudios, del nivel de renta, de la urbanización, etc.), véase Carabaña (2006).

<sup>5</sup> No es descartable que ese porcentaje esté a la baja, como poco, desde el curso 2004-2005, cuando alcanzó la cifra del 66,6%. En el curso 2009-2010 había caído al 63,4%, solo algo por encima del medido en 2014-2015.

Gráfico 2.4

España (1872-2020). Peso de la enseñanza no oficial en la matrícula de la enseñanza secundaria general (\*) (porcentajes)



(\*) Matriculados en los distintos niveles y formas del bachillerato, añadiendo la matrícula en ESO desde los años noventa del siglo XX. Fuente: elaboración propia con datos de Núñez (2005), de la Estadística de la enseñanza en España y publicaciones sucesoras, y datos de población del INE.

Después de la guerra, la matrícula no oficial experimentó una notable alza hasta niveles superiores al 80% de la matrícula, que se mantuvieron entre principios de los cuarenta y principios de los sesenta. En este periodo eran mayoría en el sector no oficial los matriculados en colegios, aunque la presencia de alumnos libres no era desdeñable, llegando a representar en 1961 el 38% de la matrícula total en bachillerato. En este periodo, como se ha visto más arriba, se observa la primera fase del rápido crecimiento de la segunda enseñanza general que acabaría llevándola a dejar de ser muy minoritaria y a convertirse en la mayoritaria de quienes prolongaban sus estudios más allá de los catorce años. En esa primera fase de crecimiento, la matrícula pública y la privada crecieron a la par. No contamos con cifras de matrícula según la orientación religiosa de los centros, pero sí sabemos que en la segunda mitad de los sesenta los centros religiosos representaban unos dos tercios del total de centros privados en que se enseñaba bachillerato en sus grados elemental y superior.

En la segunda fase del crecimiento de la enseñanza media general el protagonismo acabó teniéndolo el sector público, de modo que ya en 1970 la matrícula no oficial solo alcanzaba al 64% del total, y cinco años después apenas alcanzaba el 50%. En gran medida esa caída se debió a la progresiva y rápida desaparición del alumnado libre, quizá porque las familias que optaban por esta vía de acceso a los títulos de bachillerato encontraron más fácil la vía de la creciente oferta de institutos, secciones delegadas, secciones filiales, centros de estudios nocturnos, etc., que ascendía a unos 180 centros (119 institutos) en 1958, pero que alcanzó la cifra de 729 (166 institutos) en 1965, y de 1.206 (362 institutos) en 1970.

El peso de la enseñanza privada siguió cayendo a medida que se extendía el régimen educativo de la LGE, de tal modo que a la altura de 1989 tan solo representaba el 29% del alumnado de BUP y COU. Una vez consolidado el nuevo régimen escolar de la LOGSE de 1990, y teniendo en cuenta que la secundaria general recoge ahora la matrícula de los cuatro cursos de la ESO (dos de los cuales “perteneían” antes a la EGB y otros dos a BUP) y los dos de Bachillerato, el peso de la privada parece haberse estabilizado en el 32% (gráfico 2.4). El peso de los centros religiosos

en la matrícula de la secundaria general (ESO + Bachillerato) se situaba en el curso 2014-2015 en el 65%. De nuevo, a pesar de todos los avatares de los últimos sesenta años, y como en el caso de la enseñanza primaria, debe de tratarse de una cifra muy similar a la de los años sesenta, que se predicaba de una matrícula muy inferior.

### **1.3. La financiación pública de la enseñanza privada desde los años sesenta del siglo XX**

Es necesario recordar una última característica del sistema educativo español para entender los avatares de la enseñanza no oficial en los últimos sesenta años. Se trata de la medida en que dicha enseñanza ha disfrutado de financiación pública. La historia es bastante conocida y se resume fácilmente: la financiación pública era, más bien, testimonial hasta finales de los sesenta, creció rápido y bastante en los años setenta, y se consolidó como una característica básica de la enseñanza no universitaria en España a partir de la segunda mitad de los ochenta, con la implantación del llamado “sistema de conciertos”, regulado en la LODE de 1985 (véase al respecto, sobre todo, Fernández Mellizo-Soto, 2003; también, Villarroya Planas, 2000).

Esta subsección no insiste en esa historia, sino que tiene dos fines muy concretos. Por una parte, se trata de recordar el alcance de dicha financiación a lo largo del tiempo. Por otra, se trata de ofrecer unas mínimas pinceladas sobre lo que ha debido de representar esa financiación por alumno en la enseñanza concertada desde que se establecieron los conciertos y de cómo, al no cubrir el total de costes de enseñanza, las familias de los alumnos concertados han tenido que contribuir a financiarlos con sus propios fondos. De este modo, en la realidad, y en contra de lo que prevé la legislación, esta enseñanza obligatoria no es gratuita, lo que la convierte en algo más costosa que la pública, que, *grosso modo*, sí lo es, lo que supone una barrera de acceso para muchas familias y que se traduce, como sabemos, en una extracción social algo más “alta” en los centros concertados que en los públicos.

#### *Evolución de la financiación pública de la enseñanza no universitaria privada en España*

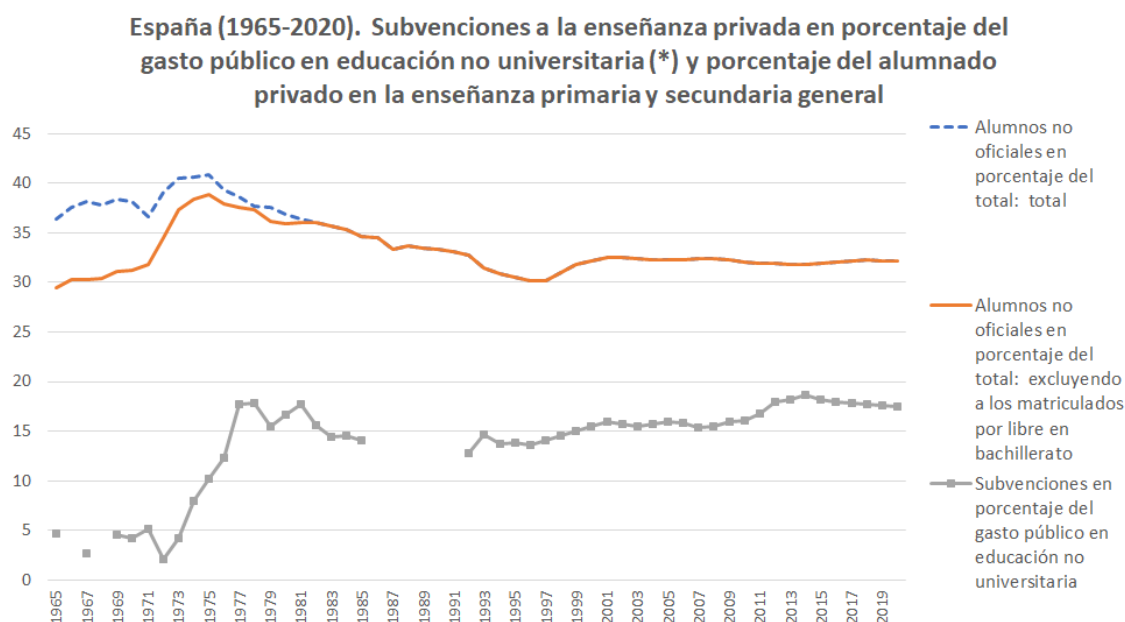
Gracias a las investigaciones de Farjas Abadía (1991) contamos con cifras suficientemente fiables de subvenciones públicas a la enseñanza privada para el periodo 1965-1985. También contamos con cifras fiables desde 1992, gracias a la *Estadística de gasto público en educación*. Con ambas fuentes puede calcularse el peso que tienen las subvenciones en el gasto educativo de las administraciones públicas españolas, esto es, el Ministerio de Educación hasta 1985 y todas las administraciones educativas desde 1992. Los datos de ambas fuentes son *grosso modo* comparables, pues en los presupuestos del Ministerio utilizados por Farjas Abadía no se contemplaba la enseñanza universitaria y en la Estadística de gasto público se puede aislar el gasto en niveles no universitarios.<sup>6</sup> Los resultados de esos cálculos se recogen en el gráfico 2.5, que también ofrece, como información de contexto, el peso del alumnado no oficial en el conjunto de la matrícula de enseñanza primaria y secundaria general. Como puede observarse, las subvenciones, si acaso, alcanzaban un 5% del gasto público en educación hasta 1973, pero experimentaron un crecimiento rápido y considerable el siguiente lustro, de modo que en 1977 ya representaban casi el 18%. Gran parte de esas subvenciones debió de dirigirse a procurar garantizar la nueva “escolarización obligatoria” derivada de la LGE de 1970, que había de cubrir los ocho cursos de la EGB y, teóricamente, dos cursos más (de BUP o de formación profesional de primer grado). Resultó más económico ayudar a los centros privados existentes y a los que, probablemente, crecieron al albur de las subvenciones (entre ellos, los colegios de piso ya mencionados) que afrontar el gran aumento de la escolarización solo mediante la oferta pública,

---

<sup>6</sup> En realidad, a la categoría de gasto en enseñanzas no universitarias habría que añadir el gasto en cotizaciones sociales que le correspondería y que no aparece asignado en la estadística oficial. Hacerlo supondría que el peso de las subvenciones fuera algo menor.

que, de todos modos, también creció considerablemente. Como se ve en el gráfico 2.5, el gran crecimiento de las subvenciones se ve acompañado por un notable aumento del peso de la enseñanza privada en la matrícula de enseñanza general, que es aún más claro en la enseñanza primaria (véase gráfico 2.2, más arriba).

**Gráfico 2.5**



(\*) Hasta 1985, el peso de las subvenciones se calcula sobre el presupuesto del Ministerio de Educación; desde 1992 se calcula sobre el gasto público en educación en los niveles no universitarios.

Fuente: elaboración propia con datos de Farjas Abadía (1991), de la Estadística del gasto público en educación, y de la Estadística de la enseñanza en España y publicaciones sucesoras.

Desde 1977 la tendencia en el peso de las subvenciones fue suavemente a la baja, a medida que seguía creciendo la oferta pública de enseñanza primaria y secundaria, aunque dicho peso nunca volvió a los niveles iniciales. De hecho, en el mismo año (1985) de la promulgación de la LODE, que regularía los conciertos educativos, las subvenciones representaban un 14,1% del gasto total, una cifra muy similar a la de 1993 (14,6%), una vez consolidado el nuevo régimen de financiación para la enseñanza obligatoria (*de facto*, la EGB hasta 1990). Desde entonces hasta 2001 creció suavemente, acompañando la extensión del nuevo régimen educativo de la LOGSE, que ampliaba el tramo de enseñanza obligatoria y, por tanto, susceptible de financiación de los ocho años de la EGB a los diez del conjunto Primaria + ESO. La estabilidad en niveles cercanos al 16% se mantuvo hasta 2010, quebrándose, al alza, entre 2011 y 2014, como resultado del menor gasto en la enseñanza pública derivado de la contratación de menos profesores interinos, una de las medidas de reducción del déficit público en esos tiempos de crisis. Desde entonces, el gasto en enseñanza pública crece a mayor ritmo que las subvenciones, por lo que estas van perdiendo peso paulatinamente.

Como se ve en el gráfico 2.5, el peso de las subvenciones siempre es inferior al porcentaje que representa el alumnado privado en la enseñanza general (primaria y secundaria general). Lo cual admite una doble explicación. Por una parte, hay que tener en cuenta que las subvenciones no alcanzan a todos los centros: siguen existiendo centros privados sin enseñanzas concertadas, cuyo peso en la matrícula total se aproxima en la actualidad al 4% en Primaria o en la ESO, mientras que la concertada representa cerca de un 28 y un 30%, respectivamente.<sup>7</sup> Por otra

<sup>7</sup> Fuente: Ministerio de Educación, Las cifras de la educación en España. Curso 2019-2020.

parte, y aún más relevante, el montante de la subvención por alumno en enseñanzas concertadas es claramente inferior al montante del gasto público por alumno en enseñanzas públicas, como recordamos a continuación.

#### *La financiación por alumno en los centros concertados y la contribución de las familias*

Pérez-Díaz y Rodríguez (2011: 136) presentaron una primera estimación, gruesa, del gasto público por alumno en enseñanzas no universitarias en 2007, distinguiendo el dirigido a los alumnos de enseñanzas públicas y el dirigido a los de enseñanzas concertadas. El gasto por alumno público ascendía, según la estimación del Ministerio, a unos 6.200 euros, mientras que el gasto por alumno concertado llegaba, según la estimación de los autores, a unos 2.800 euros. Contamos con una estimación más reciente, también con datos de 2007, efectuada por Rogero-García y Andrés-Candelas (2014), y referida a los niveles de Infantil, Primaria, ESO y Bachillerato. Según sus cálculos, el gasto público por alumno público sería de unos 5.300 euros, mientras que el gasto público por alumno concertado se quedaría en algo menos de 2.700 euros, una cifra muy parecida a la estimada por Pérez-Díaz y Rodríguez.

En realidad, las subvenciones públicas seguramente no alcanzan siquiera a cubrir los gastos corrientes de enseñanza de los centros concertados, una insuficiencia que queda más clara si tenemos en cuenta los gastos de capital (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 392-394). Por ello, requieren de contribuciones de las familias, aunque estas no se hagan necesariamente bajo la rúbrica de “pagos por enseñanza”. No se trata de grandes cantidades, aunque entre las cuotas casi obligatorias y las recomendadas, pueden suponer un gasto apreciable para familias de extracción económica humilde. A título de ilustración, según las estimaciones de Rogero-García y Andrés-Candelas (2014) con datos de 2007, las familias con hijos en Infantil o Primaria en un centro concertado gastaban 352 euros por estudiante en actividades de enseñanza, frente a 30 euros si se trataba de enseñanza pública; 256 euros en transporte y comedor (93 euros en la pública); 65 euros en actividades extraescolares (25 en la pública); y 550 euros en libros y material (324 en la pública). En conjunto, el gasto familiar por estudiante en la concertada era de 1.375 euros, bastante más que los 538 euros en el caso de la pública.

Estos costes extra, junto con la desigual distribución territorial de la oferta de centros concertados y las tradiciones locales de preferencia por un tipo u otro de enseñanza, seguramente están detrás de que la extracción social de los centros concertados sea claramente más alta que la de los públicos, destacando por ello el caso español entre los europeos con cierta presencia de enseñanza privada subvencionada (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2011: 136-137).

#### **1.4. Una nota breve sobre la presencia territorial de la enseñanza privada en España en el último siglo**

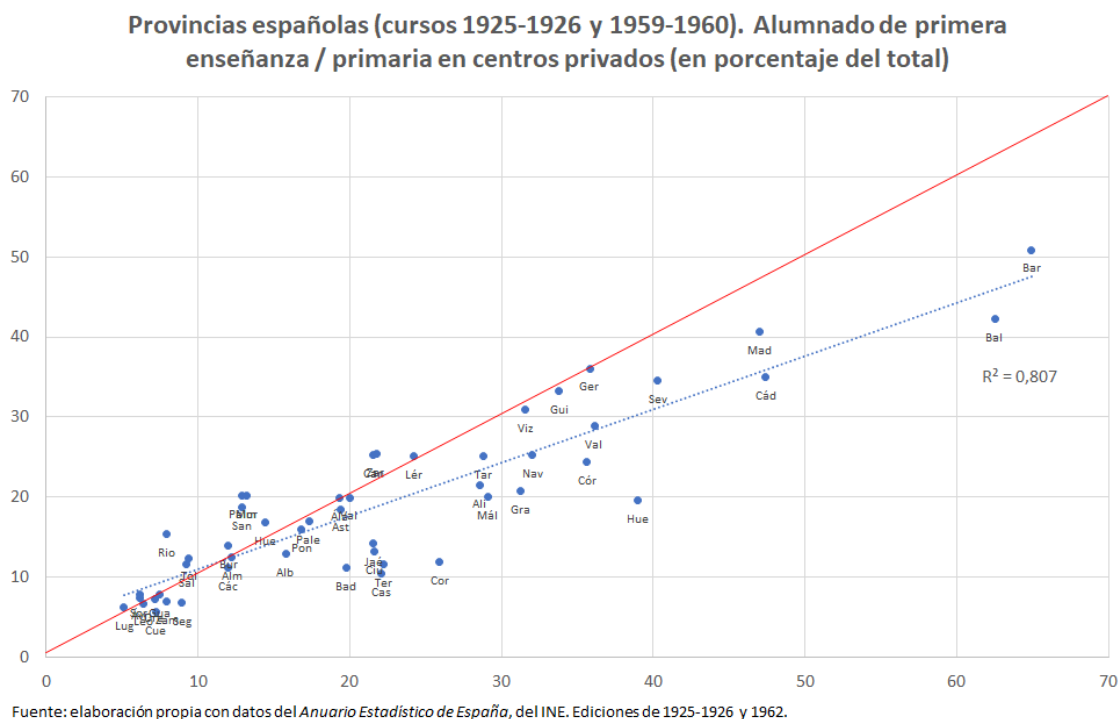
Para completar este somero recorrido histórico sobre la evolución de la enseñanza privada (o concertada) en España conviene una mínima nota sobre los cambios en su presencia territorial. A modo de resumen adelantado, lo que ha ocurrido en los últimos cien años es que las diferencias entre unos territorios y otros se han reducido, como vemos a continuación.

Para reflejar este nuevo recorrido histórico se han llevado varias catas, aproximadamente cada treinta años, dependiendo de la disponibilidad de datos provinciales, que analizan los cursos 1925-1926, 1959-1960, 1989-1990 y 2019-2020. La cifra utilizada es el porcentaje que representa en cada provincia el alumnado en centros privados en la enseñanza primaria del

momento. La información se presenta gráficamente, lo cual permite sintetizar de manera sencilla los datos de cincuenta provincias y apreciar los cambios con bastante claridad.<sup>8</sup>

Como se observa en el gráfico 2.6, entre 1925 y 1959 los cambios son menores. Tiende a caer algo el peso de la enseñanza privada en la gran mayoría de las provincias (casi todos los puntos están por debajo de la línea roja, que indicaría una ausencia de variación en el periodo considerado), pero los datos de 1959 están muy correlacionados con los de 1925 ( $R^2 = 0,81$ ).

**Gráfico 2.6**

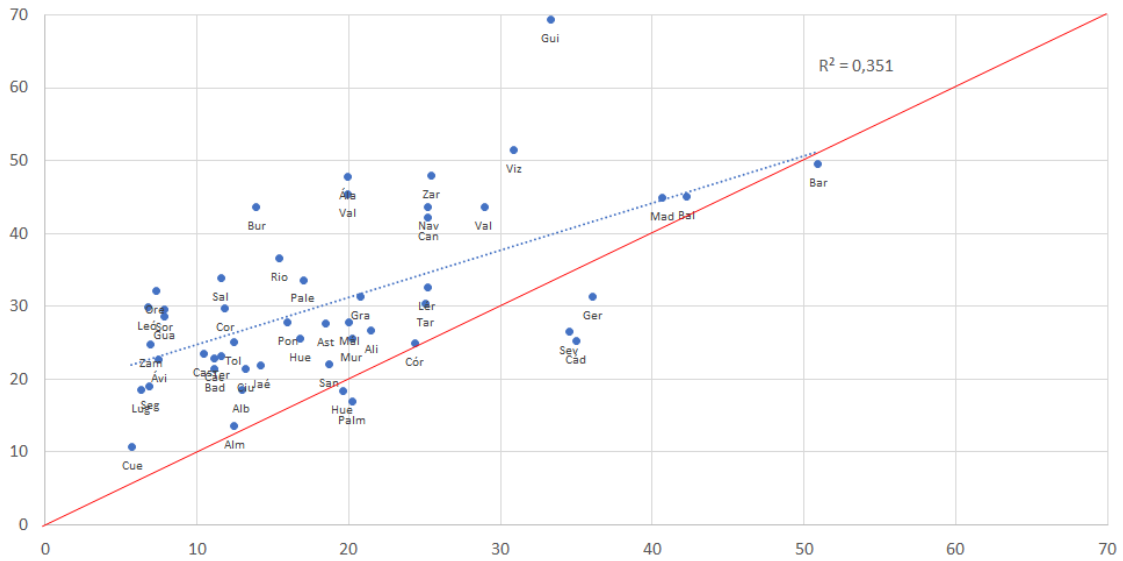


Como era esperable, teniendo en cuenta lo que se ha visto en secciones anteriores, los cambios son mucho más sustantivos en el periodo 1959-1989 (gráfico 2.7). No solo se han producido grandes cambios estructurales en la economía y la demografía españolas, sino que, en cuanto al aspecto del sistema de enseñanza que aquí nos interesa, se ha extendido notablemente la enseñanza básica y se han generalizado las subvenciones públicas a la enseñanza privada, acabando por establecerse un sistema de conciertos, que debía de estar bastante consolidado a la altura del curso 1989-1990. En casi todas las provincias aumenta la presencia de enseñanza privada, algo menos, en general, en las provincias que ya destacaban por esa presencia. La correlación entre las cifras de 1959 y las de 1989 es muy inferior a la observada para el periodo anterior ( $R^2 = 0,35$ ), lo que implica que los cambios han tenido algo que ver con la situación de partida, pero no tanto.

<sup>8</sup> Hay datos provinciales para todos los años, menos de las dos provincias canarias para el curso 1925-1926, pues aparecen agregados en una (Canarias). Para ese año, el porcentaje calculado para Canarias se aplica a cada una de las dos provincias del archipiélago.

**Gráfico 2.7**

**Provincias españolas (cursos 1959-1960 y 1989-1990). Alumnado de primaria / EGB en centros privados (en porcentaje del total)**

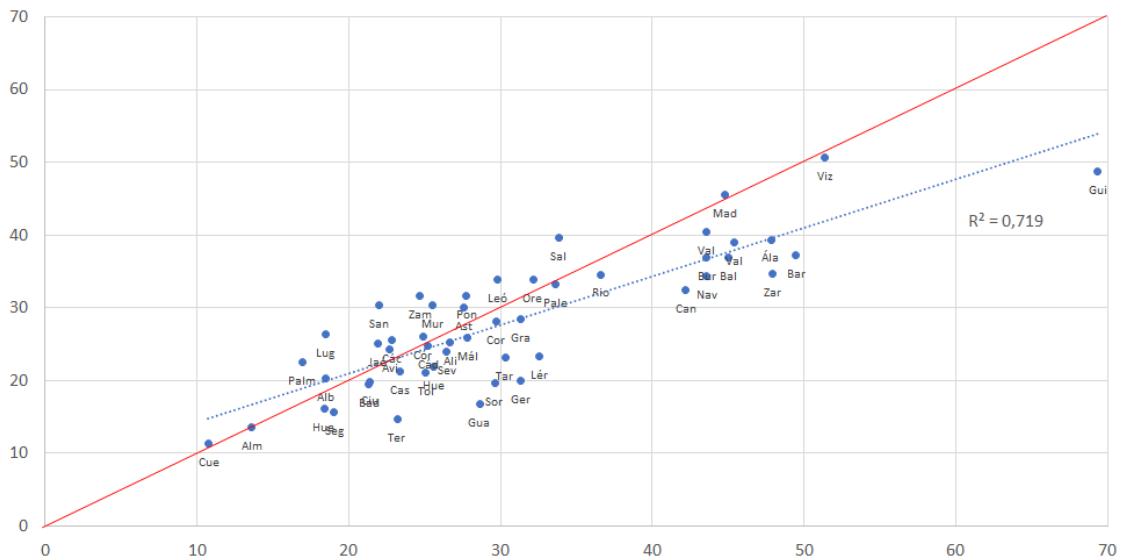


Fuente: elaboración propia con datos del *Anuario Estadístico de España*, del INE, edición de 1962, y *Estadística de la enseñanza en España 1989/90*, del Ministerio de Educación.

El gráfico 2.8 apunta a que a los grandes cambios entre los sesenta y los ochenta les sucedió un periodo de estabilización, que, seguramente, dura hasta hoy. La inclinación de la línea de tendencia refleja que se ha reducido la presencia privada en las provincias que la tenían más alta, destacando las vascas (seguramente por la incorporación de las *ikastolas* a la red pública) y Barcelona, pero no es el caso de Madrid. De todos modos, la correlación entre los datos de 1989 y los de 2019 es muy alta ( $R^2 = 0,72$ ), lo que apunta a variaciones relativas de índole menor.

**Gráfico 2.8**

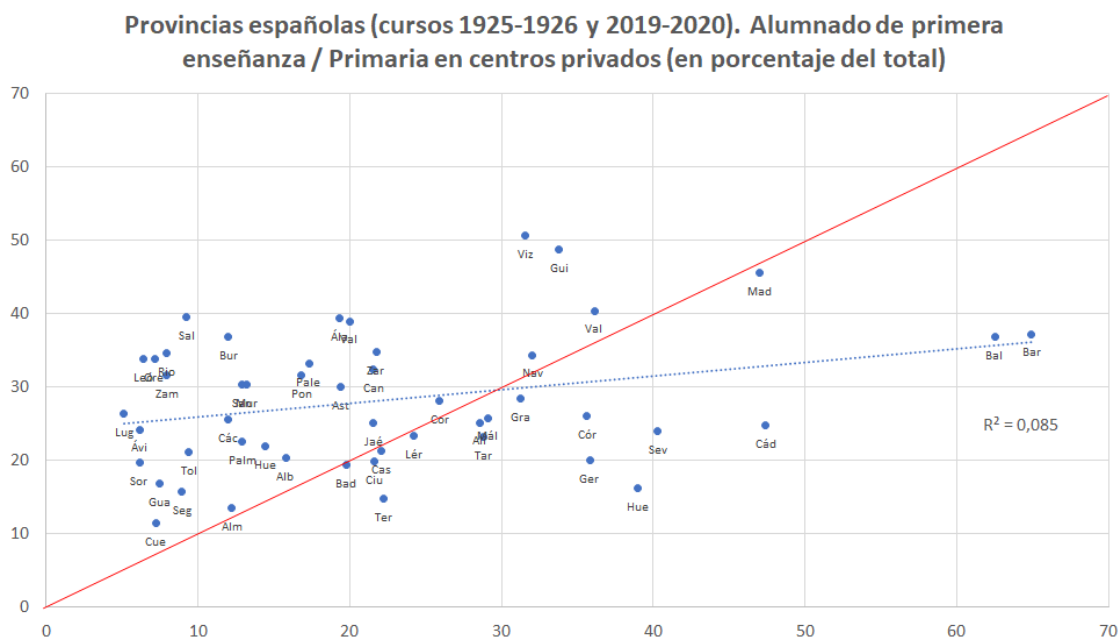
**Provincias españolas (cursos 1989-1990 y 2019-2020). Alumnado de EGB / Primaria en centros privados (en porcentaje del total)**



Fuente: elaboración propia con datos del *Anuario Estadístico de España*, del INE, edición de 1962, y *Estadística de la enseñanza en España 1989/90*, del Ministerio de Educación.

Lógicamente, por lo ya visto, el cambio entre 1925 y 2019 es muy notable, como se refleja en el gráfico 2.9. Lo más llamativo es la clara reducción de las diferencias interprovinciales.

**Gráfico 2.9**



Fuente: elaboración propia con datos del *Anuario Estadístico de España*, del INE, edición de 1962, y *Estadística de la enseñanza en España 1989/90*, del Ministerio de Educación.

Otro modo de ver la reducción de las diferencias provinciales es con las medidas de dispersión habituales. Para ello, se han “normalizado” los datos provinciales, representando cada uno de ellos, cada año, por el porcentaje que representan con respecto a la media aritmética de los cincuenta datos provinciales (que, claro, no coincide con el dato de España en su conjunto). Como puede comprobarse en el cuadro 2.2, la dispersión era máxima en el curso 1925-1926, y apenas se había reducido a la altura de 1969-1960, como refleja la desviación típica en cada momento (63,6 y 54,8). La gran reducción de la dispersión tiene lugar en el periodo siguiente, alcanzándose una desviación típica de 37,4, mientras que la reducción subsiguiente es menor (desviación típica de 32,1 en 2019-2020), aunque es bastante apreciable la caída en el rango, de 190,9 a 139,4.

**Cuadro 2.2. Provincias españolas (1925-2019). Medidas centrales y de dispersión del porcentaje de alumnos de primaria en centros privados (normalizados según la media aritmética de los datos provinciales)**

	1925-1926	1959-1960	1989-1990	2019-2020
Media	100,0	100,0	100,0	100,0
Mediana	89,3	92,7	90,5	92,9
Mínimo	23,0	29,7	35,0	40,4
Máximo	292,0	265,8	225,9	179,7
Rango (máximo – mínimo)	269,0	236,1	190,9	139,4
Desviación típica	63,6	54,8	37,4	32,1

Fuente: elaboración propia con datos de las fuentes mencionadas en los gráficos 2.6 a 2.9.

## 2. Preferencia histórica y actual por la privada (y concertada)

### *Preferencias genéricas*

No abundan en España las encuestas en que se comparen las preferencias del público con respecto a si es mejor un tipo de enseñanza que otro, ni en la actualidad ni en el pasado. Sin embargo, un par de catas en la opinión pública, una en los años sesenta del siglo XX y otra a comienzos de la segunda década del siglo XXI, permiten hacernos una idea al respecto.

En 1965, una encuesta del Instituto de Opinión Pública, el antecesor del CIS, preguntó a una muestra de residentes en Madrid si proporcionaban mejor enseñanza los centros estatales, los de órdenes religiosas o los privados no religiosos. Se obtuvo una mayoría muy clara favorable al conjunto de la enseñanza privada (73%), especialmente por el reconocimiento de los centros religiosos (52%) y no tanto el de no religiosos (21%) (cuadro 2.3). Ese porcentaje solo parece bajar sustantivamente entre los entrevistados con estudios inferiores a primarios (55%), e incluso es superior al total entre quienes tienen estudios primarios (78%), a pesar de que la mayoría de estos, se supone, no habrían estudiado en este tipo de centro. Téngase en cuenta, por otra parte, que, por entonces, en Madrid la mayoría de los matriculados en enseñanza primaria lo estarían en centros privados, con una mayoría aún superior en segunda enseñanza.

**Cuadro 2.3. Madrid capital (1965). ¿Quién cree usted que proporciona una mejor enseñanza, los centros del Estado, los de órdenes religiosas o los privados no religiosos? (porcentajes horizontales)**

	Estado	Órdenes religiosas	Privados no religiosos	Nc	N
Muestra total	16	52	21	11	860
Nivel de estudios					
Menos de primarios	25	43	12	20	196
Primarios	13	55	23	9	464
Secundarios	14	52	26	8	113
Técnicos de grado medio	24	41	21	14	29
Universitarios o técnicos de grado superior	17	53	26	4	54

Fuente: estudio 1.015 del CIS.

Estos datos parecen apuntar al mayor prestigio de la enseñanza privada como algo obvio, que se da por supuesto, algo compartido por el público más allá de su extracción social, y que alcanza no solo a la gestionada por las órdenes religiosas, sino a los centros privados no religiosos, de crecimiento más tardío y, por ello, seguramente, menos conocidos por la población.

A la altura del curso 1987-1988 el prestigio relativo de la enseñanza privada ya había debido de caer sustancialmente. Según una encuesta de AREA a una muestra de padres de alumnos de primero de EGB de varias ciudades españolas, citada por Feito Alonso (2002: 122), reflejaba que un 47% de los entrevistados creía que los centros privados eran mejores que los públicos, mientras que un 36% pensaba justo lo contrario.

En tiempos más recientes, el prestigio de la privada era todavía menos claro. En 2012 en el público español seguía existiendo una mínima preferencia genérica por la enseñanza privada o concertada en lugar de la pública (cuadro 2.4), aunque la distancia entre ambas se había reducido muchísimo desde 1965.<sup>9</sup> Solo un 35,8% de los entrevistados en el estudio 2935 del CIS creía que funcionaba mejor la enseñanza pública, mientras que la suma de quienes afirmaban

<sup>9</sup> Una discusión más amplia de los resultados de esta encuesta y de otras acerca de las preferencias actuales del público español en términos de enseñanza en Fernández Mellizo-Soto (2019).

que funcionaba mejor la privada o la privada concertada era del 38,8%.<sup>10</sup> Téngase en cuenta que la gran mayoría de los entrevistados (en torno a dos tercios) debió de cursar sus estudios en un centro público. Los datos de Madrid capital eran algo más favorables a la privada, pero no mucho más (pública, 33%; privada, 39,8%).

**Cuadro 2.4. España (2012). En general, ¿cuál cree usted que funciona mejor) (porcentajes verticales)**

	Nivel de estudios del entrevistado						
	Total	Sin estudios	Primaria	Secundaria	Formación profesional	Univ. medios	Univ. superiores
La enseñanza pública	35,8	32,3	36,5	33,9	35,8	43,2	31,8
La enseñanza privada	24,5	21,6	26,7	26,6	24,9	15,9	21,2
La enseñanza privada concertada	14,3	8,4	11,0	15,9	13,3	20,0	25,2
Depende	10,1	9,6	9,7	9,8	12,1	8,6	10,6
Ninguna	1,5	0,6	1,1	1,5	2,1	1,4	2,9
Ns/nc	13,9	26,9	13,8	11,0	10,4	8,6	7,7
<i>N</i>	2.474	167	1061	327	422	220	274

Fuente: estudio 2.935 del CIS.

Aunque no se trate de una comparación estricta, puede ser interesante comprobar cómo habrían variado las opiniones entre 1965 y 2012 según el nivel de estudios del entrevistado. Da la impresión de que la pérdida de prestigio de la enseñanza privada es común a todos los niveles de estudios. La preferencia por la privada cae 32,6 puntos entre los universitarios superiores, 26,1 puntos en los de grado medio, 35,5 puntos entre quienes tienen estudios secundarios, 40,3 puntos entre quienes los tienen primarios y 25,1 entre quienes no tienen estudios. En términos porcentuales esas caídas se mueven entre el 40 y el 50%.

Si acotamos el público de referencia a los padres con hijos en enseñanza obligatoria, las respuestas son bastante parecidas, aunque el equilibrio es quizá más favorable a la enseñanza privada o concertada (cuadro 2.5). Lo llamativo es que hasta un 29,5% de los padres cuyos hijos están matriculados en centros públicos creen que funciona mejor la privada o la concertada, mientras que solo un 13% de quienes tienen a sus hijos en centros concertados cree que funciona mejor la pública, porcentaje que cae al 7,7% de quienes los tienen matriculados en centros privados.

**Cuadro 2.5. España (2012). En general, ¿cuál cree usted que funciona mejor) (porcentajes verticales)**

	Total	Entrevistados con hijos en enseñanza obligatoria			
		Total	Público	Concertado	Privado
La enseñanza pública	35,8	37,2	48,0	13,0	7,7
La enseñanza privada	24,5	24,0	23,4	22,0	42,3
La enseñanza privada concertada	14,3	17,0	6,1	44,7	30,8
Depende	10,1	7,9	7,8	8,1	7,7
Ninguna	1,5	2,0	1,4	3,3	3,8
Ns/nc	13,9	11,9	13,3	8,9	7,7
<i>N</i>	2.474	495	346	123	26

Fuente: estudio 2.935 del CIS.

Es decir, en cincuenta años el prestigio relativo de la enseñanza privada se había reducido considerablemente. Otra prueba de ello es que, si observamos la preferencia por uno u otro tipo de enseñanza formulada en términos más concretos, en la hipótesis de cambiar a los hijos

<sup>10</sup> Los resultados fueron muy parecidos en una encuesta del CIS de febrero de 2009 (estudio 2.788) en la que se preguntó por qué tipo de centro proporcionaba una mejor educación infantil: un 36,2% optó por un centro público, un 27% por uno privado y un 22,1% por “ambos por igual”.

cursando estudios de un tipo de centro a otro, los cambios que resultarían de seguir las preferencias de los padres favorecerían a la privada o concertada, pero no mucho. Lo vemos a continuación.

*Preferencias recientes más cercanas a decisiones individuales*

Contamos con evidencia de encuestas de comienzos del siglo XXI y de la primera década de este que muestra que la distribución del alumnado de las etapas de obligatorias de la enseñanza sería algo más favorable a la enseñanza concertada y privada si se cumplieran las preferencias explícitas de los padres de ese alumnado.

La encuesta ASP 00.030, que respondieron padres de alumnos entre los 6 y los 16 años en el año 2000, les preguntó por el tipo de centro al que llevarían a su hijo (el hijo al que se refiere la encuesta) si pudieran hacerlo. A quienes llevan a su hijo a un colegio o instituto público se les planteó si lo llevarían a uno privado.<sup>11</sup> Gracias a esta pregunta, podemos estimar, de manera gruesa, cómo quedaría la distribución entre la enseñanza pública y la privada o concertada si se cumplieran sus preferencias y cuánto se aleja esta de la distribución real. La distribución original es de un 64,1% de alumnos en centros públicos, 30,2% en concertado y 5,7% en privados, lo que hace un total del 35,9% en enseñanza privada o concertada. Si suponemos que, entre quienes llevan a su hijo a un centro público, quienes contestan que lo llevarían con seguridad o probablemente (un 32,7%) a uno privado (entendemos que se trata de privado o concertado), lo harían llegado el caso, entonces, la distribución entre la enseñanza pública y la concertada o privada cambiaría sustancialmente. Un 43,1% preferiría uno público, pero un 56,9% preferiría uno privado o concertado (cuadro 2.6).

**Cuadro 2.6. España (2000). Distribución del tipo de centro del hijo de referencia: real e "ideal"**

Distribución original		Distribución resultante (*)	
Público	64,1	Público	43,1
Concertado	30,2	Concertado o privado	56,9
Privado	5,7		
N	2.418		2.418

(\*) Si asignamos a los públicos a centros "privados" que afirman que lo llevarían a uno privado segura o probablemente.

Fuente: encuesta ASP 00.030.

La encuesta ASP 00.030 consideró también esa posibilidad de cambio de centro en el marco de una hipotética innovación institucional que estaba presente por entonces (año 2000) en la discusión académica, y en la pública estadounidense, si bien en España no acabó de calar. Se trata de la posibilidad de implantar el llamado "cheque escolar". En la encuesta se definió en los términos clásicos de Milton Friedman, como una cantidad para pagar la educación de cada niño, igual para todos, que los padres decidirían libremente cómo gastar, en un colegio público o en uno privado (Pérez-Díaz, Rodríguez y Sánchez Ferrer, 2001: 261-262). A un 53,5% le pareció bien la idea, aunque a pocos les parecieron bien dos posibles consecuencias: el que aumentase la demanda y los ingresos de los colegios buenos y bajase en correspondencia los de los malos (solo un 23,6% de acuerdo; 54% en desacuerdo), o que los centros que no corrigieran sus hipotéticos defectos tuvieran que cerrar ante las dificultades económicas (19% de acuerdo; 62,6% en contra). A pesar de ello, no pocos (46,9%) creían que mucha o bastante gente cambiaría a sus hijos de un centro público a uno privado. El recordatorio de estas preguntas y sus resultados sirve para poner en contexto la pregunta siguiente, en la que se planteó al

<sup>11</sup> La pregunta podría haber estado mejor redactada, preguntando si llevarían a su hijo a un centro privado o concertado, pero habrá que entender que las respuestas se refieren a cualquiera de las dos formas de enseñanza.

entrevistado la hipótesis de contar ya con ese cheque escolar y se le preguntó si mantendría al hijo de referencia en su centro actual. Muy pocos (11,3%) cambiarían de centro, pero la mayoría de estos (64,1%) optaría por trasladarlo a uno privado y solo un 22,8% lo cambiaría a uno público (cuadro 2.7). La propensión a cambiar sería mayor entre los padres con hijos en centros públicos, pero no mucho mayor. Si se cumplieran las preferencias de quienes las formulan claramente (contestan "cambiaría de centro"), la distribución del alumnado entre centros públicos y privados o concertados pasaría del 63,5 / 36,5% al 57,2 / 41,3%.<sup>12</sup> Es decir, sería algo más favorable a la enseñanza privada, entendida en sentido amplio.

**Cuadro 2.7. España (2000). Disposición del entrevistado a cambiar de centro escolar a su hijo si se implantara el cheque escolar, según la titularidad del centro actual (porcentajes verticales)**

	Público	Concertado	Privado	Total
Seguiría en el mismo	77,5	91,1	89,4	82,4
Cambiaría de centro	13,9	6,5	8,5	11,3
Ns/nc	8,6	2,4	2,1	6,3
<i>N</i>	512	247	47	806
Lo llevaría a un centro público	19,7	41,2	0,0	22,8
Lo llevaría a un centro privado	71,8	23,5	100,0	64,1
Ns/nc	8,5	35,3	0,0	13,0
<i>N</i>	71	17	4	92
	Público	Concertado o privado	Ns/nc	
Distribución inicial de los hijos de referencia por titularidad del centro	63,5	36,5		
Distribución si se cumplieran los deseos de cambio de quienes los expresan claramente	57,2	41,3	1,5	

Fuente: encuesta ASP 00.030.

La encuesta ASP 08.045, que respondieron padres de alumnos en enseñanza obligatoria (Primaria, ESO) en 2008, permite una estimación más aproximada que la derivada de la primera pregunta considerada en la encuesta ASP 00.030, pues la opción de cambiar a su hijo a un centro de otra titularidad se planteó tanto a los padres de alumnos en centros públicos como a los padres de alumnos en centros privados o concertados.<sup>13</sup> De nuevo, se recogen las preferencias de quienes segura o probablemente cambiarían de tipo de centro. En este caso, el 63,9% de alumnos en centros públicos apenas cambiaría, reduciéndose la enseñanza pública hasta el 61%, y el aumento en los privados o concertados también sería minúsculo, desde el 35,9 al 38,9% (cuadro 2.8). Un cambio que estaría en la línea del estimado más arriba en relación con la aplicación del cheque escolar.

**Cuadro 2.8. España (2008). Distribución del tipo de centro del hijo de referencia: real e "ideal"**

Distribución original		Distribución "ideal"	
Público	63,9	Público	61,0
Concertado	31,4	Concertado o privado	38,9
Privado	4,5		
Ns/nc	0,2	Ns/nc	0,2
<i>N</i>	820	<i>N</i>	820

(\*) Si asignamos a los públicos a centros "privados" que afirman que segura o probablemente lo llevarían a uno privado o concertado; y viceversa para los privados o concertados.

Fuente: encuesta ASP 08.045.

<sup>12</sup> Hay que tomar los datos de este cuadro con cierta distancia, pues las submuestras son pequeñas y los errores grandes.

<sup>13</sup> Véase un análisis del conjunto de la encuesta en Pérez-Díaz, Rodríguez y Fernández (2009).

Por último, el estudio 2.835 del CIS, con trabajo de campo en 2012, nos permite sugerir una nueva distribución del alumnado según las preferencias de los padres de alumnos en enseñanza obligatoria. En este caso, se les preguntó por el tipo de centro educativo al que llevarían a sus hijos para recibir educación primaria, no, por tanto, si cambiaría de centro a su(s) hijo(s) ya escolarizados. La pregunta es bastante distinta de las comentadas más arriba, y también lo son las respuestas.

La distribución original (en el conjunto de la enseñanza obligatoria, muy similar a la distribución en primaria) era de un 69,9% en centros públicos, un 24,8% en concertados y un 5,3% en privados (cuadro 2.9). La distribución según las preferencias sería de un 53,1% en centros públicos, un 21,8% en concertados y un 21,6% en privados. Con esta formulación de la pregunta se observa un cambio más sustancial, que resulta, sobre todo, de que solo se mantendría en la enseñanza pública el 67,9% y un 29,2% cambiaría a otro tipo de enseñanza.

**Cuadro 2.9. España (2012). Suponiendo que pudiera elegir, ¿a qué tipo de centro educativo llevaría a sus hijos para recibir educación primaria? (porcentajes verticales)**

	Distribución original	Entrevistados con hijos en enseñanza obligatoria			
		Distribución ideal	Público	Concertado	Privado
Público	69,9	53,1	67,9	18,7	19,2
Privado	5,3	21,6	21,4	18,7	38,5
Privado concertado	24,8	21,8	7,8	59,3	30,8
Cualquiera		3,2	2,6	3,3	11,5
Ns/Nc		0,3	0,3	0,0	0,0
<i>N</i>	495	495	346	123	26

Fuente: estudio 2.935 del CIS.

En definitiva, para entender las preferencias concretas por la enseñanza pública o privada, podemos planteárselas a los padres de dos maneras. Si se les propone cambiar a su hijo de un tipo de centro a otro, los cambios netos resultantes son relativamente menores, aunque favorecerían a la enseñanza privada o concertada. Esta formulación probablemente induce a los padres a tener en cuenta la variedad de complicaciones que implica un cambio de centro (algo muy poco habitual en España), que estarán más presentes en la estimación del balance de costes y beneficios. Si se les plantea una elección *ex novo*, la distribución sería bastante más claramente favorable a la enseñanza privada o concertada. Los costes del cambio desaparecerían de la ecuación, hipotéticamente enfrentando a los padres al tipo de decisión que habrían afrontado en un primer momento—con la salvedad de que contasen con una capacidad efectiva para elegir cualquier tipo de centro.

### **3. Los condicionantes socioculturales de la elección de centro privado: una somera exploración histórica**

Un indicador suficiente de que quienes eligen la enseñanza privada o concertada han tendido a tener en los tres últimos cuartos de siglo una extracción social superior a la media de la población se puede construir a partir del estudio 3.004 del CIS, que servirá de base para la principal evidencia empírica de la tesis, y cuyas características técnicas se detallan en el capítulo 3.

Con ese estudio podemos comprobar en qué tipo de centro transcurrió lo principal de la enseñanza de los entrevistados hasta los dieciséis años. Seleccionamos a los nacidos en España, para reducir al máximo los posibles sesgos derivados de haber estudiado en otro país. Con este recuerdo podemos observar el tipo de centro según la edad y según una variable sencilla que puede servir como indicador aproximado de la clase social del entrevistado: el nivel de estudios máximos alcanzado por su padre. Estos cruces nos ofrecerán, por tanto, un recorrido histórico que llega hasta quienes tienen 65 años o más, es decir, quienes nacieron en 1948 o antes,

recogiendo los avatares de la opción por la enseñanza privada o lo que hoy denominamos enseñanza concertada, como poco, desde los años cincuenta.

Antes de entrar en ello conviene hacerse una idea de la extensión de cada nivel de estudios en los padres del entrevistados. De este modo observaremos mejor si la elección efectiva de una enseñanza privada o concertada es asunto de unos pocos o algo más amplio. El cuadro 2.10 viene a ser un boceto rápido de la extensión de la escolarización en España a lo largo del siglo XX. Reparemos, especialmente, en los niveles superiores a una escolarización que hoy consideraríamos como secundaria de primera etapa, esto es, de Bachillerato (o Formación Profesional de grado superior) hasta los universitarios de ciclo largo. Son los niveles en los que, como veremos más adelante, ha estado más extendida la elección de enseñanza privada. En conjunto, apenas representaban el 7% de los padres de los entrevistados con 65 años o más, pero ascienden al 38,8% de los padres de los entrevistados más jóvenes. En contraposición, los padres con estudios bajos (inferiores a una Primaria completa) eran mayoritarios (54,5%) entre los padres de los entrevistados de más edad, pero representaban un porcentaje minúsculo (5,7%) de los padres de los entrevistados más jóvenes.

**Cuadro 2.10. España (2013). Nivel de estudios del padre del entrevistado según la edad de este (porcentajes verticales)**

	18 a 24	25 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 o más	Total
Analfabeto/a	0,4	1,9	4,2	6,9	7,7	14,5	6,7
Inferior a primarios	5,3	12,7	23,4	30,9	35,9	40,0	26,7
E. primaria	25,3	33,6	38,3	40,5	39,4	29,2	34,6
E. secundaria 1ª etapa, FP grado medio	25,6	20,2	13,0	7,4	5,0	3,7	11,2
Bachillerato, FP grado superior	20,1	13,3	8,5	5,0	4,0	2,7	7,9
Universitarios, c. corto	6,4	3,7	3,7	3,0	1,1	1,9	3,1
Universitarios, c. largo	12,3	11,2	6,1	3,5	3,8	2,4	6,0
<i>N</i>	546	890	1.009	944	757	1.232	5.378

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Entrando ya en la elección de enseñanza privada o concertada, en el cuadro 2.11 podemos observar la evolución del porcentaje que cursó estudios en centros privados puros desde el segmento de los entrevistados de más edad hasta los más jóvenes. Vemos cómo, *grosso modo*, se mantiene hasta los 45-54 años en niveles del 17/19% y cae desde entonces hasta niveles cercanos al 7%. Esa caída se ve complementada por la subida del porcentaje correspondiente a la enseñanza concertada, desde niveles del 10% a niveles superiores al 20%. Esto encaja, *grosso modo*, con lo que sabemos de la evolución de la presencia de ambos tipos de enseñanza en las estadísticas de la enseñanza en España.

Si nos centramos en los entrevistados que cursaron estudios en centros privados, comprobamos que, para cualquier edad, el porcentaje tiende a aumentar con el nivel educativo del padre. Para el conjunto, se pasa de un 3% entre quienes tenían un padre analfabeto hasta el 35% de quienes tenían un padre con estudios universitarios de ciclo largo. Las diferencias entre los niveles bajos y los altos eran más acusadas en el pasado, lo que se debe a que en tiempos recientes es mucho menor la proporción de quienes estudiaron en centros privados. A los 65 años o más, un 3,4% con padres analfabetos curso estudios en un centro privado, mientras que lo hizo el 82,8% de aquellos con padres con estudios superiores, con una media para ese tramo de edad del 18,3%. En el segmento de edad más joven, el de los 18-24 años, los porcentajes respectivos fueron: 0% (padre analfabeto), 19,4% (padre con estudios universitarios superiores) y 7,1% (total del tramo de edad). Recordemos que, entre los entrevistados de más edad, poquísimos (2,4%) tenían padres con estudios universitarios, algo mucho más extendido entre los padres de los más jóvenes (12,3%).

El gradiente del porcentaje de quienes cursaron estudios básicos en centros concertados solo empieza a observarse con claridad desde el tramo de 45-54 años hacia abajo, pues, antes, los matriculados en algo similar a centros concertados eran muy pocos (véase más arriba, en este capítulo). En ese segmento de edad, si el padre es analfabeto, el porcentaje de “concertados” es del 4,6%, y asciende al 30,3% de los entrevistados con padres con estudios universitarios de ciclo largo, con una media para ese tramo de edad del 9,7%. En el segmento más joven (18 a 24 años), los porcentajes respectivos son: 0, 32,8 y 22,5%.

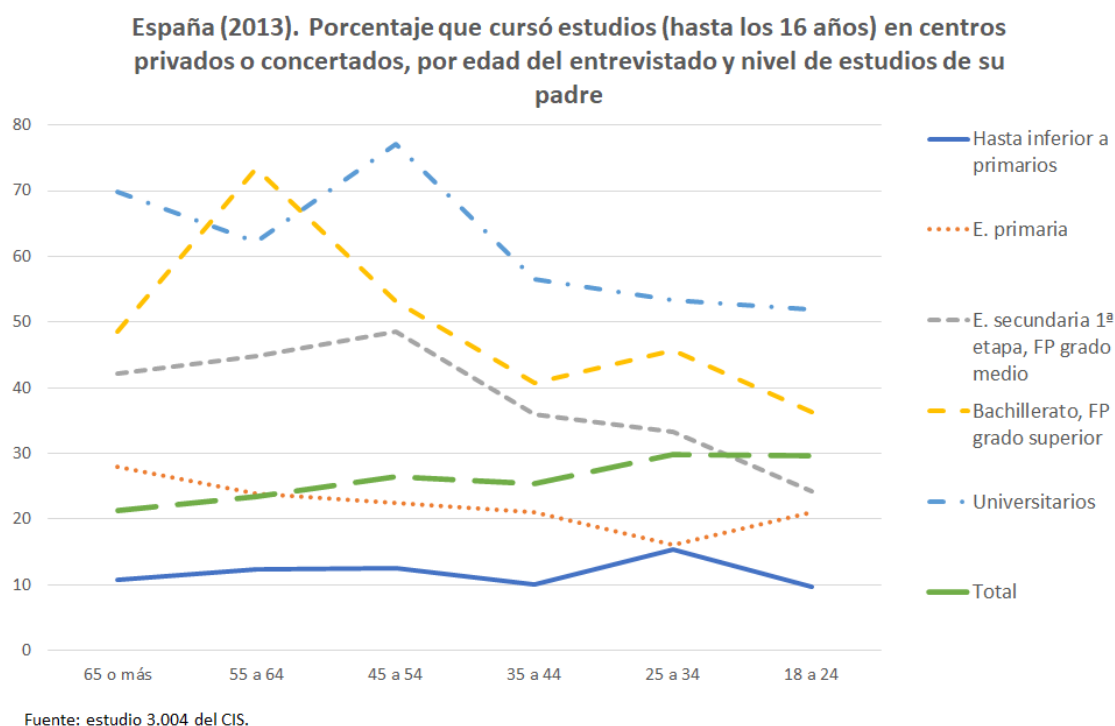
**Cuadro 2.11. España (2013). Cursaron su enseñanza hasta los 16 años en centros concertados o privados, por edad y por nivel de estudios del padre (solo nacidos en España; porcentajes verticales)**

	18 a 24	25 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 o más	Total
<b>Concertado</b>							
Analfabeto	0,0	11,8	4,8	4,6	3,4	0,0	2,5
Inferior a primarios	10,3	14,2	6,4	3,4	3,3	1,8	4,3
E. primaria	18,8	10,7	12,4	8,9	4,4	5,8	9,3
E. secundaria 1ª etapa, FP grado medio	16,4	25,0	19,8	15,7	7,9	6,7	18,4
Bachillerato, FP grado superior	30,9	32,2	26,7	19,1	13,3	3,0	25,7
Universitarios, c. corto	40,0	39,4	21,6	28,6	12,5	0,0	26,7
Universitarios, c. largo	32,8	37,0	21,0	30,3	3,4	0,0	25,9
Total	22,5	21,2	14,3	9,7	4,4	3,0	11,5
<b>Privado</b>							
Analfabeto	0,0	0,0	4,8	3,1	1,7	3,4	3,0
Inferior a primarios	0,0	1,8	3,8	10,3	10,7	11,6	8,9
E. primaria	2,2	5,4	8,5	13,6	19,5	22,2	13,0
E. secundaria 1ª etapa, FP grado medio	7,9	8,3	16,0	32,9	36,8	35,6	16,6
Bachillerato, FP grado superior	5,5	13,6	14,0	34,0	60,0	45,5	19,6
Universitarios, c. corto	11,4	18,2	32,4	42,9	12,5	54,2	29,1
Universitarios, c. largo	19,4	15,0	37,1	51,5	69,0	82,8	35,0
Total	7,1	8,7	11,2	16,7	19,2	18,3	14,1
<b>Concertado o privado</b>							
Analfabeto	0,0	11,8	9,5	7,7	5,2	3,4	5,5
Inferior a primarios	10,3	15,9	10,2	13,7	14,0	13,4	13,2
E. primaria	21,0	16,1	21,0	22,5	23,8	28,1	22,3
E. secundaria 1ª etapa, FP grado medio	24,3	33,3	35,9	48,6	44,7	42,2	34,9
Bachillerato, FP grado superior	36,4	45,8	40,7	53,2	73,3	48,5	45,3
Universitarios, c. corto	51,4	57,6	54,1	71,4	25,0	54,2	55,8
Universitarios, c. largo	52,2	52,0	58,1	81,8	72,4	82,8	60,9
Total	29,7	29,9	25,5	26,5	23,5	21,3	25,6

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Podemos hacernos una idea un poco más clara de cómo han ido evolucionando esas diferencias si las vemos gráficamente, agrupando la enseñanza concertada y la privada, y reduciendo los niveles de estudios de los padres de los entrevistados a cinco tramos. En el gráfico 2.10 se observa cómo la distancia entre el nivel máximo (universitarios) y el mínimo (hasta “inferior a primarios”) se va recortando con el tiempo, pasando de unos 60 puntos porcentuales a algo más de 40, a causa de la caída en el peso de la enseñanza privada o concertada entre los universitarios, mas no del crecimiento entre los de estudios bajos, cuyo porcentaje se mantiene alrededor del 10%. En el resto de los niveles de estudios también se produce esa caída, aunque da la impresión de que es menos pronunciada que entre los universitarios. El efecto conjunto es, de todos modos, de crecimiento de la enseñanza privada o concertada, pues, aunque cae la preferencia entre los universitarios, estos representan porcentajes mayores de la población.

Gráfico 2.10



Para que se hubiera mantenido el porcentaje de hijos con padre universitario que acuden a centros privados o concertados, por una parte, tendría que haber crecido bastante la oferta de este tipo de centros, puesto que el peso de los titulados universitarios en la población española ha aumentado notablemente en las últimas décadas.<sup>14</sup> Tal aumento de la oferta, como ya hemos visto, no ha ocurrido: en lo fundamental, la distribución de plazas entre centros públicos, privados o concertados a escala del conjunto de España quedó estabilizada como consecuencia de la LODE, aunque puede haber crecido en algunas comunidades autónomas y caído en otras. Por otra parte, tendría que haberse mantenido la demanda de centros privados por parte de las familias universitarias, algo que tampoco es evidente, como se comentará más adelante.

Podemos cuantificar, de manera más o menos gruesa, la fuerza de la asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado (agrupado en las cinco categorías anteriores) y la opción por un centro público, concertado o privado para cada uno de los tramos de edad considerados. Para ello se puede usar el estadístico V de Cramer, que mide la fuerza de la asociación entre variables de tipo nominal. Como se observa en el cuadro 2.12, el valor de V de Cramer tiende, *grosso modo*, a caer con la edad, aunque no demasiado: parece algo superior (valores entre 0,27 y 0,29) en los tramos de 45 años o más, e inferior en los de 34 años o menos (de 0,21 a 0,23), situándose en un punto intermedio (0,25) en el tramo de 35 a 44. No se trata de grandes cambios, pero sí podría afirmarse que para los nacidos después de 1980 la opción por un tipo u otro de centro está menos condicionada por su origen social (el nivel de estudios del padre) que para los nacidos antes de 1967. La gran mayoría de los más jóvenes habría cursado su enseñanza básica en un sistema de enseñanza con notables subvenciones a la enseñanza privada, que acabaron adoptando la forma de los conciertos. Casi todos los nacidos antes de 1967 habrían cursado esa enseñanza en un sistema con una mínima financiación pública de ese tipo de enseñanza.

<sup>14</sup> Si aplicamos los porcentajes de “matrícula” en centros privados o concertados observados para cada nivel de estudios en los entrevistados de 65 años o más a los entrevistados de 18 a 24 años, en lugar de obtener un 29,7% de “matriculados” en centros públicos o concertados, obtendríamos un 42%.

**Cuadro 2.12. Una medida de la asociación entre el nivel de estudios del padre y el tipo de centro en que cursó la enseñanza básica el entrevistado (\*)**

Edad del entrevistado	V de Cramer (**)
18 a 24	0,214
25 a 34	0,234
35 a 44	0,252
45 a 54	0,291
55 a 64	0,268
65 o más	0,274
<i>Total</i>	<i>0,241</i>

(\*) Nivel de estudios del padre en 5 categorías (véase gráfico 2.10); tipo de centro del entrevistado en 3 categorías (público, concertado, privado); se excluyen quienes no tienen información en alguna de las dos variables.

(\*\*) Todos los coeficientes significativos al nivel 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Esa evolución supone que la composición social del alumnado de la enseñanza pública ha debido de aproximarse a la del de la enseñanza privada, en especial al de la subvencionada o concertada. Lo cual significa, como resaltó Carabaña (2006) para el periodo entre los años ochenta y comienzos del siglo XXI, que no aumentó la “polarización social en torno a las escuelas públicas y privadas”, sino que, más bien, se redujo.

Otra manera de mostrarlo, de nuevo con datos del estudio 3.004 del CIS, es establecer el perfil de cada tipo de centro según el nivel educativo del padre en cada tramo de edad y, a partir de esos perfiles, calcular un índice de disimilaridad. Puede servir el índice de disimilaridad de Duncan, que recoge el porcentaje de individuos que habría que desplazar de una de dos agrupaciones (por ejemplo, quienes estudiaron en centros privados y quienes lo hicieron en centros públicos) para que resultara la distribución de la otra (véase cuadro 2.13).

Con respecto a las diferencias entre los centros públicos y los concertados, es difícil hacer afirmaciones sólidas en las edades avanzadas, pues las muestras de “concertados” son muy pequeñas. En los tres tramos de edad inferiores no se observa una evolución clara, pues se pasa de un índice de 27,6 para el tramo de 35 a 44 años a uno de 32,1 para el tramo de 25 a 34 años y a uno de 24,4 para el tramo de 18 a 24 años. Daría, si acaso, la impresión de que la composición social de ambos tipos de centro es algo más similar en tiempos recientes que en momentos anteriores.

Con respecto a las diferencias entre centros públicos y privados puros, los valores del índice de Duncan son muy parecidos a lo largo del tiempo, reflejado este por los tramos de edad. Lo cual sugeriría que la distancia social entre ambos tipos de centro apenas ha cambiado a lo largo del tiempo.

También podemos medir la distancia social entre los centros públicos y el conjunto de la enseñanza privada (la suma de concertados y privados). En este caso, da la impresión de que la distancia es inferior en el intervalo de menor edad que en el resto.

En cualquier caso, además de permitirnos comprobar si la distancia entre los centros públicos y los privados o concertados ha cambiado con el tiempo, la información recogida en el cuadro 2.13 también nos sirve para matizar una de las afirmaciones más habituales acerca del pasado de la enseñanza privada en España. Se trata de que era, sobre todo, una enseñanza reservada a las clases más acomodadas de la sociedad, con el correlato de que la composición de los centros privados debió de ser muy homogéneamente de “clase alta” o algo parecido. Hay que hacer la

salvedad de que, con mucha probabilidad, las carreras escolares de los hijos de padres con pocos estudios fueron más cortas que las de los hijos de padres con estudios. Hecha esta salvedad, es llamativo que, por ejemplo, en el segmento de 65 años o más, aunque el peso de los padres con estudios primarios o inferiores fuera del 92,9% en los centros públicos, también fuera mayoritario en los privados (68,1%). Del mismo modo, en el segmento de 55 a 64, el porcentaje correspondiente seguía siendo más alto para los centros públicos (92%), pero también seguía siendo mayoritario en los privados (62,4%). Ello no quiere decir que en todos y cada uno de los centros privados estuvieran tan mezcladas las "clases sociales", pues seguramente había centros privados que atendían más a las clases populares y otros que atendían más a las clases acomodadas. Pero, por una parte, había enseñanza privada para las clases populares, y, por otra, seguramente, en algunas ciudades, sí que se observaba cierta mezcla en las clases sociales de las que procedía el alumnado.

**Cuadro 2.13. España (2013). Tipo de centro escolar de la enseñanza básica del entrevistado según su edad y el nivel educativo del padre (porcentajes verticales), y un índice de disimilaridad comparando la composición del "alumnado" de cada tipo de centro**

	Tipo de centro escolar					Índice de disimilaridad de Duncan			
	Púb.	Conc.	Priv.	Conc. o priv.	Total	Púb. vs conc.	Púb. vs priv.	Púb. vs conc. + priv.	Conc. vs priv.
<b>18 a 24</b>									
Hasta inferior a primarios	7,8	2,5	0,0	1,9	6,0	24,4	32,7	25,5	27,3
E. primaria	29,9	21,3	8,1	18,2	26,3				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	29,4	18,9	29,7	21,4	26,9				
Bachillerato, FP grado superior	19,4	27,9	16,2	25,2	21,2				
Universitarios	13,6	29,5	45,9	33,3	19,6				
<i>N</i>	361	122	37	159	520				
<b>25 a 34</b>									
Hasta inferior a primarios	18,0	9,8	2,9	7,9	15,0	32,1	33,7	32,5	10,1
E. primaria	41,4	17,5	22,9	19,0	34,8				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	19,8	24,6	21,4	23,7	21,0				
Bachillerato, FP grado superior	10,6	20,8	22,9	21,3	13,7				
Universitarios	10,2	27,3	30,0	28,1	15,5				
<i>N</i>	606	183	70	253	859				
<b>35 a 44</b>									
Hasta inferior a primarios	34,1	12,6	10,6	11,7	28,4	27,6	35,9	31,4	15,4
E. primaria	41,6	35,6	29,2	32,7	39,3				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	11,5	19,3	18,6	19,0	13,4				
Bachillerato, FP grado superior	7,0	17,0	10,6	14,1	8,8				
Universitarios	5,9	15,6	31,0	22,6	10,1				
<i>N</i>	733	135	113	248	981				
<b>45 a 54</b>									
Hasta inferior a primarios	45,6	15,3	21,1	19,0	38,6	33,9	34,0	34,0	7,9
E. primaria	43,6	40,0	34,2	36,3	41,7				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	5,4	12,9	15,1	14,3	7,7				
Bachillerato, FP grado superior	3,3	10,6	10,5	10,5	5,2				
Universitarios	2,1	21,2	19,1	19,8	6,7				
<i>N</i>	669	85	152	237	906				
<b>55 a 64</b>									
Hasta inferior a primarios	51,0	33,3	21,3	23,6	44,4	19,3	29,7	27,6	12,1
E. primaria	41,0	39,4	41,1	40,8	40,9				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	3,8	9,1	9,9	9,8	5,3				
Bachillerato, FP grado superior	1,5	12,1	12,8	12,6	4,1				
Universitarios	2,7	6,1	14,9	13,2	5,3				
<i>N</i>	549	33	141	174	723				
<b>65 o más</b>									

**Cuadro 2.13. España (2013). Tipo de centro escolar de la enseñanza básica del entrevistado según su edad y el nivel educativo del padre (porcentajes verticales), y un índice de disimilaridad comparando la composición del "alumnado" de cada tipo de centro**

	Tipo de centro escolar					Índice de disimilaridad de Duncan			
	Púb.	Conc.	Priv.	Conc. o priv.	Total	Púb. vs conc.	Púb. vs priv.	Púb. vs conc. + priv.	Conc. vs priv.
Hasta inferior a primarios	62,3	24,2	30,0	29,2	54,6	39,8	32,3	33,1	27,0
E. primaria	30,6	63,6	38,1	41,6	33,1				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	3,2	9,1	7,6	7,8	4,3				
Bachillerato, FP grado superior	2,1	3,0	7,1	6,6	3,2				
Universitarios	1,7	0,0	17,1	14,8	4,8				
<i>N</i>	801	33	210	243	1.044				
<b>Total muestra</b>									
Hasta inferior a primarios	39,6	11,8	19,2	15,9	33,4	36,6	25,2	30,3	11,9
E. primaria	38,3	29,4	33,5	31,7	36,6				
E. sec. 1ª etapa, FP grado medio	10,6	18,8	13,8	16,1	12,0				
Bachillerato, FP grado superior	6,2	18,4	11,5	14,6	8,4				
Universitarios	5,3	21,5	22,0	21,8	9,6				
<i>N</i>	3.719	591	723	1.314	5.033				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

## Capítulo 3

### El estudio 3.004 del CIS: los análisis bivariados

#### 1. El estudio 3.004 del CIS

La fuente principal para el análisis empírico de la tesis es el estudio 3.004 del CIS, sobre “Prestigio ocupacional y estructura social”, una encuesta presencial representativa de la población residente en España de 16 años o más, cuyo trabajo de campo tuvo lugar entre el 20 de octubre de 2013 y el 6 de marzo de 2014. Puede consultarse la ficha técnica en el Anexo 7.

#### *Razones de la elección del estudio*

La elección del estudio 3.004 del CIS como evidencia empírica principal de esta investigación está motivada por cuatro razones principales.

La primera, y fundamental, es que la encuesta contiene una pregunta que permite conocer, con las limitaciones propias del recuerdo de hechos que pudieron tener lugar hace bastantes años, la titularidad (pública, concertada o privada) del centro escolar en el que el entrevistado cursó sus estudios hasta los dieciséis años, e, incluso, permite saber si dicho centro tenía o no una orientación religiosa. De este modo, se puede poner en relación dicha titularidad con una variedad de características del entrevistado adulto, suponiendo que una parte de ellas puede deberse, precisamente, al haber cursado estudios en un centro privado o concertado.

Como veremos, la pregunta está formulada con bastante sencillez, lo que la hace preferible a preguntas más sofisticadas, pero que dificultan enormemente la asignación del entrevistado a uno u otro tipo de centro en su escolarización primaria y secundaria. Este es el caso de la pregunta correspondiente en el estudio 2.634 del CIS, que permite al entrevistado responder por el número de años que ha estudiado, por el número de años escolarizado en instituciones concertadas y por el número de años escolarizado en instituciones privadas no concertadas. Los dos problemas principales que presenta esta pregunta son, por un lado, un elevado porcentaje de ausencia de respuesta y, por otro, la imposibilidad de determinar si asistió más tiempo a un centro concertado o a uno privado, obligando a contar con una categoría mixta en el análisis.

La segunda razón de elegir el estudio 3.004 del CIS se deriva de que la encuesta contiene la suficiente información sobre la familia del entrevistado cuando este era adolescente (a los dieciséis años) como para utilizarla para elaborar variables de control que permitan delimitar la hipotética influencia de la titularidad de la escuela en algunas de sus características como adulto. En realidad, en términos estrictos, se trata de información insuficiente, pues necesitaríamos contar con muchos más detalles de la familia de origen para estar más seguros de que las posibles asociaciones encontradas con la titularidad del centro no se deben, en el fondo, a rasgos de la familia de origen ocultos tras el tipo de centro. Es decir, rasgos no observables con las variables habituales y que podrían explicar una cierta autoselección de las familias a favor de un tipo u otro de centro (véase capítulo 1). Sin embargo, es suficiente en términos de los estándares de la investigación sobre los resultados de la enseñanza formal, que no suelen incluir en los modelos correspondientes rasgos de la familia de origen más allá del nivel educativo u ocupacional de los padres, elementos del capital cultural familiar (normalmente muy asociados a los anteriores), o datos de composición familiar (número de hermanos o número de progenitores en el hogar, por ejemplo), tal como se ha visto en el capítulo 1 (sección 2). En el estudio 3.004 del CIS contamos con el nivel educativo del padre, el de la madre, la situación

laboral y la ocupación del cabeza de familia cuando el entrevistado tenía dieciséis años, y el número de hermanos del entrevistado.

La tercera tiene que ver con que la encuesta contiene una amplia colección de posibles variables dependientes, es decir, de características del entrevistado adulto que pudieran estar relacionadas con su escolarización, desde su nivel de estudios, su ocupación o sus ingresos (personales y familiares) a una variedad de actitudes y opiniones o su pertenencia a un conjunto de asociaciones voluntarias. Alguna otra encuesta, como la Encuesta de Calidad de Vida en el Trabajo (ECVT) también contiene una pregunta que permite establecer la titularidad del centro escolar del entrevistado, pero carece de tal riqueza en las hipotéticas variables dependientes, y, además, la muestra es solo de ocupados.

La cuarta tiene que ver con el gran tamaño muestral del estudio 3.004 del CIS. La muestra es de 5.962 individuos. Una vez seleccionados los entrevistados de interés (véase más adelante) todavía podemos contar con 4.433 casos, esto es, 4.502 casos ponderados según la variable de ponderación incluida en el fichero de datos.

Otra encuesta reciente cuenta con información muy rica acerca de la familia de origen del entrevistado, la titularidad de su centro escolar en enseñanza primaria (aunque no su orientación religiosa) y algunas características del entrevistado adulto. Se trata del estudio 3.178 del CIS, con trabajo de campo en noviembre de 2017. El fichero de datos solo ha estado disponible desde junio de 2019, por lo que no se pudo tener en cuenta en esta investigación hasta entonces. No se elige como evidencia empírica principal por una desventaja, en comparación con el estudio 3.004, su tamaño muestral, de solo 2.482 entrevistas. Además, una vez seleccionados los entrevistados de interés la muestra queda reducida a 1.867 casos. De todos modos, se utiliza para corroborar los resultados del análisis del estudio 3.004 y para aportar evidencia interesante acerca de las posibles razones de los efectos de haber cursado la enseñanza primaria y secundaria en centros privados o concertados.

## **2. Determinación de la población objeto de estudio**

La muestra total del estudio 3.004 comprende 5.962 individuos, de 16 años o más y residentes en España. Para estimar mejor los hipotéticos efectos de la enseñanza privada o concertada a largo plazo, ha sido necesario acotar más la población objeto de análisis.

### *Características sociodemográficas*

En primer lugar, contando con información acerca de la escolarización del entrevistado hasta los dieciséis años, convenía considerar solo a los entrevistados que hubieran cursado sus estudios primarios, y parte de los secundarios, en España, y no en otros países. De este modo, estaríamos observando, si fuera el caso, los efectos del sistema educativo español, y no de uno foráneo. Por ello, se ha seleccionado a los entrevistados nacidos en España, independientemente de su nacionalidad, en el supuesto de que la inmensa mayoría de ellos habrán cursado esos estudios en España. Aplicando este criterio, la muestra quedaría reducida a 5.380 individuos (datos ponderados).

En segundo lugar, convenía contar con una población de cierta edad, en la cual apenas hubiera encuestados cuya principal actividad fuera la de estudiante. Para ello, se han tenido en cuenta los porcentajes de quienes quedan clasificados en la encuesta según su situación laboral como estudiantes (pregunta p3d) y los de quienes afirman haber dedicado tiempo a estudiar el último día laborable o el anterior fin de semana. La variación de dichos porcentajes con la edad del entrevistado apunta a una caída brusca entre los 26 y los 27 años, pasando las cifras respectivas

del 32 al 3% y del 45 al 23%. De ahí que se haya establecido una edad mínima para pertenecer a la población objeto de estudio, la de los 27 años. Añadiendo este criterio, la muestra ponderada quedaría reducida a 4.655 individuos (nacidos en España, de 27 años o más).

En tercer lugar, puesto que se trata de observar los efectos de la escolarización en centros privados en comparación con los de la escolarización en centros públicos, hemos de eliminar de la muestra a quienes dicen no haber ido a la escuela y a quienes no contestan la pregunta sobre la titularidad del centro o centros a los que acudieron en su primera y/o segunda enseñanza. De este modo, la muestra definitiva tiene un tamaño de 4.502 individuos (nacidos en España, de 27 años o más, fueron a la escuela y contestan a la pregunta sobre la titularidad de su centro).

### *Etapas*

En cuarto lugar, es necesario tener en cuenta los cambios en el sistema de enseñanza que puedan ser relevantes desde el punto de vista de las hipótesis que aquí se contrastan, en la línea de los planteamientos sobre la influencia del marco institucional recogidos en el capítulo 1 (sección 3.3). Desde este punto de vista, quizá el cambio fundamental es la transición de un sistema en que apenas hay financiación pública de la enseñanza de titularidad privada y esta representa una proporción pequeña de la matrícula en primaria, a otro en que la financiación pública está muy extendida y la enseñanza privada representa una proporción de la matrícula muy superior. Esa transformación va acompañada de cambios en un sentido inverso en la enseñanza secundaria general (bachillerato). Pasa de ser una enseñanza minoritaria, cursada mayoritariamente en centros privados o con matrícula libre, a una enseñanza muy extendida (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 492, 498; capítulo 2 de esta tesis), cursada muy mayoritariamente en centros públicos. Como sabemos, buena parte de los cursos (o edades del alumnado) de los diversos bachilleratos habidos desde los años cincuenta se corresponde hoy con la Educación Secundaria Obligatoria. Como ocurre con la primaria, al considerarse la ESO enseñanza básica y obligatoria, también está sometida al mismo tipo de financiación pública de la enseñanza concertada, lo que ha supuesto la extensión de esta a la enseñanza secundaria.

De este modo, como resultado de ambos procesos, desde hace dos o tres décadas, la matrícula en centros concertados viene representando cerca del 85% de la matrícula privada en primaria o secundaria inferior (ESO), y la matrícula en centros de titularidad privada, cerca de un tercio de la matrícula total en esos niveles.

Por lo tanto, el análisis debería distinguir, al menos, entre los entrevistados cuya escolarización hasta los dieciséis años haya transcurrido, sobre todo, bajo el primer “régimen” educativo y la de quienes haya tenido lugar, sobre todo, bajo el segundo “régimen” educativo. El cambio entre el primero y el segundo tiene lugar entre finales de los sesenta y primeros de los ochenta. Es decir, es paulatino, y, como veremos, resulta muy difícil establecer una fecha que delimite ambos regímenes claramente.

Teniendo en cuenta el criterio de la proporción de matriculados en centros de titularidad privada, sabemos lo siguiente. Centrándonos en la enseñanza primaria (véase el gráfico 2.2, capítulo 2), el porcentaje representado por la enseñanza privada se había mantenido en torno al 25% entre los cursos 1950-51 y 1966-67, pero creció paulatinamente desde entonces hasta el curso 1971-72. Entre este curso y el de 1974-75 el porcentaje se disparó hasta casi el 40%. El brusco ascenso se debió, en parte, a que varios cursos del anterior bachillerato elemental (con mucha presencia de enseñanza privada) se reconvirtieron en los cursos finales de la EGB. Y, sobre todo, a que, por entonces, al gran aumento de la demanda de enseñanza básica (sobre todo por razones demográficas) respondió no tanto la oferta pública como una oferta privada un tanto precaria. Se trata del fenómeno de los colegios de piso, por ejemplo, en la periferia de

grandes ciudades como Madrid, que tuvieron su momento álgido en los años setenta, ayudados o no por el primer aumento notable de subvenciones públicas a la enseñanza privada (véase capítulo 2 de esta tesis).

Los cursos siguientes acabaron estableciendo un nuevo equilibrio según el cual la proporción de la enseñanza privada ha tendido, primero de prisa y más adelante poco a poco, a situarse en un tercio de la matrícula total.

Recordemos que el aumento del peso de la enseñanza privada en los setenta y primeros ochenta se daba en el contexto del crecimiento en la matrícula y de las tasas de escolarización en las edades de 6 a 13 (y después, 15) años, aunque el grueso del aumento tuvo lugar en la segunda mitad de los sesenta. Los puestos de enseñanza crecieron, más que lo que sugiere el aumento de la matrícula en esas edades, pues no solo hubo que acomodar a cohortes crecientes, sino al alumnado que cursaba bachillerato “por libre”, modalidad que desapareció. Ese crecimiento fue, en buena medida, resultado de un mayor gasto público a manos del Ministerio de Educación, que representaba cerca del 1,7% del PIB en 1974 y ascendió hasta el 2,8% en 1982 (Ministerio de Educación y Ciencia, 1995: 124), y que sirvió, asimismo, para una reducción de las ratios alumnos / profesor.

El crecimiento de los fondos públicos para la educación también alcanzó a los centros privados. De hecho, a comienzos de los años setenta del siglo XX, creció sustancialmente el porcentaje que representaban las subvenciones a centros privados, lo que puede explicar parcialmente el crecimiento de la matrícula observado en este tipo de centros. Según Farjas Abadía (1991: 183), en 1973 el gasto en subvenciones se limitaba al 4,3% del presupuesto del Ministerio, en 1974 casi se duplicó (7,9%) y en 1975 ya superó el 10% (10,2%). Alcanzaría unos máximos cercanos al 17% en el periodo 1977-1981.

Las subvenciones públicas a la enseñanza básica de titularidad privada se consolidaron y estabilizaron mediante el denominado régimen de conciertos educativos derivado de la Ley Orgánica del Derecho a la Educación (LODE), de 1985. La consolidación significó que los conciertos se extendieron a casi un 30% del alumnado en enseñanza obligatoria y que cubrieron una parte sustancial de los costes de los centros subvencionados, pero no la totalidad. El acceso a los centros concertados no llegó a ser casi gratuito, como sí lo era en la enseñanza pública, pero se abarató muchísimo, de modo que la enseñanza privada pudo ser, en principio, accesible para amplias capas de la población. Ello no significó que la composición social de centros concertados y centros públicos se igualase (véase capítulo 2 de esta tesis), de ningún modo, pero sí, probablemente, que la distancia social entre los nuevos centros concertados y los centros públicos, al menos en la enseñanza obligatoria, pudiera ser algo más corta que la existente entre los antiguos centros privados nada o poco subvencionados y los centros públicos.

De cara a la diferenciación de la muestra entre ambos tipos de regímenes educativos, podemos partir de dos ejemplos. Alguien con 45 años en el momento de celebrarse la encuesta (2013), tenía 16 años en el curso 1986-1987, el de implantación del sistema de conciertos. Si declara haber estudiado, sobre todo, en un centro concertado a lo largo de su vida escolar, lo habrá hecho en gran medida en un centro privado ya bastante subvencionado. Sin embargo, alguien con 55 años en 2013, tenía 16 años en el curso 1974-75, y si ha estudiado en un centro privado o concertado, lo habrá hecho, más bien, en un centro privado poco subvencionado, por término medio. Si distinguimos entre los menores de 45 años y los de 45 años o más, tendremos bastante seguridad de que los primeros habrán cursado su enseñanza en el nuevo régimen educativo de mayor presencia de la enseñanza privada subvencionada con fondos públicos. Y sabremos que una gran mayoría de los segundos la habrán cursado en el régimen antiguo, con poca enseñanza

privada en las etapas obligatorias y poca subvención pública, pero que una cierta proporción de ellos la habrá cursado en un tiempo de transición.

De hecho, esa es la decisión adoptada, un tanto arbitraria, pero que sirve para distinguir dos submuestras en el estudio 3.004 del CIS.

Estas son, por una parte, suficientemente distintas en lo que toca a la presencia de la enseñanza concertada y la competencia que puede esta plantear a la privada y a la pública. Entre los entrevistados nacidos en España de 45 años o más, la ratio concertado / público es muy baja, de 0,08, y el porcentaje de concertados sobre el total de privados también lo es (23,2%) (cuadro 3.1). Lo primero sugiere que a pocas familias de clase baja o media-baja se les abría la posibilidad de acceder a la enseñanza privada, pues era casi toda “de pago”.<sup>1</sup> Entre los de 27 a 44 años, la ratio concertado / público es considerablemente superior, de 0,23, y también lo es el porcentaje de concertados sobre el total de privados (61,4%). Lo cual se asemeja bastante más a la situación actual, según la cual, en no pocas ciudades, las clases menos favorecidas tienen, *a priori*, bastante acceso a la enseñanza privada concertada.

Y, por otra, son dos submuestras con bastantes casos (1.721 para los más jóvenes, 2.781 para el resto), y, sobre todo, con bastantes casos en cada una de las categorías. Ello habría planteado problemas para la categoría “concertado” si hubiera distinguido entre una fase de transición y una fase de “régimen antiguo” propiamente dicha: en esta última, esa categoría habría quedado muy reducida.

**Cuadro 3.1. Entrevistados nacidos en España que fueron a la escuela según titularidad del centro escolar hasta los 16 años y edad**

	27 a 44 años	45 años o más	Total
Público	1.257	2.093	3.350
Concertado	285	160	445
Privado	179	528	707
Total	1.721	2.781	4.502
Ratio concertado / público	0,23	0,08	0,13
Concertado en porcentaje de concertado + privado	61,4	23,3	38,6

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

### 3. La variable independiente principal: la titularidad y la financiación del centro

Como hemos visto, el estudio 3.004 del CIS permite construir una variable independiente que facilita suficientemente distinguir si la experiencia escolar de los entrevistados hasta entrada su adolescencia tuvo lugar principalmente en un centro público, concertado o privado.

Interesa poder distinguir entre concertados (titularidad privada, con financiación pública sustantiva) y privados (titularidad privada, sin financiación pública, o apenas con ella) por las razones siguientes, que especifican para España algunos de los argumentos generales presentados en el capítulo 1 (sección 3.3).

En primer lugar, al menos desde los años ochenta se trata de instituciones escolares distintas en algunos elementos básicos de su gobierno y gestión.<sup>2</sup> Ambos tipos cuentan con una autonomía en el manejo de los principales recursos, los humanos, muy superior a la que tienen los centros públicos, pues pueden contratar y despedir a profesores con bastante libertad. La autonomía al respecto de los concertados es un poco inferior, pues los salarios que pueden pagar a su

<sup>1</sup> Pero no tan pocas, como se ha comprobado en el capítulo 2 de esta tesis.

<sup>2</sup> Sobre dichas diferencias, véase, entre otros, Pérez-Díaz y Rodríguez (2003: 353-399).

profesorado están limitados por arriba por las cifras establecidas en el correspondiente concierto, límite que no se aplica en los privados. Asimismo, la dirección de los centros concertados tiene que admitir una cierta participación de los consejos escolares en la contratación y despido de los profesores, algo que no sucede en los privados. Entre otras diferencias, por último, hay que mencionar una fundamental, relativa al acceso del alumnado. Los centros privados no cuentan con ninguna limitación al respecto. Los concertados, en tanto que centros sostenidos con fondos públicos, han de seguir el mismo procedimiento que los públicos. Ello quiere decir que, en caso de que las solicitudes de ingreso superen a las plazas disponibles, se ordenará a los solicitantes según los criterios establecidos en la regulación pública, que han solido primar la cercanía de la residencia familiar o del trabajo de los padres a los centros, el contar con hermanos en el centro, el nivel de renta de la familia, entre otros factores, aunque en algunas variantes de la legislación se ha permitido a los centros concertados contemplar un criterio añadido, de libre elección, aunque de poco peso en el baremo conjunto.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que los costes de acceso a los centros privados son sustancialmente más altos que los costes de acceso a los concertados, lo más probable es que la composición socioeducativa media de sus alumnados sea claramente distinta. Con datos relativamente recientes, esto es así. Veámoslo con cifras del estudio PISA de la OCDE correspondiente a 2015. Recordemos que se trata de una prueba a estudiantes de 15 años, aplicada a una muestra representativa de centros. A título de ejemplo, el cuadro 3.2 muestra el máximo nivel educativo alcanzado por la madre del estudiante según la titularidad del centro en que este está matriculado. Como puede observarse, el porcentaje de madres universitarias es relativamente bajo (23,9%) en los centros públicos y muy alto en los privados (59,9%), con los concertados en una posición intermedia (43,1%), cercana a la de los privados, pero claramente distinta de esta. En los privados hay pocas madres con un nivel igual o más bajo que secundaria inferior (13,9%), pero son claramente más en los concertados (22,2%) y, sobre todo, en los públicos (40,7%).

**Cuadro 3.2. España, PISA 2015. Nivel educativo de la madre del estudiante según titularidad del centro**

	Público	Concertado	Privado	Total
Inferior a Primaria	3,1	0,9	0,7	2,3
Primaria	12,0	4,3	2,9	9,3
Secundaria inferior	25,5	17,0	10,4	22,3
Secundaria superior (profesional)	8,3	7,8	5,1	8,0
Secundaria superior (académica) o postsecundaria no terciaria	13,3	13,6	10,3	13,2
Terciaria no universitaria	13,8	13,2	10,8	13,5
Terciaria universitaria	23,9	43,1	59,9	31,4
<i>N</i>	<i>23.805</i>	<i>10.297</i>	<i>1.979</i>	<i>36.081</i>

Fuente: elaboración propia con las bases de datos de PISA 2015.

Como se ha argumentado en el capítulo 1, tanto las diferencias institucionales como las diferentes composiciones socioeconómicas entre centros concertados y privados puros pueden ser relevantes a la hora de entender el rendimiento académico del alumnado.

El estudio 3.004 del CIS preguntó al entrevistado por el tipo de escuela o colegio al que asistió principalmente hasta que cumplió los 16 años (pregunta 86); en el caso en que hubiera acudido a distintos tipos de centro, el entrevistador había de aclarar que se trataba de aquel en que estuvo más tiempo. Las opciones de respuesta son las de público, concertado y privado, y se recoge el dato de quienes no recuerdan o no contestan a la pregunta.

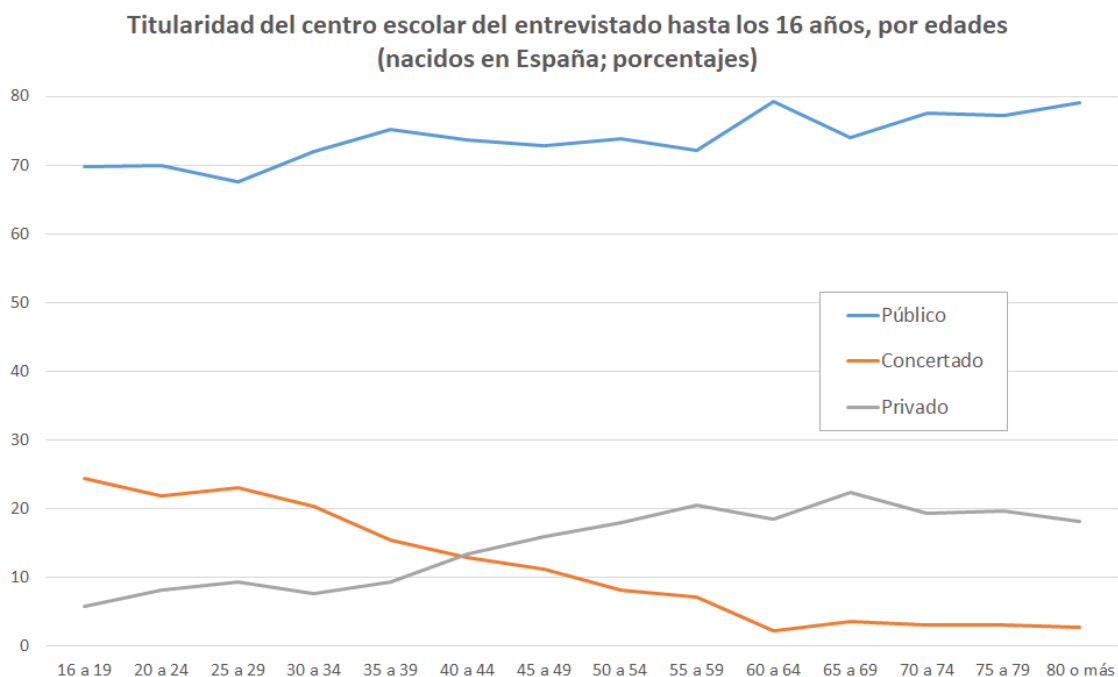
Es decir, la pregunta se refiere a lo que hoy consideramos el periodo de escolarización obligatoria (hasta los 16 años). Esto solo es así legalmente desde la LGE de 1970, que preveía

que quienes obtuviesen el Graduado Escolar a los 14 años cursasen los tres cursos de BUP, y que quienes, de ellos, no siguieran esa vía hubieran de cursar el primer nivel de la Formación Profesional (dos cursos), senda que también era obligatoria para quienes no hubieran obtenido el Graduado Escolar. En la práctica no se cumplió dicha obligatoriedad, que solo se consiguió plenamente una década después de la entrada en vigor de la LOGSE, según la cual la enseñanza básica y obligatoria cubría seis cursos de Primaria y cuatro de Educación Secundaria Obligatoria (ESO). La escolarización completa a los 15 años se alcanzó, según las estadísticas oficiales, en el curso 2001-02. Por tanto, muchos entrevistados, obviamente, habrán respondido por un periodo de escolarización inferior a los diez cursos de enseñanza obligatoria contemplados por la legislación actual.

Más interés tiene que la pregunta use, asimismo, una nomenclatura contemporánea que no se aplicaba al sistema escolar en que muchos entrevistados cursaron sus estudios básicos. El término “público” para referirse a los centros escolares de titularidad estatal o, más tarde, autonómica, no es tan antiguo. Sustituyó en los años ochenta del siglo pasado al de “nacional”, que debió de aplicarse a esos centros, como mínimo, desde los años cuarenta. Por su parte, como se ha visto, en 1985 se origina la denominación de “concertados” para referirse a los acuerdos entre los centros privados y la administración educativa por los cuales la segunda se compromete a subvencionar parcialmente los costes de la enseñanza ofrecida en esos centros. Cabe imaginar que los entrevistados que cursaron estudios antes de esa fecha habrán podido traducir esa terminología a la realidad escolar en la que vivieron, pero también cabe pensar que la traducción puede ser algo imprecisa.

Alguna imprecisión ha de haber, pero teniendo en cuenta a los entrevistados que fueron a la escuela y recuerdan el tipo de centro al que acudieron, se obtiene una distribución de centros a lo largo del tiempo (es decir, de la edad del entrevistado) que encaja relativamente bien con la historia conocida. Así se comprueba en el gráfico 3.1.

**Gráfico 3.1**



Fuente: elaboración propia con datos del estudio 3.004 del CIS.

Para entender los hipotéticos efectos de haber asistido a centros de titularidad privada en determinados comportamientos y actitudes de índole más cultural, tales como su religiosidad, su ideología política o su participación en asociaciones voluntarias, también podía ser de utilidad la pregunta subsiguiente (la número 87). A todos los entrevistados se les preguntó si el centro era de una orden religiosa (“de curas / monjas”, otras confesiones), religioso (pero no de una orden religiosa), o no religioso, laico, aconfesional.

La pregunta tiene cierta ambigüedad, la cual, combinada con la posible fragilidad del recuerdo de los entrevistados de más edad y los cambios en el papel de la religión en la escuela pública en los últimos ochenta años, ha producido resultados un tanto extraños. Como se observa en el cuadro 3.3, de los entrevistados que se incluyen en el análisis y que declaran haber asistido principalmente a un centro público, un 18,3% afirma que era de una orden religiosa (5,8%) o era religioso, pero no de una orden (12,5%). En el cuadro también se observa que el porcentaje que califica como religioso su centro público aumenta con la edad, hasta máximos cercanos al 30% entre los entrevistados de 60 años o más. Y es mínimo, pero no nulo, en los de menor edad. Que llegue a ser tan alto en esas edades apunta a la problemática de un recuerdo más dudoso de la titularidad del centro en esas edades (si es religioso, ¿puede ser público?) o a que, efectivamente, en muchos colegios nacionales de la época (los entrevistados en cuestión nacieron antes de 1953) la religión católica podía estar muy presente.

**Cuadro 3.3. Tipo de centro escolar al que el entrevistado asistió principalmente, según su titularidad, su financiación y su orientación religiosa, por edades (porcentajes horizontales) (\*)**

	De una orden religiosa	Religioso, pero no de una orden	No religioso	N
<b>Tramos de edad y titularidad</b>				
<b>27 a 34</b>				
Público	0,8	8,0	90,5	503
Concertado	57,1	22,1	20,7	140
Privado	69,2	9,2	21,5	65
Total	18,2	10,9	70,3	708
<b>35 a 44</b>				
Público	2,1	8,2	87,6	752
Concertado	65,5	16,6	17,9	145
Privado	60,9	15,7	22,6	115
Total	17,9	10,3	70,3	1012
<b>45 a 54</b>				
Público	5,3	11,1	82,0	684
Concertado	56,0	19,8	24,2	91
Privado	65,8	13,3	20,9	158
Total	20,5	12,3	66,0	933
<b>55 a 64</b>				
Público	6,7	16,1	75,0	565
Concertado	81,8	6,1	12,1	33
Privado	66,9	11,7	21,4	145
Total	21,8	14,8	61,8	743
<b>65 a 74</b>				
Público	11,6	19,7	65,7	467
Concertado	66,7	19,0	14,3	21
Privado	74,6	6,7	17,9	134
Total	27,0	16,9	53,7	622
<b>75 o más</b>				
Público	11,9	15,3	68,3	379
Concertado	78,6	7,1	14,3	14
Privado	73,6	3,3	23,1	91

**Cuadro 3.3. Tipo de centro escolar al que el entrevistado asistió principalmente, según su titularidad, su financiación y su orientación religiosa, por edades (porcentajes horizontales) (\*)**

	De una orden religiosa	Religioso, pero no de una orden	No religioso	N
<b>Tramos de edad y titularidad</b>				
Total	25,4	12,8	58,3	484
<b>Total edades</b>				
Público	5,8	12,5	79,6	3350
Concertado	62,6	18,0	19,4	444
Privado	68,2	10,5	21,0	708
Total	21,2	12,7	64,4	4.502

(\*) No se incluye el porcentaje de quienes no recuerdan o no contestan a la pregunta sobre la orientación religiosa.

Fuente: elaboración propia con datos del estudio 3.004 del CIS.

Ante esta posible incongruencia en el recuerdo cabría la opción de eliminarla, tratando como no religiosos a los centros recordados como públicos por el entrevistado o tratando como de titularidad privada a todos los recordados como religiosos.

Lo segundo llevaría a unas proporciones quizá más ajustadas de escolarización en centros de titularidad privada en los entrevistados más jóvenes, pero muy excesivas en los mayores. Por ejemplo, implicaría que el 46% de los de 60 años o más habría cursado sus estudios principalmente en un centro privado o concertado (frente al 23,5% que se obtiene con la información directa que proporcionan). Como observamos en el gráfico 2.2. (capítulo 2), el porcentaje de matriculados en centros de titularidad privada en enseñanza primaria rondó el 25% entre finales de los años cuarenta y mediados de los años sesenta del siglo pasado, décadas en las que habrían cursado sus estudios los entrevistados de más edad. Además, si se equiparase a los centros públicos de orientación religiosa a centros de titularidad privada, no se podría diferenciar, en ellos, a centros privados puros y centros subvencionados (concertados), perdiendo uno de los rasgos diferenciales de la principal variable independiente.

La solución adoptada es conservadora e implica aceptar como buenas las respuestas sobre la orientación religiosa de los centros de titularidad privada. En realidad, tan solo se utilizará esta segunda característica del centro en que estudió el entrevistado para entender los posibles efectos de la escolarización en centros privados en algunas características, tales como la religiosidad, la ideología o el asociacionismo, y no en el grueso de las características para las que se investigan los efectos.

#### **4. Los análisis bivariados exploratorios**

La primera exploración de los posibles efectos de haber cursado la primera y/o la segunda enseñanza preferentemente en centros privados es de tipo bivariado. Se observan los resultados de las variables dependientes según clasifiquemos a los entrevistados en las categorías que determinan las variables independientes. En la mayoría de los casos, la técnica de análisis será la de las tablas de contingencia, pues se trata de variables nominales u ordinales, pero para algunas variables, de intervalo, ha tenido sentido la comparación de medias.

##### **4.1. Variables utilizadas**

###### *A. Variables independientes y de control*

La variable independiente principal es TCENTRO16. Se trata del “tipo de centro escolar al que el entrevistado asistió principalmente hasta los 16 años”. Se elabora a partir de p86 y solo

considera válidas las respuestas que señalan algún tipo de centro. De este modo, sus valores son: 1 “público”, 2 “concertado” y 3 “privado”.

Algunos cruces tendrán en cuenta una segunda variable, que intenta recoger el carácter religioso o no del centro, además de la titularidad. Se construye a partir de p86 y p87, partiendo del supuesto de que los centros públicos no pueden ser religiosos. De este modo, la variable TCENTRO16REL2 adquiere los siguientes valores, según se cumplan ciertas condiciones: 1 “público” (p86=1), 2 “concertado, religioso” (p86=2; p87=1 o p87=2), 3 “concertado, laico” (p86=2; p87=3), 4 “privado, religioso” (p86=3; p87=1 o p87=2) y 5 “privado, laico” (p86=3; p87=3).

De cara a observar las asociaciones entre estas variables independientes y las dependientes teniendo en cuenta el “régimen” escolar en que el entrevistado habrá cursado la mayor parte de su enseñanza primaria y/o secundaria, se ha construido una variable que distingue a los entrevistados por su edad. Tal como se ha argumentado más arriba, esta variable, EDAD2FASE, clasifica a los entrevistados en dos tramos de edad, de 25 a 44 años (valor 1) y de 45 en adelante (valor 2).

### *B. Variables dependientes*

Las variables dependientes de resultados a largo plazo estudiadas en el análisis bivariado exploratorio, más de cincuenta, son las siguientes, seleccionadas teniendo en cuenta la discusión sobre las motivaciones de la elección de enseñanza privada llevada a cabo en el capítulo 1. Las variables se analizan agrupadas en las categorías en que se han clasificado los posibles efectos a largo plazo de cursar la enseñanza primaria y/o secundaria en centros privados.

Los detalles de la elaboración de las variables dependientes se recogen en el anexo 1. Aquí solo se ofrece el listado de esas variables dependientes en el cuadro 3.4. En casi todos los casos se trata de variables construidas a propósito, salvo indicación en contrario.

Se agrupan en cinco categorías, que intentan ordenar algunos de los fines que podrían perseguir las familias de los estudiantes, tal y como se discuten en el capítulo 1 (sección 3.1). Sobre todo, se intentan distinguir las ventajas, digamos, particularistas, que, en ese capítulo, en última instancia, se entienden en términos de mantenimiento de la clase o el estatus de origen (distinción) o de movilidad social ascendente, de los fines de orientación más altruista, o de otros fines difíciles de encajar en esa dicotomía.

Las ventajas o resultados particularistas se recogerían en tres categorías. Las más claramente ligadas a los resultados de estrategias de distinción o movilidad entran en la categoría A (ganancias particularistas de tipo material y otras características afines). Otras ventajas individuales claramente distintas de las anteriores pertenecen a la categoría B (resultados particularistas de otro tipo). La categoría C recoge resultados particularistas un tanto *sui generis*, pues se trata, en realidad, de prácticas culturales, que cabe interpretar como formas de capital cultural.

Los fines no particularistas se refieren, sobre todo, a la pertenencia a asociaciones voluntarias y se recogen en la categoría D (valores y orientación social), que también incluye valores religiosos y políticos, y de otra índole. Una última categoría intenta reflejar una última idea, la de que los padres, más allá de sus estrategias de distinción o movilidad ascendente, más allá de los valores que pretenden que adquieran sus hijos, quizá también pretenden que lleven una vida suficientemente encajada o satisfecha, feliz, en definitiva (categoría E, “felicidad y satisfacción con la vida”).

### **Cuadro 3.4. Nombre y descripción somera de las variables dependientes usadas en los análisis bivariados**

---

#### *A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)*

---

ENTR\_ESTUDIOS. Nivel educativo del entrevistado.

SITLAB\_ENT2. Situación laboral del entrevistado (27 a 64 años).

OCUMAR11. Ocupación agrupada de los ocupados en la actualidad, construida por el CIS.

SIT\_PROF. Situación profesional de los ocupados.

INGR\_PERS. Ingresos individuales mensuales.

ING\_HOGAR2. Ingresos mensuales del hogar.

VIV\_TENENCIA. Modalidad de tenencia de la vivienda en que se habita.

P11201. Tamaño de la vivienda en que se habita en metros cuadrados (sin modificar).

P11202. Tamaño de la vivienda en que se habita en número de habitaciones (sin modificar).

P85. Residencia a los 16 años en comparación con la residencia actual (sin modificar).

CLASE\_SUB. Clase social subjetiva, en intervalos basados en una escala del 1 (más baja) al 10 (más alta).

P113. Clase social subjetiva en la escala del 1 al 10 (sin modificar).

---

#### *B. Resultados particularistas de otro tipo*

---

PAREJA\_ALG. Vive / ha vivido alguna vez en pareja (casado o no).

PAR\_DERECHO. Entre quienes viven en pareja, estar casado o vivir en pareja de hecho.

MATR. Estado civil de los que alguna vez han estado casados.

NUM\_HIJOS. Número de hijos que ha tenido el entrevistado.

P9501, P9502, P9505, P9507, P9508, P9509. Rasgos de personalidad o de carácter que describen la forma de ser del entrevistado: reservado/a, se deja dominar por el estrés, extrovertido/a, concienzudo/a, nervioso/a, tiene mucha imaginación (sin modificar).

---

#### *C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

---

P9504. Tiene interés por lo artístico (sin modificar).

LECTURA\_FREQ. Leyó ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

VERTV\_FREQ. Vio la televisión ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

RADIO\_FREQ. Escuchó la radio ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

INTERNET\_FREQ. Usó Internet ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

ESPECT\_FREQ. Fue a algún espectáculo ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

DEPORTE\_FREQ. Hizo deporte ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.

---

#### *D. Valores y orientación social*

---

P92. Autodefinición en materia religiosa (sin modificar).

RELI\_PRACTICA. Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos.

IDEO\_5. Escala de autoubicación ideológica del 1 al 10, en intervalos.

P99. Escala de autoubicación ideológica del 1 al 10 (sin modificar).

P9503. Medida en que define al entrevistado la expresión “Le es fácil confiar en los demás”, un indicador de confianza en los demás (sin modificar).

P9506. Medida en que define al entrevistado la expresión “Tiene tendencia a criticar a los demás”, indicador de envidia o resentimiento (sin modificar).

P7601 a P76012. Pertenencia a 12 tipos de asociaciones voluntarias: partido político, asociación de empresarios, colegio o asociación profesional, parroquia u otro tipo de organización religiosa, deportiva, cultural, de apoyo social o derechos humanos, juvenil o estudiantil, vecinal, de madres y padres, ecologista, o de otro tipo (sin modificar).

ASOCI\_MIEM. Miembro de alguno o varios de los 12 tipos de asociaciones voluntarias mencionados.

### **Cuadro 3.4. Nombre y descripción somera de las variables dependientes usadas en los análisis bivariados**

---

ASAL_SINDIC.	Pertenencia a un sindicato, solo para asalariados.
DIV_TRAB_TRAD.	Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja, índice de 0 al 6 según aumenta la participación de la mujer.
P71.	Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado (sin modificar).
P71B.	Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad (sin modificar).
P9701 a P9706.	Juicio sobre distintos factores de éxito social, en una escala del 0 al 10, según el entrevistado considere importante una cierta característica (atractivo físico, ir bien vestido, don de gentes, vitalidad, dinero y buena formación) para que a alguien le vaya bien en la vida (sin modificar).

---

#### *E. Felicidad y satisfacción con la vida*

---

FELICIDAD.	En qué medida se considera feliz o infeliz.
P3901.	Grado de satisfacción con la vida que tiene actualmente en la escala del 1 al 10 (solo ocupados, sin modificar).
P3902.	Grado de satisfacción con el trabajo actual en la escala del 1 al 10 (solo ocupados, sin modificar).

## **4.2. Resultados**

El anexo 2 contiene las tablas de contingencia completas que muestran las posibles asociaciones entre las variables independientes y las dependientes teniendo en cuenta los dos tramos de edad de los entrevistados (los dos “régimenes” escolares), así como las correspondientes comparaciones de medias en su caso.

En los cuadros que se incorporan en el texto tan solo se incluyen los cruces que reflejan una asociación mínimamente sustantiva, aunque también se comentarán los que no la presentan. En el caso de las variables nominales, se seleccionan a partir del valor del estadístico V de Cramer, que debe alcanzar un mínimo de 0,15. En el caso de las variables de intervalo, para las que es posible calcular medias con cierto sentido, se presentan los resultados de las correspondientes pruebas de T de Student, que comparan la media en la variable dependiente de quienes cursaron su enseñanza en un centro público con las medias correspondientes a haberla cursado en centros concertados y privados, y las combinaciones de estos con la orientación religiosa o laica del centro. En los cuadros se muestran los cruces en que se cumple el criterio de V de Cramer y este es estadísticamente significativo en alguno de los cruces, y las comparaciones de medias en que las diferencias son significativas. Se consideran más relevantes las variables con resultados coherentes entre fases, aunque no cabe descartar que el cambio de “régimen” educativo haya podido afectar a la relación entre el tipo de enseñanza cursado y las variables dependientes.

Conviene señalar aquí que se han llevado a cabo bastantes cruces, lo que aumenta la probabilidad de encontrar cruces significativos, por lo que habría que ser bastante cautos a la hora de extraer conclusiones rotundas. Vale esta prevención general, aunque también hay que tener en cuenta que solo se están considerando diferencias sustantivas (y no meramente significativas) y, por otra parte, que, en cualquier caso, se trata de un primer paso exploratorio, orientado a seleccionar las variables para el análisis multivariante.

Por economía del lenguaje, normalmente se utilizarán las expresiones “los públicos”, “los privados” o “los concertados” en lugar de “quienes cursaron su enseñanza básica en centros públicos / privados / concertados”.

### A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)

De las once variables dependientes interpretadas como ganancias particularistas “de tipo material” (o afines), ocho presentan asociaciones de cierto interés (cuadros 3.5 y 3.6).

La que probablemente se asocia con más claridad con el tipo de centro es el nivel de estudios del entrevistado, con V de Cramer superiores a 0,20 en el conjunto del periodo considerado y, lo más relevante, en sus dos fases. Quienes cursaron su enseñanza en centros privados o concertados tienden a contar con un nivel de estudios claramente superior al de quienes la cursaron en un centro público. Por ejemplo, en la etapa más reciente obtuvieron un título universitario el 44,4% de los privados, el 49,6% de los concertados y solo el 23,6% de los públicos. Son porcentajes, lógicamente, superiores a los que se observan en la etapa anterior, si bien estos reflejan distancias similares entre los públicos (12,1%) y los privados (30,8%) o concertados (31,4%).

El resto de las asociaciones sustantivas con el tipo de enseñanza (nivel de ocupación, ingresos personales y del hogar, tamaño de la vivienda, nivel de clase social) deben de estar, a su vez, muy relacionadas con la primera. Un nivel alto de estudios abre las puertas de ocupaciones de mayor nivel, bastantes de las cuales, especialmente en el sector público, requieren una titulación universitaria (de larga o corta duración, cuando estas existían), que están prácticamente cerradas para los niveles bajos de estudios. Las ocupaciones de mayor nivel comportan ingresos personales más altos, los cuales redundan en ingresos familiares más altos, a lo que pueden contribuir, a su vez, las correspondientes dosis de homogamia en el caso de hogares encabezados por una pareja. Lógicamente, cuanto mayores son los ingresos personales o familiares, más probable es que el individuo o la familia adquiera una vivienda de mayor tamaño, medido este en metros cuadrados o en número de habitaciones. Nivel de estudios alto, ingresos altos, casa “grande” son, a su vez, algunos de los marcadores habituales de las clases sociales altas o medias-altas, por lo que es esperable que se asocien con percepciones de la propia clase social que apunten a los niveles alto o medio-alto. Lo contrario ocurrirá con los niveles bajos de estudios, ingresos bajos, etc.

Así, efectivamente, se observa una asociación sustantiva del tipo de centro con la ocupación del entrevistado, agrupada en once grandes categorías, con V de Cramer próximos a 0,20. Si agrupamos las tres primeras (directores y gerentes, técnicos y profesionales, técnicos y profesionales de apoyo) suponiendo que son las de más alto nivel, y tenemos en cuenta la fase del sistema de enseñanza más reciente, se comprueba que ese grupo es más frecuente en los privados (54%) y los concertados (56,9%) que en los públicos (37,7%). Las diferencias son similares o más acusadas en la fase anterior, con porcentajes respectivos de 50,6, 66,6 y 33,1%. En ambas fases, las principales diferencias entre los públicos y los concertados o privados se deben a la categoría de técnicos y profesionales, la más asociada a titulaciones universitarias de ciclo largo—y, en gran medida, al empleo público (sanidad, educación...).

La asociación del tipo de centro con los ingresos mensuales netos del entrevistado (recogidos en tramos) también es apreciable, con V de Cramer de 0,15 o 0,16. El porcentaje de quienes declaran ingresos de más de 1.200 euros mensuales es mayor en los privados y los concertados, independientemente de la fase del sistema de enseñanza. En la más reciente, en los privados es del 36,4% y en los concertados, del 37,3%, por solo un 22,4% de los públicos. En la fase anterior, las distancias son semejantes, con unos porcentajes respectivos de 30,8, 31 y 18,2%.

Lógicamente, esas diferencias también se observan respecto de los ingresos familiares, incluso con más claridad, a lo que apuntan V de Cramer algo mayores. En la fase más reciente, declaran

ingresos de más de 1.800 euros mensuales el 42% de los privados, el 44% de los concertados y el 27,8% de los públicos. Diferencias semejantes se observan en la fase anterior.

En la misma línea varía el tamaño medio de las viviendas de los entrevistados, aunque las diferencias en las medias solo son estadísticamente significativas en la fase más antigua del sistema de enseñanza (cuadro 3.6). Si se mide el tamaño en metros cuadrados, en esa fase, la media correspondiente a los privados es de 120,6, similar a la de los concertados (121,4) y ambas superiores a la de los públicos (106). Las diferencias en la fase más reciente son bastante menores, y no alcanzan los mínimos de significatividad. Lo mismo ocurre con el número medio de habitaciones, que no requiere mayor comentario.

La comparación de los tipos de centro según el nivel de la clase social a la que cree pertenecer el entrevistado también arroja asociaciones sustantivas. Medida como variable ordinal, las  $V$  de Cramer alcanzan el valor de 0,15, y los niveles más altos (7 a 10 en la escala) se observan, en ambas fases, en la enseñanza privada o concertada. Por ejemplo, en la fase más reciente, ese nivel alto alcanza un 19,6% en los privados, un 24,6% en los concertados y solo un 10,8% en los públicos. Los niveles más bajos (del 1 al 4) son, por el contrario, más frecuentes en los públicos (23,4%) que en los concertados (13,3%) o los privados (11,5%). Diferencias similares se observan en la fase anterior.

Si comparamos las medias de “clase social subjetiva” que se obtienen para cada tipo de centro, llegamos a una conclusión similar, con diferencias sustantivas y estadísticamente significativas. En la fase más reciente, la clase social media en los privados es de 5,58, similar a la de los concertados (5,63), pero superior a la de los públicos (5,11). Las diferencias son similares en la fase anterior.

No se observan diferencias muy sustantivas según el tipo de centro en las variables de situación laboral del entrevistado, situación profesional actual, modalidad de tenencia de la vivienda o de experiencia migratoria desde los dieciséis años. Que no las haya en la modalidad de tenencia de la vivienda se debería haber supuesto antes, pues la extensión de la vivienda en propiedad es tan amplia en España que deja poco espacio para variaciones según categorías como las que usamos. Pero no cabía descartar del todo que hubiera diferencias. La medida de la situación laboral es, claro, muy coyuntural, y no recoge la trayectoria laboral de los entrevistados, por lo que las diferencias habrán de ser menores. Con todo, da la impresión de que la “tasa de paro” sería algo más alta en los públicos en las dos fases que se consideran. En cuanto a la situación profesional, da la impresión de que en los concertados se observan porcentajes más altos de asalariados públicos, lo que sería coherente con lo observado más arriba acerca de la mayor presencia en este segmento de las ocupaciones de profesionales y técnicos, muchas de las cuales están asociadas al sector público (enseñanza y sanidad públicas, entre otros subsectores). Daría así, la impresión de que las titulaciones universitarias les sirven algo más a los concertados para acceder a ocupaciones altas en el sector público, algo que no se cumpliría tan claramente en los privados.

**Cuadro 3.5. V de Cramer de los cruces bivariados que muestran asociaciones sustantivas****A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)**

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
Nivel de estudios del entrevistado [ENTR_ESTUDIOS]	0,21	0,23	0,22
Ocupación del entrevistado (CNO11) [OCUMAR11]	0,18	0,21	0,19
Ingresos mensuales del entrevistado, netos, en euros [INGR_PERS]	0,16	0,15	0,15
Ingresos mensuales del hogar, netos, en euros [ING_HOGAR2]	0,18	0,18	0,18
Tamaño de la vivienda del entrevistado (metros cuadrados) [P11201]	[Véase cuadro 3.6]		
Tamaño de la vivienda del entrevistado (nº de habitaciones) [P11202]	[Véase cuadro 3.6]		
Clase social subjetiva: escala del 1 (más baja) al 10 (más alta) [CLASE_SUB]	0,15	0,15	0,15
Escala de clase social subjetiva (1, más baja – 10, más alta) [P113]	[Véase cuadro 3.6]		

Todos los coeficientes son significativos al nivel de 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Cuadro 3.6. Variables dependientes “continuas”: diferencias de medias según agrupaciones de la variable independiente en las que hay alguna diferencia estadísticamente significativa****A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)**

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
Tamaño de la vivienda del entrevistado (m <sup>2</sup> )			
Público - concertado	-2,26	-15,46*	-6,01
Público - privado	-7,85	-14,60***	-13,38***
Tamaño de la vivienda del entrevistado (nº habitaciones)			
Público - concertado	-0,12	-0,28*	-0,10
Público - privado	-0,17	-0,30***	-0,30***
Escala de clase social subjetiva (1-10) del entrevistado			
Público - concertado	-0,53***	-0,58***	-0,59***
Público - privado	-0,48***	-0,53***	-0,50***

Comprobación de la diferencia de medias con el test de T de Student. Los niveles de significación bilaterales son: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**B. Resultados particularistas de otro tipo**

De las once variables que miden resultados particularistas diferentes de los considerados en el apartado anterior, solo dos presentan asociaciones mínimamente sustantivas con el tipo de centro en que el entrevistado cursó su enseñanza básica.

No hay diferencias en haber tenido pareja (mediante el matrimonio o de hecho) alguna vez ni en el éxito o fracaso en mantener su matrimonio de quienes llegaron a casarse. Sin embargo, sí las hay en el tipo de pareja en que se convive en la actualidad (cuadro 3.7), y apuntan a que quienes cursaron estudios en centros privados o concertados son algo menos “tradicionales” en esta materia. Por ejemplo, en la fase más reciente que se considera, la tasa de parejas de hecho entre los públicos es del 29%, pero parece más alta entre los concertados (41,2%) y los privados (35,2%). No ocurre así en la fase anterior, pero se entiende fácilmente teniendo en cuenta que el porcentaje de parejas de hecho en esas edades es muy bajo y admite poca variación.

Quizá importe algo haber cursado la enseñanza en centros de orientación religiosa, pues quienes recibieron la enseñanza básica en ellos parecen tener tasas algo más bajas de parejas de hecho, aproximándose a las de los centros públicos, algo que ocurre con cierta claridad en la fase más reciente.

**Cuadro 3.7. V de Cramer de los cruces bivariados que muestran asociaciones sustantivas***B. Resultados particularistas de otro tipo*

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
Viven con su pareja: matrimonio o pareja de hecho [PAR_DERECHO]	0,10**	0,05	0,13***
Viven con su pareja: matrimonio o pareja de hecho [PAR_DERECHO] (1)	0,11**	0,08*	0,14***
Número de hijos [NUM_HIJOS]	[Véase cuadro 3.8]		

(1) Clasificación del tipo de centro teniendo en cuenta su orientación religiosa.

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

También hay diferencias reseñables en la media de hijos que se han tenido hasta el momento de la encuesta, pero no siempre son significativas (cuadro 3.8). En ambas fases parece probable que los públicos hayan tenido una media de hijos algo superior a la de concertados y privados.

**Cuadro 3.8. Variables dependientes “continuas”: diferencias de medias según agrupaciones de la variable independiente en las que hay alguna diferencia estadísticamente significativa***B. Resultados particularistas de otro tipo*

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
Nº de hijos que ha tenido el entrevistado			
Público - concertado	0,19**	0,16	0,47***
Público - privado	0,13	0,16*	0,02
Público - concertado religioso	0,19*	0,09	0,45***
Público - concertado laico	0,18	0,44*	0,56***

Comprobación de la diferencia de medias con el test de T de Student. Los niveles de significación bilaterales son: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Por otra parte, no hay diferencias sustantivas ni significativas en la colección de indicadores toscos de rasgos de personalidad (ser reservado, le domina el estrés, extroversión, ser concienzudo, ser nervioso, tener mucha imaginación). Lanzar esta red, la de las expectativas de que el centro contribuye a rasgos de personalidad deseados y que lo hagan más unos u otros tipos de centro que otros, no era tan baladí. Como se ha argumentado en el capítulo 1 (sección 3.1), los padres (o una parte más o menos amplia de los padres) pueden esperar de la enseñanza algún tipo de formación de carácter que se refleje en la acentuación de ciertos rasgos de personalidad. Asunto distinto es que la formación de la personalidad es un proceso complejo en el que puede ser de relieve lo que ocurra en la escuela, pero lo será, más bien, en el grupo de iguales que emerge a partir de la escuela (Harris, 2009). Las dinámicas relevantes quizá no varíen tanto según el tipo de centro. Asunto también distinto es que los indicadores de personalidad son tan toscos como pueden serlo en una encuesta de opinión.

*C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

De las siete prácticas culturales consideradas como posibles indicadores del capital cultural que quizá pretendan conseguir las familias para sus hijos al matricularlos en un tipo de centro u otro, solo tres presentan asociaciones claramente sustantivas y significativas con el tipo de centro. Son, justamente, las que más pueden presentar “marcadores” de clase social o, simplemente, de nivel de estudios.

En este sentido, no extraña que no presenten asociaciones de interés la frecuencia con que se ve la televisión o la frecuencia de escucha de la radio, pues son comportamientos muy generalizados y, si acaso, pueden asociarse a rasgos sociodemográficos como la edad o el tiempo

que se pasa en el hogar. Probablemente sí se habrían descubierto asociaciones con los tipos de programas de radio o televisión vistos o preferidos, pues estas preferencias pueden variar con cierta coherencia según el nivel de estudios o la clase social (y ambas, como sabemos, condicionan la preferencia por cursar estudios en centros concertados o privados, y/o la posibilidad de hacerlo).

Aunque se trate de una práctica mucho menos frecuente que las anteriores, tampoco extraña demasiado la falta de asociación con la frecuencia de asistencia a algún espectáculo. De estos sabemos que pueden ser marcas más o menos claras de nivel de estudios o clase social (Bourdieu, 1998 [1979]). Es mucho más frecuente la asistencia a conciertos de música clásica o a la ópera de individuos de clase alta o media-alta (o nivel de estudios alto) que de individuos de clases (o niveles de estudios) inferiores a las anteriores. Sin embargo, la pregunta no diferencia por tipos de espectáculos, por lo que incluye otros mucho más generalizados y/o más típicos de estratos sociales menos acomodados o niveles de estudios medios o bajos.

Tampoco extraña que no haya variaciones relevantes en la frecuencia de la práctica deportiva. En algún momento del siglo XX la práctica de deportes pudo diferenciar muy claramente a las clases altas del resto (Bourdieu, 1978), y la sociología del deporte ha encontrado habitualmente un gradiente de frecuencia de práctica asociado al nivel de estudios, el de ingresos o la clase social (Grima *et al.*, 2017). Sin embargo, las diferencias medibles en encuestas no son tan amplias entre unos niveles sociales y otros. Pueden llegar a serlo entre, por ejemplo, los universitarios y los que tienen estudios bajos, pero los primeros no se distinguen tanto de quienes tienen estudios medios.<sup>3</sup> Esas diferencias se presentarían aún más difuminadas añadiendo, además, la categoría del tipo de centro en que se cursó la enseñanza básica.

Que sí presente diferencias significativas y sustantivas (cuadro 3.9) la frecuencia de uso de Internet probablemente se debe a que en el año del trabajo de campo de la encuesta (2013) todavía había diferencias, por ejemplo, por niveles educativos o por ingresos en el acceso a esta nueva herramienta. Seguramente no las veríamos hoy, o no serían tan claras.

Tienen más interés las asociaciones entre el tipo de centro y, por una parte, la frecuencia de lectura, y, por otra, el interés por el arte (“por lo artístico”) (cuadro 3.9).

La frecuencia de lectura está, en general, asociada positivamente con el nivel educativo, por lo que no extraña que se relacione con el tipo de centro. En la fase más reciente, por ejemplo, solo un 47,2% de los públicos leyó el día anterior a la entrevista y el fin de semana anterior, pero lo hizo el 64,4% de los concertados y el 58,8% de los privados. En la fase anterior las diferencias son similares.

El interés por el arte (por la pintura, por la escultura, por visitar museos y exposiciones, etc.) también se correlaciona positivamente con el nivel educativo, por lo que no sorprende que se asocie con el tipo de centro. Podemos establecer un indicador grueso de interés por lo artístico a partir de la pregunta utilizada, de modo que quien afirma que la frase “tiene interés por lo artístico” le define completamente puntúa 100 y quien afirma que no le define en absoluto puntúa 0 (con las categorías intermedias puntuando, por orden, 75, 50 y 25), y calcular el interés medio para cada tipo de centro. En la fase más reciente, el interés medio de los públicos sería

---

<sup>3</sup> Con el propio estudio 3.004 podemos hacernos una idea de estas diferencias. Tomando un intervalo de edad, por ejemplo, el de 35 a 44 años, se comprueba que practican deporte el 23,5% de quienes cuentan con estudios primarios o menos y el 40,9% de quienes tienen estudios universitarios de ciclo largo, con frecuencias intermedias en niveles de estudios intermedios (34,6% entre quienes cuentan con un nivel máximo de bachillerato).

de 58,7, inferior al de los concertados (67,1) y al de los privados (68). Es de reseñar que las diferencias quizá sean más claras en la fase más antigua, con datos respectivos de 54, 65 y 70,9, representando diferencias menores, en todo caso.

**Cuadro 3.9. V de Cramer de los cruces bivariados que muestran asociaciones**

*C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
En qué medida la frase "Tiene interés por lo artístico" describe la forma de ser del entrevistado [P9504]	0,10	0,16	0,14
Leyó el día de ayer (diario) y/o el fin de semana [LECTURA_FREQ]	0,10	0,15	0,13
Usó Internet ayer (día de diario) y/o el fin de semana [INTERNET_FREQ]	0,10	0,15	0,14

Todos los coeficientes son significativos al nivel 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*D. Valores y orientación social*

De las veintiocho variables relacionadas con los valores del entrevistado y, en especial, con la orientación hacia los demás (orientación social) de su vida, diez presentan asociaciones significativas de cierta sustancia.

*Religiosidad, autoubicación ideológica*

La autclasificación religiosa del entrevistado (católico, otros creyentes, no creyentes, ateos) presenta diferencias según el tipo de centro, en la línea ya vista de costumbres algo más tradicionales en los públicos. En la fase más reciente, se define como católico el 63,6% de los públicos, frente a un 53,8% de los concertados y un 51,4% de los privados. Las diferencias seguramente son menores en la fase anterior, pero se mueven en el mismo sentido.

Si tenemos en cuenta la orientación religiosa de los centros concertados o privados se comprueba que gran parte de las diferencias anteriores la explican las categorías de centros laicos. En la fase más reciente, el porcentaje de católicos en los concertados laicos es de 44,1% (56,1% en los religiosos) y en los privados laicos, de 36,4% (55,7% en los religiosos). De todos modos, da la impresión de que el porcentaje de católicos sigue siendo algo menor en concertados o privados religiosos que en los públicos. Las diferencias según la orientación religiosa de los centros no se observan en la fase anterior, quizá porque se ha consolidado una categoría de centros privados con marchamo de laicos.

También se observan asociaciones sustantivas con el tipo de centro de la variable de "autoubicación" religiosa que incorpora el grado de práctica religiosa en los católicos. Lo más interesante es que el mayor grado de "catolicismo" de los públicos no implica un mayor grado de "catolicismo practicante", pues los porcentajes correspondientes son muy parecidos, tanto en la fase más reciente como en la fase más antigua. Las diferencias, más o menos sustantivas, las presentan los porcentajes correspondientes a la categoría "católico no practicante", mayor en los públicos. Es como si en este segmento de la población hubiera avanzado menos el creciente desapego, real o declarado, de las identificaciones o identidades culturales más tradicionales.

Si tenemos en cuenta la orientación religiosa de los centros, da la impresión de que los católicos practicantes tienden a ser algo más frecuentes en los centros religiosos que en los centros laicos, tanto en la fase más reciente como en la más antigua.

**Cuadro 3.10. V de Cramer de los cruces bivariados que muestran asociaciones sustantivas***D. Valores y orientación social*

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
Autodefinición en materia religiosa [P92]	0,09	0,08	0,08
Autodefinición en materia religiosa [P92] (1)	0,09	0,07	0,07
Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos [RELI_PRACTICA]	0,10	0,09	0,09
Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos [RELI_PRACTICA] (1)	0,08	0,07	0,07
Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha) [IDEO_5]	0,09*	0,05 <sup>ns</sup>	0,06**
Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha) [IDEO-5] (1)	0,08*	0,06 <sup>ns</sup>	0,06
Autoubicación ideológica, media [P93]		[Véase cuadro 3.11]	
Autoubicación ideológica, media [P93] (1)		[Véase cuadro 3.11]	
Pertenencia a una asociación de apoyo social o de d. humanos [P7607]	0,11	0,11	0,11
Pertenencia a una asociación de apoyo social o de d. humanos [P7607] (1)	0,12	0,12	0,11
Número de asociaciones, media [ASOCI_MIEM]		[Véase cuadro 3.11]	
Número de asociaciones, media [ASOCI_MIEM] (1)		[Véase cuadro 3.11]	
División tradicional del trabajo en el hogar propio (índice del 0 al 6) DIV_TRAB_TRAD		[Véase cuadro 3.11]	
Medida en que se considera importante tener dinero para que a alguien le vaya bien en la vida (0-10) [P9705]		[Véase cuadro 3.11]	
Medida en que se considera importante tener una buena formación para que a alguien le vaya bien en la vida (0-10) [P9706]		[Véase cuadro 3.11]	

(1) Clasificación del tipo de centro teniendo en cuenta su orientación religiosa.

Todos los coeficientes son significativos al nivel 0,001 salvo los indicados: \*\* 0,01; \* 0,05; ns, > 0,05.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Vistas las asociaciones, sustantivas, pero no en exceso, del tipo de centro con la religiosidad, sería esperable, al menos en España, que se observaran asociaciones sustantivas, pero no mucho, con la autoubicación ideológica o política en el eje de izquierda a derecha (escala del 1 al 10). Sin embargo, se observan pocas asociaciones sustantivas.

Si las medimos con las cinco categorías en que se han agrupado las respuestas, lo que quizá salta más a la vista es la mayor ausencia de respuesta en los públicos, algo esperable dado su menor nivel educativo medio, pero reseñable dado el gran tamaño de la “no respuesta” en la muestra total, de un 26,4%. Esta ausencia de respuesta puede interpretarse como indicio de orientaciones apolíticas o poco políticas en un segmento notable de los entrevistados, o, simplemente, de incomodidad con la escala.

Si nos fijamos en quienes sí responden la pregunta y utilizamos como indicador su ubicación ideológica media, las diferencias son menores y solo son significativas si comparamos los públicos con los concertados laicos en la fase más reciente (4,49 vs 3,86; 4,76 vs 4,19 en la fase anterior, no significativa) y los públicos con los privados laicos en la fase anterior (4,76 vs 4,30; 4,49 vs 4,44 en la fase más reciente, no significativa) (cuadro 3.11).

**Cuadro 3.11. Variables dependientes “continuas”: diferencias de medias según agrupaciones de la variable independiente en las que hay alguna diferencia estadísticamente significativa**

*D. Valores y orientación social*

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
<b>Escala de autoubicación ideológica (1-10)</b>			
Público - concertado laico	0,64*	0,57	0,67**
Público - privado laico	0,06	0,45*	0,31
<b>Número de asociaciones de las que es miembro activo o no activo</b>			
Público - concertado	-0,65***	-0,67***	-0,69***
Público - privado	-0,41*	-0,61***	-0,55***
Público - concertado religioso	-0,62***	-0,45**	-0,59***
Público - concertado laico	-0,77	-1,56*	-1,08**
Público - privado religioso	-0,38	-0,70***	-0,60***
<b>División del trabajo en el hogar más tradicional</b>			
Público - concertado	0,28	0,53**	0,66***
Público - privado	0,67***	0,39**	0,32**
Público - concertado religioso	0,23	0,55*	0,64**
Público - concertado laico	0,52	0,48	0,73**
Público - privado religioso	0,65**	0,45***	0,35**
<b>Medida en que se considera importante tener dinero para que a alguien le vaya bien en la vida (0-10)</b>			
Público - concertado	0,59***	0,33	0,52***
Público - privado	0,45*	0,40***	0,40***
Público - concertado religioso	0,52**	0,37*	0,49***
Público - concertado laico	0,89**	0,14	0,64*
Público - privado religioso	0,29	0,36**	0,33***
Público - privado laico	1,02*	0,56**	0,68***
<b>Medida en que se considera importante tener una buena formación para que a alguien le vaya bien en la vida (0-10)</b>			
Público - concertado	0,19	0,24*	0,28***
Público - concertado religioso	0,19	0,28*	0,30***

Comprobación de la diferencia de medias con el test de T de Student. Los niveles de significación bilaterales son: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Es decir, lo más relevante, seguramente, es un mayor nivel (tampoco mucho mayor) de “apoliticismo” (o de incomodidad con la escala izquierda-derecha) en los públicos, y no tanto diferencias claras en la autoubicación ideológica claramente expresada, aunque puede ser sugerente que las diferencias tiendan a presentarse con los centros laicos, algo más escorados hacia la izquierda, paralelamente a como lo estaban en términos de un menor grado de identificación y de práctica religiosas.

*Orientación hacia los demás: valores y asociacionismo*

Los dos indicadores gruesos de confianza generalizada (le define “le es fácil confiar en los demás”) y de envidia o resentimiento hacia los demás (le define “tiene tendencia a criticar a los demás”) no presentan asociaciones sustantivas con el tipo de centro.

Las diferencias se observan, más bien, en la pertenencia a asociaciones, no a todas, pero sí por término medio. No hay diferencias de sustancia y significativas si distinguimos por tipos de asociaciones, seguramente porque la pertenencia a cada uno de los tipos es relativamente

reducida.<sup>4</sup> Tan solo se observan con cierta claridad con respecto a las asociaciones de apoyo social o de derechos humanos. Tanto en la fase más reciente como en la anterior los porcentajes parecen mayores en los concertados (19,2 y 18%) y los privados (14,5 y 18,7%) que en los públicos (7,7 y 7,4%), y no es evidente una relación con la orientación religiosa de los centros concertados o privados. Lo cual, de confirmarse en el análisis multivariante (capítulo 4), corroboraría los hallazgos de la bibliografía citada en el capítulo 1 (sección 3.1).

Si calculamos la media del número de asociaciones (de un máximo de doce) a las que pertenece cada entrevistado, sin embargo, se ven diferencias claramente sustantivas según el tipo de centro. En la fase más reciente, la media de los públicos es de 0,92, frente a 1,57 asociaciones por término medio para los concertados y 1,33 para los privados. En la fase anterior las medias respectivas son 0,80, 1,46 y 1,41. Todas las diferencias son significativas y representan entre un quinto y un tercio de las desviaciones típicas correspondientes. No hay un patrón sistemático que indique que esas diferencias se deben, o no, a la orientación religiosa del centro. En cualquier caso, esas diferencias muestran que la orientación a los demás, medida en términos de asociacionismo voluntario, tiende a ser mayor en los concertados y en los privados. Quizá, simplemente, porque su nivel educativo sea más alto,<sup>5</sup> algo que comprobaremos más adelante.

#### *Otros indicadores de tradicionalismo*

Las preferencias por un reparto más o menos tradicional de las tareas entre varones y mujeres emparejados, tanto para el entrevistado como para el conjunto de la sociedad, no presenta diferencias sustantivas según el tipo de centro en que cursaron su enseñanza básica los entrevistados. Los consensos favorables a un reparto equitativo son tan amplios en la fase más reciente que apenas admiten variación por tipo de centro. En la fase anterior se insinúa un tradicionalismo mínimamente mayor en los públicos cuando se pregunta por las preferencias para el hogar propio, pero no cuando se pregunta acerca de lo bueno para el conjunto de la sociedad.

Sin embargo, sí se observa alguna diferencia de interés en la realidad, por así decirlo, de la distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja. El índice construido se mueve del 0 al 6, según sea la mujer quien se encargue principalmente de las tareas contempladas en el cuestionario, es decir, de menor a mayor “tradicionalismo”. Como regla general hay más tradicionalismo en los públicos, aunque las diferencias no son siempre significativas, y no hay variaciones consistentes según la orientación religiosa de los centros (cuadro 3.11).

#### *Medios para el éxito*

De manera bastante indirecta, el estudio 3.004, como ya se ha visto, permite atisbar las percepciones de los entrevistados acerca de lo que consideran medios eficaces para conseguir el éxito en la sociedad española (“que a alguien le vaya bien en la vida”). De las seis características o circunstancias personales evaluadas, dos presentan asociaciones de interés con el tipo de centro (cuadro 3.11). Recordemos que esa evaluación se efectúa a partir de una escala del 0 (en absoluto importante) al 10 (de máxima importancia). Se trata de las siguientes características: tener dinero (7,17) y tener buena formación (8,58).

---

<sup>4</sup> Tampoco la hay en la pertenencia a sindicatos, que se ha medido exclusivamente para los entrevistados asalariados.

<sup>5</sup> Sobre esta asociación, véase, por ejemplo, el trabajo de Membiela-Pollán, Pena-López y Sánchez-Amboage (2019), que analizan la Encuesta sobre capital social y desigualdad en España, de 2011.

La buena formación tienden a valorarla más los públicos, aunque las diferencias en la fase más reciente no son significativas. En cualquier caso, son diferencias menores.

Tienen más interés las variaciones en la opinión sobre la importancia de tener dinero. Siempre lo valoran más los públicos; las diferencias tienden a ser significativas y suelen ser de cierta sustancia. Quizá, al encontrarse, por término medio, en un nivel socioeconómico algo inferior se están imaginando, más que los concertados o los privados, que si hubieran contado con más recursos económicos (familiares, se supone) les habría permitido llegar “más lejos” o “más arriba” en la escala social.

#### *E. Felicidad y satisfacción con la vida*

El estudio 3.004 del CIS permitía comprobar en qué medida el tipo de centro podía haber “influido” en el estado de felicidad o satisfacción de los entrevistados, quizá porque se hubieran cumplido algunas de las metas que las familias de aquellos hubieran podido perseguir al elegir un tipo de centro u otro.

La satisfacción con el trabajo, obviamente, se preguntó solo a los ocupados, pero, no tan obviamente, solo se les preguntó a estos por su satisfacción con su vida. Los niveles altos de satisfacción con la vida, y algo inferiores de satisfacción con el trabajo, no parecen admitir mucha variación según el tipo de centro (cuadro 3.12).

En el caso de la pregunta por la felicidad (medida en que se considera feliz o infeliz) se observa alguna asociación, pero no muy sistemática, y no muy sustantiva. Téngase en cuenta que una mayoría amplísima (85,7%) de los entrevistados se sitúa en las categorías que reflejan felicidad, y poquísimos (3,9%) en las que reflejan infelicidad.

**Cuadro 3.12. V de Cramer de los cruces bivariados que muestran asociaciones sustantivas (o no, pero sí son interesantes)**

	Fase (edad del entrevistado)		
	27 a 44	45 o más	Total
En qué medida se considera feliz o infeliz [FELICIDAD]	0,03	0,07**	0,05**

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Resumen de las variables dependientes con cruces sustantivos (y significativos)*

El cuadro 3.13 recoge la selección de las variables sobre las cuales se llevaron a cabo los análisis multivariantes que se analizarán en el capítulo 4. En conjunto, son veinte variables. Casi todas presentan asociaciones sustantivas con el tipo de centro en que cursó el entrevistado su enseñanza básica.

**Cuadro 3.13. Variables de resultados seleccionadas a partir de los análisis bivariados**

El asterisco indica la presencia de asociaciones sustantivas y significativas. La cifra entre paréntesis indica el número de variables con esas asociaciones en cada grupo.

	Submuestras		
	Fase más reciente	Fase anterior	Total
<i>A. Ganancias particularistas "de tipo material" (y características afines) (7 de 11)</i>			
Nivel educativo del entrevistado	*	*	*
Nivel de ocupación (ocupados)	*	*	*
Ingresos individuales	*	*	*
Ingresos del hogar	*	*	*
Tamaño de la vivienda (m <sup>2</sup> )		*	*
Tamaño de la vivienda (nº de habitaciones)		*	*
Clase social subjetiva (intervalos)	*	*	*
Clase social subjetiva (media)	*	*	*
<i>B. Resultados particularistas de otro tipo (2 de 11)</i>			
Estar casado o en pareja de hecho	*		*
Estar casado o en pareja de hecho (1)	*	*	*
Número de hijos	*	*	*
<i>C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural) (3 de 7)</i>			
Interés por lo artístico	*	*	*
Costumbre de leer	*	*	*
Uso de Internet	*	*	*
<i>D. Valores y orientación social (8 de 28)</i>			
Autodefinición en materia religiosa	*	*	*
Autodefinición en materia religiosa (1)	*	*	*
Autodefinición religiosa con grado de práctica de católicos	*	*	*
Autodefinición religiosa con grado de práctica de católicos (1)	*	*	*
Autoubicación ideológica (intervalos)	*		*
Autoubicación ideológica (intervalos) (1)	*		*
Autoubicación ideológica (media) (1)	*	*	*
Pertenencia a asociaciones de apoyo social o d. humanos	*	*	*
Pertenencia a asociaciones de apoyo social o d. humanos (1)	*	*	*
Número de asociaciones voluntarias a que se pertenece	*	*	*
Número de asociaciones voluntarias a que se pertenece (1)	*	*	*
Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: dinero	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: dinero (1)	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: buena formación		*	*
Juicio sobre factores de éxito social: buena formación (1)		*	*
<i>E. Felicidad y satisfacción con la vida (0 de 0)</i>			

(1) El cruce es con el tipo de centro que incluye la orientación religiosa.

Fuente: encuesta 3.004 del CIS.

Se trata, a continuación, de comprobar la medida en que se mantienen estas asociaciones si tenemos en cuenta los posibles efectos concomitantes del origen socioeconómico (sobre todo, familiar) de los entrevistados, que, obviamente, como se ha indicado más arriba, influyen en la elección de un tipo de centro u otro y en los resultados académicos o de otro tipo que se han examinado. Tan solo se excluirán del análisis las relativas al atractivo físico y a tener don de gentes como factores de éxito social, por lo minúsculo y lo incoherente de las diferencias según el tipo de centro.

## Capítulo 4

### El estudio 3.004 del CIS: los análisis multivariantes

En este capítulo se plantean los análisis que permiten mostrar un posible efecto propio de haber cursado la enseñanza básica en un centro privado o concertado en las características de los entrevistados seleccionadas en el capítulo 3, y se presentan los resultados de esos análisis. Para todo ello es necesario, como se ha dicho, considerar la influencia conjunta del factor “tipo de centro” y de otros que pueden estar influyendo tanto en la elección del tipo de centro como en los resultados a largo plazo que consideramos. Estos análisis, como los bivariados, se han llevado a cabo para la muestra conjunta y para cada una de las dos fases en que se ha dividido, según la edad del entrevistado (y el “régimen” escolar asociado a esa edad).

#### 1. Tipos de variables dependientes y técnica elegida

La técnica elegida para llevar a cabo los análisis es la regresión múltiple, en dos versiones, la regresión logística y la regresión lineal.

Las características de gran parte de las variables dependientes hacen preferible la primera técnica. Gran parte son nominales o, si acaso, ordinales, aunque también las hay de intervalo.

Para las nominales u ordinales, la opción elegida ha sido la de convertirlas en variables dicotómicas (*dummies*) de valores 0 y 1, según esté presente la característica distintiva. Por ejemplo, para el nivel de estudios se ha construido una *dummy* de contar o no con titulación universitaria, y para la escala de ocupaciones se han seleccionado varias de nivel superior, denominándolas “ocupación alta”.

Esta opción es más razonable que, por seguir con el ejemplo, intentar convertir la variable de nivel de estudios o la variable de ocupación en variables de intervalo o, siquiera, en variables ordinales. Es relativamente habitual transformar los niveles de estudio en un número de años estudiados,<sup>1</sup> pero no es tarea fácil con categorías tales como “menos de estudios primarios” o “educación primaria” ni con categorías como “FP de grado superior”, lo cual puede significar cosas relativamente distintas a lo largo del periodo histórico que consideramos, sin que sea fácil determinar estrictamente ese significado por la edad del entrevistado. Por otra parte, los estudiantes y sus familias no aspiran a sumar años de estudio por sí mismos, sino a conseguir los aprendizajes y, quizá, sobre todo, los títulos correspondientes que les habiliten, por ejemplo, para ejercer las profesiones que prefieran. De este modo, tiene mucho más sentido distinguir a quienes han conseguido uno de los premios más perseguidos en el sistema de enseñanza, la titulación universitaria, que tantas puertas profesionales y, por tanto, de mayores ingresos ha abierto y sigue abriendo en el período que aquí se considera.

Más difícil aún es convertir las diez categorías de ocupación que ofrece la encuesta en una variable de intervalo u ordinal de cierto recorrido y con algún significado. ¿Qué va primero, la categoría “trabajadores de los servicios de restauración y comercio” o la de “trabajadores de los servicios de salud y el cuidado de personas”? No es obvio, y menos lo es si tenemos en cuenta la variedad de ocupaciones que se recogen en cada una de esas grandes categorías. Se podría haber otorgado a cada una de esas ocupaciones (Clasificación Nacional de Ocupaciones de 2011, a tres dígitos) un valor del 0 al 100, por ejemplo, según el prestigio social que le otorgan los

---

<sup>1</sup> Como ejemplo más reciente para España, véase De la Fuente y Doménech (2021).

españoles, precisamente, en el estudio 3.004. Tendríamos, así, una variable de intervalo con cierta lógica, pero unos resultados no tan fáciles de entender o explicar. ¿Qué querría decir “*ceteris paribus*, haber estudiado en un colegio privado hace crecer en 10 puntos el prestigio social de la ocupación del entrevistado”? Es bastante incomprensible. Más fácil de entender, y de explicar, es algo así como: “*ceteris paribus*, haber estudiado en un colegio privado duplica la probabilidad de contar con una ocupación de nivel alto”.

Una vez transformadas las variables nominales u ordinales en variables dicotómicas con valores 0 y 1, lo más apropiado era aplicarles la técnica de la regresión logística, la más adecuada para este tipo de variables.

En el caso de las variables de intervalo, tales como el número de metros cuadrados o el número de habitaciones del hogar del entrevistado, o el número de asociaciones a que pertenece, o el número de hijos, parece apropiado aplicar la técnica de la regresión lineal, aunque no sean variables continuas. Tampoco es muy problemático aplicarla a variables que, siendo ordinales (como la autoubicación ideológica), se asemejan bastante a variables de intervalo. Asimismo, de cara a estimar con mayor precisión algunos de los efectos de cursar la enseñanza básica en un centro privado o concertado se han sustituido los valores de ciertas variables ordinales (las de ingresos) por el valor que representaría el punto medio en los intervalos representados por los valores originales.

## **2. Covariables o variables independientes<sup>2</sup>**

### *A. Covariables de tipo de centro*

La covariable principal de estos análisis es el tipo de centro en que cursó sus estudios básicos el entrevistado. Al tratarse de una variable nominal, hay que transformarla en una variable dicotómica (con valores 0 y 1) para poder incorporarla a las regresiones logísticas y a las lineales. Como se trata de observar los hipotéticos efectos de haber estudiado en un centro concertado o en un centro privado, y no en uno público, se definen dos covariables, construidas a partir de la pregunta 86.

Si la respuesta a la pregunta 86 adopta el valor 2, entonces la variable CONCERTADO adopta el valor 1, mientras que si la respuesta está codificada como 1 o 3 el valor es 0.

De manera similar, si el valor de la respuesta en la pregunta 86 es 3, la variable PRIVADO adopta el valor 1, siendo 0 si en la pregunta 86 los valores de respuesta son 1 o 2.

Esta definición de variables excluye del análisis a los entrevistados que no fueron a la escuela, pero también a quienes no recuerdan el tipo de centro en que cursaron la mayor parte de su enseñanza básica o no contestan a la pregunta.

Algunas de las variables dependientes seleccionadas para el análisis (véase más arriba) se refieren a creencias o valores en cuya adquisición podría haber influido la orientación o ideario religioso del centro. Tal como se ha hecho en el análisis bivariado, se ha intentado tener en

---

<sup>2</sup> En el texto se usa una terminología habitual en los análisis de regresión logística, denominándose covariable a todas las variables, digamos, explicativas, tal como, por ejemplo, se hace en el manual de Pardo y Ruiz (2012: 159-214). Son covariables tanto las variables independientes que centran la atención de la investigación (las que reflejan la titularidad del centro) como el resto, que serían, en los modelos que aquí se estudian, variables de control.

cuenta la orientación religiosa del centro en los modelos de regresión correspondientes a esas variables.

En la línea del análisis bivariado, aunque el entrevistado pudiera haber calificado a su centro público como religioso, esta caracterización solo se ha aplicado a los centros privados o concertados. Así, se construye la variable COL\_RELIG a partir de las preguntas 86 y 87, de modo que adopta el valor 1 si en esa pregunta el entrevistado ha afirmado que el centro al que acudió principalmente hasta los dieciséis años era privado o concertado (según p. 86) y, a la vez, era de una orden religiosa (1 en p. 87) o religioso, pero no de una orden (2 en p. 87), y adopta el valor 0 para el resto de las respuestas a esa pregunta y para quienes contestan a la pregunta 86 afirmando que acudieron a un centro público. Es decir, esta *dummy* diferencia a quienes cursaron su enseñanza en centros privados o concertados de carácter religioso de quienes la cursaron en centros no religiosos, independientemente de su titularidad.

## *B. Covariables de control*

### *1. Nivel educativo del padre del entrevistado*

Tiene sentido introducir el nivel educativo de los progenitores del entrevistado porque puede estar influyendo tanto en los resultados que observamos como en la elección del tipo de centro escolar en que cursó su enseñanza básica (véase capítulo 1). No es necesario insistir en las notables asociaciones observadas en los estudios de economía o sociología de la educación entre el nivel educativo de los padres y el de los hijos, y entre el primero y un conjunto de variables que pueden depender del nivel educativo de los hijos (su nivel ocupacional, sus ingresos, sus consumos culturales, etc.). Por otra parte, ya hemos observado en el capítulo 2 que la preferencia efectiva por centros privados o concertados se asocia positivamente con el nivel educativo de los padres. Los padres de nivel alto los prefieren más que los de nivel más bajo y, además, matriculan más a sus hijos en esos tipos de centros, en buena medida por los filtros económicos de acceso (precio de la matrícula, costes del transporte escolar, entre otros).

Las variables de nivel educativo del padre proceden de p8201. Se introducen en las ecuaciones en la forma de las siguientes variables dicotómicas, que diferencian a los entrevistados con la característica que recogen (valor = 1) del resto (valor = 0).

- PAD\_PRIM (Educación Primaria; p8201 = 3)
- PAD\_SEC1 (Educación Secundaria 1ª etapa, FP grado medio; p8201 = 4 a 6)
- PAD\_BACH\_FPSUP (Bachillerato, FP grado superior; p8201 = 7, 8)
- PAD\_UNIVMED (Universitarios, ciclo corto; p8201 = 9 a 11)
- PAD\_UNIVSUP (Universitarios, ciclo largo; p8201 = 12 a 17)

Al introducirlas como covariables en los modelos de regresión, el grupo de entrevistados de referencia es, muy mayoritariamente, el de cuyos padres tienen estudios inferiores a Primaria, aunque también recoge a los padres con estudios no especificados.

### *2. Nivel educativo de la madre del entrevistado*

Las variables de nivel educativo de la madre proceden de p8202. Se introducen en las ecuaciones en la forma de las siguientes variables dicotómicas, que diferencian a los entrevistados con la característica que recogen (valor = 1) del resto (valor = 0).

- PAD\_PRIM (Educación Primaria; p8202 = 3)
- PAD\_SEC1 (Educación Secundaria 1ª etapa, FP grado medio; p8202 = 4 a 6)

PAD\_BACH\_FPSUP (Bachillerato, FP grado superior; p8202 = 7, 8)  
PAD\_UNIVMED (Universitarios, ciclo corto; p8202 = 9 a 11)  
PAD\_UNIVSUP (Universitarios, ciclo largo; p8202 = 12 a 17)

Al introducirlas como covariables en los modelos de regresión, el grupo de entrevistados de referencia es, de nuevo, muy mayoritariamente, el de los entrevistados cuyas madres tienen estudios inferiores a Primaria, aunque también recoge a las madres con estudios no especificados.

### *3. Ocupación del cabeza de familia*

Como se ha apuntado en el capítulo 1, el nivel de la ocupación de los padres también puede influir, por sí mismo, más allá del nivel educativo de aquellos, tanto en la trayectoria vital y profesional de los hijos como en el tipo de centro en que sus padres los matriculan. Sobre todo, deberían tener efectos a través de los ingresos familiares que se consiguen, que están asociados al nivel educativo formal, pero no necesariamente, pues puede ocurrir, por ejemplo, que bastantes universitarios acaben por no conseguir un empleo “acorde con su formación”, como se dice coloquialmente. Esos mayores ingresos abren más fácilmente las puertas de una educación privada, tanto en su nivel básico como en niveles superiores.

Se trata de la ocupación del cabeza de familia cuando el entrevistado tenía 16 años. Se refiere a la ocupación principal de aquel, por la que obtenía más ingresos. Normalmente se tratará de la ocupación del padre del entrevistado, aunque no se especifica en el estudio 3.004.

La ocupación del cabeza de familia se introduce en los modelos como estas variables dicotómicas (valores 0 y 1), construidas a partir de la variable OCUPAPP del fichero de datos del CIS.

CAB\_DIRECTOR (Directores y gerentes, y ocupaciones militares; OCUPAPP = 1, 10)  
CAB\_TECNICO1 (Técnicos y profesionales científicos e intelectuales; OCUPAPP = 2)  
CAB\_TECNICO2 (Técnicos y profesionales de apoyo; OCUPAPP = 3)  
CAB\_ADMVO (Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina; OCUPAPP = 4)

En los modelos de regresión dejan como grupo de referencia a los entrevistados cuyas familias estaban encabezadas por padres (o madres) con otras ocupaciones (habitualmente consideradas como de un nivel salarial o de prestigio inferior a las anteriores) o, muy minoritariamente, con otras situaciones laborales (parados, inactivos), con una ocupación sin especificar, o simplemente, no estaban presentes.

### *4. Sexo del entrevistado*

Se trata de una variable de control habitual en los estudios de rendimiento educativo (o laboral), por lo que también se utiliza aquí. También ha podido influir en el tipo de centro escogido por los padres, pues, hace tiempo, pudo darse una mayor probabilidad de acceder a la enseñanza privada (o la que hoy denominamos concertada) para las niñas, en la modalidad de los “colegios de monjas”. De hecho, entre la segunda mitad de los años cuarenta hasta el inicio de la década de los setenta del siglo pasado, en la primaria privada el porcentaje de mujeres rondó el 56%, mientras que en la enseñanza pública tendió a caer desde el 50 al 48%.<sup>3</sup> Después las diferencias

---

<sup>3</sup> Cálculos propios con datos de la Estadística de la enseñanza en España, del Ministerio de Educación.

se redujeron mucho, pero todavía en la actualidad (curso 2020-2021) es algo mayor el porcentaje de niñas en la privada (49,3%) que en la pública (48%).<sup>4</sup>

Se incluye como una variable dicotómica, MUJER, con valores 1 (mujer) y 0 (varón), construida a partir de p101.

### 5. Edad del entrevistado

Es necesario incorporar como covariable la edad del entrevistado en la medida en que bastantes de los resultados que se miden pueden variar sustancialmente con la edad. Es el caso, por ejemplo, de los ingresos laborales (y los familiares) o el nivel de la ocupación, pero también de la pertenencia a asociaciones. También permite reflejar cambios del sistema de enseñanza a lo largo del tiempo y que no se reflejan en las dos fases que se han distinguido.

Se añade a los modelos de regresión en la forma de las siguientes variables dicotómicas (valores 0 y 1), construida a partir de p102.

EDAD27\_34 (27 a 34 años)  
EDAD35\_44 (35 a 44 años)  
EDAD45\_54 (45 a 54 años)  
EDAD55\_64 (55 a 64 años)  
EDAD65\_74 (65 a 74 años)

El grupo de referencia en las regresiones completas y en las de la fase anterior será el de los entrevistados con 75 años o más. En las de la fase reciente será el de 35 a 44 años.

### 6. Número de hermanos

En la bibliografía sobre los condicionantes del acceso a niveles medios o altos del sistema de enseñanza es habitual utilizar una variedad de indicadores de la capacidad adquisitiva de los hogares. Unos son más directos y otros más indirectos. Este último es el caso del número de hijos en la familia, que hay que tener en cuenta para medir los recursos efectivos que los padres pueden dedicar a la escuela de sus hijos.<sup>5</sup> Un ingreso bajo o medio-bajo puede, quizás, afrontar los costes educativos de uno o dos hijos, pero, quizá, no de tres, e improbablemente de cuatro o más. Que los recursos tengan que repartirse entre más hijos puede llegar a significar que los padres no puedan matricular a todos sus hijos en secundaria superior, en una formación profesional de grado superior o en la universidad, si hablamos de España en la actualidad. Pero también puede limitar el acceso de alguno de los hijos a un centro privado o concertado en su primera enseñanza, a pesar del deseo de los padres. En la medida en que el número de hijos puede influir en la trayectoria escolar de un individuo de ambos modos (limitando el acceso a niveles superiores; limitando el acceso a la enseñanza privada), probablemente tenga sentido introducir una variable que lo mida en los modelos de regresión.

Para ello se ha aprovechado la pregunta 83, que recoge el número de hermanos del entrevistado. El corte se ha establecido entre tener menos de dos hermanos (uno o dos hijos, visto desde la perspectiva de los padres) y dos hermanos o más (tres hijos o más). La variable es, entonces, la siguiente:

---

<sup>4</sup> Cálculos propios con datos de las Estadísticas de la educación: enseñanzas no universitarias, del Ministerio de Educación y Formación Profesional.

<sup>5</sup> Véase el capítulo 1, sección 2.

HERM2MAS (0 = un hermano o menos; 1 = dos hermanos o más).

### *7. Comunidad autónoma de residencia*

Un último grupo de covariables de control recoge información sobre la comunidad autónoma de residencia del entrevistado. Se trata de controlar, siquiera de manera gruesa, las posibilidades reales que tuvieron sus padres de elegir un centro privado o concertado teniendo en cuenta que la oferta en cada comunidad autónoma lleva siendo muy desigual bastantes décadas (véase capítulo 2), recogiendo la discusión sobre el marco institucional del capítulo 1 (sección 3.3). La comunidad autónoma de residencia no deja de ser un indicador grueso de la residencia del entrevistado cuando tenía edad de cursar su enseñanza básica, pero, con la excepción de los muy mayores, entre los cuales una proporción no menor puede haber protagonizado los movimientos migratorios de los años sesenta, lo más habitual habrá de ser que los entrevistados adultos sigan residiendo en la comunidad autónoma en que nacieron, por no decir en la misma provincia.

Para no introducir un exceso de comparaciones entre grupos pequeños de entrevistados en las regresiones, se ha preferido limitar las variables dicotómicas correspondientes a tres, que se corresponden con las comunidades autónomas con más presencia tradicional de enseñanza privada (o concertada), Madrid, Cataluña y el País Vasco. De este modo, las variables dicotómicas correspondientes serían:

MADRID (1 = reside en Madrid; 0 = reside en el resto de España)

CATALU (1 = reside en Cataluña; 0 = reside en el resto de España)

PVASCO (1 = reside en el País Vasco; 0 = reside en el resto de España).

Al introducirlas en los modelos estaríamos dejando como grupo de referencia a los entrevistados que no residen en ninguna de esas comunidades.

### **3. Variables dependientes**

Los modelos de regresión intentan comprobar la asociación de las variables del tipo de centro en el que el entrevistado cursó su enseñanza básica con el conjunto de variables seleccionadas a partir del análisis bivariado, modificadas tal como se ha indicado más arriba.

#### *A. Ganancias particularistas de tipo material*

##### *1. Nivel educativo del entrevistado*

Se ha seleccionado a los entrevistados con el nivel educativo más alto, el universitario, construyéndose la variable UNIVERSI. Se elabora a partir de ENTR\_ESTUDIOS, que procede, a su vez, de la combinación de la pregunta 103 (nivel educativo máximo de quienes no están estudiando) y de la pregunta 3e (nivel máximo de estudios de quienes están estudiando).

UNIVERSI (1 = valores 7 [universitarios medios] y 8 [universitarios superiores] en ENTR\_ESTUDIOS; 0 = resto de valores en ENTR\_ESTUDIOS).

##### *2. Nivel de la ocupación del entrevistado*

Se han seleccionado los entrevistados ocupados que tienen ocupaciones, digamos, de alto nivel para construir la variable OCUALTA. Procede de la variable OCUMAR11, incluida en la base de datos del estudio 3.004, que agrupa en una decena de categorías las múltiples ocupaciones

codificadas según la Clasificación Nacional de Ocupaciones de 2011, y que se predica, en la base de datos reducida que manejamos, de 2.066 individuos. Como ocupaciones de nivel alto se eligen las categorías de “Directores y gerentes”, “Técnicos y profesionales”, “Técnicos y profesionales de apoyo” y “Ocupaciones militares”.<sup>6</sup> De este modo, la variable queda configurada así:

OCUALTA (1 = valores 1, 2, 3 y 10 en OCUMAR11; 0 = resto de valores en OCUMAR11)

### *3. Ingresos mensuales del entrevistado y del hogar.*

Con el fin de ofrecer una estimación numérica más comprensible del incremento de ingresos asociado a estudiar en un colegio privado o concertado, se ha optado por transformar la pregunta 94, que recoge los ingresos netos del entrevistado por tramos, en una variable de intervalo, asignando a los tramos intermedios su valor medio, al tramo inferior el valor 0 (sin ingresos) y al superior, de “más de 6.000 euros”, el valor 6.000. De este modo, la variable INGRESOS tiene los valores 0 / 150 / 450,5 / 750,5 / 1.050,5 / 1.500,5 / 2.100,5 / 2.700,5 / 3.750,5 / 5.250,5 y 6.000, que expresan los ingresos netos mensuales en euros. Lo mismo se aplica a la variable que recoge los ingresos netos de todos los miembros del hogar, ING\_HOGAR, construida a partir de la pregunta 93.

### *4. Tamaño de la vivienda*

En este caso no se ha llevado a cabo ninguna transformación, utilizando las variables correspondientes, P11201 (tamaño en metros cuadrados) y P11202 (tamaño en número de habitaciones), excluyendo a los entrevistados que no contestaban esta pregunta.

### *5. Clase social subjetiva*

Se ha construido una variable dicotómica que distingue a quienes parecen verse a sí mismos como de clase social alta o media-alta, pues se sitúan en los puntos 7 a 10 de la escala del 1 (clase más baja) al 10 (clase más alta). Procede de la pregunta 113 y tiene estos valores:

CLSUB\_ALTA (1 = valores 7 a 10 en p113; 0 = resto de valores en p113, incluyendo los que no contestan a la pregunta).

## *B. Resultados particularistas de otro tipo*

### *1. Casados entre los emparejados*

Se ha elaborado una variable dicotómica que distingue, entre los entrevistados que viven con su pareja, a quienes están casados del resto. Se construye a partir de las preguntas 107 (situación de convivencia) y 106 (estado civil), seleccionando de la primera a quienes viven en pareja y clasificándolos como casados o no a partir de la segunda. La variable tiene estos valores:

PAR\_MATRIM (1 = vive con su marido / mujer / pareja, con o sin hijos, y está casado; 0 = vive con su marido / mujer / pareja, con o sin hijos, pero no está casado).

---

<sup>6</sup> La caracterización de las “ocupaciones militares” como de nivel alto se debe a que comparten más características con las otras ocupaciones altas que con el resto de entrevistados, tales como el nivel de estudios o el nivel de ingresos.

## 2. Número de hijos

NUM\_HIJ es una variable de intervalo construida a partir de p61a, y recoge sus valores, con dos excepciones, la de quienes no contestan a la pregunta (99) y un valor de número de hijos que probablemente se trate de un error (76) y que podría tener cierta influencia en los cálculos.

### C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)

La variable LECTURA es dicotómica y distingue con el valor 1 a quienes afirman haber leído el día anterior a la entrevista (p1\_02 = 1) o el fin de semana anterior (p2\_02 =1) del resto de entrevistados (valor 0).

La variable INTERNET es dicotómica y distingue con el valor 1 a quienes afirman haber usado Internet el día anterior a la entrevista (p1\_02 = 1) o el fin de semana anterior (p2\_02 =1) del resto de entrevistados (valor 0).

La variable INT\_ART intenta seleccionar a los entrevistados que revelan un cierto interés por el arte. Está basada en la variable p9504, que mide la medida en que la frase “tiene interés por lo artístico” describe la forma de ser del entrevistado. Selecciona a los que contestan afirmativamente a esa pregunta, de este modo:

INT\_ART (1 = contestan sí, completamente o más bien sí a p9504; 0 = resto de respuestas).

### D. Valores y orientación social

#### 1. Asociacionismo

Por una parte, se construye la variable ASOC\_SOCIAL, que distingue la característica de ser miembro de una asociación de apoyo social o derechos humanos. Procede de p7607, y sus valores son:

ASOC\_SOCIAL (1 = miembro, activo o no, de una asociación de apoyo social; 0 = no miembro).

Por otra parte, se recoge la característica de ser miembro (activo o no) de alguno de los doce tipos de asociaciones (partidos, asociaciones empresariales, colegios profesionales, asociaciones religiosas, etc.) por las que inquiriere la pregunta 76, mediante la variable:

ASOCI\_MIEM\_DUM (1 = miembro, activo o no, de alguna de esas asociaciones; 0 = no miembro).

#### 2. Religiosidad y práctica religiosa

La variable dicotómica CATOLICO recoge la autodefinición como católico al responder a la pregunta 92 (valor 1). Sus valores son:

CATOLICO (1 = elige la opción “católico” en p92; 0 = elige las opciones “creyente de otra religión”, “no creyente”, “ateo”, o “no contesta”).

Obtenemos un grado más intenso de implicación religiosa en lo que suele denominarse católicos practicantes. La variable CATO\_PRAC los selecciona del siguiente modo:

CATO\_PRAC (1 = se define como católico en p92 y afirma, en p92b, que asiste a misa alguna vez al mes o con más frecuencia; 0 = no católicos y católicos con menos frecuencia de asistencia a misa).

### *3. Autoubicación ideológica*

El análisis bivariado ha mostrado la conveniencia, por lo pronto, de comprobar si la asistencia a centros públicos tiene, de verdad, algo que ver con la variante del apoliticismo que supone el ni siquiera querer o saber situarse en la escala de izquierda a derecha. Por ello se ha construido la variable IDEONS\_NC, que distingue, precisamente, a quienes no responden a la pregunta correspondiente de quienes sí lo hacen:

IDEONS\_NC (1 = no sabe o no contesta en p99; 0 = resto de valores en p99).

Por otra parte, para comprobar la medida en que un tipo u otro de enseñanza (pública / privada; con orientación religiosa o no) podría influir en la ubicación de los entrevistados en el eje izquierda-derecha, se ha seleccionado uno de los polos del eje, el de derechas, distinguiéndolo del resto de entrevistados:

IDEO7\_10 (1 = valores 7 a 10 en p99; 0 = resto de valores en p99).

### *4. Un indicador de tradicionalismo*

El análisis bivariado induce a una ulterior exploración de la asociación entre el tipo de centro y la existencia de una división del trabajo más o menos tradicional en los hogares de los entrevistados que viven en pareja. En este caso, partiendo del índice de división del trabajo tradicional (que aumenta a medida que la mujer es más protagonista del trabajo doméstico), se ha seleccionado a los entrevistados con una división del trabajo especialmente tradicional, los que cuentan con valores 5 o 6 en un índice que se mueve entre el 0 y el 6:

DIV\_TRAB\_MTRAD (1 = valores 5 o 6 en el índice de división del trabajo tradicional en el hogar; 0 = valores 0 a 4 en ese índice).

### *5. Criterios de éxito en la vida*

A partir de los análisis bivariados se ha explorado la posibilidad de que los juicios acerca del grado de influencia de varios factores en el éxito (“que a una persona le vaya bien en la vida”) social tengan algo que ver con la titularidad del centro en que se cursó la enseñanza básica. Para facilitar la interpretación de los coeficientes en los modelos de regresión, se ha preferido transformar las variables correspondientes en dicotómicas, de modo que destaque el grupo de entrevistados que asigna mayor importancia a cada uno de esos factores, y no considerar las variables como si fueran de intervalo; recordemos que se evalúan los factores en la escala del 0 al 10. En un caso, ha bastado con diferenciar a los que puntuaban con 10 el valor; en otro, quienes puntuaban con 10 el factor eran muy pocos, y se han añadido a quienes usaban el 9 como puntuación. Las variables y sus valores son estos:

EXITO\_FORMAC (1 = valor 10 en la escala de relevancia de “tener una buena formación”; 0 = resto de valores)

EXITO\_DINERO (1 = valores 9 o 10 en la escala de relevancia de “tener dinero”; 0 = resto de valores).

#### 4. Resultados de los análisis de regresión logística o lineal múltiple

En esta sección se presentan los resultados de los modelos de regresión en los que se pretende dar razón de la posible influencia de haber cursado la enseñanza básica en un centro privado o concertado en las características del entrevistado que se acaban de definir como variables dependientes, casi siempre de tipo dicotómico. Lo fundamental será observar la asociación de esas variables dependientes con las dos covariables principales, la de centro privado y la de centro concertado (junto con la de orientación religiosa del centro, en su caso), sabiendo, en todo caso, que, en los modelos definitivos se estudia esa asociación descontando la influencia que puede tener el amplio conjunto de covariables de control. Esta influencia no es de interés aquí, aunque no está de más recordar que, tal como puede comprobarse en los modelos “completos” que se recogen en el anexo 3, esas covariables siempre representan la gran mayor parte de la varianza “explicada” por los modelos, tengan mucho éxito o no a la hora de dar razón de la varianza de las variables dependientes. Lo observaremos comentando un cuadro con los modelos completos, los correspondientes a la variable UNIVERSI.

Las regresiones lineales tendrían esta forma:

$$Y \text{ (variable dependiente)} = B_0 + B_{\text{concertado}}\text{CONCERTADO} + B_{\text{privado}}\text{PRIVADO} [+ B_{\text{col\_relig}}\text{COL\_RELIG}] + B_{\text{cov1}}\text{COV1} + B_{\text{cov2}}\text{COV2} + \dots B_{\text{covn}}\text{COVN}$$

Es decir, se estima el valor de la variable dependiente en cuestión mediante un polinomio cuyos sumandos son, por una parte, una constante ( $B_0$ ) y, por otra, productos de un coeficiente por el valor de cada covariable. Los coeficientes  $B$  se interpretan como el cambio en la media de  $Y$  cuando aumenta una unidad el valor de la covariable correspondiente, teniendo en cuenta el efecto del resto de covariables. Como son dicotómicas con valores 0 y 1, también cabe interpretarse como la variación de la media de  $Y$  cuando se da la característica correspondiente (valor 1 frente a 0, que significa que no se da esa característica).

Las regresiones logísticas tendrían esta forma:

$$\text{Logit (variable dependiente} = 1) = K + \beta_0 + \beta_{\text{concertado}}\text{CONCERTADO} + \beta_{\text{privado}}\text{PRIVADO} + \beta_{\text{col\_relig}}\text{COL\_RELIG} + \beta_{\text{cov1}}\text{COV1} + \beta_{\text{cov2}}\text{COV2} + \dots + \beta_{\text{covn}}\text{COVN}$$

La variable dependiente se presenta como el logaritmo natural de su razón de oportunidades o de momios (*odds ratio*), es decir, su logit, de modo que puede estimarse como una función lineal de los valores de las covariables del modelo. Los coeficientes  $\beta$  para cada una de esas covariables se interpretan como los de una regresión lineal: lo que varía el logaritmo natural de la razón de oportunidades de la variable dependiente con una variación unitaria de la covariable.  $\beta_0$  es el resultado del modelo cuando todas las covariables adoptan el valor 0. Todos estos coeficientes son mucho menos intuitivos que los de una regresión lineal. Por eso es más habitual expresarlos como la razón de oportunidades (*odds ratio*) de cada covariable, que se calcula elevando el número  $e$  a esos coeficientes.

Las *odds* se definen así:

$$m = \frac{P}{1 - P}$$

Es decir, la probabilidad de que ocurra algo dividida por la probabilidad de que no ocurra, siempre dadas ciertas condiciones.

Entonces, la razón de momios o de oportunidades se entendería así:

$$m_1 = \frac{P_1}{1 - P_1}$$
$$m_2 = \frac{P_2}{1 - P_2}$$
$$M = \frac{\frac{P_1}{1 - P_1}}{\frac{P_2}{1 - P_2}} = \frac{m_1}{m_2}$$

Con un ejemplo se ve algo mejor. En una población, la probabilidad de que los varones voten al partido A es de 0,3, mientras que la de que lo hagan las mujeres es de 0,4. Las *odds* de votar al partido A entre los varones serían = 0,3 / (1-0,3) = 0,43. Entre las mujeres sería = 0,4 / (1-0,4) = 0,67. Si dividimos las *odds* de las mujeres (0,67) entre las de los varones (0,43) obtenemos una *odds ratio*, o razón de oportunidades, de 1,55, lo que significa que sus *odds* de votar al partido A son un 55% mayores que las de los varones. No significa que la probabilidad sea un 55% mayor. En este caso la probabilidad es un 33% mayor  $[(0,4-0,3)/0,3*100]$ .

En el caso de los modelos logísticos que aquí se analizan, se interpretarán esas razones de oportunidades para las covariables de tipo de centro, que aparecen en las “salidas” del programa SPSS como  $\exp(B)$  (es decir  $e^B$ ). Un  $\exp(B)$  de 2,5 para la variable CONCERTADO en un modelo que estime el valor de UNIVERSI se interpretaría como que quien ha asistido a un centro concertado multiplica por 2,5 las *odds* de obtener un título universitario que tiene quien ha asistido a un centro público (que es el grupo de referencia de las covariables de tipo de centro).

Como se ha dicho, en el anexo 3 se presenta una información más completa de los modelos. En los cuadros que son la base principal del análisis de esta sección tan solo se recogen los coeficientes correspondientes a las variables de tipo de centro, un estadístico que indique cuánta varianza queda “explicada” por cada modelo ( $R^2$  de Pearson en los modelos lineales;  $R^2$  de Nagelkerke en los logísticos) y el extra de varianza que añaden las covariables de tipo de centro a las covariables de control. Con la excepción del cuadro correspondiente a la variable UNIVERSI, como ya se ha apuntado.

Se ofrecen los resultados para el conjunto de la muestra y para cada una de las dos fases definidas por la edad de los entrevistados. Se ofrecen los coeficientes de las covariables de tipo de centro correspondientes a modelos en que solo aparecen ellas (“sin controles”) y los correspondientes a modelos en que aparecen con las covariables de control especificadas más arriba (“con controles”). Se ordena la presentación de resultados según la agrupación que se ha usado en el capítulo anterior.

#### *A. Ganancias particularistas de tipo material*

##### *Variable UNIVERSI (tener titulación universitaria o no)*

Como se comprueba en el cuadro 4.1, y como había apuntado el análisis bivariado, el haber cursado la enseñanza básica en centros privados o concertados se asocia muy sustantivamente con un mayor nivel de estudios, en este caso, con haber obtenido una titulación universitaria (UNIVERSI = 1).

En los modelos sin controles las razones de oportunidades correspondientes se mueven entre un mínimo de 2,55 para PRIVADO en la fase más reciente y un máximo del 3,87 para CONCERTADO en la muestra total, siendo todos los coeficientes significativos. Como era esperable, al introducir las covariables de control, los coeficientes y las *odds ratios* se reducen, pero siguen implicando una asociación bastante sustantiva, aunque no siempre significativa, lo que, muy probablemente, tiene que ver con cuestiones de tamaño de submuestras, en lo que no se insistirá más.

En la fase anterior, las *odds ratios* de CONCERTADO y PRIVADO superan el 1,6, siendo ambas significativas. En la fase más reciente, los coeficientes implican también una ventaja para la enseñanza privada o concertada, menor y no significativa en el caso de la privada (OR = 1,35), pero bastante clara y estadísticamente significativa en el de la concertada (OR = 2,19). Estudiar en un centro concertado en esa fase más reciente duplica las *odds* de titularse en la universidad en comparación con estudiar en un centro público, aun teniendo en cuenta la colección de características del entrevistado que se contemplan en el modelo correspondiente. En este caso, el modelo da razón de un 26,5% de la varianza, si bien la aportación distintiva de las variables de tipo de centro es solo del 1%.

**Cuadro 4.1. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: tener titulación universitaria (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	3,866 ***	1,915 ***		
Privado	2,630 ***	1,535 ***	0,265	0,010
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	3,185 ***	2,192 ***		
Privado	2,546 ***	1,349	0,249	0,018
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	3,341 ***	1,602 *		
Privado	3,231 ***	1,615 ***	0,256	0,007

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

A título de ejemplo de cómo pueden estar influyendo las covariables que no indican un tipo de centro, podemos comentar sus coeficientes para el modelo correspondiente a la fase más reciente, aunque en el cuadro 4.2 se recogen los tres modelos completos: el de la muestra total, el de la fase más reciente y el de la fase anterior. Por lo pronto, hay que tener en cuenta que casi todo el poder “explicativo” de los modelos depende de estas covariables, como refleja el gran incremento en el valor de R<sup>2</sup> de Nagelkerke cuando pasamos del modelo sin controles (0,072) al modelo con controles (0,249).

Las covariables de nivel de estudios del padre tienden a asociarse sustantiva y significativamente con UNIVERSI, con la excepción de las que reflejan niveles más bajos (PAD\_PRIM y PAD\_SEC1), lo que indica que quienes tienen padres con estudios primarios o secundarios de primera etapa no se distinguen de quienes tienen padres con estudios inferiores a primarios una vez se tienen en cuenta el resto de las características introducidas en forma de covariables. Contar con un padre universitario triplica las *odds* de obtener una titulación universitaria en comparación con quienes cuentan con un padre con estudios inferiores a primarios. En el caso de los estudios

maternos, todas las covariables son significativas y sustantivas, y llegan a marcar diferencias superiores a las que establece el nivel de estudios de los padres. Por ejemplo, contar con una madre universitaria cuadruplica, aproximadamente, las *odds* de alcanzar un título universitario en comparación con contar con una madre que no llega a tener estudios primarios.

Por su parte, todos los coeficientes de las covariables de la categoría ocupacional del cabeza de familia presentan la orientación esperable, esto es, positiva, pues se comparan con categorías ocupacionales de nivel inferior. Sin embargo, solo son significativas las covariables CAB\_TECNICO2 y CAB\_ADMVO, que recogen ocupaciones medias altas, y no lo son CAB\_DIRECTOR ni CAB\_TECNICO1, que reflejan las categorías profesionales más altas. No se trata meramente de que los estudios altos del padre estén influyendo a la vez en su propia categoría profesional y en los estudios del entrevistado, pues en la fase anterior todas las covariables de ocupación del cabeza de familia tienen coeficientes positivos, significativos y sustantivos, pero no es fácil aventurar una hipótesis al respecto.

Resulta algo llamativo que los entrevistados más jóvenes en esta fase más reciente (que, recordemos, cubre a la población de 27 a 44 años) parezcan tener menos probabilidad de haber alcanzado una titulación universitaria. Podría deberse a que algunos de ellos, por su edad, todavía no han cubierto por completo su ciclo vital de formación. En un sentido contrario, las covariables de edad en la fase anterior se “comportan” como era esperable, reflejando, *grosso modo*, la expansión de la enseñanza universitaria a lo largo de la segunda mitad del siglo XX.

Lo que no resulta nada llamativo es que la *odds ratio* favorezca a las mujeres frente a los varones, y que los coeficientes correspondientes sean sustantivos y claramente significativos. Sabemos que el rendimiento educativo de las mujeres viene siendo superior al de los varones no mucho tiempo después de que se vinieran abajo las barreras a la participación de las mujeres en la segunda enseñanza y en la universidad. Algo que se refleja claramente en que el porcentaje de mujeres matriculadas en estudios universitarios lleva décadas superando con claridad el correspondiente a su peso demográfico (Rodríguez, 2022). Obsérvese que, congruentemente, en la fase anterior, los coeficientes correspondientes a MUJER son negativos y estadísticamente significativos.

También era de esperar que HERM2MAS, la covariable que refleja que el entrevistado tiene dos hermanos o más, presentase coeficientes negativos, sustantivos y significativos. Lo que significa que, a igualdad de ingresos (o de características familiares muy asociadas a los ingresos, como en el modelo que se comenta), un número “alto” de hijos dificulta las trayectorias y el éxito educativo de estos hijos, reflejándose, por ejemplo, en una menor probabilidad de acceder a estudios universitarios y/o completarlos con éxito. Lo mismo cabe afirmar respecto de esta covariable en la fase anterior.

Por último, son más difíciles de interpretar los coeficientes correspondientes a las covariables que reflejan las comunidades autónomas de residencia (MADRID, CATALU, PVASCO). Residir en Madrid mejora las *odds* de obtener un título universitario, y residir en Cataluña parece empeorarlas, aunque los coeficientes no son estadísticamente significativos.

**Cuadro 4.1. Modelos de regresión múltiple con la variable: tener titulación universitaria (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,35	0,11	161,4	0,000	3,87	
privado	0,97	0,09	110,7	0,000	2,63	
Constante	-1,62	0,05	1213,9	0,000	0,20	0,073

**Cuadro 4.1. Modelos de regresión múltiple con la variable: tener titulación universitaria (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Con controles</b>						
concertado	0,65	0,12	28,5	0,000	1,92	
privado	0,43	0,11	14,8	0,000	1,54	
pad_prim	0,23	0,15	2,4	0,119	1,26	
pad_sec1	0,33	0,18	3,2	0,075	1,39	
pad_bach_fpsup	0,83	0,19	19,0	0,000	2,30	
pad_univmed	1,33	0,26	26,8	0,000	3,77	
pad_univsup	1,16	0,24	22,9	0,000	3,19	
mad_prim	0,68	0,14	22,7	0,000	1,98	
mad_sec1	0,96	0,18	27,7	0,000	2,62	
mad_bach_fpsup	0,99	0,22	19,9	0,000	2,70	
mad_univmed	1,70	0,27	38,5	0,000	5,50	
mad_univsup	1,11	0,31	13,3	0,000	3,04	
edad27_34	0,82	0,21	14,9	0,000	2,27	
edad35_44	1,09	0,20	29,2	0,000	2,98	
edad45_54	0,85	0,20	17,6	0,000	2,35	
edad55_64	0,88	0,21	18,0	0,000	2,42	
edad65_74	0,43	0,22	3,8	0,052	1,54	
mujer	-0,03	0,08	0,1	0,703	0,97	
cab_director	0,54	0,17	10,4	0,001	1,71	
cab_tecnico1	0,51	0,19	7,6	0,006	1,67	
cab_tecnico2	0,65	0,14	20,7	0,000	1,91	
cab_admvo	0,67	0,23	8,6	0,003	1,95	
herm2mas	-0,37	0,09	17,6	0,000	0,69	
madrid	0,32	0,12	7,9	0,005	1,38	
catalu	-0,22	0,12	3,3	0,067	0,81	
pvasco	0,12	0,18	0,4	0,506	1,13	
Constante	-3,02	0,21	202,1	0,000	0,05	0,265
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,16	0,14	72,8	0,000	3,18	
privado	0,93	0,16	32,4	0,000	2,55	
Constante	-1,16	0,07	307,5	0,000	0,31	0,072
<b>Con controles</b>						
concertado	0,78	0,15	26,2	0,000	2,19	
privado	0,30	0,19	2,4	0,120	1,35	
pad_prim	-0,01	0,23	0,0	0,953	0,99	
pad_sec1	0,11	0,26	0,2	0,674	1,11	
pad_bach_fpsup	0,58	0,27	4,6	0,031	1,78	
pad_univmed	1,12	0,36	9,4	0,002	3,05	
pad_univsup	1,15	0,34	11,6	0,001	3,16	
mad_prim	0,75	0,22	11,2	0,001	2,12	
mad_sec1	0,88	0,25	12,0	0,001	2,40	
mad_bach_fpsup	0,75	0,30	6,2	0,013	2,12	
mad_univmed	1,59	0,38	17,4	0,000	4,91	
mad_univsup	1,35	0,39	12,0	0,001	3,85	
edad27_34	-0,24	0,12	3,7	0,054	0,79	
mujer	0,35	0,12	8,7	0,003	1,42	
cab_director	0,23	0,25	0,9	0,353	1,26	
cab_tecnico1	0,45	0,25	3,2	0,073	1,58	
cab_tecnico2	0,57	0,21	7,5	0,006	1,77	
cab_admvo	0,82	0,33	6,0	0,015	2,26	
herm2mas	-0,30	0,13	5,8	0,016	0,74	
madrid	0,50	0,17	8,6	0,003	1,65	
catalu	-0,34	0,18	3,7	0,053	0,71	

**Cuadro 4.1. Modelos de regresión múltiple con la variable: tener titulación universitaria (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pvasco	0,32	0,27	1,4	0,238	1,37	
Constante	-1,98	0,20	97,3	0,000	0,14	0,249
Fase anterior						
Sin controles						
concertado	1,21	0,18	43,4	0,000	3,34	
privado	1,17	0,12	102,7	0,000	3,23	
Constante	-1,99	0,07	876,1	0,000	0,14	0,070
Con controles						
concertado	0,47	0,21	5,0	0,025	1,60	
privado	0,48	0,14	11,2	0,001	1,61	
pad_prim	0,46	0,20	5,3	0,021	1,58	
pad_sec1	0,57	0,28	4,2	0,040	1,77	
pad_bach_fpsup	1,12	0,29	15,4	0,000	3,06	
pad_univmed	1,42	0,37	14,5	0,000	4,16	
pad_univsup	1,09	0,36	9,1	0,003	2,96	
mad_prim	0,56	0,19	9,0	0,003	1,76	
mad_sec1	1,19	0,29	17,1	0,000	3,27	
mad_bach_fpsup	1,58	0,37	17,7	0,000	4,84	
mad_univmed	1,80	0,41	19,4	0,000	6,08	
mad_univsup	-0,09	0,63	0,0	0,891	0,92	
edad45_54	0,82	0,21	15,6	0,000	2,28	
edad55_64	0,86	0,21	16,3	0,000	2,37	
edad65_74	0,42	0,23	3,4	0,066	1,52	
mujer	-0,38	0,12	10,6	0,001	0,69	
cab_director	0,69	0,23	8,9	0,003	2,00	
cab_tecnico1	0,65	0,29	5,0	0,025	1,91	
cab_tecnico2	0,75	0,20	14,3	0,000	2,13	
cab_admvo	0,51	0,33	2,5	0,117	1,67	
herm2mas	-0,49	0,13	15,3	0,000	0,61	
madrid	0,16	0,16	1,0	0,312	1,18	
catalu	-0,13	0,16	0,6	0,423	0,88	
pvasco	0,00	0,25	0,0	0,994	1,00	
Constante	-2,85	0,23	148,4	0,000	0,06	0,256

Fuente: estudio 3004 del CIS.

Una vez estimados los modelos con controles, podemos estimar la probabilidad de que una categoría concreta de entrevistados alcance la titulación universitaria dependiendo de si su enseñanza fue, por ejemplo, concertada o pública. Lo hacemos asignando a cada variable en la ecuación su valor, obteniendo la suma del polinomio correspondiente, elevándolo al número  $e$  y dividiendo ese resultado por él mismo más uno. Nos sirve para entender mejor las diferencias que pueden suponer las distintas trayectorias escolares. Supongamos el caso de una mujer, de 25 a 34 años, residente en la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a la Primaria, y el cabeza de familia cuando la entrevistada tenía dieciséis años tenía una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, una mujer procedente de una familia de clase baja o media-baja. Si cursó estudios en un centro público, su probabilidad de titulación universitaria, según el modelo correspondiente, sería del 20%, mientras que si lo hizo en un centro concertado sería del 35,8%, es decir, un 79% superior.<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Obviamente, como siempre que se comparan porcentajes habría que tener en cuenta los correspondientes márgenes de error. No se mencionan en la medida en que las comparaciones son meramente ilustrativas.

Otro ejemplo. La misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero sus padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta (directores y gerentes). Es decir, una familia de clase alta o media alta. Si estudió en un público, su probabilidad de haber obtenido un título universitario habría sido del 79,6%, mientras que de haberlo hecho en un concertado ascendería al 89,5%, esto es, un 12% superior. Es decir, aun tratándose de una probabilidad alta, aumenta en el caso de haber cursado estudios en un concertado.

Si, efectivamente, esas diferencias se debieran a haber cursado estudios en centros concertados (o los equivalentes antes de que existieran los concertados), tendería a confirmarse la idea de que la enseñanza privada, al menos la concertada, es una vía apropiada para afianzar tanto estrategias de distinción como de movilidad ascendente. Algo similar, como veremos, puede decirse de los resultados de los modelos con la ocupación o los ingresos como variables dependientes.

#### *Variable OCUALTA (tener una ocupación de nivel alto)*

Cabe suponer que las covariables de tipo de centro también mantengan una asociación sustantiva con el nivel de ocupación de los entrevistados, en la medida en que dicho nivel está, en buena medida, vinculado al nivel de estudios. Algo así ocurre.

La variable dependiente, OCUALTA, como se ha mostrado más arriba, distingue a los ocupados con un nivel alto de ocupación del resto de ocupados. Por tanto, los modelos no se refieren a todos los entrevistados, como en el caso del nivel educativo, sino solo a quienes están ocupados tal como lo define la encuesta. Como se observa en el cuadro 4.3, las *odds ratios* de las covariables de tipo de centro en los modelos sin controles benefician claramente a la enseñanza concertada y la privada, como sabíamos por los análisis bivariados. En los modelos con controles, como era esperable, esa ventaja se reduce bastante y, de hecho, es bajísima y no significativa en el caso de la enseñanza privada. Sin embargo, las razones de oportunidades siguen siendo relevantes en el caso de la concertada. En la fase más reciente, otorga una ventaja a la hora de conseguir una ocupación de nivel alto del 56%; es decir, las *odds* de quienes cursaron su enseñanza básica en centros concertados superan en un 56% a las *odds* de quienes cursaron su enseñanza básica en centros públicos; siempre teniendo en cuenta la colección de covariables de control incluidas en el modelo. En la fase anterior, la ventaja sería aún mayor, del 142%. Los modelos con controles siguen dando razón de porcentajes de la varianza que rondan el 25%, y la aportación al respecto de las covariables de tipo de centro se sitúa por debajo del 1%.

Un par de ejemplos, los mismos que para la variable UNIVERSI, servirán para aclarar más la aportación del tipo de centro a conseguir una ocupación de nivel alto. Primero, supongamos el caso de una mujer, de 25 a 34 años, de la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a Primaria, y el cabeza de familia tenía una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, como ya se ha apuntado, una mujer procedente de una familia de clase baja o media-baja. Si cursó estudios en un centro público, su probabilidad de obtener una ocupación de nivel alto habría sido del 43,8%, mientras que si lo hizo en uno concertado habría sido del 54,9%, es decir, un 25% superior.

Segundo, la misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero sus padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta (directores y gerentes). Es decir, como ya se ha dicho, una familia de clase alta o media alta. Si estudió en un público, su probabilidad de haber alcanzado una ocupación de nivel alto habría sido del 92,2%, mientras que de haberlo hecho en un concertado ascendería al 94,8%. La diferencia, en este caso, es minúscula, algo lógico dado que es muy difícil “mejorar” un porcentaje del 92%.

**Cuadro 4.3. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,725 ***	1,749 ***		
Privado	2,037 ***	1,124	0,214	0,008
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,256 ***	1,562 *		
Privado	1,907 ***	1,170	0,217	0,006
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	4,170 ***	2,425 **		
Privado	2,238 ***	1,061	0,271	0,012

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable INGRESOS (ingresos mensuales, netos, del entrevistado, en euros)*

Quizá sea este el indicador en el que se observa más llamativamente la posible influencia de haber cursado los estudios básicos en centros concertados o privados. En los modelos de regresión lineal sin covariables de control, la ganancia extra derivada de aquellas opciones educativas puede llegar hasta los 392 euros mensuales y es, como mínimo, de 313 euros (cuadro 4.4), cifras muy altas, teniendo en cuenta que los ingresos medios rondan los 920 euros y los medianos, los 750. En los modelos con controles, la ganancia sigue siendo muy sustantiva, y siempre significativa. La máxima se observa asociada a la enseñanza concertada en la fase anterior, con un extra de 233 euros mensuales; la mínima, pero todavía muy apreciable, se asocia a la enseñanza privada en la fase más reciente, con 138 euros mensuales. Téngase en cuenta que esa diferencia en ingresos mensuales habría que traducirla en ingresos anuales y estos en ingresos a lo largo de toda una vida laboral, lo que daría una idea todavía más realista de la (gran) magnitud de las diferencias.

Por ejemplo, en la fase más reciente, un entrevistado varón, de 35 a 44 años, cuyo cabeza de familia tuvo una ocupación inferior a la de administrativo, con ambos padres sin siquiera estudios primarios, con dos hermanos o más, y residente en Madrid, es decir, de una familia de clase baja o media-baja, si cursó estudios en un centro público habría estado ganando en 2013 (año de la encuesta) unos 1.110 euros al mes. Sin embargo, alguien con las mismas características personales, pero habiendo cursado estudios en un centro concertado, habría estado ganando unos 1.298 euros, es decir, unos 188 euros mensuales o casi un 17% más.

Llama la atención lo significativos y sustantivos que resultan los coeficientes de la enseñanza privada, no siéndolo tanto o apenas en los modelos relativos a la obtención de un título universitario o de una ocupación de nivel alto, a pesar de que ambas características han de estar muy claramente asociadas positivamente a la obtención de ingresos altos.

**Cuadro 4.4. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B		R <sup>2</sup>	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	349,5 ***	215,7 ***		
Privado	351,3 ***	190,1 ***	0,218	0,010
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	312,7 ***	187,2 ***		
Privado	364,5 ***	138,4 ***	0,177	0,008
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	391,9 ***	233,2 ***		
Privado	352,9 ***	178,6 ***	0,277	0,009

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable ING\_HOGAR (ingresos mensuales, netos, del hogar, en euros)*

Dado que los ingresos totales del hogar están muy relacionados con los ingresos del entrevistado, no extraña que aquellos presenten también asociaciones muy sustantivas, y significativas, con las covariables de tipo de centro (cuadro 4.5), como veremos. En conjunto, los modelos con controles siguen dando razón de niveles similares de la varianza, pero, en esta ocasión, la aportación del tipo de centro parece algo mayor, más cerca del 2% que del 1%.

En esos mismos modelos, la “ganancia” derivada de cursar estudios en la concertada en la fase más reciente alcanza los 414 euros mensuales, y los 456 euros en la fase anterior. En ambas fases, la ganancia derivada de la enseñanza privada es inferior. No son cantidades menores teniendo en cuenta que la media de ingresos mensuales del hogar se sitúa en los 1.617 euros y la mediana en 1.500 euros. De nuevo, hay que recordar que esta diferencia habría que extrapolarla a valores anuales e, incluso, a valores propios de toda una trayectoria laboral y vital.

**Cuadro 4.5. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar en euros**

	B		R <sup>2</sup>	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	776,3***	430,6***		
Privado	573,7***	341,4***	0,220	0,020
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	632,3***	414,3***		
Privado	670,8***	366,5***	0,168	0,021
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	838,8***	455,6***		
Privado	589,1***	297,4***	0,265	0,017

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variables P11201 y P11202 (superficie / número de habitaciones de la vivienda)*

Las asociaciones de las covariables de tipo de centro con variables dependientes que miden ganancias materiales como las ya observadas (titulación universitaria, ingresos...) son todo menos claras cuando se trata del tamaño de la vivienda en que reside el entrevistado, esté este medido en metros cuadrados o en número de habitaciones.

De hecho, los modelos de regresión con controles dan razón de muy poca varianza, entre el 3 y el 7%, aproximadamente, a pesar de recoger tantas características de la familia de origen que resultan relevante para explicar el éxito en los estudios o profesional de los entrevistados (cuadros 4.6 Y 4.7). Y la aportación al respecto de las covariables de tipo de centro es minúscula. Casi todos los coeficientes (número de metros o número de habitaciones “extra” por cursar un tipo de enseñanza distinto de la pública) son no significativos o de tamaño muy reducido, por lo que no merece la pena detenerse en ellos.

**Cuadro 4.6. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: tamaño de la vivienda (metros cuadrados)**

	B		R <sup>2</sup>	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	6,0 *	4,6		
Privado	13,4 ***	9,4 ***	0,054	0,003
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,3	2,9		
Privado	7,8	9,3 *	0,044	0,003
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	15,5 **	8,7		
Privado	14,6 ***	7,6 *	0,068	0,003

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Cuadro 4.7. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: tamaño de la vivienda (número de habitaciones)**

	B		R <sup>2</sup>	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,103	0,116		
Privado	0,303 ***	0,167 **	0,052	0,003
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,118	0,106		
Privado	0,167	0,168	0,032	0,003
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,281 **	0,140		
Privado	0,304 ***	0,105	0,055	0,001

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable CLSUB\_ALTA (clase social del entrevistado alta, tal como este la percibe)*

A poco que la percepción de la propia clase social sea mínimamente realista, estará muy relacionada con el nivel de estudios y/o el nivel ocupacional del entrevistado, como suele ocurrir. Por ello, no extraña que esta percepción también tienda a mostrar asociaciones sustantivas con las covariables de tipo de centro en los modelos con controles (cuadro 4.8). Casi todas esas asociaciones son significativas (con la excepción de la correspondiente a PRIVADO en la fase más reciente) y sustantivas. Los modelos, de todos modos, no dan razón de tanta varianza (entre el 11 y el 16%), y la aportación del tipo de centro tiende a rondar el 1%.

En cualquier caso, la mayor influencia parece tenerla el haber cursado estudios en un centro concertado en la fase más reciente (lo cual se asemejaría a lo ocurrido con el nivel de estudios, pero no con la ocupación). Las *odds* de sentirse clase alta de un concertado duplicarían claramente a las de un público (OR = 2,18). En la fase anterior también son mayores las *odds* de los primeros, pero no se alejan tanto de las de los segundos (OR = 1,68).

**Cuadro 4.8. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: clase subjetiva alta (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,964 ***	1,974 ***		
Privado	2,393 ***	1,674 ***	0,114	0,012
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,681 ***	2,176 ***		
Privado	2,011 ***	1,526	0,091	0,019
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	2,816 ***	1,681 *		
Privado	2,720 ***	1,599 **	0,157	0,007

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *B. Ganancias particularistas de otro tipo*

Las asociaciones bivariadas de la variable de tipo de centro con lo que esta investigación denomina “ganancias individuales de otro tipo” eran, más bien, moderadas, por lo que no cabe esperar asociaciones muy sustantivas en los modelos de regresión.

*Variable PAR\_MATRIM (entrevistado que vive en pareja y está casado, y no vive en pareja de hecho)*

Es el caso de la variable dependiente que distingue a los casados de quienes viven en pareja de hecho. Como se comprueba en el cuadro 4.9, los concertados y los privados tienden a estar casados en menor medida que los públicos, pero los coeficientes no son estadísticamente significativos para los privados en los modelos sin controles y tampoco lo son en los concertados en los modelos con controles, aunque el efecto sigue teniendo la misma dirección.

**Cuadro 4.9. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: casado (vive en pareja; vs. pareja de hecho)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,381 ***	0,816		
Privado	1,047	0,861	0,309	0,001
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,582 ***	0,814		
Privado	0,749	0,893	0,130	0,001
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,486 *	0,886		
Privado	0,668	0,901	0,126	0,000

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable NUM\_HIJOS (número de hijos del entrevistado)*

Algo parecido ocurre con el número de hijos del entrevistado, con la excepción de haber cursado la enseñanza básica en centros privados en la fase anterior, pues se asocia con tener 0,2 hijos menos (cuadro 4.10).

**Cuadro 4.10. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: número de hijos del entrevistado**

	B		R <sup>2</sup>	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	-0,47 ***	-0,01		
Privado	-0,02	-0,11 *	0,247	0,001
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	-0,19 **	-0,05		
Privado	-0,13	-0,03	0,166	0,000
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	-0,16	0,07		
Privado	-0,16 *	-0,16 *	0,110	0,002

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

A diferencia de las variables dependientes que miden “ganancias individuales de otro tipo”, sí cabe esperar asociaciones sustantivas entre las covariables de tipo de centro y las que miden prácticas culturales (las seleccionadas a partir de los análisis bivariados). La razón es que deben de estar muy ligadas al nivel de estudios de los entrevistados, del que ya sabemos que está asociado al tipo de centro en que cursaron la enseñanza básica.

*Variable LECTURA (lee libros el día anterior a la entrevista y/o el fin de semana anterior)*

Efectivamente, como se observa en el cuadro 4.11, da la impresión de que quienes cursaron su enseñanza básica en centros concertados o privados son lectores de libros en mayor medida que quienes la cursaron en centros públicos, aunque el efecto no es tan obvio una vez consideramos los modelos con controles. Los modelos dan razón de proporciones de la varianza inferiores a los modelos explicativos del nivel de estudios, y la aportación de las covariables de tipo de centro es reducida. Cursar estudios en centros no públicos tiende a asociarse con un mayor hábito de lectura, salvo en el caso de los privados en la fase más reciente, cuya *odds ratio* (0,94, no significativa) apunta a la ausencia de diferencias con los públicos. Sin embargo, las *odds ratios* tienen cierta sustancia y son significativas en el resto de las situaciones, destacando la de los privados en la fase anterior (OR = 1,76) y la de los concertados (OR = 1,65) en esa misma fase. Es decir, de existir, la influencia de la enseñanza privada o concertada en el desarrollo de ese hábito habría decaído con el tiempo.

**Cuadro 4.11. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: lee libros el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,704 ***	1,587 ***		
Privado	2,407 ***	1,532 ***	0,149	0,007
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,242 ***	1,471 *		
Privado	1,703 **	0,944	0,135	0,004
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	2,713 ***	1,651 *		
Privado	2,892 ***	1,765 ***	0,156	0,010

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable INTERNET (usa Internet el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista)*

Es reseñable que la asociación de las variables de tipo de centro sea, probablemente, mayor con un indicio de prácticas culturales menos tradicionales, la navegación por Internet. Si la encuesta se refiriera a datos actuales seguramente no encontraríamos esa asociación, pues el uso de Internet es, prácticamente, universal, y es improbable que una pregunta como la que aquí se analiza hubiera podido captar bien las diferencias en la frecuencia de uso que todavía puedan darse.

En cualquier caso, según la encuesta, en 2013, la frecuencia de uso de Internet siempre es mayor entre los concertados y los privados que en los públicos en cualquiera de los modelos, aunque el coeficiente no es significativo para los privados en la fase más reciente (cuadro 4.12). Las *odds ratios* más elevadas corresponden a los concertados en ambas fases (1,97 y 2,07, respectivamente), lo que significa que duplican las *odds* de los públicos. La aportación de las covariables de tipo de centro a la explicación de la varianza es, de todos modos, bastante reducida, pesando muchísimo las características de la familia de origen del entrevistado, especialmente en la fase anterior.

**Cuadro 4.12. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: usa Internet el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	4,867 ***	2,035 ***		
Privado	1,631 ***	1,676 ***	0,508	0,006
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	3,346 **	1,975 *		
Privado	2,322 ***	1,159	0,185	0,006
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	3,801 ***	2,074 ***		
Privado	2,344 ***	1,760 ***	0,399	0,009

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable INT\_ART (le describe la frase “tiene interés por lo artístico”)*

En el análisis bivariado el interés por lo artístico como algo que describe al entrevistado se asociaba con cierta claridad al tipo de centro en que aquel cursó su enseñanza básica, lo que se refleja en *odds ratios* de cierto tamaño en los modelos sin controles, todas ellas significativas (cuadro 4.13). Sin embargo, da la impresión de que la asociación está muy mediada por las características individuales (probablemente, por el nivel de estudios de los padres), puesto que, aunque seguirían apuntando a una cierta “ventaja” de la enseñanza privada o concertada, las *odds ratios* caen bastante en los modelos con controles, sobre todo en el caso de la concertada, y solo es significativa y claramente sustantiva la de la enseñanza privada en el modelo correspondiente a la fase anterior.

**Cuadro 4.13. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: le describe “tiene interés por lo artístico”**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	1,890***	1,250		
Privado	2,377***	1,723***	0,114	0,009
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	1,601***	1,261		
Privado	1,518*	1,214	0,074	0,002
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	1,961***	1,242		
Privado	2,944***	1,964***	0,145	0,014

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### D. Valores y orientación social

##### Variable ASOC\_SOCIAL (miembro de una asociación de apoyo social o derechos humanos)

Como se ha visto, dos de los indicadores de asociacionismo se relacionaban con claridad con el tipo de centro, el pertenecer a alguna asociación voluntaria y, en concreto, pertenecer a una asociación de carácter social. Comenzando por lo segundo, los modelos de regresión con controles sugieren que aquella relación quizá no se deba solo a rasgos de la familia de origen del entrevistado (de nuevo, sobre todo, el nivel educativo de los padres), sino que puede tener cierta lógica propia (cuadro 4.14). Todas las *odds ratios* de las covariables de tipo de centro en las dos fases consideradas favorecen con cierta claridad a la enseñanza concertada y a la privada, aunque una de ellas (enseñanza privada, fase más reciente) no es significativa. La más alta (OR = 2,17) corresponde a la enseñanza concertada en la fase más reciente. Lo cual apunta a una corroboración de los hallazgos de la bibliografía citada en el capítulo 1, que pone en cuestión la perspectiva de la educación privada como exclusiva o principalmente particularista.

Consideremos el ejemplo ya utilizado más arriba: una mujer, de 25 a 34 años, residente en la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a Primaria, y el cabeza de familia cuando aquella tenía dieciséis años, una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, una mujer de origen social bajo o medio bajo. Si cursó estudios en un centro público, tiene una probabilidad de pertenecer a una asociación de carácter social del 8,5%, pero si lo hizo en un concertado, la tiene del 16,8%, casi el doble.

El otro ejemplo ya mencionado: la misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero los padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta. Es decir, un origen familiar de clase alta o media alta. Si estudió en un público, la probabilidad de pertenecer a una asociación de apoyo social es del 11%, que vuelve casi a duplicarse si lo hizo en un concertado (21,2%).

**Cuadro 4.14. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: es miembro de una asociación de carácter social (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,852 ***	1,997 ***		
Privado	2,635 ***	1,704 ***	0,102	0,012
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,874 ***	2,169 ***		
Privado	2,044 **	1,473	0,101	0,017
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	2,741 ***	1,736 *		
Privado	2,868 ***	1,675 **	0,121	0,008

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

##### Variable ASOCI\_MIEM\_DUM (miembro de alguna asociación voluntaria)

La clara asociación entre el tipo de centro y la pertenencia a asociaciones voluntarias observada en el análisis bivariado, corroborada en los modelos de regresión sin controles, se mantiene, con

menos fuerza, en los modelos con controles, aunque no siempre es estadísticamente significativa (cuadro 4.15). Pierde la significación para la enseñanza privada, en cada una de las fases que se consideran, aunque no en el conjunto de la muestra. Las *odds ratios* correspondientes a la enseñanza concertada, sin embargo, no solo son significativas, sino bastante sustantivas. Así, en la fase más reciente, las *odds* de pertenecer a una asociación voluntaria de un entrevistado que haya cursado su enseñanza básica en centros concertados serán, *ceteris paribus*, un 78% superiores a las de uno que la haya cursado en centros públicos, y lo serán un 79% superiores en la fase anterior.

Usando los mismos ejemplos que se acaban de ver, una mujer, de 25 a 34 años, en Madrid, con uno o ningún hermano, con padres con menos que Primaria, y el cabeza de familia con una ocupación inferior a administrativo, si estudió en la pública, tiene una probabilidad de pertenecer a una asociación voluntaria del 34%, pero si lo hizo en un concertado, la tiene del 47,8%. Esa misma mujer, estudiando en un centro público, pero con padres con estudios superiores y un cabeza de familia con ocupación de nivel alto, tendría una probabilidad del 43,5% de pertenecer a una asociación, que se elevaría al 57,8% si hubiera estudiado en un centro concertado.

No son diferencias tan pronunciadas como las observadas en relación con la pertenencia a una asociación de carácter social, pero siguen favoreciendo de manera sustantiva a la enseñanza concertada, aun “igualando” a los entrevistados en varias características que suelen tener que ver con su grado de asociacionismo.

**Cuadro 4.15. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: es miembro de alguna asociación (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,584 ***	1,792 ***		
Privado	1,847 ***	1,314 **	0,103	0,009
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,231 ***	1,781 ***		
Privado	1,739 ***	1,245	0,086	0,012
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	2,691 ***	1,794 ***		
Privado	1,994 ***	1,250	0,120	0,006

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable CATOLICO (el entrevistado se clasifica a sí mismo como católico)*

En las regresiones logísticas con variables dependientes que miden la religiosidad del entrevistado se ha incluido como covariable la orientación religiosa del centro, tal como se ha especificado más arriba. Los resultados de estos modelos son, en general, poco concluyentes.

Los análisis bivariados habían mostrado que, para la fase más reciente, haber cursado la enseñanza básica en centros públicos se asociaba con una mayor frecuencia de identificación como católico que si se había hecho en centros concertados o privados de carácter laico, pero similar a si se había cursado en centros de índole religiosa. En la fase anterior apenas había

diferencias según el tipo de centro. Volvemos a observar esas diferencias en los modelos de regresión sin controles para la fase más reciente; aunque se insinúan en una línea parecida para la fase anterior, solo parece significativa la asociación con la enseñanza privada (cuadro 4.16). Los modelos con controles también sugieren, para la fase más reciente, que haber cursado estudios en centros concertados o privados laicos “reduce” la identificación como católicos, pero los coeficientes correspondientes no son significativos. En la fase anterior los coeficientes no solo no son significativos, sino que no apuntan con una mínima claridad en un sentido o en otro.

**Cuadro 4.16. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: se define como católico (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,405 ***	0,846		
Privado	0,569 ***	0,702 *		
Religioso	1,358 *	1,151	0,211	0,002
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,409 ***	0,701		
Privado	0,378 ***	0,766		
Religioso	1,831 **	1,399	0,151	0,001
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,676	1,082		
Privado	0,582 *	0,748		
Religioso	1,050	0,963	0,163	0,003

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable CATO\_PRAC (católico, asiste a oficios al menos alguna vez al mes)*

Los modelos con la variable que diferencia a los católicos practicantes (los que asisten a oficios religiosos al menos mensualmente) también son poco concluyentes (cuadro 4.17). Si nos fijamos en los modelos con covariables de control, comprobamos que en la fase más reciente se sugiere que haber cursado estudios en centros concertados o privados laicos induce a una menor práctica religiosa católica, y se espera una mayor frecuencia de práctica si se ha cursado estudios en centros religiosos, pero los coeficientes no son significativos.

**Cuadro 4.17. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: católico practicante (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,615 *	1,301		
Privado	0,874	0,690		
Religioso	1,587 *	1,346	0,266	0,004
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,579	0,656		
Privado	0,512	0,483		
Religioso	2,586	2,297	0,110	0,005
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	1,006	1,571		
Privado	0,803	0,750		
Religioso	1,472	1,234	0,224	0,005

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable IDEONS\_NC (el entrevistado no se sitúa en la escala de izquierda a derecha)*

También se ha utilizado la covariable de la orientación religiosa del centro en los modelos con variables relativas a la escala ideológica (izquierda-derecha).

Por una parte, se trataba de comprobar si se mantenía la asociación bivariada entre el tipo de centro y la opción por no situarse en esa escala o no saber hacerlo, es decir, si el tipo de centro seguía distinguiendo a quienes no contestaban la pregunta o no sabían qué contestar. Esa asociación era bastante clara en la fase más reciente, de modo que haber cursado estudios en centros concertados o privados, independientemente de su orientación religiosa, se asociaba con una menor ausencia de respuesta en la pregunta por la ideología. En la fase anterior ocurría algo parecido para los centros privados o concertados laicos, pero no para los religiosos. Lo mismo se observa en los modelos sin controles, lógicamente (cuadro 4.18), pero no está claro en absoluto en los modelos con covariables de control. Seguramente, se trata de un efecto derivado del nivel educativo del entrevistado, que, a su vez, está bastante asociado al nivel educativo de los padres, de modo que al tener este en cuenta aquel efecto “desaparece” o queda difuminado.

**Cuadro 4.18. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: ideología “ns/nc”, en la escala del 0 al 10 (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,602 ***	0,729		
Privado	0,655 ***	0,746 *		
Religioso	0,930 *	0,935	0,060	0,005
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,753 ***	0,965		
Privado	0,861 ***	1,234		
Religioso	0,844 **	0,801	0,053	0,002
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,505	0,605		
Privado	0,562 *	0,582		
Religioso	1,000	0,955	0,076	0,011

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable IDEO7\_10 (valores 7 a 10 en la escala de izquierda a derecha)*

Los análisis bivariados sugerían que la asistencia a centros privados o concertados con orientación religiosa se asociaba positivamente con opciones más “derechistas” a la hora de situarse en la escala política de izquierda a derecha. En un sentido contrario, la asistencia a centros privados o concertados laicos se asociaba inversamente con esas opciones. Pero no siempre eran significativas las asociaciones. En los modelos sin controles que utilizan como variable dependiente IDEO7\_10 (esto es, situarse claramente a la derecha en la escala, frente al resto de entrevistados), se observa algo similar en la fase más reciente, con asociaciones claramente sustantivas, pero solo es significativa la que mantiene con la orientación religiosa del centro (cuadro 4.19). En el modelo con controles correspondiente a esa fase se mantienen las asociaciones, así como la presencia o ausencia de significación estadística.

Es decir, en la fase más reciente, si la enseñanza básica del entrevistado ha tenido lugar en un centro privado o concertado de ideario religioso, es más probable que se vea a sí mismo como “de derechas”. Obviamente, esta asociación no implica necesariamente, como cualquiera otra de las que aquí se estudian, una relación de causalidad directa. Puede ocurrir que las familias más conservadoras prefieran para sus hijos colegios religiosos y que la orientación política más conservadora de esos hijos tenga más que ver con su familia (o con el medio social propio de su familia) que con los valores que pueda transmitir el centro. Con todo, en la medida en que, efectivamente, en los centros con ideario religioso abundan más este tipo de familias, la composición del grupo de iguales también tenderá a favorecer una socialización primaria, por así decirlo, conservadora en lo político. Lo mismo valdría, en un sentido contrario, para los centros privados o concertados laicos.

Este tipo de asociaciones entre el ideario religioso o laico de los centros de titularidad privada y el sesgo ideológico del entrevistado se observa con cierta claridad en la fase más reciente, pero no en la fase anterior. Lo mismo ocurre, pero sin significación estadística, con las asociaciones con la práctica religiosa católica.

Quizá se deba, simplemente, a que la clasificación de los tipos de centro es más fiable en la fase más reciente, tanto por una mejor memoria del entrevistado como porque, efectivamente, los tipos de centro son más fácilmente diferenciables. Por ejemplo, en la fase anterior, como se ha dicho más arriba, no pocos de quienes afirmaron haber cursado estudios en centros públicos los calificaron de centros religiosos. En la fase más reciente, esta “confusión” se ha producido mucho menos.

O puede que, efectivamente, la elección del tipo de centro se haya ido segmentando más según las orientaciones políticas básicas de los padres.

**Cuadro 4.19. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: ideología “de derechas”, 7 a 10 en la escala del 0 al 10 (o no)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,784	0,854		
Privado	0,880	0,808		
Religioso	2,029 **	1,856	0,085	0,006
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,506	0,470		
Privado	0,595	0,618		
Religioso	3,387 *	3,061	0,098	0,011
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	1,125	1,218		
Privado	0,990	0,958		
Religioso	1,640	1,532	0,095	0,006

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001. Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable DIV\_TRAB\_MTRAD (división sexual del trabajo tradicional en el hogar actual del entrevistado, valores 5 o 6 en el índice correspondiente)*

En los modelos de regresión, con controles o sin controles, es difícil observar una asociación clara, sobre todo por la falta de significación estadística, entre el tipo de centro, incluida su orientación religiosa o laica, y el que la división del trabajo en la pareja de la que forma parte el entrevistado sea especialmente tradicional (cuadro 4.20). Sin embargo, no deja de ser llamativo que los coeficientes correspondientes a que el centro sea religioso apunten siempre a una división del trabajo menos tradicional que si se trata de un centro público, o, las más de las veces, que si se trata de un centro privado o concertado laico. Lo cual resultaría extraño para quienes piensan que la enseñanza en centros religiosos tiende a ser más tradicional.

**Cuadro 4.20. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: división sexual del trabajo tradicional en el hogar del entrevistado**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,620 *	1,129		
Privado	0,848	1,068		
Religioso	0,814	0,639	0,241	0,004
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,542	0,939		
Privado	0,451 *	0,860		
Religioso	1,173	0,872	0,280	0,001
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,844	1,157		
Privado	0,918	1,221		
Religioso	0,696	0,555 *	0,182	0,006

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001. Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*Variable EXITO\_FORMAC (otorga una importancia máxima a “tener una buena formación” para explicar el éxito en la vida)*

En los modelos sin controles vuelve a observarse la diferente relevancia que otorgan a la “buena formación” para que a alguien le vaya bien la vida los públicos y los concertados en las dos fases consideradas: la valoración es más baja en los concertados (no en los privados) (cuadro 4.21). Esa diferente apreciación se mantiene, en niveles similares, en los modelos con controles. Lo cual es de destacar, pues cabe suponer que los padres de los entrevistados que asistieron a colegios privados o concertados les matricularon ahí porque, entre otras cosas, ofrecían una mejor enseñanza, es decir, permitían alcanzar una mejor formación.

**Cuadro 4.21. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: importancia máxima de la “buena formación” para explicar el éxito en la vida (10 en la escala del 0 a 10)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,602 ***	0,664 ***		
Privado	1,144	1,099	0,033	0,004
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,672 **	0,718 *		
Privado	0,959	1,050	0,051	0,004
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,571 **	0,585 **		
Privado	1,173	1,073	0,032	0,004

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001. Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Variable EXITO\_DINERO (otorga gran importancia a “tener dinero” para explicar el éxito en la vida)

En los análisis bivariados se observó cómo quienes habían recibido, sobre todo, una enseñanza pública valoraban más el “tener dinero” como factor de éxito social. Algo así se observa en los modelos sin controles con la variable dicotómica que resume esa valoración, aunque los coeficientes no son siempre significativos (cuadro 4.22). En los modelos con controles se mantienen, *grosso modo*, las diferencias, pero solo son significativas las que se dan entre los públicos y los concertados en la fase más reciente y entre los públicos y los privados en la fase anterior.

**Cuadro 4.22. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: importancia máxima de “tener dinero” para explicar el éxito en la vida (9/10 en la escala del 0 al 10)**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Con controles	Aportación del tipo de centro <sup>(1)</sup>
<b>Muestra total</b>				
Concertado	0,678**	0,740*		
Privado	0,660***	0,807*	0,028	0,003
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	0,658**	0,712*		
Privado	0,737	0,958	0,048	0,004
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	0,684	0,760		
Privado	0,640***	0,755*	0,029	0,003

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001. Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

<sup>(1)</sup> R<sup>2</sup> total - R<sup>2</sup> sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Un resumen de los hallazgos de esta sección*

El análisis basado en los modelos de regresión con covariables de control arroja los siguientes resultados principales, que se resumen, a su vez, en el cuadro 4.23.

En primer lugar, aun teniendo en cuenta una colección amplia de covariables de control que suelen asociarse sustantivamente a bastantes de los resultados a largo plazo que se han estudiado, se ha acabado identificando un subconjunto de las variables dependientes analizadas que sigue manteniendo asociaciones sustantivas y significativas con las covariables de tipo de centro en una o las dos fases del sistema de enseñanza consideradas. Son estas: UNIVERSI, OCUALTA, INGRESOS, ING\_HOGAR, CLSUB\_ALTA, LECTURA, INTERNET, INT\_ART, ASOC\_SOCIAL, ASOCI\_MIEM\_DUM e IDEO7\_10. Es decir, se trata, sobre todo, de variables relacionadas con ganancias materiales (5 según la clasificación que aquí se usa) y con prácticas culturales (3), y algo menos de variables de orientación social (2) o de valores (1). Esto constituiría el principal hallazgo de la investigación sobre los (hipotéticos) resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

En segundo lugar, tiende a presentar más asociaciones de ese tipo o a presentar asociaciones significativas más sustantivas la covariable CONCERTADO que la covariable PRIVADO, algo que resulta bastante claro en la fase reciente, mas no tanto en la anterior. En la medida en que estas diferencias se repiten, quizá están apuntando a diferencias sustantivas reales, lo cual representaría, junto con las ventajas apuntadas justo más arriba de la enseñanza privada o concertada, otro de los hallazgos principales de la investigación. Parecería que la enseñanza

privada o concertada sí sirve para mejorar la posición económica, social y/o cultural de los individuos, más allá de su origen social. Pero también se asocia con la “producción” de adultos más implicados en la cooperación con los demás, más altruistas, si se prefiere, y, en este sentido, se obtienen fines no estrictamente particularistas.

La diferencia entre la enseñanza privada y la concertada quizá se deba a que la principal “aportación” inicial de los centros privados sea una mayor selección socioeconómica del alumnado, de modo que las mejoras aparentemente derivadas de cursar estudios en ellos tienden a reducirse mucho o a desaparecer una vez que se tienen en cuenta, precisamente, algunas de las características socioeconómicas de la familia del entrevistado más relevantes en términos educativos.

En tercer lugar, es difícil afirmar si se observan más o menos asociaciones sustantivas y significativas en una u otra fase de las consideradas. Sin embargo, sí parece que las asociaciones con PRIVADO se observan con alguna mayor claridad en la fase anterior. En realidad, habría sido difícil encontrar asociaciones sustantivas y significativas con la variable CONCERTADO en la fase anterior, dada la reducida muestra de entrevistados que habrían cursado su enseñanza básica en ese tipo de centros.

**Cuadro 4.23. Resumen del tamaño del efecto, de la significación estadística y de qué covariable es más relevante en cada modelo de regresión (\*)**

	Fase más reciente						Fase anterior						Muestra total						
	Concert.		Privado		Relig. (**)		Concert.		Privado		Relig.		Concert.		Privado		Relig.		
	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	
<b>UNIVERSI</b>																			
<b>OCUALTA</b>																			
<b>INGRESOS</b>																			
<b>ING_HOGAR</b>																			
P11201																			
P11202																			
<b>CLSUB_ALTA</b>																			
PAR_MATRIM																			
NUM_HIJOS																			
<b>LECTURA</b>																			
<b>INTERNET</b>																			
<b>INT_ART</b>																			
<b>ASOC_SOCIAL</b>																			
<b>ASOCI_MIEM_DUM</b>																			
<i>CATOLICO</i>																			
<i>CATO_PRAC</i>																			
<i>IDEONS_NC</i>																			
<b>IDEO7_10</b>																			
<i>DIV_TRAB_MTRAD</i>																			
<b>EXITO_FORMAC</b>																			
<b>ÉXITO_DINERO</b>																			
Nº de veces sign./ rel.	11	11	4	1	1	1	10	10	10	7	0	0	11	11	15	8	2	2	2

(\*) Si el tamaño del efecto es claro, el nombre de la variable dependiente aparece en negrita. La covariable seleccionada como más relevante (“rel.”) es la que presenta un efecto aparentemente mayor y es significativo (“sig.”), independientemente de que sea positivo o negativo; pueden ser varias, si el tamaño de los efectos es parecido.

(\*\*) La covariable RELIGIOSO solo forma parte de los modelos con variables dependientes en cursiva.

## 5. El nivel de estudios del entrevistado y la ocupación como variables intermedias decisivas

Al considerar la lista de variables dependientes con asociaciones sustantivas y significativas que “sobrevive” al análisis multivariante con covariables de control, salta a la vista que buena parte

de esas asociaciones debe de estar reflejando una de las más básicas, la existente entre el tipo de centro y el nivel educativo que acaba alcanzando el entrevistado. Las ocupaciones de nivel alto están abiertas, en buena medida, a quienes cuentan con titulaciones superiores (de ciclo largo o ciclo corto, como se decía hace unos años). Las prácticas culturales (lectura de libros, uso de internet, interés por lo artístico) también están plausiblemente vinculadas con el nivel educativo del individuo, aumentando la frecuencia de aquellas con las de este. También sabemos, como hemos visto en el capítulo 3, que el grado de asociacionismo depende, entre otras variables, del nivel de estudios. Y no es descartable, para España y especialmente para tiempos recientes, algún tipo de asociación entre la ideología política o, más bien, la orientación partidista y el nivel educativo, con una mediación fundamental de la edad (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2016: 228).

Por otra parte, las variables dependientes que miden los ingresos del entrevistado y de su hogar deben de estar asociadas indirectamente con su nivel educativo, pero más directamente con el nivel de la ocupación de los entrevistados ocupados.

En esta sección se muestra en qué medida, efectivamente, operan como variables intermedias el nivel educativo y el nivel de la ocupación, siguiendo lo habitual en la bibliografía de los efectos de cursar enseñanza privada en la ocupación o los salarios (capítulo 1, sección 2). Para ello, se introducen en los correspondientes modelos de regresión una u otra de las variables con las que se han venido representando ambos niveles: UNIVERSI, para el nivel educativo del entrevistado, y OCUALTA, para el nivel de la ocupación. Así podremos comprobar si y/o cuánto se ven reducidos los coeficientes correspondientes a las covariables de tipo de centro, y si, por tanto, su posible influencia transcurre mayoritariamente a través de factores como los estudios o la ocupación o si todavía queda un resto de influencia no fácilmente atribuible a ese tipo de intermediaciones. Los datos principales de estos juegos se recogen en los cuadros que se analizan a continuación; los resultados “completos” de los modelos se recogen en el anexo 4.

#### *Variable OCUALTA*

Como se observa en el cuadro 4.24, en la fase más reciente la *odds ratio* de contar con una ocupación de nivel alto si se han cursado estudios en un centro concertado es de 1,56 en el modelo sin introducir la variable UNIVERSI, pero se reduce a 1,25 y deja de ser significativa en el modelo que incluye este indicador del nivel de estudios del entrevistado. Sin embargo, no ocurre lo mismo en la fase anterior, de tal modo que la *odds ratio* de la enseñanza concertada no solo no cae, sino que parece aumentar. Daría la impresión, entonces, de que la mediación del nivel de estudios es más relevante en tiempos más recientes, quizá porque es más habitual acceder a ocupaciones de alto nivel en ramas o sectores (público) que la demandan para esas profesiones.

También es interesante señalar que las *odds ratios* de la enseñanza privada, que la favorecían mínimamente en los modelos sin control del nivel de estudios, si bien no de manera significativa, dejan de hacerlo en los modelos con UNIVERSI, acercándose su valor a la unidad o siendo inferior a esta, lo que apuntaría, de ser una asociación significativa, a una influencia negativa de la enseñanza privada en el nivel de la ocupación una vez se tiene en cuenta el nivel de estudios alcanzado por el entrevistado.

**Cuadro 4.24. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
Muestra total		
concertado	1,749 ***	1,500 *
privado	1,124	0,976
Fase más reciente		
concertado	1,562 *	1,248
privado	1,170	1,061
Fase anterior		
concertado	2,425 **	2,450 **
privado	1,061	0,875

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable LECTURA*

La asociación entre la enseñanza concertada y la costumbre de leer libros, significativa en el modelo sin UNIVERSI, se reduce y pierde la significación en el modelo que incluye la covariable de nivel educativo (cuadro 4.25). Sin embargo, apenas hay cambios en los coeficientes de CONCERTADO y PRIVADO en ambos modelos si estos se refieren a la fase anterior. Forzando un tanto la interpretación, los posibles efectos de la enseñanza concertada en el hábito de lectura en la fase más reciente no serían tanto propios, sino derivados de la mayor eficacia de dicha enseñanza para conseguir que sus alumnos acaben cursando estudios universitarios, los cuales contribuirían a explicar ese hábito. Sin embargo, en la fase anterior, los efectos de la privada y la concertada serían propios, de la experiencia escolar, más allá de que esta experiencia lleve a los estudiantes más o menos lejos en su trayectoria académica.

**Cuadro 4.25. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: LECTURA**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
Muestra total		
concertado	1,587 ***	1,449 **
privado	1,532 ***	1,462 ***
Fase más reciente		
concertado	1,471 *	1,296
privado	0,944	0,897
Fase anterior		
concertado	1,651 *	1,570 *
privado	1,765 ***	1,682 ***

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable INTERNET*

Algo similar a lo observado con la variable LECTURA ocurre con INTERNET. La asociación de la frecuencia de uso de Internet con la enseñanza concertada en la fase más reciente se reduce y

pierde la significación estadística en el modelo que incluye la covariable de nivel educativo (cuadro 4.26). Sin embargo, los coeficientes de CONCERTADO y PRIVADO correspondientes a la fase anterior apenas cambian o reducen su significación estadística.

**Cuadro 4.26. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: INTERNET**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
Muestra total		
concertado	2,035 ***	1,898 ***
privado	1,676 ***	1,545 ***
Fase más reciente		
concertado	1,975 *	1,694
privado	1,159	1,038
Fase anterior		
concertado	2,074 ***	2,058 **
privado	1,760 ***	1,636 ***

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### Variable INT\_ART

El interés del entrevistado por el arte, como ya se ha visto, solo mantenía una asociación sustantiva con la enseñanza privada en la fase anterior del sistema de enseñanza. Al tener en cuenta el nivel educativo del entrevistado, esa asociación cae mínimamente y apenas pierde significación estadística (cuadro 4.27), por lo que no parece que esté muy intermediada por ese nivel educativo traducido en títulos.

**Cuadro 4.27. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: INT\_ART**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
Muestra total		
concertado	1,250	1,142
privado	1,723 ***	1,652 ***
Fase más reciente		
concertado	1,261	1,134
privado	1,214	1,160
Fase anterior		
concertado	1,242	1,177
privado	1,964 ***	1,882 ***

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

La consideración conjunta de los cuadros 4.25, 4.26 y 4.27 apunta a que las ventajas de la enseñanza concertada (y de la privada en el caso del interés por el arte) en la fase más reciente se traducen especialmente en la obtención de títulos, es decir, por seguir la terminología de Bourdieu, un capital cultural institucionalizado, mientras que en la fase anterior se traducirían más en un capital cultural incorporado, es decir, en predisposiciones, hábitos o costumbres. Todo esto, claro está, tomado *cum grano salis*.

### Variable ASOC\_SOCIAL

La pertenencia a una asociación voluntaria de apoyo social o de defensa de los derechos humanos sigue manteniendo en los modelos con la variable UNIVERSI las mismas asociaciones sustantivas con las covariables de tipo de centro, si bien las *odds ratios* son algo inferiores (cuadro 4.28). Supongamos que, como sugieren estos modelos, cursar estudios en centros privados o, sobre todo, concertados, tenga alguna consecuencia en la disposición a cooperar con los demás. En este caso, se trataría de una disposición a ayudar a quienes más necesitan ayuda. Entonces, en la medida en que las *ratios* cambian poco, da la impresión de que esos hipotéticos efectos no estarían intermediados por el nivel educativo del entrevistado o, al menos, no dependerían de que culmine una carrera universitaria. Serían, siempre hipotéticamente, efectos propios de la experiencia escolar.

**Cuadro 4.28. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: ASOC\_SOCIAL**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
Muestra total		
concertado	1,997 ***	1,772 ***
privado	1,704 ***	1,598 ***
Fase más reciente		
concertado	2,169 ***	1,791 **
privado	1,473	1,398
Fase anterior		
concertado	1,736 *	1,642 *
privado	1,675 **	1,574 **

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

### Variable ASOCI\_MIEM\_DUM

Del mismo modo, la pertenencia a alguna asociación voluntaria también sigue manteniendo en los modelos con UNIVERSI las mismas asociaciones sustantivas con las covariables de tipo de centro, aunque los coeficientes parecen inferiores (cuadro 4.29). Lo cual admite una interpretación como la planteada para la variable ASOC\_SOCIAL.

**Cuadro 4.29. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: ASOCI\_MIEM\_DUM**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
<b>Muestra total</b>		
concertado	1,792 ***	1,624 ***
privado	1,314 **	1,240 *
<b>Fase más reciente</b>		
concertado	1,781 ***	1,563 **
privado	1,245	1,187
<b>Fase anterior</b>		
concertado	1,794 **	1,710 **
privado	1,250	1,171

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable IDEO7\_10*

Introducir la covariable UNIVERSI en los modelos con la ideología (de derechas) como variable dependiente no parece tener mucho sentido, pues los coeficientes apenas se ven alterados (4.30). De nuevo, no parece que la intermediación relevante entre, en este caso, la orientación religiosa del centro y una actitud política sea el nivel de estudios.

**Cuadro 4.30. Resumen de los modelos con / sin UNIVERSI. Variable dependiente: IDEO7\_10**

	Exp(B)	
	Sin UNIVERSI	Con UNIVERSI
<b>Muestra total</b>		
concertado	0,854	0,863
privado	0,808	0,813
religioso	1,856 *	1,856 *
<b>Fase más reciente</b>		
concertado	0,470	0,480
privado	0,618	0,616
religioso	3,061 *	3,093 *
<b>Fase anterior</b>		
concertado	1,218	1,213
privado	0,958	0,952
religioso	1,532	1,535

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### *Variable INGRESOS*

A priori, resulta bastante obvio que la relación que pueda existir entre cursar estudios en un centro privado o concertado y los ingresos personales del entrevistado debe de estar intermediada por el nivel de la ocupación que haya alcanzado aquel. Lo lógico, por tanto, es que al introducir en los modelos una covariable que recoja ese nivel, se reduzcan claramente los

coeficientes de las covariables de tipo de centro. En este caso, se ha añadido a los modelos la variable OCUALTA (ya definida más arriba).

Como se observa en el cuadro 4.31, esa reducción ocurre con claridad en la fase más reciente, para la cual los coeficientes eran, de todos modos, inferiores a los de la fase anterior: la ganancia extra por cursar estudios en un concertado se reduce desde los 126 a los 88 euros y deja de ser significativa estadísticamente, pero no es nula ni negativa. Lo interesante es que, en la fase anterior, aunque se reducen esas “ganancias” para los centros concertados, no lo hacen para los privados, sino que, si acaso, aumentan.

**Cuadro 4.31. Resumen de los modelos con / sin OCUALTA. Variable dependiente: INGRESOS**

	B	
	Sin OCUALTA	Con OCUALTA
Muestra total		
concertado	189,2 ***	127,4 **
privado	194,8 ***	192,9 ***
Fase más reciente		
concertado	125,6 *	88,2
privado	83,5	78,2
Fase anterior		
concertado	318,4 **	214,5 *
privado	258,3 **	263,5 ***

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Quizá, aun habiendo igualado de manera gruesa la ocupación de los entrevistados, haya que diferenciar entre distintos niveles dentro de OCUALTA. A continuación se exploran tres posibilidades.

La primera es diferenciar a los entrevistados que tienen estudios universitarios superiores, lo que, entre los de ocupación de nivel alto, les distinguiría, en lo fundamental, de quienes los tienen medios. La nueva variable dicotómica es ENTR\_UNIVSUP, que adopta el valor 1 para los entrevistados con titulación universitaria de ciclo largo y valor 0 para el resto.

La segunda es tener en cuenta los sectores privado o público de la ocupación, pues los niveles salariales medios suelen ser más altos en el sector público. Esta circunstancia se incorporará a los modelos mediante la variable dicotómica ASAL\_PUB, que adopta el valor 1 para los ocupados en el sector público y el valor 0 para el resto.

La tercera se detiene en la rama de actividad en que está ocupado el entrevistado, pues sabemos que la remuneración media (también de las ocupaciones altas) varía mucho de unas ramas a otras. Un modo de “objetivar” esto es utilizar los datos de salarios medios por ramas de una fuente externa. Se ha utilizado la Encuesta de Estructura Salarial, del INE, con datos de 2012. Partiendo de p25, que recoge con cierto detalle la rama de actividad del entrevistado ocupado, se han ordenado las ramas de actividad de mayor a menor salario medio (“sueldos y salarios”, no todos los componentes del coste salarial) y se ha construido la variable NIVELSALARIAL, que recoge los niveles salariales “alto”, “medio alto”, “medio bajo”, “bajo” y “sin datos” (sobre todo, ramas del sector primario, que no se recogen en dicha encuesta), según los salarios estén en los siguientes niveles, elegidos, sobre todo, para que cuenten con un tamaño de submuestra

apreciable: alto (28.000 euros anuales o más), medio alto (22.000 a menos de 28.000), medio bajo (20.000 a menos de 22.000), bajo (menos de 20.000), sin datos (resto de valores de p25). Después, se han construido estas variables dicotómicas:

NSAL\_ALTO (1 si NIVELSALARIAL = 1; 0 si NIVELSALARIAL = resto de valores)  
 NSAL\_MALTO (1 si NIVELSALARIAL = 2; 0 si NIVELSALARIAL = resto de valores).

Esas tres nuevas covariables se han introducido en los modelos de regresión, junto con la covariable OCUALTA.

En los modelos correspondientes a la fase anterior, que son los que más nos interesan, añadir las cuatro covariables reduce la ganancia de los concertados (de 318 a 155 euros), convirtiéndola en no significativa. Sin embargo, apenas reduce la ganancia de los privados (de 258 a 249 euros), que sigue siendo muy significativa (cuadro 4.32).

**Cuadro 4.32. Resumen de los modelos con / sin nuevos controles. Variable dependiente: INGRESOS**

	B	
	Sin OCUALTA ni nuevos controles	Con OCUALTA y nuevos controles
Muestra total		
concertado	189,2 ***	90,3 *
privado	194,8 ***	177,4 ***
Fase más reciente		
concertado	125,6 *	56,7
privado	83,5	77,0
Fase anterior		
concertado	318,4 **	155,2
privado	258,3 **	248,7 **

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Todo lo anterior sugiere que una parte de la asociación entre el tipo de centro y los ingresos personales tiene que ver con las características (nivel de la ocupación, rama de actividad, nivel de estudios del entrevistado) del entrevistado y de su ocupación, pero no todo. En todos los modelos con OCUALTA y los nuevos controles, los coeficientes de concertados y privados siguen siendo positivos, entre algo o muy sustantivos, aunque no siempre significativos (probablemente por el tamaño de las submuestras).

#### *Variable INGR\_HOGAR*

Con la ganancia en ingresos individuales asociada al tipo de centro una vez que se tiene en cuenta el nivel de la ocupación del entrevistado podíamos tener dudas, pero es más difícil albergarlas en el caso de los ingresos familiares (cuadro 4.33). En la fase anterior sí hay una caída sustancial de la “ganancia” de la enseñanza concertada (de 466 a 324 euros), si bien sigue siendo significativa. Sin embargo, apenas cae la asociada a la enseñanza privada (de 320 a 312 euros) y, de nuevo, sigue siendo significativa. En la fase más reciente también se observa una caída notable en la “ganancia” de la enseñanza concertada (358 a 303 euros), pero el coeficiente correspondiente sigue siendo significativo y, como se ve, muy sustantivo. La caída en la ganancia derivada de la enseñanza privada es menor (de 301 a 289 euros) y sigue siendo significativa en el modelo con OCUALTA.

**Cuadro 4.33. Resumen de los modelos con / sin OCUALTA. Variable dependiente: INGR\_HOGAR**

	B	
	Sin OCUALTA	Con OCUALTA
Muestra total		
concertado	399,6 ***	311,0 ***
privado	349,6 ***	338,0 ***
Fase más reciente		
concertado	358,2 ***	302,9 **
privado	301,4 *	288,6 *
Fase anterior		
concertado	466,1 **	324,1 *
privado	320,2 **	311,8 **

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Ni siquiera teniendo en cuenta los ingresos personales del entrevistado en los modelos acaban siendo poco sustantivos (o no significativos) los coeficientes de las variables de tipo de centro, tal como se observa en el cuadro 4.34.

**Cuadro 4.34. Resumen de los modelos con / sin INGRESOS. Variable dependiente: INGR\_HOGAR**

	B	
	Sin INGRESOS	Con INGRESOS
Muestra total		
concertado	430,6 ***	240,2 ***
privado	342,3 ***	144,0 ***
Fase más reciente		
concertado	417,2 ***	270,8 ***
privado	352,9 **	191,5 *
Fase anterior		
concertado	449,5 ***	218,6 ***
privado	302,2 ***	121,6 **

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Cabría plantear la hipótesis de que ese mantenimiento de las diferencias de ingresos entre los hogares de los concertados o los privados y los de los públicos tiene que ver, en parte, con que los segundos, como hemos visto para algunas variables, son algo más tradicionales que los primeros. Lo cual se reflejaría en una división sexual del trabajo más tradicional, con una menor proporción de mujeres laboralmente activas en los hogares de entrevistados de centro público. Algo así se observa si seleccionamos a los entrevistados que viven en pareja (varón y mujer) y medimos el porcentaje en que ambos miembros de la pareja son laboralmente activos (ocupados o parados). Como se comprueba en el cuadro 4.35, salvo en el tramo de edad de 25 a 34 años, los porcentajes parecen siempre más altos en las categorías de concertado y privado que en la de público, con diferencias especialmente acusadas en el tramo de edad más avanzado (55 a 64).

**Cuadro 4.35. Entrevistados que viven en pareja (de hombre y mujer): porcentaje en que ambos miembros de la pareja son activos laboralmente, por edad y por tipo de centro en que cursaron su enseñanza básica**

		Público	Concertado	Privado	Total
25 a 34	Porcentaje	86,1	94,0	82,6	87,4
	N	360	100	46	506
35 a 44	Porcentaje	80,3	87,8	91,6	82,6
	N	584	115	83	782
45 a 54	Porcentaje	66,6	74,0	72,6	68,3
	N	527	73	113	713
55 a 64	Porcentaje	28,0	46,4	39,1	31,1
	N	432	28	110	570

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Es decir, es más probable encontrar dos ingresos en los hogares de concertados o privados que en los de los públicos, por lo que, aun teniendo en cuenta el nivel de ocupación del entrevistado, no extraña que en los primeros los ingresos totales sigan siendo superiores. Sin embargo, el tamaño de las diferencias de ingresos sugiere que debe de estar interviniendo algún factor más.

### *Recapitulación*

Quizá la principal conclusión que cabe extraer de los modelos considerados en esta subsección es la siguiente. Algunas de las asociaciones sustantivas entre las covariables de tipo de centro y algunos de los resultados a largo plazo más relevantes se debilitan al introducir covariables que deberían de estar muy directamente relacionadas con el resultado que se mide. Por ejemplo, la titulación universitaria y contar con una ocupación de alto nivel o tener ciertas disposiciones culturales, o contar con una ocupación de alto nivel y tener ingresos altos. Sin embargo, en no pocas ocasiones, las covariables de tipo de centro mantienen asociaciones sustantivas, aun teniendo en cuenta el nivel de estudios del entrevistado. Lo cual significa que no se puede dar razón suficiente de sus hipotéticos efectos pensando que la intermediación fundamental sea ese nivel educativo. Hay “un algo más” que no recoge la trayectoria académica completa y que quizá tenga que ver con experiencias escolares de niños o adolescentes que varíen algo según la titularidad de la escuela.

## Capítulo 5

### Una exploración ulterior a partir del estudio 3.178 del CIS

#### 1. La corroboración de los resultados anteriores con datos del estudio 3.178 del CIS (2017)

El estudio 3.178 del CIS consiste en una encuesta tipo CAPI (Computer Assisted Personal Interview) llevada a cabo en los hogares sobre una muestra representativa de la población residente en España de 18 años o más. La muestra fue de 2.482 entrevistas. El trabajo de campo tuvo lugar entre el 13 y el 24 de noviembre de 2017. Los datos estuvieron disponibles en junio de 2019.<sup>1</sup> Como ya se ha dicho, la razón de elegir el estudio 3.004 como base de datos principal de la tesis tiene que ver con su mucho mayor tamaño de muestra y con el gran número de variables de resultados individuales que pueden construirse y relacionarse con el tipo de enseñanza cursada. Sin embargo, el estudio 3.178 contiene preguntas nuevas, de bastante interés para dar un paso más en la exploración, como veremos.

Con el análisis del estudio 3.178 del CIS se trata, por una parte, de corroborar los resultados principales del análisis del estudio 3.004 y, por otra, de explorar empíricamente algunas hipótesis que pudieran sustentar las ventajas individuales que supone cursar estudios en centros privados o concertados.

#### *La muestra seleccionada, y las submuestras*

Por ello, primero, se trataba de obtener una muestra lo más similar posible a la analizada en los capítulos anteriores. Es decir, de nuevo, se trabaja con entrevistados que han nacido en España, de 27 años o más y sobre los que se tiene información sobre el tipo de enseñanza básica principal. En este caso, la pregunta es algo distinta.

En el estudio 3.004 la pregunta (p86) rezaba: “¿A qué tipo de escuela o colegio asistió usted principalmente hasta que cumplió los 16 años?”. Las opciones de respuesta eran: público, concertado, privado, no recuerda, no contesta.

En el estudio 3.178, la pregunta (p12) es esta: “¿Pensando en su educación primaria (aunque no la terminara), ¿la cursó usted, en su totalidad o en su mayor parte, en un centro escolar...?”. Las opciones de respuesta eran: público, concertado, privado, no fue a la escuela, no recuerda, no contesta.

Las preguntas son distintas, pero, *grosso modo*, deben de transmitir una información parecida. La pregunta del estudio 3.004, en principio, cubre un rango de edades educativas mayor, pero para muchos entrevistados, de cierta edad, se confundirá con el equivalente a una enseñanza primaria en los tiempos en que estudiaron. Por otra parte, sabemos que en las últimas décadas hay pocos cambios de centro, y de tipo de centro, entre la enseñanza primaria y cursos ulteriores (Pérez-Díaz, Rodríguez y Sánchez Ferrer, 2001: 213). Quienes estudian en concertados o privados suelen cursar toda la enseñanza obligatoria en el mismo centro. Quienes estudian Primaria en centros públicos suelen proseguir su enseñanza obligatoria en institutos públicos.

La muestra, en cualquier caso, se referirá a los nacidos en España, de 27 años o más y con información sobre el tipo de centro en p12, lo que suma 1.899 individuos.

---

<sup>1</sup> Esa es la fecha de los ficheros de datos y de instrucciones a los que puede accederse a través del formulario correspondiente en la página web del CIS.

Como en el análisis del estudio 3.004, se distinguirán dos fases del sistema de enseñanza, manteniendo la divisorio fijada para dicho estudio. Como la fecha del trabajo de campo no es la misma (finales de 2013, finales de 2017), en lugar de distinguir los tramos de edad de 27 a 44 y 45 o más, se distinguirán los tramos de 27 a 47 y de 48 o más.

#### *Las covariables*

Como se trata de corroborar lo fundamental de los análisis multivariantes, se ha procurado diseñar modelos de regresión lo más parecidos posibles. Así, se utilizarán estas covariables:

#### *Covariables de tipo de centro*

CONCERTADO (1 si p12 = 1; 0 si p12 = 1 o p12 =3)

PRIVADO (1 si p12 = 3; 0 si p12 = 1 o p12 = 2)

#### *Covariables de edad, a partir de p33.*

EDAD27\_37 (1 si edad del entrevistado entre 27 y 37 años; 0, resto)

EDAD38\_47 (1 si edad del entrevistado entre 38 y 47 años; 0, resto)

EDAD48\_54 (1 si edad del entrevistado entre 48 y 54 años; 0, resto)

EDAD55\_64 (1 si edad del entrevistado entre 55 y 64 años; 0, resto)

EDAD65\_74 (1 si edad del entrevistado entre 65 y 74 años; 0, resto)

El tramo de edad de comparación son los mayores de 74 años.

#### *Covariable de sexo del entrevistado*

MUJER (1 si p32 = 2; 0 si p32 =1)

*Covariables de nivel educativo del padre, a partir de p43 y p43a; se excluyen a los entrevistados con padre no presente o fallecido a los 16 años del entrevistado, es decir, si p43 = 4.*

PAD\_PRIM (estudios primarios completos; 1 si p43a adopta valores de 2 a 5; 0, resto de entrevistados)

PAD\_SEC1 (secundarios de primera etapa; 1 si p43a adopta valores de 6 a 8 o de 12 a 17; 0, resto)

PAD\_BACH\_FPSUP (secundarios de segunda etapa; 1 si p43a adopta valores de 9 a 11 o de 19 a 22; 0, resto)

PAD\_UNIVMED (universitarios medios; 1 si p43a adopta valores de 23 a 24; 0, resto)

PAD\_UNIVSUP (universitarios superiores; 1 si p43a adopta valores de 25 a 26; 0, resto)

*Covariables de nivel educativo de la madre, a partir de p44 y p44a; se excluyen a los entrevistados con madre no presente o fallecida a los 16 años del entrevistado, es decir, si p44 = 4.*

MAD\_PRIM (estudios primarios completos; 1 si p43a adopta valores de 2 a 5; 0, resto de entrevistados)

MAD\_SEC1 (secundarios de primera etapa; 1 si p43a adopta valores de 6 a 8 o de 12 a 17; 0, resto)

MAD\_BACH\_FPSUP (secundarios de segunda etapa; 1 si p43a adopta valores de 9 a 11 o de 19 a 22; 0, resto)

MAD\_UNIVMED (universitarios medios; 1 si p43a adopta valores de 23 a 24; 0, resto)

MAD\_UNIVSUP (universitarios superiores; 1 si p43a adopta valores de 25 a 26; 0, resto)

*Covariantes de nivel de la ocupación del cabeza de familia cuando el entrevistado tenía 16 años; en este caso, aun contando con la ocupación del padre y de la madre, se usa la del primero, pues es más frecuente que trabaje el padre que la madre; se parte de la variable agrupada OCUPAPAD; se excluye a los entrevistados cuyo padre o estaba presente o había fallecido; es decir, OCUPAPAD = 97.*

CAB\_DIRECTOR (padre con ocupación de “directores y gerentes”; 1 si adopta el valor 1 en OCUPAPAD; 0, resto de entrevistados)

CAB\_TECNICO1 (padre con ocupación de “técnicos y profesionales científicos e intelectuales”; 1 si adopta el valor 2 en OCUPAPAD; 0, resto)

CAB\_TECNICO2 (padre con ocupación de “técnicos; profesionales de apoyo”; 1 si adopta el valor 3 en OCUPAPAD; 0, resto)

CAB\_ADMVO (padre con ocupación de “empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina”; 1 si adopta el valor 4 en OCUPAPAD; 0, resto)

El grupo de comparación son los entrevistados cuyos padres tienen ocupaciones distintas de las anteriores (o no recuerdan la ocupación). Casi todas son ocupaciones de menor “nivel” que las anteriores.

*Covariable del número de hijos*

HERM2MAS (1 si número de hermanos mayor que uno; 0, resto)

*Covariantes de lugar de residencia del entrevistado.*

MADRID (reside en Madrid; 1 si CCAA adopta el valor 13; 0, resto de entrevistados)

CATALU (reside en Cataluña; 1 si CCAA adopta el valor 9; 0, resto)

PVASCO (reside en el País Vasco; 1 si CCAA adopta el valor 16; 0, resto)

El grupo de comparación son los entrevistados que residen en otras comunidades autónomas.

*Corroboración de los modelos con la variable UNIVERSI*

Seguramente, el resultado más interesante de los análisis del estudio 3.004 del CIS es el que vincula, con cierta fuerza, el obtener una titulación universitaria con haber recibido la enseñanza básica en centros privados o concertados. Será este resultado el que se someta a corroboración y a una ulterior exploración con datos del estudio 3.178 del CIS.

De nuevo, se construye una variable dependiente dicotómica, UNIVERSI, que adopta los mismos valores que en el análisis del estudio 3.004. Vale 1 si el nivel de estudios del entrevistado es universitario. Es decir, si los valores en p42a son 23 (Peritaje, antiguas escuelas de Enfermería, Magisterio...), 24 (Diplomado, Grado, Ingeniero o Arquitecto Técnico, 3 años de licenciatura...), 25 (Licenciado, Máster, Ingeniero o Arquitecto...) o 26 (Doctorado). Vale 0 para el resto de entrevistados.

En el cuadro 5.1 se recoge la comparación de los resultados principales de los modelos de regresión con UNIVERSI con datos del estudio 3.004 y con datos del estudio 3.178. Tratándose de estudios con fechas de trabajo de campo no tan alejadas (2013 y 2017), con una metodología similar, llevados a cabo por la misma entidad (CIS), con preguntas no idénticas, pero fácilmente equiparables, no extraña que los resultados básicos sean muy parecidos. Centrándonos en los

modelos en que las covariables de tipo de centro están acompañadas de las covariables de control ya indicadas, si nos fijamos en la muestra total, vemos que las *odds ratios* (OR) de concertado y privado siguen siendo sustantivas y significativas: varían, respectivamente, de 1,91 a 2,40, y de 1,53 a 2,53. Incluso, parecen más sustantivas. En la fase más reciente, la variación es menor: la OR de concertado pasa de 2,19 a 2,16 (y sigue siendo claramente significativa); la de privado pasa de 1,35 a 1,75 (y sigue sin ser significativa). En la fase anterior, sin embargo, se observa una mayor variación. La OR de concertado pasa de 1,60 a 2,54 (y mantiene un nivel de significación similar); la de privado pasa de 1,61 a 3,45 (y sigue siendo claramente significativa).

**Cuadro 5.1. Resumen de los modelos de regresión. Variable dependiente: tener titulación universitaria (o no) (UNIVERSI). Estudios 3.004 y 3.178**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke (con controles)
	Sin controles	Con controles	
<i>Estudio 3.004</i>			
Muestra total			
Concertado	3,866 ***	1,915 ***	
Privado	2,630 ***	1,535 ***	0,265
Fase más reciente			
Concertado	3,185 ***	2,192 ***	
Privado	2,546 ***	1,349	0,249
Fase anterior			
Concertado	3,341 ***	1,602 *	
Privado	3,231 ***	1,615 ***	0,256
<i>Estudio 3.178</i>			
Muestra total			
Concertado	4,587 ***	2,405 ***	
Privado	3,420 ***	2,532 ***	0,286
Fase más reciente			
Concertado	3,616 ***	2,163 **	
Privado	2,817 ***	1,753	0,270
Fase anterior			
Concertado	4,414 ***	2,538 *	
Privado	4,782 ***	3,451 ***	0,298

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudios 3.004 y 3.178 del CIS.

En síntesis, los resultados básicos del análisis del estudio 3.004 quedan corroborados. En la fase más reciente, haber cursado estudios en un concertado aumenta claramente las opciones de haber obtenido un título universitario, aun teniendo en cuenta una amplia colección de características de la familia de origen del entrevistado. Lo mismo puede afirmarse para haber cursado estudios en la enseñanza concertada o privada para la fase anterior. Como ocurría con datos del estudio 3.004, esos resultados no se aplican (no son significativos) a haber cursado estudios en un centro privado en la fase más reciente.

## 2. Explorando las razones de la hipotética ventaja de la enseñanza concertada o privada

Hasta ahora, esta investigación sugiere, con cierta coherencia, que cursar la enseñanza básica en centros privados o concertados tiene efectos propios positivos en resultados tan relevantes para la vida actual de los individuos como el obtener una titulación universitaria. A continuación, se plantean varias hipótesis acerca de la ventaja observada. Unas la asumen como “real”, es decir, como algo que no depende de características no observadas de los individuos o de sus

familias de origen que puedan estar confundiendo el efecto del tipo de centro. Otras, por el contrario, abundan en la posibilidad de que, a pesar de haber controlado el nivel de estudios y el nivel socioeconómico de la familia de origen de manera bastante exhaustiva, estemos en presencia de esas características no observadas o no observables.

Se plantean varios argumentos de la hipotética ventaja de la enseñanza privada o concertada, sobre todo de cara a aprovechar algunas preguntas del estudio 3.178 que podrían iluminar esos argumentos.

#### *A. Características no controladas (o fácilmente observables) de los sujetos o de sus familias*

Es muy difícil descartar, con la base de datos que se utiliza y las técnicas disponibles, que el alumnado “típico” de los centros privados o concertados sea distinto del de los públicos, de manera más o menos sistemática, en características no mensurables y que pueden estar afectando a los resultados escolares. Pero es probable que las haya, tal como argumentan, e intentan comprobar, algunos de los estudios citados en el capítulo 1. Sin embargo, serán rasgos no considerados habitualmente en los estudios sobre rendimiento educativo, que tienden a limitarse en lo que, por ejemplo, en PISA se denomina “estatus socioeconómico” del estudiante, y que recoge información del nivel de estudios y ocupacional de los padres, así como de algunos elementos de su capital cultural físico en el hogar (número de libros...).

En este estudio se utiliza el nivel educativo de los padres y el nivel ocupacional del cabeza de familia, es decir, los controles habituales, que seguramente resumen muchas o bastantes de las posibles influencias, directas e indirectas, individuales o de grupo (de grupo de iguales, de barrio, etc.) de la clase social de origen en los resultados escolares. De hecho, al introducir esas covariables de control en los modelos de regresión correspondientes, siempre se observa que se reducen los coeficientes de las covariables de tipo de centro, y es sabido que una buena parte de la asociación de estas con el rendimiento educativo refleja, en el fondo, la distinta composición sociocultural del alumnado de unos y otros tipos de centro.

Es decir, si en esta investigación se dejan de lado determinadas características no observadas del entrevistado o de su familia serán algunas de las no consideradas habitualmente. Deberían ser rasgos no reflejados fácilmente en el nivel de estudios o la clase social de los padres, y que, esto es lo fundamental, variasen concomitantemente con el tipo de enseñanza elegido. Esta variación concomitante se debería a que los centros seleccionasen, de algún modo, a su alumnado según esas características y/o a que las familias se autoseleccionasen eligiendo uno u otro tipo de centro según esas características. Obviamente ninguna de esas dos hipotéticas selecciones implica que familias o centros tengan un conocimiento preciso de esas características. Podría ocurrir que ambos utilizarasen indicadores indirectos de ellas.

Entre las características que, supuestamente, podrían diferenciar suficientemente al alumnado de la enseñanza privada o concertada del de la pública y que no vendrían “explicadas” del todo mediante el estatus socioeconómico de los padres podrían estar las siguientes.

A1. La ambición por mejorar, por llegar más alto, por dar de sí el máximo del potencial propio. No es lo mismo, pero puede confundirse con la ambición de ser mejor o llegar más lejos que los demás. Estas actitudes implican: no creer que los obstáculos son demasiado grandes, perseverancia, ciertas conductas de emulación (tanto positiva como negativamente), una manera de comportarse en la que se fija el horizonte, las metas a largo plazo... Todo esto ayuda en el éxito escolar o académico y en la vida profesional.

Es muy probable que las familias que eligen centros concertados o privados en España, más allá de un nivel socioeconómico medio más elevado que las de los públicos, han de tener algo más de esa “ambición por mejorar”, en el buen o en el mal sentido. Como poco, en la actualidad, han de tener algo más de la actitud de no conformarse con la opción mayoritaria por defecto, la de elegir el centro público más cercano.

A2. Características individuales que muy improbablemente sean de origen social o cultural, o que solo lo sean parcialmente. Por ejemplo, la inteligencia (Carabaña, 1987), que no necesariamente estará del todo recogida por el nivel de estudios de los padres, aunque seguramente lo esté en gran medida. Pero no se trata solo de “inteligencia”. Pensemos, por ejemplo, en la altura de un individuo, que, claro, depende de su salud y su alimentación de niño, pero que tiene un componente hereditario acusado (Yang *et al.*, 2010; Silventoinen *et al.*, 2003), y que puede tener efectos propios en la trayectoria vital de los individuos. No solo por sí misma (como muestra, por ejemplo, de salud), sino en interacción con patrones sociales o culturales que favorecen a los individuos más altos frente a los más bajos.<sup>2</sup> Algo parecido podría decirse de otras características hereditarias y de su interacción con medios socioculturales en los que esas características son relevantes socialmente (la proclividad a tener mejor o peor salud; a la obesidad;<sup>3</sup> a la calvicie; a tener una forma corporal u otra, etc.).<sup>4</sup>

A3. Tener una mejor disposición a estudiar, a esforzarse en la vida escolar o académica. Como sabemos, esa mayor o menor disposición a estudiar está asociada estadística y sustantivamente con el nivel de estudios de los padres,<sup>5</sup> pero este no da razón de toda la varianza, de ningún modo. De hecho, un estudio, basado en una amplia muestra de adolescentes norteamericanos, de quienes se midió su implicación escolar tiempo atrás y sus resultados educativos y profesionales once y cincuenta años después de finalizar la enseñanza secundaria, descubrió que esa implicación se asociaba positivamente con esos resultados, más allá del cociente intelectual de los estudiantes, el estatus socioeconómico de sus familias, e, incluso, sus rasgos de personalidad (Spengler, Damian y Roberts, 2018).

A4. Los rasgos de personalidad que puedan guardar más afinidad con lo que se espera de un estudiante en sistemas escolares como los que conocemos desde hace tantas décadas. Por ejemplo, cabe imaginar que tener mucha responsabilidad o tesón (*conscientiousness*) “de fábrica” será beneficioso para el éxito escolar, y tener poca tenderá a ser perjudicial. O que quienes tienen una personalidad especialmente neurótica tendrán más dificultades escolares que quienes no la tienen.<sup>6</sup> Lo relevante es que, si fueran ciertas esas asociaciones entre la personalidad y el éxito escolar, esos rasgos de personalidad tienen también un componente hereditario nada desdeñable (Vukasović y Bratko, 2015) y que no necesariamente queda reflejado en el nivel de estudios o la clase social de los padres.

A5. Familias más implicadas en la educación de sus hijos, no solo en términos de su educación escolar, y que, en última instancia, transmiten un tipo de moralidad, un *ethos* más afín a la dedicación y la implicación escolares. Bien lo transmiten ellas mismas, bien, más

---

<sup>2</sup> Por ejemplo, en sus capacidades cognitivas (Case y Paxson, 2008), en el logro educativo (Hensley, 1993) o en las carreras laborales (Hensley y Cooper, 1987; Judge y Cable, 2004), por ejemplo, porque los empleadores prefieran trabajadores más altos (Cinnirella y Winter, 2009).

<sup>3</sup> Entre las muchas referencias sobre este tipo de consecuencias de la obesidad a edades tempranas, en la adolescencia, por ejemplo, pueden verse Taras y Potts-Datema (2005), Shore *et al.* (2008) y Black, Johnston y Peeters (2015).

<sup>4</sup> Sobre la relevancia de los factores hereditarios para explicar el rendimiento educativo, véase, entre otros, Björklund y Salvanes (2011).

<sup>5</sup> Véase, entre otros, Natriello y McDill (1986) y Brookhart (1998).

<sup>6</sup> Véase, por ejemplo, Ivcevic y Brackett (2014).

probablemente, a través del grupo de iguales que transmite los valores comunes en el medio local (o no) correspondiente (Harris, 2009). Véase más abajo.

Ese *ethos* implica: más estímulos para estudiar; la transmisión de ciertos criterios sobre qué es lo apropiado (mejor seguir estudiando que ponerse a trabajar lo antes posible, por ejemplo), algo que acaba dándose por supuesto (esto es fundamental); más recursos para la tarea (puede que esas familias coincidan con familias más acomodadas, pero, si no, a igualdad de ingresos, estás familias están más dispuestas a sacrificarse para que los hijos estudien), etc.

En parte, podríamos identificar ese *ethos* como una suerte de capital cultural, que tendría que ver, pero solo parcialmente, con el nivel de estudios de los padres.

### *B. Los centros privados o concertados enseñan mejor, o facilitan ir pasando filtros*

Un segundo grupo de razonamientos se movería en la línea de que, efectivamente, los centros concertados o privados preparan mejor a sus estudiantes para seguir una trayectoria escolar de éxito. Es decir, “enseñan mejor” que los públicos.

En principio, a la vista de los resultados de investigaciones basadas en datos como los de PISA, habría que descartar este tipo de argumentos, tal como se ha mostrado en el capítulo 1, al referir los estudios que reducen en gran medida la asociación entre los resultados de las pruebas y la titularidad del centro una vez se tiene en cuenta el origen familiar de los estudiantes.

Pero quizá esa hipotética “mejor enseñanza” no se refleje en el tipo de competencias que miden pruebas como PISA, que es tan obvio que se traduzcan o reflejen conocimientos o habilidades relevantes escolarmente (Carabaña, 2015). Y sí se refleje, por ejemplo, en orientar más claramente la trayectoria escolar a los estudios universitarios,<sup>7</sup> o en aprender a pasar pruebas como nuestra selectividad (esto no es obvio, claro) o en la capacidad para ir sorteando los pocos o muchos obstáculos que afrontamos en el sistema de enseñanza o en la vida en general. Es decir, enseñarían “mejor” no tanto los contenidos o las competencias o lo que quiera que mida PISA, sino otras cosas, más útiles, más prácticas de cara al éxito escolar y en la vida en general.<sup>8</sup>

Por ejemplo, de nuevo hipotéticamente, educarían en ser más ambiciosos, más determinados, más resilientes, más capaces de plantear las cosas a largo plazo, más dueños del propio destino, menos proclives a dejarse llevar. Se trata de rasgos de carácter que no están claramente reflejados en los resultados de pruebas como PISA.

---

<sup>7</sup> Aunque las autoras no resaltan este hallazgo, en la investigación de Elias y Daza (2019) con estudiantes de 4º de ESO en Barcelona en el curso 2013-2014, se comprueba que si estudian en un centro concertado (y no en uno público), aumenta muy claramente la probabilidad de que elijan Bachillerato y no otra opción al acabar la ESO, aun teniendo en cuenta el nivel educativo familiar y, más importante aún, la propia trayectoria escolar del estudiante (notas y haber repetido curso o no).

<sup>8</sup> Brutsaert (1998) descubre que la influencia del origen familiar en los resultados escolares es menor en los colegios católicos belgas que en los públicos, sugiriendo como causa que los niveles de exigencia en los primeros son claramente superiores. O puede que se trate de que los centros privados consiguen que se integren algo o bastante mejor los estudiantes en el entorno de aprendizaje en que consiste una escuela. Es lo que sugeriría, para Australia, la investigación de Lamb (1994), que observa actitudes claramente más favorables hacia la escuela y los profesores en los centros privados que en los públicos, de nuevo controlando el origen familiar de los estudiantes. Y algo similar encuentra Sikkink (2013) para Estados Unidos, con controles familiares similares, algo que interpreta como una suerte de currículo “oculto” de ciudadanía.

Que se trate de centros privados o concertados, en principio, debería impulsarles a enseñar mejor, en la línea de cumplir más fehacientemente los objetivos escolares que persiguen las familias, en la medida en que tendrían que responder ante familias más exigentes—que han elegido los centros y los están financiando directamente. Pero no es tan obvio, pues, por una parte, puede que no sientan de cerca la competencia de otros centros ante los que pudieran perder alumnado si no mantienen niveles altos de autoexigencia (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2011: 133-137; y capítulo 2 de esta tesis). O, por otra parte, porque a las familias les baste con comprobar que, efectivamente, los resultados escolares de los centros privados y concertados suelen ser mejores que los de los públicos, si profundizar en que esto pueda deberse, meramente, a la diferente composición social media de los unos y los otros.

También deberían “poder” enseñar mejor los concertados y los privados, pues pueden funcionar más como equipos, como empresas que los centros públicos (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2011: 127-133). Esto resulta bastante obvio. De igual forma, por término medio, los centros privados o concertados en España tienden a ser más innovadores pedagógicamente y más experimentadores (Fernández Enguita, 2021: 26-27). De todos modos, esto no tiene por qué ser siempre bueno, pues también puede ser más probable que adopten innovaciones pedagógicas y experimentos a la moda que, en el fondo, no se reflejen en buenos resultados escolares.

En definitiva, y sin siquiera considerar otros factores, hay presiones favorables y contrarias a que los centros concertados y privados enseñen mejor. Pero es muy difícil de comprobar.

O no enseñan mejor ni en un sentido ni en el otro, sino que, simplemente, aprueban más o califican mejor a sus alumnos que los centros públicos, *ceteris paribus*. De esta forma, allanarían más el camino a la universidad, y a las oportunidades profesionales que los títulos universitarios permiten.

### *C. Efectos del grupo de iguales*

Pueden considerarse diversos efectos del grupo de iguales en el rendimiento escolar, tanto directos como indirectos, y que podrían variar según el tipo de centro.<sup>9</sup>

C1. La hipotética “mejor enseñanza” podría deberse no tanto a mejores técnicas pedagógicas, mejor organización de los centros, más posibilidad de crear equipos, mejores profesores, etc., sino a que la enseñanza es más fácil en centros concertados o privados. Por la distinta extracción sociocultural, estarían menos representados segmentos de estudiantes que suelen rendir peor en la escuela: origen cultural bajo, origen inmigrante, de familias “desestructuradas”, etc. Es decir, habría menos alumnos problemáticos y más alumnos aplicados, por lo que serían menores los obstáculos a un funcionamiento normal, efectivo de las clases. Se pierde menos tiempo manteniendo el orden. No hace falta atender a tanta diversidad. Es más probable que las cosas se entiendan a la primera, etc., etc. Lo que llamaba en tiempos la OCDE un ambiente más conducente al aprendizaje (OECD, 2007a: 231).

C2. Probablemente, los consensos valorativos de las familias se transmiten, sobre todo, a través del grupo de iguales (Harris, 2009). Como hipótesis, podría plantearse que en los centros privados o concertados ese consenso es mucho más favorable a que se saque partido de los estudios para ser algo en la vida, para triunfar, para mantener o mejorar el nivel social, etc.

---

<sup>9</sup> Sobre los posibles efectos en el rendimiento escolar del grupo de iguales dependiendo de las características (por ejemplo, su heterogeneidad) de este y del origen social del estudiante, véase, por ejemplo, la revisión de Sacerdote (2011).

En los centros públicos, por término medio, esa modalidad de consenso sería menos frecuente. En la actualidad, por ejemplo, seguramente es más probable que, como se dice vulgarmente, un “malote” tenga éxito social en un centro público que en un centro privado. Y, hace unas décadas, era más probable que abundase un consenso de impulso del ascenso social de los hijos, pero con un matiz que seguramente los distinguía suficientemente de los centros privados: está bien, estudias todo lo posible, lo intentas, pero, si no van bien las cosas, a trabajar, como han trabajado tu padre y tu madre desde pequeños.

Obviamente, no todos los elementos del consenso de las familias en los centros privados tienen por qué ser tan “positivos”. Pueden transmitir valores de éxito social del tipo “caiga quien caiga”, aunque estos quizá también se reflejen en mejores niveles sociales, de estudios y de ingresos en sociedades como las actuales.

C3. En el primer y el segundo tipo de efectos del grupo de iguales seguramente importe el grado de heterogeneidad de los grupos. Teóricamente, cuanto más homogéneos socialmente, más claros los efectos, en un sentido u otro, porque más claro estará el hipotético consenso de las familias.

Pero tampoco es descartable que los ambientes más heterogéneos puedan ser más enriquecedores para cierto tipo de estudiantes, quienes, en un medio social más homogéneo y similar al de su familia de origen, no se verían sometidos a influencias que pueden, por ejemplo, ampliar sus horizontes culturales o vitales.

C4. Hay que tener en cuenta el origen social del estudiante en cuestión. Si es de origen sociocultural bajo, pero predispuesto a estudiar y a aplicarse a la tarea, puede venirle bien encontrarse en un ambiente escolar en el que abunda gente de nivel social superior—si es que esta abundancia no redunde (como puede hacerlo en algunos centros) en comportamientos de exclusión.

Es decir, a la hora de estudiarlo, hay que tener en cuenta no solo el grado de heterogeneidad de los grupos, sino la relación entre el nivel social del estudiante y el nivel social del grupo.

De este modo, cabría esperar que los efectos fueran mayores para los estudiantes de nivel social bajo y menores para los de nivel social alto.

C5. Por último, habría que tener en cuenta posibles efectos del grupo de iguales más allá del contexto específico de los centros. Es decir, gracias al hecho de estudiar en un centro concertado o privado, el estudiante o su familia puede acumular un tipo de capital social que le/les permita llegar más lejos socialmente. O adquirir formas de capital cultural (no necesariamente como títulos, sino como creencias, como hábitos, etc.) más afines, por ejemplo, con los estudios universitarios.

### **3. Algunas comprobaciones de las hipótesis anteriores con el estudio 3.178 del CIS**

#### **3.1. Efectos mayores o menores según el origen social**

Un modo sencillo de explorar si los efectos del tipo de enseñanza en la obtención de una titulación universitaria dependen del nivel sociocultural del estudiante es comparar a los estudiantes (en este caso, los entrevistados) “igualando” el nivel educativo de sus padres. En esta ocasión se han establecido cuatro niveles de estudios de los padres (varones) del entrevistado a partir de las preguntas p43 y p43a y se ha calculado el porcentaje de

entrevistados con título universitario en cada uno de esos niveles según si su enseñanza primaria tuvo lugar en uno u otro tipo de centro. Los resultados se recogen en el cuadro 5.2.

Si nos fijamos en los datos de la “fase más reciente”, se observa que los resultados “favorecen” a la enseñanza privada y la concertada en todos los niveles de estudios, pero la ganancia parece mucho más tenue para quienes tienen padres universitarios. En la fase anterior, la ventaja de la concertada es clara para los entrevistados con padres con un nivel bajo o medio-bajo de estudios, e inexistente para quienes tienen padres con estudios secundarios de segunda etapa o universitarios. En esta fase, la ventaja de la privada desaparece para los entrevistados con padres universitarios.

En general, por tanto, da la impresión de que han tendido a obtener mayores ventajas en sus trayectorias escolares quienes asistieron a centros concertados o privados si no procedían de niveles educativos familiares altos.

**Cuadro 5.2. España (2017). Probabilidad de obtener un título universitario según el nivel educativo del padre y la titularidad del centro de la enseñanza primaria**

	Fase más reciente			Fase anterior			Muestra total		
	Ratio sobre %	"público"	N	Ratio sobre %	"público"	N	Ratio sobre %	"público"	N
<b>Hasta Primarios completos</b>									
Público	19,0		326	8,5		646	12,0		972
Concertado	33,3	1,75	39	24,2	2,85	33	29,2	2,42	72
Privado	29,6	1,56	27	31,7	3,72	120	31,3	2,60	147
Total	21,2		392	12,6		799	15,4		1.191
<b>Secundarios, 1ª</b>									
Público	20,0		110	30,0		40	22,7		150
Concertado	52,2	2,61	23	77,8	2,59	9	59,4	2,62	32
Privado	29,4	1,47	17	39,1	1,30	23	35,0	1,54	40
Total	26,0		150	38,9		72	30,2		222
<b>Secundarios, 2ª</b>									
Público	40,0		55	23,8		21	35,5		76
Concertado	58,3	1,46	24	22,2	0,93	9	48,5	1,36	33
Privado	63,6	1,59	11	60,0	2,52	10	61,9	1,74	21
Total	47,8		90	32,5		40	43,1		130
<b>Universitarios</b>									
Público	65,0		40	68,8		16	66,1		56
Concertado	81,5	1,25	27	62,5	0,91	8	77,1	1,17	35
Privado	84,2	1,30	19	48,4	0,70	31	62,0	0,94	50
Total	74,4		86	56,4		55	67,4		141
<b>Total</b>									
Público	23,6		563	10,7		816	16,0		1.379
Concertado	52,5	2,22	118	35,5	3,33	62	46,7	2,93	180
Privado	46,2	1,95	78	36,0	3,38	200	38,8	2,44	278
Total	30,4		759	16,8		1.078	22,4		1.837

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### 3.2. Características individuales

#### A. El nivel de dedicación escolar del estudiante

En el estudio 3.178 contamos con una pregunta (p14) en la que se pide al entrevistado que recuerde la frecuencia con que estudiaba los fines de semana o festivos en su adolescencia. Con

el problema de que los recuerdos pueden estar borrosos o distorsionados por la trayectoria escolar posterior, en lo que no se insistirá más, puede servir como indicio de dedicación a los estudios.

A partir de p14 se ha construido la variable dicotómica ESTU\_FREQ, que adopta el valor 1 si el entrevistado responde que estudiaba casi todos los fines de semana o festivos o bastantes, y 0 si la respuesta es cualquier otra. Es decir, distingue a los entrevistados más estudiosos, según su recuerdo.

Al añadir la nueva covariable a los modelos iniciales con la variable UNIVERSI como dependiente (el visto más arriba, con todas las covariables: de tipo de centro, de nivel educativo de los padres, de nivel ocupacional del cabeza de familia, etc.), lo primero que resalta es que el ajuste de los modelos mejora, como se observa en que el  $R^2$  de Nagelkerke es siempre mayor (cuadro 5.3). No ha de extrañar, pues es lógico que, si el entrevistado era especialmente aplicado, es decir, se esforzaba en sus estudios, ello ha debido de tener, *ceteris paribus*, efectos positivos en los resultados de su trayectoria escolar, medidos aquí con la obtención de un título universitario. Ello se observa claramente en las OR de la variable ESTU\_FREQ, todas por encima de 3. Lo segundo, y más interesante para esta investigación, es que las OR de las covariables de tipo de centro no cambian demasiado, aunque, en líneas generales, dan la impresión de ser inferiores a las de los modelos iniciales. Es decir, si tenemos en cuenta la aplicación en los estudios del entrevistado, el efecto de haber cursado estudios en centros privados o concertados se reduce algo. Ello podría apuntar a una cierta selección no observada simplemente teniendo en cuenta el origen familiar del entrevistado tal como puede medirse con el nivel de estudios o el nivel ocupacional de los padres. Pero también podría apuntar a que en los centros privados se induce algo más a los estudiantes a ser (algo) más estudiosos. Obviamente, dadas las características de la base de datos, no es posible pronunciarse por uno u otro razonamiento.

En cualquier caso, como se ha dicho, la reducción en las OR de las covariables de tipo de centro es menor, por lo que no cabe explicar la mayor parte de los hipotéticos efectos de la enseñanza privada o concertada por este tipo de selección del alumnado.

**Cuadro 5.3. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con ESTU\_FREQ**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,347 ***		
privado	2,532 ***	2,185 ***		
estu_freq		3,615 ***	0,286	0,345
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,127 **		
privado	1,753	1,537		
estu_freq		3,261 ***	0,270	0,327
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,329 *		
privado	3,451 ***	2,963 ***		
estu_freq		3,932 ***	0,298	0,357

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

## *B. La altura del entrevistado*

La pregunta p20 del estudio 3.178 inquiriere al entrevistado por su altura (“cuánto mide, aproximadamente, sin zapatos”), por lo que puede utilizarse como indicio de características personales que no dependen solo ni necesariamente en mucha medida del nivel socioeconómico de los padres. La altura de los individuos tiene un componente de herencia genética y otro de condiciones medioambientales. Los hijos de padres más altos que la media tienden a ser más altos que la media. A igualdad de “herencia genética”, una mejor alimentación, un menor estrés, unas mejores condiciones de vida producen individuos más altos.

Se trata solo de un ejercicio para mostrar que hay características individuales que influyen en el rendimiento educativo y que no dependen estrictamente del origen social de los estudiantes. No se afirma que los centros privados o concertados estén seleccionando a su alumnado por la altura de los padres ni que las propias familias se autoseleccionen siguiendo este mismo criterio.

Lo que sí se afirma es que la altura alcanzada por el individuo no viene dada por su éxito escolar o profesional, sino que es una característica “anterior” a los momentos en que pueden observarse las manifestaciones de ese éxito. Es decir, los universitarios no son más altos por ser universitarios, pero sí cabría la posibilidad de que los más altos tengan más probabilidad de convertirse en universitarios. Y también se afirma, según cierta bibliografía (véase más arriba), que la altura está asociada a un mayor éxito en los estudios y a un mayor éxito social, por lo cual tiene mucho sentido incluirla como variable de control.

Para este ejercicio se ha seleccionado a los individuos “altos” mediante el procedimiento siguiente. Con los datos de la encuesta, se ha calculado la altura media para cada sexo en seis tramos de edad, así como la desviación típica de la altura en cada uno de esos tramos de sexo x edad. Entonces, para cada individuo de la muestra, clasificado según su sexo y en uno de esos tramos de edad, se define como individuo “alto” a aquel cuya altura supera en una desviación típica o más a la media de cada tramo de edad x sexo. En conjunto, queda clasificado como individuos altos un 12,9% de los entrevistados con datos de altura en la submuestra con la que se trabaja aquí.

Al añadir este indicador de la altura del entrevistado a los modelos iniciales, da la impresión de que se trata de una variable que sí tiende a asociarse con el nivel de estudios del entrevistado, pues las OR correspondientes son sustantivas, aunque la de la fase más reciente no llega a ser significativa (cuadro 5.4). De todos modos, no se observa una ganancia clara en el ajuste de los modelos, como revela el que las  $R^2$  apenas aumentan. Por su parte, las OR de las covariables de tipo de centro tienden a reducirse, aunque no mucho. Ello apuntaría a una cierta selección no dependiente del nivel sociocultural de los padres tal como se mide en los modelos, pero no muy relevante.

**Cuadro 5.4. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con ALTURA**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,380 ***	2,322 ***		
privado	2,524 ***	2,441 ***		
ind_alt		1,725 **	0,281	0,288
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,157 **	2,128 **		
privado	1,729	1,708		
ind_alt		1,554	0,270	0,274
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,479 **	2,341 *		
privado	3,477 ***	3,296 ***		
ind_alt		1,979 **	0,293	0,303

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### C. El grado de obesidad del entrevistado

Si planteamos las cosas en términos del grado de obesidad de los individuos, que suele medirse con un índice estándar, el Índice de Masa Corporal (peso en kg / estatura en m elevada al cuadrado), deja de ser obvia la dirección de la temporalidad entre esta variable y el rendimiento educativo, aunque la bibliografía sobre esta temática tiende a descubrir efectos bastante tempranos (véase más arriba). El grado de obesidad también tiene un componente genético, un componente de crianza familiar y, muy probablemente, un componente de trayectoria vital. En este último sentido, *ceteris paribus*, puede llegar a afirmarse que los individuos con un nivel de estudios bajo acabarán adoptando a lo largo de sus vidas pautas nutricionales más inapropiadas (por menor conocimiento y/o por menores ingresos) que redundarán con más probabilidad en que sean obesos que, por ejemplo, sus coetáneos de estudios superiores. Es decir, la obesidad sería una “consecuencia” del nivel de estudios.

Pero también puede ser una “causa”. Al niño o adolescente obeso puede irle peor en el colegio no porque sea menos listo o aplicado, sino porque pueda sufrir alguna forma de acoso escolar o de exclusión, porque pueda tener una autoestima inferior, porque se sienta, en definitiva, menos “integrado” en el ambiente escolar.

Que el grado de obesidad pueda ser causa y consecuencia del nivel de estudios lleva a que lo consideremos como una ilustración, sin aspirar a obtener ninguna información en términos de causalidad.

En este caso se ha calculado el IMC a partir de la pregunta por el peso de entrevistado (sin zapatos ni ropa; p19), dividiéndolo por el cuadrado de la altura medida en centímetros (calculado a partir de p20). A partir del IMC se ha elaborado la variable IMC\_OBE, que adopta el valor 1 para los individuos “obesos” (IMC de 30 o más) y valor 0 para quienes tienen una IMC inferior a 30. Según esta estimación, son obesos el 17% de los entrevistados pertenecientes a la submuestra con la que se trabaja y con datos de altura y peso.

Introducir esta característica individual en los modelos con variable dependiente UNIVERSI no los altera demasiado en las variables que aquí interesan (cuadro 5.5). Las ganancias en los

ajustes son mínimas, casi inapreciables, y los cambios en las OR de las covariables de tipo de centro son minúsculos. Lo único reseñable es que, efectivamente, si el entrevistado es obeso, ello se asocia con una menor probabilidad de obtener un título universitario, aunque la asociación solo es significativa en el modelo correspondiente a la muestra total. De todos modos, como ya se ha visto, no se puede hacer ninguna afirmación acerca de la dirección de la causalidad.

**Cuadro 5.5. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con IMC\_OBE**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,284 ***	2,201 ***		
privado	2,519 ***	2,484 ***		
imc_obe		0,596 *	0,276	0,281
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,086 **	2,001 **		
privado	1,716	1,678		
imc_obe		0,604	0,260	0,264
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,355 *	2,287 *		
privado	3,403 ***	3,359 ***		
imc_obe		0,587	0,289	0,295

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### 3.3. Características de la familia más allá del nivel de estudios y la clase social

#### *Más indicadores de capital cultural de la familia de origen del entrevistado*

Una de las ventajas del estudio 3.178 frente al estudio 3.004 del CIS es que contiene bastantes más preguntas acerca de los comportamientos de la familia de origen del entrevistado y acerca de su experiencia escolar, aunque hemos de tener en cuenta que se trata de recuerdos del entrevistado, que pueden ser más o menos borrosos o, incluso, estar modulados por su situación actual. Con las primeras se pueden construir, por una parte, varios indicadores sencillos de capital cultural y, por otra, varios indicadores, también sencillos, de implicación familiar en la educación escolar del entrevistado. Podemos usar todos esos indicadores como covariables de control para comprobar si tienen algún efecto en las covariables de tipo de centro en los modelos de regresión con la variable UNIVERSI.

#### *A. Lectura de periódicos*

Al entrevistado se le pregunta por su infancia y adolescencia y la frecuencia con que sus padres leían periódicos. A partir de la pregunta correspondiente (p6\_1), se ha construido la variable dicotómica PAD\_PERIO, que adopta el valor 1 si los leían con mucha o bastante frecuencia y el valor 0 para el resto de los casos.

Añadir esta nueva variable de capital cultural de los padres tiene algún efecto en los modelos (cuadro 5.6). Contar con padres “lectores de periódicos” se asocia claramente con los resultados académicos del entrevistado, de manera estadísticamente significativa en todos los modelos. Que solo aumente mínimamente el ajuste (aumenta R<sup>2</sup>) significa que recoge alguna información

que no refleja el nivel de estudios de los padres, pero no mucha. Lo que ocurre es que, al tenerla en cuenta, se reducen las OR correspondientes a las covariables de nivel de estudios de los padres (véase anexo 5). Más interesante es que tiende a reducir las OR de las covariables de tipo de centro, si bien solo lo hace ligeramente. Ello apuntaría a una selección no captada por el nivel de estudios de los padres del entrevistado, pero de índole menor.

**Cuadro 5.6. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PAD\_PERIO**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,404 ***	2,295 ***		
privado	2,530 ***	2,308 ***		
pad_perio		1,918 ***	0,286	0,300
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,062 **		
privado	1,753	1,646		
pad_perio		1,645 *	0,270	0,279
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,536 **	2,553 **		
privado	3,447 ***	3,091 ***		
pad_perio		2,268 ***	0,297	0,318

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### *B. Lectura de libros*

De un modo similar, a partir de p6\_3 se construye la variable PAD\_LIBROS, que adopta valor 1 cuando el entrevistado afirma que sus padres leían libros con mucha o bastante frecuencia y valor 0 en el resto de los casos.

Al añadir esta covariable a los modelos de UNIVERSI, se gana algo en términos de ajuste (cuadro 5.7), pero no mucho, pues, aunque las OR correspondientes a PAD\_LIBROS son sustantivas y significativas, su aportación se ve limitada por la reducción de las OR de las covariables de nivel de estudios (anexo 5). Las OR de las covariables de tipo de centro tienden a caer, pero poco, y en un caso (concertado, fase anterior) incluso aumenta.

**Cuadro 5.7. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PAD\_LIBROS**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,404 ***	2,347 ***		
privado	2,530 ***	2,373 ***		
pad_libros		2,137 ***	0,286	0,305
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,102 **		
privado	1,753	1,725		
pad_libros		1,751 **	0,270	0,281
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,536 **	2,650 **		
privado	3,447 ***	3,150 ***		
pad_libros		2,509 ***	0,297	0,324

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### *Indicadores de implicación de la familia del entrevistado en la educación escolar de este*

#### *A. Recursos y seguimiento de la formación del entrevistado*

Parte de la pregunta 13 es muy directa con respecto a la implicación de la familia del entrevistado en la formación de este en su infancia y adolescencia. El entrevistado ha de expresar su acuerdo (en una escala del 0 al 10) con la frase: “su familia dedicaba recursos y/o atención al seguimiento de su formación (clases particulares, le ayudaron con los deberes, etc.)”. En la frase se mezclan distintos comportamientos familiares, pero no es descabellado suponer que la mayoría de los entrevistados entendieron que estar de acuerdo significaba que su familia se había preocupado y ocupado efectivamente de su educación, y en desacuerdo, todo lo contrario.

A partir de esa pregunta (p13\_1) se ha construido la variable FAM\_REC, que adopta el valor 1 si el entrevistado expresa su acuerdo mediante los valores 6 al 10, y adopta el valor 0 para el resto de los casos.

Al añadir FAM\_REC a los modelos de UNIVERSI, se gana algo en términos de ajuste, pero no mucho (cuadro 5.8). La nueva covariable presenta una asociación claramente sustantiva con los resultados académicos del entrevistado, pero su aportación tiene lugar a costa de la aportación de las covariables del nivel de estudios de los padres (anexo 5). Las OR de las covariables de tipo de centro tienden a caer, en algún caso de manera algo apreciable. Ello apunta a una cierta selección de las familias más implicadas en la educación de sus hijos en la enseñanza concertada y privada, aunque no parece una selección muy fuerte y no iría mucho más allá que la que se produce basada en el nivel educativo de las familias de origen.

**Cuadro 5.8. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con FAM\_REC**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,244 ***		
privado	2,532 ***	2,263 ***		
fam_rec		2,243 ***	0,286	0,306
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,046 **		
privado	1,753	1,563		
fam_rec		2,697 ***	0,270	0,298
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,310 *		
privado	3,451 ***	3,093 ***		
fam_rec		1,989 ***	0,298	0,313

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### *B. Estímulo de actividades culturales*

Con la pregunta 6 (p6\_5) del estudio 3.178 puede construirse un segundo indicador de implicación familiar. Se trata de la variable dicotómica PAD\_ACTICULT, que adopta valor 1 si el entrevistado afirma que, durante su infancia y adolescencia, sus padres incentivaban con mucha o bastante frecuencia la realización de actividades culturales tales como ir al cine al teatro, a museos, conciertos, etc. Y adopta valor 0 en el resto de los casos.

En principio, se trataría de un buen indicador de implicación de los padres en la “crianza” cultural de los hijos, reflejando pautas familiares de enriquecimiento del ambiente cultural al que responden los hijos. Este enriquecimiento cultural podría tener efectos positivos en los resultados académicos de estos, siquiera porque les sería más fácil desarrollar gustos o aficiones por temáticas que también son objeto del sistema de enseñanza. De hecho, como se comprueba en el cuadro 5.9, la variable PAD\_ACTICULT parece mantener una asociación sustantiva con UNIVERSI, aunque no siempre es estadísticamente significativa. Más allá de esta comprobación, lo interesante es que los modelos que la incluyen apenas presentan un mejor ajuste, lo que significa que deben de estar reduciéndose las OR de otras covariables (las de nivel educativo de los padres; anexo 5), así como que las OR de las covariables de tipo de centro apenas se ven afectadas: tienden a caer, pero no siempre. Esto último sugiere que apenas debe de desempeñar un papel en la selección de familias por un tipo u otro de enseñanza.

**Cuadro 5.9. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PAD\_ACTICULT**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,404***	2,416***		
privado	2,530***	2,486***		
pad_acticult		1,593***	0,286	0,293
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163**	2,222**		
privado	1,753	1,747		
pad_acticult		1,469	0,270	0,276
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,536**	2,413*		
privado	3,447***	3,359***		
pad_acticult		1,800**	0,297	0,308

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### C. Fomento de una vida sana

Con la pregunta 6 (p6\_2) puede elaborarse un tercer indicador de implicación familiar, la variable dicotómica PAD\_VIDASANA, que adopta valor 1 si el entrevistado afirma que, en su infancia y adolescencia, sus padres fomentaban con mucha o bastante frecuencia una vida sana (práctica del deporte, alimentación saludable, etc.). Y que adopta el valor 0 en el resto de los casos.

Que los padres fomenten una vida sana en sus hijos no parece tener efectos especiales en los resultados que aquí interesan. No hay ganancia en el ajuste de los modelos y las OR de PAD\_VIDASANA son muy cercanas a la unidad (cuadro 5.10). Las OR de las covariables de tipo de centro se mantienen prácticamente idénticas a pesar de introducir esta variable.

**Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PAD\_VIDASANA**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,404 ***	2,403 ***		
privado	2,530 ***	2,534 ***		
pad_vidasana		1,153	0,286	0,286
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,170 **		
privado	1,753	1,767 *		
pad_vidasana		1,230	0,270	0,271
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,536 **	2,535 **		
privado	3,447 ***	3,447 ***		
pad_vidasana		1,005	0,297	0,297

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

#### D. Valoración de comportamientos honrados

Por último, con la misma pregunta 6 (p6\_4) puede plantearse un cuarto indicador de implicación familiar, en la forma de una variable dicotómica, PAD\_COMPHONR, que vale 1 si el entrevistado cree que, en su infancia y adolescencia, sus padres valoraban comportamientos honrados con mucha o bastante frecuencia. El valor 0 de la variable corresponde al resto de los casos.

Introducir esta variable en los modelos no tiene efectos ni en el ajuste ni en las OR de tipo de centro, aunque quizá tenga una asociación sustantiva con UNIVERSI, que nunca es significativa (cuadro 5.11).

#### Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PAD\_COMPHONR

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
Concertado	2,404 ***	2,405 ***		
Privado	2,530 ***	2,554 ***		
pad_comphonr		2,129	0,286	0,288
<b>Fase más reciente</b>				
Concertado	2,163 **	2,173 **		
Privado	1,753	1,726		
pad_comphonr		3,671	0,270	0,276
<b>Fase anterior</b>				
Concertado	2,536 **	2,538 **		
Privado	3,447 ***	3,489 ***		
pad_comphonr		1,426	0,297	0,298

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

#### 3.4. Algunas pistas sobre los centros (y el grupo de iguales en la escuela)

Gracias a varios enunciados de la pregunta 13 del estudio 3.178 se pueden construir variables dicotómicas que recogen, *grosso modo*, aspectos de la enseñanza que recibió el entrevistado relativos a cómo funcionaba el centro y cómo se comportaban sus compañeros, y que puede ser interesantes para discernir las razones de las ventajas de estudiar en centros privados o concertados.

Las tres primeras variables se construyen del mismo modo, asignando el valor 1 a quienes califican su grado de acuerdo con las afirmaciones en cuestión con puntuaciones del 6 al 10, y el valor 0 al resto de puntuaciones o a quienes no expresan su opinión.

De este modo, tenemos las siguientes variables, que destacan a quienes manifiestan un mayor acuerdo con las afirmaciones correspondientes.

COMP\_ESFU (“Sus compañeros/as de estudio se esforzaban por sacar buenas notas”)

PROF\_ESFU (“Sus profesores/as fomentaban un ambiente de estudio donde se valoraba el esfuerzo”)

ACTEXT (“Existían materias o actividades extraescolares que se podían cursar o hacer”)

La última variable (ESC\_ACADEM), para destacar la orientación más académica que profesional del centro, se construye otorgando el valor 1 a quienes menos de acuerdo (0 a 3) se muestran con la afirmación: “Se fomentaba más la búsqueda de empleo que la formación académica”. Y se otorga el valor 0 al resto de entrevistados.

#### *Los compañeros se esfuerzan por sacar buenas notas*

Que se hayan cursado estudios básicos en un centro con un ambiente escolar más proclive al esfuerzo (COMP\_ESFU = 1) debería redundar en mejores resultados académicos, en la línea de un efecto positivo del grupo de iguales en la escuela. Algo así se observa, pues las OR de la nueva covariable son sustantivas, pero no mucho, y estadísticamente significativas (cuadro 5.12). Sin embargo, su contribución al ajuste de los modelos es menor, y también lo son sus efectos en las OR de las covariables de tipo de centro, que suelen reducirse, pero más bien poco. Es decir, más allá de que, efectivamente, el ambiente en los centros privados o concertados sea más o menos conducente al aprendizaje, este hecho no se observa con claridad si usamos el recuerdo del entrevistado para describir ese ambiente.

**Cuadro 5.12. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con COMP\_ESFU**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,355 ***		
privado	2,532 ***	2,356 ***		
comp_esfu		1,578 ***	0,286	0,294
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,173 **		
privado	1,753	1,639		
comp_esfu		1,550 *	0,270	0,278
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,343 *		
privado	3,451 ***	3,192 ***		
comp_esfu		1,629 *	0,298	0,306

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

#### *Los profesores fomentan el esfuerzo*

Que, en la infancia y la adolescencia del entrevistado los profesores fomentasen un ambiente de estudios en que se valorase el esfuerzo también debería de tener efectos positivos en el rendimiento académico futuro de aquel. En puridad, valorar el esfuerzo debería querer decir que, por ejemplo, las evaluaciones no tienen solo en cuenta los resultados (en pruebas como exámenes, o de otro tipo), sino el que cada estudiante dé lo máximo posible según su potencial, es decir, se esfuerce todo lo posible (Carabaña, 2003). De este modo no solo se ven recompensadas las habilidades naturales (o de origen social) de cada individuo, sino la aplicación, la dedicación, la constancia, el trabajo, etc., que quizá no produzca siempre resultados comparativamente “excelentes”, pero sí pueden producir esa “excelencia” según las capacidades de cada uno. Es decir, todos estarían animados a dar de sí lo más posible.

Si el recuerdo de los entrevistados es ajustado en esta cuestión, haber estudiado en un centro así, en el que los profesores valoraban el esfuerzo, tiende a asociarse con una mayor probabilidad de obtener una titulación universitaria, como indican las OR correspondientes, aunque no es significativa la de la fase más reciente (cuadro 5.13). Añadir la variable PROF\_ESFU mejora muy ligeramente el ajuste de los modelos y no parece ser determinante para entender la ventaja de los centros concertados o privados, pues sus OR varían poco y no siempre a la baja.

**Cuadro 5.13. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con PROF\_ESFU**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,435 ***		
privado	2,532 ***	2,386 ***		
prof_esfu		1,709 ***	0,286	0,294
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,206 **		
privado	1,753	1,689		
prof_esfu		1,415	0,270	0,273
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,474 **		
privado	3,451 ***	3,206 ***		
prof_esfu		2,062 **	0,298	0,313

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

#### *Presencia de actividades extraescolares*

La mayor o menor presencia de actividades extraescolares probablemente sea un rasgo distintivo de los centros privados o concertados, que tienen un mayor margen de maniobra (en términos de gestión de infraestructuras y de personal) para incorporar este tipo de actividades en el funcionamiento del centro. De hecho, en la submuestra del estudio 3.178 con que aquí se trabaja, el porcentaje de entrevistados más de acuerdo (6 a 10 en la escala del 0 al 10) con que en su centro había actividades extraescolares es máximo entre quienes cursaron la primaria en centros concertados (62,4%), seguido del de quienes lo hicieron en centros privados (47,9%) y, en último lugar, de los públicos (34,4%).

Asunto distinto es si la presencia o no de actividades extraescolares ha de tener efectos en el rendimiento académico de los estudiantes. Con los datos que aquí se usan, no está del todo claro: la OR de ACTEXTR resulta sustantiva (y significativa) solo en la fase anterior (cuadro 5.14). De hecho, añadir esta covariable apenas afecta al ajuste de los modelos, y apenas lo hace a las OR de las covariables de tipo de centro, a pesar de que, como hemos visto, sí parece ser un rasgo distintivo de concertados y privados.

**Cuadro 5.14. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con ACTEXTR**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,343 ***		
privado	2,532 ***	2,452 ***		
actextr		1,295	0,286	0,288
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,166 **		
privado	1,753	1,756		
actextr		0,981	0,270	0,270
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,314 *		
privado	3,451 ***	3,219 ***		
actextr		1,734 **	0,298	0,307

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

#### *El fomento de la formación académica (y no tanto de la búsqueda de empleo)*

Que un centro escolar esté más orientado hacia la formación académica que a que los estudiantes encuentren empleo también puede ser un rasgo que varíe según el tipo de centro, probablemente, en conjunción con la composición social típica del alumnado de cada tipo de centro y con las aspiraciones predominantes en las familias de ese alumnado. Cuanto más alta la extracción socioeconómica de las familias, menos pesará en el ambiente conseguir un empleo lo antes posible, pues más podrán permitirse prescindir de un ingreso familiar añadido. Viceversa, en centros con composición socioeconómica baja, incluso hoy, abundará más la expectativa de encontrar trabajo, para complementar los ingresos de los padres. Todo esto con los matices correspondientes. Si esto es así, la orientación pro-formación académica debería predominar más en los centros privados o concertados que en los públicos. De hecho, el porcentaje que puntúa 1 en la variable creada expresamente (ESC\_ACADEM) es mayor entre los entrevistados que cursaron su primaria en privados (45,1%) o concertados (47,3%) que entre los públicos (31,3%), aunque las diferencias no son precisamente abismales.

En cualquier caso, si la orientación más académica tiene efectos en unas mayores aspiraciones académicas del alumnado, debería observarse más allá del origen socioeconómico o educativo de este. Algo así se observa, pues ESC\_ACADEM se asocia sustantivamente con UNIVERSI en los modelos correspondientes a la muestra total y la fase anterior, pero no en la fase más reciente (cuadro 5.15). La aportación de la nueva covariable al ajuste de los modelos es, una vez más, menor, pero sí da la impresión de tener un cierto efecto en las OR de las covariables de tipo de centro, tendiendo a reducirlas. Lo que significa que una parte (pequeña) del efecto de la enseñanza privada o concertada podría deberse al tipo de fines que persiguen o promueven los centros.

**Cuadro 5.15. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con ESC\_ACADEM**

	Exp(B)		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Modelo inicial	Con nueva covariable	Modelo inicial	Con nueva covariable
<b>Muestra total</b>				
concertado	2,405 ***	2,297 ***		
privado	2,532 ***	2,418 ***		
esc_academ		1,556 **	0,286	0,294
<b>Fase más reciente</b>				
concertado	2,163 **	2,097 **		
privado	1,753	1,731		
esc_academ		1,272	0,270	0,272
<b>Fase anterior</b>				
concertado	2,538 **	2,338 *		
privado	3,451 ***	3,161 ***		
esc_academ		2,106 ***	0,298	0,316

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

### 3.5. Modelos conjuntos

En este último apartado del capítulo se construyen modelos para la variable UNIVERSI que incluyen las covariables iniciales y las covariables que presentan asociaciones más claras con la dependiente. Se parte del modelo inicial (en el que, recordemos, contamos con las covariables de tipo de centro y la amplia colección de covariables de nivel educativo y nivel ocupacional de los padres, número de hermanos, etc.) y se construyen tres modelos más añadiendo sucesivamente covariables individuales, familiares y de centro escolar. El objetivo básico es comprobar en qué medida “caen” las OR de las covariables de tipo de centro, lo cual nos daría una pista del conjunto de factores que pueden estar detrás de la ganancia aparente derivada de cursar estudios básicos en la privada o la concertada. Como siempre, se elaboran tres tipos de modelos, correspondientes a la muestra total, a la fase más reciente y a la fase anterior.

#### *Modelo para la muestra total*

Con datos para el total de la muestra con que aquí se trabaja, añadir nuevas variables individuales, familiares y de centro, tiene un efecto claro en las covariables CONCERTADO y PRIVADO, pues se reducen claramente sus OR (cuadro 5.16).

Sin embargo, en el modelo final, siguen siendo claramente sustantivas (2,04 y 1,77, respectivamente), lo que apunta a que habría que seguir explorando qué factores están detrás de la ventaja de la enseñanza concertada y privada, pues con los considerados ambas siguen representando una ganancia considerable. Como se observa en el cuadro, es probable que la mayor reducción de dichas OR, especialmente la de PRIVADO, se dé al añadir variables individuales, seguramente por añadir ESTU\_FREC, lo cual apuntaría a que los estudiantes de centros privados o concertados son más aplicados, aunque no podemos saber si se trata de una suerte de autoselección de las familias y sus hijos o de un estilo de enseñanza en que se consigue que los estudiantes sean más aplicados. Que también pueda estar influyendo IND\_ALT abundaría en un argumento de autoselección, pues es un indicio de características individuales (o de origen familiar) no derivadas claramente de aspectos medibles como el nivel educativo u ocupacional de los padres.

La reducción de las OR de las covariables de tipo de centro debida a variables familiares tampoco es desdeñable, lo que abundaría en el argumento de la autoselección, mucho más débil que la que marcan las características de la familia de origen consideradas desde el modelo inicial.

Por último, quizá pueda ser relevante la orientación algo más académica de la enseñanza en centros concertados y privados, pues la OR correspondiente tiene cierta sustancia (1,56) y añadir esa variable probablemente reduce algo la relevancia de las covariables de tipo de centro.

**Cuadro 5.16. Muestra total (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI (odds-ratios de las covariables de interés)**

	Inicial	Con variables individuales	Con variables familiares	Con variables de centro
concertado	2,379 ***	2,259 ***	2,119 ***	2,044 ***
privado	2,521 ***	2,072 ***	1,867 ***	1,772 **
estu_frec		3,757 ***	3,350 ***	3,303 ***
ind_alt		2,051 ***	1,953 ***	1,948 ***
pad_libros			1,650 ***	1,622 **
fam_rec			1,682 **	1,630 **
prof_esfu				1,199
esc_academ				1,556 **
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	0,281	0,350	0,368	0,375

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

Con datos para la "fase más reciente" de la muestra, añadir variables individuales, familiares y de centro, tiene cierto efecto en las covariables de tipo de centro. Apenas afecta a la OR de CONCERTADO (de 2,16 a 1,92), pero sí lo hace a la OR de PRIVADO (1,73 a 1,32; ambas no significativas) (cuadro 5.17).

En el modelo final, por tanto, la OR de CONCERTADO sigue siendo claramente sustantiva y significativa, mientras que el relieve de PRIVADO es menor, como lo era en el modelo inicial. Es decir, convendrá seguir explorando qué factores están detrás de la ventaja de la enseñanza concertada, como ya se ha dicho para el modelo de la muestra total.

Como se observa en el cuadro 5.17, es probable que la mayor reducción de la OR de CONCERTADO se dé al añadir variables individuales, ESTU\_FRE, en particular, lo que sugiere que los estudiantes de centros concertados son, en la fase más reciente, más aplicados, aunque, como ya se ha dicho, no se puede saber si se trata de una suerte de autoselección de las familias y sus hijos o de una manera de enseñar en que se consigue que los estudiantes sean más aplicados. Como ya se ha apuntado, que también pueda estar influyendo IND\_ALT abunda en los argumentos de autoselección, más allá del nivel educativo u ocupacional de los padres.

En esta fase, al contrario que para la muestra total, la reducción de las OR de las covariables de tipo de centro debida a variables familiares no es demasiado apreciable, aunque también apuntaría, muy ligeramente, al argumento de la autoselección, mucho más débil que la que marcan las características de la familia de origen consideradas desde el modelo inicial.

Por último, las covariables de centro que entran en el modelo final, si acaso, tienen un efecto mínimo en la OR de CONCERTADO, por lo que su aportación a entender las ventajas de este tipo de enseñanza en esta fase es más que discutible.

**Cuadro 5.17. Muestra de la fase más reciente (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI (odds-ratios de las covariables de interés)**

	Inicial	Con variables individuales	Con variables familiares	Con variables de centro
concertado	2,157 **	2,090 **	1,947 *	1,923 *
privado	1,729	1,493	1,337	1,319
estu_frec		3,369 ***	3,183 ***	3,178 ***
ind_alt		1,835 *	1,796 *	1,794 *
pad_libros			1,474	1,444
fam_rec			2,328 ***	2,291 **
prof_esfu				1,113
esc_academ				1,199
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	0,270	0,333	0,359	0,361

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

Con datos para la “fase anterior” de la muestra, añadir variables individuales, familiares y de centro, tiene un efecto muy claro en las covariables de tipo de centro (cuadro 5.18). La OR de CONCERTADO pasa de 2,48 a 2,01 y deja de ser significativa (la significación cae a 0,067; bastante cercana al nivel de 0,05) y la de PRIVADO cae de 3,47 a 2,17 (todavía significativa). Es decir, ambas OR siguen siendo claramente sustantivas, lo que apunta, de nuevo, a la necesidad de seguir explorando los factores que pueden estar detrás de las ventajas, como poco de la enseñanza privada, como ya se ha dicho para los modelos correspondientes a la muestra total y a la fase más reciente.

Como se observa en el cuadro 5.18, es probable que la mayor reducción de las OR de CONCERTADO y PRIVADO se dé al añadir las dos variables individuales, incluyendo la altura del entrevistado, lo que sugiere que los estudiantes de centros concertados o privados son, en la fase anterior, más aplicados, pero también que son distintos en otras características de los de los centros públicos. Que influya ESTU\_FRECC sugiere la posible validez de los dos argumentos ya expuestos: el de una suerte de autoselección de las familias y sus hijos o de una manera de enseñar en que se consigue que los estudiantes sean más aplicados. Como ya se ha visto, que también pueda estar influyendo IND\_ALT abunda en los argumentos de autoselección, más allá de las características de la familia de origen que se incluyen desde el modelo inicial.

En esta fase, la reducción de las OR de PRIVADO debida a las variables familiares es algo apreciable, pero esas covariables no parecen tener efectos en la OR de CONCERTADO. Si apuntan a un argumento de autoselección, este valdría para PRIVADO, pero no para CONCERTADO.

Por último, las covariables de centro que entran en el modelo final tienen un efecto claro en las OR de CONCERTADO y PRIVADO, aunque por sí mismas no “expliquen” demasiado.

**Cuadro 5.18. Muestra de la fase anterior (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI (odds-ratios de las covariables de interés)**

	Inicial	Con variables individuales	Con variables familiares	Con variables de centro
concertado	2,477 **	2,132 *	2,163 *	2,010
privado	3,472 ***	2,740 ***	2,452 ***	2,166 **
estu_frec		4,187 ***	3,557 ***	3,339 ***
ind_alt		2,405 ***	2,144 **	2,164 **
pad_libros			1,447	1,459
fam_rec			1,534	1,552
prof_esfu				1,187
esc_academ				1,125
R2 de Nagelkerke	0,293	0,367	0,383	0,404

Niveles de significación: \* 0,05; \*\* 0,01; \*\*\* 0,001.

Todos los modelos incorporan covariables que reflejan el nivel de estudios del padre y de la madre, la ocupación del cabeza de familia, la edad y el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

En esta última sección del capítulo 5 se ha intentado, por una parte, reducir el hipotético efecto de haber cursado la enseñanza en centros privados o concertados en la obtención de un título universitario incorporando a los modelos una amplia colección de variables que pudieran apuntar a una autoselección de las familias (o los estudiantes) favorable a ese tipo de centros o a una selección efectuada por los mismos centros. Ese intento se ha saldado con resultados magros en el caso de la enseñanza concertada, pues sus coeficientes apenas se han reducido. Sin embargo, sí se ha conseguido reducir bastante el efecto de la enseñanza privada, lo que apuntaría a una mayor selección del alumnado en este caso.

Por otra parte, el intento de explicar ese hipotético efecto teniendo en cuenta algunas características de la enseñanza en esos centros, tal como las recordaban los entrevistados, tampoco ha dado muchos frutos, pues la caída de los coeficientes de las covariables de tipo de centro debida a la incorporación de esas características en los modelos ha sido, más bien, minúsculo.

El primer resultado apunta a que lo que pueda haber de selección del alumnado para explicar la asociación de la enseñanza privada o concertada con resultados educativos a largo plazo no debe de ser mucho, aunque conviene seguir explorando esta cuestión. El segundo resultado también apunta en la línea de proseguir la exploración.

## Capítulo 6

### **La elección de centro concertado o privado a la altura del año 2000: entorno local, nivel sociocultural, preferencias educativas y prácticas de elección**

El capítulo 6 representa una suerte de epílogo, pues se ocupa de la elección de enseñanza privada en tiempos muy recientes, mucho más que los considerados en los capítulos anteriores. No se trata de atisbar las supuestas ventajas de la enseñanza privada, sino de seguir ahondando en las características de las familias que la eligen, aprovechando una tercera fuente de datos, otra encuesta, el estudio ASP 00.030, del año 2000, a padres y madres de estudiantes de Primaria y Educación Secundaria Obligatoria. Esa nueva exploración es posible gracias a la presencia de variables no habituales en encuestas como las analizadas en capítulos anteriores, relativas a rasgos culturales de las familias y al propio proceso de toma de decisiones de elección de centro escolar.

Antes de entrar en el análisis de dicha encuesta se recuerdan los cambios sociales e institucionales de las últimas décadas y que explican que los resultados de un análisis como el que concluye esta investigación valgan para tiempos recientes, pero no evidentemente para el pasado.

#### **1. Cambios sociales e institucionales en las últimas décadas y preferencia por la enseñanza privada**

Para entender la asociación entre el origen socioeconómico y la elección de enseñanza privada (o concertada) en España que se ha mostrado en el capítulo 2 no basta con las cifras que se mostraron en ese capítulo. Conviene, como poco, sugerir cómo pudo ir cambiando, especialmente entre los años sesenta y los ochenta del siglo pasado, por una parte, el sistema de enseñanza que actúa como marco de referencia y, por otra, la composición y las perspectivas de los grupos sociales que han mostrado una mayor preferencia efectiva por la enseñanza privada.

##### *Cambios en la oferta*

Por una parte, con el crecimiento del gasto público en educación desde los años setenta y, especialmente, los ochenta del siglo pasado, mejoraron claramente los recursos disponibles en la enseñanza pública, tanto los materiales como los personales. A título de ejemplo, entre los cursos 1981-1982 y 1999-2000, en la enseñanza primaria el gasto por alumno público se multiplicó por nueve en términos nominales, y por cuatro en términos reales. El gasto por alumno privado, siempre inferior al gasto por alumno público, se multiplicó por seis en términos nominales y no llegó a duplicarse en términos reales (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 509).

A la altura de 2007, teniendo en cuenta las estimaciones de Rogero-García y Andrés-Candelas (2014), el gasto público en actividades de enseñanza (contando las cotizaciones sociales por los profesores y el resto del personal) por alumno público en Infantil o Primaria ascendía a unos 4.500 euros (más o menos, 400 de cotizaciones sociales), mientras que el gasto público por alumno concertado solo llegaba a unos 2.300 (cotizaciones sociales incluidas). Si añadimos la aportación de las familias de alumnos de la concertada por actividades de enseñanza, esa cifra aumenta hasta casi 2.700. Y aunque añadamos el pago por actividades extraescolares (unos 100 euros, hasta 2.800), el gasto por alumno sigue estando muy por debajo del gasto público por alumno público.

Lo que revelan, en lo fundamental, esas cifras es que las dotaciones de personal, sobre todo, de profesorado han acabado siendo más “generosas” en la enseñanza pública, en cantidades y en salarios. Es relativamente fácil de comprobarlo en términos de cantidades de profesores con un indicador habitual, el del número o *ratio* de alumnos por profesor. Esto es, el cociente entre el número de alumnos matriculados en un nivel de enseñanza y el número de profesores del mismo nivel. En el gráfico 6.1 se presenta ese indicador para las diversas modalidades de enseñanza primaria y para los cursos 1964-1965 hasta 1993-1994, y para el conjunto de las enseñanzas no universitarias de régimen general desde el curso 1990-1991 hasta la actualidad. No se prolonga la primera serie hasta hoy porque las fuentes oficiales no recogen el profesorado de primaria de manera diferenciada.

La evolución está bastante clara.<sup>1</sup> En los años sesenta y en la primera mitad de los setenta del siglo pasado, la *ratio* alumnos/profesor era superior en los centros públicos, lo que sugiere que tenían menos medios que los privados. Sin embargo, la *ratio* comenzó a caer en los centros públicos desde mediados de los setenta, iniciando un descenso que no se detuvo hasta el curso 2008-2009. Por el contrario, la *ratio* se mantuvo en los centros privados hasta el curso 1988-1989. Por entonces, la de los centros públicos ya era inferior en unos cinco alumnos por profesor y seguiría agrandándose la distancia en los cursos siguientes. La *ratio* en los centros privados solo empezó a caer desde el curso 1989-1990, probablemente por la implantación del sistema de conciertos y los mayores fondos de los que disfrutaron los centros concertados. El descenso en la *ratio* privada se detuvo también en el curso 2008-2009.

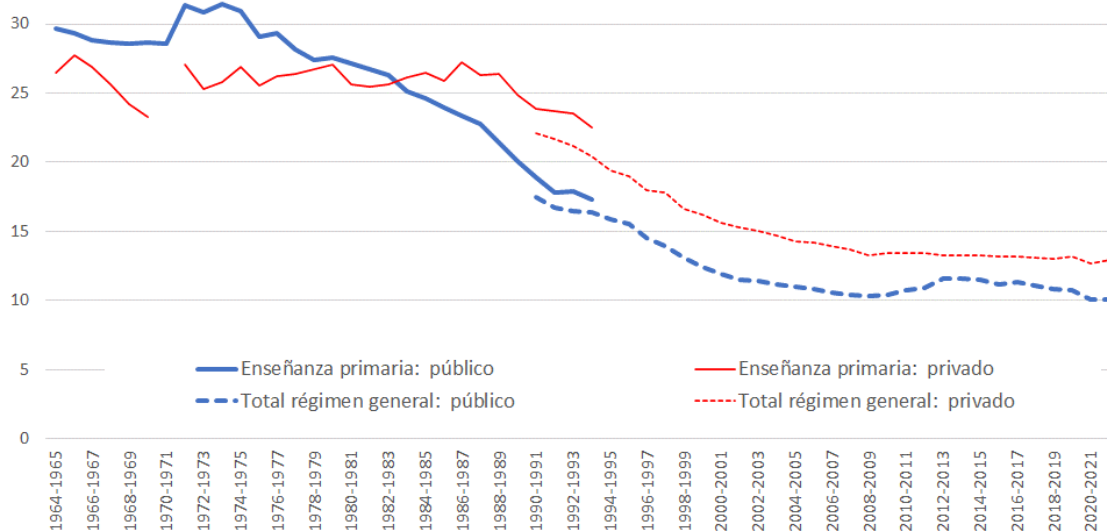
La *ratio* pública volvió a crecer varios cursos en tiempos de la penúltima crisis económica, debido a la menor contratación de profesorado interino, algo que no ocurrió en la enseñanza privada, que se mantuvo muy estable hasta hoy, con algún altibajo reciente asociado a las medidas contra la pandemia adoptadas en el sistema de enseñanza. El fin de la crisis económica representó el retorno a la tendencia decreciente en la *ratio* pública, que se ha prolongado hasta el curso 2020-2021. Las cifras más recientes reflejan una distancia de casi tres alumnos entre la *ratio* pública (10,1) y la privada (12,9).

---

<sup>1</sup> No se entra aquí a explicar si la evolución se debe en cada momento a los cambios en las cifras de alumnos y/o en las de los profesores, pues solo se trata de ofrecer una ilustración de cómo han debido de evolucionar los recursos por alumno empleados en ambos tipos de centro.

Gráfico 6.1

España (1964-2021). Número de alumnos por profesor en enseñanza primaria / enseñanzas no universitarias de régimen general, según titularidad del centro



Fuente: elaboración propia con datos de la Estadística de la enseñanza en España y fuentes que la sucedieron (primaria) y de Estadísticas de la educación: estadística del profesorado y otro personal (total del régimen general), ambas del Ministerio de Educación, con distintas denominaciones.

Que los recursos de la enseñanza pública mejorasen bastante más que los del conjunto de la enseñanza concertada y privada debió de plantear nuevas alternativas a los grupos sociales más acomodados. Simplificando mucho, antes de la que podríamos denominar modernización generalizada de la enseñanza pública (quizá desde los años setenta), elegían para sus hijos entre centros privados (puros) con medios y con prestigio local, normalmente tradicional, y centros públicos, de los cuales la gran mayoría no contaría con muchos medios y, aún menos, con prestigio. Esas opciones, obviamente, variarían mucho de una ciudad a otra o de un barrio a otro de la misma ciudad. Y no operan del mismo modo en la enseñanza primaria que en la secundaria. Por ejemplo, durante mucho tiempo los institutos de bachillerato tuvieron tanto o más prestigio que los colegios privados, generalmente de órdenes religiosas.

Después de esa “modernización”, que coincidió en el tiempo con la extensión de la enseñanza privada subvencionada, afrontaron opciones un tanto distintas. Podían elegir entre centros privados puros; subvencionados (más adelante, concertados), muchos de los cuales eran centros privados preexistentes y con prestigio local; y una oferta de centros públicos mayor y más dotada de recursos materiales y humanos. En estos términos, la distancia percibida entre la pública y la privada o concertada se redujo, como se vio en el capítulo 2, también a ojos de los grupos sociales más acomodados. Estos, ejemplificados con los universitarios, como también vimos en ese capítulo, orientaron más hacia la enseñanza pública sus elecciones en la práctica.

Del mismo modo que se abría el abanico de opciones a las clases más favorecidas, algo similar ocurría, en principio, para las clases más humildes, cuyo acceso a la enseñanza privada debió de mejorar, al menos potencialmente. Ello se vio favorecido por el aumento generalizado de la renta per cápita a lo largo de varias décadas y por el abaratamiento de los precios de gran parte de la enseñanza privada gracias a la extensión de las subvenciones públicas. Y no hay que olvidar los movimientos migratorios protagonizados por segmentos amplios de esas clases humildes en los años sesenta y primeros setenta, que les llevaron de un mundo rural sin apenas enseñanza privada a las ciudades en las que esta estaba concentrada.

Sin embargo, los datos del cuadro 2.11 y del gráfico 2.10 sugieren que ese potencial no acabó de actualizarse del todo, pues, entre los entrevistados cuyo padre tenía un nivel de estudios bajo, el porcentaje de quienes cursaron su enseñanza básica en centros privados o concertados no parece haber aumentado en el periodo correspondiente. De hecho, que la composición social de centros concertados y públicos se aproximase en tiempos relativamente recientes se debe, sobre todo, al aumento de la preferencia por los segundos entre los grupos sociales más favorecidos. Lo interesante, en cualquier caso, es que aquel porcentaje se mantuvo y no cayó, como sí lo hizo para los padres con niveles de estudios medios o altos.

### *Cambios en la demanda*

Por otra parte, como ya se ha visto, hay que mencionar la notable expansión del segmento de población que con mayor probabilidad elige, de hecho, la enseñanza privada o concertada, esto es, por simplificar, quienes cuentan con estudios iguales o superiores al bachillerato. Una minoría inferior al 10% de la población adulta hasta hace unos cincuenta años se ha transformado en una minoría mucho más amplia, cercana al 40%.

Ello implica, necesariamente, un aumento de la diversidad interna de este grupo, en términos de experiencias vitales, trayectorias laborales, lugares de residencia, sensación de pertenencia a unas u otras clases sociales y, sin agotar los aspectos considerados y no necesariamente en último lugar, en términos de trayectorias escolares. Al respecto, este grupo habrá acabado contando con una mayor experiencia previa de haber estudiado en centros públicos. Lo que puede implicar, a su vez, que a la hora de decidir el tipo de centro que elegirán para sus hijos intervendrá en mayor medida la consideración de que a través de la enseñanza pública también se pueden alcanzar niveles educativos altos, y, por tanto, de que las ventajas de la enseñanza privada (o concertada) no son tan evidentes. Se habría extendido entre ellos un cierto agnosticismo con respecto a la titularidad de la escuela.

Imaginemos, por ejemplo, que la opción por la enseñanza privada en el pasado cumpliera, en bastante medida, siquiera como aspiración, un objetivo de acumulación del capital social para la progenie (o para los padres), en la forma de relaciones sociales de cierta "calidad" que no se conseguirían tan fácilmente en centros públicos. La experiencia de haber obtenido un título universitario "a pesar de" haber estudiado en la enseñanza pública habría devaluado esa acumulación hipotética de capital social, especialmente en tiempos en que los títulos universitarios acabaron por convertirse en la llave maestra para el acceso a una amplia colección de profesiones de elevado estatus social e ingresos. Lo mismo cabría decir para el objetivo de conseguir un tipo de socialización para los hijos afín a los valores o costumbres, el *ethos*, de las clases más acomodadas, pues las ventajas de esta socialización grupal obtenida por estudiar en la privada ya no se presentarían de manera tan clara.

La mayor diversidad interna del grupo ha podido tener, a su vez, efectos en términos de una mayor diversidad acerca de lo que esperan de la enseñanza, también de un tipo u otro de enseñanza (pública o privada).

## **2. La elección de centro privado o concertado en tiempos recientes**

Las pinceladas anteriores, un tanto gruesas, sirven, al menos para situar en contexto la exploración de los rasgos socioeconómicos y culturales de quienes eligen la enseñanza privada a partir de una encuesta con trabajo de campo en el año 2000. Seguramente las enseñanzas de esa exploración valgan para los tiempos posteriores a 1990, con la consolidación del sistema de

conciertos, y para una población que habrá experimentado cambios como los apuntados más arriba. Pero solo servirá parcialmente para tiempos anteriores. Así se plantea aquí.

La encuesta ASP 00.030 nos permite profundizar más en las características de quienes optan por un centro privado o concertado para sus hijos y en las circunstancias de dicha elección.<sup>2</sup> Como ya se ha dicho, se trata de una encuesta con trabajo de campo en el año 2000 a una muestra representativa de padres de estudiantes de 6 a 16 años, respondida por el progenitor (normalmente la madre) que más se ocupa de la enseñanza de sus hijos. Lo interesante es que contiene algunas preguntas que van más allá de variables tradicionales, de tipo estructural, como el nivel de estudios o el nivel socioeconómico de las familias, que pueden ponerse en relación con la elección de centro y, quizás, sugerir que hay factores más allá de los anteriores que sirven para entender por qué se elige un centro no público y cómo se produce esa elección, así como lo que sugiere ese “cómo” en términos de las características y las preferencias de quienes eligen un tipo u otro de enseñanza.

## **2.1. Exploración bivariada**

La exploración comienza mediante una serie de análisis bivariados que relacionan el tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia (público, concertado o privado), con una serie de variables que atañen a los planteamientos discutidos en el capítulo 1, sintetizados aquí en términos de: factores territoriales o locales; nivel socioeconómico o sociocultural de la familia, incluyendo variables de capital cultural distintas del nivel de estudios; algunas creencias, y algunas preferencias “educativas”; y criterios y circunstancias de la elección de centro.

### *A. La relevancia de lo local*

En primer lugar, los resultados confirman que el entorno local es relevante, al establecer las condiciones de posibilidad de elegir un centro privado o concertado. La enseñanza privada o concertada no está igualmente disponible en todas las localidades independientemente de su tamaño, ni siquiera en todos los barrios de una ciudad. Tampoco está igualmente accesible, en el caso español, en todas las comunidades autónomas (o provincias), debido a las distintas tradiciones del sistema de enseñanza en cada una de ellas y debido a las políticas educativas de las comunidades autónomas, que permiten el crecimiento, más bien, el mantenimiento, de ese tipo de enseñanza o lo dificultan, o, simplemente, no afectan a la distribución de plazas entre un tipo u otro de enseñanza.

Es muy improbable encontrar centros privados y concertados en localidades pequeñas, pues es improbable contar con un número mínimo de familias con el poder adquisitivo suficiente como para optar a la enseñanza concertada o, sobre todo, la privada. Es mucho más probable contar con ese número en las ciudades.

---

<sup>2</sup> El principal antecedente de esta investigación sería el trabajo de Villarroya Planas (2000: capítulo VI.3), que explora los condicionantes de la elección de centro privado en la EGB con datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares de 1990-1991. Todas sus covariables son de tipo estructural, sociodemográficas (tamaño de hábitat, comunidad autónoma, categoría socioeconómica del sustentador principal, nivel de estudios del padre, nivel de estudios de la madre, renta familiar, número de miembros de la unidad familiar con ingresos, número de hijos, número de miembros en centros privados). Investigaciones similares, con parecidas variables estructurales son las de Lassibille y Navarro Gómez (1996), sobre España, Escardíbul Ferrá y Villarroya Planas (2009), también sobre España, o Kanellopoulos y Psacharopoulos (1997), sobre Grecia.

En lo que se refiere a las comunidades autónomas, la presencia mayor o menor de la enseñanza privada (y concertada) en determinadas regiones (Madrid, Cataluña, País Vasco) tiene que ver, por una parte, con tradiciones iniciadas hace muchas décadas en las correspondientes capitales o ciudades principales de provincias vinculadas con haber sido zonas protagonistas del crecimiento económico español o con haber sido la capital (véase capítulo 2). Esas tradiciones, acompañadas de niveles medios de renta de los más elevados en España, han debido de conformar una tendencia en las familias de ciertos grupos sociales, no minoritarios y sí de relieve económico y político, a demandar ese tipo de enseñanza. Esa tendencia se vio correspondida, llegada la democracia, por los gobiernos autonómicos correspondientes, que, como poco, han tendido a mantener el *statu quo ante*.<sup>3</sup> Por el contrario, esa demanda de largo recorrido no se dio en la misma medida en otras regiones, especialmente las menos desarrolladas. En estas regiones los gobiernos pudieron apostar por distribuciones de las plazas escolares más favorables a la enseñanza pública. Esto lo hicieron bien *motu proprio*, porque, por ejemplo, por la orientación ideológica del partido de gobierno, fueran más favorables a lo público. Bien porque era muy difícil que surgiera una gran demanda de enseñanza concertada, dado el tipo de financiación de esta que acabó consolidándose, y que requirió de un complemento por parte de las familias, suficientemente disuasorio para grupos amplios de la población, especialmente en competición con una enseñanza pública muy extendida y gratuita (capítulo 2). En cualquier caso, ninguna de esas grandes tendencias ha sido inmutable, como se ha comprobado en la sección dedicada a la evolución de la presencia territorial de la enseñanza privada en el último siglo (capítulo 2).

Como se observa en el cuadro 6.1, el tamaño de la localidad de residencia resulta decisivo. En las localidades pequeñas, con una población hasta 10.000 habitantes, solo un 14,4% de los padres entrevistados lleva a su hijo de referencia a un centro privado o concertado, pero ese porcentaje crece a medida que aumenta el tamaño de la localidad, de modo que, en las ciudades grandes, de más de 500.000 habitantes, alcanza a una mayoría clara de los padres, con un 58,3%. Por otra parte, la presencia de este tipo de enseñanza admite enormes variaciones de unas comunidades autónomas a otras. Entre los padres de Extremadura, solo un 18,1% lleva a su hijo a centros privados o concertados, con porcentajes también muy bajos en Asturias, Castilla-La Mancha o Baleares. Sin embargo, la presencia de esa enseñanza es mayoritaria entre los padres del País Vasco, y bastante elevada en Navarra, Cantabria (esto puede deberse al tamaño pequeño de la muestra), Cataluña, Castilla y León o Madrid.

**Cuadro 6.1. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el número de habitantes de la población de residencia y la comunidad autónoma de residencia (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Total	64,1	30,2	5,7	2.418
Número de habitantes				
Hasta 10.000	85,5	12,0	2,4	574
10.001-30.000	73,1	19,6	7,3	495
30.001-100.000	64,1	29,6	6,3	446
100.001-500.000	48,2	45,3	6,5	550
Más de 500.000	41,6	51,8	6,5	353
Comunidad autónoma				
Extremadura	81,9	18,1	0,0	72

<sup>3</sup> En las comunidades autónomas más grandes, tan solo se observa una cierta “ruptura” clara de la distribución del alumnado entre centros públicos y privados en Cataluña, perdiendo claramente peso los segundos desde la segunda mitad de los noventa hasta el final de la primera década del nuevo siglo: en Primaria han pasado de representar cerca del 47% del alumnado a representar solo cerca de un 33%. Véase el capítulo 2.

**Cuadro 6.1. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el número de habitantes de la población de residencia y la comunidad autónoma de residencia (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Asturias	81,0	19,0	0,0	58
Castilla La Mancha	79,0	19,0	2,0	100
Baleares	75,0	18,2	6,8	44
Galicia	71,1	25,9	3,0	166
Andalucía	70,8	26,8	2,4	459
Canarias	67,6	15,4	16,9	136
La Rioja	66,7	20,0	13,3	15
Aragón	65,3	34,7	0,0	72
Murcia	61,6	28,8	9,6	73
C. Valenciana	60,3	33,7	6,0	252
Madrid	59,1	31,4	9,6	303
Castilla y León	59,0	39,6	1,5	134
Cataluña	56,3	39,6	4,1	364
Cantabria	52,9	47,1	0,0	34
Navarra	51,7	37,9	10,3	29
País Vasco	45,8	36,4	17,8	107

Fuente: encuesta ASP 00.030.

#### *B. El nivel socioeconómico o sociocultural de la familia*

En segundo lugar, parece bastante claro que el nivel socioeconómico o sociocultural de los padres resulta importante (véase cuadro 6.2).

Entre los padres que ni siquiera han completado la educación primaria, solo un 15,7% lleva a su hijo a un centro privado o concertado, pero ese porcentaje aumenta a medida que aumenta el nivel de estudios, hasta máximos entre los padres con algún tipo de estudios universitarios, de ciclo corto (63,9%) o largo (56,8%). Es curioso que la propensión a elegir un centro privado o concertado sea algo superior en los padres con título universitario de ciclo corto que en los padres con título de ciclo largo. Parecería que estuvieran menos seguros del “futuro universitario” de sus hijos y quisieran asegurarlo algo más optando por la enseñanza privada. Los padres universitarios “de ciclo largo” tendrían menos dudas.

También parece relevante la variable del estatus socioeconómico del hogar, una variable propia de los estudios de mercado de la época que combina el nivel de estudios del cabeza de familia (el que aporta más ingresos) y su nivel ocupacional en cinco categorías, y que solía sustituir a la variable de los ingresos familiares, dado que esta arroja una tasa mucho más alta de ausencia de respuesta. Como se observa, entre los entrevistados de estatus medio-bajo o bajo, solo un 18,5% lleva a su hijo a un centro privado o concertado, pero el porcentaje aumenta con el estatus, hasta alcanzar el máximo del 62,5% entre los de estatus alto. Es decir, son relativamente pocos en el estatus bajo o medio-bajo, pero, desde luego, no una proporción despreciable, y son relativamente muchos en el alto, pero tampoco es nada despreciable la proporción que opta por un centro público. Lo mismo se aplica a la variación en la opción por la privada/concertada según el nivel de ingresos, como se ve a continuación.

Por último, los ingresos del hogar, vistos según los entrevistados (que se sitúan en un conjunto de tramos de ingresos), también se asocian claramente con el tipo de centro elegido. Entre

quienes cuentan con menos de 600 euros de ingresos mensuales,<sup>4</sup> la presencia de la enseñanza no pública alcanza el 15,5%, y el porcentaje sube con el nivel de ingresos, hasta un máximo entre los de más de 2.400 euros, con un 66,6%.

La fuerza de la asociación entre las tres variables y el tipo de centro del hijo es muy similar, como sugieren las correspondientes V de Cramer, todas significativas al nivel del 0,001: 0,22; 0,19; 0,21. Se mueven en un nivel muy similar al obtenido con el estudio 3.004 del CIS, con trabajo de campo en 2013, para las edades más jóvenes (18 a 24 años) (véase capítulo 2), parte de las cuales estarían recogidas en la encuesta ASP 00.030, con trabajo de campo en el año 2000.

**Cuadro 6.2. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el nivel de estudios del padre entrevistado, el estatus socioeconómico y el nivel de ingresos mensuales del hogar (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Total	64,1	30,2	5,7	2.418
<b>Nivel de estudios del padre entrevistado</b>				
Hasta EGB 1ª Etapa / Ingreso / Certificado de escolaridad	84,3	14,8	0,9	465
EGB 2ª Et. / 4º Bach. / Grad. Esc. / Cert. Est. Prim.	68,5	27,1	4,4	835
BUP / COU / FP / Bachiller Superior / Hasta 18 años	62,0	32,9	5,1	644
Esc. Univ. / Ing. Técnica / Carrera 3 años	36,1	52,0	11,9	252
Facultad / Esc. Técnica Superior / Doctorado	43,2	41,8	15,0	220
<b>Estatus socioeconómico del hogar</b>				
Alto	37,4	50,2	12,5	289
Medio alto	54,7	37,6	7,7	455
Medio	67,6	27,6	4,8	1.219
Medio bajo y bajo	81,5	17,0	1,5	454
<b>Ingresos mensuales del hogar (pesetas)</b>				
Por debajo de 600 euros	84,5	13,5	2,0	148
Entre 600 y 1.200	75,0	22,3	2,7	955
Entre 1.200 y 1.800	59,7	35,3	5,1	590
Entre 1.800 y 2.400	52,3	36,7	10,9	256
Más de 2.400	33,3	49,5	17,1	216
Ns/nc	59,9	34,5	5,6	252

Fuente: encuesta ASP 00.030.

El nivel económico del hogar puede interactuar con el número de hijos de la familia en su influencia en la elección de un centro concertado o privado. A igual nivel de ingresos familiares, y en la medida en que la enseñanza concertada o privada implica mayores gastos que la pública, cuanto mayor la progenie menos probable debería ser el que toda ella cursase estudios en un centro no público. Villarroya Planas (2000) mostró algo así con datos de 1990-1991, observando que, controlando el nivel de ingresos, el número de hijos tenía un efecto sustantivo y negativo en la probabilidad de que cursasen estudios en centros privados o concertados. Con la encuesta ASP 00.030 se observa una asociación bivariada en el mismo sentido, pero bastante débil. Tan solo se observa una diferencia menor entre los hogares con un solo hijo y el resto, pues en los primeros parece algo mayor el porcentaje que lleva a su hijo a un centro privado puro (11% frente a un resto cercano al 5%), lo que se refleja en un porcentaje algo inferior de alumnado público (cerca de 60% frente a un resto cercano al 65%) (cuadro 6.3). Prueba de una asociación no muy fuerte es un valor relativamente bajo de V de Cramer (0,08; significativo).

<sup>4</sup> En la encuesta se formularon los intervalos de ingresos en pesetas, la moneda de entonces. En el texto se han convertido en euros, redondeando: por ejemplo, 100.000 pesetas son 600 euros (no 601,01 como correspondería).

**Cuadro 6.3. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el número de hijos en el hogar (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Uno	59,6	29,4	11,0	381
Dos	64,7	30,2	5,1	1.443
Tres	65,2	30,2	4,5	443
Cuatro o más	66,9	31,8	1,3	151
Total	64,1	30,2	5,7	2.418

Fuente: encuesta ASP 00.030.

### *C. Más variables de capital cultural*

En tercer lugar, dadas las asociaciones anteriores, no extraña que la preferencia por la enseñanza concertada o privada se asocie con algunos indicadores tradicionales de capital cultural que van más allá del nivel de estudios (véase cuadro 6.4).

Es lo que ocurre, primero, con el número de libros en el hogar, tal como lo estiman los entrevistados. Entre quienes tienen muy pocos libros, hasta 29, la enseñanza no pública alcanza al 15,3% de los entrevistados, pero asciende con el número de libros hasta el máximo de quienes tienen bibliotecas relativamente pobladas, con 400 libros o más, con un porcentaje del 57,8%.

De manera similar, segundo, la enseñanza no pública aumenta con el hábito de lectura de los entrevistados: entre quienes no han leído ningún libro en los últimos tres meses (algo menos de la mitad de la muestra), un 27,5% lleva a su hijo a centros privados o concertados, porcentaje que es máximo entre quienes han leído cuatro libros o más, con un 51%. De todos modos, esta característica no marca diferencias tan notables como los indicadores de nivel socioeconómico o cultural anteriores.

Un último indicio de capital cultural sería la dotación informática del hogar. Hoy (2022) nos parecería un indicador extraño de capital cultural, pero en el año 2000 ni los ordenadores personales ni Internet estaban tan extendidos como hoy, marcando entonces diferencias por nivel de ingresos, pero también, probablemente, en términos de las nuevas vías de acceso a la comunicación, la información o los conocimientos. En este sentido, contar con ordenador e Internet en casa no solo distinguiría a las familias de ingresos más elevados, sino a las más dispuestas a “invertir” en unas nuevas tecnologías que venían a sustituir a tecnologías antiguas como los libros o los periódicos. En este sentido, igual que suele hacerse con los libros, podemos asimilar la dotación informática del hogar con una forma de inversión en capital cultural.

En cualquier caso, este indicador de “nuevo” capital cultural produce diferencias acusadas: entre quienes no tenían en el año 2000 ordenador en el hogar (menos de la mitad de la muestra), un 23% optaba por una enseñanza no pública, pero el porcentaje aumentaba hasta el 54,9% de quienes tenían ya ordenador con conexión a Internet, una minoría. Las asociaciones de estas tres variables con el tipo de centro tienen una fuerza similar a las observadas para las variables de nivel socioeconómico o cultural, con V de Cramer respectivos de 0,19, 0,15 y 0,19 (todos significativos al 0,001).

**Cuadro 6.4. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el número de libros en el hogar, el hábito de lectura del entrevistado y la dotación informática del hogar (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Total	64,1	30,2	5,7	2.418
Nº de libros en el hogar (excluyendo los de texto)				
0-29	84,6	14,7	0,6	319
30-49	71,2	25,2	3,6	222
50-99	69,3	27,3	3,4	587
100-149	64,3	28,1	7,6	381
150-199	58,7	36,5	4,8	208
200-399	55,3	38,2	6,6	380
400 o más	42,2	43,6	14,2	296
No sabe	50,0	42,3	7,7	26
Nº de libros que ha leído el entrevistado en los últimos 3 meses				
Ninguno	72,5	24,8	2,7	1.080
Uno	64,4	31,4	4,2	385
Dos	59,3	31,7	9,0	366
Tres	57,0	36,7	6,3	207
Cuatro o más	48,9	38,8	12,2	376
No sabe	0,0	100,0	0,0	2
Dotación informática del hogar				
Sin ordenador	77,0	20,5	2,5	986
Ordenador, pero no sabe si Internet	90,9	9,1	0,0	11
Ordenador sin conexión a Internet	61,1	33,4	5,5	880
Ordenador y conexión a Internet	45,1	43,1	11,8	541

Fuente: encuesta ASP 00.030.

#### *D. Algunas creencias o preferencias (¿transversales al nivel socioeconómico?)*

En cuarto lugar, la encuesta ASP 00.030 nos permite explorar si ciertas creencias o preferencias se asocian con la opción por la enseñanza privada o concertada.

En principio, cabría imaginar que las creencias religiosas podrían tener algún efecto sustancial. Al menos, deberíamos observar una mayor preferencia, clara, por centros religiosos, entre los entrevistados más practicantes (católicos practicantes, se entiende). Sin embargo, no es nada evidente. Por lo pronto, el porcentaje que elige centros no públicos apenas varía según el nivel de creencia y práctica religiosa de los entrevistados (cuadro 6.5). Si acaso, cae algo a medida que aumenta la práctica religiosa. Y aunque se observan diferencias teniendo en cuenta el carácter religioso del centro, no son muy acusadas, ni siquiera entre las categorías “extremas” de práctica religiosa, pues, aunque solo el 16,1% de los entrevistados no creyentes ni practicantes lleva a su hijo a un centro religioso, este porcentaje solo crece hasta el 27,5% de quienes se ven a sí mismos como creyentes y muy practicantes, un porcentaje indistinguible del correspondiente a las categorías intermedias de práctica religiosa (25,6 y 26,4%). Muestra de que las diferencias son menores es el valor de V de Cramer correspondiente a la asociación entre ambas variables (0,054 incluyendo a los “ns/nc”, no significativo; 0,050 excluyéndolos, no significativo).

En realidad, si por algo se distingue el segmento no creyente ni practicante no es por una mayor preferencia por la enseñanza pública, sino por la enseñanza privada o concertada no religiosa, con un 21,6%, que duplicaría el porcentaje total (10,5%) y estaría aún más alejado del correspondiente al segmento de entrevistados más religioso (4,6%). Seguramente es esto lo que está detrás de que V de Cramer, en este caso, siendo bajo, tenga un valor algo superior y estadísticamente significativo (0,088, incluyendo a los “ns/nc”; 0,099 excluyéndolos).

**Cuadro 6.5. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según la actitud hacia la religión del padre entrevistado (porcentajes verticales)**

	Total	Ni creyente ni practicante	Creyente, no practicante	Creyente, poco practicante	Creyente, muy practicante	Ns/nc
<b>Tipo de centro (1)</b>						
Público	64,1	62,2	60,3	65,3	67,8	72,0
Concertado	30,2	29,5	32,9	30,0	27,5	20,0
Privado	5,7	8,3	6,8	4,8	4,6	6,0
<b>Tipo de centro (2)</b>						
Público	64,1	62,2	60,3	65,3	67,8	72,0
Privado no religioso	2,9	7,8	4,1	1,6	1,6	6,0
Conc. no religioso	7,6	13,8	10,0	6,8	3,0	2,0
Privado religioso	2,2	0,5	2,6	2,2	2,7	0,0
Conc. religioso	23,1	15,7	23,0	24,2	24,8	20,0
Total religioso	25,3	16,1	25,6	26,4	27,5	20,0
<i>N</i>	2.419	217	691	1.094	367	50

Fuente: encuesta ASP 00.030.

También cabría esperar diferencias de cierta sustancia según la autoubicación ideológica del padre entrevistado, pero no acaba de ser así. Es cierto que entre los entrevistados “de izquierdas” (1 a 2 en la escala del 1 al 7) es menor la preferencia por la enseñanza privada o concertada (30,9%) que en los de “centro derecha” (5 en la escala; con un 39,5%) o de “derechas” (6 a 7 en la escala, con un 39,3%), pero, claramente, no se trata de dos mundos muy distintos, sobre todo si tenemos en cuenta los porcentajes correspondientes al “centro izquierda” (3 en la escala; 38,5%) y el “centro” (4 en la escala; 41,3%) (cuadro 6.6). Es decir, si acaso hay una predisposición un poco más favorable a la enseñanza pública entre los padres situados más a la izquierda en la escala de ideología, pero en el resto de entrevistados que declaran de este modo su ideología política, esta no marca apenas diferencias. Ello se refleja en un valor bajo de *V* de Cramer (0,086, significativo al nivel 0,001).

Las diferencias tampoco son muy acusadas si tenemos en cuenta la orientación religiosa o no de los centros privados o concertados, aunque se observan diferencias menores entre el porcentaje de padres de izquierda y centro izquierda y los de centro, centro derecha y derecha que llevan a sus hijos a centros religiosos. De nuevo, *V* de Cramer adopta un valor relativamente bajo (0,087, significativo al nivel 0,001).

**Cuadro 6.6. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según la autoubicación ideológica del padre entrevistado (escala del 1 al 7 de izquierda a derecha)**

	Total	1 a 2	3	4	5	6 a 7	Ns/nc
<b>Tipo de centro (1)</b>							
Público	64,1	69,1	61,5	58,7	60,5	60,7	72,4
Concertado	30,2	26,2	33,0	34,2	31,8	33,1	24,1
Privado	5,7	4,7	5,5	7,0	7,7	6,1	3,6
<b>Tipo de centro (2)</b>							
Público	64,1	69,1	61,5	58,6	60,5	60,7	72,4
Privado no relig.	2,9	2,6	5,1	3,0	4,3	1,8	1,0
Concert. no relig.	7,6	7,7	9,2	10,4	5,1	5,5	5,8
Privado relig.	2,2	1,7	0,2	3,5	3,1	4,3	1,5
Concert. relig.	23,1	18,9	24,0	24,5	27,0	27,6	19,4
Total religioso	25,3	20,6	24,2	28,0	30,1	31,9	20,8
<i>N</i>	2419	233	455	597	352	163	619

Fuente: encuesta ASP 00.030.

Otros valores o preferencias educativas marcan diferencias, no tan altas como las que puedan derivarse del nivel educativo del entrevistado, pero que pueden ser de relieve, especialmente si, en el momento apropiado del análisis, se comprueba que, hasta cierto punto, son transversales al nivel socioeconómico o cultural de las familias.

La encuesta ASP 00.030 permite efectuar una exploración con un par de preguntas que reflejan, al menos tal como lo perciben los entrevistados, creencias o valores ligados a la educación, entendida esta en sentido amplio (transmisión de cultura entre la generación anterior y la venidera) o en sentido más estricto, como educación formal en la escuela.

Por una parte, entre quienes se ven a sí mismos como gente que tiene valores tradicionales que transmitir a la generación siguiente, la opción por la enseñanza privada o concertada es del 40%; entre quienes no creen tenerlos, es solo del 22,9%, y también es relativamente baja entre quienes no contestan a la pregunta (26,1%) (cuadro 6.7). La asociación entre las dos variables no es muy fuerte, aunque lo parece más que la observada con la religiosidad o con la ideología ( $V$  de Cramer = 0,124; excluyendo a los “ns/nc”), y sí es estadísticamente significativa.

**Cuadro 6.7. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según si el entrevistado cree que tiene valores tradicionales que transmitir a la generación siguiente (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Sí los tiene	59,9	33,6	6,4	1.799
No los tiene	77,1	20,5	2,4	288
Ns/nc	75,8	20,2	3,9	331
Total	64,1	30,2	5,6	2.418

Fuente: encuesta ASP 00.030.

Por otra parte, en la encuesta solicitamos a los entrevistados que se pronunciasen por uno de dos tipos de centros de enseñanza. El primero intentaría que los estudiantes dieran lo máximo de sí mismos, intentando destacar en los estudios y servir de motivo de emulación para los demás. El segundo intentaría evitar la competición y la desigualdad entre los estudiantes, de modo que estos convivieran y estuvieran a gusto, aprendiendo sin estrés. Obviamente, las preguntas son mejorables, pero tienden a reflejar suficientemente dos estilos de enseñanza que no son tan difíciles de identificar. De hecho, entre quienes prefieren el primer estilo (dar el máximo) abundan algo más las preferencias por la enseñanza privada o concertada (46,1%) que entre quienes prefieren el segundo (no competición; 34,4%) (cuadro 6.8). Lo cual apunta a que detrás de las preferencias por la enseñanza privada/concertada o la pública puede haber (quizá más allá de los rasgos socioculturales de las familias), una preferencia por distintos tipos de enseñanza, que tiendan a identificarse más con lo público o con lo privado. La asociación entre las variables es relativamente débil ( $V$  de Cramer = 0,087; excluyendo a los “ns/nc”) y estadísticamente significativa.

**Cuadro 6.8. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según el tipo de colegio preferido por el padre entrevistado (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Uno que procure que cada estudiante intente destacar en los estudios, para que sirvan de modelo y motivo de emulación a los demás y todos se acostumbren a dar el máximo de sí mismos	53,9	41,6	4,5	245
Uno que procure que los estudiantes convivan entre sí y estén a gusto, para que aprendan sin estresarse, evitando que haya demasiada competición y desigualdad entre ellos	65,6	28,9	5,5	1.976
Ns/nc	61,6	29,3	9,1	198
Total	64,1	30,2	5,7	2.419

Fuente: encuesta ASP 00.030.

### *E. Criterios y circunstancias de la elección de centro*

En quinto lugar, la encuesta nos permite explorar de manera bastante directa, siempre desde el punto de vista de los entrevistados, las circunstancias de la elección de centro, así como los criterios que aparentemente la guían (véase cuadro 6.9). Ambos pueden aportar sugerencias interesantes acerca de las mediaciones entre variables de tipo estructural (nivel de estudios, nivel de ingresos, tamaño de hábitat...) y la elección de centro, o, incluso, acerca de características de las familias que no se ven reflejadas en esas variables estructurales.

Primero, aquellos reflexionaron sobre la razón de elegir el centro del hijo y aportaron dos razones por orden de importancia. Si nos fijamos en la primera razón aducida, resaltan varios resultados. Por lo pronto, quienes creen que no pudieron elegir, al afirmar que era el único centro al que podrían acceder, optaron, casi universalmente, por un centro público (97,9%). Es decir, estaríamos en el caso de la imposibilidad, al menos percibida, de elegir, probablemente por tratarse de una familia en un entorno no urbano.<sup>5</sup> La preferencia por lo público es también alta entre quienes siguieron el criterio de la cercanía al domicilio (74,5%). Sin embargo, entre quienes mencionaron en primer lugar la calidad de la educación que ofrece el centro, es claramente mayoritaria la preferencia por la enseñanza privada o concertada (70%). Y es muy notable que abunde mucho esta preferencia entre quienes eligen un centro de ese tipo porque ellos mismos (o el otro progenitor del hijo de referencia) ya hubieran estudiado en él (67,9%).

Todo ello sugiere que las motivaciones para elegir uno u otro tipo de centro son bastante diversas, resaltando el binomio cercanía (públicos) y calidad (privados o concertados). Si lo vemos en términos de qué criterios primaron entre quienes eligieron uno u otro tipo de centro, se ve con claridad que los criterios varían sustancialmente. Entre quienes eligieron un centro público, un 47,6% mencionó la cercanía y solo un 8,4% la calidad; entre los concertados, las menciones fueron del 31,9 y el 32,5%, respectivamente; y fueron de 13,9 y 49,6% entre los privados.

Segundo, conociendo el número de centros sobre el que los padres buscaron información a la hora de elegir, también podemos predecir con bastante seguridad el tipo de centro elegido. Entre quienes (al menos, creen que) no pudieron elegir, ya sabemos que la inmensa mayoría tuvo que conformarse con uno público. Entre quienes solo buscaron información sobre un centro, la distribución de opciones es muy parecida a la del conjunto de la muestra. Sin embargo, entre quienes buscaron información sobre dos o más centros abunda más la preferencia por la

<sup>5</sup> El 74,8% de estos entrevistados vivía en una localidad de menos de 30.001 habitantes, algo que solo se aplica al 37,6% del resto.

enseñanza privada o concertada, que se hace máxima entre quienes la buscaron sobre más de cinco centros (68,2%).

Tercero, y último, también es muy llamativo que el tipo de centro en que el entrevistado cursó su enseñanza primaria tenga un valor predictivo del tipo de centro que elige para su hijo. Quienes fueron a un centro público, “repiten” en un 75%. Entre quienes fueron a un concertado, la preferencia por lo público cae al 27,6%, aunque no lo hace tanto entre quienes fueron a uno privado (47,4%).

La fuerza de la asociación entre las tres variables consideradas (razón de la elección, número de centros sobre el que se informaron, centro en que cursó primaria el entrevistado) con el tipo de centro del hijo de referencia es considerable, con V de Cramer respectivos de: 0,33, 0,24 y 0,23, todos estadísticamente significativos. Lo cual es esperable, dado que se trata de variables que miden preferencias, circunstancias o criterios mucho más “inmediatos” a la decisión que rasgos “estructurales” como la clase social o rasgos culturales como la religiosidad o la ideología.

**Cuadro 6.9. España (2000). Tipo de centro en que está matriculado el hijo de referencia, según la primera razón para elegir el centro, el número de centros considerados y el tipo de centro del entrevistado en primaria (porcentajes horizontales)**

	Público	Concertado	Privado	N
Total	64,2	30,2	5,7	2.419
<b>Razón de elegir el centro del hijo mencionada en 1<sup>er</sup> lugar</b>				
No pudo elegir, era el único que había	97,9	1,8	0,3	341
Por la cercanía a su domicilio	74,5	23,5	1,9	990
Porque usted (o el padre/madre) fue a ese colegio	32,1	59,4	8,5	106
Porque otro/s hijos ya iban a ese colegio	53,7	37,9	8,5	177
Porque es el más económico	87,5	12,5	0,0	8
Por la calidad de la educación que ofrece	30,0	54,4	15,6	436
Por el ambiente de los chicos/as que van a ese colegio	70,1	25,4	4,5	67
Otras razones	56,4	36,0	7,6	289
Ns/nc	60,0	40,0	0,0	5
<b>Nº de centros sobre los que se informaron al elegir el actual</b>				
El único que había, no pudo elegir	96,8	1,8	1,3	379
Solo sobre el centro en el que estudia	63,5	30,9	5,6	927
Dos	59,2	33,9	6,9	363
Tres	54,4	42,4	3,2	408
Cuatro	51,9	38,0	10,1	158
Cinco	53,6	29,0	17,4	69
Más de cinco	31,8	55,1	13,1	107
Ns/nc	83,3	16,7	0,0	6
<b>Tipo de centro en que cursó la primaria el entrevistado</b>				
Público	75,0	21,8	3,1	1.525
Concertado	27,6	61,2	11,2	152
Privado	47,4	42,5	10,1	713
Ns/nc	92,9	3,6	3,6	28

Fuente: encuesta ASP 00.030.

## 2.2. Exploración multivariante

¿Cómo se conjugan todos estos factores, considerados en conjunto, para “explicar” la elección de la enseñanza privada o concertada? Para responder a esa pregunta se utilizan de nuevo

modelos de regresión logística, dadas las características de la variable dependiente. A continuación, se explica qué variables se incluyen en los modelos y cómo se construyen.

#### *Variable dependiente*

Dado el reducido número de casos de matriculación en centros privados (136) se ha preferido combinar en una única categoría los centros privados y los concertados, de modo que la variable dependiente queda como sigue:

CONC\_PRIV. Valor 1 si el hijo de referencia está matriculado en un centro privado o concertado; valor 0 si lo está en un centro público.

#### *Covariables*

No se han elaborado covariables derivadas de todas las que se han utilizado en los cruces bivariados. La razón es no complicar el análisis y no añadir demasiados factores que, con toda seguridad, tienen mucho que ver entre sí, y que harán muy difícil la interpretación de los coeficientes obtenidos en la regresión.

##### *A. Lugar de residencia*

Este es el caso de las variables relativas a la localidad de residencia. Se trataba de optar por variables de tamaño de localidad o por variables de comunidad autónoma de residencia, cada una con su sentido propio, tal como se ha visto más arriba. El problema es que ambos sentidos se mezclan en la práctica, pues las comunidades autónomas con más presencia de la enseñanza privada o concertada (Madrid, Cataluña, País Vasco) están entre las que tienen, a su vez, una mayor presencia de ciudades muy grandes o grandes. De este modo, al incluir ambos tipos de variables en la regresión acabarían produciendo resultados demasiado contraintuitivos y difíciles de interpretar y explicar. Por ello se ha optado por incluir solo un tipo de variables, las correspondientes a las comunidades autónomas. Se trata de covariables dicotómicas que distinguen a las comunidades con más presencia de enseñanza privada y concertada, por sí mismas, o uniéndolas a otras comunidades más pequeñas, pero próximas y con un peso similar de ese tipo de enseñanza, según la encuesta (véase cuadro 6.1).

Las covariables de comunidad autónoma son las siguientes:

MADRID. Valor 1 si el entrevistado reside en la provincia de Madrid; valor 0 si reside en el resto de España.

CATALU. Valor 1 si reside en Cataluña; valor 0 si reside en el resto de España.

PVAS\_NAV. Valor 1 si reside en el País Vasco o Navarra; valor 0 si lo hace en el resto de España.

CLEON\_CANT. Valor 1 si reside en Castilla y León o en Cantabria; valor 0 si reside en otras comunidades autónomas.

CVALENCIA. Valor 1 si reside en la Comunidad Valenciana; valor 0 si reside en el resto de España.

De este modo, el grupo de referencia de las covariables de comunidad autónoma sería el de los residentes en Galicia, Asturias, La Rioja, Aragón, Baleares, Extremadura, Castilla-La Mancha, Murcia, Andalucía o Canarias.

### *B. Nivel socioeconómico o sociocultural*

De las tres variables consideradas en el análisis bivariado (nivel de estudios del entrevistado, estatus, nivel de ingresos) se han seleccionado dos, el nivel de estudios y los ingresos.<sup>6</sup>

Aunque ambas están muy asociadas entre sí y con la opción por uno u otro tipo de enseñanza, recogen o reflejan dimensiones que deben de ser algo o bastante distintas de la vida de los individuos y las familias que pueden influir diferenciadamente en la elección del tipo de centro para los hijos (véase capítulo 1). Un nivel de ingresos alto o medio-alto nos habla muy directamente de posibilidades materiales para afrontar los gastos de la enseñanza privada o, en menor medida, la concertada. Un nivel de estudios alto nos habla más de estar al tanto de informaciones relevantes para aquella elección, de más capacidad de búsqueda de información, de estar al tanto de los debates sobre las ventajas de uno u otro tipo de enseñanza, o, incluso, de reflejar más fehacientemente los tópicos al respecto que transmite la prensa, en general o en las secciones dedicadas a educación, pues consumen esa prensa mucho más que quienes tienen estudios bajos. También puede apuntar a una reflexión algo más detenida acerca de lo que significa optar por un tipo u otro de enseñanza a medio o a largo plazo.

En cualquier caso, las covariables de nivel de estudios son las siguientes:

ESTU\_SECUND. Valor 1 si el entrevistado tiene estudios de BUP, COU o formación profesional, equivalente a haber estudiado hasta los 18 años; valor 0 para el resto de entrevistados.

ESTU\_UNICOR. Valor 1 si tiene una diplomatura o una ingeniería técnica, o ha completado tres cursos de una carrera universitaria superior; valor 0 para el resto.

ESTU\_UNILAR. Valor 1 si tiene una licenciatura, una ingeniería superior o un doctorado; valor 0 para el resto.

El grupo de referencia para las covariables de nivel de estudios es el de los entrevistados cuyos estudios, si acaso, llegan a haber completado la enseñanza primaria (la EGB para la gran mayoría).

Las covariables de nivel de ingresos son estas:

INGHOG\_300. Valor 1 si los ingresos mensuales del hogar se sitúan entre las 200 y las 300.000 pesetas (1.200 a 1.800 euros); valor 0 para el resto de entrevistados.

INGHOG\_400. Valor 1 si los ingresos del hogar están entre las 300 y las 400.000 pesetas (1.800 a 2.400 euros); valor 0 para el resto.

INGHOG\_MAS. Valor 1 si los ingresos del hogar superan las 400.000 pesetas (2.400 euros) al mes; valor 0 para el resto.

---

<sup>6</sup> No se ha incluido el número de hijos por la mínima discriminación que se observaba en el análisis bivariado, y porque la diferencia que resaltaba se refería a los centros privados puros, que en el análisis multivariante aparecen agrupados con los concertados.

INGHOG\_NS. Valor 1 si el entrevistado no ha contestado la pregunta por los ingresos mensuales; valor 0 para el resto.

El grupo de referencia de las covariables de ingresos lo forman los entrevistados cuyos hogares ingresan menos de 200.000 pesetas (1.200 euros) al mes. A partir de ahora, las cantidades se expresarán solo en euros.

### *C. Más variables de capital cultural*

De las tres consideradas en el análisis bivariado (número de libros, frecuencia de lectura de libros, dotación informática del hogar) se han seleccionado dos, el número de libros y la dotación informática del hogar. Son las que presentan una mayor asociación con la variable que refleja la titularidad del centro del hijo de referencia y reflejan dos modalidades de capital cultural (entendido laxamente) distintas. Obviamente, el número de libros está muy asociado con el nivel de estudios, pero, si están disponibles ambas, suelen utilizarse las dos en los estudios de rendimiento educativo o de destrezas cognitivas demostradas en pruebas como PISA. La dotación informática estará muy asociada al nivel de ingresos y al nivel de estudios, pero, como se ha apuntado más arriba, puede estar reflejando una orientación favorable hacia nuevas herramientas de acceso a la cultura que va algo más allá de los ingresos y los estudios.

Las covariables que se incorporarán a los modelos de regresión son estas:

LIBROS399. Valor 1 si tiene entre 200 y 399 libros en su casa; valor 0 para el resto de los entrevistados.

LIBROS400MAS. Valor 1 si tiene 400 libros o más en el hogar; valor 0 para el resto de los entrevistados.

ORD\_INTERNET. Valor 1 si cuentan con ordenador en el hogar que puede conectarse a Internet; valor 0 para el resto.

ORD\_NOINTERNET. Valor 1 si cuentan con ordenador en casa, pero no puede conectarse a Internet; valor 0 para el resto.

El grupo de referencia de las covariables de número de libros lo constituyen los entrevistados con menos de 200 libros en el hogar, y para las de equipamiento informático del hogar, los entrevistados que no cuentan con ordenador en casa.

### *D. Algunas creencias o preferencias*

Introducir covariables que reflejan preferencias educativas o valores en general sirve para explorar si las covariables de nivel sociocultural o socioeconómico ejercen su influencia en la elección de centro a través de preferencias o valores que mantienen más unos grupos que otros y/o si, a pesar de lo anterior, esas preferencias o valores tienen una suerte de influencia propia más allá de caracterizar más a unos grupos que otros.

Se ha excluido la religiosidad y la autoubicación ideológica del entrevistado porque la asociación de ambas con la elección del tipo de centro del hijo de referencia (público, concertado o privado) era muy débil. Así pues, se han construido covariables relativas a si el entrevistado cree tener valores tradicionales que transmitir y a su preferencia genérica por un estilo u otro de enseñanza. Son estas:

VALORTRAD. Valor 1 si el entrevistado responde afirmativamente a la pregunta sobre si tiene valores tradicionales que transmitir a la siguiente generación; valor 0 si responde negativamente o no contesta a la pregunta.

COMPETI. Valor 1 si el entrevistado elige la opción de una enseñanza con más “competición” (véase más arriba); valor 0 si elige la opción de una enseñanza con “menos estrés” o si no se pronuncia a favor de una o de otra.

#### *E. Criterios y circunstancias de la elección de centro*

La introducción en los modelos de covariables relativas a los criterios y circunstancias de la elección de centro puede ser útil para sugerir algunas de las mediaciones más cercanas al proceso de elección a través de las cuales unos grupos, definidos por su nivel educativo o por sus ingresos, por ejemplo, prefieren, efectivamente, más la enseñanza privada o concertada. Se trata, asimismo, de comprobar si esas mediaciones, casi todas cercanas al momento de la elección, alteran más la influencia del nivel de estudios o del nivel de ingresos, lo que permite plantear hipótesis acerca de la lógica que pueda estar detrás de que cada una de esas variables tenga un poder explicativo en la preferencia por la enseñanza privada o concertada.

No se trata de ganar poder explicativo en los modelos porque sí. Es obvio que lo mejorarán, porque, como hemos visto, las asociaciones bivariadas son bastante fuertes.

En primer lugar, se incluyen covariables relativas al pasado escolar de los entrevistados, pues más arriba se ha comprobado que haber cursado la primaria en unos u otros tipos de centros se asocia con la elección de un centro de la misma titularidad (o similar) para el hijo de referencia. Son estas:

ESCUENTPRI. Valor 1 si el entrevistado cursó la enseñanza primaria en un centro privado; valor 0 si la cursó en uno público o concertado.

ESCUENTCON. Valor 1 si cursó su enseñanza primaria en un centro concertado; valor 0 si la cursó en uno público o privado.

El grupo de referencia de ambas covariables será el de los entrevistados que cursaron su primaria en centros públicos.

En segundo lugar, se incluyen covariables relativas al primer criterio que los entrevistados afirman haber seguido para elegir el centro actual del hijo de referencia.

CRIT\_TRADFAM. Valor 1 si el entrevistado menciona el criterio de haber cursado estudios en el mismo centro que su hijo; valor 0 para el resto de entrevistados.

CRIT\_CALIDAD. Valor 0 si el entrevistado menciona el criterio de la calidad de la enseñanza en el centro; valor 0 para el resto de entrevistados.

El grupo de referencia de las dos covariables será el de quienes mencionan otros criterios como principales a la hora de elegir centro (cercanía, costes, ambiente escolar, etc.), sin contar a quienes no pudieron elegir, pues cuentan con su propia covariable, como se ve a continuación.

Por último, se incluyen en los modelos covariables que reflejan el número de centros considerados en el momento de la elección. En este caso se deja como grupo de referencia a

quienes no se molestaron en buscar información más que de un centro, el que finalmente eligieron para su hijo, que no deberíamos confundir con el de quienes (al menos, creen que) no pudieron elegir porque su centro era el único disponible. Se trata de dos disposiciones muy distintas y reflejan posibilidades de elección que también deben de serlo. Así pues, las covariables construidas son las siguientes:

NUMCEN0. Valor 1 si afirman que no pudieron elegir, pues el centro de su hijo era el único disponible; valor 0 para quienes mencionan algún otro criterio como principal en su elección, o no contestaron a la pregunta.

NUMCEN2. Valor 1 si afirman que recogieron información sobre 2 centros; valor 0 para el resto de entrevistados.

NUMCEN3. Valor 1 si dicen haber recogido información sobre 3 centros; valor 0 para el resto de entrevistados.

NUMCEN4MAS. Valor 1 si han recogido información sobre 4 centros o más; valor 0 para el resto de entrevistados.

### *Pasos en el análisis*

Los modelos de regresión logística correspondientes se han ido construyendo por pasos, es decir, comenzando por un tipo de covariables y añadiendo en cada paso sucesivo un conjunto nuevo de covariables. De este modo, se puede comprobar no solo lo que van aportando al ajuste del modelo y su asociación con la variable dependiente, sino la medida en que varía la asociación de las covariables de modelos anteriores. Si el orden de inserción de covariables en los modelos es el apropiado, este proceder permite formular razonamientos más inteligibles que si introduyéramos todas las covariables a la vez en un único modelo.

El orden elegido para introducir las covariables es el siguiente: 1) comunidades autónomas; 2) nivel de estudios del entrevistado; 3) capital cultural tradicional (libros en el hogar); 4) ingresos del hogar; 5) capital cultural nuevo (dotación informática del hogar); 6) preferencias y valores; 7) criterios y circunstancias de la elección de centro. Los principales resultados de los modelos se recogen en el cuadro 6.10, y los resultados amplios, en el anexo 6.

El *modelo 1* muestra con claridad la relevancia de la comunidad de residencia del entrevistado para entender la probabilidad de que el hijo de referencia esté matriculado en un centro privado o concertado, algo esperable dado que las covariables de comunidad autónoma han sido elaboradas destacando las regiones en que más presencia de enseñanza privado o concertada se observaba en la encuesta. No presentan *odds ratios* (OR) muy elevadas, pero son sustantivas y claramente significativas. Por ejemplo, si se reside en el País Vasco o Navarra, las *odds* de que el hijo de referencia curse estudios en un centro privado o concertado casi triplican las de quienes residen en las comunidades autónomas no consideradas en el modelo. Si se reside en Cataluña, casi se duplican. De todos modos, el ajuste del modelo, que solo incluye variables de tipo regional, es muy limitado, como sugiere el valor de  $R^2$  de Nagelkerke (0,035).

Más interesante resulta que todas las covariables de comunidad autónoma mantengan una asociación sustantiva y significativa con la variable dependiente hasta el modelo 6, en el que se incluyen covariables tan relevantes como el nivel de estudios del padre entrevistado o el de ingresos del hogar. Y que todas, menos CATALU, mantengan una asociación sustantiva y significativa en el modelo 7, a pesar de que ya tenga en cuenta covariables muy directamente ligadas a la decisión de elegir un centro u otros. Todo ello sugiere que el factor local es relevante

más allá de las características de las familias que les hacen más propensas a elegir una enseñanza privada o concertada. A título de recordatorio, y como ya se ha planteado, la relevancia de lo local tendrá que ver con las condiciones locales de mera posibilidad material de elegir un centro no público, o, quizás, con que esas condiciones de posibilidad se combinen con una discusión pública (o privada) local en que se contemple más seriamente la opción de una enseñanza no pública.

**Cuadro 6.10. Modelos de regresión logística para la variable CONC\_PRIV (odds ratios y R<sup>2</sup>)**

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7
cleon_cant	1,84 ***	2,04 ***	2,08 ***	2,08 ***	2,18 ***	2,22 ***	3,58 ***
pvas_nav	2,86 ***	3,26 ***	3,27 ***	3,15 ***	3,36 ***	3,43 ***	3,68 ***
madrid	1,73 ***	1,71 ***	1,71 ***	1,59 **	1,50 **	1,52 **	1,45 *
catalu	1,94 ***	2,18 ***	2,22 ***	2,06 ***	1,83 ***	1,83 ***	1,27
cvalencia	1,65 ***	1,93 ***	1,95 ***	1,91 ***	1,84 ***	1,87 ***	1,94 ***
estu_secund		1,70 ***	1,56 ***	1,42 **	1,33 **	1,29 *	0,87
estu_unicor		5,83 ***	4,78 ***	3,57 ***	3,26 ***	3,00 ***	1,73 **
estu_unilar		3,74 ***	2,79 ***	2,03 ***	1,82 **	1,70 **	1,00
libros399			1,40 **	1,30 *	1,18	1,20	1,18
libros400mas			2,02 ***	1,67 **	1,42 *	1,43 *	1,27
inghog_300				1,61 ***	1,42 **	1,39 **	1,36 *
inghog_400				1,70 **	1,50 *	1,45 *	1,21
inghog_mas				3,14 ***	2,59 ***	2,53 ***	2,88 ***
inghog_ns				1,83 ***	1,65 **	1,62 **	1,56 *
ord_internet					2,35 ***	2,28 ***	2,26 ***
ord_nointernet					1,70 ***	1,65 ***	1,92 ***
valortrad						1,48 **	1,23
competi						1,58 **	1,90 ***
escuentpri							2,08 ***
escuentcon							7,34 ***
crit_tradfam							4,60 ***
crit_calidad							4,60 ***
numcen0							0,10 ***
numcen2							1,43 *
numcen3							1,44 *
numcen4mas							1,27
Constante	0,40 ***	0,24 ***	0,22 ***	0,18 ***	0,14 ***	0,10 ***	0,07 ***
R <sup>2</sup> de Nagelkerke	0,035	0,138	0,151	0,176	0,198	0,209	0,427

Fuente: encuesta ASP 00.030.

El *modelo 2* incorpora las covariables de nivel de estudios del progenitor entrevistado, una forma de capital cultural. Sus OR se comportan como era de esperar. Todas ellas implican que la probabilidad de que el hijo de referencia se matricule en un centro privado o concertado es mayor en quienes tienen estudios de nivel superior a los primarios, y aún más si se trata de alguien que tiene estudios universitarios. De todos modos, llama la atención que la OR de ESTU\_UNICOR (5,83) sea superior a la de ESTU\_UNILAR (3,74), y que lo sea en todos los modelos subsiguientes, como habíamos observado en los análisis bivariados. Como era esperable, dada la asociación observada en los análisis bivariados, al introducir el nivel de estudios del entrevistado, mejora mucho el ajuste del modelo, como se observa en el cambio de la R<sup>2</sup> de Nagelkerke (de 0,035 a 0,138).

En el *modelo 3* se añaden más variables de capital cultural, que pueden diferenciar a padres con el mismo nivel de estudios. Dos familias de universitarios, con la misma titulación, pueden distinguirse porque una aspire más que la otra a seguir cultivándose mediante la lectura de libros y/o porque esté más convencida de que ir construyendo una biblioteca en casa puede servir

para el cultivo de sus hijos, bien porque tengan más accesibles libros de interés, bien porque la abundancia de libros en casa contribuya a una suerte de ambiente “cultural” en el hogar, junto con actividades como ir al teatro, ir a conciertos, etc. Lo cierto es que tener bastantes libros en casa se asocia sustantivamente con que el hijo de referencia estudie en un centro privado o concertado, aunque apenas mejore el ajuste del modelo. Como era de esperar, las nuevas covariables reducen las OR de las de nivel de estudios, pues una parte de la influencia de estas puede estar mediada por, digamos, estrategias de acumulación de capital cultural. Sin embargo, parecen tener un efecto propio, más allá del nivel de estudios. Es decir, si forman parte de una estrategia de capital cultural, el argumento valdría también para quienes tienen estudios primarios, hipotéticamente, aunque se observen mucho menos en ellos. O puede que no se trate de ninguna estrategia, sino de una manifestación de una inclinación difícil de explicar en términos “estratégicos”, y que se revele en un mayor gusto por la lectura y en opciones de enseñanza un tanto distintas de las de la corriente principal de familias.

Así, tener una buena cantidad de libros en casa (400 o más) duplica las *odds* de que el hijo de referencia esté matriculado en un centro privado o concertado de quienes tienen menos de 200, aun teniendo en cuenta el nivel de estudios del entrevistado.

En el *modelo 4* se añaden las covariables de nivel de ingresos del hogar, que mejoran algo el ajuste del modelo ( $R^2$  pasa de 0,151 a 0,176) y, sobre todo, tienden a presentar una asociación sustantiva con la variable dependiente, al decir de sus OR. Destaca, sobre todo, el grupo de ingresos mensuales de más de 2.400 euros, que triplica las *odds* de quienes ganan menos de 1.200, aun teniendo en cuenta el nivel de estudios del entrevistado.

Obviamente, una parte de los efectos del nivel de estudios debe de tener lugar a través del nivel de ingresos, pues al añadir covariables de ingresos caen las OR de las de estudios, aunque se reduce algo su significación y, lo más importante, no se reduce mucho su sustantividad. Que se reduzcan también las OR de las covariables de libros en el hogar apunta a que, probablemente, una parte de la asociación de estas con la variable dependiente no tenga más sentido que el de reflejar un mayor nivel de ingresos. Esto último permite llevar al hijo a un centro privado y también comprar más libros, independientemente de que esto resulte de predisposiciones al cultivo personal o de estrategias de inversión en capital cultural.

En el *modelo 5* se añaden las covariables ligadas a las “nuevas formas” de capital cultural, las que recogen la dotación informática del hogar, que, obviamente, ha de estar muy asociada al nivel de ingresos, razón por la cual entran en los modelos de regresión a estas alturas. Dados los resultados de los análisis bivariados, era esperable una asociación sustantiva de ORD\_INTERNET y de ORD\_NOINTERNET con la variable dependiente, pero llama la atención que las OR sean relativamente elevadas, aunque ya se esté descontando la influencia de los estudios del entrevistado y de los ingresos de su hogar, cuya relevancia cae ligeramente. Que aumente el ajuste del modelo ( $R^2$  pasa de 0,176 a 0,198) sugiere que las nuevas covariables están reflejando (indirectamente) alguna disposición que no recogen tan precisamente los estudios o los ingresos, y que, como se ve, los trasciende. Aún más llamativo es que la asociación sustantiva de las covariables de equipamiento informático del hogar se mantiene, incluso, en el modelo 7, aunque se tienen en cuenta factores y comportamientos muy directamente ligados a la decisión de elegir un centro u otro.

El *modelo 6* representa un ensayo, de carácter especialmente exploratorio, con covariables que reflejan más directamente, tal como las ven los entrevistados, creencias o valores ligados a la enseñanza, entendida esta en un sentido amplio (valores tradicionales que transmitir) o más estricto (estilo de enseñanza preferido: véase más arriba). Ambas presentan una asociación algo sustantiva con la variable dependiente, aunque apenas mejoran el ajuste del modelo ( $R^2$  pasa

de 0,198 a 0,209), lo que implica que su presencia tenderá a reducir, siquiera mínimamente, el efecto de otras covariables, como así ocurre, aunque las variaciones son de índole menor.

Lo que sugiere el modelo 6 es que, aun descontando el lugar de residencia, el nivel de estudios, otros dos indicadores más de capital cultural (libros, dotación informática) y el nivel de ingresos, tener ideas distintas sobre lo que significa la educación y sobre cómo ha de darse esta quizá se asocie con la preferencia por centros privados o concertados, más allá de que esas ideas abundan más en unos estratos socioculturales que en otros. A esta sugerencia se llega con una mínima exploración, con dos covariables que estaban disponibles y no pensadas en términos de un argumento como el que aquí se propone, lo que apunta a la necesidad de ulteriores exploraciones, más enfocadas en el asunto.

Finalmente, en el *modelo 7* se añaden covariables mucho más directamente relacionadas con la decisión de elegir un centro u otro.

Directamente quiere decir, por una parte, que actúan “inmediatamente” como factores. Entra inmediatamente como un factor el centro en el que cursaron estudios el entrevistado o el otro progenitor del hijo de referencia, tanto más cuanto más plausible / posible sea matricularlo en ese centro. Entra algo menos inmediatamente el tipo de centro en que los padres cursaron estudios básicos, pues de su experiencia obtendrán gran parte de la información acerca del funcionamiento de los centros, ya que, de no haber “estado dentro” de ellos, resultan bastante opacos, al menos en un sistema de enseñanza como el español. Ambas experiencias o recuerdos entran mucho más directamente que el nivel de estudios, que lo que haya de aportar opera más bien en términos de capacidades potenciales (de búsqueda de información, por ejemplo) o de aspiraciones (que mi hijo también vaya a la universidad, como yo; o que vaya a la universidad, ya que yo no pude).

Directamente quiere decir, por otra parte, que reflejan muy de cerca, por así decirlo, procedimentalmente, la toma de decisiones: se busca información sobre un número de centros, se utiliza un criterio u otro para seleccionarlos.

Estando tan directamente relacionadas y sabiendo, por los cruces bivariados, que las covariables construidas a partir de ellos han de estar muy asociadas con la variable dependiente, no extraña que añadirles al modelo mejore mucho el ajuste, duplicando el valor de  $R^2$  (que pasa de 0,209 a 0,427), y que tiendan a mostrar OR reveladoras de esa fuerte asociación.

Es, en parte, el caso de las covariables que reflejan el número de centros considerado en la elección. Haber buscado información sobre más de un centro tiende a traducirse en una mayor preferencia por centros privados (aunque la OR de NUMCEN4MAS no es estadísticamente significativa), pero lo que marca las mayores diferencias es (al menos creer) que no hubiera posibilidad de elegir (la OR de NUMCEN0 es 0,10).

Es, sobre todo, el caso de las covariables que reflejan el pasado escolar del entrevistado, de manera directa o indirecta. De manera directa, si el hijo cursa estudios en la misma escuela en que lo hizo el entrevistado, se cuadruplican las *odds* de que aquel esté matriculado en un centro concertado o privado (OR de CRIT\_TRADFAM = 4,60) en comparación con quienes no mencionan como criterio principal de elección de centro ni el mencionado ni el de calidad, es decir, en lo fundamental, con quienes no pudieron elegir o quienes siguieron como criterio principal el de cercanía. De manera indirecta, aumentan mucho las *odds* de que el centro del hijo sea concertado o privado si el entrevistado cursó su enseñanza primaria en un privado (OR de ESCUENTPRI = 2,08) o, sobre todo, si lo hizo en un concertado (OR de ESCUENTCON = 7,34).

Es, por último, el caso de la covariable que refleja el haber mencionado la calidad de la enseñanza del centro como criterio principal a la hora de elegir centro, pues su OR (la de CRIT\_CALIDAD) es también elevada, alcanzando el valor de 4,60.

### *Una interpretación de los resultados del modelo 7*

¿Cómo cabe interpretar el juego conjunto de estas covariables cercanas a la elección efectiva de centro con las más tradicionales en estudios de rendimiento educativo (nivel de estudios, nivel de ingresos, formas tradicionales de capital cultural) y con las dos modestas pistas de creencias educativas de los entrevistados?

En primer lugar, al introducir las covariables “procedimentales” en el modelo, caen notablemente las OR de las covariables de nivel de estudios, pero no lo hacen tan claramente las de nivel de ingresos. Entre las primeras, ESTU\_SECUND y ESTU\_UNILAR pierden incluso la significación estadística, así como cualquier tipo de asociación sustantiva con la variable dependiente, pero ESTU\_UNICOR mantiene ambas. Ello sugiere, por una parte, que los padres con más estudios son algo más sofisticados en su elección de centro, pero también, quizá sobre todo, que tienden más a echar mano de la propia experiencia escolar.<sup>7</sup> Como ya se ha comentado, puede tratarse de una heurística ante la opacidad informativa de los centros de enseñanza españoles, pero, alternativa o complementariamente, puede tratarse, simplemente, de una especie de marca o de *ethos* de clase que guiaría, a modo de tradición poco cuestionada, a los miembros de los grupos sociales más favorecidos, identificados aquí mediante el nivel de estudios.

En segundo lugar, las covariables de nivel de ingresos apenas pierden “fuerza”, salvo INGHOG\_400, que deja de ser estadísticamente significativa. Que se mantenga bastante la asociación entre elegir un centro privado o concertado y el nivel de ingresos familiar apunta a que la barrera de los costes es muy relevante (objetivamente o, al menos, en la percepción de los entrevistados) para cualquier familia a la hora de elegir centro, aunque se trate de familias de nivel educativo medio o, incluso, alto, o aunque se trate de familias más sofisticadas en su elección y/o más propensas a utilizar la propia experiencia escolar de los padres. Podemos imaginar a unos padres con estudios primarios que, sin embargo, han tenido cierto éxito económico por haber montado un negocio, pequeño o no tanto, que les sitúa en una posición acomodada, y que tengan más fácil llevar a sus hijos a un centro privado que unos padres universitarios, con una carrera no muy demandada en el mercado de trabajo, que quizá podrían desear para sus hijos un centro privado o concertado, pero que no pueden permitírselo ya que sus ingresos no acaban de “corresponderse” con su nivel de estudios.

Veamos el siguiente caso hipotético. Dos entrevistados de Madrid, con menos de 200 libras en casa, con ordenador en casa, pero sin internet, que no creen tener valores tradicionales que transmitir, que no creen en el estilo de enseñanza de competición y emulación, que eligieron el centro para el hijo de referencia por cercanía, que cursaron su enseñanza en un centro público

---

<sup>7</sup> No se muestra en el texto ni en el anexo, pero también se han explorado modelos 7 más sencillos, que añaden a) variables de experiencia escolar propia (ESCUENTPRI, ESCUENTCON, CRIT\_TRAD FAM), b) el criterio de la calidad al elegir centro (CRIT\_CALIDAD), o c) número de centros considerados (NUMCENO, NUMCEN2, NUMCEN3, NUMCEN4MAS). El que reduce al máximo la relevancia del nivel de estudios es el que tiene en cuenta la propia experiencia escolar, directa (mismo centro que el hijo) o indirecta (mismo tipo de centro que el hijo). Lo cual implica que, en este paso de los modelos, controlando la comunidad autónoma de residencia, el nivel de ingresos, las formas tradicionales y nuevas de capital cultural, es probable que los principales efectos del nivel de estudios del entrevistado reflejen, simplemente, una experiencia diferencial con distintos tipos de enseñanza básica (o no básica).

y que se informaron sobre dos centros al elegir escuela para su hijo. El primero tiene estudios universitarios de ciclo largo, pero sus ingresos mensuales son inferiores a 1.200 euros. El segundo tiene estudios primarios, pero sus ingresos mensuales están entre los 1.800 y los 2.400 euros. Según el modelo 7, la probabilidad de matricular a su hijo en un centro privado o concertado del primero sería de 0,22, mientras que la del segundo sería de 0,25. Es decir, apenas se distinguirían, aunque los niveles de estudios de los entrevistados estén bastante alejados entre sí.

En tercer lugar, si las covariables “tradicionales” de capital cultural (libros en casa) casi habían dejado de tener relevancia sustantiva en el modelo 5, las “nuevas”, que recogen la dotación informática del hogar, no solo no la pierden en el modelo 7, sino que, incluso, aumenta la OR de ORD\_NOINTERNET, sin que apenas varíe el de ORD\_INTERNET. Téngase en cuenta que el modelo 7 ya descuenta la influencia de covariables tan relevantes como los estudios del entrevistado o los ingresos del hogar. De este modo, se trata de familias que, más allá de su nivel de estudios o de ingresos, se distinguen por estar más dispuestas a explorar nuevas tecnologías, más dispuestas a cambiar con los tiempos; menos tradicionales, en última instancia.

En cuarto lugar, habría que señalar que una de las covariables que reflejan creencias acerca de la educación o la enseñanza, COMPETI, no solo mantiene una asociación sustantiva con la variable dependiente en el modelo 7, sino que parece aumentarla (OR pasa de 1,58 a 1,90, y sigue siendo significativa). Recordemos que quienes prefieren un estilo de enseñanza más basado en la competición y la emulación de quienes destacan, frente a otro sin competición y sin estrés, son una minoría (alrededor del 10%) de los padres entrevistados. Es decir, se trata de familias que se apartan claramente de lo que parece un consenso amplísimo. Son familias “distintas”, un tanto a contracorriente.

Los comentarios tercero y cuarto sobre el modelo 7 permiten ofrecer una interpretación aún más arriesgada y exploratoria que las efectuadas hasta ahora.

Se trata de dos tipos de familias “distintas”. Unas lo son por su mayor propensión a la novedad tecnológica, lo que es interpretable como un menor tradicionalismo. Las otras, mucho más minoritarias, lo son por favorecer un estilo de enseñanza que podríamos interpretar como más tradicional. Ambas tienen en común, sin embargo, que no parecen conformarse con los caminos más transitados: las herramientas culturales del pasado (libros, medios de comunicación de masas tradicionales) o los amplísimos consensos acerca de cómo tiene que ser la enseñanza. Y tampoco se conforman con la opción de enseñanza más obvia, la que eligen dos tercios de las familias, esto es, la enseñanza pública. En una línea similar se podría añadir el caso de las familias que sofistican la búsqueda de centro obteniendo información sobre dos centros o más. También se trata de familias que no siguen los criterios mayoritarios, que llevan a optar por el centro (público) que “les corresponde” por cercanía, sino que amplían sus horizontes, siquiera a algún centro concertado cercano, o a otro público—aunque no se haya medido esto último en los modelos de regresión.

Son familias distintas, pero no necesariamente buscan la “distinción” en un sentido clasista, de establecer distancias con otras clases sociales, de definir un terreno social propio, quizá como estrategia de cierre social o meramente con efectos simbólicos. Son distintos, en parte, por rasgos culturales que estarán asociados a su clase social, pero que van (algo o bastante) más allá, pues no son exclusivos de aquella, sino que tienen un componente transversal, quizá mínimo, pero no inexistente. Son distintos y las categorías tradicionales (estudios, ingresos...) solo explican una parte de esa diferencia, quedando no poco por explicar. Como suele quedar tanto por explicar en los modelos de rendimiento educativo, se mida como se mida, o de éxito profesional. No se trata solo de que lo no explicado refleje idiosincrasias individuales de todo

tipo que, obviamente, no suelen captar esas variables, sino que podría reflejar idiosincrasias “familiares” (a escala individual o actuando a través del consenso de las familias recogido en el grupo de iguales) que trascienden las fronteras de aquellas categorías tradicionales.

## Conclusiones

### *Las dos cuestiones básicas*

Esta tesis tenía un objetivo principal, el de responder a una pregunta relativamente sencilla. ¿Por qué tantas y tantas familias españolas a lo largo de muchas décadas han preferido la enseñanza privada (o concertada) y no la pública? La respuesta que, siempre provisionalmente, permite ofrecer esta investigación es que ha tenido sentido elegirla porque quienes han cursado estudios en centros privados o, especialmente, concertados, han tendido a obtener, por término medio, un mejor rendimiento a largo plazo, sobre todo en términos de nivel de estudios, nivel de ocupación y nivel de ingresos, aunque no solo en esos términos. Y no es obvio que se deba a que su extracción social sea mejor o más elevada, al menos tal como puede medirse con las preguntas disponibles en las encuestas al uso (nivel de estudios de los padres, nivel de la ocupación del cabeza de familia).

Este hallazgo principal tiene una implicación relevante en términos del objetivo secundario de la tesis, entender mejor las diferencias entre la clientela de la enseñanza pública y la enseñanza privada en España. Dicho de otro modo, ¿quién elige enseñanza privada? Obviamente, y como se recordará en estas conclusiones, la clientela de la segunda ha sido y es de mayor nivel socioeconómico, pero ello no significa que la enseñanza privada, y menos la concertada, haya sido predio exclusivo de las clases más acomodadas. En el recorrido histórico considerado en la tesis, la mezcla de clases sociales en la enseñanza privada (no necesariamente en los mismos centros, pero seguramente también) ha sido notable. Eso quiere decir que la enseñanza no oficial ha estado lo suficientemente abierta a familias de grupos sociales menos favorecidos como para que estas, por ejemplo, ensayasen las correspondientes estrategias de movilidad social ascendente a través de aquel tipo de enseñanza.

### *El “clasismo” de la privada*

Esa “apertura” se ha comprobado en el capítulo 2, mediante un recorrido histórico, y en el capítulo 6, con datos correspondientes a tiempos recientes.

En el capítulo 2 se ha recordado cómo la presencia de la enseñanza privada en España a lo largo del último siglo no ha sido necesariamente minoritaria ni elitista. Pudo serlo, bastante tiempo, en la enseñanza secundaria general, el bachillerato, lo cual no ha de extrañar, pues el bachillerato, el oficial y el privado, fue muy elitista hasta los años cincuenta del siglo pasado, y, de hecho, solo llegó a matricular a un tercio de las cohortes de edad correspondientes a la altura de los años setenta y ochenta. Las proporciones máximas de la matrícula en bachillerato representadas por la enseñanza no oficial, rondando la mitad, se alcanzaron en el último tercio del XIX, en tiempos de una extensión minúscula del bachillerato, y en los años cuarenta y cincuenta del XX, con una extensión solo algo mayor. No fue minoritaria la presencia privada en la enseñanza primaria, rondando un quinto de la matrícula desde los años 1870 hasta los años veinte del XX, casi tres décimos entre los treinta y los sesenta, y, tras un alza en tiempos de transición entre regímenes educativos, acabar consolidándose en torno a un tercio en el siglo XXI.

En el capítulo 2 se ha analizado la composición social media de cada tipo de enseñanza (pública, concertada o privada) a partir del nivel de estudios de los padres de los entrevistados en el estudio 3.004 del CIS, teniendo en cuenta la edad de esos entrevistados. Como era de esperar, el nivel de estudios paterno medio siempre ha sido más alto en la enseñanza privada o concertada que en la pública. Pero eso no quiere decir que los niveles bajos no estuvieran

representados en el sector privado. Así, por ejemplo, entre los entrevistados de 65 años o más (nacidos en 1948 o antes), aunque el peso de los padres con estudios primarios o inferiores era del 92,9% en los centros públicos, también era mayoritario en los privados (68,1%). Y en el segmento de 55 a 64, el porcentaje seguía siendo mayor para los centros públicos (92%), pero también seguía siendo mayoritario en los privados (62,4%).

Lo que sí debió de diferenciar la experiencia escolar en la privada y en la pública, quizás, hasta los años ochenta o noventa del siglo XX, fue que la primera debió de ser de una duración bastante superior, de lo cual también se han ofrecido datos en el capítulo 2.

El análisis de la elección de la enseñanza privada o concertada del capítulo 6 también ha mostrado esa apertura, esta vez en tiempos (año 2000) de una extendida financiación pública a una parte de la enseñanza no oficial (la concertada). En el capítulo 2 se comprobó cómo la extensión de esa financiación desde los años ochenta y noventa ha debido de acercar algo la composición social de los sectores público y privado subvencionado (concertado) de la enseñanza, que, de todos modos, siguen estando bastante distanciadas, al menos en comparación internacional.

### *Las ventajas a largo plazo*

En términos de las aparentes ventajas de la enseñanza privada a largo plazo, el camino de la investigación y los principales resultados han sido los siguientes.

Poder contar con una encuesta con una muestra bastante grande y las preguntas adecuadas, el estudio 3.004 del CIS, con trabajo de campo en 2013, ha permitido una estrategia exploratoria que ha ido más allá de las hipótesis de la distinción (para las clases dominantes o acomodadas) o de la movilidad ascendente (para el resto) discutidas en la primera parte del capítulo 1. Se ha podido contrastar la posible asociación de la titularidad del centro de estudios en la enseñanza básica con resultados a largo plazo que reflejan la pluralidad de motivaciones también discutida en el capítulo 1, incluyendo resultados particularistas no meramente materiales o de estatus y resultados que pueden entenderse con relativa facilidad como el desarrollo de disposiciones altruistas o, al menos, bastante centradas en los demás y no tanto en uno mismo.

Las preguntas que reflejan esos resultados a largo plazo dieron lugar a la elaboración de una lista amplia de variables dependientes: 11 de “ganancias particularistas ‘de tipo material’ (o características afines)”, 10 de “resultados particularistas de otro tipo”, 7 de “prácticas culturales (indicadores de capital cultural)”, 28 de “valores y orientación social” y 3 de “felicidad y satisfacción con la vida”. Es decir, un total de 60 variables.

Los análisis bivariados (tablas de contingencia y comparaciones de medias) del capítulo 3 han resultado en la selección de 20 de esas variables por mostrar asociaciones significativas y sustantivas con el tipo de centro en que el entrevistado cursó su enseñanza hasta los dieciséis años en alguna de las dos fases temporales que ha distinguido el análisis, y que intentan diferenciar dos periodos distintos según la regulación y la financiación pública de la enseñanza privada. Suman 7 variables del grupo de “ganancias materiales”, 3 de “resultados de otro tipo”, 3 de “prácticas culturales”, 8 de “valores y orientación social” y ninguna de “felicidad y satisfacción”.

En el capítulo 4 se ha intentado comprobar si esas asociaciones seguían siendo estadísticamente significativas si se tenía en cuenta, sobre todo, el origen familiar del entrevistado, pues puede haber influido tanto en la elección de tipo de centro como en los resultados a largo plazo. Para ello se han elaborado análisis multivariantes de nuevas variables dependientes construidas a

partir de las seleccionadas. En casi todos los casos se ha tratado de variables dicotómicas, con valores 1 y 0 según estaba presente o no la característica de interés, aunque en algunos casos se ha tratado de variables de intervalo. A ambas se les han aplicado técnicas de regresión múltiple, logística en el caso de las variables dicotómicas, lineal en el de las de intervalo. Para cada variable dependiente se han construido modelos correspondientes al total de la muestra, a la fase más reciente del sistema de enseñanza y a la fase anterior. En dichos modelos se han incluido, como covariables (o variables independientes), las principales (de tipo de centro) y un conjunto de covariables de control (relativas a los estudios de los padres, la ocupación del cabeza de familia, la edad del entrevistado, el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia).

Los principales resultados de esos análisis han sido los siguientes.

Primero, aun considerando un conjunto amplio de covariables de control de las que suelen asociarse sustantivamente con bastantes de los resultados a largo plazo estudiados, se ha identificado un subconjunto de variables dependientes que sigue manteniendo asociaciones sustantivas y significativas con las covariables de tipo de centro en alguna de las dos fases consideradas. Se trata de las que reflejan: contar con un título universitario, con una ocupación de nivel alto, el nivel de ingresos personales y el nivel de ingresos familiares, la clase social subjetiva, la frecuencia de lectura y de uso de Internet, el interés por lo artístico, el pertenecer a alguna asociación voluntaria, el pertenecer a una asociación de carácter social, en particular, y la autoubicación ideológica (en este caso, situarse a la derecha en la escala habitual). Por tanto, se trata, sobre todo, de variables relacionadas con ganancias materiales (5) y con prácticas culturales (3), pero también hay variables de orientación hacia los demás (2) o de valores políticos (1).

No pocas de esas asociaciones llegan a ser muy sustantivas. En el texto se ha resaltado un indicador de la fortaleza de esas asociaciones, la *odds ratio* o razón de oportunidades. Las *odds* se calculan dividiendo la probabilidad de que ocurra algo por la probabilidad de que no ocurra. La razón de oportunidades divide las *odds* de un suceso correspondientes a una categoría, en nuestro caso, de individuos, entre las *odds* de ese mismo suceso correspondientes a otra categoría. En el texto se han comparado, mediante la *odds ratio*, las oportunidades de quienes cursaron su enseñanza básica en un centro privado (o concertado) y las de quienes la cursaron en un centro público. A título de ejemplo, en la fase más reciente de la enseñanza, la razón de oportunidades de haber obtenido un título universitario según si se estudió en un centro concertado o en uno público es cercana a dos, lo que significa que haber cursado estudios en un centro concertado duplica las *odds* de haber obtenido un título universitario de quienes los han cursado en un centro público. En otro orden de cosas, también duplica las *odds* de pertenecer a una asociación voluntaria de carácter social.

Esto constituiría el principal hallazgo de la investigación sobre los (hipotéticos) resultados de la enseñanza privada a largo plazo. Hablaría “a favor” de quienes se los imaginan en términos de distinción y de movilidad ascendente, pero también de quienes creen que los resultados no se limitan a ese tipo de ganancias particularistas.

Segundo, la asistencia a centros concertados tiende a presentar más asociaciones significativas y/o sustantivas que la asistencia a centros privados, algo que resulta bastante claro en la fase reciente, mas no tanto en la anterior. En la medida en que estas diferencias se repiten, pueden estar apuntando a diferencias sustantivas reales, lo cual representaría otro de los hallazgos principales de la investigación. Parecería que la enseñanza privada o concertada sí sirve para mejorar la posición económica, social y/o cultural de los individuos, más allá de su origen social. Pero también se asocia con la “producción” de adultos más implicados en la cooperación con

los demás, más altruistas, si se prefiere, y, en este sentido, se obtienen fines no estrictamente particularistas.

La diferencia entre la enseñanza privada y la concertada quizá se deba a que la principal “aportación” inicial de la privada es una mayor selección socioeconómica del alumnado, de modo que las mejoras asociadas a cursar estudios en la primera tienden a reducirse mucho o a desaparecer una vez que se tienen en cuenta algunos de los rasgos de la familia del entrevistado más asociados a aquella selección.

Tercero, no es fácil afirmar si se observan más o menos asociaciones sustantivas y significativas en una u otra fase de las consideradas. Sin embargo, sí parece que las asociaciones con la enseñanza privada se observan con alguna mayor claridad en la fase anterior. En realidad, habría sido difícil encontrar asociaciones sustantivas y significativas con la covariable de la enseñanza concertada en la fase anterior, dada la reducida muestra de entrevistados que habrían cursado su enseñanza básica en ese tipo de centros.

La parte final del capítulo 4 se ha dedicado a comprobar la medida en que algunas de esas asociaciones están intermediadas por el nivel de estudios o el nivel de la ocupación del entrevistado. Para lo primero (nivel de estudios) se han construido nuevos modelos de regresión para las variables dependientes relativas al nivel de la ocupación, a las prácticas culturales, al interés por el arte y a la pertenencia a asociaciones. Son los mismos antes analizados, pero incluyen una nueva covariable de control, la de contar (o no) con una titulación universitaria. Para lo segundo (ocupación) se ha procedido de igual modo, con nuevos modelos para las variables relativas al nivel de ingresos personales y del hogar, esta vez con una nueva covariable, que refleja si el entrevistado tiene una ocupación de nivel alto. El análisis de los modelos considerados revela que algunas de las asociaciones sustantivas entre las covariables de tipo de centro y algunos de los resultados a largo plazo se debilitan. Sin embargo, en bastantes ocasiones las covariables de tipo de centro mantienen asociaciones sustantivas aun teniendo en cuenta el nivel educativo del entrevistado, lo que implica que este no tiene por qué constituir la intermediación fundamental. Quizá hay “un algo más”, no recogido por la trayectoria académica o los títulos formales, y que puede tener que ver con experiencias escolares de niños o adolescentes distintas según la titularidad de la escuela.

#### *Corroboración y exploración de las razones de las posibles ventajas de la privada a largo plazo*

El capítulo 5 aprovecha el estudio 3.178 del CIS, una encuesta de 2017, con una muestra mucho menos amplia que el estudio 3.004, pero que sirve para corroborar los principales resultados ya vistos y, sobre todo, para explorar algunas razones de las hipotéticas ventajas de la enseñanza concertada o privada. La corroboración y la exploración se lleva a cabo mediante análisis multivariantes de la variable que refleja haber alcanzado estudios universitarios.

Los resultados de modelos de regresión logística con la variable de titulación universitaria similares en todo lo posible a los aplicados con datos del estudio 3.004 apuntan a que los resultados son consistentes, pues las covariables de tipo de centro siguen presentando asociaciones sustantivas de magnitud similar y son significativas en las mismas fases del sistema de enseñanza.

La exploración atiende a diversas razones de la hipotética ventaja de la enseñanza privada, y que serían relativas a: 1) las características de los individuos; 2) características de sus familias no medibles con las variables de origen sociocultural tradicionales; 3) que los centros privados o concertados, efectivamente, enseñan mejor o, al menos, facilitan ir pasando los filtros principales del sistema de enseñanza; y 4) los efectos del grupo de iguales. Con preguntas del

estudio 3.178 no presentes en el cuestionario del estudio 3.004 pueden construirse variables y contrastar exploratoriamente las hipótesis presentadas en el texto.

Por lo pronto, da la impresión de que tienden a obtener mayores ventajas en sus trayectorias escolares quienes asistieron a centros concertados o privados si no procedían de niveles educativos familiares altos.

Por otra parte, los nuevos modelos de regresión con la variable dependiente de la titulación universitaria han intentado descubrir cuáles de las nuevas covariables reducían y en qué medida lo hacían el “peso” de las covariables de tipo de centro. Las covariables se refieren a características individuales del entrevistado (su nivel de dedicación a los estudios, su altura, su grado de obesidad), características de su familia (prácticas culturales de los padres, interés por los estudios del entrevistado, estímulo de actividades culturales y alguna más), y a características del centro o centros en que estudió el entrevistado y de su grupo de iguales tal como los recuerda (esfuerzo de los compañeros por obtener buenas notas, fomento del esfuerzo por parte de los profesores, existencia de extraescolares, orientación del centro más académica que profesional). Primero se han elaborado modelos con cada una de esas variables y, con las covariables que más reducían el peso de las del tipo de centro, se ha construido después un modelo conjunto por pasos.

Como resultado principal, se observa que la introducción de variables individuales y familiares ha reducido poco el peso de la covariable de enseñanza concertada, aunque se haya incorporado una variable tan próxima al rendimiento educativo como la dedicación del entrevistado a sus estudios. Sin embargo, ha reducido con claridad el de la privada, lo que apuntaría a una mayor selección del alumnado en este caso.

El intento de explicar ese hipotético efecto teniendo en cuenta algunas características de la enseñanza en esos centros no ha dado muchos frutos, pues incorporarlas apenas ha afectado al peso de las covariables de tipo de centro.

El primer resultado apunta a que lo que pueda haber de selección del alumnado para explicar la asociación de la enseñanza privada o concertada con resultados educativos a largo plazo no debe de ser mucho, aunque conviene seguir explorando esta cuestión. El segundo resultado también apunta en la línea de proseguir la exploración.

#### *Un epílogo también exploratorio*

En el capítulo 6 se apuntan algunas líneas de la exploración de la primera de esas dos cuestiones, sin entrar en la medida de los resultados a largo plazo, pero sí en el tipo de factores familiares que condicionan la elección de centro. Con una encuesta con trabajo de campo en el año 2000 se intenta explicar la elección de centro privado o concertado con categorías que no son solo las habituales (nivel de estudios, nivel de ingresos, indicadores de capital cultural como la tenencia de más o menos libros en casa), sino otras que recogen rasgos que, en parte, trascienden a las categorías anteriores. Se trata de indicadores culturales (como el tipo de enseñanza preferido o el creer que se tienen valores tradicionales que transmitir), de trayectoria escolar propia (el tipo de centro en que se cursó la enseñanza básica), los criterios de la elección de centro (como el de la calidad de la enseñanza) o indicadores del propio proceso de elección (como el número de centros considerado).

La consideración conjunta de todos esos indicadores, y alguno más, en un modelo de regresión logística para explicar la elección de un centro privado o concertado para el hijo por el que se pregunta sugiere, en primer lugar, que el nivel de estudios de los padres puede estar actuando

en dicha elección no solo a través del nivel de ingresos, sino de las variables de trayectoria escolar propia, de los criterios que orientan la decisión, y del proceso de toma de decisiones. Todo ello abundaría en la idea de seguir explorando razones por las que la clientela de los centros privados o concertados es diferente de la de los públicos, más allá de variables estructurales como la clase social o de los indicadores habituales para medirla.

En segundo lugar, el nivel de ingresos tiene una influencia propia notable, más allá del nivel de estudios de los padres, de su capital cultural, o de todos esos indicadores culturales o de trayectoria escolar. Es decir, más allá de buena parte de los indicadores que apuntan a orígenes de clase. En parte, se opta por la enseñanza privada o concertada, simplemente, porque se puede.

Por último, las preferencias por un tipo de enseñanza (más dirigida y exigente) u otro (con más autonomía del estudiante y menos estrés) tienen también un efecto propio, nada desdeñable, lo cual apuntaría, por una parte, a que quienes eligen la enseñanza privada son familias un tanto “separadas” de los patrones comunes. Y, por otra parte, con todas las cautelas posibles, a que, efectivamente, los padres que eligen un centro privado o concertado los ven como distintos de los públicos, y esperan que actúen de manera distinta. “Pagan” por un bien distinto, quizá en términos de las ganancias a largo plazo, pero también en términos de lo que esperan a corto.

## Fuentes de datos y referencias bibliográficas

### Fuentes de datos<sup>1</sup>

Analistas Socio-Políticos. Encuesta ASP 00.030. Junio-julio de 2000. Fichero de microdatos.

Analistas Socio-Políticos. Encuesta ASP 08.045. Junio de 2008. Fichero de microdatos.

CIS. Estudio 1.015. Sistema educativo: enseñanza primaria y media en Madrid.

CIS. Estudio 2.935. Barómetro de marzo 2012. Marzo de 2012. Fichero de microdatos.

CIS. Estudio 3.004. Prestigio ocupacional y estructura social. Octubre de 2013 – marzo de 2014. Fichero de microdatos.

CIS. Estudio 3.178. Desigualdad y movilidad social. Noviembre de 2017. Fichero de microdatos.

Farjas Abadía, Antonio. 1991. “La subvención pública al sistema de enseñanza privada: legislación, cuantificación y destino”, en Varios autores, *Sociedad, cultura y educación. Homenaje a la memoria de Carlos Lerena Alesón*. Madrid: CIDE, pp. 171-188.

INE. Anuario Estadístico de España. Varios años.

INE. Cifras de población. Principales series desde 1971.

INE. Cifras de población. Series detalladas desde 2002.

INE. Encuesta de estructura salarial. 2012.

INE. Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada: curso 2014-2015.

INE. Estadística de la enseñanza en España. Varios años.

Ministerio de Educación. <sup>2</sup> Estadística del gasto público en educación. Varios años.

Ministerio de Educación. Estadística de la enseñanza en España. Varios años.

Ministerio de Educación. Estadísticas de la educación en España. Varios años.

Ministerio de Educación. Las cifras de la educación en España. Curso 2019-2020.

Núñez, Clara Eugenia. 2005. “Educación”, en Albert Carreras y Xavier Tafunell, coords., *Estadísticas históricas de España: siglos XIX-XX*. Bilbao: Fundación BBVA, pp. 155-244.

---

<sup>1</sup> Se trata de fuentes secundarias, salvo indicación en contrario.

<sup>2</sup> En sus diversas denominaciones a lo largo de su historia.

## Referencias bibliográficas

- Austin, Megan y Mark Berends. 2018. "School choice and learning opportunities", en Barbara Schneider, ed., *Handbook of the Sociology of education in the 21<sup>st</sup> Century*. Cham: Springer, pp. 221-249.
- Ballion, Robert. 1980. "L'enseignement privé, une 'école sur mesure'?", *Revue française de sociologie*, XXI, 2: 203-231.
- Baltzell, E. Digby. 1989 [1958]. *Philadelphia gentlemen. The making of a national upper class*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Beas Miranda, Miguel y Diego Sevilla Merino. 2013. "Consideraciones en torno a la relación entre iglesia y estado en la educación: hitos en la historia contemporánea española", en Joaquim Pintassilgo, coord., *Laicidade, religiões e educação na Europa do Sul no século XX*. Lisboa: Instituto de Educação da Universidade de Lisboa, pp. 113-128.
- Belfield, C. R. y A. Fielding. 2001. "Measuring the relationship between resources and outcomes in higher education in the UK", *Economics of Education Review*, 20, 6: 589-602.
- Berger, Reilee L. y John W. Winters. 2016. "Does private schooling increase adult earnings? Cohort-evidence for U.S. States", *IZA Discussion Paper Series*, 10135.
- Bernal Agudo, José Luis y Carlos Vera Báez. 2019. "La elección de centro como mecanismo de segregación social", *Revista Fuentes*, 21, 2: 189-200.
- Björklund, Anders y Kjell G. Salvanes. 2011. "Education and family background: mechanisms and policies", en Eric A. Hanushek, Stephen Machin y Ludger Woessmann, eds., *Handbook of the Economics of education. Volume 3*. San Diego, Amsterdam: North Holland, pp. 201-247.
- Black, Nicole; David W. Johnston y Anna Peeters. 2015. "Childhood obesity and cognitive achievement", *Health Economics*, 24, 9: 1.082-1.100.
- Bonal, Xavier. 2002. "El balance público-privado en el sistema de enseñanza español: evolución y efectos sobre las desigualdades educativas", *Educación*, 29: 11-29.
- Bonal, Xavier. 2003. "Una evaluación de la equidad del sistema educativo español", *Revista de Educación*, 330: 589-82.
- Boudon, Raymond. 1973. *L'inegalité des chances. La mobilité sociale dans les sociétés industrielles*. París: Armand Colin.
- Boudon, Raymond. 1974. *Education, opportunity, and social inequality: changing prospects in Western society*. Nueva York: Wiley.
- Bourdieu, Pierre y Jean-Claude Passeron. 1996 [1970]. *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. México, D.F.: Fontamara.
- Bourdieu, Pierre. 1971. "Reproduction culturelle et reproduction sociale", *Social Science Information*, 10, 2: 45-79.
- Bourdieu, Pierre. 1978. "Sport and social class", *Social Science Information*, 17, 6: 819-840.

- Bourdieu, Pierre. 1998 [1979]. *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Bourdieu, Pierre. 2001 [1983]. "Las formas del capital: capital económico, capital cultural y capital social", en *Poder, derecho y clases sociales*. Bilbao: Desclée de Brouwer, pp. 131-164.
- Breen, Richard y John H. Goldthorpe. 1997. "Explaining educational differentials. Towards a formal rational action theory", *Rationality and Society*, 9, 3: 275-305.
- Brennan, Geoffrey y Alan Hamlin. 1998. "Expressive voting and electoral equilibrium", *Public Choice*, 95, 1-2: 149-175.
- Brookhart, Susan M. 1998. "Determinants of student effort on schoolwork and school-based achievement", *The Journal of Educational Research*, 91, 4: 201-208.
- Brown, Celia y Clive R. Belfield. 2001. "The relationship between private schooling and earnings: a review of the evidence for the US and the UK", *National Center for the Study of Privatization in Education. Occasional Papers*, 27.
- Brutsaert, Herman. 1998. "Home and school influences on academic performance: state and Catholic elementary schools in Belgium compared", *Educational Review*, 50, 1: 37-43.
- Bukodi, Erzsébet y John H. Goldthorpe. 2013. "Decomposing 'social origins': the effects of parent's class, status, and education on the educational attainment of their children", *European Sociological Review*, 29, 5: 1.024-1.039.
- Cabrera, Leopoldo; Gustavo A. Marrero, Juan Gabriel Rodríguez y Pedro Salas-Rojo. 2021. "Inequality of opportunity in Spain: new insights from new data", *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 237, 2: 153-185.
- Campbell, David E. 2008. "The civic side of school choice: an empirical análisis of civic education in public and private schools", *BYU Law Review*, 2008, 2: 487-523.
- Carabaña, Julio. 1987. "Origen social, inteligencia y rendimiento académico al final de la E.G.B.", en Carlos Lerena, ed., *Educación y sociología en España (selección de textos)*. Madrid: Akal, pp. 262-290.
- Carabaña, Julio. 2003. "De una escuela de mínimos a una de óptimos: la exigencia de esfuerzo igual en la Enseñanza Básica", *Fundación Alternativas. Documento de trabajo*, 32/2003.
- Carabaña, Julio. 2006. "El progreso interclasista de la escuela pública (1985-2004). Argumentos para un debate razonado sobre la distribución del alumnado en el sistema educativo", *Panorama Social*, 3: 7-25.
- Carabaña, Julio. 2007. "Estado y educación en la España democrática", en Álvaro Espina, ed., *Estado de bienestar y competitividad. La experiencia europea*. Madrid: Fundación Carolina-Siglo XXI, pp. 189-230.
- Carabaña, Julio. 2015. *La inutilidad de PISA para las escuelas*. Madrid: Los Libros de la Catarata.

- Carabaña, Julio y Jaime Rivière. 2017. "¿La igualdad de oportunidades era esto? Estratificación, educación, desigualdad, pobreza. Conversación con Julio Carabaña", *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 14.
- Case, Anne y Christina Paxson. 2008. "Height, health, and cognitive function at older ages", *The American Economic Review*, 98, 2: 463-467.
- Cinnirella, Francesco y Joachim Winter. 2009. "Size matters! Body height and labor market discrimination: a cross-European analysis", *CESifo Working Paper*, 2733.
- Coleman, James S.; Sally B. Kilgore y Thomas Hoffer. 1982. "Public and private schools", *Society*, 19, 2: 4-9.
- Coleman, James S.; Thomas Hoffer y Sally Kilgore. 1982. "Cognitive outcomes in public and private schools", *Sociology of Education*, 55, 2: 65-76.
- Cordero, Guillermo. 2014. "La activación del voto religioso en España (1979-2011)", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 3-20.
- Coughlin, Conor y Carolina Castilla. 2014. "The effect of private high school education on the college trajectory," *Economics Letters*, 125: 200-203.
- Crawford, David L.; Amy W. Johnson y Anita A. Summers. 1997. "Schools and labor market outcomes," *Economics of Education Review*, 16, 3: 255-269.
- Dávila, Paulí y Luis M. Naya. 2013. "La enseñanza privada religiosa en España: instituciones, políticas e identidades", en Joaquim Pintassilgo, coord., *Laicidad, religiões e educação na Europa do Sul no século XX*. Lisboa: Instituto de Educação da Universidade de Lisboa, pp. 367-392.
- De la Fuente, Ángel y Rafael Doménech. 2021. "El nivel educativo de la población en España y sus regiones: actualización hasta 2019 (RegDatEdu\_v51\_1960\_2019)", *FEDEA. Estudios sobre la economía española*, 2021/23.
- DeAngelis, Corey A. 2017. "Do self-interested schooling selections improve society? A review of the evidence", *Journal of School Choice*, 11, 4: 1-13.
- Dearden, Lorraine. 1999a. "Qualifications and earnings in Britain: How reliable are conventional OLS estimates of the returns to education?", *Institute for Fiscal Studies. Working Paper*, W99/07.
- Dearden, Lorraine. 1999b. "The effects of families and abilities on men's education and earnings in Britain", *Labour Economics*, 6, 4: 551-567.
- Dearden, Lorraine; Javier Ferri y Costas Meghir. 2002. "The effect of school quality on educational attainment and earnings", *The Review of Economics and Statistics*, 84, 1: 1-20.
- Dijkstra, AnneBert; Jaap Dronkers y Sjoerd Karsten. 2001. "Private schools as public provision for education: school choice and marketization in the Netherlands and elsewhere in Europe", *National Center for the Study of Privatization in Education, Columbia University, Occasional Papers*, 20.

- Dollmann, Jörg. 2019. "Educational institutions and inequalities in educational opportunities", en Rolf Becker, ed., *Research handbook on the Sociology of education*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 268-283.
- Dolton, P. J. y G. H. Makepeace. 1986. "Sample selection and male-female earnings differentials in the graduate labour market", *Oxford Economic Papers*, 38, 2: 317-341.
- Dolton, Peter y Anna Vignoles. 2000. "The incidence and effects of overeducation in the U.K. graduate labor market", *Economics of Education Review*, 19: 179-198.
- Dronkers, Jaap y Silvia Avram. 2009. "Choice and effectiveness of private and public schools in seven countries. A reanalysis of three PISA dat sets", *Zeitschrift für Pädagogik*, 55, 6: 895-909.
- Dronkers, Jaap y Péter Róbert. 2008. "Differences in scholastic achievement of public, private government-dependent, and private independent schools", *Educational Policy*, 22, 4: 541-577.
- Elias, Marina y Lidia Daza. 2019. "La influencia del centro de secundaria en el itinerario hacia la universidad", en Leopoldo Cabrera, coord., *Sociología de la educación: desigualdad social, política educativa, experiencias escolares y trayectorias juveniles de vida*. Valencia: Institut de Creativitat i Innovacions Educatives de la Universitat de València, pp. 95-106.
- Erikson, Robert; John H. Goldthorpe y Lucienne Portocarero. 1979. "Intergenerational class mobility in three Western European societies: England, France and Sweden", *The British Journal of Sociology*, 30, 4: 415-441.
- Escardíbul Ferrá, Josep Oriol y Anna Villarroya Planas. 2009. "Desigualdades en la elección de centro escolar en España", XVI Encuentro de Economía Pública: Granada, Palacio de Congresos. 5 y 6 de febrero de 2009.
- Faubell, Vicente. 2000. "Educación y órdenes y congregaciones religiosas en la España del siglo XX", *Revista de Educación*, número extraordinario: 137-200.
- Feito Alonso, Rafael. 2002. *Una educación para todos. Reforma y contrarreforma educativas en España*. Madrid: Siglo XXI.
- Fernández Enguita, Mariano. 1994. "El sistema educativo", en Salustiano del Campo, ed., *Tendencias sociales en España (1960-1990). Volumen II*. Madrid: Fundación BBV, pp. 117-140.
- Fernández Enguita, Mariano. 2008. "Escuela pública y privada en España: la segregación rampante", *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 12, 2.
- Fernández Enguita, Mariano. 2021. "Si caza ratones, es un buen gato", *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 153: 21-30.
- Fernández Llera, Roberto y Manuel Muñiz Pérez. 2012. "Colegios concertados y selección de escuela en España: un círculo vicioso", *Presupuesto y Gasto Público*, 67: 97-118.
- Fernández Mellizo-Soto, María. 2003. *Igualdad de oportunidades educativas: la experiencia socialdemócrata española y francesa*. Barcelona: Pomares-Corredor.
- Fernández Mellizo-Soto, María. 2019. "¿Es posible el consenso educativo? La opinión pública sobre política educativa en España", *Panorama Social*, 30: 107-124.

Fernández Mellizo-Soto, María. 2022. "¿Cómo ha evolucionado la desigualdad de oportunidades educativas en España? Controlando el sesgo de selección de los modelos de transiciones educativas", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 177: 21-42.

Fleming, David J.; William Mitchell y Michael McNally. 2014. "Can markets make citizens? School vouchers, political tolerance, and civic engagement", *Journal of School Choice*, 8, 2: 213-236.

Friedman, Milton. 1955. "The role of government in education", en Robert A. Solo, *Economics and the public interest*. Nueva York: Vail-Ballou Press, pp. 124-144.

Gerdes, Christer. 2010. "Does immigration induce 'native flight' from public schools? Evidence from a large scale voucher program", *IZA Discussion Paper Series*, 4788.

Glevarec, Hervé. 2020. "La distinction n'est pas une différenciation", *Recherches sociologiques et anthropologiques*, 51, 1: 39-59.

Gobernado Arribas, Rafael. 2001. "Enseñanza privada, enseñanza pública y movilidad social", *Revista Española de Pedagogía*, LIX, 220: 467-482.

Gobernado Arribas, Rafael. 2001. "Enseñanza privada, enseñanza pública y movilidad social", *Revista Española de Pedagogía*, LIX, 220: 467-482.

Goldthorpe, John H. 1996. "Class análisis and the reorientation of class theory: the case of persisting differentials in educational attainment", *The British Journal of Sociology*, 47, 3: 481-505.

Goldthorpe, John H. 2014. "The role of education in intergenerational social mobility: problems from empirical research in sociology and some theoretical pointers from economics", *Rationality and Society*, 26, 3: 265-289.

Green, Francis; Stephen Machin, Richard Murphy y Yu Zhu. 2011. "The changing economic advantage from private schools", *Economica*, 79: 658-679.

Grima, Simon; Alan Grima, Eleftherios Thalassinou, Sharon Seychell y Jonathan V. Spiteri. 2017. "Theoretical models for sport participation: literature review", *International Journal of Economics and Business Administration*, V, 3: 94-116.

Gritsch, Martin. 2006. "Public vs. private Schools: the impact on wage rates", *Journal of Economics and Economic Education Research*, 7, 3-17.

Guerrero Serón, Antonio. 2011. *Enseñanza y sociedad. El conocimiento sociológico de la educación*. Madrid: Siglo XXI.

Harris, Judith Rich. 2009. *The nurture assumption. Why children turn out the way they do*. Nueva York: Free Press.

Hensley, Wayne E. 1993. "Height as a measure of success in academe", *Psychology: A Journal of Human Behavior*, 30, 1: 40-46.

Hensley, Wayne E. y Robin Cooper. 1987. "Height and occupational success: a review and critique", *Psychological Reports*, 60, 3: 843-849.

- Hernández Beltrán, Juan Carlos. 2002. "Educar en tiempos de transición: significación educativa de los Pactos de la Moncloa", *Aula*, 14: 143-154.
- Hernández Beltrán, Juan Carlos. 2008. "Política y educación en la transición democrática española", *Foro de Educación*, 10: 57-92.
- Hillmert, Steffen. 2019. "Multiple social contexts of education: systematic commonalities, differences and interrelations", en Rolf Becker, ed., *Research Handbook on the Sociology of Education*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 69-87.
- Hoxby, Caroline M. 2000. "Does competition among public schools benefit students and taxpayers?", *American Economic Review*, 90, 5: 1.209-1.238.
- Ivcevic, Zorana y Marc Brackett. 2014. "Predicting school success: comparing conscientiousness, grit, and emotion regulation ability", *Journal of Research in Personality*, 52: 29-36.
- Jackson, Michelle; Robert Erikson, John H. Goldthorpe y Meir Yaish. 2007. "Primary and secondary effects in class differentials in educational attainment: the transition to A-level courses in England and Wales", *Acta Sociologica*, 50, 3: 211-229.
- James, Estelle. 1994. "The public-private division of responsibility for education", *International Journal of Educational Research*, 21, 8: 777-783.
- Jha, Nikhil y Cain Polidano. 2015. "Long-run effects of Catholic schooling on wages", *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 15, 4: 2.017-2.045.
- Judge, Timothy A. y Daniel M. Cable. 2004. "The effect of physical height on workplace success and income: preliminary test of a theoretical model", *Journal of Applied Psychology*, 89, 3: 428-441.
- Kanellopoulos, Costas y George Psacharopoulos. 1997. "Private education expenditure in a 'free education' country: the case of Greece", *International Journal of Educational Development*, 17, 1: 73-81.
- Kim, Young-Joo. 2011. "Catholic schools or school quality? The effects of catholic schools on labor market outcomes", *Economics of Education Review*, 30, 3: 546-558.
- Kuh, Diana y Michael Wadsworth. 1991. "Childhood influences on adult male earnings in a longitudinal study", *British Journal of Sociology*, 42, 4: 537-555.
- Kuh, Diana; Jenny Head, Rebecca Hardy y Michael Wadsworth. 1997. "The influence of education and family background on women's earnings in midlife: evidence from a British national birth cohort study", *British Journal of Sociology of Education*, 18, 3: 385-405.
- Lamb, Stephen. 1994. "Private schools and student attitudes: an Australian perspective", *Journal of Research and Development in Education*, 28, 1: 43-54.
- Lassibille, Gérard y María Lucía Navarro Gómez. 1996. "La financiación privada de la educación en España y sus determinantes", *Estadística española*, 38, 141: 37-58.

Lerena, Carlos. 1986. "Enseñanza pública y privada en España: sobre el porvenir de una ilusión", en Mariano Fernández Enguita, ed., *Marxismo y sociología de la educación*. Torrejón de Ardoz: Akal, pp. 331-372.

Lerena, Carlos. 1987. "Sobre el pluralismo educativo como estrategia de conservación", en Carlos Lerena, ed., *Educación y sociología en España (selección de textos)*. Madrid: Akal, pp. 226-261.

Lewis, Lionel S. y Richard A. Wanner. 1979. "Private schooling and the status attainment process", *Sociology of Education*, 52, 2: 99-112.

Lundahl, Lisbeth; Inger Erixon Arreman, Anne-Sofie Holm y Ulf Lundström. 2013. "Educational marketization the Swedish way", *Education Inquiry*, 4, 3: 497-517.

Machin, Stephen y Richard Murphy. 2010. *The social composition and future earnings of postgraduates*. Londres: Sutton Trust.

Mancebón Torrubia, María Jesús *et al.* 2016. "Public and publicly subsidised private primary schools in Spain: new evidence from a quasiexperimental approach", XXIII Encuentro de Economía Pública.

Mancebón, M.-J.; J. Calero, Á. Choi y D. P. Ximénez-de-Embún. 2012. "The efficiency of public and publicly subsidized high schools in Spain: evidence from PISA-2006", *The Journal of the Operational Research Society*, 63, 11: 1516-1533.

Martín Fraile, Bienvenido. 2008. "Enseñanza pública y enseñanza privada. ¿Conflicto o complementariedad?", *Foro de Educación*, 10: 111-132.

Mayordomo Pérez, Alejandro. 2002. "La transición a la democracia: educación y desarrollo político", *Historia de la educación. Revista interuniversitaria*, 21: 19-47.

McNabb, Robert y George Psacharopoulos. 1981. "Racial earnings differentials in the UK", *Oxford Economic Papers*, 33, 3: 413-425.

Membriela-Pollán, Matías; José Atilano Pena-López y Eva Sánchez-Amboage. 2019. "La interrelación entre el 'capital humano' y el 'capital social': una aproximación al caso español", *Atlantic Review of Economics*, 2, 2.

Millán Jiménez, Ana y Juan José García Escribano. 1999. "La enseñanza privada: razones de una elección", *Anales de Pedagogía*, 17: 179-194.

Mills, C. Wright. 1969 [1956]. *La élite del poder*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Mills, C. Wright. 1973 [1951]. *White-collar. Las clases medias en Norteamérica*. Madrid: Aguilar.

Murillo, Francisco Javier; Guillermina Belavi y Lina Marcela Pinilla Rodríguez. 2018. "Segregación escolar público-privada en España", *Papers*, 103, 3: 307-337.

Natriello, Gary y Edward L. McDill. 1986. "Performance standards, student effort on homework, and academic achievement", *Sociology of Education*, 59, 1: 18-31.

Naylor, Robin y Jeremy Smith. 2004. "Degree performance of economics students in UK universities: absolute and relative performance in prior qualifications" *Scottish Journal of Political Economy*, 51, 2: 250-265.

Naylor, Robin; Jeremy Smith y Abigail McKnight. 2002. "Why is there a graduate earnings premium for students from independent schools?", *Bulletin of Economic Research*, 54, 4: 315-339.

Neal, Derek. 1997. "The effects of Catholic secondary schooling on educational achievement", *Journal of Labor Economics*, 15, 1: 98-123.

OECD. 2007a. *PISA 2006. Science competencies for tomorrow's world. Volume 1: analysis*. París: OECD.

OECD. 2007b. *PISA 2006. Volume 2: Data*. París: OECD.

OECD. 2012. *Public and private schools: how management and funding relate to their socio-economic profile*. París: OECD.

Olmedo Reinoso, Antonio y Luis Eduardo Santa Cruz Grau. 2011. "El proceso de valoración de los centros educativos por parte de las familias de clase media. El papel del orden expresivo en la búsqueda de la 'distinción'", *Papers*, 96, 2: 515-537.

Pardo, Antonio y Miguel Ángel Ruiz. 2012. *Análisis de datos en Ciencias Sociales y de la Salud III*. Madrid: Síntesis.

Parsons, Talcott. 1970 [1959]. "The school class as a social system: some its functions in American Society", en *Social structure and personality*. Nueva York: The Free Press, pp. 129-154.

Patrinos, Harry Anthony. 2000. "Market forces in education", *European Journal of Education*, 35-1: 61-80.

Patrinos, Harry Anthony. 2013. "Private education provision and public finance: the Netherlands", *Education Economics*, 21, 4: 392-414.

Pérez-Díaz, Víctor. 1980. *Introducción a la sociología. Concepto y método de la ciencia social en su historia*. Madrid: Alianza.

Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2001. *Educación superior y futuro de España*. Madrid: Fundación Santillana.

Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2003. *La educación general en España*. Madrid: Fundación Santillana.

Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2011. "Diagnóstico y reforma de la educación general en España", en Víctor Pérez-Díaz *et al.*, *Reformas necesarias para potenciar el crecimiento de la economía española. Volumen II. Educación y formación profesional*. Madrid: Civitas / Thomson Reuters, pp. 13-205.

Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2013. *Capital social e innovación en Europa y en España*. Madrid: Fundación Cotec.

Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2016. "Podemos, un experimento de populismo de izquierdas", en Víctor Pérez-Díaz, Juan Carlos Rodríguez y Elisa Chuliá, *Un triángulo europeo: elites políticas, bancos centrales y populismos*. Madrid: Funcas, pp. 137-237.

Pérez-Díaz, Víctor; Juan Carlos Rodríguez y Juan Jesús Fernández. 2009. *Educación y familia. Los padres ante la educación general de sus hijos en España*. Madrid: Fundación de las Cajas de Ahorros.

Pérez-Díaz, Víctor; Juan Carlos Rodríguez y Leonardo Sánchez Ferrer. 2001. *La familia española ante la educación de sus hijos*. Barcelona: Fundación "la Caixa".

Rangvid, Beatrice Schindler. 2008. "Private school diversity in Denmark's national voucher system", *Scandinavian Journal of Educational Research*, 52, 4: 331-354.

Rodríguez, Juan Carlos. 2022. "Las mujeres en la universidad española: una actualización", *Universidad*. <https://www.universidadsi.es/las-mujeres-en-la-universidad-espanola-una-actualizacion/>.

Rodríguez, Juan Carlos. 2009. "La religiosidad de los españoles y la Iglesia católica: unos datos y una hipótesis", en Isabel Fresco Otero, Fernando Velasco Fernández y Javier Zamora Bonilla, eds., *La audacia de la libertad. Homenaje a Agustín Andreu*. Valencia, Editorial de la Universidad Politécnica de Valencia: 499-516.

Rogero-García, Jesús y Mario Andrés-Candelas. 2014. "Gasto público y de las familias en educación en España: diferencias entre centros públicos y concertados", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 121-130.

Sacerdote, Bruce. 2011. "Peer effects in education: how might they work, how big are they and how much do we know thus far", en Eric A. Hanushek, Stephen Machin y Ludger Woessmann, eds., *Handbook of the Economics of education. Volume 3*. San Diego, Amsterdam: North Holland, pp. 249-277.

Sakellariou, Chris. 2017. "Private or public school advantage? Evidence from 40 countries using PISA 2012-Mathematics", *Applied Economics*, 49, 29: 2.875-2.892.

Salido Cortés, Olga. 2007. "El Informe PISA y los retos de la educación en España", *Fundación Allternativas. Documento de trabajo*, 126/2007.

Sánchez, Leonardo. 2004. "La enseñanza privada y la elección escolar: las estrategias de los partidos españoles, 1977-2003", *Universidad Autónoma de Madrid. Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Working Papers Online Series*, 30/2004.

Sandy, Jonathan y Kevin Duncan. 1996. "Does private education increase earnings?", *Eastern Economic Journal*, 22, 3: 303-312.

Schelling, Thomas C. 1981. *The strategy of conflict*. Cambridge, Mass.; Londres: Harvard University.

Schuessler, Alexander A. 2000. "Expressive voting", *Rationality and Society*, 12, 1: 87-119.

Sewell, William H. 1992. "A theory of structure: duality, agency, and transformation", *American Journal of Sociology*, 98, 1: 1-29.

- Shore, Stuart M. *et al.* 2008. "Decreased scholastic achievement in overweight middle school students", *Obesity*, 16, 7: 1.535-1.538.
- Sikkink, David. 2013. "The hidden civic lessons of public and private schools", *Journal of Catholic Education*, 7, 3: 339-365.
- Silventoinen, Karri *et al.* 2003. "Heritability of adult body height: a comparative study of twin cohorts in eight countries", *Twin Research*, 6, 5: 399-408.
- Smith, Jeremy y Robin Naylor. 2001. "Determinants of degree performance in UK universities: a statistical analysis of the 1993 cohort", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 63, 1: 29-60.
- Smith, Jeremy y Robin Naylor. 2005. "Schooling effects on subsequent university performance: evidence for the UK university population. *Economics of Education Review*, 24: 549-62.
- Spengler, Marion; Rodica Ioanna Damian y Brent W. Roberts. 2018. "How you behave in school predicts life success above and beyond family background, broad traits, and cognitive ability", *Journal of Personality and Social Psychology*, 114, 4: 620-636.
- Sweezy, Paul M. 1956. "Power elite or ruling class?", *Monthly Review*, 8, 5: 138-150.
- Taras, Howard y William Potts-Datema. 2005. "Obesity and student performance at school", *Journal of School Health*, 75, 8: 291-295.
- Taubman, Paul J. 1977. "Schooling, ability, nonpecuniary rewards, socioeconomic background, and the lifetime distribution of earnings", en F. Thomas Juster, ed., *The distribution of economic well-being*. Cambridge, Mass.: NBER, pp. 419-510
- Tiana Ferrer, Alejandro. 1994. "La escuela privada", en Jean-Louis Guereña, Julio Ruiz Berrio y Alejandro Tiana Ferrer, eds., *Historia de la educación en la España contemporánea. Diez años de investigación*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, pp. 117-139.
- Tineo, Primitivo. 1996. "La jerarquía eclesiástica y la educación", en Bernabé Bartolomé Martínez, dir., *Historia de la acción educadora de la Iglesia en España. II. Edad contemporánea*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, pp. 49-98.
- Treiman, Donald J. 1970. "Industrialization and social stratification", *Sociological Inquiry*, 40: 207-234.
- Vandenberghe, Vincent y Stéphane Robin. 2004. "Evaluating the effectiveness of private education across countries: a comparison of methods", *Labour Economics*, 11, 4: 487-506.
- Varela, Julia. "Educación (Sociología de la). Algunos modelos críticos", en Román Reyes, dir., *Diccionario crítico de ciencias sociales. Volumen 2*. Villaviciosa de Odón: Plaza y Valdés, pp. 903-915.
- Vella, Francis. 1999. "Do Catholic schools make a difference? Evidence from Australia", *Journal of Human Resources*, 34, 1: 208-224.
- Villarroya Planas, Ana. 2000. *La financiación de los centros concertados*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Vukasović, Tena y Denis Bratko. 2015. "Heritability of personality: A meta-analysis of behavior genetic studies", *Psychological Bulletin*, 141, 4: 769-785.

West, Edwin G. 1996. "The spread of education before compulsion", *Independent Institute*. <https://www.independent.org/publications/article.asp?id=307>.

West, Martin R. y Ludger Woessmann. 2012. "How school choice, autonomy, and accountability impact student achievement: international evidence", en Charles. L. Glenn y Jan De Groof, eds., *Balancing freedom, autonomy and accountability in education: Volume 4*. Tilburg: Wolf Legal Publishers, pp. 275-298.

Wolf, Frieder. 2009. "The division of labour in education funding: A cross-national comparison of public and private education expenditure in 28 OECD countries", *Acta Politica*, 44, 1: 50-73.

Wolf, Patrick J. 2007. "Civics exam: schools of choice boost civic values", *Education Next*, 7, 3: 67-72.

Wright, Erik Olin. 1997. *Class counts. Comparative studies in class analysis*. Nueva York: Cambridge University Press.

Wright, Robert E. 1999. "The rate of return to private schooling", *IZA Discussion Paper*, 92.

Yang, Jian *et al.* 2010. "Common SNPs explain a large proportion of the heritability for human height", *Nature Genetics*, 42: 565-569.

Zancajo, Adrián; Antoni Verger y Clara Fontdevila. 2022. "The instrumentation of public subsidies for private schools: different regulatory models with concurrent equity implications", *European Educational Research Journal*, 21, 1: 44-70.

# **Anexos**

## Anexo 1

### Elaboración de las variables dependientes utilizadas en los análisis bivariados del estudio 3.004 del CIS

#### A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)

ENTR\_ESTUDIOS. Nivel educativo del entrevistado, construida a partir de la pregunta p103, recodificada en las siguientes categorías:

1. Menos que primarios
2. Primarios
3. Secundarios, primera etapa
4. FP, grado medio
5. Bachillerato”
6. Formación profesional, grado superior
7. Universitarios, medios
8. Universitarios, superiores

SITLAB\_ENT2. Situación laboral del entrevistado, para los de 27 a 64 años, construida a partir de las preguntas p3d (situación laboral la semana pasada) y p14 (situación profesional actual), con las siguientes categorías:

1. Ocupado/a
2. Parado/a
3. Inactivo/a

OCUMAR11. Ocupación agrupada de los ocupados en la actualidad. Se trata de una variable construida por el CIS, con estas categorías:

1. Directores/as y gerentes
2. Técnicos/as y profesionales científicos/as e intelectuales
3. Técnicos/as; profesionales de apoyo
4. Empleados/as contables, administrativos/as y otros empleados/as de oficina
5. Trabajadores/as de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores/as
6. Trabajadores/as cualificados/as en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero
7. Artesanos/as y trabajadores/as cualificados/as de las industrias manufactureras y la construcción, excepto operadores/as de instalaciones y maquinaria
8. Operadores/as de instalaciones y maquinaria, y montadores/as
9. Ocupaciones elementales
10. Ocupaciones militares
97. No procede (no estaba presente, había fallecido, etc.)
98. No sabe / No recuerda / Ocupación mal especificada o insuficiente
99. No contesta

SIT\_PROF. Situación profesional de los ocupados, a partir de p14, con estos valores:

1. Cuenta propia
2. Asalariado, sector privado
3. Asalariado, sector público

INGR\_PERS. Ingresos individuales mensuales, a partir de p94, recodificada de este modo:

1. Sin ingresos
2. Hasta 600 euros
3. 601-900 euros
4. 901-1.200 euros
5. 1.201-1.800 euros
6. 1.801 euros o más
9. NC

ING\_HOGAR2. Ingresos mensuales del hogar, a partir de p93, con esta recodificación:

1. Hasta 600 euros
2. 601-900 euros
3. 901-1.200 euros
4. 1.201-1.800 euros
5. 1.801-2.400 euros
6. 2.401 euros o más
9. NC

VIV\_TENENCIA. Modalidad de tenencia de la vivienda en que se habita, a partir de p111, recodificada de este modo:

1. Propiedad
2. Alquiler
3. Otras
9. Ns / Nc

P11201. Tamaño de la vivienda en que se habita en metros cuadrados. Se trata de la variable construida por el CIS, excluyendo a quienes no contestan.

P11202. Tamaño de la vivienda en que se habita en número de habitaciones. Se trata de la variable construida por el CIS, excluyendo a quienes no contestan.

P85. Residencia a los 16 años en comparación con la residencia actual, un indicador de movilidad geográfica. Se trata de la variable construida por el CIS, con estos valores:

1. En la misma ciudad / pueblo en que vive ahora
2. En una localidad diferente
3. No sabe / No recuerda
4. Nc

CLASE\_SUB. Clase social subjetiva, a partir de p113, basada en una escala del 1 (más baja) al 10 (más alta), recodificada así:

3. 1-3
4. 4
5. 5
6. 6
7. 7
8. 8-10
98. Ns
99. Nc

También se tiene en cuenta p113 como tal, para comparar las medias.

*B. Resultados particularistas de otro tipo*

PAREJA\_ALG. Vive / ha vivido alguna vez en pareja (casado o no), a partir de p104, recodificada en estos valores:

1. Sí
2. No

PAR\_DERECHO. Entre quienes viven en pareja, estar casado o vivir en pareja de hecho, a partir de p106 y p107, con estos valores:

1. Matrimonio
2. Pareja de hecho

MATR. Estado civil de los que alguna vez han estado casados, a partir de p106, recodificada de este modo:

1. Casado/a
2. Separado/a, divorciado/a
3. Viudo/a

NUM\_HIJOS. Número de hijos que ha tenido el entrevistado, a partir de p61a, eliminando a quienes, aparentemente, contestaron 76 hijos.

P9501, P9502, P9505, P9507, P9508, P9509. Rasgos de personalidad o de carácter que describen la forma de ser del entrevistado, 6 variables, tal como las construye el CIS: reservado/a, se deja dominar por el estrés, extrovertido/a, concienzudo/a, nervioso/a, tiene mucha imaginación, cada una de ellas con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

*C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

P9504. Tiene interés por lo artístico, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

LECTURA\_FREQ. Leyó ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_02 y p202.

VERTV\_FREQ. Vio la televisión ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_03 y p203.

RADIO\_FREQ. Escuchó la radio ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_04 y p204.

INTERNET\_FREQ. Usó Internet ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_05 y p205.

ESPECT\_FREQ. Fue a algún espectáculo ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_09 y p209.

DEPORTE\_FREQ. Hizo deporte ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1\_10 y p210.

Las variables anteriores tienen los siguientes valores:

0. En ninguna ocasión
1. En una de las dos ocasiones
2. En ambas ocasiones

#### *D. Valores y orientación social*

P92. Autodefinición en materia religiosa, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Católico/a
2. Creyente de otra religión
3. No creyente
4. Ateo/a
9. Nc

RELI\_PRACTICA. Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos, a partir de p92 y p92b, con los valores siguientes:

1. Católico/a practicante
2. Católico/a poco o nada practicante
6. Creyente de otra religión
7. No creyente
8. Ateo/a
9. Nc

IDEO\_5. Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha), a partir de p99, recodificada del modo siguiente:

1. 1-2
2. 3-4
3. 5-6
4. 7-8
5. 9-10
9. Ns/Nc

También se usa p99 como tal, para comparar las medias.

P9503. Medida en que define al entrevistado la expresión “Le es fácil confiar en los demás”, que entiendo como indicador de confianza en los demás, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

P9506. Medida en que define al entrevistado la expresión “Tiene tendencia a criticar a los demás”, que entiendo como indicador de envidia, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

P7601 a P76012. Pertenencia a 12 tipos de asociaciones voluntarias: partido político, asociación de empresarios, colegio o asociación profesional, parroquia u otro tipo de organización religiosa, deportiva, cultural, de apoyo social o derechos humanos, juvenil o estudiantil, vecinal, de madres y padres, ecologista, o de otro tipo. Todas ellas tal como las construye el CIS, con estos valores:

1. Es miembro activo
2. Es miembro no activo
3. No es miembro

ASOCI\_MIEM. Miembro de alguno o varios de los 12 tipos de asociaciones voluntarias mencionados, con valores teóricos de 0 a 12.

ASAL\_SINDIC. Pertenencia a un sindicato, solo para asalariados, a partir de p15 y p77, con estos valores:

1. Está afiliado/a
2. Lo estuvo, pero ya no lo está
3. Nunca lo ha estado
4. Nc

DIV\_TRAB\_TRAD. Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja. Se trata de un índice con valores del 0 al 6 según sea la mujer quien se encargue principalmente de cada una de las tareas especificadas en la pregunta p60 tradicionalmente desempeñadas por las mujeres (hacer la colada, cuidar a los miembros de la familia enfermos, hacer la compra, hacer la limpieza, preparar las comidas, planchar; es decir, no se incluyen las pequeñas reparaciones). Construido a partir de p60, p101 y p104.

P71. Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay
2. El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay
3. La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay
4. Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay
5. Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay
8. Ns
9. Nc

P71B. Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad, tal como la construye el CIS, con los mismos valores que p71.

P9701 a P9706. Juicio sobre distintos factores de éxito social. Seis variables en una escala del 0 al 10, según el entrevistado considere importante una cierta característica para que a alguien le vaya bien en la vida. Las características son: atractivo físico, ir bien vestido, don de gentes, vitalidad, dinero y buena formación.

*E. Felicidad y satisfacción con la vida*

FELICIDAD. En qué medida se considera feliz o infeliz, a partir de p75, recodificada de este modo:

1. Completamente feliz
2. Muy feliz
3. Bastante feliz
4. Ni feliz ni infeliz (NO LEER)
5. Bastante, muy, completamente infeliz
9. Ns/Nc

P3901. Grado de satisfacción con la vida que tiene actualmente (solo ocupados), en la escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a), tal como la construye el CIS.

P3902. Grado de satisfacción con el trabajo actual (solo ocupados), en la escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a), tal como la construye el CIS.

## Anexo 2

### Estudio 3.004: cruces bivariados

Los porcentajes no tienen por qué sumar 100 verticalmente porque no se incluyen las categorías “no sabe” y “no contesta”, salvo contadas excepciones.

#### A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)

##### Nivel de estudios del entrevistado [ENTR\_ESTUDIOS]

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Menos que primarios	1,9	0,4	0,7	1,5
Primarios	8,8	2,6	2,8	7,1
Secundarios, primera etapa	32,9	11,8	13,4	27,4
FP, grado medio	11,0	6,7	10,1	10,2
Bachillerato	10,0	14,3	14,2	11,2
Formación profesional, grado superior	11,8	14,7	14,4	12,6
Universitarios, medios	8,0	13,6	14,5	9,6
Universitarios, superiores	15,6	36,0	29,9	20,5
<i>N</i>	<i>1.257</i>	<i>285</i>	<i>179</i>	<i>1.721</i>
<b>45 o más</b>				
Menos que primarios	14,1	4,2	3,6	11,5
Primarios	28,7	11,2	14,5	25,0
Secundarios, primera etapa	27,1	20,9	17,5	24,9
FP, grado medio	5,3	10,3	7,4	6,0
Bachillerato	7,7	14,0	17,8	10,0
Formación profesional, grado superior	5,0	7,9	8,5	5,8
Universitarios, medios	5,8	13,6	9,9	7,0
Universitarios, superiores	6,3	17,8	20,9	9,8
<i>N</i>	<i>2.093</i>	<i>160</i>	<i>528</i>	<i>2.781</i>
<b>Total</b>				
Menos que primarios	9,5	1,7	2,9	7,7
Primarios	21,2	5,7	11,5	18,1
Secundarios, primera etapa	29,3	15,1	16,5	25,9
FP, grado medio	7,4	8,0	8,1	7,6
Bachillerato	8,6	14,2	16,8	10,4
Formación profesional, grado superior	7,5	12,3	10,0	8,4
Universitarios, medios	6,6	13,6	11,0	8,0
Universitarios, superiores	9,8	29,5	23,1	13,9
<i>N</i>	<i>3.350</i>	<i>445</i>	<i>708</i>	<i>4.502</i>
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,213	0,000		
45 o más	0,231	0,000		
Total	0,222	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Situación laboral del entrevistado (25 a 64 años) [SITLAB\_ENT2]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Ocupado/a	68,2	80,1	75,8	70,9
Parado/a	22,6	14,0	17,3	20,6
Inactivo/a	9,3	6,0	6,9	8,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Ocupado/a	52,6	69,9	59,3	55,1
Parado/a	15,6	11,9	11,3	14,5
Inactivo/a	31,8	18,3	29,4	30,4
<i>N</i>	1.249	124	304	1.676
<b>Total</b>				
Ocupado/a	60,4	77,0	65,4	63,1
Parado/a	19,1	13,3	13,5	17,6
Inactivo/a	20,5	9,7	21,0	19,3
<i>N</i>	2.505	409	483	3.397
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,073	0,001		
45 o más	0,072	0,002		
Total	0,085	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Ocupación del entrevistado (CNO11) [OCUMAR11]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Directores y gerentes	4,6	4,7	12,5	5,5
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	16,8	33,2	22,4	20,5
Técnicos; profesionales de apoyo	16,3	19,0	19,1	17,1
Empleados contables, admvos. y otros empleados de oficina	3,0	7,1	5,2	4,0
Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	26,7	16,7	15,1	23,5
Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero	2,5	0,4	0,9	1,9
Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción, excepto operadores/ Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	9,2	4,8	9,3	8,4
Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	6,9	5,8	4,8	6,5
Ocupaciones elementales	8,0	3,3	6,3	6,9
Ocupaciones militares	0,6	1,9	0,0	0,8
<i>N</i>	868	232	136	1.236
<b>45 o más</b>				
Directores y gerentes	5,7	2,7	11,2	6,5
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	13,2	33,5	26,9	17,8
Técnicos; profesionales de apoyo	14,2	30,4	12,5	15,3
Empleados contables, admvos. y otros empleados de oficina	2,6	2,6	3,3	2,7
Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	23,0	12,0	16,2	20,7
Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero	3,2	0,0	1,6	2,6
Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción, excepto operadores/ Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	10,0	2,1	5,1	8,3
Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	8,3	4,7	7,8	7,9
Ocupaciones elementales	11,2	6,6	5,7	9,7
<i>N</i>	692	88	193	973

**Ocupación del entrevistado (CNO11) [OCUMAR11]**

	Público	Concertado	Privado	Total
Total				
Directores y gerentes	5,1	4,1	11,7	5,9
Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	15,2	33,3	25,0	19,3
Técnicos; profesionales de apoyo	15,4	22,1	15,2	16,3
Empleados contables, admvos. y otros empleados de oficina	2,8	5,9	4,1	3,5
Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	25,0	15,4	15,8	22,3
Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero	2,8	0,3	1,3	2,2
Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción, excepto operadores/	9,5	4,1	6,8	8,3
Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	7,5	5,5	6,6	7,1
Ocupaciones elementales	9,4	4,2	5,9	8,1
Ocupaciones militares	0,3	1,4	0,0	0,4
<i>N</i>	1.560	319	330	2.209
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,181	0,000		
45 o más	0,211	0,000		
Total	0,186	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Situación profesional actual (ocupados) [SIT\_PROF]**

	Público	Concertado	Privado	Total
27 a 44				
Cuenta propia	18,3	15,2	22,5	18,2
Asalariado, sector privado	59,8	56,4	61,0	59,3
Asalariado, sector público	17,3	24,7	14,1	18,3
<i>N</i>	868	232	136	1.236
45 o más				
Cuenta propia	26,3	23,5	26,7	26,1
Asalariado, sector privado	48,1	39,3	37,7	45,2
Asalariado, sector público	20,1	32,4	26,4	22,4
<i>N</i>	692	88	193	973
Total				
Cuenta propia	21,8	17,5	25,0	21,7
Asalariado, sector privado	54,6	51,7	47,3	53,1
Asalariado, sector público	18,5	26,8	21,3	20,1
<i>N</i>	1.560	319	330	2.209
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,065	0,041		
45 o más	0,078	0,025		
Total	0,062	0,003		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Ingresos mensuales del entrevistado, netos, en euros [INGR\_PERS]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sin ingresos	17,9	9,8	12,6	16,0
Hasta 600	15,7	12,0	7,0	14,2
601-900	13,3	7,8	7,7	11,8
901-1.200	16,4	16,3	14,9	16,3
1.201-1.800	15,8	24,0	18,5	17,4
1.801 o más	6,6	13,3	17,9	8,9
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sin ingresos	15,6	12,3	12,9	14,9
Hasta 600	17,1	11,2	10,3	15,5
601-900	16,1	8,9	11,5	14,8
901-1.200	12,8	17,3	10,3	12,6
1.201-1.800	12,5	13,8	14,8	13,0
1.801 o más	5,7	17,2	16,0	8,3
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sin ingresos	16,4	10,7	12,8	15,3
Hasta 600	16,6	11,7	9,4	15,0
601-900	15,0	8,2	10,6	13,7
901-1.200	14,2	16,6	11,5	14,0
1.201-1.800	13,7	20,3	15,8	14,7
1.801 o más	6,1	14,7	16,5	8,6
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,155	0,000		
45 o más	0,154	0,000		
Total	0,152	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Ingresos mensuales del hogar, netos, en euros [ING\_HOGAR2]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Hasta 600	7,8	3,8	3,0	6,6
601-900	9,8	2,4	3,6	7,9
901-1.200	14,7	7,2	6,3	12,6
1.201-1.800	19,1	17,7	15,4	18,5
1.801-2.400	15,0	18,2	17,0	15,7
2.401 o más	12,8	25,8	25,0	16,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Hasta 600	10,1	3,8	3,1	8,4
601-900	15,6	7,3	9,2	13,9
901-1.200	16,6	13,3	12,2	15,6
1.201-1.800	16,3	13,1	15,1	15,9
1.801-2.400	10,1	13,4	13,9	11,0
2.401 o más	7,0	24,6	16,5	9,8
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Hasta 600	9,2	3,8	3,1	7,7
601-900	13,4	4,2	7,8	11,6
901-1.200	15,9	9,4	10,7	14,5
1.201-1.800	17,4	16,0	15,2	16,9

**Ingresos mensuales del hogar, netos, en euros [ING\_HOGAR2]**

	Público	Concertado	Privado	Total
1.801-2.400	11,9	16,5	14,7	12,8
2.401 o más	9,2	25,3	18,7	12,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer		Nivel de significación	
27 a 44	0,180	0,000		
45 o más	0,181	0,000		
Total	0,180	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Modalidad de tenencia de la vivienda en que se reside [VIV\_TENENCIA]**

	Público	Concertado	Privado	Total
27 a 44				
Propiedad	74,5	70,6	66,0	73,0
Alquiler	20,1	22,1	24,4	20,9
Otras	3,5	5,2	4,5	3,9
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
45 o más				
Propiedad	88,7	86,6	88,7	88,6
Alquiler	6,2	8,5	8,2	6,7
Otras	2,2	1,6	1,7	2,1
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
Total				
Propiedad	83,4	76,4	82,9	82,6
Alquiler	11,4	17,2	12,3	12,1
Otras	2,7	3,9	2,4	2,8
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer		Nivel de significación	
27 a 44	0,040	0,241		
45 o más	0,029	0,340		
Total	0,042	0,003		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Tamaño de la vivienda del entrevistado (metros cuadrados) [P11201]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
27 a 44			
Público	102,7	50,8	1.106
Concertado	104,9	52,2	256
Privado	110,5	57,3	154
Total	103,8	51,8	1.517
45 o más			
Público	106,0	51,3	1.785
Concertado	121,4	75,1	139
Privado	120,6	71,7	472
Total	109,7	57,7	2.395
Total			
Público	104,7	51,1	2.890
Concertado	110,7	61,6	395
Privado	118,1	68,5	626
Total	107,5	55,6	3.912

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Tamaño de la vivienda del entrevistado (número de habitaciones) [P11202]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	3,46	1,08	1.242
Concertado	3,58	1,10	284
Privado	3,63	1,15	178
Total	3,50	1,10	1.703
<b>45 o más</b>			
Público	3,73	1,11	2.054
Concertado	4,01	1,33	156
Privado	4,04	1,45	524
Total	3,81	1,20	2.734
<b>Total</b>			
Público	3,63	1,11	3.296
Concertado	3,73	1,21	440
Privado	3,93	1,39	702
Total	3,69	1,17	4.437

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Cuando tenía 16 años, ¿vivía usted...? [P85]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En la misma ciudad/pueblo en que vive ahora	70,0	66,4	63,1	68,7
En una localidad diferente	29,9	33,6	36,9	31,3
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En la misma ciudad/pueblo en que vive ahora	58,8	69,0	56,8	59,0
En una localidad diferente	41,0	31,0	43,2	40,8
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En la misma ciudad/pueblo en que vive ahora	63,0	67,3	58,4	62,7
En una localidad diferente	36,8	32,7	41,6	37,2
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
V de Cramer Nivel de significación				
27 a 44	0,051	0,112		
45 o más	0,051	0,026		
Total	0,046	0,008		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Clase social subjetiva: escala del 1 (más baja) al 10 (más alta) [CLASE\_SUB]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
1-3	8,1	3,3	4,1	6,9
4	15,3	10,0	7,4	13,6
5	43,8	33,5	37,6	41,4
6	21,1	27,0	31,3	23,1
7	9,0	22,0	16,3	11,9
8-10	1,8	2,6	3,3	2,1
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
1-3	10,3	6,1	4,1	8,9
4	18,9	10,1	9,9	16,7
5	41,5	33,1	40,9	40,9
6	18,2	29,8	24,0	19,9

**Clase social subjetiva: escala del 1 (más baja) al 10 (más alta) [CLASE\_SUB]**

	Público	Concertado	Privado	Total
7	6,0	14,6	16,0	8,4
8-10	2,0	5,1	3,1	2,4
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
1-3	9,5	4,3	4,1	8,1
4	17,6	10,0	9,2	15,5
5	42,3	33,4	40,1	41,1
6	19,3	28,0	25,9	21,2
7	7,1	19,3	16,1	9,7
8-10	1,9	3,5	3,1	2,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
V de Cramer Nivel de significación				
27 a 44	0,150	0,000		
45 o más	0,154	0,000		
Total	0,150	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escala de clase social subjetiva (1, más baja – 10, más alta) [P113]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
<b>27 a 44</b>			
Público	5,11	1,18	1.244
Concertado	5,63	1,19	280
Privado	5,58	1,15	179
Total	5,24	1,20	1.704
<b>45 o más</b>			
Público	4,94	1,23	2.028
Concertado	5,51	1,26	158
Privado	5,47	1,16	518
Total	5,07	1,24	2.703
<b>Total</b>			
Público	5,00	1,22	3.272
Concertado	5,59	1,22	438
Privado	5,50	1,16	697
Total	5,14	1,23	4.407

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**B. Resultados particularistas de otro tipo****Está/ha estado casado, tiene/ha tenido pareja alguna vez [PAREJA\_ALG]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí	81,3	80,7	78,8	80,9
No	18,6	18,8	21,2	18,9
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí	92,0	92,0	90,3	91,7
No	7,9	8,0	9,7	8,3
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí	88,0	84,7	87,4	87,6
No	11,9	15,0	12,6	12,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,020	0,709
45 o más	0,024	0,435
Total	0,028	0,163

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Viven con su pareja: matrimonio o pareja de hecho [PAR\_DERECHO]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Matrimonio	71,0	58,8	64,8	68,4
Pareja de hecho	29,0	41,2	35,2	31,6
<i>N</i>	861	199	108	1.168
<b>45 o más</b>				
Matrimonio	96,0	92,2	94,2	95,5
Pareja de hecho	4,0	7,8	5,8	4,5
<i>N</i>	1.500	125	365	1.990
<b>Total</b>				
Matrimonio	86,9	71,7	87,4	85,4
Pareja de hecho	13,1	28,3	12,6	14,6
<i>N</i>	2.361	324	473	3.158

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,101	0,003
45 o más	0,053	0,059
Total	0,133	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Viven con su pareja: matrimonio o pareja de hecho [PAR\_DERECHO]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Matrimonio	71,0	60,7	48,6	67,1	59,3	68,4
Pareja de hecho	29,0	39,3	51,4	32,9	40,7	31,6
<i>N</i>	860	163	35	82	27	1.167
<b>45 o más</b>						
Matrimonio	96	93,9	85,2	94,7	91,5	95,4
Pareja de hecho	4	6,1	14,8	5,3	8,5	4,6
<i>N</i>	1.501	98	27	284	82	1.992
<b>Total</b>						
Matrimonio	86,9	73,2	64,5	88,5	83,5	85,4
Pareja de hecho	13,1	26,8	35,5	11,5	16,5	14,6
<i>N</i>	2.361	261	62	366	109	3.159

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,112	0,005
45 o más	0,075	0,023
Total	0,138	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Estado civil de los alguna vez casados [MATR]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Casado/a	87,0	92,7	87,6	87,9
Separado/a, divorciado/a	12,1	7,3	12,4	11,5
Viudo/a	0,8	0,0	0,0	0,7
<i>N</i>	709	126	80	915
<b>45 o más</b>				
Casado/a	77,5	82,8	74,5	77,3
Separado/a, divorciado/a	8,0	12,2	10,9	8,7
Viudo/a	14,5	5,0	14,6	14,0
<i>N</i>	1.894	142	469	2.505
<b>Total</b>				
Casado/a	80,1	87,5	76,4	80,1
Separado/a, divorciado/a	9,1	9,9	11,1	9,5
Viudo/a	10,8	2,7	12,5	10,4
<i>N</i>	2.603	268	549	3.420
V de Cramer Nivel de significación				
27 a 44	0,050	0,336		
45 o más	0,055	0,004		
Total	0,058	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Número de hijos [NUM\_HIJOS]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
<b>27 a 44</b>			
Público	1,01	1,06	1.256
Concertado	0,82	1,02	285
Privado	0,88	0,99	179
Total	0,96	1,05	1.720
<b>45 o más</b>			
Público	2,11	1,43	2.089
Concertado	1,95	1,33	159
Privado	1,95	1,46	527
Total	2,07	1,43	2.774
<b>Total</b>			
Público	1,70	1,41	3.344
Concertado	1,22	1,26	444
Privado	1,68	1,44	706
Total	1,65	1,41	4.494

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase "Tiende a ser reservado/a" describe la forma de ser del entrevistado [P9501]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	7,1	6,6	9,6	7,3
Más bien sí	35,3	30,8	25,9	33,6
(NO LEER) Ni sí ni no	9,2	11,5	10,5	9,7
Más bien no	32,1	34,6	39,6	33,3
No, en absoluto	15,5	16,2	13,7	15,4
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	7,7	10,2	6,5	7,6
Más bien sí	40,0	39,1	35,4	39,1

**En qué medida la frase “Tiende a ser reservado/a” describe la forma de ser del entrevistado [P9501]**

	Público	Concertado	Privado	Total
(NO LEER) Ni sí ni no	9,8	9,7	8,5	9,6
Más bien no	29,0	30,2	31,7	29,6
No, en absoluto	12,4	10,2	17,4	13,2
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	7,5	7,9	7,3	7,5
Más bien sí	38,2	33,8	33,0	37,0
(NO LEER) Ni sí ni no	9,6	10,9	9,0	9,6
Más bien no	30,2	33,1	33,7	31,0
No, en absoluto	13,5	14,1	16,5	14,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,057	0,191		
45 o más	0,053	0,048		
Total	0,039	0,085		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase “Se deja dominar por el estrés” describe la forma de ser del entrevistado [P9502]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	2,8	3,7	4,6	3,1
Más bien sí	20,8	20,0	27,3	21,4
(NO LEER) Ni sí ni no	12,6	7,9	14,9	12,0
Más bien no	45,4	47,2	33,5	44,5
No, en absoluto	17,8	20,9	19,0	18,4
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	3,6	1,8	3,3	3,5
Más bien sí	20,6	18,8	18,9	20,2
(NO LEER) Ni sí ni no	12,6	10,8	8,6	11,7
Más bien no	44,5	50,7	46,0	45,2
No, en absoluto	17,0	16,6	22,1	17,9
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	3,3	3,0	3,6	3,3
Más bien sí	20,7	19,5	21,0	20,6
(NO LEER) Ni sí ni no	12,6	8,9	10,2	11,9
Más bien no	44,9	48,5	42,8	44,9
No, en absoluto	17,3	19,3	21,3	18,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,073	0,020		
45 o más	0,054	0,041		
Total	0,041	0,060		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase “Es extrovertido/a y sociable” describe la forma de ser del entrevistado [P9505]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	24,4	29,1	34,1	26,2
Más bien sí	52,0	48,3	42,6	50,4
(NO LEER) Ni sí ni no	10,1	8,4	8,9	9,7
Más bien no	11,0	12,9	13,6	11,6
No, en absoluto	1,5	0,8	0,9	1,3
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	19,0	18,6	29,2	20,9
Más bien sí	49,2	48,5	48,3	49,0
(NO LEER) Ni sí ni no	14,5	10,3	9,7	13,3
Más bien no	14,7	16,6	10,5	14,0
No, en absoluto	1,5	3,2	1,4	1,6
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	21,0	25,3	30,5	22,9
Más bien sí	50,3	48,4	46,9	49,6
(NO LEER) Ni sí ni no	12,8	9,1	9,5	11,9
Más bien no	13,3	14,2	11,3	13,1
No, en absoluto	1,5	1,7	1,3	1,5
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,062	0,111		
45 o más	0,084	0,000		
Total	0,064	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase “Realiza concienzudamente las cosas que tiene que hacer” describe la forma de ser del entrevistado [P9507]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	32,5	42,1	41,9	35,1
Más bien sí	53,1	44,9	42,3	50,6
(NO LEER) Ni sí ni no	7,9	7,0	8,4	7,8
Más bien no	5,3	4,7	6,7	5,3
No, en absoluto	0,5	0,7	0,7	0,6
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	31,8	41,8	33,7	32,8
Más bien sí	53,3	49,6	52,9	53,0
(NO LEER) Ni sí ni no	9,3	3,8	8,7	8,9
Más bien no	3,4	4,7	3,9	3,6
No, en absoluto	0,8	0,0	0,3	0,7
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	32,1	42,0	35,7	33,7
Más bien sí	53,2	46,6	50,2	52,1
(NO LEER) Ni sí ni no	8,8	5,9	8,6	8,5
Más bien no	4,1	4,7	4,6	4,3
No, en absoluto	0,7	0,4	0,4	0,6
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,068	0,046
45 o más	0,052	0,059
Total	0,051	0,003

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase “Se pone nervioso/a con facilidad” describe la forma de ser del entrevistado [P9508]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	8,9	8,4	12,7	9,2
Más bien sí	28,8	25,8	29,0	28,3
(NO LEER) Ni sí ni no	14,6	10,7	7,6	13,2
Más bien no	35,4	41,1	33,8	36,2
No, en absoluto	11,4	13,7	16,2	12,3
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	9,4	4,8	8,7	9,0
Más bien sí	27,9	23,2	29,7	28,0
(NO LEER) Ni sí ni no	13,9	13,3	9,9	13,1
Más bien no	37,0	45,3	38,3	37,8
No, en absoluto	10,9	13,4	13,1	11,5
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	9,2	7,1	9,7	9,1
Más bien sí	28,2	24,9	29,5	28,1
(NO LEER) Ni sí ni no	14,1	11,6	9,3	13,1
Más bien no	36,4	42,6	37,2	37,2
No, en absoluto	11,1	13,5	13,9	11,8
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,069	0,038
45 o más	0,052	0,060
Total	0,052	0,002

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida la frase “Tiene mucha imaginación” describe la forma de ser del entrevistado [P9509]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	18,9	23,1	28,4	20,6
Más bien sí	39,7	39,3	35,3	39,2
(NO LEER) Ni sí ni no	16,5	17,7	18,2	16,9
Más bien no	18,8	16,3	14,6	17,9
No, en absoluto	4,5	2,4	2,9	4,0
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	11,9	14,2	21,6	13,9
Más bien sí	32,7	31,8	40,1	34,1
(NO LEER) Ni sí ni no	22,0	19,8	15,4	20,6
Más bien no	25,8	28,2	18,3	24,5
No, en absoluto	5,2	3,3	3,5	4,8
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	14,5	19,9	23,3	16,4

**En qué medida la frase “Tiene mucha imaginación” describe la forma de ser del entrevistado [P9509]**

	Público	Concertado	Privado	Total
Más bien sí	35,3	36,6	38,9	36,0
(NO LEER) Ni sí ni no	19,9	18,4	16,1	19,2
Más bien no	23,2	20,6	17,3	22,0
No, en absoluto	5,0	2,8	3,4	4,5
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,065	0,069		
45 o más	0,103	0,000		
Total	0,078	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)*

**En qué medida la frase “Tiene interés por lo artístico” describe la forma de ser del entrevistado [P9504]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	16,4	26,1	29,2	19,4
Más bien sí	39,5	40,9	36,6	39,4
Ni sí ni no (NO LEER)	12,7	10,4	13,0	12,3
Más bien no	23,0	17,3	17,3	21,5
No, en absoluto	7,4	4,1	3,2	6,4
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	13,7	23,2	31,2	17,6
Más bien sí	33,4	40,4	41,2	35,3
Ni sí ni no (NO LEER)	14,9	11,9	8,4	13,5
Más bien no	27,3	18,7	15,4	24,5
No, en absoluto	8,9	4,5	2,8	7,5
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	14,8	25,0	30,7	18,3
Más bien sí	35,7	40,7	40,0	36,8
Ni sí ni no (NO LEER)	14,1	10,9	9,6	13,1
Más bien no	25,7	17,8	15,9	23,4
No, en absoluto	8,3	4,3	2,9	7,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,100	0,000		
45 o más	0,164	0,000		
Total	0,138	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Leyó el día de ayer (diario) y/o el fin de semana [LECTURA\_FREQ]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	32,6	17,8	22,2	29,1
En una de las ocasiones	20,2	17,9	19,0	19,7
En ambas ocasiones	47,2	64,4	58,8	51,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	43,0	21,8	20,7	37,6
En una de las ocasiones	14,1	15,1	13,5	14,1
En ambas ocasiones	42,8	63,1	65,7	48,4
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	39,1	19,2	21,1	34,3
En una de las ocasiones	16,4	16,9	14,9	16,2
En ambas ocasiones	44,5	63,9	64,0	49,5
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,103	0,000		
45 o más	0,147	0,000		
Total	0,131	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Vio la TV ayer (día de diario) y/o el fin de semana [VERTV\_FREQ]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	3,2	4,8	3,9	3,5
En una de las ocasiones	9,6	11,5	10,1	10,0
En ambas ocasiones	87,2	83,7	86,0	86,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	2,2	0,7	2,9	2,2
En una de las ocasiones	5,0	8,9	5,3	5,3
En ambas ocasiones	92,9	90,4	91,8	92,5
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	2,6	3,3	3,1	2,7
En una de las ocasiones	6,7	10,6	6,5	7,1
En ambas ocasiones	90,7	86,1	90,4	90,2
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,031	0,510		
45 o más	0,036	0,133		
Total	0,035	0,025		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escuchó la radio ayer (día de diario) y/o el fin de semana [RADIO\_FREQ]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	30,3	29,5	29,3	30,1
En una de las ocasiones	21,9	18,2	22,5	21,4
En ambas ocasiones	47,7	52,3	48,1	48,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	38,3	37,7	29,2	36,6
En una de las ocasiones	15,2	16,5	19,2	16,1
En ambas ocasiones	46,4	45,8	51,6	47,4
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	35,3	32,4	29,3	34,1
En una de las ocasiones	17,8	17,6	20,0	18,1
En ambas ocasiones	46,9	50,0	50,7	47,8
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,028	0,617		
45 o más	0,053	0,003		
Total	0,034	0,038		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Usó Internet ayer (día de diario) y/o el fin de semana [INTERNET\_FREQ]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	15,6	5,2	7,4	13,0
En una de las ocasiones	11,1	8,4	9,4	10,4
En ambas ocasiones	73,3	86,4	83,2	76,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	64,4	32,3	43,6	58,6
En una de las ocasiones	7,8	14,3	11,3	8,8
En ambas ocasiones	27,8	53,4	45,2	32,6
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	46,1	14,9	34,4	41,2
En una de las ocasiones	9,0	10,5	10,8	9,4
En ambas ocasiones	44,9	74,5	54,8	49,4
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,097	0,000		
45 o más	0,150	0,000		
Total	0,141	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Fue a algún espectáculo ayer (día de diario) y/o el fin de semana [ESPECT\_FREC]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	87,3	79,8	79,6	85,3
En una de las ocasiones	11,2	17,3	18,2	13,0
En ambas ocasiones	1,5	2,9	2,2	1,8
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	92,8	89,1	86,1	91,3
En una de las ocasiones	6,4	8,8	11,9	7,5
En ambas ocasiones	0,8	2,1	2,0	1,1
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	90,8	83,1	84,4	89,0
En una de las ocasiones	8,2	14,2	13,5	9,6
En ambas ocasiones	1,1	2,6	2,1	1,4
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,068	0,003		
45 o más	0,069	0,000		
Total	0,069	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Hizo deporte ayer (día de diario) y/o el fin de semana [DEPORTE\_FREC]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
En ninguna ocasión	65,4	58,4	63,2	64,1
En una de las ocasiones	19,2	25,5	16,6	20,0
En ambas ocasiones	15,3	16,1	20,2	16,0
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
En ninguna ocasión	81,8	68,3	72,7	79,3
En una de las ocasiones	10,7	19,5	16,6	12,3
En ambas ocasiones	7,5	12,2	10,7	8,4
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
En ninguna ocasión	75,7	62,0	70,3	73,5
En una de las ocasiones	13,9	23,3	16,6	15,2
En ambas ocasiones	10,4	14,7	13,1	11,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,054	0,043		
45 o más	0,079	0,000		
Total	0,070	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

D. Valores y orientación social

**Autodefinición en materia religiosa [P92]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Católico/a	63,6	53,8	51,4	60,7
Creyente de otra religión	2,3	0,8	0,0	1,8
No creyente	20,1	23,9	20,3	20,8
Ateo/a	11,9	17,7	19,8	13,7
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Católico/a	84,5	79,3	76,7	82,7
Creyente de otra religión	1,4	1,7	0,3	1,2
No creyente	8,5	8,2	13,8	9,5
Ateo/a	4,1	8,0	7,0	4,9
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Católico/a	76,7	63,0	70,3	74,3
Creyente de otra religión	1,7	1,1	0,2	1,4
No creyente	12,9	18,3	15,4	13,8
Ateo/a	7,0	14,2	10,3	8,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,089	0,000		
45 o más	0,076	0,000		
Total	0,082	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Autodefinición en materia religiosa [P92]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Católico/a	63,6	56,1	44,1	55,7	36,4	60,7
Creyente de otra religión	2,3	0,2	3,3	0,0	0,0	1,8
No creyente	20,1	21,2	35,3	19,6	22,5	20,8
Ateo/a	11,9	18,5	14,3	17,1	29,4	13,7
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Católico/a	84,5	78,8	81,2	77,1	75,3	82,7
Creyente de otra religión	1,4	2,1	0,0	0,0	1,6	1,2
No creyente	8,5	7,9	9,6	13,0	16,7	9,5
Ateo/a	4,1	7,7	9,2	7,6	4,8	4,9
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Católico/a	76,7	64,3	57,4	71,8	64,9	74,3
Creyente de otra religión	1,7	0,9	2,1	0,0	1,2	1,4
No creyente	12,9	16,4	26,0	14,7	18,3	13,8
Ateo/a	7,0	14,7	12,5	10,0	11,4	8,3
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,089	0,000				
45 o más	0,068	0,000				
Total	0,072	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos [RELI\_PRACTICA]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Católico practicante	6,5	8,4	7,4	6,9
Católico poco o nada practicante	57,1	45,4	44,1	53,8
Creyente de otra religión	2,3	0,8	0,0	1,8
No creyente	20,1	23,9	20,3	20,8
Ateo/a	11,9	17,7	19,8	13,7
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Católico practicante	25,6	32,2	27,4	26,4
Católico poco o nada practicante	58,9	47,1	49,3	56,4
Creyente de otra religión	1,4	1,7	0,3	1,2
No creyente	8,5	8,2	13,8	9,5
Ateo/a	4,1	8,0	7,0	4,9
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Católico practicante	18,5	17,0	22,4	18,9
Católico poco o nada practicante	58,2	46,0	48,0	55,4
Creyente de otra religión	1,7	1,1	0,2	1,4
No creyente	12,9	18,3	15,4	13,8
Ateo/a	7,0	14,2	10,3	8,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,096	0,000		
45 o más	0,086	0,000		
Total	0,090	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos [RELI\_PRACTICA]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Católico practicante	6,5	9,4	4,1	8,6	3,1	6,9
Católico poco o nada practicante	57,1	46,7	40,0	47,1	33,3	53,8
Creyente de otra religión	2,3	0,2	3,3	0,0	0,0	1,8
No creyente	20,1	21,2	35,3	19,6	22,5	20,8
Ateo/a	11,9	18,5	14,3	17,1	29,4	13,7
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Católico practicante	25,6	33,5	27,2	29,1	21,3	26,4
Católico poco o nada practicante	58,9	45,4	54,0	48,0	54,0	56,4
Creyente de otra religión	1,4	2,1	0,0	0,0	1,6	1,2
No creyente	8,5	7,9	9,6	13,0	16,7	9,5
Ateo/a	4,1	7,7	9,2	7,6	4,8	4,9
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Católico practicante	18,5	18,1	12,4	23,9	16,4	18,9
Católico poco o nada practicante	58,2	46,2	45,0	47,8	48,5	55,4
Creyente de otra religión	1,7	0,9	2,1	0,0	1,2	1,4
No creyente	12,9	16,4	26,0	14,7	18,3	13,8
Ateo/a	7,0	14,7	12,5	10,0	11,4	8,3
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502

	V de Cramer	Nivel de signific.
27 a 44	0,084	0,000
45 o más	0,068	0,000
Total	0,070	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha) [IDEO\_5]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
1-2	7,9	12,3	8,9	8,7
3-4	27,1	33,9	24,7	28,0
5-6	30,0	22,6	31,4	28,9
7-8	7,4	11,2	12,6	8,6
9-10	1,3	1,0	1,0	1,2
Ns/Nc	26,3	19,0	21,3	24,6
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
1-2	5,7	8,3	8,4	6,3
3-4	25,6	25,9	26,4	25,8
5-6	26,8	29,5	29,2	27,4
7-8	9,9	16,4	13,4	11,0
9-10	1,8	2,0	3,0	2,0
Ns/Nc	30,2	17,9	19,5	27,5
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
1-2	6,5	10,9	8,5	7,2
3-4	26,2	31,0	26,0	26,6
5-6	28,0	25,1	29,8	28,0
7-8	9,0	13,1	13,2	10,1
9-10	1,6	1,3	2,5	1,7
Ns/Nc	28,7	18,6	20,0	26,4
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,088	0,010		
45 o más	0,050	0,255		
Total	0,061	0,002		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha) [IDEO-5]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
1-2	7,9	13,1	9,2	9,6	6,8	8,7
3-4	27,1	31,5	43,6	21,5	35,9	28,0
5-6	30,0	23,7	17,9	30,9	33,2	28,9
7-8	7,4	13,4	2,2	14,7	5,5	8,6
9-10	1,3	1,2	0,0	0,4	3,1	1,2
Ns/Nc	26,3	17,1	27,0	22,9	15,5	24,6
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
1-2	5,7	7,9	10,1	8,5	8,0	6,3
3-4	25,6	22,5	40,1	24,5	33,4	25,8
5-6	26,8	33,9	11,2	29,1	29,6	27,4
7-8	9,9	16,0	18,1	14,8	8,2	11,0

**Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha) [IDEO-5]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
9-10	1,8	2,5	0,0	3,3	1,9	2,0
Ns/Nc	30,2	17,3	20,5	19,7	18,8	27,5
N	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
1-2	6,5	11,2	9,5	8,8	7,7	7,2
3-4	26,2	28,3	42,4	23,8	34,1	26,6
5-6	28,0	27,4	15,5	29,6	30,6	28,0
7-8	9,0	14,3	7,9	14,8	7,5	10,1
9-10	1,6	1,7	0,0	2,6	2,2	1,7
Ns/Nc	28,7	17,2	24,7	20,5	17,9	26,4
N	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,083	0,003				
45 o más	0,057	0,056				
Total	0,060	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escala de autoubicación ideológica (1-10) [P99]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	4,49	1,75	926
Concertado	4,27	1,92	231
Privado	4,64	1,87	141
Total	4,47	1,80	1.297
<b>45 o más</b>			
Público	4,76	1,82	1.461
Concertado	4,87	1,95	131
Privado	4,77	2,06	425
Total	4,77	1,88	2.018
<b>Total</b>			
Público	4,65	1,80	2.387
Concertado	4,49	1,95	362
Privado	4,74	2,02	566
Total	4,65	1,85	3.315

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Escala de autoubicación ideológica (1-10) [P99]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	4,49	1,75	926
Conc. religioso	4,36	1,99	190
Conc. laico	3,86	1,46	40
Privado religioso	4,70	1,89	107
Privado laico	4,44	1,83	34
Total	4,47	1,80	1.297
<b>45 o más</b>			
Público	4,76	1,82	1.461
Conc. religioso	5,03	1,92	107
Conc. laico	4,19	1,94	25
Privado religioso	4,90	2,09	336
Privado laico	4,30	1,88	89

**Escala de autoubicación ideológica (1-10) [P99]**

	Media	Desviación típica	N
Total	4,77	1,88	2.018
<b>Total</b>			
Público	4,65	1,80	2.387
Conc. religioso	4,60	1,99	297
Conc. laico	3,98	1,65	65
Privado religioso	4,85	2,04	443
Privado laico	4,34	1,86	123
Total	4,65	1,85	3.315

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida define su forma de ser la frase "Le es fácil confiar en los demás" [P9503]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	11,9	14,0	15,5	12,6
Más bien sí	45,0	49,4	44,7	45,7
Ni sí ni no (NO LEER)	16,1	12,4	14,5	15,3
Más bien no	22,1	19,8	18,9	21,4
No, en absoluto	4,2	4,1	5,4	4,3
N	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	10,9	11,8	15,4	11,8
Más bien sí	43,4	38,9	48,4	44,1
Ni sí ni no (NO LEER)	19,0	23,0	13,7	18,2
Más bien no	22,8	22,1	19,7	22,1
No, en absoluto	3,1	4,2	2,2	3,0
N	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	11,3	13,2	15,4	12,1
Más bien sí	44,0	45,6	47,4	44,7
Ni sí ni no (NO LEER)	17,9	16,2	13,9	17,1
Más bien no	22,5	20,6	19,5	21,8
No, en absoluto	3,5	4,2	3,0	3,5
N	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,047	0,489		
45 o más	0,065	0,003		
Total	0,048	0,009		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida define su forma de ser la frase "Le es fácil confiar en los demás" [P9503]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Sí, completamente	11,9	14,2	13,2	15,1	17,2	12,6
Más bien sí	45,0	47,8	56,0	41,4	56,1	45,7
Ni sí ni no (NO LEER)	16,1	13,1	9,7	15,4	11,3	15,3
Más bien no	22,1	20,1	18,3	20,3	13,9	21,4
No, en absoluto	4,2	4,5	2,8	6,5	1,5	4,3
Ns	0,1	0,0	0,0	1,3	0,0	0,2
Nc	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5
N	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Sí, completamente	10,9	11,6	12,6	15,2	16,4	11,8

**En qué medida define su forma de ser la frase “Le es fácil confiar en los demás” [P9503]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
Más bien sí	43,4	37,1	46,4	48,6	47,3	44,1
Ni sí ni no (NO LEER)	19,0	24,3	17,5	13,2	15,6	18,2
Más bien no	22,8	22,7	19,7	20,1	18,0	22,1
No, en absoluto	3,1	4,3	3,8	2,3	1,9	3,0
Ns	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nc	0,5	0,0	0,0	0,6	0,8	0,5
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Sí, completamente	11,3	13,3	13,0	15,1	16,6	12,1
Más bien sí	44,0	43,9	52,6	46,8	49,7	44,7
Ni sí ni no (NO LEER)	17,9	17,1	12,5	13,8	14,5	17,1
Más bien no	22,5	21,1	18,8	20,2	16,9	21,8
No, en absoluto	3,5	4,4	3,1	3,4	1,8	3,5
Ns	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,2
Nc	0,6	0,2	0,0	0,4	0,6	0,5
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,041	0,765				
45 o más	0,048	0,067				
Total	0,037	0,076				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida define su forma de ser la frase “Tiene tendencia a criticar a los demás” [P9506]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Sí, completamente	2,2	2,7	3,6	2,4
Más bien sí	12,3	17,0	12,6	13,1
Ni sí ni no (NO LEER)	11,3	13,3	11,9	11,7
Más bien no	48,6	45,7	41,6	47,4
No, en absoluto	24,8	20,4	30,3	24,6
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Sí, completamente	1,3	2,7	1,3	1,4
Más bien sí	11,4	15,7	12,7	11,9
Ni sí ni no (NO LEER)	12,5	4,7	9,9	11,6
Más bien no	46,9	48,0	47,0	47,0
No, en absoluto	26,3	26,6	28,4	26,7
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Sí, completamente	1,6	2,7	1,9	1,8
Más bien sí	11,7	16,5	12,7	12,3
Ni sí ni no (NO LEER)	12,0	10,2	10,4	11,6
Más bien no	47,6	46,5	45,6	47,1
No, en absoluto	25,7	22,7	28,9	25,9
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,059	0,155		
45 o más	0,053	0,057		
Total	0,043	0,034		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**En qué medida define su forma de ser la frase “Tiene tendencia a criticar a los demás” [P9506]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Sí, completamente	2,2	3,1	1,0	3,0	5,5	2,4
Más bien sí	12,3	17,1	16,3	14,1	7,3	13,1
Ni sí ni no (NO LEER)	11,3	14,9	6,6	12,9	8,7	11,7
Más bien no	48,6	45,2	47,7	41,7	41,1	47,4
No, en absoluto	24,8	18,6	28,3	28,3	37,4	24,6
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Sí, completamente	1,3	1,2	8,9	1,3	1,4	1,4
Más bien sí	11,4	15,7	15,8	12,9	11,9	11,9
Ni sí ni no (NO LEER)	12,5	2,9	11,9	10,7	6,7	11,6
Más bien no	46,9	53,3	25,7	46,1	50,3	47,0
No, en absoluto	26,3	24,0	37,7	28,1	29,7	26,7
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Sí, completamente	1,6	2,4	3,9	1,7	2,5	1,8
Más bien sí	11,7	16,6	16,1	13,2	10,7	12,3
Ni sí ni no (NO LEER)	12,0	10,6	8,5	11,3	7,2	11,6
Más bien no	47,6	48,1	39,8	45,0	47,8	47,1
No, en absoluto	25,7	20,5	31,7	28,1	31,8	25,9
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,054	0,237				
45 o más	0,058	0,002				
Total	0,040	0,029				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a un partido político [P7601]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,8	1,3	0,7	1,6
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	5,8	5,8	4,0
No miembro/afiliado/a	94,7	92,9	92,9	94,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,9	4,2	2,9	2,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,7	4,1	7,1	4,4
No miembro/afiliado/a	94,2	91,8	90,0	93,2
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,9	2,3	2,3	2,0
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,5	5,2	6,8	4,2
No miembro/afiliado/a	94,4	92,5	90,7	93,6
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,045	0,138		
45 o más	0,057	0,001		
Total	0,044	0,002		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación de empresarios [P7602]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,8	1,0	0,7	0,8
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	5,5	5,0	3,8
No miembro/afiliado/a	95,7	93,5	94,0	95,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,1	0,8	2,6	1,3
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	4,5	4,2	3,5
No miembro/afiliado/a	95,5	94,7	93,3	95,0
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,0	0,9	2,1	1,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	5,1	4,4	3,6
No miembro/afiliado/a	95,6	94,0	93,4	95,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,037	0,333		
45 o más	0,041	0,049		
Total	0,037	0,016		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a un colegio o asociación profesional [P7603]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,2	8,7	6,1	4,4
Miembro/afiliado/a no activo/a	6,1	8,8	7,3	6,7
No miembro/afiliado/a	90,4	82,5	86,2	88,7
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,6	7,1	4,9	3,3
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,3	12,3	7,7	5,4
No miembro/afiliado/a	92,9	80,6	87,2	91,1
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,8	8,1	5,2	3,7
Miembro/afiliado/a no activo/a	5,0	10,1	7,6	5,9
No miembro/afiliado/a	92,0	81,8	86,9	90,2
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,080	0,000		
45 o más	0,087	0,000		
Total	0,083	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una parroquia u otro tipo de asociación religiosa [P7604]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,7	4,5	4,6	2,5
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,2	5,3	5,5	3,8
No miembro/afiliado/a	94,3	90,3	89,5	93,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721

**Pertenencia a una parroquia u otro tipo de asociación religiosa [P7604]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,3	11,2	5,2	4,1
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,9	3,1	7,3	4,5
No miembro/afiliado/a	92,6	85,7	87,5	91,2
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,7	6,9	5,0	3,5
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,7	4,5	6,9	4,3
No miembro/afiliado/a	93,2	88,6	88,0	92,0
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,067	0,004		
45 o más	0,083	0,000		
Total	0,069	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación o club deportivo [P7605]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	9,5	14,9	17,5	11,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	5,7	8,6	5,3	6,2
No miembro/afiliado/a	84,3	76,5	77,2	82,2
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	5,2	13,1	9,1	6,4
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,6	5,1	8,8	5,4
No miembro/afiliado/a	89,8	81,8	82,1	87,9
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	6,8	14,3	11,2	8,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	5,0	7,3	7,9	5,7
No miembro/afiliado/a	87,7	78,4	80,9	85,7
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,075	0,001		
45 o más	0,084	0,000		
Total	0,077	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación cultural, artística, o de ocio [P7606]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	6,4	9,6	7,3	7,0
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,2	7,7	6,0	5,0
No miembro/afiliado/a	88,8	82,3	86,4	87,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	6,5	10,7	12,0	7,8
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,2	5,8	6,3	4,7
No miembro/afiliado/a	89,1	82,0	81,7	87,3
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781

**Pertenencia a una asociación cultural, artística, o de ocio [P7606]**

	Público	Concertado	Privado	Total
Total				
Miembro/afiliado/a activo/a	6,4	10,0	10,8	7,5
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,2	7,0	6,2	4,8
No miembro/afiliado/a	89,0	82,2	82,9	87,4
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,055	0,033		
45 o más	0,067	0,000		
Total	0,060	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación de apoyo social o de derechos humanos [P7607]**

	Público	Concertado	Privado	Total
27 a 44				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,8	6,9	5,0	3,7
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,9	12,3	9,5	6,6
No miembro/afiliado/a	91,9	80,7	85,2	89,3
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
45 o más				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,0	7,4	7,7	4,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,4	10,6	11,0	6,0
No miembro/afiliado/a	92,5	82,0	81,3	89,7
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
Total				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,9	7,1	7,0	4,0
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,6	11,7	10,6	6,2
No miembro/afiliado/a	92,3	81,2	82,3	89,6
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,105	0,000		
45 o más	0,112	0,000		
Total	0,108	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación juvenil o estudiantil [P7608]**

	Público	Concertado	Privado	Total
27 a 44				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,1	0,9	2,6	1,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	6,1	3,5	3,8
No miembro/afiliado/a	95,0	92,7	93,5	94,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
45 o más				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,2	1,6	0,7	0,4
Miembro/afiliado/a no activo/a	2,8	2,4	5,1	3,2
No miembro/afiliado/a	96,4	95,2	94,2	95,9
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
Total				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,5	1,2	1,2	0,7
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,0	4,7	4,7	3,4
No miembro/afiliado/a	95,9	93,6	94,1	95,4
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,049	0,080
45 o más	0,060	0,001
Total	0,039	0,010

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### **Pertenencia a una asociación de vecinos (no comunidad de propietarios) [P7609]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,1	2,0	1,7	2,0
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,3	5,1	4,6	3,7
No miembro/afiliado/a	94,1	93,0	92,7	93,8
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,6	5,0	2,7	2,8
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,9	3,2	6,0	4,3
No miembro/afiliado/a	93,3	91,2	91,1	92,8
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	2,4	3,1	2,4	2,5
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,7	4,4	5,7	4,0
No miembro/afiliado/a	93,6	92,3	91,5	93,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,026	0,691
45 o más	0,040	0,068
Total	0,028	0,125

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### **Pertenencia a una asociación de madres y padres [P7610]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	5,9	9,9	6,6	6,6
Miembro/afiliado/a no activo/a	6,5	10,3	9,9	7,4
No miembro/afiliado/a	87,5	79,8	82,9	85,7
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	1,9	6,9	1,9	2,2
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,2	8,8	6,3	4,9
No miembro/afiliado/a	93,7	83,5	91,2	92,6
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,4	8,8	3,1	3,9
Miembro/afiliado/a no activo/a	5,0	9,8	7,2	5,8
No miembro/afiliado/a	91,4	81,1	89,1	90,0
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,063	0,009
45 o más	0,071	0,000
Total	0,076	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación u organización ecologista [P7611]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,9	1,4	1,0	1,0
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,3	5,8	5,3	4,7
No miembro/afiliado/a	94,2	92,8	93,4	93,9
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,8	0,8	1,0	0,8
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,2	4,9	5,6	3,8
No miembro/afiliado/a	95,9	94,3	93,1	95,3
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	0,8	1,2	1,0	0,9
Miembro/afiliado/a no activo/a	3,6	5,5	5,5	4,1
No miembro/afiliado/a	95,2	93,3	93,2	94,7
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer		Nivel de significación	
27 a 44	0,022	0,812		
45 o más	0,038	0,089		
Total	0,029	0,099		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a otro tipo de asociación voluntaria [P7612]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,6	6,6	6,2	4,3
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,1	7,6	5,5	4,9
No miembro/afiliado/a	91,9	85,8	88,0	90,5
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,9	6,4	7,3	4,7
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,1	6,6	7,2	4,8
No miembro/afiliado/a	91,7	86,2	85,2	90,2
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Miembro/afiliado/a activo/a	3,8	6,5	7,0	4,6
Miembro/afiliado/a no activo/a	4,1	7,3	6,8	4,8
No miembro/afiliado/a	91,8	85,9	85,9	90,3
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer		Nivel de significación	
27 a 44	0,063	0,008		
45 o más	0,065	0,000		
Total	0,063	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a un partido político [P7601]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,8	1,1	2,2	0,9	0,0	1,6
Miembro/afil. no activo/a	3,3	4,9	9,4	7,5	0,0	4,0
No miembro/afil.	94,7	93,9	88,4	90,9	100,0	94,2
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721

**Pertenencia a un partido político [P7601]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,9	5,2	0,0	3,2	1,7	2,2
Miembro/afil. no activo/a	3,7	1,6	14,5	7,3	6,7	4,4
No miembro/afil.	94,2	93,3	85,5	89,6	91,6	93,2
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,9	2,6	1,4	2,6	1,2	2,0
Miembro/afil. no activo/a	3,5	3,7	11,2	7,3	4,9	4,2
No miembro/afil.	94,4	93,7	87,4	89,9	93,9	93,6
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,061	0,118				
45 o más	0,072	0,000				
Total	0,056	0,001				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación de empresarios [P7602]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,8	1,2	0,0	0,9	0,0	0,8
Miembro/afil. no activo/a	3,3	5,1	7,2	5,6	2,8	3,8
No miembro/afil.	95,7	93,7	92,8	93,1	97,2	95,2
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,1	1,0	0,0	2,9	1,5	1,3
Miembro/afil. no activo/a	3,3	2,5	12,8	4,6	2,6	3,5
No miembro/afil.	95,5	96,5	87,2	92,6	95,9	95,0
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,0	1,1	0,0	2,4	1,1	1,2
Miembro/afil. no activo/a	3,3	4,2	9,2	4,8	2,6	3,6
No miembro/afil.	95,6	94,7	90,8	92,7	96,3	95,1
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,045	0,525				
45 o más	0,059	0,013				
Total	0,048	0,008				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a un colegio o asociación profesional [P7603]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,2	8,3	10,2	2,8	17,7	4,4
Miembro/afil. no activo/a	6,1	8,5	10,4	7,4	7,2	6,7
No miembro/afil.	90,4	83,2	79,4	89,4	75,1	88,7
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,6	8,8	0,0	5,5	2,9	3,3
Miembro/afil. no activo/a	4,3	7,7	31,5	8,2	5,7	5,4

**Pertenencia a un colegio o asociación profesional [P7603]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
No miembro/afil.	92,9	83,5	68,5	86,1	91,4	91,1
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,8	8,5	6,5	4,8	6,8	3,7
Miembro/afil. no activo/a	5,0	8,2	18,0	8,0	6,1	5,9
No miembro/afil.	92,0	83,3	75,5	86,9	87,0	90,2
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,107	0,000				
45 o más	0,120	0,000				
Total	0,093	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una parroquia u otro tipo de asociación religiosa [P7604]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,7	4,5	4,2	5,0	3,1	2,5
Miembro/afil. no activo/a	3,2	4,8	7,2	7,1	0,0	3,8
No miembro/afil.	94,3	90,7	88,6	87,4	96,9	93,2
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,3	12,1	7,4	6,1	1,5	4,1
Miembro/afil. no activo/a	3,9	2,3	6,3	8,1	4,5	4,5
No miembro/afil.	92,6	85,6	86,3	85,8	94,0	91,2
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,7	7,2	5,4	5,9	1,9	3,5
Miembro/afil. no activo/a	3,7	3,9	6,9	7,8	3,3	4,3
No miembro/afil.	93,2	88,9	87,8	86,2	94,8	92,0
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,077	0,009				
45 o más	0,093	0,000				
Total	0,079	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación o club deportivo [P7605]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	9,5	15,9	11,0	15,2	25,5	11,2
Miembro/afil. no activo/a	5,7	8,9	7,2	5,9	3,3	6,2
No miembro/afil.	84,3	75,2	81,8	78,9	71,2	82,2
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	5,2	14,2	8,6	10,2	4,8	6,4
Miembro/afil. no activo/a	4,6	1,5	20,0	8,4	10,3	5,4
No miembro/afil.	89,8	84,3	71,4	81,4	84,9	87,9
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	6,8	15,3	10,1	11,4	10,4	8,2

**Pertenencia a una asociación o club deportivo [P7605]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
Miembro/afil. no activo/a	5,0	6,3	11,8	7,8	8,4	5,7
No miembro/afil.	87,7	78,5	78,1	80,8	81,2	85,7
Nc	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,083	0,002				
45 o más	0,104	0,000				
Total	0,080	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación cultural, artística, o de ocio [P7606]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	6,4	9,2	11,4	6,6	9,7	7,0
Miembro/afil. no activo/a	4,2	7,1	10,2	5,5	7,9	5,0
No miembro/afil.	88,8	83,7	76,2	87,5	82,4	87,5
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	6,5	10,1	12,8	12,6	9,8	7,8
Miembro/afil. no activo/a	4,2	3,9	13,6	6,5	5,5	4,7
No miembro/afil.	89,1	84,0	73,6	80,9	84,7	87,3
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	6,4	9,5	11,9	11,1	9,8	7,5
Miembro/afil. no activo/a	4,2	5,9	11,4	6,3	6,1	4,8
No miembro/afil.	89,0	83,8	75,3	82,6	84,1	87,4
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,062	0,105				
45 o más	0,076	0,000				
Total	0,066	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación de apoyo social o de derechos humanos [P7607]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,8	7,0	6,8	3,5	10,5	3,7
Miembro/afil. no activo/a	4,9	13,6	7,2	10,5	6,0	6,6
No miembro/afil.	91,9	79,5	85,9	85,7	83,5	89,3
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,0	7,0	9,3	8,6	4,1	4,2
Miembro/afil. no activo/a	4,4	8,4	19,6	11,6	9,1	6,0
No miembro/afil.	92,5	84,6	71,1	79,8	86,8	89,7
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,9	7,0	7,7	7,3	5,8	4,0
Miembro/afil. no activo/a	4,6	11,7	11,6	11,3	8,2	6,2
No miembro/afil.	92,3	81,3	80,6	81,3	85,9	89,6
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,116	0,000
45 o más	0,121	0,000
Total	0,110	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### **Pertenencia a una asociación juvenil o estudiantil [P7608]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,1	1,1	0,0	1,3	7,1	1,2
Miembro/afil. no activo/a	3,3	5,3	9,2	4,6	0,0	3,8
No miembro/afil.	95,0	93,1	90,8	93,7	92,9	94,5
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,2	1,0	4,3	0,6	0,9	0,4
Miembro/afil. no activo/a	2,8	0,6	10,0	5,9	2,3	3,2
No miembro/afil.	96,4	97,5	85,7	93,5	96,9	95,9
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,5	1,1	1,6	0,8	2,5	0,7
Miembro/afil. no activo/a	3,0	3,6	9,5	5,5	1,6	3,4
No miembro/afil.	95,9	94,7	89,0	93,6	95,8	95,4
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,079	0,007
45 o más	0,074	0,000
Total	0,059	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

#### **Pertenencia a una asociación de vecinos (no comunidad de propietarios) [P7609]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,1	2,5	0,0	1,3	3,3	2,0
Miembro/afil. no activo/a	3,3	3,8	10,2	4,7	4,5	3,7
No miembro/afil.	94,1	93,7	89,8	92,8	92,3	93,8
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,6	6,2	0,0	2,0	5,2	2,8
Miembro/afil. no activo/a	3,9	1,6	10,0	7,0	2,3	4,3
No miembro/afil.	93,3	91,5	90,0	90,7	92,5	92,8
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	2,4	3,8	0,0	1,8	4,7	2,5
Miembro/afil. no activo/a	3,7	3,0	10,1	6,4	2,8	4,0
No miembro/afil.	93,6	92,9	89,9	91,3	92,5	93,1
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502

	V de Cramer	Nivel de significación
27 a 44	0,056	0,221
45 o más	0,067	0,002
Total	0,057	0,000

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación de madres y padres [P7610]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	5,9	10,5	7,7	7,5	3,3	6,6
Miembro/afil. no activo/a	6,5	9,9	12,2	8,5	14,7	7,4
No miembro/afil.	87,5	79,7	80,1	83,2	82,1	85,7
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	1,9	6,1	10,2	1,5	3,6	2,2
Miembro/afil. no activo/a	4,2	5,8	21,0	6,4	6,0	4,9
No miembro/afil.	93,7	87,1	68,8	91,4	90,4	92,6
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,4	8,9	8,6	3,0	3,5	3,9
Miembro/afil. no activo/a	5,0	8,4	15,3	6,9	8,3	5,8
No miembro/afil.	91,4	82,3	76,0	89,3	88,2	90,0
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,072	0,021				
45 o más	0,087	0,000				
Total	0,082	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a una asociación u organización ecologista [P7611]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,9	1,5	1,2	0,4	3,3	1,0
Miembro/afil. no activo/a	4,3	5,4	7,2	6,0	2,8	4,7
No miembro/afil.	94,2	93,1	91,6	93,2	94,0	93,9
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,8	1,0	0,0	1,2	0,6	0,8
Miembro/afil. no activo/a	3,2	3,7	10,0	6,3	3,1	3,8
No miembro/afil.	95,9	95,3	90,0	92,3	96,3	95,3
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	0,8	1,3	0,8	1,0	1,3	0,9
Miembro/afil. no activo/a	3,6	4,8	8,2	6,2	3,0	4,1
No miembro/afil.	95,2	93,9	91,0	92,5	95,7	94,7
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,033	0,881				
45 o más	0,049	0,106				
Total	0,038	0,111				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Pertenencia a otro tipo de asociación voluntaria [P7612]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,6	5,9	9,4	5,0	10,4	4,3
Miembro/afil. no activo/a	4,1	7,8	6,7	6,3	2,7	4,9
No miembro/afil.	91,9	86,3	83,9	88,4	86,9	90,5
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,9	6,1	7,6	7,6	6,0	4,7
Miembro/afil. no activo/a	4,1	6,7	6,3	7,4	6,2	4,8
No miembro/afil.	91,7	86,2	86,1	84,5	87,8	90,2
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Miembro/afil. activo/a	3,8	6,0	8,7	7,0	7,2	4,6
Miembro/afil. no activo/a	4,1	7,4	6,6	7,2	5,3	4,8
No miembro/afil.	91,8	86,3	84,7	85,4	87,5	90,3
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,071	0,029				
45 o más	0,066	0,002				
Total	0,064	0,000				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Número de asociaciones (de 12) de las que es miembro [ASOCI\_MIEM]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
<b>27 a 44</b>			
Público	0,92	2,13	1.257
Concertado	1,57	2,53	285
Privado	1,33	2,42	179
Total	1,07	2,24	1.721
<b>45 o más</b>			
Público	0,80	2,06	2.093
Concertado	1,46	2,32	160
Privado	1,41	2,62	528
Total	0,95	2,21	2.781
<b>Total</b>			
Público	0,84	2,09	3.350
Concertado	1,53	2,46	445
Privado	1,39	2,57	708
Total	1,00	2,22	4.502

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Número de asociaciones (de 12) de las que es miembro [ASOCI\_MIEM]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
<b>27 a 44</b>			
Público	0,92	2,13	1.257
Conc. religioso	1,54	2,42	230
Conc. laico	1,69	2,97	55
Privado religioso	1,30	2,56	139
Privado laico	1,46	1,86	40
Total	1,07	2,24	1.721
<b>45 o más</b>			
Público	0,80	2,06	2.093

**Número de asociaciones (de 12) de las que es miembro [ASOCI\_MIEM]**

	Media	Desviación típica	N
Conc. religioso	1,25	1,91	129
Conc. laico	2,36	3,48	31
Privado religioso	1,49	2,74	419
Privado laico	1,07	2,07	110
Total	0,95	2,21	2.781
<b>Total</b>			
Público	0,84	2,09	3.350
Conc. religioso	1,43	2,25	358
Conc. laico	1,93	3,16	86
Privado religioso	1,45	2,69	558
Privado laico	1,17	2,02	150
Total	1,00	2,22	4.502

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Está o ha estado afiliado/a a un sindicato (asalariados) [ASAL\_SINDIC]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Está afiliado/a	22,4	21,1	21,4	22,0
Lo estuvo, pero ya no lo está	11,2	5,1	4,8	9,3
Nunca lo ha estado	65,1	72,6	73,8	67,5
N	661	187	102	950
<b>45 o más</b>				
Está afiliado/a	26,9	34,4	33,0	28,8
Lo estuvo, pero ya no lo está	19,1	16,3	9,2	16,9
Nunca lo ha estado	52,9	44,6	57,9	53,1
N	455	62	123	639
<b>Total</b>				
Está afiliado/a	24,3	24,4	27,7	24,8
Lo estuvo, pero ya no lo está	14,4	7,9	7,2	12,4
Nunca lo ha estado	60,2	65,7	65,1	61,7
N	1.116	248	225	1.589
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,072	0,043		
45 o más	0,086	0,055		
Total	0,069	0,005		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Está o ha estado afiliado/a a un sindicato (asalariados) [ASAL\_SINDIC]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Está afiliado/a	22,4	22,6	14,6	22,9	14,2	22,0
Lo estuvo, pero ya no lo está	11,2	5,4	4,0	5,7	0,0	9,3
Nunca lo ha estado	65,1	70,6	81,4	71,4	85,8	67,5
N	661	151	36	86	17	950
<b>45 o más</b>						
Está afiliado/a	26,9	33,4	37,6	30,9	42,6	28,8
Lo estuvo, pero ya no lo está	19,1	18,9	8,5	9,0	10,0	16,9
Nunca lo ha estado	52,9	41,5	54,0	60,2	47,5	53,1
N	455	46	15	101	22	639
<b>Total</b>						
Está afiliado/a	24,3	25,1	21,5	27,2	30,3	24,8
Lo estuvo, pero ya no lo está	14,4	8,5	5,3	7,5	5,7	12,4

**Está o ha estado afiliado/a a un sindicato (asalariados) [ASAL\_SINDIC]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Privado relig.	Privado laico	Total
Nunca lo ha estado	60,2	63,7	73,1	65,3	64,0	61,7
N	1.116	197	51	187	39	1.589
	V de Cramer	Nivel de significación				
27 a 44	0,087	0,080				
45 o más	0,097	0,162				
Total	0,074	0,028				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**División tradicional del trabajo en el hogar propio (índice del 0 al 6) [DIV\_TRAB\_TRAD]**

	Media	Desviación típica	N
27 a 44			
Público	2,60	2,29	957
Concertado	2,32	2,13	223
Privado	1,93	2,07	133
Total	2,49	2,25	1.314
45 o más			
Público	3,74	2,13	1.536
Concertado	3,21	2,13	130
Privado	3,35	2,07	378
Total	3,64	2,12	2.044
Total			
Público	3,31	2,26	2.494
Concertado	2,65	2,17	353
Privado	2,98	2,16	511
Total	3,19	2,24	3.358

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**División tradicional del trabajo en el hogar propio (índice del 0 al 6) [DIV\_TRAB\_TRAD]**

	Media	Desviación típica	N
27 a 44			
Público	2,60	2,29	957
Conc. religioso	2,37	2,13	183
Conc. laico	2,08	2,15	41
Privado religioso	1,95	2,07	101
Privado laico	1,88	2,07	32
Total	2,49	2,25	1.314
45 o más			
Público	3,74	2,13	1.536
Conc. religioso	3,20	2,20	100
Conc. laico	3,26	1,93	29
Privado religioso	3,30	2,07	296
Privado laico	3,55	2,04	82
Total	3,64	2,12	2.044
Total			
Público	3,31	2,26	2.494
Conc. religioso	2,66	2,19	283
Conc. laico	2,58	2,12	70
Privado religioso	2,95	2,15	397
Privado laico	3,08	2,17	114
Total	3,19	2,24	3.358

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado [P71]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	77,9	81,5	79,8	78,7
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	9,3	7,1	3,3	8,3
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,4	1,3	1,0	1,4
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,3	5,2	6,6	6,9
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los ha	1,1	1,2	0,0	1,0
Vivir solo con su hijo/a	0,1	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	61,1	69,3	67,7	62,8
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	22,2	13,1	14,8	20,3
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,0	2,7	0,5	1,0
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,9	6,3	9,4	8,1
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,5	0,7	0,6	0,5
Vivir solo con su hijo/a	0,2	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	67,4	77,1	70,8	68,9
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	17,4	9,3	11,9	15,7
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,2	1,8	0,7	1,2
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,6	5,6	8,7	7,6
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,7	1,0	0,5	0,7
Vivir solo con su hijo/a	0,1	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,059	0,330		
45 o más	0,074	0,002		
Total	0,068	0,000		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad [P71B]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	81,3	87,7	81,5	82,4
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	4,7	2,1	4,0	4,2
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,6	0,9	1,4	1,4
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,4	5,1	8,0	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,8	0,3	0,3	0,6
<i>N</i>	1.257	285	179	1.721
<b>45 o más</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	72,8	74,1	81,2	74,5
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	10,9	10,1	4,7	9,7
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,8	0,8	0,9	0,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,8	5,5	8,4	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,3	0,7	0,0	0,3
<i>N</i>	2.093	160	528	2.781
<b>Total</b>				
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	76,0	82,8	81,3	77,5
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,6	5,0	4,5	7,6
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,1	0,8	1,0	1,1
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,0	5,3	8,3	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los ha	0,5	0,5	0,1	0,4
Ns	5,0	3,3	3,2	4,6
Nc	0,8	2,4	1,6	1,1
<i>N</i>	3.350	445	708	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,052	0,355		
45 o más	0,067	0,003		
Total	0,055	0,001		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

### Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado [P71]

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Priv., relig.	Priv., laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	77,9	80,5	86,0	78,9	83,1	78,7
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	9,3	7,6	5,4	3,4	3,0	8,3
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,4	1,2	1,6	1,3	0,0	1,4
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,3	5,5	4,0	6,9	5,5	6,9
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,1	1,5	0,0	0,0	0,0	1,0
Vivir solo con su hijo/a	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	61,1	72,5	56,0	68,0	66,6	62,8
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	22,2	14,2	8,2	13,6	19,2	20,3
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,0	2,6	2,8	0,4	1,0	1,0
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,9	2,9	20,6	9,9	7,4	8,1
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,5	0,9	0,0	0,6	0,8	0,5
Vivir solo con su hijo/a	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	67,4	77,6	75,2	70,7	71,0	68,9
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	17,4	10,0	6,4	11,0	14,9	15,7
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,2	1,7	2,0	0,6	0,8	1,2
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,6	4,6	10,0	9,1	6,9	7,6
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,7	1,3	0,0	0,4	0,6	0,7
Vivir solo con su hijo/a	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de significación				
		n				
27 a 44	0,045	0,848				
45 o más	0,063	0,004				
Total	0,051	0,001				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad [P71B]**

	Público	Conc. relig.	Conc. laico	Priv., relig.	Priv., laico	Total
<b>27 a 44</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	81,3	87,7	87,7	85,0	69,1	82,4
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	4,7	2,0	2,3	2,9	8,0	4,2
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,6	1,1	0,0	0,0	6,2	1,4
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,4	5,7	3,0	6,6	12,8	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,8	0,4	0,0	0,4	0,0	0,6
<i>N</i>	1.257	230	55	139	40	1.721
<b>45 o más</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	72,8	76,1	65,8	80,4	84,2	74,5
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	10,9	8,5	16,4	4,8	4,2	9,7
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,8	1,0	0,0	0,9	1,2	0,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	7,8	5,1	7,0	8,8	6,8	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,3	0,9	0,0	0,0	0,0	0,3
<i>N</i>	2.093	129	31	419	110	2.781
<b>Total</b>						
Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay	76,0	83,5	79,8	81,5	80,2	77,5
El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,6	4,4	7,3	4,4	5,2	7,6
La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay	1,1	1,0	0,0	0,7	2,5	1,1
Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	8,0	5,5	4,4	8,3	8,4	7,8
Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay	0,5	0,6	0,0	0,1	0,0	0,4
<i>N</i>	3.350	358	86	558	150	4.502
	V de Cramer	Nivel de signif.				
27 a 44	0,054	0,256				
45 o más	0,051	0,040				
Total	0,042	0,018				

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante ser guapo/a o tener atractivo físico para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9701]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	5,42	2,37	1.229
Concertado	5,51	2,31	281
Privado	5,19	2,50	178
Total	5,41	2,37	1.688
<b>45 o más</b>			
Público	5,31	2,29	1.985
Concertado	5,66	1,90	152
Privado	5,54	2,35	518
Total	5,37	2,29	2.655
<b>Total</b>			
Público	5,35	2,32	3.214
Concertado	5,56	2,17	433
Privado	5,45	2,39	695
Total	5,39	2,32	4.343

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante ir bien arreglado/a, bien vestido/a para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9702]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	6,99	1,89	1.240
Concertado	6,97	1,78	283
Privado	6,85	1,98	178
Total	6,98	1,88	1.701
<b>45 o más</b>			
Público	7,20	1,70	2.045
Concertado	7,28	1,42	154
Privado	7,21	1,64	525
Total	7,21	1,67	2.724
<b>Total</b>			
Público	7,12	1,78	3.285
Concertado	7,08	1,66	436
Privado	7,12	1,74	703
Total	7,12	1,76	4.424

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante tener don de gentes, habilidades sociales para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9703]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	7,96	1,49	1.238
Concertado	8,01	1,36	282
Privado	8,17	1,38	178
Total	7,99	1,46	1.698
<b>45 o más</b>			
Público	7,85	1,49	2.028
Concertado	8,04	1,24	155
Privado	7,97	1,33	522
Total	7,88	1,44	2.705
<b>Total</b>			
Público	7,89	1,49	3.266
Concertado	8,02	1,31	437
Privado	8,02	1,34	700
Total	7,92	1,45	4.403

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante tener energía, vitalidad para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9704]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	8,30	1,40	1.240
Concertado	8,38	1,27	282
Privado	8,38	1,30	178
Total	8,32	1,37	1.701
<b>45 o más</b>			
Público	8,24	1,38	2.037
Concertado	8,14	1,28	154
Privado	8,27	1,30	521
Total	8,24	1,36	2.712
<b>Total</b>			
Público	8,26	1,39	3.278
Concertado	8,29	1,27	436
Privado	8,30	1,30	699
Total	8,27	1,37	4.413

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante tener dinero para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9705]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	7,23	2,22	1.238
Concertado	6,64	2,19	281
Privado	6,78	2,24	178
Total	7,08	2,23	1.697
<b>45 o más</b>			
Público	7,32	2,06	2.032
Concertado	6,99	1,99	154
Privado	6,91	2,06	519
Total	7,22	2,06	2.704
<b>Total</b>			
Público	7,28	2,13	3.270
Concertado	6,76	2,12	434
Privado	6,88	2,11	697
Total	7,17	2,13	4.401

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Medida en que se considera importante tener una buena formación para que a alguien le vaya bien en la vida (escala del 0 al 10) [P9706]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	8,43	1,59	1.243
Concertado	8,24	1,60	284
Privado	8,30	1,74	178
Total	8,39	1,61	1.705
<b>45 o más</b>			
Público	8,70	1,41	2.055
Concertado	8,46	1,38	155
Privado	8,80	1,32	526
Total	8,70	1,39	2.736
<b>Total</b>			
Público	8,60	1,48	3.298
Concertado	8,32	1,53	439
Privado	8,67	1,45	704
Total	8,58	1,49	4.441

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

*E. Felicidad y satisfacción con la vida*

**En qué medida se considera feliz o infeliz [FELICIDAD]**

	Público	Concertado	Privado	Total
<b>27 a 44</b>				
Completamente feliz	10,9	10,2	12,2	10,9
Muy feliz	36,2	38,9	31,5	36,1
Bastante feliz	42,5	42,4	45,0	42,7
Ni feliz ni infeliz (NO LEER)	7,7	6,7	7,9	7,6
Bastante, muy, completamente infeliz	2,7	1,9	3,4	2,7
N	1.249	285	179	1.712
<b>45 o más</b>				
Completamente feliz	6,8	4,4	11,7	7,6

**En qué medida se considera feliz o infeliz [FELICIDAD]**

	Público	Concertado	Privado	Total
Muy feliz	25,9	36,0	27,6	26,8
Bastante feliz	49,6	48,3	45,7	48,8
Ni feliz ni infeliz (NO LEER)	13,0	7,7	10,5	12,2
Bastante, muy, completamente infeliz	4,7	3,6	4,6	4,6
<i>N</i>	2.080	158	526	2.764
<b>Total</b>				
Completamente feliz	8,3	8,1	11,8	8,8
Muy feliz	29,7	37,8	28,6	30,4
Bastante feliz	46,9	44,5	45,5	46,5
Ni feliz ni infeliz (NO LEER)	11,0	7,1	9,8	10,5
Bastante, muy, completamente infeliz	4,0	2,5	4,3	3,9
<i>N</i>	3.329	443	704	4.476
	V de Cramer	Nivel de significación		
27 a 44	0,034	0,853		
45 o más	0,071	0,001		
Total	0,055	0,001		

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Grado de satisfacción con la vida que tiene actualmente: escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a); ocupados [P3901]**

	Media	Desviación típica	<i>N</i>
<b>27 a 44</b>			
Público	8,19	1,58	832
Concertado	8,04	1,52	224
Privado	8,05	1,58	133
Total	8,15	1,57	1.189
<b>45 o más</b>			
Público	7,88	1,74	654
Concertado	8,09	1,40	82
Privado	7,72	1,76	177
Total	7,87	1,72	913
<b>Total</b>			
Público	8,06	1,66	1.486
Concertado	8,05	1,49	306
Privado	7,86	1,69	310
Total	8,03	1,64	2.102

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

**Grado de satisfacción con el trabajo actual: escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a); ocupados [P3902]**

	Media	Desviación típica	N
<b>27 a 44</b>			
Público	7,51	2,05	835
Concertado	7,50	1,82	226
Privado	7,45	1,98	133
Total	7,50	2,00	1.194
<b>45 o más</b>			
Público	7,52	1,91	654
Concertado	7,46	1,62	84
Privado	7,24	1,91	177
Total	7,46	1,88	916
<b>Total</b>			
Público	7,51	1,99	1.489
Concertado	7,49	1,77	310
Privado	7,33	1,94	310
Total	7,48	1,95	2.109

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

### Anexo 3

#### Estudio 3.004: modelos de regresión múltiple (logísticas o lineales)

En las regresiones logísticas la variable dependiente es siempre dicotómica (valores 1/0), indicando la presencia o la ausencia de la característica expresada en el título del cuadro correspondiente. Las de las regresiones lineales son variables de intervalo. En el texto se indica cómo se construyen todas las variables dependientes cuyos modelos de regresión se recogen en este anexo.

##### Variable dependiente: tener titulación universitaria

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,35	0,11	161,4	0,000	3,87	
privado	0,97	0,09	110,7	0,000	2,63	
Constante	-1,62	0,05	1213,9	0,000	0,20	0,073
<b>Con controles</b>						
concertado	0,65	0,12	28,5	0,000	1,92	
privado	0,43	0,11	14,8	0,000	1,54	
pad_prim	0,23	0,15	2,4	0,119	1,26	
pad_sec1	0,33	0,18	3,2	0,075	1,39	
pad_bach_fpsup	0,83	0,19	19,0	0,000	2,30	
pad_univmed	1,33	0,26	26,8	0,000	3,77	
pad_univsup	1,16	0,24	22,9	0,000	3,19	
mad_prim	0,68	0,14	22,7	0,000	1,98	
mad_sec1	0,96	0,18	27,7	0,000	2,62	
mad_bach_fpsup	0,99	0,22	19,9	0,000	2,70	
mad_univmed	1,70	0,27	38,5	0,000	5,50	
mad_univsup	1,11	0,31	13,3	0,000	3,04	
edad27_34	0,82	0,21	14,9	0,000	2,27	
edad35_44	1,09	0,20	29,2	0,000	2,98	
edad45_54	0,85	0,20	17,6	0,000	2,35	
edad55_64	0,88	0,21	18,0	0,000	2,42	
edad65_74	0,43	0,22	3,8	0,052	1,54	
mujer	-0,03	0,08	0,1	0,703	0,97	
cab_director	0,54	0,17	10,4	0,001	1,71	
cab_tecnico1	0,51	0,19	7,6	0,006	1,67	
cab_tecnico2	0,65	0,14	20,7	0,000	1,91	
cab_admvo	0,67	0,23	8,6	0,003	1,95	
herm2mas	-0,37	0,09	17,6	0,000	0,69	
madrid	0,32	0,12	7,9	0,005	1,38	
catalu	-0,22	0,12	3,3	0,067	0,81	
pvasco	0,12	0,18	0,4	0,506	1,13	
Constante	-3,02	0,21	202,1	0,000	0,05	0,265
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,16	0,14	72,8	0,000	3,18	
privado	0,93	0,16	32,4	0,000	2,55	
Constante	-1,16	0,07	307,5	0,000	0,31	0,072
<b>Con controles</b>						
concertado	0,78	0,15	26,2	0,000	2,19	
privado	0,30	0,19	2,4	0,120	1,35	
pad_prim	-0,01	0,23	0,0	0,953	0,99	
pad_sec1	0,11	0,26	0,2	0,674	1,11	

**Variable dependiente: tener titulación universitaria**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,58	0,27	4,6	0,031	1,78	
pad_univmed	1,12	0,36	9,4	0,002	3,05	
pad_univsup	1,15	0,34	11,6	0,001	3,16	
mad_prim	0,75	0,22	11,2	0,001	2,12	
mad_sec1	0,88	0,25	12,0	0,001	2,40	
mad_bach_fpsup	0,75	0,30	6,2	0,013	2,12	
mad_univmed	1,59	0,38	17,4	0,000	4,91	
mad_univsup	1,35	0,39	12,0	0,001	3,85	
edad27_34	-0,24	0,12	3,7	0,054	0,79	
mujer	0,35	0,12	8,7	0,003	1,42	
cab_director	0,23	0,25	0,9	0,353	1,26	
cab_tecnico1	0,45	0,25	3,2	0,073	1,58	
cab_tecnico2	0,57	0,21	7,5	0,006	1,77	
cab_admvo	0,82	0,33	6,0	0,015	2,26	
herm2mas	-0,30	0,13	5,8	0,016	0,74	
madrid	0,50	0,17	8,6	0,003	1,65	
catalu	-0,34	0,18	3,7	0,053	0,71	
pvasco	0,32	0,27	1,4	0,238	1,37	
Constante	-1,98	0,20	97,3	0,000	0,14	0,249
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,21	0,18	43,4	0,000	3,34	
privado	1,17	0,12	102,7	0,000	3,23	
Constante	-1,99	0,07	876,1	0,000	0,14	0,070
<b>Con controles</b>						
concertado	0,47	0,21	5,0	0,025	1,60	
privado	0,48	0,14	11,2	0,001	1,61	
pad_prim	0,46	0,20	5,3	0,021	1,58	
pad_sec1	0,57	0,28	4,2	0,040	1,77	
pad_bach_fpsup	1,12	0,29	15,4	0,000	3,06	
pad_univmed	1,42	0,37	14,5	0,000	4,16	
pad_univsup	1,09	0,36	9,1	0,003	2,96	
mad_prim	0,56	0,19	9,0	0,003	1,76	
mad_sec1	1,19	0,29	17,1	0,000	3,27	
mad_bach_fpsup	1,58	0,37	17,7	0,000	4,84	
mad_univmed	1,80	0,41	19,4	0,000	6,08	
mad_univsup	-0,09	0,63	0,0	0,891	0,92	
edad45_54	0,82	0,21	15,6	0,000	2,28	
edad55_64	0,86	0,21	16,3	0,000	2,37	
edad65_74	0,42	0,23	3,4	0,066	1,52	
mujer	-0,38	0,12	10,6	0,001	0,69	
cab_director	0,69	0,23	8,9	0,003	2,00	
cab_tecnico1	0,65	0,29	5,0	0,025	1,91	
cab_tecnico2	0,75	0,20	14,3	0,000	2,13	
cab_admvo	0,51	0,33	2,5	0,117	1,67	
herm2mas	-0,49	0,13	15,3	0,000	0,61	
madrid	0,16	0,16	1,0	0,312	1,18	
catalu	-0,13	0,16	0,6	0,423	0,88	
pvasco	0,00	0,25	0,0	0,994	1,00	
Constante	-2,85	0,23	148,4	0,000	0,06	0,256

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,00	0,13	59,5	0,000	2,73	
privado	0,71	0,13	31,2	0,000	2,04	
Constante	-0,46	0,05	73,3	0,000	0,63	0,051
<b>Con controles</b>						
concertado	0,56	0,15	14,5	0,000	1,75	
privado	0,12	0,15	0,6	0,429	1,12	
pad_prim	0,26	0,18	2,1	0,143	1,30	
pad_sec1	0,34	0,22	2,4	0,121	1,41	
pad_bach_fpsup	0,55	0,24	5,4	0,020	1,74	
pad_univmed	1,18	0,38	9,7	0,002	3,24	
pad_univsup	0,87	0,33	6,9	0,008	2,38	
mad_prim	0,30	0,17	3,1	0,079	1,35	
mad_sec1	0,51	0,22	5,4	0,020	1,67	
mad_bach_fpsup	0,53	0,28	3,5	0,063	1,70	
mad_univmed	1,18	0,40	8,8	0,003	3,26	
mad_univsup	1,10	0,42	6,8	0,009	2,99	
edad27_34	-1,49	0,67	4,9	0,027	0,23	
edad35_44	-1,09	0,67	2,7	0,102	0,33	
edad45_54	-1,10	0,67	2,7	0,102	0,33	
edad55_64	-0,99	0,67	2,2	0,142	0,37	
mujer	0,11	0,10	1,3	0,253	1,12	
cab_director	1,23	0,22	31,1	0,000	3,41	
cab_tecnico1	0,84	0,25	11,0	0,001	2,33	
cab_tecnico2	1,22	0,19	39,4	0,000	3,38	
cab_admvo	0,73	0,30	5,9	0,015	2,08	
herm2mas	-0,17	0,11	2,5	0,113	0,84	
madrid	0,43	0,14	8,9	0,003	1,54	
catalu	-0,17	0,14	1,5	0,217	0,84	
pvasco	0,06	0,21	0,1	0,770	1,06	
Constante	0,04	0,67	0,0	0,954	1,04	0,214
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,81	0,15	27,9	0,000	2,26	
privado	0,65	0,19	11,5	0,001	1,91	
Constante	-0,38	0,07	29,1	0,000	0,68	0,039
<b>Con controles</b>						
concertado	0,45	0,18	6,5	0,011	1,56	
privado	0,16	0,22	0,5	0,476	1,17	
pad_prim	0,35	0,24	2,1	0,146	1,42	
pad_sec1	0,15	0,28	0,3	0,583	1,17	
pad_bach_fpsup	0,49	0,30	2,8	0,096	1,64	
pad_univmed	0,84	0,44	3,6	0,059	2,31	
pad_univsup	0,56	0,41	1,9	0,166	1,76	
mad_prim	0,20	0,23	0,7	0,393	1,22	
mad_sec1	0,44	0,27	2,6	0,109	1,55	
mad_bach_fpsup	0,21	0,34	0,4	0,532	1,24	
mad_univmed	1,08	0,45	5,6	0,018	2,93	
mad_univsup	1,07	0,47	5,2	0,022	2,93	
edad27_34	-0,33	0,14	5,8	0,016	0,72	
mujer	0,38	0,13	8,6	0,003	1,46	
cab_director	1,08	0,27	15,6	0,000	2,94	

**Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico1	0,89	0,31	8,3	0,004	2,44	
cab_tecnico2	1,30	0,26	24,2	0,000	3,68	
cab_admvo	0,90	0,39	5,3	0,022	2,47	
herm2mas	-0,02	0,14	0,0	0,865	0,98	
madrid	0,94	0,20	22,9	0,000	2,56	
catalu	-0,05	0,18	0,1	0,803	0,95	
pvasco	-0,12	0,30	0,1	0,701	0,89	
Constante	-1,24	0,21	35,4	0,000	0,29	0,217
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,43	0,25	31,5	0,000	4,17	
privado	0,81	0,17	21,5	0,000	2,24	
Constante	-0,56	0,08	46,5	0,000	0,57	0,072
<b>Con controles</b>						
concertado	0,89	0,29	9,5	0,002	2,43	
privado	0,06	0,21	0,1	0,781	1,06	
pad_prim	0,28	0,27	1,0	0,314	1,32	
pad_sec1	0,88	0,40	4,7	0,029	2,40	
pad_bach_fpsup	0,51	0,44	1,4	0,242	1,66	
pad_univmed	1,81	0,85	4,5	0,034	6,08	
pad_univsup	1,60	0,63	6,4	0,011	4,96	
mad_prim	0,34	0,27	1,6	0,203	1,40	
mad_sec1	0,79	0,43	3,4	0,064	2,21	
mad_bach_fpsup	1,78	0,70	6,4	0,011	5,95	
mad_univmed	1,33	1,00	1,8	0,182	3,79	
mad_univsup	0,83	1,21	0,5	0,491	2,30	
edad45_54	-1,14	0,69	2,7	0,099	0,32	
edad55_64	-0,99	0,70	2,0	0,155	0,37	
mujer	-0,20	0,16	1,6	0,211	0,82	
cab_director	1,36	0,39	12,0	0,001	3,90	
cab_tecnico1	0,86	0,53	2,6	0,104	2,37	
cab_tecnico2	1,27	0,30	17,9	0,000	3,56	
cab_admvo	0,52	0,50	1,1	0,302	1,67	
herm2mas	-0,51	0,17	8,9	0,003	0,60	
madrid	-0,22	0,24	0,9	0,352	0,80	
catalu	-0,31	0,22	2,0	0,162	0,73	
pvasco	0,27	0,31	0,7	0,395	1,30	
Constante	0,39	0,70	0,3	0,578	1,48	0,271

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	833,2	14,7		56,6	0,000	
concertado	349,5	42,9	0,13	8,1	0,000	
privado	351,3	36,3	0,16	9,7	0,000	0,037
<b>Con controles</b>						
(Constante)	865,3	47,0		18,4	0,000	
concertado	215,7	40,9	0,08	5,3	0,000	
privado	190,1	35,4	0,09	5,4	0,000	
pad_prim	81,8	39,9	0,05	2,1	0,040	

**Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
pad_sec1	32,2	55,8	0,01	0,6	0,564	
pad_bach_fpsup	186,1	61,5	0,06	3,0	0,003	
pad_univmed	298,2	84,3	0,06	3,5	0,000	
pad_univsup	75,3	82,9	0,02	0,9	0,364	
mad_prim	105,4	39,2	0,07	2,7	0,007	
mad_sec1	231,9	56,9	0,09	4,1	0,000	
mad_bach_fpsup	351,5	74,2	0,09	4,7	0,000	
mad_univmed	522,3	86,8	0,11	6,0	0,000	
mad_univsup	402,1	105,8	0,07	3,8	0,000	
mujer	-480,5	23,3	-0,31	-20,6	0,000	
edad27_34	-168,2	49,6	-0,08	-3,4	0,001	
edad35_44	47,1	45,2	0,03	1,0	0,298	
edad45_54	93,6	44,9	0,05	2,1	0,037	
edad55_64	173,5	46,7	0,08	3,7	0,000	
edad65_74	28,0	48,4	0,01	0,6	0,563	
cab_director	261,2	57,6	0,07	4,5	0,000	
cab_tecnico1	112,9	65,0	0,03	1,7	0,083	
cab_tecnico2	157,6	49,2	0,05	3,2	0,001	
cab_admvo	150,2	80,8	0,03	1,9	0,063	
herm2mas	-26,9	27,1	-0,02	-1,0	0,321	
madrid	190,3	34,5	0,08	5,5	0,000	
catalu	117,7	34,6	0,05	3,4	0,001	
pvasco	235,9	56,0	0,06	4,2	0,000	0,213
<b>Fase más reciente</b>						
Sin controles						
(Constante)	854,4	23,3		36,6	0,000	
concertado	312,7	55,0	0,15	5,7	0,000	
privado	364,5	68,6	0,14	5,3	0,000	0,035
Con controles						
(Constante)	599,1	61,4		9,8	0,000	
concertado	187,2	53,7	0,09	3,5	0,001	
privado	138,4	68,1	0,05	2,0	0,042	
pad_prim	115,0	70,6	0,07	1,6	0,103	
pad_sec1	54,6	83,6	0,03	0,7	0,514	
pad_bach_fpsup	200,0	89,7	0,08	2,2	0,026	
pad_univmed	359,8	123,8	0,09	2,9	0,004	
pad_univsup	12,7	115,4	0,00	0,1	0,913	
mad_prim	71,7	68,5	0,04	1,0	0,295	
mad_sec1	194,3	80,4	0,10	2,4	0,016	
mad_bach_fpsup	209,8	100,5	0,07	2,1	0,037	
mad_univmed	633,2	122,3	0,16	5,2	0,000	
mad_univsup	342,2	133,2	0,08	2,6	0,010	
mujer	-323,7	37,5	-0,21	-8,6	0,000	
edad35_44	182,9	39,4	0,12	4,6	0,000	
cab_director	130,1	85,4	0,04	1,5	0,128	
cab_tecnico1	86,8	88,0	0,03	1,0	0,324	
cab_tecnico2	86,9	76,3	0,03	1,1	0,255	
cab_admvo	203,8	116,9	0,04	1,7	0,081	
herm2mas	45,2	41,7	0,03	1,1	0,279	
madrid	282,7	55,4	0,13	5,1	0,000	
catalu	240,2	56,7	0,11	4,2	0,000	
pvasco	226,5	100,6	0,06	2,3	0,025	0,177
<b>Fase anterior</b>						
Sin controles						
(Constante)	819,6	19,0		43,2	0,000	

**Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
concertado	391,9	70,8	0,12	5,5	0,000	
privado	352,9	43,1	0,17	8,2	0,000	0,039
<b>Con controles</b>						
(Constante)	1004,1	51,7		19,4	0,000	
concertado	233,2	64,2	0,07	3,6	0,000	
privado	178,6	41,6	0,09	4,3	0,000	
pad_prim	86,1	47,6	0,05	1,8	0,071	
pad_sec1	57,7	79,7	0,02	0,7	0,469	
pad_bach_fpsup	197,2	89,1	0,05	2,2	0,027	
pad_univmed	168,2	119,2	0,03	1,4	0,158	
pad_univsup	231,6	123,1	0,05	1,9	0,060	
mad_prim	90,4	47,2	0,06	1,9	0,056	
mad_sec1	282,3	92,8	0,07	3,0	0,002	
mad_bach_fpsup	751,5	125,1	0,13	6,0	0,000	
mad_univmed	290,6	130,6	0,05	2,2	0,026	
mad_univsup	774,0	213,3	0,07	3,6	0,000	
mujer	-588,0	29,3	-0,37	-20,1	0,000	
edad45_54	78,0	43,9	0,05	1,8	0,076	
edad55_64	157,9	45,6	0,09	3,5	0,001	
edad65_74	24,6	47,1	0,01	0,5	0,601	
cab_director	352,3	77,9	0,09	4,5	0,000	
cab_tecnico1	107,5	99,4	0,03	1,1	0,279	
cab_tecnico2	220,8	64,4	0,07	3,4	0,001	
cab_admvo	89,8	111,6	0,01	0,8	0,421	
herm2mas	-107,2	35,6	-0,06	-3,0	0,003	
madrid	128,3	43,6	0,06	2,9	0,003	
catalu	39,0	43,3	0,02	0,9	0,367	
pvasco	244,6	66,5	0,07	3,7	0,000	0,277

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar (en euros)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	1457,6	20,1		72,4	0,000	
concertado	776,3	59,5	0,22	13,1	0,000	
privado	573,7	50,1	0,19	11,4	0,000	0,072
<b>Con controles</b>						
(Constante)	885,1	65,5		13,5	0,000	
concertado	430,6	57,5	0,12	7,5	0,000	
privado	341,4	49,7	0,11	6,9	0,000	
pad_prim	97,5	55,2	0,04	1,8	0,078	
pad_sec1	69,0	78,3	0,02	0,9	0,378	
pad_bach_fpsup	407,7	86,0	0,09	4,7	0,000	
pad_univmed	301,5	116,4	0,05	2,6	0,010	
pad_univsup	120,8	115,5	0,02	1,0	0,295	
mad_prim	207,7	54,3	0,10	3,8	0,000	
mad_sec1	382,9	80,2	0,10	4,8	0,000	
mad_bach_fpsup	523,6	103,8	0,10	5,0	0,000	
mad_univmed	789,4	118,5	0,12	6,7	0,000	
mad_univsup	618,1	151,8	0,08	4,1	0,000	
mujer	-109,9	32,5	-0,05	-3,4	0,001	
edad27_34	311,9	69,6	0,11	4,5	0,000	

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar (en euros)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
edad35_44	506,6	62,7	0,20	8,1	0,000	
edad45_54	554,8	62,4	0,21	8,9	0,000	
edad55_64	510,2	64,9	0,18	7,9	0,000	
edad65_74	183,9	67,0	0,06	2,7	0,006	
cab_director	263,2	82,4	0,05	3,2	0,001	
cab_tecnico1	240,4	91,1	0,05	2,6	0,008	
cab_tecnico2	114,8	68,5	0,03	1,7	0,094	
cab_admvo	147,4	112,4	0,02	1,3	0,190	
herm2mas	-87,9	37,9	-0,04	-2,3	0,020	
madrid	356,4	48,2	0,12	7,4	0,000	
catalu	138,4	48,6	0,04	2,8	0,004	
pvasco	310,4	79,4	0,06	3,9	0,000	0,220
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	1626,1	33,8		48,1	0,000	
concertado	632,3	80,4	0,21	7,9	0,000	
privado	670,8	100,8	0,18	6,7	0,000	0,065
<b>Con controles</b>						
(Constante)	1224,7	91,0		13,5	0,000	
concertado	414,3	80,0	0,14	5,2	0,000	
privado	366,5	102,0	0,10	3,6	0,000	
pad_prim	-26,0	104,2	-0,01	-0,2	0,803	
pad_sec1	-6,4	123,6	0,00	-0,1	0,958	
pad_bach_fpsup	286,9	131,8	0,08	2,2	0,030	
pad_univmed	453,0	182,2	0,08	2,5	0,013	
pad_univsup	171,9	168,9	0,04	1,0	0,309	
mad_prim	260,8	101,0	0,12	2,6	0,010	
mad_sec1	342,5	118,8	0,12	2,9	0,004	
mad_bach_fpsup	294,6	148,6	0,07	2,0	0,048	
mad_univmed	624,4	177,5	0,12	3,5	0,000	
mad_univsup	258,3	200,2	0,04	1,3	0,197	
mujer	-39,2	55,8	-0,02	-0,7	0,482	
edad35_44	151,7	58,8	0,07	2,6	0,010	
cab_director	31,6	132,6	0,01	0,2	0,812	
cab_tecnico1	270,4	130,6	0,07	2,1	0,039	
cab_tecnico2	40,5	114,4	0,01	0,4	0,724	
cab_admvo	279,3	170,8	0,04	1,6	0,102	
herm2mas	-48,3	62,1	-0,02	-0,8	0,437	
madrid	532,9	82,2	0,17	6,5	0,000	
catalu	168,3	84,8	0,05	2,0	0,047	
pvasco	338,1	157,8	0,06	2,1	0,032	0,168
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	1351,8	24,6		54,9	0,000	
concertado	838,8	92,6	0,19	9,1	0,000	
privado	589,1	56,6	0,22	10,4	0,000	0,076
<b>Con controles</b>						
(Constante)	966,1	69,4		13,9	0,000	
concertado	455,6	86,5	0,10	5,3	0,000	
privado	297,4	56,0	0,11	5,3	0,000	
pad_prim	168,8	63,3	0,08	2,7	0,008	
pad_sec1	147,8	108,1	0,03	1,4	0,172	
pad_bach_fpsup	556,6	120,8	0,10	4,6	0,000	
pad_univmed	58,3	157,3	0,01	0,4	0,711	

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar (en euros)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
pad_univsup	-33,8	166,1	-0,01	-0,2	0,839	
mad_prim	157,7	62,7	0,08	2,5	0,012	
mad_sec1	503,9	126,5	0,09	4,0	0,000	
mad_bach_fpsup	1134,6	167,2	0,15	6,8	0,000	
mad_univmed	980,2	171,3	0,12	5,7	0,000	
mad_univsup	1549,7	296,3	0,11	5,2	0,000	
mujer	-155,1	39,1	-0,08	-4,0	0,000	
edad45_54	524,4	58,9	0,24	8,9	0,000	
edad55_64	488,3	61,1	0,21	8,0	0,000	
edad65_74	174,6	62,8	0,07	2,8	0,005	
cab_director	456,3	105,1	0,09	4,3	0,000	
cab_tecnico1	181,0	133,5	0,04	1,4	0,175	
cab_tecnico2	183,1	85,4	0,04	2,1	0,032	
cab_admvo	3,5	150,4	0,00	0,0	0,981	
herm2mas	-147,9	47,7	-0,06	-3,1	0,002	
madrid	239,4	58,7	0,08	4,1	0,000	
catalu	101,6	58,3	0,03	1,7	0,082	
pvasco	292,9	89,0	0,06	3,3	0,001	0,265

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: tamaño de la vivienda (metros cuadrados)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	104,7	1,0		101,7	0,000	
concertado	6,0	3,0	0,03	2,0	0,043	
privado	13,4	2,4	0,09	5,5	0,000	0,008
<b>Con controles</b>						
(Constante)	105,0	3,7		28,7	0,000	
concertado	4,6	3,1	0,03	1,5	0,132	
privado	9,4	2,6	0,06	3,6	0,000	
pad_prim	4,7	3,0	0,04	1,5	0,123	
pad_sec1	-5,4	4,2	-0,03	-1,3	0,198	
pad_bach_fpsup	1,2	4,6	0,01	0,3	0,786	
pad_univmed	-5,3	6,4	-0,02	-0,8	0,405	
pad_univsup	4,4	6,0	0,02	0,7	0,463	
mad_prim	2,8	3,0	0,02	0,9	0,344	
mad_sec1	9,7	4,3	0,05	2,3	0,024	
mad_bach_fpsup	15,6	5,5	0,06	2,8	0,005	
mad_univmed	21,8	6,6	0,06	3,3	0,001	
mad_univsup	8,3	7,7	0,02	1,1	0,284	
mujer	-2,7	1,7	-0,02	-1,5	0,129	
edad27_34	-5,9	3,9	-0,04	-1,5	0,127	
edad35_44	-0,1	3,5	0,00	0,0	0,986	
edad45_54	4,2	3,5	0,03	1,2	0,231	
edad55_64	9,2	3,6	0,06	2,6	0,010	
edad65_74	13,9	3,7	0,09	3,7	0,000	
cab_director	13,8	4,1	0,05	3,3	0,001	
cab_tecnico1	5,1	4,9	0,02	1,1	0,292	
cab_tecnico2	1,2	3,6	0,01	0,3	0,739	
cab_admvo	6,3	6,0	0,02	1,1	0,289	
herm2mas	-3,2	2,0	-0,03	-1,6	0,110	
madrid	-12,3	2,6	-0,08	-4,7	0,000	

**Variable dependiente: tamaño de la vivienda (metros cuadrados)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
catalu	-11,0	2,5	-0,07	-4,4	0,000	
pvasco	-34,2	3,9	-0,14	-8,9	0,000	0,054
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	102,7	1,6		66,0	0,000	
concertado	2,3	3,6	0,02	0,6	0,528	
privado	7,8	4,4	0,05	1,8	0,078	0,002
<b>Con controles</b>						
(Constante)	105,9	4,3		24,5	0,000	
concertado	2,9	3,7	0,02	0,8	0,441	
privado	9,3	4,7	0,05	2,0	0,048	
pad_prim	3,1	4,9	0,03	0,6	0,518	
pad_sec1	-7,3	5,8	-0,05	-1,3	0,211	
pad_bach_fpsup	-7,5	6,2	-0,04	-1,2	0,232	
pad_univmed	-3,4	8,7	-0,01	-0,4	0,695	
pad_univsup	1,0	8,0	0,01	0,1	0,902	
mad_prim	-2,0	4,7	-0,02	-0,4	0,665	
mad_sec1	5,6	5,6	0,04	1,0	0,319	
mad_bach_fpsup	11,7	7,1	0,06	1,7	0,098	
mad_univmed	9,7	8,6	0,04	1,1	0,261	
mad_univsup	2,6	9,1	0,01	0,3	0,777	
mujer	-0,1	2,6	0,00	0,0	0,970	
edad35_44	4,5	2,8	0,04	1,6	0,107	
cab_director	7,0	5,8	0,03	1,2	0,231	
cab_tecnico1	7,0	6,2	0,04	1,1	0,261	
cab_tecnico2	1,4	5,2	0,01	0,3	0,788	
cab_admvo	7,2	8,7	0,02	0,8	0,409	
herm2mas	-3,4	2,9	-0,03	-1,2	0,250	
madrid	-19,6	4,0	-0,13	-4,9	0,000	
catalu	-11,1	3,8	-0,08	-2,9	0,003	
pvasco	-33,0	6,5	-0,13	-5,1	0,000	0,044
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	106,0	1,4		78,0	0,000	
concertado	15,5	5,1	0,06	3,1	0,002	
privado	14,6	3,0	0,10	4,9	0,000	0,012
<b>Con controles</b>						
(Constante)	105,1	4,2		24,9	0,000	
concertado	8,7	5,1	0,04	1,7	0,089	
privado	7,6	3,2	0,05	2,3	0,019	
pad_prim	5,1	3,9	0,04	1,3	0,192	
pad_sec1	-4,4	6,1	-0,02	-0,7	0,473	
pad_bach_fpsup	12,4	6,9	0,04	1,8	0,074	
pad_univmed	-6,2	9,4	-0,02	-0,7	0,511	
pad_univsup	8,7	9,1	0,03	1,0	0,335	
mad_prim	4,2	3,8	0,04	1,1	0,277	
mad_sec1	12,5	7,1	0,04	1,8	0,076	
mad_bach_fpsup	22,4	9,2	0,06	2,4	0,015	
mad_univmed	39,9	10,6	0,08	3,8	0,000	
mad_univsup	27,7	16,0	0,04	1,7	0,084	
mujer	-4,0	2,3	-0,03	-1,7	0,088	
edad45_54	2,4	3,6	0,02	0,7	0,501	
edad55_64	7,4	3,7	0,06	2,0	0,048	
edad65_74	12,9	3,9	0,09	3,3	0,001	

**Variable dependiente: tamaño de la vivienda (metros cuadrados)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
cab_director	18,1	5,8	0,07	3,1	0,002	
cab_tecnico1	-0,3	7,7	0,00	0,0	0,971	
cab_tecnico2	1,1	5,0	0,00	0,2	0,829	
cab_admvo	4,1	8,2	0,01	0,5	0,613	
herm2mas	-3,9	2,8	-0,03	-1,4	0,161	
madrid	-7,0	3,5	-0,04	-2,0	0,044	
catalu	-11,1	3,3	-0,07	-3,4	0,001	
pvasco	-34,0	4,9	-0,14	-7,0	0,000	0,068

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: tamaño de la vivienda (número de habitaciones)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	3,63	0,02		178,5	0,000	
concertado	0,10	0,06	0,03	1,7	0,081	
privado	0,30	0,05	0,09	6,2	0,000	0,009
<b>Con controles</b>						
(Constante)	3,73	0,07		54,5	0,000	
concertado	0,12	0,06	0,03	1,9	0,060	
privado	0,17	0,05	0,05	3,2	0,001	
pad_prim	0,05	0,06	0,02	0,8	0,404	
pad_sec1	-0,03	0,08	-0,01	-0,3	0,760	
pad_bach_fpsup	0,04	0,09	0,01	0,4	0,689	
pad_univmed	-0,24	0,13	-0,03	-1,9	0,064	
pad_univsup	0,25	0,12	0,05	2,1	0,039	
mad_prim	0,04	0,06	0,02	0,8	0,447	
mad_sec1	0,15	0,09	0,04	1,8	0,078	
mad_bach_fpsup	0,24	0,11	0,04	2,2	0,029	
mad_univmed	0,34	0,13	0,05	2,6	0,010	
mad_univsup	-0,23	0,16	-0,03	-1,5	0,136	
mujer	-0,07	0,03	-0,03	-1,9	0,054	
edad27_34	-0,33	0,07	-0,10	-4,5	0,000	
edad35_44	-0,27	0,07	-0,09	-4,0	0,000	
edad45_54	0,01	0,07	0,01	0,2	0,822	
edad55_64	0,14	0,07	0,05	2,1	0,034	
edad65_74	0,18	0,07	0,05	2,6	0,010	
cab_director	0,22	0,08	0,04	2,6	0,008	
cab_tecnico1	0,16	0,10	0,03	1,7	0,094	
cab_tecnico2	0,07	0,07	0,01	0,9	0,359	
cab_admvo	-0,01	0,12	0,00	-0,1	0,926	
herm2mas	-0,06	0,04	-0,02	-1,5	0,146	
madrid	-0,14	0,05	-0,04	-2,6	0,008	
catalu	0,07	0,05	0,02	1,5	0,139	
pvasco	-0,51	0,08	-0,10	-6,5	0,000	0,052
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	3,46	0,03		111,3	0,000	
concertado	0,12	0,07	0,04	1,6	0,101	
privado	0,17	0,09	0,05	1,9	0,058	0,003
<b>Con controles</b>						
(Constante)	3,60	0,09		41,6	0,000	
concertado	0,11	0,08	0,04	1,4	0,159	

**Variable dependiente: tamaño de la vivienda (número de habitaciones)**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
privado	0,17	0,09	0,05	1,8	0,069	
pad_prim	0,10	0,10	0,05	1,1	0,285	
pad_sec1	-0,01	0,12	0,00	-0,1	0,903	
pad_bach_fpsup	-0,07	0,13	-0,02	-0,6	0,569	
pad_univmed	-0,10	0,17	-0,02	-0,6	0,574	
pad_univsup	0,16	0,16	0,04	1,0	0,339	
mad_prim	-0,20	0,09	-0,09	-2,1	0,039	
mad_sec1	-0,08	0,11	-0,03	-0,7	0,471	
mad_bach_fpsup	0,05	0,14	0,01	0,3	0,751	
mad_univmed	0,03	0,18	0,00	0,1	0,881	
mad_univsup	-0,53	0,18	-0,10	-2,9	0,004	
mujer	-0,03	0,05	-0,01	-0,5	0,603	
edad35_44	0,02	0,06	0,01	0,4	0,717	
cab_director	0,00	0,12	0,00	0,0	0,993	
cab_tecnico1	0,21	0,12	0,06	1,7	0,087	
cab_tecnico2	-0,01	0,10	0,00	-0,1	0,889	
cab_admvo	-0,05	0,17	-0,01	-0,3	0,771	
herm2mas	-0,09	0,06	-0,04	-1,5	0,141	
madrid	-0,16	0,08	-0,05	-1,9	0,053	
catalu	0,10	0,08	0,03	1,2	0,213	
pvasco	-0,49	0,13	-0,09	-3,7	0,000	0,032
<b>Fase anterior</b>						
Sin controles						
(Constante)	3,73	0,03		141,5	0,000	
concertado	0,28	0,10	0,05	2,8	0,005	
privado	0,30	0,06	0,10	5,2	0,000	0,012
<b>Con controles</b>						
(Constante)	3,73	0,08		47,3	0,000	
concertado	0,14	0,10	0,03	1,4	0,166	
privado	0,10	0,06	0,03	1,6	0,103	
pad_prim	0,01	0,07	0,01	0,2	0,843	
pad_sec1	-0,02	0,12	0,00	-0,2	0,846	
pad_bach_fpsup	0,21	0,14	0,03	1,5	0,128	
pad_univmed	-0,31	0,19	-0,04	-1,6	0,107	
pad_univsup	0,39	0,18	0,06	2,1	0,033	
mad_prim	0,14	0,07	0,06	1,9	0,058	
mad_sec1	0,39	0,14	0,06	2,7	0,006	
mad_bach_fpsup	0,50	0,19	0,06	2,6	0,008	
mad_univmed	0,67	0,21	0,07	3,2	0,001	
mad_univsup	0,66	0,33	0,04	2,0	0,046	
mujer	-0,08	0,05	-0,03	-1,8	0,072	
edad45_54	-0,04	0,07	-0,01	-0,6	0,578	
edad55_64	0,10	0,07	0,04	1,5	0,141	
edad65_74	0,16	0,07	0,06	2,2	0,026	
cab_director	0,36	0,12	0,06	3,0	0,002	
cab_tecnico1	0,00	0,15	0,00	0,0	0,995	
cab_tecnico2	0,14	0,10	0,03	1,4	0,164	
cab_admvo	-0,02	0,17	0,00	-0,1	0,913	
herm2mas	-0,07	0,05	-0,02	-1,3	0,202	
madrid	-0,12	0,07	-0,03	-1,7	0,084	
catalu	0,05	0,06	0,01	0,7	0,460	
pvasco	-0,51	0,10	-0,10	-5,2	0,000	0,055

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: clase subjetiva alta (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,09	0,13	71,9	0,000	2,96	
privado	0,87	0,11	59,9	0,000	2,39	
Constante	-2,31	0,06	1468,2	0,000	0,10	0,042
<b>Con controles</b>						
concertado	0,68	0,14	23,3	0,000	1,97	
privado	0,52	0,13	16,1	0,000	1,67	
pad_prim	0,15	0,18	0,7	0,413	1,16	
pad_sec1	0,14	0,23	0,4	0,541	1,15	
pad_bach_fpsup	0,36	0,23	2,3	0,126	1,43	
pad_univmed	0,39	0,29	1,8	0,176	1,48	
pad_univsup	0,52	0,28	3,6	0,059	1,68	
mad_prim	0,44	0,18	6,4	0,011	1,56	
mad_sec1	0,75	0,22	11,4	0,001	2,12	
mad_bach_fpsup	0,70	0,26	7,0	0,008	2,01	
mad_univmed	0,99	0,29	11,9	0,001	2,70	
mad_univsup	0,69	0,34	4,2	0,040	1,99	
edad27_34	0,13	0,22	0,3	0,562	1,14	
edad35_44	0,06	0,21	0,1	0,776	1,06	
edad45_54	0,12	0,21	0,3	0,565	1,13	
edad55_64	0,24	0,21	1,3	0,261	1,27	
edad65_74	0,31	0,22	2,0	0,159	1,36	
mujer	-0,34	0,10	12,3	0,000	0,71	
cab_director	0,46	0,19	5,6	0,018	1,58	
cab_tecnico1	0,69	0,20	11,6	0,001	1,99	
cab_tecnico2	0,29	0,18	2,6	0,104	1,33	
cab_admvo	0,26	0,28	0,8	0,357	1,30	
herm2mas	-0,11	0,11	1,2	0,279	0,89	
madrid	0,03	0,13	0,1	0,810	1,03	
catalu	-0,48	0,15	10,2	0,001	0,62	
pvasco	-0,58	0,26	5,0	0,026	0,56	
Constante	-2,65	0,21	153,7	0,000	0,07	0,114
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,99	0,16	35,7	0,000	2,68	
privado	0,70	0,21	11,2	0,001	2,01	
Constante	-2,11	0,09	539,5	0,000	0,12	0,039
<b>Con controles</b>						
concertado	0,78	0,18	19,1	0,000	2,18	
privado	0,42	0,23	3,4	0,066	1,53	
pad_prim	-0,43	0,28	2,3	0,129	0,65	
pad_sec1	-0,45	0,32	2,0	0,158	0,64	
pad_bach_fpsup	-0,24	0,33	0,5	0,478	0,79	
pad_univmed	-0,48	0,43	1,2	0,264	0,62	
pad_univsup	-0,04	0,39	0,0	0,917	0,96	
mad_prim	0,48	0,28	2,9	0,091	1,61	
mad_sec1	0,53	0,32	2,8	0,097	1,70	
mad_bach_fpsup	0,22	0,38	0,3	0,559	1,25	
mad_univmed	1,04	0,41	6,4	0,011	2,83	
mad_univsup	0,33	0,44	0,6	0,453	1,40	
edad27_34	0,15	0,15	1,0	0,311	1,16	
mujer	-0,11	0,14	0,6	0,448	0,90	

**Variable dependiente: clase subjetiva alta (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_director	0,41	0,30	1,9	0,169	1,50	
cab_tecnico1	0,61	0,28	4,8	0,029	1,85	
cab_tecnico2	0,57	0,25	5,3	0,022	1,77	
cab_admvo	0,57	0,40	2,0	0,159	1,76	
herm2mas	-0,18	0,15	1,4	0,239	0,83	
madrid	0,35	0,19	3,3	0,070	1,42	
catalu	-0,29	0,22	1,8	0,183	0,74	
pvasco	-0,22	0,39	0,3	0,565	0,80	
Constante	-2,22	0,23	89,6	0,000	0,11	0,091
Fase anterior						
Sin controles						
concertado	1,04	0,21	23,2	0,000	2,82	
privado	1,00	0,14	53,4	0,000	2,72	
Constante	-2,44	0,08	919,0	0,000	0,09	0,044
Con controles						
concertado	0,52	0,24	4,7	0,030	1,68	
privado	0,47	0,16	8,1	0,004	1,60	
pad_prim	0,55	0,23	5,6	0,018	1,73	
pad_sec1	0,66	0,33	4,1	0,042	1,93	
pad_bach_fpsup	0,85	0,33	6,6	0,010	2,35	
pad_univmed	1,02	0,40	6,5	0,011	2,78	
pad_univsup	0,98	0,39	6,3	0,012	2,66	
mad_prim	0,32	0,22	2,2	0,142	1,38	
mad_sec1	1,08	0,32	11,1	0,001	2,94	
mad_bach_fpsup	1,31	0,38	11,9	0,001	3,71	
mad_univmed	0,82	0,42	3,7	0,054	2,27	
mad_univsup	1,49	0,61	5,9	0,015	4,43	
edad45_54	0,00	0,22	0,0	1,000	1,00	
edad55_64	0,17	0,22	0,6	0,434	1,19	
edad65_74	0,29	0,22	1,7	0,190	1,34	
mujer	-0,51	0,13	14,9	0,000	0,60	
cab_director	0,40	0,26	2,3	0,126	1,49	
cab_tecnico1	0,60	0,30	4,0	0,045	1,83	
cab_tecnico2	0,03	0,26	0,0	0,918	1,03	
cab_admvo	0,01	0,41	0,0	0,975	1,01	
herm2mas	-0,14	0,15	0,9	0,335	0,87	
madrid	-0,24	0,19	1,5	0,215	0,79	
catalu	-0,67	0,21	10,2	0,001	0,51	
pvasco	-0,80	0,36	5,0	0,026	0,45	
Constante	-2,65	0,24	119,3	0,000	0,07	0,157

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: casado (vive en pareja; vs. pareja de hecho)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
Muestra total						
Sin controles						
concertado	-0,96	0,14	49,1	0,000	0,38	
privado	0,05	0,15	0,1	0,761	1,05	
Constante	1,89	0,06	962,7	0,000	6,65	0,026
Con controles						
concertado	-0,20	0,16	1,6	0,211	0,82	
privado	-0,15	0,19	0,6	0,420	0,86	
pad_prim	0,37	0,21	3,0	0,085	1,44	

**Variable dependiente: casado (vive en pareja; vs. pareja de hecho)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_sec1	0,03	0,25	0,0	0,914	1,03	
pad_bach_fpsup	-0,01	0,27	0,0	0,965	0,99	
pad_univmed	0,03	0,39	0,0	0,944	1,03	
pad_univsup	-0,04	0,36	0,0	0,912	0,96	
mad_prim	-0,35	0,21	2,9	0,089	0,70	
mad_sec1	-0,41	0,25	2,6	0,109	0,67	
mad_bach_fpsup	-0,76	0,31	6,0	0,014	0,47	
mad_univmed	-0,76	0,36	4,4	0,036	0,47	
mad_univsup	-0,41	0,46	0,8	0,367	0,66	
edad27_34	-4,74	0,78	36,8	0,000	0,01	
edad35_44	-3,85	0,78	24,6	0,000	0,02	
edad45_54	-2,74	0,78	12,3	0,000	0,06	
edad55_64	-1,65	0,81	4,2	0,040	0,19	
edad65_74	-1,33	0,83	2,6	0,110	0,26	
mujer	0,39	0,12	11,2	0,001	1,47	
cab_director	-0,05	0,25	0,0	0,855	0,95	
cab_tecnico1	-0,14	0,27	0,2	0,619	0,87	
cab_tecnico2	-0,25	0,21	1,4	0,244	0,78	
cab_admvo	-0,87	0,30	8,8	0,003	0,42	
herm2mas	0,09	0,13	0,5	0,472	1,10	
madrid	-0,29	0,17	3,1	0,078	0,75	
catalu	-0,34	0,16	4,4	0,036	0,71	
pvasco	0,38	0,31	1,5	0,227	1,46	
Constante	5,10	0,78	42,7	0,000	164,51	0,309
Fase más reciente						
Sin controles						
concertado	-0,54	0,16	11,1	0,001	0,58	
privado	-0,29	0,21	1,8	0,178	0,75	
Constante	0,90	0,08	142,6	0,000	2,45	0,014
Con controles						
concertado	-0,21	0,18	1,3	0,254	0,81	
privado	-0,11	0,24	0,2	0,639	0,89	
pad_prim	0,38	0,25	2,3	0,127	1,46	
pad_sec1	0,11	0,29	0,1	0,704	1,12	
pad_bach_fpsup	0,15	0,31	0,2	0,623	1,16	
pad_univmed	-0,02	0,45	0,0	0,959	0,98	
pad_univsup	0,06	0,42	0,0	0,877	1,07	
mad_prim	-0,21	0,24	0,7	0,387	0,81	
mad_sec1	-0,43	0,29	2,2	0,135	0,65	
mad_bach_fpsup	-0,78	0,35	4,9	0,027	0,46	
mad_univmed	-0,60	0,42	2,1	0,151	0,55	
mad_univsup	-0,29	0,50	0,3	0,557	0,75	
edad27_34	-0,88	0,14	39,8	0,000	0,41	
mujer	0,38	0,13	7,8	0,005	1,46	
cab_director	0,05	0,30	0,0	0,871	1,05	
cab_tecnico1	-0,29	0,31	0,8	0,359	0,75	
cab_tecnico2	0,00	0,26	0,0	0,997	1,00	
cab_admvo	-0,87	0,36	5,7	0,017	0,42	
herm2mas	0,17	0,15	1,3	0,258	1,18	
madrid	-0,40	0,19	4,2	0,040	0,67	
catalu	-0,41	0,19	4,7	0,030	0,66	
pvasco	0,45	0,39	1,3	0,247	1,56	
Constante	1,11	0,21	28,4	0,000	3,04	0,130
Fase anterior						

**Variable dependiente: casado (vive en pareja; vs. pareja de hecho)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,72	0,36	4,0	0,044	0,49	
privado	-0,40	0,26	2,4	0,120	0,67	
Constante	3,19	0,13	580,3	0,000	24,21	0,008
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,12	0,39	0,1	0,757	0,89	
privado	-0,10	0,31	0,1	0,737	0,90	
pad_prim	0,38	0,42	0,8	0,359	1,47	
pad_sec1	-0,09	0,55	0,0	0,865	0,91	
pad_bach_fpsup	-0,43	0,55	0,6	0,440	0,65	
pad_univmed	0,01	0,82	0,0	0,987	1,01	
pad_univsup	-0,28	0,73	0,1	0,702	0,76	
mad_prim	-0,69	0,41	2,9	0,088	0,50	
mad_sec1	-0,19	0,62	0,1	0,762	0,83	
mad_bach_fpsup	-0,94	0,69	1,8	0,176	0,39	
mad_univmed	-1,46	0,74	3,9	0,048	0,23	
mad_univsup	-1,49	1,38	1,2	0,281	0,23	
edad45_54	-2,69	0,79	11,7	0,001	0,07	
edad55_64	-1,56	0,81	3,7	0,054	0,21	
edad65_74	-1,32	0,84	2,5	0,116	0,27	
mujer	0,45	0,23	3,8	0,052	1,56	
cab_director	-0,19	0,47	0,2	0,686	0,83	
cab_tecnico1	0,72	0,70	1,1	0,304	2,06	
cab_tecnico2	-0,83	0,37	5,0	0,025	0,44	
cab_admvo	-0,83	0,54	2,4	0,124	0,44	
herm2mas	-0,09	0,27	0,1	0,733	0,91	
madrid	0,00	0,34	0,0	0,991	1,00	
catalu	-0,07	0,32	0,1	0,819	0,93	
pvasco	0,28	0,52	0,3	0,591	1,32	
Constante	5,32	0,82	42,2	0,000	204,46	0,126

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: número de hijos que ha tenido el entrevistado**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R <sup>2</sup>
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	1,70	0,02		70,0	0,000	
concertado	-0,47	0,07	-0,10	-6,7	0,000	
privado	-0,02	0,06	-0,01	-0,3	0,732	0,010
<b>Con controles</b>						
(Constante)	2,45	0,07		33,6	0,000	
concertado	-0,01	0,07	0,00	-0,2	0,876	
privado	-0,11	0,06	-0,03	-2,1	0,039	
pad_prim	-0,06	0,06	-0,02	-1,0	0,324	
pad_sec1	-0,09	0,09	-0,02	-1,0	0,298	
pad_bach_fpsup	-0,07	0,10	-0,01	-0,7	0,477	
pad_univmed	-0,06	0,14	-0,01	-0,4	0,659	
pad_univsup	-0,07	0,13	-0,01	-0,5	0,611	
mad_prim	-0,11	0,06	-0,04	-1,8	0,071	
mad_sec1	-0,04	0,09	-0,01	-0,4	0,664	
mad_bach_fpsup	-0,07	0,12	-0,01	-0,6	0,536	
mad_univmed	-0,09	0,14	-0,01	-0,6	0,528	
mad_univsup	-0,45	0,17	-0,04	-2,7	0,007	

**Variable dependiente: número de hijos que ha tenido el entrevistado**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
mujer	0,26	0,04	0,09	7,0	0,000	
edad27_34	-1,93	0,08	-0,50	-24,7	0,000	
edad35_44	-1,29	0,07	-0,38	-18,3	0,000	
edad45_54	-0,98	0,07	-0,28	-14,1	0,000	
edad55_64	-0,61	0,07	-0,16	-8,5	0,000	
edad65_74	-0,08	0,07	-0,02	-1,1	0,280	
cab_director	0,01	0,09	0,00	0,1	0,881	
cab_tecnico1	0,09	0,10	0,02	0,9	0,388	
cab_tecnico2	0,02	0,08	0,00	0,3	0,754	
cab_admvo	-0,09	0,13	-0,01	-0,7	0,476	
herm2mas	0,18	0,04	0,06	4,3	0,000	
madrid	-0,10	0,06	-0,02	-1,7	0,089	
catalu	-0,10	0,05	-0,03	-2,0	0,049	
pvasco	-0,27	0,08	-0,04	-3,2	0,001	0,243
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	1,01	0,03		34,1	0,000	
concertado	-0,19	0,07	-0,07	-2,7	0,006	
privado	-0,13	0,08	-0,04	-1,6	0,118	0,005
<b>Con controles</b>						
(Constante)	0,53	0,08		6,9	0,000	
concertado	-0,05	0,07	-0,02	-0,7	0,466	
privado	-0,03	0,08	-0,01	-0,4	0,687	
pad_prim	-0,08	0,09	-0,03	-0,9	0,386	
pad_sec1	-0,09	0,10	-0,03	-0,8	0,405	
pad_bach_fpsup	-0,14	0,11	-0,04	-1,3	0,196	
pad_univmed	-0,23	0,15	-0,04	-1,5	0,135	
pad_univsup	-0,10	0,14	-0,02	-0,7	0,508	
mad_prim	-0,16	0,08	-0,08	-1,9	0,053	
mad_sec1	-0,16	0,10	-0,06	-1,6	0,101	
mad_bach_fpsup	-0,23	0,13	-0,06	-1,9	0,063	
mad_univmed	-0,02	0,16	0,00	-0,1	0,905	
mad_univsup	-0,42	0,16	-0,08	-2,6	0,009	
mujer	0,35	0,05	0,17	7,5	0,000	
edad35_44	0,61	0,05	0,29	12,5	0,000	
cab_director	-0,09	0,10	-0,02	-0,8	0,400	
cab_tecnico1	0,00	0,11	0,00	0,0	0,966	
cab_tecnico2	0,15	0,09	0,04	1,6	0,114	
cab_admvo	0,09	0,15	0,01	0,6	0,547	
herm2mas	0,19	0,05	0,09	3,7	0,000	
madrid	-0,06	0,07	-0,02	-0,9	0,365	
catalu	0,00	0,07	0,00	0,0	0,981	
pvasco	-0,14	0,12	-0,03	-1,2	0,227	0,166
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
(Constante)	2,11	0,03		67,2	0,000	
concertado	-0,16	0,12	-0,03	-1,3	0,182	
privado	-0,16	0,07	-0,04	-2,3	0,020	0,002
<b>Con controles</b>						
(Constante)	2,49	0,09		27,4	0,000	
concertado	0,07	0,12	0,01	0,6	0,569	
privado	-0,16	0,07	-0,04	-2,2	0,028	
pad_prim	-0,04	0,09	-0,01	-0,5	0,653	
pad_sec1	-0,11	0,14	-0,02	-0,8	0,450	

**Variable dependiente: número de hijos que ha tenido el entrevistado**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	R2
pad_bach_fpsup	0,05	0,16	0,01	0,3	0,774	
pad_univmed	0,01	0,22	0,00	0,0	0,960	
pad_univsup	-0,06	0,21	-0,01	-0,3	0,767	
mad_prim	-0,11	0,09	-0,04	-1,3	0,198	
mad_sec1	0,20	0,16	0,03	1,2	0,226	
mad_bach_fpsup	0,20	0,22	0,02	0,9	0,348	
mad_univmed	-0,24	0,24	-0,02	-1,0	0,322	
mad_univsup	-0,70	0,38	-0,04	-1,8	0,069	
mujer	0,21	0,05	0,07	4,0	0,000	
edad45_54	-1,01	0,08	-0,33	-12,9	0,000	
edad55_64	-0,62	0,08	-0,19	-7,6	0,000	
edad65_74	-0,09	0,08	-0,02	-1,0	0,305	
cab_director	0,07	0,13	0,01	0,5	0,630	
cab_tecnico1	0,16	0,18	0,02	0,9	0,353	
cab_tecnico2	-0,06	0,12	-0,01	-0,5	0,595	
cab_admvo	-0,23	0,19	-0,02	-1,2	0,233	
herm2mas	0,17	0,06	0,05	2,8	0,006	
madrid	-0,12	0,08	-0,03	-1,4	0,147	
catalu	-0,17	0,07	-0,04	-2,3	0,024	
pvasco	-0,32	0,11	-0,05	-2,9	0,004	0,110

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: leyó el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,99	0,13	62,9	0,000	2,70	
privado	0,88	0,10	79,2	0,000	2,41	
Constante	0,44	0,04	155,3	0,000	1,55	0,043
<b>Con controles</b>						
concertado	0,46	0,13	11,9	0,001	1,59	
privado	0,43	0,11	15,5	0,000	1,53	
pad_prim	0,25	0,11	4,9	0,027	1,28	
pad_sec1	0,31	0,16	3,5	0,063	1,36	
pad_bach_fpsup	0,63	0,20	10,1	0,001	1,89	
pad_univmed	1,13	0,34	11,1	0,001	3,10	
pad_univsup	1,05	0,30	12,0	0,001	2,86	
mad_prim	0,28	0,11	6,3	0,012	1,32	
mad_sec1	0,43	0,18	6,0	0,014	1,54	
mad_bach_fpsup	0,55	0,27	4,2	0,041	1,74	
mad_univmed	0,83	0,36	5,3	0,021	2,29	
mad_univsup	0,17	0,39	0,2	0,664	1,18	
edad27_34	0,47	0,14	11,4	0,001	1,60	
edad35_44	0,59	0,12	23,0	0,000	1,81	
edad45_54	0,60	0,12	24,3	0,000	1,82	
edad55_64	0,58	0,13	21,0	0,000	1,78	
edad65_74	0,43	0,13	11,0	0,001	1,53	
mujer	-0,05	0,07	0,5	0,484	0,95	
cab_director	1,11	0,22	25,0	0,000	3,04	
cab_tecnico1	0,18	0,23	0,6	0,442	1,20	
cab_tecnico2	0,50	0,16	9,6	0,002	1,65	
cab_admvo	0,11	0,24	0,2	0,661	1,11	
herm2mas	-0,25	0,08	9,5	0,002	0,78	

**Variable dependiente: leyó el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,63	0,11	31,5	0,000	1,88	
catalu	0,63	0,10	37,6	0,000	1,87	
pvasco	-0,24	0,14	2,8	0,094	0,79	
Constante	-0,33	0,13	6,8	0,009	0,72	0,149
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,81	0,17	23,6	0,000	2,24	
privado	0,53	0,19	7,9	0,005	1,70	
Constante	0,72	0,06	145,0	0,000	2,06	0,026
<b>Con controles</b>						
concertado	0,39	0,18	4,7	0,030	1,47	
privado	-0,06	0,21	0,1	0,785	0,94	
pad_prim	0,48	0,20	5,8	0,016	1,61	
pad_sec1	0,32	0,24	1,8	0,178	1,38	
pad_bach_fpsup	0,69	0,28	6,1	0,014	1,99	
pad_univmed	1,38	0,50	7,5	0,006	3,96	
pad_univsup	1,04	0,40	6,7	0,010	2,84	
mad_prim	0,02	0,19	0,0	0,911	1,02	
mad_sec1	0,37	0,24	2,3	0,128	1,44	
mad_bach_fpsup	0,49	0,34	2,0	0,155	1,63	
mad_univmed	1,30	0,56	5,3	0,021	3,66	
mad_univsup	0,21	0,45	0,2	0,635	1,24	
edad27_34	-0,12	0,12	1,1	0,292	0,88	
mujer	0,17	0,11	2,4	0,124	1,19	
cab_director	1,21	0,35	12,2	0,000	3,36	
cab_tecnico1	-0,01	0,31	0,0	0,986	0,99	
cab_tecnico2	0,33	0,25	1,8	0,183	1,40	
cab_admvo	-0,38	0,34	1,2	0,265	0,69	
herm2mas	-0,31	0,13	5,7	0,017	0,74	
madrid	0,59	0,19	9,7	0,002	1,81	
catalu	0,83	0,19	20,0	0,000	2,30	
pvasco	-0,47	0,26	3,4	0,066	0,62	
Constante	0,28	0,17	2,7	0,103	1,32	0,135
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,00	0,20	25,8	0,000	2,71	
privado	1,06	0,12	83,7	0,000	2,89	
Constante	0,28	0,04	40,2	0,000	1,32	0,055
<b>Con controles</b>						
concertado	0,50	0,21	5,8	0,016	1,65	
privado	0,57	0,13	19,6	0,000	1,77	
pad_prim	0,14	0,14	1,1	0,294	1,15	
pad_sec1	0,42	0,25	2,9	0,091	1,52	
pad_bach_fpsup	0,69	0,31	4,8	0,028	1,99	
pad_univmed	1,01	0,49	4,3	0,038	2,73	
pad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,021	3,07	
mad_prim	0,38	0,14	7,6	0,006	1,46	
mad_sec1	0,43	0,30	2,0	0,160	1,53	
mad_bach_fpsup	0,73	0,52	2,0	0,163	2,07	
mad_univmed	0,38	0,48	0,6	0,431	1,46	
mad_univsup	0,95	1,15	0,7	0,410	2,58	
edad45_54	0,58	0,12	22,3	0,000	1,79	
edad55_64	0,56	0,13	19,8	0,000	1,76	
edad65_74	0,43	0,13	10,8	0,001	1,53	

**Variable dependiente: leyó el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mujer	-0,17	0,08	4,3	0,038	0,84	
cab_director	0,99	0,29	11,4	0,001	2,69	
cab_tecnico1	0,29	0,37	0,6	0,432	1,34	
cab_tecnico2	0,56	0,21	7,0	0,008	1,75	
cab_admvo	0,57	0,36	2,5	0,116	1,77	
herm2mas	-0,21	0,10	4,1	0,043	0,81	
madrid	0,65	0,14	21,4	0,000	1,91	
catalu	0,55	0,12	19,3	0,000	1,73	
pvasco	-0,11	0,18	0,4	0,515	0,89	
Constante	-0,32	0,14	4,9	0,026	0,73	0,156

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: usó Internet el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,58	0,14	132,6	0,000	4,87	
privado	0,49	0,09	32,1	0,000	1,63	
Constante	0,16	0,03	20,3	0,000	1,17	0,056
<b>Con controles</b>						
concertado	0,71	0,17	17,2	0,000	2,04	
privado	0,52	0,12	17,9	0,000	1,68	
pad_prim	0,28	0,13	4,5	0,033	1,33	
pad_sec1	0,34	0,20	2,8	0,094	1,41	
pad_bach_fpsup	1,28	0,26	24,9	0,000	3,59	
pad_univmed	1,09	0,37	8,5	0,004	2,96	
pad_univsup	1,16	0,35	10,9	0,001	3,18	
mad_prim	0,28	0,13	4,5	0,034	1,32	
mad_sec1	0,64	0,23	8,0	0,005	1,90	
mad_bach_fpsup	0,16	0,34	0,2	0,633	1,18	
mad_univmed	1,10	0,43	6,4	0,011	2,99	
mad_univsup	0,44	0,58	0,6	0,440	1,56	
edad27_34	4,87	0,24	395,8	0,000	130,20	
edad35_44	4,19	0,21	389,7	0,000	65,91	
edad45_54	3,39	0,21	272,4	0,000	29,65	
edad55_64	2,47	0,21	143,8	0,000	11,82	
edad65_74	1,40	0,21	42,8	0,000	4,04	
mujer	-0,41	0,08	25,9	0,000	0,67	
cab_director	1,07	0,23	21,0	0,000	2,93	
cab_tecnico1	0,38	0,28	1,8	0,177	1,47	
cab_tecnico2	0,45	0,18	6,4	0,011	1,57	
cab_admvo	0,19	0,28	0,4	0,507	1,21	
herm2mas	-0,48	0,10	25,6	0,000	0,62	
madrid	0,66	0,13	25,9	0,000	1,93	
catalu	0,56	0,12	23,6	0,000	1,76	
pvasco	0,02	0,18	0,0	0,910	1,02	
Constante	-2,85	0,22	176,2	0,000	0,06	0,508
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,21	0,28	19,0	0,000	3,35	
privado	0,84	0,30	8,1	0,004	2,32	

**Variable dependiente: usó Internet el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
Constante	1,69	0,08	471,5	0,000	5,41	0,034
<b>Con controles</b>						
concertado	0,68	0,29	5,5	0,019	1,97	
privado	0,15	0,32	0,2	0,648	1,16	
pad_prim	0,33	0,26	1,6	0,202	1,39	
pad_sec1	0,30	0,34	0,8	0,377	1,34	
pad_bach_fpsup	1,17	0,46	6,3	0,012	3,21	
pad_univmed	1,45	0,95	2,3	0,126	4,27	
pad_univsup	0,81	0,69	1,4	0,244	2,24	
mad_prim	0,39	0,26	2,3	0,131	1,47	
mad_sec1	0,40	0,34	1,4	0,242	1,49	
mad_bach_fpsup	-0,06	0,52	0,0	0,905	0,94	
mad_univmed	0,38	0,84	0,2	0,653	1,46	
mad_univsup	0,83	1,04	0,6	0,428	2,28	
edad27_34	0,71	0,18	16,3	0,000	2,03	
mujer	-0,42	0,15	7,7	0,005	0,66	
cab_director	3,17	1,32	5,8	0,016	23,89	
cab_tecnico1	1,20	0,67	3,2	0,074	3,32	
cab_tecnico2	0,29	0,37	0,6	0,434	1,34	
cab_admvo	0,33	0,53	0,4	0,537	1,39	
herm2mas	-0,40	0,19	4,6	0,031	0,67	
madrid	1,34	0,36	13,8	0,000	3,82	
catalu	0,65	0,25	6,6	0,010	1,92	
pvasco	0,22	0,38	0,3	0,562	1,25	
Constante	1,19	0,23	26,8	0,000	3,29	0,099
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,34	0,18	58,0	0,000	3,80	
privado	0,85	0,10	74,2	0,000	2,34	
Constante	-0,59	0,05	169,1	0,000	0,55	0,058
<b>Con controles</b>						
concertado	0,73	0,21	11,7	0,001	2,07	
privado	0,57	0,13	18,3	0,000	1,76	
pad_prim	0,28	0,16	3,2	0,075	1,32	
pad_sec1	0,43	0,26	2,7	0,099	1,53	
pad_bach_fpsup	1,39	0,31	20,9	0,000	4,03	
pad_univmed	1,11	0,43	6,6	0,010	3,03	
pad_univsup	1,28	0,41	9,7	0,002	3,59	
mad_prim	0,23	0,15	2,3	0,128	1,26	
mad_sec1	1,04	0,32	10,7	0,001	2,83	
mad_bach_fpsup	0,35	0,46	0,6	0,449	1,42	
mad_univmed	1,26	0,50	6,4	0,011	3,54	
mad_univsup	0,21	0,74	0,1	0,772	1,24	
edad45_54	3,39	0,21	268,0	0,000	29,56	
edad55_64	2,47	0,21	142,4	0,000	11,83	
edad65_74	1,40	0,21	42,8	0,000	4,07	
mujer	-0,40	0,09	18,5	0,000	0,67	
cab_director	0,78	0,26	9,1	0,003	2,18	
cab_tecnico1	0,13	0,34	0,2	0,695	1,14	
cab_tecnico2	0,47	0,20	5,4	0,021	1,60	
cab_admvo	0,09	0,34	0,1	0,793	1,09	
herm2mas	-0,52	0,11	22,4	0,000	0,59	

**Variable dependiente: usó Internet el día y/o el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,52	0,14	12,8	0,000	1,68	
catalu	0,53	0,13	16,2	0,000	1,70	
pvasco	-0,04	0,20	0,0	0,856	0,96	
Constante	-2,79	0,22	158,4	0,000	0,06	0,296

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: le describe la frase "tiene interés por lo artístico"**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,64	0,11	36,2	0,000	1,89	
privado	0,87	0,09	93,5	0,000	2,38	
Constante	0,02	0,03	0,2	0,638	1,02	0,036
<b>Con controles</b>						
concertado	0,22	0,11	3,8	0,051	1,25	
privado	0,54	0,10	30,7	0,000	1,72	
pad_prim	0,25	0,11	5,5	0,019	1,28	
pad_sec1	0,48	0,15	10,1	0,002	1,62	
pad_bach_fpsup	0,79	0,18	20,0	0,000	2,21	
pad_univmed	0,95	0,26	13,1	0,000	2,60	
pad_univsup	0,59	0,24	6,2	0,012	1,81	
mad_prim	0,29	0,11	7,4	0,006	1,33	
mad_sec1	0,28	0,16	3,0	0,082	1,32	
mad_bach_fpsup	0,22	0,22	1,0	0,318	1,24	
mad_univmed	0,31	0,27	1,3	0,246	1,36	
mad_univsup	0,17	0,31	0,3	0,586	1,18	
edad27_34	0,16	0,13	1,5	0,225	1,18	
edad35_44	0,47	0,12	15,3	0,000	1,60	
edad45_54	0,37	0,12	9,6	0,002	1,45	
edad55_64	0,37	0,12	8,9	0,003	1,45	
edad65_74	0,44	0,13	12,1	0,001	1,56	
mujer	0,22	0,06	11,7	0,001	1,24	
cab_director	0,20	0,16	1,6	0,201	1,22	
cab_tecnico1	0,23	0,19	1,5	0,221	1,26	
cab_tecnico2	0,29	0,14	4,5	0,034	1,34	
cab_admvo	0,47	0,23	4,1	0,043	1,59	
herm2mas	-0,18	0,07	5,9	0,015	0,84	
madrid	0,48	0,10	22,6	0,000	1,61	
catalu	0,18	0,09	4,0	0,047	1,20	
pvasco	-0,87	0,15	35,0	0,000	0,42	
Constante	-0,69	0,13	30,1	0,000	0,50	0,085
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,47	0,14	11,6	0,001	1,60	
privado	0,42	0,17	6,2	0,013	1,52	
Constante	0,24	0,06	17,4	0,000	1,27	0,013
<b>Con controles</b>						
concertado	0,23	0,15	2,5	0,116	1,26	
privado	0,19	0,18	1,1	0,290	1,21	
pad_prim	-0,03	0,18	0,0	0,887	0,97	
pad_sec1	0,04	0,22	0,0	0,861	1,04	
pad_bach_fpsup	0,46	0,25	3,5	0,062	1,58	
pad_univmed	0,51	0,36	2,0	0,159	1,66	

**Variable dependiente: le describe la frase "tiene interés por lo artístico"**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univsup	0,43	0,32	1,8	0,181	1,54	
mad_prim	0,40	0,18	4,9	0,026	1,49	
mad_sec1	0,41	0,22	3,6	0,059	1,50	
mad_bach_fpsup	0,47	0,28	2,7	0,098	1,59	
mad_univmed	0,34	0,36	0,9	0,341	1,40	
mad_univsup	0,15	0,36	0,2	0,672	1,17	
edad27_34	-0,29	0,11	7,2	0,007	0,75	
mujer	0,36	0,10	12,7	0,000	1,44	
cab_director	0,15	0,23	0,4	0,516	1,16	
cab_tecnico1	0,19	0,25	0,6	0,441	1,21	
cab_tecnico2	0,19	0,21	0,8	0,362	1,21	
cab_admvo	0,50	0,34	2,1	0,146	1,65	
herm2mas	-0,19	0,11	2,8	0,094	0,83	
madrid	0,44	0,16	7,3	0,007	1,56	
catalu	-0,06	0,15	0,2	0,686	0,94	
pvasco	-0,77	0,25	9,6	0,002	0,46	
Constante	-0,06	0,16	0,2	0,695	0,94	0,055
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,67	0,17	15,7	0,000	1,96	
privado	1,08	0,11	102,4	0,000	2,94	
Constante	-0,12	0,04	7,0	0,008	0,89	0,056
<b>Con controles</b>						
concertado	0,22	0,18	1,4	0,235	1,24	
privado	0,68	0,12	32,0	0,000	1,96	
pad_prim	0,36	0,13	7,5	0,006	1,44	
pad_sec1	0,90	0,23	14,8	0,000	2,47	
pad_bach_fpsup	0,98	0,28	12,6	0,000	2,66	
pad_univmed	1,47	0,42	12,1	0,001	4,35	
pad_univsup	0,56	0,36	2,4	0,120	1,75	
mad_prim	0,21	0,13	2,5	0,117	1,23	
mad_sec1	0,35	0,28	1,6	0,206	1,42	
mad_bach_fpsup	-0,01	0,37	0,0	0,976	0,99	
mad_univmed	0,65	0,44	2,2	0,135	1,92	
mad_univsup	1,34	0,92	2,1	0,145	3,82	
edad45_54	0,35	0,12	8,3	0,004	1,42	
edad55_64	0,35	0,13	7,7	0,005	1,42	
edad65_74	0,44	0,13	11,7	0,001	1,56	
mujer	0,11	0,08	1,9	0,171	1,12	
cab_director	0,18	0,22	0,6	0,425	1,19	
cab_tecnico1	0,11	0,31	0,1	0,717	1,12	
cab_tecnico2	0,34	0,19	3,2	0,076	1,40	
cab_admvo	0,34	0,32	1,2	0,279	1,41	
herm2mas	-0,21	0,10	4,6	0,032	0,81	
madrid	0,50	0,13	15,2	0,000	1,65	
catalu	0,32	0,12	7,7	0,005	1,38	
pvasco	-0,88	0,18	22,8	0,000	0,41	
Constante	-0,68	0,14	23,2	0,000	0,50	0,109

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: es miembro de una asociación de carácter social**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,05	0,14	57,8	0,000	2,85	
privado	0,97	0,12	67,0	0,000	2,64	
Constante	-2,51	0,07	1467,2	0,000	0,08	0,043
<b>Con controles</b>						
concertado	0,69	0,15	20,9	0,000	2,00	
privado	0,53	0,13	15,8	0,000	1,70	
pad_prim	0,07	0,19	0,2	0,696	1,07	
pad_sec1	0,29	0,23	1,6	0,207	1,34	
pad_bach_fpsup	0,21	0,25	0,7	0,402	1,23	
pad_univmed	0,66	0,31	4,6	0,031	1,94	
pad_univsup	0,49	0,30	2,6	0,106	1,64	
mad_prim	0,33	0,18	3,4	0,064	1,39	
mad_sec1	0,49	0,24	4,2	0,039	1,63	
mad_bach_fpsup	1,04	0,27	15,2	0,000	2,84	
mad_univmed	0,14	0,35	0,2	0,682	1,15	
mad_univsup	0,07	0,40	0,0	0,857	1,07	
edad27_34	0,02	0,26	0,0	0,951	1,02	
edad35_44	0,44	0,24	3,4	0,065	1,55	
edad45_54	0,46	0,24	3,7	0,054	1,58	
edad55_64	0,87	0,24	13,5	0,000	2,38	
edad65_74	0,68	0,24	7,7	0,005	1,98	
mujer	0,08	0,10	0,5	0,462	1,08	
cab_director	0,25	0,21	1,5	0,225	1,29	
cab_tecnico1	0,15	0,23	0,4	0,531	1,16	
cab_tecnico2	0,25	0,18	1,9	0,173	1,28	
cab_admvo	-0,07	0,33	0,0	0,831	0,93	
herm2mas	-0,22	0,11	3,8	0,050	0,80	
madrid	0,48	0,14	12,0	0,001	1,61	
catalu	0,55	0,13	18,0	0,000	1,73	
pvasco	-1,07	0,37	8,3	0,004	0,34	
Constante	-3,30	0,24	182,1	0,000	0,04	0,102
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,06	0,18	33,0	0,000	2,87	
privado	0,71	0,24	9,1	0,003	2,04	
Constante	-2,49	0,11	550,9	0,000	0,08	0,040
<b>Con controles</b>						
concertado	0,77	0,20	15,1	0,000	2,17	
privado	0,39	0,26	2,2	0,137	1,47	
pad_prim	0,01	0,34	0,0	0,974	1,01	
pad_sec1	0,52	0,36	2,1	0,147	1,69	
pad_bach_fpsup	0,31	0,39	0,6	0,429	1,36	
pad_univmed	1,01	0,48	4,5	0,034	2,74	
pad_univsup	0,81	0,47	2,9	0,089	2,24	
mad_prim	0,04	0,32	0,0	0,904	1,04	
mad_sec1	0,26	0,35	0,6	0,456	1,30	
mad_bach_fpsup	0,56	0,41	1,9	0,165	1,76	
mad_univmed	-0,08	0,51	0,0	0,881	0,93	
mad_univsup	-0,37	0,54	0,5	0,499	0,69	
edad27_34	-0,38	0,18	4,6	0,031	0,68	
mujer	0,12	0,16	0,6	0,456	1,13	
cab_director	-0,15	0,36	0,2	0,670	0,86	

**Variable dependiente: es miembro de una asociación de carácter social**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico1	-0,19	0,34	0,3	0,580	0,83	
cab_tecnico2	-0,31	0,32	0,9	0,331	0,74	
cab_admvo	0,11	0,48	0,1	0,821	1,11	
herm2mas	-0,11	0,18	0,4	0,540	0,90	
madrid	0,60	0,22	7,6	0,006	1,83	
catalu	0,58	0,21	7,4	0,006	1,78	
pvasco	-2,41	1,23	3,9	0,049	0,09	
Constante	-2,72	0,27	98,5	0,000	0,07	0,101
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,01	0,22	20,6	0,000	2,74	
privado	1,05	0,14	57,3	0,000	2,87	
Constante	-2,52	0,08	916,1	0,000	0,08	0,046
<b>Con controles</b>						
concertado	0,55	0,24	5,3	0,022	1,74	
privado	0,52	0,16	10,0	0,002	1,68	
pad_prim	0,08	0,22	0,1	0,715	1,08	
pad_sec1	-0,01	0,34	0,0	0,968	0,99	
pad_bach_fpsup	0,04	0,35	0,0	0,900	1,04	
pad_univmed	0,39	0,43	0,8	0,363	1,47	
pad_univsup	0,25	0,41	0,4	0,548	1,28	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,042	1,55	
mad_sec1	0,44	0,36	1,5	0,226	1,55	
mad_bach_fpsup	1,64	0,39	18,0	0,000	5,15	
mad_univmed	0,36	0,51	0,5	0,473	1,44	
mad_univsup	0,56	0,68	0,7	0,409	1,76	
edad45_54	0,42	0,24	3,0	0,081	1,52	
edad55_64	0,84	0,24	12,5	0,000	2,33	
edad65_74	0,67	0,25	7,4	0,007	1,95	
mujer	0,04	0,13	0,1	0,756	1,04	
cab_director	0,55	0,27	4,3	0,038	1,73	
cab_tecnico1	0,41	0,34	1,5	0,223	1,51	
cab_tecnico2	0,67	0,23	8,5	0,003	1,95	
cab_admvo	-0,24	0,47	0,3	0,606	0,79	
herm2mas	-0,34	0,14	5,6	0,018	0,71	
madrid	0,40	0,18	5,0	0,026	1,49	
catalu	0,56	0,17	11,5	0,001	1,75	
pvasco	-0,74	0,40	3,5	0,062	0,48	
Constante	-3,26	0,26	152,9	0,000	0,04	0,121

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: es miembro de alguna asociación**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,95	0,10	85,9	0,000	2,58	
privado	0,61	0,08	53,7	0,000	1,85	
Constante	-0,69	0,04	356,6	0,000	0,50	0,036
<b>Con controles</b>						
concertado	0,58	0,11	28,2	0,000	1,79	
privado	0,27	0,09	8,5	0,004	1,31	
pad_prim	0,15	0,11	1,8	0,174	1,16	
pad_sec1	0,42	0,15	7,7	0,005	1,52	

**Variable dependiente: es miembro de alguna asociación**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,39	0,17	5,4	0,020	1,47	
pad_univmed	0,61	0,23	6,8	0,009	1,84	
pad_univsup	0,76	0,22	11,6	0,001	2,13	
mad_prim	0,14	0,11	1,7	0,192	1,15	
mad_sec1	0,33	0,15	4,5	0,033	1,39	
mad_bach_fpsup	0,49	0,20	5,8	0,016	1,64	
mad_univmed	0,21	0,24	0,8	0,379	1,24	
mad_univsup	-0,04	0,28	0,0	0,881	0,96	
edad27_34	0,22	0,14	2,2	0,135	1,24	
edad35_44	0,56	0,13	18,6	0,000	1,76	
edad45_54	0,48	0,13	13,3	0,000	1,61	
edad55_64	0,43	0,13	10,2	0,001	1,54	
edad65_74	0,54	0,14	15,1	0,000	1,71	
mujer	-0,22	0,06	11,7	0,001	0,80	
cab_director	0,44	0,15	8,5	0,004	1,55	
cab_tecnico1	0,29	0,17	2,8	0,097	1,34	
cab_tecnico2	0,38	0,13	8,5	0,004	1,46	
cab_admvo	0,06	0,21	0,1	0,789	1,06	
herm2mas	-0,24	0,07	11,0	0,001	0,79	
madrid	0,11	0,10	1,2	0,264	1,11	
catalu	0,45	0,09	25,1	0,000	1,56	
pvasco	-0,41	0,16	6,8	0,009	0,67	
Constante	-1,15	0,13	73,0	0,000	0,32	0,094
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,80	0,13	36,3	0,000	2,23	
privado	0,55	0,16	11,9	0,001	1,74	
Constante	-0,50	0,06	73,8	0,000	0,61	0,033
<b>Con controles</b>						
concertado	0,58	0,14	16,6	0,000	1,78	
privado	0,22	0,17	1,6	0,208	1,25	
pad_prim	-0,03	0,19	0,0	0,881	0,97	
pad_sec1	0,23	0,22	1,1	0,305	1,25	
pad_bach_fpsup	0,17	0,24	0,5	0,493	1,18	
pad_univmed	0,45	0,34	1,8	0,177	1,57	
pad_univsup	0,57	0,31	3,4	0,066	1,77	
mad_prim	-0,10	0,18	0,3	0,580	0,90	
mad_sec1	0,20	0,22	0,9	0,351	1,22	
mad_bach_fpsup	0,16	0,27	0,4	0,548	1,18	
mad_univmed	0,08	0,33	0,1	0,805	1,09	
mad_univsup	-0,17	0,35	0,2	0,632	0,85	
edad27_34	-0,31	0,11	8,2	0,004	0,73	
mujer	-0,13	0,10	1,8	0,184	0,87	
cab_director	0,00	0,22	0,0	0,995	1,00	
cab_tecnico1	0,20	0,24	0,7	0,408	1,22	
cab_tecnico2	0,45	0,20	5,0	0,025	1,56	
cab_admvo	-0,01	0,32	0,0	0,977	0,99	
herm2mas	-0,35	0,11	10,0	0,002	0,70	
madrid	0,02	0,15	0,0	0,908	1,02	
catalu	0,47	0,15	10,6	0,001	1,61	
pvasco	-0,19	0,26	0,6	0,450	0,82	
Constante	-0,24	0,16	2,3	0,127	0,79	0,086
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						

**Variable dependiente: es miembro de alguna asociación**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
concertado	0,99	0,17	35,7	0,000	2,69	
privado	0,69	0,10	48,4	0,000	1,99	
Constante	-0,81	0,05	294,7	0,000	0,44	0,036
<b>Con controles</b>						
concertado	0,58	0,18	10,8	0,001	1,79	
privado	0,22	0,11	3,8	0,052	1,25	
pad_prim	0,26	0,14	3,4	0,064	1,29	
pad_sec1	0,58	0,22	7,2	0,007	1,79	
pad_bach_fpsup	0,52	0,25	4,5	0,033	1,69	
pad_univmed	0,65	0,34	3,5	0,060	1,91	
pad_univsup	0,88	0,33	7,2	0,007	2,41	
mad_prim	0,22	0,14	2,7	0,103	1,25	
mad_sec1	0,27	0,25	1,1	0,289	1,30	
mad_bach_fpsup	1,20	0,37	10,4	0,001	3,33	
mad_univmed	0,30	0,37	0,7	0,412	1,35	
mad_univsup	0,21	0,59	0,1	0,721	1,24	
edad45_54	0,42	0,13	10,0	0,002	1,52	
edad55_64	0,39	0,14	8,2	0,004	1,48	
edad65_74	0,52	0,14	14,0	0,000	1,69	
mujer	-0,27	0,08	10,2	0,001	0,76	
cab_director	0,79	0,21	14,2	0,000	2,21	
cab_tecnico1	0,30	0,27	1,2	0,272	1,35	
cab_tecnico2	0,32	0,18	3,3	0,070	1,38	
cab_admvo	0,14	0,29	0,2	0,621	1,15	
herm2mas	-0,17	0,10	3,0	0,083	0,84	
madrid	0,19	0,13	2,2	0,139	1,21	
catalu	0,42	0,11	13,5	0,000	1,52	
pvasco	-0,53	0,20	6,9	0,009	0,59	
Constante	-1,26	0,15	69,4	0,000	0,28	0,120

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: se define como católico**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,90	0,16	31,3	0,000	0,41	
privado	-0,56	0,15	14,3	0,000	0,57	
col_relig	0,31	0,15	4,0	0,045	1,36	
Constante	1,19	0,04	847,6	0,000	3,28	0,015
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,17	0,18	0,8	0,359	0,85	
privado	-0,35	0,17	4,2	0,040	0,70	
col_relig	0,14	0,17	0,7	0,410	1,15	
pad_prim	0,34	0,13	6,6	0,010	1,41	
pad_sec1	0,04	0,17	0,0	0,836	1,04	
pad_bach_fpsup	-0,18	0,18	1,0	0,322	0,83	
pad_univmed	-0,31	0,25	1,5	0,216	0,73	
pad_univsup	-0,08	0,24	0,1	0,750	0,93	
mad_prim	-0,13	0,13	1,0	0,314	0,88	
mad_sec1	-0,14	0,17	0,6	0,436	0,87	
mad_bach_fpsup	-0,31	0,22	2,1	0,148	0,73	
mad_univmed	-0,52	0,26	4,1	0,043	0,59	
mad_univsup	-0,47	0,30	2,4	0,118	0,63	

**Variable dependiente: se define como católico**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad27_34	-2,21	0,20	118,5	0,000	0,11	
edad35_44	-1,90	0,19	95,1	0,000	0,15	
edad45_54	-1,34	0,20	46,5	0,000	0,26	
edad55_64	-1,17	0,20	33,7	0,000	0,31	
edad65_74	-0,40	0,22	3,4	0,067	0,67	
mujer	0,66	0,08	77,3	0,000	1,94	
cab_director	0,05	0,17	0,1	0,761	1,05	
cab_tecnico1	-0,12	0,19	0,4	0,533	0,89	
cab_tecnico2	-0,26	0,15	3,1	0,077	0,77	
cab_admvo	-0,18	0,23	0,6	0,430	0,83	
herm2mas	0,13	0,08	2,3	0,130	1,14	
madrid	-0,74	0,11	46,9	0,000	0,48	
catalu	-1,13	0,10	129,8	0,000	0,32	
pvasco	-0,70	0,16	18,5	0,000	0,50	
Constante	2,52	0,20	158,6	0,000	12,39	0,211
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,89	0,23	15,0	0,000	0,41	
privado	-0,97	0,24	15,9	0,000	0,38	
col_relig	0,60	0,23	6,7	0,010	1,83	
Constante	0,56	0,06	90,6	0,000	1,75	0,018
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,36	0,25	2,0	0,159	0,70	
privado	-0,27	0,27	1,0	0,321	0,77	
col_relig	0,34	0,25	1,8	0,179	1,40	
pad_prim	0,50	0,20	6,4	0,012	1,66	
pad_sec1	0,36	0,23	2,4	0,123	1,43	
pad_bach_fpsup	-0,14	0,25	0,3	0,574	0,87	
pad_univmed	-0,48	0,35	1,9	0,166	0,62	
pad_univsup	-0,29	0,32	0,8	0,361	0,75	
mad_prim	-0,20	0,19	1,0	0,306	0,82	
mad_sec1	-0,20	0,23	0,7	0,391	0,82	
mad_bach_fpsup	-0,13	0,28	0,2	0,643	0,88	
mad_univmed	-0,12	0,35	0,1	0,738	0,89	
mad_univsup	-0,20	0,36	0,3	0,578	0,82	
edad27_34	-0,34	0,11	9,4	0,002	0,71	
mujer	0,56	0,11	28,0	0,000	1,76	
cab_director	0,02	0,24	0,0	0,919	1,02	
cab_tecnico1	-0,26	0,24	1,2	0,277	0,77	
cab_tecnico2	-0,13	0,21	0,4	0,520	0,88	
cab_admvo	0,33	0,34	0,9	0,341	1,39	
herm2mas	0,13	0,12	1,3	0,252	1,14	
madrid	-0,53	0,16	11,7	0,001	0,59	
catalu	-1,34	0,15	77,4	0,000	0,26	
pvasco	-1,21	0,25	22,8	0,000	0,30	
Constante	0,57	0,16	12,4	0,000	1,78	0,151
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,39	0,27	2,1	0,150	0,68	
privado	-0,54	0,21	6,4	0,011	0,58	
col_relig	0,05	0,22	0,0	0,827	1,05	
Constante	1,70	0,06	788,5	0,000	5,45	0,011
<b>Con controles</b>						
concertado	0,08	0,30	0,1	0,791	1,08	

**Variable dependiente: se define como católico**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
privado	-0,29	0,24	1,5	0,222	0,75	
col_relig	-0,04	0,24	0,0	0,878	0,96	
pad_prim	0,22	0,18	1,4	0,231	1,25	
pad_sec1	-0,64	0,26	6,0	0,014	0,53	
pad_bach_fpsup	-0,17	0,29	0,3	0,554	0,84	
pad_univmed	-0,27	0,40	0,4	0,508	0,76	
pad_univsup	0,18	0,39	0,2	0,640	1,20	
mad_prim	-0,06	0,18	0,1	0,758	0,95	
mad_sec1	0,05	0,30	0,0	0,870	1,05	
mad_bach_fpsup	-0,92	0,37	6,2	0,013	0,40	
mad_univmed	-1,27	0,41	9,5	0,002	0,28	
mad_univsup	-1,37	0,63	4,7	0,030	0,25	
edad45_54	-1,32	0,20	43,4	0,000	0,27	
edad55_64	-1,12	0,20	30,0	0,000	0,33	
edad65_74	-0,41	0,22	3,3	0,067	0,67	
mujer	0,82	0,11	55,0	0,000	2,27	
cab_director	0,17	0,26	0,4	0,511	1,19	
cab_tecnico1	0,35	0,33	1,2	0,282	1,42	
cab_tecnico2	-0,38	0,21	3,4	0,066	0,68	
cab_admvo	-0,57	0,32	3,1	0,079	0,57	
herm2mas	0,11	0,13	0,7	0,393	1,11	
madrid	-0,96	0,15	42,2	0,000	0,38	
catalu	-0,95	0,14	47,3	0,000	0,39	
pvasco	-0,30	0,24	1,6	0,199	0,74	
Constante	2,49	0,22	128,2	0,000	12,09	0,163

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: católico practicante**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,49	0,22	5,0	0,025	0,61	
privado	-0,13	0,19	0,5	0,489	0,87	
col_relig	0,46	0,20	5,3	0,021	1,59	
Constante	-1,48	0,04	1111,8	0,000	0,23	0,004
<b>Con controles</b>						
concertado	0,26	0,25	1,1	0,285	1,30	
privado	-0,37	0,22	2,8	0,092	0,69	
col_relig	0,30	0,22	1,8	0,181	1,35	
pad_prim	0,05	0,14	0,1	0,706	1,06	
pad_sec1	-0,49	0,23	4,4	0,037	0,61	
pad_bach_fpsup	0,07	0,25	0,1	0,770	1,08	
pad_univmed	0,72	0,31	5,4	0,020	2,06	
pad_univsup	1,28	0,30	18,7	0,000	3,61	
mad_prim	0,16	0,14	1,4	0,244	1,18	
mad_sec1	0,33	0,24	2,0	0,162	1,39	
mad_bach_fpsup	-0,38	0,33	1,3	0,251	0,69	
mad_univmed	-0,39	0,36	1,2	0,273	0,68	
mad_univsup	-0,65	0,45	2,0	0,153	0,52	
edad27_34	-3,59	0,24	217,0	0,000	0,03	
edad35_44	-2,42	0,16	240,7	0,000	0,09	
edad45_54	-2,02	0,14	199,3	0,000	0,13	
edad55_64	-1,39	0,14	103,8	0,000	0,25	

**Variable dependiente: católico practicante**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad65_74	-0,54	0,13	17,2	0,000	0,58	
mujer	0,92	0,09	108,4	0,000	2,52	
cab_director	0,22	0,21	1,1	0,300	1,25	
cab_tecnico1	0,02	0,25	0,0	0,943	1,02	
cab_tecnico2	0,18	0,18	1,0	0,328	1,20	
cab_admvo	0,15	0,31	0,2	0,629	1,16	
herm2mas	-0,06	0,10	0,3	0,556	0,94	
madrid	-0,23	0,13	3,2	0,074	0,79	
catalu	-1,09	0,15	54,8	0,000	0,34	
pvasco	-0,43	0,20	4,8	0,029	0,65	
Constante	-0,44	0,14	9,2	0,002	0,64	0,266
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,55	0,57	0,9	0,339	0,58	
privado	-0,67	0,60	1,3	0,260	0,51	
col_relig	0,95	0,57	2,8	0,097	2,59	
Constante	-2,66	0,11	543,3	0,000	0,07	0,007
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,42	0,60	0,5	0,485	0,66	
privado	-0,73	0,63	1,3	0,248	0,48	
col_relig	0,83	0,59	2,0	0,160	2,30	
pad_prim	-0,12	0,37	0,1	0,743	0,89	
pad_sec1	-1,15	0,50	5,3	0,022	0,32	
pad_bach_fpsup	-0,39	0,49	0,6	0,421	0,68	
pad_univmed	0,58	0,56	1,1	0,295	1,79	
pad_univsup	0,62	0,56	1,2	0,265	1,86	
mad_prim	0,37	0,36	1,0	0,308	1,44	
mad_sec1	0,88	0,43	4,2	0,040	2,41	
mad_bach_fpsup	0,47	0,53	0,8	0,378	1,60	
mad_univmed	-0,81	0,77	1,1	0,288	0,44	
mad_univsup	0,29	0,64	0,2	0,652	1,34	
edad27_34	-1,18	0,24	23,7	0,000	0,31	
mujer	0,81	0,20	15,8	0,000	2,25	
cab_director	0,35	0,40	0,7	0,391	1,41	
cab_tecnico1	0,01	0,43	0,0	0,988	1,01	
cab_tecnico2	0,41	0,36	1,3	0,259	1,51	
cab_admvo	0,58	0,53	1,2	0,277	1,78	
herm2mas	-0,15	0,22	0,5	0,490	0,86	
madrid	-0,13	0,30	0,2	0,656	0,88	
catalu	-0,72	0,36	4,1	0,044	0,49	
pvasco	-0,09	0,46	0,0	0,853	0,92	
Constante	-2,80	0,31	80,2	0,000	0,06	0,110
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,01	0,26	0,0	0,982	1,01	
privado	-0,22	0,21	1,1	0,304	0,80	
col_relig	0,39	0,22	3,0	0,082	1,47	
Constante	-1,06	0,05	452,3	0,000	0,34	0,004
<b>Con controles</b>						
concertado	0,45	0,29	2,5	0,117	1,57	
privado	-0,29	0,24	1,4	0,230	0,75	
col_relig	0,21	0,25	0,7	0,394	1,23	
pad_prim	0,09	0,16	0,3	0,577	1,09	
pad_sec1	-0,29	0,27	1,1	0,292	0,75	

**Variable dependiente: católico practicante**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,17	0,30	0,3	0,572	1,19	
pad_univmed	0,57	0,40	2,0	0,153	1,76	
pad_univsup	1,51	0,37	16,9	0,000	4,55	
mad_prim	0,13	0,15	0,7	0,406	1,14	
mad_sec1	0,12	0,31	0,1	0,710	1,12	
mad_bach_fpsup	-1,05	0,48	4,7	0,030	0,35	
mad_univmed	-0,10	0,44	0,0	0,823	0,91	
mad_univsup	-1,77	0,84	4,5	0,035	0,17	
edad45_54	-2,02	0,15	193,1	0,000	0,13	
edad55_64	-1,40	0,14	102,7	0,000	0,25	
edad65_74	-0,54	0,13	16,9	0,000	0,58	
mujer	0,96	0,10	93,0	0,000	2,60	
cab_director	0,18	0,25	0,5	0,483	1,19	
cab_tecnico1	0,11	0,32	0,1	0,735	1,12	
cab_tecnico2	0,09	0,21	0,2	0,687	1,09	
cab_admvo	-0,04	0,38	0,0	0,919	0,96	
herm2mas	-0,03	0,11	0,1	0,823	0,97	
madrid	-0,25	0,14	2,9	0,088	0,78	
catalu	-1,15	0,16	50,8	0,000	0,32	
pvasco	-0,50	0,22	5,4	0,020	0,60	
Constante	-0,47	0,16	9,3	0,002	0,62	0,224

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,24	0,26	0,9	0,346	0,78	
privado	-0,13	0,24	0,3	0,597	0,88	
col_relig	0,71	0,24	8,5	0,004	2,03	
Constante	-2,14	0,06	1444,0	0,000	0,12	0,012
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,16	0,27	0,3	0,562	0,85	
privado	-0,21	0,25	0,7	0,398	0,81	
col_relig	0,62	0,25	6,1	0,014	1,86	
pad_prim	0,11	0,17	0,4	0,522	1,11	
pad_sec1	0,41	0,22	3,4	0,067	1,51	
pad_bach_fpsup	-0,04	0,26	0,0	0,882	0,96	
pad_univmed	-0,13	0,34	0,1	0,708	0,88	
pad_univsup	0,16	0,31	0,3	0,615	1,17	
mad_prim	0,18	0,17	1,2	0,270	1,20	
mad_sec1	0,08	0,24	0,1	0,728	1,09	
mad_bach_fpsup	0,65	0,29	5,1	0,024	1,91	
mad_univmed	0,56	0,32	3,0	0,085	1,74	
mad_univsup	0,73	0,38	3,7	0,056	2,07	
edad27_34	-1,25	0,20	39,4	0,000	0,29	
edad35_44	-0,96	0,17	32,4	0,000	0,38	
edad45_54	-0,83	0,16	25,3	0,000	0,44	
edad55_64	-0,91	0,18	26,8	0,000	0,40	
edad65_74	-0,25	0,17	2,4	0,125	0,78	
mujer	-0,20	0,10	4,4	0,037	0,82	
cab_director	0,51	0,20	6,3	0,012	1,66	
cab_tecnico1	0,43	0,24	3,3	0,070	1,54	

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico2	0,00	0,20	0,0	0,993	1,00	
cab_admvo	0,15	0,31	0,2	0,639	1,16	
herm2mas	0,11	0,11	1,0	0,329	1,12	
madrid	-0,31	0,14	4,7	0,030	0,73	
catalu	-1,19	0,18	41,6	0,000	0,31	
pvasco	-2,09	0,46	20,8	0,000	0,12	
Constante	-1,42	0,17	70,5	0,000	0,24	0,085
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,68	0,50	1,8	0,175	0,51	
privado	-0,52	0,51	1,0	0,307	0,59	
col_relig	1,22	0,50	6,0	0,014	3,39	
Constante	-2,35	0,10	551,7	0,000	0,09	0,018
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,76	0,52	2,1	0,146	0,47	
privado	-0,48	0,53	0,8	0,368	0,62	
col_relig	1,12	0,51	4,8	0,028	3,06	
pad_prim	0,12	0,34	0,1	0,717	1,13	
pad_sec1	0,48	0,37	1,7	0,193	1,61	
pad_bach_fpsup	-0,29	0,42	0,5	0,490	0,75	
pad_univmed	-1,67	0,75	5,0	0,025	0,19	
pad_univsup	-0,48	0,50	0,9	0,336	0,62	
mad_prim	0,19	0,32	0,4	0,553	1,21	
mad_sec1	0,19	0,37	0,3	0,616	1,21	
mad_bach_fpsup	1,19	0,42	7,9	0,005	3,29	
mad_univmed	0,67	0,52	1,7	0,198	1,95	
mad_univsup	1,14	0,53	4,7	0,029	3,14	
edad27_34	-0,34	0,18	3,6	0,057	0,71	
mujer	-0,35	0,17	4,1	0,043	0,71	
cab_director	0,68	0,32	4,5	0,034	1,98	
cab_tecnico1	0,66	0,36	3,4	0,065	1,94	
cab_tecnico2	0,56	0,29	3,6	0,057	1,74	
cab_admvo	0,66	0,44	2,2	0,134	1,94	
herm2mas	-0,02	0,18	0,0	0,932	0,98	
madrid	-0,25	0,25	1,0	0,306	0,78	
catalu	-0,89	0,30	8,8	0,003	0,41	
pvasco	-2,38	1,03	5,3	0,021	0,09	
Constante	-2,35	0,27	73,3	0,000	0,10	0,098
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	0,12	0,32	0,1	0,716	1,13	
privado	-0,01	0,27	0,0	0,970	0,99	
col_relig	0,49	0,28	3,1	0,080	1,64	
Constante	-2,02	0,07	883,2	0,000	0,13	0,010
<b>Con controles</b>						
concertado	0,20	0,34	0,3	0,562	1,22	
privado	-0,04	0,29	0,0	0,881	0,96	
col_relig	0,43	0,29	2,1	0,146	1,53	
pad_prim	0,13	0,20	0,5	0,502	1,14	
pad_sec1	0,14	0,32	0,2	0,669	1,15	
pad_bach_fpsup	0,10	0,37	0,1	0,785	1,11	
pad_univmed	0,58	0,42	2,0	0,162	1,79	
pad_univsup	0,66	0,41	2,6	0,107	1,93	
mad_prim	0,16	0,20	0,7	0,412	1,17	

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mad_sec1	0,04	0,36	0,0	0,903	1,05	
mad_bach_fpsup	-0,43	0,49	0,8	0,385	0,65	
mad_univmed	0,58	0,44	1,7	0,188	1,78	
mad_univsup	0,27	0,69	0,2	0,693	1,31	
edad45_54	-0,79	0,17	22,4	0,000	0,45	
edad55_64	-0,88	0,18	24,1	0,000	0,42	
edad65_74	-0,25	0,17	2,2	0,141	0,78	
mujer	-0,12	0,12	1,0	0,309	0,89	
cab_director	0,43	0,26	2,7	0,102	1,54	
cab_tecnico1	0,25	0,33	0,5	0,461	1,28	
cab_tecnico2	-0,45	0,31	2,2	0,142	0,64	
cab_admvo	-0,21	0,46	0,2	0,646	0,81	
herm2mas	0,22	0,15	2,2	0,137	1,24	
madrid	-0,33	0,18	3,4	0,066	0,72	
catalu	-1,30	0,23	30,9	0,000	0,27	
pvasco	-2,00	0,51	15,2	0,000	0,14	
Constante	-1,54	0,19	62,9	0,000	0,21	0,095

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ideología "ns/nc", en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,51	0,19	6,9	0,009	0,60	
privado	-0,42	0,17	5,9	0,015	0,65	
col_relig	-0,07	0,18	0,2	0,691	0,93	
Constante	-0,91	0,04	565,7	0,000	0,40	0,013
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,32	0,20	2,5	0,117	0,73	
privado	-0,29	0,18	2,6	0,108	0,75	
col_relig	-0,07	0,19	0,1	0,718	0,94	
pad_prim	-0,31	0,12	7,1	0,008	0,73	
pad_sec1	-0,57	0,18	10,5	0,001	0,57	
pad_bach_fpsup	-0,58	0,20	8,5	0,004	0,56	
pad_univmed	-0,90	0,31	8,6	0,003	0,41	
pad_univsup	-0,47	0,27	3,1	0,078	0,62	
mad_prim	-0,13	0,12	1,3	0,253	0,88	
mad_sec1	-0,14	0,18	0,6	0,424	0,87	
mad_bach_fpsup	-0,12	0,24	0,2	0,620	0,89	
mad_univmed	-0,67	0,33	4,0	0,045	0,51	
mad_univsup	-0,63	0,37	2,9	0,087	0,53	
edad27_34	-0,06	0,14	0,2	0,650	0,94	
edad35_44	-0,38	0,13	9,2	0,002	0,68	
edad45_54	-0,52	0,13	16,9	0,000	0,60	
edad55_64	-0,48	0,13	13,4	0,000	0,62	
edad65_74	-0,16	0,13	1,5	0,222	0,85	
mujer	0,34	0,07	23,0	0,000	1,40	
cab_director	-0,16	0,18	0,8	0,382	0,85	
cab_tecnico1	0,27	0,21	1,6	0,206	1,31	
cab_tecnico2	-0,24	0,16	2,2	0,138	0,79	
cab_admvo	0,02	0,25	0,0	0,932	1,02	
herm2mas	0,06	0,08	0,5	0,501	1,06	
madrid	0,15	0,11	1,9	0,169	1,16	

**Variable dependiente: ideología "ns/nc", en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
catalu	0,26	0,10	7,1	0,008	1,30	
pvasco	0,40	0,15	7,2	0,007	1,49	
Constante	-0,62	0,13	22,5	0,000	0,54	0,060
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,28	0,28	1,1	0,303	0,75	
privado	-0,15	0,29	0,3	0,602	0,86	
col_relig	-0,17	0,28	0,4	0,544	0,84	
Constante	-1,03	0,06	257,9	0,000	0,36	0,007
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,04	0,29	0,0	0,903	0,97	
privado	0,21	0,31	0,5	0,495	1,23	
col_relig	-0,22	0,29	0,6	0,441	0,80	
pad_prim	-0,12	0,20	0,3	0,556	0,89	
pad_sec1	-0,57	0,26	5,1	0,024	0,56	
pad_bach_fpsup	-0,56	0,28	3,9	0,050	0,57	
pad_univmed	-0,83	0,45	3,4	0,067	0,44	
pad_univsup	-0,53	0,38	1,9	0,166	0,59	
mad_prim	-0,21	0,20	1,1	0,298	0,81	
mad_sec1	-0,13	0,25	0,3	0,603	0,88	
mad_bach_fpsup	-0,23	0,33	0,5	0,480	0,79	
mad_univmed	-0,69	0,47	2,2	0,137	0,50	
mad_univsup	-0,44	0,45	1,0	0,327	0,65	
edad27_34	0,35	0,12	8,3	0,004	1,42	
mujer	0,14	0,11	1,6	0,206	1,16	
cab_director	-0,36	0,27	1,7	0,192	0,70	
cab_tecnico1	-0,07	0,30	0,1	0,818	0,93	
cab_tecnico2	-0,59	0,27	4,7	0,031	0,55	
cab_admvo	-0,49	0,42	1,4	0,245	0,61	
herm2mas	0,12	0,13	0,9	0,341	1,13	
madrid	0,09	0,18	0,3	0,614	1,10	
catalu	0,12	0,17	0,5	0,489	1,12	
pvasco	0,21	0,28	0,6	0,451	1,23	
Constante	-0,96	0,18	30,1	0,000	0,38	0,053
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,68	0,29	5,7	0,017	0,50	
privado	-0,58	0,22	6,6	0,010	0,56	
col_relig	0,00	0,24	0,0	0,999	1,00	
Constante	-0,84	0,05	310,2	0,000	0,43	0,017
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,50	0,30	2,9	0,091	0,60	
privado	-0,54	0,23	5,3	0,021	0,58	
col_relig	-0,05	0,25	0,0	0,850	0,95	
pad_prim	-0,45	0,15	9,3	0,002	0,64	
pad_sec1	-0,54	0,26	4,4	0,036	0,58	
pad_bach_fpsup	-0,60	0,30	4,0	0,044	0,55	
pad_univmed	-1,06	0,44	5,8	0,016	0,35	
pad_univsup	-0,40	0,39	1,1	0,299	0,67	
mad_prim	-0,09	0,15	0,3	0,559	0,92	
mad_sec1	-0,21	0,30	0,5	0,482	0,81	
mad_bach_fpsup	0,35	0,38	0,8	0,365	1,42	
mad_univmed	-0,47	0,49	0,9	0,335	0,62	
mad_univsup	-0,76	0,80	0,9	0,340	0,47	

**Variable dependiente: ideología "ns/nc", en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad45_54	-0,54	0,13	17,5	0,000	0,59	
edad55_64	-0,48	0,13	13,2	0,000	0,62	
edad65_74	-0,16	0,13	1,5	0,219	0,85	
mujer	0,47	0,09	27,8	0,000	1,60	
cab_director	0,03	0,25	0,0	0,912	1,03	
cab_tecnico1	0,60	0,32	3,6	0,058	1,82	
cab_tecnico2	0,01	0,21	0,0	0,962	1,01	
cab_admvo	0,40	0,32	1,5	0,218	1,49	
herm2mas	-0,02	0,11	0,1	0,817	0,98	
madrid	0,18	0,14	1,8	0,178	1,20	
catalu	0,34	0,12	7,9	0,005	1,41	
pvasco	0,49	0,18	7,4	0,007	1,63	
Constante	-0,63	0,15	17,9	0,000	0,53	0,076

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: división del trabajo muy tradicional en el hogar del entrevistado**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,48	0,19	6,2	0,013	0,62	
privado	-0,16	0,17	0,9	0,340	0,85	
col_relig	-0,21	0,18	1,3	0,255	0,81	
Constante	-0,47	0,04	132,0	0,000	0,62	0,014
<b>Con controles</b>						
concertado	0,12	0,22	0,3	0,576	1,13	
privado	0,07	0,20	0,1	0,737	1,07	
col_relig	-0,45	0,20	5,0	0,025	0,64	
pad_prim	-0,03	0,14	0,0	0,834	0,97	
pad_sec1	-0,17	0,20	0,7	0,397	0,84	
pad_bach_fpsup	-0,35	0,23	2,3	0,128	0,70	
pad_univmed	0,08	0,33	0,1	0,801	1,09	
pad_univsup	-0,22	0,33	0,4	0,506	0,80	
mad_prim	-0,01	0,14	0,0	0,920	0,99	
mad_sec1	-0,59	0,22	7,3	0,007	0,55	
mad_bach_fpsup	-0,22	0,30	0,5	0,464	0,80	
mad_univmed	-0,16	0,35	0,2	0,635	0,85	
mad_univsup	-1,27	0,65	3,9	0,049	0,28	
edad27_34	-1,18	0,18	40,9	0,000	0,31	
edad35_44	-0,85	0,16	28,6	0,000	0,43	
edad45_54	-0,52	0,16	11,0	0,001	0,60	
edad55_64	-0,17	0,16	1,2	0,273	0,84	
edad65_74	0,05	0,16	0,1	0,761	1,05	
mujer	1,48	0,08	319,1	0,000	4,41	
cab_director	-0,03	0,20	0,0	0,862	0,97	
cab_tecnico1	-0,70	0,29	6,1	0,014	0,49	
cab_tecnico2	-0,31	0,18	3,0	0,082	0,73	
cab_admvo	-0,43	0,28	2,3	0,129	0,65	
herm2mas	0,03	0,09	0,1	0,756	1,03	
madrid	-0,84	0,14	38,0	0,000	0,43	
catalu	-0,67	0,12	31,2	0,000	0,51	
pvasco	-0,02	0,17	0,0	0,918	0,98	
Constante	-0,47	0,16	8,7	0,003	0,62	0,241
<b>Fase más reciente</b>						

**Variable dependiente: división del trabajo muy tradicional en el hogar del entrevistado**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,61	0,35	3,1	0,080	0,54	
privado	-0,80	0,37	4,6	0,031	0,45	
col_relig	0,16	0,36	0,2	0,654	1,17	
Constante	-0,97	0,07	179,2	0,000	0,38	0,016
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,06	0,39	0,0	0,873	0,94	
privado	-0,15	0,42	0,1	0,719	0,86	
col_relig	-0,14	0,39	0,1	0,727	0,87	
pad_prim	-0,02	0,25	0,0	0,934	0,98	
pad_sec1	-0,11	0,31	0,1	0,724	0,90	
pad_bach_fpsup	-0,55	0,36	2,3	0,127	0,57	
pad_univmed	-0,53	0,58	0,8	0,362	0,59	
pad_univsup	-0,23	0,55	0,2	0,682	0,80	
mad_prim	-0,13	0,24	0,3	0,581	0,88	
mad_sec1	-0,77	0,32	5,9	0,015	0,46	
mad_bach_fpsup	-0,25	0,43	0,3	0,561	0,78	
mad_univmed	0,15	0,51	0,1	0,771	1,16	
mad_univsup	-2,90	1,37	4,5	0,034	0,05	
edad27_34	-0,36	0,16	5,3	0,021	0,70	
mujer	1,88	0,16	141,5	0,000	6,54	
cab_director	0,10	0,32	0,1	0,766	1,10	
cab_tecnico1	-1,18	0,49	5,7	0,017	0,31	
cab_tecnico2	-0,39	0,31	1,6	0,204	0,67	
cab_admvo	-0,63	0,48	1,7	0,190	0,53	
herm2mas	-0,23	0,16	2,1	0,151	0,79	
madrid	-0,88	0,26	11,8	0,001	0,41	
catalu	-0,85	0,23	13,7	0,000	0,43	
pvasco	-1,16	0,41	7,9	0,005	0,31	
Constante	-1,23	0,23	29,4	0,000	0,29	0,280
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,17	0,25	0,4	0,504	0,84	
privado	-0,09	0,21	0,2	0,678	0,92	
col_relig	-0,36	0,22	2,7	0,098	0,70	
Constante	-0,19	0,05	14,3	0,000	0,82	0,011
<b>Con controles</b>						
concertado	0,15	0,28	0,3	0,603	1,16	
privado	0,20	0,23	0,8	0,385	1,22	
col_relig	-0,59	0,24	6,1	0,014	0,55	
pad_prim	-0,07	0,17	0,2	0,685	0,93	
pad_sec1	-0,32	0,28	1,3	0,250	0,72	
pad_bach_fpsup	-0,27	0,32	0,7	0,398	0,76	
pad_univmed	0,45	0,43	1,1	0,288	1,58	
pad_univsup	-0,22	0,44	0,2	0,621	0,81	
mad_prim	0,07	0,17	0,2	0,672	1,07	
mad_sec1	-0,52	0,34	2,4	0,123	0,60	
mad_bach_fpsup	-0,21	0,44	0,2	0,639	0,81	
mad_univmed	-0,42	0,53	0,6	0,422	0,65	
mad_univsup	0,56	0,92	0,4	0,546	1,75	
edad45_54	-0,50	0,16	10,2	0,001	0,61	
edad55_64	-0,17	0,16	1,1	0,295	0,85	
edad65_74	0,05	0,16	0,1	0,756	1,05	
mujer	1,33	0,10	177,4	0,000	3,77	

**Variable dependiente: división del trabajo muy tradicional en el hogar del entrevistado**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_director	-0,14	0,25	0,3	0,570	0,87	
cab_tecnico1	-0,63	0,39	2,6	0,107	0,53	
cab_tecnico2	-0,26	0,22	1,3	0,246	0,77	
cab_admvo	-0,21	0,36	0,4	0,552	0,81	
herm2mas	0,16	0,12	1,7	0,189	1,17	
madrid	-0,82	0,16	25,6	0,000	0,44	
catalu	-0,61	0,14	18,0	0,000	0,54	
pvasco	0,31	0,20	2,4	0,125	1,37	
Constante	-0,56	0,17	10,5	0,001	0,57	0,182

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: otorga mucha importancia al dinero para que a alguien le vaya bien en la vida**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,39	0,12	10,6	0,001	0,68	
privado	-0,42	0,10	18,0	0,000	0,66	
Constante	-0,83	0,04	492,2	0,000	0,43	0,008
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,30	0,13	5,7	0,017	0,74	
privado	-0,21	0,11	4,1	0,043	0,81	
pad_prim	0,09	0,11	0,6	0,453	1,09	
pad_sec1	-0,14	0,17	0,7	0,389	0,87	
pad_bach_fpsup	-0,09	0,18	0,3	0,612	0,91	
pad_univmed	-0,59	0,29	4,1	0,042	0,56	
pad_univsup	-0,34	0,25	1,8	0,182	0,71	
mad_prim	-0,24	0,11	4,7	0,031	0,78	
mad_sec1	-0,26	0,17	2,4	0,120	0,77	
mad_bach_fpsup	-0,10	0,22	0,2	0,647	0,90	
mad_univmed	-0,47	0,29	2,6	0,108	0,63	
mad_univsup	-0,24	0,32	0,5	0,461	0,79	
edad27_34	0,48	0,14	11,1	0,001	1,62	
edad35_44	0,28	0,13	4,7	0,031	1,33	
edad45_54	0,29	0,13	4,9	0,027	1,33	
edad55_64	0,22	0,13	2,6	0,107	1,24	
edad65_74	0,13	0,14	0,9	0,355	1,14	
mujer	-0,19	0,07	7,6	0,006	0,83	
cab_director	-0,12	0,17	0,5	0,496	0,89	
cab_tecnico1	0,04	0,20	0,0	0,856	1,04	
cab_tecnico2	-0,19	0,15	1,6	0,210	0,83	
cab_admvo	-0,18	0,24	0,6	0,450	0,83	
herm2mas	0,10	0,08	1,7	0,189	1,11	
madrid	0,23	0,10	5,1	0,023	1,26	
catalu	-0,12	0,10	1,6	0,213	0,88	
pvasco	-0,41	0,17	6,2	0,013	0,66	
Constante	-0,93	0,14	47,3	0,000	0,39	0,028
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,42	0,15	7,4	0,006	0,66	
privado	-0,31	0,18	2,8	0,095	0,74	
Constante	-0,80	0,06	170,6	0,000	0,45	0,008
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,34	0,16	4,3	0,037	0,71	
privado	-0,04	0,20	0,0	0,829	0,96	

**Variable dependiente: otorga mucha importancia al dinero para que a alguien le vaya bien en la vida**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_prim	0,18	0,20	0,8	0,366	1,19	
pad_sec1	0,15	0,24	0,4	0,532	1,16	
pad_bach_fpsup	0,14	0,26	0,3	0,577	1,15	
pad_univmed	-1,26	0,49	6,5	0,011	0,28	
pad_univsup	-0,41	0,36	1,3	0,254	0,66	
mad_prim	-0,24	0,19	1,6	0,205	0,79	
mad_sec1	-0,38	0,23	2,6	0,107	0,69	
mad_bach_fpsup	0,00	0,29	0,0	0,993	1,00	
mad_univmed	-0,50	0,41	1,5	0,219	0,61	
mad_univsup	-0,44	0,41	1,1	0,285	0,64	
edad27_34	0,21	0,11	3,4	0,065	1,23	
mujer	-0,25	0,11	5,2	0,023	0,78	
cab_director	-0,15	0,25	0,4	0,536	0,86	
cab_tecnico1	0,06	0,28	0,0	0,831	1,06	
cab_tecnico2	-0,18	0,23	0,6	0,433	0,84	
cab_admvo	-0,45	0,37	1,4	0,234	0,64	
herm2mas	0,22	0,12	3,3	0,070	1,25	
madrid	0,39	0,16	5,8	0,016	1,48	
catalu	0,11	0,16	0,5	0,499	1,11	
pvasco	-0,57	0,31	3,3	0,068	0,56	
Constante	-0,83	0,17	24,3	0,000	0,44	0,048
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,38	0,20	3,8	0,052	0,68	
privado	-0,45	0,12	14,7	0,000	0,64	
Constante	-0,86	0,05	321,9	0,000	0,42	0,009
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,27	0,20	1,8	0,177	0,76	
privado	-0,28	0,13	4,7	0,030	0,76	
pad_prim	0,06	0,14	0,2	0,670	1,06	
pad_sec1	-0,57	0,27	4,5	0,034	0,57	
pad_bach_fpsup	-0,33	0,29	1,3	0,254	0,72	
pad_univmed	0,08	0,38	0,0	0,829	1,09	
pad_univsup	-0,09	0,37	0,1	0,814	0,92	
mad_prim	-0,26	0,14	3,3	0,070	0,77	
mad_sec1	-0,13	0,29	0,2	0,653	0,88	
mad_bach_fpsup	-0,62	0,43	2,1	0,146	0,54	
mad_univmed	-0,40	0,43	0,9	0,353	0,67	
mad_univsup	0,66	0,60	1,2	0,277	1,93	
edad45_54	0,30	0,13	5,2	0,023	1,35	
edad55_64	0,23	0,14	2,8	0,096	1,25	
edad65_74	0,14	0,14	1,0	0,327	1,15	
mujer	-0,14	0,09	2,7	0,099	0,87	
cab_director	-0,06	0,24	0,1	0,800	0,94	
cab_tecnico1	-0,09	0,31	0,1	0,782	0,92	
cab_tecnico2	-0,11	0,20	0,3	0,579	0,89	
cab_admvo	0,05	0,32	0,0	0,865	1,06	
herm2mas	0,03	0,11	0,1	0,787	1,03	
madrid	0,13	0,13	1,0	0,308	1,14	
catalu	-0,26	0,13	4,0	0,046	0,77	
pvasco	-0,34	0,20	2,9	0,087	0,71	
Constante	-0,85	0,15	31,5	0,000	0,43	0,029

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: otorga mucha importancia a la buena formación para que a alguien le vaya bien en la vida**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,51	0,12	19,1	0,000	0,60	
privado	0,13	0,09	2,5	0,116	1,14	
Constante	-0,62	0,04	295,9	0,000	0,54	0,008
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,41	0,12	11,2	0,001	0,66	
privado	0,09	0,09	1,0	0,316	1,10	
pad_prim	0,08	0,11	0,6	0,454	1,09	
pad_sec1	0,09	0,15	0,4	0,552	1,10	
pad_bach_fpsup	0,25	0,17	2,2	0,140	1,29	
pad_univmed	-0,03	0,24	0,0	0,913	0,97	
pad_univsup	0,07	0,23	0,1	0,758	1,07	
mad_prim	-0,26	0,11	6,1	0,014	0,77	
mad_sec1	0,07	0,16	0,2	0,632	1,08	
mad_bach_fpsup	-0,59	0,22	7,0	0,008	0,56	
mad_univmed	0,13	0,24	0,3	0,599	1,14	
mad_univsup	-0,50	0,31	2,6	0,110	0,61	
edad27_34	-0,45	0,14	10,8	0,001	0,64	
edad35_44	-0,11	0,12	0,9	0,351	0,89	
edad45_54	-0,21	0,12	3,2	0,076	0,81	
edad55_64	0,04	0,12	0,1	0,720	1,04	
edad65_74	0,10	0,13	0,7	0,409	1,11	
mujer	0,08	0,06	1,6	0,206	1,08	
cab_director	0,27	0,15	3,1	0,079	1,31	
cab_tecnico1	-0,05	0,19	0,1	0,784	0,95	
cab_tecnico2	-0,13	0,14	0,9	0,346	0,88	
cab_admvo	-0,11	0,22	0,2	0,621	0,90	
herm2mas	-0,03	0,07	0,1	0,701	0,97	
madrid	0,14	0,10	2,1	0,151	1,15	
catalu	0,08	0,09	0,8	0,360	1,09	
pvasco	-0,63	0,16	14,7	0,000	0,53	
Constante	-0,47	0,12	14,4	0,000	0,62	0,033
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,40	0,15	6,9	0,008	0,67	
privado	-0,04	0,17	0,1	0,806	0,96	
Constante	-0,74	0,06	152,0	0,000	0,48	0,006
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,33	0,16	4,3	0,038	0,72	
privado	0,05	0,19	0,1	0,795	1,05	
pad_prim	0,04	0,19	0,0	0,823	1,04	
pad_sec1	0,00	0,23	0,0	0,983	1,00	
pad_bach_fpsup	0,13	0,25	0,3	0,597	1,14	
pad_univmed	-1,04	0,43	5,9	0,015	0,35	
pad_univsup	-0,44	0,35	1,6	0,209	0,64	
mad_prim	-0,34	0,19	3,3	0,068	0,71	
mad_sec1	0,16	0,22	0,5	0,487	1,17	
mad_bach_fpsup	-0,35	0,30	1,3	0,252	0,71	
mad_univmed	0,54	0,36	2,3	0,131	1,72	
mad_univsup	0,04	0,40	0,0	0,922	1,04	
edad27_34	-0,35	0,11	9,3	0,002	0,71	

**Variable dependiente: otorga mucha importancia a la buena formación para que a alguien le vaya bien en la vida**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mujer	0,12	0,11	1,3	0,260	1,13	
cab_director	0,31	0,23	1,8	0,179	1,36	
cab_tecnico1	-0,25	0,28	0,9	0,356	0,78	
cab_tecnico2	-0,20	0,22	0,8	0,367	0,82	
cab_admvo	-0,34	0,36	0,9	0,341	0,71	
herm2mas	-0,02	0,12	0,0	0,844	0,98	
madrid	-0,26	0,17	2,2	0,135	0,77	
catalu	0,10	0,15	0,4	0,530	1,10	
pvasco	-0,71	0,31	5,3	0,021	0,49	
Constante	-0,46	0,16	7,9	0,005	0,63	0,051
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	-0,56	0,19	8,8	0,003	0,57	
privado	0,16	0,10	2,6	0,109	1,17	
Constante	-0,55	0,05	148,5	0,000	0,58	0,007
<b>Con controles</b>						
concertado	-0,54	0,20	7,5	0,006	0,59	
privado	0,07	0,11	0,4	0,534	1,07	
pad_prim	0,09	0,13	0,5	0,485	1,10	
pad_sec1	0,07	0,22	0,1	0,740	1,08	
pad_bach_fpsup	0,25	0,25	1,1	0,299	1,29	
pad_univmed	0,71	0,33	4,4	0,035	2,03	
pad_univsup	0,52	0,32	2,7	0,102	1,69	
mad_prim	-0,25	0,13	3,7	0,055	0,78	
mad_sec1	-0,05	0,25	0,0	0,827	0,95	
mad_bach_fpsup	-0,84	0,36	5,5	0,019	0,43	
mad_univmed	0,06	0,36	0,0	0,868	1,06	
mad_univsup	-0,69	0,61	1,3	0,255	0,50	
edad45_54	-0,22	0,12	3,2	0,074	0,81	
edad55_64	0,03	0,12	0,1	0,789	1,03	
edad65_74	0,09	0,13	0,6	0,453	1,10	
mujer	0,06	0,08	0,5	0,479	1,06	
cab_director	0,23	0,21	1,2	0,269	1,26	
cab_tecnico1	-0,03	0,27	0,0	0,904	0,97	
cab_tecnico2	-0,07	0,18	0,2	0,684	0,93	
cab_admvo	0,09	0,29	0,1	0,746	1,10	
herm2mas	-0,05	0,10	0,2	0,639	0,96	
madrid	0,35	0,12	8,4	0,004	1,42	
catalu	0,08	0,11	0,6	0,457	1,09	
pvasco	-0,57	0,19	8,5	0,004	0,57	
Constante	-0,49	0,14	12,5	0,000	0,61	0,032

Fuente: estudio 3004 del CIS.

## Anexo 4

### Estudio 3.004: modelos de regresión múltiple que incorporan nuevas covariables (UNIVERSI, OCUALTA)

En las regresiones logísticas la variable dependiente es siempre dicotómica (valores 1/0), indicando la presencia o la ausencia de la característica expresada en el título del cuadro correspondiente. Las de las regresiones lineales son variables de intervalo.

#### Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,41	0,17	6,0	0,014	1,50
privado	-0,02	0,17	0,0	0,882	0,98
pad_prim	0,31	0,20	2,4	0,118	1,36
pad_sec1	0,40	0,25	2,6	0,109	1,49
pad_bach_fpsup	0,31	0,27	1,3	0,245	1,37
pad_univmed	0,74	0,42	3,1	0,077	2,10
pad_univsup	0,48	0,37	1,7	0,197	1,61
mad_prim	-0,02	0,19	0,0	0,916	0,98
mad_sec1	0,13	0,25	0,3	0,610	1,13
mad_bach_fpsup	0,18	0,32	0,3	0,570	1,20
mad_univmed	0,55	0,44	1,6	0,206	1,74
mad_univsup	0,63	0,46	1,8	0,175	1,87
edad25_34	-1,66	0,73	5,2	0,023	0,19
edad35_44	-1,36	0,72	3,5	0,061	0,26
edad45_54	-1,26	0,73	3,0	0,083	0,28
edad55_64	-1,26	0,73	3,0	0,085	0,28
mujer	-0,02	0,11	0,0	0,863	0,98
cab_director	1,22	0,24	25,5	0,000	3,40
cab_tecnico1	0,73	0,29	6,3	0,012	2,07
cab_tecnico2	1,20	0,22	30,9	0,000	3,33
cab_admvo	0,42	0,34	1,5	0,219	1,53
herm2mas	0,03	0,12	0,0	0,825	1,03
madrid	0,28	0,16	3,1	0,080	1,33
catalu	-0,08	0,15	0,3	0,613	0,92
pvasco	-0,03	0,24	0,0	0,898	0,97
universi	2,27	0,13	327,0	0,000	9,69
Constante	-0,19	0,73	0,1	0,795	0,83
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,22	0,20	1,3	0,263	1,25
privado	0,06	0,25	0,1	0,812	1,06
pad_prim	0,43	0,26	2,7	0,101	1,53
pad_sec1	0,21	0,31	0,5	0,489	1,24
pad_bach_fpsup	0,30	0,33	0,8	0,369	1,34
pad_univmed	0,33	0,50	0,5	0,502	1,39
pad_univsup	0,00	0,45	0,0	0,998	1,00
mad_prim	-0,13	0,25	0,3	0,594	0,87
mad_sec1	0,11	0,30	0,1	0,706	1,12
mad_bach_fpsup	-0,12	0,38	0,1	0,760	0,89
mad_univmed	0,62	0,50	1,5	0,216	1,86
mad_univsup	0,56	0,52	1,2	0,275	1,76
edad25_34	-0,22	0,15	2,2	0,140	0,80
mujer	0,18	0,15	1,5	0,222	1,20

**Variable dependiente: tener una ocupación de nivel alto**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
cab_director	1,20	0,30	16,1	0,000	3,33
cab_tecnico1	0,74	0,35	4,6	0,033	2,09
cab_tecnico2	1,28	0,30	18,6	0,000	3,61
cab_admvo	0,62	0,44	2,0	0,156	1,86
herm2mas	0,16	0,16	1,1	0,303	1,18
madrid	0,89	0,22	16,3	0,000	2,43
catalu	0,16	0,20	0,6	0,434	1,17
pvasco	-0,34	0,35	0,9	0,339	0,71
universi	2,27	0,16	191,5	0,000	9,66
Constante	-1,75	0,24	54,6	0,000	0,17
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,90	0,32	7,7	0,006	2,45
privado	-0,13	0,24	0,3	0,580	0,87
pad_prim	0,27	0,30	0,8	0,378	1,31
pad_sec1	0,96	0,45	4,7	0,030	2,62
pad_bach_fpsup	0,14	0,50	0,1	0,780	1,15
pad_univmed	1,59	0,95	2,8	0,095	4,88
pad_univsup	1,59	0,72	4,8	0,028	4,92
mad_prim	0,06	0,30	0,0	0,837	1,06
mad_sec1	0,17	0,48	0,1	0,727	1,18
mad_bach_fpsup	1,40	0,79	3,2	0,075	4,06
mad_univmed	0,44	1,09	0,2	0,687	1,55
mad_univsup	0,95	1,28	0,6	0,457	2,59
edad45_54	-1,36	0,76	3,2	0,073	0,26
edad55_64	-1,33	0,77	3,0	0,083	0,27
mujer	-0,23	0,17	1,8	0,185	0,79
cab_director	1,26	0,43	8,4	0,004	3,52
cab_tecnico1	0,76	0,63	1,4	0,230	2,13
cab_tecnico2	1,28	0,34	14,1	0,000	3,61
cab_admvo	0,07	0,58	0,0	0,903	1,07
herm2mas	-0,31	0,19	2,5	0,115	0,74
madrid	-0,55	0,27	4,3	0,039	0,57
catalu	-0,42	0,25	2,8	0,093	0,66
pvasco	0,15	0,35	0,2	0,660	1,17
universi	2,42	0,21	128,8	0,000	11,19
Constante	0,21	0,77	0,1	0,783	1,24

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: leyó el día / fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,37	0,14	7,4	0,006	1,45
privado	0,38	0,11	11,9	0,001	1,46
pad_prim	0,23	0,11	4,3	0,038	1,26
pad_sec1	0,29	0,17	2,9	0,087	1,33
pad_bach_fpsup	0,51	0,20	6,3	0,012	1,66
pad_univmed	0,93	0,35	7,2	0,007	2,55
pad_univsup	0,86	0,31	7,5	0,006	2,35
mad_prim	0,20	0,11	3,3	0,069	1,23
mad_sec1	0,30	0,18	2,8	0,093	1,35
mad_bach_fpsup	0,41	0,27	2,2	0,138	1,50
mad_univmed	0,47	0,37	1,7	0,196	1,61
mad_univsup	-0,07	0,39	0,0	0,856	0,93

**Variable dependiente: leyó el día / fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
edad25_34	0,41	0,14	8,3	0,004	1,50
edad35_44	0,50	0,12	16,3	0,000	1,65
edad45_54	0,55	0,12	19,8	0,000	1,73
edad55_64	0,52	0,13	16,8	0,000	1,68
edad65_74	0,41	0,13	10,2	0,001	1,51
mujer	-0,05	0,07	0,5	0,501	0,96
cab_director	1,06	0,22	22,2	0,000	2,88
cab_tecnico1	0,05	0,24	0,0	0,829	1,05
cab_tecnico2	0,39	0,16	5,6	0,018	1,47
cab_admvo	-0,03	0,25	0,0	0,909	0,97
herm2mas	-0,21	0,08	6,5	0,011	0,81
madrid	0,59	0,11	26,9	0,000	1,81
catalu	0,66	0,10	41,3	0,000	1,94
pvasco	-0,27	0,15	3,4	0,067	0,76
universi	1,07	0,11	94,7	0,000	2,91
Constante	-0,38	0,13	8,6	0,003	0,68
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,26	0,18	2,1	0,152	1,30
privado	-0,11	0,21	0,3	0,613	0,90
pad_prim	0,51	0,20	6,5	0,011	1,66
pad_sec1	0,34	0,24	2,0	0,162	1,41
pad_bach_fpsup	0,62	0,28	4,8	0,028	1,86
pad_univmed	1,20	0,51	5,5	0,019	3,33
pad_univsup	0,90	0,41	4,7	0,030	2,45
mad_prim	-0,11	0,20	0,3	0,590	0,90
mad_sec1	0,24	0,24	0,9	0,330	1,27
mad_bach_fpsup	0,36	0,35	1,1	0,305	1,43
mad_univmed	0,96	0,57	2,8	0,091	2,62
mad_univsup	-0,11	0,45	0,1	0,811	0,90
edad25_34	-0,10	0,12	0,7	0,415	0,91
mujer	0,13	0,11	1,2	0,264	1,14
cab_director	1,18	0,35	11,5	0,001	3,27
cab_tecnico1	-0,13	0,32	0,2	0,676	0,88
cab_tecnico2	0,25	0,26	0,9	0,335	1,28
cab_admvo	-0,55	0,35	2,5	0,111	0,58
herm2mas	-0,27	0,13	4,3	0,037	0,76
madrid	0,53	0,19	7,4	0,007	1,69
catalu	0,90	0,19	23,2	0,000	2,47
pvasco	-0,52	0,26	3,9	0,049	0,60
universi	0,98	0,16	40,0	0,000	2,67
Constante	0,18	0,17	1,1	0,301	1,19
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,45	0,21	4,6	0,033	1,57
privado	0,52	0,13	15,9	0,000	1,68
pad_prim	0,10	0,14	0,5	0,478	1,10
pad_sec1	0,37	0,25	2,2	0,141	1,45
pad_bach_fpsup	0,50	0,32	2,5	0,116	1,65
pad_univmed	0,82	0,50	2,7	0,100	2,27
pad_univsup	0,96	0,51	3,6	0,058	2,62
mad_prim	0,34	0,14	5,9	0,015	1,40
mad_sec1	0,19	0,31	0,4	0,542	1,21
mad_bach_fpsup	0,43	0,53	0,7	0,415	1,54
mad_univmed	-0,05	0,50	0,0	0,914	0,95
mad_univsup	1,07	1,15	0,9	0,352	2,92
edad45_54	0,52	0,12	17,7	0,000	1,69

**Variable dependiente: leyó el día / fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
edad55_64	0,50	0,13	15,4	0,000	1,65
edad65_74	0,41	0,13	10,0	0,002	1,51
mujer	-0,14	0,09	2,8	0,096	0,87
cab_director	0,92	0,30	9,7	0,002	2,52
cab_tecnico1	0,12	0,39	0,1	0,761	1,12
cab_tecnico2	0,43	0,22	3,9	0,048	1,54
cab_admvo	0,47	0,37	1,6	0,203	1,60
herm2mas	-0,16	0,11	2,3	0,128	0,85
madrid	0,63	0,14	19,7	0,000	1,88
catalu	0,56	0,13	20,1	0,000	1,76
pvasco	-0,14	0,18	0,6	0,437	0,87
universi	1,21	0,16	56,3	0,000	3,35
Constante	-0,39	0,15	7,2	0,007	0,67

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: usó internet el día / el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,64	0,18	13,1	0,000	1,90
privado	0,43	0,13	12,1	0,001	1,54
pad_prim	0,26	0,14	3,6	0,058	1,29
pad_sec1	0,29	0,21	2,0	0,154	1,34
pad_bach_fpsup	1,11	0,26	18,3	0,000	3,04
pad_univmed	0,65	0,38	2,9	0,087	1,92
pad_univsup	0,86	0,36	5,6	0,018	2,36
mad_prim	0,18	0,13	1,8	0,180	1,20
mad_sec1	0,47	0,23	4,2	0,041	1,61
mad_bach_fpsup	-0,08	0,34	0,1	0,820	0,93
mad_univmed	0,62	0,45	1,9	0,166	1,87
mad_univsup	0,32	0,60	0,3	0,593	1,38
edad25_34	4,87	0,25	387,3	0,000	130,62
edad35_44	4,16	0,22	374,0	0,000	64,20
edad45_54	3,38	0,21	263,0	0,000	29,40
edad55_64	2,41	0,21	133,0	0,000	11,17
edad65_74	1,37	0,22	39,6	0,000	3,93
mujer	-0,39	0,08	22,8	0,000	0,68
cab_director	1,01	0,24	17,7	0,000	2,74
cab_tecnico1	0,32	0,29	1,2	0,279	1,37
cab_tecnico2	0,31	0,18	2,9	0,087	1,37
cab_admvo	0,05	0,29	0,0	0,863	1,05
herm2mas	-0,43	0,10	19,4	0,000	0,65
madrid	0,62	0,13	21,9	0,000	1,86
catalu	0,60	0,12	25,8	0,000	1,82
pvasco	0,02	0,18	0,0	0,917	1,02
universi	1,38	0,13	117,4	0,000	3,99
Constante	-2,97	0,22	183,7	0,000	0,05
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,53	0,30	3,2	0,075	1,69
privado	0,04	0,33	0,0	0,908	1,04
pad_prim	0,36	0,26	1,9	0,170	1,43
pad_sec1	0,29	0,34	0,7	0,389	1,34
pad_bach_fpsup	1,06	0,47	5,1	0,024	2,88
pad_univmed	1,00	0,97	1,1	0,298	2,73

**Variable dependiente: usó internet el día / el fin de semana anterior a la entrevista**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
pad_univsup	0,42	0,72	0,4	0,554	1,53
mad_prim	0,24	0,26	0,8	0,358	1,27
mad_sec1	0,28	0,34	0,7	0,417	1,32
mad_bach_fpsup	-0,12	0,53	0,1	0,822	0,89
mad_univmed	-0,14	0,87	0,0	0,870	0,87
mad_univsup	0,55	1,07	0,3	0,608	1,73
edad25_34	0,73	0,18	17,1	0,000	2,08
mujer	-0,48	0,15	9,6	0,002	0,62
cab_director	3,10	1,32	5,5	0,019	22,11
cab_tecnico1	1,23	0,69	3,2	0,075	3,42
cab_tecnico2	0,15	0,38	0,2	0,690	1,16
cab_admvo	0,17	0,55	0,1	0,762	1,18
herm2mas	-0,35	0,19	3,4	0,064	0,70
madrid	1,23	0,36	11,4	0,001	3,43
catalu	0,73	0,26	8,0	0,005	2,06
pvasco	0,22	0,39	0,3	0,562	1,25
universi	1,40	0,28	25,4	0,000	4,05
Constante	1,08	0,23	21,9	0,000	2,95
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,72	0,22	10,7	0,001	2,06
privado	0,49	0,14	13,2	0,000	1,64
pad_prim	0,23	0,16	2,0	0,158	1,25
pad_sec1	0,35	0,26	1,8	0,183	1,42
pad_bach_fpsup	1,20	0,31	14,9	0,000	3,34
pad_univmed	0,66	0,44	2,3	0,132	1,94
pad_univsup	1,00	0,42	5,6	0,018	2,72
mad_prim	0,16	0,16	1,0	0,324	1,17
mad_sec1	0,83	0,33	6,5	0,011	2,30
mad_bach_fpsup	-0,05	0,47	0,0	0,922	0,95
mad_univmed	0,81	0,52	2,4	0,119	2,25
mad_univsup	0,24	0,75	0,1	0,754	1,27
edad45_54	3,38	0,21	259,0	0,000	29,30
edad55_64	2,42	0,21	132,1	0,000	11,20
edad65_74	1,38	0,22	39,8	0,000	3,96
mujer	-0,36	0,10	14,0	0,000	0,70
cab_director	0,71	0,27	7,0	0,008	2,03
cab_tecnico1	0,06	0,34	0,0	0,870	1,06
cab_tecnico2	0,33	0,21	2,5	0,113	1,39
cab_admvo	-0,06	0,35	0,0	0,864	0,94
herm2mas	-0,47	0,11	16,7	0,000	0,63
madrid	0,49	0,15	11,1	0,001	1,64
catalu	0,55	0,13	16,9	0,000	1,74
pvasco	-0,03	0,21	0,0	0,877	0,97
universi	1,37	0,14	89,7	0,000	3,94
Constante	-2,92	0,23	166,3	0,000	0,05

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: le describe la frase "tiene interés por lo artístico"**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,13	0,12	1,3	0,253	1,14
privado	0,50	0,10	25,5	0,000	1,65
pad_prim	0,24	0,11	4,9	0,026	1,27

**Variable dependiente: le describe la frase "tiene interés por lo artístico"**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
pad_sec1	0,47	0,15	9,1	0,003	1,59
pad_bach_fpsup	0,68	0,18	14,3	0,000	1,97
pad_univmed	0,77	0,27	8,1	0,005	2,15
pad_univsup	0,40	0,24	2,7	0,098	1,49
mad_prim	0,22	0,11	4,3	0,037	1,25
mad_sec1	0,15	0,16	0,9	0,343	1,17
mad_bach_fpsup	0,07	0,22	0,1	0,747	1,07
mad_univmed	0,01	0,27	0,0	0,960	1,01
mad_univsup	-0,02	0,31	0,0	0,951	0,98
edad25_34	0,10	0,13	0,6	0,443	1,11
edad35_44	0,39	0,12	10,1	0,002	1,47
edad45_54	0,31	0,12	6,7	0,010	1,37
edad55_64	0,31	0,12	6,1	0,013	1,36
edad65_74	0,43	0,13	11,1	0,001	1,53
mujer	0,22	0,06	12,0	0,001	1,25
cab_director	0,13	0,16	0,6	0,426	1,14
cab_tecnico1	0,14	0,20	0,5	0,462	1,15
cab_tecnico2	0,20	0,14	1,9	0,164	1,22
cab_admvo	0,37	0,23	2,4	0,118	1,44
herm2mas	-0,14	0,07	3,4	0,065	0,87
madrid	0,44	0,10	19,0	0,000	1,56
catalu	0,21	0,09	5,2	0,023	1,23
pvasco	-0,91	0,15	37,4	0,000	0,40
universi	0,89	0,09	94,6	0,000	2,43
Constante	-0,73	0,13	33,6	0,000	0,48
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,13	0,15	0,7	0,406	1,13
privado	0,15	0,19	0,6	0,423	1,16
pad_prim	-0,02	0,19	0,0	0,918	0,98
pad_sec1	0,03	0,22	0,0	0,890	1,03
pad_bach_fpsup	0,38	0,25	2,3	0,128	1,46
pad_univmed	0,34	0,37	0,9	0,354	1,40
pad_univsup	0,26	0,33	0,6	0,438	1,29
mad_prim	0,32	0,18	3,1	0,078	1,38
mad_sec1	0,31	0,22	2,0	0,156	1,36
mad_bach_fpsup	0,38	0,28	1,8	0,182	1,46
mad_univmed	0,11	0,36	0,1	0,761	1,12
mad_univsup	-0,04	0,37	0,0	0,918	0,96
edad25_34	-0,26	0,11	5,9	0,015	0,77
mujer	0,32	0,10	9,9	0,002	1,38
cab_director	0,12	0,23	0,3	0,605	1,13
cab_tecnico1	0,12	0,25	0,2	0,641	1,13
cab_tecnico2	0,10	0,21	0,2	0,630	1,11
cab_admvo	0,38	0,35	1,2	0,273	1,46
herm2mas	-0,15	0,11	1,8	0,177	0,86
madrid	0,37	0,17	5,1	0,024	1,45
catalu	-0,02	0,15	0,0	0,914	0,98
pvasco	-0,84	0,25	10,9	0,001	0,43
universi	0,77	0,13	36,0	0,000	2,16
Constante	-0,15	0,16	0,9	0,341	0,86
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,16	0,19	0,8	0,379	1,18
privado	0,63	0,12	27,3	0,000	1,88
pad_prim	0,33	0,13	6,1	0,014	1,39
pad_sec1	0,87	0,24	13,3	0,000	2,38

**Variable dependiente: le describe la frase "tiene interés por lo artístico"**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
pad_bach_fpsup	0,82	0,28	8,5	0,003	2,27
pad_univmed	1,31	0,43	9,1	0,003	3,69
pad_univsup	0,39	0,37	1,1	0,289	1,48
mad_prim	0,16	0,13	1,4	0,232	1,17
mad_sec1	0,14	0,28	0,3	0,611	1,15
mad_bach_fpsup	-0,32	0,38	0,7	0,409	0,73
mad_univmed	0,28	0,44	0,4	0,519	1,33
mad_univsup	1,40	0,92	2,3	0,130	4,04
edad45_54	0,29	0,12	5,5	0,019	1,34
edad55_64	0,29	0,13	5,1	0,024	1,33
edad65_74	0,43	0,13	10,8	0,001	1,53
mujer	0,15	0,08	3,2	0,072	1,16
cab_director	0,07	0,23	0,1	0,757	1,07
cab_tecnico1	0,00	0,32	0,0	0,995	1,00
cab_tecnico2	0,21	0,19	1,2	0,273	1,24
cab_admvo	0,26	0,32	0,7	0,414	1,30
herm2mas	-0,16	0,10	2,5	0,115	0,85
madrid	0,49	0,13	14,2	0,000	1,63
catalu	0,34	0,12	8,3	0,004	1,40
pvasco	-0,91	0,19	23,8	0,000	0,40
universi	1,01	0,13	56,7	0,000	2,73
Constante	-0,76	0,14	27,9	0,000	0,47

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: es miembro de una asociación de carácter social**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,57	0,15	13,7	0,000	1,77
privado	0,47	0,14	11,9	0,001	1,60
pad_prim	0,05	0,19	0,1	0,808	1,05
pad_sec1	0,23	0,24	1,0	0,321	1,26
pad_bach_fpsup	0,03	0,25	0,0	0,906	1,03
pad_univmed	0,36	0,31	1,4	0,244	1,44
pad_univsup	0,24	0,31	0,6	0,426	1,28
mad_prim	0,22	0,18	1,5	0,213	1,25
mad_sec1	0,32	0,24	1,8	0,180	1,38
mad_bach_fpsup	0,86	0,27	10,0	0,002	2,37
mad_univmed	-0,15	0,35	0,2	0,662	0,86
mad_univsup	-0,12	0,40	0,1	0,775	0,89
edad25_34	-0,09	0,26	0,1	0,722	0,91
edad35_44	0,27	0,24	1,3	0,257	1,31
edad45_54	0,34	0,24	2,0	0,159	1,40
edad55_64	0,74	0,24	9,6	0,002	2,10
edad65_74	0,63	0,25	6,6	0,010	1,88
mujer	0,10	0,10	0,8	0,360	1,10
cab_director	0,14	0,21	0,4	0,503	1,15
cab_tecnico1	0,08	0,23	0,1	0,743	1,08
cab_tecnico2	0,16	0,18	0,7	0,395	1,17
cab_admvo	-0,18	0,33	0,3	0,578	0,83
herm2mas	-0,15	0,11	1,7	0,190	0,86
madrid	0,44	0,14	9,9	0,002	1,55
catalu	0,60	0,13	20,9	0,000	1,82
pvasco	-1,10	0,37	8,7	0,003	0,33

**Variable dependiente: es miembro de una asociación de carácter social**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
universi	1,03	0,12	78,2	0,000	2,80
Constante	-3,38	0,25	188,4	0,000	0,03
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,58	0,21	8,0	0,005	1,79
privado	0,33	0,26	1,6	0,205	1,40
pad_prim	0,00	0,34	0,0	0,992	1,00
pad_sec1	0,48	0,37	1,7	0,195	1,61
pad_bach_fpsup	0,14	0,40	0,1	0,716	1,16
pad_univmed	0,68	0,48	2,0	0,158	1,98
pad_univsup	0,48	0,48	1,0	0,312	1,62
mad_prim	-0,10	0,33	0,1	0,767	0,91
mad_sec1	0,12	0,36	0,1	0,732	1,13
mad_bach_fpsup	0,48	0,41	1,4	0,239	1,62
mad_univmed	-0,32	0,51	0,4	0,530	0,73
mad_univsup	-0,54	0,54	1,0	0,319	0,58
edad25_34	-0,32	0,18	3,1	0,076	0,73
mujer	0,06	0,17	0,1	0,724	1,06
cab_director	-0,21	0,36	0,3	0,565	0,81
cab_tecnico1	-0,27	0,34	0,6	0,434	0,76
cab_tecnico2	-0,45	0,32	1,9	0,164	0,64
cab_admvo	-0,04	0,48	0,0	0,926	0,96
herm2mas	-0,03	0,18	0,0	0,863	0,97
madrid	0,50	0,22	5,0	0,025	1,64
catalu	0,66	0,22	9,0	0,003	1,93
pvasco	-2,54	1,23	4,3	0,039	0,08
universi	1,13	0,18	37,8	0,000	3,09
Constante	-2,96	0,28	108,0	0,000	0,05
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,50	0,24	4,1	0,042	1,64
privado	0,45	0,16	7,6	0,006	1,57
pad_prim	0,04	0,23	0,0	0,862	1,04
pad_sec1	-0,10	0,34	0,1	0,777	0,91
pad_bach_fpsup	-0,14	0,35	0,2	0,683	0,87
pad_univmed	0,11	0,43	0,1	0,793	1,12
pad_univsup	0,05	0,41	0,0	0,913	1,05
mad_prim	0,36	0,22	2,7	0,101	1,43
mad_sec1	0,26	0,36	0,5	0,474	1,30
mad_bach_fpsup	1,35	0,40	11,5	0,001	3,85
mad_univmed	0,03	0,51	0,0	0,948	1,03
mad_univsup	0,62	0,69	0,8	0,368	1,86
edad45_54	0,30	0,24	1,6	0,213	1,35
edad55_64	0,73	0,24	9,1	0,003	2,07
edad65_74	0,62	0,25	6,2	0,012	1,86
mujer	0,10	0,13	0,5	0,459	1,11
cab_director	0,43	0,27	2,5	0,113	1,54
cab_tecnico1	0,34	0,33	1,1	0,303	1,41
cab_tecnico2	0,58	0,23	6,4	0,012	1,79
cab_admvo	-0,32	0,47	0,5	0,496	0,72
herm2mas	-0,27	0,15	3,5	0,063	0,76
madrid	0,40	0,18	4,7	0,030	1,49
catalu	0,60	0,17	12,9	0,000	1,82
pvasco	-0,73	0,40	3,3	0,068	0,48
universi	0,96	0,15	38,5	0,000	2,62
Constante	-3,36	0,27	158,9	0,000	0,03

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: es miembro de alguna asociación**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	0,49	0,11	18,4	0,000	1,62
privado	0,22	0,10	5,0	0,025	1,24
pad_prim	0,13	0,11	1,4	0,245	1,14
pad_sec1	0,39	0,15	6,6	0,010	1,48
pad_bach_fpsup	0,24	0,17	1,9	0,165	1,27
pad_univmed	0,35	0,24	2,1	0,147	1,42
pad_univsup	0,54	0,23	5,5	0,019	1,71
mad_prim	0,05	0,11	0,2	0,659	1,05
mad_sec1	0,17	0,16	1,2	0,277	1,19
mad_bach_fpsup	0,32	0,21	2,3	0,129	1,38
mad_univmed	-0,15	0,25	0,4	0,553	0,86
mad_univsup	-0,29	0,29	1,0	0,321	0,75
edad25_34	0,13	0,15	0,8	0,360	1,14
edad35_44	0,45	0,13	11,3	0,001	1,56
edad45_54	0,39	0,13	8,9	0,003	1,48
edad55_64	0,34	0,14	6,3	0,012	1,41
edad65_74	0,51	0,14	13,5	0,000	1,67
mujer	-0,23	0,07	11,7	0,001	0,80
cab_director	0,36	0,16	5,4	0,021	1,43
cab_tecnico1	0,20	0,18	1,3	0,261	1,22
cab_tecnico2	0,27	0,13	3,9	0,047	1,30
cab_admvo	-0,07	0,22	0,1	0,732	0,93
herm2mas	-0,19	0,07	6,5	0,011	0,83
madrid	0,05	0,10	0,3	0,587	1,06
catalu	0,50	0,09	30,1	0,000	1,65
pvasco	-0,44	0,16	7,8	0,005	0,64
universi	1,06	0,08	159,2	0,000	2,89
Constante	-1,20	0,14	77,8	0,000	0,30
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	0,45	0,15	9,4	0,002	1,56
privado	0,17	0,18	0,9	0,339	1,19
pad_prim	-0,02	0,19	0,0	0,920	0,98
pad_sec1	0,23	0,23	1,0	0,319	1,25
pad_bach_fpsup	0,05	0,25	0,0	0,838	1,05
pad_univmed	0,22	0,35	0,4	0,529	1,24
pad_univsup	0,34	0,32	1,2	0,282	1,41
mad_prim	-0,23	0,19	1,5	0,218	0,79
mad_sec1	0,06	0,22	0,1	0,796	1,06
mad_bach_fpsup	0,03	0,28	0,0	0,905	1,03
mad_univmed	-0,24	0,34	0,5	0,487	0,79
mad_univsup	-0,44	0,36	1,5	0,215	0,64
edad25_34	-0,28	0,11	6,4	0,011	0,76
mujer	-0,20	0,10	3,9	0,049	0,81
cab_director	-0,05	0,23	0,0	0,832	0,95
cab_tecnico1	0,11	0,24	0,2	0,655	1,11
cab_tecnico2	0,35	0,21	2,9	0,091	1,41
cab_admvo	-0,18	0,33	0,3	0,589	0,84
herm2mas	-0,31	0,11	7,5	0,006	0,73
madrid	-0,08	0,16	0,3	0,596	0,92
catalu	0,56	0,15	14,0	0,000	1,75
pvasco	-0,27	0,26	1,0	0,307	0,76

**Variable dependiente: es miembro de alguna asociación**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
universi	1,01	0,12	68,1	0,000	2,75
Constante	-0,36	0,16	4,9	0,026	0,70
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,54	0,18	8,7	0,003	1,71
privado	0,16	0,12	1,8	0,179	1,17
pad_prim	0,21	0,14	2,2	0,135	1,23
pad_sec1	0,54	0,22	5,8	0,016	1,71
pad_bach_fpsup	0,32	0,25	1,6	0,202	1,38
pad_univmed	0,40	0,36	1,2	0,268	1,49
pad_univsup	0,71	0,34	4,4	0,036	2,04
mad_prim	0,15	0,14	1,2	0,273	1,16
mad_sec1	0,03	0,26	0,0	0,903	1,03
mad_bach_fpsup	0,92	0,39	5,7	0,017	2,51
mad_univmed	-0,11	0,38	0,1	0,774	0,90
mad_univsup	0,28	0,61	0,2	0,647	1,32
edad45_54	0,33	0,13	6,1	0,014	1,39
edad55_64	0,30	0,14	4,6	0,032	1,35
edad65_74	0,50	0,14	12,3	0,000	1,64
mujer	-0,23	0,09	6,9	0,008	0,80
cab_director	0,71	0,22	10,6	0,001	2,03
cab_tecnico1	0,18	0,28	0,4	0,533	1,19
cab_tecnico2	0,19	0,18	1,1	0,291	1,21
cab_admvo	0,04	0,30	0,0	0,882	1,04
herm2mas	-0,10	0,10	1,0	0,306	0,90
madrid	0,17	0,13	1,6	0,200	1,18
catalu	0,46	0,12	15,4	0,000	1,58
pvasco	-0,54	0,20	7,1	0,008	0,58
universi	1,13	0,12	90,8	0,000	3,11
Constante	-1,35	0,15	77,2	0,000	0,26

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
<b>Muestra total</b>					
concertado	-0,15	0,27	0,3	0,588	0,86
privado	-0,21	0,25	0,7	0,412	0,81
col_relig	0,62	0,25	6,1	0,014	1,86
pad_prim	0,11	0,17	0,4	0,517	1,12
pad_sec1	0,42	0,22	3,4	0,064	1,51
pad_bach_fpsup	-0,02	0,26	0,0	0,940	0,98
pad_univmed	-0,10	0,34	0,1	0,774	0,91
pad_univsup	0,18	0,31	0,3	0,563	1,20
mad_prim	0,19	0,17	1,3	0,250	1,21
mad_sec1	0,10	0,24	0,2	0,677	1,11
mad_bach_fpsup	0,67	0,29	5,4	0,020	1,95
mad_univmed	0,59	0,32	3,3	0,070	1,80
mad_univsup	0,75	0,38	3,9	0,049	2,11
edad25_34	-1,24	0,20	39,0	0,000	0,29
edad35_44	-0,95	0,17	31,4	0,000	0,39
edad45_54	-0,82	0,16	24,7	0,000	0,44
edad55_64	-0,90	0,18	26,2	0,000	0,40
edad65_74	-0,25	0,17	2,3	0,132	0,78
mujer	-0,20	0,10	4,5	0,034	0,82

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
cab_director	0,52	0,20	6,6	0,010	1,68
cab_tecnico1	0,44	0,24	3,5	0,063	1,56
cab_tecnico2	0,02	0,20	0,0	0,940	1,02
cab_admvo	0,16	0,32	0,3	0,609	1,18
herm2mas	0,10	0,11	0,9	0,351	1,11
madrid	-0,31	0,14	4,6	0,031	0,73
catalu	-1,19	0,18	41,9	0,000	0,30
pvasco	-2,09	0,46	20,8	0,000	0,12
universi	-0,11	0,13	0,7	0,393	0,90
Constante	-1,42	0,17	69,8	0,000	0,24
<b>Fase más reciente</b>					
concertado	-0,73	0,52	2,0	0,158	0,48
privado	-0,48	0,54	0,8	0,366	0,62
col_relig	1,13	0,51	4,9	0,027	3,09
pad_prim	0,12	0,34	0,1	0,726	1,12
pad_sec1	0,48	0,37	1,7	0,192	1,61
pad_bach_fpsup	-0,26	0,42	0,4	0,540	0,77
pad_univmed	-1,62	0,75	4,7	0,030	0,20
pad_univsup	-0,43	0,50	0,7	0,393	0,65
mad_prim	0,22	0,33	0,5	0,493	1,25
mad_sec1	0,22	0,38	0,4	0,554	1,25
mad_bach_fpsup	1,22	0,42	8,2	0,004	3,37
mad_univmed	0,73	0,52	1,9	0,165	2,07
mad_univsup	1,20	0,53	5,1	0,024	3,31
edad25_34	-0,35	0,18	3,8	0,050	0,70
mujer	-0,34	0,17	3,9	0,050	0,71
cab_director	0,69	0,32	4,6	0,031	2,00
cab_tecnico1	0,69	0,36	3,7	0,055	2,00
cab_tecnico2	0,58	0,29	3,9	0,048	1,79
cab_admvo	0,71	0,45	2,5	0,113	2,03
herm2mas	-0,03	0,18	0,0	0,874	0,97
madrid	-0,24	0,25	0,9	0,345	0,79
catalu	-0,91	0,30	9,0	0,003	0,40
pvasco	-2,36	1,03	5,3	0,022	0,09
universi	-0,22	0,20	1,2	0,273	0,80
Constante	-2,32	0,28	71,4	0,000	0,10
<b>Fase anterior</b>					
concertado	0,19	0,34	0,3	0,569	1,21
privado	-0,05	0,29	0,0	0,867	0,95
col_relig	0,43	0,29	2,1	0,144	1,54
pad_prim	0,13	0,20	0,4	0,507	1,14
pad_sec1	0,13	0,32	0,2	0,683	1,14
pad_bach_fpsup	0,09	0,37	0,1	0,810	1,09
pad_univmed	0,57	0,42	1,8	0,177	1,76
pad_univsup	0,65	0,41	2,5	0,114	1,91
mad_prim	0,16	0,20	0,6	0,420	1,17
mad_sec1	0,03	0,36	0,0	0,928	1,03
mad_bach_fpsup	-0,45	0,50	0,8	0,368	0,64
mad_univmed	0,56	0,44	1,6	0,208	1,75
mad_univsup	0,27	0,70	0,2	0,696	1,31
edad45_54	-0,80	0,17	22,5	0,000	0,45
edad55_64	-0,88	0,18	24,2	0,000	0,41
edad65_74	-0,25	0,17	2,2	0,137	0,78
mujer	-0,12	0,12	1,0	0,328	0,89
cab_director	0,42	0,26	2,6	0,110	1,53

**Variable dependiente: ideología "de derechas", 7 a 10 en la escala del 0 al 10**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)
cab_tecnico1	0,24	0,33	0,5	0,470	1,27
cab_tecnico2	-0,46	0,31	2,2	0,136	0,63
cab_admvo	-0,22	0,46	0,2	0,637	0,80
herm2mas	0,22	0,15	2,3	0,132	1,25
madrid	-0,33	0,18	3,4	0,067	0,72
catalu	-1,30	0,23	30,8	0,000	0,27
pvasco	-2,00	0,51	15,2	0,000	0,14
universi	0,06	0,17	0,1	0,737	1,06
Constante	-1,54	0,19	62,9	0,000	0,21

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
<b>Muestra total</b>					
(Constante)	1088,2	53,8		20,2	0,000
concertado	127,4	46,9	0,06	2,7	0,007
privado	192,9	49,8	0,09	3,9	0,000
pad_prim	56,0	58,3	0,04	1,0	0,337
pad_sec1	28,7	75,2	0,01	0,4	0,702
pad_bach_fpsup	169,3	78,1	0,07	2,2	0,030
pad_univmed	159,4	106,1	0,04	1,5	0,133
pad_univsup	-31,7	103,1	-0,01	-0,3	0,758
mad_prim	96,6	56,8	0,06	1,7	0,089
mad_sec1	150,8	73,1	0,07	2,1	0,039
mad_bach_fpsup	257,2	90,8	0,08	2,8	0,005
mad_univmed	292,2	107,1	0,08	2,7	0,006
mad_univsup	207,3	119,0	0,05	1,7	0,082
mujer	-327,6	31,5	-0,22	-10,4	0,000
edad25_34	-277,3	46,5	-0,16	-6,0	0,000
edad35_44	-109,1	41,1	-0,07	-2,7	0,008
edad55_64	191,2	52,3	0,09	3,7	0,000
edad65_74	200,5	208,8	0,02	1,0	0,337
cab_director	169,8	72,2	0,05	2,4	0,019
cab_tecnico1	13,7	76,6	0,01	0,2	0,858
cab_tecnico2	67,7	62,0	0,03	1,1	0,275
cab_admvo	252,5	103,5	0,05	2,4	0,015
herm2mas	-0,1	35,1	0,00	0,0	0,998
madrid	166,7	44,7	0,08	3,7	0,000
catalu	76,7	46,4	0,04	1,7	0,098
pvasco	106,3	70,1	0,03	1,5	0,130
ocualta	464,4	34,1	0,31	13,6	0,000
<b>Fase más reciente</b>					
(Constante)	1046,1	62,8		16,7	0,000
concertado	88,2	53,4	0,05	1,7	0,099
privado	78,2	69,0	0,04	1,1	0,258
pad_prim	87,1	74,4	0,06	1,2	0,242
pad_sec1	11,0	88,4	0,01	0,1	0,901
pad_bach_fpsup	96,5	92,0	0,05	1,0	0,294
pad_univmed	142,6	123,5	0,04	1,2	0,248
pad_univsup	55,5	118,9	0,02	0,5	0,640
mad_prim	56,3	72,4	0,04	0,8	0,437
mad_sec1	156,1	84,6	0,09	1,8	0,065
mad_bach_fpsup	218,0	104,9	0,09	2,1	0,038

**Variable dependiente: ingresos mensuales en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
<b>Muestra total</b>					
mad_univmed	401,1	119,9	0,13	3,3	0,001
mad_univsup	117,4	130,4	0,04	0,9	0,368
mujer	-276,2	39,4	-0,20	-7,0	0,000
edad25_34	-163,4	41,0	-0,12	-4,0	0,000
cab_director	62,0	84,3	0,02	0,7	0,462
cab_tecnico1	-24,3	88,3	-0,01	-0,3	0,783
cab_tecnico2	81,7	80,9	0,03	1,0	0,313
cab_admvo	322,7	120,5	0,08	2,7	0,008
herm2mas	-15,0	43,1	-0,01	-0,3	0,728
madrid	193,2	56,3	0,11	3,4	0,001
catalu	135,8	57,3	0,07	2,4	0,018
pvasco	184,9	98,2	0,06	1,9	0,060
ocualta	328,3	42,7	0,24	7,7	0,000
<b>Fase anterior</b>					
(Constante)	995,7	79,0		12,6	0,000
concertado	214,5	90,8	0,08	2,4	0,018
privado	263,5	74,3	0,12	3,5	0,000
pad_prim	7,5	93,2	0,00	0,1	0,936
pad_sec1	0,3	144,1	0,00	0,0	0,998
pad_bach_fpsup	322,9	144,4	0,09	2,2	0,026
pad_univmed	158,5	204,6	0,03	0,8	0,439
pad_univsup	-247,3	197,8	-0,06	-1,3	0,212
mad_prim	122,4	90,6	0,08	1,4	0,177
mad_sec1	126,6	151,7	0,04	0,8	0,404
mad_bach_fpsup	296,6	188,2	0,07	1,6	0,116
mad_univmed	121,4	244,0	0,02	0,5	0,619
mad_univsup	946,2	318,4	0,11	3,0	0,003
mujer	-372,1	51,6	-0,23	-7,2	0,000
edad55_64	209,6	55,5	0,12	3,8	0,000
edad65_74	142,1	220,5	0,02	0,6	0,519
cab_director	367,1	135,2	0,09	2,7	0,007
cab_tecnico1	-9,2	152,8	0,00	-0,1	0,952
cab_tecnico2	44,8	98,0	0,02	0,5	0,648
cab_admvo	200,2	190,8	0,03	1,0	0,295
herm2mas	31,8	59,8	0,02	0,5	0,595
madrid	213,0	75,0	0,09	2,8	0,005
catalu	2,4	76,5	0,00	0,0	0,975
pvasco	68,2	100,5	0,02	0,7	0,498
ocualta	641,4	56,7	0,39	11,3	0,000

Fuente: estudio 3004 del CIS.

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar, en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
<b>Muestra total</b>					
(Constante)	1545,8	87,6		17,6	0,000
concertado	311,0	77,4	0,10	4,0	0,000
privado	338,0	82,5	0,10	4,1	0,000
pad_prim	10,1	95,4	0,00	0,1	0,916
pad_sec1	26,8	124,4	0,01	0,2	0,829
pad_bach_fpsup	276,5	128,1	0,07	2,2	0,031
pad_univmed	107,8	173,8	0,02	0,6	0,535
pad_univsup	21,6	168,7	0,01	0,1	0,898

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar, en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
mad_prim	214,9	92,8	0,09	2,3	0,021
mad_sec1	308,1	121,1	0,09	2,5	0,011
mad_bach_fpsup	415,7	149,6	0,09	2,8	0,006
mad_univmed	403,1	173,5	0,07	2,3	0,020
mad_univsup	192,9	197,7	0,03	1,0	0,329
mujer	10,1	51,7	0,00	0,2	0,845
edad25_34	-301,0	77,1	-0,11	-3,9	0,000
edad35_44	-110,9	67,0	-0,05	-1,7	0,098
edad55_64	70,7	85,3	0,02	0,8	0,407
edad65_74	-532,4	335,2	-0,04	-1,6	0,112
cab_director	117,3	122,1	0,02	1,0	0,337
cab_tecnico1	176,9	126,6	0,04	1,4	0,163
cab_tecnico2	43,7	101,3	0,01	0,4	0,666
cab_admvo	331,7	166,2	0,05	2,0	0,046
herm2mas	-54,7	57,5	-0,02	-1,0	0,342
madrid	349,2	73,1	0,12	4,8	0,000
catalu	-5,9	76,1	0,00	-0,1	0,938
pvasco	339,0	119,1	0,07	2,8	0,004
ocualta	584,0	56,0	0,26	10,4	0,000
<b>Fase más reciente</b>					
(Constante)	1450,3	113,1		12,8	0,000
concertado	302,9	94,2	0,11	3,2	0,001
privado	288,6	121,5	0,08	2,4	0,018
pad_prim	-58,2	130,1	-0,03	-0,4	0,655
pad_sec1	-92,1	155,5	-0,03	-0,6	0,554
pad_bach_fpsup	109,9	160,6	0,03	0,7	0,494
pad_univmed	248,8	215,8	0,05	1,2	0,249
pad_univsup	151,8	206,3	0,04	0,7	0,462
mad_prim	207,5	126,3	0,09	1,6	0,101
mad_sec1	333,7	148,1	0,12	2,3	0,024
mad_bach_fpsup	296,6	183,7	0,07	1,6	0,107
mad_univmed	368,5	206,6	0,08	1,8	0,075
mad_univsup	-18,9	229,5	0,00	-0,1	0,934
mujer	-37,5	69,1	-0,02	-0,5	0,588
edad35_44	176,3	72,1	0,08	2,4	0,015
cab_director	-31,9	154,9	-0,01	-0,2	0,837
cab_tecnico1	123,8	156,1	0,03	0,8	0,428
cab_tecnico2	-21,0	141,1	-0,01	-0,1	0,882
cab_admvo	487,7	205,6	0,07	2,4	0,018
herm2mas	-105,4	75,2	-0,05	-1,4	0,161
madrid	397,0	97,7	0,14	4,1	0,000
catalu	3,4	101,5	0,00	0,0	0,973
pvasco	457,4	184,3	0,08	2,5	0,013
ocualta	428,2	74,8	0,19	5,7	0,000
<b>Fase anterior</b>					
(Constante)	1321,7	118,4		11,2	0,000
concertado	324,1	137,4	0,09	2,4	0,019
privado	311,8	113,8	0,10	2,7	0,006
pad_prim	37,8	140,4	0,02	0,3	0,788
pad_sec1	220,2	222,3	0,05	1,0	0,322
pad_bach_fpsup	578,7	218,5	0,11	2,6	0,008
pad_univmed	-381,8	306,5	-0,05	-1,2	0,213
pad_univsup	-441,3	301,7	-0,08	-1,5	0,144
mad_prim	229,5	136,0	0,10	1,7	0,092
mad_sec1	196,2	237,7	0,04	0,8	0,409

**Variable dependiente: ingresos mensuales del hogar, en euros**

	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
mad_bach_fpsup	973,3	283,5	0,16	3,4	0,001
mad_univmed	984,2	370,4	0,12	2,7	0,008
mad_univsup	1381,9	481,7	0,11	2,9	0,004
mujer	104,9	77,9	0,05	1,3	0,179
edad55_64	106,7	84,0	0,04	1,3	0,205
edad65_74	-598,4	328,0	-0,06	-1,8	0,069
cab_director	369,5	203,0	0,07	1,8	0,069
cab_tecnico1	17,2	229,6	0,00	0,1	0,940
cab_tecnico2	38,3	147,9	0,01	0,3	0,795
cab_admvo	39,9	283,9	0,00	0,1	0,888
herm2mas	0,8	90,1	0,00	0,0	0,993
madrid	371,1	113,1	0,11	3,3	0,001
catalu	-19,8	113,6	-0,01	-0,2	0,862
pvasco	254,0	153,5	0,06	1,7	0,099
ocualta	795,3	85,8	0,34	9,3	0,000

Fuente: estudio 3004 del CIS.

## Anexo 5

### Estudio 3.178: modelos de regresión múltiple con UNIVERSI como variable dependiente

A. Con las covariables de los modelos usados con el estudio 3.004

#### Modelos de regresión logística con la variable dependiente: tener titulación universitaria (o no)

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Muestra total</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,52	0,17	82,2	0,000	4,59	0,099
privado	1,23	0,15	71,4	0,000	3,42	
Constante	-1,65	0,07	491,7	0,000	0,19	
<b>Con controles</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,41	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,45	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73	
pad_univmed	2,13	0,41	27,8	0,000	8,43	
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,22	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,3	0,021	1,85	
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,04	
<b>Fase más reciente</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,29	0,21	37,2	0,000	3,62	0,079
privado	1,04	0,25	17,2	0,000	2,82	
Constante	-1,17	0,10	134,6	0,000	0,31	
<b>Con controles</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,27
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,50	

**Modelos de regresión logística con la variable dependiente: tener titulación universitaria (o no)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,53	0,1	0,759	1,18	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,89	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Fase anterior</b>						
<b>Sin controles</b>						
concertado	1,49	0,29	25,5	0,000	4,41	0,127
privado	1,57	0,19	68,7	0,000	4,78	
Constante	-2,10	0,11	339,3	0,000	0,12	
<b>Con controles</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,30	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,32	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,92	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,74	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

*B. Con nuevas covariables incorporadas individualmente*

El significado de las nuevas covariables puede verse en el texto.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREC (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
<b>Modelo inicial</b>							
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286	
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53		
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09		
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19		
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56		
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88		
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39		
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87		
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22		
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04		
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73		
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43		
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43		
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55		
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79		
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45		
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33		
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05		
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66		
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55		
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43		
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80		
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09		
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92		
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95		
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85		
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03		
<b>Con ESTU_FREC</b>							
concertado	0,85	0,20	18,0	0,000	2,35		0,345
privado	0,78	0,18	19,5	0,000	2,18		
edad27_37	0,66	0,34	3,7	0,054	1,93		
edad38_47	0,66	0,32	4,1	0,042	1,93		
edad48_54	0,41	0,34	1,4	0,234	1,51		
edad55_64	0,59	0,33	3,2	0,075	1,80		
edad65_74	0,40	0,35	1,3	0,246	1,50		
mujer	-0,36	0,14	6,9	0,009	0,70		
pad_prim	0,78	0,23	11,6	0,001	2,18		
pad_sec1	0,62	0,28	4,9	0,026	1,86		
pad_bach_fpsup	0,92	0,31	8,7	0,003	2,52		
pad_univmed	1,99	0,42	22,8	0,000	7,33		
pad_univsup	1,09	0,40	7,5	0,006	2,98		
mad_prim	0,34	0,22	2,4	0,125	1,41		
mad_sec1	0,42	0,28	2,2	0,135	1,53		
mad_bach_fpsup	0,64	0,34	3,7	0,055	1,90		
mad_univmed	1,14	0,40	8,0	0,005	3,12		
mad_univsup	0,94	0,50	3,6	0,059	2,57		
cab_director	0,65	0,32	4,2	0,041	1,91		
cab_tecnico1	0,55	0,34	2,6	0,104	1,73		
cab_tecnico2	0,45	0,22	4,0	0,046	1,56		

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREC (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_admvo	-0,32	0,43	0,5	0,460	0,73	
herm2mas	0,18	0,25	0,5	0,477	1,19	
madrid	0,69	0,19	13,6	0,000	2,00	
catalu	0,00	0,19	0,0	0,989	1,00	
pvasco	0,39	0,28	1,9	0,167	1,47	
estu_frec	1,29	0,14	85,8	0,000	3,61	
Constante	-3,70	0,41	81,8	0,000	0,02	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREC (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con ESTU_FREC</b>						
concertado	0,75	0,25	8,8	0,003	2,13	0,327
privado	0,43	0,30	2,0	0,152	1,54	
edad27_37	-0,02	0,20	0,0	0,927	0,98	
mujer	0,11	0,19	0,3	0,580	1,11	
pad_prim	0,58	0,36	2,6	0,106	1,79	
pad_sec1	0,27	0,40	0,5	0,493	1,32	
pad_bach_fpsup	0,83	0,43	3,7	0,055	2,29	
pad_univmed	1,77	0,58	9,3	0,002	5,87	
pad_univsup	1,27	0,56	5,2	0,022	3,58	
mad_prim	0,22	0,36	0,4	0,550	1,24	
mad_sec1	0,36	0,40	0,8	0,376	1,43	
mad_bach_fpsup	0,64	0,45	2,1	0,148	1,90	
mad_univmed	1,14	0,53	4,6	0,031	3,12	
mad_univsup	1,48	0,70	4,5	0,034	4,40	
cab_director	0,38	0,42	0,8	0,366	1,46	
cab_tecnico1	0,59	0,46	1,7	0,198	1,80	
cab_tecnico2	0,45	0,32	1,9	0,167	1,57	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREC (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_admvo	0,12	0,55	0,0	0,828	1,13	
herm2mas	0,15	0,36	0,2	0,673	1,16	
madrid	0,69	0,28	6,1	0,014	2,00	
catalu	0,14	0,27	0,3	0,609	1,15	
pvasco	0,42	0,41	1,0	0,307	1,52	
estu_frec	1,18	0,20	36,7	0,000	3,26	
Constante	-2,95	0,46	41,1	0,000	0,05	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREC (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	

**Con ESTU\_FREC**

concertado	0,85	0,36	5,6	0,018	2,33	0,357
privado	1,09	0,23	22,6	0,000	2,96	
edad48_54	0,35	0,36	0,9	0,334	1,41	
edad55_64	0,45	0,34	1,7	0,191	1,56	
edad65_74	0,33	0,36	0,9	0,350	1,39	
mujer	-0,92	0,21	19,9	0,000	0,40	
pad_prim	0,95	0,30	9,9	0,002	2,58	
pad_sec1	1,16	0,41	8,0	0,005	3,19	
pad_bach_fpsup	0,98	0,51	3,8	0,052	2,67	
pad_univmed	2,64	0,64	16,9	0,000	14,06	
pad_univsup	0,55	0,63	0,8	0,378	1,74	
mad_prim	0,42	0,29	2,1	0,149	1,52	
mad_sec1	0,70	0,44	2,5	0,114	2,02	
mad_bach_fpsup	0,36	0,63	0,3	0,569	1,44	
mad_univmed	0,67	0,67	1,0	0,317	1,96	
mad_univsup	0,12	0,80	0,0	0,883	1,12	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESTU\_FREQ (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_director	0,99	0,52	3,6	0,056	2,68	
cab_tecnico1	0,56	0,54	1,1	0,298	1,75	
cab_tecnico2	0,38	0,32	1,5	0,227	1,47	
cab_admvo	-1,36	0,74	3,3	0,068	0,26	
herm2mas	0,21	0,37	0,3	0,569	1,23	
madrid	0,61	0,27	5,2	0,022	1,85	
catalu	-0,29	0,30	0,9	0,335	0,75	
pvasco	0,28	0,40	0,5	0,487	1,32	
estu_freq	1,37	0,20	45,2	0,000	3,93	
Constante	-3,61	0,51	50,4	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,87	0,19	20,1	0,000	2,38	0,281
privado	0,93	0,17	29,3	0,000	2,52	
edad27_37	0,60	0,33	3,3	0,071	1,83	
edad38_47	0,63	0,32	3,9	0,047	1,88	
edad48_54	0,28	0,34	0,7	0,413	1,32	
edad55_64	0,51	0,32	2,5	0,117	1,66	
edad65_74	0,22	0,34	0,4	0,523	1,24	
mujer	-0,09	0,13	0,5	0,480	0,91	
pad_prim	0,82	0,22	13,4	0,000	2,27	
pad_sec1	0,75	0,27	7,8	0,005	2,12	
pad_bach_fpsup	1,06	0,30	12,2	0,000	2,87	
pad_univmed	2,12	0,40	27,6	0,000	8,35	
pad_univsup	1,25	0,39	10,4	0,001	3,50	
mad_prim	0,40	0,22	3,5	0,063	1,50	
mad_sec1	0,54	0,27	3,9	0,048	1,72	
mad_bach_fpsup	0,83	0,32	6,6	0,010	2,29	
mad_univmed	1,44	0,39	13,7	0,000	4,24	
mad_univsup	1,05	0,48	4,8	0,029	2,86	
cab_director	0,50	0,31	2,6	0,107	1,64	
cab_tecnico1	0,49	0,33	2,3	0,133	1,64	
cab_tecnico2	0,32	0,22	2,3	0,133	1,38	
cab_admvo	-0,24	0,40	0,3	0,557	0,79	
herm2mas	0,01	0,24	0,0	0,963	1,01	
madrid	0,65	0,18	12,6	0,000	1,91	
catalu	-0,08	0,19	0,2	0,654	0,92	
pvasco	0,59	0,27	4,9	0,028	1,80	
Constante	-3,14	0,40	61,7	0,000	0,04	
<b>Con IND_ALT</b>						
concertado	0,84	0,19	18,8	0,000	2,32	0,288
privado	0,89	0,17	26,9	0,000	2,44	
edad27_37	0,68	0,34	4,1	0,042	1,98	
edad38_47	0,69	0,32	4,6	0,032	1,98	
edad48_54	0,32	0,34	0,9	0,341	1,38	
edad55_64	0,56	0,33	2,9	0,089	1,74	
edad65_74	0,25	0,34	0,5	0,469	1,28	
mujer	-0,08	0,13	0,4	0,532	0,92	
pad_prim	0,84	0,22	14,0	0,000	2,31	
pad_sec1	0,75	0,27	7,8	0,005	2,12	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	1,05	0,30	12,1	0,001	2,87	
pad_univmed	2,16	0,41	28,4	0,000	8,67	
pad_univsup	1,31	0,39	11,4	0,001	3,72	
mad_prim	0,39	0,22	3,2	0,075	1,47	
mad_sec1	0,51	0,27	3,5	0,061	1,67	
mad_bach_fpsup	0,76	0,32	5,4	0,020	2,13	
mad_univmed	1,39	0,39	12,6	0,000	4,02	
mad_univsup	1,02	0,48	4,5	0,035	2,77	
cab_director	0,47	0,31	2,3	0,125	1,61	
cab_tecnico1	0,47	0,33	2,0	0,159	1,60	
cab_tecnico2	0,32	0,22	2,2	0,142	1,37	
cab_admvo	-0,25	0,40	0,4	0,527	0,78	
herm2mas	0,02	0,24	0,0	0,933	1,02	
madrid	0,67	0,18	13,2	0,000	1,95	
catalu	-0,06	0,19	0,1	0,760	0,94	
pvasco	0,58	0,27	4,7	0,030	1,79	
ind_alt	0,55	0,18	9,6	0,002	1,73	
Constante	-3,28	0,41	65,3	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	9,9	0,002	2,16	0,270
privado	0,55	0,29	3,6	0,058	1,73	
edad27_37	-0,02	0,19	0,0	0,917	0,98	
mujer	0,37	0,18	4,0	0,046	1,44	
pad_prim	0,66	0,35	3,6	0,058	1,94	
pad_sec1	0,42	0,38	1,2	0,275	1,52	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,4	0,020	2,61	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,78	
pad_univsup	1,49	0,54	7,6	0,006	4,43	
mad_prim	0,27	0,35	0,6	0,435	1,31	
mad_sec1	0,45	0,38	1,4	0,243	1,56	
mad_bach_fpsup	0,81	0,42	3,6	0,057	2,24	
mad_univmed	1,42	0,51	7,7	0,005	4,15	
mad_univsup	1,63	0,67	6,0	0,015	5,10	
cab_director	0,20	0,40	0,3	0,615	1,23	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,420	1,43	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,304	1,38	
cab_admvo	0,15	0,52	0,1	0,768	1,17	
herm2mas	0,05	0,35	0,0	0,887	1,05	
madrid	0,62	0,27	5,2	0,022	1,86	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,909	1,03	
pvasco	0,62	0,40	2,4	0,118	1,87	
Constante	-2,52	0,44	32,2	0,000	0,08	
<b>Con IND_ALT</b>						
concertado	0,75	0,24	9,6	0,002	2,13	0,274
privado	0,54	0,29	3,4	0,065	1,71	
edad27_37	0,01	0,19	0,0	0,969	1,01	
mujer	0,37	0,18	4,1	0,042	1,45	
pad_prim	0,70	0,35	4,0	0,046	2,00	
pad_sec1	0,41	0,38	1,2	0,280	1,51	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,95	0,41	5,3	0,021	2,59	
pad_univmed	2,07	0,56	13,5	0,000	7,96	
pad_univsup	1,53	0,54	8,0	0,005	4,60	
mad_prim	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mad_sec1	0,41	0,38	1,1	0,286	1,50	
mad_bach_fpsup	0,71	0,43	2,8	0,097	2,04	
mad_univmed	1,37	0,51	7,1	0,008	3,92	
mad_univsup	1,61	0,67	5,9	0,015	5,02	
cab_director	0,21	0,41	0,3	0,606	1,23	
cab_tecnico1	0,35	0,45	0,6	0,428	1,43	
cab_tecnico2	0,34	0,31	1,2	0,280	1,40	
cab_admvo	0,12	0,52	0,1	0,812	1,13	
herm2mas	0,04	0,35	0,0	0,912	1,04	
madrid	0,64	0,27	5,5	0,019	1,89	
catalu	0,06	0,26	0,1	0,813	1,06	
pvasco	0,62	0,40	2,4	0,120	1,86	
ind_alt	0,44	0,26	2,8	0,093	1,55	
Constante	-2,57	0,45	33,2	0,000	0,08	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,91	0,34	6,9	0,008	2,48	0,293
privado	1,25	0,22	31,3	0,000	3,48	
edad48_54	0,20	0,35	0,3	0,573	1,22	
edad55_64	0,38	0,34	1,3	0,257	1,46	
edad65_74	0,14	0,35	0,2	0,690	1,15	
mujer	-0,64	0,19	10,9	0,001	0,53	
pad_prim	0,92	0,30	9,6	0,002	2,50	
pad_sec1	1,25	0,40	10,0	0,002	3,49	
pad_bach_fpsup	1,06	0,50	4,5	0,034	2,88	
pad_univmed	2,53	0,63	16,1	0,000	12,61	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,340	1,82	
mad_prim	0,52	0,28	3,3	0,069	1,68	
mad_sec1	0,90	0,44	4,3	0,039	2,46	
mad_bach_fpsup	0,53	0,63	0,7	0,398	1,71	
mad_univmed	1,05	0,67	2,4	0,118	2,85	
mad_univsup	0,15	0,79	0,0	0,847	1,16	
cab_director	0,86	0,51	2,9	0,088	2,37	
cab_tecnico1	0,79	0,54	2,1	0,145	2,20	
cab_tecnico2	0,26	0,31	0,7	0,407	1,30	
cab_admvo	-1,17	0,70	2,8	0,094	0,31	
herm2mas	-0,05	0,35	0,0	0,893	0,95	
madrid	0,58	0,26	4,8	0,028	1,78	
catalu	-0,37	0,29	1,6	0,209	0,69	
pvasco	0,48	0,38	1,6	0,206	1,61	
Constante	-2,93	0,49	35,7	0,000	0,05	
<b>Con IND_ALT</b>						
concertado	0,85	0,35	6,0	0,015	2,34	0,303
privado	1,19	0,22	28,2	0,000	3,30	
edad48_54	0,25	0,36	0,5	0,489	1,28	
edad55_64	0,43	0,34	1,6	0,203	1,54	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IND\_ALT (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad65_74	0,18	0,35	0,2	0,620	1,19	
mujer	-0,63	0,20	10,4	0,001	0,53	
pad_prim	0,92	0,30	9,7	0,002	2,51	
pad_sec1	1,31	0,40	10,9	0,001	3,71	
pad_bach_fpsup	1,11	0,50	4,9	0,026	3,04	
pad_univmed	2,61	0,64	16,9	0,000	13,66	
pad_univsup	0,71	0,62	1,3	0,253	2,03	
mad_prim	0,50	0,28	3,1	0,076	1,65	
mad_sec1	0,88	0,44	4,1	0,043	2,41	
mad_bach_fpsup	0,59	0,63	0,9	0,345	1,81	
mad_univmed	0,96	0,66	2,1	0,148	2,61	
mad_univsup	-0,04	0,80	0,0	0,961	0,96	
cab_director	0,80	0,51	2,4	0,118	2,23	
cab_tecnico1	0,72	0,54	1,8	0,185	2,06	
cab_tecnico2	0,21	0,32	0,5	0,500	1,24	
cab_admvo	-1,19	0,70	2,9	0,088	0,30	
herm2mas	-0,02	0,35	0,0	0,961	0,98	
madrid	0,61	0,26	5,3	0,021	1,84	
catalu	-0,35	0,29	1,4	0,236	0,71	
pvasco	0,46	0,38	1,5	0,223	1,59	
ind_alt	0,68	0,24	7,8	0,005	1,98	
Constante	-3,10	0,50	38,7	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,83	0,20	17,7	0,000	2,28	0,276
privado	0,92	0,17	28,4	0,000	2,52	
edad27_37	0,64	0,34	3,7	0,055	1,90	
edad38_47	0,64	0,32	4,0	0,045	1,90	
edad48_54	0,28	0,34	0,7	0,414	1,32	
edad55_64	0,55	0,33	2,8	0,092	1,73	
edad65_74	0,24	0,34	0,5	0,492	1,27	
mujer	-0,10	0,13	0,6	0,444	0,90	
pad_prim	0,79	0,22	12,5	0,000	2,21	
pad_sec1	0,69	0,27	6,4	0,011	1,99	
pad_bach_fpsup	0,93	0,31	9,3	0,002	2,54	
pad_univmed	2,06	0,41	24,7	0,000	7,84	
pad_univsup	1,19	0,39	9,2	0,002	3,28	
mad_prim	0,45	0,22	4,1	0,042	1,56	
mad_sec1	0,57	0,28	4,2	0,040	1,76	
mad_bach_fpsup	0,84	0,33	6,7	0,010	2,32	
mad_univmed	1,49	0,39	14,4	0,000	4,43	
mad_univsup	1,19	0,50	5,7	0,017	3,27	
cab_director	0,52	0,31	2,8	0,097	1,69	
cab_tecnico1	0,53	0,34	2,5	0,115	1,70	
cab_tecnico2	0,33	0,22	2,4	0,125	1,40	
cab_admvo	-0,34	0,41	0,7	0,416	0,71	
herm2mas	-0,02	0,25	0,0	0,938	0,98	
madrid	0,66	0,18	13,0	0,000	1,94	
catalu	-0,07	0,19	0,1	0,724	0,94	
pvasco	0,55	0,27	4,2	0,040	1,74	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
Constante	-3,11	0,40	59,7	0,000	0,04	
<b>Con IMC_OBE</b>						
concertado	0,79	0,20	16,0	0,000	2,20	0,281
privado	0,91	0,17	27,4	0,000	2,48	
edad27_37	0,63	0,34	3,5	0,062	1,87	
edad38_47	0,64	0,32	4,0	0,046	1,90	
edad48_54	0,30	0,34	0,8	0,381	1,35	
edad55_64	0,57	0,33	3,0	0,083	1,76	
edad65_74	0,30	0,34	0,8	0,380	1,35	
mujer	-0,11	0,13	0,7	0,410	0,90	
pad_prim	0,76	0,23	11,3	0,001	2,14	
pad_sec1	0,65	0,27	5,7	0,017	1,92	
pad_bach_fpsup	0,89	0,31	8,4	0,004	2,44	
pad_univmed	2,01	0,42	23,2	0,000	7,43	
pad_univsup	1,16	0,39	8,7	0,003	3,20	
mad_prim	0,45	0,22	4,2	0,041	1,57	
mad_sec1	0,59	0,28	4,5	0,033	1,80	
mad_bach_fpsup	0,84	0,33	6,6	0,010	2,33	
mad_univmed	1,51	0,39	14,8	0,000	4,53	
mad_univsup	1,25	0,50	6,3	0,012	3,48	
cab_director	0,51	0,31	2,6	0,106	1,66	
cab_tecnico1	0,52	0,34	2,4	0,122	1,68	
cab_tecnico2	0,34	0,22	2,5	0,115	1,41	
cab_admvo	-0,29	0,41	0,5	0,478	0,75	
herm2mas	-0,02	0,25	0,0	0,921	0,98	
madrid	0,64	0,18	12,1	0,001	1,89	
catalu	-0,07	0,19	0,1	0,700	0,93	
pvasco	0,53	0,27	3,9	0,049	1,70	
imc_obe	-0,52	0,21	5,8	0,016	0,60	
Constante	-3,02	0,41	55,1	0,000	0,05	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,74	0,25	8,8	0,003	2,09	0,260
privado	0,54	0,30	3,3	0,069	1,72	
edad27_37	0,00	0,20	0,0	0,985	1,00	
mujer	0,34	0,19	3,3	0,068	1,40	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,32	0,38	0,7	0,407	1,38	
pad_bach_fpsup	0,85	0,42	4,1	0,042	2,33	
pad_univmed	1,99	0,59	11,5	0,001	7,32	
pad_univsup	1,40	0,54	6,6	0,010	4,06	
mad_prim	0,30	0,35	0,7	0,391	1,35	
mad_sec1	0,51	0,39	1,7	0,189	1,66	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,5	0,061	2,24	
mad_univmed	1,46	0,51	8,1	0,004	4,33	
mad_univsup	1,65	0,67	6,0	0,014	5,21	
cab_director	0,22	0,41	0,3	0,590	1,25	
cab_tecnico1	0,34	0,46	0,6	0,457	1,41	
cab_tecnico2	0,37	0,31	1,4	0,233	1,45	
cab_admvo	-0,02	0,54	0,0	0,976	0,98	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
herm2mas	-0,02	0,35	0,0	0,949	0,98	
madrid	0,65	0,27	5,8	0,016	1,92	
catalu	0,07	0,26	0,1	0,793	1,07	
pvasco	0,64	0,40	2,5	0,111	1,89	
Constante	-2,43	0,45	29,6	0,000	0,09	
<b>Con IMC_OBE</b>						
concertado	0,69	0,25	7,7	0,005	2,00	0,264
privado	0,52	0,30	3,0	0,083	1,68	
edad27_37	-0,01	0,20	0,0	0,950	0,99	
mujer	0,34	0,19	3,3	0,071	1,40	
pad_prim	0,64	0,35	3,3	0,069	1,89	
pad_sec1	0,32	0,39	0,7	0,409	1,38	
pad_bach_fpsup	0,84	0,42	4,1	0,044	2,31	
pad_univmed	1,99	0,59	11,4	0,001	7,30	
pad_univsup	1,43	0,55	6,8	0,009	4,19	
mad_prim	0,27	0,36	0,6	0,443	1,31	
mad_sec1	0,50	0,39	1,7	0,197	1,65	
mad_bach_fpsup	0,76	0,43	3,1	0,079	2,14	
mad_univmed	1,45	0,52	7,9	0,005	4,26	
mad_univsup	1,65	0,68	5,9	0,015	5,22	
cab_director	0,21	0,42	0,3	0,616	1,23	
cab_tecnico1	0,30	0,46	0,4	0,513	1,35	
cab_tecnico2	0,41	0,31	1,7	0,196	1,50	
cab_admvo	0,02	0,55	0,0	0,966	1,02	
herm2mas	-0,02	0,35	0,0	0,949	0,98	
madrid	0,62	0,27	5,2	0,023	1,87	
catalu	0,07	0,26	0,1	0,788	1,07	
pvasco	0,62	0,40	2,4	0,123	1,85	
imc_obe	-0,50	0,35	2,1	0,148	0,60	
Constante	-2,34	0,45	27,0	0,000	0,10	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,86	0,35	6,0	0,014	2,35	0,289
privado	1,22	0,22	29,8	0,000	3,40	
edad48_54	0,20	0,35	0,3	0,564	1,23	
edad55_64	0,42	0,34	1,6	0,212	1,52	
edad65_74	0,17	0,35	0,2	0,638	1,18	
mujer	-0,62	0,20	10,1	0,001	0,54	
pad_prim	0,88	0,30	8,7	0,003	2,41	
pad_sec1	1,24	0,40	9,8	0,002	3,47	
pad_bach_fpsup	0,87	0,51	2,9	0,089	2,40	
pad_univmed	2,46	0,63	15,1	0,000	11,66	
pad_univsup	0,56	0,63	0,8	0,370	1,75	
mad_prim	0,57	0,29	3,9	0,048	1,76	
mad_sec1	0,84	0,44	3,6	0,057	2,31	
mad_bach_fpsup	0,56	0,63	0,8	0,381	1,74	
mad_univmed	1,09	0,67	2,6	0,104	2,98	
mad_univsup	0,41	0,81	0,3	0,614	1,51	
cab_director	0,89	0,51	3,1	0,081	2,44	
cab_tecnico1	0,84	0,54	2,4	0,120	2,33	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con IMC\_OBE (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico2	0,23	0,32	0,5	0,470	1,26	
cab_admvo	-1,11	0,70	2,5	0,111	0,33	
herm2mas	-0,01	0,36	0,0	0,975	0,99	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,77	
catalu	-0,35	0,29	1,5	0,226	0,70	
pvasco	0,39	0,39	1,0	0,314	1,48	
Constante	-2,96	0,50	35,6	0,000	0,05	
<b>Con IMC_OBE</b>						
concertado	0,83	0,35	5,6	0,018	2,29	0,295
privado	1,21	0,22	29,1	0,000	3,36	
edad48_54	0,23	0,36	0,4	0,511	1,26	
edad55_64	0,45	0,34	1,7	0,186	1,56	
edad65_74	0,24	0,35	0,4	0,505	1,27	
mujer	-0,63	0,20	10,4	0,001	0,53	
pad_prim	0,83	0,30	7,7	0,006	2,29	
pad_sec1	1,17	0,40	8,5	0,003	3,21	
pad_bach_fpsup	0,81	0,52	2,4	0,118	2,25	
pad_univmed	2,36	0,64	13,7	0,000	10,56	
pad_univsup	0,50	0,63	0,6	0,428	1,64	
mad_prim	0,59	0,29	4,2	0,040	1,81	
mad_sec1	0,87	0,44	3,8	0,050	2,38	
mad_bach_fpsup	0,59	0,64	0,9	0,355	1,81	
mad_univmed	1,15	0,67	2,9	0,087	3,15	
mad_univsup	0,57	0,81	0,5	0,486	1,76	
cab_director	0,88	0,51	3,0	0,085	2,41	
cab_tecnico1	0,87	0,54	2,6	0,108	2,39	
cab_tecnico2	0,21	0,32	0,4	0,505	1,24	
cab_admvo	-1,05	0,70	2,3	0,132	0,35	
herm2mas	-0,03	0,37	0,0	0,932	0,97	
madrid	0,55	0,26	4,3	0,038	1,73	
catalu	-0,37	0,29	1,6	0,201	0,69	
pvasco	0,36	0,39	0,9	0,351	1,43	
imc_obe	-0,53	0,28	3,6	0,057	0,59	
Constante	-2,85	0,50	32,2	0,000	0,06	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,7	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,291	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,7	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,0	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,72	
pad_univmed	2,13	0,40	27,7	0,000	8,42	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,42	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,46	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,094	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,721	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86	
Constante	-3,37	0,40	72,4	0,000	0,03	
<b>Con PAD_PERIO</b>						
concertado	0,83	0,19	18,2	0,000	2,29	0,300
privado	0,84	0,17	23,6	0,000	2,31	
edad27_37	0,76	0,33	5,2	0,022	2,14	
edad38_47	0,82	0,32	6,7	0,010	2,27	
edad48_54	0,49	0,34	2,1	0,144	1,64	
edad55_64	0,67	0,32	4,3	0,038	1,96	
edad65_74	0,39	0,34	1,3	0,255	1,48	
mujer	-0,15	0,13	1,3	0,245	0,86	
pad_prim	0,77	0,22	11,9	0,001	2,15	
pad_sec1	0,57	0,27	4,5	0,035	1,76	
pad_bach_fpsup	0,80	0,30	7,0	0,008	2,22	
pad_univmed	1,95	0,41	23,1	0,000	7,03	
pad_univsup	1,04	0,39	7,3	0,007	2,84	
mad_prim	0,39	0,22	3,2	0,072	1,47	
mad_sec1	0,55	0,27	4,2	0,040	1,74	
mad_bach_fpsup	0,85	0,32	7,0	0,008	2,33	
mad_univmed	1,37	0,39	12,4	0,000	3,92	
mad_univsup	1,00	0,48	4,4	0,035	2,73	
cab_director	0,44	0,31	2,1	0,152	1,56	
cab_tecnico1	0,39	0,33	1,5	0,226	1,48	
cab_tecnico2	0,26	0,22	1,5	0,227	1,30	
cab_admvo	-0,35	0,40	0,8	0,383	0,70	
herm2mas	0,14	0,24	0,3	0,559	1,15	
madrid	0,67	0,18	13,2	0,000	1,95	
catalu	-0,07	0,19	0,1	0,720	0,93	
pvasco	0,60	0,27	5,0	0,025	1,82	
pad_perio	0,65	0,14	21,4	0,000	1,92	
Constante	-3,65	0,41	80,4	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PAD_PERIO</b>						
concertado	0,72	0,25	8,7	0,003	2,06	0,279
privado	0,50	0,29	2,9	0,086	1,65	
edad27_37	-0,06	0,19	0,1	0,776	0,95	
mujer	0,35	0,18	3,6	0,059	1,42	
pad_prim	0,63	0,35	3,3	0,070	1,88	
pad_sec1	0,31	0,38	0,7	0,419	1,36	
pad_bach_fpsup	0,81	0,41	3,8	0,051	2,25	
pad_univmed	1,91	0,57	11,4	0,001	6,76	
pad_univsup	1,34	0,54	6,1	0,014	3,82	
mad_prim	0,22	0,35	0,4	0,537	1,24	
mad_sec1	0,42	0,38	1,2	0,270	1,52	
mad_bach_fpsup	0,78	0,42	3,4	0,065	2,19	
mad_univmed	1,33	0,51	6,8	0,009	3,76	
mad_univsup	1,54	0,67	5,4	0,021	4,67	
cab_director	0,19	0,40	0,2	0,637	1,21	
cab_tecnico1	0,31	0,45	0,5	0,481	1,37	
cab_tecnico2	0,30	0,31	0,9	0,341	1,35	
cab_admvo	0,03	0,53	0,0	0,959	1,03	
herm2mas	0,11	0,35	0,1	0,745	1,12	
madrid	0,66	0,27	5,8	0,016	1,94	
catalu	0,01	0,26	0,0	0,962	1,01	
pvasco	0,62	0,40	2,3	0,127	1,85	
pad_perio	0,50	0,20	6,3	0,012	1,65	
Constante	-2,73	0,45	36,0	0,000	0,07	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_PERIO (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,44	
pad_sec1	1,21	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,94	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,031	2,52	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,1	0,284	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,814	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PAD_PERIO</b>						
concertado	0,94	0,35	7,4	0,007	2,55	0,318
privado	1,13	0,22	25,4	0,000	3,09	
edad48_54	0,40	0,35	1,3	0,259	1,49	
edad55_64	0,54	0,34	2,6	0,110	1,71	
edad65_74	0,32	0,35	0,8	0,360	1,38	
mujer	-0,75	0,20	14,5	0,000	0,47	
pad_prim	0,84	0,29	8,3	0,004	2,32	
pad_sec1	0,97	0,40	5,9	0,015	2,64	
pad_bach_fpsup	0,64	0,49	1,7	0,195	1,90	
pad_univmed	2,36	0,63	13,8	0,000	10,55	
pad_univsup	0,39	0,61	0,4	0,522	1,48	
mad_prim	0,52	0,28	3,5	0,063	1,68	
mad_sec1	0,98	0,43	5,3	0,022	2,67	
mad_bach_fpsup	0,53	0,62	0,7	0,397	1,70	
mad_univmed	0,86	0,67	1,7	0,199	2,36	
mad_univsup	0,14	0,79	0,0	0,856	1,15	
cab_director	0,71	0,52	1,9	0,167	2,04	
cab_tecnico1	0,65	0,53	1,5	0,215	1,92	
cab_tecnico2	0,16	0,31	0,3	0,609	1,17	
cab_admvo	-1,26	0,69	3,3	0,070	0,28	
herm2mas	0,16	0,36	0,2	0,653	1,17	
madrid	0,56	0,26	4,5	0,034	1,75	
catalu	-0,30	0,29	1,1	0,299	0,74	
pvasco	0,49	0,38	1,7	0,196	1,64	
pad_perio	0,82	0,21	15,9	0,000	2,27	
Constante	-3,54	0,50	49,2	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_LIBROS (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,7	0,000	2,53	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_LIBROS (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,291	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,7	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,0	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,72	
pad_univmed	2,13	0,40	27,7	0,000	8,42	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,42	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,46	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,094	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,721	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86	
Constante	-3,37	0,40	72,4	0,000	0,03	
<b>Con PAD_LIBROS</b>						
concertado	0,85	0,20	18,8	0,000	2,35	0,305
privado	0,86	0,17	25,4	0,000	2,37	
edad27_37	0,76	0,33	5,2	0,022	2,14	
edad38_47	0,81	0,32	6,6	0,010	2,26	
edad48_54	0,49	0,34	2,1	0,143	1,64	
edad55_64	0,68	0,32	4,4	0,036	1,98	
edad65_74	0,37	0,34	1,2	0,282	1,44	
mujer	-0,18	0,13	2,0	0,160	0,83	
pad_prim	0,75	0,22	11,5	0,001	2,12	
pad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,78	
pad_bach_fpsup	0,78	0,30	6,7	0,009	2,18	
pad_univmed	1,90	0,40	22,0	0,000	6,67	
pad_univsup	0,98	0,39	6,4	0,011	2,66	
mad_prim	0,37	0,22	2,9	0,089	1,44	
mad_sec1	0,50	0,27	3,3	0,067	1,64	
mad_bach_fpsup	0,71	0,32	5,0	0,026	2,04	
mad_univmed	1,22	0,39	9,7	0,002	3,37	
mad_univsup	0,93	0,48	3,7	0,054	2,52	
cab_director	0,38	0,31	1,6	0,213	1,47	
cab_tecnico1	0,39	0,33	1,5	0,227	1,48	
cab_tecnico2	0,32	0,22	2,3	0,132	1,38	
cab_admvo	-0,27	0,41	0,4	0,514	0,77	
herm2mas	0,14	0,24	0,3	0,556	1,15	
madrid	0,59	0,18	10,3	0,001	1,80	
catalu	-0,06	0,19	0,1	0,770	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,3	0,021	1,85	
pad_libros	0,76	0,14	28,9	0,000	2,14	
Constante	-3,62	0,40	79,8	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_LIBROS (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PAD_LIBROS</b>						
concertado	0,74	0,25	9,1	0,003	2,10	0,281
privado	0,55	0,29	3,6	0,059	1,72	
edad27_37	-0,06	0,19	0,1	0,777	0,95	
mujer	0,31	0,19	2,9	0,090	1,37	
pad_prim	0,66	0,35	3,5	0,060	1,93	
pad_sec1	0,36	0,38	0,9	0,339	1,44	
pad_bach_fpsup	0,84	0,41	4,1	0,043	2,31	
pad_univmed	1,91	0,57	11,4	0,001	6,78	
pad_univsup	1,33	0,54	6,0	0,014	3,78	
mad_prim	0,15	0,35	0,2	0,677	1,16	
mad_sec1	0,34	0,38	0,8	0,372	1,41	
mad_bach_fpsup	0,64	0,43	2,2	0,134	1,90	
mad_univmed	1,17	0,51	5,2	0,023	3,22	
mad_univsup	1,44	0,67	4,6	0,032	4,23	
cab_director	0,13	0,41	0,1	0,754	1,14	
cab_tecnico1	0,30	0,45	0,5	0,501	1,35	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,11	0,53	0,0	0,836	1,12	
herm2mas	0,10	0,35	0,1	0,766	1,11	
madrid	0,58	0,27	4,5	0,034	1,78	
catalu	0,04	0,26	0,0	0,875	1,04	
pvasco	0,60	0,40	2,2	0,138	1,82	
pad_libros	0,56	0,20	7,7	0,005	1,75	
Constante	-2,67	0,45	35,3	0,000	0,07	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_LIBROS (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,44	
pad_sec1	1,21	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,94	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,031	2,52	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,1	0,284	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,814	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PAD_LIBROS</b>						
concertado	0,97	0,35	7,6	0,006	2,65	0,324
privado	1,15	0,22	26,3	0,000	3,15	
edad48_54	0,40	0,35	1,3	0,259	1,49	
edad55_64	0,55	0,34	2,7	0,103	1,73	
edad65_74	0,29	0,35	0,7	0,411	1,34	
mujer	-0,77	0,20	15,1	0,000	0,46	
pad_prim	0,80	0,29	7,5	0,006	2,22	
pad_sec1	0,91	0,40	5,2	0,023	2,48	
pad_bach_fpsup	0,61	0,49	1,5	0,219	1,84	
pad_univmed	2,28	0,63	13,1	0,000	9,79	
pad_univsup	0,30	0,61	0,2	0,621	1,35	
mad_prim	0,53	0,28	3,6	0,056	1,70	
mad_sec1	0,90	0,43	4,4	0,035	2,47	
mad_bach_fpsup	0,45	0,61	0,5	0,465	1,57	
mad_univmed	0,77	0,67	1,3	0,252	2,15	
mad_univsup	0,05	0,79	0,0	0,946	1,06	
cab_director	0,70	0,50	2,0	0,160	2,01	
cab_tecnico1	0,68	0,52	1,7	0,192	1,98	
cab_tecnico2	0,25	0,31	0,6	0,426	1,28	
cab_admvo	-1,13	0,70	2,6	0,107	0,32	
herm2mas	0,17	0,36	0,2	0,628	1,19	
madrid	0,50	0,27	3,6	0,059	1,65	
catalu	-0,32	0,29	1,2	0,269	0,72	
pvasco	0,55	0,38	2,1	0,147	1,74	
pad_libros	0,92	0,20	20,2	0,000	2,51	
Constante	-3,51	0,50	49,2	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
<b>Modelo inicial</b>							
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286	
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53		
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09		
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19		
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56		
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88		
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39		
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87		
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22		
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04		
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73		
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43		
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43		
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55		
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79		
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45		
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33		
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05		
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66		
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55		
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43		
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80		
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09		
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92		
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95		
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85		
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03		
<b>Con FAM_REC</b>							
concertado	0,81	0,20	17,2	0,000	2,24		0,306
privado	0,82	0,17	22,3	0,000	2,26		
edad27_37	0,56	0,34	2,7	0,101	1,74		
edad38_47	0,64	0,32	4,0	0,046	1,90		
edad48_54	0,35	0,34	1,0	0,312	1,41		
edad55_64	0,58	0,33	3,1	0,076	1,79		
edad65_74	0,31	0,35	0,8	0,372	1,36		
mujer	-0,12	0,13	0,8	0,376	0,89		
pad_prim	0,73	0,22	10,9	0,001	2,09		
pad_sec1	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86		
pad_bach_fpsup	0,89	0,30	8,8	0,003	2,43		
pad_univmed	1,98	0,40	24,1	0,000	7,24		
pad_univsup	1,09	0,38	8,1	0,004	2,99		
mad_prim	0,37	0,22	3,0	0,085	1,45		
mad_sec1	0,49	0,27	3,2	0,073	1,63		
mad_bach_fpsup	0,78	0,32	6,0	0,014	2,19		
mad_univmed	1,36	0,39	12,4	0,000	3,88		
mad_univsup	1,05	0,48	4,8	0,028	2,84		
cab_director	0,45	0,30	2,2	0,138	1,57		
cab_tecnico1	0,43	0,32	1,7	0,189	1,53		
cab_tecnico2	0,36	0,22	2,7	0,098	1,43		
cab_admvo	-0,29	0,40	0,5	0,465	0,74		
herm2mas	0,13	0,24	0,3	0,606	1,13		

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,63	0,18	11,9	0,001	1,88	
catalu	0,01	0,19	0,0	0,949	1,01	
pvasco	0,68	0,27	6,3	0,012	1,97	
fam_rec	0,81	0,15	28,0	0,000	2,24	
Constante	-3,70	0,41	81,7	0,000	0,02	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con FAM_REC</b>						
concertado	0,72	0,25	8,3	0,004	2,05	0,298
privado	0,45	0,29	2,3	0,128	1,56	
edad27_37	-0,09	0,20	0,2	0,631	0,91	
mujer	0,40	0,19	4,6	0,033	1,49	
pad_prim	0,64	0,35	3,3	0,069	1,91	
pad_sec1	0,36	0,38	0,9	0,347	1,43	
pad_bach_fpsup	0,92	0,41	4,9	0,026	2,51	
pad_univmed	1,93	0,56	11,6	0,001	6,86	
pad_univsup	1,40	0,54	6,7	0,010	4,05	
mad_prim	0,16	0,36	0,2	0,662	1,17	
mad_sec1	0,30	0,38	0,6	0,429	1,36	
mad_bach_fpsup	0,62	0,43	2,1	0,145	1,87	
mad_univmed	1,21	0,51	5,7	0,017	3,36	
mad_univsup	1,53	0,67	5,3	0,022	4,62	
cab_director	0,15	0,40	0,1	0,705	1,16	
cab_tecnico1	0,32	0,45	0,5	0,482	1,37	
cab_tecnico2	0,39	0,31	1,6	0,212	1,48	
cab_admvo	0,05	0,53	0,0	0,923	1,05	
herm2mas	0,12	0,36	0,1	0,729	1,13	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,64	0,27	5,6	0,018	1,90	
catalu	0,10	0,26	0,1	0,701	1,11	
pvasco	0,79	0,41	3,7	0,054	2,21	
fam_rec	0,99	0,24	16,9	0,000	2,70	
Constante	-3,20	0,48	43,5	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con FAM_REC</b>						
concertado	0,84	0,35	5,8	0,016	2,31	0,313
privado	1,13	0,22	25,3	0,000	3,09	
edad48_54	0,27	0,35	0,6	0,438	1,32	
edad55_64	0,45	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad65_74	0,23	0,35	0,4	0,519	1,25	
mujer	-0,70	0,20	13,0	0,000	0,50	
pad_prim	0,81	0,29	7,7	0,006	2,25	
pad_sec1	1,08	0,40	7,4	0,007	2,94	
pad_bach_fpsup	0,75	0,49	2,4	0,124	2,12	
pad_univmed	2,41	0,63	14,7	0,000	11,10	
pad_univsup	0,45	0,61	0,5	0,462	1,56	
mad_prim	0,53	0,28	3,5	0,061	1,69	
mad_sec1	0,88	0,43	4,2	0,041	2,40	
mad_bach_fpsup	0,61	0,61	1,0	0,319	1,84	
mad_univmed	0,96	0,66	2,1	0,148	2,61	
mad_univsup	0,24	0,78	0,1	0,757	1,27	
cab_director	0,79	0,50	2,5	0,116	2,21	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con FAM\_REC (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico1	0,69	0,52	1,8	0,182	2,00	
cab_tecnico2	0,29	0,31	0,9	0,346	1,34	
cab_admvo	-1,18	0,70	2,8	0,092	0,31	
herm2mas	0,12	0,35	0,1	0,726	1,13	
madrid	0,53	0,26	4,0	0,046	1,69	
catalu	-0,23	0,29	0,6	0,424	0,79	
pvasco	0,50	0,38	1,7	0,190	1,65	
fam_rec	0,69	0,21	11,2	0,001	1,99	
Constante	-3,44	0,50	47,8	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,7	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,291	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,7	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,0	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,72	
pad_univmed	2,13	0,40	27,7	0,000	8,42	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,42	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,46	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,094	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,721	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86	
Constante	-3,37	0,40	72,4	0,000	0,03	
<b>Con PAD_ACTICULT</b>						
concertado	0,88	0,19	20,7	0,000	2,42	0,293
privado	0,91	0,17	28,3	0,000	2,49	
edad27_37	0,67	0,33	4,0	0,045	1,95	
edad38_47	0,71	0,32	5,0	0,025	2,04	
edad48_54	0,40	0,34	1,4	0,234	1,50	
edad55_64	0,59	0,32	3,4	0,067	1,81	
edad65_74	0,30	0,34	0,8	0,375	1,35	
mujer	-0,17	0,13	1,7	0,188	0,84	
pad_prim	0,77	0,22	12,0	0,001	2,16	
pad_sec1	0,66	0,27	6,1	0,014	1,94	
pad_bach_fpsup	0,92	0,30	9,5	0,002	2,51	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univmed	2,00	0,41	24,4	0,000	7,42	
pad_univsup	1,12	0,39	8,4	0,004	3,05	
mad_prim	0,39	0,22	3,3	0,070	1,48	
mad_sec1	0,51	0,27	3,4	0,063	1,66	
mad_bach_fpsup	0,84	0,32	6,9	0,008	2,32	
mad_univmed	1,36	0,39	12,3	0,000	3,90	
mad_univsup	1,02	0,48	4,5	0,033	2,78	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,099	1,66	
cab_tecnico1	0,42	0,32	1,7	0,194	1,52	
cab_tecnico2	0,29	0,22	1,8	0,180	1,34	
cab_admvo	-0,29	0,41	0,5	0,475	0,75	
herm2mas	0,13	0,24	0,3	0,596	1,14	
madrid	0,62	0,18	11,5	0,001	1,86	
catalu	-0,09	0,19	0,2	0,630	0,91	
pvasco	0,69	0,27	6,6	0,010	1,99	
pad_acticult	0,47	0,14	11,3	0,001	1,59	
Constante	-3,48	0,40	76,0	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PAD_ACTICULT</b>						
concertado	0,80	0,24	10,6	0,001	2,22	0,276
privado	0,56	0,29	3,7	0,054	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,830	0,96	
mujer	0,32	0,19	3,0	0,084	1,38	
pad_prim	0,66	0,35	3,5	0,060	1,93	
pad_sec1	0,41	0,38	1,1	0,285	1,50	
pad_bach_fpsup	0,92	0,41	5,0	0,025	2,51	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univmed	1,96	0,57	12,0	0,001	7,11	
pad_univsup	1,40	0,54	6,8	0,009	4,07	
mad_prim	0,18	0,35	0,3	0,604	1,20	
mad_sec1	0,35	0,38	0,8	0,362	1,42	
mad_bach_fpsup	0,74	0,43	3,1	0,080	2,11	
mad_univmed	1,27	0,51	6,2	0,013	3,55	
mad_univsup	1,53	0,67	5,2	0,022	4,63	
cab_director	0,19	0,40	0,2	0,642	1,21	
cab_tecnico1	0,36	0,44	0,7	0,419	1,43	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,288	1,39	
cab_admvo	0,16	0,53	0,1	0,761	1,18	
herm2mas	0,12	0,35	0,1	0,740	1,12	
madrid	0,62	0,27	5,1	0,023	1,85	
catalu	0,00	0,26	0,0	0,993	1,00	
pvasco	0,72	0,40	3,2	0,072	2,05	
pad_acticult	0,38	0,20	3,8	0,051	1,47	
Constante	-2,71	0,45	35,5	0,000	0,07	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,44	
pad_sec1	1,21	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,94	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,031	2,52	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,1	0,284	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,814	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PAD_ACTICULT</b>						
concertado	0,88	0,35	6,3	0,012	2,41	0,308
privado	1,21	0,22	29,7	0,000	3,36	
edad48_54	0,29	0,35	0,7	0,409	1,34	
edad55_64	0,43	0,33	1,7	0,197	1,54	
edad65_74	0,20	0,35	0,3	0,567	1,22	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_ACTICULT (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mujer	-0,75	0,20	14,7	0,000	0,47	
pad_prim	0,83	0,29	8,0	0,005	2,30	
pad_sec1	1,06	0,40	7,0	0,008	2,89	
pad_bach_fpsup	0,81	0,49	2,7	0,098	2,25	
pad_univmed	2,44	0,63	14,9	0,000	11,45	
pad_univsup	0,42	0,62	0,5	0,490	1,53	
mad_prim	0,56	0,28	3,9	0,047	1,74	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,54	
mad_bach_fpsup	0,54	0,62	0,8	0,381	1,72	
mad_univmed	0,96	0,68	2,0	0,155	2,62	
mad_univsup	0,15	0,77	0,0	0,844	1,16	
cab_director	0,95	0,50	3,6	0,060	2,59	
cab_tecnico1	0,66	0,52	1,6	0,205	1,94	
cab_tecnico2	0,15	0,32	0,2	0,632	1,16	
cab_admvo	-1,34	0,71	3,6	0,058	0,26	
herm2mas	0,14	0,35	0,1	0,702	1,15	
madrid	0,50	0,27	3,5	0,061	1,64	
catalu	-0,35	0,29	1,5	0,220	0,70	
pvasco	0,56	0,38	2,2	0,136	1,76	
pad_acticult	0,59	0,21	8,2	0,004	1,80	
Constante	-3,31	0,49	45,5	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,7	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,291	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,7	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,0	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,72	
pad_univmed	2,13	0,40	27,7	0,000	8,42	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,42	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,46	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,094	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,721	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86	
Constante	-3,37	0,40	72,4	0,000	0,03	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Con PAD_VIDASANA</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	
edad27_37	0,73	0,33	4,8	0,028	2,07	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,45	0,34	1,8	0,184	1,56	
edad55_64	0,64	0,32	3,9	0,048	1,89	
edad65_74	0,34	0,34	1,0	0,318	1,40	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,286	0,87	
pad_prim	0,79	0,22	12,5	0,000	2,20	
pad_sec1	0,70	0,27	6,8	0,009	2,02	
pad_bach_fpsup	0,98	0,30	10,7	0,001	2,67	
pad_univmed	2,09	0,41	26,5	0,000	8,08	
pad_univsup	1,21	0,39	9,7	0,002	3,34	
mad_prim	0,42	0,22	3,8	0,052	1,53	
mad_sec1	0,56	0,27	4,3	0,038	1,76	
mad_bach_fpsup	0,89	0,32	7,6	0,006	2,42	
mad_univmed	1,45	0,39	14,0	0,000	4,24	
mad_univsup	1,08	0,48	5,1	0,024	2,95	
cab_director	0,52	0,31	2,8	0,092	1,68	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,179	1,55	
cab_tecnico2	0,35	0,22	2,7	0,101	1,42	
cab_admvo	-0,23	0,40	0,3	0,570	0,80	
herm2mas	0,10	0,24	0,2	0,689	1,10	
madrid	0,66	0,18	12,9	0,000	1,93	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,788	0,95	
pvasco	0,63	0,27	5,6	0,018	1,88	
pad_vidasana	0,14	0,15	0,9	0,331	1,15	
Constante	-3,45	0,41	71,9	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PAD_VIDASANA</b>						
concertado	0,77	0,24	10,1	0,001	2,17	0,271
privado	0,57	0,29	3,9	0,049	1,77	
edad27_37	-0,06	0,19	0,1	0,777	0,95	
mujer	0,34	0,18	3,4	0,064	1,41	
pad_prim	0,66	0,35	3,6	0,059	1,93	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,296	1,49	
pad_bach_fpsup	0,95	0,41	5,3	0,021	2,59	
pad_univmed	2,01	0,57	12,6	0,000	7,44	
pad_univsup	1,47	0,54	7,4	0,007	4,35	
mad_prim	0,23	0,35	0,4	0,512	1,26	
mad_sec1	0,43	0,38	1,3	0,258	1,54	
mad_bach_fpsup	0,80	0,43	3,5	0,060	2,23	
mad_univmed	1,35	0,51	7,1	0,008	3,85	
mad_univsup	1,57	0,67	5,5	0,019	4,82	
cab_director	0,25	0,41	0,4	0,538	1,28	
cab_tecnico1	0,37	0,45	0,7	0,412	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,286	1,39	
cab_admvo	0,16	0,53	0,1	0,761	1,17	
herm2mas	0,09	0,35	0,1	0,793	1,10	
madrid	0,64	0,27	5,5	0,019	1,89	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,905	1,03	
pvasco	0,66	0,40	2,7	0,099	1,94	
pad_vidasana	0,21	0,22	0,9	0,346	1,23	
Constante	-2,68	0,47	32,4	0,000	0,07	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,44	
pad_sec1	1,21	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,94	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,031	2,52	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,1	0,284	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_VIDASANA (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,814	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PAD_VIDASANA</b>						
concertado	0,93	0,35	7,2	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,30	9,1	0,003	2,44	
pad_sec1	1,20	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,055	2,58	
pad_univmed	2,56	0,64	16,2	0,000	12,92	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,336	1,81	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,032	2,52	
mad_bach_fpsup	0,66	0,62	1,1	0,285	1,94	
mad_univmed	1,09	0,67	2,6	0,104	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,087	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,299	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,813	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,1	0,284	0,74	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,68	
pad_vidasana	0,00	0,20	0,0	0,981	1,00	
Constante	-3,18	0,50	40,6	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,7	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,291	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,7	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,0	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,72	
pad_univmed	2,13	0,40	27,7	0,000	8,42	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,42	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,032	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,46	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,094	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,721	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,86	
Constante	-3,37	0,40	72,4	0,000	0,03	
<b>Con PAD_COMPHONR</b>						
concertado	0,88	0,19	20,5	0,000	2,41	0,288
privado	0,94	0,17	30,3	0,000	2,55	
edad27_37	0,76	0,33	5,2	0,023	2,13	
edad38_47	0,78	0,32	6,2	0,013	2,19	
edad48_54	0,46	0,34	1,9	0,171	1,58	
edad55_64	0,64	0,32	4,0	0,047	1,90	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,331	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,2	0,282	0,87	
pad_prim	0,79	0,22	12,5	0,000	2,20	
pad_sec1	0,70	0,27	6,9	0,009	2,02	
pad_bach_fpsup	0,99	0,30	10,9	0,001	2,69	
pad_univmed	2,11	0,40	27,2	0,000	8,23	
pad_univsup	1,20	0,39	9,6	0,002	3,31	
mad_prim	0,43	0,22	3,9	0,050	1,53	
mad_sec1	0,56	0,27	4,2	0,039	1,75	
mad_bach_fpsup	0,88	0,32	7,5	0,006	2,41	
mad_univmed	1,47	0,38	14,7	0,000	4,37	
mad_univsup	1,08	0,48	5,1	0,024	2,96	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,46	0,33	2,0	0,157	1,58	
cab_tecnico2	0,35	0,21	2,6	0,105	1,42	
cab_admvo	-0,24	0,40	0,4	0,547	0,78	
herm2mas	0,10	0,24	0,2	0,693	1,10	
madrid	0,67	0,18	13,3	0,000	1,95	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,801	0,95	
pvasco	0,70	0,27	6,7	0,010	2,01	
pad_comphonr	0,76	0,41	3,3	0,068	2,13	
Constante	-4,10	0,57	51,7	0,000	0,02	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PAD_COMPHONR</b>						
concertado	0,78	0,24	10,0	0,002	2,17	0,276
privado	0,55	0,29	3,6	0,058	1,73	
edad27_37	-0,01	0,19	0,0	0,951	0,99	
mujer	0,34	0,18	3,5	0,062	1,41	
pad_prim	0,64	0,35	3,4	0,066	1,89	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,294	1,49	
pad_bach_fpsup	0,95	0,41	5,3	0,021	2,58	
pad_univmed	2,03	0,56	13,1	0,000	7,63	
pad_univsup	1,43	0,54	7,1	0,008	4,19	
mad_prim	0,23	0,35	0,4	0,502	1,26	
mad_sec1	0,41	0,38	1,2	0,280	1,51	
mad_bach_fpsup	0,77	0,42	3,3	0,069	2,16	
mad_univmed	1,38	0,50	7,5	0,006	3,98	
mad_univsup	1,58	0,67	5,6	0,018	4,84	
cab_director	0,25	0,40	0,4	0,532	1,29	
cab_tecnico1	0,41	0,44	0,8	0,358	1,50	
cab_tecnico2	0,34	0,31	1,2	0,268	1,41	
cab_admvo	0,15	0,52	0,1	0,771	1,17	
herm2mas	0,09	0,35	0,1	0,808	1,09	
madrid	0,65	0,27	5,6	0,018	1,91	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,893	1,04	
pvasco	0,76	0,41	3,4	0,064	2,13	
pad_comphonr	1,30	0,73	3,2	0,076	3,67	
Constante	-3,80	0,86	19,7	0,000	0,02	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,297
privado	1,24	0,22	31,4	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,321	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,145	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,485	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,5	0,000	0,49	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PAD\_COMPHONR (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,44	
pad_sec1	1,21	0,40	9,2	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,94	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,045	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,6	0,031	2,52	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,1	0,284	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,216	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,814	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,171	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PAD_COMPHONR</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,25	0,22	31,8	0,000	3,49	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,311	1,42	
edad55_64	0,49	0,33	2,2	0,141	1,63	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,481	1,28	
mujer	-0,71	0,19	13,4	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,1	0,003	2,42	
pad_sec1	1,20	0,40	9,1	0,003	3,32	
pad_bach_fpsup	0,94	0,49	3,7	0,054	2,57	
pad_univmed	2,54	0,63	16,1	0,000	12,71	
pad_univsup	0,58	0,62	0,9	0,346	1,79	
mad_prim	0,56	0,28	3,9	0,047	1,75	
mad_sec1	0,91	0,43	4,5	0,034	2,48	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,278	1,96	
mad_univmed	1,10	0,67	2,7	0,099	3,00	
mad_univsup	0,25	0,78	0,1	0,750	1,28	
cab_director	0,85	0,51	2,8	0,093	2,35	
cab_tecnico1	0,66	0,53	1,6	0,210	1,93	
cab_tecnico2	0,31	0,31	1,0	0,318	1,36	
cab_admvo	-1,16	0,70	2,8	0,096	0,31	
herm2mas	0,09	0,35	0,1	0,799	1,09	
madrid	0,58	0,26	4,8	0,029	1,78	
catalu	-0,30	0,29	1,1	0,293	0,74	
pvasco	0,56	0,38	2,2	0,141	1,76	
pad_comphonr	0,35	0,50	0,5	0,482	1,43	
Constante	-3,53	0,70	25,6	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con COMP\_ESFU (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con COMP\_ESFU (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73	
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43	
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85	
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03	
<b>Con COMP_ESFU</b>						
concertado	0,86	0,19	19,6	0,000	2,36	0,294
privado	0,86	0,17	24,8	0,000	2,36	
edad27_37	0,71	0,33	4,6	0,032	2,04	
edad38_47	0,72	0,32	5,2	0,023	2,06	
edad48_54	0,41	0,34	1,5	0,219	1,51	
edad55_64	0,62	0,32	3,7	0,056	1,85	
edad65_74	0,32	0,34	0,9	0,348	1,38	
mujer	-0,17	0,13	1,7	0,195	0,84	
pad_prim	0,77	0,22	11,7	0,001	2,16	
pad_sec1	0,70	0,27	6,8	0,009	2,02	
pad_bach_fpsup	0,94	0,30	9,7	0,002	2,56	
pad_univmed	2,10	0,41	26,9	0,000	8,17	
pad_univsup	1,23	0,39	10,1	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,044	1,55	
mad_sec1	0,55	0,27	4,0	0,045	1,73	
mad_bach_fpsup	0,91	0,32	7,9	0,005	2,48	
mad_univmed	1,43	0,39	13,6	0,000	4,16	
mad_univsup	1,12	0,48	5,5	0,019	3,06	
cab_director	0,49	0,31	2,5	0,116	1,63	
cab_tecnico1	0,38	0,33	1,4	0,236	1,47	
cab_tecnico2	0,34	0,22	2,5	0,113	1,41	
cab_admvo	-0,19	0,40	0,2	0,636	0,83	
herm2mas	0,07	0,24	0,1	0,769	1,07	
madrid	0,67	0,18	13,6	0,000	1,96	
catalu	-0,08	0,19	0,2	0,660	0,92	
pvasco	0,63	0,27	5,5	0,019	1,87	
comp_esfu	0,46	0,14	11,3	0,001	1,58	
Constante	-3,53	0,40	77,6	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con COMP\_ESFU (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						<b>0,270</b>
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con COMP_ESFU</b>						<b>0,278</b>
concertado	0,78	0,24	10,1	0,001	2,17	
privado	0,49	0,29	2,9	0,091	1,64	
edad27_37	-0,02	0,19	0,0	0,937	0,98	
mujer	0,32	0,19	3,0	0,083	1,38	
pad_prim	0,64	0,35	3,3	0,068	1,90	
pad_sec1	0,43	0,38	1,3	0,263	1,54	
pad_bach_fpsup	0,93	0,41	5,0	0,025	2,53	
pad_univmed	2,06	0,57	13,2	0,000	7,81	
pad_univsup	1,55	0,54	8,1	0,004	4,71	
mad_prim	0,26	0,35	0,5	0,459	1,30	
mad_sec1	0,42	0,38	1,2	0,273	1,52	
mad_bach_fpsup	0,84	0,43	3,9	0,050	2,32	
mad_univmed	1,33	0,51	6,9	0,009	3,79	
mad_univsup	1,63	0,67	6,0	0,015	5,09	
cab_director	0,16	0,40	0,2	0,685	1,18	
cab_tecnico1	0,26	0,45	0,3	0,556	1,30	
cab_tecnico2	0,31	0,31	1,0	0,322	1,36	
cab_admvo	0,17	0,53	0,1	0,740	1,19	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,847	1,07	
madrid	0,68	0,27	6,2	0,013	1,97	
catalu	-0,01	0,26	0,0	0,980	0,99	
pvasco	0,66	0,40	2,6	0,104	1,93	
comp_esfu	0,44	0,20	5,0	0,025	1,55	
Constante	-2,78	0,46	36,4	0,000	0,06	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con COMP\_ESFU (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
<b>Modelo inicial</b>							
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298	
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45		
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41		
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62		
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27		
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49		
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45		
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34		
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58		
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96		
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82		
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76		
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53		
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95		
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98		
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31		
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39		
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91		
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38		
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32		
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09		
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76		
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73		
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67		
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04		
<b>Con COMP_ESFU</b>							
concertado	0,85	0,35	6,0	0,015	2,34		0,306
privado	1,16	0,22	27,1	0,000	3,19		
edad48_54	0,32	0,35	0,8	0,362	1,37		
edad55_64	0,46	0,33	1,9	0,169	1,58		
edad65_74	0,22	0,35	0,4	0,527	1,25		
mujer	-0,75	0,20	14,6	0,000	0,47		
pad_prim	0,86	0,30	8,5	0,004	2,37		
pad_sec1	1,17	0,40	8,7	0,003	3,22		
pad_bach_fpsup	0,85	0,50	2,9	0,087	2,34		
pad_univmed	2,55	0,63	16,1	0,000	12,76		
pad_univsup	0,56	0,62	0,8	0,368	1,74		
mad_prim	0,56	0,28	4,0	0,047	1,76		
mad_sec1	0,88	0,43	4,2	0,040	2,42		
mad_bach_fpsup	0,56	0,63	0,8	0,372	1,75		
mad_univmed	1,02	0,67	2,3	0,128	2,78		
mad_univsup	0,30	0,78	0,1	0,702	1,35		
cab_director	0,90	0,51	3,1	0,079	2,45		
cab_tecnico1	0,67	0,52	1,7	0,194	1,96		
cab_tecnico2	0,31	0,31	1,0	0,322	1,36		
cab_admvo	-1,09	0,69	2,5	0,115	0,34		
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,841	1,07		
madrid	0,56	0,26	4,5	0,033	1,75		
catalu	-0,32	0,29	1,2	0,269	0,73		
pvasco	0,52	0,38	1,9	0,169	1,69		
comp_esfu	0,49	0,20	6,1	0,013	1,63		
Constante	-3,34	0,49	46,3	0,000	0,04		

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73	
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43	
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85	
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03	
<b>Con PROF_ESFU</b>						
concertado	0,89	0,19	21,0	0,000	2,44	0,294
privado	0,87	0,17	25,7	0,000	2,39	
edad27_37	0,63	0,33	3,5	0,061	1,87	
edad38_47	0,68	0,32	4,5	0,034	1,97	
edad48_54	0,39	0,34	1,3	0,251	1,47	
edad55_64	0,58	0,32	3,2	0,073	1,79	
edad65_74	0,29	0,34	0,7	0,388	1,34	
mujer	-0,15	0,13	1,3	0,252	0,86	
pad_prim	0,74	0,22	11,0	0,001	2,10	
pad_sec1	0,64	0,27	5,7	0,017	1,90	
pad_bach_fpsup	0,89	0,30	8,8	0,003	2,44	
pad_univmed	2,03	0,41	25,1	0,000	7,62	
pad_univsup	1,15	0,39	8,8	0,003	3,16	
mad_prim	0,43	0,22	3,8	0,051	1,53	
mad_sec1	0,59	0,27	4,8	0,029	1,81	
mad_bach_fpsup	0,92	0,32	8,1	0,004	2,51	
mad_univmed	1,47	0,39	14,3	0,000	4,35	
mad_univsup	1,11	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,54	0,31	3,0	0,081	1,71	
cab_tecnico1	0,46	0,33	2,0	0,160	1,58	
cab_tecnico2	0,37	0,22	2,9	0,087	1,45	
cab_admvo	-0,19	0,41	0,2	0,638	0,83	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,708	1,09	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,67	0,18	13,6	0,000	1,96	
catalu	-0,06	0,19	0,1	0,762	0,94	
pvasco	0,73	0,27	7,2	0,007	2,07	
prof_esfu	0,54	0,16	11,6	0,001	1,71	
Constante	-3,64	0,41	79,1	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con PROF_ESFU</b>						
concertado	0,79	0,24	10,4	0,001	2,21	0,273
privado	0,52	0,29	3,3	0,071	1,69	
edad27_37	-0,05	0,19	0,1	0,814	0,96	
mujer	0,34	0,18	3,5	0,062	1,41	
pad_prim	0,61	0,35	3,0	0,081	1,84	
pad_sec1	0,36	0,38	0,9	0,348	1,43	
pad_bach_fpsup	0,88	0,42	4,5	0,034	2,42	
pad_univmed	2,02	0,57	12,8	0,000	7,55	
pad_univsup	1,45	0,54	7,2	0,007	4,28	
mad_prim	0,26	0,35	0,5	0,461	1,29	
mad_sec1	0,47	0,38	1,5	0,220	1,60	
mad_bach_fpsup	0,85	0,43	3,9	0,047	2,33	
mad_univmed	1,39	0,51	7,5	0,006	4,01	
mad_univsup	1,61	0,67	5,8	0,016	5,00	
cab_director	0,20	0,40	0,3	0,613	1,23	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,6	0,424	1,43	
cab_tecnico2	0,36	0,31	1,4	0,244	1,44	
cab_admvo	0,19	0,53	0,1	0,713	1,21	
herm2mas	0,08	0,35	0,0	0,829	1,08	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,66	0,27	5,9	0,015	1,94	
catalu	0,02	0,26	0,0	0,937	1,02	
pvasco	0,75	0,41	3,4	0,066	2,11	
prof_esfu	0,35	0,24	2,2	0,140	1,42	
Constante	-2,79	0,48	33,8	0,000	0,06	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con PROF_ESFU</b>						
concertado	0,91	0,35	6,8	0,009	2,47	0,313
privado	1,17	0,22	27,2	0,000	3,21	
edad48_54	0,29	0,35	0,7	0,403	1,34	
edad55_64	0,43	0,34	1,6	0,203	1,53	
edad65_74	0,21	0,35	0,4	0,550	1,23	
mujer	-0,73	0,20	14,0	0,000	0,48	
pad_prim	0,84	0,30	8,0	0,005	2,31	
pad_sec1	1,12	0,40	8,0	0,005	3,06	
pad_bach_fpsup	0,81	0,49	2,7	0,100	2,24	
pad_univmed	2,41	0,64	14,4	0,000	11,16	
pad_univsup	0,43	0,61	0,5	0,482	1,54	
mad_prim	0,55	0,28	3,8	0,051	1,74	
mad_sec1	0,95	0,43	4,9	0,027	2,57	
mad_bach_fpsup	0,54	0,63	0,7	0,391	1,71	
mad_univmed	1,00	0,67	2,2	0,137	2,73	
mad_univsup	0,41	0,77	0,3	0,594	1,51	
cab_director	1,03	0,51	4,1	0,042	2,81	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con PROF\_ESFU (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_tecnico1	0,78	0,52	2,2	0,137	2,17	
cab_tecnico2	0,29	0,31	0,8	0,361	1,33	
cab_admvo	-1,14	0,70	2,6	0,104	0,32	
herm2mas	0,10	0,35	0,1	0,773	1,11	
madrid	0,54	0,26	4,2	0,041	1,72	
catalu	-0,29	0,29	1,0	0,313	0,75	
pvasco	0,58	0,39	2,3	0,132	1,79	
prof_esfu	0,72	0,22	10,9	0,001	2,06	
Constante	-3,57	0,51	49,2	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73	
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43	
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85	
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03	
<b>Con ACTEXTR</b>						
concertado	0,85	0,19	19,3	0,000	2,34	0,288
privado	0,90	0,17	27,4	0,000	2,45	
edad27_37	0,60	0,34	3,0	0,081	1,81	
edad38_47	0,67	0,32	4,4	0,037	1,96	
edad48_54	0,39	0,34	1,3	0,249	1,48	
edad55_64	0,59	0,32	3,4	0,066	1,81	
edad65_74	0,30	0,34	0,8	0,380	1,35	
mujer	-0,14	0,13	1,2	0,269	0,87	
pad_prim	0,81	0,22	13,2	0,000	2,25	
pad_sec1	0,69	0,27	6,6	0,010	1,99	
pad_bach_fpsup	0,98	0,30	10,6	0,001	2,66	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univmed	2,10	0,40	27,0	0,000	8,18	
pad_univsup	1,20	0,39	9,5	0,002	3,30	
mad_prim	0,42	0,22	3,7	0,053	1,52	
mad_sec1	0,57	0,27	4,5	0,035	1,77	
mad_bach_fpsup	0,87	0,32	7,4	0,007	2,39	
mad_univmed	1,46	0,39	14,2	0,000	4,29	
mad_univsup	1,10	0,48	5,3	0,021	3,01	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,099	1,66	
cab_tecnico1	0,45	0,33	1,9	0,167	1,57	
cab_tecnico2	0,36	0,22	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,20	0,40	0,2	0,618	0,82	
herm2mas	0,08	0,24	0,1	0,735	1,08	
madrid	0,65	0,18	12,8	0,000	1,92	
catalu	-0,06	0,19	0,1	0,756	0,94	
pvasco	0,62	0,27	5,4	0,020	1,85	
actextr	0,26	0,14	3,3	0,070	1,29	
Constante	-3,37	0,40	72,7	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con ACTEXTR</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,17	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,76	
edad27_37	-0,04	0,20	0,0	0,857	0,97	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,64	0,35	3,4	0,065	1,90	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,291	1,50	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univmed	2,06	0,56	13,2	0,000	7,81	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,454	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,229	1,58	
mad_bach_fpsup	0,82	0,43	3,7	0,056	2,27	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,95	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,11	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,595	1,24	
cab_tecnico1	0,37	0,45	0,7	0,413	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,286	1,39	
cab_admvo	0,16	0,53	0,1	0,760	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,836	1,07	
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,895	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,107	1,91	
actextr	-0,02	0,20	0,0	0,924	0,98	
Constante	-2,53	0,45	31,8	0,000	0,08	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con ACTEXTR</b>						
concertado	0,84	0,35	5,7	0,017	2,31	0,307
privado	1,17	0,22	27,6	0,000	3,22	
edad48_54	0,22	0,35	0,4	0,532	1,25	
edad55_64	0,40	0,33	1,4	0,238	1,48	
edad65_74	0,17	0,35	0,2	0,618	1,19	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ACTEXTR (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mujer	-0,70	0,19	12,8	0,000	0,50	
pad_prim	0,92	0,29	9,7	0,002	2,51	
pad_sec1	1,18	0,40	8,7	0,003	3,24	
pad_bach_fpsup	0,79	0,50	2,5	0,112	2,21	
pad_univmed	2,51	0,64	15,6	0,000	12,36	
pad_univsup	0,41	0,62	0,4	0,512	1,50	
mad_prim	0,54	0,28	3,7	0,055	1,72	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,030	2,55	
mad_bach_fpsup	0,69	0,61	1,3	0,259	2,00	
mad_univmed	1,10	0,68	2,6	0,105	3,01	
mad_univsup	0,40	0,78	0,3	0,605	1,50	
cab_director	0,88	0,50	3,1	0,079	2,42	
cab_tecnico1	0,79	0,52	2,3	0,131	2,20	
cab_tecnico2	0,28	0,31	0,8	0,362	1,33	
cab_admvo	-1,11	0,70	2,5	0,113	0,33	
herm2mas	0,12	0,35	0,1	0,734	1,13	
madrid	0,51	0,27	3,6	0,057	1,66	
catalu	-0,33	0,29	1,3	0,257	0,72	
pvasco	0,47	0,38	1,5	0,214	1,60	
actextr	0,55	0,21	6,8	0,009	1,73	
Constante	-3,25	0,49	44,1	0,000	0,04	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,88	0,19	20,6	0,000	2,40	0,286
privado	0,93	0,17	29,8	0,000	2,53	
edad27_37	0,74	0,33	5,0	0,026	2,09	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,013	2,19	
edad48_54	0,44	0,34	1,8	0,185	1,56	
edad55_64	0,63	0,32	3,9	0,049	1,88	
edad65_74	0,33	0,34	0,9	0,335	1,39	
mujer	-0,14	0,13	1,1	0,287	0,87	
pad_prim	0,80	0,22	12,8	0,000	2,22	
pad_sec1	0,71	0,27	7,1	0,008	2,04	
pad_bach_fpsup	1,00	0,30	11,2	0,001	2,73	
pad_univmed	2,13	0,40	27,8	0,000	8,43	
pad_univsup	1,23	0,39	10,2	0,001	3,43	
mad_prim	0,44	0,22	4,1	0,043	1,55	
mad_sec1	0,58	0,27	4,6	0,031	1,79	
mad_bach_fpsup	0,90	0,32	7,8	0,005	2,45	
mad_univmed	1,47	0,39	14,4	0,000	4,33	
mad_univsup	1,12	0,48	5,4	0,020	3,05	
cab_director	0,51	0,31	2,7	0,100	1,66	
cab_tecnico1	0,44	0,33	1,8	0,178	1,55	
cab_tecnico2	0,36	0,21	2,8	0,095	1,43	
cab_admvo	-0,22	0,40	0,3	0,579	0,80	
herm2mas	0,09	0,24	0,1	0,723	1,09	
madrid	0,65	0,18	12,9	0,000	1,92	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,771	0,95	
pvasco	0,61	0,27	5,3	0,021	1,85	
Constante	-3,37	0,40	72,3	0,000	0,03	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (muestra total)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Con ESC_ACADEM</b>						
concertado	0,83	0,19	18,3	0,000	2,30	0,294
privado	0,88	0,17	26,6	0,000	2,42	
edad27_37	0,73	0,33	4,9	0,027	2,08	
edad38_47	0,78	0,32	6,1	0,014	2,18	
edad48_54	0,48	0,34	2,0	0,158	1,61	
edad55_64	0,66	0,32	4,2	0,040	1,94	
edad65_74	0,36	0,34	1,1	0,285	1,44	
mujer	-0,16	0,13	1,5	0,227	0,85	
pad_prim	0,79	0,22	12,5	0,000	2,21	
pad_sec1	0,75	0,27	7,8	0,005	2,13	
pad_bach_fpsup	0,99	0,30	10,8	0,001	2,69	
pad_univmed	2,12	0,41	27,2	0,000	8,36	
pad_univsup	1,20	0,39	9,5	0,002	3,32	
mad_prim	0,43	0,22	3,9	0,049	1,54	
mad_sec1	0,53	0,27	3,7	0,053	1,70	
mad_bach_fpsup	0,91	0,32	8,0	0,005	2,49	
mad_univmed	1,47	0,39	14,3	0,000	4,34	
mad_univsup	1,04	0,49	4,6	0,032	2,83	
cab_director	0,48	0,31	2,5	0,117	1,62	
cab_tecnico1	0,49	0,33	2,2	0,136	1,63	
cab_tecnico2	0,34	0,22	2,4	0,119	1,40	
cab_admvo	-0,18	0,40	0,2	0,648	0,83	
herm2mas	0,07	0,24	0,1	0,760	1,08	
madrid	0,63	0,18	11,9	0,001	1,88	
catalu	-0,05	0,19	0,1	0,801	0,95	
pvasco	0,65	0,27	5,8	0,016	1,91	
esc_academ	0,44	0,13	11,1	0,001	1,56	
Constante	-3,51	0,40	76,8	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,16	0,270
privado	0,56	0,29	3,8	0,052	1,75	
edad27_37	-0,04	0,19	0,0	0,846	0,96	
mujer	0,35	0,18	3,7	0,056	1,42	
pad_prim	0,65	0,35	3,4	0,064	1,91	
pad_sec1	0,40	0,38	1,1	0,293	1,49	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,5	0,019	2,62	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,79	
pad_univsup	1,50	0,54	7,7	0,006	4,47	
mad_prim	0,26	0,35	0,6	0,457	1,30	
mad_sec1	0,46	0,38	1,4	0,231	1,58	
mad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,7	0,056	2,26	
mad_univmed	1,37	0,51	7,3	0,007	3,94	
mad_univsup	1,63	0,67	5,9	0,015	5,10	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,596	1,24	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,415	1,44	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,284	1,39	
cab_admvo	0,16	0,52	0,1	0,759	1,17	
herm2mas	0,07	0,35	0,0	0,839	1,07	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (fase reciente)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
madrid	0,63	0,27	5,4	0,020	1,88	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,896	1,03	
pvasco	0,65	0,40	2,6	0,106	1,91	
Constante	-2,54	0,44	32,7	0,000	0,08	
<b>Con ESC_ACADEM</b>						
concertado	0,74	0,24	9,1	0,002	2,10	0,272
privado	0,55	0,29	3,6	0,058	1,73	
edad27_37	-0,03	0,19	0,0	0,863	0,97	
mujer	0,34	0,18	3,5	0,061	1,41	
pad_prim	0,62	0,35	3,2	0,074	1,86	
pad_sec1	0,41	0,38	1,1	0,286	1,50	
pad_bach_fpsup	0,93	0,41	5,1	0,024	2,54	
pad_univmed	2,04	0,56	13,1	0,000	7,72	
pad_univsup	1,46	0,54	7,3	0,007	4,32	
mad_prim	0,25	0,35	0,5	0,472	1,28	
mad_sec1	0,42	0,38	1,2	0,269	1,53	
mad_bach_fpsup	0,81	0,42	3,6	0,056	2,25	
mad_univmed	1,34	0,51	7,0	0,008	3,84	
mad_univsup	1,59	0,67	5,6	0,018	4,91	
cab_director	0,21	0,40	0,3	0,610	1,23	
cab_tecnico1	0,40	0,45	0,8	0,372	1,49	
cab_tecnico2	0,33	0,31	1,1	0,285	1,39	
cab_admvo	0,20	0,52	0,1	0,708	1,22	
herm2mas	0,05	0,35	0,0	0,882	1,05	
madrid	0,63	0,27	5,3	0,021	1,87	
catalu	0,05	0,26	0,0	0,860	1,05	
pvasco	0,67	0,40	2,8	0,096	1,95	
esc_academ	0,24	0,19	1,7	0,195	1,27	
Constante	-2,59	0,45	33,5	0,000	0,08	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,93	0,35	7,3	0,007	2,54	0,298
privado	1,24	0,22	31,5	0,000	3,45	
edad48_54	0,35	0,35	1,0	0,322	1,41	
edad55_64	0,48	0,33	2,1	0,146	1,62	
edad65_74	0,24	0,35	0,5	0,488	1,27	
mujer	-0,71	0,19	13,6	0,000	0,49	
pad_prim	0,89	0,29	9,2	0,002	2,45	
pad_sec1	1,21	0,40	9,3	0,002	3,34	
pad_bach_fpsup	0,95	0,49	3,7	0,053	2,58	
pad_univmed	2,56	0,63	16,4	0,000	12,96	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,334	1,82	
mad_prim	0,57	0,28	4,0	0,044	1,76	
mad_sec1	0,93	0,43	4,7	0,031	2,53	
mad_bach_fpsup	0,67	0,62	1,2	0,283	1,95	
mad_univmed	1,09	0,67	2,7	0,103	2,98	
mad_univsup	0,27	0,78	0,1	0,725	1,31	
cab_director	0,87	0,51	2,9	0,086	2,39	
cab_tecnico1	0,65	0,52	1,5	0,215	1,91	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,297	1,38	

**Modelos de regresión para UNIVERSI, sin y con ESC\_ACADEM (fase anterior)**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
cab_admvo	-1,15	0,70	2,7	0,100	0,32	
herm2mas	0,08	0,35	0,1	0,816	1,09	
madrid	0,57	0,26	4,7	0,031	1,76	
catalu	-0,31	0,29	1,2	0,282	0,73	
pvasco	0,51	0,38	1,8	0,175	1,67	
Constante	-3,18	0,49	42,8	0,000	0,04	
<b>Con ESC_ACADEM</b>						
concertado	0,85	0,35	5,8	0,016	2,34	0,316
privado	1,15	0,22	26,4	0,000	3,16	
edad48_54	0,39	0,35	1,2	0,273	1,47	
edad55_64	0,54	0,34	2,6	0,107	1,72	
edad65_74	0,30	0,35	0,8	0,385	1,35	
mujer	-0,77	0,20	15,3	0,000	0,46	
pad_prim	0,93	0,30	9,9	0,002	2,55	
pad_sec1	1,34	0,40	10,9	0,001	3,81	
pad_bach_fpsup	1,03	0,50	4,3	0,038	2,80	
pad_univmed	2,54	0,65	15,4	0,000	12,68	
pad_univsup	0,57	0,62	0,8	0,358	1,77	
mad_prim	0,56	0,28	3,8	0,051	1,74	
mad_sec1	0,87	0,44	4,0	0,047	2,40	
mad_bach_fpsup	0,81	0,62	1,7	0,193	2,25	
mad_univmed	1,24	0,67	3,4	0,066	3,44	
mad_univsup	0,10	0,80	0,0	0,900	1,11	
cab_director	0,87	0,52	2,9	0,091	2,40	
cab_tecnico1	0,64	0,54	1,4	0,238	1,89	
cab_tecnico2	0,22	0,31	0,5	0,492	1,24	
cab_admvo	-1,20	0,72	2,8	0,096	0,30	
herm2mas	0,10	0,35	0,1	0,783	1,10	
madrid	0,52	0,27	3,8	0,052	1,68	
catalu	-0,34	0,29	1,4	0,240	0,71	
pvasco	0,52	0,38	1,8	0,178	1,68	
esc_academ	0,74	0,20	14,0	0,000	2,11	
Constante	-3,47	0,50	48,0	0,000	0,03	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

C. Con nuevas covariables incorporadas en conjunto, por pasos sucesivos

**Muestra total (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,87	0,19	20,0	0,000	2,38	0,281
privado	0,92	0,17	29,2	0,000	2,52	
edad27_37	0,60	0,33	3,3	0,071	1,83	
edad38_47	0,63	0,32	3,9	0,047	1,88	
edad48_54	0,28	0,34	0,7	0,413	1,32	
edad55_64	0,51	0,32	2,5	0,115	1,67	
edad65_74	0,22	0,34	0,4	0,518	1,25	
mujer	-0,09	0,13	0,5	0,486	0,91	
pad_prim	0,82	0,22	13,4	0,000	2,26	
pad_sec1	0,75	0,27	7,8	0,005	2,11	
pad_bach_fpsup	1,05	0,30	12,2	0,000	2,87	
pad_univmed	2,12	0,40	27,6	0,000	8,34	
pad_univsup	1,25	0,39	10,4	0,001	3,50	
mad_prim	0,40	0,22	3,4	0,064	1,50	
mad_sec1	0,54	0,27	3,9	0,048	1,71	
mad_bach_fpsup	0,83	0,32	6,6	0,010	2,29	
mad_univmed	1,44	0,39	13,7	0,000	4,24	
mad_univsup	1,05	0,48	4,8	0,029	2,86	
cab_director	0,50	0,31	2,6	0,107	1,64	
cab_tecnico1	0,49	0,33	2,3	0,133	1,64	
cab_tecnico2	0,32	0,22	2,3	0,133	1,38	
cab_admvo	-0,24	0,40	0,3	0,557	0,79	
herm2mas	0,01	0,24	0,0	0,960	1,01	
madrid	0,65	0,18	12,6	0,000	1,91	
catalu	-0,08	0,19	0,2	0,653	0,92	
pvasco	0,59	0,27	4,9	0,027	1,81	
Constante	-3,14	0,40	61,7	0,000	0,04	
<b>Con variables individuales</b>						
concertado	0,81	0,20	16,3	0,000	2,26	0,350
privado	0,73	0,18	16,5	0,000	2,07	
edad27_37	0,61	0,34	3,2	0,075	1,84	
edad38_47	0,56	0,33	3,0	0,085	1,76	
edad48_54	0,29	0,35	0,7	0,402	1,34	
edad55_64	0,51	0,33	2,4	0,124	1,67	
edad65_74	0,32	0,35	0,8	0,365	1,38	
mujer	-0,30	0,14	4,8	0,029	0,74	
pad_prim	0,82	0,23	12,9	0,000	2,28	
pad_sec1	0,66	0,28	5,5	0,019	1,94	
pad_bach_fpsup	0,99	0,32	9,8	0,002	2,69	
pad_univmed	2,04	0,42	23,7	0,000	7,69	
pad_univsup	1,18	0,40	8,6	0,003	3,26	
mad_prim	0,28	0,22	1,5	0,214	1,32	
mad_sec1	0,33	0,29	1,4	0,244	1,40	
mad_bach_fpsup	0,47	0,34	1,9	0,164	1,61	
mad_univmed	1,02	0,41	6,3	0,012	2,77	
mad_univsup	0,81	0,51	2,6	0,109	2,25	
cab_director	0,63	0,32	3,8	0,051	1,87	
cab_tecnico1	0,60	0,34	3,1	0,079	1,83	
cab_tecnico2	0,40	0,23	3,2	0,074	1,50	
cab_admvo	-0,34	0,42	0,7	0,417	0,71	

**Muestra total (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
herm2mas	0,12	0,25	0,2	0,625	1,13	
madrid	0,72	0,19	14,6	0,000	2,06	
catalu	0,01	0,20	0,0	0,977	1,01	
pvasco	0,36	0,28	1,7	0,194	1,44	
estu_frec	1,32	0,14	88,0	0,000	3,76	
ind_alt	0,72	0,18	15,2	0,000	2,05	
Constante	-3,67	0,42	77,1	0,000	0,03	
<b>Con variables familiares</b>						
concertado	0,75	0,20	13,5	0,000	2,12	0,368
privado	0,62	0,18	11,8	0,001	1,87	
edad27_37	0,54	0,35	2,3	0,127	1,71	
edad38_47	0,54	0,34	2,6	0,109	1,71	
edad48_54	0,28	0,36	0,6	0,426	1,33	
edad55_64	0,53	0,34	2,4	0,125	1,69	
edad65_74	0,35	0,36	0,9	0,332	1,42	
mujer	-0,29	0,14	4,4	0,036	0,75	
pad_prim	0,75	0,23	10,6	0,001	2,11	
pad_sec1	0,52	0,28	3,4	0,065	1,67	
pad_bach_fpsup	0,77	0,32	5,9	0,015	2,16	
pad_univmed	1,80	0,42	18,5	0,000	6,07	
pad_univsup	0,94	0,40	5,5	0,019	2,56	
mad_prim	0,21	0,22	0,8	0,358	1,23	
mad_sec1	0,22	0,29	0,6	0,442	1,25	
mad_bach_fpsup	0,32	0,34	0,9	0,341	1,38	
mad_univmed	0,82	0,41	4,1	0,044	2,28	
mad_univsup	0,66	0,50	1,7	0,189	1,93	
cab_director	0,50	0,32	2,5	0,115	1,65	
cab_tecnico1	0,54	0,34	2,5	0,112	1,72	
cab_tecnico2	0,37	0,22	2,7	0,097	1,45	
cab_admvo	-0,41	0,43	0,9	0,340	0,66	
herm2mas	0,18	0,26	0,5	0,486	1,20	
madrid	0,66	0,19	12,1	0,000	1,94	
catalu	0,03	0,20	0,0	0,871	1,03	
pvasco	0,42	0,29	2,2	0,141	1,52	
estu_frec	1,21	0,14	71,1	0,000	3,35	
ind_alt	0,67	0,19	13,0	0,000	1,95	
pad_libros	0,50	0,15	11,0	0,001	1,65	
fam_rec	0,52	0,16	10,1	0,001	1,68	
Constante	-4,03	0,44	85,1	0,000	0,02	
<b>Con variables de centro</b>						
concertado	0,72	0,21	12,0	0,001	2,04	0,375
privado	0,57	0,18	9,8	0,002	1,77	
edad27_37	0,50	0,36	2,0	0,158	1,65	
edad38_47	0,51	0,34	2,3	0,130	1,67	
edad48_54	0,31	0,36	0,8	0,385	1,37	
edad55_64	0,54	0,34	2,4	0,118	1,71	
edad65_74	0,39	0,36	1,2	0,282	1,48	
mujer	-0,31	0,14	4,9	0,027	0,73	
pad_prim	0,74	0,23	10,3	0,001	2,09	
pad_sec1	0,56	0,28	3,9	0,048	1,75	
pad_bach_fpsup	0,75	0,32	5,6	0,018	2,12	
pad_univmed	1,79	0,42	18,2	0,000	5,99	
pad_univsup	0,91	0,40	5,1	0,024	2,49	
mad_prim	0,18	0,23	0,6	0,431	1,19	
mad_sec1	0,16	0,29	0,3	0,588	1,17	

**Muestra total (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
mad_bach_fpsup	0,33	0,34	0,9	0,337	1,39	
mad_univmed	0,83	0,41	4,1	0,043	2,30	
mad_univsup	0,57	0,51	1,3	0,262	1,76	
cab_director	0,50	0,32	2,5	0,117	1,65	
cab_tecnico1	0,60	0,34	3,1	0,078	1,83	
cab_tecnico2	0,35	0,23	2,4	0,118	1,42	
cab_admvo	-0,37	0,43	0,7	0,387	0,69	
herm2mas	0,17	0,26	0,4	0,517	1,18	
madrid	0,66	0,19	11,8	0,001	1,93	
catalu	0,03	0,20	0,0	0,869	1,03	
pvasco	0,49	0,29	2,8	0,092	1,63	
estu_frec	1,19	0,14	68,3	0,000	3,30	
ind_alt	0,67	0,19	12,8	0,000	1,95	
pad_libros	0,48	0,15	10,1	0,001	1,62	
fam_rec	0,49	0,17	8,2	0,004	1,63	
prof_esfu	0,18	0,17	1,1	0,296	1,20	
esc_academ	0,44	0,14	9,9	0,002	1,56	
Constante	-4,25	0,45	89,8	0,000	0,01	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Fase reciente (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,77	0,24	9,9	0,002	2,16	0,270
privado	0,55	0,29	3,6	0,058	1,73	
edad27_37	-0,02	0,19	0,0	0,917	0,98	
mujer	0,37	0,18	4,0	0,046	1,44	
pad_prim	0,66	0,35	3,6	0,058	1,94	
pad_sec1	0,42	0,38	1,2	0,275	1,52	
pad_bach_fpsup	0,96	0,41	5,4	0,020	2,61	
pad_univmed	2,05	0,56	13,2	0,000	7,78	
pad_univsup	1,49	0,54	7,6	0,006	4,43	
mad_prim	0,27	0,35	0,6	0,435	1,31	
mad_sec1	0,45	0,38	1,4	0,243	1,56	
mad_bach_fpsup	0,81	0,42	3,6	0,057	2,24	
mad_univmed	1,42	0,51	7,7	0,005	4,15	
mad_univsup	1,63	0,67	6,0	0,015	5,10	
cab_director	0,20	0,40	0,3	0,615	1,23	
cab_tecnico1	0,36	0,45	0,7	0,420	1,43	
cab_tecnico2	0,32	0,31	1,1	0,304	1,38	
cab_admvo	0,15	0,52	0,1	0,768	1,17	
herm2mas	0,05	0,35	0,0	0,887	1,05	
madrid	0,62	0,27	5,2	0,022	1,86	
catalu	0,03	0,26	0,0	0,909	1,03	
pvasco	0,62	0,40	2,4	0,118	1,87	
Constante	-2,52	0,44	32,2	0,000	0,08	
<b>Con variables individuales</b>						
concertado	0,74	0,25	8,4	0,004	2,09	0,333
privado	0,40	0,30	1,8	0,184	1,49	
edad27_37	0,04	0,20	0,0	0,844	1,04	
mujer	0,13	0,19	0,4	0,516	1,13	
pad_prim	0,63	0,36	3,1	0,078	1,89	
pad_sec1	0,26	0,40	0,4	0,511	1,30	

**Fase reciente (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_bach_fpsup	0,81	0,43	3,5	0,060	2,25	
pad_univmed	1,79	0,58	9,4	0,002	5,97	
pad_univsup	1,32	0,56	5,6	0,018	3,74	
mad_prim	0,20	0,36	0,3	0,586	1,22	
mad_sec1	0,30	0,40	0,5	0,462	1,34	
mad_bach_fpsup	0,51	0,45	1,3	0,255	1,67	
mad_univmed	1,08	0,53	4,1	0,044	2,94	
mad_univsup	1,46	0,70	4,3	0,037	4,31	
cab_director	0,38	0,42	0,8	0,366	1,46	
cab_tecnico1	0,60	0,46	1,7	0,197	1,82	
cab_tecnico2	0,46	0,33	2,0	0,158	1,59	
cab_admvo	0,07	0,55	0,0	0,896	1,07	
herm2mas	0,13	0,36	0,1	0,717	1,14	
madrid	0,71	0,28	6,3	0,012	2,03	
catalu	0,17	0,27	0,4	0,527	1,18	
pvasco	0,39	0,41	0,9	0,347	1,48	
estu_frec	1,21	0,20	37,7	0,000	3,37	
ind_alt	0,61	0,27	4,9	0,027	1,83	
Constante	-3,02	0,47	42,2	0,000	0,05	
<b>Con variables familiares</b>						
concertado	0,67	0,26	6,6	0,010	1,95	0,359
privado	0,29	0,30	0,9	0,340	1,34	
edad27_37	-0,04	0,20	0,0	0,862	0,97	
mujer	0,16	0,20	0,7	0,414	1,18	
pad_prim	0,67	0,37	3,4	0,067	1,95	
pad_sec1	0,22	0,40	0,3	0,585	1,25	
pad_bach_fpsup	0,72	0,43	2,7	0,099	2,05	
pad_univmed	1,62	0,58	7,6	0,006	5,04	
pad_univsup	1,13	0,56	4,0	0,045	3,10	
mad_prim	0,01	0,37	0,0	0,977	1,01	
mad_sec1	0,08	0,41	0,0	0,852	1,08	
mad_bach_fpsup	0,24	0,46	0,3	0,605	1,27	
mad_univmed	0,83	0,55	2,3	0,126	2,30	
mad_univsup	1,26	0,70	3,2	0,072	3,51	
cab_director	0,26	0,42	0,4	0,533	1,30	
cab_tecnico1	0,52	0,46	1,2	0,267	1,67	
cab_tecnico2	0,52	0,33	2,5	0,116	1,67	
cab_admvo	-0,03	0,56	0,0	0,961	0,97	
herm2mas	0,21	0,37	0,3	0,572	1,23	
madrid	0,68	0,28	5,8	0,016	1,97	
catalu	0,22	0,27	0,6	0,425	1,24	
pvasco	0,49	0,43	1,3	0,249	1,64	
estu_frec	1,16	0,20	33,5	0,000	3,18	
ind_alt	0,59	0,28	4,5	0,034	1,80	
pad_libros	0,39	0,21	3,3	0,068	1,47	
fam_rec	0,84	0,25	11,1	0,001	2,33	
Constante	-3,68	0,51	51,6	0,000	0,03	
<b>Con variables de centro</b>						
concertado	0,65	0,26	6,3	0,012	1,92	0,361
privado	0,28	0,30	0,8	0,363	1,32	
edad27_37	-0,03	0,20	0,0	0,865	0,97	
mujer	0,16	0,20	0,6	0,431	1,17	
pad_prim	0,64	0,37	3,1	0,080	1,90	
pad_sec1	0,22	0,40	0,3	0,593	1,24	
pad_bach_fpsup	0,68	0,44	2,4	0,121	1,97	

**Fase reciente (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_univmed	1,61	0,58	7,6	0,006	5,01	
pad_univsup	1,10	0,57	3,8	0,052	3,01	
mad_prim	0,00	0,37	0,0	0,993	1,00	
mad_sec1	0,06	0,41	0,0	0,888	1,06	
mad_bach_fpsup	0,24	0,46	0,3	0,593	1,28	
mad_univmed	0,83	0,55	2,3	0,128	2,30	
mad_univsup	1,22	0,70	3,0	0,082	3,39	
cab_director	0,26	0,42	0,4	0,532	1,30	
cab_tecnico1	0,54	0,47	1,4	0,243	1,72	
cab_tecnico2	0,53	0,33	2,6	0,108	1,70	
cab_admvo	0,01	0,56	0,0	0,979	1,02	
herm2mas	0,20	0,37	0,3	0,596	1,22	
madrid	0,69	0,28	5,9	0,015	1,99	
catalu	0,22	0,28	0,6	0,430	1,24	
pvasco	0,55	0,44	1,6	0,209	1,73	
estu_frec	1,16	0,20	33,3	0,000	3,18	
ind_alt	0,58	0,28	4,5	0,034	1,79	
pad_libros	0,37	0,21	2,9	0,086	1,44	
fam_rec	0,83	0,26	10,4	0,001	2,29	
prof_esfu	0,11	0,26	0,2	0,676	1,11	
esc_academ	0,18	0,19	0,9	0,350	1,20	
Constante	-3,79	0,54	48,9	0,000	0,02	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

**Fase anterior (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo inicial</b>						
concertado	0,91	0,34	6,9	0,009	2,48	0,293
privado	1,24	0,22	31,2	0,000	3,47	
edad48_54	0,20	0,35	0,3	0,573	1,22	
edad55_64	0,38	0,34	1,3	0,256	1,46	
edad65_74	0,14	0,35	0,2	0,686	1,15	
mujer	-0,64	0,19	10,8	0,001	0,53	
pad_prim	0,91	0,30	9,5	0,002	2,49	
pad_sec1	1,25	0,40	10,0	0,002	3,48	
pad_bach_fpsup	1,06	0,50	4,5	0,034	2,88	
pad_univmed	2,53	0,63	16,1	0,000	12,59	
pad_univsup	0,60	0,62	0,9	0,340	1,81	
mad_prim	0,52	0,28	3,3	0,069	1,68	
mad_sec1	0,90	0,44	4,3	0,039	2,46	
mad_bach_fpsup	0,53	0,63	0,7	0,398	1,70	
mad_univmed	1,05	0,67	2,4	0,118	2,85	
mad_univsup	0,15	0,78	0,0	0,847	1,16	
cab_director	0,86	0,51	2,9	0,088	2,37	
cab_tecnico1	0,79	0,54	2,1	0,145	2,20	
cab_tecnico2	0,26	0,31	0,7	0,407	1,30	
cab_admvo	-1,17	0,70	2,8	0,094	0,31	
herm2mas	-0,05	0,35	0,0	0,895	0,95	
madrid	0,58	0,26	4,8	0,028	1,78	
catalu	-0,37	0,29	1,6	0,209	0,69	
pvasco	0,48	0,38	1,6	0,201	1,62	
Constante	-2,93	0,49	35,7	0,000	0,05	
<b>Con variables individuales</b>						

**Fase anterior (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
concertado	0,76	0,36	4,4	0,037	2,13	0,367	
privado	1,01	0,23	18,6	0,000	2,74		
edad48_54	0,23	0,36	0,4	0,526	1,26		
edad55_64	0,38	0,35	1,2	0,268	1,47		
edad65_74	0,25	0,36	0,5	0,486	1,29		
mujer	-0,83	0,21	16,1	0,000	0,44		
pad_prim	0,98	0,31	10,3	0,001	2,67		
pad_sec1	1,31	0,41	10,0	0,002	3,71		
pad_bach_fpsup	1,20	0,52	5,4	0,021	3,31		
pad_univmed	2,75	0,65	17,9	0,000	15,72		
pad_univsup	0,65	0,64	1,0	0,308	1,91		
mad_prim	0,33	0,29	1,2	0,267	1,39		
mad_sec1	0,62	0,45	1,9	0,172	1,86		
mad_bach_fpsup	0,29	0,65	0,2	0,657	1,33		
mad_univmed	0,53	0,67	0,6	0,431	1,70		
mad_univsup	-0,29	0,82	0,1	0,727	0,75		
cab_director	0,96	0,53	3,3	0,069	2,60		
cab_tecnico1	0,67	0,56	1,4	0,233	1,96		
cab_tecnico2	0,26	0,32	0,6	0,430	1,29		
cab_admvo	-1,42	0,75	3,6	0,058	0,24		
herm2mas	0,11	0,37	0,1	0,754	1,12		
madrid	0,69	0,27	6,4	0,011	1,98		
catalu	-0,32	0,30	1,1	0,292	0,73		
pvasco	0,26	0,40	0,4	0,514	1,30		
estu_frec	1,43	0,21	47,2	0,000	4,19		
ind_alt	0,88	0,26	11,7	0,001	2,41		
Constante	-3,59	0,52	47,9	0,000	0,03		
<b>Con variables familiares</b>							
concertado	0,77	0,37	4,4	0,035	2,16		0,383
privado	0,90	0,24	14,1	0,000	2,45		
edad48_54	0,29	0,37	0,6	0,439	1,33		
edad55_64	0,45	0,35	1,6	0,203	1,57		
edad65_74	0,33	0,37	0,8	0,367	1,39		
mujer	-0,84	0,21	16,1	0,000	0,43		
pad_prim	0,86	0,31	7,8	0,005	2,35		
pad_sec1	1,01	0,42	5,7	0,017	2,74		
pad_bach_fpsup	0,78	0,52	2,2	0,137	2,18		
pad_univmed	2,45	0,65	14,0	0,000	11,55		
pad_univsup	0,38	0,63	0,4	0,548	1,46		
mad_prim	0,31	0,29	1,2	0,283	1,37		
mad_sec1	0,63	0,46	1,9	0,164	1,88		
mad_bach_fpsup	0,16	0,64	0,1	0,798	1,18		
mad_univmed	0,28	0,67	0,2	0,673	1,33		
mad_univsup	-0,38	0,83	0,2	0,641	0,68		
cab_director	0,78	0,52	2,2	0,134	2,19		
cab_tecnico1	0,68	0,55	1,5	0,220	1,97		
cab_tecnico2	0,14	0,32	0,2	0,659	1,15		
cab_admvo	-1,44	0,75	3,7	0,054	0,24		
herm2mas	0,17	0,37	0,2	0,643	1,19		
madrid	0,61	0,27	5,1	0,024	1,85		
catalu	-0,33	0,31	1,1	0,295	0,72		
pvasco	0,29	0,41	0,5	0,483	1,33		
estu_frec	1,27	0,22	34,4	0,000	3,56		
ind_alt	0,76	0,26	8,4	0,004	2,14		
pad_perio	0,37	0,25	2,3	0,132	1,45		

**Fase anterior (2017). Modelos "explicativos" de UNIVERSI por pasos sucesivos**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
pad_libros	0,43	0,25	3,0	0,086	1,53	
fam_rec	0,24	0,23	1,2	0,283	1,28	
Constante	-3,92	0,54	52,4	0,000	0,02	
<b>Con variables de centro</b>						
concertado	0,70	0,38	3,4	0,067	2,01	0,404
privado	0,77	0,24	10,0	0,002	2,17	
edad48_54	0,35	0,38	0,8	0,358	1,42	
edad55_64	0,50	0,36	1,9	0,167	1,65	
edad65_74	0,42	0,38	1,3	0,262	1,53	
mujer	-0,90	0,22	17,6	0,000	0,41	
pad_prim	0,91	0,31	8,6	0,003	2,49	
pad_sec1	1,16	0,43	7,2	0,007	3,18	
pad_bach_fpsup	0,83	0,54	2,4	0,119	2,30	
pad_univmed	2,43	0,67	13,2	0,000	11,37	
pad_univsup	0,32	0,65	0,2	0,625	1,37	
mad_prim	0,27	0,30	0,8	0,362	1,31	
mad_sec1	0,54	0,47	1,3	0,249	1,71	
mad_bach_fpsup	0,19	0,65	0,1	0,772	1,21	
mad_univmed	0,39	0,68	0,3	0,571	1,47	
mad_univsup	-0,58	0,85	0,5	0,499	0,56	
cab_director	0,88	0,54	2,6	0,104	2,41	
cab_tecnico1	0,72	0,57	1,6	0,204	2,06	
cab_tecnico2	-0,01	0,33	0,0	0,967	0,99	
cab_admvo	-1,54	0,76	4,1	0,044	0,21	
herm2mas	0,19	0,37	0,3	0,610	1,21	
madrid	0,58	0,28	4,4	0,037	1,78	
catalu	-0,36	0,32	1,3	0,252	0,70	
pvasco	0,33	0,42	0,6	0,438	1,39	
estu_frec	1,21	0,22	28,9	0,000	3,34	
ind_alt	0,77	0,27	8,4	0,004	2,16	
pad_perio	0,38	0,25	2,3	0,130	1,46	
pad_libros	0,44	0,25	3,0	0,082	1,55	
fam_rec	0,17	0,24	0,5	0,482	1,19	
comp_esfu	0,12	0,24	0,3	0,615	1,13	
prof_esfu	0,31	0,27	1,3	0,256	1,36	
esc_academ	0,84	0,21	15,3	0,000	2,31	
Constante	-4,44	0,57	59,8	0,000	0,01	

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

## Anexo 6

### Encuesta ASP 00.030: modelos de regresión logística

#### Modelos de regresión logística con la variable dependiente CONC\_PRIV

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
<b>Modelo 1</b>						
cleon_cant	0,61	0,17	13,1	0,000	1,84	
pvas_nav	1,05	0,18	32,8	0,000	2,86	
madrid	0,55	0,13	16,9	0,000	1,73	
catalu	0,66	0,12	28,8	0,000	1,94	
cvalencia	0,50	0,14	12,3	0,000	1,65	
Constante	-0,92	0,06	206,0	0,000	0,40	0,035
<b>Modelo 2</b>						
cleon_cant	0,72	0,18	16,5	0,000	2,04	
pvas_nav	1,18	0,19	37,9	0,000	3,26	
madrid	0,54	0,14	14,6	0,000	1,71	
catalu	0,78	0,13	35,9	0,000	2,18	
cvalencia	0,66	0,15	19,2	0,000	1,93	
estu_secund	0,53	0,11	25,8	0,000	1,70	
estu_unicor	1,76	0,15	139,1	0,000	5,83	
estu_unilar	1,32	0,15	74,1	0,000	3,74	
Constante	-1,45	0,08	303,4	0,000	0,24	0,138
<b>Modelo 3</b>						
cleon_cant	0,73	0,18	17,1	0,000	2,08	
pvas_nav	1,19	0,19	37,8	0,000	3,27	
madrid	0,54	0,14	14,4	0,000	1,71	
catalu	0,80	0,13	37,1	0,000	2,22	
cvalencia	0,67	0,15	19,8	0,000	1,95	
estu_secund	0,45	0,11	17,4	0,000	1,56	
estu_unicor	1,56	0,15	102,5	0,000	4,78	
estu_unilar	1,03	0,16	39,4	0,000	2,79	
libros399	0,33	0,12	7,2	0,007	1,40	
libros400mas	0,70	0,14	24,2	0,000	2,02	
Constante	-1,53	0,09	315,1	0,000	0,22	0,151
<b>Modelo 4</b>						
cleon_cant	0,73	0,18	17,0	0,000	2,08	
pvas_nav	1,15	0,20	34,7	0,000	3,15	
madrid	0,46	0,14	10,5	0,001	1,59	
catalu	0,72	0,13	29,8	0,000	2,06	
cvalencia	0,65	0,15	18,0	0,000	1,91	
estu_secund	0,35	0,11	10,3	0,001	1,42	
estu_unicor	1,27	0,16	61,1	0,000	3,57	
estu_unilar	0,71	0,17	16,9	0,000	2,03	
libros399	0,26	0,13	4,4	0,036	1,30	
libros400mas	0,51	0,15	12,0	0,001	1,67	
inghog_300	0,48	0,12	16,6	0,000	1,61	
inghog_400	0,53	0,16	11,1	0,001	1,70	
inghog_mas	1,14	0,18	39,9	0,000	3,14	
inghog_ns	0,60	0,15	15,3	0,000	1,83	
Constante	-1,74	0,10	320,7	0,000	0,18	0,176
<b>Modelo 5</b>						
cleon_cant	0,78	0,18	18,8	0,000	2,18	
pvas_nav	1,21	0,20	37,7	0,000	3,36	
madrid	0,40	0,15	7,8	0,005	1,50	

**Modelos de regresión logística con la variable dependiente CONC\_PRIV**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
catalu	0,61	0,13	20,3	0,000	1,83	
cvalencia	0,61	0,15	15,6	0,000	1,84	
estu_secund	0,29	0,11	6,8	0,009	1,33	
estu_unicor	1,18	0,17	50,8	0,000	3,26	
estu_unilar	0,60	0,18	11,8	0,001	1,82	
libros399	0,17	0,13	1,7	0,194	1,18	
libros400mas	0,35	0,15	5,5	0,019	1,42	
inghog_300	0,35	0,12	8,6	0,003	1,42	
inghog_400	0,40	0,16	6,2	0,013	1,50	
inghog_mas	0,95	0,18	26,6	0,000	2,59	
inghog_ns	0,50	0,16	10,2	0,001	1,65	
ord_internet	0,86	0,13	43,0	0,000	2,35	
ord_nointernet	0,53	0,11	22,4	0,000	1,70	
Constante	-1,97	0,11	329,7	0,000	0,14	0,198
<b>Modelo 6</b>						
cleon_cant	0,80	0,18	19,4	0,000	2,22	
pvas_nav	1,23	0,20	38,9	0,000	3,43	
madrid	0,42	0,15	8,2	0,004	1,52	
catalu	0,60	0,14	19,9	0,000	1,83	
cvalencia	0,63	0,16	16,4	0,000	1,87	
estu_secund	0,25	0,11	5,1	0,023	1,29	
estu_unicor	1,10	0,17	42,6	0,000	3,00	
estu_unilar	0,53	0,18	8,9	0,003	1,70	
libros399	0,18	0,13	2,0	0,162	1,20	
libros400mas	0,36	0,15	5,6	0,018	1,43	
inghog_300	0,33	0,12	7,4	0,007	1,39	
inghog_400	0,37	0,16	5,2	0,022	1,45	
inghog_mas	0,93	0,19	25,0	0,000	2,53	
inghog_ns	0,48	0,16	9,2	0,002	1,62	
ord_internet	0,82	0,13	39,5	0,000	2,28	
ord_nointernet	0,50	0,11	20,0	0,000	1,65	
valortrad	0,39	0,12	11,3	0,001	1,48	
competi	0,46	0,15	9,1	0,003	1,58	
Constante	-2,27	0,14	278,3	0,000	0,10	0,209
<b>Modelo 7</b>						
cleon_cant	1,28	0,22	34,7	0,000	3,58	
pvas_nav	1,30	0,22	35,9	0,000	3,68	
madrid	0,37	0,16	5,3	0,021	1,45	
catalu	0,24	0,15	2,4	0,121	1,27	
cvalencia	0,66	0,17	14,7	0,000	1,94	
estu_secund	-0,14	0,13	1,1	0,294	0,87	
estu_unicor	0,55	0,19	8,1	0,004	1,73	
estu_unilar	0,00	0,20	0,0	0,996	1,00	
libros399	0,17	0,14	1,3	0,251	1,18	
libros400mas	0,24	0,17	2,0	0,161	1,27	
inghog_300	0,31	0,14	5,2	0,022	1,36	
inghog_400	0,19	0,18	1,1	0,302	1,21	
inghog_mas	1,06	0,21	25,3	0,000	2,88	
inghog_ns	0,44	0,18	5,8	0,016	1,56	
ord_internet	0,82	0,15	30,5	0,000	2,26	
ord_nointernet	0,65	0,13	25,9	0,000	1,92	
valortrad	0,20	0,13	2,3	0,127	1,23	
competi	0,64	0,18	13,4	0,000	1,90	
escuentpri	0,73	0,12	38,3	0,000	2,08	
escuentcon	1,99	0,23	78,4	0,000	7,34	

**Modelos de regresión logística con la variable dependiente CONC\_PRIV**

	B	Error estándar	Wald	Sig.	Exp(B)	R <sup>2</sup> de Nagelkerke
crit_tradfam	1,53	0,24	39,1	0,000	4,60	
crit_calidad	1,53	0,13	131,9	0,000	4,60	
numcen0	-2,36	0,31	56,6	0,000	0,10	
numcen2	0,36	0,15	5,7	0,017	1,43	
numcen3	0,36	0,15	6,3	0,012	1,44	
numcen4mas	0,24	0,16	2,1	0,144	1,27	
Constante	-2,65	0,17	240,8	0,000	0,07	0,427

Fuente: encuesta ASP 00.030.

## **Anexo 7. Ficha técnica básica de las principales encuestas analizadas**

### **Estudio 3.004 del CIS**

UNIVERSO. Población de 16 años o más residente en España.

MARCO MUESTRAL. Los datos de la población residente corresponden a los facilitados por la Encuesta de Población Activa del II trimestre de 2013, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística.

TAMAÑO MUESTRAL. 5.962 entrevistas, cerca de 310/315 para cada uno de los 19 modelos de cuestionario.

DISEÑO MUESTRAL. Afijación no proporcional. A cada modelo de cuestionario le corresponde una distribución proporcional por las variables de estratificación (comunidad autónoma y tamaño de hábitat), pero el proceso de selección no garantiza la proporcionalidad en la distribución por sexo y edad.

Muestreo polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad. Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas y las dos ciudades autónomas, con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías.

Puntos de muestreo: 266 municipios y 50 provincias.

TÉCNICA DE LA ENTREVISTA. Personal en el domicilio del entrevistado.

ERROR MUESTRAL. Para un nivel de confianza del 95,5%, y  $P = Q$ , el error de muestreo es de  $\pm 1,3\%$  para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

TRABAJO DE CAMPO. Del 20 de octubre de 2013 al 6 de marzo de 2014.

PROCESO DE DATOS. Para que cada modelo de cuestionario quede asociado a idénticas características de la población residente, se ha establecido una ponderación según el sexo, la edad y la situación laboral del entrevistado.

### **Estudio 3.178 del CIS**

UNIVERSO. Población de 18 años o más residente en España.

MARCO MUESTRAL. No especificado. Se entiende que el habitual en las encuestas presenciales del CIS.

TAMAÑO MUESTRAL. 2.482 entrevistas.

DISEÑO MUESTRAL. Afijación proporcional.

Muestreo polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad. Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas, con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías.

Puntos de muestreo: 255 municipios y 50 provincias.

TÉCNICA DE ENTREVISTA. Entrevista personal en el domicilio del entrevistado, asistida por ordenador.

ERROR MUESTRAL. Para un nivel de confianza del 95,5%, y  $P = Q$ , el error de muestreo es de  $\pm 2,0\%$  para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

TRABAJO DE CAMPO. Del 13 al 24 de noviembre de 2017.

PROCESO DE DATOS. No procede.

### **Encuesta ASP 00.030**

UNIVERSO. Hogares con niños que cursen primaria o secundaria obligatoria del Territorio Nacional Peninsular, Canarias y Baleares.

ENTREVISTADO. Quien más se ocupa de los asuntos escolares de los niños de ese hogar que cursan Primaria o ESO. Para las preguntas sobre un hijo en concreto, si había más de uno, se selecciona uno aleatoriamente.

MARCO MUESTRAL. Ante la carencia de estadísticas oficiales sobre los hogares con niños que cursen Primaria o ESO se han estimado los universos de referencia, usando el estudio ARCE (IMOP Encuestas, enero-mayo de 2000) con 22.600 entrevistas que aportan la composición de los hogares, y que permite establecer el número de hogares con niños en esos cursos y su distribución por zona, tamaño de municipio y estatus.

TAMAÑO MUESTRAL. 2.519 entrevistas, distribuidas así: Barcelona (404), Vizcaya (408), Valencia (402), Madrid (400), Sevilla (406), Resto (499).

DISEÑO MUESTRAL. Aleatorio estratificado no proporcional para la variable zona y proporcional por tamaño de municipio dentro de cada zona. Las zonas establecidas han sido: Vizcaya, Valencia, Sevilla, Barcelona, Madrid y resto.

Una vez obtenido el número de entrevistas de cada zona por tamaño de municipio, la selección de la muestra se estructuró en tres fases: los municipios, el hogar y el entrevistado.

SELECCIÓN DE LOS MUNICIPIOS. Para la selección de los municipios se aplicó el coeficiente de elevación  $N/n$  (donde "N" es el tamaño de cada segmento de población en estudio y "n" el número de entrevistas a realizar en dicho segmento) a todos los municipios del tamaño seleccionado. El inicio del recuento se estableció aleatoriamente. Se han tocado un total de 811 municipios distintos.

SELECCIÓN DEL HOGAR. Una vez definidos los municipios, los hogares fueron elegidos de forma probabilística a partir del censo telefónico. En la selección del hogar se

controlaron cuotas de estatus. Estas cuotas se establecieron para Barcelona, Vizcaya, Valencia, Madrid, Sevilla y resto de España.

SELECCIÓN DEL INDIVIDUO. La persona que declaraba que se ocupaba en mayor medida de los asuntos escolares de los niños.

TÉCNICA DE ENTREVISTA. Entrevista telefónica asistida por ordenador.

ERROR MUESTRAL. Para las preguntas comunes a toda la muestra y en el supuesto de  $p=q=50\%$  y para un nivel de confianza del 95,5%, el error máximo de los datos es de 3,0%.

TRABAJO DE CAMPO. Llevado a cabo por IMOP ENCUESTAS, del 23 de mayo al 3 de julio de 2000.

PROCESO DE DATOS. Los ficheros de datos han sido sometidos a un proceso de equilibraje para reajustar las desproporciones introducidas en el diseño muestral.