

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**



**TRABAJO DE FIN DE GRADO**

***ANÁLISIS DE DAHMER – MONSTRUO: LA  
HISTORIA DE JEFFREY DAHMER: REALIDAD,  
FICCIÓN E IMPACTO EN LA SOCIEDAD***

**ROCÍO SÁNCHEZ MORENO**

TUTOR:

**JORGE MIRANDA GALBE**

DEPARTAMENTO DE PERIODISMO Y NUEVOS MEDIOS

**GRADO EN PERIODISMO**

Junio de 2023

CALIFICACIÓN: 10



**FACULTAD DE CIENCIAS  
DE LA INFORMACIÓN**  
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

# ÍNDICE

1. RESUMEN / ABSTRACT .....	2
2. INTRODUCCIÓN.....	3
3. METODOLOGÍA .....	5
3.1. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....	5
4. MARCO TEÓRICO.....	6
4.1. BREVE BIOGRAFÍA DE JEFFREY DAHMER .....	6
4.1.1. <i>Infancia, vida temprana y crímenes</i> .....	6
4.1.2. <i>Después de su arresto</i> .....	10
4.1.3. <i>Interés de la población en los asesinatos</i> .....	11
4.2. REPRESENTACIÓN DE JEFFREY DAHMER EN LA INDUSTRIA CINEMATOGRÁFICA .....	13
5. <i>DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY DAHMER</i> .....	16
5.1. CONTROVERSIAS EN TORNO A <i>DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY         DAHMER</i> .....	16
5.2. RYAN MURPHY, EVAN PETERS Y NETFLIX .....	21
6. DEFINICIÓN Y AUMENTO DEL GÉNERO <i>TRUE CRIME</i> .....	26
7. ANÁLISIS DE <i>DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY DAHMER</i> .....	29
7.1. REALIDAD VS FICCIÓN .....	29
7.1.1. <i>Infancia y adolescencia de Jeffrey Dahmer</i> .....	29
7.1.2. <i>Vida temprana</i> .....	31
7.1.3. <i>Periodo en casa de su abuela</i> .....	31
7.1.4. <i>Los crímenes de Dahmer</i> .....	33
7.1.5. <i>Arresto de Jeffrey Dahmer</i> .....	35
7.1.6. <i>El juicio de Jeffrey Dahmer</i> .....	36
7.1.7. <i>Tiempo en prisión y muerte de Jeffrey Dahmer</i> .....	37
7.1.8. <i>Los padres de Jeffrey Dahmer</i> .....	38
7.1.9. <i>Glenda Cleveland</i> .....	39
7.1.10. <i>Familiares de las víctimas</i> .....	41
7.1.11. <i>Premio al Agente del Año</i> .....	41
7.1.12. <i>Subasta de las pertenencias de Dahmer</i> .....	41
7.1.13. <i>Los apartamentos Oxford</i> .....	42
7.2. DISTINTOS PUNTOS DE VISTA QUE RECOGE LA SERIE .....	42
7.3. CUESTIONES DELICADAS Y CÓMO SE ABORDAN EN LA SERIE.....	44
7.3.1. <i>Tratamiento de los crímenes</i> .....	44
7.3.2. <i>Dahmer desde una perspectiva compasiva</i> .....	46
7.3.3. <i>Introducirse dentro de las familias</i> .....	47
7.3.4. <i>Crítica a la actuación policial</i> .....	48
7.3.5. <i>Honrar a las víctimas</i> .....	49
7.3.6. <i>Evan Peters como Jeffrey Dahmer</i> .....	51
8. CONCLUSIONES .....	53
9. FUENTES DE INFORMACIÓN Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	56
10. ANEXOS .....	63
10.1. CONFESIONES DE JEFFREY DAHMER .....	63

## **1. RESUMEN**

Desde su arresto hasta nuestros días, la historia y los crímenes de Jeffrey Dahmer han sido representados de distintas maneras en la industria cinematográfica, siendo la más reciente la serie *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (2022). Su estreno se enmarca en una época en la que el género *true crime* posee gran éxito entre el público, a pesar de recibir críticas tanto positivas como negativas. Este trabajo analiza la veracidad de los hechos representados en la serie, las consecuencias que tuvo su estreno, las respuestas de la audiencia y la forma en que se aborda la representación de una historia que, en función de cómo se cuente, puede aumentar el dolor de víctimas y familiares.

## 2. INTRODUCCIÓN

Desde el día en que salieron a la luz sus crímenes, el nombre de Jeffrey Dahmer se ha ganado su puesto en la larga lista de asesinos que han dejado al mundo sin palabras dada la gravedad de las atrocidades que cometió durante las últimas décadas del siglo XX. Y pese a que tanto sus actos como su vida podrían haber quedado archivados como uno de los tantos terribles capítulos de la Historia, la industria cinematográfica ha ayudado a que su nombre perdure en el recuerdo de la población durante el paso de los años, hasta el punto de que generaciones posteriores siguen conociendo sus crímenes.

Es parte de la naturaleza del ser humano el preguntarse por qué suceden las cosas; conocer los motivos ocultos detrás de los hechos y encontrar una respuesta racional y convincente. En el caso de Jeffrey Dahmer ocurre, en gran medida, lo mismo. Desde que la policía encontró los oscuros secretos que se escondían dentro del apartamento de Dahmer, después de la conmoción inicial que sacudió a la población, el mundo se preguntó por qué; cómo era posible que algo así hubiera ocurrido; cuáles eran los motivos que habían llevado a Dahmer a cometer semejantes atrocidades; qué sucedía en su cabeza que le llevó a hacer lo que hizo. Y el interés en la historia de Dahmer recae precisamente en el misterio que envuelve el motivo de sus acciones y la imposibilidad de dar respuesta a las preguntas anteriores. Nunca se pudo conseguir una explicación clara y concisa; jamás se pudo sacar un porqué exacto más allá de una serie de vagos móviles y un cuantioso grupo de hipótesis elaboradas tanto por el público como por expertos más que por el asesino en sí.

Precisamente por lo enrevesado que fue el caso en diferentes aspectos, la cantidad de años durante los que se extendieron sus crímenes, así como los escabrosos detalles que hacen que el espectador quiera seguir viendo la pantalla con una mezcla entre emoción y desagrado entremezclándose en su interior, ha sido posible la producción de numerosas películas, biopics, series, documentales y docuseries desde el mismo momento de la detención de Dahmer hasta el presente. La más reciente, estrenada en septiembre de 2022, es la miniserie de Netflix titulada *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente), que ha revivido el complejo debate respecto a lo que supone la creación de contenido del género *true crime*. Las críticas han puesto en entredicho si merece la pena revivir el dolor de las víctimas a cambio de contar una buena historia o si se trata de una forma fácil de sacar dinero dado el éxito que cosechan este tipo de producciones; si la serie en sí recoge una perspectiva que aporta algo nuevo o si se trata de un relato trillado que debería dejar de ser repetido después de tanto tiempo. Y

a todo esto, se suman los dilemas de todo *true crime* sobre cómo representar a un criminal sin ensalzar sus crímenes y convertirlo en una leyenda, cómo contar los hechos de manera ética para no provocar más dolor y cómo unificar los hechos con las necesidades de todo guion sin alejarse de la realidad.

Más de treinta años después de la detención de Jeffrey Dahmer, sus crímenes han vuelto a sacudir a la población con un nuevo relato de la mano de Netflix y Ryan Murphy.

Dado el aumento de este género, la gran acogida que tiene en la población y el reciente estreno de *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente), este trabajo nace con los siguientes objetivos:

- O1) Revisar qué parte de los sucesos representados en la serie están basados en hechos reales.
- O2) Analizar el tratamiento de los personajes en la serie.
- O3) Descubrir el impacto de la serie en la audiencia

### 3. METODOLOGÍA

Dado que uno de los grandes objetivos de este trabajo es conocer la parte de realidad y de ficción que hay en la serie *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente), se ha llevado a cabo una extensa investigación previa para conocer con el mayor poder de detalle posible la verdadera historia de Dahmer; tanto su vida, como la del resto de personas que intervinieron en este caso y la forma en que sus crímenes afectaron a la sociedad del momento. Posteriormente, se ha realizado una recopilación de la acogida que la serie ha tenido entre el público, las críticas que ha recibido y la respuesta por parte de Netflix y de los productores de la serie. Además, se adentra en el aumento del género *true crime* y los motivos de su éxito.

Una vez recopilada toda esta información, se ha procedido a un exhaustivo visionado de la serie para crear un análisis de *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente) puesto en relación con: la realidad de los sucesos que se representan en los capítulos, la parte de estos que no está basada en hechos reales, el fundamento de las críticas que ha recibido la serie y la manera en que abordan determinadas cuestiones que pueden resultar, en mayor o menor medida, crudas de ver tanto para el espectador como para las personas reales que vivieron o fueron afectadas por estos crímenes.

#### 3.1. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿Qué parte de realidad y de ficción se aprecia en *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer*? ¿Qué hechos resultan trascendentales para la narración y cuáles *espectacularizan* y/o dramatizan la historia?
2. Dado que se trata de la historia de un asesino real, ¿qué enfoque se les ha dado a los personajes y cómo se han tratado los detalles más delicados?
3. ¿Qué acogida ha tenido la serie por parte de la audiencia en una época en la que el género *true crime* está en auge?

## **4. MARCO TEÓRICO**

### **4.1. BREVE BIOGRAFÍA DE JEFFREY DAHMER**

La biografía que se presenta a continuación está basada en distintos artículos, el juicio de Dahmer (1992) y las declaraciones que tanto él como sus padres hicieron en una entrevista con Stone Phillips (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017).

#### **4.1.1. Infancia, vida temprana y crímenes**

Jeffrey Lionel Dahmer (a partir de ahora Dahmer) nació el 21 de mayo de 1960 en Milwaukee (Wisconsin). Su padre, Lionel Dahmer (a partir de ahora Lionel), era químico, y su madre, Joyce Anette –más tarde Joyce Clint– (a partir de ahora Joyce), telegrafista.

Según comentó Lionel en ocasiones, Joyce desarrolló desde el principio del embarazo algún tipo de problema no diagnosticado; una especie de ataque o convulsión por el que su cuerpo se volvía rígido y expulsaba espuma por la boca. En consecuencia, requerían del médico para que le proporcionara relajantes como morfina y barbitúricos. Sin embargo, Joyce negó las palabras de Lionel, alegando que solo padeció los malestares propios del embarazo y tuvo que pasar bastante tiempo en cama. Además, aseguró solo haber tomado lo que su médico le recetaba, poniendo en entredicho que ningún médico recetase medicamentos tan fuertes a una mujer embarazada. Asimismo, en su libro *A Father's Story* (1994), Lionel aseguró que Joyce sufrió psicosis posparto después de dar a luz a David, su segundo hijo.

Durante la infancia de Dahmer, el matrimonio de sus padres no fue perfecto, pero tampoco tan diferente a lo que puede ocurrir en un cuantioso número de hogares. Para él, esta etapa tuvo buenos y malos momentos, sin grandes tragedias. Aunque a veces era deprimente y frustrante y deseaba que las cosas fueran más felices en casa, Dahmer nunca fue testigo de violencia física, pero hubo muchos gritos y cierta tensión. Tampoco sufrió ningún tipo de abuso sexual. Que no pasase por una infancia traumática de abusos y maltratos –como ocurre con la mayoría de asesinos seriales– es una de las cuestiones que más llamó la atención de las autoridades policiales y los médicos que le trataron.

Joyce y Lionel se dieron cuenta pronto de que eran personas muy diferentes. Mientras que Joyce no consideró que esto pudiese haber afectado a sus hijos, Lionel relató que sus discusiones eran tan intensas que él tenía que marcharse de casa y Dahmer golpeaba árboles con ramas y palos a causa de la frustración que sentía.

Alrededor de los 10 años, sus profesores empezaron a notar un cambio en la manera de ser de Dahmer; sin embargo, fue en su adolescencia cuando más mostró algunos de los comportamientos que marcarían sus posteriores asesinatos. Expresó un claro interés por diseccionar animales muertos; no los torturaba como hacen otros asesinos seriales a temprana edad, sino que cogía animales atropellados en las inmediaciones de la autopista cerca de su casa. Shari Dahmer (a partir de ahora Shari), posterior pareja sentimental de Lionel, explicó que Dahmer “utilizaba ácido para diluir los tejidos blandos de los animales y extraer los huesos, una práctica que aplicaría con los cuerpos de sus víctimas” (BBC News Mundo, 2022).

Dahmer dio respuesta a cuándo o por qué surgió su primera fascinación por las entrañas de los animales:

En noveno grado, en clase de biología, tuvimos la habitual disección de fetos de cerdo. Cogí los restos, los llevé a casa y guardé el esqueleto. Y simplemente empecé a ramificar perros y gatos. Supongo que habría podido convertirse en un hobby normal como la taxidermia, pero no, se convirtió en... esto y no sé por qué. Lo único que sé es que quería ver cómo eran las entrañas de estos animales. (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017, 5m38s)

Aunque reconoció que no había ningún tipo de placer sexual, Dahmer aseguró que sentía una emoción general y una satisfactoria sensación de control. Su afición le llevó a crear un cementerio de animales a unos cuatrocientos metros de su casa; una ubicación desconocida en ese entonces para sus padres.

Alrededor de los 14 o 15 años, Dahmer empezó a tener pensamientos obsesivos de violencia entremezclados con el sexo; algo que no sabía ni de dónde había surgido, ni cómo contárselo a nadie, así que se limitó a guardarlo en su interior. También fantaseaba recurrentemente con recoger a un autoestopista, tomarlo como rehén y hacerle lo que quisiera. Adicionalmente, en el instituto le llamaron la atención en varias ocasiones por beber alcohol en horario escolar y, conforme se acercaba su graduación, sus padres se divorciaron y Lionel se marchó de casa.

Fue alrededor de esta época, a los 18 años, cuando Dahmer cometió su primer asesinato, más concretamente en junio de 1978. Su víctima fue Steven Mark Hicks (18), un joven que estaba haciendo autoestop para llegar a un concierto cerca de allí. Dahmer se ofreció a llevarle, pero antes, le invitó a casa a tomar algo. En ese momento la casa estaba vacía;

su madre estaba con su familia y su padre vivía en un motel alquilado a más de ocho kilómetros de distancia. Después de horas charlando, cuando Hicks reveló sus intenciones de marcharse, Dahmer le golpeó dos veces en la cabeza con una pesa que utilizaba para ejercitarse para finalmente estrangularlo. “Estaba bebiendo mucho durante este tiempo y, no lo sé, solo estaba buscando algo para... alguna forma de encontrar algún tipo de satisfacción, algo de placer. Y actué según mis fantasías y ahí es donde todo salió mal”, relató Dahmer (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017, 10m53s). Después de acabar con su vida, Dahmer diseccionó su cuerpo en el sótano y enterró los restos en el patio trasero, conservando su cabeza para poder contemplarla.

Tras cometer este crimen, Dahmer pasó casi diez años inactivo. En este periodo acudió a la universidad de Ohio, de donde fue expulsado tras el primer semestre por sus faltas de asistencia y su bajo promedio académico. Su padre lo envió al ejército, donde se convirtió en especialista médico, pero fue dado de baja por problemas de alcoholismo. Ese mismo año, en 1981, se mudó a casa de su abuela, a las afueras de Milwaukee, y empezó a frecuentar bares gays y Bath Clubs<sup>1</sup>, llegando a utilizar pastillas para dormir a los chicos que conocía. A lo largo de estos años, Dahmer fue detenido en varias ocasiones. La primera por embriaguez y alteración del orden público y, la segunda, por exhibicionismo tras mostrar sus genitales en el Parque de la Feria Estatal de Wisconsin. En 1986, fue arrestado una tercera vez por masturbarse frente a dos menores de 12 años.

En noviembre de 1987, Dahmer cometió su segundo asesinato. Su víctima fue Steven Tuomi, de 25 años de edad. Dahmer relató que se conocieron en un bar y le convenció para irse juntos a una habitación de hotel, pero no recordaba cómo acabó con su vida:

Regresamos al hotel pensando solo en emborracharnos. Le puse algunas pastillas para dormir en su bebida para dejarlo inconsciente. Solo iba a pasar la noche con él. Cuando me desperté por la mañana, mis antebrazos estaban magullados y su pecho estaba magullado y salía sangre de su boca. Estaba colgando sobre el lado de la cama. No tengo ningún recuerdo de haberle golpeado hasta la muerte, pero debo haberlo hecho. Ahí fue cuando todo empezó de nuevo [...] Después de la segunda vez, que no estaba planeada, se salió de control. Sentí que estaba fuera de control. (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017, 11m37s)

---

<sup>1</sup> Cadena de saunas gays populares en Estados Unidos y Canadá entre los años 60 y 80.

Su modus operandi a partir de entonces fue similar: conocía a un joven en un bar, lo llevaba a casa, le drogaba y le estrangulaba. Al principio los seducía; luego comenzó a ofrecerles dinero a cambio de posar desnudos para él. Mientras todavía vivía en casa de su abuela, además de a Tuomi, asesinó a otras tres personas más. Respecto al criterio según el cual elegía a sus víctimas, Dahmer comentó lo siguiente:

Mi único objetivo era encontrar al chico más atractivo que pudiera, sus preferencias sexuales no me importaban [...] Su raza no me importaba. Los dos primeros jóvenes eran blancos, el tercero era indio americano, el cuarto y el quinto eran hispanos. Así que no, la raza no tenía nada que ver con esto. Solo era su apariencia. (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017, 13m28s)

Dado su extraño comportamiento y su problema con la bebida, su abuela terminó por echarle de casa. Lionel estaba de visita ayudándole a recoger sus pertenencias cuando se encontró con un caja de medio metro cuadrado que tenía guardada en el armario de su dormitorio y pensó que contendría material pornográfico, por lo que le pidió que la abriera pero Dahmer se negó, dando comienzo a una discusión en la que se quejó de no tener privacidad. Lionel le amenazó con abrirla por la fuerza, llegando a bajar al sótano con dicha intención, pero antes de que pudiera hacerlo, Dahmer le pidió perdón por perder los estribos, le confirmó que contenía material pornográfico y que la abriría por la mañana. Al día siguiente, Dahmer le mostró que en el interior de la caja había pornografía literaria y su padre dejó el tema tras pedirle que se deshiciera de ella. No obstante, lo que la caja contenía en primera instancia era la cabeza humana momificada y los genitales de una de sus víctimas. Ese fue el momento en que Lionel más cerca estuvo de descubrir lo que su hijo hacía.

Tras abandonar la casa de su abuela, Dahmer se mudó al apartamento 213 en el 924 North 25th Street. No solo fue acusado de agresión sexual en segundo grado por un niño de 13 años por lo que apenas cumplió un año en el Correccional de Wisconsin, sino que consiguió acabar con la vida de otros doce jóvenes antes de ser atrapado. Tras asesinar a sus víctimas, desmembraba sus cuerpos y conservaba algunas partes guardándolas en la nevera o sumergiéndolas en soluciones salinas. Los vecinos se quejaron en reiteradas ocasiones de los desagradables olores que se extendían por el bloque de apartamentos, así como de los extraños sonidos que provenían de su piso, pero la policía tardó más de cinco años en hacer algo al respecto.

En julio de 1991, Dahmer convenció a Tracy Edwards de que le acompañara a casa para tomarle unas fotos a cambio de 100 dólares. Edwards descubrió los planes de Dahmer, consiguió escapar del apartamento y llamó la atención de dos policías, quienes le acompañaron de vuelta hasta el lugar. Tras descubrir en su piso unas fotografías de cuerpos descuartizados, Dahmer fue arrestado de inmediato. Las autoridades encontraron en su apartamento al menos cuatro cabezas humanas, un corazón y un barril con restos humanos disueltos en ácido, entre otros macabros hallazgos. En su testimonio, Dahmer admitió haber cometido actos de canibalismo y necrofilia.

#### **4.1.2 Después de su arresto**

La primera vez que Lionel vio a Dahmer después de su arresto lo encontró desaliñado, con signos de apenas haber dormido, extremadamente deprimido y carente de emociones. Lo primero que le dijo fue que la había fastidiado y que lo sentía mucho. Pese a la vergüenza que sintió al conocer los detalles que rodeaban la detención de Dahmer, Lionel intentó ayudarlo prometiéndole que le conseguirían la ayuda psicológica que creía que su hijo necesitaba. Pese a lamentar mucho lo que ocurrió por las víctimas y sus familiares, Lionel nunca dejó de amar a su hijo y deseaba que encontrase algún tipo de paz mental.

Durante los días que se extendió el juicio, dieron declaración diversas personas involucradas en el caso, quienes relataron el contenido de sus interacciones con Dahmer y revelaron bastantes detalles de su comportamiento. Las familias de las víctimas y el propio Dahmer también tuvieron oportunidad para hablar. Pese a que sus abogados alegaron que sufría algún tipo de enajenación o trastorno mental, esta teoría no fue secundada por ninguno de los psicólogos y psiquiatras que estudiaron el caso y el juez terminó por desestimar dichos argumentos. Un experto propuso hacer un estudio a Dahmer mientras estuviera en prisión para comprender qué hace que una persona se convierta en un asesino serial y que la sociedad pudiera reconocer los primeros indicios en la infancia o en la adolescencia para que un caso como el de Dahmer no volviera a repetirse. No obstante, no hay constancia de que este estudio se llevase a cabo.

Dahmer fue hallado culpable de al menos 15 asesinatos y condenado al mismo número de cadenas perpetuas. Durante su estancia en prisión, encontró a Dios y fue bautizado por Roy Ratcliffe, ministro religioso; un argumento utilizado posteriormente por Lionel para defender que su hijo merecía el perdón y la expiación de sus pecados.

En 1994, Lionel publicó un libro titulado *A Father's Story* en el que relató, desde su punto de vista, la infancia con su hijo, la relación que mantuvieron con el paso de los años y lo que sintió al conocer sus crímenes. Según Lionel, su propósito era poner en palabras las cosas que nunca había podido decirle directamente a su hijo, como un puente entre ellos, pese a haber reconocido que después del juicio habían podido ser más sinceros el uno con el otro. Joyce negó muchos de las historias que se relatan en el libro sobre ella y alegó tampoco recordar varios de los relatos que Lionel cuenta sobre la infancia de Dahmer.

El 28 de noviembre de 1994, Dahmer fue asesinado a golpes en la Institución Correccional de Columbia en Portage (Wisconsin) por Christopher Scarver, un compañero de prisión:

Para ello utilizó una barra de acero que tenía escondida para levantar pesas y que había sacado del gimnasio. No solo la utilizó para matar a Jeffrey Dahmer, hizo lo mismo con otro preso llamado Jesse Anderson. “Dios me dijo que lo hiciera”, alegó Scarver después de acabar con sus vidas [...] En una entrevista para el periódico New York Post en el año 2015, Scarver hizo estas declaraciones: “Algunas personas que están en prisión están arrepentidas, pero él no era una de ellas”. (Radio Televisión Española [RTVE], 2022).

Algunas teorías señalan que pudo tratarse de una venganza racial; un asesinato cometido en nombre de la comunidad negra.

#### **4.1.3. Interés de la población en los asesinatos**

Tras su arresto, la prensa se llenó de relatos sobre Dahmer, apodándole 'El Carnicero de Milwaukee' y haciendo eco tanto de las atrocidades que había cometido como de los escabrosos detalles de lo que se había encontrado en el interior de su apartamento. Sin embargo, la historia de Dahmer fue más allá del relato de los periodistas.

Dahmer concedió algunas entrevistas, como la que tuvo en 1993 con Nancy Glass para Inside Edition o la que concedió a Stone Phillips en 1994 para Dateline NBC. Se le proporcionó su espacio en televisión para contar –con todo lujo de detalles– su propia versión de los hechos, narrar sus crímenes y expresar sus emociones, pensamientos, móviles y vivencias frente a una audiencia y unos entrevistadores –cuyas preguntas rozaban lo morboso– que parecían anhelantes de que contestara a una pregunta esencial: ¿Por qué? Que Dahmer asegurara no tener una respuesta clara sobre los orígenes aumentó

el misterio por su persona, así como las teorías e hipótesis del público. Para conocer más sobre el índole de algunas declaraciones de Dahmer, consultar el Anexo 1.

La entrevista con Stone Phillips también le dio a Dahmer la oportunidad de explicar que, aunque la compulsión nunca desaparecía por completo de su mente por más que lo deseara, desde que se encontraba en una posición en la que no podía dar rienda suelta a sus pensamientos era una persona diferente y se alegraba de que todo hubiese terminado, llegando a pronunciar un breve intento de disculpa:

Cualquier palabra que pueda decirle a las familias de las víctimas va a sonar trillada y vacía. No sé cómo expresar el arrepentimiento, la pena que siento por lo que le hice a sus hijos. No puedo encontrar las palabras correctas (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017, 1h27m11s)

Sus padres –aunque Joyce en menor medida– aparecieron en televisión contando sus propias versiones, contradiciéndose el uno al otro, buscando culpables y hablando de sus propias experiencias, recuerdos y emociones. En el libro que publicó Lionel –*A Father's Story* (1994)–, reconoció haber tenido sus propias obsesiones y fantasías oscuras en su infancia y adolescencia, expresando su miedo a haberle traspasado a Dahmer algún tipo de predisposición genética por la obsesión o los comportamientos destructivos, pese a ser consciente de que era algo científicamente imposible. Aunque nunca llegó a ser publicado, Joyce escribió un libro titulado *An Assault On Motherhood* en respuesta a las acusaciones de Lionel, quien parecía intentar culparla o responsabilizarla de los actos que su hijo había cometido pese a que Dahmer hubiese asegurado que él era el único responsable de todo. Lionel también acusó a Joyce de no hacer tanto por su hijo como estaba haciendo él, llegando a asegurar que la verdadera madre de Dahmer era su actual esposa, Shari, quien sí le acompañaba a los programas de televisión y luchaba por Dahmer más que su madre biológica.

Poco después de la muerte de Dahmer en prisión, fueron invitados al *Talk Show* de Rolonda Watts (King y King, 1994-1997) dos familiares de las víctimas y el abogado de las familias. Por otro lado invitaron a Lionel y a Shari y a dos de las madres de las víctimas para una especie de careo. Entre otros temas, el abogado explicó que buscaban una compensación económica, motivo por el que querían subastar las pertenencias que había en el piso de Dahmer en el momento de su detención –que estaban bajo custodia policial– y repartir el dinero equitativamente entre las familias de las víctimas. Cuando se le

preguntó a Lionel al respecto, alegó que de esa manera solo iban a conseguir crear algún tipo de museo macabro que perpetuara los crímenes de su hijo.

En ese mismo programa se le cedió el micrófono al público –que ya había expresado lo mucho que se alegraba de la muerte de Dahmer–, dándoles la oportunidad de decirles de manera bastante explícita a Lionel y Shari el dolor que deseaban que su hijo hubiese sufrido, lo mucho que se merecía la muerte y algunas ideas profanas sobre lo que ellos harían con sus cenizas. Por otra parte, avivando la conspiración que ya existía en torno al asesinato de Dahmer, Rolonda comentó que uno de los familiares invitados al programa le había comentado a uno de los productores del *Talk Show* que, previamente a la muerte de Dahmer, había recibido algunas llamadas misteriosas –que supuso serían reclusos– diciéndole que se iban a encargar de todo. También atendieron una llamada en directo de una mujer que decía ser una oficial retirada, quien comentó que los guardias de prisión nunca dejaban su puesto sin ser remplazados previamente por otros.

En definitiva, estos son algunos ejemplos que demuestran el peso mediático que tuvo la historia de Dahmer. Muchos de los involucrados se convirtieron en una fuente de información muy valiosa que explotar a la par que alimentaban la creación de rumores e hipótesis pues era lo que, a fin de cuentas, mantenía a la audiencia cautivada.

Joyce murió de cáncer en el año 2000 a la edad de 64 años y su hijo pequeño, hermano menor de Dahmer, cambió su nombre y vive en el anonimato. Aunque durante décadas ha seguido concediendo alguna entrevista recurrentemente, Lionel vive actualmente en Ohio bastante alejado de la vida pública. Su última entrevista tuvo lugar en 2020.

#### **4.2. REPRESENTACIÓN DE JEFFREY DAHMER EN LA INDUSTRIA CINEMATOGRAFICA**

El éxito de Dahmer recae en “su disposición a hablar sin florituras, justificación o lástima de sus crímenes o de sí mismo” (Alonso, 2022). Pocos meses después de su detención y juicio, se estrenó la obra de teatro *The Law of Remains* (Abdoh, 1991), que hablaba de un asesino llamado Jeffrey, y mientras todavía estaba en prisión, se estrenó *The Secret Life: Jeffrey Dahmer* (Bowen, 1993), la primera película sobre su vida. A lo largo de los años se han grabado otras películas como *Dahmer* (Jacobson, 2002), *Raising Jeffrey Dahmer* (Ambler, 2006), *The Jeffrey Dahmer Files* (Thompson, 2012) y *My friend Dahmer* (Meyers, 2017).

Son varias las series documentales que se centran o mencionan a Dahmer. Es el caso de *How It Really Happened* (Launier et al, 2016-presente)<sup>2</sup>, *World's Most Evil Killer* (Parkes y Bolster, 2017-presente)<sup>3</sup> o *Jeffrey Dahmer: Mind of a Monster* (Holt, 2020). En *Most Evil* (Nguyen et al, 2006-2015)<sup>4</sup> es mencionado en un episodio sobre cómo se forman los deseos de asesinos desviados y qué les impulsa a cumplir sus fantasías<sup>5</sup>; y en uno de *Dark Tourist* (Fryer, 2018), el periodista David Farrier conoce en Milwaukee a un entusiasta de Dahmer<sup>6</sup>. La miniserie *Dahmer on Dahmer: A Serial Killer Speaks* (Watts, 2017) aborda una vez más su vida con nuevas entrevistas a figuras claves del caso, como Lionel, Shari y dos víctimas supervivientes.<sup>7</sup>

En 1995, el thriller *Copycat* lo encumbró como uno de los grandes monstruos del siglo XX en EE UU. [...] El tiempo no necesitó poner un halo de fascinación y reposo sobre él: Dahmer fue un mito del mal desde el mismo momento en que su nombre apareció en los medios. (Alonso, 2022)

Esta mitificación puede verse reflejada en la quinta temporada de *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente) –serie antológica de terror creada y producida por Ryan Murphy, quien también se encuentra detrás de la serie *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente)–. En el cuarto capítulo, durante la Noche del Diablo (Halloween), Dahmer aparece representado junto a otros asesinos que han pasado a la historia, como Richard Ramírez, Aileen Wuornos, John Wayne Gacy y el asesino del Zodiaco.

Dahmer también ha llegado a la ficción rozando la comedia en *Dahmer vs Gacy* (Austin, 2010), *Dumb and Dahmer* (Zebub, 2021) y el capítulo once de la décima temporada de *South Park* (McCulloch et al, 1997-presente), donde parodian a Dahmer, John Wayne Gacy y Ted Bundy.

Después del estreno de *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente), Netflix lanzó la serie documental *Conversaciones con asesinos: Las cintas de Jeffrey Dahmer* (Berlinger, 2022). Hicieron lo mismo con Ted Bundy, estrenando en enero de 2019 –con dos días de diferencia– la serie documental *Conversaciones con asesinos: Las cintas de Ted Bundy* (Berlinger, 2019) y la película

---

<sup>2</sup> [https://www.imdb.com/title/tt6186030/?ref\\_=ttep\\_ep\\_tt](https://www.imdb.com/title/tt6186030/?ref_=ttep_ep_tt)

<sup>3</sup> [https://www.imdb.com/title/tt8888656/?ref\\_=tt\\_ov\\_inf](https://www.imdb.com/title/tt8888656/?ref_=tt_ov_inf)

<sup>4</sup> [https://www.imdb.com/title/tt1066032/plotsummary/?ref\\_=tt\\_ov\\_pl](https://www.imdb.com/title/tt1066032/plotsummary/?ref_=tt_ov_pl)

<sup>5</sup> [https://www.imdb.com/title/tt1237697/plotsummary/?ref\\_=tt\\_ov\\_pl](https://www.imdb.com/title/tt1237697/plotsummary/?ref_=tt_ov_pl)

<sup>6</sup> <https://www.imdb.com/title/tt8728180/>

<sup>7</sup> [https://www.imdb.com/title/tt7592254/plotsummary/?ref\\_=tt\\_ov\\_pl](https://www.imdb.com/title/tt7592254/plotsummary/?ref_=tt_ov_pl)

*Extremadamente cruel, malvado y perverso* (Berlinger, 2019). En abril de 2022, estrenaron *Conversaciones con asesinos: Las cintas de John Wayne Gacy* (Berlinger, 2022).

Luis Borrás Roca, autor del libro *Asesinos en serie españoles* (2002), considera que la fascinación del público por asesinos seriales viene del miedo a la muerte, además de la identificación del espectador con las víctimas, el deseo de conocer los motivos del agresor y la cercanía de los crímenes en el tiempo. Sobre el hecho de que estas historias se representen en la ficción y se integren en la cultura popular como un icono del terror, con todo lo que eso puede implicar para los familiares y allegados afectados, Borrás comentó:

“El duelo es un sentimiento muy profundo, pero cuando a ese duelo se suma que el asesino se convierta en una especie de héroe, la familia se siente, además, humillada, me atrevería a decir que maltratada. Los duelos exigen, ante todo, tranquilidad. Y hechos así de turbadores y públicos la hacen imposible”. (Alonso, 2022)

## **5. DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY DAHMER**

Esta es la sinopsis que podemos encontrar en la web de IMDb: “La historia del Monstruo de Milwaukee contada desde la perspectiva de las víctimas y la incompetencia policial que permitió al nativo de Wisconsin llevar a cabo una matanza de varios años”.<sup>8</sup> La serie de Netflix, creada por Ryan Murphy e Ian Brennan con Evan Peters en el papel de Dahmer, fue estrenada el pasado 21 de septiembre de 2022. Durante diez capítulos con una duración de entre 45 y 60 minutos, recurre a saltos en el tiempo para contar la infancia, adolescencia y madurez de Dahmer, pasando por los momentos clave de su vida hasta llegar al momento de su arresto, juicio y posterior estancia en prisión. La serie también destaca la chocante convivencia de Dahmer con los vecinos de los apartamentos Oxford, los encontronazos que tuvo con la policía y la vida de alguna de sus víctimas.

No obstante, pese a que la intención de la serie era mostrar la visión de las víctimas, algunos de sus familiares se han quejado de que utilicen sus nombres, se adentren en sus vidas y recreen sus declaraciones durante el juicio sin que les hayan advertido, pedido consentimiento o preguntado su opinión previamente. Algunas críticas también han sido duras alegando que, una vez más y pese a remarcar que ese no era su cometido, relatan la historia de Dahmer desde sus propios ojos, como tantas otras veces se ha hecho ya en la ficción, mientras vuelven a explotar en vano el dolor de las víctimas y sus familiares.

Pese a las críticas, la serie ha gozado de gran popularidad entre los espectadores. Estos son los datos que recoge la revista Time (Mendez, 2022):

Según el reporte semanal del Top 10 de Netflix, *Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* encabezó la Lista de Televisión Inglesa durante dos semanas seguidas con algo menos de 300 millones de horas vistas. En su primera semana se situó en el Top 10 de la plataforma en 92 países. Esto la convierte en la segunda, después de *Stranger Things 4*, en cuanto a audiencia de una serie de habla inglesa en una sola semana.

### **5.1. CONTROVERSIAS EN TORNO A DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY DAHMER**

La serie de Netflix ha recibido abundantes críticas desde su estreno y ha sido el centro de distintas polémicas. La más cruda corresponde a las declaraciones de algunos de los familiares de las víctimas, quienes han alzado la voz para expresar su desacuerdo y lo que

---

<sup>8</sup> [https://www.imdb.com/video/vi323011097/?playlistId=tt13207736&ref\\_=tt\\_ov\\_vi](https://www.imdb.com/video/vi323011097/?playlistId=tt13207736&ref_=tt_ov_vi)

ha supuesto para ellos el lanzamiento de un nuevo relato sobre los crímenes de Dahmer. Es el caso de la madre de Tony Hughes, Shirley, con quien se puso en contacto The Guardian (Vargas, 2022): “No entiendo cómo pueden hacer eso. [...] No entiendo cómo pueden usar nuestros nombres y publicar cosas como esas”. Aunque aseguró no haber visto la serie por completo, alegó que los hechos no ocurrieron de la manera en que se cuentan.

Durante el juicio de 1992, Rita Isabell, hermana de Errol Lindsay, perdió los estribos y los guardias tuvieron que contenerla y sacarla de la sala; un momento que ha sido replicado en la ficción de manera bastante fidedigna. Esta es parte de la declaración que Isabell hizo el pasado septiembre para Insider (Vlamiš, 2022):

Cuando vi parte del show me molestó, especialmente cuando me vi a mí misma – cuando vi mi nombre aparecer en la pantalla y a esa mujer diciendo literalmente lo que yo dije. Si no lo supiera, hubiera pensado que era yo. Su pelo era como el mío, llevaba la misma ropa. Por eso sentí como si lo reviviera todo de nuevo. Trajo de vuelta todas las emociones que sentí en ese momento.

Además, Isabell arremetió contra el hecho de que nadie se hubiese puesto en contacto con ellos (Vlamiš, 2022):

Siento que Netflix debería habernos preguntado si nos importaba o cómo nos sentíamos sobre la realización de la serie. Ellos no me preguntaron nada. Solamente lo hicieron. Pero no estoy hambrienta de dinero y de esto es de lo que va este show, de Netflix intentado cobrar. Incluso lo podría haber entendido si le hubiesen dado algo del dinero a los hijos de las víctimas. No necesariamente a sus familias. Quiero decir, soy mayor. Estoy muy, muy cómoda. Pero las víctimas tienen hijos y nietos. Si el show les hubiera beneficiado de alguna manera, no se sentiría tan duro y descuidado. Es triste que solo estén sacando dinero de esta tragedia. Eso es codicia.

Son más los argumentos que alegan que Netflix solo ha lanzado la serie para enriquecerse, conscientes del filón que tiene actualmente el género *true crime*. Además, parte de las críticas consideran que no han conseguido contar el punto de vista de las víctimas, sino que se han limitado a repetir una historia trillada con Dahmer como protagonista. “Por mucho que *'Monstruo'* intente descentrar la historia de él en los últimos capítulos, sigue siendo 'La historia de Jeffrey Dahmer' después de todo”, alegan desde el diario

estadounidense *Variety* (Framke, 2022). La revista *Vulture* (Chaney, 2022) hace responsables de esto a los creadores de la serie:

Obviamente Murphy y sus colaboradores son conscientes de lo explotador que puede ser cuando las historias de asesinos seriales son vendidas a un público obsesionado por los asesinatos y cuán hiriente es cuando las víctimas son reducidas, pero el show nunca encuentra una forma de evitar cometer el mismo crimen. No tiene mérito lamentarse de la existencia de un circo cuando resulta que tú eres el maestro de ceremonias.

Dado el éxito que tuvo la serie, Dahmer inspiró muchos disfraces de Halloween, lo que llevó a grandes corporaciones como eBay a retirar de su plataforma piezas de ropa o complementos que se ofertaban como 'disfraz de Jeffrey Dahmer'. No obstante, como Dahmer vestía como una persona normal, no se pudo detener o prohibir la venta de camisas, pantalones y gafas similares a las que utilizaba. Varias personas que compartieron fotos en redes sociales disfrazadas de Dahmer en fiestas de Halloween en Estados Unidos tuvieron que borrarlas tras el aluvión de críticas que recibieron. Instagram se encargó directamente de borrar algunas de estas publicaciones (Mitchell, 2022). Shirley Hughes destacó lo traumático que resultó ver que tiendas online se lucraban de la muerte de su hijo con un disfraz de Halloween, añadiendo que si Netflix no hubiera estrenado el show, las familias no habrían tenido que volver a pasar por eso (TMZ, 2022).

Otro hecho desafortunado fue que en las etiquetas que acompañan la serie, Netflix incluyese la de 'contenido LGTBQ'. Otros espectáculos como *Heartstopper* (Walters et al, 2022-presente) o *Sex Education* (Campbell et al, 2019-presente) son los que “normalmente se clasifican bajo la etiqueta 'LGTBQ', por lo que fue una sorpresa para muchos usuarios de Netflix ver cómo un show que destaca los brutales asesinatos de hombres queer promocionándose como una serie LGTBQ” (Mendez, 2022). Aunque Netflix no hizo declaraciones al respecto, decidió quitar la etiqueta.

Las críticas desde reconocidas revistas y diarios estadounidenses han sido tanto positivas como negativas. NewsOne, por ejemplo, la describe como “un horripilante cuento con moraleja sobre cuán peligroso puede ser el racismo sistémico”, preguntándose si la serie servirá para “abrir los ojos de la gente” o si “estaremos destinados a repetir los errores del pasado” (Morris, 2022). Por otra parte, desde *Variety* la describen como “una serie lúgubre y sepia que rara vez justifica su propia existencia”. Destacan que los detalles de

los crímenes se dejen a la imaginación y que la banda sonora sea lo suficientemente escalofriante como para crear el suspense adecuado, pero “tiene poco más que añadir” a una historia sobre la que ya se ha vuelto en demasiadas ocasiones. Consideran que si había una historia que merecía la pena ser contada era la de cómo Dahmer pudo salir impune en tantas ocasiones tras atacar a una comunidad en ese entonces marginada, una comunidad queer y negra, pero dejan la crítica a un sistema policial homofóbico y racista en un segundo plano (Framke, 2022).

Desde Vanity Fair (Lawson, 2022), comentan lo siguiente:

Al final de las 10 horas de duración de *Dahmer*, me quedé pensando si ese objetivo merecía la pena o si toda la empresa –toda esta recreación del horror– no era una terrible y a menudo cruel pérdida de tiempo. Algunos de los propósitos del show son nobles. Al menos tiene en consideración a algunas de las víctimas en la plenitud de sus vidas –sus aspiraciones, sus familias– y profundiza en el hecho de que la mayoría de las víctimas de Dahmer eran hombres y chicos de color. Eso se cruza con la negligencia del departamento de policía de Milwaukee, la cual tuvo innumerables oportunidades de detener a Dahmer mientras mataba, pero rutinariamente ignoraron las preocupaciones de las personas de la gente de su comunidad.

Aunque están al tanto de que con la etiqueta 'monstruo' no pretenden glorificar a Dahmer e inciden en el hecho de que la raza, la orientación sexual y el estatus económico de las víctimas no los convirtió en una prioridad para la policía, desde Vanity Fair consideran que no han indagado en este problema tanto como deberían. También resaltan que Ryan Murphy e Ian Brennan deberían haberse centrado principalmente en las personas afectadas por Dahmer en lugar de en las atrocidades que cometió (Lawson, 2022):

La serie se inclina más asertivamente en esa dirección con los episodios que giran principalmente en torno a Glenda Cleveland (Niecy Nash), la vecina que vivía en la puerta de al lado de Dahmer, cuyas múltiples advertencias sobre él fueron ignoradas por la policía, y Lionel Dahmer, interpretado en sus últimos años por Richard Jenkins como un padre destruido por la caída de su hijo. Pero los primeros cinco de diez episodios, que rebotan torpemente a lo largo de la línea temporal de la infancia y la edad adulta de Jeffrey, ya han establecido que Jeffrey, interpretado por Evan Peters, habitual de Murphy, es la figura central. Incluso el título de la

serie, que incluye sin sentido el nombre de Dahmer dos veces, sugiere hacia dónde apuntará la lente la mayoría de las veces.

Desde *Vulture* son un poco más duros con su crítica, comentando que la serie es una pesadilla monótona en la que Dahmer “bebe cerveza barata, se fija en alguien, se masturba de forma inapropiada y luego hace algo horrible”. Además, matizan la reducción de las víctimas a un pedazo de carne, lo que implica explotar el dolor de los familiares en lugar de honrar su recuerdo. (Chaney, 2022).

Por otra parte, desde *The Hollywood Reporter* ven con mejores ojos la forma en que se ha plasmado la denuncia al sistema policial (Fienberg, 2022):

La segunda mitad de la temporada se centra en la afirmación, para nada controvertida, de que Dahmer pudo salir impune de sus crímenes porque era un hombre blanco que se aprovechaba principalmente de hombres de color desfavorecidos económicamente. La policía de Milwaukee, posiblemente los verdaderos villanos de la obra, desaprovechó muchas oportunidades para detener los crímenes porque no les interesaba la raza ni la situación económica de las personas desaparecidas, no querían saber nada de la sexualidad de los implicados y no se molestaban en mostrar su apoyo a los barrios afectados.

Con este debate todavía candente, el posterior estreno de la película *El estrangulador de Boston*<sup>9</sup> (Ruskin, 2023) resultó llamativo debido a que el foco de atención se pone sobre el personaje de Loretta McLaughlin, la reportera que conectó los asesinatos y dio a conocer la historia del asesino en la década de los 60. En la entrevista que Ruskin, guionista y director del film, le concedió a *Sensacine Mexico*, alegó lo siguiente: “Soy un fanático enorme del *true crime*, pero es muy importante para mí no glorificar los crímenes o promover distintas representaciones violentas”. Con la intención de no reabrir las heridas de los familiares de las víctimas, el estrangulador de Boston tiene una escasa aparición en la película pese a que lleve su nombre, centrándose en vanagloriar al periodismo y al feminismo (Santamaría, 2023). Dado lo complicado que resulta encontrar un equilibrio entre contar historias sobre asesinos en serie, no concederles demasiado protagonismo para evitar fascinaciones y no causar más sufrimiento a las familias de las víctimas, películas como esta pueden presentar una solución interesante.

---

<sup>9</sup> <https://www.filmaffinity.com/es/film929163.html>

## 5.2. RYAN MURPHY, EVAN PETERS Y NETFLIX

Ryan Murphy (a partir de ahora Murphy) es un escritor, director y productor estadounidense creador de series de éxito tan distintas entre sí como *Glee* (Murphy et al, 2009-2015) o *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente), aunque su filmografía completa es mucho más amplia. Cabe destacar su implicación y la a menudo representación y visibilidad de la comunidad LGTBQ+ en sus proyectos.<sup>10</sup>

Que mucha gente le conozca por *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente) le ha pasado factura a *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente). La antológica serie de terror goza de unas historias, unos personajes, una ambientación, una estética e incluso una tipografía muy características. Por ende, considerar que la serie de Dahmer recuerda a una temporada más de *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente) resulta una idea un tanto subjetiva ya que no comparten aspectos formales más allá de tener a Murphy en la producción. Es cierto que pueden compartir algunas similitudes en cuanto al estilo, pero como comenta McKee (2011: 24) “los grandes guionistas se distinguen por un estilo narrativo personal que va ligado a su visión. De hecho, y en un sentido muy profundo, su estilo es su visión”.

Murphy también ha colaborado en la producción y dirección de otra antología titulada *American Crime Story* (Murphy et al, 2016-presente), donde se relatan algunos de los crímenes más conocidos de la historia de Estados Unidos –hasta el momento *El pueblo contra O.J. Simpson*, *el Asesinato de Gianni Versace* e *Impeachment*–.<sup>11</sup> Y de nuevo, Murphy ha decidido presentar Dahmer como una producción independiente.

Un argumento empleado para justificar que *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente) recuerde a *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente) es que Evan Peters (a partir de ahora Peters) interprete a Dahmer. No obstante, un aspecto característico de Murphy es que suele trabajar con los mismos actores en distintas producciones, como Darren Criss o Sarah Paulson entre muchos otros. Pese a que tuvo dudas sobre si debía aceptar un papel tan oscuro y desafiante, la preparación de Peters fue ardua durante meses, llegando a cambiar su forma de vestir y de actuar y trabajando con un entrenador de dialectos para imitar la voz de Dahmer. Su actuación le llevó a ganar el Globo de Oro 2023 a Mejor Actor de Miniserie o Telefilme.

---

<sup>10</sup> [https://www.imdb.com/name/nm0614682/bio/?ref\\_=nm\\_ov\\_bio\\_sm](https://www.imdb.com/name/nm0614682/bio/?ref_=nm_ov_bio_sm)

<sup>11</sup> <https://www.sensacine.com/series/serie-18227/>

Desde El País alegan que el hecho de que Peters sea un “ídolo erótico para una generación” no ayuda a la hora de evitar la fascinación que puede suscitar Dahmer (Alonso, 2022). Pese a que la belleza sea un aspecto en el que no se puede generalizar y cuyos cánones han ido variado con el paso de los años, se pueden distinguir ciertas características que dictan lo que resulta convencionalmente atractivo. A raíz de esto, existe un debate latente sobre el peligro de emplear a actores y actrices guapos/as en para interpretar a determinados personajes controvertidos o, en este caso, a asesinos.

Un caso bastante similar es el del Ted Bundy interpretado por Zach Efron –famoso actor de *High School Musical* (Ortega, 2006)– en la película de Netflix *Extremadamente Cruel, Malvado y Perverso* (Berlinger, 2019). Ocurre algo similar en *My friend Dahmer* (Meyers, 2017), donde Ross Lynch –otra antigua estrella de *Disney Channel*– da vida a Dahmer. Ejemplos como estos han llevado al canal The Take (2022) a preguntarse cuál es el efecto psicológico y emocional que produce que asesinos sean interpretados por actores espléndidos y carismáticos en su vídeo '*Los peligros de hacer a todo el mundo demasiado guapo para la pantalla*', alegando que las personas atractivas gustan más y “son percibidas como más inteligentes, socialmente adeptas y talentosas” (1m29s).

Tener a estrellas atractivas y/o carismáticas interpretando a anti-héroes reales puede *glamourizar* o facilitar la identificación del público con ellos. Es el caso de Leonardo DiCaprio en *El lobo de Wall Street* (Scorsese, 2013) o Meryl Streep como Margaret Thatcher en *La dama de hierro* (Lloyd, 2011). Puede tener sentido la elección de actores y actrices atractivos y/o carismáticos cuando se busca precisamente destacar cómo estas cualidades les ayudaron a llevar a cabo sus crímenes y mejorar la percepción pública – como ocurrió con Ted Bundy– o a conseguir los logros que se narran. Desde The Take (2022) también ponen como ejemplo uno de los personajes creados por Murphy:

Otros casos, como la descripción de *American Horror Story* del asesino serial Richard Ramírez, transforman explícitamente a asesinos seriales en sex symbols. El Ramírez real tenía infames dientes con caries y sufría de halitosis severa, pero en *American Horror Story* eligieron al actor clásicamente atractivo Zach Villa, a veces presentando sus asesinatos como si fueran románticos o sexys. (6m6s)

Aunque alega que no tiene sentido decir que actores famosos no deberían interpretar a personas reales, The Take (2022) también apunta lo siguiente:

Merece la pena prestar mucha atención a cómo contamos estas historias en general y qué mensajes se envían sobre personas que pueden seguir vivas. [...] El poder de Hollywood es tal que le permite dramatizar cualquier cosa y hacerla convincente, pero con ese nivel de poder, debería venir un nivel superior de responsabilidad. (13m14s)

Desde New York Post (Mitchell, 2019) arremeten contra esta tendencia de Hollywood de adornar y sacar provecho del dolor de los demás:

Bundy y Manson cometieron atrocidades cuyos efectos siguen sintiéndose profundamente entre las familias de las víctimas en este mismo instante. [...] Hollywood está eligiendo a tíos buenos para interpretarlos. Efron, el rompecorazones de *High School Musical* cuyos abdominales tienen fieles seguidores, es Bundy en *Extremadamente Cruel*. Y Matt Smith, el erudito británico con ojos seductores de *The Crown* es Manson en *Las chicas de Manson*. Ellos se unen al adorable Darren Criss, quien ganó un Emmy por su interpretación del asesino en serie Andrew Cunanan en *El asesinato de Gianni Versace: American Crime Story*.

En este artículo también se recogen las palabras que la amiga de la infancia de una de las víctimas de Bundy le concedió a First Coast News, destacando que la producción de *Extremadamente Cruel* (Berlinger, 2019) le indignaba especialmente por la elección del “mono y atractivo” Zach Efron. Berlinger la defiende alegando que también se han hecho películas sobre Hitler o el Holocausto, pero desde New York Post apuntillan que nunca han visto “al Führer arrancarse la camiseta para revelar un torso ondulado como hace Efron” en varias ocasiones. “Creo que no debería haber censura de temas si se hace con responsabilidad. E incluso si se hace irresponsablemente, la gente tiene el derecho a contar la historia que ellos quieran contar”, comentó Berlinger (Mitchell, 2019).

Dejando de lado las cuestiones sobre el atractivo físico, las críticas también se han quejado de la victimización de Dahmer en la serie. En una breve entrevista para Netflix con motivo del estreno de *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente), Peters hizo las siguientes declaraciones:

“Ryan me envió el guion y después me llamó y me dijo 'Dahmer es interesante porque está casi arrepentido y siente culpa y algo así como confusión sobre lo que

pasó'. No tiene la encantadora sonrisa traviesa. Es dócil, un poco distante y está casi desasociado de lo que hizo. (Netflix, 2022, 19s)

Estas palabras sobre la visión de Murphy pueden confirmar la existencia de escenas en las que Dahmer muestre remordimientos, lo que puede llevar al espectador a empatizar. Sin embargo, en las entrevistas que concedió, esa es la imagen que Dahmer dio de sí mismo. En consecuencia, los productores de la serie se habrían ceñido a los hechos sin buscar dar esa imagen arrepentida de él deliberadamente; de lo contrario, estarían ocultando o manipulando parte de la historia.

Mckee (2011: 166) destaca que “el poder persuasivo de la narración es tan grande que podríamos llegar a creer su significado incluso aunque fuera moralmente repulsivo”, lo que hace a los narradores “personas peligrosas”. Como con otros tantos asuntos que conciernen la historia, este punto presenta una dura encrucijada. Por un lado, una serie que busca ser fiel a la realidad debe serlo en todos los aspectos, incluso en la forma de mostrar a Dahmer. Por otra, decidir mostrar a Dahmer como una persona arrepentida o con remordimientos puede facilitar que la audiencia empatice con el personaje y lo perciba como un anti-héroe; por no mencionar que el dolor de los familiares de las víctimas puede aumentar al ver al público compadecerse de la persona que tanto sufrimiento les ha causado.

McKee (2011: 178) considera que el buen guionista debe conseguir obligatoriamente que el público sienta cierta empatía por el protagonista en cualquier historia. De lo contrario, “se rompe el nexo de unión entre los espectadores y la historia”. Además, asegura que los mejores escritores pueden hacer que el público sienta simpatía hasta por el personaje más antipático y despreciable, poniendo el ejemplo de Macbeth, un asesino despiadado que “en manos de Shakespeare se convierte en un héroe trágico que nos hace sentir empatía” (2011: 179). No obstante, aunque esta sea la norma general del guionista, no se puede olvidar que, en casos como estos, de quien se habla es de un asesino serial real.

Peters aseguró que eran conscientes de que debían ser respetuosos con las víctimas y sus familias; que debían contar la historia tan auténticamente como pudieran sin embellecer los hechos. También reveló que Murphy impuso la regla de que la historia jamás se contaría desde el punto de vista de Dahmer:

“Como audiencia, realmente no simpatizas con él. No te estás metiendo realmente en su difícil situación. Eres más como un tipo de observador, ya sabes, desde el

exterior. Se llama 'la historia de Jeffrey Dahmer', pero no es solo él y su trasfondo. Son las repercusiones. Es la sociedad. Es como la sociedad y nuestro sistema falló a la hora de detenerle en múltiples ocasiones por racismo y homofobia. Es una historia trágica que afectó a todo el mundo; se cuenta la historia de todos. La historia de Jeffrey Dahmer es mucho más grande que solo él". (Netflix, 2022, 2m55s)

El pasado noviembre, Murphy respondió a las críticas alegando que su objetivo no era romantizar a Dahmer, sino “exponer sus atrocidades, así como el racismo sistémico, la homofobia y los fallos institucionales de la policía que contribuyeron a que el asesino pudiera perpetrar sus crímenes sin ser cazado durante mucho tiempo”. Murphy también argumentó que quería mostrar lo que el privilegio blanco podía llegar a permitir, además de asegurar que se pusieron en contacto con los familiares de las víctimas, quienes no les respondieron (García, 2023).

Netflix ha apoyado en todo momento a la serie. Su directora global de Contenidos, Bela Bajaria, celebró su éxito y felicitó tanto al equipo creativo como al propio Murphy, asegurando que están “encantados de seguir contando sus historias”. *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente) ha sido renovada por al menos dos temporadas más que se centrarán en "otras figuras monstruosas que han impactado a la sociedad", según ha afirmado Netflix (Chico, 2022).

## 6. DEFINICIÓN Y AUMENTO DEL GÉNERO *TRUE CRIME*

Desde la web Fundéu, que nos explica que *true crime* puede ser traducido al castellano como 'basado en crímenes reales' o 'sobre crímenes reales', lo define como un anglicismo empleado para “hablar de series, documentales o películas que relatan crímenes reales que, por algún motivo, han sido muy polémicos” (Fundación del Español Urgente [Fundéu], 2021). Desde The Guardian, alegan que este género tiende a “representar a asesinos y víctimas de un modo que solo provoca más dolor” (McQuire, 2022).

Existen registros desde mediados del siglo XVI de publicaciones de autores e impresores británicos que informaban sobre los delitos capitales y algunos crímenes. En el siglo XIX, esta tendencia aumentó con autores de renombre interesándose por el crimen “como lugar de investigación social, estética y científica” (Ayala, 2022). En 1974 se publicó el libro titulado *Helter Skelter: La verdadera historia de los crímenes de la familia Manson*<sup>12</sup>, escrito por Charles Bugliosi, el abogado acusador en el caso contra Manson. El libro *The Stranger Beside Me* (Rule, 1980) relata cómo era la vida al lado de Ted Bundy desde la perspectiva de una de sus parejas sentimentales. Aunque este tipo de libros se siguen escribiendo, “ahora el universo se completa con estas producciones televisivas que solo demuestran una cosa: el ser humano se siente atraído por la muerte mucho más de lo que quiere reconocer” (Ayala, 2022). Solo hace falta introducir las palabras '*true crime*' en el buscador de Netflix –por elegir la misma plataforma en streaming donde se encuentra *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente)– para darse cuenta de la cantidad de historias sobre crímenes reales disponibles, incluidos casos españoles como *El caso Alcàsser* (Campos, 2019), *¿Dónde está Marta?* (Abad et al, 2021) o *El caso Wanninkhof-Carabantes* (Balló, 2021), entre otros.

Una encuesta que se realizó en Estados Unidos en 2022 recoge que el 37% de los ciudadanos adultos disfrutaban el género *true crime*, a lo que se le suman un 13% que aseguran que es su género favorito, siendo entre el público femenino donde mejor acogida tiene. Entre las respuestas sobre cuál creen los estadounidenses que es el impacto del *true crime* en la sociedad, las tres primeras son: “proporciona a la gente una sensación de emoción y suspense”, “permite a la gente una mejor comprensión del sistema de justicia penal” y “hace que la gente esté más atenta y sea más consciente de la seguridad” (Orth,

---

<sup>12</sup><https://www.casadellibro.com/libro-helter-skelter-la-verdadera-historia-de-los-crimenes-de-la-familia-manson/9788418282133/11598713>

2022). Parrot Analytics declaró que este es el género que más crece, llegando a aumentar su oferta en plataformas de streaming un 63% entre 2018 y 2021 (Elidrissi, 2021).

Mientras que el *true crime* puede tener una connotación positiva (como cuando sirve para que las personas aprendan de situaciones reales, entiendan los indicios para detectar el peligro a tiempo en caso de que se vean en una situación similar y comprendan la mentalidad de los asesinos para identificar las señales), también puede tener aspectos negativos. Entre ellos, aparte de promover la fascinación por los asesinos y aumentar el dolor de los familiares de las víctimas, está la posible culpabilización de las víctimas; que el espectador considere que de haber hecho tal o evitado cual, la víctima podría haber evadido el desenlace que se presenta.

"El mal tiende a fascinarnos [...] Queremos saber qué lleva a alguien a cometer estos actos malvados porque –para la mayoría de nosotros– están fuera de nuestro alcance", explica Stacey Nye, profesora clínica de Psicología y directora de la Clínica de Psicología de la Universidad de Milwaukee-Wisconsin (Cheng y Flynn, 2023). Es algo similar a la adrenalina que producen las películas de terror, con el aliciente de que lo que vemos en pantalla es real y lo hace incluso más terrorífico. Carles Porta, uno de los grandes cultivadores del género en España, considera que el espectador busca en el *true crime* historias cada vez más intensas que la ficción no puede ofrecerles (RTVE, 2022).

El propio Murphy ha introducido o se ha inspirado en historias y asesinos reales en *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente). Es el caso del payaso Twisty en la cuarta temporada, quien comparte ciertos rasgos con John Wayne Gacy, el Hotel Cortez, que se asemeja al Hotel Cecil –donde se han producido varios casos de asesinatos y desapariciones– o el personaje de James Patrick March –también interpretado por Peters–, que parece estar inspirado en H. H. Holmes, el primer asesino serial de la historia de Estados Unidos. En la séptima temporada, Peters también da vida a cuatro famosos líderes de cultos: Charles Manson, David Koresh, Jim Jones y Marshall Applewhite.

*Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente), igual que en muchas películas, series y documentales del género *true crime*, intenta dar respuesta a cómo Dahmer llegó a convertirse, valga la redundancia, en un monstruo; cuál fue el desencadenante para que pasara de ser una persona 'normal' a uno de los más terribles asesinos seriales de la historia o si era algo que llevaba en su interior desde su nacimiento. No obstante, en la vida real no se ha encontrado ningún suceso que cambiara la vida de Dahmer drásticamente ni

ningún motivo consistente que le llevara a cometer los crímenes, por lo que la parte educativa que deberían tener este tipo de producciones sobre los indicios o las señales para identificar a otros asesinos no es fácilmente aplicable en este caso. No obstante, de lo que sí se puede aprender y concienciar es de lo perjudicial que puede ser vivir en un sistema racista y homófobo en el que el privilegio blanco pueda hacer que la justicia sea más blanda o transigente.

## **7. ANÁLISIS DE DAHMER – MONSTRUO: LA HISTORIA DE JEFFREY DAHMER**

A continuación se analiza la parte de ficción y de realidad que hay en la serie comparándola con la información recabada durante un proceso previo de investigación, los distintos puntos de vista que se recogen a lo largo de los capítulos y el tratamiento que se da a algunas cuestiones controvertidas o delicadas.

### **7.1. REALIDAD VS FICCIÓN**

#### **7.1.1. Infancia y adolescencia de Jeffrey Dahmer**

La primera vez que se muestra a Dahmer de pequeño es en el segundo capítulo, cuando la serie hace un salto en el tiempo de 1991 (momento de su arresto) a 1966, presentando una familia disfuncional con una madre adicta a las pastillas, un padre relativamente ausente y episodios comunes de gritos y discusiones. Algunas escenas de su infancia y adolescencia que no resultan trascendentales pueden estar basadas en el libro que Lionel publicó, *A Father's Story* (1994).

Uno de los aspectos fundamentales de esta etapa es la aparente fascinación que Dahmer desarrolla por diseccionar animales muertos; un pasatiempo respaldado por Lionel. En varias escenas salen a recoger animales atropellados en las inmediaciones de la carretera y Lionel los disecciona en el garaje mientras le enseña los órganos a Dahmer, quien aprende cómo hacerlo con gran interés. Esta fascinación sigue siendo apreciable en su adolescencia, como cuando parece obnubilado al acariciar las entrañas de un pez que está destripando o cuando en clase de biología diseccionan un feto de cerdo, se muestra además ansioso por hacerlo y pide permiso para llevarse otra a casa y practicar más.

Que Dahmer realizó estas actividades a corta edad es algo completamente cierto y el propio Dahmer reconoció que, aunque no sabía el motivo, quería ver cómo eran las entrañas de los animales. Hay algunas diferencias, como que tras la clase de biología lo que se llevó fueron los restos, o que Dahmer tenía un 'cementerio de animales' que no es mencionado en la serie, aunque son disidencias que no afectan al desarrollo de la historia. Algo que difiere en mayor medida es cuando un Dahmer adolescente intenta masturbarse sin éxito con una revista erótica femenina y acaba imaginándose tocando las entrañas del pez que ha destripado para alcanzar el orgasmo. En la realidad, Dahmer confesó que la disección de los animales le producía una emoción general, pero no había ningún tipo de placer sexual. Lo que sí que tuvo fueron pensamientos obsesivos de violencia entremezclados con sexo a los 14 o 15 años.

La serie también refleja la difícil relación que mantenían los padre de Dahmer y los tensos momentos a los que él se veía expuesto. En la vida real, Lionel ha destacado que Joyce tomaba demasiadas pastillas durante el embarazo, las cuales cree que pudieron afectar al feto, y que siguió tomándolas después de dar a luz, pero Joyce negó dichas acusaciones. La imagen que se muestra en la serie de Joyce se acerca más al relato de Lionel, aunque no llega a apoyar sus declaraciones más radicales. Joyce se representa como una mujer en ocasiones lunática y desquiciada, siendo cuando se aleja de su exmarido cuando su estado mejora. Lionel le reprocha constantemente las pastillas que toma, la tacha de loca y se marcha de casa tras las discusiones. En rasgos generales, puede aceptarse como una buena interpretación de la conflictiva relación que mantenían. La serie también es fiel en cuanto al hecho de que, pese a las discusiones y los gritos, en el hogar de Dahmer nunca hubo violencia física. Asimismo, recoge las bromas e imitaciones de mal gusto de personas con parálisis mental o ataques de epilepsia que Dahmer solía hacer en el instituto, lo cual fue bautizado por sus compañeros como 'hacer un Dahmer'.

El matrimonio de los Dahmer se va deteriorando hasta romperse; Lionel se traslada a un motel a ocho millas de distancia y Joyce se marcha llevándose consigo a su segundo hijo tras ganar su custodia, abandonando deliberadamente a Dahmer y echándole en cara su extraño comportamiento. Esto hace que Dahmer se quede solo en casa durante un largo periodo de tiempo a sus 17 años, lo que le lleva a empezar a beber cerveza en grandes cantidades, incluso en el colegio –de nuevo, verídico–, y a perder un poco la cabeza, llegando a sufrir alucinaciones. Aunque es un hecho que Dahmer estaba solo en casa durante el tiempo en que cometió su primer asesinato porque su madre se había marchado lejos con su familia, no se ha comentado que hubiese un abandono tan crudo por parte de Joyce como el que se representa en la serie.

El primer crimen de Dahmer es bastante fiel a los hechos. No obstante, en la serie se muestra un encontronazo que Dahmer tuvo con la policía cuando llevaba los restos de su víctima en la parte trasera del coche; y aunque conducía borracho, los agentes le dejaron irse tras decirle que tenía toda la vida por delante y no querían fastidiársela. No se ha encontrado información que abale la veracidad de este suceso en concreto.

Cuando Lionel regresa a casa y descubre que Joyce se ha marchado y que Dahmer lleva un buen tiempo viviendo solo, decide poner la vida de su hijo en orden. Hay una escena en la que Dahmer intenta explicarle que hay algo malo en él y que ha hecho cosas malas, pero su padre le interrumpe y cambia de tema con cierta incomodidad. Esta puede ser una

forma de los creadores de la serie de ejemplificar la complicada y escasa comunicación que tanto Lionel como Dahmer explicaron que tuvieron durante muchos años.

### **7.1.2. Vida temprana**

Después de su primer asesinato, Dahmer pasó casi diez años inactivo. Alentado por su padre, primero fue a la universidad de Ohio, de donde le expulsaron por faltas de asistencia y bajo promedio académico, y luego se alistó en el ejército, pero le echaron por alcoholismo. En la serie se muestra que fue durante su etapa en el ejército cuando Dahmer supo de la existencia de los tranquilizantes que más tarde utilizará para drogar a sus víctimas, lo cual resulta coherente dado que allí se especializó en medicina. También muestran que probó el efecto de las pastillas por primera vez con uno de sus compañeros del ejército para comenzar a acariciarle y besarle una vez estaba inconsciente, lo cual concuerda con el relato de dos soldados que alegaron haber sido violados por Dahmer.

Después de ser expulsado del Ejército, su padre le manda a vivir con su abuela.

### **7.1.3. Periodo en casa de su abuela**

En la serie se muestra a la abuela de Dahmer, Catherine Dahmer, como una señora amable y sumamente religiosa que invita a su nieto a acompañarla a la iglesia en numerosas ocasiones pese a las negaciones de él. Aquí encontramos varios hechos representados que son ciertos, como que robó un maniquí masculino hasta que su abuela lo encontró y le obligó a deshacerse de él (aunque en la serie es ella quien lo tira a la basura directamente) o que intentó robar un cadáver recién enterrado pero se rindió porque el suelo estaba muy duro (según el libro escrito por la periodista Anne E. Schwartz, *El hombre que no mató lo suficiente*, 1992). También relatan su detención tras masturbarse en público en la Feria Estatal de Wisconsin en un estado de ebriedad mientras tiene alucinaciones con su primera víctima. En la realidad, Dahmer fue detenido hasta en tres ocasiones por embriaguez y alteración del orden público, por exhibicionismo en la Feria y por masturbarse frente a dos menores de 12 años, por lo que la serie mezclaría los arrestos y añade la idea de que Dahmer tenía alucinaciones.

En estos años, Dahmer comenzó a frecuentar bares gays y *Club Baths*. En la serie, Dahmer se convierte en un cliente habitual en ambos establecimientos, donde alquila una habitación, machaca unas cuantas pastillas y se las echa a su acompañante en la bebida. El gerente, después de tener que llamar en un par de ocasiones a los servicios de emergencia por casos de sobredosis, expulsa a Dahmer de las saunas advirtiéndole de que

está vetado de todos los *Club Baths* y avisa a su nuevo acompañante de sus antecedentes. De nuevo, estos hechos se corresponden con la realidad.

En 1987, Dahmer comete su segundo asesinato en una habitación de un hotel, despertándose al lado del cadáver confuso y asustado sin saber lo que ha pasado. El verdadero Dahmer asumió que debía haber cometido el crimen pese a no tener ningún recuerdo de lo que sucedió aquella noche. También es veraz que, de alguna manera, consiguió llevarse el cadáver hasta el sótano de casa de su abuela dentro de una maleta.

Después de su segundo asesinato, Dahmer continuó matando mientras todavía vivía en casa de su abuela. Esta información la conocemos cuando él mismo se la relata a dos detectives tras su detención, junto con su modus operandi. También se nos dan a conocer dos argumentos que el propio Dahmer mantuvo en sus confesiones: que no elegía a sus víctimas por el color de su piel, sino por su atractivo físico, y que se refería a sus actos como una 'compulsión'.

Cuando Dahmer lleva a casa a Ron Flowers con la intención de convertirle otra víctima, su abuela los descubre cuando ya le había drogado, argumentando que solo está borracho. Pese al notable cabreo de Dahmer, su abuela se asegura de que Flowers pase bien la noche y al día siguiente lo acompañan a una parada de autobús. Toda esta historia está basada en gran medida en la declaración que Flowers dio durante el juicio, al igual que la escena posterior en la que vuelve a encontrarse con Dahmer intentado llevarse a otro chico e interviene, consiguiendo que el joven no se marche con Dahmer. Flowers también reconoció en el juicio que acudió a comisaría, les contó lo sucedido y les indicó el domicilio de la abuela de Dahmer, aunque la serie expande esta parte con unas escenas en las que se muestra una casi nula actuación por parte de la policía. También tienen lugar algunas conversaciones entre Dahmer y su abuela que parecen dar a entender que ella sabía más de lo que quería admitir sobre lo que su nieto estaba haciendo, aunque no hay pruebas de que Catherine Dahmer fuera consciente de los actos que Dahmer cometió mientras vivía bajo su techo.

En el quinto capítulo, mientras Lionel está de visita, tiene una discusión con Dahmer en la que le exige que abra una caja de madera que guarda en su armario bajo llave. Ante la negativa de Dahmer, Lionel insiste en que, si no, la abrirá por la fuerza. Finalmente, Dahmer consigue salirse con la suya y cambia a escondidas el contenido que había en el

interior (restos de una de sus víctimas) por revistas pornográficas. Este momento fue contado por los verdaderos Lionel y Dahmer con cambios superfluos.

También es cierto que Dahmer fue condenado a un año bajo la custodia del correccional del condado de Milwaukee por agresión sexual en segundo grado a un menor de edad, aunque no se ha encontrado información que abale que el juez Gardner llegó a decir durante el juicio cosas como que Dahmer le recordaba a su nieto, que él no debía estar en el sistema penitenciario o que merecía otra oportunidad. A partir de este momento, Dahmer queda grabado en los registros policiales como agresor sexual. Que Lionel le escribió una carta al juez pidiéndole que su hijo recibiera algún tratamiento adicional durante su estancia en el correccional es algo que él mismo reveló en el documental *Jeffrey Dahmer: Mind of a Monster* (Holt, 2020), pero su petición fue ignorada.

Poco después de este evento, Dahmer abandona la casa de su abuela y se busca su propio apartamento. En algunas biografías puntualizan que fue su abuela quien lo echó de casa por su extraño comportamiento y sus problemas con el alcohol.

#### **7.1.4. Los crímenes de Dahmer**

A lo largo de los capítulos aparecen algunas de las víctimas de Dahmer. Dejando a un lado las dos primeras ya mencionadas y sin entrar demasiado en los detalles reales que rodean sus asesinatos, existen tres sucesos a destacar.

El sexto capítulo se mete de lleno en la vida de Tony Hughes, un hombre negro y sordo de 31 años de edad. Se muestra su nacimiento, el momento en que se quedó sordo y parte de su vida adulta; poniendo énfasis en que era una persona fuerte y jovial con grandes sueños y ambiciones. También conocemos a su familia, destacando a su madre, Shirley Hughes. En un momento del capítulo, Tony conoce a Dahmer en un bar, pero se arrepiente antes de drogarle y le deja marcharse con la promesa implícita de que volverán a verse, lo que da lugar a distintas escenas de citas y conversaciones profundas. Tony parece sentir un aprecio genuino por Dahmer, quien incluso mejora como persona y deja sus malos hábitos, como el alcohol y el tabaco. No obstante, este aparente romance no cambia el final de la historia, donde Dahmer acaba asesinándole al ser incapaz de dejarlo ir una vez lo tiene en su casa, temiendo que le abandone. El capítulo termina con Dahmer cocinado y comiéndose el corazón de Tony.

Ahora bien, al analizar qué hay de verdad y de ficción en este capítulo, existen varias incongruencias. Por una parte, después de su arresto, Dahmer declaró que Tony y él no

se habían conocido previamente a la noche en la que le asesinó; por otra, amigos de Tony alegaron que ya los habían visto juntos en alguna ocasión. En el poema –escrito por un muy buen amigo de Tony– que su madre leyó durante el juicio, se menciona varias veces que eran amigos, que se conocían, que Tony había confiado en él y creído en que Dahmer era su amigo hasta el final. Posteriormente al estreno de la serie, en las breves declaraciones que Shirely Hughes concedió a The Guardian, declaró que las cosas no pasaron de la forma en que se muestran en la serie. Por consiguiente, más allá de algunas conjeturas, no existen indicios que aseguren que existiera la especie de relación romántico-amorosa que se proyecta en el capítulo.

En el segundo capítulo se nos presenta el asesinato de Konerak Sinthasomphone, de tan solo 14 años de edad, quien además era el hermano menor del chico que denunció a Dahmer por agresión sexual. Resulta un episodio bastante duro de ver no solo por su corta edad, sino también porque Dahmer practicó en él un intento de lobotomía casera (algo que admitió haber probado en varias ocasiones). Konerak consigue escapar a duras penas y es encontrado por una vecina, Glenda Cleveland –a partir de ahora Glenda–, su hija y su sobrina, quienes al ver el pésimo estado de Konerak –apenas responde, tiene sangre en la cabeza y va medio desnudo–, avisan a la policía. Unos agentes acuden a la llamada y Dahmer se encuentra con todos ellos a las afueras del edificio al regresar a casa. Dahmer les convence de que Konerak es mayor de edad, su novio y solo está borracho, logrando que la policía en persona escolte a Konerak de vuelta al apartamento de Dahmer. Basta con que Dahmer les enseñe un par de fotografías que le había tomado con anterioridad para que los agentes terminen de creerse su versión. Y por inverosímil que pueda resultar, esto sucedió tal y como se cuenta. Los agentes no requirieron la identificación del chico, ignoraron las protestas de los testigos, no comprobaron los antecedentes de Dahmer y ni siquiera inspeccionaron el apartamento de Dahmer, en cuyo dormitorio se encontraba todavía el cadáver de Tony Hughes.

En el séptimo capítulo se nos presenta a Dean Vaughn, un vecino que se acaba de mudar a los apartamentos Oxford. Poco después conoce a Dahmer, salen juntos una noche, Glenda los ve regresar juntos a casa y más tarde escucha gritos y golpes en el apartamento de Dahmer. Aunque llama apurada a la policía, los agentes no le dan importancia. Mientras que todo apunta a otro crimen de Dahmer, la realidad es que Dean fue encontrado muerto en su propio apartamento, el caso quedó sin resolver y no se llegó a relacionar con los crímenes de Dahmer, pese a que testigos les hubiesen visto hablar.

### 7.1.5 Arresto de Jeffrey Dahmer

Es en el primer capítulo cuando vemos el arresto de Dahmer. En resumidas cuentas, Dahmer conoce a Tracy Edwards en el bar gay al que suele ir y le convence de ir a su casa para una sesión fotográfica a cambio de 50 dólares. Una vez allí le ofrece una bebida adulterada que Edwards apenas llega a probar, le esposa una muñeca, le fuerza a ir al dormitorio amenazándolo con un cuchillo y le obliga a ver *El Exorcista 3* (Blatty, 1990). Edwards intenta seguirle la corriente y seducirle, lo que acaba con Dahmer yaciendo sobre su pecho desnudo mientras le dice que va a comerse su corazón. En un descuido, golpea a Dahmer y comienza un forcejeo del que Edwards sale exitoso, huyendo del edificio sin camiseta y con las esposas colgando de una de sus muñecas. En las calles se encuentra con una patrulla policial que le acompaña de vuelta al apartamento de Dahmer; lo registran vagamente y, tras hallar en la mesilla de noche unas fotografías polaroid que recogen las atrocidades que Dahmer ha cometido, le inmovilizan y esposan.

Esta parte del episodio se basa con bastante fidelidad en las declaraciones que Edwards hizo durante el juicio en 1992, difiriendo sobre todo en la forma y el lugar en que se conocieron –declaró ser heterosexual mientras que en la serie se representa como si fuera homosexual– y en cómo intentó ganarse su confianza una vez estuvo en su apartamento, ya que alegó que intentó mostrarse amistoso y reconfortarle, pero no dice que intentara seducirle de la manera que se muestra en la serie.

El capítulo siete empieza con la huida de Edwards desde el punto de vista de Glenda, y desde ahí avanza hacia el revuelo mediático y el impacto que causó en la población los crímenes de Dahmer. Son ciertos algunos de los hechos que se comentan entonces, como que los vecinos llevaban mucho tiempo quejándose del hedor –pero Dahmer se excusaba con argumentos como que su carne se había puesto mala o que se le habían muerto los peces– o la información que dieron los medios sobre lo que se encontró dentro del apartamento –que hizo que el piso se considerara un 'museo de los horrores'-. También es cierto que, tras su arresto, Dahmer reconoció los crímenes, rechazó su derecho a tener un abogado y colaboró con la investigación.

El primer encuentro entre Lionel y Dahmer tras enterarse de sus crímenes se asemeja al relato que Lionel dio de ese momento. Lionel declaró que siempre amó a su hijo e intentó conseguirle ayuda psicológica, que es precisamente lo que en la serie le dice que es lo que de verdad necesita. En el reencuentro, Lionel insiste en saber por qué ha hecho lo que

ha hecho, pero Dahmer no tiene una respuesta; simplemente no lo sabe. El verdadero Lionel aseguró que le había preguntado al respecto pero Dahmer no sabía el motivo.

Posteriormente al arresto, aparecen varias escenas que vienen a representar el espectáculo mediático que se formó en torno a la persona de Dahmer, los rumores que se extendieron y el morbo de al menos una parte de la sociedad que buscó enterarse de todos los detalles escabrosos que rodeaban sus crímenes. Hay una escena en la que Dahmer se reúne con su padre y con su abogado, quienes insisten en que en el juicio deben argumentar que estaba loco para que pase el resto de su vida en un centro psiquiátrico en vez de en prisión. Aunque Dahmer no está de acuerdo, es cierto que este acabó siendo el argumento de sus abogados, quienes alegaron que se trataba de una compulsión y que, durante los asesinatos, Dahmer estaba fuera de control.

#### **7.1.6. El juicio de Jeffrey Dahmer**

El juicio real a Dahmer se extendió durante días y por él pasaron un gran número de doctores, detectives involucrados en el caso y otras personas que tuvieron, de una manera u otra, interacción directa con Dahmer. En la serie se limitan a mostrar la parte final, cuando el juez dictamina que Dahmer estaba cuerdo durante los crímenes, que irá a prisión y que el próximo día, las víctimas tendrán oportunidad de hablar durante las declaraciones de impacto.

En esta parte de la serie se intercalan varias de las intervenciones que hicieron distintos familiares de las víctimas con gran semejanza con la realidad. Tanto las palabras como el aspecto, los gestos y las inflexiones en la voz resultan casi idénticas a las originales. Una de las más emotivas es el poema que lee Shirley Hughes, madre de Tony. Al final de su intervención hizo el gesto que en lengua de signos significa 'te quiero', que es utilizado en el sexto capítulo con gran carga sentimental como despedida entre Tony y su madre. Otra declaración sumamente impactante fue la de Rita Isabell, quien posteriormente alegó que quería demostrarle a Dahmer lo que de verdad era estar 'fuera de control'. La dramatización en la serie es tan fiel a la realidad que la propia Isabell alzó la voz tras el estreno de la serie para quejarse de lo mucho que le molestó ver a una persona que parecía ser ella diciendo lo mismo que ella había dicho aquel día, haciéndole revivir dolorosos recuerdos. No todos los familiares que intervinieron durante la declaración de impacto han sido representadas. De igual manera, se recrea con asombrosa similitud el discurso que Dahmer dio poco antes de que se diese el juicio por terminado.

### 7.1.7. Tiempo en prisión y muerte de Jeffrey Dahmer

El noveno capítulo –el primero que abarca su estancia en prisión– empieza con Dahmer sentado en su celda leyendo la carta que ha recibido de una admiradora adolescente que le explica que la gente se disfraza de él en Halloween. Además, le envía cinco dólares a cambio de que le mande un dibujo, prometiéndole que le enviará más dinero si le responde. En más ocasiones tenemos escenas donde Dahmer lee cartas de distintas personas diciendo ser 'su mayor fan'. No es novedad que asesinos en serie o criminales reciban cartas de admiradores en prisión y, en efecto, Dahmer también las recibió.

Cuando las familias demandan a Dahmer para que se les entregue todo el dinero que gane en prisión, Lionel se queja de que tan solo gana unos centavos a la hora trabajando en la cárcel y que el dinero que le envían en las cartas le llega para comprar cigarrillos y revistas. No obstante, la suma del dinero que recibió en las cartas y el de otras donaciones de distintas partes del mundo fue bastante mayor que lo que sugieren en la serie. Otros detalles ciertos son que se hicieron comics sobre Dahmer, que gastaba bromas de humor negro que no eran del agrado del resto de presos e incluso que compró un caset de cantos y sonidos de la ballena jorobada.

Otro suceso que tiene lugar durante su encarcelamiento es el intento fallido de asesinato a manos de otro preso. En la serie, Dahmer está sentado tranquilamente durante una misa y un hombre que está tras él le apuñala en el cuello antes de que los guardias le detengan. Mientras que estos hechos son reales y la serie los recoge correctamente, cabe destacar que el hombre que intentó asesinarle confesó que se pasó más de dos años planeando su asesinato, consiguiendo ser transferido desde la prisión en la que se encontraba hasta en la que Dahmer cumplía condena.

Uno de los hechos fundamentales que se representan en la serie es el momento en el que Dahmer encuentra a Dios. Las conversaciones que tiene sobre la religión, el perdón, la Gracia de Dios y demás temas relacionados con el cristianismo pueden estar basados en el libro que publicó Roy Ratcliff titulado *Dark Journey, Deep Grace: Jeffrey Dahmer's Story of Faith* (2006). Ratcliff fue quien bautizó a Dahmer y consideró su fe genuina, refiriéndose a sí mismo como un amigo de Dahmer, a quien mostró el amor de Dios<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> <https://www.amazon.es/Dark-Journey-Deep-Grace-Jeffrey/dp/0976779021>

En el décimo capítulo, la historia de Dahmer se entremezcla ligeramente con la de John Wayne Gacy, sentenciado a muerte en 1980 por asesinar a 33 adolescentes. En la serie, Dahmer lo ve ser entrevistado en la televisión y menciona lo muy diferentes que cree que son, pese a que los medios estén haciendo comparaciones entre ellos. Cabe decir que Gacy detestaba que les compararan porque, a su forma de ver, no estaba en el mismo saco que Dahmer u otros asesinos seriales. Con escenas intercaladas, en el episodio se muestra la verdadera y curiosa coincidencia que fue que, en el mismo día, se produjera un eclipse solar, Dahmer fuese bautizado y Gacy recibiera la inyección letal.

La muerte de Dahmer también se mantiene bastante fiel a lo que sucedió en la realidad. En la serie vemos como Christopher Scarver, que lleva un tiempo obsesionándose con las atrocidades que ha cometido Dahmer, reprochándole sus bromas de mal gusto y pidiéndole a Dios que le diga qué hacer, le asesina a golpes alegando que Dios le ha mandado para cumplir su voluntad. El agente de policía que debía custodiarles mientras limpiaban el gimnasio es precisamente quien trae a Scarver poco antes de marcharse de manera sospechosa, lo que secunda las teorías que apuntaron que la muerte de Dahmer fue una conspiración orquestada con más personas involucradas.

Después de su muerte, la serie representa al pie de la letra lo que ocurrió. Su cuerpo fue incinerado a excepción del cerebro y sus cenizas divididas en dos partes para cada uno de los padres de Dahmer. Joyce quiso donar el cerebro a la ciencia para conocer por qué su hijo hizo lo que hizo, mientras que Lionel pidió quemarlo como su hijo había solicitado. Fueron a juicio y, finalmente, se ordenó que el cerebro de Dahmer fuese incinerado.

#### **7.1.8. Los padres de Jeffrey Dahmer**

Aparte de durante la infancia y la adolescencia de Dahmer, tanto los padres de Dahmer como su madrastra siguen apareciendo en ocasiones a lo largo de la serie.

En la realidad, aunque Joyce alegó haber hablado y visitado a su hijo varias veces tras su arresto, su presencia es menos palpable que la de Lionel. De ahí puede surgir la representación de Joyce como una madre ausente que, aunque también se preocupa por su hijo, tiene una implicación menor en comparación con Lionel. El intento de suicidio de Joyce que aparece en el octavo capítulo también sucedió en la realidad.

Lionel sigue apareciendo en la vida de Dahmer recurrentemente, mostrando una comunicación bastante limitada entre ambos repleta de temas superficiales y silencios incómodos. Por un lado, se nos muestra a un Lionel que guarda ciertas semejanzas con

Dahmer en su incapacidad para expresar sus emociones en muchas situaciones –lo cual es llamativo en las distintas entrevistas que Lionel concedió–, así como su obsesión por saber cuál fue el origen de todo y sus intentos por buscar un responsable –señalando en reiteradas ocasiones a su exesposa–. Por otro, se expresa el sufrimiento de un padre destrozado por los actos de su hijo que, pese a todo, sigue apoyándole y queriéndole, lo cual también coincide con sus declaraciones. El propio Dahmer reconoció que Lionel fue un apoyo fundamental en su vida tras su arresto. En el octavo capítulo, Lionel le relata muy apurado a Shari que tuvo pensamientos similares a los de Dahmer, temiendo haberle pasado algo en los genes que le hubieran hecho ser como era. Es en su libro (1994) donde relata este tipo de obsesiones y fantasías oscuras, además del profundo sentimiento de culpabilidad que se plasma en la serie cuando Lionel llora y abraza a su hijo mientras le pide perdón por no haber sido un buen padre.

En la serie, después de la publicación del libro, Lionel comenta que la gente creyó que intentaba explotar el dolor de las víctimas cuando lo que quería era ayudar a otros padres a fijarse en las señales. En la realidad, Lionel explicó, además, que escribió ese libro como un puente entre él y Dahmer. Y al igual que Dahmer observa a su padre desde prisión con orgullo al verle en televisión hablar de su libro, en la realidad parecía estar satisfecho con la publicación del mismo. Mientras que es cierto que las familias de las víctimas denunciaron a Lionel con el objetivo de llevarse los beneficios del libro, la serie establece que todas ellas apoyaron la denuncia cuando, en realidad, solo lo secundaron dos de las diecisiete familias involucradas. De todas formas, como el libro no tuvo suficientes ventas tras su publicación, no produjo beneficios que pudiera entregarles.

#### **7.1.9. Glenda Cleveland**

Glenda es un personaje con gran importancia a lo largo de toda la serie, siendo ella la primera persona que vemos en pantalla en el capítulo uno y la que cierra el último. Sin embargo, resulta complicado analizar qué partes de realidad y de ficción hay en su historia por varios motivos. En primer lugar, porque Glenda falleció en 2010 y hasta entonces se mantuvo bastante alejada de los medios de comunicación; y, en segundo, porque en la vida real no era ella la vecina de al lado de Dahmer, aunque sí tuvo algunos encontronazos con él y se quejó en reiteradas ocasiones tanto del olor que salía de su apartamento como de su misteriosa conducta. Pamela Bass es la verdadera vecina que vivía en la puerta de al lado y mantenía una relación amistosa con Dahmer; muy diferente a las tensas interacciones que se muestran en la serie entre Glenda y Dahmer.

Sí que fue Glenda quien se encontró a Konerak y avisó a la policía. En este caso, la serie retrata fielmente su insistencia, preocupación y compromiso con asegurarse de que el chico estuviera bien, reproduciendo al final del capítulo la llamada que hizo a la policía después de que hubieran devuelto a Konerak al apartamento.

Hay una inquietante escena en la que Dahmer acude al apartamento de Glenda para cerciorarse de que no le sigue llegando mal olor después de haber limpiado el suyo y trae consigo un sándwich de regalo que insiste en que se coma delante de él, aunque ella se niega. Pamela Bass reveló que Dahmer le había llevado sándwiches en algunas ocasiones y, al saber la verdad, temía que contuvieran carne humana. En la serie crean cierta sospecha en torno a si el sándwich podría contener carne que no procediera de un animal.

Después del arresto de Dahmer, los vecinos se ven obligados a desalojar el bloque de apartamentos debido a la investigación. Glenda se muestra sumamente molesta y, para cuando le permiten regresar, insiste en que ese es su hogar y piensa quedarse ahí. La verdadera Glenda siempre se mantuvo firme en su palabra de no abandonar el que ella consideraba su hogar; mudándose a otro cercano cuando demolieron los apartamentos Oxford. También es cierto que el Reverendo Jackson –que acudió a Milwaukee para hacer justicia por la negligencia policial y dictaminar si el racismo sistémico había favorecido que se creyera la palabra de Dahmer– se reunió con Glenda, aunque no hay indicios que abalen si la conversación que tuvieron en la realidad fue la misma –o parecida– que la que se muestra en la serie.

Durante los últimos capítulos, Glenda intenta volver a la normalidad –que es precisamente lo que dijo a los medios que quería– pero encuentra serias dificultades. El recuerdo de Dahmer la atormenta, llegando a tener pesadillas, breves visiones de él y alucinaciones con ruidos provenientes de su apartamento similares a los que escuchaba antes. También se siente culpable por no haber podido salvar a Konerak, llegando a reunirse con el padre del chico para disculparse entre lágrimas, y le cuenta al cura de su iglesia que el recuerdo de Dahmer, su incapacidad para perdonarle y el profundo deseo de que sufra la están consumiendo. Estos hechos –de los que no se ha encontrado constancia– pueden ser obra de lo que los creadores consideran que es el proceso para 'volver a la normalidad' después de vivir un suceso tan traumático. Lo que sí que es cierto es que Glenda permaneció en contacto, al menos por un tiempo, con la familia de Konerak, llegando, igual que en la serie, a asistir la boda de uno de sus hermanos.

En el noveno capítulo, Glenda es galardonada con el Premio al Mérito Ciudadano por su valor y todo lo que ha hecho por la comunidad. Adicionalmente, la verdadera Glenda recibió algunos premios más por parte de grupos locales de mujeres y del Departamento de Policía de Milwaukee.

#### **7.1.10. Familiares de las víctimas**

Resulta difícil analizar la verdad y ficción en cuanto a los familiares de las víctimas se refiere. Algunos ya han dejado claro que ellos no han tenido nada que ver con su creación; y en los últimos capítulos, que es cuando más visibilidad tienen, se tratan asuntos bastante personales que de no haber sido relatados directamente por ellos, difícilmente pueden ser completamente fieles a la realidad. En estas escenas se representa cómo llevan el duelo, cómo les ha afectado lo sucedido, cómo están intentando superarlo e incluso los motivos que les llevan a poner tal o cual denuncia. Algunos de estos familiares concedieron entrevistas a los medios de comunicación, por lo que al menos una parte de estas escenas podrían estar inspiradas en las declaraciones que pronunciaron entonces.

#### **7.1.11. Premio al Agente del Año**

Los agentes John Balcerzak y Joseph Gabrish fueron quienes devolvieron a Konerak al interior del apartamento de Dahmer después de que lograra escapar. En la serie se lleva a cabo una investigación interna y son dados de baja temporalmente para poco después ser readmitidos y regresar a la comisaría entre aplausos. En el noveno capítulo se muestra una glamurosa celebración en la que son galardonados con el Premio al Agente del Año de la Asociación de Policía de Milwaukee. Esta historia difiere más de la realidad, donde ambos fueron expulsados inmediatamente para ser readmitidos tres años después, compensándoles con una indemnización de 55.000 dólares por el tiempo que habían pasado sin trabajar al considerar el castigo impuesto desproporcionado. Posteriormente, uno de ellos fue ascendido a presidente de la Asociación de Policía de Milwaukee y el otro se mudó a una ciudad de Virginia Occidental y ocupó el puesto de jefe interino del Departamento de Policía. La entrega de premios de la serie no es cierta; en todo caso, podría interpretarse como una metáfora en la que la medalla de honor significaría el éxito posterior de sus carreras.

#### **7.1.12. Subasta de las pertenencias de Dahmer**

Es en el noveno capítulo cuando aparece brevemente Joseph Zilbert, un hombre adinerado que, ante lo enfermizo que le resulta la idea de que se subasten las pertenencias de

Dahmer, decide adquirirlas a cambio de una importante suma de dinero y destruirlas. Como estaba estipulado, los beneficios de la subasta van a parar a las familias de las víctimas, siendo él mismo quien le entrega su parte al padre de Konerak.

La ficción se asemeja bastante a la realidad en este caso. Algunas de las familias ya llevaban tiempo pidiendo –sobre todo tras la muerte de Dahmer– que sus pertenencias fueran subastadas y ellos recibiesen el dinero que se sacase en compensación por sus pérdidas. Zilbert, que en ese entonces era un magnate inmobiliario y no quería que aumentase la popularidad de Dahmer, decidió comprarlas y destruirlas. Las familias que habían solicitado que se llevase a cabo este procedimiento, once de las diecisiete afectadas, recibieron su parte del dinero.

### **7.1.13. Los apartamentos Oxford**

En la serie, el bloque de apartamentos donde vivía Dahmer es comprado y demolido por el Ayuntamiento. Tiempo después, Glenda se acerca a unas oficinas a preguntar por el estado de la construcción del parque en honor a las víctimas que se suponía que se iba a construir. La mujer que le atiende le da largas, argumentando que las construcciones en la ciudad requieren muchos permisos y papeleo, hasta que reconoce que hay mucha gente que no quiere construir nada, que prefieren olvidar.

En la realidad, los apartamentos fueron adquiridos por una organización público-privada afiliada a la Universidad de Marquette y derruidos alrededor de unos quince meses después del arresto de Dahmer. Aunque se propusieron varias ideas sobre lo que construir en el solar, ninguna llegó a tomar fuerza y nadie quiso comprarlo. Algunas opiniones alegaron que hacer algo conmemorativo en ese lugar sería de mal gusto y no serviría de ayuda para sanar las heridas. La idea de construir un parque, que fue la que más se escuchó durante años, tampoco llegó a realizarse y no parece que vaya a hacerse realidad en un futuro próximo.

## **7.2. DISTINTOS PUNTOS DE VISTA QUE RECOGE LA SERIE**

Pese a las críticas que alegan que la serie es la visión de Dahmer cuando se pretendía que fuese la de las víctimas, son varios los agentes a través de los cuales se conocen los hechos. Es evidente que Dahmer posee gran protagonismo en su infancia y adolescencia, así como en el periodo en casa de su abuela; sin embargo, el punto de vista se divide entre más individuos en su adultez. Es el caso del capítulo de Tony Hughes, por ejemplo, en el

que la historia se conoce siguiendo sus pasos casi en exclusiva hasta cerca del final del capítulo, donde Dahmer recupera su protagonismo.

Otro aspecto destacable es que, en un par de ocasiones, la cámara pone al espectador en el lugar de la víctima, permitiéndole ver a través de sus ojos, pero nunca ve nada a través de los de Dahmer. En realidad, resulta tremendamente complicado deducir cuáles son sus pensamientos o sentimientos en su adultez. Se puede entender en mayor o menor medida lo que siente la gente que interactúa con él, pero no lo que ronda la mente de Dahmer. Por lo tanto, en esta etapa, pese a que Dahmer siga teniendo su notable protagonismo, su punto de vista no es único. Durante su tiempo en prisión vuelve a dominar un poco más el desarrollo de los hechos, pero se intercala con el del resto de personajes.

Hay varios momentos en los que el espectador sigue a Lionel, como cuando Dahmer es denunciado por agresión sexual en segundo grado e ingresa en el correccional del condado de Milwaukee. De esta manera se muestra una versión más emotiva de Lionel; alguien que expresa su preocupación y dolor al no haber sido capaz de ver las señales a tiempo; que se rompe a llorar cuando Dahmer sale del correccional y le asegura que no ha recibido ningún tipo de asistencia psicológica, como Lionel había solicitado. Su punto de vista también es apreciable en otras ocasiones; sobre todo tras el arresto de Dahmer.

El punto de vista de Glenda se muestra en numerosas escenas. Es a través de sus ojos como se presentan gran parte de los hechos que tienen lugar en los apartamentos Oxford: el hedor que sale del apartamento de Dahmer, los gritos, el ruido de golpes y de herramientas mecánicas, su insistencia en que algo malo ocurre con Dahmer, sus constantes avisos en vano a la policía, la demolición de los apartamentos y la lucha tanto por superar el trauma como por construir un memorial a las víctimas.

Algunas víctimas cuentan su historia con un peso bastante menor en comparación con el de otros personajes. Es el caso del sexto capítulo que, pese a su relativa veracidad, recoge la perspectiva de Tony Hughes; y el segundo capítulo, donde el espectador se pone en la piel de Konerak durante unas pocas escenas. El punto de vista de las víctimas no va mucho más allá; pero sí es apreciable el de las dos personas que sobrevivieron a Dahmer. El quinto capítulo sigue a Ron Flowers desde que sale de casa de Dahmer hasta que se queja de que la policía no haga nada pese a haber denunciado que había intentado matarle; y Tracy Edwards conduce la mayor parte del primer capítulo hasta que Dahmer es detenido.

Los tres últimos capítulos son los que más riqueza de puntos de vista tienen. La historia intercala la perspectiva de Dahmer con la de sus padres, la de Glenda y la de algunos familiares de las víctimas, mostrando cómo viven el juicio y el periodo tras el encarcelamiento de Dahmer: el dolor que padecen (los padres de Dahmer sufren por su hijo y por lo que los medios de comunicación dicen de ellos; los familiares de las víctimas sufren el duelo y las consecuencias del fanatismo de Dahmer; Glenda y los supervivientes de Dahmer se esfuerzan por superar el trauma), la forma en que afectó a la sociedad conocer estos hechos, el revuelo en la comisaría por los agentes que no hicieron lo suficiente por detener a Dahmer cuando tuvieron oportunidad y el propio paso de Dahmer por la cárcel (su relación con los presos, su comportamiento en prisión, su encuentro con Dios y su posterior muerte).

Visto lo anterior, si la serie pretendía recoger el punto de vista de las víctimas, no lo han logrado por completo. No obstante, cabe recordar la explicación que dio Peters:

“Se llama 'la historia de Jeffrey Dahmer', pero no es solo él y su trasfondo. Son las repercusiones. Es la sociedad. Es como la sociedad y nuestro sistema falló a la hora de detenerle en múltiples ocasiones por racismo, homofobia. Es una historia trágica que afectó a todo el mundo; se cuenta la historia de todos. La historia de Jeffrey Dahmer es mucho más grande que solo él”. (Netflix, 2022, 3m6s)

Esta idea encaja mejor con el producto final. La serie no es el relato de Dahmer, ni tampoco el de las víctimas en exclusiva; todas las historias y los puntos de vista –en ocasiones también desde una perspectiva externa– se entrecruzan e intercalan hasta formar *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente).

### **7.3. CUESTIONES DELICADAS Y CÓMO SE ABORDAN EN LA SERIE**

El género *true crime* es tan aclamado como criticado. A continuación, se analiza la forma en que la serie trata los aspectos que más controversia generan en estas producciones.

#### **7.3.1. Tratamiento de los crímenes**

A la hora de recrear los asesinatos en un *true crime*, es fundamental tener presente que los involucrados son personas reales, lo que requiere tratar las historias con sensibilidad por respeto a las víctimas. Además, se debe tener en cuenta que para las familias y amigos no va a resultar agradable que la muerte de un ser querido sea dramatizada con crudeza frente a miles de espectadores como si fuese una historia de terror más. En este caso, los creadores de la serie han omitido gran parte de los asesinatos, prefiriendo relatar el antes

y el después, dejando muchos detalles a la imaginación y apenas mencionando lo que Dahmer hacía exactamente con sus víctimas.

El caso de Konerak resulta más tenebroso. Aunque se da a entender que Dahmer va a proceder a hacerle una lobotomía casera, esto no llega a verse explícitamente, sino que saltan a cuando Konerak vuelve a despertarse y huye. No es una escena fácil de ver pero, al mismo tiempo, es necesaria para denunciar a una ineficiente policía que, pese al terrible estado del chico, no le dio la importancia necesaria y lo llevó de regreso al apartamento. Mientras que en el caso de Tony no se ve su asesinato, su cuerpo se puede apreciar en varias escenas acostado bocabajo sobre la cama de Dahmer. Aunque es cierto que estuvo ahí durante un tiempo, es un detalle de mal gusto que podría haberse excluido sin alterar el transcurso de la historia si no sirviera para demostrar que, cuando la policía devolvió a Konerak al apartamento de Dahmer, solo habrían necesitado echar un vistazo al dormitorio adyacente para descubrir los horrores que ocurrían tras esos muros.

Otro de los problemas que rodean la historia de Tony es que, al final del capítulo que está exclusivamente dedicado a él, Dahmer aparece cocinando y comiéndose el que se da a entender que es su corazón. Esta escena, por ejemplo, no aporta nada trascendental que no pudiera haberse sobreentendido, sino que sirve para aumentar el tétrico aura que rodea a la figura de Dahmer. Por ende, podría haber sido omitida.

Existen más momentos que pueden resultar inquietantes, como cuando un joven Dahmer tira por el váter los restos líquidos de una víctima, cuando besa la cabeza cortada que guardaba de otra o cuando en una de las fotos polaroid que encuentra la policía se llega a ver un cuerpo decapitado doblado en una posición muy extraña, entre otras. Este tipo de escenas que, en mayor o menor medida no aportan nada esencial a la historia, podrían haber sido suprimidas por respeto a las víctimas y sus allegados.

Por último, cabe destacar que la muerte de Dahmer es una de las más explícitas de la serie. Mientras que se ha intentado no mostrar demasiado los asesinatos de las víctimas, Dahmer sí que aparece con parte de la cara destrozada a causa de los golpes y la sangre manchando el suelo mientras la cámara se aleja paulatinamente. Poco después, cuando Lionel va a ver el cadáver de su hijo, se muestra el terrible estado en el que ha quedado una parte de su cabeza mientras su padre llora y se abraza a su cuerpo. En este caso, dado que algo tan explícito no aporta nada fundamental y también por respeto a sus familiares, podría haberse evitado.

### **7.3.2. Dahmer desde una perspectiva compasiva**

Una de las cuestiones más peliagudas que han señalado las críticas apunta a la existencia de un discurso victimista de Dahmer; que es presentado de tal manera que el espectador puede compadecerse o empatizar con él, además de mostrar una aptitud arrepentida que incita a ser perdonado o exculpado en cierta manera.

La primera vez que se aprecia algo semejante es en su adolescencia, cuando sus padres se divorcian y él se queda solo en casa. Dahmer menciona que las personas como él no pueden tener sueños y alucina con que regresa a casa con un corredor que lleva varios días viendo por la carretera, diciéndole que sienta bien tener algo de compañía. Tras asesinar a su primera víctima, trata de despertarla y reanimarla sin éxito. Seguidamente se intercalan escenas en las que Dahmer grita de rabia y llora desconsoladamente antes de calmarse y proceder a encargarse del cuerpo. Algo similar ocurre con su segunda víctima, pues tras despertarse en la habitación del hotel junto al cadáver sin recordar lo ocurrido, Dahmer intenta reanimarle, se lamenta y llora sobre su pecho.

Estas escenas –que dependiendo del espectador podrían suscitar cierto tipo de lástima por Dahmer– pueden estar basadas en el relato de Dahmer de que sus dos primeros asesinatos fueron accidentales y, por lo tanto, que el equipo productivo haya interpretado que se sintió culpable y asustado. No obstante, Dahmer relató estos crímenes con una pasividad inquietante; sin matizar que fuera presa del pánico al descubrir lo que había hecho. Por lo tanto, hasta donde es sabido, Dahmer podría haber reaccionado ante sus primeros crímenes con la misma frialdad que en su adultez.

En la historia que vive con Tony, Dahmer podría evocar cierta simpatía o ternura al ser apreciable en él una felicidad genuina y casi inocente cuando está con Tony, quien parece capaz de 'arreglarle' y conectar con una persona que jamás ha conectado con nadie en toda su vida. Ahora bien, partiendo de la dudosa veracidad de esta historia romántico-amorosa, crear esta faceta de Dahmer podría considerarse como un intento de demostrar que Dahmer no era 'tan malo'. También podría demostrar que, pese a todo, Dahmer no tenía solución, ya que acaba asesinado a una persona que solo ha sido amable y bondadosa por la que parecía sentir un cariño sincero.

Cuando Dahmer interactúa con sus víctimas, en ocasiones muestra un profundo sentimiento de abandono que le lleva a buscar hasta el extremo una manera de que se queden a su lado; mostrándose vulnerable y desesperado por algo de compañía. El

verdadero Tracy Edwards relató que Dahmer parecía sentirse de esta forma y el propio Dahmer también expresó que su objetivo siempre fue mantener a una persona con él durante el mayor tiempo posible, aunque fuera quedándose con una parte de ellas. En consecuencia, que la serie muestre este comportamiento por parte de Dahmer implica que se están ciñendo a los hechos para retratarle correctamente.

Tras su detención, hay ocasiones en las que Dahmer parece estar relativamente arrepentido; por ejemplo, cuando colabora abiertamente con la investigación porque es lo correcto, cuando reconoce que se merece la pena de muerte –la cual pidió pero no le concedieron– o cuando encuentra a Dios con una aparente necesidad de que sus pecados sean perdonados. Estos hechos tienen su equivalente en la realidad y los productores han decidido mostrarlos en la serie. Puede haber parte de la opinión pública que no considere que Dahmer encontró la fe genuinamente ni que buscó el perdón de sus pecados porque realmente estuviese arrepentido, pero es lo que Dahmer expresó. Aunque pudiera tratarse de un intento por crear una imagen más favorable de sí mismo durante las entrevistas, no es labor de los creadores de la serie el juzgar si fingía o si estaba siendo sincero.

Por ende, es innegable que existen escenas en las que Dahmer se muestra de tal manera que puede despertar cierta compasión en el espectador y/o ofrecer una versión menos malvada basándose en sus propias confesiones y en la interpretación de los productores de determinada información. Por lo tanto, si el espectador –consciente de que esa representación se basa en cierta parte en la realidad– considera incorrecto que la serie muestre dicha versión de Dahmer porque no debería dar pie a que alguien sienta pena o empatía por él, se embarcaría en un dilema sobre si la propia versión del asesino, por sus crímenes cometidos, debe ser o no silenciada en una serie que busca contar la historia de todos los involucrados.

### **7.3.3. Introducirse dentro de las familias**

Resulta un tanto incómodo visualizar escenas que introducen al espectador en el núcleo de las familias afectadas, muestran el dolor que padecieron y lo que les supuso el revuelo mediático en torno a Dahmer cuando estas han mostrado su desacuerdo con el estreno de la serie. Ni sus emociones, ni sus pensamientos, ni su representación en general están respaldadas por ellos. Las quejas se extienden al capítulo que muestra las declaraciones de impacto de los familiares durante el juicio. Aunque los vídeos del juicio son de

dominio público y se pueden encontrar con facilidad, algunas personas que aparecen representadas consideraron ofensivo que se recrearan sus intervenciones con tal exactitud.

Si la serie buscaba honrar a las víctimas, acudir a los familiares debería haber sido principal. Los familiares de las víctimas afirman que no se pusieron en contacto con ellos mientras que los creadores aseguran que lo hicieron pero no respondieron. Por lo tanto, mientras no sea posible comprobar cuál es la verdad, no se puede culpar a la serie de no haber intentado hablar con los familiares.

#### **7.3.4. Crítica a la actuación policial**

Dado que hubo varias ocasiones en las que la policía podría haber descubierto a Dahmer si hubiese llevado a cabo un trabajo más exhaustivo, la serie refleja el problema de una policía homofóbica y racista que llevaba años ignorando la desaparición de jóvenes negros y latinos que, en algunos casos, también eran homosexuales. El primer capítulo empieza con Glenda viendo una noticia en la televisión sobre cinco policías blancos que han dado una paliza a otro policía afroamericano que se encontraba en una misión encubierta; y de ahí en adelante, las críticas al cuerpo policial se siguen apreciando en muchos capítulos de manera más o menos directa.

En algunos casos, la crítica se presenta de manera más sutil, como cuando Tracy Edwards va en busca de ayuda pero tiene que arrodillarse y levantar las manos frente a dos agentes que recelan de sus intenciones mientras que, en un par de encontronazos, los policías se dirigen a Dahmer como 'hijo'. En otros resulta más explícita, como cuando Ron Flowers acusa al agente que le ha atendido de creer al chico blanco con antecedentes penales antes que a un hombre negro sin antecedentes.

En su encuentro con Konerak, los policías mandan callar a Glenda pero permiten hablar a Dahmer –a quien, además, le preguntan qué hace 'alguien como él' en un 'barrio como ese' (un barrio desatendido y racializado)–; le preguntan si dentro de su apartamento hay 'cosas raras' –matizando que se refieren a 'cosas de gais'– porque no quieren 'pillar nada'; y, cuando regresan al coche patrulla, informan a la centralita de que van a pasar por comisaría para 'despiojarse'. En otras ocasiones en las que Glenda llama a la policía, le dan largas o le dicen que enviarán a alguien por la mañana, llegando Glenda a quejarse de que siempre dicen eso y nunca envían a nadie. Los policías que devolvieron a Konerak al apartamento de Dahmer nunca llegan a mostrar remordimientos o arrepentimiento.

Después de la desaparición de Tony, su madre Shirley acude a comisaría a denunciarlo, alegando que lo último que sabe de él es que iba a ir a ver una película. Cuando el policía le pregunta si iba con una amiga mujer, su madre parece que va a decirle que eso no es posible porque su hijo es gay, pero tras un momento de duda, termina la frase diciendo que es sordo. Anteriormente se ha visto que Shirley acepta y apoya la orientación sexual de su hijo, por lo que el motivo por el que se contiene antes de mencionarlo delante del agente de policía parece ser por él más que por ella. Más tarde, Shirley agradece a un grupo de gente que se hayan reunido para buscar a Tony porque la policía no lo está haciendo.

El racismo sistémico también se extiende al juzgado, aunque esta escena no esté basada en hechos reales. En ella, el juez le dice a Dahmer que él no es de los que se merece estar en la cárcel y que va a darle otra oportunidad pese a haber sido denunciado por agresión sexual en segundo grado por uno de los hermanos de Konerak. Mientras tanto, el juez se queja de que el padre de Konerak (inmigrante asiático) hable mal inglés y le pide a uno de sus hijos que le traduzca, cortando su profundo y emotivo discurso tras unas pocas frases sugiriéndole que se limite a entregarle la carta al alguacil para que conste en acta.

Jesse Jackson hace responsables de lo ocurrido a las malas prácticas policiales, las comunidades desatendidas, lo poco que les importan los jóvenes negros y latinos –sobre todo si son gais–, que su comunidad siga sin tener voz y que, cuando la alzan, sean ignorados. Mientras que Jackson se refiere a sí mismo como un líder de derechos civiles que piensa exponer la incompetencia de la policía; los agentes le describen como un agitador externo que trata de avivar más las tensiones raciales.

En definitiva, es innegable que la serie denuncia la nefasta actuación policial y el peligro que supone que los cuerpos de seguridad que deberían proteger a todos por igual hagan distinciones basándose en el color de la piel o la orientación sexual, pero las críticas alegan que deberían haberlo hecho en mayor profundidad para que realmente sirviese de algo. Como se trata de un parámetro bastante subjetivo, es decisión de cada espectador considerar si es suficiente o no.

### **7.3.5. Honrar a las víctimas**

Otro de los objetivos de los creadores de la serie era honrar la memoria de la víctimas, pero juzgar si lo han conseguido o si lo que han hecho es insuficiente vuelve a ser una decisión bastante personal y subjetiva. Si honrar a las víctimas implica contar sus historias

más allá de cuando se cruzan en el camino de Dahmer, es algo que difícilmente se puede decir que hayan logrado dado que la única historia de las víctimas que se cuenta en profundidad es la de Tony Hughes; y en esta acaba ganando peso una relación amorosa de dudosa veracidad. No obstante, hay otros momentos –sobre todo en los dos últimos capítulos– en los que la serie intenta concienciar al espectador de que las víctimas de Dahmer son algo más que simples víctimas y que los crímenes de Dahmer no son una mera historia de terror.

En el noveno capítulo, Glenda regresa a casa con su hija y se encuentran con tres jóvenes haciéndose fotos mientras fingen estrangularse frente a los apartamentos Oxford, el ya conocido hogar de Dahmer. Enfadadas, les dicen que ese lugar no es un circo; que ahí han asesinado a personas reales y no es un sitio frente al que hacerse fotos. En otra escena, los clientes de un restaurante escuchan con extrema atención las palabras de Dahmer en su entrevista con Stone Phillips sin apenas mover un músculo ni pronunciar palabra. Glenda, que también la está viendo en su casa, apaga la televisión y se queja de que saquen a Dahmer por la televisión nacional para contar su versión de los hechos. Su madre sugiere que tal vez sirva de ayuda entender qué era lo que le motivaba, pero Glenda la interrumpe argumentando que esa no es una historia de Halloween, sino que es su vida, y ya está harta.

En el décimo capítulo, tres madres de las víctimas se quejan del nuevo número de los comics de Dahmer que han sacado y Shirley propone presentar otra demanda pese a ya haber perdido la anterior. Mientras que las otras dos parecen dudar de si conseguirán algo, Shirley alega que servirá para mandar un mensaje; para recordar que Dahmer no es un héroe, sino un asesino en serie, y que sus hijos no solo son víctimas, sino personas reales con esperanzas y sueños que tenían madres que les querían. Si con esa demanda consiguen al menos que ese mensaje llegue a la gente, entonces habrán ganado.

Durante el juicio para decidir si el cerebro de Dahmer es entregado a la ciencia o incinerado, después de pronunciar su verdecito, el juez pronuncia las siguientes palabras: “Cuando se trata de un individuo como el difunto, hay una tentación de intentar saber, de saber con certeza, por qué alguien como Jeffrey Dahmer es como es. O como era. Y creo que eso es algo peligroso. No hay respuestas fáciles con alguien como él. Nunca se sabrá por qué hizo lo que hizo. Es una verdad incómoda, desde luego, pero hay que aceptarla”.

Al final de la serie, Glenda lucha por que en el solar vacío que ha quedado tras la demolición de los apartamentos Oxford se construya algún tipo de parque o monumento conmemorativo a las víctimas de Dahmer, alegando que demoler el edificio no borra lo que pasó, sino que tan solo borra a las víctimas, y por eso se debe poner algo ahí para honrarlas. Finalmente, frente al solar vacío, Glenda asegura que seguirá luchando por las víctimas y por sus familias, para que Dahmer y su maldad no sean lo único que se recuerde. Antes de los créditos, se confirma que nunca llegó a construirse nada en el solar.

Con estas escenas es apreciable la intención de honrar a las víctimas y concienciar al espectador de que estas historias merecen respeto, aunque lo hacen de manera puntual y sutil. Tal vez, si la serie se hubiese enfocado de otra manera, se podría haber encontrado una forma de honrar más efectivamente la memoria de las víctimas.

### **7.3.6. Evan Peters como Jeffrey Dahmer**

Algunas críticas se han quejado de la elección de Peters para el papel de Dahmer, ya sea porque se trata de un actor atractivo y muy querido que incita al espectador a sentir cierta empatía y conectar con el personaje que interpreta, o porque su presencia en una serie de Murphy recuerda a *American Horror Story* (Murphy et al, 2011-presente).

Ciñéndose a las características físicas que llevan a Peters a encajar en el papel, la similitud entre ambas personas es aceptable, habiendo ayudado la caracterización a crear un personaje que recuerda bastante a la persona original. En cuanto a la interpretación, la actuación de Peters –por la que ha ganado un Globo de Oro– ha sido rigurosa, adoptando la forma de hablar, moverse y comportarse de Dahmer. Que los fans de Peters se sientan más predispuestos a ver a Dahmer con buenos ojos porque sea él quien le da vida resulta un problema del espectador más que de los creadores de la serie. La belleza de los actores y actrices recae precisamente en su capacidad para interpretar todo tipo de papeles, siendo algunos de mayor y otros de menor agrado independientemente del aprecio que el público sienta por ellos y ellas. En este aspecto, las críticas deberían ceñirse a juzgar la actuación del actor, haciendo a un lado las cuestiones subjetivas.

Dentro de la serie, Dahmer no muestra ningún tipo de encanto que busque cautivar al espectador; sino que fieles a la realidad, es una persona distante, reservada y poco expresiva. En las ocasiones en las que Peters aparece desnudo o con poca ropa no se puede apreciar una sexualización deliberada salvo en casos puntuales, como cuando Dahmer baila con Tony en la discoteca sin camiseta y se muestra un primer plano de sus

abdominales mientras se acerca a la barra a por otra copa, donde vuelve a vestirse. Aun así, estos hechos son mínimos en comparación con la cantidad de escenas en las que el atractivo o la carisma del actor no son algo que se explote porque el verdadero Dahmer no destacaba por esas cualidades.

## 8. CONCLUSIONES

Una vez analizada lo más detalladamente posible *DAHMER – Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer* (Murphy et al, 2022-presente), es posible confirmar que los sucesos que se recogen en la serie relatan la historia de manera bastante fidedigna, ciñéndose a la realidad y a hechos contrastables. Esto no quita que haya partes cuya veracidad resulta cuestionable –siendo la más destacable la relación romántico-amorosa de Dahmer con Tony Hughes–, así como algunos elementos inventados y/o modificados por motivos de guion que se alejan de la realidad absoluta y pueden causar confusión en el espectador.

Si hubiese que designar a un único protagonista, este sería el propio Dahmer por su presencia mayoritaria a lo largo de toda la serie. No obstante, los capítulos son ricos en perspectivas y puntos de vista, lo que le resta cierto protagonismo para dárselo a otras personas que intervinieron en la historia. En caso de que se buscara no centralizar los hechos en torno a Dahmer o resaltar al resto de personajes por encima suyo, los creadores de la serie deberían haber buscado otro enfoque para lograr este objetivo de manera más satisfactoria. De cualquier manera, *Monstruo* (Murphy et al, 2022-presente) no se ha convertido en una historia más de terror; la mayoría de los detalles más escabrosos y tétricos han sido omitidos –salvo algunos que eran necesarios representar– y tampoco han caído en el error de *glamourizar* a un asesino en serie como ocurre en otras producciones del género *true crime*.

El verdadero Dahmer era una persona compleja; siendo capaz de describir sus crímenes abiertamente sin mostrar ni un ápice de emoción pero también de expresar su arrepentimiento; de cometer actos atroces pero también de colaborar con la policía porque lo consideraba lo correcto y reconocer que una persona como él no podía estar en libertad. Por lo tanto, su representación en la serie también resulta un gran reto. Es cierto que hay escenas en las que aparece relativamente victimizado o muestra ciertos remordimientos pero, a fin de cuentas, se basa en lo que transmitió durante sus declaraciones. Una solución para evitar que el público pueda llegar a empatizar o compadecerse sería borrar por completo su relato, pero resulta difícil contar la historia de Dahmer sin Dahmer; todavía más si la serie pretendía recoger la historia de todos, incluida la suya.

Aunque no haya sido siempre de la manera más acertada, la serie posee objetivos nobles, como advertir al espectador de que las víctimas son mucho más que simples víctimas, destacar que la historia no es solo un relato de terror y denunciar lo peligroso que resulta

el racismo y la homofobia sistémicos. Mientras que contar la historia de las víctimas para honrar su memoria no es algo que hayan conseguido realmente, sí que han representado la historia de otras personas que se vieron afectadas de una manera u otra por Dahmer. El gran problema recae en que la serie no ha recibido el apoyo de los involucrados, en especial el de los familiares de las víctimas, quienes una vez más han tenido que revivir el dolor más de 30 años después de lo sucedido. Además, al no haber una explicación de por qué Dahmer hizo lo que hizo, no puede cumplir una de las grandes justificaciones del género *true crime*, que es lograr que la población identifique las señales o aprenda de las situaciones que se narran. Y mientras no sea reconocible un motivo firme que explique por qué se cuentan estas historias, no podrán acallarse las críticas que acusan a las productoras de crear este tipo de contenido audiovisual para enriquecerse conscientes del éxito de audiencia que suele tener. De lo que no se debería hacer responsable a los creadores de la serie es de sucesos como que algunas personas se disfracen de Dahmer en Halloween o cuestionar la elección de un actor por el aprecio que le tenga la audiencia en lugar de limitarse a valorar su actuación. Los creadores pueden controlar el mensaje que transmiten, pero no la forma en que lo asimilan cada uno de los espectadores.

Pese al revuelo causado, Netflix anunció el pasado uno de mayo el nombre de la segunda temporada de la que ahora ha pasado a ser una serie antológica: *Monstruos: La historia de Lyle y Erik Menendez* (Murphy et al, 2022-presente). Esta nueva entrega –prevista para 2024– puede ser una oportunidad para los creadores de redimirse tras los errores cometidos y demostrar que existen otras maneras posibles de contar este tipo de historias sin causar más daño o *espectacularizar* los hechos narrados.

De cualquier manera, no se puede prohibir la creación de series o películas de este estilo, sino que lo que se pone sobre la mesa es un debate ético en el que tanto productores como espectadores deben involucrarse. Por una parte, los implicados en la creación de estos relatos deben tener en cuenta el dolor que puede causar la reiterada narración de estas historias y el peligro que puede suponer contarlas de la manera equivocada, además de valorar si el dinero y el éxito de audiencia realmente merecen la pena a cambio de reabrir las heridas de los afectados. Por otra parte, la audiencia debe comprender el peso que tienen estas historias y tener en cuenta que las series y películas, al tener que ajustarse a unas cuestiones de guion y cuyos personajes estar interpretados por actores y actrices, van a tener matices y una carga emocional que difícilmente le va a permitir ajustarse a la verdad absoluta.

Mientras sigue abierto el debate sobre la forma correcta de narrar estas historias, el enfoque más recomendable y lo que merece la pena o no ser contado, tanto creadores como espectadores deben tratar con respeto estas historias, identificar a las víctimas como personas independientes más que simples víctimas, honrar su memoria y no vanagloriar ni a los asesinos que se representan, ni los crímenes cometidos.

Uno de los familiares de una de las víctimas de Dahmer pronunció las siguientes palabras durante el juicio de 1992 dirigiéndose a Dahmer (COURT TV, 2022, 9m35s):

“¿Alguna vez te has parado a pensar que es el hijo de alguien? ¿Alguna vez te has parado a pensar que era el hermano de alguien, el sobrino, tío, primo, nieto o tan solo el amigo de alguien que le echa mucho de menos?”

Es esto precisamente lo que debería tenerse en mente al encontrarse frente a este tipo de contenido. Historias como estas que implican tanto dolor y sufrimiento deben ser tratadas con cuidado y cariño.

## 9. FUENTES DE INFORMACIÓN Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AP News. (6 de marzo de 1994). *Serial Killer Dahmer Collects \$12,000 from Pen Pals*. <https://apnews.com/article/ff1b41788b5c4b3452ae0ec7d96c06f3>

ALONSO, G. (20 de octubre de 2022). Los peligros del éxito de la serie sobre Jeffrey Dahmer: disfraces, fiestas y chistes para glorificar a un monstruo. *El País*. <https://elpais.com/icon/2022-10-20/disfraces-fiestas-y-chistes-para-glorificar-a-un-asesino-los-peligros-del-exito-de-la-serie-sobre-jeffrey-dahmer.html>

AYALA, R. (11 de octubre de 2022). ¿Aún vive? ¿Qué fue de Joyce, la madre biológica del asesino serial Jeffrey Dahmer? *Muy Interesante*. <https://www.muyinteresante.com.mx/sociedad/que-fue-de-joyce-dahmer-la-madre-biologica-de-jeffrey-dahmer>

AYALA, R. (24 de junio de 2022). Cuando el crimen se convierte en entretenimiento: la historia del género 'true crime'. *Muy Interesante*. <https://www.muyinteresante.com.mx/historia/true-crime-historia-del-genero-caracteristicas-obras-representativas/>

BBC News Mundo. (3 de octubre de 2022). *¿Quién era Jeffrey Dahmer, el llamado "monstruo de Milwaukee" a quien retrata la polémica serie de Netflix*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-63092702>

BBC Mundo. (7 de abril de 2018). *Erik y Lyle Menendez, los hermanos que mataron a sus padres y se reencontraron en la cárcel más de 20 años después de estar separados*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-43678939>

BERTRAM, C. (11 de agosto de 2021). *Jeffrey Dahmer: A Timeline of His Murders, Arrests and Death*. Biography. <https://www.biography.com/crime/jeffrey-dahmer-timeline-murders>

BESCÓS, M. (30 de octubre de 2022). *Evan Peters estuvo muchos meses viviendo como su personaje de Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer*. Hobby Consolas. <https://www.hobbyconsolas.com/noticias/evan-peters-estuvo-meses-viviendo-como-jeffrey-dahmer-1148379>

BUTTERFIELD, A. (5 de octubre de 2022). *'No regrets. I'd do it again.'* Inmate who tried to kill Jeffrey Dahmer in prison with a makeshift shank speaks of the botched attack for

*the first time and reveals how he even feigned insanity to get close to the serial killer.* Daily Mail. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-11283449/Inmate-ried-kill-Jeffrey-Dahmer-prison-says-no-regrets.html>

CBS Chicago. (25 de octubre de 2021). *CBS 2 Vault: Serial Killer John Wayne Gacy Talks Exclusively With Walter Jacobson In 1992 Series Of Special Reports*. CBS News. <https://www.cbsnews.com/chicago/news/cbs-2-vault-serial-killer-john-wayne-gacy-walter-jacobson-1992/>

CACHO, E. (23 de septiembre de 2022). *8 datos que no sabías de Jeffrey Dahmer, el Monstruo de Milwaukee*. Revista Central. <https://www.revistacentral.com.mx/en-corto/datos-que-no-sabias-de-jeffrey-dahmer>

CHANEY, J. (23 de septiembre de 2022). *The problem with Dahmer*. Vulture. <https://www.vulture.com/article/dahmer-monster-netflix-series-review-true-crime.html>

CHENG, M., FLYNN, C. (20 de enero de 2023). *The double-edged sword of true crime stories' popularity, a UWM professor explains*. WUWM. <https://www.wuwm.com/2023-01-20/the-double-edged-sword-of-true-crime-stories-popularity-a-uwm-professor-explains>

CHICO, F. (8 de noviembre de 2022). *'Monstruo' renueva por 2 temporadas más centradas en otros asesinos en serie*. Fotogramas. <https://www.fotogramas.es/series-tv-noticias/a41894370/monstruo-serie-netflix-renovada-temporada-2-3/>

CLINGAN, G. (24 de julio de 2018). *35 Horrific Facts About Jeffrey Dahmer, The Milwaukee Cannibal Who Kept Body Parts In His Fridge*. Thought Catalog. <https://thoughtcatalog.com/gina-clingan/2018/07/35-horrific-facts-about-jeffrey-dahmer-the-milwaukee-cannibal-who-kept-body-parts-in-his-fridge/>

COURT TV. (20 de septiembre de 2022). *WI v. Jeffrey Dahmer (1992): Victim Tracy Edwards Testifies* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/qGLHDqcV-Pg>

COURT TV. (22 de septiembre de 2022). *WI v. Jeffrey Dahmer (1992): Two Victims Take the Stand* [Archivo de Vídeo]. YouTube. [https://youtu.be/abzFOZg7l\\_A](https://youtu.be/abzFOZg7l_A)

COURT TV. (25 de septiembre de 2022). *WI. v. Jeffrey Dahmer (1992): Victim Impact Statements* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/IiIZrCcCijc>

COURT TV. (8 de octubre de 2022). *WI v. Jeffrey Dahmer (1992): Dahmer's Neighbor Testifies* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/vk-9sm-E4v4>

COURT TV. (17 de octubre de 2022). *WI v. Jeffrey Dahmer (1992): The Sentencing* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/7FcVP7PZIMo>

Cult Collectibles. (s.f.). *Jeffrey Dahmer Collection*. Recuperado el 22 de abril de 2022 de <https://www.cultcollectibles.org/shop/dahmer-collection>

DUPES, A., WASHINGTON, J. (3 de octubre de 2022). *Here's Why Reverend Jesse Jackson, Sr., Spoke Out Against The Milwaukee Police After The Jeffrey Dahmer Case*. Seventeen. <https://www.seventeen.com/celebrity/a41449535/reverend-jesse-jackson-milwaukee-police-jeffrey-dahmer/>

ELIDRISSI, F. (22 de septiembre de 2022). *'True crime', las luces y las sombras del popularísimo género que convierte sucesos y crímenes reales en entretenimiento*. The Objective. <https://theobjective.com/further/cultura/2021-09-22/true-crime-sucesos-crimenes-entretenimiento/>

FIENBERG, D. (22 de septiembre de 2022). *'Dahmer — Monster: The Jeffrey Dahmer Story' Review: Ryan Murphy, Netflix, Rinse, Repeat*. The Hollywood Reporter. <https://www.hollywoodreporter.com/tv/tv-reviews/dahmer-monster-the-jeffrey-dahmer-story-review-ryan-murphy-evan-peters-1235225967/>

FilmAffinity. (s.f.) *Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer (Miniserie de TV)* <https://www.filmaffinity.com/es/film940669.html>

FRAMKE, C. (21 de septiembre de 2022). *Netflix's Jeffrey Dahmer Series 'Monster' Marks a Grim, All Too Predictable Addition to Ryan Murphy's Oeuvre: TV Review*. Variety. <https://variety.com/2022/tv/reviews/dahmer-monster-review-netflix-evan-peters-1235379416/>

Fundéu RAE. (5 de marzo de 2021). *Sobre crímenes reales o basado en crímenes reales, mejor que true crime*. <https://www.fundeu.es/recomendacion/basado-en-crimenes-reales-o-sobre-crimenes-reales-mejor-que-true-crime/>

GARCÍA, P. J. (12 de enero de 2023). *'Dahmer': El discurso de Evan Peters en los Globos de Oro enfurece a la madre de una víctima del asesino*. eCartelera.

<https://www.ecartelera.com/noticias/evan-peters-madre-victima-discurso-globos-de-oro-71862/>

HOUGHTALING, E. Q. (16 de octubre de 2022). *Dahmer Victims' Families Are Begging You Not to Dress as Him This Halloween*. The Daily Beast. <https://www.thedailybeast.com/jeffrey-dahmer-victims-families-are-begging-you-not-to-dress-as-him-this-halloween-after-netflix-series>

KAPLAN, A. (6 de octubre de 2022). *Where is Lionel Dahmer, Jeffrey Dahmer's father, now?* Today. <https://www.today.com/popculture/tv/lionel-dahmer-jeffrey-dahmer-father-now-rcna51056>

L.A. Times Archives. (13 de diciembre de 1995). *Judge Orders Jeffrey Dahmer's Brain Destroyed*. Los Angeles Times. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1995-12-13-mn-13561-story.html>

LAPHAM, M. (13 de octubre de 2022). *The True Story Of Jeffrey Dahmer Victim Tony Hughes*. Screen Rant. <https://screenrant.com/monster-jeffrey-dahmer-tony-hughes-deaf-true-story/>

LAWSON, R. (23 de septiembre de 2022). *Netflix's Dahmer Can't Conquer Its Grim Fascination*. Vanity Fair. <https://www.vanityfair.com/hollywood/2022/09/netflixs-dahmer-cant-conquer-its-grim-fascination>

MCKEE, R. (2011). *El Guión. Story: Sustancia, estructura, estilo y principios de la escritura de guiones*. Alba Editorial.

MCQUIRE, A. (15 de octubre de 2022) Jeffrey Dahmer's victims don't belong to the killer, to Netflix or to true crime fans. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/oct/16/jeffrey-dahmers-victims-dont-belong-to-the-killer-to-netflix-or-to-true-fans>

MENDEZ II, M. (6 de octubre de 2022). How Dahmer Became Netflix's Most Controversial Show in Years. *Time*. <https://time.com/6218411/jeffrey-dahmer-netflix-controversy/>

MITCHELL, A. (11 de octubre de 2022). *Twitter loses it over Jeffrey Dahmer costumes for Halloween*. New York Post. <https://nypost.com/2022/10/11/twitter-loses-it-over-jeffrey-dahmer-costumes-for-halloween/>

MOONEY, G. (noviembre de 2022). *Who is Joseph Zilber and why did he buy all of Jeffrey Dahmer's belongings?* The Tab <https://thetab.com/uk/2022/10/05/joseph-zilber-jeffrey-dahmer-who-was-he-and-why-did-he-burn-everything-276537>

MORRIS, B. G. (21 de septiembre de 2022). *Netflix's 'Dahmer' Exposes The Systematic Racism That Enabled A Serial Killer.* NewsOne. <https://newsone.com/4413486/jeffrey-dahmer-netflix-systematic-racism/>

MUNRO, D. (22 de septiembre de 2022). *Jeffrey Dahmer's neighbor Dean Vaughn was found dead at home in unsolved case.* HITC <https://www.hitc.com/en-gb/2022/09/27/jeffrey-dahmers-neighbor-dean-vaughn-was-found-dead-at-home-in-unsolved-case/>

MURPHY, R., BRENNAN, I., MOCK, J., FRANKLIN, C., WOODALL, A., KOVTUN, E., PETERS, E. (Productores ejecutivo). (2022). *Dahmer – Monster: The Jeffrey Dahmer Story* [Serie de Televisión]. Netflix, Prospect Films, Ryan Murphy Productions.

My Fright Shop. (17 de Agosto de 2017). *Philip Stone interviewing Jeffrey Dahmer* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/tfvTAXSJIE>

Netflix. (21 de septiembre de 2022). *DAHMER - Monster: The Jeffrey Dahmer Story | Evan Peters On The Complexity Of Playing Dahmer* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/pvQP-85ADRE>

OLEKSINSKI, J. (4 de abril de 2019). *Hollywood needs to stop glamorizing horrific serial killers.* New York Post. <https://nypost.com/2019/04/04/hollywood-needs-to-stop-glamorizing-horrific-serial-killers/>

ORTH, T. (14 de septiembre de 2022). *Half of Americans enjoy true crime, and more agree it helps solve cold cases.* YouGov. <https://today.yougov.com/topics/entertainment/articles-reports/2022/09/14/half-of-americans-enjoy-true-crime-yougov-poll>

PEARCE, T. (9 de octubre de 2022). *¿Qué pasó con la verdadera Glenda Cleveland en 'Monstruo: La historia de Jeffrey Dahmer'?* Fotogramas. <https://www.fotogramas.es/series-tv-noticias/a41566155/dahmer-glenda-cleveland/>

PÉREZ, D. (12 de octubre de 2022). *¿Qué pasó con John Balcerzak y Joseph Gabrish? Los policías que no detuvieron a Jeffrey Dahmer.* As. <https://as.com/tikitakas/que-paso->

[con-john-balcerzak-y-joseph-gabrish-los-policias-que-no-detuvieron-a-jeffrey-dahmer-n/](#)

RTVE.es. (21 de diciembre de 2022). *El género del 'true crime' explota en 2022 con series documentales, ficciones, podcasts y libros.* <https://www.rtve.es/television/20221221/genero-true-crime-series-documentales-2022/2412583.shtml>

RTVE.es. (12 de diciembre de 2022). *Jeffrey Dahmer, el carnicero de Milwaukee, ¿qué hay de verdad en lo que narra la serie?* <https://www.rtve.es/television/20221212/jeffrey-dahmer-historia-real-serie-netflix-carnicero-milwaukee-muerte/2405431.shtml>

RADCLIFFE, J. (s.f.) *The building where Jeffrey Dahmer committed gruesome murders was torn down in 1992, and the lot at 924 N. 25th St. still sits empty today.* Milwaukee Journal Sentinel. <https://eu.jsonline.com/story/news/2022/09/23/site-dahmers-murders-milwaukee-remains-vacant-lot-today/8092322001/>

Real Academia Española. (s.f.). Morbo. En Diccionario de la lengua española. Recuperado el 27 de marzo de 2023, de <https://dle.rae.es/morbo#T7eMsFQ>

Rolonda Watts. (4 de enero de 2023). *Serial Killer Jeffrey Dahmer's Parents Face Murder Victims' Families LIVE on the Rolonda! Talk Show* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://youtu.be/mL6eDMN8>

SALT, J. (Productora y Guionista). Peristere, L. (Director). (28 de octubre de 2015). Devil's Night (Temporada 5, Episodio 4) [Episodio de serie de televisión]. Martel, N., Williams, R. M., Woodall, A. M., Buecker, B., Wong, J., Falchuk, B., Murphy, R. (Productores Ejecutivo). *American Horror Story*. Ryan Murphy Television; 20th Television; Brad Falchuk Teley-Vision.

SANTAMARÍA, J. (22 de febrero de 2023). *'El estrangulador de Boston': Una película de Star Plus que no glorifica asesinos como Jeffrey Dahmer.* IMDb <https://www.sensacine.com.mx/noticias/noticia-1000013752/>

SOEN, H. (noviembre de 2022). *Jeffrey Dahmer's dad Lionel did write a book about his son, and you can still buy it now.* The Tab. <https://thetab.com/uk/2022/10/04/jeffrey-dahmer-dad-lionel-book-buy-it-now-276356>

Star. (3 de noviembre de 2022). *Las 8 historias reales que inspiraron American Horror Story*. <https://www.star-latam.com/novedades/las-8-historias-reales-que-inspiraron-american-horror-story>

STINGL, J. (4 de enero de 2011). *Cleveland tried to stop Dahmer from killing*. Milwaukee Journal Sentinel. <https://archive.jsonline.com/news/milwaukee/112910479.html>

TMZ. (16 de octubre de 2022). *Victim's mom says Halloween costumes torture families*. <https://www.tmz.com/2022/10/16/jeffrey-dahmer-victim-tony-hughes-deaf-mom-family-halloween-costume/>

TAHIR, T. (3 de octubre de 2022). *BOUND IN BLOOD. Eerie link between Jeffrey Dahmer and John Wayne Gacy who slaughtered 50 young men and boys between them*. The Sun. <https://www.thesun.co.uk/news/19994132/link-between-jeffrey-dahmer-john-wayne-gacy/>

The Take. (30 de septiembre de 2022). *The Dangers of Making Everyone Too Pretty for Screen* [Archivo de Video]. YouTube. <https://youtu.be/YwwmrFnBU8s>

VARGAS, R. A. (10 de octubre de 2022). *Mother of Dahmer victim condemns Netflix series: 'I don't see how they can do that'*. The Guardian. <https://www.theguardian.com/us-news/2022/oct/10/dahmer-victim-tony-hughes-mother-condemns-netflix-series>

VLAMIS, K. (26 de septiembre de 2022). *My brother was murdered by Jeffrey Dahmer. Here's what it was like watching the Netflix show that recreated the emotional statement I gave in court*. Insider. <https://www.insider.com/rita-isbell-sister-jeffrey-dahmer-victim-talks-about-netflix-show-2022-9>

WASHINGTON, J. (13 de diciembre de 2022). *Where is Jeffrey Dahmer's Father, Lionel Dahmer?* Seventeen. <https://www.seventeen.com/celebrity/movies-tv/a41406236/jeffrey-dahmers-father-lionel-now-monster/>

## 10. ANEXOS

### 10.1. CONFESIONES DE JEFFREY DAHMER

Stone Phillips alegó que su encuentro con Jeffrey Dahmer fue una de las experiencias más inquietantes que había vivido en sus 30 años en la televisión. La entrevista (NBC, 1994, como se citó en My Fright Shop, 2017), que fue emitida para el público en general mientras Dahmer cumplía su pena de prisión, tiene preguntas y aborda temas que podrían ser tachados de morbosos, como cuando Phillips le pregunta si el desmembramiento de los cuerpos le excitaba y Dahmer respondió sin tapujos:

“A medida que pasaba el tiempo, hubo una parte sexual en eso. Empecé a guardar los esqueletos y a preservar otras partes y una cosa llevó a la otra. Se necesitaron comportamientos más y más desviados para satisfacer mis impulsos. Por lo que simplemente se salió de control”. (14m3s)

Seguidamente, Phillips le preguntó por qué cometió actos de canibalismo y Dahmer no tuvo problema en explayarse en la respuesta y en los detalles:

“Me hizo sentir que eran una parte permanente de mí. Además, era la mera curiosidad de cómo sería hacerles sentir que eran parte de mí y hacerlo me produjo satisfacción sexual [...] Los asesinatos solo eran un medio para un fin. Esa era la parte menos satisfactoria. No disfruté de hacer eso. Por eso intenté crear zombis vivientes con ácido clorhídrico y el taladro, pero nunca funcionó. El asesinato no era el objetivo, yo solo quería tener a la persona bajo mi control total; no tener que considerar sus deseos, ser capaz de quedármelos todo el tiempo que quisiera. No es sencillo decirlo, pero ese era el motivo”. (14m40s)

Ante la pregunta de Stone Phillips de si estaba o no aliviado de que le hubieran atrapado, Dahmer contestó:

“Parte de mí lo estaba y parte de mí no. No lo sé, no creo que tenga una doble personalidad, pero el sentimiento era como que te alegras de algo pero, por otra parte, no lo haces. Así es como fue. Era un alivio no tener que seguir guardado el secreto tan grande que había estado guardando durante tantos años. Y una vez vi que no tenía otra opción más que enfrentarlo, decidí afrontarlo de frente y hacer una confesión completa. Me alegro de que los secretos hayan desaparecido”. (1h14m34s)