



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2016/2017

258

Uso de herramientas online para incentivar los debates y reflexiones de las
y los estudiantes de forma presencial y/o online

Sergio D'Antonio Maceiras

Facultad de Trabajo Social

Filosofía del Derecho, Moral y Política II (Ética y Sociología)

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

Los objetivos que se propuso el proyecto del proyecto fueron:

- Aumentar la eficiencia en el uso de herramientas online que fomenten la semi-presencialidad.
- Involucrar al estudiantado en procesos de debate y argumentación en las asignaturas.
- Promover un uso más intensivo y empoderado de las TICS tanto por parte de los estudiantes como por parte del profesorado.
- Eliminar, a través de la participación de estudiantes en el proyecto, posibles brechas o nuevas dificultades en los procesos y dinámicas de las asignaturas.
- Explorar y enseñar a nuestros estudiantes nuevas metodologías docentes y herramientas útiles para su futuro desarrollo profesional. Los mapas argumentativos son herramientas extremadamente útiles y utilizadas en los procesos de toma de decisiones, brainstormings y explicaciones de dinámicas procesuales.

La idea que resumía los objetivos y propuesta general del proyecto giraba en torno a la búsqueda de mecanismos y técnicas que aumentaran la implicación y efectividad de los debates así como la cooperación del grupo. Al mismo tiempo se pretendía fomentar la construcción y evaluación de las líneas argumentales que el estudiantado iba desarrollando a lo largo de sus trabajos y presentaciones, sin que por ello sea imprescindible la presencialidad para la realización del total de las tareas del curso. No se pretendía eliminar la presencialidad de las aulas sino complementarla con modelos híbridos de desarrollo de las asignaturas, donde las estudiantes tuvieran ocasión de realizar las actividades dentro de un mismo entorno TIC que compartieran con el profesor, más interactivo que el Campus Virtual en lo que a producción de documentos y presentaciones se refiere.

Para ello, este proyecto pretendía ahondar en el uso intensivo de las TICS como herramientas tanto docentes como de aprendizaje y empoderamiento por parte de los estudiantes de las herramientas para su mejor aprovechamiento.

Para evaluar dichos objetivos, se propusieron una serie de indicadores cuantitativos y cualitativos:

- Cualitativos:
 - La participación de estudiantes como personal investigador del proyecto fue fundamental para aclarar las diferentes posibilidades de éxito en el uso de unas herramientas u otras. De esta forma el proyecto se benefició de contar con el público objetivo y experto en la

dinámica de clase propuesta (ver más al respecto en los apartados de metodología y desarrollo de actividades). Por otra parte, al ser pares podrán recoger de una forma mucho más eficiente y directa las impresiones que la evolución del proyecto tenga dentro de sus compañeras/os.

- Se previó la realización de informes periódicos para que fueran expuestos en las reuniones del equipo.
- Cuantitativos:
 - Se contemplaba la realización de un total de tres encuestas online con el fin de medir el impacto que el desarrollo del proyecto tenga en los estudiantes

2. Objetivos alcanzados

En función de los objetivos propuestos se describen los objetivos alcanzados:

- *Aumentar la eficiencia en el uso de herramientas online que fomenten la semi-presencialidad.*

En función de los cambios acometidos descritos en las actividades realizadas y las opiniones recibidas por parte del estudiantado así como de las personas del equipo de investigación se considera que este objetivo se ha cumplido. El uso intensivo de la suite GDocs ha permitido un intercambio mucho más fluido entre el estudiantado y el profesor, así como entre el estudiantado entre sí. Cuando se dio la oportunidad de utilizar otras dinámicas para realizar las correcciones y revisiones de textos y presentaciones, espontáneamente la gran mayoría de las y los estudiantes optaron por utilizar este medio por considerarlo más afín a la dinámica de trabajo que preferían mantener, así como más interactivo y práctico.

- *Involucrar al estudiantado en procesos de debate y argumentación en las asignaturas.*

Este objetivo se ha cumplido en la medida que se ha logrado que grupos distintos comenten, y realicen críticas constructivas a los trabajos de sus compañeras/os, no sólo en clase sino también a través de los comentarios realizados en los trabajos de los y las propias compañeras. Por otro lado, la afinidad de temas ha fomentado la participación de aquellos grupos que compartían temas similares con el objetivo de no repetir desarrollos argumentales. Esto ha generado que estos grupos lean los trabajos ajenos y desarrollen líneas argumentales paralelas y en las que hubo una retroalimentación positiva.

- *Promover un uso más intensivo y empoderado de las TICS tanto por parte de los estudiantes como por parte del profesorado.*

Este objetivo se ha cumplido en la medida que el total de la asignatura ha sido realizado a través de herramientas y aplicaciones *online*, algo no común a todas las asignaturas

- *Eliminar, a través de la participación de estudiantes en el proyecto, posibles brechas o nuevas dificultades en los procesos y dinámicas de las asignaturas.*

El equipo es consciente que eliminando barreras y brechas con el uso intensivo de las TICS pueden construirse otras, sobre todo en referencia a la capacidad de uso de las mismas. Para evitar esto, las estudiantes participantes en el proyecto redactaron ejemplos a seguir y el profesor siempre estuvo a disposición para resolver las dudas de uso y explicando criterios de eficiencia de cara a aumentar la productividad de aquellas estudiantes que tenían mayores reticencias o inexperiencia en el uso de este tipo de aplicaciones.

- *Explorar y enseñar a nuestros estudiantes nuevas metodologías docentes y herramientas útiles para su futuro desarrollo profesional. Los mapas argumentativos son herramientas extremadamente útiles y utilizadas en los procesos de toma de decisiones, brainstormings y explicaciones de dinámicas procesuales.*

Este objetivo sólo se ha cumplido en parte. Por un lado se han enseñado nuevas herramientas que serán útiles para el futuro profesional, y desde un enfoque eminentemente aplicado. Por otro, no se han utilizado mapas mentales sino la suite *Docs* de Google, cuyo cambio se argumenta en los siguientes apartados

Para evaluar dichos objetivos, se propusieron una serie de indicadores cuantitativos y cualitativos:

- Cualitativos:
 - Se han cumplido en su totalidad. La participación y evaluación constante por parte de las estudiantes componentes del equipo de investigación ha sido constante, y su participación en el mismo ha beneficiado el curso de este proyecto porque han estado a disposición del estudiantado en todo momento. En Anexos pueden encontrarse las evaluaciones que las estudiantes del equipo de investigación han realizado sobre el proyecto y su evolución.

- Cuantitativos:
 - Por razones de presupuesto y de tiempo sobrevenidas, sólo se ha podido realizar una de las tres encuestas proyectadas, no obstante se plantea realizar otra fuera del presente proyecto, a lo largo del mes de octubre, con el fin de obtener esta información y presentar los resultados completos en foros educativos.

3. Metodología empleada en el proyecto

Las herramientas TICS que se proponía utilizar se desarrollarían con el estudiantado en clase. Los mapas argumentativos no son herramientas habituales en la práctica de las ciencias sociales, si bien son herramientas ampliamente utilizadas en diversidad de proyectos colaborativos en el ámbito profesional, desde la realización de brainstormings hasta el diseño de proyectos. La clara implicación de estudiantes y la vocación de usabilidad y exploración de las herramientas que utilizan para sacar el mejor provecho docente de las mismas en todas las fases y desarrollos del mismo ayudarán a una mejor comprensión y diseño de las herramientas idóneas para impartir clases.

El apartado metodológico propuesto en el proyecto consta de dos partes:

En primer lugar, dentro de los objetivos propuestos por el proyecto se propusieron una serie de indicadores cualitativos y cuantitativos para el seguimiento del proyecto. Respecto a los indicadores cualitativos, se basaron principalmente en el *feedback* y propuestas realizadas por parte de las estudiantes pertenecientes al equipo de investigación y las opiniones de las estudiantes respecto a la metodología propuesta para el desarrollo y evaluación de las asignaturas. Como indicadores cuantitativos se propuso la realización de tres encuestas, de las cuales fue posible finalizar una por cuestiones presupuestarias.

En segundo lugar, siguiendo la metodología propuesta inicialmente, a lo largo de los meses de septiembre y octubre se realizaron unas reuniones del equipo de investigación con el fin de conformar el desarrollo concreto del curso de la asignatura que funcionaría con esta nueva metodología. En éstas reuniones, se evaluaron un conjunto de propuestas por parte del equipo y con el visto bueno de la parte del equipo que continúa cursando el estudio de Grado. Una vez acordada la metodología, que se describe en los siguientes apartados, la asignatura se desarrolló en virtud de los criterios acordados y propuestos.

4. Recursos humanos

El equipo de investigación estuvo formado por:

- Adrián Agudo Recio. Estudiante del Grado en Trabajo Social

- Andoni Alonso Puelles, del departamento de "Filosofía del Derecho, Moral y Política II (Ética y Sociología)". Facultad de Filosofía
- Carlos Aparicio Jiménez, del departamento de "Trabajo Social y Servicios Sociales". Facultad de Trabajo Social
- David Alonso González, del departamento de "Trabajo Social y Servicios Sociales". Facultad de Trabajo Social
- Graciano González Rodríguez, del departamento de "Filosofía del Derecho, Moral y Política II (Ética y Sociología)". Facultad de Filosofía
- María Prieto Pascual. Estudiante del Grado en Trabajo Social
- Ricardo Sánchez González, Personal Administrativo y de Servicios en la Facultad de Trabajo Social
- Sergio D'Antonio Maceiras (Responsable del proyecto), del departamento de "Filosofía del Derecho, Moral y Política II (Ética y Sociología)". Facultad de Filosofía
- Sergio Lejeune Sanchez-Vizcaino. Estudiante del Grado en Trabajo Social

5. Desarrollo de las actividades

Las actividades que se acordaron en las reuniones del personal investigador se centraron en el fomento de un entorno colaborativo entre los alumnos y el profesorado, con el fin de implicar al estudiantado en los trabajos de los demás. Este aspecto no sólo mejoró la participación y colaboración de los alumnos sino que también a través de los trabajos de sus compañeros se adquieren conocimientos de gran utilidad para sus futuros profesionales.

Siguiendo el orden de actividades propuesto en el proyecto, a lo largo de los meses de septiembre a noviembre de 2016 se procedió a una exploración de las diferentes herramientas disponibles y al análisis de su potencial para los objetivos del proyecto y la asignatura. Se propusieron herramientas propias de mapas argumentativos como *argunet*¹ y *argumentative*², que fueron descartadas porque su implantación en las dinámicas de clase sobrecargaría el trabajo que las estudiantes del curso deberían realizar para aprobar la asignatura. También se propuso el uso integrado de la red social *Plus+* de Google con el objetivo de integrar en una misma plataforma todos los materiales y dinámicas de debates en clase. Ésta propuesta cumplía con todos los requisitos necesarios para el desarrollo del proyecto en términos de elaboración colaborativa de materiales y posibilidad de interacción sencilla para el intercambio de contenidos entre los estudiantes y el profesor. No obstante ésta elección fue descartada principalmente por dos razones. Por un lado la inmersión de la asignatura completamente en una red social planteaba la dificultad de aprender a utilizar todas las herramientas de una red social concreta, restando excesivamente tiempo de cla-

¹ <http://www.argunet.org/editor/>

² <https://sourceforge.net/projects/argumentative/>

se y aumentando innecesariamente la complejidad del desarrollo de la asignatura. Por otra parte, se trata de una red social prácticamente en desuso, por lo que el conocimiento adquirido en el uso de éstas herramientas no encontraría mayor continuidad en el futuro. Finalmente, se optó por un diseño más sencillo en el que se utilizarían principalmente dos herramientas: El Campus Virtual de la Universidad Complutense, y la herramienta *Google Docs*.

A lo largo de los meses de noviembre de 2016 a enero de 2017 se procedió al ajuste de la dinámica de clases, teniendo presente la opinión del estudiantado en su valoración de las diferentes propuestas realizadas y las posibilidades de desarrollo en función de los criterios de la ficha de las asignaturas. Finalmente se decidió continuar utilizando el campus virtual para la comunicación con el profesor y las cuestiones formales de la asignatura, y utilizar la herramienta Google Docs para el desarrollo de todos los materiales (en forma de trabajos de la asignatura y presentaciones en clase). La intención fue que, debiendo hacer un uso intensivo de la herramienta para el desarrollo de la asignatura, aprendieran las distintas posibilidades y dinámicas que este tipo de herramientas permiten.

Durante el curso lectivo, entre los meses de enero y mayo, se puso en práctica la metodología explorada y acordada. Para superar la asignatura las estudiantes tendrían que presentar un trabajo individual y otro grupal, cuyo desarrollo se supervisaría no sólo por parte del profesor sino que también estaría a disposición y visible por el resto de sus compañeras. Para formar el entorno colaborativo de los alumnos, se creó una carpeta dentro de la aplicación GDrive a la que todo el estudiantado y los miembros del proyecto tenían acceso de lectura y escritura, donde compartieron sus trabajos grupales así como los individuales, aquellas personas que quisieran.

Para el trabajo grupal debían rellenar una plantilla presentando su tema para que cada grupo pudiera ver las afinidades temáticas con otros grupos y ponerse en contacto. Las estudiantes divididas en grupos de 4 se encargaron de realizar los ensayos correspondientes divididos en tres partes con sus respectivas presentaciones en clase. Cada lunes, antes de la finalización de la clase práctica, se sortearon los grupos que obligatoriamente tuvieron que comentar la presentación de otro grupo con el fin de aportar comentarios constructivos para la mejora del trabajo de sus compañeros. Una vez tomados en cuenta los comentarios de los compañeros y el profesor, la parte correspondiente del tema elegido se expuso en las clases prácticas, en las que se fomentó el debate y la participación del alumnado. Con anterioridad al comienzo de las presentaciones y entregas, las estudiantes participantes en el equipo de investigación participaron en la explicación de la metodología y colgaron en la carpeta común un ejemplo de texto y presentación. Este hecho no sólo facilitó la tarea sino que rompió las barreras de entrada y reticencias por parte del estudiantado a tener todos sus materiales visibles y a disposición del resto de sus compañeras, aumentando la participación.

Una vez hechas las presentaciones en clase, los estudiantes debían atender a las modificaciones propuestas por el grupo (profesor y compañeras) con el fin de mejorar su trabajo.

Respecto al trabajo grupal la dinámica fue parecida. Se ofreció a las estudiantes la oportunidad de escoger qué sistema utilizar para redactar el trabajo práctico y establecer la dinámica de correcciones con el profesor. La gran mayoría de estudiantes optaron por utilizar la herramienta GDocs, facilitando las conversaciones y comentarios de texto online con el profesor. Tanto por parte de los estudiantes como por parte del profesor se estima que ha sido una metodología más intensa en términos de carga de trabajo y correcciones, debido a que el seguimiento del mismo era prácticamente constante. En este sentido se consiguieron integrar en el proceso de aprendizaje un conjunto de competencias adicionales al aprendizaje lineal de los contenidos concretos de la asignatura: muchos estudiantes nunca habían trabajado con documentos en línea colaborativamente, comentados o con el control de cambios y atendiendo al historial de revisiones. Ésta dinámica de trabajo, propia de los ámbitos profesionales, también fue un punto al que tuvo que prestarse atención a lo largo del curso.

Como última actividad docente y colaborativa, la entrega de todos los trabajos se realizó a través del Campus Virtual utilizando la actividad *turnitin*. Se dejó abierta la posibilidad de múltiples entregas con el fin de que pudieran detectar sus errores referentes a las citas y prevenir el plagio. Esta cuestión, a pesar de haber incidido en ella, no tuvo el éxito perseguido en la primera convocatoria, pero sí lo tuvo con quienes se presentaron en la segunda convocatoria, que hicieron (en sus palabras) un uso más extensivo de esta posibilidad, aprendiendo cómo se deben construir los argumentos utilizando correctamente las citas, los parafraseos y las fuentes de información.

Finalmente, a lo largo del mes de abril se solicitó a estudiantes de tres grupos diferentes que realizaran una encuesta online cuya intención era servir de test inicial. Como se describió en los objetivos alcanzados, por cuestiones presupuestarias no se logró completar satisfactoriamente esta encuesta y no se llegaron a realizar las siguientes, optando por una evaluación y seguimiento de la asignatura cualitativa por parte de las estudiantes tanto del grupo de investigación como de clase.

6. Anexos

Anexo 1: Evaluación por parte del estudiantado participante en el proyecto

Estudiante participante en el proyecto #1:

Considero la experiencia de participar en este proyecto como interesante y enriquecedora. La posibilidad de participar en las distintas fases del proyecto, desde el diseño al seguimiento y evaluación, ha sido muy satisfactorio.

He vivido el proyecto como una evolución, partiendo de mi experiencia del curso pasado con la anterior metodología, he tenido la oportunidad de evaluarla y tratar de mejorarla. Esto da paso a una reflexión de cómo los distintos agentes que formamos la Universidad podemos cooperar y afrontar objetivos comunes, a través de estas oportunidades de participación.

Gracias a mi experiencia con la anterior metodología, he podido aportar un enfoque al proyecto más cercano al del estudiantado objeto del estudio, señalando los puntos fuertes y débiles de la anterior metodología

Fue interesante explicar a los alumnos y alumnas en qué consistía el proyecto, tratar de resolver las dudas de una forma cercana y en sus códigos, superando las asimetrías profesor/alumno que en ocasiones pueden dificultar el diálogo y comprensión. También ofrecer nuestra experiencia anterior como guía, dándoles acceso a nuestro trabajo del curso pasado, mostrando una empatía necesaria con el estudiantado, ya que una de las principales complejidades del trabajo y metodología propuesto es adaptarse al formato, el tono, las citas, etc, y este ejemplo es algo que yo hubiera agradecido el curso anterior.

Por último, celebro haber tenido la oportunidad, y responsabilidad, de participar de la gestión de datos y las encuestas realizados durante el proyecto, así como un aprendizaje del uso de ciertas herramientas informáticas.

Estudiante participante en el proyecto #2:

Este proyecto se apoya en fomentar el buen uso de las nuevas tecnologías, tanto en el ámbito universitario como en el profesional e incluso en el personal. Haber participado en él me ha ayudado a acercarme de manera más profunda a las TICs, analizando qué ventajas e inconvenientes pueden tener y desglosando las mismas para probar una nueva metodología de trabajo en las aulas.

Al participar en el proyecto, he trabajado desde la visión de alumna pero también con una visión más general como miembro de la Universidad, de la Facultad de Trabajo Social, capaz de participar y ayudar a otros alumnos. He aprendido a separar la relación profesor-alumno a la hora

de trabajar en el proyecto y con esto, personalmente, he roto con el estereotipo de que los profesores y los alumnos no pueden hablar más allá de la asignatura.

Nuestra labor y la de los profesores en cuanto a la presentación del proyecto en las clases, me parece una parte importante del proyecto y del éxito o no del mismo. Al ser un proyecto en el que participamos también alumnos se facilita la participación y accesibilidad de los alumnos (objetos de estudio) en la asignatura, al ver que sus iguales pueden contar la experiencia de la metodología de trabajo del año anterior, mostrando lo positivo y lo negativo de la misma, y ayuda a establecer una relación más próxima y de confianza para preguntar las dudas correspondientes a la nueva forma de trabajo.

Considero de gran importancia la existencia de este tipo de proyectos, sean impulsados por profesores y/o alumnos, en los que se puedan incluir nuevas ideas y metodologías para innovar e ir adaptando la Universidad a la realidad social del momento.

Estudiante participante en el proyecto #3:

Como no podía ser de otra forma, la participación en este proyecto ha sido positiva; y no sólo como participante del proyecto, si no como alumno que aún soy. He podido ver desde fuera el trabajo de los alumnos, y ser consciente de que con la colaboración y la cooperación entre el alumnado, el proceso de trabajo es más enriquecedor y más fructífero.

A mi parecer, nuestro papel como alumnos colaboradores del proyecto ha facilitado la participación de los alumnos en el mismo, por ver que no era un proyecto de profesores hecho para los alumnos, sino un proyecto hecho para iguales. Además, el ofrecerles nuestros trabajos anteriores para que se sirvieran como guía, ha servido para que el nivel fuera mucho más alto que si partieran de cero.

Este proyecto es una muestra de que los individualismos dentro de cualquier tipo de trabajo no funcionan, el resultado es mucho mejor y más enriquecedor para todas las partes si todos participan del mismo creando un ambiente cooperativo.

Por otro lado, el fin del proyecto no me puede parecer más acorde con la actualidad y con nuestros estudios. El uso de las nuevas tecnologías es vital para la eficiencia en Trabajo Social, evitando costes y ahorrando fallos de coordinación que a través de la inmediatez de las TIC se solucionan más rápidamente. También la argumentación es una herramienta de gran importancia, debemos de ser capaces de ofrecer un mensaje claro, conciso y argumentado a nuestros usuarios facilitando la comunicación.

Anexo 2: Avance de resultados y frecuencias de la encuesta

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mujer	31	86,1	86,1	86,1
Hombre	5	13,9	13,9	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Por favor, ¿podrías decirnos con quién vives?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
comparto piso con compañeras/os	4	11,1	12,1	12,1
con mi pareja	1	2,8	3,0	15,2
con mis padres	28	77,8	84,8	100,0
Total	33	91,7	100,0	
Perdidos	3	8,3		
Total	36	100,0		

¿Cuál es el nivel de estudios de tu madre?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estudios primarios	7	19,4	19,4	19,4
Estudios secundarios	14	38,9	38,9	58,3
Estudios universitarios	13	36,1	36,1	94,4
Estudios post-universitarios	2	5,6	5,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

¿Cuál es el nivel de estudios de tu padre?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estudios primarios	5	13,9	13,9	13,9
Estudios secundarios	14	38,9	38,9	52,8
Estudios universitarios	15	41,7	41,7	94,4
Estudios post-universitarios	1	2,8	2,8	97,2
No aplica	1	2,8	2,8	100,0
Total	36	100,0	100,0	

¿Desarrollas algún tipo de actividad como voluntaria/o?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	7	19,4	19,4	19,4
No	29	80,6	80,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

¿Trabajas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	11	30,6	30,6	30,6
No	25	69,4	69,4	100,0
Total	36	100,0	100,0	

¿En cuál de las siguientes modalidades desarrollas tu trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
trabajo asalariado	11	30,6	100,0	100,0
Perdidos	25	69,4		
Total	36	100,0		

Tu trabajo se desarrolla principalmente...

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
En fines de semana	4	11,1	36,4	36,4
De Lunes a Viernes	7	19,4	63,6	100,0
Total	11	30,6	100,0	
Perdidos	25	69,4		
Total	36	100,0		

¿El ámbito donde desarrollas tu actividad laboral o de voluntariado tiene relación con el Trabajo Social?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	8	22,2	61,5	61,5
No	5	13,9	38,5	100,0
Total	13	36,1	100,0	
Perdidos	23	63,9		
Total	36	100,0		

Aproximadamente, ¿cuántas horas dedicas a lo largo de la semana a tu trabajo o voluntariado?
(En el caso de trabajar y ser voluntaria/o, por favor suma las dos actividades)

N	Válido	14
	Perdidos	22
Media		20,79
Mediana		20,00
Desviación estándar		11,969
Rango		37
Mínimo		3
Máximo		40

Artefactos TIC y uso de los mismos

		N	Porcentaje	Porcentaje de casos
Ordenador de sobremesa de uso exclusivo	No tengo	20	48,8%	58,8%
	Uso personal	8	19,5%	23,5%
	Uso para estudiar	10	24,4%	29,4%
	Uso laboral	3	7,3%	8,8%
	Total	41	100,0%	120,6%
Portatil propio	No tengo	2	3,4%	6,1%
	Uso personal	22	37,3%	66,7%
	Uso para estudiar	29	49,2%	87,9%
	Uso laboral	6	10,2%	18,2%
	Total	59	100,0%	178,8%
Tablet	No tengo	24	68,6%	75,0%
	Uso personal	7	20,0%	21,9%
	Uso para estudiar	4	11,4%	12,5%
	Total	35	100,0%	109,4%
Smartphone	Uso personal	34	65,4%	100,0%
	Uso para estudiar	13	25,0%	38,2%
	Uso laboral	5	9,6%	14,7%
	Total	52	100,0%	152,9%
SmartTV	No tengo	13	41,9%	41,9%
	Uso personal	18	58,1%	58,1%
	Total	31	100,0%	100,0%

¿Cuánto tiempo le dedica al uso de las tecnologías de la información y comunicación (Ordenadores, tablets, etc)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Entre una hora y dos horas diarias	7	19,4	20,0	20,0
Entre tres y cuatro horas diarias	12	33,3	34,3	54,3
Entre cinco y seis horas diarias	10	27,8	28,6	82,9
Más de siete horas diarias	5	13,9	14,3	97,1
NS/NC	1	2,8	2,9	100,0
Total	35	97,2	100,0	
Perdidos	1	2,8		
Total	36	100,0		

		No la conozco	La conozco pero no la uso	Uso personal	Uso académico	Uso laboral	Total
Email personal	N	0	0	26	27	9	62
	Porcentaje	0,0%	0,0%	41,9%	43,5%	14,5%	100,0%
	Porcentaje de casos	0,0%	0,0%	74,3%	77,1%	25,7%	177,1%
Google Docs o similar	N	7	2	5	26	3	43
	Porcentaje	16,3%	4,7%	11,6%	60,5%	7,0%	100,0%
	Porcentaje de casos	20,0%	5,7%	14,3%	74,3%	8,6%	122,9%
Instagram	N	0	10	24	1	0	35
	Porcentaje	0,0%	28,6%	68,6%	2,9%	0,0%	100,0%
	Porcentaje de casos	0,0%	28,6%	68,6%	2,9%	0,0%	100,0%
LinkedIn	N	12	19	1	1	4	37
	Porcentaje	32,4%	51,4%	2,7%	2,7%	10,8%	100,0%
	Porcentaje de casos	34,3%	54,3%	2,9%	2,9%	11,4%	105,7%
Google Scholar	N	6	6	4	23	1	40
	Porcentaje	15,0%	15,0%	10,0%	57,5%	2,5%	100,0%
	Porcentaje de casos	17,1%	17,1%	11,4%	65,7%	2,9%	114,3%
MSAcademic Research	N	20	4	2	10	1	37
	Porcentaje	54,1%	10,8%	5,4%	27,0%	2,7%	100,0%
	Porcentaje de casos	58,8%	11,8%	5,9%	29,4%	2,9%	108,8%
Dropbox	N	5	13	12	9	1	40
	Porcentaje	12,5%	32,5%	30,0%	22,5%	2,5%	100,0%
	Porcentaje de casos	14,7%	38,2%	35,3%	26,5%	2,9%	117,6%
Google Drive	N	0	0	10	35	3	48
	Porcentaje	0,0%	0,0%	20,8%	72,9%	6,3%	100,0%
	Porcentaje de casos	0,0%	0,0%	28,6%	100,0%	8,6%	137,1%
Gestores de referencias bibliográficas (Zotero, Mendeley, EndNote, etc.)	N	18	6	0	10	1	35
	Porcentaje	51,4%	17,1%	0,0%	28,6%	2,9%	100,0%
	Porcentaje de casos	51,4%	17,1%	0,0%	28,6%	2,9%	100,0%