



Universidad Complutense de Madrid  
Facultad de Bellas Artes  
Master Universitario en Investigación  
en Arte y Creación

# TFM

Trabajo Fin de Master



Miren Barrenetxea Iñarra, *Acción II: Terrorismo Patriarcal (Madrid)*, 2017.

**GÉNERO Y VIOLENCIA INVISIBLE:** *actos de habla, imagen, performatividad, nueva episteme y feminismos.*

Autor/a: Miren Barrenetxea Iñarra

Tutor/a: Josu Larrañaga Altuna

Área temática: Arte-Creación-Producción

Línea de Investigación en la que se encuadra el trabajo: Prácticas artísticas y formas de conocimiento contemporáneas  
Departamento de pintura

Convocatoria: Septiembre

Año: 2017





Universidad Complutense de Madrid  
Facultad de Bellas Artes  
Master Universitario en Investigación  
en Arte y Creación

# TFM

Trabajo Fin de Master

**GÉNERO Y VIOLENCIA INVISIBLE:** *actos de habla, imagen, performatividad, nueva episteme y feminismos.*

Autor/a: Miren Barrenetxea Iñarra

Tutor/a: Josu Larrañaga Altuna

Área temática: Arte-Creación-Producción

Línea de Investigación en la que se encuadra el trabajo: Prácticas artísticas y formas de conocimiento contemporáneas  
Departamento de pintura

Convocatoria: Septiembre

Año: 2017



## AGRADECIMIENTOS

*Beti nigan sinistu duzuelako eta lagundu nauzuelako, behar izan dudanean besarkada bat eman eta indarrez bete nauzuelako, txikitatik nire ametsak lortzen animatu nauzuelako, muxu bat behar nuenean eman didazuelako, egunero-egunero jasan nauzuelako, garagardo bat behar nuenean hor egon zaretelako... eskerrik asko bihotz-bihotzez; Abu, Ama, Aitxa, Manex, Amai, Juanan eta Sudurgorriei. Maite zaituztet.*

*Ezin zuetaz ahaztu, Anertxo eta Jaretxo, zuentzat parrafo berria ere hasi behar. Eskerrik asko zuen presentzia hutsarekin nire bizitza poztasunez betetzeagatik. Ilargiraino eta buelta maite zaituztet.*

*Gracias en especial a ti Josu, por mostrarme la complejidad del momento en el que vivimos y hacerme ver lo hermoso que puede ser este período de incertidumbres. Gracias por ayudarme siempre y hacerme pensar. No sabes cuánto te agradezco el que me hayas enseñado tantísimo y el que me ofrecieras esos caramelos en los momentos de flaqueza que tienen la capacidad de borrar cualquier lágrima.*

*Y como no también a ti Bárbara. Por darme esa fuerza y esa confianza que me faltaba en ocasiones. Por estar siempre a disposición y siempre con una preciosa sonrisa.*

*Gracias a los dos por regalarme vuestro tiempo. Por compartir eso tan preciado y valioso conmigo.*



# ÍNDICE

Introducción .....	3
RESUMEN/ABSTRACT .....	5
NOTA DE LECTURA.....	7
DESDE DONDE HABLO .....	8
OBJETO DE ESTUDIO .....	11
OBJETIVOS.....	11
METODOLOGÍA.....	12
ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	13
Capítulo I .....	17
DE LO GENERAL A LO PARTICULAR .....	19
DEFINIENDO LA VIOLENCIA DE GÉNERO .....	19
LA VIOLENCIA INVISIBLE .....	21
LO VERBAL <i>Actos de habla y performatividad</i> .....	23
LO NO VERBAL <i>Imagen y performatividad</i> .....	32
ALGO SE NOS ESCAPA <i>Nueva episteme</i> .....	35
NUEVAS FORMAS DE PODER .....	36
Capítulo II .....	39
CON.SECUENCIAS .....	41
LO QUE REVELA LA MACROENCUESTA .....	45
Capítulo III .....	49
PAREMOS UN MOMENTO ¿Y DESDE QUÉ PUNTO DE VISTA ESTÁ ANALIZADO TODO ESTO? .....	51
OTRAS FORMAS DE VER/ENTENDER <i>Feminismos</i> .....	52
A NOSOTRES.....	53
GÉNERO (QUEER) .....	55
LAS RELACIONES AFECTIVAS CON LOS OTRES .....	60
AMOR (QUEER).....	63
NI ES VIOLENCIA, NI ES DE GÉNERO.....	67
Capítulo IV .....	71
LLEGA EL MOMENTO DE PARAR.....	73
ALGUNAS CONCLUSIONES.....	73
PROSPECTIVA.....	75

Bibliografía.....	77
MONOGRAFÍAS O LIBROS.....	79
RECURSOS ELECTRÓNICOS.....	82
DOCUMENTOS AUDIOVISUALES.....	84
Anexo I .....	85
PROPUESTAS-MULTIPLICIDADES-EXPERIENCIAS.....	85
EXPOSICIÓN: ARTEAN II. Hamaika emakume artista .....	85
<i>HAMAIIKA AHOTS</i> .....	85
<i>MIL PANTALLAS</i> .....	88
RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA EXPOSICIÓN.....	89
EXPOSICIÓN: En las calles.....	89
<i>T.P.</i> .....	89
EN PROCESO.....	92
<i>TERMINO+A</i> .....	92
Bibliografía Anexo I.....	93
MONOGRAFÍAS O LIBROS.....	93
Anexo II .....	94
ENCUESTA REALIZADA EN AGOSTO DEL 2016 SOBRE GÉNERO Y VIOLENCIA INVISIBLE .....	94
Sobre Miren Barrenetxea Iñarra.....	95

# Introducción



## RESUMEN/ABSTRACT

El presente trabajo de investigación se centra en la comúnmente conocida como violencia de género y concretamente en el maltrato psicológico o emocional causado en la pareja sentimental. Se subrayará el poder de destrucción de este maltrato y las nuevas vías de acción de esta en la sociedad red. Después, se pretenderá poner en cuestión asuntos como; la estructura dicotómica del género/sexo o las relaciones afectivas heteronormativas mediante la revisión de otras formas de habitar. Esto es consecuencia de que se sospecha que estos aspectos pueden tener relación directa con el problema. Además, se investigará cómo se ha trabajado el problema mediante el arte proponiendo así tácticas artísticas para conversar sobre el mismo. Para ello, se ha trabajado entrelazando los estudios feministas, la lingüística, la psicología, la biología, la sociología, la antropología y la práctica artística entre tantos. Generando paralelamente unas propuestas artísticas que pretenden ofrecer una experiencia que aborde este problema.

The present research work focuses on the commonly known gender violence and specifically on the psychological or emotional mistreatment caused on the sentimental partner. The highlighted issues like the dichotomous structure of gender/sex or the affective heteronormative relationships will be challenged through the revision of other living alternatives. This is due to the suspicion of being this issues directly related to the aforementioned problem. Additionally, how the problem was treated through the art will be studied eventually proposing artistic tactics to speak about it. To achieve that feministic studies, linguistic, psychology, biology, sociology, anthropology and practice of the art, among others, are crosslinked, simultaneously proposing artistic works to tackle this theme.

**PALABRAS CLAVE:** género – violencia – maltrato psicológico – actos de habla – feminismo – *queer* – política – arte – multiplicidad

**KEY WORDS:** gender – violence – psychological abuse – speech acts – feminism – *queer* – politics – art – multiplicity



## NOTA DE LECTURA

Para empezar, informar de la presencia de unos cuantos códigos QR a lo largo de la lectura. La intención es que de este modo se incorporen nuevas pantallas que muestren información adicional en otros dispositivos y nos den otra experiencia de lectura.

Por otro lado, en todo el texto se utilizarán genéricos como *nosotres*, *elles...* Este recurso se utilizará para enmarcar las diversas multitudes. También existen otras opciones como la “@” o la “X” para construir un género neutro, pero la opción elegida reúne posibilidades de prosperar en la lingüística, por la razón de ser socialmente y gramaticalmente inclusiva.



Fig. 1. Javiera Peón-Veiga, *Nosotres*, 2012.

Vamos a hablar de violencia invisible y creemos que ésta es una más de las tantas y tantas violencias invisibles ejercidas hacia el sujeto mujer. La exclusión de esta en los genéricos y su consecuente invisibilización en la lengua castellana nos resulta un conflicto a la hora de escribir. Las cosas pequeñas, las ínfimas normalizaciones connotan muchos factores de la sociedad patriarcal y machista actual, y creemos que ésta es una de ellas. Oculta y excluye a las mujeres siendo una resistencia más a modelos no dicotómicos. Esto no sucede en otros idiomas y se debería replantear la cuestión de modificar estas formas. Con lo cual, subrayamos que no es un error de transcripción sino una acción consciente, un posicionamiento.

También anotar, que a lo largo de la lectura se hará referencia al Anexo I y al Anexo II. El primero es el apartado que recoge las propuestas artísticas *Hamaika ahots*, *Mil pantallas*, *Terrorismo Patriarcal* y *Termino+a*. Elaborados junto a la investigación. En el segundo se encuentra el resumen de las encuestas realizada a 139 personas sobre género y violencia, y el maltrato psicológico.

Finalmente, notificar al lector que se utilizarán las abreviaciones como V.G. para referirnos a la *violencia de género* y T.P. para *terrorismo patriarcal*.

## DESDE DONDE HABLO

Máster en investigación en arte y creación curso 2015-2017, dos años de idas y venidas, de encuentros y desencuentros. Son muchas las sensaciones vividas durante este periodo de tiempo: angustia, confusión, tranquilidad, desorientación, satisfacción, frustración, alivio, desasosiego, impotencia... Un estimulante laberinto con muchas salidas, y con muchas cuevas y abismos. Ha sido un periodo muy intenso donde me he topado con la característica sensación de inestabilidad de la investigación, que a la misma vez te aleja y te atrae con desmesurada fuerza. Han sido muchas variaciones y muchos cuestionamientos sobre ideas que parecían ser contundentes y la constante problematización de estos ha provocado muchos cambios en mis pensamientos.



Fig. 2. Goldmund,  
*In a notebook*,  
2008.

Al margen de esa sensación personal, vivimos una época donde las enfermedades neuronales definen el panorama patológico.<sup>1</sup> Quizá mis anteriores trabajos, la actual investigación y mis intereses a la hora de trabajar tengan alguna relación con esto, con el momento en que nos hallamos socialmente y ese malestar general.

De hecho, siempre he unido de una manera u otra el arte con el sufrimiento o con la reivindicación de algún descontento con la intención de que eso genere algo positivo. Una práctica, o un modo de hacer que desbloquea y que es una vía de aprendizaje de nuevas formas y posibilidades. Mis trabajos anteriores han estado relacionados con las desigualdades entre la mujer y el hombre, las diferencias que se establecen entre la gente con enfermedades mentales y gente que aparentemente no las tiene, la división entre modos de hacer y/o actuar correctos e incorrectos... son espacios de interés a donde recurro incansablemente para construir nuevos proyectos.

Con lo cual, todos mis trabajos nacen de un inconformismo con el sistema dicotómico establecido en nuestros tiempos. Del sentimiento de desacuerdo con las contraposiciones extremas, donde no existe término medio y no dejan ninguna otra alternativa de posicionamiento. Tales posiciones son muy excluyentes y pienso que siempre hay una disyuntiva, nuevas vías, *líneas de fuga*.<sup>2</sup>

Tendemos a ordenar, a estructurar, a catalogar, a dividirlo todo y esas fronteras son las que me incitan a practicar el arte, porque lo entiendo como una herramienta para des-anestesiarse a la sociedad, romper con lo establecido e intentar sugerir nuevas formas de pensar y actuar.

Hablo desde un desacuerdo hacia las verdades universales y las estructuras de orden y costumbres establecidas en nuestros tiempos. Los

---

<sup>1</sup> Han, B.-C. (2012). *La Sociedad Del Cansancio*. Barcelona: Herder. (p.11)

<sup>2</sup> Expresión empleada por Gilles Deleuze y Félix Guattari en su trabajo *Mil mesetas*.

convencionalismos, los patrones de conducta, son clave en la sociedad de hoy en día, de modo que, el comportamiento y pensamiento de los seres humanos está muy estructurado y catalogado. Me molesta lo injusto, lo que no es equitativo, y también el hermetismo del pensamiento de algunas personas. Este modelo de actuar y pensar mayoritario encasilla, moldea y construye la identidad del individuo, cosa que limita mucho sus comportamientos.

Todo esto tiene que ver con el pensamiento derridiano, el término de la deconstrucción y la “/”. Al plantear una oposición siempre la predominante es la primera, con lo cual, se convierte en una matriz jerárquica. Esto se debe evitar para eludir los totalitarismos en cualquiera de sus formas y manifestaciones; filosofía, arte, política, sexualidad... Derrida, propone eliminar esa “/”, que sea líquida, para que así se diluyan los opuestos. Como se recoge en el texto de Manuel Asensi: “*La deconstrucción hay que inventarla siempre, a cada paso, sin cesar, de ahí su enorme potencialidad creativa*”.<sup>3</sup> Y todo esto tiene que ver con mi forma de entender el arte y su práctica.

Romper con lo establecido, plantear nuevos puntos de vista, generar nuevos espacios de pensamiento, romper las “/”, sobre eso tratan los saberes que genera un productor de arte. Entendiendo la práctica de pensar como un cuidado importante de uno mismo, hay que cultivar la mente y mantenerla tonificada. El arte es una actividad que contamina, que engancha, que impregna, que transforma al que lo practica e interviene en nuestros procesos de subjetivación.

Con estos mundos de interés trato de formar ese mapa propio de saberes, de un *conocimiento situado*.<sup>4</sup> Para ello se mezclan la teoría y la práctica, siguiendo con Derrida, diluyendo esas fronteras. Se pretende hacer un tejido cosiendo cada componente, hilando muy bien todas las fracciones para así generar un buen material donde todo cobre sentido. Donde todo lo que se hace o se genera esté interrelacionado con lo demás, creando un gran *rizoma*<sup>5</sup>. Para poder así articular un discurso expositivo, donde lo más importante no está en la demostración, sino en lo mostrado, en lo compartido. Pensar mostrando.

Para esto es esencial el crear con los demás, hacer cosas en común para una sociedad mejor, para aprender juntos y construir nuestra subjetividad mediante otros sujetos. Tratando problemáticas que afectan a la sociedad con una finalidad clara de transformación. Como dice Jordi Claramonte, en su libro *Arte de Contexto*;

---

<sup>3</sup> Asensi, M. (2004-09). “*Una ciudad está compuesta por diferentes clases de hombres; personas similares no pueden crear una ciudad*”. PEI del Macba. (p.16)

<sup>4</sup> Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Valencia: Ediciones cátedra. Universitat de Valencia. Instituto de la mujer.

<sup>5</sup> Deleuze, G. y Guattari, F. (2004). *Mil mesetas: Capitalismo y esquizofrenia*. 6ª. ed. Valencia: Pre-Textos. (p.9-29)

*“No podíamos seguir separando las prácticas artísticas del pensamiento que las articulaba y las desplegaba, ni podíamos seguir considerando el contexto como un mero aderezo o complemento de orden sociológico: había que asumir que el contexto, en un sentido amplio, era parte constitutiva de la práctica artística y la experiencia estética”<sup>6</sup>*

Como decía Kate Millet *“Lo personal es político”*, lo que ocurre en el orden privado tiene consecuencias en el orden social y en la política. Cada sujeto aporta distintos puntos de vista y con ello se crea una visión más completa de las cosas. De modo que, se crea un recorrido desde lo personal a lo general. Eso es lo que se ha pretendido hacer en esta investigación, partir desde una experiencia personal para poder trazar un camino hacia lo colectivo y así pensar conjuntamente un problema muy concreto.

Todo acto es un posicionamiento político, y en el arte igual. Este vínculo no es nuevo, el arte y la política han estado casi siempre relacionados. Por ejemplo, para Mieke Bal no todo arte es político, el arte político es aquel que funciona con y para “lo político”, que lleva a cabo un trabajo conceptual no didáctico y que invita a los espectadores a hacer lo propio ofreciéndoles las herramientas suficientes.<sup>7</sup> Esto también es algo que se ha intentado hacer; articular propuestas concretas para que intenten producir alguna experiencia que genere una mínima revisión sobre la problemática como la comúnmente conocida *violencia de género*. Intentando mirar a todo aquello que lo rodea.

De modo que esta es mi toma de posición, como dice Bourdieu:

*“Cada toma de posición (temática, estilística, etc.) se define (objetivamente y, a veces, intencionalmente) con respecto al universo de las tomas de posición (que corresponden a las diferentes posiciones) y con respecto a la problemática como espacio de los posibles que en él se hallan indicados o sugeridos; ella recibe su valor distintivo de la relación negativa que la une a las tomas de posición coexistentes a las cuales es referida objetivamente y que la determinan delimitándola”<sup>8</sup>*

Creo que el artista tiene que ser conscientes de lo que implica ser un productor de símbolos, de generadores de alternativas al mundo en el que vivimos. Y tiene que trabajar desde una posición de conocimiento del contexto. Esta es una tarea ardua y de mucha responsabilidad, pero igualmente atractiva y llena de potencialidad.

Opino que estas primeras palabras son necesarias para poder trazar o ver desde qué punto de vista se afronta esta investigación, para poder así tener una mejor comprensión de las próximas líneas.

Sin más dilación, empecemos.

---

<sup>6</sup> Claramonte, J. (2011). *Arte De Contexto*. San Sebastián: Nerea. (p.10)

<sup>7</sup> Fernández, A., Aznar, Y. y López, J. (2015). *Prácticas Artísticas Contemporáneas*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces. (p.138)

<sup>8</sup> Bourdieu, P. (1989-1990) *El campo literario. Prerrequisitos críticos y principios de método*. Revista Criterios (Nº25-28). (p.24)

## OBJETO DE ESTUDIO

Se pretende abordar el maltrato psicológico en la pareja y, podemos decir que, el trabajo se divide en cuatro partes:

Primero, partiremos desde un ámbito general llegando hasta lo particular con la intención de concretar el problema y definirlo. Viendo así cómo se ha hablado de este drama en ámbitos como la psicología, la sociología o la lingüística. Y después, nos centramos en remarcar las nuevas formas que ha tomado de violencia verbal en la sociedad red.

La segunda parte profundiza en las consecuencias que tiene este maltrato en las personas y en la Macroencuesta del año 2015 realizada por el gobierno de España en colaboración con el CIS.

Seguidamente se comienza a desglosar el puzle del problema y conjuntamente se proponen ciertos puntos de vista que se consideran no-heteronormativos y en consecuencia, probablemente, emancipatorios y empoderadores. De ahí que, se re-piensa el término *violencia de género* como término englobador del caso.

Finalmente, nos centraremos en las conclusiones del estudio.

## OBJETIVOS

Se quiere afrontar este estudio desde la total humildad y respeto, con la intención de revisar distintos parámetros que están en relación con la violencia de género y estudiar los distintos autores que han trabajado este problema desde el arte. Intentando constantemente no caer en tratar el drama superficialmente y procurando comprenderlo desde su totalidad. De esta forma, los principales objetivos de este trabajo de investigación son:

1. Hablar sobre la problemática de la violencia psicológica en la pareja intentando añadir un punto de vista diferente a los discursos oficiales.
2. Visibilizar y/o remarcar este abuso. Acentuando que estas actitudes aparentemente no violentas pueden ser igual de destructivas y que además poseen nuevas vías de acción.
3. Pensar y cuestionar la dicotomía de género/sexo y la heteronormatividad, proponiendo después otras maneras de sentir o vivir. Y en consecuencia, ver qué relación puede tener estos aspectos con el problema.
4. Estudiar cómo se ha trabajado este tipo de violencia en el arte y revisar distintas tácticas artísticas que han utilizado para desarrollarla.

5. Proponer el arte como una forma más de abordar este problema.
6. Pensar sobre nuestro compromiso individual respecto a este problema.
7. Desarrollar experiencias artísticas que puedan producir y/o ayudar a pensar sobre la violencia psicológica y los temas que lo rodean.

Al fin y al cabo se trata de mostrar nuevas formas de entender las cosas que pueden actuar como engranajes para poder construir nuevos imaginarios menos dañinos.

## METODOLOGÍA

La metodología en esta investigación ha sido mixta, puesto que se han empleado procedimientos deductivos, inductivos y abductivos.

El análisis deductivo es el análisis más cartesiano, más racional. Es cuando se considera que la conclusión está dentro de las premisas. Su proceso va desde lo general a lo particular, generando así conclusiones basadas en las premisas iniciales.

Por otra parte, el método inductivo es el procedimiento inverso al previamente mencionado, las conclusiones se obtienen a partir de premisas particulares. Va de lo particular a lo general. Se trata de observar datos, reconocer ciertos patrones, intentar clasificarlos y después tratar de generar una conclusión que pueda englobarlo todo, dándole forma alguna.

Por último, el método abductivo, consiste en explicar las conclusiones mediante las premisas, pero considerando las premisas como hipótesis. Tiene que ver con las suposiciones espontáneas de la razón. En este caso concreto en medio de la investigación/proceso artístico de repente emergen asuntos evidentes, brotan inesperadamente, como si fueran destellos de comprensión.

Según el filósofo estadounidense Charles Sanders Peirce, el cerebro humano tiene tres formas de razonar, y son justamente las tres previamente explicadas.

*“Hay otras subdivisiones, por lo menos, para algunas de las diez clases, que son de gran importancia en Lógica. Un Argumento es siempre considerado por su Interpretante como perteneciente a una clase general de argumentos análogos, clase que, en su conjunto, tiende a la verdad. Ello puede ocurrir de tres maneras, dando lugar a una tricotomía de todos los argumentos simples en Deducciones, Inducciones y Abducciones.”<sup>9</sup>*

Una vez explicados, queda decir que, durante esta investigación se han extraído las conclusiones mayormente mediante la lectura de diverso material

---

<sup>9</sup> Peirce, C. S. (1986). *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires: Nueva Visión. (p.39)

y de un modo más común, desde la observación del comportamiento de las personas que han interactuado con la propuesta artística *Hamaika ahots* o mediante las conversaciones con los demás a raíz de conocer nuestro ámbito de trabajo. En esto también han ayudado las respuestas obtenidas de los cuestionarios generados mediante la red en unión con la propuesta artística antes mencionada.

En todo esto la acumulación incesante de información ha estado muy presente. Ya sabemos que la masificación de la información es una característica de nuestra sociedad del conocimiento y como no, tiene su gran protagonismo en este camino. El trabajo no ha sido buscar información, sino filtrarla y administrarla adecuadamente.

Recalcar que se ha trabajado entrelazando la práctica y la teoría generando así un tejido que han tomado forma de libro (*TFM*), de aparente instalación (*Hamaika ahots*), o de quizá pintura (*Mil pantallas*), también de algunas fotografías (*T.P.*), o de simples acciones (*Término+a*).<sup>10</sup> Las cuales, son propuestas de vivir diversas experiencias. Ellas incorporan procedimientos, lenguajes y dispositivos propios del arte para así complementar el acercamiento al “asunto”<sup>11</sup> de la *violencia psicológica en la pareja*.

Finalmente, añadir que esta investigación se ha tratado desde dos perspectivas, la *emic* y la *etic* definidas por Kenneth L. Pike.<sup>12</sup> La visión *emic* se define como aquella que se realiza cuando miras al problema desde dentro, desde la experiencia personal. Y la *etic*, es cuando nos trasladamos fuera, nos desvinculamos emocionalmente y lo atacamos mediante diferentes posiciones.

## ESTADO DE LA CUESTIÓN

El día a día está repleto de noticias de asesinatos, de feminicidios, en definitiva de actos violentos hacia el colectivo denominado mujer. Es un dilema que se ha tratado en varios campos del conocimiento, pero tenemos que decir tristemente que no hay mejoras, que a día de hoy, según los datos más recientes del *Ministerio de sanidad, servicios sociales e igualdad*, en España, del 1 de enero, al 10 de septiembre del año 2017 han asesinado a 36 mujeres sus parejas sentimentales, con lo cual, hoy ya hablamos de 906 personas brutalmente ejecutadas desde el año 2003.<sup>13</sup>

Cuántas vidas destruidas, cuanto sufrimiento generado por el odio, por ideologías y cuantas y cuántas lágrimas derramadas... Tode tenemos

---

<sup>10</sup> Visibles en Anexo I. (p.85)

<sup>11</sup> Sabemos que no es un asunto, que es un auténtico problema, por ello se entrecomilla la palabra *asunto*. Para no caer en la repetición utilizaremos otros sinónimos que irán entrecomillados.

<sup>12</sup> Pike, K. L. (2005). *Conceptos lingüísticos: Una introducción a la tagmémica*. EEUU: Intl Academic Bookstore.

<sup>13</sup> Recurso disponible en:

<http://www.violenciagenero.msssi.gob.es/violenciaEnCifras/victimasMortales/fichaMujeres/ho me.htm> [Consultado el 31 de agosto de 2017].

responsabilidad en esto y se debe de afrontar el problema desde varios ámbitos.

El que nos concierne es el arte y sobre todo lo anterior trata la delicada propuesta de Gema Rúpez llamada *Máculas*. Una instalación que funciona como un registro visual de las mujeres asesinadas en el estado Español desde el 2003 hasta el 2015 (hasta el momento de exponer la propuesta).

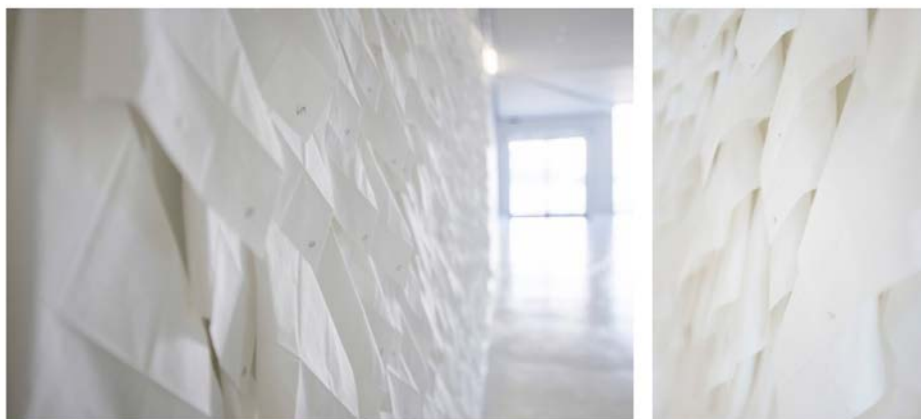


Fig. 3. Gema Rúpez, *Máculas*, 2016.

Se ocupa un espacio físico con pañuelos de papel, siendo estos el reflejo de las mujeres que han sido asesinadas a manos de sus parejas sentimentales en España. Hay tantos pañuelos como mujeres asesinadas, pañuelos blancos impolutos pero que en una de las puntas se visibiliza un número. Dichas cifras fueron inscritas una a una, con tiempo, importante dedicación, atención y cariño. Implicando tiempo de reflexión en su misma producción. Todos los pañuelos forman una espantosa cifra, 837 y generan un impacto visual al ver tantos juntos, y más sabiendo lo que simbolizan.

Las pequeñas manchas (los números inscritos) son pequeñas perturbaciones en esa piel, en esa pulpa de celulosa. Son máculas en paisajes impolutos que nos cartografían y muestran la magnitud del problema que vivimos.

Hablamos de cifras y es una cantidad muy concreta y aterradora, pero lo más grave es que son solo la punta del gran iceberg de la llamada *violencia de género*. De hecho, a todo esto hay que sumar todos los casos de mujeres asesinadas que no han sido contabilizadas, menores asesinados, todos los casos que aún se están investigando y no entran en los filtros del gobierno para contabilizarlo como parte de este problema. También se debe de repensar que no es algo que solo afecta a la mujer, también hay hombres que son agredidos, o transexuales, o intersexuales, homosexuales... hay otros que también sufren la violencia del patriarcado. Y dejando a un lado la violencia física también sumar todos los casos de violencia invisible que son muchísimo más abundantes aún y que afectan a muchas.

En estas próximas hojas nos vamos a centrar en estos últimos, generando un gran rizoma con los términos *performatividad*, *actos de habla*, *imagen*, *nueva*

*episteme* y *feminismos*. Estas palabras pretenden actuar de conectores o engranajes entre todas las ideas que se plantearán a lo largo de la lectura. Se pretende enfocar el conflicto desde otro punto de vista, de alguna manera disidente respecto al discurso oficial, y pretendiendo deconstruir toda esta maraña para poder así pensar en ello, entender el problema y plantear posibles maneras de abordarlo.

Por ello, se hablará del poder de generar acciones los *actos de habla* y de la *imagen*, esto es, de su *performatividad*. También abordaremos el tema de la *nueva episteme* en que habitamos y las consecuencias que tiene en este problema. Repensaremos la dicotomía del género y del sexo y la comprensión del amor en nuestra sociedad... todo ello desde los *feminismos*, desde las nuevas corrientes políticas que surgen en nuestros días.

Para todo ello, se recurrirá a textos de Beatriz Preciado, Jacques Derrida, Pierre Bourdieu, Rosi Braidotti, John Searle, Suely Rolnik, Eve Kosofsky, Eva Illouz, Michel Foucault, Zigmunt Bauman, Nuria Varela, Juan Vicente Aliaga, Gilles Deleuze, Félix Guattari, Judith Butler, M<sup>a</sup> Teresa Alario-Trigueros, María France Hirigoyen... entre otros. O a obras de artistas como Elin Magnusson, Lorena Wolffer, Bruce Nawman, Pilar Praba, Tatyana Fazlalizadeh, Natalia Iguñiz, Melinda Rackham, Teresa Serrano, Kader Attia, JJ Levine, Mateo Maté, María María Acha, Sharon Hayes, Suzane Lacy, Artemisia Gentileschi, Ferhat Ozgur... entre otros.



# Capítulo I



# DE LO GENERAL A LO PARTICULAR

## DEFINIENDO LA VIOLENCIA DE GÉNERO

Actualmente podemos decir que existen varios términos para hablar de esta violencia ejercida en una grandísima mayoría, por parte del sujeto hombre hacia el sujeto mujer, y son muchos los empleados. Así lo apuntaba la doctora Segunda Sánchez en su tesis.<sup>14</sup> Los más usuales durante muchos años han sido *violencia doméstica* y también *violencia de género*. Pero también se han utilizado otros términos que igualmente engloban este problema, como puede ser *violencia contra la mujer*, *violencia sexista*, *violencia en la familia*, *violencia en la pareja*, *violencia machista*... donde todas ellas tienen matices distintos.

Comencemos por lo primero, definiendo qué entendemos, ahora mismo, por género y por violencia. En cuanto al género diremos que es una forma identitaria del individuo. Tomando como premisa inicial (que posteriormente cuestionaremos), que las personas nos dividimos en dos bloques (hombre/mujer) según nuestros genitales (pene/vulva), nuestros cromosomas (xx, xy) y hormonas (testosterona/estrógenos). Eso refiere a nuestro sexo biológico. Y el género es el cómo nos sentimos, si mujer o hombre, y no tiene por qué estar ceñido al sexo biológico.

¿Y que entendemos por violencia? Para ello recurriremos a la definición que da John Keane:

*“La violencia se entiende mejor cuando se define como la interferencia de un grupo o un individuo en el cuerpo de otro sin su consentimiento, de lo que se derivan una serie de efectos que pueden ir de un susto, un moratón o unos arañazos, un bulto o mal de cabeza hasta un hueso roto, un ataque al corazón, la pérdida de un miembro o incluso la muerte. La violencia, claro está, puede tomar también forma de una agresión contra uno mismo (como el suicidio o la eutanasia <voluntaria>) y puede ser intencionada, contra individuos o grupos, pero es siempre un acto relacional en el que la víctima, aunque sea involuntariamente, es tratada no como un sujeto cuya <alteridad> es reconocida y respetada, sino más bien como un simple objeto potencialmente merecedor de daño físico e incluso de destrucción.”<sup>15</sup>*

De modo que, cuando en esta investigación hablamos de violencia nos referimos a esto. Pero añadiéndole también la definición de violencia simbólica que da Bouedieu:

*“la violencia simbólica, violencia amortiguada, insensible, e invisible para sus propias víctimas, que se ejerce esencialmente a través de los caminos puramente simbólicos de la comunicación y del conocimiento o, más*

---

<sup>14</sup> Sánchez, S. (2009). *Estudio longitudinal del impacto de la violencia de pareja sobre la salud física y el sistema inmune de las mujeres*. Universidad de Valencia, Valencia. (p.15)

<sup>15</sup> Keane, J. Citado en: Aliaga, J. V. (2007). *Orden fálico. Androcentrismo y violencia de género en las prácticas artísticas del siglo XX*. Madrid: Akal. (p.12)

*exactamente, del desconocimiento, del reconocimiento o, en último término, del sentimiento.*<sup>16</sup>

De modo que nos referimos a lo físico y a lo simbólico. Aclarado esto, sigamos haciendo un recorrido mediante alguna terminología utilizada que recoge esto que estamos apuntando. Así nos haremos una pequeña idea de los nombres que se le ha dado a esta problemática. Recogeremos cuatro que señalaba Dra. Sánchez en su trabajo de investigación.<sup>17</sup>

Empezaremos concretando con la definición que daba la *Organización de las Naciones Unidas*. Es de las primeras definiciones que se da sobre esta violencia. En su declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer, a fecha del 20 de diciembre de 1993, se definió en el artículo 1 la *violencia contra la mujer* como:

*“todo acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la vida privada.”*<sup>18</sup>

Seis años más tarde *La Comisión Europea* elaboró un glosario de 100 palabras para la igualdad llamado *Glosario de términos relativos a la igualdad entre hombre y mujeres*. En ella se define la *violencia sexista* como:

*“todo tipo de violencia ejercida mediante el recurso o las amenazas de recurrir a la fuerza física o al chantaje emocional, incluyendo la violación, el maltrato de mujeres, el acoso sexual, el incesto y la pederastia.”*<sup>19</sup>

En este mismo glosario también se define la *violencia doméstica o violencia en la familia* como:

*“toda forma de violencia física, sexual o psicológica que pone en peligro la seguridad o el bienestar de un miembro de la familia; recurso a la fuerza física o al chantaje emocional; amenazas de recurso a la fuerza física, incluida la violencia sexual, en la familia o el hogar. En este concepto se incluyen el maltrato infantil, el incesto, el maltrato de mujeres y los abusos sexuales o de otro tipo contra cualquier persona que conviva bajo el mismo techo.”*<sup>20</sup>

Unos años más tarde, concretamente la del año 2002, la *Organización Mundial de la Salud*, daba la siguiente definición de *violencia de pareja* en su *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*:

---

<sup>16</sup> Bourdieu, P. (2000) *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama. (p.12)

<sup>17</sup> Sánchez, S. (2009). Op. cit. (p.16)

<sup>18</sup> Recurso visible en:

<http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/ViolenceAgainstWomen.aspx>

[Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>19</sup> Recurso visible en: <http://www.igualdadenaempresa.es/enlaces/webgrafia/docs/100-palabras-para-la-igualdad..pdf> [Consultado el 31 de agosto de 2017] (p.40)

<sup>20</sup> *Ibidem*.

*“aquellas agresiones físicas, como los golpes o las patadas, las relaciones sexuales forzadas y otras formas de coacción sexual, los malos tratos psíquicos, como la intimidación y la humillación, y los comportamientos controladores, como aislar a una persona de su familia y amigos o restringir su acceso a la información y la asistencia”.*<sup>21</sup>

Pero, nosotros nos centraremos en el término *violencia de género*, que es el más utilizado en el ámbito estatal. Esto se deduce mediante la observación de artículos de investigación, terminología utilizada por los organismos gubernamentales y la difusión de los medios de comunicación. De hecho, es la palabra que se utilizó y se definió en *La Ley Orgánica 1/2001, de 28 de diciembre, de medidas de protección integral contra la violencia de género en su artículo 1.1.* como aquella que:

*«como manifestación de la discriminación, la situación de desigualdad y las relaciones de poder de los hombres sobre las mujeres, se ejerce sobre éstas por parte de quienes sean o hayan sido sus cónyuges o de quienes estén o hayan estado ligados a ellas por relaciones similares de afectividad, aun sin convivencia”, y “comprende todo acto de violencia física y psicológica, incluidas las agresiones a la libertad sexual, las amenazas, las coacciones o la privación arbitraria de libertad.”*<sup>22</sup>

Observamos que se habla siempre de una violencia ejercida desde lo masculino hacia lo femenino. Y que en las definiciones se habla de dos géneros, dos sexos y de una circunstancia muy concreta: relación sentimental heterosexual y monógama. Pero ahora no repararemos en ello, sigamos adelante con las definiciones y acercándonos a nuestro objetivo.

## LA VIOLENCIA INVISIBLE

Se habla mucho sobre la violencia física pero no se habla de la misma manera, ni se toman las mismas medidas cuando estamos tratando de violencia que no implica lo físico. Esto puede ser debido a la dificultad de identificar este tipo de agresiones y consecuentemente es más complejo abordarlo. Como bien apunta, la psiquiatra, psicoanalista y psicoterapeuta de familia especializada en la terapia del acoso moral o psicológico, Marie-France Hirigoyen;

*“La dificultad para detectar las violencias psicológicas radica en que el límite es impreciso. Es una noción subjetiva: un mismo acto puede adoptar*

---

<sup>21</sup> Recurso disponible en: [http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/es/summary\\_es.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf) [Consultado el 31 de agosto de 2017] (p.19-20)

<sup>22</sup> Recurso disponible en: <http://www.violenciagenero.msssi.gob.es/definicion/home.htm> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

*significados distintos según el contexto donde se inscriba y un mismo comportamiento será percibido como abusivo por unos y no por otros*<sup>23</sup>

Se sabe que existen muchos tipos de violencia hacia la mujer. Como se puede apreciar en la posterior imagen (Fig. 4), se puede dividir en dos bloques, la visible y la no visible.<sup>24</sup> Estas fronteras siempre son cuestionables, hay que ver cada caso, pero a la hora de hacer una agrupación general se dirá que en lo visible entran los asesinatos, las violaciones, los abusos sexuales, las agresiones físicas, los insultos, los gritos... Son formas que se identifican fácilmente como una agresión, que de una manera sencilla podríamos ver esa conducta inapropiada.

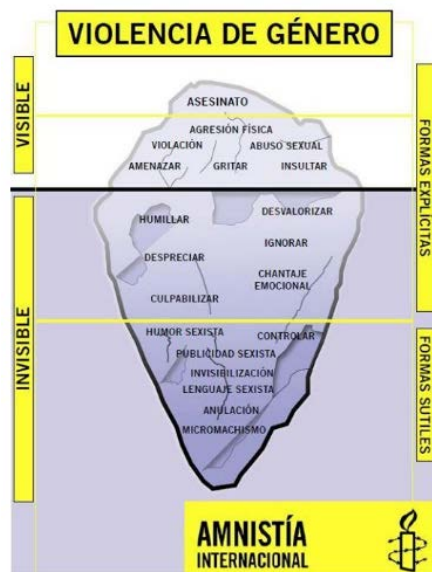


Fig.4. Amnistía internacional, *Esquema de los tipos de violencia de género*, 2015.

Por otra parte, se hablaría de violencia invisible. Amnistía internacional lo divide en dos subgrupos: formas explícitas y formas sutiles. Las más explícitas sería cuando se trata de humillar, desvalorizar, despreciar, culpabilizar, ignorar o chantajear emocionalmente. Por otro lado, las formas más sutiles son las de controlar, utilizar humor sexista, invisibilizar ciertas problemáticas, la publicidad sexista, las anulaciones como persona, el lenguaje sexista... Dicho de otra manera, todo eso que pueda pasar desapercibido pero que implícitamente tiene unas consecuencias negativas en quien lo recibe.

Como se ve son prácticas violentas muy difíciles de percibir y están muy afincadas en la sociedad y en la cultura patriarcal.

Siguiendo con las definiciones, añadimos una de la Diputación Foral de Guipúzcoa, para ver qué dicen los organismos gubernamentales. El año 2014

<sup>23</sup> Hirigoyen, M. -F. (2006). *Mujeres maltratadas. Los mecanismos de la violencia en la pareja*. Barcelona: Paidós. (p.25)

<sup>24</sup> Imagen/información tomada desde: <https://grupos.es.amnesty.org/es/castilla-leon/grupos/salamanca/paginas/noticia/articulo/la-violencia-de-genero-como-responsabilidad-social/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

elaboraron un documento sobre la terminología utilizada en torno a la violencia hacia la mujer y en ella se define la *violencia psicológica* como:

*“Acciones intencionadas que conllevan un daño y/o riesgo para la integridad psíquica de la víctima. Se manifiesta de múltiples formas: insultos, humillaciones, amenazas, etc., que son expresadas abierta o sutilmente.*

*Puede tomar forma de una conducta (por ejemplo, acoso), o puede expresarse verbalmente. Este tipo de violencia no deja huella física en el cuerpo pero sí produce un deterioro en diversos aspectos de la vida de quien la sufre: en la autoestima, la autoimagen, la autovaloración, la percepción de riesgo, de posibilidades de salida, de capacidades, etc.”<sup>25</sup>*

Pero para seguir adelante, nos quedaremos con la definición simple y directa que da Hirigoyen. Ella dice que el acoso moral o psicológico es *“un concepto que describe la posibilidad de **destruir a alguien solo con palabras, miradas o insinuaciones.**”<sup>26</sup>*

¿Y qué sucede con lo verbal y no verbal que apunta la Dra. Hirigoyen?

Veamos.

## LO VERBAL *Actos de habla y performatividad*

El lenguaje verbal y no verbal es la forma en la que nos comunicamos y se debe de hablar de que las palabras tienen un alto poder destructivo y tristemente nos cuesta muchísimo identificar estas formas perversas de trato indebido.

Partimos de la premisa de que los *actos de habla* son *performativos*. Cuando decimos acto de habla nos referimos a lo verbal y lo escrito, y cuando utilizamos performativo nos referimos a que actúan, generan consecuencias, construyen realidades. En ese sentido utilizaremos estas palabras. Para esto nos basamos en las teorías de John Langshaw Austin, filósofo británico. Fue uno de los pioneros en la pragmática, en la filosofía del lenguaje, y fue el que empezó a definir la *teoría de los actos de habla*. Su obra póstuma fue *Cómo hacer cosas con palabras* y desde ahí retomo la teoría su alumno John Searle y la perfeccionó. En el año 1969 editaban el libro *Speech Acts* donde esto se formalizaba.

En ella se remarcan la naturaleza *performativa* de las expresiones lingüísticas. Austin sostenía que ciertos tipos de verbos no solo informan o describen sobre unos hechos, sino que tienen la capacidad de realizar acciones cuando son emitidas bajo ciertas circunstancias. Según Austin, al producir un acto de habla, se activan simultáneamente tres dimensiones, el locutivo, el ilocutivo y el perlocutivo. La primera se refiere al acto físico, al sonido. La segunda se refiere a la realización de un acto comunicativo, la cual,

---

<sup>25</sup> Recurso disponible en: <http://www.irun.org/igualdad/down/terminologia-indarkeria-matxistaren-arloko-kontzeptuak.pdf> [Consultado el 31 agosto de 2017]

<sup>26</sup> Hirigoyen, M. –F. (2013). *El acoso moral: El maltrato psicológico en la vida cotidiana* (25ª ed.). Barcelona: Paidós. (En el reverso del libro)

siempre se hace con una intención de transmitir algo. Y la última, el perlocutivo, se refiere al efecto o reacción que produce ese acto en el receptor.<sup>27</sup> Pero Searle va más allá y afirma que todo acto de habla tiene fuerza ilocutoria, que todo tiene una intención, y consecuentemente una repercusión.<sup>28</sup> De ahí su estrecha relación con la *performatividad*.

Vemos que esa fuerza ilocutoria está siempre presente en el maltrato verbal, pero son difíciles de detectar. Normalmente, pasan muy desapercibidas, puesto que se emplean términos tenues, acompañadas de un tono suave, junto con gestos o miradas que muchas veces a priori no parecen violentas.

Para comprender mejor este tipo de violencia y ver sus distintas formas utilizaremos las definiciones que da el gabinete de psicología LAPSUS:<sup>29</sup>

*Moralizar*: la persona se cree dueña de la verdad absoluta y juzga a los demás desde su rasero, lo hace con palabras paternalistas.

*Interpretar*: la persona que habla hace una lectura de pensamiento del otro, en la mayoría de los casos errónea claro.

*Tergiversar*: el agresor sospecha de la intención del emisor y reacciona como si éste fuera a criticarlo.

*Interrogar*: la persona se dedica a preguntar insistentemente, los celos suelen ser la causa general.

*Mandar u ordenar*: decir a otra persona lo que debe y tiene que hacer. Predominan las malas maneras y se añade a ello una creencia de superioridad implícita. El maltratador piensa que el respeto de los demás se obtiene de esta forma, sometiendo a la gente a su voluntad, pero la mayoría de las veces no practica con el ejemplo.

*Imponer soluciones*: el individuo toma la decisión sin consultar a nadie más.

*Criticar*: procede a criticar, pero no de una manera constructiva, sino destructiva. Esto provoca un malestar en la persona que la recibe. La primera sirve para buscar una solución, la segunda se basa en la confrontación.

*Ridiculizar*: burlarse del otro en algún aspecto, en la mayoría de las veces en público.

*Despreciar*: menospreciar al otro.

*Reprender*: la persona en vez de sugerir cambios, directamente critica de forma destructiva.

*Amenazar o coaccionar*: el agresor o agresora amenaza o coacciona si no se cumple algo con hacer o dejar de hacer algo.

*Culpabilizar y hacerse la víctima*: esto es muy común, el agresor proyecta su agresividad en la víctima y se percibe como inocente.

*Pseudoaprobar*: la persona aparenta comprensión pero deja un poso de culpabilidad en la persona que la escucha.

*Tranquilizar*: la persona tras haber hecho algo malo, tiende a tranquilizar a la otra persona, pero indicar que está nerviosa, que no es algo para ponerse así, qué no controla sus emociones. Intenta demostrar lo buena persona que es quitándole valor a lo sucedido.

*Retirar*: hay un tipo de agresividad que se caracteriza por la pasividad, por la falta de compromiso para arreglar situaciones. Se trata de una respuesta

---

<sup>27</sup> Austin, J. L. (1971). *Como hacer las cosas con palabras*. Barcelona; Buenos Aires; México: Paidós. (p.148)

<sup>28</sup> Searle, J. R. (2015). *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.

<sup>29</sup> Recurso disponible en: <http://lapsus.info/signos-de-violencia-psicologica/> [Consultado el 31 agosto de 2017]

pasivo-agresiva muy difícil de rectificar en personas que eluden el conflicto. El agresor huye de los problemas sin dar una explicación.

Todos estos actos pueden ser inofensivos si se hacen de manera puntual. Un mismo acto puede ser inofensivo según el contexto y según la psique del receptor. Todos dañamos a otros en ciertos momentos, pero lo que caracteriza el abuso emocional en cualquiera de sus formas es su carácter sistemático y continuo. Eso es lo que la caracteriza, la repetición constantemente hasta producir unas heridas invisibles que no por ello inexistentes. Hirigoyen lo remarca así:

*“La violencia es fría, verbal, y se construye a partir de denigraciones, de insinuaciones hostiles, de señales de condescendencia y de ofensas. El efecto destructor se debe a la repetición de agresiones que son aparentemente anodinas pero continuadas, y de las que se sabe que nunca se detendrán. Se trata de una agresión a perpetuidad. Cada nueva ofensa es un eco de las precedentes e impide olvidar. Olvidar es el deseo de la víctima y a lo que se opone el agresor.”<sup>30</sup>*

Justamente esto es lo que hace Elin Magnusson en su video-performance *Manshat* repetir, repetir y repetir. Es una multiplicidad que agita muchísimo al que lo visualiza, la intranquilidad que produce, la incomodidad, el malestar, la violencia que ejerce sobre el receptor, todo lo que dice reverbera con gran potencia. Como nos cuenta la artista en su web oficial, este trabajo se realizó después de la performance *Hatet*, creado en el mismo año que *Manshat*. En ese trabajo hablaba a los hombres y en consecuencia recibió muchos comentarios dañinos de parte de ellos y estos fueron el germen de este video que recogemos. Después de todo ese acoso, ella lo devolvió a modo de propuesta artística.<sup>31</sup>



Fig. 5. Elin Magnusson, *Manshat*, 2013.

<sup>30</sup> Hirigoyen, M. –F. (2013). op. cit. (p.103)

<sup>31</sup> Magnusson, E. (2017). *Manshat*. Recurso disponible en: <http://www.elinmagnusson.com/manshat/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Es un video de 3.47 minutos donde se repite una sola frase constantemente; “*I hate men*”. Al repetirlo genera una agresión importante al oyente, es difícil de seguir escuchándola y aunque una no se identifique como hombre la agita, logra agredir a cualquiera. Las pequeñas variaciones en la repetición de la palabra “*I hate men*” son los que dan cuerpo al *acto de habla*, un acto donde el máximo protagonista es ello, el habla. Lo dice en primera persona y pasa diferentes estados a lo largo del tiempo.

Lo dice enfadada, triste, cansada, tranquila, alegre, despacio, rápido, alto, bajito, susurrando... Todas estas variaciones provocan una experiencia donde se puede llegar a reflexionar sobre el poder de las palabras, de cómo nos afectan. De hecho sin ver la imagen, solo prestando atención a lo sonoro genera esa violencia. No nos produciría lo mismo si en vez de “*i hate men*” estuviera diciendo “*te quiero*”.

Al visualizar este trabajo se nos hace evidente el fustigamiento por que las palabras ya denotan o señalan el odio. Pero pueden producir lo mismo palabras o frases que no son tan violentas, como por ejemplo “*no entiendes nada*”. Decimos que puede porque cada caso es distinto. Cada maltratador detecta las heridas de la otra persona, consciente o inconscientemente, e incide en ellas. Como hemos dicho, según el contexto, la psique de la persona, el imaginario que tiene... las palabras le producen diferentes consecuencias. Es curioso ver que a cada uno de nosotros nos puede afectar cosas tan distintas que nos asombramos.

Lorena Wolffer tiene una obra que habla sobre esto. De hecho implica las dos formas que tiene de presentarse la palabra, la imagen y sonora. Es un espacio donde las paredes están recubiertas de frases, insultos, que son las que han escuchado millones y millones de mujeres en su día a día reiteradamente. Estos concretamente fueron los que sufrieron las mujeres del Refugio Nuevo Día (de la Fundación Diarq IAP).



Fig. 6. Lorena Wolffer, *Acta testimonial*, 2009.

Por un lado muestra esa agresión de forma visual, añadiéndole un recorrido espacial que se puede accionar mediante el cuerpo o la mirada. Y por otro, se centra en lo sonoro. En la misma sala se escuchan frases de ocho mujeres de esas mujeres antes mencionadas, donde se dirigen a sus agresores después de haber salido de esas relaciones destructivas. De ahí su nombre, réplicas: protesta, contestación, manifestación. Lo cierto es que, en la legislación mexicana existe el derecho de réplica, de forma que, tiene relación directa con todo el contexto donde se inscribe.

Estamos hablando de la potencialidad que tienen los *actos de habla*, lo sonoro y de cómo nos afectan, de modo que no podemos pasar sin mencionar la obra *Get out of my mind* de Bruce Nawman. No es un trabajo que hable de violencia de género, pero si habla de cómo una voz nos puede provocar tantos sentimientos y sensaciones y eso es lo que nos interesa de ella, lo que lo hace integrarse en estas líneas.

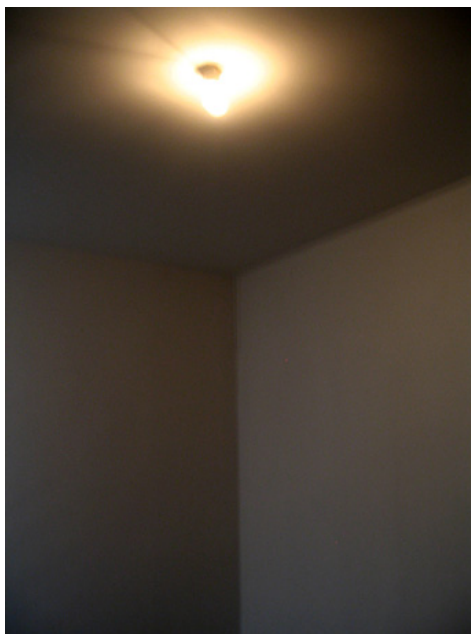


Fig. 7. Bruce Nawman, *Get Out of My Mind, Get Out of This Room*, 1968.

No tenemos la suerte de poder haber experimentado esta obra pero recordamos a una persona hablando de ella. Decía que era incapaz de estar más de 30 segundos dentro de esa habitación. Algo entendible, puesto que el tono de voz que emplea es realmente agitador. Algunas veces nos susurra, otras nos grita, nos repite constantemente que nos vayamos con una intensidad y expresión agonizante. Sería difícil no sentirnos afectados por este lenguaje que emplea.

Se sabe que Nawman comenzó leyendo a Wittgenstein y ahí inicio su recorrido cuestionando, pensando, la relación entre el lenguaje, las imágenes y la percepción, cuestiones que se entrelaza en esta propuesta. Somos conscientes de la importancia del lenguaje y más si leemos a M<sup>a</sup> Ángeles Calero diciendo que: *“Wittgenstein (1921) afirmaba que los límites del lenguaje son los límites del pensamiento; eso quiere decir que la mentalidad*

*colectiva y la conducta individual y social están condicionadas de alguna manera por el sistema lingüístico*”.<sup>32</sup>

Hay muchos artistas que utilizan el recurso del habla y del lenguaje como táctica artística y quizá algunas razones tengan que ver con lo anteriormente dicho sobre la importancia del lenguaje. Por otro lado, debemos señalar que cuando decimos tácticas artísticas nos referimos a la definición de Michel De Certeau, que entiende que la estrategia se ejerce desde el poder, mientras que la táctica se produce desde la minoría.

*“La acción calculada que determina la ausencia de un lugar propio. Por lo tanto ninguna delimitación de la exterioridad le proporciona una condición de autonomía. La táctica no tiene más lugar que el del otro. Además, debe actuar con el terreno que le impone y organiza la ley de una fuerza extraña. [...] Aprovecha las “ocasiones” y depende de ellas, sin base donde acumular los beneficios, aumentar lo propio y prever las salidas. Este no lugar le permite, sin duda, la movilidad, pero con una docilidad respecto a los azares del tiempo, para tomar las fallas que las coyunturas particulares abren en la vigilancia del poder propietario. Caza furtivamente. Crea sorpresas. Le resulta posible estar allí donde no se le espera. Es astuta.”*<sup>33</sup>

Otra de las propuestas que utiliza el habla como herramienta principal es *Bot I* de la colombiana Pilar Praba. Es una video-performance donde unos labios rojos, hablan sin parar. Ahora en castellano, ahora en inglés... y en esos 13:11 minutos nos interrelaciona diversas cuestiones que tienen que ver con la V.G. como el capitalismo, la tecnología, los cuerpos y sus relaciones, el tráfico de mujeres en la red, la biopiracia e indigenismo, los robots militares... Un discurso donde se puede percibir la influencia de las activistas feministas Gloria Anzaldúa, Chela Sandoval y Donna Haraway, entre otras.



Fig. 8. Pilar Praba, *Bot I*, 2011.

<sup>32</sup> Calero, M<sup>a</sup> A. (1999). *Sexismo lingüístico. Análisis y propuestas ante la discriminación sexual en el lenguaje*. Madrid, España: Narcea. (p.67)

<sup>33</sup> De Certeau, M. (2010). *La invención de lo cotidiano*. México: Ed. Universidad Iberoamericana, Instituto tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. (p.43)

Es muy interesante comprobar cómo genera una experiencia mediante el único uso de una voz y una imagen en movimiento de una boca. No hay más que ver y escuchar para sentir su estallido, un acto de habla en toda regla que trata básicamente de la violencia.

Como bien apunta la obra de Pilar Praba no toda esta violencia sucede en el ámbito privado. También sucede en lo público y sin la necesidad de tener un vínculo con la persona. Además, está normalizada y bien vista, esto es invisibilizada. Entre otras muchas Tatyana Fazlalizadeh y Natalia Iguñiz han sido dos artistas que han traído el “asunto” al arte con sus trabajos *Stop Telling Women to Smile* y *Y te gritan perra*.

La primera que se ha mencionado consta de una serie de retratos de mujeres. Nos cuenta la artista en su página oficial que esas mujeres tuvieron conversaciones con ella hablando de sus propias vivencias. Después las retrataba y eran convertidas en carteles que actuaban de presencias en las calles. Estos carteles también incluían textos inspirados en el propio sujeto y se pegaron en distintas paredes de diversas ciudades como Brooklyn. Se trata de una larga serie que va incluyendo gradualmente muchas ciudades y muchas mujeres, de hecho, hoy en día sigue en proceso.<sup>34</sup>

Son acciones que empoderan esas calles, las data de presencia femenina irreverente. Algo necesario, puesto que, el acoso a las mujeres en las calles es un problema grave que afecta a las mujeres en todo el mundo. Las calles aún siguen siendo algo incómodo e inseguro para ellas.



Fig. 9. Tatyana Fazlalizadeh, *Stop telling women to smile*, 2012.

La otra acción de Natalia Iguñiz se contextualiza en otras calles, concretamente en las de Perú en el año 99. Fue una intervención producida

<sup>34</sup> Fazlalizadeh, T. (2017). *Stop telling women to smile*. Recurso disponible en: <http://www.tlynnfaz.com/Stop-Telling-Women-to-Smile> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

junto a Sandro Venturo donde empapelaron Lima con 3.000 carteles donde se leía: “*si caminas por la calle y te dicen perra tienen razón, porque te pusiste una falda muy corta y traicionera*”, “*si dos chicos dicen que eres una perra, tú te lo has buscado por calentar a uno de ellos o a los dos*”, “*si tu ex te dice perra está en su derecho, está dolido porque lo dejaste*”.

Son falacias que se utilizan incansablemente para intentar justificar las agresiones. Iguñiz las muestra y en ese mostrar las cuestiona. El cartel también incorporaba una dirección electrónica para que las mujeres enviaran sus testimonios allí. Y en posteriores exposiciones y la acción se expuso en forma de infografías junto con los testimonios enviados al e-mail y las intervenciones del público sobre los carteles. Es curioso ver como muchas palabras femeninas connotan algo negativo y lo mismo en su versión masculina es algo positivo, como por ejemplo: perra y perro.



Fig. 10. Natalia Iguñiz, *Y te gritan perra*, 1999.

Volviendo a nuestro contexto, en España es muy común el acoso en las calles. Los piropos está muy bien vistos y es resaltable ver como se perciben las cosas en contextos distintos. Por ejemplo, y nombrándolo como una pequeña anécdota, mencionar que el febrero de este año saltaba la noticia que en Holanda iban a comenzar a poner multas a la gente que piropea a partir de mediados de año. Medida que pretende cubrir el vacío legal que existe en base a las agresiones verbales. Es llamativo y apasionante ver como en unos sitios una cosa es castigada por la ley y en otras ovacionada por la

sociedad. Menos mal que existen propuestas que nos hacen ver su violencia y puedan generar el replantearnos las cosas.

Quizá necesitamos más acciones colectivas para darnos cuenta de todas estas agresiones sutiles y a su vez, de la complejidad y magnitud del problema. Propuestas como *ANDRE ETA JABE* realizada en Bilbao durante tres años consecutivos, el 2014, el 2015 y el 2016, ayudan a toda esta comprensión del dilema del que hablamos. Era una iniciativa impulsada desde el Área de Igualdad, Cooperación, Convivencia y Fiestas del Ayuntamiento de Bilbao.

Se trataba de un programa donde su punto fuerte está en la participación social y el trabajo en red tal y como lo recalcan ellos. Son pequeños y/o grandes gestos que pueden favorecer a la prevención de esas violencias sutiles, y que pueden ayudar a empoderar esos cuerpos femeninos. En la propuesta están implicados diferentes agentes sociales como la fundación BILBO ARTE y la UPV (Universidad Pública Vasca).



Fig. 11. Bilbo Arte y UPV, *Andre eta Jabe* (fotograma de vídeo en línea), 2016.

El título también tiene su juego, en euskera es un dicho muy común el “Jaun eta jabe” que quiere decir “Señor y dueño” y lo intercambian por Andre. Palabra quiere decir señora, de modo que reformulan ese dicho desde una posición de empoderamiento femenino.

Es una propuesta entre todes y para todes. Formando así un arte dialectico, y aquí no nos podemos olvidar de Paul Ardenne:

*“¿Promover la realización de obras entre varios, por lo tanto colectivas, dejando un papel activo al espectador? Toda la economía de la obra se ve modificada. Desde el registro de la autoridad (el cuadro, la escultura, la instalación que se exponen, formulas plásticas que se trata de mirar, como el feligrés considera al icono), nos deslizamos hacia el de la invitación. Es, de manera dinámica esta vez, como la obra invita a ella misma, incita a la*

*unión de vivir el aquí y ahora, obra nunca acabada, en tanto que  
"participativa."<sup>35</sup>*

Esta propuesta en concreto ayuda a hablar del problema desde lo colectivo, generando saberes entorno a la violencia verbal y consecuentemente concienciando de su poder de destrucción.

## LO NO VERBAL *Imagen y performatividad*

Cuando entablamos una comunicación que implica los cuerpos, las palabras suelen ir siempre acompañadas de miradas, gestos, tonalidades, ritmos, volúmenes, expresiones, espacios... De modo que, ¿qué sucede con lo que no es mediante el habla, esto es, la kinésika, la proxémica y los comportamientos paralingüísticos?

Albert Mehrabian y Morton Wiener son dos de los mayores referentes a la hora de hablar de comunicación verbal y no verbal debido a su estudio *Decoding of Inconsistent Communications*, publicada en la revista científica *Journal of Personality and Social Psychology* (Vol 6(1), May 1967, 109-114). De hecho, en este trabajo se atreven a dar porcentajes y afirman que 7% de la comunicación es mediante las palabras, el 38% mediante el tono que utilizamos al verbalizarlas y el 55% es mediante los gestos que acompañan a estas dos acciones anteriores.

Todas estas agresiones verbales se conforman con esos tres parámetros, la kinésika, la proxémica y los comportamientos paralingüísticos. La primera significa etimológicamente *cinética*, movimiento. Las miradas, los gestos, los movimientos, las expresiones faciales... Esto es, de diferentes actos, situaciones, que se perciben mayormente por lo visual. La proxémica responde a los espacios que se crean mediante los cuerpos del receptor y el emisor. Invadiendo el espacio personal, aproximándose demasiado, alejándose... Y el comportamiento paralingüístico responde al tono, al ritmo, al uso de cierto vocabulario más formal o menos formal...

Pensando sobre esto, llegamos a deducir que las imágenes, esto es, lo que captamos desde nuestra visualidad, esa comunicación no verbal, contiene también la *performatividad* que asignábamos a los actos de habla. Que actúan, generan consecuencias, construyen realidades.

Casualmente, cuando estábamos trabajando en esto apareció Jon Mikel Euba para reforzarnos esta idea. El 8 de junio de este año nos visitaba en la facultad acompañado de su gran capacidad de habla. Venía invitado por Aurora Fernández Polanco y su cometido era hablar de su relación con la escritura. Comenzó hablando de sus inicios con el arte, de sus metas, de sus logros y sus derrotas, de su carácter... hasta llegar al punto donde se encuentra hoy

---

<sup>35</sup> Ardenne, P. (2006). *Un arte contextual: Creación artística en medio urbano, en situación, de intervención, de participación*. Murcia: Centro de Documentación y Estudios Avanzados de Arte Contemporáneo. (p.121)

y su libro *Writing Out Loud*. Y es aquí donde nos contó su idea de instrumentar la imagen y lo relacionamos con la investigación inmediatamente.

Para explicarlo narraba una anécdota que la resumiremos bastante para llegar a nuestra cuestión.

Bilbao, Zorrozaurre, era el año 1995 y estaba con Itziar Okariz y Sergio Prego. Este último estaba grabando un video que después sería su trabajo *Tetsuo, bound to fail*. Estaba quemando y tirando petardos, y entonces pasó por encima un Helicóptero de la Policía. Al lado estaba aparcado el Fiat Panda de Euba que había sido cepado hacía poco y el helicóptero empezó a volar en círculos alrededor de ellos. Entonces Euba empezó a bailar danza contemporánea y en consecuencia los policías se fueron. Lo que veían hasta entonces lo percibían como algo sospechoso, pero al verles bailar dedujeron que no había de que preocuparse. Como dice el, instrumentalizó la imagen.<sup>36</sup>

Nosotres lo llamaremos *imagen performativa*. Lo vemos en la imagen de abajo, en un fotograma de la película *Te doy mis ojos* de Icíar Bollain. No hacen falta palabras para entender lo que sucede, lo visual trasciende a lo verbal, comunica. Se puede generar terror, solo con un gesto, una mirada, el acercamiento de un cuerpo... Esas visualidades que percibimos nos hacen tomar una decisión u otra y actuamos en consecuencia.



Fig. 12. Icíar Bollain, *Te doy mis ojos* (fotograma de película), 2003.

En esta película ya un poco anticuada (en el sentido de que el contexto que refleja no es el actual) se expone muy bien la situación de millones de mujeres. Pero creemos que no incide demasiado en lo que venimos hablando, en todas esas agresiones tan sutiles que solo son percibidas por personas

---

<sup>36</sup> Euba, J. M. (2016). *Writing out loud*. Arnhem (The Netherlands): Amsterdam: Dutch Art Institute (DAI); *If I Can't Dance, I Don't Want To Be Part Of Your Revolution*. (p.57)

que saben de ello o son muy sensibles u observadoras. Por ello, creemos que existe la necesidad de hacerlos visibles, hablar más de ello.

Todo comunica, con lo cual, puede agredir. Incluso los silencios. Recuerdo que en la exposición de Mondragón con propuesta *Hamaika ahots*<sup>37</sup> una de las asistentes decía que lo peor que escuchaba no eran las frases, sino los silencios, esas pausas que los unían entre ellos. Y esa espera era lo que la aterraba, donde esperas a algo pero no sabes el qué, intuyendo o percibiendo que no es nada bueno.

Otra de las personas que refleja muy bien este asunto de la kinésika, proxémica y los comportamientos paralingüísticos es Paloma Palenciano en su monólogo *No solo duelen los golpes*. Pamela es una mujer que sufrió violencia por parte de su pareja sentimental durante 6 años y no supo detectarlo hasta que gente de su entorno la llevó a donde una psicóloga que le dijo: “Pamela, es que no solo duelen los golpes” y como dice ella, fue la pieza que le faltaba en el puzle. Todo cobró sentido y resolvió muchas preguntas que tenía en mente. Pues de esa vivencia habla su monólogo *No solo duelen los golpes*.<sup>38</sup> Habla alto y claro de las relaciones sentimentales entre dos personas del sexo opuesto y muestra perfectamente lo *performativo* del género (en próximos capítulos se hablará de ello) transformándose constantemente en Paloma y en Manolo.



Fig. 13. Pamela Palenciano, *No solo duelen los golpes* (fotograma del monólogo), 2016.

En su proceso de sanación o terapia para recomponerse de tanta violencia le propusieron hacer algo desde el arte. Comenzó con un proyecto fotográfico llamado de la misma manera. De ahí comenzó la idea que hoy en día se ha transformado hasta un libro escrito con su actual pareja Ivan Larreynaga.<sup>39</sup>

<sup>37</sup> Visible en Anexo I. (p.85)

<sup>38</sup> Monólogo disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=VjZ\\_127lluk](https://www.youtube.com/watch?v=VjZ_127lluk) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>39</sup> Larreynaga, I. y Palenciano, P. (2017). *Si es amor, no duele*. Barcelona: Penguin Random House.

Lo brillante de ella es su capacidad de hacer humor con la violencia. Aportando conjuntamente experiencias personales donde muchas mujeres (y hombres) se pueden ver reflejadas y de esa manera poder tocar alguna tecla en ellas para que tomen medidas. Hace de lo personal lo político, algo que ella muchas veces señala y añade que lo hace por la necesidad de hacer algo para informar a la gente y para intentar de alguna manera visibilizar estos problemas para que otros no lo sufrieran.

A lo largo del monólogo toca varios temas y uno es el de las redes sociales y los teléfonos móviles. Y nos preguntamos:

¿Qué sucede ahora que nos comunicamos sin que los cuerpos estén presentes? ¿En qué espacios toma lugar esta comunicación mediante la palabra y la imagen?

## **ALGO SE NOS ESCAPA *Nueva episteme***

Vivimos un periodo lleno de incertidumbres, de muchos cambios y encima, a gran velocidad. Esto es debido a que oscilamos entre dos periodos de comprensión diferentes, entre parámetros epistemológicos distintos y entendemos el mundo de una nueva forma, nuestra subjetividad y la relación que tenemos con las personas, entre otras muchas cosas.

Esta afirmación lo subrayan varios autores y esto afecta a lo que estamos analizando, puesto que la forma de entenderse a uno mismo, comprender el amor, las formas de relacionarnos entre individuos... es distinta. Han denominado esta nueva era como la *sociedad del conocimiento*, la *modernidad líquida* o también como la *sociedad red*.

El primero se utilizó por primera vez en 1969 por Nico Stehr y Manuel Castells y desde el año 2000 es empleado por la UNESCO. Estamos en un momento que nos desborda la información, que lo difícil no es adquirirla o llegar a ella, sino que hacer una buena criba, elegirla bien.

El segundo lo enunció Zygmunt Bauman.<sup>40</sup> El sujeto ya no está sujeto, todo está en continuo movimiento y esto produce inestabilidad, inseguridad, ansiedad... sensaciones extrapolables a la práctica artística contemporánea, puesto que no es tarea fácil el comprender a lo que nos enfrentamos hoy día. Presenciamos nuevas formas de hacer y de generar pensamiento, lo que afecta al análisis de la violencia machista en su forma más invisible o sutil.

Y el último lo utilizó el profesor Jan Van Dijk en su obra "*De Netwerkmaatschappij*". No podemos seguir imaginando un mundo sin internet, y consecuentemente sin sus dispositivos, las pantallas. Lo hacemos todo a través de ellas, nos relacionamos entre nosotros mediante ellas. Y esto ha provocado cambios en nuestra forma de entender las cosas

---

<sup>40</sup> Bauman, Z. (2007). *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Y ciñéndonos a esta última definición ¿en que afecta esto a la V.G.?

## NUEVAS FORMAS DE PODER

Pues afecta en que ahora existe comunicación en ausencia de esos cuerpos y que se da mediante esas pantallas. De modo que se abre una vía más para agredir, para generar poder y control. Cuando nos referimos al poder en este trabajo nos referimos a esta definición de Foucault:

*«En el fondo, el poder es menos una confrontación entre dos adversarios o la vinculación de uno con otro, que na cuestión de gobierno. Se le debe dar a esta palabra el amplio significado que poseía en el siglo XVI. “Gobierno” no se refería únicamente a las estructuras políticas o a la gestión de los Estados; más bien designaba el modo de dirigir la conducta de individuos o grupos: el gobierno de los niños, de las almas, de las comunidades, de las familias, de los enfermos. (...) Gobernar, en este sentido, es estructurar el posible campo de acción de los otros.»*<sup>41</sup>

Creemos que ese es el poder que se instaura en las raíces de la heterosexualidad. Y ahora ha conquistado un nuevo espacio y es el virtual, no por ello irreal.<sup>42</sup> En la *sociedad red* la comunicación ha cambiado, la inmensa mayoría disponemos de un dispositivo móvil y nos comunicamos mediante el, se ha vuelto ya nuestra prótesis, es una prolongación más de nosotros. Y esto ha generado otras formas de afectividad, ha creado comunicación que ya no implica la fisicidad. Nos relacionamos en un mundo matero-virtual y nos comunicamos de otras maneras. Hablando de esto recogemos una frase de Juan Martín Prada de su libro “Prácticas artísticas e internet en la época de las redes sociales”:

*“Hoy ya la percepción del mundo y de nosotros mismos corresponde cada vez más a los propios dispositivos tecnológicos. Se anticipa una nueva forma de identificación generada por su propia capacidad de observarnos y de transformarnos por su mirada”*<sup>43</sup>

Parece que cada vez hablamos menos en persona y más mediante pantallas. Eva Illouz hablaba de los sentimientos que nos generan mediante estas prácticas. En un capítulo de su libro *Intimididades congeladas* charlaba con gente que habían participado en páginas web de citas y decía lo siguiente:

*“Muchos de los consultados, si no todos, señalaron que si les gustaba la voz de la persona con la que hablaban, entonces podían desarrollar sentimientos muy fuertes en relación con ellas, lo que sugiere que la*

---

<sup>41</sup> Foucault, M. (1988). *El sujeto y el poder*. Revista Mexicana de Sociología. (p.15)

<sup>42</sup> Tomamos en cuenta que, antes de la revolución digital existían (y existen) las cartas o las notas escritas pero la comunicación que producía no tiene nada que ver con la que se produce mediante esta vía y por ello no la introducimos en este trabajo.

<sup>43</sup> Prada, J. M. (2015). *Prácticas artísticas e internet en la época de las redes sociales*. Madrid: Ediciones Akal. (p.164)

*imaginación puede bastar en lo que respecta a la capacidad de generar emociones.*<sup>44</sup>

Vemos que los dispositivos móviles de generan grandes dosis de afecto. Entonces, ¿cómo no van a ser una nueva vía para generar esa violencia si es capaz de generar una comunicación tan abrumadora?

Ahora se habla de acoso por la red, producido mediante redes sociales, mediante aplicaciones como WhatsApp... No son pocos los casos que se ha utilizado esta herramienta para difundir imágenes comprometidas de las mujeres para actuar en venganza e humillarlas públicamente. De forma que existe violencia sin cuerpos.

Remedios Zafra escribió un artículo llamado *La escritura invisible, el ojo ciego y otras formas (fragmentadas) del poder y la violencia de género en internet*, donde nos hablaba de esto. De cómo en este nuevo espacio hay nuevas formas de violencia, incluyendo los videojuegos, los negocios del sexo que inundan la red... y ante ello propone:

*«Enfrentar esta situación requiere la acción aguda, irónica y visibilizadora de las mentes creativas, también un constante ejercicio de alerta política, pero además de generación de “tiempos para el pensamiento”, capaces de resistir la velocidad de los medios, “tiempos” que nos ayuden a deconstruir el “fantasma” que envuelve ya, como pátina endurecida, las estructuras físicas y sociales donde se piensa y produce la tecnología, donde la escritura invisible y el ojo ciego nos dificultan advertir las viejas y las nuevas formas de violencia y dominación (con o sin cuerpos).»<sup>45</sup>*

Dice que requiere de mentes creativas y lo lleva a cabo. El año 2005 el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía mostraba la exposición *Carcel de Amor* comisariado por ella misma. Fue una exposición colectiva donde les artistas participantes eran Sonya Rapoport y Marie-Jose Sat, Prema Murthy, Auriea Harvey y Michael Samyn, Intima, Margot Lovejoy, Natalie Bookchin, Francesca da Rimini, Agricola de Cologne, Robert Nideffer, Melinda Rackham, Young-Hae Chang Heavy Industries, Anne-Marie Schleiner, Faith Wilding y Hyla Willis, Cristina Buendía, Tina La Porta, Cindy Gabriela Flores, y Guerrilla Girls. Y de todas las mencionadas escogeremos la obra *Tunnel* de Melinda Rackham que es una de las que aborda nuestra “cuestión”.

Es una obra net-art que habla de las relaciones afectivas mediante la red. Es un trabajo del año 96, de cuando todavía no toda la gente disponía de un ordenador, ni que decir de *smartphones*. Pero ya se empezaron a dar nuevas situaciones en cuanto a afectividad y sexo mediante una pantalla. Se compara la red como un túnel, un espacio que sirve para conectar con otros pero

---

<sup>44</sup> Illouz, E. (2012). *Intimididades congeladas: Las emociones en el capitalismo*. Buenos Aires: Katz Editores. (p.202)

<sup>45</sup> Zafra, R. (2005). *La escritura invisible, el ojo ciego y otras formas (fragmentadas) del poder y la violencia de género en internet*. Recurso disponible en: <http://www.remedioszafra.net/carceldeamor/vsc/textos/textorz.html> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

dejando los cuerpos exentos. Nos aventuraríamos a decir que es un *no-lugar* entendido como lo definía Marck Augé.<sup>46</sup>

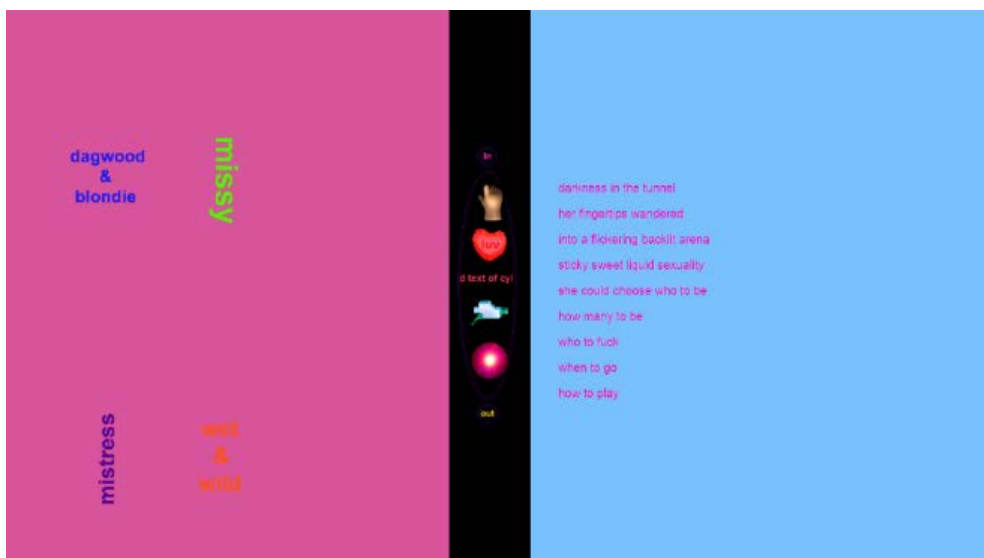


Fig. 14. Melinda Rackham, *Tunnel*, 1996.

Melinda Rackham ya intuía esto desde los chats, emails... Se empezaba a sentir mediante la pantalla. Zafra nos señala que en la propuesta, esto es, en la página web, integra errores que aluden a esa fragilidad de este modo de relacionarse, a los errores que puede generar.<sup>47</sup> Y esto añade una variable más y aumenta su complejidad. La interpretación del receptor puede ser errónea en cuanto a la intención del emisor debido a la carencia de datos que aportan los cuerpos. Todo esto tiene relación directa con lo que previamente hemos hablado de la *imagen performativa* y la *performatividad de los actos de habla*.

Poco a poco vamos entendiendo la inmensa complejidad del problema y sus diferentes ramas, no obstante intentaremos seguir nuestro análisis. En tal sentido:

¿Y qué sucede después? ¿Qué consecuencias tienen todas estas agresiones en los sujetos receptores?

<sup>46</sup> Augé, M. (2000). *Los «No lugares» Espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.

<sup>47</sup> Zafra, R. (2017). *Tunnel de Melinda Rackham*. Recurso disponible en: [http://www.remedioszafra.net/carceldeamor/vsc/netart\\_/tunnel.html](http://www.remedioszafra.net/carceldeamor/vsc/netart_/tunnel.html) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

## Capítulo II



## CON.SECUENCIAS

Muchas veces desde fuera, desde un punto de vista *etic*, es difícil de entender esta situación. De cómo puede estar una persona presa pero con la puerta abierta, de que no se revele ante ello, de que no huya y la obra de Teresa Serrano *Restraint* puede ser un precioso ejemplo del punto de vista *emic*, de la persona que sufre este maltrato. Es un videoperformance donde la propia artista aprieta constantemente un timbre mientras que ella escribe sin control y sin pausa. El sonido es muy desagradable pero ella no puede dejar de presionar ese timbre ensordecedor, y como no, esto le impide seguir con la escritura.



Fig. 15. Teresa Serrano, *Restraint*, 2006.

Este trabajo es una de las que conforma la exposición llamada *Albur de amor*. Son un compendio de obras de la artista que tratan sobre esta lacra que vivimos, el odio hacia la mujer. La vemos a ella en un ámbito que puede ser doméstico o también laboral. Ella pretende hacer algo, pero ella misma no ayuda a solucionarlo, recurre una y otra vez a eso que la bloquea sin saber muy bien por qué. Refleja un querer y no poder. Este mero acto es muy revelador puesto que muchas veces les ocurre a las personas maltratadas, siendo o no siendo consciente del maltrato, pero en definitiva, dar fin a ello es realmente difícil.

De hecho, después también hay severas dificultades para seguir un día a día normal. Sabemos que todos estos actos de violencia producen graves consecuencias en las personas que lo sufren. Bien desde el punto de vista psicológico y físico, y también en su ámbito social.

En lo psicológico la baja autoestima, el estrés postraumático, la ansiedad, la adicción a los psicofármacos o a distintas drogas, las depresiones... son las consecuencias más comunes y como no, esto tiene relación directa con las consecuencias físicas. Los trastornos asociados al estrés como por ejemplo

las alteraciones en el sueño, la hipertensión, cambios de conducta, dolores musculares son los más usuales.

Por otra parte, existen las consecuencias sociales y el más común es el aislamiento. Quien lo sufre se siente diferente al resto, tiene miedo a no ser creíble su versión. Esto es debido a que se produce un progresivo distanciamiento con sus amigos y familiares. Consecuentemente existe el miedo a contarlo, bien porque no crean su testimonio, o bien por la repercusión que esto puede tener, como por ejemplo la estigmatización como víctima.

La persona que recibe esta violencia puede llegar a sufrir una depresión y evidentemente esto afecta a todos los aspectos en su vida. La persona puede quedar rota en pedazos y su vida ya no es la que era. Todo esto debido a como dice Pierre Desproges, *“Una palabra a tiempo puede matar o humillar sin que uno se manche las manos.”*<sup>48</sup>

Lo que podemos deducir es que las palabras pueden matar y las imágenes, o las visualidades, también. Las repercusiones que tienen estas en las personas son importantes. De ahí que las personas pueden estar muertas en vida y necesitar años de terapia y reparación. Son muchas las mujeres que afirman que han sufrido igual o más con esa violencia no física que con los golpes. En relación a esto Hirigoyen afirma que este maltrato:

*“...tiene consecuencias devastadoras, tanto para la salud física como para la salud mental de las mujeres víctimas y de sus hijos. Si bien las consecuencias físicas de la violencia resultan más fáciles de identificar, las más graves son, indudablemente, psicológicas. Las huellas de una agresión física acaban borrándose, mientras que los insultos, las humillaciones, dejan marcas indelebles.”*<sup>49</sup>

Una de las muchas valientes que han dado voz a esta situación ha sido María Marroquí y ella también sostiene esa afirmación.<sup>50</sup> Es una mujer que sufrió la desmesurada violencia por parte de su pareja sentimental durante muchos años. Recurrimos nuevamente a Marie-France para reforzar y remarcar esta idea:

*“En los malos tratos conyugales, los ataques psicológicos son los más peligrosos; causan tanto daño como las agresiones físicas y acarrear consecuencias más graves, todas las víctimas lo dicen.”*<sup>51</sup>

De este proceso habla la obra de Kader Attia, *Repair Analysis* del año 2013. Tuvimos la suerte de verla expuesta en la exposición *Indarkeria isila/Violencia invisible*, casualmente también expuesta en el Artium de Gasteiz como la anterior obra referenciada.

---

<sup>48</sup> Pierre Desproges, humorista francés. Citado en: Hirigoyen, M. (2013). Op. cit. (p.11)

<sup>49</sup> Hirigoyen, M. -F. (2006). *Mujeres maltratadas. Los mecanismos de la violencia en la pareja*. Op. cit. (p.131)

<sup>50</sup> Declaración de Marina Marroquí (minuto 1.20). Recurso disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=UkaCPHpcsVA> (minuto 1.20) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>51</sup> Hirigoyen, M. -F. (2006). Op. cit. (p.14)



Fig. 16. Kader Attia, *Repair Analysis*, 2013.

La obra es una prolongación de sus investigaciones sobre el concepto de la reparación. Para hablar de ello en esta ocasión recurre a varios espejos rotos, que después han sido reparados por alambre de cobre. La pieza se ha vuelto a unir, las piezas vuelven a estar juntas después de ese proceso, pero las marcas son visibles, las cicatrices persistirán. Son la huella de algo que ha ocurrido sobre ellas, que narran su historia sin ocultarla.

De alguna manera es una reparación que no repara completamente, algo queda visible y latente en ella. Igual que los estragos del maltrato psicológico, puedes coser todas esas heridas pero siempre habrá un pequeño hueco donde alguien pueda tocar queriendo o sin querer y la herida empezará a sangrar y a doler.

Al situarnos en frente de las piezas nuestra rostrocidad (puesto que estaban colocadas a esa altura) se integra en ella, te conviertes en parte de la imagen, sientes parte del dolor, parte del suceso. Esta disposición ayuda a empatizar y entender ese dolor. Recordándonos que tenemos que aprender a vivir con nuestras heridas, cada cual con los suyos, y que estos nos hacen más fuertes, puesto que son vivencias que nos han enseñado a hacer frente a varias situaciones que quizá antes no seríamos capaces. De manera que lejos de ver las heridas de una manera negativa, nos hace ver la reparación como una evolución natural.

En la cultura occidental pretendemos que todo lo que ha sufrido vuelva a su manera original, que sea lo que era antes. Pero en otras culturas lo ven de otra manera, por ejemplo podemos posar la mirada en los *Kintsugi*. Esta palabra se refiere a la carpintería de oro, y proviene del japonés. Se cuenta que a finales del siglo XV al shōgun, Ashikaga Yoshimasa se le rompieron sus dos tazas de té preferidas y las mandó a reparar a China. Pero el resultado

no fue de su agrado y encargó la reparación a artesanos japoneses, creando así una nueva corriente en la cerámica tradicional. La cuestión es apreciar lo bello de lo imperfecto. Y extrapolando esta idea a las personas maltratadas, revalorizar esas huellas, siendo constancia de su historia que las construye y las hacen únicas.

Desde este espacio suele trabajar habitualmente la artista mexicana Lorena Wolffer. Con ellas, con las mujeres que han vivido esas consecuencias, formando así una comunicación honesta y de piel. Esto es latente en muchísimos trabajos suyos. Rescataremos en estas líneas el llamado *Evidencias* que se hizo durante los años 2010-2011. Y recogemos en este punto una cita de Jan Swidzinski, promotor del arte contextual:

*“el arte ha dejado de constituir unos modelos autoritarios de creación para el Otro. Mediante el contacto con el Otro, nos informa sobre la necesidad de desarrollar nuestros propios modelos. Ser artista hoy en día es hablarles a los demás y escucharlos al mismo tiempo. No crear solo sino colectivamente”<sup>52</sup>*

Lo que dice Swidzinski lo hace *Evidencias* y de qué manera. Es un proyecto donde las mujeres que sufrieron maltrato donaron objetos personales, objetos domésticos que habían sido testigos de todo ese maltrato. Además en muchas ocasiones habían sido las herramientas que se emplearon por el agresor, que posteriormente generaron esas huellas o cicatrices en las mujeres.



Fig. 17. Lorena Wolffer, *Evidencias*, 2010-2011.

<sup>52</sup> Ardenne, P. (2006). Op. cit. (p.122)

Se expusieron objetos muy diversos como zapatos, cuerdas, cuchillos, correas de perros, mecheros, cruces... e iban acompañados de unos breves testimonios de las mujeres. Estos objetos se convertían en pruebas que señalan y denuncian esa violencia. Según Wolffer:

*“mi intención es señalar la violencia de género como un problema sociocultural que debe ser abordado, entendido y denunciado de manera pública. Además de revelar la sutileza y la "normalidad" con la que se ejerce la violencia hacia las mujeres, la obra también procura una ejercicio alternativo y subjetivo de denuncia ciudadana.”<sup>53</sup>*

Como bien dice la autora estamos ante un problema sociocultural que tiene que tratarse con urgencia, puesto que la V.G. es la mayor causa de mortalidad de las mujeres en el mundo.

Y si miramos a un entorno más cercano, en nuestro caso España:

¿Cuántas son las mujeres que son víctimas de esta violencia? ¿Cuál es la situación en España?

## LO QUE REVELA LA MACROENCUESTA

Son muchas las mujeres que han sufrido y sufren estas agresiones día va y día viene. Y para ver la magnitud de esto, el gobierno de España realizó el 2015 la *Macroencuesta de Violencia contra la Mujer* con la colaboración del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Los datos fueron extraídos mediante entrevistas presenciales a 10.171 mujeres mayores de 16 años. Y en ella se revelaron muchos datos alarmantes como los siguientes:

- 12,5% de las mujeres residentes en España ha sufrido violencia física o sexual de sus parejas o exparejas a lo largo de su vida.
- 25,4% ha sufrido violencia psicológica o de control.
- 21,9% ha padecido violencia emocional.
- 10,8% ha experimentado violencia económica.

Y el más revelador:

- **1/4 españolas afirma haber sufrido maltrato psicológico de su pareja.**

Abrimos un paréntesis para decir que, mientras que se revisaba esta encuesta se procedió a hacer otra por nuestra cuenta en un ámbito más cercano.<sup>54</sup> La intención era saber qué se opinaba sobre el género y la violencia y el maltrato psicológico en un entorno cercano y de 139 personas que participaron el **51,07% sabía de algún caso cercano, habiendo sido el 40,28% testigo de**

---

<sup>53</sup> Recurso disponible en: <http://www.lorenawolffer.net/00home.html> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>54</sup> Ver Anexo II (p.94)

**alguno.** Datos que nos parecieron inquietantes sienten la mayoría de los participantes gente de un entorno muy próximo. Cerramos el paréntesis.

Volviendo a la macroencuesta veamos como definían esos términos. Dividían la violencia física o sexual, la psicológica o de control, la emocional y la económica. Reparemos en dos bloques: La *violencia psicológica o de control* lo concretaban de la siguiente manera:

1. *Trataba de impedirle que viese a sus amigos o amigas.* / 2. *Trataba de evitar que Ud. se relacionase con su familia directa o parientes.* / 3. *Insistía en saber dónde estaba Ud. En cada momento.* / 4. *Le ignoraba y trataba con indiferencia.* / 5. *Se enfadaba si hablaba con otro hombre o mujer.* / 6. *Sospechaba injustificadamente que Ud. le era infiel.* / 7. *Esperaba que Ud. le pidiese permiso antes de ir por su cuenta a determinados sitios como por ejemplo un hospital o centro de salud, un centro cultural o deportivo, etc.*

Por otro lado, la *violencia psicológica emocional* se definía así:

1. *Le ha insultado o hecho sentirse mal con Ud. misma* / 2. *Le ha menospreciado o humillado delante de otras personas.* / 3. *Le ha asustado o intimidado a propósito (por ejemplo gritándole y rompiendo cosas, mirándole de determinada forma).* / 4. *Le ha amenazado verbalmente con hacerle daño a Ud.* / 5. *Le ha amenazado verbalmente con hacer daño a alguien que es importante para Ud.*

Los datos de los últimos meses (recordemos que hablamos del año 2015) revelan que el 2,5% de las mujeres han padecido violencia económica, el 2,7% han sufrido violencia física o sexual por parte de sus parejas o exparejas, un 9,6% de las mujeres encuestadas han sufrido violencia psicológica o de control y un 7,9% ha sufrido violencia emocional.

En el próximo gráfico se desglosa por edades los porcentajes de mujeres que han sufrido violencia psicológica de control.

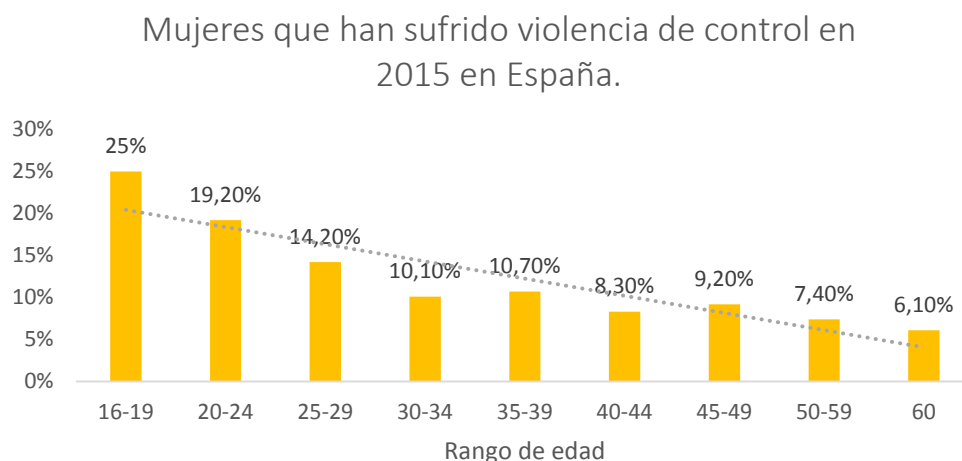


Fig. 18. Gráfica realizada por Miren Barrenetxea con los datos de la Macroencuesta del 2015.

Llama mucho la atención que las que más han sufrido esta violencia son las adolescentes, y esto nos puede llevar a pensar que este problema no va a mejor, si no que viene con mucha fuerza en las generaciones más jóvenes.

De forma que tenemos que intentar llegar a la raíz del problema y tratar de entender su complejidad, puesto que son muchos los aspectos que hay que tocar para llegar a comprenderlo.

Así que, ahora con todo esto, empecemos a pensar.



## Capítulo III



## **PAREMOS UN MOMENTO ¿Y DESDE QUÉ PUNTO DE VISTA ESTÁ ANALIZADO TODO ESTO?**

A medida que avanzaba la investigación nos topamos con el libro “*Los géneros de la violencia. Una reflexión queer sobre la <violencia de género>*” de Olga Ariso y Rafael M. Mérida. Un trabajo que nos hizo vislumbrar la magnitud de la problemática y el gran rizoma que conforma. De modo que, aquí es cuando se empezó a rizar el rizo.

Ya existía la sospecha de que la estructura dicotómica de género/sexo y las relaciones afectivas heterosexuales tenían mucho que ver con esta realidad violenta. Pero este hallazgo, seguido después de otros, iba constatando más este hecho.

Al empezar a pensar vimos que la mayoría de los análisis de esta masacre estaban hechos desde la heteronormatividad, la cual contiene un prisma muy específico. Una manera de ver y entender el mundo muy concreta. De hecho, hasta ahora la investigación se ha centrado en analizar datos, propuestas artísticas, vivencias... que se pueden enmarcar a grandes rasgos justamente en esa forma de entender la realidad. Y a medida de que vamos avanzando, nos damos cuenta de que incluso la palabra mayormente utilizada, *violencia de género*, está fuertemente arraigada a ella y nos empezamos a cuestionar su uso.

Pero hay otras formas fuera de estos parámetros y no suelen ser integrados en los discursos oficiales ni se visibilizan demasiado sus propuestas de entender la vida.

Esperanzadoramente, todo está cambiando, y poco a poco se visibilizan nuevas formas de pensar, de vivir, de pensar el mundo. El poliamor, las sexualidades disidentes, los procesos de subjetivación postestructuralistas... designan un nuevo mundo, una nueva forma de comprender las cosas. De modo que, empezamos a generar un prisma caleidoscópico.

Por lo tanto, para intentar arrojar más luz a esta cuestión revisaremos estos asuntos que orbitan en torno a la violencia invisible y mostraremos otras formas de ver el mundo, para después, pensar con ellas esta problemática.

Se pretende hacer un ejercicio de deconstrucción. Para entender las magnitudes reales de esta devastadora masacre hay que ir a las posibles raíces o cuestiones que puedan tener algo que ver con ello. Para después, ver que *líneas de fuga* se nos ocurren.

Comencemos.

## OTRAS FORMAS DE VER/ENTENDER *Feminismos*

Afortunadamente vivimos un momento de auge de los feminismos, de ahí que se esté trabajando mucho en esta área, muchas teóricas feministas han aportado visiones realmente transformadoras en relación a estos saberes.

Feminismo, una palabra que siempre provoca algún tipo de seísmo cada vez que es pronunciada. Y menos mal, eso quiere decir que algo pasa con ello, que está latente.

Pero, ¿de dónde viene? ¿Que defiende?

Etimológicamente esta palabra está compuesta con: *fémína* que viene de lo femenino e *ismo* que refiere a doctrina. Dicho brevemente, es una corriente política que defiende los derechos de las mujeres y lucha por erradicar las desigualdades. Y aunque ahora parece que está en boca de todos, no es algo nuevo, debemos mucho a todas esas mujeres (y algunos hombres) que lucharon para que cambiaran las cosas.

Haremos un breve resumen del feminismo para colocar la posterior lectura.

Nuria Varela nos dice que los comienzos del feminismo se pueden datar en el siglo XVIII.<sup>55</sup> Nos habla de Francia. Ahí las mujeres empezaron a luchar por sus derechos, centrándose en el derecho al voto. Vivían una revolución donde la frase de bandera era "*Liberté, égalité, fraternité*", pero, casualmente, se olvidaron de la libertad, igualdad y fraternidad de las mujeres. Aquí empezaría lo que le suelen llamar la primera ola del feminismo. En esta etapa se centraron en conseguir el sufragio universal. No solo en Francia, también comenzarán a luchar por ello en otros países del mundo, pero en diferentes momentos, cada contexto es distinto.

A continuación, vino la segunda ola que se puede acotar entre mediados del siglo XX hasta sus finales. Aquí pasaron de luchar por el sufragismo universal a leer a Simone de Beauvoir. La cual, nos dejó la histórica frase de "No se nace mujer: llega una a serlo". Su trabajo *El segundo sexo* es considerado uno de los estudios más completos sobre la condición de mujer. Aquí empezaron a cuestionarse las nociones hombre/mujer y a visibilizar cuestiones propias para hacer visibles otras situaciones, lo personal empezaba a ser político, frase que popularizó la recién fallecida Kate Millet. Dicho brevemente, es cuando se empezó a generar teoría y pensamiento entorno al feminismo.

Y después llega la tercera ola. A partir del siglo XX se dedicarán a revisar toda esa teoría generada en la segunda ola y a criticar ciertas posturas que se han tomado. Por ejemplo, algo muy criticado fue que solo se había mirado por las mujeres, blancas, heterosexuales y de clase media, o también que algunas feministas naturalizaran la noción de mujer.

---

<sup>55</sup> Varela, N. (2014). *Feminismo para principiantes*. Barcelona: Ediciones B. (p. 23)

Esta tercera ola llega hasta nuestros tiempos, donde ya no se puede hablar de feminismo, sino de feminismos, en plural. Ecofeminismo, el civerfeminismo, el transfeminismo... son múltiples las corrientes, todas con diferentes matices entre unas y otras. Pero como punto en común podemos decir que, al fin y al cabo: son propuestas transformadoras del orden social, búsquedas para reducir las desigualdades con el deseo de acabar con las relaciones de poder.

De todas estas corrientes nos interesa mucho la *teoría queer*. La razón es su carácter creativo dado por su estrecha relación con el concepto de *deconstrucción* de Derrida. En los próximos apartados la intentaremos relacionar con las posibles raíces o cuestiones que afectan al drama que estamos analizando.

## A NOSOTRES

Hace unos meses saltaba la noticia que la asociación “Hazte oír” sacó de paseo un autobús tráfobico rotulado con las frases “*Los niños tienen pene. Las niñas tienen vulva. Que no te engañen.*”. No tuvieron suficiente con la polémica y el escándalo creado, que este verano intentaron poner en marcha una avioneta que pretendía recorrer las playas de España mostrando el mismo mensaje. Menos mal que no les dieron la licencia de circular y no pudieron llevarlo a cabo. Hay que decir, que es una asociación que es digna de analizar con tiempo y dedicación. Las palabras de su director, Ignacio Arsuaga, son dignas de escuchar, pero no las recomendamos más de cinco minutos al día, mejor así, en pequeñas dosis.



Fig.19. Hazte oír, *Autobús y avioneta de la asociación*, 2017.

Esta asociación, o grupo de personas, es un claro ejemplo de resistencia al cambio de episteme que vivimos. La sociedad está constantemente esforzándose en agarrarse a algo que ya no se sustenta. Las ideas del modernismo daban mucha seguridad, todo era por algo y para algo. Todo tenía razón de ser, existía la verdad, no había discusión, las cosas eran de una manera determinada y nadie lo dudaba.

Así que nos dicen que no nos engañen, que los niños tienen pene y las niñas tienen vulva. Constantemente nos obligan a identificarnos de dos maneras, no hay más opciones, hombre/mujer, y en eso orden jerárquico claro. El

sistema nos dice qué somos y qué tenemos que ser. Desde nuestro nacimiento nos asignan un sexo, un género y una sexualidad que es la “natural”, la “normal”.

Y durante toda la vida y en el día a día nos exigen en infinidad de ocasiones identificarnos como hombre o mujer: rellenar un formulario, ir a un baño público, ir a los vestuarios de un gimnasio, comprar ropa... con todo lo que ello supone. En todas estas ocasiones nos tenemos que decantar por uno o por otro y en según qué ocasión es muy importante la elección, puesto que podemos llegar a tener situaciones muy tensas. Butler también remarcaba esto:

*“Los géneros diferenciados son una parte de lo que <humaniza> a los individuos dentro de la cultura actual; en realidad, sancionamos constantemente a quienes no representan bien su género”<sup>56</sup>*

De modo que, nos obligan a auto-referenciarnos en unos términos concretos, donde tenemos que asemejarnos a unos patrones, roles, unos modelos de conducta, las cuales son las “normales”, son las “correctas”, las “naturales”, las “verdaderas”. Esto muestra de manera clara la obra *Absorción inmediata* da Diego Posada. Se ve como mediante los anuncios de televisión nos dicen que es eso de ser un hombre, asociándolo con la agresividad, la fuerza, determinado tipo de música, etc. Y lo mezcla con imágenes pornográficas donde se ven a los hombres penetrados y en actitudes pasivas. Esto es, nuevas masculinidades donde critican todo aquello construido y divulgado sobre el hombre. Eso que nos han dicho que es lo normal, lo natural, con lo cual, lo verdadero.



Fig. 20. Diego Posada, *Absorción inmediata*, 2016.

Entonces, cuando algo está dentro de la normalidad se sustenta con argumentos que supuestamente contienen verdad. Nos hacen creer que aún existe eso que llamábamos *verdad* y que seguimos en la modernidad. Cuando hablamos de verdad recurrimos a la definición que daba Foucault de ello:

*“Esta operación de dirección hacia la salvación en una relación a obediencia a alguien debe hacerse en una triple relación con la verdad: verdad entendida como dogma, verdad también en la medida en que esta dirección implica un cierto modo de conocimiento particular e individualizante de los individuos; y por último, en la medida en la que esta dirección se despliega como una técnica reflexiva que comporta una reglas generales, unos conocimientos particulares, unos preceptos, unos métodos de examen, de confesiones de entrevistas etc.”<sup>57</sup>*

---

<sup>56</sup> Butler, J. (2011). *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*. Madrid: Paidós. (p.272)

<sup>57</sup> Foucault, M. (2006). *Sobre la ilustración*. Madrid: Tecnos. (p.6)

Así es como se ha entendido la verdad, como dogma. Y esa verdad la posee el sistema, o si no, la persona, o entidad, o grupo... que cada uno le asigna ese poder. Lo interesante es cuando empezamos a cuestionarnos ese poder y su condición de dogma. Ya nos lo dijo en 1905 Albert Einstein con su *Teoría de la relatividad*. Hay que cuestionarlo todo.

Intuimos mediante las diferentes lecturas, que estos modelos prefabricados de conducta, esto es, el género, tiene relación con la violencia de género. Lo masculino ejerce poder ante lo femenino, y como vemos en diferentes análisis las relaciones heterosexuales contienen esa fórmula. En relación a esto, traer de nuevo un dato que se obtuvo en las encuestas realizadas el año pasado. El **84,17% de las personas** que se sometieron a la encuesta (139 personas) también **pensaban que afecta de manera directa la construcción social de los roles masculinos y femeninos en el violencia de género.**<sup>58</sup>

Afortunadamente hay gente que cuestiona la naturalización del género y lo lleva a la práctica, lo performativiza. Y nos muestran alternativas a lo establecido y normalizado vislumbrando nuevas posibilidades.

## GÉNERO (QUEER)

La naturalización del género y del sexo es vigente hoy en día, pero ya desde unos cuantos años esto empezó a tambalearse. Como bien dice Lorena Wolffer “*soy mujer porque la historia me determinó*”.

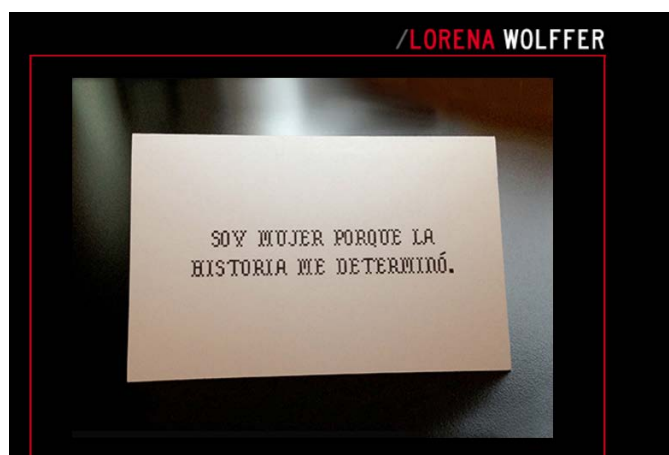


Fig. 21. Lorena Wolffer, <http://www.lorenawolffer.net/00home.html>, 2017.

Años 80, un conjunto de micro grupos de activistas y de teóricos, entre ellos Eve Kosofsky, se juntaron para autodefinirse como *Queer*. Esto sucedió en el periodo de mayor crisis en torno al sida y lo constituyeron aquellos que históricamente han sido considerados como cuerpos patológicos que debían ser excluidos, esos que estaban fuera de la normalidad. Esta teoría sin duda es un asalto a la epistemología hegemónica de la diferencia sexual dicotómica.

---

<sup>58</sup> Visible en Anexo II. (p.94)

*Queer* proviene del inglés y es un insulto que quiere decir: maricón, raro, friki, puta, lesbiana... Las personas que utilizaban este término como descalificativo, pretendían extraer un cuerpo del ámbito de lo social y señalarlo como abyecto. Pero, estas personas se apropiaron de ese insulto para autodefinirse intencionadamente. Se apropian de la fuerza performativa de los actos de habla. Y la primera teórica que hará ese ejercicio será Teresa de Lauretis. Con lo cual, podemos decir que es la teoría de los “anormales”, de los subalternos. Pero este grupo consiguió con esfuerzo generar un campo de acción política y también de investigación, donde se criticaba claramente las políticas sexuales conocidas hasta el momento.

Lo que hemos apuntado en el anterior apartado se ha trabajado en la *Teoría Queer*. Generalmente se trabajan las ideas sobre género y sexualidad afirmando que los géneros, las identidades sexuales y las orientaciones sexuales son el resultado de las construcciones sociales y que son ficciones políticas. Defendiendo que ni el género ni el sexo están unidos a la naturaleza humana de un modo biológico, que son formas socialmente aprendidas. Judith Butler es el referente fundamental de esta reflexión y afirma que el género y el sexo son producidos por las normas y las convenciones y se asientan mediante repeticiones, legitimaciones, naturalizaciones... del sistema.

*“Lo <real> y lo <sexualmente fático> son construcciones fantasmáticas – ilusiones de sustancia- a las que los cuerpos están obligados a acercarse, aunque nunca puedan. Entonces ¿Qué permite enseñar la hendidura entre lo fantasmático y lo real, mediante lo cual lo real se reconoce como fantasmático? ¿Proporciona esto la opción de una repetición que no esté completamente constreñida por la orden de volver a afianzar identidades naturalizadas? Así como las superficies corporales se representan como lo natural, estas superficies pueden convertirse en el sitio de una actuación disonante y desnaturalizada que descubre el carácter performativo de lo natural en sí?”<sup>59</sup>*

Esta filósofa post-estructuralista sostiene que el género es algo *performativo*, que es una característica identitaria creada, no es natural, genético, biológico. Para argumentar esto recurre a les travestis, drag queen, drag king... que imitan otro género diferente al suyo. Ella dice que *“Al imitar el género, la travestida manifiesta de forma implícita la estructura imitativa del género en sí, así como su contingencia.”<sup>60</sup>*

En este juego de imitación es donde incide la artista JJ Levine en su trabajo *Queer portraits* y nos muestra lo *performativo* del género. Retrata a parejas homosexuales vistiendo a cada persona de ambos géneros. De esta manera, genera imágenes que nos hacen ver lo que justifica Butler, justamente lo performativo del género, lo teatral de esto y que no tiene nada que ver con lo natural ni lo biológico.

---

<sup>59</sup> Butler, J. (2011). *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*. Madrid: Paidós. (p.284)

<sup>60</sup> *Ibidem*. (p.269)



Fig. 22. JJ Levine, *Queer portraits*, 2010-2011.

Este trabajo es un claro ejemplo de que cualquiera puede ser hombre o mujer a ojos de los demás. Los roles, lo que performativizamos, lo que teatralizamos para que nos identifiquen de una manera o de otra son construcciones sociales.

Pero una cosa es su carácter performativo, las acciones que podemos imitar, pero ¿qué sucede con los cuerpos? Paul Preciado, teórico *queer*, le da una vuelta a esto y nos dice que:

*“El género no es simplemente performativo (es decir, un efecto de las prácticas culturales lingüístico-discursivas) como habría querido Judith Butler. El género es ante todo prostético, es decir, no se da sino en la materialidad de los cuerpos. Es puramente construido y al mismo tiempo enteramente orgánico. Escapa a las falsas dicotomías metafísicas entre el cuerpo y el alma, la forma y la materia. El género se parece al dildo. Porque los dos pasan de la imitación. Su plasticidad carnal desestabiliza la distinción entre lo imitado y el imitador, entre la verdad y la representación de la verdad, entre la referencia y el referente, entre la naturaleza y el artificio, entre los órganos sexuales y las prácticas del sexo. El género podría resultar una tecnología sofisticada que fabrica cuerpos sexuales.”<sup>61</sup>*

Lo corpóreo no se puede apartar. Nacemos con x genitales y a simple vista ya nos etiquetan de una manera o de otra. Catalogación respaldada por el argumento de la biología. Pero ¿qué sucede con las personas intrasexuales? ¿Acaso son cuerpos patológicos? 4 de cada 1000 bebés nacen así, y como no se asemejan a lo ya previamente construido tienen que ser reasignados. Ese protocolo se llama John Money, y se llama como la persona que inventó la noción de género. Parece que tratamos de ordenar en esos cajones desordenados algo que no entendemos bien, intentar atraparlo e intentar

<sup>61</sup> Preciado, P. B. (2010). Entrevista realizada por Luz Sánchez-Mellado. Recurso disponible en: [http://elpais.com/diario/2010/06/13/eps/1276410414\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/06/13/eps/1276410414_850215.html) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

homogeneizarlo. ¿Porque no respetar y revalorizar esa diferencia? En esta cuestión Bourdieu apunta que:

*“Las diferencias visibles entre los órganos sexuales masculino y femenino son una construcción social que tiene su génesis en los principios de la división de la razón androcéntrica, fundada a su vez en la división de los estatutos sociales atribuidos al hombre y a la mujer.”*<sup>62</sup>

Al fin y al cabo el cuerpo es el perímetro de nuestra existencia y es importante generar un amplio imaginario sobre ello. En eso nos ayudan trabajos como el del fotógrafo Del LaGrace Volcano *Hermaphrodite Torso*. Aquí nos muestra cuerpos, que hasta ahora han sido entendidos como patológicos, de la mano de una técnica fotográfica muy cuidada. Su trabajo se centra en los cuerpos e identidades disidentes, los retrata y utiliza esto como herramienta de subversión. De hecho el mismo autor se autodenomina como mujer y como hombre, y se puede ver la influencia de la teoría *queer* en su pensamiento y trabajo.



Fig. 23. LaGrace Volcano, *Hermaphrodite Torso*, 1999.

En relación a todo esto tenemos también la obra *Canon* de Mateo Maté expuesta recientemente en La Sala Alcalá 31 de Madrid. En ella se reproducían los cánones de belleza de hoy en día pero aludiendo a esas esculturas que están en la memoria colectiva de todos. No se puede negar que vivimos un auge del cuidado al cuerpo. Y de alguna manera su obra nos puede remitir a esos cuerpos de la antigua Grecia, donde también existía ese culto al cuerpo, a estar dentro de los moldes de los cánones de belleza y como no, lo natural. Nos bombardean de imágenes que no se ajustan a la realidad, son cuerpos inalcanzables y eso genera muchísima frustración por varias cuestiones.

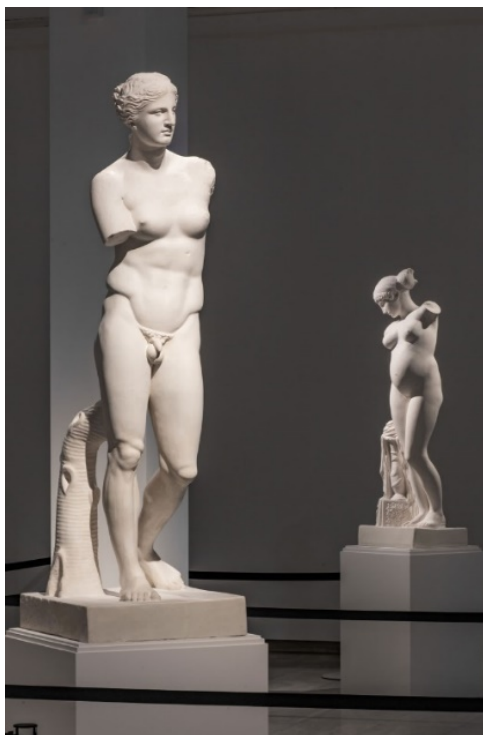


Fig. 24. Mateo Maté, *Canon*, 2017.

<sup>62</sup> Bourdieu, P. (2000). Op. cit. (p.28)

La obra consta de 20 esculturas en total y entre ellas podemos ver por ejemplo a Venus hermafroditas, o Discóbolos negros. Nos invita a reflexionar sobre lo bello en nuestra sociedad y nos muestra cuerpos que podían ser patológicos o disidentes hasta ahora. Lo interesante de esta muestra es que por ejemplo con el cuerpo que nos muestra en la Fig. 24 somos incapaces de acotar si es hombre o mujer, lo cual es maravilloso. Ayudando así en la creación de nuevas imágenes con nuevas formas y contenidos.

Desnaturalizar los conceptos de sexo y género, puede ser una forma de crear nuevos mundos. Butler nos dice que:

*“Si las identidades a no se establecieran como premisas de un silogismo político, y si ya no se creyera que la política es una serie de prácticas derivadas de los supuestos intereses que incumben a un conjunto de sujetos preconcebidos, seguramente nacería una nueva configuración de la política a partir de las ruinas de la anterior. Las configuraciones culturales del sexo y el género podrían entonces multiplicarse o, más bien, su multiplicación actual podría estructurarse dentro de los discursos que determinan la vida cultural inteligible, derrocando el propio binarismo del sexo y revelando su antinaturalidad fundamental.”<sup>63</sup>*

Entender los cuerpos y las identidades como construcciones nos invita al interesantísimo juego de desmontarlas y construirlas de diferentes maneras. La deconstrucción de Derrida que propone la teoría queer como herramienta vertebral, parece que contiene un carácter emancipador importante, puesto que, permite crear nuevos imaginarios lejos de las hasta hoy mayoritariamente impuestas dualidades. Según Manuel Asensi:

*“La deconstrucción es un modo de resistencia política ante cualquier forma de fascismo, posiblemente una de las estrategias políticas más liberadoras desde que el marxismo y sus variantes demostraran sus terribles limitaciones”<sup>64</sup>*

Pero hablamos de deconstruir, de heterogeneizar, pero ¿Cómo reformularíamos lo que ahora llamamos mujer y hombre? ¿O quizá no hay que reformularlos?

Donna J. Haraway<sup>65</sup> proponía un nuevo término, que ha sido desarrollado por Rosi Braidotti: *“El ciborg es una figuración del mundo posterior al género porque está definido por una multiplicidad de variables que no privilegian el sexo por sobre cualquier otra variable”*<sup>66</sup> De hecho, con todas las investigaciones sobre el genoma humano, donde vivimos en un momento que las personas funcionamos con prótesis robóticas, y ya somos una simbiosis entre tecnología y naturaleza... ¿A qué le seguimos llamando natural?

---

<sup>63</sup> Butler, J. (2011). Op. cit. (p.288)

<sup>64</sup> Asensi, M. (2004-09). *“Una ciudad está compuesta por diferentes clases de hombres: personas similares no pueden crear una ciudad”*. PEI del Macba. (p.11)

<sup>65</sup> Haraway, D. (1995). Op. cit. (p.251)

<sup>66</sup> Braidotti, R. (2004). *Feminismo, diferencia sexual y subjetividad nómada*. Barcelona: Gedisa. (p.146)

¿Existe eso que llamamos natural? ¿No estamos ya cerca de ese concepto de ciborg de Haraway?

## LAS RELACIONES AFECTIVAS CON LOS OTRES

Hemos revisado la cuestión de cómo nos entendemos a nosotres, pero: ¿Qué sucede con la relación con los otros?, ¿Cómo son nuestras relaciones afectivas?

Intuimos que con el concepto del amor, esto es, la heterosexualidad (para la mayoría), sucede algo parecido que con el género. Así relaciona Butler estos dos términos: “*A partir de un estudio político de la heterosexualidad obligatoria ha sido preciso poner en duda la construcción del sexo como binario, como una relación binaria jerárquica*”<sup>67</sup>

Parece que la heterosexualidad y las ideas de amor que esta produce son otro de los focos de la “*violencia de género*”<sup>68</sup>. De hecho, la concepción de amor que nos difunden, de lo que comúnmente se suele llamar “el amor romántico” envía varios mensajes que propician ideas incorrectas de lo que es el amor y una relación afectiva con otra persona. Bien sea la positivización de los celos, o las posesiones, o las ideas de sumisión, etc.

En la televisión, en la literatura, en la música, en las redes... predomina ese modelo de amor y esto provoca un adoctrinamiento muy peligroso.

La música comercial es una fuente muy directa. Uno de los estilos que predomina es el reguetón. Se escucha en la radio, en la tele, cuando sales de fiesta... y de todas las canciones que hemos oído la que más nos ha impactado es la canción “*Si me porto mal*” de Dasoul, que repite una y otra vez: “No es culpa mía si me porto mal”. El mensaje que lanza esta canción es claramente una descarada justificación de la “V.G.” y por desgracia no es la única.

También podemos hablar de la literatura y el cine. Muchos hemos crecido con las películas de Disney que nos muestran un concepto de amor e identidades muy concretas. La artista María María Acha vuelve su mirada sobre esta educación afectiva en su trabajo *Bellas durmientes*.

---

<sup>67</sup> Butler, J. (2011). Op. cit. (p.286)

<sup>68</sup> La empezamos a poner entre comillas porque dudamos de su uso.



Fig. 25. María María Acha, *Bellas durmientes*, 2007.

Toma como referente este cuento, una historia de amor, de una mujer, blanca, heterosexual, delgada y bella. Como en la mayoría de las películas de Disney de los años 90, ella espera a ser salvada por su apuesto príncipe. Mensaje que se nos ha repetido insaciablemente a lo largo de nuestra vida.

En la propuesta de Acha parece recalable su intención de que la sociedad se involucre. Creó una convocatoria abierta donde pedía obras de arte que ayudaran a visibilizar el problema del feminicidio y que a la misma vez homenajearan a todas las fallecidas.

Son formas de vivir, que se nos presentan como normales, pero que escondes discursos políticos muy específicos, las cuales, peligrosamente contribuyen a una normalización de la "V.G.". Y es nuestro trabajo y responsabilidad desvelarlas.

Nos dicen que lo heterosexual y las parejas de dos son lo normal, lo natural y lo correcto. De hecho el término homosexual se inventó para señalar lo patológico. Foucault nos señala que:

*"...en el siglo XIX, la aparición en la psiquiatría, la jurisprudencia y también la literatura de toda una serie de discursos sobre las especies y subespecies de homosexualidad, inversión, pederastia y "hermafroditismo psíquico", con seguridad permitió un empuje muy pronunciado de los controles sociales en esta región de la "perversidad", pero permitió también la constitución de un discurso "de rechazo": la homosexualidad se puso a hablar de sí misma, a reivindicar su legitimidad o su "naturalidad" incorporando frecuentemente al vocabulario las categorías con que era médicamente descalificada."<sup>69</sup>*

En definitiva, al revisar estas cuestiones unas cuantas veces podemos ver que ahí algo falla y que de alguna manera la violencia está insertada en ella. Ferhat Ozgur nos lo muestra con las entrevistas que realizó a tres mujeres

<sup>69</sup> Foucault, M. (2009). *Historia de la sexualidad*. Madrid [etc]: Siglo Veintiuno. (p.107)

viudas de Turquía. Las mujeres entrevistadas cuentan su vida al lado de sus maridos maltratadores, lo hacen en un pequeño salón, en un espacio muy íntimo. Pero sorprendentemente una de ellas dice que aun esta locamente enamorada de su marido, incluso le brinda un baile. ¿Pero qué se puede entender por amor aquí? Dice que sigue enamorada y quizá responda a las consecuencias de las relaciones de dependencia, o de nuestra capacidad de idealización de las personas, o de borrar todo lo que nos hace daño. Puesto que, después de haber recibido tanta violencia, aun así, lo sigue amando y no es ni la primera ni la última a la que le sucede eso.



Fig. 26. Ferhat Ozgur, *Women in love*, 2013.

El video realizado desde una mirada muy cercana que nos ayuda a sentirnos parte del relato y a estar cómodos al lado ellas. Escucharlas nos ayuda quizá a entender ciertas cosas, pero claramente se percibe su insatisfacción e infelicidad al lado de esos hombres.

Estamos hablando del amor, ¿y el sexo? A poco que indagemos, comprobamos que también hay un adoctrinamiento en las prácticas sexuales desde muy diversos ámbitos, por ejemplo desde la pornografía. Partiendo de que en muchas familias en un tema tabú, el aprendizaje de esta práctica suele ser autodidacta y la pornografía puede ser una buena herramienta. ¿Qué pasa? Que la pornografía *mainstream* nutre esos imaginarios y también parece que influye en la V.G. Solo existen los genitales y los pechos de la mujer, no existen otras partes sexualizadas en el cuerpo. La responsabilidad que tienen los productores de imágenes es inmensa, son los que generan nuestro imaginario y también es un punto que hay que replantearse.

Con todo esto, se genera la sensación de que estas ideas que intentan inscribir como “normales” y en consecuencia, buenas, no son liberadoras, ni para las mujeres, ni para los hombres. Parece que están igual de constreñidos con su etiqueta. Y como en el apartado del GENERO (*QUEER*) también aportaremos otras formas de vivir y generar afectos con los demás.

Vayamos a verlas.

## AMOR (QUEER)

Tenemos que recoger lo que hemos visto eso de entendernos a nosotres con esa identidad heterogénea y en continua construcción para ahora ponerlo en relación con los demás.

Hablamos desde un punto de vista europeo, del primer mundo, blancos, capitalistas, heterosexuales... y en este entorno el concepto de amor conlleva ciertas premisas, pero hay infinidad de formas de entender el amor, y de eso habla el film de Yann Arthus-Bertrand llamada *Human*.<sup>70</sup>

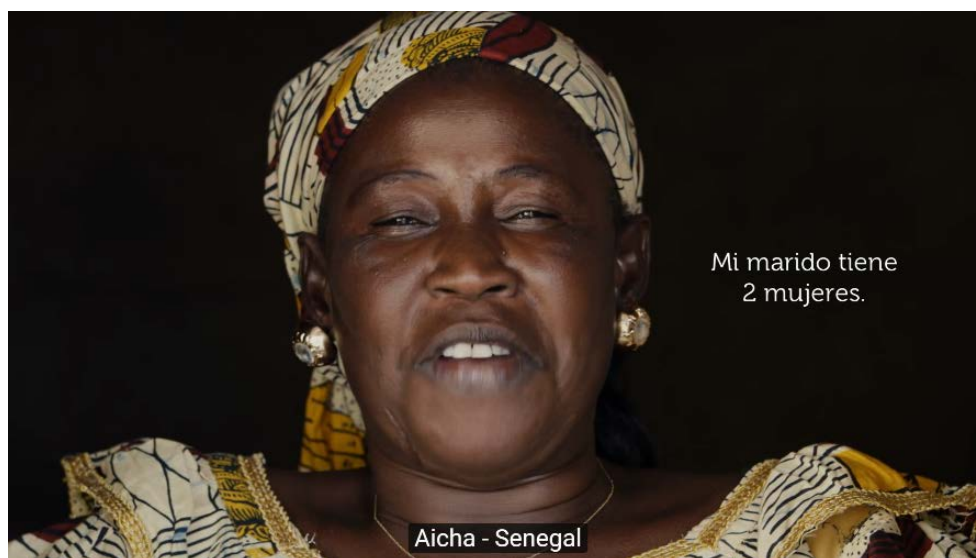


Fig. 27. Yann Arthus-Bertrand, *Human* (fotograma de película), 2015.

Esta película es una de las tres que ha hecho el artista. En ellas pretende responder a la pregunta: ¿Qué es lo que nos hace humanos?. Es un proyecto elaborado durante 3 años y con testimonios de 2000 personas de 60 países. Es enriquecedor ver cómo la gente tiene conceptos tan distintos al amor, se manifiesta la otredad, de qué formas tan distintas podemos entender la misma cosa. Pero no podemos negar que aquí lo heterosexual es lo normativo y convencional. No por ello es liberador, sino que parece justo lo contrario, insertamos en estas líneas Monique Witting para ver su visión sobre ello:

*“No puedo sino subrayar aquí el carácter opresivo que reviste el pensamiento heterosexual en su tendencia a universalizar inmediatamente su producción de conceptos a formular leyes generales que valen para todas las sociedades, todas la épocas, todos los individuos.”<sup>71</sup>*

Para hablar de estas cuestiones Sharon Hayes salió a la calle con un micrófono en su trabajo *I March In The Parade Of Liberty But As Long As I Love You I'm Not Fre*. Lo hizo entre diciembre de 2007 y enero de 2008. Su

<sup>70</sup> Arthus-Bertrand, Y. (2015). *Human* [Documental en línea]. Recurso disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=N1WdfVWo1pQ> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>71</sup> Witting, M. (2006). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Barcelona; Madrid: Egales. (p. 51-52)

itinerario consistía en dirigirse desde el Nuevo Museo de Arte contemporáneo de Nueva York hasta lugares como Union Square, Tompkins Square, la plaza de Confucio en el barrio chino y Christopher Street Park.

Allí tomaba un megáfono y recitaba una carta de amor a un anónimo. La actuación tenía ocho partes y como dice la artista intentaba hablar de ciertas intersecciones entre el amor y la política que no tan a menudo se ven. Es una forma brillante de intentar que la gente escuche el mensaje que uno quiere dar, la artista se lo pone a mano, en su día a día y sin ninguna herramienta más que un megáfono y su voz.



Fig. 28. Sharon Hayes, *Imarch in the parade of liberty but as long as i love you I'm not free*, 2008.

Y en relación a esto del amor, mostramos una entrevista que le hacían a Moira Weigel I (ensayista y autora de *Labor for Love*) donde hablaba de las relaciones entre parejas heterosexuales, homosexuales, bisexuales o queer. Y sobre estas últimas le hacían la siguiente pregunta: *¿Tiene algo que ver el hecho de que dichos colectivos no acarreen la losa de la tradición cultural que llevan consigo los heterosexuales, que coarta a menudo la libertad y resulta esclavizante, como viene describiendo a lo largo de esta charla?* Y ella respondía:

*“Es muy probable. En el libro analizo cómo muchos de nuestros problemas románticos tienen su raíz en las construcciones de género binarias. Precisamente por eso, observar las citas entre el colectivo queer resulta muy clarificador. A menudo, los consejos para las citas escritos para gente heterosexual son muy abusivos y desagradables, incluso inhumanos. Los hombres juegan a ese juego, y las mujeres siguen las normas. No es el caso de los consejos para gente queer. Y eso deja claro lo destructivos que son los roles de género mercantilizados y fantasiosos que son hegemónicos entre los heteros. Una vez que se sale de ese impass definido por los roles*

*de género preestablecidos, todo es mucho más fácil, mucho mejor y humano; fluye la comunicación. El problema es, en gran medida, el género. Las distinciones radicales de género son lo que tenemos que abolir, para encontrarnos los unos con los otros como seres humanos.*<sup>72</sup>

Parece que algo distinto ocurre en las relaciones afectivas entre personas que se entienden como *queer*. Y ahora sigamos con el sexo. Una de las muchas propuestas en este ámbito es el contrato que propone Paul B. Preciado en su libro *Manifiesto contrasexual*.<sup>73</sup>

Contrato contra-sexual (ejemplo)

<p>Voluntaria y corporalmente, yo, ..... renuncio a mi condición natural de hombre <input type="checkbox"/> o de mujer <input type="checkbox"/>, a todo privilegio (social, económico, patrimonial) y a toda obligación (social, económica, reproductiva) derivados de mi condición sexual en el marco del sistema heterocentrado naturalizado.</p> <p>Me reconozco y reconozco a los otros como cuerpos parlantes y acepto, de pleno consentimiento, no mantener relaciones sexuales naturalizantes, ni establecer relaciones sexuales fuera de contratos contra-sexuales temporales y consensuados.</p> <p>Me reconozco como un productor de dildos y como transmisor y difusor de dildos sobre mi propio cuerpo y sobre cualquier otro cuerpo que firme este contrato. Renuncio de antemano a todos los privilegios y a todas las obligaciones que podrían derivarse de las desiguales posiciones de poder generadas por la re-utilización y la re-inscripción del dildo.</p> <p>Me reconozco como ano y como trabajador del culo.</p> <p>Renuncio a todos los lazos de filiación (maritales o parentales) que me han sido asignados por la sociedad heterocentrada, así como a los privilegios y a las obligaciones que de ellos se derivan.</p>	<p>Renuncio a todos mis derechos de propiedad sobre mis flujos seminales o producciones de mi útero. Reconozco mi derecho a usar mis células reproductivas únicamente en el marco de un contrato libre y consensuado, y renuncio a todos mis derechos de propiedad sobre el cuerpo parlante generado por dicho acto de reproducción.</p> <p>El presente contrato es válido por una duración de ..... meses (renovable).</p> <p>En ....., a ..... de ..... de ..... núm. de ejemplares.....</p> <p>Firma</p> <p>Para recibir y firmar su contrato por correo electrónico: <a href="mailto:preciado@princeton.edu">preciado@princeton.edu</a></p>
--	---

Fig. 29. Paul B. Preciado, *Contrato contrasexual*, 2011.

Esta propuesta insurgente, nos invita por ejemplo a sexualizar otras zonas del cuerpo, o también nos sugiere darle al ano más protagonismo, puesto que esto sí que lo tenemos todos. Este contrato nos brinda diferentes formas de relacionarnos con los demás y plasma esas sexualidades marginales.

En torno a esto trabaja también el colectivo Post-Op, que investiga la pornografía y asuntos del género desde un punto de vista queer-transfeminista. Generando nuevas prótesis de placer y creando alternativas para personas que tienen diferentes cuerpos a la mayoría de la gente.<sup>74</sup>

<sup>72</sup> Recurso disponible en: [http://ctxt.es/es/20170111/Politica/10575/Moira-Wigel-entrevista-escritora-feminismo-relaciones.htm#.WH\\_-xVvn-tY.facebook](http://ctxt.es/es/20170111/Politica/10575/Moira-Wigel-entrevista-escritora-feminismo-relaciones.htm#.WH_-xVvn-tY.facebook) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>73</sup> Preciado, P. B. (2011). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama. (p.37-38)

<sup>74</sup> Se pueden ver más en: <http://postop-postporno.tumblr.com/Pornortopedia> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

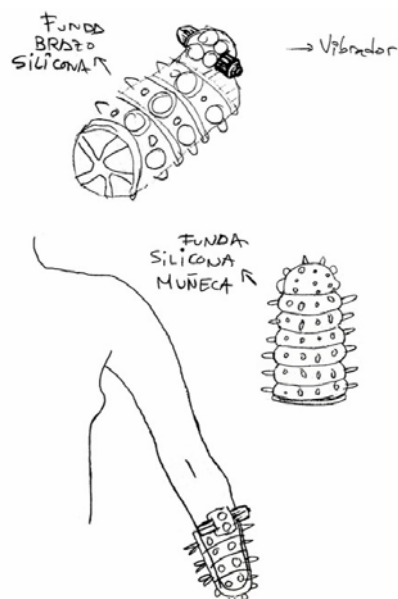


Fig. 30. Post-op, *Funda silicona muñeca*, 2017.

En el mismo sentido, podemos mostrar otra obra de Elin Magnusson llamada *Skin*. Una propuesta que nos visualiza una manera muy distinta de practicar sexo. Una película de 5.4 minutos que está muy lejos de las películas de pornografía *mainstream*. Donde las identidades desaparecen mediante una tela de color almendra pálida y se olvidan de la visualidad. El olfato, el gusto, el tacto, el sonido toman otra dimensión al eliminar esa visualidad que nos avasalla día a día.



Fig. 31. Elin Magnusson, *Skin*, 2009.

Todas estas propuestas que hemos podido mencionar constituyen un imaginario distinto, o por lo menos son pequeños saberes para que re- pensemos las cosas.

Con todo esto, simplemente se pretende sugerir esta práctica de deconstruirse, de reformularse y tener una mirada atenta. La potencialidad de la deconstrucción es infinita, puesto que hay que inventarla día a día y es ahí donde yace su potencial, en su carácter múltiple. Somos nosotros quienes formamos la sociedad y tenemos que pensar qué queremos y qué no. Y en relación a esto Rosi Braidotti nos dice que:

*“Lo que está en juego es la elección de una civilización asentada en el repudio del sexismo y del racismo y en la aceptación de las diferencias, no solo en términos de normas legales, formales, sino también en el reconocimiento más profundo de que únicamente la multiplicidad, la complejidad y la diversidad pueden proporcionarnos la fuerza y la inspiración para enfrentar los desafíos de nuestro mundo”*<sup>75</sup>

<sup>75</sup> V.V.A.A. (2010). *Arte y Política. (Argentina, Brasil, Chile y España, 1989-2004)*. Madrid: Editorial Complutense. (p.171)

## NI ES VIOLENCIA, NI ES DE GÉNERO

Y llegados a este punto, volvamos a donde empezamos todo esto, retrocedamos al asunto de la terminología, al mundo de las palabras. Y nos seguimos preguntando: ¿Son de verdad el género y el amor los focos del problema, o hay otra causa mayor?, ¿Podemos seguir llamando a este problema *violencia de género*?, ¿Abarca bien ese término este drama y todas sus posibles formas?, ¿Afecta en algo llamarlo de una manera o de otra?, ¿Enunciarlo de manera distinta atraparía mejor la problemática?, ¿Es violencia o es terrorismo? y ¿Es de género o es patriarcal?

Empecemos a responder. Después de hacer este recorrido, podemos decir que el término V.G. no representa esta problemática. Recogimos esta palabra, puesto que es el más utilizado en el estado Español. Se utiliza como el más genérico, es al que siempre se recurre para referirse a la totalidad del problema. Pero, no abarca el drama al que se quiere referir. Distintas teóricas y/o activistas defienden otros modos de enunciarlo. Por ejemplo, la activista Pamela Palenciano defiende que el término correcto es *violencia machista*.<sup>76</sup> Por otro lado, las doctoras Esperanza Bosch y Victoria A. Ferrer proponen hablar de *terrorismo misógino*.<sup>77</sup> Y entonces llegamos a Michael P. Johnson, que ya hablaba en 1995 de **Terrorismo Patriarcal**.

Según nuestro recorrido, nos parece que es un nombre que puede abarcar toda esa realidad traumática. Lo que ocurre no es violencia, es terrorismo y no es de género, es patriarcal.

En el periódico El País le preguntaron sobre esto a Paul Preciado; *¿Qué le sugiere a usted, que se declara más allá de lo masculino y femenino, la expresión 'violencia de género'?* P. Preciado respondía:

*“Creo que cuando se dice violencia machista no se incide tanto en las prácticas de discriminación como en la masculinidad. Como si la masculinidad fuera una violencia en sí misma y que se ejerce contra las mujeres. Se pasa por alto toda una serie de prácticas violentas transversales. Hay violencia dentro de la homosexualidad, de la transexualidad. **Creo que el género mismo es la violencia**, que las normas de masculinidad y feminidad, tal y como las conocemos, producen violencia. Si cambiáramos los modos de educación en la infancia, quizá modificaríamos lo que llamamos violencia de género. Siempre pensamos que las niñas pueden defenderse y no agredir. Seamos honestos: en una cultura de la guerra, no equipar técnica y prácticamente a un conjunto de la sociedad para ser capaz de acceder a técnicas de agresión cuando sea necesario es discriminatorio.”<sup>78</sup>*

<sup>76</sup> Afirmación visible en: <https://www.youtube.com/watch?v=iBrCsPm7QQI> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

<sup>77</sup> Bosch, E. y Ferrer, V. A. (2002). *La voz de las invisibles: Las víctimas de un mal amor que mata*. Valencia: Ediciones cátedra. Universitat de Valencia. Instituto de la mujer. (p.35)

<sup>78</sup> Preciado, P. B. (2010). Entrevista realizada por Luz Sánchez-Mellado. Op. cit.

Lorena Worffer en la portada de su página web oficial, incluye esta imagen, que en cierta medida se corresponde con las palabras de Preciado.



Fig. 32. Lorena Wolffer, portada de su página web, 2017.

Cuando utilizamos una palabra para acotar un problema hay que ser consciente de lo que abarca. Venimos remarcando la fuerza que tienen las palabras, de modo que no podíamos apartar la cuestión de la terminología empleada. Al decir que esa violencia es de *género*, lo insertamos en una forma de ver y entender la vida género/sexual binaria. El lenguaje nos hace una pequeña trampa lingüística una vez más, nos hace creer cosas que no son.

Entonces, vemos que la palabra *género* no parece ser la más adecuada para identificar estos problemas de violencia, pero ¿Por qué la palabra *patriarcado* en vez de *machista*? La razón es que la palabra *machismo* es la consecuencia de una forma de gobernar patriarcal, y es ahí donde yace el problema. Hay que dirigir la atención al foco, al sistema que nos oprime, que nos estructura de determinada manera. Manuel Castells define así el patriarcado:

*“...una estructura básica de todas las sociedades contemporáneas. Se caracteriza por la autoridad de los hombres sobre las mujeres y sus hijos, impuesta desde las instituciones. Para que se ejerza esa autoridad, el patriarcado ha de dominar toda la organización de la sociedad, desde la producción y el consumo a la política, el derecho y la cultura. Las relaciones interpersonales también están marcadas por la dominación y la violencia que se origina en la cultura y en las instituciones del patriarcado.”*<sup>79</sup>

De hecho, nos preguntábamos también si la palabra que utilizamos para referirnos a esta “cuestión” debería abarcar más problemas. Puede haber

<sup>79</sup> Castells, M. (1998). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol II: El poder de la identidad*. Madrid: Alianza. (p.159)

casos de violencia de género, por ejemplo casos de discriminación por el género por el cual te identifiques (porque no podemos olvidar que nuestro día a día aún se conforma en esa dicotomía) pero no acota la magnitud del problema que pretende agarrar.

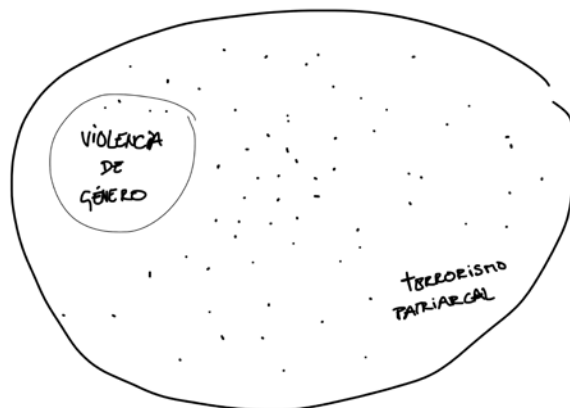


Fig. 33. Miren Barrenetxea, *Esquema*, 2017.

Por otro lado, el término empleado por Michael P. Johnson (T.P.) permite entender el conjunto de problemas que se entrecruzan, incluyendo la violencia de género. Los puntitos que vemos en la imagen de arriba simbolizan los diferentes casos que pueden existir. Pero quizá el origen de otros casos no sea el mismo y pueda ser por ejemplo la legitimización de la fuerza como modo de imponer ideas. Dice Bourdieu que: “...la aceptación social del uso de la fuerza como forma de resolución de los conflictos, que se aplica tanto en el terreno de las relaciones internacionales y la política de los Estados como a nivel individual”<sup>80</sup> De hecho, ¿Por qué necesitamos dividir o señalar la sociedad en esos dos grupos constantemente y en la mayoría de veces de forma antagónica? ¿Necesitamos tener siempre esa dicotomía jerárquica?

Definir las cosas, ser conscientes de lo que realmente atrapan las palabras o significan, es totalmente vertebral. Somos lenguaje, nos comunicamos, vivimos con ello y mediante ello construimos nuevos significados. El lenguaje tiene un juego y nos ayuda a comunicarnos y lo que queda fuera de ella sin denominarla queda en la inexistencia, o en lo abstracto. Por ello, hay que reformular los términos y construir nuevos imaginarios cuando nos referimos a cuestiones que afectan a la humanidad. Sobre esto, Butler nos subraya que: “La resignificación del lenguaje requiere abrir nuevos contextos, hablando de maneras que aún no han sido legitimadas, y por lo tanto, produciendo nuevas y futuras formas de legitimación.”<sup>81</sup>

La obra *Rape is* de Suzane Lacy trabaja esto que estamos apuntando. Es un trabajo que toma forma de libro y en el que dentro se describen comportamientos que constituyen la violación. Paradójicamente el libro mismo

<sup>80</sup> Arisó, O y Mérida R. M. (2010). *Los géneros de la violencia. Una reflexión ueer sobre la <violencia de género>*. Madrid: Egales. (p.25)

<sup>81</sup> Butler, Judith. (2009). *Lenguaje, poder e identidad*. (Trad. Javier Sáez y Beatriz Preciado). Madrid, España: Síntesis. (p.73)

sufre una la violación, para abrirlo se tiene que romper el precinto, forzarlo a ser visto. En las páginas de la izquierda se ven las palabras *rape is = violación* es y a su derecha se encuentran las frases que lo describen. Por ejemplo una de las frases es: “Es violación/cuando le cuentas a tu novio que han violado a tu mejor amiga y te pregunta: ¿qué llevaba puesto?”. Se describen situaciones que han vivido las mujeres habitualmente y tratan desde los maltratos psicológicos hasta los físicos. Además, no utiliza ninguna imagen, todo se basa en palabras provenientes de diferentes subjetividades. Con lo cual, el mundo de las imágenes queda restringido a cada imaginario de cada individuo.

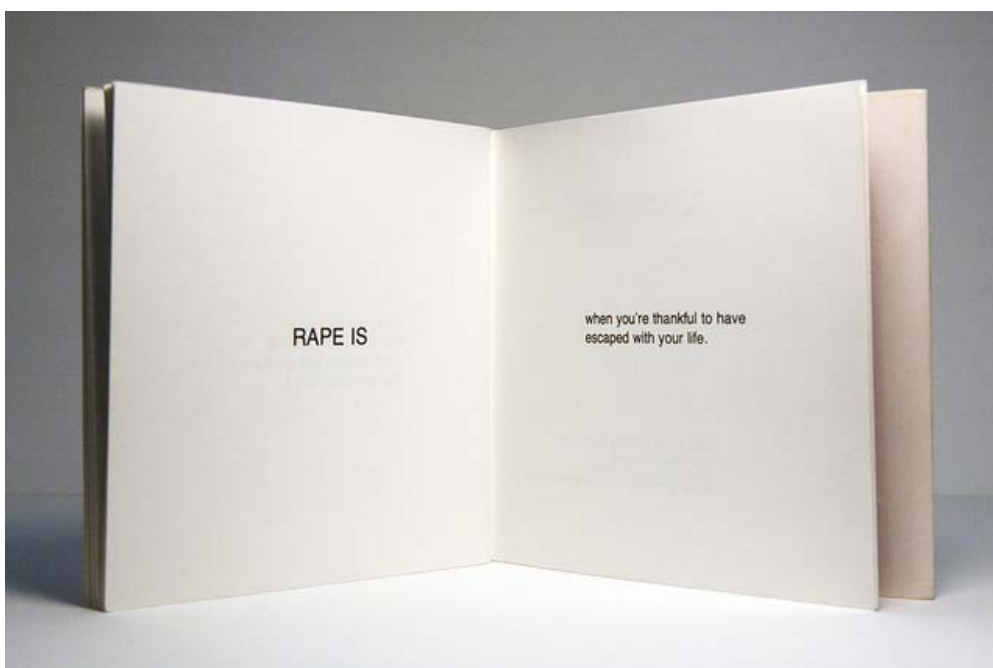


Fig. 34. Suzane Lacy, *Rape is*, 1972.

Esta obra refuerza la idea de que el término de Michael P. Johnson “terrorismo patriarcal” es el más adecuado. Podríamos decir que es una manifestación del terror que subyace en la forma de organización social que reconocemos como “patriarcado”. Y a su vez, muestra cómo el propio sistema se articula en el lenguaje, se hace en el uso del lenguaje.

Por otro lado, propone una actuación colectiva, un nosotros, que es una impugnación al modelo individualista del patriarcado. Una forma brillante de recoger diferentes subjetividades. Asimismo, quizá puede ayudar a otros haciéndoles ver situaciones donde se pueden identificar.

Construir en común para pensar en común y caminar hacia algún sitio para vivir mejor.

## Capítulo IV



## LLEGA EL MOMENTO DE PARAR

Durante todo este recorrido hemos tratado de ver el problema desde varios prismas, intentar tocar diferentes puntos para llegar a entender la complejidad del asunto. Tratando de dar pequeñas pinceladas que creemos que nos ayudan a ver el problema de otra manera y con toda su gran complejidad. Se ha pretendido agitar la palabra “*violencia de género*” (reformulándola después como *TERRORISMO PATRIARCAL*) y los asuntos que tienen que ver con esta cuestión. Todo ello sin ánimos de ofrecer respuestas que contengan ninguna verdad, sino mostrando posibles alternativas, distintas formas de entendernos a nosotres y la relación que tenemos con otros que intuimos que pueden ser liberadoras. Generando con todo esto un batiburrillo de ideas que rodean a esta problemática, cuestiones que se deben de revisar.

## ALGUNAS CONCLUSIONES

Hemos llegado al final, y después de trazar nuevamente el recorrido sobre el análisis de todo lo que se ha tratado en la investigación se puede decir que la primera conclusión es que tristemente no hay conclusión en cuanto al problema, es algo que debería de haber concluido por el bien de todes, pero desgraciadamente no se puede anunciar dicho hecho. La violencia está vigente y se practica día a día.

Por otro lado, existe la sensación de que no hemos podido argumentar debidamente ciertas cuestiones por su complejidad, de hecho los teóricos que han podido hacer ciertas afirmaciones sobre esto han dedicado años de estudio y sería una insensatez e irresponsabilidad intentar hacer alguna de ellas en este breve periodo de tiempo.

Comenzamos la investigación con estos objetivos:

1. Hablar sobre la problemática de la violencia psicológica en la pareja intentando añadir un punto de vista diferente a los discursos oficiales.

Pues bien, creemos que se ha podido hablar de esta problemática desde otro punto de vista, más personal. Durante todo este trayecto hemos llegado a ser conscientes de su gran magnitud y complejidad. De que hay varios puntos de los que hablar y que no nos ha dado tiempo para profundizar en ellas debidamente.

2. Visibilizar y/o remarcar este abuso. Acentuando que estas actitudes aparentemente no violentas pueden ser igual de destructivas y que además poseen nuevas vías de acción.

Sobre este punto diríamos que hemos aportado diferentes obras y argumentaciones que ayudan a constatar que la el maltrato psicológico en la pareja puede ser igual de destructiva que la física. Esto es lo que se ha

pretendido mostrar también en la propuesta *Hamaika ahots*. Y todo parece apuntar que según qué palabras y según qué imágenes pueden llegar a matar a una persona y tenemos que ser conscientes de ello y hacer un uso serio.

3. Pensar y cuestionar la dicotomía de género/sexo y la heteronormatividad, proponiendo después otras maneras de sentir o vivir. Y en consecuencia, ver qué relación puede tener estos aspectos con el problema.

Igual que en el apartado anterior, nos guiamos por la intuición y sostenemos que la idea género como estructura moldeante y el amor como vínculos articulados en jerarquía producen violencia. Y estos actos de habla que género, por ejemplo, en la propuesta *T.P.* funcionan como tácticas provocadoras para que después generen conversación con el otro y llegar a diferentes espacios de pensamiento. Pero somos conscientes de que no lo podemos afirmar con estudios concretos, con lo cual, carecen de peso empírico. Y en cuanto a lo de mostrar nuevas vías, hemos propuesto esa actitud de deconstrucción, que abarca lo *queer*, el cual puede ser liberadora para todes. Pero se tendría que revisar este punto en futuras investigaciones, ver o hacer estudios que sustenten esto.

Añadir también la conclusión que hacemos en cuanto al término *violencia de género*. Esto no estaba dentro de los objetivos, pero ha sido algo que ha surgido en el camino y de hecho, creemos que es el más interesante o personal que aportamos al "asunto". Y como decíamos, ni es de género ni es violencia, hablemos de *Terrorismo Patriarcal* como ya nos decía Michael P. Johnson.

4. Estudiar cómo se ha trabajado este tipo de violencia en el arte y revisar distintas tácticas artísticas que han utilizado para desarrollarla.

Quizá este punto es el que ha flaqueado un poco y haya que trabajarlo más en un futuro para centrarnos más en la producción artística que en la producción de un TFM. La necesidad de entender bien el problema quizá nos haya alejado un poco del mundo del arte.

5. Proponer el arte como una forma más de abordar este problema.

Pensamos que se debe de atacar desde varios puntos y cómo no desde el arte. El arte tiene una función indispensable en esto y juntando esto con el activismo se genera una bomba que puede articular un espacio de los posibles muy interesante.

6. Pensar sobre nuestro compromiso individual respecto a este problema.

Nuestra conclusión es que todes tenemos que meter mano en el Terrorismo Patriarcal, nos afecta a todes, y es responsabilidad de todes actuar en la medida que podamos.

7. Desarrollar experiencias artísticas que puedan producir y/o ayudar a pensar sobre la violencia psicológica y los temas que lo rodean.

En este último punto decir que sentimos que hemos llegado a nuestro objetivo, puesto que se conseguido hablar de todo esto con la gente mediante las propuestas artísticas. Conversar con ellos del Terrorismo Patriarcal en su forma más psicológica y de todo lo que le rodea es un regalo que nos ha dado trabajar sobre esto, del cual, no paramos de aprender.

Estas han sido las conclusiones, y para finalizar con esto nos gustaría añadir unas palabras de Itziar Ziga que se encuentran en el libro *Transfeminismos*. Quizá no sean muy favorables para lo que hemos propuesto de las identidades *queer*, pero nos sugieren nuevas preguntas y como el arte no da respuestas, sino que genera preguntas, allá vamos:

*“Monto en cólera cuando escucho que no debemos seguir hablando de mujeres. Claro, a partir de ahora somos globos de helio suspendidos en el limbo social. No somos ni mujeres ni hombres. Ni blancas ni negras ni gitanas ni moras. Ni vascas ni palestinas ni somalíes ni alemanes. Ni ricos ni parados, ni bolleras ni maricas ni putas ni heteros. Ni gordas ni flacas ni sordas ni downs ni seropositivas ni cojas... Quienes andan siempre con esta monserga y parece molestarles más el binarismo que la opresión, que vayan a decirle una mujer negra que, en realidad, no es ni mujer ni negra. Y que no se preocupe, que grite bien alto: ¡El género y la raza son construcciones sociales!. Y así el machismo y el racismo que han cruzado violentamente su vida desaparecerán para siempre como por arte de magia. Chica, ¿no ves que fácil era! Venga ya, atreveros a decirlo: ¡todxs somos personas! Al final, las posturas que malentienden lo queer se asemejan peligrosamente al liberalismo.”*<sup>82</sup>

## PROSPECTIVA

Al echar la vista hacia atrás veo dos años muy intensos, con muchos cambios en mis pensamientos y muchas cuestiones que todavía me quedan por abordar. Pienso que este trabajo ha sido un comienzo o quizá podría ser el estado del arte de un posible doctorado.

La complejidad del asunto abrumba y tengo que dedicar nuevamente muchas horas de lectura para releer bibliografía, comprenderlas debidamente y replantearme las conclusiones. Todo cuestionamiento requiere tiempo de asimilación y continua revisión. Necesito digerirlo todo con calma y sin presiones. Vivimos en la sociedad del rendimiento y nos exigen terminar las cosas cuanto antes y con calidad y eso muchas veces es imposible. De hecho, la responsabilidad de producir algo de calidad puede llegar a bloquear y mucho.

Honestamente hablando, ha sido difícil el filtrar la información, las lecturas, las posteriores dudas internas... El llegar a ser consciente de que no existe ninguna verdad ha sido aterrador, y en ello estoy, arropada de mucha

---

<sup>82</sup> Solá, M. y Urko, E. (2013). *Transfeminismos. Epistemes, fricciones y flujos*. Tafalla: Txalaparta. (p.84)

inseguridad intentando construir pequeñas baldosas que me sostengan para no caer en el abismo.

Pero estoy feliz, puesto que mediante este camino he llegado a un nuevo espacio de pensamiento. Un lugar donde hay otras vías de investigación en las cuales se pueden generar las siguientes preguntas:

...

¿Cuáles son los casos que quedan fuera del término TERRORISMO PATRIARCAL?, ¿Cómo definiríamos los subcasos del TERRORISMO PATRIARCAL?, ¿Es correcto el término maltrato o violencia psicológica? ¿Cómo poder hablar de este problema con discursos artísticos?, ¿Cómo afectarían las actitudes *queer* al TERRORISMO PATRIARCAL? se disminuiría esa violencia? se generarían otras?, ¿Cómo se podrían generar espacios de pensamiento colectivo para abordar el problema?, ¿Qué se puede hacer desde las universidad para abordar el problema? y desde las instituciones arte?, ¿Cómo podemos generar pensamiento sobre este tema sin caer en la pedagogía?, ¿Es posible un mundo donde las personas tomen esa postura de deconstruirse o es todo esto una gran utopía?

...

Definitivamente quiero seguir formándome en esto, es lo que me atrae y satisface, seguir aprendiendo, seguir ampliando más la mente. La investigación en un mundo apasionante, donde hay altibajos pero la recompensa no tiene precio, aprender y transformarse. Seguiré alimentando y ejercitando la mente, tratando de mantenerla tonificada y en forma.

Intentando ser una persona crítica y libre.



Fig. 35. Mikel Laboa,  
*Txoriak Txori*,  
1974.

## Bibliografía



## MONOGRAFÍAS O LIBROS

Adichie, C. N. (2015). *Todos deberíamos ser feministas*. Barcelona: Penguin Random House.

Alario, M. T. (2008). *Arte y feminismo*. Donostia-San Sebastián: Nerea.

Aliaga, J. V. (2004). *Arte y cuestiones de género: Una travesía del siglo XX*. Madrid: Nerea.

Aliaga, J. V. (2007). *Orden fálico. Androcentrismo y violencia de género en las prácticas artísticas del siglo XX*. Madrid: Akal.

Ardenne, P. (2006). *Un arte contextual: Creación artística en medio urbano, en situación, de intervención, de participación*. Murcia: Centro de Documentación y Estudios Avanzados de Arte Contemporáneo.

Arisó, O y Mérida R. M. (2010). *Los géneros de la violencia. Una reflexión ueer sobre la <violencia de género>*. Madrid: Egales.

Augé, M. (2000). *Los «No lugares» Espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.

Austin, J. L. (1971). *Como hacer las cosas con palabras*. Barcelona; Buenos Aires; México: Paidós.

Aznar, Y. y Martínez, J. (2009). *Últimas tendencias del arte*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces. UNED.

Bauman, Z. (2003). *Amor líquido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Bauman, Z. (2007). *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Bosch, E. y Ferrer, V. A. (2002). *La voz de las invisibles: Las víctimas de un mal amor que mata*. Valencia: Ediciones cátedra. Universitat de Valencia. Instituto de la mujer.

Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama.

Braidotti, R. (2004). *Feminismo, diferencia sexual y subjetividad nómada*. Barcelona: Gedisa.

Butler, J. (2008). *Deshacer el género*. Barcelona: Paidós Ibérica.

Butler, J. (2009). *Lenguaje, poder e identidad*. (Trad. Javier Sáez y Beatriz Preciado). Madrid, España: Síntesis.

Butler, J. (2011). *El género en disputa: El feminismo y la subversión de la identidad*. Madrid: Paidós.

Calero, M<sup>a</sup> A. (1999). *Sexismo lingüístico. Análisis y propuestas ante la discriminación sexual en el lenguaje*. Madrid, España: Narcea.

- Castells, M. (1998). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol II: El poder de la identidad*. Madrid: Alianza.
- Chadwick, W. (1999). *Mujer, arte y sociedad*. Barcelona [etc.]: Destino [etc.].
- Claramonte, J. (2011). *Arte De Contexto*. San Sebastián: Nerea.
- De Certeau, M. (2010). *La invención de lo cotidiano*. México: Ed. Universidad Iberoamericana, Instituto tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2002). *El anti Edipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Barcelona: Paidós.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (2004). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-textos.
- Derrida, J. (1989). *La deconstrucción en las fronteras de la filosofía. La retirada de la metáfora*. Barcelona: Paidós.
- Derrida, J. (2011). *La escritura y la diferencia*. Barcelona: Anthropos.
- Despentes, V. (2007). *Teoría king Kong*. [S.l.]: UHF (Melusina).
- Escandel, M<sup>a</sup> V. (1993). *Introducción a la Pragmática*. Barcelona: Anthropos.
- Euba, J. M. (2016). *Writing out loud*. Arnhem (The Netherlands): Amsterdam: Dutch Art Institute (DAI); If I Can't Dance, I Don't Want To Be Part Of Your Revolution.
- Fernández, A. (2001). *La distancia y la huella: Para una antropología de la mirada*. Cuenca: Diputación Provincial.
- Fernández, A. (2007). *Cuerpo y mirada, huellas del siglo XX*. Madrid: MNCARS.
- Fernández, A. (2014). *Pensar la imagen - pensar con las imágenes*. [Salamanca?]: Delirio.
- Fernández, A., Aznar, Y. y López, J. (2015). *Prácticas Artísticas Contemporáneas*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces. UNED.
- Foucault, M. (1988). *El sujeto y el poder*. Revista Mexicana de Sociología.
- Foucault, M. (2006). *Las palabras y las cosas: Una arqueología de las ciencias humanas*. Madrid: Siglo Veintiuno.
- Foucault, M. (2006). *Sobre la ilustración*. Madrid: Tecnos.
- Foucault, M. (2009). *Historia de la sexualidad*. Madrid [etc]: Siglo Veintiuno.
- Han, B.-C. (2012). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Valencia: Ediciones cátedra. Universitat de Valencia. Instituto de la mujer.

- Hirigoyen, M. –F. (2006). *Mujeres maltratadas. Los mecanismos de la violencia en la pareja*. Barcelona: Paidós.
- Hirigoyen, M. –F. (2013). *El acoso moral: El maltrato psicológico en la vida cotidiana (25ª ed.)*. Barcelona: Paidós.
- Illouz, E. (2012). *Intimididades congeladas: Las emociones en el capitalismo*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Larreynaga, I y Palenciano, P. (2017). *Si es amor, no duele*. Barcelona: Penguin Random House.
- Peirce, C. S. (1986). *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Pike, K. L. (2005). *Conceptos lingüísticos: Una introducción a la tagmémica*. EEUU: Intl Academic Bookstore.
- Prada, J. M. (2015). *Prácticas artísticas e internet en la época de las redes sociales*. Argentina; España; México: Akal.
- Preciado, P. B. (2008). *Testo yonqui*. Pozuelo de Alarcón (Madrid): Espasa Calpe.
- Preciado, P. B. (2011). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama.
- Rancière, J. (2014). *El reparto de lo sensible*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Reckitt, H. (2005). *Arte y feminismo*. Londres [etc.]: Phaidon.
- Sánchez, S. (2009). *Estudio longitudinal del impacto de la violencia de pareja sobre la salud física y el sistema inmune de las mujeres*. Universidad de Valencia: Valencia.
- Searle, J. R. (2015). *Actos de habla*. Madrid: Cátedra.
- Solá, M. y Urko, E. (2013). *Transfeminismos. Epistemes, fricciones y flujos*. Tafalla: Txalaparta.
- Steyerl, H. (2014). *Los condenados de la pantalla*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Varela, N. (2014). *Feminismo para principiantes*. Barcelona: Ediciones B.
- V.V.A.A. (2010). *Arte y Política. (Argentina, Brasil, Chile y España, 1989-2004)*. Madrid: Editorial Complutense.
- Witting, M. (2006). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Barcelona; Madrid: Egales.
- Woolf, V. (2003). *Una habitación propia*. Madrid: Alianza.
- Ziga, I. (2009). *Devenir perra*. [S.l.]: UHF (Melusina).

## RECURSOS ELECTRÓNICOS

Amnistía internacional. (2015). Recurso disponible en:

<https://grupos.es.amnesty.org/es/castilla-leon/grupos/salamanca/paginas/noticia/articulo/la-violencia-de-genero-como-responsabilidad-social/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Asensi, M. (2004-09). *“Una ciudad está compuesta por diferentes clases de hombres; personas similares no pueden crear una ciudad”*. PEI del Macba.

Recurso disponible en:

[https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/10546/VISIONS3%2011%20teoria%20manuel\\_asensi2.pdf;jsessionid=3416D6D7A36397183BED87B2238030B4?sequence=1](https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/10546/VISIONS3%2011%20teoria%20manuel_asensi2.pdf;jsessionid=3416D6D7A36397183BED87B2238030B4?sequence=1) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Boletín Oficial del Estado. (2017). Recurso disponible en: <https://www.boe.es/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Bourdieu, P. (1989-1990). *El campo literario. Prerrequisitos críticos y principios de método*. Revista Criterios (Nº25-28). Recurso disponible en: <http://www.criterios.es/pdf/bourdieuCampo.pdf> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Comisión Europea. (1999). *Glosario de términos relativos a la igualdad entre hombre y mujeres*. Recurso disponible en:

<http://www.igualdadenaempresa.es/enlaces/webgrafia/docs/100-palabras-para-la-igualdad..pdf> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Diputación Foral de Guipúzcoa. (2014). Recurso disponible en:

<http://www.irun.org/igualdad/down/terminologia-indarkeria-matxistaren-arloko-kontzeptuak.pdf> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Fazlzadeh, T. (2017). *Web oficial*. Recurso disponible en:

<http://www.tlynnfaz.com/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Kosofsky, E. (1999). *Performatividad queer the art of the novel de Henry James*. Nómadas (Nº 10). Recurso disponible en:

<http://www.redalyc.org/pdf/1051/105114274017.pdf> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

LAPSUS. (2017). Gabinete de psicología. Recurso disponible en:

<http://lapsus.info/signos-de-violencia-psicologica/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Larrañaga, J. (2016). *El arte sabe: agítese antes de usar*. Revista Arte e investigación (Nº12). Recurso disponible en:

[https://www.academia.edu/33426560/2016.El\\_arte\\_sabe\\_Arte\\_e\\_Investigacion%20La\\_Plata.pdf](https://www.academia.edu/33426560/2016.El_arte_sabe_Arte_e_Investigacion%20La_Plata.pdf) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Magnusson, E. (2017). *Web oficial*. Recurso disponible en:

<http://www.elinmagnusson.com/> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

- OMS. (2002). *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*. Recurso disponible en:  
[http://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/es/summary\\_es.pdf](http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf) [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- ONU. (1993). *Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer*. Recurso disponible en:  
<http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/ViolenceAgainstWomen.aspx> [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- PORNORTOPEDIA. (2017). Recurso disponible en: <http://postop-postporno.tumblr.com/Pornortopedia> [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Preciado, P. B. (2010). Entrevista realizada por Luz Sánchez-Mellado. Recurso disponible en:  
[http://elpais.com/diario/2010/06/13/eps/1276410414\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/06/13/eps/1276410414_850215.html)  
[Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Reverte, S. (2002). *Actos de habla y feminismo*. Recurso disponible en:  
[http://www.uv.es/sfpv/congressos\\_textos/congres14.pdf](http://www.uv.es/sfpv/congressos_textos/congres14.pdf) (p.167-180)  
[Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Rolnik, S. (2006). *¿El arte cura?* MACBA. Recurso disponible en:  
[http://macba.es/uploads/20111118/QP\\_02\\_Rolnik.pdf](http://macba.es/uploads/20111118/QP_02_Rolnik.pdf) [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Violencia de Genero. (2017). Gobierno de España. Recurso disponible en:  
<http://www.violenciagenero.msssi.gob.es/home.htm> [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Weigel, M. (2017). Entrevistada por Álvaro Guzmán. Recurso disponible en:  
[http://ctxt.es/es/20170111/Politica/10575/Moira-Wigel-entrevista-escritora-feminismo-relaciones.htm#.WH\\_-xVvn-tY.facebook](http://ctxt.es/es/20170111/Politica/10575/Moira-Wigel-entrevista-escritora-feminismo-relaciones.htm#.WH_-xVvn-tY.facebook) [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Wolffer, L. (2017). *Web oficial*. Recurso disponible en:  
<http://www.lorenawolffer.net/00home.html> [Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Zafra, R. (2005). *La escritura invisible, el ojo ciego y otras formas (fragmentadas) del poder y la violencia de género en internet*. Recurso disponible en:  
<http://www.remedioszafra.net/carceldeamor/vsc/textos/textorz.html>  
[Consultado el 31 de agosto de 2017]
- Zafra, R. (2017). *Violencia sin cuerpos*. Recurso disponible en:  
<http://www.remedioszafra.net/carceldeamor/vsc/index.html> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

## DOCUMENTOS AUDIOVISUALES

Arthus-Bertrand, Y. (2015). *Human* [Documental en línea]. Recurso disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=N1WdfVWo1pQ> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Évole, J. (2016). *Entrevista a Marina Marroquí*. [Entrevista en línea]. Recurso disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=UkaCPHpcsVA> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

García de Leániz, S., González, E. y Bollaín, I. (2003). *Te doy mis ojos* [Película]. España: Producciones La Iguana.

Palenciano, P. (2017). *No solo duelen los golpes*. [Monólogo en línea]. Recurso disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=VjZ\\_127Iluk](https://www.youtube.com/watch?v=VjZ_127Iluk) [Consultado el 31 de agosto de 2017]

Palenciano, P. (2016). [Entrevista en línea]. Recurso disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=iBrcsPm7QQI> [Consultado el 31 de agosto de 2017]

## PROPUESTAS-MULTIPLICIDADES-EXPERIENCIAS

Las siguientes propuestas se han realizado en paralelo a la investigación y pretenden abrazar todo lo desarrollado anteriormente.

### EXPOSICIÓN: ARTEAN II. Hamaika emakume artista

#### *HAMAIIKA AHOTS*

Esta experiencia artística se ha formado durante todos estos meses junto a la investigación entrelazando, como no, teoría y práctica. Se ha querido generar un pequeño retal tejiendo muchos hilos distintos, intentándole dar una forma lógica y legible. Lo prioritario ha sido encontrar la manera más idónea para engranar la multiplicidad para su correcta interacción con los otros, para intentar generar una experiencia interesante que aborde el problema del que hemos venido hablando.



Fig. 36. *Hamaika ahots* (Muchas/Once voces), 2016-2017.

Las fotografías que se muestran fueron tomadas en la exposición de “ARTEAN II. Hamaika emakume artista.” que se realizó en Arrasate-Mondragón en marzo del 2017. La propuesta se va insertando al contexto en el que se expone, es por ello, que sufre modificaciones según donde y cuando se expone.

En esta última imagen se puede ver la distribución espacial de los tres elementos importantes, que son la caja donde sucede la escucha, la mesa donde se procede a la escritura y la peana en la que la lectura toma lugar. Estos tres engranajes son los que componen el lenguaje y pretenden sugerir al espectador/a que camine un recorrido, implicando un tiempo indefinido entre los tres actos.

## I. ESCUCHA/ENTZUN



Fig. 37. *Hamaika ahots* (Muchas/Once voces), 2016-2017.

Este es el primer punto de la propuesta, lugar donde se quiere hablar sobre el lenguaje y de cómo nos puede afectar esto, de las conexiones que hacen las palabras en nuestro cerebro, de las imágenes mentales que pueden producir estas...

Delante de la puerta, en el suelo, se puede leer I. ESCUCHA/ENTZUN, palabras que nos indican un orden, una secuencia para una estudiada experiencia. Se intenta predisponer mediante diferentes situaciones como la oscuridad, la incomodidad del espacio por sus dimensiones (forzando a muchas a sentarse), el torpe manejo de las puertas, la fragilidad de la estructura... Esto para una escucha de un audio de 2.40 min que está en bucle.

Es un espacio donde se quiere tratar de inducir a una alta concentración y/o sensación de aislamiento espacial/sonoro, que también intenta crear metáforas sobre la problemática del maltrato psicológico.

## II. ESCRIBE/IDATZI

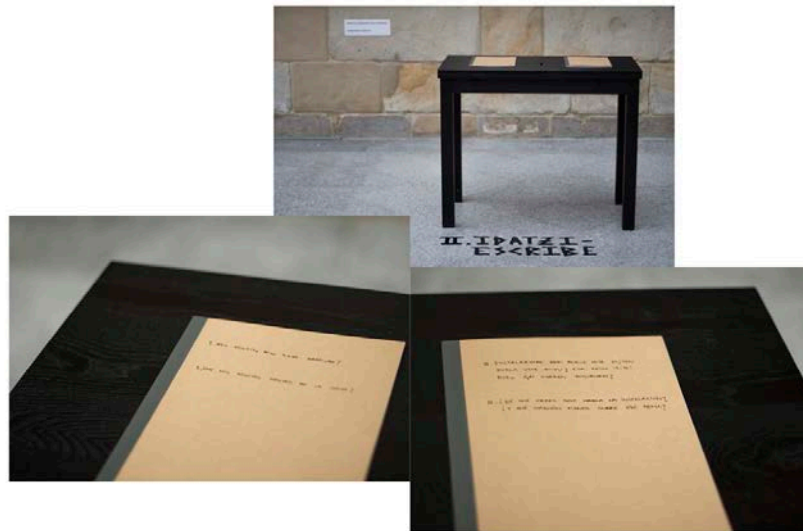


Fig. 38. *Hamaika ahots*. (Muchas/Once voces), 2016-2017.

En la segunda parte se propone responder a tres preguntas: ¿Qué ha sentido en la caja?, ¿de qué cree que se habla en la propuesta? y por último ¿qué opina sobre ese tema? Nos interesa saber que se piensa, como ven todo esto desde su prisma y que consciente o inconscientemente se conviertan en autores de esta propuesta. De forma que, se pretende convertir este espacio en un sitio de intervención de los espectadores y colaboración en la participación de la obra.

## III. LEE/IRAKURRI



Fig. 39. *Hamaika ahots*. (Muchas voces), 2016-2017.

En este último espacio se muestran las respuestas de las encuestas realizadas a 139 personas de un cercano próximo a la autora. Se les planteaba cuestiones que se han tratado en la investigación, se quería saber lo que pensaban y los resultados no podían haber sido más interesantes, de manera que se hacen públicas y son los que contextualizan la experiencia de alguna manera. Aparte, de este modo se pretende también integrarlos a la propuesta como autores y funcionan como huellas del proceso, dándole así más voces al trabajo.



Fig. 40. Ane Agirre e Itziar Basterrika, *Vídeo de la exposición*, 2017.

En la portada de los dossiers también se observa un código CR, el cual te enlaza con otro espacio que es: <http://www.mirenbarrenetxea.com/hamaika-ahots.html>. Aquí se encuentran con un texto que finalmente concreta la intencionalidad de la propuesta y se les da la posibilidad de seguir la experiencia en otros espacios.

## MIL PANTALLAS

En relación a esto, también se expuso esta pintura. No es parte de la instalación pero habla del mismo drama, pero intenta conectar con otras ramas que generan distintas conversaciones. Funcionaba como un pequeño índice a la hora de hablar con los otros, es un pequeño objeto que trata de condensar ideas para que así pueda generar discusión.



Fig. 41. *Mil pantallas*, 2017.

## RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA EXPOSICIÓN

En el siguiente enlace se pueden ver las respuestas que se obtuvieron en los cuadernos que se colocaron en la exposición *ARTEAN. Hamaika emakume artista II* de marzo del 2017: <http://www.mirenbarrenetxea.com/galdeketa--encuesta.html>.

Las respuestas no fueron las esperadas, debido a que hubo mucho público joven que no interpretó la obra como lo habíamos articulado. No estaba pensada para ellos. Pero también se han obtenido cosas muy interesantes como esta frase que percibimos que entendió el maltrato psicológico en su esencia: *Hasieran beldurra gero ohitu egiten da = Al principio miedo luego te acostumbras.*



Fig. 42. Fragmento de los cuadernos expuestos en la exposición *ARTEAN II. Hamaika emakume artista*, 2017.

## EXPOSICIÓN: En las calles

### T.P.

Se trata de una acción registrada mediante la fotografía. Se imprimieron varios carteles y se pegaron en distintas ubicaciones. Es una iniciativa donde se pretende pensar mostrando los recursos bibliográficos que he utilizado para llegar a estas posibles conclusiones.

Las siguientes fotografías recogen algunas de las ubicaciones donde se pegaron dichos carteles. Se han colocado en dos ciudades, Arrasate y Madrid. Las primeras se insertaron en paneles informativos, en zonas como callejones, o en lugares muy visibles de las calles de Arrasate-Mondragón. Para ello se contó con la inestimable ayudada de personas del colectivo transfeminista *Pottogorriak*. La segunda acción se realizó en Madrid, donde

se recorrieron las calles más transitadas del barrio de Malasaña, sin ningún rumbo prefijado, para llevar esta acción a cabo.

En esta propuesta son claras referentes los trabajos *Stop Telling Women to Smile* y *Y te gritan perra* de Tatyana Fazlalizadeh y Natalia Iguñiz. Sin olvidarnos de Cildo Meirele y su propuesta *Inserción en circuitos ideológicos. Proyecto <Coca-cola>*.



Fig. 43. *Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.*



Fig. 44. *Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.*



Fig. 45. *Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.*



Fig. 46. *Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.*



Fig. 47. *Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.*



Fig. 48. Ekintza I: Terrorismo patriarkala (Arrasate), 2017.



Fig. 50. Acción II: Terrorismo patriarcal (Madrid), 2017.

Fig. 49. Acción II: Terrorismo patriarcal (Madrid), 2017.

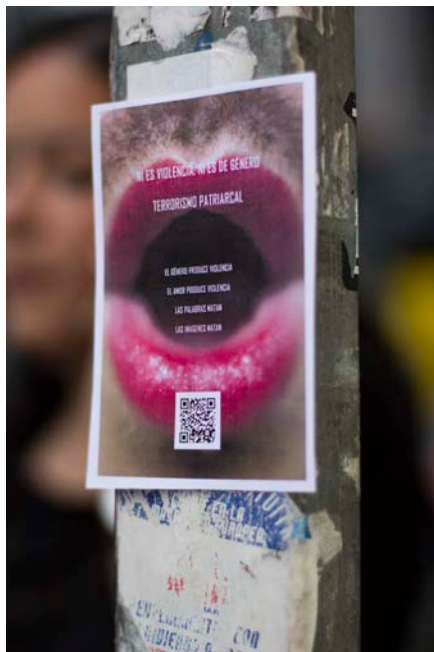


Fig. 51. Acción II: Terrorismo patriarcal (Madrid), 2017.



Fig. 52. Acción II: Terrorismo patriarcal (Madrid), 2017.



Fig. 53. *Acción II: Terrorismo patriarcal (Madrid), 2017.*

## EN PROCESO

### TERMINO+A

Este proyecto está en proceso. Se empezó con el proyecto el agosto del 2017 y se pretende dar un espacio de tiempo extenso para formar una gran recolecta de definiciones del maltrato psicológico. Se han tomado como referencia el trabajo de Suzanne Lazy *Rape is* y la propuesta *La pobre Bárbara. Libro de quejas y reclamaciones* de la artista Bárbara Sainza. E aquí, algunas definiciones obtenidas hasta el momento:

MIRARME CON DESPRECIO

ENCERRARME EN LA HABITACIÓN Y NO DEJARME SALIR

KOTXEAREKIN JARRAITZEA (SEGUIRME CON EL COCHE)

NITAZ BARRE EGITEA DENEN AURREAN (REIRTE DE MI DELANTE DE TODOS)

CUANDO ME DEJASTE SOLA EN UNA CIUDAD QUE NO CONOCIA

ACERCARTE A MI DE MANERA AMENAZANTE

CUANDO ME GRITAS

CUANDO ME DICES QUE MI OPINIÓN NO TIENE NINGÚN VALOR

TOSERME A LA CARA

GUTXIEZTEN NAUZUNEAN (CUANDO ME DESPRECIAS)

KONTUAN HARTZEN EZ NAUZUNEAN (CUANDO NO ME TOMAS EN CUENTA)

ARRAZOI GABE KULPABILIZATZEN NAUZUNEAN (CUANDO ME CULPABILIZAS SIN RAZÓN)

...



## Bibliografía Anexo I

### MONOGRAFÍAS O LIBROS

Ardenne, P. (2006). *Un arte contextual: Creación artística en medio urbano, en situación, de intervención, de participación*. Murcia: Centro de Documentación y Estudios Avanzados de Arte Contemporáneo.

Brea, J. L. (2008). La obra de arte y el fin de la era de lo singular. En Brea, J. L. (2008). *El tercer umbral: Estatuto de las prácticas artísticas en la era del capitalismo cultural*. (p.26-39). Murcia: Cendeac.

Brea, J. L. (2010). *Las tres eras de la imagen*. Madrid: Akal

Larrañaga, J. (2001). *Instalaciones*. Hondarribia: Nerea.

Le Breton, D. (2007). *El sabor del mundo: Una antropología de los sentidos*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Perec, G. (2007). *Especies de espacios*. Barcelona: Montesinos.

Tanizaki, J. (2012). *Elogio a la sombra*. Madrid: Siruela.

### ENCUESTA REALIZADA EN AGOSTO DEL 2016 SOBRE GÉNERO Y VIOLENCIA INVISIBLE

A lo largo de la investigación se produjo la necesidad de saber lo que se opinaba sobre este problema en nuestro entorno. Entonces, en agosto del 2016 se realizó el cuestionario *GÉNERO Y VIOLENCIA INVISIBLE* mediante la página web [www.e-encuesta.com](http://www.e-encuesta.com) donde participaron 139 personas anónimas. Así obteníamos una mejor y amplia visión sobre el tema, no para obtener datos estadísticos concretos, sino para ver opiniones distintas y pensar con ellas. De modo que, las respuestas eran abiertas, la gente no respondía con respuestas predeterminadas, eso solo fue en dos preguntas. También hay que puntualizar que no eran necesario responder a todas las preguntas y por esta razón cada pregunta fue respondida por una cantidad diferente de personas.

La encuesta se realizó en dos idiomas, el euskera y el castellano y los datos que se manejan son la suma de las encuestas en castellano (respondieron 100 personas) y en euskera (39). En esta página podréis encontrar un código QR donde se muestran las respuestas completas en los dos idiomas.



Fig. 55. Enlace a la página web.

En la encuesta realizada se puede ver que entre los 139 que han respondido pocos se cuestionan su género o sexualidad y responde a la pregunta de por qué eres hombre o mujer refiriéndose a sus hormonas, órganos sexuales, genitales, su físico, anatomía, biología o genética. Se observa que casi el total de los que han respondido el cuestionario dicen saber lo que es un maltrato psicológico y el 51,07% conoce algún caso habiendo sido el 40,28% testigo de alguno.

También es de destacar que el 84,17% piensan que afecta de manera directa la construcción social de los roles masculinos y femeninos en la violencia machista, este es un dato muy positivo para este trabajo en concreto, puesto que refuerza lo que se intuye.

Y para terminar remarcar los datos de que el 65,46% piensan que el feminismo es necesario hoy en día y se supone que de ellos el 54,67% se consideran feministas.

## Sobre Miren Barrenetxea Iñarra



Arrasate 1992

Graduada en Arte con mención en Pintura y Gráficas por la Universidad EHU-UPV de Leioa (2014), recibió una beca de movilidad internacional Erasmus en la escuela Bradford College (2014). Posteriormente se especializó en fotografía en la escuela de fotografía EFTI de Madrid (2015) y actualmente se encuentra cursando el Máster de Investigación en Arte y Creación de la UCM de Madrid (2016).

Su trabajo se centra en cuestionar aspectos que en sí parecen los correctos. Indaga en los convencionalismos y en lo normativo, dicho de otra manera, habla de todo lo marginal o violentado. Tocando temas como los límites de la pintura, las enfermedades mentales o el *Terrorismo Patriarcal*.

Ha participado en exposiciones colectivas, como “ZEDEM” en Bilbao (2013), en “LABO III” en Vitoria-Gasteiz (2013), o “ARTEAN. Hamaika emakume artista.” en Arrasate-Mondragón (2015). En esta última también colaboró como comisaria junto con la artista Maddi Urizar. En estas exposiciones se mostraron sus reflexiones en cuanto a la pintura.

Este año también ha participado en la segunda edición de “ARTEAN II. Hamaika emakume artista.” en Arrasate-Mondragón (2017). Y en esta exposición se mostraron sus últimos trabajos que se centran en el drama del *Terrorismo Patriarcal*.

Entrelaza su actividad como artista con su participación en el colectivo transfeminista *Pottogorriak*, donde su práctica toma un carácter más colectivo o activista.

Más en: [www.mirenbarrenetxea.com](http://www.mirenbarrenetxea.com)

