

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN  
Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad II



**TESIS DOCTORAL**

**Bases psicosociales del uso del smartphone en jóvenes: un análisis  
motivacional y cross-cultural**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Sandra Gaspar Herrero**

Director

Ubaldo Cuesta Cambra

**Madrid, 2016**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**  
**Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad II**



**BASES PSICOSOCIALES DEL USO DEL SMARTPHONE EN JÓVENES:  
UN ANÁLISIS MOTIVACIONAL Y CROSS-CULTURAL**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR**

**PRESENTADA POR**

**Sandra Gaspar Herrero**

Bajo la dirección del profesor

Ubaldo Cuesta Cambra

Madrid, 2015

Nada en el mundo puede reemplazar la perseverancia.

El talento no lo hace;  
no hay nada más común que hombres sin éxito y con talento.

El genio no lo hace;  
la genialidad que no obtiene recompensa es casi un proverbio.

Tampoco la educación,  
el mundo está lleno de personas educadas en la ruina.

La perseverancia y la determinación  
son las únicas omnipotentes.

El lema "sigue adelante" ha resuelto  
y siempre resolverá los problemas de la carrera humana.

(Calvin Coolidge)

## **AGRADECIMIENTOS**

En este apartado hago un pequeño hueco a todas aquellas personas que me han apoyado para que pudiera realizar esta tesis. Me gustaría dedicarles a todos ellos unas breves palabras de agradecimiento por haberme acompañado en este largo e intenso viaje.

En primer lugar quería dedicar unas palabras a mi director de tesis, el Dr. Ubaldo Cuesta. Muchas gracias por guiarme siempre, ayudarme en la realización de este trabajo de investigación y sobre todo, por confiar en mí.

A mi familia, por haberme sabido infundir los valores de tesón y perseverancia que he plasmado en la cita anterior. Me habéis inculcado que el trabajo constante y la dedicación me ayudarían a poder conseguir mis objetivos. Sin esfuerzo y constancia no hay recompensa, y creo que son algunas de las lecciones más importantes que he podido aprender de vosotros. Me gustaría también daros las gracias, por apoyarme y estar ahí en los buenos momentos, pero sobre todo también en lo malos. No hubiera sido capaz de realizar esta tesis sin vuestra ayuda.

A mis amigos/as por acompañarme también en este largo viaje. Gracias por estar conmigo siempre y darme lo mejor de vosotros. Por preocuparos de cómo llevo la tesis y buscar algún momento de relax donde poder evadirme, relajarme e incluso inspirarme. Tengo mucha suerte de haberos encontrado en mi camino.

A ti David, por vivir conmigo este proceso. Por aguantar mis nervios, mis cambios de humor, mis constantes preocupaciones. Has tenido una paciencia infinita. Te agradezco por quererme tal y como soy.

Sin todos vosotros, no hubiera sido posible. Gracias de corazón.

## ÍNDICE

### I. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

RESUMEN.....	6
ABSTRACT.....	10
1. INTRODUCCIÓN.....	15
2. LA SOCIEDAD DE LAS TIC.....	17
3. ADICCIONES: CONCEPTOS FUNDAMENTALES.....	22
4. ADICCIONES COMPORTAMENTALES: CRITERIOS DIAGNÓSTICOS.....	24
4.1 Clasificación de las adicciones comportamentales.....	26
4.1.1 Compra compulsiva, adicción a las compras (oniomanía).....	27
4.1.2 Adicción al sexo (comportamiento sexual compulsivo).....	27
4.1.3 Adicción al trabajo ( <i>workaholism</i> ).....	29
4.1.4 Trastorno por Juegos de Apuestas (Ludopatía o Juego Patológico).....	29
4.2 Adicción a las TIC.....	32
4.2.1 Adicción a internet.....	34
4.2.2 Escalas de medición de adicción a internet.....	35
4.3 Adicción al smartphone.....	38
4.3.1 Escalas de medición de adicción al Smartphone.....	41
5. BASES TEÓRICAS Y PSICOLÓGICAS DEL USO DEL SMARTPHONE.....	49
5.1 Modelos teóricos.....	49
5.1.1 Teoría de Usos y Gratificaciones.....	52
5.1.2 Teoría de la autodeterminación.....	52
5.1.3 Teoría de Dependencia al Medio.....	56
5.2 Bases psicológicas del uso del smartphone.....	57
6. USOS DEL SMARTPHONE: NUEVOS CONCEPTOS.....	78

## II. PARTE EMPÍRICA

1. INTRODUCCIÓN.....	84
2. INVESTIGACIÓN I.....	86
3. INVESTIGACIÓN II.....	119
4. INVESTIGACIÓN III.....	142
5. INVESTIGACIÓN IV.....	172
6. LIMITACIONES.....	187
7. CONCLUSIONES FINALES.....	188
7.1 GENERAL CONCLUSIONS.....	195
8. BIBLIOGRAFÍA.....	202
9. ANEXO I.....	213

### ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Categorización de la información obtenida de las entrevistas individuales y grupales.....	97
Tabla 2. Descripción de la muestra (España).....	123 y 145
Tabla 3. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (España).....	125 y 149
Tabla 4. Análisis factorial España.....	135
Tabla 5. Varianza total explicada España.....	136
Tabla 6. Descripción de la Muestra (Estados Unidos).....	146
Tabla 7. Descripción de la Muestra (México).....	147
Tabla 8. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (Estados Unidos).....	150
Tabla 9. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (México).....	151
Tabla 10. ANOVA: España, Estados Unidos y México.....	153, 154 y 155
Tabla 11. Tabla 11. Análisis factorial países.....	165
Tabla 12. Varianza total explicada de los países.....	166
Tabla 13. Categorización de la información obtenida en los <i>focus group (nativos digitales)</i> .....	177

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

### Gráficas España

Gráfica 1. Ítem 1: Duermo con él y puede emitir avisos por la noche (España).....	126
Gráfica 2. Ítem 2. Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mail incluso si estoy ocupado/a en otra cosa.....	127
Gráfica 3. Ítem 3: Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo.....	128
Gráfica 4. Ítem 4: Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más.....	129
Gráfica 5. Ítem 5: A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.....	130
Gráfica 6. Ítem 6: Sentiría mucha angustia si me lo quitaran.....	131
Gráfica 7. Ítem 7: Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia.....	132
Gráfica 8. Ítem 8: Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos.....	133
Gráfica. Ítem 9: Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales.....	134

### Gráficas España, Estados Unidos y México

Gráfica 10. Ítem 1: Duermo con él y puede emitir avisos por la noche (España).....	156
Gráfica 11. Ítem 2. Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa.....	157
Gráfica 12. Ítem 3: Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo.....	158
Gráfica 13. Ítem 4: Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más.....	159
Gráfica 14. Ítem 5: A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.....	160
Gráfica 15. Ítem 6: Sentiría mucha angustia si me lo quitaran.....	161
Gráfica 16. Ítem 7: Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia.....	162
Gráfica 17. Ítem 8: Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos.....	163
Gráfica 18. Ítem 9: Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales.....	164

## RESUMEN

### **BASES PSICOSOCIALES DEL USO DEL SMARTPHONE EN JÓVENES: UN ANÁLISIS MOTIVACIONAL Y CROSS-CULTURAL**

El Smartphone se ha convertido en una de las tecnologías más empleadas por los jóvenes. Según los datos del Informe *La Sociedad de la Información en España 2014* (Fundación Telefónica, 2015) España es el país con mayor penetración de uso de smartphone en Europa.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es establecer los patrones y motivos de uso del Smartphone en relación con los rasgos de personalidad de los usuarios jóvenes de estos dispositivos con el objetivo de comprender adecuadamente las bases psicosociales de esta conducta adictiva. Para ello se intentarán establecer diversas tipologías de adicción y uso para poder desarrollar en un futuro un cuestionario tipo *screening* que pudiera ser repartido en los centros de salud de atención primaria entre los adolescentes.

Con este objetivo, se analiza en primera instancia qué son las adicciones de forma genérica. Se estudian los síntomas y criterios diagnósticos de las mismas, recogidos en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM). En segundo lugar y con mayor profundidad se analizarán las adicciones comportamentales. Se realizará un estudio de sus criterios diagnósticos y se estudiarán algunas de las más relevantes. Dentro de las adicciones comportamentales la “oniomanía”, adicción al sexo, “workaholism” y “ludopatía” adquieren relevancia debido a su traslación desde el mundo presencial al mundo virtual y hacerse extensivas a través del smartphone. Después se realizará un análisis de la adicción a las TIC de manera generalizada. Se explicarán algunas de las características que potencian su uso desregulado (Cía, 2014): disponibilidad elevada, comunicación rápida y fácil, distorsión del tiempo, gratificación inmediata y refuerzos múltiples, búsqueda de sensaciones, novedad continua y anonimato.

Se detallarán las principales características de la adicción a internet y sus definiciones más empleadas. Esta adicción comportamental se detalla debido a ser una de las que se producen con mayor frecuencia a través del smartphone

Se han desarrollado instrumentos para medir y recopilar información de los individuos y detectar o medir los síntomas de adicción o uso problemático de Internet. Se detallarán algunos de los cuestionarios y escalas más relevantes empleados.

En último lugar se analizará la adicción al smartphone de una manera exhaustiva. Se analizarán algunos de los cuestionarios y escalas más representativos.

Para finalizar esta parte se analizarán las bases teóricas y psicológicas del uso del Smartphone :teoría de usos y gratificaciones (García, Cruz, & Gaona, 2012), teoría de la autodeterminación (Deci & Ryan, 1985) y teoría de Dependencia al Medio (Ball-Rokeach 1998).

Una vez desarrollado el marco teórico-conceptual que nos proporciona las bases para desarrollar nuestras hipótesis de investigación, se procederá al desarrollo de la parte empírica de esta tesis.

Como dijimos, el objetivo principal de este trabajo de investigación es establecer los patrones y motivos de uso del Smartphone en relación con los rasgos de personalidad de los usuarios de estos dispositivos. Se establecerán diversas tipologías para poder desarrollar en un futuro un cuestionario tipo *screening* para poder ser entregado en centros de salud de atención primaria entre adolescentes.

Para ello, se han desarrollado cuatro investigaciones. Estas investigaciones fueron planteadas a partir de los modelos teóricos y la bibliografía analizada, así como a partir de los resultados encontrados en cada una de las investigaciones precedentes (método “en cascada”).

**La Investigación I** tiene como objetivo específico analizar las motivaciones de uso del smartphone entre jóvenes. Se realizaron seis *focus group* entre diferentes targets: jóvenes de 14 a 16 años, jóvenes de 18 a 20 años (de diferentes formaciones), padres con hijos con smartphones, universitarios de primer curso, universitarios de segundo curso y alumnos de máster oficial. Además, se realizaron entrevistas en profundidad entre expertos en tecnologías.

Los resultados indican que los adolescentes y padres argumentan que el “gancho” no es el propio Smartphone, sino las posibilidades y herramientas que ofrece. Los smartphones y redes sociales gracias a su disponibilidad y accesibilidad proporcionan posibilidades para estar conectados y al día de las últimas novedades.

Existen algunos inconvenientes del empleo del Smartphone como son la pérdida de privacidad o intimidad familiar. Se producen cambios en las formas de interacción y relación social en ocasiones no adecuadas. Por ejemplo: aislamiento del entorno,

deterioro de relaciones familiares, problemas de expresión oral y escrita y transformaciones negativas de las actividades de ocio.

**La Investigación II** tiene como objetivo establecer tipologías o perfiles psicosociales de uso del Smartphone. Se entregará un cuestionario tipo *screening* validado en anteriores ocasiones, a una muestra de jóvenes universitarios. Posteriormente, se analizarán los datos obtenidos mediante técnicas cuantitativas. Se realizará un análisis factorial de los resultados obtenidos en cada ítem según países y se establecerán diferentes tipologías de uso.

Los resultados colocaron entre los ítems con mayor puntuación “..necesidad interna de consultarlo con frecuencia”, “...angustia si me lo quitaran” y “me gusta mucho que me llamen o escriban”. Los ítems con menor puntuación son: “A veces lo uso a escondidas...”, “Duermo con él...” y “críticas por usarlo”.

Entre las conclusiones más importantes podemos destacar las siguientes. Las puntuaciones obtenidas en los ítems permiten hablar de algunos usos que realizan los sujetos como *compulsive mobile phone checking*” (Steelman, Soror, Limayem & Worrel, 2012), nomofobia (UK Post Office, 2008), y ansia de protagonismo y narcisismo (Pearson & Hussain, 2015).

El análisis factorial permitió colocar a los sujetos en tres patrones de uso diferentes.

**La Investigación III** tiene como objetivo analizar si los resultados obtenidos en la Investigación II son de carácter genérico social o si están ligados a características culturales propias de diferentes países. Para ello, se entregaron cuestionarios en Estados Unidos y México y se compararon con los resultados obtenidos en España en la Investigación II. Se realizará la comparación *cross-cultural* de los tres países y se buscarán patrones de uso para ver si existe similitud o no entre ellos.

Como conclusiones principales México ofrece más diferencias significativas con respecto a los otros países. Su uso es menos ansioso que el del resto de países. España obtiene puntuaciones significativas y más altas que los otros países que hacen ver que existe un uso más nervioso y compulsivo del smartphone. Estados Unidos es el único que no presenta diferencias significativas con respecto a los otros países. Estos datos indican que se encontraría como el país más centralizado de los tres en cuanto a puntuaciones. El análisis factorial ofrece dos tipos de factores.

En último lugar, la **Investigación IV** analizará las tendencias de uso del smartphone (*trends*) en una muestra de nativos digitales (12 a 16 años). Se realizaron cuatro *focus group* entre alumnos de Educación Secundaria Obligatoria (ESO).

El principal uso de los jóvenes son las redes sociales (Whatsapp y juegos). En los *verbatim*s de los *focus group* se han encontrado problemas en temas relacionados con la privacidad. Se encontraron problemas relacionados con el *ciberbullying* y acoso de niños en el colegio. Se han observado conductas de riesgo y problemáticas que se hacen extensivas a través del smartphone como el *sexting* o el seguimiento de webs de autolesión.

**En suma:** La investigación motivacional descubre como principales motivos de adicción “la búsqueda de relación social” pero distinguiendo diferentes patrones. Estos patrones fueron confirmados por la investigación II donde el análisis factorial arrojó tres tipologías de uso. Estos patrones fueron confirmados en la investigación III pero descubriendo importantes diferencias *cross-culturales*, especialmente entre España y Estados Unidos con México. La investigación IV desarrolla las tendencias de uso excesivo entre nativos digitales jóvenes (12 a 16) señalando el constructo “reputación online” como uno de los más relevantes.

## **ABSTRACT**

### **PSYCHOLOGICAL BASES OF THE SMARTPHONE USE IN YOUTH:**

#### **A MOTIVATIONAL AND CROSS-CULTURAL ANALYSIS**

The Smartphone has become one of the most used technologies by young people. According to the report *La Sociedad de la Información en España 2014* (Fundación Telefónica, 2015) Spain is the country with the highest penetration of smartphone usage in Europe.

The main objective of this research is to establish patterns and motives of use of the Smartphone in relation to personality traits of young users of these devices in order to properly understand the psychosocial aspects of this addictive behavior. To do this we will try to establish various types of addiction and use to develop in the future a type screening questionnaire that could be distributed in health centers primary care among adolescents.

As a result of this, they often develop a deregulated and addictive way of smartphone use. Every day more people are identified as "smartphone or internet addicts". In this paper, it is analyzed what addictions are generically in the first place. Symptoms and diagnostic criteria, as listed in the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM), are analyzed too. Secondly, behavioral addictions are more deeply analyzed. A study of diagnostic criteria will be conducted in order to introduce some of the most important mental disorders. Among the behavioral addictions the "oniomania" (compulsive shopping), sex addiction, workaholism and "pathological gambling become relevant due to its translation from the real world to the virtual world and take extend through the smartphone After, a general analysis of ICT addiction will be hold. Some of the features that enhance its deregulated use (CIA, 2014) will be explained, such as high availability, quick and easy communication, time distortion, immediate gratification and multiple reinforcements, sensation seeking, continuous innovation and anonymity.

The main features of Internet addiction and its definitions or the terminology employed will be detailed. This A deeper analysis will be presented in relation to this behavioral addiction for being the more oftenly developed through the smartphone use.

Instruments to measure and collect information from individuals and detecting or measuring the symptoms of addiction or problematic Internet use have been expounded for this project. Some of the more relevant questionnaires and scales employed are explained with more details.

Finally smartphone addiction will be analyzed in a more comprehensive manner. Some of the most representative questionnaires and scales will be analyzed.

To finish the first part of this conceptual theoretical research, theoretical and psychological basis of the use of the smartphone will be analyzed: The uses and gratifications theory (Garcia Cruz, & Gaona, 2012), the theory of self-determination (Deci & Ryan 1985) and The Theory of Dependence on the Environment (Ball-Rokeach 1998)

Once, we developed the theoretical and conceptual framework that provides the basis for developing our research hypothesis, we will proceed to the development of the empirical part of this thesis.

As we said, the main aim of this research is to establish patterns and motives of use of the smartphone in relation to personality traits of the users of these devices. Different types to develop in the future a type screening questionnaire to be delivered at health centers in primary care among adolescents will be established.

To this end, there have been four investigations. These investigations were raised from theoretical models and analyzed the literature and from the results found in each of the preceding studies (method "cascade").

**Research I** is specifically aimed to analyze the motivations of young people to use the Smartphone. Six focus groups were conducted between different targets: young people aged 14 to 16, young people 18 to 20 years (from different backgrounds), parents whose children have Smartphones, first year, second year and master students in college. In addition, in-depth interviews were conducted among technology experts.

Some of the results of this first inquiry gave the following data. Teens and parents argued that the "hook" is not the Smartphone itself but the possibilities and tools offered. The Smartphones and social networks offer them the possibility of being connected and get all the latest news.

There are some disadvantages of using the Smartphone such as the loss of privacy in family life. Changes in the forms of interaction and social relationship in unsuitable occasions occur. For example: isolation from the environment, deterioration of family relations, problems of oral and written expression and negative transformations of leisure activities.

**Research II** aims to establish typologies or psychosocial profiles of Smartphone use. A previously validated type of screening questionnaire, will be given to college students. After, the data obtained will be analyzed using quantitative techniques. A factor analysis of the results obtained for each item will be developed according to their countries and there will be established different types of use..

The results placed among the items with the highest score were "... inner need to consult it frequently", "... anxiety if I had it removed" and "I like people to call or text me." The items with the lowest score are: "Sometimes I use it secretly ...", "I sleep next to it ..." and "criticism for using".

Among the most important conclusions we can emphasize the following ones. The scores obtained on these items point out that some subjects usage of mobile phone as compulsive checking "(Steelman, Soror, Limayem & Worrell, 2012), nomophobia (UK Post Office, 2008) and longing for prominence or narcissism (Pearson & Hussain, 2015).

The factorial analysis helped to distinguish three different usage patterns.

**Research III** aims to analyze whether the results of the Research II are socially generic or if they are linked to cultural characteristics of their own different countries. For that reason, questionnaires were delivered in the United States and Mexico and compared with the results obtained in Spain in Research II. The cross-cultural comparison of the three countries will be made and usage patterns will be searched to see whether or not there is similarity between them.

Mexico offers significant differences in relation to other countries. Its use is less anxious than the use in other countries. Spain gets significant and higher score than the other countries, which means that there is a more nervous and compulsive use of the Smartphone America is the only one that does not present significant differences in relation to the other countries. The data indicates that this country would be found as the

most central of the three scores in the countries. In many of them it is similar to Spain,,and in some others is not so different from both Mexico and Spain. US citizens are not as anxious as the Spaniards but they are more nervous and concerned than Mexicans. The factorial analysis offers two types of factors.

Finally, **Research IV** analyzes trends of smartphone use in a sample of digital natives (12-16 years). Four focus groups among students of Secondary Education (ESO) were performed.

The main use of young people are social networks (Whatsapp and games). In Verbatims of the focus group we have encountered problems in privacy issues. Cyberbullying related problems and harassment of children in school were found. They have been observed risk behaviors and problems that are extended through the smartphone as sexting or tracking webs of self-harm.

**To sum up:** the motivational research discovers main reasons for addiction as "the pursuit of social relationship" but distinguishing different patterns. These patterns were confirmed by research II where the factorial analysis showed three types of use. These patterns were confirmed in research III but discovering significant cross- cultural differences, especially between Spain and the United States with Mexico. Research IV develops trends of excessive use among young digital natives ( 12-16 ) indicating the construct " online reputation " as one of the most important .

## **I. MARCO TÉORICO CONCEPTUAL**

## 1. INTRODUCCIÓN

España es el país de Europa con una mayor penetración de smartphones (Fundación Telefónica, 2015). Las TIC han supuesto un cambio en la manera de entender nuestra sociedad y los procesos de interacción y comunicación han sufrido importantes modificaciones. Un panorama en constante cambio y evolución que ha provocado un cambio de paradigma comunicacional.

Cada día aparecen nuevos tipos de dispositivos, aplicaciones y gadgets, así como mejoras de soporte, de red, actualizaciones que aportan mejoras en las funcionalidades de los dispositivos. Muchos jóvenes han nacido en esta “era tecnológica” y no conciben su vida sin este tipo de avances. A los jóvenes miembros de la generación Z se les conoce como nativos digitales.

Una de las tecnologías más empleada, y empieza a denominarse la más utilizada, es el smartphone. Este dispositivo conocido también como “teléfono inteligente” ofrece en un solo aparato posibilidades de diversas tecnologías. Recoge en un teléfono portable prácticamente todas las funciones de un ordenador, así como acceso a redes inalámbricas (*wifi*) e internet.

Los smartphones se han convertido en uno de dispositivos imprescindibles en la vida de los jóvenes. Se utilizan en cualquier momento y lugar y casi todos poseen uno. Las propias características comunicativas del aparato y todas las posibilidades añadidas de otras tecnologías, hacen de los smartphones unos aparatos con ciertos peligros.

Los jóvenes emplean continuamente su smartphone. Este uso continuado provoca en ocasiones ciertas problemáticas y usos desregulados del mismo. Cada día se emplea con más frecuencia el término “adicción al smartphone” para hablar de conductas obsesivas, compulsivas y desmedidas del uso del smartphone.

Aparece una serie de comportamientos problemáticos novedosos en relación con el uso que los sujetos hacen del smartphone. La problemática de no poder salir de casa sin tu Smartphone o sentir una angustia irrefrenable cuando no lo tienes cerca, recibe el nombre de nomofobia. Otra conducta muy común entre los jóvenes es la de estar siempre conectados uno con otros para estar siempre informados de los planes y acontecimientos que surjan entre ellos. Se conoce como FoMO (*Fear of Missing Out*) al malestar y angustia experimentada que provoca miedo a quedarse fuera de estos planes. Estos dos ejemplos han surgido dentro de esta nueva sociedad con el smartphone como uno de los ejes centrales de la misma.

A su vez, otros comportamientos e incluso adicciones comportamentales, se virtualizan y se hacen extensivas a través del mismo. Por ejemplo el acoso o *ciberbullying* se traslada a las redes sociales o incluso a los grupos de Whatsapp. La adicción al sexo encuentra posibilidades a través de webs con contenido erótico o la visualización de vídeos con contenido pornográfico.

Este tipo de conductas desreguladas y preocupantes tiene una alta relación con determinadas tipologías psicológicas y rasgos de personalidad. Las tecnologías en muchos casos fomentan que determinadas personalidades e incluso patologías encuentren el smartphone como un vehículo de canalización.

De todo lo expuesto anteriormente, se puede concluir que las grandes ventajas de conexión, instantaneidad, comunicación y relacionales que ofrece el smartphone se pueden ver ensombrecidas por la aparición de conductas problemáticas, desreguladas y no deseables.

El objeto de esta investigación consiste en entender los motivos psicosociales subyacentes de uso del smartphone entre jóvenes universitarios. Una vez encontrados y analizados esos motivos mediante la realización de *focus group* y el empleo de cuestionarios entre jóvenes españoles, se procederá a hacer una comparación *cross-cultural*, para entender si en otros países se produce o no un uso similar del smartphone. A su vez se pretenden encontrar los puntos en común y los que diferencian a los tres países elegidos (España, Estados Unidos y México) en cuanto al uso del smartphone entre jóvenes universitarios. De ese modo se podrán aclarar si existen o no posibilidades de uso relacionadas con factores culturales.

Se procederá a la construcción de unas tipologías o patrones de uso comunes y se compararán con los datos obtenidos en la muestra de sujetos españoles, para ver las similitudes y diferencias. Por último, se realizará un estudio entre jóvenes nativos digitales para visionar y obtener datos de tendencias futuras en cuanto al uso del smartphone.

## 2. LA SOCIEDAD DE LAS TIC

En la actualidad vivimos en la denominada sociedad de las Nuevas Tecnologías (NN.TT). Una sociedad cada vez más tecnológica, técnica y mediatizada. Desde el inicio de los tiempos, la humanidad ha ido avanzando gracias a los progresos científicos y tecnológicos. Desde la rueda (5.000 a.C) hasta un complejo proceso de transformación tecnológica, social y económica denominado Revolución Industrial (s. XVIII) han conformado los pilares de la actual sociedad tecnificada.

El impacto de las nuevas tecnologías, especialmente de las dedicadas al tratamiento de la información (Tecnologías de la Información y la Comunicación –TIC), se hace extensivo a todos los aspectos vitales y sociales. Se producen cambios en el desarrollo cultural, organización de las sociedades y en relaciones de poder y políticas. Hortolano (1999) describe este proceso de cambio y transformación desde dos perspectivas:

1. Impacto de las TIC sobre el tejido social: dicho cambio está fuertemente relacionado con implicaciones sociales y políticas y no solo económicas. Existe una preocupación por las consecuencias y posibles connotaciones negativas que conllevan las TIC. Considera necesario el control social de las NN.TT y su enfoque analiza desde la naturaleza de estas tecnologías, a las consecuencias de la penetración de las mismas.

2. Las NN.TT y su implicación con las empresas: se estudia su impacto en cuanto a la organización interna de las empresas y las posibilidades que ofrecen para la expansión de las mismas. De carácter eminentemente técnico, se centra en los beneficios como eje imprescindible y las posibilidades que ofrecen las NN. TT para alcanzarlos. Según Estevan (1992) es la etapa de la ideología actual dominante. Se caracteriza por una ferviente creencia en la innovación y el desarrollo como fuente de modernización. Estos puntos son imprescindibles para el crecimiento y progreso de manera indefinida. Dentro de esta vertiente se encuentran las empresas que abogan por los nuevos servicios de telecomunicación y la exclusividad e innovación tecnológica.

Una vez descritas estas dos vertientes que ayudan a comprender y posicionar el panorama actual de las denominadas NN.TT, es preciso señalar algunas de las tecnologías más relevantes.

Por un lado, destacamos los ordenadores. Estas máquinas realizan diferentes instrucciones de manera organizada. A su vez ejecutan diferentes mandatorios grabados con anterioridad en su memoria. Estas instrucciones se denominan programas. En la actualidad los ordenadores son electrónicos y digitales. Se componen de una maquinaria real formada por diversos cables, circuitos y elementos con posibilidad de instalación, denominados hardware. Por otro lado también poseen programas que posibilitan el funcionamiento del aparato y se denominan *software*.

Los ordenadores se han convertido en una herramienta imprescindible en la vida diaria de cualquier sujeto. Han permitido agilizar tareas manuales básicas y la vida se haría prácticamente impensable sin ellos. A su vez, gracias a los programas de *software* y la aparición de internet y la posibilidad de interconexión mundial, dichas ventajas han ido en aumento.

Los inicios de esta tecnología quedan marcados por el ASCC (*Automatic Sequence Controlled Calculator*) construido por IBM en 1944 en Estados Unidos. Considerado como el primero prototipo electrónico de los ordenadores modernos, sus orígenes se remontan a la máquina de sumar de Pascal (1642).

Aparatos de enormes dimensiones que ocupaban grandes habitaciones y que con el paso de los años ampliaron sus funcionalidades y recursos y disminuyeron su tamaño.

Muchos de los dispositivos electrónicos empleados a diario se tratan de pequeños ordenadores como son los portátiles, los *netbook*, PDA's, tablets, etc. Los tamaños disminuyen pero el volumen de datos aumenta cada vez más y su gestión y captura se hace de una manera más eficaz y rápida (*big data*).

Pueden considerarse como un ordenador de bolsillo y con posibilidades de llamada y otros *widjets* (cámara, vídeo, alarma, linterna, etc) los llamados “teléfonos inteligentes” o smartphones. Al ser el objeto de estudio de esta investigación, se desarrollarán más adelante sus características y estadísticas y datos sobre su uso.

El mundo de las TIC es un universo dinámico y que ofrece cada día nuevos dispositivos y posibilidades tecnológicas.

Algunas de estas tecnologías parecen fruto de la más inimaginable ciencia ficción. Como ejemplo de lo anterior podemos hablar de los *wearables*: tecnología aplicada en nuestra ropa y complementos. Por un lado, gafas que sin necesidad de

emplear nuestras manos nos muestran información como si de un smartphone se tratase. También existen relojes que permiten localización por GPS o controlar tu dispositivo móvil desde los mismos.

Por otro lado existen las impresoras 3-D. Este tipo de impresora produce diseños creados con el ordenador en un modelo físico. Emplea materiales como el metal o el nylon para la reproducción de los objetos.

En último lugar y tal y como hemos especificado, nos centraremos en la tecnología objeto de estudio de este trabajo: el smartphone

Según el *Informe Mobile en España y en el Mundo* (Ditrendia, 2014) en el mundo hay 6.800 millones de teléfonos móviles para 7.100 millones de personas. Solamente en el año 2013 se compró un 42,3 % más de móviles con respecto al 2012 (más de 1.000 millones).

En cuanto a la penetración mundial de móviles: Europa Central y del Este poseen un 151%, seguido del Oeste de Europa con un 129% y América del Sur con un 124%. La penetración móvil más baja se encuentra en África (67%).

Actualmente en España, existen 36 millones de españoles que poseen un teléfono móvil de los cuales 27 millones son “teléfonos móviles inteligentes”, smartphones (Ditrendia, 2014). Según el Informe *La Sociedad de la Información en España 2014* de Fundación Telefónica (2015), España es el país de Europa con una mayor penetración de smartphones. La cuota de mercado de estos dispositivos ha aumentado del 63% al 81% de 2012 a 2014.

España es el primer país en acceso multiplataforma a la red, por encima de países como Suecia, Reino Unido o Estados Unidos.

Los terminales móviles ganan cuota de mercado con respecto a los terminales fijos y las prestaciones y servicios ofrecidos son cada vez más utilizados en movilidad.

Según el Informe *Consumo de móvil en España 2015. Evolución y Revolución* de Deloitte (2014) cerca de 20 millones de usuarios miran el móvil más de 50 veces al día, casi 5 millones es la primera acción que realizan al levantarse y un elevado número admite que mira el móvil antes de apagar la luz al acostarse.

El smartphone se ha posicionado como el dispositivo más empleado para acceder a internet en España (85,5%). Un total del 78% de los usuarios de Smartphone españoles dedica a acceder a internet una media de 34 veces al día. Las actividades realizadas a través del móvil en Internet en España son: acceso al correo electrónico

(82%), empleo de mensajería instantánea, (78%), navegación (74%), lectura de noticias de actualidad (60%), redes sociales (69%), localización (68,7%), visualización de vídeos online (55%), entretenimiento (54,3%) y subida de fotos a internet (44%) (Ditrendia, 2014).

El número de descargas de aplicaciones móviles ha aumentado considerablemente. En España hay 23 millones de usuarios activos de apps. Los usuarios de Smartphone tienen instaladas una media de 39 aplicaciones. El uso de mensajería instantánea ha aumentado un 206% en los últimos dos años (78% de la población con smartphone, frente al 82% que emplea la llamada móvil). Según el Informe The App Date (2014) Whatsapp es la app de mensajería instantánea más utilizada (98,5% usuarios). En España el uso de mensajería instantánea apenas se emplea. El 93% de los usuarios de móvil españoles accede a las redes sociales (Zenith & The Cocktail Analysis, 2013).

Según datos del INE (2014) el 30% de los niños españoles de 10 años posee un teléfono móvil. Al cumplir los 12 años de edad aumenta hasta el 70%, convirtiéndose en un 83% de la población al cumplir los 14 años. Los datos del informe *Menores de Edad y Conectividad Móvil en España: tablets y smartphones* (Protégeles, 2014) arrojan que el 76% de los niños y adolescentes de 11 a 14 años de edad utiliza la aplicación Whatsapp de manera habitual. De entre todas las posibilidades que oferta la app, el mayor crecimiento lo experimenta la creación de grupos (un 65% de los niños entre 11 y 14 años participa en algún grupo).

Algunas de las situaciones conflictivas de empleo del smartphone por parte de niños y adolescente son: contacto con desconocidos, acoso, participación en acoso hacia otros menores, recepción de mensajes de contenido sexual, *sexting* (envío de imágenes de contenido sexual) o recepción de mensajes de desconocidos.

Se calcula que un 53% de la población española es adicta al móvil, y cada día estos datos se incrementan entre los jóvenes. El 40% de los jóvenes afirman que no pueden vivir sin su móvil y 8 de cada 10 no lo apagan cuando van a dormir.

Se calcula que en 2016 la mitad de la población mundial ya dispondrá de smartphone. Los datos aproximados para el año que viene en España son de 41,8 millones. De cara al futuro, en 2018 se habrán superado los 10.000 millones de dispositivos y conexiones y unos 96 millones de los mismos estarán en España.

Según los datos aportados y dado su crecimiento y expansión en los últimos años, el objetivo de análisis de este estudio de investigación es el smartphone. Este dispositivo ofrece una gran variedad de funcionalidades. Todas ellas se recogen en un ligero y portable dispositivo que se convierte en una herramienta de uso imprescindible y que se emplea en todo momento y a diario por los individuos.

El Instituto Nacional de Estadística (INE, 2014) ofrece datos sobre el equipamiento y uso de las TIC en España.

Por un lado, un 99,2% de los hogares poseen una televisión, un 96,4% posee teléfono móvil, de los cuales un 74,4% tiene acceso internet al móvil a través de su smartphone.

El 76,2% de la población española de 16 a 74 años emplea internet. Un 93,5% son usuarios frecuentes. Dentro de la misma franja de edad el 51,1% acceden a las redes sociales. Los jóvenes de 16 a 24 años son los que más las utilizan con un 91,3%. Un 73,7% de los jóvenes de ese rango de edad, tiene teléfono móvil.

Los jóvenes de 10 a 15 años poseen una amplia proporción del empleo de las TIC. Por un lado un 98,3% utilizan el ordenador de los cuales un 92% hacen uso de internet. A su vez, un 63,5% poseen teléfono móvil hasta llegar al 90,3% entre la población de 15 años.

Algunos autores han señalado que la confianza excesiva entre las interacciones individuos-máquinas hace que los individuos sean menos sensibles a la violencia, provoca altos niveles de depresión, y provoca el “síndrome de reset” o la desconexión durante el relato de experiencias y conversaciones en la familia (Bianchi & Phillips, 200; Kim & Haridakis, 2009).

Las tecnologías como internet, los móviles y los videojuegos son de vital importancia en el proceso de socialización de las personas (Levis, 2002). Las TIC influyen en los comportamientos y actitudes de los individuos.

Dentro del panorama descrito, este trabajo de investigación pretende aportar un análisis de las TIC (en concreto del smartphone), describir y estudiar las motivaciones psicosociales de uso de los individuos y llevar a cabo una comparativa *cross-cultural*; de ese modo se intentará sentar las bases psicosociales del empleo del Smartphone y establecer unos patrones de uso.

### 3. ADICCIONES: CONCEPTOS FUNDAMENTALES

En el apartado anterior, se analizó la sociedad de las TIC y se citaron algunas de las tecnologías más relevantes de los últimos tiempos. A su vez, se realizó un análisis de uso de las tecnologías y en especial, del smartphone. Dado que esta investigación pretende encontrar las motivaciones psicosociales subyacentes del empleo del Smartphone entre los jóvenes y de ese modo poder plantear ciertos patrones de uso y de “uso excesivo” o adicción; conviene estudiar, como paso previo, el concepto de adicción.

Los diversos estudios presentados muestran unas elevadas cifras de uso del smartphone que van en aumento cada día. Como consecuencia de lo anterior, aparecen en muchas ocasiones un uso desregulado y adictivo del smartphone. Cada vez es más frecuente encontrar la denominación de “adictos al smartphone o a internet”. Debido a la alta importancia de este problema en la sociedad, especialmente entre los jóvenes, este trabajo de investigación dedicará una gran parte de su estudio al uso descontrolado, problemático y desregulado del smartphone. Por ello se analizarán en una primera instancia qué son las adicciones de una forma genérica para entender de una forma más profunda esta problemática.

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) la adicción es:

“una enfermedad física y psicoemocional que crea una dependencia o necesidad hacia una sustancia, actividad o relación. Se caracteriza por un conjunto de signos y síntomas, en los que se involucran factores biológicos, genéticos, psicológicos y sociales” (ONU, Informes Técnicos 116 y 117, 1957)

La American Psychiatric Association (APA) define la adicción como un “patrón mal adaptado de abuso de una sustancia que produce trastornos o dificultades físicas importantes desde un punto de vista clínico, siempre que se manifiesten tres (o más) de los factores que se desarrollan a continuación, en un espacio de un año:

1. **Tolerancia**, según las diferentes definiciones:

a) Necesidad de consumo de una cantidad mayor para conseguir la intoxicación o el efecto deseado.

b) Efecto menor con el uso continuo de la misma cantidad de sustancia.

c) Consumo de una sustancia (u otra de la misma clase) para evitar la abstinencia.

2. **Abstinencia**, según las diferentes definiciones:

a) Síndrome de abstinencia característico de la sustancia.

b) Consumo de una sustancia (o en su defecto, otra de la misma clase), a fin de evitar los síntomas de abstinencia.

3. Consumo de una sustancia a menudo en grandes cantidades o durante periodos de tiempo más largos de los pretendidos inicialmente.

4. Deseo persistente o esfuerzos inútiles por reducir o controlar el uso de la sustancia.

5. Empleo exacerbado del tiempo en actividades relacionadas con la obtención de la sustancia ( como por ejemplo acudir a muchos médicos o conducir largas distancias), su consumo (fumar encadenadamente) o la recuperación de sus efectos.

6. Abandono o reducción de actividades sociales, ocupacionales o de ocio derivadas del uso de la sustancia.

7. Consumo continuado de la sustancia a pesar de conocer la existencia de un problema persistente o recurrente, ya sea de índole física o psicológica.

Se diagnosticará abuso de una sustancia con dependencia fisiológica cuando existen determinadas pruebas que demuestren la existencia de tolerancia o abstinencia.

Durante el consumo de drogas se produce un aumento de dopamina en el sistema nervioso central, que conduce a la sensación de euforia. Diversos autores afirman que el aumento de dopamina se produce de igual modo a través de la realización de ciertas conductas (Deadwyler 2010; Volkow & Wise 2005) como son las compras compulsivas, relaciones sexuales sin control, juego problemático, deporte en exceso, etc.

#### 4. ADICCIONES COMPORTAMENTALES: CRITERIOS DIAGNÓSTICOS

Una vez entendida la problemática de las adicciones de manera genérica, nos centramos en el tipo de adicciones en las que se encuadra la problemática de adicción al smartphone: las adicciones comportamentales.

A lo largo de la historia cuando se ha hablado de adicción se ha referido a la adicción a sustancias (drogas). En los tiempos del Imperio Romano, se originó este término, sin tener relación con el abuso de sustancias (Maddux & Desmond, 2000).

Sin embargo existe también cierta problemática relacionada con la realización de ciertas conductas de una manera exarcebada e incontrolable, al igual que ocurre con el consumo de droga. Dichos comportamientos desregulados se conocen con el nombre de adicciones comportamentales, adicciones conductuales, adicciones sin sustancia, adicciones no químicas, socioadicciones o drogas sin droga, entre otras acepciones.

El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM) de la American Psychiatric Association (APA) ha reconocido las adicciones comportamentales en su última versión (DSM-5, 2013). En las versiones anteriores de este manual: DSM-IV, (APA, 1994) y su posterior versión revisada DSM-IV-TR (APA, 2000) se reconocía el juego patológico (*ludopatía* o *gambling disorder*) en el apartado de “Trastornos del Control de Impulsos”.

En el DSM-5 (APA, 2013) se propuso un nuevo apartado denominado “Trastornos adictivos y relacionados a sustancias”. En este apartado se incluyen los “Trastornos relacionados a sustancias” y “Trastornos no relacionados a sustancias”.

El manual no menciona de manera explícita que la subcategoría “Trastornos no relacionados a sustancias” se corresponda con “adicciones comportamentales o conductuales”.

En el DSM-V (2013) el juego patológico se incluye en el apartado “*Substance-related and addictive disorders*”. La inclusión viene fundamentada en que las conductas de juego activan el sistema de recompensa de manera parecida a las drogas. Dentro de la “Sección III”, condiciones para un estudio posterior, se ha incluido el “trastorno por juego en internet” (*Internet Gaming Disorder*). Se incluyen aquí juegos de internet sin apuesta monetaria. En el caso de apuesta con dinero se incluiría dentro de la categoría de *gambling disorder* (Carbonell, 2014).

Se ha descubierto que el elemento esencial de los trastornos adictivos es la falta de control sobre la consumación de conductas.

En un inicio la realización de determinada conducta es placentera. Según pasa el tiempo, la realización de esta conducta gana espacio dentro de las actividades diarias convirtiéndose en indispensable y la opción prioritaria. Finalmente se apodera de la vida del individuo, cumpliéndose los criterios de adicción establecidos por la APA (DSM-IV, 1994) y mencionados anteriormente. Las personas adictas comportamentales, al igual que ocurre con los adictos a sustancias que no pueden realizar el consumo, experimentan malestar cuando no pueden consumir la conducta. Esto les lleva a un estado anímico de disforia, problemas de sueño (insomnio), inquietud incontrolable y estado emocional irascible e irritable.

La realización de las conductas se vuelve automática apoderada por emociones e impulsos. Desaparece el control cognitivo y autocrítica. El individuo busca la recompensa inmediata a través de la consumación de la conducta. La conducta se vuelve desregulada por su frecuencia de consumación, intensidad, tiempo empleado en la misma y dinero invertido en su realización (Cía, 2014).

En palabras de Echeburúa y Corral (1994) cualquier conducta normal placentera es susceptible de convertirse en un comportamiento adictivo. En las adicciones conductuales el problema no es la conducta en sí, sino la forma de consumación y relación de la misma por parte de los sujetos. El enfermo no pierde el control sobre la realización de la conducta y realiza la actividad a pesar de las consecuencias que acarree. La conducta se produce por una emoción suscitada por un deseo intenso hasta una obsesión que puede producir abstinencia si no se realiza. Desde la perspectiva de la teoría del aprendizaje las conductas adictivas se inician con un mecanismo de refuerzo positivo: placer o euforia. A medida que se repite la conducta ese reforzador se vuelve negativo respondiendo a la necesidad de no experimentar el malestar o abstinencia que experimenta al no llevar a cabo dicha conducta (Cía, 2014).

Griffiths (1998) estableció seis criterios para definir las adicciones comportamentales:

1. Saliencia: la actividad se convierte en la más importante de la vida del individuo. Dicha actividad se apodera de su capacidad cognitiva (pensamientos), sus emociones (sentimientos) y su conducta.
2. Modificación del humor: experiencias subjetivas relacionadas con el humor y cambios de estado de ánimo, consecuencia de la implicación en la actividad.

3. Tolerancia: el individuo necesita aumentar la consumación de la actividad particular para conseguir el efecto de “recompensa” deseado.

4. Síndrome de abstinencia: estados emocionales desagradables y/o efectos físicos que ocurren cuando una actividad particular es interrumpida o repentinamente reducida.

5. Conflicto: existen diferentes tipos de conflictos que experimentan los adictos:

A) Conflictos interpersonales: surgen entre el adicto y las personas que les rodean o con respecto con otras actividades vitales (trabajo, vida social).

B) Conflictos intrapersonales o intrapsíquicos: conflictos que experimentan los adictos consigo mismos, involucrados con sus propias actividades personales con otras actividades vitales.

Se descuidan las actividades habituales: académicas, laborales, familiares, que el individuo previamente realizaba.

6. Recaída: repetición de los patrones iniciales de la actividad. Se recuperan comportamientos más extremos de la adicción tras años de abstinencia o control.

#### **4.1 Clasificación de las adicciones comportamentales:**

Existen diferentes tipos de adicciones comportamentales en función del tipo de conducta desregulada. Este tipo de adicciones tal y como hemos visto en los criterios diagnósticos y su inclusión en el DSM, provocan controversias en su clasificación. Los límites entre la conducta desregulada o excesiva en ocasiones no están claros. Debido a la gran cantidad de posibilidades que ofrecen los teléfonos inteligentes, algunas de las adicciones comportamentales más comunes se han “trasladado” a esta tecnología. Los compradores compulsivos cambian los centros comerciales por las aplicaciones de tiendas o webs para adquirir todo tipo de productos o servicios. Los adictos al sexo, pese a consumir finalmente su objetivo en vivo, utilizan el smartphone para mantener otro tipo de relaciones sexuales online. Algunos ejemplos son las web pornográficas, aplicaciones para buscar relaciones u observar relaciones sexuales de otras personas. También se emplean las redes sociales o incluso Whatsapp para intercambiar fotos con contenido erótico.

A través del smartphone, los adictos al trabajo encuentran una vía para poder estar localizables en cualquier momento y continuar sus tareas a través de su dispositivo.

Los ludópatas encuentran también un dispositivo para poder realizar apuestas sin tener que salir de su casa. Existen numerosas webs y aplicaciones que permiten realizar cualquier tipo de juego que podría encontrarse en un casino.

A continuación detallamos las cuatro adicciones comportamentales descritas.

#### **4.1.1 Compra compulsiva, adicción a las compras (oniomania)**

Los expertos definen esta adicción conductual como un desorden asociado con pensamientos compulsivos o impulso de comprar innecesariamente grandes cantidades de objetos a pesar de sus consecuencias negativas (Karim & Chaudry, 2012). Su clasificación no es del todo clara, pero algunos autores han desarrollado un criterio diagnóstico (McElroy, Keck & Phillips, 1995) que incluye los siguientes items:

A) Preocupación frecuente e impulso por las compras de manera irresistible y sin sentido.

B) Compra excesiva e innecesaria. Se adquieren más objetos o bienes de los que pueden ser proporcionados.

C) Angustia relacionada con el comportamiento de compra.

D) Interferencias significantes con el trabajo y la vida social del individuo.

Las compras compulsivas son un problema prevalente que envuelve hiperestimulación, a veces inintencionalidad y repetitiva sobreindulgencia pese a las consecuencias negativas, decepción y abandono de uno mismo (Hartsont, 2012).

#### **4.1.2 Adicción al sexo (comportamiento sexual compulsivo, hipersexualidad)**

Se define como un problema debilitante que puede incluir el deterioro de la salud física, la cognitiva, control de impulsos, apego, la intimidad y el estado de ánimo. En ocasiones puede ser simplemente una excusa conveniente para indiscreciones de un individuo (Karim & Chaudry, 2012). Existe controversia con cualquier tipo de

comportamiento, incluidos los sexuales, que pueden ser intrínsecamente “normales” y médicamente “patologizados” (Money, 1994).

La sexualidad depende de muchos factores, incluyendo los factores individuales y la variabilidad de relaciones, valores sociales, culturales y creencias religiosas y étnicas. El reto es definir unas prácticas sexuales anormales o patológicas. Carnes and Wilson (2002) proponen que comportamientos compulsivos sexuales incluyen la masturbación compulsiva, *affairs* (infidelidades extramatrimoniales), uso de prostitutas y prostitución, pornografía, cibersexo, *voyeurismo*, exhibicionismo, acoso sexual y delitos sexuales.

Coleman, Raymond and McBean (2003) lo definen como “*cruising compulsivo*” y múltiples parejas, fijación compulsiva en parejas inalcanzables, uso compulsivo del erotismo y autoerotismo, uso compulsivo de internet, múltiples relaciones amorosas, y práctica sexual compulsiva en pareja. Dentro de la clasificación del DSM-5 (APA, 2013) la hipersexualidad (*Hypersexual Disorder*) se incluye en el apartado de “Desórdenes parafilicos” dentro de la Sección III, que requiere una mayor investigación o estudio. Los criterios diagnósticos establecidos por el DSM-5 (APA, 2013) son:

A) Dentro de un periodo de al menos seis meses, intensas y recurrentes fantasías sexuales, impulsos sexuales y comportamientos sexuales que se asocian con cuatro o más de los siguientes cinco items:

1. Se emplea un tiempo excesivo en fantasías e impulsos sexuales así como en la planificación del acto sexual.
2. Participación repetitiva en estas fantasías e impulsos sexuales en respuesta a estados de ánimo disfórico como: ansia, depresión, aburrimiento o irritabilidad.
3. Se producen fantasías e impulsos sexuales, en respuesta a eventos estresantes de la vida.
4. Esfuerzos repetitivos pero infructuosos de controlar o reducir significativamente las fantasías sexuales.
5. Participar repetitivamente en el comportamiento sexual sin tener en cuenta el riesgo de daño físico o emocional hacia sí mismo o hacia otros.

B) Existe una angustia personal clínicamente significativa y deterioro en importantes áreas del individuo: social, laboral. Se asocia con la frecuencia y la intensidad de las fantasías e impulsos y la conducta sexual.

C) Estas fantasías sexuales, impulsos y comportamiento sexual no se deben a los efectos fisiológicos directos de sustancias exógenas (por ejemplo, drogas de abuso o medicamentos) o a episodios maníacos.

#### **4.1.3 Adicción al trabajo (*workaholism*)**

El individuo tiene un alto nivel de compromiso (*high commitment*) con el trabajo. El adicto al trabajo siente que su vida es conducida y absorbida por el trabajo, no por las demandas externas o placer en el trabajo. El individuo siente presión interna que conlleva angustia y sentimiento de culpa si no realiza el trabajo (Spence & Robbins, 1992). Las tres características principales del adicto al trabajo son:

1. Alta implicación con el trabajo que dirige todas las parcelas de su vida.
2. Alta presión interna hacia la realización del trabajo.
3. Bajo disfrute durante la consumación de la conducta.

El trabajo se convierte en necesidad y escapa de cualquier acto voluntario. La persona anticipa unas recompensas positivas traducidas en términos económicos. Se producen consecuencias vitales en diferentes niveles:

A) Nivel físico: cansancio extremo (fatiga), pérdida de peso y hambre, problemas en las relaciones sexuales.

B) Nivel psíquico y somático: irritabilidad, pérdida de concentración, síntomas depresivos (apatía, tristeza, abulia...), ansia.

C) Nivel de relaciones personales y sociales: falta de interés, disminución o abandono de actividades sin vinculación con el trabajo. Disminución de relaciones con familiares y amigos.

#### **4.1.4 Trastorno por Juegos de Apuestas (Ludopatía o Juego Patológico)**

Dentro de las adicciones comportamentales, es una de las tipologías con un mayor estudio. En nuestra sociedad existe una gran facilidad de acceso a los juegos de

azar. La disponibilidad, inmediatez en la recompensa y la falta de sensación de control en los resultados por parte del sujeto, convierten al juego en una conducta con alto riesgo de convertirse en adictiva (Cía, 2014). Dentro de los motivos por los que el sujeto mantiene la conducta se encuentran:

- evitación y olvido de problemas,
- obtención de ganancias,
- compensación de ausencia de relaciones personales,
- “falsa ilusión” de control.

Los criterios diagnósticos adaptados del DSM-5 (APA, 2013) y descritos por Cía (2014) son:

A) Conducta problemática de juego de apuestas recurrente y persistente. Produce incapacidad y angustia cuando el sujeto tiene cuatro o más de los siguientes síntomas en un año:

- 1.- Necesidad de jugar con más dinero para conseguir el efecto deseado
- 2.- Inquietud o irritabilidad cuando se interrumpe el juego.
- 3.- Esfuerzos sin éxito por controlar o detener el juego.
- 4.- Preocupación constante por el juego de apuestas (Ej.: pensamientos persistentes de revivir experiencias pasadas, planear la próxima sesión, pensar maneras de obtener el dinero para apostar).
- 5.- El sujeto juega cuando experimenta angustia (desesperanza, culpabilidad, ansia o depresión).
- 6.- Vuelve a intentar recuperar el dinero.
- 7.- Miente para ocultar su grado de implicación en el juego.
- 8.- Arriesga o pierde relaciones interpersonales significativas como consecuencia del juego.
- 9.- Confía en que los demás le presten dinero.

B- La conducta de juego de apuestas no puede ser atribuible a un episodio maníaco.

### **Especificadores**

- Episódico: reúne estos criterios diagnósticos y luego pasa meses sin síntomas.
- Persistente: síntomas continuos y persisten por años.

- En remisión temprana: después del diagnóstico , no reúne luego ninguno de los criterios entre 3 a 12 meses.

- En remisión sostenida: similar al anterior, pero luego asintomático por más de 12 meses.

### **Nivel de severidad**

- Leve (reúne 4 a 5 de los 9 criterios), moderado (reúne de 6 a 7 criterios) y severo (reúne de 8 a 9 criterios).

En la sección III de condiciones que requieren mayores estudios se ha incluido el “Trastorno por Juegos de Internet” (*Internet gaming disorder*). Los criterios propuestos para su diagnóstico son los siguientes:

- 1.- Preocupación por los juegos por Internet,
- 2.- Abstinencia cuando se le impide jugar ( irritabilidad, ansiedad o tristeza)
- 3.- Tolerancia: se necesitan cantidades mayores de tiempo para practicarlos.
- 4.- Intentos fracasados por controlar la participación en los juegos de Internet.
- 5.- Pérdida de interés en otras aficiones y en otras formas de entretenimiento.
- 6.- Uso continuo de los juegos de Internet a pesar de los problemas psicosociales que generan.
- 7.- Engaña a familiares, terapeutas y otros respecto a la cantidad de juego por Internet que practica.
- 8.- Uso de juegos desarrollados para escapar o aliviar un humor negativo.
- 9.- Ha descuidado o perdido relaciones significativas, su empleo u oportunidades educativas o laborales debido a su participación en juegos por Internet.

La característica específica de la adicción a los juegos en línea es la participación recurrente y persistente durante muchas horas en videojuegos. Este tipo de juegos caracterizados por su modalidad “en grupo” produce un malestar clínico significativo.

La pérdida de control del jugador (apuestas o videojuegos) genera sensación de ansiedad y depresión. Estos estados ponen en riesgo su vida a través de pensamientos o conductas auto lesivas y suicidas en la fase de desesperación y desesperanza, en etapas avanzadas de la ludopatía.

## 4.2 Adicción a las TIC

Goldberg (1995) realizó una parodia del manual diagnóstico DSM donde se trataba el tema de adicción a Internet. Al poco tiempo la psicóloga Kimberly Young presentó una comunicación en el congreso de la APA titulada “Adicción a Internet: la emergencia de un nuevo trastorno” (Carbonell, Fúster, Lusa, & Oberst, 2012).

Griffiths (1995) empleó el término “adicciones tecnológicas” para referirse a la adicción a televisión, internet, teléfonos móviles, videojuegos y todos aquellos dispositivos que forman parte de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC).

En la versión más actualizada del DSM-5 (APA, 2013) se incluyeron las adicciones comportamentales dentro del apartado denominado “Trastornos adictivos y relacionados a sustancias”, más concretamente en el subapartado “Trastornos no relacionados a sustancias”. Tal y como se ha desarrollado en el apartado anterior, en la sección III de condiciones que requieren mayores estudios se ha incluido el “Trastorno por Juegos de Internet” (*Internet gaming disorder*).

Sin embargo en esta clasificación no se ha incluido la “adicción a internet” como una tipología concreta.

Dentro de las adicciones comportamentales, la adicción a las TIC es una de las más importantes. Este trabajo de investigación realiza un estudio de las bases motivacionales psicosociales del uso del smartphone. Algunas de las características que potencian el uso desregulado de las TIC (Cía, 2014) son:

-Disponibilidad elevada: amplio número de dispositivos tecnológicos, con un abaratamiento cada vez mayor en los mismos. La obtención de cualquier TIC es cada vez más sencillo y está al alcance de un mayor número de usuarios.

-Comunicación rápida y fácil: no de los objetivos de estas tecnologías conectar y comunicar a los usuarios entre sí haciendo las relaciones interpersonales más sencillas, cómodas y rápidas.

-Distorsión del tiempo: el empleo de las TIC provoca una “desvirtuación” del tiempo. Por una parte, el usuario pierde la noción del tiempo empleado mientras utiliza las TIC. Una vez se inicia su uso los tiempos de conexión y utilización tienden a aumentarse.

-Gratificación inmediata y refuerzos múltiples: como se describió en las adicciones comportamentales en general, la consumación de la actividad (en este caso el uso de las TIC) aumenta los niveles de dopamina.

-Búsqueda de sensaciones: los usuarios emplean este tipo de TIC para experimentar sensaciones diferentes y novedosas a las de la vida cotidiana. Este tipo de experimentación es muy frecuente en la adolescencia. Se denomina a este perfil de personas: *sensation seekers* (Zuckerman, 2010).

-Novedad continua: avances tecnológicos constantes en dispositivos y soportes. Aparece un mayor número de terminales y dispositivos (como por ejemplo del teléfono móvil al smartphone). Las mejoras en portabilidad, eficacia, versatilidad; así como los avances de software, aparición de nuevos programas, redes sociales, etc; hacen de las TIC un fenómeno en constante avance, cambio y actualización

-Anonimato: las TIC ofrecen la posibilidad de conectarse “a distancia” con cualquier persona del mundo. La “virtualización” de los individuos y la creación de “avatares” permiten a los individuos obtener la sensación de anonimato. Para los jóvenes esta es una de las características que fomentan un mayor uso de las TIC.

Existen determinados rasgos de personalidad o estados emocionales que hacen a las personas más vulnerables a las adicciones. Esta vulnerabilidad hacia la adicción a internet se expresa según determinados factores de riesgo (Echeburúa, 1999):

- a) Déficit de Personalidad: Introversión, baja autoestima y nivel alto de búsqueda de sensaciones.
- b) Déficit en las relaciones interpersonales: timidez y fobia social.
- c) Déficit cognitivos: amplia fantasía déficit de atención y tendencia a la distracción.
- d) Alteraciones Psicopatológicas: adicciones químicas o psicológicas presentes o pasadas.

Para entender los motivos de uso y abuso es necesario explicar las diferentes adicciones en las TIC. En los siguientes apartados se realizará una descripción de la adicción a internet y de la adicción al smartphone Además, se analizarán escalas de medida de uso abusivo y problemático de internet.

#### 4.2.1 Adicción a internet

Las diferentes acepciones, definición y bases teóricas empleadas para definir este tipo de adicción dejan entrever la controversia del objeto de estudio (Fu, Chan, Wong, & Yip, 2010; Lortie & Guitton, 2013; Meerkerk, Van Den Eijnden, Vermulst, & Garretsen, 2009; Pezoa-Jares, Espinoza-Luna, & Vasquez-Medina, 2012). Algunos de los términos empleados por diversos autores son: adicción a internet (Young, 1998), uso compulsivo de internet (Meerkerk, Van den Eijnden y Garretsen, 2006), uso patológico de internet (Davis, 2002), uso problemático de internet (Shapira, Goldsmith, Keck, Khosla & McElroy, 2002) uso desregulado de internet (LaRose, Lin y Eastin, 2003), dependencia a internet (Schumacker & Morahan-Martin, 1997)...

Principalmente se define como un patrón de uso de internet desadaptativo, con un alto tiempo de consumo que conlleva disfunciones clínicas o angustia (Shaw & Black, 2008; Weinstein & Lejoyeux, 2010). Para muchos autores la adicción a internet implica incapacidad o falta de control de tiempo empleado en la red (Cash, Rae, Steel, & Winkler, 2012; López-Fernández & Freixa-Blanxart., 2013). A su vez se asocia con consecuencias negativas en el comportamiento, psicosociales o psíquicas (Wallace & Masiak, 2011). La adicción a internet se compara con una adicción sin sustancia o adicción comportamental (López-Fernández & Freixa-Blanxart., 2013), a un trastorno de control de impulsos (Pezoa-Jares, Espinoza-Luna, & Vasquez-Medina, 2012) o una combinación de ambos (Kim, Park, Ryu, Yu, & Ha, 2013).

Las funcionalidades de internet son múltiples: el mayor proveedor de información, la red de contactos más amplia del mundo, la globalización de contenidos, soportes y “ocio individualizado”.

Los investigadores aún necesitan distinguir entre “adictos o dependientes en internet” y “adictos o dependientes a internet”. Griffiths (2000) argumentó que la mayoría de los individuos con adicción a internet lo empleaban como un “vehículo de canalización” (Echeburúa, 1994) de otras adicciones comportamentales.

La problemática de adicción a internet es un constructo heterogéneo. Sin embargo existen dos características fundamentales para su conceptualización (Spada, 2014):

- 1) Uso excesivo o compulsivo con preocupación y pérdida de control sobre el uso de internet.

2) Consecuencias adversas por el empleo de mucho tiempo en internet. Esto afecta en diversas parcelas del individuo como: abandono de actividades sociales, relaciones, problemas de salud, en el trabajo, colegio, alteración en hábitos alimenticios y del sueño, entre otros.

Los estudios demuestran que la adicción a internet prevalece en la población adolescente, individuos con otros desórdenes psiquiátricos como depresión, problemas con el juego, desorden de ansiedad social o adicción a las drogas. También se ha determinado que existen ciertos factores genéticos que pueden fomentar este tipo de problemática (Spada, 2014; Cía, 2014).

Estas características posibilitan que determinadas tipologías de personalidad sean proclives a un uso problemático o adictivo. Las personas con rasgos de personalidad como la introversión, depresión, baja autoestima, búsqueda de nuevas sensaciones, ansiedad social, impulsividad, intolerancia a la frustración, falta de autocontrol, dificultades comunicativas y timidez son las que experimentan un mayor riesgo adictivo (Spada, 2014).

Una vez analizado el concepto de adicción y habiendo comprendido las bases psicosociales de esta conducta, resulta de gran importancia estudiar las escalas de medición empleadas en este campo. El estudio de estas escalas nos permitirá profundizar en los mecanismos psicosociales de uso y abuso del smartnphone.

#### **4.2.1 Escalas de medición de adicción a internet**

Se han desarrollado instrumentos para medir y recopilar información de los individuos y detectar o medir cuales son los síntomas de adicción o uso problemático de Internet.

Se han empleado cuestionarios, escalas o directorios de síntomas (Fernández Puig, 2015).

A continuación destacamos algunos de los cuestionarios y escalas más importantes desarrollados en Estados Unidos, Europa y Asia, a lo largo del tiempo y sus principales aportaciones.

- **Internet Addiction Test- IAT. (Young, 1998)**

El IAT es uno de los cuestionarios más empleados para medir el uso problemático de internet. Su autora, Kimberly Young, es la pionera en la realización de un cuestionario en este ámbito. Basado en el Internet Addiction Diagnostic Questionnaire – IADQ (Young, 1996) está compuesto por 20 ítems. Mide el nivel leve, moderado, y agudo de adicción a internet a través de una escala Likert de 5 puntos (siendo el 0 nunca y 5 siempre). Se ha adaptado a diversos idiomas debido a su fiabilidad y facilidad.

Su fiabilidad test-retest es entre  $r = .73$  and  $r = .88$  y su consistencia interna es importante desde un  $\alpha=63$  en China a un  $\alpha=93$ , en Polonia, China, Japón, o en Canadá.

- **The Online Cognition Scale – OCS (Davis, Flett, & Besser, 2002)**

Escala de 36 ítems con 7 puntos *likert* (desde “muy en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”). Esta escala confirma que el problema de adicción a internet es más que gastar mucho tiempo online. Se investigó la asociación entre determinadas variables cognitivas y comportamentales y las dimensiones de uso excesivo de la OCS.

Este cuestionario se centró en la “procrastinación”, impulsividad y el rechazo social como elementos clave de uso problemático de Internet. Además, las aplicaciones interactivas (por ejemplo, chatear) puntuaron más alto y se relacionaron con mayor uso problemático eran más relacionada con su uso problemático de Internet .

La consistencia interna tenía una fiabilidad test-retest :  $r = .90$ .

- **Chen Internet Addiction Scale, CIAS. (Chen, Weng, Su, Wu, & Yang, 2003).**

La escala de adicción a internet de Chen es una escala de autoinforme compuesta por 26 ítems y escala *likert* de 4 puntos. La escala de Chen evalúa cinco dimensiones de la problemática de adicción a internet: uso compulsivo, síndrome de abstinencia, tolerancia, consecuencias interpersonales y de salud y dificultades con la gestión del tiempo. Su consistencia interna se ha considerado excelente. Su fiabilidad test-retets es buena:  $r = .83$  and  $r = .88$

- **The Problematic Internet Use Questionnaire – PIUQ (Demetrovics, Szeredi & Rózsa, 2008)**

El PIUQ fue primero publicado en 2006. Cuestionario con 18 ítems y tres subescalas principales: obsesión (con las actividades relacionadas con internet), abandono (se abandonan o relegan las actividades no relacionadas con internet) y desorden de control de impulsos (incapacidad para detener el uso de internet). La correlación test-retest es de .90. Es una medida fiable para evaluar los problemas causados por el uso incorrecto de internet.

- **The Compulsive Internet Use Scale – CIUS (Meerkerk, Van Den Eijnden, Vermulst & Garretsen, 2009)**

El CIUS es un cuestionario breve testado en tres muestras diferentes de individuos agrupados en dos categorías “uso excesivo y uso no excesivo de internet”. Consta de 14 ítems con alta fiabilidad y alta correlación con el OCS. Sus 14 ítems representan elementos de comportamiento compulsivo o adictivo de internet aplicables al uso de internet como son la pérdida de control, preocupación, conflicto, síndrome de abstinencia y afrontamiento. El CIUS es útil para establecer grupos de riesgo. Es una escala breve y sencilla que posibilita su combinación con otras escalas de medida.

- **Index of problematic online experiences- I-POE( Mitchell, Sabina, Finkelhor, & Wells, 2009).**

Inventario que reúne 11 tipos de experiencia online cuya consideración es problemática (uso excesivo de internet, pornografía, explotación sexual, infidelidad, juegos, acoso, comportamiento de aislamiento, ciberrelaciones, engaño, fraude o estafa, robo). Es de gran utilidad en la identificación de personas experimentan una amplia gama de problemas relacionados con Internet.

- **Generalized Problematic Internet Use Scale 2, GPIUS2 (Caplan, 2010).**

La escala GPIUS2 es la versión mejorada de la escala GPIUS (Caplan, 2002). Consta de 15 ítems en una escala *likert* de 8 puntos. Se agrupan sus ítems en cuatro factores propuestos: preferencia por la interacción social online, regulación del estado de ánimo, autorregulación deficiente y consecuencias negativas. Esta escala ha sido

empleada en España (Gámez-Guadix, Orue & Calvete, 2013). Se confirmó su validez y fiabilidad.

**En resumen**, se han estudiado diversas escalas de medida de adicción a internet. En esta ocasión, se han recopilado algunas de las escalas más importantes existentes.

Por un lado, la escala IAT (Young, 1998) es considerada como la precursora de este tipo de escalas de medición. En segundo lugar, la OCS confirmó que la adicción a internet es un problema que va más allá del tiempo empleado navegando. La escala asiática CIAS evaluó diferentes factores: uso compulsivo, síndrome de abstinencia, tolerancia, consecuencias interpersonales y de salud y dificultades con la gestión del tiempo. En la PIUQ se analizaban tres subescalas principales. Por un lado la obsesión con las actividades relacionadas con internet. Por otro lado, abandono de actividades no relacionada con internet y por último, descontrol de impulsos.

La escala CIUS diferenciaba los individuos en dos categorías: uso excesivo y uso no excesivo de internet. La escala I-POE recoge 11 tipos de experiencia online problemáticas como la explotación sexual, el juego o infidelidad.

Por último la escala GPIUS2 establece cuatro factores que son: preferencia por la interacción social online, regulación del estado de ánimo, autorregulación deficiente y consecuencias negativas.

### **4.3 Adicción al smartphone**

El objeto de estudio de esta investigación es el análisis motivacional del uso del smartphone. Para poder entender los motivos de uso de esta TIC es de gran importancia conocer sus funcionalidades y potencialidades. En el apartado anterior se ha descrito el uso desregulado, problemático o adictivo de internet y se han señalado brevemente algunas de las escalas de medición más empleadas para esta problemática.

En apartados anteriores, se han analizado las características generales de adicción a las TIC (Cía, 2014), también aplicables al smartphone y se ha desarrollado un epígrafe concreto de adicción a internet. Aparte de las características genéricas de las adicciones comportamentales, otros efectos nocivos del móvil son el *bullying* o acoso” (Turan, Polat, Karapirli, Uysal y Turan, 2011) así como los riesgos laborales y problemas de tráfico.

La aparición del teléfono móvil ha sido una de las revoluciones tecnológicas de todo los tiempos. Su principal función comunicativa: llamadas y mensajes de manera “móvil” ha quedado prácticamente relegada debido a la incorporación de sus múltiples funcionalidades (Buchinger, Kriglstein, Brandt y Hlavacs, 2011; Hartmann, Rössler &Höflich, 2008).

En Cuesta, Gaspar y Ugarte (2012) y siguiendo la clasificación de García y Momferrer (2009), se detallaron las diferentes funciones y dimensiones del móvil:

-Dimensión Instrumental: instrumento multiuso de comunicación, expresión, ocio e información, dotado de un elevado componente de autonomía (no hay que olvidar su objetivo principal como dispositivo de comunicación). Para ello y poder diferenciar debemos dividir en dos grupos en relación a su función :

Función Comunicativa: su carácter bidireccional e interactivo de comunicación a través de la voz, mensajes o tonos, de informaciones, sentimientos o decisiones.

Función lúdico-expresiva: usos recreativos vinculados al ocio, el juego y expresiones creativas (fotos, vídeos, pero también mensajes), como acciones intencionales del individuo a través de las que trata de dar respuesta a necesidades lúdicas, artísticas, o de singularidad y originalidad.

-Dimensión Simbólica: relacionada con la elección del teléfono en base a la apariencia, sus prestaciones, su marca y su coste. Cada tipo de móvil está siendo asociado a una serie de significados, códigos y valores, que contribuyen a conferir simbólicamente a su propietario una imagen concreta valorada dentro de su subcultura.

Función referencial: dos tipos de intencionalidad final que pueden guiar la acción simbólica del individuo. Por un lado, su búsqueda de diferenciación (motivación por seleccionar un teléfono móvil singular, original, novedoso o de altas prestaciones y precio) y, por otro, su búsqueda de autoafirmación identitaria (necesidad de sobresalir y de “ser alguien” en el grupo, junto con la experimentación y posibilidades de los móviles actuales: grabación de videos, captación de fotos...)

Como resultado de la clasificación anterior se destaca que los móviles reúnen múltiples aplicaciones (multifuncionalidad del soporte): video (reproducción, grabación y almacenamiento), foto (reproducción, grabación y almacenamiento), juego, música (reproducción, grabación y almacenamiento de canciones, formatos MP3 y radio)

televisión (viéndola a través del ordenador e incluso participando en concursos o programas, mandando mensajes de opinión, llamadas, concursos alternativos al propio programa...) e internet: interacción social (llamadas y SMS, MMS, videollamadas, no solo para comunicarse con familiares sino con amigos, trabajo, estudios...) y todo ello, en un solo soporte. Los “chats móviles” o mensajería instantánea del tipo Whatsapp, producen un uso extensivo del móvil como parte del propio cuerpo que acompaña al sujeto en cualquier momento y se convierte en un apéndice del mismo.

Todo lo analizado es posible gracias a tecnologías como la velocidad de procesamiento de los smartphone, servicios de localización GPS, el espacio de almacenamiento, conectividad, reproducción de formatos multimedia y navegación en internet (Tavera, Ballesteros & Jaramillo, 2013)

El smartphone supuso un avance decisivo en el mundo de las TIC. Es el instrumento que recoge las funcionalidades móviles de teléfono, internet, redes sociales y aplicaciones móviles, junto con un hardware que lo convierte en un pequeño ordenador de bolsillo. Una revolución, al alcance de todos y que supone una nueva manera de entender el mundo de las TIC. Una de las principales tecnologías empleadas por los jóvenes nativos digitales y que supone su primera actividad en la mañana y la última por la noche. Los teléfonos móviles han trascendido de sus funciones iniciales como dispositivo de comunicación y se han convertido un símbolo de status para los usuarios (Balakrishnan & Gopal, 2011).

En función de las motivaciones para el empleo del Smartphone Hooper y Zhou (2007) establecieron 6 categorías de conducta: adictiva, compulsiva, habitual, dependiente, obligatoria (impuesta por usos sociales) y voluntaria. La adicción al móvil ha sido considerada como una adicción positiva por algunos autores. Esta calificación la emplearon puesto que su uso puede reducir otro tipo de “hábitos no saludables” como fumar.

Para los usuarios aparte de las funcionalidades propias del smartphone son valoradas también otras como localización física inmediata (LaRue, Mitchell, Terhorst y Karimi, 2010), comunicación con los padres como medio de seguridad con los menores (Davie, Panting y Charlton, 2004).

Se analizarán a continuación algunas de las escalas de medida de adicción al smartphone más relevante en la literatura existente.

### 4.3.1 Escalas de medición adicción al smartphone

Al igual que ocurría con el caso de internet, se han desarrollado instrumentos para medir y recopilar información de los individuos y detectar síntomas de uso problemático del smartphone

Detallaremos algunas de las escalas más importantes en relación con el uso desregulado del Smartphone

- **Cellular Phone Dependence Questionnaire-CPDQ (Toda, Monden, Kubo y Morimoto, 2004)**

Se trata del primer instrumento de medida de dependencia al móvil y se destinó a los jóvenes universitarios.

El CPDQ es una escala de autopercepción de 20 items que se distribuyó a 168 estudiantes universitarios sanos con una edad media de 21,7 años. Con una escala *likert* de 3 puntos, la mayor puntuación indica mayor dependencia. La fiabilidad y la validez de la CPDQ fueron evaluados por una estimación de consistencia interna y un análisis factorial. Consta de un análisis factorial exploratorio de 6 factores.

El coeficiente de fiabilidad para el CPDQ era de  $\alpha=0.86$ . La puntuación de dependencia al móvil mostró una distribución normal (test de Kolmogorov - Smirnov) y la media ( $\pm$  SD) fue de 33,2  $\pm$  8,7.

- **Mobile Phone Problem Use Scale- MPPUS ( Bianchi & Phillips, 2005)**

EL MPPUS estudia el uso problemático del móvil desde los rasgos de personalidad: extraversión, autoestima, la neurosis y por otro lado el género y la edad. Se validó esta escala como un instrumento de auto - informe fiable. Se confirmó el uso problemático del smartphone en función de la edad, la extraversión, y baja autoestima. Sin embargo no en función del neuroticismo.

Esta escala de 27 items está compuesta por diferentes cuestionarios:

*MMPI - 2 Addiction Potential Scale-APS*. Se utilizó para aportar validez al MPPUS. La APS es una escala empleada para la evaluación de las características de personalidad y patrones de estilo de vida asociados con el abuso de drogas y alcohol.

*Coopersmith Self Esteem Inventory-SEI*. Cuestionario de 25 ítems diseñado para medir las actitudes experienciales hacia la vida social, académica, familiar y personal. El SEI fue empleado en esta investigación para examinar el rasgo de personalidad de autoestima puesto que una autoestima particularmente baja se ha asociado con comportamientos adictivos.

*Eysenck Personality Questionnaire—Revised Short Scale (EPQ)*. Cuestionario de 48 ítems que evalúa las tres grandes dimensiones de personalidad de Eysenck: extraversión - introversión, neuroticismo y psicoticismo. También aporta una escala para medir la validez de las respuestas de una persona (Lie Scale).

*Mobile Phone Use Survey*. Consta de tres secciones (a) datos demográficos, (b) uso del teléfono móvil, y (c) el uso problemático del móvil. La sección demográfica con cuatro preguntas dirigidas a la edad de los participantes, el sexo, el nivel educativo y nivel de ingreso. La sección sobre el uso del teléfono móvil consistió en seis preguntas que abordan el tiempo desde que poseen el teléfono, tiempo empleado a la semana está dedicado al uso del teléfono móvil, y el porcentaje de uso que relacionado con (a) las llamadas sociales, (b) llamadas de negocios, y (c) otras características.

Este cuestionario es el más empleado para medir el uso problemático del móvil. Se detectó que los individuos más jóvenes, con mayor extraversión y una autoestima baja presentan un patrón de uso desregulado.

Laramie (2007) detectó que los individuos que mandaban una mayor cantidad de mensajes de texto (SMS) presentaban mayor soledad, ansiedad social, y uso problemático del móvil.

La versión breve del MPPUS denominada Mobile Phone Addiction Scale – MPAS- fue empleada por Leung (2008a, 2008) entre adolescentes. Se detectó que altas puntuaciones se podían asociar con una autoestima baja, alta búsqueda de sensaciones y evitación del aburrimiento.

La adaptación española para adolescentes –MPPUSA- (López, Honrubia & Freixa, 2012) mostró una fiabilidad superior a la escala original y una buena validez factorial y de constructo.

- **Mobile Phone Addiction Index -MPAI- (Leung, 2007)**

El objetivo de esta escala fue identificar la estructura subyacente de los síntomas de adicción al móvil entre los adolescentes. Se establecieron cuatro factores: incapacidad para controlar el deseo, sentimientos de ansia y pérdida, evasión y escape, y

pérdida de productividad. Los resultados del análisis factorial de componentes proporcionaron una validez de constructo con una representación del 57.7% de la varianza. Esta escala proporciona 17 ítems con una gran cantidad de información en relación a la adicción al móvil y cuatro factores distintos que representan una serie de dominios de consecuencias en el comportamiento de los adolescentes de la adicción al teléfono celular. La escala MPAI correlaciona la hipótesis con medidas de constructos psicológicamente significativos como el aburrimiento de ocio, búsqueda de sensaciones y autoestima.

- **Cell-Phone Over-Use Scale (COS) Jenaro , Flores, Gómez-Vela, González-Gil & Caballo,2007)**

Esta escala pretendía evaluar el uso patológico de Internet y el móvil entre estudiantes universitarios, y para identificar la salud psicológica y los patrones conductuales. Se desarrolló una escala a través de dos medidas: Internet Over-use Scale (IOS), y del móvil con Cell-Phone Over-Use Scale (COS). Además se emplearon otras medidas como el Beck Anxiety Inventory, Beck Depression Inventory, y el General Health Questionnaire-28. Los resultados respaldan la consistencia interna del IOS y el COS ( $\alpha = 0,88$  y  $\alpha = 0,87$  , respectivamente ), así como para la validez de constructo. Los análisis de regresión logística indicaron que el uso intensivo de Internet está asociado con altos niveles de ansiedad . El uso excesivo de móviles está asociado al sexo mujer, insomnio y una elevada ansiedad.

- **Cuestionario de Experiencias Relacionadas con el Móvil-CERM;(Beranuy, Chamarro, Graner y Carbonell , 2009**

Se aplicaron dos cuestionarios para evaluar el uso adictivo de Internet y del móvil. Los resultados apoyan un modelo de dos factores, con aceptable consistencia interna e indicios de validez convergente y discriminante. El Cuestionario de Experiencias Relacionadas con Internet (CERI) evaluó conflictos intra e interpersonales relacionados con el uso de Internet. El Cuestionario de Experiencias Relacionadas con Móvil evaluó dos factores. Por un lado los , conflictos relacionados con uso abusivo del móvil. Por otro lado los problemas debidos al uso emocional y comunicacional. Los resultados concluyeron que el móvil no produce el mismo grado de adicción; y se podía hablar de uso problemático. Los hombres presentaron un uso más adictivo y desregulado de Internet, mientras las mujeres se caracterizaron por usar el móvil como medio de expresión de emociones y para comunicarse. Se confirmó que el uso de

internet y el móvil es más problemático entre jóvenes y se normaliza con la edad, hacia un uso más profesional y laboral y menos lúdico.

- **Problematic Mobile Phone Use Questionnaire-PMPUQ. (Billieux et al. 2008).**

Se creó la escala PMPUQ y se comparó con la escala UPPS Impulsive Behaviour Scale (UPPS) que evalúa cuatro componentes distintos asociados con comportamientos impulsivos: urgencia, falta de premeditación, falta de perseverancia y búsqueda de sensaciones.

Los resultados mostraron que la PMPUQ tiene un ajuste aceptable y evalúa cuatro dimensiones diferentes de uso problemático teléfono móvil: uso prohibido, uso peligroso, dependencia, y problemas financieros.

Cada faceta de la impulsividad jugó un papel específico en la adicción al móvil. La urgencia fue el predictor más fuerte de uso problemático.

- **Test of Mobile Phone Dependence (Chóliz y Villanueva 2009, 2011)**

El Test of Mobile Phone Dependence pretendía cumplir dos objetivos principales: describir el patrón de uso del móvil entre adolescentes y las diferencias de uso en función del sexo. Los elementos incluidos en este instrumento se desarrollaron sobre la base de criterios contenidos en el DSM-IV-TR (APA; 2000) para el trastorno de dependencia. El cuestionario se caracteriza por buenas propiedades psicométricas así como por la capacidad de discriminar entre los sexos y entre los grupos de edad en una muestra de adolescentes.

- **Mobile Phone Involvement Questionnaire-MPIQ (Walsh, White & Young, 2010)**

La escala MPIQ estudió la autoidentidad y el *involvement* o uso envolvente del móvil como predictores de comportamiento de uso del móvil. Se encontraron diferencias entre la frecuencia de uso del teléfono móvil y el uso envolvente del móvil. Solamente la autoidentidad predijo la frecuencia de uso y el uso envolvente. Estos hallazgos revelan la importancia de distinguir entre frecuencia de uso y las relaciones psicológicas de las personas con su móvil. Estos factores se relacionan con el

autoconcepto y la aprobación de los otros y son de especial importancia en el uso envolvente del móvil entre jóvenes.

○ **Smartphone Addiction Scale-SAS ( Kwon, Lee, Won, Park, Min, Hahn, Gu, Choi & Kim; 2012)**

La escala SAS se desarrolló como escala de autodiagnóstico para distinguir a los adictos al Smartphone. Se basó en la *Korean self-diagnostic program for Internet addiction* (K-scale) y las características propias de los smartphone.

Basado en los resultados del análisis factorial, se retiraron la subescala: “perturbación de la realidad” y seis factores más. La consistencia interna y validez de la escala SAS se verificaron con un alfa de Cronbach = 0,967 (Puig, 2015).

Se llevó a cabo la revisión de varios cuestionarios relacionados con esta temática:

*K-scale, Korean self- diagnostic program for Internet addiction.*

*Y-Scale, Kimberly Young Internet addiction test.*

*VAS, Visual Analogue Scale.*

*Substance dependence and abuse diagnosis of DSM-IV.*

Finalmente la escala SAS ofrece un cuestionario de 48 ítems con 6 puntos de escala *likert* agrupados en siete factores de riesgo: perturbación de la vida diaria, distorsión de la realidad, expectativas, síndrome de abstinencia, ciberrelaciones, uso excesivo y tolerancia.

SAS y sus subescalas correlacionaron significativamente con K - escala e Y-escala.

Además, se encontraron diferencias en el uso por trabajo ( $p, 0.05$ ), educación ( $p, 0.05$ ), y el teléfono inteligente de auto-informe de adicción al Smartphone en la escala SAS ( $p, 0.001$ ).

La definición de los factores de análisis:

Interrupción de la vida diaria: perder trabajos planeados, pasar mucho tiempo de concentración en clase o mientras trabajas sufriendo mareos o con visión borrosa, dolor en las muñecas o en la parte trasera del cuello y molestias al dormir.

Anticipación positiva: sentimiento de nerviosismo ante la idea de deshacerse del estrés del uso del Smartphone y sentimiento de vacío sin el smartphone Se considera al smartphone como un amigo porque ofrece diversión, alivia el agotamiento y las ansiedades y hace sentirse seguro.

Abstinencia: ser impaciente, inquieto, e intolerante sin un smartphone Irritación cuando te molestan mientras usas el Smartphone

Relaciones orientadas al ciberespacio: sentimientos que una relación con sus amigos obtiene a través del smartphone y son más íntimas que las que se producen en la vida real, se produce un descontrol de sentimientos y pérdida cuando no se es capaz de usar el smartphone y un continuo *chequing* del smartphone Sobreuso: uso incontrolable del smartphone, prefiriendo usarlo a preguntar a gente, preparando un pack de baterías, y queriendo usarlo todo el tiempo. Tolerancia: intentar siempre controlar el uso del Smartphone pero no conseguirlo. Estos seis factores son consistentes con los hallazgos encontrados en las dimensiones concernientes a internet que son: 1) uso compulsivo de internet y exceso tiempo en línea, 2) síndrome de abstinencia, 3) usar internet para confort social, 4) consecuencias negativas relacionadas con el uso de internet. Futuros estudios deben profundizar en la correlación entre la adicción la móvil, ansiedad, depresión, soledad, baja autoestima, impulsos, e inadaptación social.

El SAS ayuda a definir los problemas y factores de riesgo a los que se enfrentan los usuarios de smartphones. Estos factores pueden utilizarse de manera preventiva para evitar riesgos o minimizarlos.

- **Smartphone Addiction Inventory- SPAI (Lin, Chang, Lee, Tseng, Kuo, & Chen, 2014).**

La escala de detección SPAI se basa en las características propias de los smartphones y los factores asociados por el uso de internet. Se ha empleado para detectar el uso desregulado o problemático de internet en el smartphone Se utilizó la escala de adicción a internet *Chen Internet Addiction Scale* (CIAS) para determinar los factores que no estaban asociados al dispositivo. Se estableció un cuestionario de 26 items con cuatro factores principales: comportamiento compulsivo, deterioro de funciones, abandono y tolerancia. (Puig, 2015).Se proporciona evidencia de que el SPAI es una herramienta de evaluación válida y fiable , para investigar adicción smartphone

Algunas características como la “vibración y timbre fantasma” pueden ser entidades independientes de la adicción smartphone

- **Korean Smartphone Addiction Proneness Scale for Youth-SAPS (Lee , Lee, Nam&Chung, 2014).**

La escala SAPS se basó en escalas existentes de adicción a internet y al móvil. La escala final consistió en cuatro factores: perturbación de las funciones adaptativas, orientación de la vida virtual, síndrome de abstinencia y tolerancia. La escala final indicó una alta fiabilidad con  $\alpha$  de Cronbach de 0,880. Apoyo a la validez de criterio de la escala se ha demostrado por su relación con la escala de la adicción a Internet, KS-II ( $r = 0,49$ ). El SAPS es una escala de diagnóstico fiable y válido para detectar el riesgo de adicción a los smartphone entre jóvenes.

**En resumen**, podemos hablar de un análisis de diez de las escalas más empleadas a la hora de medir el uso problemático al smartphone. Algunas de ellas, han servido de base para el desarrollo de otras escalas.

La primera escala de medición de adicción al Smartphone fue CPDQ que se entregó a jóvenes universitarios.

La MPPUS obtuvo como resultados que el uso problemático al smartphone correlacionaba con la edad, la extraversión y la autoestima baja. Se confirmó el uso problemático de internet en función de la edad, la extraversión, y baja autoestima, pero no el neuroticismo.

La MPAI correlacionó las hipótesis de investigación presentadas con las medidas de constructos psicológicos como aburrimiento de ocio, búsqueda de sensaciones y autoestima.

La escala COS determinó que la adicción al smartphone estaba asociada con el sexo mujer, el insomnio y una elevada ansiedad.

Por otra parte, la escala CERM y la CERI confirmaron que entre jóvenes es mayor la problemática de adicción a internet y el smartphone

PMPUQ estableció los componentes: falta de premeditación, falta de perseverancia, urgencia y falta de sensaciones, entre otros, asociados con comportamientos compulsivos.

El Test of Mobile Phone Dependence describió el patrón de uso del móvil entre adolescentes y las diferencias de uso en función del sexo

Además la MPIQ estudió la autoidentidad y uso envolvente como predictores del tipo de uso del móvil.

La escala SAS estudio los factores: interrupción de la vida diaria, anticipación positiva, abstinencia y relaciones orientadas al ciberespacio.

El cuestionario SPAI se componía de 26 items con cuatro factores principales: comportamiento compulsivo, deterioro de funciones, abandono y tolerancia.

Por último, se analizó la escala SAPS. Esta escala está basada en escalas preexistentes de adicción a internet y al móvil. La escala final se compuso de cuatro factores: perturbación de las funciones adaptativas, orientación de la vida virtual, síndrome de abstinencia y tolerancia.

Hemos estudiado qué es la adicción y qué son las adicciones comportamentales y se han aclarado las principales cuestiones concernientes a la adicción a internet y al smartphone. Se ha hecho un estudio de las principales escalas de medida de uso desregulado de internet y del smartphone. Una vez aclarado esos puntos iniciales se presentarán diferentes modelos teóricos que ayudaran a comprender el comportamiento de uso del smartphone y servirán para sentar las bases psicosociales implicadas en los procesos de uso del mismo.

## **5. BASES TEÓRICAS Y PSICOLÓGICAS DEL USO DEL SMARTPHONE**

### **5.1 Modelos teóricos**

Para poder profundizar en las bases psicosociales de uso del smartphone es necesario entender las bases teóricas existentes implicadas en los comportamientos de uso del smartphone

Una vez analizadas las TIC y el smartphone con especial detenimiento, se han estudiado las adicciones y en especial las adicciones comportamentales. Dentro de las mismas, nos hemos detenido a analizar la adicciones relacionadas con las TIC y se ha hecho una revisión de escalas de medida del uso problemático de internet y del Smartphone Una vez dimensionado el mundo de las TIC y los posibles riesgos y usos problemáticos del Smartphone, en este apartado se estudiarán los principales modelos teóricos de uso del smartphone

Dentro de las principales teorías psicológicas relacionadas con el empleo del uso del smartphone se desarrollarán a continuación las siguientes: teoría de usos y gratificaciones, teoría de la autodeterminación, teoría social cognitiva y la teoría de dependencia al medio. El empleo de estas bases teóricas, nos dará la posibilidad de comprender desde una perspectiva científica el uso del Smartphone De este modo profundizaremos en el apartado empírico en las bases motivacionales del empleo del mismo y el establecimiento de tipologías de uso.

#### **5.1.1 Teoría de Usos y Gratificaciones**

Esta teoría señala que los individuos emplean los medios de comunicación para alcanzar diversos objetivos (García, Cruz, & Gaona, 2012). La exposición ante los medios viene determinada por sus intenciones específicas compuestas por motivaciones personales y sociales (García, Cruz, & Gaona, 2012). El smartphone ofrece la posibilidad de múltiples usos y gratificaciones para los individuos como son las “utilitaristas”: funcionalidades del dispositivo y “hedónicas”: relacionadas con el ocio y relaciones interpersonales (Ruiz & Sanz, 2006).

La Teoría de Usos y Gratificaciones se ha empleado a lo largo del tiempo para explicar el comportamiento de uso y consumo de medios de comunicación como periódicos, revistas, televisión, radio, internet o teléfonos móviles.

El móvil y en concreto el smartphone tienen diferentes herramientas que lo hacen formar parte de la vida diaria de las personas (Falaki, Mahajan, Kandula, Lymberopoulos, Govindan, & Estrin, 2010). Los diferentes usos que ofrece posibilitan también diferentes frecuencias o empleo de tiempo con el mismo. Las personas emplean su terminal dentro de las siguientes categorías (Tavera, Ballesteros & Jaramillo, 2013).

**Comunicación:** llamadas de voz, mensajes, mensajería instantánea (tipo Whatsapp), MMS. (Fortunati, Manganelli, Law, & Yang, 2010). Realizar o recibir llamadas es la función más básica de los móviles.

**Navegación:** para navegar por internet en términos genéricos o para utilizar redes sociales. Los smartphones han facilitado estas funciones. Gracias a las apps (aplicaciones móviles) se ofrecen mayores posibilidades como por ejemplo enviar fotos o videos, enviar correos, escuchar música o jugar en línea, ver videos, acceder a redes sociales o participación en videollamadas o videochats.

**Multimedia:** toma de fotografías, imágenes, música y video donde están incluidos los servicios de fotografías, imágenes, música y videos. A su vez existen posibilidades de retoque fotográfico que ofrecen los propios dispositivos o incluso apps específicas para tratamiento de video, música e imagen (Duggan & Rainie, 2012).

**Productividad:** aplicaciones o *widgets* que ofrece el smartphone como calendarios y alarmas, que son notificaciones en forma de mensaje de texto o multimedia. Contienen información sobre detalles de un evento específico, noticia o actualizaciones de un servicio. Se ofrece también la posibilidad de crear, editar y compartir documentos.

**Publicidad:** los smartphones permiten recibir y guardar publicidad. No solo a través de la navegación por internet sino también a través de los juegos o en las apps (Fortunati, Manganelli, Law, & Yang, 2010). Una vía con múltiples posibilidades para llegar a los consumidores. Se ha traducido en oportunidades y retos para los ya que pueden aprovechar los avances en la tecnología y poner de su lado características de las pantallas de los teléfonos móviles actuales y los servicios basados en la localización entre otros.

**Entretenimiento:** incluyen juegos, tonos de llamada, videos y avatares. Los usuarios jóvenes en su mayoría utilizan el teléfono móvil con fines de entretenimiento. Según Pew Research Center (2011), solo el 35% de la totalidad de los americanos que poseen un teléfono móvil lo utilizan para jugar.

El consumidor está activamente envuelto en determinar qué uso hará de los medios y está motivado para cubrir ciertas necesidades: expresar la identidad personal y construir relaciones.

Parke (2013) aplicó esta teoría para examinar la relación entre adicción al móvil y las motivaciones de los usuarios. Sus hallazgos demuestran que los usuarios del móvil tienden a utilizar el dispositivo como un “calmante/depresor” (evasión, relajación) más que un estimulante (gestión de cambios de humor) y esto correlaciona de manera muy significativa con la adicción al móvil.

Leung encontró items como la sociabilidad, instrumentalidad, reafirmación, entretenimiento, adquisición o compra, como manejo del tiempo como gratificaciones del móvil. Definió seis categorías de gratificación de uso de los SMS: entretenimiento, afectos, moda, escape, conveniencia y bajo precio.

Leung y Wei (2000) encontraron que las mayores gratificaciones del uso de los móviles son: afectos/sociabilidad, entretenimiento, instrumentalidad, reafirmación psicológica, moda/status, movilidad y acceso inmediato.

Se identificaron cuatro items: razones para el uso del móvil, patrones de uso del móvil, factores de compra y comportamiento relacionado con problemas. Balakrishnan y Gopal (2011) administraron un cuestionario de autoinforme de 24 horas. Compuesto de 33 items informaba de la demografía, frecuencia de uso del móvil, factores de compra y se redactó en inglés.

El cuestionario tenía 2 secciones principales:

Sección A) demografía (edad, género, ciudad de origen, método de pago de móvil, categorías predeterminadas y marca de móvil entre otras); uso del móvil: media de número de llamadas hechas y recibidas en un día, las aplicaciones más usadas, etc. Sección B) con preguntas de respuesta de acuerdo/desacuerdo escala *likert* de 5 puntos. 23 preguntas que podían agruparse en: comprar y pago: razones por las que comprar un móvil (socializar, necesidad de privacidad, símbolo de status, propósitos emergentes y seguridad), factores que se consideran a la hora de comprar un móvil (marca, moda, precio, valores estéticos y usabilidad) Comportamiento: relacionadas con el comportamiento psicológico como adicción al móvil.

El informe diario de 24 horas se empleó para recopilar información de los usuarios de móvil. Se apuntaban las llamadas de audio recibidas y las emitidas, la personas de contacto, estimación de duración de la llamada y el propósito de la llamada, y los mensajes de texto. Se administraron los cuestionarios a 576

universitarios locales de 17 a 27 años. Los datos se contabilizaron con SPSS. Los resultados indican que más de un 97.7% utilizan los móviles entre 5 y 10 veces al día. Un 94% hacen de 1 a 5 llamadas y un 64% reciben entre 1 y 5 llamadas. La mayoría de las llamadas 96.3% se realizan a amigos cercanos. La media de tiempo empleado en cada llamada es de 4 minutos. El análisis de propósitos revela varias razones de llamadas: hacer, confirmar y cancelar encuentros relacionados con estudios o actividades sociales (54,5%) cotilleo(23,72%), mantener contactos sociales (18,3%), otros como taxis o pedir comida/3,5%).El 99% de los usuarios son responsables del pago de sus facturas de móvil.

Chicos y chicas se diferencian significativamente en patrones cualitativos y propósitos de uso. Las mujeres lo usan más para responder llamadas, mantener conversaciones y cotillear (relaciones sociales). La mayoría de los encuestados consideran la marca, moda y precio cuando compraron un móvil. La mayoría lo usan para socializar con familias y amigos (más las mujeres que hombres). Además lo usan más las mujeres para su seguridad. La mayoría de los encuestados muestran síntomas de adicción como comprobar constantemente los teléfonos para mirar: llamadas perdidas, mensajes; y sentimiento de angustia cuando no tienen sus teléfonos con ellos.

### **5.1.2 Teoría de la autodeterminación**

La *self-determination theory* (SDT, Deci & Ryan 1985) traducida al español como “teoría de la autodeterminación” (TAD) es una macro teoría de las motivaciones humanas. Según esta teoría, el éxito en la autorregulación y salud psicológica está basado en la satisfacción de tres necesidades psicológicas básicas: competencia (capacidad de actuar de una manera eficiente en el mundo), autonomía y la capacidad de relacionarse (cercanía y conexiones con los otros).

La TAD analiza el grado en que las conductas humanas son volitivas o autodeterminadas. Establece el grado en que las personas ejecutan las acciones al nivel más alto de reflexión y con un sentido de elección en función de su propia voluntad (Deci y Ryan, 1985).

Basada en teorías que establecen que los individuos son activos y poseen tendencia innata a crecer y desarrollarse psicológicamente, superando los retos y desafíos en plena integración con sus experiencias y voluntad.

La evolución de la TAD se ha producido a través de las cuatro sub-teorías que la conforman:

-Teoría de la evaluación cognitiva (Deci & Ryan ,1985)

El objetivo primordial de esta subteoría de la TAD es explicar los factores que producen variaciones dentro de la motivación intrínseca. Se centra en las necesidades fundamentales de competencia y autonomía y establece cuatro factores (que explican la motivación intrínseca:

1) La motivación intrínseca mejora cuando los individuos han elegido la actividad a realizar y además poseen control sobre ella. Si el individuo detecta cualquier tipo de control o manipulación externa, la motivación intrínseca disminuirá (Goudas, Biddle, Fox, y Underwood, 1995).

2) La competencia determina cómo se siente en individuo respecto a determinados dominios de su vida. Cuando los individuos poseen mayor control y capacidad de elección en la actividad, la motivación intrínseca aumenta (Deci y Olson, 1989; Deci y Ryan, 1985).

3) Los factores extrínsecos que se perciben como informativos y el *feedback* positivo con respecto a la competencia, promueven la motivación intrínseca. Por otro lado los factores extrínsecos percibidos como elementos de control o manipulación o la desmotivación percibida como incompetencia disminuyen la motivación intrínseca.

4) La motivación intrínseca tendrá mayor influencia en los individuos motivados hacia la tarea (disfrute y goce con la actividad). Los individuos con orientación hacia el ego no están intrínsecamente motivados porque sienten mayor presión y control para mantener su autoestima.

-Teoría de la Integración Orgánica

Esta subteoría determina las distintas formas de motivación extrínseca y los factores del contexto que promueven o impiden que sean interiorizados e integrados en la regulación conductual (Deci y Ryan, 2000). Establecieron una taxonomía continua que abarcaba los diferentes grados de autodeterminación. Los tres tipos fundamentales de motivación son:

Desmotivación: falta absoluta de motivación intrínseca y extrínseca. Es el grado más bajo de autodeterminación. Es la falta de intención para actuar. El individuo

no valora una actividad bien porque no se siente con las competencias necesarias para hacerla o con la idea de no conseguir el resultado esperado.

Se establecieron cuatro tipos de desmotivación:

- 1) Creencias de capacidad/habilidad: la desmotivación aparece por la falta de habilidad para realizar una conducta.
- 2) Creencias del individuo: tiene la idea de que la estrategia que lleva a cabo no dará el resultado esperado
- 3) Creencias de capacidad y esfuerzo: la conducta exige un gran esfuerzo que el individuo no pretende asumir.
- 4) Creencias de impotencia: el esfuerzo que se realice no obtendrá resultados positivos debido a la gran tarea a realizar.

Motivación extrínseca: determinada por recompensas o agentes externos.

Se han determinado cuatro tipos de motivación extrínseca (Deci y Ryan, 1985)

- 1) Regulación externa: para satisfacer una demanda externa o por la existencia de premios. Se realiza la conducta para recibir premios y evitar castigos.
- 2) Regulación introyectada: se asocia este tipo de regulación con expectativas de expectativas de auto-aprobación, evitación de ansiedad y logros de mejora del ego (Ryan y Deci, 2000).
- 3) Regulación identificada: el individuo valora la conducta como importante y la realiza aunque la actividad no sea agradable
- 4) Regulación integrada: este tipo de conducta se realiza de manera libre. La persona evalúa la conducta y actúa de manera congruente con sus valores o necesidades.

Motivación intrínseca: relación con la necesidad del individuo de explorar su entorno y la curiosidad o placer experimentado al realizar una conducta, sin recibir ningún tipo de gratificación externa. La consumación de la propia actividad es el objetivo y el elemento de gratificación, ofreciendo al individuo sensación de competencia y autorrealización. Esto es lo mismo que ocurre en las adicciones comportamentales, como hemos visto anteriormente.

Cada tipo de motivación se regula por distintos procesos como son los valores, recompensas y premios, autocontrol, intereses y satisfacción.

### -Teoría de las Necesidades Básicas

La autonomía, competencia y relación son las necesidades básicas que forman parte natural de los seres humanos, sin importar el género grupo o cultura.

Cuando dichas necesidades se satisfacen las personas funcionan eficazmente y se desarrollan saludablemente. Si estas necesidades no se consiguen las personas muestran síntomas de enfermedad o un incorrecto funcionamiento orgánico.

Las necesidades son los mediadores psicológicos que influyen en los tres tipos de motivación que afectan a la personalidad, aspectos afectivos, etc.

La autonomía se refiere a ser el origen percibido o la fuente de la propia conducta de uno mismo.

La competencia se refiere al sentimiento de eficacia en ciertas interacciones del individuo con el entorno social. La necesidad para la competencia lleva a buscar desafíos óptimos para las capacidades propias del individuo e intentar mantener y mejorar dichas habilidades. No es una habilidad conseguida sino un sentido de confianza y efectividad en la acción.

La relación es el sentimiento de conexión con los otros individuos y sentirse aceptado y querido. No tiene relación con la consecución de un objetivo concreto, pero sí con las preocupaciones de bienestar seguridad y unidad con los miembros del grupo.

### -Teoría de las Orientaciones de Causalidad

Son aspectos relativamente duraderos de donde procede la regulación y la libre determinación de la conducta (Deci y Ryan ,1985).

Existen tres tipos de orientaciones causales:

1) Orientación de control: los individuos intentan interpretar y controlar los sucesos. Las personas realizan la conducta porque consideran que “deben hacerla”.

2) Orientación de autonomía: individuos con alta capacidad de elección, inicio y regulación de conducta. En ellos predominan el locus de control interno y sus acciones las realizan basándose en metas e intereses. Tienen una motivación intrínseca.

3) Orientación impersonal: individuos que realizan su conducta más allá del control de intenciones de la misma. Consideran que no son capaces de regular su conducta para conseguir los objetivos esperados. Consideran las

tareas difíciles y los resultados independientes a su conducta. El origen del control es algún agente externo o de origen desconocido. Está a menudo relacionada con alta ansiedad y sentimientos depresivos.

### **5.1.3 Teoría de Dependencia al Medio**

La Teoría de Dependencia al Medio denominada, en inglés Media System Theory (MSD), analiza la dependencia de los usuarios en sus relaciones con la ubicuidad de los sistemas de medios (Ball-Rokeach 1998). Los medios de comunicación se consideran como sistema y parte importante del tejido social de la sociedad moderna. Por ello, pueden tener relaciones con los individuos, grupos, organizaciones y otros sistemas sociales. Todos ellos logran sus objetivos personales y colectivos dependiendo o confiando en los recursos de los otros y viceversa (Ball-Rokeach, 1998).

El micronivel específico de esta teoría se denomina Individual Media Dependency (IMD). Esta microteoría provee de una base teoría para evaluar las relaciones de dependencia de un individuo específico con respecto a un medio concreto. El individuo, tal y como sucede en la MSD, busca cumplir sus propios objetivos y para ello necesita recursos de información controlados por los medios de masas. (Ball-Rokeach, 1985, 1989).

En relación con la IMD, hay seis niveles de relaciones de dependencia entre los individuos y los (Ball-Rokeach, 1985). Estos niveles se pueden representar como consecuencia de tres metas diferentes:

-Comprensión/entendimiento: necesidad de los individuos por comprender y tener un entendimiento básico de sí mismos y el medio que les rodea (incluyendo la percepción del rol de cada uno en la sociedad).

-Orientación: necesidad de tomar decisiones, comportarse y seguir la guía adecuada para comportarse con los demás.

-Entretenimiento: la capacidad de los medios de proveer mecanismos para relajarse y aliviar el estrés cuando los individuos están solos o acompañados por otros. Cada una de las categorías anteriores se divide en la dimensión personal o social. (Sanz & Sánchez, 2005).

## 5.2 Bases psicológicas de adicción al Smartphone

Una vez desarrolladas las bases teóricas que nos ayudan a comprender el empleo del smartphone se desarrollarán las bases psicológicas. Para analizar las motivaciones de uso del smartphone es importante conocer las características psicológicas que conducen a la realización o no consumación de la conducta. Por otro lado, este trabajo de investigación, tiene como objetivo establecer unas tipologías o perfiles de uso motivacional de una perspectiva psicosocial.

En este epígrafe se desarrollarán las investigaciones más relevantes en el ámbito. Se estudian rasgos de personalidad y psicológicos relacionados con el empleo del smartphone y con el uso problemático del mismo. Una vez analizados los modelos teóricos relacionados con el uso del smartphone es importante relacionarlos con la literatura existente en cuanto a bases psicológicas y psicosociales.

A continuación se desarrollan las investigaciones que aportan las bases psicológicas del uso del smartphone

Lapointe, Boudreau-Pinsonneault & Vaghefi (2013) realizaron un estudio cualitativo con cuatro perfiles de uso del smartphone: adictos, imitadores, regulares y moderados.

La revisión de literatura determina 7 principales atributos asociados con la adicción a las tecnologías:

-Preocupación: excesivos niveles de uso, ansia, o sentimiento de tensión o arousal mientras se usa.

-Saliencia: la tecnología domina los pensamientos y comportamientos del usuario.

-Tolerancia: se necesitan más largas dosis de la actividad para lograr el mismo efecto.

-Síndrome de abstinencia: emociones negativas surgen si el individuo no puede usar la tecnología)

-Recaída: el usuario es incapaz de reducir voluntariamente el uso de la tecnología.

-Cambios de humor: usar la tecnología ofrece entusiasmo y excitación

- Conflicto (el uso de tecnología ofrece conflictos con otras tareas y su funcionamiento normal) son considerados como consecuencias de la adicción.

Se seleccionaron a 11 usuarios de smartphone “fuertes” para una entrevista semi estructurada con 18 preguntas abiertas: diferentes tipos de comportamientos asociados a la adicción al smartphone, factores que contribuyen a la emergencia del uso adictivo y las salidas asociadas con su uso. Se terminó la entrevista con un cuestionario de 8 ítems adaptado del IAT de Young. Los usuarios eran considerados adictos si respondían a 5 o más preguntas sí. Se pasaron cuestionarios exploratorios por escrito a 275 alumnos universitarios entre 17 y 29 años. Se utilizó para codificar una metodología cualitativa NVivo 9.

Se indicaron 3 categorías: antecedentes, comportamientos adictivos y resultados.

Se identificaron algunos patrones y 4 perfiles de uso del Smartphone:

Adictos: las características de adultos típicos clínicamente diagnosticados como adictos. Usan el smartphone una media de 5,24 horas al día. Muchos han intentado reducir su uso pero no han podido. Representan el 15.83% de la muestra y respondieron sí a 5 o más cuestiones del IAT con al menos 4 problemas de 7 problemas de reducción de uso de tecnología fallidas.

Imitadores: 45 usuarios (25,73%) sus características no corresponden a los adictos típicos. Pasan de 1 a 10 horas al día con móvil usándolo una media de 3,73 horas. Al menos 6 comportamientos problemáticos de 7 de reducción de uso.

Regulares: 70 usuarios (38,46%) bajo comportamiento adictivo. Pasan 5 minutos a 10 horas con una media de 1,99 horas por día. 4 de 5 problemas de reducción de uso.

Moderados: 39 usuarios (21,43%) baja intensidad de uso de 5 minutos a 6 hora. 3 o menos comportamientos problemáticos. 90% de usuarios lo usan durante reuniones o en clase, 80% lo usan cuando socializan y comen. 90% es la primera cosa que hacen al levantarse. 50% mensajan y conducen o juegan juegos cuando no es apropiado.

Los factores sociales con los comportamientos adictivos al smartphone son diferentes dependiendo del perfil de usuarios. El aburrimiento es un factor asociado para todas las tipologías. Miedo al rechazo (36% moderados, 43% regulares, 53% imitadores y 64% adictos), necesidad de aprobación (36%, 43%, 42% y 75% respectivamente), sentimiento de soledad (38%, 46%, 67% y 71%), ansiedad y estrés (21%, 28%, 53%, 71%).

Los adictos se describen como: introvertidos, conformistas, dependientes y tímidos. Les gusta tomar riesgos, algunos han tenido depresión en el pasado o dicen estar deprimidos. Son muy emocionales.

Los moderados están mucho más obsesionados con el uso del smartphone. Los imitadores son más extrovertidos, les gusta estar con gente y tener vida social. Tanto imitadores como adictos se perciben a sí mismos como más motivados que en los otros grupos. Todos asocian el uso del smartphone con que la tecnología es útil, fácil de usar, portátil, conveniente por extensión divertida y eficiente, con posibilidad de acceder a múltiples aplicaciones.

Se identificaron 3 categorías asociadas al impacto de uso del móvil:

Impacto en productividad (50% consideran que hay conflicto con sus tareas y su productividad, más alto para adictos, 57%). Algunos reportan que tiene un uso positivo para colaborar o hacer trabajos con otros.

Impacto social: se ven generalmente como positivo estar en contacto con otros, crea barreras con la gente que está físicamente presente y a veces crea conflictos. Los adictos reportan un alto índice de conflictos (25%).

Impacto en bienestar: reportan estar frustrados, estresados o sentirse culpables cuando no pueden usar sus teléfonos. El uso del smartphone se asocia con impacto físico, fatiga o falta de sueño. Todos los perfiles representan adicción a las tecnologías pero los comportamientos con mayores problemas los tienen los adictos y los imitadores en relación con dos factores: factores de personalidad y la tecnología en relación a los factores.

Adictos: altos niveles de tendencia al aburrimiento, inseguridad. Síntomas primarios de depresión: baja autoestima, motivación pobre, miedo al rechazo, necesidad de aprobación. Alta timidez y por ello tienden a actividades online.

Los imitadores son muy diferentes: tendencia a ser extrovertidos con una vida social muy activa, fuerte necesidad de pertenencia.

Harwood, Dooley, Scott & Joiner (2014) investigaron la asociación entre el uso del smartphone, el uso envolvente del smartphone y la salud mental. Lu (2011) sugieren que los individuos que mandan muchos mensajes pueden desarrollar dependencia a los mensajes de texto, llegando incluso a preocuparse porque no reciben instantáneamente una respuesta a sus mensajes. Aumentan sus sentimientos de soledad, abandono y en último lugar su ansiedad. Thomee, Harenstam, Hagberg (2011) unen el uso excesivo del móvil con problemas al dormir y problemas esquelético musculares por

mandar mensajes, que contribuyen a depresión, ansiedad y estrés. El alto uso de internet a través de dispositivos inteligentes se relaciona con depresión y ansiedad. Esta investigación muestra que el juego, redes sociales, búsquedas en internet, email, llamadas telefónicas, y mandar mensajes, están relacionados con estrés ansiedad y depresión.

Walsh (2010) describe que los usuarios con uso envolvente del móvil tienen dos componentes distintos:

Cognitivo: piensan sobre el teléfono y el deseo de chequear si algo ha pasado. La ansiedad, depresión, y soledad social suceden cuando su teléfono no está cerca.

Comportamental: constante *checking* del móvil y se mantiene cerca físicamente. Quien realiza un uso envolvente del móvil estará muy preocupado por la localización del teléfono. Estará ansioso si no recibe llamadas o mensajes o preocupado si no se actualizan noticias.

Una persona que tiene alto uso del smartphone pero lo usa para un propósito práctico no tiene por qué tener alto uso envolvente.

Los dispositivos inteligentes pueden proveer recompensas salientes rápidamente para la formación de hábitos. La gente con altos niveles de depresión, ansiedad social, timidez y soledad usan este tipo de comunicación como una compensación social. Los beneficios percibidos de búsqueda de alternativas de estrategias *offline* facilitan el desarrollo de conexión social y estabilidad emocional.

Harwood , Dooley, Scott & Joiner (2014) emplearon una encuesta online con cuestiones demográficas (edad, género y ocupación) y cuestiones sobre uso de Smartphone (llamadas, mensajes, email y uso de aplicaciones). Las llamadas una escala de 5 puntos Likert, mensajes y email de 6 puntos Likert y las aplicaciones 18 preguntas con 6 propósitos( búsqueda de información, búsqueda de recompensa, organización, redes sociales, juegos y medios de comunicación).

*Mobile Phone Involvement Questionnaire (MPIQ)*: cuestionario de autoinforme de 8 items relacionado con asociaciones cognitivas y de comportamiento con móviles. Los items miden abstinencia, cognitivos y comportamental saliencia, euforia, pérdida de control, recaída y reincorporación y otras actividades e interpersonales conflictos en una escala de 7 puntos Likert.

El *IAT* con 20 items y 5 puntos escala Likert.

*Depression, anxiety and stress scales (DASS-21)* tiene 21 items de autoinforme consistentes en 7 depresión, 7 ansiedad y 7 estrés con 4 puntos *likert*. Las categorías

son normal, leve, moderado, severo y extremadamente severo en cuanto niveles de depresión, ansiedad y estrés.

Se hicieron las encuestas online usando Qualtrics entre universitarios y profesionales mails y redes sociales. La muestra final era de 274 personas (74,8% mujeres), la media de edad de 27,74 años y la mayoría estudiantes (67,9%). La media de participantes experimenta un normal nivel de depresión. El uso del smartphone no está relacionado con niveles de depresión aunque es significativa la correlación negativa con uso de llamadas.

Hay una correlación positiva para uso envolvente de smartphone y correlación positiva con adicción a internet. La media de participantes experimenta un nivel medio de ansiedad.

El uso de Smartphone no está asociado con niveles de ansiedad pero hay positiva correlación con uso de mensajes, uso envolvente y adicción a internet. Género no arroja nada significativa. La media experimenta niveles normales de estrés. El uso de Smartphone no correlaciona con altos niveles de estrés pero hay correlación positiva con el uso envolvente y adicción a internet. El uso de smartphone no predice niveles de depresión, ansiedad o estrés. El uso envolvente de dispositivos inteligentes predice niveles de depresión y estrés pero no ansiedad. El MPIQ se encontró asociado con niveles de depresión y estrés. Se necesitan más investigaciones longitudinales para entender la relación de cuas entre el uso envolvente de dispositivos inteligente depresión y estrés. El desarrollo de hábitos podría formar un ciclo de gente ansiosa socialmente recompensada por usar sus dispositivos inteligentes. Este “circulo vicioso” les lleva a ser más ansiosos. Además tienen preocupación por recibir quejas sobre su interacción con sus dispositivos inteligentes, por tanto aumenta su uso envolvente.

Lepp, Li, Barkley& Salehi-Esfahani (2015) realizaron un estudio para analizar la relación entre los jóvenes universitarios, el uso del móvil, su personalidad y el ocio. Pretendieron analizar el uso del móvil y su comportamiento a través de dos vías:

1) Entender mejor las diferencias individuales entre baja y alta frecuencia de uso y presentar una clasificación de los universitarios en base al uso del móvil y su personalidad.

2) Utilizar esta clasificación para demostrar que entre los universitarios hay diferentes tipos de percepción de uso del móvil y diferentes experiencias de ocio.

454 estudiantes completaron una encuesta de personalidad (Big Five) y de dimensiones de experiencia de ocio: aburrimiento, reto, angustia, recompensa. La

perspectiva de los estudiantes universitarios sobre el smartphone es que se ha diseñado en primera instancia para propósitos de entretenimiento.

Lepp (2015) habló de una compleja y no explorada vía entre los universitarios, el uso del móvil y el ocio. Por consiguiente este estudio tiene importantes implicaciones para la salud y bienestar de los universitarios.

El *Leisure Experience Battery* es una encuesta compuesta por 4 escalas que evalúan la percepción individual de ocio desde cuatro dimensiones: aburrimiento, reto, angustia y recompensa.

Aburrimiento puede resultar de factores como interrupción de procesos de motivación intrínsecos, repertorio de ocio limitado, creencia de que el ocio no es importante.

Las actividades de ocio relacionadas con retos con crecimiento personal, desarrollo, y un sentido profundo de diversión, calidad de vida.

La tercera mide sentimientos negativos miedo a quedarse un mismo ocupado, a evaluación de otros, a sentirse solo con los pensamientos de uno mismo.

La última escala evalúa la recompensa de ocio local, oportunidades y recursos y los beneficios de ocio que se proveen.

La utilidad de *Leisure Experience Battery* es predecir comportamientos no saludables entre adolescentes.

El incremento de uso de las nuevas tecnologías incluyendo los teléfonos se ha unido al malestar psico-físico: problemas psicológicos, problemas de comportamiento, problemas de atención y salud física.

Los datos obtenidos de las entrevistas proveen explicaciones sobre esta relación negativa. Se incluye la posibilidad de que los usuarios con alta frecuencia de uso del smartphone se abstienen de actividades de ocio físico y permanecen sentados, para jugar con sus smartphones.

Los de alta frecuencia de uso del móvil tienen poco *engagement* con actividades intelectuales que ofrecen retos como leer, arte y música. Además en ocasiones identifican sentarse y hacer nada como una actividad. Para este grupo es más frecuente utilizar el móvil como motivación cuando se aburren. Es más fácil que hablen del tiempo de ocio en términos de afectos negativos que positivos. Además identifican la experiencia de ocio con el móvil como estresante, molesta, adictiva y apesadumbrada mientras que los de baja frecuencia no. Se midió el uso móvil y la ansiedad, la actuación académica (grado medio GPA) y satisfacción con la vida (felicidad).

La alta frecuencia de uso de móvil tiende a tener baja GPA, alta ansiedad, y baja felicidad en comparación de los que emplean poco el móvil.

En un estudio separado se evaluó la relación entre el uso del móvil, actividades de ocio físicas y comportamiento sedentario. Al ofrecer el móvil a dos personas activas la que usa más el móvil pasa más tiempo sentada. También hay una pequeña pero significativa proporción caracterizada por bajo uso, baja actividad física y alto sedentarismo. Esto se debía a diferencias en personalidades.

Los Introversos e individuos con baja estabilidad emocional puede que pasen menos tiempo con medios sociales y móviles, menos tiempo persiguiendo actividades físicas de ocio y más tiempo enganchados a comportamientos sedentarios.

El primer objetivo de esta investigación es clasificar a los universitarios basado en los patrones naturales exhibidos con sus móviles y sus rasgos de personalidad.

El segundo objetivo una rica descripción de cómo los universitarios perciben y experimentan el ocio dadas los patrones naturales del móvil y su personalidad. Participaron 454 estudiantes de grado entre 18 y 29 años.

En cuanto a los resultados:

El objetivo uno: análisis de clúster en uso del teléfono móvil es el la variable de clúster más importante en el modelo seguido de extraversión , apertura, y estabilidad emocional, al mismo tiempo, agradabilidad y conciencia no tienen efecto en este clúster. En el primer clúster estudiantes de “Alto uso” se distinguen de los otros grupos por alta media de uso del móvil; los estudiantes del segundo clúster ”bajo uso extroversos” tienen alta puntuación en extraversión, apertura, y estabilidad emocional .

En el tercer clúster “bajo uso introverso” está caracterizado por bajo uso del móvil y todos los rasgos de personalidad, excepto por debajo del punto medio en extraversión. La media de universitarios emplea 5 horas al día utilizando su móvil mientras que los usuarios más activos informan que lo hacen continuamente.

Este estudio clasifica a los universitarios basándolos en sus patrones naturales a través de su uso total de móvil y su puntuación personal en la escala de evaluación Big Five. En términos de los rasgos de personalidad más influyentes (extraversión, abiertos, y bajo grado de estabilidad emocional) la alta frecuencia de uso aparece moderado a los otros dos grupos, caracterizados por un bajo uso del móvil.

El grupo determinado como “bajo uso extroverso” puntúa el más alto en extraversión, apertura y estabilidad emocional y en el punto medio de la escala de extraversión, sugiere que introversión puede ser un rasgo definitorio. Este estudio

evalúa la percepción y subjetividad de la experiencia de ocio de los tres grupos identificados de ocio a través de un análisis de clúster, que se relacionará con el comportamiento de las experiencias de ocio particular.” Bajo uso extrovertido” tienen una experiencia de ocio más positiva que los otros grupos y tienen más retos durante el ocio, relacionado con el crecimiento personal, y acompañado de un profundo disfrute. Además experimentan menos aburrimiento durante el ocio que los otros dos grupos. “Bajo uso introvertidos” y “alto uso extravertido” fueron similares en reto y aburrimientos medidas. Recompensa de oportunidades para ocio y recompensa de beneficio de ocio personales son las mayores entre “bajo uso extrovertidos”. En esta parte no hubo diferencias para los otros dos grupos. Los resultados demuestran que los individuos de “alto uso” experimentan más angustia durante el ocio que los otros dos grupos. No hay diferencias en angustia de ocio entre “bajo uso extrovertidos y alto uso introvertidos”. La personalidad explica los patrones de uso del móvil en los grupos de bajo uso. “Bajo uso extrovertidos” no parece que sustituyan formas mediadas de comunicación por un mundo real de interacción social. La propuesta de compromiso con el mundo en el mundo externo es una característica inherente a los extrovertidos y esta tendencia puede que se explique a los grupos relativos al bajo uso del móvil. “Bajo uso extrovertidos” tienen preferencia por los retos durante el ocio y puede que actúe limitando el móvil si la forma de entretenimiento es tradicional como la televisión. Introvertidos es más probable que tengan menos actividad en redes sociales y se sientan más independientes de ellas. Necesitan menos estimulación y prefieren la familia. Este estudio identifica un grupo de alta frecuencia de uso de móviles. Son más agradables y conscientes de los tres grupos. “Agradables” sugiere que la consideración y necesidad de otros es importante para la armonía social. Esto puede que parcialmente explique el sentido de obligación a estar constantemente conectados a su móvil. “Alto uso del móvil”, era alto mientras que sus puntuaciones en rasgos de extraversión, apertura, y estabilidad emocional eran moderadas y se sugiere que otros factores eran necesarios para explicar el comportamiento de uso del móvil. El estudio actual encuentra que el “grupo de alto uso” era el más susceptible al aburrimiento de ocio y probablemente una respuesta a esta situación. El uso de drogas ilícitas, fumar, abuso de alcohol y comportamientos sexuales de riesgo están asociados con aburrimiento de ocio. El aburrimiento de ocio puede ser un mediador que se pase por alto en las relaciones entre el uso problemático del móvil y comportamientos de riesgo como consumo de drogas o de alcohol. Las investigaciones recientes examinan la relación entre el uso del móvil,

salud mental, estar en forma físicamente y bienestar. El estudio encontró que los usuarios de baja frecuencia de uso del móvil informan sobre más actividad física y menos sedentarismo en comparación con los usuarios de alta frecuencia. Los individuos que disfrutan y toman retos mentales y pensamientos con esfuerzo pasan menos tiempo con dispositivos de medios de comunicación como smartphone que los individuos reacios a perseguirlos (alto uso). Incluso en las actividades de ocio los individuos con “alto uso” experimentan más angustia que los grupos de bajo uso. Los usuarios de alto uso es más probable que con respecto a los otros, tengan la experiencia de ocio. La experiencia de ocio está directamente relacionada con la satisfacción vital. Nuevas habilidades de ocio pueden aprenderse y los repertorios expandirse. Un método para este aprendizaje de ocio es reducir el tiempo de aburrimiento y hacer elecciones saludables durante ese tiempo. La educación de ocio puede ser una intervención para reducir el uso problemático entre los universitarios y adolescentes.

Walsh, White, Cox, Ross & Young (2011) estudiaron el uso envolvente del móvil.

El uso envolvente del móvil es más que un constructo de frecuencia de uso. Es la “encapsulación” de los aspectos cognitivos y de comportamiento de uso del móvil. Puede que no siempre los usuarios de alto uso de las tecnologías tengan el componente cognitivo del constructo. Es similar a las adicciones comportamentales pero sin consecuencias patológicas. La literatura reciente que ha medido los síntomas de adicción o uso problemático: Bianchi y Philips (2005) evalúan las influencias sociales como por ejemplo cuántos amigos usan el móvil, Jenaro como comportamiento patológico mientras que Beranuy (2009) usa el término uso maladaptado o inadaptado. Las motivaciones psicosociales como mejora de autoestima y la necesidad de pertenencia puede que sean la base del comportamiento de uso del móvil. Esta investigación evalúa el efecto de la autoidentidad, autoestima y necesidad de pertenencia en el comportamiento de uso de móvil de los jóvenes como factor preliminar de examen de factores que pueden influir en este comportamiento.

La autoidentidad refleja el valor del comportamiento (uso del móvil) con el autoconcepto de persona. La autoidentidad se forma cuando los roles y comportamientos y características internas como metas, preocupaciones morales, valores y componentes afectivos se externalizan, llegando a ser incorporados como autoconcepto. Un método que la gente usa para expresar su autoidentidad es a través de

la propiedad y uso de objetos materiales que representan status social, personalidad y actitudes y valores personales.

El uso del móvil es altamente saliente. Parte de la vida de muchas personas jóvenes sugieren que ser usuario de móvil es como integrarlo en su autoidentidad. El número de procesos ligados a los móviles llegan a ser una parte de autoidentidad de los jóvenes tanto que muchos no pueden imaginar su vida sin ellos y ven su móvil como un apéndice.

Cuando la gente se siente valorada como miembro de un grupo, ellos incorporan las características compartidas del grupo, que llegan a ser los puntos de referencia de creencias, actitudes, y comportamientos. Las motivaciones de comportamiento surgen de una interacción compleja de necesidades individuales, deseos y preocupaciones, contextuales y situacionales variables y estímulos atribuidos. La gente activamente elige porqué, cuando y cómo comportarse de acuerdo a sus más salientes motivaciones y busca sus más efectivos dispositivos o comportamientos para cumplimentar esta necesidad. Para mejorar la pertenencia la gente busca contacto frecuente con otros y cultiva las relaciones personales para sentirse conectados y valorar a otra gente. La pertenencia promueve la autoestima y el bienestar psicológico mientras que la falta de pertenencia está relacionada con pobreza mental y baja autoestima.

La investigación presente desarrolla un modelo de representación de predictores psicosociales de frecuencia de uso de móvil y uso envolvente entre jóvenes australianos entre 16 y 24 años. Se evalúa el efecto de autoidentidad, normativa del grupo, autoestima y la necesidad de pertenecer a ambos grupos de uso envolvente o de alta frecuencia de uso del móvil. Representa un conocimiento de persona y comportamiento asociado con el móvil. El estudio era un *cross-seccional* con participantes que responden una encuesta de auto informe online. Los resultados evalúan la frecuencia de uso del móvil y el uso envolvente. Las variables predictoras eran autoidentidad, normativa de grupo, necesidad de pertenencia, autoestima y había 3 variables de control, edad, género y método de pago. En total 292 participantes (30% hombres y 70% mujeres) entre 16 y 24 años. El cuestionario contenía las siguientes partes: demográfica (edad, género, método de pago de móvil), frecuencia de uso del móvil (número de llamadas hechas, llamadas recibidas, mensajes leídos, mensajes recibidos cada día); Mobile Phone Involvement Questionnaire (MPIQ) 8 items evalúan cognitivos y comportamientos asociados con el uso del móvil: abstinencia, cognitiva y comportamental saliencia, euforia pérdida de control, recaída y reincorporación,

conflicto con otras actividades, conflicto interpersonal, específicas palabras relacionadas con comportamiento del móvil); autoidentidad( 3 ítems evalúan autoidentidad o el valor del comportamiento en el autoconcepto de una persona); normas de grupo( 2 ítems nivel en el que un comportamiento relevante de referencia de grupo realiza el comportamiento); escala de necesidad de pertenencia (10 ítems, fuerza del deseo para relaciones con otros); Rosenberg Autoestima escala mediada de 10 ítems.

Los resultados revelan que la frecuencia de uso del móvil y el uso envolvente están relacionados pero separados y las diferencias son identificadas en los predictores de cada comportamiento. Específicamente edad y autoidentidad son significantes predictores de la frecuencia de uso de móvil de los jóvenes mientras que edad, género (mujer) autoidentidad, norma de grupo influyen enormemente en el nivel de uso envolvente. Los resultados indican que diferentes procesos psicológicos como frecuencia de uso del móvil entre la gente y como envuelven con su móvil. La primera hipótesis: autoidentidad, normas de grupo, y necesidad de pertenencia predice la frecuencia de uso del móvil y el uso envolvente del móvil respectivamente. Esta hipótesis se cumple parcialmente. Autoidentidad predice ambas frecuencia de uso de móvil y uso envolvente del móvil mientras que en normas de grupo era solo impactante el nivel de uso envolvente con su móvil. Autoestima y nivel de pertenencia no significan predictores de frecuencia o uso envolvente. Las personas que perciben que el uso del móvil como una parte integral de los que son más frecuentes en el uso e informan de un alto uso envolvente del móvil. La autoidentidad asociada con el comportamiento del móvil y los objetos que se unen con la autoidentificación de procesos que afectan al comportamiento. La autoidentidad es el predictor más fuerte de frecuencia de uso y de uso envolvente del móvil. Los que reportan mayor uso del móvil entre sus amigos y que buscan mayores relaciones con los otros es más probable identificar como fuertes usuarios del móvil que los que no lo usan. Esto es consistente con la teoría de identidad social y el reforzamiento de comportamientos que producen resultados positivos. Este patrón de comportamiento puede que dificulte diseñar estrategias para reducir el problema de uso del móvil de los jóvenes. En el grupo normativo, la autoidentidad se ve influenciada por el uso envolvente del móvil. Los que tienen amigos y grupos de pares es más probable que tengan uso envolvente con el móvil. Los jóvenes que tienen alto uso envolvente con sus móviles, puede que confíe casi exclusivamente en su teléfono de contacto para relacionarse con otros y no para desarrollar una conexión social. La segunda hipótesis de que la autoestima y la

necesidad de pertenencia puede ser negativamente relacionada con este estudio. Los resultados revelan una relación entre la autoestima de las personas y su necesidad de pertenencia con baja autoestima y alta necesidad de pertenencia. La tercera hipótesis no se cumple. La fuerza de la autoidentidad como predictor del uso envolvente del móvil considerado con la varianza explicada de necesidad de pertenencia no tiene significancia. La autoestima no se relaciona con el comportamiento de los jóvenes con el móvil. El género está también asociado con el uso envolvente del móvil pero no con la frecuencia de uso.

Pearson & Hussain (2015) diseñaron una investigación para estudiar como predictores de adicción a internet, las tendencias narcisistas y la personalidad.

Los resultados de una muestra de 325 mostraron que el aumento de tecnoestrés y uso compulsivo se relacionan positivamente con la ansiedad de interacción social, locus de control, materialismo y la necesidad de tocar. Una encuesta online se usó y se informó que las motivaciones de uso del smartphone se pueden agrupar en seis factores: información, accesibilidad, tiempo empleado, modas que se siguen, cuidado de los otros e información. Esto se relacionó con la percepción de los pares y las relaciones sociales. Los resultados sugieren que si se emplea para completar la necesidad de cuidado de los otros o para soportar la comunicación, los smartphones pueden mejorar lo emocional y el bienestar psicológico.

256 participantes completaron una encuesta online, muestra de una universidad de UK (181 mujeres y 75 hombres).

Se realizó un cuestionario a través de Google docs que preguntaba cuestiones demográficas como: edad, género y ocupación; encuesta basada en el test de IAT con 8 preguntas cerradas con 5 puntos o más se determinaba que se era adicto; 3 preguntas cerradas para investigar cómo y por qué se adoptaba el particular comportamiento con el Smartphone; para medir el narcisismos se empleó *Narcissistic Personality Inventory* (NPI), 40 items con 7 subsecciones que denominan un rasgo de narcisismo: autoridad, autosuficiencia, superioridad, exhibicionismo, vanidad, explosividad y derecho.; una mini escala de personalidad basada en el Big Five: conciencia, apertura, agradabilidad, neuroticismo y extraversión. El estudio utilizó un diseño de método mixto. Las principales variables investigadas fueron: nivel de adicción al Smartphone, extraversión, apertura, agradabilidad, neuroticismo, conciencia, NPI, edad y nivel de propiedad.

Los resultados muestran que un 13,3% muestran dependencia del Smartphone y pueden clasificarse como adictos. Hay una significativa relación entre niveles de

narcisismo y adicción al smartphone y también entre el uso diario y la adicción. Los resultados afirman la idea de que los smartphones crean rasgos de personalidad narcisista que de otro modo no mostrarían esos niveles de narcisismo. La epidemia narcisista (Twenge & Campbell, 2013) es influenciada por el avance de las tecnologías como el smartphone. No hay correlación entre género y el uso en lugares prohibidos del móvil y adicción; los hombres están en un riesgo más alto de narcisismo inducido por los aspectos del Smartphone. El estudio encuentra que la agradabilidad, conciencia y extraversión no son predictores de la adicción al smartphone, pero el neuroticismo, la apertura, sí son predictores. Los más neuróticos es más probable que sean adictos al Smartphone, además hay un link entre enfermedades mentales graves como desórdenes de humor, abuso sustancias, desórdenes alimenticios y desórdenes afectivos. Las relaciones sociales son prominentes para adictos y no adictos a las redes sociales y la mensajería instantánea son las razones más comunes que dan. La mayoría de participantes admiten que el uso del smartphone causa distracción de aspectos de la vida como el empleo, hobbies, estudios de un modo similar a la adicción a internet. Muchos participantes hablan de aspectos comunicativos del smartphone son la principal influencia que soporta que aumenta el narcisismo. El uso del Smartphone en áreas prohibidas está relacionado también con el narcisismo.

Clayton, Leshner & Almond (2015) examinaron los efectos cognitivos de la separación del Iphone y sus resultados fisiológicos en un día. Se estudió lo que ocurre cuando un usuario es incapaz de responder una llamada del Iphone que tiene cerca y está sonando. La teoría de la autoextensión propone que las posesiones de un individuo, conocidas o desconocidas, intencionalmente o sin intención, pueden llegar a ser una extensión de uno mismo. Esta teoría ve que los objetos externos llegan a verse como parte de que cuando somos capaces de ejercer poder o control sobre ellos.

Este estudio empleó dos escenarios (posesión/ separado y suena el móvil) x 2 (tiempo: posesión/separación). La extensión del móvil es el grado en que los participantes consideran su Iphone como una extensión de sí mismos. El estado de ansiedad los sentimientos de miedo, nervios y *discomfort* y el arousal de los nervios inducidos por las diferentes situaciones percibidas como peligrosas. Esto se refiere a cómo se sienten las personas y el tiempo percibido de amenaza y su tiempo considerado.

Se pasó una encuesta en la que participaron 136 alumnos no graduados de la universidad de Northwestern. Empleaban el móvil 3.5 horas al día y un 73% eran chicas.

En la H1 los niveles de autoinforme y extensión de uno mismo serían más bajos cuando los participantes están separados de su Iphone cuando suena que cuando lo poseen. Se cumple esta hipótesis. . H2 Se encuentra una importante interacción entre el autoinforme y el estado de ansiedad y el tiempo. Se cumple esta hipótesis. H3 la presión de sangre sistólica será mayor cuando los participantes están separados de su Iphone que está sonando. Hay una significativa interacción entre la presión sistólica y el tiempo. Se cumple esta hipótesis H4 predice que la presión diastólica será mayor cuando los participantes están separados de su iphone que está sonando. Se cumple esta hipótesis.H5 el autoinforme desagradable será mayor cuando los participantes están separados de su Iphone que está sonando. Se cumple esta hipótesis H7. Que el corazón latirá más cuando los participantes están separados de su Iphone que está sonando. Se cumple esta hipótesis. H8 que la actuación en el puzzle de palabras será peor cuando los participantes están separados de su Iphone que está sonando. Se cumple esta hipótesis.

Los usuarios del móvil son capaces de predecir su Iphone como un objeto que se extiende de sí mismos que puede impactar negativamente durante la separación.

Roberts, Pullig, Manolis (2015) estudiaron la relación entre diferentes rasgos de personalidad y la adicción al móvil. Algunos autores ya apuntaron la posibilidad de que ciertos rasgos de personalidad pueden estar fuertemente asociados con la adicción al móvil (Bianchi& Phillips, 2005; Butt & Phillips, 2008; Ehrenberg, Juckes, White& Walsh, 2008). Roberts, Pullig, Manolis (2015) emplearon el *3M Hierarchical Model of Personality* (Mowen, 2000) para entender cómo los rasgos de personalidad influían en el comportamiento. El factor de personalidad “impulsividad” es considerado como un rasgo central. En su estudio que ciertos rasgos de personalidad influían en la adicción al móvil como:

Agradabilidad: necesidad de ser considerados con los otros y su bienestar. Estos individuos se preocupan por las relaciones interpersonales basadas en honestidad e igualdad. La agradabilidad está asociada con el uso de los móviles y jugar a juegos. Se demostró que los individuos con baja agradabilidad

Era más probable que jugaran a juegos con sus móviles. Además son más antisociales y con mayor predisposición a hacer un uso desregulado del móvil (Costa& McRae, 1992). Según Ehrenberg, Juckes, White & Walsh (2008), los individuos con

baja agradabilidad pasan más tiempo usando la mensajería instantánea y con mayor probabilidad a la adicción al móvil.

Extraversión: individuos extrovertidos en situaciones sociales, con la mente abierta y capaces de hablar y tener conversaciones en situaciones sociales. Este tipo de individuos son generalmente impulsivos, disfrutan la excitación y están ansiosos de relaciones sociales. Bianchi & Phillips (2005) relacionaron la extraversión con comportamiento adictivos. Los individuos extravertidos tienden a tener baja excitación y tienden a buscar estimulación fuera de sí mismos. Se encontró que los individuos más extravertidos era más probable que fueran adictos a su móvil que los que los introvertidos. Los extravertidos es más probable que lleven consigo su móvil a cualquier parte y se sienten menos molestos por los otros cuando usan su móvil en lugares públicos.

Necesidad de arousal(excitación): personas que buscan continuamente incrementar sus niveles de estimulación y excitación. El constructo de búsqueda de sensaciones (*sensation seeking*) de Zuckerman (1979) se relacionó con varias conductas adictivas como el consumo de drogas ilícitas. Una dimensión importante de este constructo es susceptibilidad al aburrimiento.

Inestabilidad emocional: personas con carácter temperamental y cambiante. El comportamiento neurótico se caracteriza por ser cambiante, ansioso y con alta preocupación. Los neuróticos utilizan su móvil para aliviar su ansiedad y estrés como demuestran diversos autores ( Beranuy, Oberts, Carbonell&Chamarro, 2009; Ha, Chin, Park, Ryu & Yu, 2008; Jenaro, Flores, Gómez-vela, González-Gil & Caballo, 2007).

Materialismo: valor que los individuos dan a lugares o posesiones y la importancia que las mismas tienen en sus vidas diarias o la necesidad de coleccionar y poseer objetos materiales. Los móviles son importantes objetos de estatus para los jóvenes (Roberts & Pirog, 2012). A través de una encuesta online con jóvenes universitarios se midió el nivel de materialismo, impulsividad, número de mensajes instantáneos y adicción al Smartphone. Los resultados demostraron que tanto el materialismo como la impulsividad conducen a la dependencia al móvil y los mensajes instantáneos.

Nivel de concienciación: un aspecto importante para ejercitar el autocontrol es la voluntad de monitorizar y mantener el control del comportamiento propio (Baumeister, 2002). Los individuos con alta capacidad de concienciación controlan su comportamiento y son mucho más organizados y eficientes en la realización de sus

tareas. La autodisciplina es una característica muy importante de las personas con conciencia. Las personas con menor nivel de concienciación pasan más tiempo mandando mensajes que las personas con alto nivel de conciencia. Además se comprobó que la concienciación era inversamente asociada con impulsividad. Los individuos con falta de habilidad para permanecer concentrados en una tarea, la capacidad de omnipresencia del móvil puede ayudar a aliviar las tendencias impulsivas de las personas con baja conciencia.

Roberts & Pirog (2012) encontraron que la impulsividad junto con el materialismo, tienen una relación positiva y directa con la adicción al Smartphone. Billieux, Van Der Linden, D'Acromont, Ceschi & Zermatten (2007) encontraron que la necesidad inmediata (urgencia) y la falta de perseverancia están significativamente asociadas con el uso y la dependencia percibida de adicción al móvil.

Roberts, Pullig, Manolis (2015) el rasgo de inestabilidad emocional tiene una relación positiva y directa con la adicción al móvil. Los individuos con carácter cambiante y temperamental tienen mayor probabilidad de ser adictos al móvil, al igual que los individuos con problemas de concentración. El materialismo juega un importante rol en la adicción al teléfono. Los individuos que puntúan alto en materialismo son más propensos a ser adictos al móvil. Los smartphones a menudo se utilizan en lugares públicos y juegan un papel importante en las vidas sociales de los jóvenes. Tal y como demuestra el "iphone", la marca y características del móvil juegan un papel importante en la acogida de la propia identidad de los jóvenes. Tres factores de personalidad no tuvieron relación directa con la adicción al móvil pero tuvieron puntuaciones altas en la escala de impulsividad. La apertura a experiencias se asoció significativamente con la impulsividad no planificada. Los individuos que buscan nuevas experiencias planean menos los acontecimientos y son más flexibles en sus experiencias vitales. Los móviles juegan un papel importante en aliviar los problemas a corto plazo proporcionando descanso y evitando el aburrimiento. Sin embargo no existe relación para realizar las mismas conductas a largo plazo. El nivel de concienciación correlacionó con los tres niveles de la impulsividad. La necesidad de ser organizado y eficiente correlacionó negativamente con la manera de actuar por impulso (impulsividad motora), la involucración en actividades no planeadas (impulsividad no planeada) y la tendencia a distraerse con facilidad o aburrirse (impulsividad de concentración/atención). El papel del nivel de conciencia con la adicción al móvil se relaciona con la impulsividad de concentración/atención.

El rasgo de necesidad de excitación está positivamente relacionado con impulsividad motora e impulsividad de concentración/atención.

Aquellos con fuerte deseo de estimulación y excitación puede que encuentren dificultades para resistirse al deseo de decir o hacer algo a su antojo (impulsividad motora) o concentrarse en una tarea (impulsividad de concentración/atención).

Van Deursen, Bolle, Hegner & Kommer (2015) investigaron el papel de los procesos sociales orientados al uso del smartphone, la inteligencia emocional, estrés social, autorregulación, género y edad en relación con el comportamiento habitual y adictivo al smartphone. Las personas que utilizaban el smartphone para propósitos sociales desarrollan hábitos con el smartphone más rápidamente que conducen llevar a adicción. No se encontró influencia de inteligencia emocional en el comportamiento habitual o adicción del smartphone. El estrés social influye positivamente el comportamiento adictivo del smartphone. Las personas con poca autorregulación tienen un mayor riesgo de comportamiento adictivo del smartphone. Los hombres experimentan menos estrés social que las mujeres y utilizan menos sus smartphones para propósitos sociales. Las mujeres tienen alta propensión de desarrollar un comportamiento habitual o adictivo al smartphone.

Steelman, Soror, Limayem & Worrel (2012) investigaron sobre el “uso peligroso” y adictivo del móvil. Se centraron en si las motivaciones estaban más cercanas al *compulsive mobile phone checking*, (chequear el móvil constantemente) la intervención en trastorno adictivo del móvil tenía que ser diferente. El uso excesivo e inapropiado de la tecnología se ha denominado comúnmente como uso patológico, problemático, o adicción reflejando el uso descontrolado y las respuestas negativas comúnmente asociadas al aumento de su uso. Algunos comportamientos adictivos están más cerca de relacionarse con trastornos obsesivo compulsivos (TOC) por las motivaciones que desarrollan el inicio de la conducta. Mientras que los adictos inician la conducta para obtener placer, las personas realizan *compulsive mobile phone checking* para reducir el estrés y angustia sin interés por conseguir recompensas placenteras.

Steelman, Soror, Limayem & Worrel (2012) proponen que las personas con alto nivel de presión y responsabilidades en relación con su carrera profesional, obligaciones sociales o familiares muestran un aumento de los niveles de *compulsive mobile phone checking* que reflejan su intento de gestionar sus responsabilidades.

Existe un TOC específico recogido por el DSM-IV-TR (APA; 2000 p.457) denominado *compulsive checking* referido al comportamiento ritual de chequear o

comprobar objetos. El DSM-IV-TR (APA; 2000 p.457) define “compulsión” como el “comportamiento o acción mental cuyo objetivo es prevenir o aliviar la ansiedad o angustia, no obtener placer o gratificaciones o recompensas). Se define *compulsive mobile phone checking* como el reflejo ritual de chequear o comprobar notificaciones o acciones requeridas para el usuario del smartphone. Este tipo de comportamiento tiende a condicionar respuestas a estímulos externos visuales o indicadores sonoros externos (vibraciones, alertas, tonos). Un individuo con alto componente de *compulsive checking* percibe responsabilidad referida a la creencia que uno posee el poder fundamental de provocar o prevenir resultados negativos cruciales que pueden ser o no reales. Las tecnologías actuales actúan como un mecanismo de alivio para personas con problemas con estrés psicológico y problemas diarios Meerkerk, van Den Eijnden, Vermulst, & Garretsen (2009). Los smartphones son fuente de conflictos familiares-laborales: los individuos pueden ser localizados en cualquier sitio a cualquier hora por cualquier persona. Las compañías proveen smartphones a sus empleados para estar localizados y permitirles el acceso a su trabajo desde cualquier localización. De este modo se espera que los empleados respondan fuera de sus horas de trabajo. Estos cambios en la accesibilidad y las expectativas pueden incrementar la percepción de demanda de trabajo. Los empleados creen necesitar responder inmediatamente para cumplir con sus responsabilidades.

Dentro del ámbito familiar también se producen cambios. Los individuos pueden estar en contacto con sus hijos en cualquier lugar y viven en un permanente estado de alerta atentos a las notificaciones que les pueden llegar.

Por otra parte, las consecuencias negativas del uso del smartphone se han ido detallando a lo largo de todo este trabajo de investigación: reducción del bienestar social, depresión, soledad; dejando de lado otros problemas como: uso durante la conducción.

Los resultados de la investigación de Steelman, Soror, Limayem & Worrel (2012) afirman que las motivaciones subyacentes sobre el uso peligroso del móvil son muy parecidas a las de los comportamientos de *compulsive mobile phone checking*. Los smartphones se han convertido en nuestra fuente primaria de comunicación junto con las redes sociales. El acceso constante para enfrentarse y gestionar las responsabilidades constituye una función crucial de estos dispositivos (Meerkerk, 2010). Los smartphones poseen múltiples funciones que permiten una gran variedad de usos hedónicos y utilitaristas. La “responsabilidad percibida” se relaciona con el *compulsive mobile*

*phone cheking* de manera que el estrés y ansiedad influyen su uso a pesar de las recompensas de placer y gratificaciones de motivación de algunas adicciones. La perspectiva de los TOC indica que las acciones reflexivas a través del *compulsive cheking* más que puras metas que motivan acciones, pueden influir en el uso potencial del smartphone en situaciones peligrosas, como durante la conducción.

Cheever, Rosen, Carrier & Chávez (2014) analizan el uso excesivo del *wifi* con el smartphone (*Wireless mobile devices- WMDs-*) que puede estar asociado con una forma de dependencia psicológica, con características de ansiedad que surgen de la separación del móvil. Como consecuencia de la naturaleza ubicua del *wifi* es importante comprender cómo su uso afecta al bienestar de las personas, y las consecuencias psicológicas de “apartar” los dispositivos de los usuarios que lo utilizan frecuentemente. El alto uso por parte de la población de los smartphones en su vida diaria y la dependencia de los individuos de estos dispositivos ha creado la “cultura de la conectividad” en la cual los usuarios acceden a través de *wifi* en cualquier sitio a cualquier hora. Thomée, Dellve, Härenstam & Hagberg (2011) investigaron sobre la percepción de los individuos acerca de la demanda y constante expectativa por estar disponibles en el móvil. Los autores hablaron del “sobrecarga comunicacional” (*communication overload*) el cual se demuestra entre los usuarios entrevistados que afirmaron sentimientos de culpa, resentimiento, y aparición de estrés al intentar responder y decidir entre los mensajes importantes y los que no lo eran. Kamibeppu & Sugiura (2005) encontraron en sus investigaciones que cuando se restringía el uso comunicacional del móvil entre amigos y familia entre los jóvenes japoneses, casi el 48% de los individuos que lo experimentaron afirmaron sentirse inseguros o con la percepción de sentirse ignorados.

La ansiedad se ha identificado como un componente del FoMO (Przybylski, Murayama, Dehaan y Gladwell, 2013) también asociado con el uso del *wifi*. Se descubrió la relación entre la ansiedad y la incapacidad de *chequear* varias tecnologías. Esta ansiedad incrementa síntomas de trastorno de personalidad antisocial, narcisismo, desorden de personalidad compulsivo. La nomofobia (King, Valença, Silva, Baczynski, Carvalho, & Nardi (2013) también se relaciona con la ansiedad y la falta de confort por estar fuera de contacto sin *wifi* o miedo a estar sin contacto con las tecnologías, especialmente entre las personas que tienen fobias sociales. Los resultados de la investigación indicaron que durante el tiempo que los estudiantes no poseían su smartphone se sentían significativamente más ansiosos y los que hacían un uso mayor

de *wifi* diario aumentaba su ansiedad a medida que pasaban más tiempo sin su smartphone. Por otra parte, lo que realizan un uso moderado del smartphone mostraron un aumento de ansiedad cuando se les retiraba el móvil físicamente, pero no cuando lo tenían al lado apagado. Mientras que la ansiedad es un síntoma de síndrome de abstinencia (adicción), los investigadores no han sido capaces de clasificar claramente el exceso de uso de *wifi* como una adicción. Kins, Soenens & Beyers (2013) lo clasificaron como “ansiedad de separación” cuando los usuarios (desde los moderados a los de uso excesivo) experimentan sentimiento de pérdida cuando su dispositivo no está con ellos.

Khang, Woo, Kim (2012) analizaron el uso excesivo del móvil centrándose en los rasgos que desarrollan la adicción al móvil entre usuarios como:

Autoestima: la autovaloración que cada individuo tiene de sí mismo, tanto de sus actitudes favorables como no favorables. Los estudios han demostrado que las personas con baja autoestima es más probable que estén envueltas en actividades antisociales y tienden a mostrar perspectivas más negativas que las personas con alta autoestima. Otros estudios indican que la baja autoestima puede contribuir a la inconsistencia, falta de confianza e inestabilidad entre los individuos. Estos individuos tienden a exagerar o enfrentarse pasivamente con valoraciones negativas de los otros. Se sienten incapaces de rectificar o buscar soporte de los otros individuos. Por otro lado, los individuos con alta autoestima tienen menor probabilidad de ser influenciados por variables internas o externas como la culpa o las críticas de los otros o la persuasión. Este tipo de individuos trata de mantener la confianza a través de varias circunstancias, y son capaces de enfrentarse a las presiones externas y demostrar menos inestabilidad emocional.

Autoeficacia: evaluación o características afectivas que rodean a uno mismo en las que se incluye el autojuicio, o su propia capacidad para conseguir o lograr una tarea dada. La autoeficacia se considera como la capacidad de los individuos de enfrentarse a las expectativas “obstáculos y experiencias aversivas” (Bussey & Bandura, 1999).

Autocontrol: capacidad de resistir los deseos internos y de ese modo lograr un resultado más óptimo. Los individuos que puntúan alto en autocontrol muestran mayor grado de ajuste personal, menos compulsividad o atracones de comida o alcohol, mejores relaciones y habilidades interpersonales, mayor seguridad y respuestas más óptimas.

Los resultados del estudio de Khang, Woo, Kim (2012) demuestran que los individuos con bajos niveles de autoestima son más vulnerables a la adicción al móvil

(inmersión patológica) y la intrusión en la vida de otros; igualmente ocurre con los individuos que puntúan bajo en autoeficacia.

Los individuos con bajo autocontrol se interpretan como personas con un alto déficit de atención e impulsividad. Estos individuos son más propensos a la adicción al móvil.

Por otra parte, y en relación al género, las mujeres demostraron un grado más alto de ansiedad compulsiva que los hombres; al igual que ocurría con los individuos más jóvenes.

Montag, Błaszkiwicz, Sariyska, Lachmann, Andone, Trendafilov, & Markowetz (2015) analizaron el uso de la aplicación de mensajería instantánea Whatsapp; la más empleada a través del smartphone. Los resultados de su investigación demostraron que un 20% del tiempo empleado en el Smartphone se dedica al Whatsapp. Las mujeres lo emplean más que los hombres (13 minutos más al día).

Las personas con alto grado de extraversión utilizaron el Whatsapp durante periodos de tiempo más largos que los introvertidos. Esto coincide con la hipótesis previa de que las personas extravertidas pasan más tiempo en las redes sociales que las introvertidas. Sultan (2014) sugirió que los extravertidos tenían actitudes más positivas hacia el Whatsapp en comparación con los introvertidos. Correa, Hinsley, & De Zuniga (2010) analizaron en sus estudios que las personas que puntuaban alto en neuroticismo utilizaban Facebook más y de ese modo se facilitaba la comunicación sin interacción cara a cara. La alta conciencia correlaciona de manera inversa con el uso del Whatsapp. Los estudios demuestran que las personas con alto nivel de conciencia manejan su “consumo de tiempo digital” mejor y son menos propensos a la adicción a internet.

## 6. USOS DEL SMARTPHONE: NUEVOS CONCEPTOS

El uso de las TIC tal y como se ha descrito en los apartados anteriores aumenta cada día. Los nuevos dispositivos proveen a los usuarios de diferentes tipos de uso que en ocasiones, tal y como se ha descrito, pueden ser desregulados.

El objeto de estudio de esta investigación es el smartphone. Esta tecnología ofrece una amplia variedad de funcionalidades y características que fomentan la aparición de tipologías de uso con sus respectivas definiciones.

En este apartado se intenta recoger a modo de glosario algunas de las definiciones más importantes en relación con el empleo y uso del smartphone

### **Nomofobia**

Nomofobia (*nomophobia*) es la abreviatura de “no mobile phone phobia”. Se define como el miedo a perder el contacto o no disponer del teléfono móvil. Esta acepción se empleó por primera vez en un estudio en Reino Unido (UK Post Office, 2008) para investigar la ansiedad que experimentan los usuarios de móviles. Este estudio demostró que un 53% de los usuarios de móvil sufren nomofobia. Los hombres son más propensos a la nomofobia (58%) indicando sentimientos de ansiedad cuando no son capaces de usar o utilizar su móvil. En 2012 el estudio SecurEnvoy el porcentaje había aumentado a un 66% de personas que sufrían nomofobia y las mujeres superaban a los hombres (70%). En términos de edad, el estudio encontró que los jóvenes entre 18 y 14 años son los más propensos a sufrir nomofobia (un 77% de ellos se calificaba como nomofóbico).

King, Valença & Nardi,( 2010) indicaban en su estudio que la nomofobia era considerada como uno de los desórdenes resultantes de las nuevas tecnologías en el siglo XXI. King, Valença & Nardi,( 2010, p.52) definió la nomofobia como “el disconfort o ansiedad cuando no tienes contacto con tu móvil u ordenador. Es el miedo a quedar tecnológicamente incomunicado, distante del móvil o no conectado a la web”. Bragazzi & Del Puente (2014) propusieron la inclusión de la *nomophobia* en el DSM-5 (APA, 2012). El dispositivo móvil puede ser usado: de manera impulsiva, como instrumento de protección, como objeto de transición o para evitar la comunicación social ,denominada esta como una de las “paradojas de la nuevas tecnologías”( Billieux, Van der Linden& Rochat, 2008).

Las características clínicas de esta fobia se detallan en los siguientes puntos:

-Uso regular y habitual del móvil con un empleo de tiempo considerable en el mismo. Se dispone de uno o más móviles y siempre se lleva consigo un cargados.

-Sentimiento de ansiedad y nervios ante el pensamiento de perderlo, cuando no está disponible o no puede usarse por la falta de cobertura de red, escasez de batería, falta de saldo móvil. Se intenta evitar los lugares en los cuales el móvil está prohibido.

-Se mira la pantalla del móvil para ver si se han recibido mensajes o llamadas (lo que Laramie denominó “ringxiety” y que se describirá en este apartado posteriormente).

-Mantener el móvil siempre encendido (24 horas del día) y dormir con el móvil en la cama.

-Tener pocas relaciones cara a cara con humanos, las cuales provocan ansiedad y estrés. Se prefiere la comunicación usando las nuevas tecnologías.

-Tener deudas o grandes gastos por usar el móvil.

### **FoMO (Fear of Missing Out)**

El *Fear of missing out* (FoMO) se define como el temor intenso que tienen ciertas personas cuando otros experimentan experiencias con recompensa de las que ellos no forman parte (Przybylski, Murayama, Dehann y Gladwell, 2013).

En definitiva es el “miedo a perderse algo”. Esta condición aparece con frecuencia entre los individuos más jóvenes quienes tienen pánico a perderse o quedar fuera de las actividades del grupo de iguales. Para aquellos que experimentan FoMO la participación en las redes sociales es especialmente atractiva. Facebook, Twitter, etc, son herramientas tecnológicas para buscar conexiones y proveer altos niveles de involucración sociales (Ellison, Steinfield & Lampe, 2007). En muchas ocasiones, las utilidades de estos medios sociales se utilizan para reducir el “coste de admisión” por estar enganchado socialmente. Mientras estas herramientas ofrecen ventajas a la población es probable que exista un “boom” para aquellos que luchan con el FoMO. Además las redes sociales proveen una alta eficiencia para aquellos que se orientan hacia la conexión y conectividad continuas. Existen buenas razones para esperar que aquellos que tienen alto FoMO.

## Phubbing

Phubbing es la abreviatura de “phone y snubbing (desaire)”. Según Treviño (2013) consiste en el acto de centrarse en el móvil e ignorar lo que sucede a su alrededor. Se presta más atención al aparato electrónico que a las personas; es una forma de ignorar al individuo que tenemos al lado. Turkle empleó el término “*alone together*” (solos juntos) para definir la capacidad de ciertas personas de estar juntos (en un espacio físico) pero sin estarlo en términos de relación dialéctica o conversación (o también de manera espiritual)<sup>1</sup>. También conocido como una fórmula de escape o evasión de la comunicación interpersonal.

En un estudio de Karadağ, Tosuntaş, Erzen, Duru, Bostan, Şahin& Babadağ (2015) se determina que el *phubbing* es más frecuente de lo que se piensa y sus efectos pueden ser más devastadores. Una media de 36 casos de *phubbing* se observan en un restaurante durante una cena. Este dato equivale a 570 días solo mientras se come con otros. Un 97% de los individuos con *phubbing* percibe el sabor de las comidas peor. Un 87% de los jóvenes prefiere comunicarse a través de mensajes antes que cara a cara.

Existe una modalidad específica dentro del *phubbing* denominada *Pphubbing* (partner+phubbing). Se emplea este término para hablar de las situaciones en las que el smartphone sirve de distractor en compañía de la pareja sentimental (Roberts&David, 2016).

## Sexting

Strassberg, McKinnon, Sustaíta & Rullo (2013) definen el *sexting* como la transferencia de fotos de con contenido sexual a través del móvil. El *sexting* ha recibido especial atención mediática, sobre todo entre el sector adolescente de la población. El *sexting* permite una nueva forma de exponerse a los adolescentes a través de sus dispositivos. Ellos se realizan fotos con posturas insinuantes y provocativas y con ropa ajustada, poca ropa o en ocasiones desnudos. En una encuesta realizada sobre seguridad en internet y realizada por Cox Communications (2009) casi el 20% de los adolescentes informan de haber realizado *sexting*. Esta práctica ha provocado importantes

---

<sup>1</sup> La empresa Coca Cola realizó una campaña publicitaria anti-phubbing para concienciar sobre el uso de los dispositivos tecnológicos. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_u3BRY2RF5I](https://www.youtube.com/watch?v=_u3BRY2RF5I)

consecuencias entre los jóvenes: una adolescente se suicidó al ver circular entre sus amigos sus fotos desnuda, las cuales fueron enviadas por su exnovio.

Los adolescentes y adultos que se han visto envueltos en casos de *sexting* pueden experimentar situaciones muy comprometidas y consecuencias sociales debido a que esas fotos escapan a su control y se producen problemas legales y de salud entre ellos.

### **Phantom Vibration Syndrome, Ringing Syndrome, Ringxiety, o Fauxcellarm**

Un fenómeno peculiar surge de la estrecha relación entre los usuarios de móviles y su percepción ilusionaria de que su teléfono está sonando mientras esto no ocurre. Este hecho fue denominado como Phantom Vibration Syndrome –PVS (Síndrome de la Vibración Fantasma). Esta ilusión de vibración también ha sido investigada por otros autores como: Laramie, 2007; Lin, Chen, Li, & Lin, 2013; Lin, Lin, Li, Huang, & Chen, 2013. Los investigadores de este fenómeno usan diferentes términos como: *Phantom Vibration or Ringing Syndrome, Ringxiety, o Fauxcellarm*.

Tanis, Beukeboom, Hartmann & Vermeulen (2015) lo denominaron *Phantom Phone Signals* (PPS) denominadas como la sensación del individuo de percibir señales del teléfono que indica llamada entrante mensaje o una notificación de alguna red social cuando ninguna de estas ha sido transmitida. PPS puede ser experimentado por percibir erróneamente un timbre de teléfono, sonido de notificación, vibración o señal de luminosa proveniente del propio teléfono.

### **Pushback**

Los usuarios de tecnología están continuamente conectados a Internet y sus servicios de comunicación como resultado del aumento de la conectividad proporcionada por los teléfonos inteligentes, la disponibilidad de *wifi* y los dispositivos portátiles. Muchos usuarios de tecnología que estaban íntimamente ligados a ella, están experimentando lo que se conoce como *pushbak* (Gómez & Morrison, 2014). Este

término que podría definirse como “volverse o echarse hacia atrás” consiste en la manera de resistir la necesidad de estar constantemente conectados. Este comportamiento comienza a aparecer en la prensa popular, en blogs personales, y en un pequeño número de estudios académicos. El *pushback* es un fenómeno cada vez mayor entre los usuarios de tecnología que buscan establecer los límites y se resisten a la sobrecarga de información. Es una búsqueda de equilibrio entre la tecnología y la vida personal.

## **II. PARTE EMPÍRICA**

## 1. INTRODUCCIÓN

Como hemos visto en la primera parte “marco teórico y conceptual”, las nuevas tecnologías y, en especial los smartphones, se han convertido en objetos indispensables en la vida de las personas (Lee, Tam, & Chie, 2013; Salehan & Negahban, 2013). Existe cada vez un número mayor de usuarios y diversos autores han estudiado y analizado los motivos de uso del Smartphone durante los últimos años (Walsh, 2010; Balakrishnan & Gopal, 2011; Lapointe, Boudreau-Pinsonneault & Vaghefi, 2013; Harwood, Dooley, Scott & Joiner, 2014; Cheever, Rosen, Carrier & Chávez, 2014). A su vez, se han analizado los rasgos psicológicos y de personalidad que correlacionan con el uso excesivo del smartphone (Steelman, Soror, Limayem & Worrel, 2012; Khang, Woo, Kim, 2012; Lepp, Li, Barkley & Salehi-Esfahani, 2015).

La parte empírica de este trabajo de investigación tiene como objetivo principal establecer los patrones y motivos de uso del Smartphone en relación con los rasgos de personalidad de los usuarios de estos dispositivos. Con el establecimiento de estas tipologías se pretende desarrollar en el futuro un cuestionario tipo *screening* para detectar el posible uso abusivo o desregulado en niños y adolescentes, en las consultas de pediatría de atención primaria

Para ello, se han desarrollado cuatro investigaciones se plantearon dichas investigaciones a través de modelos teóricos y bibliografía analizada. A partir de los resultados obtenidos en cada una de las investigaciones, se diseñaron diferentes investigaciones con objetivos específicos empleando el método “en cascada”.

La Investigación I tiene como objetivo específico analizar las motivaciones de uso del Smartphone entre jóvenes. Para ello se realizaron seis *focus group* entre diferentes targets: jóvenes de 14 a 16 años, jóvenes de 18 a 20 años (de diferentes formaciones), padres con hijos con smartphones, universitarios de primer curso, universitarios de segundo curso y alumnos de máster oficial. Además, se realizaron entrevistas en profundidad entre expertos en tecnologías.

La Investigación II tiene como objetivo establecer tipologías o perfiles psicosociales de uso del Smartphone. Se pasará un cuestionario tipo *screening* (ver Anexo I) validado en anteriores ocasiones, a una muestra de jóvenes universitarios. Posteriormente, se analizarán los datos obtenidos mediante técnicas cuantitativas. Se

realizará un análisis factorial de los resultados obtenidos en cada ítem según países y se establecerán diferentes tipologías de uso.

La Investigación III tiene como objetivo analizar si los resultados obtenidos en la Investigación II son de carácter genérico social o si están ligados a características culturales propias de diferentes países. Para ello, se entregaron cuestionarios en Estados Unidos y México y se compararon con los resultados obtenidos en España en la Investigación II. Se realizará la comparación *cross-cultural* de los tres países y se buscarán patrones de uso para ver si existe similitud o no entre ellos.

En último lugar, la investigación IV analizará las tendencias de uso del smartphone (*trends*) en una muestra de nativos digitales (12 a 16 años). Se realizaron cuatro *focus group* entre alumnos de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) para estudiar los motivos de uso del Smartphone. Se recogerán los datos obtenidos para establecer las tendencias en cuanto al uso del Smartphone que emplean los nativos digitales.

## 2. INVESTIGACIÓN I

### Objetivos

El objetivo principal de esta primera investigación es conocer las motivaciones de uso profundas que subyacen al empleo del smartphone entre jóvenes. A su vez se pretenden conseguir los siguientes objetivos específicos:

- Conocer los motivos de conexión al smartphone entre jóvenes a través de las experiencias de uso y las actitudes de los usuarios.

- Conocer cuáles son los mecanismos subyacentes que facilitan el uso del smartphone

- Conocer los hábitos de empleo del smartphone entre los jóvenes.

- Identificar modalidades de uso del smartphone que terminen en una conducta adictiva entre los adolescentes.

- Identificar las opiniones y actitudes de los padres acerca del uso del smartphone por parte de sus hijos.

Basándonos en la revisión y análisis de la bibliografía sobre el uso del smartphone, expuesta anteriormente, desarrollaremos una serie de hipótesis y preguntas de investigación en cada una de las investigaciones posteriores.

## **HIPÓTESIS**

### **H1: Jóvenes y uso del smartphone**

El Smartphone es un dispositivo que posee las funcionalidades características de un teléfono móvil pero con los últimos avances en aplicaciones, redes sociales y posibilidades que ofrece la red de internet. García y Monferrer (2009) especificaron las posibilidades que ofrecía el móvil. Por un lado, una dimensión instrumental en la cual se ofrecen diversas posibilidades comunicativas (función comunicativa), de expresión y búsqueda de información y ocio (función lúdico-expresiva). Todo ello con altos niveles de autonomía y portabilidad. Por otra parte, también cuenta con unas funciones simbólicas en base al tipo de dispositivo, características físicas, marca y coste. Estas funciones ayudan a la diferenciación del individuo del resto. A su vez, a través de la autoafirmación de identidad, el individuo intenta ser alguien diferente del resto de individuos. Se busca una identidad propia dentro del grupo.

Cía (2014) destacó algunos de los motivos de uso del smartphone como son:

Disponibilidad elevada: cada vez es más fácil disponer de cualquier elemento tecnológico por su coste cada vez menos elevado que facilitan que estén al alcance de un mayor número de usuarios.

Comunicación rápida y fácil entre los usuarios de los smartphones.

Tiempo de uso desvirtuado. Una vez que se está empleando el smartphone y sobre todo cuando se navega por la red o se juega a un juego se pierde la noción del tiempo. Los tiempos de conexión tienden a aumentarse a medida que pasa el tiempo.

Gratificación y recompensas múltiples e inmediatas: el uso del smartphone provoca el aumento de los niveles de dopamina y con ello la activación del sistema de recompensa cerebral.

Búsqueda de nuevas sensaciones y experiencias: los jóvenes hacen un uso del smartphone para encontrar nuevas experiencias. Buscan actividades diferentes a las que realizan en su vida diaria.

Novedad constante: los smartphone ofrecen cada día nuevas utilidades: redes sociales, apps, actualizaciones, etc, que ofrecen a los jóvenes diferentes posibilidades y les hacen estar en constante cambio y actualización.

Anonimato: los jóvenes pueden conectarse con sus iguales a distancia sin tener que una relación *face to face* con los posibles impedimentos que ello pueda ofrecer. En etapa vital es una característica muy valorada para poder expresar y compartir sentimiento de una manera indirecta.

Una gran variedad de aplicaciones, redes sociales, se ofrecen a través de estos dispositivos. Los jóvenes tienen la posibilidad de tener al alcance de su mano una amplia oferta de juegos, aplicaciones y widgets propios de cada smartphone. Todo lo que ofrecen los smartphones pueden tenerlo en cualquier momento y en cualquier lugar.

La primera hipótesis intentará demostrar que las funcionalidades que ofrece el dispositivo y características típicas de la sociedad posmoderna como son la rapidez, instantaneidad y disponibilidad son los principales motivos por los cuales los jóvenes emplean el smartphone

- **Hipótesis 1 (H1):** *Los smartphones son el dispositivo tecnológico más empleado por los jóvenes debido a H1(a): la gran cantidad de funcionalidades que recogen en un solo aparato: redes sociales, apps, widgets, etc. Estas características junto con H1(b) su accesibilidad instantánea y disponibilidad los hacen imprescindibles para relacionarse con sus grupos de iguales y familiares.*

## **H2: Uso excesivo y desregulado del Smartphone**

Los jóvenes utilizan su Smartphone en cualquier lugar y ocasión. Según Walsh, White, Cox, Ross & Young (2011) se produce un “uso envolvente” caracterizado por la “encapsulación” de aspectos cognitivos y de comportamiento de este dispositivo. Los usuarios que realizan este tipo de uso tienen dos componentes distintos. Por un lado un componente cognitivo: pensamientos y deseos hacia el smartphone. Los sujetos tienen ansiedad, depresión y soledad social si no tienen el teléfono cerca. Por otra parte, un componente comportamental que consiste en *chequing* continuo y cercanía del smartphone. Los jóvenes que realizan un “uso envolvente” del smartphone están ansiosos sino reciben llamadas o notificaciones y preocupados si no hay actualizaciones o noticias nuevas.

Griffiths (1998) estableció diferentes criterios para poder encontrar cuales se relacionaban con comportamientos adictivos comportamentales. Los seis criterios tratados y que más tarde recogió el DSM-5 (2013) para el juego patológico con ciertas características específicas son:

-Saliencia: la actividad se convierte en la más importante del individuo. Se apodera de pensamientos, emociones y conducta. En este caso, el smartphone sería la principal actividad del joven.

-Cambios de humor y del estado del ánimo como consecuencia de la utilización o no del smartphone

-Tolerancia: el joven necesita aumentar el tiempo que pasa con el Smartphone para conseguir el efecto deseado.

-Síndrome de abstinencia: cuando el individuo no puede emplear el móvil sufre estados emocionales desagradables y efectos físicos como cambios en pulsaciones, sudoración, etc.

-Conflictos interpersonales entre los jóvenes y las personas que les rodean en su trabajo, colegio, instituto, universidad (vida social), por el empleo del smartphone. El joven también experimenta conflictos intrapersonales o intrapsíquicos: conflictos consigo mismos por el empleo del Smartphone que les impiden realizar otras actividades vitales académicas, laborales, personales.

-Recaída: tras un tiempo sin emplear el móvil de manera desregulada, se vuelven a repetir patrones iniciales.

El uso desregulado de estos dispositivos ha dado origen a diferentes tipos de empleo del Smartphone que dan lugar a la aparición de nuevas terminologías. A continuación se recogen algunas de las más frecuentes y que se han desarrollado con anterioridad en este trabajo.

El *sexting* (Strassberg, McKinnon, Sustaíta & Rullo, 2013) consistente en la transferencia de fotos con contenido sexual a través del móvil.

La nomofobia “no mobile phone phobia” (UK Post Office, 2008) se define como el miedo a perder el contacto o no disponer del teléfono móvil.

El *Fear of missing out* “FoMO” (Przybylski, Murayama, Dehann y Gladwell, 2013) se define como el temor intenso que tienen ciertas personas cuando otros experimentan experiencias con recompensa de las que ellos no forman parte. Es el miedo a quedarse fuera.

*Phubbing* “phone y snubbing” (Treviño, 2013): acto de centrarse en el móvil e ignorar lo que sucede a su alrededor. El individuo presta más atención al móvil que a las personas que están a su alrededor

La segunda hipótesis se centra en el uso del smartphone por parte de los jóvenes. Se intenta demostrar que las características y funcionalidades que ofrece el smartphone pueden derivar en un uso excesivo y desregulado del dispositivo.

• **Hipótesis 2 (H2):** *La facilidad de acceso y la utilización diaria de estas tecnologías, así como su aparente “indispensabilidad” entre el propio grupo de amigos puede influir en la génesis de conductas excesivas de uso. Síndromes como el FOMO, nomofobia, phubbing pueden responder a esta motivación.*

### **H3: Padres y uso de smartphones por parte de sus hijos**

Según la teoría de dependencia al medio, los medios de comunicación se consideran como un sistema que forma parte importante del tejido de la sociedad moderna, A través de los medios de comunicación, y en este caso el smartphone, los individuos pueden comunicarse entre grupos, organizaciones u otros sistemas sociales. De ese modo se consiguen los objetivos que cada persona busca confiando en los recursos de los otros (Ball-Rokeach, 1989).

Los padres forman parte importante en la relación de los hijos con el smartphone. Por un lado son los que en muchas ocasiones pueden gestionar el tiempo de uso de los smartphones por parte de los jóvenes. En ocasiones también emplean la conexión e indispensabilidad de estos dispositivos para poder castigar a los hijos si obtienen malas notas o resultados. Los padres observan que en ocasiones sus hijos pasan demasiado tiempo con el smartphone. Este tipo de dispositivo puede llegar a ser una herramienta con cierta peligrosidad.

Por otra parte aporta ventajas como son la localización física inmediata (LaRue, Mitchell, Terhorst y Karimi, 2010). Además provee de una comunicación con sus hijos como medio de seguridad con los menores (Davie, Panting y Charlton, 2004).

La tercera hipótesis de la Investigación I intenta demostrar que los padres tienen opiniones encontradas acerca del uso del Smartphone por parte de los hijos.

- **Hipótesis 3 (H3):** *Los padres muestran actitudes contradictorias acerca del uso del smartphone por parte de sus hijos. Por un lado, se quejan de que sus hijos emplean un tiempo excesivo de uso del smartphone, pero por otra parte quieren que sus hijos lo empleen para estar localizables siempre.*

## Metodología

La metodología utilizada se ha basado en la realización de investigación cualitativa, como instrumentos para indagar en las actitudes y percepciones de colectivos y grupos sociales específicos. Permiten explorar experiencias vitales de los individuos así como los significados propios que ellos mismos otorgan a los procesos que configuran esa realidad en la que se desenvuelven. Entre las técnicas de recogida de información cualitativa destaca el grupo de las técnicas conversacionales: entrevistas individuales (en profundidad o grupales) o grupos de discusión (*focus group*). Se han seleccionado estos métodos de investigación por su utilidad en procedimientos para la identificación de problemas y en procesos de planificación y evaluación. Las entrevistas en profundidad y los grupos de discusión permiten poner de manifiesto las opiniones, necesidades y actitudes experimentadas por los participantes en su relación con la utilización de los smartphones (Valles, 2003) y permite descubrir nuevas perspectivas en las actuaciones que dentro de nuevos proyectos se vayan a programar.

La entrevista en profundidad (EP) es una técnica flexible y económica, mediante la cual se puede obtener una gran riqueza informativa. Las preguntas y respuestas suelen tener lugar en un marco más directo, personalizado y espontáneo que si se utilizara una entrevista estructurada, como la encuesta. Además permite ofrecer el contraste o contrapunto cualitativo a los resultados que se hayan obtenido por procedimientos cuantitativos, facilitando la comprensión de los mismos.

Son entrevistas en grupo, en las que las respuestas o intervenciones de un participante surgen como reacción a las respuestas o intervenciones de otros participantes. La técnica de los grupos de discusión se fundamenta, así, en la constante interacción entre el individuo y su entorno. Los grupos de discusión pueden utilizarse como método para generar información en profundidad sobre lo que los usuarios o consumidores de un determinado tema/producto opinan y hacen, para explorar sus perspectivas y puntos de vista.

En el diseño de las entrevistas y de los grupos de discusión se han combinado criterios de heterogeneidad y selección que aseguran la representación sustancial, según los principios de saturación estructural (Cea, Vallés, Álvarez, 2006).

La representatividad de los discursos obtenidos con las entrevistas en profundidad y los grupos de discusión, como con cualquier otra técnica cualitativa, es totalmente diferente a la representatividad característica de la investigación cuantitativa

(Wilden, 1979) y que se realizarán en un punto posterior del estudio. Se pretende generalizar la información obtenida procedente de muestras extraídas estadísticamente con criterios de representatividad poblacional.

La EP y el FG, sin embargo, intentan extraer opiniones abiertas que proceden de un discurso social. Discurso construido por la posición que han adoptado las personas entrevistadas respecto al objeto de la investigación. Es una representatividad, que tiene como referencia a los discursos sociales y no al conjunto poblacional; pero que a cambio la información que recoge es fruto del dinamismo social en el que se desenvuelven los individuos que ofrecen ese discurso (Ibáñez, 1986).

El trabajo de campo se ha llevado a cabo con profesionales que han sido considerados informantes claves en el objeto de estudio, con padres y madres de adolescentes y jóvenes, que utilizan este tipo de móviles y con los propios jóvenes y adolescentes usuarios de smartphones. Se han empleado características de otro tipo de investigaciones cualitativas anteriores (Walsh, White & Young, 2008; Lapointe, Boudreau-Pinsonneault y Vaghefi, 2013; Fox & Moreland, 2015).

Algunos datos de esta parte de la investigación han sido publicados en Cuesta & Gaspar (2013).

### **Muestra**

Los participantes en las entrevistas se han seleccionado respondiendo a la necesidad de concretar aquellos perfiles sociológicos que podían ser más relevantes en el estudio (Callejo, 2002). De esta manera se han buscado expertos con conocimientos profesionales, para registrar experiencias relacionadas con el uso de los smartphones por parte de los jóvenes.

En la elección se ha tenido en cuenta que cumplan alguno de los siguientes criterios de inclusión:

- Que desempeñen tareas profesionales relacionadas con tecnologías pensadas para población de franjas de edad adolescente-juvenil.
- Que hayan trabajado en el análisis de patologías asociadas a la utilización de nuevas tecnologías.
- Que estén en contacto directo con las necesidades actuales de formación en nuevas tecnologías, que se demandan en el ámbito educativo.

En cuanto a los *focus group* se seleccionaron varias zonas geográficas de la Comunidad de Madrid, respetando diferentes criterios de selección como: heterogeneidad, a accesibilidad y representación. Se pretende así optimizar el potencial de una muestra pequeña.

La composición de los FG se configuró atendiendo a los siguientes criterios de inclusión y exclusión de los participantes

En el FG1 los criterios básicos de inclusión fueron:

- Edad: de 14 a 16 años
- Diferente nivel socioeconómico

En el FG2 los informantes deben cumplir los siguientes requisitos:

- Edad: de 18 a 20 años
- Nivel de estudios: 50% no universitarios y 50% universitarios
- Diferente nivel socioeconómico

En el FG3 los criterios de inclusión fueron:

- Padres que tienen hijos adolescentes, usuarios de smartphone
- Diferente nivel de estudios
- Diferente nivel socioeconómico (bajo, medio, alto)
- Diferente ocupación

En el FG4 los criterios de inclusión fueron:

- Estudiantes universitarios
- Edad: de 18 a 19 años (algún sujeto con más años)
- Nivel de estudios: estudiantes de 1º de Grado de Comunicación Audiovisual
- Nivel socioeconómico medio-bajo, medio y medio-alto

En el FG5 los criterios de inclusión fueron:

- Estudiantes universitarios
- Edad: de 19 a 20 años.
- Nivel de estudios: 2º de Grado de Periodismo
- Nivel socioeconómico medio-bajo, medio y medio-alto

En el FG6 los criterios de inclusión fueron:

- Licenciados /graduados. Profesionales, estudiante de Máster Universitario
- Edad: de 22 a 45 años
- Nivel de estudios: estudiantes del Máster Oficial de Comunicación de las Organizaciones (Universidad Complutense).
- Nivel socioeconómico medio y medio-alto
- Diferente ocupación

A la hora de realizar el análisis y para ilustrar los resultados obtenidos se han seleccionado los *verbatim*s más significativos. Se presentan transcritos los más importantes y reveladores.

## Resultados

En una primera etapa, se han efectuado tres entrevistas en profundidad. La primera entrevista se realizó con un experto en el análisis de comportamientos sociales y nuevas adicciones sin sustancias. La segunda entrevista tuvo lugar con un *community manager*, por su papel en la utilización de nuevos soportes y participación en actividades de formación en estudios universitarios. La última con un profesional destacado por su experiencia en el mundo de actividades orientadas a la creación y difusión de plataformas de redes sociales utilizadas principalmente por adolescentes y jóvenes.

La información obtenida en las entrevistas ha permitido conocer la opinión de expertos acerca de la potencialidad adictiva de los smartphones y la situación actual del uso entre los jóvenes.

En una segunda etapa, se han llevado a cabo dos fases diferenciadas, realizándose un total de seis *focus group* y dos entrevistas en profundidad.

Primero se ha realizado un grupo con padres y madres de adolescentes y jóvenes, que utilizan este tipo de móviles, mediante el cual se ha podido extraer la percepción del problema por parte de los padres.

Posteriormente se han efectuado seis grupos de discusión, uno con adolescentes entre 14-16 años, estudiantes de educación secundaria obligatoria (ESO) y otro con jóvenes, entre 18-20 años, tanto universitarios en el primer curso de grado como no universitarios. Otro grupo quedó formado por padres con hijos usuarios de smartphones; el cuarto grupo formado por alumnos universitarios de primer curso del Grado de Comunicación Audiovisual. El quinto grupo formado por alumnos de segundo curso del grado de periodismo y por último, un grupo formado por alumnos de Máster oficial.

Se realizaron también dos entrevistas en profundidad más; una con un adolescente de 17 años, estudiante de bachillerato y otra con una estudiante universitaria de 20 años. Al final se ha obtenido una información desde el punto de vista de los jóvenes, que permite analizar las motivaciones de uso del smartphone

Se ha agrupado la información obtenida de las entrevistas en profundidad y los *focus group* según diversos epígrafes detallados a continuación (Tabla 1). De este modo se pretende facilitar el entendimiento de las motivaciones de uso del Smartphone entre jóvenes.

**Tabla 1. Categorización de la información obtenida de las entrevistas individuales y grupales**

<p><b>1. ¿Por qué se conectan?</b></p> <p>1.1. ¿Cuál es el “gancho” de los smartphones?  1.2. Accesibilidad y disponibilidad  1.3. Ventajas frente a desventajas</p>
<p><b>2. Hábitos de conexión</b></p> <p>2.1. ¿Cuántas veces al día? ¿Cuánto tiempo?  2.2. ¿Dónde? ¿Cuándo?  2.3. ¿Cantidad versus calidad?</p>
<p><b>3. Edad</b></p>
<p><b>4. ¿Momento de hablar de adicción o dependencia?</b></p> <p>4.1. Control – Madurez  4.2. Síntomas</p>
<p><b>5. Papel de los padres</b></p> <p>5.1. Conocimientos tecnológicos de los padres  5.2. Control paterno / relación padres-hijos  5.3. Actualización tecnológica de las aptitudes paternas  5.4. Educación familiar  5.5. Hábitos y patrones familiares</p>
<p><b>6. Papel de los educadores</b></p> <p>6.1. Actualización proyecto curricular</p>
<p><b>7. Futuro</b></p> <p>7.1. Reacciones sociales  7.2. Expectativas</p>

**Fuente: Elaboración propia**

**1. ¿Por qué se conectan?**

**1.1. ¿Cuál es el “gancho” de los smartphones?**

Los adolescentes al igual que los padres argumentaron que el “gancho” no es el propio Smartphone en sí mismo sino las posibilidades y herramientas que ofrece. La adolescencia y juventud es una etapa de la vida marcada por profundos cambios físicos y psíquicos y en la que el proceso de socialización y las relaciones entre iguales adquieren especial importancia. La comunicación es clave en todo proceso de

socialización. El Smartphone ofrece esa utilidad comunicativa esencial entre los jóvenes.

*"El gancho es que puedes estar en contacto permanentemente". FG3*

*" (...) el gancho es el WhatsApp". FG2*

*" (...) poder estar informado de lo que pasa en el mundo". EP*

*"Es que le sacan un partido al teléfono, (...) para todo, música, videos de Youtube. Lo rápido que aprenden." FG 3.*

*"Lo que más engancha es el WhatsApp, los juegos, y las búsquedas inmediatas en Google." FG5*

*Los usos principales: comunicarse, entretenerse, actualizarse, cotillear, queremos saber todo la información de todo lo que ocurre a nuestro alrededor porque si tú no lo sabes los demás sí FG 6*

La comunicación hace posible la participación de los jóvenes en su red de relaciones de iguales (*peers*). Este tipo de relaciones entre amigos, "colegas", y "pandilla" adquiere una importancia muy elevada durante la adolescencia.

*"El gancho es poder vacilar con los amigos". FG3.*

*"Es una forma de quedar de la pandilla, de saber qué pasa, de socialización de los jóvenes". EP\_exp1.*

*"Compartir fotos con tus amigos. Comunicación instantánea. Interactuar en tiempo real y comunicarse". EP\_exp1.*

*"Si no sabemos de qué hablan, te quedas fuera del grupo, fuera de onda. Lo que uno quiere es pertenecer al grupo, ser querido y sino no tienes de qué hablar..." FG 6*

Una vez se profundiza más en el discurso se constata que esta acción de facilitador de la comunicación se vehiculiza en diferentes significados dependiendo de quién le otorgue contenido.

Los jóvenes y adolescentes consideran el móvil prácticamente como el único canal para estar comunicados con sus amigos, en particular, y con el mundo, en general. La importancia la adquiere el hecho de que estar conectado es estar en comunicación permanente primero con su círculo de amigos. El smartphone se utiliza para compartir con ellos información sobre las actividades escolares, horarios, "quedadas" y actividades de ocio.

Después otro segundo uso importante del móvil es para poder contactar con los conocidos de sus amigos. De esta manera se amplía el número de "amigos" que se pueden llegar a tener por los amigos de otros amigos. Finalmente se conectan para seguir también las acciones de sus "líderes de opinión" o de sus "modelos mediáticos". De manera online se va ampliando su círculo de relaciones sociales.

En definitiva es estar en conexión con quienes les interesa realmente y poder comunicarse con personas con las que de otro modo no podrían tener relación.

*“También es una forma para estar en contacto con mis amigos, con mi familia y también un poco las noticias que hay, sobre las páginas que me interesan, estar conectada todo el tiempo”. FG2.*

*“Se siguen a los “ídolos”, futbolistas si son de deporte, ... seguir citas de famosos y retuitearlas, ... fotografías como Instagram”. EP\_exp2.*

*“Dependemos de él para comunicarnos” FG4*

*“Estamos conectados entre nosotros” FG4*

Dentro del grupo de padres, el móvil es facilitador de comunicación pero no en el sentido total de la palabra. Se introduce el tema de la selección que hacen los jóvenes respecto al uso del móvil.

Se contestan los mensajes de WhatsApp pero no se cogen las llamadas. Mientras que sus hijos contesten un mensaje mantienen el anonimato tanto en la acción que se realiza como con la persona con quien se realiza. La imagen de que los padres son “controladores” no interesa. El adolescente tiene prisa por cerrar la puerta de la etapa de la niñez, donde el control familiar es más fuerte y abrir la que les introduce en la edad adulta, sinónimo de mayor libertad de acción y alejamiento del control paternal.

*“P4: (...) el teléfono siempre va en silencio.*

*P2: Muchas veces no te cogen el teléfono pero si contestan los WhatsApp.*

*M1: (...) eso es una condena. Los llamas para algo y nunca te lo cogen.*

*P3: Si contestan un mensaje se mantiene el anonimato.*

*M4: (...) el pesado de mi padre o mi madre que me está llamando. Así parece que es otro amigo.*

*M3: Yo le mando 30 llamadas hasta que me lo cojan.*

*P4: (...) Han estado fuera este fin de semana y me las he visto negro para que me cojan el teléfono.*

*P1: Lo de tener el teléfono en silencio debe ser un patrón.”FG3.*

Los profesionales responsables de plataformas defienden que con el uso de los móviles se facilita la comunicación de una manera simple, fiable y en un entorno seguro y privado. Se ha observado la importancia que este tipo de herramientas supone y se ha puesto el móvil en el centro de la estrategia de mercado de las compañías.

*“Cada generación de adolescentes tiene un comportamiento. La sociedad ha evolucionado y ha cambiado”. EP\_exp1.*

*“Los adolescentes están creciendo muy rápido”. EP\_exp2.*

Por consiguiente se confirma la primera parte de la **H1(a)**: *Los smartphones son el dispositivo tecnológico más empleado por los jóvenes debido a la gran cantidad de funcionalidades que recogen en un solo aparato: redes sociales, apps, widgets, etc.*

## 1.2. Accesibilidad y disponibilidad

Los adolescentes viven en la sociedad de las TIC. Continuamente aparecen nuevos dispositivos, aplicaciones y se hacen nuevos lanzamientos publicitarios. El mercado se centra en eso y se aprovecha de ello. Los jóvenes son conscientes de la facilidad con que pueden acceder a estos recursos, de la oportunidad de disponibilidad que se les ofrece. El móvil se convierte en el dispositivo central que integran estas tecnologías.

*“Cada vez se nos ofrecen mejores tablets, móviles más polivalentes, gadgets más baratos y esto hace que la gente quiera tener el último móvil”. EP\_A.*

*“Yo creo que nos hemos acostumbrado a las facilidades y las cosas rápidas”. FG2.*

*“Tengo uno (ordenador) en mi habitación, otro en el salón, y luego tablets y play (...), para no aburrirnos”. FG1.*

Por otro lado, es importante la accesibilidad y disponibilidad desde el punto de vista de las funcionalidades del propio dispositivo. Los smartphones se convierten en una ventana al mundo y una herramienta socializadora imprescindible para los jóvenes. Los smartphones y redes sociales proporcionan posibilidades para estar conectados y al día de las últimas novedades, pero también de los últimos acontecimientos bien sean a nivel mundial-global o entre el propio grupo de iguales. Los jóvenes en ocasiones experimentan miedo a no enterarse de todo lo que se publica o quedarse fuera de esas novedades. En la primera parte de esta investigación definíamos este concepto conocido como *Fear of Missing Out* (FoMO).

*“Estamos viciadas por estar conectados al mundo, en contacto continuo, porque nos aburrirnos escribimos por WhatsApp, llamamos...” FG5*

*“Tengo miedo a que pase algo y no entere” FG5*

*“En los grupos de WhatsApp, si no estás luego te metes y hay 80 mensajes “. FG5*

*“Aunque yo me desconecte la gente sigue conectada”. FG5*

*“Si no sabemos de qué hablan, te quedas fuera del grupo, fuera de onda. Lo que uno quiere es pertenecer al grupo, ser querido y sino no tienes de qué hablar”.FG6*

*“Si cortáramos la conexión, preocuparíamos a la gente: porque la comunicación es de dos”. FG4*

Confirmada la primera parte de la H1 y con los resultados obtenidos en este apartado, podemos confirmar la H1 (b).

**H1:** *Los smartphones son el dispositivo tecnológico más empleado por los jóvenes debido a H1(a): la gran cantidad de funcionalidades que recogen en un solo aparato: redes sociales, apps, widgets, etc. Estas características junto con H1(b) su accesibilidad instantánea y disponibilidad los hacen imprescindibles para relacionarse con sus grupos de iguales y familiares.*

### 1.3. Ventajas frente a desventajas o consecuencias no deseables

La línea que separa las ventajas que aporta la utilización de los móviles, de los inconvenientes es bastante delgada.

La principal desventaja verbalizada por los participantes de las entrevistas y los *focus group* es la pérdida de privacidad. Los padres se preocupan por el peligro que supone la conexión permanente. Es uno de los determinantes de la desconfianza que manifiestan hacia la utilización “abusiva” de los smartphones, por parte de sus hijos. La falta de privacidad se percibe, en ocasiones, como pérdida de la intimidad familiar. En ocasiones deriva en sentimiento de preocupación y miedo a que sus hijos puedan llegar a estar en peligro. Los padres tienen la sensación de que hay otras personas que lo saben todo de sus actividades, de sus costumbres, de sus horarios.

*“P2: Dan mucha información de ti. La ley de protección es muy fácil saltársela.*

*P4: A mi hija me da más cosa y se lo digo, no pongas fotos en bañador, mira lo que pasa en las noticias (...) y si algún día te ocurre, tú nos lo cuentas.*

*P3: Yo desconfío de las redes sociales. Y si se hacen pasar por alguien de 14 años.”FG3.*

*“No se debe admitir a nadie que no conozcas”. Igual que él no te vayas con desconocidos o no te den chuches”. EP\_exp1.*

*“Yo lo del inconveniente que le veo al WhatsApp es que le diga a la otra persona en todo momento si está conectada o no”. FG1.*

*“J6: Yo creo que una vez que lo pones en internet, ya es público, para mí.*

*J3: Pero si pones algo que es tu opinión, no creo que sea un mal uso.*

*J2: Sabemos que hay peligros pero lo seguimos haciendo todavía.*

*J7: Depende de cómo lo uses. Si pones cosas íntimas, personales, en las redes sociales, te la estás jugando” FG2.*

*“En el momento en que cuelgas algo en la red de ja de ser privado. Eres tú mismo el que tienes que ver qué cuelgas y qué no, por muchas trabas que pongas”. EP\_J*

*“En cuanto no das señales de vida, es como si te pasara algo” FG6*

La información personal sobre las actividades que se hacen en cada momento, todas las opiniones, conversaciones a través de mensajes, las fotografías o vídeos que se realizan con motivo de acontecimientos y celebraciones privadas se convierten en algo público. Los adolescentes participan en un juego en el que se les anima constantemente a revelar cuanta más información mejor.

*“Hacer fotos (una amiga) a un niño de meses todos los días y que lo suba a 400 amigos. Es como el show de Truman, todo el mundo se sabe todo (...) Subir fotos de todo a todas horas, nos estamos descontrolando un poco”. EP\_exp2.*

*“J1: Es que te llega (una foto) y tú no tienes la opción de no aceptarla.*

*J2: y esa foto puede ir rulando por ahí...*

*J3: Es lo que ha pasado con un par de chicas que han subido fotos y videos muy, muy íntimos, y se lo han ido pasando por toda España.*

J4: (...) pero es que cuando tu subes una foto no piensas “¡uy! pues la va a acabar teniendo hasta una persona que no hayas visto nunca.

J5: Yo creo que si tienes una foto más comprometida la puedes subir al Facebook y poner que la vean solo tus amigos, pero si la foto está en internet y es más comprometida o algo personal que no quieres que vea nadie, yo por lo menos no lo subiría.

J6: Yo tengo una amiga que está súper metida en el Tuenti y cada cosa que hace lo pone en su estado o se pone a discutir con amigas por ahí o sube fotos de todo lo que hace (...) es su canal de expresar sus sentimientos. Se come un helado y hay personas que lo publican. Y yo creo que hay que tener un poco de vida privada”.FG2.

“Hay gente que lo cuenta todo: “estoy saliendo” “he comprado esto” (...) eso es ser ya estúpido”.FG1.

Se actúa para tener a todos tus contactos informados. Esto supone una pérdida voluntaria de la privacidad en pro de la comunicación constante.

“(…) y que se entere todo el mundo. Que hay gente que contra más comentarios, más visitas... mejor eres.” FG1.

“Nuestros hijos piensan que tener fotos en las redes significa ser los más guay de la pandilla, porque saben de ti muchas cosas. No se dan cuenta de los que es la privacidad. Es lo que más miedo me da. Guardarse la privacidad es lo más importante”.FG3.

Se pierde la capacidad de interactuar y relacionarse personalmente con otras personas de tu entorno o comunidad. Los padres lo perciben en mayor grado. Se crea un debate centrado en los efectos perjudiciales que tiene el pasar tanto tiempo enganchado al móvil. Se realiza una comparación entre la época de los padres y la de ahora, entre las relaciones de socialización que mantenían los padres y las que mantienen los hijos ahora. En bajar a la calle para encontrarse con la gente, charlar con ella o tomarse un café; o permanecer encerrado en casa conectado a un móvil que suplirá todas estas acciones. El adolescente se aísla del entorno que le rodea.

“P2: Antes te relacionabas más con la gente (...) Lo que me fastidia es que el conectarse con sus amigos le ocupa más tiempo que lo que yo quisiera.

P3: Es todo como muy ficticio, muy de redes sociales, (...) que te mando un WhatsApp (...) ellos no aprenden con la gente, ellos se conectan.” FG3.

“(…) y una cosa que leí el otro día es que por ejemplo para ligar, ahora le pides el móvil a alguien y no hace falta ni que la veas en persona. Te metes en su twitter y ya sabes cómo piensa, con quién va, cómo viste (...), ya la calas. No hace falta ni que quedes con esa persona. Antes no era así y ahora sí”. FG2.

“Se crean muchos ídolos que tienen grupos de fan en las redes sociales. Tienen su propio séquito...” FG6

Los jóvenes no perciben las consecuencias en la manera de relacionarse. Ante el uso excesivo del Smartphone se pierden relaciones *face to face* y en ocasiones se ven afectadas gravemente las relaciones familiares.

Los momentos proclives para que fluya la comunicación familiar: hora de la comida, sobremesa después de cenar, ya no se utilizan con el fin de interactuar. Los padres perciben que aumenta el tiempo que tienen que estar recriminando a sus hijos por

el tiempo de conexión con el smartphone Esto supone una importante fuente de conflictos.

*M1: Ellos van a su bola. Están en su mundo (...) el móvil es todo.*

*M2: Pierdes vida social con ellos. Estar comiendo con él y estar con el móvil.*

*P3: Yo no estoy en contra de ello pero se pierden cosas con ello y además te habitúas a ello.*

*P2: Le estás hablando y no te hace caso. Siempre con el WhatsApp.”FG3.*

*“Que ese uso inadecuado interfiere con su tarea diaria, con su expectativa de socialización, con su relación familiar... por supuesto”. EP\_exp3.*

*“Me gustaría comer y no estar usándolo, porque siempre contestas algo, porque pienso que hay alguien esperando”.FG5*

*“Hay que tener cierto cuidado con lo que vas a subir o lo que puedes decir. Te puede causar muchos problemas.” FG6*

Se detectan cambios en los canales tradicionales que hasta ahora se empleaban para favorecer las relaciones sociales. Los teléfonos dejan de utilizarse como canales de comunicación oral y los componentes característicos de la comunicación escrita sufren cambios sustanciales. El uso del móvil empeora su ortografía, su sintaxis y su lenguaje.

*“Es un lenguaje adaptado, para ahorrar tiempo. Hay gente que no escribe lo mismo en un examen que en el móvil; pero hay gente que le da igual y al final se queda con el lenguaje del móvil”. EP\_A.*

*“P3: (...) comunicas más a través del correo electrónico, SMS, etcétera, que a través del teléfono tradicional.*

*M1: Leen menos y escriben peor, y según escriben así hablan.*

*P4: Usan la mitad de las letras.*

*M3: El año pasado les tuvieron que volver a dar un cursillo de ortografía. Con el cuaderno Rubio, para que usaran todas las letras (...) En un trabajo de un folio 100 faltas de ortografía.”FG2.*

*“M2: He notado que mis hijos cuando hablan por teléfono son parcos en palabras, no tienen fluidez verbal.*

*M1: No saben ni coger una llamada por teléfono (un recado que les dejen).”FG3.*

Las actividades de ocio de los jóvenes han cambiado. Fuera de la actividad de conexión permanente con el móvil, el número de actividades de ocio o recreo, como leer o hacer deporte disminuye. En ocasiones, los jóvenes no saben qué hacer en su tiempo libre con otra cosa que no sea tener el móvil cerca.

*“P1: (de su edad) yo salía más a la calle que mi hijos, vivía más en la calle. Mi hija no sale. Hace deporte y entre eso y el cole no sale. Si para ella relacionarse es usar el Tuenti, se relaciona así.*

*P4: Ahora los jóvenes no matan el tiempo como antes (nosotros) en la calle, (...) de alguna forma tienen que matar el tiempo.*

*P2: para mí sería un problema si mi hija en vez de hacer deporte estuviera todo el día con el móvil (...) Creo que es un problema cuando no tienes nada que hacer. P2:*

*M4: Es verdad que cuando están haciendo deporte no están haciendo otra cosa pero cuando llegan a casa, lo recuperan.”FG3.*

*“Entro en FB para cotillear, para saber cómo le va a la gente que conoces, ver las fotos del día. Así paso mi tiempo”. FG 5*

Con las redes sociales se acrecientan algunos factores importantes en el desarrollo de los adolescentes como los relacionados con la propia imagen y lo que los

demás opinan de mí. Las redes sociales y otras funcionalidades del móvil como la propia cámara, hacen que sean muy importantes para los jóvenes estos puntos. Se aprecia que según van siendo más mayores, esta preocupación disminuye.

“Los niños más populares son los que más fotos suben y más like tienes” FG6.

“Lo que se publica en Facebook está más pensado y lo que se publica en Twitter pasa más desapercibido, tiene menos repercusión”. FG5

“Instagram es un canal para conocer gente. Se refleja lo que quiere que veas, lo que crees que le gustará a la gente. Hay una gran importancia de la foto. Implica una decisión ver qué imagen poner”. FG6

“Cuando subes una foto y no te dan likes... pues por eso los niños deciden dejar de subir”.FG6

Los participantes en las entrevistas y *focus group* asumen las desventajas de la utilización de smartphones. Sin embargo existe una necesidad constata de justificar las ventajas del Smartphone. Se produce una racionalización de su uso, para paliar la disonancia cognitiva (Festinger, 1957) producida por su uso excesivo.

*“Es un poco como todo si lo sabes medir, si lo sabes controlar puedes sacar cosas beneficiosas”.*

*EP\_exp2.*

*“Igual que tiene su lado malo, también tiene su lado bueno”.* FG3.

Algunas de las ventajas que se verbalizan pasan por la capacidad de rapidez que ofrecen los móviles. Se racionalizan las ventajas de mensajes instantáneos, respuestas inmediatas de personas que en ocasiones están lejos.

*“A mí (me aporta) más sociabilidad, es más rápido estar escribiendo, que te sale gratis... es más fácil darle teclas y a enviar qué sabes que le va a llegar si o si (...). Vas por la calle y te van diciendo (tus amigos) dónde están o dónde quedas”.* FG1.

*“Rapidez, con un clic te enteras de todo lo que pasa”.* EP\_J.

*“Ahora con los grupos de WhatsApp que puedes meter a mucha gente, metes una foto y automáticamente todos los que están en el grupo tienen esa foto. Es una manera de difusión súper rápida”.*FG2.

*“Más seguro que lo que puede ser el ámbito de internet. Internet es mucho más amplio, más global (...) (en una red social) para que no haya contenidos sexistas, violentos de sexo, los propios usuarios reportan cualquier conducta, cualquier perfil, o foto inadecuada. Los propios usuarios quieren tener un entorno saludable”.* EP\_exp1.

*“El daño que te puede ofrecer una página cualquiera de internet con respecto a una red social es totalmente distinto”.* EP\_A.

## **2. Hábitos de conexión**

### **2.1. ¿Cuántas veces al día usan el móvil? ¿Cuánto tiempo?**

Se encuentran discursos sociales diferenciados en relación con los hábitos de conexión. La mayoría de los jóvenes responden que lo usan: “Constantemente, todo el día”. La utilización del móvil se ha convertido en un hábito diario para ellos. Se

chequea el móvil incluso sabiendo que ha transcurrido poco tiempo para que hayan llegado mensajes nuevos; aunque la pantalla no se haya iluminado, o el móvil no haya vibrado (*Phantom vibration síndrome*) o emitido sonido (*ringxiety*).

Todos los padres consideran que los jóvenes en general pasan mucho tiempo con el móvil. Sin embargo los jóvenes desde su perspectiva de grupo social casi nunca son conscientes de que esto suponga algún tipo de problema. No existe percepción de riesgo ante la realización de esta conducta.

*“Lo uso todos los días, bueno, de lunes a viernes un poco menos porque estudio y luego ya hasta que me duermo con el móvil en la mano”.GD1.*

*“J2: Uso el móvil todos los días principalmente para el WhatsApp y luego llamar. Llamo sobre todo los fines de semana, cuando los tengo gratis y mensajes muy poquitos. Y luego me meto al Tuenti, al Facebook (...).*

*J3: Yo alguna vez lo quito, pero pocas veces”.GD2.*

*“Mis padres me dicen que no pase tanto tiempo con el móvil, (...) no sé, (...) tampoco considero que esté mucho tiempo con el móvil”. EP\_J.*

*“Vas con él en la mano aunque sea para mirar la hora”.FG5*

*“ Se usa demasiado, no se sabe el límite”. FG6*

Los padres valoran que sus hijos pasan más tiempo del que deberían con el móvil. El problema se acentúa cuando sus hijos además de utilizar las horas diurnas, emplean horas nocturnas que restan a sus horas de sueño.

*“P1: Abusan de ello. Se levantan y antes de lavarse la cara vienen a ver los mensajes que tienen.*

*M2: Mi hija la pequeña, esa no tiene conocimiento. Si no le pusiéramos un tope se levantaría y estaría todo el día con él.*

*P2: mi hija es muy buena y muy responsable pero el rato que coge el móvil (...) Va pone a chatear, se cepilla con el móvil. Y el rato que está en su habitación se conecta con el móvil y al Tuenti (...) Cuando le preguntamos dice: “es que están mandando un evento” “es que nos están diciendo no sé qué”. Y como ahora se comunican todo por el móvil.*

*P4: En verano yo me he levantado a la 1, a las 2, y a las 3 y están con el ordenador o con el móvil y te tienes que enfadar.*

*P4: Me he levantado a las 4 o a las 5 de la mañana, (en vacaciones) y a lo mejor la luz de la habitación la tienen apagada, pero ves el reflejo en su habitación de que están con el móvil*

*P2: Por el edredón se ve algo brillando”.FG3.*

Paradójicamente en ocasiones los mismos padres se muestran comprensivos con los excesos de tiempo de conexión siempre y cuando sus hijos sean responsables en el colegio y obtengas buenos resultados académicos.

*“M2: “Mi hijo mayor va muy bien en el instituto, entonces no le puedo prohibir lo que a él le gusta y no le puedo meter en un campamento de verano. No le puedo decir lo que yo quiero que haga, (...), y bastante tienen 9 meses para buscarse obligaciones.*

*P3: A mí lo que me vale, (...) no veo mal que estén con ello tanto tiempo, si los estudios los van sacando. Siempre que una cosa no le quite de lo otro. Y el día que le quite, me lo plantearé. Se lo quitaré. Porque a lo mejor se lo quito y entonces me dice “tú me quitas esto, pues ahora yo voy a sacar peor nota”.FG3.*

## 2.2. ¿Dónde? ¿Cuándo?

Los jóvenes utilizan el móvil en todas sus actividades diarias: antes, durante y después de hacer la tarea, antes de irse a la cama para dormir, en la cama al despertarse, en la mesa, en la ducha, si salen de botellón, en la discoteca, etc.

Según el Reglamento de Régimen Interno de los centros educativos se prohíbe la utilización del móvil en clase, aunque la mayoría considera común su uso en el aula.

Los jóvenes reconocen que el smartphone propicia la desconcentración pero justifican su uso “porque sí” o “porque la explicación del profesor resulta aburrida”.

*A1: Todos días a todas horas, en todas las clases... es que es así.*

*A2: (...) estás con el móvil debajo de la mesa, jugando, conectándose al Tuenti.*

*A4: No se deja pero otra cosa es que se cumpla.*

*A6: A veces te las ingenias para que no te lo quiten.*

*A5: En clase hay algunos que son adictos al Tuenti, están todo el día conectados, en clase conectados... incluso el año pasado en algún examen por el Whatsapp se pasaban las respuestas”. FG1.*

*“J1: Yo si estoy trabajando por ejemplo, no lo miro. Y normalmente en clase no lo miro pero si es verdad que a veces si estás en clase, pues lo miras.*

*J2: Yo la verdad que sí que lo tengo que mirar. Es adictivo. Estás en clase y la verdad que desconcentra mucho. Lo miras, lo contestas, miras otra vez a la pizarra y ya no te enteras de nada.*

*J4: Yo cuando estoy en clase sí que intento quitar el internet porque si no me distraigo muchísimo. Está explicando la profesora y es aburrido pues sí que es verdad que muchas veces me cojo el móvil y si vuelves otra vez a la explicación, te pierdes completamente.*

*J3: No hace falta que lo mires, sólo con que lo tengas así, la luz roja ésta (...) yo me la acabo ya hasta imaginando. No pongo el móvil en la mesa porque (...). FG2.*

## 2.3. ¿Cantidad versus calidad?

Se ha señalado en puntos anteriores que los jóvenes utilizan el móvil porque es una herramienta que facilita la comunicación y por tanto la relación con sus iguales. Sin embargo el aumento de la cantidad de tiempo que pasan conectados no es sinónimo del aumento de la calidad de ese proceso socializador.

*“Puedes tener 700 amigos en Facebook pero en realidad te hablas con 10 y tienes bloqueados a los demás para no ver sus fotos”. EP\_exp2.*

*“Que a lo mejor tienes ahí a gente que no es amigo tuyo”.FG2.*

*“(...) 38 mensajes al mismo teléfono, en media hora. Un sábado que estaba con nosotros. Yo comprando unos muebles y él con el móvil. Si lo llevo a saber cojo y le parto la cara”.FG3.*

*“Hay gente que he visto que está todo el día con el móvil, con internet (...) y me pregunto que cómo se puede hablar tanto, qué te queda por decir. Te pasas horas hablando y hablando y yo no lo entiendo”. FG1.*

### 3. Edad

Los jóvenes cada vez inician su uso de smartphone a edades inferiores, incluso entre los mismos jóvenes, reconocen que cada vez se inicia antes este uso. A su vez, los jóvenes reconocen mentir para poder registrarse en redes sociales con una edad mínima y acceder a las mismas.

*“Desde los 14 años están todos”. EP\_exp1.*

*“P2: Se empieza antes, (...) antes a los 17 años y ahora a los 13.*

*M1: Admiro lo rápido que aprenden. Yo no llego a su altura. Tengo uno de 10 años que me da sopas con ondas”.*

*P3: Mi hijo de 4 años maneja el iphone que no veas”. FG3.*

*“Mucha gente miente respecto a la edad, al hacer el registro en una red social, para poder registrarse; saltándose por ejemplo la restricción de Tuenti de los 14 años”.EP\_A.*

*“Mi hermano de 14 años se distrae mucho, me llena de WhatsApp, su forma de usarlo es excesiva”FG 4*

Los propios padres argumentan que algunos factores de su vida familiar han podido propiciar el uso precoz del smartphone por parte de sus hijos. La incompatibilidad de horarios familiares y las preferencias por mantener controlados a los hijos en casa hace que los padres faciliten un smartphone a sus hijos para tenerlos controlados. Los móviles sirven para localizarles si llegan tarde a casa.

*“Se empieza antes, a los 7 o 9 años porque los padres quieren saber dónde están sus hijos.” EP\_exp2.*

*“P2. Estamos los dos trabajando. Por la mañana no la vemos, cuando vuelve es tarde. El Teléfono se lo tenemos que dejar por si le pasa algo y tenerla localizada.*

*P4. Si tiene una hora de transporte público y ves que se retrasa pues coges y la llamas para quedarte tranquilo.”*

*FG3.*

Los jóvenes manifiestan que cada vez antes se inician a usar el móvil. Hablan sobre los casos que ven en sus casas con sus hermanos pequeños.

*“J3: Mi hermana tiene 15 años. Se enfadó con una amiga. La amiga le empezaba a escribir cosas por el Tuenti y ella respondía (...). Yo creo que no tiene la edad suficiente.*

*J7: Yo creo que lo de las edades deberían restringirlo porque es que yo en mi casa alucino. Mi hermana de 14, lleva con Tuenti, FB, Twitter, (...) dos años creo. No me parece que tengan que tenerlo porque no lo saben usar, están todo el día enganchados. Y desde el caso de mi hermana como obsesionados desde la belleza.*

*J1: Sí, la mía igual.*

*J7: (...) “mira ésta que guapa (...)” “mira la foto de no sé quién” (...), se obsesiona. Que luego igual hay una chica de 14 años que lo usa bien y que conoce amigos y tal pero no me parece una manera con 14 años.*

*J5: Yo opino lo mismo, que tendría que haber un control.*

*J4: (...) sobre los 16-17 porque las niñas de 13 o 14 (...), tú te metes en su Tuenti y fotos que vamos (...).*

*J2: Pero por lo general las niñas”. FG2.*

A medida que los jóvenes crecen, el uso del móvil, y la continua conexión diaria parece disminuir. Existen otras actividades, tanto desde el punto de vista personal como profesional, que son las que pasan a acaparar el tiempo que antes se dedicaba a ello.

*“Luego se pasa. Yo hablo por mi hijo el mayor (de 23 años). Lo usa mucho pero ya es otra historia. La de 16 es la que me preocupa”. FG3.*

*“Yo creo que todas las redes sociales se van a compactar y poco a poco se va relajar cuando vayan teniendo más edad.” EP\_exp2.*

## **4.¿Hay que hablar de adicción o dependencia?**

### **4.1 Control – Madurez**

En referencia a los anteriores apartados, debemos reflexionar sobre hasta qué punto controlan los jóvenes el uso de su móvil y si demuestran suficiente madurez a la hora de utilizarlo. La respuesta es que la mayoría de los jóvenes sí que se ven maduros y, por supuesto, controlando. Sin embargo a la hora de hablar de madurez y control todo dependerá de cada joven en particular.

*“La inmensa mayoría hace un uso responsable y saludable de estas herramientas. EP\_exp1.*

*“En líneas generales los jóvenes demuestran responsabilidad; pero depende de la edad. Los adolescentes de 14 a 18 años, la mayoría hace un uso responsable”. EP\_exp1.*

*“Es más fácil ser un inmaduro al usar un móvil que lo que se es en la vida real”. EP\_A*

*“Puede interferir en mis cosas, mis estudio, mis sueños, mi relación GD 4*

Se hacen cuestiones sobre el uso indispensable en la vida diaria del móvil o de si es el móvil una tecnología que favorece la adicción o son algunos jóvenes los que poseen una personalidad adictiva.

Los padres se inclinan por comenzar a hablar de abuso e incluso adicción de los jóvenes con respecto a la utilización del móvil.

*P3: Hay que saber desconectar, y ellos no lo saben. Hay que saber conectar con la gente y ellos no lo saben.”*

*GD3.*

*“Yo pienso que al principio era una innovación nueva y que estaba bien pero ahora nos estamos volviendo adictos. Si nos quitan el WhatsApp, desde mi punto de vista no sabríamos vivir sin él. Es como nuestra manera de comunicarnos con el resto.” GD2.*

Los jóvenes manifiestan que aunque los smartphones forman ya parte integral de sus vidas el problema de adicción o de dependencia no existe. No perciben riesgo ni que estén haciendo un uso inadecuado de los móviles.

## 4.2 Síntomas

Se buscan en el discurso la descripción de algunos síntomas que son característicos de la mayoría de los tipos de adicciones y que puedan hacer sospechar de la existencia de ésta. Se encuentra las siguientes descripciones: se pierden horas de sueño para subir una foto en internet; se pueden olvidar las llaves antes de salir de casa, pero nunca se olvida el móvil; para la realización de ciertas actividades diarias aumenta la sensación de seguridad si se lleva encima; cunde la histeria cuando se les estropea el móvil; necesidad de jugar una partidita todos los días antes de ir al trabajo; sensación de libertad cuando llegan las vacaciones y te olvidas de él, etc. Estos síntomas coinciden con lo que en la primera parte “marco teórico-conceptual definimos como nomofobia.

*“Ya en la nuestra, época (la de los padres), nos decían “estás enganchado al teléfono. El usar el teléfono es para cosas importantes”. ” EP\_exp1.*

*“Que alguien procese su cabeza a las 3 de la mañana subir al Tuenti o al Facebook una foto... que se ponga a etiquetar es duro”, eso sí que es muy adictivo (estoy en los cines, estoy en (...)) y manda una foto).” EP\_exp2.*

*“P3: En mi casa tengo un altar y pongo velas. “Dios mío que no se les estropee el móvil, que no se les rompa”. Como se rompa el móvil de un hijo la que se arma en casa es brutal. No pueden vivir sin él (...) drogadicción en vena.*

*P4: Se ponen histéricos si se les estropea (...) andan histéricos por la casa. (tuvo el móvil estropeado), los días que estuvo hasta que se lo dieron de alta estuvo como una loca.*

*M4: El mono” GD3.*

*“J1: Yo me acuerdo una vez que hubo como un fallo en la red de Whatsapp o algo así, hace un año, y estuvo tres días sin funcionar, y yo creo que casi se acababa el mundo. O sea, sí que dependemos mucho. Yo creo que es malo.*

*J4: Intento acostumbrarme a quitarlo porque no me gusta depender tanto, pero sí que es verdad que lo quitas y enseguida enciendes los datos otra vez.*

*J7: Te falta algo. GD2..*

*“A1: Pues yo llevo una semana sin internet ni fijo y es que no se puede vivir, no solo por el Tuenti, sino porque no puedo buscar información”. A3: No creo que Tuenti sea adictivo. Te conectas para ver si hay alguna novedad y luego te desconectas y te pones a hacer otra cosa.”GD1.*

*“M3: Yo tampoco sabría estar si él ahora. Me gusta. No sabría salir a la calle sin él. Yo no sé estar sin él.*

*M1: Soy muy insegura para conducir, llevo el móvil y ya estoy segura. GD3.*

*“Estar todo el día enganchado te vuelves loco” si sabes llevarlo no hay problema.*

*(...) Yo cuando me voy de vacaciones no uso el teléfono y te sientes libre”. EP\_exp2.*

*“P4 y M2: Un día de la desconexión no lo respetarían.*

*P3: Si alguien que se ha planteado que haya un día de desconexión será porque o estamos conectando demasiado. Es una adicción. Pero es triste que estemos enganchados todos.*

*GD3.*

*“Yo nunca he jugado a una consola pero me bajó mi hija un juego de bolas y no puedo pasar de jugar mi partida todos los días y entre estación y estación me hecho mi partida.” GD3.*

*“No hay un constructo que permita decir “esto es un uso inadecuado y esto no lo es” (...).*

*Una cuestión que podría tener relación con un supuesto uso inadecuado o una hipotética adicción, es la de hasta qué punto los distintos entrevistados (en un estudio ya realizado) estaban o no permanentemente en la búsqueda de novedades tecnológicas en relación con ese campo. (...) Sería una barbaridad decir que ni esos chavales ni siquiera una parte importante de ellos vayan a acabar desarrollando algo asimilable a lo que entendemos como una adicción.*

*Hoy por hoy la percepción que se tiene cuando tú haces entrevistas a gente en el marco de la asistencia que trata este tipo de conductas es que cumplieran criterios verdaderos de adicción, estamos hablando de muy pocas personas. EP\_exp3.*

*“Tenemos dependencia, nos quedamos embobados con él”. FG6*  
*“El WhatsApp es tóxico, lo he borrado y al minuto siguiente lo he vuelto a instalar porque no he podido aguantar sin él”.FG 6*

Los apartados anteriores y este concretamente, confirman que el uso del smartphone puede desembocar en uso desregulado, excesivo o adictivo. Se confirma la

**Hipótesis 2 (H2):** *La facilidad de acceso y la utilización diaria de estas tecnologías, así como su aparente “indispensabilidad” entre el propio grupo de amigos puede influir en la génesis de conductas excesivas de uso. Síndromes como el FOMO, nomofobia, phubbing pueden responder a esta motivación.*

## **5.Papel de los padres**

### **5.1 Aptitudes tecnológicas de los padres.**

Se manifiesta en las entrevistas los diferentes conocimientos que tienen los padres con respecto al manejo de las nuevas tecnologías, en general, y los móviles de última generación, en particular, están muy por debajo de la de sus hijos. Además, y quizás como algo derivado o consecuencia de ello, se identifica, igualmente, que el nivel de utilidad que le sacan los padres a estas herramientas también es menor que el que obtienen los jóvenes. Se identifica así como una cuestión que, en principio, solo tiene que ver con las aptitudes de este colectivo social, retroalimenta negativamente sus actitudes. Cuando una herramienta no se conoce bien genera desconfianza y cierto rechazo. Se sobreestiman los defectos que tiene, se infravaloran sus virtudes y, en definitiva, se criminaliza su uso.

*“Ha habido una brecha entre padres y usuarios. Los padres y educadores saben menos que los propios jóvenes; aunque esto se ha ido acortando con los años.”EP\_exp1.*

*“Se demuestra que uno de los problemas que tenemos es que hay tal brecha digital, hay tal diferencia de tanto por ciento de usuarios avezados en el marco de jóvenes y adolescentes versus padres que todavía conocen internet a nivel usuario y el móvil a nivel usuario, y del resto ni les hables (...).” EP\_exp3.*

*“Cuando una cosa no se conoce bien también hay más miedos (refiriéndose a los padres). Es complicado confiar en algo que no conoces.” Ep\_exp1.*

*“M3: Por desgracia yo no sé hacer un seguimiento de eso, porque no sé. Se Wassear y no sé nada más”.*

*M1: Nos quejamos pero es lo que hay. Hay cosas que no las controlo y me dice mamá te estás quedando anticuada. Yo no lo uso porque hasta que encuentro las letras. Tardo menos en coger el teléfono y hablar.*

*P2. Yo rechazaba el Facebook por no subir fotografías y sin embargo luego me subía al Facebook de mi hijo por ver las fotografías. Mi hijo me decía créate tu propio Facebook.” FG3.*

Se les preguntó a los hijos si sus padres utilizaban el smartphone o no y si lo usaban con frecuencia o no. La primera respuesta es que los padres también lo empleaban mucho. Algunos jóvenes reconocían que en utilizaban el móvil incluso más que ellos. Otra vertiente de jóvenes decían sin embargo y en relación con el punto anterior que sus padres no lo empleaban con asiduidad y que no tenían mucha idea de usarlo.

*“Mis padres también lo usan”. FG6*

*“Mis padres lo olvidan” FG6*

*“Lo usan mucho en grupos de WhatsApp con la familia y para el correo” FG4*

## **5.2 Control paterno**

Los padres tienen un sentimiento de responsabilidad con la seguridad física y psíquica de sus hijos. Necesitan saber qué tipo de información reciben y quiénes son sus amistades virtuales. Para alcanzar este objetivo emplean varios métodos como abrirse una cuenta en una red social con un perfil “enmascarado” y se introducen en el grupo de “conocidos” de los hijos.

Hay familias que no tienen claro dónde o cómo se puede limitar el uso. Otras, sin embargo, establecen sus propias reglas en casa para fijar la permisión. Se intenta “controlar” fijando horarios o condiciones de acceso.

*“En algunos casos es necesario el control de los padres”. EP\_exp1.*

*“P1: Es casi obligado que como padre hay que ver donde se han metido (en favoritos, en qué páginas). Lo que me fastidia es el tiempo que le ocupan.*

*M1. Nosotros hemos puesto un horario. Entre semana 15 minutos después de la tarea. Los fines de semana más y aun así se lo dejamos por tenerla localizada.*

*P2. Los fines de semana somos más permisivos. Si no la dejas salir y no la dejas nada al final se te rebelan. FG3.*

*“ Mis padres quieren que lo usen menos, me regañan por usarlo mucho...”FG 5.*

*“Algunos padres regañan y les dicen a sus hijos que dejen de compartir su información. FG6*

Existe una separación de papeles a la hora de ejercitar este control. Se ha transmitido a lo largo del tiempo la creencia bastante extendida de que la figura materna se identifica con “amenazas y gritos”. La figura paterna es la que impone la disciplina, el padre es el que “ejecuta”.

Con la información obtenida en los grupos la conclusión es que el control depende de cada familia y del temperamento de los progenitores que suele ejercerse en

un 50%. Otra cuestión es que si lo que se pretende con esos controles es corregir un comportamiento hay que poner normas que sean eficaces y sobre todo que se cumplan.

*“M2: Las madres gritamos más, estamos más en casa pero el que inculca más disciplina es el padre.*

*M1: en mi caso yo también.*

*P2: al 50%*

*M3. Hay que cumplir los castigos.*

*M4. Yo les grito pero luego llevar los castigos a rajatabla pues no.” FG3.*

Los expertos consultados, sin embargo, no recomiendan que las soluciones óptimas sean éstas, sino que el objetivo que hay que plantearse es que los padres lleguen a conocer bien estas herramientas.

*“Hay padres que se abren perfiles para ver qué hacen sus hijos, pero hay que saber dónde está el límite porque hay que proteger a los hijos de situaciones que puedan llegar a ser perjudiciales para ellos, pero siempre respetando la intimidad de los hijos”. Ep\_exp3*

Los jóvenes consideran que puede ser una medida contraproducente el intento de control y la presión que ejerzan los padres.

Además, la contienda es más fácil que la ganen ellos, porque puestos a rebelarse el nivel de superioridad en conocimientos sobre las tecnologías les permite bloquear las acciones que los padres puedan emprender.

*“Cuando los chicos tienen menos de 14 años, la legislación permite estar en redes sociales con el consentimiento de los padres. Los padres tienen que tutelar a sus hijos. A partir de los 14 años los jóvenes tienen ya un ámbito de privacidad y hay que respetar esa privacidad.” EP\_exp1.*

*“P3:(Tus hijos piensan) el mundo de los padres es que solo intentan ponerte barreras”.*

*M3. (A mí me ponían tantos límites) que cuando fui mayor de edad hice todo de golpe y cometes mil fallos que no tienen solución.”FG3*

*“Si, yo creo que a esta edad ya es diferente. Pero si tienes 12 años y estás mirando cosas que no debes pues sí que tiene que haber control. Dependerá también de lo que estés haciendo.” FG1.*

*“El padre se puede hacer de Facebook, pero el hijo va a bloquear al padre. Hay padres que tienen buena relación pero no es lo normal.” EP\_exp2.*

*“J1: Yo hace mucho tiempo, en el ordenador de sobremesa, si lo tenía con contraseña; pero la encontrábamos siempre, (...) en algún póster de mi hermana y le pillábamos la contraseña.*

*J4: También depende de la relación que tengas con tus padres. Porque si tus padres saben que sales los fines de semana no tienes por qué esconderles que sales con tus amigos. Y depende de las fotos que tengas también.”FG2.*

En relación a las restricciones de uso, se habló sobre los inhibidores de frecuencia y sobre si se serían capaces de vivir sin móviles. La mayoría de los jóvenes comentó que no podría vivir sin móvil. Un reducido grupo comentó que si podría vivir sin él y de mejor manera que la actual. En cuanto a los inhibidores de frecuencia en sitios como el colegio o la universidad, manifestaron su disconformidad.

*“Si pusieran inhibidores de frecuencia nos parecería polémico. Fatal” FG 5*

*“Hombre si me quedo sin móvil sobrevivo, pero lo paso mal, porque miro los horarios del bus, Google Maps, lo uso mucho”. FG5*

*“Si te quedas sin él, sobrevives igual”.FG5*

*“Podemos vivir sin móvil un cierto tiempo” FG6*

### **5.3. Actualización tecnológica de las aptitudes paternas**

Como antítesis, el método que se perfila como más conveniente para obtener otros resultados es el de la adopción de una posición pro-tecnológica por parte de los padres. Los expertos coinciden en destacar la labor que pueden llegar a desempeñar los padres como papel de protección en la prevención del uso excesivo de los smartphones. La adopción de una serie de comportamientos, por parte de los padres, que fomenten la confianza de sus hijos, como compartir opiniones (retuitear), o fotos, o disfrutar en común de “juegos online”, entre otras acciones, pueden conseguir reducir los riesgos de un mal uso por parte de los adolescentes.

*“Compartir una cuenta de correo electrónico entre el padre y el hijo era protectora frente a un uso inadecuado.” EP\_exp3.*

*“Pero vamos, tampoco tengo mucho problema. Yo tengo Facebook y a mi madre la agregué y todo y no me importa.” FG2*

*“Yo tengo a mi padre en Facebook y no pasa nada. (...) todo lo que hago se lo cuento y no tengo nada que ocultar. Otra cosa es que se hagan la cuenta para vigilar y saber lo que hacen (sus hijos)”. EP\_J.*

### **5.4. Educación familiar.**

La idea principal subyacente es que el pilar principal que propicia la adquisición de madurez y control para conseguir que los adolescentes hagan un uso responsable, está íntimamente relacionado con la educación familiar que los jóvenes vayan recibiendo a lo largo de su vida.

*“La clave de todo es la educación. Que (con la utilización de los móviles) tienen algún riesgo, pues claro, pero con educación y desarrollando los valores y principios puedes tener lo mejor y eso es responsabilidad de todos. EP\_exp1*

*“(…) Importancia de este colectivo (los padres) a la hora de educar, orientar y limitar a sus hijos en el uso de los Smartphones”. EP\_exp2.*

*“Yo creo que estoy hay que tratarlo a nivel de la familia como primer nivel de socialización pero tampoco podemos dejar de tratarlo en otros espacios de socialización.”EP\_exp3.*

*“Es una cuestión más de educación que de prohibir. Es muy importante la educación. Hay que tener unas normas, unas reglas. Los padres generacionalmente son más jóvenes y el uso de las nuevas tecnologías está más extendido. Es una cuestión de educación, tener criterio capacidad de discernir y hacer un uso responsable.” EP\_exp1.*

*“M3: Hay que enseñarle a que sean responsables. Los padres tenemos que estar también un poquito encima de ellos, mirando.*

*P2: Decirles que hay un límite y que ellos mismos se pongan ese límite. (Dirigiéndose a los hijos): aquí empieza tu libertad y aquí tienes que saber dónde acaba.*

*P4. Tú le das la confianza, puedes ser su amigo pero también tiene que saber que eres su padre.”GD3.*

Los padres deben invertir en un programa de educación familiar que debe comenzar cuanto antes y que debe mantenerse.

*“No se puede pensar que a los 15 años vas a educar a tu hijos en estos temas, hay que hacerlo desde el momento en que se configuran las actitudes, a los 7 años o antes.”. EP\_exp1.*

*M3: es que tienen que cometer sus fallos y tienes que estar ahí para ayudarles un poco a levantarse. Hay que ser conscientes de que van creciendo... No puedes coartarla ni defenderla de todo. Porque cuando vean un poco de libertad van a hacerlo todo del golpe.*

*M1.No le puedo evitar los llantos a ella (refiriéndose a su hija), (...) hay que dejarle libertad.GD3.*

*“Es más importante la educación que reciban en casa que la que puedan tener de los educadores solo. No puedes dejar que el cole te eduque a tus hijos. (...) se dedica menos tiempo a los hijos. (...) Hay que trabajar, acompañar, educar.”EP-exp1.*

## **5.5. Hábitos y patrones familiares**

Los padres identifican algunos factores que pueden contribuir a la aparición de obstáculos que entorpecen este programa educacional. Uno de ellos es el problema que existe con la conciliación laboral y familiar.

*“P3: En este país la conciliación laboral y la familiar no casan. A mí me gustaría levantarme a las 5 o a las 6 para tener las tardes libres y poder pasarla con mis hijos. Como en las películas americanas, yo les envidio.*

*M1: En cualquier caso mi hija sale a las 5:30 del cole y llega a casa las 6.(...) sin lavarnos las manos, ni merendar, ni nada, dos horas de deberes. ¿Qué conciliación? ¿Qué tiempo les das? ¿De dónde sacas más horas?*

*P4: ¿Dónde vas con ellos a esas horas? Ya es de noche.”GD3.*

Por otra parte, “las malas” influencias de ciertos contextos familiares predisponen a que los adolescentes hagan un uso inadecuado.

*“No puedes utilizar a tu hijo para que coma con tu móvil (...)no se puede decir la culpa es de las redes sociales.” EP\_exp1.*

*“Lo mío es peor, mi hija vive con el WhatsApp y con el Tuenti desde que se levanta, pero es que su padre le pasa lo mismo. Le regaña a ella pero él es peor.” GD3.*

Por consiguiente la **(H3)**: *Los padres muestran actitudes contradictorias acerca del uso del smartphone por parte de sus hijos. Por un lado, se quejan de que sus hijos emplean un tiempo excesivo de uso del smartphone, pero por otra parte quieren que sus hijos lo empleen para estar localizables siempre, se confirma parcialmente.*

Los padres en muchos casos son desconocedores del funcionamiento total del smartphone y las condiciones laborales y familiares propician el uso precoz de la

tecnología por parte de los hijos. Con los datos obtenidos en este *focus group* no es posible confirmar por completo esta hipótesis.

## **6. Papel de los educadores**

### **6.1 Actualización proyecto curricular**

La disponibilidad y la utilización masiva de los smartphones por parte de los jóvenes suponen ventajas en cuanto a la accesibilidad del conocimiento.

Se cuestionan cambios y mejoras en el entorno educativo en relación con los smartphones. Con la implementación de este tipo de teléfonos, los profesores no pueden limitar su función docente a ser meros transmisores del conocimiento, porque ya todo está en la red.

Al igual que ocurría con los padres, se percibe también que no todos los educadores están familiarizados, de la misma manera que los jóvenes, con las nuevas tecnologías. Para los expertos, el reto que debe plantearse el sistema educativo, hoy en día, es transformar a los educadores en facilitadores del proceso de comunicación. En el proyecto curricular deberían integrarse apartados de formación para habilitar la capacidad de los jóvenes en su facultad de reflexión sobre el uso adecuado de los teléfonos. Deberían potenciarse secciones para incrementar sus habilidades en el procedimiento de discernir la información útil y segura de la no válida o de aquella que pueda ser tildada de censurable.

*“Debe de haber una tutela, una vigilancia, probablemente una formación (...) ni siquiera sé (...), porque en los aspectos cibernéticos evidentemente hay más riesgos que los del mero abuso. Desde esa perspectiva yo creo que sí procede hacer una formación específica.*

*Alguien me decía, alguien tan representativo como la Presidenta de la Fundación (...): “es que estamos proporcionando el uso de ordenadores en las escuelas pero no estamos incorporando al mismo tiempo y de manera simbiótica, una manera de prevención en las escuelas, que sí se va incorporando pero de una manera mucho más lenta”. EP\_exp3.*

*“M4: Todos los años (en el colegio) le dan charlas, de cómo utilizar las redes sociales, de lo que no deben hacer, desde que estaba en 1º de la ESO.*

*M1. En el colegio de mi hija (también) lo hacen.”GD3*

## **7. Futuro**

### **7.1. Reacciones sociales**

Los expertos manifiestan que a lo largo de la historia, ante la introducción de una innovación tecnológica, han surgido siempre movimientos sociales en contra.

Grupos de personas, que con fines partidistas y con diversidad de intereses, han promovido campañas de reacción a los cambios, especulando con los efectos colaterales negativos que pueden surgir si se universaliza el uso de esa nueva tecnología.

*“Siempre que ha habido una erupción tecnológica ha habido una reacción. Cuando surgió la imprenta hubo una reacción en contra, (la imprenta) revolucionaba muchas formas. Iba a haber mucha información, (...).” EP\_exp1.*

## **7.2. Expectativas**

La aparición de movimientos reaccionarios ante la universalización de los smartphones, no ha tenido prácticamente impacto. En cualquier caso a los adolescentes y a los jóvenes no parece importarles.

*“Esto está cambiando a mucha velocidad.” EP\_exp3.*

*“Con móviles mejores, más cosas que se pueden hacer (...), las redes sociales supongo que mejorarán”. GD1.*

*“P5: Nadie quiere volver atrás.P3: La tecnología que tienen los niños es la que van a tener toda su vida y muchísimo más. Es cierto que se cansan también mucho, como el mío de la PSP.(...) ahora está alucinado con el Smartphone (...), llegará un momento que no es que se cansen sino que amainen.”GD3.*

*“Se irá avanzando, porque esas cosas siempre están en constante evolución y cada vez se irá a más. Cambiará la forma en que la gente lo use. Son como modas, dejas de utilizar una cosa y empiezas a utilizar otra.” EP\_J.*

*“Las cosas siempre van a ir a más, pero llegará un punto, en plan cuando tenga 20 años, que se irá perdiendo la intensidad de conexión”. EP\_A*

## Conclusiones Investigación I

El objetivo de la Investigación I consistía en el análisis de las motivaciones psicosociales de uso del Smartphone entre jóvenes.

Las conclusiones generales obtenidas de los seis *focus group* y las entrevistas en profundidad han aportado opiniones, necesidades, actitudes y expectativas en relación con el uso de los Smartphone por parte de los jóvenes.

Los smartphones debido a su gran cantidad de funcionalidades y recompensas son una herramienta con un potencial “enganche” para los jóvenes. Son instrumentos que facilitan los procesos de socialización e interacción social. Favorecen una comunicación rápida, instantánea y con un *feedback* prácticamente inmediato. A las características anteriores se suma su disponibilidad de uso: cuando y donde el usuario lo precisa.

Sin embargo existen algunos inconvenientes del empleo del Smartphone como son la pérdida de privacidad o intimidad familiar. Esta nueva forma de comunicación produce cambios en las formas de interacción y relación social en ocasiones no adecuados como aislamiento del entorno, deterioro de relaciones familiares, problemas de expresión oral y escrita y transformaciones negativas de las actividades de ocio.

Los smartphones están siempre presentes en los hábitos de los jóvenes. Los utilizan en casas, en clase e incluso en sus momentos de ocio. La accesibilidad y disponibilidad de los mismos entre los adolescentes es casi total (existen muy pocos casos de jóvenes sin smartphone). Los propios jóvenes conciben imposible un proceso de socialización sin esta tecnología: su vida en particular y el mundo en general serían demasiado aburridos sin smartphone. De este modo se confirmaba la **Hipótesis 1 (H1)**: *Los smartphones son el dispositivo tecnológico más empleado por los jóvenes debido a H1(a): la gran cantidad de funcionalidades que recogen en un solo aparato: redes sociales, apps, widgets, etc. Estas características junto con H1(b) su accesibilidad instantánea y disponibilidad los hacen imprescindibles para relacionarse con sus grupos de iguales y familiares*

Los smartphones no pueden ser clasificados en términos de malos o buenos. Para poder hacerlo es indispensable saber el uso que el joven da a este tipo de dispositivos.

La influencia en los jóvenes de esta tecnología es de gran importancia pero aún quedan difusos los límites entre uso normal y aceptable frente a un uso desregulado y adictivo.

Las fronteras que delimitan el uso normal del adictivo están todavía por concretar y se vislumbra que dependen más de las características de personalidad y del entorno del joven que del propio smartphone. Por consiguiente se confirmaba la **Hipótesis 2 (H2)**: *La facilidad de acceso y la utilización diaria de estas tecnologías, así como su aparente “indispensabilidad” entre el propio grupo de amigos puede influir en la génesis de conductas excesivas de uso. Síndromes como el FOMO, nomofobia, phubbing pueden responder a esta motivación.*

Existen diferencias importantes en cuanto al uso para comprender las actitudes y reacciones de los padres. Las diferencias estudiadas por Han y Jung (2014) entre nativos digitales (los que han nacido con las nuevas tecnologías digitales) e inmigrantes digitales: (individuos que han tenido que aprender el uso de las nuevas tecnologías digitales, a lo largo de su vida) se acrecientan.

De las opiniones analizadas en los *focus group* y entrevistas se destaca la importancia en la educación de los jóvenes para que hagan un uso razonable y saludable de sus smartphones. Son necesarias estrategias de educación en la familia e institucionales: colegios, centros de salud, etc. Los datos obtenidos en la Investigación I no permiten confirmar plenamente la **Hipótesis 3 (H3)**: *Los padres muestran actitudes contradictorias acerca del uso del smartphone por parte de sus hijos. Por un lado, se quejan de que sus hijos emplean un tiempo excesivo de uso del smartphone, pero por otra parte quieren que sus hijos lo empleen para estar localizables siempre.*

### 3. INVESTIGACIÓN II

#### Objetivo

La Investigación II tiene como objetivo establecer patrones de uso del smartphone en base a tipologías o perfiles psicosociales. A través del análisis factorial de los items que conforman el cuestionario, se establecerán diversos factores. Los factores resultantes se interpretarán según las puntuaciones obtenidas y se sugerirán perfiles o tipologías psicosociales de uso del smartphone. Como objetivos específicos se intentará:

- Verificar el cuestionario tipo *screening* breve para discriminar adecuadamente las diferentes áreas del “constructo” adicción.
- Describir el grado de frecuencia y tipo de uso que hacen los jóvenes con el móvil.
- Estudiar los items con una mayor puntuación en relación con rasgos de personalidad.
- Medir la dependencia al móvil por parte de los jóvenes universitarios.

Se desarrollarán una serie de hipótesis y preguntas de investigación dentro de la Investigación II.

## HIPÓTESIS

### H4: Jóvenes y patrones uso Smartphone

No existen muchas investigaciones que hayan analizado “específicamente” el *smartphone* en cuanto a su uso problemático y hayan aportado cuestionarios de detección, diagnóstico o *screening* breve. Martinotti, Villella, Thiene, Nicola, Bria, Conte, Cassano & Torre (2011) analizaron una muestra de 2700 alumnos italianos con algunas conclusiones interesantes:

Entre 11 y 17 años ya lo emplean el 92% de los jóvenes.

Entre 14 y 17 años lo emplean para: hacer llamadas (94%), enviar SMS (81%), jugar juegos (51%), cambiar los tonos (47%), usar la agenda (43%), hacer, enviar y recibir fotos (39%), escuchar música (33%), realizar, recibir, enviar vídeos (15%), grabar conversaciones (10%), hacer video-llamadas (5%), conectarse a Internet (4%).

Respecto a este último dato, cabe destacar algo de gran importancia: en España, la penetración de Internet en móvil entre los jóvenes continúa su expansión. En un año, se ha incrementado en un 77%.

Posiblemente, el factor más importante a incluir sea el de “Reputación Online”. Este concepto es fuertemente “envolvente” para los jóvenes dado que involucra las 3 variables clásicas de la teoría de la motivación social (Fiske y Taylor, 1991):

Búsqueda y refuerzo de vínculos.

Búsqueda de una adecuada auto-imagen.

Búsqueda de información que permita adaptarme al entorno (y optimizar las posibilidades de los dos procesos anteriores).

Los items relacionados con la *reputación online* propuestos son, de forma similar a Cuesta (2012):

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”.

Hace referencia a la búsqueda de información.

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.

Remite a la búsqueda de vínculos.

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”.

Pregunta invertida: hace referencia a la búsqueda de imagen positiva.

El resto de los items, basados en los trabajos previamente analizados serían los siguientes:

“Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails...incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”.

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”.

“Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas”.

“A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan”.

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”.

Se trata, por lo tanto, de un cuestionario de 9 items construido según una escala tipo likert de 1 a 7, siendo 1= No (nunca) y 7= siempre.

La hipótesis 4 pretende demostrar que los datos del cuestionario permitirán colocar a los individuos en diferentes grupos según el uso del smartphone que realicen.

- **Hipótesis 4 (H4):** *El empleo de un cuestionario breve tipo screening ofrecerá datos para poder agrupar a los individuos según diferentes patrones de uso del smartphone*

En consonancia con la hipótesis anterior, nos surgen varias preguntas de investigación (*research questions*) relacionadas con los diferentes grupos que se pretenden establecer, a través de los resultados obtenidos en los cuestionarios.

Por otra parte, sería interesante conocer si podremos “etiquetar” los diferentes patrones de uso obtenidos en el análisis factorial. Una vez se obtienen los diferentes rasgos de personalidad y uso del smartphone queremos investigar si es posible catalogarlos de algún modo.

- **Research Question 1 (RQ1):** *¿Podremos catalogar bajo una nomenclatura creada ex profeso las diferentes tipologías de uso del smartphone en función de sus rasgos de personalidad?*

Además sería interesante poder saber si alguno de los patrones de uso que aparecen está caracterizado por individuos que hacen un uso desregulado, abusivo o adictivo del smartphone

- **Research Question 2 (RQ2):** *¿Los diferentes patrones de uso nos permitirán agrupar a los usuarios que realizan un uso excesivo del Smartphone en un grupo específico?*

## Metodología

Una vez se han obtenido datos cualitativos basados en las opiniones, preferencias, motivaciones y actitudes de uso del smartphone entre jóvenes en la Investigación I se pretende obtener datos cuantitativos. En función de los datos obtenidos en el test tipo *screening* (ver Anexo I) se pretende analizar las puntuaciones obtenidas en cada uno de los items que lo componen. Una vez descritos esos datos y a través de análisis factorial se pretenden encontrar diversos factores para establecer tipologías con diferentes rasgos de personalidad. Se pretende encontrar diversos patrones de uso del Smartphone en función de rasgos de personalidad.

## Muestra

Se reclutaron 60 estudiantes de las clases de grado de la Facultad de Ciencia de la Información de la Universidad Complutense de Madrid (UCM.). La muestra final cuenta con 60 sujetos de entre 19 a 25 años ( $M= 20.03$ ,  $DS= 1.426$ ).

**Tabla 2 . Descripción de la muestra (España)**

		Edad	Sexo
N	Válido	60	60
	Perdidos	0	0
Media		20,03	1,93
Mediana		20,00	2,00
Moda		19	2
Desviación estándar		1,426	,252

## Diseño

Se empleó un diseño experimental factorial inter-sujetos. Este tipo de técnica se emplea para encontrar grupos homogéneos de variables a partir de un conjunto numeroso de variables. Al recoger múltiples variables a la vez, en este caso 9 items constituyen el test, tenemos interés por ver si esas preguntas se agrupan de alguna forma concreta. Al aplicar el análisis factorial en las respuestas de los sujetos, podemos encontrar un grupo de variables con significado común y reducir el número de dimensiones de respuesta de los sujetos (Pardo & Ruíz, 2002).

## **Procedimiento**

Al iniciar el experimento, se informó a los individuos que nuestro estudio sobre el uso del smartphone era de carácter anónimo y voluntario. Tras entregarles el cuestionario *screening* de una hoja (ver Anexo I) se les pidió que proporcionaran los datos sobre su sexo, edad, fecha, grupo y un pseudónimo fácil de recordar bajo el cual participarían en este y posibles futuros experimentos.

## **Instrumentos**

Se trataba de desarrollar un instrumento que pueda ser empleado en un futuro por los especialistas en medicina familiar (especialmente por la enfermería) para hacer una detección precoz de adicción al smartphone

El cuestionario (ver Anexo I), testado y validado por el Grupo de Investigación de la UCM, incluye aspectos anteriormente revisados, junto con aspectos vinculados a la *reputación online*, es decir, a la *imagen* que los jóvenes tienen de sí mismos. Este es un factor muy importante a esta edad.

Los datos obtenidos de los cuestionarios se volcaron en el programa estadístico SPSS 22 para poder obtener diferentes tablas y gráficas que se desarrollarán en los siguientes epígrafes.

## Resultados

En la primera tabla se analizan los estadísticos descriptivos más importantes de los 9 ítems que conforman el cuestionario: media, mediana, moda, desviación estándar y suma.

**Tabla 3. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Ítems (España)**

	Dormir con el	Responde inmediata.	Molesta criticas	Ojala hacer mas	Usar a escondidas	Angustia sin el	Necesidad consultar	Aparecer en redes	Miedo mala reputac.
Valido	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	<b>3,25</b>	<b>4,60</b>	<b>3,25</b>	4,32	<b>2,50</b>	<b>4,75</b>	<b>4,90</b>	4,62	3,35
Mediana	2,00	5,00	4,00	4,00	2,00	5,00	5,00	5,00	3,00
Moda	1	6	4	7	1	4	5	6	1
Desviación estándar	2,207	1,586	1,694	1,953	1,589	1,674	1,362	1,617	2,082
Suma	195	276	195	259	150	285	294	277	201

De esta tabla podemos destacar los valores medios más altos coinciden con los ítems:

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”: **4,90**

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”: **4,75**

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”: **4,62**

Los valores medios más bajos corresponden a los siguientes ítems:

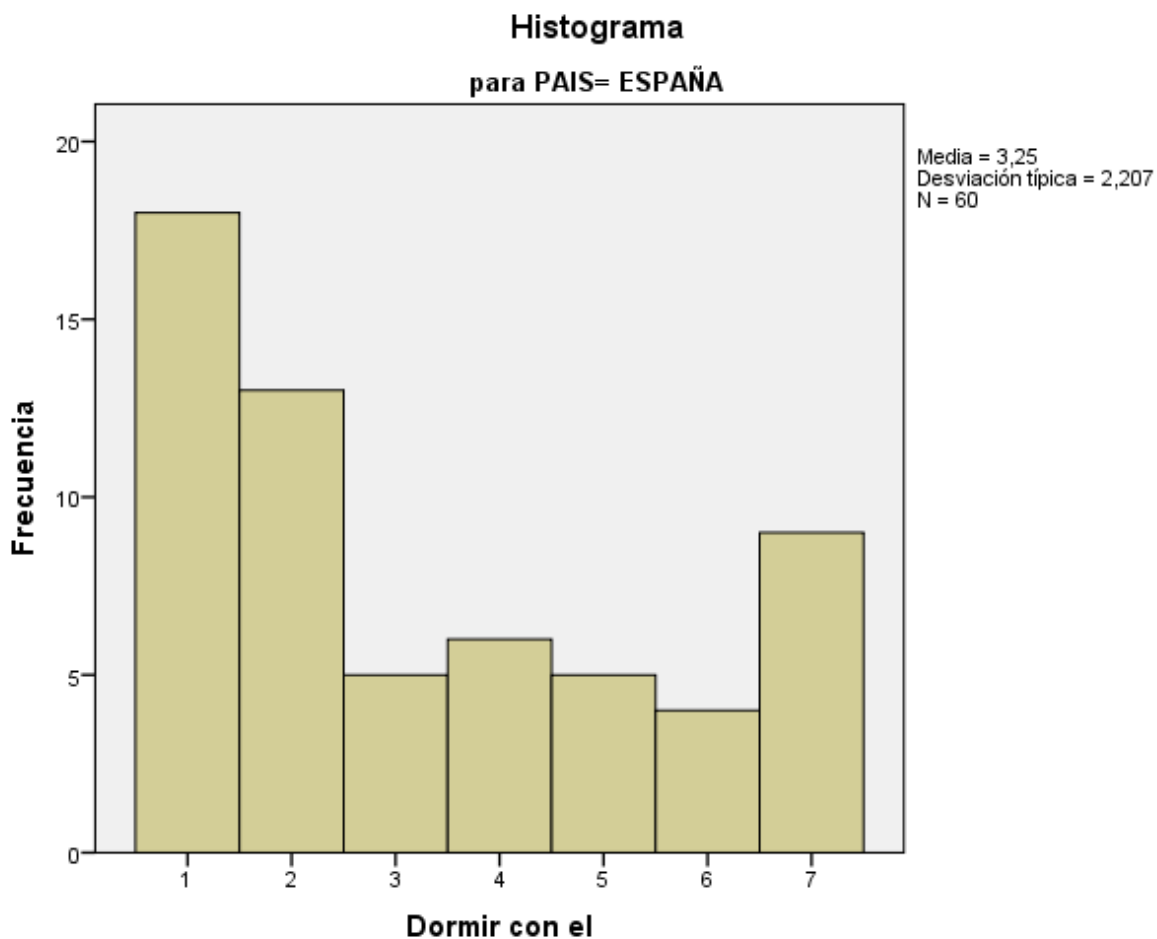
“A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.”: **2,50**

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”: **3,25**

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.”: **3,25**

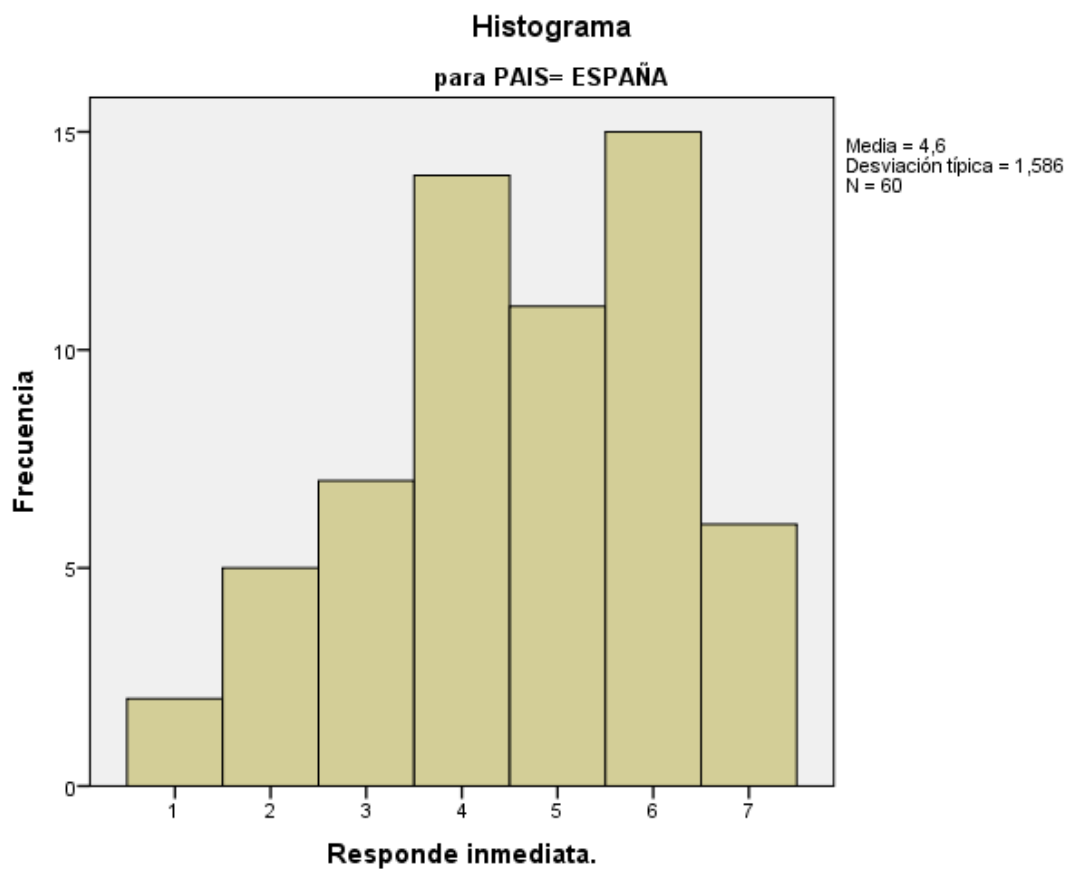
A continuación se muestran las gráficas de cada uno de los ítems con su distribución:

**Gráfica 1. Ítem 1: Duermo con él y puede emitir avisos por la noche.**



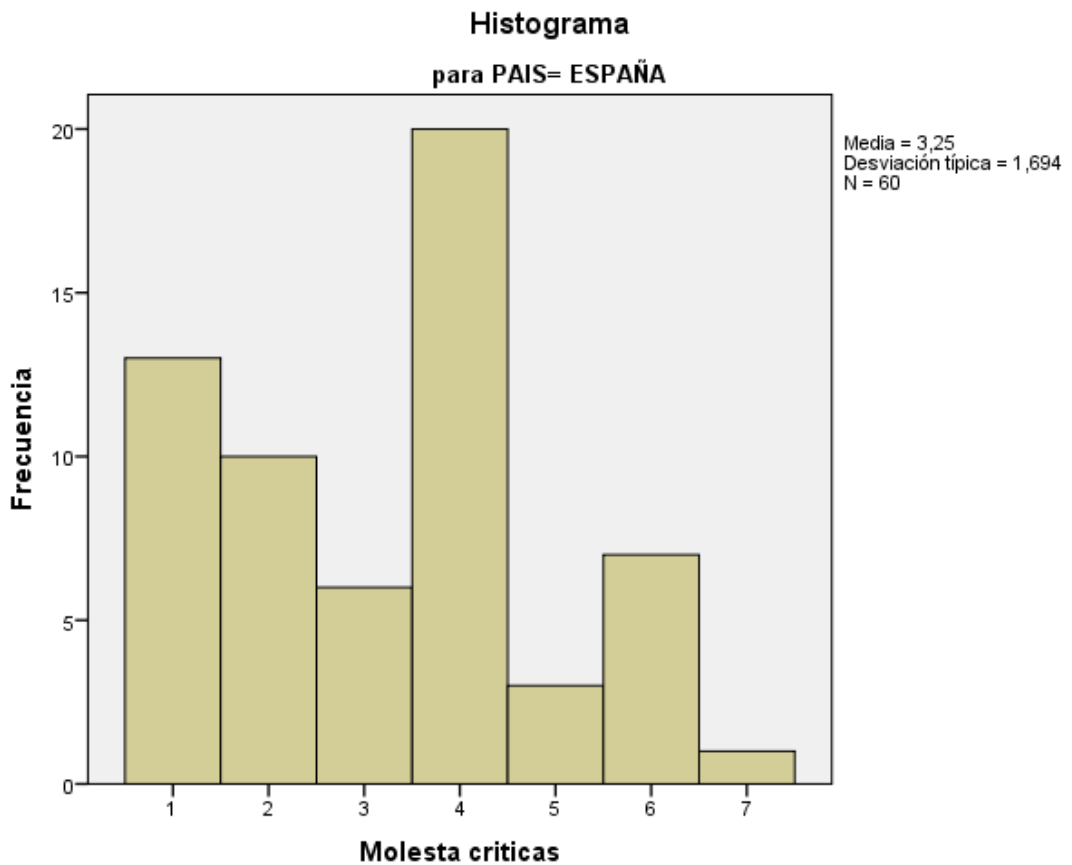
Esta gráfica nos muestra la distribución de uno de los ítems con menor puntuación. Se puede observar que la mayoría de los individuos han indicado que “nunca” duermen con el teléfono y lo tienen en silencio y seguidamente han elegido la opción “raras veces”. Las puntuaciones centrales son bajas y están muy parejas, sin embargo hay un repunte en la puntuación número 7 de la escala Likert “siempre”. Este dato desvirtúa en cierto modo la gráfica. La curva de asimetría de esta gráfica es positiva. Este dato indica que la mayoría de las puntuaciones se encuentran situados en la parte izquierda de la gráfica. Existe un grupo de individuos que puntúan alto en el 7 “siempre” y hacen que aumente la media ( $M=3,25$ ) y su desviación estándar ( $DS=2,207$ ). Estos individuos se encontrarían como un grupo con puntuación totalmente anómala, fuera de la distribución y las puntuaciones mayoritarias de la gráfica.

**Gráfica 2. Ítem 2. Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa.**



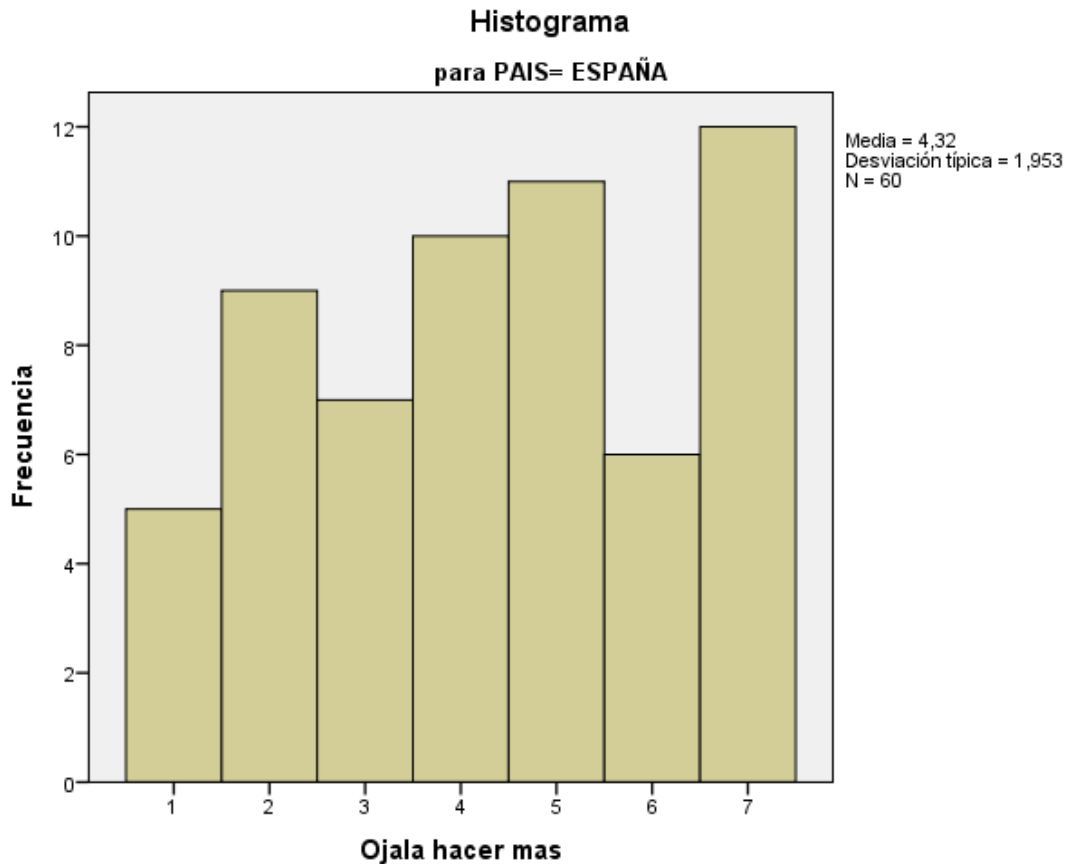
La gráfica muestra una tendencia bastante centralizada en las puntuaciones 4 y 6. Es decir que a los individuos les gusta responder a sus llamadas y mensajes aunque estén ocupados en otras actividades. No son puntuaciones extremas las más elegidas pero si muestran una tendencia hacia los extremos superiores con una media  $M=4,6$ . La distribución ofrece una tendencia de curva simétrica pero desvirtuada por los datos de un grupo (en este caso la moda) que puntúan 6 “muchas veces”. Este dato puede relacionarse con uno de los síntomas de adicción comportamental en el cual individuo descuida o relega otras actividades importantes en su vida para atender al objeto central de su adicción, en este caso, el Smartphone

**Gráfica 3. Ítem 3: Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo**



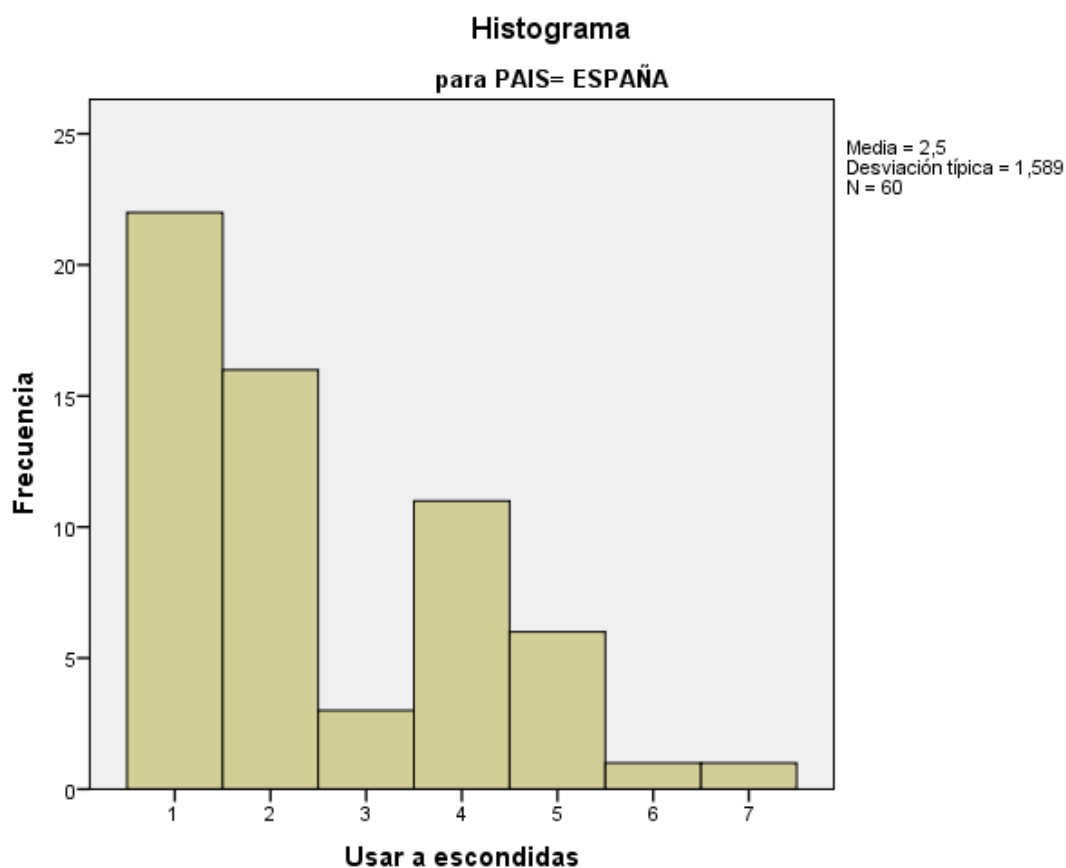
El tercer ítem está caracterizado por una tendencia centralizada que equivale a una puntuación muy elevada de contestación neutral “alguna vez”. A su vez el resto de puntuaciones que más se repiten están por debajo de la puntuación 4, lo cual muestra que los individuos no se sienten especialmente molestos cuando son criticados por emplear utilizar el Smartphone. La distribución ofrece una curva de simetría positiva con la mayoría de las puntuaciones en el lado izquierdo.

**Gráfica 4. Ítem 4: Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas**



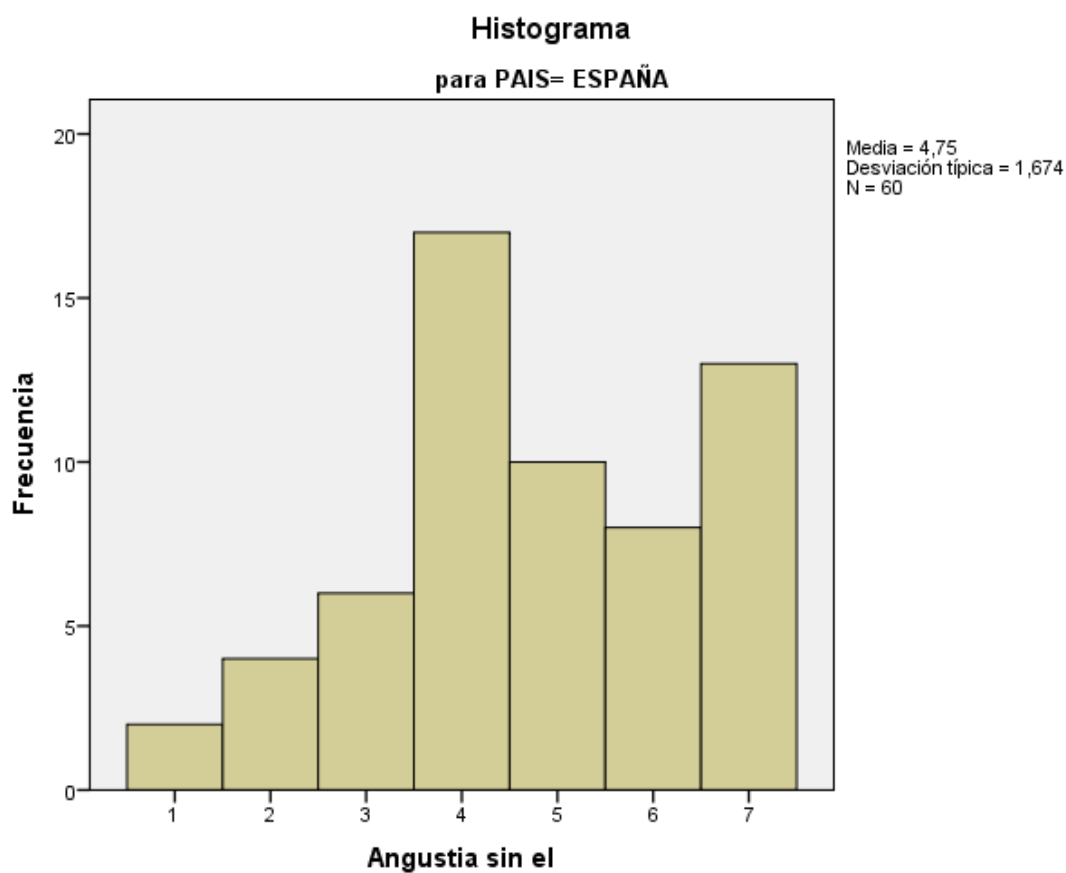
La gráfica muestra como en diversas puntuaciones los gráficos son elevados. Aunque la media tiende a centralizar las puntuaciones  $M=4,32$ , la moda de este ítem es la puntuación más elevada (7). Estos datos indican que la mayoría de los sujetos indican que el móvil les quita demasiado tiempo para realiza otras actividades, pero como un grupo que se sale de lo normal. Los sujetos son conscientes de ello y les gustaría poder hacer otras actividades. Las puntuaciones obtenidas en este ítem están en consonancia con las obtenidas en el ítem 2 “Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa” puesto que también existe un grupo que se sale de la distribución, y la colocan con las puntuaciones inclinadas hacia la derecha. De este modo la gráfica tendría una simetría negativa. Estos datos recalcan de igual modo que los sujetos no pueden controlar su uso del smartphone Este grupo podría estar haciendo una negación para racionalizar un posible uso excesivo del smartphone

**Gráfica 5. Ítem 5: A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan**



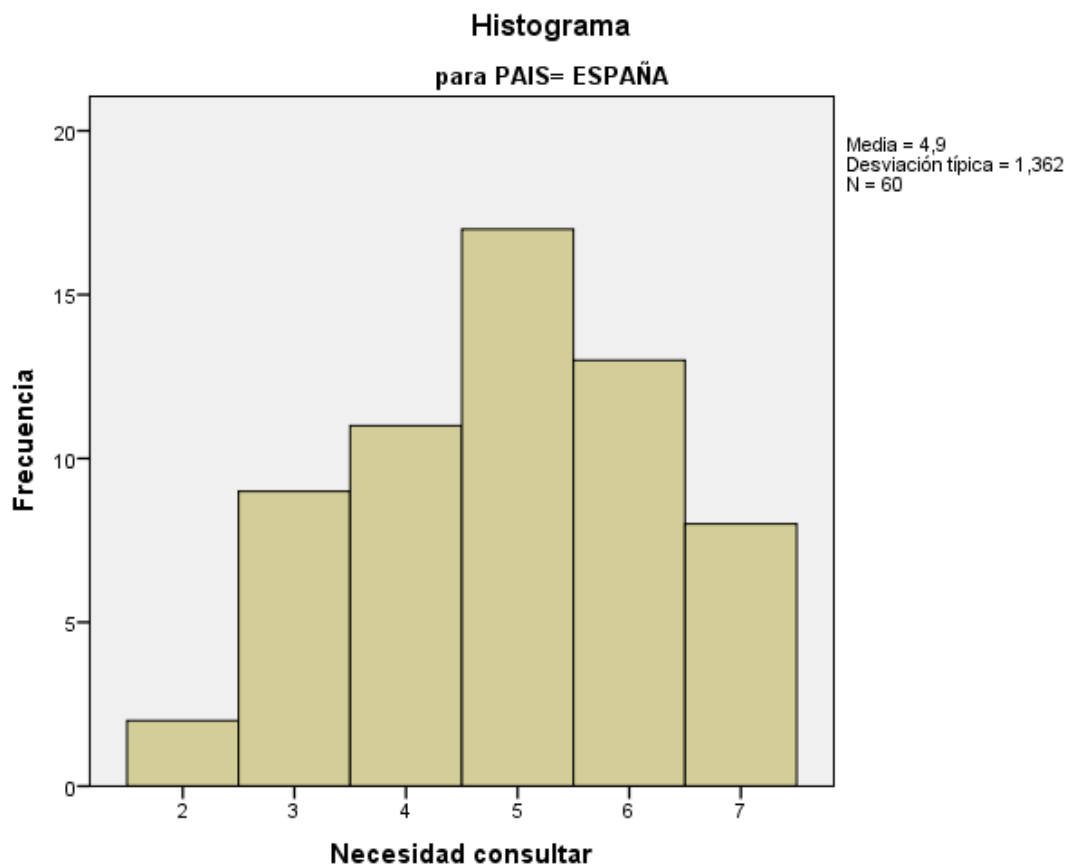
El quinto ítem es el de menor puntuación de los 9 ítems que componen el cuestionario. Se observa que las puntuaciones 1 y 2 son las más escogidas por los sujetos indicando que “nunca” o “raras veces” utilizan su móvil a escondidas. La media sube hasta el  $M=2,5$  por individuos que puntuaron la medida central “alguna vez”. Este grupo sería un grupo de sujetos que se saldrían mínimamente de la norma. La distribución simétrica de la gráfica es positiva con la mayoría de las puntuaciones en la parte izquierda de la gráfica. Este ítem muestra que los sujetos no están especialmente preocupados por utilizar su smartphone y ser castigados por ello.

**Gráfica 6 . Ítem 6: Sentiría mucha angustia si me lo quitaran**



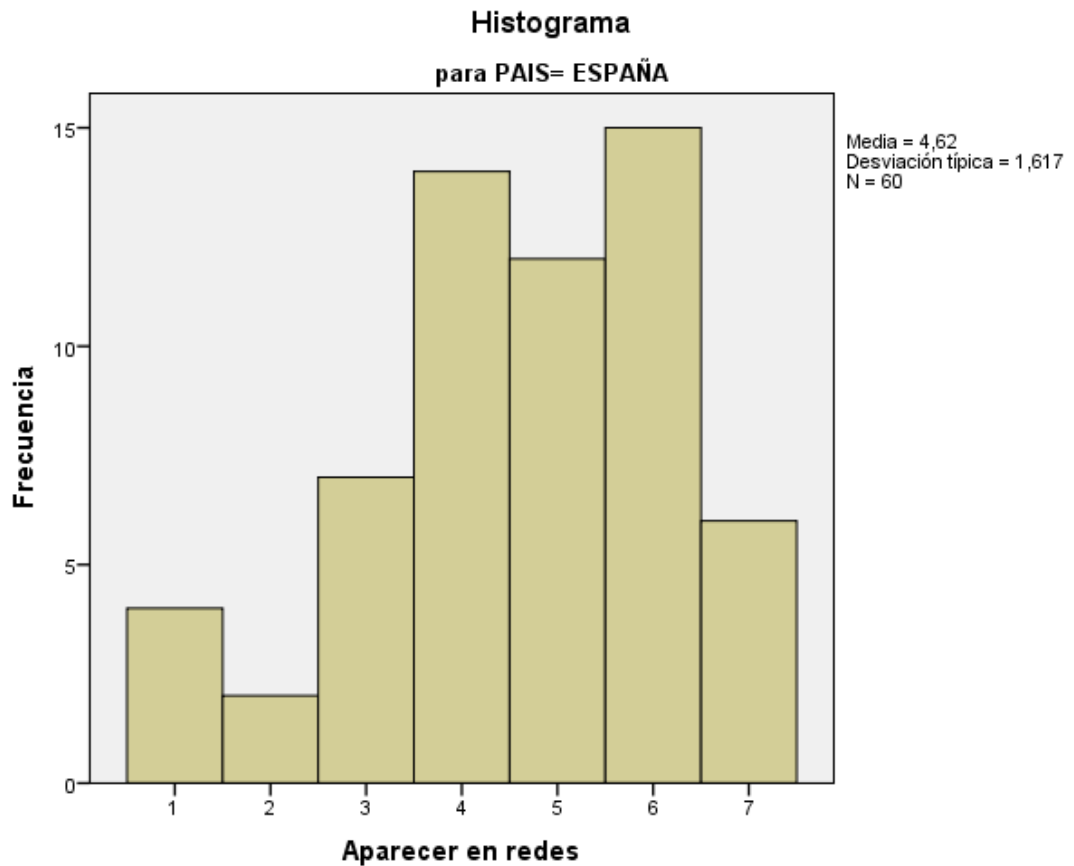
La gráfica muestra una tendencia centralizada y con puntuación neutral “alguna vez”. La distribución prácticamente simétrica de la gráfica, posee una anomalía en la parte derecha con un grupo elevado de individuos que escogen la puntuación máxima de 7. Son un grupo de sujetos muy angustiados cuando no tienen su móvil. Este ítem refleja las características propias de la denominada nomofobia: miedo a perder el contacto o no disponer del teléfono móvil.

**Gráfica7 . Ítem 7: Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia**



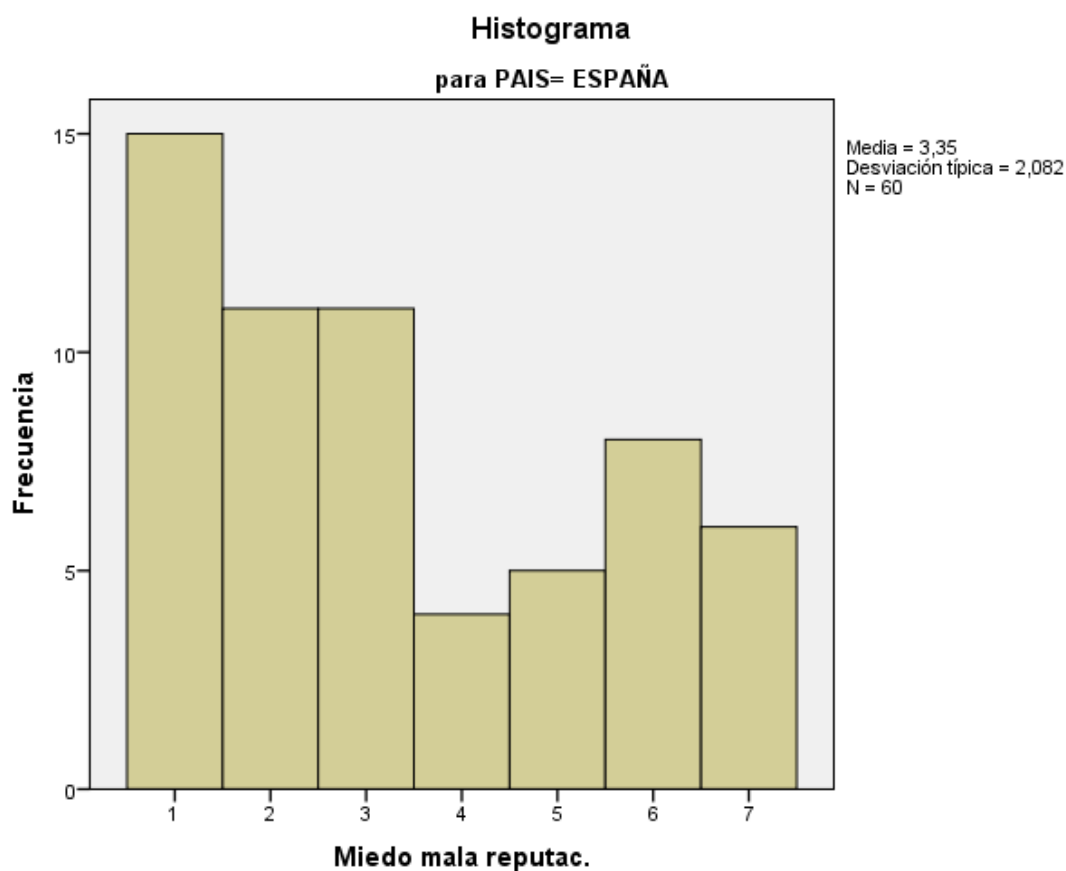
Este ítem elimina la puntuación más baja por el extremo y muestra tendencias hacia las puntuaciones en aumento desde los extremos hacia la puntuación 5 “con frecuencia”. Esta puntuación además de ser la moda, es casi la media del ítem con  $M=4,9$ . Los datos revelan que con frecuencia los sujetos tienen la necesidad de consultar su smartphone con frecuencia (*compulsive mobile phone checking*). Se presenta una gráfica prácticamente simétrica con la excepción de eliminar la puntuación 1. Se inclinan de este modo los datos hacia la parte derecha.

**Gráfica8 . Ítem 8: Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos**



El octavo ítem del cuestionario revela una media centralizada  $M=4,62$  con tendencias hacia las puntuaciones más altas. En este caso, la moda obtiene una puntuación de 6 “muchas veces”. Los datos se orientan hacia las puntuaciones altas del gráfico. Los sujetos señalan de este modo que les gusta aparecer en las redes sociales y que sus amigos contacten con ellos a través de las mismas y del propio smartphone. Hay un interés por estar siempre presente en las actividades y en las mentes de los otros. Este ítem se relaciona con el FoMO (*fear of missing out*): miedo a quedarse fuera o perderse algo.

**Gráfica. Ítem 9: Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales**



El último ítem del cuestionario muestra las mayores puntuaciones en la parte izquierda del gráfico. Sin embargo del ítem 3 al 4 se observa una bajada muy considerable. A partir del 5 aumentan las puntuaciones y se forma otra especie de grupo como en el formado por las tres primeras puntuaciones, pero con las tres puntuaciones más altas. La moda corresponde a la puntuación 1 “nunca” y la media del ítem es  $M=3,35$ . Hay un grupo que puntúa en el número 6 “muchas veces” y que hace que se incremente la media del ítem. En líneas generales los jóvenes han escogido las puntuaciones más bajas indicando de ese modo que no tienen una preocupación alta sobre lo que piensen de ellos, a excepción de un grupo que puntúa (más bajo), pero en el extremo contrario y que admiten que sí sienten preocupación en caso de que digan algo malo de ellos en las redes. Esta gráfica muestra un caso atípico con dos tendencias agrupadas en los dos extremos de puntuaciones. Se puede hablar de un “*split group*”, un grupo mucho más numeroso con puntuaciones muy bajas frente a un grupo menos numeroso con puntuaciones altas.

## Análisis factorial España

En el análisis factorial se han extraído las puntuaciones del cuestionario para poder hacer una clasificación por componentes y mostrar de ese modo las tendencias resultantes.

Las puntuaciones más altas se señalan con un círculo rojo y las más bajas en negrita.

Tabla 4. Análisis factorial España

	Componente		
	1	2	3
Dormir con el	<b>-,018</b>	,835	,439
Responde inmediata.	,429	,626	<b>-,296</b>
Molesta criticas	,681	<b>-,151</b>	,350
Ojala hacer mas	,646	<b>-,232</b>	-,177
Usar a escondidas	,637	,039	,094
Angustia sin el	,699	,035	,291
Necesidad consultar	,783	,112	<b>-,294</b>
Aparecer en redes	,599	,054	<b>-,478</b>
Miedo mala reputac.	,604	<b>-,283</b>	,439

Los resultados del análisis factorial del cuestionario han ofrecido la agrupación de los datos en tres componentes o tendencias principales:

Factor 1: esta tendencia es la mostrada por los sujetos con puntuaciones altas en casi todos los ítems y en especial en los siguientes:

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”.

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”.

Este último ítem es el que puntúa más alto de todos.

En contraposición hay un solo ítem que puntúa negativo:

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”.

Factor 2: esta tendencia es la mostrada por sujetos con puntuaciones bajas y negativas en general. Existe un ítem que puntúa muy alto y después otros con puntuación alta en comparación al resto:

“Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”.

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”.

En el extremo de bajas puntuaciones se encuentran el resto de items con puntuaciones negativas de los siguientes items:

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”.

“Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas”.

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”

Factor 3: como último factor podemos observar unas medidas de puntuación más centralizadas con items que puntúan positivamente como:

“Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”.

Por otra parte, y con puntuaciones negativas destacan los siguientes items. Al igual que ocurre con los items que puntúan más alto, las puntuaciones son bastante parejas.

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”.

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”.

**Tabla 5 . Varianza total explicada España**

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,296	36,621	36,621
2	1,264	14,044	50,666
3	1,034	11,492	62,158

En la tabla se puede observar que un 62,158% de la varianza total es explicado con los tres factores anteriormente descritos. Más de la mitad de los posibles patrones que muestran los sujetos quedan explicados por los tres factores que se han

desarrollado. El primer factor explica un alto porcentaje de la varianza (36,621%) entre los diferentes items que pueden ser elegidos por los sujetos participantes en la investigación.

El análisis descriptivo de los items, así como el análisis factorial del mismo permite confirmar la **Hipótesis 4 (H4):** *El empleo de un cuestionario breve tipo screening ofrecerá datos para poder agrupar a los individuos según diferentes patrones de uso del smartphone*

De los datos podemos observar que aparecen diferentes agrupaciones y tendencias en cada uno de los items, así como tres factores resultantes en el análisis factorial. Las conclusiones del apartado de la Investigación II permiten contestar a las *Research Questions* formuladas.

## Conclusiones Investigación II

Los datos obtenidos en el cuestionario del primer experimento nos permiten aportar las siguientes conclusiones. En la primera tabla se analizaron los estadísticos descriptivos más importantes de los 9 ítems que conforman el cuestionario: media, mediana, moda, desviación estándar y suma.

Se observa que los valores más altos coinciden con el ítem de “necesidad de consultar el Smartphone con frecuencia”. Lo que en trabajos anteriores se definió como “*compulsive mobile phone checking*” (Steelman, Soror, Limayem & Worrel, 2012). El segundo ítem que puntúa más alto es el relacionado con “angustia de estar sin móvil” que coincide también con uno de los nuevos usos asociados con el Smartphone que se trataron en apartados anteriores y denominado como nomofobia (UK Post Office, 2008). El tercer ítem con una mayor puntuación es el relacionado con la “aparición en redes sociales” y esa perspectiva narcisista y con tintes egocéntricas que aparece en investigaciones anteriores (Pearson & Hussain, 2015).

Según los datos de la muestra, los individuos han puntuado de manera más baja en el ítem “escondo el móvil para que no me regañen”. Esto indica que los sujetos no perciben peligro o no tienen miedo a restricciones externas por su uso. Los siguientes ítems que puntúan más bajo son “duermo con él y emite avisos por la noche” y “me molesta que me critiquen por usarlo mucho”. El primero de los dos ítems hace referencia a que los sujetos no están especialmente preocupados en tener el móvil encendido por las noches o con sonido. El siguiente ítem, que se relaciona con el de menor puntuación, tiene que ver con la preocupación de los sujetos por utilizar el móvil en exceso. Estos dos ítems muestran que los jóvenes no están muy preocupados por utilizar en exceso el móvil y mostrarlo, así como no les importa que les regañen o se les indique que lo emplean de manera desregulada. Estos dos ítems muestran actitud de baja percepción de riesgo hacia el uso del móvil.

El análisis factorial del cuestionario nos permite agrupar los datos en tres factores principales.

El Factor 1 es presentado por el grupo de sujetos que obtienen altas puntuaciones en casi todos los ítems del cuestionario y en especial: “...me molestan las críticas...”,

“angustia sin él...” y “...necesidad de consultarlo siempre...”. La única puntuación negativa corresponde al ítem “duermo con él...”.

En función de estas puntuaciones se puede concluir que este factor es presentado por un grupo de sujetos que valoran las críticas externas en cuanto al uso del móvil. Están preocupados porque los demás critiquen que emplean mucho el móvil. Por otra parte, sienten malestar y angustia cuando no tienen su móvil. Son individuos nomofóbicos. Además sienten la necesidad de consultar constantemente si han recibido nuevos mensajes o avisos. Hacen un chequeo o revisión continua de su smartphone para ver si obtienen nuevas (“*compulsive mobile phone cheking*”). Este perfil puede coincidir con individuos de edades más bajas.

Sin embargo no tienen ninguna preocupación en tener el móvil encendido por la noche y con posibilidad de emitir avisos. Es decir que mientras duermen no tienen preocupación por estar localizables.

Las características y motivaciones de uso obtenidas por los miembros de este grupo posibilita clasificarlos dentro de un patrón con rasgos de personalidad nerviosa. Los sujetos emplean el smartphone de manera compulsiva y con cierta obsesión. No son capaces de estar sin él y en caso de que eso ocurra se angustian y experimentan malestar. Se podría catalogar este patrón con ciertas tendencias desreguladas como **ansioso-envolvente**. El Smartphone “envuelve” todas las esferas de su vida y está siempre presente, no llegando a ser un problema totalmente incontrolable puesto que los sujetos no lo tienen presente a la hora de dormir.

El Factor 2 lo presenta el grupo de sujetos con puntuaciones contrarias a las del factor 1. En general puntúan bajo en todos los ítems a excepción de “duermo con él...”, con una puntuación muy alta. Le sigue el ítem “me gusta responder inmediatamente...”

El resto de puntuaciones son bajas y las más extremas coinciden con los ítems “hablar mal de mí en redes”, “ojalá no me quitara tiempo”, “me molesta que me critiquen por usarlo”.

En función de las puntuaciones se puede concluir que este grupo de individuos no se preocupa por lo que opinen los demás sobre ellos y no perciben hacer un uso desregulado del móvil. Se puede intuir que son individuos con alta autoestima y confianza en sí mismos. Por otro lado parece que emplean el Smartphone para su uso comunicativo principal y para funciones de seguridad y localización. Es por ello que les preocupa responder inmediatamente, dado que el objetivo primordial de estos

dispositivos es la comunicación. Este grupo coincidiría con personas con una edad más avanzada y con un nivel de madurez mayor. Se podría catalogar este grupo como el de los sujetos **standard**.

El factor 3 se caracteriza por puntuaciones bastante centralizadas. Los items con mayor puntuación son: “Duermo con él...”, “miedo a lo que digan de mi” y “me molesta que me critiquen”.

Por otra parte, y con puntuaciones negativas destacan los siguientes items: “Me gusta aparecer en las redes sociales...”, “necesidad interna de consultarlo...”, “Me gusta responder inmediatamente...”.

Las conclusiones de este factor tienen una mayor complicación interpretativa. Son personas preocupadas por su seguridad (sobre todo nocturna) y que les afectan las críticas y lo que los otros piensen de ellos. Sin embargo no les gusta aparecer en las redes sociales, ni tienen la necesidad compulsiva de chequear su móvil o responder a las notificaciones o llamadas que tienen. Este grupo también presenta cierta angustia y ansiedad hacia lo que los demás opinen de ellos, sin embargo no les importa salir en redes ni realizan un uso compulsivo del Smartphone (*compulsive mobile checking*). Se interpreta que este tipo de usuarios tiene una autoestima baja y que se deja influenciar por las críticas externas. Responde a individuos con personalidades más vulnerables y frágiles ante lo que opinan los demás y que no se muestran en redes sociales, ni contestan rápidamente a los mensajes o notificaciones. Podríamos catalogar este perfil como el de los sujetos **preocupados**, sobre todo de cara a lo que el resto opine sobre ellos y la imagen que se proyecta de ellos mismos.

Podemos responder afirmativamente a la **Research Question 1 (RQ1)**: *¿Podremos catalogar bajo una nomenclatura creada ex profeso las diferentes tipologías de uso del smartphone en función de sus rasgos de personalidad?*

Como observamos dentro de los tres factores de uso encontrados, se ha encontrado una posible nomenclatura que recoja los diferentes resultados. El factor 1: ansioso-envolvente, el factor 2: standard y el factor 3: preocupados.

En cuanto a la segunda pregunta de investigación **Research Question 2 (RQ2)**: *¿Los diferentes patrones de uso nos permitirán agrupar a los usuarios que realizan un uso excesivo del smartphone en un grupo específico? En una primera instancia*

podríamos contestar favorablemente esta pregunta hasta cierto punto. Sin embargo los datos extraídos de las conclusiones, ofrecen aún ciertas lagunas a la hora de catalogar al grupo dentro del uso abusivo, excesivo o desregulado del smartphone. En el grupo del Factor 1 se observan ciertos puntos que podrían acercarse al uso abusivo o excesivo, sin embargo la no preocupación a la hora de tener el Smartphone a la hora de dormir cambia esta configuración. Como se mostraba en el DSM-5 (2013) respecto al estudio de las adicciones comportamentales, el individuo adicto tiene problemas para conciliar el sueño y llevar una vida normal. Este punto no se cumpliría en este caso.

## 4. INVESTIGACIÓN III

### Objetivos

La Investigación III tiene como objetivo establecer si los resultados obtenidos en la Investigación II (realizada en una muestra de estudiantes españoles) y dos muestras de diferentes países (Estados y México) ofrecen resultados generalizables o con diferencias como consecuencia del sesgo cultural. Se realizará una comparación *cross-cultural* a través de los resultados obtenidos en los cuestionarios. A través del análisis factorial de los ítems que conforman el cuestionario, se establecerán diversos factores o patrones. Se interpretarán los factores resultantes y se sugerirán perfiles o tipologías psicosociales de uso del smartphone. Como objetivos específicos se intentará:

- Obtener datos cuantitativos a través de un cuestionario común entre tres muestras de diversos países: España, Estados Unidos y México
- Realizar un análisis descriptivo de los ítems con mayores y menores puntuaciones.
- Realizar una comparativa cross-cultural de los resultados obtenidos.
- Agrupar los datos obtenidos en factores con tendencias de uso del smartphone
- Identificar posibles perfiles psicosociales de uso del smartphone comunes entre los países.

Se desarrollarán una serie de hipótesis y preguntas de investigación dentro de la Investigación III.

## HIPÓTESIS

### H5: Diferencias culturales en el uso del Smartphone

En la Investigación II se analizó el uso del smartphone entre una muestra de alumnos españoles. Se estudiaron los items con puntuaciones más altas y los que obtuvieron las puntuaciones más bajas. A su vez se realizó el análisis factorial para establecer diversos patrones de uso en relación con diferentes perfiles psicológicos.

En investigaciones anteriores se han empleado diferentes cuestionarios para establecer el uso problemático del smartphone (Chóliz, 2012).

En la Investigación II se propuso un tipo de cuestionario breve tipo *screening* para realizar un análisis diagnóstico rápido, sencillo y fiable de un posible uso problemático del Smartphone. Con los datos obtenidos en esta primera muestra queremos realizar una comparativa *cross-cultural* entre España, México y Estados Unidos.

La literatura existente al respecto es prácticamente nula. Se ha encontrado una investigación con objetivos similares pero con dos muestras de países.

En los estudios de Krajewska-Kułak, Kułak, Stryzhak, Szpakow, Prokopowic & Marcinkowski (2012) se realizó un análisis comparativo entre Bielorrusia y Polonia. Los dos países son limítrofes geográficamente y con características culturales muy similares. En esta investigación se compararon los resultados sobre el uso problemático del smartphone en los dos países. Se realizó una investigación entre dos países asiáticos Japón y China (Yang, Sato, Yamawaki, & Miyata, 2013). En esta ocasión se analizó la prevalencia y factores de riesgo de adicción a internet.

En la Investigación III se pretende analizar si las diferencias culturales influyen o no en los resultados. Por este motivo se eligieron países con diferencias culturales significativas como diferente continente, o diferente idioma.

Por consiguiente formulamos la siguiente hipótesis:

- **Hipótesis 5 (H5):** *Los resultados obtenidos en los cuestionarios entregados en España, Estados Unidos y México ofrecerán diferencias en el uso del smartphone significativas debido a las diferencias culturales de los tres países.*

En relación a esta hipótesis, nos surgen diversas preguntas de investigación (*research questions*) que intentaremos responder a lo largo de este epígrafe.

Por un lado, sería de utilidad saber cuáles son los items que obtienen puntuaciones parecidas en los tres países

**Research Question 3 (RQ 3):** *¿Qué items serán los que obtengan puntuaciones similares en los tres países?*

También resulta de interés para el análisis *cross-cultural* establecer aquellos items en los que se muestra una menor similitud y difieren de manera más acentuada entre los tres países.

**Research Question 4 (RQ 4):** *¿Qué items representarán puntuaciones más diferenciadas entre los tres países?*

Por último, sería importante conocer si se establecen patrones de uso del smartphone que se puedan hacer extensivos a los tres países. Además de los patrones de uso, sería interesante conocer los perfiles psicológicos y psicosociales característicos de cada uno de los patrones de uso del smartphone. De ese modo las diferentes tipologías de uso quedarían más ampliamente definidas.

**Research Question 5 (RQ 5):** *¿Se podrán establecer patrones de uso comunes entre los tres países? ¿Se podrán definir los rasgos de personalidad y perfil psicosocial de los distintos patrones de uso comunes a los tres países?*

## Metodología

La Investigación III consiste en el análisis de cuestionarios, tal y como se realizó en la Investigación II. En esta ocasión se ha optado por el análisis de muestras de diferentes países. Se recogieron datos del mismo tipo de cuestionario (ver anexo I) en tres países diferentes: España, Estados Unidos y México. Se seleccionaron los tres países por poseer diferencias culturales significativas.

El objetivo de este experimento es realizar el análisis comparativo cross-cultural de los resultados obtenidos y determinar las diferencias y similitudes. Se realizará un análisis de los diferentes items que componen el cuestionario para obtener los datos de los tres países y realizar su comparación. Con los resultados obtenidos del análisis factorial se intentará establecer diferentes patrones de uso y perfiles psicológicos para poder ver si existen o no diferencias significativas y si responden o no a cuestiones culturales. Este tipo de investigaciones *cross-cultural* es bastante novedoso. Apenas se han encontrado experiencias *cross-cultural* en la literatura existente.

## Muestra

A continuación se describen las tres muestras empleadas en la Investigación III: España, Estados Unidos y México.

### España

En el caso español, se empleó la muestra utilizada en la segunda parte del primer experimento. Dicha muestra consistía en 60 estudiantes de las clases de grado de la Facultad de Ciencia de la Información de la Universidad Complutense de Madrid (UCM.). La muestra final cuenta con 60 sujetos de 19 a 25 años ( $M= 20.03$ ,  $DS= 1.426$ ).

**Tabla 2 . Descripción de la muestra (España)**

		Edad	Sexo
N	Válido	60	60
	Perdidos	0	0
Media		20,03	1,93
Mediana		20,00	2,00
Moda		19	2
Desviación estándar		1,426	,252

## Estados Unidos

Se utilizó una muestra de 72 estudiantes de lengua española de la Universidad de Wesleyan (Middletown, Connecticut). La muestra final se compuso de 72 estudiantes de 18 a 22 años (M= 19,10, DS=.995).

**Tabla 6. Descripción de la Muestra (Estados Unidos).**

	Edad	Sexo
Válido	72	72
Perdidos	0	0
Media	19,10	1,63
Mediana	19,00	2,00
Moda	19	2
Desviación estándar	,995	,488

## México

En la tercera muestra participaron 321 alumnos de diferentes carreras y másters relacionados con la salud: enfermería, odontología, medicina, etc. El cuestionario fue entregado a alumnos de la Universidad Autónoma de Nuevo León (Monterrey, Nuevo León). La muestra final se compuso de 321 estudiantes de (M=21,43 DS=2,245).

**Tabla7. Descripción de la Muestra (México)**

	Edad	Sexo
Válido	321	321
Perdidos	0	0
Media	21,43	1,66
Mediana	21,00	2,00
Moda	20	2
Desviación estándar	2,245	,475

### **Diseño**

Se empleó un diseño experimental factorial inter-sujetos. Al igual que la Investigación II, se utilizó esta técnica para extraer grupos homogéneos desde un conjunto de variables (items del cuestionario). Se realizará un ANOVA para estudiar las varianzas significativas entre los items. Una vez agrupados los datos por país, se procederá al análisis factorial comparativo *cross-cultural* para determinar diferentes patrones de uso.

### **Procedimiento**

Los sujetos fueron informados sobre que el estudio sobre el uso del smartphone era de carácter anónimo y voluntario. Se les entregó el cuestionario *screening* de una hoja (ver Anexo I) se les pidió que proporcionaran los datos sobre su sexo, edad, fecha, grupo y un pseudónimo fácil de recordar bajo (para segundas intervenciones si fuera necesario). En Estados Unidos el cuestionario se entregó en idioma castellano igualmente dado que eran alumnos avanzados de lengua española.

## **Instrumentos y variables**

Se trataba de desarrollar un instrumento que pueda ser empleado en un futuro por los especialistas en medicina familiar (especialmente por la enfermería) para hacer una detección precoz de adicción al smartphone

El cuestionario, anteriormente testado y retestado con una muestra de sujetos españoles, fue entregado a alumnos de tres universidades de diferentes países: España, estados Unidos y México. Se utilizó el cuestionario exacto en los tres casos, sin variaciones en su presentación (en el caso de Estados Unidos, también fue entregado en idioma castellano).

Las variables dependientes de esta Investigación son los 9 items que componen el cuestionario. La variable independiente es la categorizada por la etiqueta: país. Dentro de esa variable se encuentran tres posibles factores que son los tres países que conforman la muestra: 1) España, 2) Estados Unidos y 3) México.

Los datos obtenidos en los cuestionarios fueron volcados al programa estadístico SPSS. Se obtuvieron diferentes gráficas y tablas comparativas que se explican y detallan en los siguientes apartados.

## Resultados

En la primera tabla se analizan los estadísticos descriptivos más importantes de los 9 items que conforman el cuestionario: media, mediana, moda, desviación estándar y suma de cada país.

**Tabla 3. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (España)**

	Dormir con el	Responde inmediata.	Molesta criticas	Ojala hacer mas	Usar a escondidas	Angustia sin el	Necesidad consultar	Aparecer en redes	Miedo mala reputac.
Valido	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	<b>3,25</b>	4,60	<b>3,25</b>	4,32	<b>2,50</b>	4,75	4,90	4,62	3,35
Mediana	2,00	5,00	4,00	4,00	2,00	5,00	5,00	5,00	3,00
Moda	1	6	4	7	1	4	5	6	1
Desviación estándar	2,207	1,586	1,694	1,953	1,589	1,674	1,362	1,617	2,082
Suma	195	276	195	259	150	285	294	277	201

El análisis de la tabla se encuentra detallado en la Investigación II, así como en las conclusiones del citado apartado. En resumen, los items que puntúan más alto son (en la tabla se muestran en un círculo rojo):

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos

Los valores medios más bajos corresponden a los items (en la gráfica se muestran en negrita):

“A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.”

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.”

**Tabla 8. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (Estados Unidos)**

	Dormir con el	Responde inmediata.	Molesta criticas	Ojala hacer mas	Usar a escondidas	Angustia sin el	Necesidad consultar	Aparecer en redes	Miedo mala reputac.
Válido	72	72	72	72	72	72	72	72	72
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	<b>3,22</b>	<b>4,58</b>	<b>3,21</b>	4,22	<b>2,96</b>	3,61	<b>4,31</b>	<b>4,43</b>	<b>2,78</b>
Mediana	2,50	5,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,50	5,00	2,00
Moda	1	5	4	4	3	2	5	5	2
Desviación estándar	2,118	1,381	1,383	1,672	1,486	1,570	1,535	1,537	1,522
Suma	232	330	231	304	213	260	310	319	200

Se destacan los valores medios más altos que coinciden con los items (en la tabla se muestran en un círculo rojo):

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”: **4,58**

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”: **4,43**

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”: **4,31**

Los valores medios más bajos corresponden a los siguientes items (en la gráfica se muestran en negrita):

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”: **2,78**

“A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.”: **2,96**

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.”: **3,21**

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”: **3,22**

**Tabla 9. Medias, Medianas, Modas y Desviación Típica de los 9 Items (México)**

	Dormir con el	Responde inmediata.	Molesta criticas	Ojala hacer mas	Usar a escondidas	Angustia sin el	Necesidad consultar	Aparecer en redes	Miedo mala reputac.
Válido	321	321	321	321	321	320	321	321	321
Perdidos	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Media	<b>4,38</b>	<b>3,89</b>	<b>2,43</b>	3,34	<b>2,12</b>	<b>3,81</b>	3,77	3,38	<b>2,26</b>
Mediana	5,00	4,00	2,00	3,00	1,00	4,00	4,00	3,00	2,00
Moda	7	4	1	1	1	1	5	1	1
Desviación estándar	2,235	1,637	1,753	1,941	1,562	2,211	1,893	1,830	1,680
Suma	1407	1248	781	1071	682	1220	1210	1084	724

En el tercer país se destacan los valores con puntuaciones más altas en los items (en la tabla se muestran en un círculo rojo):

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”: **4,38**

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”: **3,89**

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”: **3,81**

En cuanto a los items con las puntuaciones más bajas (en la gráfica se muestran en negrita):

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.”: **2,43**

“A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.”: **2,12**

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”: **2,26**

Se realiza la comparación global de los resultados obtenidos para la media, mediana, moda, desviación estándar y suma de los cuestionarios en los tres países observamos:

-Los items: “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)” y “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos” se encuentran dentro de los items con mayor puntuación en España y Estados Unidos.

-El ítem “Sentiría mucha angustia si me lo quitaran” es uno de los items con mayor puntuación en España y México.

-Los ítem “A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.”, “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche” y “Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho” son los que obtienen mayor puntuación en España, Estados Unidos y México. Sin embargo, el ítem: “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche” es uno de los items con mayor puntuación en México, encontrándose entre los items de menor puntuación en los otros dos países.

### **ANOVA: España, Estados Unidos y México**

Una vez analizados los items independientemente, se ha realizado un ANOVA (análisis de varianzas) realizando una comparativa de las puntuaciones. Para ello se analizan las puntuaciones de cada uno de los items que componen el cuestionario y se comparan entre los diferentes países. La tabla nos muestra datos como la diferencia de medias, el error típico, la diferencia significativa de medias y los intervalos de confianza por límite superior e inferior.

Se han señalado en negrita cada una de las medias a través de la comparativa por países con alguna significación y además se han señalado con un asterisco (\*). En sombreado de color gris se ha señalado la columna de diferencia de medias significativa. La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05. Como se indica en la tabla existen dos tipos de comparaciones múltiples por parejas (DMS y Tamhane). Se realiza un contraste entre cada pareja de medias y se genera de ese modo una matriz. Los asteriscos indican las medias de grupo significativas diferentes a un nivel alfa 0,05.

En el siguiente epígrafe se analizarán estos datos por items mediante un diagrama de cajas contrastando los 3 países. De este modo se podrá tener una visión más completa y visual de los datos obtenidos.

Tabla 10 ANOVA: España, Estados Unidos y México

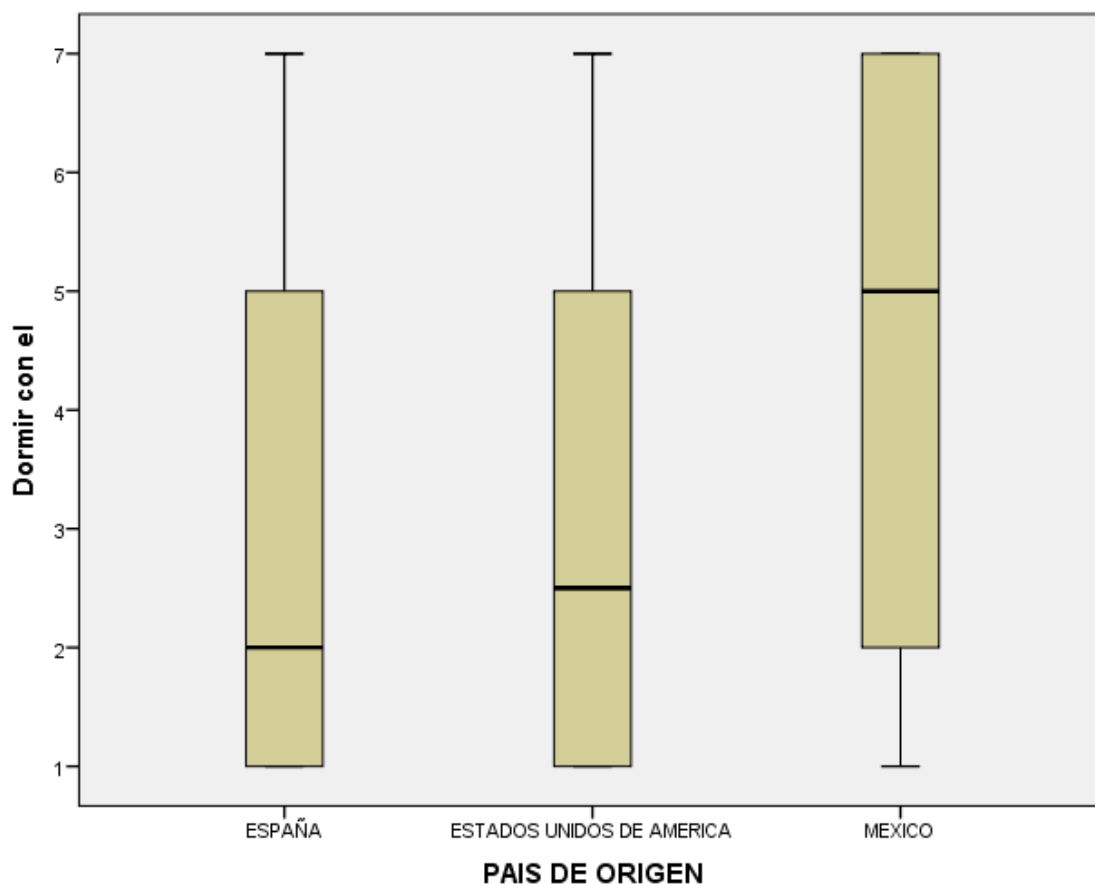
Variable dependiente	(I) PAIS DE ORIGEN	(J) PAIS DE ORIGEN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
1.Dormir con el	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,028	,387	,943	-,73	,79
			MEXICO	<b>-1,133<sup>*</sup></b>	,311	,000	-1,74	-,52
		EE.UU	ESPAÑA	-,028	,387	,943	-,79	,73
			MEXICO	<b>-1,161<sup>*</sup></b>	,289	,000	-1,73	-,59
		MEXICO	ESPAÑA	<b>1,133<sup>*</sup></b>	,311	,000	,52	1,74
			EE.UU	<b>1,161<sup>*</sup></b>	,289	,000	,59	1,73
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,028	,379	1,000	-,89	,94
			MEXICO	<b>-1,133<sup>*</sup></b>	,311	,001	-1,89	-,38
		EE.UU	ESPAÑA	-,028	,379	1,000	-,94	,89
			MEXICO	<b>-1,161<sup>*</sup></b>	,279	,000	-1,84	-,48
		MEXICO	ESPAÑA	<b>1,133<sup>*</sup></b>	,311	,001	,38	1,89
			EE.UU	<b>1,161<sup>*</sup></b>	,279	,000	,48	1,84
2.Responde inmediata.	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,017	,278	,952	-,53	,56
			MEXICO	<b>,712<sup>*</sup></b>	,224	,002	,27	1,15
		EE.UU	ESPAÑA	-,017	,278	,952	-,56	,53
			MEXICO	<b>,695<sup>*</sup></b>	,208	,001	,29	1,10
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-,712<sup>*</sup></b>	,224	,002	-1,15	-,27
			EE.UU	<b>-,695<sup>*</sup></b>	,208	,001	-1,10	-,29
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,017	,262	1,000	-,62	,65
			MEXICO	<b>,712<sup>*</sup></b>	,224	,006	,17	1,26
		EE.UU	ESPAÑA	-,017	,262	1,000	-,65	,62
			MEXICO	<b>,695<sup>*</sup></b>	,187	,001	,24	1,15
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-,712<sup>*</sup></b>	,224	,006	-1,26	-,17
			EE.UU	<b>-,695<sup>*</sup></b>	,187	,001	-1,15	-,24
3.Molesta criticas	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,042	,296	,888	-,54	,62
			MEXICO	<b>,817<sup>*</sup></b>	,238	,001	,35	1,28
		EE.UU	ESPAÑA	-,042	,296	,888	-,62	,54
			MEXICO	<b>,775<sup>*</sup></b>	,221	,000	,34	1,21
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-,817<sup>*</sup></b>	,238	,001	-1,28	-,35
			EE.UU	<b>-,775<sup>*</sup></b>	,221	,000	-1,21	-,34
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,042	,273	,998	-,62	,70
			MEXICO	<b>,817<sup>*</sup></b>	,240	,003	,23	1,40
		EE.UU	ESPAÑA	-,042	,273	,998	-,70	,62
			MEXICO	<b>,775<sup>*</sup></b>	,190	,000	,32	1,24
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-,817<sup>*</sup></b>	,240	,003	-1,40	-,23

			EE.UU	-,775*	,190	,000	-1,24	-,32	
4.Ojala hacer mas	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,094	,333	,777	-,56	,75	
			MEXICO	,980*	,268	,000	,45	1,51	
				EE.UU	-,094	,333	,777	-,75	,56
				MEXICO	,886*	,248	,000	,40	1,37
				MEXICO	-,980*	,268	,000	-1,51	-,45
				EE.UU	-,886*	,248	,000	-1,37	-,40
	Tamhane	ESPAÑA		EE.UU	,094	,320	,988	-,68	,87
				MEXICO	,980*	,274	,002	,31	1,65
		ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	ESPAÑA MEXICO	EE.UU	-,094	,320	,988	-,87	,68
				MEXICO	,886*	,225	,000	,34	1,43
			MEXICO	-,980*	,274	,002	-1,65	-,31	
			EE.UU	-,886*	,225	,000	-1,43	-,34	
5.Usar a escondidas	DMS	ESPAÑA	EE.UU	-,458	,272	,092	-,99	,08	
			MEXICO	,375	,219	,087	-,05	,80	
				EE.UU	,458	,272	,092	-,08	,99
				MEXICO	,834*	,203	,000	,44	1,23
				MEXICO	-,375	,219	,087	-,80	,05
				EE.UU	-,834*	,203	,000	-1,23	-,44
	Tamhane	ESPAÑA		EE.UU	-,458	,270	,251	-1,11	,19
				MEXICO	,375	,223	,261	-,17	,92
		ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	ESPAÑA MEXICO	EE.UU	,458	,270	,251	-,19	1,11
				MEXICO	,834*	,196	,000	,36	1,31
			MEXICO	-,375	,223	,261	-,92	,17	
			EE.UU	-,834*	,196	,000	-1,31	-,36	
6.Angustia sin el	DMS	ESPAÑA	EE.UU	1,139*	,359	,002	,43	1,85	
			MEXICO	,938*	,289	,001	,37	1,51	
				EE.UU	-1,139*	,359	,002	-1,85	-,43
				MEXICO	-,201	,268	,453	-,73	,33
				MEXICO	-,938*	,289	,001	-1,51	-,37
				EE.UU	,201	,268	,453	-,33	,73
	Tamhane	ESPAÑA		EE.UU	1,139*	,284	,000	,45	1,83
				MEXICO	,938*	,249	,001	,33	1,54
		EE.UU	ESPAÑA MEXICO	EE.UU	-1,139*	,284	,000	-1,83	-,45
				MEXICO	-,201	,223	,746	-,74	,34
			MEXICO	-,938*	,249	,001	-1,54	-,33	
			EE.UU	,201	,223	,746	-,34	,74	
7.Necesidad consultar	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,594	,311	,057	-,02	1,21	
			MEXICO	1,131*	,250	,000	,64	1,62	

		EE.UU	ESPAÑA	-,594	,311	,057	-1,21	,02
			MEXICO	<b>,536*</b>	,232	,021	,08	,99
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,131*</b>	,250	,000	-1,62	-,64
			EE.UU	<b>-,536*</b>	,232	,021	-,99	-,08
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,594	,252	,059	-,02	1,20
			MEXICO	<b>1,131*</b>	,205	,000	,63	1,63
		EE.UU	ESPAÑA	-,594	,252	,059	-1,20	,02
			MEXICO	<b>,536*</b>	,209	,035	,03	1,04
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,131*</b>	,205	,000	-1,63	-,63
			EE.UU	<b>-,536*</b>	,209	,035	-1,04	-,03
8.Aparecer en redes	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,186	,308	,545	-,42	,79
			MEXICO	<b>1,240*</b>	,247	,000	,75	1,73
		EE.UU	ESPAÑA	-,186	,308	,545	-,79	,42
			MEXICO	<b>1,054*</b>	,229	,000	,60	1,50
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,240*</b>	,247	,000	-1,73	-,75
			EE.UU	<b>-1,054*</b>	,229	,000	-1,50	-,60
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,186	,276	,876	-,48	,85
			MEXICO	<b>1,240*</b>	,232	,000	,67	1,81
		EE.UU	ESPAÑA	-,186	,276	,876	-,85	,48
			MEXICO	<b>1,054*</b>	,208	,000	,55	1,56
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,240*</b>	,232	,000	-1,81	-,67
			EE.UU	<b>-1,054*</b>	,208	,000	-1,56	-,55
9.Miedo mala reputac.	DMS	ESPAÑA	EE.UU	,572	,300	,057	-,02	1,16
			MEXICO	<b>1,095*</b>	,241	,000	,62	1,57
		EE.UU	ESPAÑA	-,572	,300	,057	-1,16	,02
			MEXICO	<b>,522*</b>	,224	,020	,08	,96
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,095*</b>	,241	,000	-1,57	-,62
			EE.UU	<b>-,522*</b>	,224	,020	-,96	-,08
	Tamhane	ESPAÑA	EE.UU	,572	,323	,220	-,21	1,36
			MEXICO	<b>1,095*</b>	,285	,001	,40	1,79
		EE.UU	ESPAÑA	-,572	,323	,220	-1,36	,21
			MEXICO	<b>,522*</b>	,202	,033	,03	1,01
		MEXICO	ESPAÑA	<b>-1,095*</b>	,285	,001	-1,79	-,40
			EE.UU	<b>-,522*</b>	,202	,033	-1,01	-,03

A continuación se muestran las gráficas comparativas *cross-cultural* de cada uno de los items con su distribución:

**Gráfica 10. Ítem 1: Duermo con él y puede emitir avisos por la noche.**

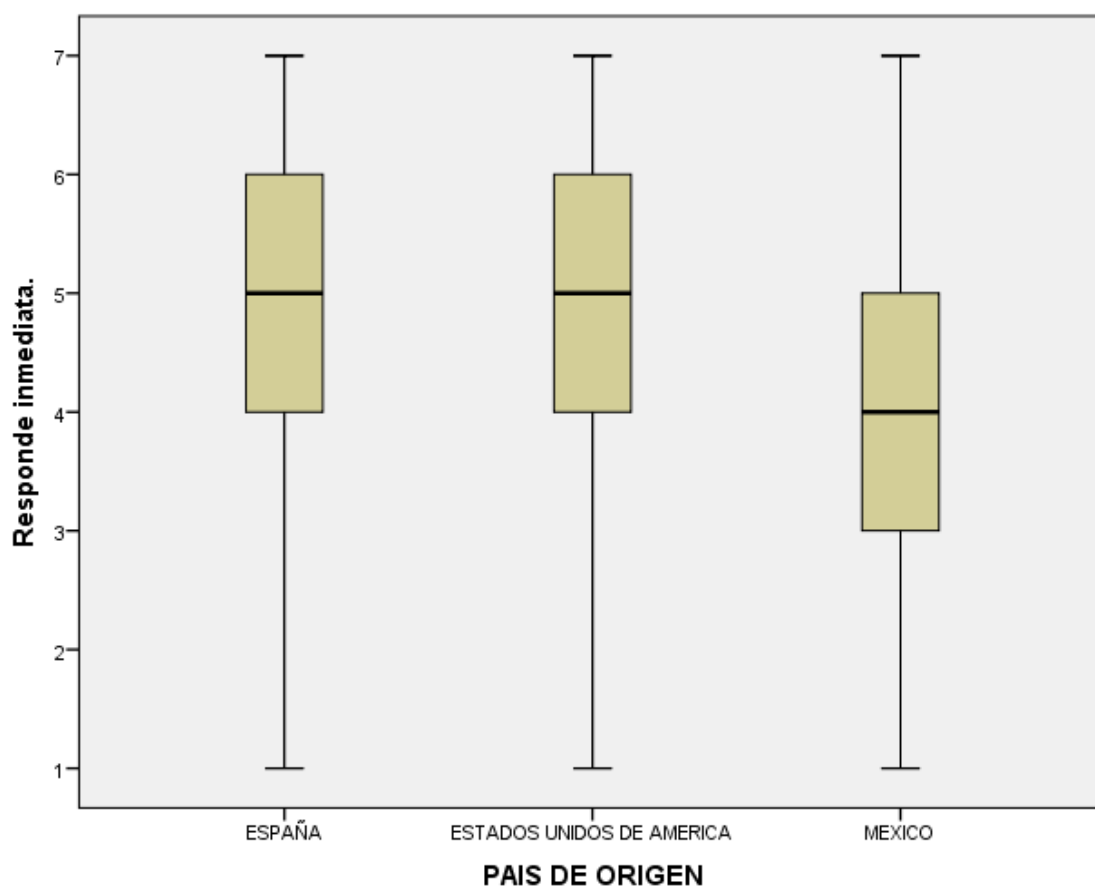


El primer ítem del cuestionario muestra diferencias considerables en su distribución. Se observa que tanto España como Estados Unidos tienen sus puntuaciones prácticamente iguales entre el 1 y el 5. Estados Unidos tiene la mediana de su puntuación en 2,5 muy próxima a la media española de 2 “raras veces”. En los dos casos se observa que hay un mayor número de sujetos que puntúan por encima de la mediana.

Por otro lado, la puntuación en México en este ítem es completamente diferente. La media de uso en el país se encuentra a la altura de la puntuación máxima de los dos países, en el nivel 5 “con frecuencia”. Las puntuaciones recogidas en este ítem en México oscilan desde el 2 al 7, no habiendo ningún sujeto que haya marcado la opción 1 “no, nunca”. En función del ANOVA observamos que existen diferencias significativas en la comparación entre los países España y México (0,00) y Estados y México (0,00). No hay diferencias significativas entre España y Estados Unidos tal y como podemos observar en la gráfica.

Estos datos indican la preocupación de los sujetos mexicanos por dormir con su móvil encendido y con posibilidad de emitir avisos.

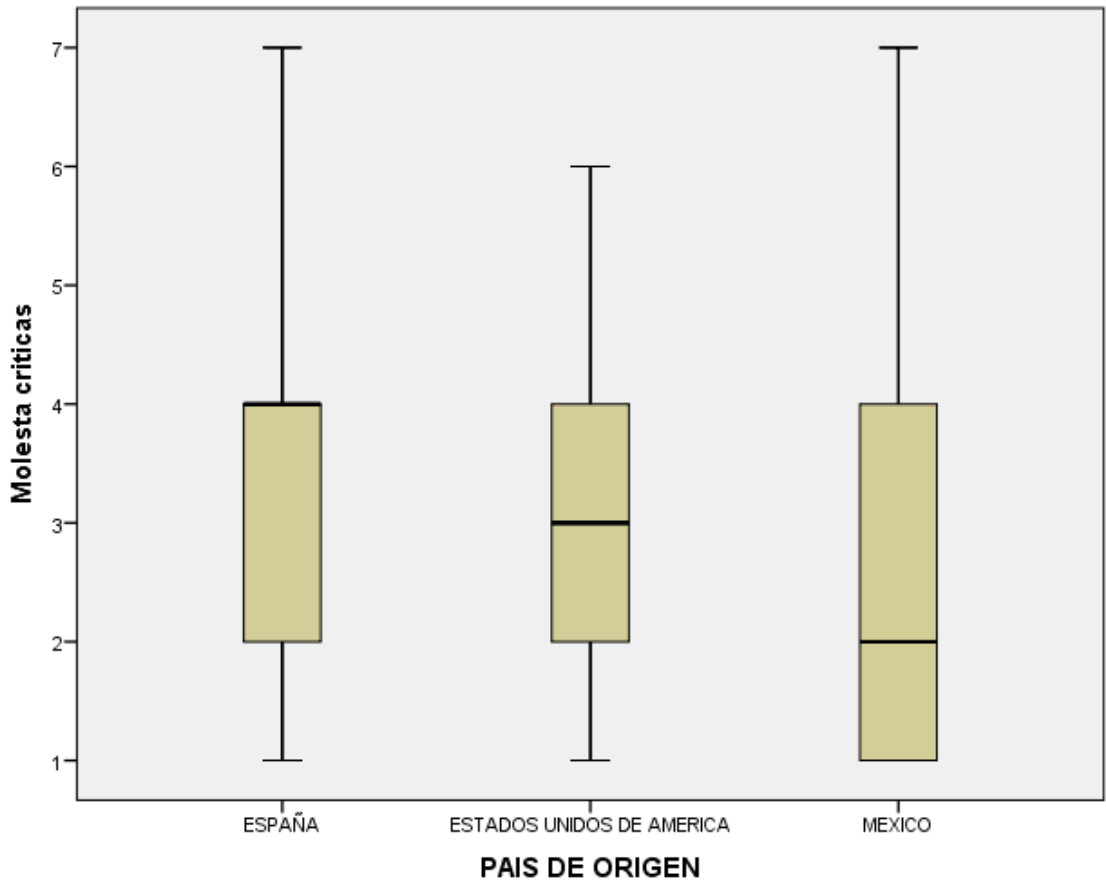
**Gráfica.11 Ítem 2 Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa.**



El siguiente ítem, muestra una distribución idéntica entre España y Estados Unidos. La mediana coincide con el punto 5 “con frecuencia”. Al igual que en el primer ítem, México experimenta puntuaciones diferentes con las de los otros dos países. Las puntuaciones de este países oscilan entre el 3 y el 5, puntuación que era la mediana de España y Estados Unidos. En el caso mexicano la mediana es el 4 “alguna vez”. Se observa que tanto España como Estados Unidos se comportan de igual modo, al igual que ocurre con el ítem 1. En el ANOVA observamos que no hay diferencias significativas entre las medias de España y México. Sin embargo entre España y México hay una diferencia mayor (0,02) que la existente entre Estados Unidos y México (0,01).

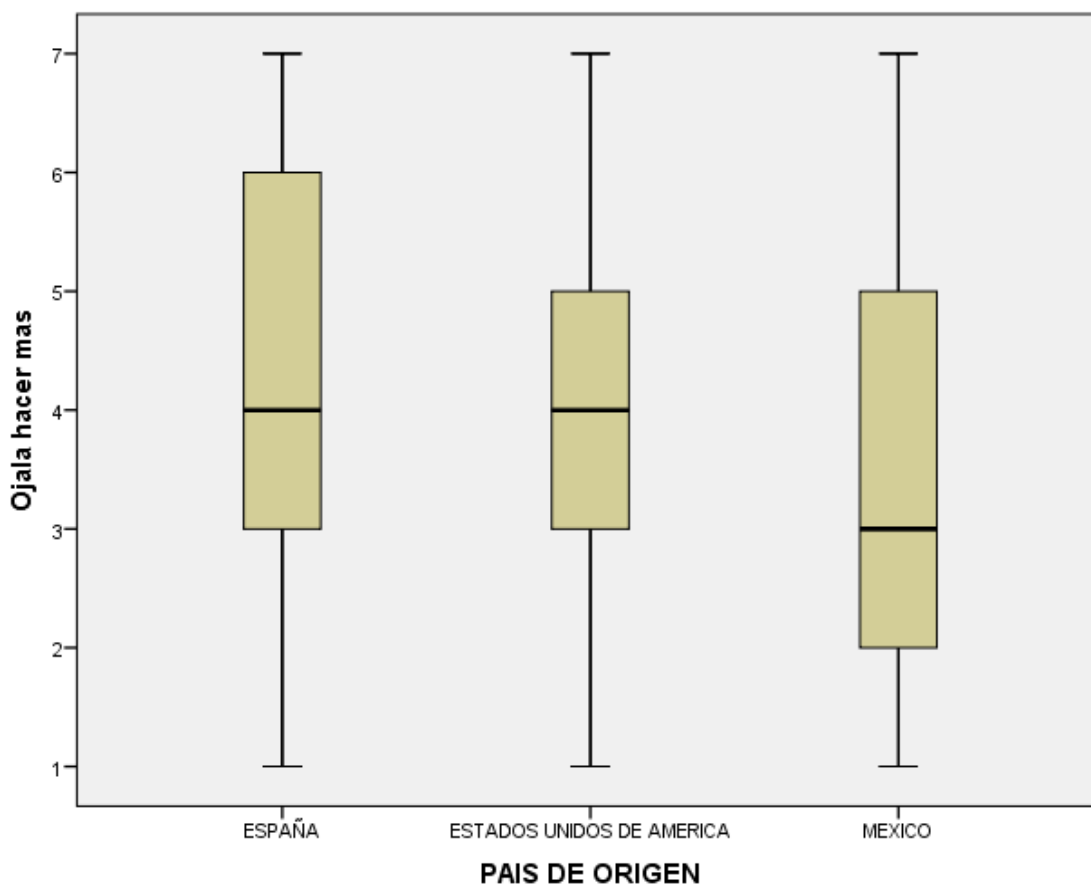
Con respecto al ítem anterior, la diferencia es algo menor entre los ítems, siendo México el que se comporta de manera diferente a los otros dos países.

**Gráfica 12. Ítem 3 Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.**



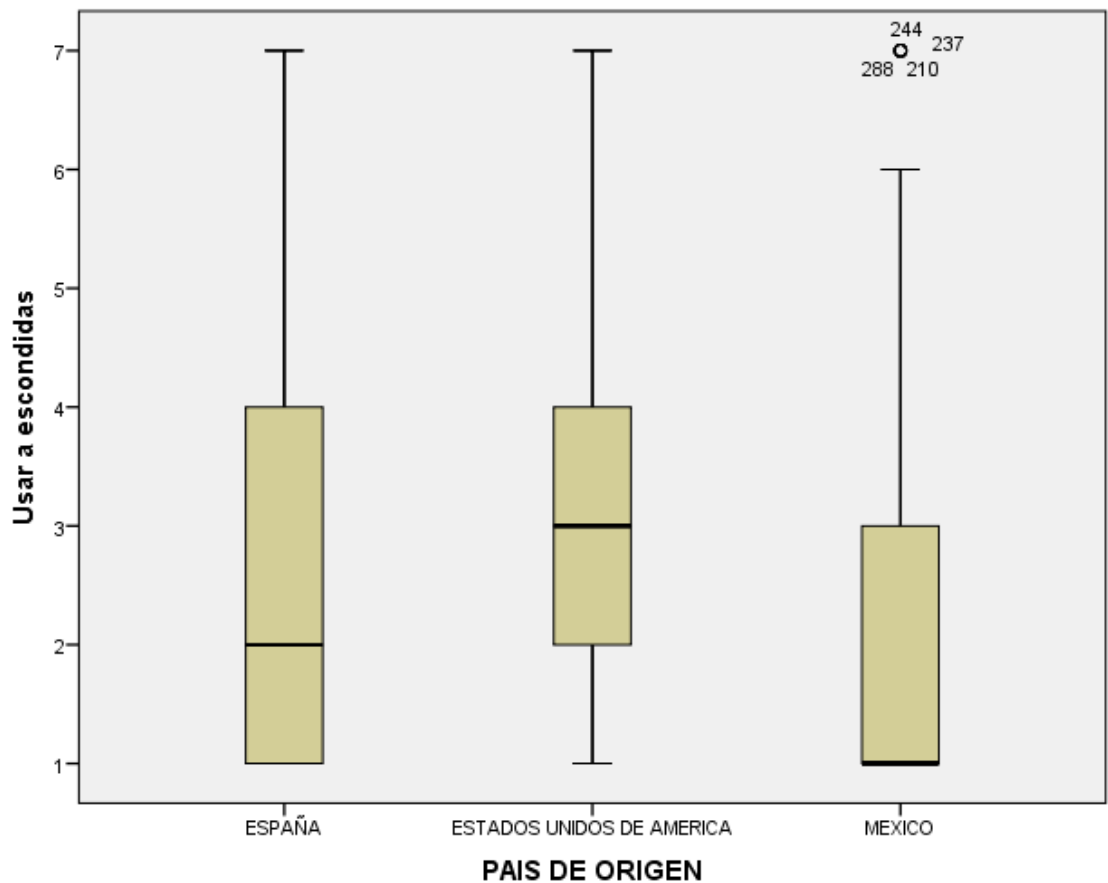
Se observan datos que difieren en la mediana de puntuaciones de los tres países en forma de descenso. España tiene una mediana de 4 puntos y por debajo se encuentran la mayoría de puntuaciones recogidas en el ítem. Este dato indica que la mayoría de sujetos escogerían las puntuaciones se encuentran en la parte izquierda lo que mostraría una simetría positiva de la gráfica. Recordemos que la media de este ítem era de 3,21. En el caso de Estados Unidos la mediana corresponde con la puntuación 3 y una distribución más normalizada de los datos en comparación con España, que eliminaba los datos por encima de la mediana. Muestra que los sujetos puntúan en el mismo intervalo que en España de 2 a 4. En último lugar, México, con una distribución de puntuaciones agrupadas en su mayoría del 1 al 4 y una mediana de 2 “raras veces”. Se observa que en comparación de los otros dos países, posee un grupo de sujetos que puntúa en 1. En el ANOVA podemos observar que existen diferencias significativas de medias entre España y México (0,01) y un levemente mayores entre estados Unidos y México (0,00). Este es el tercer ítem en el que México muestra diferencias con respecto a los otros dos países.

**Gráfica 13. Ítem 4. Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas.**



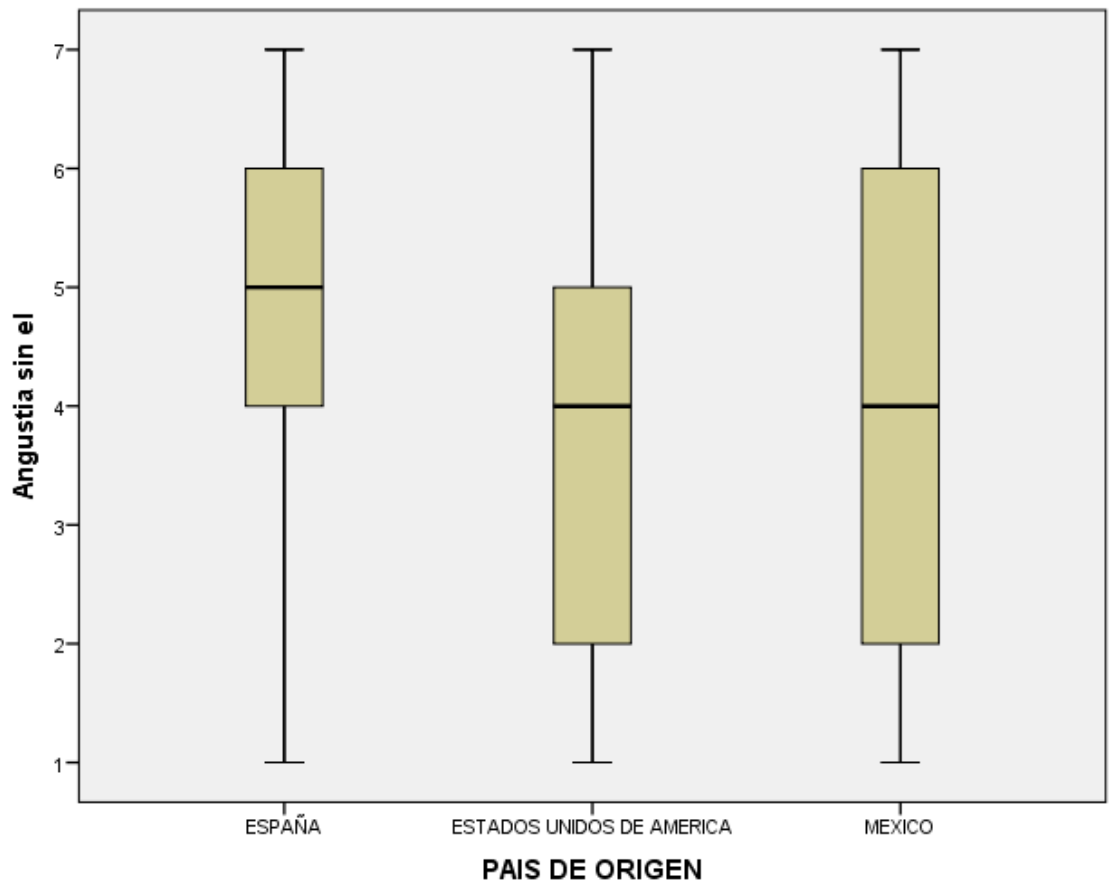
El cuarto ítem nos muestra unos datos de España con una mediana de 4 pero que se agrupan en su mayoría por encima de la misma hasta el 6. En Estados Unidos los datos están con una distribución más normalizada, distribuyéndose del 3 al 5 y con una mediana coincidente con España en el punto 4 “alguna vez”. En el caso de México, la mayoría de puntuaciones se agrupan del 2 al 5. Los datos se sitúan en general por encima de su mediana que puntúa 2,5. Si analizamos el ANOVA resultante se puede observar que hay diferencias significativas entre España y México (0,00) y entre Estados Unidos y México (0,00). Otro ítem en el cual México puntúa de diferente forma que España y Estados Unidos.

**Gráfica14. Ítem 5. A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.**



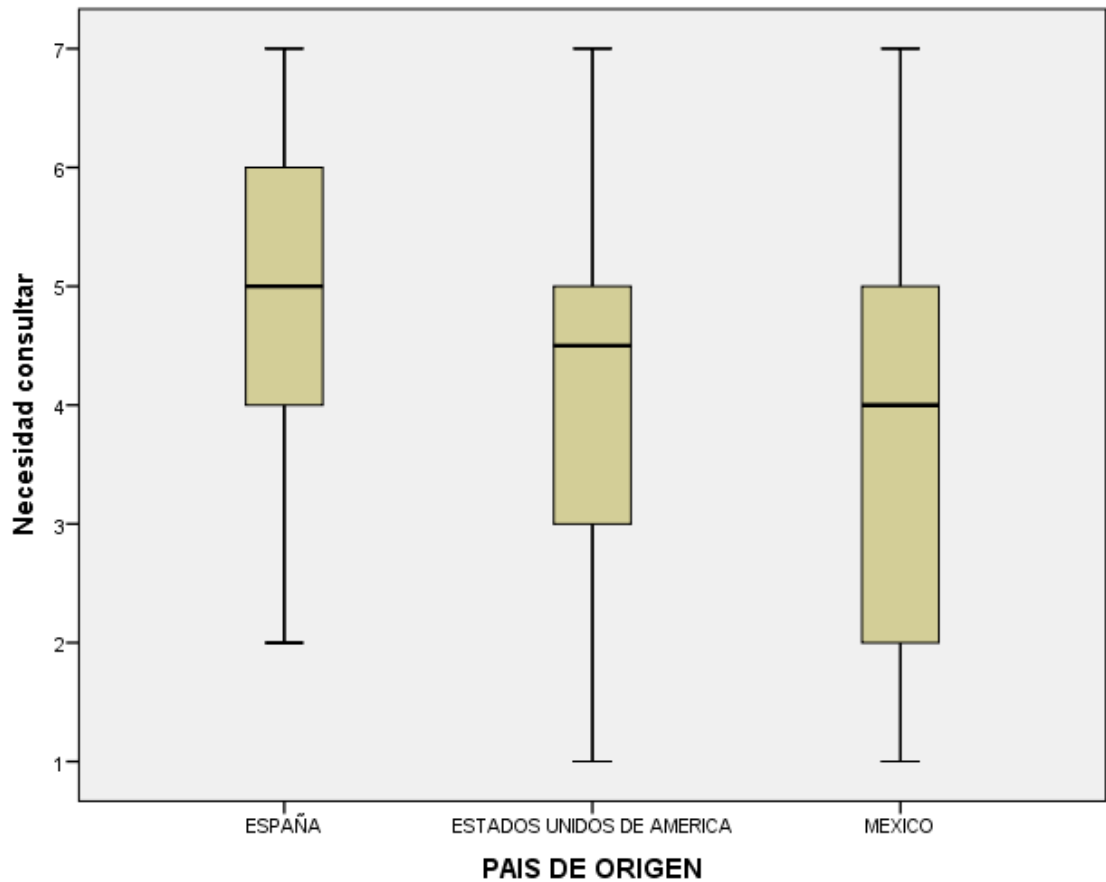
El quinto ítem muestra puntuaciones bajas en los tres países. En primer lugar en España los datos se agrupan del 1 al 4 siendo la mediana 2. Se observa aun así que la mayoría de los sujetos puntúan por encima de la mediana hasta el 4. Estados Unidos muestra mayor uniformidad en los datos, con datos entre 2 y 4 y una mediana de 3 puntos. Por otra parte México obtiene los datos más bajos. Agrupa sus datos del 1 al 3, pero su mediana se sitúa en el 1 “no, nunca”. La mayoría de sus sujetos sin embargo puntúan por encima de la mediana hasta el 3. Además como observamos en la parte superior, existen algunos sujetos “anómalos” que han escogido la puntuación 7 en la escala Likert, alejándose considerablemente de los datos obtenidos por este país en este ítem. En el análisis de varianza ANOVA observamos que los países que obtienen diferencias significativas entre sí son Estados Unidos y México (0,00). Sin embargo entre España y los otros países no se han registrado diferencias significativas.

**Gráfica 15. Ítem 6. Sentiría mucha angustia si me lo quitaran.**



El sexto ítem del cuestionario muestra datos con una distribución bastante normalizada en España del 4 al 6. La mediana se establece en el punto 5. El caso de Estados Unidos muestra puntuaciones entre el 2 y el 5. Sin embargo la mayoría de sus datos se agrupan por debajo de su mediana que se sitúa en el 4. Por último, México, ofrece un rango de puntuaciones mayor entre el 2 y el 6 con una mediana muy centralizada en el punto 4. Si observamos los datos obtenidos en la tabla de ANOVA encontraremos que existen diferencias significativas entre España y Estados Unidos (0,02) y una diferencia un poco mayor entre España y México (0,01).

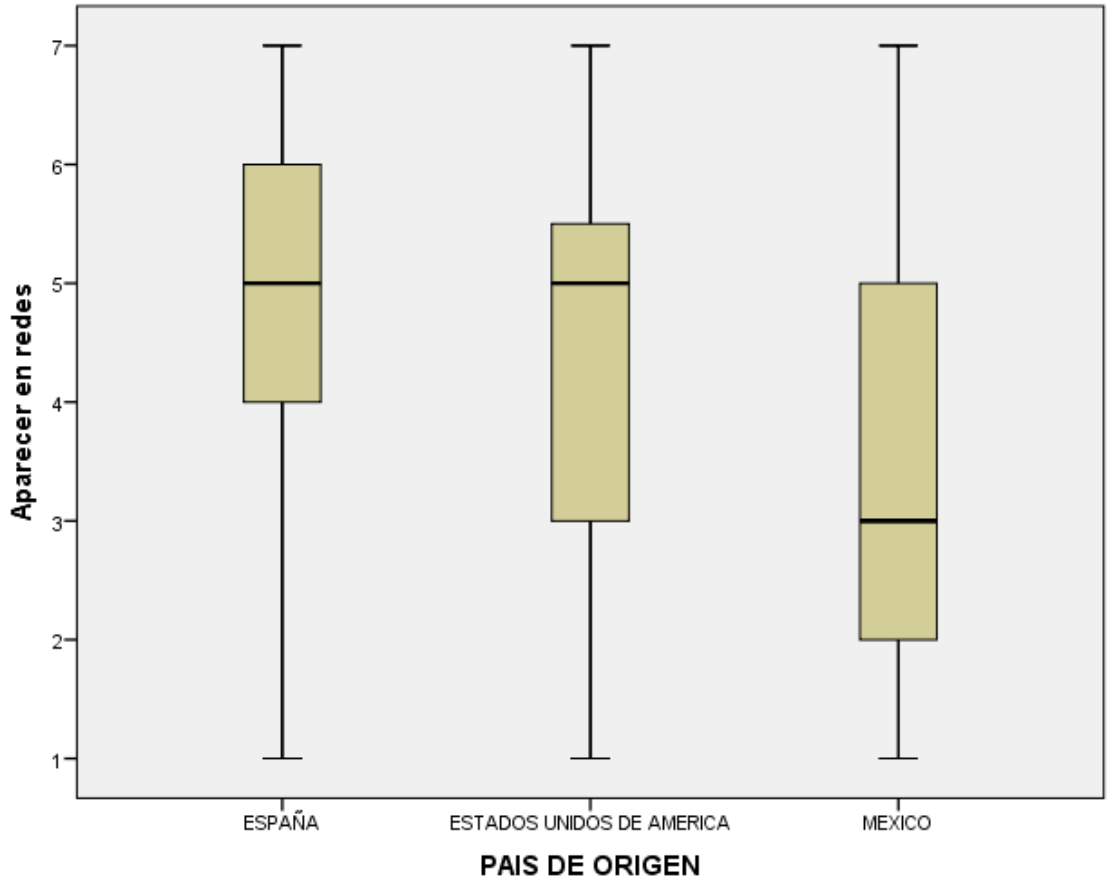
**Gráfica 16. Ítem 7. “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”.**



Se observa que los datos en España se sitúan entre las puntuaciones con tendencia más alta. Los datos se agrupan entre el 4 y el 6 y la mediana es el 5 “con frecuencia”. Estados Unidos obtiene puntuaciones entre 3 y 5 y su mediana se sitúa en el 4,5. Los datos en México nos muestran puntuaciones más bajas y con un mayor rango que va desde el 2 al 5. La mediana en el caso mexicano es de 4, obteniendo la mayoría de puntuaciones por debajo de la misma.

Siguiendo los resultados obtenidos en el ANOVA se observa que existen diferencias entre España y México (0,00).

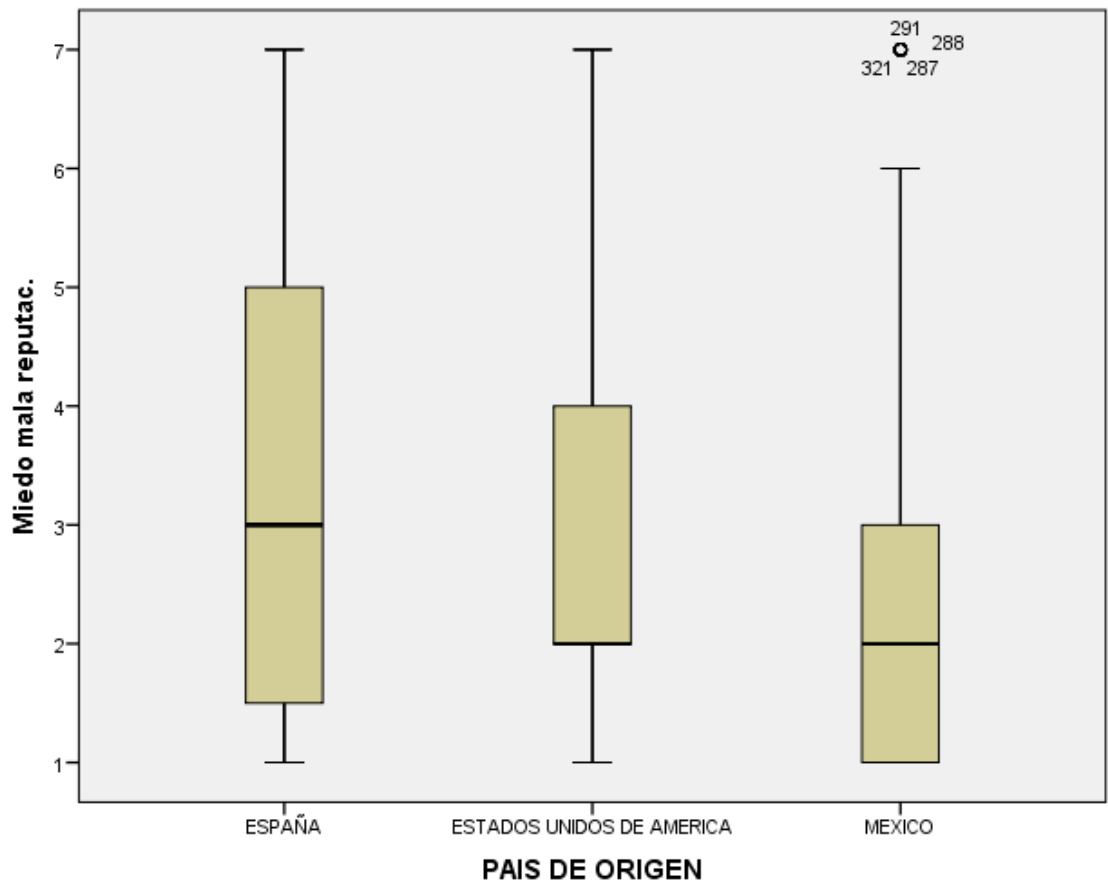
**Gráfica 17. “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.**



El octavo ítem muestra la misma mediana en el caso estadounidense y español. Sin embargo los datos de España oscilan del 4 al 6 con una distribución normalizada. En el caso de los norteamericanos del 3 al 5,5, encontrándose la mayoría de los sujetos que puntúan por encima de la mediana. En el tercer país encontramos unos datos que puntúan del 2 al 5 con una mediana de 3. La mayoría de sujetos puntúan por encima de la mediana, es decir que orienta las puntuaciones hacia la derecha.

El ANOVA de este ítem muestra diferencias significativas entre las medias de España y México (0,00) y Estados Unidos y México (0,00). Podemos sumar un ítem más en el que solo México puntúa diferente significativamente respecto a España y Estados Unidos.

**Gráfica 18 . Ítem 9. “Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”.**



El último ítem también muestra diferencias en la agrupación de los datos. En primer lugar, España representa un rango de puntuaciones amplio que van desde el 1,5 al 5. Su mediana se sitúa en el punto 3. Por otra parte Estados Unidos muestra la mayoría de puntuaciones por encima de su mediana situada en 2, hasta el punto 4. Por último México, con puntuaciones distribuidas de 1 a 3, obtiene una mediana central en el punto 2. En esta ocasión el ANOVA muestra diferencias significativas entre España y México (0,00).

## Análisis factorial

El análisis factorial *cross-cultural* permite la agrupación de las puntuaciones en tan solo dos factores. La Investigación II permitió agrupar los datos en tres factores diferentes. Sin embargo en esta ocasión, los datos solo permiten mostrar 2 factores diferenciados. Se analizan los puntos que componen esos factores y se estudia qué tipos de patrones se ofrecen:

**Tabla 11. Análisis factorial países.**

	Componente	
	1	2
Dormir con el	,287	,770
Responde inmediata.	,579	,341
Molesta críticas	,600	-,332
Ojala hacer mas	,541	,017
Usar a escondidas	,606	-,043
Angustia sin el	,640	,176
Necesidad consultar	,763	,135
Aparecer en redes	,629	-,301
Miedo mala reputac.	,603	-,379

Factor 1: este patrón está compuesto por datos con puntuaciones altas en casi todos los ítems. Las mayores puntuaciones se obtienen en los ítems:

“Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”.

“Sentiría mucha angustia si me lo quitaran”.

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.

Por otro lado, la puntuación más baja, y que se distancia de la demás, es la del ítem 1:

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”

Es destacable que no existe ningún ítem con puntuación negativa y pese a que el ítem 1 es el que puntúa más bajo sigue siendo positiva la puntuación.

Factor 2: el segundo patrón muestra unos datos bastante diferenciados de los anteriores inclinándose hacia las puntuaciones más bajas. El ítem con una puntuación más alta y que se aleja de los otros ítems, coincide con el ítem que en el factor 1 se situaba en la posición contraria:

“Duelmo con él y puede emitir avisos por la noche”

Le sigue, pero con diferencia el ítem:

“Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”.

Si analizamos las puntuaciones bajas, encontramos cuatro ítems que puntúan negativo y detallamos a continuación:

“Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”.

“Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”

“Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.

Por último se detalla una tabla con la distribución de la varianza total.

**Tabla 12. Varianza total explicada de los países.**

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,190	35,446	35,446
2	1,105	12,279	47,724

La varianza total de los países suma entre los dos factores un acumulado total de 47,724. Este dato indica que no queda explicado un alto porcentaje de la varianza total. El primer factor hace una explicación elevada con un 35,446. Sin embargo el segundo factor solo explica un 12,279.

### **Conclusiones Investigación III**

Las conclusiones generales de la investigación III nos indican los siguientes datos.

En el ítem 1 “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”, España y México obtienen puntuaciones muy similares entre el 5 y el 1. Sin embargo México obtiene una puntuación alta que llega hasta el punto 7. En este ítem México experimenta un comportamiento con diferencias significativas con respecto a los otros dos países. Con estos datos podemos concluir que los mexicanos tienen una mayor preocupación por mantener el móvil encendido por la noche y con la posibilidad de emitir avisos. Este tipo de conducta puede tener relación con comportamientos de protección y seguridad. Es decir, tener siempre la posibilidad de que cualquier pueda contactarte por la noche para poder enterarte y saber cualquier cosa que ocurra. Este comportamiento puede coincidir con los hechos sociales que acontecen en el país como la falta de seguridad en la calle, las matanzas de los cárteles o los secuestros y trata de mujeres. Esta hipótesis tendría que ser estudiada y documentada en futuras investigaciones.

El ítem 2 “Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa” muestra una distribución exacta entre España y Estados Unidos. Las puntuaciones mayoritariamente se agrupan entre el 4 y el 6. México obtiene puntuaciones por debajo que ofrecen una diferencia significativa con España y Estados Unidos. Al igual que en el ítem 1, México se comporta diferente. Estos datos nos hacen concluir que los mexicanos no tienen la misma necesidad de responder o contestar mensajes mientras están ocupados realizando otras tareas. Realmente la puntuación no difiere en exceso de las obtenidas en los otros dos países, por lo que esta idea hace pensar que no tienen tanta ansiedad por responder, aunque terminen respondiendo.

El ítem 3 “Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho” muestra leves diferencias significativas nuevamente entre España y México y Estados Unidos y México. Es un ítem que puntúa bajo en los tres países. España y Estados Unidos obtienen la mayoría de puntuación entre 2 y 4. México baja este rango de puntuaciones agrupadas hasta el 1. Se puede interpretar de este modo que a los ciudadanos de México no les importa que les critiquen por usar su smartphone

En el ítem 4 “Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas” coloca a España como el país con diferencias significativas con respecto a los otros dos. Los datos de España le colocan inclinado hacia puntuaciones más altas con la agrupación de datos entre el 3 y 6. El caso de Estados Unidos se encuentra por debajo y en una posición central del 3 al 5. México baja sus puntuaciones con respecto a los otros dos países de un 2 a un 5 y una mediana de 2,5. Podemos interpretar que los españoles asumen que utilizar su Smartphone les quita tiempo de realizar otras tareas. Este dato indica dos posibilidades: o bien que hacen un uso mayor del Smartphone que en el resto de países y por ello apuntan estos datos o que son más conscientes y perciben mejor el riesgo de emplear en exceso el Smartphone

El quinto ítem “A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan” tiene puntuaciones en general bajas. El caso de España se agrupan las mayores puntuaciones entre el 1 y el 4. Por otro lado Estados Unidos agrupa entre el 2 y el 4. México sin embargo tiende a puntuar algo más bajo entre el 1 y el 3. Se producen diferencias significativas entre México y Estados Unidos. Estos datos indican que los mexicanos no esconden su teléfono por miedo a represalias. Este dato coincide con lo que ocurría en el ítem 3, puesto que los datos indicaban que no les importaba que les criticaran por usarlo mucho. Sin embargo los estadounidenses si lo esconden. Esto indica que tienen mayor miedo a lo que los demás piensen de ellos y lo que les puedan decir.

El ítem 6 “Sentiría mucha angustia si me lo quitaran” muestra diferencias significativas en el caso de España con respecto a los otros dos países. En México las puntuaciones se agrupan en un rango bastante amplio que va desde el 2 al 6. En Estados Unidos este rango disminuye hasta el 5. Sin embargo en el caso español el rango es mucho más pequeño en puntuaciones altas del 4 al 6. La diferencia entre España y México (0,01) es levemente superior a la encontrada entre España y Estados Unidos (0,02). Podemos concluir que los españoles sufren mayor angustia cuando no tienen su Smartphone

Continuamos con el séptimo ítem “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”. España tiene un rango de puntuaciones elevado del 4 al 6. Estados Unidos baja este rango del 3 al 5 y México lo amplía del 2 al 5. En este caso las diferencias significativas se establecen solo entre España y México. Se puede observar entonces que los españoles, con puntuaciones mayores, tienen una necesidad o compulsión mayor que los mexicanos a consultar su

Smartphone (*compulsive mobile phone checking*). Este dato concuerda también con su puntuación el ítem 2, donde se indicaba que les gustaba responder rápidamente a las llamadas. Los mexicanos sin embargo les pasa lo contrario, no tienen la necesidad de mirarlo y consultarlo con frecuencia y también se puede relacionar con el ítem 2, en el cual puntuaban bajo.

El octavo ítem “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos” muestra visualmente una escala de puntuaciones. España obtiene el rango con mayores puntuaciones entre el 4 y el 6. Estados Unidos baja la escala de puntuaciones del 3 al 5,5. Por último, México baja la escala de puntuaciones agrupadas del 2 al 5. Se muestran diferencias significativas entre España y México en los dos extremos. A los ciudadanos españoles les gusta mucho aparecer en redes y que les llamen. Esto muestra unos mayores rasgos de egolatría y querer ser el centro de atención. Frente a ellos, los mexicanos, no tienen esa preocupación de estar en las redes de sus amigos ni que les llamen. Existen también diferencias significativas entre Estados Unidos y México, con una interpretación igual que la de España-México.

Por último, el ítem 9 “Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales” también muestra una gráfica en escala. En España se encuentran los datos más altos y amplios entre el 1,5 y 5. Estados Unidos puntúa entre 2 y 4 y México entre 1 y 3. El análisis de varianza ofrece diferencias significativas entre México y España. Este dato indica que los españoles están preocupados por la mala reputación y lo que se diga de ellos en las redes. Esto concuerda con lo obtenido en el ítem 3 “molestia por usarlo mucho” y el ítem 8 “aparecer en las redes de sus amigos y que les llamen” con puntuaciones altas. A su vez esto también concuerda con las puntuaciones bajas obtenidas por México en estos ítems.

Por consiguiente podemos confirmar la **Hipótesis 5 (H5)**: *Los resultados obtenidos en los cuestionarios entregados en España, Estados Unidos y México ofrecerán diferencias en el uso del smartphone significativas debido a las diferencias culturales de los tres países.*

Para dar respuesta a la **Research Question 3 (RQ 3)**: *¿Qué ítems serán los que obtengan puntuaciones similares en los tres países?*

Destacamos, puesto que es que ofrece unas medidas más similares el Ítem 3 “Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho”. En este ítem en general

los tres países puntúan similar (del 4 hacia abajo). Este dato indica que en general en ninguno de los tres países se molestan en exceso ante la crítica por parte de los demás.

Sin embargo son más los ítems con puntuaciones diferenciadas. Destacamos el ítem 1 “duermo con él”, realmente aquí solo hay diferencia entre México y los otros países pero es bastante acuciada. El ítem 6 “angustia sin él” donde se aprecia una escala de puntuaciones descendentes desde España, Estados Unidos a México (puntuaciones más bajas). El ítem 7 “necesidad de consultarlo...” también presenta unas puntuaciones en descenso entre los tres países. De igual modo sucede con los ítems 8 “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”. Y 9 “miedo a lo que digan de mí”. De este modo damos respuesta a la **Research Question 4 (RQ 4):** *¿Qué ítems representarán puntuaciones más diferenciadas entre los tres países?*

El análisis factorial del cuestionario nos permite agrupar los datos en dos factores principales.

El Factor 1 es presentado por el grupo de sujetos que obtienen altas puntuaciones en casi todos los ítems del cuestionario y en especial: “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia ...”, “Sentiría mucha angustia si me lo quitaran” y “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”. A su vez la puntuación más baja, pero no negativa es “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”.

Como podemos observar, el factor 1 tiene bastante concordancia con el factor 1 obtenido en el análisis de España, sin embargo difieren en el ítem que puntúa más bajo es “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”.

En el caso de este patrón entre los tres países, sí que es un punto que les preocupa a los sujetos, en comparación de este mismo factor en España que obtenía una puntuación negativa.

El ítem más puntuado también coincide con el caso único de España “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia ...” y coincide también con las tendencias compulsivas de chequeo del smartphone (“*compulsive mobile phone checking*”). Por otra parte, sienten malestar y angustia cuando no tienen su móvil, lo que en la literatura se ha venido a llamar nomofobia. El tercer ítem que más puntúa es el “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”. Este ítem confiere ciertas características narcisistas y de egolatría. Son

usuarios a los cuales les apasiona estar en redes sociales y que les sigan. Los sujetos emplean el smartphone de manera compulsiva y con cierta ansiedad. Cuando no tienen su Smartphone cerca sufren episodios de angustia. Además se sienten especialmente recompensados cuando sus amigos les llaman o aparecen en redes sociales. El tener el smartphone encendido por las noches y que pueda emitir avisos, acentúa su angustia y nerviosismo por estar siempre *on*.

Se podría catalogar este patrón con conductas desreguladas y que interfieren con una vida normalizada (como la interrupción del sueño o estado de vigilia) como **ansioso-patológico**.

El factor 2 encuentra cierta similitud con el del factor 2 de España, pero con datos dispares. Se inclina hacia las puntuaciones bajas. El ítem con mayor puntuación, de manera contraria al Factor 1 es “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”. Le sigue, pero alejado el ítem “Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa”.

Las puntuaciones más bajas se corresponden con las de los ítems que se relacionan con lo que los demás piensan de uno: “Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales”, “Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho” y “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”.

Como observamos son individuos con cierta angustia por contestar a las llamadas, incluso cuando están durmiendo. Experimentan cierto nerviosismo o angustia si no pueden contestar, pero solo en algunas ocasiones. Por otro lado, obtienen puntuaciones bastante negativas en lo relacionado con la opinión que los demás tengan de ellos. Son individuos bastante autoafirmados y con confianza en sí mismos. Muestran una autoestima correcta. Se podría catalogar este patrón con conductas ciertamente deseables como la de los individuos **standard-positivos**.

De este modo podemos dar respuesta a la **Research Question 5 (RQ 5)**: *¿Se podrán establecer patrones de uso comunes entre los tres países? ¿Se podrán definir los rasgos de personalidad y perfil psicosocial de los distintos patrones de uso comunes a los tres países?*

## 5. INVESTIGACIÓN IV

### Objetivos

El objetivo de la última investigación, es analizar las tendencias o *trends* en cuanto al uso del Smartphone entre una muestra de jóvenes nativos digitales. En la Investigación I se empleó una muestra pequeña de jóvenes con edades similares a las de esta investigación para analizar las motivaciones psicosociales de uso del Smartphone, junto con adolescentes, jóvenes universitarios, padres y expertos en tecnología. Esa primera muestra tuvo un objetivo de toma de contacto para conocer las motivaciones subyacentes de uso del smartphone y poder de ese modo crear un “imaginario colectivo” sobre el uso del smartphone. En la Investigación IV se pretende encontrar a través de los datos obtenidos en los *focus group*, tendencias de uso del Smartphone y hacia donde se orienta su uso.

Como se ha ido analizando en los epígrafes anteriores, el smartphone es un objeto imprescindible en la vida de los jóvenes y conocer cómo lo emplean las generaciones más jóvenes de nativos digitales aportará una información valiosa a la hora de poder atajar un posible uso problemático.

## HIPÓTESIS

### H6: Nativos digitales y uso del Smartphone

En investigaciones anteriores se planteó que existen diferencias en la manera de entender el uso desregulado o adicción al smartphone entre los jóvenes nativos digitales y las generaciones de inmigrantes digitales (Ahn & Jung, 2014).

Los resultados de su investigación mostraron que había 24 representaciones diferentes de adicción al smartphone entre nativos e inmigrantes digitales. En 5 puntos compartían visiones similares: disminución de la interacción *face to face*, portabilidad, síndrome de abstinencia, juegos y uso habitual. Por otra parte existe una denominada “brecha digital” con falta de entendimiento entre los nativos digitales y los inmigrantes digitales. Por una parte los nativos digitales destacaron como los aspectos más importantes en relación con la adicción al smartphone los siguientes apartados: comunicación/compartir información, conveniencia/utilidad y daño físico. Por otro lado, los inmigrantes digitales señalaron los siguientes: falta de control, generaciones jóvenes y seguridad/delitos.

Aunque los nativos digitales y los inmigrantes digitales tienen un conocimiento común y actitudes frente a la adicción al smartphone, cada generación tiene diferentes estructuras de representación. Mientras que los nativos digitales entiende la adicción como usuarios activos del smartphone, los inmigrantes digitales la reconocen desde fuera como meros “observadores”.

**Hipótesis 6 (H6):** *Los nativos digitales hacen un uso del smartphone cada vez más normalizado. Este dispositivo se encuentra más arraigado en sus vidas y no perciben riesgo por la realización de una conducta excesiva o abusiva.*

## **H7: Nativos digitales y reputación online**

Durante la adolescencia una de las mayores preocupaciones mostradas por los jóvenes es la imagen propia (autoconcepto) y la percepción que los otros pueden tener de uno mismo (Fernández, Arbonés & de Gracia, 1999). La adolescencia es una etapa caracterizada por diferentes tipos de problemas para los jóvenes. Por un lado los problemas emocionales a los que se enfrentan caracterizados por los duelos y pérdidas y las crisis producidas por el cambio. Por otra parte se encuentran los cambios conductuales que producen ciertos desajustes en los sujetos. Algunos de los más característicos son los estados cambiantes de humor o la rebeldía. En último lugar encontramos los problemas sociales que aparecen como son el aislamiento o la ruptura de normas y trasgresión de las mismas.

En estos momentos, el grupo de iguales (grupo de pares) se convierte en un apoyo fundamental para el joven. En el grupo se encuentra el reforzamiento para poder paliar los aspectos en continuo cambio de la etapa. El grupo ayuda a la construcción del “yo” y la formación de una identidad propia. Ayuda a diferenciarse de la familia y cambiar el apego que se tenía hacia este primer grupo. Como indicaba Delval (2000) “la amistad de sus pares adquiere una importancia que no tenía antes” (Delval, 2000:574).

Durante esta etapa vital la representación corporal de uno mismo adquiere alto grado de importancia. En la sociedad de las TIC el smartphone se convierte en el vehículo de comunicación y transmisión de los jóvenes (en especial de los nativos digitales). Su autoconcepto y lo que se dice y publica de ellos adquiere una dimensión incluso mayor. Los nativos digitales se exponen a una alta exposición de su autoimagen. Las redes sociales hacen que esa exposición sea continua, instantánea y en cualquier lugar.

La reputación online (Cuesta, 2013) traslada desde el plano presencial a un panorama virtual todos los procesos de interacción, relación y comunicación de los nativos digitales.

De este modo, proponemos la última hipótesis de nuestra investigación:

**Hipótesis 7 (H7):** *Los jóvenes nativos digitales tienen una alta preocupación por lo que se diga de ellos en las redes sociales y como ello se hace extensivo a través del smartphone. Esta característica viene dada en gran medida por motivos de la edad (adolescencia).*

## **Metodología**

La metodología empleada en este último experimento se ha basado en la realización de investigación cualitativa a través de diversos *focus group*. Se han utilizado las técnicas convencionales para la realización de este tipo de investigación (Valles, 2003).

Para estudiar los orígenes de un comportamiento, se emplean muestras de niños y de ese modo obtener el inicio de la conducta y poder tener el seguimiento de su evolución con los años. En este caso, en la primera investigación, se analizaron las conductas de jóvenes y adultos y de ese modo poder conocer de algún modo los patrones de uso. En el caso del smartphone más que un comportamiento biológico que evoluciona con los años, se trata de un comportamiento social. Las nuevas tecnologías y dispositivos que aparecen van configurando los patrones de uso y modifican el modo y forma de relación de los individuos según las diferentes generaciones. El objetivo de estos *focus group* es ver las tendencias “trends” del uso del Smartphone entre jóvenes nativos digitales de 12 a 16 años de alumnos de un colegio de la sierra de Madrid. En esta ocasión se ha intentado ahondar más en las tendencias de uso y se ha profundizado en el tipo de redes sociales que utilizan, juegos, apps...

### **Muestra**

Los participantes de los *focus group* han sido los alumnos de 1º (FG1´), 2º (FG2´), 3º (FG3´) y 4º (FG4´) de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) de un colegio concertado de Madrid. La normativa interna regulatoria del colegio prohíbe el uso del smartphone en clase (incluyendo recreo o recesos entre clase y clase).

## Resultados

Se han agrupado los datos obtenidos de los cuatro *focus group* intentando seguir los ítems que componen el cuestionario. Debido a la edad de los sujetos se empleó la técnica de *focus group* puesto que el cuestionario podría implicar dificultad de entendimiento de los ítems y en ocasiones sesgaría los resultados.

Para ilustrar los resultados obtenidos se han seleccionado los *verbatim*s más relevantes y se presentan transcritos en los resultados.

**Tabla 13. Categorización de la información obtenida en los *focus group* (nativos digitales)**

<b>1. Cantidad de smartphones y tarifa de datos</b>
<b>2. Para qué se utilizan:</b> redes sociales, Juegos, widgets, apps, etc. <b>2.1 Uso excesivo, desregulado y peligroso</b>
<b>3. Dónde se utilizan</b>
<b>4. Acerca de los padres</b> 4.1. Control paterno / relación padres-hijos 4.2. Uso del Smartphone de los padres
<b>5. Hermanos</b> 5.1. hermanos pequeños 4.2 hermanos mayores

**Fuente: elaboración propia.**

### 1. Cantidad de smartphones

En primer lugar se analizó si todos los alumnos de la ESO disponían de Smartphone para visualizar de ese modo cuantos adolescentes tienen posibilidad de uso de la tecnología. En general, todos tienen Smartphone excepto casos muy puntuales. A su vez casi todos poseen tarifa de datos e incluso 4G.

En 1º de la ESO todos a excepción de un alumno, posee Smartphone y tarifa de datos. En 2º de la ESO la clase entera tiene Smartphone y solo hay dos que no posee tarifa de datos y emplean el *wifi*. En el caso de 3º de la ESO, todos excepto 2 tienen Smartphone Uno de los sujetos que no posee móvil, utiliza el de su padre. En esta clase hay 8 alumnos que emplean el *wifi*. En la clase de 4º de la ESO solo hay un alumno sin smartphome, pero posee móvil y otro que no tiene ni móvil ni smartphome Todos empelan tarifa de datos.

## 2. Para qué utilizan los móviles

Los adolescentes utilizan el Smartphone para una gran cantidad de actividades diarias. Aparte de emplearlo como herramienta comunicativa y de contacto entre sus iguales, lo emplean para comunicarse con sus padres, como veremos en puntos posteriores. Los principales usos son hablar, comunicarse, empleo de redes sociales, juegos, aplicaciones y *widgets* del smartphome.

*“Lo utilizamos para hablar, para escuchar música, para las fotos, para las redes sociales”. FG1’*

*Lo que más usamos es el WhatsApp, aunque también usamos Instagram” FG1’*

*“Lo usamos para hablar, ver Youtube, entretenimiento, música, alarma, llamar, fotos, redes sociales, chat, juegos, ver partidos...” FG 2’*

*“Jugamos a juegos. El que usamos es el de Clash of clans” FG 2’*

*“El Tuenti ya está pasado de moda. Yo uso el Facebook” FG 2’*

*“tenemos un grupo de WhatsApp de la clase” FG 2’*

*“Las aplicaciones que más usan con WhatsApp, Instagram, Snapchat y también el Ask” FG 3’*

*“El Ask lo usan para cotillear y hacer preguntas y meterse con otros sin que se sepa su identidad”. FG 3’*

*“El twitter lo uso para mandar indirectas y ligar. FG4’*

*“ El twitter lo usan para gastar bromas a los amigos que conocen” FG4’*

*“Instagram lo usamos para los amigos y para ver fotos, seguir gente desconocida, seguir gente con mis mismos gustos, o para seguir famosos”. FG4’*

Se observa que utilizan principalmente las redes sociales y juegos. Entre las redes sociales más empleadas por los jóvenes se encuentran Instagram, Facebook, Snapchat y Ask. En cuanto al análisis de uso de las mismas, podemos observar diferentes *verbatim*s donde se observan conductas de riesgo con el smartphome en diferentes sentidos.

## 2.1 Uso excesivo, desregulado y peligroso

Por un lado, en varias ocasiones se habló de que hay jóvenes que utilizan las redes sociales para mandar fotos con poca ropa, o para exhibirse y ligar. Este comportamiento denominado *sexting* se ha desarrollado en la primer parte teórica de esta investigación.

*“Hay gente que sube sus fotos desnudos” FG1’*

*“Pues (nombre de un compañero de clase) se pone su foto de perfil sin camiseta para ligar” FG2’*

Los jóvenes han hablaron de diversos casos de acoso o *ciberbullyng* a través de redes sociales y Whatsapp. Los propios alumnos han citado nombres de otros compañeros de colegio de otras clases diferentes a las suyas que se dedican a hablar mal de otros compañeros a través del Instagram e incluso insultarles. Si bien es verdad que les ha costado mucho verbalizar este tema, una vez que alguno introduce la conversación, otros compañeros aportan otro caso o hacen comentarios.

*“Yo tengo una amiga de baile que viene a danza del vientre conmigo y en una actuación otros chicos la hicieron una foto. Cogieron esa foto y crearon un grupo de WhatsApp para mandar la foto y dijeron que la chica era Kung Fu Panda” FG2’*

*“A mi hermana pequeña le insultaba por Instagram otra niña de su clase del cole y mis padres hablaron con ella” FG3’*

A raíz de este último *verbatim* una niña le dice a otra de la clase que cuente lo que hace su prima. En un principio se muestra recelosa pero finalmente cuenta la conducta desregulada que está haciendo su prima través de internet y redes sociales.

*“ Se mete en redes sociales de gente que habla de suicidios y de cómo hacerse cortes. Yo solo la he visto arañazos en los brazos.” FG3’*

La primera niña además añade información a lo que dice la prima de la afectada:

*“Además de seguir a gente en redes sociales que se hace cortes, lo comparte en su Instagram. Y además se está cortando los brazos y las amigas de clase, como mi hermana, están empezando a hacer lo mismo, y en clase cogen el compás y se cortan los brazos” FG3’*

Gracias a los *verbatim*s de estas niñas. Se detecta un caso problemático de una niña de 6º de primaria con posibles tendencias auto lesivas y con un empleo desregulado y dañino de las redes sociales, el móvil e internet. Se informó a los profesores, orientador y directora del colegio de este incidente para hablar con los padres de la niña y comenzar el estudio del caso.

Los propios niños no habían hablado con los profesores o padre sobre este caso.

Por consiguiente, podemos confirmar la **H6**:

**Hipótesis 6 (H6):** *Los nativos digitales hacen un uso del smartphone cada vez más normalizado. Este dispositivo se encuentra más arraigado en sus vidas y no perciben riesgo por la realización de una conducta excesiva o abusiva.*

Además los jóvenes hablaron de la importancia de aparecer bien en las fotos que se comparten y la cantidad de *likes* y seguidores de sus redes. En ocasiones hablan de ello como si no fueran partícipes o si ellos ven que lo demás lo hacen pero ellos no. Este hecho destaca el sentido común del sí mismos y permanecer “fieles a sí mismos”. Las personas permanecerían resistentes a la persuasión con independencias de las presiones externas. Este hecho dio lugar a la teoría del “efecto de tercera persona” (Davison, 1983). Esta teoría postula que las audiencias piensan que los medios provocan efectos persuasivos en los otros pero no en ellos mismos. Se hizo bastante hincapié y casi todos los jóvenes dijeron que no les preocupaba lo que se dijera sobre ellos:

*“La gente utiliza las redes para buscar información y además se critican entre ellos, aunque yo no lo hago”.FG1’*

*“Yo solo subo fotos si salgo guapo” FG1’*

*“Si la foto que he subido tiene pocos me gusta la borro” FG1’*

*“Uso mucho el Instagram para subir fotos y ver las fotos de los demás” FG2’*

*“ La gente usa el Ask para hacer preguntas y meterse con los otros, sin que se sepa su identidad” FG3’*

*“Hay gente que lo usa (el Smartphone y las redes sociales) para contar su vida” FG3’*

*“ Nosotros ya somos mayores, no nos importa lo que digan de nosotros” FG4’*

*“ Si no tiene like una foto, pues se borra...pero es muy raro que no tenga ninguno...aunque sea de tu familia” FG4’*

Los jóvenes declaran en su mayoría que no les importa lo que se diga de ellos. En los dos primeros cursos de la ESO parece que hay algunos jóvenes que abiertamente si dicen que les importa lo que se diga de ellos. Aunque dicen que les da igual lo que se diga de ellos, curiosamente si se preocupan por el número de *likes* que tienen, quien les da “*me gusta*” a sus fotos e incluso en ver si una foto tienen o *likes*. En el caso que una foto no los tenga, la borran. Algunos incluso admiten que reservan sus fotos para subirlas en las horas que existe mayor movimiento en la red y de ese modo conseguir más *likes*. Observamos una clara contradicción entre lo que expresan en primera instancia y sus actos al respecto. Los dos cursos superiores muestran una actitud menos influenciada por lo que digan los demás de ellos. En ocasiones incluso verbalizan que

eso “les importaba antes, pero que ya son mayores”. Parece que a medida que van cumpliendo años, deja de ser una de sus mayores preocupaciones.

*“Hay gente que se mete con otros en las redes y les insultan. Por ejemplo le llaman a otro gordo. Aunque a mí me da igual lo que digan de mí en las redes”. FG2’*

*“Yo no cuento los likes, pero si me fijo de quien son. Si hay gente que no me da likes yo no se los doy a ellos”. FG3*

De este modo se confirmaría la **Hipótesis 7 (H7)**: *Los jóvenes nativos digitales tienen una alta preocupación por lo que se diga de ellos en las redes sociales y como ello se hace extensivo a través del smartphone. Esta característica viene dada en gran medida por motivos de la edad (adolescencia).*

Por último, muchos jóvenes declaran que les gustaría usar menos su móvil. Los dos *focus group* realizados con jóvenes de menor edad, no perciben riesgo ni ningún tipo de problema en la utilización del móvil. Consideran incluso que sería complicado vivir sin él. Los dos grupos más mayores afirman que les gustaría usarlo menos y reconocen que hay ciertos peligros en la mala utilización del móvil o excesiva.

*“Yo no apago el móvil ni para dormir” FG2’*

*“Yo reserva las fotos para subirlas en las horas que más gente haya para tener más likes. Las suelo subir a las 16 horas, cuando la gente se despierta de la siesta y las 00.00 antes de dormir.” FG3’*

*“Yo no apago el móvil ni cuando estudio” FG3’*

*“Lo primero que hago al levantarme por las mañanas y al acostarme es mirar el móvil” FG4’*

*“A mí me gustaría usarlo menos pero lo necesito, ¿es que sino como me entero de lo que dicen los demás?” FG4’*

*“si suena el móvil y no lo cojo, me puede la presión”. FG4’*

### **3. Dónde lo utilizan**

Los jóvenes afirman utilizar en Smartphone siempre y en cualquier sitio. Pese a la normativa interna regulatoria del colegio que prohíbe el uso de estos dispositivos los jóvenes admiten que hay móviles en el aula y que además los utilizan. Las clases de alumnos más jóvenes, representadas como FG1’ y FG2’ en un principio no admiten abiertamente que poseen móviles en clase y se miran unos a otros y sonríen. Sin embargo los grupos FG3’ y FG4’ lo reconocen abiertamente. En ocasiones incluso se hacen fotos en clase que suben y comparten en la red o se pasan a través del Whatsapp.

*“Hay móviles en clase, pero no los usamos” FG1’*

*“Yo si tengo móvil, pero solo lo uso en los cambios de clase y el recreo” FG2’*

*“Nos mandamos videos a través del grupo de WhatsApp de la clase” FG2*  
*“A mí me regañan y castigan cuando lo uso mucho, pero no pasa nada porque me meto en mi habitación y lo uso antes de dormir” FG2’*  
*“Mis padres me regañan por usar el móvil y me dicen que parece que estoy viciada o enferma” FG3’*  
*“A mí cuando me regañan uso el móvil a escondidas.” FG3’*  
*“Lo utilizamos en clase para mandar WhatsApp cuando los profes no se enteran” FG4’*

#### **4. Acerca de los padres**

##### **4.1 Control paterno/relación padres hijos**

En general, los jóvenes admiten que sus padres les regañan por el uso que hacen del smartphone. Sus padres les recriminan que realizan un uso excesivo del mismo y les controlan el tiempo de uso. En ocasiones el móvil se convierte en un “arma” de castigo y si los jóvenes suspenden o sacan malas notas, se les prohíbe su uso. Los alumnos afirman que sus padres muchas veces no saben que utilizan el móvil porque se esconden o fingen estar en su habitación estudiando para usar el móvil.

*“Mis padres me regañan si lo uso mucho” FG1’*  
*“Mis padres me regañan por usarlo, pero no me castigan, ni me lo quitan” FG4’*  
*“A mí mis padres me lo quitan si saco malas notas” FG4’*

##### **4.2 Uso del smartphone por parte de los padres**

Los adolescentes admiten que sus padres utilizan sus smartphones. Hay algunos que incluso afirman que sus padres los usan más que ellos, mientras que otros dicen que no, que sus padres no lo usan más que ellos. Muchos afirman que sus padres lo usan mucho para el WhatsApp y los grupos familiares. También afirman que sus padres les controlan a través del móvil.

*“Mis padres lo usan mucho, sobre todo para controlarme” FG1’*  
*“Mis padres me mandan WhatsApp cuando me llaman y no lo cojo para ver donde estoy” FG1’*  
*“Mis padres también lo usan para jugar” FG1’*  
*“Los padres lo usan mucho, pero creo que menos que nosotros” FG2’*  
*“Mi madre me manda WhatsApp desde otra habitación de la casa para decirme cosas. El otro día me escribió para decirme que cambiara la foto del WhatsApp porque no salía bien” FG2’*  
*“Mis padres usan los grupos de WhatsApp con la familia y lo usan más que yo” FG4’*  
*“Mi madre me controla a través de WhatsApp” FG4’*

## **5. Hermanos**

### **5.1. Hermanos pequeños**

Los jóvenes admiten que sus hermanos pequeños que poseen móvil lo usan más que ellos. El mayor uso que hacen del móvil es de juegos y Whatsapp. Además los adolescentes afirman que los pequeños utilizan mucho el móvil para hablar y relacionarse con los mayores de otras clases. Se informa de que no saben hacer un uso correcto de las redes sociales. Otros hermanos pequeños ni siquiera tienen móvil y cogen el de sus padres o el que les prestan sus hermanos mayores.

*“Los pequeños de la ESO te siguen y dan like a tus fotos. Son muy pesados” FG3’*

*“Son muy tontos (los pequeños). A veces ponen su contacto de móvil y otros perfiles de redes en abierto y cualquiera puede verlo”.FG4’*

*“Yo a veces sigo a los pequeños porque me hacen gracia” FG4’.*

### **5.2 Hermanos mayores**

Los hermanos mayores también usan el móvil. Algunos jóvenes dicen que no lo usan tanto como ellos y otros afirman que lo usan bastante pero con otro tipo de uso diferente al que ellos hacen del Smartphone

*“Mi hermano lo usa más, pero es para cosas más serias” FG2’*

*“Mis hermanos lo usan menos que yo” FG4’*

## Conclusiones Investigación IV

La última investigación aporta datos interesantes sobre las tendencias de uso de los más jóvenes.

Prácticamente todos los alumnos de la ESO tienen smartphone. Su uso principal es para utilizar Whatsapp, las redes sociales o jugar a juegos en este caso a “Clash of clans”. Las redes sociales más empleadas son Instagram, Snapchat y Ask.

Instagram les permite mostrar sus fotos e incluso retocarlas filtros. Gracias a esta red pueden exponerse y también ver lo que hacen sus iguales. En ocasiones incluso la emplean para seguir a personas desconocidas o permiten que les sigan aunque ellos no conozcan a la otra persona. Observamos que pueden aparecer problemas de privacidad e incluso en ocasiones de acoso por parte de iguales o incluso de personas mayores. La red social Snapchat tiene un principal atractivo: permite el envío de imágenes que pasados unos segundos se eliminan de tu dispositivo. Los jóvenes dicen que de ese modo pueden mandar fotos que desaparecen casi instantáneamente. Es una red muy empleada para mandar fotos que puedan tener algún tipo de contenido fuera de lugar, porque en muy poco tiempo desaparecerá su rastro y no habrá posibilidad de compartir con nadie más.

Ask es una web o app que permite hacer preguntas a otros usuarios de la red. Los jóvenes reseñan que además esas preguntas se pueden hacer sin identificarte. Es una red que consideran útil y cuyo uso coincide con una de las características más importantes de la adolescencia: el anonimato.

También emplean mucho los juegos e incluso se puede ver la importancia de las modas entre los grupos de iguales ya que los sujetos de unas clases y otras hablan del juego “Clash of clans”.

En los *verbatim* han aparecido algunos casos de conductas de riesgo y problemáticas en relación con el uso del smartphone:

-Por un lado declaran que se mandan fotos ligeras de ropa o subidas de tono. Este fenómeno conocido como *sexting* tiene incidencia entre los jóvenes, que como hacen en otras ocasiones, identifican esta conducta “entre los otros”.

-Se comentan varios casos de *ciberbullying* entre adolescentes (en ocasiones más pequeños incluso que los sujetos que cuentan las historias). Es de reseñar que todos los casos de los que se han hablado las afectadas del acoso eran niñas. Emplean el Whatsapp para mandar fotos insultando a una niña o el Instagram para poner

comentarios e insultos en las fotos de otra niña. En un inicio a los jóvenes les cuesta reconocer que existen este tipo de conductas cerca de su entorno. Parece que lo ven como algo distante y que solo ocurre en los medios de comunicación o la televisión.

-Se detecta un caso de conducta autolesiva de una niña más pequeña del colegio. Una prima de la afectada confirma que sigue webs de personas que se realizan cortes y además comparte estas imágenes en sus propias redes sociales. Ella ha empezado a desarrollar este tipo de acción, consistente en la realización de escarificaciones (cortes o incisiones) en sus brazos. Como consecuencia de esto, sus propias compañeras de clase, imitan esta conducta y se realizan cortes con el compás en la clase.

Estos casos hacen que se inicie un protocolo de actuación del colegio con la familia de la joven.

Se observa el peligro del mal uso de las redes sociales entre los jóvenes y cómo en etapa de dificultades vitales, el control parental y en el colegio, es clave para poder prevenir consecuencias mayores como intentos suicidas.

En muchas de *los verbatims* los sujetos tienden a emplear la tercera persona, y decir “lo que los demás hacen”, “lo que los demás piensan”. El conocido como “efecto tercera persona” pone a los sujetos como meros espectadores de situaciones o conductas que no se consideran adecuadas y trata de desvincularles de las mismas. Este efecto sucede con frecuencia entre conductas socialmente castigadas o penadas, o simplemente que provocan vergüenza o malestar al individuo.

Por otra parte, los jóvenes afirman en su mayoría tajantemente que no les importa lo que se diga de ellos, e incluso que no les molesta cuando les insultan en las redes. Si bien esta afirmación de manera taxativa muestra cierta incongruencia con afirmaciones del tipo: “me gusta salir guapo en las fotos que subo” o “cuento los *likes* que me dan y si una foto no tiene *likes*, la borro”.

Se observa cierta negación de la realidad por parte de los jóvenes que muestra actitudes de inseguridad y falta de autoestima propias de la etapa en la que se encuentran.

Si analizamos el uso que hacen de los smartphones, ellos mismos reconocen su empleo continuo a lo largo del día incluso en lugares donde les está prohibido hacerlo, como el colegio. Muchos de ellos no consideran un uso excesivo y consideran que lo usan de manera normal y correcta. Según van aumentando de edad, en los focus de los sujetos con mayor edad, sí que consideran que les gustaría usar menos el móvil e

incluso ser menos dependientes de él, puesto que lo emplean casi todo el tiempo y en cualquier lugar. Este tipo de afirmaciones parece indicar que según va aumentando la edad la percepción de riesgo sobre la conducta de uso excesivo del smartphone se va haciendo evidente. De este modo queda confirmada la **Hipótesis 6 (H6)**: *Los nativos digitales hacen un uso del smartphone cada vez más normalizado. Este dispositivo se encuentra más arraigado en sus vidas y no perciben riesgo por la realización de una conducta excesiva o abusiva.*

Los padres de los jóvenes les regañan porque argumentan que utilizan excesivamente el móvil. Además emplean como castigo la restricción de su uso cuando sacan malas notas o suspenden. Como objeto imprescindible en la vida de los jóvenes, los padres lo emplean como herramienta de control para tenerlos localizados siempre y en cualquier lugar.

La percepción de los hijos en relación con el uso que hacen sus padres del móvil también tiene varios matices. Los propios jóvenes indican que no tienen mucha idea de utilizarlo y que lo usan mucho para controlarles. Algunos jóvenes argumentan que sus padres usan mucho el WhatsApp o que incluso juegan, frente a otros que indican que sus padres no lo usan o que no saben cómo utilizarlo.

En último lugar se habló sobre los hermanos de los jóvenes. Los adolescentes hablan de los hermanos pequeños e incluso los chicos más pequeños del colegio, indicando que son muy pesados y que escriben mucho por WhatsApp. Indican a su vez que les siguen en redes y les dan me gusta en las fotos a modo de idolatría. Por otra parte los hermanos mayores también emplean mucho el móvil pero hacen un uso diferente al que hacen los jóvenes. Los adolescentes admiten que lo utilizan para cosas más serias que ellos, es decir justifican un uso más racional y menos de ocio por parte de chicos mayores que ellos.

## 6. LIMITACIONES

El presente trabajo de investigación presenta algunas limitaciones a tener en cuenta para la realización de futuras investigaciones.

En primer lugar, la muestra representa un target muy concreto: por un lado jóvenes universitarios y en segundo lugar y adolescentes de instituto/colegio de 12 a 16 años. Para poder generalizar las conclusiones sería necesario repetir los cuestionarios entre una muestra más amplia de la población, así como los *focus group*.

Otro punto a incluir en futuras investigaciones es el de valorar los items de los cuestionarios en función de sexo y edad. Si bien es verdad que la edad se ha delimitado en un tope de 25 años, no se han valorado posibles resultados consecuencia del género de los individuos.

La investigación *cross-cultural* se realizó a través de cuestionarios, pero para poder completarla aún más profundamente, sería muy interesante poder realizar diversos *focus group* entre jóvenes de los diferentes países. Estos datos ayudarían a enriquecer los datos cuantitativos obtenidos.

Se recomendaría también hacer la comparativa *cross-cultural* entre más países, con especial relevancia en países asiáticos, donde existe una literatura y estudio sobre el uso problemático del smartphone muy amplia.

Por otro lado, se deberían ampliar los *focus group* realizados con nativos digitales y testar si la realización de cuestionarios podría servir de utilidad, aunque en esta ocasión se haya descartado su empleo.

Futuras investigaciones deberían desarrollar los patrones o tipologías de uso del smartphone sugeridos y comprobar y testar los resultados.

## 7. CONCLUSIONES FINALES

Finalmente, resumiremos las conclusiones obtenidas en cada una de las cuatro investigaciones de la parte empírica.

De la **Investigación I** se han obtenido opiniones y motivaciones de uso del smartphone entre jóvenes. A través de diversos *focus group* y entrevistas en profundidad entre diversos targets se han podido obtener diferentes *insights* que ayudan a entender las motivaciones de uso del Smartphone

Los Smartphone ofrecen una serie de “recompensas” instantáneas y disponibles en cualquier momento y lugar que facilitan su potencial enganche. Los jóvenes los emplean continuamente en sus procesos de socialización y ocio. Los adolescentes no conciben su vida sin ellos. La línea que delimita el uso adecuado del smartphone frente al uso desregulado es muy delgada. Existen inconvenientes que “demonizan” los dispositivos. Pérdida de privacidad, deterioro en relaciones familiares, problemas de expresión oral y escrita, son algunos de los problemas más recurrentes. Los jóvenes están fuertemente influidos por esta tecnología. En esta investigación se percibió que ciertas características de personalidad y del entorno del joven, propiciaban un uso más desregulado o adictivo.

La educación recibida por la unidad parental así como las instituciones que rodean el círculo del joven se hacen imprescindibles en cuanto al uso que el joven realiza del smartphone

En la **Investigación II** se analizaron los datos obtenidos del cuestionario entregado entre una muestra española de jóvenes universitarios. Los estadísticos descriptivos de los ítems del cuestionario permiten realizar las siguientes conclusiones. Los valores más altos coinciden con “necesidad de consultar el Smartphone con frecuencia”, angustia de estar sin móvil” y “aparición en redes sociales”.

De este modo, se concluye que los sujetos tienen tendencia a realizar un uso compulsivo de chequeo de notificaciones y mensajes del Smartphone, más conocido como “*compulsive mobile phone checking*” (Steelman, Soror, Limayem & Worrel, 2012). En segundo lugar, la angustia por no tener el smartphone o salir sin él, se conoce como nomofobia (UK Post Office, 2008). En cuanto al tercer ítem es el relacionado con la aparición en redes sociales tratado en investigaciones anteriores desde la perspectiva

narcisista y egocéntrica del sujeto (Pearson & Hussain, 2015). Los sujetos está preocupados por ser el centro de atención y de reclamo en redes sociales. Los ítem que puntúan bajo permiten concluir que los jóvenes no tiene miedo a las represalias por el uso del móvil y no se preocupan por tenerlo encendido por las noches.

El análisis factorial permite agrupar los datos obtenidos en todos los ítems en tres factores o tipologías principales. El primer factor: es el que presentan los sujetos que consideran importantes las críticas externas cuando usan mucho el móvil. Sienten malestar cuando no tienen su móvil cerca (nomofobia). Además chequean continuamente el móvil (*“compulsive mobile phone checking”*). *Los individuos no tienen preocupación por tener el móvil encendido por la noche.* Los sujetos utilizan el smartphone de manera compulsiva y obsesivamente. El smartphone se hace presente en diferentes partes de su vida, no llegando a ser del todo incontrolable.

Se les ha catalogado con el patrón con tendencias desreguladas ansioso- envolvente.

El factor 2 es presentado por los sujetos con puntuaciones contrarias a las del factor 1. Puntúan muy alto en la que en el ítem anterior se puntuaba bajo (dormir con él) Las puntuaciones bajas son “hablar mal de mí en redes”, “ojalá no me quitara tiempo”, “me molesta que me critiquen por usarlo”. Se puede concluir que los individuos pueden poseer una mayor autoestima y confianza en sí mismos. El principal uso del móvil es comunicativo y con funciones de seguridad. Se cataloga este grupo como el de sujetos standard.

El factor 3 tiene puntuaciones bastante centralizadas y su interpretación es más complicada. Son sujetos preocupados por su seguridad y las críticas de los demás. Sin embargo no les importa aparecer en redes, ni tienen necesidades compulsivas de uso. Por otro lado tienen cierta angustia y ansiedad sobre lo que opinen de ellos. Se interpreta que estos sujetos tienen una autoestima baja e influenciable por las opiniones de los otros. Son individuos que presentan cierta fragilidad. Se les etiquetaría como el grupo de los sujetos preocupados.

La **Investigación III** consistía en la entrega del cuestionario en tres países diferentes: España, Estados Unidos y México. Para resumir las principales conclusiones obtenidas de este análisis *cross-cultural* repasamos los ítems que componen el

cuestionario. En el ítem 1 “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”, México obtiene puntuaciones muy altas y diferenciadas de los otros dos países. Hemos relacionado esta conducta con la situación social del país. Debido a acontecimientos como la inseguridad en la calle, matanzas de carteles o secuestros, los sujetos permanecen con sus móviles encendidos siempre. Se vislumbra una acción en términos de seguridad y protección. Esta hipótesis tendría que ser contrastada y documentada en futuras investigaciones.

El ítem 2 “Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa” muestra puntuaciones similares entre España y Estados Unidos. México vuelve a diferenciarse, en esta ocasión con puntuaciones más bajas. Se concluye que los mexicanos no tienen ansiedad por contestar rápido. Es decir, ellos contestan pero no experimentan esa angustia por hacerlo.

El ítem 3 “Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho” muestra leves diferencias significativas nuevamente entre España y México y Estados Unidos y México. A los mexicanos no les importa las críticas por el empleo del Smartphone

En el ítem 4 “Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas” España posee diferencias significativas con respecto a los otros dos, hacia puntuaciones altas. Los españoles asumen que utilizar su Smartphone les quita tiempo de realizar otras tareas. Se pueden aclarar dos posibilidades: hacen un uso mayor del Smartphone que en el resto de países o bien son más conscientes y perciben mejor el riesgo de emplear en exceso el Smartphone

El ítem 5 “A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan” tiene puntuaciones en general bajas. Se producen diferencias significativas entre México y Estados Unidos. Estos datos indican que los mexicanos no esconden su teléfono por miedo a represalias, al contrario que ocurre con los estadounidenses. Se puede concluir que los estadounidenses tienen mayor miedo a lo que los demás piensen de ellos.

El ítem 6 “Sentiría mucha angustia si me lo quitaran” muestra diferencias significativas de España con respecto a los otros dos países. Podemos concluir que los españoles sufren mayor angustia cuando no tienen su Smartphone Son sujetos con mayor nomofobia.

El ítem 7 “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)”. Las diferencias significativas se establecen solo entre España y México. Los españoles, con puntuaciones mayores, tienen una necesidad o compulsión mayor que los mexicanos a consultar su Smartphone (*compulsive mobile phone checking*). Este dato concuerda también con su puntuación el ítem 2, donde se indicaba que les gustaba responder rápidamente a las llamadas. A los mexicanos les ocurre lo contrario.

El ítem 8 “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos” muestra visualmente una escala de puntuaciones. Se aprecian diferencias significativas entre España y México en los dos extremos. A los ciudadanos españoles les gusta mucho aparecer en redes y que les llamen. Esto muestra unos mayores rasgos de egolatría y querer ser el centro de atención. Los mexicanos, no tienen esa preocupación de estar en las redes de sus amigos ni que les llamen. Existen también diferencias significativas entre Estados Unidos y México, con una interpretación igual que la anterior.

Por último, el ítem 9 “Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales” también muestra una gráfica en escala. El análisis de varianza ofrece diferencias significativas entre México y España. Este dato indica que los españoles están preocupados por la mala reputación y lo que se diga de ellos en las redes. Estos datos concuerdan con lo obtenido en el ítem 3 “molestia por usarlo mucho” y el ítem 8 “aparecer en las redes de sus amigos y que les llamen” con puntuaciones altas. A su vez esto también concuerda con las puntuaciones bajas obtenidas por México en estos ítems.

De los datos obtenidos se puede concluir que México es el país que muestra unas mayores diferencias significativas con respecto a los dos países. México se diferencia principalmente en los ítems 1 “duermo con él”, donde obtiene puntuaciones altas. En el ítem 2 “responder inmediatamente...” obtiene puntuaciones más bajas. En el ítem 3 “molesta las críticas...” puntúan por debajo de los otros países. En el ítem 8 “me gusta que me llamen o escriban...” México puntúa con puntuaciones bajas con respecto al resto de países.

España obtiene diferencias significativas con puntuaciones más altas que el resto de países en el ítem 4 “ojalá tuviera más tiempo para hacer más cosas”. También obtiene diferencias significativas en el ítem 6 “Angustia si me lo quitarán”.

Existen diferencias significativas solo entre México y Estados Unidos en el ítem 5 “usar a escondidas...” donde los mexicanos obtienen puntuaciones por debajo de los estadounidenses.

Por último España y México obtienen diferencias significativas en dos ítems. El ítem 7 “necesidad interna de consultarlo” donde España obtiene puntuaciones más altas. En el ítem 9 “reputación online”, México obtiene puntuaciones inferiores.

Se puede concluir de lo anterior que México ofrece más diferencias significativas con respecto a los otros países. Sin embargo, su uso es menos ansioso que el del resto de países, en especial que España. España obtiene puntuaciones significativas y más altas que los otros países que hacen ver que existe un uso más nervioso y compulsivo del smartphone

Estados Unidos es el único que no presenta diferencias significativas con respecto a los otros países. Estos datos indican que se encontraría como el país más centralizado de los tres en cuanto a puntuaciones. En muchas de ellas se asemeja a España y en otras, no se distancia tanto de México como España. Los ciudadanos americanos no son tan ansiosos como los españoles pero si más nerviosos y preocupados que los mexicanos.

El análisis factorial del cuestionario permite agrupar en dos factores principales.

El Factor 1: sujetos que obtienen altas puntuaciones en casi todos los ítems del cuestionario y en especial: “Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia ...”, “Sentiría mucha angustia si me lo quitaran” y “Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos”. La puntuación más baja, pero no negativa es “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”.

Como podemos observar, el factor 1 tiene bastante concordancia con el factor 1 obtenido en el análisis de España, pero difiere el ítem que puntúa más bajo es “Duermo con él y puede emitir avisos por la noche”.

En el caso de este patrón entre los tres países, sí que es un punto que les preocupa a los sujetos, en comparación de este mismo factor en España que obtenía una puntuación negativa.

Los sujetos tienen nomofobia porque experimentan angustia y malestar cuando no tienen su móvil. Los sujetos valoran que sus grupos de iguales les llamen o aparezcan en sus redes. Tienen sus móviles encendidos y pueden emitir avisos. Esto acentúa su nerviosismo por estar siempre conectados. Este patrón muestra ciertas conductas desreguladas que coinciden con algunos de los síntomas característicos de las adicciones comportamentales. Lo hemos catalogado como el patrón de uso **ansioso-patológico**.

El factor 2 tiene cierta similitud con este mismo factor en el caso de España aunque con algunos datos diferentes. Los individuos poseen angustia por contestar llamadas incluso durmiendo y cierto nerviosismo pero solo en ocasiones. Tienen puntuaciones negativas respecto a la opinión de los demás de ellos. Estos individuos se caracterizan por su autoafirmación, autoestima. Poseen conductas que podrían querer ser replicadas. Se les ha catalogado como los individuos standard-positivos.

La **Investigación IV** aporta datos sobre las tendencias de uso de los jóvenes nativos digitales. El principal uso de los jóvenes son las redes sociales (Whatsapp y juegos). En los *verbatim* de los *focus group* se han encontrado problemas en temas relacionados con la privacidad. Se encontraron problemas relacionados con *el cyberbullyng* y acoso de niños en el colegio.

Se han observado conductas de riesgo y problemáticas que se hacen extensivas a través del smartphone como el *sexting* o el seguimiento de webs de autolesión.

Los jóvenes tienen ciertos temores a hablar de este tipo de temas, y cuando lo hacen, inician muy despacio. Incluso en ocasiones utilizan la tercera persona para realizar este tipo de afirmaciones, utilizando el llamado efecto “tercera persona”.

Los jóvenes de los primeros cursos muestran una mayor preocupación por lo que se dice de ellos, mientras que los sujetos más mayores dicen haber superado esa etapa. Este dato curioso, se ve reflejado en cierto modo en las respuestas al ítem 9 del cuestionario entregado en España. En dicho cuestionario se producía un *split group*, donde existía un grupo claro a los que no les importaba nada lo que pensarán de ellos, por otro lado, surgía otro grupo con puntuaciones altas que mostraban la preocupación por lo que se dijera de ellos.

Los sujetos muestran una negación de la realidad, porque por una parte dicen que les importa lo que se piense de ellos, pero que no suben fotos en las que salen mal o que borran las fotos que no tienen comentarios o “likes”

Se agudiza la etapa vital de la adolescencia con las problemáticas características de la misma y su nueva traslación hacia un entorno virtualizado.

Muchos de los jóvenes no reconocen un uso excesivo del smartphone aunque su utilización en todo momento en su vida diaria. Según aumentan de edad reconocen en mayor medida que les gustaría utilizarlo menos. La percepción de riesgo de uso problemático aumenta con la edad.

En cuanto a la percepción de los jóvenes con respecto a sus padres, indican que no saben usarlo mucho, pero que lo emplean básicamente para controlarles.

Los adolescentes perciben que los hermanos pequeños utilizan más los smartphones que ellos y que hacen un uso más compulsivo del mismo. En cuanto a sus hermanos mayores su percepción es que también emplean mucho el smartphone pero hacen un uso diferente al que hacen los jóvenes

## 7.1 GENERAL CONCLUSIONS

Finally, we summarize the conclusions reached in each of the four investigations of the empirical part.

In **Research I** it have been obtained opinions and motivations of smartphone use among young people. Through various focus groups and in-depth interviews among various targets it has been possible to find out different insights that help to understand the motivations of using the Smartphone.

The Smartphone offers a series of "rewards" that are instantaneous and available anytime and anywhere to facilitate its engagement potential. Young people continuously use them in their processes of socialization and entertainment. Teens cannot imagine living their life without them. The line that defines the proper use of smartphone against the unregulated use is very thin. There are drawbacks that "demonize" devices. Loss of privacy, damage to family relationships, problems speaking and writing are some of the most common problems. Young people are heavily influenced by this technology. In this research, it was perceived that certain characteristics of their personality and their young environment favored deregulated or addictive use.

The education received by the parent unit and the institutions surrounding the circle of the young become indispensable in the use that young makes with the smartphone.

In **Research II** was analyzed the data obtained from the questionnaire delivered to a sample of Spanish university students. The descriptive statistics of the questionnaire items allow the following conclusions. The higher values match with their "need to consult their Smartphone frequently" "anxiety of being without mobile "and" appearance on social networks. "

Thus, we conclude that the subjects tend to make a compulsive checking of Smartphone notifications and messages, known as "compulsive mobile phone checking" (Steelman, Soror, Limayem & Worrell, 2012). Secondly, anguish for not having the smartphone or going out without it, it is known as nomophobia (UK Post Office, 2008). As for the third item it is related to their appearance in social networks discussed in previous research from the narcissistic and egocentric perspective of the subject (Pearson & Hussain, 2015). The subjects are worried about being in the spotlight and

social networks. The items that scored low lead to conclude that young people are not afraid of reprisals for the use of mobile and do not care to have it on at night.

Factor analysis allows grouping data from all items in three main factors or types. The first factor is for the subjects that give importance to external criticism when they frequently use their mobile. They feel discomfort when they do not have their mobile devices close to them (nomophobia). Besides, they continually check their mobile ("compulsive mobile phone checking"). Individuals have no concern about having their mobile phones on at night. The subjects used the smartphone compulsively and obsessively. The Smartphone is present in different parts of your life, becoming totally uncontrollable.

They have been cataloged as the subjects with anxious-envelope pattern deregulated trends.

The factor 2 is presented by subjects with scores contrary to factor 1. They score very high in the item that the others scored low (sleep with him). Low scores mean "people are speaking ill of me in networks", "I wish it did not take that much of my time ", " it bothers me being criticized for using it. " It can be concluded that individuals have higher self-esteem and self-confidence. The main use of mobile phone is for communication and security functions. This group is classified as the standard subjects.

Factor 3 scores are quite centralized and its interpretation is more complicated. They are subjects concerned for their safety and criticism of others. However they do not care about appearing in social networks, nor they have compulsive usage needs. On the other hand they feel some distress and anxiety about what others think of them. It is interpreted that these individuals have low self-esteem and they are easily influenced by the opinions of others. They are individuals who have a certain fragility. They would be labeled as the group of concerned subjects.

**Research III** consisted of the delivery of the questionnaire in three different countries: Spain, United States and Mexico. To summarize the main findings of this cross-cultural analysis, the items in the questionnaire need to be taken into account.

In item 1 "I sleep with it next to me and it can show me notifications at night," Mexico gets very high scores and distinct from the other two countries. This behavior

has been linked to their social situation. Due to reasons such as insecurity in the streets, killing or kidnapping, subjects remain always on their phones. This action is seen in terms of security and protection. This hypothesis should be tested and documented in future research.

Item 2, "I like to respond immediately to calls, messages, emails ... even if I'm busy doing something else" shows similar scores between Spain and the United States. Mexico is different again, this time with lower scores. It is concluded that Mexicans do not feel anxiety about answering quickly on the phone. That is, they answer but do not experience this anxiety for doing so.

The item 3 "it has bothered me being criticized for using it much" shows significant differences between Spain and Mexico and the United States and Mexico once again. The Mexicans do not care about criticism for the use of the Smartphone.

In item 4 "I wish I did not spend so much time using it because I could do more things" Spain has significant differences from the other two, scoring higher than them. The Spaniards assume the Smartphone takes away time from other tasks. Two possibilities can be clarified: they make a greater use of the Smartphone than other countries or they are more aware and perceive the risk of excessive use Smartphone.

Item 5 "Sometimes I hide to use it not to be scolded" has generally low scores. Significant differences between Mexico and the United States are produced. These data indicate that Mexicans do not hide their phone for fear of reprisals, contrary to the Americans. It can be concluded that Americans are more afraid of what others think of them.

Item 6 "I would feel anxious if I had it removed" shows significant differences between Spain and the other two countries. One can conclude that the Spaniards suffer greater distress when they do not have their Smartphone. They are subject to greater nomophobia.

Item 7 "I feel an inner need to consult it frequently (read posts, check my social networks ...)". The only significant difference was established between Spain and Mexico. The Spaniards, with higher scores, have a higher need or compulsion to check

their Smartphones than the Mexicans (compulsive mobile phone checking). This finding is also consistent with the score of item 2, which indicated they liked answering their calls quickly. This is contrary to what happens to Mexicans.

Item 8 "I like being called or texted or appear in my friends social networks" shows a visual scale of ratings. Significant differences between Spain and Mexico are seen. Spanish citizens like being in social networks and receive calls. This shows enhanced features of egotism and wanting to be the center of attention. Mexicans do not have that concern to be in the networks of their friends or being called. There are also significant differences between the US and Mexico, with the same interpretation as above.

Finally, item 9 "I am concerned about anyone saying something bad about me on social networks" also shows a graphic scale. The variance analysis provides significant differences between Mexico and Spain. This indicates that Spaniards are worried about the bad reputation and what is said of them in the networks. These data are consistent with that obtained in item 3 "being bothered by excessive use" and Item 8 "appearing in the social networks of friends and being called", with high scores. At the same time, this is also consistent with the low scores obtained in Mexico in these items.

From the data obtained it can be concluded that Mexico is the country that shows more significant differences in the two countries. Mexico differs mainly in items 1 "I sleep next to it," which gets high scores. In item 2 "answering quickly ..." gets lower scores. In item 3 "bothered by criticism ..." scores below other countries. In item 8 "I like being called and texted ..." Mexico scored lower than the other two countries.

Spain shows significant differences with higher scores in item 4 "I wish I had more time to do more things." There are also differences in item 6 "anxiety if I had it removed."

There are significant differences only between Mexico and the United States in item 5 "hiding to use it ..." where Mexicans obtained scores below the Americans.

Spain and Mexico finally showed significant difference in two items. Item 7 "inner need to check it" in which Spain obtained higher scores. In item 9 "online reputation" Mexico gets lower scores.

It can be concluded from this that Mexico shows more differences with respect to other countries. However, its use is less anxious than the other countries, especially Spain. Spain gets significant and higher scores than the other countries which show there is more nervous and compulsive use of smartphones.

United States is the only country that does not present significant differences with other countries. These data indicate that this would be found as the most central of the three countries scores. In many of the items it is similar to Spain in others is not so different from both Mexico and Spain. US citizens are not as anxious as Spaniards but more nervous and worried than Mexicans.

Factor analysis of the questionnaire can be divided into two main factors.

Factor 1: subjects who get high scores on almost all items of the questionnaire and in particular: "I feel like an inner need to check it often ...", "I would feel anxious if I had it removed" and "I love being called or texted or appearing in my friends social networks. " The lower but not negative score is "I sleep next to it and it can show notifications at night."

As one can see, factor 1 is quite consistent with the factor 1 obtained in the analysis of Spain, but differs from the item that scores lower, which is " I sleep next to it and it can show notifications at night."

As it is shown by the patter that these three countries follow, this is a point that the subjects are concerned about, compared to the same factor in Spain who got a negative score.

Subjects have nomophobia because they experience anxiety and discomfort when they do not have their mobile phone. Subjects assessed their peer groups call them or appearing in their networks. They have their phones turned on and can show notifications. This accentuates his nervousness for being connected. This pattern shows deregulated certain behaviors that match some of the characteristic symptoms of behavioral addictions. We have labeled this as the pattern of anxious-pathological use.

Factor 2 has some similarity with the same factor in the case of Spain but with some different data. Individuals have trouble sleeping for answering calls even while they sleep and some nervousness but only sometimes. They have negative scores in relation to others' opinions of them. These individuals are characterized by assertiveness, self-esteem. They develop behaviors that might want to be replicated. They have been named as the standard-positive individuals.

Research IV provides data on trends in use of young digital natives. The main use of young people are social networks (whatsapp and games). In Verbatims of the focus group we have encountered problems in privacy issues. Cyberbullying related problems and harassment of children in school were also found.

They have been observed risky behaviors and problems that are extended through the smartphone as sexting or tracking webs of self-harm.

Young people feel fear about talking of such issues, and when they do, it starts slowly. Even sometimes they use the third person to make such statements, using the effect called "third person".

The youth of the first year's courses are more concern for what is said about them, while older subjects say they got over that stage. This curious fact is reflected somewhat in responses to item 9 of the questionnaire given in Spain. The questionnaire produced a split group, where there was a clear group that cared nothing for what others thought of them, while on the other hand, another group emerged with high scores showing concern for what is said about them.

The subjects show a denial of reality, because on the one hand they say they don't care about what others think of them, but they do not upload photos in which they do not like how they look, or even they delete the ones that do not get any comments or 'likes'.

It is engraved the life stage of adolescence with the problematic features of it and its new translation towards a virtualized environment worsens.

Many young people do not recognize the excessive use of smartphone although its they use it at all times in their daily life. As age increases they further acknowledge

that they would like to use it less. The perception of risk of problematic use increases with age.

As for the perception of young people about their parents they indicate that they do not know really how to use it, but it basically used to control their children.

Teenagers perceive their little brothers use their smartphones more than them and they also make more compulsive use of it. In relation to their older brothers their perception is that they use their smartphone but they make a different use of it.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

comparison between digital natives and digital immigrants. *new media & society*, 1461444814554902.

American Psychiatric Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 5th. Edition (DSM-5). Washington, DC.: American Psychiatric Association; 2013.

Babín, F. (2009). Estudio del uso problemático de las tecnologías d Kwon, M., Lee, J. Y., Won, W. Y., Park, J. W., Min, J. A., Hahn, C., & Kim, D. J. (2013). Development and validation of a smartphone addiction scale (SAS). *PloS one*, 8(2), e56936.e la información, la comunicación y el juego entre los adolescentes y jóvenes de la ciudad de Madrid. *Trastornos Adictivos*, 11(3), 151-163.

Ball-Rokeach, S. J. (1998). A theory of media power and a theory of media use: Different stories, questions, and ways of thinking. *Mass Communication and Society*, 1(1-2), 5-40.

Beranuy, M., Oberst, U., Carbonell, X., & Chamarro, A. (2009). Problematic Internet and mobile phone use and clinical symptoms in college students: The role of emotional intelligence. *Computers in human behavior*, 25(5), 1182-1187.

Bianchi, A., & Phillips, J. G. (2005). Psychological predictors of problem mobile phone use. *CyberPsychology & Behavior*, 8(1), 39-51.

Billieux, J., Van der Linden, M., d'Acremont, M., Ceschi, G., & Zermatten, A. (2007). Does impulsivity relate to perceived dependence on and actual use of the mobile phone?. *Applied Cognitive Psychology*, 21(4), 527-538.

Bragazzi, N. L., & Del Puente, G. (2014). A proposal for including nomophobia in the new DSM-V. *Psychology research and behavior management*, 7, 155.

Buchinger, S., Kriglstein, S., Brandt, S., & Hlavacs, H. (2011). A survey on user studies and technical aspects of mobile multimedia applications. *Entertainment Computing*, 2(3), 175-190.

Bussey, K., & Bandura, A. (1999). Social cognitive theory of gender development and differentiation. *Psychological review*, 106(4), 676.

Butt, S., & Phillips, J. G. (2008). Personality and self reported mobile phone use. *Computers in Human Behavior*, 24(2), 346-360.

Callejo, J. (2002). "Observación, entrevista y grupo de discusión: el silencio de tres prácticas de investigación". En: *Revista Española de Salud Pública*, nº5, pp. 409-422.

Carbonell, X. (2014). La adicción a los videojuegos en el DSM-5. *Adicciones: Revista de socidrogalcohol*, 26(2), 91-95.

- Caplan, S. E. (2010). Theory and measurement of generalized problematic Internet use: A two-step approach. *Computers in Human Behavior*, 26(5), 1089-1097.
- Caplan, S. E. (2002). Problematic Internet use and psychosocial well-being: development of a theory-based cognitive-behavioral measurement instrument. *Computers in human behavior*, 18(5), 553-575.
- Carbonell, X., Fúster, H., Lusa, A. C., & Oberst, U. (2012). Adicción a Internet y móvil: Una revisión de estudios empíricos españoles. *Papeles del psicólogo*, 33(2), 82-89.
- Carnes, P. J., & Wilson, M. A. R. I. E. (2002). The sexual addiction assessment process. *Clinical management of sex addiction*, 3-20.
- Cash, H., Rae, C. D., Steel, A. H., & Winkler, A. (2012). Internet addiction: A brief summary of research and practice. *Current psychiatry reviews*, 8(4), 292.
- Cea, M<sup>a</sup>A., Valles M., Álvarez Gálvez. Metodología del campo cualitativo. Proyecto MEXEES, 2006-2008. I+D MEC (ref. SEJ2005-00568).
- Cía, A. H. (2014). Las adicciones no relacionadas a sustancias (DSM-5, APA, 2013): un primer paso hacia la inclusión de las Adicciones Conductuales en las clasificaciones categoriales vigentes. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 76(4), 210.
- Clayton, R. B., Leshner, G., & Almond, A. (2015). The Extended iSelf: The Impact of iPhone Separation on Cognition, Emotion, and Physiology. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 20(2), 119-135.
- Coleman, E., Raymond, N., & McBean, A. (2003). Assessment and treatment of compulsive sexual behavior. *Minnesota Medicine*, 86(7), 42-47.
- Correa, T., Hinsley, A. W., & De Zuniga, H. G. (2010). Who interacts on the Web?: The intersection of users' personality and social media use. *Computers in Human Behavior*, 26(2), 247-253.
- Cuesta, U. (2012). Uso "envolvente" del móvil en jóvenes: propuesta de un modelo de análisis. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 18, 253-262
- Cuesta, U. (2013). Fundamentos psicosociales de la reputación "online": Propuesta de un modelo y un caso de análisis. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19, 691-700.
- Cuesta, U. & Gaspar, S. (2013). Análisis motivacional del uso del smartphone entre jóvenes: una investigación cualitativa. *Historia y Comunicación Social*, 18, 435-447.
- Cheever, N. A., Rosen, L. D., Carrier, L. M., & Chavez, A. (2014). Out of sight is not out of mind: The impact of restricting wireless mobile device use on anxiety levels among low, moderate and high users. *Computers in Human Behavior*, 37, 290-297.

Chen, S. H. W. L., Weng, L., Su, Y., Wu, H., & Yang, P. (2003). Development of a Chinese Internet addiction scale and its psychometric study. *Chinese Journal of Psychology*, 45(3), 279.

Chóliz, M. (2012). Mobile-phone addiction in adolescence: the test of mobile phone dependence (TMD). *Prog Health Sci*, 2(1), 33-44.

Davis, R. A., Flett, G. L., & Besser, A. (2002). Validation of a new scale for measuring problematic Internet use: Implications for pre-employment screening. *CyberPsychology & Behavior*, 5(4), 331-345.

Davie, R., Panting, C., & Charlton, T. (2004). Mobile phone ownership and usage among pre-adolescents. *Telematics and Informatics*, 21(4), 359-373.

Deadwyler, S. A. (2010). Electrophysiological correlates of abused drugs. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1187(1), 140-147.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Springer Science & Business Media.

Deloitte (2014). Consumo Móvil en España 2014 Revolución y evolución. Recuperado de <http://www2.deloitte.com/es/es/pages/technology-media-and-telecommunications/articles/consumo-medios-espana.html>

Delval, J. (2000). *Aprender en la vida y en la escuela*(Vol. 2). Ediciones Morata.

Demetrovics, Z., Szeredi, B., & Rózsa, S. (2008). The three-factor model of Internet addiction: The development of the Problematic Internet Use Questionnaire. *Behavior Research Methods*, 40(2), 563-574.

Desmond, D. P., & Maddux, J. F. (2000). Deaths among heroin users in and out of methadone treatment. *Journal of Maintenance in the Addictions*, 1(4), 45-61.

van Deursen, A. J., Bolle, C. L., Hegner, S. M., & Kommers, P. A. (2015). Modeling habitual and addictive smartphone behavior: The role of smartphone usage types, emotional intelligence, social stress, self-regulation, age, and gender. *Computers in human behavior*, 45, 411-420.

Ditrendia (2014). Informe Ditrendia: Mobile en España y en el Mundo. Recuperado de <http://www.ditrendia.es/wp-content/uploads/2014/07/Ditrendia-Informe-Mobile-en-Espa%C3%B1a-y-en-el-Mundo.pdf>

Duggan, M., & Rainie, L. (2012). Cell phone activities 2012. *Pew Research Center*.

Echeburúa, E. y Corral, P. (1994). Adicciones psicológicas: más allá de la metáfora. *Clínica y Salud*, 5, 251-258

Echeburúa, E. (1999). ¿ Adicciones sin drogas. *Las nuevas adicciones: juego, sexo, comida, compras, trabajo, Internet*. Bilbao: Desclee de Brower.

- Ehrenberg, A., Juckes, S., White, K. M., & Walsh, S. P. (2008). Personality and self-esteem as predictors of young people's technology use. *CyberPsychology & Behavior, 11*(6), 739-741.
- Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication, 13*(1), 210-230.
- Estevan, A. (1992). La sociedad al servicio de las nuevas tecnologías. *Alfoz, (89)*, 34-52.
- Falaki, H., Mahajan, R., Kandula, S., Lymberopoulos, D., Govindan, R., & Estrin, D. (2010, June). Diversity in smartphone usage. In *Proceedings of the 8th international conference on Mobile systems, applications, and services* (pp. 179-194). ACM.
- Fernández Puig, D. (2015). Prevención del Uso Problemático de Internet en smartphones.
- Fernández, M. J., Juan, J., Arbonés, M. M., & de Gracia Blanco, M. (1999). Autoconcepto físico, modelo estético e imagen corporal en una muestra de adolescentes. *Psiquis: Revista de psiquiatría, psicología médica y psicosomática, 20*(1), 27-38.
- Festinger, L. (1957). A theory of cognitive dissonance. Evanston, IL: Row and Peterson.
- Fiske, S. T., & Taylor, S. E. (1991). Social cognition, 2nd. NY: McGraw-Hill, 16-15.
- Fortunati, L., Manganelli, A. M., Law, P. L., & Yang, S. (2010). The mobile phone use in Mainland China: Some insights from an exploratory study in Beijing. *Telematics and Informatics, 27*(4), 404-417.
- Fox, J., & Moreland, J. J. (2015). The dark side of social networking sites: An exploration of the relational and psychological stressors associated with Facebook use and affordances. *Computers in Human Behavior, 45*, 168-176.
- Fu, K. W., Chan, W. S., Wong, P. W., & Yip, P. S. (2010). Internet addiction: prevalence, discriminant validity and correlates among adolescents in Hong Kong. *The British Journal of Psychiatry, 196*(6), 486-492.
- Fundación Telefónica (2015) La Sociedad de la Información en España 2014 siE[14. Recuperado de [http://www.fundaciontelefonica.com/arte\\_cultura/sociedad-de-la-informacion/informe-sociedad-de-la-informacion-en-espana-2014/](http://www.fundaciontelefonica.com/arte_cultura/sociedad-de-la-informacion/informe-sociedad-de-la-informacion-en-espana-2014/)
- Gámez-Guadix, M., Orue, I., & Calvete, E. (2013). Evaluation of the cognitive-behavioral model of generalized and problematic Internet use in Spanish adolescents. *Psicothema, 25*(3), 299-306.
- García-Jiménez, A., López-Ayala-López, M. C., & Gaona-Pisionero, C. (2012). A vision of uses and gratifications applied to the study of Internet use by adolescents.

Griffiths, M. (1998). Internet addiction: Does it really exist. *Psychology and the Internet: Intrapersonal, interpersonal and transpersonal implications*, 61-75.

Griffiths, M. (1995). Technological addictions. In *Clinical Psychology Forum* (pp. 14-9). DIVISION OF CLINICAL PSYCHOLOGY OF THE BRITISH PSYCHOL SOC.

Griffiths, M. (2000). Does Internet and computer" addiction" exist? Some case study evidence. *CyberPsychology and Behavior*, 3(2), 211-218.

Ha, J. H., Chin, B., Park, D. H., Ryu, S. H., & Yu, J. (2008). Characteristics of excessive cellular phone use in Korean adolescents. *CyberPsychology & Behavior*, 11(6), 783-784.

Hartston, H. (2012). The case for compulsive shopping as an addiction. *Journal of psychoactive drugs*, 44(1), 64-67.

Harwood, J., Dooley, J. J., Scott, A. J., & Joiner, R. (2014). Constantly connected—The effects of smart-devices on mental health. *Computers in Human Behavior*, 34, 267-272.

Hooper, V., & Zhou, Y. (2007). Addictive, dependent, compulsive? A study of mobile phone usage. *BLED 2007 Proceedings*, 38.

Hortolano, J. M. L. (1999). El impacto social de las nuevas tecnologías. *Revista Latina de Comunicación Social*, (24), 6.

Jenaro, C., Flores, N., Gómez-Vela, M., González-Gil, F. y Caballo, C.(2007). Problematic internet and cell-phone use: Psychological,behavioral, and health correlates.

Junquera, C. (2006). Desconectados del entorno y conectados a la red: tan cerca pero tan lejos.

Kamibeppu, K., & Sugiura, H. (2005). Impact of the mobile phone on junior high-school students' friendships in the Tokyo metropolitan area. *Cyberpsychology & Behavior*, 8(2), 121-130.

Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, B. M., ... & Babadağ, B. (2015). Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model. *Journal of behavioral addictions*, 1-15.

Karim, R., & Chaudhri, P. (2012). Behavioral addictions: An overview. *Journal of Psychoactive Drugs*, 44(1), 5-17.

Khang, H., Woo, H. J., & Kim, J. K. (2011). Self as an antecedent of mobile phone addiction. *International Journal of Mobile Communications*,10(1), 65-84.

Kim, D., Lee, Y., Lee, J., Nam, J. K., & Chung, Y. (2014). Development of Korean smartphone addiction proneness scale for youth.

- Kim, J., & Haridakis, P. M. (2009). The role of internet user characteristics and motives in explaining three dimensions of internet addiction. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(4), 988-1015.
- Kim, S. J., Park, D. H., Ryu, S. H., Yu, J., & Ha, J. H. (2013). Usefulness of Young's Internet Addiction Test for clinical populations. *Nordic journal of psychiatry*, 67(6), 393-399.
- King, A. L. S., Valença, A. M., Silva, A. C. O., Baczynski, T., Carvalho, M. R., & Nardi, A. E. (2013). Nomophobia: Dependency on virtual environments or social phobia?. *Computers in Human Behavior*, 29(1), 140-144.
- Krajewska-Kułak, E., Kułak, W., Stryzhak, A., Szpakow, A., Prokopowicz, W., & Marcinkowski, J. T. (2012). Problematic mobile phone using among the Polish and Belarusian University students, a comparative study. *Prog Health Sci*, 2(1), 45-50.
- Kwon, M., Lee, J. Y., Won, W. Y., Park, J. W., Min, J. A., Hahn, C., ... & Kim, D. J. (2013). Development and validation of a smartphone addiction scale (SAS). *PloS one*, 8(2), e56936.
- Laconi, S., Rodgers, R. F., & Chabrol, H. (2014). The measurement of Internet addiction: a critical review of existing scales and their psychometric properties. *Computers in Human Behavior*, 41, 190-202.
- Lapointe, L., Boudreau-Pinsonneault, C., & Vaghefi, I. (2013, January). Is Smartphone usage truly smart? A qualitative investigation of IT addictive behaviors. In *System Sciences (HICSS), 2013 46th Hawaii International Conference on* (pp. 1063-1072). IEEE.
- Laramie, D. J. (2007). *Emotional and behavioral aspects of mobile phone use*. ALLIANT INTERNATIONAL UNIVERSITY, LOS ANGELES.
- LaRose, R., Lin, C. A., & Eastin, M. S. (2003). Unregulated Internet usage: Addiction, habit, or deficient self-regulation?. *Media Psychology*, 5(3), 225-253.
- LaRue, E. M., Mitchell, A. M., Terhorst, L., & Karimi, H. A. (2010). Assessing mobile phone communication utility preferences in a social support network. *Telematics and Informatics*, 27(4), 363-369.
- Lepp, A., Li, J., Barkley, J. E., & Salehi-Esfahani, S. (2015). Exploring the relationships between college students' cell phone use, personality and leisure. *Computers in Human Behavior*, 43, 210-219.
- Lee, S., Tam, C. L., & Chie, Q. T. (2013). Mobile phone usage preferences: The contributing factors of personality, social anxiety and loneliness. *Social Indicators Research*, 118(3), 1205-1228

Leung, L.(2008a): “Linking psychological attributes to addiction and improper use of the mobile phone among adolescents in Hong Kong”. *Journal of Children and Media*, 2, pp. 93113.

Leung, L.(2008b): “Addiction Symptoms and Patterns of Mobile Phone Use”. En Konijn, Elly., Utz, Sonja., Tanis, Martin y TARNES, B. Susan: *Mediated Interpersonal Communication*. New York, Routledge, pp. 359-381.

Leung, L., & Wei, R. (2000). More than just talk on the move: Uses and gratifications of the cellular phone. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 77(2), 308-320.

Levis, D. (2002). Videojuegos: cambios y permanencias. *Comunicación y pedagogía*, 184, 65-69.

Lin, Y. H., Chang, L. R., Lee, Y. H., Tseng, H. W., Kuo, T. B., & Chen, S. H. (2014). Development and validation of the smartphone addiction inventory (SPAI).

López-Fernández, O., Freixa-Blanxart, M., & Honrubia-Serrano, M. L. (2013). The problematic Internet entertainment use scale for adolescents: prevalence of problem Internet use in Spanish high school students. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(2), 108-118.

Lortie, C. L., & Guitton, M. J. (2013). Internet addiction assessment tools: dimensional structure and methodological status. *Addiction*, 108(7), 1207-1216.

Martinotti, G., Villeda, C., Thiene, D., Nicola, M., Bria, P., Conte, G., Cassano, M.,... Torre, G. (2011). Problematic mobile phone use in adolescence: a cross-sectional study. *Journal Of Public Health*, 19, 545-551

Mail Online (2008). Nomophobia is the fear of being out of mobile phone contact – And it’s the plague of our 24/7 age. <<http://www.dailymail.co.uk/news/article-550610/Nomophobia-fear-mobile-phone-contact-plague-24-7-age.html>>

McElroy, S. L., Keck, P. E., & Phillips, K. A. (1995). Kleptomania, compulsive buying, and binge-eating disorder. *Journal of Clinical Psychiatry*.

Mitchell, K. J., Sabina, C., Finkelhor, D., & Wells, M. (2009). Index of problematic online experiences: ítem characteristics and correlation with negative symptomatology. *CyberPsychology & Behavior*, 12(6), 707-711.

Meerkerk, G. J., van Den Eijnden, R. J., Vermulst, A. A., & Garretsen, H. F. (2009). The compulsive internet use scale (CIUS): some psychometric properties. *CyberPsychology & Behavior*, 12(1), 1-6.

Meerkerk, G. J., Eijnden, R. J. V. D., & Garretsen, H. F. (2006). Predicting compulsive Internet use: it's all about sex!. *CyberPsychology & Behavior*, 9(1), 95-103.

Money, J. (1994). The concept of gender identity disorder in childhood and adolescence after 39 years. *Journal of sex & marital therapy*, 20(3), 163-177.

Montag, C., Błaszczewicz, K., Sariyska, R., Lachmann, B., Andone, I., Trendafilov, B., ... & Markowetz, A. (2015). Smartphone usage in the 21st century: who is active on WhatsApp?. *BMC Research Notes*, 8(1), 331.

Schumacher, P., & Morahan-Martin, J. (2001). Gender, Internet and computer attitudes and experiences. *Computers in human behavior*, 17(1), 95-110.

Moreno, J. A., y Martínez, A. (2006). Importancia de la Teoría de la Autodeterminación en la práctica físico-deportiva: Fundamentos e implicaciones prácticas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 6(2), 39-54.

Morrison, S., & Gomez, R. (2014). Pushback: The Growth of Expressions of Resistance to Constant Online Connectivity. In *iConference 2014 Proceedings* (p. 1–15).

ONU (1957). Serie de Informes Técnicos, 116 y 117.

Pezoa-Jares, R. E., Espinoza-Luna, I. L., & Vasquez-Medina, J. A. (2012). Internet addiction: A review. *J Addict Res Ther S*, 6, 2.

Protégeles (2014). Menores de Edad y Conectividad Móvil en España: Tablets y Smartphones. Recuperado de [http://www.diainternetsegura.es/descargas/estudio\\_movil\\_smartphones\\_tablets\\_v2c.pdf](http://www.diainternetsegura.es/descargas/estudio_movil_smartphones_tablets_v2c.pdf)

Przybylski, A. K., Murayama, K., DeHaan, C. R., & Gladwell, V. (2013). Motivational, emotional, and behavioral correlates of fear of missing out. *Computers in Human Behavior*, 29(4), 1841-1848.

Thomé, S., Härenstam, A., & Hagberg, M. (2011). Mobile phone use and stress, sleep disturbances, and symptoms of depression among young adults—a prospective cohort study. *BMC public health*, 11(1), 66.

Twenge, J. M., Catanese, K. R., & Baumeister, R. F. (2003). Social exclusion and the deconstructed state: time perception, meaninglessness, lethargy, lack of emotion, and self-awareness. *Journal of personality and social psychology*, 85(3), 409.

Pearson, C., & Hussain, Z. (2015). Smartphone Use, Addiction, Narcissism, and Personality: A Mixed Methods Investigation. *International Journal of Cyber Behavior, Psychology and Learning (IJCBL)*, 5(1), 17-32.

Shapira, N. A., Goldsmith, T. D., Keck, P. E., Khosla, U. M., & McElroy, S. L. (2000). Psychiatric features of individuals with problematic internet use. *Journal of affective disorders*, 57(1), 267-272.

Shaw, M., & Black, D. W. (2008). Internet addiction. *CNS drugs*, 22(5), 353-365.

Salehan, M., & Negahban, A. (2013). Social networking on smartphones: When mobile phones become addictive. *Computers in Human Behavior*, 29(6), 2632–2639.

Spada, M. M. (2014). An overview of problematic internet use. *Addictive behaviors*, 39(1), 3-6.

Spence, J. T., & Robbins, A. S. (1992). Workaholism: Definition, measurement, and preliminary results. *Journal of personality assessment*, 58(1), 160-178.

Steelman, Z., Soror, A., Limayem, M., & Worrell, D. (2012). Obsessive compulsive tendencies as predictors of dangerous mobile phone usage.

Roberts, J. A., & David, M. E. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in Human Behavior*, 54, 134-141.

Roberts, J. A., Pullig, C., & Manolis, C. (2015). I need my smartphone: A hierarchical model of personality and cell-phone addiction. *Personality and Individual Differences*, 79, 13-19.

Rosell, M. C., Sánchez-Carbonell, X., Jordana, C. G., & Fargues, M. B. (2007). El adolescente ante las tecnologías de la información y la comunicación: Internet, móvil y videojuegos. *Papeles del psicólogo*, 28(3), 196-204.

Ryan, R., & Deci, E. L. (2000). La Teoría de la Autodeterminación y la Facilitación de la Motivación Intrínseca, el Desarrollo Social, y el Bienestar. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.

Pardo, A., & Ruiz, M. Á. (2002). *SPSS 11 Guía para el análisis de datos*. Madrid: McGraw-Hill.

Pawlikowski, M., Altstötter-Gleich, C., & Brand, M. (2013). Validation and psychometric properties of a short version of Young's Internet Addiction Test. *Computers in Human Behavior*, 29(3), 1212-1223.

Ruiz Mafé, C., & Sanz Blas, S. (2006). Explaining Internet dependency: An exploratory study of future purchase intention of Spanish Internet users. *Internet research*, 16(4), 380-397.

Roberts, J., & Pirog, S. (2012). A preliminary investigation of materialism and impulsiveness as predictors of technological addictions among young adults. *Journal of Behavioral Addictions*, 2(1), 56-62.

Sánchez, J. D. (2006). Identidad, adolescencia y cultura. *Investigación*, 11(29), 431-457.

Sanz, S., & Sánchez, I. (2005). Las relaciones del televidente español con el medio televisivo: un análisis de dependencia. *Estudios sobre Consumo*, (73), 9-20.

SecurEnvoy (2012). 66% of the population suffer from nomophobia the fear of being without their phone. <http://www.securevoy.com/blog/2012/02/16/66-of-the-population-suffer-from-nomophobia-the-fear-of-being-without-their-phone/>

Spence, J. T., & Robbins, A. S. (1992). Workaholism: Definition, measurement, and preliminary results. *Journal of personality assessment*, 58(1), 160-178.

Strassberg, D. S., McKinnon, R. K., Sustaíta, M. A., & Rullo, J. (2013). Sexting by high school students: An exploratory and descriptive study. *Archives of Sexual Behavior*, 42(1), 15-21.

Tanis, M., Beukeboom, C. J., Hartmann, T., & Vermeulen, I. E. (2015). Phantom phone signals: An investigation into the prevalence and predictors of imagined cell phone signals. *Computers in Human Behavior*, 51, 356-362.

Tavera J. F., Ballesteros. B., & Jaramillo P. A. (2013) Usos y gratificaciones del teléfono móvil: diferencias por género y edad. Ponencia <http://132.248.164.227/congreso/es/docs/anteriores/xviii/docs/13.16.pdf>

Thomé, S., Härenstam, A., & Hagberg, M. (2011). Mobile phone use and stress, sleep disturbances, and symptoms of depression among young adults—a prospective cohort study. *BMC public health*, 11(1), 66.

Toda, M., Monden, K., Kubo, K., & Morimoto, K. (2004). [Cellular phone dependence tendency of female university students]. *Nihon eiseigaku zasshi. Japanese journal of hygiene*, 59(4), 383-386.

Turan, N., Polat, O., Karapirli, M., Uysal, C., & Turan, S. G. (2011). The new violence type of the era: Cyber bullying among university students: Violence among university students. *Neurology, psychiatry and brain research*, 17(1), 21-26.

Valles, M.S. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Editorial Síntesis, S.A. Madrid, 2003.

Volkow, N. D., & Wise, R. A. (2005). How can drug addiction help us understand obesity?. *Nature neuroscience*, 8(5), 555-560.

Wallace, B. E., & Masiak, J. (2011). Review of Internet addiction comorbidities and physiological parameters. *Curr. Probl. Psychiatry*, 12(4), 554-557.

Walsh, S. P., White, K. M., & Young, R. M. (2008). Over-connected? A qualitative exploration of the relationship between Australian youth and their mobile phones. *Journal of Adolescence*, 31(1), 77-92.

Walsh, S. P., White, K. M., & McD Young, R. (2010). Needing to connect: The effect of self and others on young people's involvement with their mobile phones. *Australian Journal of Psychology*, 62(4), 194-203.

Walsh, S. P., White, K. M., Cox, S., & Young, R. M. (2011). Keeping in constant touch: The predictors of young Australians' mobile phone involvement. *Computers in Human Behavior*, 27(1), 333-342.

Weinstein, A., & Lejoyeux, M. (2010). Internet addiction or excessive internet use. *The American journal of drug and alcohol abuse*, 36(5), 277-283.

Yang, C. Y., Sato, T., Yamawaki, N., & Miyata, M. (2013). Prevalence and risk factors of problematic Internet use: A cross-national comparison of Japanese and Chinese university students. *Transcultural psychiatry*, 1363461513488876.

Young, K. S. (1996). Psychology of computer use: XL. Addictive use of the Internet: a case that breaks the stereotype. *Psychological reports*, 79(3), 899-902.

Young, K. S. (1998). Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder. *CyberPsychology & Behavior*, 1(3), 237-244.

Yildirim, C., & Correia, A. P. (2015). Exploring the dimensions of nomophobia: Development and validation of a self-reported questionnaire. *Computers in Human Behavior*, 49, 130-137.

Zuckerman, M. 2010. Sensation Seeking. Corsini Encyclopedia of Psychology. 1–4.

## 9. ANEXO I

SEXO:

EDAD:

GRUPO:

PSEUDÓNIMO: \_\_\_\_\_

FECHA:

Por favor conteste a las preguntas con la mayor sinceridad posible. El cuestionario es totalmente anónimo siendo un "1" un **NO, en absoluto** y un "7" un **SI, siempre**.

	NO	Raras veces	Pocas veces	Algun a vez	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
	1	2	3	4	5	6	7
1. Duermo con él y puede emitir avisos por la noche.							
2. Me gusta responder inmediatamente llamadas, mensajes, mails... incluso si estoy ocupado/a en otra cosa.							
3. Me ha molestado que alguna vez me critiquen por usarlo mucho.							
4. Ojalá no me quitara tanto tiempo porque podría hacer más cosas.							
5. A veces lo uso un poco a escondidas para que no me riñan.							
6. Sentiría mucha angustia si me lo quitaran.							
7. "Siento como una necesidad interna de consultarlo con frecuencia (ver correos, ver mis redes sociales...)"							
8. "Me gusta mucho que me llamen o me escriban o aparezca en las redes sociales de mis amigos"							
9. "Me inquieta la posibilidad de que digan algo malo de mí en las redes sociales"							

