



UNIVERSIDAD  
**COMPLUTENSE**  
MADRID

Proyecto de Innovación

Convocatoria 2021/2022

Nº de proyecto: 286

EDUREV: la evaluación de la calidad metodológica de los estudios en las revisiones sistemáticas en Educación

Responsable del proyecto: Celia Camilli Trujillo

Facultad de Educación-Centro de Formación del Profesorado

Departamento: Investigación y Psicología en Educación

## 1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

La Unión Europea considera que el profesorado tiene la responsabilidad de desarrollar nuevos conocimientos sobre la educación y la formación, para lo cual deberían reflexionar sobre la propia práctica de forma sistemática; llevar a cabo investigación educativa vinculada al aula; incorporar a su práctica docente los resultados de la investigación en ciencias de la educación; evaluar la eficacia de sus estrategias de enseñanza para mejorarlas continuamente y evaluar sus propias necesidades formativas. Con relación a la formación inicial se subraya la necesidad de que los programas de formación del profesorado se sitúen en el ámbito del posgrado universitario (máster y doctorado) y que las universidades desarrollen unas efectivas relaciones con centros educativos para que la formación esté basada en una sólida evidencia y buenas prácticas docentes (Valverde-Berrocoso, 2015).

Por otra parte, es bien conocido el uso y eficacia de Tecnologías de la Información y la Comunicación como un aliado estratégico para la educación. Su inminente desarrollo, así como su uso cotidiano por parte de los estudiantes, constituye una razón potente para generar propuestas educativas que incorporen las herramientas en la enseñanza universitaria. Al respecto, la UNESCO (2015a, 2015b) define los Recursos Educativos en Abierto (REA) o OER (*Open Educational Resources*) como "materiales didácticos, de aprendizaje o investigación que se encuentran en el dominio público o que se publican con licencias de propiedad intelectual que facilitan su uso, adaptación y distribución gratuitos" (s.p.).

El presente proyecto de innovación es continuación del proyecto de Inova-Docencia "EDUREV, recurso educativo en abierto para asistir a la generación de revisiones sistemáticas en Educación" (nº 280), concedido en el curso 2020-2021, cuyo objetivo principal ha sido el diseño (prototipo) de un recurso educativo en abierto como apoyo para la elaboración de revisiones sistemáticas, útil para la docencia en las materias de metodología de investigación de los másteres y para la formación de los estudiantes de doctorado de la Facultad de Educación. Por tanto, el proyecto aunó la enseñanza de las revisiones sistemáticas con el uso de recursos en abierto en entornos de educación superior (Feldstein et al., 2012; Hilton, 2016) siendo el **objetivo general desarrollar la fase de evaluación de la calidad metodológica de los estudios del recurso educativo EDUREV para que sirva de soporte a estudiantes de Máster y Doctorado de la Facultad de Educación en la realización de sus revisiones sistemáticas.**

A partir de lo expuesto, los objetivos específicos del proyecto de innovación fueron los siguientes:

1. Realizar una revisión bibliográfica de instrumentos para la evaluación de la calidad metodológica de estudios experimentales, cuasi-experimentales, pre-experimentales, no experimentales y cualitativos.
2. Diseño de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios en función del diseño de investigación, especialmente para aquellos tipos de investigación en los que no existen protocolos de evaluación adecuados.
3. Validación de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios.
4. Desarrollar la fase del recurso educativo EDUREV orientada a la evaluación de la calidad metodológica de los estudios siguiendo las condiciones propias de los materiales en abierto (accesibilidad, reusabilidad, adaptabilidad y combinación).

Es por ello que el presente proyecto de innovación abarcó cuatro grupos de tareas para la consecución de los objetivos específicos.

La primera consistió en la revisión del estado de la cuestión sobre cómo se evalúa la calidad metodológica de estudios con diseños experimentales, cuasi-experimentales, pre-experimentales, no experimentales y cualitativos en los diferentes campos de conocimiento en los que se aplica la metodología de revisión sistemática. A partir de ello, se realizó una síntesis de los criterios e indicadores que se emplean en instrumentos, protocolos, manuales y guías orientativas, con la finalidad de obtener una visión actualizada del estado del arte en aquello que pueda ser aplicado al ámbito de la Educación.

En segundo lugar, se realizaron tareas destinadas al diagnóstico de las necesidades específicas en esta materia, a partir de la experiencia de profesores que enseñan revisiones sistemáticas como metodología de investigación, en donde una de las fases es la evaluación de la calidad metodológica de los estudios. Asimismo se tomó en cuenta la experiencia de estudiantes que han realizado revisiones sistemáticas para sus TFM's o tesis doctorales y cómo se han enfrentado a esta fase.

El tercer grupo de tareas se centró en la adaptación, creación, elaboración y validación de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios en función del diseño de investigación.

El cuarto y último grupo de tareas tuvo como reto trabajar técnicamente en el recurso didáctico en abierto EDUREV. Para el desarrollo de esta fase dentro de la herramienta, se continuó trabajando con Genial.ly y Form Publisher. Genial.ly, es un software en línea que permite crear presentaciones animadas e interactivas mientras que Form Publisher es uno de los complementos más populares que toma los datos enviados y genera un archivo Docs, Sheets o Slides basado en una plantilla. Incluso puede exportar automáticamente un PDF del archivo y enviarlo a una o varias direcciones dirección de correo electrónico específica.

## Referencias

- Feldstein, A., Martin, M., Hudson, A., Warren, K., Hilton, J., & Wiley, D. (2012). Open textbooks and increased student access and outcomes. *European Journal of Open, Distance and E-Learning*.
- Hilton, J. (2016) Open educational resources and college textbook choices: a review of research on efficacy and perceptions. *Education Tech Research and Development*, 64(4), 573 – 590.
- UNESCO (2015a). Directrices para los recursos educativos abiertos (REA) en la educación superior. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232855>
- UNESCO (2015b). Guía básica de recursos educativos abiertos (REA). Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232986>
- Valverde-Berrocoso, J. (2015). La formación universitaria en Tecnología Educativa: introducción al número especial. *RELATEC*, 14(1), 12-16. Recuperado de <https://www.google.com/search?client=safari&rls=en&q=Tecnolog%C3%ADa+educativa+en+la+enseñanza+universitaria&ie=UTF-8&oe=UTF-8#>

## 2. Objetivos alcanzados

El interés en los REA es una tendencia cada vez más emergente en contextos de educación superior. Investigaciones como la de Feldstein et al. (2012) afirman que los estudiantes en cursos que usaban REA con mayor frecuencia tenían mejores calificaciones y menores tasas de fracaso que sus homólogos en cursos que no usaban este tipo de recurso.

Por su parte Hilton (2016), recoge los resultados de 16 estudios que examinan la influencia de los recursos REA en los resultados de aprendizaje de los estudiantes en entornos de educación superior, así como las percepciones de estudiantes universitarios y docentes acerca de este tipo de recursos. Los resultados obtenidos en los estudios analizados indican que los estudiantes generalmente logran los mismos resultados de aprendizaje cuando se utilizan los REA además de un ahorro económico. De esta manera, equiparan el potencial educativo de los recursos de aprendizaje abiertos con el de los recursos tradicionales (ej. libros de texto, bases de datos, artículos de pago, etc).

Asimismo, la revisión sistemática de Arimoto y Barbosa (2012) concluye sobre la falta de métodos sistemáticos para una adecuada creación y adopción de este tipo de recurso en educación y formación, carencia que invita a futuras investigaciones centradas en la mejora de la calidad de estos recursos para la enseñanza. En otra síntesis de la evidencia, Al Abri y Dabbagh (2018) confirmaron los hallazgos encontrados por sus predecesores: el movimiento de los REA no se ha expandido completamente en los sectores educativos, el nivel de concienciación de profesores y estudiantes es bastante bajo, los usuarios potenciales tienen dificultades para encontrar los materiales REA adecuados y existen problemas de control de calidad en dichos recursos. Y por último, para Moon y Park (2021) los recursos respaldan las interacciones de los estudiantes con discapacidades y los desafíos que supone su adaptación.

Vista la importancia de la formación en RS en estudiantes universitarios, a continuación se presentan cómo se han alcanzado los objetivos específicos del proyecto:

OE1. Realizar una revisión bibliográfica de instrumentos para la evaluación de la calidad metodológica de estudios experimentales, cuasi-experimentales, pre-experimentales, no experimentales y cualitativo

---

Se realizó una revisión bibliográfica de instrumentos para la evaluación de la calidad metodológica de estudios experimentales, cuasi-experimentales, pre-experimentales, no experimentales y cualitativos en publicaciones nacionales e internacionales con la finalidad de identificar criterios metodológicos de calidad que sirvieran de orientación a los estudiantes para la valoración de los estudios primarios seleccionados para sus RS.

OE2. Diseño de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios en función del diseño de investigación, especialmente para aquellos tipos de investigación en los que no existen protocolos de evaluación adecuados.

---

Aunque en un inicio se planteó el diseño de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios en función del diseño de investigación, finalmente se decidió elaborar una lista de verificación o *checklist* porque ayuda a revisar si el trabajo o el producto que se está valorando cumple con los requisitos básicos sobre los que se ideó. También se llaman listas de comprobación siendo su finalidad llamar la atención sobre diversos aspectos de un objeto o situación, para ver que no se pasa por alto nada importante. Entre sus ventajas se mencionan que los estudiantes pueden medir su propio comportamiento con la ayuda de

la lista de control, son fáciles y sencillas de utilizar siendo una de sus limitaciones que solo puede comprobar la presencia o ausencia de lo que se quiere medir.

De esta manera, se ha diseñado una lista de verificación que abarca los siguientes aspectos: título, resumen y palabras clave, índice, introducción, marco teórico, método, resultados, discusión, conclusiones, referencias, apéndices y Declaración de fuentes de financiación y posible conflicto de intereses. Esta lista permite a los estudiantes valorar la calidad metodológica de los estudios primarios que fueron seleccionados en función de las preguntas de investigación que han guiado sus RS. La *checklist* se alojará en el recurso EDUREV por lo que servirá de gran ayuda a los estudiantes. Esta tarea técnica espera terminarse en el curso 2022-2023 con el nuevo proyecto “EDUREV: validación de un recurso en abierto para la elaboración de revisiones sistemáticas en Educación” (nº381).

---

### OE3. Validación de rúbricas para la evaluación de la calidad metodológica de los estudios.

---

Se contactaron a ocho estudiantes de diferentes másteres en Educación para realizar entrevistas semiestructuradas y así preguntar sobre cómo evaluaban la calidad metodológica de los documentos primarios incluidos en sus RS. Sin embargo, para el momento de la elaboración del presente informe, se contactaron a tres estudiantes quienes expresaron la necesidad de criterios para la valoración de esos estudios primarios aunque todavía no todos habían llegado a esa fase de la revisión o en otros casos, no se habían planteado valorar la calidad metodológica de sus estudios.

A pesar de que este objetivo se logró alcanzar parcialmente, el equipo se apoyó en el conocimiento de los profesores que lo conforman quienes tienen años de experiencia en el tutela de TFM para ajustar a los criterios así como también en la universidad de Kennesaw State University (<https://hopscotchmodel.com/literature-review-tool/>). Se espera continuar entrevistando a estudiantes durante el mes de junio-julio 2022 para seguir ajustando la lista de verificación en función de las necesidades de los estudiantes.

OE4. Desarrollar la fase del recurso educativo EDUREV orientada a la evaluación de la calidad metodológica de los estudios siguiendo las condiciones propias de los materiales en abierto (accesibilidad, reusabilidad, adaptabilidad y combinación).

OE5. Realizar una evaluación inicial del recurso EDUREV con estudiantes y profesores de máster y doctorado de la Facultad de Educación.

---

En estos momentos el equipo de trabajo se encuentra revisando y adaptando nuevamente las tres fases anteriores junto con esta nueva fase de la herramienta para la realización de RS (<https://hopscotchmodel.com/literature-review-tool/>). En el curso 2022-2023 se espera someter EDUREV a un proceso de validación de contenido por juicio de expertos. También se pretende aplicar rúbricas y cuestionarios de satisfacción a los estudiantes que conformen el grupo piloto. Asimismo se tendrá que tomar decisiones con respecto al lugar en donde se va a alojar la herramienta para que pueda ser consultada por toda la comunidad educativa de la Facultad de Educación.

### Referencias

- Al Abri, M. y Dabbagh, N. (2018). Open Educational Resources: A Literature Review. *Journal of Mason Graduate Research*, 6(1), 1-22. <https://doi.org/10.13021/G8jmgr.v6i1.2386>
- Arimoto y Barbosa (2012). A Systematic Review of Methods for Developing Open Educational Resources.

[https://www.academia.edu/3109690/A\\_Systematic\\_Review\\_of\\_Methods\\_for\\_Developing\\_Open\\_Educational\\_Resources](https://www.academia.edu/3109690/A_Systematic_Review_of_Methods_for_Developing_Open_Educational_Resources)

- Feldstein, A., Martin, M., Hudson, A., Warren, K., Hilton, J., & Wiley, D. (2012). Open textbooks and increased student access and outcomes. *European Journal of Open, Distance and E-Learning*.
- Hilton, J. (2016) Open educational resources and college textbook choices: a review of research on efficacy and perceptions. *Education Tech Research and Development*, 64(4), 573 – 590.
- Moon, J. y Park, Y. (2021). A scoping review on open educational resources to support interactions of learners with disabilities. *International Review of Research in Open Distributed Learning*, 22(2), 314-341.

### 3. Metodología empleada en el Proyecto

Es interesante cómo se ha logrado continuar trabajando con un enfoque colaborativo en los últimos tres años para el desarrollo del recurso educativo EDUREV, consolidándose cada vez más esta metodología en la medida en que van pasando los cursos académicos. Tan es así que empieza a aflorar una línea de investigación paralela a la construcción del recurso EDUREV centrada en el co-diseño, -en inglés *co-design*- que se fundamenta en los nuevos métodos y principios del diseño participativo. En esta visión, la participación es directa y activa de todas las partes interesadas en el proceso de desarrollo del diseño con el objetivo de ampliar el conjunto de ideas y oportunidades que surgen cuando los usuarios crean un diseño significativo (Sanders, 2002).

Siguiendo la propuesta de Muller y Kuhn (1993) quienes clasifican el diseño participativo en cuatro categorías: innovación (sólo los diseñadores), la colaboración (impulsada por los diseñadores), la emancipación (impulsada por el usuario) y la motivación (sólo el usuario), el propósito de trabajar bajo esta metodología es involucrar a más personas en el proceso de diseño para dar cabida a todas las opiniones (Design-Based Research Collective, 2003).

Desde esta perspectiva, el co-diseño implica necesariamente la participación de los usuarios y las partes interesadas en el proceso de diseño como diseñadores (Kensing y Greenbaum 2012). El diseñador, en nuestro caso el equipo de trabajo, debe proporcionar medios para que el usuario, los estudiantes, comuniquen, participen y compartan ideas que mejoren la herramienta EDUREV. En otras palabras, es valioso cuestionar, tanto desde el punto de vista académico como práctico el diseño así como quién debe participar y en qué momento y con qué tareas para desarrollar un entendimiento común bajo una visión holística.

Por tanto, esta metodología de trabajo colaborativo entre profesores universitarios favoreció seguir mejorando la herramienta en cuanto a las posibilidades técnicas propias de los recursos en abierto así como el desarrollo del contenido más relevante sobre RS para su inclusión en la herramienta. En este sentido, el proyecto de innovación ha supuesto irrumpir con una metodología de trabajo mucho más exigida en la formación de estudiantes siendo menos trabajada entre profesores universitarios.

#### Referencias

- Design-Based Research Collective. (2003). Design-based research: An emerging paradigm for educational inquiry. *Educational Researcher*, 32(1), 5-8.
- Kensing, F. & Greenbaum, J. (2012). Heritage: having a say. En J. Simonsen & R. T. Routledge (Eds.) *International Handbook of Participatory Design* (pp. 21-36). Routledge.

Muller, M. J., & Kuhn, S. (1993). Participatory design. *Communications of the ACM*, 36(6), 24-28.

Sanders, E. B. N. (2002). From user centered to participatory design approaches. En J. Frascara (Ed.) *Design and the Social Sciences: Making Connections* (pp. 1-8). Taylor & Francis.

#### 4. Recursos humanos

El programa se ha desarrollado gracias a la colaboración de un equipo interdisciplinar, interdepartamental e interfacultativo en donde han participado dos facultades:

- Facultad de Educación (Universidad Complutense de Madrid, Kennesaw State University, Universidad Internacional de la Rioja, Universidad Camilo José Cela).
- Facultad de Psicología (Universidad Complutense de Madrid).

Y cinco departamentos:

- Investigación y Psicología en Educación (Universidad Complutense de Madrid).
- Department of Secondary and Middle Grades Education (Kennesaw State University, USA).
- Departamento de Psicobiología y Metodología en Ciencias del Comportamiento (Universidad Complutense de Madrid).
- Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación (Universidad Internacional de la Rioja, Universidad Camilo José Cela).

Los profesores tienen experiencia en asignaturas vinculadas con Metodología de Investigación y muchos de ellos en revisiones sistemáticas y meta-análisis. De esta manera se ha trabajado en pequeños grupos, lo que ha facilitado la distribución de tareas.

EQUIPO EDUREV	FASE I			FASE II		FASE III		FASE IV		TOTAL
Celia Camilli	T1		T3	T4		T6	T7	T8	T9	7
Mónica Fontana	T1							T8	T9	3
Iván Jorrín Abellán					T5			T8	T9	3
María Castro	T1	T2								3
Inmaculada Asensio	T1	T2		T4		T6				4
Delia Arroyo	T1	T2	T3							3
José Antonio Bueno	T1	T2		T4		T6				4
Margarita Martín	T1	T2	T3			T6				4
Patricia Mateos				T4	T5			T8	T9	4
Enrique Navarro					T5	T6		T8	T9	4
Marta Navarro				T4	T5		T7			3
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	

## 5. Desarrollo de las actividades

Durante todo el curso académico se celebraron varias reuniones. La comunicación a través del correo electrónico ha sido permanente y fluida. Cada una de las tareas y actividades individuales y grupales han sido un aporte teórico y metodológico fundamental para el desarrollo del recurso educativo EDUREV, las cuales se llevaron a cabo en función de los objetivos específicos del proyecto de innovación.

*Objetivos 1 y 2.* Se revisaron publicaciones nacionales e internacionales con la finalidad de identificar criterios para la valoración de la calidad metodológica de los estudios primarios. Para ello, cada miembro del equipo buscó información que fue compartida en una carpeta de GoogleDrive. En un segundo momento, la documentación compartida se distribuyó en pequeños grupos de trabajo para una revisión más detallada. Durante el proceso de elaboración de indicadores se vio la necesidad de crear dos listas de verificación: una orientada para que los estudiantes puedan valorar los estudios primarios que han sido seleccionados para sus RS y otra, para que los estudiantes puedan valorar la calidad metodológica de sus RS. Ambas *checklist* comparten las siguientes dimensiones aunque algunos ítems son comunes y otros excluyentes: título, resumen y palabras clave, índice, introducción, marco teórico, método, resultados, discusión, conclusiones, referencias, apéndices y Declaración de fuentes de financiación y posible conflicto de intereses. El anexo 1 muestra algunas de las referencias más relevantes consultadas para esta actividad.

*Objetivo 3.* Para lograr este objetivo, se entrevistaron a estudiantes quienes cursan actualmente másteres de Educación y que tienen como método de investigación en sus TFM, una RS. Asimismo, se revisaron nuevamente las entrevistas realizadas en el curso 2020-2021 para complementar la información obtenida. Una de las mayores dificultades a las que se enfrentan los estudiantes cuando tienen que valorar la calidad metodológica de los estudios que han cumplido con los criterios de inclusión, se debe a que la documentación existente se corresponde a diseños experimentales o que muchos de estos indicadores son propios del campo de la salud, lo que dificulta su transferibilidad al ámbito educativo.

*Objetivos 4 y 5.* Para validar el funcionamiento de las fases 1, 2 y 3, se subieron a la herramienta EDUREV, varias RS previas elaboradas por el equipo del proyecto. Esto permitió ajustar: la redacción de las preguntas que guían al estudiante para la elaboración de sus RS, el orden de aparición de los enunciados y el lugar en donde se encuentran presentaciones y videos que facilitan la comprensión de las RS. Igualmente revisó con especial atención la salida de la herramienta, es decir, el pdf que recibe el estudiante en la medida en que va elaborando su RS. Esta parte técnica de la herramienta exigió un tiempo valioso de trabajo para que hubiera correspondencia entre la documentación que tiene que leer el estudiante, las preguntas que van guiando la elaboración de la RS y el documento que revise el estudiante con toda la información trabajada sobre su RS.

### *Difusión del proyecto*

El proyecto se difundió en dos congresos celebrados en el curso 2021-2022. A continuación se presentan cada una de las comunicaciones acompañadas de un breve resumen.

#### Congreso nº 1

Título del congreso: XV Congreso Internacional de Educación e Innovación: Comprometidos con la educación (modalidad online).

Lugar de celebración: Florencia, 13, 14 y 15 de diciembre de 2021.

Título de la comunicación: EDUREV: investigación en diseño educativo para un recurso en abierto en revisiones sistemáticas en Educación.

Autores: Margarita Martín Martín, Delia Arroyo Resino, María Castro Morera y José Antonio Bueno Álvarez.

Resumen: Es de especial relevancia que estudiantes y profesionales de la educación integren los hallazgos de la investigación para la calidad de sus prácticas educativas, más aún cuando en los planes de estudio de másteres y doctorado de facultades de educación se encuentra una breve alusión a la enseñanza de las revisiones sistemáticas como metodología de investigación. Por otra parte, los recursos educativos en abierto son un apoyo educativo, ya que cumplen con los criterios de accesibilidad, reusabilidad, adaptabilidad y combinación, siendo una herramienta muy potente para la enseñanza y el aprendizaje de las revisiones sistemáticas. El presente proyecto de innovación ha tenido como objetivo general definir la metodología para el diseño de un recurso en abierto denominado EDUREV que ayude a los estudiantes universitarios en la elaboración de revisiones sistemáticas de la literatura. La investigación basada en diseño ayuda a entender las relaciones entre la teoría educativa, el artefacto diseñado y la práctica. Para la creación de EDUREV como recurso en abierto para la enseñanza de las revisiones sistemáticas en educación, se trabajó con la investigación basada en diseño que se sustenta en dos grandes pilares. El primero, una revisión sistemática del estado de la cuestión en el que se encuentra tanto la metodología de investigación como su enseñanza-aprendizaje en estudios de educación. En este sentido, se realizó una síntesis de los recursos didácticos en abierto para la enseñanza de RS con la finalidad de analizar cómo se trabaja didácticamente esta metodología de investigación en estos recursos y, a la vez, qué recursos tecnológicos se emplean para cumplir con criterios de interactividad en abierto (softwares, plataformas, etc.). El segundo, un estudio de campo a partir de la experiencia de profesores que enseñan esta metodología de investigación, de la experiencia de estudiantes que han realizado RS para sus TFMs o tesis doctorales y de expertos en tecnología educativa, con la finalidad de diseñar un recurso didáctico de calidad que atienda a las necesidades de investigación de la comunidad universitaria y estimule la utilización de dicha metodología. Se concluye sobre la importancia de la investigación basada en el diseño como una línea de estudios que sin tener todavía una denominación precisa está mostrando avances importantes, tanto en el plano de los desarrollos teóricos, tendientes a definir sus características esenciales, como en el de la producción de novedades conceptuales y en acciones de mejoramiento de la enseñanza.

## Congreso nº 2

Título del congreso: XX Congreso Internacional de Investigación Educativa AIDIPE.

Lugar de celebración: Santiago de Compostela, 14-17 de junio 2022.

Título comunicación: Necesidades, fortalezas y dificultades en la elaboración de revisiones sistemáticas en estudiantes universitarios de educación

Celia Camilli Trujillo, Inmaculada Asensio Muñoz, Mónica Fontana Abad, Enrique Navarro Asencio, Patricia Mateos Gordo e Iván Jorrín Abellán.

Resumen: El interés en la revisión sistemática (RS) en el campo educativo se debe a la necesidad de generar conocimiento que contribuya a mejorar la elaboración de estados de la cuestión exhaustivos que sirvan de apoyo a los estudios empíricos, más aún cuando cada vez está más presente la enseñanza de este tipo de metodología de investigación en las facultades de educación. El objetivo del estudio ha sido analizar las necesidades, fortalezas y dificultades que conlleva la realización de RS a estudiantes de máster de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid. Se trata de un estudio exploratorio-cualitativo de 22 Trabajos Fin de Máster y tres entrevistas semiestructuradas. Los resultados señalan que las RS es una metodología de investigación que se descubre en los estudios de postgrado en donde se observa un vacío en la justificación del por qué hacer RS sobre el tema elegido, dificultades para valorar la calidad metodológica de estudios no experimentales y cualitativos, y desconocimiento del procedimiento para una síntesis de resultados riguroso.

Se concluye sobre el potencial de las RS en la formación académica y profesional de estudiantes de postgrado para una toma de decisiones sustentada en la evidencia.

## Anexos

Se presenta un listado de referencias bibliográficas más relevantes para la identificación de criterios de calidad metodológica. Estas referencias incluyen criterios metodológicos para la valoración de los estudios primarios seleccionados para las RS así como también para la elaboración de las propias RS.

- Arias, M. M. y Giraldo, C. V. (2011). El rigor científico en la investigación cualitativa. *Invest Educ Enferm.*, 29(3), 500-514.
- Bot, S.D.M., Terwee, C.B., van der Windt, D.A.W.M., Bouter, L.M., Dekker, J., de Vet, H.C.W. (2004). Clinimetric evaluation of shoulder disability questionnaires: a systematic review of the literature. *Annals of the Rheumatic Diseases*, 63(4), 335-341. <https://doi.org/doi:10.1136/ard.2003.007724>
- Buela, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35
- Ciapponi A. (2015). QUADAS-2: instrumento para la evaluación de la calidad de estudios de precisión diagnóstica. *Evid Act Pract Ambul.*, 18(1), 22-30.
- Critical Appraisal Skills Programme (2018). *CASP Checklist: 10 questions to help you make sense of a Systematic Review. Checklist.* [online]. Available at: <https://www.unisa.edu.au/contentassets/72bf75606a2b4abcaf7f17404af374ad/9a-casp-systematic-review-cat-.pdf>
- Critical Appraisal Skills Programme (2018). *CASP Checklist: 12 questions to help you make sense of a Cohort Study. Checklist.* [online]. Available at: [https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/01/CASP-Cohort-Study-Checklist\\_2018.pdf](https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/01/CASP-Cohort-Study-Checklist_2018.pdf)
- Critical Appraisal Skills Programme (2018). *CASP Checklist: 12 questions to help you make sense of a Diagnostic Test study. Checklist.* [online] Available at: [https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/03/CASP-Diagnostic-Checklist-2018\\_fillable\\_form.pdf](https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/03/CASP-Diagnostic-Checklist-2018_fillable_form.pdf)
- Critical Appraisal Skills Programme (2018). *CASP Checklist: 10 questions to help you make sense of a Qualitative research. Checklist* [online]. Available at: [https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/03/CASP-Qualitative-Checklist-2018\\_fillable\\_form.pdf](https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/03/CASP-Qualitative-Checklist-2018_fillable_form.pdf)
- Critical Appraisal Skills Programme (2020). *CASP Randomised Controlled Trial Standard. Checklist* [online]. Available at: <https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/01/CASP-Randomised-Controlled-Trial-Checklist-2018.pdf>
- Fàbregues, S. y Serra, V. (2019). *La evaluación de la calidad de los estudios incluidos en revisiones sistemáticas.* Universitat Oberta de Catalunya.
- Gambara, H., Durán, J. I. y Santana, A. (2021). Evaluación de la calidad de estudios de metaanálisis sobre la eficacia de las intervenciones en revistas españolas de psicología. *Clínica y Salud*, 32(3), 95-102. <https://doi.org/10.5093/clysa2021a4>
- González de Dios, J. y Santamaría, B. (2009). Valoración crítica de artículos. Segunda parte. Revisión sistemática y metaanálisis. *Form Act Pediatr Aten Prim*, 2(4), 212-219.
- Higgins, J. & Green S. (2011) (editors). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0* [updated March 2011]. The Cochrane Collaboration, 2011. Recuperado de [www.cochrane-handbook.org](http://www.cochrane-handbook.org)

- Lockwood, C. (2015). Qualitative research synthesis: methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation. *International Journal of Evidence-Based Healthcare*, 13, 179-187.
- Mokkink, L. B. (2010). The COSMIN checklist for evaluating the methodological quality of studies on measurement properties: A clarification of its content. *BMC Medical Research Methodology*, 10(22), 1-8. <http://www.biomedcentral.com/1471-2288/10/22>
- Perestelo-Pérez, L. (2013). Standards on how to develop and report systematic reviews in Psychology and Health. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 13, 49-57.
- Ramos-Álvarez, M. y Catena, A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en Ciencias del Comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(1), 173-189.
- Rethlefsen, M.L. et al. (2021). PRISMA-S: an extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic reviews*, 10(1), 1-19. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Sánchez-Meca, J. et al. (2021). Improving the reporting quality of reliability generalization meta-analyses: The REGEMA checklist. *Res Syn Meth.*, 12, 516–536. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1487>
- Shea, B. J. (2107). AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *BMJ*, 358, j4008. <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.j4008>
- Terwee, C.B., Bot, S.D., de Boer, M.R., van der Windt, D.A., Knol, D.L., Dekker, J., Bouter, L.M., & de Vet, H.C. (2007). Quality criteria were proposed for measurement properties of health status questionnaires. *Journal of Clinical Epidemiology*, 60(1), 34–42. <http://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2006.03.012>
- Urrútia, G. y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Zawacki-Richter, M. et al. (2020) (eds.). *Systematic Reviews in Educational Research: Methodology, Perspectives and Application*. Springer.