

OBJETIVOS

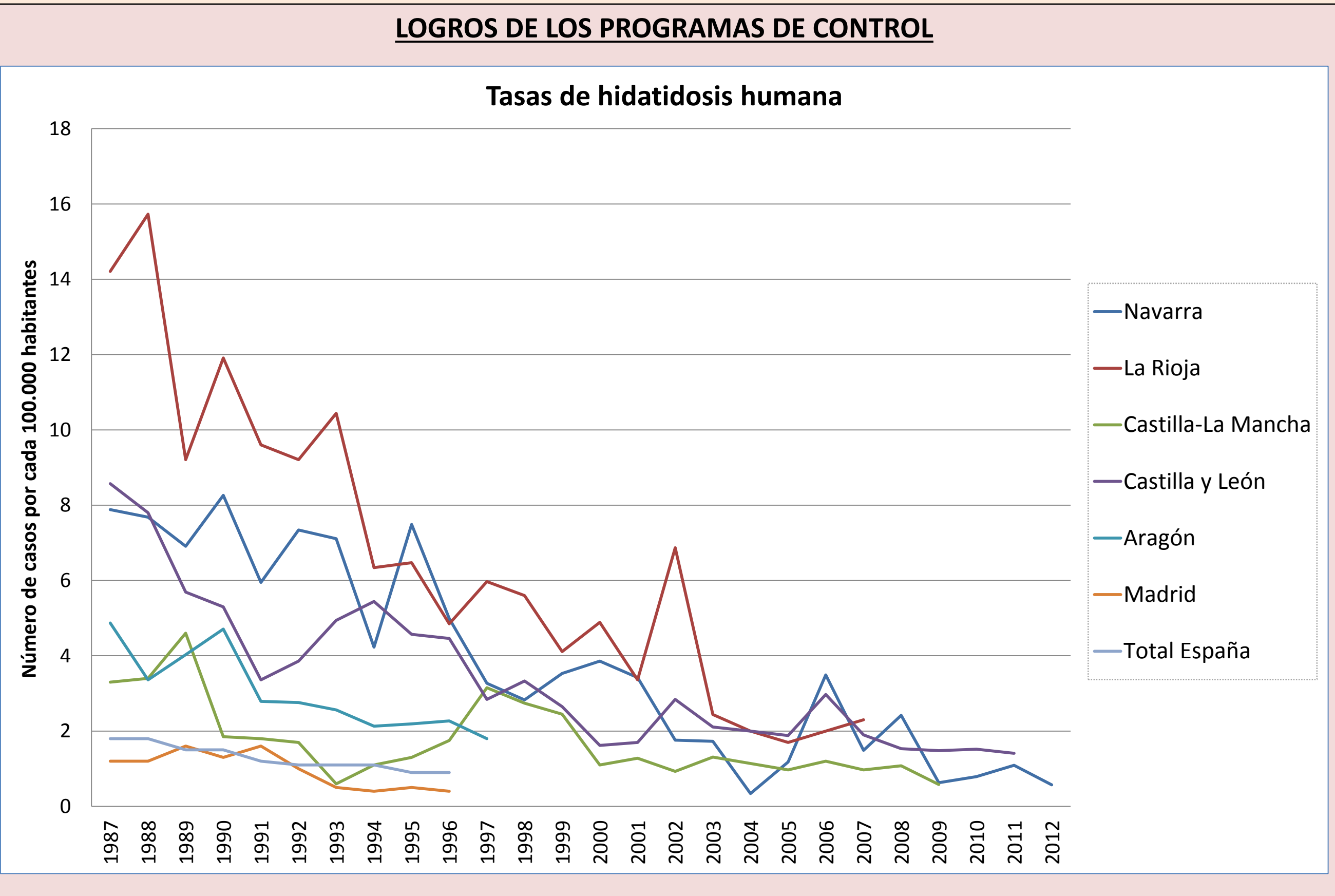
-Investigar sobre las medidas de control de la hidatidosis que se han ido realizando en España durante las últimas décadas y observar si han sido efectivas.

-Comprobar si en los últimos años los casos de hidatidosis en nuestro país han disminuido o si se ha producido algún repunte.



CONSECUENCIAS ECONÓMICAS DE LA HIDATIDOSIS			
Pérdidas	Descripción	Coste (€) e IC 95%	% Vs total
Humanos			
Directas	▪Diagnóstico ▪Cirugía, tratamiento quimioterápico. ▪Cuidados médicos, gastos de hospitalización. ▪Período de convalecencia, discapacidad, fallecimiento.	603.671 [499.200-662.638]	0,40
Indirectas	▪Disminución de la productividad (baja laboral).	132.795.199 [5.967.994-378.695.718]	89,1
Ganado			
Directas	▪Decomiso de vísceras	177.985 [161.656-194.432]	0,12
Indirectas	▪Reducción del crecimiento de los animales ▪Disminución de la fecundidad ▪Disminución de la producción de leche	15.353.863 [13.273.378-17.610.439]	10,3
Totales anuales		148.964.534 [21.980.446-394.012.706]	100

AÑOS 80: COMIENZO DE LA LUCHA CONTRA LA HIDATIDOSIS. IMPLANTACIÓN DE PROGRAMAS DE CONTROL		
COMUNIDADES ENDÉMICAS Y AÑO DE IMPLANTACIÓN	ASPECTOS EN LOS QUE SE HA INCIDIDO	¿PARTICIPA LA COMUNIDAD DE MADRID EN EL CONTROL DE LA HIDATIDOSIS?
	Educación sanitaria y promoción de la salud. Sobre los perros: elaboración de censos caninos, recogida de perros callejeros, tratamiento con praziquantel. Sobre el ganado: control de decomisos en mataderos y recogida de cadáveres mediante un sistema público. Adecuada búsqueda y actualización de la información: •En humanos: búsqueda activa de casos quirúrgicos en centros hospitalarios e información completada con datos del SEDO. •En perros: necropsia. •En el ganado (ovino): índice quístico en hígado y pulmón.	En año 1997, la Comunidad de Madrid quedó excluida del SEDO. Desde entonces, no se dispone de datos de incidencia en humanos, pero los mataderos cuentan con un sistema de declaración de hidatidosis ovina y caprina . Ante un caso de hidatidosis, técnicos de Salud Pública del Área realizan un visita a la explotación para: ✓ Proporcionar educación sanitaria al ganadero. ✓ Realizar controles coprológicos a perros de la explotación. ✓ Estudiar el entorno: presencia de vertederos, animales muertos, perros vagabundos.



CONCLUSIONES:

❖ La hidatidosis **continúa siendo una zoonosis endémica** en España, aunque la puesta en marcha de los programas de control ha logrado la disminución de las tasas humanas.

❖ Pese a tener una baja tasa de progresión y, normalmente una evolución favorable, la hidatidosis puede **afectar gravemente a la salud humana** y supone un **coste económico importante** para la economía del país.

❖ Determinar la progresión de los casos en los **animales** se vuelve muy complejo. Los únicos datos encontrados son aportados por la **EFSA**, los cuales, pueden estar **subestimados**.

❖ Es necesario establecer un **sistema de control y registro a nivel nacional y europeo** que logre la **homogeneidad** de criterios en el campo de estudio, con **fácil acceso a todo tipo de información** clínica y epidemiológica. Permitiría medir con mayor exactitud la magnitud de la zoonosis y sus efectos en la economía y la salud pública.

❖ Los programas de prevención y control deben ser **mantenidos, mejorados** y llevados a cabo bajo la tutela y coordinación de los distintos organismos y profesionales **responsables de la salud pública**.

BIBLIOGRAFÍA:

♦Rojo-Vázquez FA, Pardo-Lledias J, Francos-Von Hunefeld M, Cordero-Sánchez M, Álamo Sanz R, et al. Cystic Echinococcosis in Spain: Current Situation and Relevance for Other Endemic Areas in Europe. PLoS Negl Trop Dis. 2011; 5(1): e893. Doi:10.1371/journal.pntd.0000893.

♦Guerra D, Armua Fernández MT, Silva M, Bravo I, Santos N, Deplazes P et al. Taeniid species of the Iberian wolf (Canis lupus signatus) in Portugal with special focus on Echinococcus spp. International Journal for Parasitology: Parasites and Wildlife (2013) 50-53.

♦Benner C, Carabin H, Sánchez Serrano LP, Budke CM, Carmena D. Analysis of the economic impact of cystic echinococcosis in Spain. Bull World Health Organ 2010;88:49-57.

♦Jiménez Palacios S, Pérez Palacios A, Juste Jordán R, Quiñones Rubio C. Diecisiete años de programa de control de la hidatidosis en La Rioja: resultados y valoración económica. Boletín epidemiológico. Gobierno de La Rioja. Junio 2004; 196: 1415-22.

♦Datos gráfica: Boletín epidemiológico de Castilla-La Mancha (EDO) años 1998-2009; Boletín epidemiológico de Castilla y León (EDO) años 2002-2010; Boletín epidemiológico de La Rioja (EDO años 2002-2012); Informe de Zoonosis. Situación de Aragón 1998-2008. Sección de Vigilancia Epidemiológica. Enero de 2008. Departamento de Salud y Consumo. Gobierno de Aragón; Documentos Técnicos de Salud Pública. Guía de Actuación frente a las zoonosis de la Comunidad de Madrid.

COMPLICACIONES EN EL CONTROL DE LA HIDATIDOSIS

1. PROBLEMAS EN LA EVALUACIÓN DE LAS MEDIDAS DE CONTROL

PROBLEMAS DE INTERPRETACIÓN DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN NACIONALES

Sistema de enfermedades de declaración obligatoria (SEDO): existe dificultad para notificar un caso incidente por tratarse de una enfermedad de diagnóstico tardío.

Sistema de información microbiológica (SIM): se elabora a partir de notificaciones semanales de laboratorios de parasitología a través de la red.

Conjunto Mínimo Básico de Datos (CMBD): el registro de información es realizado por los hospitales. Sólo incluye pacientes sometidos a intervención quirúrgica.

PROBLEMAS DE INTERPRETACIÓN DE DATOS DE FUENTES EUROPEAS

Subestimación del número de casos en animales de matadero reportados a la EFSA.

La EFSA no recoge tasas de parasitación en perros y lobos.

Casos de hidatidosis humana por cada 100.00 habitantes										Datos EFSA: porcentaje de animales analizados positivos			
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008		Bovino	Porcino	Ovino y caprino
SEDO	0,45	0,45	0,48	0,43	0,39	0,37	0,54	0,40	0,40	2004	0,1	0,0	0,1
SIM	0,10	0,02	0,08	0,06	0,02	<0,01	0,00	0,06	0,03	2005	0,7	0,0	0,6
CMBD	2,04	1,75	1,75	1,74	1,80	1,39	-	-	-	2006	0,8	0,0	0,4
EFSA	-	-	-	-	<0,01	0,2	0,2	0,3	0,2	2007	0,5	<0,1	0,6
CyL	1,62	1,70	2,84	2,11	2,00	1,88	2,97	1,90	-	2008	0,5	<0,1	3,7
										2009	0,5	<0,1	3,7
										2010	0,6	<0,1	0,7
										2011	0,4	<0,1	0,6

Fuente: EFSA. European Centre for disease prevention and control. Community Summary Report. Trends and Sources of Zoonoses and Zoonotic Agents and Food-borne Outbreaks in the European Union.
*(Datos 2005-2010 para Echinococcus spp. sin distinción entre E. granulosus y E.multilocularis).

2. PROBLEMAS EN LA EFECTIVIDAD DE LAS MEDIDAS DE CONTROL

1.Reducción de la frecuencia de desparasitación en los perros: no se cubre el período de madurez y puesta de huevos.

2.Menor relevancia en salud pública: se traduce en la reducción de los recursos económicos destinados a los programas de control.

3.Sesgos de información: en España no existe unanimidad sobre qué datos de la población canina se deben recoger: qué subpoblaciones de perros, número de muestras, método a utilizar, etc. Es necesario desarrollar protocolos unificados de recogida de información.

4. Necesidad de mayor control sobre el ciclo salvaje: en España y resto de Europa se han incrementado las poblaciones de lobo ibérico y jabalí Por otro lado, la EFSA sólo recoge información de inspecciones al azar de una pequeña proporción de animales de caza.

5.Discrepancias en el método de diagnóstico utilizado:

Técnica de diagnóstico	Limitaciones
Serología en seres humanos	Falsos positivos por reacciones cruzadas con otros ténidos.
Diagnóstico histológico (necropsia)	Útil para el diagnóstico del ganado en los mataderos. Sin embargo, no está permitido el sacrificio de especies protegidas (p.ej. el lobo ibérico).
Coproantígenos en cánidos por ELISA	Falsos positivos por reacciones cruzadas con otros ténidos.