

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

Nacionalización de los partidos políticos en Colombia, 2003-2015

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Sergio René Cortés Rincón

Directora

María Esther del Campo García

Madrid, 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIOLOGIA



Doctorado en Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales

Tesis Doctoral

Nacionalización de los partidos políticos en Colombia: 2003-2015

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

Presentado por:

Sergio René Cortés Rincón

Directora

María Esther del Campo García

Madrid, 2018

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIOLOGIA



Doctorado en Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales

Nacionalización de los partidos políticos en Colombia: 2003-2015

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

Presentado por:

Sergio René Cortés Rincón

Directora

María Esther del Campo García

Madrid, 2018

A mis abuelos que siempre han estado ahí,

a mis padres que son su luz.

Tabla de Contenido

| | |
|---|-----------|
| Resumen | 15 |
| Abstract | 17 |
| Agradecimientos | 19 |
| Introducción | 21 |
| Capítulo 1: Diseño Metodológico de la Investigación | 31 |
| 1.1. El problema y la pregunta de investigación | 33 |
| 1.1. El diseño metodológico | 39 |
| 1.2. La selección y justificación del caso: Colombia | 42 |
| 1.3. La selección y justificación del periodo: 2003-2015 | 45 |
| 1.4. Hipótesis y objetivos | 52 |
| 1.5. Base de datos | 54 |
| Capítulo 2: Los Partidos políticos en Colombia: una breve revisión histórica | 61 |
| 2.1. Introducción | 63 |
| 2.2. Las bases ideológicas que anteceden el nacimiento de los partidos | 65 |
| 2.3. El nacimiento de los partidos políticos | 67 |
| 2.4. Los partidos y la época de la violencia | 70 |
| 2.5. El acuerdo de los partidos tradicionales: el Frente Nacional | 73 |
| 2.6. Constitución política de 1991 y nacimiento de otros partidos | 77 |
| 2.7. Reforma política de 2003 | 83 |
| 2.8. Los partidos políticos en la actualidad | 90 |
| Capítulo 3. Marco Teórico | 93 |
| 3.1. Introducción | 95 |
| 3.2. Los primeros estudios de nacionalización | 98 |
| 3.3. La nacionalización aplicada al caso europeo | 103 |
| 3.3.1. Enfoque estático | 104 |
| 3.3.2. Enfoque dinámico | 105 |
| 3.3.3. Nacionalización por el enfoque estático y dinámico | 106 |
| 3.4. Una propuesta alternativa para entender la nacionalización | 108 |

| | | |
|---|--|------------|
| 3.4.1. | Inflación del sistema de partidos | 108 |
| 3.4.2. | Dispersión del sistema de partidos | 110 |
| 3.4.3. | Nacionalización por inflación y dispersión partidaria | 110 |
| 3.5. | La nacionalización desde las dimensiones horizontal y vertical | 114 |
| 3.5.1. | Dimensión horizontal | 116 |
| 3.5.2. | Dimensión vertical | 119 |
| 3.5.3. | Nacionalización por las dimensiones horizontal y vertical | 122 |
| 3.6. | Selección del concepto de nacionalización | 126 |
| Capítulo 4: Medición de la Nacionalización | | 129 |
| 4.1. | Introducción | 131 |
| 4.2. | Primeras formas de medir la nacionalización | 131 |
| 4.2.1. | Los índices de competencia | 132 |
| 4.3. | Los indicadores de desviación | 133 |
| 4.3.1. | Índice de variación - MAD | 134 |
| 4.3.2. | Desviación Cuadrada de la Media - MSD | 134 |
| 4.3.3. | Varianza – S ² - | 134 |
| 4.3.4. | Desviación estándar –S- | 135 |
| 4.3.5. | Índice de Lee - IL | 135 |
| 4.3.6. | Coeficiente de variabilidad -CV | 136 |
| 4.3.7. | Índice ajustado de tamaño de partidos y número de regiones –IPR- | 136 |
| 4.3.8. | Índice acumulativo de desigualdad regional –CRI- | 137 |
| 4.4. | Indicadores para la dimensión horizontal | 137 |
| 4.4.1. | Índice de nacionalización del partido –PNS- | 137 |
| 4.4.2. | Índice de nacionalización del sistema de partidos – PSNS- | 138 |
| 4.4.3. | Índice estandarizado de nacionalización de partidos –sPNS- | 139 |
| 4.5. | Indicadores para la dimensión vertical | 140 |
| 4.5.1. | Índice de disimilitud –DIS- | 140 |
| 4.5.2. | Análisis de correlación –AC- | 141 |
| 4.5.3. | Indicador agregado de congruencia –SMC- | 142 |
| 4.6. | Indicadores de fragmentación de la competencia partidista | 143 |
| 4.6.1. | Inflación del sistema de partidos | 143 |

| | | |
|---|--|------------|
| 4.6.2. | Dispersión del sistema de partidos | 144 |
| 4.6.3. | Medida de Nacionalización por inflación y dispersión partidaria | 145 |
| 4.7. | Selección de los indicadores | 145 |
| 4.7.1. | Indicador para la dimensión horizontal | 147 |
| 4.7.2. | Aplicación del indicador sPNS | 150 |
| 4.7.3. | Indicador para la dimensión vertical | 151 |
| 4.7.4. | Aplicación del indicador de similitud ajustado | 154 |
| 4.8. | Representación gráfica de las dos dimensiones | 155 |
| Capítulo 5: Nacionalización Multinivel en Colombia | | 161 |
| 5.1. | Introducción | 163 |
| 5.2. | Resultados de la medición de la nacionalización | 167 |
| 5.3. | Resultados para el sistema de partidos por ciclos electorales | 168 |
| 5.3.1. | Ciclo 1: Transición a una organización de los partidos. | 170 |
| 5.3.2. | Ciclo 2: Definición del nuevo escenario partidista. | 174 |
| 5.3.3. | Ciclo 3: Asentamiento de los partidos victoriosos | 177 |
| 5.3.4. | Ciclo 4: Acuerdo de paz y antesala a la presidencia. | 179 |
| 5.3.5. | Todos los ciclos para los partidos vigentes | 182 |
| 5.4. | Resultados para cada partido político en todos los ciclos | 184 |
| 5.4.1. | Partidos Tradicionales | 184 |
| 5.4.2. | Partidos que derivan de los tradicionales: Cambio Radical y Opción Ciudadana | 190 |
| 5.4.3. | Partidos presentes en los últimos tres ciclos electorales | 198 |
| 5.4.4. | Partidos presentes en el último ciclo electoral | 207 |
| 5.5. | Conclusión | 211 |
| Capítulo 6: Determinantes de la Nacionalización | | 215 |
| 6.1. | Introducción | 217 |
| 6.2. | Variables explicativas para la dimensión horizontal | 219 |
| 6.2.1. | Edad del partido | 220 |
| 6.2.2. | Desempleo | 221 |
| 6.2.3. | Fundacional | 222 |
| 6.3. | Variables explicativas para la dimensión vertical | 223 |

| | | |
|---------------------|---|------------|
| 6.3.1. | Cargos nacionales | 223 |
| 6.3.2. | Dimensión horizontal | 224 |
| 6.3.3. | Inflación | 225 |
| 6.4. | Base de datos | 226 |
| 6.5. | Metodología econométrica | 227 |
| 6.6. | Resultados para la dimensión horizontal | 228 |
| 6.7. | Resultados para la dimensión vertical | 230 |
| 6.8. | Conclusión | 232 |
| Conclusiones | | 233 |
| Bibliografía | | 241 |
| Anexo | | 253 |

Índice de Ilustraciones

| | |
|--|-----|
| Ilustración 1: Etapas del sistema de partidos colombiano según fragmentación | 46 |
| Ilustración 2: Mapa de la Gran Colombia 1819-1830..... | 66 |
| Ilustración 3: Mapa de la Nueva Granada 1840 | 67 |
| Ilustración 4: Estados del Solid South en EEUU en 1876..... | 99 |
| Ilustración 5: Tipos de partidos por dimensión estática y dinámica..... | 106 |
| Ilustración 6: Ejemplo de inflación del sistema de partidos..... | 109 |
| Ilustración 7: Ejemplo de no existencia de inflación en el sistema de partidos | 109 |
| Ilustración 8: Ejemplo de alta dispersión del sistema de partidos..... | 110 |
| Ilustración 9: Tipos de partidos por inflación y dispersión partidaria..... | 113 |
| Ilustración 10: Ejemplo de Nacionalización en la dimensión horizontal..... | 118 |
| Ilustración 11: Ejemplo de perfecta nacionalización en la dimensión vertical | 122 |
| Ilustración 12: Tipos de partidos por dimensiones horizontal y vertical | 123 |
| Ilustración 13: Dimensión Horizontal en el eje de abscisas | 149 |
| Ilustración 14: Dimensión Vertical en el eje de coordenadas..... | 154 |
| Ilustración 15: Dimensión Horizontal y Vertical en el plano cartesiano | 156 |
| Ilustración 16: Ejemplos de tipificación de partidos en el eje cartesiano..... | 157 |
| Ilustración 17: Ejemplos de cambios en la tipificación de un partido..... | 159 |
| Ilustración 18: Ejemplos de mantenimiento de la tipificación de un partido | 159 |
| Ilustración 19: Tipificación de partido en el eje cartesiano | 168 |
| Ilustración 20: Tipología de partidos para cada ciclo electoral..... | 169 |
| Ilustración 21: Tipología de partidos en el ciclo 1: 2002-2003..... | 171 |
| Ilustración 22: Tipología de partidos en el ciclo 2: 2006-2007..... | 175 |
| Ilustración 23: Tipología de partidos en el ciclo 3: 2006-2007..... | 178 |
| Ilustración 24: Tipología de partidos en el ciclo 4: 2014-2015..... | 181 |
| Ilustración 25: Tipología de partidos vigentes para cada ciclo electoral | 182 |
| Ilustración 26: Tipología del Partido Conservador Colombiano..... | 186 |
| Ilustración 27: Tipología del Partido Liberal Colombiano | 188 |
| Ilustración 28: Tipología del Partido Cambio Radical | 192 |
| Ilustración 29: Tipología del Partido Opción Ciudadana | 194 |

| | |
|---|-----|
| Ilustración 30: Tipología del Partido MIRA..... | 197 |
| Ilustración 31: Tipología del Partido de la U | 200 |
| Ilustración 32: Tipología del Partido Polo Democrático Alternativo..... | 204 |
| Ilustración 33: Tipología del Partido Alianza Verde | 206 |
| Ilustración 34: Tipología de los partidos Centro Democrático y Unión Patriótica | 208 |
| Ilustración 35: Modelos y variables determinantes de la nacionalización | 219 |

Índice de Tablas

| | |
|--|-----|
| Tabla 1: Elecciones nacionales y subnacionales en Colombia 2002-2015 | 59 |
| Tabla 2: Comparación de indicadores de nacionalización | 148 |
| Tabla 3: Partidos políticos totales, multinivel y municipios 2002-2015..... | 150 |
| Tabla 4: Muestra de la matriz de datos para el cálculo del sPNS..... | 151 |
| Tabla 5: Muestra de la matriz de datos para el cálculo de la disimilitud | 155 |
| Tabla 6: Curules de los partidos tradicionales..... | 189 |
| Tabla 7: Curules de partidos Cambio Radical y Opción Ciudadana..... | 195 |
| Tabla 8: Curules del Partido MIRA..... | 198 |
| Tabla 9: Curules del Partido de la U | 201 |
| Tabla 10: Curules del Partido Polo Democrático Alternativo..... | 205 |
| Tabla 11: Curules del Partido Alianza Verde | 207 |
| Tabla 12: Curules de los partidos Centro Democrático y Unión Patriótica..... | 209 |
| Tabla 13: Características de las variables cuantitativas | 227 |
| Tabla 14: Determinantes de la dimensión horizontal de la nacionalización..... | 229 |
| Tabla 15: Determinantes de la dimensión vertical de la nacionalización | 231 |

Resumen

La nacionalización de los partidos políticos, o el amplio y homogéneo apoyo electoral que estos reciben con votaciones similares en el nivel nacional y subnacional en cada uno de los distritos en que se divide un territorio, se ha constituido en un instrumento teórico novedoso que permite analizar la importancia y representatividad de los partidos políticos en una democracia.

La literatura política se ha focalizado a estudiar la relación entre nacionalización e institucionalización de los partidos políticos dadas las beneficiosas condiciones que tienen los partidos institucionalizados por ser ordenados, tener alta legitimidad, arraigo a la ciudadanía y líderes no interesados, los cuales permiten que logren un mayor apoyo electoral en el territorio.

Pese a lo anterior, es posible la presencia de partidos nacionalizados en contextos de no institucionalización, tema poco estudiado y que es el centro de esta investigación. Ocurre cuando los partidos políticos al ser la suma de liderazgos o empresas electorales individuales, muchas veces desarticuladas, dan la sensación en conjunto de ser nacionalizados por el apoyo homogéneo que reciben en todo el territorio.

Esta particular situación descrita en el trabajo pionero de nacionalización desarrollado para los partidos políticos latinoamericanos de Jones y Mainwaring (2003) es el núcleo de la presente investigación. Se analiza concretamente el caso de los partidos políticos colombianos, que no fueron abordados en aquel estudio, preguntando por la existencia de nacionalización en un sistema no institucionalizado de partidos.

La hipótesis planteada es que, la nacionalización, en caso de existir, obedecerá a factores asociados con el sistema electoral y la dinámica socio económica de la democracia, en lugar de las características propias de los partidos. Así mismo, aquellos partidos que no puedan ser considerados nacionalizados, deberán ser caracterizados de alguna forma que permita entender su actual condición.

Al ser la nacionalización un concepto todavía en evolución (Došek 2015), se define de forma integral en la investigación al ser la combinación de dos dimensiones:

horizontal, o de distribución de apoyo electoral en el territorio, y, vertical, o de coherencia en el apoyo recibido multinivel.

Ligado a la definición, se analizan diferentes formas para medir la nacionalización, encontrando dos indicadores que permiten tipificar los partidos en función del nivel de intensidad que presentan en cada dimensión: el índice de disimilitud ajustado de Jonhntson (1980) para la dimensión vertical y el Standardise Party Nationalisation Score –SPNS- desarrollado por Bochsler (2009, 2010) para la dimensión horizontal.

Se encuentra que los partidos políticos tradicionales no institucionalizados de Colombia se ajustan a los preceptos que les permitiría denominarse nacionalizados. El asunto es que su nivel de nacionalización es débil, situación que resulta acertada con la tipificación de los partidos no tradicionales a quienes se les clasificó en dispersos, regionalizados y segmentados acorde con la intensidad de las dos dimensiones.

La metodología para caracterizar los partidos resulta conveniente para describir la trayectoria de cada uno en el periodo analizado, el cual es posterior a la *reforma política* de 2003, tiempo donde se presentan reglas electorales que indirectamente se orientaron a buscar la nacionalización de los partidos.

Finalmente se seleccionan algunas variables, tanto en la teoría como en la práctica, que podrían contribuir a explicar la nacionalización en sus dos dimensiones. El resultado es que solo existe una variable en cada dimensión que puede determinar la nacionalización: las condiciones socioeconómicas del país –desempleo-, y la relación estrecha que existe entre territorio y congruencia partidista.

Esto comprueba que la nacionalización en contextos de no institucionalización representa un reto conceptual que, para el caso colombiano, evidencia el ajuste e importancia que representan las reglas electorales sin poder fortalecer los deseables niveles de institucionalización que los partidos políticos deberían perseguir.

Abstract

The nationalization of political parties, or the broad and homogeneous electoral support that they receive with similar votes at the national and subnational level in each districts in which the territory is divided, has become a novel theoretical instrument that allows analyzing the importance and representativeness of political parties in a democracy.

The political literature has focused on studying the relationship between nationalization and institutionalization of political parties given the beneficial conditions that institutionalized parties have for being ordained, having high legitimacy, rooting for the citizen and non-interested leaders, which allow them to achieve a greater electoral support in the territory.

In spite of the above, it is possible the presence of nationalized parties in contexts of non-institutionalization, a subject little studied and that is the center of this investigation. It happens when the political parties, being the sum of leaderships or individual and often disjointed electoral companies, give the overall feeling of being nationalized by the homogeneous support they receive throughout the territory.

This particular situation, described in the pioneering work of nationalization developed for the Latin American political parties of Jones and Mainwaring (2003), is the core of the present investigation. The case of the Colombian political parties, which were not addressed in that study, is specifically analyzed here, asking about the existence of nationalization in a non-institutionalized system of parties.

The hypothesis is that nationalization, if it exists, will obey to factors associated with the electoral system and the socio-economic dynamics of democracy, instead of the characteristics of the parties. Likewise, those parties that can't be considered nationalized should be characterized in some way that allows understanding their current status.

As nationalization is a concept that is still evolving (Došek 2015), it is defined in an integral way in research, since it is a combination of two dimensions: horizontal that's

mean distribution of electoral support in the territory, and vertical that's mean coherence in support received multilevel.

Linked to the definition, different ways to measure nationalization are analyzed, finding two indicators that allow to classify the parties according to the level of intensity that they present in each dimension: the Jonhtson adjusted index of dissimilarity (1980) for the vertical dimension and the Standardize Party Nationalization Score -SPNS- developed by Bochsler (2009, 2010) for the horizontal dimension.

It is found that traditional non-institutionalized political parties in Colombia conform to the precepts that would allow them to be called nationalized. The issue is that, their level of nationalization is weak, a situation that is successful with the classification of non-traditional parties who were classified as scattered, regionalized and segmented according to the intensity of the two dimensions.

The methodology to characterize the parties is convenient to describe the trajectory of each one in the analyzed period, which is after the political reform of 2003, time where electoral rules are presented that indirectly were oriented to seek the nationalization of the parties.

Finally, some variables are selected, both in theory and in practice, which could help explain nationalization in its two dimensions. The result is that there is only one variable in each dimension that can determine nationalization: the socioeconomic conditions of the country (unemployment), and the close relationship that exists between territory and partisan congruence.

This proves that nationalization in contexts of non-institutionalization represents a conceptual challenge that, for the Colombian case, demonstrates the adjustment and importance that the electoral rules represent without being able to strengthen the desirable levels of institutionalization that political parties should pursue.

Agradecimientos

“Solo un exceso es recomendable en el mundo:
el exceso de gratitud”

Jean de la Bruyère

Este doctorado no habría sido posible sin el apoyo de una cadena virtuosa de personas y entidades a quienes quiero ofrecer mi más sincero agradecimiento.

El primero es COLCIENCIAS, entidad que promueve la ciencia, tecnología e innovación de mi país, a quien agradezco haber financiado mis estudios. Fue un privilegio contar con esta ayuda que facilitó mi entera dedicación al doctorado.

A mi amigo José Ubeimar Martínez, quién me motivó a seguir estudiando mientras se encontraba cursando su maestría en la Complutense. Su importante apoyo y permanencia en España facilitó todos los trámites académicos, así como mi llegada al país. Con José hemos compartido esta experiencia debido a que también cursa un doctorado en la Facultad de Geografía.

Antes de comenzar mis estudios fue para mí fundamental la conversación que tuve con el profesor Alberto Maldonado Copello quien se tituló doctor en el año 2012. Sus palabras fueron un impulso inicial. Adolfo Mosquera Lozano a quien conocí a mi llegada a Madrid cuando acababa de sustentar su tesis doctoral en Física Aplicada, le debo gratitud por los consejos que me brindó en esta etapa de formación.

Un reconocimiento a mi directora de tesis la Dra. María Esther del Campo García a quien defino como un ángel en este camino. Le estoy muy agradecido por su paciencia, orientación y apoyo los cuales fueron claves en todo momento. En ella encuentro fusionadas la experiencia, calidad humana, compromiso ético y pasión por lo que hace.

Cuando la investigación fue avanzando tuve la valiosa oportunidad de compartir y recibir consejo de profesores y estudiantes en todos los seminarios y congresos en los que participé tanto en España como en Colombia durante 2014-2017. Sin duda sus

observaciones fueron importantes para perfeccionar mi investigación. Resalto en especial las observaciones de la Dra. Eloísa del Pino. A todos y todas gracias.

Consciente que el tema de esta tesis era excepcional para Colombia, tuve el privilegio de compartirle mis resultados y avances a dos expertos que han estudiado la nacionalización en el país, ellos fueron la Dra. Margarita Batlle, quien actualmente hace su posdoctorado en la Pontificia Universidad Católica de Chile, y el profesor John Fredy Bedoya, quien es profesor titular en la Universidad de Antioquía. A los dos mi gratitud por su valiosa asesoría y el tiempo que me dedicaron.

Agradezco también al Dr. Juan Pablo Milanese de la Universidad ICESI y al Dr. Marcelo Leiras de la Universidad de San Andrés por sus amables y oportunas respuestas a las consultas que les formulé. A mi colega y amigo Andrés Yañes gracias por su valiosa asesoría en los modelos estadísticos que hacen parte de esta investigación, tema que además le apasiona.

No puedo dejar de mencionar a mis compañeros de la Contraloría de Bogotá que compartieron mi alegría cuando fui admitido al doctorado y notificado de la beca. Desde la distancia siempre me enviaron mensajes de apoyo y me demostraron que la amistad no tiene barreras.

Hago un reconocimiento a Alexia del Carmen, una heroína de mi país que aprecio y admiro. A pesar de la distancia siempre me hizo sentir su presencia.

A mi familia que me brindó momentos especiales en este tiempo: a mi tía Irma y mis hermanos Alexandra y Luis Ernesto que me toleraron siendo testigos leales de esta etapa.

Y agradezco con todo mi corazón a mis queridos padres que fueron incondicionales todos estos años brindándome su apoyo y confianza. Ellos sufrieron y disfrutaron de todo este proceso. Su prodigiosa compañía sumada a su infinito amor me facilitó cumplir este objetivo.

Introducción

Esta investigación aborda el tema de la nacionalización de los partidos políticos entendiéndose por nacionalización el amplio y homogéneo apoyo electoral que recibe un partido (enfoque horizontal) con votaciones similares en el nivel nacional y subnacional en cada uno de los distritos en que se divide un territorio (enfoque vertical).¹

La nacionalización es un tema reciente que ha generado especial atención en la ciencia política (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, Došek 2015). Se ha orientado especialmente al estudio de partidos políticos institucionalizados que imperan por lo general en democracias de países industrializados. Este trabajo marca una diferencia porque lo aborda para partidos políticos no institucionalizados en un país no industrializado como Colombia.

Los partidos políticos institucionalizados son aquellos que presentan estabilidad en las reglas y naturaleza de su competencia, tienen raíces relativamente estables en la sociedad, sus actores políticos le asignan legitimidad al proceso electoral y a los mismos partidos, y estos últimos no están subordinados a los intereses de líderes ambiciosos porque poseen un status independiente y valor propio (Mainwaring y Scully 1995).

Un partido nacionalizado derivado de uno institucionalizado se concibe como un grupo político organizado, cohesivo y disciplinado que utiliza un programa uniforme para ganar adeptos en todo el territorio (dividido en distritos) obteniendo apoyos electorales homogéneos a pesar de las diferencias. Se relacionan por contribuir a una mejor distribución de los recursos públicos (Castañeda-Angarita 2013, Jurado 2014) y mantener fluidas relaciones entre los diversos poderes del estado (Calvo y Leiras 2012).

Sin embargo, la nacionalización también puede resultar de la “unión de empresas políticas individuales que hacen parte de una misma organización política” las que en conjunto terminan generando votaciones similares en todo el territorio (Jones y Mainwaring 2003, 4), situación que es particular de los partidos políticos no

¹ El distrito es la forma generalizada para describir las unidades subnacionales en que se divide un territorio y pueden comprender tanto el nivel intermedio (provincias, estados, departamentos, regiones) como el nivel local (municipios, ayuntamientos, entre otras).

institucionalizados como los que operan en Colombia y donde sus aportes a la democracia son más limitados.

Consciente de la dificultad que implica clasificar y entender los partidos políticos que derivan de la suma de liderazgos regionales e ideológicos heterogéneos, y donde su importancia suele medirse por el número de votos, curules ganadas o longevidad, es como la nacionalización se constituye en una útil herramienta alternativa y teórica para entender y clasificar este tipo de partidos.

La nacionalización como medida de institucionalización de los partidos facilita comprender la relevancia y evolución que los mismos tienen en democracias como Colombia donde factores asociados a las cambiantes reglas electorales, crisis de legitimidad, falta de coherencia partidista, débiles lazos con la ciudadanía, cambios en la competencia partidista y existencia de líderes ambiciosos son muy distintivas (Lupu 2015, 184).

La pregunta central que busca responder esta investigación es: ¿Existen partidos políticos nacionalizados en Colombia dada su condición de no institucionalización en el periodo 2003-2015?.

Preguntamos de esta manera por la capacidad de establecer un criterio para identificar y medir el grado de nacionalización de los partidos políticos que imperan en un país como Colombia para este periodo de tiempo.

La investigación comprende el periodo 2003-2015 porque a partir de 2003 se aprobó una reforma constitucional, mejor conocida como *reforma política*,² orientada a estabilizar el número de partidos políticos multinivel, es decir, aquellos que compiten electoralmente en el nivel nacional y subnacional por los cargos del gobierno.

Desde entonces, y hasta la fecha, las reglas electorales no han sido modificadas y la *reforma política* al parecer ha contribuido indirectamente a la nacionalización de los partidos políticos en el país.

² Lo que viene a conocerse como *reforma política* corresponde al acto legislativo 01 de 2003.

Colombia antes del 2003 vivió bajo la hegemonía de un bipartidismo que gobernó por más de siglo y medio donde los partidos tradicionales Liberal y Conservador lograron un alto reconocimiento y asentamiento en el territorio (1849-1990).

Posteriormente, con la promulgación de la Constitución de 1991 se generó una creación insospechada de múltiples organizaciones partidistas en virtud de la búsqueda de mayor participación política, lo que llevó a un mal llamado multipartidismo (1991-2002) por la creación de casi un centenar de nuevos partidos políticos.³

Con la aprobación de la *reforma política* de 2003, periodo que sirve como inicio de esta investigación, se logra una estabilidad en el número de partidos políticos en Colombia que, acompañada de una redefinición de las reglas electorales, hacen de ese momento y hasta 2015, año en que se desarrollaron las últimas elecciones subnacionales en el país, un periodo estratégico de análisis que hasta ahora ninguna otra investigación ha abordado.

Colombia “no obstante su importancia, ha sido uno de los países latinoamericanos menos estudiados por los científicos sociales de los Estados Unidos y Europa, y en consecuencia, ha sido muy escasa la bibliografía que se ha producido sobre el país” (Tirado 2015, 11), lo que contribuye a su selección.

El hecho que los partidos Liberal y Conservador hayan acaparado la atención de los estudiosos de estos temas por largo tiempo y no exista un análisis que tipifique, presente y explique los partidos que actualmente compiten por el poder político en el país, motivaron adicionalmente la selección y método de investigación.

Adicionalmente Colombia no fue incluida en el estudio fundacional más relevante de nacionalización que se realizó para Latinoamérica elaborado por Jones y Mainwaring (2003). Este trabajo que integró a 17 países de la región omitió a Colombia, generando un vacío analítico que esta investigación contribuye a solventar apoyado desde otro enfoque.

³ Como lo afirma Pizarro (2002, 5) estos partidos eran la “expresión en el plano electoral de las facciones personalistas que, en su sumatoria de representaciones fragmentadas, conforman un conjunto heterogéneo que todavía se llama partido (Liberal o Conservador, con mayúsculas)”. Es decir, aunque podían existir muchas etiquetas partidistas, estos distaban de ser verdaderos partidos.

La hipótesis de esta investigación es que la existencia de nacionalización de partidos políticos no institucionalizados en un país como Colombia será resultado principal del sistema electoral que forzó a los mismos a incrementar sus apoyos en el territorio utilizando mecanismos que difieren de aquellos que caracterizan a los partidos políticos institucionalizados. Por esta razón la necesidad de identificar los determinantes que así lo explican.

Para ello se acude a variables instrumentales, distintas a las tradicionales, que explican la institucionalización de los partidos, con lo cual se deja en el sistema electoral una gran responsabilidad en el grado de nacionalización de los partidos que, por cierto, se considera incipiente o débil cuando se trata de partidos no institucionalizados.

Esto se debe a que variables no cuantificables como la suma de liderazgos locales heterogéneos que bajo una misma etiqueta partidista coexisten, terminan simulando un partido aparentemente organizado con un enfoque nacional, lo que les permite al final llamarse nacionalizados cuando en verdad no lo son.

El objetivo general de la investigación es identificar y caracterizar el grado de nacionalización de los partidos políticos multinivel en Colombia durante el periodo 2003-2015. Para aquellos partidos que no sean nacionalizados en un contexto de no institucionalización se propondrá una alternativa teórica para su definición.

Los objetivos específicos son:

- Seleccionar una definición de nacionalización que combine las dimensiones horizontal y vertical integrando de esta forma la variedad de enfoques con que ha sido estudiada la nacionalización en los últimos años.
- Tipificar los partidos políticos de Colombia a partir de la medición de las dimensiones horizontal y vertical de nacionalización, permitiendo de esta forma su clasificación acorde con la dinámica de comportamiento en este periodo.
- Identificar y valorar los factores o variables explicativas que pueden contribuir a medir el grado de nacionalización que presentan los partidos políticos multinivel vigentes en Colombia.

Las bases teóricas de esta tesis se circunscriben en el debate que ha generado el concepto y medición de la nacionalización para el estudio de los partidos políticos siguiendo a autores como Key (1949), Schattschneider (1960), Jones y Mainwaring (2003), Caramani (2004, 2005), Kasuya y Moenius (2008), Morgenstern, Swindle y Castagnola (2009) y Leiras (2010).

Esta investigación utiliza un enfoque cuantitativo con uno cualitativo deductivo. Toma como fuente de información la base electoral de Colombia, concretamente los comicios realizados para el nivel nacional y subnacional entre 2003-2015, posteriormente analiza los partidos políticos multinivel por ser los vigentes y más representativos en el país, y los mide con el respectivo apoyo electoral que recibieron en los 1.122 municipios en que se encuentra dividido territorialmente Colombia.

Estos datos son organizados y procesados con herramientas estadísticas que facilitan obtener resultados que contribuyen a caracterizar y tipificar a los partidos políticos en este periodo. Posteriormente se especifican y miden los determinantes para identificar cuáles variables son significativas en la explicación de los niveles de nacionalización de los partidos políticos colombianos.

Esta investigación aporta conocimiento en la comprensión de los partidos políticos, comenzando por los partidos tradicionales que son los más referidos y preferidos por estudiosos de estos temas en el país, ahora involucrando a los nuevos partidos que en los últimos años han superado a los tradicionales en votación y representatividad, constituyéndose de esta forma en actores protagónicos de la competencia electoral multinivel.

Los recientes y escasos trabajos que se han elaborado sobre este tema para Colombia comprenden periodos de análisis distintos, en algunos casos para ciertas regiones y abordando una sola dimensión de la nacionalización.⁴

Esta tesis se distingue por estudiar la nacionalización de forma bidimensional, esto es, a partir de los enfoques horizontal y vertical, incluir a todos los partidos multinivel vigentes en Colombia (no únicamente los tradicionales), en todo el territorio nacional y

⁴ Concretamente son los estudios desarrollados por Batlle (2012), Bedoya y Arenas (2015), Bedoya y Sánchez (2016), y Milanese, Abadía y Manfredi (2016)

para un periodo reciente de mediano plazo. De esta forma se presentan resultados que facilitan caracterizarlos en su condición de no institucionalizados.

Con respecto a los aportes metodológicos, ese trabajo utiliza una definición de nacionalización resultado de una revisión histórica y detallada del concepto. Elabora un cuidadoso ejercicio de selección y ajuste de los indicadores para su medición, presenta una tipificación alternativa de los partidos políticos y desarrolla una propuesta novedosa de los determinantes de nacionalización. Todas estas contribuciones abren un campo interesante para el análisis de los partidos políticos no institucionalizados que imperan en otros países latinoamericanos.

La tesis se divide en siete capítulos además de esta introducción. El primer capítulo explica el proceso metodológico donde se expone con claridad el problema, pregunta, hipótesis, justificación y selección del caso y periodo de estudio, así como los objetivos y la base de datos utilizada en la investigación.

El segundo capítulo presenta un breve recuento histórico de los partidos políticos en Colombia con el objetivo de contextualizar el actual sistema de partidos. En el tercer capítulo, dedicado al marco teórico, se expone el desarrollo del concepto de nacionalización teniendo presente todos los enfoques con los cuales ha sido abordado el tema, análisis que permite seleccionar el que será adoptado para la investigación.

El cuarto capítulo se focaliza a la medición de la nacionalización. Para ello se detallan los indicadores propuestos y utilizados para realizar la medición, facilitando la selección y ajuste de los que serán empleados para el cumplimiento de los objetivos de este trabajo.

El quinto capítulo presenta los resultados de la medición de la nacionalización y caracterización de los partidos políticos de Colombia en dos etapas: primero para el sistema de partidos en cada uno de los ciclos electorales propuestos, y luego para cada uno de los partidos multinivel vigentes por separado.

El sexto capítulo examina los determinantes de la nacionalización de los partidos políticos multinivel en Colombia para el periodo de análisis. Aquí se especifican las

variables explicativas, y se presentan los modelos con los resultados. El último capítulo se dedica a las conclusiones.

Capítulo 1: Diseño Metodológico de la Investigación

Resumen: Este primer capítulo presenta el problema y la pregunta de investigación para el abordaje de la nacionalización de los partidos políticos multinivel en Colombia. Con el diseño metodológico se justifica la selección del estudio de caso y del periodo de análisis propuesto. Se relaciona la hipótesis y objetivos, culminando con la explicación de la base de datos utilizada.

1.1. El problema y la pregunta de investigación

En las últimas elecciones tanto nacionales como subnacionales de Colombia se han evidenciado algunos comportamientos que permiten analizar e inferir el grado de institucionalización de los partidos políticos en el país. Teniendo como referencia las características presentadas por Mainwaring y Scully (1995) sobre partidos políticos institucionalizados, es posible entender el nivel de institucionalización de los partidos políticos en Colombia:

- **Los partidos políticos institucionalizados presentan estabilidad en las reglas y naturaleza de la competencia entre partidos.**

Mainwaring y Scully (1995) especifican que un sistema de partidos institucionalizado presenta una regularidad en las reglas y número de partidos que compiten. Cuando se refieren a reglas no significa que estas sean congeladas en el tiempo, pueden presentarse leves cambios, los cuales se valorarán por no ser constantes y drásticos. Para el número de partidos, la idea es que no aparezcan y desaparezcan partidos importantes en los distritos para las diferentes elecciones.

El caso colombiano no cumpliría estas condiciones. En primer lugar, las reglas electorales se han venido cambiando creando inestabilidad y confusión en los electores en los últimos procesos electorales. La inclusión del denominado voto preferente y el umbral,⁵ sumado a las diferentes formas con las que se presenta la tarjeta electoral, que se cambia en cada elección, son muestra de una falta de regularidad en las reglas que atentan contra la institucionalización del sistema de partidos.⁶

⁵ El voto preferente se entiende como la capacidad que le otorgan los partidos políticos a sus electores para seleccionar un candidato de una lista que presenta para una determinada elección. Esta opción implica que algunos partidos opten por presentar una lista fija que se denomina *lista cerrada*, y otros permitan que los electores ordenen la lista en función del número de votos que obtiene cada candidato, situación que se denomina *lista abierta*. En lo que respecta al umbral, corresponde al número mínimo de votos que debe obtener un partido político para ser tenido en cuenta en el sistema de asignación de curules en las elecciones del nivel nacional, ya que para las elecciones subnacionales se aplica la mitad del coeficiente electoral que resulta de la división del número de votos obtenidos en el distrito por el número de curules a proveer en el caso de los cargos plurinominales.

⁶ La tarjeta electoral o tarjetón, que es el papel donde los electores señalan el candidato y/o partido de su preferencia en cada elección, ha sido cambiado constantemente generando confusión para los

Estas circunstancias también han incidido en el número de partidos políticos que se presentan en los distritos para competir por los diferentes cargos del nivel nacional y subnacional. Aparecen y se evaporan partidos fácilmente, muchos creados para la coyuntura electoral del momento especialmente en las elecciones del nivel subnacional, con lo cual ponen en duda la legitimidad que estos partidos políticos pueden tener.

La aparición y desaparición de movimientos y partidos políticos afecta la estabilidad en la competencia electoral (Torcal 2015), evidenciándose una fragmentación cada vez mayor en las elecciones subnacionales y generando dificultades a los partidos multinivel de mantener votaciones similares en cada uno de los distritos en que se divide Colombia.

- **Los partidos más importantes deben poseer raíces relativamente estables en la sociedad.**

Esto significa lazos entre ciudadanos y partidos que puedan ser identificables por la distinción ideológica contribuyendo a su vez a una estabilidad en su apoyo electoral. Mainwaring y Scully (1995) explican que, en sistemas de partidos incipientes y no institucionalizados, los ciudadanos tienen dificultades en averiguar que representan los partidos, situación que contribuye a que los partidos tiendan a no ser consecuentes con sus posiciones ideológicas.

Este es el caso de los partidos políticos de Colombia, donde los vínculos con los ciudadanos son débiles y estos tienden a estar supeditados a circunstancias económicas y burocráticas. Diferenciar los preceptos ideológicos en los partidos políticos vigentes es complejo en la mayoría de los casos.⁷

electores. Muestra de ello ha sido el alto número de votos nulos, indistintamente de si son para comicios del nivel nacional o subnacional.

⁷ Un ejemplo claro de esta situación son los resultados de las consultas partidistas que se han realizado en el país en los últimos años. La ley electoral permite que los partidos políticos hagan consultas abiertas para elegir a sus candidatos, las cuales pueden hacerse en elecciones para otros cargos. Los resultados de las consultas abiertas muestran sendas diferencias con los votos obtenidos por cada partido, debido a que los electores no guardan afinidad con los partidos, y responden a otro tipo de motivaciones para participar en cada elección.

Un mayor número de ciudadanos tiene dificultades para averiguar qué representan los partidos debido a que tienen líderes que se mueven en todos los espectros ideológicos a su interior y, por ende, los partidos políticos no resultan ser consecuentes con sus débiles y relativas posiciones ideológicas. Por lo anterior, los partidos políticos de Colombia incumplen esta segunda condición.

- **Los actores políticos asignan legitimidad al proceso electoral y a los partidos**

Mainwaring y Scully (1995) afirman que las élites políticas basan su conducta en la expectativa de que las elecciones serán la ruta principal hacia las tareas del gobierno. Si la expectativa no se cumple, se ve vulnerada la institucionalización del sistema de partidos.

Aunque Colombia se ha caracterizado por su estabilidad democrática gracias a que las elecciones siempre dirimen quién gobierna, las altas cifras de abstención que superan en muchos casos el 50% del potencial electoral, crean indirectamente problemas de legitimidad para quienes son elegidos.

A ello se suma la alta participación de candidatos que se inscriben al margen de los partidos políticos con el interés de mostrarse independientes del tradicionalismo político y la pésima imagen que estos representan.⁸ De esta forma cuando llegan al poder se desligan en muchos casos de su premisas y tienen una libertad en el marco ideológico para gobernar.

En los municipios y departamentos se han elegido gobernantes que muchas veces no cumplen su plan de gobierno, a pesar de la existencia de procesos y mecanismos diseñados por la ley para evitar esa situación. Esto se debe a que son elegidos después de que se presentan por firmas de los ciudadanos y no con el aval de los partidos políticos reconocidos en el país quienes podrían asumir el costo político de tal incumplimiento.

⁸ La encuesta Gallup Poll (2016) que mide la imagen de personajes e instituciones en Colombia, muestra que los partidos políticos tienen una imagen desfavorable del 76% frente a una favorable del 16%, ubicándolos en una de las últimas posiciones en el país entre otras instituciones que fueron evaluadas.

Por lo anterior es correcto afirmar que este tercer punto tampoco se cumple con regularidad en el caso colombiano, limitando la capacidad de institucionalización del sistema de partidos.

- **Los partidos no están subordinados a los intereses de líderes ambiciosos, poseen un status independiente y valor propio.**

Mainwaring y Scully (1995) especifican que en un sistema de partidos institucionalizado importa de verdad los asuntos de partido, y que los partidos se vuelven autónomos de aquellos movimientos u organizaciones que inicialmente pudieron haber creado el partido para fines instrumentales.

Lastimosamente los partidos políticos en Colombia son más instrumentales que autónomos, debido a que responden a líderes que los utilizan para perseguir ideales individuales de poder.⁹ En cada partido es posible identificar una dirigencia o fundador que ejerce un papel protagónico demostrando así su falta de democratización interna.¹⁰

Contar con estructuras partidistas firmemente establecidas en el territorio y organizadas, no es perceptible en el caso colombiano donde las votaciones obedecen preferiblemente a la imagen de los candidatos de turno. Debería, en su lugar, identificarse una militancia organizada que preferiblemente distribuida en el territorio sea fiel a unos preceptos ideológicos que defiendan los partidos.

Internamente la mayoría de los partidos políticos colombianos no tiene establecidas reglas democráticas que permitan alcanzar el control del partido. En su lugar coexisten dirigencias seleccionadas de forma arbitraria que no representan a todos sus integrantes. Por consiguiente, esta cuarta y última condición dista de ser una realidad en el sistema de partidos colombianos.

⁹ Como lo expone Ruíz (2007, 1) "Se ha consolidado la imagen de que los partidos políticos están formados por miembros con numerosos desacuerdos en torno a temas sustantivos" uno de ellos es la búsqueda del poder.

¹⁰ Botero (2006) afirma que los partidos políticos en Colombia mantienen polémicos procesos de fortalecimiento a su interior, cohesión e interacción entre sus miembros.

A las débiles posibilidades de cumplimiento de las anteriores cuatro condiciones que han establecido Mainwaring y Scully (1995) para identificar si un sistema de partidos es institucionalizado, se pueden adicionar otras dos que fueron visibles, especialmente en las últimas elecciones locales desarrolladas en el país en 2015:

- **Las elecciones subnacionales de 2015 en Colombia fueron un ejemplo más de las perversas relaciones de los candidatos con las estructuras ilegales del país.**

La baja preparación y falta de idoneidad de los candidatos que presentan los partidos se ha vuelto una costumbre. Las relaciones ilegales que tienen los candidatos no les genera impedimento para poder competir en la democracia ya que sus inhabilidades son más de carácter ético que legal.¹¹

Esto demuestra que los partidos políticos en Colombia en su afán de poder pierden cuidado cuando mantienen liderazgos personalistas que, con nepotismo, relevo generacional y ninguna ética, solo buscan mantener su control en el territorio. El objetivo en cada elección es ganar espacios en todas las posiciones posibles para luego competir por la de mayor poder en el nivel nacional: la presidencia.

- **Los últimos resultados electorales crearon una incertidumbre para identificar los partidos políticos más representativos o fortalecidos electoralmente.**

Una vez conocidos los resultados de las elecciones subnacionales de 2015, todos los partidos políticos sin excepción salieron a proclamar su victoria utilizando de forma estratégica datos electorales para mostrar con el número total de votos a su favor, curules obtenidas, altos cargos ganados o territorios conquistados por la colectividad, la sensación a la ciudadanía de su aparente relevancia y proyección política.

¹¹ El informe electoral 2015 de la Fundación Paz y Reconciliación (2015) titulado “Relación de políticos con estructuras ilegales” advirtió sobre 150 candidatos que tendrían nexos con la ilegalidad en 19 de los 32 departamentos del país para las elecciones subnacionales de ese año así: 26 candidatos a gobernaciones y 93 a alcaldías. Estos se dividieron en cinco grupos: 1) Herederos (parapolítica y contratistas locales), 2) Parapolítica, 3) Relación con grupos armados ilegales y narcotraficantes, 4) Relación con mafias de contratación local, y 5) Investigaciones penales o disciplinarias en su contra. De los 16 partidos políticos con reconocimiento legal, 11 habrían apoyado a estos candidatos donde al final 14 de los aspirantes de las 26 gobernaciones y 30 de los 93 que aspiraban a las alcaldías resultaron vencedores.

Esta situación es muestra de una débil institucionalidad porque los partidos políticos entienden su fortaleza en función de criterios convenientes de favorabilidad electoral en lugar de conquistas ideológicas, resultados de gestión o reconocimiento al liderazgo en las políticas de gobierno.

Muestra de ello es que los partidos tradicionales, aunque lograron votaciones altas con alto número de cargos en las corporaciones plurinominales regionales, perdieron cargos importantes como las alcaldías de las ciudades capitales del país mientras que los nuevos partidos superaron en votos y cargos a los tradicionales, pero a costa de alianzas con los tradicionales.

Los partidos de oposición y algunos que se presentaron por primera vez en estas elecciones y no ganaron en número de curules y cargos relevantes, obtuvieron votaciones significativas a nivel nacional que los proyecta a fortalecerse para futuras gestas electorales.¹²

La incertidumbre sobre cuál partido es en verdad más significativo quedó abierta, pues cada uno obtuvo resultados interesantes que los muestran, de una u otra forma, con proyección en las próximas contiendas electorales.

Con este panorama surge la inquietud de encontrar un criterio que permita diferenciar y caracterizar a los partidos políticos no institucionalizados de Colombia, cuando claramente salen de los parámetros que estudiosos han hecho en países industrializados donde los partidos se caracterizan por sus fuertes connotaciones ideológicas, asentamiento en el territorio y fuertes vínculos con la ciudadanía.

Como una alternativa para dirimir esta situación es como en las últimas décadas ha surgido un tema que ha generado especial atención y debate en la ciencia política por constituirse en un mecanismo alternativo para estudiar los partidos políticos: la nacionalización.

¹² Concretamente el partido político creado por el expresidente Álvaro Uribe Vélez cuya votación en estas elecciones y los buenos resultados en la elección nacional del año anterior, sumado a su papel protagónico en el referendo por la paz donde lideró su oposición que salió victoriosa, lo hacen un partido político decisivo en las próximas contiendas electorales.

La nacionalización puede definirse como la capacidad que tienen los partidos de lograr apoyos homogéneos en el territorio, con votaciones que llegan a todas las unidades subnacionales en que éste se encuentra dividido (Bochsler 2010).

La medida de nacionalización de un partido puede utilizarse como indicador de su nivel de institucionalización organizativa (Lupu 2015), e involucra un enfoque horizontal cuando analiza la distribución de los votos en el territorio, y un enfoque vertical o multinivel cuando mira su relación entre lo que pasa en el nivel nacional y subnacional.

Aunque es preciso especificar que la nacionalización es un asunto que todavía no cuenta con una única definición (Došek 2015), es común relacionarlo con homogeneidad y territorialidad, los cuales contribuyen en países como Colombia a encontrar herramientas explicativas adicionales que permiten comprender el tipo de partidos no institucionalizados que proliferan en el país.

La literatura política cuenta con abundantes estudios que han analizado la nacionalización de partidos institucionalizados en democracias industrializadas y preferiblemente organizadas en contextos federalizados.¹³ Hacerlo en democracias con partidos políticos no institucionalizados como Colombia es una excepción, reto que aborda esta investigación.

Por lo anterior la pregunta central que se busca responder este trabajo es: *¿Son los partidos políticos de Colombia en el periodo 2003-2015 nacionalizados?*, y en caso contrario, *¿Cómo podrían definirse?*

1.1. El diseño metodológico

Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo que se complementa con uno cualitativo deductivo. El problema que se va a investigar es específico y utiliza un patrón predecible y estructurado mediante la medición y análisis de datos con procedimientos estadísticos (Hernández 2014).

¹³ Como una muestra de la variedad de trabajos realizados sobre nacionalización en estos países, se pueden observar los que refieren a los Estados Unidos (Stokes 1964, 1967, Claggett, Flanigan y Zingale 1984, Kawato 1987) y Europa (Caramani 2004, Maggini y Emanuele 2013)

La fuente de información es la base electoral de Colombia, concretamente los comicios realizados para el nivel nacional y subnacional entre 2003-2015. La investigación analiza únicamente los partidos políticos multinivel vigentes por ser los más representativos y estables en el país, midiendo el apoyo electoral que recibió cada uno en los 1.122 municipios que conforman el territorio de Colombia.

Para responder la pregunta de investigación se ha propuesto un camino metodológico que se divide en cuatro pasos:

- Establecimiento de un concepto de nacionalización:

La primera etapa consiste en definir la nacionalización de forma integral, moderna y coherente con la realidad de los partidos que operan en un país como Colombia, tomando como referencia el álgido debate que ha tenido el concepto de nacionalización y sus variadas formas de estudiarlo, tanto en métodos comparados, como en estudios de caso.

La definición debe ser lo suficientemente clara para permitir integrar y caracterizar a los partidos políticos no institucionalizados en contextos unitarios y que cumplan con las condiciones para ser considerados nacionalizados. Esto significa que los partidos que no cumplan los parámetros establecidos, puedan ser identificados o denominados de otra forma.

- Identificación de los indicadores que permiten medir la nacionalización en función de la definición:

El segundo paso se orienta a establecer los criterios de medición de la nacionalización y que sean los más pertinentes con la definición que se haya seleccionado. Teniendo en cuenta que los estudios que han realizado mediciones de la nacionalización de los partidos y de los sistemas de partidos utilizan diferentes formas y metodologías, será necesario seleccionar los indicadores más apropiados, consistentes y validados por la literatura sobre la materia.

- Medición de la nacionalización como variable dependiente:

Un tercer paso es la medición de la nacionalización de los partidos políticos. Esto permitirá identificar cuáles partidos, en cada periodo de tiempo, podrán considerarse nacionalizados y cuáles no, siendo estos últimos caracterizados con otros criterios que permitan especificar porque no pueden denominarse de esta manera.

- Selección y valoración de variables explicativas para identificar los determinantes de la nacionalización:

El cuarto y último paso se orienta a especificar las variables explicativas de la nacionalización, teniendo a la nacionalización como variable dependiente. Con estas se busca estudiar sus determinantes en Colombia con la ayuda de un modelo econométrico que las relacione para así poder medir la significación de cada una.

Como se puede observar, el primer y segundo paso se orientan a la definición del concepto e indicadores de medición de la nacionalización, los cuales corresponden a procesos que implican una revisión de la interesante literatura existente sobre nacionalización.¹⁴

Para ello se relacionan desde los primeros trabajos que dieron luces sobre el tema, concretamente los desarrollados en Estados Unidos a mediados del siglo XX, hasta los más recientes que han presentado metodologías novedosas cada vez más perfeccionadas para entender y medir la nacionalización de los partidos.

El tercer y cuarto paso se focalizan en medir la nacionalización y sus determinantes. Estos se desarrollan desde un enfoque cuantitativo, ya que, cómo hace referencia Marsh, Stoker y Cuellar (1997) no son las estadísticas complicadas, sino, simplemente, su interés por la cantidad lo que orienta el interés de esta investigación.

En efecto, se busca identificar cuántos partidos son nacionalizados en cada periodo, cuanta es su intensidad y en cuánto influyen ciertas variables determinantes en el grado de nacionalización de los partidos políticos multinivel en Colombia para el periodo 2003-2015.

¹⁴ Estas obras se referencian en el capítulo que explica el concepto de nacionalización y posteriormente se complementan con las citadas en el capítulo de medición de la nacionalización.

En esta investigación “se favorece la claridad teórica acerca de la naturaleza de los patrones y relaciones que se espera encontrar” (Marsh, Stoker y Cuellar 1997, 164) lo que justifica la importancia de la especificidad de la definición y los indicadores de medición de la nacionalización, antes de hacer los cálculos correspondientes.

Dado que los análisis multinivel sitúan a los individuos en un contexto espacial y temporal, es pertinente explicar y justificar la selección de Colombia (contexto territorial) con el periodo de tiempo que será analizado (contexto temporal).

1.2. La selección y justificación del caso: Colombia

Un connotado investigador afirmó recientemente en el prólogo de un importante libro de historia lo siguiente: “Colombia, no obstante su importancia, ha sido uno de los países latinoamericanos menos estudiados por los científicos sociales de los Estados Unidos y Europa, y en consecuencia, ha sido muy escasa la bibliografía que se ha producido sobre el país” (Tirado 2015, 11).

Esta afirmación se sostiene en que Colombia no ha tenido grandes movimientos de inmigración, presenta una economía mediana comparada con sus homólogos del continente, y se sale de los esquemas con los que se mira a Latinoamérica desde el exterior por la ausencia de dictadores, un sistema bipartidista entre los más antiguos de occidente y una tradición electoral con instituciones propias de la democracia liberal (Tirado 2015).

Otro asunto es la percepción de narcotráfico y violencia endémica por la que ha sido reconocida a nivel mundial. Durante el siglo XIX Colombia fue “el más atípico de los países de la región, con su larga secuencia de guerras civiles entre liberales y conservadores” donde los dictadores militares son prácticamente desconocidos, la izquierda es débil, y los fenómenos de industrialización y urbanización no motivaron revoluciones populistas duraderas (Bushnell 2015, 16).

La evidencia de esta situación es que “en los trabajos que se presentan en congresos, así como en las publicaciones académicas, Colombia figura menos prominente que Brasil, México o Argentina, e inclusive menos que Chile o Perú” y para los politólogos el

interés principal se encuentra en las “peculiaridades del tradicional sistema político bipartidista colombiano” lo que deja de lado otros temas de gran importancia (Bushnell 2015, 15).

Claramente el bipartidismo imperó en Colombia durante más de siglo y medio, y por ello es entendible que buena parte de la literatura disponible de partidos se focalice en los partidos Liberal y Conservador como si fueran los únicos que hubieran existido, ya que, desde su fundación, a mediados del siglo XIX, todo el siglo XX y hasta los primeros años del XXI fueron los que gobernaron en el país.

Esta situación cambió en 2002 cuando fue elegido por primera vez un presidente avalado por un movimiento distinto a los dos partidos tradicionales.¹⁵ Varios partidos fueron creados después de 1991 cuando la apertura a la participación política especificada en la constitución así lo motivó.

Algunos de estos “nuevos” partidos se mantienen y otros se han fusionado y transformado haciendo parte del sistema que complementa a los dos tradicionales que siguen vigentes, los cuales compiten ahora con los “nuevos” partidos en todos los cargos nacionales y subnacionales. Ha sido tal el nivel de fragmentación, que a la fecha a los tradicionales les ha sido imposible recuperar la presidencia, al menos con candidatos que se presenten bajo su etiqueta partidista.

Mientras tanto los nuevos partidos han alcanzado importantes logros electorales y siguen siendo fuerzas todavía desconocidas y poco abordadas en las investigaciones politológicas que se refieren al país. Uno de ellos avaló al actual presidente de Colombia.¹⁶

Los nuevos partidos merecen un análisis, ya que su reciente aparición no significa que nuevas propuestas ideológicas o prácticas electorales hayan emergido en el escenario político dado que muchos derivan de procesos de reagrupamiento de liderazgos que otrora hacían parte de los partidos tradicionales. La diferencia es que en la teoría

¹⁵ Fue Álvaro Uribe Vélez, quien habiendo militado siempre en el Partido Liberal Colombiano, el cual no contaba con la mejor imagen en ese entonces, optó por presentarse avalado por un movimiento creado por recolección de firmas de la ciudadanía.

¹⁶ Es el caso del partido de Unidad Nacional o comúnmente denominado partido de la U que en las últimas dos elecciones presidenciales ha avalado al Presidente de la República que fue electo.

utilizan una etiqueta partidista distinta como estrategia para distanciarse de los partidos tradicionales, aunque en la práctica su funcionamiento y accionar sea la misma que sus antecesores.

Para entender el impacto que ha generado la confluencia de partidos tradicionales y nuevo, especialmente en los últimos años en un país donde la democracia ya no puede ser vista dentro del marco de un sistema bipartidista, y, antes, por el contrario, la competencia electoral se ha fragmentado, es por lo que se ha seleccionado a Colombia como caso de análisis.

Sumado a lo anterior, Colombia no fue incluida en el estudio de nacionalización pionero para Latinoamérica desarrollado por Jones y Mainwaring (2003), situación que motiva su selección teniendo en cuenta que un análisis comparado siempre tendrá la limitación de diferenciar la particularidad de las normas electorales y los propios entornos sociales que distinguen a cada país.¹⁷

Cuando se estudia a un solo país, esto es, bajo un mismo marco normativo, se puede profundizar en las diferencias partidistas. Colombia, como caso de estudio, merece este análisis teniendo en cuenta que, los pocos estudios de nacionalización que se han hecho (Batlle y Puyana 2011, Bedoya y Arenas 2015, Milanese, Abadía y Manfredi 2016) priorizan los partidos tradicionales dando una menor relevancia a los partidos que recientemente han aparecido.

Esta investigación pretende ser pionera en el análisis de los partidos políticos vigentes en Colombia utilizando los criterios de nacionalización como punto de referencia para su comparación, y presentando una propuesta metodológica para su posterior aplicación a otros casos latinoamericanos.

Aunque trabajos posteriores sobre nacionalización como el desarrollado por Morgenstern y Potthoff (2005), Alemán y Kellam (2008), Castañeda-Angarita (2013), Lago y Lago-Peñas (2015) han incluido a Colombia, esto se hace de forma comparada o

¹⁷ Jones y Mainwaring (2003) no incluyeron a Colombia y algunas elecciones de Ecuador y Venezuela, argumentando dificultades en la forma como se presentaban los datos electorales. Esta excusa causa sorpresa al menos en el caso colombiano donde la información electoral está disponible y organizada por varios institutos gubernamentales y académicos.

como parte de una base de datos extensa que pretende demostrar hipótesis generales sobre los estados de nacionalización de los sistemas de partidos.¹⁸

En lo que sí existe consenso es en que han sido Argentina y Ecuador los países donde más se ha estudiado la nacionalización de los partidos (Došek, 2015). Esto se evidencia en los trabajos más representativos para Argentina como los de Calvo y Escolar (2005), Gibson y Suárez-Cao (2010), Abal (2011), Suárez-Cao (2011), Calvo y Leiras (2012), y en Ecuador con los de Freidenberg y Alcántara (2001), Pachano (2004, 2008a, 2008b), Freidenberg (2014) y Polga-Hecimovich (2014).

Aunque el énfasis también han sido los países federales, recientemente se ha buscado ampliar este análisis en países unitarios. Los trabajos de Europa (Swenden y Maddens 2009, Schakel 2013) y América Latina (Jones y Mainwaring 2003, Gibson y Suárez-Cao 2010), son muestra que todavía existe un amplio campo por estudiar.

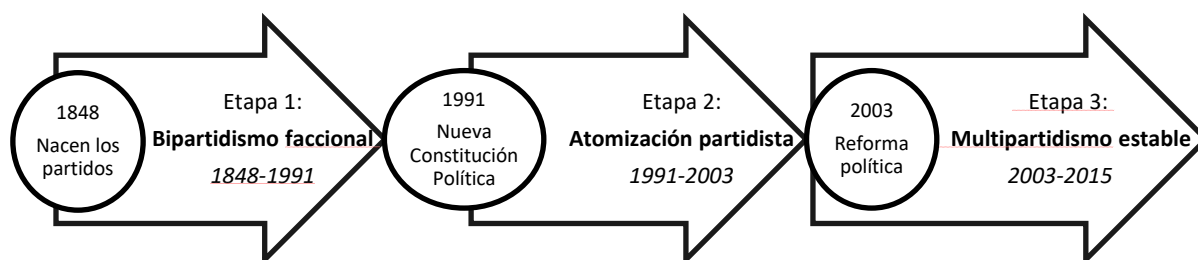
1.3. La selección y justificación del periodo: 2003-2015

Los dos partidos políticos tradicionales de Colombia nacieron formalmente a mediados del siglo XIX, siendo los más longevos y activos hasta nuestros días. A pesar de su dinamismo y protagonismo en la vida republicana del país, no han sido los únicos, especialmente en las últimas tres décadas donde la apertura a la participación política partidista que ofreció la constitución de 1991 y otras reformas constitucionales posteriores, han incidido en el aumento del nivel de fragmentación del sistema de partidos colombiano.

Buscando identificar periodos específicos de la vida de los partidos políticos teniendo como criterio el nivel de fragmentación del sistema de partidos, presento a continuación tres etapas que resumen la historia de los partidos políticos en el país (Ver ilustración 1):

¹⁸ La metodología, periodo y resultados de la inclusión de los partidos políticos colombianos en estos estudios de nacionalización se presentan en el anexo.

Ilustración 1: Etapas del sistema de partidos colombiano según fragmentación



Fuente: Elaboración propia

Primera etapa: Bipartidismo fraccional (1848-1991)

La primera etapa o de **bipartidismo fraccional** comprende el periodo de más de siglo y medio de hegemonía de los partidos Liberal y Conservador, lo que explica en materia de longevidad su apelativo de partidos tradicionales.

Aunque el origen de los partidos se remonta a 1848 y 1849 respectivamente, años en que fueron publicados artículos que sentaban los principios ideológicos de estos partidos, la realidad es que el país ya se encontraba dividido en dos grupos que marcaban sendas diferencias.¹⁹

El enfrentamiento de criollos contra chapetones, o de comuneros contra virreinales en la época de la colonia, luego de patriotas contra regentistas en tiempos de la revolución, y posteriormente de centralistas contra federalistas en la consolidación de la República, fueron sentando las bases de los partidos Liberal y Conservador, situación que contribuye a explicar la connotada herencia de violencia que ha caracterizado al país desde entonces por causa de estas diferencias (Llano 2009).²⁰

¹⁹ La descripción de las razones para votar por un General en las elecciones presidenciales de 1849 que hiciera un intelectual influenciado por las ideas de Jeremy Bentham en 1848, y donde expresaba que “quería el liberalismo” en un artículo titulado “La razón de mi voto”, es como los historiadores de Colombia identifican el inicio del liberalismo como partido en el país (Llano 2009, 20). Un año después, dos opositores al gobierno del General, quien en efecto ganó las elecciones, escriben un manifiesto programático que se tituló: *Programa Conservador de 1849*, con lo cual se sentaron las bases formales para la fundación del Partido Conservador Colombiano.

²⁰ La violencia de Colombia es un asunto que, aunque merece especial atención, no es el centro de esta investigación, por lo que se sugiere revisar trabajos especializados al respecto como la tesis doctoral de Jerónimo Ríos Sierra de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid titulada: *Los enclaves de la violencia en Colombia, 1998-2002*.

La dificultad de consenso que imperó durante la segunda mitad del siglo XIX entre los partidos Liberal y Conservador, hizo que la guerra civil se convirtiera en un estado normal para el pueblo colombiano debido a que cada uno quería imponer su voluntad sobre el otro.

En la primera mitad del siglo XX se presentaron hegemonías liberales y conservadoras, esto es, largos periodos de gobierno de cada partido cuyas transiciones se hicieron de forma pacífica gracias a elecciones libres (Bushnell 2015), a pesar que luego se presentaron acciones violentas de subordinación que causaran las guerras civiles propias de esta época.

Aunque se reconocían liderazgos en cada partido, con el tiempo estos fueron perdiendo su capacidad de coordinar las facciones internas porque “los políticos locales se dieron cuenta que podían acceder al poder sin depender de la jefatura del partido”, y tal situación “profundizó la fragmentación interna en la que cada vez tenían más fuerza los individuos” con lo cual los partidos se debilitaron convirtiéndose en “un cascarón vacío” (Botero, Losada y Wills 2011, 3).

El hecho político más importante que marcó la historia de los partidos tradicionales fue el Frente Nacional o acuerdo entre liberales y conservadores para mantenerse en el poder. Merece especial atención porque ambos partidos entre 1958 a 1974 se distribuyeron en partes iguales todos los cargos del gobierno, tanto del nivel nacional como subnacional, dejando a los otros partidos o movimientos políticos fuera de cualquier opción de gobierno.

El Frente Nacional tiene una altísima significación en la historia política colombiana porque representa el oligopolio de poder entre liberales y conservadores, quienes al vender la idea de reconciliación y lucha contra el comunismo que estaba imperando en aquella época (Ramírez 2015), impidieron que otras fuerzas políticas emergieran, lo que para algunos investigadores explica en parte el nacimiento de la guerrilla (Bushnell 2015), y la durabilidad de estos dos partidos a diferencia de otros en la región que empezaron a perder trascendencia (Bejarano 2011).

Aunque la tercera ola de democratización tuvo lugar a finales de la década de los setenta y comienzos de los ochenta (Huntington 1991),²¹ esta situación resulta excepcional para Colombia porque no tuvo gobiernos militares en este período, ni fueron interrumpidas sus elecciones (Botero, Losada y Wills 2011), de modo que la democratización no sería más que el final del Frente Nacional para Colombia.

Segunda etapa: Atomización partidista (1991-2003)

Un exitoso proceso de paz que había culminado con uno de los grupos guerrilleros de la época (M-19) el cual reclamaba participación política dada la concentración de poder de los partidos tradicionales, sumado a la iniciativa de un grupo de estudiantes universitarios que demandaban un mejor país, generaron la movilización de diferentes actores sociales que permitieron la convocatoria a una asamblea nacional constituyente en 1991.

Este hecho marca el inicio de la segunda etapa del sistema de partidos colombiano denominado **atomización partidista** porque uno de los cambios institucionales que especificó la carta magna fue establecer la apertura a la participación de nuevas fuerzas políticas con el objetivo de finalizar el bipartidismo, situación que generó en menos de una década la creación de más de setenta partidos en el país.

Una ley complementó las disposiciones de la constitución al reglamentar, entre otros, la financiación de los partidos a partir de la reposición por voto, aspecto que, sumado al interés de mantener independencia de los partidos tradicionales, motivó la creación de este número significativo de grupos partidistas.

Aunque se denominaban partidos porque cumplían los requisitos legales para serlo, estos grupos distaban de ser organizaciones políticas, y en su lugar recibieron el apelativo de *micro-empresas electorales*, porque eran la “expresión en el plano electoral de las facciones personalistas que, en su sumatoria de representaciones fragmentadas, conforman un conjunto heterogéneo que todavía se llama partido - Liberal o Conservador, con mayúsculas-” (Pizarro 2002, 5).

²¹ Llamada así porque los países que habían enfrentado regímenes autoritarios transitaron hacia gobiernos democráticos.

Dado que la facción se considera una organización endeble, de carácter coyuntural y poca significación político-electoral, dependiente de un liderazgo personalista (Sartori 1976), es posible entender porque Colombia en esta época transitó “de un sistema de partidos dominados por dos o más fracciones internas de orden nacional a un sistema de partidos totalmente atomizados en facciones personalistas” (Pizarro 2002, 7).

Algunas cifras permiten entender el alcance de esta atomización. Mientras que hasta 1990 el Partido Liberal y Conservador acumularon el 87% y 97% de los escaños en el congreso (Botero, Losada y Wills 2011) en 1998 su participación cayó a 30% y 12% respectivamente, resultado de la participación en la contienda electoral de 59 partidos políticos, a diferencia de los 4 que lo hicieron en 1990.²²

La aparición de los nuevos partidos centró la atención de los investigadores en Colombia (Taylos 1996, Roll 2002, Losada y Liendo 2015) fenómeno que también tuvo lugar en otras democracias de la región (Mainwaring, Gervasoni y Nájera 2010, Selb y Pituctin 2010, Barnea y Rahat 2011), obviamente en otros contextos.

La diferencia en el caso Colombiano con el resto de la región, es que el grado de fragmentación y personalismo del sistema de partidos fue considerado uno de los más altos del mundo (Ungar y Arévalo 2004), y se debía a que los líderes territoriales de los partidos tradicionales se marginaron para abrir sus propias organizaciones políticas, las cuales eran financieramente estables .

En el año 2002 esta coyuntura facilitó la elección de un presidente avalado por un movimiento diferente a los dos partidos tradicionales, lo que puso fin a 154 años de control bipartidista en este cargo. Y aunque el presidente era de base liberal, la crisis de legitimidad de los partidos tradicionales hizo que estratégicamente éste se presentara con el aval de un movimiento de ciudadanos para marcar una supuesta independencia de los partidos tradicionales, a pesar que era parte de ellos.

Los costos políticos que implica una alta fragmentación partidista comenzó a evidenciarse siendo consecuente con un sistema de partidos desnacionalizado debido a que aumentó la posibilidad de contar con gobiernos divididos, con altos costos de

²² Cálculos propios con información de la Registraduría Nacional de Estado Civil

transacción e incluso oposiciones dispersas e irrelevantes (Leiras 2010), lo que en efecto estaba ocurriendo en el país.

Tercera etapa: Multipartidismo estable (2003-2015)

Para frenar esta problemática en 2003 el congreso aprobó una reforma constitucional conocida como *reforma política* que buscó frenar el crecimiento del número de partidos y propiciar indirectamente su fortalecimiento institucional.²³ Esta reforma permite el tránsito hacia la tercera y última etapa del sistema de partidos colombiano denominada de **multipartidismo estable** y que es analizado en esta investigación.

Las nuevas disposiciones de la *reforma política* se aplicaron gradualmente en las elecciones posteriores, resultados que fueron visibles con la reducción del número de partidos que pasó de 59 en 2002 a 14 en 2006, y cuyo número ha permanecido estable ya que en la actualidad se mantienen 13 partidos compitiendo electoralmente en el nivel nacional y local por todos los cargos de gobierno.²⁴

Este último periodo se extiende hasta las últimas elecciones subnacionales celebradas en Colombia en 2015, etapa de estabilidad en las reglas de juego electorales y número de partidos que participan en la competencia electoral.

La *reforma política* tenía un intrínseco interés por la nacionalización de los partidos debido a que, al buscar su disminución en número, los quería hacer más representativos a partir votaciones más significativas en todo el territorio nacional. Ese era el objetivo del umbral que en principio se fijó en el 2% y luego se aumentó al 3% manteniéndose así hasta la fecha.²⁵

Aunque algunos trabajos han elaborado ejercicios que miden y analizan la nacionalización de los partidos, los cuales comprenden periodos de tiempo más amplios, como el desarrollado por Batlle y Puyana (2011), es evidente que la

²³ La *reforma política* se orientó a incentivar la organización partidista a partir de cambios en las reglas electorales como el establecimiento de un umbral y la adopción de un sistema diferente para la asignación de curules que premia el mayor número de votos de cada partido (Sistema D´hont).

²⁴ Las resoluciones 1057 de 2006 y 3296 de 2014 del Consejo Nacional Electoral, máxima autoridad electoral del país, presenta el número de partidos legalmente reconocidos.

²⁵ El umbral se calcula a partir del total de votos válidos obtenidos en las elecciones al congreso.

implementación de la *reforma política* de 2003 creó un cambio en el accionar de los partidos, situación que ha sido poco estudiada.

Esta investigación no ha querido establecer criterios de comparación entre lo que ocurrió antes y después de la *reforma política* de 2003, donde el consenso de las pocas investigaciones realizadas sobre el tema muestra que los partidos tradicionales en la década de los noventa, es decir, después de la promulgación de la constitución de 1991, disminuyeron sus niveles de nacionalización por la aparición de los nuevos partidos, mayor fragmentación y división de los partidos tradicionales (Batlle y Puyana 2011, Batlle 2012).

En contraste, este trabajo busca analizar, medir y caracterizar a los partidos políticos únicamente después de la reforma, donde existió estabilidad tanto en el número como en las reglas de juego electorales. Este periodo facilita evaluar la aparente evolución o éxito en la tendencia hacia la nacionalización de estas organizaciones partidistas.

Muy diferente es lo que ocurrió antes de la *reforma política* de 2003 debido a que, durante más de siglo y medio, correspondiente a la primera etapa que he denominado **bipartidismo fraccional**, los Partidos Liberal y Conservador fueron prácticamente los únicos que gobernaban, se podría inferir que ambos tuvieron altos niveles de nacionalización en esta época, al menos desde el enfoque horizontal o de distribución de la votación en el territorio, ya que no enfrentaban la entrada de otros competidores más allá de las divisiones o facciones que se derivaban de ellos.

En lo que respecta al periodo que comprende desde la constitución de 1991 hasta la *reforma política* de 2003, segunda etapa que denominé de **atomización partidista**, el escenario es complejo e incierto. Los partidos tradicionales prácticamente se atomizaron en función de los líderes que crearon al menos “en el papel” nuevas etiquetas partidistas, lo que hiciera que se presentara una desnacionalización de los partidos que mantenían el nombre de liberal y conservador. Por ello no sería apropiado medir la nacionalización sabiendo que los nuevos partidos son derivados de los tradicionales.

La alta fragmentación partidista de este tiempo debe entenderse como un periodo de transición que en efecto duró 12 años (1991-2003) y donde varios partidos terminaron fusionándose (como ocurrió con los movimientos de izquierda), otros regresando a las toldas de los partidos tradicionales (Liberal y Conservador) y unos pocos lograron mantenerse abantes (como partidos religiosos que recogieron líderes de los dos partidos tradicionales).

Es así como el periodo final que comprende la etapa posterior de la *reforma política* de 2003 a 2015 y que he denominado **multipartidismo estable** se constituye en el escenario ideal para evaluar y analizar la transición y éxito de los partidos políticos, ahora más estables en número y con objetivos indirectos en su ideal de nacionalización partidista.

1.4. Hipótesis y objetivos

Colombia hace parte del grupo de países con sistemas de partidos no institucionalizados donde la nacionalización parecer no ser una prioridad, debido a que lo relevante es la acomodación de los partidos a las reglas electorales para acceder al poder. De existir partidos nacionalizados en estas circunstancias será como respuesta al contexto electoral del país (reglas de juego) y no a los procesos organizativos o de coherencia ideológica de los partidos.

La nacionalización es entonces un resultado, una variable que merece ser explicada por las características propias en que se desarrolla la competencia y organización partidista, e incluso por la coyuntura económica propia del país que puede influir en el electorado para apoyar a ciertos partidos políticos en diferentes periodos de tiempo.

En el caso colombiano es claro que los partidos políticos se alejan notablemente de las cuatro condiciones que explican la institucionalización de los partidos referidas por Mainwaring y Scully (1995), lo que hace necesario acudir a variables instrumentales que permitan identificar y medir el aparente grado de nacionalización que estos llegaran a presentar en su condición de no institucionalizados.

La hipótesis de esta investigación es que la existencia de nacionalización de partidos políticos no institucionalizados en un país como Colombia será resultado principal del

sistema electoral que forzó a los partidos a incrementar sus apoyos en el territorio y utilizando mecanismos que difieren de aquellos que caracterizan a los partidos políticos institucionalizados. Por esta razón la necesidad de identificar las variables que así lo explican.

La inobservancia de partidos organizados con diferencias ideológicas, estabilidad y regularidad en los patrones de competición partidista, mayor nivel de legitimación en la sociedad y presencia de organizaciones partidistas bien desarrolladas, implican que la nacionalización, de presentarse, será un hecho particular no buscado y que debe responder a otras causas.

La nacionalización en este escenario puede ser la respuesta electoral a la suma de liderazgos locales desarticulados que bajo una misma etiqueta partidista terminan contribuyendo a generar una simulación de partido organizado con enfoque nacional (Jones y Mainwaring 2003).

Lo anterior significa que, aunque puedan identificarse partidos que cumplan con las características que se establezcan en torno a un concepto integral, moderno y acorde de nacionalización, estos serán consecuencia de las normas electorales y fuerzas distribuidas en el territorio que crean partidos aparentemente organizados, cuando en la realidad no lo son.

Es por ello que el objetivo general de la investigación es identificar la existencia de nacionalización en los partidos políticos en Colombia durante el periodo 2003-2015 dada su condición de no institucionalización, y para aquellos no nacionalizados, proceder con alguna propuesta para su clasificación.

Los objetivos específicos son:

- Definir un concepto de nacionalización que integre los enfoques horizontal y vertical para los partidos políticos multinivel teniendo como referencia las propuestas teóricas desarrolladas hasta el momento sobre el tema.

Debido a la inexistencia de una definición común de nacionalización, es fundamental identificar un concepto que permita entender este tema de forma integral, es decir,

involucrando la dimensión horizontal o de distribución del apoyo electoral de los partidos en el territorio, con la dimensión vertical o de similitud del apoyo electoral en los cargos del nivel nacional y subnacional.

- Clasificar a los partidos políticos de Colombia a partir de la medición de los enfoques de nacionalización horizontal y vertical utilizando una tipificación de partidos que incluya como una opción a la nacionalización.

Para aquellos partidos que no cumplan los requisitos para ser caracterizados como nacionalizados, se propone utilizar una tipificación que permita clasificarlos de otra forma permitiendo entender el porqué de su condición. No resulta pertinente dividir a los partidos únicamente entre nacionalizados y no nacionalizados.

- Identificar los factores o determinantes que contribuyen a explicar la nacionalización de los partidos políticos en Colombia para el periodo 2003-2015.

Con el análisis de los resultados de medición de la nacionalización se propone identificar variables que contribuyan a explicar este concepto para el caso de Colombia en el periodo 2003-2015. Con la ayuda de herramientas estadísticas se propone revisar la significancia de diversas variables instrumentales que permitan explicar el nivel de nacionalización de los partidos.

1.5. Base de datos

Esta investigación tiene un componente cuantitativo debido a que utiliza datos obtenidos de fuentes secundarias. Con esta información se buscará aprobar o refutar la hipótesis establecida y dar cumplimiento a los objetivos presentados.

Los datos que utiliza esta investigación son obtenidos de los resultados electorales en Colombia para la selección de los cargos del nivel nacional y subnacional durante el periodo 2003-2015 y fueron suministrados por la *Registraduría Nacional del Estado Civil*, máxima entidad electoral en el país.

Con el objetivo de entender el alcance y estructura de los datos, es preciso contextualizar la división político-administrativa, calendario electoral y tipo de elecciones que se desarrollan en Colombia.

Colombia, como país unitario, se divide territorialmente en 32 departamentos. En cada uno de ellos se elige a un Gobernador quien funge como cabeza del ejecutivo territorial y un número impar de Diputados a la Asamblea Departamental que representa el poder legislativo en el mismo territorio.

Los departamentos se encuentran a su vez divididos en municipios cuyo número varía en función del tamaño e importancia del departamento, pero que a nivel nacional totalizan 1.122. Cada municipio elige un Alcalde Municipal que es la cabeza del ejecutivo y un número impar de Concejales que integran el respectivo Concejo Municipal que es el órgano legislativo.

Todos los cargos anteriores del nivel departamental y municipal comprenden las elecciones subnacionales en el país y tienen una duración de cuatro años, siendo los Diputados y Concejales los únicos que pueden ser reelegidos. Los cargos del nivel subnacional se eligen el mismo día, el cual está establecido por ley para el último domingo del mes de octubre del año previo al comienzo del periodo de gobierno que se fijó el 1 de enero.

Así las cosas, para el periodo que comprende el análisis de esta investigación (2003-2015) se han desarrollado elecciones subnacionales en los años 2003, 2007, 2011 y 2015, con miras a los periodos de gobierno que comprenden los cuatrienios: 2004-2007, 2008-2011, 2012-2015 y 2016-2019.

La unidad de referencia territorial para la investigación son los 1.122 municipios debido a que con ello se logra un cubrimiento amplio y específico de todo el territorio nacional, en lugar de los departamentos que se muestran como agregaciones amplias y no representativas de la dinámica de los partidos en las regiones.

Los resultados electorales se presentan para cada municipio a partir de la votación que obtuvo cada partido para cada uno de los cargos legislativos. Se procedió a seleccionar

los cargos del concejo debido a que los partidos presentan listas de candidatos con el aval directo del partido.

En el caso de los cargos del ejecutivo como las Alcaldías, se ha presentado un aumento de candidatos avalados por firmas de ciudadanos o nuevos partidos, así como coaliciones de partidos que no permitirían identificar la votación directa que obtiene el partido en el municipio. Por ello no fueron tenidos en cuenta.

Por consiguiente, los datos electorales utilizados en el nivel subnacional corresponde a *los votos totalizados para cada partido de las listas presentadas en los cargos del concejo en cada uno de los 1.122 municipios*, y que en este caso significa totalizar el número de municipios por el número de partidos que se presentó en cada uno de estos distritos.

En lo que respecta al nivel nacional, en Colombia se desarrollan elecciones para elegir Presidente y miembros del Congreso, tanto de la Cámara Alta como Baja. La Cámara Alta es el *Senado* y la Cámara Baja recibe el nombre de *Cámara de Representantes*. Aunque las elecciones de Presidencia y Congreso se celebran el mismo año, se hacen en fechas diferentes: el Congreso es elegido en el mes de marzo y el Presidente en mayo o junio en caso de balotaje.

Todos los cargos nacionales son para periodos de 4 años donde los congresistas de ambas cámaras pueden ser reelegidos indefinidamente, mientras que el Presidente tuvo la posibilidad de ser reelegido únicamente entre 2006 a 2014, disposición que fue suprimida en 2015.²⁶

En coherencia con las elecciones subnacionales, la unidad territorial utilizada en las elecciones nacionales son los 1.122 municipios, donde se pueden obtener los datos de la votación obtenida por cada partido para el candidato presidencial y la lista de candidatos al Senado y la Cámara de Representantes.

Al respecto debe señalarse que la elección del Senado es muy particular, ya que resulta de listas de partidos que son presentadas en una única jurisdicción nacional. Esto hace

²⁶ Acto Legislativo 02 de 2015.

que tomar los datos electorales de esta corporación no resulte representativa de la fuerza de los partidos en los municipios.

La Cámara de Representantes en cambio, resulta de la selección de un número definido de congresistas que varía según el tamaño e importancia del departamento, pero cuya elección se hace desde los municipios como unidad político-territorial base en el país.

Esto implica que la Cámara Baja se constituye por miembros representativos de todas las regiones, a diferencia de la Cámara Alta donde muchos departamentos no tienen un representante y los Senadores terminan siendo elegidos solo en las regiones donde obtienen un mayor respaldo electoral.

Al igual que en las elecciones subnacionales, las elecciones nacionales del ejecutivo, en este caso la presidencia, no todos los partidos presentan candidatos y algunos lo hacen por coaliciones o avalados por nuevos grupos que indirectamente están aglutinando a uno o varios partidos políticos. Por ello el cargo del ejecutivo nacional de la presidencia no es el más idóneo para identificar directamente el apoyo que reciben los partidos en el territorio.

Por esta razón se ha seleccionado como datos base para las elecciones nacionales *las votaciones por partidos que estos obtienen de las listas que presentan en la Cámara de Representantes y que se obtienen en cada uno de los 1.122 municipios del país*. De esta forma la base de datos de las elecciones nacionales se conforma por el número de municipios multiplicado por las listas de partidos a la Cámara Baja que estos presentan.

Las elecciones nacionales son para periodos de cuatro años, y durante 2003-2015 se han realizado tres procesos electorales correspondientes a los años 2006, 2010 y 2014 que corresponden a los gobiernos de los cuatrienios 2006-2010, 2010-2014 y 2014-2018.

Sin embargo, debe recordarse que la *reforma política* de 2003 es la que marca el año de inicio de esta investigación, lo que significa que desde su aprobación hasta las

elecciones de 2006 existiría una brecha de elecciones nacionales no contempladas, ya que para el periodo 2002-2006 las elecciones tuvieron lugar en el año 2002, un año antes de la aprobación de la reforma.

Desconocer y reducir el periodo de análisis a 2006-2015 no es pertinente, sabiendo que en el propio año 2003 se realizaron elecciones subnacionales cuya valoración debe tenerse en cuenta en el análisis. Por ello se propone incluir las elecciones nacionales de 2002 que fueron un año antes de la aprobación de la reforma, para completar cuatro jornadas electorales nacionales y relacionarlas con su par en las cuatro elecciones subnacionales.

Dos razones justifican la inclusión de las elecciones nacionales de 2002:

- La necesidad de establecer comparaciones de las elecciones nacionales con las subnacionales en periodos cercanos, y
- Aunque las elecciones de 2002 por desarrollarse un año antes de la aprobación de la *reforma política* de 2003 no cumplen sus disposiciones, también es cierto que las elecciones subnacionales de 2003 lo hicieron tangencialmente.

Por lo anterior la relación de las elecciones nacionales de 2002 con las subnacionales de 2003 se incluyen como mecanismo de comparación en la transición de los partidos con la aprobación de la reforma, siendo para los fines de la investigación el periodo 2003-2015 relevante por la fecha en que se definen las nuevas reglas electorales.

En la tabla 1 se presentan las elecciones nacionales y subnacionales entre 2002 -2015 desarrolladas en el país junto con sus fechas exactas de realización. Con las 8 elecciones de este periodo, siendo 4 de carácter nacional y 4 subnacional, se procedió a conformar 4 grupos que he denominado Ciclos Electorales.

En cada ciclo se relaciona la elección nacional con la elección subnacional más cercana, permitiendo de esta forma el análisis multinivel.

Tabla 1: Elecciones nacionales y subnacionales en Colombia 2002-2015

| Ciclo Electoral | Elección | Fecha de realización |
|------------------------|------------------|-----------------------------|
| 1 | Nacional 2002 | 10 de marzo de 2002 |
| | Subnacional 2003 | 26 de octubre de 2003 |
| 2 | Nacional 2006 | 12 de marzo de 2006 |
| | Subnacional 2007 | 28 de octubre de 2007 |
| 3 | Nacional 2010 | 14 de marzo de 2010 |
| | Subnacional 2011 | 30 de octubre de 2011 |
| 4 | Nacional 2014 | 9 de marzo de 2014 |
| | Subnacional 2015 | 25 de octubre de 2015 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

Capítulo 2: Los Partidos Políticos en Colombia: una breve revisión histórica

Resumen: Este segundo capítulo presenta una sucinta descripción histórica de los partidos políticos en Colombia desde su creación hasta nuestros días con el objetivo de mostrar la importancia que han tenido en los principales hechos que han marcado la vida política del país. Se hace referencia al protagonismo que tuvieron los dos partidos tradicionales por más de siglo y medio, y se destaca la reciente aparición de otras etiquetas partidistas con el interés de exponer su activa participación en el actual sistema de partidos colombiano.

2.1. Introducción

La importancia que merecen los partidos tradicionales y más conocidos de Colombia: Liberal y Conservador, se explica por su largo periodo de existencia y protagonismo en la vida política del país. En la actualidad no son ni los más representativos ni los más significativos a pesar de las importantes votaciones y número de representantes que mantienen en todos los cargos públicos del estado.

Para comenzar se debe aceptar que “los partidos liberal y conservador han polarizado la vida política del país siendo la violencia, plasmada en luchas internas, una constante en el enfrentamiento político” (Torregrosa y Torregrosa 2013, 84). Esto se debe a que desde su aparición a mediados del siglo XIX, ambos partidos han sido protagonistas transversales de la violencia endémica que ha caracterizado al país.²⁷

Fueron protagonistas en todas las guerras civiles nacionales durante la segunda mitad del siglo XIX, las cuales se transformaron en persecuciones de los militantes de cada partido por aparentes diferencias ideológicas, desencadenando una violencia permanente que ha quedado arraigada en la sociedad colombiana.

Después de largos periodos de gobierno de cada partido y una crisis que permitió a un militar llegar al poder, los dos partidos tradicionales logran un acuerdo sin precedentes para alternarse el gobierno y dividirse de forma “milimétrica” los cargos públicos. Este acuerdo recibió el nombre de Frente Nacional.²⁸

Este pacto fue decisivo porque anuló la posibilidad de otros partidos emergentes de acceder al poder durante 16 años, sentó las bases del clientelismo y promovió con mayor fuerza la corrupción (Sixrei 2011). Fue la época en que los dos partidos tradicionales se tomaron el país y desconocieron su culpabilidad en toda la violencia que habían generado atrás con sus enfrentamientos.

²⁷ Para Alcántara y Freidenberg (2001, 150) el sistema de partidos colombiano se puede entender como un sistema bipartidista sui generis, debido a que “si bien los partidos Liberal y Conservador han ejercido casi exclusivamente el poder, desde su nacimiento a mediados del siglo XIX hasta la actualidad, ha habido una dinámica intermitente de conflicto-alianza exclusionista, que no permite hablar de alternancia aleatoria y bipartidismo clásico, sino más bien de un sistema consociacional bipartidista, combinado con uno de alternancia pragmática (centrismo)”.

²⁸ El uso de la palabra “milimétrica” le fue atribuida al presidente Guillermo León Valencia cuando se refirió a la división de cargos públicos que se hacía entre los miembros del Partido Liberal y Conservador durante su periodo de gobierno.

Acabada la lucha entre los dos partidos nace otro conflicto, el de los partidos tradicionales que ahora estaban en el gobierno y los grupos campesinos víctimas de la persecución que estos hicieron a la población en el pasado organizados en guerrillas.

Mientras los partidos políticos tradicionales se fortalecían con su control del poder y distribución de la burocracia, las guerrillas crecían a la vez que otros partidos se creaban como formas alternativas de poder. Estos últimos eran grupos políticos conformados por disidentes de los partidos tradicionales y organizaciones de izquierda los cuales tenían una representación minoritaria en el congreso.

Hasta la proclamación de la constitución de 1991 se amplió la participación política permitiendo la creación de nuevos partidos y así frenar la hegemonía liberal y conservadora que había coexistido en más de siglo y medio. El país se había acostumbrado al protagonismo de estos dos partidos ahora transmutados en nuevas etiquetas partidistas que prácticamente han seguido gobernando hasta la fecha.

Aunque en apariencia existen en la actualidad poco más de una docena de partidos, más de la mitad de estos son en su esencia liberal y conservador, porque nacieron de forma estratégica de disidentes de ambos partidos que con nuevas etiquetas partidistas buscaban lograr opciones más viables de poder.

Es complejo hacer una caracterización de los partidos políticos vigentes en Colombia por su ideología ya que todos integran todos los espectros. No obstante, se reconoce la existencia en la actualidad de dos partidos que abiertamente se denominan de izquierda, porque los demás podrían catalogarse como partidos de centro y derecha.

Tampoco es posible diferenciarlos por su organización. Todos son la suma de liderazgos heterogéneos que por votación acumulada les asegura su supervivencia conforme las normas electorales vigentes en el país. En cada uno es posible identificar sus máximos representantes y dirigentes a pesar que algunos hayan transitado por varios partidos.

Dado que la historia política de Colombia puede analizarse tomando como referencia el papel de sus partidos políticos, en este capítulo se ha querido realizar un breve

recuento histórico de los mismos partiendo desde poco antes de la creación de los dos partidos tradicionales hasta nuestros días.

Se citan algunos hechos y personajes que son considerados trascendentales, haciendo especial énfasis en el periodo de análisis de esta investigación que comprende 2003 - 2015, es decir, posterior a la aprobación de la *reforma política* que marcó una etapa de estabilidad institucional en el país.

2.2. Las bases ideológicas que anteceden el nacimiento de los partidos

Sobre lo que hoy es la totalidad de Colombia, Ecuador, Panamá y Venezuela, parte de Brasil, Perú, Nicaragua, Costa Rica y Honduras se formaron las Provincias Unidas, mejor conocida como La Gran Colombia, un extenso territorio que incluso generó respeto de los norteamericanos entre 1821 y 1831.²⁹

Para la mitad del siglo XIX los seguidores de los dos principales líderes de la Independencia: Simón Bolívar (Venezolano) y Francisco de Paula Santander (Colombiano) protagonizaron un fuerte distanciamiento ideológico por el modelo de gobierno de la Gran Colombia.³⁰

Bolívar y sus seguidores, a quienes se les denominó el sector militarista, consideraban que la nación debía estar organizada desde el centro, en un estado unitario bajo el poder de un presidente vitalicio con la fuerza militar de su lado, propio de una visión más continental.³¹ Los seguidores de Santander, denominados el sector civilista, defendían un apego a las leyes, el control del poder militar y la promulgación de un estado federal consecuente con una visión regional.³²

²⁹ Este inmenso terreno marcaba un referente en América por el triunfo de las luchas de independencia de España que llevó a la posterior conformación de un país que mantenía un sistema político administrativo de república central unitaria.

³⁰ Bolívar era un político y general venezolano líder de la emancipación americana de España y Santander el militar y político colombiano más importante por contribuir a liderar la resistencia contra la reconquista española

³¹ Esta posición se demostraba cuando Bolívar en su discurso de proyecto de constitución para la República de Bolivia en 1826 afirmó que “El presidente de la República viene a ser nuestra constitución, como el sol que, firme en su centro, da vida al universo. Esta suprema autoridad debe ser perpetua, porque en los sistemas sin jerarquías, se necesita más que en otros, un punto fijo alrededor del cual giren los magistrados y los ciudadanos, los hombres y las cosas” (Pérez 1994, 198)

³² La frase “Las armas os han dado la independencia, las leyes os darán la libertad” de su autoría y que yace en el recinto principal del Congreso de Colombia en la actualidad, resume perfectamente esta posición.

Ilustración 2: Mapa de la Gran Colombia 1819-1830



Fuente: www.mapadecolombia.org

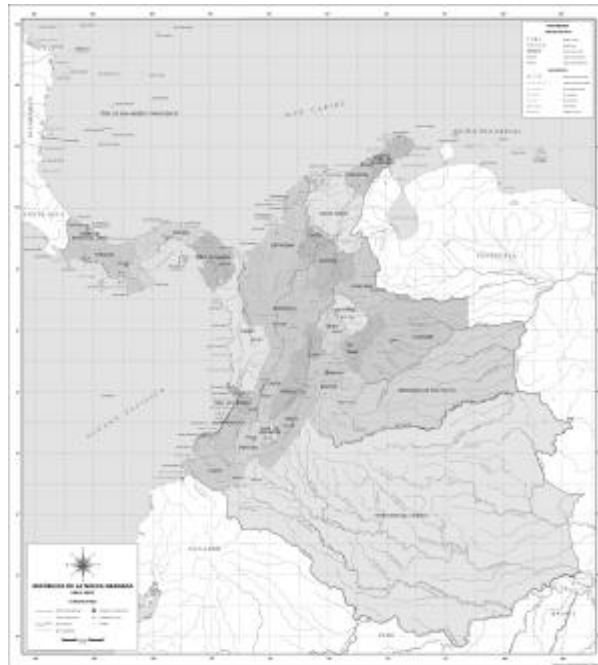
Inició así la defensa de dos estilos de gobierno: el centralismo y el federalismo, modelos tomados de Europa y que se diferenciaban en Colombia por la autonomía de las regiones, el carácter vitalicio de la presidencia y los límites de la fuerza militar.

Pasaron pocos años para que estas diferencias irreconciliables florecieran por el excesivo centralismo del gobierno que enfrentaba a los líderes de esta gran nación, y motivara que algunas de sus provincias marcaran distancia formando nuevas repúblicas. Fue así como Venezuela y Ecuador se independizaron de la Gran Colombia constituyéndose en nuevos estados.

La Gran Colombia pasó a denominarse la Nueva Granada y quedó reducida al actual territorio colombiano y de Panamá porque las partes de Perú, Nicaragua, Costa Rica y Honduras se entregaron como parte de acuerdos internacionales y limítrofes, lo que

explica por qué Colombia ha sido desde entonces uno de los países que más ha cedido territorio en el mundo.³³

Ilustración 3: Mapa de la Nueva Granada 1840



Fuente: www.mapadecolombia.org

El conflicto entre Bolívar y Santander traspasó las barreras cuando el General Bolívar se salvó de un atentado en su contra que fue aparentemente orquestado por el General Santander. De esta forma dos luchadores que trabajaron unidos por la independencia ahora se convirtieron en grandes adversarios políticos por sus ideologías.³⁴

2.3. El nacimiento de los partidos políticos

La división ideológica se mantuvo a medida que se perfilaba el estilo de gobierno de los presidentes de turno. En 1848 un artículo titulado Razón de mi voto en apoyo a un

³³ En la actualidad el problema limítrofe que mantiene Colombia con Nicaragua por una buena zona marítima continental cercana a San Andrés es un ejemplo. El fallo de la Corte de la Haya en 2012 a favor de Nicaragua tiene en riesgo la pérdida de esta parte del territorio.

³⁴ Aunque le fue perdonada la vida a Santander dada su lealtad a la patria, este fue condenado al destierro, pero regresó ante la inminente muerte de Bolívar para asumir la presidencia de la Nueva Granda. No en vano Bolívar afirmó antes de morir y viendo las dificultades que generaron las diferencias ideológicas que tuvo con Santander, que “el no habernos arreglado con Santander nos ha perjudicado a todos” (Arciniegas 1992, 1).

candidato presidencial, presentó los lineamientos afines a los preceptos federalistas que fueron entendidos como la base filosófica que daba nacimiento al Partido Liberal Colombiano. Su contraparte, al año siguiente, publica los principios alternativos que dan origen al Partido Conservador, muy afines al centralismo defendido por Bolívar, con lo cual se da génesis a un bipartidismo que vino a controlar el poder público de Colombia hasta 2002, año en que terminó de gobernar el último presidente que tuvo como aval a uno de estos dos partidos.³⁵

Con los dos partidos fundados informalmente se podía identificar dos tendencias de gobierno, dos fuerzas difícilmente irreconciliables que buscaban imponer su voluntad. No fueron partidos indelebles ya que al interior de cada uno existieron facciones y divisiones que terminaron costándole en varias ocasiones su continuidad en el gobierno.³⁶

Durante varios periodos en Colombia se identificaron claramente gobiernos que mantenían una defensa y estrecha relación con la iglesia católica, se aplicaba un modelo centralista de poder, confiaban la educación a la iglesia y mantenían control y apoyo irrestricto a las fuerzas militares, características principales de los gobiernos con ideología conservadora.

Y en otros tiempos estuvieron al mando quienes defendían la libertad de culto, lo que implicaba una separación de la influencia de la iglesia católica, mayores delegaciones de poder y autonomía a las regiones, libertad de enseñanza y opinión, preceptos que defendían los gobernantes que representaban la ideología liberal.

El uso de la fuerza sobre la razón se evidenció en las siete guerras civiles que se dieron en la segunda mitad del siglo XIX a causa de estas diferencias ideológicas.³⁷ Todas fueron causadas por conflictos entre liberales y conservadores debido a que, cuando unos llegaban al gobierno y tomaban decisiones, eran asumidas como una afrenta a los

³⁵ En este extenso periodo la excepción fue 5 años acaecidos entre 1953 y 1958 donde un militar, el General Gustavo Rojas Pinilla, asumió la presidencia debido a motivos excepciones con la aceptación del congreso que estaba conformado en su mayoría por liberales y conservadores.

³⁶ El nacimiento de los dos partidos fue la formalización de las diferencias ideológicas concentradas principalmente en la administración del estado, la relación con la iglesia, el sistema de educación y la libertad de prensa que se dieron desde finales del siglo XIX.

³⁷ Estas tuvieron lugar en 1851, 1854, 1860, 1876, 1884, 1895 y 1899.

principios ideológicos de los otros, quienes encontraban en las armas la única forma de frenar su poder.³⁸

Sería injusto afirmar que los partidos políticos tradicionales representan el origen de todos los cruentos enfrentamientos que se esgrimen en las páginas de la historia colombiana, porque antes de su nacimiento ya habían acontecido dos guerras civiles: las de 1812 y 1839.³⁹

Sin embargo, se faltaría a la verdad el no admitirse que desde que los partidos se conformaron fueron estos los causantes y protagonistas de las guerras civiles que en la segunda mitad del siglo XIX acompañaron periodos de violencia que a la fecha prevalecen en el país.⁴⁰ “Durante casi dos siglos, la lucha por el poder político se hizo con las armas en la mano” (Sixrei 2011, 17).

La última de estas guerras (1899-1902), mejor conocida como La Guerra de los Mil Días, marcó una pausa a este tipo de enfrentamientos por sus lastimosas consecuencias: un país en ruinas, la pérdida de Panamá que agobiada por los conflictos se independizó de la Gran Colombia con la ayuda de Estados Unidos, y la conciencia de una guerra que sería eterna si continuaba el enfrentamiento de los partidos.

La pérdida del territorio de Panamá aminoró las guerras e hizo que el siglo XX comenzara con una hegemonía conservadora legitimada por una constitución que ellos mismos redactaron siguiendo sus preceptos.⁴¹ Los conservadores encontraron en los obispos católicos unos aliados que desde los púlpitos sentenciaban de pecadores a

³⁸ Alcántara y Freidenberg (2001, 150) especifican que “los partidos se caracterizaron al principio por una beligerancia permanente, heredada de los enfrentamientos entre las facciones bolivaristas y santanderistas de las guerras de independencia, y luego entre centralistas y federalistas, en las cuales quien ganaba la guerra modificaba las reglas políticas y excluía al derrotado, siendo las constituciones prácticamente –cartas de batalla- y no reflejos de victorias electorales o consensos interpartidistas”.

³⁹ La primera guerra civil que antecedió el nacimiento de los partidos (1812-1815) tuvo como causa el enfrentamiento entre federalistas y centralistas, modelo de gobierno que luego diferenciarían a las dos organizaciones políticas que se crearon. La segunda guerra civil denominada *Guerra de los Supremos* (1839-1842), trascendía en las órdenes que emanaban del centro del país a las regiones, por lo que indirectamente podría verse también como un altercado por el modelo de gobierno.

⁴⁰ Tirado (1996) especifica que entre 1830 y 1890 hubo 14 guerras civiles de ámbito provincial, y entre 1850 y 1879, otras 20 revoluciones locales, las cuales incidieron en las 9 guerras civiles que se identifican en el nivel nacional.

⁴¹ Sin embargo, esta tregua de guerras civiles no implicó que enfrentamientos se siguieran dando de forma violenta en las diferentes regiones del país.

los liberales, y fueron tan importantes que desde el arzobispado de la capital se elegía a los sucesores a la presidencia (Sixirel 2011).

En una ocasión que no se pusieron de acuerdo se brindó la oportunidad para que un liberal subiera el poder después de 44 años de hegemonía conservadora. Si a este hecho se le suma el episodio lamentable de la Masacre de las Bananeras, se entiende porque en 1930 los liberales ganan las elecciones, manteniéndose luego por 16 años al frente del gobierno.⁴²

Entender este periodo es comprender la intolerancia de los partidos, de municipios convertidos en campos de batalla, de radicalizaciones que afectaban a las bases sociales, el pueblo y sus campesinos, quienes luchaban y colocaban sus vidas para defender una causa partidaria.

Los conservadores nuevamente regresan a la presidencia en 1946 por un corto periodo que va hasta 1953. Sin embargo las persecuciones entre los militantes de ambos partidos ya habían adquirido para entonces connotaciones sangrientas que hicieron recordar las cruentas batallas de independencia y las guerras civiles del siglo pasado.

2.4. Los partidos y la época de la violencia

En Bogotá surgió un líder político carismático: Jorge Eliecer Gaitán, abogado reconocido por su gran oratoria, congresista, ex ministro, ex alcalde de la capital y quien manifestaba públicamente la responsabilidad de los partidos políticos tradicionales en todo el desastre de violencia en que estaba sumido el país.

Gaitán afirmaba que “el pueblo no tiene dos partidos, sino que ha sido partido en dos” (Calvo 2008, 57), porque había entendido que las diferencias ideológicas entre los dos partidos con el tiempo se habían acabado.⁴³ Esto se debía a que la organización administrativa, la relación con la iglesia, la educación y la prensa habían adquirido

⁴² La masacre de las bananeras fue un hecho cruel acontecido a finales de 1928 donde militares ordenaron el asesinato de humildes trabajadores de la *United Fruit Company* en el municipio de Ciénaga ante la presión de Estados Unidos al gobierno colombiano de defender los intereses de la compañía. Estos trabajadores reclamaban mejores condiciones laborales.

⁴³ El Nobel de Literatura Colombiano Gabriel García Márquez en su ejemplar obra *Cien años de soledad* hace referencia a esta situación cuando afirma que “la única diferencia actual entre liberales y conservadores es que los liberales van a misa a las cinco y los conservadores van a misa a las ocho” (2014, 297).

legitimidad por las leyes y la tradición, así como por la combinación de pensamientos que diferenciaban la otrora radicalización de ideas que separaban a liberales y conservadores.⁴⁴

El asunto ahora era únicamente cuestión de poder. El pueblo colombiano empezaba a entender que era necesario avanzar y que su lucha era cómoda para las elites de los partidos que no arriesgaban sus vidas, sino que habían promovido un conflicto en el pueblo por su interés legítimo de gobernar.

Gaitán sin embargo militaba y dirigía el liberalismo, porque sabía que solo desde los partidos se brindaba la posibilidad de llegar a la presidencia. No excluía que tuviera ideas que se alejaban de lo tradicional con lo que generó recelo en los militantes del partido quienes tomaban decisiones sin su debida consulta.

El 9 de abril de 1948 fue asesinado Gaitán, para entonces el más certero próximo presidente del país. Esta muerte reactivó la reacción violenta en el pueblo con lo cual se responsabilizó nuevamente a los dos partidos del inicio de una época de confrontación que se denominó la violencia.⁴⁵

Nunca se supo quién cometió el crimen. Las teorías de la conspiración fueron innumerables, desde Fidel Castro con los norteamericanos que se encontraban en Colombia por la Conferencia Panamericana, los mismos liberales que veían a Gaitán con recelo, y los conservadores que sabían de la gran aceptación que tenía Gaitán en el pueblo.⁴⁶

Los liberales no presentaron candidato en las siguientes elecciones sumidos por el miedo, lo que permitió que el único candidato conservador, Laureano Gómez, fuera elegido presidente. Su fuerte talante se reflejó en que redujo libertades civiles, asumió

⁴⁴ Al respecto Gutiérrez (2007) explica que Colombia al oscilar entre la guerra civil y el pactismo ha conducido a un dilema downsiano: si los partidos permanecen demasiado separados se radicalizan y chocan, pero si convergen se confunden y trivializan.

⁴⁵ Aunque el asesinato de Jorge Eliécer Gaitán ha sido considerado como el inicio de la época conocida como “La violencia”, la verdad es que ésta ya había comenzado en 1946 después del cambio de presidente y los constantes enfrentamientos entre los dos partidos tradicionales. (Bushnell, 2015, 291)

⁴⁶ Al final fue incriminado un humilde zapatero que fue asesinado por la muchedumbre, quedando todavía la incertidumbre sobre quién ordenó matar a Gaitán.

medidas de corte autoritario, y generó una fuerte persecución a los liberales a quienes consideraba responsables de la violencia.

Grupos de campesinos se organizaron en muchas partes del territorio colombiano para defenderse de grupos militares que eran patrocinados por el gobierno denominados chulavitas, y cuya función era prácticamente matar a los liberales, lo que hacían sometiendo a la población despojándola de sus tierras, violando a las mujeres y generando terror por el hecho de pertenecer a ese partido político.

Era el tiempo en que el mundo conocía también del comunismo, ideas que distaban de los preceptos liberales y conservadores, pero que se constituyó en una razón más para perseguir a los campesinos con la excusa de ser una amenaza nacional que se debía contrarrestar.

El presidente conservador enfermó y designó a un sucesor que no logró garantizar el orden, generando que se mantuviera el rechazo a su gobierno. Fue así como en 1953 un General de las fuerzas militares asume el poder en Colombia. A esta situación se le denominó Golpe de Opinión y nunca una dictadura como las que enfrentaron otros países de América Latina.

Esta transición surgió precisamente por el descontento con el gobierno conservador que tuvo en el nombre del General Gustavo Rojas Pinilla un consenso. En virtud que nunca se pensó en propiciar el Golpe de Opinión, sino que los hechos así lo generaron, se logró un acuerdo para que el General más reconocido en ese entonces asumiera el poder por un tiempo.

Fueron los únicos años desde 1849 que una persona diferente a los dos partidos tradicionales llegaba al poder. El General gobernó con la legitimidad que le otorgó el congreso durante cuatro años, tiempo que duró su mandato porque después estos mismos lo obligaron a dimitir.

El país fue testigo de las grandes obras de aquel General cuyo estilo de gobierno y resultados distó mucho de la de sus antecesores, pero que con los años se quiso

aferrar al poder, lo que desencadenó un descontento social generalizado que con la ayuda de los partidos tradicionales motivó su posterior retiro.⁴⁷

2.5. El acuerdo de los partidos tradicionales: el Frente Nacional

La caída del General es el resultado de un hecho que causa especial admiración. El entonces líder del Partido Conservador en su calidad de expresidente retirado, Laureano Gómez, y quien se encontraba exiliado en España, recibió en la ciudad de Benirrom, donde residía, la sorpresiva visita en 1956 del líder del Partido Liberal, Alberto Lleras Camargo, su mayor opositor.

Allí firman un pacto donde dan fin a 100 años de enfrentamientos partidistas para aliarse mediante un sistema donde buscaron alternarse el poder durante 12 años mediante la elección cada 4 años de un presidente perteneciente a cada partido, sumado a un reparto equitativo de la burocracia estatal. A este pacto se le conoció como el Frente Nacional.

Este hecho permitió afirmar que “la oligarquía se auto amnistió de tantos miles de crímenes” gracias a un mensaje de reconciliación de los dos partidos que ahora se unieron para luchar aparentemente contra el comunismo (Calvo 2008, 81).

El primer presidente del Frente Nacional fue Alberto Lleras Camargo (1958-1962). “Con el Frente Nacional y Lleras Camargo se inicia la época de la politiquería profesional y moderna. Pero, sobre todo, llega la etapa del bipartidismo constitucionalizado, ya que los partidos Liberal y Conservador funcionaron como órganos del Estado” (Calvo 2008, 83).

Para entonces los gobernadores y alcaldes eran designados directamente por el presidente lo que facilitó cumplir los pactos establecidos de repartición burocrática. La oposición prácticamente desapareció, al menos aquella hostil que existía entre liberales y conservadores, quedando ahora relegada a grupos minoritarios que

⁴⁷ Además de traer la televisión, construyó el aeropuerto y la avenida El Dorado, el Hospital Militar Central, el Centro Administrativo Nacional (CAN), le dio estatus de Distrito Especial a Bogotá y creó el Sena. En el terreno político, puso fin a la época que se llamó la Violencia y reconoció, en 1954, el derecho al voto a las mujeres. El general a su salida del gobierno se marginó de los partidos tradicionales y formó en 1961 su propia organización política denominada ANAPO (Alianza Nacional Popular).

defendían los preceptos comunistas o eran disidencias de los partidos tradicionales y seguidores del General Rojas Pinilla.

El bipartidismo constitucionalizado tenía significación en que cerró las puertas para que otros grupos, partidos y movimientos sociales accedieran al poder. Si bien la guerra civil ocasionada por la disputa bipartidista supuestamente había terminado, comenzaba ahora la de los derechos a la participación de quienes pensaban diferente a los partidos tradicionales y por ende estaban en contra del Frente Nacional.

Buena parte de estos grupos se orquestaron precisamente en las zonas rurales motivado por algunos preceptos comunistas. Eran ellos los que habían sido los verdaderos guerreros en toda esta lucha: campesinos, unos contra otros, en lugar de las élites que no sufrieron daño, pero si se encargaban de instar a la guerra desde la comodidad de sus posiciones burocráticas en las ciudades.

El Frente Nacional desde sus inicios enfrentó dificultades. Los conservadores estaban divididos en al menos cinco grupos distintos lo que dificultaba la unidad de consenso, mientras que en el caso de los liberales se constituyó un grupo denominado Movimiento Revolucionario Liberal (MRL) en protesta a la alternación del poder y gobierno de coalición, respaldado por las bases campesinas del partido.⁴⁸

El segundo gobierno del Frente Nacional fue liderado por el conservador Guillermo León Valencia (1962-1966) quién logró la victoria gracias a una gran abstención que, sumada a una votación del 38% en contra del Frente Nacional, configuraron desde el inicio un gobierno debilitado y carente de legitimidad.

La grave situación económica que para entonces prevalecía también encendió la protesta ciudadana hacia un gobierno ambiguo que no tenía norte, pero si una clarísima milimetría para asignar los cargos públicos en una estratégica forma para mantener a los partidos de la coalición unidos.

⁴⁸ Los conservadores se dividieron entre los seguidores del expresidente Laureano Gómez, Mariano Ospina Pérez, Gilberto Álzate Avendaño, Jorge Leyva y Guillermo León Valencia.

Durante esta presidencia se ejerció una actitud represiva, se suspendieron garantías procesales por delitos políticos y se emprendió una cruzada para adquirir mayor material bélico en orden a enfrentar la violencia rural.

En este tiempo nacen los grupos guerrilleros más conocidos en el país: las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN) en 1964, y luego el Ejército Popular de Liberación (EPL) en 1967, los cuales defendían ideologías comunistas a propósito del alcance que había logrado la revolución cubana.⁴⁹

Fue así como la violencia se transforma pasando de una primera etapa que era entre los dos partidos tradicionales en el gobierno a ser ahora entre estos y los grupos guerrilleros que nacieron del inconformismo y abuso por la coacción del estado con el Frente Nacional.

El tercer mandato del Frente Nacional recayó en Carlos Lleras Restrepo (1966-1970) cuya figura tecnócrata logró reunir el consenso del Partido Liberal a quien por orden le correspondía gobernar. Su victoria se dio sobre un candidato promovido por el partido ANAPO, el mismo que lideraba el General Rojas Pinilla.

A diferencia de su antecesor, Lleras Restrepo si tenía una agenda clara de acciones que estuvieron orientadas a fortalecer el presidencialismo, terminar la crisis del congreso, atender los asuntos económicos y aumentar la institucionalidad del país.

Fueron connotados los debates y propuestas que presentó Lleras Restrepo para reformar la constitución, crear entidades que en cierto modo debilitaron el poder político de las regiones junto con fuertes acciones económicas que promovió y debió enfrentar.⁵⁰

⁴⁹ Uno de ellos, el ELN, contó con la participación de personajes reconocidos a nivel nacional como el padre Camilo Torres Restrepo, quien era un privilegiado sacerdote con estudios en el exterior que encontró en la lucha armada el único camino para salvar al país del bipartidismo. En el caso de la FARC y el ELN sus militantes eran en su mayoría huérfanos que habían dejado la guerra entre los partidos tradicionales.

⁵⁰ Fue un personaje que incluso no le tembló la mano para renunciar ante el congreso como alternativa a la decisión de este último de no aprobar unas reformas, colocando al congreso contra el pueblo, que al final por presión social no aceptó la renuncia y terminó aprobando lo que el presidente defendía.

El último turno de gobierno correspondió al Partido Conservador, pues se decidió postergar el Frente Nacional de 12 a 16 años. Las elecciones se llevaron a cabo el 19 de abril de 1970, fecha que será recordada por un resultado que generó muchas dudas.

Culminados los comicios los boletines que hacían las cadenas radiales mostraban una diferencia a favor del General Rojas Pinilla quien se había presentado a competir contra el candidato conservador Misael Pastrana. Pero al día siguiente y luego de una interrupción de la señal, se anunció que el ganador había sido el candidato conservador.⁵¹

Aunque Misael Pastrana Borrero (1970-1974) fue presidente, luego se conocieron versiones que corroboraran un presunto fraude electoral, lo que motivó que algunos miembros de la ANAPO, el partido derrotado, conformaran el grupo guerrillero denominado **Movimiento 19 de abril** o simplemente **M-19** en atención a esta fecha de infortunio nacional.⁵²

Después del Frente Nacional gobernaron presidentes afines a los partidos tradicionales: los liberales Alfonso López Michelsen (1974-1978), Julio Cesar Turbay (1978-1982) y Virgilio Barco (1986-1990), y el conservador Belisario Betancur (1982-1986).

Aunque no se generó una alternancia en la presidencia entre liberales y conservadores en esta época que marca el final de la década de los 70 y la década de los 80, era claro que ambos partidos seguían aliados manteniendo de forma indirecta la continuidad del Frente Nacional porque militantes de los dos partidos tradicionales siempre hicieron parte del gabinete ministerial en estos gobiernos y fueron respetadas las hegemonías territoriales que tenía cada uno cuando se designaban Gobernadores y

⁵¹ Esto desencadenó una serie de protestas que obligaron al entonces presidente Lleras Restrepo a salir a la televisión proclamando el famoso discurso donde dijo: "... ya lo dije y lo repito, que aquí se sostendrá la Constitución y yo seguiré en el mando hasta el 7 de agosto, si estoy vivo. Solo saldré del Palacio muerto. ... La afirmación de la Anapo sobre fraude es falsa y la rechazó de la manera más enfática. El país sabe que no miento... ... en cuanto a Bogotá, son las ocho. (Aquí el Presidente mira su reloj). A las nueve de la noche no debe haber gente en las calles. El toque de queda se cumplirá, y quien salga a la calle será por su cuenta y con las consecuencias de quien viola un Estado de Guerra. La gente tiene una hora para dirigirse a sus casas..." (Caicedo 1991)

⁵² Este luego se desmovilizaría en 1990 para convertirse en el partido político *Alianza Democrática M-19*.

Alcaldes de los departamentos y municipios donde tenían cada uno su mayor respaldo electoral.

2.6. Constitución política de 1991 y nacimiento de otros partidos

A finales de la década de los ochentas una serie de circunstancias políticas y sociales de gran relevancia condujeron a un escenario de concertación nacional que se formalizó con la promulgación en 1991 de una nueva constitución.⁵³

- Un primer hecho fue el proceso de paz con el grupo guerrillero M-19, organización subversiva cuyo accionar se caracterizó por actos revolucionarios que obligaron al gobierno a iniciar su persecución. Una vez fueron capturados sus principales líderes, se establecieron unos diálogos que culminaron con la solicitud expresa que hicieran los guerrilleros de un cambio institucional en el país y que debía formalizarse con una nueva constitución.
- Un segundo factor fue la necesidad de modernizar la organización política y administrativa del estado que se había quedado frenada en el siglo XIX con la constitución de 1886. Era perenne la creación de nuevas instituciones, apoyo a la descentralización, así como de nuevos mecanismos de participación ciudadana.⁵⁴
- El tercer hecho fue el narcotráfico que se había filtrado en la política y se mantenía fuera de control por la guerra que existía entre carteles, y de estos a su vez con el gobierno. La carta magna prohibió la extradición, el mayor temor

⁵³ Es importante señalar que la elección presidencial de 1990 estuvo marcada por un escenario de violencia. De forma sorpresiva fue elegido Cesar Gaviria Trujillo, el jefe de campaña de quien para entonces tenía la mayor opción de ganar la presidencia, el Liberal Luis Carlos Galán Sarmiento, pero cuyo asesinato ordenado por el principal narcotraficante del país a escasos 9 meses de las elecciones cambió drásticamente el panorama político. A este cruento suceso se suma el también asesinato de otros tres candidatos presidenciales que hicieron de esta elección una de las más complejas, estos eran dos provenientes del partido Unión Patriótica: Jaime Pardo Leal y Bernardo Ossa, y del Partido Alianza Democrática M-19: Carlos Pizarro Leongómez, siendo estos dos últimos, partidos que tenían exmilitantes guerrilleros.

⁵⁴ La aparición de órganos como la Corte Constitucional, el Consejo Nacional Electoral, la Fiscalía General de la Nación, el Consejo Superior de la Judicatura, la Procuraduría y la Defensoría del Pueblo así lo demostraron posteriormente en materia institucional, las elecciones de autoridades subnacionales y la generación de recursos propios de estos territorios fueron algunas acciones que se dieron en materia de descentralización, y la creación de mecanismos como los plebiscitos, el referendo, la consulta popular, cabildo abierto, iniciativa legislativa y revocatoria del mandato son resultado del compromiso por una mayor participación ciudadana.

de los narcotraficantes, brindándoles garantías para impartir justicia y ser juzgados y condenados en el país.

La última razón de este cambio normativo fue la necesidad de abrir espacios de participación política que moderaran el predominio de los partidos tradicionales, lo que dio lugar a la reglamentación de la creación de partidos.⁵⁵

Desafortunadamente la asamblea constitucional fue elegida con una alta abstención y limitada participación de los actores políticos. Estuvo conformada por escasos 72 delegatarios que representaban a los partidos tradicionales, las organizaciones guerrilleras desmovilizadas, grupos evangélicos y minorías étnicas como los indígenas, y quedaron por fuera los grupos guerrilleros movilizados como la FARC y el ELN.⁵⁶

Con respecto a la apertura de la participación política, la reglamentación expedida motivó a que varios líderes regionales impulsaran sus propias organizaciones partidistas que, con la excusa de salvaguardar intereses sectoriales, entraron a competir en todos los órganos de elección popular que la constitución amplió.⁵⁷

Colombia pasó en pocos años de un sistema bipartidista que gobernó siglo y medio, a uno de alta fragmentación debido a la creación de casi un centenar de partidos que competían para distribuirse el poder a lo largo del territorio nacional.⁵⁸ Fue el periodo de mayor fragmentación del sistema partidista en el país, al punto de ser considerado uno de los mayores del mundo (Ungar y Arévalo 2004).

Las reglas electorales que para entonces operaban también contribuyeron a esta situación. La asignación de curules por el sistema de cociente facilitaba la elección con votaciones residuales que coadyuvaban a que los candidatos se presentaran en

⁵⁵ La ley 130 de 1994 o Estatuto básico de los partidos y movimientos políticos estableció la presentación de 50.000 firmas o la misma cantidad de votos en el Congreso para la creación de un partido, imponiendo la misma cantidad para conservar su reconocimiento legal.

⁵⁶ Estos grupos guerrilleros no aceptaron participar debido, entre otros, a su escaso nivel de representación, pues el electorado respondió con mayor fuerza en las zonas urbanas en contraste con las rurales donde tenía asiento el conflicto colombiano.

⁵⁷ Concretamente la elección de gobernadores ya que la de alcaldes había comenzado en 1986. Lo relevante es que antes de la constitución las elecciones legislativas coincidían con las locales, situación que cambió ese año cuando se separaron y su periodicidad se amplió cada 2, 3 y 4 años conforme se modificó el periodo de mandato de las autoridades locales.

⁵⁸ En 1994 se presentaron 251 listas que dieron lugar a la participación de 17 partidos en el congreso y cuatro años más tarde, en 1998, se presentaron 321 listas que aumentaron a 41 los partidos con asiento en el congreso.

diferentes partidos que recibieron el nombre de “microempresas electorales” (Pizarro 2002, 15).⁵⁹

La financiación de los partidos con la reposición por votos se convirtió en una motivación adicional para que estos se crearan porque los candidatos eran las figuras preponderantes y los partidos políticos un requisito menor para participar en las elecciones.

Los partidos tradicionales entraron en un complejo proceso de acoplamiento debido a que competían a su interior por la diversidad de listas que se presentaban con su aval en las corporaciones plurinominales, al mismo tiempo que lo hacían con las numerosas listas que emergían de los nuevos partidos. Estos nuevos partidos se personalizaron resultado de la emancipación de liderazgos de los partidos tradicionales que se mostraban independientes, aunque distaban de serlo, porque prácticamente conservaban la misma orientación ideológica.

Mientras así se configuraba el sistema de partidos, el señalamiento a los carteles del narcotráfico como autores de muchos de los asesinatos de líderes políticos junto con su ilegal accionar, volcó al gobierno de turno a emprender una persecución a los jefes del narcotráfico, en especial a Pablo Escobar, líder reconocido del cartel de Medellín y autor del homicidio de Galán.

Después de una larga persecución en 1993 se logra la muerte de Pablo Escobar con lo que parecía ponerse fin a la era del narcotráfico, pero fue una concepción errónea porque terminó fortaleciendo a otros carteles del sur del país que encontraron un escenario más despejado para seguir con el tráfico de drogas.⁶⁰ Mientras el gobierno luchaba contra el narcotráfico, los grupos guerrilleros se distribuyeron en el territorio y crearon alianzas con el narcotráfico para financiar sus propósitos terroristas.

⁵⁹ Este polémico nombre de *Microempresas Electorales* se debía a que eran grupos políticos con etiquetas partidistas diferentes, de tamaño pequeño que vivían de la reposición de votos con la cual se financiaban para presentar candidatos en elecciones. Su principal interés era obtener cargos en aprovechamiento de las reglas electorales vigentes.

⁶⁰ Adicionalmente generó nuevos problemas porque los carteles del sur del país empezaron a protagonizar una guerra a muerte entre ellos.

Para 1994 el gobierno concluía y el debate político se orientó a mantener la lucha contra el narcotráfico y fortalecer la política social, temas que fueron el eje de las elecciones presidenciales de ese año.⁶¹ La apertura a la participación política hizo que se presentaran 18 candidatos que representaban a los dos partidos tradicionales y 16 más de los nuevos partidos que se habían conformado. Fue una cifra record que demostraba los efectos de tan generosa ampliación de la participación política.

En esta elección presidencial se estrenó la figura de la segunda vuelta. La campaña fue reñida y la votación así lo demostró. El margen de victoria del candidato liberal fue de escasos 156 mil votos sobre el conservador, diferencia que apenas alcanzó los 18 mil sufragios en primera vuelta. Y no había pasado una semana de las elecciones cuando el candidato conservador, que había perdido, entregó evidencias donde presumiblemente se comprobaba la financiación que había brindado el cartel de Cali a la campaña liberal.⁶²

Esto dio lugar a la apertura de una investigación que, bajo el nombre de Proceso 8000, volcaría la atención del nuevo gobierno, sumiéndolo en una crisis de legitimidad por su supuesta elección manchada de ilegalidad con la entrada de dineros del narcotráfico.

El gobierno liberal, como una forma de enfrentar y rechazar esta denuncia, comenzó una ofensiva militar contra el cartel de Cali conformando un bloque de búsqueda, o grupo especial que unía fuerzas militares con grupos de investigación, lo que llevó a la captura de los principales líderes de esta organización: los hermanos Rodríguez Orejuela.⁶³ Mientras tanto, el grupo guerrillero de las FARC aprovechaba la coyuntura para aumentar su accionar subversivo mediante el asesinato de soldados y policías, ataques a municipios y asaltos a batallones y tropas militares.⁶⁴

⁶¹ Los partidos tradicionales fueron los protagonistas en esta contienda y presentaron como candidatos a Ernesto Samper Pizano y Andrés Pastrana Arango, liberal y conservador respectivamente.

⁶² El cartel de Cali operaba el narcotráfico en el sur del país y no había sido para entonces controlado por el gobierno.

⁶³ Estos cabecillas fueron encarcelados, pero siguieron dirigiendo sus acciones desde la prisión lo que motivó a facilitar su posterior extradición a los Estados Unidos donde actualmente cumplen una larga condena

⁶⁴ Desde entonces la ciudadanía tuvo que acostumbrarse a la sevicia de este grupo que utilizaba la fuerza y violencia como forma de combate y lucha para acceder al poder.

El periodo del gobierno concluía y llegaron las elecciones presidenciales de 1998. Estos comicios se fundamentaron en la necesidad de fortalecer la política social y controlar la acción subversiva de la guerrilla, ya que el narcotráfico con la captura de los principales jefes de los carteles que operaban en el país parecía estar controlado.

El candidato conservador que había perdido en las elecciones pasadas y causó la crisis de legitimidad con el Proceso 8000 insistió en su interés de llegar a la presidencia compitiendo con el defensor más acérrimo y continuador de la política social del presidente liberal, el ex-ministro Horacio Serpa Uribe, y otros 11 candidatos minoritarios que se inscribieron con el aval de los nuevos partidos constituidos en el país.

La primera vuelta marcó una ventaja al candidato de gobierno, quién después resultó vencido por el candidato conservador debido al impacto que generó en la ciudadanía una foto en el que aparecía este último con el jefe máximo del grupo guerrillero FARC, Manuel Marulanda Vélez, encuentro que demostraba una voluntad de diálogo si este era elegido presidente, mensaje que terminó calando en la ciudadanía.

El elegido se reunió nuevamente en las selvas de Colombia con el jefe guerrillero antes de posesionarse para comenzar el proceso de negociación, aprobando una zona de despeje en un estratégico territorio donde la FARC se encontraba concentrada. En un acto posterior y que pasaría a la historia por la inasistencia del jefe guerrillero, se dio formalmente inicio al proceso de negociación.

Las FARC a pesar de este inicio de negociación, incrementó sus ofensivas contra la población y la fuerza pública, aumentando los secuestros y las pescas milagrosas, utilizando la zona de distensión como un territorio sin control del estado para mantener prisioneros y acrecentar la producción de droga en laboratorios que allí construyeron.

Estas situaciones vendrían a corroborarse después de 2002 cuando las reiteradas acciones subversivas de la guerrilla colmaron la paciencia del gobierno que para entonces se mostraba débil frente a la opinión pública, conduciendo al fin de las

negociaciones. Se puede afirmar que la zona de distensión y este tiempo aportó significativamente con el fortalecimiento financiero y militar de la guerrilla.

En el año 2002 esta coyuntura facilitó la elección de un presidente avalado por un movimiento diferente a los dos partidos tradicionales: Álvaro Uribe Vélez, lo que puso fin a 154 años de control bipartidista en este cargo. Uribe Vélez se mostró independiente como una estrategia de garantizar el cambio en el estilo de gobierno, aunque en realidad él había sido militante toda su vida del Partido Liberal Colombiano.

Tanto el Partido Liberal como Conservador estaban para entonces debilitados, su imagen y desempeño de los últimos dos gobiernos contribuyeron a ello, así como la creación de nuevos partidos o etiquetas partidistas que eran lideradas por antiguos militantes de los partidos tradicionales que ahora se beneficiaban electoralmente con sus propias organizaciones políticas.

Uribe necesitaba garantizar un consenso para su campaña presidencial porque no le resultaba estratégico lanzarse con el aval de un partido sabiendo que generaría recelo en los demás. Para ello esperó las elecciones al congreso que anteceden las presidenciales y comenzó a pactar acuerdos con cada uno de los representantes de los partidos que fueron elegidos.⁶⁵

Uribe había sido Gobernador y Senador por el liberalismo, y su discurso claro y contundente en contra de la guerrilla y con una defensa por las instituciones que denominó: Seguridad Democrática terminó generándole un reconocimiento y aceptación en la ciudadanía, de tal forma que fue elegido por amplia mayoría en primera vuelta.

El gobierno Uribe se caracterizó por representar un modelo de gestión muy diferente al de sus antecesores, ya que el presidente visitaba todas las semanas algún municipio del país donde realizaba Consejos Comunitarios, espacios donde atendía los requerimientos de las comunidades, proponía acciones de mejora y ordenaba gestiones gracias a la participación de todos los altos funcionarios del gobierno que siempre le acompañaban.

⁶⁵ En el caso del senado que está conformado por 100 escaños, 45 partidos obtuvieron en 2002 representantes electos.

Al mismo tiempo impulsó y brindó apoyo a las fuerzas militares fortaleciéndolas para rescatar el control del territorio que se había perdido por la influencia de la guerrilla, y estratégicamente supo dar participación a todos los partidos políticos en el gobierno lo que le facilitó no solo mantener altos índices de favorabilidad sino aprovechar su imagen para modificar la constitución y ser posteriormente reelegido en 2006.

2.7. Reforma política de 2003

Un año después de la primera elección de Uribe Vélez el debate sobre la pertinencia de mantener la alta fragmentación partidista se profundizó por las dificultades que generaba el entorno institucional de los partidos.

La agenda de proyectos la imponía el gobierno por la diversidad de iniciativas parlamentarias (Botero y Rodríguez, 2008), el control político era poco efectivo porque la oposición se encontraba dividida, y el logro de consensos en las corporaciones plurinominales se hizo cada vez más difícil por la falta de disciplina de las bancadas.

Estos fenómenos eran consecuentes con un sistema de partidos desnacionalizado debido a que aumenta la posibilidad de contar con gobiernos divididos o unificados, pero con altos costos de transacción e incluso oposiciones dispersas e irrelevantes (Leiras, 2010).

Para frenar esta problemática en 2003 el congreso colombiano aprobó una reforma constitucional conocida como *reforma política* la cual buscó frenar el crecimiento del número de partidos y propiciar indirectamente su fortalecimiento institucional.

Los objetivos de la reforma fueron: “agrupar, castigar la dispersión y facilitar el funcionamiento de verdaderos partidos y no de aventuras electorales” (Botero y Rodríguez 2008, 7). Esto significaba indirectamente orientarse a tener partidos nacionalizados con estructuras internas fuertes y alta capacidad de representación en todo el territorio, desligándolos en muchos casos de su cómoda posición regional.

Los cambios que introdujo la reforma se dividieron en dos ejes: los que modificaron el sistema electoral y los que regulaban al sistema de partidos (Vanegas 2008, 45). Estos cambios pueden resumirse en tres puntos:

Se estableció un umbral para limitar y legitimar el número de partidos: Antes de la reforma un partido podía crearse con la presentación de 50.000 firmas lo que resultaba sencillo de lograr. Después de la reforma serían reconocidos legalmente los partidos que obtuvieran al menos el 2% de la votación al congreso, cifra que para entonces superaba los 200.000 votos. De esta forma se garantizaba su mayor representatividad.

El sistema de conteo de votos se modificó para afianzar la representación de las mayorías: Antes de la reforma el sistema de asignación de curules era mediante coeficiente electoral y residuo, lo que permitía conquistar cargos con votaciones poco significativas. Con la reforma se aplica el método D'Hondt que favorece con mayores curules a los partidos que obtenían mayor votación.

Se exigió la presentación de listas de candidatos por partidos para balancear la competencia electoral: Antes de la reforma cualquier persona se podía presentar a un cargo público de elección con el aval de un partido haciendo que algunos partidos compitieran con un amplio número de candidatos, lo que les representaba una mayor ventaja para obtener una mayor participación en las corporaciones plurinominales. Con la reforma se restringe el número de candidatos al número de curules por partido para equilibrar la competencia.⁶⁶

Estos lineamientos fueron ajustados y complementados posteriormente con otra reforma que buscó ser más restrictiva en el umbral y propender por una mayor disciplina y organización de los partidos.⁶⁷ Las disposiciones se aplicaron gradualmente en las dos elecciones posteriores, las subnacionales de 2003 donde se restringió el número de candidatos por las curules y el método D'Hondt para asignación de curules, y las nacionales de 2006 donde se aplicó el umbral.

⁶⁶ Esta disposición motivó la creación de consultas abiertas y cerradas al interior de los partidos para seleccionar los candidatos cuando se presentaba un número mayor de personas para los puestos a proveer.

⁶⁷ Al acto legislativo 01 de 2003 le precedió el acto legislativo 01 de 2009 que aumentó el umbral en un punto porcentual, formalizó las sanciones por incumplimiento a las normas de los partidos, creó la figura de la *silla vacía* o restricción a las suplencias de congresistas investigados por delitos relacionados con el narcotráfico o grupos ilegales y reguló las consultas de los partidos entre otros aspectos.

El primer resultado visible fue la reducción del número de partidos que pasó de 59 en 2002 a 14 en 2006 precisamente por su reagrupamiento para alcanzar el umbral y tener posibilidad de acceso a los cargos de elección. Desde entonces el número de partidos ha permanecido relativamente estable ya que en la actualidad se mantienen 13 partidos compitiendo electoralmente en el nivel nacional y subnacional para todos los cargos de gobierno.⁶⁸

Los partidos Liberal y Conservador en los últimos años han intentado mantener su participación electoral en todo el territorio sacando ventaja de su reconocimiento y posicionamiento, a pesar del sentimiento de desafección y desconfianza que, como ha ocurrido en muchos países de la región, ha venido aumentando.

Los partidos no tradicionales y que emergieron en su gran mayoría de la suma de fuerzas disidentes de los partidos tradicionales, han venido afianzando su representación en los órganos ejecutivos y legislativos de todos los niveles, a pesar de mantener polémicos procesos de fortalecimiento a su interior, cohesión e interacción entre sus miembros (Botero 2006). También han acudido a diferentes estrategias para enfrentar la competencia electoral como cambiar su nombre en señal de aparente renovación, hacer alianzas burocráticas con el gobierno nacional de turno, y presentar candidatos en coalición para los cargos ejecutivos locales.

Uribe fue reelegido debido a sus importantes logros en la lucha contra la guerrilla y la aceptación que tuvo su estilo de gobierno. Siguió manteniendo estrechas relaciones con la mayoría de los partidos políticos, ahora reducidos en número, lo que permitió a varios de ellos su fortalecimiento al concederles participación en el gobierno durante sus dos periodos presidenciales.⁶⁹

A pesar de asuntos polémicos como la aparición del paramilitarismo y los falsos positivos, Uribe siguió gozando de altísima popularidad, lo que le permitió mantener la

⁶⁸ Resoluciones 1057 de 2006 y 3296 de 2014 del Consejo Nacional Electoral.

⁶⁹ Estos fueron principalmente el Partido Conservador que ayudó a reintegrar porque antes de la reforma estaba dividido en varias etiquetas partidistas, y el partido Cambio Radical que lo apoyó en su elección y reelección, a pesar que al final se distanció cuando Uribe buscó una segunda reelección.

esperanza de una segunda reelección que finalmente no fue aprobada por la Corte Constitucional del país.⁷⁰

Es así como aparece la figura de Juan Manuel Santos Calderón, Ministro de Defensa de Uribe quien además había creado el partido político que haciendo apología al apellido del presidente Uribe, denominó Partido de la U, y con el cual logró la más alta votación en las elecciones del congreso acontecidas en 2010.⁷¹

Santos era una figura pública que había sido ministro en tres ocasiones, y que en el periodo de Uribe ganó altísimo prestigio por estar al frente del ministerio que lidera las fuerzas armadas donde tuvo importantes logros en la lucha contra la guerrilla, así como en el rescate de varios secuestrados. Uribe brindó su apoyo a Santos debido a que este último se mantuvo apoyando al gobierno hasta último momento, a diferencia de otros importantes líderes políticos que decidieron apartarse cuando previeron el interés del presidente Uribe de mantenerse en el poder con una segunda reelección.

Las elecciones presidenciales de 2010 tuvieron como centro de atención la continuidad a la importante gestión adelantada por el gobierno Uribe donde Santos fue el único que representó este compromiso a pesar de su falta de carisma y no haber participado anteriormente en ninguna elección popular. Tuvo que enfrentarse con candidatos que representaban a otros partidos, en especial uno que se mostró fuerte por la opinión pública, Antanas Mockus Sivickas.⁷²

Aunque Santos no pudo hacerse con la victoria en primera vuelta, logró el respaldo de la gran mayoría de los partidos que en otrora habían colaborado con el gobierno Uribe, permitiendo que en balotaje obtuviera la que ha sido hasta ahora la más alta votación

⁷⁰ *Los paramilitares* eran organizaciones privadas que simulando las fuerzas armadas imponían el orden en varias regiones del país, apoyaron a varios congresistas y fueron relacionadas con varios partidos e incluso con el propio presidente. Los *falsos positivos* era el nombre que recibieron las bajas o arrestos de aparentes delincuentes donde campesinos o civiles se hicieron pasar como militantes de la guerrilla cuando no lo eran, obedeciendo al interés de algunos militares de mostrar resultados en combate y en sus operaciones.

⁷¹ Aunque se denomina Partido de *Unidad*, la ciudadanía lo relacionó más con el Partido de *Uribe*.

⁷² Mockus había sido Alcalde de Bogotá en dos oportunidades y rector de la principal universidad pública del país. En ese momento el partido contaba con figuras representativas que después de una consulta designaron a Mockus como su candidato a la presidencia obteniendo un amplio respaldo popular que se creó especialmente con militantes jóvenes, una campaña en redes sociales y personas ajenas a la complacencia de los partidos tradicionales que apoyaban a Uribe y Santos.

que ha tenido un candidato a la presidencia en el país: 9.028.943 (69.13% de los votantes).

Con ello se demostró una vez más que la fuerza electoral que reúne a los partidos que cuentan con participación en los órganos del estado, en este caso representados por Santos, puede derrotar por amplia mayoría a los candidatos que únicamente construyen sus campañas con la opinión o su buena imagen, tal como ocurrió con Antanas Mockus.

El gobierno Santos empezó a marcar sendas diferencias en el estilo y acciones del gobierno anterior que generaron una fuerte tensión con el expresidente Uribe.

1. La primera fue que Santos logró el restablecimiento de las relaciones entre Colombia y Venezuela las cuales estaban deterioradas debido a que Uribe consideraba a Hugo Chávez un colaborador de la guerrilla de las FARC.
2. La segunda fue que Santos designó en el gobierno a varios líderes que se encontraban distanciados de Uribe, la mayoría porque no estuvieron con él hasta el final de su mandato apoyando su segunda reelección.
3. La tercera es que Santos restauró algunos ministerios que en el gobierno anterior habían sido fusionados. Con esto generaba una señal de contrariedad a algunas decisiones de su antecesor.
4. La última y más importante fue el anuncio de un proceso de paz con el grupo guerrillero de las FARC, el cual había sido objetivo militar de su antecesor durante los ocho años de gobierno, y cuya lucha había sido motivo de su gran aceptación y buena imagen en la ciudadanía.⁷³

Uribe coherente con su incomodidad, creó un partido político que denominó Centro Democrático para liderar una oposición legítima. Este partido se puso a prueba en las elecciones al congreso de 2014 donde el expresidente lideró la lista al Senado logrando obtener la segunda votación más alta después del partido de la U, lo que dio comienzo a un nuevo escenario político: los defensores de la paz y los críticos a este proceso.

⁷³ Uribe no estaba en desacuerdo con un proceso de paz, el asunto es que siempre defendió que la guerrilla de las FARC cumpliera algunas disposiciones que para efectos de una negociación resultaban imposibles, tales como la total entrega y rendición de la guerrilla sin el reconocimiento de la culpabilidad del gobierno en este largo enfrentamiento.

Adicionalmente Uribe respaldó a un candidato presidencial que en primera vuelta le ganó al presidente Santos cuando estaba compitiendo por la reelección, creando en la mayoría de los partidos que estaban respaldando el proceso de paz un compromiso para ayudar la campaña de Santos en segunda vuelta.⁷⁴ A pesar de haber perdido las elecciones presidenciales, la alta votación obtenida por el Centro Democrático convirtió a este grupo político en la segunda fuerza electoral del país que, sumado al buen manejo de medios y disciplina de su bancada en el congreso, le ha merecido una gran atención nacional.

Santos designó como su vicepresidente a Germán Vargas Lleras en el segundo periodo de gobierno, un político reconocido por ser nieto del expresidente Lleras Camargo, Senador por varios periodos con amplias votaciones, ministro en el primer gobierno de Santos y forjador del partido político Cambio Radical.

Durante el tiempo que Vargas permaneció con Santos desarrolló una labor estratégica liderando los temas de infraestructura nacional como malla vial, vivienda y servicios públicos, acciones que lo llevó a viajar por todo el país a medida que fortalecía su partido el cual obtuvo importantes logros electorales en las dos últimas comicios: 2014 y 2015.⁷⁵

A la fecha Vargas es el único candidato presidencial para 2018 que cuenta con apoyo unilateral e irrestricto de su propio partido, mientras que los otros partidos se encuentran resolviendo quiénes serán sus candidatos dado el amplio número de oponentes que han mostrado su voluntad para competir por este cargo.

Además del Partido de la U, Cambio Radical y los dos partidos tradicionales Liberal y Conservador, otros merecen la atención en estos últimos años:

⁷⁴ Un caso particular fue el partido de izquierda Polo Democrático Alternativo que mostró su voluntad de continuar con el proceso de paz brindando un apoyo a la campaña de reelección Santos. Su máxima dirigente Clara López Obregón posteriormente fue compensada con el ofrecimiento de un Ministerio que ella aceptó, situación que generó una crisis en el partido de izquierda que terminó con la expulsión de López del partido. Otro caso similar fue el Partido Conservador que se dividió entre quienes apoyaban la reelección de Santos y los que estaban con el partido Centro Democrático luego de que su candidata oficial a la presidencia terminara adhiriéndose a este partido en segunda vuelta.

⁷⁵ Vargas Lleras sin embargo con el silencio que mantuvo sobre el proceso de paz durante mucho tiempo marcó distancias con el presidente que al final fueron solventadas con un evento donde respaldó el referendo por la paz.

Se encuentra el partido de izquierda denominado Polo Democrático Alternativo que surgió de la suma de varias fuerzas de izquierda y el cual ha presentado candidatos a la presidencia en las últimas tres elecciones obteniendo importantes resultados. El partido ha enfrentado fuertes diferencias internas que han creado divisiones, lo que sumado a una crisis de corrupción que protagonizó uno de sus militantes que fue Alcalde de Bogotá, le llevó a perder importante participación electoral en la ciudad capital donde tenía su mayor respaldo electoral.

También está el partido que compitió con Santos en su primera elección denominado Alianza Verde. Este partido ha sobrevivido a los efectos de la *reforma política* manteniendo diferentes liderazgos que han sido polémicos porque de una u otra forma han utilizado al partido como alternativa temporal de poder. Ha avalado figuras conocidas que han logrado importantes triunfos en los cargos subnacionales, sumado a una bancada que ha venido aumentando en el congreso. Recibió a exmilitantes del Polo Democrático Alternativo y otras corrientes de izquierda por ser considerado un partido alejado de los tradicionales y más incluyente.

Existe otro partido que siendo regional se ha convertido en nacional, Opción Ciudadana. Este ha enfrentado grandes escándalos por los vínculos de varios de sus dirigentes con grupos paramilitares. No obstante, ha sabido alternar a sus candidatos lo que le permite actualmente permanecer vigente. Ha cambiado su nombre en tres oportunidades. Nació como Convergencia Ciudadana hasta cuando fue encarcelado su máximo líder, luego se llamó PIN – Partido de Integración Nacional- cuando recibió apoyos de otros partidos que se fusionaron para aumentar el apoyo electoral, y en las últimas dos elecciones se denominó Opción Ciudadana.

Se suma a la lista un partido religioso denominado Mira –Movimiento de Renovación Absoluta-. Es el único de su categoría que ha logrado mantenerse como independiente y sin la necesidad de fusionarse a otros partidos como lo hicieran otros movimientos que provenían de grupos religiosos. Este partido mantenía presencia en tres departamentos en sus orígenes, cobertura que ha venido ampliando a medida que aumentan los seguidores de su iglesia. Hoy cuenta con representantes en el congreso y

los cargos subnacionales obteniendo votaciones suficientes para cumplir las disposiciones de la *reforma política* y conservar de esta forma su reconocimiento legal.

Finalmente se encuentra el partido Unión Patriótica, también de ideología de izquierda. Aunque este fue fundado en 1985 aglutinando a líderes de grupos guerrilleros, obreros y sindicales, tuvo una persecución que desencadenó su exterminio por el asesinato de sus máximos dirigentes en poco tiempo. Al no presentar candidatos y tampoco obtener las votaciones necesarias para garantizar su estatus legal, perdió su personería jurídica en 2002. Sin embargo, en 2013 le fue reconocida gracias a una demanda que justificaba las razones de su persecución política. Desde entonces ha participado en las dos últimas elecciones del país con resultados muy limitados.

A todos los anteriores partidos se suman organizaciones políticas provenientes de grupos indígenas que por haber logrado elegir dignatarios en el congreso (Cámara Baja) cuentan con estatus legal. Sin embargo, han perdido la esencia de ser verdaderos partidos debido a que se han dedicado a presentar candidatos de todo tipo a los cargos subnacionales con el objetivo de aumentar su apoyo electoral.

2.8. Los partidos políticos en la actualidad

El actual sistema de partidos colombiano podría sintetizarse así:

- Dos partidos tradicionales:
 - Partido Liberal Colombiano
 - Partido Conservador
- Tres partidos que emergieron de los tradicionales:
 - Partido Cambio Radical
 - Partido Centro Democrático
 - Partido de la U
- Uno que transmuta constantemente:
 - Partido Opción Ciudadana
- Dos que aglutinan fuerzas de izquierda:
 - Polo Democrático Alternativo
 - Partido Unión Patriótica,

- Uno que combina fuerzas de izquierda con independientes:
 - Partido Alianza Verde,
- Uno de carácter religioso:
 - Partido Mira, y
- Tres minoritarios que derivan de organizaciones indígenas.⁷⁶

En total son 10 partidos políticos nacionales representativos y 3 de minorías indígenas que en la actualidad compiten en las elecciones de cargos del nivel nacional y subnacional gracias a que cuentan con reconocimiento legal por la autoridad electoral nacional.

⁷⁶ Este trabajo no tiene en cuenta para los análisis multinivel a los partidos minoritarios indígenas debido a que nacieron para representación de estos grupos poblacionales y mantienen su vigencia únicamente por las curules que logran en la Cámara Baja del Congreso para estas minorías. Los tres partidos son: AICO (Autoridades Indígenas de Colombia), MAIS (Movimiento Alternativo Indígena y Social), y ASI (Alianza Social Independiente *antes* Alianza Social Indígena)

Capítulo 3. Marco Teórico

Resumen: Este tercer capítulo presenta una revisión teórica del concepto de nacionalización desde una perspectiva histórica con el objetivo de orientar el análisis de las propuestas que varios autores han elaborado de su definición. Al abordar los enfoques y dimensiones que han servido de referente para estudiar este tema, se logra seleccionar la definición de nacionalización que será empleada en esta investigación.

3.1. Introducción

La preocupación por entender la dinámica del comportamiento electoral, en especial los cambios o similitudes que presenta la votación obtenida por los partidos en un territorio, explica un selecto grupo de trabajos que sentaron las bases de lo que hoy se conoce con el nombre de nacionalización (Key 1949, Schattschneider 1960).

Aunque el término nacionalización no cuenta con una definición común debido a los diversos enfoques y dimensiones con los que ha sido abordado (Došek 2015), dos elementos transversales son claves en las aproximaciones conceptuales que de este se han realizado: la territorialidad y la homogeneidad del apoyo electoral que reciben los partidos.

Por territorialidad se entiende la capacidad que tiene un partido de lograr un apoyo electoral distribuido en todos los distritos en que se divide un país, y por homogeneidad la similitud en las tendencias, proporción o cantidad de esta votación en cada uno de estos distritos. Ambos aspectos implican reconocer las diferencias del territorio por el tamaño, población y costumbres de sus distritos, es decir, dinámicas del nivel subnacional que son determinantes para que una organización política pueda tener relevancia en el nivel nacional.⁷⁷

Došek (2016) especifica que los autores europeos se enfocaban en la distribución territorial (Lipset y Rokkan 1967, Rokkan y Urwin 1982, 1983) mientras los estadounidenses en el cambio de las tendencias (homogeneidad) en las elecciones (Key 1949, Schattschneider 1960, Stokes 1964, 1967).

La concepción de distribución territorial es coincidente en un principio con el hecho que la nacionalización se refería únicamente a asuntos del contexto nacional, esto es, que partiendo de si los partidos se constituían o asentaban en la mayor parte del territorio y reflejaban un comportamiento similar u homogéneo de su electorado, entonces merecían denominarse nacionalizados. (Rose y Urwin 1975, Schattschneider

⁷⁷ Guardando similitud con Suarez-Cao y Freidenberg (2014, 11) "Se emplea el término subnacional para indicar los niveles de competencia diferentes al nacional. Las razones del uso de éste término están en la necesidad de contar con una categoría que permitía incluir tanto el nivel intermedio (provincias, estados regiones) como el nivel local (municipios, ayuntamientos, departamentos juntas parroquiales, entre otras)." Por lo tanto, el nivel subnacional, que será referido en adelante, se relaciona con estos niveles de gobierno y división de territorio.

1960). Esto significa que la importancia de la nacionalización bajo esta concepción estaba relacionada con la capacidad que tienen los partidos de llegar a todo el territorio a partir de las diferencias que existen entre los distritos.

En lo que respecta a la concepción de tendencias o dinámica, ésta se entiende como la “consistencia del cambio en el desempeño del partido en el territorio” (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, 1324) haciéndose énfasis en el voto local, lo que imprime una importancia de las variables subnacionales en los resultados electorales (Došek 2016). De esta forma se valora que la votación de los partidos tenga una consistencia o cambio que sea común e identificable entre elecciones. Un aumento o disminución de la votación que obtiene un partido de forma proporcional en todos los distritos podría constituirse en un ejemplo de esta aproximación.

Por consiguiente, un partido se entendería nacionalizado en la medida que: obtenga una votación que cubra todo el territorio y, los patrones o tendencias de la votación entre elecciones sean similares. Ambas contribuyen a identificar la relevancia del partido en el nivel nacional, dando sentido al nombre de nacionalización.

Las dinámicas que involucran los asuntos subnacionales tienden a dificultar la distribución de la votación e identificación de tendencias o cambios homogéneos en el electorado, debido a la aparición de candidatos y asuntos que captan la atención de electorado en el nivel subnacional afectando las tendencias de nacionalización.

Esta situación obliga a evolucionar volcando la mirada más detenidamente en el contexto subnacional e involucrar lo que allí ocurre. Es así como se entiende el enfoque multinivel o vertical de la nacionalización que implica el reconocimiento que los partidos serán nacionales a medida que logren asimilar las diferencias de lo que ocurre al interior de cada una de las unidades subnacionales en que se divide el territorio.

De esta forma pueden resumirse en tres enfoques las características que encierran un concepto integral de nacionalización:

- El estático o de distribución de la votación en el territorio en un momento dado,
- El dinámico o de cambio similar en la votación que permite evidenciar una tendencia en el nivel nacional y,
- El multinivel o de relación e importancia que merece lo subnacional para lograr un apoyo nacional.

Estos tres enfoques y/o dimensiones dan lugar a varias formas de entender la nacionalización que serán explicadas en este capítulo y que se presentan cronológicamente conforme ha evolucionado este tema en el tiempo.

A pesar de las diferencias en su abordaje teórico, en lo que sí existe un consenso es en las bondades e importancia que tiene la nacionalización de los partidos políticos para cualquier democracia. La nacionalización contribuye a distribuir de forma equitativa los recursos públicos (Harbers 2012, Castañeda-Angarita 2013 y Jurado 2014), facilita el flujo de las relaciones entre los poderes ejecutivo y legislativo (Calvo y Leiras, 2012), y favorece la integralidad de los clivajes y realineamientos partidarios, debido a que involucran a todos los grupos poblacionales que cohabitan en el territorio. (Stokes 1967, Katz 1973, Claggett, Flanigan y Zingale 1984).

La relación de la nacionalización con asuntos como la descentralización (Harbers 2010, Lago Peñas y Lago Peñas 2010a, Leiras 2010, Simón 2013b), la actividad legislativa (Calvo y Leiras 2012) y la distribución del gasto público (Harbers 2012, Castañeda-Angarita 2013, Jurado 2014) tienden a ser positivas, razón por la que ha merecido especial atención en el estudio de los partidos.

No obstante, la mayoría de los trabajos que han estudiado la nacionalización han tomado como referencia y unidad de análisis los sistemas de partidos institucionalizados, es decir, los preponderantes en las democracias industrializadas y donde la nacionalización corresponde a procesos de organización partidista que tiene efectos positivos en la democracia.

Un partido político nacionalizado no necesariamente se deriva de un grupo organizado, cohesivo y disciplinado que utiliza un programa homogéneo para ganar

adeptos en todos los distritos o lograr tendencias comunes en la votación. Puede ser el resultado de la “unión de empresas políticas individuales que hacen parte de una misma organización política” las que conjuntamente permiten votaciones homogéneas y congruentes en todo el territorio (Jones y Mainwaring 2003, 4).⁷⁸

Esta distinción es la que explica la diferencia entre analizar la nacionalización de los partidos políticos en economías industrializadas y las que prevalecen en países con sistemas de partidos no institucionalizados como Latinoamérica. No obstante ambas han centrado el interés de los investigadores políticos durante el último medio siglo (Calvo y Leiras 2012).

En el caso de Latinoamérica, se ha observado que la nacionalización tiende a ser más volátil e inestable, lo cual depende de factores más coyunturales como los cambios en la legislación electoral (Došek, 2016) generando efectos diferentes en cada uno de los partidos según sus características internas (Harbers 2010, Batlle y Puyana 2011).

Mientras que la nacionalización es asumida como un proceso que parte de un camino que busca logros positivos en las democracias donde imperan los partidos institucionalizados, para los partidos no institucionalizados es un resultado producto de la estructura del sistema político y las reglas electorales (Lago y Montero 2010).

Partiendo de esta distinción es como este capítulo presenta una revisión teórica de la evolución del análisis del concepto de nacionalización orientado a identificar una definición integral que permita el cumplimiento de los objetivos de esta investigación. El énfasis serán los partidos políticos no institucionalizados que caracterizan a los partidos prevalentes en una democracia no industrializada como Colombia.

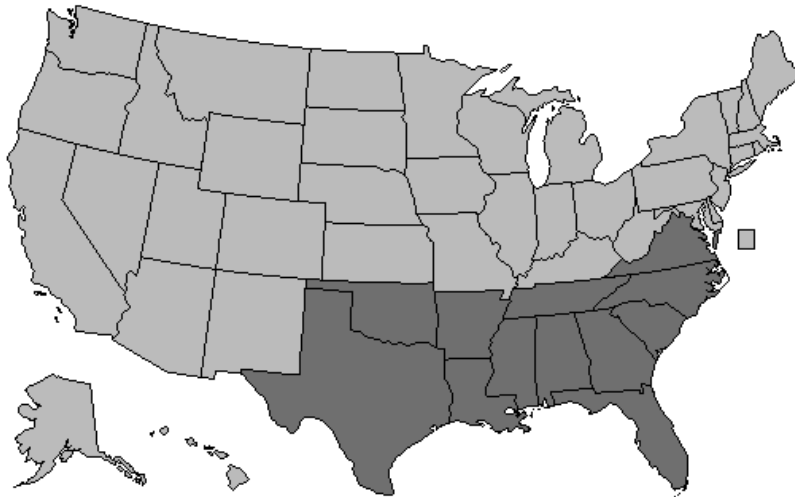
3.2. Los primeros estudios de nacionalización

El origen de la nacionalización está ligado con los acontecimientos ocurridos en Estados Unidos en la época posterior a la guerra de secesión y la revolución populista, los cuales ayudaron a profundizar la división ideológica y territorial que existía entre sus partidos. Por un lado se encontraban los estados del norte que apoyaban al Partido

⁷⁸ La congruencia es definida por Gibson y Suárez-Cao (2010) como la homogeneidad en los patrones de competencia electoral de los sistemas de partidos entre los niveles nacional y subnacional.

Republicano, y por el otro, los estados del sur o *Solid South* donde el Partido Demócrata estaba consolidado.⁷⁹

Ilustración 4: Estados del Solid South en EEUU en 1876



Fuente: www.uselectionatlas.org

La guerra civil estadounidense o guerra de secesión que tuvo lugar entre 1861-1865 aporta significativamente a explicar esta situación. Once estados del sur que eran demócratas y se denominaban Estados Confederados de América buscaron su independencia de los estados del norte al mantener sendas diferencias en temas como la esclavitud y algunas libertades que vieron amenazadas cuando ganó la presidencia un candidato republicano.

La revolución populista, posterior a la guerra de secesión, profundizó la segmentación porque los estados del sur demandaban la “intervención estatal en los campos económico y social” orientado a beneficiar a los agricultores con préstamos y políticas que permitieran “lograr el alza de los precios de los productos agrícolas” dada su orientación económica en éste sector (Guerrero y Guerrero 1998, 172).

⁷⁹ El *Solid South* fue el nombre que recibió el bloque electoral que mantenían los estados del sur de los Estados Unidos: Delaware, Florida, Georgia, Maryland, North Carolina, South Carolina, Virginia, Washington, D.C., West Virginia, Alabama, Kentucky, Mississippi, Tennessee, Arkansas, Louisiana, Oklahoma, and Texas.

Aunque la guerra de secesión fue ganada por los estados del norte, quienes evitaron la división del país, la derrota condujo a fortalecer la revolución populista que empezó a mostrarse como “una fuerza política considerable, sobre todo en los estados del oeste y del sur” donde el partido demócrata tenía un apoyo electoral fuerte (Guerrero y Guerrero 1998, 172).

Para Key (1949) la unión sólida electoral de los estados del sur despertó gran atención porque lo entendía como un escenario de dos caminos interrelacionados: por un lado, los estados del sur conformaron un bloque que tenía relaciones en conjunto con el resto de la nación” y por el otro mantenía batallas políticas en su interior. Key hizo una aproximación a los efectos de la solidaridad en la política nacional como resultado de estados individuales que no eran similares. Para ello procedió a analizar cada estado que conformaba el *Solid South* haciendo comparaciones en sus votaciones con correlaciones y tendencias que permitieran explicar la fuerza electoral en la política del sur.

Años después Schattschneider (1960) propone un análisis del conflicto, la organización política y la democracia para entender cómo los dos partidos norteamericanos terminaron venciendo los límites de apoyo electoral que otrora habían creado territorialmente. Lo hizo al entender la división que se generó al interior de los partidos Demócrata y Republicano ocasionada por el movimiento populista que promovió respuestas en los sectores más conservadores de ambos partidos.

Fue así como la división de los partidos en su interior “volvió el país hacia dos poderosas minorías seccionales: la minoría industrial-republicana del norte, y su equivalente conservadora-demócrata del sur” (Schattschneider 1960, 107), fraccionamiento que fue generando una “nacionalización de la política norteamericana” la cual podía verse en la moderación de la curva que muestra el porcentaje de distribución de la votación de los principales partidos fuera del sur.

A medida que cada partido fue conquistando espacios que antes les eran vetados, se configuró una especie de nacionalización de la política o mecanismo de llegar a todo el territorio que permitió a su vez el desarrollo de un sistema bipartidista de competencia en todas partes de los Estados Unidos.

Este bipartidismo fortaleció la importancia de la oposición que antes estaba vetada por la limitada acción que tenía cada partido en el territorio que lideraba el otro. La nacionalización de la política permitió “alternaciones relativamente frecuentes de los partidos en el poder” lo que a su vez aumentaba “la importancia de las elecciones y de las organizaciones políticas electorales” (Schattschneider 1960, 124).

Las anteriores proposiciones fueron el resultado de un análisis sociológico que se orientaba a entender el cambio de las líneas divisorias seccionales de partidos en una alianza nacional lo cual contribuyó a explicar el alcance del conflicto, y abrió el campo de interés a la nacionalización de los partidos políticos.

Con las obras de Key (1949) y Schattschneider (1960) también se encuentran los trabajos de Burnham (1965) y Sundquist (1973), quienes analizaron las tendencias estables o fluctuantes del voto de los electores norteamericanos, un tema que ha sido conocido como realineamientos partidarios.

El interés en aquella época en los Estados Unidos era revelar si existía un patrón de comportamiento electoral que explicara los realineamientos partidarios y al identificarlos contribuir a proyectar hacia donde se orientarían los partidos.⁸⁰ Fue un asunto complejo de identificar basado precisamente en los swings o cambios de las tendencias del electorado.

Uno de los primeros trabajos que midió este aspecto fue el de Stokes (1964), quién sin referirse al término nacionalización, presentó un modelo que buscaba diferenciar los patrones de cambio del comportamiento de los electores. Stokes examinó si la variación en los resultados de una elección era consecuencia de las dinámicas que acontecían en el nivel nacional o subnacional. Su propuesta metodológica consistió en que ante la existencia de homogeneidad en los patrones de comportamiento electoral entre los diferentes distritos en que se divide un territorio, es decir, un cambio similar en las votaciones obtenidas por un partido en todo el territorio, se configuraba una posición dominante del partido a nivel nacional.

⁸⁰ Patrones electorales pueden ser muchos, por lo que Mayhew (2000) después de realizar una rigurosa revisión al respecto, terminó organizando en varias categorías los factores que los explican, siendo una de ellas: el efecto que los problemas de orden nacional pueden tener en el comportamiento de los electores.

Así entendido, se da origen a una concepción de nacionalización de la política que más tarde se focalizó en la nacionalización de los sistemas de partidos y finalmente a la nacionalización de los partidos. El término nacionalización de esta forma dejó de representar el único sentido axiomático que para entonces detentaba y por el que todavía se le reconoce.⁸¹

La nacionalización connotaba ahora un patrón de comportamiento: se es más nacionalizado a medida que “exista una relativa homogeneidad inter-distrital en la evolución de los patrones de comportamiento electoral” lo que llevaría a que “los votantes se desplacen en el mismo sentido entre una elección y otra, repitiendo o alterando su comportamiento previo” (Leiras 2010, 7).

Homogeneidad era sinónimo y capacidad de llegar a todo el territorio, y los partidos se mantenían como fuerzas preponderantes en el escenario nacional a medida que sus resultados electorales también reflejaran tendencias similares en la votación en cada uno de los distritos.

Por consiguiente, el concepto de nacionalización partidista en esta primera etapa de análisis implicaba tres características:

- Obtener votos en todos los distritos (estados): lo cual representó a los partidos norteamericanos un largo proceso después de la segmentación que generó la guerra civil y la revolución populista,
- Que los votos del partido respondan a circunstancias que deriven del nivel nacional, lo que significa una preponderancia de los asuntos y las elecciones nacionales, con una subestimación a las particularidades del nivel subnacional y,⁸²

⁸¹ La nacionalización popularmente es entendida como “hacer que pasen a manos de nacionales de un país bienes o títulos de la deuda del Estado o de empresas particulares que se hallaban en poder de extranjeros” como también “hacer que pasen a depender del Gobierno de la nación propiedades industriales o servicios explotados por los particulares” tal como lo refiere la definición de nacionalizar en el diccionario de la Real Academia. La ciencia política así lo asimilaba cuando estudiaba, por ejemplo, los sistemas políticos donde los gobiernos tenían como práctica nacionalizar los bienes, deudas y propiedades de extranjeros y particulares.

⁸² Aunque Key (1949) hizo análisis detallados para cada uno de los estados que conformaban el *Solid South*, su objetivo estaba enfocado a la nacionalización de la política como elemento constitutivo de la fuerza electoral de los mismos.

- Que los cambios de los votos sean homogéneos entre los distritos, es decir iguales, aunque definiciones de tiempo y lugar son necesarias para observar los cambios “homogéneos” en las votaciones.

Con respecto a la tercera y última característica, dos caminos podrían derivarse:

- Los cambios similares que se pueden originar en todos los distritos para una elección, enfoque que era el analizado con mayor profundidad para aquella época en la política norteamericana, o
- La similitud en las tendencias de votación de los diferentes distritos en varias elecciones.

Esto significa que partiendo de las diferencias en el territorio, en algunos distritos se podía presentar un mayor apoyo hacia un partido, preferencia que se podría mantener para las elecciones que se realizaban en diferentes momentos de tiempo, y donde el análisis de los clivajes y las tendencias de comportamiento de los partidos europeos permitió después caracterizar estos procesos de homogenización y cambios electorales.⁸³

3.3. La nacionalización aplicada al caso europeo

Los trabajos de Lipset y Rokkan (1967), Rose y Urwin (1975), Rokkan y Urwin (1982, 1983) habían realizado aproximaciones para entender la distribución del apoyo electoral en el territorio y los clivajes en Europa, los cuales también se consideraron etapas incipientes de la nacionalización (Došek 2015, 350).

Caramani (2004, 2005) fue quien ofreció una identificación de dimensiones o enfoques de cómo podía abordarse la nacionalización, las cuales empleó precisamente para el caso europeo y así dirimir los procesos de homogenización y cambios electorales que presentaban los partidos. Especificó que el comportamiento electoral de los países europeos estaba relacionado con las estructuras territoriales donde factores culturales, políticos y socioeconómicos conducían a un “proceso general de integración

⁸³ El clivaje se entiende como la división de los votantes en diferentes grupos en función de su posición a favor o en contra de un determinado tema. Separa a los votantes en defensores y adversarios de un asunto en particular, lo que facilita convertirlos en votantes de un partido determinado (Lipset y Rokkan 1967).

de la política nacional” lo que significaba “una homogenización o nacionalización de la política” (Caramani 2004, 5).

Después de clasificar a los partidos según su posición ideológica, etnolingüística, religiosa o ubicación centro-periferia y urbano-rural, aspectos que correspondían a los clivajes de la sociedad europea en la época preindustrial, encontró que la hegemonía del clivaje ideológico de izquierda-derecha fue el que prevaleció sobre los demás. Ello explicaba un proceso de nacionalización, fruto de una evolución histórica de formación de un electorado nacional que guardaba relación con la organización de los partidos, las campañas y el propio sistema partidista (Caramani 2004).

La hegemonía de los partidos diferenciados por su concepción ideológica condujo a una relativa homogeneidad en las tendencias de comportamiento de los partidos europeos. Pese a que las tendencias de comportamiento podían variar, Caramani (2004) identificó dos enfoques o dimensiones de la nacionalización:

- Los que propiamente se relacionan con la homogeneidad (enfoque estático) y
- Los que implican cambios uniformes o uniform swing en la votación (enfoque dinámico).

3.3.1. Enfoque estático

Como su nombre lo dice, el enfoque estático centra su atención en lo que ocurre en un momento de tiempo focalizándose en la forma homogénea como se distribuyen los votos en un territorio. Esto implica el aumento, estabilidad o disminución de los votos en forma similar en todos los distritos para una elección. (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009). Si los porcentajes de cambio de la votación entre los distritos son disímiles, la nacionalización sería baja, lo que conlleva a la aparición de expresiones de diferenciación en la política electoral subnacional.

Katz (1973) y Rose y Urwin (1975) han identificado esta diferencia como un problema conceptual y empírico, porque la homogeneidad en la votación entre los distritos “no significa necesariamente una homogeneidad de la población” (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, 1324).

Cuando existen diferencias en la población, la cual se traduce en cambios en la votación de los distritos, la nacionalización como concepto tiende a complejizarse y puede ocurrir que los partidos utilicen estrategias electorales heterogéneas para atraer a los diferentes tipos de votantes, lo que coloca a la nacionalización por homogeneidad dependiente de las circunstancias que las originan.

3.3.2. Enfoqué dinámico

Como una alternativa para dirimir esta discusión, la segunda dimensión o enfoque que identifica Caramani (2004) se relaciona con los *uniform swings* o cambios electorales que se producen entre unas y otras elecciones.

Fundamentada en un escenario dinámico, los *uniform swings* consisten en saber “si los votos de los partidos en los diferentes distritos aumentan o bajan de forma consistente entre las elecciones” (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, 1324). Esto implica que los partidos pueden ganar o perder votos en un porcentaje similar en los distritos, siempre que este patrón se mantenga para varias elecciones.

La uniformidad de los cambios o swings de la votación han sido analizados por Stokes (1967), Katz (1973), Claggett, Flanigan y Zingale (1984), Brady (1985) y Kawato (1987), sirviendo para identificar el efecto que tienen algunas políticas públicas en los diferentes distritos, circunstancia que termina beneficiando o afectando a los partidos según la fuerza electoral que posean.

Entender el impacto que tienen los líderes, políticas públicas y estilos de los candidatos del nivel subnacional, obliga a los partidos a crear incentivos diferenciados desde el orden nacional para alcanzar el apoyo uniforme en las elecciones (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, 1324).

Los enfoques estático-distribucional y dinámico no son excluyentes, por el contrario, son complementarios ya que unidos conllevan a una de las más reconocidas definiciones de nacionalización.

3.3.3. Nacionalización por el enfoque estático y dinámico

Morgenstern, Swindle y Castagnola (2009) especifican que la nacionalización debe analizarse desde las dimensiones estática y dinámica.⁸⁴ Un partido será nacionalizado solo en el caso que tenga altos los niveles de la dimensión estática y dinámica, es decir, que su apoyo electoral sea homogéneo en todo el territorio, y se mantenga constante en las diferentes elecciones.

Si otro es el escenario, otra será la tipología que tendrá el partido (Ver ilustración 5).

Ilustración 5: Tipos de partidos por dimensión estática y dinámica

| | | Nacionalización dinámica | |
|--------------------------|------|---|----------------------------------|
| | | Baja | Alta |
| Nacionalización estática | Alta | Tipo 1. Inestable | Tipo 2. Nacionalizado |
| | Baja | Tipo 3. Focalizado localmente | Tipo 4. Desequilibrado |

Fuente: Morgenstern, Swindle y Castagnola (2009, 1325)

- Los partidos que presenten apoyo electoral en todo el territorio, pero variando entre diferentes elecciones, serán considerados inestables (tipo 1).

Los partidos inestables son aquellos cuyos votantes responden de forma similar a las coyunturas propias de cada momento. Esta variación en el tiempo, a pesar de ser homogénea, los hace inestables, escenario que consideraba particular y poco frecuente.

- Los que tengan apoyo electoral homogéneo en todo el territorio y constante en las diferentes elecciones serán nacionalizados (tipo 2).

⁸⁴ Ellos denominan a la dimensión estática como estática/distribucional. Para efectos prácticos el componente distribucional hace parte de la definición de la dimensión estática, por lo que en este caso sólo se utilizará en este texto de forma abreviada.

En el caso de los partidos nacionalizados, los consideraba grupos políticos organizados porque atraían electores en todos los distritos, lo que permitía explicar su consistencia en los patrones de votación tanto en tiempo como en lugar.

- Los que su votación sea heterogénea y cambie en cada elección serán focalizados localmente (tipo 3).

Los partidos localmente focalizados son aquellos que se construyen a partir de las exigencias subnacionales, volcando su interés en los problemas territoriales. Tienden a prestar especial atención a los candidatos en lugar de las ideologías, lo que genera diferencias en la distribución de la votación cuyos patrones de comportamiento afectan el electorado.

- Y aquellos cuyo apoyo es heterogéneo en el territorio, pero su tendencia se mantiene en varias elecciones, serán entendidos como partidos desequilibrados (tipo 4).

Finalmente, los partidos desequilibrados se asimilan con el estilo de los partidos británicos porque tienden a tener diferenciación en su apoyo en cada zona del territorio, a la vez que son sensibles a los problemas de orden nacional, haciendo que los cambios de la votación fluctúen de forma similar en todo el país.

Esta propuesta teórica para definir la nacionalización la aplicaron a un grupo de 73 partidos en 28 países encontrando que las variaciones observadas en el enfoque estático-distribucional eran determinadas por el sistema electoral, mientras que el enfoque dinámico de la nacionalización correspondía al tipo de gobierno (presidencialista o parlamentario).⁸⁵

Este resultado se deriva de un ejercicio econométrico utilizando un modelo de componentes de varianza para definir el enfoque estático y dinámico a partir de los cambios que presentan los partidos en el tiempo y los cambios entre los distritos. De

⁸⁵ Específicamente Morgenstern, Swindle y Castagnola (2009) encontraron que los distritos uninominales reducían la nacionalización estático-distribucional y el parlamentarismo incrementaba la nacionalización dinámica. Así mismo se evidencia que el federalismo reduce ambos tipos de nacionalización siendo el presidencialismo más influyente.

allí que, aunque la noción de nacionalización fue relevante, su aplicación prácticamente se orientó a definir los determinantes de ambos enfoques.

3.4. Una propuesta alternativa para entender la nacionalización

Con la importancia de abordar un enfoque multinivel donde las dinámicas subnacionales sean fundamentales, recientemente se han propuesto dos nuevos conceptos que han ganado un espacio en los análisis de medición de los sistemas de partidos: la inflación y la dispersión partidaria.⁸⁶ Con estos se propone un camino para entender la nacionalización a partir de la comparación del sistema de partidos que tienen lugar en los niveles nacional y subnacional.

3.4.1. Inflación del sistema de partidos

La diferencia entre el tamaño del sistema de partidos nacional con el promedio del sistema de partidos del nivel subnacional, explica la existencia o no de una inflación en el sistema de partidos (Cox 1999, 155). Si el tamaño del sistema de partidos nacional es superior al promedio del tamaño de los sistemas de partidos que compiten en el nivel subnacional existe inflación. Se llama así porque “el tamaño del sistema de partidos a nivel nacional se infla en comparación con el promedio del tamaño de los sistemas de partidos a nivel subnacional” (Moenius y Kasuya 2004, 127).

La forma como Cox (1999) mide el tamaño de cada uno de los sistemas de partidos es a partir del Número Efectivo de Partidos –NEP-, indicador de fragmentación desarrollado por Laakso y Tagapera (1979), y cuyo resultado se puede interpretar como el número promedio de partidos que compiten según la ponderación de sus votos. Cox creó este concepto para analizar la coordinación electoral entre el nivel nacional y subnacional.

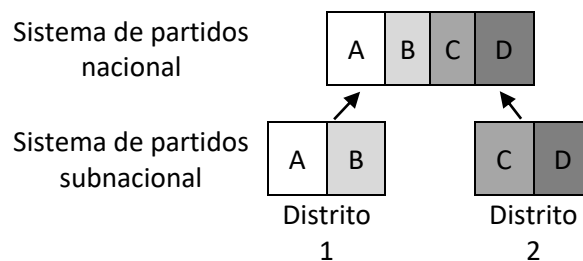
Si la inflación es por ejemplo del 10%, esto significaría que 10% del sistema de partidos nacional puede ser atribuido a diferentes partidos que obtienen votos en diferentes partes del país (baja relación) en contra de un 90% que se relaciona con el promedio de tamaño de los sistemas de partidos subnacionales (Cox 1999, 156).

⁸⁶ La inflación fue desarrollada por Cox (1999) y la dispersión por Kasuya y Moenius (2008)

Para entender este concepto supongamos un territorio dividido en dos unidades subnacionales o distritos de igual tamaño, donde en cada uno compiten dos partidos diferentes que tienen igual apoyo electoral, por lo que el promedio del número de partidos a nivel subnacional sería 2 (Ver ilustración 6).

Si los partidos de ambos distritos compitieran también en el nivel nacional, se configuraría un sistema de 4 partidos (suponiendo que todos siguen teniendo el mismo apoyo). Por lo tanto, el sistema de partidos nacional al ser superior al subnacional crearía una inflación dado que los partidos aparentemente nacionales no podrían ser catalogados como tal.

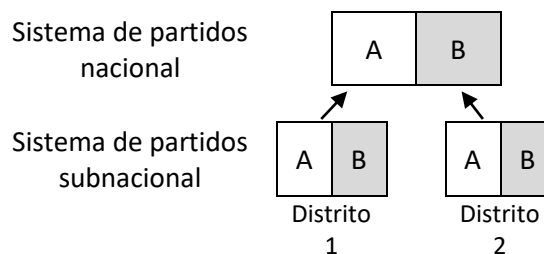
Ilustración 6: Ejemplo de inflación del sistema de partidos



Fuente: Kasuya y Moenius (2008, 128)

Para que en este caso no existiera inflación, el número efectivo de partidos tendría que ser el mismo a nivel nacional y subnacional. Siguiendo con el ejemplo anterior, el número de partidos que participan en el nivel subnacional que es 2, tendría que ser igual al nacional, también 2 (Ver ilustración 7).

Ilustración 7: Ejemplo de no existencia de inflación en el sistema de partidos



Fuente: Kasuya y Moenius (2008, 128)

En este caso los dos partidos que compiten en ambos niveles son los mismos, lo que genera una misma participación y no dispersión en su contribución a la inflación. La dispersión es precisamente el otro concepto que se introduce para analizar la inflación.

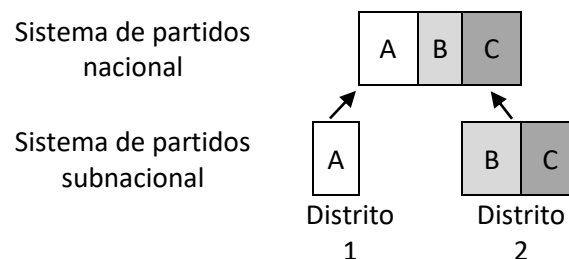
3.4.2. Dispersión del sistema de partidos

La dispersión partidaria hace referencia a la variación en la contribución que hacen las unidades subnacionales al sistema de partidos del nivel nacional. Cuando la dispersión es baja, cada distrito contribuye de forma equitativa con la inflación del sistema de partidos nacional, mientras que, si es alta, la contribución de cada unidad subnacional es diferente: algunas contribuyen más que otras, e incluso puede existir una contribución negativa (Kasuya y Moenius 2008, 127).

La dispersión va ligada a la inflación, ya que la contribución que hace el sistema de partidos subnacional al nacional depende del tamaño del número efectivo de partidos que existe en cada nivel. Un ejemplo de alta dispersión se presentaría, utilizando el caso anterior, cuando la contribución entre distritos es diferente, precisamente por la diferencia del número de partidos en el nivel subnacional que es en promedio menor al nivel nacional, tal como lo muestra la ilustración 8.

En este caso la heterogeneidad en el número de partidos del nivel subnacional genera un tamaño del sistema de partidos a nivel nacional diferente, cuya contribución también lo refleja.

Ilustración 8: Ejemplo de alta dispersión del sistema de partidos



Fuente: Kasuya y Moenius 2008, 128

Entendidas la Inflación y dispersión, ahora ambas se combinan para definir cuando un sistema de partidos se puede considerar nacionalizado

3.4.3. Nacionalización por inflación y dispersión partidaria

Kasuya y Moenius (2008) integran la similitud en los patrones de votación en cada distrito con la homogeneidad geográfica de los patrones de votación para diferenciar

la competencia partidista que tiene lugar en el nivel subnacional con aquella que ocurre a nivel nacional.

Partiendo de la inflación que mide el tamaño del sistema de partidos nacional en comparación con el promedio del tamaño del sistema de partidos a nivel subnacional, lo complementan con la dispersión que analiza la contribución del nivel subnacional para la definición de la inflación del sistema de partidos del nivel nacional.

Combinaciones de alta y baja inflación y dispersión, daría lugar a cuatro tipos de partidos, los cuales se pueden observar la ilustración 9.

- Uniformemente localizados (tipo 1),
- Fuertemente localizados (tipo 2),
- Nacionalizados (tipo 3), y
- Débilmente localizados (tipo 4).

Tipo 1: Los sistemas de partidos localizados uniformemente (inflación alta y dispersión baja) están representados por sistemas de partidos de igual tamaño en el nivel subnacional, pero en mayor número en el nivel nacional. Los votos agregados en el nivel nacional muestran un sistema de partidos de mayor tamaño que el nivel subnacional (inflación alta), a pesar que se mantiene el mismo número de partidos en las unidades subnacionales (dispersión baja).

No se puede hablar de nacionalización de los partidos ya que cada partido representa a una parte del territorio, a pesar que compitan electoralmente en la misma proporción en el nivel nacional.

Tipo 2: El caso de los partidos fuertemente localizados (inflación y dispersión alta) muestra que el tamaño del sistema de partidos nacional es superior al promedio del nivel subnacional (inflación alta), sumado a una contribución heterogénea del sistema de partidos subnacional en el nivel nacional (dispersión alta). En este caso una unidad subnacional tiene un partido que no posee competidor, mientras la otra tiene dos partidos con igual nivel competitivo. Al hacer el promedio del número de partidos en el

nivel subnacional nos daría que existirían 1,5 partidos, aunque los 3 están compitiendo en el nivel nacional.⁸⁷

Tampoco es posible hablar de nacionalización en este caso porque persiste la sectorización del apoyo electoral de los partidos en el nivel subnacional.

Tipo 3: Los partidos nacionalizados (inflación y dispersión baja), se ejemplifican con tamaños iguales del sistema de partidos en el nivel nacional y subnacional, los cuales a su vez mantienen la misma participación en la competencia electoral. Como no existe agregación del número de partidos del nivel subnacional al nacional (inflación nula) y existe el mismo tamaño del sistema de partidos entre todas las unidades subnacionales (dispersión nula), se presenta una situación en la que los partidos están plenamente nacionalizados.

Es un escenario ideal porque los partidos tienen igual representación en todos los distritos, y a su vez, compiten en igual condición en todo el territorio, lo que les permite detentar su condición de nacionalización.

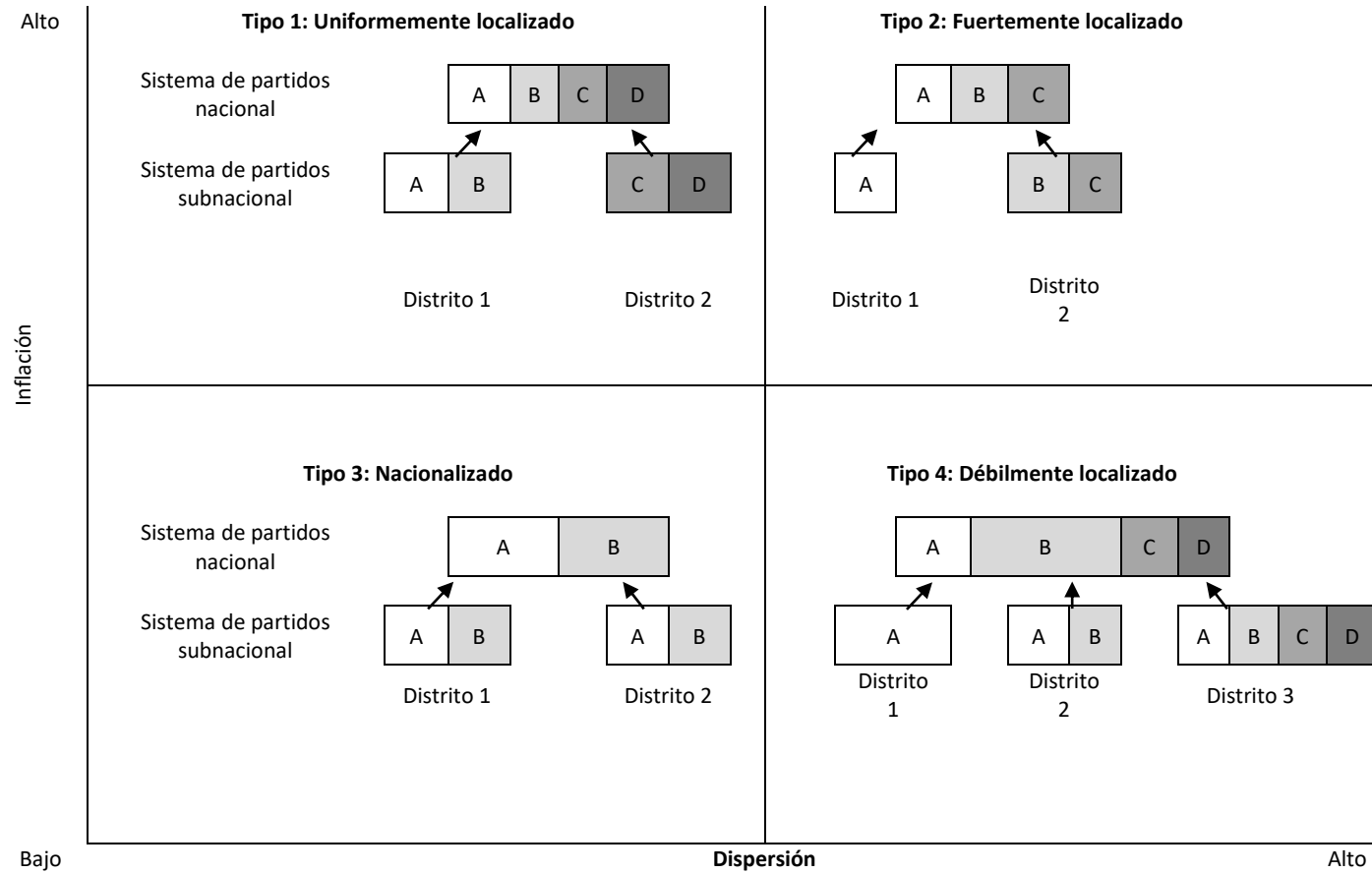
Tipo 4: Finalmente se encuentran los sistema de partidos débilmente localizados (inflación baja, dispersión alta) que se representan por una alta diferenciación en el tamaño de los sistemas de partidos de las unidades subnacionales (dispersión alta) y un menor tamaño promedio del número de partidos que compiten nacionalmente con respecto al nivel subnacional (inflación baja).⁸⁸

A Morgenstern, Swindle y Castagnola (2009) se les valora haber incluido la dispersión para demostrar que la heterogeneidad entre los distritos necesita ser tomada en cuenta en orden a obtener una definición más exacta de un sistema de partidos nacionalizado.

⁸⁷ Este valor simplemente es el promedio del número de partidos, resultado de sumar un partido de la primera unidad subnacional, con dos partidos de la segunda: $(1+2) / 2 = 1.5$

⁸⁸ Aunque el promedio del número de partidos en este caso sería 2,3 $(1+2+4=7/3)$, debe tenerse en cuenta que las unidades subnacionales son de igual tamaño, lo que genera un sesgo en el peso que tendrían los partidos en el nivel nacional, lo que daría un valor de 2,4 usando el índice de Laakso y Taagaper (1979) o Numero Efectivo de Partidos.

Ilustración 9: Tipos de partidos por inflación y dispersión partidaria



Fuente: Kasuya y Moenius 2008, 128

Con su metodología se pueden hacer comparaciones entre diferentes sistemas de partidos según el grado de nacionalización que estas presenten.

Esto permite que la heterogeneidad del apoyo electoral de algunos partidos que se encuentran en todos los distritos sumado a la existencia de otros que solo tienen asiento en una parte del territorio, todos compitiendo en el nivel nacional, no permita hablar de un sistema de partidos nacionalizado.

3.5. La nacionalización desde las dimensiones horizontal y vertical

Los dos enfoques anteriores se han aplicado principalmente en sistemas de partidos propios de las “democracias industriales avanzadas”⁸⁹ como Norteamérica y Europa, que son consideradas estables gracias a tener sistemas de partidos institucionalizados. Los investigadores entendían a los partidos nacionalizados como ordenados, consistentes y disciplinados, entre otros aspectos (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009).

Las comparaciones entre países demuestran que su unidad de análisis son los sistemas de partidos, los cuales son valorados a partir de cálculos que se realizan utilizando el NEP como referencia, medida que, si bien cuenta con gran aceptación, sigue siendo un aproximado o ponderador del número de partidos, es decir, nunca un valor exacto del número de partidos que está en competencia.

Cuando se involucran sistemas de partidos no institucionalizados los resultados comienzan a ser menos claros, ya que la nacionalización aparece débil y con tendencias que corresponden al sistema electoral y tipo de gobierno de cada democracia (Došek 2015).

Teniendo presente estas dificultades, una visión moderna de nacionalización debe ser aquella que permita aplicar los preceptos de homogeneidad y territorialidad en sistemas de partidos no institucionalizados, como los que caracterizan las democracias imperantes en América Latina.

⁸⁹ Término que es utilizado por Jones y Mainwaring (2009) al referirse a estos países.

En Latinoamérica existió un aumento en los niveles de fragmentación de la competencia electoral y de volatilidad de las preferencias de los ciudadanos, sumado a un declive electoral de los partidos tradicionales y el surgimiento de nuevos partidos y movimientos ciudadanos que entraron a competir electoralmente (Batlle 2012, 21).⁹⁰

El acercamiento conceptual a la realidad latinoamericana parte de reconocer la existencia de sistemas de partidos inestables, que en algunos casos han entrado en colapso.⁹¹ Jones y Mainwaring (2003) estudian por primera vez de forma comparada la nacionalización de varios partidos latinoamericanos, estableciendo que un partido es altamente nacionalizado cuando obtiene una proporción de votos relativamente uniforme en los diferentes distritos o unidades subnacionales.

Bajo esta concepción se asume la homogeneidad con criterios de equidad, lo que permite avanzar en la distinción que tienen los distritos. Ser nacionalizado no significa obtener votos similares en todo el territorio, o tener el mismo número de partidos en todos los distritos, sino aceptar diferencias en el nivel subnacional, lo que representa una votación proporcional según la importancia (tamaño) que tenga cada uno de estos.

Con ello se establece un factor distintivo porque, aunque un partido obtenga apoyo electoral en todo el territorio, un asunto es lograr votaciones proporcionales, y otra muy distinta votos similares en unidades subnacionales heterogéneas. Teniendo en cuenta este aspecto “la nacionalización de un partido es alta si el partido recibe apoyo equitativamente distribuido en todo el territorio de un país”, lo que llevaría a que se considere perfectamente nacionalizado cuando “obtiene un apoyo equitativamente fuerte en todos los distritos” (Bochsler 2010, 155).

⁹⁰ Sobre este asunto existen diversas discusiones. Uno es el caso chileno, porque mientras Mainwaring y Scully (1995) categorizan el sistema de partidos chileno como institucionalizado y parecido al europeo, Montes (2000) argumenta que en términos de la alta volatilidad electoral, rápidos cambios en las etiquetas de partidos y episodios de personalismo Chile es más cercano al sistema de partidos latinoamericano.

⁹¹ Un colapso del sistema de partidos se refiere a la pérdida de confianza de los partidos por la ciudadanía, lo que conlleva a situaciones de ilegitimidad, falta de realineamientos electorales o recomposición de los mismos partidos (Dietz y Myers 2002, 4)

Bajo esta perspectiva la nacionalización se mantiene ligada al cubrimiento territorial, pero se avanza en el reconocimiento de las particulares poblacionales, culturales y políticas que tiene lo subnacional en relación con lo nacional. Aunque durante muchos años “la política y la dinámica partidista local han sido abordadas como si estuvieran supeditadas a la nacional” (Batlle 2012, 29), esta situación ha cambiado cuando en el nivel subnacional surgen actores políticos, muchas veces ajenos a los partidos tradicionales y nacionales, que generan cambios en la competencia partidista.

Abordar este tema desde un enfoque multinivel es imperante para reconocer la dinámica e importancia del nivel subnacional en la determinación del apoyo electoral que se obtiene a nivel nacional. La nacionalización con un enfoque multinivel marca nuevos retos para definir la capacidad que tienen los partidos para llegar a todo el territorio, pues estos dependerán del apoyo electoral que logren ahora para diferentes niveles de gobierno en escenarios disímiles de competencia electoral.

Esta moderna visión, implica que la nacionalización deba analizarse de forma integral desde dos dimensiones:

- Una horizontal que se orienta a la distribución del apoyo electoral en el territorio,
- Una vertical cuando se espera que ese apoyo se mantenga similar en los diferentes niveles de gobierno.⁹²

Procederemos a entender cada una de estas dos dimensiones para posteriormente presentar la forma como se define, bajo estos dos criterios, un partido nacionalizado.

3.5.1. Dimensión horizontal

Centrada en el proceso de distribución de los votos en todo el territorio, o entre las diferentes unidades subnacionales, es como mejor se definen los estudios que se enmarcan dentro de la dimensión horizontal de la nacionalización.

Cuatro características tienden a identificar esta dimensión:

⁹² Leiras (2010), Battle (2012) y Došek (2015) concuerdan en estas dos dimensiones de la nacionalización

- Cubrimiento electoral que hace referencia a cómo los partidos mantienen su condición de nacionalizados cuando logran el apoyo electoral en todas las unidades subnacionales en las que se divide el territorio, independiente de su organización política.
- Votaciones homogéneas (proporcionales o equitativas) en función del reconocimiento de las diferencias existentes entre el tamaño e importancia de las unidades subnacionales.
- Enfoque de resultados que implica dar una mayor importancia al resultado sobre el proceso y estructura del sistema (Lago y Montero 2010, 7).⁹³
- Preponderancia del nivel nacional que implica la disminución de la relevancia de “temas de importancia local en detrimento de los temas nacionales” (Došek 2015, 354).

Un partido será más nacionalizado desde la dimensión horizontal a medida que obtenga una votación significativa homogénea o proporcional en todos los distritos a nivel nacional, independiente de la competencia electoral que exista en el nivel subnacional.

Los trabajos precursores del concepto de nacionalización que se desarrollaron para Estados Unidos (Stokes 1964 y 1967, Rose y Urwin, 1975, y Kawato, 1987), así como para Europa (Caramani, 2004 y 2005) y Latinoamérica (Jones y Mainwaring, 2003), cumplen las características que permiten clasificarlos dentro de la dimensión horizontal de la nacionalización.

Došek (2015, 352) al realizar una revisión de algunos de los más importantes trabajos que han estudiado y debatido conceptualmente la nacionalización, encuentra que de un total de 56 estudios, 42 hacen parte de la dimensión horizontal, y aunque pueden existir algunos estudios que admiten otras dimensiones, al final terminan trabajando bajo los preceptos del enfoque horizontal.⁹⁴

⁹³ Sin embargo, Batlle (2012, 31) enfatiza que en el caso latinoamericano varios estudios han analizado cómo la forma de gobierno, descentralización, estructuración de los cleavages y reglas electorales terminan afectando la distribución territorial de los apoyos electorales.

⁹⁴ Estos son los de estudios de Polga-Hecimovich (2013), Alfaro-Redondo (2010 y 2011), Castañeda-Angarita (2013) y Mustillo y Mustillo (2012)

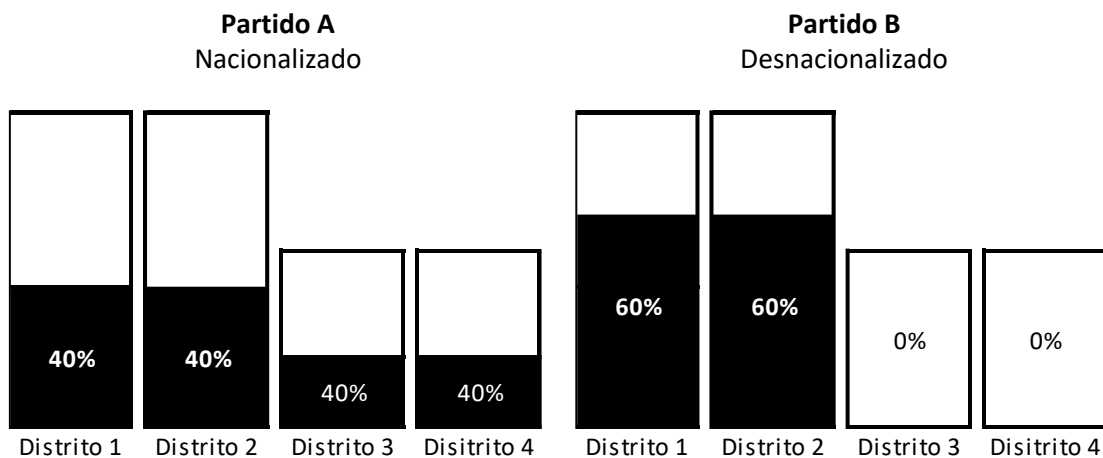
Los resultados de las elecciones legislativas nacionales son la principal unidad de referencia para medir la nacionalización, tal como se demuestra en los trabajos de Jones y Mainwaring (2003), Caramani (2004) y Lago y Montero (2010), lo que facilita además la comparación entre países, independiente del número de unidades subnacionales en que se dividan.

Territorialidad y homogeneidad se articulan en esta dimensión que se orienta al cubrimiento de todo el territorio. Son claras las diferencias, donde la votación o apoyo electoral que logran los partidos, resulta ser proporcional en cada distrito.

Para entender mejor esta dimensión supongamos un país dividido en 4 distritos cuyo tamaño poblacional son diferentes: dos de ellos agrupan el 80% de los habitantes (40% cada uno) y los dos restantes el 20% adicional (10% cada uno). En este país dos partidos, A y B, compiten por los cargos públicos del nivel nacional. Un partido será perfectamente nacionalizado en la medida que obtenga votos en los 4 distritos y la participación de la votación en cada distrito sea la misma.

Si el partido A, por ejemplo, obtiene en cada distrito una votación proporcional al 40% del tamaño del distrito, será considerado nacionalizado. En cambio, si un partido B obtiene el 60% de la votación en los dos distritos más grandes y ninguno en los más pequeños, podrá ser nacionalizado porque no logra apoyo electoral en todo el territorio, siendo además diferente en su proporción (Ver ilustración 10).

Ilustración 10: Ejemplo de Nacionalización en la dimensión horizontal



Fuente: Elaboración propia

Tampoco lo será aquel partido que obtenga votos en todos los distritos siendo su votación muy diferenciada. Así las cosas, se evidenciará una mayor aceptación en algunas partes del territorio que en otras. Este ejemplo permite entender el reto que enfrentan los partidos políticos de cualquier país en orden a poderse denominar nacionalizados bajo la dimensión horizontal.

3.5.2. Dimensión vertical

“La existencia de elecciones para más de un nivel de gobierno agrega otra dimensión al problema de la nacionalización partidaria” (Leiras 2010, 8), y son las relaciones de interdependencia que se derivan de la competencia partidista entre el nivel nacional con la competencia partidista que tiene lugar en el nivel subnacional.

La dimensión vertical en su condición multinivel “observa la medida en que el formato de competencia en un nivel coincide o no con el que tiene lugar en otro nivel” (Batlle 2012, 32).⁹⁵ “Se refiere a las diferencias en los resultados electorales en las elecciones nacionales y subnacionales, y en qué medida los partidos políticos participan en la competencia, es decir, en estos procesos en ambos niveles” (Došek 2015, 355).

Los partidos políticos que se presentan a competir en el nivel nacional no siempre coinciden con los que participan en el nivel subnacional, de hecho, algunos lo hacen en ambos niveles y otros concentran su atención exclusivamente en uno, lo que no excluye que tengan injerencia en lo que ocurre en el otro nivel donde no compiten.

En Latinoamérica han aparecido nuevos actores (grupos de ciudadanos, organizaciones políticas, partidos políticos, candidatos independientes) que tienen una alta relevancia en el nivel subnacional compitiendo con partidos tradicionales arraigados en todo el territorio, lo que genera una distinción con el escenario electoral que se presentaba décadas atrás donde unos pocos partidos dominaban ambos niveles de gobierno (Batlle 2012).

Un parlamento o congreso que es elegido con diversas reglas electorales o en ámbitos territoriales distintos mediante sistemas electorales diferentes, son ejemplos de

⁹⁵ El uso de la palabra vertical puede atribuirse al desarrollo del concepto de integración vertical definido por Smiley (1987) quien plantea la interdependencia de los vínculos entre los niveles nacional y subnacional (Batlle 2012, 32).

heterogeneidad donde los preceptos de la dimensión vertical son aplicables (Lago y Montero 2008, 38).⁹⁶

La diversidad de sistemas electorales, partidistas y políticos convierte los análisis de la dimensión vertical de la nacionalización en un asunto que requiere de mayor especificidad. Por ello era entendible que Deschouwer (2006, 292) afirmara que “en sistemas multinivel, los partidos políticos se enfrentan a problemas particulares que son consecuencia directa de la organización del sistema político”.⁹⁷

La competencia multinivel entra en relación con la descentralización dado que éste incide en el sistema político. Entendido como “el traslado de atribuciones o capacidades desde el nivel nacional hacia los niveles subnacionales de gobierno” (Leiras 2010, 209), la descentralización contribuye a explicar la capacidad de nacionalización de los partidos.

Un caso es el manejo de los recursos públicos. Cuando los presupuestos públicos están centralizados y la arena nacional crece en importancia, situación que motiva a los candidatos a unirse a un partido nacional, fomenta la nacionalización de los sistemas de partidos (Simón 2013b). De modo que a mayor centralidad de la autoridad del gobierno, mayor será la nacionalización de los partidos (Chhibber y Kollman 2004).

La relación entre descentralización y nacionalización ha sido estudiada por varios investigadores (Lago Peñas y Lago Peñas 2010a, Leiras 2010, Harbers 2010, Simón 2013b,) cuyos resultados deben ser cuidadosamente revisados según el enfoque que cada uno utiliza para definir y medir la nacionalización, así como las variables instrumentales que emplean para medir la descentralización.

⁹⁶ Este el caso del Congreso Colombiano que se divide en dos cámaras: Senado y Cámara de Representantes. El primero es elegido en una circunscripción única nacional, mientras que el segundo es elegido por circunscripciones territoriales y especiales que tienen en algunos casos reglas electorales diferentes al sistema de votación de la circunscripción nacional.

⁹⁷ Batlle (2012, 33) especifica que el caso español es un ejemplo interesante de análisis multinivel, enfocándose a la relevancia de “la estructura subnacional de la política y las arenas electorales asociadas a la existencia de diversos espacios independientes, uno de política nacional y otro de política subnacional, regional y local, que se afectan mutuamente (Carrillo 1989, Delgado Sotillos 1997, Pallarés, Motero y Llera 1997, Pallarés y Keating 2003, Muñoz 2009, Oñate 2009)”

Desde una perspectiva normativa, descentralización y nacionalización podrían generar beneficios substanciales para la gobernanza democrática (Harbers 2010), situación donde el marco institucional de cada país tiene mucho que explicar.

Teniendo presente que el modelo de descentralización de un país es fundamental para entender las relaciones en la competencia del sistema de partidos en todos los niveles de gobierno, es posible afirmar que un partido será nacionalizado desde la dimensión vertical en la medida que obtenga votaciones similares en las elecciones de los cargos del nivel nacional y subnacional en cada uno de los distritos.

La importancia de esta dimensión radica precisamente en que los partidos no se podrán llamar nacionalizados si obtienen apoyo únicamente en las elecciones nacionales desconociendo las subnacionales. Así mismo lo contrario, independiente del éxito que tengan en una u otra. Es necesario que el apoyo electoral sea estable en todo el territorio y similar en los niveles de gobierno donde se presenten a competir.

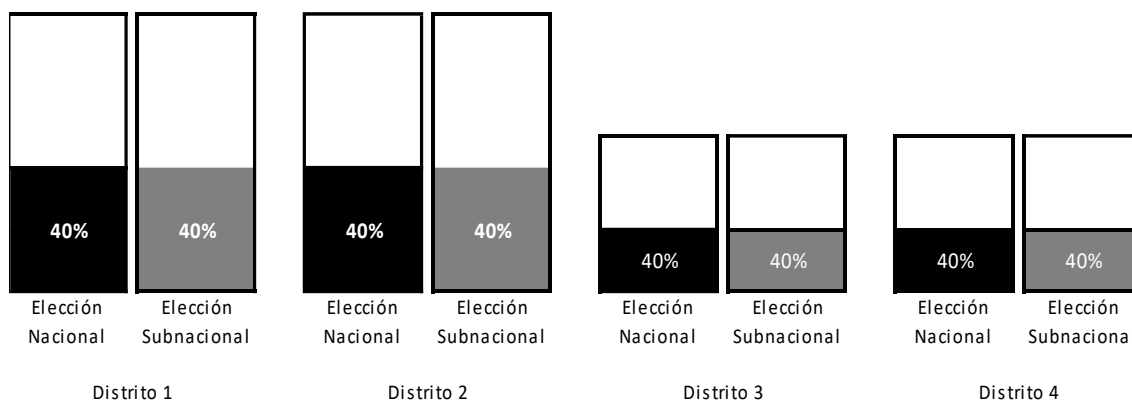
Retomando el escenario propuesto en la sección anterior de un país distribuido en 4 distritos y con dos partidos, será nacionalizado desde la dimensión vertical aquel partido que logre obtener los mismos votos en cada distrito, independiente de su tamaño, tanto para las elecciones nacionales como subnacionales (Ver ilustración 11).

Si un partido obtiene una votación mayoritaria en las elecciones nacionales, consolidando un apoyo en todos los distritos, pero en las elecciones subnacionales su votación cambia considerablemente, no podrá denominarse nacionalizado verticalmente porque no tiene un arraigo territorial, sino que está en función, por ejemplo, de los candidatos que presenta en cada elección.

La competencia dependerá del número de partidos que se presentan en cada nivel. Si existe un alto fraccionamiento del sistema de partidos en el nivel subnacional con respecto al nivel nacional será más difícil que los partidos logren mantener su apoyo

electoral. Por ello comparar la competencia de los sistemas de partidos en ambos niveles es lo que conlleva al análisis de la congruencia.⁹⁸

Ilustración 11: Ejemplo de perfecta nacionalización en la dimensión vertical



Fuente: Elaboración propia

La congruencia tiende a mantener una similitud conceptual en la dimensión vertical porque impone una importancia a los análisis multinivel, no obstante, está orientada al sistema de partidos y no a los partidos de forma individual, impidiendo comparar la votación que cada partido obtiene en cada distrito y nivel.

Empero su relevancia, la congruencia como término relacionado con la competencia política multinivel no puede anclarse a la forma como Gibson y Suárez-Cao (2010) lo han referido, ya que congruencia también significa mantener una votación coherente con el apoyo electoral que reciben en elecciones de diferente nivel.

Comprendidos los lineamientos conceptuales de la dimensión horizontal y vertical, es posible ahora describir un referente teórico que permita definir la nacionalización de forma integral, y no separada según la dimensión que se esté analizando.

3.5.3. Nacionalización por las dimensiones horizontal y vertical

En un trabajo que tiene como objetivo definir la relación que existe entre nacionalización y descentralización, Leiras (2010) presenta un marco conceptual que

⁹⁸ Este término fue introducido por Gibson y Suárez-Cao (2010) en un estudio donde analizan el promedio de las diferencias en el número efectivo de partidos entre los niveles nacional y subnacional, así como la varianza al interior del nivel subnacional. Para ello proponen una medida que denominan *summary measure of congruence* (medida acumulada de congruencia) la cual aplican para el caso argentino, país federalizado.

busca caracterizar los partidos en función de la intensidad y combinación de las dimensiones horizontal y vertical de la nacionalización.

Aunque se reconoce que estas dimensiones son conceptualmente independientes, pueden estar asociadas empíricamente, facilitando entender los estados en que se encuentran los partidos en orden a ser entendidos como partidos nacionalizados, o en caso contrario, poderlos denominar de alguna forma específica, tal como ha ocurrido en el marco conceptual antes presentado.

Dado que la dimensión horizontal se relaciona con la homogeneidad del apoyo electoral que tienen los partidos políticos entre los distritos en todo el territorio, y la dimensión vertical se centra en la congruencia de los patrones de competencia en las elecciones para cargos de distinto nivel, su combinación según el grado de intensidad (alta o baja en cada dimensión) da lugar a una tipología de partidos, siendo los nacionalizados uno de ellos (Ver ilustración 12).

Gráficamente se presenta esta combinación en la ilustración 12.

Ilustración 12: Tipos de partidos por dimensiones horizontal y vertical

| | | Nacionalización Horizontal | |
|--------------------------|------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | Baja | Alta |
| Nacionalización Vertical | Alta | Tipo 2. Regionalizado | Tipo 1. Nacionalizado |
| | Baja | Tipo 4. Disperso | Tipo 3. Segmentado |

Fuente: Leiras (2010, 10)⁹⁹

⁹⁹ Leiras (2010) utiliza en los partidos tipo 4 el término: Federalizado, en atención a su orientación por los modelos de gobiernos federalizados. Sin embargo, para ampliar su utilización a países en contextos unitarios, se ha cambiado por el término: Regionalizado.

Los tipos de partidos presentados por Leiras (2010) son los siguientes:

- Nacionalizados (tipo 1)
- Regionalizados (tipo 2)
- Segmentado (tipo 3)
- Dispersos (tipo 4)

Tipo 1: Acorde con Leiras (2010) los sistemas de partidos son nacionalizados cuando presentan altos niveles de la dimensión horizontal y vertical, lo que significa votaciones distribuidas proporcionalmente en todo el territorio y para los diferentes cargos de gobierno en los que se elijan dignatarios por elección popular.

Pertenecer a esta categoría permitiría identificar partidos con una trayectoria electoral reconocida, procesos organizativos en algún nivel y un entendimiento por las dinámicas locales en función del modelo de descentralización. De esta forma logran llegar a todo el territorio con un alto posicionamiento, obteniendo votos similares para los diferentes cargos de elección: el nivel nacional y subnacional.

Tipo 2: La combinación dimensión vertical alta con horizontal baja, describe los partidos que obtienen votaciones congruentes en algunos distritos en elecciones de diferente nivel, los cuales no necesariamente deben estar concentrados, sino que pueden distribuirse de forma heterogénea en el territorio. Por su condición de coherencia que no comprende toda la unidad territorial se les denomina partidos regionalizados.

Estos partidos concentran su accionar en algunas partes del territorio, es decir, en uno o pocos distritos, zonas donde son electoralmente fuertes de modo que obtienen votaciones similares tanto en el nivel nacional como subnacional. El no llegar a todo el territorio de forma homogénea es lo que les limita ser nacionalizados relegándolos a regionalizados.

Algunos partidos en formación mantienen esta condición, en especial cuando nacen del reconocimiento o éxito electoral que obtienen en alguna parte del territorio para

luego, en un proceso de organización, intentar llegar a todo el país en orden a conquistar cada vez mayores espacios representativos en el gobierno nacional.

Tipo 3: Cuando la dimensión horizontal es alta y la vertical es baja se presenta un escenario donde los partidos obtienen votaciones proporcionales en todo el territorio para alguna elección, cambiando sustancialmente su apoyo electoral en la siguiente elección. Obtienen votos que se distribuyen de forma homogénea sin que esta condición se mantenga.

Se le denomina segmentación y ocurre generalmente cuando los partidos tienden a ser más fuertes cuando presentan candidatos que son más reconocidos en unas elecciones (un nivel), situación que cambia sustancialmente con los candidatos que se presentan en la otra elección (otro nivel) puesto que la heterogeneidad del apoyo electoral se evidencia.

Dado que en algunos o todos los distritos la votación tenderá a ser muy diferente, los partidos que hacen parte del escenario segmentado cuentan con protagonismo y apoyo electoral a nivel nacional, el cual se desdibuja por su baja capacidad de mantener estos resultados para los candidatos que presenta en las corporaciones subnacionales o locales. El caso contrario es poco probable.

Tipo 4: Cuando las dos dimensiones presentan bajos niveles, el sistema de partidos se le considera disperso, lo que significa la inexistencia de una afinidad en las distribuciones proporcionales de la votación en el territorio con los resultados obtenidos en las elecciones multinivel.

Este escenario se explica en aquellos partidos que no cuentan con ningún arraigo en el territorio producto de etapas primeras de formación, deficiencias en su organización o coyunturas favorables no permanentes que afectan su votación, haciendo que esta sea irregular en todo el territorio y para las diferentes elecciones.

Esta tipología permite esquematizar el análisis de la nacionalización de los partidos para una sociedad democrática, porque define claramente nacionalización y facilita identificar el estado en que se encuentran los partidos, esto es, los que pueden ser

considerados nacionalizados y aquellos que por el contrario presenta características que los permite clasificarse como regionalizados, segmentados o dispersos.

3.6. Selección del concepto de nacionalización

En función de los enfoques y/o dimensiones que se tengan en cuenta, es como se deriva el marco conceptual de la nacionalización. Ello explica el por qué a la fecha este tema no cuenta con una definición común o generalizada (Došek 2015), y sea necesario, antes de hacer comparaciones, revisar el abordaje teórico que sobre el mismo realiza cada autor.

Los enfoques y/o dimensiones guardan estrecha relación con el método de investigación. Los trabajos fundacionales estudiaron solamente a los Estados Unidos (Key 1949, Schattschneider 1960, Stokes 1964), lo que significa que se hicieron teniendo en cuenta una metodología de análisis de caso.¹⁰⁰

Esto se debe a la situación de polarización partidista que presentó Estados Unidos posterior a la guerra civil y que se extendió a la primera parte del siglo XIX, época donde se encuentran los trabajos fundacionales. (Schattschneider 1960, Stokes 1967).¹⁰¹

Posteriormente los estudios realizados para Europa se hicieron utilizando una metodología de análisis comparado, ya que buscaron establecer similitudes y causalidades que permitieran explicar la nacionalización de sus sistemas de partidos. (Knutsen 1998, Caramani 2004, Caramani 2011, Maggini y Emanuele 2013, Dandoy y Schakel 2013).¹⁰²

La diferencia entre unos y otros es la unidad de análisis: mientras el método comparado tiende a estudiar los sistemas de partidos, el análisis de caso se concentra

¹⁰⁰ El avance de las nuevas técnicas y enfoques para entender la nacionalización, permitieron que con esta misma metodología se desarrollaran análisis posteriores (Claggett, Flanigan y Zingale 1984, Jackson y Hitlin 1981, Kawato 1987, Teune 1980, Vertz, Frensdreis y Gibson 1987 y Aguiar-Conraria, Magalhaes y Soares 2013)

¹⁰¹ Entre los trabajos recientes y más representativos desarrollados para Estados Unidos se encuentran (Aguiar-Conraria, Magalhaes y Soares 2013, Claggett, Flanigan y Zingale 1984, Jackson y Hitlin 1981, Kawato 1987, Teune 1980, Vertz, Frensdreis y Gibson 1987).

¹⁰² La disponibilidad de información electoral en tiempo y lugar, así como la relativa similitud en sus procesos políticos contribuyen a explicar el interés por este continente. La evidencia sugiere que algunos clivajes fueron determinantes en la nacionalización de los partidos políticos en Europa. (Chhibber y Kollman 2004, Rose y Urwin 1975).

en los partidos. La disponibilidad de información y la forma como se mida la nacionalización contribuyen a entender el uso de cada método.

Dado que esta investigación analiza concretamente a Colombia, dando prioridad a la caracterización de los niveles de nacionalización de sus partidos, es el estudio de caso el método más idóneo para abordarlo. De ahí que los conceptos de nacionalización que parten de los sistemas de partidos no sean los más acordes para realizar esta investigación.

En cuanto a la definición de nacionalización, tres escenarios o formas de explicar este concepto se lograron identificar en toda la revisión que se realizó sobre el tema:

- La nacionalización entendida como la consistencia en los patrones de votación de los partidos tanto en tiempo como en lugar. (Enfoque estático y dinámico).
- La nacionalización como resultado de sistemas de partidos iguales multinivel y con igual participación en la competencia electoral en todos los distritos (Baja Inflación y baja dispersión).
- La nacionalización explicada por partidos con votaciones distribuidas proporcionalmente en todo el territorio y congruentes para los diferentes niveles de gobierno (Alta dimensión horizontal y alta dimensión vertical).

Todos los escenarios permiten el análisis de la nacionalización utilizando como medida el sistema de partidos. Los escenarios 1 y 2 concretamente han sido medidos utilizando como referencia el NEP, mientras que el escenario 3 es flexible para utilizar los partidos como unidad de análisis.

El escenario 3 permitiría además, identificar a los partidos multinivel colombianos en el periodo 2003-2015, es decir, aquellos que han competido tanto en el nivel nacional como subnacional.

Dado que los partidos políticos colombianos no mantienen unas tendencias comunes en la votación, el escenario 1 excluiría la posibilidad de contar con partidos nacionalizados. Y debido a que se ha presentado un alto fraccionamiento en el nivel

subnacional en este periodo, el escenario 2 daría por sentado también la inexistencia de nacionalización de los partidos.

En cambio el escenario 3 facilita, dadas las características de no institucionalización de los partidos, contar con la posibilidad de nacionalización si estos logran sumar apoyos electorales congruentes en todo el territorio, los cuales son loables en función de las diferencias en la competencia electoral de los partidos.

Por lo anterior, el concepto que utilizará esta investigación es el que relaciona la dimensión horizontal y vertical como factores que contribuyen a definir cuándo un partido puede ser o no considerado nacionalizado. Su relevancia teórica permite distinguir las diferencias del territorio que para el caso de Colombia son sus municipios.

Capítulo 4: Medición de la Nacionalización

Resumen: Este cuarto capítulo hace un recuento de los indicadores propuestos en la literatura política para medir la nacionalización partidista. El objetivo es analizar y valorar la pertinencia de cada indicador para su utilización en esta investigación. Se hace énfasis en los indicadores más relevantes para medir la dimensión horizontal y vertical de la nacionalización, con el interés de seleccionar aquellos que cumplen con los requisitos propuestos para estudiar el caso colombiano.

4.1. Introducción

Paralelo al desarrollo del concepto, se encuentran las propuestas metodológicas que se han presentado para medir la nacionalización. Los investigadores que se han especializado en esta materia generalmente comienzan por hacer una revisión de los indicadores disponibles como estrategia para presentar nuevas propuestas que logren corregir las falencias de sus antecesores (Bochsler 2010, Lago y Montero 2010).

La evidencia sugiere que medir la nacionalización no es un asunto sencillo, y cualquier indicador que se presente tenderá a no ser perfecto por la inexistencia de un concepto comúnmente aceptado (Došek 2015). Lo que para un autor puede ser nacionalización, para otro podrá no serlo debido a que estará omitiendo aspectos que son considerados fundamentales.

Este capítulo tiene como objetivo hacer una revisión de todos los indicadores empleados hasta el momento para medir la nacionalización, los cuales se presentarán cronológicamente. De cada uno se procederá a realizar una breve identificación de sus bondades y críticas, permitiendo al final poder seleccionar los más idóneos para los propósitos de esta investigación.

4.2. Primeras formas de medir la nacionalización

El trabajo pionero de Key (1949) utilizó las correlaciones para comparar similitudes en las tendencias de votación de cada uno de los estados que conformaban el *Solid South* como estrategia para analizar la similitud en las tendencias del electorado para los mismos cargos en diferentes periodos de tiempo.

Key (1949) se apoyó con gráficas que comparaban las votaciones de los candidatos de cada estado en diferentes periodos de tiempo, demostrando la fortaleza electoral de los partidos. Su objetivo era estudiar el funcionamiento del *Solid South* en lo que fue considerado posteriormente etapas iniciales de la nacionalización.

Dado que la correlación relaciona variables, indagando por la dependencia que existe entre estas, este indicador se fundamenta en una distribución bidimensional. El tamaño de los distritos no tenía relevancia, lo que orientaba el análisis a las tendencias

en las votaciones de los partidos entre una elección y otra, para saber si eran similares, con lo cual se podría afirmar que estaban correlacionadas.

Stokes (1964) imprimió un mayor grado de rigurosidad estadística cuando empleó modelos de análisis de varianza, los cuales permitían identificar el origen de los cambios en la votación, esto es, si dependían de factores que tenían influencia del nivel nacional o subnacional.

La hipótesis que empleó era que un partido tenderá a ser nacionalizado a medida que existiera una similitud en la distribución de las proporciones de cambio de su votación en todos los distritos, lo que se evidenciaba con una varianza similar en cada uno de ellos.

Los análisis de varianza, como medidores de dispersión, no tienen en cuenta las diferencias en la magnitud de los distritos, como tampoco el tamaño de la votación, ya que se enfocan principalmente a medir la variación o distancia promedio con respecto a la media, que es la forma como estadísticamente funcionan.

4.2.1. Los índices de competencia

Schattschneider (1960) entendió y midió la nacionalización en términos de competencia del sistema político, para lo cual consideraba que el electorado norteamericano se encontraba nacionalizado en la medida que los partidos más importantes disputaran las elecciones en iguales condiciones en todos los estados.

Su indicador consistía en medir el número de estados donde se presentaban los partidos para competir por los cargos de gobierno. De esta forma, entre mayor fuera el número de estados donde un partido pudiera competir, mayor sería la nacionalización del partido (Schattschneider 1960, 82-83).

Esta medición solo comprendía el contexto territorial. Llegar a todo el país significaba ser más nacionalizado, y como para entonces algunos partidos tenían un fuerte asentamiento en ciertas partes del territorio, se entendía el porqué de la utilidad del indicador en su época.

Urwin (1982) asimiló el concepto de Schattschneider aplicándolo sobre los cargos que eran asignados por elección. Para medirlo tenía en cuenta aquellos donde sólo se

presentaba un partido, lo que significaba la inexistencia de competencia partidista y por ende un menor grado de nacionalización.

Los índices de competencia eran relaciones simples que tenían en cuenta la suma de las sillas o curules donde un partido no competía (Rose y Urwin 1975) o de los distritos en los que un partido no tenía competidores (Conford 1970) respecto al total de sillas o distritos que hacían parte de cada proceso electoral.

La medición de los distritos o las sillas no provee información de la heterogeneidad regional especialmente en los sistemas electorales que emplean un solo distrito, como ocurre en algunas cámaras altas para la elección del congreso (Bochsler 2010). Eran indicadores básicos y acordes con las primeras aproximaciones conceptuales a la nacionalización de la política y de los partidos, donde la prioridad la recibía la capacidad que tenían de llegar a todo el territorio.

Aunque fue desarrollado recientemente, Caramani (2004, 61) presentó un indicador que es importante citar porque se fundamentaba en la cobertura y competencia electoral. Denominado *Territorial Coverage Index* (Índice de cobertura territorial) se define así:

$$T = \sum \sum \frac{\pi}{N_{ov} * d} \text{ (Ecuación 1)}$$

Donde π es el indicador de si el partido j compite en un territorio, N_{ov} el número total de partidos compitiendo en la elección, y d el número de unidades territoriales. Al igual que sus antecesores no tiene en cuenta la diferencia entre el tamaño de las unidades territoriales, de ahí su desventaja analítica.

4.3. Los indicadores de desviación

Con la aparición del concepto de homogeneidad, fue necesario redefinir los mecanismos de medición utilizados dado que un partido podía presentarse a todos los cargos y obtener una votación muy heterogénea en el territorio. Como la homogeneidad hace referencia a un apoyo similar en todos los distritos, fueron los indicadores de desviación los que parecían dirimir esta situación.

Los indicadores de dispersión muestran la variabilidad de una distribución tomando como referencia su diferencia con respecto a la media. Cuanto mayor sea ese valor, mayor será la variabilidad, y en caso contrario, más homogénea será la serie con respecto a la media.

4.3.1. Índice de variación - MAD

El primer indicador de este grupo fue el índice de variación o técnicamente denominado *Mean Absolute Deviation* –**MAD**- (Desviación absoluta de la media) desarrollado por Rose y Urwin (1975) que se define de la siguiente manera:

$$MAD = \sum \frac{|p_i - p_N|}{d} \quad (\text{Ecuación 2})$$

Donde p_i es la proporción de la votación del partido p en el distrito i , p_N es el número total de votos del partido en todo el territorio y d es el número de distritos.

El **MAD** es una medida de dispersión de la votación de cada partido en todo el territorio, pero la suma de las desviaciones se caracteriza por utilizar términos absolutos, lo que significaba que valores positivos o negativos se asumían por igual, situación que le hacía perder rigurosidad analítica.

4.3.2. Desviación Cuadrada de la Media - MSD

Como una alternativa para corregir la sumatoria de valores absolutos del **MAD**, se diseñó el *Mean Squared Deviation* –**MSD**- (Desviación cuadrada de la media) que simplemente elevó al cuadrado las desviaciones, reformulándose así:

$$MSD = \sum \frac{(p_i - p_N)^2}{d} \quad (\text{Ecuación 3})$$

donde p_i es la proporción de la votación del partido p en el distrito i , p_N es el número total de votos del partido en todo el territorio y d es el número de distritos.

4.3.3. Varianza – S²-

El **MSD** guarda similitud con la varianza –**S²**, pues en lugar de dividirse las desviaciones elevadas al cuadrado por el número de distritos, se hace ahora por el número de distritos menos 1. Se define así:

$$S^2 = \sum \frac{(p_i - p_N)^2}{d-1} \quad (\text{Ecuación 4})$$

4.3.4. Desviación estándar –S-

Con el S^2 se facilita la obtención de la desviación estándar (**S**) que simplemente resulta de calcular la raíz cuadrada de la varianza S^2 así:

$$S = \sqrt{\sum \frac{(p_i - p_N)^2}{d-1}} \quad (\text{Ecuación 5})$$

4.3.5. Índice de Lee - IL

Si se parte de la misma estructura del MAD pero en lugar de dividir por el número de distritos se hace por 2 para evitar doble contabilidad, se obtiene el *Lee Index* –IL- (Índice de Lee) que toma su nombre de quien lo presentó (Lee 1988). Este se define así:

$$IL = \sum \frac{|p_i - p_N|}{2} \quad (\text{Ecuación 6})$$

Donde p_i es la proporción de la votación del partido **p** en el distrito **i**, y p_N es el número total de votos del partido en todo el territorio, dividido por **2**.

La principal dificultad que presentan los indicadores **MSD**, **S²**, **S** y **IL** es que “atribuyen altos valores a los partidos más grandes y menores valores a los partidos más pequeños” cuando son analizados a partir de las desviaciones (Caramani 2004,62). Los partidos con menor votación por naturaleza tienen menores desviaciones que los partidos más grandes, lo que se traduce en diferencias de varianzas que están correlacionadas según el tamaño del partido (Bochsler 2009, 5).

Los índices “toman bajos niveles de dispersión para partidos pequeños a pesar de ser muy regionalizados” (Caramani 2004, 62) y no diferencian el tamaño de los distritos, por lo que la desviación podría verse fuertemente afectada por los cambios de la votación de los partidos en los distritos más pequeños.

Otro problema es que estos índices carecen de límite superior, lo cual ha sido fuertemente criticado dado que es preferible definir indicadores que tengan un rango estandarizado facilitando su comprensión y comparación (Boscher 2009, 4).

Finalmente, una dificultad adicional que presentan estos indicadores es su “insensibilidad a la transferencia” que se refiere a cuando los votos son transferidos de

distritos donde el partido es débil a distritos donde el partido es fuerte, situación que no capta el índice, a pesar que estos cambios incrementan la heterogeneidad (Bochsler 2009, 5).

4.3.6. Coeficiente de variabilidad -CV

Para corregir las falencias de los indicadores de desviación se propuso sustituir la división del número de distritos por la media en orden a ajustar la desviación estándar por el tamaño de los partidos, indicador que recibió el nombre de *Variability Coefficient –CV-* (Coeficiente de variabilidad) (Caramani 2004). Este se define así:

$$CV = \frac{S}{m} \quad (\text{Ecuación 7})$$

Donde **S** es la desviación estándar y **m** es la media.

La corrección del tamaño de los partidos introdujo a su vez otro inconveniente: el **CV** se tornó muy sensitivo a las diferencias en el tamaño de los distritos que se comparaban para diferentes países, ya que su valor disminuía a medida que el número de distritos aumentaba (Caramani 2004, 62).

Las comparaciones entre países se hicieron complejas presentando sesgos en la aproximación conceptual del término de nacionalización, que con el inconveniente que los índices no tenían límite superior, imprime la existencia de valores altamente dispersos que no permiten establecer criterios confiables para la comparación.

4.3.7. Índice ajustado de tamaño de partidos y número de regiones –IPR-

Con el objetivo de corregir las falencias del **CV** se consideró plantear un indicador que tuviera en cuenta tanto el tamaño de los partidos y de los territorios, y fue así como nace el *Index adjusted for Party size and number of Regions –IPR-* (Ersson, Janda y Lane 1985) cuya fórmula es:

$$IPR = \sqrt{n \cdot \frac{\sum |X - \bar{X}|}{2(n-1)\sum X}} \quad (\text{Ecuación 8})$$

Donde **X** es la votación obtenida por un partido en cada distrito, \bar{X} es la media de la votación en cada distrito, y **n** el número de distritos.

Su ventaja es que los valores del **IPR** variaban entre 0 y 1 lo que facilitó su análisis. Sin embargo, no era confiable en la comparación de diferentes sistemas de partidos cuando estos competían en territorios con diferente número de distritos.

4.3.8. Índice acumulativo de desigualdad regional –CRI–

Una extensión del **IPR** luego fue introducida por Rose y Urwin (1975) bajo el nombre de *Cumulative Regional Inequality –CRI–* (Índice acumulativo de desigualdad regional) que simplemente tenía en cuenta las diferencias del tamaño del territorio a partir del número de electores que votaban en cada uno de los distritos, así:

$$CRI = \sum \left| \frac{p_i}{p_N} - \frac{voter_i}{voter_N} \right| / 2 \quad (\text{Ecuación 9})$$

donde p_i es la proporción de la votación del partido p en el distrito i , p_N el número total de votos del partido en todo el territorio, $voter_i$ el número de votos en el distrito i y $voter_N$ el número de votos en todo el territorio. Si en lugar de dividirse por 2 el **CRI** se divide por 100 se obtendría un resultado que varía entre 0 y 1 lo que mantiene la intencionalidad de un indicador normalizado para fines de comparación.

La dificultad del **IPR** y del **CRI** es que sobrestiman las diferencias en el tamaño de los distritos y no son aplicables en la desviación de los niveles que miden la diferencia de la votación de los partidos, pues puede ocurrir el caso donde un partido no obtenga votos en alguna zona, lo que genera sesgos en el resultado, ya que sería necesario dividir en 0 el número de votantes.

4.4. Indicadores para la dimensión horizontal

Dentro de este grupo están los indicadores que además de medir la cobertura territorial, tienen en cuenta las diferencias entre el tamaño de las unidades o distritos en que este se divide. Los más recurrentes son el *Índice de nacionalización de partido* y de *Sistemas de partidos*, y el *Índice estandarizado de nacionalización de partidos*.

4.4.1. Índice de nacionalización del partido –PNS–

El trabajo pionero de nacionalización presentado por Jones y Mainwaring (2003) que tuvo en cuenta a un considerable número de países latinoamericanos, también contribuyó con la introducción de un nuevo indicador que se denominó *Party*

Nationalization Score –PNS- (Índice de nacionalización del partido). Este indicador toma las bases conceptuales del índice de Gini, pero en lugar de medir la desigualdad del ingreso, mide la igualdad en la distribución de la votación acorde con el tamaño de los distritos.

El indicador tiene en cuenta la votación que obtiene cada partido en los distritos según el tamaño o peso porcentual que este representa en el total del territorio. Se define así:

$$G_i = (\sum_{i=1}^n X_i Y_{i+1}) - (\sum_{i=1}^n X_{i+1} Y_i) \quad (\text{Ecuación 10})$$

donde G_i es el índice de Gini que en este caso mide la inequidad de la distribución de la votación del partido, X_i es la proporción acumulada del porcentaje de votos obtenidos por el partido X en cada uno de los i distritos multiplicado por la suma del porcentaje de votos ganados por el partido X en todos los distritos, y Y_i es la proporción acumulada del tamaño del distrito i con respecto al tamaño total agregado de distritos.

Coherente con la medición del índice de desigualdad de Gini, un valor de $G_i = 0$ representa una perfecta distribución de la votación del partido entre los distritos, mientras que un valor $G_i = 1$ representa un partido que obtiene toda su votación en uno de los distritos, lo que significa una concentración de su apoyo electoral en una parte del territorio.

Con este indicador se avanzó en la obtención de una medida de nacionalización que además de cubrimiento territorial, tiene en cuenta las diferencias en tamaño de los distritos. En aquellos más grandes se espera que un partido obtenga una mayor votación con relación a los distritos más pequeños.

4.4.2. Índice de nacionalización del sistema de partidos – PSNS-

Partiendo del *Party Nationalization Score*, Jones y Mainwaring (2003) proponen adicionalmente un indicador que mide la nacionalización para el sistema de partidos, ya que el **PNS** únicamente lo hace para cada partido. Este nuevo indicador lo denominan *Party System Nationalization Score – PSNS-* y se define así:

$$PNS = 1 - G_i = \sum(1 - G_i(P))p_N = 1 - \sum(G_i(P))p_N \quad (\text{Ecuación 11})$$

donde G_i es el índice de Gini que mide la inequidad de la distribución de la votación del partido, P el número de partidos y P_N la participación de la votación del partido P en el nivel nacional.

Este indicador se interpreta a la inversa del Gini, dado que un $PNSN=1$ refleja sistemas de partidos nacionalizados, mientras que $PNSN=0$ sistemas de partidos concentrados o desnacionalizados.

Su contribución es que permite comparar la distribución de la votación que tienen varios sistemas de partidos correspondientes a igual número de países. Fue así como Jones y Mainwaring (2003) lo hicieron para los 17 países seleccionados, clasificándolos en función de su nivel de nacionalización.

No obstante, como todos los indicadores que comparan entre diferentes sistemas de partidos, debe tenerse cuidado con el tipo de gobierno (presidencial o parlamentario), la organización político-administrativa (federal o unitario) y el número de distritos en que se divide el territorio, aspecto donde el indicador presenta dificultades.

4.4.3. Índice estandarizado de nacionalización de partidos –sPNS-

Boscher (2009) avanza en el perfeccionamiento del $PNSN$ que mostró sesgamiento cuando se comparaban países con diferente número de distritos. Para ello buscó corregir la variación del tamaño de las unidades territoriales incluyendo una mayor relevancia al peso de la votación que tienen los distritos de mayor tamaño.¹⁰³

Es así como desarrolla el *Standardise Party Nationalisation Score –sPNS-* cuya obtención Bochsler (2009) realizó en varias etapas hasta obtener la siguiente formulación:

$$sPNS = \left(2 * \frac{\sum_1^d (v_i * (\sum_1^i p_j - \frac{p_i}{2}))}{\sum_1^d v_i * \sum_1^d p_i} \right)^{\frac{1}{\log(E)}} \quad (\text{Ecuación 12})$$

donde d son el número de distritos, v_i los votos obtenidos en el distrito i , p_j y p_i la participación de la votación del partido p en los distritos, y E un indicador que mide el número efectivo de distritos, el cual, a su vez, se obtiene a partir del NEP así:

¹⁰³ Así mismo los distritos pequeños en comparación con los que cuentan con poco número de distritos.

$$E = \frac{(\sum_1^d voters_i)^2}{\sum_1^d voters_i^2} \text{ (Ecuación 13)}$$

Siendo **voters_i** los votos obtenidos en el distrito **i**.

De esta forma el índice **sPNS** de Bochslér (2009, 2010) al corregir el índice **PNS** de Jones y Mainwaring (2003) se consolida como uno de los indicadores más reconocidos y utilizados para medir la nacionalización en su dimensión horizontal.¹⁰⁴

Este indicador cuenta con varias ventajas:

- Tiene en cuenta la participación (tamaño) de cada distrito sin que influya en el número total de votos del país.
- Permite la comparación de partidos en un país con diferencias en el tamaño de cada unidad electoral.
- Tiene en cuenta el número de unidades territoriales o distritos con el objetivo de corregir los efectos que ocasiona la varianza cuando estos presentan diferente tamaño.
- Su resultado es normalizado, se encuentra entre 0 y 1 estableciendo límite superior para facilitar su comparación.

4.5. Indicadores para la dimensión vertical

Para medir la nacionalización desde la dimensión vertical se han empleado varias metodologías que permiten comparar los resultados electorales obtenidos por los partidos en diferentes niveles de gobierno. Entre los más representativos se encuentran: el índice de disimilitud, los análisis de correlación y el indicador agregado de congruencia.

4.5.1. Índice de disimilitud –DIS–

Desarrollado por Johnston (1980), el *Dissimilarity index –DIS–* (Índice de disimilitud) compara las votaciones obtenidas en cada distrito para diferentes tipos de elección. Su fórmula es la siguiente:

¹⁰⁴ Para Latinoamérica (Battle y Puyana 2011, Sagarzazu 2011, Došek 2014) y para Europa (Maggini 2013, Simón 2013).

$$DIS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |X_{iN} - X_{iR}| \quad (\text{Ecuación 14})$$

donde n es el número de partidos, X_{iN} la votación del partido en las elecciones nacionales y X_{iR} la votación del mismo partido en las elecciones subnacionales. Su resultado oscila entre 0% y 100%, donde 0% es una máxima similitud y 100% una máxima disimilitud.

El **DIS** permite comparar datos para cada partido y para el sistema de partidos. Al detectar las diferencias en la votación, su valor va aumentando hasta un máximo que representa la inexistencia de similitud en los apoyos que obtienen los partidos para diferentes niveles.

Cuando el **DIS** se emplea de forma agregada para el sistema de partidos, al no ponderar el peso electoral de cada unidad subnacional, dificulta medir la disimilitud de cada partido. Por ello es preferible utilizarlo para cada partido y no para el agregado del sistema de partidos.

4.5.2. Análisis de correlación –AC–

La segunda metodología utilizada para medir la dimensión vertical hace referencia a los análisis de correlación como mecanismo para asociar los resultados de las elecciones nacionales con las obtenidas en el nivel subnacional para cada uno de los partidos.

El uso de las correlaciones no es muy común en virtud que presenta varias limitantes. Por un lado, se ha identificado que con el resultado de las correlaciones “es relativamente difícil establecer qué niveles son normales y cuáles son bajos, dando cuenta de una desconexión entre ambos niveles” (Došek y Freidenberg 2013, 170).

Adicionalmente al existir la duda sobre la inclusión o no en el análisis de las unidades subnacionales donde los partidos no logran apoyo electoral, crea un margen de maniobrabilidad por parte de cada investigador que dificulta su capacidad comparativa haciéndolo muy variable (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2013).

Y finalmente las correlaciones “no son muy apropiadas para sistemas que tienen bajo número de unidades subnacionales” pues “condiciona la credibilidad de los valores”

que se obtienen, sumado a los casos donde existe una alta disparidad tanto en el peso de las unidades subnacionales como en los votos de los partidos (Došek y Freidenberg 2013, 170).

4.5.3. Indicador agregado de congruencia –SMC-

Este indicador mide las variaciones en la competencia entre el sistema nacional y los subsistemas subnacionales de partidos. “Cuando hay cierta homogeneidad en la estructura de la competencia entre los niveles nacional y subnacional se está ante un sistema de partidos multinivel congruente” (Suarez-Cao y Freidenberg 2014, 17).

Bajo esta premisa, la congruencia favorece la capacidad que tienen los partidos como intermediarios de las demandas entre diferentes territorios, además de facilitar a los votantes reconocer más fácilmente las alternativas electorales.¹⁰⁵

La diferencia entre el número efectivo de partidos en los sistemas nacional y subnacional, es medida en este indicador además de la varianza entre ambos sistemas de partidos, ya que “los sistemas de partidos subnacionales no son sólo los forjadores de poder en la política local, sino que también afectan el resultado en la política nacional” (Gibson y Suárez-Cao 2010, 22).

El indicador agregado de congruencia o *Summary Measure of Congruence* – SMC- fue presentado en un trabajo que los autores realizaron para el caso argentino, país federalizado, donde buscaban medir la incongruencia entre niveles de los distritos subnacionales que integran el sistema de partidos. Se define así:

$$SMC = \left[\frac{1}{N} * \sum (s_i - n) \right]^2 + \frac{1}{N-1} * \sum [(s_i - \bar{s})^2] \quad (\text{Ecuación 15})$$

donde **N** es el número de distritos, s_i es el NEP de cada distrito, **n** es el NEP en las elecciones nacionales y \bar{s} el promedio del NEP en las elecciones subnacionales. El primer componente de la ecuación mide la congruencia y el segundo la nacionalización.

¹⁰⁵ El trabajo de Gibson y Suárez-Cao (2010) que introdujo el término de congruencia se enfocó a un sistema de partidos de un país federalizado como Argentina. Posteriormente Suárez-Cao y Freidenberg (2014) recogen el concepto para aplicarlo a países unitarios y tratar de establecer, entendiendo las diferencias de los procesos políticos de cada país, un ejercicio de comparación. Los países que fueron incluidos en este estudio fueron: Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Perú, Nicaragua, Uruguay y Venezuela.

Valores bajos o cercanos a 0 del **MSD** representan una mayor congruencia, creando un impreciso margen de comparación para la incongruencia en virtud que el indicador no tiene un límite superior.

Adicionalmente el resultado “no deja ver qué partidos compiten en cada unidad subnacional y tampoco permite calcular la congruencia para cada partido por separado” sumado a que “no se pondera el peso electoral de cada unidad subnacional” ni se controla por el número de las unidades subnacionales (Došek y Freidenberg 2013, 169).

4.6. Indicadores de fragmentación de la competencia partidista

Como una extensión de la dimensión vertical, se han propuesto indicadores que tienen en cuenta la diferencia que se presenta en la competencia partidista multinivel. La nacionalización se entiende como el grado en que los partidos compiten en similares condiciones tanto en el nivel nacional como subnacional.

El nivel de nacionalización de los partidos disminuirá a medida que aumente la competencia (fragmentación) multinivel lo que conlleva dificultad para lograr una mayor distribución de la votación en el territorio.

Los indicadores que profundizan en esta dimensión de la nacionalización son: la inflación y la dispersión partidista, que unidos definen un nuevo indicador de nacionalización.¹⁰⁶

4.6.1. Inflación del sistema de partidos

La diferencia entre el tamaño del sistema de partidos nacional con el promedio del sistema de partidos del nivel subnacional, explica la existencia o no de inflación en el sistema de partidos (Cox 1999, 155).

Si el tamaño del sistema de partidos nacional es superior al promedio del tamaño de los sistemas de partidos que compiten en el nivel subnacional existe inflación. Se llama así porque “el tamaño del sistema de partidos a nivel nacional se infla en comparación

¹⁰⁶ La inflación fue desarrollada por Cox (1999) y la dispersión por Kasuya y Moenius (2008)

con el promedio del tamaño de los sistemas de partidos a nivel subnacional” (Kasuya y Moenius 2008, 127).

La forma como Cox (1999) mide el tamaño de cada uno de los sistemas de partidos es a partir del *Número Efectivo de Partidos* –NEP-, indicador de fragmentación desarrollado por Laakso y Tagapera (1979), y cuyo resultado se puede interpretar como el número promedio de partidos que compiten según la ponderación de sus votos.

El indicador de inflación partidista o *Measure of inflation* –I- mide que tanto diverge el promedio del NEP de los distritos con el NEP del nivel nacional. Si el número de partidos del nivel nacional es mayor que el promedio del tamaño del sistema de partidos entre los distritos, entonces se considera que existe una inflación en el sistema de partidos.

La forma abreviada de la medida de inflación (**I**) es la siguiente:

$$I_i = \left(\frac{NEP_{NAC} - NEP_i}{NEP_i} \right) \quad \text{(Ecuación 16)}$$

donde NEP_{NAC} corresponde al número efectivo de partidos del nivel nacional, y el NEP_i al número efectivo de partidos en el nivel subnacional.

4.6.2. Dispersión del sistema de partidos

La dispersión partidaria hace referencia a la variación en la contribución que hacen las unidades subnacionales al sistema de partidos del nivel nacional. Cuando la dispersión es baja, cada distrito contribuye de forma equitativa con la inflación del sistema de partidos nacional, mientras que, si es alta, la contribución de cada unidad subnacional es diferente porque algunas contribuyen más que otras, e incluso puede que exista una contribución negativa (Kasuya y Moenius 2008, 127).

La dispersión va ligada a la inflación, ya que la contribución que hace el sistema de partidos subnacional al nacional depende del tamaño del número efectivo de partidos que existe en cada nivel, la cual se mide con el *Measure of Dispersión* –D- o medida de dispersión que se define así:

$$D = CV(I_i)^\gamma k(I_i)^{1-\gamma} \quad \text{(Ecuación 17)}$$

Este indicador combina el coeficiente de correlación **CV** con la kurtosis **k** mediante un ponderador **γ** que definiría el peso de cada uno de estos componentes.

Kasuya y Moenius (2008, 127) integran la similitud en los patrones de votación en cada distrito con la homogeneidad geográfica de los patrones de votación para diferenciar la competencia partidista que tiene lugar en el nivel subnacional con aquella que ocurre a nivel nacional.

4.6.3. Medida de Nacionalización por inflación y dispersión partidaria

La inflación (**I**) y la dispersión (**D**) se combinan para obtener la medida de nacionalización del sistema de partidos o *Measure of Party System Nationalization* –N– así:

$$N = I_w^\alpha D^{1-\alpha} \text{ (Ecuación 18)}$$

Cómo puede observarse, este indicador resulta de un complejo proceso matemático que requiere a su vez un extenso manejo de la información, lo que limita su utilización. Al emplear ponderadores abiertos (**α** y **γ**), resta rigurosidad, además que es dependiente de sí mismo, ya que la dispersión (**D**) se obtiene de la inflación (**I**) y esta a su vez es parte de la definición de la medida de nacionalización (**N**).

Finalmente, el indicador “no parte de los partidos políticos como elementos fundamentales de la medición, sino que intenta captar las diferencias en el sistema de partidos a través del NEP” sumado a que tampoco tiene un límite superior (Došek 2015, 365).

Todas estas características han hecho que sea poco utilizado en recientes estudios, lo que no implica a su vez que la inflación partidista sea tenida en cuenta de forma individual en varios trabajos que analizan la competencia partidista con la nacionalización, como lo son los estudios desarrollados por Lago y Montero (2010) y Golosov (2016).

4.7. Selección de los indicadores

El concepto de nacionalización seleccionado para esta investigación tiene en cuenta dos dimensiones: horizontal o de distribución de los votos en el territorio, y vertical o

de congruencia en el apoyo electoral multinivel. Acorde con la propuesta de Leiras (2010) los partidos nacionalizados serían aquellos que presentan altos niveles de la dimensión horizontal y vertical, lo que significa que el bajo nivel de una o las dos dimensiones conllevaría a caracterizar otro tipo de partidos.¹⁰⁷

El tipo de partido resultante, con este marco conceptual, es coherente con partidos en sistemas con múltiples niveles de gobierno (nacional y subnacional). Leiras (2010) ha especificado que “esta tipología permite describir con más precisión la nacionalización partidaria y sus consecuencias en los sistemas con múltiples niveles de gobierno” tal como pasa en el caso colombiano.

Por lo anterior, la importancia de la selección del (los) indicador (es) que permita(n) la medición de la nacionalización en sus dimensiones horizontal y vertical resulta fundamental para poder identificar los partidos, acorde con las tipologías señaladas. De otra forma se podría incurrir en una malinterpretación de las bondades del indicador y del marco conceptual que se toma como referencia.

- Una primera revisión de los indicadores disponibles permite señalar que ninguno integra ambas dimensiones con la claridad teórica que imprime la definición de la nacionalización escogida. Esta situación obliga como primera condición a la selección de dos indicadores, uno especializado para cada dimensión.
- Otro de los inconvenientes señalados para los primeros indicadores desarrollados, en especial los que pertenecen al grupo de dispersión, es el no establecimiento de un límite superior. Este hecho reviste una alta complejidad porque en ambas dimensiones se requiere identificar cuando es alta, media o baja la intensidad. Por lo tanto, la segunda condición es que los indicadores seleccionados deben ser normalizados.
- El reconocimiento, entendido como la aceptación y recurrencia en el uso de un indicador, es otro factor a tener en cuenta. Algunos han sido desarrollados con cierto nivel de sofisticación y poco empleados en nuevas investigaciones, lo que

¹⁰⁷ Como se especificó previamente los regionalizados resultan de alta dimensión vertical y baja horizontal, los segmentados de alta dimensión horizontal y baja vertical, y los dispersos de baja dimensión horizontal y vertical.

disminuye su importancia. La tercera condición es que los indicadores a seleccionar deben ser reconocidos en la literatura sobre nacionalización.

- Finalmente, un asunto a revisar es la unidad de análisis en que se basa el indicador, ya que algunos se focalizan en los sistemas de partidos utilizando el NEP, y otros parten de estudiar cada partido. Dado que esta investigación utiliza la metodología de análisis de caso y el centro de atención son los partidos en un país, la última condición es que los indicadores deben permitir análisis por separado para cada partido.

Estas cuatro características pueden resumirse de la siguiente forma:

1. *Exclusividad*: El indicador debe medir cada dimensión por separado, lo que significa la exclusión de indicadores que combinan ambas dimensiones.
2. *Normalización*: El indicador debe tener límites fijos que permitan especificar en qué nivel se considera alto, intermedio y bajo permitiendo su comparación.
3. *Reconocimiento*: El indicador debe ser recurrente en su utilización en los estudios de nacionalización.
4. *Especificidad*: Hace referencia a la necesidad de medir al partido político como unidad de análisis en lugar del sistema de partidos.

Con estos criterios se procede a revisar todos los indicadores presentados anteriormente para medir la nacionalización. De cada uno se procede a señalar el cumplimiento de las cuatro condiciones que se han especificado. Un cuadro resumen de este ejercicio se presenta en la tabla 2.

Dos indicadores cumplen todas las condiciones: El Índice de disimilitud desarrollado por Johnston (1980) y el Índice estandarizado de nacionalización de partidos creado por Bochsler (2010). El primero mide la dimensión vertical y el segundo la horizontal.

4.7.1. Indicador para la dimensión horizontal

Los indicadores que analizan la dimensión horizontal han buscado medir el apoyo electoral que reciben los partidos de múltiples formas, siendo las más reconocidas aquellas que valoran el tamaño, división y número de distritos en que un territorio se organiza.

Tabla 2: Comparación de indicadores de nacionalización

| | Normalizado Establece límites fijos | Exclusividad Analiza una dimensión | Especificidad El partido es la unidad de análisis | Reconocimiento Utilizado por otros autores |
|--|--|---|--|---|
| Índice acumulativo de desigualdad regional (Rose y Urwin 1975) | X | X | | X |
| Índice de variación (Rose y Urwin 1975) | | X | | X |
| Índice de disimilitud (Johnston 1980) | X | X | X | X |
| Índice ajustado de tamaño de partidos y número de regiones (Ersson, Janda y Lane 1985) | | X | | X |
| Índice de Lee (Lee 1988) | | X | | |
| Índice de Nacionalización de Partidos (Jones y Mainwaring 2003) | X | X | X | X |
| Índice de nacionalización del sistema de partidos (Jones y Mainwaring 2003) | | X | | X |
| Índice de cobertura territorial (Caramani (2004) | | X | | X |
| Medida de nacionalización del sistema de partidos (Kasuya y Moenius 2008) | | | | X |
| Índice estandarizado de nacionalización de partidos (Boscher 2010) | X | X | X | X |
| Índice agregado de congruencia (Gibson y Suárez-Cao 2010) | | | | X |

Fuente: Elaboración propia

De la gama de indicadores desarrollados para esta dimensión sólo uno cumplió con las cuatro condiciones especificadas: el índice de nacionalización de partidos estandarizado o –sPNS- por sus siglas en inglés (*Standardise Party Nationalisation Score*) desarrollado por Bochsler (2009, 2010). Este indicador resulta de una transformación del coeficiente de Gini que mide la desigualdad, ahora aplicado a la distribución de la votación teniendo en cuenta la variación del número y tamaño de los distritos.

Bochsler (2010, 156) lo aplicó a los países del centro y este de Europa, encontrándolo más confiable con relación a otros indicadores como el CRI, PNS y PSNS que fueron explicados anteriormente. En coherencia con el GINI y el PNS desarrollado por Jones y

4.7.2. Aplicación del indicador sPNS

Bochsler creó una macro en Excel que permite el cálculo del indicador. En esta se organizan los datos de la votación obtenidos para cada partido en cada distrito. Al ejecutar la macro se hacen las estimaciones pertinentes que derivan en el resultado del **sPNS** lo que permite medir la nacionalización en la dimensión horizontal de cada partido y en conjunto para el sistema de partidos.¹⁰⁸

El uso de este indicador para la medición de la nacionalización en su dimensión horizontal de los partidos colombianos es el más adecuado y pertinente. Los distritos serán en este caso los municipios y los partidos políticos los que participaron en las elecciones de cargos tanto en el nivel nacional como en el nivel subnacional. Como se logra observar en la tabla 3, el número de grupos políticos, partidos multinivel y municipios ha variado en todos los ciclos electorales.

La primera columna corresponde a la suma de los partidos y grupos políticos que se presentaron en las dos elecciones: nacionales y/o subnacionales. La segunda columna se refiere únicamente a los partidos y grupos políticos multinivel, es decir, aquellos que presentaron candidatos en el nivel nacional y subnacional. Y la última columna son el número de municipios donde se realizaron elecciones en cada ciclo electoral.¹⁰⁹

Tabla 3: Partidos políticos totales, multinivel y municipios 2002-2015

| Ciclo electoral | Número total de grupos políticos | Número de partidos multinivel | Número de municipios |
|-----------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| 1: (2002-2003) | 75 | 52 | 1096 |
| 2: (2006-2007) | 65 | 18 | 1115 |
| 3: (2010-2011) | 84 | 10 | 1122 |
| 4: (2014-2015) | 56 | 14 | 1122 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

¹⁰⁸ En la página http://www.bochsler.eu/pns/index_us.html se encuentra la macro que está diseñada para un territorio dividido en 1000 distritos y con 50 partidos. Debido a que los datos de Colombia implican en el primer ciclo más de 50 partidos y los distritos (municipios) son mayores a 1000, se realiza una ampliación de la macro para 1500 distritos y 100 partidos, la cual fue desarrollada y suministrada por el Dr. Juan Pablo Milanese de la Universidad ICESI.

¹⁰⁹ La variación del número de municipios se debe a que en cada ciclo hay municipios donde no se realizaron elecciones por problemas de orden público o no se disponía de la información consolidada, siendo estos casos excepcionales.

Para cada ciclo electoral se construyó una matriz donde el número de columnas correspondía a los partidos y el de filas a los municipios. En cada casilla se diligenciaba el valor que obtuvo en votos cada partido en los municipios. Una muestra de esta gran matriz se presenta en la tabla 4.

Tabla 4: Muestra de la matriz de datos para el cálculo del sPNS

| | A | B | C | D | E | ... | ZZ |
|------|----------------------|---------------------|-----------------|---------------|-----------------|-----|------------------------|
| | Municipio | Partido Conservador | Partido Liberal | Partido Verde | Partido de la U | | Votación por municipio |
| 1 | Abejorral | 1019 | 1893 | 78 | 47 | | 3948 |
| 2 | Abriaqui | 246 | 382 | 4 | 3 | | 688 |
| 3 | Alejandria | 157 | 1201 | 11 | 11 | | 1495 |
| 4 | Amaga | 808 | 2206 | 131 | 153 | | 4660 |
| 5 | Amalfi | 452 | 655 | 171 | 40 | | 1810 |
| 6 | Andes | 533 | 3179 | 295 | 210 | | 10435 |
| 7 | Angelopolis | 595 | 445 | 72 | 9 | | 1527 |
| 8 | Angostura | 47 | 3210 | 8 | 31 | | 3467 |
| 9 | Anori | 690 | 216 | 9 | 23 | | 1258 |
| 10 | Antioquia | 1021 | 1744 | 220 | 158 | | 4258 |
| ... | | | | | | | |
| 1123 | Votación por partido | 1.758,248 | 2.025.655 | 723.006 | 584.798 | | 9.954.192 |

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar, la matriz refleja los votos registrados por cuatro partidos seleccionados en los primeros diez municipios del país que se encuentran organizados alfabéticamente. La última columna muestra la votación acumulada de todos los partidos en cada municipio, y la última fila la votación total de cada partido en todos los municipios.

El indicador **sNPS** desarrollado por Bochser (2010) valora tanto la participación del municipio como de los partidos, cada uno en función del tamaño de la votación. La medición de la distribución del apoyo electoral de esta forma es más ajustado y confiable.

4.7.3. Indicador para la dimensión vertical

El otro indicador que cumplía con los cuatro criterios establecidos para ser seleccionado en esta investigación fue el Índice de disimilitud desarrollado por

Jonhston (1980), el cual se clasifica dentro de los que miden la dimensión vertical de la nacionalización.

En esta dimensión el objetivo es comparar el apoyo que reciben los partidos en cada distrito en elecciones de diferente nivel: nacional y subnacional. A medida que la votación obtenida sea similar entre ambas elecciones en cada distrito, la nacionalización en la dimensión vertical será más alta. En caso contrario, cuando se presente un cambio o diferencia sustancial entre los resultados de las dos elecciones en cada distrito, esta será considerada baja.

El índice opera de la siguiente forma: compara la votación de cada partido obtenida en cada distrito mediante una diferencia en valor absoluto, que después acumula y divide en dos, tal como se muestra en la ecuación 11. El resultado del indicador oscila entre 0% y 100%, donde 0% es una máxima similitud (igualdad de votaciones en ambos niveles) y 100% una máxima disimilitud (total diferencia en las votaciones multinivel).

El índice así desarrollado tiene una desventaja y es que no pondera el tamaño de la diferencia de la votación en los distritos, lo que significa que una pequeña diferencia en un distrito grande es igual que una gran diferencia en un distrito pequeño.

Para corregir esta situación se procede a incluir un ajuste que permita ponderar la diferencia en orden a poder establecer una mayor importancia en aquellos distritos que, independiente de su tamaño, presenten amplias diferencias en la votación que un partido obtiene entre el nivel nacional y subnacional.

Para ello se divide la diferencia en valor absoluto por el máximo de los dos valores de referencia en la votación. De esta forma el resultado obtenido en cada distrito es un porcentaje que valora la magnitud de la diferencia, y el indicador será la suma ponderada de las diferencias por distrito en todo el territorio.

Adicionalmente, la sumatoria de las diferencias ponderadas se divide por el número de distritos en los que el partido participa en ambas elecciones, y no por 2, estableciéndose un promedio de las ponderaciones. La fórmula ajustada es la siguiente:

$$\text{DIS Ajustado} = \frac{\sum_{i=1}^n \left| \frac{X_{iN} - X_{iR}}{\text{Max}(X_{iN}, X_{iR})} \right|}{n} \quad (\text{Ecuación 19})$$

donde n es el número de distritos, X_{iN} la votación del partido i en las elecciones nacionales N y X_{iR} la votación del mismo partido i en las elecciones subnacionales R . Su resultado se mantiene entre 0% y 100%, los cuales representan una máxima similitud y una máxima disimilitud respectivamente.

Los distritos para el caso colombiano son los municipios cuyo número oscila entre 1.096 y 1.122. Esto implica que la única posibilidad de obtener un valor de 0 con el indicador sería cuando en todos los municipios el partido obtenga la misma votación en las elecciones nacionales y subnacionales. Este escenario es poco probable dado el alto número de municipios, situación que lo hace todavía más confiable.

Al ser ponderado en las diferencias y promedio en las ponderaciones este indicador recoge la tendencia que mantienen los partidos con respecto al apoyo que recibe cada uno en cada ciclo electoral para la todo el territorio.¹¹⁰

Con el objetivo de mantener unidad en la medida que maneja el indicador de la dimensión horizontal cuyos valores van entre 0 y 1, se procede a realizar un ajuste en los datos de la dimensión vertical para convertirlos de porcentaje (0-100%) a números ordinales (0 – 1), y luego calculando su inversa.¹¹¹

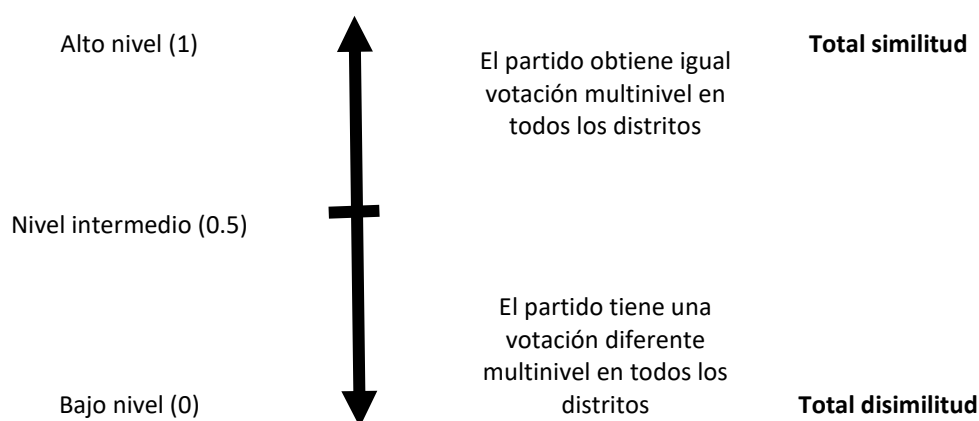
De esta forma los resultados de la dimensión vertical ahora oscilarían entre 0 y 1 donde 0 sería máxima disimilitud y 1 máxima similitud, de modo que valores cercanos a 0 representan bajos niveles de la dimensión vertical y valores cercanos a 1 altos niveles de dimensión vertical (Ver ilustración 14).

¹¹⁰ Como una estrategia para evitar los sesgos en el promedio que se pueden presentar en aquellos municipios donde un partido en alguna elección no obtuvo votos, se procede a eliminar estos casos en el cálculo general. Esto se debe a la posibilidad que algunos partidos no presentaron listas en algunos municipios para ciertas elecciones. En su lugar solo se tienen en cuenta los municipios donde al menos se obtuvo 1 voto en cada elección.

¹¹¹ Un ejemplo es un valor de 3% del índice ajustado de disimilitud que significaría una alta similitud (por ser cercano a 0). Este se transforma a número ordinal quedando en 0,03 y su inversa sería 0,97. De esta forma los valores cercanos a 1 significan una alta dimensión vertical en analogía con valores cercanos a 1 que son alta dimensión horizontal de la nacionalización.

Gráficamente la dimensión vertical de la nacionalización se ubicaría a lo largo del eje de coordenadas, el cual en su parte inferior representaría valores de baja dimensión vertical y en la parte superior de alta dimensión vertical.

Ilustración 14: Dimensión Vertical en el eje de coordenadas



Fuente: Elaboración propia

4.7.4. Aplicación del indicador de similitud ajustado

Siguiendo la metodología de macro desarrollada por Bochsler, se construye una hoja de cálculo que al introducir los datos calcula automáticamente la disimilitud por municipio para cada partido permitiendo obtener el valor consolidado en cada ciclo electoral.

Se construyen bases de datos para cada ciclo electoral donde se compara por municipio la votación que tuvo un partido en las elecciones nacionales y subnacionales. Una muestra de esta base de datos se presenta en la tabla 5.

En la tabla 5 se detallan los datos obtenidos en la elección nacional de 2015 y subnacional de 2015 de tres partidos para la capital y 15 municipios del departamento de Antioquia que están organizados alfabéticamente. Como se puede apreciar, el Partido Conservador en todos los municipios presentó candidatos para ambas

elecciones lo que se demuestra por el número de votos que aparecen en todas las casillas.

El Partido Liberal también lo hizo con excepción del municipio de Abriaquí donde no presentó lista de candidatos en ese concejo municipal. Y en el caso del partido Unión Patriótica la situación es más compleja porque de los municipios de la muestra solo en el municipio de Apartadó presentó lista al concejo municipal a pesar que obtuviera apoyo electoral para las elecciones nacionales en todos los municipios.

Tabla 5: Muestra de la matriz de datos para el cálculo de la disimilitud

| Municipio | Partido Liberal | | Partido Conservador | | Partido Unión Patriótica | |
|-------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|
| | Elección Nacional 2014 | Elección Subnacional 2015 | Elección Nacional 2014 | Elección Subnacional 2015 | Elección Nacional 2014 | Elección Subnacional 2015 |
| MEDELLIN | 62159 | 81834 | 52434 | 69475 | 4004 | |
| ABEJORRAL | 1004 | 2079 | 1091 | 1686 | 10 | |
| ABRIAQUÍ | 128 | | 412 | 556 | 4 | |
| ALEJANDRÍA | 184 | 498 | 811 | 762 | 4 | |
| AMAGÁ | 600 | 1603 | 564 | 1503 | 29 | |
| AMALFI | 543 | 816 | 443 | 1099 | 13 | |
| ANDES | 485 | 1597 | 3774 | 3808 | 24 | |
| ANGELÓPOLIS | 506 | 508 | 531 | 489 | 5 | |
| ANGOSTURA | 181 | 525 | 1514 | 1321 | 18 | |
| ANORÍ | 1054 | 1499 | 300 | 333 | 8 | |
| S.FÉ DE ANTIOQUIA | 825 | 2413 | 545 | 1216 | 26 | |
| ANZÁ | 695 | 814 | 298 | 470 | 8 | |
| APARTADÓ | 3475 | 3732 | 1485 | 4138 | 168 | 283 |
| ARBOLETES | 979 | 1626 | 816 | 1142 | 61 | |
| ARGELIA | 88 | 150 | 336 | 494 | 8 | |
| ARMENIA | 774 | 1137 | 426 | 585 | 8 | |

Fuente: Elaboración propia

En estas situaciones el **Índice de disimilitud ajustado** excluye estos municipios para concentrarse en aquellos donde si es posible hacer la comparación. Por su definición se entiende como un estimador que permite evaluar las diferencias en la votación promedio que obtiene un partido en los territorios donde participa en ambas elecciones.

4.8. Representación gráfica de las dos dimensiones

Con los dos indicadores seleccionados y cuyos resultados guardan análoga interpretación, se procede a relacionarlos en un plano cartesiano en coherencia con la

tipología de partidos presentada previamente y según la intensidad del nivel de la dimensión horizontal y vertical de nacionalización.

Esto permite la ubicación de cada partido en uno de los cuadrantes acorde con el valor que obtengan en la medición de cada dimensión. El plano cartesiano con la tipología de partidos se observa en la ilustración 15.

Ilustración 15: Dimensión Horizontal y Vertical en el plano cartesiano



Fuente: Elaboración propia

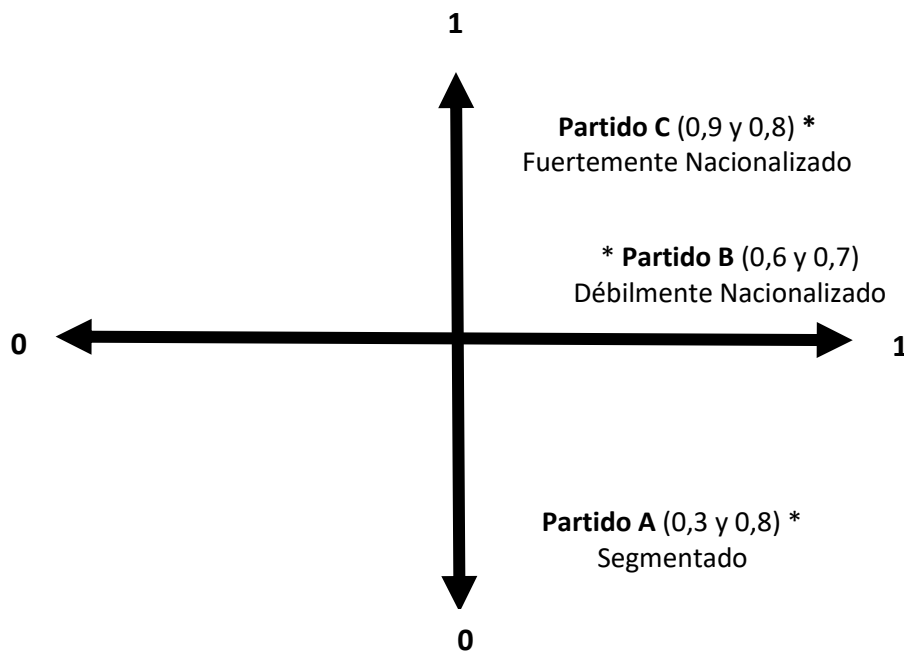
Para entender la forma como se tipifican los partidos supongamos un partido A cuyos resultados en la medición de las dimensiones horizontal y vertical de nacionalización fueron: 0.8 y 0.3 respectivamente.

Esto significa una alta dimensión horizontal ubicándose al lado derecho del eje de abscisas y una baja dimensión vertical ubicándose en la parte inferior del eje de coordenadas, con lo cual se clasificaría como un partido segmentado (Punto A de la ilustración 16).

Incluyamos un segundo partido B cuyos resultados sean 0.6 y 0,7 respectivamente para las dimensiones horizontal y vertical de la nacionalización, y un partido C con valores 0,9 y 0,8. Ambos presentan altos niveles en ambas dimensiones situación que lo ubicaría en el cuadrante de los partidos nacionalizados (Ver ilustración 16).

Sin embargo, el partido C al estar más alejado de los ejes se consideraría fuertemente nacionalizado en comparación con el partido B que sería débilmente nacionalizado. Esto significa que a medida que los valores se alejen de los ejes se establecerá una mayor intensidad en el nivel de nacionalización (Ver ilustración 16).

Ilustración 16: Ejemplos de tipificación de partidos en el eje cartesiano



Fuente: Elaboración propia

Dado que esta investigación comprende cuatro ciclos electorales o periodos de elección nacional y subnacional, existirá una alta probabilidad que cada partido presente diferentes valores en cada dimensión para cada ciclo. Esto conlleva a que un

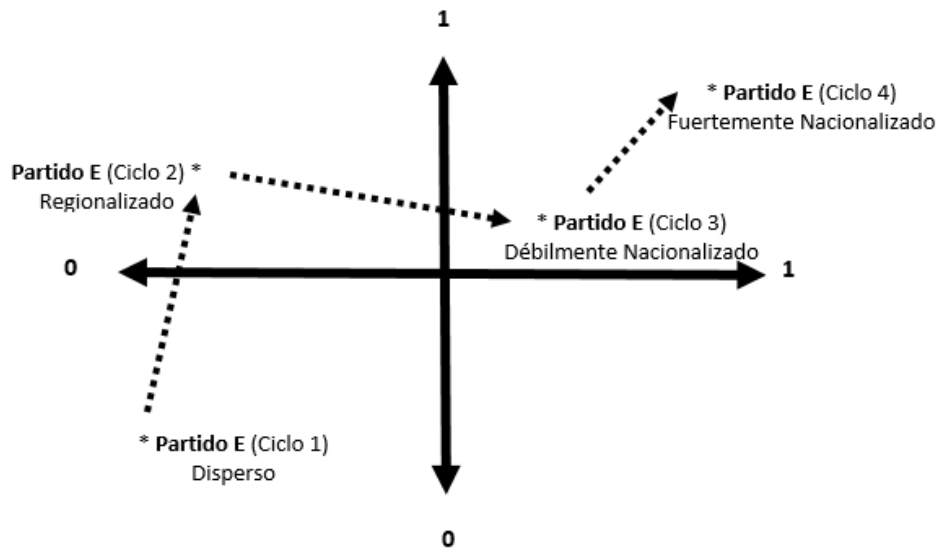
mismo partido pueda transitar por los cuadrantes o mantenerse en uno solo de ellos con distintos niveles de intensidad.

Para mostrar estos casos supongamos un partido E cuyos valores para cada ciclo se presentan en la ilustración 17. Allí se observa que el partido en el primer ciclo electoral fue caracterizado como disperso, luego pasó a ser regionalizado y finalmente se mantiene como nacionalizado en los últimos dos ciclos, primero débil y luego fuerte.

Estos cambios obedecerán a diferentes circunstancias que serán valoradas cuando se establezcan los determinantes del nivel de nacionalización de los partidos, pero en la práctica facilitarán una observación de la tendencia que mantienen los partidos en el periodo de análisis considerado (2003-2015).

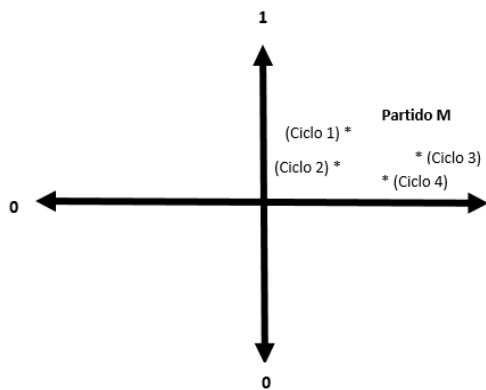
Otro escenario factible es que el partido no transite entre los diferentes cuadrantes, sino que se mantenga en uno solo con cambios altos o bajos en su intensidad. Este caso es presentado en la ilustración 18 donde el partido M es débilmente nacionalizado en todos los ciclos electorales. Estos escenarios serán presentados en el próximo capítulo donde se muestran los resultados obtenidos para cada uno de los partidos en todos los ciclos electorales.

Ilustración 17: Ejemplos de cambios en la tipificación de un partido



Fuente: Elaboración propia

Ilustración 18: Ejemplos de mantenimiento de la tipificación de un partido



Fuente: Elaboración propia

Capítulo 5: Nacionalización Multinivel en Colombia

Resumen: Este capítulo realiza una descripción de los estudios que han analizado la nacionalización en Colombia con el objetivo de resaltar el aporte del enfoque y periodo utilizados en esta investigación. Posteriormente se presentan los resultados de la medición de la nacionalización de los partidos multinivel en dos etapas: primero en el sistema de partidos para mostrar sus tendencias y cambios en el periodo de análisis, y luego, en cada uno de los partidos con el fin de lograr su tipificación en cada ciclo electoral en los que ha competido. Para cada partido se hace un breve recuento histórico y se explica su tipología conforme los criterios de nacionalización.

5.1. Introducción

En Colombia la literatura disponible sobre la relación del sistema de partidos con su distribución y asentamiento en el territorio tiene en los trabajos de Pinzón de Lewin (1989 y 1999) y Losada, Giraldo y Muñoz (2004) ejercicios exploratorios. Ambos elaboraron atlas electorales que facilitaron describir e identificar el arraigo partidista en las diferentes regiones del país.

El primer análisis de nacionalización del sistema de partidos de Colombia que utilizó las herramientas metodológicas recientemente desarrolladas y explicadas en el capítulo anterior fue el elaborado por Batlle y Puyana (2011). Su análisis comprende las elecciones legislativas y presidenciales que tuvieron lugar en el país entre 1978 y 2010, haciendo énfasis en este último año para comparar la nacionalización entre partidos.

En la tesis doctoral de Batlle (2012) el caso colombiano se presenta con el de Ecuador, Perú y Bolivia como países en contextos unitarios. Allí se examina el sistema de partidos multinivel empleando el índice de congruencia de Gibson y Suarez Cao (2010), lo que contribuye a identificar el nivel de fragmentación, competitividad y volatilidad que explica la nacionalización del sistema de partidos para el periodo 1990-2010.

Resultados de esta investigación se orientan a entender la disparidad entre la competencia nacional y local en el país explicado por elecciones nacionales que convivían en un sistema multipartidista mientras que en el local eran cercanas al bipartidismo. La no existencia de una relación entre el dominio de los partidos tradicionales, la descentralización, el PIB, tamaño de la población o desigualdad con los niveles de congruencia, a diferencia de la cobertura territorial que si resultó significativa, también fueron analizados (Batlle 2012).¹¹²

Una mirada a la dimensión vertical de la nacionalización se elaboró recientemente para un departamento de Colombia (Bedoya y Arenas 2015). En Antioquia se calculó la congruencia entre las elecciones locales y nacionales que incidieron en la competencia electoral entre 1997 a 2011 utilizando un índice ajustado de congruencia.

¹¹² La metodología empleada fue la correlación entre el nivel de congruencia y las variables instrumentales utilizadas para cada uno de estos aspectos.

Los trabajos de Battle y Puyana (2011), Battle (2012) y Bedoya y Arenas (2015) coinciden en el quiebre de las tendencias de nacionalización que a partir de 2003 se dieron en el país como resultado del efecto que tuvo en el sistema de partidos la implementación de la *reforma política*.

Los tres momentos del nivel de fragmentación del sistema de partidos que ha presentado Colombia, son visibles en los resultados encontrados por Battle y Puyana (2011, 42).¹¹³ Los partidos tradicionales enfrentaron una desnacionalización después de 1991 cuando se promulgó la constitución, reversando esta tendencia en 2003, momento en que comenzó la implementación de la reforma constitucional.

En el caso del departamento de Antioquia, la disminución de la congruencia en los apoyos electorales de los partidos, previo a la reforma, y su aumento posterior a su aprobación, así también lo demuestra, a pesar de la presencia de actores políticos que en los municipios han entrado a competir fuertemente con los partidos (Bedoya y Arenas 2015, 103).

Avanzando hacia una tipología de partidos multinivel según los niveles de congruencia entre partidos tradicionales y no tradicionales, Freidenberg y Suarez-Cao (2014) comparan 12 países latinoamericanos, incluido Colombia, con el objetivo de estudiar los apoyos recibidos por estos de manera similar en todos los distritos e identificando el predominio de los partidos en los distritos.

Battle (2014, 104) quien desarrolla a profundidad el caso colombiano, identifica tres momentos:

- Un sistema de partidos congruente-tradicional en una primera etapa explicado por el arraigo en el nivel local de los dos partidos tradicionales,
- Posteriormente un sistema de partidos incongruente-tradicional debido a la alta competencia en el nivel local disminuyendo el dominio de los partidos tradicionales, y

¹¹³ Los tres momentos de fragmentación partidaria fueron explicados en el primer capítulo donde se justifica la selección del periodo de investigación.

- Un sistema de partidos congruente- no tradicional reciente debido a la aparición de nuevos partidos que comienzan a consolidarse como opciones de poder en el nivel local.

La evidencia empírica en todos los casos corrobora que la reforma constitucional impactó el sistema de partidos y generó un cambio en las tendencias de nacionalización según se analice por la congruencia, fragmentación o disimilitud.

Estos análisis comprenden hasta 2011 y se hacen teniendo en cuenta el sistema de partidos en lugar de los partidos por separado, por lo que uno de los propósitos de esta investigación es ampliar el periodo de análisis hasta 2015 para contar con una visión de mediano plazo que permita además diferenciar la trayectoria de cada partido.

A los trabajos de Batlle y Puyana (2011) y Bedoya y Arenas (2015) se agrega recientemente el de Milanese, Abadía y Manfredi (2016) que hace un análisis de los resultados de las elecciones regionales de 2015 en Colombia midiendo la nacionalización en su dimensión horizontal para cada uno de los partidos políticos que compitieron en todas las regiones del país.

También se presenta una ampliación del trabajo de Bedoya y Arenas (2015) realizado para Antioquia, que incluye otras tres regiones: Valle, Santander y Atlántico demostrando resultados interesantes en la incongruencia de los partidos en estas zonas del país (Bedoya y Sánchez 2016).

De los anteriores trabajos se puede especificar lo siguiente:

- Batlle y Puyana (2011) tomaron un periodo considerable para el análisis (1978-2010) pero solo miden al final la nacionalización para los partidos tradicionales con un indicador que combina ambas dimensiones.
- El estudio de los partidos en el departamento de Antioquia y otras regiones del país de Bedoya y Arenas (2015) y Bedoya y Sánchez (2016) tiene en cuenta la dimensión vertical de la nacionalización para una parte del territorio.

- Y aunque Milanese, Abadía y Mafredi (2016) estudian todo el país, únicamente lo hacen para una elección y midiendo solamente la dimensión horizontal.

A estos estudios se deben sumar otros que han estudiado la nacionalización de los partidos desde un enfoque comparado incluyendo a Colombia (Morgenstern y Potthoff 2005, Morgenstern y Swindle 2005, Alemán y Kellam 2008, Harbers 2010, Leiras 2010, Castañeda-Angarita 2013, Lago y Lago-Peñas 2015).

Los casos que hacen referencia a los partidos políticos como unidades de análisis solo tienen en cuenta los partidos tradicionales: Liberal y Conservador en periodos no recientes, por lo que existe un vacío analítico y conceptual al no incluir los efectos de la *reforma política*.

En el Anexo 1 se elaboró una tabla resumen donde se relacionan todos estos trabajos. Allí se pueden observar los más relevantes que han estudiado la nacionalización en Colombia, detallando tema, periodo de análisis, resultados, método y otros países analizados.

Esta investigación avanza en el estudio del caso colombiano al analizar un periodo reciente de estabilidad institucional (2003-2015) a partir de una definición integral de nacionalización (dimensión horizontal y vertical). Así las cosas, se podrá identificar si los partidos vigentes multinivel en el país (tanto tradicionales como no tradicionales) pueden ser considerados nacionalizados. En caso contrario los define como dispersos, segmentados o regionalizados.

Al hacer uso de la metodología de análisis de caso se está retomando los métodos empleados en los estudios fundacionales de la nacionalización y se permite generar una diferenciación clara en el marco institucional del país para cada periodo de tiempo.¹¹⁴

Adicionalmente el concepto de nacionalización seleccionado permite su aplicación a países descentralizados donde los partidos pueden ser no institucionalizados, tal como los que prevalecen en Colombia.

¹¹⁴ Por instituciones se entiende las reglas de juego que emplean los agentes para determinar sus asuntos políticos, económicos y culturales (North 1990).

5.2. Resultados de la medición de la nacionalización

Con la definición de nacionalización, a partir de los altos niveles en las dimensiones horizontal y vertical, y la selección de los indicadores para su medición, se procede a realizar los estimativos para todos los partidos políticos que en Colombia se han presentado durante los últimos cuatro ciclos electorales en los cargos del nivel nacional y subnacional. Esto permitirá ubicarlos en alguno de los cuadrantes para cada ciclo electoral y proceder a realizar un análisis para el sistema de partidos, revisando de forma individual su trayectoria.

Como el número de partidos políticos multinivel ha variado en los 4 ciclos electorales, y muchos de ellos no se encuentran vigentes, la atención del análisis se realizará sobre los que tienen reconocimiento legal por la autoridad electoral, a saber:¹¹⁵

- Partido Liberal Colombiano
- Partido Conservador Colombiano
- Partido Unión Patriótica
- Movimiento Independiente de Renovación Absoluta – MIRA
- Partido Cambio Radical
- Partido Polo Democrático Alternativo
- Partido Social de Unidad Nacional
- Partido Centro Democrático
- Partido Alianza Verde
- Partido Opción Ciudadana

Con respecto a los resultados de las mediciones, se presentarán en dos fases:

- Fase 1: Comprende la medición de los niveles de cada dimensión para todos los partidos políticos multinivel en cada uno de los 4 ciclos electorales. Aquí se

¹¹⁵ No se incluyen los partidos: Alianza Social Independiente –ASI, el Movimiento Alternativo Indígena y Social –MAIS ni el Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia –AICO los cuales nacieron como partidos representativos de las comunidades indígenas y mantienen su reconocimiento legal por estas jurisdicciones, a pesar que han venido presentado candidatos para diferentes cargos en ambos niveles.

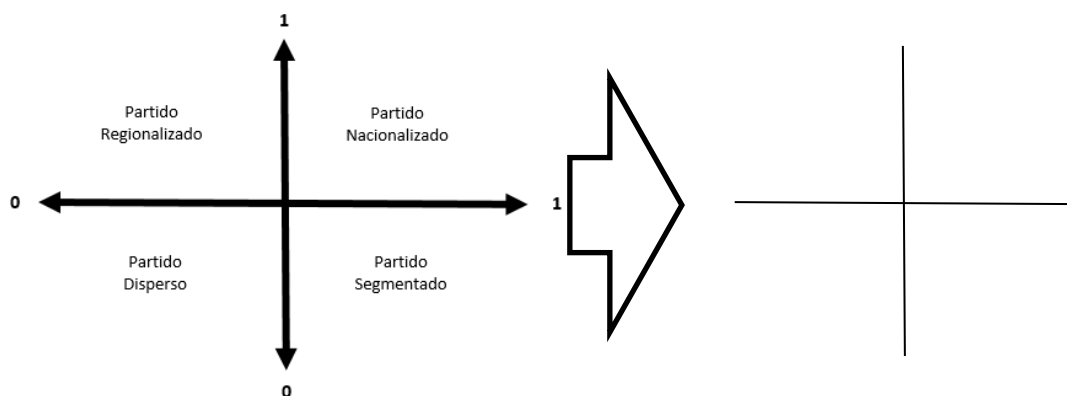
analiza la posición y evolución del sistema de partidos durante este periodo en Colombia y las características que describen cada elección.

- Fase 2: Muestra las trayectorias o estados de las dos dimensiones para cada partido por separado. Aquí se identifica la tipología de cada uno durante los cuatro ciclos electorales y se describen sus características más importantes.

5.3. Resultados para el sistema de partidos por ciclos electorales

A continuación, se presenta el resultado de la medición de las dimensiones horizontal y vertical para todos los partidos políticos multinivel en cada uno de los 4 ciclos electorales. Para ello se grafican planos cartesianos para cada ciclo, donde el eje de abscisas representa la intensidad de la dimensión horizontal y el eje de coordenadas la intensidad de la dimensión vertical (Ver ilustración 19).

Ilustración 19: Tipificación de partido en el eje cartesiano



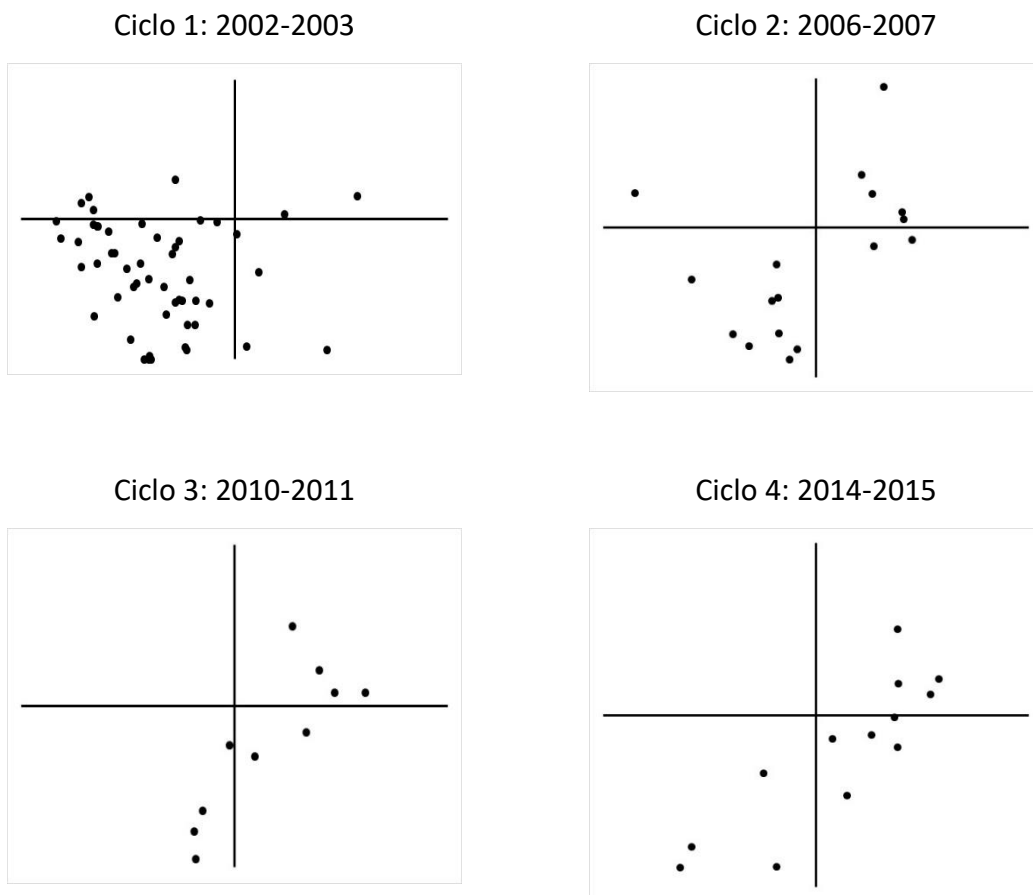
Fuente: Elaboración propia

Como se especificó anteriormente, cada cuadrante representa un tipo de partido, siendo los nacionalizados los que se ubican en el cuadrante superior derecho con valores altos en las dos dimensiones, los regionalizados están en el cuadrante superior izquierdo -alta dimensión vertical y baja horizontal-, los segmentados en el cuadrante

inferior derecho -alta dimensión horizontal y baja vertical-, y los dispersos en el cuadrante inferior izquierdo con bajos valores en las dos dimensiones.

En la ilustración 20 se muestran 4 planos cartesianos correspondientes a cada ciclo electoral. Cada punto representa un partido ubicado en cada cuadrante según el valor que obtuvo para ambas dimensiones.

Ilustración 20: Tipología de partidos para cada ciclo electoral



Fuente: Elaboración propia

El primer resultado visible es la disminución del número de partidos (puntos) entre el ciclo 1 y 2 por el impacto de la *reforma política*, lo cual se debe a que en el ciclo 1 compitieron 52 partidos multinivel, cifra que se redujo a 18 en el ciclo 2.¹¹⁶ El número

¹¹⁶ Aunque se presentaron un mayor número de partidos políticos en las elecciones nacionales y subnacionales, estas no fueron incluidas por no cumplir el criterio multinivel.

de partidos políticos sigue disminuyendo llegando a 10 en el ciclo 3 y luego asciende a 13 en el ciclo 4.¹¹⁷

El segundo resultado destacable es el desplazamiento conjunto de la posición del sistema de partidos durante el periodo de análisis. Los partidos regionalizados sólo aparecen en el ciclo 1 y 2, los partidos dispersos que dominaban el ciclo 1 disminuyen en el ciclo 2 y permanecen estables en cantidad en los ciclos 3 y 4, mientras los partidos segmentados tienden a prevalecer en el último ciclo.

Otro resultado interesante es que los partidos que cumplen las características para ser denominados nacionalizados fluctúan en cantidad e intensidad, siendo estables en número en los dos últimos ciclos.

Con respecto a las dimensiones, se observa en el periodo 2003-2015 una tendencia a una mayor intensidad horizontal del sistema de partidos, mientras que para el vertical existe una disminución en su intensidad demostrando la mayor disimilitud en los resultados de las votaciones multinivel.

Una descripción detallada de cada ciclo permite entender las particularidades del sistema de partidos en cada elección, asunto que será tratado a continuación.

5.3.1. Ciclo 1: Transición a una organización de los partidos.

Corresponde al periodo de aprobación de la *reforma política*, lo que combina una elección nacional sin reforma y una elección subnacional pos-reforma en transición.

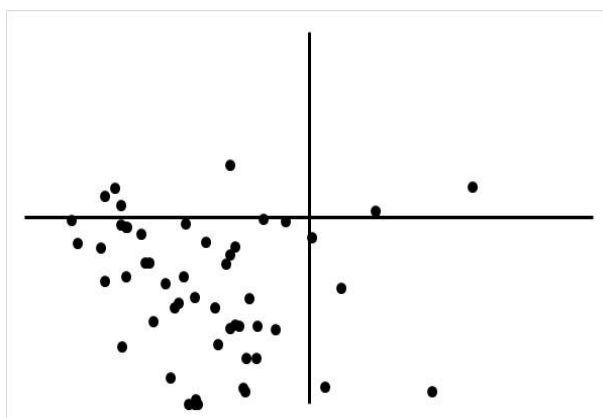
El amplio número de partidos políticos multinivel y su mayor ubicación en el cuadrante que caracteriza los partidos dispersos demuestra la situación de alta fragmentación del sistema y su condición de grupos personalizados que recibían el nombre de *microempresas electorales* (Botero y Rodríguez 2008, Pizarro 2002) (Ver ilustración 21).

Las cifras de fragmentación eran altas. Para 2002 se presentaron 75 partidos, movimientos y coaliciones políticas con candidatos para las elecciones nacionales, y en 2003 fueron 73 en elecciones subnacionales. Los partidos multinivel fueron 52, es

¹¹⁷ Este aumento se debe a la creación de un partido: el Centro Democrático, que participó en ambas elecciones del último ciclo junto con el partido Unión Patriótica y uno de minorías étnicas.

decir, aquellos que presentaron candidatos tanto en los cargos nacionales de 2002 como subnacionales de 2003.

Ilustración 21: Tipología de partidos en el ciclo 1: 2002-2003



Fuente: Elaboración propia

Este resultado tiene sustento en la transición de la reforma porque en 2002 ésta no había sido aprobada, y los partidos políticos presentaron sin restricción a sus candidatos para las elecciones nacionales de ese año, mientras que en 2003 la *reforma política* había sido aprobada a pesar de su parcial implementación.

En 2003 se cumplió la disposición que obligaba a los partidos a presentar candidatos para las corporaciones subnacionales en igual número a los cargos a elegir. Esto significaba, por ejemplo, que cada partido debía presentar 15 candidatos en un Concejo Municipal que estaba conformado por 15 cabildantes.

Tal hecho generó que muchos partidos iniciaran procesos de selección de sus candidatos en lugar de la costumbre personalista donde cada quien obtenía un aval haciendo que los partidos más conocidos, es decir, los tradicionales, tuvieran un número de candidatos superior al número de cargos a elegir.

Algunos partidos procedieron a realizar consultas abiertas a la ciudadanía para seleccionar a sus candidatos, las cuales se configuraron como elecciones previas para escoger a los candidatos formales de cada partido. Otros desarrollaron procesos

internos donde las autoridades y líderes del partido a nivel regional seleccionaban a los candidatos.

Los partidos menos representativos y conocidos optaron en muchos casos por llenar las listas con personas que al final no tenían representatividad electoral, y cuando no encontraban candidatos dejaban sus listas incompletas. Esta situación incidía en una menor votación del partido y por ende curules a obtener.

Otro asunto fundamental es que en estas elecciones no se implementó la disposición que establecía el umbral porque se aplazó para las elecciones nacionales de 2006. Esto hizo que todos los partidos políticos existentes se presentaran por separado. El objetivo era buscar el mayor apoyo electoral posible previo a enfrentarse al reto de obtener una votación mínima y verse obligados a hacer coaliciones.

El cambio en la tarjeta electoral para la elección de 2003 fue otro asunto que creó confusión en los ciudadanos. Estos estaban acostumbrados a identificar a su candidato por número y foto, lo que se modificó cuando las fotos desaparecieron y solo se colocaron los nombres de los candidatos organizados por partidos y movimientos políticos.¹¹⁸

La posibilidad de presentar listas abiertas o cerradas complejizó esta elección. Algunos partidos tenían la posibilidad de optar por el voto preferente (lista abierta) lo que significa que los ciudadanos votaban por el candidato de su preferencia ubicado en la lista que cada partido presentaba.

En contraste, algunos pocos partidos optaron por la lista cerrada donde el elector solamente votaba por el partido, debido a que, el orden de los candidatos ya estaba preestablecido.

Los electores confundidos debieron aprender el número del partido y el número del candidato si la lista era abierta o de voto preferente. Quienes desconocían esta

¹¹⁸ Los ciudadanos intuían que el orden de los candidatos era resultado de la priorización que hacían los partidos. Esto permitió que quienes tuvieron las primeras posiciones sacaran las mejores votaciones en las listas con voto preferente.

posibilidad, pero guardaban lealtad con un partido o movimiento político, optaban por marcar el logo del partido o el candidato que lideraba la lista.¹¹⁹

De igual forma el promedio de votación que se requería para ser elegido en una corporación disminuyó, ya que el sistema pasó de contabilizar los votos individuales de los candidatos, a tener en cuenta la suma de votos totales de cada partido (votos por el logo del partido y por todos los candidatos de las listas). Posteriormente se definía el número de curules que le correspondía, las cuales se asignaban en las listas preferentes por el orden de votación que había tenido cada candidato.

Esto permitió la aparición de disparidades en la votación que causaron sorpresa en la ciudadanía porque los resultados cambiaron considerablemente en función del ajuste que generaba el nuevo sistema de asignación de curules que se estaba implementado: *el método de d'Hondt*.

Como es conocido, este método premia las altas votaciones asignándoles a estos partidos un mayor número de curules, lo que hizo que la votación individual de los candidatos que se encontraban en listas preferentes variara considerablemente de un partido a otro.¹²⁰

Este ejercicio electoral que implementaba algunas de las disposiciones de la *reforma política*, sentó un precedente que obligó a los partidos a reconsiderar su existencia. La prueba definitiva serían las elecciones de 2006 donde aquellos que pasaran el umbral tendrían la posibilidad de ser reconocidos legalmente.

Con respecto a la tipología de los 52 partidos multinivel que se presentaron, solo dos partidos cumplieron las condiciones para ser considerados nacionalizados: uno tradicional y uno de origen religioso, cuatro partidos fueron segmentados, cuadrante

¹¹⁹ Esta situación hizo que fueran los votos emitidos sólo por el partido y las cabezas de listas quienes tuvieran por lo general los más altos apoyos electorales.

¹²⁰ Un ejemplo fehaciente la protagonizaron dos candidatos de diferentes partidos que compitieron por un cupo al Concejo de Bogotá. Mientras uno de ellos obtuvo 1.371 votos y fue elegido Concejal, el otro perdió con 17.253 votos. La clave en este caso fue que el candidato de los 1.371 votos hacía parte de una lista en un partido político que obtuvo un gran apoyo (47.515 votos en conjunto) permitiendo que entrara por la cantidad de curules asignadas, mientras que el candidato de 17.253 votos, a pesar de su éxito individual, se lanzó solo y como partido no alcanzó a superar el umbral quedando por fuera de la asignación de curules. Este hecho cautivó la opinión y a los medios tal como se observa en el reportaje: <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-paca-embolador/61691-3>

donde aparece el otro partido tradicional, cuatro más eran regionalizados, y el resto fueron dispersos.¹²¹

Esto evidencia que la mayoría de los partidos políticos ubicados en el cuadrante disperso respondían a liderazgos personalistas porque no tenían arraigo regional territorial, y mucho menos organización que permitiera identificar una militancia constituida (congruencia).

Resulta interesante que los dos partidos tradicionales, para entonces más representativos en votos y apoyo territorial, se clasificaran dentro de las tipologías débilmente nacionalizado (Partido Liberal) y segmentado (Partido Conservador). Esto se debió a que recibían apoyo en todo el país, pero con cuestionable capacidad de mantenerlo de forma multinivel.

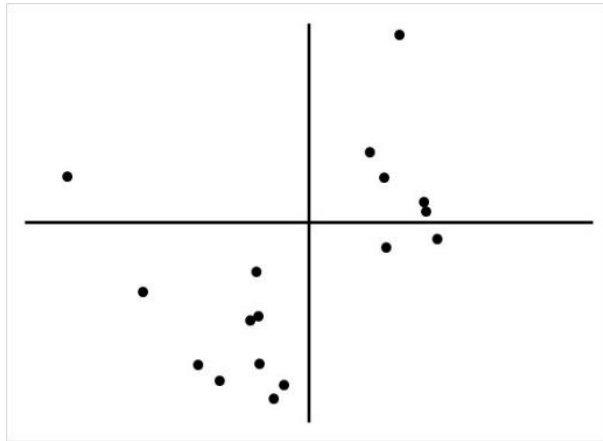
5.3.2. Ciclo 2: Definición del nuevo escenario partidista.

Este periodo fue trascendental porque definió los partidos que serían reconocidos legalmente en virtud del umbral establecido en la *reforma política*. Para mantener su personería jurídica, o condición legal de existencia, los partidos debían obtener al menos el 2% del total de la votación al congreso en el año 2006.

Esto hizo que algunos partidos y candidatos con el objeto de alcanzar el umbral y conscientes de su incapacidad individual para hacerlo, optaran por formalizar alianzas (fusiones) o adherirse a otros partidos y movimientos, situación que se ve reflejada claramente en la disminución del número de partidos y movimientos que se presentaron en las elecciones en este ciclo (Ver ilustración 22).

¹²¹ La identificación de cada una de las tipologías para cada uno de los partidos se observa con detenimiento en la siguiente sección.

Ilustración 22: Tipología de partidos en el ciclo 2: 2006-2007



Fuente: Elaboración propia

Las alianzas más importantes fueron:

- La creación de un partido político que reunía a seguidores del presidente en ejercicio, Álvaro Uribe Vélez, quien aspiraría a la reelección, y cuyo nombre: Partido de Unidad Nacional, o Partido de la U, hacía una alegoría al apellido del presidente. Este partido fue creado por Juan Manuel Santos, quién sería su sucesor en la presidencia.¹²²
- Se creó el Polo Democrático Independiente resultado de la suma de grupos y movimientos de izquierda que lograron organizarse en un solo partido. Fue partido de oposición en este tiempo y presentó candidato a la Presidencia, el cual, obtuvo un importante apoyo que le permitió luego conquistar la Alcaldía de Bogotá.

Con respecto a la clasificación de los 18 partidos multinivel de este ciclo, el resultado fue el siguiente:

- Nacionalizados: Cinco partidos lograron caracterizarse como nacionalizados: los dos partidos tradicionales, dos partidos religiosos y el partido de suma de fuerzas de izquierda.

¹²² Aunque la reelección de Álvaro Uribe Vélez aglutinaba varias fuerzas políticas, entre ellas a uno de los partidos tradicionales, la aparición del Partido de la U se convirtió en un espacio ideal para que muchos líderes de varios partidos se etiquetaran al margen de los dos partidos tradicionales.

- Segmentados: Aunque el Partido de la U obtuvo una amplia votación, solo alcanzó a ubicarse en el cuadrante de partidos segmentados, junto con el partido Cambio Radical, ambos como parte de la coalición que permitió la reelección del presidente Uribe ese año.
- Regionalizado: Un partido o facción del Partido Conservador se ubicó en el cuadrante regionalizado
- Dispersos: Los restantes nueve partidos se ubicaron en el cuadrante de partidos dispersos.

61 partidos y movimientos políticos tenían reconocimiento legal en 2006, sin embargo, algunos no presentaron candidatos a las elecciones nacionales (16), y otros no alcanzaron el umbral (29) lo que al final dejó a 16 partidos y movimientos políticos con personería legal. De ellos algunos alcanzaron el umbral de 2% (10), aparte de las circunscripciones indígenas y afro descendientes (6).¹²³

De los 10 partidos políticos que conservaron el reconocimiento legal, 6 se mantienen vigentes en la actualidad (algunos con nombres cambiados) y 4 desaparecieron en virtud de adhesiones que hicieron con otros movimientos políticos.

Los partidos políticos reconocidos en este periodo y que todavía están vigentes son:

- Partido Social de Unidad Nacional – Partido de la U
- Partido Conservador Colombiano
- Partido Liberal Colombiano
- Partido Cambio Radical
- Partido Polo Democrático Alternativo
- Partido Convergencia Ciudadana (Hoy Partido Opción Centro)
- Movimiento Mira

Los partidos políticos que para entonces tuvieron reconocimiento, pero hoy no están vigentes son:

- Movimiento Alas Equipo Colombia

¹²³ Resolución 1057 de 2006 del Consejo Nacional Electoral de Colombia

- Partido Colombia Democrática
- Movimiento Colombia Viva
- Movimiento Apertura Liberal

5.3.3. Ciclo 3: Asentamiento de los partidos victoriosos

Durante este ciclo los partidos vigentes compitieron por cargos nacionales y subnacionales teniendo como referente el cambio de gobierno presidencial, ya que una decisión de la corte eliminó la posibilidad para que el presidente Álvaro Uribe Vélez fuera reelegido por segunda vez.

Este escenario marcó diferencias en la coalición de gobierno ya que algunos partidos buscaron competir por la presidencia y se apartaron del actual dignatario que guardaba la esperanza de ser reelegido. Muestra de ello fue la aparición de 9 candidatos a la presidencial para la primera vuelta.

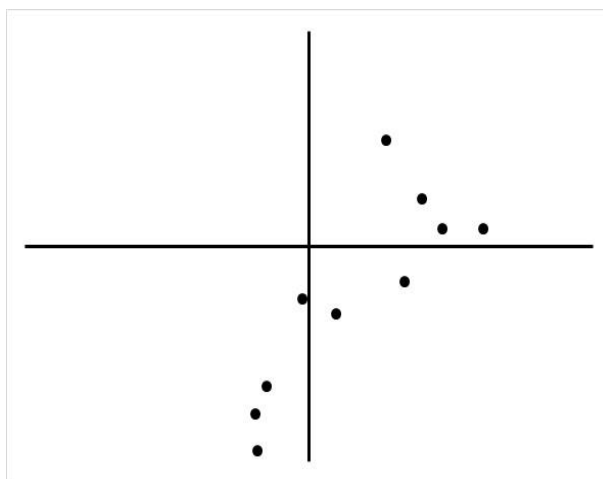
Quienes aspiraban a suceder a Uribe Vélez y contaban en muchos casos con amplio favoritismo, se apartaron del gobierno para iniciar su campaña, situación que facilitó a Juan Manuel Santos, funcionario del gobierno y quien siempre esperó hasta último momento la decisión de la corte constitucional, recibir el apoyo del presidente quien para entonces contaba con una amplia aceptación e imagen en la ciudadanía.

Juan Manuel Santos tenía además una ventaja al contar con su propio partido, el Partido de la U, y se enfrentó con los candidatos de los partidos tradicionales: Liberal y Conservador, y de otros partidos como el Polo Democrático Independiente y el partido Verde que surgió como una alianza de fuerzas que se consideraba alejada de los partidos tradicionales. A ellos se sumaron algunos candidatos de movimientos ciudadanos.

La elección presidencial la ganó Juan Manuel Santos en balotaje luego de recibir el apoyo de los partidos tradicionales que habían respaldado a Uribe en su reelección. El partido de izquierda, junto con el Verde, pasó a formar parte de la oposición, especialmente después de que fuera el candidato de este último quien fuera el derrotado en segunda vuelta por el nuevo presidente.

Con las elecciones subnacionales de 2011 se consolidó un escenario que generó cambios en la ubicación de algunos partidos. Permanecieron en el cuadrante nacionalizado los partidos tradicionales, el partido de la U y el Mira, ya que el partido Polo Democrático Independiente transitó al segmentado donde también se encuentra el partido Cambio Radical (Ver ilustración 23).

Ilustración 23: Tipología de partidos en el ciclo 3: 2006-2007



Fuente: Elaboración propia

Aunque el partido Verde con su candidato fue la segunda fuerza electoral en la presidencia, esta situación distaba de que fuera en alguna o las dos dimensiones de nacionalización fuerte.

La explicación obedece a que fue el carisma del candidato presidencial de este partido, escogido después de una consulta, el que generó un mayor apoyo ciudadano, situación contraria a que el partido contara con una organización distribuida en todo el territorio y que permitiera su posicionamiento en los cargos nacionales y subnacionales.

Uno de los partidos cristianos, el C4, desaparece de la escena política al no pasar el umbral a pesar de encontrarse asentado en buena parte del territorio y con una altísima congruencia que, hasta el momento, solo el otro partido cristiano ha logrado superar.

Una vez transcurren los primeros meses del nuevo gobierno presidencial, se empieza a presentar una tensión entre el presidente Santos y su antecesor, el ahora expresidente Uribe Vélez.¹²⁴

El resultado político de estas diferencias es la creación de un nuevo partido político liderado por el expresidente Uribe que se denomina: Centro Democrático pero que solo podría presentarse en el próximo ciclo electoral.

Los partidos políticos que mantienen el reconocimiento legal por haber alcanzado el umbral que se elevó al 3% en estas elecciones fueron:

- Partido Social de Unidad Nacional – Partido de la U
- Partido Conservador Colombiano
- Partido Liberal Colombiano
- Partido de Integración Nacional (Hoy Partido Opción Centro)
- Partido Cambio Radical
- Partido Polo Democrático Alternativo
- Partido Verde (Nuevo)

Para mediados de 2012 el Consejo de Estado le devolvió la personería jurídica al partido Unión Patriótica que la había perdido en las elecciones nacionales de 2002. El fallo se dirigió al reconocimiento del exterminio que tuvieron los representantes de este partido lo que causó su nula participación en esas elecciones. Por consiguiente, este partido se suma a la lista anterior lo que establece 8 partidos con reconocimiento legal en el país.

5.3.4. Ciclo 4: Acuerdo de paz y antesala a la presidencia.

Las elecciones nacionales en este periodo tuvieron como tema central la negociación de un acuerdo de paz entre el gobierno y el grupo guerrillero de las FARC, y aunque

¹²⁴ Las razones que explican estas diferencias son: el nombramiento por parte del presidente Santos de algunos funcionarios que al final del gobierno Uribe tuvieron diferencias con su gobierno y que ahora detentaban importantes posiciones en varios ministerios, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Venezuela después de su rompimiento tras las acusaciones realizadas por Uribe del apoyo que brindaba el gobierno de Chávez al grupo guerrillero de las FARC en su territorio, y la decisión del presidente Santos de iniciar conversaciones con el grupo guerrillero de las FARC, al cual se había enfrentado con el gobierno Uribe. Se suma cambios en las prioridades de inversión que contrastaban con las mantenidas por Uribe en sus ocho años de gobierno. (Dávila 2014).

algunos partidos que respaldaban este proceso presentaron sus candidatos a la presidencia por separado, al final terminaron aliándose con el candidato presidente Santos.

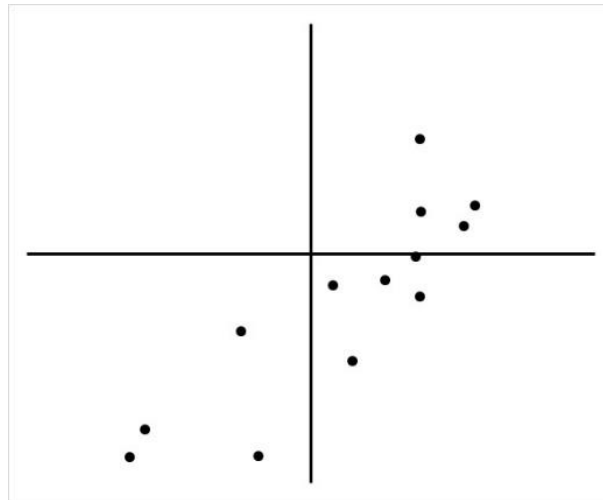
La oposición radical del gobierno nacional quedó en cabeza del Centro Democrático y del partido de izquierda, ahora renombrado Polo Democrático Alternativo al recibir el apoyo de otras fuerzas políticas que se habían marginado.

El partido Verde con el tiempo ha tendido a perder su condición de oposición ya que ha aceptado participar en el gobierno. Varios de sus dirigentes, a pesar de manifestar su distanciamiento con el partido, han detentado importantes cargos durante este tiempo.

Santos eliminó la reelección presidencial con el objetivo de recuperar el equilibrio de poderes. Su efecto fue que las elecciones subnacionales de 2015 se convirtieron en una antesala de las presidenciales de 2018, donde todos los partidos buscaron obtener el mayor respaldo electoral posible con miras a generar en la ciudadanía una señal de éxito para lo próxima contienda nacional.

El resultado de este ciclo llevó a que los dos partidos tradicionales: Liberal y Conservador, junto con el partido de la U y el Mira fueran los únicos considerados nacionalizados (Ver ilustración 24).

Ilustración 24: Tipología de partidos en el ciclo 4: 2014-2015



Fuente: Elaboración propia

El nuevo partido Centro Democrático se ubicó en el límite de los cuadrantes nacionalizado y segmentado, lo que indica que logró un amplio respaldo nacional (alta dimensión horizontal) pero su congruencia fue relativa (media dimensión vertical).

La explicación de esta posición la ofrece el amplio respaldo que tiene en la ciudadanía el expresidente Uribe quien encabezó la lista cerrada al congreso y obteniendo la segunda votación más alta después del partido del presidente Santos.

Pero este logro difiere en la elección subnacional donde el expresidente respaldó a los todos los candidatos de su partido en los diferentes municipios y departamentos, sin lograr mantener el mismo apoyo electoral.

La Unión Patriótica y el partido Verde se sumaron a Cambio Radical y el Polo Democrático Alternativo en los partidos segmentados, siendo sus logros electorales muy diferentes. Estos partidos han logrado llegar a todo el territorio, pero manteniendo una baja congruencia.

El cuadrante de partidos dispersos lo conforman el partido Opción Ciudadana, un partido que ha presentado fuertes cambios por la vinculación de muchos de sus líderes con el paramilitarismo, y que comparte posición con movimientos políticos que

representan a las minorías indígenas y afro descendientes que ahora también presentan candidatos a las elecciones subnacionales.¹²⁵

5.3.5. Todos los ciclos para los partidos vigentes

Una revisión final y exclusiva a los partidos multinivel vigentes en los diferentes ciclos se muestra en la ilustración 25. En ella se aprecian los cambios en la evolución promedio que han tenido únicamente los 10 partidos multinivel vigentes y seleccionados en este estudio.¹²⁶

La observación gráfica de los ciclos permite corroborar que la *reforma política* contribuyó a incentivar de algún modo la nacionalización debido a que solo existía un partido nacionalizado en el primer ciclo y, en los restantes, han sido cuatro los que comparten esta condición. No obstante, es importante detallar que no han sido siempre los mismos los que se han mantenido en este cuadrante.

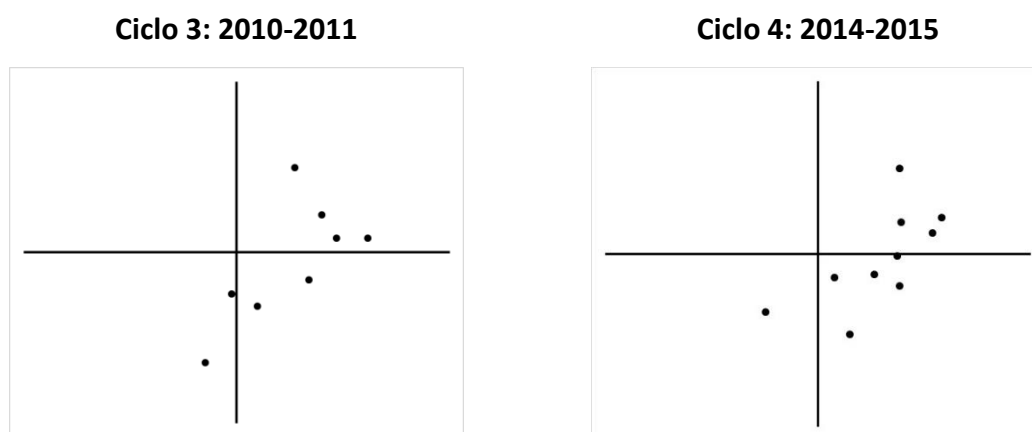
Los partidos regionalizados y dispersos han tendido a desaparecer con el tiempo. Las nuevas reglas electorales no incentivan la existencia de partidos regionalizados debido a la necesidad de buscar votos en todo el territorio.

Ilustración 25: Tipología de partidos vigentes para cada ciclo electoral



¹²⁵ Estos últimos son reconocidos legalmente por haber logrado elegir representantes en distritos especiales, en lugar de haber superado el umbral. Aunque reflejan minorías étnicas, en los últimos años han avalado y logrado elegir candidatos en importantes cargos en el nivel subnacional.

¹²⁶ Se excluyen todos los partidos que fueron desapareciendo por no cumplir los preceptos legales de la reforma electoral y los que representan a las minorías étnicas.



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al escenario disperso, en todos los ciclos se han presentado partidos que mantienen esta posición. Solo uno se ha mantenido en este cuadrante, ya que los demás han transitado a otras tipologías.

La condición de segmentación ha venido incrementándose, ya que en este lapso de tiempo pasó de 1 a 5 los partidos que tienden a lograr apoyos electorales en todo el territorio, pero con bajos niveles de congruencia.

Se observa que el mejoramiento en los niveles de la dimensión horizontal es significativo. Tan solo un partido en el último periodo se ubica a la derecha del eje de ordenadas, mientras los restantes sobrepasan la media de este indicador.

Para la dimensión vertical existe una relativa igualdad en cada periodo entre partidos con alta y baja congruencia.

Todo indica que en términos generales los partidos se han preocupado por ampliar su cobertura territorial, en parte por las disposiciones de la reforma (umbral) y por la ventaja que ofrece una competencia partidista estable.

El sistema de partidos colombiano en conjunto no podría con estos resultados considerarse nacionalizado, más aún al evidenciarse una alta segmentación que ha venido incrementándose en los últimos años. La posible aparición de movimientos ciudadanos en el nivel subnacional, coaliciones e incluso desafección de la ciudadanía con estos partidos, podrían ser algunas causas de esta situación.

Antes de estudiar los determinantes de la nacionalización, que a este nivel resulta fundamental, es imperativo analizar cuál fue la evolución de cada partido en este periodo, asunto que se desarrolla en la siguiente sección.

5.4. Resultados para cada partido político en todos los ciclos

Después de analizado el sistema de partidos, el paso siguiente es hacerlo para cada partido político por separado. Para ello se procede a identificar la posición de cada partido en los cuadrantes de las dimensiones horizontal y vertical durante el(los) ciclo(s) electoral donde participaron para identificar su categorización.

Se procede a organizar los partidos según el número de ciclos electorales en los que participaron, siendo 5 los que han competido electoralmente en los cuatro ciclos, 3 en los últimos tres ciclos electorales, y los restantes 2 partidos aparecen en el último ciclo.

Partidos presentes en los cuatro ciclos electorales

En este grupo se encuentran los siguientes partidos:

- Los dos tradicionales: Liberal y Conservador
- El único religioso: MIRA,
- Un partido derivado de los tradicionales: Cambio Radical,
- y uno que fusiona diferentes fuerzas: Opción Ciudadana.

5.4.1. Partidos Tradicionales

Son los más longevos en el país, lo cual se demuestra en sus 167 y 166 años de existencia respectivamente. En el contexto latinoamericano solo son superados por los partidos Colorado y Nacional de Uruguay que tienen 180 años. Esto ha permitido su protagonismo en la vida política del país durante más de siglo y medio.

Los partidos tradicionales resistieron la alta fragmentación partidista que se vivió durante 1991 a 2002, lo que significa que se han mantenido activos obteniendo importantes votaciones que han variado con los años.

5.4.1.1. Partido Conservador

Los análisis de nacionalización han mostrado que los dos partidos tradicionales, además de considerarse nacionalizados durante la década de los 80 y 90, sufrieron un

impacto cuando se enfrentaron a la etapa de alta fragmentación porque disminuyeron la intensidad en la nacionalización (Batlle y Puyana 2011).

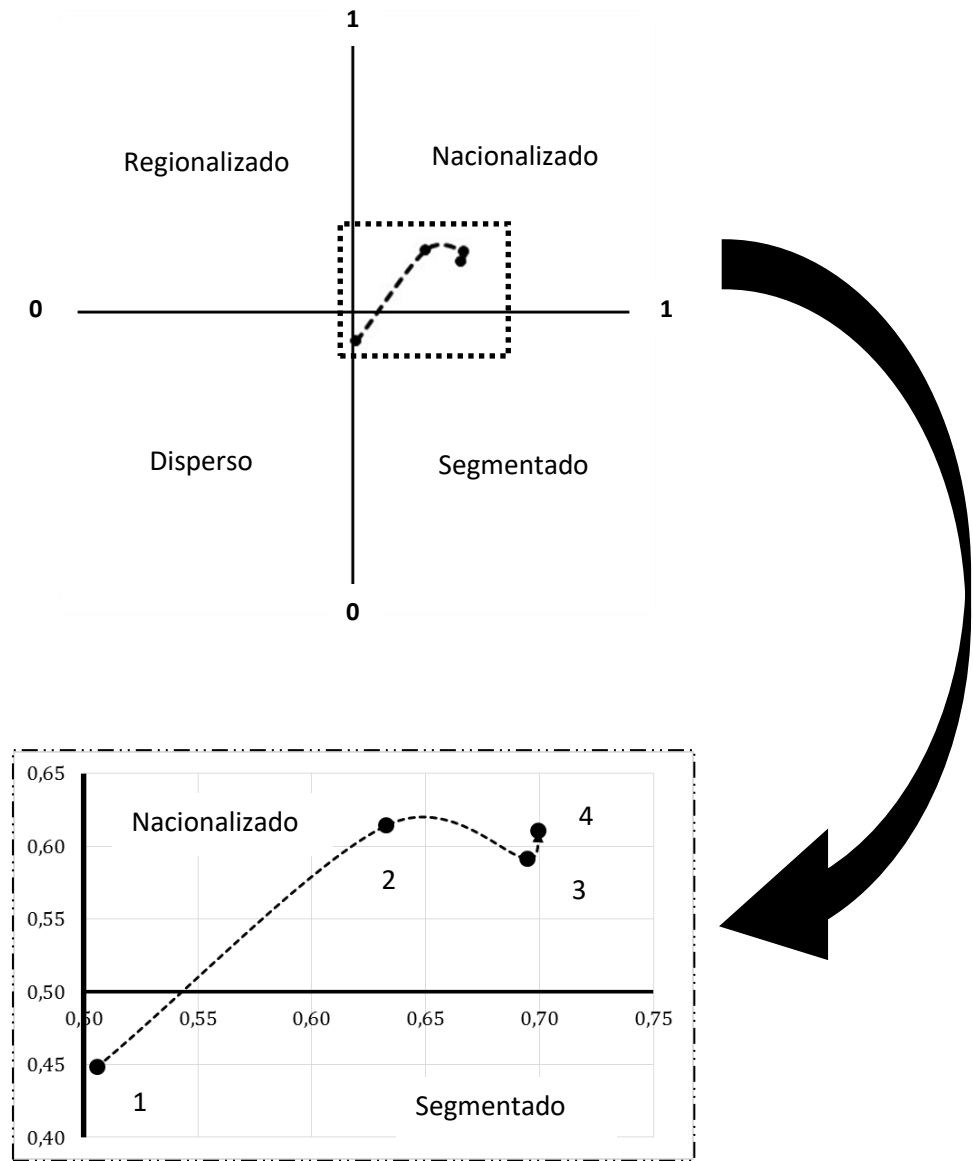
Tal apreciación es visible en el caso del Partido Conservador porque en el primer ciclo se caracterizó por ser un partido segmentado, y luego transitó al cuadrante de partidos nacionalizados donde ha permanecido los restantes tres ciclos. Esta nacionalización es débil porque se ubica en valores muy cercanos a los dos ejes.

La ilustración 26 muestra la ubicación del Partido Conservador en los dos ejes y un acercamiento para poder visualizar los valores de cada dimensión. En el acercamiento se distingue con los números 1 a 4 cada ciclo, por lo que la línea punteada podría considerarse su trayectoria en todo el periodo.

En el primer ciclo el Partido Conservador se ubicó en el cuadrante de segmentación muy cercano al cuadrante de dispersión, lo que obedece a una baja congruencia y valor medio en la dimensión horizontal. Esta posición refleja la afectación que venía presentando el partido para 2002 donde se enfrentaba a una división en varios movimientos.

Esta posición cambia en el segundo ciclo donde se ubica en el cuadrante nacionalizado gracias a mejorar levemente en las mediciones de ambas dimensiones. Para este tiempo el partido entró a formar parte de la coalición de gobierno obteniendo importantes cargos que le permitieron fortalecer su apoyo electoral en las regiones. Además, recibió movimientos que antes se habían convertido en sus disidencias.

Ilustración 26: Tipología del Partido Conservador Colombiano



Fuente: Elaboración propia

Durante el tercer y cuarto ciclo el partido se ha mantenido en la misma posición donde ha seguido haciendo parte de la coalición de gobierno a pesar de haber presentado candidata propia en las últimas elecciones presidenciales de 2014, la cual generó divisiones al interior del partido.

A pesar de su reconocimiento, el Partido Conservador no presenta candidatos en todos los municipios para las elecciones subnacionales, situación que explica el valor

alcanzado en la dimensión horizontal. Mantiene una congruencia leve en los demás municipios permitiendo que sea considerado un partido débilmente nacionalizado.

En lo que respecta su organización “el Partido Conservador cuenta con la figura de directorios para ejercer su representación en la dirección nacional y regional” los cuales se encargan de coordinar, ordenar y controlar las campañas políticas nacionales y regionales (Giraldo 2014, 86).

Estos directorios se conforman por “el mayor número posible de sectores de la sociedad, en especial de jóvenes y mujeres” (Giraldo 2014, 89) los cuales son elegidos de diferentes formas: conveniencia o necesidad, consultas interna o pública, consenso de la mayoría simple de los militantes. Esto crea un amplio margen de flexibilidad en sus órganos de dirección, en especial al nivel regional.

En un análisis que realiza Giraldo (2014, 92) sobre la institucionalización del Partido Conservador, encuentra que existe una “yuxtaposición entre dirigentes del partido y congresistas y la brecha entre lo estipulado en los estatutos, lo que el partido publicita sobre su labor y lo que realmente está haciendo al interior del mismo.” Esto demuestra que toda su organización carece de bases sólidas y coherentes con su actuar.

Finalmente debe afirmarse que este partido mantiene una confianza superior a la de los otros partidos en reconocimiento a su historia, aunque esto también puede actuar en su contra porque lo hace “susceptible a señalamientos y escándalos que minan la confianza y la identificación partidista de los ciudadanos” (Giraldo 2014, 92).

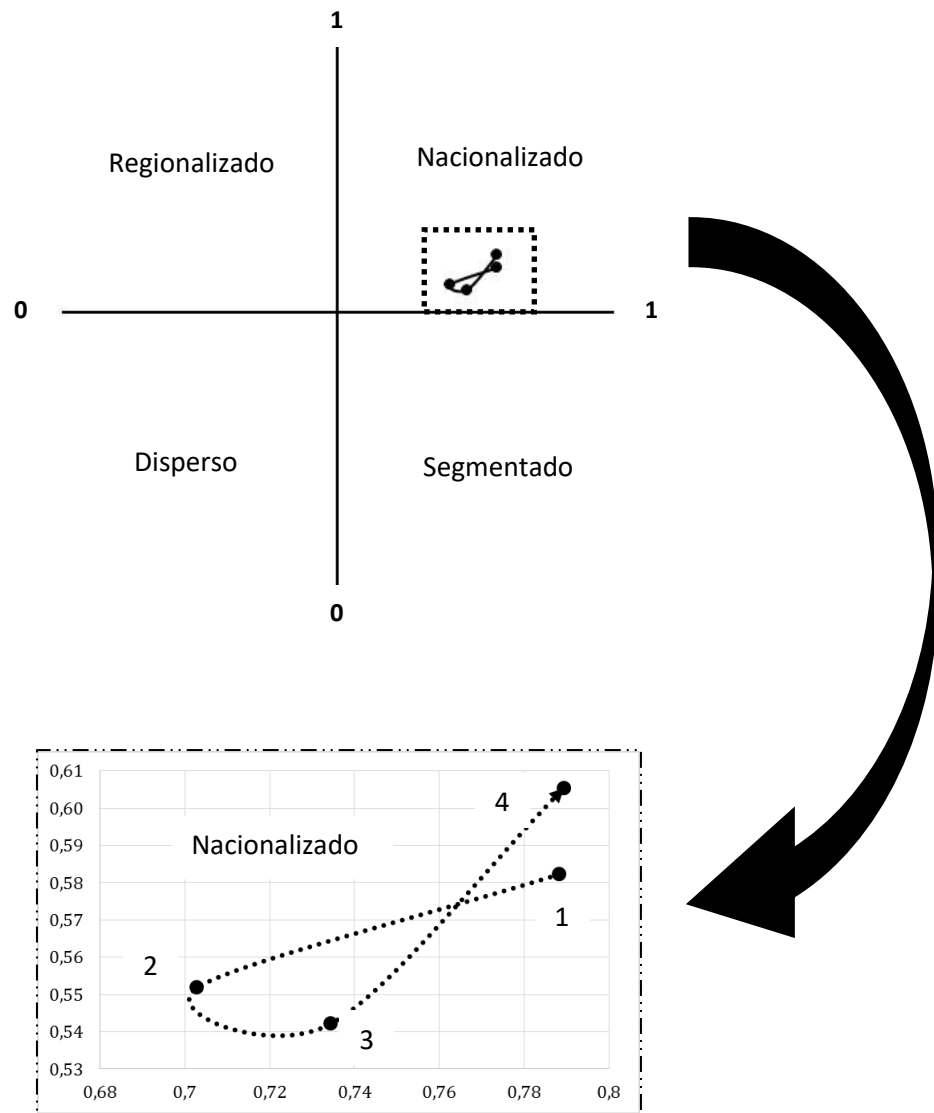
5.4.1.2. Partido Liberal

Es el único que durante los cuatro ciclos electorales ha mantenido una condición de nacionalización, la cual ha cambiado levemente en intensidad. Presentó disminuciones en la dimensiones horizontal y vertical en los ciclos 2 y 3, situación que recuperó en la última elección (Ver ilustración 27).

Esta situación puede deberse al hecho que los últimos presidentes del país provienen de este partido a pesar que fueron elegidos con otras etiquetas partidistas y, que su

participación en el gobierno nacional, siempre ha sido notoria con representantes en altos cargos que contribuyen a mantener y fortalecer su apoyo electoral.

Ilustración 27: Tipología del Partido Liberal Colombiano



Fuente: Elaboración propia

El Partido Liberal se caracteriza por ser débilmente nacionalizado, siendo su medición en la dimensión horizontal superior a la vertical debido a que su amplia participación territorial. Su alto reconocimiento le permite participar con candidatos en la mayoría de los municipios a pesar de su moderada congruencia.

Las variaciones pequeñas en los valores de ambas dimensiones en todos los ciclos permitirían afirmar que el partido se mantiene en un estado estacionario, esto es, una situación fluctuante que solo cambia en función de las particularidades de las elecciones. Muestra de ello es cómo el partido retorna en el último ciclo a los valores que detentaba en el primero.

Esta estabilidad tiene explicación en un amplio reconocimiento popular que mantiene el partido el cual se encuentra estructurado en una Dirección Nacional que gobierna y dirige en el ámbito nacional, y directorios en el nivel subnacional encargados de cumplir las mismas funciones de la Dirección Nacional, pero en cada circunscripción (Giraldo 2014).

Cuando el Partido Liberal fue de oposición al inicio de este periodo sufrió una afectación en ambas dimensiones que se demuestran en la posición que alcanzó en el ciclo 2, la cual recuperó progresivamente en los ciclos 3 y 4 donde pasó a ser parte de la coalición, lo que le benefició por su mayor participación en altos cargos del gobierno.

Finalmente resulta pertinente complementar el análisis con el número de curules ganadas por los partidos tradicionales en la Cámara Baja (elección nacional) y los Concejos Municipales (elección subnacional) durante este periodo los cuales se presentan en la tabla 6.

Tabla 6: Curules de los partidos tradicionales

| Concejos | | | Congreso | | |
|-----------------|-------------|-------------|-----------------|-----------|-------------|
| Año | Liberal | Conservador | Año | Liberal | Conservador |
| 2003 | 2761 | 1900 | 2002 | 61 | 21 |
| 2007 | 2239 | 2125 | 2006 | 35 | 29 |
| 2011 | 1873 | 1989 | 2010 | 36 | 36 |
| 2015 | 2080 | 1964 | 2014 | 39 | 27 |
| Promedio | 2238 | 1995 | Promedio | 43 | 28 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

El Partido Liberal ha disminuido su participación en ambas corporaciones mientras que el Partido Conservador ha mejorado levemente. Estos datos guardan una coherencia con los cambios en los niveles de las dimensiones horizontal y vertical a pesar que el

número de curules logrado por el liberalismo ha sido siempre superior al del Partido Conservador.

5.4.2. Partidos que derivan de los tradicionales: Cambio Radical y Opción Ciudadana

Estos partidos comparten su vigencia a la suma de apoyos territoriales que obedecen a preferencias de líderes regionales que se han marginado de los partidos tradicionales. Durante este periodo han sufrido transformaciones internas que han incidido en los niveles que presentan en ambas dimensiones.

5.4.2.1. Partido Cambio Radical

El partido Cambio Radical fue fundado por políticos de base liberal en la época de apertura partidista posterior a la constitución de 1991. Posteriormente su liderazgo fue asumido por Germán Vargas Lleras, un oligarca que proviene de una de las familias políticas más reconocidas del país (nieto del expresidente Carlos Lleras Restrepo), y cuya carrera política lo ha llevado a ser vicepresidente del país.

Vargas Lleras apoyó la primera y segunda presidencia de Álvaro Uribe Vélez lo que le permitió mantener una importante participación en el gobierno. Luego le retiró su apoyo cuando supo de la intención de Uribe Vélez de intentar una segunda reelección. Se presentó por primera vez a las elecciones presidenciales en 2010 donde obtuvo la tercera mejor votación, y posteriormente se adhirió a Juan Manuel Santos quien fuera el vencedor.

Paso a ser parte del gobierno como ministro en dos ocasiones donde se dedicó a liderar los temas de infraestructura (vías y servicios públicos) y de vivienda. Su alto reconocimiento sumado al apoyo de líderes regionales le ha permitido obtener importantes logros electorales para su partido durante este periodo.

Para el último ciclo electoral se convirtió en la fórmula vicepresidencial de Juan Manuel Santos, coalición que tuvo de fondo una alianza para fortalecer el apoyo que requería el presidente Santos frente al candidato que presentó el expresidente Álvaro Uribe Vélez, ahora su mayor opositor.

Esta alianza que se fortaleció con la de otros partidos, lo que permitió que la fórmula Santos-Vargas fuera elegida. Como vicepresidente pudo continuar liderando los temas de infraestructura que había comenzado en el ministerio.

A principios de 2017 el vicepresidente renunció para no inhabilitarse a la presidencia en las elecciones nacionales de 2018, siendo a la fecha el único candidato oficial que cuenta con el respaldo de un partido político, el mismo que ayudó a construir y posicionar en el país: Cambio Radical.

Este partido ha generado atención mediática porque ha resultado implicado en investigaciones legales por la vinculación de varios de sus representantes con el paramilitarismo. Tal situación llevó a que varios de sus militantes tuvieran que renunciar y otros fueran retirados de sus cargos enfrentando procesos penales que hoy los tiene en la cárcel.

El partido no ha logrado a la fecha desvincularse de estos escándalos. En las últimas elecciones subnacionales de 2015 avaló a candidatos que han sido destituidos por actividades delictivas tan graves como el asesinato y desaparición de personas. Vargas Lleras estratégicamente siempre se muestra ajeno a estos escándalos.

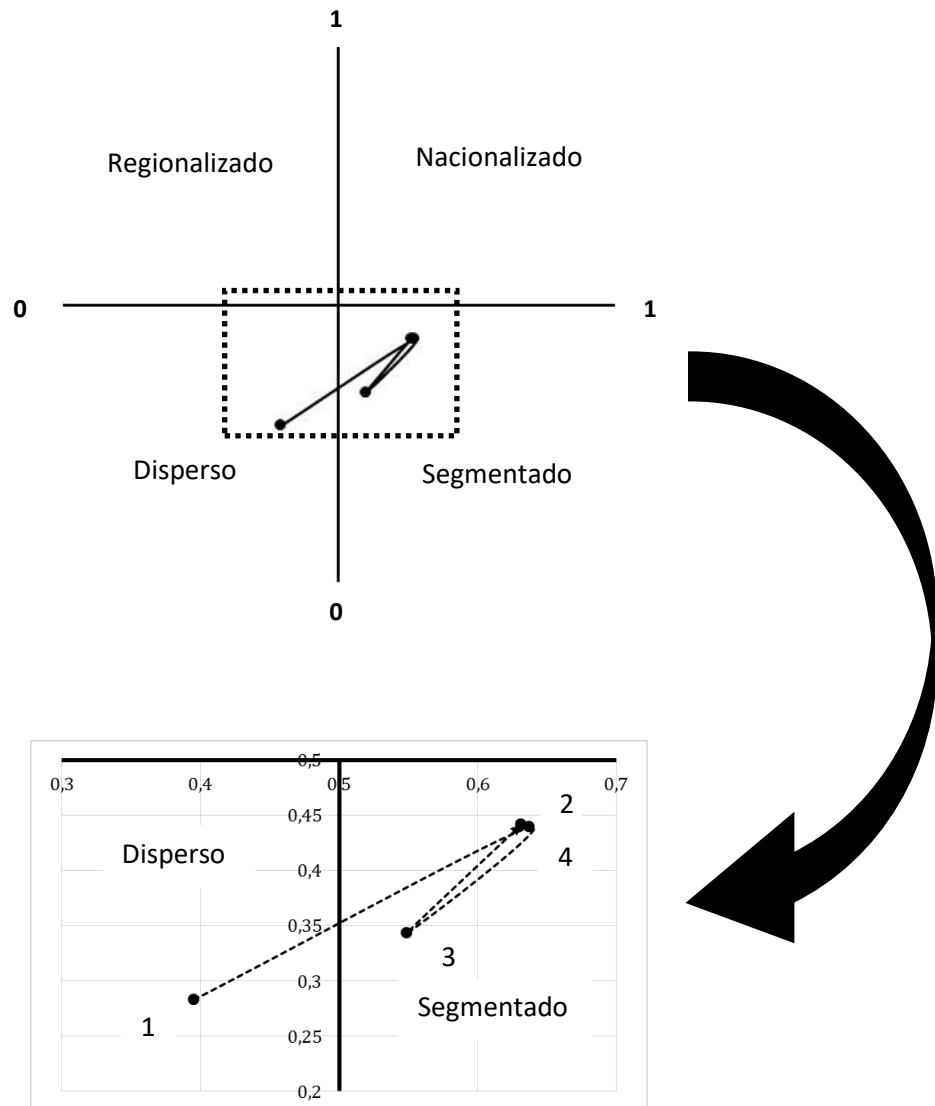
El partido inició caracterizándose como disperso, propiedad que reunían la gran mayoría de partidos y movimientos en el primer ciclo. Sin embargo, transitó al cuadrante de partidos segmentados donde se ha mantenido. Esto se debe a que ha logrado aumentar su participación territorial, pero con bajos niveles de congruencia (Ver ilustración 28).

La estructura política del partido así lo evidencia. Cambio Radical mantiene fuertes liderazgos con caiques políticos reconocidos en algunas partes del país (principalmente en la zona norte y oriental de Colombia) los cuales definen determinados cargos del nivel nacional o subnacional que en materia electoral no están articulados.

Sumada a su imagen, se acompaña de figuras novedosas, pero con gran opinión en la ciudadanía, tal como los hijos de reconocidos políticos que en otrora fueron

considerados héroes nacionales, a quienes ofrece la cabeza de lista del congreso en orden a buscar un mayor apoyo electoral.¹²⁷

Ilustración 28: Tipología del Partido Cambio Radical



Fuente: Elaboración propia

¹²⁷ Este es el caso de Carlos Fernando Galán, hijo del asesinado candidato presidencial Luis Carlos Galán Sarmiento, y Rodrigo Lara, hijo del asesinado Ministro de Justicia Rodrigo Lara Restrepo, militante del mismo grupo político de Luis Carlos Galán.

5.4.2.2. Partido Opción Ciudadana

El partido Opción Ciudadana, por su parte, nació con la etiqueta Convergencia Ciudadana (1997) la cual cambió posteriormente a Partido de Integración Nacional – PIN (2009) y luego a Opción Ciudadana (2013). Fue creado como un partido territorial que luego se ha expandido logrando ser legalmente reconocido en el plano nacional.

Este partido fue liderado por un presidente sindical que fue elegido diputado por el departamento de Santander, y quien hiciera coalición con uno de los partidos tradicionales para conquistar la gobernación. Después emprendió camino en solitario llegando al congreso con curules en ambas cámaras.

En las elecciones subnacionales de 2003 gana la gobernación de Santander derrotando al Partido Liberal que ejercía liderazgo en la región. Con la gobernación ganó 21 alcaldías convirtiéndose en el noveno partido más votado. Estas alcaldías fueron en regiones donde existían históricas alteraciones de orden público y fuerte presencia paramilitar (Valencia 2010).

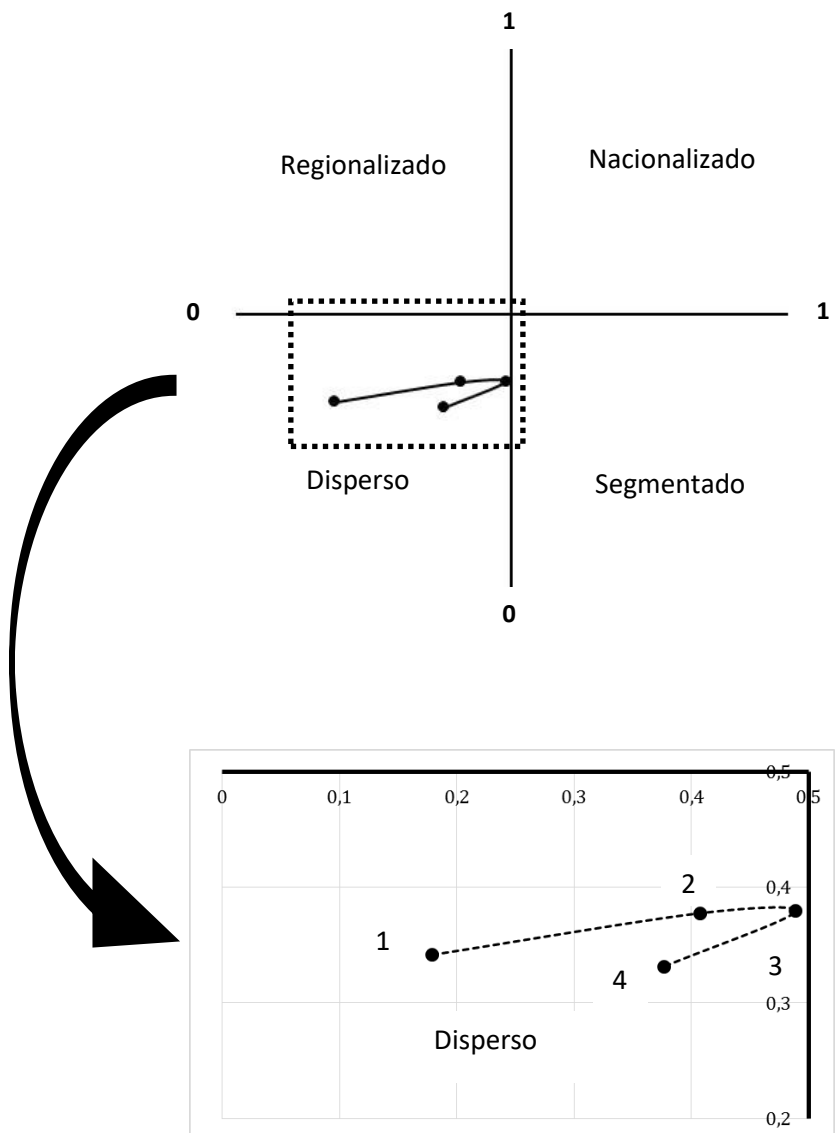
Para 2006 superó el medio millón de votos logrando 7 curules en la Cámara Alta e igual número en la Cámara Baja. En algunos municipios el poder del partido representó que obtuviera el 77% de los votos, como ocurrió en el municipio de Cimitarra, situación que fue investigada encontrándose evidencias de nexos con el paramilitarismo que hicieron a muchos de estos elegidos enfrentar procesos legales.

Los cuestionamientos al partido llegaron de varios frentes: los liberales afirmaron que tenía nexos con actores armados, el Polo Democrático lo mencionaba en sus debates sobre parapolítica, Cambio Radical lo acusó de repartir dinero sospechoso en la campaña de 2006, asuntos que hicieron al presidente Álvaro Uribe Vélez expulsarlo de la coalición y pedir su investigación.

Muestra de lo anterior es que: “los señalamientos más fuertes de vinculación política electoral y de gobierno con los paramilitares recaen sobre el movimiento Convergencia Ciudadana” especificó el Observatorio Nororiental de Desarrollo y Derechos Humanos en su informe de 2005 sobre conflicto armado en la región (Valencia 2010, 9).

Estos escándalos y la posterior orden de captura del jefe del partido hicieron que otras personas reconocidas se unieran para tratar de fortalecer el partido. De hecho, sus actuales líderes tienen en su mayoría investigaciones y han llegado al partido debido a que no los habían querido recibir en otros grupos.¹²⁸

Ilustración 29: Tipología del Partido Opción Ciudadana



Fuente: Elaboración propia

¹²⁸ Entre estos se encuentran Emilse López y Juan Carlos Martínez que hicieron alianzas con este partido y hoy se encuentran vinculados en procesos legales por su relación con el paramilitarismo.

El cambio del nombre del partido al PIN y luego al que actualmente detenta, Opción Ciudadana, es una muestra de la necesidad que ha tenido este grupo de mostrarse varias veces como un partido renovado. Esto le ha servido para seguir conquistando espacios e inclusive ampliar su participación en el congreso.

Con respecto a su ubicación en los cuadrantes, el partido Opción Ciudadana es el único de todos los partidos vigentes que siempre se ha mantenido en el cuadrante que caracteriza a los partidos dispersos. Esto significa que no ha logrado una amplio cubrimiento territorial ni congruencia, a pesar que ha aumentado su votación (Ver ilustración 29).

Ser el único de todos los partidos analizados que permanece en este cuadrante le representa mostrarse como un grupo político carente de una ideología diferenciada de los demás partidos, que reúne personas con cuestionados apoyos electorales (legítimo e ilegal), quienes buscan ser elegidos en cargos públicos abusando de una etiqueta partidista que se los permite.

Con respecto a las curules en la Cámara Baja (elección nacional) y Concejos municipales (elección subnacional) se evidencia que el partido Cambio Radical ha venido aumentando sus representantes en los concejos municipales y estabilizado su participación en la Cámara de Representantes, mientras las cifras de Opción Ciudadana son variables, notándose inclusive una contradicción entre el número de sillas obtenidas en ambas corporaciones para cada ciclo electoral.

Tabla 7: Curules de partidos Cambio Radical y Opción Ciudadana

| Concejos | | | Congreso | | |
|-----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|------------------|
| Año | Cambio Radical | Opción Ciudadana | Año | Cambio Radical | Opción Ciudadana |
| 2003 | 465 | 316 | 2002 | 6 | 2 |
| 2007 | 1275 | 845 | 2006 | 20 | 8 |
| 2011 | 1448 | 592 | 2010 | 16 | 11 |
| 2015 | 1701 | 866 | 2014 | 16 | 6 |
| Promedio | 1222 | 655 | Promedio | 15 | 7 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

5.4.2.3. Partido MIRA

Este partido cuyo nombre completo es Movimiento Independiente de Revolución Absoluta, es un partido de origen religioso (cristiano) tanto por la orientación ideológica que promueve, como por los militantes que lo integran. Fue fundado en el año 2000 por dos dirigentes de una iglesia cristiana, la cual ha venido ampliando su rango de acción en varios países del mundo, incluido Colombia.

Como organización religiosa mantiene una militancia fiel que ha contribuido a su expansión en todo el territorio nacional y con la más alta congruencia que ningún partido haya tenido hasta ahora. Su disciplina le permitió pasar de ser un movimiento regionalizado a uno nacionalizado y donde ha permanecido en los últimos tres ciclos electorales.

Los seguidores de este movimiento son los afectos a la organización religiosa la cual se estableció con mayor fortaleza en la capital y el suroccidente del país. Esto ha implicado dos circunstancias: la lealtad partidista que se muestra en votaciones congruentes a los candidatos del partido que se presentan en listas cerradas, y un trabajo religioso-político que le ha permitido llegar a más municipios del país.

El movimiento inició con una tímida representación en el Congreso y en el Concejo de Bogotá en 2002 y 2003 en cabeza de sus fundadores. Luego ha venido ampliando su participación en otros cargos a nivel local, e inclusive en el congreso donde llegó a tener dos senadores.

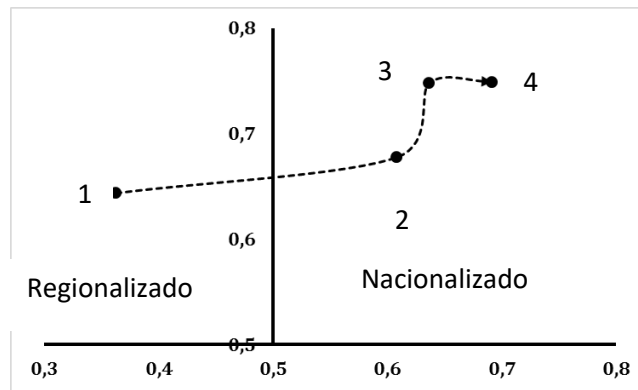
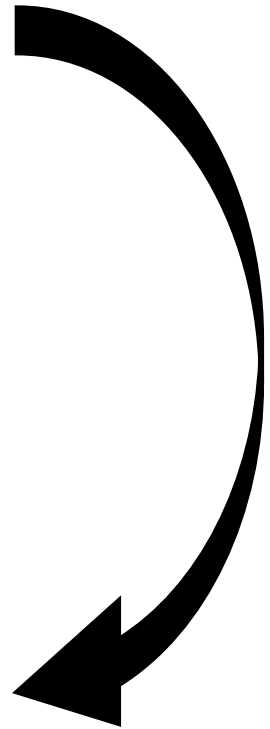
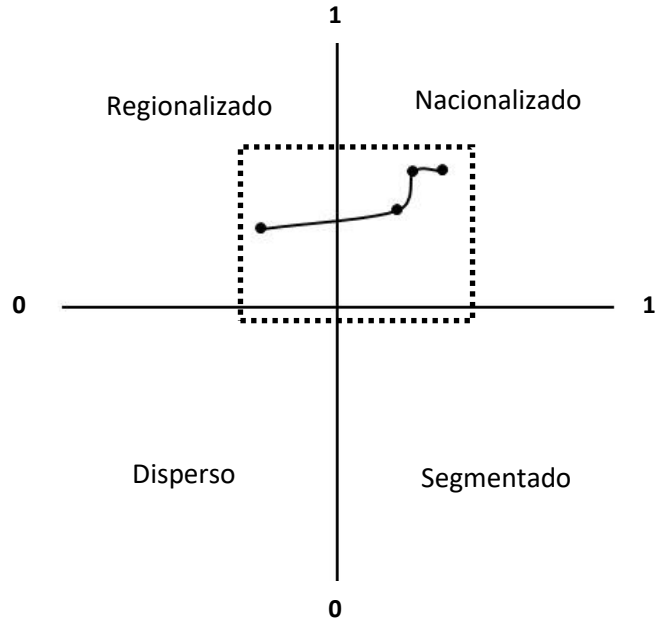
Su crecimiento ha sido tangencial a las disposiciones de la *reforma política*, lo que significa que, a pesar de lograr cumplir con el umbral para mantenerse vigente, no pudo elegir representantes en la Cámara Alta del congreso en las últimas elecciones nacionales.¹²⁹

Fue objeto de gran controversia por las posiciones discriminatorias de su líder, situación que resulta incoherente al mismo partido que presentó una ley antidiscriminación. Este escándalo permitió visibilizar los importantes recursos y cubrimiento internacional que tiene la organización religiosa en varios países, lo que

¹²⁹ El partido presentó una demanda al Consejo Nacional Electoral debido a que manifiesta tener las pruebas para demostrar que le fueron quitadas injustamente estas curules.

explica su capacidad de poder elegir a uno de los congresistas que representan a los colombianos en el exterior.

Ilustración 30: Tipología del Partido MIRA



Fuente: Elaboración propia

Los pocos miembros que hacen parte de las corporaciones plurinominales se mantienen siempre independientes de coaliciones y del gobierno, lo que implica tomar posiciones sin alianzas o acuerdos con otros partidos. Realizan un trabajo legislativo interesante debido a que presentan proyectos de ley o acuerdo en temas sensibles

para la sociedad, promoviendo debates políticos de alto impacto. Aun así no cuentan con la visibilidad que brindan los medios de comunicación a otros partidos.¹³⁰

Una observación particular es que su tendencia de crecimiento en ambas dimensiones se frena en el último ciclo electoral, lo cual puede corresponder al impacto que género en algunos militantes la participación de Álvaro Uribe Vélez en estas elecciones, expresidente que cautiva interesadamente la atención de los grupos de carácter religiosos de este tipo en el país (Ver ilustración 30).

Con respecto a su participación en las curules ganadas en las elecciones subnacionales y nacionales, el movimiento ha logrado ampliar su participación, la cual es minoritaria a nivel nacional, tal como lo muestra la tabla 8.

Tabla 8: Curules del Partido MIRA

| Año | Concejo | Año | Congreso |
|-------------|----------------|-------------|-----------------|
| 2003 | 10 | 2002 | 0 |
| 2007 | 31 | 2006 | 1 |
| 2011 | 45 | 2010 | 1 |
| 2015 | 44 | 2014 | 2 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

5.4.3. Partidos presentes en los últimos tres ciclos electorales

Estos partidos al ser creados o consolidarse en el periodo 2003-2015, aparecen compitiendo electoralmente en los últimos tres ciclos electorales. Este grupo está conformado por:

- El partido de la U o Social de Unidad Nacional
- El principal partido de izquierda: Polo Democrático Alternativo
- Y el partido que reúne fuerzas de izquierda y centro: partido Alianza Verde

¹³⁰ Muestra de ello es que sus delegados obtienen las mejores calificaciones en su gestión en el congreso y el concejo.

5.4.3.1. Partido de la U

Este partido nace de la unión de disidencias que provenían del Partido Liberal y Conservador y que apoyaban irrestrictamente al entonces presidente Álvaro Uribe Vélez. Fue organizado por Juan Manuel Santos Calderón y Oscar Iván Zuluaga en 2005, ministros de Uribe y curiosamente posteriores rivales por la presidencia.

El partido tenía un fin político específico: apoyar la reelección del presidente Uribe y constituirse en la primera fuerza electoral del país gracias a la buena imagen que tenía el primer mandatario. De ahí la razón de su nombre y la llegada de importantes varones electorales que, principalmente del Partido Liberal, optaron por reunirse en torno a esta nueva organización.

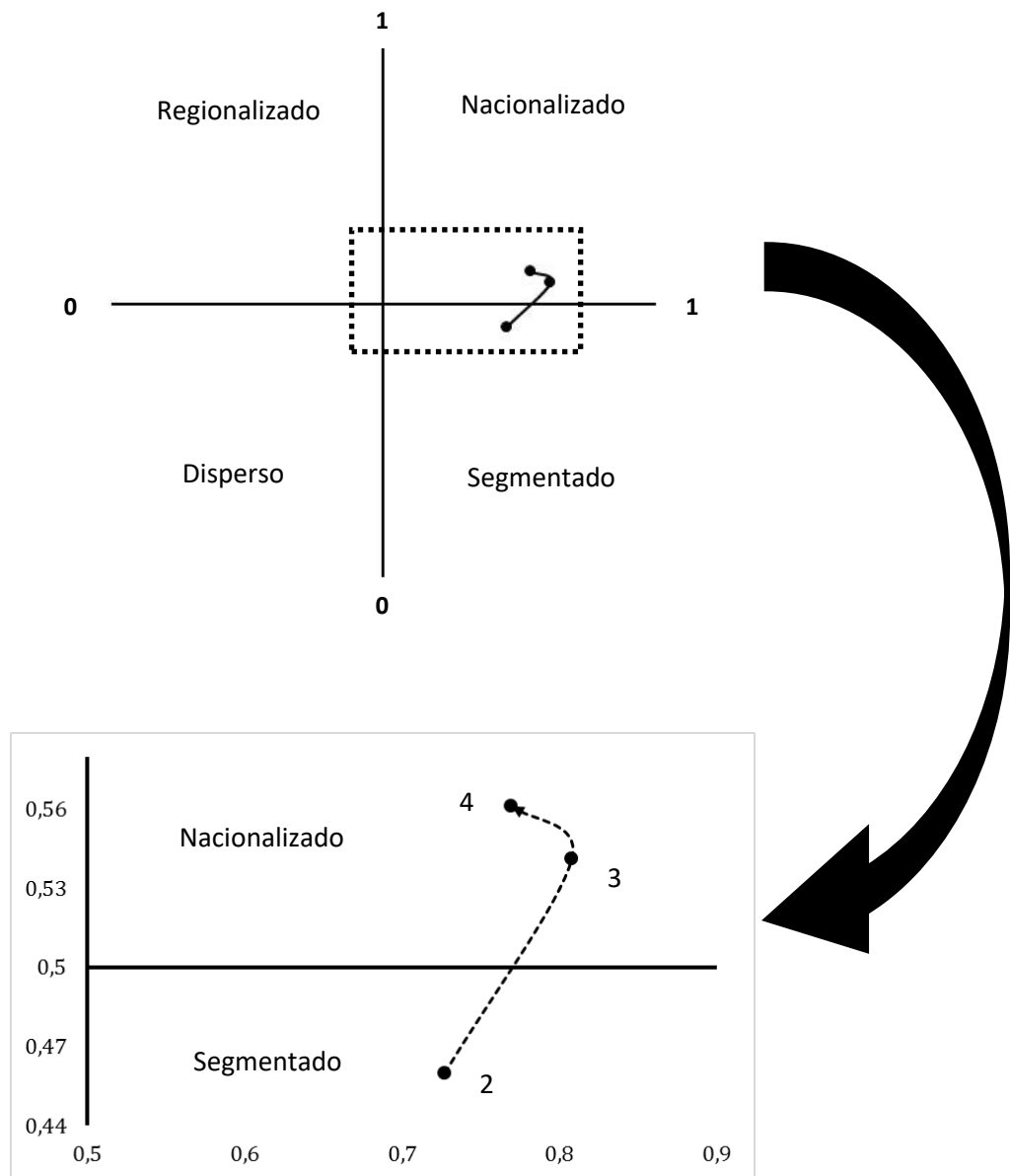
El presidente Uribe estratégicamente no quiso excluir las otras fuerzas políticas que lo apoyaban en su reelección como el Partido Conservador y Cambio Radical, ni aminorar su fuerza electoral si se presentaba con el aval del Partido de la U, por lo que presentó su nombre para el segundo mandato con un movimiento ciudadano avalado por firmas, lo que no implicó que el nuevo Partido de la U perdiera protagonismo.

Este partido no fue ajeno a los escándalos de paramilitarismo. Varios de sus dirigentes tuvieron que renunciar y otros fueron destituidos de sus cargos al abrirse investigaciones con pruebas tajantes de estos vínculos. Su legitimidad terminó cuestionada pero superada por el gran protagonismo electoral que ha tenido en las elecciones donde ha participado.

Cuando fue ratificada por la Corte Constitucional la imposibilidad de una segunda reelección del presidente Uribe, Juan Manuel Santos fue seleccionado como candidato presidencial en su calidad de creador del partido. Esto hizo que no desapareciera con la terminación del gobierno de Uribe, sino que se mantuviera vigente ahora con el liderazgo del nuevo presidente.

Sin embargo, las diferencias entre el presidente Santos y el expresidente Uribe llevaron a que este último creara el partido Centro Democrático, lo que generó animadversión en el Partido de la U en materia de apoyo electoral por la disminución del número de curules en ambas cámaras del congreso.

Ilustración 31: Tipología del Partido de la U



Fuente: Elaboración propia

El partido en las regiones ha mantenido un liderazgo donde compite en igual nivel con los dos partidos tradicionales, situación que resulta loable en virtud del poco tiempo de su creación, pero, que es entendible, por el amplio apoyo electoral que ha recibido de los gobiernos presidenciales de turno.

Como el partido nace en 2005, su aparición en el periodo de análisis (2003-2015) se hace efectivo a partir del ciclo 2 (2006-2007) donde logra una alta medición en la

dimensión horizontal, pero con una alta incongruencia, situación que lo ubica en el cuadrante de partidos segmentados (Ver ilustración 31).

Esto obedece a que el partido recibió un apoyo electoral distribuido en la mayoría del territorio, pero con dificultades para coordinar sus fuerzas políticas entre en el nacional y subnacional.

En las elecciones del ciclo 3 el partido aumentó en ambas dimensiones, especialmente en la vertical permitiéndole constituirse como un partido nacionalizado. La dimensión horizontal alcanzada ha sido la más alta lograda en todo el periodo, y fue el partido con la más alta votación en todo el país en ambas elecciones.

Esta tendencia cambia en el ciclo 4 cuando el partido disminuye levemente en la dimensión horizontal, la cual compensó con un aumento en la vertical. Se debe al efecto que generó la creación del partido Centro Democrático donde algunos seguidores del presidente Uribe se le unieron.

Tabla 9: Curules del Partido de la U

| Año | Concejo | Año | Congreso |
|-------------|----------------|-------------|-----------------|
| 2007 | 1318 | 2006 | 29 |
| 2011 | 2054 | 2010 | 47 |
| 2015 | 2152 | 2014 | 36 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil.

5.4.3.2. Partido Polo Democrático Alternativo

Conformado por la unión de antiguos partidos y movimientos de izquierda, se convirtió en el único partido que representó esta corriente ideológica durante varios ciclos electorales hasta la llegada del partido Unión Patriótica.

Inició con el nombre de Polo Democrático Independiente participando en las elecciones presidenciales de 2002 donde su candidato obtuvo la tercera mayor votación nacional, hecho que facilitó su triunfo en 2003 para la Alcaldía de la capital del país, Bogotá.

En 2005 se unió con el movimiento Alternativa Democrática que aglutinaba otros movimientos de izquierda como el Movimiento Obrero y Revolucionario MOIR, el Frente Social y Político FSP, Unidad Democrática, Opción Siete, entre otros, con los cual pasó a llamarse Polo Democrático Alternativo (Rubio, 2008).

En 2006 el partido realiza una consulta popular a la presidencia para enfrentar al presidente Uribe en su reelección. Esto le permitió obtener la segunda votación más alta y hasta entonces la más importante que haya tenido un partido de izquierda en el país: 2.613.157 votos.

En 2007 el partido mantiene su representación en Bogotá al ganar nuevamente las elecciones a la Alcaldía, esta vez con Samuel Moreno Rojas, nieto del General Gustavo Rojas Pinilla, y quien había sido Senador por varios periodos. Obtuvo la que ha sido también hasta el momento la votación más alta para el considerado segundo cargo más importante del país.¹³¹

El gobierno de Samuel Moreno terminó involucrado en el mayor escándalo de corrupción que ha tenido la ciudad capital hasta el momento. Este consistió en un acuerdo liderado por el Alcalde y su hermano, para ese entonces Senador del mismo partido, con varios contratistas a quienes les cobraron comisiones como retribución a la asignación de obras en la ciudad.

Tal situación llevó a las autoridades del país a abrir investigaciones que impidieron la terminación del gobierno de Samuel Moreno y la necesidad de designar a otras personas del partido en su reemplazo para culminar el periodo de gobierno. El escándalo creó divisiones al interior del partido por el respaldo que algunos le brindaron al Alcalde investigado y la demora de sus directivas para expulsarlo del partido.

A pesar de tan grave situación, en 2010 el partido presenta nuevamente candidato a la presidencia, un ex militante del movimiento M-19 y quien para entonces tenía un alto reconocimiento nacional por su importante labor legislativa cuando se desempeñó como Senador en el congreso. Se trataba de Gustavo Petro Urrego.

¹³¹ A este logro se suma la gobernación del departamento de Nariño en cabeza de Antonio Navarro Wolff quien fuera militante del Movimiento M-19.

Petro obtiene la cuarta votación a la presidencia y estratégicamente se aparta del partido para formar su propio movimiento denominado Progresistas con el cual logra ganar al año siguiente la Alcaldía de Bogotá. Esto hace que el Polo Democrático Alternativo como partido pierda la importante representación que tenía en la capital del país.¹³²

El partido Polo Democrático Alternativo solo conquista 9 alcaldías para este periodo, debilitándose electoralmente, lo cual también se evidenció en su participación en el congreso que pasó de 18 a 13 cabildantes en ambas cámaras. En las últimas elecciones regionales de 2014 amplió su participación a 11 alcaldías mientras en el congreso redujo a 10 el número de sus representantes.

La alcaldía de Gustavo Petro no estuvo exenta de polémicas en virtud de las acciones emprendidas por su administración. Optó por reemplazar el modelo de recolección de basuras con la creación de una empresa pública cuyos resultados y costos fueron muy discutibles. Esto generó unas investigaciones que llevaron a la suspensión del Alcalde quien inició desde entonces una lucha, inclusive en instancias internacionales, para culminar su mandato.¹³³

Esta situación debilitó el movimiento Progresista haciendo que varios líderes y representantes se movilizaran hacia el partido Verde en lugar de retornar al Partido Polo Democrático Alternativo que ya se encontraba, de por sí, muy debilitado.

En la actualidad el partido presenta profundas diferencias. Estas se deben al apoyo que brindó el partido a la segunda reelección de Santos en el balotaje para salvaguardar el proceso de paz. Muestra fue el ofrecimiento del presidente Santos de un ministerio a la directora del partido quien aceptó la posición a pesar de la negativa de varios de sus dirigentes.¹³⁴

¹³² Aunque el partido logró participación en el Concejo de la ciudad, pasó de tener 11 concejales a 4, y en las últimas elecciones apenas logró 5 cabildantes convirtiéndose en la 5 fuerza electoral de la ciudad, cuando en otros tiempos había sido la primera.

¹³³ Fue el Procurador General de la Nación quien ordenó la suspensión del Alcalde motivado por los efectos del modelo de recolección de basuras.

¹³⁴ El escenario actual tiene a la directora del partido retirada de la colectividad previo a renunciar al ministerio para posiblemente presentarse con otro aval a las elecciones presidenciales de 2018.

Ha sido el único partido que se ha mantenido en la oposición en todos los gobiernos presidenciales, a diferencia de otros que han alternado según el mandatario de turno.

Su participación en curules en el congreso ha disminuido, mientras que en el concejo ha variado de forma heterogénea, lo que se relaciona con el éxito y pérdida de importantes bastiones territoriales en los últimos años (Tabla 10).

Tabla 10: Curules del Partido Polo Democrático Alternativo

| Año | Concejo | Año | Congreso |
|-------------|----------------|-------------|-----------------|
| 2003 | 264 | 2006 | 8 |
| 2007 | 382 | 2010 | 5 |
| 2011 | 231 | 2014 | 3 |
| 2015 | 236 | | |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

5.4.3.3. Partido Alianza Verde

Caracterizado por una ideología de centroizquierda, este partido nació formalmente en 2009 aunque provenía del partido Verde Opción Centro el cual hacía uso de la personería jurídica del Movimiento Alianza Democrática M-19, partido a su vez creado por el ex –grupo guerrillero M-19.

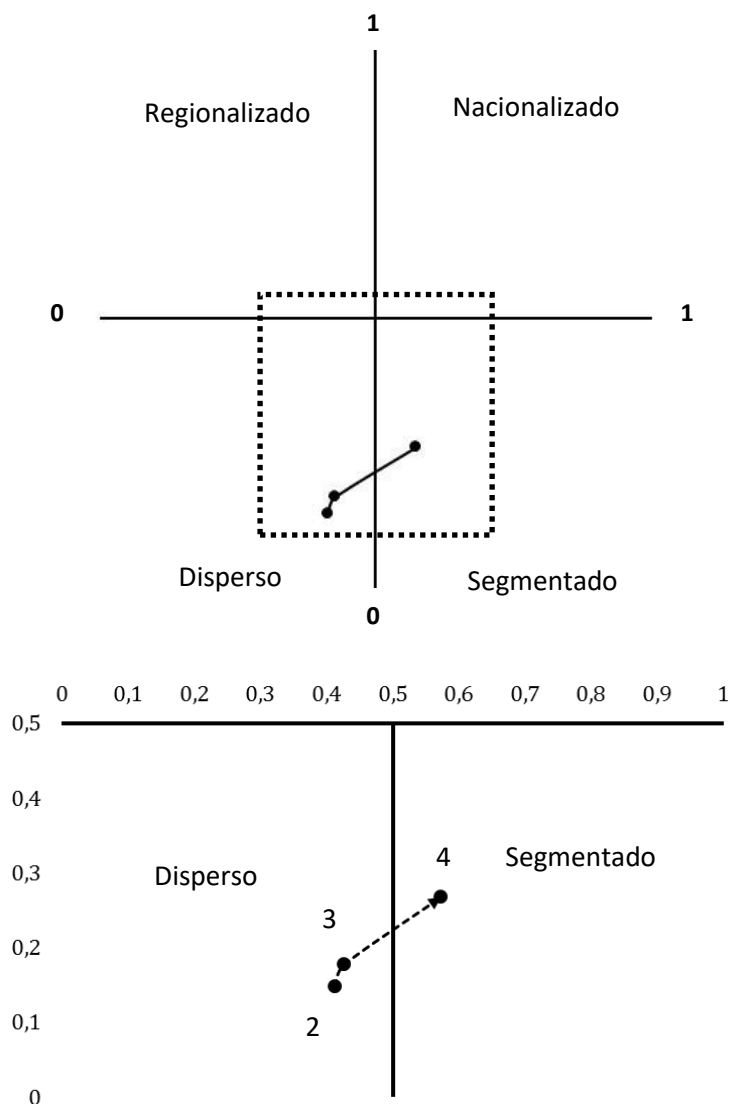
En 2013 el partido se fusionó con el Movimiento Progresistas recibiendo su actual nombre. A este se integraron militantes de antiguos partidos de izquierda, en especial quienes se apartaron del Polo Democrático Alternativo después del duro escándalo de corrupción que afectó la administración de Bogotá y donde tenía su mayor éxito electoral.

Una de las dificultades que ha enfrentado el partido Alianza Verde ha sido las diferencias que ha existido entre sus dirigentes, que en algunas ocasiones se muestran fuertes e impulsan a la ciudadanía logrando importantes apoyos electorales como la candidatura presidencial de 2010 donde obtuvieron la segunda mejor votación, y la gobernación de Antioquia y Boyacá en 2011 y 2015 respectivamente.

Sin embargo, estos tienen a apartarse del partido, creando nuevos grupos o haciendo alianzas con otros partidos, para buscar propósitos individuales.¹³⁵

Su ubicación en los cuadrantes ha estado en los partidos dispersos y segmentado, este último para el ciclo 4 (Ver ilustración 33). Esto se debe a que todavía no logra llegar a todo el territorio y los liderazgos al ser regionalistas no le permiten obtener un alto nivel de congruencia. Se reconocen Senadores o Gobernadores para algunas zonas del país sin que se demuestre que estas trabajan de forma articulada.

Ilustración 33: Tipología del Partido Alianza Verde



Fuente: Elaboración propia

¹³⁵ Algunos de sus representantes aceptaron cargos de alto nivel como el Ministerio de Trabajo y Justicia, la Dirección del Sena o la Secretaría Privada de la Presidencia.

El partido tiene una representación limitada en el congreso a pesar de que ha ganado espacio en los cargos subnacionales como el concejo donde sus delegados han aumentado su participación a nivel municipal en los últimos tres ciclos donde ha competido (Tabla 11).

Tabla 11: Curules del Partido Alianza Verde

| Año | Concejo | Año | Congreso |
|-------------|----------------|-------------|-----------------|
| 2007 | 304 | 2006 | 0 |
| 2011 | 718 | 2010 | 3 |
| 2015 | 878 | 2014 | 7 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

5.4.4. Partidos presentes en el último ciclo electoral

En este grupo se encuentran los partidos que hicieron su aparición en el último ciclo electoral (2014-2015):¹³⁶

- Partido Centro Democrático
- Partido Unión Patriótica.

Ambos se encuentran referenciados en la ilustración 34 según los resultados de las mediciones de las dimensiones vertical y horizontal, y en la tabla 12 donde aparecen las curules obtenidas en el ciclo 4.

5.4.4.1. Partido Centro Democrático

El expresidente Álvaro Uribe Vélez creó este partido en 2013 como oposición al gobierno del presidente Santos. Seleccionó de forma unipersonal los candidatos que integrarían las listas a las diferentes corporaciones públicas.¹³⁷

Es una organización política que gira en torno a la figura del expresidente, lo cual quedó demostrado en la importante votación que obtuvo para el congreso donde él

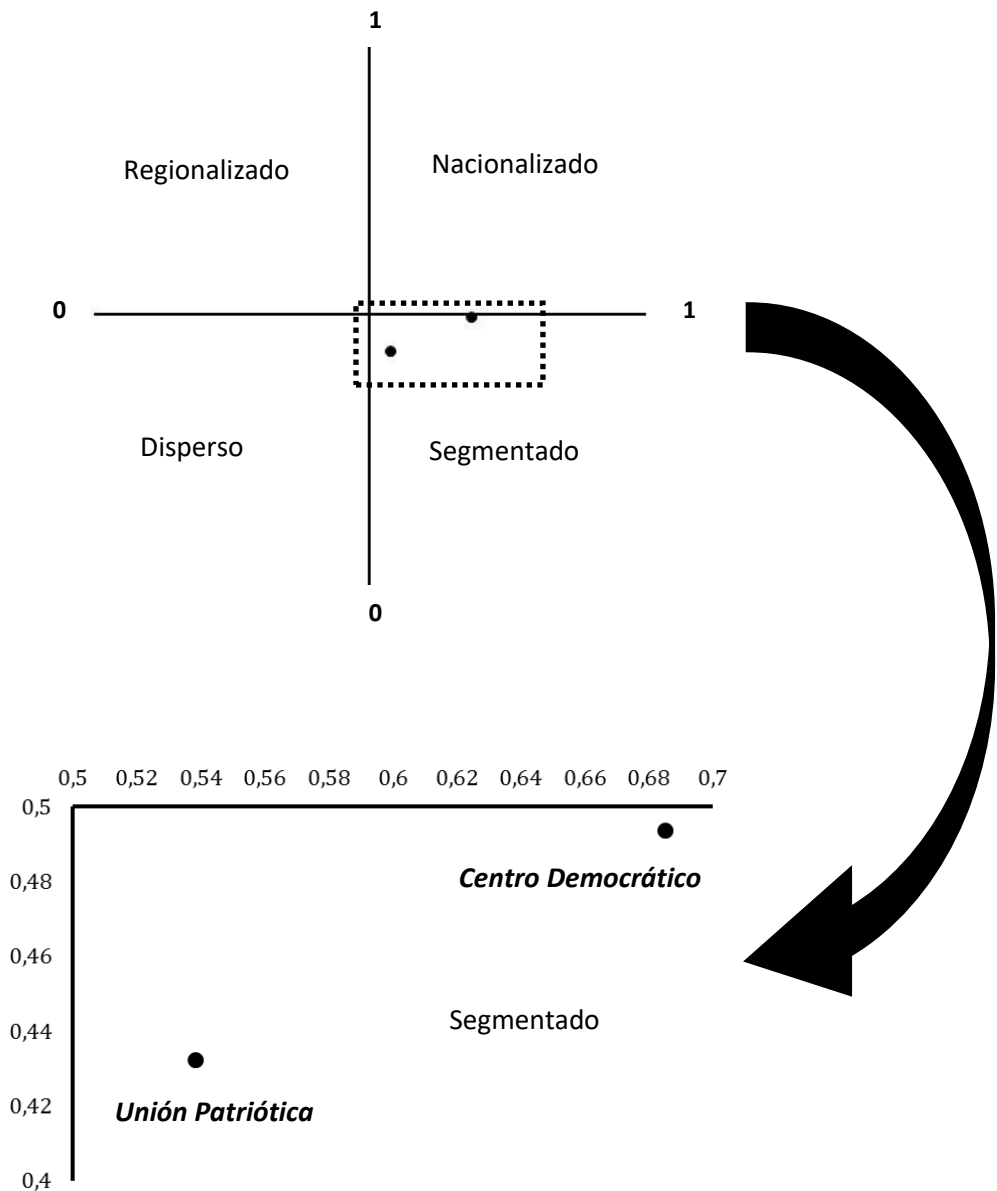
¹³⁶ Aunque en el primer ciclo electoral se evidenciaron varios partidos que solo participaron en un ciclo, estos perdieron su condición legal posteriormente. Por ello solo se toman los partidos vigentes que hicieron su aparición en el último ciclo electoral.

¹³⁷ Solamente hizo consultas para las JAL en Bogotá.

encabezó la lista, mientras que sus resultados a las corporaciones subnacionales fueron limitados.¹³⁸

El partido reúne disidentes del Partido Conservador y del Partido de la U quienes en conjunto garantizaron la representación legal de esta organización política al obtener la segunda votación más alta en las elecciones al congreso de 2014.

Ilustración 34: Tipología de los partidos Centro Democrático y Unión Patriótica



Fuente: Elaboración propia

¹³⁸ Mientras en las elecciones de 2014 el partido obtuvo 2.045.564 votos para el congreso, en 2015 su votación se redujo a 1.215.227 (Para los concejos municipales)

El ser nuevo lo le genera estar exento de críticas tanto internas como externas. Una de ellas fue la forma como designó al candidato presidencial que lo representó en las elecciones de 2014 a través de una convención que generó varias dudas. La otra fue la supuesta interceptación que hicieron a la campaña del presidente Juan Manuel Santos lo cual ha desencadenado varias investigaciones que actualmente están en proceso.

El partido optó por presentar listas cerradas para todas las corporaciones plurinominales lo que permitió aunar esfuerzos en torno al apoyo electoral y protagónico que generaba el expresidente Uribe. Esta estrategia no fue del todo exitosa en el nivel subnacional donde otras fuerzas con mayor asentamiento en las regiones impidieron su éxito.

El partido logró una gobernación propia y dos en coalición, 154 alcaldías, 34 diputados y 574 concejales en todo el país en las elecciones de 2015, y cuenta con 20 senadores y 19 representantes a la cámara fruto del importante respaldo electoral que tuvo en 2014.

Estos resultados aunque son importantes para un partido recién constituido, no fueron de total satisfacción para sus militantes quienes esperaban, por ejemplo, haber logrado ser la primera fuerza electoral en el congreso, o ganar dos de las alcaldías más importantes del país.¹³⁹

El partido se ubica en el límite de los cuadrantes que caracterizan los partidos nacionalizados con los segmentados, lo que significa que su nivel de congruencia es intermedio dado el amplio apoyo que recibe en todo el territorio (Ver ilustración 34).

Tabla 12: Curules de los partidos Centro Democrático y Unión Patriótica

| Concejales | | | Congreso | | |
|------------|--------------------|------------------|----------|--------------------|------------------|
| Año | Centro Democrático | Unión Patriótica | Año | Centro Democrático | Unión Patriótica |
| 2003 | 574 | 20 | 2014 | 19 | 0 |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

¹³⁹ La de Bogotá donde se presentó quien había sido la fórmula vicepresidencial de Álvaro Uribe Vélez, y la de Medellín donde se presentó un primo hermano del ex presidente.

5.4.4.2. Partido Unión Patriótica

Fue fundado en 1984, lo que la constituye, dentro del grupo de partidos vigentes, como el tercer partido más longevo después de los tradicionales. Nació como producto de los acuerdos de paz que se realizaron en el país a mediados de los años 80 entre el gobierno y la guerrilla de las Farc, donde este último encontraba con su creación una salida política al conflicto armado.

Aglutinó diferentes movimientos de izquierda que para entonces empezaron a sufrir en conjunto una persecución, situación que llevó al posterior asesinato de un amplio número de sus dirigentes.¹⁴⁰ Esto ocasionó que algunos de sus sobrevivientes salieran del país o permanecieran en la clandestinidad por seguridad.¹⁴¹

Cuando el partido se encontraba en su mejor momento logró elegir 16 alcaldes e igual número de representantes en el congreso, pero después de su exterminio, en el año 2002, no presentó candidatos perdiendo su personería jurídica (reconocimiento legal). Pero esta la cual le fue devuelta en 2012 tras el fallo de una demanda donde se argumentaba las razones que explicaron tal situación.

Desde entonces el partido Unión Patriótica ha participado en las elecciones de 2014 y 2015 obteniendo resultados limitados debido a que no logró elegir ningún representante en el congreso y solo 20 concejales en todo el país, es decir ni siquiera el 1% del total nacional.

Junto con el Polo Democrático Alternativo es un partido reconocido de izquierda, hecho que permitió que la máxima dirigente de la Unión Patriótica se uniera a la entonces presidenta del Polo Democrático Alternativo para presentarse como fórmula a la presidencia en 2014 . Obtuvieron la cuarta posición con casi 2 millones de votos.

¹⁴⁰ Movimiento de Autodefensa Obrera (ADO) y dos frentes desmovilizados (Simón Bolívar y Antonio Nariño) del Ejército de Liberación Nacional y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Su primer Consejo Directivo fue encabezado por el Secretariado de las FARC. Con el tiempo, el partido UP tomó distancia de los grupos insurgentes y llamó a negociar una paz democrática y duradera. El Partido Comunista Colombiano (PCC).

¹⁴¹ Fueron concretamente asesinados 2 candidatos presidenciales, 8 congresistas, 13 diputados, 70 concejales, 11 alcaldes y alrededor de 3.500 de sus militantes

El partido actualmente se encuentra en un proceso de resurrección a la vida pública, haciendo parte de la oposición del gobierno, pero como aliado en el proceso de paz. Su ubicación en la tipología de partidos es segmentada debido a su bajo nivel de congruencia e insuficiente apoyo a nivel territorial.

5.5. Conclusión

El diseño metodológico para clasificar a los partidos políticos de Colombia durante 2003-2015 a partir de los cuadrantes presentados por Leiras (2010) ha resultado bastante útil para explicar, en gran medida, la trayectoria de las organizaciones políticas más relevantes en el país en este lapso de tiempo.

Criterios simples para el análisis de los partidos políticos y que se orientaban a compararlos por el número de votos, curules obtenidas o ubicación en el espectro ideológico, pasan a un segundo plano cuando su importancia y posicionamiento se evalúan a partir del nivel de nacionalización o brecha para alcanzarlo.

Aquellos que no logran denominarse nacionalizados tienen ahora una tipificación que les permite ser identificados de otra forma: los pocos que presentan desorganización y desvinculación de la coherencia electoral serán llamados dispersos, los más organizados en algunas zonas del país se denominarán regionalizados, y aquellos que alcanzan a cubrir todo el territorio de una forma desarticulada serán segmentados.

A diferencia de los partidos tradicionales, cuya edad y reconocimiento les ha valido pertenecer al grupo de los nacionalizados, los demás han tenido que transitar por varios estados, sin poder alcanzar, en la mayoría de los casos, el propio estatus de nacionalización.

Esto se debe a las dinámicas que confluyen al interior de los partidos y en el contexto electoral en que se enfrentaron. Describir cada partido bajo estos preceptos no resultó una tarea compleja, por el contrario, bastante enriquecedora para entender el nivel y tipo de participación que tuvieron de forma individual en el juego político nacional.

Los que han alcanzado la fortuna de ser denominados nacionalizados, como los dos partidos tradicionales en varios ciclos, y el partido de la U y Polo en algún momento,

solo obtienen niveles incipientes de nacionalización. Esto significa que distan todavía de cumplir las premisas de institucionalización que definieron Mainwaring y Scully (1995) en su momento.

La nacionalización de estos partidos no es más que el resultado de la “unión de empresas políticas individuales que hacen parte de una misma organización política” las que en conjunto dan la sensación de cubrimiento y coherencia en el apoyo electoral que obtienen en todo el territorio (Jones y Mainwaring 2003, 4).

Es una nacionalización difusa, es decir, engañosa pero viable. Engañosa porque daría la apariencia de organización e institucionalización cuando no lo es, aunque la suma de apoyos pueda considerarse en cierto modo una estrategia que deba reconocerse por ser efectiva. Y viable porque Jones y Mainwaring (2003) lo habían advertido en el caso de los partidos que distan de ser ejemplos de organización y coherencia a su interior.

Existe entonces nacionalización en algunos de los partidos políticos de Colombia y no en el sistema de partidos. Es un hecho verídico y comprobable, al menos con los resultados electorales reflejados durante el periodo 2003-2015. Estos partidos, por más que se quiera negar, han logrado llegar a la mayor parte del territorio y con un nivel modesto de congruencia.

Los partidos nacionalizados a pesar de ello son la excepción. La gran mayoría fueron clasificados en las otras tres tipologías, las cuales resultan más acordes con las características de no institucionalización de los partidos. Son estos partidos los que merecen una especial atención debido a son la regla en este periodo.

Finalmente, en lo que respecta a las trayectorias de nacionalización de los partidos, es decir, la evolución que han tenido para alcanzar el objetivo indirecto de nacionalización que les endilgó la *reforma política* de 2003, es correcto afirmar que no hay una tendencia o camino claro que pueda ser generalizado para cada uno de ellos.

En contraste, el sistema de partidos si evidencia una movilización y asentamiento en algunos cuadrantes durante el periodo, al pasar de ser dispersos y regionales en los primeros dos ciclos electorales, a segmentados y nacionalizados en los dos últimos. La

disminución del número de partidos por la adecuación a las reglas electorales, así lo terminan explicando.

Capítulo 6: Determinantes de la Nacionalización

Resumen: Este sexto capítulo identifica variables que desde la teoría y la práctica pueden considerarse determinantes de los niveles de nacionalización de los partidos políticos en Colombia. Con cada una se plantean hipótesis, para luego aprobarlas o refutarlas gracias a estimaciones econométricas que permiten medir su significancia estadística. El resultado de estos ejercicios facilita reconocer cuáles son los determinantes de la nacionalización de los partidos políticos multinivel en cada una de sus dos dimensiones: horizontal y vertical.

6.1. Introducción

Completado el proceso de medición de las dimensiones horizontal y vertical de la nacionalización que permitieron categorizar a los partidos durante el periodo 2003-2015, procede la realización de un análisis de los determinantes que dieron lugar a estos resultados.

Los datos electorales fueron la base para las mediciones de las dimensiones, lo que permitió observar la distribución territorial (horizontal) y multinivel (vertical) de la votación de los partidos. Estos valores, no obstante, dependen de otras circunstancias que podrían estar contribuyendo a clasificar a cada partido en las tipologías presentadas.

Como fue evidente en los análisis de la sección anterior, varios aspectos parecen incidir en la variación o estabilidad que mantuvieron los partidos en la ubicación de los cuadrantes en cada ciclo electoral. Asuntos como la longevidad del partido, curules ganadas o el apoyo u oposición al gobierno nacional de turno, son entre otros, variables que desde la teoría podrían ser explicativas del nivel de nacionalización.

El propósito de este capítulo es describir algunas variables que podrían contribuir a explicar la nacionalización de los partidos desde la teoría, para luego estimar su significancia. Estos análisis estadísticos podrán demostrar cuales son significativas en el sistema de partidos colombiano.

Estudiar los determinantes es fundamental porque permiten identificar elementos propios de los partidos, del sistema de partidos y del entorno institucional en que estos compiten, asunto que han sido poco estudiado en el ámbito de la nacionalización.

El mayor interés en la conceptualización y medición de la nacionalización ha subestimado la necesidad de profundizar en sus determinantes, lo que se evidencia en los pocos trabajos que han realizado un análisis específico sobre esta materia (Simón 2013, Golosov 2016)

Cosa distinta son los estudios que relacionan la nacionalización con asuntos como el gasto público, la descentralización y el funcionamiento del legislativo.¹⁴² En cada caso las particularidades del contexto territorial y de los propios partidos marcan sendas diferencias sin que exista todavía un consenso sobre estas materias.

Existe otro grupo de trabajos que han estudiado variables del entorno institucional cómo el tipo de gobierno, sistema electoral e ideología. Esto ha permitido afirmar, por ejemplo, que “los países federalizados tienden a tener menores niveles de nacionalización” o que existe “una relación inversa notable entre la volatilidad electoral y la nacionalización de los partidos” (Jones y Maiwaring 2003, 159).

Esta investigación al ser un estudio de caso para un periodo de estabilidad institucional y donde el tipo de gobierno y las reglas electorales se mantienen fijas, opta por analizar variables no estructurales y alternativas.

La literatura existente se ha centrado en los sistemas de partidos en lugar de plantear “hipótesis sobre el origen de las diferencias en la nacionalización dentro de un país” (Morgenstern, Swindle y Castagnola 2009, 1329), reto que este trabajo se planteó desde un principio cuando su objetivo fue: caracterizar, identificar y medir el grado de nacionalización de los partidos políticos en Colombia durante el periodo 2003-2015.

Siguiendo este interés es como a continuación se procede a describir algunas variables que permiten formular hipótesis de las diferencias en las dimensiones de la nacionalización de los partidos en Colombia. Acto seguido se presentan los resultados de las estimaciones especificando cuáles variables son relevantes y con ellos ser identificadas como determinantes de la nacionalización.

Dado que la metodología de medición de la nacionalización seleccionada en esta investigación proviene de la combinación de dos dimensiones: horizontal y vertical, ambas conceptualmente independientes, aunque asociadas empíricamente (Leiras 2010) fue necesario realizar dos grupos de estimaciones: uno para la dimensión horizontal y otro para la dimensión vertical.

¹⁴² Véase por ejemplo los trabajos de Caramani 2005, Morgenstern y Potthoff 2005, Hopkin 2009, Lago y Lago 2010, Rodden y Wibbels 2010, Crisp, Olivella y Potter 2012, Castañeda-Angarita 2013, Simón 2013, Jurado 2014, Lago y Lago-Peñas 2015, Golosov 2016.

En cada grupo la variable explicada será la respectiva dimensión, y, por ende, las variables explicativas las seleccionadas y referenciadas en la ilustración 35, y que son resultado de estudios que en la teoría han presentado otras investigaciones.¹⁴³

Cada variable explicativa o posible determinante, conduce a establecer una relación que permite construir hipótesis sobre el aporte que pueden alcanzar en la intensidad de los valores de cada dimensión.

Ilustración 35: Modelos y variables determinantes de la nacionalización

| | Modelo 1 | Modelo 2 |
|-------------------------------|--|--|
| Variable explicada | Dimensión horizontal | Dimensión vertical |
| Variables explicativas | Edad del partido Desempleo Fundacional | Cargos nacionales Dimensión horizontal Inflación |

Fuente: Elaboración propia

Los modelos no tienen las mismas variables ya que conceptualmente cada dimensión mide aspectos diferentes.

6.2. Variables explicativas para la dimensión horizontal

Esta dimensión está ligada a la cobertura territorial y proporcionalidad de la votación en cada uno de los distritos. Para el caso colombiano son los 1.122 municipios que en cada ciclo electoral son tomados como unidad de referencia para analizar la votación de los partidos.

Una mayor nacionalización desde la dimensión horizontal implica que los partidos han logrado llegar a la mayor cantidad de municipios con votaciones que son proporcionales a su tamaño poblacional. En este caso importa la cobertura como la

¹⁴³ Se incluyeron además otras variables que en la práctica tenderían a ser significativas acorde con el análisis presentado en el capítulo anterior.

homogeneidad, por lo que preferiblemente las variables deben guardar coherencia con estos dos aspectos.

Las variables seleccionadas en esta dimensión tienen relación con las características de los partidos y el entorno económico en que se desenvuelve la competencia electoral.

Asuntos como la edad del partido, ajuste a las reglas electorales y desempleo fueron consideradas en este caso como opciones de determinantes de la nacionalización desde la dimensión horizontal. A continuación, se explica cada una y se formula la respectiva hipótesis.

6.2.1. Edad del partido

“La principal característica que suele definir la literatura como distintiva de los partidos tradicionales es la de la edad del partido, así, cuanto más antiguo un partido, más tradicional es” (Batlle 2012, 45).¹⁴⁴

La antigüedad no es condición suficiente para garantizar que un partido se considere influyente en la historia política del país, como suele hacerse con los partidos tradicionales (Wills 2011). El asunto es que en la práctica se ha encontrado que a medida que pasa el tiempo existe una tendencia para que este tipo de partidos sean más nacionalizados (Caramani 2004).

Su mayor reconocimiento por la ciudadanía permite que en muchos casos coexista un afianzamiento en el territorio donde establecen influencia en grupos estables que rutinizan procesos de captación electoral y pueden construir bases estables de apoyo (Mainwaring y Zoco 2007).

Algunos partidos en su creación fueron el resultado de sumas de pequeños partidos que al final permitieron una nacionalización. Esta condición es variable y solo el tiempo contribuye a fortalecer las bases que permiten aumentar y mantener el apoyo en todo el territorio.

¹⁴⁴ En esta investigación se entienden a los partidos tradicionales como aquellos que por su mayor edad han logrado un reconocimiento positivo o negativo, pero que son fácilmente identificados por la ciudadanía. Esta definición contrasta con otros trabajos que definen a los partidos tradicionales por el mayor dominio territorial (Gibson y Suárez-Cao 2010, Batlle 2012).

Entendiendo que la nacionalización en su dimensión horizontal aumenta cuando existe un reconocimiento de la ciudadanía a medida que los partidos participan en más procesos electorales, la hipótesis que se plantea siguiendo a Caramani (2004) es: **una mayor edad de los partidos incidirá en mayores niveles de nacionalización en su dimensión horizontal.**

La variable edad de los partidos se mide con los años de existencia de los partidos al momento de cada elección. Se ajusta a logaritmo con el objeto de revisar el impacto marginal que genera la madurez de los partidos en la dimensión horizontal de la nacionalización.

6.2.2. Desempleo

“Los partidos políticos como organizaciones de amplias coaliciones de intereses e ideas, han jugado un papel importante en el proceso de política económica” (Boix 1998, 2) lo que el electorado premia o castiga en las elecciones.

Uno de los más importantes medidores del entorno económico de un país es el nivel de empleo, ya que es fundamental como indicador de éxito político y donde los ciudadanos evalúan el desempeño de los gobiernos.

Aunque existe una diferencia considerable entre los municipios en cuanto a este indicador, el consolidado nacional puede ser considerado una media ponderada de la población económicamente activa que se encuentra ocupada o cesante en el país.

A medida que el nivel de desempleo aumenta, la capacidad de los partidos para organizar sus electorados en los municipios puede ser menor. Esto se debe a la desconfianza que genera en la ciudadanía la actual situación económica y que los partidos, acorde con su ideología pueden capitalizar electoralmente.

Una visión opuesta puede ser considerada. La oportunidad para que los partidos políticos utilicen la causa de la lucha contra el desempleo para garantizar más adeptos, visión que no puede ser tomada como generalizado, ya que implicaría que las personas en situación de desempleo son las únicas que votan al creer en las promesas de los candidatos cuando reaccionan de forma directa a esta problemática.

Por lo anterior se considera que **a medida que el nivel de desempleo aumente, mayores serán las restricciones para que los partidos logren un nivel de nacionalización en la dimensión horizontal.**

Esta variable se mide con el desempleo nacional del país. Para ello se utiliza el indicador de desempleo reportado en el mes anterior a cada elección para cada ciclo electoral.

6.2.3. Fundacional

Cosano (2013) en un trabajo de nacionalización de partidos para el caso español, analizó las elecciones fundacionales o primeras libres y competitivas que tuvo este país después de la dictadura, y lo propuso como una variable determinante de la nacionalización.

Especificaba que las elecciones fundacionales se caracterizan por “un elevado grado de incertidumbre sobre su resultado, siendo común que se den fallos de coordinación electoral entre partidos” así como que se puede presentar “ausencia de fortaleza organizativa” (Cosano 2013, 179).

Colombia no ha tenido quiebre en su proceso democrático, situación atípica dentro del contexto latinoamericano, pero en su lugar, se han creado partidos que, junto con los cambios en las reglas electorales de 2003, podrían valorarse como procesos fundacionales que guardan coherencia con los aspectos de incertidumbre y falta de organización descritas en el caso español.

Las elecciones subnacionales de 2003 generaron una alta incertidumbre tanto para los partidos como la ciudadanía con motivo del cambio en las reglas electorales (contar los votos y asignar las curules). Este hecho, por ejemplo, afectó la distribución de la votación y, motivó la reorganización de los partidos, quienes debieron ajustarse al nuevo escenario electoral.

En el caso de los partidos que se crearon durante el periodo 2003-2015 fue visible desde la práctica, procesos de reacomodación donde es previsible que “sus resultados electorales sean significativamente menores frente al resto de las elecciones” (Cosano 2013, 179).

Por lo anterior esta variable merece ser valorada en el entendido que **en las elecciones fundacionales se espera un menor valor de la dimensión horizontal de la nacionalización.**

Para el análisis estadístico la variable fundacional, ésta se presenta como dicotómica, diferenciando el primer año donde se desarrollaron las elecciones una vez fue aprobada e implementada la *reforma política* de 2003, con las primeras elecciones de los partidos que se crearon en este periodo.

6.3. Variables explicativas para la dimensión vertical

La congruencia o capacidad de obtener votaciones similares en elecciones nacionales y subnacionales en cada municipio para los partidos, es lo que mide esta dimensión. Para ello es necesario incluir variables relacionadas con las condiciones políticas del país desde un enfoque multinivel.

Los cargos que en el nivel nacional logran los partidos y su pertenencia a la coalición con el ejecutivo parecen ser fundamentales para su congruencia en coherencia con el análisis realizado en el capítulo anterior.

A ello se suma la diferencia en la competencia partidista en ambos niveles, variable que obliga a relacionar la dimensión horizontal con la vertical. A continuación, se explica cada variable u opción de determinante de la dimensión vertical, y se formula la respectiva hipótesis.

6.3.1. Cargos nacionales

Calvo y Leiras (2012) hacen un estudio donde evalúan la colaboración legislativa con la competencia electoral nacionalizada. Especifican que cuando los legisladores se focalizan a desarrollar políticas locales y forjan lazos más estrechos con sus colegas locales estarían contribuyendo a una menor nacionalización legislativa debido a que los temas locales se priorizan en detrimento de los nacionales.

El número de curules que obtiene un partido en el congreso (nivel nacional) tiene relación con las políticas públicas. Las bancadas más grandes tienen la capacidad de establecer negociaciones con el ejecutivo en asuntos que contribuirán a beneficiar a

las regiones y, por esta vía, los partidos mantendrán un vínculo con la ciudadanía en el cual podrán ampliar su reconocimiento en el entorno local.

En Colombia existen redes burocráticas que trascienden las arenas electorales. Miembros del congreso son apoyados por autoridades locales quienes a su vez son respaldados por los primeros. Alcaldes y gobernadores son conscientes del apoyo que necesitan desde el nivel nacional por su alta dependencia fiscal (baja nivel de descentralización que impera en el país en este aspecto).

De modo que **a medida que un partido tenga un mayor número de curules nacionales es factible que aumente el valor de su dimensión vertical de la nacionalización.**

Esta variable se mide con el número de curules obtenidas por el partido en la Cámara Baja del congreso para cada una de las elecciones del nivel nacional durante el periodo de análisis.

6.3.2. Dimensión horizontal

“Cuando parte de la autoridad o los recursos se trasladan hacia los niveles subnacionales de gobierno, las políticas subnacionales ganan relevancia y entonces es más probable que los resultados electorales varíen a lo largo del territorio” (Leiras 2013, 206) lo que conlleva una relación entre las dos dimensiones de la nacionalización.

Se ha especificado que ambas son conceptualmente diferentes, pero están empíricamente relacionadas. Comprobar esta relación es necesario tomando como variable instrumental la dimensión horizontal en la explicación de la dimensión vertical.

La mayor congruencia que pueden presentar los partidos puede ser el resultado de su capacidad organizativa, factor que los lleva no solo a expandirse en todo el territorio (dimensión horizontal) sino a crear estructuras fortalecidas en el nivel local que se relacionan con el nivel nacional (dimensión vertical).

Un análisis en la dirección opuesta no es apropiado porque una mayor congruencia no contribuye a una mayor capacidad de cobertura y ampliación del apoyo territorial de los partidos. Muestra de ello es el reto que enfrentan los partidos regionalizados

cuando quieren ser nacionalizados, para lo cual necesitan de tiempo y estrategia para acomodarse a las demandas heterogéneas de aquellas poblaciones que están fuera de su margen de control.

Esperar una mayor congruencia en los partidos que presentan una mayor homogeneidad en la distribución del apoyo electoral es más razonable, situación que motiva la inclusión de esta variable en los determinantes de la dimensión vertical de la nacionalización.

Por lo anterior se espera que **a medida que los partidos aumenten la intensidad de su dimensión horizontal también lo harán en la intensidad de la dimensión vertical de la nacionalización.**

Esta variable se mide con el índice estandarizado de nacionalización de partidos desarrollado por Boscher (2009) que fue seleccionado para analizar la dimensión horizontal en cada ciclo electoral y para todos los partidos.

6.3.3. Inflación

La relación entre la competencia entre partidos en cada distrito con la competencia en el nivel nacional puede ser diferente debido al cambio en la fragmentación partidista. Si el número de partidos que participa en el nivel nacional es menor al número de partidos que compiten en el nivel subnacional, entonces existirá una inflación en el sistema de partidos (Moenius y Kasuya 2004).

Una mayor inflación significa que los partidos multinivel se enfrentan a procesos de competencia electoral más complejos en el nivel subnacional y, donde por lo general, tienden a presentarse candidatos que cuentan con el apoyo de movimientos ciudadanos o firmas. La capacidad de obtener votaciones representativas en los distritos se verá limitada a medida que aumente el tamaño de la fragmentación partidista en este nivel.

Los partidos que compiten en el nivel nacional estarán inflados porque además de recibir los votos promedio que obtienen en los distritos, tendrán votos que son ganados por los movimientos que compiten en el nivel subnacional y que no se

presentan a competencia en el nivel nacional. Esta situación complejiza la senda de nacionalización de los partidos.

Moenius y Kasuya (2004) especifican que los partidos nacionalizados tienden a presentarse en sistemas de partidos no inflados, sumado a una baja dispersión o distribución de la votación que obtiene un partido en los distritos en que se divide el territorio.

Por lo tanto la hipótesis resultante es que **a medida que exista una mayor inflación en el sistema de partidos, menor posibilidad se tendrá de tener partidos nacionalizados en su dimensión vertical.**

La inflación se mide como resultado de la aplicación del índice de Cox en cada una de las elecciones de este periodo.

6.4. Base de datos

Los datos utilizados para las estimaciones de los modelos propuestos junto con las variables presentadas, se organizan en datos panel (ó datos longitudinales) donde las unidades de referencia son los partidos y el tiempo los cuatro ciclos electorales.

Cada variable está en función del partido y el periodo según sea cuantitativa o cualitativa. Las principales características de las variables cuantitativas utilizadas en ambos modelos se presentan en la tabla 13.

Tabla 13: Características de las variables cuantitativas

| Nombre | Máximo | Mínimo | Promedio | Desviación Estándar |
|--------------------------|--------|--------|----------|---------------------|
| Horizontal | 0,808 | 0,179 | 0,597 | 0,151 |
| Vertical | 0,749 | 0,147 | 0,475 | 0,149 |
| Edad | 166 | 1 | 48 | 66 |
| Inflación | 0,423 | 0,320 | 0,353 | 0,041 |
| Cargos Nacionales | 61 | 0 | 17 | 16 |
| Desempleo | 14,95 | 9,73 | 11,52 | 1,72 |

Fuente: Cálculos propios

Los 10 partidos seleccionados corresponden a los multinivel legalmente reconocidos en 2015, los cuales a su vez, participaron en todos o algunos de los ciclos electorales.¹⁴⁵

6.5. Metodología econométrica

Para aprobar o refutar las hipótesis planteadas con las variables se procedió a realizar estimaciones utilizando la técnica estadística: análisis de series de tiempo en sección cruzada (time-series cross-section analysis).

Su uso permite el análisis de datos panel con diferencias entre las unidades de sección cruzada (partidos con sus variables) simultáneamente en un horizonte temporal (periodo 2003-2015) evitando problemas de auto-correlación entre los errores estándar de las unidades.

Para verificar las diferencias sistemáticas o significativas entre las estimaciones junto con la ausencia de correlación entre la heterogeneidad no observada y las variables independientes, se realizó la prueba de Hausman.¹⁴⁶

¹⁴⁵ Se excluyeron los partidos legalmente reconocidos por circunscripciones indígenas y todos los que perdieron su personería jurídica durante este periodo.

¹⁴⁶ El test propuesto por Hausman (1978) es un test chi cuadrado que determina si las diferencias son sistemáticas y significativas entre dos estimaciones. Se emplea fundamentalmente para dos cosas: a) saber si un estimador es consistente, y b) saber si una variable es o no relevante.

Esta prueba indicó que las estimaciones deben efectuarse mediante el método de efectos fijos permitiendo que los errores se descompongan en dos partes: una fija constante para cada partido, y otra aleatoria común a los requisitos de mínimos cuadrados ordinarios.

Para cada dimensión se han realizado varias estimaciones, esto es, se han estimado varios modelos que están en función del número de variables que se han involucrado. Para la dimensión horizontal se presentan tres modelos y para la dimensión vertical dos.

Con el objetivo de evitar problemas de colinealidad se efectúan análisis de correlación entre las variables independientes en cada modelo asegurando que los resultados estadísticamente significativos sean consistentes.

6.6. Resultados para la dimensión horizontal

Los resultados de los modelos que se estimaron utilizando como variable dependiente la dimensión horizontal se presentan en la tabla 14. Los coeficientes se acompañan de los errores estándar que están entre paréntesis y los asteriscos indican el nivel de significancia.

Con un coeficiente de determinación del 65%, la variable desempleo del modelo 1 resulta estadísticamente significativa al 1% y su coeficiente coherente con la hipótesis planteada.

Tabla 14: Determinantes de la dimensión horizontal de la nacionalización

| Variables | Dimensión horizontal | | |
|-------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| | M1 | M2 | M3 |
| Constante | 0.792*** (0,084) | 0.750*** (0,135) | 0.846*** (0,086) |
| Desempleo | -0,028*** (0,005) | -0,027*** (-0,007) | -0,035*** (0,006) |
| (ln) Edad | | 0,026 (0,135) | |
| Fundacional | | - | 0.052 (0,086) |
| N | 31 | 31 | 31 |
| R2 ajustado | 0,656 | 0,631 | 0,654 |

*** p<0.01, ** p<0.05, *p<0,1

Se comprueba la hipótesis que aumentos en el nivel de desempleo son desfavorables a los propósitos de nacionalización de los partidos en lo que respecta a su capacidad de aumentar su apoyo electoral en todo el territorio y, de forma proporcional, al tamaño de cada municipio en el país.

En el modelo 2 se incluye la variable que mide la edad de los partidos la cual no resulta estadísticamente significativa. El coeficiente de determinación disminuye levemente al 63%.

La edad de los partidos no resulta ser un factor determinante de la nacionalización desde la dimensión horizontal en el caso colombiano para el periodo 2003-2015. La participación de partidos creados en este tiempo que alcanzaron valores altos en esta dimensión desde el primer ciclo electoral podría contribuir a esta situación.

Aunque los partidos tradicionales colombianos, Liberal y Conservador, presentan una diferencia amplia de edad gracias a sus altos niveles de la dimensión horizontal, una alternativa sería valorarlos en otros periodos de tiempo donde podrían haber generado que esta variable resultara significativa.

Como se observó en el capítulo anterior, las disposiciones de la reforma con el umbral motivaron la unión de fuerzas diferentes en dos partidos que presentaron desde un

inicio altos valores en esta dimensión, lo que pudo generar el rechazo de la hipótesis.¹⁴⁷

Finalmente se estima el modelo 3 donde la variable fundacional se incluye en lugar de la edad, la cual tampoco resulta estadísticamente significativa. El coeficiente de determinación es similar al primer modelo: 65%.

El ajuste de los partidos con la implementación de las disposiciones de la reforma no generó efectos considerables en los valores de la dimensión horizontal durante el periodo. Tampoco lo fue para los partidos que se crearon.

6.7. Resultados para la dimensión vertical

Los resultados de los modelos que se estimaron utilizando como variable dependiente la dimensión vertical se presentan en la tabla 15. Los coeficientes se acompañan de los errores estándar que están entre paréntesis.

Los modelos desarrollados con la dimensión vertical como variable explicada presentaron una mayor dificultad lo cual se demuestra en los bajos valores de los coeficientes de determinación.

El modelo 1 incluyó como variables independientes la dimensión horizontal y los cargos nacionales obtenidos por cada partido en el periodo, donde la dimensión horizontal fue la única que resultó estadísticamente significativa al 5%.

Al planteamiento presentado de la relación que existe entre las dos dimensiones, siendo la horizontal determinante para la vertical, este modelo prueba que es cierta. En este resultado se tuvo la precaución de analizar que no existiera correlación entre las dos dimensiones lo cual era evidente por las diferencias conceptuales que involucran a cada una.

¹⁴⁷ Otro asunto es que lo hayan mantenido, lo que también favorece al resultado obtenido.

Tabla 15: Determinantes de la dimensión vertical de la nacionalización

| Variables | Dimensión vertical | |
|------------------------|--------------------|---------------------|
| | M1 | M2 |
| Constante | 0,178** (0.072) | 0,180* (0.086) |
| Horizontal | 0,483** (0,227) | 0,439*** (0.102) |
| (Ln) Cargos Nacionales | -0.002 (0.041) | |
| Inflación | | 0,089 (0.185) |
| N | 28 | 31 |
| R2 ajustado | 0,367 | 0,310 |

*** p<0.01, ** p<0.05, *p<0.1

La posibilidad que un partido presente una mayor dimensión horizontal contribuye a que sea más congruente. La mayor cobertura territorial con proporcionalidad de la votación favorece que el partido pueda obtener votaciones similares en las elecciones nacionales y subnacionales.

Aunque los cargos nacionales se consideraban una variable determinante de esta dimensión por el modelo de descentralización que opera en el país y donde existe una alta dependencia del nivel nacional, el modelo en su resultado refutó esta hipótesis.

En el modelo 2 se sustituye la variable cargos nacionales por coalición e inflación las cuales se reconocían en la práctica como determinantes de la mayor congruencia de los partidos. Sin embargo, ambas resultaron estadísticamente no significativas.

La coalición de los partidos políticos con el ejecutivo nacional no es necesariamente importante para contribuir a la mayor similitud de las votaciones multinivel de los partidos. Como tampoco lo es la inflación que representa la diferencia en la competencia partidista en cada nivel.

La inflación para el caso colombiano podría ser significativa si se mide para los cargos ejecutivos nacionales y subnacionales, pero en este caso, donde la medida se obtiene

de las votaciones de las listas presentadas por los partidos en las corporaciones plurinominales, la diferencia no es notoria.

En el caso de los cargos ejecutivos de ambos niveles, todo indica que influye el alto número de candidatos que se presentan al margen de los partidos o en coalición. Esta alternativa reviste mayor complejidad en las listas plurinominales por la dispersión del costo que deben asumir sus integrantes cuando no obtienen los resultados esperados.¹⁴⁸

6.8. Conclusión

Los análisis de los determinantes de las dimensiones horizontal y vertical de la nacionalización permitieron identificar únicamente dos variables que resultan significativas para explicar la posición de los partidos en los diferentes cuadrantes.

Para la dimensión horizontal fue la inclusión de una variable económica como el desempleo, única que resultó significativa. Esto demuestra que deben valorarse aspectos del contexto socio económico en que se desarrollan las elecciones en el país como indicador de apoyo electoral territorial.

En lo que respecta a la dimensión vertical los resultados de los modelos propuestos representan un reto mayor. El que la variable dimensión horizontal sea la única significativa permite corroborar la relación que tiene de dependencia con la dimensión vertical, y por lo tanto, abre un marco de incertidumbre sobre otras variables que podrían haberse tenido en cuenta.

Los datos se presentaron teniendo como unidad de análisis los partidos, lo cual podría variar si se tomaran los municipios como referencia y sus características específicas. La congruencia debe depender más de aspectos relacionados con el contexto socio-económico de cada municipio en lugar de los partidos.

¹⁴⁸ En la legislación electoral colombiana los candidatos o listas de candidatos que se presentan sin el aval de un partido deben pagar una póliza de seguro con el objeto de garantizar que obtendrán una votación mínima. Estas pólizas tienen un alto costo y las empresas aseguradoras que las expiden son limitadas.

Conclusiones

La nacionalización de los partidos, esto es, el amplio y homogéneo apoyo electoral que reciben en cada uno de los distritos en que se divide un territorio para los diferentes cargos de los niveles nacional y subnacional, se ha constituido en una herramienta teórica novedosa que permite valorar la importancia y posicionamiento de estas organizaciones políticas en una democracia.

La mayoría de estudios realizados sobre la materia han analizado la estrecha relación que existe entre los partidos políticos nacionalizados con los institucionalizados, debido a que al ser estables en la naturaleza de su competencia, mantener arraigos en la sociedad, ser considerados legítimos en los procesos electorales, y no atender a subordinaciones de líderes ambiciosos (Mainwaring y Scully 1995), se les facilita ampliar de manera congruente su apoyo electoral en el territorio.

Caso contrario se configura cuando se analizan los partidos no institucionalizados y se relacionan con los preceptos que describen la nacionalización, y donde la literatura es más limitada. Esta relación fue precisamente la que abordó esta investigación a partir de un caso de estudio: los partidos políticos de Colombia en el periodo 2003-2015.

En un escenario de no institucionalización de los partidos la nacionalización puede resultar de la “unión de empresas políticas individuales que hacen parte de una misma organización política” las que en conjunto terminan generando votaciones similares en todo el territorio (Jones y Mainwaring 2003, 4).

Esta característica ha prevalecido en los partidos políticos vigentes en Colombia después de 2003 donde una *reforma política*, buscando disminuir el número de partidos para hacerlos más representativos, manera indirecta de buscar su nacionalización, incidió en que todos se convirtieran en uniones de liderazgos políticos repartidos en todo el territorio para pasar un umbral y obtener más escaños en las diferentes corporaciones públicas.

Bajo esta problemática que claramente configura a los partidos no institucionalizados de este país, vale preguntarse: **¿Existen partidos nacionalizados en Colombia para el periodo posterior a 2003?** Significa entonces preguntarnos por la capacidad de

establecer un criterio para identificar el grado de nacionalización de los partidos políticos en estas condiciones.

Contestar esta pregunta implicó abordar en primer lugar el debate del concepto de nacionalización, dado que no existe todavía un consenso para su definición (Došek 2015). Posteriormente se realizó una revisión histórica y dimensional de la nacionalización, lo que permitió desde un enfoque teórico identificar la definición integral que adoptaría esta investigación.

Tal definición entiende la nacionalización como la combinación de dos dimensiones: una horizontal o de cobertura del amplio apoyo electoral que tiene un partido en un territorio, y una vertical o de relación proporcional de apoyo que recibe un partido en elecciones de diferente nivel (o multinivel).

El enfoque bidimensional contribuyó a desarrollar una tipología de partidos orientada a poder clasificar aquellos que no cumplían los criterios para poderse denominar nacionalizados. Fue así como se pudo identificar que existen además partidos segmentados, regionalizados y dispersos según la intensidad que presentan en las dimensiones horizontal y vertical de la nacionalización.

Como la evidencia sugiere que algunos partidos son nacionalizados, se planteó la hipótesis según la cual la nacionalización de los partidos políticos en contextos no institucionalizados, unitarios y descentralizados como Colombia puede deberse a características propias de su edad, número de cargos que logran en cada elección y grado de atomización, así como de la coyuntura económica nacional.

Explicar la nacionalización implica analizar el contexto institucional del propio sistema político, siendo en su mayoría variables relacionadas con las leyes electorales, el poder legislativo y ejecutivo, e incluso los niveles de descentralización política, los más recurrentes para identificar el formato y nacionalización del sistema de partidos (Carey y Shugart 1995, Chhibber y Kollmann 2004, Morgenstern et al 2009)

Algunos pocos trabajos han tenido en cuenta otras variables como el personalismo de la representación política y la complejidad que ello genera para el establecimiento de lealtades partidistas estructurales. Incluso, la débil institucionalización de los partidos

políticos latinoamericanos facilita entender las conexiones entre partidos y votantes que son generalmente mucho menos ideológicas y programáticas (Mainwaring y Torcal 2005, 143).

De modo que involucrar otro tipo de variables explicativas como propuestas de determinantes de la nacionalización compleja que presentan los partidos políticos, algunas desde la teoría, otras desde la práctica, se convirtió en otro aporte de esta investigación.

La respuesta a la pregunta de investigación fue afirmativa: Existen partidos políticos nacionalizados a pesar de sus características de no institucionalización. Y la hipótesis en efecto pudo ser parcialmente comprobada cuando se analizaron varias variables instrumentales como mecanismos para encontrar los determinantes de esta forma de nacionalización de los partidos colombianos.

Si hay nacionalización en algunos de los partidos políticos de Colombia, concretamente en los tradicionales a pesar de la crisis de legitimidad y pérdida de apoyo electoral en los últimos años en el país. Pero esta nacionalización es débil o incipiente, porque presenta una condición de relativo apoyo electoral en el territorio con una limitada congruencia en los diferentes niveles de gobierno.

Por lo anterior, cuando se buscó medir la significancia de las variables escogidas como posibles determinantes de la nacionalización, los resultados fueron condicionados a las reglas de juego del sistema electoral y la dinámica propia de los partidos. Tal consecuencia establece un reto teórico para entender la nacionalización en contextos de no institucionalización de los partidos.

Para llegar a este resultado se debieron surtir varias etapas. Una de ellas fue evaluar las múltiples propuestas presentadas en la literatura para medir la nacionalización. Estas se constituyeron en un mecanismo para evaluar cuáles indicadores, después de cumplir los criterios de exclusividad, normalidad, reconocimiento y especificidad que eran coherentes con la definición seleccionada, fueron los más apropiados para medir cada una de las dos dimensiones.

Se encontró que el índice de nacionalización de partidos estandarizado desarrollado por Bochsler (2010) fue el más apropiado para medir la dimensión horizontal y, para la dimensión vertical, el índice de disimilitud de Johnston (1980) con un ajuste propuesto en esta investigación. Ambos facilitaron medir el nivel de nacionalización de cada partido político vigente en Colombia durante el periodo 2003-2015.

El primer resultado visible en el sistema de partidos fue la reducción del nivel de fragmentación partidaria como consecuencia de los cambios electorales aprobados en la *reforma política* de 2003. Esto permitió una estabilidad en los restantes años con respecto al número de partidos, los cuales compitieron conjuntamente por los cargos del nivel nacional y subnacional.

La disposición del umbral como restricción para el reconocimiento legal de los partidos contribuyó a incrementar su cobertura territorial durante este periodo, lo que se evidenció con un incremento en la tendencia de los resultados de la dimensión horizontal en la mayoría de los partidos.

Lo anterior contrastó con la dimensión vertical donde se observa una baja congruencia que demuestra la falta de coordinación y organización de los partidos en cada uno de los distritos para elecciones de diferente nivel, generando diferencias entre la votación que obtienen en elecciones nacionales y subnacionales.

El análisis aplicado para cada uno de los partidos vigentes en Colombia, esto es, los tradicionales y los “nuevos”, permitió clasificarlos en los siguientes grupos:

- Los partidos tradicionales presentan una nacionalización débil en virtud que apenas logran valores superiores a la media en sus indicadores de las dimensiones horizontal y vertical. Esta condición refleja un estado estacionario en el cuadrante de nacionalización por las fluctuaciones leves que se evidencian en cada ciclo electoral.
- La mayoría de los “nuevos” partidos cambió de tipología durante este periodo. Algunos han mejorado en alguna medida sus dos dimensiones, siendo la

horizontal la más recurrente. Esta condición obedece a circunstancias particulares donde el sistema electoral resulta ser determinante.

- Un grupo minoritario de partidos es excepcional. Estos se mantienen siempre dispersos o segmentados, muestra de la incapacidad que presentan para tender a la nacionalización por los efectos del sistema electoral y la propia dinámica interna de cada partido.

Los resultados obtenidos contribuyeron todavía más a comprobar la hipótesis de esta investigación: los partidos políticos no institucionalizados presentan una nacionalización débil producto de la unión de liderazgos territoriales que al final dan la errónea sensación de partidos organizados y representativos en el país.

Al no identificarse tendencias de nacionalización exógenas a las normas electorales se pudo comprobar que los partidos políticos en Colombia tienen como objetivo crear estrategias para cumplir las disposiciones del sistema electoral en lugar de buscar su institucionalización.

Otro logro de esta investigación fue el método alternativo para identificar los determinantes de la nacionalización de los partidos políticos multinivel en Colombia. Para ello se seleccionaron variables que, en otros estudios y, desde el resultado del análisis de tipologías de los partidos, se consideraron fundamentales para poder explicar los niveles de nacionalización de los partidos en el periodo 2003-2015.

Para la dimensión horizontal el nivel de desempleo resultó ser la única variable explicativa del grado de apoyo homogéneo en los diferentes distritos para los partidos. Se considera que las condiciones socio económicas que atraviesa el país inciden en la posibilidad que tienen los partidos para aglutinar una mayor cantidad de adeptos ahora distribuidos en mayor parte del territorio.

Al evaluar la edad de los partidos e impacto del cambio de las reglas electorales con el uso de una variable denominada funcional, se encontró que no son significativas para esta dimensión, lo cual se corroboró en la práctica con partidos que desde sus inicios

alcanzaron altos niveles de intensidad en la dimensión horizontal diferente a los tradicionales.

En lo que respecta a la dimensión vertical las estimaciones fueron más restrictivas. La relación de la variable dimensión horizontal fue la única que resultó estadísticamente significativa. Esto obedece a que los cambios en el sistema electoral obligaron a los partidos a distribuirse en el territorio lo que contribuyó a su mayor congruencia.

Este resultado debe observarse con cuidado porque también se orienta a explicar las dificultades que encuentran los partidos para obtener votaciones similares en un contexto multinivel.

Al querer evaluar factores como la inflación partidaria y la influencia de los cargos que obtienen los partidos en el nivel nacional se encontró que estas variables no fueron determinantes para la medición de la dimensión vertical de la nacionalización.

Los modelos presentados para medir estos determinantes propuestos de la nacionalización podrían reorientarse a un análisis de la tipología de los municipios en orden a identificar aspectos estructurales que mejoren la explicación de los factores que inciden en su nivel de nacionalización. Este camino debe entenderse como un enfoque alternativo para abordar la relación nacionalización con no institucionalización de los partidos.

Los partidos políticos multinivel o que participaron conjuntamente en las elecciones nacionales y subnacionales en Colombia después de la *reforma política* de 2003 son entonces grupos que aglutinan liderazgos individuales atendiendo estrategias motivadas por el sistema electoral.

Denominarse nacionalizados bajo este contexto de no institucionalización es el resultado de una conjugación de factores no organizativos que limita drásticamente su aporte a la democracia.

Bibliografía

- Abal, J., 2011. La política partidaria en Argentina ¿Hacia la desnacionalización del sistema de partidos?. Buenos Aires: Prometeo.
- Aguiar-Conraria, L., Magalhaes, P. C. & Soares, M. J., 2013. The nationalization of electoral cycles in the United States: a wavelet analysis. *Public Choice*, pp. 387-408.
- Alcántara, M. & Freidenberg, F., 2001. *Partidos Políticos de América Latina: Países Andinos*. Salamanca.: Universidad de Salamanca.
- Alemán, E. & Kellam, M., 2008. The nationalization of electoral change in the Americas. *Electoral Studies*, pp. 193-212.
- Alfaro-Redondo, R., 2010. *Explaining Party Nationalization in New Democracies: Central América*, Nueva York: Columbia University.
- Alfaro-Redondo, R., 2011. Political Conflict and Democratization Patterns: Effects on Party Nationalization in Latin America. *Anuario del Centro de Investigaciones y Estudios Políticos, Volumen 2*, pp. 22-44.
- Arciniegas, G., 1992. Santander y Lafayette. *El Tiempo*, 30 Marzo.
- Barnea, S. & Rahat, G., 2011. Out with the Old, in with the New : What Constitues a New Party?. *Party Politics*, Issue 17, pp. 303-320.
- Battle, M., 2012. *Sistemas de partidos multinivel en contextos unitarios en América Latina: los casos de Ecuador, Perú, Bolivia y Colombia (1978-2011)*, Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Battle, M. & Puyana, J. R., 2011. El nivel de nacionalización del sistema de partidos colombiano: Una mirada a partir de las elecciones legislativas de 2010. *Colombia Internacional*, Issue 74, pp. 27-57.
- Bedoya, J. F. & Arenas, J. C., 2015. Incidencia de los cambios en las reglas de la competencia electoral sobre nacionalización del sistema de partidos: las estrategias de los actores políticos en Antioquia 1997-2011. *Colombia Internacional*, pp. 81-110.
- Bedoya, J. F. & Sánchez, A. M., 2016. Las reformas electorales y los niveles de nacionalización en sistemas subnacionales de partidos: Antioquia, Atlántico, Santander y Valle, 1997-2011.. *Reflexión Política*, pp. 102-115.

- Bejarano, A. M., 2011. *Precarious Democracies: Understanding Regime Stability and Change in Colombia and Venezuela*. Notre Dame: Notre Dame University Press.
- Bochsler, D., 2009. *Measuring party nationalisation: A new Gini-based indicator that corrects for the number of units*, Zurich, Switzerland: Center for Comparative and International Studies, Universitat Zurich.
- Bochsler, D., 2010. *Measuring party nationalisation: A new Gini-based indicator that corrects for the number of units*. *Electoral Studies*, 29(1), pp. 155-168.
- Boix, C., 1998. *Political Parties, Growth and Equality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Botero, F., 2006. *Ordenando el caos. Elecciones legislativas y reforma política en Colombia*. *Revista de Ciencia Política*, 26(1), pp. 138-151.
- Botero, F., Losada, R. & Wills-Otero, L., 2011. *Sistema de partidos en Colombia 1974-2010: ¿la evolución hacia el multipartidismo?*. En: *Estabilidad y cambio en los sistemas de partidos en América Latina (1978-2010)*. Salamanca: Universidad de Salamanca, p. Borrador.
- Botero, F. & Rodríguez, J. C., 2008. *Grande no es sinónimo de fuerte. Los Partidos Políticos y la Reforma Política*, Bogotá: PNUD.
- Brady, D., 1985. *A Reevaluation of Realignment in American Politics: Evidence from the House of Representatives*. *American Political Science Review*, 79(1), pp. 28-49.
- Burnham, W., 1965. *The changing shape of the American people*. *American Political Science Review*, 59(1), pp. 7-28.
- Bushnell, D., 2015. *Colombia: Una nación a pesar de sí misma. Nuestra historia desde los tiempos precolombinos hasta hoy*. Bogotá: Editorial Planeta.
- Caicedo, A., 1991. *Clave 1970 El reloj del presidente*. *El Tiempo*, Diciembre 27, p. 15.
- Calvo, E. & Escolar, M., 2005. *La nueva política de partidos en la Argentina: Crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral*. Buenos Aires: Prometeo.
- Calvo, E. & Leiras, M., 2012. *The Nationalization of Legislative Collaboration: Territory, Partisanship, and Policymaking in Argentina*. *Revista Ibero-americana de Estudios Legislativos*, pp. 2-19.
- Calvo, H., 2008. *Colombia, laboratorio de embrujos*. Foca ed. Madrid, España: s.n.

- Caramani, D., 2004. *The Nationalisation of Politics: The Formation of National Electorates and Party Systems in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Caramani, D., 2005. The Formation of National Party Systems in Europe: A Comparative-Historical Analysis. *Scandinavian Political Studies*, 28(4), pp. 295-322.
- Caramani, D., 2011. The Europeanization of electoral politics: An analysis of converging voting distributions in 30 European party systems, 1970-2008. *Party Politics*, pp. 803-823.
- Carey, J. & Shugart, M., 1995. Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas. *Electoral Studies*, 14(4), pp. 417-439.
- Carrillo, E., 1989. La nacionalización de la política local. *Política y Sociedad*, Volumen 3, pp. 29-46.
- Castañeda-Angarita, N., 2013. Party System Nationalization, Presidential Coalitions, and Government Spending. *Electoral Studies*, 32(4), pp. 783-794.
- Chhibber, P. & Kollman, K., 2004. *The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India, and the United States*. Princeton NJ: Princeton University Press.
- Claggett, W., Flanigan, W. & Zingale, N., 1984. Nationalization of American Electorate. *American Political Science Review*, Issue 78, pp. 77-91.
- Conford, J., 1970. Aggregate election data in British party alignments, 1885-1910. En: *Mass Politics: Studies in Political Sociology*. New York: The Free Press, pp. 107-116.
- Cosano, S., 2013. La nacionalización electoral de los partidos políticos en España. *Revista Especializada en Investigación Social*, Issue 141, pp. 171-186.
- Cox, G., 1999. Electoral Rules and electoral Coordination. *Annual Review of Political Science*, Volumen 2, pp. 145-161.
- Dandoy, R. & Schakel, A. H., 2013. *Regional and National Elections in Western Europe. Territoriality of the Vote in Thirteen Countries*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Dávila, V., 2014. *Enemigos. Santos y Uribe ¿Por qué se odian?*. Bogotá: Camm Editores S.A..
- Delgado, I., 1997. *Comportamiento electoral municipal español, 1979-1995*. Madrid: CIS.

- Deschouwer, K., 2006. Political Parties as Multi-level Organizations. En: R. K. y. W. Crotty, ed. Handbook of Party Politics. London: Sage Publications.
- Dietz, H. & Myers, D., 2002. El proceso del colpaso de sistemas de partidos: una comparación entre Perú y Venezuela. Cuadernos del CENDES, 19(50), pp. 65-94.
- Došek, T., 2015. LA nacionalización de los partidos y sistemas de partidos en América Latina: Concepto, medición y reciente desarrollo de su estudio en la región. Política y Gobierno, XXII(2), pp. 347-390.
- Došek, T. & Freidenberg, F., 2013. La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición. Politau: Revista de Ciencia Política, 4(7), pp. 161-178.
- Ersson, S., Janda, K. & Lane, J., 1985. Ecology of party strength in Western Europe. A regional analysis.. Comparative Political Studies, 8(2), pp. 170-205.
- Freidenberg, F., 2014. Un país con mil reinos: Predominio de nuevos actores e incongruencia multinivel en Ecuador (1978-2013). En: Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 181-221.
- Freidenberg, F. & Alcántara, M., 2001. Cuestión regional y política en Ecuador: Partidos de vocación nacional y apoyo regional. América Latina Hoy, pp. 123-152.
- Freidenberg, F. & Suárez-Cao, J., 2014. Territorio y poder: nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Fundación Paz y Reconciliación, 2015. Informe electoral 2015. Relación de políticos con estructuras ilegales, Bogotá: s.n.
- Gallup, 2015. Encuesta de opinión pública. [En línea] Available at: <http://www.elpais.com.co/multimedia/infografias/conozca-resultados-ultima-encuesta-gallup.html>
- Gibson, E. & Suárez-Cao, J., 2010. Federalized Party Systems: Theory and Practice. Comparative Politics, 43(1), pp. 21-39.
- Giraldo, F., 2014. Partidos Políticos en Colombia: evolución y prospectiva. Bogotá: Fundación Konrad Adenauer.
- Golosov, G., 2016. Party nationalization and the translation of votes into seats under single-member plurality electoral rules. Party Politics, pp. 1-11.

- Guerrero, C. & Guerrero, C., 1998. Breve historia de los Estados Unidos de América. Santiago de Chile: Universitaria S.A..
- Harbers, I., 2010. Decentralization and the Development of Nationalized Party Systems in New Democracies: Evidence from Latin America. *Comparative Political Studies*, pp. 606-627.
- Harbers, I., 2012. States and strategy in new federal democracies: Competitiveness and intra-party resource allocation in Mexico. *Party Politics*, pp. 823-835.
- Harmel, R. & Svåsand, L., 1993. Party leadership and party institutionalization: Three phases of development. *West European Politics*, Volumen 16.
- Hausman, J.A. 1978. Specification test in econometrics. *Econometrica*. 46: 1251-1271.
- Hernández S., R., 2014. Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill.
- Huntington, S., 1991. The Third Wave. Democratization in the late Twentieth Century. Oklahoma: University of Oklahoma.
- Jackson, J. S. & Hitlin, R. A., 1981. The Nationalization of the Democratic Party. *The Western Political Quarterly*, 34(2), pp. 270-286.
- Johnston, R., 1980. Federal and Provincial Voting: Contemporary Patterns and Historical Evolution. En: *Small Words: Provinces and Parties in Canadian Political Life*. Agincourt: s.n., pp. 106-130.
- Jones, M. P. & Mainwaring, S., 2003. The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas. *Party Politics*, 9(2), pp. 139-166.
- Jurado, I., 2014. Party system nationalization and social spending. *European Journal of Political Research*, pp. 288-307.
- Kasuya, Y. & Moenius, J., 2008. The nationalization of party systems: Conceptual issue and alternative district-focused measures. *Electoral Studies*, Volume 27, pp. 126-135.
- Katz, R., 1973. The Attribution of Variance In Electoral Returns: An Alternative Measurement Technique. *American Political Science Review*, 67(3), pp. 817-828.
- Kawato, S., 1987. Nationalization and Partisan Realignment in Congressional Elections. *American Political Science Review*, 81(4), pp. 1235-1250.
- Key, V., 1949. Southern Politics in State and Nation. Knoxville: University of Tennessee Press.

- Knutsen, O., 1998. The Strength of the Partisan Component of Left-Right-Identity: A Comparative Longitudinal Study of Left-Right Party Polarization in Eight West European Countries. *Party Politics*, Volume 4, pp. 5-31.
- Laakso, M. & Taagepera, R., 1979. Effective number of parties. A measure with application to west Europe. *Comparative Political Studies*, 12(1), pp. 3-27.
- Lago Peñas, I. & Lago Peñas, S., 2010a. Decentralization and Nationalization of Party Systems, Atlanta: International Studies Program, Georgia State University.
- Lago, I. & Lago-Peñas, S., 2015. An Economic Explanation of the Nationalization of Electoral Politics. Zurich.
- Lago, I. & Montero, J. R., 2008. Coordinación entre arenas electorales en países con sistemas políticos multinivel. *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, Issue 140, pp. 33-68.
- Lago, I. & Montero, J. R., 2010. The Nationalization of Party Systems Revisited: A New Measure Based on Parties Entry Decisions, Electoral Results, and District Magnitude, Montreal: s.n.
- Lee, A., 1988. The persistence of difference: electoral change in Cornwall., Plymouth: s.n.
- Leiras, M., 2010. Los procesos de descentralización y la nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina. *Política y Gobierno*, XVII(2), pp. 205-241.
- Lipset, S. & Rokkan, S., 1967. Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction. En: *Party Systems and Voter Alignments: Cross-national Perspectives*. New York: Free Press, pp. 1-64.
- Llano, R., 2009. Historia resumida del Partido Liberal Colombiano. Partido Liberal Colombiano ed. Bogotá: s.n.
- Losada, R., Giraldo, F. & Muñoz, P., 2004. Atlas sobre las elecciones presidenciales de Colombia 1974-2002. Bogotá: Pontifica Universidad Javeriana.
- Losada, R. & Liendo, N., 2015. El peso de los nuevos partidos en el sistema de partidos colombiano, 1986-2010. *Papel Político*, 20(1), pp. 35-62.
- Lupu, N., 2015. Nacionalización e institucionalización de partidos en la Argentina del siglo XX. En: Anthropos, ed. *Sistema de partidos en América Latina*. Barcelona: Ediciones UNL, pp. 183-202.
- Maggini, N. & Emanuele, V., 2013. Does party system nationalization affect individual voting behavior? Evidence from 23 European countries, Rhodes: s.n.

- Mainwaring, S., Gervasoni, C. & Nájera, A., 2010. *The Vote Share of New and Young Parties*, Notre Dame: Kellogg Institute.
- Mainwaring, S. & Scully, T. R., 1995. *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, S. & Torcal, M., 2005. *Party System Institutionalization and Party System Theory After the Third Wave of Democratization*, s.l.: Working Paper No 319.
- Mainwaring, S. & Zoco, E., 2007. *Historical Sequences and the Stabilization of Interparty Competition: Electoral Volatility in Old and New Democracies.. Party Politics*, Volumen 13, pp. 155-178.
- Marsh, D., Stoker, G. & Cuellar, J., 1997. *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza.
- Mayhew, D., 2000. *Electoral Realignment*. *Annual Review of Political Science*, Volumen 3, pp. 449-474.
- Milanese, J. P., Abadía, A. & Manfredi, L., 2016. *Elecciones regionales en Colombia 2015: Análisis de las nuevas gobernaciones y asambleas departamentales*. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, pp. 63-89.
- Moenius, J. & Kasuya, Y., 2004. *Measuring Party Linkage across Districts: Some Party System Inflation Indices and Their Properties*. *Party Politics*, 10(5), pp. 543-565.
- Morgenstern, S. J. & Swindle, S., 2005. *Are Politics Local: An Analysis of Voting Patterns in 23 Democracies*. *Comparative Political Studies*, 38(2), pp. 143-170.
- Morgenstern, S., Polga-Hecimovich, J. & Siavelis, P., 2016. *Ni Chichá ni Limoná: Party Nationalization in Pre- and Post- Authoritarian Chile*. *Party Politics*, pp. 751-766.
- Morgenstern, S. & Potthoff, R., 2005. *The componentes of elecciones: district heterogeneity, district-tima effects, and volatility*. *Electoral Studies*, pp. 17-40.
- Morgenstern, S., Swindle, S. & Castagnola, A., 2009. *Party Nationalization and Institutions*. *The Journal of Politics*, October, 71(4), pp. 1322-1341.
- Muñoz, J., 2009. *Nationalization of party systems: the spanish case (1979-2004)*, Málaga, 23 al 25 de septiembre: Ponencia presentada en IX Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración.
- Mustillo, T. & Mustillo, S., 2012. *Party Nationalization in a Multilevel Context: Where's the Variance?.* *Electoral Studies*, 31(2), pp. 422-433.
- North, D., 1990. *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Oñate, P., 2009. Treinta años de elecciones en España. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Pachano, S., 2004. El territorio de los partidos: Ecuador, 1979-2002. En: Partidos políticos en la Región Andina: Entre la crisis y el cambio. Estocolmo: IDEA Internacional, pp. 71-91.
- Pachano, S., 2008a. Ecuador: la provincialización de la política. En: La crisis de representación democrática en los países andinos. Bogotá: Norma, pp. 163-208.
- Pachano, S., 2008b. Sistemas subnacionales de partidos en el Ecuador. En: Descentralizar: Un derrotero a seguir. Quito: Flacso Ecuador, pp. 163-208.
- Pallarés, F. & Keating, M., 2003. Multi-Nivel Electoral Competition: Regional Elections and Party Systems in Spain. *European Urban and Regional Studies*, 7(10), pp. 239-255.
- Pallarés, F., Montero, J. & Llera, F., 1997. Non state-wide parties in Spain: an attitudinal study of nationalism and regionalism. *publius-The Journal of Federalism*, 27(4), pp. 135-169.
- Pinzón de Lewin, P., 1989. Pueblos, regiones y partidos: la regionalización electoral. Atlas electoral colombiano. Bogotá: Ediciones Uniandes.
- Pinzón de Lewin, P., 1999. El comportamiento partidista de los municipios colombianos: tradición y cambio. Bogotá: Fundación Presencia - Colciencias - BID.
- Pizarro, E., 2002. La Atomización Partidista en Colombia: el Fenómeno de las Microempresas Electorales, Princeton: Working paper 292.
- Polga-Hecimovich, J., 2014. ¿Hacia una superación del cleavage regional? La nacionalización de los partidos políticos ecuatorianos desde el retorno a la democracia. *América Latina Hoy*, pp. 91-118.
- Ramírez, W., 2015. La guerra y el contrato social en Colombia. Bogotá: Penguin Random House.
- Ríos, J., 2016. Los enclaves de la violencia en Colombia, 1998-2002. Universidad Complutense de Madrid ed. Madrid: s.n.
- Rokkan, S., 1970. Citizens, elections, Parties: Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development. New York: David McKay Company.
- Rokkan, S. & Urwin, D., 1982. The Politics of Territorial Identity: Studies in European Regionalism. Londres: Sage.

- Rokkan, S. & Urwin, D., 1983. *Economy, Territory, Identity: Politics of West European Peripheries*. Londres: Sage.
- Roll, D., 2002. *Rojo difuso, azul pálido: Los partidos tradicionales en Colombia: entre el debilitamiento y la persistencia*. Bogotá: Universidad Nacional.
- Rose, R. & Urwin, D., 1975. *Regional Differentiation and Political Unity in Western Nations*. Beverly Hills: Sage.
- Ruíz, L. M., 2007. *La coherencia partidista en América Latina*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Sagarzazu, I. & Cyr, J., 2014. Sistema de partido multinivel y el colapso del sistema de partidos en Venezuela. En: *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 339-365.
- Sartori, G., 1976. *Parties and Party Systems: A framework for analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schakel, A. H., 2013. Nationalisation of multilevel party systems: a conceptual and empirical analysis. *European Journal of Political Research*, 52(12), pp. 212-236.
- Schattschneider, E. E., 1960. *The Semi-Sovereign People: A Realist's View of Democracy in America*. New York: Holt, Rinehart y Winston.
- Selb, P. & Pituctin, S., 2010. Methodological Issued in the Study of New Parties' Entry and Electoral Success. *Party Politics*, Issue 16, pp. 147-170.
- Simón, P., 2013. La nacionalización electoral de los partidos políticos en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Issue 141, pp. 171-186.
- Simón, P., 2013b. The Combined Impact of Decentralization and personalism on the Nationalization of Party Systems. *Political Studies*, Volume 61, pp. 196-216.
- Sixirei, C., 2011. *La violencia en Colombia (1990-2002). Antecedentes y desarrollo histórico*. Monografías da Universidade de Vigo. Humanidades e ciencias xuridico-sociais ed. Vigo: Universidade de Vigo.
- Smiley, D., 1987. *The Federal Condition in Canada*. Toronto: Mc-Graw-Hill Ryerson.
- Stokes, D., 1964. *A variance components model of political effects*, s.l.: The University of Michigan.
- Stokes, D., 1965. *A Variance Components Model of Political Effects*. *Mathematical Applications in Political Science*, pp. 61-85.

- Stokes, D., 1967. Parties and the Nationalization of Electoral Forces. En: *The American Party Systems: Stages of Political Development*. Oxford: Oxford University Press, pp. 182-202.
- Suárez-Cao, J., 2011. ¿Federal en teoría pero unitaria en la práctica? Una discusión sobre el federalismo y la provincialización de la política en Argentina. *Revista SAAP*, pp. 305-321.
- Sundquist, J., 1973. *The dynamics of the party system: alignment and realignment of political parties in the United States*. Washington: The Brookings Institution.
- Swenden, W. & Maddens, B., 2009. Introduction Territorial Party Politics in Western Europe: A Framework for Analysis. En: *Territorial Party Politics in Western Europe*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, pp. 1-30.
- Taylos, S. L., 1996. *Rule, Incentives, and Political Parties: Electoral Reform in post-1991 Colombia*, Austin: Universidad de Texas.
- Teune, H., 1980. Nationalization of Local Politics and the Governance of Cities in the United States. *International Political Science Review*, pp. 280-295.
- Tirado, A., 2015. Presentación. En: *Colombia: Una nación a pesar de si misma. Nuestra historia desde los tiempos precolombinos hasta hoy..* Bogotá: Planeta, pp. 11-14.
- Torcal, M., 2015. Institucionalización de sistemas de partidos. Concepto, medición, procesos y consecuencias. En: *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Ediciones UNL Universidad Nacional del Litoral, pp. 7-18.
- Torregrosa, N. E. & Torregrosa, R., 2013. *Violencia y Política Colombiana, Algunas pistas para su entendimiento*. Verba Iuris, Volumen 30, pp. 83-94.
- Ungar, E. & Arévalo, C. A., 2004. Partidos y sistema de partidos en Colombia ¿Crisis o reordenación institucional? En: *Partidos políticos en la Región Andina: entre la crisis y el cambio*. Sweden: Ágora democrática, pp. 51-70.
- Valencia, L., 2010. De Convergencia a PIN. *Revista de Asuntos Públicos*, Issue 4, pp. 7-11.
- Vanegas, J., 2008. Impacto de la reforma política de 2003 en los partidos y en el sistema de partidos local. El caso de Cali, elecciones 2007. *Perspectivas Internacionales*, pp. 37-72.
- Vertz, L., Frensdreis, J. & Gibson, J., 1987. Nationalization of the Electorate in the United States. *The American Political Science Review*, pp. 961-966.

Wills-Otero, L., 2011. Crisis en los sistemas de partidos y en los partidos políticos de la región Andina, 1978-2006. *Controversia*, Volumen 196, pp. 93-122.

Wills-Otero, L., 2016. *Latin American Traditional Parties*. Bogotá: Universidad de los Andes.

Anexo

| Estudio | Tema de análisis | Otros países involucrados | Periodo de análisis | Resultados | Método |
|-------------------------------|---|--|-------------------------------------|---|---|
| Morgenstern y Potthoff (2005) | Heterogeneidad, volatilidad y efectos de tiempo de las elecciones. | 20 países que incluyen algunos Europeos, Canadá, Estados Unidos y América Latina | 1974-1986 en el caso Colombiano | Partido Liberal alta volatilidad, mientras el Partido Conservador mantiene baja volatilidad. Ambos con altos cambios en los resultados en los distritos en el tiempo. | Regresión con modelo de componentes de varianza que toman los partidos Liberal y Conservador. |
| Morgenstern y Swindle (2005), | Patrones de votación | 23 países (los 20 del estudio de Morgenstern y Potthoff) más Japón, México y Alemania. | 1974-1986 en el caso Colombiano | En función del tipo de gobierno, las variables incluidas varían en importancia para lograr patrones de votación en lo local. | Regresión múltiple bivariada. Variables: tipo de gobierno, federalismo, voto personal, número de distritos, voto promedio, cohesión, homogeneidad étnica |
| Alemán y Kellam (2008) | La nacionalización del cambio electoral | Argentina, México, Chile, Venezuela, Brasil y Estados Unidos. | 1970-2002. | Nacionalización intermitente que depende del periodo de análisis. Durante el Frente Nacional es más nacionalizado que después de 1990. | Regresión tomando como unidad de análisis para Colombia los partidos Liberal y Conservador. |
| Harbers (2010), | Nacionalización y descentralización | 16 países de Latinoamérica (89 elecciones) | 1978-2006 para el caso de Colombia. | La descentralización política y fiscal se relaciona con patrones de votación regionalizados, los cuales están sujetos a los clivajes de cada país. | Regresión: Nacionalización. Variables independientes: Descentralización política y fiscal., número de distritos, fragmentación etnolingüística |
| Leiras (2010), | Nacionalización y Descentralización | Argentina, Brasil y México | 1998-2006 para el caso Colombiano | La desnacionalización horizontal sucede a las políticas de descentralización administrativa y fiscal de forma progresiva, no inmediata. | Regresión: Nacionalización medido por la inflación partidaria. Variables independientes: Índice de fragmentación etnolingüística, índice de propensión institucional, índice de descentralización de actividades y de autonomía administrativa. |
| Castañeda-Angarita (2013), | Nacionalización de sistemas de partidos, coaliciones presidenciales y gasto gubernamental | Argentina, Brasil, Chile, México, Uruguay, Venezuela | 1990 -2006 | El efecto de la nacionalización en los resultados fiscales es mayor que el producido por el tamaño de la coalición presidencial en el congreso. | Regresión (Modelo de efectos fijos y sección cruzada) Variables: Nacionalización, Gasto público y coalición de gobierno |
| Lago y Lago-Peñas (2015) | El desempeño económico y su relación con la nacionalización | 43 países (475 elecciones) | 1950-2012 | Los resultados positivos del ingreso incrementan la nacionalización del sistema de partidos. | Regresión: Nacionalización capturando inflación y dispersión. Variables independientes: Brecha del ingreso, y años de democracia. |