



Geopolítica de América Latina y el Caribe

Heriberto Cairo



REPÚBLICA DOMINICANA
 S. CRISTÓBAL Y NIEVES
 ANTIGUA Y BARBUDA
 DOMINICA
 STA. LUCÍA
 SAN VICENTE
 Y LAS GRANADINAS
 BARBADOS
 GRANADA
 TRINIDAD
 TOBAGO
 VENEZUELA

Océano Atlántico

1810 GRITO DE DOLORES
 MÉXICO 1821
 FEDERACIÓN CENTROAMERICANA 1822-1838
 GUATEMALA 1821-1839
 EL SALVADOR 1821-1841
 HONDURAS 1821-1838
 NICARAGUA 1821-1838
 COSTA RICA 1821-1838
 PANAMÁ 1821-1903
 ECUADOR 1809
 1820
 1830
 CUBA 1898
 1902
 HAITI 1804
 REP. DOMINICANA 1821 DECLARACION DE IN
 1822-1844 OCUPADA POR
 1844 INDEPENDENCIA
 1860-5 REANEXONADA A
 VENEZUELA 1811
 1830
 COLOMBIA 1810
 1819 GRAN COLOMBIA
 (VENEZUELA, NUEVO REINO Y QUITO)
 1831 NUEVA GRANADA
 TERRITORIO POCO EXPLORADO
 BRASIL 1822
 BOLIVIA 1809 COMO AUCIENCIA DE CHA
 1825
 PARAGUAY 1811 (AUTONOMA
 1813
 ARGENTINA

I. VIRGENES (R.U.)
 ANGILOTTA (R.U.)
 S. CRISTÓBAL Y NIEVES (F.)
 ANTILLAS HOLANDESES (P.B.)
 ANTIGUA Y BARBUDA (1961)
 MONTSERRAT (R.U.)
 BERMUDAS (R.U.)
 BAHAMAS (1971)
 TURCAS Y CAICOS (R.U.)
 CAIMÁN (R.U.)
 BELICE (1981)
 JAMAICA (1962)
 ARUBA (P.B.)
 PUERTO RICO (E.U.)
 DOMINICA (1978)
 S. VICENTE (1979)
 CURAÇAO (P.B.)
 BONAIRE (P.B.)
 GUADALUPE (Fr.)
 MARTINICA (Fr.)
 STA. LUCÍA (1979)
 BARBADOS (1966)
 GRANADA (1974)
 TRINIDAD TOBAGO (1962)
 GUYANA (1966)
 GUYANA FRANCESA (Fr.)

EDITORIAL SINTESIS

Geopolítica de América Latina y el Caribe

COLECCIÓN: Geopolítica



Queda prohibida, salvo excepción prevista en la ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra sin contar con autorización de los titulares de la propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (arts. 270 y sigs. Código Penal). El Centro Español de Derechos Reprográficos (www.cedro.org) vela por el respeto de los citados derechos.

Geopolítica de América Latina y el Caribe

Heriberto Cairo Carou



EDITORIAL
SINTESIS

© Heriberto Cairo Carou

© EDITORIAL SÍNTESIS, S.A.
Vallehermoso, 34 - 28015 Madrid
Tel.: 91 593 20 98
<http://www.sintesis.com>

Reservados todos los derechos. Está prohibido, bajo las sanciones penales y el resarcimiento civil previstos en las leyes, reproducir, registrar o transmitir esta publicación, íntegra o parcialmente, por cualquier sistema de recuperación y por cualquier medio, sea mecánico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o por cualquier otro, sin la autorización previa por escrito de Editorial Síntesis, S. A.

ISBN: 978-84-1357-276-5
Depósito Legal: M-17.467-2023

Impreso en España - Printed in Spain

| | |
|--|----|
| Introducción. ¿Qué geopolítica de la región latinoamericana y caribeña? | 11 |
| 1.1. ¿Qué geopolítica? | 11 |
| 1.2. ¿Existe América Latina y el Caribe? | 16 |
| 1.2.1. <i>Las representaciones del espacio: América Latina (y el Caribe) como región</i> | 17 |
| 1.2.2. <i>La autorrepresentación de la región latinoamericana y caribeña</i> | 20 |
| 1.3. Los trabajos de geopolítica sobre la región y nuestra perspectiva | 23 |
| 1.4. Plan de la obra | 24 |
| | |
| PARTE I | |
| Geopolítica de la región en el mundo (escala global) | 27 |
| | |
| 1. Periferias del sistema-mundo moderno | 33 |
| 1.1. Heterogeneidad fisiográfica, histórica, económica y sociodemográfica de la región | 33 |
| 1.1.1. <i>Un medio físico muy diverso</i> | 34 |
| 1.1.2. <i>La heterogeneidad precolonial</i> | 38 |
| 1.1.3. <i>El reparto del continente entre varios imperios europeos: la diversidad histórica y lingüística</i> | 44 |
| 1.1.4. <i>La heterogeneidad poscolonial económica y sociodemográfica</i> .. | 51 |
| 1.2. La situación estructural en la economía-mundo capitalista como factor de unidad regional | 57 |
| 1.2.1. <i>La creación de centros y periferias en el sistema-mundo</i> | 59 |
| 1.2.2. <i>Las prácticas espaciales coloniales en la región: incorporación al sistema-mundo moderno y periferialización</i> | 61 |
| 1.2.3. <i>Las diferencias subregionales</i> | 63 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| 1.3. | La colonización: la articulación con la metrópoli y la desarticulación de los espacios coloniales | 65 |
| 1.3.1. | <i>El espacio fragmentado en las formaciones periféricas</i> | 66 |
| 1.3.2. | <i>Infraestructuras coloniales y colonialidad de las infraestructuras en los Estados independientes</i> | 67 |
| 1.3.3. | <i>Las inversiones del centro en la periferia y el intercambio desigual: el desarrollo y el subdesarrollo</i> | 70 |
| 2. | <i>América Latina y el Caribe y los órdenes geopolíticos globales: las prácticas estructurantes</i> | 73 |
| 2.1. | El orden geopolítico británico del siglo XIX (1815-1875) | 73 |
| 2.1.1. | <i>Comercio con el Reino Unido e inversiones británicas en la región</i> | 74 |
| 2.1.2. | <i>Concierto de Europa y “diplomacia de las cañoneras”</i> | 76 |
| 2.1.3. | <i>Escala de la acumulación y espacios de regulación política ..</i> | 78 |
| 2.2. | El orden geopolítico de la rivalidad interimperial (1875-1945) | 79 |
| 2.2.1. | <i>Economías imperiales en competición</i> | 79 |
| 2.2.2. | <i>La polarización del sistema interestatal</i> | 85 |
| 2.2.3. | <i>Escala de la acumulación y espacios de regulación política ..</i> | 89 |
| 2.3. | El orden geopolítico de la Guerra Fría (1945-1990) | 89 |
| 2.3.1. | <i>Una nueva economía: ordenada y en expansión</i> | 90 |
| 2.3.2. | <i>El pilar político institucional</i> | 95 |
| 2.3.3. | <i>Escala de la acumulación y espacios de regulación política ..</i> | 97 |
| 2.4. | El orden geopolítico de la globalización militarizada (1990 en adelante) | 98 |
| 2.4.1. | <i>¿Por qué “globalización militarizada”?</i> | 98 |
| 2.4.2. | <i>La globalización económica</i> | 99 |
| 2.4.3. | <i>El militarismo y las intervenciones</i> | 107 |
| 2.4.4. | <i>Escala de la acumulación y espacios de regulación política ..</i> | 110 |
| 3. | <i>Las representaciones del espacio latinoamericano y caribeño en las diferentes eras geopolíticas</i> | 111 |
| 3.1. | Espacio intermedio en la geopolítica civilizatoria | 112 |
| 3.1.1. | <i>Las geografías racializadas en América Latina y el Caribe</i> | 115 |
| 3.1.2. | <i>Civilización o barbarie</i> | 116 |
| 3.2. | Región marginal en la geopolítica naturalizadora | 117 |
| 3.2.1. | <i>En el cinturón exterior de Mackinder</i> | 118 |
| 3.2.2. | <i>El modelo geopolítico nacionalsocialista de las “panregiones”</i> | 120 |
| 3.2.3. | <i>La recepción en América Latina</i> | 122 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3.3. | Escenario de la contención global en la geopolítica ideológica de la Guerra Fría | 123 |
| 3.3.1. | <i>La estrategia de la contención</i> | 124 |
| 3.3.2. | <i>La geopolítica conservadora heredera de Mackinder</i> | 125 |
| 3.3.3. | <i>Los “guerreros” geopolíticos anticomunistas latinoamericanos</i> | 128 |
| 3.4. | América Latina en los modelos geopolíticos de la Postguerra Fría | 134 |
| 3.4.1. | <i>Huntington y su mundo de civilizaciones en peligro de chocar</i> | 135 |
| 3.4.2. | <i>Thomas P. Barnett: el nuevo mapa del Pentágono</i> | 137 |
| 3.4.3. | <i>El panamericanismo de la Postguerra Fría: el ALCA como garantía del libre mercado y la democracia en el continente</i> | 140 |
| 4. | <i>La conrageopolítica: las prácticas y miradas autóctonas disidentes y decoloniales</i> | 143 |
| 4.1. | El cuestionamiento de la tarea civilizadora en la era de la geopolítica civilizatoria | 145 |
| 4.1.1. | <i>Los criollos disidentes y la invención de América Latina</i> | 146 |
| 4.1.2. | <i>Las revueltas de esclavos y los intelectuales abolicionistas</i> | 147 |
| 4.2. | “Nuestra América” (latina, india y africana) en la era de la geopolítica naturalizadora | 149 |
| 4.2.1. | <i>Los campeones del antiimperialismo</i> | 150 |
| 4.2.2. | <i>La América indígena</i> | 151 |
| 4.2.3. | <i>El garveísmo y otros movimientos “no blancos” de resistencia</i> | 153 |
| 4.3. | Teoría de la dependencia, indianismo y negritud en la era de la geopolítica ideológica | 154 |
| 4.3.1. | <i>La teoría de la dependencia</i> | 154 |
| 4.3.2. | <i>La geopolítica de los no alineados</i> | 156 |
| 4.3.3. | <i>El indianismo y el katarismo</i> | 158 |
| 4.3.4. | <i>La negritud</i> | 159 |
| 4.4. | Los proyectos autónomos de América Latina y el Caribe en la Postguerra Fría | 160 |
| 4.4.1. | <i>Abya Yala: la reimaginación del espacio continental por los nuevos movimientos indígenas</i> | 162 |
| 4.4.2. | <i>El movimiento zapatista y la América global</i> | 164 |
| 4.4.3. | <i>Las resistencias al ALCA —y a la imaginación geopolítica estadounidense— y las alternativas antihegemónicas en el Foro Social Mundial</i> | 165 |
| 4.4.4. | <i>Las geopolíticas de orientación crítica y el proyecto modernidad-colonialidad</i> | 167 |

PARTE II**La geopolítica de los territorios (escala del Estado-nación) 171****5. La independencia y la fragmentación de los territorios imperiales: geopolítica de los Estados-nación 175**

| | |
|---|-----|
| 5.1. La descolonización en el sistema-mundo moderno | 176 |
| 5.1.1. <i>La primera onda de la independencia de América Latina</i> | 178 |
| 5.1.2. <i>La segunda onda de independencias en el Caribe</i> | 188 |
| 5.2. Las bases territoriales de la independencia en el siglo XIX y las imagnaciones geopolíticas directrices de la formación del Estado | 189 |
| 5.2.1. <i>La división político-administrativa en el momento de la independencia</i> | 191 |
| 5.2.2. <i>Las ciudades alientan la independencia, pero en el marco de las unidades administrativas coloniales</i> | 194 |
| 5.2.3. <i>El surgimiento de una identidad nacional en los Estados criollos hispanos</i> | 198 |
| 5.2.4. <i>La independencia de Brasil: una colonia trasmutada en imperio</i> | 201 |
| 5.2.5. <i>Haití: la independencia de los subalternos</i> | 201 |
| 5.3. Identidad insular frente a identidad nacional en las independencias en el siglo XX | 203 |
| 5.4. La colonialidad del poder en los Estados latinoamericanos y caribeños | 204 |
| 5.5. Las posesiones territoriales actuales de potencias extrarregionales ... | 206 |

6. La construcción del mapa político: geopolítica de las fronteras 209

| | |
|---|-----|
| 6.1. La horogénesis en el continente (1815-1945) | 211 |
| 6.1.1. <i>La geografía de las horogénesis terrestres</i> | 211 |
| 6.1.2. <i>La geopolítica de las horogénesis terrestres</i> | 214 |
| 6.1.3. <i>Las disputas territoriales hasta 1945</i> | 217 |
| 6.2. Las fronteras en la Guerra Fría (1945-1989) | 229 |
| 6.2.1. <i>Los conflictos territoriales en el contexto de la Guerra Fría</i> | 230 |
| 6.2.2. <i>Las dictaduras militares latinoamericanas, la conflictividad de la región y las fronteras (externas e internas)</i> | 236 |
| 6.3. Las fronteras tras el fin de la Guerra Fría: cooperación, pero todavía conflicto | 237 |
| 6.3.1. <i>Las fronteras conflictivas al final de la Guerra Fría</i> | 238 |
| 6.3.2. <i>La evolución de las disputas de fronteras en el orden geopolítico de la globalización militarizada</i> | 254 |
| 6.3.3. <i>La cooperación transfronteriza</i> | 257 |

| | |
|--|------------|
| 6.4. Las fronteras marítimas | 261 |
| 6.4.1. <i>La génesis de la actual zonificación de los espacios marítimos adyacentes a los Estados: el caso de la Zona Económica Exclusiva</i> | 261 |
| 6.4.2. <i>Las fronteras marítimas en América Latina</i> | 263 |
| 6.4.3. <i>Las fronteras marítimas en el Caribe: un mar territorializado</i> | 265 |
| 6.4.4. <i>La extensión de la plataforma continental</i> | 266 |
| | |
| 7. La construcción de la región: geopolítica de la integración .. | 269 |
| 7.1. Identidades (americana y latinoamericana) y procesos de integración: los antecedentes históricos | 272 |
| 7.1.1. <i>Bolívar y la integración en el orden geopolítico británico</i> | 272 |
| 7.1.2. <i>La integración en el orden geopolítico de la rivalidad interimperial: el panamericanismo</i> | 274 |
| 7.2. La integración durante la Guerra Fría: la economía manda | 276 |
| 7.2.1. <i>La integración económica latinoamericana para el desarrollo</i> | 276 |
| 7.2.2. <i>El afianzamiento del panamericanismo</i> | 279 |
| 7.3. Integración económica subordinada frente a integración autónoma de América Latina y el Caribe en la Posguerra Fría | 280 |
| 7.3.1. <i>El panregionalismo de los EE. UU.: la propuesta del ALCA y la renovación de la OEA</i> | 281 |
| 7.3.2. <i>La integración autónoma de América Latina y el Caribe</i> | 286 |
| 7.4. El interregionalismo latinoamericano: las relaciones de los esquemas de integración regional y subregional de América Latina y el Caribe con otras regiones del sistema-mundo | 292 |
| 7.4.1. <i>Interregionalismo con la UE: la “asociación estratégica birregional”</i> | 292 |
| 7.4.2. <i>Acuerdo de Asociación Transpacífico: ¿un nuevo interregionalismo?</i> | 294 |
| 7.4.3. <i>Los BRICS y los diálogos interregionales CELAC con potencias del Sur global: una alianza contrahegemónica y mecanismos de diálogo y cooperación Sur-Sur</i> | 295 |
| | |
| Epílogo: el nuevo giro progresista en la región y otras cuestiones de actualidad | 301 |
| E.1. Periferias y semiperiferias en América Latina y el Caribe en el siglo XXI | 301 |
| E.2. La vinculación a los nuevos centros del sistema-mundo | 304 |
| E.3. Nuevos actores geopolíticos y su influencia en la región | 305 |

| | |
|---|-----|
| E.4. La geopolítica de la pandemia de covid-19 en América Latina y el Caribe | 308 |
| E.5. Giros gubernamentales conservadores y progresistas | 309 |
| E.6. Crisis del patrón de poder y resistencias | 314 |
| E.7. Descolonizando las representaciones del espacio global y latinoamericano-caribeño | 315 |
| Bibliografía | 317 |
| Anexo. Cuadros-resumen de la evolución de la geopolítica dialéctica (prácticas espaciales, representaciones del espacio y contra-geopolíticas) en América Latina y el Caribe | 335 |

La independencia y la fragmentación de los territorios imperiales: geopolítica de los Estados-nación

Poulantzas, en especial en su libro *Estado, poder y socialismo* (1978 [1979]), propone entender el Estado como un campo estratégico donde las fuerzas sociales modelan un territorio con fronteras perfectamente delimitadas. Y para que tenga sentido político es necesario la nación, donde coinciden la matriz espacial y temporal de las sociedades capitalistas: “Esto se hace aún más evidente si se comprueba que este Estado es el que instaura el nexo particular entre la historia y el territorio, el que establece un nexo particular entre la matriz espacial y la matriz temporal, cuya intersección es posible gracias a la nación moderna, que es también su encrucijada” (Poulantzas, 1978 [1979: p. 136]).

Ese proceso de vinculación de las matrices espacial y temporal de los Estados consta, al menos, de dos partes: primero, la construcción del Estado y la nación, particularmente de su sentido geopolítico, y después el establecimiento de fronteras precisas que marquen cuál es el área don-

de están en vigor las leyes de un Estado y a partir de dónde empiezan otras.

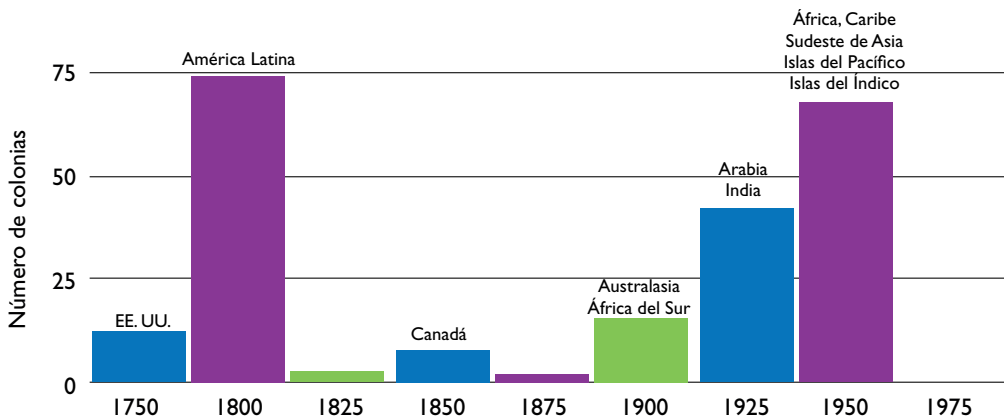
En este capítulo nos vamos a ocupar de la primera parte de ese proceso. Por eso, en primer lugar intentaremos entender cómo ha sido la génesis territorial de los Estados latinoamericanos y caribeños a partir de las capitales administrativas coloniales que lograron aglutinar territorios en torno a ellas, y después, qué tipo de identidad político-territorial ha sido dominante en los Estados independientes, es decir, realizaremos el análisis de la construcción de las naciones en ALyC. En otras palabras, veremos un proceso que comenzó antes de la independencia con la formación de una identidad diferenciada por parte de los criollos —o, al menos, de ciertos grupos de criollos—, y terminó mucho después de la declaración formal de independencia del Estado, cuando la mayoría de los habitantes de su territorio alcanzaron a compartir, en alguna medida, la idea de que existía una nación con un proyecto de futuro, además de un pasado común.

5.1. La descolonización en el sistema-mundo moderno

Se ha afirmado en el primer capítulo que el imperialismo era una relación de dominación del centro sobre la periferia, y aunque pueda establecerse sin lazos de soberanía formal, “el imperialismo formal ha sido una estrategia que el centro ha utilizado habitualmente para dominar la periferia” (Taylor y Flint, 2000 [2002: p. 123]). Y ya se estudió cómo desde finales del siglo XV hasta finales del siglo XVIII el continente americano y las islas del Caribe estuvieron vinculadas formalmente a Estados europeos del centro o la semiperiferia del sistema-mundo.

En la primera onda Reino Unido, aunque de modo indirecto, ayudó a las colonias españolas y portuguesas a liberarse de la dominación de sus metrópolis, que hacía tiempo que no solo no eran centrales, sino que ocupaban posiciones semi-periféricas en el sistema-mundo. No es óbice para ello el hecho de que Portugal fuera aliado británico en las guerras napoleónicas; de hecho, mantenía una relación de subordinación con respecto a Inglaterra desde, al menos, 1660, cuando los portugueses invocaron el viejo Tratado de Windsor de 1386 para recabar ayuda

Las dos ondas de la descolonización en el mundo



Fuente: elaboración propia, basado en Taylor y Flint (2002 [2000])

Al igual que la colonización del mundo se había producido en dos grandes ondas, como ya vimos, la descolonización también se produce en dos grandes períodos, que tienen sus picos en 1800-1825 y 1950-1975. Esto supone, en términos generales, que la descolonización se produce en fases de crecimiento de la economía-mundo (las fases A del primer y del cuarto ciclo de Kondratieff), y al principio del establecimiento de órdenes geopolíticos, como se verá en el capítulo siguiente (el orden geopolítico británico del siglo XIX y el orden geopolítico de la Guerra Fría con EE. UU. como hegemón). Pero no existe una correlación automática entre estos hechos, es decir, hay más fases de expansión económica en las que no se producen descolonizaciones de forma tan clara, y hay más órdenes geopolíticos (al menos uno, el de la rivalidad interimperial) que no van a coincidir con ondas de descolonización. Aunque sí parece que puede existir una relación entre el establecimiento de una posición hegemónica por parte de algún Estado en el sistema interestatal y el desencadenamiento de procesos de descolonización, lo que nos sugiere que el nuevo hegemón desea “limpiar”, en la medida de lo posible, el tablero.

británica en las guerras contra España que sucedieron a la recuperación de la independencia portuguesa en 1640. El nuevo orden geopolítico, de carácter ideológico liberal, comenzaba y los restos del absolutismo no tenían cabida en él. Eso sí, el imperialismo formal de los países ibéricos en la región fue sustituido por el imperialismo informal del Reino Unido.

En la segunda onda EE. UU. también apoyaba la descolonización de las colonias de sus aliados Francia, Reino Unido y Países Bajos. Eran varias las razones de esta posición, pero una de ellas, y no precisamente de índole menor, era que la potencia que desafiaba su hegemonía en el nuevo orden geopolítico, la Unión Soviética, era decididamente anticolonialista, de modo que EE. UU. no se podía permitir apoyar a las viejas potencias imperiales europeas en su competencia con los soviéticos por agrandar su espacio de dominio en el mundo. Quizás uno de los hechos más simbólicos fue la decisión estadounidense de no apoyar a la alianza franco-británica-israelí en la crisis del canal de Suez en 1956 tras la nacionalización de la vía oceánica por el Gobierno egipcio: no se trataba de que el canal no fuera de importancia para EE. UU. ni de que este país apoyara a Nasser —que había buscado ya el paraguas de la Unión Soviética—, sino de mostrar a los Estados aliados que tenían necesariamente que ajustar sus códigos geopolíticos a los de la potencia hegemónica, que no podían actuar por su cuenta. Y en el nuevo diseño de dominación estadounidense, el imperialismo informal sería la relación habitual —no el formal, aunque mantuviese territorios estratégicos bajo una u otra forma de soberanía—, de modo que el derecho a la autodeterminación para los países co-

lonizados que se invocó en la Conferencia de Bandung de 1955 no supuso, ni mucho menos, la liberación de ataduras en el sistema interestatal.

En este sentido, es importante notar el contraste entre las ideologías asociadas a las dos oleadas de independencia. La primera onda es decididamente liberal: el neogranadino Simón Bolívar es el paradigma de los liberales del primer momento; el novohispano fray Servando Teresa de Mier, que comienza a utilizar el término de nación; el centroamericano José Cecilio del Valle, que considera a los propietarios el cuerpo y alma de la nación, o el argentino Juan Bautista Alberdi, tan preocupado por los problemas de los Estados independientes (Pozas, 2006). La segunda onda se suele asociar a algún modelo de socialismo de los entonces imperantes, e incluso hay intentos de desarrollar experiencias nuevas con esa orientación, como en el caso del llamado “socialismo africano” de Kwame Nkrumah en Ghana, Julius Nyerere en Tanzania, Léopold Sédar Senghor en Senegal o Sékou Touré en Guinea; en el Caribe, Eric Williams, líder de la independencia de Trinidad y Tobago tuvo un rol similar.

Los escenarios espaciales de las dos ondas son muy diversos, tanto por la localización como por la amplitud de estos. La primera fue la onda continental americana y la segunda la de África, el Caribe, Sudeste de Asia e islas del Índico y Oceanía. Es decir, que la primera estuvo muy circunscrita a América —para encontrar otro proceso fuera de la región quizás tendríamos que esperar a Liberia en 1847—, mientras que la segunda se extendió por todas las regiones del Sur global. La primera onda estuvo precedida por la independencia de EE. UU. en 1776, que operaría como re-

vulsivo; la segunda fue iniciada en 1947 por la India, prácticamente tras el fin de la Segunda Guerra Mundial.

En vistas de lo expuesto, podemos distinguir consecuentemente dos grandes ondas en la independencia de los Estados de América Latina y el Caribe. La primera se desarrolló en el primer tercio del siglo XIX, con una pequeña extensión a finales de siglo en el caso de Cuba, que habrá que explicar aparte, y abarca, además de Haití, fundamentalmente al conjunto de Estados que surgieron mayoritariamente en el continente a partir de las antiguas posesiones coloniales españolas y portuguesas. La segunda, que tuvo lugar en el área del Gran Caribe se enmarcó en la oleada de descolonizaciones que se produce tras la Segunda Guerra Mundial, aunque tuvo lugar al final de este periodo, en concreto entre principios de los años sesenta y principios de los noventa, y comprendió básicamente antiguas posesiones británicas y holandesas.

5.1.1. *La primera onda de la independencia de América Latina*

La pugna por la hegemonía entre Inglaterra y Francia a principios del siglo XIX tuvo consecuencias importantes globales. En lo que a nuestros intereses concierne, en primer lugar, la pugna sobre las demandas antiesclavistas se centró en la colonia francesa más importante en el Caribe, y, en segundo lugar, las monarquías de los países ibéricos, todavía poseedoras de un gran imperio, se convirtieron en objetivo de Napoleón, que hizo prisioneros a los reyes (Carlos IV y Fernando VII de España abdicaron en Bayona en 1808 y este últi-

mo permaneció preso en Valençay hasta 1814) o provocó su huida a las colonias (João VI de Portugal, que era el regente del país desde 1799, en 1807, ante el avance de las tropas napoleónicas, se embarcó para Brasil con toda la familia real, donde permanecería hasta 1821). Una junta insurreccional, la Junta Suprema de España e Indias, se formó en Sevilla en 1808 y desconoció la legitimidad de José I, el hermano de Napoleón, que este acababa de nombrar rey de España. Mientras, en Portugal fueron los británicos los que impidieron la ocupación del país por los franceses. Napoleón y José I enviaron mensajeros a las capitales del imperio en América con instrucciones y nombramientos, pero las autoridades locales hicieron piña con la Junta de Sevilla, por lo que Napoleón cambió de táctica y envió agitadores que instigaron movimientos

La coyuntura geopolítica de la primera onda de independencias

Si las características estructurales del período correspondían a una fase de expansión de la economía mundial (la fase A del primer ciclo de Kondratieff), la coyuntura geopolítica en la que se inicia la primera independencia podemos caracterizarla como de transición. Es un período que viene marcado en sus inicios por la Revolución francesa de 1789 —aunque también sería razonable marcar el comienzo con la Revolución de independencia americana iniciada en 1775— y termina con la derrota francesa en las Guerras Napoleónicas en 1815. El mundo cambió de base: por un lado, la Revolución despertó definitivamente anhelos humanos que ya venían creciendo desde la Ilustración y que en las colonias se hicieron especialmente notables; por otro, se agudizó la pugna por la hegemonía en el sistema-mundo entre Inglaterra y Francia.

La proclamación de la independencia y la estabilización de los Estados actuales de América Latina en la primera onda



El heraldo de la primera onda de independencia en tierras de América Latina fue Saint Domingue, la actual Haití, en 1804. Entre 1810 y 1825 se fueron sucediendo las proclamaciones de independencia en las tierras del Imperio español (salvo en Cuba, que constituyó un bastión de la resistencia realista, junto a Perú). Y los actuales Estados latinoamericanos quedaron establecidos en torno a 1840, salvo Panamá, que fue segregado de Colombia en 1903. También Cuba consolidó su independencia tardíamente, en 1902, pero forma parte también de esta primera onda de independencias. La forma actual de sus territorios se irá consolidando en el periodo posterior, como veremos, y se puede dar por concluida antes de la Segunda Guerra Mundial. En el mapa se asocian a los países dos fechas: la primera es la de la primera proclamación y la segunda de la independencia formal.

independentistas, como Desmolard en Caracas en 1810 (Chaunu, 1964 [1996: p. 74]). También intentó recuperar, inútilmente, las colonias francesas sublevadas, como Saint Domingue. Mientras tanto, los ingleses procuraron asegurarse buenas relaciones con los independentistas, favoreciendo a los liberales para explotar el enorme potencial comercial con la región, pero en una primera etapa sin romper con sus aliados españoles en la lucha contra Napoleón; solo después de 1815 apoyaron decididamente a los sublevados con armas y dinero. Los EE. UU., ya consolidados como Estado independiente, se pronunciaban también a favor de los sublevados y previnieron a las potencias europeas respecto a la intervención en las tierras americanas: la doctrina enunciada por el presidente Monroe en 1823 establecía que cualquier intervención europea sería vista como un acto de agresión contra EE. UU.

En definitiva, en el tablero geoestratégico de ese período Inglaterra y Francia, dentro de su pugna global, disputaban los espacios que todavía controlaban España y Portugal. El resultado, como el de las guerras napoleónicas, sería absolutamente favorable a los británicos: se declararon las independencias de los países latinoamericanos, se conformaron sus territorios y pasaron a ser parte del imperio “informal” del Reino Unido, como ya vimos.

A) *Saint Domingue*

Aunque la primera ola de independencias se produjo fundamentalmente en los territorios dominados por España y Portugal, el primer país en liberar sus ataduras de la metrópoli fue el que se conocería

como Haití. La isla de La Española desde el tratado de Ryswick (1697) estaba dividida en dos partes: la occidental era una posesión francesa y la oriental, española, y en ella se iba a producir una rebelión de esclavos que dio lugar al primer país independiente de América Latina. En 1791 estalló en el norte de Saint Domingue —como era conocida la isla en aquella época—, la zona con más plantaciones e ingenios azucareros, una revuelta de esclavos en demanda de libertad e igualdad de derechos. La colonia de Saint Domingue era la más rica de las francesas y su producción de azúcar fundamentalmente, pero también añil, café y algodón, llegó a superar a la de todas las colonias españolas del Caribe juntas. Los sublevados, dirigidos por Toussaint Louverture, llegaron a imponer la Constitución de 1801, que le daba plenos poderes vitalicios, dibujaba una autonomía plena, pero vinculada a Francia. Pero Napoleón, que acababa de ser nombrado primer cónsul y que deseaba controlar firmemente las posesiones americanas, no estaba dispuesto a consentirlo. Las tropas que envió capturaron al líder, que fue trasladado a Francia, donde murió en la cárcel. Los lugartenientes de Louverture (Dessalines, Christoffe y Petion) continuaron la lucha hasta que alcanzaron la independencia en 1804.

No era, por supuesto, la primera revuelta de esclavos que se producía en América ni en el Caribe (las revueltas de 1760-61 en Jamaica habían sido un buen ejemplo de lo que podía ocurrir), pero sí es la primera, y también la única, que logró establecer una república negra en América. De todas formas, el poder efectivo se limitó a la parte occidental de la isla. En la parte oriental los criollos españoles se sublevaron contra los franceses en 1808 y devolvieron la

colonia a España en 1809, pero por poco tiempo, ya que en 1821 estalló una revuelta antiespañola y se proclamó la República Dominicana, que también fue efímera, ya que al año siguiente se volvió a unificar la isla bajo dirección haitiana. Esto fue bien aceptado al principio, pero en 1844 se produjo un levantamiento de la población blanca que expulsó a los haitianos de la parte oriental de la isla.

B) *El Imperio español*

En las posesiones españolas en el continente, tras los movimientos antecedentes de Francisco Miranda, que ya intentó en 1806 declarar la independencia, comenzaron en 1808 en el norte y el sur del imperio las primeras sublevaciones después de las primeras revueltas contra Napoleón en la península. En buena medida fueron dirigidas por juntas creadas a imagen de la Junta de Sevilla, que se rebelan contra Napoleón y las autoridades nombradas por su hermano José I, y que, en un primer momento, proclaman su fidelidad a Fernando VII, como el intento del Ayuntamiento de México (apoyado por los criollos, pero que terminó siendo desmontado por los peninsulares desde la Audiencia) o la Junta Provisional Gubernativa de las Provincias del Río de la Plata surgida en mayo de 1810; o la Junta Suprema de Gobierno de Caracas constituida en abril del mismo año.

Otras, fruto de iniciativas más o menos individuales como el llamado "Grito de Dolores", en el que el cura Manuel Hidalgo proclama el alzamiento contra las fuerzas virreinales, en el que también se rebelaba contra la ocupación napoleónica de España y reclamaba la vuelta de Fer-

La geografía de la independencia del imperio

"Las guerras impropiedades llamadas Guerras de la Independencia no son otra cosa que guerras civiles de América. Oponen a elementos fieles y elementos patriotas. Al mismo tiempo revelan la geografía profunda del Imperio. Los movimientos separatistas triunfan inmediatamente en el Río de la Plata; en Venezuela no ceden sino por una presión intensa del ejército español, el único lugar donde tuvo posibilidad de actuar. Río de La Plata y Venezuela son los dos sectores más maduros [con mayor porcentaje de población blanca], donde desde hacía tiempo la presencia de España no era sino virtual. El movimiento separatista finalmente vence en Chile, pero con ayuda extranjera: las tropas rioplatenses de San Martín. Fracasa en México, donde los movimientos políticos radicales de Hidalgo y de Morelos, comprometidos más que ayudados por su filioindianismo verbal, a decir verdad, puramente teórico y totalmente ineficaz, sucumben ante las fuerzas fieles, que allí son particularmente conservadoras, a la cabeza de las cuales se destaca la figura de Iturbide. En lo que concierne al núcleo sólido del eje andino, este no se mueve. Por el contrario, proporciona fuerzas para la reconquista que hacia 1816 y 1817 casi está terminada en todo lugar, con la sola excepción del Río de La Plata, definitivamente perdido. Y es que en el Perú, Hidalgo y Morelos se llaman Túpac Amaru. El recuerdo de la masacre de 1780-1781, las masas vibrantes de indios cuya aparente apatía disimula una extraordinaria capacidad de odio y de legítimo rencor; la posición extremadamente minoritaria de los criollos, su hispanidad sin compromiso y el beneficio que por mucho tiempo obtuvieron de las vinculaciones imperiales bastaban para asegurar la fidelidad al Imperio."

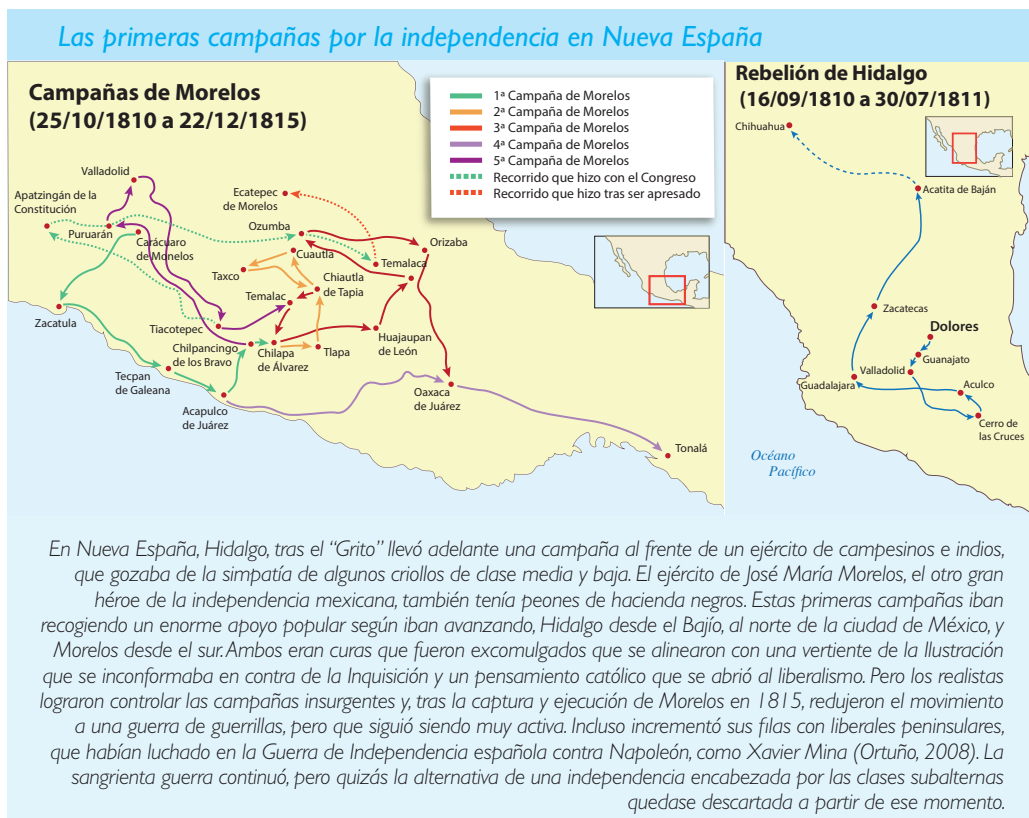
(Pierre Chaunu [*Interpretación de la independencia de América Latina*], 1987: p. 169).

nando VII. No eran acciones directamente independentistas en un primer momento, porque, al margen de si se sumaban o no a la Junta Suprema de España y de Indias, reclamaban el gobierno de Fernando VII. Pero lo cierto es que llevaban el germen de la separación, como más tarde se pudo comprobar.

En todo caso, autores como Chaunu (1987) hablan con acierto de dos momentos en la independencia latinoamericana: uno inicial, entre 1810 y 1817 —protagonizadas por liberales de firmes convicciones—, en el que la mayor parte de las rebeliones son aplastadas por las fuerzas realistas, a excepción de la del Río de la Plata; y otro, el auténticamente independentista, a partir de 1820, cuando los criollos de todas las clases se unen ante la revolución liberal en la metrópoli. En esta segunda fase, los conservadores asociados con la dominación de la jerarquía católica deciden apoyar la independencia —Agustín de Iturbide, en México es el ejemplo paradigmático—, pero no por sus capacidades innovadoras, sino más

bien, paradójicamente, por aversión a lo nuevo que representaba el “misonerismo” del que habla Pablo González Casanova (1948).

Los avatares de la mencionada Junta Provisional Gubernativa de las Provincias del Río de la Plata, creada tras la reunión del cabildo abierto que se celebró en Buenos Aires el 22 de mayo de 1810 a instancias de los criollos, ilustran bien los problemas con los que se encontraron los criollos al intentar implementar la independencia. El primer movimiento de la junta fue invitar a los cabildos de las otras ciudades del Virreinato del Río de la Plata a sumarse al movimiento, que encontró hostilidad en bastantes lugares (sobresalientemente Montevideo, Asunción,



Mendoza y Córdoba). Existía una fuerte división ideológica entre conservadores (característicamente los hacendados) y liberales (notablemente los comerciantes), pero en buena medida se supeditaba al enfrentamiento entre los porteños y las gentes del interior: "Buenos Aires aspiraba a mantener la hegemonía política heredada del virreinato; y en ese designio comenzaron los hombres del interior a ver el propósito de ciertos sectores de asegurarse el poder y las ventajas económicas que proporcionaba el control de la Aduana porteña" (Romero, 2013: p. 53). Esa tensión se mantuvo, incluso por encima de la declaración de independencia, en la que estuvieron de acuerdo todos los participantes en el Congreso de Tucumán el 9 de julio de 1816, pero no lograron ponerse de acuerdo en la forma de gobierno, que oscilaba entre la confederación, preferida por las provincias, y el Estado unitario centralista, que deseaban los porteños. La situación de enconada oposición llevó a varias guerras civiles, y solo en 1862, con la asunción de la Presidencia por parte de Bartolomé Mitre, se puede dar por unificado el territorio de Argentina con capital en Buenos Aires. En el camino, los núcleos de Asunción y Montevideo lograron afianzar Estados independientes.

En 1811 se produjo la primera declaración explícita de independencia en tierras del Imperio español en América. Fue en Caracas cuando se proclamó la Confederación de Venezuela. Ahí comenzó una guerra con los realistas liderada por Simón Bolívar. Esta, como las otras revueltas, al principio fue enfrentada por las autoridades y tropas españolas, con eficacia, debido al particularismo de las juntas insurrectas y las difíciles comunicaciones entre ellas:

Las únicas comunicaciones posibles en estos inmensos espacios al comenzar el siglo XIX seguían siendo las marítimas. Fácil era a los españoles, dueños del mar, en lucha con los insurrectos carentes de Marina trasladar sus ejércitos regulares, que ya no luchaban en Europa. Fácil les era aplastar, sucesivamente, los diferentes focos de resistencia. Contra las tropas móviles y coherentes de Europa, las milicias indígenas poco podían. La superioridad española era evidente (Chaunu, 1964 [1996: pp. 78-79]).

Mientras tanto la vuelta de Fernando VII al trono en 1814, su rechazo a la Constitución de Cádiz y la vuelta al absolutismo reforzó las filas de los abiertamente independentistas, y dio un impulso mayor a su lucha. Así, en 1816 en el congreso reunido en Tucumán se proclamaba la independencia de las Provincias Unidas del Río de la Plata, como ya hemos señalado. El general San Martín entendía que, para que se mantuviese la independencia argentina, debería librarse toda Sudamérica de realistas, en particular el Virreinato de Lima, centro de los partidarios de mantener la unión con España, pero el desplazamiento por tierra terminaba invariablemente en derrota y masacre de las tropas independentistas. Por ese motivo, San Martín ideó la ocupación de Lima por vía marítima.

La Junta Provisional de Asunción se había constituido en 1811 y, aunque fue invitada reiteradamente a unirse al proyecto de las Provincias Unidas del Río de la Plata, mantuvo su independencia *de facto* desde ese momento. En 1814 José Gaspar Rodríguez de Francia fue nombrado dictador supremo de la República del Paraguay e impuso un régimen personalista y cerra-

Las campañas por la independencia de San Martín y Bolívar en América del Sur



Habiendo caído Chile en manos de los realistas, a San Martín no le quedó más remedio que organizar un ejército, el Ejército de los Andes, para ocuparlo. A principios de 1817 cruzó los Andes y el año siguiente, tras la batalla de Maipú, se aseguró la independencia de Chile. Una vez hecho esto, ya estaba San Martín en disposición de realizar la expedición marítima sobre Perú. En 1820 se embarcaron y en 1821 ya pudo entrar en Lima y declarar la independencia, aunque la guerra contra los realistas siguió durante años. Bolívar en el norte sudamericano logró en el Congreso de Angostura de 1819 que se proclamase la República de Colombia (la Gran Colombia), que incluía los territorios de Nueva Granada de la Capitanía General de Venezuela y el territorio de Cundinamarca, a los que se añadiría en 1821 Panamá y en 1823 la Audiencia de Quito. Desde esa base se dirigió al sur, hacia el Virreinato del Perú, en sus campañas contra los ejércitos realistas que tenían allí su centro más sólido. Por su parte, San Martín también continuó hacia el norte en 1822 para participar en la campaña por la independencia de los territorios de la Audiencia de Quito. En ese contexto se produjo la entrevista de Guayaquil entre Bolívar y San Martín, donde llegaron a acuerdos sobre la continuación de la campaña de independencia en América del Sur, tras la cual San Martín se retiró —terminó exiliándose en Europa— y dejó la iniciativa a Bolívar, que venció a los realistas en los territorios del Virreinato del Perú y estableció la independencia del Alto Perú (la Audiencia de Charcas), bajo la denominación de Bolivia, para la que escribió una Constitución sumamente presidencialista en 1826.

do absolutamente atípico en esa época en su entorno. A su muerte en 1840 se proclamó formalmente la independencia de Paraguay.

Al suroeste de Paraguay, tras la creación de la Junta Provisional Gubernativa en Buenos Aires, la Gobernación de Montevideo era uno de los bastiones realistas, y los líderes independentistas al mando de José Artigas trataban de ocuparla, a la par que disputaban la autonomía de Buenos Aires, que no era del todo favorable. La provincia de la Banda Oriental fue invadida por fuerzas brasileñas en 1816 y para 1820 controlaban todo el territorio al este del río Uruguay. No es sino hasta 1825 que Juan Antonio Lavalleja y los “Treinta y Tres Orientales” inician una campaña que, con la intervención de fuerzas de las Provincias Unidas, terminan por expulsar a los brasileños en 1827 y proclamar el Estado Oriental del Uruguay en la constitución de 1830.

En Nueva España la lucha independentista se había reactivado en 1820, pero ahora estaba avivada por la oligarquía y el alto clero novohispano, preocupados por el restablecimiento del régimen constitucional en España tras el pronunciamiento del general Rafael del Riego. Lograron el nombramiento de Agustín de Iturbide al frente del ejército para combatir a Vicente Guerrero, que encabezaba a los insurgentes en el sur, con el que llegaba a un acuerdo de paz que se plasmaba en el Plan de Iguala, que garantizaba la religión católica a la par que la independencia. De esta forma, se proclamó la independencia en 1821 e Iturbide fue proclamado emperador con el nombre de Agustín I en 1822. Su imperio fue efímero —duró menos de un año—, pero marcó la orientación elitista definitiva de la independencia mexicana que contrasta con sus inicios populares.

La Capitanía General de Guatemala en 1821, tras la declaración de la independencia de México, también declaró la suya. En un principio aceptaron la invitación de Agustín de Iturbide para sumarse a su Imperio mexicano, pero tras la caída de este se reunieron en 1823 delegados de todas las provincias centroamericanas en Guatemala —a excepción de la intendencia de Chiapas, que decidió permanecer unida a México—, y decidieron acordar organizarse en una estructura federativa, las Provincias Unidas de Centroamérica (desde 1824 República Federal de Centroamérica). Pero más tarde se dividieron en los Estados que formaban parte de esta, empezando por Nicaragua, Honduras y Costa Rica en 1838. En 1839, Guatemala declaraba disuelto el pacto federal y su independencia absoluta a la vez que absorbía el estado de Los Altos. Y, finalmente, el Salvador aceptó la disolución en 1841.

En definitiva, los diferentes territorios habían alcanzado la independencia cuando Bolívar, en 1826, logró reunir el Congreso Anfictiónico en Panamá, que tenía el objetivo de lograr la unificación política de todos los territorios del Imperio español. Las élites políticas de los nuevos Estados independientes estaban demasiado concentradas en el reforzamiento de su poder como para planear un proyecto común, como se mostró al poco tiempo con la desmembración del proyecto unitario de Bolívar en la Gran Colombia en 1830, cuando se constituyeron definitivamente los Estados de Ecuador y Venezuela.

C) *Brasil*

La independencia de Brasil también responde a un proceso particular, que tie-

ne que ver en parte con la decisión de la familia real de escapar de Lisboa y asentarse en Brasil, donde permanecieron una vez derrotado Napoleón. Pero en 1820 estalló una revolución liberal en Oporto, que resultó en la convocatoria de Cortes que elaborarían la primera Constitución de Portugal. Las Cortes demandaron el retorno de João VI a la península, ante lo que este nombró regente de Brasil al príncipe heredero, Pedro, en 1821. Pero las Cortes aprobaron un decreto que subordinó los gobiernos provinciales brasileños directamente a Portugal, desconociendo la autarquía de Pedro. Esta decisión no fue bien aceptada en Brasil y el regente decidió resistir a las decisiones de las Cortes, que finalmente ordenaron también su vuelta a Portugal y sometimiento. Pedro se rebeló y declaró la independencia del Brasil, del que sería nombrado emperador constitucional. Desde Portugal se enviaron algunas tropas, y hubo algunos conflictos, en particular en el nordeste del país, donde había más partidarios de que continuase la vinculación con Portugal, pero las luchas fueron muy limitadas y para 1823 estaban totalmente sofocadas.

D) Los flecos de la primera ola de descolonización: la reanexión en la República Dominicana y la independencia de Cuba y Panamá

Aunque pueda parecer que el intervencionismo en el Caribe, la independencia de Cuba y la separación de Panamá de Colombia no tienen nada que ver, salvo las fechas en las que se producen, el caso es que sí están relacionadas a través del movimiento expansionista —en términos estrictamente territoriales, así como de

áreas de influencia— que realiza EE. UU. en el mar Caribe y en el océano Pacífico en el último tercio del siglo XIX y principios del XX. Una vez que hubo completado la ocupación de las tierras continentales hasta la orilla del Pacífico, siguió más allá, con la compra de Alaska a Rusia en 1867 y el control de las islas Aleutianas y las islas Midway en el mismo año. Un par de décadas después, el almirante Alfred T. Mahan (1890) impulsó definitivamente la idea de que EE. UU., para garantizar su seguridad, mejorar su posición en el orden internacional y afianzar su economía, debía dotarse de una flota, asegurar el control de los accesos marítimos a sus costas tanto en el Caribe como en el Pacífico y asegurar el tránsito entre su costa atlántica y su costa pacífica; es decir, controlar el canal interoceánico que conectara a través de Centroamérica los dos mares. La presencia de una potencia colonial decrepita y en decadencia en ambas zonas como era España ofrecía una oportunidad inmejorable a los EE. UU. para realizar la primera tarea, que completó mediante la guerra hispano-norteamericana que indujo en 1898, y que tuvo como resultado la cesión española de Cuba y Puerto Rico, en el mar Caribe, y de Filipinas y Guam (la más importante de las islas Marianas), en el Pacífico. Como parte de la misma estrategia los estadounidenses alentaron la segregación de Panamá respecto a Colombia en 1903, asegurándose en 1904 la cesión de la zona en la que se estaba construyendo el canal que habían empezado los franceses.

En 1860 el general Pedro Santana, presidente de la República Dominicana, solicitaba la anexión a la reina Isabel II de España sobre la base de las características culturales comunes: “España nos

protege, su pabellón nos cubre, sus armas se impondrán a los extraños, reconoce nuestras libertades y juntos las defenderemos formando un solo pueblo, una sola familia, como siempre lo fuimos" (Santana, en la proclama de "Anexión a España", citado en Pierre-Charles, 1985: p. 155). En 1861 vuelven las tropas y la administración española, trasladadas desde Cuba. Pero la anexión duró poco: la fuerte resistencia armada interior y el final de la Guerra Civil en EE. UU., que dejaba las manos libres a su Gobierno para reanudar el intervencionismo en su patio trasero, pusieron fin a la presencia española en 1865.

Pero el de Santana no fue el único intento de anexión. Una década más tarde, Buenaventura Báez celebró un plebiscito para lograr la anexión de la República Dominicana por EE. UU. En la comunicación de los resultados al Senado estadounidense Báez decía: "La República Dominicana no podía en el porvenir resolver problemas políticos sociales de su existencia, sin el poderoso apoyo de una nación libre y experta que, regenerándola, le diese útiles y prácticas lecciones sobre el secreto de la vida de los pueblos" (Báez, citado en Pierre-Charles, 1985: p. 156). Hubo más planes de anexión de la oligarquía dominicana, y también en Haití, que prefiguraban lo que ocurriría en Puerto Rico décadas después.

Cuando se desarrolló el proceso de independencia en las tierras del Imperio español en el primer cuarto del siglo XIX, Cuba se constituyó en un bastión del poder realista y la presencia española en la isla se mantuvo varias décadas más que en el resto de los territorios americanos. Las razones posiblemente estribaran en que la mayor parte de la población eran

emigrantes de origen europeo y españoles que habían huido de las independencias continentales, mientras que la masa de población de origen africano siguió sometida a un régimen de esclavitud hasta su abolición en 1880 (uno de los últimos territorios americanos en el que se puso fin a esa ignominia), aunque este hecho tampoco significó un cambio notable en su posición respecto a la política. Después de sucesivas guerras por la independencia a lo largo del siglo XIX, llegó la última campaña en 1895. En 1897 el Gobierno de EE. UU. le pedía reformas en Cuba a España porque afectaba a sus intereses, pero, a pesar de que se aprobó una autonomía muy amplia, los independentistas ya no la aceptaron, y en 1898, tras el hundimiento del acorazado *Maine*, los EE. UU. entraron en guerra con España. Cuba estuvo ocupada por los EE. UU. hasta 1902, cuando se retira dejando asegurada la posibilidad de otra intervención gracias a la llamada Emmienda Platt, aprobada por la Asamblea Constituyente cubana en 1901.

El caso de la separación de Panamá de Colombia se ha de explicar también por la geoestrategia estadounidense. Tras la independencia de España en 1821 el territorio del istmo había quedado vinculado a la Gran Colombia, y, aunque sufrió tensiones centrípetas cuando su disolución, permaneció vinculado a Colombia durante todo el siglo XIX. El interés de EE. UU. por el istmo de Panamá se acrecentó cuando en 1901 el Senado optó como mejor opción de comunicación entre el Pacífico y el Atlántico por un canal en Panamá, descartando las opciones del río San Juan en Nicaragua o de Tehuantepec en México. Aprovechando la situación calamitosa de Colombia tras la

Guerra civil de los Mil Días, el Gobierno estadounidense logró que un grupo de notables declarase la “independencia” de Panamá en 1903, que reconocieron al día siguiente. De inmediato se firmó

el Tratado Hay-Bunau Varilla, por el nuevo ministro plenipotenciario de Panamá, Philippe Bunau-Varilla —que era el ingeniero jefe de la obra de construcción del canal, que asumió su construcción

