

# **Ética y documentación histórica. Sospechas de falsificación en las pinturas de Altamira y su representación en el film “Altamira” (2016)**

JOSÉ LÓPEZ YEPES

Universidad Complutense de Madrid. Departamento de  
Biblioteconomía y Documentación

yepes@ucm.es

## **Introducción. Naturaleza de la investigación histórica. Posibles conflictos éticos**

En el texto que sigue, presento las cuestiones más frecuentes suscitadas por los historiadores con relación a posibles conflictos éticos y me detengo en la polémica del descubrimiento de las pinturas rupestres de Altamira, en 1879, por un hacendado estudioso aficionado a la arqueología, Marcelino Sanz de Sautuola, cuyo descubrimiento de pinturas prehistóricas no fue reconocido por la comunidad científica hasta después de su muerte, casi veinte años más tarde. Algunos estudiosos le acusaron de fraude por haber promovido la falsificación de las pinturas para hacerlas pasar por paleolíticas.

La historia es una de las disciplinas en que se producen conflictos éticos de variada factura. No es, desde luego, una ciencia exacta porque su desarrollo depende de dos elementos: uno, de carácter objetivo, de la abundancia y valor de las fuentes, y otro, de carácter subjetivo, del proceso de la interpretación y de las deducciones a las que llegan los historiadores tras su lec-

tura. Sin olvidar el papel del azar en la investigación<sup>1</sup>. En general, y en nuestra opinión, he aquí diversas causas de los conflictos éticos- de naturaleza ideológica, personal o meramente académica como las polémicas científicas mejor o peor llevadas- en la investigación histórica:

- a) Interpretaciones sesgadas de las fuentes.
- b) Prejuicios ideológicos del historiador.
- c) Resistencia de las ideas preestablecidas por las escuelas.
- d) Desconfianza en los no académicos y consiguiente vanidad o falta de humildad en los que juzgan.
- e) Vicisitudes en las adaptaciones al cine. Los diversos niveles interpretativos y de acción.
- f) Espionaje y otros comportamientos en tiempos de paz o de guerra<sup>2</sup>.
- g) Anacronismos
- h) Acusaciones de plagio o acusaciones de adelanto injustificado en la comunicación de los hallazgos

Tales cuestiones las traigo a colación sobre la base de su tratamiento en el film *Altamira*, -film no ajeno a elementos de ficción- realizado precisamente para reivindicar la figura y el hallazgo fundamental de Sautuola y observar cómo fue evolucionando la polémica entre los defensores de la veracidad del descubrimiento (apenas el propio Sautuola y el profesor Juan Vilanova<sup>3</sup>) y los detractores procedentes del propio seno de la iglesia cántabra, según el film, y de las escuelas arqueológicas de aquel tiempo representadas por la enorme personalidad del arqueólogo francés Émile Cartailhac<sup>4</sup> que se

---

<sup>1</sup> López Yepes (2017). *Aprender a investigar viendo cine*, pp. 62-63.

<sup>2</sup> Idem (2021). *La ética del científico en tiempos de guerra. Siete calas cinematográficas*. Ponencia presentada en el XVII Seminario Hispano-Mexicano de investigaciones en Bibliotecología y Documentación, UNAM, IIBI y Departamento de Biblioteconomía y Documentación, UCM. Ciudad de México, 18-20 de mayo de 2021 (en prensa).

<sup>3</sup> Juan Vilanova y Piera nacido en Valencia en 1821 y fallecido en Madrid en 1893. Catedrático de Historia Natural en la Universidad de Oviedo y, a partir de 1852, de Geología y Paleontología en la Universidad de Madrid. Viajó por numerosos países asistiendo a congresos de su especialidad. Fue un gran prehistoriador y amigo de Sautuola cuyo descubrimiento de las pinturas de Altamira defendió constatemente y difundió por doquier. Véase Pelayo López y Gutiérrez (2012). *Juan Vilanova y Piera (1821-1893)*. Véase Ayarzagüena Sanz, Mariano (s/d). *Juan Vilanova y Piera*. Madrid, Real Academia de la Historia. Diccionario Biográfico Español. En [dbe.rah.es/biografias/5557/juan-vilanova-y-piera](http://dbe.rah.es/biografias/5557/juan-vilanova-y-piera)

<sup>4</sup> Émile Cartailhac nacido en Marsella en 1845 y fallecido en Ginebra en 1921. Encargado de la Sección de Prehistoria en la Exposición Universal de París (1878). Fundador y director de la revista *Materiaux pour l'histoire primitive et naturelle de l'homme* (1869-1899). Profesor de Antropología en Toulouse. Autor, entre otras obras, de *Les ages préhistoriques de l'Espagne*

negó a visitar la cueva y, al final, hubo de reconocer la verdad de las pinturas y pedir disculpas públicamente por su empecinamiento.

Hubo, en efecto, un rechazo generalizado a las tesis de Sautuola y de Vilanova, catedrático de Paleontología de la Universidad de Madrid. Las mismas de gestaron en la visita que ambos giraron a la Exposición Universal de París, 1878, donde observaron materiales semejantes a los hallados en cuevas de Cantabria. Las causas del rechazo se basaron en la actualidad del conflicto ciencia/religión manifestada en el contrapuesto binomio evolución y creación. Según los defensores de la primera postura parece que el ser humano no había evolucionado lo suficiente como para expresarse del modo que mostraban las pinturas. Otras causas del aludido rechazo fueron el hecho de no hallar otras muestras pictóricas similares a la de Altamira y también el manifiesto desprecio o desinterés que la mayoría de los paleontólogos mostraron hacia Sautuola, considerado un mero aficionado, al que llegaron a tildar de falsificador a partir de los dibujos y pinturas que publicó en 1880<sup>5</sup>. La aceptación de la veracidad de Altamira se produjo cuando aparecieron pinturas similares en cuevas francesas. Entonces el propio Cartailhac, como se ha indicado más arriba, pidió públicamente disculpas en un artículo <sup>6</sup> de 1902 y procedió a visitar y estudiar la caverna de Altamira.

## Metodología

En el ámbito de lo que entendemos por lectura crítica<sup>7</sup>, nos servimos de testimonios textuales, fotográficos y de imagen para describir los elementos que transcurren en el proceso del descubrimiento de las pinturas y reconocimiento de las mismas desde 1879 hasta 1902 en que Cartailhac admite que el hallazgo de Sautuola representó un hito en los valores del arte paleolítico. Como base ejemplificadora aportamos escenas del film *Altamira* (2016) y otros videos cuya referencia de localización adjuntamos y que representan, desde la perspectiva cinematográfica, los momentos más relevantes del proceso. Señalamos en cada caso el minutado de las escenas extraídas del film *Altamira*.

---

*et du Portugal* (1881). Véase Martín Almagro Gorbea en [dbc.rah.es/biografias/18259/emile-cartailhac](http://dbc.rah.es/biografias/18259/emile-cartailhac)

<sup>5</sup> Sanz de Sautuola. *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander*. Santander, Imprenta y litografía de Telesforo Martínez.

<sup>6</sup> Cartailhac, E. (1902). Les cavernes ornées de dessins. La grotte d'Altamira. 'Mea culpa' d'un sceptique. *L'Anthropologie*, 13, págs. 348-354.

<sup>7</sup> López Yepes, J. (2019). *El desarrollo de habilidades informativas y de creación de nuevo conocimiento: los conceptos de literacidad informativa (alfabetización informacional) y literacidad crítica*. *Ibersid*. 13:1 enero-junio, pp. 29-36

Film *Altamira*: <https://www.rtve.es/play/videos/somos-cine/somos-cine-altamira/5621023/>

Trailer del film *Altamira*:

<https://www.youtube.com/watch?v=mJ7VPiSr7R0>

Reseñas

[https://www.imdb.com/title/tt3014910/externalreviews?ref\\_=tt\\_ov\\_rt](https://www.imdb.com/title/tt3014910/externalreviews?ref_=tt_ov_rt)

*El hallazgo*, [https://www.youtube.com/watch?v=5KrU2F\\_2XSY](https://www.youtube.com/watch?v=5KrU2F_2XSY)

*La cueva de Altamira. Historia de un descubrimiento*

<https://www.youtube.com/watch?v=r4iqgRQXmW4>

*Altamira documental*

<https://www.youtube.com/watch?v=Wf-FGIsCyQI>



Carátula del film *Altamira* (2016). Dir. Hugh Hudson.

*El guardian de la cueva*

<https://www.youtube.com/watch?v=AYd4I9TAgPs&t=12s>

*Altamira el origen del arte* <https://www.rtve.es/play/videos/somos-cine/somos-cine-altamira-origen-del-arte/5634856/>

*La nueva película de Antonio Banderas*  
<https://www.youtube.com/watch?v=2y9dD7pPdpA&t=141s>

*La cueva animada*

<https://www.culturaydeporte.gob.es/mnaltamira/home.html>

*La cueva de Altamira.* [www.youtube.com/watch?v=O1CvFTD0IBw](http://www.youtube.com/watch?v=O1CvFTD0IBw)

## **Trascendencia de la obra de Sautuola**

Sautuola trata de volar sobre las polémicas suscitadas por su hallazgo y, habitualmente, muestra una actitud de modestia como se observa en el texto que publicó en 1880<sup>8</sup>. En aquella época que se juzga al hombre primitivo como un *salvaje* resulta impensable atribuirle un *sentido estético* tan sublime como el reflejado por aquellos dibujos. Ello suponía trastocar todas las hipótesis de trabajo mantenida por muchos hasta hace bien poco.”<sup>9</sup>

## **La afición de Sautuola por la arqueología prehistórica. La Exposición Universal de Paris (1878)**

Sautuola visita dicha Exposición y, especialmente, el pabellón de Ciencias Antropológicas donde tiene ocasión de conocer a prestigiosos arqueólogos como Émile Cartailhac. Sin duda, la experiencia de Paris supuso para nuestro personaje un impulso para realizar sus indagaciones como se observa en el texto que, de su pluma, insertamos a continuación:

Objetos prehistóricos de la provincia de Santander.

*Sospechando que en esta provincia pudieran existir algunos objetos procedentes de las épocas prehistóricas y, a pesar de no tener antecedente alguno conocido según los informes que he tratado de adquirir, aguijoneado por mi afición a estos estudios y excitado muy principalmente por las numerosas y curiosísimas colecciones de objetos prehistóricos que tuve el gusto de contemplar repetidas veces durante la Exposición Universal de 1878, me resolví a practicar algunas investigaciones en esta provincia, que ya que no tuvieran valor científico como hechas por un mero aficionado desprovisto de los conocimientos necesarios, aunque no de fuerza de voluntad, sirvieran al menos de noticia primera y punto de partida para que personas más competentes trataran de rasgar el tupido velo que nos oculta aún el origen y costumbres de los primitivos habitantes de estas montañas.*

*Guiado por tal propósito, comencé mis investigaciones a la ventura y, a la verdad, que no puedo quejarme del resultado.*<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Sanz de Sautuola. Op. cit.

<sup>9</sup> Madariaga. *Escritos*, p. 323.

<sup>10</sup> Sanz de Sautuola. *Breves apuntes*, p. 3.

### Encuentro de Sautuola con el arqueólogo Cartailhac

- Intervención de Cartailhac, 2.34/3.10.
- Encuentro con Sautuola: Aprendo mucho con su publicación, señor
- Los aficionados honrados son nuestra infantería

Sin duda, Sautuola conocía los textos del arqueólogo francés.

### El descubrimiento de las pinturas

Un aparcero de Sautuola llamado Modesto Cubillas encontró el acceso a la cueva hacia 1876. Sautuola se interesó por ver de modo pormenorizado la cavidad a raíz de la Exposición Universal de París en 1878 donde observó numerosos materiales prehistóricos. Debió de visitar la cueva por primera vez en 1876 y, más tarde, en 1879, acompañado de su hija que fue la primera en advertir la presencia de animales pintados en el techo<sup>11</sup>.

Entre los meses de octubre y noviembre de 1879 Sautuola fue recogiendo restos líticos de la cueva y fue entonces cuando su hija María descubrió las pinturas.

La niña descubre las pinturas

- 16.45 ¿Quién las pintó papá?.
- 17.17 María ha hecho un gran descubrimiento

La primera referencia al hecho de que fue la niña la descubridora aparece en la obra de Amós de Escalante, cuñado de Sautuola, en su obra *Escenas montañosas* (1899)<sup>12</sup>.

### El pintor Paul Ratier

El 8 de noviembre de 1879 escribe una carta a su cuñado Agabio Escalante solicitando que le facilite un pintor que pueda dibujar los animales que aparecen en las pinturas.<sup>13</sup> Al fin, fue elegido un pintor francés sordomudo afincado en la provincia desde hacía tiempo, nacido en Lorient (Francia) en 1832 y fallecido en Santander en 1896.<sup>14</sup> Más adelante, veremos

---

<sup>11</sup> Madariaga. *Escritos*, p. 22.

<sup>12</sup> Noticia de Calvo Poyato. *Altamira*, p. 73.

<sup>13</sup> Madariaga. *Escritos*, p. 277.

<sup>14</sup> Gutiérrez Díaz, Francisco (2013). *Paul Ratier. Un artista de leyenda*. Santander, Centro de Estudios Montañeses.

cómo ese pintor -en el ámbito de la polémica que se desató- fue acusado de fraude por haber realizado el mismo las pinturas de la cueva.

Como artista ¿Cuál es su opinión?-

Seré sincero. Son extraordinarias. Se entiende el movimiento... observa la naturaleza de una manera moderna. Tengo que plantearme lo que tenía asumido sobre el arte. Me ha dejado asombrado – Vilanova : Esto no es un trabajo de unos monos.- Esposa de Sautuola: ¿Cree que las pinturas se avienen con la fe y la razón?.- Sautuola: No deberíamos intentar encajar los hechos en unas creencias.

### **La difusión del descubrimiento y primeras críticas**

El periódico *El Impulsor* de Torrelavega, de 26 de septiembre de 1880, decía : «La noticia de este hallazgo (se refiere al descubrimiento de las pinturas) se extendió luego por los pueblos inmediatos, y de aquí que, llevados por la curiosidad, se reunieran, en el mes de noviembre del setenta y nueve, unos cuantos caballeros de los próximos pueblos de Villapresente y Cerrazo, y algunos más de esta villa de Torrelavega, y, provistos de los utensilios indispensables, reconocieron esta cueva en toda su extensión»<sup>15</sup> .

El profesor Vilanova visita la cueva

Film *Altamira* 18.05/19.49.

Informado Vilanova por la carta que le escribieron Sautuola y Eduardo Pérez del Molino<sup>16</sup> es comisionado en septiembre de 1.880 para venir a examinar las cuevas de Camargo y Altamira. Llegado a Santander, el catedrático pronunció dos conferencias sobre el tema y puso de relieve en primer término la importancia de los descubrimientos de Sautuola. De este acontecimiento dio cuenta en una de las sesiones de la Sociedad Española de Historia Natural<sup>17</sup>.

Film *Altamira* 21.48 Vilanova y Sautuola en la cueva

---

<sup>15</sup> Madariaga. *Semblanza*, p. 11.

<sup>16</sup> Farmacéutico de Torrelavega..

<sup>17</sup> *Actas de la Sociedad Española de Historia Natural*. Sesión de 1 de septiembre de 1880.

- 21.12. El profesor Vilanova visita la cueva: - Es como si lo hubieran pintado ayer, - ¿Qué opinas? - No había visto nada igual. No creo que nadie lo haya visto. No encaja en absoluto con nuestra idea del hombre prehistórico. - Tal vez nuestras ideas estén equivocadas.

Presentación del hallazgo de las pinturas al público. 22.14./24.42

- 22.37 Vilanova: No hay ningún ejemplo de un trabajo paleolítico semejante en ninguna parte.
- Un interviniente objetor: No es paleolítico... Las pinturas son la obra de unos esclavos fugitivos cuando esto era una provincia romana.
- Sautuola: Si cuidamos la cueva de manera correcta, los expertos internacionales que hemos invitado a ver las pinturas compartirán la percepción de que este descubrimiento en nuestra provincia es de enorme importancia en la historia de la Humanidad.

Film Altamira: 23.36 Ángel de los Ríos<sup>18</sup>: Por supuesto/las pinturas/ son la obra de unos esclavos fugitivos de cuando esto era una provincia romana

Críticas a Sautuola por el estamento eclesiástico

Film Altamira 25.45 No me sorprende que forme parte de una especulación tan temeraria.

Críticas en la prensa 26.19/26.41.

- Film Altamira 26.19. “Sautuola parece más interesado en su ensalzamiento personal y en investigar con rigor.... Nadie se lo cree si no lo ve”.

El posible autor de las pinturas y diferentes posturas

*Examinadas detenidamente estas pinturas, desde luego se conoce que su autor estaba muy práctico en hacerlas pues se observa que debió ser su mano firme y que no andaba titubeando sino, por el contrario, cada rasgo se hacía de un golpe con toda la limpieza posible, dado un plano tan desigual como el de la bóveda y fueran los que se quiera los*

---

<sup>18</sup> Nacido en 1823 y fallecido en 1899 en Proañó (Cantabria). Cronista de Santander. Correspondiente de la Real Academia de la Historia. Jurista, escritor y político.

*útiles de que se valiera para ello; no siendo menos dignas de tomarse en cuenta las infinitas posturas que el autor hubo de tomar pues en algunas partes apenas podía ponerse de rodillas y a otras no alcanzaba ni estirando el brazo, aumentándose la extrañeza al considerar que todo hubo de hacerlo con luz artificial.*<sup>19</sup>

Las pinturas pertenecen al período paleolítico

*De todo lo que precede se deduce, con bastante fundamento, que las dos cuevas que se han mencionado pertenecen, sin género alguno de duda, a la época denominada con el nombre de paleolítica*<sup>20</sup>.

### **La polémica del descubrimiento. La polémica ideológica**

Film Altamira 35.54 Conchita ¿tu crees que la religión y la ciencia no pueden coexistir?

“La polémica estaba servida- escribe Casado-. Cuando Sanz de Sautuola consumó el descubrimiento, las facciones más rancias del catolicismo español ya habían tomado posiciones para hacer frete a la amenaza de una disciplina incompatible con la palabra de Dios. Aceptar que el hombre era una evolución de si mismo (o sea, del mono) y no una creación divina iba en contra de la doctrina. Sanz de Sautuola sufrió el recelo inquisidor de la ortodoxia católica”.<sup>21</sup>

En efecto, la película muestra claramente sesgos anticlericales y contra la doctrina de la Iglesia aunque ésta nunca se opuso oficialmente a las tesis de Sautuola y Vilanova. El film presenta un personaje siniestro, el párroco de Santillana, confesor de la esposa de Sautuola que arremete contra éste pero, como ya se ha sugerido, “para ambos, miembros de la Iglesia católica, la conciliación entre la teoría de la evolución y la fe era perfectamente compatible y, por supuesto, la conciliación con el relato de la Creación recogido en la Biblia, que ya entonces se sabía que no era obligatorio interpretarlo literalmente.”<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> Idem, pp. 16-17.

<sup>20</sup> Idem, p. 23

<sup>21</sup> Casado. *El arqueólogo*, p. 36.

<sup>22</sup> Carrascosa (2016). *La Película de Antomio Banderas sobre Altamira deforma los hechos*, s/p.)

## La polémica académica

El inicio de la polémica científica radica en afirmar la imposibilidad de que el hombre primitivo fuera capaz de tal portento artístico. Y el rechazo fue unánime en ambas corrientes de pensamiento. Y así se mostró en los debates que tuvieron lugar en el IX Congreso Internacional de Antropología y Arqueología prehistóricas celebrado en Lisboa en septiembre de 1880 al que asistió Vilanova, y no Sautuola como se muestra en el film, y donde dio a conocer el hallazgo del segundo.

## IX Congreso Internacional de Antropología y Arqueología prehistóricas (Lisboa, 1880)

De lo acontecido en el congreso me referiré con más detalle al traer aquí las informaciones del profesor Vilanova emitidas en este congreso y en otros, como en el de Argel, así como en las sesiones de la Sociedad Española de Historia Natural donde en todos ellos el profesor valenciano se ocupó permanentemente de divulgar el hallazgo de las pinturas de Altamira sin mucho éxito y manteniendo la defensa a ultranza de su veracidad. De otra parte, las escenas del film correspondientes a este tema son en gran parte imaginadas por los guionistas ya que, como se ha indicado, Sautuola no acudió a Lisboa por lo que el intercambio de opiniones con Cartailhac es pura invención<sup>23</sup>. Cartailhac no pudo llamar falsificador a Sautuola ni Harlé debió de ser mencionado ya que el informe del que se hace referencia se escribió en 1881 y nunca habló en él de falsificación de pinturas.

Film Altamira 56.45. Vilanova: Me dicen que hay cierta resistencia. La idea de unas pinturas tan antiguas es difícil de asimilar... A partir de hoy habría que constituir de nuevo la historia de la Humanidad. Este descubrimiento desafía mis propias creencias.

59.03 Cartailhac: Sautuola es un simple aficionado... No esperemos milagros... Debo informarle señor de que en estos estudios no hay prueba alguna... Es imposible que unos primitivos con cerebro rudimentario pudieran hacer trabajos tan elaborados.

59.58 Le invitamos a visitar nuestra cueva.

Mr. Harlet examinó las pinturas y determinó que eran meras falsificaciones

---

<sup>23</sup> De las invenciones de la película se ha ocupado Juaristi. *Desmontando Altamira* (2017).

Film *Altamira* 1.01.46 Es un falsificador. Debería avergonzarse

1.03.65 Podemos rebatir todos sus argumentos. ¿Por qué no hay marcas de hollí

Sautuola abatido

Film *Altamira* 10.09.15. Para conseguir gloria para España. España tan bonita y tan injusta. Hacer ver que descubrimiento tan importante puede ser obra de un simple español... Creía en la ciencia... todo lo que creía para nada.

Film *Altamira* 1.13.16 Llevado a cabo por un simple aficionado este estudio puede ayudar a hombres de ciencia a arrancarse el velo de la ignorancia y demostrar más allá de toda duda que estas pinturas son de origen prehistórico.

## Sautuola

Las noticias que el profesor Vilanova trajo de Lisboa- como se ha visto en el fotograma del film- debieron de defraudar grandemente a Sautuola. El propio Vilanova ya advirtió el tono de suficiencia que mostraban algunos de los antropólogos franceses a propósito de una de las cuestiones que se vieron en el Congreso de Lisboa: “Algunos como Mortillet, Capellini, Schaufassen y Cartailhac, obedeciendo ciegamente a prejuicios de Escuela o de sistema, hasta tal punto iban convencidos de la verdad de la cosa que apenas necesitaban visitar las localidades donde aparecían los objetos para saber que el terreno era terciario.<sup>24</sup>”. También se refirió Vilanova al tema de Altamira aunque parece que no debió de causar impacto porque ni siquiera recoge comentarios de los asistentes:

Que son irreales e inventadas las escenas del film que muestran el violento enfrentamiento entre Cartailhac y Sautuola se refleja aún más en la carta que, poco después de Lisboa, dirige el erudito francés a nuestro personaje el mismo año de 1880, el 5 de diciembre. En la misma, muestra el interés que despertó en él la lectura de los *Breves apuntes...*: “Señor y respetable colega: Su compatriota el señor Vilanova nos hizo relación del descubrimiento de Vd ... Ahora que acabo de leer el folleto de Vd...no creo que haya hecho en España otro descubrimiento mas importante que el de Vd bajo el punto de vista de la arqueología prehistórica,, A Vd. corresponde

---

<sup>24</sup> Vilanova. *Los congresos*, p. 293.

proceder a nuevas investigaciones y excavaciones.<sup>25</sup>” El amable tono de la carta ocultaba el verdadero pensamiento del antropólogo francés que, en realidad, nunca creyó en la antigüedad y valor de las pinturas hasta 1902, ya fallecido Sautuola.

Ya en España, la polémica la suscitó, ya tempranamente, Ángel de los Ríos tras la lectura del folleto de Sautuola. El primero, compañero de Sautuola en la Comisión de Monumentos Artísticos e Históricos de la Provincia de Santander. Tras una serie de artículos publicados en la prensa, Sautuola en un escrito de réplica le contesta acerca de la negativa que había manifestado sobre la antigüedad de las pinturas, la misma que los objetos encontrados en el suelo de la cueva: “pero sostener que los utensilios de prensa que se han hallado eran para encender fuego y que las pinturas pueden haber sido hechas por los pastores de su valle...” En lo referido a la denominación de los animales, Ríos habla de camello y de lobo y Sautuola le exhorta a que visite la cueva para cerciorarse mejor<sup>26</sup>.

## Vilanova

El profesor Juan Vilanova y Piera se hizo amigo íntimo de Sautuola y personal valedor de sus tesis, difundiendo su validez en toda suerte de congresos y foros a los que asistió y en sus numerosas intervenciones en las sesiones de la Sociedad Española de Historia Natural hasta su muerte en 1893.

A su regreso de Santander, y en la sesión de la Sociedad Española de Historia Natural de 5 de enero de 1881<sup>27</sup> exponía: “Cuando visité aquella localidad confirmándome más y más en la idea de que las pinturas que adornan techo y paredes de sus dos galerías son contemporáneas del depósito de restos de cocina que se conservan en el suelo y que pertenecen al período del cuchillo o del reno”. Sin embargo, la semilla de la buena nueva altamirana dio algún pequeño fruto entre los investigadores asistentes al congreso de Lisboa. En efecto, con fecha 5 de octubre del propio año 1880, el profesor Henri Martin, arqueólogo francés y asistente al congreso de Lisboa, escribía a Sautuola: “Hay en los dibujos cierta analogía con los trazados sobre piedras o huesos, con puntas de sílex, por los hombres de la última edad de las cavernas, según se observa en algunas partes de Francia meridional y de Suiza.

---

<sup>25</sup> Madariaga. *Escritos*, pp. 49-50.

<sup>26</sup> *El Eco de la Montaña*, 4 de noviembre de 1880. Texto en Madariaga. *Escritos*, pp. 143-146.

<sup>27</sup> *Idem de 5 de enero de 1881*, p. 32.

Diríamos, pues, que fueron los mismos hombres que dibujaron las pinturas de Santander pero desde un paso más en el arte.”<sup>28</sup>

También la Institución Libre de Enseñanza terció en la polémica ya en 1880. Un informe de los profesores Quiroga Rodríguez<sup>29</sup> y Torres Campos<sup>30</sup> publicado en el Boletín de dicha institución<sup>31</sup> negaba la veracidad de las pinturas.

En 1886, y en el grupo de antropólogos franceses en la órbita de Cartailhac y, por tanto, nada proclives a la idea de Altamira, destaca Harlé<sup>32</sup> que considera falsas “respecto a su antigüedad las famosas pinturas de la cueva de Santillana, que visitó a la ligera, habiendo ejercido este dato tal influencia en el ánimo del Sr. Cartailhac que ni siquiera las nombra en su libro.”<sup>33</sup> En la misma sesión, Eugenio Lemus y Olmo<sup>34</sup> también se manifiesta en contra: “No sentí más que la impresión del desengaño al ver aquellas pinturas que consideraba fueran prehistóricas”.<sup>35</sup>

En la sesión de la Sociedad correspondiente al 1 de diciembre de 1886, Vilanova se hacía eco de una carta que había recibido de Sautuola como respuesta a las observaciones efectuadas por Lemus con anterioridad. A continuación, expone en siete puntos todas las razones que avalan la veracidad y el valor de las pinturas. En el apartado 6º se queja de que “sin fundamento alguno, como se demostrará, se ha echado a volar la imaginación del pobre mudo francés Ratier a quien por desgracia no es fácil hacerle comprender el papel que en la tal comedia se le confía para sincerarse o para declarar paladinamente ser el autor de tal fechoría<sup>36</sup>”. En su réplica, Lemus insiste en

---

<sup>28</sup> Madariaga. *Escritos*, p. 48.

<sup>29</sup> Francisco Quiroga Rodríguez (Madrid 1853-1894). Investigador de estudios geológicos y mineralógicos. Miembro fundador de la Institución Libre de Enseñanza. Véase Gomis Blanco. *Francisco Quiroga Rodríguez*. Madrid, Real Academia de la Historia. DBE. En [dbe.rah.es/biografias/10574/francisco-quiroga-y-rodriguez](http://dbe.rah.es/biografias/10574/francisco-quiroga-y-rodriguez).

<sup>30</sup> Rafael Torres Campos (Almería 1953-Paris 1904. Miembro destacado de la Institución Libre de Enseñanza. Importante geógrafo y miembro de la Real Academia de la Historia (1901-1904). Véanse Alberto Luis Gómez. *La Institución Libre de Enseñanza*, pp. 295-306 y Rodríguez Esteban. *Rafael Torres Campos*. Madrid, Real Academia de la Historia. DBE. En [dbe.rah.es/búsqueda?dbe=Rafael+Torres+Campos](http://dbe.rah.es/búsqueda?dbe=Rafael+Torres+Campos)

<sup>31</sup> La cueva de Altamira. *Boletín de la Institución Libre de Enseñanza*, 90, 18 de noviembre de 1880 y *Boletín de Comercio* (Santander), n. 93, 24 de abril de 1881. Texto en Madariaga. *Escritos*, pp. 258-268.

<sup>32</sup> Édouard Harlé (1850-1972). Ingeniero y prehistoridor francés. Colaborador del grupo de Cartailhac. Miembro de la Real Academia

<sup>33</sup> *Acta de la Sociedad Española de Historia Natural*. Sesión de 3 de noviembre de 1886, p. 80.

<sup>34</sup> Eugenio Lemus y Olmos (Torrelavega 1843- Madrid 1911). Grabador al agua fuerte. Regente de la Calcografía Nacional (1872-1893). Véase Blas Benito. *Eugenio Lemus y Olmos*.

<sup>35</sup> *Acta de la Sociedad Española de Historia Natural*. Sesión de 3 de noviembre de 1886, p. 81.

<sup>36</sup> *Idem*, pp. 90-91

que el conjunto pictórico de la cueva “es la obra de un mediano discípulo del arte moderno que no sabe fingir ni conoce el prehistórico.”<sup>37</sup>

## Cartailhac

Cartailhac solicitó al paleontólogo Harlé<sup>38</sup> un informe sobre el contenido de la cueva de Altamira en 1881. Harlé legó a Torrelavega en el primer viaje (repitió otro en el mismo año). Fue acompañado en la visita por Pérez del Molino y el propio Sautuola. El informe lo publicó Cartailhac en la revista de su dirección.<sup>39</sup>

A partir de 1887, parece que la comunidad científica comienza a ver el fenómeno Altamira con mejores ojos. Así, en febrero de 1887 el historiador Édouard Piette<sup>40</sup> escribe a Cartailhac: “Don Marcelino de Sautuola me ha enviado su folleto sobre los objetos prehistóricos de la provincia de Santander y, especialmente, sobre las pinturas de Santillana del Mar... yo no dudo que esas pinturas no sean de la época magdalenense.”<sup>41</sup>

Por fin, en 1902, Cartailhac publica un famoso artículo en la revista *L'Anthropologie*. Es el fin de la polémica y la plena aceptación por el arqueólogo francés de la veracidad y la trascendencia de las pinturas. Con el expresivo subtítulo *Mea culpa de un escéptico* confiesa ser “cómplice de un error cometido hace veinte años, de una injusticia que es preciso reparar”. A continuación, hace historia de las vicisitudes de la cueva y del impacto del texto Breves apuntes... de Sautuola. Y añade: “Inútil insistir sobre sobre mis impresiones a la vista de los dibujos del Sr. Sautuola. Era absolutamente nuevo, extraño sobremanera. Una influencia, a menudo positiva, me llevó al expticismo<sup>42</sup>”,

---

<sup>37</sup> Idem, pp. 91-92

<sup>38</sup> Édouard Harlé (1850-1922). Ingeniero. Del círculo de Cartailhac y Mortillet.

<sup>39</sup> La grotte d'Altamira, près de Santander, Espagne. *Materiaux pour l'Histoire Naturelle et Primitive de l'Homme*, XVI, 1881 y Madariaga. *Escritos*, pp. 256-158.

<sup>40</sup> Historiador y arqueólogo francés (1827-1906)

<sup>41</sup> Almagro Basch. *Arte paleolítico*, p. 385. Cit. en Madariaga. *Sanz de Sautuola*, pp. 60-61 y en Calvo Poyato, p. 177.

<sup>42</sup> Cartailhac, Émile (1902). La grotte d'Altamira. Mea culpa d'un sceptique “Les cavernes ornées de dessins. La grotte d'Altamira. ‘Mea culpa’ d'un sceptique”. *L'Anthropologie*, 13, p. 350.

[https://archive.org/details/Cartailhac1902.-Cartailhac,Émile\(1985\).«Las cavernas decoradas con dibujos: La caverna de Altamira, España. "Mea culpa" de un escéptico» \[Bonjour\]. Traducción de Carmelo Fernández Ibáñez y María José Márquez. Sautuola \(Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola\) \(4\): 375-380.](https://archive.org/details/Cartailhac1902.-Cartailhac,Émile(1985).«Lascavernasdecoradascondibujos: LacavernadeAltamira,España.)

Recuerda los argumentos de Harlé y de otros en contra, y llega a la conclusión de que han ido perdiendo valor y de que ahora afirma que “no tenemos ninguna razón para sospechar sobre la antigüedad de las pinturas de Altamira” ... “Es preciso inclinarse ante la realidad de un hecho y, en cuanto a lo que me concierne, debo pagar una deuda al Sr. Sautuola”<sup>43</sup>. Así, inicia con el P. Breuil una visita a Santander el 2 de octubre de 1902 y pronuncia una conferencia el 25 del mismo mes. “Cartailhac -escribe Casado- examinó la cueva, revisó piezas que estaban en manos de coleccionistas y comparó las pinturas con las recién encontradas en el sur de Francia. Después se inclinó ante la realidad: todo era auténtico. Fue entonces cuando entonó el imea culpa de un excéptico! abochornado por su dilatada obstinación.”<sup>44</sup>

°El 9 de octubre de 1902 Cartailhac escribe a su amigo Gustave Chauver<sup>45</sup> una carta pletórica de entusiasmo por Altamira: “Querido amigo: El padre Breuil y yo deseáramos que estuviese usted aquí en la cueva de Altamira. Es la más hermosas, la más extraña, la más interesante de todas las cavernas con pinturas. Desde hace ocho días está copiando el padre estos bisontes prehistóricos, estos caballos, estos ciervos, estos jabalíes, todos tan asombrosos. Ya tiene un gran número de espléndidos dibujos y cientos de copias en colores. Vivimos en un mundo nuevo.”<sup>46</sup> También expresa su alegría y satisfacción por la experiencia del viaje en la carta que dirige con Breuil al director de El Cantábrico con fecha 25 de octubre de 1902: Cuanto hemos observado confirma y aun excede a todas nuestras esperanza como hemos tenido el honor de manifestarle. Las comunicaciones que hemos dirigido al Instituto de Francia (Academia de Inscripciones y Academia de Ciencias), y de las cuales no dejaremos de enviarle copia probarán que no conviene perder de vista el reconocimiento que se debe a la memoria del señor Sautuola, que ha sido el primero que ha publicado un trabajo sobre las maravillas de Altamira. No hay que olvidar tampoco al señor Vilanova y Piera que, desde el primer momento, aceptó la elevada antigüedad de esta obra de arte... En fin, Sr. Director, habiendo venido para pasar tres días a vuestro lado, hemos consagrado tres semanas a la célebre caverna y partimos extraordinariamente encantados.”<sup>47</sup>

---

<sup>43</sup> Idem, p. 354.

<sup>44</sup> Casado. *El arqueólogo*, p. 42.

<sup>45</sup> Louis Jacques Gustave Chauver 1840-1933). Prehistoriador francés.

<sup>46</sup> Texto en Calvo Poyato. *Altamira*, p. 195.

<sup>47</sup> *El Cantábrico*, 25 de octubre de 1902. Texto en Madariaga. *Marcelino Sanz de Sautuola y la cueva de Altamira*, pp. 155-156.

## Veinte años después

Al fin, Cartailhac visita a la familia de Sautuola, esposa e hija, veinte años después acompañado del P. Breuil, otro famoso arqueólogo francés. Las circunstancias de la visita han sido recordadas por Pérez-Maura: “Fueron muchas las veces que escuché a mi abuela Elena Botin Sanz de Sautuola /hija de María Sanz de Sautuola y Escalante/ contar cómo el científico se dirigió a su madre- que lo recibió con la oposición expresa de sus hijos- reconociendo su error y cómo ella, con firmeza y educación, le echó en cara al francés que su padre hubiera muerto como un impostor. A lo que Cartailhac respondió: *Madame, c'est la plus grande honte de ma vie (Señora, es la mayor vergüenza de mi vida)*. Porque Sautuola murió como un embaucador y España nunca le ha hecho un homenaje al científico que supo ver lo que tenía ante sus ojos y que proclamó al mundo lo que se albergaba en esa cueva montañesa.<sup>48</sup>”.

Film 19.10 Encuentro de Breuil y Cartailhac con la esposa y la hija de los Sautuola

1.19.30/1.24.14 Hemos esperado mucho tiempo...

- No hay duda alguna sobre su antigüedad.-
- Veinte años después de arruinar el buen nombre de mi marido.-
- De todo corazón me gustaría enmendar la injusticia que cometí con él. ¿Puedo disculparme en persona?-
- No se lo puede decir a mi marido, Monsieur. Dígaselo al mundo

1.17.58. Visita de Cartailhac a la tumba de Sautuola

En 1906, Cartailhac y Breuil publican un libro que presenta un amplio estudio de la cueva de Altamira.<sup>49</sup>

## Consideraciones finales

- 1) El descubrimiento de las pinturas de la cueva de Altamira fue considerado un fraude por la comunidad científica desde el momento de

---

<sup>48</sup> Pérez Maura. *Altamira*, s/p.

<sup>49</sup> Cartailhac, E. y Breuil, H.I (1906). *La caverne d'Altamira a Santillana près Santander*. Mónaco, Imprimerie de Monaco.

su hallazgo y difusión de la noticia en 1879-1880 hasta que Cartailhac, maestro francés de prehistoriadores e iniciador de la acusación de fraude, entonó su *mea culpa* en 1902.

- 2) El origen de la idea del fraude o falsificación de las pinturas se basó en prejuicios de escuela, dicho de otro modo, rompía la concepción firme de que los hombres primitivos eran incapaces de elaborar pinturas de tanta perfección y originalidad. A ello se sumó la pugna entre evolucionistas y creacionistas.
- 3) El profesor Juan Vilanova y Piera, catedrático de Paleontología de la Universidad Central de Madrid, se sumó desde el primer momento, ya en 1880, a la cruzada de defensa y divulgación del nuevo descubrimiento aunque tanto Sautuola (fallecido en 1888) como Vilanova (en 1893) no pudieron ver en vida el reconocimiento a sus convicciones.
- 4) Las críticas y ataques que sufrieron tanto Sautuola como Vilanova surgieron muy tempranamente en España con los testimonios negativos de Angel de los Ríos, Rodríguez Quiroga, Torres Campos y Lemus con algunos defensores como Rodríguez Ferrer, críticas y ataques que generaron una polémica presente, fundamentalmente, en los medios de comunicación de la provincia de Santander y en las actas de la Sociedad Española de Historia Natural.
- 5) Los ataques y acusaciones por parte de prehistoriadores extranjeros fueron encabezados por Cartailhac y otros de su círculo como Harlé y Mortillet. Por el contrario, otros como Martin y Piette reconocieron el valor de las pinturas.
- 6) La película *Altamira* no se ajusta en gran parte a los hechos históricos y, en opiniones que comparto, ha desaprovechado la oportunidad de convertirse en una gran película testimonial de la vida de un gran personaje, de una época interesante y de la trascendencia de un magno descubrimiento. Domina una visión excesivamente laicista y novelesca en algunas ocasiones. “Los guionistas- escribe Juaristi- sospecharon que una fidelidad estricta a los hechos no iba a despertar gran entusiasmo en un público de masas”<sup>50</sup>. En suma, observamos, a este respecto, los siguientes aspectos:

---

<sup>50</sup> Juaristi. *Desmontando la película*, p. 120.

- A) En el IV Congreso de Antropología y Arqueología prehistórica (Lisboa, 1880). Anacronismos: Cartailhac cita el dictamen negativo de Harlé sobre la antigüedad de las pinturas pero dicho dictamen se publicó en 1881.- Sanz de Sautuola no asistió al congreso luego no existió debate con Cartailhac. De hecho hubo indiferencia general ante la presentación de Altamira que ofreció Vilanova, especialmente la mostrada por Cartailhac.
- B) El papel de la Iglesia Católica que representa el párroco de Santillana y sus intrigas y críticas a Sanz de Sautuola es ficticio. Más moderado se muestra el Padre Tomás. De hecho, Vilanova y Sanz de Sautuola no recibieron reproches de la jerarquía eclesiástica. Por el contrario, hay una clara influencia del laicismo y ataque a la Iglesia Católica en el film.
- C) El pintor francés Ratier era mudo. Sin embargo, en el film ya no ostenta esta cualidad y mantiene diálogos con Sanz de Sautuola, su esposa y su hija.
- D) El film inserta unas escenas en que el matrimonio Sanz de Sautuola parece desavenido por la obsesión que muestra el marido por la cueva, por las insidias que propaga el monseñor, y las sospechas que tiene la esposa, Conchita, de que su marido se había alejado de la fe. A ello se une un presunto romance entre el pintor y Conchita.
- E) Los periódicos que aparecen en el film son ficticios y se muestran en lengua inglesa.

## Bibliografía

### *Fuentes*

*Actas de la Sociedad Española de Historia Natural*. Sesiones de los días 1 de septiembre de 1880, 5 de enero de 1881, 3 de noviembre y 1 de diciembre de 1886 y 4 de octubre de 1893. En [bibdigital.rjb.csic.es/idurl/1/1050](http://bibdigital.rjb.csic.es/idurl/1/1050)

Cartailhac, Émile (1880). Rapport sur la sesión de Lisbonne. International Congress of Anthropology and Prehistoric Archaeology. Paris, E. Boban.

Cartailhac, Émile (1902). La grotte d' Altamira. Mea culpa d' un sceptique "Les cavernes ornées de dessins. La grotte d'Altamira. 'Mea culpa' d'un sceptique", en *L'Anthropologie*, 13, págs. 348-354;

<https://archive.org/details/Cartailhac1902>.-Cartailhac, Émile (1985, original 1902). «Las cavernas decoradas con dibujos: La caverna de Altamira, España. "Mea culpa" de un escéptico» [Bonjour]. Traducción de Carmelo Fernández Ibáñez y María

- José Márquez. *Sautuola* (Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola) (4): 375-380.
- Cartailhac, Émile y Breuil, Henri (1906). *La caverne d'Altamira à Santillana près Santander*. Monaco, Imprimerie de Monaco (versión española). Versión francesa 1908.
- Harlé, Édouard (1881). *La grotte d'Altamira, près de Santander (Espagne)*. *Matériaux pour l'histoire primitive et naturelle de l'homme*, pp. 275-283.
- Madariaga, Benito (1976). *Sanz de Sautuola, Marcelino*. *Escritos y documentos*. Palabras preliminares de Emilio Botín Sanz de Sautuola. Estudios de B. Madariaga y M. Sanemeterio. Santander, Institución Cultural de Cantabria.
- Madariaga, Benito (1976) Apuntes bibliográficos sobre el descubrimiento de la cueva de Altamira. En *Idem Sanz de Sautuola, Marcelino (1976)*. *Escritos y documentos*, op. cit., pp. 279-345.
- Quiroga Rodríguez, Francisco (1893). *Necrológica*. El profesor D. Juan Vilanova y Piera. *Actas de la Sociedad Española de Historia Natural*, sesión de 4 de octubre de 1893.
- Sanz de Sautuola, Marcelino (1880). *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander*, Santander, Imprenta y litografía de Telesforo Martínez.-
- Sanz de Sautuola, Marcelino (2003). *Breves apuntes sobre algunos objetos prehistóricos de la provincia de Santander*. Ed. de José Antonio Lasheras y Carmen de las Heras.
- En [bvpb.mcu.es/es/catalogo\\_imagenes/grupo.do?path=174280](http://bvpb.mcu.es/es/catalogo_imagenes/grupo.do?path=174280)
- Santos, José Emilio (1880). *España en la Exposición Universal celebrada en París en 1878*. Madrid, Ed. Imprenta y Fundación de Manuel Tello.
- Vilanova y Piera, Juan (1881). *Conferencias dadas en Santander*. Torrelavega, Imprenta de Bernardo Rueda.
- Vilanova y Piera, Juan (1889) *Discurso de ingreso en la Real Academia de la Historia*. Madrid, 29 de junio de 1889. Madrid, Imprenta de A. Ruiz Dubrull.
- Vilanova, Juan (1984). *Los congresos de científicos de Chalons, Berna, París, Lisboa y Argel*. Madrid, Imprenta del Colegio de Sordomudos y Ciegos de Madrid.
- Vilanova, Juan (1890). *Ginebra y Nancy: congresos científicos celebrados en 1886*. Madrid, Imprenta del Colegio de Sordomudos y Ciegos de Madrid.
- Vilanova, audiovisual. Exposición en Valencia.
- [http://www.museuprehistoriavalencia.es/web\\_mupreva/exposiciones/?q=es&cid=7](http://www.museuprehistoriavalencia.es/web_mupreva/exposiciones/?q=es&cid=7)

6

### Bibliografía

- Almagro Basch, Martín (1968). *Arte paleolítico hispano-aquitano y arte mesolítico levantino*. En Almagro Basch, Martín y otros (1968). *Altamira, cumbre del arte prehistórico*. Madrid, Instituto Español de Antropología aplicada, p. 185

- Almagro Gorbea, Martín (s/d). *Émile Cartailhac*. Madrid, Real Academia de la Historia. DBE. En [dbe.rah.es/biografias/18259/emile-cartailhac](http://dbe.rah.es/biografias/18259/emile-cartailhac)
- Almagro Gorbea, Martín. (s/d) *Marcelino Sanz de Sautuola*. Madrid, Real Academia de la Historia. Diccionario Biográfico Español. En [dbe.rah.es/biografias/7792/Marcelino-sanz-de-sautuola-y-pedruca](http://dbe.rah.es/biografias/7792/Marcelino-sanz-de-sautuola-y-pedruca).
- Ayarzagüena Sanz, Mariano (s/d). *Juan Vilanova y Piera*. Madrid, Real Academia de la Historia. Diccionario Biográfico Español. En [dbe.rah.es/biografias/5557/juan-vilanova-y-piera](http://dbe.rah.es/biografias/5557/juan-vilanova-y-piera)
- Ayarzagüena Sanz, Mariano (2006). Altamira en el Congreso Internacional de Antropología y Arqueología prehistóricas de Lisboa de 1880. *Zona arqueológica*, 7, pp. 41-46.
- Blas Benito, Javier (s/d). *Eugenio Lemus y Olmos*. DBE. Real Academia de la Historia. En [dbe.rah.es/biografias/41506/Eugenio-lemus-y-olmos](http://dbe.rah.es/biografias/41506/Eugenio-lemus-y-olmos)
- Calvo Poyato, José (2015). *Altamira. Historia de una polémica*. Barcelona, Stella Maris.
- Carballo, Jesús (1950). M. S. de Sautuola. En *Antología de escritores y artistas montañeses*, Santander, Librería Moderna, 1950.
- Carrascosa, Alfonso V. (2016). La película de Antonio Banderas sobre Altamira deforma los hechos: su descubridor era católico. *Religión en Libertad*, 29 de marzo, s/p. En [www.religionenlibertad.com/lapelicula-de-antonio-banderas-sobre-altamira-deforma-los-hechos-su-48698.htm](http://www.religionenlibertad.com/lapelicula-de-antonio-banderas-sobre-altamira-deforma-los-hechos-su-48698.htm)
- Casado Rigalt, Daniel (2009). *El arqueólogo enamorado. Historia oculta de la arqueología española: de los hallazgos fortuitos a los falsificadores de tesoros*. Madrid, La Esfera de los Libros.
- Enríques Sanz, Carmen (s/d). *Enrique de Aguilera y Gamboa, XVII marqués de Cerralbo*. Madrid, Real Academia de la Historia. DBE. En <https://dbe.rah.es/biografias/5373/enrique-de-aguilera-y-gamboa>
- Fernández, Tomás y Tamaro, Elena (2004). *Biografía del marqués de Cerralbo*. Biografías y Vidas. En [www.biografiasyvidas.com/biografia/c/cerralbo.htm](http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/cerralbo.htm)
- Gomis Blanco, Alberto (s/d).. *Francisco Quiroga Rodríguez*. DBE. Madrid, Real Academia de la Historia. DBE. En [dbe.rah.es/biografias/10574/francisco-quiroga-y-rodriguez](http://dbe.rah.es/biografias/10574/francisco-quiroga-y-rodriguez).
- Gutiérrez Díaz, Francisco (2013). *Paul Ratier, un artista de leyenda*. Santander, Centro de Estudios Montañeses.
- Heras, de las, Carmen y Lasheras, José Antonio (2000). La aportación de la historiografía a la reconstrucción del aspecto originario de la cueva de Altamira. *Archäia. Revista de la Sociedad Española de Historia de la Arqueología*, 1, 1, pp. 28-37
- Juaristi, Jon (2017). Desmontando la película de Altamira. *Cuadernos FAES de pensamiento político*, 54 y *Nueva Revista de política, cultura y arte*, 164, pp. 116-128. En [www.nuevarevista.net/desmontando-la-pelicula-altamira](http://www.nuevarevista.net/desmontando-la-pelicula-altamira).

- López Yepes, J. (2019). *El desarrollo de habilidades informativas y de creación de nuevo conocimiento: los conceptos de literacidad informativa (alfabetización informacional) y literacidad crítica*. *Ibersid*. 13:1 enero-junio, pp. 29-3
- López Yepes, J. (2021). *La ética del científico en tiempos de guerra. Siete calas cinematográficas*. Ponencia presentada en el XVII Seminario Hispano-Mexicano de investigaciones en Bibliotecología y Documentación, UNAM, IIBI y Departamento de Biblioteconomía y Documentación, UCM. Ciudad de México, 18-20 de mayo de 2021 (en prensa).
- Lasheras, José Antonio y de Las Heras, Carmen (2000). El descubrimiento del primer arte cuaternario. Introducción a la edición facsímil de Sanz de Sautuola, *Breves apuntes...* op.cit. pp. 11-40.
- "Sautuola (Marcelino)", VV. AA., en *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-americana*, LIV, Madrid, Espasa Calpe, 1964, págs. 773- 774.
- Madariaga de la Campa, B. (1979), Semblanza biográfica de Marcelino Sanz de Sautuola. *Caesaraugusta*, 49-50, 1979, págs. 9-23 y en [ifc.clpz.es/recursos/publicaciones/04/41/02madariaga.pdf](http://ifc.clpz.es/recursos/publicaciones/04/41/02madariaga.pdf)
- Madariaga de la Campa, B. (2000). *Sanz de Sautuola y el descubrimiento de Altamira: consideraciones sobre las pinturas*, Santander, Fundación Marcelino Botín,
- Madariaga de la Campa, B. (2004). *Marcelino Sanz de Sautuola y la cueva de Altamira*. Santander, Instituto para Investigaciones prehistóricas de Santander.
- Marcelino S. de Sautuola. En Almagro Basch, Martín (1968). *Altamira, cumbre del Arte Prehistórico*, Madrid, Instituto Español de Antropología Aplicada, págs. 27-51. En <https://ifc.dpz.es/recursos/publicaciones/04/41/02madariaga.pdf>
- Pérez-Maura, Ramón (2016). *Altamira*, Diario ABC, 1 de abril.
- Pelayo López, Francisco y Gutiérrez, Gonzalo (2012). *Juan Vilanova y Piera (1821-1893), la obra de un naturalista y prehistoriador valenciano*. Valencia, Diputación Provincial de Valencia.
- Rodríguez Esteban, José Antonio (s/d). *Rafael Torres Campos*. [dbe.rah.es/búsqueda?dbe=Rafael+Torres+Campos](http://dbe.rah.es/búsqueda?dbe=Rafael+Torres+Campos)
- Sequeiros, Leandro (1984). Impacto del darwinismo en la Paleontología española: Juan Vilanova y Piera (1821-1893). En Hormigón Blánquez, Mariano (Coor.). *Actas del III Congreso de la Sociedad Española de Historia de las Ciencias*. San Sebastián, vol. I, pp. 523-538. En [documenta.unirioja.es/serviet/articulo/?=587142](http://documenta.unirioja.es/serviet/articulo/?=587142)