



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación
Convocatoria 2021/2022

Nº de proyecto: 330

Diseño de una estrategia para potenciar la buena gobernanza y, en particular, la transparencia de los procedimientos de la Facultad de Ciencias de la Información, incluyendo los procesos de garantía de calidad

Responsable del proyecto: María del Pilar Cousido González

Facultad Ciencias de la Información

INFORME

1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

- Con este proyecto nos planteamos, como objetivo clave introducir procedimientos de gestión de los títulos y de los servicios de la Facultad que supongan asumir las buenas prácticas y los principios de buen gobierno que nos permitan homologarnos con los mejores estándares internacionales en este terreno.

Para ello nuestras propuestas de valor, de carácter específico, son las siguientes:

- Investigar la aplicación de la gobernanza a la gestión y a la comunicación con sus grupos de interés en las Facultades de Comunicación de España.
- Investigar la aplicación de la gobernanza a la gestión y a la comunicación con sus grupos de interés en una muestra representativa de las Facultades de Comunicación del mundo que el ranking QS sitúa por delante de nuestro Centro.
- Ahondar en el principio de transparencia, en tanto que elemento clave de la gobernanza, dinamizando la oferta proactiva de documentos e informaciones de interés para toda la comunidad CCINF.
- Divulgar anticipadamente la agenda estimada anual de los órganos de gobierno del Centro favoreciendo la participación y la colaboración de todos los grupos del Centro en la toma de decisiones por parte de los órganos de gobierno. Su divulgación anticipada está llamada a favorecer la participación, la colaboración y la retroalimentación a través de los medios convencionales y de los medios sociales
- Redactar un protocolo de procedimientos anual estable. en relación con aquellas decisiones que deben ser tomadas periódica y regularmente, lo que permitirá una gestión más eficiente de la calidad.
- Intensificar las relaciones reticulares de los diferentes grupos de interés del Centro fortaleciendo el sentimiento de pertenencia al mismo y favoreciendo la intervención en los diferentes procesos de garantía de calidad de las titulaciones.

2. Objetivos alcanzados

1º Calidad, por encima de todo.

Este proyecto Innova es un paso más en la búsqueda de los niveles de calidad más elevados para la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y en el proceso de su articulación. Es el cuarto proyecto propuesto por el actual Equipo Decanal que incide, en esta ocasión, en el buen gobierno de la Institución y en la transparencia de sus actividades, en un contexto nacional determinado por sesenta Facultades de Comunicación en España y en un contexto internacional, discrecionalmente seleccionado por el grupo, condicionado por el buen hacer de otras tantas Facultades de Comunicación del ranking QS, en una práctica comparada que permita establecer el lugar exacto que ocupa nuestra Facultad en términos de buen gobierno y qué objetivos debería marcarse a corto y medio plazo para incrementar sus opciones de escalar en el mencionado ranking, al identificar y evaluar aspectos que tradicionalmente han sido ajenos a las preocupaciones de los gestores de las Facultades de Comunicación españolas, como puede anticiparse con claridad si se analizan los sitios web de las mismas.

2º Liderazgo ético.

Nuestro objetivo, como ha sido definido, ahora, es ver en qué punto de cumplimiento de la buena gobernanza se encuentra nuestra Facultad y qué estrategias a corto y medio plazo debería poner en marcha para merecer el calificativo de “líder ético” en buen gobierno, capaz, no solo de afrontar los cambios e innovaciones sociales, políticas, económicas y tecnológicas, sino capaz de anticiparse a todos ellos. Subyace a este objetivo la creencia de que la sociedad, en general, y la universidad, más en concreto, se encuentra en el siglo XXI, en un momento de transformación profunda en cuestiones de gestión y de gobierno debido a la innovación constante en el terreno de las Tecnologías de la Información y la Comunicación que, como indica Sarmiento Méndez, son el motor de los cambios legales y administrativos que vemos actualmente o que intuimos.¹

3º Buen gobierno: cumplimiento normativo y ético

Ha resultado evidente, como se deduce del posicionamiento de las 50 mejores Facultades de Comunicación del mundo, según el ranking QS, que el buen gobierno es la tercera pata de un banco cuyas otras dos patas son la docencia y la investigación, no siendo necesario el cumplimiento (*compliance*) de la normativa de buen gobierno para alcanzar los mejores niveles académicos.

Sin embargo, los tiempos, la revolución tecnológica y la calidad de nuestras democracias, reivindicadas por grupos sociales pioneros, parecen aconsejar una actualización de las directrices éticas de la academia en consonancia con las propuestas de buen gobierno de la Agenda 2030 que lidera la ONU.

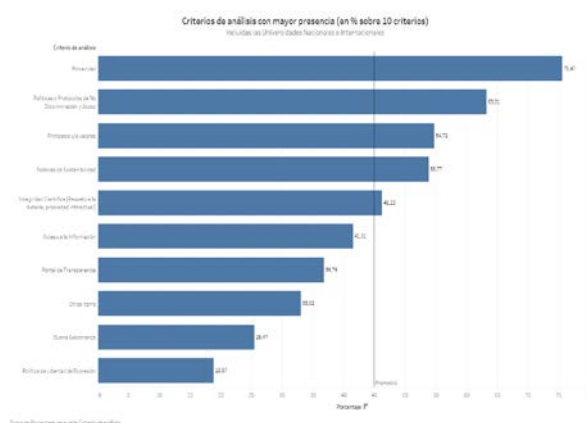
4º Posicionamiento relativo

Pudimos comprobar, como se advierte en el gráfico que sigue permite identificar los indicadores más respetados por las Facultades de Comunicación de España y por las extranjeras en cuanto a los 10 criterios considerados más comprehensivos del buen gobierno, a saber, la privacidad, las políticas de protección destinadas a evitar el acoso en nuestra comunidad, los principios y valores, la política de sostenibilidad, la integridad científica en las investigaciones o respeto de la autoría ajena, el acceso a la información, la existencia de un Portal de Transparencia, la buena gobernanza como norte ético y la política de libertad de expresión. Todos estos aspectos se encuentran explicitados de una u otra forma en los sitios web de las Facultades de Comunicación analizadas. La explicitación considerada relevante, como se decía anteriormente, es la que no exige más de 3 *clicks* para su identificación y, sin necesidad de acudir, supletoriamente, a las políticas de gobernanza de la propia universidad.

¹ SARMIENTO MÉNDEZ, X. A.: Idem, p. 35.

Si revisamos ahora el grado de cumplimiento de los indicadores más comprehensivos por parte de la Facultad UCM en relación con la importancia que el conjunto de las Facultades de Comunicación españolas e internacionales les otorga, vemos que nuestra Facultad debería mejorar en los siguientes aspectos:

- a. Principios/valores, que no se encuentran incorporados a la web de la Facultad,
- b. Política de sostenibilidad, ajena a la web CCINF,
- c. Integridad científica o respeto de la autoría y
- d. Referencia a la buena gobernanza como parte del norte en la gestión académica.



5º Escucha activa y estrategia a corto y medio plazo.

El planteamiento, como es nuestro principal objetivo, atendiendo, además, a las respuestas de los miembros de nuestra comunidad CCINF, en una práctica de escucha activa característica del buen gobierno, de una estrategia a corto y medio plazo adecuada debería incluir los pasos que se proponen a continuación y que deben ser articulados por el Equipo de gobierno:

- a. A corto plazo (en el plazo de un año natural):
 - a. Publicar las agendas de los eventos periódicos de cada órgano de gobierno con antelación anual. Se propone hacerlo al tiempo que se ofrece el calendario del año siguiente.
 - b. Trasladar la ubicación del Portal de Transparencia de la Facultad de Ciencias de la Información a una posición más visible. Actualizar la estructura y contenido.
- b. A medio plazo (en el plazo de tres años naturales)
 - a. Centralizar la publicación de las evaluaciones, los datos y resultados estandarizados de todas las titulaciones en el órgano de gobierno de la Facultad en busca de la mayor coherencia posible.
 - b. Supervisar su publicación y actualización permanentes desde el órgano de gobierno de la Facultad.
 - c. Publicar agregadamente los resultados de la evaluación de la docencia de la Facultad, por Departamentos, Secciones y Unidades.
 - d. Publicar un Código de Buen Gobierno que incluya el mayor número posible de indicadores aquí analizados.
 - e. Trasladar a la Facultad el Código Ético UCM y adaptarlo a la comunidad CCINF.
 - f. Institucionalizar encuestas en la comunidad CCINF sobre la percepción que tiene la misma de su gobernanza, calidad y transparencia, en particular.
 - g. Ampliar los procedimientos de escucha de los miembros de la comunidad y adoptar sus sugerencias, cuando sean pertinentes y posibles.

3. Metodología empleada en el proyecto

En primer lugar, se identificó el marco de referencia internacional (50 mejores Facultades de Comunicación del ranking QS, 2021). Por su parte, el marco de referencia nacional ha estado compuesto por 59 Facultades/Estudios de comunicación en España. En conjunto 109 Facultades de Comunicación.

A continuación fue decisión del grupo elaborar un tesoro relacionado con el ámbito del buen gobierno que permitiera identificar las fortalezas y debilidades de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, en relación con sus pares nacionales e internacionales, públicas y privadas. En conjunto, 33 indicadores que nos permitirían establecer la posición exacta de nuestra Facultad en términos de “buen gobierno”. Para ello, cada indicador se valora con 1 punto, cuando la Facultad dispone del indicador en cuestión. Si se llegara a cumplir con el indicador mediante remisión a la Universidad, la puntuación se reduciría a 0,5. Puesto que en el formulario de las universidades internacionales se detectó que había elementos originales que no habían sido contemplados en el formulario, se les dio la oportunidad de que quedaran reflejados en “Otros”. Al no contemplar esta posibilidad en las universidades nacionales, con el fin de mantener la equidad, se acordó premiar con 1 punto a todas las nacionales.

Tras aplicar un formulario Google compuesto por los mencionados 33 indicadores a los sitios web de las 109 Facultades se pudo concluir que una selección de los diez indicadores o ítems más comprehensivos permitiría una comparativa atinada sobre el enfoque ético de las Facultades de Comunicación españolas y del mundo que permitiera detectar qué estrategia debería diseñarse para mejorar el buen gobierno y la transparencia procedimental, lo que claramente repercutiría en la calidad del centro y, posiblemente, se tratase de un factor que podría facilitar el ascenso en el ranking QS de la Facultad de Ciencias de la Información UCM.

Este análisis se acompañó del envío de una encuesta con 10 preguntas sencillas que podrá verse más abajo. Se dirigió a los tres sectores de la comunidad CCINF de la Universidad Complutense de Madrid, es decir, a los estudiantes (a sus representantes en la Junta de Facultad), a los docentes (a los directores de Departamento, Sección y a los Coordinadores de Unidades Departamentales) y al personal administrativo (a todo el PAS). Con esta encuesta se pretendía ver qué grado de interés o complicidad hay entre los miembros de nuestra comunidad y respecto del buen gobierno, en su sentido más amplio. Se acordó establecer el aprobado en la mitad de la máxima puntuación obtenible; así, al aplicar los 33 indicadores, el aprobado estaría en 16 puntos, renunciando al decimal en favor de las Facultades. En el caso de los 10 indicadores, el aprobado estaría en 5 puntos; superar la puntuación de 5 o de 16, según el caso, significaría estar en la senda correcta hacia el buen gobierno y cualquier puntuación a partir de esa sería positiva.

En el análisis de los sitios web de las 109 universidades, se acordó que solo hay una forma de entender las políticas de buen gobierno transparentes y es cuando la visibilidad de la información o del dato es clara. A mayor inversión de tiempo para identificar un ítem o una política, menor calidad de gobierno académico y mayor opacidad.

El grupo se dividió las más de 100 Facultades y todos los miembros participaron en el trabajo de campo (aplicación de los formularios a las web de las Facultades). Una parte del grupo trabajó los formularios online para la extracción de resultados cuantitativos y cualitativos. Otra parte distribuyó las encuestas entre los tres stakeholders de la comunidad CCINF. Otra parte trabajó el corpus teórico. Finalmente, el equipo en su conjunto valoró los resultados, extrajo las consecuencias y revisó la redacción.

4. Recursos humanos

Participaron en este proyecto Innova los miembros inicialmente incorporados al mismo, a saber,

Responsable del Proyecto: Prof. M.Pilar Cousido González (Secretaria Académica)

Miembros del Proyecto:

Prof. Jorge Clemente Mediavilla, Decano

Prof. M.Carmen Salgado Santamaría, Vicedecana

Prof. Ángel Luis Rubio Moraga, Vicedecano

Prof. M.Teresa Rodríguez Ramalle, Vicedecana

Prof. Cristóbal Fernández Muñoz, Vicedecano

Prof. Nuria Villagra García

Marina Sanz Sánchez, Gerente

Daniel del Valle Martín, estudiante de 2º curso de Comunicación Audiovisual

5.Desarrollo de las actividades

Después de varias reuniones, en el mes de octubre de 2021, se vio que, por un lado, había que profundizar en el corpus teórico que permitiera justificar a ojos de la propia comunidad CCINF el sentido de una investigación de este tipo, encaminada a elevar los estándares de calidad, de buen gobierno y de transparencia en la gestión de la Facultad. Se encargó de esto a la responsable del grupo, por su propia trayectoria en materia de buen gobierno y legalidad.

Ante el desconocimiento del grado de cumplimiento por parte de la Facultad de los requisitos de gobernanza académica, en el siglo XXI, se acordó elaborar un tesoro fruto de un trabajo comparado entre los propios sujetos de estudio: las Facultades nacionales e internacionales de comunicación.

Una vez identificado un tesoro de 33 términos y un campo de 109 sujetos a analizar (Facultades públicas y privadas centradas en estudios de comunicación tanto de España como de los 50 primeros puestos del ranking QS 2021), tres miembros del grupo trabajaron en el diseño de 2 cuestionarios: uno, para las Facultades nacionales, otro, para las Internacionales.

Para aplicar los formularios, se acordó que cada miembro del Grupo analizaría las páginas web de 10 Facultades nacionales. La responsable del grupo y el estudiante trabajaron conjuntamente durante varios meses en la extracción de resultados de las 50 mejores Facultades de Comunicación internacionales.

Los 33 componentes del buen gobierno resultaron ser:

Portal de transparencia; Código de conducta; Código de buenas prácticas; Buen gobierno; Buena Gobernanza; Buenas prácticas; Transparencia; Acceso a la información; Privacidad; Oficina ética; Misión; Principios y/o valores; Guías de buenas prácticas; Guías éticas; Integridad científica (autoría, propiedad intelectual); Confianza; Plan de acceso y participación (sugerencias); Uso de cámaras de vigilancia; Copyright/derechos de autor/propiedad intelectual; Protección de datos; Política de libertad de expresión; Agenda de los miembros del gobierno institucional; Estatutos con principios de buen gobierno; Recomendaciones éticas; Política de investigación responsable; Libertad de cátedra; Liderazgo ético; Políticas y protocolos de no discriminación y acoso; Cumplimiento normativo de buen gobierno; Política de sostenibilidad; Protocolo COVID.

Un miembro del grupo se encargó de trasladar los resultados a diversos gráficos que permitían valorar la posición relativa de la Facultad de Ciencias de la Información, en términos de gobernanza, respecto de las Facultades Nacionales, Internacionales, por Comunidades Autónomas, y con relación a Europa/Asia/América/Oceanía.

Se propuso, entonces, identificar los 10 valores/principios más reiteradamente aparecidos en las Facultades, con destino a un futuro código de buenas prácticas de la Facultad de Ciencias de la Información, que pudiera compatibilizarse con el código ético UCM y que reflejara la idiosincrasia de nuestro Centro.

Una vez que se vieron cuáles eran esos valores, se procedió a extraer tablas que permitieran evaluar, de nuevo, con principios más comprensivos, generalistas, que los 33 anteriores, las fortalezas y las debilidades en términos de buen gobierno de nuestra Facultad.

Se analizaron cuidadosamente, uno por uno, los indicadores que nos colocaban por delante de Facultades nacionales e internacionales y los indicadores con los que aún no contábamos.

A partir de ese momento comenzó la fase de determinar posibles estrategias. Frente a la propuesta inicial de plantear estrategias a corto, medio y largo plazo, nos dimos cuenta de que solo podríamos contar con el corto plazo (un año) y con el medio plazo (los 3 años que restan del segundo mandato de este Decanato).

Una reflexión profunda y realista entre el Decano, los Vicedecanos, la Gerente, la Secretaria Académica y el estudiante llevó a establecer los objetivos de gobernanza a corto y medio plazo. El primero de los objetivos parecía ser la publicación de las Agendas estimadas de cada uno de los miembros del Equipo Decanal (se adjunta como anexo número cinco). Aunque no se da el paso de informar sobre las reuniones de cada miembro del Equipo, sí se proyecta públicamente la actividad de cada uno para conocimiento de la comunidad CCINF y de toda la sociedad. Este será el primer paso a dar como resultado de esta investigación.

Puesto que parecía imprescindible contar con la participación de la comunidad CCINF (no hay que olvidar que la participación forma parte de los requisitos de buen gobierno), el grupo acordó elaborar una encuesta que se distribuiría entre los miembros del PAS, los estudiantes y los docentes. La colaboración de unos y otros ha permitido que el Equipo Decanal conecte con las aspiraciones de buen gobierno latentes en nuestra comunidad. También ha permitido ver que es precisa cierta pedagogía sobre el tema.

Nuevamente, en esta parte de la investigación, los trabajos se distribuyeron en función de las habilidades de los miembros del grupo; unos definieron la encuesta, otros, la prepararon online y otros la distribuyeron entre los tres estamentos. Finalmente, otros redactaron los resultados.

A la hora de proponer las estrategias a corto y medio plazo, el grupo ha trabajado en equipo y supervisado individualmente la propuesta final, con enmiendas que han sido recogidas en la Memoria.

6.Anexos

MEMORIA COMPLETA DE LA INVESTIGACIÓN INNOVA 330

ANEXO I_Naturaleza pública o privada de las Facultades españolas

ANEXO II_Nature of universities according to ownership

ANEXO III_Formulario Google Facultades nacionales

ANEXO IV_Formulario Google Facultades internacionales

ANEXO V_Agendas estimadas de los miembros del Equipo Decanal

DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA POTENCIAR LA BUENA GOBERNANZA Y, EN PARTICULAR, LA TRANSPARENCIA DE LOS PROCEDIMIENTOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN, INCLUYENDO LOS PROCESOS DE GARANTÍA DE CALIDAD.

©Equipo Decanal Facultad de Ciencias de la Información UCM

ÍNDICE

PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN: UCMCCINF Y EL BUEN GOBIERNO INSTITUCIONAL

Este proyecto Innova es un paso más en la búsqueda de los niveles de calidad más elevados para la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y en el proceso de su articulación. Es el cuarto proyecto propuesto por el actual Equipo Decanal que incide, en esta ocasión, en el buen gobierno de la Institución y en la transparencia de sus actividades, en un contexto nacional determinado por sesenta Facultades de Comunicación en España y en un contexto internacional, discrecionalmente seleccionado por el grupo, condicionado por el buen hacer de otras tantas Facultades de Comunicación del ranking QS, en una práctica comparada que permita establecer el lugar exacto que ocupa nuestra Facultad en términos de buen gobierno y qué objetivos debería marcarse a corto y medio plazo para incrementar sus opciones de escalar en el mencionado ranking, al identificar y evaluar aspectos que tradicionalmente han sido ajenos a las preocupaciones de los gestores de las Facultades de Comunicación españolas, como puede anticiparse con claridad si se analizan los sitios web de las mismas.

El buen gobierno, la buena gobernanza, se identifica, a menudo, con las buenas prácticas. Xosé Antón Sarmiento Méndez se hace eco de la definición de Jokin Alberdi de lo que podríamos calificar como un concepto jurídico indeterminado: “Forma de ejercicio del poder (...) caracterizada por rasgos como la eficiencia, la transparencia, la rendición de cuentas, la participación de la sociedad civil y el estado de derecho, que revela la determinación de (...) utilizar los recursos disponibles a favor del desarrollo económico y social (...)”.² En este mismo trabajo se recogen palabras de la Profesora de Derecho Constitucional de la Universidad Complutense de Madrid Piedad García-Escudero, quien subraya que las modificaciones normativas sólo surten los efectos pretendidos cuando hay voluntad política de renovación, no ya en cuanto a las funciones de los órganos colegiados, sino en cuanto a la transparencia y a la ética de los actores políticos, en este caso, de los actos de la política académica.³ Esta voluntad es la que da lugar a este estudio, que solo puede interpretarse como un prolegómeno de la actuación de sus autores en los próximos meses y años.

² SARMIENTO MÉNDEZ, X. A.: Delimitación del buen gobierno autonómico en el contexto comparado: transparencia y gobierno en funciones en el ordenamiento jurídico de Galicia, en *El Parlamento y el Defensor del Pueblo: XXII Jornadas de la Asociación Española de Letrados del Parlamento. Seminario Internacional: Modernización e Institucionalidad en el poder legislativo*, coord. Francesc Pau i Vall, 2016, ISBN 978-84-309-6941-8, p. 60.

³ Cit. Por Ibidem, p. 54.

CORPUS TEÓRICO

Señala Bertrand que el “secreto” puede ser definido como lo que “es y no parece”, opuesto a la mentira que “parece, pero no es”.⁴ Por su antonimia con la transparencia, podría comenzarse diciendo que la transparencia es un principio que facilita que “ser” y “parecer” coincidan; es lo justo. Por eso, puesto que es justo que la persona recta además lo parezca es por lo que Política y Derecho insisten en proponer la transparencia como elemento esencial en cualquier gobierno institucional o corporativo.

El profesor Daniel Innerarity destaca que el término “gobernanza”, en boca de todos actualmente, emerge ante la crisis que vivimos a todos los niveles.⁵ De hecho, detecta el autor que, a la hora de proveer bienes públicos, como sería, en nuestro caso, la Educación Superior, se están produciendo circunstancias que componen el contexto en que estos bienes públicos tienen que ser ofertados. Así, la globalización económica, la sociedad del conocimiento, los estilos de vida individualizados y la europeización.⁶

Ante tales determinantes contextuales, la Política, y no digamos ya, el Derecho que, por naturaleza, debe seguir a la propia evolución fáctica, sea social, económica, política o tecnológica, están respondiendo con lentitud a problemas desconocidos hasta ahora que afectan al espacio público.

Es la necesidad de pensar y de actuar de forma diferente, nueva, ante las innovaciones la que está llevando a la sustitución del término “gobierno” por el término “gobernanza”. Esta sustitución indicaría que la Política, tal como la hemos conocido durante varios siglos, no logra anticipar escenarios ni formular proyectos que traigan orden al caos que estamos viviendo.

En estas circunstancias, la “gobernanza” trataría de recuperar “la fuerza configuradora y transformadora que la política está perdiendo”, incluyendo la política educativa. El paso del “gobierno (académico)” a la “gobernanza (académica)” debe entenderse como una oportunidad tanto para la acción política, educativa, por ejemplo, como para la expresión de “energías sociales”.⁷ Por eso, la “Smart governance” no es vertical, jerárquica, autoritaria o unilateral. Es participativa, comunicativa, confiada, heterogénea. Obliga al entendimiento y al debate y a la toma de decisiones compartida. García Magariño⁸ califica a la gobernanza como un modo de gobernar en el que el gobierno, la sociedad civil y el tejido empresarial se unen para gestionar lo público. En concreto, el

⁴BERTRAND, D.: Los regímenes semióticos del secreto, en *Revista Occidente*, número coordinado por Jorge Lozano, número 374-375, julio-agosto 2012, p.27

⁵INNERARITY, D.: “¿Qué es eso de la gobernanza?”, <http://globernance.org/wp-content/uploads/2011/01/Gobernanza.pdf> (consultado el 24 de junio de 2022), p.1.

⁶ Ibidem, p. 2

⁷Ibidem, p.8

⁸ GARCÍA MAGARIÑO, S.: Un cuestionamiento de los supuestos que vertebran la sociedad moderna en búsqueda de nuevos modelos de gobernanza: el gobierno, la sociedad civil y la empresa nadando en un mar de complejidad, *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, p. 189.

gobierno (pongamos por caso el Decanato de las Facultades que estudiamos aquí) es el agente que ha de crear los espacios en que interactúen los otros actores.

Al recoger la reflexión de Anthoy Giddens sobre las capacidades que actualmente se precisan, García Magariño subraya que un liderazgo ético, que busca servir al bien común, sin intereses particulares de por medio, es el correcto para guiar procesos y estructuras de gobernanza.⁹

Con vocación de precisión, Amitav Banerji, Director de Proyectos en la Fundación de Liderazgo Global, se hace eco, en su paper “Global and National Leadership in Good Governance”, de la definición de las Naciones Unidas sobre la gobernanza, a la que atribuye ocho rasgos: es participativa, orientada al consenso, rinde cuentas, es transparente, reactiva, efectiva y eficiente.¹⁰

La ONU es tajante al calificar a la gobernanza como “(...) el proceso de toma de decisiones y el proceso mediante el cual se implementan (o no) las decisiones (...)”. Llevado a nuestro terreno, la gobernanza será aplicable a la toma de decisiones académicas en nuestra Facultad y a su implementación, ajustándose a los principios recomendados arriba.¹¹

Más cerca de nosotros, el Consejo de Europa ha presentado un póster al que ha titulado “12 Principios de Buena Gobernanza. Estrategia de Innovación y Buena Gobernanza a Nivel Local (2008)”. Los principios en él enumerados son trasladables al ámbito de la Educación Superior. Se trata de la participación, la capacidad de reacción, la eficiencia y la efectividad, la apertura y la transparencia, el estado de Derecho, la conducta ética, la competencia y la capacidad, la innovación y la apertura al cambio, la sostenibilidad y la orientación a largo plazo, la gestión financiera buena, el respeto de los derechos humanos, de la diversidad cultural y de la cohesión social y, finalmente, la rendición de cuentas.

Todos estos principios han sido incluidos en el tesoro elaborado por este equipo y quedan reflejados en los diez ítems o indicadores comprensivos seleccionados para medir la posición en que se encuentra la Facultad de Ciencias de la Información UCM con respecto a las otras Facultades españolas e internacionales.

Nuestro objetivo, como ha sido definido, ahora, es ver en qué punto de cumplimiento de la buena gobernanza se encuentra nuestra Facultad y qué estrategias a corto y medio plazo debería poner en marcha para merecer el calificativo de “líder ético” en buen gobierno, capaz, no solo de afrontar los cambios e innovaciones sociales, políticas, económicas y tecnológicas, sino capaz de anticiparse a todos ellos. Subyace a este objetivo la creencia de que la sociedad, en general, y la universidad, más en concreto, se encuentra en el siglo XXI, en un momento de transformación profunda en cuestiones de gestión y de gobierno debido a la innovación constante en el terreno de las

⁹ Ibidem, p. 199.

¹⁰ BANERJI, A: Global and National Leadership in Good Governance, United Nations, April 2015, No. 4 Vol. LII, Implementing the 2030 Agenda: The Challenge of Conflict, <https://www.un.org/en/chronicle/article/global-and-national-leadership-good-governance> (consultado el 24 de junio de 2022), s.p.

¹¹ THE UNITED NATIONS ECONOMIC AND SOCIAL COMMISSION FOR ASIA AND THE PACIFIC: “What is governance”, <https://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf>, (consultado el 24 de junio de 2022), s.p.

Tecnologías de la Información y la Comunicación que, como indica Sarmiento Méndez, son el motor de los cambios legales y administrativos que vemos actualmente o que intuimos.¹²

Como especifica este mismo autor, trayéndolo a nuestro país y recogiendo lo apuntado por el Grupo de Investigación en Psicología del Consumidor y Usuario de la Universidad de Santiago de Compostela (Grupo USC-PSICOM), en relación con el buen gobierno hay, al menos cinco principios básicos: el acceso a la información, la participación, la colaboración, la evaluación y el control externo. Intentemos ahora evaluar la realidad de la gestión académica a nivel nacional e internacional, sin perder de vista que todos ellos son la base de un modelo de gobernanza democrática que refuerza la confianza de la comunidad, en este caso, universitaria, a la que se dirige con respecto a sus gestores.¹³

TRABAJO DE CAMPO: ÁMBITO SUBJETIVO DE ESTUDIO

En primer lugar, el marco de referencia internacional ha estado compuesto por las siguientes 50 Facultades/Escuelas/Departamentos/Estudios, que ocupan los 50 primeros puestos del citado ranking QS: The Faculty of Humanities, media and Information (Universidad de Amsterdam); The Annenberg School (de la Universidad de Carolina del Sur); The Department of Media and Communication (The London School of Economics and Political Science); The Moody College of Communication (University of Texas at Austin); The Department of Communication (Stanford University); Wee Kim Wee School of Communication and Information (Nanyang Technological University, en Singapur); The Steinhard School of Culture, Education and Human Development (The New York University); The Annenberg School of Communication (University of Pennsylvania); The School of Journalism and Mass Communication (The University of Wisconsin_Madison); the Jindal School of Journalism and Communication (The University of California_Berkeley); The School of Journalism and Communication at the Faculty of Social Science (The Chinese University of Hong Kong); The Department of Media, Communication and Cultural Studies (Goldsmiths, University of London); The Knight Science Journalism Program at the School of Humanities, Arts and Social Sciences (The Massachusetts Institute of Technology); The School of Journalism at The College of Communication, Arts and Sciences (The Michigan State University); The School of Communication (The Northwestern University, USA); The School of Communication (Queensland University of Technology, Australia); The School of Communication (The University of Zurich); The Columbia Journalism School (Columbia University); The College of Communication (University of California_Los Ángeles); The Department of Communication and Media Science (The University of Michigan, Ann Arbor); The Department of Communication and New Media (The National University of Singapore); The Bachelor of Advanced Studies_Communication and Media, at the School of Arts and Social Sciences_ (The University of Sydney); The Department of Culture, Media and Creative Industries, at the School of Arts and Humanities (King's College of London); The Department of Communication (University of Vienna); Institut für Kommunikationswissenschaft und Media (Ludwig Maximilians Universität, München); Department of Communication (University of California, St. Barbara); Journalism and Media Studies Center (The University of Hong Kong); The School of English, Communication and Philosophy_Course of Journalism, Media and English Literature (Cardiff University); Department of Communication (Cornell University); The School of Communication (The Ohio State University); College of Media (The University of Illinois at Urbana_Champaign); The School of Media and Communication (University of Leeds);

¹² SARMIENTO MÉNDEZ, X. A.: *Idem*, p. 35.

¹³ BREZZI, M., GONZÁLEZ, S., NGUYEN, D. y PRATS, M: An updated OECD framework on drivers of trust in public institutions to meet current and future challenges, OECD Working Papers on Public Governance, n° 48, 2021, <https://dx.doi.org/101787/b6c5478c-en> (consultado el 24 de junio de 2022).

Film and Media Studies (Yale University): Department of Communication (Seoul National University); Center for Information and Bubble Studies_Department of Communication_Faculty of Humanities (University of Copenhagen); Institute of Communication, Culture, Information and Technology (University of Toronto); Department of Communication (University of North Carolina at Chapel Hill); College of Communication Donald P. Bellisario (Pennsylvania State University); College of Arts and Science_ The Communication Department (University of Missouri_Columbia); School of Communication and Culture_Department of Media and Journalism Studies (Aarhus University); School of Media and Communication (RMIT University); Department of Communication (University of Washington_Seattle); School of Culture and Communication_Faculty of Arts (The University of Melbourne); Department of Media and Communication_College of Liberal Arts and Social Sciences (City University of Hong Kong); Institute of Education_Department of Culture, Communication and Media (London's Global University_London); Institute for Media and Communication Studies (Freie Universität Berlin); Department of Art, History and Communication Studies (McGill University); The College of Arts and Sciences_The Media School (Indiana University_Bloomington); Faculty of Arts_School of Journalism, Writing and Media (University of British Columbia); School of Arts and Social Sciences_Department of Journalism (City University of London)

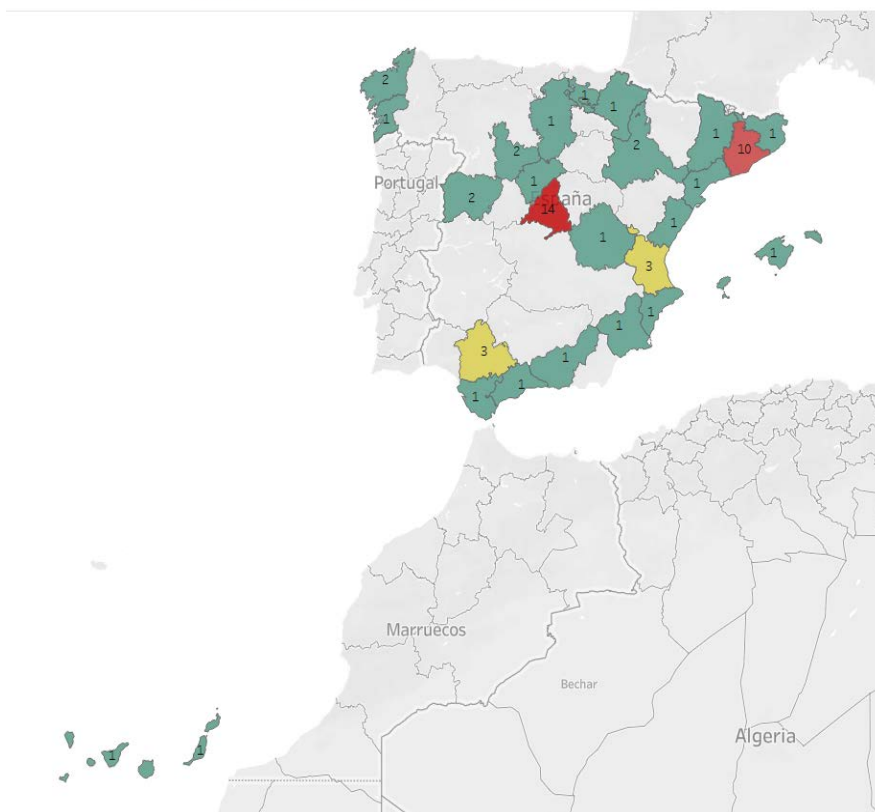
Por su parte, el marco de referencia nacional ha estado compuesto por las siguientes Facultades:

Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades (Universidad a Distancia de Madrid UDIMA); Facultad de Comunicación, Ciencias Sociales y Jurídicas (Universidad del Atlántico Medio); Facultad de Filosofía y Letras (Universidad de Alcalá de Henares); Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (Universidad de Alicante); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universitat Autònoma de Barcelona); Facultat d'Informació i Mitjans Audiovisuals (Universitat de Barcelona); Facultat de Filologia i Comunicació (Universitat de Barcelona); Facultad de Humanidades y Comunicación (Universidad de Burgos); Facultad de Filosofía y Letras (Universidad de Valladolid Campus de Valladolid); Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la Comunicación (Universidad de Valladolid Campus de Segovia); Grado en Comunicación y Relaciones Públicas (ESIC University); Licenciatura en Comunicación y Relaciones Públicas (EU Business School); Facultad de Ciencias Sociales (Universidad Europea Miguel de Cervantes); Bachelor in Communication Studies European College for Liberal Studies; Facultad de Comunicación y Documentación (Universidad de Granada); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidad Internacional de Cataluña); Facultad de Ciencias Humanas y Sociales (Universidad Jaume I); Facultad de Letras (Universidad de Lérida); Facultad de Empresa y Comunicación (Universidad Central de Cataluña); Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad de Vigo); Facultad de Letras (Universitat Rovira i Virgili); Facultad de Ciencias Sociales (Universidad de Salamanca); Facultad de Comunicación y Ciencias Sociales (Universidad San Jorge); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidad de Santiago de Compostela); Facultad de Comunicación (Universidad de Sevilla); Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas (Universidad Villanueva); Bachelor in Business Communication United International Business School; Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad de La Laguna); Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación (Universidad San Pablo CEU); Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad de Cádiz); Facultad de Comunicación y Humanidades (Universidad Camilo José Cela); Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación (Universidad Carlos III); Facultad de Comunicación (Universidad de Castilla-La Mancha); Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación (Universidad CEU Cardenal Herrera); Facultad de Ciencias de la Información (Universidad Complutense de Madrid); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidade da Coruña); Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (Universidad de Deusto); Facultad de Comunicación y Ciencias

Sociales (Universidad de Zaragoza); Centro Adscrito San Isidoro (Universidad Pablo de Olavide); School of Social Sciences, Communication and Humanities (Endicott College - CIS University Madrid); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidad Francisco de Vitoria); Facultad de Turismo (Universidad de Girona); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidad de Málaga); Facultad de Comunicación y Documentación (Universidad de Murcia); Facultad de Comunicación (Universidad de Navarra); Facultad de Comunicación y Artes (Universidad de Nebrija); Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad del País Vasco); Facultad de Comunicación (Universitat Pompeu Fabra); Facultad de Comunicación (Universidad Pontificia de Salamanca); Facultad de Comunicación y Relaciones Internacionales Blanquerna (Universitat Ramón LLull); Facultad de Ciencias de la Comunicación (Universidad Rey Juan Carlos); Facultad de Empresa y Comunicación (Universidad Internacional de la Rioja); Grado en Comunicación (Universidad Internacional de Valencia); Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (Universidad de La Laguna); Faculty Marketing & Communication (GBSB Global); Facultad de Filología, Traducción y Comunicación (Universidad de Valencia); Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (Universidad de Loyola); Grado Comunicación e Información (Universidad Oberta de Catalunya); Bachelor in Communication and Digital Media (Instituto de Empresa); Centro Enseñanza Superior Alberta Giménez (CESAG - Universidad de las Islas Baleares).

En esta primera figura, precisamente, pueden verse en color verde todas las provincias españolas en las que hay Facultades de Comunicación. Las dos provincias en las que se produce una sobreabundancia de Facultades de Comunicación, públicas y privadas, son Barcelona y Madrid. Han sido coloreadas en tonos de rojo. En tono verdoso figuran las dos provincias españolas en las que hay tres Facultades de Comunicación: Sevilla y Valencia.

Facultades de Ciencias de la Comunicación por provincia



SÍNTESIS ANALÍTICA SUBJETIVA

Un resumen analítico de los entes objeto de estudio pone de manifiesto lo que sigue:

1º El número de entidades observadas ha sido 50, en el ámbito internacional, y 59, en el ámbito nacional, incluyendo la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, que se convierte en el ente de referencia o enlace con las dos zonas objeto de análisis.

2º En el ámbito nacional, nos encontramos con 30 Facultades públicas y 29 privadas (vid. ANEXO I). Estas cifras suponen que el 50% de las Facultades de Comunicación de España están financiadas con recursos públicos. Ese es el caso, en concreto, de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid

3º En el ámbito internacional, limitado a las 50 mejores Facultades de Comunicación del ranking QS, nos encontramos con 41 Facultades públicas y 9 privadas (vid. ANEXO II). Esto supone que el 82% de las mejores Facultades de Comunicación del mundo son instituciones financiadas con recursos públicos.

4º La relación de financiación pública nacional/internacional queda, por lo tanto, fijada en 30/41.¹⁴

METODOLOGÍA

Una vez delimitado el marco subjetivo, fue decisión del grupo elaborar un tesoro relacionado con el ámbito del buen gobierno que permitiera identificar las fortalezas y debilidades de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, en relación con sus pares nacionales e internacionales, públicas y privadas.

Trabajos previos de investigación y fuentes de Derecho Internacional y doctrinales, que se citado y presentado en el corpus teórico de esta Memoria, permitieron establecer el siguiente tesoro: Portal de transparencia; Código de conducta; Código de buenas prácticas; Buen gobierno; Buena Gobernanza; Buenas prácticas; Transparencia; Acceso a la información; Privacidad; Oficina ética; Misión; Principios y/o valores; Guías de buenas prácticas; Guías éticas; Integridad científica (autoría, propiedad intelectual); Confianza; Plan de acceso y participación (sugerencias); Uso de cámaras de vigilancia; Copyright/derechos de autor/propiedad intelectual; Protección de datos; Política de libertad de expresión; Agenda de los miembros del gobierno institucional; Estatutos con principios de buen gobierno; Recomendaciones éticas; Política de investigación responsable; Libertad de cátedra; Liderazgo ético; Políticas y protocolos de no discriminación y acoso; Cumplimiento normativo de buen gobierno; Política de sostenibilidad; Protocolo COVID. En conjunto, 33 indicadores que nos permitirán establecer la posición exacta de nuestra Facultad en términos de “buen gobierno”. Para ello, cada indicador se valora con 1 punto, cuando la Facultad dispone del indicador en cuestión. Si se llegara a cumplir con el indicador mediante remisión a la Universidad, la puntuación se reduciría a 0,5. Puesto que en el formulario de las universidades internacionales se detectó que había elementos originales que no habían sido contemplados en el formulario, se les dio la oportunidad de que quedaran reflejados en “Otros”. Al no contemplar esta posibilidad en las universidades nacionales, con el fin de mantener la equidad, se acordó premiar con 1 punto a todas las nacionales.

¹⁴ Tanto este dato como el anterior, sobre financiación pública/privada podrán dar lugar a una ampliación del estudio aquí realizado más adelante.

Tras aplicar un formulario Google compuesto por los mencionados 33 indicadores a los sitios web de las 109 Facultades (ANEXO III y ANEXO IV), se pudo concluir que una selección de los diez indicadores o ítems más comprensivos permitiría una comparativa atinada sobre el enfoque ético de las Facultades de Comunicación españolas y del mundo que permitiera detectar qué estrategia debería diseñarse para mejorar el buen gobierno y la transparencia procedimental, lo que claramente repercutiría en la calidad del centro y, posiblemente, se tratase de un factor que podría facilitar el ascenso en el ranking QS de la Facultad de Ciencias de la Información UCM.

Este análisis se acompañó del envío de una encuesta con 10 preguntas sencillas que podrá verse más abajo. Se dirigió a los tres sectores de la comunidad CCINF de la Universidad Complutense de Madrid, es decir, a los estudiantes (a sus representantes en la Junta de Facultad), a los docentes (a los directores de Departamento, Sección y a los Coordinadores de Unidades Departamentales) y al personal administrativo (a todo el PAS). Con esta encuesta se pretendía ver qué grado de interés o complicidad hay entre los miembros de nuestra comunidad y respecto del buen gobierno, en su sentido más amplio.

Los diez ítems o indicadores más comprensivos han resultado ser:

1. ¿Existe PORTAL DE TRANSPARENCIA?
2. ¿Hay referencia a PRINCIPIOS Y/O VALORES?
3. ¿Hay referencia a la BUENA GOBERNANZA?
4. ¿Hay referencia al ACCESO A LA INFORMACIÓN?
5. ¿Hay referencia a la PRIVACIDAD?
6. ¿Hay referencia a la INTEGRIDAD CIENTÍFICA?
7. ¿Hay referencia a la LIBERTAD DE EXPRESIÓN?
8. ¿Hay referencia a POLÍTICAS DE NO DISCRIMINACIÓN?
9. ¿Hay referencia a POLÍTICA DE SOSTENIBILIDAD?
10. ¿Hay referencia a otros ITEMS? [detallarlos]

Se acordó establecer el aprobado en la mitad de la máxima puntuación obtenible; así, al aplicar los 33 indicadores, el aprobado estaría en 16 puntos, renunciando al decimal en favor de las Facultades. En el caso de los 10 indicadores, el aprobado estaría en 5 puntos; superar la puntuación de 5 o de 16, según el caso, significaría estar en la senda correcta hacia el buen gobierno y cualquier puntuación a partir de esa sería positiva. En sentido contrario, cualquier puntuación por debajo de 5 o de 16, según el caso, indicaría que habría que reforzar el buen gobierno institucional y la transparencia.

En el análisis de los sitios web de las 109 universidades, se acordó que solo hay una forma de entender las políticas de buen gobierno transparentes y es cuando la visibilidad de la información o del dato es clara. A mayor inversión de tiempo para identificar un ítem o una política, menor calidad de gobierno académico y mayor opacidad. Aquí, se podrá ver en algunos casos representativos cuáles de los diez ítems deben ser reforzados en las Facultades comparadas; así, la Facultad de Humanidades y Comunicación de Burgos, que ocupa el primer lugar en cuanto a cumplimiento de estándares de buen gobierno, con una puntuación de 18/33, en gran parte debido a las remisiones que realiza a la web de la universidad, precisa incorporar a sus pautas de gobierno la referencia a la libertad de expresión, a una Oficina Ética, a la confianza (“trust”) como elemento cohesionador de la comunidad, a la existencia o no de cámaras de vigilancia o, si es un objetivo, al liderazgo ético en el sector de la comunicación autonómica o nacional.

Por lo que se refiere a la planteada propuesta de estrategias encaminadas a mejorar el buen gobierno de la Facultad UCM, se considerará un plazo cortísimo y un plazo medio (3 años), descartando la definición de una estrategia a largo plazo, que excede la duración de este mandato decanal.

La estrategia que el grupo identifica como adecuada para la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid se centrará, por un lado, en la potenciación del buen gobierno, y, por otro, en potenciar la transparencia. En ambos casos, tanto en relación con los procedimientos generalmente utilizados en la Facultad, como en relación con los procesos de garantía de calidad, en concreto.

RESULTADOS:

a.APLICACIÓN DE FORMULARIO; PROSPECCIÓN: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN UCM vs. OTRAS FACULTADES

Así, y a partir de aquí, se abren varias sendas de análisis:

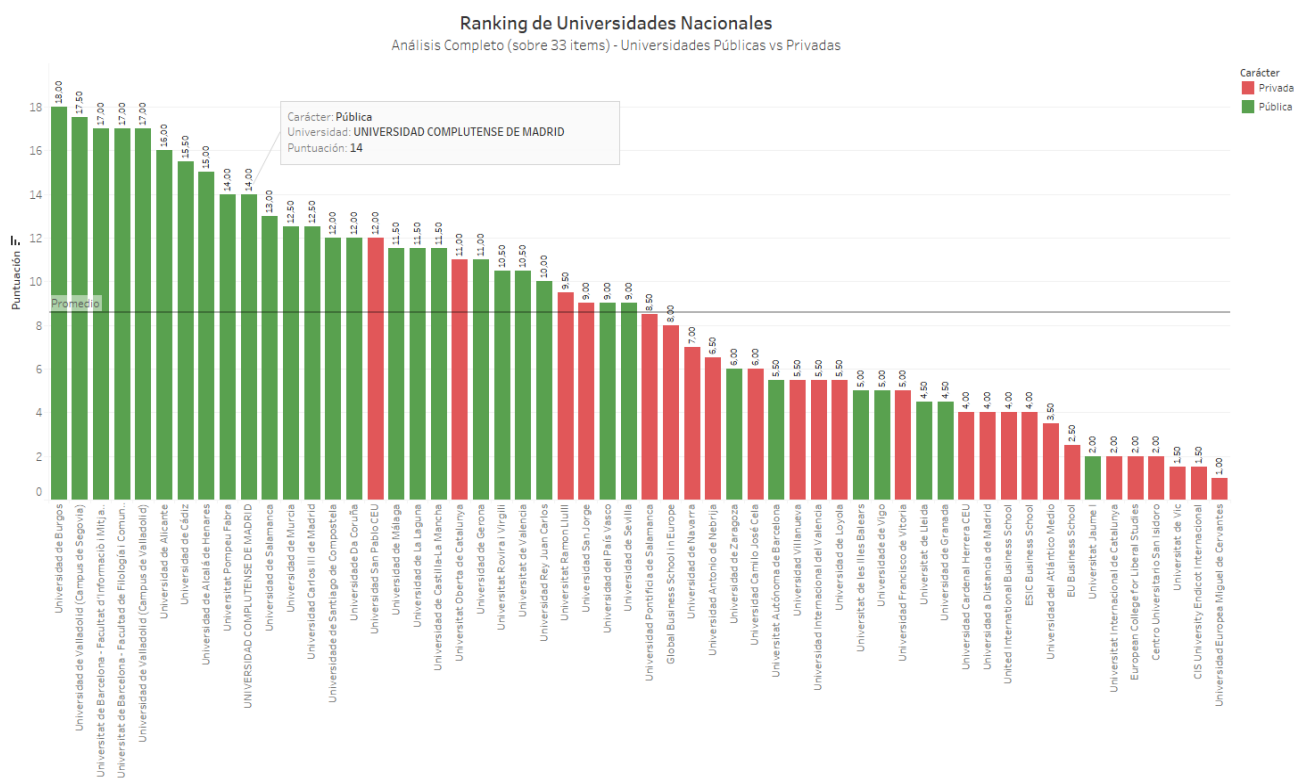
Nivel de buen gobierno de la Facultad de Ciencias de la Información UCM en relación con las otras Facultades de Comunicación españolas y en relación con las mejores Facultades de Comunicación del mundo, según el ranking QS.

La aplicación del formulario de 33 preguntas que se anunciaba con el nombre de “tesauro” (arriba) da como resultado el gráfico que se muestra. En él pueden verse en color verde las Facultades públicas y en color rojo, las Facultades privadas. Los números orientan acerca de cuántos indicadores de los 33 presentados fueron satisfechos, directamente, por las diferentes Facultades (1 punto en cada caso), o, indirectamente, por sus Universidades (0,5 puntos, en cada caso). Así, si la primera posición es ocupada por la Facultad de Humanidades y Comunicación de Burgos, pública, es porque su grado de cumplimiento alcanza 18 puntos, siendo la máxima puntuación 33, como se ha indicado anteriormente. Esto supone que prácticamente la mitad de los indicadores no son cumplidos por la Facultad. En concreto, la Facultad de Burgos se refiere a la transparencia, al acceso a la información, a la misión, contiene valores o principios, alude al acceso/participación, a la protección de datos y se refiere al protocolo COVID. Indirectamente, es decir, remitiendo a la Universidad, dispone de un portal de transparencia, de un código de conducta, ético, de buenas prácticas, se refiere al buen gobierno, buena gobernanza, buenas prácticas y a sus guías, a guías éticas, a la privacidad, a la integridad científica, a los derechos de autor, a la agenda institucional, hay referencia estatutaria a principios de buen gobierno, a recomendaciones éticas, a una política de investigación responsable, a la libertad de cátedra, a la no discriminación ni acoso, al cumplimiento normativo y a la sostenibilidad.

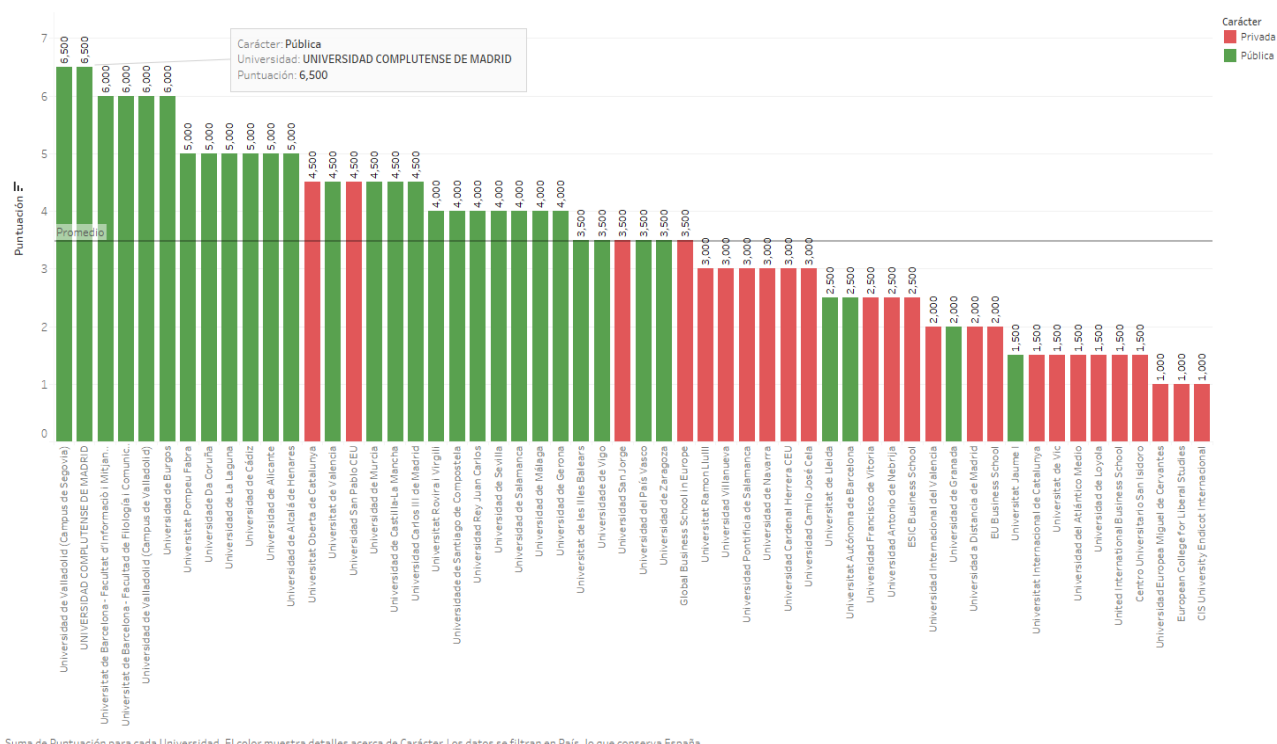
En cambio, con únicamente 1 punto, se encuentra en último lugar la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Europea Miguel de Cervantes. Si situamos el aprobado en 16/33 puntos, la zona media, observamos, en primer lugar, que ninguna Facultad privada de Comunicación logra aprobar. La Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid tampoco lo haría, al haber obtenido 14 puntos y ocupar un décimo puesto. La diferencia entre la Facultad de la Universidad de Burgos y la Facultad de Ciencias de la Información UCM estriba en que frente al cumplimiento de indicadores mencionado arriba en el caso de la Facultad de Humanidades y Comunicación de Burgos, en la Facultad de Ciencias de la Información UCM se cumplen 10 indicadores, en la web de la propia Facultad (hay portal de transparencia, hay menciones a la transparencia, al acceso a la información, a la privacidad, al acceso/participación, a la protección de datos, a la libertad de expresión, a las agendas institucionales, al protocolo COVID, a las políticas de no discriminación ni acoso. En cambio, las carencias se centran en 16 indicadores distintos, a saber, no hay

referencias a un código ético, a la buena gobernanza, no hay una Oficina Ética, ni hay alusión a la misión ni a principios/valores, ni a guías éticas o de buenas prácticas, ni a la integridad intelectual en la investigación, tampoco a la generación de confianza en la comunidad CCINF, ni a cámaras de vigilancia, ni a derechos de autor, ni a principios de buen gobierno o a recomendaciones éticas, a la libertad de cátedra, al liderazgo ético o al cumplimiento normativo en materia de buen gobierno.

La única Facultad madrileña de Ciencias de la Comunicación que tiene un mayor grado de buen gobierno, en conjunto, que la Facultad Complutense de Ciencias de la Información es la de Alcalá de Henares, aunque tampoco ésta logra aprobar en esta ocasión, a pesar de ser bien conocido que obtuvo un Diploma a la Universidad Pública Más Transparente en el año 2014, posición que revalida en la Comunidad Autónoma de Madrid. La diferencia entre la Facultad de Filosofía y Letras de Alcalá (16 puntos) y la Facultad Complutense de Ciencias de la Información (14 puntos) se asienta en que las carencias en la de Alcalá se centran tan solo en 6 indicadores (la Oficina Ética, la integridad científica, la mención de si se usan o no las cámaras de vigilancia, la publicación de las agendas institucionales, la referencia a un eventual liderazgo ético). Y logran su posición, precedente a la de UCM, pese a que solo se contienen 2 indicadores en la web de la Facultad (protocolo COVID, plan de acceso/participación). El resto de los indicadores están presentes indirectamente, al reenviarse a la universidad.



Ranking de Universidades Nacionales (2)
Análisis sobre 10 ítems - Universidades Públicas vs Privadas



Suma de Puntuación para cada Universidad. El color muestra detalles acerca de Carácter. Los datos se filtran en País, lo que conserva España.

Si el análisis se centra ahora en los 10 indicadores que el grupo de investigación ha entendido comprensivos de todos los demás, observamos un cambio sólo ligero pues es notable que, otra vez, las cotas de incumplimiento de indicadores de “buena gobernanza” se encuentren, principalmente entre las Facultades de Comunicación privadas. Así, podemos si fijamos el estándar más elevado en 10 puntos, vemos que la máxima puntuación alcanzada por las primeras dos mejores Facultades es 6,5 puntos. Como se ha anticipado, el aprobado, en este caso, estará en 5 puntos. Por lo tanto vemos que son 12 las Facultades de Comunicación que alcanzan estándares positivos, todas ellas, públicas. Todas las Facultades de Comunicación privadas y 19 Facultades públicas tienen aún un trabajo intenso que realizar para acomodarse a los niveles de gobernanza que la sociedad parece exigir a las instituciones y corporaciones del siglo XXI.

Son la Facultad de Filosofía y Letras, de la Universidad de Valladolid_Campus de Segovia y la Facultad de Ciencias de la Información, de la Universidad Complutense de Madrid las que, con igual puntuación, ocupan los dos primeros puestos. A una distancia respetable (con 4,5 puntos) se encuentra la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación de la Universidad San Pablo CEU, la segunda de las Facultades madrileñas en grado de cumplimiento de valores de buen gobierno. Los 3 últimos lugares están ocupados, con igual puntuación (1,00) por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Europea Miguel de Cervantes, por el European College for Liberal Studies y por el CIS University Endicot International, estos últimos también con estudios de comunicación, a los cuales referimos este análisis. La distancia entre las dos primeras Facultades y las tres últimas se explica por lo siguiente: Endicot Internacional solo contiene, indirectamente, un indicador relativo a la misión de la institución; el European College por Liberal Studies contiene el indicador de misión y el indicador de protocolo COVID; la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Europea Miguel de Cervantes no cumple ningún indicador.

Observemos abajo los niveles de cumplimiento de las Facultades de Comunicación extranjeras que ocupan los 50 primeros puestos del ranking QS. Con esta medición se pretende averiguar también si los estándares de calidad de la Facultad de Ciencias de la Información UCM podrían mejorar imitando prácticas extendidas en Facultades extranjeras. Sin embargo, y llamativamente, la selección de los 10 indicadores de buen gobierno más comprensivos de entre los 33 propuestos inicialmente convierten a la Facultad de Ciencias de la Información UCM en la Facultad con mejor nivel de buen gobierno, de acuerdo con los estándares

vigentes, que incluyen, como, en parte, se ha dicho, indicaciones de la ONU, del Consejo de Europa o de la Agenda 2030. Las Facultades de Comunicación, de entre las 50 mejores del mundo según el ranking QS, que tienen peores niveles de buen gobierno son: la Facultad Ann Arbor de la Universidad de Michigan, la Facultad de Comunicación de la Universidad de Amsterdam y la de Aarhus University. Es conveniente recordar que no se está hablando ni de estándares docentes ni de niveles de calidad investigadora. Se está trabajando sobre propuestas de gobernanza óptimas.

Si comparamos la Facultad de Ciencias de la Información UCM cuya calificación supera en un punto a la Facultad de la Universidad de Hong Kong, en un honroso segundo puesto, con las 3 Facultades que precisarían mejorar sus niveles de buen gobierno, conforme a los estándares que se imponen en la actualidad, advertimos las siguientes diferencias: la Faculty of Humanities, Media and Information, de la Universidad de Amsterdam únicamente cumple 5 indicadores, indirectamente, es decir, mediante remisión a la universidad, a saber, la referencia a un código de conducta, a la privacidad, a la protección de datos, a los derechos de autor y al protocolo COVID.

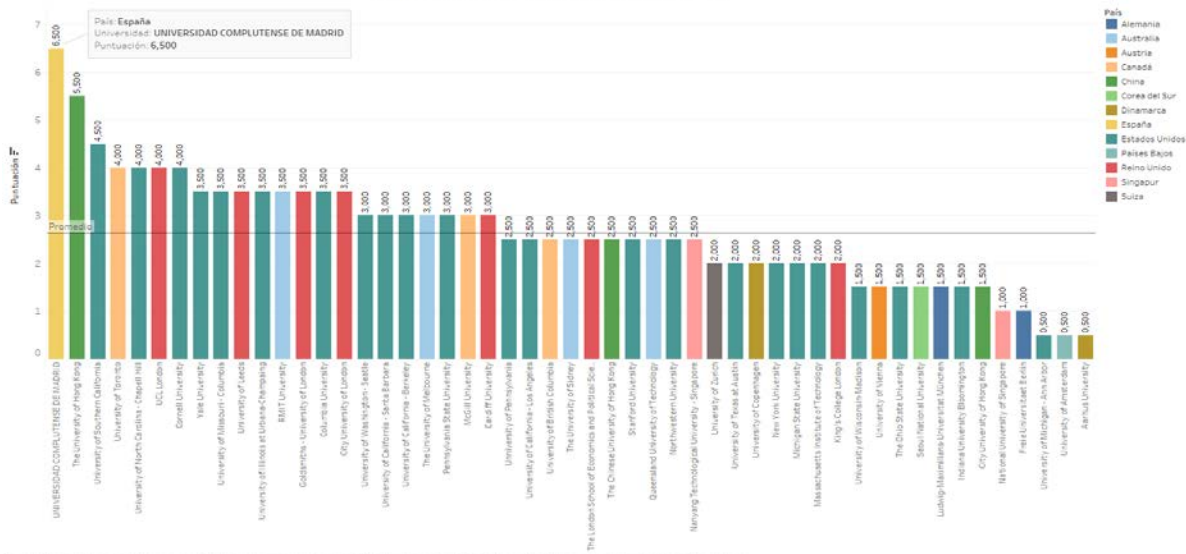
Por su parte, the Department of Communication and Media Science, de la Universidad de Michigan Ann Arbor únicamente cumple 2 indicadores, indirectamente, también. Se trata de la política de no discriminación y acoso y del código de conducta.

The School of Communication and Culture_Department of Media and Journalism Studies, de la Universidad de Aarhus, se refiere a la privacidad, a la protección de datos y al protocolo COVID, y lo hace remitiendo a la universidad.

Por el contrario, el Journalism and Media Studies Center, de la University of Hong Kong, presenta 8 indicadores en la web de la propia Facultad, y remite a 9 indicadores de buen gobierno de la universidad. Sus carencias se centrarían en la no habilitación de un portal de transparencia; la ausencia de código ético, de buen gobierno, de conducta, de buenas prácticas; la carencia de una Oficina Ética; la ausencia explícita de valores o principios; la carencia de guías éticas, de buenas prácticas; la falta de mención a la confianza ("trust"), a la agenda institucional; a estatutos o recomendaciones de buen gobierno; a políticas de investigación responsables; a la libertad de cátedra y al cumplimiento normativo en materia de buen gobierno. Sobre los aspectos que la Facultad de Ciencias de la Información contempla, se ha visto que cumple 10 indicadores por sí misma, y 16, a través de la universidad. Los indicadores que debería incorporar en un planteamiento de progreso sobre su política de gobernanza serían los siguientes: la referencia a un código ético; a la buena gobernanza; a una Oficina Ética; a su misión, principios y valores; debería disponer de guías de buenas prácticas, éticas; incorporar la referencia a la integridad científica, a la confianza, a las cámaras de vigilancia, a los derechos de autor; a principios de buen gobierno y recomendaciones éticas; a la libertad de cátedra; al liderazgo ético como aspiración y al cumplimiento normativo en materia de gobernanza.

Si tratásemos de establecer la línea del aprobado en este terreno, veríamos que todas las Facultades, salvo una, la de la Universidad de Hong Kong, de las 50 mejores del mundo (ranking QS) se encuentran por debajo de los niveles de buen gobierno deseables.

Ranking de Universidades Internacionales por países (2)
Análisis sobre 10 ítems - Universidades Internacionales vs UCM



Suma de Puntuación para cada Universidad. El color muestra detalles acerca de País. La vista se filtra en Exclusiones (País, Universidad), lo que conserva 51 miembros.

Nivel de buen gobierno de la Facultad de Ciencias de la Información UCM en relación con las Facultades de Comunicación de la Comunidad Autónoma de Madrid, públicas; privadas; públicas y privadas.

En el gráfico que sigue, pueden verse las Facultades de Comunicación españolas compartiendo igual color por Comunidades Autónomas. Se han considerado tanto las Facultades públicas como las privadas. Observamos, si seleccionamos las Facultades de la Comunidad Autónoma de Madrid, que el orden de cumplimiento del mayor número posible de indicadores de buen gobierno es el que sigue: La Facultad CCINF de la Universidad Complutense, en primer primer lugar; a continuación, y en el orden que se transcriben, la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Alcalá de Henares, la Facultad San Pablo CEU, la Facultad de la Universidad Carlos III, la Facultad de la Rey Juan Carlos y los estudios de la Global Business School in Europe. Todas estas Facultades y estudios de comunicación alcanzan el aprobado en términos de buen gobierno.

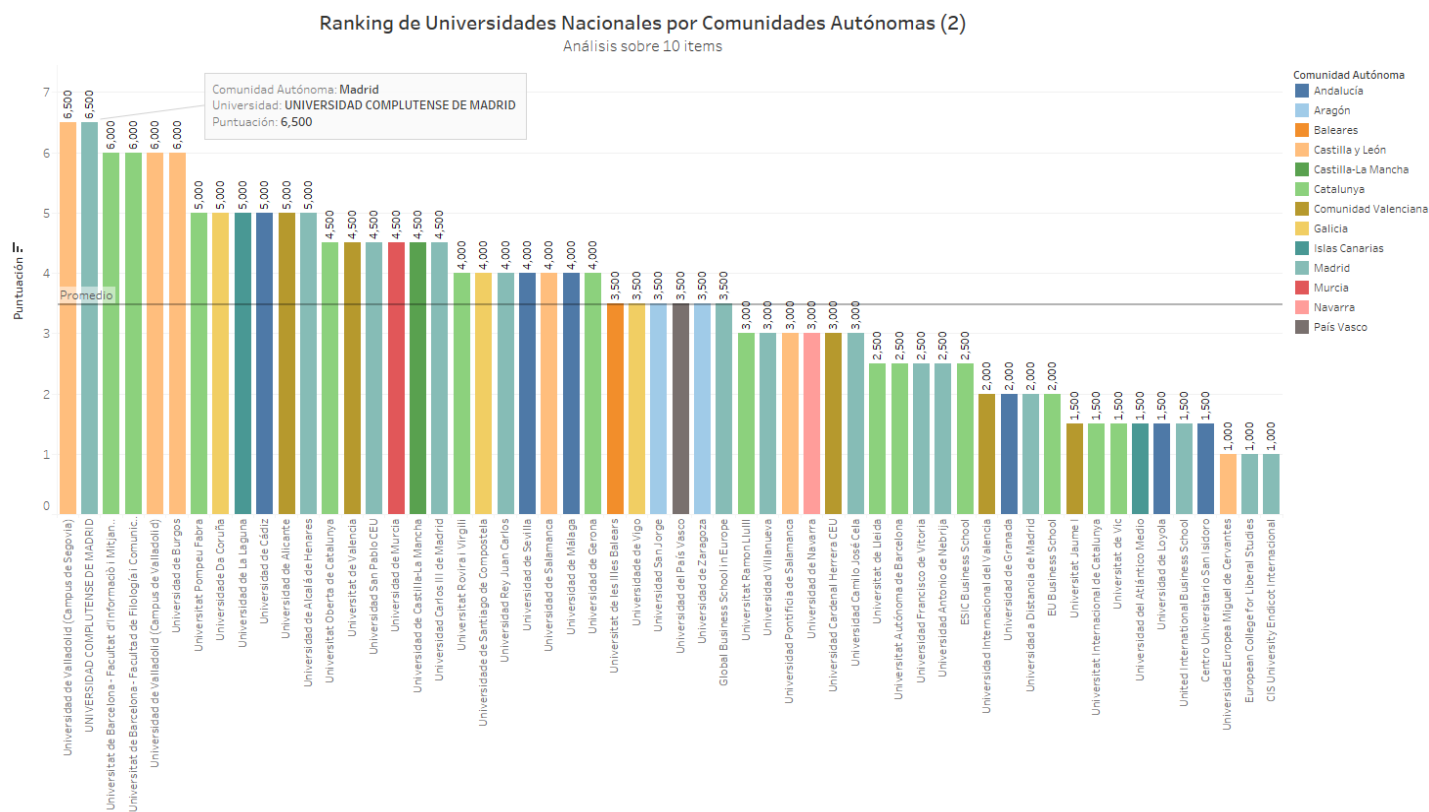
Por el contrario, deben emprender la senda del buen gobierno para adaptarse a los estándares actuales en este terreno la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Villanueva, la Facultad de Comunicación y Humanidades de la Universidad Camilo José Cela, la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Francisco de Vitoria, la Facultad de Comunicación y Artes de la Universidad Antonio de Nebrija, la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad a Distancia de Madrid, los estudios de la United International Business School, los del European College for Liberal Studies y, finalmente, los de CIS University Endicot Internacional.

La comparación entre el grado de cumplimiento máximo (6,5) por parte de la Facultad UCM y el grado de cumplimiento de la última Facultad madrileña que aprueba, a saber, la Facultad de Filosofía y Letras de Alcalá de Henares (5) revela que mientras que la Facultad de Alcalá únicamente dispone de dos indicadores propios, el plan de acceso y participación, por un lado, y el protocolo COVID, por otro, la Facultad de Ciencias de la Información UCM dispone de portal de transparencia, de referencias a la transparencia, al acceso y a la privacidad, hay un plan de acceso y participación, una referencia a la protección de datos y a la libertad de expresión, también a la agenda institucional y a la no discriminación y, finalmente, al protocolo COVID. La razón por la que la distancia es tan corta (6,5 puntos frente a 5 puntos) es que la Facultad de Alcalá se remite a numerosos indicadores de la propia Universidad. Esto sucede con todos los demás indicadores, salvo con el liderazgo ético, la agenda institucional, la confianza (“trust”), la integridad investigadora y la Oficina Ética. Ninguno de estos indicadores es recogido ni por la Facultad ni por la Universidad. En el caso

de la Facultad UCM hay hasta 16 indicadores no atendidos, pero el peso de los que sí están incorporados a la web de la propia Facultad la catapultan al segundo puesto de entre todos los de las Comunidades Autónomas y al primero de entre las universidades madrileñas.

Entre las dos primeras Facultades de Comunicación españolas, en materia de buen gobierno (Universidad de Valladolid_Campus de Segovia y Ciencias de la Información UCM y las tres últimas la diferencia es abismal, la que va de 6,5 puntos a 1 punto.

Podríamos destacar que entre las 12 únicas Facultades que aprueban el análisis de los 10 indicadores comprensivos de todos los demás hasta 33, se encuentran 3 Facultades castellano-leonesas, 2 madrileñas y 3, catalanas. Además se encuentran la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de La Coruña, la Facultad de Ciencias Sociales y de Comunicación de la Universidad de Cádiz, la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, de la Universidad de La Laguna y la Facultad de Económicas y Empresariales de la Universidad de Alicante.



Nivel de buen gobierno de la Facultad de Ciencias de la Información UCM en relación con las mejores Facultades de Comunicación de Europa, según el ranking QS; de América; de Asia y Oceanía.

En este último gráfico hemos tratado de fijar la posición relativa de la Facultad UCM con respecto a otras Facultades europeas, norteamericanas, asiáticas o de Oceanía, que figuran en los 50 primeros puestos del ranking QS. Seleccionando por colores cada continente, podemos ver que la Facultad de Ciencias de la Información UCM figura en primer lugar, con 6,5 puntos. Le sigue, como se ha dicho anteriormente, una Facultad asiática, el Journalism and Media Studies Center de la Universidad de Hong Kong (5,5) a la distancia de un punto. Las razones para esta distancia son las ya dichas: El Journalism and Media Center de Hong Kong cumple con 8 indicadores en la propia web del Centro (la libertad de expresión, la protección de datos, la referencia al uso de cámaras de videovigilancia, el plan de acceso y participación, la misión, la privacidad, el acceso a la información y la transparencia). Completa estas referencias con otras 9 que realiza al dirigirse a la universidad. Finalmente, ni existe portal de transparencia, ni código alguno, ni referencias al buen gobierno o a las buenas prácticas, o a una Oficina Ética, ni a principios/valores, ni a guías éticas, ni a confianza, ni a

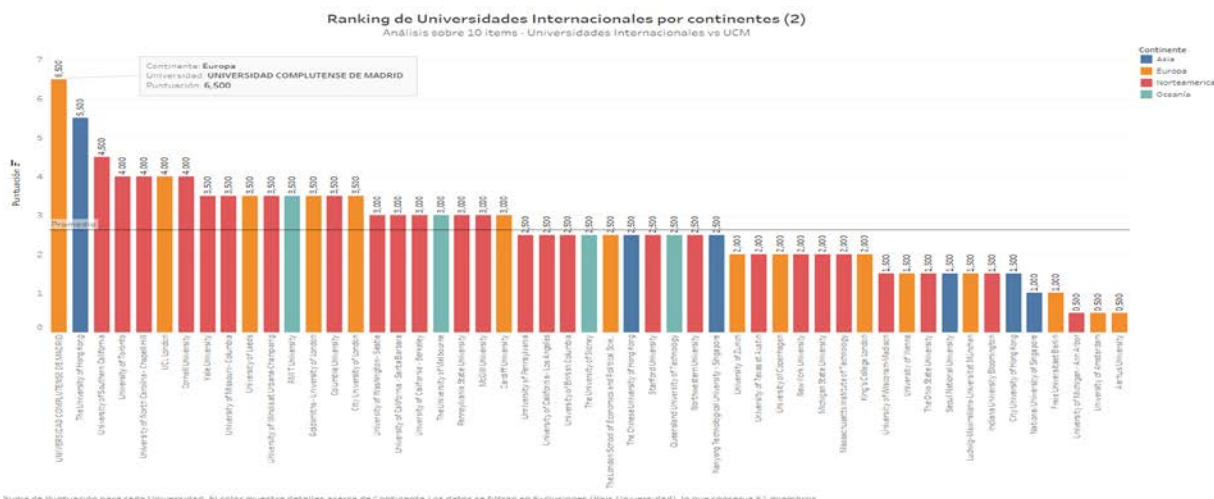
agenda institucional. También están ausentes las alusiones a Estatutos de Buen Gobierno, recomendaciones éticas, investigaciones responsables, libertad de cátedra, voluntad de liderazgo ético o cumplimiento normativo en materia de buen gobierno.

En comparación con Facultades norteamericanas, a la distancia de dos puntos se encuentra la Facultad de la Universidad Meridional de California (4,5 puntos). Las razones para tal distancia son las que siguen: se han visto ya los indicadores respetados por la Facultad de Ciencias de la Información UCM. En cuanto a esta universidad norteamericana, solo contiene 3 indicadores en la web de la Facultad, a saber, el respeto a la integridad científica, los derechos de autor y en la categoría de “Otros” las referencias a la diversidad y a un Comité Ético. A estos indicadores se suman los 13 a los que se redirige la Facultad por encontrarse en la web de la Universidad. Quedan sin ser atendidos 18 indicadores, entre ellos, la libertad de cátedra, la investigación responsable, la agenda institucional, la libertad de expresión, un plan de acceso y participación, la confianza, las guías y códigos de conducta, de buenas prácticas o éticos.

En cuanto a la comparativa con las Facultades europeas, la primera Facultad que sigue a la de UCM es el Department of Culture, Communication and Media, del Institute of Education, en la UCL London, con 4 puntos. Nuevamente las carencias de esta última Facultad en relación con la Facultad de UCM serían las siguientes: salvo la mención a la misión y a las políticas de no discriminación, todos los demás indicadores o están referenciados como provenientes de la web de la Universidad o no se introducen entre las preocupaciones de la Institución. Esta Facultad contiene a través del redireccionamiento a la universidad una referencia a un indicador no recogido en el formulario pero emergente, el whistle-blowing- o denuncia anónima, al que se añaden por la misma vía la alusión al protocolo COVID, a la sostenibilidad, a las políticas de investigación responsables, a recomendaciones éticas, a la libertad de expresión, a la protección de datos, a los derechos de autor, al plan de acceso y participación, a la privacidad, a la transparencia y al código ético.

En último lugar, si se compara el grado de cumplimiento de buen gobierno de la Facultad CCINF con las Facultades de Oceanía, algunas de las cuales tienen un gran nivel docente e investigador, lo que explica una parte de su éxito en el ranking QS, la mejor posicionada sería la School of Media and Communication de RMIT University, con 3,5 puntos.

La distancia para con la Facultad de Ciencias de la Información UCM viene explicada porque esta universidad australiana no cumple ningún indicador en la web de la propia Escuela. Cumple con 13 indicadores al referirse a ellos, indirectamente, pues se encuentran en la web de la Universidad. Y, finalmente, 20 indicadores no aparecen ni en la web de la Facultad, ni en la web de la Universidad. También en esta universidad se cumple, en la categoría de “otros” con el indicador, ausente en el formulario aplicado, de “whistle-blowing” o denuncia anónima. Aparte de este indicador, tan de moda como el concepto de cumplimiento normativo (“compliance”), son indicadores indirectamente recogidos el protocolo COVID, la no discriminación y acoso, la libertad de cátedra, la investigación responsable, la protección de datos, los derechos de autor, los principios/valores, la privacidad, el acceso a la información, la buena gobernanza y el código de conducta.



RESULTADOS:

b. ENVÍO DE ENCUESTA; CHECKS AND BALANCES

Los resultados que aquí se buscaban incluyen tanto aquellos derivados de la aplicación de los dos formularios mencionados desde el principio, uno, a las Facultades nacionales y otro, a las internacionales, como las aportaciones realizadas por los *stakeholders* de la comunidad CCINF. De hecho se identificaron los tres sectores más directamente involucrados en la comunidad: docentes, PAS o personal administrativo y estudiantes. Se les envió la encuesta que figura abajo.

INNOVA 2021-2022
GESTIÓN CALIDAD

Diseño de una estrategia para potenciar la buena gobernanza y, en particular, la transparencia de los procedimientos de la Facultad de Ciencias de la Información, incluyendo los procesos de garantía de calidad.

Tras la elaboración del correspondiente CORPUS TEÓRICO y de la aplicación de dos formularios a Facultades de Comunicación de España e Internacionales, os rogamos ahora que colaboréis respondiendo a las preguntas que siguen como consideréis oportuno.

1. ¿Qué puedes proponer para mejorar el PORTAL DE TRANSPARENCIA de la Facultad de Ciencias de la Información?
2. ¿Qué PRINCIPIOS Y/O VALORES te gustaría ver reflejados en la página web de nuestra Facultad?
3. ¿Qué tipo de información consideras que debería publicarse en la web de la Facultad como reflejo o referencia a la buena gobernanza de la Facultad?
4. ¿Qué cuestiones procedimentales o de fondo del DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA deberían aparecer expresamente mencionadas en nuestro Portal de Transparencia?

5.¿Deberíamos incorporar una referencia al hecho de que respetamos la PRIVACIDAD de todas las personas en todas nuestras gestiones académicas y administrativas?

6.¿Deberíamos incluir una alusión a la INTEGRIDAD CIENTÍFICA en nuestra website?

7.¿Deberíamos mencionar como principio, aunque parezca evidente, la LIBERTAD DE EXPRESIÓN como un principio/derecho inspirador de nuestras investigaciones y actuaciones?

8.¿Crees que deberíamos mencionar que, por supuesto, respetamos el principio constitucional de NO DISCRIMINACIÓN e, incluso, especificar la vía a seguir cuando se detecte un acto contrario a dicho principio y qué medidas y sanciones se podrán adoptar?

9.¿Deberíamos articular y mencionar en nuestra website una POLÍTICA DE SOSTENIBILIDAD?

10.¿Deberíamos aludir al principio de ACCESIBILIDAD a nuestra Facultad y a nuestros RECURSOS CCINF?

OBSERVACIONES: Por favor, denos su parecer acerca de qué le parecería la elaboración y publicación de un Código de Conducta para la comunidad CCINF, siguiendo estándares internacionales.

Se acordó enviar por email esta encuesta a los representantes de estudiantes en la Junta de Facultad, lo que ha corrido a cargo del Vicedecano de Comunicación. También se acordó enviar a través de la Gerencia, parte en este proyecto INNOVA, la misma encuesta a los miembros del PAS. Finalmente, a través de la Vicedecana de Política Académica se hizo llegar la encuesta a los Directores de Departamento y Secciones Departamentales y a los Coordinadores de Unidades Departamentales.

Los estudiantes, cuyo porcentaje de respuesta es del 50%, piden simplificar el Portal de Transparencia, mayor accesibilidad y más información sobre su mera existencia, respuesta que se repite. Piden mayor pedagogía acerca de su finalidad. Una mayor actualización y reorganización.

En cuanto a los valores que los estudiantes quisieran ver reflejados en la web de la Facultad, citan la comunicación, la transparencia, el avance, la diversidad, igualdad, pluralidad, la propia Ley de Transparencia, calidad, innovación y compromiso.

Los estudiantes asimilan la buena gobernanza de la Facultad a mayor transparencia en relación con los planes de estudio, a la publicación de la agenda del Equipo Decanal, de todas las medidas que puedan afectar a los estudiantes, de las actas de las Comisiones, facilitar la publicación de contenidos de los Departamentos en el Portal de Transparencia, actualizaciones constantes sobre la mejora de infraestructuras.

En cuánto a qué aspectos del ejercicio del derecho de acceso a la información deberían aparecer en la web, se citan el conjunto del procedimiento para ejercer el derecho, la

publicación del estado de la solicitud y hay quien entiende que es suficiente con lo que se publica.

Todos los estudiantes entienden que hay que hacer referencia al respeto a la privacidad en la web de la Facultad. La referencia a la integridad científica no es vista como tan necesaria. Sí es unánime la consideración de que la mención a la libertad de expresión es indispensable. Es unánime la consideración de que debería haber un protocolo publicado para facilitar a las víctimas la manera de tratar los casos de discriminación. Igualmente, es unánime la consideración de que la sostenibilidad debe aparecer como un principio en la web de la Facultad. Y lo mismo sucede con la accesibilidad.

El porcentaje de respuesta entre los docentes fue del 6,4%. Ningún representante de estudiantes y ningún miembro del PAS respondió. A la pregunta relativa a las mejoras que podrían introducirse en el Portal de Transparencia, las respuestas consideran que está bien localizado y estructurado, aunque les gustaría que hubiera una herramienta que explorase el contenido de los documentos, internamente. Otros encuestados piden una mejor relación entre los indicadores que identifican los documentos y el contenido de los mismos.

Los principios que creen que deberían reflejarse expresamente en la web de la Facultad son: calidad, exigencia, rigor y prestigio. Otros encuestados prefieren no identificar ningún valor.

Algunos encuestados creen que la información publicada debería reorganizarse en aras de la claridad.

Hay unanimidad en cuanto a que preferirían que figurase una referencia al respeto de la privacidad, de la integridad científica, de la no discriminación, de la sostenibilidad y de la accesibilidad.

La existencia de un Código de Conducta para la comunidad CCINF de la UCM es considerado positivamente, por algunos encuestados, y sería visto como una guía para la docencia, la investigación y la gestión y sería muy útil para los alumnos que se incorporan a la Facultad. Otros lo califican de imprescindible.

Informalmente, se recibieron comentarios del tipo: “Esta encuesta es muy difícil”, “Desconozco qué es el buen gobierno”, etc... Esta reacción, amplia, corrobora la idea inicial del equipo de trabajo en este proyecto: la imposibilidad de trasladar, sin liderazgo social, ideas de progreso tales como las contenidas en la Agenda 2030 a la sociedad, en general, cuando ni siquiera la comunidad universitaria es capaz de entender el alcance de las propuestas que se hacen.

Por eso, cuando un equipo de gobierno sí lo entiende y sí está dispuesto a liderar un proyecto que actualice valores y principios y haga suyos la transparencia y la no discriminación, como componentes esencialísimos del buen gobierno, solo cabe esperar la puesta en marcha de las herramientas que actualicen ese liderazgo ético.

De esta manera, los resultados que aquí se han reflejado son fruto de una selección de las relaciones comparadas entre universidades, y en cuanto al buen gobierno, que el equipo ha valorado como relevante. Igualmente se seleccionaron de forma discrecional los términos del tesoro, aunque con fundamento en la bibliografía existente.

Sin embargo, otras comparaciones y otra bibliografía son susceptibles de ser realizadas y analizadas y esto se hará a lo largo de los próximos meses con la finalidad de mejorar y de seguir a la cabeza de las Facultades de Comunicación españolas en materia de buena gobernanza.

En el enlace que se incluye, puede comprobarse la exhaustividad del estudio:
<https://public.tableau.com/app/profile/angel.luis.rubio.moraga/viz/shared/TPR4H22JF>

Conviene subrayar que el liderazgo en buen gobierno del que la Facultad de Ciencias de la Información UCM ha dado pruebas en este estudio, aunque mejorable, deriva de los esfuerzos realizados durante los últimos 5 años para investigar y abordar todas las circunstancias que podrían mejorar la calidad de la docencia, la investigación y la gestión.

CONCLUSIONES

PRIMERA.-

Parece evidente, como se deduce del posicionamiento de las 50 mejores Facultades de Comunicación del mundo, según el ranking QS, que el buen gobierno es la tercera pata de un banco cuyas otras dos patas son la docencia y la investigación, no siendo necesario el cumplimiento (*compliance*) de la normativa de buen gobierno para alcanzar los mejores niveles académicos.

Sin embargo, los tiempos, la revolución tecnológica y la calidad de nuestras democracias, reivindicadas por grupos sociales pioneros, parecen aconsejar una actualización de las directrices éticas de la academia en consonancia con las propuestas de buen gobierno de la Agenda 2030 que lidera la ONU.

SEGUNDA.-

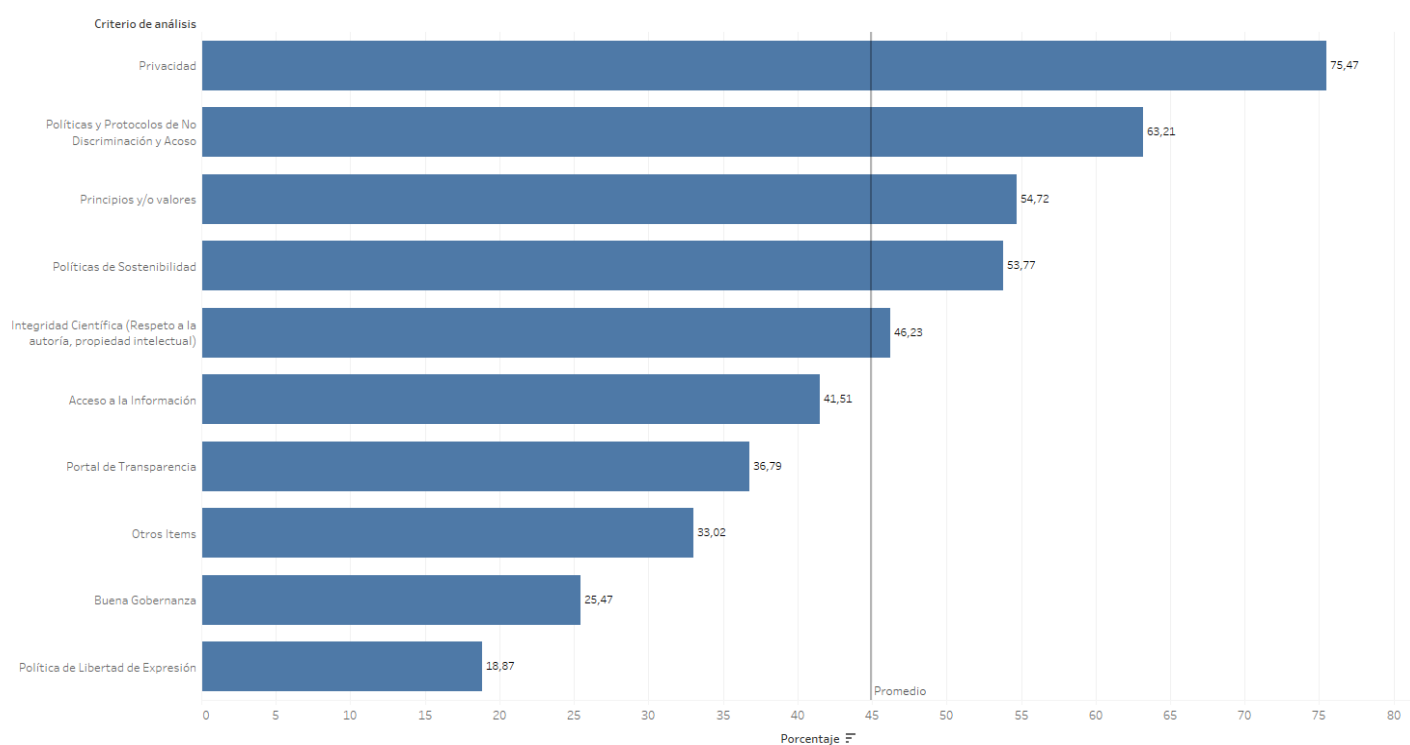
El gráfico que sigue permite identificar los indicadores más respetados por las Facultades de Comunicación de España y por las extranjeras en cuanto a los 10 criterios considerados más comprensivos del buen gobierno, a saber, la privacidad, las políticas de protección destinadas a evitar el acoso en nuestra comunidad, los principios y valores, la política de sostenibilidad, la integridad científica en las investigaciones o respeto de la autoría ajena, el acceso a la información, la existencia de un Portal de Transparencia, la buena gobernanza como norte ético y la política de libertad de expresión. Todos estos aspectos se encuentran explicitados de una u otra forma en los sitios web de las Facultades de Comunicación analizadas. La explicitación considerada relevante, como se decía anteriormente, es la que no exige más de 3 *clicks* para su identificación y, sin necesidad de acudir, supletoriamente, a las políticas de gobernanza de la propia universidad.

Si revisamos ahora el grado de cumplimiento de los indicadores más comprensivos por parte de la Facultad UCM en relación con la importancia que el conjunto de las Facultades de Comunicación españolas e internacionales les otorga, vemos que nuestra Facultad debería mejorar en los siguientes aspectos:

- e. Principios/valores, que no se encuentran incorporados a la web de la Facultad,
- f. Política de sostenibilidad, ajena a la web CCINF,
- g. Integridad científica o respeto de la autoría y
- h. Referencia a la buena gobernanza como parte del norte en la gestión académica.

Criterios de análisis con mayor presencia (en % sobre 10 criterios)

Incluidas las Universidades Nacionales e Internacionales



Suma de Porcentaje para cada Criterio de análisis.

TERCERA

El planteamiento, como es nuestro principal objetivo, atendiendo, además, a las respuestas de los miembros de nuestra comunidad CCINF, en una práctica de escucha activa característica del buen gobierno, de una ESTRATEGIA a corto y medio plazo adecuada debería incluir los pasos que se proponen a continuación y que deben ser articulados por el Equipo de gobierno:

- c. A CORTO PLAZO (en el plazo de un año natural):
 - a. Publicar las agendas de los eventos periódicos de cada órgano de gobierno con antelación anual. Se propone hacerlo al tiempo que se ofrece el calendario del año siguiente. [ANEXO V]. Esta será la primera medida de buen gobierno que se aplicará.
 - b. Trasladar la ubicación del Portal de Transparencia de la Facultad de Ciencias de la Información a una posición más visible. Actualizar la estructura y contenido.
- d. A MEDIO PLAZO (en el plazo de tres años naturales)
 - a. Centralizar la publicación de las evaluaciones, los datos y resultados estandarizados de todas las titulaciones en el órgano de gobierno de la Facultad en busca de la mayor coherencia posible.
 - b. Supervisar su publicación y actualización permanentes desde el órgano de gobierno de la Facultad.
 - c. Publicar agregadamente los resultados de la evaluación de la docencia de la Facultad, por Departamentos, Secciones y Unidades.
 - d. Publicar un Código de Buen Gobierno que incluya el mayor número posible de indicadores aquí analizados.
 - e. Trasladar a la Facultad el Código Ético UCM y adaptarlo a la comunidad CCINF.

- f. Institucionalizar encuestas en la comunidad CCINF sobre la percepción que tiene la misma de su gobernanza, calidad y transparencia, en particular.
- g. Ampliar los procedimientos de escucha de los miembros de la comunidad y adoptar sus sugerencias, cuando sean pertinentes y posibles.

ANEXO I_Naturaleza pública o privada de las Facultades españolas
ANEXO II_Nature of universities according to ownership
ANEXO III_Formulario Google Facultades nacionales
ANEXO IV_Formulario Google Facultades internacionales
ANEXO V_Agendas estimadas de los miembros del Equipo Decanal

ANEXO I: FACULTADES DE COMUNICACIÓN ESPAÑOLAS

NOMBRE DE FACULTAD	NOMBRE UNIVERSIDAD	PÚBLICA/PRIVADA
Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades	Universidad a Distancia de Madrid (UDIMA)	Privada
Facultad de Comunicación (Ciencias Sociales y Jurídicas)	Universidad del Atlántico Medio	Privada
Facultad de Filosofía y Letras	Universidad de Alcalá de Henares	Pública 1
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Universidad de Alicante	Pública 2
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universitat Autònoma de Barcelona	Pública 3
Facultat d'Informació i Mitjans Audiovisuals	Universitat de Barcelona	Pública 4
Facultat de Filologia i Comunicació	Universitat de Barcelona	Pública 5
Facultad de Humanidades y Comunicación	Universidad de Burgos	Pública 6
Facultad de Filosofía y Letras	Universidad de Valladolid. Campus de Valladolid	Pública 7
Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la Comunicación	Universidad de Valladolid. Campus de Segovia	Pública (desdoblada)
Grado en Comunicación y Relaciones Públicas	ESIC Business & Marketing School	Privada
Licenciatura en Comunicación y Relaciones Públicas	EU Business School	Privada
Facultad de Ciencias Sociales	Universidad Europea Miguel de Cervantes	Privada
Bachelor in Communication Studies	European College for Liberal Studies	Privada
Facultad de Comunicación y Documentación	Universidad de Granada	Pública 8

Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidad Internacional de Cataluña	Privada
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales	Universidad Jaime I	Pública 9
Facultad de Letras	Universidad de Lérida.	Pública 10
Facultad de Empresa y Comunicación	Universidad Central de Cataluña	Privada
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	Universidad de Vigo	Pública 11
Facultad de Letras	Universitat Rovira i Virgili.	Pública 12
Facultad de Ciencias Sociales	Universidad de Salamanca	Pública 13
Facultad de Comunicación y Ciencias Sociales	Universidad San Jorge	Privada
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidad de Santiago de Compostela	Pública 14
Facultad de Comunicación	Universidad de Sevilla.	Pública 15
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas	Universidad Villanueva.	Privada
Bachelor in Business Communication	United International Business School.	Privada
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación.	Universidad de La Laguna.	Pública 16
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación	Universidad San Pablo CEU.	Privada
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	Universidad de Cádiz	Pública 17
Facultad de comunicación y humanidades	Universidad Camilo José Cela	Privada
Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación	Universidad Carlos III	Pública 18
Facultad de Comunicación	Universidad de Castilla-La Mancha	Pública 19
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación	Universidad CEU Cardenal Herrera	Privada

Facultad de Ciencias de la Información	Universidad Complutense de Madrid	Pública 20
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidade da Coruña	Pública 21
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas	Universidad de Deusto	Privada
Facultad de Comunicación y Ciencias Sociales	Universidad de Zaragoza	Pública 22
Centro Universitario Adscrito San Isidoro	Universidad Pablo de Olavide	Privada
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidad Francisco de Vitoria.	Privada
Facultad de Turismo,	Universidad de Girona	Pública 23
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidad de Málaga	Pública 24
Facultad de Comunicación y Documentación,	Universidad de Murcia.	Pública 25
Facultad de Comunicación	Universidad de Navarra	Privada
Facultad de Comunicación y Artes,	Universidad de Nebrija.	Privada
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	Universidad del País Vasco	Pública 26
Facultad de Comunicación	Pompeu Fabra	Pública 27
Facultad de Comunicación.	Universidad Pontificia de Salamanca.	Privada
Facultad de Comunicación y Relaciones Internacionales Blanquerna.	Universitat Ramon LLull	Privada
Facultad de Ciencias de la Comunicación	Universidad Rey Juan Carlos	Pública 28
Facultad de Empresa y Comunicación	Universidad Internacional de la Rioja	Privada
Grado en Comunicación	Universidad Internacional de Valencia	Privada
Faculty Marketing&Communication	GBSB Global	Privada

Facultad de Filología, Traducción y Comunicación	Universidad de Valencia.	Pública 29
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas,	Universidad de Loyola.	Privada
Grado Comunicación e Información	Universidad Oberta de Catalunya.	Privada
School of Social Sciences, Communication and Humanities	Endicott College - CIS University Madrid	Privada
Bachelor in Communication and Digital Media	Instituto de Empresa	Privada
Centro Enseñanza Superior Alberta Giménez (CESAG)	Universidad de las Islas Baleares	Pública 30
Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación	Univ. Extremadura	Pública 31
Facultad de Comunicación y Documentación	Universidad de Murcia	Pública 32

ANEXO II: NATURE OF SCHOOLS ACCORDING TO OWNERSHIP

NOMBRE DE LA FACULTAD	NOMBRE DE LA UNIVERSIDAD	PÚBLICA/PRIVADA
Faculty of Humanities_College of Communication	Univ. Amsterdam	Public 1
Annenberg School for Communication and Journalism	Southern California Univ	Private
Dpt. of Media and Communication	London School of Economics & Political Sciences	Public 2
Moody College of Communication	Texas Univ. at Austin	Public 3
Dpt. of Communication	Stanford Univ.	Private
Wee Kim Wee School of Communication and Information	Nanyang Technological Univ., Singapur	Public 4
Steinhard School of Culture, Education and Human Development_Dpt. of Media, Culture and Communication	New York University	Private
Annenberg School for Communication	University of Pennsylvania	Private
.School of Journalism and Mass Communication	University of Wisconsin_Madison	Public 5
Jindal School of Journalism and Communication	Univ. California_Berkeley	Public 6
The Faculty of Social Science_School of Journalism and Communication	The Chinese University of Hong Kong	Non-profit public 7
Department of Media, Communication and Cultural Studies	Goldsmiths University of London	Public 8
School of Humanities, Arts and Social Sciences_Knight Science Journalism	Massachusetts Institute of Technology	Private
College of Communication Arts and Sciences_School of Journalism (program)	Michigan State University	Public 9
School of Communication	Northwestern University	Private
School of Communication	Queensland Univ. of Technology	Public 10
School of Communication	Univ. of Zurich	Public 11
Columbia Journalism School	Columbia University	Private
College of Communication	Univ. of California_Los Angeles	Public 12
Dpt. of Communication and Media Science in Information	Univ. of Michigan, Ann Arbour	Public 13
Department of Communication and New Media	National Univ. of Singapore	Public 14
School of Arts and Social Sciences_School of Literature, Art and Media	The University of Sydney	Public 15

School of Arts and Humanities_Dpt. of Culture, Media and Creative Industries	King,s College, London	Public 16
Dpt. of Communication	Univ. of Vienna	Public 17
Institut für Kommunikationswissenschaft & Media	Ludwig Maximilian Universität München	Public 18
Dpt of Communication	Univ. of California_St. Barbara	Public 19
Journalism and Media Studies Center	The Univ. of Hong Kong	Public 20
School of English, Communication and Philosophy_Curso de Periodismo, Medios y Literatura Inglesa	Cardiff Univ.	Public 21
Dpt. of Communication	Cornell University	Private
School of Communication	Ohio State Univ	Public 22
College of Media	Univ. of Illinois at Urbana_Champaign	Public 23
School of Media and Communication	Univ. of Leeds	Public 24
Graduate School of Arts and Sciences Programs and Policies 21-22_Film and Media Studies Program	Yale University	Private
Dpt. of Communication	Seoul National University	Non-profit public 25
Faculty of Humanities_Centre for Information and Bubble Studies_Dept. of Communication	Univ. of Copenhaguen	Public 26
Institute of Communication, Culture, Information and Technology	Univ. of Toronto	Public 27
Department of Communication	Univ. of North Carolina_Chapel Hill	Public 28
College of Communication Donald P. Bellisario	(Pennsylvania State Univ.	Public 29
College of Arts Science_Communication Dpt.	Univ. of Missouri_Columbia	Public 30
School of communication and Culture_Dpt. of Media and Journalism Studies	Aarhus Univ. Denmark	Public 31
School of Media Communication	RMIT Univ. Australia	Public 32
Dpt. of Communication	Univ. of Washington, Seattle	Public 33
School of Culture and Communication_Faculty of Arts	Univ. of Melbourne	Public 34
Dpt. of Media and Communication_College of Liberal Arts and Social Sciences	City Univ. of Hong Kong	Public 35
Institute of Edducation_Dpt of Culture, Communication and Media	UCL_London	Public 36
Institute for Media and Communication Studies	Freie Universität, Berlin	Public 37

Dpt. of Art, History and Communication Studies	McGill University, Canada	Public 38
The College of Arts and Sciences_The Media School	Indiana Univ. Bloomington_ USA	Public 39
Faculty of Arts_School of Journalism, Writing and Media	Univ. of British Columbia, Canada	Public 40
School of Arts and Social Sciences_Dpt of Journalism	City University of London	Public 41

ANEXO III: FORMULARIO GOOGLE FACULTADES NACIONALES



ANÁLISIS CONTENIDO PROYECTO INNOVA

DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA POTENCIAR LA BUENA GOBERNANZA Y, EN PARTICULAR, LA TRANSFERENCIA DE LOS PROCEDIMIENTOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN, INCLUYENDO LOS PROCESOS DE GARANTÍA DE CALIDAD

Correo *

Correo válido

Este formulario registra los correos. [Cambiar configuración](#)

SEÑALA LA FACULTAD-UNIVERSIDAD SOBRE LA QUE VAS A ENVIAR LA INFORMACION DE ESTE CUESTIONARIO:

1. UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID
2. UNIVERSIDAD DEL CARDENAL HERRERA
3. UNIVERSIDAD CPPI SAN PABLO
4. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
5. UNIVERSIDAD DE ALICANTE
6. UNIVERSIDAD DE CASTILLA LA MANCHA
7. UNIVERSIDAD DE GRANADA
8. UNIVERSIDAD DE MALAGA
9. UNIVERSIDAD DE MURCIA
10. UNIVERSIDAD DE NAVARRA
11. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
12. UNIVERSIDAD DE SEVILLA
13. UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRHA
14. UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA
15. UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS
16. UNIVERSIDAD SAN JORGE
17. UNIVERSIDADE DA CORUÑA
18. UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
19. UNIVERSIDAD DE VIGO
20. UNIVERSITAT AUTÓNOMA DE BARCELONA
21. UNIVERSITAT DE BARCELONA - FACULTAT D'INFORMACIÓ I MITJANS AUDIOVISUALS

ANEXO IV: FORMULARIO GOOGLE FACULTADES INTERNACIONALES



ANÁLISIS CONTENIDO PROYECTO INNOVA

DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA POTENCIAR LA BUENA GOBERNANZA Y, EN PARTICULAR, LA TRANSPARENCIA DE LOS PROCEDIMIENTOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN, INCLUYENDO LOS PROCESOS DE GARANTÍA DE CALIDAD

INDICA LA UNIVERSIDAD QUE ESTAMOS VIENDO

1. UNIVERSITY OF AMSTERDAM
2. UNIVERSITY OF SOUTHERN CALIFORNIA
3. THE LONDON SCHOOL OF ECONOMICS AND POLITICAL SCIENCE
4. UNIVERSITY OF TEXAS AT AUSTIN
5. STANFORD UNIVERSITY
6. NANYANG TECHNOLOGICAL UNIVERSITY, SINGAPORE
7. NEW YORK UNIVERSITY
8. UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA
9. UNIVERSITY OF WISCONSIN-MADISON
10. UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY
11. THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG
12. GOLDSMITHS, UNIVERSITY OF LONDON
13. MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY
14. MICHIGAN STATE UNIVERSITY
15. NORTHWESTERN UNIVERSITY
16. QUEENSLAND UNIVERSITY OF TECHNOLOGY
17. UNIVERSITY OF ZURICH
18. COLUMBIA UNIVERSITY
19. UNIVERSITY OF CALIFORNIA, LOS ANGELES
20. UNIVERSITY OF MICHIGAN-ANN ARBOR
21. NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE
22. THE UNIVERSITY OF SYDNEY
23. KING'S COLLEGE LONDON

ANEXO V: LAS AGENDAS DEL EQUIPO DECANAL
FACULTAD CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
CURSO ACADÉMICO SEPTIEMBRE-JULIO

AGENDA DECANO (FACULTAD)

Presidencia de las reuniones con el Equipo Decanal: semanales (44, estimadas en un curso académico)
Presidencia de las Juntas de Facultad (6, estimadas en un curso académico.
Presidencia de Comisiones Permanentes (las necesarias)
Presidencia de Comisiones de Calidad (al menos, dos por curso académico)
Presidencia de Comisiones de Estudios (al menos, dos por curso académico)
Comisión de Reglamentos UCM
Presidencia (eventual) de otras Comisiones (académicas, de Doctorado, de Igualdad, de Investigación, Económica, Biblioteca, Seguimiento Docente: al menos, 2 por curso académico)
Reuniones Comisión y Subcomisión Mapa de Titulaciones (variable)
Presidencia Graduaciones
Presidencia Premios Extraordinarios Grado
Presidencia Acto de Bienvenida
Presidencia Sorteo Junta Electoral de Centro
Reuniones con Directores, Coordinadores Departamentos/Secciones/Unidades
Presidencia Tribunales Compensación (2, anuales)
Presidencia Bienvenida a Doctorandos

AGENDA DECANO (UNIVERSIDAD)

Acto Apertura de Curso
Consejos de Gobierno (1, mensual)
Comisión Formación Permanente (variable)
Comisión Reglamentos (Consejo Gobierno) (variable)
Reuniones de Decanos (variable)
Reuniones con Vicerrectores (variable)
Tomas de Posesión de nuevos Decanos (variable)
Claustro (variable)
Presentación Cursos de Verano (1, anual)
Presentación retratos de Decanos (variable)

VICEDECANATO DE ESTUDIOS Y PLANIFICACIÓN DOCENTE

Comisión de Estudios
Presentación en Junta de Facultad del Calendario de Organización Docente:
Organización de la planificación docente de las enseñanzas regladas
Planificación espacios del curso siguiente
Publicación de los horarios del curso siguiente
Comisiones de Convalidación.

VICEDECANATO DE CALIDAD E INNOVACIÓN DOCENTE

Lanzamiento y preparación de la primera fase del Programa de Evaluación de la Calidad Docente UCM.
Elaboración, aprobación y presentación de las Memorias de Seguimiento de las Titulaciones Oficiales de la Facultad.

Evaluación de las Memorias de Seguimiento de las Titulaciones Oficiales de la Universidad Complutense de Madrid
Incorporación de listas de estudiantes en los grupos de Desdoble Prácticos para la evaluación de la Calidad en el programa Docencia UCM (1ª Fase)
Lanzamiento y preparación de la segunda fase del Programa de Evaluación de la Calidad Docencia UCM.
Incorporación de listas de estudiantes en los grupos de Desdoble Prácticos para la evaluación de la Calidad en el programa Docencia UCM (2ª Fase)
Convocatoria de proyectos de Innovación Docente e Innova-Gestión de la Universidad Complutense de Madrid
Elaboración de informes y dossiers para las ediciones de los Rankings Internacionales y Nacionales.
Evaluación de los Proyectos de Innovación Docente e Innova-Gestión de la Universidad Complutense de Madrid
Evaluación de los Informes de Autoevaluación del profesorado del Programa de Evaluación de la Calidad Docencia UCM.
Otras actividades puntuales sin periodicidad fija: Renovación de Acreditaciones, Elaboración de Modificas-Verificas, Sistema de Acreditación Institucional, etc.

SECRETARÍA ACADÉMICA/SECRETARIA JUNTA ELECTORAL CENTRO

Fehaciencia de las Juntas y Comisiones cuando sean convocadas (abajo figura el número mínimo de veces que se reúnen. Siempre: convocatoria y documentación; actas, Hago Constar y certificados, tras la Junta y las Comisiones:

Comisión Biblioteca: 1 vez al año
Comisión de Igualdad: 1 vez al año
Com. Permanente: cuando sea necesaria
Comisión Convalidaciones: cuando sea necesaria
Tribunal Compensación: 2 veces al año
Comisión Innovación Tecnológica: 1 vez al año
Comisión Investigación: 2 veces al año
Comisión de Política Económica: 2 veces al año
Comisión Seguimiento Docente: 2 veces al año
Comisión Calidad: 2 veces al año, al menos
Comisión Estudios: 2 veces al año, al menos

Elecciones (organización y supervisión Mesas Electorales, recepción Candidaturas y Proclamación, publicación Censos votantes, reuniones Junta Electoral de Centro y actas, Gestión de la información con Rectorado):
-Representantes de Estudiantes: cada 2 años
-Junta de Facultad: cada 4 años
-Claustro: cada 4 años
-Delegados en Claustro de Representantes de Estudiantes en Junta de Facultad: cada 2 años
-Decano: cada 4 años
-Rector: cada 4 años
-Junta Electoral de Centro: sorteo

Portal de Transparencia:

Mantenimiento y renovación de contenidos (agendas, comisiones, memorias, presupuestos, actas y notas informativas de Juntas de Facultad): mensual

Procedimientos:

Certificados docente y discentes
Recopilación, sellado, digitalización de programas precedentes

VICEDECANATO DE POLÍTICA CIENTÍFICA Y DOCTORADO

Proceso de admisión de nuevos alumnos en Doctorado
Matrícula de alumnos de nuevo ingreso en Doctorado
Ph.Day
Acto de bienvenida a los nuevos doctorandos
Convocatoria de Premios Extraordinarios de Doctorado
Convocatoria contratos predoctorales
Evaluación y seguimiento de los alumnos de Doctorado
Apoyo a los grupos de investigación, convocatoria I+D
Apoyo a los grupos de investigación, convocatoria europea Erasmus+,
Creative Europe

VICEDECANATO DE ESTUDIANTES

Evaluar necesidades de cambio de aula por parte de estudiantes con problemas de movilidad.
Bienvenida a estudiantes de Grado
Graduaciones y seguimiento de su organización
Reuniones mensuales con representantes de estudiantes en Junta de Facultad
Reuniones mensuales con asociaciones estudiantiles
Equipo Decanal semanal
Comisión de Igualdad (2 anuales, al menos)
Atención a diversas solicitudes de mediación de estudiantes
Reuniones informativas con estudiantes de primer curso
Jornada de puertas abiertas
Actividades académicas con motivo del Día del Orgullo LGBTIQ+

VICEDECANATO DE COMUNICACIÓN

Actividades diarias:
Actualización web
Difusión sistema pantallas
Gestión redes sociales
Atención a los medios de comunicación
Apoyo eventos
Gestión exposiciones
Identidad visual corporativa

Actividades periódicas:
Gestión de evento premios extraordinarios y Día de la Facultad
Reconocimiento Alumni
Día mundial de la radio
Seguimiento de los premios Goya
Día de la mujer
Foro de Empleo
Gestión comunicación elecciones de representantes en Junta de Facultad y Claustro
Comunicación apertura preinscripción másters y títulos propios
Comunicación resultados ranking mundial de calidad QS
Día mundial libertad prensa
Comunicación Cursos de Verano de El Escorial y la Escuela Complutense de verano
Acto fin de curso
Diversidad e Inclusión
Información y plazos para la Matrícula
Actos bienvenida
Graduaciones
Indicaciones para la docencia

Jornadas PhDay
Día mundial protección naturaleza
Resultados memoria investigación complutense
Profesión-Universidad
14 de diciembre actividades sobre Libertad de Expresión
Brindis de Navidad del Decano